RESOCONTO STENOGRAFICO

422

SEDUTA DI GIOVEDÌ 22 FEBBRAIO 1990

(Continuata nel giorno 23 febbraio 1990)

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **ALDO ANIASI** E **GERARDO BIANCO**

INDICE

PAG.

Missioni 49383

Disegni di legge:
(Approvazione in Commissione) . . . 49633
(Trasmissione dal Senato) 49633

Disegno di legge di conversione (Seguito della discussione):
Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari e di regolarizzazione dei cittadini extracomunitari ed apolidi già presenti nel territorio dello Stato (4469).

PAG.

PRESIDENTE . . 49385, 49396, 49397, 49400, 49401, 49403, 49404, 49406, 49409, 49411, 49413, 49414, 49416, 49418, 49420, 49421, 49422, 49423, 49424, 49425, 49426, 49427, 49428, 49437, 49438, 49439, 49440, 49441, 49442, 49443, 49444, 49445, 49446, 49447, 49449, 49450, 49451, 49455, 49457, 49458, 49459, 49464, 49465, 49467, 49468, 49469, 49470, 49473, 49474, 49475, 49476, 49477, 49478, 49479, 49480, 49481, 49482, 49483, 49484, 49485, 49486, 49487, 49488, 49489, 49490, 49491, 49492, 49493, 49494, 49495, 49496, 49497, 49498, 49499, 49500, 49501, 49502, 49503, 49504, 49505, 49506, 49507, 49508, 49509, 49510, 49511, 49512, 49513, 49514, 49515, 49516, 49517, 49518, 49520, 49522, 49523, 49524, 49525, 49526, 49527,

PAG.

49528, 49529, 49530, 49531, 49532, 49533, 49534, 49535, 49536, 49537, 49538, 49539, 49540, 49541, 49542, 49543, 49544, 49545, 49546, 49547, 49549, 49551, 49552, 49553, 49554, 49555, 49556, 49557, 49558, 49559, 49560, 49561, 49562, 49563, 49564, 49565, 49566, 49567, 49568, 49569, 49570, 49573, 49574, 49575, 49576, 49577, 49578, 49579, 49580, 49582, 49583, 49584, 49585, 49586, 49587, 49588, 49589, 49590, 49592, 49593, 49594, 49595, 49596, 49597, 49598, 49599, 49600, 49601, 49602, 49610, 49611, 49612, 49613, 49614, 49615, 49617, 49618, 49619, 49621, 49622, 49624, 49626, 49628

ALBORGHETTI GUIDO *(PCI)* 49614

ARNABOLDI PATRIZIA *(DP)* 49613

BAGHINO FRANCESCO GIULIO *(MSI-DN)* .49422, 49423, 49425, 49473, 49480, 49495, 49576, 49595

BALBO LAURA *(Sin. Ind.)* 49613, 49619

BARBIERI SILVIA *(PCI)* 49621

BASSANINI FRANCO *(Sin. Ind.)* 49586

BATTISTUZZI PAOLO *(PLI)* 49624

BERSELLI FILIPPO *(MSI-DN)* . 49426, 49453, 49480, 49490, 49498, 49511, 49514, 49528, 49533, 49537, 49545, 49554, 49565, 49569, 49590

BRUNI GIOVANNI BATTISTA *(PRI)* 49394, 49396, 49397

CAPRIA NICOLA *(PSI)* 49423, 49455, 49473, 49626

CARDETTI GIORGIO *(PSI)* 49421, 49437, 49464

CIAMPAGLIA ALBERTO *(PSDI)* 49621

CIPRIANI LUIGI *(DP)* 49613

COLUCCI GAETANO *(MSI-DN)* . 49435, 49484, 49493, 49536, 49543, 49548, 49570, 49574, 49589, 49595

DEL DONNO OLINDO *(MSI-DN)* 49404, 49406, 49483, 49501, 49512, 49534, 49543, 49547, 49555, 49559, 49561, 49569, 49575, 49585, 49589, 49594

DEL PENNINO ANTONIO *(PRI)* . .49420, 49421 49577, 49578, 49579

DUTTO MAURO *(PRI)* . . 49440, 49476, 49551

ERMELLI CUPELLI ENRICO *(PRI)* 49443

FERRARI MARTE *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica* 49405, 49406, 49409

FRANCHI FRANCO *(MSI-DN)* . . 49409, 49464, 49468

GEI GIOVANNI *(DC)* 49613

GITTI TARCISIO *(DC)* . . . 49418, 49420, 49437, 49449, 49465

PAG.

GORGONI GAETANO *(PRI)* 49446, 49522

GRILLO SALVATORE *(PRI)* . . . 49397, 49411, 49413, 49451

GUIDETTI SERRA BIANCA *(DP)* 49613

LABRIOLA SILVANO *(PSI), Presidente della I Commissione* 49478, 49479, 49487, 49488, 49496, 49507, 49517, 49524

LA MALFA GIORGIO *(PRI)* 49624

LANZINGER GIANNI *(Verde)* 49618

LEONI GIUSEPPE *(Misto-Lega Lombarda)* 49622

LO PORTO GUIDO *(MSI-DN)* . . .49486, 49487

MACALUSO ANTONINO *(MSI-DN)* 49494, 49548, 49554, 49558, 49581, 49590, 49593, 49596

MACERATINI GIULIO *(MSI-DN)* 49482, 49485, 49491, 49533, 49539, 49543, 49548, 49555, 49558, 49561, 49564, 49569, 49575, 49594

MARTELLI CLAUDIO, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri* . . . 49480, 49509, 49517, 49520, 49522, 49529, 49531, 49551, 49553, 49565, 49567, 49573, 49592, 49598, 49600, 49601, 49612

MARTINAT UGO *(MSI-DN)* . . . 49438, 49439, 49458, 49489, 49509, 49525, 49528, 49529, 49532, 49538, 49541, 49544, 49546, 49553, 49557, 49558, 49560, 49562, 49563, 49568, 49581, 49583, 49584, 49586, 49587, 49595, 49596, 49610, 49613

MARTINO GUIDO *(PRI)* . 49416, 49418, 49441

MASSANO MASSIMO *(MSI-DN)* . .49483, 49484

MAZZUCONI DANIELA *(DC) Relatore* . . .49509, 49517, 49520, 49522, 49529, 49531, 49551, 49566, 49567, 49573, 49598, 49600, 49601, 49602

MEDRI GIORGIO *(PRI)* 49406

PARIGI GASTONE *(MSI-DN)* . . 49445, 49482, 49494, 49504, 49505, 49512, 49515, 49535, 49540, 49547, 49555, 49565, 49576, 49589, 49594

PARLATO ANTONIO *(MSI-DN)* 49536

PAZZAGLIA ALFREDO *(MSI-DN)* .49524, 49531

PELLEGATTA GIOVANNI *(MSI-DN)* 49397, 49400, 49482, 49491, 49498, 49501, 49506, 49510, 49526, 49533, 49538, 49542, 49546, 49553, 49557, 49560, 49564, 49574, 49578, 49581, 49584, 49585, 49588, 49593

PELLICANÒ GEROLAMO *(PRI)* . . .49442, 49477

POGGIOLINI DANILO *(PRI)* 49444, 49474, 49475

POLI BORTONE ADRIANA *(MSI-DN)* . . .49427, 49447, 49485, 49492, 49498, 49505, 49512, 49535, 49540, 49543, 49548, 49555, 49558, 49561, 49569, 49575, 49589, 49593

QUERCINI GIULIO *(PCI)* 49420

PAG.

RALLO GIROLAMO *(MSI-DN)* 49414, 49486, 49492, 49511, 49527, 49534, 49539, 49542, 49547, 49554, 49557, 49561, 49564, 49569, 49576, 49581, 49584, 49586, 49588, 49594
RAVAGLIA GIANNI *(PRI)* 49401, 49403, 49469
RUBINACCI GIUSEPPE *(MSI-DN)* 49481, 49493, 49513, 49515, 49531, 49536, 49540, 49548, 49588, 49593
RUSSO FRANCO *(Misto)* 49487
RUSSO SPENA GIOVANNI *(DP)* 49496, 49613, 49615
SANTORO ITALICO *(PRI)* 49467, 49468, 49582
SCOTTI VINCENZO *(DC)* 49617
SERVELLO FRANCESCO *(MSI-DN)* 49397, 49401, 49419, 49426, 49437, 49449, 49455, 49478, 49509, 49527, 49562, 49566, 49614
TASSI CARLO *(MSI-DN)* 49422, 49423, 49424, 49440, 49457, 49469, 49470, 49475, 49483, 49490, 49496, 49497, 49499, 49500, 49502, 49503, 49510, 49514, 49522, 49523, 49530, 49532, 49538, 49541, 49546, 49553, 49557, 49560, 49564, 49567, 49568, 49573, 49578, 49580, 49584, 49585, 49588, 49592, 49598, 49601, 49609, 49613
TRANTINO VINCENZO *(MSI-DN)* 49466, 49484, 49490
TREMAGLIA MIRKO *(MSI-DN)* 49461, 49481, 49534, 49539, 49542, 49554, 49558, 49565, 49570, 49575, 49582, 49589, 49611, 49614
VALENSISE RAFFAELE *(MSI-DN)* 49472 49552, 49556, 49559, 49566, 49567

Proposte di legge:
(Annunzio) 49632
(Approvazione in Commissione) . . . 49633
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 49635
(Trasmissione dal Senato) 49633

Proposte di legge costituzionale
(Annunzio) 49633

Interrogazioni, interpellanze e mozioni
(Annunzio) 49636

Risoluzioni
Annunzio) 49636

Assemblea dell'Atlantico del Nord
(Trasmissione di risoluzioni) 49636

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 26 febbraio-2 marzo 1990 49384

Gruppo parlamentare
(Modifica nella costituzione) 49632

Sul processo verbale:
PRESIDENTE 49383
MARTINO GUIDO *(PRI)* 49383
TASSI CARLO *(MSI-DN)* 49383

Votazione finale di un disegno di legge 49628

Votazioni nominali . . 49423, 49438, 49450, 49458, 49465, 49474, 49487, 49494, 49496, 49499, 49501, 49503, 49504, 49505, 49507, 49513, 49515, 49518, 49527, 49528, 49531, 49536, 49540, 49544, 49549, 49556, 49559, 49562, 49565, 49570, 49576, 49578, 49582, 49585, 49586, 49590, 49595, 49597, 49599, 49600, 49602

Ordine del giorno della prossima seduta 49629

La seduta comincia alle 9,35.

FRANCO FRANCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

CARLO TASSI. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, mi rendo conto che quello che sto per dire non poteva essere incluso nel processo verbale. Tuttavia, vorrei risultassero a verbale l'apprezzamento e le congratulazioni del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale agli uffici della Camera ed alla tipografia per la tempestività con la quale svolgono il loro lavoro. Infatti, malgrado la seduta sia terminata questa notte alle 0,35, alle 9,30 di questa mattina abbiamo a disposizione il resoconto sommario ed il resoconto stenografico.

Ancora una volta vogliamo ringraziare, e congratularci con i funzionari gli impiegati ed i commessi che sono in grado, unico Parlamento nel mondo, unica Camera dei deputati nel mondo, di fornire un servizio di questo genere *(Applausi del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale)*.

GUIDO MARTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO MARTINO. Signor Presidente, anche il gruppo repubblicano intende associarsi al ringraziamento che la Camera fa, a nostra voce, a funzionari che lavorano con estrema correttezza, con grande cortesia, ma soprattutto con grande efficacia. Poter disporre in questo momento dei resoconti di quanto è stato detto in quest'aula nelle prime ore del mattino costituisce indubitabilmente una di quelle occasioni di vanto per la funzionalità del nostro Parlamento.

PRESIDENTE. La Presidenza si associa all'apprezzamento rivolto agli uffici, che in questo modo dimostrano come si possa lavorare in maniera efficace, sia pure in condizioni difficili, in presenza di uno spirito che un tempo si definiva di servizio, nel senso alto del termine, corrispondente alle funzioni che si esplicano, anche a livello operativo, nella nostra Assemblea *(Applausi)*.

Se non vi sono altre osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, secondo comma del regolamento, i deputati Colombo, Crippa e Viz-

zini sono in missione per incarico del loro ufficio.

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 26 febbraio-2 marzo 1990.

PRESIDENTE. Comunico che la Conferenza dei presidenti di gruppo, riunitasi ieri pomeriggio con l'intervento del rappresentante del Governo, ha approvato all'unanimità, ai sensi del comma 2 dell'articolo 24 del regolamento, il seguente calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 26 febbraio-2 marzo 1990:

Lunedì 26 (pomeridiana) e martedì 27 febbraio (antimeridiana):

Interpellanze ed interrogazioni (sul furto dei reperti archeologici ad Ercolano).

Discussione sulle linee generali della proposta di modificazioni al regolamento (doc. II, n. 24) (Procedure).

Discussione congiunta sulle linee generali dei progetti di legge concernenti: «Delega al Presidente della Repubblica per la concessione di amnistia» (4318 ed abbinati) e dei progetti di legge costituzionale concernenti: «Revisione dell'articolo 79 della Costituzione in materia di concessione di amnistia e di indulto» (3937 ed abbinati).

Discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 415 del 1989 (finanza locale) (4572) *(approvato dal Senato — scadenza 28 febbraio).*

Martedì 27 febbraio (pomeridiana):

Seguito dell'esame e votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4572 (finanza locale).

Esame e votazione finale del disegno di legge concernente: «Delega al Governo per l'attuazione di direttive comunitarie in materia societaria» (4241) *(approvato dal Senato).*

Esame e votazione finale del disegno di legge concernente: «Delega al Governo per l'attuazione di direttive della Comunità economica europea in materia di sanità e di protezione dei lavoratori» (3934).

Mercoledì 28 febbraio (pomeridiana):

Seguito dell'esame e votazione finale dei progetti di legge concernenti: «Delega al Presidente della Repubblica per la concessione di amnistia» (4318 ed abbinati).

Seguito dell'esame e votazione finale dei progetti di legge costituzionale concernenti: «Revisione dell'articolo 79 della Costituzione in materia di concessione di amnistia ed indulto» (3937 ed abbinati).

Seguito dell'esame e votazione finale della proposta di modificazioni al regolamento (doc. II, n. 24) (Procedure).

Giovedì 1º marzo (antimeridiana e pomeridiana):

Esame e votazione finale del disegno di legge concernente: «Disposizioni in materia di ristrutturazione ed integrazione patrimoniale degli istituti di credito di diritto pubblico» (3124).

Discussione delle dimissioni presentate dai deputati Adele Faccio ed Andrea Bonetti.

Esame e votazione finale della proposta di legge costituzionale Caveri ed altri concernente: «Modifiche ed integrazioni agli statuti speciali della Valle d'Aosta e della Sardegna» (1714-*bis*).

Venerdì 2 marzo:

Interpellanze ed interrogazioni (Sulla data del referendum).

I lavori della Camera rimarranno sospesi dal 5 al 10 marzo per lo svolgimento del congresso nazionale del partito comunista italiano.

Il suddetto calendario sarà stampato e distribuito.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari e di regolarizzazione dei cittadini extracomunitari ed apolidi già presenti nel territorio dello Stato (4469).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari e di regolarizzazione dei cittadini extracomunitari ed apolidi già presenti nel territorio dello Stato.

Ricordo che nella seduta di ieri si sono esauriti gli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 8 del decreto-legge.

Ricordo altresì che all'articolo 8-*bis*, introdotto dalla Commissione (come risulta dall'allegato all'articolo unico del disegno di legge di conversione), è riferito il seguente emendamento:

Sostituire il comma 1 con il seguente:

Le norme del presente decreto riferite ai cittadini stranieri extracomunitari devono intendersi estese anche ai cittadini comunitari e agli apolidi, qualora per costoro costituiscano situazioni di maggior favore rispetto alla legislazione vigente».

8-*bis*. 1 *(nuova formulazione)*.

La Commissione.

Ricordo che l'articolo 9 del decreto-legge è del seguente tenore:

(Regolarizzazione dei cittadini extracomunitari già presenti nel territorio dello Stato).

1. Entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, i cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 1° dicembre 1989 devono regolarizzare la loro posizione relativa all'ingresso e soggiorno, richiedendo all'autorità di pubblica sicurezza il permesso di soggiorno di cui all'articolo 4 anche in assenza dei prescritti visti di ingresso, salvo che siano stati condannati in Italia con sentenza passata in giudicato per uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risultino pericolosi per la sicurezza dello Stato.

2. A tal fine, gli interessati sono tenuti a presentarsi agli appositi uffici delle questure o dei commissariati di pubblica sicurezza territorialmente competenti, muniti di passaporto o di altro documento equipollente o, in mancanza, di dichiarazione resa al Comune di dimora abituale dall'interessato e della contestuale attestazione dell'identità personale dello straniero, resa da due persone incensurate aventi la cittadinanza italiana, ovvero provenienti dallo stesso Stato dell'interessato e regolarmente soggiornanti in Italia da almeno un anno. La falsa dichiarazione o attestazione è punita a norma del primo e terzo comma dell'articolo 495 del codice penale, ma le pene sono raddoppiate; alla condanna dello straniero per falsa dichiarazione o attestazione consegue l'espulsione dal territorio dello Stato. Si applicano, in quanto compatibili, le disposizioni della legge 4 gennaio 1968, n. 15.

3. Nel caso in cui il soggiorno è richiesto per motivi di studio, il rilascio del relativo permesso ed i rinnovi sono disciplinati dalle specifiche disposizioni che regolano la materia e sono subordinate alla presentazione di apposita certificazione da cui risulti che l'interessato sia stato iscritto all'università o ad altro istituto di istruzione italiano in data precedente a quella di entrata in vigore del presente decreto. Nel caso in cui il soggiorno è richiesto per motivi di lavoro, il rilascio del relativo permesso dà facoltà di iscrizione nelle liste di collocamento predisposte per i lavoratori italiani a livello circoscrizionale, anche nelle more del rilascio del libretto di lavoro, con facoltà di stipulare qualsiasi tipo

di contratto di lavoro, ivi compreso quello di formazione e lavoro, secondo le norme in vigore per i lavoratori nazionali, escluso soltanto il pubblico impiego. Nel caso in cui il soggiorno è richiesto per l'esercizio di attività di lavoro autonomo, nonché delle libere professioni, si osservano le disposizioni vigenti in materia. L'iscrizione nelle liste di collocamento può essere richiesta anche dai cittadini extracomunitari e dagli apolidi i quali, alla data di entrata in vigore del presente decreto, hanno ottenuto il permesso di soggiorno per motivi diversi dallo svolgimento di lavoro subordinato.

4. I cittadini extracomunitari e gli apolidi che procedono alla regolarizzazione di cui al presente articolo non sono punibili per le contravvenzioni alle norme vigenti in materia di ingresso e soggiorno degli stranieri.

5. I cittadini extracomunitari e gli apolidi regolarmente autorizzati a soggiornare nel territorio nazionale hanno la facoltà di costituire società cooperative, ovvero esserne soci, in conformità alle norme di cui agli articoli 2511 e seguenti del codice civile e alle disposizioni vigenti in materia, anche se cittadini di Paesi per i quali non sussiste la condizione di reciprocità.

6. Non è assoggettabile a sanzioni penali o amministrative chiunque abbia contravvenuto alle disposizioni legislative o regolamentari in materia di ospitalità a cittadini stranieri qualora, entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, adempia agli obblighi imposti dalle disposizioni medesime.

7. I datori di lavoro che denunciano rapporti di lavoro irregolari, pregressi o in atto alla data di entrata in vigore del presente decreto, non sono punibili per le violazioni delle norme in materia di costituzione del rapporto di lavoro, di quelle stabilite dalla legge 30 dicembre 1986, n. 943, e successive modifiche ed integrazioni, nonché per le violazioni delle disposizioni sul soggiorno degli stranieri di cui al testo unico delle leggi di pubblica sicurezza e relativo regolamento di esecuzione, compiute in relazione all'occupazione dei lavoratori stranieri e per le quali non sia intervenuta sentenza di condanna passata in giudicato. Gli stessi datori di lavoro, per quanto concerne i rapporti di lavoro pregressi o in atto fino alla data di entrata in vigore del presente decreto, non sono altresì tenuti, per i periodi antecedenti alla regolarizzazione, al versamento dei contributi e premi per tutte le forme di assicurazione sociale e non sono soggetti alle sanzioni previste per le omissioni contributive e per i relativi adempimenti amministrativi. Dette disposizioni si applicano a coloro che effettuano la denuncia entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto.

8. Per i lavoratori assunti irregolarmente, i periodi relativi ai rapporti di lavoro pregressi o in atto alla data di entrata in vigore del presente decreto, per i quali i datori di lavoro adempiono agli obblighi di cui al comma 7, non assumono rilevanza ai fini previdenziali ed assistenziali, salvo che i datori di lavoro medesimi provvedano al versamento dei relativi contributi e premi.

9. I cittadini extracomunitari e gli apolidi, che chiedono di regolarizzare la loro posizione ai sensi del comma 1 e che non hanno diritto all'asistenza sanitaria ad altro titolo, sono, a domanda, assicurati presso il Servizio sanitario nazionale ed iscritti alla unità sanitaria locale del comune di effettiva dimora. Limitatamente all'anno 1990, i predetti cittadini sono esonerati dal versamento del contributo dovuto ai sensi dell'articolo 5 del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 febbraio 1980, n. 33.

10. Per i fini di cui al comma 9, il Fondo sanitario nazionale è incrementato per l'anno 1990 di lire 22.880 milioni. Al relativo onere si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il medesimo anno, all'uopo parzialmente utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore dei lavoratori immigrati».

11. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

A questo articolo, nel testo modificato dalla Commissione (come risulta dall'allegato all'articolo unico del disegno di legge di conversione) sono riferiti i seguenti emendamenti:

Sopprimerlo.

9. 14.

Tassi, Berselli.

Sopprimere il comma 1.

9. 15.

Tassi, Berselli.

Sostituire il comma 1 con il seguente:

1. I cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 1° ottobre 1989 che hanno contravvenuto alle norme sull'ingresso e il soggiorno in Italia devono presentarsi all'autorità di pubblica sicurezza del luogo dove si trovano, entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, richiedendo un permesso provvisorio di soggiorno per un anno, rinnovabile, ovvero devono allontanarsi dal territorio dello Stato. Il permesso provvisorio non può essere rilasciato a chi abbia subìto condanne per uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risulti pericoloso per la sicurezza dello Stato. L'eventuale ricorso contro il provvedimento di espulsione disposto sulla base del presente comma non ha effetto sospensivo.

9. 26.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Gorgoni, Ravaglia, Dutto.

A questo emendamento è riferito il seguente subemendamento:

Al terzo periodo, sostituire le parole: L'eventuale ricorso *con le seguenti:* Il ricorso.

0. 9. 26. 1.

Tassi. Martinat.

All'articolo 9 del decreto-legge sono riferiti altresì i seguenti emendamenti:

Al comma 1, sostituire le parole da: Entro 120 giorni *fino a:* devono regolarizzare *con le seguenti:* I cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto devono regolarizzare entro 120 giorni.

9. 59.

Balbo, Barbieri, Rodotà.

Al comma 1, sostituire le parole: 120 giorni *con le seguenti:* 60 giorni.

9. 39.

Berselli.

Al comma 1, sostituire le parole: 120 giorni *con le seguenti:* 180 giorni.

* 9. 1.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Al comma 1, sostituire le parole: 120 giorni *con le seguenti:* 180 giorni.

* 9. 61.

Lanzinger.

Al comma 1, sostituire le parole: 120 giorni *con le seguenti:* 180 giorni.

* 9. 67.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 1, sostituire le parole: alla data del 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* in data anteriore a quella dell'approvazione definitiva della legge di conversione del presente decreto.

9. 68

Arnaboldi, Russo Spena.

Al comma 1, sostituire le parole: 31 di-

cembre 1989 *con le seguenti:* 1° ottobre 1989.

9. 27.

Del Pennino, Poggiolini, Grillo Salvatore, Gorgoni.

Al comma 1, sostituire le parole: 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* 1° dicembre 1989.

9. 28

Del Pennino, Grillo Salvatore, Bogi, Gorgoni.

Al comma 1, sostituire le parole: alla data del 31 dicembre 1989 *con le seguenti:*, o che vi avessero soggiornato in precedenza, alla data del 31 dicembre 1989.

9. 13.

Ferrari Wilmo.

Al comma 1, dopo le parole: 31 dicembre 1989 *aggiungere le seguenti:* o ad una data antecedente dello stesso anno, in qualunque modo provata.

9. 60.

Barbieri, Ferrara.

Al comma 1, dopo le parole: 31 dicembre 1989 *aggiungere le seguenti:* attestata anche con atto notorio.

9. 85.

Lanzinger.

Al comma 1, dopo le parole: all'ingresso e soggiorno, richiedendo *aggiungere le seguenti:* anche nei modi di cui all'articolo 4, comma 11.

9. 86.

Governo.

Al comma 1, sostituire le parole: all'autorità di pubblica sicurezza *con le seguenti:* al sindaco del comune di residenza di dimora abituale.

9. 69.

Russo Spena, Cipriani.

al comma 1, sopprimere le parole da: salvo che siano stati condannati *fino alla fine del comma.*

9. 2.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Al comma 1, sostituire le parole da: salvo che siano stati condannati *fino alla fine del comma con le seguenti:* salvo che siano stati condannati in Italia o all'estero per uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risultino essere stati espulsi o segnalati come persone pericolose per la sicurezza dello Stato, ovvero come appartenenti ad organizzazioni di tipo mafioso, o dedite al traffico illecito di stupefacenti, nonché gli stranieri che risultino manifestamente sprovvisti di mezzi di sostentamento in Italia. Non è considerato manifestamente sprovvisto di mezzi chi si trovi nelle condizioni di cui al comma 5 dell'articolo 3 del presente decreto.

3. 39.

Berselli.

Al comma 1, sopprimere le parole: o all'estero.

* 9. 3.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Al comma 1, sopprimere le parole: o all'estero.

* 9. 58.

Balbo.

Al comma 1, sopprimere le parole o all'estero.

* 9. 65.

Guidetti Serra, Cipriani, Russo Spena.

Al comma 1, sostituire le parole da: siano stati condannati *fino a:* procedura penale *con le seguenti:* siano stati espulsi dal territorio dello Stato a seguito di condanna per uno dei reati previsti dall'articolo 7, comma 1.

9. 66.

Guidetti Serra, Cipriani, Russo Spena.

Al comma 1, sopprimere le parole: con sentenza passata in giudicato.

9. 29.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Gorgoni, Bruni Giovanni.

Al comma 1, sostituire le parole: con sentenza passata in giudicato *con le seguenti:* con sentenza anche di primo grado.

9. 40.

Berselli.

Al comma 1, sostituire le parole da: per uno dei delitti *fino alla fine del comma con le seguenti:* ad una pena non inferiore ai cinque anni di reclusione.

9. 4.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Al comma 1, sostituire le parole da: per uno dei delitti *fino a:* procedura penale *con le seguenti:* per un delitto per il quale è prevista la misura dell'espulsione dallo Stato.

9. 62.

Violante, Barbieri.

Al comma 1, sostituire le parole: e risultino *con le seguenti:* e siano stati segnalati dal Ministero dell'interno come.

9.63.

Pacetti, Barbieri.

Al comma 1, sostituire le parole: pericolosi per la sicurezza dello Stato *con le seguenti:* segnalati dal Ministero dell'interno a norma dell'articolo 3, comma 4.

* 9. 57.

Balbo.

Al comma 1, sostituire le parole: pericolosi per la sicurezza dello Stato *con le seguenti:* segnalati dal Ministero dell'interno a norma dell'articolo 3, comma 4.

* 9. 64.

Guidetti Serra, Arnaboldi, Russo Spena.

Al comma 1, dopo le parole: articolo 380, commi 1 e 2 *aggiungere le seguenti:* lettere *a), b), c), d)* e *l).*

9. 5.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Sopprimere il comma 2.

9. 16.

Tassi, Berselli.

Sostituire il comma 2 con il seguente:

2. A tal fine gli interessati sono tenuti a presentarsi agli appositi uffici delle questure e dei commissariati di pubblica sicurezza territoriale competenti muniti di passaporto oppure di documento equipollente comprovante l'identità del richiedente.

9. 49.

Battistuzzi, Serrentino, Costa Raffaele.

Al comma 2, primo periodo, sostituire le parole da: gli appositi uffici *fino a:* competenti *con le seguenti:* al sindaco, o all'impiegato comunale all'uopo delegato dal sindaco, del comune di abituale dimora.

9. 70.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 2, primo periodo, dopo le parole: di altro documento equipollente *aggiungere le seguenti:* riconosciuto dalle autorità italiane.

9. 42.

Berselli.

Al comma 2, primo, secondo e terzo periodo, sopprimere le parole da: o, in mancanza di dichiarazione resa al comune, *fino alla fine del terzo periodo.*

9. 43.

Berselli.

Al comma 2, primo periodo, sopprimere le parole: di dimora abituale dell'interessato.

9. 6.

Balbo, Russo Franco, Rutelli, Lanzinger.

Al comma 2, primo periodo, sostituire le parole: ovvero provenienti dallo stesso Stato dell'interessato e regolarmente soggiornati *con le seguenti:* ovvero provenienti dallo stesso Stato dell'interessato, parimenti incensurate e regolarmente soggiornanti.

9. 44.

Berselli.

Al comma 2, primo periodo, sostituire le parole: provenienti dallo stesso Stato dell'interessato con le seguenti: appartenenti allo stesso Stato dell'interessato o, se apolide, allo Stato di ultima residenza abituale dell'interessato.

9. 84.

Governo.

Al comma 2, sopprimere il secondo periodo.

* 9. 7.

Balbo, Russo Franco, Rutelli, Lanzinger.

Al comma 2, sopprimere il secondo periodo.

* 9. 71.

Arnaboldi, Russo Spena.

Al comma 2, secondo periodo, sostituire le parole: la pena può essere aumentata fino ad un terzo *con le seguenti:* la pena può essere triplicata.

9. 44.

Berselli.

Al comma 2, secondo periodo, sostituire le parole: la pena può essere aumentata fino ad un terzo *con le seguenti:* le pene sono raddoppiate.

9. 30.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Poggiolini, Gorgoni.

A questo emendamento è riferito il seguente subemendamento:

Aggiungere, infine, le parole: anche nei minimi.

0. 9. 30. 1.

Tassi, Martinat

All'articolo 9 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

Al comma 2, sostituire le parole: la pena può essere aumentata *con le seguenti:* la pena è aumentata.

9. 82.

Governo.

Al comma 2, sopprimere il sesto periodo.

* 9. 31.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Pellicanò, Gorgoni.

Al comma 2, sopprimere il sesto periodo.

* 9. 87.

Governo.

Sopprimere il comma 3.

9. 17.

Tassi, Berselli.

Al comma 3, primo periodo, sostituire le parole: Nel caso in cui il soggiorno è richiesto per motivi di studio, il rilascio del relativo permesso *con le seguenti:* Il permesso di soggiorno.

9. 8.

Balbo, Russo Franco, Rutelli, Lanzinger.

Al comma 3, primo periodo, sostituire le parole: sia stato iscritto *con le seguenti:* sia iscritto o abbia richiesto l'iscrizione.

Conseguentemente, allo stesso periodo sopprimere le parole da: in data precedente *fino a:* presente decreto.

9. 73.

Arnaboldi, Russo Spena.

Al comma 3, secondo periodo, sopprimere le parole da: escluso soltanto il pubblico impiego *fino alla fine del periodo.*

9. 9.

Balbo, Russo Franco, Rutelli, Lanzinger.

Al comma 3, secondo periodo, sopprimere le parole: quando comporti l'esercizio di poteri pubblici o attenga alla salvaguardia di interessi generali dello Stato.

9. 12.

Gei, Piccirillo, Zoppi, Perani, Frasson, Torchio, Rojch, Viti, Vito, Volponi.

Al comma 3, secondo periodo, sostituire le parole: quando comporti l'esercizio di poteri pubblici o attenga alla salvaguardia di interessi generali dello Stato *con le seguenti:* salvo i casi di cui all'articolo 16 della legge 28 febbraio 1987, n. 56.

9. 83.

Governo.

Il comma 3, secondo periodo, sopprimere le parole: comporti l'esercizio di poteri pubblici o.

9. 72.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 3, terzo periodo, aggiungere, in fine, le parole: e, in ogni caso, il permesso indica la specifica attività autonoma per la quale esso è stato rilasciato.

9. 32.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Ravaglia, Bogi, Gorgoni.

A questo emendamento è riferito il seguente subemendamento:

Sopprimere la parola: autonoma.

0. 9. 32. 1.

Tassi, Martinat.

All'articolo 9 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

Al comma 3, sopprimere il quinto periodo.

9. 33.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Martino, Gorgoni.

*Al comma 3-*bis, *primo periodo, dopo le parole:* possono essere stipulati dalle unità sanitarie locali, *aggiungere le seguenti:* e da

enti e case di cura private convenzionate.

9. 47.

Ferrari Bruno, Gei.

Sopprimere il comma 4.

9. 18.

Tassi, Berselli.

Sopprimere il comma 5.

9. 19.

Tassi, Berselli.

Al comma 5, sostituire le parole: regolarmente autorizzati a soggiornare nel territorio nazionale *con le seguenti:* che abbiano regolarizzato la propria posizione ai sensi del presente articolo.

9. 34.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Dutto, Medri, Gorgoni.

A questo emendamento è riferito il seguente submendamento:

Sostituire le parole: del presente articolo *con le seguenti:* della presente legge.

0. 9. 34. 1.

Tassi, Martinat.

All'articolo 9 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

Al comma 5, sostituire le parole: per i quali non sussiste la condizione di reciprocità *con le seguenti:* per i quali però sussiste la condizione di reciprocità.

9. 51.

Berselli.

Sopprimere il comma 6.

9. 20.

Tassi, Berselli.

Sostituire il comma 6 con il seguente:

6. Non è punito né con sanzioni penali né con sanzioni amministrative chi, avendo contravvenuto alle disposizioni legislative o regolamentari in materia di ospitalità a cittadini stranieri, adempia agli obblighi imposti dalle disposizioni medesime entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.

9. 75.

Strumendo, Forleo.

Al comma 6, sostituire le parole: entro 120 giorni *con le seguenti:* entro 60 giorni.

9. 52.

Berselli.

Sopprimere il comma 7.

9. 21.

Tassi, Berselli.

Al comma 7, primo periodo, dopo le parole: passata in giudicato, *aggiungere le seguenti:* o non esistano procedimenti pendenti in sede civile o penale.

9. 76

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 7, sopprimere il secondo periodo.

9. 10.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Al comma 7, secondo periodo, sostituire le parole da: non sono altresì tenuti *fino a:* per tutte le forme di assicurazione sociale *con le seguenti:* sono tenuti, per i periodi antecedenti alla regolarizzazione, al versamento dei contributi e premi per tutte le forme di assicurazione sociale nella mi-

sura della metà di quanto previsto dalle norme vigenti in materia.

9. 54.

Poli Bortone.

Al comma 7, terzo periodo, sostituire le parole: entro 120 giorni *con le seguenti:*

9. 55.

Berselli.

Sopprimere il comma 8.

* 9. 22.

Tassi.

Sopprimere il comma 8.

* 9. 78.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 8, primo periodo, sopprimere la parola: non.

Conseguentemente, allo stesso periodo, dopo la parola: assistenziali *aggiungere le seguenti:* e lo Stato interviene mediante l'attivazione degli strumenti legislativi relativi alla fiscalizzazione degli oneri sociali, a copertura dei relativi oneri finanziari.

9. 77

Russo Spena, Arnaboldi.

*Dopo il comma 8-*bis, *aggiungere il seguente:*

8-*ter*. A carico dei datori di lavoro che si rendono responsabili ai danni di cittadini extracomunitari delle violazioni di cui all'articolo 27 della legge 29 aprile 1949, n. 264, sono triplicate le relative sanzioni.

9. 35.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Pellicanò, Gorgoni, Poggiolini.

A questo emendamento sono riferiti i seguenti submendamenti:

Sostituire le parole: sono triplicate *con le seguenti.* sono raddoppiate.

0. 9. 35. 1.

Tassi, Martinat.

Dopo le parole: A carico dei datori di lavoro che *aggiungere le seguenti:* a far data dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.

0. 9. 35. 2.

La Commissione.

All'articolo 9 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

Sopprimere il comma 9.

9. 23.

Tassi. Berselli.

Sostituire il comma 9 con i seguenti:

9. Lo straniero in possesso del permesso di soggiorno ha diritto all'assistenza sanitaria nazionale gratuita, se non svolge alcuna attività.

9-*bis*. Se svolge lavoro dipendente, per cui deve essere regolarizzato con il versamento dei contributi all'INPS, è soggetto alla normativa in vigore per i dipendenti italiani.

9-*ter*. Lo straniero che esercita attività autonoma, in possesso della residenza, è soggetto alle norme che riguardano il versamento dei contributi per il commercio e l'artigianato.

9-*quater*. Lo straniero, anche in possesso della residenza, ma che non svolge alcuna attività né dipendente, né autonoma, ha diritto all'assistenza nazionale gratuita.

9-*quinquies*. Le norme di cui ai commi 9, 9-*bis* e 9-*ter* sono valide anche al fine dei ricoveri ospedalieri e delle prestazioni diagnostiche e ambulatoriali presso le unità

sanitarie locali di competenza territoriale.

9. 11.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Al comma 9, sostituire le parole: Limitatamente all'anno 1990, *con le seguenti:* Fino all'entrata in vigore di una nuova disciplina organica della materia.

9. 79.

Barbieri, Benevelli, Tagliabue.

Al comma 9, aggiungere, in fine, il seguente periodo: Sono comunque esonerati dal versamento del predetto contributo i cittadini stranieri regolarmente residenti in Italia ed iscritti alle liste di collocamento o ad istituti scolastici od universitari, nonché i familiari a loro carico.

9. 80.

Russo Spena, Arnaboldi.

Dopo il comma 9, aggiungere il seguente:

9-*bis*. I candidati extracomunitari e gli apolidi, titolari di permesso di soggiorno ai sensi degli articoli 3 o 9 del presente decreto e che abbiano fissato la propria residenza in un comune del territorio nazionale, possono concorrere a tutti i bandi ed i concorsi per l'accesso alle abitazioni di edilizia economica e popolare ed alle altre agevolazioni per l'acquisto o la ristrutturazione o la costruzione di immobili per uso abitativo, in condizione di parità con i cittadini italiani, anche qualora non sussistano le condizioni di reciprocità.

9. 81.

Russo Spena, Arnaboldi.

Sopprimere il comma 10.

9. 24.

Tassi.

Sopprimere il comma 11.

9. 25.

Tassi

Ricordo che gli emendamenti Barbieri 9.6, 9.8, 9.9, Russo Franco 9.2, Ferrari Wilmo 9.13, Pacetti 9.63 e Violante 9.62, Russo Spena, 9.67, 9.69, 9.70, 9.72, 9.76 e 9.80, Guidetti Serra 9.65 e 9.64, Arnaboldi 9.68 e 9.73 sono stati ritirati dai presentatori.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti e dei subemendamenti riferiti all'articolo 9 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bruni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BATTISTA BRUNI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, nel leggere il testo dell'articolo 9, che occupa due pagine, provo un riso amaro. Non credo di poter esaurire, nel corso dei quindici minuti che il regolamento mi concede, tutte le argomentazioni che si dovrebbero svolgere sull'articolo citato. Pertanto, onorevoli colleghi, non dovete meravigliarvi — come, invece, talvolta accade — se il gruppo repubblicano ha iscritto a parlare molti dei suoi rappresentanti. Essendo la soma pesante, vogliamo distribuirla su parecchie spalle.

Né voglio che mi consideriate un «copertore» di quindici minuti, perché qui è questione di pelle, della mia pelle. Non è vero che abbiamo da pensare ai voti: piuttosto, dobbiamo pensare a dare risposte a quella società nella quale il partito repubblicano, insieme con altri partiti, è radicato, società che chiede il motivo di determinate ampie concessioni che non risultano compatibili. Cosa posso dire ai miei giovani meridionali in cerca di lavoro nel Mezzogiorno dove la disoccupazione è al 18 per cento? Tutto questo è amaro. Io devo resistere.

Prendendo in esame il testo dell'articolo 9, constato che a pagina 18 dello stampato sono contenuti gli aspetti positivi: il comma 1 prevede, infatti, che, entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del

presente decreto, i cittadini extracomunitari devono regolarizzare la loro posizione. Il comma 2 stabilisce che gli interessati sono tenuti a presentarsi agli appositi uffici, anche se tale previsione è, in un certo senso, frenata dalla presenza di quattro «o» e di un «ovvero» finale. Le disposizioni a nostro avviso positive sono contenute — lo ripeto — a pagina 18 ed hanno carattere limitato.

Esaminando la seconda parte dell'articolo 9, quella della pagina 18, novero nove o dieci «non», un «anche se», un «irregolarmente». Al comma 4 si dice: «.... non sono punibili per le contravvenzioni...». Al comma 5 si prevede: «...anche se cittadini di paesi per i quali non sussiste la condizione di reciprocità». Al comma 6 si dispone che: «Non è assoggettabile a sanzioni penali o amministrative...». Il comma successivo prevede: «I datori di lavoro... non sono punibili per le violazioni... nonché per le violazioni delle disposizioni sul soggiorno degli stranieri compiute in relazione al'occupazione dei lavoratori stranieri e per le quali non sia intervenuta sentenza di condanna passata in giudicato. Gli stessi datori di lavoro, ..., non sono altresì tenuti, ..., al versamento dei contributi e premi ... e non sono soggetti alle sanzioni previste...». Al comma 8 si dice: «... non assumono rilevanza ai fini previdenziali ed assistenziali» ed il successivo comma dispone che: «I cittadini extracomunitari che non hanno diritto all'assistenza sanitaria ad altro titolo, sono, a domanda, assicurati...».

Onorevole Presidente, lei è un giurista, mentre io non lo sono: tuttavia, il diritto è «dritto»; se pende, è «storto». Onorevoli colleghi, la faccenda non è di poco conto: quando noi resistiamo ad una sanatoria di questo genere, che prevede un elenco di fattispecie da sanare di così ampia rilevanza, non potete pensare che ciò avvenga a caso. Noi abbiamo da dare ragione a noi stessi, ragione e motivazioni agli altri.

Il Vicepresidente del Consiglio ieri sera ha sostenuto di non poter ritirare un decreto che raccoglie l'assenso del 90 per cento — sono parole sue — del Parlamento; in effetti, stando a tale dichiarazione, la cosa è conseguente. Tuttavia, non vorrei che l'orientamento di quest'aula non corrispondesse alla volontà popolare. Attenzione: non vorrei che talvolta, con i concetti di avanguardia, di avanguardie operaie, di assunzioni, come avviene oggi anche nelle università, dove mille parlano per 80 o per 160 mila, si faccia qualcosa di diverso dalla democrazia vera, cioè da quello che vuole il popolo-governo.

Ieri ho telefonato ad un amico per motivi del tutto diversi da quelli legati al provvedimento in esame. Nel momento in cui stavo per congedarmi da lui, egli mi ha esortato, nella mia qualità di parlamentare, a «fare cose buone». Gli ho raccontato che eravamo alle prese con l'esame quanto mai sereno di questo decreto ed egli lo ha definito inconcepibile.

All'onorevole Martelli, con estrema bonomia, vorrei far presente che noi repubblicani abbiamo chiesto la decadenza del decreto non già per non regolare la materia, ma semplicemente per affinarla; comunque, ancora questa mattina dichiariamo la nostra disponibilità nei confronti di correzioni profonde e chiare che consentano di raggiungere quel punto di equilibrio che è proprio dello Stato di diritto e che si estende alle compatibilità di bilancio, che non riguardano soltanto la materia monetaria, ma più in generale una condizione, appunto, di equilibrio.

Tornando al merito dell'articolo 9, il comma 1 parla di sentenza passata in giudicato — a nostro avviso, più opportunamente dovrebbe farsi riferimento alla condanna — mentre il comma 2 dispone che alla condanna dello straniero per falsa dichiarazione o attestazione consegue l'espulsione dal territorio dello Stato. Ci chiediamo per quale motivo non unificare in un'unica previsione legislativa la fattispecie della condanna, evitando di gravare con lungaggini burocratiche che ben conosciamo. Se, come si sostiene, si tratta di fatti legati all'emergenza, tale condizione è ovunque. Se oggi parliamo di emergenza per il comparto della giustizia e per gli immigrati, sarebbe opportuno prevedere che un soggetto, che risulti condannato, venga espulso, salvo poter tornare nel no-

stro paese qualora successivamente venga dichiarato innocente.

Noi abbiamo presentato emendamenti che tendono a circoscrivere una piena che può diventare una valanga e che anzi, in base all'esperienza, sicuramente diventerà tale. Abbiamo ad esempio proposto il 10 ottobre come data limite, ma siamo anche disponibili ad accettare la data del 10 dicembre (come proponiamo in un altro emendamento) che era quella prevista originariamente dal decreto. In Commissione, invece, la data è slittata ulteriormente dal 10 dicembre al 31 dicembre quasi che, nella discesa, la valanga si arrestasse, anziché ingrandirsi.

Qualche volta mi chiedo a cosa sia dovuta questa larghezza, che non è accettabile in assoluto e non solo da noi. Certo che, se a coloro che dormono purtroppo nei loculi del cimitero si dà all'improvviso la cittadinanza senza sottoporli a tante trafile, come quelle che invece si chiedono ai cittadini italiani, ci si trova di fronte, a mio avviso, ad individui pronti a tutto, disposti ad accettare qualsiasi dettato, qualsiasi «dettatura» (la «e» e la «i» sono vocali vicine!). Ma in questo caso noi avremo la democrazia delle *jacquerie!* Avremo l'aumento di voti di coloro che vanno in piazza, ma la democrazia parlamentare non è questa! Addirittura accadrà che quelli che vanno in giro si trascineranno dietro anche gli universitari, che dovrebbero essere domani la nostra classe dirigente. Li trascinerebbero a forme — lo dico con rispetto — di arabismo, tipiche di quelli che io definisco «del termometro», perché quando camminano e alzando ed abbassando la mano accompagnano con quei gesti le parole sembra che stiano abbassando la temperatura del termometro (perché febbrili essi sono!).

Ho studiato glottologia e so che nelle valli alpine verso la Francia la malevolenza ha spinto in certi momenti alcune sette eretiche a chiamare *chrétien* i cristiani. E da lì è derivata la parola cretino! Ora, è vero che gli italiani sono nella stragrande maggioranza cristiani, ma non sono certo cretini. Queste cose, amici democristiani che ieri vi sentivate in un'unica maggioranza declamata dal vicecapogruppo comunista, vanno tenute in considerazione, perché, per mia consolazione, è accaduto che i confluiti cattolici hanno mediato Roma, lo Stato di diritto e quel robusto senso pratico dei romani. Sicché io non so se le sussunzioni che si notano qui siano corrispondenti alla realtà.

Io ho alta stima di Andreotti, però so che è una vecchia volpe e lo osservo perché riesce a far fare agli altri quello che gli conviene. In questa occasione mi è capitato di pensare ad un'ipotesi avventurosa. Se si fosse pensato: «Mantengo o aumento, con la seduta fiume, i voti del PCI, trattengo quelli del PSI, vado incontro a De Mita...». Chissà, potrebbe accadere...!

Vorrei aggiungere un'osservazione. Come sono puntuali e dettagliati gli emendamenti altrui! Ma io sono dell'opinione che la nostra civiltà ha due pilastri, Roma e il cristianesimo: del cristianesimo ricordo un fatto strano, quello degli scribi e dei farisei; e di Roma ricordo il famoso detto *summum ius, summa iniuria.* Ebbene, gli emendamenti presentati dagli altri gruppi sono diversi dai nostri proprio nella sostanza, perché sono ispirati ad un differente criterio generale: tendono ad allargare le maglie di questo provvedimento o ad allungare i tempi.

PRESIDENTE. Onorevole Bruni, il tempo!

GIOVANNI BATTISTA BRUNI. Ho finito, signor Presidente.

L'emendamento Barbieri 9.79, ad esempio, propone di sostituire le parole «Limitatamente all'anno 1990» con le parole «Fino all'entrata in vigore di una nuova disciplina organica della materia». Ma è concepibile far gravare una simile spesa sullo Stato fino a quando non interverrà una disciplina organica? La Francia, che ha usato criteri diversi, richiamerebbe in questo caso il sostantivo usato da Cambronne.

Vorrei infine dire che i colleghi Russo Spena ed Arnaboldi sono un po' prigionieri del passato. Quando nella seconda fase della rivoluzione francese si volevano an-

cora distribuire beni vi fu una resistenza, anzi un'opposizione...

PRESIDENTE. Onorevole Bruni, la prego di concludere!

GIOVANNI BATTISTA BRUNI. Ho finito, signor Presidente. Bisogna rassegnarsi ad essere ricchi. Prima infatti si diceva che c'erano i ricchi; adesso la ricchezza è diffusa, sicché il chiedere case da sottrarre ad altri non penso possa essere facilmente accettato. *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI).*

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, non prendo la parola per salutarla (cosa che faccio ugualmente per ringraziarla del cortese augurio che mi ha voluto inviare), ma per un richiamo al regolamento. Non vorrei essere precipitoso nelle mie iniziative di carattere procedurale, ma a questo punto, se me lo consente, vorrei avanzare alla Presidenza una richiesta a norma dell'articolo 30, quinto comma. Le chiedo di provvedere alla sconvocazione delle Commissioni che stanno lavorando mentre in Assemblea si svolge un dibattito di grande impegno politico su un decreto-legge che vede impegnati diversi gruppi parlamentari e, con tutti i suoi componenti, soprattutto il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale. Faccio quindi appello al suo potere discrezionale in materia per chiederle formalmente di intervenire perché siano sconvocate le Commissioni.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, io provvederò ad inoltrare al Presidente della Camera la sua richiesta, che corrisponde ad un'esigenza che sarà valutata dal Presidente nell'ambito della sua discrezionalità.

Colgo l'occasione per farle pubblicamente i migliori auguri di buon lavoro e di collaborazione proficua in questa Assemblea, visto che lei è stato chiamato a svolgere la funzione di presidente del suo gruppo dalla fiducia manifestatale dai deputati del Movimento sociale italiano. L'Assemblea prende atto con piacere di ciò e le augura ripeto un proficuo e felice lavoro *(Applausi).*

SALVATORE GRILLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE GRILLO. Signor Presidente, vorrei solo dire che nel valutare discrezionalmente l'opportunità di sospendere i lavori delle Commissioni, la Presidenza, a mio avviso, dovrebbe soprattutto tener conto di un aspetto. Alcune Commissioni sono riunite in sede legislativa. Noi siamo assolutamente impossibilitati a partecipare a tali lavori. Mi permetto quindi di sottolineare alla Presidenza l'esigenza di sconvocare per lo meno le Commissioni riunite in sede legislativa.

PRESIDENTE. Onorevole Grillo, la sua precisazione rafforza le argomentazioni già espresse dall'onorevole Servello a sostegno della sua richiesta. Il Presidente, che sarà avvertita immediatamente affinché assuma le opportune decisioni, terrà sicuramente conto anche della sua osservazione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Grazie, signor Presidente. Mi sento anch'io un po' in imbarazzo perché devo compiere il mio dovere in aula pur facendo parte della IV Commissione difesa, che in questo momento è riunita in sede legislativa.

PRESIDENTE. La Presidenza farà in modo che lei possa svolgere il suo lavoro con la calma e l'approfondimento necessari.

GIOVANNI PELLEGATTA. La ringrazio, signor Presidente. Io svolgerò il mio intervento e poi mi recherò immediatamente in Commissione difesa.

Se mi è consentito, signor Presidente, onorevole sottosegretario e onorevole relatore, vorrei ricordare che ieri sera noi abbiamo concluso i nostri lavori alle 0,35: essendo entrato ieri in questo palazzo alle ore 9,30 ed avendo preso parte alla seduta della Commissione difesa in sede legislativa nonché a questo dibattito, sono uscito verso mezzanotte e mezza per fare quattro passi prima di andare a riposarmi. Ho compiuto una breve passeggiata intorno a Montecitorio e, purtroppo, mi sono imbattuto immediatamente, sotto i portici dell'edificio in cui ha sede il quotidiano *Il Tempo* in due «barboni» i quali, riparati soltanto da un cartone ed una coperta, stavano dormendo. Io ho fatto un'amara riflessione ed ho quindi proseguito la mia passeggiata verso largo Chigi; nella bellissima galleria ho visto — insieme con sette od otto ragazzi mascherati che facevano festa pattinando (non so fino a che punto potessero farlo, perché la pavimentazione purtroppo si rovina) — altri sei «barboni», fra i quali vi erano due donne, che dormivano vicino all'entrata di alcuni negozi (uno avvolto in un cartone, un altro sdraiato su alcuni stracci). Ho svolto una seconda, amara riflessione: se questo Stato, questo Governo non riescono a sistemare questi cittadini italiani, come possono pensare di regolarizzare la posizione di centinaia di migliaia — se non vogliamo dire un milione e mezzo — di cittadini extracomunitari? Ed ho pensato anche che, fra qualche mese, si svolgeranno in Italia i campionati mondiali di calcio: che immagine possono dare queste persone ai numerosi stranieri che arriveranno per assistere a tale grandissimo avvenimento? Ho riflettuto, inoltre, sui miliardi stanziati per la realizzazione di opere faraoniche, mentre non si è speso praticamente nulla per dare un rifugio ai «barboni».

Basti pensare, onorevole Ferrari Marte, che accanto all'aeroporto della Malpensa è stato costruito un cavalcavia del quale ci si è accorti adesso che è troppo elevato, che impedisce l'atterraggio degli aerei: sono stati gettati miliardi al vento per realizzarlo, se ne dovranno buttare altri per ridurne l'altezza, mentre con tutto questo denaro si sarebbero potute benissimo sistemare quelle persone.

Ma la mia meraviglia, onorevole sottosegretario, non si è esaurita ieri sera con quegli incontri occasionali (anche lei, probabilmente, purtroppo avrà modo di notare questi personaggi), che mi sono rimasti impressi. Non sono riuscito ad addormentarmi subito e, quindi, ho acceso la televisione: si noti bene — e mi rivolgo al mio capogruppo, che fa parte della Commissione per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi —, la rubrica *Oggi al Parlamento* è andata in onda all'1,50. Ora, io vorrei sapere, all'1,50...

FRANCESCO SERVELLO. Nelle ore piccole, nell'ora dei delitti!

GIOVANNI PELLEGATTA. ...quanti italiani l'hanno vista? Ad un certo punto, il giornalista ha parlato del decreto in esame — io vedo i visi sorridenti, noto la soddisfazione dei colleghi repubblicani ma ha fatto riferimento quasi sempre a questi ultimi: i repubblicani hanno detto, i repubblicani hanno fatto, eccetera *(Applausi dei deputati del gruppo repubblicano)*. Ma — vivaddio! — e il Movimento sociale italiano? Io ho aperto il resoconto stenografico ed il resoconto sommario della seduta di ieri (in questo momento siamo sulla stessa barca, quindi possiamo dirci queste cose): ebbene, il mio gruppo è intervenuto, ieri, con quindici deputati, i quali hanno svolto, sul decreto concernente la regolarizzazione dei cittadini extracomunitari, ventisette interventi; il gruppo repubblicano — ne do atto ai colleghi — è intervenuto con otto deputati che hanno preso la parola nove volte. Ora, il cronista, alle due meno dieci, ha detto, parlando di durissima opposizione, che anche i missini avevano, appunto, fatto opposizione: «anche», quando il rapporto degli interventi è di quattro a uno!

Allora, se in un primo momento mi sono arrabbiato perché quella rubrica è andata in onda alle due meno dieci, a quel punto ho pensato: «Meno male che viene trasmessa a quest'ora, almeno si ristabilisce la verità». Tra l'altro, lo stesso cronista ha

giustamente ricordato le proposte del gruppo repubblicano; io sono andato a rileggere il resoconto stenografico del mio intervento di martedì, dal quale risulta che avevo proposto quattro punti qualificanti da modificare (che penso interessino al Governo) ed uno da programmare. Ma quali sono? Leggo dal testo: «A nostro avviso, vi sono quattro punti da modificare e uno da programmare. I quattro punti sono: la data della sanatoria (il decreto faceva riferimento al 10 dicembre 1989, mentre la Commissione ha modificato il termine nel 31 dicembre, e questo è un incentivo all'arrivo in massa di nuovi immigrati clandestini)». Io ho detto questo; ma, scorrendo gli emendamenti all'articolo che stiamo discutendo, debbo dire che mi sembra di trovarmi di fronte ad un circo equestre. E ciò perché, giustamente, il partito repubblicano dice che non è d'accordo sulla data del 31 dicembre e che, addirittura, vuole tornare a quella del 31 ottobre; il decreto parla del 1° dicembre e la Commissione ha portato tale data al 31 dello stesso mese. Ma poi — udite, udite! — è stato presentato un emendamento (non so se sia stato ritirato) da parte dell'onorevole Arnaboldi, che fa riferimento alla data anteriore a quella dell'approvazione definitiva della legge di conversione del presente decreto. Se esso dovesse essere approvato, allora entrerebbero fiumi di clandestini.

Gli altri punti qualificanti che io mi sono permesso di sottolineare nel mio intervento di martedì erano i seguenti: le sanzioni per chi non si mette in regola; la sanatoria per gli ambulanti; le norme sui visti di ingresso (che sono importantissimi). Il punto da programmare, invece, riguarda i flussi migratori per il futuro.

Ora, poiché giornali e televisioni non ne parlano, avendo ripetuto questi aspetti oggi, in Assemblea, chissà che qualche cronista magari sprovveduto non possa riportarli.

Desidero sottolineare un'altra questione importante. Ieri si è svolta una conferenza stampa molto probabilmente atipica da quando esiste questo Parlamento, perché è stata indetta dalla democrazia cristiana, dal partito comunista, da democrazia proletaria, dai verdi «che ridono», dai verdi «che piangono» e dalla sinistra indipendente. Sapete cosa è stato detto in quella sede? Che la conferenza stampa era stata convocata per — riferisco le parole del cronista — «costringere il Governo ad adottare tutti i mezzi per arrivare alla conversione in legge del decreto in tempi utili». Ora, se comunisti, democristiani, demoproletari, sinistra indipendente, verdi arcobaleno, eccetera, vogliono arrivare tutti d'accordo alla conversione in legge del decreto, vuol dire che essi hanno paura che noi ne discutiamo, ne parliamo, che noi mettiamo il dito nella piaga, che presentiamo emendamenti. E in questo Parlamento si è creata una strana maggioranza ed un'opposizione che vede allineati il Movimento sociale italiano ed il partito repubblicano.

Forse si è notato che io non ho indicato il partito liberale ed il partito socialdemocratico: li citano già poco tutti, molto probabilmente perché hanno una scarsissima consistenza numerica, ma anche perché stanno alla finestra ed osservano come vanno le cose. Se il decreto procede, affermano di essere favorevoli, altrimenti le dichiarazioni sono diverse. Volete la prova? Eccola. L'onorevole Patuelli: «Dal momento che è impossibile che sia convertito in legge il decreto del 30 dicembre del 1989» — dice già che è impossibile — «per la la regolarizzazione degli immigrati clandestini extracomunitari, chiediamo alla Presidenza del Consiglio di promuovere, prima che il provvedimento scada o venga reiterato, un incontro tra i responsabili di Governo per correggerne alcuni difetti». L'onorevole Patuelli, vicesegretario del partito liberale, chiede il ritiro del decreto.

Cosa dice il presidente del gruppo socialdemocratico, onorevole Caria? «È apprezzabile l'iniziativa del vicepresidente del Consiglio nei confronti dei paesi del Magreb per programmare i flussi migratori, anche se non è sufficiente. È noto a tutti che gli extracomunitari entrano nel nostro paese con il permesso turistico e che, alla sua scadenza, diventano clandestini. Non è

ammissibile che, di fatto, le nostre frontiere restino ancora aperte in modo indiscriminato a nuovi immigrati. La situazione potrebbe diventare esplosiva, provocando tra l'altro reazioni connotate da sentimenti di intolleranza e di vera e propria xenofobia». Questo dice l'onorevole Caria, presidente del gruppo socialdemocratico, che tuttavia mi sembra non abbia fatto niente.

Il presidente del consiglio nazionale sociademoratico, Preti, rincara la dose dicendo: «La colpa non è solo di Martelli, ma è anche dei ministeri dell'interno, degli esteri, del lavoro e, in generale, del Governo se gli extracomunitari possono entrare senza visto ed insediarsi senza contratto di lavoro, mentre gli altri paesi della CEE frenano. Dopo il decreto martelliano, il flusso di immigrati è cresciuto pericolosamente, nella convinzione che la cosiddetta sanatoria si estenderà indefinitivamente perché lo Stato non funziona».

Siamo arrivati, onorevoli colleghi, ad un vero paradosso. Questo forse spiega il perché di una certa maggioranza, il perché della nostra corretta — ci tengo a ribadirlo — opposizione; ciò spiega perché questi signori vogliono arrivare presto alla conversione in legge del decreto, affinché la gente dimentichi cosa hanno fatto i missini e i repubblicani.

Quanti minuti posso ancora parlare, signor Presidente?

PRESIDENTE. Onorevole Pellegatta, ha ancora due minuti e cinquantasette secondi.

GIOVANNI PELLEGATTA. Mi sono chiesto poi perché comunisti e democristiani si comportino in un determinato modo. Ho letto allora sul *Resoconto Stenografico* cosa ha detto la collega Nicoletta Orlandi, del gruppo comunista: «Mi chiedo, ad esempio, perché non ci siamo mai soffermati a discutere ed a confrontarci sui problemi che, in alcune aree del nostro paese, genera la presenza massiccia di corpi della NATO». Mi è parso strano che un deputato comunista abbia paragonato gli extracomunitari ai corpi della NATO, costituiti da persone che vengono pagate dal loro governo e che portano benessere nel nostro paese. Prosegue Nicoletta Orlandi: «L'impressione, colleghe e colleghi, è che le nubi razzistiche e la minaccia dei dieci o più milioni di immigrati extracomunitari siano usate come un pretesto per coltivare un partito dell'ordine che ormai non vuole più interrogarsi su quale sia la radice dei problemi, ma intede evocare molte nubi, molti nemici, molte emergenze, dai tossicodipendenti ai sequestratori, e che forse ha bisogno di credere che nelle università occupate vi siano infiltrazioni di terroristi».

Il partito comunista, allora, ha paura di un partito dell'ordine e parla di fantasmi, quasi che l'emergenza droga sia un fantasma. Chi vi parla abita a pochi chilometri da Germignaga, ove i carabinieri hanno ucciso quattro individui che stavano per sequestrare una ragazza. Quanto poi alle infiltrazioni di terroristi nelle università occupate, abbiamo visto addirittura che alcuni brigatisti rossi hanno tenuto conferenza, appunto nelle università occupate. A questo punto siamo arrivati!

Non dimentichiamo, poi, che nelle mani dei sequestratori vi sono ancora Celadon, la piccola Patrizia Tacchella e Andrea Cortellessa, di Tradate. La famiglia di quest'ultimo abita a pochi chilometri da Busto Arsizio, dove io risiedo.

Questi sono i fantasmi e le nubi evocati dalla collega Orlandi? Ebbene, io penso, signor Presidente e colleghi, che sia il Movimento sociale italiano ad evocare cose serie!

Il problema degli immigrati extracomunitari esiste ed è grave: l'opposizione del Movimento sociale italiano, dura ma corretta, ha lo scopo di migliorare il decreto-legge attraverso una serie di emendamenti, anche perché il nostro partito è vicino alla gente che reclama una cosa ed alle categorie che ne reclamano un'altra *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, lei mi deve scusare se ho chiesto nuovamente la parola per cercare di svolgere il mio nuovo ruolo con un certo impegno, ma anche nel rispetto assoluto delle regole.

Collegandomi brevemente alla parte iniziale dell'intervento dell'onorevole Pellegatta, concernente l'informazione, mi richiamo all'articolo 63, primo comma, del regolamento. Ciò che ha detto il collega Pellegatta è vero: l'informazione è deformata, distorta, parziale, a volte inesistente. Infatti, dare certe informazioni alle due di notte significa, in sostanza, non dare informazioni. Penso infatti che a quell'ora i telespettatori siano poche centinaia; in altre parole di Pellegatta e di Ferrari Marte ce ne sono poche centinaia!

Quello che stiamo conducendo è un dibattito ampio ed impegnativo, ma l'aula è vuota. In tutte le sedi abbiamo discusso dei mezzi che si rendono necessari per garantire una maggiore partecipazione dei parlamentari ai dibattiti. Ebbene, per raggiungere tale scopo è sufficiente ricorrere ad un solo strumento: quello di trasmettere in diretta, ai sensi dell'articolo 63 del regolamento, le sedute dell'Assemblea. Solo così si può far vedere all'opinione pubblica chi è presente in aula, chi fa il proprio dovere, compresi i ministri, i sottosegretari ed i grandi esponenti della maggioranza, normalmente latitanti.

Ecco perché chiedo formalmente in questa sede che la Presidenza, a norma dell'articolo 63, disponga la pubblicità dei lavori nella forma della trasmissione televisiva diretta. Non pretendo che tale decisione si riferisca all'intero dibattito, ma chiedo che si adotti almeno per le dichiarazioni di voto finali, sempre che queste si svolgano in ora opportuna e non nel cuore della notte, nel qual caso ricadremmo in quel concetto di non informazione di cui alla notte bianca dell'amico Pellegatta.

Mi rivolgo pertanto, signor Presidente, alla sua sensibilità in materia, che so essere molto penetrante, affinché ella si renda interprete presso il Presidente Leonilde Iotti della necessità che questo, come altri dibattiti che verranno, godano di un'attenzione privilegiata da parte della RAI. E mi riferisco anche alle trasmissioni radiofoniche, che di solito sottovalutiamo ma che, quanto all'informazione, non rispettano un minimo di pluralismo, di obiettività e di competenza.

Per il momento mi limito a svolgere questo richiamo al regolamento ma, poiché faccio parte della Commissione di vigilanza, come qualcuno ha ricordato, prometto che da oggi in poi tallonerò la RAI in tutte le sedi, affinché lo scandalo da questa posto in essere anche dal punto di vista dell'informazione cessi, con le buone e, se necessario, con mezzi più duri e significativi.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, lei sa benissimo che la Presidenza della Camera dispone di poteri estremamente limitati nell'ambito delle scelte, sia temporali che occasionali, della RAI in tema di lavori del Parlamento, essendo la trasmissione di tali lavori rimessa a decisioni non controllabili da parte della Presidenza stessa. Prendo comunque atto delle sue dichiarazioni relative anche alla funzione della Commissione di vigilanza, consapevole dell'esigenza che le trasmissioni radiofoniche e televisive corrispondano al massimo alla necessità di un'informazione e non di una deformazione di ciò che avviene in quest'aula.

Quanto poi al suo richiamo all'articolo 63, primo comma, del regolamento, riferirò al Presidente della Camera, che ha l'esclusiva facoltà di decidere che sia data pubblicità ai lavori dell'Assemblea nella forma della trasmissione televisiva diretta, secondo un'esigenza di informazione che il Presidente della Camera è il primo a riconoscere come strumento essenziale per il collegamento tra il Parlamento ed i cittadini, che sono la fonte stessa della sua sovranità.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Ravaglia. Ne ha facoltà.

GIANNI RAVAGLIA. Signor Presidente, l'articolo 9 di cui ci stiamo occupando in questo momento è un articolo chiave

perché in misura maggiore rispetto ad altri ha innestato in seno al Governo e, successivamente, in Parlamento la reazione negativa del gruppo repubblicano, una reazione che, per la verità, stante il confronto che si è aperto nei giornali d'informazione nel corso di questi giorni, ha permesso al paese e al Parlamento — e questo è un aspetto positivo — un esame meno superficiale di un problema che, come già abbiamo avuto modo di illustrare, presenta componenti politiche e sociali di grande delicatezza che perdureranno fino agli anni '90.

Se il partito repubblicano non avesse dato inizio a tale confronto, probabilmente il provvedimento in questione sarebbe passato inosservato.

CARLO TASSI. Ho i miei dubbi!

GIANNI RAVAGLIA. Dicevo che probabilmente questo provvedimento sarebbe passato inosservato sia nel testo del Governo sia, soprattutto, nel testo ben più lassista della Commissione. Da questo punto di vista, trattandosi di una problematica che sicuramente interesserà la maggioranza dei cittadini italiani, ritengo importante considerare qualificante l'opera d'informazione e di approfondimento svolta al riguardo, che ha permesso di poter apprezzare fino in fondo i risvolti che l'impatto di un'azione così dissennata e superficiale può determinare nelle realtà sociali ed economiche del paese nel corso dei prossimi anni. Abbiamo infatti notato che un tema, che avrebbe potuto passare inosservato, è stato trattato con grande acutezza ed intelligenza dai quotidiani nei quali abbiamo letto importanti contributi al dibattito; ma devo dire che, a differenza di quelli di partito e di alcune decisioni della RAI, sulle quali poi tornerò, tutti i quotidiani nazionali, nessuno escluso, esprimono dubbi e perplessità a sostegno delle tesi che i repubblicani hanno qui manifestato (da *Il Giornale nuovo*, al *Sole 24 Ore*, al *Corriere della Sera*, a *la Repubblica*, fino alle cronache locali). Gli organi di stampa nazionale hanno dedicato al problema un'attenzione ed un'informazione strettamente legate alle posizioni e alle tesi che il partito repubblicano va illustrando. Mi sembra davvero che stiamo assistendo ad una rottura sul piano politico tra il paese reale ed il pensiero di questa grande anomala maggioranza che ieri sera, nel corso di un conferenza stampa, si è presentata al popolo italiano chiedendo di impedire che questi quattro o cinque repubblicani e un numero maggiore di missini potessero continuare una tale opera d'informazione.

In tutto questo brilla ancora, per la sua parzialità, la televisione di Stato. Come dicevo, ieri sera, si è svolta una conferenza stampa di tutti i responsabili delle forze politiche — dalla democrazia cristiana, al partito socialista, ai verdi, a democrazia proletaria — che hanno presentato emendamenti che prevedono la possibilità — ne ho già parlato in un mio precedente intervento — di accogliere in Italia, e quindi di non espellere, cittadini extracomunitari che siano incorsi in atti di terrorismo, di strage o di traffico di droga.

Occorre certamente un notevole coraggio da parte della democrazia cristiana e del partito socialista italiano per presentarsi alla televisione, nella ricordata conferenza stampa, assieme a componenti politiche del nostro paese che hanno sollecitato e sostenuto emendamenti di questo genere.

Debbo dire, però, che non abbiamo visto ieri sera altri servizi che chiarissero la qualità degli obiettivi diversi posti da questo piccolo gruppo di 21 parlamentari, che si oppone a posizioni che considera superficiali ed errate. Di conseguenza, i telespettatori oggi non sanno ancora quale sia la situazione; sono a conoscenza del fatto che il partito repubblicano non fa ostruzionismo, non conoscono le posizioni sintetizzate che tale partito ha proposto ed i contrasti reali esistenti sui vari articoli del decreto. Ma è ancor più grave che qualche giorno fa la Rete 2, che si dimostra sempre più soggetta alla logica del socialismo reale, nel senso che rispetto ad un processo di pluralismo, di liberazione dell'informazione e di confronto che si sta aprendo nelle televisioni dei paesi dell'Est, la Rete 2

— dicevo —, una rete di Stato finanziata con i soldi dei contribuenti italiani, continua ad ammannire informazione a senso unico. Siamo arrivati al punto che i responsabili della trasmissione *Mixer* hanno chiesto al segretario nazionale del nostro partito, Giorgio La Malfa, di misurarsi su questo argomento con il Vicepresidente del Consiglio Martelli in un confronto all'interno della trasmissione. L'onorevole la Malfa ha dato il proprio assenso, ma per alcuni giorni il confronto non ha avuto luogo perché il Vicepresidente del Consiglio, dlchiarandosi non disponibile, ne ha richiesto il rinvio. Il risultato finale di questa «manfrina» è stato che *Mixer* ha proposto una semplice intervista al Vicepresidente del Consiglio Martelli.

È vero che la Presidenza della Camera ha poteri limitati, ma ha tuttavia poteri di esternazione: credo quindi che sarebbe giusto, corretto ed opportuno che anche la Presidenza della Camera intervenisse per richiamare la televisione pubblica al proprio dovere di informare correttamente circa i lavori che si svolgono nel Parlamento e circa le varie posizioni politiche sostenute dai partiti su un tema che coinvolge una parte importante del futuro economico e sociale del paese.

Su il *Giornale* di ieri — quotidiano certamente non tenero con le posizioni del partito repubblicano — abbiamo trovato una corretta proposizione del confronto in atto. In un articolo vengono citati i punti sui quali lo scontro sarà violento: «Il partito repubblicano vorrebbe che il Governo stabilisca ogni anno e per i tre anni successivi il numero dei permessi di soggiorno per motivi di lavoro da rilasciare (su questa proposta per Martelli non c'è possibilità d'intesa). Inoltre, i parametri indicati dal progetto governativo per stabilire il numero dei permessi sono per i repubblicani generici. Tali permessi devono essere correlati all'esigenza dell'economia, alle disponibilità amministrative e finanziarie, alla situazione del mercato del lavoro, ad accordi complessivi da assumere in sede comunitaria».

L'articolo prosegue: «Il cittadino extracomunitario deve svolgere solo l'attività prevista dal permesso di soggiorno, salvo chiedere una modifica. Anche sul divieto di prestare lavoro autonomo subordinato per lo straniero con visto turistico, non c'è accordo. Il PRI propone di individuare criteri precisi per stabilire alle frontiere se lo straniero sia provvisto di mezzi adeguati, e il Governo deve indicare l'ammontare di tali mezzi (e su questo non c'è accordo). Lo straniero già espulso e trovato in Italia non dovrebbe avere diritto, per i repubblicani, alla sospensione dell'esecutività del provvedimento di allontanamento (come al contrario è previsto dal Governo).

«Anche sulle date vi è forte contrasto (ed è il caso dell'articolo al nostro esame e dell'emendamento che a tale articolo abbiamo presentato): il decreto-legge include nella sanatoria tutti gli stranieri in Italia prima del 31 dicembre 1989, mentre i repubblicani vorrebbero anticipare tale data al 31 ottobre. Inoltre, la rigorosa disciplina del lavoro autonomo commerciale, chiesta dai repubblicani, non è prevista dal provvedimento in vigore (e Martelli ha riconosciuto che si è trattato di un errore abnorme che comporterebbe lo stravolgimento dello Stato di diritto nel nostro paese)».

È così difficile, Presidente, per la televisione di Stato esprimere correttamente il confronto tra queste posizioni? Il nostro paese ha diritto di avere un'informazione seria e corretta, attraverso la quale i cittadini possono farsi un'idea chiara e precisa su quello che sta avvenendo in questa Camera? Potrei allargare le mie valutazioni alla problematica relativa alle concentrazioni editoriali e al dibattito che si sta svolgendo al Senato. Questa è una nostra dura contestazione, che certamente attiene ad alcuni dei princìpi basilari dello Stato di diritto del nostre paese.

PRESIDENTE. Onorevole Ravaglia, l'avverto che il tempo a sua disposizione è scaduto.

GIANNI RAVAGLIA. Concludo subito, signor Presidente.

Il partito comunista, con l'intervento del collega Quercini, ha contestato ieri le mo-

dalità con le quali noi repubblicani proponiamo le nostre tesi, sollecitandoci addirittura ad aprire una crisi con le dimissioni dei nostri ministri. Ma il problema, a nostro parere, va esattamente rovesciato, nel senso che all'interno della maggioranza di Governo si è creata di fatto una situazione anomala perché i liberali e i socialdemocratici, dopo aver approfondito su nostra sollecitazione il tema, sono stati con noi d'accordo. Ricordo che la maggioranza non ha tenuto in considerazione una lettera del segretario del partito repubblicano, nella quale si chiedeva il rinvio e l'approfondimento di questo argomento prima di emanare il decreto. Con arroganza degna di miglior causa (in considerazione delle modifiche che poi grazie alla nostra reazione si sono dovute accettare), questa maggioranza DC-PSI ha forzato ulteriormente il gioco in Commissione respingendo tutti gli emendamenti che i repubblicani avevano proposto.

Rilevo che alcuni emendamenti sono stati poi accolti in una seconda fase, dopo che si è costretto il partito repubblicano ad intervenire duramente con gli strumenti (e non tutti) che il regolamento pone a disposizione per cercare di approfondire il confronto.

Questi sono gli argomenti sulla base dei quali noi riteniamo che vadano accolti gli emendamenti che abbiamo proposto all'articolo relativo alla sanatoria, che costituisce uno dagli elementi decisivi anche per una modifica della posizione del partito repubblicano sul merito complessivo del decreto in esame.

PRESIDENTE. Onorevole Ravaglia, lei ha superato di oltre un minuto il tempo di cui disponeva: io l'ho interrotta invitandola a rimanere nei tempi regolamentari anche per evitare disparità di trattamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, l'articolo 9 rispecchia un po' quell'Italia del '600 e quell'Europa del tempo di Locke e di Hobbes: si parla solo di diritti senza considerare che non esiste un diritto disgiunto da un dovere. Il che è tipico di una società in crisi, perché è assurdo ritenere che esistano diritti non accompagnati da doveri.

Nell'articolo in esame si prevede che i cittadini extracomunitari possano riunirsi e costituire cooperative: quasi piccoli ritrovi dove naturalmente lo spirito si rinnova (anche quello patriottico). Questo è un bene, però nessun dovere accompagna tale possibilità. In ogni paese civile si prevedono limiti in relazione ai permessi rilasciati, in considerazione del rispetto di tutti i diritti (anche quelli altrui). Un popolo civile è quello che sa limitare la propria libertà in relazione alle esigenze degli altri, alle esigenze di comunità più vaste. Nel Concordato, parlandosi di chiese varie che potevano convivere in Italia, si è stabilito il principio di non disturbare né criticare in qualunque maniera gli elementi fondamentali di altre religioni.

Qui si è parlato, quasi senza saperlo, di affinità elettive. Due grandi uomini del secolo scorso, Goethe, da gran letterato che «sopra gli altri com'aquila vola» e, nel campo della santità e dell'educazione giovanile, don Bosco, avevano notato nello spirito umano delle affinità. Vi sono affinità chimiche ed affinità spirituali; essi avevano notato un altro tipo di affinità: l'affinità elettiva, per cui certe anime si sentivano portate spontaneamente l'una verso l'altra, si sentivano portate ad affratellarsi, ad unirsi insieme ed a condividere il pane, il lavoro, il divertimento e la sofferenza nel dialogo continuo. E don Bosco, il quale nel campo educativo aveva un timore immenso di tali affinità elettive, affermava che esse portano il cattivo con il cattivo, l'immorale con l'immorale e che c'è quasi una calamita, una forza di azione che spinge gli uomini a comportarsi in un certo modo.

Queste affinità elettive — e, quindi, questa maniera di intervenire spiritualmente — in quale modo sono espresse nel decreto-legge in discussione? In nessun modo, perché *l'animalis homo* non solo *non percipit quae dei sunt*, ma si ferma a

quella che oggi, con un nome nuovo, viene chiamata addirittura l'"etica fisiologica". Una volta, si parlava di etica nel campo morale, di etica nel campo religioso e di etica nel campo sociale. Non ho mai sentito, come questa volta, parlare di etica — addirittura — del sapere, anzi di fisiologia del sapere, di fisiologia dell'etica!

Si capisce che c'è una fisiologia; ed essa è tanto necessaria al corpo quanto allo spirito. Rousseau diceva che in un corpo debole lo spirito non sarà mai forte e che in un corpo ben temprato, anche lo spirito sarà ben temprato ed ubbidirà fedelmente, immediatamente, con facilità, con spontaneità, con ardore, con impeto ascensionale alle esigenze dello spirito.

La fisiologia del corpo, dunque, è necessaria. Goethe, a questo riguardo, parlava appunto di «affinità elettive» per le quali ci si sceglie secondo dei principi che corrispondono alla natura umana. Ecco la fisiologia!

Però — come Hegel affermava giustamente — non possiamo fare alcun assegnamento sul nostro corpo se fisiologicamente esso non sia perfetto. È un essere mancato — egli aggiunge —, è un essere dai lati negativi e, quindi, dalle deficienze moltiplicate colui che appare a noi fisiologicamente non configurato proporzionalmente all'intero corpo ed all'intero comportamento.

Dunque, se non è un uomo pieno chi manchi di qualche cosa, non è un uomo completo chi manchi almeno di qualcuno dei principi spirituali più elementari, che sono, oggi il vincolo sociale ed umano.

Si è detto che l'immigrato in Italia può farvi giungere la moglie ed i figli (magari, domani potrà farvi giungere anche i parenti lontani) perché vi sono delle catene spirituali che prendono l'essere umano e lo coinvolgono come una forma *a priori* dello spirito, che ne coinvolgono l'azione ed il pensiero. Non si è parlato della scuola.

Ricordo un fatto, signor Presidente. Tiraboschi, che lavorò tanto con intelletto d'amore a quelle ricerche che fecero dell'italiano un popolo grande anche nella sventura (giacché il poeta aveva cantato agli ateniesi, nei momenti tragici della loro vita: «Ateniesi! Siete sconfitti, ma siate grandi nella sventura, ché questo anche è dono degli dei: essere grandi nella sventura») ha mostrato agli italiani come si può essere grandi nella sventura; e ad un giovane che chiedeva pane, lavoro, benessere ed anche ricchezza spirituale che abbellisse il suo spirito ed il suo corpo, diede un regalo dicendogli che il più bel regalo glielo avrebbe fatto lui donandogli un tesoro che il giovane avrebbe portato sempre con sé e che lo avrebbe accompagnato sempre, lo avrebbe seguito sempre, che nulla avrebbe chiesto e che tutto avrebbe dato: un bel libro.

Ecco! La ricchezza spirituale di un popolo è un libro!

Tutti sappiamo che il popolo ebraico, in giro per il mondo, ha mantenuto per secoli non solo schiavitù ma grandezza nella schiavitù, appunto, con un libro di speranza: la Bibbia. Gli altri vanno con le divisioni corazzate e con i corpi d'armata; il popolo ebreo va per il mondo, gira, si mantiene e si sente favorito da Dio e dagli eventi perché possessore di quel grande tesoro che è la Bibbia!

Ora, di libri e di scuola non si è parlato. Questo è un provvedimento, signor Presidente, simile a colui che dice di volere fare tutto senza capire che l'uomo che vuole fare tutto non fa niente. Il tutto diventa sinonimo del nulla quando le cose non si fanno l'una accanto all'altra, l'una dietro l'altra.

Quando Locke ha parlato del patto sociale dicendo che esso deve servire ad incrementare la natura e la virtù umane, certamente non ha parlato al nostro Vicepresidente del Consiglio, il quale — io inorridisco — ha fatto una legge che fa spavento!

Io posso anche dire che, in Italia, l'immigrato avrà diritto ad un ospedale, ad una scuola. Ma potrò fabbricare una scuola per lui? Potrò creare qualche cosa di diverso? Come potrò mantenerlo.

MARTE FERRARI, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* Lei sa che gli ospedali ci sono.

OLINDO DEL DONNO. Grazie, signor sottosegretario! Però non è che in poco tempo un immigrato possa naturalizzarsi e metamorfizzarsi in un paese straniero.

MARTE FERRARI, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* La scuola rimane.

OLINDO DEL DONNO. Questa immigrazione finirà per sostituire gli italiani e per fare di questa terra italiana un'altra Africa!

MARTE FERRARI, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* O tutti diventeranno italiani.

OLINDO DEL DONNO. Allora, questo provvedimento un po' cosmopolita, che richiede molte cose, doveva richiedere per prima cosa il modo in cui si atteggeranno l'Italia, l'Europa ed il mondo e, dietro ciò, contemplare come agire, perché in un mondo vario, dagli interessi a volte opposti (perché prima la colonizzazione era più di sfruttamento che di luce intellettuale piena d'amore, oggi c'è l'aspetto nuovo, umano, bellissimo, radioso, radiante, calamitante) dev'esserci qualche cosa, cioè l'organizzazione sociale, quella che Locke tanto amava e per cui diceva che tutto si deve conquistare e niente si deve perdere di ciò che si è conquistato.

Si è parlato di fisiologia dell'essere e del sapere. Anche questo è un vocabolo nuovo, perché non ne sapevamo (io, almeno, ignoravo completamente che vi fosse la fisiologia dell'etica). Sarebbe forse quella legge naturale che Dio ha impresso nei cuori degli uomini, e che corrisponde al dettato della propria coscienza. Ma se questo può significare qualcosa di diverso, dobbiamo dire che è molto difficile riuscire ad attuare un principio del genere in un fenomeno come quello dell'immigrazione africana in Italia.

La fisiologia dell'essere è naturalmente anche quella del sapere. Esiste oggi — e gli americani lo hanno messo in piena evidenza — non una fisiologia, ma una forza fisiologica che ci dona un sapere prima ancora che vi abbiamo ragionato sopra. Per esempio, chi si trova davanti ad un semaforo, prima ancora di dirsi: «C'è il rosso, non posso passare», frena. Ecco l'insegnamento che diventa abito, che diventa abitudine, che diventa *modus vivendi, modus agendi.*

Faremo questo, noi? Lo abbiamo almeno preparato (perchè poi il risultato dipende da tanti fattori)? Abbiamo i mezzi per tradurre nelle lingue di quegli uomini tutte queste regole del comportamento umano?

Quando si parla di fisiologia del sapere, dunque, dobbiamo pensare che ci si voglia riferire a ciò che ha fatto l'America, ed allora bisogna avere l'onestà di riconoscere ciò che lì si è realizzato; oppure dobbiamo riprometterci di valorizzare, come hanno fatto gli americani, questo nuovo campo del sapere. Siamo allora di fronte ad una novità: esiste un sapere prima che lo si esprima. Non c'è più un pensiero pensante, che pensa qualcosa e lo soggettivizza, ma è il pensiero pensante che, prima ancora di svolgersi nella sua pienezza, è già attuato nella realtà, come nell'esempio che abbiamo fatto del semaforo.

Ci sarebbe poi un altro problema, ma per il momento lo lasciamo da parte.

PRESIDENTE. Onorevole Del Donno, il tempo a sua disposizione sta per scadere: ha ancora soltanto dieci secondi.

OLINDO DEL DONNO. Ne approfitto allora per ringraziare dell'ascolto gentile il sottosegretario, che spesso interviene: si vede che anch'egli si compenetra di questi problemi. La responsabilità e la consapevolezza porterà tutti su un cammino migliore, non dico di agnosticismo, ma di un teismo mitigato, che comporti la convivenza di tutti quanti in una patria comune che è l'Europa, in una patria comune che è il mondo. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Medri. Ne ha facoltà.

GIORGIO MEDRI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante

del Governo, sulla questione delle norme che disciplinano la regolarizzazione dei cittadini extracomunitari presenti nel territorio dello Stato italiano, ma privi di un valido titolo di soggiorno, sulle norme contenute nell'articolo 9 del decreto di cui stiamo parlando non posso che ribadire la nostra netta contrarietà, nei termini e con le motivazioni che per altro ho già avuto occasione di esprimere con il mio intervento in sede di discussione generale.

La sanatoria per i lavoratori immigrati clandestinamente nel nostro paese caratterizza la filosofia di tutto il provvedimento oggetto della discussione di tutti questi giorni alla Camera.

Su questa sanatoria abbiamo dichiarato il nostro fermo dissenso, perchè la riteniamo contraria alle ragioni di una politica realistica e lungimirante sulla materia, contraria allo sviluppo equilibrato di una società che si avvia sulla strada della multietnicità.

Si è risposto alle nostre obiezioni, alle questioni che abbiamo posto, che la sanatoria era comunque inevitabile di fronte all'altissimo numero di clandestini presenti sul territorio italiano. È stato anche detto che la sanatoria sarebbe servita a censire questa enorme quota di clandestini.

Noi rispondiamo che negli altri paesi europei, paesi che prima di noi e con più esperienza e più saggezza di noi hanno provveduto a regolare il fenomeno dell'immigrazione, la linea seguita è stata un altra: è stata quella di una forte strozzatura delle frontiere, per riuscire a stabilizzare la quota di immigrati già presenti. Si chiudono le frontiere, insomma, non per una politica in qualche modo autarchica, ma per poter rendere migliori le condizioni di coloro che le frontiere hanno già attraversato, colleghi.

La stessa cosa avremmo dovuto fare in Italia, dove sarebbe stato possibile riaprire successivamente quelle frontiere, dopo aver verificato la compatibilità delle nostre strutture sociali, delle nostre strutture sanitarie, delle strutture produttive, delle esigenze del mondo della produzione con la massa di immigrati presenti, e di conseguenza dopo aver programmato l'accesso di ulteriori flussi immigrativi.

Ma è anche errato, a nostro avviso, sostenere che la sanatoria serva a censire i clandestini. È errato o illusorio: una sanatoria, colleghi, non è un censimento. La conseguenza infatti è stata che una ben piccola parte del sommerso mondo degli immigrati è finora uscita allo scoperto per mettersi in regola.

Se non si sciolgono alcuni nodi essenziali non si inciderà mai sulle cause della clandestinità, e ben scarso sarà l'interesse del clandestino a regolarizzare la propria posizione.

Si possono invece individuare quali sono le controindicazioni della sanatoria. Autorevoli studiosi, onorevole Presidente, hanno già sottolineato che questo provvedimento produrrà soltanto aspettative sempre più ampie nei paesi interessati a flussi migratori in uscita. Ciò significa, in pratica e nella sostanza, che la sanatoria finirà con il produrre nuova clandestinità, alimentata vieppiù dalla speranza di una nuova sanatoria di qui a pochi anni, come per altro è stato sino ad oggi.

Ma la nostra valutazione negativa non investe, d'altra parte, soltanto il principio. Essa investe anche il merito dell'articolo, che ci lascia a dir poco perplessi.

Il meccanismo di regolarizzazione che esso prevede presta il fianco a numerose critiche e a numerose obiezioni. Ne abbiamo innanzi tutto contestato l'indiscriminatezza: si concede il permesso di soggiorno a chiunque, pur essendone privo, possa dimostrare di essere stato in Italia già alla data del 31 dicembre. La prova di ciò può anche essere fornita da due connazionali dell'immigrato, che rispondano all'unico requisito (a parte il fatto di essere incensurati) di risiedere in Italia da un anno.

Troppo tenui sono le garanzie richieste, onorevoli colleghi: è evidente che si tratta di un sistema che si presta a più di un abuso. D'altra parte non è affatto chiaro come si possa accertare che coloro i quali si regolarizzino, non abbiano precedenti penali. Si tratta infatti di individui per la maggior parte sprovvisti addirittura di do-

cumento di identità, a prescindere dal fatto che anche in questo caso il testo dell'articolo fa ancora una volta riferimento alla necessità che la sentenza di condanna sia passata in giudicato, il che richiede tempi mostruosamente lunghi.

Debbo ribadire le perplessità che sono state già espresse a tale proposito in occasione della discussione dell'articolo 7 e che il riferimento contenuto nell'articolo 9 suscita. Noi riteniamo opportuno prevedere — e in tal senso abbiamo proposto un emendamento al testo — che il fatto che sia intervenuta comunque una sentenza di condanna in uno dei gradi del giudizio possa costituire elemento sufficiente a negare la regolarizzazione.

Tutta la filosofia dell'articolo, signor Presidente, appare ispirata ad un lassismo che il mio gruppo non condivide e che è di difficile comprensione: invece di affrontare i problemi della clandestinità con il rigore ed il realismo necessario, si tenta di cancellare il passato con un semplice colpo di spugna.

Le nostre proposte di modifica sono quindi dirette a riequilibrare nel modo più rigoroso la regolamentazione della sanatoria, in maniera di attenuare l'impatto che gli effetti più distorsivi di essa potrebbero invece provocare. Da ciò deriva la richiesta del mio gruppo di fissare una data anteriore in riferimento alla possibilità per gli stranieri già presenti nel territorio nazionale di chiedere il rilascio di un titolo valido di soggiorno. Chiediamo altresì che il testo sia modificato nel senso di escludere la possibilità di ricorrere, con effetto sospensivo, avverso il provvedimento di espulsione irrogato a coloro i quali non possano essere messi in regola. Lo stesso permesso provvisorio, che può essere concesso a coloro i quali si trovino nelle condizioni previste dalla legge, deve avere una durata limitata, che proponiamo di fissare in un anno, sia pure prevedendo la possibilità di rinnovo. Deve trattarsi in ogni caso di una durata ragionevole, ma non indeterminata,come stabilisce il decreto-legge in discussione.

Riteniamo importante conoscere la natura dell'attività svolta dai lavoratori immigrati e pertanto proponiamo che il permesso di soggiorno rilasciato per motivi di lavoro contenga la specifica attività di lavoro in base alla quale esso viene rilasciato.

Anche la parte del decreto relativa alle sanzioni previste per i datori di lavoro che abbiano impiegato manodopera clandestina suscita le nostre più profonde riserve. È necessario inasprire le sanzioni nei confronti di chi commetta tali violazioni, perchè ciò potrebbe contribuire a scoraggiare la pratica del lavoro nero e dello sfruttamento nei confronti dei lavoratori immigrati.

Il nostro obiettivo è dunque quello di tutelare i lavoratori immigrati, non quello di introdurre una disciplina genericamente tollerante e tale da estendere i casi di non punibilità, senza distinguere fra posizioni contrattuali forti e posizioni assai più deboli.

Più in generale noi contestiamo che la sanatoria sia stata decisa prima ancora che fossero più chiare le linee della politica italiana relative al governo del fenomeno dell'immigrazione. Non siamo d'accordo sul modo in cui questa politica viene condotta, ma soprattutto contestiamo il metodo adottato nel predisporre una regolarizzazione indiscriminata dei clandestini, continuando a tenere contemporaneamente aperte le frontiere. Mi domando, infatti, come sia possibile controllare la data di ingresso nel nostro paese dei clandestini che si stanno mettendo in regola in questo momento e se non abbiamo creato un sistema perverso, in relazione all'immagine dell'Italia che correrebbe il rischio di caratterizzarsi sempre più fortemente come quella di un paese dalle frontiere simili al formaggio «groviera». Mi domando ancora come si riuscirà a tenere sotto controllo il fenomeno della clandestinità, se con tanta generosità vengono creati casi di non punibilità o se si assolve tanto facilmente.

In questa situazione, la sanatoria dei lavoratori immigrati ci allontanerà dall'Europa — questo ci preoccupa fortemente — e creerà difficoltà sempre maggiori e problemi sempre più complessi per

riuscire a governare efficacemente un fenomeno così importante. Questa è un'ulteriore ragione, forse la più importante, del dissenso del gruppo repubblicano nei confronti del provvedimento che stiamo esaminando.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, nel corso della seduta di ieri un collega del mio gruppo, dopo aver a lungo argomentato, analogamente a quanto avviene del resto in tutti gli interventi, aveva invitato l'onorevole Martelli a ritirare il provvedimento. Il Vicepresidente del Consiglio, raccogliendo l'interruzione, aveva risposto che non poteva ritirare un provvedimento che a suo avviso aveva ed ha il consenso del novanta per cento del Parlamento.

Questo è il punto. Ancora non ne sono sicuro, ma è possibile che il provvedimento abbia il consenso del novanta per cento del Parlamento. Chiedo però al sottosegretario, onorevole Ferrari, se ritenga che esso abbia il consenso del novanta per cento del popolo italiano.

MARTE FERRARI, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Onestamente, penso di sì!

FRANCO FRANCHI. È incredibile! Nonostante la Costituzione attribuisca, ad ognuno di noi, pomposamente anche se correttamente dal punto di vista del principio, la funzione di rappresentare la Nazione, in realtà rappresentiamo i partiti di appartenenza e il distacco fra questa istituzione ed il popolo italiano, vale a dire fra il paese legale e quello reale, è abissale.

Per intere giornate occorre persino vergognarsi di entrare in questo Palazzo, per quanta parte del popolo italiano sta di fuori a «braccarci» ad ogni ingresso. Si tratta di un popolo italiano che protesta ed insulta, che comunque non si riconosce in queste istituzioni vecchie e decrepite: sarebbe necessario cambiarle e ciò sarebbe possibile se nel Governo e nella maggioranza vi fosse qualche lampo di luce in materia di riforme.

Ci si trincera invece — ecco la forza dei partiti — dietro il novanta per cento dei consensi in quest'Aula, non considerando l'opinione del popolo italiano e il fatto che in esso cresca sempre di più il disagio per una situazione anomala e si diffonda la polemica attorno ad un provvedimento, tra l'altro non conosciuto a fondo dai cittadini. È un provvedimento invece che noi dobbiamo conoscere in ogni riga e in ogni comma dei vari articoli.

In definitiva, il fatto che il Parlamento possa a grande maggioranza approvare un provvedimento di questo genere, non significa innanzitutto che sia giusto ed in secondo luogo che sia gradito agli italiani. Questo è tanto vero, onorevole rappresentante del Governo, che la polemica non viene solo da noi. Non alludo alla fatica documentata e motivata del gruppo repubblicano. Alludo alla stessa casa socialista che per bocca di un suo autorevole esponente ammonisce l'onorevole Martelli ed il Governo. L'onorevole Ripa di Meana non è un missino, è un autorevole membro del partito socialista italiano, che tra l'altro parla da un altissimo osservatorio e con grande preoccupazione, in riferimento al provvedimento di cui ci stiamo occupando ed in modo particolare all'articolo 9 che, come è noto, si riferisce alla cosiddetta sanatoria.

L'onorevole Ripa di Meana parla di questi problemi nella notissima intervista apparsa ieri sul *Corriere della Sera* ed oggi pienamente confermata sullo stesso giornale. Chissà quanti strali saranno arrivati all'onorevole Ripa di Meana da parte del Governo e dei suoi compagni del partito socialista. Ma Ripa di Meana ha confermato punto per punto quell'intervista nella quale vi accusa di faciloneria. Naturalmente le nostre parole sono più pesanti. Noi non vi accusiamo di faciloneria, ma di incoscienza. Vi siete attaccati a questo provvedimento come un bambino ad un giocattolo e l'onorevole Martelli ieri sembrava dire «lo voglio, lo voglio, guai a chi me lo tocca!».

Per questo Ripa di Meana vi accusa di

faciloneria sul problema degli immigrati e sottolinea la grave preoccupazione esistente nella Comunità economica europea, dove Ripa di Meana vive, dove ricopre altri incarichi, dove parla da socialista.

Onorevole sottosegretario, mi fa piacere che lei sorrida. Questa è la beatitudine! Beato lei! Io sono contento, per carità! Preferisco vederla sorridere piuttosto che arrabbiarsi.

Ripa di Meana — stavo dicendo — parla da socialista e dice: «La situazione appare confusa e preoccupante. Ci sono elementi di faciloneria in quanto sta succedendo nel nostro paese, che lasciano perplessi. Basti pensare alla serie di sanatorie (quelle delle quali parlano gli articoli 9 e 10), all'impiego di immigrati in possesso di visto turistico, alla convenzione che c'è stata nel dicembre scorso a Firenze sugli immigrati illegali e tutto mentre con altrettanta faciloneria si annuncia l'avvento di una (questa è il vostro capolavoro) società multietnica, multiculturale e multireligiosa». Povera nazione nostra, povera società italiana!

La demagogia è sempre brutta, ma soprattutto quando non ha limiti e passa sopra l'interesse di una comunità fragile che ha bisogno di essere difesa. La nostra democrazia è consolidata, il nostro paese è libero e tuttavia a causa degli squilibri che voi avete creato nella società vi è un clima di incertezza nella vita quotidiana e di ansia nella ricerca di un posto di lavoro. In Italia non valgono più i meriti, le competenze ed un giovane sa che lo studio, le capacità e i meriti non gli serviranno a nulla se non va a baciare l'anello di un qualche padrino al sud o al nord (l'Italia intera è piena di questi casi), se non va a mortificarsi in nome dell'unico istituto (la raccomandazione) diventato cardine del sistema politico costituzionale italiano.

Il giorno in cui riusciremo a cancellare dal nostro vocabolario la parola «raccomandazione» e soprattutto dal vocabolario politico, l'Italia sarà salva perché allora tornerà la società dei valori, delle competenze, delle virtù e la gente potrà gridare «le virtù civiche al potere, no alle cosche, no ai partiti, no agli interessi dei partiti!».

Ammetto di avere ampliato il commento, tuttavia è questa la sostanza dell'intervista rilasciata da Ripa di Meana. Devo dire che questa mattina con soddisfazione, abituati come siamo alle dichiarazione e alle successive smentite, ho letto sui giornali che Ripa di Meana ha confermato parola per parola la sua intervista, nella quale, tra le altre cose si legge: «Lascia molto a desiderare tutto. La cosa più preoccupante è che spesso gli immigrati si stabiliscono in zone ad alta disoccupazione nel meridione, nel centro o in certe zone nordorientali. Non avendone regolato il flusso l'Italia ha preparato le condizioni perché questa gente si trovi senza lavoro».

È un socialista che vi dice queste cose, alle quali il Governo rimane del tutto indifferente e che risvegliano in me un sentimento di nostalgia. Penso ad un sistema politico-costituzionale che giungeva persino a regolare le migrazioni interne attraverso un sottosegretario ed un alto commissario. Non c'era cittadino italiano che potesse trasferirsi da una città all'altra in cerca di lavoro se prima non aveva già un posto di lavoro ed una casa. Ma quel sistema politico-costituzionale, tanto deprecato, anche in questa materia aveva fornito un insegnamento ed il siciliano che andava a Milano o a Torino non veniva relegato ai margini della città, non andava nelle baracche, non era emarginato! Aveva il suo libretto di lavoro, il suo contratto di lavoro ed una casa! Altro che nostalgia!

È un socialista che vi accusa di non aver regolato il flusso di questa immigrazione, di questa gente, di questa umanità. Tante volte abbiamo detto che vorremmo accogliere questa gente a braccia aperte, se prima non avessimo il dovere di difendere la comunità italiana dalla vostra faciloneria, dalla vostra demagogia, dalla vostra incoscienza! Voi avrete sulle spalle la responsabilità di far diventare razzista un popolo che di razzismo non ha mai voluto saperne. La violenza che voi non vi rendete conto di portare in tante zone del nostro paese con questo provvedimento porterà

alla ribellione. Tutti i giorni le cronache delle nostre città sono piene di episodi di violenza perché i disperati, di colore e non, che non hanno pane, che non hanno casa, che vengono chiamati a svolgere lavori che ormai neppure più le bestie vorrebbero fare, devono sopravvivere attraverso il delitto e il delitto più comodo e più facile è lo spaccio della droga!

È possibile che non vi rendiate conto che la nostra non è una battaglia ostruzionistica? Vogliamo convincervi che quello che fate è profondamente iniquo. Se volete che attenuiamo le parole possiamo dire che quello che fate è profondamente sbagliato e per questo vi chiediamo di correggere il provvedimento.

Il nostro primo emendamento chiede di sopprimere interamente l'articolo 9 del decreto-legge al nostro esame.

Un articolo di questo genere deve essere soppresso! Non è possibile fare altrimenti!

Quello in esame è un provvedimento che, com'è già stato ricordato, non fa parte degli accordi di Governo e che peserà profondamente nei prossimi anni: basti pensare agli altri Stati europei che in materia hanno legislazioni ben più illuminate della nostra, non certo «incoscienti» come quella che stiamo esaminando. Siete incapaci perfino di dare esecuzione al dettato delle leggi: qualcuno di noi vi ha ieri ricordato l'elenco delle disposizioni in materia, ma non siete mai stati capaci di espellere nessuno, perché l'Italia è il paese dalle frontiere aperte. È stato ricordato quando vi abbiamo scongiurati di cacciare i terroristi che comodamente mangiavano e bevevano negli alberghi romani, indicandovi per di più di quali alberghi si trattasse, ma non avete mai espulso nessuno, perché siete incapaci di attuare il sacrosanto principio dell'autorità che deriva dal dovere di applicare la legge.

A fronte di tutto ciò, predisponete leggi che da una parte — in questo siete maestri — forniscono le formali garanzie (non ritengo opportuno citare ancora una volta il disposto dell'articolo 7), mentre dall'altra — mi avvio alla conclusione, Presidente; il resto alla prossima puntata — con ulteriori disposizioni create norme che vi sollevano dagli impegni precedentemente assunti. È proprio quanto sta avvenendo con l'articolo 9, dove giungete persino a prevedere il caso di soggetti che risultino pericolosi per la sicurezza dello Stato: ma quando mai riuscirete ad individuare soggetti di questo tipo? Ciò non avverrà innanzitutto perché non avete il concetto dello Stato, né quello della sicurezza e poi perché avreste paura di offendere la nazione dalla quale quel cittadino proviene.

A questo punto, signor Presidente, debbo interrompere la mia esposizione e lasciare, sia pure con grave dispiacere, questo microfono, non senza aver sottolineato che, non avendo voi l'idea dello Stato, non potete permettervi il lusso di scrivere le leggi, perché non ci credete. È questa la verità che vi sconfigge *(Applausi dei deputati del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Salvatore Grillo. Ne ha facoltà.

SALVATORE GRILLO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 9 del decreto la cui conversione in legge stiamo discutendo rappresenta la discriminante tra la posizione del gruppo repubblicano e quella del Governo in merito alla vicenda aperta nel nostro paese dalla presenza di un gran numero di immigrati clandestini.

Si tratta dell'articolo attraverso cui — insieme con le disposizioni contenute al successivo articolo 10 — viene autorizzata una sanatoria e che — mi si consenta di dirlo — rappresenta l'articolo titolo di questo decreto. Quest'ultimo è stato ormai battezzato da molti «decreto Martelli», ma, nella sostanza, è un decreto di sanatoria. Non si tratta, infatti, di un provvedimento attraverso cui venga regolarizzato l'apparato legislativo dello Stato o vengano creati i presupposti per una regolamentazione, per una modifica della gravità dell'impatto sociale di questo fenomeno; non è un decreto-legge attraverso il quale si dia vita a garanzie per i cittadini extra-

comunitari e per quelli italiani. Si tratta, invece, le ripeto, di un decreto di sanatoria; anche se quest'ultima riguarda solo l'aspetto giuridico del fenomeno, non quello socio-economico.

Sta in questo la sostanziale differenza tra gli atteggiamenti d'opposizione assunti in proposito dal Movimento sociale italiano-destra nazionale e dal partito repubblicano. Il nostro gruppo ha presentato una proposta di legge nella quale si dava vita ad un impianto complessivo in grado di rispondere al fenomeno in modo civile, in modo adeguato rispetto ad uno Stato democratico moderno; una risposta di garanzia sia per i cittadini italiani sia per quelli extracomunitari, una risposta che si muove all'interno di una visione mai rinunciabile di uno Stato di diritto, che tutela la dignità del cittadino, di quello italiano come di quello straniero.

Il decreto in esame capovolge, invece, l'impostazione della nostra proposta di legge ed imbocca una strada ripetitiva, quella della regolamentazione dei cittadini che senza titolo sono presenti nel territorio del nostro paese.

Ai colleghi non sfuggirà di certo una circostanza fondamentale: mi riferisco al fatto che ormai il dibattito in corso non riguardi più le modifiche che si intendono apportare per migliorare le disposizioni contenute nel decreto-legge, ma sia diventato un dibattito in cui ognuno ritiene di trovare elementi politici di condanna al Governo, fessure per minare la stabilità della maggioranza, senza che dai banchi dell'opposizione — da cui spesso si levano voci per richiedere differenti prese di coscienza ai componenti della maggioranza rispetto ai vari problemi — in questo caso si sia levata una sola voce per riconoscere come all'interno della maggioranza non vi sia una differenza di linea politica sul modo di intendere lo sviluppo del paese, ma solo una motivazione diversa sulla base della quale i repubblicani hanno ritenuto di dissociarsi non tanto dal Governo o dalla maggioranza, quanto dal modo in cui la vicenda è stata affrontata. A nostro avviso, infatti, la questione avrebbe dovuto essere affrontata anche attraverso una sanatoria. ma questa sarebbe dovuta intervenire solo nel momento in cui il Parlamento avesse predisposto norme di tutela complessiva dei cittadini italiani ed extracomunitari.

Sarebbe stato necessario innanzitutto chiudere le frontiere, poi mettere in condizioni le nostre strutture di recepire il fenomeno, individuarne la portata e l'ampiezza, definirne i contorni, studiare i modi attraverso i quali immettere civilmente questi soggetti all'interno delle nostre strutture economiche e sociali, e solo successivamente passare ad una fase di regolarizzazione. Occorreva — ripeto — prima regolamentare e dopo regolarizzare.

Ebbene, come al solito, in questa vicenda si è ritenuto opportuno affrontare prima l'aspetto della regolarizzazione, teorizzando che quest'ultima è lo strumento attraverso cui può essere individuato il fenomeno, quando invece è risaputo, onorevoli colleghi, che siamo di fronte ad un fenomeno che non può certo essere individuato e quantificato con la regolarizzazione, con la sanatoria. Infatti, moltissimi clandestini possono continuare a rimanere nel nostro paese proprio in quanto tali, proprio in quanto possono essere utilizzati in una serie di servizi ed attività produttive a costo limitato, in quanto cioè essi rappresentano un elemento concorrenziale rispetto al mercato tradizionale del lavoro, in quanto permettono lo sfruttamento ad opera di un neocolonialismo non più strisciante ma palese che sta assumendo nella nostra società dimensioni preoccupanti.

Quindi, onorevoli colleghi, gli articoli 9 e 10 del decreto operano un vero e proprio capovolgimento rispetto al problema. E i dati numerici della sanatoria registrati in questi mesi stanno dimostrando che abbiamo ragione. Sappiamo, ad esempio, che nella sola Sicilia occidentale sono presenti non meno di 50-60 mila cittadini nordafricani, laddove complessivamente nel nostro paese solo 10 mila immigrati nordafricani hanno fino a questo momento presentato domanda di regolarizzazione. Si tratta dunque di un fenomeno destinato a rimanere clandestino, perché l'occupazione dei cittadini nordafricani in Sicilia ed in tutto

il Mezzogiorno deve necessariamente sfuggire alle regole del mercato del lavoro. Diversamente, la manodopera offerta da quegli immigrati non avrebbe più possibilità di essere assorbita.

Per questo motivo il viaggio dell'onorevole Martelli in Tunisia, anche se pieno di buone intenzioni, non ci sembra abbia ottenuto grandi risultati. La collaborazione delle polizie di frontiera della Tunisia e dell'Italia è veramente risibile non solo e non tanto perché gran parte dell'economia tunisina ormai si basa sulle rimesse degli immigrati clandestini, ma anche e soprattutto perché gran parte dei tunisini sbarca in Sicilia con i pescherecci e non attraverso i canali tradizionali delle linee marittime o aeree. È un fenomeno di cui il Vicepresidente del Consiglio sarebbe potuto venire a conoscenza interpellando un qualsiasi maresciallo dei carabinieri di uno dei tanti comuni rivieraschi della Sicilia occidentale. Ed è veramente incredibile che ancora oggi, nonostante l'evidenza di certe realtà, il Governo si attesti su una scelta politicamente sbagliata. E non mi riferisco alla scelta di intervenire per regolamentare il fenomeno dell'immigrazione, sia essa clandestina o regolare (infatti, il nostro gruppo — lo ripeto — è stato il primo e l'unico a presentare una proposta di legge articolata e completa in materia), ma alla scelta di limitarsi a sanare una parte del fenomeno senza affrontare l'intera tematica.

Certo, senza gli articoli 9 e 10 il decreto al nostro esame è privo di significato, ma è proprio per questo che noi ne chiediamo la decadenza, o meglio ne auspichiamo il ritiro da parte del Governo in modo da poter affrontare in termini seri e composti, onorevoli colleghi, la tematica legislativa che deve coprire i vuoti tuttora esistenti. E quando parlo di vuoti non mi riferisco ai 22 miliardi e 800 milioni che vengono destinati dall'articolo 9 a rimpinguare il fondo sanitario nazionale quando sappiamo benissimo che l'onere finanziario reale di una simile disposizione sarebbe almeno dieci volte superiore a quella cifra! Non è con il pannicello caldo della riserva per gli immigrati del 15 per cento di case (che saranno fabbricate forse nel 2030) che può risolversi il problema di dare un alloggio alle migliaia, alle centinaia di migliaia di lavoratori che vengono in Italia. Solo, viceversa, dopo aver affrontato nella sua complessità tutto il fenomeno, valutandolo in termini seri ed efficienti, noi possiamo procedere ad una sanatoria. Dobbiamo interrogare la nostra coscienza sul tipo di vita che noi riteniamo di dover offrire a questi immigrati. A norma degli articoli 9 e 10 del decreto Martelli l'immigrazione può essere liberalizzata e regolarizzata, ma a norma dell'onorevole Craxi agli immigrati non può promettersi la riserva del 15 per cento delle case, anche se poi le stesse non saranno mai fabbricate. Non è possibile, onorevoli colleghi; avere la botte piena è la moglie ubriaca: o si sposa la causa di regolarizzare 700, 800, 900 mila immigrati e quindi si affronta consapevolmente questo problema preparando il bilancio dello Stato ad affrontare un impatto sociale che non può essere pagato dai cittadini che vengono ad essere stretti e costretti da una popolazione ormai residente e non civilmente insidiata, oppure diversamente non si sanano simili fenomeni.

Ecco il motivo per cui, dai banchi del partito repubblicano, non assumiamo una posizione preconcetta, ma svolgiamo un'opposizione ragionata e forte che ci spinge a richiamare l'attenzione dell'opinione pubblica e del Parlamento non sugli eventuali vincitori di questa battaglia ma sul modo in cui nel nostro paese verrà affrontato questo problema in termini di civiltà, di democrazia e di libertà.

Per questa ragione, onorevoli colleghi, l'articolo 9 è a nostro avviso fortemente pericoloso, pur essendo l'articolo manifesto del disegno di legge di conversione al nostro esame.

PRESIDENTE. Onorevole Grillo, il tempo!

SALVATORE GRILLO. Concludo, signor Presidente.

Vorrei sollevare alcuni dubbi sui commi 6 e 7 dell'articolo che stabiliscono rispetti-

vamente la non assoggettabilità a sanzioni penali o amministrative di chiunque abbia contravvenuto alle disposizioni relative ai cittadini stranieri extracomunitari clandestinamente presenti in Italia qualora entro un determinato termine adempiano agli obblighi previsti e la non punibllità dei datori di lavoro per le violazioni in materia di costituzione del rapporto di lavoro medesimo. Da molto tempo vige in Parlamento la tentazione di varare norme retroattive in maniera subdola e al di fuori della Costituzione (e ciò è avvenuto più volte). Era l'ultima considerazione che volevo fare.

In conclusione, sopprimendo gli articoli 9 e 10, sicuramente noi risolveremmo gran parte dei problemi e potremmo così provvedere alla regolarizzazione dei cittadini extracomunitari subito dopo aver ottemperato a un obbligo primario del Parlamento, quello di preparare un apparato legislativo idoneo a superare l'impatto sociale di tale fenomeno *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il dibattito, che si è prolungato al di là del previsto rispetto ai tempi che il Governo aveva stabilito, a mio avviso è risultato notevolmente utile. E ciò perché, pur essendo l'aula deserta, pur non partecipando al dibattito, non assistendovi, molti colleghi di altri partiti sono stati costretti, per le notizie che la stampa ne dà, a seguirlo nei suoi termini essenziali: ritengo, quindi, che qualche dubbio sia germogliato nel loro animo nei confronti di quello che sembrava un decreto tranquillo, pacifico, che avrebbe dovuto essere convertito senza eccessivi problemi.

La mia è una premessa doverosa, anche perché vi sono alcune prove di ciò che sto affermando. L'onorevole Martelli è stato costretto a rivedere le proprie posizioni; egli ha presentato, infatti, talune proposte di modifica che tuttavia, a nostro avviso, sono inaccettabili, perché la struttura del decreto rimane quella che è: e, purtroppo, così come esso è congegnato, il provvedimento certamente non può da noi essere accettato.

Affermiamo questo non perché qualcuno abbia gettato la maschera, come è stato detto, ma perché noi avevamo quest'opinione anche in precedenza; se, forse, prima i tempi tecnici avrebbero consentito l'approvazione del decreto medesimo, oggi si può dubitare parecchio di una simile tesi. Ecco perché il mio gruppo ha giustamente avanzato la proposta del ritiro di questo provvedimento.

Non solo nel principale artefice di quest'ultimo — l'onorevole Martelli — ma anche in altri sono germogliati dubbi, anche altri hanno formulato critiche addirittura aperte al testo; di ciò si è occupato poco fa il collega Franchi, ma non con il dovuto approfondimento. Per tale ragione desidero riprendere quanto egli diceva a proposito di un'affermazione contenuta in un'intervista rilasciata dall'onorevole Ripa di Meana, commissario della CEE, socialista, affermazione che poi è stata seguita da una smentita. Questo non ci meraviglia (così il nostro segretario nazionale ironizzava sulle smentite delle smentite, che riguardano perfino l'onorevole Craxi): quindi, non ci stupisce neanche una smentita da parte dell'onorevole Ripa di Meana non già di quanto egli aveva affermato, perché ciò risulta dal testo pubblicato sui giornali, bensì di ciò che poteva sembrare un riferimento al decreto in esame. Tuttavia, quell'affermazione è troppo esplicita perché si possa mettere in dubbio quella tesi e si possa parlare di illazioni.

Non mi soffermo sulla parte sulla quale si è già intrattenuto il collega Franchi, perché desidero prendere in considerazione soprattutto due punti che ritengo essenziali.

Il primo riguarda il numero degli immigrati. Prego i colleghi di ricordare una dichiarazione dell'onorevole Martelli, il quale sosteneva non essere facile stabilire un numero preciso (veramente, con coloro che sono addetti alle statistiche in Italia mi

pare complicato che ciò possa avvenire); ma, al di là di questo, egli parlava di 150 mila unità, aumentabili, bontà sua, nella misura della metà, come errore possibile. Proprio il suo collega socialista, onorevole Ripa di Meana, afferma testualmente: «Secondo i nostri servizi» — si parla della CEE, ovviamente — «c'è in Italia un numero di stranieri pari al 2,6 per cento della popolazione: i regolari sono 645.000 (la metà provengono dagli altri paesi comunitari), gli irregolari 850.000. Tra essi figurano la maggior parte degli immigrati di colore, anche se non abbiamo dati precisi». E si tratta di una smentita diretta ad un suo collega di partito, di una smentita che conferma le nostre preoccupazioni in merito al numero notevole di immigrati: mi riferisco al periodo anteriore all'emanazione del decreto, perché successivamente a questa vi è stata una «corsa» alla regolarizzazione, a causa dello spostamento della data di cui al comma 1 dell'articolo 9 dal 10 al 31 dicembre (di questo punto mi occuperò successivamente). Tutto ciò sta a dimostrare, lo ribadisco, che le nostre preoccupazioni sono fondate, che le critiche al decreto non sono soltanto nostre, ma provengono anche da amici, compagni di partito del Vicepresidente del Consiglio.

Desidero prendere in considerazione un ultimo aspetto che ritengo molto importante, relativo alle preoccupazioni che dovrebbe avere la CEE in merito a tale situazione. Dice testualmente l'onorevole Ripa di Mena: «Ognuno può regolarsi come crede, ma deve rendersi conto delle conseguenze. C'è, da un lato, un rischio che un'immigrazione incontrollata ritardi l'abolizione delle frontiere, dall'altro può accadere che un Paese respinga al 'mittente'», e così via. Io vorrei soffermarmi sul primo punto concernente i ritardi nell'abolizione delle frontiere. Il traguardo di cui, da qualche anno addirittura, si occupano tutti i *mass-media*, i quotidiani, i periodici, il famoso 1993, non rappresenta più una data sicura proprio per colpa di questo decreto, della politica che ha instaurato in Italia il Governo nei confronti degli immigrati, per cui la CEE potrebbe preocuparsi giustamente e far slittare tale scadenza ad anni successivi.

Onorevoli colleghi, a mio avviso quest'altro aspetto merita profonda meditazione non tanto da parte nostra — eravamo già abbastanza convinti — quanto da parte degli uomini di Governo, dei parlamentari che alla maggioranza appartengono.

E passiamo ora all'articolo 9 che, forse, è il più importante di tutto il decreto. Perché? Non solo per la materia su cui verte, la regolarizzazione dei cittadini extracomunitari già presenti nel territorio dello Stato, ma anche perché contiene alcuni punti qualificanti — si fa per dire, io li definirei dequalificanti — che ne attestano la pericolosità. Ed è questo il motivo per il quale il Movimento sociale italiano ha proposto la soppressione di ciascun comma dell'articolo e dello stesso intero articolo: lo ribadisco, abbiamo avanzato questa richiesta proprio per la pericolosità che riteniamo essere implicita in tutto il testo. Intendo riferirmi in modo particolare al comma 7, laddove si stabilisce che «I datori di lavoro che denunciano rapporti di lavoro irregolari, pregressi o in atto alla data di entrata in vigore del presente decreto, non sono punibili per le violazioni delle norme in materia di costituzione del rapporto di lavoro, di quelle stabilite dalla legge 30 dicembre 1986, n. 943». Si parla di sanatoria? Questa non è più una semplice sanatoria, perché quest'ultima riguarda gli immigrati che entro 120 giorni — noi abbiamo proposto, con un nostro emendamento, entro 60 — debbono regolarizzare la propria posizione per quanto attiene alla permanenza nel territorio italiano. Ma, in questo caso, si tratta di una surrettizia amnistia: praticamente, vengono aboliti alcuni reati, è come se essi non esistessero più, si passa un colpo di spugna e tutto scompare. Io non sono un leguleio, non mi intendo di leggi, ma arrivo a comprendere questo aspetto: ritengo che noi andiamo contro la Costituzione. Se ben ricordo, il collega Berselli, nella sua premessa sui presuppposti di costituzionalità del decreto, ha messo in dubbio che sussistessero tali termini di costituzionalità, riferendosi

anche a questa parte che ritengo fondamentale per quanto riguarda lo spirito del provvedimento medesimo.

Passiamo alle altre modifiche. Su proposta del Governo, la data del 1° dicembre 1989 è stata sostituita da quella del 31 dicembre 1989. Sembra cosa di poco conto, ma non lo è, perché ha praticamente dato avvio alla corsa di coloro che, in virtù di tale slittamento, sono arrivati in Italia in tale periodo grazie alla sanatoria. Ecco perché noi riteniamo che lo spostamento della data rappresenti un grave errore, che ha generato vane speranze in tanta povera gente che si è affrettata a raggiungere il nostro paese non sapendo di trovarvi il dissesto che conosciamo.

Si è detto che a questi poveri immigrati è necessario offrire una casa, e noi siamo d'accordo. Ma pensiamo anche che a Messina esistono ancora i baraccati del terremoto del 1908, che nel Belice i terremotati ancora attendono una casa e chissà per quanti anni ancora la attenderanno. Non parliamo poi del grande affare dell'Irpinia, ove i terremotati hanno ricevuto qualche miliardo a testa a seguito di una ricostruzione che per altro non è stata ancora realizzata.

Nutriamo alcune riserve in relazione all'attestazione dell'identità personale dello straniero, «resa da due persone incensurate aventi la cittadinanza italiana, ovvero provenienti dallo stesso Stato dell'interessato». Abbiamo pertanto chiesto qualche ulteriore garanzia in proposito, in particolare per quanto riguarda le pene da applicare in caso di falsa dichiarazione o attestazione. Il testo originario del decreto proponeva infatti che, in caso di falsa dichiarazione o attestazione, le pene fossero raddoppiate; la Commissione propone che la pena possa essere aumentata fino ad un terzo. Noi chiediamo invece pene più severe.

L'articolo 9 elenca successivamente i motivi per i quali può essere chiesto il permesso di soggiorno, che sono motivi di studio e di lavoro. Anche a questo proposito noi abbiamo presentato emendamenti volti a migliorare il testo.

Veniamo ora al settimo comma, di cui già mi sono occupato, in particolare a quella parte in cui si prescrive che i datori di lavoro, per i periodi antecedenti alla regolarizzazione, «non sono tenuti al versamento dei contributi e premi per tutte le forme di assicurazione sociale e non sono soggetti alle sanzioni previste per le omissioni contributive e per i relativi adempimenti amministrativi». Noi proponiamo che sia versata almeno la metà di tali contributi e premi.

In conclusione, ribadisco che il Movimento sociale italiano, con questa sua battaglia, non ha inteso soltanto bloccare un provvedimento che ritiene ingiusto e dannoso sia per gli immigrati che per la comunità italiana, ma anche migliorarlo. Comunque, al punto in cui sono arrivate le cose, ci auguriamo che il provvedimento decada. Naturalmente, noi siamo pronti a riprendere la nostra battaglia nel caso in cui esso fosse reiterato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

GUIDO MARTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho la sensazione che la discussione degli articoli e degli emendamenti del provvedimento in esame ci porti a sottovalutare l'interesse che sia almeno in parte sanata la grave situazione che tutti conosciamo.

Sia questa mattina sia nelle sedute precedenti sono stati fatti precisi riferimenti alle dichiarazioni rese da Ripa di Meana. A nessuno credo possa sfuggire il ruolo che egli svolge in un contesto europeo, in rappresentanza dignitosa di uno Stato democratico e civile che non può lasciarsi andare, a causa di quelle che oso definire incomprensioni, alla mancata approvazione di provvedimenti che con la doverosa serietà affrontino problemi ed evochino soluzioni praticabili.

Come uomini politici, siamo convinti che la nostra funzione sia assimilabile a quella di un giocatore di scacchi, il quale sa che, pur potendo essere perdente nella prima o nella seconda mossa, deve mirare allo scacco matto. E mi sembra che il paese qui rappresentato in questo momento non

si renda conto di poter ricevere un domani, nel gioco intrapreso con scarsa aderenza alla realtà, scacco matto su un problema tanto doloroso.

Signor Presidente, come lei certamente saprà, sono uno dei deputati delegati a rappresentare il nostro paese al Consiglio d'Europa e all'UEO. Nel primo organismo sono membro della Commissione affari sociali e sanità. A giorni (più precisamente il prossimo 29 marzo, come mi viene comunicato da una lettera ricevuta questa mattina) sarò a Parigi, nella sede di *Avenue Kléber*, per discutere l'elaborazione del rapporto su una politica europea concertata della salute. Signor Presidente, con l'adozione di un provvedimento come quello di cui ci stiamo occupando, che non osserva la necessità di considerare gli oneri di spesa aggiuntivi sui temi della salute, cosa dirò in rappresentanza dell'Italia in questa Commissione del Consiglio d'Europa? Quale serietà potrò rappresentare in quella sede, nella presunzione di poter collaborare con i *partners* europei per una salute che riguardi tutta l'Europa?

Sempre questa mattina ho ricevuto una lettera firmata da un collega inglese della Camera dei comuni, il quale mi chiede di intervenire, in una visione mondiale più vasta dei problemi, sotto l'auspicio dell'OMS, all'organizzazione internazionale dei medici parlamentari. Ebbene, signor Presidente, cosa dirò in quella sede? Cosa sono autorizzato a dire dopo aver subìto questo provvedimento senza che le valutazioni emendative proposte potessero in parte correggere quello che poteva essere un *élan* spirituale giustificatissimo — lo diciamo tutti — ma che doveva trovare i suoi limiti in una contenzione di quello che deve essere un diritto del paese del diritto, il legale in un paese che vorrebbe essere legale, ma soprattutto il legale che cali veramente nel mondo reale ottimizzando comportamenti nei limiti consentiti da quelle leggi che qui dobbiamo produrre, signor Presidente, nei limiti del consentito?

Ciascuno di noi gode o soffre di sentimenti indubitabilmente di alta qualità e penso che nessuno di noi possa dirsi privo di carità e di misericordia ed incapace di tendere una mano in un aiuto personale, ma lei sa, signor Presidente, che non è questo il problema; non si tratta di creare un atto dell'oggi, ma di delineare la presunzione per un domani.

Ho avvertito in alcuni interventi svoltisi in aula un rimprovero verso il partito repubblicano: qualcuno ha affermato che tale partito ha sofferto di una certa assenza rispetto al provvedimento, nel senso che non si è fatto sentire in sede di Consiglio dei ministri (ma in questo caso si tratta di altra cosa). Qualcun'altro ha detto che il partito repubblicano non era presente in Commissione, tanto che un collega della nostra parte ha fatto proprio un emendamento altrui e lo ha difeso gloriosamente, ma perdendo. Ebbene, signor Presidente, debbo dire, smentendo anche in parte il collega che ha fatto tali affermazioni, che fummo presenti.

Ho trascorso una notte che è stata un po' più dura rispetto a quella dei colleghi che hanno vissuto in aula questa vicenda particolare; alle 2 di questa mattina mi hanno visto uscire da palazzo Raggi dove avevo compulsato ancora una volta l'andamento dell'esame in Commissione del decreto dal 23 al 26 gennaio. Si è trattato certamente di un ottimo lavoro, ma ristretto in un ambito di tempo e con limiti imposti dal lavoro d'aula che non hanno consentito di guardare con oculatezza quelle formule emendative proposte che avevano tutti i crismi della ragionevolezza, comprovate per altro dal fatto che oggi varie istanze ci vengono proposte in via informale per vedere se in qualche modo si possa adire ad una soluzione di un problema che non offre belle prospettive a nessuno. Dall'approvazione di questo decreto non usciranno vincenti e perdenti, se non vi sarà ragionevolezza, ma vi saranno solo perdenti: gli immigrati extracomunitari che diciamo di voler favorire.

Nella giornata del 23 gennaio il relatore svolse la relazione aprendo, così, la discussione generale. A pagina 7 del *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari* si legge, fra l'altro: «avendo il deputato

Antonio Del Pennino manifestato contrarietà a tale ipotesi ed avendo il presidente Labriola...». Dunque, eravamo presenti il 23 gennaio, il giorno in cui è iniziata la discussione sul decreto.

Il giorno successivo, il 24 gennaio, la discussione è proseguita a fasi alterne a causa di concomitanti impegni d'aula ed il partito repubblicano era presente anche in quella data: ha offerto con chiarezza le proprie possibilità di intervento ponendo alcune formule emendative che non vengono trattate nella discussione svoltasi il giorno 24. Infatti si legge nel resoconto sommario di quella seduta: «Dopo che i deputati Antonio Del Pennino e Giovanni Ferrara hanno ricordato che l'ipotesi iniziale era di proseguire fino alle 18...». Dunque, si era arrivati perfino alla possibilità di una prosecuzione dei lavori a completamento di quanto iniziato e in maniera smozzicata portato avanti.

Il giorno 25 sono stati presentati taluni emendamenti, come quello al secondo comma dell'articolo 2, firmato dall'onorevole Del Pennino, in cui si rievoca proprio quanto andavo dicendo all'inizio del mio intervento. Esso chiedeva la sostituzione delle parole: «sperimentando l'individuazione di criteri omogenei anche in sede comunitaria» con le seguenti: «sulla base dello stato delle relazioni e degli obblighi internazionali, nonché della concertazione in sede comunitaria».

Successivamente, sempre all'articolo 2, terzo comma, abbiamo proposto di aggiungere dopo le parole: «del lavoro nazionale» le altre: «delle seguenti disponibilità finanziarie e delle strutture amministrative volte ad assicurare adeguata accoglienza ai cittadini stranieri extracomunitari, secondo quanto dispongono le convenzioni internazionali sottoscritte dall'Italia, nonché della capacità di accoglimento del sistema scolastico universitario».

Signor Presidente, è il tema evocato da Ripa di Meana, è il tema di cui parlano i quotidiani in questi giorni, è il tema che avremmo evitato di veder cadere come un masso gettato nello stagno dell'assenza di dichiarazioni (tranne quella di affermare che di Ripa di Meana non si ha un buon concetto). Ma le cifre sono indicative e noi dobbiamo tenerne conto. La discussione, che pure dura da quattro giorni, registra interruzioni ed avviene anche che, per l'assenza di un rappresentante del gruppo repubblicano, l'emendamento Del Pennino 2.15 venga depennato.

Già in sede di Commissione non si sono volute accettare formule emendative (certamente migliorative e non di significato ostativo) al provvedimento in esame. Il risultato è che il problema viene chiuso già in quella sede: mentre il Governo in qualche occasione si dichiara a favore di alcune nostre proposote, la relatrice si dichiara contraria e sono respinti uno dopo l'altro tutti quegli emendamenti che in questa sede vorremmo introdurre.

PRESIDENTE. Onorevole Martino, l'avverto che il tempo a sua disposizione è terminato.

GUIDO MARTINO. Concludo subito, slgnor Presidente.

Con il mio intervento ho voluto descrivere una situazione. Mi sono basato su fatti e non su concetti, anche perché di dimostrazioni accade che se ne diano poche e povere.

TARCISIO GITTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. Signor Presidente, a questo punto del dibattito credo che qualunque speranza che il comportamento dei partiti che si oppongono (dal loro punto di vista legittimamente) a questo provvedimento non possa che essere interpretato come volontà di impedirne l'approvazione, non certo come volontà di ottenere una discussione più approfondita.

Quindi, sulla base di questa considerazione, come avevo già annunciato ieri, a nome del gruppo della democrazia cristiana chiedo che la Camera deliberi la seduta continua, poiché questo è l'unico

modo per riuscire (sperabilmente) ad ottenere il voto della Camera sul decreto.

PRESIDENTE. Avverto che sulla richiesta dell'onorevole Gitti, a norma del comma 1 dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, devo dire che quella formulata è una richiesta già annunciata, o minacciata.

VINCENZO SCOTTI. Annunciata!

FRANCESCO SERVELLO. Sì, annunciata ma anche minacciata: vi sono verità oggettive che vanno al di là anche delle intenzioni apparentemente generose del presidente Scotti. A mio avviso, si tratta di una decisione che normalmente viene assunta dalla Camera per situazioni di carattere eccezionale; non ricordo quale sia stata l'ultima seduta-fiume, ma certamente si è trattato di un caso estremamente importante, drammatico.

Rilevo che in passato le sedute-fiume si deliberavano sulla base di un regolamento diverso da quello attuale e si svolgevano secondo modalità che ora con il nuovo regolamento appaiono alquanto limitate. Non capisco le ragioni politiche addotte dal rappresentante della democrazia cristiana per una richiesta di questo genere: forse l'intenzione è quella di forzare i tempi, di soffocare una discussione alla quale il mio gruppo ha partecipato in maniera molto impegnata insieme con il gruppo del partito repubblicano.

Ma gli altri gruppi hanno taciuto, evidentemente associandosi al decreto del Governo. Quello che appare strano è il comportamento del gruppo del partito comunista, un gruppo di opposizione che non ha sostanzialmente partecipato a questo dibattito. Si tratta certamente di un problema importante, di un problema altamente drammatico dal punto di vista sociale: è molto strano che un partito di opposizione (che ama definirsi ancora «popolare») non abbia ritenuto di recare il proprio contributo a questo dibattito.

La situazione, poi, è obiettivamente complicata da quello che sta accadendo nell'ambito della democrazia cristiana, con il formarsi di una minoranza, o di un'opposizione, che dir si voglia, alla segreteria dell'onorevole Forlani. Si aggiunge una situazione singolare, estremamente delicata, di un partito di Governo che partecipa con propri ministri all'elaborazione di provvedimenti legislativi (in questo caso di un decreto-legge) e che poi assume comportamenti ed atteggiamenti di aperta e clamorosa repulsa di questo decreto, in polemica diretta con il Governo e segnatamente con il Presidente del Consiglio.

Nessuno trae conseguenze di ordine politico, né il Presidente del Consiglio né le altre forze politiche che compongono la maggioranza. È possibile — io non ho ricordi di questo tipo — che dinanzi ad una dissociazione aperta, clamorosa in termini non soltanto parlamentari ma esterni (nei confronti dell'opinione pubblica), di un partito di Governo il Presidente del Consiglio, che guida e rappresenta l'esecutivo, non tragga alcuna conseguenza?

È veramente una cosa sconcertante, signor Presidente, ed io ho l'impressione che attenga anche ai princìpi costituzionali. Un Governo è nella pienezza dei suoi diritti quando ottiene la fiducia; ma in questo caso, su un provvedimento importante, che ha rilievo di ordine sociale e civile (qual è il decreto in esame), è veramente sconcertante che non si tragga alcuna conseguenza per la situazione che si è verificata. Si fa finta di non accorgersene, e si pone il Parlamento nella condizione di subire ora la pressione arrogante della democrazia cristiana, che al fine di ricompattare se stessa ricorre all'ausilio del gruppo comunista per dar luogo ad una seduta-fiume ed imporre con la forza dei numeri, (non delle convinzioni) una legge che andrebbe radicalmente cambiata.

Ecco le ragioni, signor Presidente, della nostra opposizione ad una misura restrittiva della libertà ed anche del dibattito politico di questa Camera *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

GIULIO QUERCINI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO QUERCINI. Anche il gruppo comunista avverte un senso di disagio nel dover ricorrere ad uno strumento regolamentare legittimo, ma sicuramente estremo com'è la seduta continua; tuttavia, supera tale senso di disagio con assoluta convinzione e tranquillità, perché il maggiore pericolo che ci sta di fronte è che su un tema così delicato per la coscienza pubblica del nostro paese il Parlamento possa essere costretto a non assumere alcuna decisione. Questo sarebbe il pericolo più grave cui ci troveremmo di fronte.

Il Parlamento deve dimostrare di essere capace di indicare ai cittadini l'orientamento con cui intende affrontare, ora e per gli anni a venire, una questione così rilevante com'è quella dell'immigrazione dai paesi extracomunitari.

Superiamo tale disagio con assolute tranquillità e serenità, perché il Parlamento non può dimostrare impotenza a decidere quando circa il 90 per cento delle forze parlamentari sono favorevoli ad un testo — quello su cui stiamo discutendo — maturato in sede di Commissione con l'apporto di tutte le forze politiche (e, per quanto ci riguarda, con l'apporto qualificante del gruppo a nome del quale sto parlando), che rappresenta una volontà ampia del mondo politico italiano nell'affrontare una questione così rilevante.

Pertanto, non possiamo consentire che tattiche ostruzionistiche o dilatorie, attuate con qualche legittimità da una partito di opposizione, ed in modo assolutamente irrazionale ed incomprensibile da un partito della maggioranza, paralizzino il Parlamento e restituiscano al paese un immagine di paralisi che non è quella voluta dal 90 per cento delle forze rappresentate in quest'Assemblea.

CARLO TASSI. Pensa alla gente!

PRESIDENTE. Onorevole Tassi! La gente ci pensa per conto proprio.

Pongo in votazione la proposta di tenere seduta continua avanzata dall'onorevole Gitti.

(È approvata).

TARCISIO GITTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. La richiesta che mi accingo ad avanzare è conseguente alla decisione appena assunta e mira ad accelerare, a partire da questo momento, la discussione su questo provvedimento.

Chiedo, a nome del gruppo della democrazia cristiana, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 9 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Sulla richiesta di chiusura della discussione darò la parola ad un oratore contro e ad uno a favore.

ANTONIO DEL PENNINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO DEL PENNINO. Mi sembra che tale proposta (che, del resto, è coerente con quella di seduta continua, in precedenza avanzata dallo stesso onorevole Gitti e preannunciata autorevolmente, ieri, dal ministro Sterpa) sia la risposta politica di una maggioranza che si è formata in quest'aula, che ha avuto, nell'intervento svolto poc'anzi dall'onorevole Quercini, la testimonianza dell'adesione — al di là dei partiti della maggioranza — del partito comunista e che pertanto si è formata anche con il concorso di alcuni gruppi dell'opposizione. In questo modo, si dà una

risposta negativa alla richiesta, da noi avanzata al Governo nella giornata di ieri, di lasciare decadere il decreto-legge per poterlo riscrivere e ridefinire in maniera più rispondente a quelle che sono le esigenze reali di governo dei flussi migratori nel nostro paese.

Anche questo tipo di richiesta di chiusura della discussione su un articolo centrale del provvedimento (quello relativo alla sanatoria) dimostra come, in realtà, non ci sia attenzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Del Pennino lamenta, giustamente, che c'è un po' di brusio in aula, che potrebbe essere almeno attutito, anche per una migliore comprensione degli argomenti addotti dall'oratore.

ANTONIO DEL PENNINO. La ringrazio, signor Presidente. Lei ha fatto la stessa osservazione che mi accingevo a fare poc'anzi e cioè che una grande attenzione non c'era ieri, quando il dibattito si svolgeva ad aula vuota, né mi sembra essere oggi maggiore, anche se gli onorevoli colleghi sono qui presenti per l'imminenza di una votazione.

Comunque, l'indifferenza rilevata sia ieri sia oggi testimonia di come ci si voglia sottrarre a quello che, a nostro avviso, dev'essere un confronto di merito ed approfondito sul problema.

Sappiamo che si determinerà una maggioranza analoga a quella che ha deciso poc'anzi la seduta continua; sappiamo che, in tale modo, anche se gli onorevoli colleghi saranno presenti in aula, non ci sarà consentito (dal momento che, a termini di regolamento, hanno già parlato colleghi che sono firmatari di tutti gli emendamenti all'articolo 9) intervenire sull'articolo in esame e di utilizzare la maggiore presenza di deputati per spiegare le ragioni dei nostri emendamenti e della nostra opposizione al testo dell'articolo medesimo, sia nella formulazione iniziale redatta dal Governo, sia ancor più nella formulazione che — come abbiamo avuto modo di dire — è fortemente peggiorativa rispetto a quella del Governo.

Pertanto, invitiamo gli onorevoli colleghi a riflettere per un momento — al di là della nostra richiesta di lasciare decadere il decreto legge per poterlo rielaborare — sull'opportunità di respingere la proposta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti all'articolo 9, in modo da consentirci, approfittando della loro presenza, di potere almeno con un ulteriore intervento illustrare i motivi per i quali abbiamo ritenuto e riteniamo che tale articolo debba essere sostanzialmente emendato.

GIORGIO CARDETTI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stata richiesta sulla proposta dell'onorevole Gitti la votazione nominale, che avrà luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il regolamentare termine di preavviso di venti minuti.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Cardetti.

GIORGIO CARDETTI. Il gruppo socialista è favorevole alla proposta avanzata dall'onorevole Gitti così com'è stato favorevole — ed ha votato in tale senso — alla proposta precedente.

Appare evidente che l'attuale discussione, con decine di oratori, appartenenti ad alcuni ben determinati gruppi, che si ripetono sugli stessi argomenti, non è certo tale da fare crescere quelle possibilità di confronto sul merito testé richiamate dall'onorevole Del Pennino.

Il confronto sul merito c'è stato — ed è stato ampio e costruttivo — in sede di Commissione ed in sede di Comitato dei nove. La disponibilità per ulteriori approfondimenti nel merito è stata manifestata da tutti, a partire dal Vicepresidente del Consiglio. La realtà è che qui si stanno utilizzando degli strumenti di questo regolamento arcaico ed assurdo per bloccare la possibilità per il Parlamento di decidere, per impedire che un decreto-legge possa essere — com'è previsto nella Costituzione — convertito o non convertito in legge entro 60 giorni.

Pertanto, dichiaro che il gruppo socialista, così come ha votato per la seduta continua, voterà a favore della proposta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti all'articolo 9, nella convinzione che non sarà certo questo susseguirsi di interventi a consentirci qualcosa di positivo bensì sarà la possibilità che il Parlamento — od almeno questo ramo di esso — voti con la massima celerità un provvedimento che costituisce un atto di civiltà e che riscuote il consenso, in quest'aula, del 90 per cento dei deputati.

CARLO TASSI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, io ammetto che tutto è opinabile, e che quindi ella possa discutere anche la mia personale interpretazione. Voglio tuttavia ugualmente dire che la chiusura della discussione generale è cosa affatto diversa da quella di cui stiamo in questo momento trattando, tant'è che la discussione generale sul disegno di legge di conversione del decreto-legge è già chiusa da tempo. È evidente che l'onorevole Gitti chiede la chiusura della discussione sulla illustrazione degli emendamenti agli articoli del decreto-legge, cioè nella sede in cui siamo.

Ed allora, poiché il richiamo dell'articolo 44 — che parla appunto di chiusura della discussione generale — è al comma quarto dell'articolo 85, ma invece la questione relativa al disegno di legge di conversione viene trattata al comma sesto, trattandosi di questione restrittiva, e quindi certamente non applicabile in termini di analogia, non vedo come ci si possa riferire in questo caso anche alla discussione di illustrazione degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge. Non si tratta di discussione generale.

Vorrei sollecitare, a questo punto, l'attenzione dell'onorevole Ferrara, che è molto attento ai diritti dell'opposizione, indipendentemente dal merito della questione. Non si può trattare allo stesso modo la discussione generale — che è quella fatta sul disegno di legge di conversione, articolo unico (richiamata al comma quarto dell'articolo 85) — e la discussione illustrativa degli emendamenti nel particolarissimo caso della conversione di un decreto-legge, in cui gli emendamenti non si riferiscono al disegno di legge di conversione, ma agli articoli del decreto di cui si chiede la conversione.

Ecco il mio punto di vista, signor Presidente. Mi hanno sconsigliato questo intervento, perchè probabilmente avrei fatto una brutta figura. Ma a me non importa di fare una brutta figura, perché quando non capisco chiedo sempre spiegazioni: credo che saper di non sapere seme di scienza sia. Lo diceva un certo Socrate, che era molto più importante di me. Magari non era altrettanto furbo, perchè si è suicidato, ed io non mi suiciderei mai.

Insomma, credo che si possa sollevare questo punto perché l'argomento testuale non mi pare si presti a quella che sembrava una assiomatica interpretazione, da dover accettare *tout court*.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, io non credo che dobbiamo arrivare ad una visione socratica del regolamento, ma semplicemente ad una interpretazione. Ella ha certamente esercitato un suo diritto, che non riduce affatto l'opinione che deve avere di se stesso.

Devo osservare che il combinato disposto dei commi 4 e 6 dell'articolo 85 del regolamento rende sicuramente ammissibile la richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emedamenti riferiti ad un articolo di un decreto-legge ai sensi dell'articolo 44 del regolamento.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sempre su questo tema, onorevole Baghino?

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Sull'ordine dei lavori. *(Proteste)*.

SILVANO LABRIOLA. Ma quale ordine dei lavori!

NICOLA CAPRIA. Ma che ordine dei lavori! L'Assemblea a questo punto deve soltanto votare, e basta!

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, si deve procedere ad una votazione; successivamente se ne avanzerà richiesta, le darò la prola sull'ordine dei lavori.

Sospendo la seduta per consentire l'ulteriore decorso del termine di preavviso.

La seduta, sospesa alle 12,40, è ripresa alle 12,55.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 9 del decreto-legge.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	266
Astenuti	87
Maggioranza	134
Hanno votato *sì*	236
Hanno votato *no*	30

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ricordo che sensi dei commi 4 e 6 dell'articolo 85 del regolamento, dopo la chiusura della discussione possono ancora parlare per non più di cinque minuti, i presentatori di emendamenti, che non siano già intervenuti nella discussione, e sempre che non abbiano già preso la parola altri firmatari degli emendamenti stessi. Avverto che la Commissione ha presentato i seguenti emendamenti, riferiti all'articolo 10 del decreto-legge, non compresi nei fascicoli a stampa e che sono stati distribuiti in fotocopia:

Al comma 4, sostituire le parole da: salvo che si tratti di attività *fino alla fine del comma con le seguenti;* salvo che si tratti di attività concernenti armi, munizioni ed esplosivi.

10.46

La Commissione.

Alla rubrica, aggiungere, in fine, le parole: Norme sulle libere professioni.

10.47

La Commissione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, se non erro in questa fase debbo illustrare il primo degli emendamenti all'articolo 9.

PRESIDENTE. Lei deve illustrare tutti gli emendamenti di cui è firmatario.

FRANESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente non si deve avere fretta, anche perché noi abbiamo delle idee in materia procedurale.

PRESIDENTE. Non ho alcuna fretta. Ho soltanto ricordato il combinato disposto dei commi 4 e 6 dell'articolo 85 del regolamento.

CARLO TASSI. Signor Presidente, non vi è soltanto quell'articolo nel regolamento. Se mi consente, vorrei preannunciare che rinuncerò ad alcuni degli emendamenti da me presentati; le chiedo se debbo farlo ora o se posso farlo successivamente.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi questo è lasciato alla sua discrezione.

CARLO TASSI. In tal caso, lo farò successivamente. Le annuncio che in questo momento, dovendo rinunciare agli altri, illustrerò soltanto l'emendamento 9.14, soppressivo dell'intero articolo.

Signor Presidente, la Camera dei deputati si è ampiamente occupata dell'articolo 9 nell'assoluta assenza della grande maggioranza dei propri membri che invece sono affluiti al momento del voto, dimostrando quanto vacua sia la volontà di partacipare ai lavori su un argomento considerato da tutti cosi importante che, a sentire il vicepresidente del Consiglio, il novanta per cento di questa Assemblea è ad esso favorevole.

Io sono invece favorevole alla soppressione dell'articolo e non ho ben compreso le affermazioni rese ieri dall'onorevole Martelli. Egli ha affermato che il Governo sarebbe grato al Parlamento, se fosse convertito il decreto-legge in discussione. Desidero conoscere i modi in cui questa gratitudine del Governo nei confronti del Parlamento possa estrinsecarsi: forse l'onorevole Martinazzoli, ministro della difesa, ci invierà due carri armati!

Non conosco l'istituto della gratitudine del Governo. Non riesco a capire quale sia questo nuovo istituto che l'onorevole Martelli (visto che oggi le falci non servono più, ma sono rimasti solo i martelli!) ha individuato nei rapporti fra Governo e Parlamento. Vorrei sapere qualcosa a proposito di tale gratitudine anche dall'onorevole Sterpa, ministro dei rapporti, appunto, con il Parlamento.

Per quanto riguarda in particolare l'emendamento soppressivo, esisteva veramente la possibilità di riuscire ad individuare i clandestini e di evitare un istituto, che deve essere dello stesso tipo della gratitudine governativa al Parlamento, quale la soppressione del passaporto, a cui gli immigrati fanno abitualmente ricorso. Questi infatti non entrano in Italia come clandestini, ma lo vogliono diventare: alla frontiera debbono necessariamente presentare il documento per entrare in Italia, ma successivamente vogliono diventare abusivi, di fronte al «combinato» disposto degli interessi degli «industrialotti» del nord, i quali vogliono mantenere gli immigrati in una posizione di clandestinità per farli lavorare in nero. Forse si tratta degli stessi industriali che sostengono la Lega lombarda e le proteste del tipo: «Meno terroni più alberi!», ma ad essi i «negri» vanno bene perché possono continuare a sfruttarli.

Invece di affermare nel comma 2 dell'articolo che è sufficiente qualsiasi prova, persino quella testimoniale *(probatio testimonii, probatio deamonii,* dicevano i vecchi esperti quando il diritto era una cosa seria e non era «martellato» in questo modo da interventi che nulla hanno di diritto e che molto hanno di demagogia), sarebbe stato opportuno stabilire che ai fini del rilascio della dichiarazione di non clandestinità dovesse essere presentato il passaporto, su cui è abitualmente riportato il timbro d'ingresso. Si tratta di un documento avente data certa e ciò avrebbe permesso di sceverare automaticamente coloro i quali siano entrati in Italia con l'intenzione di cercare un legittimo e utile lavoro, da coloro che invece intendono sopravvivere o vivere all'insegna della solita incapacità dello Stato italiano, retto dai vari governi e ultimamente da quello presieduto dall'onorevole Andreotti, di fare chiarezza e di definire i giusti rapporti che debbono esistere fra i cittadini.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, il tempo a sua disposizione è scaduto.

CARLO TASSI. Per concludere, signor Presidente, anche a nome dell'onorevole Berselli, che in questo momento non è presente, preannuncio il ritiro dell'emendamento 9.15.

PRESIDENTE. Onorevole. Tassi, lei sa meglio di me che in questo momento può preannunciare la sua volontà di ritirare un emendamento. Non è invece consentito, stante il carattere unitario della discussione, che in questa fase sia motivato il ritiro di ogni singolo emendamento. L'onorevole Trantino ha certamente il diritto di farlo proprio, consentendo che sia posto in votazione, previe dichiarazioni di voto.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, è evidente che un deputato può fare proprio un emendamento nel momento in cui il presentatore dello stesso vi rinuncia. Quindi può anche illustrarlo.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, l'illustrazione degli emendamenti si è conclusa, per l'unitarietà della trattazione degli stessi.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Evidentemente non mi sono spiegato.

L'onorevole Tassi ha dichiarato che intendeva rinunciare a tutti gli emendamenti ad eccezione di uno ed ha chiesto se doveva esplicitare tale volontà emendamento per emendamento. All'onorevole Tassi è stato detto che dovrà dichiarare la sua volontà in riferimento a ciascun emendamento.

Vorrei che l'onorevole Tassi esplicitasse in questo momento la sua volontà per consentirmi — nel caso in cui lo ritenessi opportuno — di intervenire.

PRESIDENTE. La natura unitaria della trattazione fa sì che in questa sede non si possa motivare il ritiro per ogni singolo emendamento, come potrà invece avvenire in sede di votazione *(Commenti del deputato Tassi)*.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. È evidente...

PRESIDENTE. È evidente che lei, onorevole Baghino, vorrebbe che la Presidenza desse una interpretazione analoga alla sua.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, se in questo momento dichiarassi di ritirare, ad esempio, l'emendamento 9.14, un deputato avrebbe tutto il diritto di farlo proprio.

Pertanto, attendo che i firmatari degli emendamenti annuncino esplicitamente la loro volontà affinché possa regolarmi di conseguenza.

PRESIDENTE. Il singolo deputato potrà far valere questo suo diritto al momento opportuno. In questa fase siamo nell'ambito di una trattazione unitaria, non analitica *(Proteste del deputato Baghino)*.

Onorevole Baghino, lei si è spiegato molto bene.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. I deputati sono liberi di rinunciare agli emendamenti che vogliono...

PRESIDENTE. È liberissimo!

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. ...così come sono liberi di farli propri!

PRESIDENTE. Il diritto a far proprio l'emendamento non può dar titolo in questa fase che segue alla chiusura della discussione ad intervenire per illustrarlo.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Non in sede di dichiarazione di voto, ma durante l'illustrazione! *(Proteste al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, non può monopolizzare l'interpretazione del regolamento. Si attenga a quello che dice il Presidente *(Proteste del deputato Baghino)*.

Mi consenta di dirle che la Presidenza dà una interpretazione diversa dalla sua! *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale)*.

Non è vero! La prego di moderare i termini, perché non posso consentire che si crei un problema inesistente! *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale)*.

SILVANO LABRIOLA. Bravo!

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, riservi le sue energie a cause un po' più fondate di questa, mi consenta di dirle *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale)*.

Passiamo all'articolo 10... *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).* Non credo che questo sia il modo giusto per collaborare allo svolgimento di una funzione importante che deve essere disciplinata secondo criteri di carattere generale *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Vorrei chiedere un po' di calma da tutte le parti.

In effetti il problema era apparso evidente sin dall'inizio e non so se l'interpretazione della Presidenza, in base ai precedenti, sia quella esatta.

Mi premeva dire che c'era stato comunicato dall'Ufficio di Presidenza che avremmo avuto diritto di intervenire sull'articolo 9 in ordine alla presentazione di alcuni emendamenti firmati da un solo deputato che non avesse ancora preso la parola.

Vorrei segnalare alla Presidenza che ci sono emendamenti a firma dell'onorevole Berselli e dal momento che è presente non capisco perché dobbiamo passare all'articolo 10 del decreto-legge.

PRESIDENTE. D'accordo, onorevole Servello. Se lo chiede, ha facoltà di parlare.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Lascerei ogni decisione alla valutazione della Presidenza che è garanzia di realtà e di lealtà.

PRESIDENTE. La ringrazio di ciò, onorevole Baghino. Devo però rilevare che la Presidenza si avvale della collaborazione degli uffici con lo stesso riguardo con il quale questa mattina il collega Tassi si è rivolto ai nostri collaboratori.

Non vorrei che ci fosse un momento in cui si riconosce che gli uffici fanno il loro dovere e un altro in cui non lo fanno. Pertanto, trattiamo gli uffici sempre con lo stesso riguardo. Io uso questa misura! *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

Gli uffici si sono resi conto che l'onorevole Berselli era l'unico firmatario di alcuni emendamenti e che pertanto può intervenire. Non c'è alcuna intenzione di menomare i diritti di alcuno! Se c'è un po' di riguardo reciproco penso che l'affidabilità della Presidenza possa rappresentare una garanzia per tutti.

Il collega Berselli ha facoltà di parlare.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, non è esatto infatti, dire che ho sottoscritto un solo emendamento. Infatti, basta esaminare gli emendamenti all'articolo 9 del decreto-legge per rendersi conto che ho presentato da solo diversi emendamenti e precisamente il 9.38, il 9.39, il 9.40, il 9.43, il 9.44, il 9.45 e così via.

Desidero soffermare la mia attenzione sull'emendamento 9.39, che ci sembra particolarmente importante e qualificante. Il comma 1 dell'articolo 9, in tema di sanatoria e di regolarizzazione dei cittadini extracomunitari, prevede che: «Entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, i cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 1° dicembre 1989 devono regolarizzare la loro posizione relativa all'ingresso e soggiorno, richiedendo all'autorità di pubblica sicurezza il permesso di soggiorno di cui all'articolo 4 anche in assenza dei prescritti visti di ingresso, salvo che siano stati condannati in Italia con sentenza passata in giudicato per uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risultino pericolosi per la sicurezza dello Stato».

Sappiamo che la Commissione ha integrato questo comma estendendo la previsione normativa anche alla condanna subita all'estero. Tuttavia, per il modo in cui è congegnato, questo primo comma non ci soddisfa assolutamente, tanto che chiediamo, appunto con l'emendamento 9.39, che le parole da: «salvo che siano stati condannati» fino alla fine del comma siano sostituite dalle seguenti: «salvo che siano stati condannati in Italia o all'estero per

uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risultino "— ecco la previsione qualificante —" essere stati espulsi o segnalati come persone pericolose per la sicurezza dello Stato...». Non possiamo, infatti, neppure pensare che vi possa essere una sentenza passata in giudicato per una fattispecie inquietante come quella prevista dall'articolo 3, il quale prevede che sia sufficiente non già una sentenza passata in giudicato, ma la semplice segnalazione come persona pericolosa per essere respinti dalla frontiera. Allo stesso modo, sempre all'emendamento 9.39 riteniamo che non possano rimanere nel territorio dello Stato italiano coloro che sono segnalati «come appartenenti ad organizzazioni di tipo mafioso, o dedite al traffico illecito di stupefacenti, nonché gli stranieri che risultino manifestamente sprovvisti di mezzi di sostentamento in Italia». Se tutte queste ipotesi sono ritenute sufficienti per respingere dalla frontiera i nuovi arrivati, noi pensiamo che, per una ragione di pariteticità, anche coloro che già si trovano clandestinamente in Italia non possano rimanervi qualora versino nelle specifiche condizioni che ho elencato.

Per quanto riguarda l'ipotesi formulata in riferimento al fatto che i cittadini extracomunitari risultino manifestamente sprovvisti di mezzi di sostentamento, richiamiamo l'attenzione dell'aula su quanto in proposito prevede l'articolo 3, comma 5, che così recita: «Non è considerato manifestamente sprovvisto di mezzi, anche se privo di denaro sufficiente, chi esibisce documentazione attestante la disponibilità in Italia di beni o di una occupazione regolarmente retribuita, ovvero l'impegno di un ente, di un'associazione o di un privato, che dia idonea garanzia, ad assumersi l'onere del suo alloggio e sostentamento, nonché del suo rientro in patria». Questo è quanto il decreto prevede in riferimento all'ipotesi di nuovi arrivati. Riteniamo che, anche in presenza di cittadini extracomunitari clandestinamente introdottisi nel nostro territorio, debba valere la medesima regola. Infatti se è giusto non consentire l'ingresso in Italia a chi di fatto non è in condizioni di trovare un lavoro, una casa, di condurre una vita decorosa, non si vede il motivo per il quale si debbano ridurre i cittadini extracomunitari già presenti nel nostro paese in condizioni assolutamente inaccettabili per qualunque Stato che voglia essere civile.

Per i motivi esposti riteniamo che l'emendamento 9.39 meriti la massima attenzione anche da parte del Governo.

Onorevole Presidente, chiedo che mi venga precisato se debba utilizzare il tempo di cinque minuti per illustrare tutti i miei emendamenti.

PRESIDENTE. Si interviene sul complesso.

FILIPPO BERSELLI. Allora, termino qui il mio intervento.

FILIPPO FIORINO. Bravo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare ai sensi dei commi 4 e 6 dell'articolo 85 del regolamento l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Onorevole Presidente, onorevole Vicepresidente del Consiglio, onorevoli colleghi, desidero soffermare la mia attenzione — e spero di attirare anche quella degli altri — su un aspetto particolarmente inquietante dell'articolo 9 che riguarda, in generale, la regolarizzazione dei cittadini extracomunitari già presenti nel territorio dello Stato italiano.

L'aspetto particolarmente inquietante mi pare si possa ravvisare nel comma 7 dell'articolo 9, che vale la pena di rileggere brevemente anche nel quadro generale e nello spirito, più volte enunciato dal Governo, di una sanatoria a tutto favore e vantaggio dei lavoratori extracomunitari. A nostro avviso, invece, proprio il comma 7 viene a configurare una vera e propria sanatoria a tutto vantaggio degli evasori fiscali, dei datori di lavoro nero, di tutti coloro che desiderano sfruttare — è questo l'unico vocabolo adeguato che possa utilizzare — la gente per dar vita ad

una situazione veramente incredibile e che non si pone certo sul piano di una predisposizione di carattere umanitario né — per carità! — sociale nei riguardi di cittadini extracomunltari che, a norma della legge 30 dicembre 1986, n. 943, dovrebbero giustamente pretendere che, a distanza di quattro anni dall'emanazione di tale legge, si fossero ormai predisposte in Italia norme molto più garantiste rispetto a quelle contenute nel decreto al nostro esame.

Per fare un preciso riferimento di carattere legislativo, desidero ricordare che la citata legge n. 943 dedica l'intero titolo II alla programmazione — così viene chiamata — dell'occupazione dei lavoratori subordinati extracomunitari in Italia. Con il consueto sistema tutto italiano e purtroppo tipico di questo Parlamento, si fa una sorta di proclama, di manifesto, che costituisce un insieme di buone intenzioni rimaste però tali sulla carta perché, in effetti, nessuna norma garantista è stata messa in moto. Tutto il comma 2, ma anche il 5, il 6, il 7 e in parte anche il comma 3 per quanto riguarda le procedure per l'accesso al lavoro, contengono una serie di disposizioni organizzative che tendono a garantire sotto tutti gli aspetti il lavoro dei cittadini extracomunitari.

Mi riferisco, ad esempio alle norme sul collocamento. Al riguardo ci dispiace che una legge varata dal Parlamento contenga disposizioni che non hanno nulla di umanitario. Si dice infatti che ai cittadini extracomunitari si farà ricorso soltanto dopo che si sarà accertato che i cittadini italiani non vorranno svolgere determinati lavori. Questa comunque è soltanto un annotazione marginale.

Tornando al comma 7 dell'articolo 9, in esso si stabilisce, in sostanza, che i datori di lavoro che denunciano rapporti di lavoro irregolare pregressi o in atto fino alla data di entrata in vigore del presente decreto (e mi chiedo quanti e quali datori di lavoro siano disposti a farlo) non sono punibili per le violazioni delle norme in materia di costituzione del rapporto di lavoro, di quelle stabilite dalla legge 30 dicembre 1986, n. 943, e successive modifiche di integrazioni nonché per le violazioni delle disposizioni sul soggiorno degli stranieri di cui al testo unico delle leggi di pubblica sicurezza e relativo regolamento di esecuzione, compiute in relazione all'occupazione dei lavoratori stranieri e per le quali non sia intervenuta sentenza di condanna passata in giudicato. Ebbene, questa previsione mi sembra di una gravità eccezionale. Innanzi tutto, essa vanifica a mio avviso completamente lo spirito e la volontà della stessa legge n. 943 del 1986, laddove si pensava di poter mettere in moto quelle norme garantiste cui facevo prima riferimento. Ma non basta: il comma 7 prevede infatti una sanatoria nei riguardi di datori di lavoro che hanno utilizzato lavoro nero con l'avallo completo dello Stato e di questo Governo. Ad essere quindi garantito è soltanto il lavoro nero, cioè quel lavoro ottenuto sulla pelle dei lavoratori extracomunitari che sono stati tenuti in condizioni socialmente inaccettabili per uno Stato civile come pretende di essere quello italiano. Ebbene, a quei lavoratori extracomunitari non è stato garantito nulla di quanto è stato proclamato nella legge n. 943: né la casa né i servizi sociali né le garanzie costituzionali del diritto al lavoro. Cosa si dice infatti? Non importa che essi abbiano prestato lavoro nero: meno male che siano comunque riusciti a lavorare! Che cosa si va a sanare allora? Non si garantisce a questi lavoratori nemmeno la possibilità di vedersi riconosciuti gli anni di lavoro che hanno prestato! Non si riconosce loro l'assistenza e la previdenza! È come se non avessero mai lavorato. È come se oggi questo Governo avallasse la clandestinità e il lavoro nero. Vi chiedo dunque se questa è garanzia e spirito umanitario verso i nostri concittadini o verso quelli che comunque auspichiamo diventino tali *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Poiché sono pervenute alla Presidenza numerose comunicazioni di ritiro di emendamenti da parte dei proponenti e di loro riassunzione da altri deputati, ribadisco che la corretta interpretazione dei commi 4 e 6 dell'articolo 85

esclude che, attraverso il ritiro di emendamenti effettuato in tale fase e la loro contestuale riassunzione da parte di altri deputati, costoro intervengano dopo la chiusura della discussione per illustrare emendamenti di cui non fossero firmatari sin dall'inizio della discussione stessa.

Nessuno altro chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti e dei subemendamenti riferiti all'articolo 9, ricordo che l'articolo 10 del decreto-legge è del seguente tenore:

(Regolamentazione del lavoro autonomo svolto dai cittadini extracomunitari presenti nel territorio dello Stato).

«1. I cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 1° dicembre 1989 che procedono alla regolarizzazione della loro posizione relativa all'ingresso e al soggiorno possono essere iscritti nell'albo di cui alla legge 8 agosto 1985, n. 443, e nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426, e possono essere autorizzati all'esercizio delle attività commerciali prescindendo dalla sussistenza delle condizioni di reciprocità.

2. Ai fini dell'iscrizione nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426, entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, le regioni organizzano appositi corsi professionali, avvalendosi delle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura o di altri enti pubblici, per la qualificazione all'esercizio delle attività commerciali riservati ai cittadini extracomunitari di cui al comma 1 della durata di almeno 120 ore. Entro 120 giorni dalla data predetta, le camere di commercio debbono indire sessioni speciali per gli esami di cui agli articoli 5 e 6 della legge 11 giugno 1971, n. 426, riservate ai cittadini extracomunitari suddetti. I criteri e le modalità di svolgimento degli esami in tali sessioni sono stabiliti con decreto del Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.

3. Per l'iscrizione nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426, si prescinde per i cittadini extracomunitari di cui al comma 1 dall'adempimenti degli obblighi scolastici.

4. I cittadini extracomunitari e gli apolidi che alla data di entrata in vigore del presente decreto svolgono attività economiche in violazione delle norme concernenti l'autorizzazione all'esercizio delle stesse e l'iscrizione in registri, albi e ruoli, sempre che entro un anno dalla data suddetta regolarizzino la loro posizione, non sono punibili per le violazioni effettuate e per l'eventuale prosecuzione dell'attività nel corso dell'anno predetto, salvo che si tratti di attività espressamente vietate dalla legge o comunque concernenti armi, munizioni ed esplosivi».

A questo articolo, nel testo modificato dalla Commissione (come risulta dall'allegato all'articolo unico del disegno di legge di conversione), sono riferiti i seguenti emendamenti:

Sopprimerlo.

10. 5.

Tassi, Berselli.

Sopprimere il comma 1.

10. 6.

Tassi, Berselli.

Sostituire il comma 1, con il seguente:

1. I cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 31 dicembre 1989 che procedono alla regolarizzazione della loro posizione relativa all'ingresso e al soggiorno, qualora intendano iniziare un'attività lavorativa nel settore dell'artigianato o del commercio debbono iscriversi nell'albo di cui alla legge 8 agosto 1985, n. 443, o nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426, e sono autorizzati all'esercizio delle attività commerciali prescindendo dalla sussistenza delle condizioni di reciprocità.

10. 24.

Battistuzzi, Serrentino, Costa Raffaele.

Al comma 1, sostituire le parole: del 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.

10. 33.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 1, sostituire le parole: 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* 1° ottobre 1989.

10. 13.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Ravaglia, Medri, Gorgoni.

Al comma 1, sostituire le parole: 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* 1° dicembre 1989.

10. 14.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Dutto, Ravaglia, Medri, Gorgoni.

Al comma 1, dopo le parole: autorizzati, *aggiungere le seguenti:* in base alla normativa vigente.

10. 34.

Barbieri, Filippini Giovanna.

Al comma 1, dopo le parole: delle attività commerciali *aggiungere le seguenti:* e delle libere professioni.

* 10. 1.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Al comma 1, dopo la perole: delle attività commerciali *aggiungere le seguenti:* e delle libere professioni.

* 10. 32.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 1, sostituire le parole: prescindendo dalla sussistenza delle condizioni di reciprocità *con le seguenti:* a condizioni che sussista la condizione di reciprocità.

10. 25.

Berselli.

Al comma 1 aggiungere, in fine, le seguenti parole: qualora abbiano superato l'esame di cui al comma 2.

10. 15.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Ravaglia, Martino, Gorgoni.

A questo emendamento è riferito il seguente subemendamento:

Dopo la parola: superato *aggiungere la seguente:* positivamente.

0. 10. 15. 1.

Tassi, Martinat.

All'articolo 10 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

Sopprimere il comma 2.

10. 7.

Tassi, Berselli.

Al comma 2, primo periodo, sopprimere le parole: o di altri enti pubblici.

10. 16.

Del Pennino, Ravaglia, Gorgoni, Grillo Salvatore, Dutto.

Al comma 2, primo periodo, dopo le parole: o di altri enti pubblici *aggiungere le seguenti:* ed enti che abbiano i requisiti di cui all'articolo 5 della legge 21 dicembre 1978, n. 845, legge-quadro in materia di formazione professionale.

10. 35.

Lanzinger.

Al comma 2, dopo il primo periodo, aggiungere il seguente: Il programma di svol-

gimento di tali corsi deve essere portato preventivamente a conoscenza del Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato, che può richiedere modifiche e integrazioni.

10. 17.

Del Pennino, Gorgoni, Ravaglia, Bogi, Martino.

A questo emendamento è riferito il seguente subemendamento:

Aggiungere, in fine, il seguente periodo: Il parere del Ministero è vincolante.

0. 10. 17. 1.

Tassi, Martinat.

All'articolo 10 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

Al comma 3, primo periodo, sostituire le parole: si prescinde per i cittadini extracomunitari di cui al comma 1 dall'adempimento degli obblighi scolastici *con le seguenti:* è sufficiente per i cittadini extracomunitari di cui al comma 1 l'adempimento dei corrispondenti obblighi scolastici previsti negli Stati degli interessati.

10. 28.

Berselli.

Al comma 3, secondo periodo, sostituire le parole da: debbono comunque *fino alla fine del periodo con le seguenti:* si svolgeranno, ove possibile, in lingua conosciuta dagli interessati, fermo restando l'obbiettivo di garantire loro un livello elementare di conoscenza della lingua italiana nonché delle condizioni socio-economiche e giuridiche nelle quali si inquadrerà la loro attività e dei connessi diritti e doveri.

10.36.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 3, aggiungere, in fine, il seguente periodo: I programmi dei corsi e degli esami di cui al comma 2 debbono comunque assicurare la conoscenza della lingua italiana ed un grado di cultura generale equiparabile a quella derivante dal possesso della licenza elementare.

10.9.

Cardetti, Colucci Francesco.

*Al comma 3-*bis, *sostituire le parole:* della presente legge *con le seguenti:* della legge di conversione del presente decreto.

10.44.

La Commissione.

*Al comma 3-*bis, *aggiungere, in fine, il seguente periodo:* Entro lo stesso termine di centoventi giorni, con decreto del Presidente della Repubblica previa deliberazione del Consiglio dei ministri, sono modificati gli statuti ed i regolamenti degli albi ed ordini professionali legalmente riconosciuti, al fine di equiparare i cittadini stranieri regolarmente residenti ai cittadini italiani a prescindere dalla sussistenza delle condizioni di reciprocità.

10. 37.

Russo Spena, Arnaboldi.

*Dopo il comma 3-*bis *aggiungere il seguente:*

3-*ter*. Nei casi in cui l'esercizio di attività commerciali sia sottoposto a regime autorizzatorio, ai cittadini extracomunitari ed agli apolidi di cui al comma 1 viene rilasciato, per ciascuna circoscrizione di competenza, un numero di autorizzazioni o licenze non superiore a una percentuale stabilita con decreto del Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato. Il rilascio può essere disposto anche in deroga alle limitazioni numeriche o di superficie di vendita o di somministrazione di vendita derivanti dalle norme vigenti. I criteri di ripartizione temporale, territoriale e per attività delle autorizzazioni e delle licenze suddette sono stabiliti, in relazione alla struttura della rete distributiva esistente, con decreto del Ministro dell'in-

dustria, del commercio e dell'artigianato, sentite le regioni e le province autonome di Bolzano e di Trento.

10. 18.

Del Pennino, Gorgoni, Ravaglia, Pellicanò, Grillo Salvatore.

A questo emendamento è riferito il seguente subemendamento:

Dopo il primo periodo aggiungere il seguente: La percentuale non può essere superiore all'uno per cento.

0. 10. 18. 1.

Tassi, Martinat.

All'articolo 10 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

*Dopo il comma 3-*bis *aggiungere il seguente:*

3-*ter*. In deroga a quanto previsto dalle norme vigenti il trasferimento in gestione o in proprietà di un esercizio commerciale, per atto tra vivi, da parte dei soggetti di cui al comma 1 non dà diritto all'avente causa di continuare l'attività commerciale, anche se iscritto nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426.

10. 10.

Del Pennino, Ravaglia, Medri, Gorgoni, Ermelli Cupelli.

Sopprimere il comma 4.

10. 10.

Tassi.

Sostituire il comma 4 con il seguente:

4. I cittadini extracomunitari e gli apolidi che alla data di entrata in vigore del presente decreto abbiano svolto attività economiche in violazione delle norme concernenti l'autorizzazione all'esercizio delle stesse e l'iscrizione in registri, albi e ruoli, non sono punibili per le violazioni effettuate, salvo che si tratti di attività espressamente vietate dalla legge o comunque concernenti armi munizioni ed esplosivi.

10. 20.

Del Pennino, Ravaglia, Martino, Grillo Salvatore, Poggiolini, Gorgoni.

Al comma 4, primo periodo, sostituire le parole: sempre che entro un anno *con le seguenti:* sempre che entro sei mesi.

10. 30.

Berselli.

Al comma 4, primo periodo, dopo le parole: la loro posizione *aggiungere le seguenti:* anche fiscale col pagamento del debito di imposta per il reddito precedentemente non dichiarato e per quello in corso al netto di soprattasse e sanzioni.

10. 31.

Parigi.

Al comma 4, primo periodo, sostituire le parole: non sono punibili per le violazioni effettuate e per l'eventuale prosecuzione dell'attività nel corso dell'anno predetto *con le seguenti:* non sono punibili per le violazioni effettuate fino alla data di entrata in vigore del presente decreto.

*10. 3.

Gei, Sapienza, Torchio, Frasson, Farace, Mensurati.

Al comma 4, primo periodo, sostituire le parole: non sono punibili per le violazioni effettuate e per l'eventuale prosecuzione dell'attività nel corso dell'anno predetto *con le seguenti:* non sono punibili per le violazioni effettuate fino alla data di entrata in vigore del presente decreto.

*10. 11.

Cardetti, Colucci Francesco.

Al comma 4, primo periodo, sostituire le

parole: non sono punibili per le violazioni effettuate e per l'eventuale prosecuzione dell'attività nel corso dell'anno predetto *con le seguenti:* non sono punibili per le violazioni effettuate fino alla data di entrata in vigore del presente decreto.

*10. 29.

Battistuzzi, Serrentino, Costa Raffaele.

Al comma 4, primo periodo, sopprimere le parole: o soggette ad autorizzazione di pubblica sicurezza.

10. 39.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al coma 4, secondo periodo, sostituire le parole da: debbono cessare l'attività *fino alla fine del periodo con le seguenti:* possono continuare ad esercitare il commercio ambulante e l'attività di vendita al dettaglio di prodotti tipici di artigianato chiedendo a tal uopo al prefetto il rilascio di uno speciale patentino valido per sei mesi e prorogabile per non più di una volta. Nel caso in cui entro tale termine venga presentata domanda di regolarizzazione, la validità è comunque prorogata fino alla decisione sulla domanda stessa.

10. 38.

Russo Spena, Arnaboldi.

Al comma 4, sostituire le parole da: salvo che si tratti di attività *fino alla fine del comma con le seguenti:* salvo che si tratti di attività concernenti armi, munizioni ed esplosivi.

10. 46.

La Commissione.

Dopo il comma 4 aggiungere i seguenti:

4-*bis*. Le autorizzazioni o le licenze per l'esercizio di attività commerciali sono rilasciate ai cittadini extracomunitari ed agli apolidi di cui al comma 1 entro il limite complessivo di 8.000, in base alla normativa vigente e, se necessario, anche in deroga alle limitazioni quantitaive o numeriche derivanti dalla stessa. Alla ripartizione del numero complessivo di autorizzazioni o licenze tra le diverse tipologie delle stesse e tra le varie regioni si provvede con decreto del Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, da emanarsi entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sentite le regioni e le organizzazioni sindacali dei commercianti a carattere nazionale, in relazione alla struttura della rete distributiva esistente.

4-*ter*. In deroga alla normativa vigente, la cessione dell'azienda commerciale da parte dei cittadini extracomunitari e degli apolidi non comporta la voltura dell'autorizzazione a favore dell'acquirente, se effettuata prima di cinque anni dalla data di rilascio dell'autorizzazione stessa.

10. 43

Gei, Sapienza, Torchio, Frasson, Farace, Mensurati.

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

4-*bis*. In deroga a quanto disposto dal primo e dal quarto comma dell'articolo 1 della legge 19 maggio 1976, n. 398, i titolari di autorizzazioni amministrative per il commercio ambulante possono assumere in qualità di lavoratori dipendenti fino a tre cittadini extracomunitari ed apolidi presenti in Italia alla data del 31 dicembre 1989 che abbiano regolarizzato la loro posizione relativa all'ingresso e al soggiorno.

10. 21.

Del Pennino, Ravaglia, Gorgoni, Grillo Salvatore.

Dopo il comma 4 aggiungere il seguente:

4-*bis*. In deroga a quanto disposto dal primo e dal quarto comma dell'articolo 1 della legge 19 maggio 1976, n. 398, i titolari di autorizzazioni amministrative per il

commercio ambulante possono assumere in qualità di lavoratori dipendenti fino a cinque cittadini extracomunitari ed apolidi presenti in Italia alla data del 31 dicembre 1989 che abbiano regolarizzato la loro posizione relativa all'ingresso e al soggiorno.

10. 4.

Gei, Sapienza, Torchio, Frasson, Farace, Mensurati.

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

4-*bis*. Salvo quanto previsto al primo periodo del comma 4, i cittadini extracomunitari, in possesso di laurea e di abilitazione, entrambe conseguite in Italia, possono iscriversi agli albi professionali, in deroga alle disposizioni che richiedono il possesso della cittadinanza italiana per l'esercizio delle relative professioni.

10. 42.

Aniasi, Seppia.

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

4-*bis*. Gli stranieri extracomunitari regolarmente residenti, che hanno conseguito in Italia il titolo di studio o il diploma di laurea o il riconoscimento legale di analogo titolo o diploma conseguito all'estero e ai quali sia riconosciuto il diritto al lavoro hanno possibilità di sostenere gli esami di abilitazione professionale, nelle ipotesi in cui tale iscrizione sia requisito necessario per l'espletamento delle attività lavorative inerenti ai suddetti titoli o diplomi.

10. 12.

Savino, Cardetti.

Dopo il comma 4 aggiungere il seguente:

4-*bis*. I cittadini stranieri extracomunitari regolarmente residenti, che hanno conseguito in Italia il titolo di studio o il diploma di laurea o il riconoscimento legale di analogo titolo o diploma conseguito all'estero, e ai quali sia riconosciuto il diritto al lavoro hanno possibilità di sostenere gli esami di abilitazione professionale e — a condizione di reciprocità — di chiedere la iscrizione agli albi professionali ai fini dell'esercizio di libere professioni non riservate a cittadini italiani, nelle ipotesi in cui tale iscrizione sia requisito necessario per l'espletamento delle attività lavorative inerenti ai suddetti titoli o diplomi.

10. 41.

Governo.

A questo emendamento é riferito il seguente subemendamento:

Sopprimere le parole: a condizione di reciprocità.

0. 10. 41. 1.

La Commissione.

All'articolo 10 del decreto-legge sono altresì riferiti i seguenti emendamenti:

Alla rubrica, sostituire le parole: del lavoro autonomo svolto dai cittadini extracomunitari *con le seguenti:* del lavoro autonomo e delle libere professioni per i cittadini extracomunitari.

10. 40.

Russo Spena, Arnaboldi.

Alla rubrica, dopo le parole: del lavoro autonomo *aggiungere le seguenti:* e dei liberi professionisti.

10. 2.

Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli.

Alla rubrica, aggiungere, in fine, le parole: Norme sulle libere professioni.

10.47

La Commissione.

Ricordo che gli emendamenti Balbo 9.59 e 9.7, Russo Spena 10.33, 10.32, 10.36, 10.39, 10.40 e Barbieri 10.34 sono stati ritirati dai presentatori.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti e dei subemendamenti riferiti all'articolo 10 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Vicepresidente del Consiglio, dopo due mesi in cui mi sono limitato ad ascoltare gli interventi pronunciati in quest'aula (tanto è il tempo trascorso da quando sono subentrato all'onorevole Guarra) il presidente del mio gruppo mi ha lanciato nella mischia affidandomi il compito di intervenire sull'articolo 10 del provvedimento in discussione

In verità, potrei fare meno di prendere la parola sull'argomento in considerazione dei molti e qualificati interventi dei colleghi del mio gruppo che mi hanno preceduto. Ma certamente non voglio sottrarmi a tale compito, anche se mi limiterò ad alcune annotazioni marginali, se non altro per testimoniare l'impegno corale profuso dal gruppo del Movimento sociale italiano in questa discussione su un grande problema che merita molta attenzione e che è stato affrontato da tutto il mio gruppo con il necessario rigoroso senso di responsabilità.

Attenzione e senso di responsabilità, viceversa, che a nostro avviso sono mancati totalmente al Governo e continuano a venir meno ancora oggi, nel momento in cui esso insiste per la conversione in legge del decreto in esame, senza prestare alcuna considerazione agli emendamenti migliorativi — apprezzabili senz'altro per contenuto e forma — presentati dal mio gruppo, senza rendersi conto (o, peggio ancora, rendendosi perfettamente conto) del macroscopico squilibrio tra il veramente grande e drammatico problema che si intende risolvere e l'inadeguato provvedimento con il quale si vogliono apprestare i mezzi e gli strumenti tecnici e legislativi per superarlo.

Evidentemente il già registrato, clamoroso fallimento della legge 30 dicembre 1986, n. 943, non ha insegnato nulla, così come i numerosi decreti di proroga della stessa: quella normativa, pur nel rispetto delle legittime aspettative degli immigrati dal Terzo mondo, aveva un senso e certamente, nell'articolato, nell'impostazione, nella filosofia, è migliore del decreto che si sta discutendo e che voi ci chiedete di convertire.

Quindi, se da un lato ci troviamo di fronte ad un problema grande e drammatico, che fra qualche anno, secondo alcuni studiosi, potrà assumere — o assumerà — la portata di un fenomeno epocale, cioè la fuga degli extracomunitari dalle loro terre per riversarsi nella vecchia Europa, in particolare in Italia, paese per tradizione, cultura e civiltà certamente più ospitale degli altri Stati d'Europa, dall'altro ci troviamo dinanzi ad un provvedimento contraddittorio, modesto, semplicistico, demagogico nel taglio e nell'impianto, che lungi dal risolvere il problema lo complica, lo aggrava in misura notevole e, forse, irreversibile. Da ciò deriva l'atteggiamento responsabile e deciso del Movimento sociale italiano, un atteggiamento che — così com'è stato più volte evidenziato dai suoi esponenti — non è certamente ostruzionistico, ma di opposizione ferma, decisa e propositiva, volto ad incidere, attraverso il confronto, sulla sostanza del provvedimento per migliorarlo e renderlo tale da governare gli squilibri ed i problemi insorti e provocati da un flusso immigratorio incontrollato e sommerso.

Gli emendamenti presentati dal Movimento sociale italiano, infatti, se da un lato tendono alla regolarizzazione della corrente migratoria proveniente dai paesi extracomunitari verso la nostra penisola, dall'altro tendono a disciplinare la permanenza dei cittadini extracomunitari già in Italia clandestinamente, passati attraverso una rete a maglie troppo larghe, nell'assoluta indifferenza e con la connivenza di chi avrebbe dovuto arginare questo vero e proprio assalto verso il nostro paese, assalto

difficilmente contenibile perché il fenomeno è, appunto, tale. Infatti, siamo in presenza di un processo irreversibile che deve essere governato con alto senso di responsabilità, ma anche con fermezza, tenendo conto sia delle spinte che provengono dal Terzo mondo, sia delle esigenze del nostro mercato del lavoro: mi riferisco alla piaga della disoccupazione giovanile, al problema del precariato diffuso e irrisolto, a quello gravissimo, cronico e del pari irrisolto, della carenza di abitazioni, alla questione della sicurezza e della vivibilità delle nostre città, a tutti quanti gli altri problemi connessi alla macrocriminalità (e non microcriminalità) diffusa.

In questo quadro complesso e complessivo, va regolamentata e realizzata la politica degli accessi, vanno disciplinati il soggiorno e la permanenza degli immigrati extracomunitari sul nostro territorio. Ed a tanto, onorevole Presidente ed onorevole Vicepresidente del Consiglio, certamente non risponde, secondo il gruppo del Movimento sociale italiano, l'impianto del provvedimento governativo in esame, in particolare l'articolo 10 in discussione, che secondo la rubrica dovrebbe regolarizzare il lavoro autonomo svolto dagli extracomunitari presenti sul — voi dite «nel» — territorio dello Stato, ma che, in effetti, non disciplina per nulla il lavoro autonomo. Infatti, il testo di tale norma contraddice la rubrica, la quale testualmente recita: «Regolarizzazione del lavoro autonomo svolto dai cittadini extracomunitari presenti nel territorio dello Stato»; ma dalla lettura del comma 1 dell'articolo ci accorgiamo che il Governo, in via surrettizia (ma non tanto), lungi dall'emanare norme per la disciplina del lavoro autonomo svolto irregolarmente dagli stranieri extracomunitari ed apolidi sul territorio dello Stato, ha introdotto un concetto pazzesco. Sì, pazzesco, perché attraverso questa disposizione tutti i cittadini di Stati extracomunitari — quindi, non solo gli immigrati dal Terzo mondo, ma anche, ad esempio, gli svizzeri e gli apolidi residenti in Italia irregolarmente e (onorevole Vicepresidente del Consiglio, perché no?) regolarmente, anche se per motivi di studio, di lavoro, di cura — possono presentare domanda non per regolarizzare l'attività sin qui svolta ma per divenire, in effetti, venditori ambulanti.

Pertanto, attraverso questa disposizione il Governo rende possibile a tutti i cittadini comunitari presenti sul territorio dello Stato di diventare, appunto, venditori ambulanti. Se effettuiamo un calcolo (è difficile quantizzare il dato con precisione, ma non è complicato indicare le percentuali), noi ci accorgeremo che questa «fabbrica» di venditori ambulanti potrà far entrare nella categoria, ad avviso del nostro gruppo, con regolare iscrizione al REC ed agli altri registri previsti dalla legge, per lo meno 300-400 mila immigrati. E ciò perché l'articolo 10, comma 1, recita con estrema chiarezza che non solo e non tanto può regolarizzare la propria posizione chi abbia svolto quell'attività, bensì possono provvedere in tal senso anche tutti gli stranieri extracomunitari ed apolidi presenti in Italia alla data del 1° dicembre 1989. Tutti costoro, in effetti, possono diventare venditori ambulanti In quanto iscritti, come dicevo poc'anzi, al REC ed agli altri appositi registri, ma non certamente con la possibilità di esercitare tale attività. A tal fine, infatti, non è sufficiente l'iscrizione al REC, ma occorrono un'autorizzazione sindacale e, successivamente, un'atto di concessione di uno spazio per l'esercizio, in concreto, di questa forma di commercio.

Certamente non sfuggirà agli onorevoli colleghi — così come non passa inosservato all'onorevole Vicepresidente del Consiglio — la differenza tra l'iscrizione nei registri previsti dalla legge, l'autorizzazione che rimuove un ostacolo per l'esercizio di un diritto che il richiedente già ha, la concessione che, in effetti, non è la rimozione di un ostacolo per l'esercizio di un proprio diritto, bensì l'attribuzione di un diritto nuovo.

Ebbene, i venditori ambulanti, per esercitare la loro attività, hanno bisogno non soltanto dell'iscrizione al REC ma anche della relativa autorizzazione e della successiva concessione.

Come è noto, in Italia, su più di 200 mila venditori ambulanti, oltre 50 mila, pur es-

sendo iscritti al REC, non hanno ricevuto l'autorizzazione ad esercitare in concreto la loro attività. Ciò perché tutti gli spazi adibiti alle attività di ambulantato sono ormai saturi, come ha sottolineato ieri il collega Parigi; da qui il continuo sciamare di ambulanti italiani e stranieri nelle strade e nelle piazze delle città grandi e piccole. Così costoro, malgrado siano iscritti al REC, continueranno a svolgere abusivamente la loro attività.

Signori del Governo, non è certamente questa la strada per regolamentare l'ambulantato. Per questo motivo, abbiamo presentato i nostri emendamenti, volti ad evitare il pericolo che insorgano contese, certamente non pacifiche, tra gli ambulanti italiani e gli ambulanti stranieri.

Signor Presidente, ritengo che il gruppo del Movimento sociale italiano si sia opposto con estrema convinzione e decisione alla conversione in legge del decreto in esame, nella ricerca di un confronto con il Governo e con gli altri gruppi presenti in quest'aula. Pur se tale confronto è mancato, noi speriamo ugualmente che l'opposizione condotta dal nostro gruppo e da quello repubblicano riesca a far sì che il decreto-legge non sia convertito.

TARCISIO GITTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. Ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, a nome del gruppo della DC, chiedo la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 10 del decreto-legge.

Per evitare polemiche pretestuose ed artificiose, desidero precisare ai colleghi che, nonostante la chiusura della discussione, i rappresentanti dei gruppi che hanno presentato emendamenti hanno comunque la garanzia di poterli illustrare, qualora ritengano di non avere sufficientemente esposto i loro punti di vista.

PRESIDENTE. Su questa proposta, ai sensi dell'articolo 44 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rilevo anzitutto che l'onorevole Gitti è recidivo nelle sue richieste. Essendo ormai arrivati all'articolo 10, mi sembra del tutto superfluo insistere con questa manovra ostruzionistica. Di ostruzionismo infatti si tratta, anzitutto di ostruzionismo del silenzio, dal momento che nella discussione non è intervenuto alcun membro della maggioranza, se si eccettuano i deputati del gruppo repubblicano. Siamo dunque in presenza di un ostruzionismo all'ostruzionismo.

È quindi veramente singolare che un gruppo che ha rappresentanti tanto qualificati e numerosi non abbia sentito il dovere di intervenire non dico in modo massiccio ma quanto meno con una parola che non sia di carattere strettamente regolamentare.

A questo punto, nel dichiarare la nostra opposizione alla proposta avanzata dall'onorevole Gitti, chiedo che questa sia votata a scrutinio nominale.

GIORGIO CARDETTI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO CARDETTI. Signor Presidente, le motivazioni per le quali il gruppo socialista voterà a favore della chiusura della discussione sono quelle esposte in precedenza. Evidentemente, non si tratta tanto di impedire ai colleghi di illustrare le loro opinioni, per altro già espresse *ad abundantiam*, quanto di consentire alla Camera di potersi pronunciare sul disegno di legge in esame.

È chiaro che i rappresentanti dei gruppi che sono a favore del provvedimento non chiedono di intervenire nel dibattito avendo già avuto modo di esporre ampiamente le proprie valutazioni sul decreto e sulle modifiche ad esso apportate dalla

Commissione in sede di discussione sulle linee generali.

Anche altri colleghi hanno sottolineato come sia la Commissione sia il Comitato dei nove abbiano notevolmente migliorato il testo originario, tant'è che oggi si può sicuramente dire che il provvedimento è frutto del lavoro di un ampio schieramento di forze.

Che significato ha, allora, continuare ad illustrare gli emendamenti? Evidentemente ha solo il significato di perdere del tempo, grazie ad un regolamento che sembra fatto apposta per non legiferare, per non ottenere alcun risultato positivo.

In questo senso il gruppo socialista, ritenendo di interpretare anche l'intendimento di alti gruppi, dichiara di votare a favore della richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 10, consapevole che comunque sarà possibile ascoltare, sia pure per un tempo più breve, gli interventi che i presentatori degli emendamenti vorranno svolgere per illustrarli. Potremmo quindi decidere serenamente avendo ben conosciuta la materia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 10 del decreto-legge.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del secondo comma dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un ora.

La seduta, sospesa alle 13,55 è ripresa alle 15.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 10 del decreto-legge, avanzata dall'onorevole Gitti.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	330
Votanti	252
Astenuti	78
Maggioranza	127
Hanno votato *sì*	236
Hanno votato *no*	16

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ai sensi dei commi 4 e 6 dell'articolo 85, dopo la chiusura della discussione possono ancora parlare, per non più di cinque minuti, i presentatori di emendamenti che non siano già intervenuti nella discussione, e sempre che non abbiano già preso la parola altri firmatari degli emendamenti stessi.

Ha chiesto di parlare, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, purtroppo i tempi sono estremamente contingentati, per cui cercherò sinteticamente, per quanto mi sarà possibile, di spiegare i motivi per cui il gruppo del movimento sociale italiano-destra nazionale ha presentato una serie di emendamenti altamente qualificanti all'articolo 10, che — com'è già stato sottolineato all'inizio del dibattito — non è accettabile perché sicuramente incostituzionale, razzista e discriminante nei confronti dei cittadini italiani.

Molto giustamente il collega Berselli quando ha presentato la pregiudiziale di incostituzionalità...

CARLO TASSI. Il Governo deve stare attento: siamo qui per colpa sua!

UGO MARTINAT. Ma io non ho fretta e sicuramente il Presidente ci darà un recupero, visto che l'interessato non segue e quindi non potrà recepire.

PRESIDENTE. Se è a me che si rivolge e all'Aula, le posso dire che chi è interessato segue, perché non vi è un interesse coatto.

CARLO TASSI. Il Governo deve stare attento!

PRESIDENTE. Il Governo ha orecchie per ascoltare!

UGO MARTINAT. Ha orecchie per ascoltare e per intendere!

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, lei sa meglio di me che in quest'Aula si parla e si ascolta: è un nostro dono di natura. La prego di continuare.

ALTERO MATTEOLI. Non è consentito che il Governo volti le spalle a chi parla *(Vivi commenti).*

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, se vogliamo creare casi anche sullo spostamento dei busti, mi pare che tenere il busto in un certo modo appartenga ad un'altra epoca!

UGO MARTINAT. Ma qualcuno cerca di imitarlo lo stesso, inutilmente!

Signor Presidente, onorevoli colleghi e disattenti rappresentanti del Governo, i motivi fondamentali dell'opposizione del movimento sociale italiano-destra nazionale all'articolo 10 e la conseguente presentazione di emendamenti qualificati a un tale articolo, che consideriamo incostituzionale, discriminatorio e razzista nei confronti dei cittadini italiani, è evidente e palese. Nel momento in cui si dà la possibilità a decine di migliaia di clandestini che esercitano abusivamente il mestiere di ambulante, che vendono certamente prodotti contraffatti e molte volte rubati; quando non si chiede alla polizia di intervenire, ma addirittura — grazie all'articolo in questione — si sana il passato e si dà la prospettiva per il futuro, riteniamo che si tratti di una proposta totalmente inaccettabile.

Nel momento in cui migliaia di italiani, che hanno fatto domanda per ricevere la licenza di venditore ambulante, non riescono ad avere dai comuni le dovute risposte perché i mercati sono già coperti e non c'è più spazio, nello stesso momento si dà via libera a decine di migliaia di immigrati senza chiedere loro né il titolo di studio, nè l'eventuale presenza di precedenti penali, nè la capacità di parlare correttamente la lingua italiana, nè la conoscenza merceologica del proprio mestiere. Eppure, le camere di commercio richiedono a qualsiasi cittadino italiano la disponibilità e la capacità a riconoscere la merce che si vuole trattare; chiedono che si sostengano determinati esami; chiedono soprattutto al cittadino italiano, che abbia la possibilità di essere incensurato, di aver già pagato i propri conti con la giustizia. Chiedono di essere un cittadino che abbia la facoltà di richiedere una partita IVA, di pagare regolarmente l'IRPEF e l'ILOR. Invece ai cittadini oggetto del provvedimento in discussione stranamente nell'articolato si dà la possibilità, una volta legalizzati, di continuare a smerciare abusivamente ed illegalmente ogni tipo di merce.

Ecco il motivo per cui il gruppo del movimento sociale italiano ha presentato emendamenti che ho definito altamente qualificanti, proprio per arrivare almeno ad un discorso di parità. Onorevole Martelli, non si possono scaricare sui comuni migliaia di casi sanati grazie a questo provvedimento. Fra non molto tempo, non appena «sanati», tutti si recheranno presso i comuni: a chiedere cosa? Il caso di Bologna è emblematico, ma c'è da pensare che la richiesta sarà l'assegnazione di piazze agli ambulanti, mentre ai cittadini

italiani, che non sono di colore o non sono extracomunitari, viene negata la possibilità di aprire un banchetto. Mentre al cittadino italiano viene negato tutto ciò, lei, onorevole Martelli, con un decreto, con un colpo di mano fa del vero razzismo mettendo sotto i cittadini italiani, soprattutto quelli più deboli. Parlo di quei cittadini che non hanno né padrini né padroni e che sono costretti a richiedere una licenza di venditore ambulante di frutta e verdura per far campare sé e la propria famiglia.

Sulla base di tali considerazioni riteniamo inaccettabile l'articolo 10 al quale abbiamo presentato una serie di emendamenti non certo stravolgenti del suo spirito, ma tendenti solo a riportarlo sulla linea di equità tra cittadini italiani ed extracomunitari.

La ringrazio, signor Presidente, perché è stato molto cortese nel concedermi 28 secondi di recupero, ma il suo era un atto dovuto proprio per le interruzioni a volte gradite a volte no dei miei colleghi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALDO ANIASI

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dutto. Ne ha facoltà.

MAURO DUTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo in esame tende a regolarizzare il lavoro autonomo svolto dagli immigrati extracomunitari. In sede di discussione sulle linee generali noi abbiamo già espresso critiche complessive su tale articolo, che forse non tiene conto della situazione del settore: gli ambulanti sono 250 mila, ma 50 mila (pur avendo la licenza) non sono in condizione di lavorare perché spetta ai comuni assegnare loro gli spazi che consentono di esercitare quotidianamente questa attività.

Si tratta di cittadini che ogni mattina si presentano sui mercati per reperire lo spazio idoneo a svolgere l'attività dell'ambulantato e che si troveranno in conflitto con gli immigrati se non verrà introdotta una regolamentazione più chiara di quella prevista nel decreto.

Con l'emendamento Del Pennino 10. 14 in particolare, il nostro gruppo propone di richiamare i termini per la regolarizzazione al 10 dicembre 1989, evitando quindi quella proroga nella proroga che aveva esteso i termini al 31 dicembre (in seguito alle modifiche concordate dal Governo in sede di Commissione). Crediamo che la nostra richiesta sia fondata; comunque l'emendamento non riuscirà a risolvere il problema se non verranno accolti gli altri emendamenti del nostro gruppo a questo articolo. Mi riferisco alla possibilità che l'inserimento degli ambulanti non avvenga creando un conflitto con un settore già in difficoltà del nostro commercio, che vive precariamente e che finora non ha avuto l'opportunità di un inserimento stabile.

Abbiamo anche rilevato che in questo articolo sono contenute promesse che difficilmente potranno essere mantenute se non si modificheranno talune norme, tra le quali vi è quella relativa alle licenze. Che senso ha dare licenze agli ambulanti extracomunitari, se non si affronta poi il problema dei permessi di competenza dei comuni, i quali li concedono sulla base del verdetto di commissioni composte anche da commercianti? Se non si cambia la disciplina, avremo ammesso degli ambulanti extracomunitari che non potranno esercitare la loro attività e quindi creeranno un nuovo fenomeno di scompenso e di protesta con caratteristiche — queste sì — vicine all'emarginazione e al razzismo.

Ritengo quindi opportuno che il Governo affronti il problema di una correzione di questo articolo, che sembra anche inadatto ed inutile a raggiungere gli obiettivi che il Governo si è prefisso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, l'onorevole Vicepresidente del Consiglio è scappato: forse qualche motivo di resipiscenza, altrimenti non avrebbe senso (le falci le abbiamo liquidate, ora ci tocca solo liquidare i «martelli»!).

È scandaloso questo articolo 10. Nella mia povera provincia il commercio e l'ambulantato sono attività centenarie, multicentenarie. Vi è ad esempio il diritto di «spunta»: quando nel mercato il plateatico è già assegnato, se qualcuno degli assegnatari è assente per mezz'ora dopo l'inizio dell'orario di mercato, è facoltà di concedere la spunta dei posti non occupati a coloro che sono in sovrannumero. Così della gente che si è alzata alle quattro del mattino, arriva sul mercato verso le sei, attende fino alle sette e poi qualcuno di costoro può sperare di installare il proprio banchetto. Tutto questo per quei poveracci degli italiani, perché poi arrivano i signori immigrati abusivi, clandestini, illeciti, illegali, irregolamentari, i quali invece mettono il barracano dove vogliono. Questo è stato fatto finora nella tolleranza e nella «non vedenza» degli organi di polizia (non chiamiamola «cecità», altrimenti i sindacati della polizia protestano). Onorevole Forleo, tu stai ridendo, ma i sindacati della polizia non ci fanno mai sapere quali sono le necessità e le urgenze di ordine pubblico. Come mai il tuo sindacato non ha fatto conoscere il suo parere sulle difficoltà che incontra la polizia a controllare questo fenomeno? Diciamo quindi «non vedenza programmata», perché è impossibile non accorgersi che mentre è vietato ai cittadini italiani iscritti al REC, provvisti di licenza, di installare il proprio banchetto, questo è consentito all'immigrato, al non italiano, a tutti coloro che non hanno diritto di cittadinanza né di soggiorno.

Con questa sanatoria date addirittura la possibilità di divenire illegittimi. Vi comportate forse come a Bologna, dove i «compagni»creano nuovi spazi in concorrenza sleale con quelli che pagano le tasse, con il solito cittadino che fa lo sbaglio di votare per voi! L'unico errore che compie il cittadino è quello di aver ancora mantenuto all'80 per cento il voto per questa parte del Parlamento che oggi ancora una volta se ne frega autenticamente del diritti dei cittadini.

PRESIDENTE. Ancora un minuto, onorevole Tassi.

CARLO TASSI. È sufficiente, signor Presidente, per dire che non mi meraviglio che le cose vadano così. Non mi meraviglio perché l'Italia è stata rovinata dai sindacati. Ricordo che il sottosegretario Marte Ferrari, qui presente, in un convegno a Piacenza disse che lui ha lavorato sempre come sindacalista. Io gli chiesi: come hai fatto a «lavorare» se il tuo compito era quello di sindacalista? Si arrabbiò molto quella volta Marte Ferrari.

I sindacati hanno rovinato l'economia e la produzione; i sindacati della polizia rovinano la polizia perché non la fa intervenire; il Governo sta danneggiando tutta la popolazione italiana perché abitua all'abusivismo gli immigrati extracomunitari. Costoro, che provengono certamente non da tradizioni di Stato di diritto, si abituano all'illecito e finiscono col fare i delinquenti della droga. Dissi molto tempo fa che con quella legge sulla droga avreste portato l'Italia a drogarsi: oggi porterete su tale strada anche coloro che per il fatto di essere negri possono spacciare la droga con licenza di spaccio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

GUIDO MARTINO. Signor Presidente, proprio questa mattina ho parlato della situazione in cui si era trovata la Commissione di merito al momento dell'esame degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto. Vi fu una strage degli emendamenti proposti dal gruppo repubblicano. Non era un nonsenso, signor Presidente. In quella sede era stato presentato il seguente emendamento al comma 1: aggiungere, in fine, le parole: «qualora abbiano superato l'esame di cui al comma 2». Tale emendamento recava le firme di Del Pennino, Salvatore Grillo, Ravaglia, Martino ed altri.

L'articolo cosi recitava: «I cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 10 dicembre 1989 che procedano alla regolarizzazione della loro posizione relativa all'ingresso ed al soggiorno possono essere iscritti nell'albo di cui alla legge 8 agosto 1985, n 443, e nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n.

426, e possono essere autorizzati all'esercizio delle attività commerciali prescindendo dalla sussistenza delle condizioni di reciprocità«.

Il partito repubblicano chiedeva soltanto che il testo fosse corredato dall'aggiunta: «qualora abbiano superato l'esame di cui al comma 2», perché al comma 2 era scritto: «Ai fini dell'iscrizione nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426, entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, le regioni organizzano appositi corsi professionali, avvalendosi delle Camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura o di altri enti pubblici, per la qualificazione all'esercizio delle attività commerciali riservate ai cittadini extracomunitari di cui al comma 1 e della durata di almeno 120 ore».

Che senso ha, signor Presidente, che si ottemperi o si chieda di ottemperare ad un determinato dispositivo il quale preveda la frequenza di una scuola professionale — o quanto meno un periodo di acculturamento professionale — senza che poi si verifichi se tale acculturamento sia stato effettivamente ottenuto con l'esercizio di questo beneficio concesso dallo Stato italiano?

Il medesimo comma 2 dell'articolo in esame recita inoltre: «Entro 120 giorni dalla data predetta, le camere di commercio debbono indire sessioni speciali per gli esami di cui agli articoli 5 e 6 della legge 11 giugno 1971, n. 426, riservate ai cittadini extracomunitari suddetti. I criteri e le modalità di svolgimento degli esami in tali sessioni sono stabiliti con decreto del ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato» (cosa ovvia e, direi, dettata non solo dal buon senso bensì anche dalla volontà di migliorare un testo che è stato assemblato, nella parte comprendente gli articoli dal 3 al 12-*bis*, in una sola delle quattro giornate in cui globalmente questo provvedimento è stato trattato in sede di Commissione).

Non mi sembra di dovere convincere alcuno, signor Presidente, perché il rigore della logica deve parlare per me. Sono convinto che di questo beneficio debbano poter godere i cittadini extracomunitari, però con quella professionalità che dovrebbe distinguerli nell'esercizio dell'autonoma conduzione del loro commercio. *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pellicanò. Ne ha facoltà.

GEROLAMO PELLICANÒ. Desidero illustrare l'emendamento 10.18, a firma Del Pennino ed altri.

Mi sia consentito di dire che in questo emendamento è trattata una materia di grande importanza e di grande delicatezza, che dimostra la serietà delle questioni da noi sottoposte all'attenzione del Governo.

Desidero ringraziare il sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica Marte Ferrari, per avere ascoltato con molta attenzione, a nome del Governo, le argomentazioni che sono state esposte, per essere stato presente in quest'aula stanotte e per avere preso nota con molta diligenza di tutte le argomentazioni formulate nel corso dell'illustrazione degli emendamenti. Lo prego, dunque, di prestare particolare attenzione alla ragione di questo emendamento, che si riferisce all'articolo 10, relativo alla regolarizzazione del lavoro autonomo svolto dai cittadini extracomunitari presenti nel territorio dello Stato.

Già l'onorevole Dutto è intervenuto per spiegare la situazione un po' anomala che verrebbe a determinarsi con la disciplina introdotta da questo articolo, in relazione al fatto che — come sappiamo — la possibilità per gli extracomunitari di partecipare ai corsi di formazione per l'iscrizione nel REC porta, alla fine, a tale iscrizione ma non dà titolo all'acquisizione della licenza per l'ambulantato.

L'onorevole Dutto, nel suo breve ma incisivo intervento, ha ricordato come vi sia una situazione di disagio, sotto tale profilo, per gli stessi cittadini italiani che esercitano il commercio ambulante. Vi sono, infatti, molti cittadini italiani che, pur possendendo la licenza, non hanno possibilità di commerciare perché vi è una carenza di

disponibilità di posti che impedisce loro di esercitare materialmente quest'attività (come accade nel caso di Piacenza, citato dall'onorevole Tassi).

Pertanto, ci troveremmo in una condizione tale per cui daremmo ai cittadini extracomunitari il titolo per l'iscrizione nel REC, ma non la possibilità di acquisire la licenza, e daremmo ai cittadini italiani, per il periodo di un anno, una concorrenza di cittadini extracomunitari privi di licenza.

L'emendamento 10.18 tende ad inserire, dopo il comma 3-*bis*, una disposizione che sostanzialmente prevede l'introduzione di tre elementi. Il primo di essi consiste nel rilascio, per ciascuna circoscrizione di competenza, di un numero di autorizzazioni o di licenze non superiore ad una percentuale stabilita con decreto del ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, che ha la competenza della disciplina di questa materia potendo avere un quadro delle disponibilità e dei bisogni per quanto riguarda questo tipo di commercio.

Il secondo elemento consiste nella possibilità che il rilascio di tali autorizzazioni o licenze venga disposto anche in deroga alle limitazioni numeriche, o di superficie di vendita, o di somministrazione di merce, derivanti dalle norme vigenti. Non sfuggirà agli onorevoli colleghi che si tratta di una disposizione che tende ad andare incontro alle esigenze che possono manifestarsi, ma in un quadro di programmazione delle disponibilità, senza che vi sia casualità, o che vi siano vere e proprie manifestazioni di ingiustizia in tale attività.

Il terzo elemento consiste nella previsione che i criteri di ripartizione temporale, territoriale e per attività delle autorizzazioni o delle licenze suddette siano stabiliti, in relazione alla struttura della rete distributiva esistente, con decreto del ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, sentite le regioni e le province autonome di Bolzano e di Trento, per le note questioni.

L'emendamento mira a richiamare l'attenzione del Governo sull'esigenza di una programmazione in relazione alla possibilità di accesso di cittadini extracomunitari alle varie attività, per fornire dei servizi che siano coerenti con l'esigenza di dotare il nostro paese di una struttura distributiva moderna, senza che si verifichino discriminazioni eccessive a danno dei cittadini italiani. *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ermelli Cupelli. Ne ha facoltà.

ENRICO ERMELLI CUPELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'illustrazione dell'emendamento 10.19 si lega direi quasi automaticamente a quella fatta precedentemente dall'onorevole Pellicanò, ma si motiva essenzialmente con una ragione di fondo, che è alla base dell'atteggiamento del gruppo repubblicano, del partito repubblicano, rispetto al provvedimento in esame.

In sostanza in questi giorni noi abbiamo dichiarato più volte, con insistenza ma con profonda convinzione, che in un problema come questo dev'essere recuperato il principio della programmazione, così come il criterio delle compatibilità. Occorre cioè recuperare un modo di fare politica che non crei squilibri, che non inneschi meccanismi di ulteriori sfasature tra le situazioni precedenti e le nuove che si vanno a creare.

Mi spiego meglio. Non solo per quanto riguarda la forza lavoro, ma anche per tutto quanto concerne la concessione di licenze commerciali occorre fare in modo che non si creino situazioni di squilibrio, non si creino cioè esuberi di soggetti. In breve, occorre mantenere un raccordo tra domanda e offerta, un raccordo fondato sul principio della programmazione.

Con il nostro emendamento proponiamo l'aggiunta del seguente comma: «In deroga a quanto previsto dalle norme vigenti il trasferimento in gestione o in proprietà di un esercizio commerciale, per atto tra vivi, da parte dei soggetti di cui al comma 1 non dà diritto all'avente causa di continuare l'attività commerciale, anche

se iscritto nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426». Diciamo cioè, in sostanza, che al trasferimento di un esercizio commerciale non può corrispondere automaticamente la continuazione dell'attività medesima. Occorre un ulteriore momento di riflessione, di valutazione, per appurare se — in un quadro di compatibilità — la continuazione dell'attività commerciale o la sua cessazione si raccordino con un disegno generale di piano regolatore del commercio.

Con questa sottolineatura non intendiamo creare difficoltà, ma disciplinare meglio l'inserimento nell'attività commerciale dei cittadini extracomunitari, in modo che la loro attività in un settore così complesso e delicato (così è stato descritto da quanti mi hanno preceduto) non crei ulteriori conflitti, che finirebbero fatalmente per diventare veri e propri conflitti etnici.

Abbiamo potuto constatare di recente quanto tale problema sia reale. A Modena, in un'area nella quale la disoccupazione non si conosce, dove l'attività produttiva è altamente qualificata, abbiamo visto sfilare per le strade una grande quantità di immigrati extracomunitari, e ci siamo subito spiegati il perchè: in assenza di una qualificazione professionale o commerciale, queste persone non avevano i requisiti per assumere determinati ruoli nel sistema produttivo.

Di qui la nostra preoccupazione che si vada per gradi, che ci si muova con cautela, affinchè nel settore produttivo, ed in quello commerciale in modo specifico, non si creino situazioni di squilibrio e di autentico svantaggio per chicchessia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Poggiolini. Ne ha facoltà.

DANILO POGGIOLINI. Signor Presidente, le sanatorie sono sempre fatti negativi dal punto di vista morale, politico ed anche giuridico.

Con la sanatoria lo Stato si arrende. L'espressione è dell'onorevole Tassi, che suggerisce nuovi termini quando quelli usati non gli sembrano esatti. Lo Stato si arrende, signor Presidente, di fronte alle violazioni della legge e finisce per incoraggiarle quando ripropone le sanatorie. Questo è vero sempre: così è stato per il condono edilizio, così per il condono fiscale. E non parlo solo dell'Italia: quando in Francia si è fatta una sanatoria per rimediare ad una situazione precaria per gli immigrati dal terzo mondo, 400 mila persone si sono introdotte nel territorio francese soltanto perchè si era saputo che appunto era in arrivo una sanatoria.

Anche noi, d'altro canto, abbiamo già fatto una sanatoria con la legge n. 943, più volte prorogata, fino al settembre del 1988, ed i risultati sono stati negativi.

L'emendamento di cui sto parlando, signor Presidente, è un esempio tipico dell'assurdità di tali provvedimenti. Quella che l'articolo propone è una sanatoria che veramente incoraggia le violazioni. Al comma 4 dell'articolo 10 si dice infatti: «I cittadini extracomunitari e gli apolidi che alla data di entrata in vigore del presente decreto svolgono attività economiche in violazione delle norme concernenti l'autorizzazione all'esercizio delle stesse e l'iscrizione in registri, albi e ruoli, sempre che entro un anno dalla data suddetta regolarizzino la loro posizione, non sono punibili per le violazioni effettuate e per l'eventuale prosecuzione dell'attività nel corso dell'anno predetto, salvo che si tratti di attività espressamente vietate dalla legge o comunque concernenti armi, munizioni ed esplosivi».

Se riflettete un momento, vi accorgerete che si tratta di un caso veramente tipico, incredibile. Ma si sa che non si riflette mai abbastanza. Si sa come vanno le cose anche in quest'aula: ogni deputato si occupa dei problemi della propria Commissione. Ma io vi invito a considerare la gravità di questa norma: chi si mette in regola non è punibile anche se continua a violare la legge nell'anno di tempo che gli è concesso per mettersi in regola.

Il nostro emendamento dice invece semplicemente: «I cittadini extracomunitari e gli apolidi che alla data di entrata in vigore del presente decreto abbiano svolto» — abbiano svolto, non «svolgano» — «attività

economiche in violazione delle norme concernenti l'autorizzazione all'esercizio delle stesse e l'iscrizione in registri, albi e ruoli, non sono punibili per le violazioni effettuate, salvo che si tratti di attività espressamente vietate dalla legge o comunque concernenti armi, munizioni ed esplosivi». Non si ammette cioè che l'attività illegittima possa proseguire nell'anno di tempo concesso per la regolarizzazione.

Nessuno, signor Presidente, si è preoccupato di prevedere per la sanatoria quei limiti che noi invece poniamo. Quando si afferma che per certi aspetti di questa normativa si è andati incontro alle posizioni dei repubblicani, non si dice mai che in tema di sanatoria si è operata una chiusura totale, dicendo che si tratta di un fatto politico. Si tratta in effetti di un fatto politico, morale e — come dice l'onorevole Tassi — giuridico; si tratta di un fatto non accettabile, signor Presidente! *(Applausi dei deputati del gruppo repubblicano e del deputato Tassi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, il principio che ispira l'articolo al quale si riferisce l'emendamento 10.31 da me presentato potrebbe essere il seguente: «Beati gli ultimi, perché saranno i primi». Scorrendo quelle disposizioni infatti ci si accorge che mentre i cittadini italiani, prima di poter esercitare una determinata attività commerciale, debbono passare attraverso mille forche caudine, ed aspettare talvolta degli anni, i cittadini extracomunitari, che secondo la parabola evangelica sarebbero gli ultimi, diventano i primi. Vi è lo Stato italiano premuroso che assicura loro tutto, ma, anche se molti fanno finta di non saperlo — ecco il motivo dell'emendamento — sappiamo tutti che dietro gli extracomunitari, i quali di solito vendono tappeti, non vi è un'attività regolare, ma quella di «sfruttatori» che considerano gli extracomunitari alla stregua di moderni schiavi.

La guardia di finanza, peraltro facendo il suo dovere, ma con un atteggiamento se non militare, paramilitare, sta effettuando irruzioni e colpi di mano all'interno delle medie e piccole aziende italiane, trascinando spesso l'imprenditore, il rappresentante o l'amministratore in carcere, uccidendo l'attività aziendale con multe, ammende e penalità che rasentano l'impossibile. Insomma, dietro gli extracomunitari il più delle volte si nascondono speculatori. Vorrei sapere le ragioni per le quali la guardia di finanza non «stana» invece, su mandato del ministro, le industrie e le grandi organizzazioni esistenti dietro la distribuzione illecita effettuata dai cosiddetti *vu' cumprà*.

L'Italia per quanto riguarda i «vu' cumprà» è diventata un «sanatorio» permanente, perche ormai siamo alla quinta sanatoria. Ebbene, desidero richiamare l'attenzione dei colleghi sulla necessità di regolarizzare, nell'ambito di questa ennesima sanatoria, l'attività dei lavoratori extracomunitari anche dal punto di vista fiscale, cioè facendo pagare loro le imposte per il periodo di esercizio coincidente con la loro regolarizzazione e quanto meno per l'esercizio precedente, in relazione ai redditi maturati, goduti e non dichiarati. Infatti, evasori fiscali non sono soltanto i commmercianti di pelle bianca, ma lo sono soprattutto coloro i quali sfruttano i «vu' cumprà», e li obbligano a fare i venditori abusivi. Nel momento in cui questi ultimi diventano regolari, in forza della parabola evangelica secondo la quale gli ultimi sono beati perché saranno i primi, occorre colpire coloro i quali sono alle loro spalle, vale a dire gli sfruttatori. Questi ultimi infatti procurano a se stessi un reddito, ma non pagano le tasse e certamente non muniscono i *vu' cumprà* della bolla di accompagnamento, del registro IVA e via dicendo. Per anni si sono comportati in questo modo.

Occorre approfittare della sanatoria in discussione per regolarizzare completamente la situazione, imponendo loro di pagare le imposte per la quota di reddito relativa all'esercizio in corso e a quello dell'anno precedente, perché in tal modo si obbligheranno i mandanti, i veri interessati a questo «turpe» mercato, vale a dire la

camorra e la 'ndrangheta, a compiere il loro dovere di contribuenti.

Mi pare il minimo che si possa chiedere ad un'Assemblea sempre sensibile alle crociate nei confronti dell'evasione fiscale *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gorgoni. Ne ha facoltà.

GAETANO GORGONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i repubblicani hanno già avuto modo di far presente all'Assemblea come alla base del decreto-legge certamente non vi siano le ragioni umanitarie e caritatevoli, vantate da chi il decreto stesso ha proposto. Abbiamo infatti sempre sostenuto che non può essere assolutamente ritenuto umano e caritatevole il comportamento di chi accetti l'ingresso indiscriminato di immigrati nel territorio nazionale, senza fornire loro alcuna forma di assistenza e di solidarietà concreta; non lo può essere neanche il comportamento di colui il quale accetti un flusso migratorio generalizzato, esponendo poi gli immigrati, una volta che abbiano raggiunto il territorio del nostro paese, allo sfruttamento, al lavoro nero, alle attività illecite e ad una vita certamente miserevole o miserabile.

L'opinione pubblica e la grande stampa in questi giorni hanno rafforzato le ragioni che stanno alla base dell'opposizione dei repubblicani e dell'esigenza di modificare il provvedimento. Esse infatti, modificando l'originale atteggiamento, hanno prestato maggiore attenzione ai problemi posti dall'immigrazione indiscriminata proveniente da paesi extracomunitari.

I repubblicani si sono i invece preoccupati di tali problemi ed hanno predisposto, presentato e motivato emendamenti al provvedimento in discussione, non al fine di portare avanti un indiscriminato *filibustering*, bensì di creare condizioni migliori e vantaggiose sia per il nostro paese, sia per gli immigrati.

Infatti un qualsiasi provvedimento sull'immigrazione deve far sì che vengano a realizzarsi condizioni vantaggiose non soltanto per gli immigrati, ma anche per il paese che li ospita. Ebbene, nessun vantaggio può derivare al nostro paese nella misura in cui vi siano immigrati, senza che sia assicurata loro una condizione concreta e un lavoro lecito, come nessun vantaggio può derivare alla nostra economia dallo sfruttamento del lavoro nero a cui spesso sono sottoposti. A queste considerazioni, più volte ripetute, fino a questo momento non è stata data una ragionevole risposta.

Per tali ragioni è stato predisposto dal gruppo repubblicano l'emendamento 10.21, in relazione al quale sono curioso di vedere come risponderà e voterà la strana maggioranza che si è formata intorno al decreto. Si tratta di un emendamento che mira a derogare a quanto diposto dal comma 1 e 4 dell'articolo 1 della legge 19 maggio 1976, n. 398. Tale legge infatti ai commi citati fa divieto a coloro, i quali esercitino il commercio ambulante, di avvalersi della collaborazione di più di due dipendenti, oltre che di quella dei familiari; fa divieto altresì di esercitare l'attività in questione con più di due automezzi in un solo punto di vendita.

L'emendamento presentato dal gruppo repubblicano si propone di ampliare il numero dei dipendenti che possono essere assunti, stabilendo che i titolari di autorizzazioni amministrative per il commercio ambulante possano assumere in qualità di lavoratori dipendenti fino a tre cittadini extracomunitari o apolidi presenti in Italia in data 31 dicembre 1989, purché abbiano regolarizzato la loro posizione. Si tratta in definitiva di un emendamento mirante all'inserimento degli extracomunitari o degli apolidi nel contesto sociale del paese, assicurando loro migliori condizioni di vita attraverso un lavoro legittimo e lecito e non attraverso lo sfruttamento e il lavoro cosiddetto nero.

Sono curioso di verificare se anche su questo emendamento la maggioranza voterà contro, perché a quel punto si capirà chi è favorevole o contrario agli immigrati extracomunitari o apolidi.

PRESIDENTE. Ricordo che l'articolo 11 del decreto-legge è del seguente tenore:

(Pubblicità).

«1. La Presidenza del Consiglio — Dipartimento per l'informazione e l'editoria, gli uffici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, del Ministero dell'interno e delle regioni, nonché i patronati e le istituzioni o fondazioni con finalità sociale, provvedono a dare la massima pubblicità alle disposizioni di cui al presente decreto al fine di promuovere la regolarizzazione della posizione dei lavoratori extracomunitari presenti nel territorio. Per la regolarizzazione delle posizioni pregresse gli interessati possono avvalersi dell'opera degli enti di patronato di cui al decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 29 luglio 1947, n. 804, e successive modificazioni ed integrazioni».

A questo articolo, nel testo modificato dalla Commissione (come risulta dall'allegato all'articolo unico del disegno di legge di conversione), è riferito il seguente emendamento

Al comma 1, primo periodo, dopo le parole: anche avvalendosi di forme *aggiungere la seguente:* gratuite.

11.1.

Del Pennino, Gorgoni, Grillo Salvatore, Dutto, Medri.

Passiamo agli interventi sull'emendamento riferito all'articolo 11 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, sembra a prima vista che l'articolo 11 offra minori possibilità di intervento, facendo riferimento semplicemente ad in discorso di informazione. Esso infatti ha per oggetto la pubblicità delle disposizioni di cui al decreto in discussione.

L'articolo 11 recita testualmente: «La Presidenza dei Consiglio — Dipartimento per l'informazione e l'editoria, gli uffici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, del Ministero dell'interno e delle regioni, nonché i patronati e le istituzioni o fondazioni con finalità sociale, provvedono a dare la massima pubblicità alle disposizioni di cui al presente decreto al fine di promuovere la regolarizzazione della posizione dei lavoratori extracomunitari presenti nel territorio».

Questo testualmente è il primo periodo dell'articolo 11 che riguarda la cosiddetta pubblicita; un articolo nel quale si individuano essenzialmente quelli che sono o che dovrebbero essere — a nostro avviso — i soggetti attivi di una sorta di promozione di conoscenza tale da consentire ai lavoratori extracomunitari di venire a conoscenza piena, totale e consapevole di quelli che sono i loro eventuali diritti da esercitare.

Ma mi chiedo e chiedo a tutti quanti voi e in particolare al Governo se si ritiene che effettivamente il Dipartimento per l'informazione e l'editoria della Presidenza del Consiglio o gli uffici, non meglio identificati, del Ministero del lavoro e della previdenza sociale o gli stessi uffici, non meglio identificati, del Ministero dell'interno e delle regioni (questo per fermarci alle espressioni più dirette e più immediate del Governo), che pure dovrebbero essere soggetti indubbiamente abilitati a svolgere anche un servizio di questo genere, siano poi effettivamente dotati di quelle strutture di carattere programmatorio che possano consentire una reale informazione in favore dei lavoratori extracomunitari.

All'elenco di questi soggetti si aggiungono i patronati e le istituzioni o fondazioni che abbiano — si dice — una finalità sociale. Anche su ciò nutriamo qualche dubbio, che cercherò di spiegare in seguito, perché riteniamo che i patronati non abbiano forse neppure la legittimazione ad intervenire. In questo articolo si dice inoltre che i patronati e le istituzioni o fondazioni con finalità sociale, potrebbero provvedere a dare massima pubblicità alle disposizioni di cui al presente decreto al fine di promuovere la regolarizzazione della posizione dei lavoratori extracomunitari presenti nel territorio».

In sostanza, i patronati dovrebbero informare i lavoratori extracomunitari sui contenuti del decreto e dunque su quei contenuti sui quali ci siamo soffermati fino a questo momento che, se non sbaglio, sono anche i contenuti del precedente articolo 9 che a loro volta sono i contenuti di quel famoso comma 7, sul quale mi sono soffermata qualche minuto addietro, dello stesso articolo 9, i cui contenuti — tanto per ricordarlo ancora una volta — sono proprio quelli in virtù dei quali mentre da un lato si chiede al lavoratore di informarsi sulla possibilità di regolarizzare la sua posizione in Italia, dall'altro si chiede allo stesso lavoratore, che vorrebbe pur regolarizzare la sua posizione, di rinunciare ad una serie di diritti che verrebbero costituzionalmente garantiti al cittadino italiano e che invece vengono negati per legge al cittadino extracomunitario.

Quegli stessi diritti che abbiamo sostenuto essere negati proprio attraverso l'incredibile formulazione del comma 7 dell'articolo 9, per cui si chiede al datore di lavoro di regolarizzare la posizione del cittadino extracomunitario, consentendogli di non regolarizzare un bel nulla per tutto il pregresso, cancellando i diritti acquisiti dallo stesso lavoratore e consentendo che non si paghi nulla in termini di assistenza e di previdenza per tutto quel lavoro che pure l'extracomunitario ha prestato e che si sancisce per legge poter essere prestato in nero, calpestando così completamente i diritti del lavoratore stesso.

Ma c'è anche — a mio avviso — una contraddizione di carattere concettuale nel momento in cui, individuando questi soggetti promozionali, per così dire, di pubblicità, si individuano anche i patronati. Sempre nell'articolo 11 relativo alla pubblicità si fa riferimento al decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato del 29 luglio 1947, n. 804, che stabilisce il riconoscimento giuridico degli istituti di patronato e di assistenza sociale.

Il comma 1 dell'articolo 1 di questo decreto stabilisce che: «L'esercizio dell'assistenza e tutela dei lavoratori e dei loro aventi causa, per il conseguimento in sede amministrativa, delle prestazioni di qualsiasi genere, prevista da leggi, statuti e contratti regolanti la previdenza e la quiescienza, nonché la rappresentanza dei lavoratori davanti agli organi di liquidazione di dette prestazioni o a collegi di conciliazione, spetta agli istituti di patronato di assistenza sociale».

Al comma 1 dell'articolo 2 dello stesso decreto è detto che: «Gli istituti di patronato e di assistenza sociale possono essere costituiti e gestiti soltanto da associazioni nazionali di lavoratori che annoverino nei propri statuti delle finalità assistenziali e diano affidamento di provvedervi con mezzi adeguati».

Ma quello che è più sorprendente è il comma 1 dell'articolo 4, sempre del decreto in questione, che recita: «Al finanziamento degli istituti di patronato e di assistenza sociale, regolarmente costituiti a norma del presente decreto, si provvede con il prelevamento di un'aliquota percentuale sul gettito dei contributi incassati a termine di legge o di contratto collettivo, dagli istituti che gestiscono le varie forme di previdenza sociale».

In pratica, a questi enti di patronato si chiede la pubblicità per regolarizzare un rapporto di lavoro, mentre non si riconosce nulla per il pregresso, al punto che allo stesso ente non potrà mai essere versata l'aliquota dello 0,50 per cento, prevista dalla legge, che servirebbe per il suo funzionamento e per la tutela sia pure sotto forma di promozione e di conoscenza pubblicitaria, di quel lavoratore assolutamente non tutelato da questa legge.

Si comprende bene allora come esista una sorta di incompatibilità di carattere morale nel momento in cui si chiede agli enti di patronato di pubblicizzare la regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari e non si investono invece proprio di quei rapporti tra datore di lavoro e lavoratore che dovrebbero essere tra i fini istituzionali dell'ente di patronato stesso.

In sostanza, l'ente di patronato servirebbe soltanto per un fatto esteriore (la pubblicità, la forma di conoscenza da parte di presunti diritti che poi il lavoratore extracomunitario non può esercitare), mentre non potrebbe assolutamente inter-

venire a tutela di un falsato rapporto che viene a stabilirsi tra il lavoratore extracomunitario e il datore di lavoro, visto come uno sfruttatore, come hanno egregiamente già dimostrato colleghi che in materia di lavoro e di fisco indubbiamente ne sanno molto di più di quanto ne sappia io.

Tutto ciò sta a significare che anche l'articolo 11, riguardante il tema della pubblicità, è uno di quegli «articoli manifesto» che si inquadrano, questa volta con una certa coerenza, nell'ambito di un discorso che ha come parametro comune soltanto quello dell'incoerenza di una serie di norme che non sono assolutamente abbinate in modo felice e che servono soltanto per proclamare, in periodo preelettorale, una sorta di messaggio ad una categoria emergente di poveri cui dovrebbe rivolgersi qualche partito che pretende di connotarsi come squisitamente umanitario.

Riteniamo che al lavoratore si debbano far conoscere i suoi diritti, ma si debba soprattutto consentirgli di esercitare fino in fondo i diritti acquisiti. Pertanto, quando ci rivolgiamo ai lavoratori extracomunitari in termini di piena consapevolezza del problema, di piena compatibilità della loro presenza con la realtà sociale ed economica in cui, con grandi difficoltà, ci muoviamo soprattutto negli ultimi vent'anni di grave crisi economica, credo che abbiamo il dovere di predisporre norme coerenti e compatibili con la nostra realtà sociale, norme che debbono rispettare taluni limiti, in primo luogo quello della credibllità. Quelle che ci proponete non sono norme credibili né compatibili: sono solo norme che consentono per legge di sfruttare, di non tutelare i lavoratori e che aprono spiragli anche molto pericolosi nel rapporto, già precario, che intercorre attualmente tra lavoratore e datore di lavoro; un rapporto che vede anche sminuire la funzione e la credibilità dei sindacati e che vede quanto mai svilita la funzione degli stessi patronati. Tanto è ciò vero che i colleghi repubblicani, che hanno presentato l'unico emendamento all'articolo 11, avvertono la necessità di specificare che ci si deve rivolgere al patronato in termini di gratuità, come se non bastasse quanto disposto dal decreto legislativo n. 804 del 1947, già citato, forse perché, muovendosi nell'ambito della realtà attuale, i colleghi repubblicani sanno bene che anche gli enti di patronato hanno ormai abdicato alla loro funzione sociale, funzione che non riescono assolutamente più a svolgere in questo difficile periodo della vita politica italiana.

TARCISIO GITTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. Per le ragioni già consegnate agli atti in precedenza chiedo, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del regolamento, la chiusura della discussione sull'emendamento riferito all'articolo 11 del decreto-legge.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

FRANCESCO SERELLO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono spiacente di dover ribadire le medesime argomentazioni rispetto alle proposte ormai ripetute a iosa dal collega Gitti. Desidero svolgere alcune valutazioni su quanto si sta verificando in quest'aula e fuori di qui.

Avevo rilevato nel mio precedente intervento come vi sia una sorta di crisi politica di fatto, ma che non è stata dichiarata. Mi sono trovato in una condizione singolare: sono stato chiamato ieri a guidare il gruppo parlamentare del Movimento sociale italiano-destra nazionale in un momento particolarmente difficile, ma che può caratterizzare la battaglia di un gruppo come il nostro. Ebbene, da ieri mi è stata rivolta una serie di strizzatine d'occhio, di ammiccamenti e mi si pongono

domande relative al fatto che il Movimento sociale italiano si presti alla manovra politica del gruppo repubblicano, ne sia quasi il supporto, stavo per dire il manutengolo, ma non è questo il termine che è stato usato; se lo fosse stato, mi sarei offeso.

Ho cercato di far capire ai vari interlocutori, che passano dai livelli ministeriali a quelli di rappresentanza dei gruppi parlamentari di maggioranza, che il Movimento sociale italiano porta avanti una sua autonoma battaglia, una battaglia innanzitutto di un movimento d'opposizione; e credo che nessuno possa contestare che in questa Camera siamo l'unico gruppo d'opposizione autentica, nel silenzio compiaciuto ed omertoso del partito comunista, nel silenzio degli altri gruppi variopinti della sinistra verde, rosa, gialla e di altro colore.

Devo, pertanto, tranquillizzare i preoccupati amici e colleghi della maggioranza: se si sono preoccupati del destino del Movimento sociale italiano-destra nazionale e del fatto che tale partito possa perdere voti — chissà poi perché — conducendo una battaglia insieme, accanto o dinanzi al partito repubblicano, dobbiamo deluderli. Ad onta di qualunque calcolo di natura elettorale, riteniamo di svolgere su questo decreto una funzione importante di interpretazione legittima di interessi di carattere generale, non particolare, di questa o quella categoria, di questo o quel gruppo politico.

Se tutto ciò fosse chiaro, non si dovrebbe assistere a quello che invece si verifica da alcune settimane a questa parte: mi riferisco al fatto che un gruppo parlamentare che fa parte della maggioranza, e segnatamente il partito repubblicano, conduce un'opposizione di natura addirittura ostruzionistica nell'ambito della maggioranza e del Governo, senza tuttavia trarre le dovute conseguenze. Né il Governo, attraverso il suo Presidente, ritiene di trarre le conseguenze rispetto ad un gruppo parlamentare di maggioranza che assume un simile atteggiamento politico.

Ora si è aggiunto il partito liberale, dal quale abbiamo ricevuto, non riservatamente, una serie di proposte che dovrebbero svuotare e modificare sostanzialmente il decreto in esame. Ciò significa che anche il partito liberale ha assunto una posizione critica nei confronti di questo provvedimento.

Mi domando, allora, per quale motivo, onorevoli rappresentanti della democrazia cristiana, continuiate a fare ostruzionismo rispetto alla possibilità di far parlare liberamente anche i rappresentanti del partito liberale italiano, che hanno timore di esprimersi se non attraverso fogli che consegnano a noi simpaticamente e generosamente.

È questa una delle ragioni di fondo di natura politica che ci induce ad opporci alla vostra proposta di approvare questo decreto sbagliato nella concezione e nella formulazione *(Applausi dei deputati del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta avanzata dall'onorevole Gitti di chiusura della discussione sull'emendamento riferito all'articolo 11 del decreto-legge.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	261
Astenuti	86
Maggioranza	131
Hanno votato *sì*	250
Hanno votato *no*	11

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ai sensi dei commi 4 e 6 dell'articolo 85, dopo la chiusura della discussione possono ancora parlare, per non

più di cinque minuti, i presentatori di emendamenti che non siano già intervenuti nella discussione, e sempre che non abbiano già preso la parola altri firmatari degli emendamenti stessi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Salvatore Grillo. Ne ha facoltà.

SALVATORE GRILLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 11 riguarda un argomento che in questo momento provoca molta agitazione nella società italiana. Si apre infatti un nuovo mercato dell'assistenza che vede associazioni e patronati interessati ad essere investiti delle funzioni previste dall'articolo 11. Tale articolo, onorevoli colleghi, stabilisce che per la regolarizzazione delle posizioni pregresse gli interessati possano avvalersi degli enti di patronato di cui al decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 29 luglio 1947, n. 804, e successive modificazioni ed integrazioni, cioè gli enti di patronato su cui si basa la struttura sindacale e assistenziale del nostro paese.

Il gruppo repubblicano ha presentato un emendamento all'articolo 11 che, pur essendo estremamente sintetico, è teso essenzialmente a dimostrare la validità di una tesi. A nostro avviso, infatti, in ordine al fenomeno dei cittadini extracomunitari presenti illegalmente nel nostro paese si sta determinando una forma di attenzione che sul piano formale viene ammantata di umanitarismo, mentre sul piano sostanziale è a volte fortemente interessata. Per evitare che si approfitti della situazione con la complice partecipazione di alcune forze politiche, con il nostro emendamento suggeriamo di aggiungere una sola parola all'articolo 11, specificando che gli interessati possano avvalersi dell'opera gratuita degli enti di patronato. L'espressione «gratuita» serve a far sì che anche gli enti di patronato, le forze sociali e sindacali del nostro paese diano il necessario contributo anche oneroso per la soluzione dei problemi connessi a un fenomeno che viene da tutti definito socialmente rilevante e che ha quindi bisogno dell'apporto di tutti. E poiché ogni minuto la società italiana paga un prezzo molto alto per questa vicenda, ci sembra estrememente opportuno, e non demagogico e provocatorio, inserire nell'articolo 11 l'espressione «gratuita». Non penso che i patronati e i sindacati, così animati di buone intenzioni per quanto riguarda l'integrazione degli immigrati nel nostro sistema sociale, vorranno lucrare ottenendo contributi dallo Stato e dalle regioni rispetto alle pratiche che il provvedimento al nostro esame potrebbe mettere in movimento.

PRESIDENTE. Onorevole Grillo, il tempo!

SALVATORE GRILLO. Ho finito, signor Presidente. Questa è la motivazione del nostro emendamento all'articolo 11 e della nostra posizione riguardo all'intero articolo *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI)*.

PRESIDENTE. Ricordo che l'articolo 12 del decreto-legge è del seguente tenore:

(Assunzione di 200 assistenti sociali).

«1. Per far fronte alle urgenti e indilazionabili esigenze derivanti dai nuovi compiti di cui al presente decreto e allo scopo di assicurare la migliore funzionalità ed efficienza dei servizi per i lavoratori immigrati, extracomunitari ed apolidi e per le loro famiglie, il Ministero del lavoro e della previdenza sociale è autorizzato a bandire un concorso pubblico per l'assunzione di 200 assistenti sociali da destinare presso gli uffici del lavoro e della massima occupazione.

2. Il concorso è effettuato per titoli e colloquio su materie attinenti alle mansioni da svolgere. Alla individuazione dei titoli da valutare e delle materie oggetto del colloquio si provvede con decreto del Ministro del lavoro e della previdenza sociale, di concerto con il Ministro per la funzione pubblica. Le procedure concorsuali devono concludersi entro novanta giorni dalla data di insediamento della commissione esaminatrice.

3. Le dotazioni organiche delle qualifiche funzionali e dei profili funzionali del personale del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 27 giugno 1987, sono rideterminate compensando l'aumento di 200 posti per assistenti sociali con la corrispondente riduzione di posti in profili professionali di pari qualifica.

4. In deroga a quanto previsto dall'articolo 2 del decreto-legge 27 dicembre 1989, n. 413, recante disposizioni urgenti in materia di trattamento economico dei dirigenti dello Stato e delle categorie ad essi equiparate, nonché in materia di pubblico impiego, l'assunzione in servizio per l'anno 1990 del personale di cui al comma 1 può essere effettuata nel limite dei posti resisi vacanti dal 1° gennaio 1989 e non ancora coperti, con riferimento alle dotazioni organiche complessive della corrispondente qualifica funzionale del Ministero del lavoro e della previdenza sociale».

A questo articolo, nel testo modificato dalla Commissione (come risulta dall'allegato all'articolo unico del disegno di legge di conversione), sono riferiti i seguenti emendamenti:

Sostituirlo con il seguente:

(Assunzione di duecento assistenti sociali).

1. Per far fronte alle urgenti e indilazionabili esigenze derivanti dai nuovi compiti di cui al presente decreto e allo scopo di assicurare la migliore funzionalità ed efficienza dei servizi per i lavoratori immigrati, extracomunitari ed apolidi e per le loro famiglie, il Ministero del lavoro e della previdenza sociale è autorizzato a bandire tre concorsi pubblici per l'assunzione, nella settima qualifica funzionale, rispettivamente, di duecento assistenti sociali, di ottanta laureati in sociologia e di venti laureati in psicologia da destinare presso gli uffici del lavoro e della massima occupazione.

2. I concorsi sono effettuati per titoli e colloquio su materie attinenti alle mansioni da svolgere. Alla individuazione dei titoli da valutare e delle materie oggetto del colloquio si provvede con decreto del Ministro del lavoro e della previdenza sociale, di concerto con il Ministro per la funzione pubblica. Le procedure concorsuali devono concludersi entro novanta giorni dalla data di insediamento della commissione esaminatrice.

3. Al fine di poter assumere con immediatezza il personale di cui al comma 1, anche in deroga a quanto previsto dall'articolo 2 del decreto-legge 27 dicembre 1989, n. 413, recante disposizioni urgenti in materia di trattamento economico dei dirigenti dello Stato e delle categorie ad essi equiparate, nonché in materia di pubblico impiego, le dotazioni organiche delle qualifiche funzionali e dei profili professionali del personale del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 24 giugno 1987, sono rideterminate con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, di concerto con il Ministro del tesoro, compensando, senza oneri finanziari aggiuntivi, l'aumento dei trecento posti di cui al comma 1 con la riduzione di posti relativi a profili professionali anche in qualifica funzionale diversa dalla settima.

12. 8.

Governo.

Al comma 1, sostituire la cifra: 200 *con la seguente:* 400.

Conseguentemente, alla rubrica sostituire la cifra: 200 *con la seguente:* 400.

12. 1.

Staiti di Cuddia delle Chiuse.

*Sostituire il comma 4-*bis *con il seguente:*

4-*bis*. Con le stesse modalità e condizioni di cui ai commi precedenti il Ministero del lavoro e della previdenza sociale è autorizzato ad assumere cento persone laureate

in medicina, con specializzazione in psicologia, o laureate in psicologia o in sociologia.

12. 4.

Pazzaglia, Rallo, Martinat.

Al comma 4-bis, *dopo le parole:* in psicologia *aggiungere le seguenti:* prevedendo l'inserimento, in quanto possibile, di laureati provenienti da paesi extracomunitari.

12. 5.

Balbo.

Dopo il comma 4-bis, *aggiungere i seguenti:*

4-*ter*. Entro sessanta giorni dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto con decreto del Ministro dell'interno di concerto con il Ministro degli affari esteri, sentiti i Ministri della sanità, per gli affari sociali e del lavoro e della previdenza sociale, sono istituiti presso i valichi di frontiera ferroviari portuali ed aeroportuali strutture di accoglienza con il compito di fornire la necessaria informazione e, se necessario, la prima assistenza agli stranieri che fanno ingresso sul territorio italiano. Tali uffici si avvalgono di almeno due assistenti sociali e di altro personale distaccato dalle amministrazioni interessate, nonché di operatori volontari; collaborano con le organizzazioni di volontariato e le principali associazioni di stranieri in Italia.

4-*quater*. Per la copertura finanziaria degli oneri derivanti dal comma precedente, valutati in lire 5 miliardi per ciascuno degli esercizi finanziari 1990, 1991 e 1992, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1990-1992, al capitolo n. 6856 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro per il 1990, a tal fine utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore dei lavoratori immigrati».

12. 6.

Barbieri, Picchetti, Marri.

Dopo il comma 4-bis, *aggiungere il seguente:*

4-*ter*. Entro sessanta giorni dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto con decreto del Ministro dell'interno di concerto con il Ministro degli affari esteri, sentiti i Ministri della sanità, per gli affari sociali e del lavoro e della previdenza sociale, sono istituiti presso i valichi di frontiera ferroviari, portuali ed aeroportuali strutture di accoglienza con il compito di fornire la necessaria informazione e, se necessario, la prima assistenza agli stranieri che fanno ingresso sul territorio italiano. Tali uffici si avvalgono di almeno due assistenti sociali e di altro personale distaccato dalle amministrazioni interessate, nonché di operatori volontari; collaborano con le organizzazioni di volontariato e le principali associazioni di stranieri in Italia.

12. 7.

Russo Spena, Arnaboldi.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 12 del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, l'articolo 12 sembra di minor rilievo, ma a nostro avviso riveste un'importanza notevole in quanto in esso si prevede l'assunzione di 200 assistenti sociali destinati in qualche modo ad aiutare appunto gli immigrati extracomunitari presenti nel nostro paese. Il primo comma prevede infatti che «per far fronte alle urgenti e indilazionabili esigenze derivanti dai nuovi compiti di cui al presente decreto e allo scopo di assicurare la migliore funzionalità ed efficienza dei servizi per i lavoratori immigrati, extracomunitari ed apolidi e per le loro famiglie, il Ministero del lavoro e della previdenza sociale è autorizzato a bandire un concorso pubblico per l'assunzione di 200 assistenti sociali da destinare presso gli uffici del lavoro e della massima occupazione».

Il nostro gruppo ha presentato una serie di emendamenti a tale articolo. Tra di essi voglio segnalare l'emendamento Staiti di Cuddia delle Chiuse 12.1 che prevede l'aumento dell'organico degli assistenti sociali da 200 a 400 unità. Si tratta, a nostro avviso, di un'iniziativa quanto mai opportuna, poiché 200 assistenti sociali ci sembrano veramente troppo pochi per far fronte alle indiscutibili esigenze che si manifesteranno nel momento in cui vi sarà appunto bisogno di un servizio di assistenza per gli stranieri immigrati, extracomunitari o apolidi che siano.

Ma a nostro avviso c'è un problema ancora più importante. Noi proponiamo di assumere mediante concorso 400 assistenti sociali invece di 200, ma siano fermamente convinti che nella realtà questa non sia altro che un'ulteriore scelta demagogica volta soltanto a nascondere l'impotenza del Governo a far fronte agli impegni enormi che si assume nel momento in cui chiede la conversione in legge di questo decreto. Il Governo avrebbe dovuto innanzi tutto dirci con chiarezza quanti sono gli extracomunitari che si vorrebbero regolarizzare e soprattutto quanti extracomunitari si prevede che entreranno nel nostro paese. A parte questa carenza sostanziale nelle indicazioni forniteci dall'esecutivo ve n'è anche un'altra. I 200 assistenti sociali (o 400, secondo quanto suggeriamo noi) avrebbero infatti lo scopo non solo di assistere gli immigrati extracomunitari od apolidi, ma anche le loro famiglie.

Ritorniamo alla censura di partenza relativa alla considerazione che non solo non sappiamo quanti saranno nella realtà i destinatari di tali servizi sociali né quanti potranno usufruire dell'assistenza di questi 200 assistenti sociali che usciranno dai vari concorsi, ma non sappiamo addirittura neppure quanti saranno i familiari degli extracomunitari e degli apolidi che, parimenti, utilizzeranno i servizi.

Come si fa, quindi, onorevole Vicepresidente del Consiglio, ad ipotizzare un numero pari a 200 assistenti sociali quando non si è in grado di sapere, di prevedere, di ipotizzare il numero di chi avrà il diritto di utilizzare tale servizio?

Allora torniamo al punto di prima. Anche questo articolo 12 sembrerebbe prefiggersi una finalità umanitaria nell'andare incontro alle attese ed alle aspettative degli stranieri che a vario titolo e per varie ragioni si trovano nel nostro territorio e di quelli che vi entreranno. Però rimane il fatto che tale spinta umanitaria in realtà si dimostra essere quella che in realtà è: una semplice aspirazione, una pura ambizione, una vera e propria demagogia.

Infatti il Governo pensa di poter assicurare quello che non solo non è in grado di garantire, ma neppure quello che potrebbe fornire se fosse in grado — ma non lo è di documentare il numero degli straneri e degli apolidi che potrebbero usufruirne.

Io ed il mio gruppo siamo curiosi — se i rappresentanti del Governo ci dedicassero un po' della loro attenzione — di sapere in base a quali criteri a quale studio e a quale documentazione, anche di carattere statistico, il Governo abbia potuto formulare tali indicazioni. Non credo infatti che quel numero sia uscito dal cilindro, se il cappello lo utilizza il Vicepresidente del Consiglio.

Noi vorremmo sapere in base a quale logica il Governo abbia potuto indicare in 200 il numero degli assistenti sociali necessari. Forse è un segreto che vuole tenere per sé e che non desidera comunicare all'Assemblea.

Certo è che tale numero — come mi suggeriva la collega Adriana Poli Bortone — deve essere rapportato a quello di coloro i quali saranno in condizione di utilizzare il servizio. Per quanto lo vogliamo moltiplicare questo numero? Se lo moltiplichiamo per mille, arriveremo a 200 mila; se lo moltiplichiamo per 10 mila, arriveremo a milioni. Probabilmente potremmo moltiplicarlo per 20 o 30 mila: arriveremmo a quei 4 o 5 milioni che noi paventiamo possano essere gli stranieri extracomunitari e non, che a vario titolo, in tempi particolarmente brevi, potranno entrare con le loro famiglie piu o meno clandestinamente nel nostro territorio.

Noi crediamo davvero che 200 o 400 assistenti sociali siano in grado di prestare

quel servizio di base indispensabile per assistere decorosamente, come è necessario che ci faccia, gli stranieri che si trovano nel nostro territorio?

Tra l'altro, si parla di bandi di concorso, ma non ho letto nell'articolo 12 quali lingue debbono parlare questi assistenti sociali. È vero che coloro che entrano nel nostro paese per svolgervi attività di carattere economico o commerciale devono superare degli esami, che speriamo seri, per dimostrare di conoscere anche — ci mancherebbe altro! — la lingua italiana, però i familiari di costoro non sono certamente tenuti a conoscere l'italiano.

La domanda che allora ci poniamo è la seguente: come potranno questi 200 assistenti sociali, un numero ridicolo rispetto alle esigenze quantitative di chi si troverà ospite del nostro paese, offrire quella assistenza di base a persone che, con ogni probabilità ed anzi con assoluta certezza, non conoscendo la lingua italiana non saranno in grado neppure di farsi convenientemente assistere?

Quale lingua poi questi assistenti sociali dovrebbero conoscere? Forse il senegalese o la lingua dello Sri Lanka od uno dei tanti dialetti parlati in Marocco? Saremmo anche curiosi di sapere quali lingue potrebbero essere inserite nei programmi di bando per l'assunzione di questi 200 o più assistenti sociali.

La verità è che questi assistenti sociali saranno assunti per fini clientelari, per accontentare, ancora una volta, gli amici della democrazia cristiana o del partito socialista italiano. I bandi saranno fatti solo per assicurare i posti a determinate persone, senza che costoro siano in grado di assicurare nulla perché nulla saranno messi in grado di garantire agli extracomunitari, agli stranieri o agli apolidi.

Questa è la denuncia che eleviamo: essa è volta proprio a mettere in evidenza come ci si trovi, ancora una volta nel contesto del decreto che stiamo esaminando, di fronte ad una disposizione che apparentemente sarebbe da condividere per le motivazioni che sembrano ispirarla, ma nella realtà non è altro che l'ennesima presa in giro nei confronti di popolazioni extracomunitarie che vengono blandite, vengono invitate ad entrare ed a rimanere nel nostro territorio attraverso lusinghe senza consistenza alcuna, così come priva di fondamento è l'ipotesi che costoro possano trovare in Italia un'assistenza sociale quando essa, purtroppo, non è assicurata in alcun modo neanche ai nostri connazionali.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

NICOLA CAPRIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA CAPRIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nome del gruppo del PSI chiedo, ai sensi del comma 1 dell'articolo 44 del regolamento la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 12 del decreto-legge.

È una richiesta che non discende dal convincimento di dover strozzare un confronto che è stato ampio e che, certamente, non merita l'accusa di ostruzionismo. L'ostruzionismo è stato conclamato e dichiarato in quest'aula.

L'andamento della discussione ci convince ulteriormente della legittimità che una parte della maggioranza ricorra al regolamento per esercitare un diritto inconculcabile che ci consenta di pervenire per tempo alla deliberazione finale dell'Assemblea su questo provvedimento così importante.

CARLO TASSI. Gitti s'era già stancato di chiederla?

PRESIDENTE. A norma del comma 1 dell'articolo 44 del regolamento, su questa richiesta possono intervenire un oratore a favore ed uno contro.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Onorevoli colleghi, l'intervento del capogruppo del partito socialista è sorprendente. Egli dichiara che il dibattito è stato ampio. Ma a quale dibattito si riferisce? Si è trattato di una manifestazione monocorde di volontà, di intenzioni, di proposte, alle quali non è stata data alcuna risposta dal punto di vista parlamentare.

È vero, vi è stata una replica del Vicepresidente del Consiglio al termine della discussione sulle linee generali nella quale si prefigurava l'ipotesi che venissero accettati alcuni emendamenti. Proprio da quel momento doveva aver inizio la vera fase del dibattito, del confronto e concretizzarsi l'eventuale volontà di modifica del provvedimento al nostro esame. Ma ciò non vi è stato, onorevole Capria. Voi non volete il confronto! Avendo la copertura del partito comunista vi sentite in una botte di ferro: questa è la realtà.

Pertanto oggi ci troviamo in una situazione che prima definivo sconcertante. Non ho avuto il tempo di concludere perché il Presidente mi ha detto che avevo a disposizione soltanto un altro minuto e la sollecitazione non è stata certo rivolta per coprire il partito liberale. In sostanza, il gruppo repubblicano propone una serie di emendamenti e quello del MSI-destra nazionale ne propone altri; il Vicepresidente del Consiglio manifesta una sua intenzione di carattere generale, o comunque generica (ma su alcuni aspetti anche particolare), nel senso di accettare alcuni emendamenti. Dopodiché, non se ne sa più nulla e adesso si viene a sapere che il gruppo liberale, attraverso sue proposte di modifica, afferma di effettuare una dichiarazione di intenti di cui sono primi firmatari gli onorevoli Altissimo e Raffaele Costa. In un primo tempo, il capogruppo liberale mi aveva segnalato che non era così, ma poc'anzi mi ha comunicato che le posizioni del suo gruppo sono assai variegate: pertanto, si tratta di proposte che attengono ad una determinata filosofia interna al gruppo liberale.

Ma non le pare, onorevole Vicepresidente del Consiglio, che sia giunto il momento di ritirare il decreto-legge, per riformularlo in sede governativa, sulla base delle proposte dei gruppi liberale, repubblicano e, se consente, anche del MSI-destra nazionale? In alternativa, si potrebbe sospendere la discussione e convocare il Comitato dei nove: in quella sede, in una o due ore di confronto, sarebbe possibile valutare se il decreto-legge in discussione possa essere modificato sulla base delle posizioni nostra e di altri gruppi politici (immagino anche dello stesso Vicepresidente del Consiglio, che ieri mi è sembrato disponibile, durante taluni scambi di idee, all'accettazione di alcuni emendamenti). La seduta fiume impedisce tutto questo, ma non ci è impedito di interromperla per un confronto e per un eventuale intesa, salva la possibilità di riprendere la discussione ove non dovesse intervenire un accordo.

È questa la ragione, signor Presidente ed onorevoli colleghi, della nostra contrarietà alla chiusura della discussione sull'articolo attualmente in esame. È questa la ragione per la quale invoco, ancora una volta, la sensibilità politica del Vicepresidente del Consiglio e della maggioranza per addivenire a un vero e proprio confronto parlamentare, attraverso il quale possono emergere la soluzione del problema o il rinvio della soluzione stessa. Non si provocherebbe alcun danno, infatti, poiché tutti i mali che potevano essere arrecati con il decreto-legge sono già stati operati nell'ambito della società italiana e, in particolar modo, in alcune zone del paese. Il ritardo di un giorno o di una settimana, dunque, non rappresenterebbe la fine del mondo. Non è possibile paralizzare la Camera dei deputati soltanto perché si verifica un contrasto tra due forze di Governo — questa è la realtà! — e un terzo gruppo che, tra il sì e il no, si colloca sulla posizione del «ni».

Sono queste le ragioni non solo della contrarietà del gruppo del MSI-destra nazionale alla chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 12 del decreto-legge, ma anche della nostra indignata protesta perché si tenta di gabellare per ostruzionismo una volontà effettiva di cambiare il decreto-

legge in discussione, che è sostanzialmente e intrensicamente sbagliato! *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

CARLO TASSI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, parla a favore?

CARLO TASSI. Sì, signor presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, le sentenze suicide sono quelle attraverso le quali il giudice, condannando, vuole assolvere, e assolvendo vuole condannare. Sto effettuando un intervento a favore dell'ex compagno presidente del gruppo socialista... (sì, non si chiamano più compagni, ormai, neanche quelli là) *(Indicando i banchi dei deputati del PCI)* e a favore di quello che ha perso la voce, dell'onorevole Gitti, che si è stufato di sostenere tesi insostenibili.

Voglio sperare, signor Presidente, che parlando a favore, tra l'altro in camicia bianca (quindi anche un pochino fuori dal mio usuale abito o divisa...) io riesca a guadagnare qualche voto per la tesi opposta. Comprendo che si tratta di un argomento difficile, capisco che è un compito superiore alle mie forze, ed è per questo che, con umiltà montanara, mi accingo a sostenere tesi che sono assolutamente insostenibili.

Mi scusi, signor Presidente, questo si chiama Parlamento, ma si vuole impedire di parlare. Mi scusi, signor Presidente, si afferma che la democrazia è lo scontro delle idee, non delle persone, ma oggi si vuole impedire la discussione affinché le idee si possano incontrare e scontrare per giungere alla sintesi che deve consistere poi nella volontà legislativa del Parlamento. Il Governo Andreotti, nella persona del suo Presidente, aveva dichiarato che non avrebbe mai emanato decreti-legge, preoccupandosi soltanto di seguire *l'iter* di quelli che aveva ereditato da quel De Mita (egli sta «demitizzando», fortunatamente, almeno la DC). Voglio sapere per quale motivo, da parte di coloro che sostengono alcune tesi, come sto facendo io con un'argomentazione suicida, si vuole impedire a talune parti politiche, una delle quali fa parte del Governo, di poter discutere e dibattere su un problema grave e importante. Non si tratta di un argomento da affrontare il giovedì pomeriggio con la valigia in mano! È vergognosa questa storia di voler tornare a casa! Stiamo discutendo di diritti dei cittadini italiani che vengono prevaricati da un decreto-legge Martelli che è una cosa scandalosa! Avremo quindi diritto, e avranno diritto loro, e avrò quindi torto io, nel momento in cui sostengo di voler chiudere il dibattito con un'argomentazione a favore del collega socialista... Mi sembra che questo...

Una voce al centro Viva l'Italia!

CARLO TASSI. Sì, per me è sempre «viva l'Italia!», e non ironizzo su ciò, collega. Io non ironizzo mai su queste cose.

LUIGI D'AMATO. È vergognoso!

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, si rivolga al presidente.

CARLO TASSI. Sì, ma poiché fanno battute cretine, rispondo all'intelligente che le ha formulate.

Signor presidente, proprio da democratico, se vuole, da neofita della democrazia, sostengo il diritto di coloro che vogliono chiudere la discussione soltanto per far capire quant'è blasfemo questo atteggiamento contro il diritto di parola, contro il diritto di discutere, contro la possibilità di fare veramente del Parlamento il centro della volontà legislativa. Il ricorso continuo a decreti-legge costituisce un continuo esproprio della volontà legislativa, costringendo alle forche caudine dei voti di fiducia contro cui si scagliavano i compagni, che oggi si sono dimenticati di questi aspetti. Oggi, hanno addirittura la-

sciato passare un'interpretazione sul comma 6 dell'articolo 85 del regolamento in modo vergognoso. È vergognoso che l'abbiano lasciata passare forze di opposizione! Presidente, so a chi parlo e so come parlo.

Esistono pertanto argomenti fondati a favore della tesi che sostengo e che hanno sostenuto precedentemente l'onorevole Gitti e, successivamente, il presidente del gruppo socialista, cioè affinché questa tesi non debba essere sostenuta, anche perché, se è difesa da un avvocato che non sa fare il suo mestiere come me, si tratta evidentemente di una causa persa.

Sono questi i motivi per i quali sostengo tale tesi, ma in realtà spero che la Camera, in un momento di libertà, voti contro.

PRESIDENTE. Bene, onorevole Tassi; abbiamo tutti ascoltato la sua dichiarazione di voto favorevole e ne abbiamo compreso il significato.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta avanzata dall'onorevole Capria di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 12 del decreto-legge.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	273
Astenuti	87
Maggioranza	137
Hanno votato *sì*	251
Hanno votato *no*	22

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ai sensi dei commi 4 e 6 dell'articolo 85, dopo la chiusura della discussione possono ancora parlare, per non più di cinque minuti, i presentatori di emendamenti che non siano già intervenuti nella discussione, e sempre che non abbiano già preso la parola altri firmatari degli emendamenti stessi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. L'impostazione dell'articolo 12 è tale da indurci ad emendarlo. D'altronde, basta sfogliare il fascicolo contenente i numerosi emendamenti per vedere che il Governo sostituisce addirittura integralmente un articolo. Tutto ciò, onorevole sottosegretario, ci conforta nel dire che l'articolo 12 non funzionava nel testo originario del decreto e che continua a non funzionare.

È nostra opinione che il Governo, presentando un articolo del genere, usi un decreto-legge in termini non credibili ed a fini demagogici. Infatti, nel nuovo articolo 12 proposto dal Governo si sostiene che «Per far fronte alle urgenti ed indilazionabili esigenze derivanti dai nuovi compiti di cui al presente decreto e allo scopo di assicurare la migliore funzionalità ed efficienza dei servizi per i lavoratori immigrati, extracomunitari ed apolidi e per le loro famiglie, il Ministero del lavoro e della previdenza sociale è autorizzato a bandire tre concorsi pubblici» — rilevo che dalla previsione originaria di uno si è passati a ben tre concorsi pubblici — «per l'assunzione, nella settima qualifica funzionale, rispettivamente, di duecento assistenti sociale, di ottanta laureati in sociologia e di venti laureati in psicologia da destinare presso gli uffici del lavoro e della massima occupazione». Al di là di ogni battuta che si potrebbe fare sul problema della massima occupazione, ritengo che in tal modo si attui una presa in giro per legge.

Vorremmo fosse spiegato che senso abbia, se non demagogico, l'assunzione di duecento assistenti sociali per un milione di immigrati extracomunitari, assistenti sociali il cui ruolo non è ben comprensibile se il rapporto numerico dovesse essere di un assistente sociale ogni circa cinquemila immigrati. Vorremmo anche compren-

dere, visto che in base alla logica di questo decreto-legge sarà possibile che gli immigrati facciano venire in Italia le proprie famiglie, se questa è l'impostazione della norma, ... *(Commenti del sottosegretario di Stato per l'interno onorevole Ruffino).*

Certo, così è scritto; tuttavia non è obbligatorio che gli immigrati facciano venire in Italia le proprie famiglie. La nostra preoccupazione, non parlo di certezza, è che l'aumento esponenziale del flusso migratorio porterà a quattro, cinque milioni di cittadini extracomunitari, tra cui bambini, donne, anziani. Vedo che lei, onorevole sottosegretario, sorride e scuote la testa; ma certamente si tratterà di un problema gravissimo, che abbiamo affrontato anche con gli articoli in materia di assistenza sanitaria, di occupazione, di alloggi.

Siete ridicoli, perciò, quando prevedete l'assunzione di duecento assistenti sociali, di ottanta laureati in sociologia, di venti laureati in psicologia: in ogni regione ci saranno un laureato in psicologia, quattro laureati in sociologia, ben dieci assistenti sociali, in un rapporto di uno ogni cinquemila immigrati, rapporto che diventerà, con l'arrivo delle famiglie, di uno ogni venticinquemila!

Allora, o la motivazione della vostra scelta è d'ordine demagogico, come noi riteniamo, oppure, se veramente la vostra carità non è pelosa, se il vostro interesse è serio, se volete occuparvi di queste persone non compiendo un *beau geste* ma agendo in modo serio, dovete accettare la tesi del Movimento sociale italiano, cioè che chi non abbia occupazione in Italia, ovvero giustificato motivo di restare nel nostro paese debba tornare in quello d'origine.

Se volete fare demagogia con i soldi del popolo italiano, se volete assistere in tutto gli immigrati, magari assegnando loro un assegno mensile, per evitare che continuino a delinquere, a prostituirsi o a svolgere lavoro nero, date loro gli assistenti sociali, le persone che possano intervenire. Se così non fosse — di qui i nostri emendamenti nel merito, migliorativi del decreto-legge, e la richiesta del nostro capogruppo, onorevole Servello, al Governo di meditare — non si può in poche ore cercare di liquidare un argomento che potrà diventare storico per il popolo italiano e per la nazione. Non si può, in poche ore, per la fretta o perché l'onorevole Martelli rischia di «perdere la faccia» con il Governo tunisino, liquidare l'argomento. Non è accettabile che il Parlamento italiano segua una strategia che interessa il partito comunista e l'onorevole Martelli.

Sarebbe interessante, onorevoli deputati, onorevole rappresentante del Governo, se i colleghi che privatamente dissentono avessero la possibilità di votare secondo coscienza e di poter riferire quanto viene loro detto dagli elettori. La verità, lo sapete benissimo, è che questo decreto non è solo impopolare a livello di opinione pubblica e demagogico per le norme che reca; è certamente impopolare in quest'aula. È per questo che voi, con la volontà prevaricatrice del Governo e soprattutto delle segreterie dei partiti, con l'aiuto di quello comunista, cercate di fare un colpo di mano su un decreto che sarà non solo inutile, ma dannoso.

PRESIDENTE. Ricordo che la Commissione ha introdotto (come risulta dall'allegato all'articolo 1 del disegno di legge di conversione), l'articolo 12-*bis*. A tale articolo sono riferiti i seguenti emendamenti:

Al comma 1, sostituire le parole: Entro il 31 dicembre *con le seguenti:* Entro il 30 giugno ed entro il 31 dicembre.

12-*bis*. 4.

Franchi, Martinat, Servello.

Al comma 1, sostituire le parole: Entro il 31 dicembre di ogni anno *con le seguenti:* Entro il 31 marzo di ogni anno.

12-*bis*. 1.

Del Pennino, Gorgoni, Grillo Salvatore, Santoro, Poggiolini.

Al comma 1, sostituire le parole: il Mini-

stro dell'interno *con le seguenti:* il Governo.

12-*bis*. 6.

La Commissione.

Al comma 1, sostituire le parole da: specificando il numero complessivo degli stranieri extracomunitari *fino alla fine del comma con le seguenti:* specificando il numero degli stranieri extracomunitari residenti al 31 dicembre dell'anno precedente suddivisi in base al titolo e per provincia, nonché il numero degli stranieri extracomunitari che abbiano ottenuto il permesso di soggiorno suddivisi in base al titolo e quelli, infine, che siano stati espulsi nel corso dell'anno precedente.

12-*bis*. 2.

Del Pennino, Gorgoni, Grillo Salvatore, Medri, Ravaglia.

Al comma 1, dopo le parole: che siano stati espulsi *aggiungere le seguenti:* o che siano in stato di reclusione.

12-*bis*. 3.

Maceratini, Trantino, Rallo.

Al comma 1 aggiungere, in fine, le parole: nonché i provvedimenti assunti a vario titolo dalle amministrazioni statali, regionali e locali per favorire l'accoglienza, l'integrazione, la parità di diritti ed opportunità e la libera espressione culturale degli immigrati, ed i relativi risultati e problemi ancora aperti.

12-*bis*. 5.

Russo Spena, Arnaboldi.

A questo articolo sono altresì riferiti i seguenti articoli aggiuntivi:

*Dopo l'articolo 12-*bis *aggiungere il seguente:*

ART. 12-*ter*.
(Diritti degli italiani od oriundi in rientro).

1. Tutti i privilegi, i diritti e le facoltà concessi ai cittadini extracomunitari sono estesi ai cittadini o ex cittadini o oriundi italiani che rientrino nel territorio nazionale.

2. In caso di parità e concorrenza è sempre preferito il cittadino italiano, ancorché oriundo.

12-*bis*. 01.

Tassi.

*Dopo l'articolo 12-*bis *aggiungere il seguente:*

ART. 12-*ter*.
(Diritti degli apolidi).

1. I diritti che sono riconosciuti dal presente decreto agli stranieri sono estesi agli apolidi.

12-*bis*. 03.

Tassi.

*Dopo l'articolo 12-*bis *aggiungere il seguente:*

ART. 12-*ter*.
(Contributi alle regioni).

1. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri si provvede alla erogazione di contributi alle regioni che predispongono, in collaborazione con i comuni di maggiore insediamento, programmi per la realizzazione di centri di prima accoglienza e di servizi per gli stranieri immigrati, gli esuli ed i loro familiari, dei quali sarà favorita, anche attraverso la stipulazione di apposite convenzioni, ogni possibile forma di autogestione da parte di associazioni e cooperative di immigrati o interetniche.

2. Per le finalità del comma 1 è autorizzata la spesa di lire 20 miliardi per ciascuno degli esercizi finanziari 1990, 1991 e 1992, a valere sul capitolo 6856 dello stato

di previsione della spesa del Ministero del tesoro, a tal fine utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore di lavoratori immigrati».

3. I contributi di cui al comma 1 sono revocati con le stesse modalità qualora gli enti interessati non provvedano entro i successivi dodici mesi alla realizzazione dei programmi finanziati.

4. Entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto si provvede, con decreto del Ministro del tesoro, di concerto con il Ministro per gli affari regionali, sentito il Ministro per gli affari sociali, alla emanazione delle necessarie norme regolamentari.

5. Le regioni devono, nel termine di cinquanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, provvedere ad adeguare le rispettive legislazioni in materia di accesso all'edilizia economica e popolare e di agevolazioni all'acquisto, risanamento, ristrutturazione e costruzione di immobili per uso abitativo, garantendo la parità fra cittadini italiani ed immigrati a prescindere dalla sussistenza delle condizioni di reciprocità.

12-*bis*. 02.

Russo Spena, Arnaboldi.

ART. 12-*ter*.
(Contributi alle regioni).

1. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri si provvede alla erogazione di contributi alle regioni che predispongono, in collaborazione con i comuni di maggiore insediamento, programmi per la realizzazione di centri di prima accoglienza e di servizi per gli stranieri immigrati, gli esuli ed i loro familiari.

2. Per le finalità del comma 1 è autorizzata la spesa di lire 30 miliardi per ciascuno degli esercizi finanziari 1990, 1991 e 1992, a valere sul capitolo 6856 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro a tal fine utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore di lavoratori immigrati».

3. I contributi di cui al comma 1 sono revocati con le stesse modalità qualora gli enti interessati non provvvedano entro i successivi dodici mesi alla realizzazione dei programmi finanziati.

4. Entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto si provvede, con decreto del Ministro del tesoro di concerto con il Ministro per gli affari regionali, sentito il Ministro per gli affari sociali, alla emanazione delle necessarie norme regolamentari.

12-*bis*. 04.

Ferrara, Barbieri, Tagliabue.

A questo articolo aggiuntivo è riferito il seguente subemendamento:

Al comma 3, sostituire le parole: 12 mesi *con le seguenti:* 18 mesi.

0. 12-*bis*. 04. 1.

La Commissione.

Ricordo che l'emendamento Russo Spena 12-*bis*.5 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi e subemendamenti riferiti all'articolo 12-*bis* del decreto legge.

Ha chiesto di parlare lonorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, ritengo che questo articolo 12-*bis* debba essere completamente mutato, perché a me pare che in esso non sia previsto un ulteriore soggetto, il che è di grande rilevanza; in questo articolo, infatti, è detto semplicemente che ogni anno il ministro dell'interno dovrà presentare al Parlamento una relazione sull'attuazione del presente decreto. Dunque, a giudicare da questa norma, sembra quasi che il problema in questione non invada un campo riferito non soltanto all'ordinamento in-

ternazionale sulla legislazione del lavoro, ma anche, in termini giuridici, ai rapporti tra gli Stati.

Il Vicepresidente del Consiglio conosce, sicuramente, l'accordo di Schengen del giugno 1985, il quale dimostra che a quel tempo la Germania, la Francia, il Belgio, l'Olanda e il Lussemburgo vararono una convenzione, dalla quale noi restammo assenti, che imponeva talune condizioni relative, in particolare, agli articoli 17 e 20: il discorso di fondo riguardava esclusivamente i lavoratori comuntari, e poneva restrizioni rigide per i lavoratori extracomunitari. Ho fatto questa esemplificazione, signor Vicepresidente del Consiglio, per dire che il Governo italiano non può guardare soltanto entro l'ambito dei propri confini, né che il ministro dell'interno possa limitare i suoi sforzi alla compilazione di una relazione annuale, la quale dovrebbe essere, invece, un fatto notarile. Come è possibile non considerare, invece, le implicazioni di carattere politico interne ed esterne, quasi che ci potessimo estraniare da un fatto internazionale e da un fatto europeo, proprio nel momento stesso in cui ci avviciniamo alla scadenza del 1992? Tutte queste cose non sono presenti al senso di responsabilità, al senso politico del Parlamento italiano?

Nella stessa normativa, che oggi viene posta attraverso questo decreto-legge, voi stessi, agli articoli 9 e 10, vi ponete interrogativi nei confronti degli Stati vicini, a proposito del problema dell'espulsione. Ma dobbiamo avere il coraggio di considerare che in Francia i lavoratori extracomunitari sono oltre un milione e mezzo, mentre in Germania assommano a oltre due milioni e mezzo. Dobbiamo considerare che ciò determina, in termini popolari, tensioni pericolose sul piano internazionale, quali, per esempio, i fenomeni di razzismo che sono dinanzi ai nostri occhi e che non possiamo né accettare, né tollerare.

Dunque, allorché l'onorevole Servello chiede una sospensiva per poter andare a rivedere certe situazioni, perché non impegnarci con serietà accogliendo il suo invito? Noi sosteniamo, in via propositiva e su un piano di carattere globale, che simili problemi non si risolvono attraverso un provvedimento «tampone», né, soprattutto, tramite sanatorie. Abbiamo già detto, ma vogliamo ripeterlo perché è un fatto reale che non appartiene alla fantasia ostruzionistica, che sono stati impegnati ben cinque decreti-legge di proroga per tentare di regolarizzare una situazione il legittima ed illegale. Ebbene, con l'articolo 12-*bis*, cosa può fare il ministro dell'interno? Può venirci a raccontare quanti clandestini vi sono ancora nel nostro Paese? No, non c'è scritto che debba essere così. Eppure, si tratta di una realtà di enorme rilevanza la quale, per il fatto di essere già presente in Italia, in Francia e in Germania — quindi in Europa — pone problemi che esulano dai nostri confini, che sono non soltanto di carattere sociale e che, comunque, vengono disattesi.

L'intervento della collega Poli Bortone ha messo il dito sulla piaga dimostrando che i clandestini sono soggetti non solo allo sfruttamento, ma addirittura alla sopraffazione da parte dei datori di lavoro, attraverso le sanatorie che voi avete inventato con un decreto di tal fatta. Ecco perché ci opponiamo a questo articolo 12-*bis*, in cui è previsto che il ministro dell'interno dovrebbe attuare una registrazione contabile di ciò che già esiste. Ciò non darebbe più valore né alla norma, né alla certezza. Non si dà più valore alla sanzione, e noi continuiamo a prendere atto dei delitti e del traffico della droga senza avere la capacità di evidenziare un discorso di fondo che, in quest'aula, soltanto il Movimento sociale italiano-destra nazionale ha affrontato. Lo ha fatto allorché ha parlato di una conferenza internazionale del lavoro che coinvolga tutti i paesi, di una conferenza in cui il tema della cooperazione sia affrontato in modo tale da non costituire più, finalmente, una fonte di ladrocinio e di tangenti; una cooperazione che non sia più allo sbando e che significhi non soltanto aiuto o assistenza, ma sviluppo, di modo che l'Africa possa divenire una entità di produzione tramite gli interventi di investimento europei. Affermare questo, signor Vicepresidente del Consiglio, non

vuol dire fare dell'ostruzionismo: significa proporre, non in termini contingenti, ma sostanziali, la necessità di frenare quest'emorragia dall'Africa, la necessità di arginare l'invasione dell'Europa. E perché ciò sia possibile è necessario attuare investimenti tramite un piano in grado di dare lavoro, in Africa, a venti milioni di africani. Questo è un ragionamento serio, non è certo una mistificazione, non è un raggiro, non è una finzione, non è un atto notarile!

Dunque, perché non vi sedete dinanzi ad un tavolo per ridiscutere quello che è stato un errore di fondo iniziale e sostanziale, che è apparso in modo palese anche in sede di Commissione? Signor Vicepresidente del Consiglio, la invito ad andare a rivedere la relazione svolta dall'onorevole Foschi presso la Commissione affari esteri, perché potrà constare le argomentazioni svolte sia sul piano delle eccezioni di carattere costituzionale, sia sul merito dei singoli articoli. E si tratta, in questo caso, di osservazioni mosse da un membro della maggioranza che non è né repubblicano, né liberale, ma democratico cristiano. Dunque, sono state esternate preoccupazioni, perplessità e ammonimenti, ma tutto è stato travolto dagli ordini di partito. Ciò non è concepibile in termini né sociali, né politici né internazionali, atteso che una politica europea dobbiamo comunque portarla avanti considerando i veri pericoli che minacciano l'Europa. Prestiamo attenzione, perché i bubboni rischiano di scoppiare insieme, primo fra tutti quello della disoccupazione, considerato che in Europa il numero delle persone senza lavoro raggiunge, ormai, un totale di 12-16 milioni.

Ecco perché il richiamo fatto prima dall'onorevole Servello deve essere considerato di grande sensibilità politica, perché ha inteso richiamare l'attenzione della altre forze politiche sulla necessità di guardare ad una situazione che è divenuta ormai esplosiva e che, certamente, non può essere fermata attraverso un decreto, il quale, già di per sé, si limita a colmare un vuoto che va ben al di là dei termini di una sanatoria. Cosa significa, allora, la legge n. 943, che in termini espliciti, di carattere previdenziale e di assistenza sanitaria, aveva addirittura posto le basi concrete ed attuabili (ma da un Governo serio), per far sì che non vi fosse lo sfruttamento, ma una possibilità di convivenza in un momento considerato di emergenza?

Signor Vicepresidente del Consiglio, lo ripeto, non si tratta tanto e solo di un'emergenza di carattere nazionale che colpisce tutte le nostre città, i nostri paesi, dal momento che dilaga ovunque il fenomeno della clandestinità, quanto piuttosto di un'emergenza di carattere internazionale. Non possiamo divergere, in termini anche legislativi oltre che politici, dagli altri paesi della Comunità su un problema di tal genere che è e rimane un problema sostanziale di relazioni internazionali.

Pertanto, non si tratta solo della competenza del ministro dei lavori pubblici o del ministro dell'interno, ma anche di quella del ministro degli affari esteri che invece non abbiamo visto in Assemblea durante lo svolgimento di questo dibattito, che poteva portare anche al capovolgimento dei rapporti tra nazioni europee.

E allora, sono l'inconsistenza, l'incapacità, il vuoto governativo e l'isolamento da un punto di vista internazionale che non sono concepibili e che devono essere affrontati con quel senso di dignità e di responsabilità che solo noi in quest'aula possiamo rivendicare di fronte a quelle forze politiche, silenziose, che sembrano addirittura occulte, che non fanno sentire la loro voce, quasi che avessero paura di guardarsi allo specchio; ed anche di fronte a quelle altre forze che timidamente emergono nel dissenso, ma che evidenziano una situazione, questa sì, di instabilità politica sostanziale, di incapacità di affrontare la realtà non soltanto del nostro Stato ma anche della nostra società. Quest'ultima entra in crisi perché vengono a mancare i valori ed i pilastri, nel momento in cui non siamo capaci di affrontare, di discutere vicende di questo genere, che gli altri paesi di tutto il resto del mondo invece affrontano.

Andiamo a vedere in sede comunitaria quali sono gli sviluppi dei grandi squilibri

demografici, occupazionali ed anche alimentari tra la sponda sud e quella nord del Mediterraneo; signor Vicepresidente del Consiglio, se date retta a noi, sul piano internazionale si potrà costruire qualcosa di diverso, nella centralità europea che si va predicando. Si tratta di un concetto nuovo, diverso, moderno, un concetto che appartiene all'Italia, ed è l'Eurafrica, che deve divenire qualcosa di forte e — perché no? — di potente sul piano economico e del condizionamento politico.

È possibile che vi possano sfuggire tutti questi elementi in un momento, come l'attuale, in cui tutto diviene avveniristico, ma non deve diventare avventuristico? Ecco perché il nostro è un richiamo vero, fervido, voluto, sentito, tenace, affinché ognuno dei parlamentari possa comprendere che non si tratta di posizioni esclusivamente di parte, ma della necessità di ricondurre a dignità nazionale un problema che invece si vuole ridurre soltanto ad una questione di ordine pubblico. Occorre, dunque, affrontare il fenomeno in termini europei e non intervenire con l'ennesima sanatoria.

Sono questi i motivi sostanziali e veri per cui il gruppo del Movimento sociale italiano ritiene che anche l'articolo 12-*bis* debba essere nettamente respinto da un Parlamento che si voglia chiamare italiano e che voglia avere una valenza di carattere europeo *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

GIORGIO CARDETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO CARDETTI. Signor Presidente, a nome del gruppo del PSI, chiedo, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 12-*bis* del decreto-legge, per le motivazioni che già sono state addotte e con l'auspicio che sia l'ultima volta (essendo l'ultimo articolo in discussione) che tale richiesta venga avanzata *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI).*

PRESIDENTE. Ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento su questa richiesta possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

FRANCO FRANCHI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare contro questa richiesta di chiusura della discussione, anche se sappiamo bene che il nostro è ormai da sempre un discorso tra sordi: non si era mai arrivati a chiedere la chiusura della discussione dopo l'intervento di un solo oratore!

Ma, lo ripeto, è un discorso tra sordi. Anche poco fa ci è stato rinfacciato di fare ostruzionismo: onorevoli colleghi, in quale strategia pensate di poter collocare il nostro ostruzionismo? Ma ve li ricordate i nostri ostruzionismi, quelli veri, quando il nostro gruppo li portava avanti con tutti i cilindri e con quattro valvole per cilindro? Perché questa volta abbiamo cercato di fare solo interventi qualificati? Perché abbiamo diperatamente creduto, per l'ennesima volta dopo decenni, di poter convincere qualcuno — cosa impossibile! — che si potesse migliorare qualche articolo e che di un pessimo provvedimento si potessero anche eliminare certi effetti deleteri.

Ma è possibile che non vi siete resi conto di tutti gli argomenti che vi abbiamo offerto? Non contate soltanto sulla vostra forza e sul vostro strapotere in quest'aula: questi non corrispondono minimamente all'opinione della gente comune che non vuole questo provvedimento, o almeno non lo vorrebbe così confezionato! Se l'opinione pubblica conoscesse a fondo, come noi lo conosciamo, il decreto-legge al nostro esame, non lo vorrebbe affatto!

Per quale motivo vi ostinate a rinfacciare una cosa che non esiste? Se un gruppo avesse voluto mettere in atto l'ostruzionismo, voi avreste esercitato tutte le vostre manovre antiostruzionisti-

che, ma nel cuore della notte, dalla notte al giorno e dal giorno alla notte! Noi abbiamo offerto solo dibattiti, proposte concrete — ripetute, sì — ma con chiarezza di idee, con varietà di contributi. Ognuno di noi è intervenuto nei settori di propria competenza, ed anche su questo articolo potremmo darvi dei suggerimenti per migliorarlo!

Come ha detto l'onorevole Tremaglia con molta chiarezza, noi non siamo così sciocchi da non capire che quando c'è una volontà politica forte, come quella che vi è in quest'aula, un provvedimento passa; e purtroppo molti provvedimenti sono spesso passati con la vostra prepotenza. Sembra quasi il capriccio dei bambini che vogliono un giocattolo e negano ogni apporto costruttivo!

Non parlateci di ostruzionismo! La nostra è una voce per farvi capire dove sbagliate, per proporvi soluzioni alternative al fine di migliorare questa stortura che purtroppo resterà tale, se non ci sarà qualche miracolo (il Senato sembra che dorma, ma ogni tanto qualche miracolo riesce a farlo!).

Siamo vicini alla scadenza del decreto e sappiamo benissimo che se il Governo lo vuole a tutti i costi, lo può reiterare! È un'arte quella del Governo di ripetere i decreti-legge: l'onorevole Tassi conta tutte le reiterazioni e quindi sappiamo benissimo che potete fare quel che vi pare! Ma non parlateci di manovre ostruzionistiche!

Abbiamo cercato di rispondere alla caparbietà, all'ottusità di non voler modificare ciò che è modificabile, anche raccogliendo un allarme generalizzato che proviene dall'opinione pubblica italiana. Questa è dinamite che voi state innescando nel popolo italiano e noi abbiamo cercato, invano, di farvelo rilevare con animo sereno, anche se a volte accorato; con animo disteso; senza pregiudizi di alcun genere; con la necessaria apertura mentale (non abbiamo certo i paraocchi); con la consapevolezza di chi ha il dovere di difendere la società italiana da questo flagello; senza garanzie, anzi in nome di quel «supergarantismo sbracato» che è la vostra bandiera e che porta ora turbamento e domani rovina nella società italiana.

TARCISIO GITTI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. Signor Presidente, intervengo solo per dire che il gruppo democristiano voterà a favore della richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12-*bis*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta avanzata dall'onorevole Cardetti di chiusura della discussione sul complesso degli emendamenti articoli aggiuntivi e subemendamenti riferiti all'articolo 12-*bis* del disegno di legge di conversione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	370
Votanti	285
Astenuti	85
Maggioranza	143
Hanno votato *sì*	261
Hanno votato *no*	24

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ai sensi dei commi 4 e 6 dell'articolo 85, dopo la chiusura della discussione possono ancora parlare, per non più di cinque minuti, i presentatori di emendamenti che non siano già intervenuti nella discussione, e sempre che non abbiano già preso la parola altri firmatari degli emendamenti stessi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, ella sa che era una vieta abitudine degli avvocati destinati a perdere le cause, in occasione di discussioni divenute insostenibili, occupare interminabili udienze per dare l'impressione al cliente che fosse stato fatto ogni sforzo. Nel caso di specie non siamo noi in questa condizione ma il Governo, il quale, chiedendo la seduta fiume, ha voluto drammatizzare una situazione che non è certo commendevole.

Con questo intervento intendo portare il mio modesto contributo alla discussione e poiché so che soltanto noi paghiamo il prezzo di essere confusi con una certa area di razzismo, voglio informare l'opinione pubblica — attraverso i modesti canali ancora sensibili — che il partito che rappresento, un partito di povera gente e di emigranti, è il solo che non può temere quest'onta.

Vorrei rivolgermi al Vicepresidente del Consiglio, se egli potesse dedicarmi un po' di attenzione, considerato che in questo momento è circondato da numerosi corteggiatori. Se ancora ha un senso essere seri, domando all'onorevole Martelli un attimo di attenzione, richiesta questa che vorrei fosse intesa come un attestato di considerazione nei suoi confronti.

Mi permetto di chiarirle, onorevole Martelli, che chi sta parlando vuole offrirle un modesto contributo diretto e vissuto che non so quanti altri colleghi possano darle.

Una coppia di mauriziani svolge per la mia famiglia compiti di collaborazione domestica. Abbiamo fatto di tutto perché, quando ancora la legge non lo consentiva, potesse riunirsi alla coppia un loro «bambinetto» in tenera età. Essendo rimasto quasi in ostaggio della autorità locali un altro «bambinetto», abbiamo permesso che anche per questo avvenisse la stessa cosa. Dopo ciò abbiamo formalizzato i relativi provvedimenti tutelativi e li abbiamo avviati al registro di popolazione. Noi consideriamo queste persone come il nostro prossimo e li trattiamo con il rispetto dovuto. Non so se il disegno di legge in esame faccia la stessa cosa.

L'onorevole Tremaglia, in un lucido intervento, vi ha spiegato come il concerto dei ministri avrebbe potuto allargare la piattaforma delle garanzie, mentre voi, strozzando il dibattito, avete collaborato soltanto ad una «ipocrisia». Onorevole Martelli, in definitiva, che cosa intendete fare? Certamente non sarà possibile che entrambi i rami del Parlamento approvino il provvedimento. Volete, quindi, soltanto ottenere un risultato per dare l'impressione che tutto è stato fatto; che avete piegato l'oltranzismo di chi resisteva e avete ottenuto l'approvazione della legge che, stante il divieto emendativo, avverrà nei termini che avevate previsto.

Se ciò è vero, non sarebbe stato più serio dare un messaggio civile...

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Bambinetti mauriziani!

VINCENZO TRANTINO. I bambini mauriziani sono stati aiutati da noi; non so se un socialista avrebbe fatto altrettanto!

A questo punto, onorevole Martelli, le voglio dire che il messaggio civile si sarebbe potuto avere sostanziando un provvedimento corretto e non un provvedimento che in alcune parti considero becero e che avrebbe potuto essere migliorato con una sola premessa: la *par condicio*, utilizzando cioè gli stessi strumenti civici, civili e sociali di salvaguardia e di tutela in esso previsti anche nei confronti dei meno abbienti e dei venditori ambulanti italiani, di coloro che non hanno casa o che non conoscono i servizi sociali in Italia. Desideravamo che fosse rispettato quel principio di legalità che avrebbe garantito a questi cittadini stranieri di essere identificati e schedati (certamente non come si intende oggi) e quindi che li avrebbe sottratti al lavoro nero, allo schiavismo, allo sfruttamento e alla criminalità nell'ambito della quale vengono utilizzati perché non hanno nome e cognome.

Noi sì che possiamo inviare un messaggio di rispetto, onorando il nostro pros-

simo che non è diverso solo per il colore della pelle: si tratta di figli di Dio come noi, ma non come voi volete. Li avete messi su un piano di sudditanza assoluta, li avete abbonati allo sfruttamento; avete consentito che altri li utilizzino come vogliono, senza che vi sia per tali cittadini — con quel riconoscimento che avevamo chiesto — una risposta non ritorsiva da parte di coloro che subiscono le violenze di questa legge e devono dichiarare nei loro *stand* di ambulanti: «Scusateci, siamo italiani». Si sarebbero potute, invece, recuperare tante attese di questa gente e utilizzare, assieme ai repubblicani, ai liberali e a coloro i quali si trovano nelle condizioni di esprimere ancora buona volontà civile e cristiana, strumenti correttivi di rispetto e non di platea elettorale. A noi non interessa sapere per chi questa gente voterà: certamente, onorevole Martelli, lei ha fatto un pessimo investimento se ha solo fini elettorali. Le possiamo dire che, se avesse considerato tali persone con maggior rispetto civile, forse avrebbe giovato agli italiani ed agli extracomunitari, perlomeno nell'averli considerati uguali *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santoro. Ne ha facoltà.

ITALICO SANTORO. Signor presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 12-*bis* non è certo tra quelli che in questo provvedimento hanno particolare rilevanza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALDO ANIASI

ITALICO SANTORO. Eppure, anche l'articolo *12-bis* risente di quell'approssimazione, di quel pressappocchismo, o, per dirla con Ripa di Meana, di quella faciloneria con cui questo provvedimento sta vedendo la luce.

L'articolo 12-*bis*, che è stato introdotto durante i lavori della Commissione, riguarda la predisposizione di una relazione sull'attuazione del presente decreto, relazione che deve specificare il numero complessivo degli stranieri extracomunitari residenti a vario titolo, che abbiano ottenuto il permesso di soggiorno, che siano stati espulsi, che siano stati avviati al lavoro o che frequentino scuole o università. Ebbene, anche in una norma che è sostanzialmente giusta, perché è bene che il ministro dell'interno offra questo quadro complessivo, anche in una norma di questo tipo, che potremmo definire più che di ordinaria amministrazione, si è riusciti ad introdurre un errore, perché è previsto che la relazione in questione debba essere predisposta entro il 31 dicembre di ogni anno.

Ora, se la data di scadenza è il 31 dicembre, bisogna intendere che ci si riferisca, evidentemente, all'anno in corso e pare del tutto improprio o, diciamo meglio, impossibile, che entro quella data possa essere predisposta una relazione che si riferisca all'anno in corso. Se, invece, la relazione deve riferirsi all'anno precedente, va detto che il ministro dell'interno procede con grande lentezza se c'è bisogno di un anno perché questa relazione veda la luce.

Ecco perché noi repubblicani abbiamo presentato un emendamento che riporta la data al termine giusto.

PRESIDENTE. Onorevole Santoro, ha già largamente superato il tempo a sua disposizione.

ITALICO SANTORO. Signor Presidente, ho appena cominciato a parlare. Sto anche per finire, ma ho appena iniziato a parlare. Non utilizzerò i cinque minuti che mi spettano, Presidente, ma ho appena iniziato.

PRESIDENTE. C'è un errore nell'orologio.

ITALICO SANTORO. È incappato anche lei in un errore, Presidente. Di errori se ne stanno facendo molti nel decreto, ed anche lei ne ha commesso uno.

PRESIDENTE. Di errori non se ne stanno compiendo. In questo momento io

ho assunto la Presidenza: ho comunicato ed ho corretto. Per cortesia...

ITALICO SANTORO. Stavo dicendo che noi abbiamo presentato un emendamento in base al quale la data del 31 dicembre è portata — come fisiologicamente deve essere portata — al 31 marzo, con chiaro riferimento all'anno che è alle spalle di quella data. Ci sembra anche questo uno dei tanti emendamenti ragionevoli; non ci spieghiamo perchè il Governo non si decida a farli propri. Grazie *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Grazie. Vediamo, allora, in questi cinque minuti, come noi vorremmo questo articolo e, soprattutto, come vorremmo vederlo applicare.

Sembra un articolo poco importante, certo ve ne sono alcuni che possono essere definiti molto più importanti, ma anch'esso ha la sua rilevanza. È già stato osservato dall'onorevole Tremaglia che non vi è solo la competenza del Ministero dell'interno, però sicuramente la competenza del Ministero dell'interno esiste ed è di questa che mi occuperò tra poco. Intanto, l'articolo parla di relazione e dispone che in essa debbano essere specificati: numero complessivo degli stranieri extracomunitari, di quanti abbiano ottenuto il permesso di soggiorno, quanti siano stati espulsi, quanti siano stati avviati al lavoro o frequentino scuole o università. Dopodiché, sulla base di questo articolo, il Governo fa un telegramma e ci comunica, ad esempio, che gli extracomunitari sono duemila, che trecento frequentano l'università e così via. Clandestini non ne esistono perché non è in grado di dircelo: sa dove sono, sa quanti sono, ma non sono compresi nell'elenco di cui all'articolo 12-*bis* e non ce lo direbbe.

In altri termini, cosa cerco di far capire? Che in questo articolo non c'è scritto che il Governo deve relazionare al Parlamento; c'è scritto che il Governo deve fornire dati al Parlamento. E questo non basta. Perché non basta? Voi avete capito che noi siamo fortemente preoccupati da questo fenomeno che voi incoraggiate; il fenomeno già incalza, è pressante e voi lo incoraggiate, con sbigottimento e preoccupazione per tutta la Comunità europea, come giustamente vi rinfaccia il socialista Ripa di Meana che anche stamane, tramite l'intervista concessa al *Corriere della sera,* ha confermato la denuncia dello stato d'animo della Comunità europea veramente allarmata per la superficialità con la quale il Governo — non noi — affronta il problema. Volete dirci qualche cosa sull'incidenza e sulle reazioni di questo fenomeno nella società italiana? Pensate di poterci dire quale sia l'incidenza di questo fenomeno sulla criminalità che fatalmente aumenterà, e dilagherà, se già ora è così? Ci volete dire qualche cosa sulla sicurezza delle nostre città? Altro che assumere duecento assistenti sociali! Occorrerà subito programmare l'assunzione di qualche migliaio di agenti ed altre migliaia di carabinieri per rendere più sicura la vita nelle nostre città. Duecento assistenti sociali negli uffici di collocamento non serviranno a questo. La sicurezza nelle nostre città è legata a questo fenomeno perché già ora le città dove il fenomeno è più marcato...

PRESIDENTE. Ha ancora un minuto a disposizione.

FRANCO FRANCHI. Grazie, Presidente. Dove il fenomeno è più marcato, già ora ce ne accorgiamo. Abbiamo sempre detto che anche senza questo fenomeno così rilevante (scoppiato in modo particolare da una decina di anni a questa parte) le nostre città sono insicure; che sono insicure le nostre campagne; che le nostre forze dell'ordine, pur numerosissime — siamo un paese europeo che ha un vero e proprio esercito tra polizia, carabinieri, Guardia di finanza ed esercito volontario — non bastano. A questo si aggiunge un Governo che utilizza sempre male le forze a disposizione perché migliaia e migliaia di agenti e di carabinieri — concludo, Presidente — sono utilizzati per la «pompa», le solennità

dei Governi, di tutti gli enti pubblici per le famose scorte d'onore che non servono a niente, ma che distraggono le forze dell'ordine dalla gran parte dei compiti di istituto. Ci volete tranquillizzare un pochino sotto questo profilo?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ravaglia. Ne ha facoltà.

GIANNI RAVAGLIA. Signor Presidente, il nostro emendamento 12-*bis.2* tende a migliorare il testo della norma introdotto dalla Commissione relativa alla previsione di una relazione annuale al Parlamento circa il fenomeno complessivo dell'immigrazione in Italia.

L'amico Santoro giustamente ha rilevato che questa non è una delle norme essenziali del provvedimento. Vorrei, però, anche dire che, nel corso di questo dibattito, abbiamo assistito ad una sorta di balletto delle cifre circa il numero complessivo degli immigrati illegali nel nostro paese. Andando, infatti, a leggere la relazione dell'agenzia LABIOS, qui citata dal Vicepresidente del Consiglio Martelli, si apprende che non 150 mila sono gli immigrati illegali — come il Vicepresidente qui aveva illustrato nel corso della sua replica — ma si apprende che in quella relazione si illustra il fenomeno nel senso di indicare in 150 mila gli extracomunitari disponibili alla integrazione. Vi è invece una seconda fascia — questo dato non era stato citato dal Vicepresidente del Consiglio Martelli — di circa 400-450 mila immigrati illegali, dichiarati nella stessa relazione, dediti al nomadismo e interessati al ritorno in patria, quindi non interessati ad una stabilizzazione e ad un'integrazione. Questi costituiscono in realtà i veri immigrati abusivi ed illegali.

Abbiamo poi appreso che il commissario italiano presso la CEE, Ripa di Meana, ci dice che la Comunità ipotizza in 850 mila il numero degli immigrati illegali in Italia, cifra questa che ritroviamo in un'indagine del Ministero del lavoro nel 1984. È, quindi, prevedibile che da quell'anno ad oggi sia difficile pensare ad una riduzione del fenomeno dell'immigrazione. È prevedibile, invece, poter ipotizzare un aumento del fenomeno soprattutto dopo l'approvazione del decreto-legge che introduceva la sanatoria.

Sta di fatto che, a nostro parere, non è possibile una politica seria nel settore se non si conosce con certezza l'entità del fenomeno. Di qui il nostro emendamento che tende a specificare meglio il tipo di documento e i dati che dovrebbero essere introdotti nella relazione annuale che il Governo dovrebbe presentare al Parlamento. Noi indichiamo l'esigenza di prevedere in tale relazione il numero degli stranieri extracomunitari che abbiano ottenuto il permesso di soggiorno suddivisi in base al titolo e di quelli, infine, che siano stati espulsi nel corso dell'anno precedente. Quindi c'è l'esigenza non di una norma generica, ma di una norma che chiarisca...

PRESIDENTE. Onorevole Ravaglia, ha ancora un minuto a disposizione.

GIANNI RAVAGLIA. Grazie, Presidente, cercherò di non utilizzarlo.

Dicevo che c'è l'esigenza di una norma, quindi, che chiarisca in modo definito qual è l'entità reale e la specificazione del fenomeno stesso. Si tratta di un emendamento, mi pare, estremamente razionale, che penso il Governo possa tranquillamente accogliere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, una verità c'è nel testo del decreto-legge, almeno in quello riportato nello stampato n. 4469 e confermato nello stampato n. 4469-A. Alla seconda riga, del numero 2 dell'articolo 4 è scritto e ripetuto italia con la i minuscola.

Mi dispiace che non sia presente l'onorevole Andreotti, perché effettivamente avrei potuto dire che ha fatto bene a firmare un decreto-legge — la sua firma è riportata in calce anche nello stampato della Camera — dove italia è scritto con la i

minuscola ed è ripetuto. *Errare humanun est, perseverare est andreottianum.* L'abbiamo già detto tante volte!

Proprio in questa luce dell'italia con la «i» minuscola voi continuate per tutto il decreto a trattare male, a bistrattare gli italiani. Allora questa forza politica, che dell'Italia che considera patria fa un ideale, degli italiani che considera concittadini e connazionali fa un impegno politico, non poteva dimenticare di chiedere l'accettazione e l'accoglimento di una norma cosiddetta ad «ombrello» e difensiva. Questo per far sì che tutti i diritti, i privilegi e le facoltà che in qualunque modo voi con questo decreto elargite a destra e a manca, a Sud ed a Nord per tutti coloro che vengono dall'estero (ma che siano stranieri extracomunitari!), siano riconoscuti anche ai cittadini italiani, e non solo a quelli residenti, stanziali sul territorio, ma anche a quei cittadini italiani che hanno emigrato per anni e per generazioni in tutti gli Stati del mondo (penso soprattutto a quelli emigrati nel Sudamerica), e che hanno la necessità di ritornare in Italia essi ed i loro discendenti!

Ecco perché l'articolo aggiuntivo 12-*ter* chiede soltanto un riconoscimento. Se fossero vere tutte le dichiarazioni fatte dal Presidente del Consiglio in proposito, e ribadite dal Vicepresidente del Consiglio, il quale peraltro aveva affermato nel corridoio dei passi perduti (il che non vuol dire che ciò sia confermato nell'aula e nella «aulicità» dell'aula) di essere favorevole all'ammissione di questa norma...

Per quanto riguarda il secondo comma (mi consenta, signor Presidente), penso sia doveroso pretendere che, in caso di parità e di concorrenza tra un extracomunitario ed un italiano, sia preferito l'italiano, e che almeno a parità dei diritti sia riconosciuta la sua italianità!

In collegamento con questo articolo aggiuntivo, ne ho presentato un altro, signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, di «ombrello» e di difesa a favore degli apolidi, perché in diverse parti del decreto si ripete l'espressione «stranieri extracomunitari» e ci si dimentica spesse volte degli apolidi. Ripeto che gli apolidi, tra tutti coloro che non sono italiani, sono i cittadini del mondo più deboli, meno difesi, meno tutelati.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi l'avverto che le resta un minuto di tempo.

CARLO TASSI. La ringrazio, signor Presidente.

Sono queste — gli apolidi — le persone di cui si è parlato nel proclama di papa Wojtyla riportato — credo — sull'*Osservatore romano,* proclama che in questo senso a proposito dei rifugiati noi accogliamo come un'indicazione, una raccomandazione di cui il Parlamento deve senz'altro tenere doveroso conto. Si tratta proprio di quelle persone, quei cittadini del mondo che hanno perso la cittadinanza, che molto spesso ne sono stati privati per ragioni di persecuzione e da persecuzione politica, razziale, e chi più ne ha più ne metta; penso ai miei amici ungheresi scampati alle repressioni nel 1956 del feroce e bonaccione Kruscev; «bonaccione» lo dico tra virgolette, mentre feroce lo era nella sostanza, perché si arrestavano i quattordicenni, li si tenevano in carcere fino al compimento dei diciotto anni, e poi li si fucilava. Quelli che sono scappati sono stati privati della cittadinanza; sono apolidi cui noi dobbiamo doveroso rispetto, e, senz'altro, generosa solidarietà. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Avverto che all'articolo 1 del disegno di legge di conversione del decreto-legge nel testo della Commissione sono stati presentati i seguenti articoli aggiuntivi:

Dopo l'articolo 1, aggiungere il seguente:

ART. 1-*bis*.

1. Il Governo dispone, entro diciotto mesi dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del decreto-legge di cui all'articolo 1, il collegamento in tempo reale di tutti i posti di frontiera, allo scopo di consentire il costante aggiornamento degli ingressi in territorio nazionale di cit-

tadini stranieri extracomunitari, nonché l'aggiornamento dell'elenco dei cittadini stranieri e italiani nei confronti dei quali siano stati emanati provvedimenti giudiziari o di polizia.

2. Il Governo dispone inoltre, entro la stessa data di cui al comma 1:

a) il collegamento in tempo reale di tutti i consolati e le rappresentanze diplomatiche italiane all'estero;

b) il collegamento in tempo reale di tutti gli uffici del lavoro e della massima occupazione;

c) la sperimentazione e l'avvio d'uno speciale programma volto a gestire in tempo reale e in modo incrociato:

1) la domanda e l'offerta di lavoro;

2) le richieste di soggiorno per motivi di lavoro;

3) la concessione di visti d'ingresso a cittadini stranieri extracomunitari;

4) l'effettivo ingresso ed uscita dei cittadini stranieri extracomunitari dal territorio nazionale;

5) gli elenchi speciali riguardanti provvedimenti giudiziari o di polizia nei confronti di cittadini italiani e stranieri.

Dis. 1.01.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Ravaglia, Gorgoni, Dutto, Poggiolini.

Dopo l'articolo 1, aggiungere il seguente:

ART. 1-*bis*.

1. Ai fini dell'attuazione amministrativa del decreto-legge di cui all'articolo 1, l'organico del ruolo degli agenti ed assistenti della Polizia di Stato, di cui alla legge 19 aprile 1985, n. 150, è aumentato di 2.000 unità da destinare ai posti di frontiera.

2. All'assunzione dei 2.000 allievi agenti della Polizia di Stato si provvede con la procedura di cui all'articolo 2, comma 3, della legge 19 aprile 1985, n. 150, in quanto applicabile.

Dis. 1. 02.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Gorgoni, Ravaglia, Dutto.

A questo articolo aggiuntivo è stato presentato il seguente subemendamento:

Al comma 1, sostituire la cifra: 2.000 *con la seguente:* 2.500.

Conseguentemente, al comma 2 sostituire la cifra: 2.000 *con la seguente:* 2.500.

0. Dis. 1. 02. 1.

Tassi, Martinat.

Sono stati altresì presentati i seguenti articoli aggiuntivi:

Dopo l'articolo 1, aggiungere il seguente:

ART. 1-*bis*.

1. Agli oneri derivanti dall'attuazione del decreto-legge di cui all'articolo 1, previsti in lire 120 miliardi per il 1990, e 140 miliardi per il 1991 e per il 1992, si provvede mediante riduzione dello stanziamento iscritto ai fini del bilancio triennale 1990-1992 al capitolo 4620 dello stato di previsione del Ministero degli affari esteri per il 1990, all'uopo parzialmente utilizzando l'accantonamento «Fondo speciale per la cooperazione allo sviluppo».

2. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio».

Dis. 1. 04.

Tassi, Martinat.

Dopo l'articolo 1, aggiungere il seguente:

ART. 1-*bis*.

1. Agli oneri derivanti dall'attuazione del decreto-legge di cui all'articolo 1, previsti

in lire 100 miliardi per il 1990, e 120 miliardi per il 1991 e per il 1992, si provvede mediante riduzione dello stanziamento iscritto ai fini del bilancio triennale 1990-1992 al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il 1990, all'uopo parzialmente utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore dei lavoratori immigrati».

2. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Dis. 1.03.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Gorgoni, Pellicanò, Ravaglia.

È stato altresì presentato il seguente emendamento al titolo del disegno di legge di conversione:

Al titolo aggiungere, in fine, il seguente periodo: Disposizioni in materia di asilo.

Tit. 1.

La Commissione.

Passiamo agli interventi sul complesso degli articoli aggiuntivi e del subemendamento presentati all'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Faccio riferimento agli articoli aggiuntivi Dis. 1.04 e Dis. 1.03, presentati rispettivamente dai colleghi Tassi e Martinat, e dai colleghi Del Pennino ed altri. In quello sottoscritto dai colleghi della mia parte politica si pone con maggiore forza ed incisività il problema degli oneri derivanti dall'attuazione del decreto-legge al nostro esame. Su tale problema si è discusso in sede di Commissione bilancio; voglio ricordare che nel corso della discussione in quella sede è emerso il parere del servizio bilancio della Camera, il quale (i colleghi della Commissione bilancio lo ricordano perfettamente) ha trovato inadeguato il finanziamento, soprattutto in relazione all'indeterminatezza delle dimensioni quantitative del fenomeno che il decreto tende a regolare.

Su questo punto noi non abbiamo avuto finora alcuna precisazione. Abbiamo ricevuto solo, grazie alla cortesia del Vicepresidente del Consiglio, delle indicazioni relative a stime, ma allo stato, ulteriori precisazioni ufficiali non ci sono pervenute.

Abbiamo quindi una serie di adempimenti, una serie di spese, una serie di oneri previsti dal decreto che non sono coperti. Vi è una copertura formale, approssimativa; vi è una copertura relativa all'impiego di assistenti sociali e di laureati in psicologia che dovrebbe avvenire attraverso un determinato meccanismo che si ritiene compensativo, ma che nella sostanza è oneroso, perché il personale che deve essere assunto comporta determinate provvidenze, determinanti adempimenti di carattere finanziario da parte dell'amministrazione; non basta prevedere che il personale assunto sarà collocato nelle condizioni funzionali rimaste scoperte di personale. Già questo farà sì che ogni nuovo assunto comporterà oneri aggiuntivi che non sono specificati nel decreto.

Vi sono problemi relativi all'assistenza sanitaria che rimangono aperti. Allo stato delle cose, signor Presidente, per l'assistenza sanitaria il decreto contiene una previsione di 22 miliardi 880 milioni per il 1990; mi sembrano piuttosto pochi. Anche se dovessero essere vere le stime che sono state annunciate in aula dal Vicepresidente del Consiglio, relative ai 120 mila nuovi elementi extracomunitari che si sarebbero presentati alle questure, i 22 miliardi 880 milioni per il 1990 sembrerebbero assolutamente inadeguati.

Allora, gli emendamenti all'articolo 1 del disegno di legge di conversione ci sembrano quanto mai raccomandabili, in quanto cercano di dare corpo ad una sostanza, ad una concretezza, ad un qualcosa che cerchi di indirizzare i nostri lavori e soprattutto il provvedimento al nostro esame sulla strada del realismo, sulla strada di un contatto con la realtà, privandolo, sia pure in piccolissima parte, di quella caratteristica di mero manifesto di

intenzioni, di mero manifesto — mi sia consentito dirlo — di propaganda pura e semplice. Infatti, senza mezzi e senza risorse non si manifesta alcuna solidarietà se non di natura verbale.

Il decreto-legge d'altra parte è costellato di oneri aggiuntivi per il funzionamento dei servizi della pubblica amministrazione, di oneri aggiuntivi che riguardano le procedure dell'articolo 7; basterebbe ricordare le procedure degli eventuali procedimenti di espulsione. Il decreto è inoltre costellato di oneri aggiuntivi per quello che riguarda non soltanto le questioni sanitarie, ma anche quelle abitative; è costellato di oneri aggiuntivi per ciò che concerne la restituzione alla frontiera degli extracomunitari che dovessero essere rinviati ai paesi d'origine. Sono tutti oneri ai quali non si capisce in quale maniera si debba sopperire, né si comprende con quali mezzi detti oneri debbano essere affrontati.

Vi sono pertanto due tendenze: l'articolo aggiuntivo presentato dai colleghi del gruppo repubblicano indica un onere pari a 100 miliardi per il 1990, 120 miliardi per il 1991 e per il 1992, cui si provvede mediante riduzione dello stanziamento iscritto al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il 1990, utilizzando parzialmente l'accantonamento recante «Interventi in favore dei lavoratori immigrati».

L'articolo aggiuntivo a firma dei colleghi Tassi e Martinat, onorevole Presidente, ci sembra preferibile, più incisivo, innanzitutto in quanto prevede 120 miliardi per il 1990 e 140 miliardi per il 1991 e per il 1992 e ci sembra più realistico e concreto, nonché più aderente alle esigenze che si intende soddisfare con il provvedimento in esame. Abbiamo, quindi, il dovere di insistere affinché la Camera, se vuole conferire un carattere di concretezza al disegno di legge, tenga conto delle necessità derivanti dalle disposizioni del provvedimento in materia di copertura. Quest'ultima, infatti, non può essere elusa senza trasformare il provvedimento in qualcosa di vacuo, utile soltanto a suscitare — come ha suscitato — una polemica all'interno della maggioranza e una forte denuncia da parte del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

NICOLA CAPRIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA CAPRIA. Chiedo, a nome del gruppo del PSI, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, la chiusura della discussione sul complesso degli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione possono parlare un oratore contro e uno a favore.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho la sensazione che stiamo assistendo ad una sorta di litanìa. Evidentemente, c'è qualcuno che, avendo riportato un certo successo per due o tre volte, insiste in un determinato atteggiamento, senza preoccuparsi minimamente del fatto che la richiesta di chiusura di una discussione rappresenta sempre un elemento negativo dal punto di vista della libertà e dell'apertura di dibattito che dovrebbe consentire di ottenere il meglio dal Parlamento. La nostra funzione, infatti, è proprio quella di agire nel miglior modo possibile affinché la cittadinanza, ed in particolare tutti coloro che sono interessati dal provvedimento ottengano un'assunzione di responsabilità da parte dell'Assemblea.

Viceversa, si tende a non voler ascoltare il parere degli altri, mentre da ognuno potrebbero venire considerazioni utili, anche al fine di un'eventuale correzione del provvedimento. Si richiede, pertanto, la chiusura della discussione. In tal modo,

è possibile migliorare il provvedimento stesso? Certamente no, dal momento che esso rimane esattamente uguale.

Migliorerà forse il concetto che l'opinione pubblica ha della nostra Assemblea? Certamente no, poiché l'opinione pubblica si rende conto che quando nei comizi ed in generale durante le attività di propaganda si parla di libertà e di democrazia ci si comporta da ipocriti piuttosto che da persone sincere. Infatti, se si seguissero effettivamente i princìpi di libertà e di democrazia (che non devo insegnare io, in quanto ho scarsa dimestichezza con essi), si dovrebbe ascoltare l'opinione altrui, con un atteggiamento di comprensione ed uno sforzo di intesa.

Per tali motivi, il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale è contrario alla richiesta di chiusura della discussione; esprimiamo tale posizione nella consapevolezza di compiere il nostro dovere di parlamentari. *(Applausi dei deputati del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sul complesso degli articoli aggiuntivi e del subemendamento presentati all'articolo 1 del disegno di legge di conversione, avanzata dall'onorevole Capria.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	400
Votanti	306
Astenuti	94
Maggioranza	154
Voti favorevoli	275
Voti contrari	31

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ai sensi dei commi 4 e 6 dell'articolo 85, dopo la chiusura della discussione possono ancora parlare, per non più di cinque minuti, i presentatori di emendamenti che non siano già intervenuti nella discussione, e sempre che non abbiano già preso la parola altri firmatari degli emendamenti stessi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Poggiolini. Ne ha facoltà.

DANILO POGGIOLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a questo punto del dibattito ritengo sia piuttosto chiaro che il disegno di legge di conversione in discussione non consentirà di raggiungere nessuno degli obiettivi più importanti che si era proposto. Sarà, infatti, molto difficile disporre di dati attendibili circa la presenza di immigrati clandestini nel nostro paese. Inoltre, la sanatoria, analogamente a quella precedente, molto probabilmente conseguirà risultati piuttosto scarsi.

Gli immigrati clandestini resteranno in Italia, dove svolgeranno in gran parte lavori irregolari, dal momento che non riusciremo ad espellerne nessuno, anche in considerazione del fatto che la procedura di espulsione, come abbiamo già visto, è molto particolare.

Signor Presidente, pur rendendomi conto che si è appena conclusa una votazione che ha visto l'affluenza *record* di quattrocento presenti, la prego di invitare coloro che intendono conversare ad uscire dall'aula.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di dare all'oratore la possibilità di parlare e di farsi ascoltare.

DANILO POGGIOLINI. Come abbiamo già avuto modo di rilevare, il provvedimento di espulsione viene gentilmente comunicato all'interessato, il quale è invitato a lasciare il paese entro quindici giorni. Egli, tuttavia, con ogni probabilità si limiterà a lasciare soltanto i locali dell'ufficio pubblico in cui gli viene rivolto quel cortese

invito, per poi rientrare nella clandestinità.

Sulla base di tali considerazioni, ritengo che l'emendamento su cui intendo soffermarmi sia molto ragionevole, e quindi degno di essere preso in considerazione.

Se qualcuno di voi avesse parlato con qualche funzionario di polizia (come ho fatto io), per esempio quelli distaccati presso l'ufficio della polizia di Stato situato in via del Tritone, per valutare in che modo viene attuata la sanatoria, si sarebbe reso conto che determinate norme, come quella secondo cui coloro i quali hanno precedenti penali sono esclusi dalla sanatoria, sono impossibili da applicare. In particolare, la norma cui ho fatto riferimento viene applicata nel modo seguente: un gruppo di cittadini extracomunitari si presenta dinanzi ad un funzionario il quale chiede loro: «Lei ha qualche precedente penale?». Nella maggior parte dei casi gli immigrati non sono in grado di rispondere in quanto non conoscono la lingua italiana; altre volte, pur conoscendola, non hanno alcun interesse a dichiarare di avere o meno precedenti penali.

Situazioni analoghe si verificano alla frontiera, dove si dovrebbe impedire l'ingresso nel nostro paese di cittadini pericolosi per lo Stato, che abbiano cioè precedenti penali o siano già stati precedentemente espulsi. In proposito, mi domando in che modo il funzionario o l'agente di servizio alla frontiera possa stabilire se un cittadino extracomunitario sia o meno pericoloso per lo Stato, soprattutto quando si tratti di persone che si presentano prive di visto, come avviene per gli immigrati provenienti dal Senegal ai quali, per ragioni di reciprocità, non è richiesto il visto stesso.

Apro una parentesi, signor Vicepresidente del Consiglio. La questione di reciprocità mi convince poco perché, tra l'altro, la Germania applica il visto anche per paesi...

PRESIDENTE. Onorevole Poggiolini, le ricordo che ha a sua disposizione ancora un minuto.

DANILO POGGIOLINI. Allora, signor Presidente, rinuncerò a svolgere questa mia considerazione e passerò ad illustrare il nostro emendamento, il quale propone, molto semplicemente, che il Governo, entro 18 mesi, colleghi in tempo reale tutti i posti di frontiera «allo scopo di concentire il costante aggiornamento degli ingressi in territorio nazionale di cittadini stranieri extracomunitari, nonché l'aggiornamento dell'elenco dei cittadini stranieri», il collegamento in tempo reale di tutti i consolati perché i i visti dovrebbero essere concessi anche da essi, il collegamento in tempo reale con tutti gli uffici del lavoro ed una sperimentazione anche per quanto riguarda la domanda e l'offerta di lavoro, le richieste di soggiorno per motivi di lavoro e la concessione di visti di ingresso.

Tutto ciò per avere — ed ho concluso — un quadro generale.

Il nostro emendamento prevede inoltre la possibilità di conoscere in tempo reale se i cittadini che entrano nel nostro paese sono effettivamente graditi e cioè che non vi sono motivi perché essi non debbano essere ammessi.

Si tratta di previsioni indispensabili per evitare che la norma resti soltanto una vuota enunciazione. Mi domando allora, signor Presidente, perché mai un emendamento di questo genere non debba essere accolto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi abbiamo presentato un subemendamento ad un articolo aggiuntivo repubblicano ed un nostro articolo aggiuntivo.

Il subemendamento mira ad aumentare il numero degli allievi agenti della polizia di Stato del 15 per cento rispetto alla proposta dell'articolo aggiuntivo Del Pennino Dis. 1.02. Chiederei tuttavia che davanti alla cifra «2.500», venisse inserita, a correzione del mio subemendamento 0.Dis.1.02.1, la parola «almeno», omessa per un banale errore di scrittura. Non

credo infatti che si tratti di un caso o di una situazione per i quali si possa stabilire un tetto fisso; occorre invece prevedere una cifra minima, in quanto non si conosce il numero dei cittadini extracomunitari immigrati.

Mi sembra quindi giusto stabilire che debbano essere assunti almeno 2.500 allievi agenti della polizia di Stato per cercare di tenere sotto controllo il fenomeno.

Più importante, signor Presidente, è la seconda parte dell'altro articolo aggiuntivo presentato dal nostro gruppo, il quale propone il finanziamento. Noi riteniamo che la voce di bilancio alla quale imputare le spese necessarie per gestire questo fenomeno non debba essere quella proposta dai repubblicani, e cioè la voce relativa agli interventi speciali in favore dei lavoratori immigrati, poiché pensiamo che tale fondo debba essere destinato, molto più correttamente e convenientemente, ai lavoratori italiani che rientrano dai luoghi di emigrazione.

A nostro giudizio, signor Presidente, compatibilmente con le nostre scarse risorse, lo sforzo che è già stato fatto per la costituzione e l'utilizzo del «fondo speciale per la cooperazione allo sviluppo» deve essere considerato il massimo che il popolo italiano può fare in relazione alle attività di solidarietà verso il Terzo mondo.

Noi, molto più correttamente, utilizzavamo quel denaro per portare l'aiuto nelle loro case e nelle loro terre, in modo che costoro potessero mantenere le proprie radici. Tuttavia se essi, per loro volontà, si sono sradicati e in buona parte sono venuti a stabilirsi, clandestinamente o meno, nel nostro territorio, noi riteniamo che le spese necessarie per far fronte agli oneri derivanti dall'attuazione di questo decreto-legge debbano essere imputate al capitolo del «fondo speciale per la cooperazione allo sviluppo».

I casi sono due: o possiamo spendere all'infinito oppure, quando abbiamo fatto quel prelievo dal nostro scarno bilancio, pieno di spese ed anche di sperperi, ma comunque tale che non ci consente di andare oltre quella cifra, mentivamo. Se invece — come noi riteniamo — abbiamo stabilito una cifra già superiore alle nostre possibilità, è proprio a tale fondo che si deve fare riferimento. Anche perché, signor Presidente — diciamocelo una volta per tutte — quante volte i miliardi che abbiamo inviati all'estero sono arrivati veramente? E se sono arrivati, nelle mani di chi sono finiti? Forse in quelle dei dittatorelli come Mengistu, che poi li hanno utilizzati per comperare le armi e sparare addosso a quegli eritrei che — guarda caso — sono i più sinceri amici dell'Italia nel centro dell'Africa.

Infatti, signor Presidente, dove è giunto l'impero romano insieme alle nostre camicie nere vi sono popolazioni riconoscenti. Forse vi sono dei banditelli o dei dittatorelli alla Gheddafi che sostengono tesi insostenibili, inventano fantasie e vagheggiano di cose che trovano riscontro soltanto nell'ignoranza e nella facilità di certi pseudostorici italiani. Però la realtà è questa: noi abbiamo seminato molto più di quanto abbiamo preso, quindi se si deve dare solidarietà, occorre farlo in maniera fondata e cioè a favore delle popolazioni e non dei dittatori. Tuttavia, se questi stranieri decidono di venire e vengono lasciati entrare, allora tanto vale distogliere da quel fondo il necessario per dare loro solidarietà anche nel nostro territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dutto. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Ancora! Insaziabili!

MAURO DUTTO. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, la legge n. 493 del 1986, sulla base delle dichiarazioni di principio e — direi quasi — delle parole usate, aveva obiettivi umanitari anche più consistenti e marcati di quanti non ne abbia questo decreto. Aveva però, a fronte dei buoni propositi, una strumentazione completamente inefficace. E' per questa ragione che con il decreto al nostro esame ci troviamo ad affrontare nuovamente il fenomeno, nonostante la sanatoria di allora.

Mi sono riletto con attenzione tutte le norme di quel provvedimento che, obiettivamente, aveva un certo fascino, soprattutto nel rappresentare l'interesse di un paese come l'Italia che voleva riconoscere il fenomeno degli immigrati ed arrivare ad una sedimentazione e ad una stabilizzazione del problema.

Oggi, nel 1990, dobbiamo intervenire, nonostante quella legge, per regolamentare nuovamente la situazione, e lo facciamo mediante una sanatoria.

Io credo che gli articoli aggiuntivi proposti dal partito repubblicano all'articolo 1 del disegno di legge di conversione servano proprio a fornire alcuni degli strumenti essenziali per far sì che anche questo decreto non si risolva nell'indicazione di un principio inapplicabile che ci riporterà nuovamente di fronte ad un problema di sanatoria rinnovata.

Come ha detto il collega Poggiolini, con i nostri articoli aggiuntivi proponiamo di introdurre una rete informatica che ci dovrebbe consentire di conoscere quotidianamente e costantemente tutto ciò che avviene alle nostre frontiere ed i flussi e gli arrivi che oggi rappresentano ancora un dato sconosciuto.

L'articolo aggiuntivo Del Pennino Dis. 1.02, di cui sono cofirmatario, propone di dotare le forze di polizia di un numero aggiuntivo di agenti che potrà consentire un controllo delle entrate e delle eventuali irregolarità che dovessero riscontrarsi rispetto ad una serie di norme che pure abbiamo proposto, a rinforzo di quelle previste dal decreto, affinché il fenomeno dei clandestini possa essere in qualche modo sconfitto.

L'articolo aggiuntivo prevede l'assunzione di allievi agenti di polizia per rafforzare in maniera consistente le unità da destinare ai posti di frontiera. Non ritengo si tratti di una proposta collegata, anche questa, a posizioni ostruzionistiche, ma penso sia un suggerimento che il Governo dovrebbe prendere in buona considerazione dato che esso cerca di dare alla legge un po' di sostanza e di corpo e di prevenire la necessità di un nuovo intervento a sanatoria che noi temiamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pellicanò. Ne ha facoltà.

GIROLAMO PELLICANÒ. Signor Presidente, l'onorevole Valensise, poco fa, ha rilevato la difficoltà di reperire una copertura finanziaria adeguata, soprattutto in conseguenza della mancanza di stime vicine al reale dato di presenza degli immigrati extracomunitari nel nostro paese.

Gli onorevoli Poggiolini e Dutto, che sono intervenuti prima di me, hanno ricordato le proposte che il gruppo repubblicano ha presentato in questo senso. Abbiamo suggerito alcune soluzioni che, per il futuro, potrebbero consentire stime meno approssimative di quella che mi pare sia stata presa a base delle valutazioni del Governo. Sulla presenza degli immigrati extracomunitari nel nostro paese, sono state fornite nei giorni scorsi le stime più diverse. Mi pare che i dati che il Governo ha presentato siano molto lontani dalla realtà e che indichino come, su questo versante, sia necessario predisporre strumenti più adeguati per la rilevazione del fenomeno.

La copertura finanziaria considerata per il parere che la V Commissione bilancio ha espresso relativamente ai costi che il decreto-legge in discussione implica è il risultato della difficoltà di pervenire ad una quantificazione effettiva. Ho già avuto modo di osservare, signor Presidente, che il Governo ha effettuato una forte sottostima dei dati di presenza di cittadini extracomunitari nel nostro paese. Pertanto, con l'emendamento Del Pennino ed altri Dis. 1.03, il nostro gruppo cerca di porre in qualche modo riparo ad una copertura finanziaria che ci sembra francamente davvero inadeguata. Prevediamo, dunque, una quantificazione che consideriamo più realistica rispetto a quella proposta, e che valuta in 100 miliardi per il 1990 e in 120 miliardi per gli esercizi finanziari 1991 e 1992 gli oneri derivanti dall'attuazione del decreto-legge, e in particolare dell'articolo 1.

A fronte di tale previsione di quantificazione finanziaria, che risulta superiore a quella presa a base del parere della V Com-

missione bilancio, il nostro emendamento prevede una copertura, ai fini del bilancio triennale 1990-1992, sul capitolo n. 6856, utilizzando parzialmente l'accantonamento denominato «Interventi in favore di lavoratori immigrati». Mi rendo conto, per le ragioni che ho ricordato, che anche la copertura da noi prevista può prestarsi a qualche rilievo in ordine alla difficoltà di comprendere quali saranno gli oneri finanziari; ma ciò accade a causa della mancanza di stime, che il Governo non ha fornito, oppure ha presentato palesemente sottovalutate. Tuttavia, il nostro emendamento contiene una proposta certamente migliore della «non proposta» alla base della quantificazione che è stata formulata.

Raccomando fortemente quindi, signor Presidente, l'approvazione dell'emendamento Dis. 1.03, che mi pare contenga la soluzione più opportuna degli aspetti relativi alla copertura finanziaria del decreto-legge.

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della I Commissione*. Propongo di sospendere brevemente la discussione per effettuare un esame conclusivo, ai fini del parere, degli eventuali emendamenti che il Governo dovesse presentare. Sono in grado di assicurare fin d'ora la Presidenza che è sufficiente che l'Assemblea riprenda i propri lavori alle 18,45, perché per quell'ora la Commissione sarà in grado di esprimere il prescritto parere.

PRESIDENTE. Sulla proposta dell'onorevole Labriola, ai sensi del primo comma dell'articolo 41 del regolamento, darà la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. L'onorevole Labriola ha proposto una sospensione. Vorrei interpretare: ciò significa, in primo luogo, che è terminata la seduta continua e, in secondo luogo, che la sospensione si accompagna ad un confronto in sede di Comitato dei nove. Non ho sentito tale affermazione, ma credo di poter correttamente interpretare in questo modo la proposta dell'onorevole Labriola. In tal caso, mi dichiaro favorevole.

PRESIDENTE. Non è così, onorevole Servello.

FRANCESCO SERVELLO. Poi mi spiegherà, cortesemente, signor Presidente, di cosa si tratta. Io credo di aver capito che la situazione sia quella che ho delineato, cioè nel senso che si sospendono i lavori dell'Assemblea e si riunisce il Comitato dei nove. Se questa è la proposta, penso che sia saggia, anche se tardiva, dato che si prospetta un'ipotesi del genere fin da ieri sera e io l'ho riproposta alcune ore fa. Prendo atto di un avvio verso la saggezza, con l'augurio che la riunione del Comitato dei nove risulti feconda.

PRESIDENTE. Preciso per chiarezza che la sospensione testè richiesta al solo fine di consentire una breve riunione del Comitato dei nove, non comporta revoca della deliberazione di proseguire ininterrottamente la seduta sino alla votazione finale del disegno di legge.

Nessuno chiedendo di parlare contro, ritengo di poter accedere alla richiesta dell'onorevole Labriola e sospendo pertanto la seduta fino alle 19.

La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 19,20.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il Comitato dei nove ha svolto, fino a qualche minuto fa, un proficuo lavoro. Sono ora necessari un coordinamento da parte degli uffici, nonché i tempi tecnici per la distri-

buzione degli emendamenti stessi. Ritengo perciò opportuna una sospensione di circa mezz'ora.

Poiché gli emendamenti saranno distribuiti ai gruppi, il tempo della sospensione potrà essere utilizzato per la presentazione di eventuali subemendamenti. Anche a tal fine, e per poter riprendere con continuità il lavoro, sospendo la seduta fino alle 20.

La seduta, sospesa alle 19,25, è ripresa alle 20.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

PRESIDENTE. Per dare ordine ai lavori, invito il presidente della I Commissione ed il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge, avvertendo che il Governo ha così riformulato il suo emendamento 1.44;

Dopo il comma 5, aggiungere i seguenti:

5-*bis*. Fino alla emanazione della nuova disciplina dell'assistenza in materia di rifugiati, in sostituzione di ogni altra forma di intervento di prima assistenza prevista dalla normativa vigente, nei limiti delle disponibilità iscritte per lo scopo nel bilancio dello Stato, il Ministero dell'interno è autorizzato a concedere, ai richiedenti lo *status* di rifugiato che abbiano fatto ingresso in Italia dopo la data di entrata in vigore del presente decreto, un contributo di prima assistenza per un periodo non superiore a quarantacinque giorni. Tale contributo viene corrisposto, a domanda, ai richiedenti di cui al comma 5 che risultino privi di mezzi di sussistenza o di ospitalità in Italia.

5-*ter*. Con decreto del Ministro dell'interno, di concerto con il Ministro del tesoro, da emanarsi entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, sono stabilite la misura e le modalità di erogazione del contributo di cui al comma 5-*bis*.

5-*quater*. All'onere derivante dall'attuazione dei commi 2 e 5-*bis* del presente articolo valutato, rispettivamente in lire 3.000 milioni ed in lire 67.500 milioni in ragione di anno per ciascuno degli anni 1990, 1991 e 1992, si provvede quanto a lire 20.000 milioni a carico dello stanziamento iscritto al capitolo 4239 dello stato di previsione del Ministero dell'interno per l'anno 1990 e corrispondenti capitoli per gli anni successivi e, quanto a lire 50.500 milioni, mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1990-1992, al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per l'anno 1990, all'uopo parzialmente utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore dei lavoratori immigrati». All'eventuale maggiore onere si provvede sulla base di una nuova speciica autorizzazione legislativa.

5-*quinquies*. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

1. 44. *(nuova formulazione)*.

Governo.

Qual'è il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge?

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della I Commissione*. La Commissione è contraria agli emendamenti Russo Spena 1.14, Russo Franco 1.1, Martinat 1.15, Russo Spena 1.18, 1.16 e 1.19; la Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.22 *(nuova formulazione)*, la cui approvazione potrebbe assorbire l'emendamento Lanzinger 1.21, sostanzialmente identico. La Commissione è contraria all'emendamento Martinat 1.23, raccomanda l'approvazioe del suo emendamento 1.46; è contraria all'emendamento Russo Franco 1.4, Martinat 1.25, Balbo 1.5, Lanzinger 1.27, Guidetti Serra 1.29, Rutelli 1.31 e 1.36, Russo Spena 1.37. È favorevole agli emendamenti Russo Spena 1.38 e Bevilacqua 1.40 ed all'emendamento del Governo 1.43. La Commissione si riserva di chiedere la votazione per parti separate dell'emendamento Lanzinger 1.41:

esprime parere favorevole alla prima parte, fino alla parola «giurisdizionale», parere contrario sulla seconda parte. È favorevole all'emendamento del Governo 1.44 *(nuova formulazione)* e 1.45; contraria all'emendamento Rutelli 1.01 e 1.02.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI. *Vicepresidente del Consiglio dei ministri.* Raccomando l'approvazione degli emendamenti 1.43, 1.44 *(nuova formulazione)* e 1.45 del Governo; accetta gli emendamenti 1.22 *(nuova formulazione)* e 1.46 della Commissione. Concordo per il resto con il Presidente della I Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'emendamento Russo Spena 1.14.

Avverto che, ai sensi dell'ultima parte del comma 7 dell'articolo 85 del regolamento, la Presidenza, come già avvenuto in altre occasioni, assegna alle eventuali dichiarazioni di voto in dissenso dai rispettivi gruppi il tempo limite di due minuti.

Uguale limite di tempo resta fissato per altre eventuali dichiarazioni di voto che verranno effettuate in dissenso dai rispettivi gruppi, anche con riferimento ai successivi emendamenti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale è contrario a questo emendamento, in quanto già le correzioni apportate in Commissione all'articolo 1 hanno contribuito ad estendere il significato della qualifica di rifugiato. Inoltre, poiché questo provvedimento fa riferimento alla Convenzione di Ginevra, evidentemente, non si può estendere ad altre categorie o ad altre motivazioni la qualifica di rifugiato, a meno che non si dia luogo ad una modifica della suddetta Convenzione, che pure questo Parlamento ha approvato.

Qualora estendessimo la qualifica di rifugiato, nel senso indicato dall'emendamento in questione, allargheremmo ancora di più le possibilità di immissione, nonché il rischio ricordato, proprio meno di un mese fa, in un articolo chiarissimo pubblicato dal *Resto del Carlino,* in cui si afferma che l'immissione improvvisa di ulteriori immigrati ha portato ad un forte aumento degli arresti e delle detenzioni. Ciò giustificava il fatto che l'articolo in questione era stato titolato «Criminali a Bologna». Dunque, questo ulteriore pericolo danneggerebbe ancora di più quanto lamentiamo in base all'articolo 1, così come è stato formulato.

Per le ragioni esposte, il mio gruppo politico voterà contro l'emendamento Russo Spena 1.14.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, la ringraziamo per averci concesso un tempo così ampio per poter illustrare le nostre eventuali dichiarazioni di dissenso. A questo proposito ritengo, quindi, esprimendomi in modo difforme da quanto ha testè annunciato il collega Baghino, che l'emendamento sottoposto al nostro esame possa e debba trovare accoglimento.

Onorevoli colleghi, l'articolo 10 della Costituzione riconosce allo straniero, al quale sia impedito nel suo Paese l'effettivo esercizio delle libertà democratiche, garantite dalla Costituzione, la possibilità di richiedere diritto di asilo nel territorio della Repubblica italiana, secondo le condizioni stabilite dalla legge. Nelle more dell'attuazione del citato articolo 10, l'unico punto assolutamente certo di riferimento normativo in materia è dato dalla Convenzione di Ginevra, come ricordava il collega Baghino, del 28 luglio 1951, sullo statuto dei rifugiati, ratificata con legge 24 luglio 1954, n. 722 e dal relativo protocollo adottato a New York il 31 gennaio 1967, ratificato con legge 14 febbraio 1970, n. 95.

Ai fini, appunto, dell'applicazione della Convenzione di Ginevra, si intende per

rifugiato colui che, temendo con ragione di essere perseguitato a causa della razza, della religione, dell'appartenenza ad un certo gruppo sociale o delle sue opinioni politiche, si trovi fuori dal paese del quale ha la cittadinanza e non possa — o a causa di quel timore non voglia — porsi sotto la protezione di questo Stato o, nel caso di apolide, che si trovi al di fuori del paese ove ha la residenza abituale e non possa — o a causa del citato timore non voglia — farvi ritorno.

Per tutte queste motivazioni riteniamo che l'emendamento Russo Spena 1.14 possa e debba trovare accoglimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dai proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, desidero intervenire in dissenso da quanto espresso, a nome del gruppo del Movimento sociale italiano, dall'onorevole Baghino, e prego i colleghi di controllare il mio voto, al fine di certificare il mio dissenso.

Onorevole Presidente, mi trovo in disaccordo con quanto affermato dall'onorevole Baghino, anche perché tutta l'impostazione della nostra battaglia nei confronti di questo sciagurato provvedimento si fondava su convinzioni tese appunto a migliorare il decreto-legge. Quindi, ritengo che si debba accogliere l'emendamento Russo Spena 1.14.

Inoltre, d'accordo con l'onorvole Berselli che ha citato non solo l'articolo 10 della Costituzione, ma anche il trattato di Ginevra del 1951, ritengo che i diversi casi sottoposti all'attenzione di questo ramo del Parlamento dall'emendamento in questione non fanno riferimento solamente al rifugiato, ma anche a qualsiasi persona che, per determinate motivazioni, anche per cause di lavoro, si trovi nel nostro territorio. Il mio pensiero, per esempio, va immediatamente ai polacchi, a coloro che si trovano sul lago di Levico, in condizioni disumane.

Ecco perché non possiamo non tener conto delle esigenze di queste persone che, come il relatore sa, costituiscono una realtà nel nostro paese e quindi come tale vanno regolate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, non vi è dubbio che l'onorevole Baghino abbia tratto una conclusione negativa e riduttiva di una situazione che naturalmente deve trovare il suo riferimento in quello che può essere un diritto internazionale acquisito (la Convenzione di Ginevra) e in quella che era una riserva geografica. Ma tale riserva geografica, come tutti sappiamo, è caduta nei fatti per una interpretazione certamente estensiva.

Il contenuto dell'emendamento Russo Spena 1.14 si muove nello spirito di quello che voleva e doveva essere questo decreto-legge (o meglio, che doveva essere un provvedimento *ad hoc*) per poter dare la possibilità a quanti dovevano ottenere un asilo politico al di là di quello che era già stato stabilito (e cioè che fossero soltanto i rifugiati dai paesi dell'est).

Intendo dire che mi pare non si tratti nemmeno di estensione, ma di consolidamento di una situazione che già si è verificata ed è stata accettata dallo stesso Governo italiano. Sarebbe quindi un paradosso capovolgere una situazione esistente, e sarebbe certamente un paradosso...

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, il tempo!

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. ... una restrizione che va contro la logica che invece noi vorremmo attuare con il provvedimento in esame *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, pochi istanti fa abbiamo ascoltato il parere dell'onorevole Baghino sull'emendamento Russo Spena 1.14. L'onorevole Baghino è il presidente onorario del Movimento sociale italiano, oltre che per i suoi meriti, anche perché, data l'età, riflette una certa mentalità *(Si ride — Applausi)*. Tale mentalità non gli consente di comprendere in pieno l'evoluzione del mondo così come si svolge *(Commenti!)*.

Intendo dire che io invece, contrariamente a quanto sostenuto dall'onorevole Baghino, sono perfettamente d'accordo con il contenuto dell'emendamento in questione, perché questo — e soltanto questo — potrebbe consentire alla Repubblica italiana di immettere tra i suoi cittadini, per esempio, Ceausescu, del quale potremmo fare un ottimo «vu' cumprà» sui marciapiedi della Repubblica. Inoltre, questo emendamento potrebbe consentire di ospitare Noriega, al quale, in coincidenza con la liberalizzazione della droga, potremmo offrire il monopolio della vendita degli stupefacenti in Italia come «vu' cumprà» o «vu' acquistà».

Ecco perché dal mio punto di vista dissento completamente dalle tesi sostenute dal pur valoroso, apprezzato e da noi tutti stimato, onorevole Cesco Giulio Baghino; credo anche che, insieme ad altri colleghi, esprimeremo questo nostro dissenso nel prosieguo della seduta; dissenso che non vuol essere una condanna, bensì un riflesso delle diverse mentalità che, via via, vengono maturando con il tempo che — mi dispiace, Giulio — può più o meno pesare sulle spalle.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, colleghi, è difficile per un parlamentare che appartiene al gruppo del Movimento sociale italiano parlare in dissenso dalle opinioni espresse da un proprio collega; poiché poi personalmente a me non è mai capitato, ho chiesto come dovevo fare e mi è stato risposto: «non preoccuparti, fai come ha fatto il partito comunista che, quindici giorni fa, quando il Governo ha posto la questione di fiducia, ha iscritto tutti i suoi deputati a parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal gruppo».

PRESIDENTE. Onorevole Pellegatta, la sua dichiarazione di voto è sull'emendamento; la pregherei di attenersi al tema.

GIOVANNI PELLEGATTA. Certo, Presidente, ma dovevo pur fare questa premessa, proprio perché non ho mai parlato per dichiarazione di voto in dissenso dal mio gruppo.

Dunque, se il collega Baghino vota contro l'emendamento Russo Spena 1.14, io non mi sento di votare a favore; dichiaro, pertanto, la mia astensione per gli stessi motivi che ha poc'anzi evidenziato il collega Parigi, ma soprattutto perché bisogna capire che cosa si intenda per «a causa di aggressione esterna, occupazione, dominio straniero o gravi turbamenti dell'ordine pubblico»: aggressione esterna può dire tutto e il contrario di tutto. Per quanto riguarda i turbamenti dell'ordine pubblico, si sa dove si comincia, ma non dove si va a finire!

Poiché, quindi, non mi sento di votare contro l'emendamento Russo Spena 1.14, dichiaro la mia astensione dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Non capisco i miei colleghi che danno una spiegazione psicoanalitica del loro atteggiamento, forse perché all'interno del mio partito spesso, come in questa occasione, ho assunto posizioni dissenzienti. Credo, comunque, che alla base di tale atteggiamento vi siano motivazioni più serie di quelle psicolo-

giche cui accennavo. Mi riferisco alla figura giuridica del rifugiato alla quale si collegano determinate conseguenze giuridiche. Per questo motivo stabilire con una norma che cosa si intenda per «rifugiato» — sia pure con le lacunose definizioni contenute nell'emendamento — significherebbe tracciare un sentiero che dovrebbe essere seguito dal giudice amministrativo, il quale dovesse valutare la legittimità o meno di un provvedimento davanti a lui impugnato. Altrimenti, si rischierebbe di trovarsi di fronte alla più completa discrezionalità della pubblica amministrazione, la quale ha la possibilità di riconoscere — come più volte ho potuto verificare quando mi sono occupato di rifugiati politici — come rifugiato politico solo chi vuole.

Voterò, quindi, a favore dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Non approvo l'emendamento per alcun motivo. La filosofia dell'essere non puo essere coartata in definizioni quando ci si riferisce a uomini e non a cose. Ogni definizione è limitazione; in altre parole se cito il cavallo, escludo l'uomo o la pecora o qualunque altro animale. Dando una definizione del termine «rifugiato politico», anche la più ampia possibile come quella contenuta nell'emendamento in esame, si pone una limitazione all'uomo nelle sue possibilità di dichiararsi fuoriuscito o altro. L'uomo non deve essere vivisezionato attraverso il genere prossimo e la differenza specifica: ogni uomo rappresenta un'entità dell'universo ed una individualità incomunicabile.

Per queste ragioni mi asterrò dalla votazione dell'emendamento in esame *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, quando si parla di rifugiati provenienti da paesi invasi, io non scherzo; quando si parla di dare asilo a tali rifugiati non posso non appoggiare quanto ha detto il Papa alcuni giorni fa. Perciò dissento seriamente dalla posizione del mio gruppo. Può darsi che in seguito la mia posizione possa divenire meno radicata e meno fondata, ma su determinati argomenti non intendo scherzare.

Non so se sapete cosa sia un paese invaso: per saperlo bisogna aver vissuto tale situazione, bisogna aver visto sui muri il sangue della gente ammazzata. Se si fossero viste e vissute cose del genere non si scherzerebbe su simili argomenti e si cercherebbe di trovare la soluzione più idonea, ignorando le convenzioni in materia. Si tratta di tematiche superiori a quelli che potrebbero essere motivi ostruzionistici.

Indipendentemente dalla posizione del mio gruppo, avrei votato a favore dell'emendamento, dichiarando il mio dissenso come altre volte ho fatto. Per fare un esempio, tutte le volte che il Governo Andreotti chiederà la fiducia, voterò contro perché a quel Presidente non darò mai la fiducia; sarò sempre contrario a colui che ha promulgato la legge sull'aborto e continuerò ad essere coerente con i miei principi e con il quinto comandamento: «non ammazzare».

Per queste ragioni esprimo il mio dissenso da quanto affermato dall'onorevole Baghino e preannuncio il mio voto favorevole all'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Massano. Ne ha facoltà.

MASSIMO MASSANO. Onorevole Presidente, nel momento in cui esterno il mio dissenso rispetto a chi dissente, e cioè all'onorevole Baghino che ha annunciato il voto contrario del gruppo cui appartengo all'emendamento, devo dire che lo spetta-

colo che sta andando in scena questa sera in quest'aula e che provoca i sorrisini di compatimento, se non di ironia, dei colleghi di altri gruppi, in realtà è abbastanza vergognoso. Ciò non perché il gruppo del MSI-destra nazionale si avvale delle norme regolamentari che gli permettono di intervenire laddove la Presidenza ha offerto a chi dissente i due canonici minuti regolamentari, ma perché ritengo che ci troviamo di fronte ad una compressione del dibattito in un paese che si definisce democratico e che è nato dalla Resistenza.

Sono stato invitato a parlare, oltre che di questo emendamento, del «problema casa». Il provvedimento in esame ed i commenti che lo hanno seguito, hanno avuto il pregio di far proporre ad alcuni esponenti della maggioranza.

PRESIDENTE. Mancano 30 secondi alla fine del suo intervento.

MASSIMO MASSANO. Li utilizzerò tutti per poter usufruire del diritto democratico che mi offre la Repubblica.

PRESIDENTE. Ha terminato il suo tempo.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, sostengo che la parola debba essere sempre onorata di contenuti. Anche se abbiamo svolto campagne e battaglie ostruzionistiche in quest'aula, abbiamo sempre sostenuto che vi è una degnificazione del dibattito se si è aderenti al tema, al punto che, in un'occasione in cui presiedeva l'onorevole Preti, dovendo io intervenire sulla fiducia e avendo scoperto che un sinonimo di tale termine è archipenzolo, ho impiegato 15 minuti per spiegare la differenza tra i due termini: ero comunque in tema.

Non mi sento, a questo punto, di chiamare in causa l'onorevole Baghino per dissentire dallo stesso: dissento dal testo dell'emendamento ed in particolare da quell'inciso, che non è solo letterario ma anche geografico e politico, in cui si cita il grave turbamento dell'ordine pubblico o in tutto o in parte nel paese. La qualificazione del turbamento costituisce già una «debolezza» dell'esposizione del tema. Inoltre, se la specificazione «in tutto» può essere riferita all'estensione del turbamento, «in parte» può anche indicare una lontana provincia nella quale vi è uno sciopero che costituisce turbamento dell'ordine pubblico. Noi penalisti sappiamo che quando si verifica un fatto di violenza connesso allo sciopero ci troviamo nelle condizioni di considerarlo grave turbamento. Non si riesce quindi a capire il livellamento di situazioni tra il grave turbamento che interessa tutto o addirittura parte del territorio. Tale settorizzazione svuota di contenuto la bontà stessa dell'emendamento.

Per queste ragioni manifesto il mio dissenso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Il mio dissenso da quanto detto dall'onorevole Baghino non è di forma o strumentale, ma è sostanziale.

Allorquando questa mattina ho parlato dell'impianto della legge, ho fatto cenno ad un'estrema superficialità; ho parlato di superficialità in tutto l'articolato e l'articolo 1 presenta, appunto, una delle superficialità a cui i colleghi di altri gruppi hanno inteso sopperire attraverso la presentazione di emendamenti. Uno degli emendamenti a mio avvviso accettabili è quello in corso di discussione; infatti, se è vero che l'articolo 10 della nostra Costituzione consente a qualsiasi straniero di rifugiarsi sul territorio nazionale italiano allorquando viene impedito nell'esercizio delle sue ragioni democratiche, è pur vero che questa norma non ha ancora trovato pratica attuazione nel nostro ordinamento giuridico, per cui bisogna fare riferimento alle disposizioni della Convenzione di Ginevra.

In effetti, la disposizione in questione,

anche se in modo alquanto più corposo, non fa che ripetere quella che è l'indentificazione dello *status* di rifugiato politico. Per questo motivo dissento dalla dichiarazione di dissenso dell'onorevole Baghino e voto a favore dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, anche onorevoli colleghi che si stanno tanto divertendo con gli «aggeggi» che abbiamo davanti a noi sui nostri banchi, e che avranno modo di divertirsi per molto tempo, visto che abbiamo deciso di seguire questa linea.

PRESIDENTE. Lasci al Presidente questa cura.

ADRIANA POLI BORTONE. È una terza categoria di colleghi. Mi sono rivolta al Presidente, agli onorevoli colleghi ed alla terza categoria costituita dai colleghi che si divertono.

Ho molto pensato prima di intervenire per dichiararmi in dissenso dalla dichiarazione dell'onorevole Cesco Giulio Baghino, il quale ha avuto sicuramente delle motivazioni di fondo per dichiarare il voto negativo suo e di una parte — così devo dire a questo punto — del gruppo del Movimento sociale italiano. Ho riflettuto perché, effettivamente, l'emendamento presentato dai colleghi Russo Spena ed Arnaboldi ha una reale motivazione, anche se nella specificazione della condizione di rifugiato forse indugia su alcuni aspetti che non possono essere condivisi fino in fondo. Tuttavia, nella sostanza, dal momento che rifugiato è l'individuo che in seguito a vicende politiche, specialmente per l'intolleranza di un regime oppressivo, ha trovato protezione presso uno Stato straniero, ritengo che questo tipo di specificazione possa essere utilmente inserita nell'ambito di un primo articolo, come è primo articolo del decreto-legge questo che ora stiamo esaminando, che contiene un particolare riferimento ad alcune categorie.

D'altra parte, c'è da lamentare che l'articolo 10 della Costituzione italiana non sia stato, purtroppo, ancora attuato. Dunque, credo sia nostro dovere andare a colmare determinate lacune ed è per questo motivo che voterò a favore dell'emendamento Russo Spena 1.14.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Presidente, onorevoli colleghi, anch'io dissento dalla dichiarazione fatta dall'onorevole Baghino, non tanto per ciò che attiene al contenuto dell'articolo, quanto per il principio che ha ispirato questa legge. Ho meditato su tutto ciò che è oggi all'esame del Parlamento, non solo con riferimento a tutti gli articoli che concernono il problema degli immigrati che occupano materialmente i marciapiedi di tutte le città d'Italia, ma in particolare sul fatto che lo Stato si trova in assenza assoluta di potere, in mancanza totale di leggi che possano regolare quale debba essere l'accertamento sulla provenienza e sulla regolarità della posizione degli stranieri extracomunitari — a volte, ad esempio, non si conoscono i dati anagrafici perché non si conosce la lingua di questi giovani che, come dicevo, vengono ad occupare i nostri marciapiedi —; soprattutto sul fatto che quando si dice che vi possono essere elementi tali da determinare pericoli per l'aggressione e l'aggressione dovrebbe essere tanto grave da determinare turbamenti per l'ordine pubblico, questo è un dato — ed ho finito, Presidente — che non può essere affidato ad una valutazione arbitraria o ad una valutazione del caso, dopo che la gravità ha richiesto l'accertamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo l'onorevole, Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Presidente, signori del Governo, colleghi, mi dispiace di dover fare questa dichiarazione, ma ritengo sia necessaria. Mi dispiace per il collega Baghino: un vecchio parlamentare come lui non poteva non accorgersi che il testo del provvedimento presentato dal Governo è certamente incompleto, poiché, allorquando si riferisce alla cessazione degli effetti della dichiarazione di limitazione geografica delle riserve degli articoli 17 e 18 della Convezione di Ginevra del luglio 1951 — si tratta di 39 anni fa — ratificata tre anni dopo — quindi 36 anni fa — manca, nella sostanza, di quella che è la definizione del rifugiato.

D'altra parte a me pare che una norma come questa sia fondamentale per poter applicare la legge nei suoi termini essenziali; ecco perchè ritengo che l'emendamento 1.14 presentato dai colleghi Russo Spena ed Arnaboldi, anche se incompleto e per certi aspetti da criticare, rappresenti un completamento della legge predisposta dal Governo, un arricchimento, un chiarimento, quindi una aggiunta, a mio avviso, necessaria, anche se non condivido pienamente certe definizioni. Così come hanno sottolineato i miei colleghi, la mia critica si riferisce in modo particolare non tanto all'aggressione esterna...

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, il tempo a sua disposizione è terminato.

GIROLAMO RALLO. Se il tempo è terminato concludo dichiarando il mio dissenso dalla dichiarazione del collega Baghino.

GUIDO LO PORTO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Il primo comma dell'articolo 73 — che desidero leggere perchè i colleghi si rendano conto della consistenza del rilievo che mi permetto di muovere — recita: «Se il Presidente della Camera ritenga utile acquisire il parere di una Commissione su un progetto di legge assegnato ad altra Commissione, può chiederlo prima che si deliberi sul progetto. La Comissione competente può, previo assenso del Presidente della Camera, chiedere il parere di altra Commissione». Ora noi possiamo affermare, con certezza di dire la verità, che la sensibilità della Presidenza di quest'aula è stata tale, in questo campo, d'aver fatto ricorso all'articolo 73 del regolamento tanto da chiedere il parere, tra gli altri, della Commissione affari esteri, che naturalmente è strettamente legato alla materia di cui è oggetto il presente disegno di legge di conversione.

La Commissione esteri ha espresso un parere estremamente qualificato ed ha posto, come era naturale in una materia così controversa, taluni punti di perplessità. Ma nello stampato n. 4469-A oggetto del nostro dibattito, ai sensi dell'articolo 73, comma 1-*bis*, del regolamento — questo è il secondo rilievo che muovo — tale parere doveva essere stampato, allegandolo alla relazione che precede la discussione in Assemblea. Tra l'altro l'onorevole Tremaglia, componente la Commissione esteri, mi assicura non solo che il parere della Commissione è stato espresso, ma che per la sua mancata pubblicazione, il presidente di quella Commissione si riserva di fare un passo (non so se di protesta o di semplice rilievo).

Tutto ciò premesso, credo che la mancata pubblicazione del parere della III Commissione costituisca patente violazione dell'articolo 73 del regolamento nel suo complesso. Sicché, signor Presidente, le chiedo una sospensione per soprassedere a questo gravissimo inconveniente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lo Porto. Ritengo che la Camera sia in possesso di tutti gli elementi di conoscenza per deliberare. Non posso quindi accedere alla sua richiesta *(Applausi dai deputati del gruppo socialista e del gruppo democratico cristiano — Vive proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo ai voti.

CARLO TASSI. Se fa così è la volta che non si va più a casa!

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Spena 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	398
Votanti	297
Astenuti	101
Maggioranza	149
Hanno votato *si*	22
Hanno votato *no*	275

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Franco 1.1.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Prendo la parola per annunciare il ritiro dei miei emendamenti 1.1, 1.4, Balbo 1.5 e dell'articolo aggiuntivo Rutelli 1.01, riservandomi di trasfonderne il contenuto in ordini del giorno. Si tratta del problema dei rifugiati politici che questo decreto-legge, giustamente, per quanto riguarda la concessione dello *status*, non affronta; chiederemo al Governo di impegnarsi a presentare un disegno di legge. Grazie, Presidente.

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Nel nostro regolamento è previsto che su un determinato emendamento sia possibile ottenere da parte del presentatore, il voto sotto forma di ordine del giorno, ma questo non può avvenire se l'emendamento viene respinto. Io credo allora che se il presentatore di un emendamento, all'atto del ritiro, annuncia la sua intenzione di avvalersi di questa facoltà, non possa applicarsi il principio per cui un altro deputato può far proprio quell'emendamento, perché altrimenti si precluderebbe al primo parlamentare la possibilità di ottenere dalla Camera una manifestazione di consenso sotto forma di ordine del giorno. Chiederei alla Presidenza di voler accogliere questo punto di vista.

PRESIDENTE. Avverto che sul richiamo al regolamento dell'onorevole Labriola, ai sensi del comma 1 dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

GUIDO LO PORTO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Onorevole Presidente, per dare una spiegazione al nostro atteggiamento circa il rilievo mosso dall'onorevole Labriola, desidero precisare che è assolutamente inaccoglibile la tesi testè espressa, che non consentirebbe di far proprio un emendamento altrui quando questo viene dal presentatore trasformato in ordine del giorno. I due momenti sono estremamente differenti e sostanzialmente opposti. Uno attiene al processo di formazione del testo legislativo in Assemblea: l'emendamento è uno dei momenti fondamentali del processo di formazione della legge. L'ordine del giorno è di altra natura: è del tutto estraneo al processo di formazione della legge; attiene ad impegni politici per i quali solo l'esecutivo può risultare coinvolto. Sicché proporre questa connessione tra il ritiro di un emendamento, con trasformazione del medesimo in ordine del giorno, e l'impossibilità della riassunzione dell'emendamento da

parte di altro deputato è assolutamente insostenibile, a mio avviso.

PRESIDENTE. Ritengo che la Presidenza non possa che attenersi rigorosamente e scrupolosamente al dettato del regolamento. Ed il regolamento all'articolo 86, comma 7, recita esattamente così: «Chi ritira un emendamento ha diritto di esporne la ragione per un tempo non eccedente i cinque minuti. Un emendamento ritirato dal proponente può essere fatto proprio da altri».

Non posso che applicare questa norma. Ritengo, quindi, che un emendamento ritirato possa essere fatto proprio da altro parlamentare, e che sia doveroso attenersi rigorosamente a questo principio *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Non eccepirei nulla se si trattasse di applicare una norma del regolamento. Ma io mi sono permesso di chiedere alla Presidenza di applicare un combinato disposto, cioè l'insieme di due norme. Mi consenta, Presidente: se un deputato non ha presentato un emendamento identico a quello ritirato, evidentemente ha un interesse relativo alla questione. In quel voluminosissimo fascio di carte che anche lei ha davanti vi sono alcuni emendamenti identici perché, evidentemente, vari deputati hanno sentito lo stesso bisogno di chiedere alla Camera quella identica modifica.

Quello che io le chiedo è di pronunciarsi sull'insieme di due norme: una è quella che ora lei ha citato, l'altra è quella del nostro regolamento che preclude al deputato di presentare un ordine del giorno se vertente sullo stesso oggetto di un emendamento respinto.

È del tutto evidente che il deputato che si orienta al ritiro di un emendamento per ottenere, invece, un voto su di un ordine del giorno si trova in una condizione diversa dal deputato il quale, invece, abbandona un emendamento perché non ha più interesse ad insistere su quella determinata questione. Ecco dove sorge la differenza. Certo che il caso non è stato mai esaminato — questo è vero — ma siccome c'è sempre una prima volta nella vita, è questa appunto la prima volta che la Camera si trova in una condizione di questa natura. Vorrei pregare la Presidenza di riflettere su tale questione perché la Presidenza deve garantire il diritto di tutti i deputati, non solo di alcuni. Esiste il diritto del deputato a rinunciare ad un voto su un emendamento, quindi a ritirarlo, perché spera in questo modo — ed è frequente che questo avvenga — di ottenere almeno un voto positivo sull'ordine del giorno, sapendo viceversa che, mantenendo l'emendamento, questa possibilità residua gli verrebbe preclusa. Applicando il regolamento come enunciato dal Presidente, si priverebbe il presentatore originario di un emendamento di un diritto che il regolamento gli attribuisce.

PRESIDENTE. Onorevole Labriola, la ringrazio e le do atto dell'estrema sottigliezza, come al solito, dell'impostazione giuridica della questione. Mi consenta, comunque, di ribadire il mio punto di vista anche se ritengo che la questione vada ulteriormente esaminata, perché ci troviamo di fronte ad un problema: l'emendamento non è, per dirlo tra virgolette, proprietà del proponente, è una proposta che viene sottoposta all'Assembela. Se un altro parlamentare ritiene di far proprio l'emendamento, esso non può essere sottratto all'esame dell'Assemblea dalla Presidenza, in quanto il regolamento non lo consente. Questo significa che, ove l'emendamento venga respinto, resta acquisita questa espressione di volontà dell'Assemblea e quindi la questione resta definita in tale modo. È evidente che l'eventuale ordine del giorno che il proponente dell'emendamento intende presentare può avere ingresso soltanto nell'ipotesi in cui non sia stata attivata una decisione dell'Assemblea sull'emendamento che il proponente aveva presentato ed altri ha ritenuto di far proprio.

Pertanto, allo stato dei miei convincimenti, anche dopo una riflessione che ho compiuto nel modo più approfondito consentito dal pur breve tempo a disposizione, mi sembra di dover riconfermare una interpretazione rispettosa della chiara lettera del comma 7 dell'articolo 86 del regolamento.

UGO MARTINAT. Faccio mio l'emendamento Russo Franco 1.1, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Desidero innanzitutto ringraziare l'onorevole Labriola, perché le sue dissertazioni di venti minuti ci hanno probabilmente lasciato qualche dubbio in ordine al fatto che forse l'argomento doveva essere affrontato in sede di Giunta per il regolamento e non certo in quest'aula.

Ma ho letto attentamente questo lungo emendamento del quale chiederò la votazione per parti separate perché, pur essendo come San Paolo folgorato in quest'aula da questo emendamento e convinto della bontà del medesimo, una parte di esso mi lascia perplesso, mentre altre parti mi convincono profondamente. Pertanto vorrei esplicitare qual è la porzione di questo emendamento che mi lascia convinto o non convinto e qual è la parte per la quale chiederò — come ho sentito che faranno altri colleghi — la votazione per parti separate.

L'emendamento in sostanza presenta due punti altamente qualificati. Il punto *a)* così recita: «lo straniero il quale, temendo fondatamente di essere perseguitato per motivi di razza, di religione, di nazionalità», è stato escluso il problema di sesso ma è stato aggiunto «di appartenenza ad un determinato gruppo sociale» che rappresenta un cardine fondamentale di questo emendamento, «ovvero a seguito di gravi eventi come aggressioni, occupazioni e dominazioni straniere, guerre civili o gravi turbamenti dell'ordine pubblico in tutto od in una parte del proprio paese d'origine si trovi fuori del paese di cui è cittadino...». Non intendo proseguire nella lettura di questa parte dell'emendamento perché sono veramente convinto della sua bontà e mi stupisce che i colleghi Russo Franco ed altri lo abbiano ritirato. Non riesco a capire: dopo una battaglia pluridecennale della loro forza politica su questo argomento specifico, forse per fare un favore all'onorevole Martelli od al Governo Andreotti ritirano gli emendamenti! È un fatto perlomeno strano, comprensibile forse dal partito comunista per tutte le note e le dichiarazioni che abbiamo reso in questi giorni e che ancor di più renderemo nei giorni successivi circa l'interesse particolare che hanno il partito comunista e la CGIL ad avere «a brado» centinaia di migliaia di immigrati clandestini. Non riusciamo a capire come il gruppo di democrazia proletaria abbandoni e si allinei, si appiattisca passivamente, pedissequamente su posizioni che sono del partito comunista e che sono quelle di sostegno al Governo Andreotti.

Il punto *b)* dell'emendamento così recita: «lo straniero al quale sia impedito nel paese di origine o di residenza, l'effettivo esercizio delle libertà democratiche garantite dalla Costituzione italiana» (la quale è la miglior Costituzione del mondo, perché ci si appella ad essa per i problemi della Bolivia, dell'Unione Sovietica, della Polonia, del Congo, del Kenia e così via, perché la Costituzione italiana è la garante di tutto) anche quando non sia oggetto né esista il pericolo di provvedimenti od atti persecutori...

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, il tempo a sua disposizione sta per scadere.

UGO MARTINAT. Sto terminando, signor Presidente: «Uguale diritto compete ai suoi prossimi congiunti ed alle altre persone che con lui stabilmente convivono». Ecco, mi immagino un ex marajà cacciato dall'Arabia Saudita. Le persone che convivono stabilmente hanno diritto di asilo politico ed è un asilo politico che coinvolge ... Ecco il punto che mi lasciava alquanto perplesso, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, mi esprimerò in dissenso nei confronti delle posizioni espresse dal collega Martinat. Per quanto riguarda la lettera *a)* del comma 1 dell'emendamento Russo Franco ed altri 1.1, il mio dissenso si riferisce all'inciso «gravi turbamenti dell'ordine pubblico». Si lascia un ampio margine di discrezionalità nell'individuazione del fatto che i turbamenti dell'ordine pubblico siano più o meno gravi.

Proprio per questo motivo, in riferimento alla lettera *a)* dell'emendamento 1.1, sono di diverso avviso rispetto al collega Martinat e voterò contro.

Per quanto si riferisce alla lettera *b)*, anche se il collega Martinat, da quello che ho inteso, ha chiesto la votazione per parti separate rispetto alla lettera *a)*, chiedo formalmente che anche nel contesto di questa lettera *b)* si proceda per parti separate, in quanto se per la prima parte mi posso trovare d'accordo con il collega Martinat, non posso invece assolutamente consentire in riferimento all'inciso «uguale diritto compete ai suoi prossimi congiunti ed alle altre persone che con lui stabilmente convivono». Perché? Perché non è individuato il grado di parentela che unisce i prossimi congiunti con l'interessato e non si ha motivo di ritenere che vi siano elementi obiettivi di riferimento per accertare se i parenti prossimi vivano stabilmente o meno con l'interessato.

Chiedo pertanto che in riferimento alla lettera *b)* si proceda alla votazione per parti separate, nel senso di mettere in votazione la prima parte fino alle parole «di cui è cittadino», e successivamente la restante parte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, per me sono sempre materie serie. Tu ridi pure sui rifugiati, Piro, io no, non sono capace, anche se faccio ostruzionismo. È una questione diversa di visione dell'uomo.

FRANCO PIRO. Sei tu l'unico rifugiato!

CARLO TASSI. Signor Presidente, non sono d'accordo soltanto per quanto attiene alla lettera *a)*. Si parla di un timore fondato. È una valutazione soggettiva, signor Presidente, che non può essere lasciata da parte dello Stato ospite nei confronti di chi pretende di essere perseguitato politico.

Sono invece d'accordo, signor Presidente, al fine di precisare la nozione e la definizione di rifugiato politico, specialmente oggi che è caduta la pregiudiziale geografica, con la limitazione dello *status* di rifugiato politico solo a coloro che venivano perseguitati nell'Europa dell'Est, sulla lettera *b)*, nonché con i commi 1-*ter* ed 1-*quater* perché, signor Presidente, mi sembra che in ogni caso siano considerazioni obiettive. Quando si parla di prossimi congiunti, per prossimi congiunti si intendono i discendenti in linea retta e i parenti e gli affini entro il terzo grado.

Quindi, mi asterrò sulla prima parte dell'emendamento fino alla lettera *a)*, mentre voterò a favore della restante parte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, dal momento che lei è sempre stato un garante della certezza normativa, le chiedo con molto rispetto un chiarimento (anche se non prenderà la parola per esplicitarlo, mi dia almeno un segnale) in ordine alla compatibilità o meno con la logica di una legislazione seria dell'inciso di cui alla lettera *b)* del comma 1-*bis*, che recita: «Lo straniero al quale sia impedito nel paese di origine o di residenza l'effettivo esercizio delle libertà democratiche

garantite dalla Costituzione italiana». Quest'ultima diventa, in sostanza, la «Costituzione planetaria», alla quale devono improntarsi le legislazioni di tutti i paesi stranieri!

Quindi, se un cittadino straniero, per esempio, si trova nella condizione di non godere della libertà di aborto prevista in Italia, soltanto per il fatto di trovarsi in condizioni di conflittualltà con la legislazione del proprio paese, egli può rivendicare il diritto di essere considerato un perseguitato politico e conseguentemente chiedere una serie di garanzie e di privilegi che nel suo paese gli vengono negati.

Ove ciò non bastasse, sarebbe sufficiente leggere l'inciso di cui alla lettera *a)*, laddove si fa riferimento a timori fondati circa la situazione psicologica interna di colui il quale si rappresenta un pericolo. Tale situazione è equiparata ad una serie storica oggettiva di turbamenti o variazioni dell'ordine pubblico che si traducono in un effettivo disordine. In questo caso, invece, il turbamento è soltanto del «foro interno», di colui il quale presuppone che vi sia un qualsiasi tipo di turbamento. Egli, tuttavia, non ha diritto di motivarlo e per questa considerazione di carattere psicologico è tutelato dalla legislazione in esame.

Per tali ragioni rivendico il mio diritto di astenermi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, innanzitutto mi consenta di ringraziarla personalmente anche a nome del mio gruppo politico per averci dato la possibilità, in base al regolamento, di fare nostro l'emendamento in questione.

Tuttavia, nella concitazione di questo momento, quando il collega Russo Franco ha dichiarato di volerlo ritirare, il Presidente avrebbe dovuto dire: «Questo emendamento, collega Russo, è firmato anche dagli onorevoli Balbo, Lanzinger e Rutelli che appartengono a tre gruppi diversi». Quindi, si sarebbe dovuto appurare se i colleghi Balbo, Lanzinger e Rutelli fossero d'accordo nel ritirare l'emendamento. Infatti, mi risulta che la collega Laura Balbo (che stimo molto) ha lavorato molto su questo emendamento. Conseguentemente, se l'onorevole Franco Russo dichiara di ritirarlo, molto probabilmente la collega Balbo o lo stesso Lanzinger, che vedo presente in Aula, possono non condividere tale decisione.

Sono intervenuto, quindi, per una dichiarazione di voto ma, nello stesso tempo, vorrei osservare che chiederò la votazione dell'emendamento per parti separate; infatti, voterò contro la lettera *a)* ed a favore della lettera *b)* del comma 1-*bis*, mentre mi asterrò, per analoghe motivazioni, sui commi 1-*ter* e 1-*quater*. Quest'ultimo, in particolare, prevede che lo stato di rifugiato cessi qualora il richiedente asilo abbia ottenuto la residenza di un altro paese da almeno due anni. Ritengo si tratti di una norma non molto chiara, che può dare adito ad interpretazioni sbagliate, anche in considerazione del fatto che il comma 1-*quater* prosegue nel modo seguente: «..., ovvero torni a stabilirsi volontariamente nel proprio paese di origine o di residenza». Dal momento che si tratta di persone che non hanno un documento di identità, non possiamo conoscerne né il paese di origine né quello di residenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, lei è troppo galantuomo per non ricordare che pochi minuti fa ho alzato la mano per chiedere la parola.

Non comprendo come il collega Martinat abbia potuto far proprio l'emendamento in questione. Probabilmente la causa è da ricercarsi nella stanchezza, dal momento che si tratta di una norma inaccettabile, almeno in alcune parti cospicue.

Purtroppo lei, signor Presidente, ci ha «brutalizzati» con il richiamo ai due mi-

nuti, tempo che non consente di svolgere un ragionamento, indipendentemente dall'argomento. È vero che la *concinnitas* romana dovrebbe rientrare tra i nuovi pregi di molti colleghi, tra cui il sottoscritto; tuttavia, non si deve esagerare, poiché in due minuti si ha appena il tempo di rivolgersi al Presidente, ai colleghi ed ai rappresentanti del Governo.

Comunque, sono rimasto impressionato dal diritto di asilo che viene attribuito ai prossimi congiunti dell'immigrato ed alle altre persone che con lui stabilmente convivono. Dal momento che, per esempio, in molti paesi i mussulmani possono avere quattro mogli ed alcune concubine, potrebbe verificarsi un afflusso in massa di un gran numero di persone a causa della presenza di un perseguitato politico. In proposito, mi sembra eccessivo il rapporto tra la persecuzione politica e l'utilizzazione, da parte di un intero *clan*, della benevolenza del Governo italiano.

In sintesi (dal momento che di qui a poco ella, signor Presidente, mi farà sentire il suo «terribile» campanello), preannuncio che mi asterrò sulla lettera *a)* del comma 1-*bis*, mentre voterò contro la lettera *b)* ed a favore del comma 1-*ter*. Nel momento in cui sarà posto in votazione il comma 1-*quater*, invece, uscirò dall'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, mi dispiace di dover esprimere dissenso nei confronti della posizione del collega Martinat, il quale indubbiamente si è lasciato avvincere dalla lettera *a)* del comma 1-*bis* dell'emendamento, senza leggerne le altre parti.

I colleghi che mi hanno preceduto hanno già sottolineato le macroscopiche assurdità contenute soprattutto nella lettera *b)* dello stesso comma. Non è, quindi, il caso che mi soffermi ulteriormente su di esse. Desidero soltanto osservare che se il testo viene accolto per quello che prevede, cioè che «lo straniero al quale sia impedito nel paese di origine l'effettivo esercizio delle libertà democratiche garantite dalla Costituzione italiana...», chiunque, da qualsiasi paese del mondo, avrebbe il diritto di venire in Italia.

Pertanto, nel provvedimento al nostro esame, che si presenta già fin troppo elusivo e lassista, verrebbero a cadere quelle poche norme che dovrebbero limitare (si fa per dire) l'afflusso degli immigrati. Accogliendo l'emendamento in questione, infatti, si spalancherebbero le porte di tutti i nostri posti di frontiera consentendo l'ingresso in Italia di persone provenienti da tutto il mondo e addirittura dei loro prossimi congiunti o di persone con loro stabilmente conviventi.

Vi sarebbe, quindi, una «marea» di gente che può trasferirsi tranquillamente...

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, il tempo a sua disposizione è scaduto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho ascoltato con una certa meraviglia il collega Martinat fare proprio l'emendamento degli onorevoli Franco Russo, Balbo, Lanzinger e Rutelli. Infatti, il collega Martinat è una persona estremamente concreta, mentre l'emendamento in questione risente molto, a mio avviso, di una elaborazione effettuata da chi è interessato prevalentemente a problemi di carattere sociologico.

Intendo dire che l'emendamento è formulato in maniera da non fare riferimento, almeno in parte, a dati che possano essere considerati oggettivi. Come hanno già rilevato i colleghi del mio gruppo che mi hanno preceduto, anch'essi in disaccordo con l'onorevole Martinat, desta perplessità in particolare la prima parte della lettera *a)* del comma 1-*bis*, che fa riferimento al timore fondato di essere perseguitati per motivi di razza, religione, nazionalità o appartenenza ad un determinato gruppo sociale. Si tratta di una valutazione

estremamente soggettiva, difficile da valutare anche in termini di diritto.

Per questa ragione non posso essere favorevole alla impostazione ed alla interpretazione fornite dal collega Martinat e voterò contro la lettera *a)*, mi asterrò sulla lettera *b)*, voterò a favore dell'1-*ter* e mi asterrò anche sull'1-*quater*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, devo esprimere la mia meraviglia per quanto ha fatto l'onorevole Martinat, piemontese calcolatore della politica, con una mentalità ben diversa da quella dai meridionali, poeti della politica, che affrontano tutti gli argomenti con estrema fantasia.

L'onorevole Martinat, invece, è un freddo ragionatore e non ha avanzato alcuna perplessità sulla formulazione dell'emendamento Russo Franco 1.1.

Non posso essere d' accordo con l'onorevole Martinat perché molti commi di questo emendamento sono veramente inaccettabili, anche se debbo esprimere il mio dissenso su quello che ha detto un illustre collega di gruppo. Mi riferisco all'onorevole Trantino il quale ha parlato contro la prima parte del comma b) che, secondo me, è l'unica veramente accettabile dell'emendamento, perché in effetti non fa altro che riproporre la dizione dell'articolo 10 della nostra Costituzione.

L'emendamento al nostro esame è veramente inaccettabile, soprattutto per quanto riguarda la prima parte del comma in cui si afferma che «lo straniero il quale, temendo fondatamente di essere perseguitato» ha diritto di asilo nel nostro territorio. Quindi un motivo di carattere psicologico potrebbe consentire allo straniero di lasciare la sua terra senza alcun fondato, effettivo motivo.

È inoltre inaccettabile l'ultima parte del comma *b)* nella quale si stabilisce di concedere diritto di asilo nel nostro territorio anche ai prossimi congiunti dello straniero e alle persone che con lui stabilmente convivono.

Il concetto di prossimi congiunti è estraneo al nostro ordinamento giuridico che parla solo di parentela e di affinità. Non ritengo pertanto che esso possa essere accolto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Intervengo in dissenso con la dichiarazione dell'onorevole Martinat al quale vorrei far presente che forse ha male interpretato l'emendamento. Infatti tutti i suoi interventi sono stati rivolti a manifestare una critica profonda al provvedimento del Governo. Perché tale critica profonda? Perché il decreto, voluto soprattutto dal partito socialista, è permissivo, correggimi Martinat se sbaglio; ma allora, a maggior ragione, bisognerebbe respingere questo emendamento.

Infatti se dovessimo aggiungere al comma 1 dell'articolo 1 quanto suggerisce l'emendamento Russo Franco 1.1 aumenteremmo la permissività per l'ingresso nel nostro territorio.

Per di più questo emendamento mette in evidenza minuziosamente delle particolarità forse sfuggito allo stesso Governo, che ha proposto il decreto-legge, e soprattutto al relatore, che pure ha lavorato intensamente; poiché però la relazione era priva della conoscenza di uno stato di fatto molto diffuso, non poteva di certo prevedere tutti questi casi che — lo ripeto — aumenterebbero quella permissività che noi abbiamo combattuto in tutti i nostri interventi.

Mi scuserà quindi l'onorevole collega Martinat per il mio dissenso, ma io penso che egli sia incorso in un errore di interpretazione. Tuttavia, dal momento che egli ha chiesto di porre in votazione l'emendamento per parti separate...

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, mi dispiace ma devo toglierle la parola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, credo che mai come questa sera nel nostro gruppo trionfino la libertà di pensiero e l'individualismo *(Commenti polemici dei deputati del gruppo del PSI)*. Non lo dico con ironia, ma con molta convinzione. È forse questa diversificazione che garantisce una sostanziale unità.

Io non ho infatti le certezze di altri colleghi in ordine all'emendamento Russo Franco 1.1. Il mio comportamento, le mie interpretazioni ed il mio atteggiamento sono in parte ondivaghi. Condivido infatti i colleghi che hanno espresso parere negativo sul punto *b)* perché, seppure l'Italia è maestra di diritto, non possiamo avere la pretesa che altri paesi si adeguino alla nostra Costituzione, considerandoli in caso contrario come persecutori dei loro cittadini. Sono pertanto senz'altro contrario alla lettera *b)*.

Mi sorgono invece grosso perplessità, in senso positivo però, sulla lettera *a)* laddove si fa riferimento a motivi di razza, di religione, di nazionalità, di appartenenza ad un determinato gruppo sociale. Queste parole raffigurano come in un dipinto fantastico la situazione della vicina Repubblica jugoslava, dove stanno esplodendo lotte razziali, religiose, etniche e per motivi di nazionalità o di appartenza a determinati gruppi sociali (mi riferisco ai casi della Bosnia e della Serbia).

Ora mi spiego perché il collega Russo Franco abbia ritirato il suo emendamento 1.1! Non si era accorto che, senza volerlo, aveva dipinto la situazione, prossima all'esplosione, della vicina Repubblica jugoslava. Pertanto sono favorevole a questo punto dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Mi addolora il fatto che la Camera, sede del diritto, talvolta si lasci andare ad approvare leggi contro la logica o la dialettica, non semplicemente aristotelica, ma che sorregge il ragionamento stesso.

Si dice che la conclusione non deve superare le premesse, ma in questa occasione le abbiamo non solo superate, ma accavallate e ripetute in maniera tale che non si può trarre il frutto concreto di un ragionamento che dica: «questo è».

Qualcuno ha detto che vaghiamo nell'ondivago mare dell'essere e dell'esprimersi. Perciò non posso approvare, ritenendolo inaccettabile, questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Anch'io dissento dalla dichiarazione del collega Martinat, soprattutto per la mancata evidenziazione dei punti per i quali saremmo d'accordo nel sostenere questo emendamento che è stato ritirato dal collega Franco Russo. Anzi mi meraviglio di ciò perché in esso sono contenuti punti fondamentali, come quello in cui si prevede un'indagine da farsi sui cittadini provenienti da paesi in cui è in atto la guerra civile.

Vorremmo sapere per quale ragione dovremmo accogliere nel nostro territorio elementi che già partono dai loro paesi con posizioni bellicose. Il Governo non vorrebbe fare neppure tale indagine prima di accettare della gente in Italia.

A mio giudizio poi un'indagine migliore andrebbe svolta per valutare se veramente sussistano gli altri motivi per i quali si dovrebbero accogliere stranieri provenienti da altri paesi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettro-

nico, sul punto *a)* dell'emendamento Russo Franco 1.1 ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Martinat, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	279
Astenuti	97
Maggioranza	140
Hanno votato *sì*	12
Hanno votato *no*	267

(La Camera respinge).

La seconda parte dell'emendamento risulta pertanto preclusa.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Martinat 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Una parola è troppo e due sono poche!

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, evidentemente, quando si afferma che le decisioni sono assunte con una maggioranza e con una minoranza, non tutti ricordano che ciò deve avvenire anche all'interno dei gruppi: si decide a maggioranza di approvare una certa norma e i colleghi dissenzienti mantengono il proprio parere: questa è libertà! *(Commenti).*

A prescindere da ciò, questa volta si potrebbe affermare che sono un pentito perchè, di fronte all'emendamento 1.15, devo dichiarare la mia collaborazione agli estensori del decreto-legge, i quali avevano pensato, modestamente, di garantirsi appena 60 giorni per realizzare, niente di meno, le previsioni dell'articolo 17 della legge 23 agosto 1988, n. 400, con la quale, a suo tempo, il Governo ha inteso disciplinare la sua attività e l'ordinamento della Presidenza del Consiglio dei ministri. Visto che l'articolo 17 che ho ricordato dovrebbe essere preso in considerazione e attuato nelle sue diverse previsioni, ritengo che un periodo di 60 giorni risulti insufficiente: è questo il motivo per il quale l'emendamento Martinat 1.15 prevede di estendere tale periodo a 90 giorni. Infatti, occorrono 90 giorni, perché il decreto del Presidente della Repubblica prevede che, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, sentito il parere del Consiglio di Stato, che deve pronunciarsi entro 90 giorni (quindi esiste anche quest'altro termine), possono essere emanati regolamenti per disciplinare: *a)* l'esecuzione delle leggi e dei decreti legislativi; *b)* l'attuazione e l'integrazione delle leggi e dei decreti legislativi recanti norme di principio, esclusi quelli relativi a materie riservate alla competenza regionale; *c)* materie in cui manchi la disciplina, da parte di leggi o di atti aventi forza di legge, sempre che non si tratti di materie comunque riservate alla legge; *d)* l'organizzazione e il funzionamento delle amministrazioni pubbliche, secondo le disposizioni dettate dalla legge; *e)* l'organizzazione del lavoro e i rapporti di lavoro dei pubblici dipendenti, in base agli accordi sindacali.

Dopodiché, tenuti presenti tutti questi punti, e in considerazione delle disposizioni della legge e dei richiami ad altri provvedimenti e alla Convenzione di Ginevra, dopo aver provveduto a questo, in base all'articolo 17, l'autorità competente deve far sì che, tramite un decreto del Presidente della Repubblica, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, sentito il Consiglio di Stato, siano emanati i regolamenti per la disciplina di tutte le materie non coperte. Ma un periodo di 60 giorni è quasi quasi appena sufficiente a me per leggere le norme alle quali deve adempiere il Governo per attuare tali disposizioni!

Sono questi i motivi per i quali il gruppo del MSI-destra nazionale voterà compatto a favore dell'emendamento Martinat 1.15, che costituisce un atto di pura collaborazione al Governo in relazione al provvedimento in discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martinat 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato *sì*	18
Hanno votato *no*	318

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'emendamento Russo Spena 1.18.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, si è determinata una situazione nella quale, pur fra tante parole, non si riesce a discutere seriamente sul merito del provvedimento. Il gruppo di democrazia proletaria aveva presentato una serie di emendamenti, ma ne ha mantenuti soltanto alcuni che ci paiono assai qualificati, e che erano stati presentati dopo aver consultato associazioni di immigrati, di volontariato, operatori del settore, magistrati, avvocati e poliziotti, tutti impegnati sul fronte dell'immigrazione. Ma la situazione che si è determinata rende utile il ritiro di tutti gli emendamenti presentati dal gruppo di democrazia proletaria all'articolo 1, con l'eccezione dell'emendamento 1.38, sul quale la Commissione ha espresso parere favorevole. Credo però che sarebbe utile consigliare alla maggioranza di questa Camera, visto il meccanismo di «acquisizione» degli emendamenti da parte dei deputati del Movimento sociale, di approvare qualche emendamento presentato dal gruppo di democrazia proletaria, da quello verde arcobaleno o da quello della sinistra indipendente. In tal modo forse verrebbe meno — è un consiglio da parlamentare a parlamentare — la possibilità di utilizzare a fini elettorali verso la propria base, in modo un po' poujadista, gli emendamenti che poi vengono fatti propri dal gruppo del MSI-destra nazionale. È questo un consiglio di tattica parlamentare.

Preciso che si tratta degli emendamenti a mia firma 1.18, 1.16, 1.19, 1.37, e dell'emendamento Guidetti Serra 1.29.

CARLO TASSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Tassi?

CARLO TASSI. Faccio miei gli emendamenti ritirati dal collega Russo Spena. Ovviamente, emendamento per emendamento, il gruppo del MSI-destra nazionale trarrà determinate conseguenze anche in merito ai contenuti: abbiamo ancora un po' di testa.

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Signor Presidente, vorrei farle presente un dato. Almeno per quanto riguarda gli emendamenti ritirati, e quindi fatti propri da altri deputati, lei non ha ritenuto di valutare l'inammissibilità di tale richiesta, qualora per questi emendamenti si fosse manifestata la volontà di trasformarli in ordini del giorno.

Però una cosa è certa: gli emendamenti fatti propri dal gruppo del MSI-destra nazionale trovano il gruppo stesso, così come è ora presente in aula, schierato nella dichiarazione di voto ufficiale; allora io credo che il numero dei dissenzienti non possa superare il numero dei deputati del

gruppo presenti in aula, perché altrimenti si verificherebbe questa singolarissima situazione, per la quale un deputato proclama la volontà ufficiale del gruppo e la maggioranza presente in aula, nel momento in cui l'emendamento è fatto proprio, esprime il dissenso della minoranza.

Se anche questo è regolare ai sensi del regolamento della Camera, onorevole Presidente, lascio giudicare all'interno e all'esterno di quest'aula!

PRESIDENTE. Onorevole Labriola, mi consenta di dirle che, ancora una volta, non posso aderire alla sua richiesta... Lei deve avere pazienza, non vi è alcuna animosità.

SILVANO LABRIOLA. Ci mancherebbe altro! Ho una grossa pazienza!

PRESIDENTE. Se ha la pazienza di ascoltare, cercherò di dare una risposta a lei, che cortesemente ha voluto richiamare l'attenzione su questo problema.

Devo osservare, onorevole Labriola, che tutti i precedenti sono nel senso di consentire dichiarazioni di voto in dissenso fino alla metà meno uno dei deputati componenti il gruppo indipendentemente dal numero dei presenti in aula.

Tuttavia, in rapporto all'andamento e all'economia dei lavori dell'Assemblea, la Presidenza si riserva di rivedere i limiti di tempo concesso ai deputati dissenzienti per le loro dichiarazioni di voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spena 1.18, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Tassi. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, anche questo emendamento tratta dei rifugiati politici, argomento in merito al quale il gruppo del MSI-destra nazionale non ha presentato molti emendamenti, perché ritenevamo che fosse discretamente soddisfacente la normativa proposta.

È inutile che l'onorevole Martelli allarghi le braccia. L'abbiamo sempre sostenuto anche nel corso della discussione sulle linee generali. Anzi, avevamo proposto di limitare il decreto-legge alla disciplina dei rifugiati politici; se non con decreto, si sarebbe potuto procedere quanto meno attraverso la legislazione ordinaria. Riteniamo, infatti, che si tratti di un argomento importante; il fatto che siano passati tanti anni è colpa vostra.

Certamente, poiché si propone di stabilire che il Governo si deve attenere a determinati criteri, onorevole Labriola, sembrerebbe più opportuno un ordine del giorno; sappiamo che la legge deve essere dispositiva e non può contenere dichiarazioni d'intenti e che, prevedendo che il Governo dovrà attenersi a determinati criteri, ci si colloca al di fuori del contenuto legislativo. Tuttavia, quando i criteri si richiamano alle dichiarazioni delle Nazioni Unite e di *Amnesty International*, un'organizzazione accettata in quasi tutti gli Stati del mondo e che opera secondo criteri di discreta obiettività, sull'argomento ho qualche riserva.

Quando i casi di diniego devono essere rivisti e valutati secondo i criteri di una corretta giurisdizione, quando la tutela è estesa alla famiglia — nucleo che dovrebbe sempre essere tutelato, anche se poi la democrazia cristiana si dimentica di farlo ogni qual volta viene emanata una norma di carattere fiscale, che riesce a colpire con il cumulo soltanto la famiglia legittima, salvando quelle di fatto; ringrazieremo poi l'onorevole Cappiello quando sarà riuscita a far regolare per legge anche le famiglie di fatto, così ci sarà la parità di maltrattamento giuridico — e quando ancora tali argomenti sono indicativi dei criteri cui il Governo deve attenersi per far sì che il rifugiato politico possa essere oggetto di valutazione positiva e generosa, di solidarietà da parte di uno Stato nella cui Costituzione si afferma il ripudio della guerra e si garantisce l'asilo politico per coloro che nei paesi di origine non godono delle libertà politiche, quando c'è tutto questo credo allora che si agisca in linea con quello che è lo stretto dovere del nostro Stato. Ecco i motivi per cui nel suo

complesso l'emendamento mi trova concorde.

Signor Presidente, mi sta avvisando che il tempo a mia di sposizione è scaduto?

PRESIDENTE. Ha ancora a disposizione quaranta secondi. Do un primo avviso, per dare il tempo di concludere.

CARLO TASSI. Signor Presidente, ho due orologi. So controllare anch'io l'orario e non mi sembrava che il tempo fosse consunto.

L'ultima parte dell'emendamento costituisce un richiamo all'organizzazione, attraverso l'esaltazione del volontariato, che giudico positivamente. È in base a tali motivi che voterò in favore dell'emendamento Russo Spena 1.18, che ho fatto mio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, venendo incontro al suo appello, interverrò per meno di due minuti. Desidero però dire all'onorevole Labriola che sia io, sul piano personale, sia tutto il mio gruppo la stimiamo per il suo valore e per le sue capacità. Però, considerato che adesso solleva il problema della metà dei deputati del gruppo del Movimento sociale italiano presenti in aula, devo ricordarle che la stessa cosa non ha fatto nelle scorse settimane, quando il gruppo comunista ha adottato l'identica tecnica del dissenso; anche in quell'occasione i deputati del gruppo comunista presenti in aula erano assai pochi, eppure avevano il diritto ad esprimere il loro dissenso in base alla globalità del gruppo.

Ho concluso il mio intervento, signor Presidente e siccome l'emendamento Russo Spena 1.18 contiene dei punti qualificanti, chiedo che venga posto in votazione per parti separate, nel senso di votare separatamente le singole lettere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, anch'io raccolgo il suo invito, e quindi mi atterrò ad un tempo inferiore a quello da lei gentilmente concesso a chi dissente rispetto alla posizione ufficiale del proprio gruppo.

Rivolgendomi all'onorevole Labriola, voglio fare una precisazione cortese in merito all'intervento che ha svolto e con specifico riferimento all'emendamento in questione.

Senza entrare nel merito di una eventuale e cortese polemica con l'onorevole Labriola, o approfittando di questo intervento per farlo, ritengo che per la Presidenza sarebbe assolutamente impossibile verificare, di volta in volta, la presenza del componenti dei singoli gruppi per accertare se è presente o meno la maggioranza dei componenti stessi.

Per quanto riguarda l'emendamento al nostro esame, credo che su di esso ci si possa senz'altro astenere dal voto. Infatti, comprendiamo le giustificazioni e le motivazioni che hanno indotto i colleghi Russo Spena e Arnaboldi a presentarlo, ma riteniamo che proprio nella formulazione dell'articolo 1, così come sostituito dalla Commissione, vi siano le garanzie sufficienti e le procedure opportune per la individuazione del rifugiato politico e per assicurare allo stesso tutte le garanzie di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Onorevole Presidente, il comma 2 dell'articolo 1 prevede che al fine di dare esecuzione alla norma di cui al comma 1 il Governo provvede, ai sensi dell'articolo 17 della legge n. 400, a riorganizzare entro sessanta giorni la disciplina del procedimento per il riconoscimento dello *status* di rifugiato politico. Il comma aggiuntivo proposto dai col-

leghi di democrazia proletaria, e fatto proprio dall'onorevole Tassi, in effetti cerca di colmare lacune che indubbiamente esistono nel comma 2 dell'articolo 1. Devo dire, però, che non ritengo di condividere sia la lettera *a)*, sia la lettera *g)*, perché mettono in moto meccanismi troppo macchinosi e poco efficaci, tali da non consentire, probabilmente, il rispetto del tempi previsti nella legge.

Alla lettera *a)* è detto che al fini del riconoscimento dello *status* di rifugiato verrà costituita una commissione nazionale composta da rappresentanti del ministro dell'interno, del ministro degli affari esteri, dell'Alto commissario delle Nazioni Unite per i rifugiati e di *Amnesty International*. È detto, inoltre, che potrà essere previsto il parallelo funzionamento di più Commissioni, anche operanti in sedi decentrate.

Sappiamo bene che le commissioni talora sono utili, ma talaltra rappresentano, invece, un motivo di ritardo per decisioni che, nel caso specifico, dovrebbero essere assunte entro sessanta giorni. Inoltre, alla lettera *g)* dello stesso emendamento si sostiene che si debba favorire l'integrazione dei rifugiati politici sotto il profilo economico, sociale e civile a seguito dell'accoglimento della domanda. Penso che tutto ciò non possa essere fatto, proprio perché è stato detto in quest'aula che la legge n. 943 del 1986 non ha avuto alcun esito positivo. Ritengo, quindi, che la norma sia inapplicabile, e per tale motivo voterò in dissenso rispetto al collega Tassi.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Russo Spena 1.18, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Tassi, fino alla lettera *a)*, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico Il risultato della votazione:

Presenti e votanti 349
Maggioranza 175
Hanno votato *sì* 104
Hanno votato *no* 245

(La Camera respinge).

La restante parte dell'emendamento Russo Spena 1.18 è pertanto preclusa.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Russo Spena 1.16, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Tassi.

CARLO TASSI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, là dove la nostra Costituzione stabilisce determinati princìpi che sanzionano un doveroso comportamento del Governo e dello Stato in termini di ospitalità e di rifugio sul territorio, non fa altro che applicare le norme fondamentali della dichiarazione dei diritti umani e quelle specificamente contenute nei primi undici articoli della nostra Carta costituzionale.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, mi scusi se la interrompo. Dopo una lettura più attenta, rilevo che l'emendamento è precluso a seguito delle reiezioni dell'emendamento Russo Franco 1.1.

CARLO TASSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, posso concordare che i due emendamenti siano molto simili alla sostanza, ma non accetto che qualcuno mi dica che le norme di un decreto sono la stessa cosa delle norme di una legge. Se lei crede, signor Presidente, su questo argomento posso dissertare per

quattro ore *(Commenti)!* Si vede che non tutti sanno la differenza che esiste tra decreto-legge e legge! Quando si dice «della presente legge» si fa riferimento al disegno di legge di conversione, quando invece si dice «del presente decreto» si fa riferimento al decreto-legge, e le cose sono un po' diverse!

Tuttavia, Presidente, se lei crede di ritenere i due emendamenti sostanzialmente identici, non ho alcuna difficoltà ad accettare la sua decisione, però mi sembra che, obiettivamente, la definizione contenuta nel comma 1-*ter* dell'emendamento Russo Franco 1.1 non possa considerarsi identica alla definizione contenuta invece nel comma 2-*ter* dell'emendamento Russo Spena 1.16.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, anche da una lettura più approfondita dei due emendamenti in questione si può evincere che si tratta di emendamenti sostanzialmente identici...

CARLO TASSI. Presidente, uno fa riferimento alla legge e l'altro al decreto!

PRESIDENTE. Ritengo pertanto di dover ribadire che la Camera si è già espressa su questo punto, quindi la prego di non insistere per la votazione dell'emendamento Russo Spena 1.16.

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Russo Spena 1.19, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Tassi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, siamo di fronte ad una situazione per cui non so fino a che punto l'emendamento in questione non doveva nascere proprio da questa parte...

Infatti, quando si tratta di reato politico *(Interruzione del deputato Francesco Bruni)*... Sì, infatti mi ha spaccato la testa! È questa l'affinità elettiva di cui parli? Io ho 14 punti in testa perchè gli estremi si toccano! Se vuoi le battutine, io ti rispondo con la realtà!

Signor Presidente, quando si tratta di reato politico mi viene in mente — ed è per questo che sono favorevole all'emendamento Russo Spena 1.19 — quanto si fece e si tentò di fare in questa Camera proprio per la definizione di reato politico. E all'epoca ero stato scoraggiato — mi fa piacere finalmente che qualcuno se lo sia ricordato — dal tentare una tale definizione. Mi era stato detto (ed è vero) che in dottrina la nozione è molto difficile da trovare; tuttavia, poichè sostengo che la Camera è fatta per predisporre le leggi, nonostante il sottoscritto non sia né un solone né un grande legislatore, ma ha il mandato parlamentare proprio per trovare la definizione legislativa, mi ero permesso di suggerire che per reato politico si intendesse quello che non è comune ed è ispirato da motivi politici, con la definizione molto più facile del reato comune, vale a dire di quel reato che comunque offende il patrimonio e la persona.

Questa definizione, signor Presidente, che ci potrebbe consentire di essere nettamente favorevoli, come lo sono io e forse qualcun altro... colleghi, sono cinque minuti, se mi interrompete mi consentite un più facile e un più piacevole dialogo per tutti; se invece devo concentrarmi, diventa tutto più difficile. Io credo che non vogliate facilitarmi il compito!

Allora, signor Presidente, la definizione che ci serve è proprio quella per consentire che sia impedita l'estradizione di tutti coloro che sono perseguitati per un delitto politico, anche se in Italia, nel nostro ordinamento, una definizione specifica non esiste. Tant'è vero che nel codice Rocco si definisce «delitto politico» quello che è comunque commesso per motivi prevalentemente politici.

È questa una definizione che non mi trova d'accordo, perché a mio avviso il reato politico è quello che non offende il patrimonio, che non offende la persona; altrimenti, Presidente, con la finalizzazione che era presente nella dottrina e nel codice fascisti del reato politico, in quanto finalità del medesimo, si può giustificare

qualsiasi atto, qualsiasi delitto spinto da motivi o moventi politici.

Vi è dunque solo questo dubbio che però è solo di carattere dottrinale, di nozione, di definizione; tuttavia, poiché è a favore di colui che chiede lo *status* di rifugiato politico, ritengo che per il principio fondamentale del favore che si deve avere verso il perseguitato, anche in mancanza di una definizione certa, si debba votare in favore dell'emendamento 1.19.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, ribadisco ancora una volta che non utilizzerò tutti i due minuti concessi dalla Presidenza per le dichiarazioni di voto in dissenso dal proprio gruppo. Chiedo la votazione per parti separate dell'emendamento Russo Spena 1.19, nel senso di votare separatamente i commi 2-*bis*, 2-*ter*, 2-*quater* e 2-*quinquies*, sui quali mi asterrò.

Per quanto riguarda, invece, l'ultimo comma, il 2-*sexies* che recita: «Nel caso di adozione di un provvedimento di espulsione è ammissibile ricorso giurisdizionale con effetto sospensivo immediato» voterò un «no» deciso, in quanto, conoscendo la giustizia italiana e la sua lentezza, quando si parla di ricorso giurisdizionale con effetto sospensivo immediato significa che invece passano i mesi e gli anni e quindi con questo passare del tempo lo straniero non potrà essere espulso e troverà una scappatoia per cambiare nome o residenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò contro l'emendamento Russo Spena 1.19 anche perché, come hanno detto i colleghi, presenta molti dubbi e poiché in questi casi la libertà è a favore del reo, la *res* oggetto di discussione deve essere *pro reo*.

Ebbene, in questo emendamento si parla di dubbi, ma essi non vengono risolti, né viene dato al dubbio il significato usuale; infatti, le parole devono essere prese con il significato comune e giornaliero. Qui la libertà non è ben definita; la libertà non è a favore del reo. Invece, come dice il poeta, solo nella libertà l'anima è intera e può giudicare serenamente e tranquillamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazioni nominali.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 2-*bis* dell'emendamento Russo Spena 1.19, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Tassi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	351
Votanti	349
Astenuti	2
Maggioranza	175
Hanno votato *sì*	97
Hanno votato *no*	252

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 2-*ter* dell'emendamento Russo Spena 1.19, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Tassi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 367
Votanti 366
Astenuti 1
Maggioranza 184
Hanno votato *sì* 105
Hanno votato *no* 261

(La Camera respinge)

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 2-*quater* dell'emendamento Russo Spena 1.19, ritirato dai presentatori e fatto proprio dell'onorevole Tassi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 359
Votanti 350
Astenuti 9
Maggioranza 176
Hanno votato *sì* 92
Hanno votato *no* 258

(La Camera respinge).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 2-*quinquies* dell'emendamento Russo Spena 1.19, ritirato dai presentatori e fatto proprio dell'onorevole Tassi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 361
Votanti 282
Astenuti 79
Maggioranza 192
Hanno votato *sì* 21
Hanno votato *no* 261

(La Camera respinge).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 2-*sexies* dell'emendamento Russo Spena 1.19, ritirato dai presentatori e fatto proprio dell'onorevole Tassi, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 355
Votanti 351
Astenuti 4
Maggioranza 176
Hanno votato *sì* 93
Hanno votato *no* 258

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 1.22 *(nuova formulazione)*. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Il massimo del malvezzo legislativo e politico è contenuto nello slittamento di data previsto nell'emendamento in esame. Già si sa in tutto il mondo, considerato che la Diana dell'emigrazione non conosce paralleli né meridiani, che l'Italia è il paese del bengodi per chi arriva da fuori — non so se la stessa cosa può dirsi per chi già vive in Italia — e delle sanatorie ed il paese in cui l'atto notorio *lato sensu* che può essere chiamato «atto di riconoscimento dell'immigrato» si ottiene semplicemente con la dichiarazione di due cittadini residenti in Italia da almeno un anno e provenienti dal paese che si afferma essere quello dell'immigrato.

Il decreto-legge nella sua prima stesura indicava la data del 1º dicembre come termine ultimo per la sanatoria. Nel corso della trattativa e dei lavori della Commissione, tale data è stata spostata di 30 giorni. Nel frattempo è stata segnalata da tutte le

frontiere e dai luoghi di approdo una incentivazione notevole degli arrivi per i motivi più strani e dai paesi più disparati.

Credo che sia inutile ripetervi il mio giudizio sul razzismo in genere ed in Italia. Esso non è altro che una forma di ignoranza del corso della storia; una forma di imbecillità politica e di non considerazione della realtà. È superfluo il richiamo alle 72 invasioni barbariche, ai 52 eserciti, alle vergini e martiri conosciute nel martirologio cristiano, al fatto che i Galli di Brenno ed i Lanzichenecchi mai abbiano conosciuto sistemi anticoncezionali. Quindi, parlare di questioni razziali come di un pregiudizio nei confronti di queste posizioni, non ha senso *(Commenti al centro)*.

Anche se mi interrompete il tempo rimane lo stesso. Non preoccupatevi perché il Presidente è un controllore attento.

PRESIDENTE. Segua il tema del dibattito.

CARLO TASSI. Vorrei, ma mi interrompono *(Commenti)*.

Non ha senso consentire a centinaia e migliaia di disgraziati di venire in Italia oltre i termini fissati dal decreto-legge, peraltro facendo loro false promesse e vagheggiando mitologiche speranze che non hanno possibilità di riscontro nella realtà. I veri razzisti sono coloro che li invitano senza poter dare loro un valido asilo e chi tollera che essi compiano atti vietati ai cittadini italiani *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Registriamo il tempo elettronicamente. Prego di non disturbare l'oratore.

CARLO TASSI. Sono abituati allo stadio.

Il gruppo del MSI-destra nazionale voterà contro l'emendamento che riguarda uno dei punti che hanno dimostrato come il Governo si appropri ingiustamente del potere legislativo e come il Parlamento riesca spesso a peggiorare le scelte sbagliate del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 1.22 (nuova formulazione) accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico Il risultato della votazione:

Presenti e votanti	346
Maggioranza	174
Hanno votato *sì*	309
Hanno votato *no*	37

(La Camera approva).

L'emendamento Lanzinger 1.21 è così assorbito.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Martinat 1.29. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà *(Commenti)*.

CARLO TASSI. Ero abituato a tenere i comizi davanti a duemila persone che mi urlavano: «Boia», quindi difficilmente potrà disturbarmi la parola «tempo».

Il fatto che la nostra battaglia, pur avendone i toni, non è nata con fini ostruzionistici, è confermato dall'emendamento di cui mi sto occupando, nato nell'assoluta consapevolezza che il termine fissato dal Governo in quello sciagurato decreto-legge non può essere sufficiente per consentire al Governo stesso di attuare le procedure previste dall'articolo 1.

Signor Presidente, credo, anzi, che sia questo uno dei motivi per cui non ha alcun senso che sia stata inserita nel decreto questa parte normativa, che doveva essere da molti anni presentata come disegno di legge ed essere preparata da una riorga-

nizzazione di determinate strutture governative; infatti nel momento in cui un decreto-legge fissa al Governo stesso i termini entro cui eseguire determinate attività, nel momento in cui considera come caso di straordinaria urgenza e necessità quello che fa, già si dimostra di per sé che esso non può essere urgente.

Però, noi vogliamo giungere al risultato che almeno questa parte possa avere pratica attuazione e vera realizzazione, poiché è una pratica di civiltà quella relativa alla normativa che possa garantire anche in Italia un corretto esercizio dell'asilo politico. Corretto esercizio — signori del Governo — che non è sempre stato tale: quanta gente, in tanti anni e decenni, dalla frontiera orientale avete mandato indietro al Presidente Tito, chiamiamolo così, quando rifugiati chiaramente politici venivano capziosamente indicati come delinquenti comuni e fatti passare come condannati per reati comuni! Quante volte non avete compiuto alcun controllo critico, non avete cercato di sceverare le notizie false e tendenziose che vi inviava il Governo di una pesante dittatura, di un pesante sistema totalitario, come dimostra oggi l'esplosione delle nazionalità diverse in quella Jugoslavia che venne inventata — venne inventata, lo ripeto — all'epoca della Pace di Versailles, quella Jugoslavia che non era mai esistita e che oggi non riesce più ad essere neanche una confederazione di Stati! Già allora avevate tradito quello che doveva essere il diritto di asilo.

Noi riteniamo che i sessanta giorni che vi siete prefissi siano insufficienti. Anzi, se devo esprimere il mio parere spassionato, devo dire che sono insufficienti anche i novanta che il collega Martinat molto correttamente ha proposto. Non vogliamo trovarci di fronte ad un decreto-legge che proroghi anche questi termini. Voi siete per tradizione prorogatori di termini: ogni mese o due viene emanato un decreto che proroga qualche termine, perchè presuntuosamente vi prefissate scadenze eccessivamente brevi, che poi continuate a propogare per anni e decine di anni. Questa è la realtà, signor Presidente.

Per questi motivi siamo favorevoli all'emendamento proposto dall'onorevole Martinat, che conferma la volontà del nostro gruppo di volere norme certe e positive per il rifugiato politico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martinat 1.23, non accettato dalla Commissione nè dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Hanno votato *sì*	21
Hanno votato *no*	337

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.46 della Commissione. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, io comprendo il consenso che sulla stampa è stato espresso dalla collega onorevole Ilona Staller a questi provvedimenti che il Governo propone. Comprendo il suo consenso soprattutto dopo aver visto, come alcuni altri hanno visto, alcune immagini che la ritraggono in posizione affettuosa assieme ad un gruppo di negretti ben dotati *(Vivi commenti da parte dei deputati dei gruppi co-*

munista, socialista e verde). Io capisco la simpatia... *(Vivi commenti).*

È inutile che facciate così. Si tratta di un'immagine venduta nelle edicole, quindi è inutile scandalizzarsi *(Commenti).*

GASTONE PARIGI. Non ho aggiunto altro; ho detto che comprendo quella simpatia, come la comprendete voi, e non me ne scandalizzo. Mi piace. Non comprendo, invece, le crisi mistiche che rapiscono in estasi molti dei colleghi allorquando immaginano una società multirazziale. Né comprendo perché si debbano scandalizzare e debbano accusare di razzismo chi, al contrario, non si fa prendere da quelle crisi mistiche. Tutto qua. Credo di non aver detto alcunché di scandaloso, di retrivo, di reazionario o di razzistico. Ho fatto delle constatazioni.

Ciò premesso, vorrei sottolineare che esiste in ognuno di noi componenti del Movimento sociale italiano una certa soddisfazione nel constatare i brividi di nervosismo che pervadono la maggioranza di quest'aula. Brividi di nervosismo dovuti al fatto che si accorgono di quanto il loro fiato sia grosso e si stia sempre più ingrossando poiché i tempi corrono inutilmente per quanto riguarda i loro disegni. Vorrei che l'onorevole Martelli — e non ironizzo affatto sulla sua espressione angelica, ma lo constato — andasse a fare in una pubblica assemblea, magari a ponte Vecchio a Firenze, la difesa strenua di questo provvedimento che sta compiendo ora, per vedere se in quella circostanza avrebbe le stesse energie e la stessa resistenza che dimostra in quest'aula.

Voglio dire che vi sentite presi dal nervosismo, appunto, perché vi rendete conto di due cose: di riuscire a procedere con fatica e, soprattutto, del fatto che l'opinione pubblica italiana è, in generale, contraria a questi progetti e a questi provvedimenti. Questo è il punto fondamentale: vi state accorgendo che difendete delle cause che sono perse e lo sono nella misura in cui — come si dice oggi — la popolazione italiana non per razzismo, ma per senso di giustizia e di equilibrio, è contraria a questi provvedimenti.

Questi sono alcuni dei motivi in nome dei quali e per i quali noi facciamo delle constatazioni, vuoi in ordine al vostro nervosismo, vuoi in ordine al fatto che siamo sintonizzati con l'opinione pubblica. È per questo, forse, che i giornali e la grande stampa, sempre pronti ad accusarci, in questa circostanza poco ci menzionano, proprio per non mettere in evidenza la coincidenza della nostra posizione politica e del nostro pensiero con la posizione ed il pensiero della pubblica opinione. È questa una delle tante ragioni per cui votiamo contro l'emendamento 1.46 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.46 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la vorazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	364
Votanti	361
Astenuti	3
Maggioranza	181
Hanno votato *sì*	328
Hanno votato *no*	33

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ricordo che l'emendamento Russo Franco 1.4 è stato ritirato dai presentatori.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Russo Franco 1.4, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, anche in questa circostanza, forse, la Presidenza avrebbe dovuto chiedere agli altri tre firmatari dell'emendamento, la collega Balbo, il collega Lanzinger ed il collega Rutelli, se fossero dello stesso avviso del collega Franco Russo. D'altra parte, l'emendamento soppressivo del secondo periodo del comma 3 dell'articolo 1, considerate le firme che vi erano poste originariamente, deriva indubbiamente da un modo di giudicare il decreto-legge in esame che è completamente coerente con quelle che sono le battaglia da sempre condotte dai colleghi di democrazia proletaria, verdi-arcobaleno, della sinistra indipendente e federalisti europei.

Mi meraviglia e mi dispiace molto che i colleghi questa sera qui non vogliano dare una dimostrazione della loro coerenza e della loro fondamentale solidarietà nei riguardi dei cittadini extracomunitari per i quali, anche in sede di discussione del disegno di legge finanziaria, desidero ricordarlo, più volte sono intervenuti per cercare di affermare i diritti di una convivenza giusta e civile così come si conviene ad una nazione democratica quale l'Italia pretende di essere nelle parole, ma tante volte non è nei fatti.

La rinuncia di questa sera ha, a mio avviso, una grossa valenza di carattere politico perché significa che è stata sacrificata ad una sorta di tattica parlamentare quella che è stata, invece, una battaglia di princìpi e — ripeto — anche una battaglia che mi sembrava fosse di coerenza.

Noi ci troviamo invece, differentemente dalle valutazioni dei colleghi che ho menzionato, di fronte a questo decreto-legge che non affronta nella giusta misura e con la necessaria serietà i problemi che comporta la compatibilità tra la nostra società, così come è impostata, e l'immissione indiscriminata di un numero imprecisato — è stato detto, affermato e non smentito da parte del Governo — di cittadini extracomunitari. Questo fatto, comunque, non ci impedisce di farci carico di una serie di problemi che comunque oggettivamente esistono. Uno dei più grossi è, appunto, quello dell'assistenza. Voglio ricordarre, soltanto per memoria e perché rimanga nella storia dell'*iter* di questo travagliato decreto-legge, che la formulazione originaria del comma 3 dell'articolo 1 era di intonazione certamente più umanitaria di quanto non sia invece il testo voluto, con modifiche, dalla Commissione.

Il comma 3, infatti, recitava testualmente: «Fino all'emanazione della disciplina dell'assistenza ai rifugiati, gli interventi di prima assistenza sono attuati dal Ministero dell'interno limitatamente ai rifugiati, riconosciuti ai sensi della Convenzione di Ginevra, privi di mezzi di sussistenza o di ospitalità, per un periodo non superiore a 45 gioni».

Il testo originario, sia pure nella ristrettezza dei termini, poneva in ogni caso il limite di 45 giorni per portare avanti questi interventi di prima assistenza. Il testo proposto dalla Commissione, invece, prevede che tale riconoscimento non comporta l'erogazione dell'assistenza, cosa che mi sembra particolarmente grave se affermata da chi in questi giorni sta sostenendo di voler intervenire con tutti i mezzi per cercare di alleviare determinate condizioni di sofferenza dei cittadini extracomunitari, specialmente al loro primo impatto.

L'emendamento 1.4 parzialmente soppressivo, che abbiamo fatto nostro, riteniamo vada proprio in questo senso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facolà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, prima di dichiarare il mio dissenso, invito lei ed i segretari di Presidenza ad una cortese attenzione. È più che giusto, è più che regolamentare che i colleghi del gruppo comunista votino e diano un sostegno alla maggioranza per questo decreto-legge, ma non è ammissibile che i colleghi del gruppo comunista (un'opposizione che sostiene la maggioranza) votino anche per colleghi che sono assenti. Se i colleghi sono in aula, i colleghi del gruppo

comunista votino pure per loro, ma quando i colleghi sono fuori dall'aula, per favore, colleghi comunisti, non votate, perché vi abbiamo visti poc'anzi. Non vogliamo far nomi, non vogliamo indicare settori, non vogliamo fare niente. Siete opposizione, ma in questo momento siete maggioranza; fate il vostro dovere.

Per quanto concerne l'emendamento che ha benissimo illustrato la collega Poli Bortone, telegraficamente come è nel mio costume, dico che sono contrario alla soppressione del secondo comma perché se si garantisce la sussistenza per i primi 45 giorni, e dopo si toglie, cosa succede a queste persone? Per tale motivo sono contrario al secondo periodo di questo comma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Russo Franco 1.4, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Poli Bortone, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la vorazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	348
Votanti	342
Astenuti	6
Maggioranza	172
Hanno votato *sì*	99
Hanno votato *no*	243

(La Camera respinge).

È così precluso l'emendamento Martinat 1.25.

Si riprende la discussione

SILVANO LABRIOLA. *Presidente della I Commissione.* Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della I Commissione.* Signor Presidente, vorremmo chiedere alla Presidenza se sia possibile una breve sospensione della seduta, per consentire al Comitato dei nove di approfondire l'esame dell'emendamento del Governo 1.43, che propone di aggiungere al comma 5 un periodo. Con questo emendamento si fa riferimento alle ipotesi di cui al comma 4. Dovremmo, quindi, formulare un testo dal quale — su questo abbiamo già avuto modo di verificare il consenso da parte della larga maggioranza del Comitato dei nove — risulti il comma 5 emendato dagli emendamenti 1.43, 1.41, 1.44 e 1.45. Qualora la Camera dovesse avere un'opinione diversa sul comma 4, evidentemente i pareri sulla parte rimanente dell'articolo cambierebbero. Se è possibile presentarlo in questo modo, noi potremmo proporre il testo; altrimenti chiederemmo alla Presidenza di accordare una sospensione di non più di un quarto d'ora per avere la possibilità di redigerlo.

PRESIDENTE. Onorevole Labriola, cerco innanzitutto di chiarire a me stesso il senso della proposta. Lei propone una riformulazione del testo perché è ovvio che, trattandosi di esame di un decreto-legge, l'articolo non può essere votato, ma possono essere posti in votazione soltanto gli emendamenti. Lei chiede quindi una sospensione per una riformulazione della Commissione sulla base degli emendamenti presentati dal Governo.

SILVANO LABRIOLA. È più che sufficiente una sospensione di un quarto d'ora.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare ritengo di poter accedere alla richiesta del presidente della I Commissione.

Sospendo, pertanto, la seduta fino alle 22.50.

La seduta, sospesa alle 22,35, è ripresa alle 23.

PRESIDENTE. Avverto che è stato presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 1.

Sostituire i commi 4, 5 e 6 con i seguenti:

4. Non è consentito l'ingresso nel territorio dello Stato dello straniero che intende chiedere il riconoscimento dello *status* di rifugiato quando, da riscontri obiettivi da parte della polizia di frontiera, risulti che il richiedente:

a) sia stato già riconosciuto rifugiato in altro Stato. In ogni caso non è consentito il respingimento verso uno degli Stati di cui all'articolo 7, comma 10;

b) provenga da uno Stato, diverso da quello di appartenenza, che abbia aderito alla Conversione di Ginevra, nel quale abbia trascorso un periodo di soggiorno, non considerandosi tale il tempo necessario per il transito del relativo territorio sino alla frontiera italiana. In ogni caso non è consentito il respingimento verso uno degli Stati di cui all'articolo 7, comma 10;

c) si trovi nelle condizioni previste dall'articolo 1, paragrafo F, della Convenzione di Ginevra;

d) sia stato condannato in Italia per uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risulti pericoloso per la sicurezza dello Stato, ovvero risulti appartenere ad associazioni di tipo mafioso o dedite al traffico degli stupefacenti o ad organizzazioni terroristiche.

5. Salvo quanto previsto dal comma 3, lo straniero che intende entrare nel territorio dello Stato per essere riconosciuto rifugiato deve rivolgere istanza motivata e, in quanto possibile, documentata all'ufficio di polizia di frontiera. Qualora si tratti di minori non accompagnati, viene data comunicazione della domanda al tribunale dei minori competente per territorio ai fini della adozione dei provvedimenti di competenza. Qualora non ricorrano le ipotesi di cui al comma 4, lo straniero elegge domicilio nel territorio dello Stato. Il questore territorialmente competente rilascia, dietro richiesta, un permesso di soggiorno temporaneo valido fino alla definizione della procedura di riconoscimento.

5-*bis*. Avverso la decisione di respingimento presa in base ai commi 4 e 5 è ammesso ricorso giurisdizionale.

5-*ter*. Fino alla emanazione della nuova disciplina dell'assistenza in materia di rifugiati, in sostituzione di ogni altra forma di intervento di prima assistenza prevista dalla normativa vigente, nei limiti delle disponibilità iscritte per lo scopo nel bilancio dello Stato, il Ministero dell'interno è autorizzato a concedere, ai richiedenti lo *status* di rifugiato che abbiano fatto ingresso in Italia dopo la data di entrata in vigore del presente decreto, un contributo di prima assistenza per un periodo non superiore a quarantacinque giorni. Tale contributo viene corrisposto, a domanda, ai richiedenti di cui al comma 5 che risultino privi di mezzi di sussistenza o di ospitalità in Italia.

5-*quater*. Con decreto del Ministro dell'interno, di concerto con il Ministro del tesoro, da emanarsi entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, sono stabilite la misura e le modalità di erogazione del contributo di cui al comma 5-*ter*.

5-*quinquies*. All'onere derivante dall'attuazione dei commi 2 e 5-*ter* del presente articolo valutato, rispettivamente in lire 3.000 milioni ed in lire 67.500 milioni in ragione di anno per ciascuno degli anni 1990, 1991 e 1992, si provvede quanto a lire 20.000 milioni a carico dello stanziamento iscritto al capitolo 4239 dello stato di previsione del Ministero dell'interno per l'anno 1990 e corrispondenti capitoli per gli anni successivi e, quanto a lire 50.500 milioni, mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1990-1992, al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero

del tesoro per l'anno 1990, all'uopo parzialmente utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore dei lavoratori immigrati». All'eventuale maggiore onere si provvede sulla base di una nuova specifica autorizzazione legislativa.

5-*sexies*. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

6. I richiedenti asilo che hanno fatto ricorso alle disposizioni previste per la sanatoria dei lavoratori immigrati non perdono il diritto al riconoscimento dello *status* di rifugiato. Nei loro confronti non si fa luogo a interventi di prima assistenza.

1. 47.

La Commissione.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, chiedo solo una breve sospensione di cinque minuti per leggere l'emendamento; non avendo avuto questa possibilità, farei dichiarazioni assolutamente fuori luogo.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, ritengo di poter accedere a questa richiesta.

Sospendo pertanto la seduta per dieci minuti.

La seduta, sospesa alle 23,5, è ripresa alle 23,20.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, desidera aggiungere qualcosa in merito all'emendamento 1.47 della Commissione?

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda all'Assemblea l'approvazione del proprio emendamento 1.47, e conferma il parere contrario sugli identici emendamenti Balbo 1.5 e Lanzinger 1.27.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'emendamento 1.47 della Commissione.

UGO MARTINAT. Faccio miei gli identici emendamenti Balbo 1.5 e Lanzinger 1.27, ritirati dai presentatori e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Gli identici emendamenti Balbo 1.5 e Lanzinger 1.27, ritirati dai proponenti, e fatti propri dall'onorevole Martinat si configurano ora come un unico subemendamento all'emendamento 1.47 della Commissione.

Ha facoltà di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, il subemendamento in esame è volto a sopprimere il quarto comma dell'articolo 1 del decreto-legge. Credo sia abbastanza palese il tentativo della maggioranza: essa vuole accorpare più commi per strozzare il dibattito e per tacitare la seria volontà emendamentiva del gruppo del Movimento sociale italiano.

La maggioranza, è convinta (forse anche un po' tronfia) di riuscire a portarsi a casa questo decreto-legge così com'è con l'appoggio del gruppo comunista e, più in generale, delle sinistre. Essa ritiene infatti che in tal modo potranno ritenersi preclusi gli emendamenti presentati.

Credo che questo modo di procedere sia offensivo per il Parlamento italiano e soprattutto per il gruppo del Movimento sociale italiano, che ha presentato emendamenti qualificanti, che ha indicato in modo chiaro e netto quali erano e sono gli emendamenti importanti, che riteniamo fondamentali per migliorare davvero questo decreto-legge che, nell'attuale formulazione, non serve certamente al popolo italiano né agli immigrati né, tanto meno, a far chiarezza sui problemi connessi all'immigrazione clandestina. Non serve soprattutto ad impedire che le carceri italiane continuino ad essere popolate da oltre il 40 per cento di immigrati del Terzo mondo.

Signor Presidente, ho fatto miei gli identici emendamenti Balbo 1.5 e Lanzinger 1.27, pur essendo in linea di principio favorevole all'articolo 1 del provvedimento in esame. Riteniamo infatti che i veri nodi di fondo debbano essere ravvisati nei visti di ingresso, che debbono essere regolamentati in modo serio, e nell'attenta selezione di chi debba rimanere nel nostro paese. Se così non fosse (ma pare che così non debba essere), la demagogia di questo decreto sarà pagata non da voi, ma dal popolo italiano, perché saranno ulteriormente aumentate le tasse per mantenere mezzo milione, forse un milione di persone la cui posizione viene oggi sanata. Fra due, tre, cinque, dieci anni, molti milioni di persone continueranno ad essere autorizzati a venire in Italia.

Il quarto comma dell'articolo 1 del decreto-legge recita: «Non è consentito l'ingresso nel territorio dello Stato dello straniero che intende chiedere la qualifica di rifugiato quando: (segue la casistica). Ebbene, noi riteniamo che questo comma poteva essere ulteriormente migliorato dagli emendamenti presentati dalla Commissione, dal nostro e da altri gruppi. Ma la vostra volontà politica della maggioranza è stata quella di accorpare i commi 4, 5 e 6 per tentare un colpo di mano: far decadere molti emendamenti.

Onorevole Martelli, agli articoli successivi sono riferiti oltre duecento emendamenti; se la sua volontà politica è quella da me ricordata, la nostra risposta sarà chiara, chiarissima. Andiamo pure avanti, ma le assicuro che anche in questo ramo del Parlamento incontrerà molte difficoltà a portarsi a casa questo decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, non sono d'accordo con la tesi sostenuta poc'anzi: a me sembra infatti che la norma proposta non sia del tutto da respingere, perchè presenta alcuni aspetti validi. Del resto, su questo argomento mi sono espresso molto chiaramente.

Secondo me, il decreto-legge in esame consta di due parti: una che giunge con un certo ritardo (e che avrebbe dovuto essere trattata con la serietà propria di un disegno di legge ordinario), concernente il grave problema degli immigrati perseguitati, che hanno pertanto diritto di chiedere ed ottenere asilo. La seconda parte deriva invece solo dalla demagogia che ha preso la mano al Governo: solo la mania di grandezza può aver indotto l'esecutivo a scrivere simili norme, solo una fantasia sfrenata può far sperare che tali disposizioni servano effettivamente per il raggiungimento dei fini che il Governo afferma di essersi proposto.

Per quanto riguarda la disposizione relativa ai rifugiati politici, quindi all'opportunità di accordare loro il diritto d'asilo, personalmente sono sempre stato contrario a creare problemi relativi alla provenienza degli stranieri. Chi è perseguitato nel proprio paese — sarà forse una conseguenza della mia educazione cattolica, apostolica e romana — deve ottenere il diritto d'asilo.

Per questo, lo ripeto ancora una volta, sono umilmente obbediente alle parole pronunciate in proposito dal Papa, pubblicate su *L'Osservatore Romano* di ieri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegata. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, anche il sottoscritto parla in dissenso dal proprio gruppo, soprattutto con riferimento al punto 5, concernente i minori, che è del seguente tenore: «Qualora si tratti di minori non accompagnati, viene data comunicazione della domanda al tribunale dei minori competente per territorio, ai fini dell'adozione dei provvedimenti di competenza».

Sappiamo quanto sia triste per gli immigrati, più o meno clandestini, arrivare nel nostro paese esibendo la volontà di fermarsi in Italia per turismo, e poi ridursi a

fare gli ambulanti per vendere prodotti contraffatti.

Quello dei minori è un problema estremamente serio, e credo che la collega Poli Bortone, che ha già trattato questo argomento nel corso della discussione sulle linee generali, vorrà senz'altro intervenire al riguardo, tenuto conto che è molto sensibile a questi problemi.

L'emendamento in esame prosegue affermando che «qualora non ricorrano le ipotesi di cui al comma 4, lo straniero elegge domicilio nel territorio dello Stato». La questione è alquanto controversa. Tale comma così prosegue: «Il questore territorialmente competente rilascia, dietro richiesta, un permesso di soggiorno temporaneo...». Ma spesso il questore non sa di quale nazionalità siano gli stranieri perché molte volte questi non lo dicono.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal suo gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, comprendo il ragionamento fatto dal collega Martinat e comprendo la sua reazione ad un accorpamento di vari emendamenti che naturalmente fanno decadere tutti gli emendamenti precedentemente presentati. Vi è quindi il sospetto che tutto ciò abbia lo scopo non tanto di migliorare il provvedimento in sè, quanto quello di «strozzare» la discussione. Ma nonostante ciò io ritengo che vi siano alcuni punti validi nell'emendamento della Commissione 1.47. Mi riferisco non soltanto alle parti già illustrate poc'anzi da alcuni miei colleghi ma, in particolare, a quella relativa al punto *5-ter*. In esso si prevede che: «Fino alla emanazione della nuova disciplina dell'assistenza in materia di rifugiati, in sostituzione di ogni altra forma di intervento... il Ministero dell'Interno è autorizzato a concedere ai richiedenti lo *status* di rifugiato...». Con ciò si torna al vecchio discorso relativo ai rifugiati e che ci ha trovati già sensibili. Noi riteniamo che essi debbano avere uno *status* particolare e che pertanto debbano essere visti con un occhio particolare dal Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Al pari di altri colleghi del mio gruppo io sono stupito del fatto che improvvisamente i partiti di Governo si siano resi conto, dopo tre mesi da quando hanno ritenuto opportuna la presentazione di tale decreto, che esistono ben tre commi dell'articolo 1 che debbono essere radicalmente cambiati. Evviva! Ciò significa che la nostra opposizione a tale decreto ha almeno cominciato a sortire qualche effetto benefico. Il che è vero se siamo riusciti a cambiare radicalmente la posizione del Governo, il quale fino a poco tempo fa era bloccato sulla difesa ad oltranza di questo decreto. Ora, invece, si comincia a far breccia, tant'è che improvvisamente si ritiene di modificare una parte del decreto, che non è di secondaria importanza in quanto è relativa ai rifugiati.

Su tutto si può scherzare anche se noi ritenevamo che sul punto relativo ai rifugiati ciò non fosse possibile. Alcuni potrebbero dirci che questo è l'unico modo per sconfiggere l'iniziativa del Movimento sociale italiano. Un'iniziativa che fino a poche ore fa veniva portata avanti anche dal gruppo repubblicano. Ora io non so cosa abbia avuto in cambio il gruppo repubblicano! Certo è che quello che ci era stato offerto in cambio, in termini di emendamenti, noi l'abbiamo ritenuto quasi offensivo. Si vede che i colleghi del gruppo repubblicano sono più abituati di noi a ricevere offese da parte di questo Governo ed hanno così ritenuto di modificare il loro atteggiamento.

Se non interverranno mutamenti da parte del Governo, noi continueremo questa battaglia. E in questo caso la continueremo proprio a favore di quei rifugiati per i quali il Governo ha ritenuto di modificare, almeno dal punto di vista formale, punti qualificanti dell'articolo 1, unica-

mente con lo scopo di arrivare, in qualche modo, alla approvazione di questo decreto, che a mio giudizio sta facendo acqua da tutte le parti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal suo gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, se c'è un atteggiamento che io non riesco a comprendere è quello dei partiti cosiddetti laici. Mi riferisco, in questo caso, al partito liberale e a quello della socialdemocrazia, i quali stanno assumendo l'atteggiamento dei mulatti, in quanto non sanno se si trovano da una parte o dall'altra. Si parla di gente di colore ma loro non si sono ancora nettamente dichiarati e quindi mi è consentito scherzarci sopra e dire che il loro è l'atteggiamento tipico dei mulatti.

Ma c'è anche un altro atteggiamento che non mi convince, anzi mi convince di ciò che ho sempre pensato. Parlo dell'atteggiamento del partito comunista, il quale, anche in questa circostanza, assolve il suo compito di «reggicoda» di una maggioranza, da quando ha scoperto che ha perduto nel suo cuore l'ideologia ed ogni altra fede. E' emersa dunque la sua vera natura: quella di «reggicoda» della maggioranza, in un argomento così importante quale è quello ora in discussione.

Ma qual è il premio che la maggioranza darà al partito comunista per questo suo atteggiamento servile? Se non lo sapete ve lo suggerirò io. Il premio che dovrebbe essere dato al partito comunista sarebbe quello di far confluire nelle regioni, a maggioranza comunista, la gran parte degli immigrati.

Anche per tale motivo mi dissocio da quanto ha sostenuto il collega Martinat.

PRESIDENTE. Desidero invitare i colleghi, che chiedono di parlare per dichiarazione di voto, di attenersi all'argomento, altrimenti sarò costretto a togliere loro la parola. È infatti chiaro che la dialettica parlamentare deve essere consentita, ma nel rispetto del regolamento. Ciò significa appunto che la dichiarazione di voto deve essere pertinente al tema.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal suo gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, accetto senz'altro il suo suggerimento ed è quindi mia intenzione attenermi al punto ora in esame. Ci stiamo occupando della proposta emendativa di sopprimere il comma 4, contenuta negli identici emendamenti Balbo 1.5 e Lanzinger 1.7, ed ora fatta propria dall'onorevole Martinat.

Non condivido quanto ha detto l'onorevole Martinat, il quale propone appunto la soppressione del comma 4 dell'articolo 1. Non sono d'accordo in quanto la riformulazione del comma 4 dell'articolo 1 non dico che sia soddisfacente (perché di soddisfacente non c'è niente in questo decreto) ma che possa, almeno in parte, essere accettata.

Tale comma prevede, così come formulato, delle disposizioni normative abbastanza precise, contenute alle lettere *a)*, *b)*, *c)* e *d)*.

Sono queste le ragioni per cui ritengo che tale comma debba essere mantenuto e quindi voterò diversamente da quanto ha preannunciato l'onorevole Martinat.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Onorevoli colleghi, a me pare che l'onorevole Tassi abbia parlato di una certa conversione. Non so se si riferisse a quella avvenuta a Damasco o presso il lago di Tiberiade...!

Queste sono ombre fuor che nell'aspetto. Non ho trovato nel provvedimento un concetto etico-morale, non dico religioso ma almeno umano! Tanto è vero che uno è venuto da me, stasera, per dirmi che la mia citazione non era stata completa. Ciò è giusto ma il riferimento alla

carità non rientrava nella dialettica su questo punto.

Signor Presidente, dissento dalla posizione espressa dal collega Martinat. Ripeto, sono ombre fuor che nell'aspetto. Anzi, dirò che mi sembrano ombre vane, fuor che nell'aspetto. Il passaggio dalla potenza all'atto è sempre possibile, invece dall'atto alla potenza a volte è probabile, a volte è impossibile. Ora, porre come realtà una remota possibilità mi sembra sbagliato, per cui dissento dalla posizione assunta dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente non credo che il metodo scelto dalla maggioranza di unificare i commi 4 e 5, aggiungendone un sesto, possa essere accettato. Prima di entrare nel merito della questione vorrei spiegare la ragione per la quale non condivido la posizione assunta dal collega del mio gruppo che non credo abbia compiuto un atto politicamente valido. Ostinarsi ad approvare un provvedimento che è stato criticato ed inficiato da tanti colleghi intervenuti, anche se alcuni hanno espresso il proprio consenso, pone la Camera nella condizione di non poter legiferare su importanti provvedimenti.

Vorrei ricordare ai colleghi ed al Governo che lunedì dovremo esaminare il provvedimento n. 415. Non venite poi a lamentarvi se questa parte politica (considerato che non si tiene conto dell'opposizione) farà naufragare quel provvedimento. Dico questo per far presente che il metodo da seguire in questa occasione era un altro: bisognava accettare ciò che di buono era scaturito dal dibattito. Per tali motivi dissento dalla posizione assunta dal collega Martinat.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazioni nominali.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Balbo 1.5 e Lanzinger 1.27 ritirati dai proponenti e fatti propri dall'onorevole Martinat, non accettati dalla Commissione né dal Governo, da intendersi riferiti quale subemendamento all'emendamento 1.47 della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	358
Votanti	348
Astenuti	10
Maggioranza	175
Hanno votato *sì*	4
Hanno votato *no*	344

(La Camera respinge).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 1.47, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	359
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato *sì*	332
Hanno votato *no*	27

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dichiaro così preclusi gli emendamenti Guidetti Serra 1.29, Russo Spena 1.37 ritirati dai presentatori e fatti propri dall'onorevole Tassi; Russo Spena 1.38, Rutelli 1.31 e 1.36, Bevilacqua 1.40; 1.43, 1.44 e 1.45 del Governo, Lanzinger 1.41, nonché l'articolo aggiuntivo Rutelli 1.01, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Martinat.

Avverto che i presentatori hanno comunicato di ritirare l'articolo aggiuntivo Rutelli 1.02.

FILIPPPO BERSELLI. Lo faccio mio, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo aggiuntivo è di grande importanza. Ci dispiace che i colleghi Rutelli, Calderisi, Ronchi e Vesce lo abbiano ritirato perché in effetti esso fornisce un indubbio contributo alla soluzione del problema dei rifugiati.

Con tale articolo aggiuntivo si prevede la costituzione di un'agenzia per la protezione dei rifugiati, il che mi sembra estremamente importante in quanto i rifugiati, allorché si trovano nei paesi che li ospitano, vanno incontro a problemi quotidiani, si trovano in situazioni estremamente delicate che non sanno come risolvere. Hanno quindi in sostanza bisogno di un aiuto che va al di là della generica ospitalità loro offerta: ecco perché è opportuno creare una struttura organica che possa provvedere alle loro esigenze quotidiane.

Il fatto poi che questa agenzia sia istituita presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, rappresenta indubbiamente una garanzia perché sarà proprio l'esecutivo a seguire e coordinare l'attività di questo nuovo istituto. L'agenzia ha come scopo, tra gli altri, quello di esaminare le varie domande di asilo, proponendosi come organo di indirizzo nella materia.

Vi è poi un consiglio direzionale in seno all'azienda per la protezione dei rifugiati composto dal Vicepresidente del Consiglio dei ministri, che assume il ruolo di presidente; dal direttore dell'agenzia per la protezione dei rifugiati; dal responsabile della direzione centrale degli affari generali del Ministero dell'interno, o persone da esso delegate; dal responsabile della direzione generale degli affari politici del Ministero degli affari esteri, o persona da esso delegata; da un esperto in diritto e relazioni internazionali nominato dal ministro dell'interno; da un esperto di discipline sociologiche nominato dal ministro di grazia e giustizia; da due esperti nominati dall'alto commissariato delle Nazioni Unite per i rifugiati; da due delegati delle organizzazioni non governative per la cooperazione allo sviluppo, riconosciute idonee dal ministro degli affari esteri; da un funzionario dell'azienda per la protezione dei rifugiati che ha il compito di segretario.

Si tratta in sostanza di un'iniziativa che valutiamo con grande interesse e sulla quale esprimiamo il nostro consenso. Tale azienda dovrebbe infatti operare all'insegna della massima snellezza, senza una burocrazia che ne leghi l'attività, senza quei freni abitualmente propri dell'iniziativa statale. In questo caso abbiamo un'iniziativa giovane, moderna, in linea con le esigenze di una sburocratizzazione di quelle attività che per funzionare non devono essere legate a schemi precostituiti. Abbiamo quindi l'opportunità di dare un segnale positivo, concreto che vada al di là degli interessi di facciata ed incontro alle attese, ai bisogni, alle necessità ed alle speranze dei rifugiati, approntando quegli strumenti indispensabili per affrontare le loro quotidiane esigenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, non credo che il richiamo al contenuto nelle dichiarazioni di voto sia rivolto alla mia modestissima persona perché penso — e i resoconti stenografici lo possono testimoniare — di essermi sempre attenuto al tema: altrettanto farò questa volta, come farò sempre.

Signor Presidente, se l'Italia non fosse quella scritta con la «i» minuscola... *(Commenti)*. Lo avete scritto voi, non l'ho scritto io: è ripetuto anche nel testo che reca la lettera «A»! Se l'Italia, dicevo, non fosse

quella con la «i» minuscola questa agenzia mi andrebbe benissimo, perché sarebbe il modo migliore per affrontare il problema dei controlli. Siccome però l'Italia è retta dal Governo presieduto dall'onorevole dottor Giulio Andreotti, la richiesta contenuta nell'articolo aggiuntivo non mi sembra congrua.

Si propone, in sostanza, l'istituzione di un nuovo ente che probabilmente non è gettonato, ma che sarebbe in evento gettonato e gettonabile, piuttosto pletorico per la verità e la cui presidenza verrebbe affidata al Vicepresidente del Consiglio dei ministri; il che vorrebbe dire istituzionalizzare la carica di Vicepresidente del Consiglio, che è prevista soltanto come possibile ed eventuale anche nella legge n. 400.

Basta dunque questo argomento per dire che non posso essere d'accordo con la scelta compiuta in un articolo aggiuntivo che non era nostro, che potrebbe andar bene lo ripeto se questa non fosse l'Italia con la «i» minuscola.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, a dire il vero sarebbe opportuno istituire un'agenzia che possa assistere i rifugiati, ma mi esprimo in dissenso dal collega Berselli per il fatto che egli ha affermato che si tratta di un articolo aggiuntivo moderno, snello, agile. Non credo che sia così almeno a giudicare dalla lunghezza della sua stesura.

Colgo allora l'occasione per invitare la Camera a tener conto della sua funzione istituzionale, che è quella di legiferare, mentre spetta al Governo regolamentare. Questo articolo aggiuntivo, se fosse inserito nel contesto del provvedimento in discussione, non farebbe altro che ripetere gli errori che vengono compiuti in ogni provvedimento del Governo e del legislatore, il quale ultimo dimentica che la sua funzione è quella di dettare la norma generale e non entrare nel merito fino al punto di regolamentare.

Nego dunque l'assenso a questo articolo aggiuntivo anche per richiamare l'attenzione del legislatore a non compiere più questi errori. Comunque, avremo modo di parlare a lungo dell'argomento, soprattutto perché da lunedì in poi avremo altri provvedimenti nei quali queste anomalie vengono a ripetersi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente non comprendo — e lo dico senza ironia — come il valoroso collega Filippo Berselli, uomo moderno e dinamico, possa condividere l'articolo aggiuntivo Rutelli 1.02, che bene hanno fatto i presentatori a ritirare perché esprime quel concetto che differenzia — come ho già rilevato altre volte — gli antichi legislatori da quelli attuali: gli attuali con una infinità di parole riescono ad esprimere il nulla.

Mi rivolgo in particolare ai colleghi dell'Italia nord-orientale, delle tre Venezie, che sanno che nei bar più frequentati c'è la cosiddetta «cassa peota», cioè un insieme di 20-25 punti che ricordano la monotonia delle regole della Repubblica veneta e che disciplinano la vita dei frequentatori del bar in relazione alla raccolta di denaro finalizzata ad una gita sociale.

Nell'articolo aggiuntivo che ci apprestiamo a votare ci sono, per l'appunto, i funzionari, i sindaci, gli amministratori, e così via, in una sequela di commi e sottocommi che non fanno altro che rendere confusa l'idea che i presentatori non sono riusciti ad esprimere, tant'è che se ne sono accorti loro stessi e lo hanno giustamente ritirato. Ecco perché esprimo il mio dissenso nei confronti del parere manifestato dal collega Berselli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettro-

nico, sull'articolo aggiuntivo Rutelli 1.02, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Berselli, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiara chiusa la votazione.

Comunica il risultato della votazione:

Presenti	354
Votanti	264
Astenuti	90
Maggioranza	133
Hanno votato *sì*	7
Hanno votato *no*	257

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Invito l'onorevole relatore ed il Governo ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 2 del decreto-legge, avvertendo che la Commissione ha presentato il seguente emendamento:

ART. 2.

Sostituirlo con il seguente:

ART. 2.

(Ingresso dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato).

1. I cittadini stranieri extracomunitari possono entrare in Italia per motivi di turismo, studio, lavoro subordinato o lavoro autonomo, cura, familiari e di culto.

1-*bis*. È fatto obbligo a tutti gli operatori delle frontiere italiane di apporre il timbro di ingresso, con data, sui passaporti dei cittadini stranieri extracomunitari, che entrino a qualsiasi titolo. È fatto altresì obbligo ai posti di frontiera di rilevare i dati dei cittadini extracomunitari in ingresso e trasmetterli al centro elaborazione dati del Ministero dell'interno.

2. Con decreti adottati di concerto dai Ministri degli affari esteri, dell'interno, del bilancio e della programmazione economica, del lavoro e della previdenza sociale, sentiti i Ministri di settore eventualmente interessati, il CNEL, le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative sul piano nazionale e la Conferenza Stato-regioni vengono definite entro il 30 ottobre di ogni anno la programmazione dei flussi di ingresso in Italia per ragioni di lavoro degli stranieri extracomunitari e del loro inserimento socio-culturale, nonché le sue modalità, sperimentando l'individuazione di criteri omogenei anche in sede comunitaria.

Con gli stessi decreti viene altresì definito il programma degli interventi sociali ed economici atti a favorire l'inserimento socio-culturale degli stranieri e il mantenimento dell'identità culturale ed il diritto allo studio e alla casa.

3. A tale scopo il Governo tiene conto:

a) delle esigenze dell'economia nazionale;

b) delle disponibilità finanziarie e delle strutture amministrative volte ad assicurare adeguata accoglienza ai cittadini stranieri extracomunitari secondo quanto dispongono le convenzioni internazionali sottoscritte dall'Italia, nonché secondo quanto richiede la possibilità di reale integrazione dei cittadini stranieri extracomunitari nella società italiana;

c) delle richieste di permesso di soggiorno per motivi di lavoro avanzate da cittadini stranieri extracomunitari già presenti sul territorio nazionale con permesso di soggiorno per motivi di lavoro iscritti nelle liste di collocamento ai sensi dell'articolo 11 comma 1 della legge 30 dicembre 1986, n. 943;

d) dello stato delle relazioni e degli obblighi internazionali, nonché della concentrazione in sede comunitaria.

4. Lo schema di decreto di cui al comma 2 viene trasmesso alle competenti Commissioni parlamentari permanenti e, decorsi quarantacinque giorni, viene definitivamente adottato, esaminando le osservazioni pervenute dalle stesse.

2. 35.

La Commissione.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. La Commissione ritira il suo emendamento 2.26 e raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2.35; esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo accoglie l'emendamento 2.35 della Commissione ed esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 2.

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della I Commisione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, per consentire al Comitato dei nove un più approfondito esame degli emendamenti e per un problema di redazione di emendamenti, chiederei una brevissima sospensione, di soli cinque minuti, dei lavori.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, accedo alle richieste formulate dal presidente della I Commissione. Sospendo, pertanto, la seduta.

La seduta, sospesa alle 23,55, è ripresa alle 0,10 di venerdì 23 febbraio 1990.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, intende fare qualche precisazione dopo la sospensione richiesta dal presidente della Commissione?

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione ritiene che si possa proseguire l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 2.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Martinat 2.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi credo che nonostante l'ora tarda si debba dare un'occhiata a questo emendamento che non reca la mia firma, ma sul quale ritengo di dover seriamente spendere due parole.

Signor Presidente, signor vicepresidente del Consiglio, vogliamo che permanga nel nostro paese un'invasione strisciante e selvaggia nello stesso tempo, sì da non sapere chi entri nella nostra Italia, sì da non poter garantire a chi vi entri con tanta speranza un minimo di sicurezza?

Occorre inoltre rilevare che questa situazione la si fa pagare agli altri. La vostra sanatoria infatti non farà altro, alla fine, che siglare una concorrenza sleale, pesante e spaventosa tra coloro che hanno sfruttato fino adesso il lavoro nero e si mettano per caso in regola. Si tratta di coloro che hanno sfruttato gli invasori selvaggi e striscianti, tenendoli nella clandestinità.

Se vogliamo, almeno per il futuro, metterci nelle condizioni di fare in modo che quelli che arrivino o che possono arrivare nel nostro paese trovino condizioni di garanzia e di sicurezza, dobbiamo imporre l'obbligo del contratto di lavoro e la condizione che il datore di lavoro assuma l'impegno di fornire il posto regolarmente retribuito, ottemperando anche all'onere delle contribuzioni sociali.

Mi meraviglio pertanto che colleghi dei gruppi della sinistra non abbiano chiesto di sottoscrivere l'emendamento Martinat 2.32. A ciò infatti dovrebbero tendere i partiti della sinistra. Sappiamo però che qui si sta confondendo un po' tutto.

E non solo dovrebbero essere previsti l'obbligo di fornire un contratto e di versare le necessarie contribuzioni sociali, ma soprattutto l'impegno alla attribuzione dell'alloggio.

Questa e la formulazione proposta dall'onorevole Martinat, che guarda caso viene da una città come Torino che ha dato prova di sé in termini di lavoro dipendente e di attività imprenditoriale seria. E quando parlo di attività imprenditoriale seria non mi riferisco al gruppo FIAT o ad Agnelli ma a quella capacità industriale

che Torino ha sempre dimostrato indipendentemente o al fianco della grande industria.

Si dice che vi siano settori — vorrei però averne la prova — cui i lavoratori italiani non intendono più prestare la propria attività. Ebbene, se riteniamo che questi settori di lavoro possano essere coperti dai lavoratori provenienti dal terzo e dal quarto mondo ed occorra garantire loro una dignitosa attività, come è dovere di uno Stato serio, dobbiamo allora accogliere l'emendamento Martinat 2.32.

Signor Presidente, signor presidente della I Commissione, che so sempre attento ai requisiti della chiarezza e della serietà, è veramente grave che l'emendamento Martinat non abbia ottenuto l'ascolto e l'attenzione dovuti.

Se per il futuro, a prescindere dalle sanatorie, si vuole garantire il trattamento di questi sfortunati che vengono in Italia (un paese che fino adesso è stato crocevia di speranza, perché molti nostri concittadini si sono dovuti recare all'estero per cercarvi ciò che non avevano in patria) compiendo un cammino della speranza, non credo si possa compiere lo sbaglio di perpetuare l'odierna situazione. Oggi infatti coloro che giungono dall'estero sono avviati ad attività che finiscono per sfociare nella delinquenza: basti considerare le percentuali riguardanti la popolazione carceraria di provenienza extracomunitaria.

Ebbene, stante tale situazione dobbiamo mettere un punto fermo, imponendo ai datori di lavoro gli obblighi previsti a garanzia dei lavoratori immigrati dall'emendamento Martinat 2.32, che otterrà l'unanime voto favorevole dei deputati del gruppo del Movimento sociale italiano.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazioni nominali.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martinat 2.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	358
Votanti	357
Astenuti	1
Maggioranza	179
Hanno votato *sì*	20
Hanno votato *no*	337

(La Camera respinge).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.35 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	367
Astenuti	2
Maggioranza	184
Hanno votato *sì*	341
Hanno votato *no*	26

(La Camera approva).

A seguito dell'approvazione di tale emendamento, risultano preclusi i restanti emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 2 del decreto -legge.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 3, avvertendo che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 3.

Sostituirlo con il seguente:

(Documenti richiesti per l'ingresso dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato. Respingimento alla frontiera).

1. Possono entrare nel territorio dello Stato gli stranieri che si presentano ai controlli di frontiera forniti di passaporto valido o documento equipollente, riconosciuto dalle autorità italiane, nonché di visto ove prescritto, che siano in regola con le vigenti disposizioni, anche di carattere amministrativo, in materia sanitaria e assicurativa e che osservino le formalità richieste.

2. Il Ministro degli affari esteri sentito il Ministro dell'interno entro il 30 giugno 1990 ridefinisce con propri decreti i paesi dai quali è richiesto il visto. A tal fine, si terrà conto, nel contesto delle relazioni bilaterali e multilaterali esistenti e di quelle da definire, della provvidenza degli stranieri extracomunitari entrati in Italia, che sono stati condannati per traffico di stupefacenti negli ultimi tre anni.

3. Il visto di ingresso è rilasciato dalle autorità diplomatiche o consolari competenti in relazione ai motivi del viaggio. Nel visto sono specificati il motivo, la durata e, se del caso, il numero di ingressi consentiti nel territorio dello Stato. Esso può essere limitato alla utilizzazione di determinati valichi di frontiera.

4. Salvo quanto previsto dalla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante norme sulla disciplina dell'adozione e dell'affidamento dei minori, gli uffici di polizia di frontiera devono respingere dalla frontiera stessa gli stranieri che non ottemperanno agli obblighi di cui al comma 1.

5. Gli uffici predetti devono, altresì, respingere dalla frontiera gli stranieri, anche se muniti di visto, che risulti siano stati espulsi o segnalati come persone pericolose per la sicurezza dello Stato, ovvero come appartenenti ad organizzazioni di tipo mafioso o dedite al traffico illecito di stupefacenti o ad organizzazioni terroristiche, nonché gli stranieri che risultino manifestamente sprovvisti di mezzi di sostentamento in Italia. Il provvedimento di respingimento deve essere motivato per iscritto.

6. Non è considerato manifestamente sprovvisto di mezzi, anche se privo di denaro sufficiente, chi esibisce documentazione attestante la disponibilità in Italia di beni o di una occupazione regolarmente retribuita, ovvero l'impegno di un ente o di un'associazione, individuati con decreto del Ministro dell'interno di concerto con il Ministro per gli affari sociali, o di un privato, che diano idonea garanzia, ad assumersi l'onere del suo alloggio e sostentamento, nonché del suo rientro in patria.

7. Il Governo, con decreto adottato ai sensi dell'articolo 17 della legge 23 agosto 1988, n. 400, stabilisce i criteri e le modalità per l'attuazione del comma 6.

8. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, chiunque compie attività dirette a favorire l'ingresso degli stranieri nel territorio dello Stato in violazione delle disposizioni del presente decreto è punito con la reclusione fino a due anni o con la multa fino a lire due milioni. Se il fatto è commesso a fine di lucro, ovvero da tre o più persone in concorso tra loro, la pena è della reclusione da due a sei anni e della multa da lire dieci milioni a lire cinquanta milioni.

9. Gli agenti marittimi raccomandatari ed i vettori aerei che omettano di riferire all'autorità di pubblica sicurezza della presenza, a bordo di navi o di aeromobili, di stranieri in posizione irregolare, secondo le disposizioni di cui al comma 1, sono soggetti alla sanzione amministrativa del pagamento di una somma da lire 200.000 a lire 500.000, determinata dal prefetto. Si applicano le disposizioni di cui alla legge 24 novembre 1981, n. 689, recante modifiche al sistema penale.

10. È comunque a carico del vettore il rimpatrio del cittadino straniero extracomunitario presentatosi alla frontiera e respinto per mancanza dei documenti prescritti.

3. 53.

La Commissione.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 3 del decreto-legge?

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. La Commissione invita l'Assemblea ad accogliere il proprio emendamento 3.53. interamente sostitutivo dell'articolo 3 del decreto-legge esprimendo invece il parere contrario su tutti gli altri emendamenti e subemendamenti; invita il Governo a ritirare il suo emendamento 3.52.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'emendamento 3.53. della Commissione, ritira il suo emendamento 3.52. e concorda, per il resto, con il relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.53 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 3 del decreto-legge, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	364
Astenuti	2
Maggioranza	183
Hanno votato *sì*	339
Hanno votato *no*	25

(La Camera approva).

A seguito dell'approvazione dell'emendamento della Commissione 3.53, tutti i restanti emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 3 del decreto-legge sono preclusi.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 4, avvertendo che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 4.

Sostituirlo con il seguente:

ART. 4.

(Soggiorno dei cittadini extracomunitari nel territorio dello Stato).

1. Possono soggiornare nel territorio dello Stato gli stranieri entrati regolarmente ai sensi dell'articolo 3 che siano muniti di permesso di soggiorno, secondo le disposizioni del presente decreto.

2. Il permesso di soggiorno per gli stranieri che entrano in Italia a scopo di turismo ha la durata prevista dal visto, durata non superiore a tre mesi dalla presentazione ai controlli di frontiera.

3. Il permesso di soggiorno deve essere richiesto, entro otto giorni dalla data d'ingresso, al questore della provincia in cui gli stranieri si trovino ed è rilasciato per i motivi indicati nel visto, ove questo sia prescritto. Il questore rilascia allo straniero idonea ricevuta comprovante l'avvenuta richiesta del permesso di soggiorno. Il permesso di soggiorno è rilasciato, se sussistenti i requisiti di legge, entro otto giorni dalla presentazione della richiesta.

4. Il permesso di soggiorno ha durata di due anni, fatti salvi i più brevi periodi stabiliti dal presente decreto e dalle altre disposizioni vigenti o indicati nel visto di ingresso. Anche per lavori di carattere stagionale e per visite a familiari di primo grado il permesso di soggiorno può avere durata inferiore a due anni. Il permesso deve essere esibito ad ogni richiesta degli ufficiali ed agenti di pubblica sicurezza.

5. Il permesso di soggiorno può essere

validamente utilizzato anche per motivi differenti da quelli per cui è stato inizialmente concesso, qualora sia stato concesso per motivi di lavoro subordinato, lavoro autonomo, studio o famiglia.

6. Il permesso di soggiorno è prorogabile. Il rinnovo o la proroga successivi alla prima volta hanno di norma durata doppia rispetto al periodo concesso. Competente alla proroga o al rinnovo è il questore della provincia in cui lo straniero risiede o abitualmente dimora. Il permesso di soggiorno per motivi di studio non può essere rinnovato per più di due anni oltre la durata legale del corso di studi cui lo studente è iscritto.

7. Per gli stranieri extracomunitari coniugati col cittadino italiano e residenti, in stato di coniugio, da più di tre anni in Italia, la durata del permesso di soggiorno è a tempo illimitato.

8. Il rilascio del primo rinnovo del permesso di soggiorno conseguito ai sensi del presente articolo è subordinato all'accertamento che lo straniero disponga di un reddito minimo pari all'importo della pensione sociale. Tale reddito può provenire da lavoro dipendente anche a tempo parziale, da lavoro autonomo, oppure da altra fonte legittima.

9. Gli stranieri in possesso del permesso di soggiorno devono dichiarare ogni trasferimento della dimora abituale, entro quindici giorni dal trasferimento stesso, all'autorità di cui al comma 3, salvo che abbiano richiesto ed ottenuto l'iscrizione anagrafica di cui all'articolo 6.

10. Fatta eccezione per i provvedimenti riguardanti attività sportive e ricreative a carattere temporaneo, gli stranieri che richiedano alle pubbliche amministrazioni licenze, iscrizioni in appositi albi o registri, approvazioni ed atti similari sono tenuti ad esibire, al momento della richiesta, il permesso di soggiorno in corso di validità. Si osservano le disposizioni che, per lo svolgimento di determinate attività, richiedono il possesso di specifico visto o permesso di soggiorno.

11. Non può soggiornare in Italia lo straniero il cui permesso di soggiorno sia scaduto, revocato o annullato.

12. Il permesso di soggiorno può essere rifiutato se non sono soddisfatti le condizioni ed i requisiti previsti dalla legge ed ove ostino motivate ragioni attinenti alla sicurezza dello Stato e all'ordine pubblico o di carattere sanitario. Il rifiuto del permesso di soggiorno o del suo rinnovo o la revoca dello stesso sono adottati con provvedimento scritto e motivato.

13. Per gli stranieri minori di anni 18, ospitati in istituti di istruzione, il permesso di soggiorno può essere richiesto alla questura competente da chi presiede gli istituti, ovvero dai loro tutori.

14. Per gli stranieri ricoverati in case o istituti di cura e di pena, ovvero ospitati in comunità civili e religiose, il permesso di soggiorno può essere richiesto alla questura competente da chi presiede le case, gli istituti o le comunità sopraindicati, per delega degli stranieri medesimi.

15. I soggetti di cui ai commi 13 e 14 sono tenuti a comunicare entro otto giorni alla questura competente per territorio i nomi degli stranieri che lasciano l'istituto o la comunità con l'indicazione, ove possibile, della località dove sono diretti. Nel caso di stranieri ristretti in istituti di pena, la comunicazione è fatta all'atto della scarcerazione.

16. Degli adempimenti di cui al comma 13, nonché di quelli di cui al comma 15 quando riguardino minori, viene data comunicazione al tribunale dei minori competente per territorio ai fini dell'adozione dei provvedimenti di competenza.

4. 79.

La Commissione.

A questo emendamento è riferito il seguente subemendamento:

Al comma 14, sopprimere le parole: ovvero ospitati in comunità civili o religiose.

Conseguentemente, allo stesso comma sopprimere le parole: o le comunità.

0. 4. 79. 1.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Bogi, Ermelli Cupelli, Gorgoni.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. La Commissione invita l'Assemblea ad accogliere il proprio emendamento 4.79, interamente sostitutivo dell'articolo 4 del decreto-legge, esprimendo altresì parere contrario sui restanti emendamenti e subemendamenti riferiti allo stesso articolo. Invita il Governo a ritirare il suo emendamento 4.78 e ritira i propri emendamenti 4.72, 4.73 *(nuova formulazione)* e 4.74.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo ritira il proprio emendamento 4.78 ed accetta l'emendamento 4.79 della Commissione. Per il resto concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.4.79.1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorgoni. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Presidente, pur facendo io parte del Comitato dei nove, devo lamentare che sono stati votati un emendamento all'articolo 2 ed un emendamento all'articolo 3 di cui non ero in possesso. Ora viene dato il parere su un emendamento riguardante l'articolo 4 che io non ho! Il testo di questi emendamenti mi è stato consegnato in questo momento! Se mi consente, Presidente, non è modo di fare!

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, il testo dagli emendamenti è stato distribuito in fotocopia per tempo. *(Applausi)*.

Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.4.79.1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorgoni. Ne ha facoltà.

GAETANO GORGONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sottolineare come il testo proposto dalla Commissione rappresenti veramente il trionfo della leggerezza e della superficialità con cui si è affrontato il tema della legittimazione a richiedere il permesso di soggiorno da parte degli immigrati che entrano in Italia per motivi di turismo.

Il comma in questione prevede che «per gli stranieri ricoverati in case o istituti di cura, ovvero ospitati in comunità civili o religiose, il permesso di soggiorno può essere richiesto alla questura competente da chi presiede le case, gli istituti o le comunità sopraindicati, per delega degli stranieri medesimi».

La norma così formulata rischia di introdurre ulteriori possibilità di speculazioni e sfruttamento del fenomeno dell'immigrazione clandestina, anzi potrebbe addirittura trasformarsi in un punto di riferimento fondamentale o in un veicolo attraverso il quale accrescere il flusso migratorio.

Una dizione così generica, che non definisce cosa siano le comunità civili o religiose, né i requisiti necessari per essere ritenute tali (se debbano avere o meno, ad esempio, particolari autorizzazioni), né i titoli richiesti per presiedere le comunità in questione, rende possibile tutto a tutti. Chiunque potrà realizzare una comunità civile o religiosa. Un gruppo di musulmani residenti in Italia o che abbiano comunque regolarizzato la loro posizione nel nostro paese potranno costituire una comunità civile o religiosa e, attraverso tale strumento, richiamare ed ospitare connazionali o correligionari e richiedere per conto e per delega di questi l'autorizzazione prevista dalla legge.

La norma in questione non precisa le caratteristiche che deve avere la delega. Sarà una firma in bianco su un pezzo di carta qualunque o sarà necessario la sottoscrizione davanti ad un pubblico ufficiale o ad un notaio? Tutto questo non viene precisato e ciò ancora una volta renderà possibile tutto a tutti.

Credo che il Parlamento debba prestare molta attenzione se vuole evitare che norme come queste finiscano per consentire — ripeto — la speculazione e lo sfruttamento degli immigrati.

La posizione del gruppo repubblicano non è dettata da odio o antipatia nei confronti degli immigrati; anzi vogliamo dare loro garanzie ed evitare che possano essere

soggiogati o gestiti da comunità civili o religiose che sfruttino il fenomeno invece di collaborare per l'inserimento degli immigrati stessi nella società.

Queste le ragioni per le quali raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione del subemendamento Del Pennino 0.4.79.1.

CARLO TASSI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, questa mattina o oggi pomeriggio — il giorno è stato tanto lungo — comunque ormai ieri, l'onorevole Gitti ha chiesto la chiusura della discussione su alcuni articoli *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, non trasformiamo l'Assemblea in uno stadio o nell'aula di una scuola media.

Prosegua pure, onorevole Tassi.

CARLO TASSI. Stavo ricordando, signor Presidente, che è stata chiesta la chiusura della discussione su alcuni articoli. Lasciamo stare gli articoli 2 e 3 — sui quali pure il discorso sarebbe ugualmente valido — ma oggi sull'articolo 4 ci siamo trovati di fronte ad una sospensione che non è stata richiesta per la convocazione né della Commissione né del Comitato dei nove e ad una nuova stesura (molto formale e poco sostanziale) di tutti gli articoli, a cominciare dall'articolo 4, dal primo all'ultimo comma. Ciò al fine di sostituire surrettiziamente, a nome della Commissione — senza che questa o il Comitato dei nove siano stati convocati — gli articoli e far decadere gli emendamenti.

Signor Presidente, si tratta di «giochetti» che non possiamo accettare. Non si può cambiare il «bambino nella culla», senza almeno convocare formalmente la Commissione o il Comitato dei nove!

Per queste ragioni, signor Presidente, chiedo la convocazione della Commissione per l'esame e la votazione dell'emendamento della Commissione. Faccio parte della Commissione e del Comitato dei nove, ma non ho avuto comunicazione di alcuno dei cambiamenti intervenuti.

CARLO D'AMATO. L'Assemblea è sovrana!

CARLO TASSI. Sì, buonasera, anzi buonanotte! Non è questione che l'Assemblea sia sovrana, si sta cambiando il testo in discussione. Con questo giochetto si fanno decadere gli emendamenti! La Commissione, invece, deve esaminare e votare l'emendamento sostitutivo, ma per farlo deve essere prima convocata e non lo è stata con questo ordine del giorno. Inoltre, signor Presidente, se si cambia l'articolo, ho il diritto di presentare emendamenti al nuovo testo. Se, infine, si sostituisce interamente l'articolo, si riaprono i termini per la discussione sull'articolo, per l'illustrazione degli emendamenti; altrimenti, signor Presidente, è brigantaggio!

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, mi consenta di ricordare che ai sensi dell'articolo 86, comma 5, del regolamento, la Commissione e il Governo possono presentare emendamenti fino a che sia iniziata la votazione dell'articolo cui si riferiscono.

La Presidenza si trova di fronte ad emendamenti presentati dalla Commissione.

CARLO TASSI. La Commissione non è stata convocata!

PRESIDENTE. Questa è una sua considerazione, una sua affermazione che ora accerteremo. La Presidenza, ripeto si trova dinanzi ad emendamenti presentati a firma della Commissione, che sono stati distribuiti in fotocopia tempestivamente.

GASTONE PARIGI. L'hanno truffata, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, se parlate in molti e non ascoltate il Presidente, non è possibile fornire chiarimenti.

Devo anche ricordare che i lavori dell'Assemblea sono stati sospesi proprio

per consentire la presentazione di subemendamenti agli emendamenti presentati dalla Commissione. Ciò è avvenuto alle 19,20, ed è stato dato il termine di mezz'ora per la eventuale presentazione dei subemendamenti. I testi, dunque, erano ampiamente conosciuti.

CARLO TASSI. No, no, Presidente.

PRESIDENTE. Possiamo pertanto procedere nei nostri lavori *(Applausi — Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

CARLO TASSI. È una truffa!

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, mi richiamo all'articolo 86, comma 4, del regolamento per far presente che non ci possono essere dubbi sul fatto che la Commissione o il Governo fino al momento della votazione possono presentare nuovi emendamenti. Inoltre, si tratta di una prassi molto discutibile, ma comunque ormai consolidata, possono presentare anche emendamenti interamente sostitutivi di un articolo.

Il Governo lo fa attraverso il ministro o il sottosegretario che in quel momento segue il provvedimento, ma la Commissione, che è un organo collegiale, lo deve fare attraverso una formale convocazione non della Commissione, perché sappiamo che quando la Commissione si è spogliata del provvedimento, questo viene seguito dal Comitato dei nove, ma attraverso una formale convocazione di tale Comitato.

Signor Presidente, lei deve accertare, non limitandosi a controllare la firma apposta all'emendamento, se vi sia stata un'effettiva convocazione del Comitato dei nove e se questo emendamento sia stato esaminato e discusso dal Comitato dei nove. Se tutto ciò non è avvenuto, come affermano i colleghi, e mi pare che non lo facciano a cuor leggero ma valutando quanto si è verificato, lei deve dare al Comitato dei nove il tempo di riunirsi e di valutare il testo che probabilmente il relatore o il presidente della Commissione hanno esaminato e proposto.

È quanto le chiedo in base all'articolo 86 del nostro regolamento e delle norme collegate ai lavori del Comitato dei nove *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della I Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Labriola, le darò subito la parola, ma prima vorrei ribadire il punto di vista della Presidenza, che non può mettere in discussione la firma del documento presentato a nome della Commissione. Devo anche ribadire che sono stati compiuti gli atti conseguenti alla presentazione degli emendamenti a nome della Commissione, come la sospensione della seduta per la presentazione di eventuali subemendamenti; a tal fine, come ho in precedenza ricordato, è stata concessa mezz'ora di tempo. Questi sono atti conseguenti, che danno alla Presidenza la certezza che gli emendamenti sono stati presentati in modo rituale da parte della Commissione.

A fronte delle richieste di chiarimento avanzate dall'onorevole Pazzaglia, ha chiesto di parlare il presidente della I Commissione. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA, *Presidente della I Commissione.* Signor Presidente, per quanto riguarda l'attività della Commissione non posso che confermare in pieno quanto ha già detto la relatrice pronunciandosi sugli emendamenti. Qualora una uguale questione venisse sollevata per gli emendamenti successivi, dico fin d'ora che la stessa dichiarazione vale anche per essi.

Il Comitato dei nove, signor Presidente, si è riunito regolarmente con la presenza di tutti i gruppi (e comunque dopo che un tempestivo invito era stato fatto a tutti i gruppi), con la presenza del rappresentante del Governo che poche volte è stato

così assiduo e puntuale come in questo caso.

Il Comitato dei nove ha approvato, a volte a maggioranza (e quando si è richiesto che la circostanza fosse menzionata lo abbiamo fatto), gli emendamenti interamente sostitutivi proposti. Sono stati così formulati a nome della Commissione emendamenti interamente sostitutivi, come nel caso di specie.

Questi non avevano quindi uno scopo antiostruzionistico, perché nessuno ha mai pensato che vi fosse un ostruzionismo, ma soltanto quello di rendere chiaro e lineare il dettato normativo che si presentava all'Assemblea, dal momento che emendamenti della Commissione, del Governo e di singoli parlamentari, compresi quelli del gruppo del Movimento sociale, toccavano questa o quella parte dei singoli. articoli.

Il Comitato del nove ha ritenuto, quindi, a maggioranza, se non in modo unitario, di riformulare per intero l'articolo del decreto-legge, in modo che non vi fossero problemi di coordinamento sistematico. È quanto è stato fatto attenendosi alle regole del nostro regolamento *(Commenti del deputato Tassi).*

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. È un voto massonico!

PRESIDENTE. Mi pare che il chiarimento sia esaustivo. Procediamo nei nostri lavori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Credo che il gruppo del Movimento sociale italiano abbia pieno titolo di esprimersi a favore del subemendamento Del Pennino 0.4.79.1. L'articolo 4 prevede: «Per gli stranieri ricoverati in case o istituti di cura, ovvero ospitati in comunità civili o religiose, il permesso di soggiorno può essere richiesto alla questura competente da chi presiede le case, gli istituti e le comunità sopraindicate per delega degli stranieri medesimi».

Ebbene, dobbiamo ritenere che quello della Commissione sia un emendamento occulto, perché l'onorevole Labriola ci ha detto che la Commissione si è riunita mentre il nostro rappresentante lo nega. Ad ogni modo non si sa a che ora e in che luogo la Commissione si sia riunita; neppure è noto con quale capacità operativa si sia riusciti a presentare questo malloppo di emendamenti sostitutivi in quella famosa mezz'ora. Comunque siete stati molto bravi; oppure sono stati bravi i funzionari del ministero, o chi vi ha preparato il tutto.

Lo ripeto, ci piacerebbe sapere dove, come e quando vi siete riuniti; soprattutto vorremmo conoscere con quale capacità operativa vi siate mossi, se vi sia un verbale nel quale siano registrate le deliberazioni adottate; lei stesso ha detto che in alcuni casi avete raggiunto l'unanimità, mentre in altri la maggioranza. Se c'è stato un dissenso, qualcuno si sarà pronunciato, quindi ci pare difficile credere che nella mezz'ora fatidica si siano riusciti a compilare decine di pagine.

Ritorniamo al subemendamento in questione che a prima vista sembra modesto. I colleghi repubblicani propongono testualmente di sopprimere le parole «ovvero ospitati in comunità civili e religiose» e conseguentemente allo stesso comma sopprimere le parole «o le comunità». Effettivamente, onorevoli colleghi, in questo testo non viene specificato cosa s'intenda per comunità, chi la compone, se esiste uno statuto, se si tratta di enti morali o no. Si è assistito in questi ultimi anni al proliferare di strane comunità religiose — ci limitiamo ad usare questo termine che poi di religioso hanno poco o nulla oppure che sfruttano la fede di pochi credenti per rapinarli e per abusare di loro; in Italia sono state pronunciate sentenze esemplari sotto questo profilo. Pertanto, o il Governo è in grado di migliorare in modo chiaro questa situazione, oppure è meglio seguire la strada, rigida ma corretta, indicata dai colleghi repubblicani, che chiedono addirittura di sopprimere il termine comunità dall'emendamento 4.79 della Commissione.

Forse sarebbe stato più corretto specifi-

care la tipologia delle comunità, identificarle ed esprimere una chiara volontà; a meno che l'intenzione non sia quella di giungere ad una società multietnica, multirazziale, multireligiosa, «multitutto», con il risultato di lasciare la situazione troppo «aperta» e, alla fine, forse un po' troppo confusa.

Per questi motivi, Il gruppo del Movimento sociale italiano ha deciso di votare a favore di questo subemendamento del gruppo repubblicano; lo facciamo — come dicevo prima — non certo in modo particolarmente convinto. Riteniamo tuttavia che l'emendamento 4.79 della Commissione sia assai poco chiaro e che a questo punto sia molto meglio votare a favore del subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, io conserverò il testo di questo emendamento, che non rappresenta un bel momento nella vita del Parlamento, e lo esporrò nella mia povera città affinché il popolo sovrano possa vedere in che modo si turlupina la sovranità popolare.

È giusto che la gente sappia, e state tranquilli che simili documenti verranno resi pubblici: questo è quanto ci si merita quando ci si comporta in questo modo e soprattutto quando si mente sapendo di mentire. Non ho mai mancato ad una seduta, signor Presidente; credo possa essere riconosciuto che sono stato sempre presente: posso affermare, quindi, che non si è mai parlato di simili cose.

Per tornare all'argomento — e mi scuso se soltanto per un momento sono uscito dallo stretto merito di quest'ultimo — voglio svolgere una dichiarazione di voto in dissenso dalla posizione espressa dall'onorevole Martinat. Tra le due tesi preferisco ancora quella di cui al comma 14, senza le previsioni contenute nel subemendamento in discussione. A proposito, non so cosa vogliano dire le parole «e di pena» aggiunte a lato dell'emendamento 4.79 della Commissione: ribadisco comunque, signor Presidente, che tutto ciò verrà reso manifesto al popolo sovrano con gli strumenti idonei.

È vero che non esiste una definizione delle comunità; è anche vero, peraltro, che ciò attiene al principio dell'ordine pubblico ed io credo che gli ufficiali di polizia più o meno giudiziaria e comunque la magistratura abbiano il compito specifico e precipuo di controllare che le comunità religiose facciano ciò che loro compete e non quello che purtroppo fa sì che ogni tanto casi come quello di una certa Ebe occupino le cronache giudiziarie dei nostri quotidiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal suo gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, esprimo un dissenso a mio sommesso avviso impegnativo, poiché stiamo riaffrontando la questione del rapporto tra laici, cristiani, cattolici e religiosi più o meno praticanti.

Quando si chiede di sopprimere le parole «ospitati in comunità civili o religiose» ci si riferisce ad un ambito molto ampio. Volevo poi sapere se, quando si parla di comunità civili, ci si riferisce anche a quelle che ricoverano i tossicodipendenti. Inoltre, avrei voluto chiedere chiarimenti in merito alle parole «e di pena», aggiunte a penna a margine dell'emendamento 4.79 della Commissione, di cui ha già parlato il collega Tassi.

Il collega Martinat voterà a favore del subemendamento mentre l'onorevole Tassi voterà contro; io mi asterrò, perché non sono d'accordo con la previsione che stabilisce che il permesso di soggiorno può essere richiesto alla questura competente da chi presiede le case o gli istituti di cura o di pena per delega degli stranieri medesimi. Mi pare che si tratti di un qualcosa al di fuori della norma perché si ritiene che tale requisito sia sufficiente. Occorrerebbe invece stabilire preventivamente quando questi ultimi siano arrivati nelle case e per

quanto tempo si tratterranno; è possibile che il presidente o il capo religioso delle comunità possa recarsi in questura e fare tutto ciò? Con questo interrogativo concludo il mio intervento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal suo gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, anch'io non posso non trovarmi in dissenso rispetto alla dichiarazione di voto favorevole del collega Martinat su questo subemendamento.

A mio parere, queste norme non fanno altro che snaturare il già compromesso comma 14 dell'articolo 4, che mi sembra debba essere profondamente modificato, ma non certo nella direzione suggerita dal gruppo repubblicano. Il collega Tassi ha accennato molto fugacemente alle parole «e di pena» aggiunte a penna all'emendamento 4.79 della Commissione. Voglio sottolineare che chi presiede l'istituto di pena dovrà chiedere alla questura il permesso di soggiorno per lo straniero che si trovi in carcere per chi sa quale motivo. Questa norma è veramente folle e non credo che la proposta dei colleghi repubblicani la migliori perché essa esclude le comunità civili e religiose, che invece rivestono una notevole importanza anche morale in riferimento agli istituti di pena.

Per questi motivi, voterò contro questo subemendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.4.79.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	355
Astenuti	2
Maggioranza	178
Hanno votato *sì*	20
Hanno votato *no*	335

(La Camera respinge — Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Vorrei ricordare ai colleghi di votare ciascuno dal proprio posto per evitare contestazioni; prego inoltre i deputati segretari di essere presenti presso il banco della Presidenza in modo da poter svolgere gli eventuali, necessari accertamenti a seguito di eventuali irregolarità.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, questo richiamo era già stato effettuato dall'onorevole Baghino alcune ore fa: evidentemente il fenomeno si ripete e non solo nei banchi della maggioranza ma anche in quelli di un'altra maggioranza nuova ed improvvisata.

Richiamiamo pertanto la sua attenzione su questo fatto, che non è edificante e che in qualche misura può forse essere collegato a quello che è avvenuto nel Comitato dei nove. Non sono sicuro — come lo è invece lei in modo fideistico, signor Presidente — che quegli emendamenti siano stati effettivamente elaborati dallo stesso Comitato dei nove, che ha lavorato per non molti minuti. Non credo pertanto che abbia avuto il tempo di arrivare alle soluzioni richiamate.

È chiaro che in una situazione di ostruzionismo, di *filibustering*, come si dice, vi possa essere qualche filibustiere. Signor Presidente, la prego cortesemente di essere attento. come occorre esserlo in vi-

cende del genere per rispettare le regole del gioco.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, posso assicurarle che sono perfettamente d'accordo con lei e per questa ragione ho pregato i segretari di prendere posto al banco della Presidenza. Infatti le regole del gioco vanno rispettate scrupolosamente. Il voto è personale ed i colleghi pertanto devono votare ciascuno per sé.

Non ritorno sull'altra questione da lei sollevata perché non credo di aver agito fideisticamente, ma sulla base di elementi oggettivi sottoposti alla valutazione della Presidenza.

Ribadisco l'invito ai colleghi a votare ciascuno per sé. Saranno compiuti al riguardo accertamenti *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

Onorevoli colleghi, vi prego di consentire alla Presidenza di svolgere il proprio compito con serenità.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.79 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Presidente, sarò telegrafico perché siamo nettamente dissenzienti sulla formulazione dell'emendamento in questione.

Pertanto il nostro voto contrario dipende più che dal merito dell'emendamento, dal sistema in cui è stato formulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

FILIPPO BERSELLI. Adesso vogliamo controllare chi vota e chi non vota!

PRESIDENTE. Onorevole Berselli, è suo diritto segnalare eventuali irregolarità ed è dovere dei segretari controllare.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.79 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego ciascun collega di votare per sé e di rimanere al proprio posto.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Bisogna chiudere la votazione!

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, il voto è un diritto; devo pertanto permettere ai colleghi di esercitarlo.

Vorrei ricordare che qualche deputato del gruppo del Movimento sociale italiano deve però votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico che le missioni concesse nelle sedute precedenti ed in quella odierna sono in numero di otto.

Procedo all'appello dei deputati in missione.

(Segue l'appello).

Poiché dei deputati testé chiamati cinque risultano assenti, resta confermato il numero di 5 missioni, salvo eventuali rettifiche in base ai risultati della votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 310
Maggioranza 156
Hanno votato *sì* 299
Hanno votato *no* 11

Sono in missione 5 deputati.

(La Camera approva).

Presiedeva il Vicepresidente Gerardo Bianco.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 5 del decreto-legge, avvertendo che è stato presentato dalla Commissione il seguente ulteriore emendamento, interamente sostitutivo dell'articolo 5:

ART. 5.

Sostituirlo con il seguente:

ART. 5.

(Comunicazioni agli interessati e norme in materia di tutela giurisdizionale).

1. L'autorità emanante i provvedimenti concernenti l'ingresso, il soggiorno e l'espulsione degli stranieri deve comunicare o notificare all'interessato l'atto che lo riguarda unitamente all'indicazione delle modalità di impugnazione e ad una traduzione in lingua da lui conosciuta, ovvero, ove non sia possibile, in lingua francese, inglese e spagnola.

2. Contro i provvedimenti di diniego del riconoscimento dello *status* di rifugiato è ammesso ricorso al tribunale amministrativo regionale del luogo del domicilio eletto dall'interessato.

3. Contro i provvedimenti di espulsione dal territorio dello Stato e contro il diniego e la revoca del permesso di soggiorno è ammesso ricorso al tribunale amministrativo regionale del luogo del domicilio eletto dallo straniero.

4. Fatta salva l'esecuzione dei provvedimenti disposti a norma dell'articolo 7, comma 5, per motivi di ordine pubblico o di sicurezza dello Stato, qualora venga proposta, e notificata entro quindici giorni dalla conoscenza del provvedimento, la domanda incidentale di sospensione, l'esecuzione del provvedimento di espulsione adottato dal prefetto resta sospesa fino alla definitiva decisione sulla domanda cautelare.

5. I termini stabiliti all'articolo 36 del regio decreto 17 agosto 1907, n. 642, nonché quelli stabiliti agli articoli 21 e seguenti della legge 6 dicembre 1971, n. 1034, sono ridotti ai commi 2 e 3 del presente articolo.

6. Il provvedimento di espulsione del cittadino straniero extracomunitario già espulso e rientrato nel territorio dello Stato è immediatamente esecutivo anche in presenza di domanda di sospensione.

Conseguentemente, sopprimere l'articolo 8.

5. 5.

La Commissione.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 5.5, interamente sostitutivo dell'articolo 5 e soppressivo dell'articolo 8 del decreto-legge.

Esprimo altresì parere contrario su tutti gli altri emendamenti e sul subemendamento riferiti a tale articolo.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'emendamento 5.5 della Commissione e in relazione agli altri emendamenti concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.5 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Credo che l'emendamento di cui ci occupiamo meriti un'illustrazione, soprattutto per i colleghi precettati a rimanere a votare, senza sapere su che cosa.

Fino a pochi minuti fa i più volenterosi avevano la possibilità, almeno teorica, di documentarsi grazie agli stampati in cui erano contenuti gli emendamenti sottoposti a votazione. Adesso invece ci troviamo a dover votare emendamenti totalmente sconosciuti.

Signor Presidente — se non fosse così distratto — sarei curioso di sapere quanti colleghi in quest'aula conoscono il nuovo testo dell'articolo 5 e le sue caratteristiche. Esso infatti sembra addirittura un campo di battaglia.

Credo pertanto che, prima di annunciare il voto del Movimento sociale italiano, sia doveroso che io evidenzi alcune delle magnifiche perle contenute nell'emendamento di cui ci occupiamo; perle che la Commissione occulta, o che per lo meno si è riunita in modo occulto (perché tuttora continua a non dirci a quale ora si sia riunita) e riuscita a creare

forse grazie a capacità telepatiche o con l'aiuto di qualche fratello è riuscita a preparare una serie di emendamenti onnicomprensivi e molto farraginosi.

Signor Presidente, l'emendamento in questione copia una parte del testo originario dell'articolo 5 presentato dal Governo, modificandolo però in altre parti in modo sostanziale. Ad esempio il comma 4 recita. «Fatta salva l'esecuzione dei provvedimenti disposti a norma dell'articolo 7, comma 5, per motivi di ordine pubblico o di sicurezza dello Stato, qualora venga proposta e notificata entro 15 giorni dalla conoscenza del provvedimento, la domanda incidentale di sospensione, l'esecuzione del provvedimento di espulsione adottato dal prefetto resta sospesa fino alla definitiva decisione sulla domanda cautelare».

Onorevoli colleghi, mi sono soffermato su una delle perle contenute in tale emendamento. Infatti forse molti colleghi disattenti non sanno che un espulso può presentare ricorso il cui iter, grazie a quanto previsto nell'emendamento in esame, può durare mesi, se non anni. Avete l'impudicizia di proporre una eventualità del genere, giustificandovi sostenendo che si cerca di andare incontro alle persone corrette, ai poveri cristiani in cerca di lavoro. Però prospettate l'adozione di una posizione dura, rigida e intransigente contro coloro che sono in Italia e delinquono, contro gli spacciatori di droga, che saranno espulsi.

Onorevoli colleghi se si possono presentare ricorsi, controricorsi e così via, gli spacciatori non saranno mai espulsi. Essi avranno altresì la possibilità di cambiare nome, cognome e indirizzo; infatti non vi è l'obbligo degli arresti domiciliari.

Per questi signori, usciti dalle patrie galere, esiste la possibilità di presentare ricorso avverso la domanda di espulsione. Potremmo citare altre parti di questo emendamento estremamente interessanti; ad esempio, il sesto comma recita: «Il provvedimento di espulsione del cittadino straniero extracomunitario già espulso e rientrato nel territorio dello Stato è immediatamente esecutivo anche in presenza di domanda di sospensione». Per bontà vostra, una persona già espulsa, se rientra in Italia, è nuovamente espulsa, e così via all'infinito.

Il Movimento sociale italiano aveva presentato al riguardo un serio emendamento, con il quale si proponeva che il cittadino extracomunitario, espulso perché sorpreso a delinquere in Italia, qualora rientri clandestinamente nel nostro paese deve essere punito con la reclusione; altrimenti, questa normativa potrebbe dar luogo ad un semplice balletto. Secondo le vostre previsioni, gli immigrati espulsi possono rientrare in Italia; in tal caso, sono nuovamente espulsi, ma se rientrano, sono espulsi ancora una volta (quando li si trova), e così via.

Per questi motivi, signor Presidente, il gruppo del Movimento sociale italiano esprimerà un voto contrario sull'emendamento 5.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, ha utilizzato un minuto in più del tempo consentito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare perché non parteciperò alla prossima votazione per una motivazione strettamente personale.

Non sono abituato a farmi fare sotto il naso il gioco delle tre carte: non mi sta bene. Pertanto, ribadisco che non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

FILIPPO BERSELLI. Presidente, attenti a chi vota!

PRESIDENTE. Onorevole Berselli, è compito anche dei questori effettuare i controlli per il buon andamento dei lavori parlamentari.

Prego i segretari di fare attenzione affinché tutti i colleghi votino solo per sé.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.5 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5 e soppressivo dell'articolo 8, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

ALFREDO PAZZAGLIA. Controllate il quarto settore in alto! Risultano voti espressi irregolarmente.

PRESIDENTE. Invito i deputati segretari a procedere agli opportuni accertamenti. *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente).*

GIUSEPPE RUBINACCI. Presidente, nel banco dell'esecutivo siedono sette rappresentanti del Governo, ma sul tabellone elettronico già compaiono nove voti.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

GIUSEPPE RUBINACCI. Chiuda la votazione!

PRESIDENTE. È stata già chiusa, onorevole Rubinacci!

GIUSEPPE RUBINACCI. Guardi il tabellone! Guardi che spettacolo!

PRESIDENTE. I deputati segretari assicurano che non vi sono irregolarità.

ALFREDO PAZZAGLIA. Come si fa a dire che è tutto regolare?

PRESIDENTE. Onorevole Pazzaglia!

Comunico che le missioni concesse nelle sedute precedenti ed in quella odierna sono in numero di 5.

Procedo all'appello dei deputati in missione.

(Segue l'appello).

Poiché dei deputati testé chiamati cinque risultano assenti, resta confermato il numero di cinque missioni, salvo eventuali rettifiche in base ai risultati della votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	312
Votanti	311
Astenuti	1
Maggioranza	156
Hanno votato *sì*	303
Hanno votato *no*	8

Sono in missione 5 deputati.

(La Camera approva — Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).

Sono così preclusi i restanti emendamenti ed il subemendamento riferiti all'articolo 5 del decreto-legge.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli emendamenti riferiti all'articolo 6 del decreto-legge. Qual è il parere della Commissione su di essi?

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore.* La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Tagliabue 6.9 ed Arnaboldi 6.7, nonché sugli articoli aggiuntivi Lanzinger 6.03 e Russo Spena 6.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri.* Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tagliabue 6.9, fatto proprio dall'onorevole Martinat.

GIUSEPPE RUBINACCI. Chiediamo tutti di parlare per dichiarazione di voto in dissenso!

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, la Presidenza sta garantendo i diritti di tutti. Se lei fa simili affermazioni, non è nel giusto!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi rendo conto che in aula c'è un certo nervosismo e che, mancando qualche collega, sorgono alcuni problemi. Ma credo sarebbe meglio che tale nervosismo si attenuasse, visto che i colleghi disattenti, come dicevo prima, non hanno seguito la stesura degli emendamenti fantasma della Commissione (fatti non si sa bene dove e quando).

Signor Presidente, è la quarta volta che chiediamo dove e quando tali emendamenti sono stati formulati; personalmente, sarei anche disponibile ad interrompere i lavori per questo tipo di nervosismo *(Commenti)*.

Sia ben chiaro, intendo andare avanti nell'esame di questo provvedimento, ma prima di entrare nel merito dell'emendamento Tagliabue 6.9, vorrei dire ai colleghi che forse, essendo stati disattenti, non hanno ancora capito che la nostra costanza nell'intervenire (più o meno gradita, ma a questo punto sicuramente sgradita) dovranno sopportarla ancora per molto tempo, perché con operazioni certamente non limpide — mi dispiace dirlo, onorevole Labriola — sono stati «decapitati» molti nostri emendamenti.

In ogni caso, abbiamo ancora tante cose da dire; abbiamo ancora la possibilità di intervenire su altri nostri emendamenti, di discutere sull'articolato. Credo che nessuno ci toglierà il diritto sacrosanto di fare le dichiarazioni di voto finali. Credo che nessuno ci potrà negare il diritto sacrosanto di esprimerci in favore o in dissenso sui vari ordini del giorno che saranno presentati. Pertanto, cari colleghi, visto che voi dovrete sopportare, questa notte, la nostra compagnia ancora per molte ore e probabilmente anche nella giornata di domani — che del resto è già iniziata — ritengo che farebbe comodo a tutti che vi fosse un po' meno nervosismo. Del resto, noi siamo qui, ci restiamo, intendiamo svolgere il nostro ruolo; abbiamo sottoposto al Governo una serie di emendamenti qualificanti e attendiamo delle risposte ufficiali, pubbliche, rese in quest'aula dal Governo!

Con questi nuovi emendamenti clandestini, onorevole Labriola, se il Governo aveva forse qualche disponibilità a recepire alcuni nostri emendamenti, a questo punto l'operazione è fallita. Come fa infatti ora il Governo a recepire emendamenti dell'opposizione missina o dell'opposizione all'interno della maggioranza (quella repubblicana e liberale) se con questi nuovi testi degli emendamenti avete stravolto tutto, non dando più la possibilità al Governo, lo ripeto, di accogliere emendamenti qualificanti presentati dal nostro gruppo?

Siete stati forse un po' troppo avveduti o avventati! Mi correva l'obbligo, parlando dell'emendamento Tagliabue 6.9, di inviare questo segnale a chi se ne intende di segnali. Lo ripeto: la nostra compagnia sgradita sarà lunga e forse anche tormentata.

Concludendo, esprimo la nostra posizione nettamente contraria sull'emendamento Tagliabue 6.9.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, io non parteciperò al voto. Probabilmente questo mio atteggiamento continuerà. In ogni caso desidero motivare questa mia posizione.

A me non sono mai piaciuti i giochetti di prestigio; credo di non averne mai fatti e certamente non ne farò mai. A me non piace che si dica che è stato approvato un determinato testo quando non siamo stati nemmeno messi nelle condizioni di conoscerlo. Anche se qualcuno può dire il contrario, io sostengo che al massimo si può dire che si è trattato di una successiva riscrittura del testo. Ma la legge è ancora una norma scritta! C'è da dire quindi che la proposta emendativa (ancorché interamente sostitutiva) è stata redatta in un

modo che non posso definire meno che bestiale, e la sua grafia (o cachigrafia) è per altro incomprensibile in alcune parti: ne consegue che tale proposta (ma anche il provvedimento) non può essere considerata tale.

È questo il motivo in base al quale, signor Presidente, dissento completamente con quanto ha detto l'onorevole Martinat. Intendo sottolineare, con la mia non partecipazione al voto, il mio dissenso totale su questo modo di fare le leggi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Non condivido la posizione espressa dal collega Martinat sull'emendamento Tagliabue 6.9.

Con tale emendamento si propone che: «I rifugiati e gli immigrati per motivi di lavoro, di studio o di ricongiungimento familiare regolarmente residenti in Italia hanno diritto all'assistenza sanitaria di base ed alla previdenza sociale. A tali soggetti sono altresì garantite le prestazioni di tutela della maternità e di consultorio familiare previste ai sensi delle leggi 22 maggio 1978, n. 194, e 29 luglio 1975, n. 405».

Posso comprendere le ragioni umanitarie che hanno spinto i colleghi Tagliabue e Balbo a presentare questo emendamento. Sono tuttavia dell'avviso che già nell'articolo 6 del provvedimento siano contenute previsioni sufficientemente garantiste e che quindi non vi sia la necessità di questa ulteriore previsione a favore dei rifugiati e degli immigrati.

In conclusione, anche per non vanificare il lavoro compiuto dai presentatori dell'emendamento Tagliabue 6.9, ribadisco la mia intenzione di non partecipare al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, questa seduta sta andando avanti in una maniera poco simpatica nonostante le affermazioni formali sul modo di procedere delle Commissioni, dei comitati ristretti e sulla regolarità delle votazioni. A quest'ultimo riguardo vorrei suggerire ai Questori l'adozione di un sistema, che è per altro già operativo in diverse parti del mondo. Parlo di un sistema televisivo a circuito chiuso capace di «seguire» il momento della votazione. Quello attuale è infatti un sistema che non ci consente di operare un riscontro. Un problema del genere potrebbe infatti essere benissimo risolto con i moderni mezzi tecnologici. Sarebbe così possibile vedere... quelle mani che si allungano (e personalmente le ho viste!), questo voto per «allungamento» di mano, non previsto in alcun regolamento! Ebbene, se il mio suggerimento sarà accolto, probabilmente tutto ciò verrà a cessare.

Ma parliamo, pur nell'ambito di quei due minuti concessi dalla sua generosità, dell'emendamento Tagliabue 6.9. Non condividendo quanto ha detto il collega Martinat, preannuncio il mio voto favorevole su tale emendamento. Infatti, una volta superati tutti gli opinabili (e sono destinati a rimanere tali) meccanismi attraverso i quali si potrà arrivare in Italia, non vi è dubbio che questi immigrati, dopo aver regolarizzato la loro posizione, avranno diritto all'assistenza sanitaria di base e alla previdenza sociale. Si tratta di una elementare norma di civiltà! Ecco perché la mia coscienza mi impone di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, dico subito che non parteciperò al voto perché questo emendamento suscita in me grosse preoccupazioni. In esso si dice che: «I rifugiati e gli immigrati per motivi di lavoro, di studio o di ricongiungimento familiare regolarmente residenti

in Italia hanno diritto all'assistenza sanitaria di base ed alla previdenza sociale...». Ebbene, fino a questo momento non siamo riusciti ad avere una stima precisa di questi immigrati. Secondo i dati forniti dalla Confcommercio gli immigrati sarebbero un milione e mezzo; secondo Ripa di Meana sarebbero un milione e 200 mila; mentre secondo il Vicepresidente del Consiglio tale cifra sarebbe nettamente inferiore. Se costoro hanno diritto all'assistenza sanitaria, come faranno le nostre USL, che in questo momento non riescono neppure a far fronte alle richieste dei nostri concittadini, a fronteggiare la situazione? Oggi si parla di un milione e mezzo di cittadini extracomunitari che domani potrebbero salire a 2 o a 3 milioni in quanto, una volta regolarizzata la propria posizione, potranno far venire in Italia le loro famiglie.

La crisi delle USL è sotto gli occhi di tutti: negli ospedali mancano i posti letto; la televisione ci mostra numerosi ricoverati che dormono nei corridoi, in quanto le stanze sono stracolme di pazienti; i malati di AIDS non sanno a quale ospedale rivolgersi perché nessuno è attrezzato. A Genova persone colpite dalla lebbra non sono state ricoverate in ospedale ma lasciate andare via, con grande pericolo di contagio per l'intera comunità. Per questi motivi, dichiaro che non parteciperò alla votazione sull'emendamento Tagliabue 6.9.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, questa volta parlo da uomo non solamente pio ma da uomo che deve anche incutere e predicare la carità. Di fronte ad un bambino che batte alle porte della vita non si faccia più discussione alcuna: lo accolga la madre nel suo seno, lo accolga la madre patria tra le sue braccia, lo accolga la chiesa di Dio nella sua infinita carità.

Di fronte a determinate cose deve scomparire qualsiasi nazionalismo, qualsiasi distinzione. Quando si tratta di persone sole bisogna compiere atti di carità; quando si tratta di persone innocenti volgiamo all'essenziale lo sguardo e dimentichiamo ogni altra cosa, sicché anche questo piacerà in paradiso *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi signor rappresentante del Governo, non condivido la dichiarazione fatta dall'onorevole Martinat su questo emendamento, non tanto per il suo contenuto quanto per come si stanno svolgendo i nostri lavori.

Non voglio mettere in discussione la correttezza del Presidente, che conosco personalmente e verso il quale va il mio apprezzamento, ma non posso non rilevare i fenomeni strani avvenuti sotto gli occhi di tutti. Mi auguro che non sia sfuggito al Presidente il fatto che da una votazione all'altra il numero dei votanti si sia ridotto da circa 360 a 310; non mi risulta che 40 persone si siano allontanate improvvisamente dall'aula. Ciò dimostra quanto fondati fossero i nostri rilievi e le nostre lamentele nei confronti del modo con cui venivano effettuate le votazioni. Il fatto ancor più grave è che quando una segnalazione precisa è stata rivolta ai segretari, che dovrebbero essere a disposizione del Presidente ed eseguire le sue direttive, costoro si sono rifiutati di effettuare i controlli del caso.

Il mio discorso era indirizzato a lei, signor Presidente, che non mi ha ascoltato. Ho inteso muovere dei rilievi in ordine al modo con cui si svolgono i nostri lavori che non mi consente di partecipare alla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, non parteciperò alla vota-

zione. Voglio solo ricordare che si sta compiendo un altro imbroglio ai danni dei lavoratori extracomunitari.

Ella, signor Presidente che non mi ascolta, può controllare la legge 30 dicembre 1986, n. 943, che all'articolo 1 stabilisce: «La Repubblica italiana garantisce inoltre i diritti relativi all'uso dei servizi sociali e sanitari a norma dell'articolo 5 del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663».

Noi, pur avendo già disposto tutto con la legge n. 943, non abbiamo fatto nulla, così come non faremo nulla rilasciando dichiarazioni che a questo punto vanno considerate non soltanto ultronee ma come un'autentica finzione di carattere propagandistico, quasi che i lavoratori extracomunitari non si rendessero conto che dal 1986, con la legge n. 943, nulla è stato fatto in loro favore.

Dico allora, e lo dico all'onorevole Servello perché se lo ricordi, di stare attenti alla spesa. È quanto mai strano assumere decisioni di questo genere senza conoscere l'ammontare dell'onere derivante: dovremo quindi prestare più attenzione all'articolo 81 della Costituzione e dovremo ricordarci anche della funzione svolta dal Capo dello Stato. Onorevoli colleghi, attenzione quindi al passi falsi che si possono compiere per fare troppo presto *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, l'articolo 6, che stranamente non è stato modificato rapidamente dalla Commissione, riguarda l'iscrizione anagrafica degli stranieri.

Diversamente dall'onorevole Martinat, che si è espresso contro l'emendamento Tagliabue 6.9, mi dichiaro in parte favorevole ad esso perché condivido l'opinione del collega Del Donno che ha manifestato la volontà di andare incontro alle esigenze di coloro che, venendo in Italia, hanno diritto ad una certa garanzia sotto il profilo dell'assistenza e della previdenza. Le mie remore però sorgono esaminando la seconda parte dell'emendamento laddove si fa riferimento alla tutela della maternità ed alla istituzione dei consultori familiari. Abbiamo più volte ripetuto in quest'aula che non ci convincono i contenuti della legge n. 194 né della legge n. 405. Per tale motivo, signor Presidente, pur condividendo in parte lo spirito dell'emendamento, non parteciperò alla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, a titolo personale, ma sono certo di interpretare i sentimenti di altri colleghi del mio gruppo, desidero esprimere l'ammirazione per lo sforzo che lei sta compiendo per far sì che i lavori si svolgano regolarmente. Con altrettanta sincerità, mi consenta di dirle che lei spesso, forse per ingenuità o distrazione, si fa trarre in inganno da false affermazioni di persone che approfittano di determinate situazioni per dire cose che non rispondono a verità; ma tant'è, dobbiamo accettare questa cruda realtà.

A proposito di questo emendamento, mi rifaccio a quanto pochi giorni fa un ministro del tesoro passato ad altre attività ha dichiarato in ordine a falsificazioni di bilancio che avvengono nel passaggio dall'esecutivo al legislativo. Di vera e propria falsificazione del bilancio dello Stato ha parlato, quindi, non un rappresentante del Movimento sociale italiano, ma un ex ministro; e siamo d'accordo. Figuriamoci se non siamo di fronte a falsificazioni in una situazione di questo genere, aggravata persino dal fatto che siamo a giovedì grasso!

Dissento pertanto da questo emendamento e non voto per serietà, perché in questo caso ancora una volta si ripete l'antico vizio di voler far credere ciò che non esiste. Qui vogliamo far credere a noi stessi, agli italiani e al mondo intero che l'Italia, così come è strutturata oggigiorno,

è in grado di prestare servizi di assistenza non solo ai propri cittadini, ma financo agli stranieri. Questa è una falsificazione pari alle dichiarazioni fatte poc'anzi da qualcuno, pari alle falsificazioni del bilancio. Per questa ragione, come altri colleghi, mi rifiuto dal partecipare al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, voglio stigmatizzare tanto l'ambiguità della proposta dei colleghi Tagliabue e Balbo, diretta ad estendere il principio della socialità, quanto il comportamento degli stessi colleghi che, pur avendo segnalato l'opportunità di tale estensione, hanno poi ritenuto di ritirare la loro proposta. Desidero sottolineare come la prospettiva che essi avevano aperto, sia pure fatta propria dal collega Martinat, introduceva un principio che allargava sostanzialmente i termini della solidarietà, ma che poi in concreto non aveva la possibilità di essere realizzata.

Dichiaro dunque di non poter partecipare al voto perché, pur ritenendo valido il principio, giudico che esso non può assolutamente tradursi in pratica, come sarebbe stato opportuno e doveroso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, contrariamente a quanto hanno dichiarato alcuni colleghi del mio gruppo, questo emendamento, che dovrebbe migliorare l'articolo 6, suscita in me forti perplessità. Mi asterrò dunque dalla votazione di questo emendamento, non senza evidenziare che esso riprendendo il concetto di «familiare» ripete un errore già commesso dal Comitato dei nove all'articolo 4 laddove si parla di visite a familiari di primo grado.

Da ultimo arrivato in ordine temporale in questa Assemblea mi permetto di far notare ad esperti legislatori che la figura di familiare di primo grado non è conosciuta dal nostro ordinamento giuridico, che fa riferimento solo a parenti di primo o di grado successivo o ad affini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, nell'articolo 6 e nell'emendamento Tagliabue 6.9 tante cose non sono attendibili, specialmente quando ci vengono fornite da uomini della maggioranza. Chi ha modo di trattare la materia finanziaria sa perfettamente che il bilancio dello Stato è stato sempre falsificato: ce ne sono ampie testimonianze. Non c'è bisogno che successivamente, a pentimento avvenuto, un ministro se ne vanti, senza tener conto della propria dignità, come abbiamo segnalato in una nostra interpellanza, la cui risposta cogliamo l'occasione di sollecitare.

Figuriamoci allora come possono essere attendibili le valutazioni di carattere tecnico che vengono fatte! In sede di discussione generale abbiamo lamentato la scarsa attendibilità della relazione, e quindi della Commissione che l'ha proposta, per la non conoscenza della profondità del fenomeno. Non so sulla base di quali elementi si arriva a valutare i soggetti registrati nel numero di 40 mila; si tratta di persone a rischio più degli altri, anche per le diverse condizioni in cui versano, in termini di abitabilità, di clima, di territorio, di nazionalità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Raccomando ai colleghi di rimanere al proprio posto dopo aver espresso il voto e ai segretari di effettuare il controllo prima che la votazione venga chiusa.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettro-

nico, sull'emendamento Tagliabue 6.9, fatto proprio dall'onorevole Martinat, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	313
Votanti	311
Astenuti	2
Maggioranza	156
Hanno votato *sì*	95
Hanno votato *no*	216

Sono in missione 5 deputati

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Arnaboldi 6.7, ritirato dai presentatori e fatto proprio dal gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

Onorevoli colleghi, tenendo conto dell'esigenza di procedere con maggiore rapidità nei lavori dell'Assemblea e dell'esigenza di dare altresì a tutti i colleghi la possibilità di esprimersi anche in dissenso dal proprio gruppo, ritengo di dover ridurre da due minuti ad un minuto il tempo disponibile per le dichiarazioni di voto rese in dissenso dal gruppo di appartenenza *(Applausi dei deputati dei gruppi della Dc, del PSI, del PSDI, e liberale. — Vive proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

C'è ancora la possibilità di ridurre, onorevole Tremaglia!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, nel mese di settembre, con alcuni colleghi della Giunta per le elezioni (Forleo, che vedo tra i banchi del gruppo comunista, Lauricella, Stegagnini ed altri, mi sono recato negli Stati Uniti d'America e in Canada per cercare di capire, assieme al presidente Trantino, come avvenissero le elezioni in quei paesi civili e come là non si effettuassero i brogli che purtroppo abbiamo registrato a Napoli.

Avremmo tuttavia potuto rimanere alla Camera dei deputati, caro Forleo, perché ad un certo punto i presenti erano 371 ma, quando abbiamo cominciato a controllare chi votasse e chi no, improvvisamente sono scesi a 311.

Si è trattato quindi di un viaggio inutile, di una spesa superflua: potevamo rimanere tra questi banchi, perché avremmo imparato molto di più su come si imbroglia di quanto si possa imparare girando mezzo mondo.

Torniamo tuttavia all'emendamento Arnaboldi 6. 7. «Gli stranieri di cui al comma primo possono chiedere — secondo i colleghi Arnaboldi, Cipriani e Russo Spena — alle competenti autorità, in conformità agli accordi internazionali che vincolano l'Italia, il rilascio di documenti di viaggio per sé e per i propri familiari ai fini dell'espatrio e della temporanea dimora all'estero».

Ebbene, ritengo a titolo personale — ho infatti motivo di pensare che qualche collega si esprimerà in dissenso — che in effetti si tratta di un emendamento utile e vantaggioso per gli stranieri, essendo loro concessa la possibilità di recarsi all'estero in virtù di un documento rilasciatogli dalle autorità italiane.

Ciò e assolutamente indispensabile, perché coloro che arrivano in Italia regolarizzano la propria posizione nel nostro paese anche dal punto di vista...

Faccio come nel *basket*, se uno mi interrompe, utilizzo successivamente il tempo perduto; naturalmente sempre con il consenso del Presidente!

È giusto e logico che chi venga in Italia e regolarizzi la propria posizione anche dal punto di vista anagrafico possa recarsi all'estero con i propri familiari. Questa norma vale per i cittadini italiani ed è propedeutica all'ottenimento del voto nel nostro paese da parte degli im-

migrati, come alcune forme politiche auspicano.

È giusto: prima si fornisce agli immigrati questo documento anagrafico, poi si concede loro la possibilità di recarsi all'estero con i propri familiari; a questo punto si determina la parità assoluta ed interviene l'articolo 3 della Costituzione, che dispone che tutti i cittadini sono uguali senza distinzione di razza, ed è giusto e sacrosanto che questo venga considerato il passaggio necessario per arrivare a concedere il diritto di voto agli immigrati extracomunitari i quali, attraverso la certificazione anagrafica e questo documento che gli con sente di andare all'estero, potranno anche esprimere come neocittadini di questa «repubblica delle banane», il voto per questo o per quell'altro partito.

Perché ho detto di questa «repubblica delle banane»? Perché questo è un decreto da «repubblica delle banane» *(Commenti)*, è un decreto che non è meritevole di attenzione da parte di un paese che voglia essere serio e responsabile.

Il comportamento dei partiti di Governo e — mi sia consentito dirlo — dei colleghi del Comitato dei nove ci dimostra ancora una volta che non si tratta di un provvedimento serio, non si tratta di una iniziativa seria, che vada incontro alle esigenze legittime degli immigrati extracomunitari. Si tratta invece di un provvedimento che serve soltanto all'onorevole Martelli per farsi bello all'interno e fuori dal partito socialista italiano. E siccome l'onorevole Martelli passa per essere particolarmente bello, vuole sicuramente diventare bellissimo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, logicamente dissento da quanto ha dichiarato il collega Berselli e non me ne dispiace perché è tutta la sera che il gruppo cui appartengo è in contrasto con le tesi che espongo in suo stesso nome. Per una volta, finalmente potrò essere io in dissenso dalle tesi del mio gruppo.

Quando il collega Berselli parla di «repubblica delle banane», mi auguro che non si riferisca all'Italia, perché essa è una «repubblica da carnevale» *(Commenti)*. Ne abbiamo avuto una dimostrazione plastica questa sera, lo state dimostrando plasticamente in questo momento, perché in un corretto dibattito parlamentare...

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, il tempo a sua disposizione è terminato.

UGO MARTINAT. La ringrazio molto, Presidente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente. onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, credo che con la diminuzione dei tempi il resto della dichiarazione la potrà fare il mio vicino.

Dico questo perché ci vuole un po' di logica, Presidente, e non vi è logica quando si cambiano i documenti e quando si fa il giochetto delle tre carte. Va bene che siamo a carnevale ed ogni scherzo vale, ma non credo che sia logico partecipare ad una votazione di questo tipo.

Poiché sono legato alla logica, che è una vecchia scienza che da noi si pratica, dichiaro formalmente che non parteciperò al voto. Anche in questo emendamento, signor Presidente, è infatti contenuta l'espressione «familiari» senza che si possa sapere di quale grado siano, se parenti o affini come correttamente ha rilevato poc'anzi l'onorevole Gaetano Colucci.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente molti dei colleghi presenti questa sera non hanno mai partecipato al *que-*

stion time, che si svolge in quest'aula il mercoledì, dalle 16 alle 17.

Mi reputo fortunato perché durante il *question time* abbiamo a disposizione 30 secondi per intervenire, mentre il Presidente ci ha concesso un minuto, che è un tempo largamente abbondante per manifestare relativamente al problema dell'espatrio o della temporanea dimora all'estero la preoccupazione che un clandestino regolarizzato e dotato di documento di espatrio esca dal nostro paese e poi ne entri un altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facolta.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, lei, nella sua corsa verso l'europeizzazione dell'Assemblea, contrae i tempi di intervento e adesso ci ha dato un minuto di raccoglimento. Potrei quindi invitare l'Assemblea al silenzio per ascoltare le cose eccelse che ho intenzione di dire.

In effetti questa storia del documento di espatrio per gli stranieri e per i loro familiari fa sorgere in me una domanda: perché solo ai loro familiari? E i conviventi di cui abbiamo sempre sentito parlare? Anche i conviventi debbono uscire! Prego quindi l'Assemblea di riflettere...

I conviventi di questa Assemblea non mi interessano *(Si ride!)*...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Maceratini, per aver portato una nota di *humor* in quest'aula.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, già con questo richiamo agli ascoltatori direi che passa quasi il minuto a nostra disposizione. In questo senso sono meno ottimista del collega Pellegatta.

Prima di soffermarmi brevemente sul merito dell'emendamento rispetto al quale desidero dichiarare il mio voto in dissenso dalla posizione del gruppo, vorrei congratularmi con lei, signor Presidente, per il cipiglio decisionista da lei assunto, forse perché influenzato dal provvedimento in esame, caldeggiato da un vicepresidente del Consiglio socialista, con l'«ombra» di Craxi dietro di noi.

Mi congratulo con lei, signor Presidente, sperando che per il futuro non esageri anche in questa direzione; potrebbe costarle caro.

PRESIDENTE. ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, stroncando democraticamente i tempi, lei ha tentato di arrivare primo, ma è stato battuto. Dovrebbe sapere che il giornale del suo partito trionfalmente, non so se addirittuta a sei colonne, ha già annunciato esattamente: «È passato a stragrande maggioranza il decreto sugli extracomunitari». E poi dite che non è carnevale! Ecco il carnevale del *Popolo* democristiano che ha già annunciato la trionfale vittoria! Questa è democrazia, è rispetto del Parlamento?

Dunque, Presidente, non è riuscito ad arrivare primo. Comunque, io non parteciperò al voto sull'emendamento Arnaboldi 6.7, perché è davvero anacronistico.

CARLO TASSI. *Il Popolo* chiude alle 19!

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. *Il Popolo* democristiano ha già chiuso il Parlamento, complimenti!

PRESIDENTE. Onorevole collega, vorrei chiarirle che qui sono soltanto il Presidente dell'Assemblea!

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Ce ne siamo accorti...!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, l'onorevole Pazzaglia mi suggerisce che forse il motivo della riduzione dei tempi dei nostri interventi è proprio quello di evitare una brutta figura al giornale del suo partito.

In un minuto si può dire tanto o anche niente. Per parte mia, mi pongo un interrogativo. Non faccio una interrogazione. L'emendamento fa riferimento a «documenti di viaggio». Questi sono di due tipi: lettera di carico e lettera di vettura. Non ci sono altri documenti di viaggio.

Termino ribadendo che sono contrario a questo emendamento.

PRESIDENTE. Prego i colleghi che intervengono di attenersi all'argomento. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, come tanti colleghi, ho iniziato questo dibattito con molto entusiasmo e le assicuro che all'inizio ero sinceramente antirazzista. A furia di parlarne e di sentire tutto ed il contrario di tutto, mi sto scoprendo, per esasperazione, razzista *(Commenti)*.

Questo è il motivo per cui voterò contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, non ho molta capacità di sintesi e quindi mi trovo tanto più in difficoltà di fronte a questo emendamento, di cui non condivido a pieno lo spirito. Mi sarebbe piaciuto, ad esempio, verificare quali siano gli accordi internazionali che vincolano l'Italia a cui si fa riferimento nell'emendamento stesso.

Se lei ci avesse dato maggiore possibilità di intervento, non credo che il dibattito ne avrebbe sofferto; anzi probabilmente, nel tentativo di chiarire a noi stessi alcune esigenze, saremmo riusciti ad approfondire il tema, il che avrebbe portato giovamento anche all'economia dei nostri lavori e del nostro discorso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Onorevole Presidente, la ringrazio per la riduzione del tempo. Vorrei invitare lei e i colleghi a non pensare all'ultimo di Carnevale perché dovremo passarlo qui. Forse potrete accontentarvi del rito ambrosiano!

PRESIDENTE. Si attenga al tema, onorevole Rubinacci.

GIUSEPPE RUBINACCI. Attiene al tema, onorevole Presidente, perché su questo articolo avremmo potuto dire molte cose per tentare di migliorare il provvedimento. Ripeto, non si vuol tenere il conto della realtà degli immigrati.

Stavo facendo prima l'esempio di Rimini per porre in evidenza che lì si è verificato un caso di poligamia e si sono creati dei problemi non indifferenti.

Per questo dicevo alla collega relatrice che aveva sottostimato il provvedimento. Quindi, anche per quanto riguarda i documenti di viaggio, avremo modo di rivedere la posizione. Voterò contro l'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Arnaboldi 6.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 319
Votanti 317
Astenuti 2
Maggioranza 159
Hanno votato *sì* 96
Hanno votato *no* 221

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Avverto che l'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03 è stato ritirato.

UGO MARTINAT. Lo facciamo nostro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. La ringrazio, signor Presidente, per avermi concesso la parola. Sono uno dei pochi fortunati in quest'aula a disporre di pochi minuti di tempo per esprimere il suo pensiero e quello del Movimento sociale italiano. Mi auguro che i colleghi siano d'accordo sull'impostazione e sul voto che daremo all'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03.

Ci lascia perplessi il fatto che certi colleghi, che hanno presentato emendamenti seri, non abbiano poi il coraggio di sostenerli. Ritirare certi emendamenti, non dico che squalifichi, ma certo non depone a favore di chi lo fa.

Onorevole Lanzinger, lei ha presentato un articolo aggiuntivo che prevede: «Il primo comma dell'articolo 16 del regio decreto 16 marzo 1942, n. 262 (Disposizioni sulla legge in generale)» — e ci stupisce che non sia mai stato modificato in questi quaranticinque anni — «è sostituito dal seguente: 'Lo straniero è ammesso a godere dei diritti civili attribuiti ai cittadini». Se ce ne fosse stata data la possibilità l'avremmo subemendato in questo modo: «...dei diritti attribuiti al cittadino italiano». Ma è implicito, trattandosi dello Stato italiano e di un codice italiano, che questa sia l'impostazione.

Sono quindi evidenti le ragioni per cui siamo a favore di questo articolo aggiuntivo. In tutto l'articolo, in cui si parla dei rifugiati, degli immigrati per motivi di lavoro, eccetera, ci si è dimenticati — guarda caso! non so se ciò sia avvenuto volutamente — dei diritti civili.

Si parla della possibilità di iscriversi agli uffici di collocamento, di godere per un anno o forse più — bisogna vedere se sarà prorogato — della sanità gratuita; per quanto riguarda l'ambulantato si prevede addirittura la possibilità di godere di diritti eccessivi rispetto ai cittadini italiani, che sono penalizzati dall'articolo 10; non ci si ricorda però di dare ai cittadini extracomunitari che vengono in Italia non soltanto un trattamento sanitario nelle nostre splendide unità sanitarie locali — che funzionano in modo perfetto! — ma anche i diritti civili. Credo si tratti di un atto dovuto, anzi doveroso. E ci stupisce che chi fa il garantista o il supergarantista su questi argomenti (parliamo del Governo e dei suoi esponenti così aperti e disponibili verso il Terzo e Quarto mondo in tutti i sensi) si sia dimenticato di fare questa modifica di un codice del 1942. Ve ne siete dimenticati completamente, e questo ci stupisce.

Ci stupisce soprattutto che l'onorevole Lanzinger che aveva colto un aspetto importante, non certo fondamentale, ma molto importante di questo decreto, per quanto attiene al problema dei diritti e dei doveri, delle parità tra i cittadini del mondo, abbia poi ritirato il suo articolo aggiuntivo 6.03.

Signor Presidente, sono questi i motivi che inducono il gruppo del Movimento sociale italiano a fare proprio e a votare a favore dell'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Il mio dissenso è di merito perché l'onorevole Lanzinger dimentica che dopo il codice fascista Rocco-Musso-

lini è intervenuta la Costituzione della Repubblica che all'articolo 10 prevede: «L'ordinamento giuridico italiano si conforma alle norme del diritto internazionale generalmente riconosciute» e cioè anche al principio della reciprocità, criterio fondamentale dopo il famoso principio: *pacta sunt servanda*. Ma lasciamo al volgo il compito di capire cosa significhi tutto ciò!

Viceversa, signor Presidente, il mio dissenso è fondato e fondamentale. Non partecipo a questo voto come non ho partecipato ai precedenti. Non dico cosa farò per i successivi perché intendo farvelo sapere di volta in volta. Non voglio togliere la *suspence;* uso una parola che appartiene più al linguaggio della sinistra, ma ogni tanto, ...che cosa ci vuol fare? «Non sappia la destra quello che fa la sinistra»!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, questo è un punto molto delicato. È vero che dobbiamo parlare un minuto, ma dico a lei, che e studioso e giurista, davvero noi passiamo sopra anche alla Costituzione? Tassi ha ricordato l'articolo 10 della Costituzione in cui si dice: «La condizione giuridica dello straniero è regolata dalla legge in conformità delle norme e dei trattati internazionali». Andiamoci piano, perché con la fretta, con un decreto che deve passare a tutti i costi, e che, come ho detto prima, per il giornale democristiano è già passato, possiamo arrecare dei danni cui non possiamo rimediare in altra sede!

Mi pare che si creino dei *boomerang* proprio nei confronti di quei cittadini stranieri che dovremmo salvaguardare nei loro diritti con questo decreto.

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, la avverto che il tempo a sua disposizione è scaduto.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Ecco perché, signor Presidente, non parteciperò alla votazione dell'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03. Attenzione, però, è necessaria anche un'ulteriore seria riflessione!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, il collega Lanzinger, presente in aula, nel suo articolo aggiuntivo 6.03 propone di prevedere una norma che stabilisca che lo straniero è ammesso a godere dei diritti civili attribuiti al cittadino.

Il primo comma dell'articolo 6 recita: «Gli stranieri in possesso di permesso di soggiorno hanno diritto alla iscrizione anagrafica presso il comune di residenza secondo le norme in vigore per i cittadini italiani». Sottolineo l'espressione «presso il comune di residenza»: noi sappiamo perfettamente che questi stranieri non risiedono in un comune ben determinato. Infatti, essi magari si trovano 15 giorni a Milano, poi si spostano a Torino, quindi, in estate, giungono sulle riviere romagnola o ligure: non hanno pertanto una vera e propria residenza.

Non parteciperò quindi al voto su questo articolo aggiuntivo poiché non lo ritengo accettabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, ritengo che l'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03 sia, almeno formalmente, accettabile sotto parecchi aspetti, laddove tende ad equiparare la posizione dello straniero a quella del cittadino italiano per quanto riguarda il godimento dei diritti.

Tuttavia, questi ultimi per il cittadino italiano implicano anche molti doveri che lo straniero non tiene attualmente in alcun conto. Sappiamo infatti che la maggior parte degli immigrati, fin quando non regolarizzano la loro posizione...

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, ha terminato il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, colleghi, le leggi che dovranno presto avere vigore in sede internazionale devono essere concordate con i paesi verso i quali si indirizzano. In alcune nazioni, come la Svezia e la Norvegia, si dice che si entra senza passaporto; tuttavia, se non lo si ha, si viene immediatamente mandati indietro, proprio in omaggio al mancato passaporto!

Quando si approva una legge che riguarda terzi, o si raggiunge un accordo con questi ultimi oppure la norma è solo una parola vana e non serve a nulla. Per approvare determinate disposizioni, quindi, sarebbe stato meglio attendere la definizione delle apposite convenzioni internazionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, mi dispiace che lei non abbia visto in precedenza la mia richiesta di parola; sicuramente lo ha fatto involontariamente.

Ho l'impressione, mi consenta, che — via via che i lavori proseguono — lei stia assumendo, in modo assolutamente bonario, l'atteggiamento della Parca, che taglia il filo della nostra voce: voglio sentirmi dire anch'io «basta, onorevole Maceratini»! Mentre i secondi passano, provo quasi un orgasmo psicologico nell'attendere il momento in cui lei mi toglierà la parola: sapesse quanto mi sento appagato da questo suo atto di autorità (glielo dico con sincero rispetto)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, io non provengo — così come lei — dagli studi giuridici. Qualcuno le ha erroneamente attribuito qualcosa che non appartiene a lei e neanche a me, poiché entrambi ci interessiamo di latino.

Credo che il diritto internazionale sia piuttosto lontano dai nostri pensieri; ma, proprio a causa di questa mia lacuna — che non so se sia anche sua non riesco a comprendere fino in fondo lo spirito dell'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03. Egli era indubbiamente animato dal desiderio di voler concedere allo straniero i diritti civili attribuiti al cittadino italiano. Ritengo tuttavia che il problema, per esempio, dell'estradizione, contemplato dal presente decreto, implichi questioni di diritto internazionale che non possono essere risolte dalla formulazione dell'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03.

Per tali motivi, mi asterrò dal votarlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, mi meraviglio non poco dell'atteggiamento del mio collega di gruppo Martinat, che ha fatto proprio l'articolo aggiuntivo 6.03 ritirato dall'onorevole Lanzinger.

In riferimento ad altri aspetti del decreto, l'onorevole Martinat ha presentato emendamenti che, ogniqualvolta si fosse trattato di riconoscimento di diritti, prevedevano la condizione di reciprocità. Ritengo invece che sia assurdo operare tale riconoscimento nei confronti degli stranieri, che si vorrebbe ammettere genericamente a godere di tutti i diritti civili attribuiti al cittadino italiano, senza prevedere neanche la condizione di reciprocità. Non sono pertanto d'accordo con la posizione del collega Martinat e mi comporterò diversamente da lui in sede di votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Prego i colleghi di restare ai propri posti per evitare contestazioni.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Martinat, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione — Vive proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).

GIUSEPPE TORCHIO. Chiedo di controllare la correttezza dell'onorevole Parlato!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego! La calma aiuta a risolvere i problemi!

Dichiaro chiusa la votazione.

ANTONIO PARLATO. Vergogna!

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia!

Apprezzate le circostanze, ai sensi del comma 1 dell'articolo 57, annullo la votazione e dispongo che sia immediatamente ripetuta. Prego nuovamente i colleghi di non allontanarsi dai propri posti per evitare contestazioni *(Vivissime proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale».*

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Siamo in sede di votazione, non posso darle la parola *(Vive proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).* Onorevoli colleghi, dobbiamo garantire il regolare svolgimento del voto! Vi prego di restare ai vostri posti! Prego di avanzare eventuali contestazioni prima che sia dichiarata chiusa la votazione *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lanzinger 6.03, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Martinat, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione».

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	314
Votanti	311
Astenuti	3
Maggioranza	156
Hanno votato *sì*	98
Hanno votato *no*	213

Sono in missione 5 deputati.

(La Camera respinge — Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, mi pare che sto compiendo ogni sforzo possibile per garantire la correttezza delle votazioni; apprezzate le circostanze, ho annullato la votazione. Vi prego di stare calmi, in modo che si possa procedere ordinatamente, garantendo a tutti i parlamentari l'esercizio dei propri diritti.

UGO MARTINAT. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Presidente, per evitare che continuino a ripetersi spiacevoli episodi come quello verificatosi nella votazione precedente (erano ancora inserite schede in posti non occupati da deputati) la prego di invitare i commessi a ritirare le schede. Se il parlamentare deve votare ha la possibilità di prendere personalmente di nuovo la scheda. Decine di schede sono rimaste inserite ma il parlamentare che ne è titolare non era presente alla votazione.

Signor Presidente, considerando che il clima si sta rendendo troppo incande-

scente, le reitero l'invito a disporre il ritiro delle schede.

PRESIDENTE. Si potrà procedere in questo senso in occasione della prossima votazione nominale.

Avverto che i presentatori hanno comunicato il ritirio dell'articolo aggiuntivo Russo Spena 6.01.

FILIPPO BERSELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Presidente, non vorremmo che le contestazioni che abbiamo mosso in merito alle votazioni suonassero in qualche modo come una censura nei suoi confronti. Non è così: si tratta di una censura nei confronti di tanti colleghi che questa sera hanno votato ripetutamente per colleghi assenti. Questa è la pura verità! *(Commenti)*. Ne abbiamo avuto dimostrazione anche in occasione dell'ultima votazione e ne avremo altre ulteriori allorché verranno ritirate le schede.

Sono pronto a scommettere con chiunque che, una volta ritirate le schede, mancherà finalmente il numero legale. Così vedremo se mi sbaglio.

Desidero inoltre annunciare che faccio mio l'articolo aggiuntivo Russo Spena 6.01 ritirato dai presentatori, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Concordo con le motivazioni e con i presupposti che hanno ispirato l'articolo aggiuntivo in questione. I colleghi Russo Spena ed Arnaboldi hanno proposto — ed io sono dello stesso avviso — che: «I parenti degli stranieri regolarmente residenti in Italia, che abbiano ottenuto l'ingresso per motivi di ricongiugimento familiare, possono, se di maggiore età, ottenere il rilascio di autonomo permesso di soggiorno ed hanno il diritto di accedere alle prestazioni lavorative di cui alla presente legge. Ad essi sono comunque garantite le stesse prestazioni sanitarie, assistenziali e sociali delle quali gode il parente già residente in Italia».

In linea di principio sono favorevole a quanto indicato nell'articolo aggiuntivo che ho richiamato. Però mi corre l'obbligo di avanzare alcune considerazioni. La censura che muovo a tale articolo aggiuntivo dipende dal fatto che, estendendo il diritto in esso previsto (che ritengo legittimo) ai familiari di quanti si trovino già in Italia, in realtà si estendono prestazioni sanitarie, assistenziali...

PRESIDENTE. Onorevole Berselli la prego di continuare.

FILIPPO BERSELLI. Presidente, quando avrà fatto cessare questo rumore riprenderò a parlare recuperando il tempo perduto *(Commenti)*.

Nel momento in cui saremo in possesso dei dati statistici relativi al numero dei familiari di stranieri regolarmente residenti in Italia potremo sicuramente dar seguito a quanto previsto nell'articolo aggiuntivo in discussione.

In effetti è verissimo che i familiari che abbiano raggiunto la maggiore età hanno diritto a quanto prevede tale articolo aggiuntivo. Però il problema di fondo è di vedere se lo Stato sia in grado di assicurare tali prestazioni. È facile parlare di prestazioni sanitarie, assistenziali e sociali delle quali gode il parente dello straniero già residente in Italia. Una volta convertito in legge il decreto in esame sarei curioso di vedere di quali prestazioni sanitarie, assistenziali e sociali godrà tale parente. A mio giudizio egli non godrà di nulla né a livello sanitario né assistenziale né sociale. Pensare quindi che i familiari dello straniero che abbiano raggiunto la maggiore età possano godere di diritti che neppure il loro congiunto, già residente in Italia, gode, mi pare sia una dimostrazione di palese demagogia.

Un conto sono le buone intenzioni che hanno animato il Governo e animano molti colleghi allorché hanno predisposto articoli aggiuntivi o emendamenti sostitutivi o integrativi, altra cosa è verificare se nella realtà vi siano le condizioni perché tutto

quanto in essi previsto si possa realizzare nel nostro paese.

Questo è il punto: una cosa è l'auspicio, un'altra confrontarsi con una realtà che vede purtroppo ancora oggi molti nostri connazionali non godere di alcuna prestazione sanitaria, assistenziale e sociale.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di non interrompere gli oratori, al fine di non allungare ulteriormente i nostri lavori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Finalmente posso parlare in dissenso, Presidente, e la ringrazio soprattutto per la sua squisitezza perché sta dimostrando di avere veramente la capacità di condurre i lavori dell'Assemblea nonostante alcune intemperanze provenienti da più parti.

Il non aver capito il nostro messaggio nei confronti del Governo che, dopo aver dichiarato di recepire i nostri emendamenti ha fatto agire i *killers* della Commissione che hanno cancellato la possibilità di reperirli, dovrebbe far capire ai nostri colleghi che staremo ancora insieme per molto tempo per dichiarazioni di voto e votazioni sugli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi.

Ribadisco pertanto il mio dissenso in merito all'articolo aggiuntivo Russo Spena 6.01, fatto proprio dal collega Berselli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente (non posso più rivolgermi agli altri, altrimenti esaurisco il tempo a mia disposizione), anche questa volta non parteciperò alla votazione perché, tra l'altro, non credo in quanto previsto dall'articolo aggiuntivo in esame.

È nostro dovere dare lavoro agli italiani: prima di tutto dobbiamo pensare al nostro prossimo, che è quello più vicino (del resto, il sostantivo «prossimo» lo insegna). Un conto è il rifugiato politico, il perseguitato per le ragioni più varie, altro conto sono col oro che hanno voluto (giustamente dal loro punto di vista) indipendenza ed autonomia.

Signor Presidente, ribadisco che non parteciperò alla votazione. Non credo comunque di avere esaurito il mio tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, il mio dissenso ha due motivazioni. Se non vi sono cifre sicure circa gli stranieri che in questo momento sono in Italia, esistono invece dati sicuri, dei quali il Governo dispone, relativi alla disoccupazione, soprattutto quella giovanile.

Spesso si è detto che i cittadini extracomunitari hanno il diritto di accedere alle prestazioni lavorative di cui alla presente legge, ma io direi che sarebbe il caso di cominciare a considerare la disoccupazione degli italiani, per poi affrontare quella degli stranieri.

Per quanto concerne l'assistenza, non posso che richiamare quanto ho già detto durante la discussione sulle linee generali: ai parenti «sono comunque garantite le stesse prestazioni sanitarie, assistenziali e sociali delle quali gode il parente già residente in Italia» — recita l'ultima parte dell'articolo aggiuntivo in esame —, ma siccome la maggior parte dei parenti residenti in Italia non gode di nulla di tutto ciò, anche quelli che arriveranno nel nostro paese non ne potranno usufruire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, ancora una volta rischiamo di non fare qualcosa di positivo. Non sappiamo quanti siano i lavoratori stranieri extracomunitari, quindi a maggior ragione non sappiamo quanti siano i loro parenti.

Si tratta di una previsione difficile, difficilissima, che può causare non già garanzie di lavoro, ma l'aumento dello sfruttamento degli stranieri e dei loro parenti, così come avviene per coloro i quali vengono definiti «lavoratori extracomunitari», anche se non sono lavoratori.

Signor Presidente, i clandestini rappresentano una grande, pesante realtà: basta pensare che su un milione e 200 mila immigrati (secondo i dati del CENSIS), solo 100, 120 mila lavoratori hanno regolarizzato la loro posizione. Pensate quindi cosa potranno rappresentare l'ulteriore sfruttamento di queste persone, il lavoro nero ed i pericoli e la tentazione di operare illecitamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, dissento dalle posizioni dell'onorevole Berselli, che ha fatto proprio l'articolo aggiuntivo in esame, perché quest'ultimo contiene sostanzialmente un libro dei sogni: promesse, chiacchiere, soprattutto una serie di inganni, che dovrebbero essere smascherati, almeno da chi sa leggere il testo proposto al nostro esame, che probabilmente sarà approvato (anche se non riteniamo che il decreto-legge riuscirà ad essere convertito, visto che disponiamo di pochissimo tempo).

Credo che tutto ciò vada...

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, ha superato di due secondi il tempo a sua disposizione.

GIROLAMO RALLO. Sta bene, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, con molta umiltà. vorrei rilevare che sarebbe il caso che qualcuno comprendesse che la nostra fatica, a parte i lazzi, le risa e gli scontri (forse giustificati dall'ora tarda) ha uno scopo molto serio, in forza del quale intendo dichiarare che non parteciperò al voto sull'articolo aggiuntivo in esame, giacché dissento dalle posizioni dell'amico Berselli.

Non ritengo serio prospettare soluzioni positive anche se è chiaro che esse non potranno trovare realizzazione: non è serio!

Vorrei che qualcuno che mostra, forse per una sorta di paresi facciale, costante serietà si rendesse conto che quanto previsto dall'articolo aggiuntivo Russo Spena 6.01 non è serio né nella sostanza nè nella forma. Sarebbe stato opportuno precisare che cosa debba intendersi per «parenti»: fino a che grado, a che livello?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, è vecchia quanto il mondo la norma per la quale una legge deve essere semplice, comprensibile ed esprimere integralmente il suo significato.

Ormai siamo abituati a dire: «Visto l'articolo tale del codice talaltro, tenuto conto di questo, di quello», e così via... alla fine, il poveretto non vede niente, non tiene conto di nulla, non capisce niente. Questo è il bello delle leggi italiane: gli avvocati fanno affari perché i clienti non capiscono niente; poi i legali dicono loro: «Mi sono spiegato? Avete capito? Allora datemi subito 500 mila lire quale parcella per l'iter da intraprendere».

Anche in questo caso, piu volte si sono rimandati alcuni provvedimenti, come in genere si rimandano i poveretti ai codici.

Era molto più facile stabilire un chiaro principio normativo ed attuarlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, questo intervento del collega Del Donno in dissenso dalle posizione dell'onorevole Berselli mi constringe ad astenermi dalla votazione.

Il collega Del Donno poteva forse avere qualche buona ragione per essere contrario a questa norma, probabilmente perché è preoccupato perché i parenti degli stranieri non sono compresi nel contingentamento dei flussi migratori; ma poi se l'è presa con la classe forense, e non ho capito perché.

Tale suo atteggiamento mi induce ad allontanarmi dalle sue tesi e ad astenermi dalla votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Colucci Gaetano. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, è la terza o quarta volta che debbo dissentire dalle posizioni dell'onorevole Martinat, questa volta da quelle del collega Berselli.

In effetti, stiamo per votare un buon articolo aggiuntivo per quanto riguarda la garanzia delle prestazioni sanitarie, assistenziali e sociali, ma non adeguato con riferimento al rilascio di un autonomo permesso di soggiorno allorché il parente dello straniero che venga in Italia sia maggiorenne.

Mi è stato riferito — sarò brevissimo — che in una recente trasmissione televisiva un genitore turco si è lamentato ed ha aggredito verbalmente le autorità dello Stato italiano perchè non sono capaci di ricercare una sua figlia maggiorenne. Anche per questo ritengo che occorra rispettare gli ordinamenti giuridici stranieri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo aggiuntivo Russo Spena 6.01, che l'onorevole Berselli ha ritenuto di dovere fare proprio, non può essere da me condiviso né votato al termine di questo breve intervento perché credo che nella sua formulazione non vi siano margini di credibilità.

Quale credibilità può darsi, infatti, ad un articolo aggiuntivo che pretenderebbe di garantire il diritto al lavoro e che fa riferimento al diritto di accedere alle prestazioni lavorative di cui alla presente legge?

La presente legge non garantisce in alcun modo le prestazioni lavorative, così come non garantisce le stesse prestazioni sanitarie, assistenziali e sociali delle quali gode il parente già residente in Italia.

Se il decreto fosse stato più chiaro, esplicito e preciso e se, soprattutto, il famoso articolo 9 avesse fatto maggiormente riferimento alle garanzie e ai diritti dei lavoratori, avrei potuto votare a favore di questo articolo aggiuntivo. Ma poiché non è così, dichiaro di non partecipare al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, vorrei concludere l'esempio che prima avevo iniziato a fare. Stavo dicendo che tra il 7 e il 14 gennaio (la collega comunista lo può testimoniare) a Rimini, dall'ufficio del comune fino a piazza Cavour c'era una fila di negri! Ebbene ho assistito a questa scena: si è presentato un negro che aveva due mogli e sette figli! Il comune ha incontrato delle difficoltà nel doverli registrare. Pensate soltanto a un fenomeno di questo tipo: un negro, con due mogli e sette figli. Non voterò l'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente vorrei farle presente un fatto. Mio

figlio, pur avendo un padre cittadino italiano, ha avuto bisogno di un visto speciale del consolato americano per recarsi in America.

Qui noi stiamo veramente concedendo tutto a questi signori! C'è poi un altro fatto che lascia veramente perplessi: quello relativo alla possibilità della trasmissione del rapporto di lavoro. E questo quando non viene più concesso nemmeno in America. Ma il nostro Stato, certamente liberaldemocratico, consente invece a tutti i cittadini stranieri di trovare un'ottima occupazione in Italia. Ebbene, la stessa America nega a noi ciò che diamo agli stranieri!

Per questi motivi dichiaro la mia astensione sull'articolo aggiuntivo Russo Spena 6.01.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

GIUSEPPE RUBINACCI. Si controllino le schede.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di rimanere ai loro posti perché vi sia la certezza del voto.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Russo Spena 6.01, ritirato dai presentatori e fatto proprio dal deputato Berselli, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dispongo che siano tolte le schede dei deputati assenti *(Commenti).*

GIUSEPPE LA GANGA. Signor Presidente la mia scheda è incastrata!

PRESIDENTE. La invito a votare al banco del Comitato dei nove. Prego i Segretari e i Questori di compiere un accertamento.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signori Questori, volete dire ai commessi di andare a prendere le schede! *(Proteste del deputato Publio Fiori e dei deputati del gruppo del PSI).*

PRESIDENTE. Ho già dato disposizione di farlo!

MARTE FERRARI, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* Tassi non devi andare tu a controllare. È un abuso!

Dichiaro chiusa li votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	316
Votanti	315
Astenuti	1
Maggioranza	158
Hanno votato *sì*	97
Hanno votato *no*	218

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 7 del decreto-legge, avvertendo che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 7.

Sostituirlo con il seguente:

(Espulsione dal territorio dello Stato).

1. Fermo restando quanto previsto dal codice penale, dalle norme in materia di stupefacenti, dall'articolo 25 della legge 22 maggio 1975, n. 152, recante disposizioni a tutela dell'ordine pubblico, e quanto previsto dall'articolo 9, comma 2, del presente decreto, gli stranieri che abbiano riportato condanna con sentenza passata un giudicato per uno dei dilitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale sono espulsi dal territorio dello Stato.

2. Sono altresì espulsi dal territorio nazionale gli stranieri che violino le disposizioni in materia di ingresso e soggiorno, oppure che si siano resi responsabili, direttamente o per interposta persona, in Italia e all'estero, di una violazione grave di norme valutarie, doganali o, in genere, di disposizioni fiscali italiane o delle norme sulla tutela del patrimonio artistico, o in materia di intermediazione di manodopera nonché di sfruttamento della prostituzione o del reato di violenza carnale e comunque dei delitti contro la libertà sessuale.

3. Lo stesso provvedimento può applicarsi nei confronti degli stranieri che appartengono ad una delle categorie di cui all'articolo 1 della legge 27 dicembre 1956, n. 1423, recante norme in materia di misure di prevenzione, come sostituito dall'articolo 2 della legge 3 agosto 1988, n. 327, nonché nei confronti degli stranieri che si trovano in una delle condizioni di cui all'articolo 1 della legge 31 maggio 1965, n. 575, recante disposizioni contro la mafia, come sostituito dall'articolo 13 della legge 13 settembre 1982, n. 646.

4. L'espulsione è disposta dal prefetto con decreto motivato e, ove lo straniero risulti sottoposto a procedimento penale, previo nulla osta dell'autorità giudiziaria. Dell'adozione del decreto viene informato immediatamente il Ministro dell'interno.

5. Il Ministro dell'interno, con decreto motivato, può disporre per motivi di ordine pubblico o di sicurezza dello Stato l'espulsione e l'accompagnamento alla frontiera dello straniero di passaggio o residente nel territorio dello Stato, previo nulla osta dell'autorità giudiziaria ove lo straniero risulti sottoposto a procedimento penale. Del decreto viene data preventiva notizia al Presidente del Consiglio dei ministri ed al Ministro degli affari esteri.

6. Lo straniero espulso è rinviato allo Stato di appartenenza ovvero, quando ciò non sia possibile, allo Stato di provenienza, salvo che, a sua richiesta e per giustificati motivi, l'autorità di pubblica sicurezza ritenga di accordargli una diversa destinazione, qualora possano essere in pericolo la sua vita e la sua libertà personale per motivi di razza, di sesso, di lingua, di cittadinanza, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali o sociali.

7. Fatto salvo quanto previsto dal comma 5, il questore esegue l'espulsione mediante intimazione allo straniero ad abbandonare entro il termine di quindici giorni il territorio dello Stato secondo le modalità di viaggio prefissato o a presentarsi in questura per l'accompagnamento alla frontiera entro lo stesso termine.

8. Copia del verbale di intimazione è consegnato allo straniero, che è tenuto ad esibirla agli uffici di polizia di frontiera prima di lasciare il territorio dello Stato e ad ogni richiesta dell'autorità.

9. Lo straniero che non osserva l'intimazione o che comunque si trattiene nel territorio dello Stato oltre il termine prefissato è immediatamente accompagnato alla frontiera.

10. In ogni caso non è consentita l'espulsione né il respingimento alla frontiera dello straniero verso uno Stato ove possa essere oggetto di persecuzione per motivi di razza, di sesso, di lingua, di cittadinanza, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali o sociali, ovvero possa rischiare di essere rinviato verso un altro Stato nel quale non sia protetto dalla persecuzione.

11. Quando a seguito di provvedimento di espulsione è necessario procedere ad accertamenti supplementari in ordine all'identità e dalla parzialità dello straniero da espellere, ovvero all'acquisizione di documenti o visti per il medesimo e in ogni altro caso in cui non si può procedere immediataemente all'esecuzione dell'espulsione, il questore del luogo in cui lo straniero si trova può richiedere, senza altre formalità, al tribunale l'applicazione, nei confronti della persona da espellere, della sorveglianza speciale della pubblica sicurezza, con o senza l'obbligo di soggiorno in una determinata località.

12. Nei casi di particolare urgenza, il questore può richiedere al presidente del tribunale l'applicazione provvisoria della misura di cui al comma 11 anche prima dell'inizio del procedimento. In caso di vio-

lazione degli obblighi derivanti dalle misure di sorveglianza speciale lo straniero è arrestato e punito con la reclusione fino a due anni.

7. 31.

La Commissione.

A questo emendamento sono riferiti i seguenti subemendamenti:

Al comma 1, sostituire le parole: che abbiano riportato condanna con sentenza passata in giudicato *con le seguenti:* che siano stati condannati.

0. 7. 31. 1.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Poggiolini, Gorgoni.

Al comma 7, sostituire le parole da: ad abbandonare entro il termine *fino alla fine del comma con le seguenti:* a presentarsi in questura entro il termine di otto giorni per l'accompagnamento alla frontiera.

Conseguentemente, sopprimere il comma 9.

0. 7. 31. 2.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Pellicani, Gorgoni, Medri.

Al comma 7, sostituire le parole: entro il termine di quindici giorni *con le seguenti:* entro il termine di otto giorni.

0. 7. 31. 3.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Poggiolini, Gorgoni.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore.* Raccomando l'approvazione dell'emendamento 7.31 della Commissione. Esprimo parere contrario su tutti gli altri emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 7 del decreto-legge, invitando il Governo a ritirare il suo emendamento 7.30.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri.* Il Governo accetta l'emendamento 7.31 della Commissione, ritira il suo emendamento 7.30 e concorda per il resto con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.7.31.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dutto. Ne ha facoltà.

MAURO DUTTO. Signor Presidente onorevoli colleghi, onorevole Vicepresidente del Consiglio, la mia dichiarazione di voto riguarderà tutti e tre i subemendamenti presentati dal nostro gruppo.

Sull'articolo 7 manteniamo le nostre perplessità, anzi la nostra forte critica. Tale norme rientra, infatti, tra quelle disposizioni del decreto che pur prevedendo delle situazioni che sarebbero approvabili in linea di principio sono poi strutturate in maniera insufficiente.

Con l'articolo 7 viene previsto il provvedimento di espulsione dal territorio dello Stato di quelle persone che abbiano commesso i delitti previsti dai commi 1 e 2 dell'articolo 380 del codice di procedura penale.

Con tale norma viene anche previsto che, per essere espulsi, gli stranieri debbano aver riportato una condanna con sentenza passata in giudicato. Ora, tenuto conto del fatto che il periodo che intercorre tra la sentenza di primo grado e quella di secondo grado è di 3, 5, ed anche 7 anni, ne consegue che con tale sistema viene ad essere vanificato il provvedimento stesso di espulsione. Per questo motivo il gruppo repubblicano ha presentato un subemendamento nel quale si prevede l'espulsione nei casi previsti dall'articolo 7 del decreto anche quando la condanna sia solo di primo grado.

Sempre in ordine all'articolo 7, mossi dall'intenzione di rendere la norma più forte e quindi più cogente, aumentando così la sua capacità deterrente, abbiamo presentato altri due subemendamenti in quanto consideriamo estremamente debole la norma contenuta nel comma 7 dell'arti-

colo, la quale stabilisce che il questore esegue l'espulsione mediante intimazione allo straniero ad abbandonare entro quindici giorni il territorio dello Stato secondo le modalità di viaggio prefissate, o a presentarsi in questura per l'accompagnamento alla frontiera entro lo stesso termine.

Crediamo che il concetto di intimazione ad abbandonare entro quindici giorni il territorio dello Stato sia, ripeto, troppo debole. Avendo espresso la volontà di espellere, è opportuno, come prevede il nostro subemendamento, che lo straniero si presenti in questura entro otto giorni per l'accompagnamento alla frontiera. Il termine di quindici giorni credo renda inefficace la sanzione e non crei alcun deterrente per coloro che devono essere espulsi dal paese.

L'altro subemendamento prevede, nel caso la Camera non accolga il subemendamento Del Pennino 0.7.31.2, che il termine di quindici giorni sia ridotto ad otto, tempo più che sufficiente, una volta decisa l'espulsione, per consentire all'interessato di presentarsi alla frontiera.

Colleghi, con le modifiche da noi proposte si renderebbe più forte ed importante il decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, siamo favorevoli al primo subemendamento presentato dal gruppo repubblicano (e cioè il subemendamento Del Pennino 0.7.31.1.) in quanto riproduce un nostro emendamento con il quale ci preoccupavamo di estendere le cause di espulsione a quei cittadini extracomunitari che avessero riportato condanne ancorché non definitive.

Signor Presidente, colgo questa occasione per rivolgere al Governo, ed in particolare al Vicepresidente del Consiglio, una domanda che mi sembra quanto mai legittima. A parte la considerazione che la materia dell'espulsione è, dal punto di vista sistematico, messa in ordine sparso in quanto trattata sia nell'articolo 7 sia nell'articolo 3, vorrei chiedere all'onorevole Martelli qual è l'interpretazione che il Governo dà alla norma contenuta nel comma 5 dell'articolo 3, secondo la quale possono essere riaccompagnati o respinti alla frontiera gli stranieri che risultino manifestamente sprovvisti di mezzi di sostentamento in Italia. Inoltre il comma 6 dello stesso articolo stabilisce che non è considerato manifestamente sprovvisto di mezzi anche se privo di denaro sufficiente, chi esibisce documentazione attestante la disponibilità in Italia di beni o di un'occupazione regolarmente retribuita ovvero l'impegno di un ente o di un'associazione, individuati con decreto del ministro dell'interno, di concerto con il ministro degli affari sociali, o di un privato che diano idonea garanzia ad assumersi l'onere del suo alloggio e sostentamento, nonché del suo rientro in patria.

Vi è un'ipotesi di respingimento alla frontiera che in pratica è un'ipotesi di espulsione. Domando allora al Vicepresidente del Consiglio se nella fattispecie contemplata dall'articolo 3 commi 5 e 6, si pensi soltanto agli extracomunitari che dovessero venire in Italia, oppure anche a coloro che già si trovano in Italia e che dovrebbero fruire della sanatoria di cui agli articoli 9 e 10 del decreto.

Riteniamo che sia necessario provvedere ai bisogni dei cittadini extracomunitari privi di mezzi di sostentamento, ma ciò non sembra condiviso dal Governo. Cosa fate voi, li respingete alla frontiera? Provvedete al loro sostentamento? Sapete quanti sono? Quali provvedimenti intendete adottare? La norma relativa al sostentamento ed all'alloggio si riferisce soltanto a coloro che arriveranno o anche a coloro che sono già in Italia privi di alloggio e di sostentamento? Cosa farete per questi fratelli che non hanno né sostentamento né alloggio? Costoro costituiscono una realtà della quale volete occuparvi con una normativa che purtroppo non è chiara.

Pongo al Vicepresidente del Consiglio questo preciso quesito che mi sembra doveroso se la legge deve rispondere a quelle finalità di solidarietà umana a cui si afferma essersi ispirati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per una precisazione l'onorevole Vicepresidente del Consiglio.

CLAUDIO MARTELLI. *Vicepresidente del Consiglio dei ministri.* Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Valensise, non soltanto per il tono cortese e la moderazione con cui ha affrontato l'argomento, ma anche per aver messo in luce un problema che rimane aperto. La normativa che proponiamo all'approvazione del Parlamento prevede il respingimento alla frontiera per coloro che, privi di mezzi di sostentamento, tentassero di introdursi in Italia. La lacuna riguarda quelle persone che, regolarizzandosi con la sanatoria, si mostrassero prive di sostentamento.

Ringrazio, ripeto, il collega Valensise per aver segnalato un problema reale e per la sensibilità con la quale lo ha trattato. Il Governo è impegnato ad affrontare e risolvere tale problema nel modo migliore, nell'ambito cioè del disegno di legge non solo preannunciato ma anche presentato al Consiglio dei ministri, ancorché non ancora approvato; in quell'ambito anche tale problema troverà soluzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, condivido quanto affermato dall'onorevole Valensise, che ha posto un preciso quesito al Governo, ma non condivido certo il subemendamento repubblicano che non mi sembra sufficientemente incisivo. Non si chiarisce infatti che il cittadino extracomunitario per essere espulso deve essere condannato con sentenza di primo grado. Si usa infatti la generica dizione: che siano stati condannati. Tuttavia, per non dissentire troppo dal collega Valensise a cui mi lega una profonda amicizia, non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, a parte il fatto che in Italia per giurisprudenza ormai costante quando si usa la parola «condannato» si intende «condannato con sentenza passata in giudicato», ciò è noto alla Cassazione e alla magistratura che ormai applica senza alcun controllo critico i precedenti giurisprudenziali del massimo collegio. Se invece fosse valida l'altra interpretazione, vigerebbe la tesi Andreotti, dal quale mi divide la solita storia della promulgazione della legge sull'aborto.

Io non accetto di pensare che si possa essere ritenuti colpevoli quando c'è la presunzione costituzionale di innocenza. Semmai, i provvedimenti di ordine pubblico dovrebbero prescindere dall'accertamento della responsabilità penale di qualcuno: il provvedimento si chiama «di ordine pubblico» proprio perché non è giudiziariamente accertato o accertabile.

Non partecipo al voto per la nota questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, ringrazio il Vicepresidente del Consiglio per aver annunciato all'aula un disegno di legge preannunciato. Ne approfitto allora per chiedere che in tale disegno di legge trovi collocazione anche questo: al sesto comma si dice che lo straniero espulso è rinviato allo Stato d'appartenenza, allo Stato di provenienza o, a sua richiesta, gli si può accordare una diversa destinazione. Io che abito vicino alla Svizzera, signor Vicepresidente del Consiglio, le posso assicurare che gli stranieri che dovessero chiedere di andare in Svizzera, taglierebbero la rete e rientrerebbero in Italia. Ma prego dunque di tener conto di questo problema nel disegno di legge che predisporrà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, anch'io dissento dalla dichiarazione di voto resa dal collega Valensise perché il contenuto dell'articolo 7 va visto in combinazione con le disposizioni dell'articolo 6, nel quale figurano garanzie sufficienti perché coloro che si trovassero nelle condizioni di essere sottoposti a misure di prevenzione sarebbero già protetti dai parenti che li hanno ricevuti in Italia. Il problema, quindi, sta tutto in un eventuale accertamento della gravità del reato commesso dal soggetto verso cui si dovrebbe prendere il provvedimento di espulsione dal territorio.

Non essendo sufficientemente tutelata la sicurezza italiana attraverso il combinato disposto degli articoli 6 e 7, ritengo pertanto di non poter dare il mio assenso a questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, parlo in dissenso dal collega Valensise sul subemendamento Del Pennino 0.7.31.1, anche se sarei d'accordo sulle motivazioni che hanno indotto i colleghi del partito repubblicano a formulare tale proposta di modificazione.

Quando hanno inteso sostituire le parole «che abbiano riportato condanna con sentenza passata in giudicato» con le altre «che siano stati condannati», indubbiamente volevano riferirsi a soggetti che siano stati condannati anche con sentenza resa in primo grado. Mi rendo conto, però, che la formulazione è un po' equivoca. Infatti è chiara se rapportata alla dizione «con sentenza passata in giudicato», ma non lo è più se estrapolata da tale contesto. È per questo motivo che non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, anch'io non sono d'accordo con quanto dichiarato dal collega Valensise a proposito del subemendamento Del Pennino 0.7.31.1. Egli si è dichiarato favorevole, ma il testo dell'emendamento a me, che pure non sono un giurista, pare piuttosto ambiguo: quando si dice «che siano stati condannati» non si precisa, infatti, se con sentenza di primo grado o con sentenza passata in giudicato. È preferibile allora — ahimé, devo proprio dirlo io! — il testo della Commissione a quello del subemendamento presentato dai colleghi del gruppo repubblicano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, al Vicepresidente del Consiglio, che è intervenuto con sensibilità su un problema così delicato, voglio rassegnare altre lacune che riguardano questo articolo, al punto 10.

Attenzione che si vanifica la norma quando si dice: «In ogni caso non è consentita l'espulsione né il respingimento alla frontiera dello straniero verso uno Stato ove possa essere oggetto di persecuzione per motivi di razza, di sesso, di lingua, di cittadinanza, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali o sociali, ovvero possa rischiare di essere rinviato verso un altro Stato nel quale non sia protetto dalla persecuzione».

Attenzione anche al disordine delle norme, perché all'articolo 5 si dice che i provvedimenti concernenti l'ingresso, il soggiorno e l'espulsione degli stranieri devono essere comunicati «in lingua a lui conosciuta, ovvero, ove non sia possibile, in lingua francese o inglese o spagnola». Non capisco come si possa legiferare non

tenendo conto della lingua italiana come punto di riferimento. Deliberare che il punto di riferimento sia costituito dalle lingue francese, inglese e spagnola mi sembra un non senso anche in termini di diritto e di giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, sul problema del tipo di condanna che dovrebbe fare da presupposto all'espulsione sono assolutamente del parere che essa non possa che essere definitiva: non ho tanta fiducia nella nostra magistratura da accontentarmi del primo grado.

Diverso è il problema — e colgo l'occasione della dichiarata disponibilità del Vicepresidente del Consiglio per sollevarlo — di rendere effettiva l'espulsione, perché il rientro, che comporta un nuovo accompagnamento alla frontiera, è cosa assolutamente poco seria e pericolosa. Se un individuo ha meritato l'espulsione, evidentemente non possiamo a cuor leggero farlo rientrare in Italia, essendo egli consapevole che l'unica sanzione in cui può incorrere è una nuova espulsione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, devo dissentire dall'opinione espressa dal collega Valensise. L'onorevole Andreotti ha dichiarato che chi è già stato condannato, anche se in prima istanza, certo non è un esempio di innocenza. Poiché il reato più che nella sua oggettività appare nella convinzione del giudice, anche nella prima istanza ci deve essere una convinzione di colpevolezza. Prima che sia concluso il processo d'appello avrà avuto il tempo di attuare i propri disegni, e sfuggirà alla legge e alla sua giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, avrà osservato come in definitiva non siamo poi tanto cattivi, essendo bastate alcune sue parole, colme di garbata cortesia, ad indurci ad abbassare il tono ed a riportarlo entro i limiti di una cortesia ricambiata.

A parte questi vezzi, desidero però aggiungere che, come i colleghi che mi hanno preceduto, dissento, non ricordo nei confronti di quale collega, per gli stessi motivi... Ecco, il collega Valensise, mi è venuto in mente. Deve scusarmi Presidente, l'ora è tarda anche per me.

Dissento per gli stessi motivi di incertezza già rilevati ed in particolare per il richiamo alle tre lingue straniere, che tuttavia non completano il quadro gradito a numerosi colleghi che parlano di lingue minori. Non fanno infatti parte delle tre lingue straniere cui si fa riferimento lo zingaresco, il friulano e lo sloveno, cioè quelle lingue minori che sono contemplate nel progetto di legge di tutela. Ebbene, escludiamo l'italiano ed aggiungiamo anche queste.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente onorevoli colleghi, credo che il subemendamento Del Pennino 0.7.31.1 non presenti motivi che inducano a votarlo, per cui non parteciperò alla votazione.

Esprimo questa posizione per le valutazioni di merito avanzate poc'anzi dal collega Tremaglia sul testo del comma 10 dell'articolo 7. Tale comma vanifica di fatto una serie di accertamenti preliminari all'espulsione.

Ora, poiché l'espulsione dovrebbe essere preceduta da questi accertamenti pressoché inattuabili, credo che non valga ne-

anche la pena di discutere il subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.7.31.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 323
Maggioranza 162
Hanno votato *sì* 14
Hanno votato *no* 309

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.7.31.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, questo ex emendamento trasformato in subemendamento dai colleghi repubblicani rivela uno degli aspetti più inquietanti del provvedimento in esame: l'inadeguatezza del decreto rispetto alla posizione di quei soggetti che, essendo presenti in Italia il primo ottobre 1989, abbiano contravvenuto alle norme sull'ingresso e sul soggiorno e siano quindi destinatari della sanatoria.

Per i soggetti in questione il subemendamento repubblicano propone una sorta di permessoi provvisorio di soggiorno della durata di un anno. In mancanza di tale permesso, i soggetti considerati sarebbero costretti ad allontanarsi dal territorio.

Il permesso provvisorio non può però essere rilasciato a determinate categorie, cioè a coloro che abbiano riportato condanne per uno dei delitti previsti dall'articolo 380 del codice di procedura penale, commi 1 e 2. Si tratta di delitti molto gravi: dai reati contro la personalità dello Stato ad altri reati.

Devo dire che l'impianto del subemendamento può soddisfare l'esigenza di controllare coloro che si siano resi colpevoli di determinati delitti. Esso risponde però ad una lacuna che avevamo rilevato durante la discussione generale, notando che tra l'articolo 3, che provvede ai casi di espulsione, l'articolo 7, che prevede i casi di espulsione e l'articolo 9, che provvede alla sanatoria, non vi era alcun raccordo.

In questa situazione, si può pensare, allo stato della normativa, che chi si renda colpevole di condanna e si trovi in Italia possa essere destinatario della sanatoria senza alcun imbarazzo ed alcuna cautela da parte dell'amministrazione pubblica.

Il subemendamento in esame, sia pure in maniera discutibile, si preoccupa di tale aspetto. Sono queste le ragioni per le quali, signor Presidente, ritengo che l'emendamento debba essere approvato, colmando una lacuna effettivamente esistente.

Attraverso il sistema prefigurato da questo emendamento si capirà quanto meno quanti siano gli extracomunitari che si trovano in Italia e che si sono resi colpevoli di fatti per i quali coloro che vorranno entrare in futuro dovranno essere espulsi.

Allo stato della legislazione, ritengo che il decreto metterebbe l'amministrazione pubblica nella condizione di espellere coloro che si trovano nella situazione di condanna definitiva per reati gravi, perché, come sappiamo, il decreto-legge ha efficacia immediata, tanto che dovrebbe essere in corso un'azione per respingere gli immigrati alla frontiera o espellerli in base alle norme al nostro esame.

Di tutto ciò il Governo non ha dato notizie. Vi è questo subemendamento che è il minimo che si possa fare per ottenere quanto meno il censimento di coloro che stanno in Italia ed hanno riportato con-

danne per le quali si ritiene opportuna l'espulsione.

Per queste ragioni, preannuncio il mio voto favorevole sul subemendamento Del Pennino 0.7.31.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, cari colleghi, sono contrario al subemendamento in esame ed all'emendamento della Commissione.

Signor Presidente, qui si sta facendo la legge ritenendo che il cittadino da inviare all'estero sia facilmente identificabile, riconoscibile e rinvenibile.

Voglio vedere quanti provvedimenti di espulsione, quanti inviti o intimazioni — e non credo sia corretta l'espressione «intimidazione» usata più volte dall'onorevole Dutto — saranno effettuati. Qui non s'intimidisce nessuno e non si riuscirà ad intimare a nessuno. Quando gli immigrati extracomunitari entrano in Italia — ve lo abbiamo già detto tante volte — buttano il passaporto. Dopo di che danno le generalità che credono ed ogni volta che vengono convocati queste generalità cambiano.

Conviene quindi, signor Presidente, che il sottoscritto non voti neanche questa volta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, il subemendamento Del Pennino 0.7.31.2 propone tra l'altro la soppressione del comma 9. Io credo sia invece necessario lasciare tale disposizione che così recita: «Lo straniero che non osserva l'intimazione o che comunque si trattiene nel territorio dello Stato oltre il termine prefissato è immediatamente accompagnato alla frontiera».

È difficile che lo straniero sia preso, ma la previsione che, se si trattiene oltre il termine prefissato, sarà immediatamente accompagnato alla frontiera rappresenta indubbiamente una salvaguardia. Se togliamo anche questa, la situazione si fa davvero pericolosa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, non ho una conoscenza così approfondita dei problemi di natura giuridica da poter esprimere pareri sul problema qui affrontato, ma costretto al voto debbo ovviamente compiere una scelta e quanto dichiarato dal collega Valensise non mi può trovare consenziente.

L'impianto del subemendamento non mi convince affatto. Il settimo comma dell'articolo 7 prevede che l'esclusione sia eseguita mediante intimazione allo straniero — lasciamo stare la questione del termine — ad abbandonare il territorio dello Stato secondo le modalità di viaggio prefissato o a presentarsi in questura per l'accompagnamento. Il testo del provvedimento dunque pone una alternativa, mentre il subemendamento compie la scelta della presentazione in questura per l'accompagnamento alla frontiera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, non credo che il subemendamento che l'Assemblea si accinge a votare possa essere accolto.

Quando si sostiene che occorre invitare lo straniero ad abbandonare il territorio italiano, consegnandosi alla questura entro otto giorni per l'accompagnamento alla frontiera, riteniamo infatti che obiettivamente si faccia solo sciocca demagogia.

Invito per altro il sottosegretario, così attento al dibattito, a documentare il Parlamento su quanti cittadini con foglio di

via ed obbligo a presentarsi alla questura per abbandonare il suolo patrio si siano effettivamente presentati in questura per il successivo accompagnamento. Non dico che qualcuno non l'abbia fatto, ma certamente si è trattato di poche persone.

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, il tempo a sua disposizione è terminato.

UGO MARTINAT. Termino, signor Presidente, ponendo questo interrogativo al Governo perché ritengo che una risposta su questo punto sia importante ai fini del voto che tutti dobbiamo esprimere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, stava già tutto scritto nell'ultimo comma dell'articolo 17 della legge n. 943 del 1986. Da allora, cioè da almeno quattro anni, viviamo con almeno un milione di clandestini e quell'articolo prevedeva che dovessero essere rimpatriati. Quando mai lo sono stati? Allora accertammo che erano circa un milione gli irregolari: nei loro confronti cosa si è fatto, cosa hanno fatto le questure, il Ministero dell'interno? La risposta è nel fatto che oggi, nel 1990, questo è ancora il problema dei problemi, una questione di fondo ed anche di ordine pubblico.

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, il tempo a sua disposizione è terminato.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. La situazione avrebbe dovuto essere affrontata già con la legge del 1986 ed invece nulla abbiamo ottenuto e continuiamo con una ipocrisia che è al tempo stesso demagogia ed ingiustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, dissento dalla posizione del mio gruppo su questo subemendamento giacché è estremamente difficile identificare la persona che dovrebbe essere soggetta al provvedimento; ciò non solo per la mancata conoscenza della lingua, ma anche perché in questi casi scatta automaticamente un meccanismo di protezione dell'immigrato.

Considerate anche le scarse forze di cui dispone la nostra polizia, la difficoltà di identificazione e la pericolosità dei latitanti, la misura qui proposta mi sembra del tutto inefficace e per tali motivi, in dissenso dalla posizione del mio gruppo, voterò contro questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Già all'inizio del dibattito, signor Presidente, avevo sottolineato come sarebbe stato opportuno un riferimento più preciso della legge n. 943 del 1986. Il richiamo testè fatto dall'onorevole Tremaglia alla non applicabilità o comunque non applicazione dell'articolo 17 di detta legge mi sembra particolarmente pertinente. Se oggi fossimo in grado di disporre di dati relativi alla applicazione di quell'articolo, probabilmente non saremmo qui a discutere di altre norme anch'esse non applicabili, come, appunto, con riferimento all'articolo 7 del provvedimento, quelle contenute nei commi 7 e successivi. Nessun clandestino, infatti, viene bloccato e quindi espulso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Anch'io, signor Presidente, dissento dalla posizione del mio gruppo sul subemendamento del gruppo repubblicano. Solo apparentemente infatti il termine di otto giorni è più severo per chi abbia meritato il provvedi-

mento di espulsione. Finirebbe per essere un termine *ad quem*, cioè finale. Vi sono casi invece in cui necessariamente il termine deve essere stabilito con urgenza dall'autorità di pubblica sicurezza. Potrebbe anche essere un termine più breve e, da questo punto di vista, appare migliore il testo del Governo.

Resta il problema di rendere effettiva l'espulsione, che evidentemente non viene risolto con il subemendamento in questione né con le altre norme contenute nell'articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Anch'io, signor Presidente, voterò in dissenso dalla posizione del mio gruppo.

In un problema così importante, porre come termine ultimo, quasi da eterno consiglio, otto giorni mi sembra che potrebbe essere troppo e qualche volta poco. In genere però credo che non risulterebbe mai sufficiente. Penso che si debba lasciare alla polizia, d'accordo con l'interessato, l'individuazione di un termine umano, senza ricorrere ad imposizioni che possono farci perdere la testa e condurci anche a qualche sbaglio fondamentale e di rilevanza giuridica.

Queste le ragioni del mio voto contrario sul subemendamento Del Pennino 0.7.31.2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.7.31.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	315
Votanti	314
Astenuti	1
Maggioranza	158
Hanno votato *sì*	16
Hanno votato *no*	298

Sono in missione 5 deputati.

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.7.31.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il subemendamento Del Pennino 0.7.31.3 propone di ridurre ad 8 giorni il termine di 15 giorni di cui al comma 7 dell'articolo 7, che recita: «Fatto salvo quanto previsto dal comma 5, il questore esegue l'espulsione mediante intimazione allo straniero ad abbandonare entro il termine di giorni 15 il territorio dello Stato secondo le modalità di viaggio...».

La riduzione del termine a 8 giorni mi sembra confacente alle finalità che la norma si propone. Poiché ci si prefigge che l'esecuzione dell'espulsione avvenga il più presto possibile, delle due l'una: o le ragioni dell'espulsione ci sono, e allora l'espulsione deve essere eseguita al più presto, oppure l'espulsione può essere ritardata fino al termine piuttosto ampio di 15 giorni, allora non vedo perché si debbano inficiare le ragioni stesse dell'espulsione. Questo infatti è un provvedimento amministrativo da adottare nei casi in cui il destinatario presenta particolare pericolosità.

Quindi la riduzione del termine da 15 a 8 giorni mi sembra confacente alle finalità della norma che all'origine, secondo la proposta del Governo, includeva un termine che poteva essere variamente appli-

cato alla fattispecie dall'autorità amministrativa. Probabilmente questa sarebbe stata la soluzione più idonea: il termine infatti avrebbe potuto essere commisurato alla pericolosità del destinatario del provvedimento di espulsione.

Ma dal momento che si è passati al criterio della predeterminazione del termine, non vi è dubbio che è più armonizzato alla finalità della norma il termine di otto giorni previsto dal subemendamento in esame. Per queste ragioni, concordando con l'emendamento, voterò a favore del subemendamento Del Pennino 0.7.31.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, ho gia precisato poc'anzi che non credo né al metodo né al sistema. Non è questione di 8, di 15 o, se qualcuno si voleva rovinare, di 21 giorni, perchè non si troverà nessuno!

Una volta che il clandestino si sarà reso conto di essere entrato nell'occhio del mirino di qualche autorità di pubblica sicurezza, si guarderà bene dal farsi trovare; cambierà provincia, cambierà zona, uscirà momentaneamente dallo Stato, rientrerà attraverso il buco di qualche rete, darà generalità false in altre province; insomma, disporrà di mille modi per continuare a rimanere clandestino!

Ho idea che il decreto sarà un'ennesima presa in giro, tra l'altro, di quei pochi immigrati onesti che hanno potuto sistemarsi attraverso le varie sanatorie, perché alla fine non sarà possibile distinguere coloro che hanno commesso mille e una infrazione da coloro che hanno cercato in qualche modo di riscattare la loro posizione di difficile inserimento nella non facile situazione italiana.

Signor Presidente, non credo che attraverso i tentativi di far figurare da parte del gruppo repubblicano, che forse si è svegliato adesso perché ha letto su *Il Giornale* di Montanelli un titolo in base al quale, da notizie di stampa, risulterebbe aver cessato...

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, il tempo a sua disposizione è scaduto da parecchio.

CARLO TASSI. Se non mi avverte, Presidente, ci resto male!

PRESIDENTE. Adesso l'ho avvertita.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, credo sia inaccettabile la proposta di ridurre da 15 ad 8 il numero di giorni perché, pur essendo un miglioramento, non risolve il problema.

Nel momento in cui al comma 7 si prevede «...che il questore esegua l'espulsione dando mandato...», poco importa dei giorni in cui l'extracomunitario deve recarsi in questura per essere espulso, perché sparisce! Non possiamo perciò aderire alla dichiarazione resa dall'onorevole Valensise per il gruppo del Movimento sociale italiano; quindi non voterò a favore del subemendamento nel Pennino 0.7.31.3 e pertanto non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, non mi formalizzo sul numero di giorni. Siccome si fa riferimento al comma 1 dell'articolo, dove si parla di comunicare o notificare all'interessato, vorrei far presente che non si potrà comunicare perché lo straniero diventerà introvabile, e che non si potrà notificare. Infatti vi è un marchingegno in base al quale si lascia l'avviso di venire a ritirare la notifica, ma questa persona non si darà mai da fare per andare a ritirare la notifica.

Quindi la questione dei giorni è ininfluente. È invece importante inserire un meccanismo perché, quando si decreta il decreto — non è un gioco di parole — di espulsione, si arrivi immediatamente al soggetto interessato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, è un nonsenso che si continui su questo piano anche perché alle nostre domande nessuno dà risposte. E talvolta si tratta di domande pesanti perchè, se io rilevo costantemente che dal 1986, con la legge n. 943, non abbiamo risolto nulla, se con le stesse precise, identiche perorazioni, disposizioni e norme non abbiamo risolto nulla (e anche con quella legge parlavamo di rimpatriati), allora il problema è diverso.

O disponiamo di strumenti nuovi e capaci, oppure riduciamo un fatto di ordine pubblico a un fatto molto più pericoloso perché estendiamo questo dramma, questa situazione, questa incapacità da parte dello Stato...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto, onorevole Tremaglia. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, vorrei esprimere anch'io il mio dissenso nei confronti della dichiarazione di voto favorevole espressa dal collega Valensise.

Il problema che abbiamo di fronte è lo stesso trattato dal subemendamento precedente; si tratta di una questione di giorni, che effettivamente però non risolve il nodo di fondo, che è quello relativo all'esecuzione dell'espulsione. È proprio questo che ci lascia molto perplessi; mi meraviglio del fatto che si possa discutere sui 15 o sugli 8 giorni, quando è comunque impossibile eseguire il provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, ho capito che ognuno di noi deve cominciare dalla virgola di chi l'ha preceduto per tentare di esprimere un concetto piu o meno compiuto.

Facendo un raffronto con il già citato articolo 17 della legge n. 943, ci si rende conto che quest'ultimo parla di rimpatrio immediato.

Il subemendamento Del Pennino 0.7.31.3 contempla invece l'ipotesi di riduzione ad 8 giorni del termine di 15 previsto dall'articolo 7, quale riformulato dalla Commissione.

A nostro avviso è ininfluente il riferimento ai 15 o agli 8 giorni, perché nel momento in cui si dovessero accertare...

PRESIDENTE. Onorevole Poli Bortone, il tempo a sua disposizione è scaduto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, avrei volentieri continuato il ragionamento che stava svolgendo la collega Poli Bortone; purtroppo non sono d'accordo con esso! Credo infatti che il meccanismo degli 8 o dei 15 giorni sia assolutamente inutile poiché — come è stato già detto — il problema è quello di rintracciare queste persone. Infatti, una volta intervenuta la condanna, l'espulsione segue mediante atto amministrativo.

Le norme sono mal coordinate e si rende comunque necessario ricercare queste persone. I termini allora possono costituire obiettivamente una difficoltà: ecco perché sono contrario a questo subemendamento e voterò di conseguenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, sono d'accordo anch'io che la questione non sia rappresentata dagli 8, dai 15 o dai 20 giorni. Trovandoci di fronte ad un fatto giuridico di ordine pubblico, esso va af-

frontato come tale, in modo immediato oppure aspettando 8, 10 o magari 15 giorni; l'importante è che il ricercato venga assicurato alla giustizia e che non gli si dia modo di scomparire dalla scena. Fissare un termine è sbagliato: può verificarsi infatti il caso di un povero che deve raccogliere le sue masserizie che si trovano in un luogo lontano.

Ci interessa solo che non si sfugga alla giustizia e che quanto prima, in base alle esigenze, al tempo ed alle circostanze...

PRESIDENTE. Onorevole Del Donno, il tempo a sua disposizione è scaduto.

Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.7.31.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	318
Votanti	315
Astenuti	3
Maggioranza	158
Hanno votato *sì*	8
Hanno votato *no*	307

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, volevo sollevare un richiamo di natura non formale. Le faccio rilevare che siamo in quest'aula da ieri mattina alle 9,30, in modo quasi ininterrotto.

Ritengo che, se disponessimo di mezzi di accertamento del tasso di inquinamento dell'atmosfera di Montecitorio, ci accorgeremmo che è necessaria l'adozione di qualche provvedimento. E' consuetudine, anche nelle sedute-fiume, che ad una certa ora si effettui una sospensione cosiddetta «tecnica» *(Commenti)*... Non capisco questi cori: probabilmente non avete partecipato ad altri dibattiti di questa natura, oppure l'ululato fa parte di un certo tipo di ostruzionismo antiparlamentare!

La pregherei pertanto, signor Presidente, di tener conto di questa mia segnalazione, anche perché siamo reduci da precedenti fatiche e da *stress*, il che potrebbe dar luogo a conseguenze non sempre piacevoli per la salute dei componenti dell'Assemblea *(Vivi commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, lei sa che l'Assemblea si è già espressa su questo punto, nel senso di proseguire i lavori. Non ritengo quindi di poter accedere alla sua richiesta.

UGO MARTINAT. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

UGO MARTINAT. Le chiedo, signor Presidente, se si debba ora discutere l'emendamento Russo Spena 7.91 *(Commenti)*. Vorrei essere confortato da lei sul fatto che gli emendamenti interamente sostitutivi di commi o di articoli non siano preclusi e che pertanto siano votabili.

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, qualora fosse approvato l'emendamento 7.31 della Commissione, tutti gli altri emendamenti all'articolo 7 sarebbero preclusi.

UGO MARTINAT. Dovremmo allora fare un discorso relativo all'emendamento che maggiormente si allontana dal testo base dell'articolo. Infatti — e non credo di inse-

gnarle niente, signor Presidente — si vota in primo luogo l'emendamento soppressivo di tutto l'articolo, poi quello soppressivo di determinati commi, in seguito emendamenti sostitutivi di alcuni commi e così via, fino ad arrivare ad emendamenti di singoli commi.

Insisto pertanto nella mia richiesta relativa all'emendamento Russo Spena 7.91, interamente sostitutivo del primo comma dell'articolo 7.

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, ripeto che si è in fase di votazione dell'emendamento 7.31 della Commissione, che verrà posto in votazione prima dell'emendamento Russo Spena 7.91, perché più si allontana dal testo originario, in quanto interamente sostitutivo dell'articolo 7 del decreto-legge.

UGO MARTINAT. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Presidente, continuo a dissentire dalla posizione da lei espressa.

Credo che l'emendamento 7.31 della Commissione non possa essere assolutamente accettato, specie in riferimento ad alcuni suoi punti (purtroppo il tempo è tiranno e non posso entrare nel merito di tutti i commi in esso previsti). Ritengo che i colleghi ancora non troppo assonnati e coscienti possano condividere le nostre tesi e votare contro tale emendamento.

Mi riferisco ad esempio al comma 7, del quale si è già avuto modo di parlare in occasione dell'esame di specifici subemendamenti. Il testo predisposto dalla Commissione ed accettato dal Governo recita: «Fatto salvo quanto previsto dal comma 5 il questore esegue l'espulsione mediante intimazione allo straniero ad abbandonare entro il termine di 15 giorni il territorio dello Stato, secondo le modalità di viaggio prefissate o a presentarsi in questura per l'accompagnamento alla frontiera entro lo stesso termine».

Onorevole rappresentante del Governo, credo si tratti già di un indicazione molto chiara. Mi auguro che il Governo sia in grado di documentarsi (oltre a leggere i giornali del mattino, tra i quali *Il Popolo*, nel quale si afferma che il decreto-legge in discussione è già stato approvato) e di fornirci i dati che ho già chiesto in precedenza relativi a quanti fogli di via, corredati dall'apposita intimazione agli stranieri, siano già stati stilati dalle questure italiane. Vogliamo cioè sapere quante persone nei confronti delle quali è stato predisposto il foglio di via si siano presentate o alle questure o alle frontiere per abbandonare il suolo patrio.

Sarebbe infatti interessante conoscere questi dati, che ritengo siano facilmente reperibili. Pensiamo che si tratti di migliaia di fogli di via e soprattutto vorremmo conoscere quanti (se cioè si tratti di decine o di unità) hanno eseguito le disposizioni relative al foglio di via.

Nell'aula deserta ho ricordato un episodio clamoroso accaduto a Torino, che intendo ripetere in questo momento, in cui sono presenti, anche se un po' assonnati, metà dei componenti dell'Assemblea. Circa due mesi fa è morto un giovane di origine presumibilmente nordafricana per overdose. Sono stati compiuti gli appositi accertamenti presso la questura centrale di Roma, dove sono depositate le impronte digitali, perché è risultato, come accade abitualmente (avrei voluto usare il termine «logicamente»), senza documenti. Si scopre così che questo giovane era stato arrestato, onorevole rappresentante del Governo, ben 5 volte negli ultimi 2 anni per spaccio di droga e reati simili. Forse, l'onorevole Francesco Colucci, che è più attento ha già sentito altre volte la mia dichiarazione... Mi fa piacere che si tratti della terza volta, ma altri colleghi non avevano ancora ascoltato questa storia.

Dicevo che questo giovane, arrestato per ben 5 volte per spaccio di droga ed altri reati, viene identificato con 5 nomi diversi. È stato detenuto nelle patrie galere per 15, 20 giorni, espulso con il sistema del foglio di via dalla questura torinese, ha cambiato nome, strappato il foglio di via e ha ricominciato a spacciare e consumare droga

fino a quando, purtroppo, è sopraggiunta la morte.

Quanti si trovano in questa condizione? Onorevole sottosegretario, è in grado di darci adesso i dati relativi a quanti fogli di via siano stati predisposti? Basta una telefonata e la solerte polizia italiana, i servizi, che sorvegliano tutto e tutti, saranno certamente in grado, grazie al cervellone centrale, di darle i dati che le ho richiesto in relazione sia al numero di fogli di via predisposti sia a quelli eseguiti e agli accertamenti compiuti.

Signor Presidente, pertanto il nostro voto non potrà essere che contrario all'emendamento 7.31 della Commissione interamente sostitutivo dell'articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, mi trovo nella solita posizione. Chiedo peraltro, se è consentita, la votazione per parti separate dell'emendamenti in esame. Infatti è possibile che su qualche particolare comma la mia posizione sia diversa.

Si tratta veramente di commi malfatti. A proposito, stasera né io né alcun altro ha visto l'onorevole Malfatti. Vediamo un po' quante volte domani risulterà votante dal resoconto stenografico, tanto per non fare nomi.

Signor Presidente, non parteciperò quindi alla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, considerato il limitato tempo a mia disposizione, desidero richiamare solo il comma 8 dell'articolo 7, così come previsto nell'emendamento di cui ci occupiamo. Esso recita: «Copia del verbale di intimazione è consegnata allo straniero che è tenuto ad esibirla agli uffici di polizia di frontiera prima di lasciare il territorio dello Stato e ad ogni richiesta dell'autorità».

Vi è già difficoltà a trovare lo straniero. Sulla base del comma che ho citato pensiamo che egli, una volta ottenuta la copia del verbale si rechi agli uffici di polizia e si faccia identificare prima di lasciare il territorio; ebbene, credo che in questo caso calzi a meraviglia la parola utopia, che abbiamo sentito molte volte pronunciare.

Nel comma 9 si stabilisce: «Lo straniero che non osserva l'intimazione o che comunque si trattiene nel territorio dello Stato oltre il termine prefissato è immediatamente accompagnato alla frontiera».

Per questi semplici motivi non parteciperò alla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Presidente, colleghi, dissento da quanto hanno dichiarato il collega Martinat e coloro che mi hanno preceduto.

In effetti l'abolizione *tout court* dell'articolo 7 configurerebbe una grave lacuna nel provvedimento, ancora più grave se esso dovesse essere approvato (mi auguro di no). Anche perché ho notato (non mi sono compiaciuto eccessivamente perché si tratta di ben poco) che qualche nostro emendamento, se ben ricordo della collega Poli Bortone, è stato incluso persino nel comma 2 dell'emendamento 7.31 della Commissione. Per tutti questi motivi non mi sento di votare contro...

PRESIDENTE. Onorevole Rallo il tempo a sua disposizione è scaduto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, ho presentato un emendamento riferito all'articolo 7 del decreto-legge ed ho già sostenuto (ne sono convinto) che, al momento di espellere uno straniero impossidente, allo Stato italiano convenga pagare il biglietto di viaggio.

Ho già ricordato i costi medi giornalieri delle carceri ed ho sottolineato che i provvedimenti d'espulsione debbono essere eseguiti, altrimenti l'inquinamento sociale e criminogeno di questi personaggi continuerà in maniera devastante.

Credo che tali considerazioni giustifichino il mio dissenso dall'impostazione enunciata dai colleghi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, non ho chiesto di parlare per fare una dichiarazione di voto, ma perché avrei bisogno di un chiarimento dall'onorevole Martelli.

Il quarto comma dell'articolo 3 prevede che gli agenti di polizia di frontiera debbano respingere chi risulti espulso, mentre l'articolo 7 disciplina l'espulsione degli stranieri dal territorio dello Stato.

Il chiarimento che le chiedo è il seguente: è penalmente sanzionato il comportamento dell'espulso che clandestinamente rientri nel territorio italiano?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consigli dei ministri*. Il provvedimento di espulsione in questo caso è immediatamente esecutivo: l'espulso che rientri clandestinamente è riaccompagnato alla frontiera, senza possibilità di ricorso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Mi sembra molto importante quanto ha detto poc'anzi l'onorevole Martelli, cioè che sarebbe allo studio del Consiglio dei ministri un disegno di legge *ad hoc*. Il che ci tranquillizza un po', nonostante le perplessità e le preoccupazioni fondatissime in merito all'aumento della criminalità.

Tale problema non potrà certamente essere risolto con misure tampone, quali quelle enunciate nell'emendamento in esame, per giunta in modo disordinato.

In pratica, dobbiamo affrontare un problema che sembra non finire mai, che interessa centinaia di migliaia di clandestini che non sappiamo controllare. Se non ci attiveremo in maniera diversa, quanto diciamo in quest'aula darà luogo a semplici gride manzoniane.

Se il Governo si appresta a rivedere questa materia, ben venga il disegno di legge annunciato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, onorevole Martelli, proseguendo il ragionamento del collega Berselli, credo sia troppo elementare e troppo facile prevedere che l'espulso che rientri in Italia clandestinamente possa temere solo una nuova espulsione, perché il giochetto potrebbe teoricamente continuare all'infinito.

Per fare un'osservazione ancora più ampia, debbo rilevare che non posso essere d'accordo con chi accetta l'emendamento in esame perché anche le finanze dello Stato constano della parte preventiva e di quella consuntiva.

PRESIDENTE. Passiamo al voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.31 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 7, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	321
Votanti	319
Astenuti	2
Maggioranza	160
Hanno votato *sì*	309
Hanno votato *no*	10

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dichiaro preclusi i restanti emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 7 del decreto-legge. Dichiaro altresì preclusi tutti gli emendamenti e subemendamenti all'articolo 8 del decreto-legge, soppresso a seguito dell'approvazione dell'emendamento 5.5. della Commissione.

CARLO TASSI. Ma dobbiamo passare all'emendamento 8-*bis* 2 della Commissione!

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, debbo osservare che non mi sembra che l'emendamento 5.5 della Commissione rechi l'esplicita menzione della soppressione dell'articolo 8.

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, ribadisco che l'ultima riga dell'emendamento 5.5 della Commissione è del seguente tenore: «Conseguentemente, sopprimere l'articolo 8».

CARLO TASSI. Non è vero. L'ho qui sotto gli occhi!

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. Signor Presidente, nell'esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 5 del decreto-legge ho precisato, e risulterà dal resoconto stenografico, che l'approvazione dell'emendamento 5.5 della Commissione avrebbe comportato la soppressione dell'articolo 8. Faccio poi presente che l'emendamento 8-*bis2* della Commissione, soppressivo dell'articolo 8-*bis*, non è preclusivo rispetto all'inserimento in altra parte del provvedimento della normativa recata da tale articolo.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, l'articolo 8, nel testo licenziato dalla Commissione, fa riferimento ad una materia diversa da quella contenuta nell'emendamento 5.5 della Commissione. È vero che in quest'ultimo è scritto: «Conseguentemente sopprimere l'articolo 8», ma poichè non abbiamo la possibilità di renderci ben conto del problema, vorrei proporle l'accantonamento di tale emendamento.

Le ricordo poi, signor Presidente, che esiste l'emendamento Russo Spena 8.10 interamente sostitutivo dell'articolo 8. La soppressione — per implicito — dell'articolo 8 determinata dall'approvazione dell'emendamento 5.5 della Commissione, non credo che precluda l'emendamento Russo Spena 8.10, che ritengo debba essere esaminato dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, non posso che confermare che l'Assemblea ha già votato l'emendamento 5.5 della Commissione, con il quale è stato esplicitamente soppresso l'articolo 8.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, sono parlamentare da diverse legislature. Se fosse vero quello che lei asserisce, in linea teorica, noi avremmo una legge (visto che quella riga è stata approvata) nella quale risulterebbe scritto: «Conseguentemente l'articolo 8 è soppresso»! Poi però l'articolo 8 o non lo si ritrova, oppure viene sostituito con un altro articolo che non è più quello che intenzionalmente si voleva sopprimere. Ritengo pertanto che quella riga debba essere cancellata, proprio per una questione di «serietà» legislativa.

Che poi lei, signor Presidente, possa dichiarare preclusa una parte dell'articolo 8, a seguito dell'approvazione di un emendamento, questo è nel suo diritto, e forse anche nel suo dovere! Non possiamo tuttavia consentire che nella legge compaia una riga di questo tenore. Ciò vale anche per una legge di questo genere, che è stata rifatta di sana pianta.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, l'approvazione dell'emendamento 5.5 della Commissione, che fa appunto riferimento alla soppressione dell'articolo 8 fa sì che quest'ultimo articolo non comparirà nel testo della legge. Ne consegue che, in questo momento, gli emendamenti presentati all'articolo 8 non possono più essere presi in esame.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sulla stessa materia?

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, il testo che abbiamo dinanzi è lo stampato n. 4469-A. Desidero ricordarle ciò che del resto le è noto e cioè che l'articolo 8 che ella ritiene soppresso non esisteva già nel testo licenziato dalla Commissione. Infatti tale articolo è stato trasformato dalla Commissione in articolo 8-*bis*. Questa è la sostanza!

Abbiamo quindi ora un articolo 8 che è stato soppresso — per implicito — dall'emendamento 5.5 della Commissione, e un articolo 8-*bis* del quale viene chiesta la soppressione con un emendamento.

Poiché noi riteniamo che l'articolo 8-*bis* approvato in Commissione sia comprensivo anche dell'articolo 8, non possiamo non chiederci come stiano effettivamente le cose. È vero che nell'articolo 5 è compresa la materia cui fanno riferimento sia l'articolo 8 sia l'articolo 8-*bis*, ma è altrettanto vero che noi abbiamo il dovere di dire che questa maniera di legiferare è quanto mai confusa. Non sarà certo possibile risolverla attraverso l'usuale procedura di coordinamento. Vorrei che questa mia affermazione rimanesse agli atti della Camera. Ciò detto, ritengo che la Presidenza sarà responsabile delle sue decisioni.

PRESIDENTE. Essendo stato approvato l'emendamento 5.5 della Commissione, l'articolo 8 deve ritenersi soppresso, proprio come conseguenza di quell'approvazione; è evidente che quella riga, alla quale si è fatto cenno, e che inizia con la parola «Conseguentemente», non comparirà nella legge di conversione del decreto. Ribadisco la preclusione di tutti gli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 8, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 5.5 della Commissione.

Avverto che è stato presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 8-*bis*.

Sopprimerlo.

8-*bis*. 2.

La Commissione.

Il relatore intende fare qualche precisazione?

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. Raccomando l'approvazione dell'emendamento 8-*bis*. 2 della Commissione e ritiro l'emendamento 8-*bis*. 1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Accetto l'emendamento 8-*bis*. 2 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 8-*bis*. 2 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, l'ora è tarda e non è mia intenzione farle perdere del tempo. Le chiedo tuttavia di spiegarmi se il testo dell'articolo 8-*bis* è quello che risulta a pagina 8 dello stampato 4469-A oppure quello a pagina 51 del fascicolo n. 7. Entrambi i testi risultano infatti della Commissione, ma io non so a quale debbo riferirmi.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, il testo che risulta a pagina 51 del fascicolo degli emendamenti è il testo non dell'articolo, ma dell'emendamento 8-*bis* 1 *(nuova for-*

mulazione) della Commissione, che per altro è stato ritirato a seguito della presentazione dell'emendamento 8-*bis* .2 della Commissione.

CARLO TASSI. Non è così, signor Presidente. A pagina 51 del fascicolo n. 7 c'è l'articolo 8-*bis.1* (nuova formulazione). Quindi, o io non capisco l'italiano oppure ci si comincia a confondere. Mi si deve spiegare, infatti, quale sia l'articolo 8-*bis*. Sono convinto che vi siano entrambi.

È mia opinione che il fascicolo n. 7 degli emendamenti sia successivo allo stampato 4469-A e quindi la «nuova formulazione» dovrebbe essere sostitutiva di quella precedente!

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, a pagina 8 dello stampato 4469-A c'è l'articolo 8-*bis*, introdotto dalla Commissione. Ad esso è stato riferito prima l'emendamento 8-*bis.1* della Commissione, ed a quest'ultimo successivamente l'emendamento 8-*bis.2*, che ne chiede la soppressione, presentato sempre dalla Commissione.

Detto ciò, non le posso consentire, onorevole Tassi, di intervenire per allungare i tempi. La prego quindi di svolgere la sua dichiarazione di voto sull'emendamento 8-*bis.2* della Commissione.

CARLO TASSI Signor Presidente, la situazione è talmente chiara che ella poco fa ha affermato che l'articolo 8-*bis* è riportato a pagina 8 dello stampato n. 4469-A. Io invece farò la mia dichiarazione di voto riferendomi all'articolo 8-*bis* riportato a pagina 51 del fascicolo n. 7 degli emendamenti, nel quale è riportata la dizione: nuova formulazione. Non è colpa mia se a quest'ora qualcuno comincia a risentire delle conseguenze della seduta fiume «inquinata». È infatti chiaro che qui ormai si incominciano a vedere lucciole per lanterne.

L'articolo 8-*bis* nella nuova formulazione così recita: «Le norme del presente decreto riferite ai cittadini stranieri extracomunitari devono intendersi estese anche ai cittadini comunitari e agli apolidi, qualora per costoro istituiscano situazioni di maggior favore rispetto alla legislazione vigente».

Signor Presidente, quest'emendamento tratta un tema al quale sono molto legato e pertanto voterò a favore. La norma in esso contenuta è stata ripetuta anche in altri emendamenti saltati fuori all'ultimo momento e sui quali sono riportate annotazioni fatte a mano che recano la data della seconda seduta e non della prima, pertanto sarà facile scoprire quando sono stati materialmente redatti.

Sono quindi favorevole a quest'emendamento e soprattutto favorevole a che i diritti concessi agli extracomunitari siano estesi anche ai cittadini italiani, ed ai loro discendenti, che rientrino dai paesi di emigrazione.

Signor Presidente, ella deve sapere che dalla mia povera città e provincia si sono allontanati per ragioni di lavoro migliaia e migliaia di cittadini ora sparsi nel mondo. È bene che costoro abbiano al momento del ritorno in Italia gli stessi diritti che hanno i cittadini del Ghana, del Senegal, dell'Alto e del Basso Volta, di paesi che hanno fornito la manovalanza dello spaccio della droga nella zona di Milano, come riportato dalle cronache giudiziarie.

Prima di concludere vorrei ribadire che l'articolo 8-*bis* è quello riportato a pagina 51 dello stampato n. 7 degli emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, capisco benissimo che l'ora tarda possa ingenerare confusione per cui tra un emendamento e l'altro, tra una soppressione e l'altra, tra articoli 8-*bis* che compaiono e che scompaiono e con una Commissione che opera certamente non in modo corretto, la cosa migliore da fare credo sia quella dì non partecipare al voto, dando così un segnale preciso al Governo ed alla Commissione che stanno riuscendo a peggiorare una legge che era nata male.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente anche in relazione a quest'emendamento dichiaro il mio dissenso dall'onorevole Tassi che ha espresso la posizione del Movimento sociale. Per l'ennesima volta ci troviamo in presenza di una disposizione che ha solo il carattere della demagogia e che non tiene conto della realtà esistente nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, non siamo convinti che la sequenza da ella indicata sia quella giusta. Nel fascicolo n. 7 degli emendamenti compare l'articolo 8-*bis*. L'emendamento soppressivo della Commissione, successivo, si riferisce quindi alla nuova formulazione dell'articolo 8-*bis*.

L'interpretazione data dagli uffici mi sembra riconduca invece al testo originario, cioè alla prima formulazione. Non è solo un problema di contenuti perché quando si vota occorre avere davanti a sé i documenti giusti. Se dobbiamo sopprimere qualcosa, dobbiamo sapere di cosa si tratta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, ho l'impressione che non si possa neanche parlare per chiedere un approfondimento: questo è autentico ostruzionismo, almeno così lo giudico politicamente; noi comunque dichiariamo che il nostro non è ostruzionismo, anche perché le lancette dell'orologio devono camminare.

Signor Presidente, dissento completamente dal collega Tassi che ha espresso la posizione del gruppo del Movimento sociale su questo specifico emendamento. Indubbiamente vi è una sorta di gioco dell'oca, si va avanti, si torna indietro e le carte che giungono sui nostri tavoli — certamente in numero inferiore di quelle di cui dispone il Governo — non ci consentono di capire, per cui non capendo niente su questo specifico emendamento, a causa del gioco dell'oca che si sta compiendo, sono costretto a votare contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, anch'io devo fare le mie rimostranze nei confronti del «giallo» dell'articolo 8-*bis*. In effetti il collega Tassi ha le sue buone ragioni in quanto agli atti esistono due articoli 8-*bis*, differenti nella formulazione e nella sostanza. Tutto ciò dimostra che stiamo lavorando con una certa frettolosità che ingenera confusione. Ritengo che sarebbe più opportuno calmarci, essere più sereni, in modo da ragionare meglio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, confessando la verità bisogna dire che ciò che si sta compiendo in quest' aula ha il sapore dell'ostruzionismo, il quale distrae la gente dai problemi troppo seri che richiedono attenzione. Tuttavia, mi sembra che sia un problema di forma e non di sostanza stabilire se è cancellato o non cancellato, oppure dove lo mettiamo o dove non lo mettiamo, dal momento che mettere una pietra in un posto o in un altro non è sostanzialità ma semplicemente accidentalità. Bisogna tener presente, però, che mancando la sostanza l'accidente non può appoggiarsi a niente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, mi affido alla sua saggezza e penso che si debba preferire la formulazione dell'articolo 8-*bis* contenuto nello stampato 4469-A, anziché la formulazione contenuta nel fascicolo n. 7 degli emendamenti, anche perché la dizione del comma 1: «Le disposizioni degli articoli 4, 5 e 6 si applicano anche ai cittadini comunitari in quanto più favorevoli» è migliore di quella che recita: «(...) qualora per costoro istituiscano situazioni di maggior favore rispetto alla legislazione vigente». La nuova formulazione, in sostanza, non mi convince: mi attengo alla vecchia e dichiaro di non partecipare al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, io non sono perplesso sulla successione degli emendamenti al nostro esame, perché nel fascicolo n. 7 degli emendamenti l'emendamento 8-*bis* nella nuova formulazione risulta modificato soltanto per quanto riguarda il primo comma; c'è poi l'emendamento interamente soppressivo che figura nel fascicolo fotocopiato. Ciò nonostante, mi asterrò dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, mi pare molto pericoloso sul piano dei rapporti internazionali questo modo di avvicinare in termini giuridici gli extracomunitari ai lavoratori comunitari. Voi sapete benissimo che il problema esiste, è vivo e ha determinato situazioni anche molto difficili, anche perché non vorremmo che venissero meno determinati diritti speciali ai lavoratori comunitari e perché — come ho già rilevato stamattina — è molto difficile per i paesi europei elaborare una normativa comune sui lavoratori extracomunitari.

Quando ho ricordato gli accordi di Schengen, mi è stato fatto notare che non hanno più senso; però che la posizione della Germania, della Francia, del Belgio, dell'Olanda e del Lussemburgo sia diversa è importante, e questo è un motivo per il quale non possiamo partecipare al voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8-*bis.2* della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	323
Votanti	322
Astenuti	1
Maggioranza	162
Hanno votato *sì*	310
Hanno votato *no*	12

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 9 del decreto-legge. Avverto che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

Sostituirlo con il seguente:

(Regolarizzazione dei cittadini extracomunitari già presenti nel territorio dello Stato).

Art. 9

1. Entro 180 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, i cittadini

extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 31 dicembre 1989 devono regolarizzare la loro posizione relativa all'ingresso e soggiorno, richiedendo anche nei modi di cui all'articolo 4, comma 14, all'autorità di pubblica sicurezza il permesso di soggiorno di cui all'articolo 4 anche in assenza dei prescritti visti di ingresso, salvo che siano stati condannati in Italia con sentenza passata in giudicato per uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risultino pericolosi per la sicurezza dello Stato.

2. A tal fine, gli interessati sono tenuti a presentarsi agli appositi uffici delle questure o dei commissariati di pubblica sicurezza territorialmente competenti, muniti di passaporto o di altro documento equipollente o, in mancanza, di dichiarazione resa al Comune di dimora abituale dall'interessato e della contestuale attestazione dell'identità personale dello straniero, resa da due persone incensurate, aventi la cittadinanza italiana ovvero appartenenti allo stesso Stato dell'interessato o, se apolide, allo Stato di ultima residenza abituale dell'interessato e regolarmente soggiornati in Italia da almeno un anno. La falsa dichiarazione o attestazione è punita a norma del primo e terzo comma dell'articolo 495 del codice penale, ma la pena è aumentata ad un terzo, alla condanna dello straniero per falsa dichiarazione o attestazione consegue l'espulsione dal territorio dello Stato. Si applicano, in quanto compatibili, le disposizioni della legge 4 gennaio 1968, n. 15. Copia della dichiarazione e della attestazione di identità è trasmessa al Ministero dell'interno unitamente, qualora necessario, ad ulteriori elementi certi di identificazione. Presso tale Ministero è istituito un casellario all'esclusivo fine dell'accertamento di eventuali diverse identificazioni degli interessati.

3. Nel caso in cui il soggiorno è richiesto per motivi di studio, il rilascio del relativo permesso ed i rinnovi sono disciplinati dalle specifiche disposizioni che regolano la materia e sono subordinante alla presentazione di apposita certificazione da cui risulti che l'interessato sia stato iscritto all'università o ad altro istituto di istruzione italiano in data precedente a quella di entrata in vigore del presente decreto. Nel caso in cui il soggiorno è richiesto per motivi di lavoro, il rilascio del relativo permesso dà facoltà di iscrizione nelle liste di collocamento predisposte per i lavoratori italiani a livello circoscrizionale, anche nelle more del rilascio del libretto di lavoro, con facoltà di stipulare qualsiasi tipo di contratto di lavoro, ivi compreso quello di formazione e lavoro, secondo le norme in vigore per i lavoratori nazionali, escluso soltanto il pubblico impiego salvo i casi di cui all'articolo 16 della legge 28 febbraio 1987, n. 56. Nel caso in cui il soggiorno è richiesto per l'esercizio di attività di lavoro autonomo, nonché delle libere professioni, si osservano le disposizioni vigenti in materia. L'iscrizione nelle liste di collocamento può essere richiesta anche dai cittadini extracomunitari e dagli apolidi i quali, alla data di entrata in vigore del presente decreto, hanno ottenuto il permesso di soggiorno per motivi diversi dallo svolgimento di lavoro subordinato. È comunque abolito il limite delle cinquecento ore annuali previsto dal comma 3 dell'articolo 6 della legge 30 dicembre 1986, n. 943.

4. È consentito l'utilizzo di cittadini stranieri per l'esercizio dei profili professionali infermieristici nell'ambito del Servizio sanitario nazionale; a tal fine possono essere stipulati dalle unità sanitarie locali e da enti e case di cura private convenzionate contratti biennali rinnovabili di diritto privato. Con decreto del Ministero della sanità di concerto con il Ministero del tesoro e con il Ministero del lavoro e della previdenza sociale sono fissati i contingenti per regioni in misura proporzionale rispetto alle carenze di organico esistenti, i criteri di valutazione dei titoli e di verifica delle professionalità per l'effettivo esercizio della professione ai fini dell'accesso ai contratti di cui al presente comma nonché le modalità retributive e previdenziali.

5. I cittadini extracomunitari e gli apolidi che procedono alla regolarizzazione di cui al presente articolo non sono punibili per le contravvenzioni alle norme vigenti

in materia di ingresso e soggiorno degli stranieri.

6. I cittadini extracomunitari e gli apolidi regolarmente autorizzati a soggiornare nel territorio nazionale hanno facoltà di costituire società cooperative, ovvero esserne soci, in conformità alle norme di cui agli articoli 2511 e seguenti del codice civile e alle disposizioni vigenti in materia, anche se cittadini di paesi per i quali non sussiste la condizione di reciprocità.

7. Non è assoggettabile a sanzioni penali o amministrative chiunque abbia contravvenuto alle disposizioni legislative o regolamentari in materia di ospitalità a cittadini stranieri qualora, entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, adempia agli obblighi imposti dalle disposizioni medesime.

8. I datori di lavoro che denunciano rapporti di lavoro irregolari, pregressi o in atto alla data di entrata in vigore del presente decreto, non sono punibili per le violazioni delle norme in materia di costituzione del rapporto di lavoro, di quelle stabilite dalla legge 30 dicembre 1986, n. 943, e successive modifiche ed integrazioni, nonché per le violazioni delle disposizioni sul soggiorno degli stranieri di cui al testo unico delle leggi di pubblica sicurezza e relativo regolamento di esecuzione, compiute in relazione all'occupazione dei lavoratori stranieri e per le quali non sia intervenuta sentenza di condanna passata in giudicato. Gli stessi datori di lavoro, per quanto concerne i rapporti di lavoro pregressi o in atto fino alla data di entrata in vigore del presente decreto, non sono altresì tenuti, per i periodi antecedenti alla regolarizzazione, al versamento dei contributi e premi per tutte le forme di assicurazione sociale e non sono soggetti alle sanzioni previste per le omissioni contributive e per i relativi adempimenti amministrativi. Dette disposizioni si applicano a coloro che effetuano la denuncia entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto.

9. Per i lavoratori assunti irregolarmente, i periodi relativi ai rapporti di lavoro pregressi o in atto alla data di entrata in vigore del presente decreto, per i quali i datori di lavoro adempiono agli obblighi di cui al comma 8, non assumono rilevanza ai fini previdenziali ed assistenziali, salvo che i datori di lavoro medesimi provvedano al versamento dei relativi contributi e premi. Per i periodi di lavoro pregressi o in atto alla data di entrata in vigore del presente decreto, il lavoratore, previa documentazione dell'esistenza del rapporto di lavoro, ha facoltà di sostituirsi al datore di lavoro per il versamento dei contributi relativi all'assicurazione generale obbligatoria per l'invalidità, vecchiaia e superstiti.

10. E fatta salva comunque la facoltà dei lavoratori che abbiano adempiuto alle procedure di regolarizzazione di richiedere il versamento dei relativi contributi e premi ai datori di lavoro che non abbiano proceduto alla denuncia dei rapporti di lavoro irregolari pregressi o in atto ai sensi del comma 8.

11. A carico dei datori di lavoro che, a far data dell'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, si rendono responsabili ai danni di cittadini extracomunitari delle violazioni di cui all'articolo 27 della legge 29 aprile 1949, n. 264, sono triplicate le relative sanzioni.

12. I cittadini extracomunitari e gli apolidi, che chiedono di regolarizzare la loro posizione ai sensi del comma 1 e che non hanno diritto all'assistenza sanitaria ad altro titolo, sono, a domanda, assicurati presso il Servizio sanitario nazionale ed iscritti alla unità sanitaria locale del comune di effettiva dimora. Limitatamente all'anno 1990, i predetti cittadini sono esonerati dal versamento del contributo dovuto ai sensi dell'articolo 5 del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 febbraio 1980, n. 33.

13. Per i fini di cui al comma 12 il Fondo sanitario nazionale è incrementato per l'anno 1990 di lire 22.880 milioni. Al relativo onere si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per il medesimo anno, all'uopo parzialmente utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore dei lavoratori immigrati».

14. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

9. 89.

La Commissione.

A questo emendamento sono riferiti i seguenti subemendamenti:

Sostituire il comma 1 con il seguente:

1. I cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 1° ottobre 1989 che hanno contravvenuto alle norme sull'ingresso e il soggiorno in Italia devono presentarsi all'autorità di pubblica sicurezza del luogo dove si trovano, entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, richiedendo un permesso provvisorio di soggiorno per un anno, rinnovabile, ovvero devono allontanarsi dal territorio dello Stato. Il permesso provvisorio non può essere rilasciato a chi abbia subito condanne per uno dei tre delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o risulti pericoloso per la sicurezza dello Stato. L'eventuale ricorso contro il provvedimento di espulsione disposto sulla base del presente comma non ha effetto sospensivo.

0. 9. 89. 1.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Gorgoni, Ravaglia, Dutto.

Al comma 1, sostituire le parole: 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* 1° ottobre 1989.

0. 9. 89. 2.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Gorgoni, Ravaglia, Dutto.

Al comma 1, sostituire le parole: 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* 1° dicembre 1989.

0. 9. 89. 3.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Bogi, Gorgoni.

Al comma 1, sopprimere le parole: con sentenza passata in giudicato.

0. 9. 89. 4.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Gorgoni, Bruni Giovanni.

Al comma 3, sopprimere il quinto periodio.

0. 9. 89. 5.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Martino, Gorgoni.

Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 9.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. La Commissione ritira il suo subemendamento 0. 9. 35. 2. Raccomanda all'Assemblea l'approvazione del suo emendamento 9.89. Invita il Governo a ritirare i suoi emendamenti 9.86, 9.84, 9.82, 9.87 e 9.83. Esprime parere contrario sui restanti emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 9.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo ritira i suoi emendamenti 9.86, 9.84, 9.82, 9.87 e 9.83. Accetta l'emendamento 9.89 della Commissione e concorda per il resto con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione sull'emendamento Tassi 9.14. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, io credo che logica, ragione e diritto dovrebbero costringere, spingere, blandire il legislatore a togliere di mezzo tutto l'articolo 9, che consente una sanatoria che è la quinta ma che prevede di fatto già la sesta per la nota questione del termine spostato e per l'esistenza della

sciocca norma che prescrive l'accertamento dell'identità personale — pensate voi! — attraverso l'indicazione di due testimoni, scelti anche tra coloro che sono venuti sedicentemente dal sedicente paese del sedicente riconoscendo!

Tale normativa va tolta di mezzo, ma non soltanto per la parte che concerne questi disgraziati (perché certo fortunati non sono), ma anche e soprattutto per la sua parte più odiosa, che è quella della sanatoria nei confronti dei sedicenti datori di lavoro (forse sarebbe più esatto chiamarli con il termine di schiavisti) che hanno utilizzato, per un periodo che non sarà mai possibile certificare, la manodopera sottocosto e soprattutto senza contribuzione sociale di sorta (quindi, solo per questo già con il 50 per cento di sconto sul costo reale della manodopera), provocando con ciò una larga possibilità di manovra di concorrenza sleale nei confronti degli imprenditori corretti e seri che invece, utilizzando manodopera nazionale o manodopera derivata anch'essa da paesi non europei, hanno pur sempre però pagato regolarmente i contributi sociali.

Signor Presidente, pensate cosa voglia dire per un'azienda di qualsiasi livello e dimensione aver fatto lavorare per anni una certa quota di dipendenti in queste condizioni ed oggi sentirsi dire «brava».

L'imbecille, per lo Stato e per questo decreto, è invece colui che abbia pagato le tasse ed i contributi ed abbia magari avuto lo scorno di subire controlli fiscali o iperfiscali, basati a volte su sedicenti esposti e denunce, con conseguenti contravvenzioni, sistemate in qualche modo attraverso la buona intermediazione di qualche esperto di dirito del lavoro. Succedono anche queste cose!

Signor Presidente, ritengo che non si possa assolutamente consentire la permanenza nel nostro diritto positivo di una norma che preveda una sanatoria nei confronti degli invasori occulti — chiamiamoli con il loro nome e cognome — ed un'ulteriore sanatoria, ancor più grave, in favore dei ricettatori dell'invasione. Se è illecita l'entrata, infatti, credo che sia veramente scandaloso parlare di sanatoria.

Sono questi i motivi, signor Presidente, per i quali chiedo la soppressione dell'articolo 9, che non rappresenta una buona norma e non dà alcun lustro ed anzi procura gran detrimento al nostro ordinamento giuridico. Inoltre, se approvato, ci farà fare pessima figura nei confronti degli altri Stati della Comunità economica europea e violare numerosi trattati che ci legano a questi paesi.

Sarebbe bene che, con un atto di resipiscenza attiva (così si dice quando qualcuno cessa di commettere reati, delitti o crimini), il Governo Andreotti recedesse dall'insistere sull'articolo 9 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, il collega Tassi ha proposto di sopprimere l'intero articolo 9, leggo però le prime righe del quarto comma: «È consentito l'utilizzo di cittadini stranieri per l'esercizio dei profili professionali infermieristici nell'ambito del servizio sanitario nazionale» Ora, signor Presidente, come lei sa, in sede di discussione sulle linee generali io ho rilevato che a Milano mancano circa 5 mila infermieri generici; sono quindi per il mantenimento del quarto comma, che è l'unica parte qualificante dell'articolo.

Non parteciperò quindi al voto, per consentire l'accoglimento del comma in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal prorio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Non sono completamente d'accordo con il collega Tassi. Tuttavia chiedo innanzitutto la soppressione della rubrica dell'articolo 9. Essa parla di «regolarizzazione dei cittadini» e non capisco come si possa regolarizzare un citta-

dino. Non so, con una spuntatina alle basette? È una cosa assurda!

Ancor più assurda è la formulazione dell'articolo 9 quando si parla di «passaporto o di altro documento equipollente». So infatti che una circolare del Ministero dell'interno ha indicato come equipollenti le bollette del telefono e dell'acqua, nonché il contrassegno dell'assicurazione.

Giorni fa sono stati arrestati a Napoli un cittadino salernitano ed un immigrato extracomunitario perché quest'ultimo chiedeva la regolarizzazione attraverso l'esibizione di falsi contrassegni assicurativi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. L'articolo 9 non è un articolo di legge, ma di giornale, occupando oltre una pagina e mezzo dello stampato contenente il decreto-legge.

Non capisco pertanto perché dobbiamo sopprimerne l'intero testo. Sopprimiamolo un pezzo alla volta....! Mi pare che il collega Tassi voglia fare una strage. Ecco come nasce il mio motivato dissenso: non posso ammettere che il legislatore sia distrutto dalle furie iconoclaste del collega Tassi. Quindi difendo una parte — non so quale — del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, l'articolo 9, imbrigliato chissà da quale intelligenza, ha infornato tutto senza sfornare niente.

Il quinto comma ad esempio, parlando di cittadini extracomunitari e di apolidi regolarmente autorizzati a soggiornare nel territorio nazionale che hanno la facoltà di costituire società cooperative, omette di prevedere la possibilità che questi soggetti si costituiscano in comunità religiosa. Non prevede inoltre secondo quali regole ciò potrebbe avvenire, se sulla base di quelle concordatarie o di quelle del paese di appartenenza.

PRESIDENTE. Onorevole Del Donno, il tempo a sua disposizione è terminato!

OLINDO DEL DONNO. Tutti problemi che vanno affrontati!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, il titolo I della legge n. 943 del 1986 recita: «La Repubblica italiana, in attuazione della Convenzione dell'OIL n. 143 del 24 giugno 1975, ratificata con legge 10 aprile 1981, n. 158, garantisce a tutti i lavoratori extracomunitari legalmente residenti nel suo territorio ed alle loro famiglie parità di trattamento e piena eguaglianza di diritti rispetto ai lavoratori italiani».

Ebbene, andate a rileggere l'ottavo comma dell'articolo 9 di questo decreto, che è veramente un insulto a convenzioni e trattati internazionali posti a garanzia dei lavoratori, esonerando i datori di lavoro dalla corresponsione dei contributi previdenziali.

Si tratta di un'altra vergogna di questo decreto. Ecco perché non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Presidente, ritengo che, anche in considerazione di quanto ha rilevato il collega Tremaglia, il testo dell'articolo 9 debba essere considerato in modo veramente negativo.

Il comma 9 consente addirittura al lavoratore di sostituirsi al datore di lavoro per il versamento dei contributi relativi all'assicurazione generale obbligatoria per invalidità, vecchiaia e superstiti. È un bel regalo al povero lavoratore extracomuni-

tario, che, non solo non si vede riconosciuti i propri diritti, ma può eventualmente — bontà del Governo italiano! — provvedere direttamente al versamento dei contributi.

Nello stesso articolo si fa riferimento alla legge n. 56, che, se ricordo bene, è quella in materia di collocamento. E se ci aveste dato la possibilità di esaminare a fondo cosa avremmo dovuto votare questa sera forse avremmo conosciuto il contenuto del terzo comma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, dissento anch'io dall'emendamento del collega Tassi, interamente soppressivo dell'articolo 9.

Questo articolo contiene di certo parti assolutamente inaccettabili, quale quella, ad esempio, della sanatoria nei confronti dei cosiddetti datori di lavoro, che rappresenta sostanzialmente un'amnistia surrettizia. Ma l'articolo 9 si compone anche di altre norme, tra le quali quelle di cui al comma 1, concernenti la regolarizzazione dei cittadini extracomunitari che si trovino nel territorio italiano. L'esistenza di tale comma già basterebbe da sola a giustificare la presenza dell'articolo, anche se per quanto attiene ad altre parti...

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, il tempo a sua disposizione è terminato. Passiamo ai voti.

GASTONE PARIGI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho già annunciato che saremmo passati ai voti e a quel momento non vi erano altre richieste di parola.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Siamo in sede di votazione, onorevole Baghino. Potrò darle la parola successivamente.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. La mia richiesta riguarda appunto la votazione. Chiedo la votazione per parti separate.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, l'emendamento Tassi 9.14 è interamente soppressivo. Non vedo pertanto come si possa procedere ad una votazione per parti separate. Passiamo ai voti.

Votazioni nominali.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassi 9.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	319
Maggioranza	160
Hanno votato *sì*	4
Hanno votato *no*	315

(La Camera respinge).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.9.89.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

ANTONIO DEL PENNINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ho già dichiarato aperta la votazione. Non posso dunque concederle la parola.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	317
Votanti	316
Astenuti	1

Maggioranza 159
Hanno votato *sì* 7
Hanno votato *no* 309

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.9.89.2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Pennino. Ne ha facoltà. *(Commenti).*

ANTONIO DEL PENNINO. Avverto la presidenza che non parlerò in presenza di rumori. *(Commenti).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo vogliate raggiugere l'obiettivo di concludere la seduta. Consentite allora all'onorevole Del Pennino di svolgere il suo intervento e di essere ascoltato in silenzio. *(Commenti).*

La prego, onorevole Del Pennino, svolga la sua dichiarazione di voto.

ANTONIO DEL PENNINO. Quando vi sarà silenzio, parlerò, Presidente. *(Commenti — Rumori).*

PRESIDENTE. Onorevole Del Pennino, la prego, cominci la sua dichiarazione di voto.

ANTONIO DEL PENNINO. Ho già detto che parlerò quando vi sarà silenzio, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Del Pennino, forse se comincerà a parlare si farà silenzio: lei è sicuramente un oratore ascoltato.

ANTONIO DEL PENNINO. Signor Presidente, avrei desiderato illustrare insieme i subemendamenti 0.9.89.1, 0.9.89.2 e 0.9.89.3 perché rispondenti ad una logica comune. Debbo dire però che la conduzione dei lavori dell'Assemblea ed il fatto che io sia entrato e che, nonostante abbia fatto cenno che chiedevo di intervenire sul subemendamento 0.9.89.1, si sia proceduto alla votazione senza darmi la parola, mi induce ad illustrare separatamente i subemendamenti 0.9.89.2 e 0.9.89.3. *(Commenti — Rumori).*

PRESIDENTE. Onorevole Del Pennino, il tempo a sua disposizione corre, svolga la sua dichiarazione di voto.

ANTONIO DEL PENNINO. Non corre, Presidente, se vi sono interruzioni.

Noi abbiamo ampiamente illustrato la logica dei nostri emendamenti, ma pregherei i colleghi di voler prestare un minimo di attenzione alla mia dichiarazione di voto dal momento che erano totalmente assenti al momento della illustrazione degli emendamenti svolta da altri colleghi e quindi non hanno potuto ascoltare le ragioni che sostanziano il nostro dissenso su questo articolo del provvedimento che, come abbiamo affermato nel comunicato del direttivo del nostro gruppo parlamentare, si presentava come punto non emendabile se non in una logica tendente all'accoglimento da parte del Governo e della composita maggioranza formatasi su questo provvedimento, di un richiamo a quelle ragioni complessive di buon senso (ripeto il termine: buon senso) che noi avevamo adottato come motivo che sostanziava i nostri emendamenti.

Questa sanatoria, così come e stata predisposta nel testo del Governo, presenta due elementi di debolezza sostanziale. Il primo è il termine entro il quale gli immigrati clandestini da regolarizzare debbono essere entrati in Italia. Tale debolezza è dovuta al fatto che di sanatoria si è cominciato a parlare da ottobre mentre nel testo del decreto si prevedeva il termine del 1° dicembre, poi spostato dalla Commissione al 31 dicembre. I mesi in cui c'è stato l'annuncio della sanatoria sono stati dunque un autentico premio per i furbi, cioè per quelli che richiamati dall'annuncio che nel nostro paese si stava per assumere un provvedimento di sanatoria, hanno varcato i confini e si sono messi nelle condizioni di poter fruire della sanatoria stessa.

Riportare il termine, come si chiede nel nostro subemendamento 0.9.89.2, al 1 ottobre significa ricondurre la sanatoria nei termini in cui era stata concepita e cioè la regolarizzazione di quanti erano entrati clandestinamente nel nostro paese prima dell'annuncio.

PRESIDENTE. Onorevole Del Pennino, il tempo a sua disposizione è terminato.

ANTONIO DEL PENNINO. Signor Presidente, vi sono state delle interruzioni.

PRESIDENTE. Onorevole Del Pennino, le ho dato anche un recupero, ma le ripeto che il tempo a sua disposizione è terminato.

ANTONIO DEL PENNINO. In tal caso le comunico che, considerato il modo in cui vengono condotti i lavori dell'Assemblea, noi non parteciperemo alla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, oggi il gentile collega Martino ha cercato di recuperare attraverso gli stampati la presenza del partito repubblicano.

PRESIDENTE. Si attenga al tema.

CARLO TASSI. Mi scusi, signor Presidente, mi vuol lasciar dire per quale motivo voto contro? Me lo lasci motivare politicamente! Forse siamo qui per fare anche politica, oltre che brutte leggi!

Come dicevo, l'onorevole Martino ha cercato di recuperare la presenza del gruppo repubblicano in Commissione con molta fatica. Bravissimo Martino!

Oggi, per fortuna, il presidente del gruppo repubblicano è venuto a dire che ha parlato davanti a pochissima gente, ma non ha certamente fatto cenno delle volte in cui non è venuto in Commissione, perché in Commissione l'abbiamo visto una volta sola. Ecco il motivo per cui non parteciperò neppure a questa votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, il subemendamento sposta la data del 31 dicembre al 1° ottobre. C'era un emendamento della collega Arnaboldi che andava nel senso opposto. il collega Tassi ha detto che non parteciperà alla votazione, io invece sono perfettamente d'accordo sulla proposta di anticipare questa data al 1° ottobre 1989 dando così una possibilità di restringere il cerchio all'ingresso degli extracomunitari. Pertanto voterò a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.9.89.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo *(Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

UGO MARTINAT. Avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Ormai la votazione è aperta, chi vuole parlare deve farmi pervenire per tempo la sua richiesta.

CARLO TASSI. Il fatto è che lei e i segretari non guardate mai da questa parte!

(Segue la votazione).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	311
Votanti	310
Astenuti	1
Maggioranza	156

Hanno votato *sì* 3
Hanno votato *no* 307

Sono in missione 5 deputati.

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

CARLO TASSI. Chi è in missione, signor Presidente?

PRESIDENTE. Ripeto che sono in missione i deputati Battaglia, Colombo, Grippo, Garavaglia, Raffaelli.

Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.9.89.3.

Onorevole Capria, la pregherei di consentire lo svolgimento degli interventi mantenendo calmo il suo gruppo.

NICOLA CAPRIA. Stiamo responsabilmente facendo silenzio!

PRESIDENTE. La ringrazio, chiedo la vostra collaborazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Pennino. Ne ha facoltà.

ANTONIO DEL PENNINO. Signor Presidente, il mio subemendamento 0.9.89.3 cerca di ripristinare il termine del 1° dicembre che era quello originario del decreto. Si tratta quindi di un subemendamento che cerca di limitare i danni dell'estensione della sanatoria e risponde alla stessa considerazione iniziale fatta dal Governo.

Non è un caso che il Consiglio dei ministri avesse fissato la data dei 1° dicembre e non quella di emanazione del decreto! Infatti, l'effetto di richiamo che la sanatoria ha avuto, e che i fatti di questi giorni confermano (nuovi immigrati che tentavano di entrare nel nostro paese clandestinamente sono stati sorpresi e respinti; ciò significa che chissà quanti ne sono entrati senza essere respinti), era presente agli occhi del Governo. Ecco perché è stata fissata la data del 1° dicembre.

La nostra richiesta di tornare al testo originale (e la nostra richiesta era subordinata rispetto a quella originale del 1° ottobre) diventa ancora più necessaria alla luce dell'emendamento introdotto dalla Commissione.

La Commissione propone di prorogare il termine della richiesta da 120 a 180 giorni. Non ho potuto illustrare il mio subemendamento diretto a ripristinare i 120 giorni perché lei lo ha posto in votazione prima che lo potessi illustrare; ma certamente il fatto di aver prorogato di altri 60 giorni il termine entro cui possono essere presentate le domande non sanerà la situazione di coloro che già si trovavano nel nostro paese e che sono stati informati in ritardo, ma sanerà le posizioni di quanti sono arrivati dopo e che si sono precostituiti delle false dichiarazioni. Quindi non andrà incontro agli stessi obiettivi che il Governo si prefiggeva, ma contribuirà ad aggravare la condizione generale degli immigrati nel nostro paese.

È evidente, infatti, che sanando simili posizioni avremo meno possibilità di accogliere e assistere effettivamente coloro che si trovavano precedentemente nel nostro paese.

A ciò dobbiamo aggiungere (e mi sia consentito di riprendere brevemente quelle considerazioni che non ho potuto illustrare in riferimento al mio subemendamento 0.9.89.1) che manca un sistema di espulsione certo per quanti non regolarizzano la loro posizione. Sappiamo poi che gli incentivi a non mettersi in regola vengono anzitutto dai datori di lavoro che sfruttano la manodopera nera. Si dirà che il provvedimento di espulsione è lontano, che contro di esso si potrà ricorrere in seguito per ottenere la sospensiva al TAR o al Consiglio di Stato e che quindi non c'è bisogno di regolarizzarsi: questi sono gli argomenti che verranno usati per cercare di dissuadere i lavoratori dal regolarizzare le loro posizioni.

Ecco perché, nel momento in cui non avete voluto accogliere l'emendamento che prevedeva un provvedimento di espulsione immediatamente esecutivo, nel momento in cui non avete voluto accogliere l'emendamento relativo alla data del 1° ottobre 1989 che avevamo inizialmente in-

dicato, nel momento in cui non avete voluto accettare il ripristino del termine di 120 giorni entro i quali effettuare la sanatoria, vi dico che il voto favorevole su questo subemendamento che ripropone il testo originario del Governo appare un atto di saggezza e di responsabilità da parte del Parlamento, a meno che non si voglia che gli effetti negativi della sanatoria ricadano nei prossimi anni su tutti noi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, indubbiamente il male può essere ridotto o comunque si può sempre verificare un peggioramento di misura inferiore.

Io credo che la retrodatazione (che poi tale non è, trattandosi di ripristinare la data proposta originariamente dal Governo nel decreto, vale a dire dal 31 al 1° dicembre 1989: siamo di fronte ad un caso simile allo stampato corretto maldestramente a mano e che fa parte di questo «testo-arlecchino») corrisponda ad un atto minimo indispensabile di resipiscenza della Camera dopo «l'ubriacatura commissionale».

Parlo di «ubriacatura commissionale» perché in Commissione sembrava effettivamente che si dovesse concedere tutto, qualunque cosa venisse chiesta, poiché chiunque si fosse opposto sarebbe stato probabilmente tacciato come razzista ed avrebbe avuto magari anche qualche tratto di corda.

In Commissione, signor Presidente, mi sono opposto all'emendamento 9.89 della stessa Commissione e quindi il ripristino dello *statu quo* corrisponde ad una soddisfazione «minimale» (credo si dica così in «politichese») che un legislatore, non dico accorto, ma quanto meno attento, dovrebbe ricercare. Non ha veramente alcun senso che la data sia addirittura successiva a quella di emanazione del decreto; in tal modo quest'ultimo, invece di restare in vigore fino ad un certo giorno, poiché è stato emanato (se la memoria non mi tradisce, vista l'ora che non appare tarda ma «presta», per così dire) il 30 dicembre, prevedrebbe una data successiva alla sua entrata in vigore. Ciò mi sembra scorretto, il logico, antigiuridico e persino illegale, conoscendo quali siano gli effetti di un decreto-legge, che è legge materiale ma che rappresenta sostanzialmente un atto di governo che pretende di avere la capacità — come in questo caso — di espropriare il Parlamento facendo leva sull'urgenza e sulla supposta necessità.

Il ripristino della data proposta dal Governo, che chissà perché faceva registrare la posizione critica del partito repubblicano nel momento stesso in cui esso sottoscriveva, mediante il suo importantissimo ministro Battaglia, che è mancato all'appello nel vivace dibattito che ha interessato la Camera dei deputati sull'argomento...

CALOGERO PUMILIA. L'hai già detto!

CARLO TASSI. Lo so che l'ho già detto, ma *repetita iuvant!* Alzatevi e ditelo anche voi! Siete deputati *pleno iure* e non *minus quam:* potete benissimo alzarvi e dire anche voi che l'onorevole Battaglia fa parte del Governo ed ha firmato il decreto al quale il suo gruppo parlamentare ora si oppone!

Bisogna dirglielo ai democristiani! È vero che qualcuno diceva che se il coraggio uno non ce l'ha, non se lo può dare; pensavo che, avendo io detto che ero d'accordo con loro e loro con me, qualcuno si alzasse a dire che effettivamente l'onorevole Battaglia ha firmato questo decreto!

Prima che suoni il suo campanello, signor Presidente (che a quest' ora comincia a «rintronare» nelle orecchie), concludo: ho voluto esporre i motivi sintetici e forse anche non giustificabili per tutti — anche se sono completamente giustificabili per me — per cui credo si possa senz'altro essere favorevoli al subemendamento Del Pennino 0.9.89.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, questa è un'occasione che non posso perdere in quanto è una delle poche volte che sono in dissenso dal mio gruppo e dal collega Tassi.

Il fatto stesso di ripristinare la data del 1° dicembre, contenuta originariamente nel decreto e che noi ritenevamo non accettabile, soprattutto per quanto riguarda la previsione della possibilità per due persone di garantire la presenza del clandestino in Italia prima di tale data, mi convince ancora di più nel mio dissenso.

Pertanto, non parteciperò al voto del subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, dopo un'approfondita meditazione debbo dire anch'io che dissentirò dall'atteggiamento assunto dal mio gruppo sul subemendamento Del Pennino 0.9.89.3, astenendomi dal voto.

Stimo il collega Del Pennino ed immagino dopo quale macerazione del suo animo sia approdato alla formulazione del subemendamento. Mi rendo conto che sia difficile ascoltare colleghi che dissentono sulla questione dopo aver condiviso, tutto sommato, la sua battaglia. Non posso però essere d'accordo. Il fatto è che...

PRESIDENTE. Onorevole Maceratini, il tempo a sua disposizione è scaduto.

GIULIO MACERATINI. È già scaduto? Allora non continuo proprio!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Non sono d'accordo su questo spostamento di data, non solo per i motivi esposti dal collega Maceratini, ma anche perché si tratta di date del tutto fittizie e che certamente non risolvono il problema.

Siamo di fronte ad espedienti; in una notte il partito repubblicano ha fatto finta di essere all'opposizione ma in realtà è restato con il Governo. Esso ha fatto un'improvvisa apparizione soltanto per confermare il suo atteggiamento ambiguo, sia nell'ambito del Governo, sia nell'opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, il subemendamento proposto dal collega Del Pennino mira senza dubbio a raggiungere un obiettivo condiviso da tutti noi; ecco perché il collega Tassi si è dichiarato favorevole ad esso.

Tuttavia, come già ho avuto modo di dire precedentemente, lo svolgimento di questo dibattito, il modo con il quale è stato condotto e lo sbocco al quale inevitabilmente arriverà non mi consentono di dare completamente la mia adesione e di esprimere un voto favorevole sul subemendamento Del Pennnino 0.9.89.3: pertanto mi asterrò dal votarlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, intervenendo sul precedente emendamento avevo espresso apprezzamento sulla proposta avanzata dai colleghi del partito repubblicano in merito alla data del 10 dicembre 1989. Voltando semplicemente una paginetta, ci si rende conto che lo stesso partito torna indietro di due mesi rispetto a quella data. Poiché sono favorevole alla data del 10 ottobre, per coerenza non posso esserlo a quella del 10 dicembre. Pertanto non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, tutta la normativa è un po' strana. Il decreto-legge è del 30 dicembre 1989; logicamente la sanatoria dovrebbe operare da questa data e non dal 10 dicembre né dal 31 dicembre.

Ecco che ci troviamo di fronte ad una confusione permanente e a contraddizioni che non possiamo eliminare — Dio ce ne guardi! — perché altrimenti salta tutto l'impianto del provvedimento. Le osservazioni più elementari possono essere avanzate ma non possono mai essere accolte.

Non si capisce perché i repubblicani propongano la data del 10 dicembre 1989, mentre voi prospettate il 31 dicembre, mentre il decreto-legge è entrato in vigore il 30 dicembre ed è quindi efficace da quel giorno. Sono numeri; se li volete giocare al lotto, fatelo: a quest'ora forse potremmo vincere una volta tutti insieme. Io comunque mi asterrò.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.9.89.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	318
Maggioranza	160
Hanno votato *sì*	18
Hanno votato *no*	300

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.9.89.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santoro. Ne ha facoltà.

ITALICO SANTORO. Intendo fare un'unica dichiarazione di voto per questo subemendamento e anche per il successivo subemendamento Del Pennino 0.9.89.5, così si potrà guadagnare qualche minuto di tempo.

Il subemendamento Del Pennino 0.9.89.4 riguarda il primo comma dell'articolo 9, il quale prevede che siano negati i permessi di soggiorno a coloro che sono stato condannati con sentenza passata in giudicato per i delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale.

Coerentemente con l'impostazione tenuta nel corso dell'analisi del decreto-legge in discussione, riteniamo che la sentenza debba essere anche quella di primo grado e non necessariamente passata in gudicato, tenendo conto della situazione complessivamente esistente in Italia in materia. Il subemendamento Del Pennino 0.9.89.4 tende ad eliminare l'inciso «passata in giudicato» e pertanto ne raccomandiamo l'approvazione, così come facciamo per il subemendamento Del Pennino 0.9.89.5., che tende chiaramente ad eliminare un peggioramento realizzato in Commissione in confronto al testo originario del Governo. Il comma 3 dell'articolo 9, a cui ci si riferisce con tale subemendamento, distingue il soggiorno per motivi di studio da quello per motivi di lavoro. Alla fine di tale comma la Commissione ha introdotto un periodo conclusivo che recita: «È comunque abolito per gli studenti il limite delle 500 ore annuali previsto dal comma 3 dell'articolo 6 della legge 30 dicembre 1986, n. 943». Questo significa in concreto che è eliminato il limite delle 500 ore annuali di lavoro per gli studenti.

In questo modo si creerebbe una sorta di zona grigia, cioè un'area di lavoratori mascherati da studenti. Alla fine sotto la voce studenti avremmo molti lavoratori che possono impegnarsi in tutto l'arco dell'anno nella loro attività.

A questo punto c'è da chiedersi che senso possa avere la programmazione

degli ingressi determinati da motivi di lavoro e l'intera programmazione, su cui pure il decreto fa perno, che salta nel momento in cui l'inciso approvato dalla Commissione dovesse ottenere il voto favorevole dell'Assemblea. Su questo punto vogliamo richiamare l'attenzione dei colleghi, in particolare quella del Governo stesso, che non a caso probabilmente non aveva introdotto nel decreto-legge tale periodo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, ci rendiamo conto della posizione del gruppo repubblicano che, sempre più disperatamente, sta cercando di far passare emendamenti certamente qualificanti e alcuni sottoscrivibili.

Il partito repubblicano fa parte del Governo, non vuole uscirne, ma si rende conto che il decreto-legge si sta avviando, anche se molto lentamente, verso l'approvazione almeno di questo ramo del Parlamento, che avverrà tra qualche ora. Tale partito insiste nel far rimanere i propri parlamentari a votare quando è chiaro a tutti che basterebbe l'assenza di due o forse di un solo deputato nella votazione di qualche emendamento perché mancasse in quest'aula il numero legale. Può anche darsi che manchi ugualmente, ma ciò non appare grazie all'aiuto di qualche bravo mancino, che vota per sé con la destra e per il vicino con la sinistra, per cui sussiste il numero legale che a nostro giudizio ormai non c'è più (o siamo molto vicini alla sua mancanza).

Il subemendamento Del Pennino 0.9.89.4 è non solo sottoscrivibile, ma si può anche votare a suo favore. Tuttavia, il problema, onorevoli colleghi, non consiste solo nel rilevare che il Movimento sociale italiano appoggia tale subemendamento, certamente qualificante e valido, e pertanto voterà in senso favorevole.

È importante che il Governo dichiari di accettarlo e che i parlamentari della democrazia cristiana, che sotto sotto sono favorevoli al subemendamento in esame come a molti altri, abbiano il coraggio personale (ma è anche importante che emerga il coraggio politico del gruppo) di farlo proprio, insieme ad altri subemendamenti. Onorevoli colleghi, forse non vi rendete conto che la maggioranza dell'Assemblea sta votando contro coscienza, contro quello che pensa.

La maggioranza dell'Assemblea — mi riferisco in particolare alla democrazia cristiana, al partito liberale e a quello socialdemocratico — sta subendo un ricatto del partito socialista e delle sinistre e vota disposizioni che non condivide. Questa è la verità.

È bastato circolare, nelle lunghissime ore che abbiamo trascorso assieme, in Assemblea ed anche in Transatlantico per sentire gli umori, i pareri, le opinioni di ognuno di voi, che continuate a dissentire sul provvedimento nel suo complesso e su alcuni articoli che avete già votato; mi riferisco in particolare agli articoli 2, 3 e 7, tanto per essere chiari.

In questo momento, all'alba di venerdì, vi state apprestando a votare l'articolo 9.

Si tratta di uno degli articoli più contestati e più discussi di questo decreto-legge. State per votarlo non dico inconsciamente, ma certamente contro voglia, convinti che questo provvedimento non potrà risolvere i problemi dell'immigrazione (anzi, rischia di aggravarli sempre di più).

Il vostro atteggiamento è dettato dall'impossibilità di dire «no» alle segreterie dei vostri partiti; non potete mostrare il coraggio di dire «dissento», «non sono d'accordo», «sono d'accordo con il contenuto del subemendamento presentato dal gruppo repubblicano» (o su quelli proposti dal nostro gruppo, certamente migliorativi del testo del Governo), che incide profondamente sull'articolato.

Ma con uno strano colpo di mano avete impedito che le nostre proposte fossero discusse e poste in votazione, anche se probabilmente non sarebbe cambiato niente, signor Presidente. Infatti, le gerarchie di partito, che vi controllano sempre più, vi placcano, vi ricattano in merito ai seggi e a molti altri argomenti, vi stanno obbli-

gando a rimanere in quest'aula, spingendo voi *peones* a votare, mentre i segretari di partito sono a dormire *(Commenti dei deputati del gruppo del PCI).*

Mi sto rivolgendo ai colleghi della democrazia cristiana, o forse vi sentite anche voi *peones* e supporto della democrazia cristiana? Altrimenti, mi sembrerebbe strana la vostra sensibilità: vi state avvicinando sempre più al centro, ma non pensavo foste già confluiti nella DC!

PRESIDENTE. Onorevole Martinat, il suo tempo è ormai terminato.

UGO MARTINAT. Concludo annunziando il voto favorevole del gruppo del Movimento sociale italiano sul subemendamento Del Pennino 0.9.89.4.

NELLO BALESTRACCI. Guarda se c'è Rauti!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Rauti fa parte dell'opposizione, non della democrazia cristiana! Mi scusi, onorevole collega, ma volevo ricordarglielo. O forse non lo sa?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, forse queste interruzioni ravvivano i nostri lavori, ma non ci aiutano a procedere speditamente. Onorevole Tassi, per cortesia!

CARLO TASSI. Anzi, disturbano notevolmente chi vuole lavorare con una certa concentrazione.

Signor Presidente, non sono d'accordo con la posizione del gruppo del Movimento sociale italiano; in fondo, il dissenso è una conquista della democrazia: evidentemente questa magnifica femmina (la democrazia) mi ha già conquistato.

Sono sempre stato contrario al dissenso, ma frequentando certi ambienti ho capito che forse è bello essere dissenzienti: qualche volta conoscere l'altra faccia della luna può consentire di apprezzarla.

Per questo, non parteciperò alla votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, anch'io debbo esprimere il mio dissenso dalla dichiarazione di voto del collega Martinat.

La soppressione delle parole «Con sentenza passata in giudicato», proposta dal subemendamento in esame, non chiarisce affatto il significato della norma. Del resto, ci siamo già trovati dinanzi ad un emendamento simile a quello in esame (forse addirittura identico), ed abbiamo espresso le nostre perplessità perché anche in quella occasione il testo rimaneva ambiguo: la parola «condannato» senza l'esplicitazione di quale tipo di condanna si trattasse non poteva infatti che lasciare perplessi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Signor Presidente, se il subemendamento presentato dai colleghi repubblicani, anziché sopprimere solo le parole «con sentenza passata in giudicato», proponesse di eliminare anche le seguenti: «con uno dei delitti previsti dall'articolo 380, commi 1 e 2, del codice di procedura penale o che risultino pericolosi per la sicurezza dello Stato» avremmo potuto anche esprimere un voto favorevole.

Secondo la formulazione proposta, si fa invece riferimento solo ai reati che risultino pericolosi per la sicurezza dello Stato; ebbene, credo che anche il traffico di stupefacenti sia pericoloso, anche se non è contemplato in questa norma.

Per questo motivo, non parteciperò alla votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.9.89.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GAETANO GORGONI. Così si sta votando?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	318
Votanti	317
Astenuti	1
Maggioranza	159
Hanno votato *sì*	13
Hanno votato *no*	304

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Del Pennino 0.9.89.5, sul quale ricordo che ha già formulato la sua dichiarazione di voto l'onovole Santoro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà *(Commenti).*

CARLO TASSI. Io non rinunzio mai ad intervenire. Il mio padrino rinunziò per me, in occasione del mio battesimo, alle promesse di Satana; in seguito vi spiegherò cosa vuol dire.

Signor Presidente, il gruppo del Movimento sociale voterà a favore di questo subemendamento, non molto importante anche se è ritenuto uno dei cavalli di battaglia del gruppo repubblicano (cavalli di Battaglia? Che brutta assonanza!).

Il nostro atteggiamento favorevole deriva dal fatto che con questo subemendamento si cerca di diminuire il lassismo che pervade tutto il decreto-legge. La soppressione del quinto periodo del terzo comma, se non erro, rappresenta infatti un modo per eliminare il lassismo per il quale sarebbe possibile l'ingresso nel nostro Stato, come falsi studenti, di molti immigrati che molto probabilmente si daranno a ben altre attività.

Signor Presidente, non credo che la votazione di questo subemendamento avrà più fortuna di altre. In ogni caso, ne raccomando l'approvazione perchè ritengo che con esso sarà possibile diminuire il carico nefasto che l'articolo 9 determinerà sull'ordine pubblico, sulla convivenza civile, in questa nostra povera Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Con questo subemendamento si propone la soppressione del quinto punto dell'emendamento della Commissione. Ricordo che in tale punto si dice: «È comunque abolito per gli studenti il limite delle 500 ore annuali previsto dal comma 3 dell'articolo 6 della legge 30 dicembre 1986, n. 943».

Abbiamo tanto parlato di studenti in questi giorni. Si tratta probabilmente dell'unica categoria di cittadini extracomunitari che dà meno fastidi, a patto che questi vengano in Italia veramente con l'intenzione di studiare. Ecco perche, contrariamente a quanto ha preannunciato l'onorevole Tassi, mi asterrò dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente onorevoli colleghi, la soppressione del quinto periodo del comma 3 dell'articolo 9 non muta a mio avviso alcunché.

In Italia abbiamo dato la possibilità agli stranieri di iscriversi alle diverse università (con questo fine è stata creata anche l'università di Perugia), accademie militari e navali. Ma nel caso in ispecie la questione

e alquanto diversa perche è altro il contenuto dell'articolo. Ne consegue dunque che a mio avviso il punto 5 dell'articolo 9 può rimanere invariato perchè incide negativamente sullo stesso articolo.

FRANCO BASSANINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, c'è una norma del nostro regolamento secondo la quale quando la votazione è stata indetta non è più possibile chiedere di parlare per dichiarazione di voto.

Questa norma è stata rigidamente applicata molte volte: in particolare, nel corso di ostruzionismi, ma anche in altri casi. Io le ho chiesto più volte, questa sera, di garantire la rigida applicazione di questa norma. Le chiedo ancora di volerne garantire rigidamente il rispetto. Quando la votazione viene indetta — lo ripeto — si deve passare ai voti e non è più possibile parlare per dichiarazione di voto *(Applausi)*.

CARLO TASSI. Ma siamo sempre con le mani alzate!

PRESIDENTE. Onorevole Bassanini, il suo richiamo al regolamento è del tutto corretto ma per parte mia ritengo di aver sempre fatto rispettare questa norma: non ho mai indetto una votazione prima di far parlare per dichiarazione di voto coloro che (anche per iscritto) ne avevano fatto richiesta. Del resto, sto cercando di portare avanti i lavori dell'Assemblea nel contemperamento dei diritti dei gruppi di opposizione con le ragioni di economia dei lavori *(Applausi)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, la ringrazio per questa sua precisazione. Al limite, qualche doglianza avrebbe potuto esserci per qualche sua disattenzione — per altro non voluta — verso alcune nostre richieste di dichiarazione di voto. Come lei ha giustamente ricordato, il nostro gruppo ha chiesto di poter parlare per dichiarazione di voto su tutti gli emendamenti e subemendamenti.

Il collega Tassi ha dichiarato il voto favorevole del nostro gruppo sul subemendamento Del Pennino 0.9.89.5. Io dissento e non parteciperò al voto perché penso che tale subemendamento non sarà accolto. Del resto, sta continuando questa presa in giro del Governo che non accetta di accogliere emendamenti di questo tipo, che sono sacrosanti.

Per tale motivo, lo ripeto, non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, anch'io dissento da quanto ha dichiarato l'onorevole Tassi. Per una parte condivido il subemendamento Del Pennino 0.9.89.5 perché costringe i ragazzi a studiare e a dedicarsi pertanto ad una attività che può migliorare la loro preparazione e la loro capacità ma per un'altra no, in quanto finisce con il coartare la loro libertà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Del Pennino 0.0.89.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	311
Votanti	309
Astenuti	2

Maggioranza 155
Hanno votato *sì* 11
Hanno votato *no* 298

Sono in missione 5 deputati.

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 9.89 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, l'articolo 9 è la norma *clou* di questo decreto-legge. Su tale articolo il dissenso del gruppo del Movimento sociale italiano è netto, anche se la norma è stata parzialmente corretta da parte della Commissione e del Governo. Sono state infatti recepite alcune istanze portate avanti dal nostro gruppo e da quello federalista europeo. Tuttavia, nella sostanza, l'articolo 9 rimane totalmente inaccettabile.

La norma in questione sana... Forse riesco a convincere qualche collega se ci sarà un po' più di silenzio in aula.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! La prego, onorevole Martinat, continui pure.

UGO MARTINAT. L'articolo 9 sana la posizione degli immigrati clandestini in Italia; dà la possibilità ai medesimi di beneficiare, a spese del contribuente, dell'assistenza sanitaria per un anno; dà la possibilità ai medesimi, in quanto disoccupati, di iscriversi agli uffici di collocamento, dà inoltre la possibilità a costoro di ottenere la residenza in qualsiasi comune, dimenticando però un fatto fondamentale. Al di là delle poche centinaia o migliaia di cittadini extracomunitari che con la sanatoria risolveranno il problema del lavoro nero, che diventerà regolare e quindi regolarmente retribuito (costoro percepiranno quindi uno stipendio adeguato ed uguale a quello di un lavoratore italiano) vi saranno certamente centinaia di migliaia di immigrati clandestini, che clandestini non saranno più, iscritti all'ufficio di collocamento perché disoccupati.

Il nodo che abbiamo chiesto al Governo di sciogliere è semplicissimo: cosa faranno questi immigrati da domani, o meglio, da ieri, visto che circa 100 mila hanno già ottenuto la sanatoria, non più clandestini? Si lasceranno morire di fame lungo le strade? Ci penserà il Governo o qualche ministro di questa Repubblica a sfamarli? Queste centinaia di migliaia di lavoratori non più clandestini ma disoccupati continueranno a svolgere lavoro nero o eserciteranno la prostituzione. Non c'è dubbio!

Signor sottosegretario, se ella è in grado di presentarci qualche immigrato «sanato» che né lavora in nero né delinque, ce lo presenti pure in quanto rappresenterebbe l'eccezione che confermerebbe però la regola. In ogni caso questa povera eccezione durerebbe pochi giorni perché si fa in fretta a morir di fame. Questo nodo non lo avete risolto. È inutile che ella sorrida, onorevole sottosegretario, a lei non gliene frega niente, ma alla vecchietta alla quale rapineranno la catenina, alle ragazze che subiranno violenza, alle famiglie dei giovani che si procureranno la droga da questi spacciatori il problema certamente interesserà. Forse a voi interesserà un po' meno, ma non avete risolto né sanato il vero problema.

Dopo aver dato agli immigrati la possibilità di risiedere in Italia non gli date un lavoro, per cui continueranno o a prestare la loro opera in nero o a delinquere.

Vi è inoltre un altro problema, signor Presidente. La vedo un po' nervoso, ma le assicuro che sto terminando il mio intervento.

PRESIDENTE. Faccio rispettare il tempo.

UGO MARTINAT. Anche il secondo vero problema, rappresentato dalla casa, non viene risolto; di conseguenza il nostro voto è nettamente contrario su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, vorrei porre una domanda al Vicepresidente del Consiglio. Onorevole Martelli, si è mai chiesto perché la quinta sanatoria è necessaria? Si è mai domandato per quale motivo non hanno funzionato quelle precedenti? Sicuramente non funzionerà neanche questa, per cui avrete bisogno di una sesta o di una settima! Lo sa perché è appetibile il lavoro nero degli immigrati? Perché è nero, è a basso costo, è concorrenziale. Nel momento in cui li avrete regolarizzati — salvo rarissime eccezioni — avranno finito di trovare il posto, avranno chiuso, faranno parte (salvo i casi citati dall'onorevole Trantino, ma non avete fatto mostra di capire il significato di ciò che aveva detto, ma che non capiate il significato è abbastanza normale visto la diversità di visione che abbiamo sull'uomo e dell'uomo) della schiera...

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, il tempo a sua disposizione è terminato.

CARLO TASSI. Signor Presidente, mi lasci almeno dire che non parteciperò a voto. Ella ci accusa di non dire mai come votiamo, ma ci toglie la parola prima di poter concludere!

PRESIDENTE. Deve riuscire ad avere una sobrietà tale da esprimere il suo concetto in un minuto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Vorrei sapere dal sottosegretario per l'interno cosa è accaduto con i polacchi ospitati in due alberghi di Latina a spese del Ministero dell'interno. Fino a quando costoro sono stati remunerati sotto banco hanno avuto la possibilità di lavorare, appena hanno regolarizzato la loro posizione sono stati sostituiti da lavoratori di colore in attesa di essere sanati. Dico ciò per rafforzare il concetto espresso dal collega che mi ha preceduto. Per tali motivi non posso accettare l'emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. L'emendamento della Commissione ad un certo punto stabilisce che «i cittadini extracomunitari sono a domanda assicurati presso il servizio sanitario nazionale ed iscritti alle unità sanitarie locali». Al comma 3 si prevede lo stanziamento che per il 1990 è fissato in 22.880 milioni. Un collega, non ricordo più se è del mio gruppo o di un altro, ha diviso questa somma per gli extracomunitari presenti sul nostro territorio ed è risultata una cifra assolutamente insufficiente per garantire la degenza in ospedale per un solo giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Non condivido la dichiarazione di voto resa dal collega Martinat. Egli troppo frettolosamente, rifacendosi ad alcune parti di questo emendamento — certamente inaccettabili e che gridano vendetta nei confronti del buon senso — ha dimenticato che esistono altre parti che tendono a regolarizzare la posizione dei cittadini extracomunitari che vivono nel nostro territorio e che quindi...

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, ha terminato il tempo a sua disposizione.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, mi asterrò pertanto dalla votazione.

CARLO TASSI. Hai terminato d'ufficio!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, non me la sento di votare a cuor leggero contro questo emendamento il quale solleva una serie di dubbi. Mi piace discutere, confrontarmi, essere costruttiva, ma il modo di procedere che ci è stato imposto non ci ha assolutamente consentito di intervenire in maniera corretta nel merito del provvedimento. Comunque l'emendamento in questione è talmente farraginoso da non consentire l'espressione di un voto meditato. Il comma 8 ci lascia molto perplessi e lo stesso comma 4 per il quale...

PRESIDENTE. Onorevole Poli Bortone ha terminato il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Vorrei chiedere al Vicepresidente del Consiglio che fine ha fatto la consulta, istituita presso il Ministero del lavoro e della previdenza sociale e nominata ai sensi della legge n. 943, che doveva occuparsi dei lavoratori extracomunitari e delle loro famiglie. Che fine ha fatto, inoltre, la commissione istituita presso il Ministero degli esteri con l'incarico di promuovere e controllare l'applicazione di alcuni accordi bilaterali e multilaterali? È inutile che votiamo l'articolo 9 per regolarizzare dei lavoratori extracomunitari o per concedere loro alcune provvidenze se non siamo in grado di tener fede agli impegni che abbiamo assunto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 9 è complesso, intricato, nodoso e difficilmente può essere apprezzato per i suoi aspetti positivi. Per trattare gli aspetti positivi dobbiamo tuttavia soffermarci anche su quelli negativi, non per espellerli completamente, ma per dire che si poteva e si può ancora far meglio ritirando questo decreto e riportando l'intera normativa alla normalità delle leggi, specialmente tenuto conto che agiamo in un campo così vasto e domani così internazionale che la fatica di Sisifo che abbiamo compiuto sarà di gran lunga superata dagli eventi che condurranno all'unificazione europea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dissento dalle decisioni assunte dal collega Martinat e scelgo la strada del «non voto», anche perché questo articolo di legge riassume in sé tutte le contraddizioni e le ingiustizie che sono state profuse nell'intero provvedimento.

Vorrei significare al collega Bassanini, che passa alla storia come il grillo parlante per la sua caratteristica di essere ligio ai regolamenti, che mi meraviglia molto che non si sia accorto che questo articolo, che egli si accinge ad approvare, manca di qualsiasi regolarizzazione in ordine alla posizione fiscale, non tanto dello «schiavo» quanto dello «schiavista» , che si serve dello «schiavo» per fare esentasse i propri interessi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, ritengo che il collega Martinat non abbia sufficientemente espresso il dissenso rispetto all'articolo 9, che è l'articolo centrale del provvedimento.

Come ho detto poc'anzi, sulla scorta del secondo comma di questo articolo stanno avvenendo cose pazzesche: c'è addirittura la richiesta di regolarizzazione della presenza nel territorio con bollette della SIP o

dell'ENEL, oppure con certificazioni delle assicurazioni obbligatorie sull'auto.

L'articolato è inoltre carente là dove afferma che in luogo del passaporto sia sufficiente altro documento equipollente, mancando addirittura di specificare che l'altro documento quanto meno debba essere di identità.

Credo pertanto di poter esprimere il mio massimo dissenso solo abbandonando addirittura l'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, devo prendere la parola su questo articolo 9, le cui disposizioni sono scandalose perché tendono a contrabbandare come sanatoria un provvedimento che in realtà è una vera e propria forma di razzismo alla rovescia in danno degli italiani e a vantaggio dei cittadini extracomunitari.

In un minuto è estremamente difficile esprimere compiutamente il mio dissenso; comunque, ho voluto prendere la parola non per far perdere qualche secondo, ma unicamente perché rimanga agli atti la mia protesta contro la vergogna che questo decreto propina agli italiani e agli stessi extracomunitari, ai quali promette tanto ma non garantisce nulla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, conformemente a quanto hanno osservato i miei colleghi che hanno dissentito, ritengo che l'intero progetto di legge vada bocciato, per cui non solo non partecipo al voto, ma protesto anche per la celerità con la quale si procede nell'analisi di una legge tanto importante, non dando possibilità al Parlamento di prendere cognizione di quanto stiamo per votare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.89 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	327
Votanti	324
Astenuti	3
Maggioranza	163
Hanno votato *sì*	314
Hanno votato *no*	10

(La Camera approva).

Sono così preclusi tutti i restanti emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 9 del decreto-legge.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 10 del decreto-legge. Avverto che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 10.

Sostituirlo con il seguente:

(Regolarizzazione del lavoro autonomo svolto dai cittadini extracomunitari presenti nel territorio dello Stato. Norme sulle libere professioni).

1. I cittadini extracomunitari e gli apolidi presenti in Italia alla data del 31 dicembre 1989 che procedono alla regolarizzazione della loro posizione relativa all'ingresso e al soggiorno, qualora intendano iniziare un'attività lavorativa nel settore dell'artigianato o del commercio debbono iscriversi nell'albo di cui alla legge 8 agosto 1985, n. 443, o nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426, e sono autorizzati

all'esercizio delle attività commerciali prescindendo dalla sussistenza delle condizioni di reciprocità.

2. Ai fini dell'iscrizione nel registro di cui alla legge 11 giugno 1971, n. 426, entro 120 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, le regioni organizzano appositi corsi professionali, avvalendosi delle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura o di altri enti pubblici e di enti che abbiano i requisiti di cui all'articolo 5 della legge 21 dicembre 1978, n. 845, legge-quadro in materia di formazione professionale, per la qualificazione all'esercizio delle attività commerciali riservate ai cittadini extracomunitari di cui al comma 1 e della durata di almeno 120 ore. Entro 120 giorni dalla data predetta, le camere di commercio debbono indire sessioni speciali per gli esami di cui agli articoli 5 e 6 della legge 11 giugno 1971, n. 426, riversate ai cittadini extracomunitari suddetti. I criteri e le modalità di svolgimento degli esami in tali sessioni sono stabiliti con decreto del Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato.

3. Per l'iscrizione nel registro di cui alla legge 11 luglio 1971, n. 426, si prescinde per i cittadini extracomunitari di cui al comma 1 dall'adempimento degli obblighi scolastici. I programmi dei corsi e degli esami di cui al comma 2 debbono comunque assicurare la conoscenza della lingua italiana ed un grado di cultura generale equiparabile a quello derivante dal possesso della licenza elementare.

4. Entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, con decreto del Presidente della Repubblica previa deliberazione del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro della pubblica istruzione, è disciplinato, in conformità con la normativa comunitaria, il riconoscimento dei titoli di studio e professionali, nonché delle qualifiche di mestiere acquisite nei paesi di origine, e sono istituiti altresì gli eventuali corsi di adeguamento e di integrazione da svolgersi presso istituti scolastici o universitari italiani.

5. I cittadini extracomunitari e gli apolidi che alla data di entrata in vigore del presente decreto svolgono attività economiche in violazione delle norme concernenti l'autorizzazione all'esercizio delle stesse e l'iscrizione in registri, albi e ruoli, sempre che entro un anno dalla data suddetta regolarizzino la loro posizione, non sono punibili per le violazioni effettuate fino alla data di entrata in vigore del presente decreto salvo che si tratti di attività concernenti armi, munizioni ed esplosivi.

6. In deroga a quanto disposto dal primo e dal quarto comma dell'articolo 1 della legge 19 maggio 1976, n. 398, i titolari di autorizzazioni amministrative per il commercio ambulante possono assumere in qualità di lavoratori dipendenti fino a cinque cittadini extracomunitari ed apolidi presenti in Italia alla data del 31 dicembre 1989 che abbiano regolarizzato la loro posizione relativa all'ingresso e al soggiorno.

7. Salvo quanto previsto al primo periodo del comma 5, i cittadini extracomunitari, in possesso di laurea o di diploma, conseguiti in Italia, oppure che abbiano il riconoscimento legale di analogo titolo, conseguito all'estero, possono sostenere gli esami di abilitazione professionale e chiedere l'istruzione agli albi professionali che prevedono il possesso della cittadinanza italiana per l'esercizio delle relative professioni.

10.48.

La Commissione.

A questo emendamento sono riferiti i seguenti subemendamenti:

Al comma 1, sostituire le parole: 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* 1° ottobre 1989.

0. 10. 48. 1.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Ravaglia, Medri, Gorgoni.

Al comma 1, sostituire le parole: 31 dicembre 1989 *con le seguenti:* 1° dicembre 1989.

Del Pennino, Grillo Salvatore, Dutto, Ravaglia, Medri, Gorgoni.

Questi subemendamenti sono peraltro preclusi dalla reiezione dei subemendamenti Del Pennino 0. 9. 89.2 e 0. 9. 89. 3. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti e submendamenti riferiti all'articolo 10?

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 10.48 e ritira i propri emendamenti 10.44, 10.45, 10.46 e 10.47, nonché il proprio subemendamento 0.10.41.1, invitando il Governo a ritirare il suo emendamento 10.41.

La Commissione è infine contraria ai restanti emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 10 del decreto-legge.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'emendamento 10.48 della Commissione e ritira il proprio emendamento 10.41 concordando per il resto con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tassi 10.5. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. L'articolo 9 rappresenta il disastro per il lavoro autonomo, l'ignominia del datore di lavoro che per anni non ha pagato i contributi e quindi ha sfruttato, ma si vede che a voi vanno bene gli sfruttatori. Infatti, non sapendo come fare a danneggiare ulteriormente il lavoro autonomo e le imprese (per la concorrenza sleale sottintesa all'omissione del pagamento dei contributi: la misura è già legge in quanto decreto, che non sarà convertito, ma è comunque esecutivo), avete escogitato addirittura la sanatoria di una cosa che non esiste, cioè la possibilità per il lavoratore autonomo immigrato, non cittadino, ignoto, non identificabile, che porta il nome di Alì Ben Mohammed Sharif, di porre la domanda al comune di Roccamicciola di Sotto *(Commenti del deputato Marte Ferrari)*.

Stai zitto, Marte Ferrari, se no ti ricordo che hai fatto il sindacalista 30 anni e pretendi anche di aver lavorato! *(Commenti — Proteste)*.

Hai visto che ci han capiti, che si sono svegliati. Dormivate troppo!

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, al tema!

CARLO TASSI. Stavo parlando del tema, ma Marte Ferrari mi ha interrotto.

Dicevo, signor Presidente, che siete riusciti con l'articolo 10 a danneggiare anche il lavoratore autonomo. Questo arabo, immigrato extracomunitario, che si chiami, ad esempio, Mac Alus, rivolge la domanda al comune di Roccamicciola di Sotto, poi si reca al comune di Roccamicciola di Sopra e presenta domanda con un altro nome e poi va al comune di Roccamicciola di Mezzo e avanza domanda con un altro nome ancora.

A quest'ora, per cercare di stare svegli, si può anche prendere il tema *cum laevitate* — un richiamo aulico, va bene, Presidente? —, ma non può essere trattato con leggerezza. Noi possiamo trattarlo con leggerezza per restare ad un determinato livello di discussione, ma l'argomento è gravissimo. In Italia ci sono 50 mila cittadini che cercano di vivere o di sopravvivere, di mantenere la famiglia con la licenza di ambulante e vivono riuscendo a lavorare, una volta o due alla settimana, attraverso la cosiddetta spunta sui mercati (spiegheremo, questa volta non al volgo, ma all'inclita, di che cosa si tratti). Ebbene, pensate a cosa avverrà quando immetterete in circolazione qualche decina di migliaia di concorrenti sleali, che possono avanzare contemporaneamente due o tre domande ed esercitare contemporaneamente in luoghi diversi, a volte a nome del fratello o con l'aiuto di qualcun altro della famiglia, il diritto di spunta.

Siete peraltro riusciti nella disperata impresa di non dare niente agli immigrati, che comunque il barracano lo stendono dove vogliono, perché tanto nessuno dice loro niente e non ci sono carabinieri, guardie di finanza, polizie di Stato che se

ne occupino. Non se ne occupano neanche i sindacati della polizia di Stato, onorevole Forleo. Non siete riusciti a dare niente agli immigrati, ma siete certamente riusciti a danneggiare pesantemente i lavoratori autonomi italiani, ingenerando una diffusa sfiducia nelle istituzioni e nello Stato da parte di quei cittadini che hanno avanzato regolare domanda e che pagano le imposte, oltre ad essere in possesso della partita IVA e ad essere in regola con il pagamento della relativa tassa.

Avete infatti apposto una tassa anche sul numero della partita IVA! Se ci pensaste un pochino alle cose che fate! Del resto quando in questa Camera ho rilevato «Guardate che se votate la tassa sulla salute, la pagherete anche voi parlamentari»; mi è stato risposto: «Tassi sei sempre il solito, dici sempre la stessa roba». Ebbene, quella tassa la state pagando tutti, non è vero? Io le cose ve le dico, ma voi le prendete *cum laevitate.*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLEGATTA. Mi esprimo in dissenso essendo intervenuto sull'articolo 10 in sede di discussione sulle linee generali ed avendo appreso che si vuole sostituirlo con un altro testo. Signor Presidente, non faccio parte della Giunta per il regolamento, non intendendomene, ma mi chiedo come mai essendo intervenuto su un articolo che viene interamente sostituito, io non possa, in qualità di deputato, intervenire sulla sua nuova formulazione.

Non ho questo diritto oppure mi viene tolto? Se la Giunta per il regolamento un giorno avrà tempo di esaminare anche questi aspetti, gliene sarò grato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rubinacci Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Per aiutare coloro che si sono opposti all'articolo 10, desidero fare l'esempio di un episodio cui ho dovuto assistere. Alla stazione Termini di Roma, lo scorso anno, tutti coloro che arrivavano con il treno proveniente da Ancona hanno potuto assistere, alle 9,35, allo spettacolo di un giovane di 21 anni, che, disponendo di un fornello con mezzo sacco di castagne, le vendeva abbrustolite. Ora, arrivarono dei vigili urbani e gli spensero il fuoco, sequestrandogli il tutto. Intervenimmo in quella circostanza — eravamo due o tre deputati — per chiedere spiegazioni.

Ho fatto questo esempio per dimostrare ancora una volta come mentre ai nostri connazionali è fatto divieto di espletare qualsiasi tipo di attività in mancanza di determinate licenze, dopo lo si consente agli extracomunitari.

Per questa ragione abbiamo sostenuto che l'articolo 10 è anticostituzionale, discriminando gli italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Desidero rilevare, signor Presidente, quanto sia difficile per un cittadino italiano ottenere una licenza dalla camera di commercio: si chiede la frequenza di una scuola professionale, si chiede un diploma di specializzazione e bisogna sostenere un esame di fronte ad un apposita commissione della camera di commercio per vedere se il cittadino che ha fatto la domanda di ambulante sia idoneo a svolgere tale attività. Quando arriva lo straniero, invece, tutti con le brache calate!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente non sono assolutamente d'accordo sull'ultima formulazione dell'articolo 10, soprattutto riguardo al settimo ed ultimo

comma, che prevede che i cittadini extracomunitari in possesso di laurea o diploma conseguiti in Italia o che abbiano ottenuto il riconoscimento di analogo titolo conseguito all'estero possano sostenere gli esami di abilitazione professionale e chiedere l'iscrizione agli albi, in deroga alle disposizioni relative al possesso della cittadinanza.

Ritengo che si tratti di una questione particolarmente grave, che penalizza tutti coloro che aspirano ad essere iscritti negli albi professionali e che tanto penano, in quanto italiani, per esservi iscritti. È veramente un eccedere di fronte ad esigenze che in fin dei conti possono essere contenute.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente se vi è un tipo di attività lavorativa che dovrebbe essere assolutamente preclusa ad ogni straniero, sia esso l'evoluto nord americano, il compassato inglese o il vescovo anglicano premio Nobel per la pace Desmond Tutu, di cui sentiamo parlare alla televisione da almeno 15 anni, questo è proprio il lavoro autonomo, nel quale si esprimono in Italia tutta la fantasia, la genialità, le inclinazioni e le doti spesso positive del popolo italiano.

Da questo punto di vista, sono nel modo più assoluto in dissenso. Non dovremmo neanche prendere in esame la possibilità di inquinare le nostre migliori tradizioni con l'inserimento di attività autonome concesse agli stranieri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, anche questa volta non sono d'accordo con il collega del mio gruppo che ha annunciato il voto contrario sull'emendamento della Commissione interamente sostitutivo dell'articolo 10.

L'articolo precedente era assolutamente criticabile, l'articolo 10 invece offre garanzie ai lavoratori immigrati extracomunitari che vogliano regolarizzare il proprio lavoro autonomo nel territorio dello Stato italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, colleghi, siamo di fronte ad uno dei due nodi principali del provvedimento ed il dissenso dalla posizione espressa dal mio gruppo nasce dal fatto che essa non è sufficientemente critica rispetto ad un testo veramente stravolgente in ordine ai princípi generali del nostro ordinamento e soprattutto abilitante, non solo gli immigrati ma anche quei cittadini italiani che finora hanno violato la legge, ad ottenere una sorta di mai consentita sanatoria, prescrizione ed amnistia dei reati in cui sono incorsi.

Tutto ciò è intollerabile e merita la mia disapprovazione ed il mio non voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente colleghi, mi duole essere in disaccordo con l'onorevole Parigi, ma ciò che il collega ha detto presenta due caratteristiche negative: è ingiusto e non può essere attuato.

Se invito un uomo a realizzarsi come tale, non debbo poi far cadere le finalità principali in uno schiavismo più o meno larvato. Il lavoro autonomo è l'aspirazione dell'uomo perchè nella libertà l'anima è intera. Non debbo quindi impedire che l'uomo si sviluppi completamente e senta l'orgoglio di aver creato qualcosa in un paese straniero.

La bellezza dell'Italia è nell'aver lasciato ricordi meravigliosi ovunque sia andata.

Tutto ciò che vediamo nella stessa Pietroburgo è italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parlato. Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunziato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gaetano Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente intervenendo sull'articolo 10, la prima osservazione è stata sulla cattiva formulazione della rubrica. Ad essa ha ora rimesso mano la Commissione, ma è stata introdotta una distinzione assolutamente inesistente tra lavoro autonomo e libere professioni. È la prima volta che sento dire trattarsi di due cose diverse.

Spero che non sia già esaurito il tempo a mia disposizione perché, a proposito dell'intero articolato, vorrei ribadire quanto ho osservato l'altro ieri e cioè che verranno perfino i cinesi. Anche loro appartengono ad un paese extracomunitario e, anche se allora ero un bambino, ricordo gli ambulanti cinesi che vendevano le cravatte prima della guerra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, sull'articolo 10, anche nella sua formulazione modificata e migliorata, le nostre posizioni sono ancora lontane ed in questo senso potrei trovarmi stranamente d'accordo sulla proposta interamente soppressiva del collega Tassi. Non posso però accettare la logica di partecipare al voto. Se vi fosse almeno un segnale positivo da parte del Governo, nel senso di accettare ulteriori emendamenti, ritengo potremmo anche accettare — ripeto — la logica della soppressione dell'intero articolo. Il segnale positivo però non c'è e dunque non mi resta che ribadire il rifiuto a partecipare a qualsiasi votazione, in particolare su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dico subito che voterò a favore della soppressione dell'articolo 10.

Ho letto con attenzione la nuova formulazione sintetica espressa dalla Commissione e vi posso assicurare che utilizzerò l'esempio di questo articolo in campagna elettorale, ricordando tutti i gruppi che avranno votato a favore di esso. Si tratta infatti di una norma vergognosa per il disinteresse che dimostra e per la concorrenza che si vuole creare all'intero artigianato, che proprio in questo momento avrebbe invece bisogno di ogni aiuto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassi 10.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	329
Maggioranza	165
Hanno votato *sì*	7
Hanno votato *no*	322

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.48 della Commis-

sione. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, purtroppo il tempo è tiranno ed in cinque minuti sarà difficile esprimere il dissenso o l'assenso molto marginale sull'articolo 10.

L'articolo 10, come è noto ai pochi colleghi attenti, regolamenta, o tenta di regolamentare, a nostro avviso senza riuscirci, se non marginalmente, il cosiddetto lavoro autonomo svolto dai cittadini extracomunitari presenti nel territorio italiano, anche se il Governo ha recepito in parte alcune delle nostre istanze iniziali: si è abolita la possibilità di esercitare abusivamente questo tipo di attività, eccetera.

Si sono dimenticati però alcuni particolari fondamentali. Se è vero, infatti, che a seguito della sanatoria il cosiddetto «vu' cumprà» ha la possibilità di accedere alla camera di commercio ed esercitare il proprio diritto, mancano però alcuni chiarimenti che riteniamo indispensabili.

Vi è, ad esempio, il problema degli esami. Per avere la licenza da ambulante l'italiano è costretto a fare una serie di pratiche: presentare documenti alla camera di commercio, fare delle istanze piuttosto lunghe, passare degli esami presso la camera di commercio stessa e non ha il problema di passare l'esame di parlare in lingua italiana perché questo è normale per un italiano. Invece ciò non viene richiesto ai cittadini extracomunitari che possono parlare meglio di tanti italiani la nostra lingua ma può anche darsi che, e in alcuni casi è riscontrato, non parlino correttamente la lingua italiana; certamente non conoscono la terminologia merceologica. Ipoteticamente, poi, possono continuare a commercializzare quei prodotti che vengono da ambienti clandestini, che derivano da contraffazione di merci e non danno garanzia sul piano della concorrenzialità.

Ma vi è un fatto abbastanza importante, signor Presidente. Non si sa quanti di questi verranno sanati e quante licenze saranno ancora concesse a questi extracomunitari: mille, diecimila, trentamila. Non si sa neppure dove verranno concesse: a Torino, a Milano, a Napoli, a Roma? Città che sono già piene di ambulanti.

Il Governo, che è molto attento a questi problemi, saprà bene che, ad esempio, il comune di Torino non concede licenze da ambulante da 15 anni perché ha già mille licenze da ambulante cui non può dare uno spazio. Allora, quando al comune di Torino, di Milano, di Genova o di Roma queste centinaia di immigrati avranno la licenza da ambulante che cosa faranno? Andranno sotto al comune a protestare per avere il diritto sancito da questa legge? E cosa farà il comune? Penalizzerà i cittadini italiani che non hanno avuto questo diritto?

Questo è uno dei motivi che, nonostante il miglioramento dell'articolo, ci portano a votare contro di esso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Macaluso. Ne ha facolta.

ANTONINO MACALUSO. Riallacciandomi al precedente intervento, vorrei porre in evidenza il fatto strano che questa legge non fissa il numero o un limite degli eventuali beneficiari. Pertanto potrebbero essere 20 mila, 30 mila o un milione.

La mancanza di dati specifici, che ci consentirebbe quanto meno di avere un'idea del numero degli immigrati che ne beneficieranno, mi mette nella condizione di dichiarare il mio voto in dissenso dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto...

CARLO TASSI. Volevo solo dire che partecipo al voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.48 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	333
Astenuti	2
Maggioranza	167
Hanno votato *sì*	318
Hanno votato *no*	15

(La Camera approva).

Sono pertanto preclusi i restanti emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 10 del decreto-legge.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 11 del decreto-legge. Avverto che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 11.

Sostituirlo con il seguente:

(Pubblicità - Relazione al Parlamento - Contributi alle regioni).

1.La Presidenza del Consiglio — Dipartimento per l'informazione e l'editoria, gli uffici del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, del Ministero dell'interno e delle regioni, nonché i patrimoni e le istituzioni o fondazioni con finalità sociale, provvedono, anche avvalendosi di forme di collaborazione con associazioni di immigrati e rifugiati e le organizzazioni di volontariato, a dare la massima pubblicità alle disposizioni di cui al presente decreto al fine di promuovere la regolarizzazione della posizione dei lavoratori extracomunitari presenti nel territorio. Per la regolarizzazione delle posizioni pregresse gli interessati possono avvalersi dell'opera degli enti di patronato di cui al decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 29 luglio 1947, n. 804, e successive modificazioni ed integrazioni.

2. Entro il 31 dicembre di ogni anno il Governo presenta al Parlamento una relazione sull'attuazione della presente legge, specificando il numero complessivo degli stranieri extracomunitari residenti a vario titolo, che abbiano ottenuto il permesso di soggiorno, che siano stati espulsi, che siano stati avviati al lavoro o che frequentino scuola o università.

3. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri si provvede alla erogazione di contributi alle regioni che predispongono, in collaborazione con i comuni di maggiore insediamento, programmi per la realizzazione di centri di prima accoglienza e di servizi per gli stranieri immigrati, gli esuli ed i loro familiari.

4. Per le finalità del comma 3 è autorizzata la spesa di lire 30 miliardi per ciascuno degli esercizi finanziari 1990, 1991 e 1992, a valere sul capitolo 6856 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro a tal fine utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore di lavoratori immigrati».

5. I contributi di cui al comma 3 sono revocati con le stesse modalità qualora gli enti interessati non provvedano entro i successivi diciotto mesi alla realizzazione dei programmi finanziati.

6. Entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto si provvede, con decreto del Ministro del tesoro di concerto con il Ministro per gli affari regionali, sentito il Ministro per gli affari sociali, alla emanazione delle necessarie norme regolamentari.

*Conseguentemente, sopprimere l'articolo 12-*bis.

11. 2.

La Commissione.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 11?

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 11.2, con il quale tra l'altro si propone anche la soppressione dell'articolo 12-*bis*. Esprimo altresì parere contrario sull'emendamento Del Pennino 11.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo accoglie l'emendamento 11.2 della Commissione e concorda, quanto al resto, con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 11.2 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Siamo contrari a questo emendamento. Va bene la questione della pubblicità, ma vi siete mai chiesti per il cittadino italiano (ci è arrivata appena appena la Corte costituzionale in una sentenza sull'articolo 5 del codice penale) analfabeta... Ce ne sono ancora, Presidente, non si preoccupi! Non mi dica che non è vero *(Commenti)*.

Ma io ci sto a fare l'analfabeta, se voi siete la cultura!

Vi siete mai chiesti chi ha mai spiegato la cogenza delle norme all'analfabeta? *(Vivi cenni di dissenso)*.

A scaldarvi, cominciate a partecipare anche! È l'unica forma di partecipazione che conoscete!

Vi siete mai chiesti, signor Presidente del Consiglio *(Commenti)*... Ma siete tutti Presidente del Consiglio? *(Cenni di assenso)* Ho capito, è un esercito di generali! È come *I ragazzi della via Pal*, ma io sono il soldato Nemetc!

Signor Vicepresidente del Consiglio, a questi cittadini italiani nessuno ha spiegato — con nessuna forma di pubblicità, neanche quella che si esprime nel dialetto che a malapena conoscono — quale sia l'importanza di determinate norme; invece vi preoccupate di dare pubblicità in dodici lingue, come è avvenuto in certi avvisi, magari anche in *swahili*. I montanari della mia zona, che parlano solo in dialetto montanaro, non hanno mai saputo quali siano i loro diritti!

Nelle scuole dell'obbligo, signor Vicepresidente del Consiglio, non insegnate neanche la Costituzione con una certa serietà, in modo che i cittadini, anche se acculturati solo con la scuola dell'obbligo, sappiano quali sono i loro diritti e i loro doveri. Per i cittadini che vengono dal Terzo e dal Quarto mondo, però — che è proprio un altro mondo sotto il profilo della lingua (che voi chiamate della cultura, io delle tradizioni, e sono molto generoso) — prevedete forme particolari di pubblicità.

Non si elaborano relazioni da parte del Ministero della pubblica istruzione sull'analfabetismo in Italia da inviare al Parlamento; esistono solo notazioni qua e là, *passim*, in qualche relazione di altro genere. Per gli stranieri, invece, sarà elaborata una relazione affinché il Parlamento sappia quello che potrà; infatti, la grossa sacca di clandestinità rimarrà intatta.

È quindi assolutamente logico che il gruppo del Movimento sociale italiano sia contrario ad una norma di questo tipo, che avrebbe dovuto semmai essere inserita in una legge completamente diversa, tale da scoraggiare l'ingresso di nuove persone alla rinfusa e che arrivano caoticamente, casualmente o *pour cause*.

Si sarebbe dovuto far di tutto per dissuadere questa povera gente, mentre voi continuate invece ad illuderla. I cinquanta pakistani di ieri l'altro a Bari sono un esempio emblematico: esiste anche il tam-tam dell'informazione, e non soltanto la notizia fornita dalla televisione di Stato. Anche dove quest'ultima non arriva, giunge comunque notizia dell'esistenza di questo paese di Bengodi che consente a tutti di entrare.

Ecco i motivi per i quali il mio gruppo voterà contro questo emendamento ed io personalmente non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	328
Votanti	319
Astenuti	9
Maggioranza	160
Hanno votato *sì*	315
Hanno votato *no*	4

(La Camera approva).

È così precluso l'emendamento Del Pennino 11.1.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 12 del decreto-legge.

Avverto che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 12.

Sostituirlo con il seguente:

(Assunzione di duecento assistenti sociali ed altri provvedimenti concernenti la pubblica amministrazione).

1. Per far fronte alle urgenti e indilazionabili esigenze derivanti dai nuovi compiti di cui al presente decreto e allo scopo di assicurare la migliore funzionalità ed efficienza dei servizi per i lavoratori immigrati, extracomunitari ed apolidi e per le loro famiglie, il Ministero del lavoro e della previdenza sociale è autorizzato a bandire tre concorsi pubblici per l'assunzione, nella settima qualifica funzionale, rispettivamente, di duecento assistenti sociali, di ottanta laureati in sociologia e di venti laureati in psicologia da destinare presso gli uffici del lavoro e della massima occupazione, ivi compresi quelli delle regioni a statuto speciale.

2. I concorsi sono effettuati per titoli e colloquio su materie attinenti alle mansioni da svolgere. Alla individuazione dei titoli da valutare e delle materie oggetto del colloquio si provvede con decreto del Ministro del lavoro e della previdenza sociale, di concerto con il Ministro per la funzione pubblica. Le procedure concorsuali devono concludersi entro novanta giorni dalla data di insediamento della Commissione esaminatrice.

3. Al fine di poter assumere con immediatezza il personale di cui al comma 1, anche in deroga a quanto previsto dall'articolo 2 del decreto-legge 27 dicembre 1989, n. 413, recante disposizioni urgenti in materia di trattamento economico dei dirigenti dello Stato e delle categorie ad essi equiparate, nonché in materia di pubblico impiego, le dotazioni organiche delle qualifiche funzionali e dei profili professionali del personale del Ministero del Lavoro e della previdenza sociale, di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 24 giugno 1987, sono rideterminate con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, di concerto con il Ministro del tesoro, compensando, senza oneri finanziari aggiuntivi, l'aumento dei trecento posti di cui al comma 1 con la riduzione di posti relativi a profili professionali anche in qualifica funzionale diversa dalla settima.

4. Entro sessanta giorni dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto con decreto del Ministro dell'interno di concerto con il Ministro degli affari esteri, sentiti i Ministri della sanità, per gli affari sociali e del lavoro e della previdenza sociale, sono istituiti presso i valichi di frontiera ferroviari, por-

tuali ed aeroportuali strutture di accoglienza con il compito di fornire la necessaria informazione e, se necessario, la prima assistenza agli stranieri che fanno ingresso sul territorio italiano. Tali uffici si avvalgono di almeno due assistenti sociali e di altro personale distaccato dalle amministrazioni interessate, nonché di operatori volontari.

5. Per la copertura finanziaria degli oneri derivanti dal comma 4 si provvede, entro il limite di 5 miliardi di lire per ciascuno degli esercizi finanziari 1990, 1991 e 1992, mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1990-1992, al capitolo n. 6856 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro per il 1990, a tal fine utilizzando l'accantonamento «Interventi in favore dei lavoratori immigrati».

6. Fatte salve le ulteriori esigenze della Polizia di Stato, dell'Arma dei Carabinieri e del Corpo della Guardia di Finanza derivanti dai servizi di controllo del territorio e di prevenzione e repressione dei reati, ai fini dell'attuazione della presente legge l'organico della Polizia di Stato è aumentato di 700 unità nel ruolo degli agenti e assistenti, di 260 unità nel ruolo dei sovrintendenti, di 30 unità nel ruolo dei commissari e 10 unità nel ruolo dei dirigenti, da destinare agli uffici di polizia di frontiera e uffici stranieri.

7. All'assunzione di 700 allievi agenti si provvede con la procedura di cui all'articolo 2, commi 3, 4 e 5 della legge 19 aprile 1985, n. 150.

8. Per la copertura dei posti risultanti dall'ampliamento degli organici di cui al comma 6, le assunzioni avverranno in ragione di 300 unità per il 1990 e di 350 unità per ciascuno degli anni 1991 e 1992.

9. Per il completamento e il potenziamento dei sistemi e delle procedure di collegamento degli uffici di polizia di frontiera con il centro elaborazione dati di cui all'articolo 8 della legge 1° aprile 1981, n. 121, per le esigenze connesse all'attuazione della presente legge il Ministro dell'interno attua un piano di interventi straordinari per il biennio 1990-1991 per il quale è autorizzata la spesa di lire 5 mila milioni per ciascuno degli anni 1990 e 1991.

10. All'onere derivante dall'attuazione dei commi 6, 7, 8 e 9, valutato in lire 14.000 milioni per l'anno 1990, in lire 24.000 milioni per l'anno 1991 ed in lire 29.000 milioni per l'anno 1992, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1990-1992, al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro all'uopo parzialmente utilizzando l'accantonamento «Interventi a favore dei lavoratori immigrati».

11. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

12. 9.

La Commissione.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 12.9, invita il Governo a ritirare il proprio emendamento 12.8 ed esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti riferiti a questo articolo.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'emendamento 12.9 della Commissione, ritira il proprio emendamento 12.8 e concorda per il resto con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.9 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 331
Votanti 321
Astenuti 10
Maggioranza 161
Hanno votato *sì* 316
Hanno votato *no* 5

(La Camera approva).

Sono così preclusi i restanti emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti agli articoli 12 e 12-*bis* del decreto-legge.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 13. Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti ad esso riferiti.

Avverto che la Commissione ha presentato il seguente ulteriore emendamento:

ART. 13.

Sostituirlo con il seguente:

(Entrata in vigore. Disposizioni di coordinamento e abrogazioni).

1. Il presente decreto entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana e sarà presentato alle Camere per la conversione in legge.

2. Le disposizioni del presente decreto si applicano anche ai cittadini dei paesi comunitari e agli apolidi, in quanto più favorevoli, nonché ai cittadini o ex cittadini italiani o ai cittadini stranieri di origine italiana che rientrino nel territorio nazionale.

3. Gli articoli 142, 143, 145, 146, 150 e 152 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza approvato con regio decreto 18 giugno 1931, n. 773, nonché gli articoli 262, 263, 264 e 267 del regolamento di esecuzione del citato testo unico, approvato con regio decreto 6 maggio 1940, n. 635, nonché il comma 2 dell'articolo 14 del decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 1989, n. 223, sono abrogati.

4. I riferimenti a istituti già disciplinati dal Titolo V del citato testo unico delle leggi di pubblica sicurezza o a disposizioni abrogate a norma del comma 3 contenuti in altre disposizioni di legge o di regolamento, si intendono fatti agli istituti ed alle disposizioni del presente decreto.

13. 1.

La Commissione.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore.* La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 13.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del consiglio dei ministri.* Il Governo accetta l'emendamento 13.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 13.1 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, noi voteremo contro questo emendamento per una questione di sistematica legislativa.

Credo che la geografia... *(Vivi commenti).* Signor Presidente, non sono solito andare negli stadi di calcio o di *rugby:* ventidue uomini che rincorrono una palla non mi hanno mai interessato; quindi non conosco questi costumi. Tuttavia sono un vecchio schermidore: tiravo di spada.

Sono arrivato quarto ai campionati nazionali del 1956 e mi è stata data la coppa quale «campione dei terroni», perché ero l'unico nato al di sotto del Po: la conservo con particolare piacere!

Signor Presidente, dicevo che voteremo contro questo emendamento per una ragione di eleganza e di sistematica. Secondo alcuni esistono norme che conseguono a quella che stabilisce l'entrata in vigore della legge stessa; a noi sembra che non debba essere così e che non si debba invertire la logica dell'ultimo articolo *(Applausi).* Se continuate così, colleghi, finisce che il mio intervento sarà il più applaudito

della legislatura, perché dal verbale risulteranno applausi da parte dell'intera Assemblea; alla fine — si fa per dire — di una battaglia così dura, in una seduta-fiume (nel fiume poi tanto inquinato dell'aria di Montecitorio) riuscire a raccogliere tanti applausi per la storia — non certamente per la cronaca — non credo sia molto logico! In sostanza, *non sum dignus*, sempre più comunque di chi non si accontenta!

Dicevo, signor Presidente, che voteremo contro questo emendamento per una ragione di sistematica. A nostro avviso la norma di chiusura di una qualsiasi legge deve essere sempre quella che ne stabilisce l'entrata in vigore. Anche l'onorevole Cappiello, una volta tanto, è d'accordo con me! Esistono vecchissime polemiche, che datano da una legislatura, con l'onorevole Cappiello: almeno per me sono vecchissime, lei è giovanissima!

Dicevo che voteremo contro perché la norma di chiusura deve essere rappresentata da quella che stabilisce l'entrata in vigore. Si tratta di un motivo di coerenza ordinamentale: questa è una espressione cara al presidente Labriola, ed anch'io la uso concludendo il mio intervento. Ho richiamato più volte motivi di sistematica, perché, signor Presidente, nell'articolo in questione vi sono norme che derivano da suggerimenti (non mi permetto di usare il termine «emendamenti» perché con quello che è successo evidentemente non ho presentato emendamenti) provenienti dalla parte politica ricordata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazioni nominali.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Còmunico il risultato della votazione:

Presenti	342
Votanti	332
Astenuti	10
Maggioranza	167
Hanno votato *sì*	314
Hanno votato *no*	18

(La Camera approva).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	344
Votanti	342
Astenuti	2
Maggioranza	172
Hanno votato *sì*	320
Hanno votato *no*	22

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli articoli aggiuntivi presentati all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione su di essi.

DANIELA MAZZUCONI, *Relatore*. Signor Presidente, le faccio presente che gli articoli aggiuntivi all'articolo 1 del disegno di legge di conversione, e il relativo subemendamento, devono a mio avviso considerarsi assorbiti dalle precedenti votazioni. Altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Concordo con lei, onorevole Mazzuconi: gli articoli aggiuntivi all'articolo 1 del disegno di legge di conversione e il relativo subemendamento sono assorbiti.

Sono stati presentati i seguenti ordini del giorno:

«La Camera,

in sede di approvazione del disegno di legge n. 4469, di conversione del decreto-legge n. 416 del 1989, recante misure urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari e di regolarizzazione dei cittadini extracomunitari ed apolidi già presenti nel territorio dello Stato,

impegna il Governo a:

presentare un disegno di legge in tempi brevi per dare completa attuazione all'articolo 2 del decreto-legge n. 416 del 1989, relativamente alla programmazione dei flussi migratori, che dovrebbero tener conto degli accordi bilaterali con i paesi di provenienza degli emigrati nonché della valutazione delle emergenze occupazionali ed alimentari;

considerare l'esigenza di introdurre il visto di ingresso, anche per motivi turistici, per i cittadini dei paesi extracomunitari da cui l'immigrazione è più rilevante e dà luogo ai casi più diffusi di abusivismo;

presentare provvedimenti urgenti per porre rimedio alla grave carenza abitativa, che priva gli immigrati extracomunitari del diritto primario ad abitazioni dignitose, attraverso lo stanziamento di fondi a favore dei comuni in cui il fenomeno è più rilevante;

presentare provvedimenti urgenti per avviare una estesa iniziativa di alfabetizzazione, di insegnamento della lingua italiana e di formazione professionale per i cittadini provenienti dai paesi extracomunitari;

adottare le opportune misure, eventualmente disponendo anche deroghe, affinché i comuni in cui il fenomeno di immigrazione è più rilevante possano assumere assistenti sociali, sociologi e psicologi per contribuire a risolvere i problemi concernenti l'inserimento;

potenziare l'apparato delle frontiere per far fronte alla corretta applicazione del decreto-legge n. 416 del 1989 e per evitare fenomeni di ingresso abusivo;

intraprendere una efficace azione di repressione e di prevenzione delle attività criminose rivolte ad organizzare, a titolo di lucro, ingressi abusivi, sfruttamento e coinvolgimento degli immigrati in attività illecite;

intensificare i controlli affinché le norme concernenti la sanatoria vengano rispettate e per stroncare gli atteggiamenti illeciti eventualmente posti in essere da immigrati, al fine di evitare possibili e conseguenti, controproducenti fenomeni di razzismo.

(9/4469/1)

«Gei, Frasson, Torchio, Ferrari Wilmo».

«La Camera

impegna il Governo

ad accelerare la definizione burocratica delle pratiche di riconoscimento della cittadinanza italiana a quegli stranieri (specialmente se coniugati e con figli italiani) residenti in Italia da oltre dieci anni, che abbiano presentato rituale, regolare e documentata domanda.

(9/4469/2)

«Tassi».

«La Camera

impegna il Governo

a disporre, entro dodici mesi dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, il collegamento in tempo reale di tutti i posti di frontiera, allo scopo di consentire il costante aggiornamento degli ingressi in territorio nazionale di cittadini stranieri extracomunitari, nonché l'aggiornamento dell'elenco dei cittadini stranieri e italiani nei confronti dei quali siano stati emanati provvedimenti giudiziari o di polizia.

Impegna altresì il Governo:

a disporre, entro il 31 dicembre 1990:

a) il collegamento in tempo reale di tutti i consolati e le rappresentanze diplomatiche italiane all'estero;

b) il collegamento in tempo reale di tutti gli uffici del lavoro e della massima occupazione;

c) l'indicazione del flusso degli italiani e oriundi che rientrano in Italia;

d) la sperimentazione e l'avvio di uno speciale programma volto a gestire in tempo reale e in modo incrociato:

1) la domanda e l'offerta di lavoro;

2) le richieste di soggiorno per motivo di lavoro;

3) la concessione di visti d'ingresso a cittadini stranieri extracomunitari;

4) l'effettivo ingresso ed uscita dei cittadini stranieri extracomunitari dal territorio nazionale;

5) gli elenchi speciali riguardanti provvedimenti giudiziari o di polizia nei confronti di cittadini italiani e stranieri.

(9/4469/3)

«Martinat, Tassi».

«La Camera,

visto l'articolo 2, comma 7, della legge 30 dicembre 1986, n. 943, con il quale si impegnano le regioni ad istituire — entro sei mesi dalla entrata in vigore di tale legge — le consulte regionali per i problemi dei lavoratori italiani e le loro famiglie;

constatato che dopo tre anni solo alcune regioni hanno provveduto alla istituzione delle predette consulte;

considerati i compiti di carattere sociale, sanitario e assistenziale che l'emanazione e la conversione del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, pongono alle strutture pubbliche e la necessità di dare risposte adeguate ai bisogni dei cittadini extracomunitari presenti nel nostro paese,

impegna il Governo

a prendere le necessarie iniziative affinché le regioni inadempienti costituiscano immediatamente le consulte previste dalla legge.

(9/4469/4)

«Balbo, Franco Russo, Lanzinger, Rutelli».

«La Camera,

premesso che nei nostri istituti penitenziari sono entrati nel solo 1988 ben 8.812 stranieri e che tale presenza, sporadica nel passato, non accenna a declinare, stante il continuo flusso migratorio;

che pertanto è necessario assicurare a questi detenuti l'effettivo godimento di tutti i diritti che le nostre leggi e regolamenti prevedono;

che essenziali tra queste sono le norme che tendono alla non estraneazione ed al reinserimento sociale del detenuto e quindi, tra le altre, quelle che assicurano la comunicazione con l'esterno ed in particolare con i congiunti;

che tali detenuti, salvo eccezioni, non ricevono visite, stante la lontananza dalla propria terra e dal proprio ambiente;

che pertanto di importanza primaria è per loro la comunicazione scritta (e non sempre ciò è possibile a causa del basso livello di alfabetizzazione) ed orale-telefonica;

che il diritto a telefonare periodicamente ai propri familiari è assicurato ai detenuti dall'articolo 18, quarto comma, dell'ordinamento penitenziario e dall'articolo 37 del relativo regolamento, anche come modificato dal decreto del Presidente della Repubblica 19 maggio 1989, n. 248;

che l'esercizio di tale diritto, invece, è di fatto precluso alla maggioranza degli stranieri in conseguenza della circolare del Ministero dell'interno che dispone che le telefonate avvengano in italiano, sia perché gli interessati conoscono male o nulla la nostra lingua, sia perché la conoscono i destinatari;

che non è possibile l'utilizzazione di

interpreti per il costo, per il limitato numero degli stessi, per le difficoltà organizzative che ciò comporta;

che l'articolo 33 del richiamato ordinamento in riferimento specifico al trattamento dei «detenuti stranieri» prevede che si debba tenere conto «delle loro difficoltà linguistiche e delle differenze culturali»;

che non appare giustificata la motivazione di ordine pubblico che indusse gli organi competenti al divieto, poiché «pericolose» informazioni possono essere fornite altrimenti, in particolare per iscritto,

impegna il Governo,

nel rispetto dei diritti dei detenuti stranieri, a disporre la revoca della circolare che impone che le telefonate dei detenuti debbano essere fatte in lingua italiana.

(9/4469/5)

«Guidetti Serra, Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli».

«La Camera,

ritenuto che è imprescindibile, a fianco delle procedure finalizzate alla regolarizzazione dello *status* giuridico degli immigrati ed alla garanzia di alcuni elementari diritti sociali e civili, incentivare l'inserimento organico degli immigrati nelle collettività di residenza, nel rispetto e nella valorizzazione delle differenze e dei valori culturali delle diverse etnie e comunità;

che nella maggior parte dei paesi europei di più antica immigrazione, anche sulla spinta degli immigrati italiani e delle loro organizzazioni sociali e sindacali, sono stati conquistati livelli di partecipazione politica degli immigrati estremamente avanzati, dal diritto di voto amministrativo all'introduzione di figure quali i «consiglieri aggiunti» eletti o nominati con poteri consultivi dagli immigrati, fino all'attività permanente di quelle consulte dell'immigrazione che in Italia hanno trovato ancora scarsa ed instabile applicazione;

che la partecipazione degli immigrati, sperabilmente non più clandestini, alle decisioni delle collettività che li ospitano — e non limitatamente alle questioni che più strettamente li riguardano — è la migliore garanzia contro contrapposizioni, incomprensioni ed emergenza di spinte xenofobe e razziste,

impegna il Governo:

a fornire al Parlamento una relazione dettagliata sulla formazione, l'attività ed i problemi affrontati dalle consulte locali e dalla consulta nazionale sull'immigrazione, formate a seguito del dettato della legge n. 943 del 1986;

a convocare entro l'anno una nuova conferenza nazionale sull'immigrazione, preparata da gruppi di lavoro che vedano la partecipazione paritaria di rappresentanti del Governo e delle forze politiche e sociali italiane e delle comunità e delle associazioni degli immigrati, finalizzata a mettere a fuoco i problemi dei diritti sociali e politici degli immigrati;

a presentare uno specifico disegno di legge d'iniziativa governativa, raccogliendo le indicazioni emergenti dai numerosi disegni di legge giacenti in Parlamento e dalla proposta di legge d'iniziativa popolare sulla quale è in corso la raccolta di firme nel paese, per la generalizzazione ed omogeneizzazione delle esperienze di consulte sull'immigrazione con elezione diretta dei rappresentanti degli immigrati in seno ad esse,

e per la revisione delle norme costituzionali che a tutt'oggi limitano ai cittadini italiani il diritto di voto per le elzioni amministrative.

(9/4469/6)

«Arnaboldi, Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli».

«La Camera,

ritenuto che la presenza di studenti stranieri ed in particolare extracomunitari negli istituti di istruzione secondaria e

nelle università italiane non possa che arricchire il patrimonio culturale del sistema formativo e quindi della società italiana;

che a livello di istruzione dell'obbligo si ponga ormai in maniera imprescindibile il problema della multietnicità e del plurilinguismo, di fronte alla seconda generazione dell'immigrazione, nonché dell'alfabetizzazione degli adulti, e che sia a questo livello che la presenza degli immigrati può prevenire il germe del razzismo e contribuire ad allargare gli orizzonti della didattica;

che ancora troppi siano, sia negli ordinamenti didattici sia nelle procedure per l'iscrizione e nell'attribuzione delle misure di sostegno al diritto allo studio, gli ostacoli posti ad una reale parità fra studenti italiani e stranieri, in particolare extracomunitari,

impegna il Governo,

ed in particolare i ministri della pubblica istruzione e dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica:

a fornire al Parlamento una relazione riassuntiva sulle proposte e le esperienze nella scuola dell'obbligo in direzione di un'integrazione che valorizzi e non appiattisca le diversità culturali, e sulla situazione degli studenti stranieri nella scuola secondaria superiore ed univeritaria, con particolare riguardo alle procedure di accesso ed iscrizione ed alle modalità di fruizione delle misure di incentivazione del diritto allo studio;

ad assumere concrete iniziative, sia legislative che amministrative, affinché sia garantita l'assistenza sanitaria gratuita agli studenti stranieri, sia snellita la procedura burocratica per le iscrizioni, sia superata la pratica discriminatoria dei «tetti» nelle iscrizioni di studenti stranieri, siano avviate o accelerate le procedure per la riforma degli orientamenti della didattica e della ricerca nelle scuole di ogni ordine e grado e nelle università, tenendo presenti le esigenze e le potenzialità culturali di una popolazione scolastica crescentemente multietnica e la prospettiva di un'interdipendenza su scala planetaria.

(9/4469/7)

«Russo Spena, Russo Franco, Balbo, Lanzinger, Rutelli».

«La Camera,

considerata la situazione di gravissima emergenza nella quale versano, soprattutto nelle grandi aree urbane, migliaia di immigrati privi di alloggio, in cerca di lavoro o impiegati in lavori precari o richiedenti asilo o nomadi, con grave rischio per le loro stesse vite data la rigidità del clima;

ritenuto che l'auspicata legalizzazione della presenza degli immigrati «clandestini» debba aprire la strada ad una parificazione nelle condizioni di accesso e fruizione dei vari servizi, fra i quali primariamente l'abitazione, fra cittadini italiani e stranieri, dal momento che gran parte dell'immigrazione si configura ormai come stanziale e permanente e ripropone quindi in Italia i problemi di insediamento ed eguaglianza già affrontati in altri paesi da parte dell'immigrazione italiana,

impegna il Governo,

ed in particolare i ministri per le aree urbane e per il coordinamento della protezione civile,

a predisporre in tempi rapidissimi un piano per l'emergenza abitativa degli immigrati nelle grandi città ed aree urbane e nei principali bacini di residenza della manodopera immigrata, che preveda la sistemazione provvisoria degli immigrati privi di alloggio in stabili di proprietà pubblica od appositamente acquisiti o requisiti da parte delle amministrazioni locali, con uno stanziamento straordinario messo a disposizione a questo scopo dallo Stato, unitamente al blocco di tutti i provvedimenti di sfratto o di espulsione riguardanti collettività di immigrati privi di alternativa abitativa;

ad assumere le opportune iniziative, eventualmente anche con carattere di urgenza, per abrogare la clausola della reciprocità, che ha finora impedito alla grande maggioranza degli immigrati extracomunitari di partecipare ai bandi per l'acquisizione di abitazioni di edilizia economica e popolare e di attingere ai fondi per ristrutturazione od acquisto di abitazioni, ed ha impedito alle diverse legislazioni regionali di adeguarsi (ad esempio nel caso della regione Lazio) alla nuova situazione della domanda di abitazioni;

a presentare al Parlamento una relazione dettagliata sullo stato di attuazione delle norme della legge 30 dicembre 1986, n. 943, relative alle politiche di accoglienza ed ai servizi sociali ed abitativi, nonché sull'uso da parte degli enti locali dei fondi all'uopo stanziati nell'ultimo triennio.

(9/4469/8)

«Cipriani, Arnaboldi».

«La Camera,

visto che l'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica 30 dicembre 1972, n. 1035, vincola l'assegnazione dell'alloggio di edilizia residenziale pubblica al possesso della cittadinanza italiana, salvo che sia riconosciuta anche al cittadino straniero la facoltà di concorrere all'assegnazione, e visto che tale disposizione è in contrasto con la «parità di trattamento e piena uguaglianza di diritti rispetto ai lavoratori italiani» prevista nell'articolo 1 della legge 30 dicembre 1986, n. 943;

rilevato altresì che i lavoratori dipendenti stranieri pagano i contributi ex GESCAL, così come tutti i lavoratori dipendenti italiani, nella misura complessiva dell'1,05 per cento.

impegna il Governo

ad abolire ogni discriminazione di trattamento nell'assegnazione degli alloggi di edilizia residenziale pubblica.

(9/4469/9)

«Russo Franco, Lanzinger, Balbo, Rutelli».

«La Camera,

considerati i tradizionali vincoli storici che legano l'Italia alla terra eritrea,

invita il Governo

a porre una particolare attenzione ai diritti ed alle aspettative dei cittadini eritrei.

(9/4469/10)

«Labriola, Boniver, Buffoni, Cristoni, Noci, Orciari».

«La Camera,

impegna il Governo

a promuovere verso i paesi del terzo e quarto mondo, e particolarmente verso quelli dell'area mediterranea, programmi di cooperazione allo sviluppo che siano specificamente e pregiudizialmente volti a favorire un potenziamento delle capacità occupazionali e comunque a contribuire ad un contenimento di flussi di emigrazione in atto.

(9/4469/11)

«Rutelli, Calderisi, Lanzinger, Russo Franco».

«La Camera,

impegna il Governo

ad attuare la previsione contenuta all'articolo 10, comma 3, della Costituzione attraverso la presentazione entro trenta giorni di un apposito disegno di legge in materia di riconoscimento del diritto d'asilo.

(9/4469/12)

«Mellini, Rutelli, Russo Franco, Langinger, Vesce».

«La Camera,

considerati i gravi squilibri che si stanno determinando nel Bacino del Mediterraneo con un flusso di immigrazione di vastissime dimensioni, che preoccupa la

parte Nord e investe tutti i Paesi dell'Europa occidentale;

premesso che vi è una crescita demografica differenziata, con un imponente aumento nei Paesi sottosviluppati; tra il Nord europeo del Mediterraneo e il Sud africano dello stesso mare, nei prossimi quindici anni, vi è un calcolo del 3 per cento per il Sud di contro allo 0,5 per cento per il Nord. Di fronte a una popolazione «stagnante» europea, da qui al 2000 si va al di là del raddoppio per i popoli del Sud mediterraneo;

sui mercati del lavoro vi è un tasso di disoccupazione superiore al 13 per cento per i Paesi della sponda sud ed una correlativa e pesante diminuzione di opportunità lavorativa; proprio nella sponda sud si concentra di già il 70 per cento del fabbisogno di domande di lavoro e nei prossimi dieci anni tale percentuale salirà al 92 per cento;

queste dinamiche demografiche e dell'occupazione creano, come detto, emigrazione di massa ed il fenomeno degli squilibri che si stanno consolidando con conseguenze pericolose che ormai sono difficilmente controllabili;

tale situazione pone problemi assai gravi, non solo in attuazione della convenzione dell'Organizzazione internazionale per il lavoro OIL n. 143 del 24 giugno 1975, in ordine alle garanzie dovute a tutti i lavoratori, ma altresì questioni di ordine pubblico per il fenomeno dei clandestini che ormai hanno raggiunto proporzioni da calcolarsi da dieci a uno nel rapporto con i «regolarizzati». A tal proposito basti guardare le indicazioni statistiche. Esse sono impressionanti, accertando che in Italia su circa 1.200.000 immigrati extracomunitari (secondo i dati del CENSIS), nonostante una legge (n. 943 del 31 dicembre 1986), che garantiva a quanti fossero legalmente residenti nel nostro territorio e alle loro famiglie parità di trattamento e piena uguaglianza di diritti, rispetto ai lavoratori italiani, soltanto poco più di 110.000 immigrati si sono legalizzati;

questo è avvenuto nonostante che i termini di regolarizzazione previsti dalla legge n. 943 citata siano stati inutilmente prorogati con i decreti-legge 27 aprile 1987, n. 154, 27 giugno 1987, n. 242, 28 agosto 1987, n. 353 e nuovamente ora con il decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416.

Non si può pensare, visti gli esperimenti legislativi falliti, di fermare questo flusso migratorio e questo stato di persistente illegalità con le «sanatorie», mentre continuano il lavoro nero, lo sfruttamento di ogni tipo di manodopera e la sua utilizzazione per ogni traffico illecito compreso quello della droga, il coinvolgimento in ogni forma di violenza; ma al di là delle misure contingenti, indispensabili attinenti ad una nuova regolamentazione di visti o al numero programmato e ad una iniziativa legislativa sulla stessa linea degli altri Paesi europei, occorre affrontare il problema di fondo dando nuovo impulso produttivo ai Paesi più poveri e cercare di calmare le enormi differenziazioni economiche che si sono create all'interno dell'area mediterranea. Fatte queste doverose analisi e considerazioni, diviene necessario un confronto internazionale ed una proposta per una effettiva cooperazione e coordinamento per gli investimenti, una politica globale per l'occupazione;

nel marzo 1987, il 23 e 24, si sono riuniti a Tunisi i Ministri del lavoro, di Italia, Tunisia, Algeria, Egitto, Francia, Grecia, Jugoslavia, Marocco, Spagna e Turchia, oltre ai rappresentanti della lega Araba dell'Ufficio internazionale del lavoro e della Comunità europea per dare corso a questo tentativo risolutivo attraverso una politica del mercato del lavoro;

prendendo nota di quella iniziativa e ritenendo oggi improcrastinabile dare un seguito ad un principio che si ritiene assoluto e tale da ritenersi vera espressione di civiltà e cioè che «ogni uomo non può essere sradicato dalla propria terra per ragioni di lavoro», bisogna affermare che l'Italia e la Comunità europea debbono assumere responsabilità e impegni nuovi per difendere gli interessi della stessa Europa e determinare, attraverso la coopera-

zione, uno sviluppo diverso per i popoli africani;

pertanto, tutto ciò premsso,

impegna il Governo

ad organizzare, a breve termine, una Conferenza internazionale del lavoro e della cooperazione con la partecipazione dei ministri del lavoro e degli affari esteri della CEE e di quelli nord africani e di rappresentanti della Lega araba per discutere e per attuare:

un piano trentennale di investimenti in Africa da parte dei Paesi della CEE per creare in Africa 20 milioni di posti di lavoro per gli africani; e per raggiungere questi obietivi:

a) assegnare all'Africa un nuovo ruolo di vasta produzione;

b) garantire il lavoro in Africa agli africani;

c) fermare il massiccio esodo migratorio verso l'Europa evitando pericoli e reazioni difficilmente contenibili;

d) determinare uno straordinario ritorno economico a favore dell'Europa e un'importante collaborazione politica ed economica Nord-Sud;

e) combattere sul serio la fame nel mondo;

impegnare altresì il Governo

ad intraprendere, per tale scopo, dopo la Conferenza, tutte le iniziative concrete e necessarie per dare equilibrio al rapporto tra popolazione e alimentazione, ridare dignità al lavoro, riconoscendo il diritto ad ogni uomo ad un avvenire per sé e per i propri figli e segnare, in tal modo, attraverso una grande operazione politica ed economica, un destino comune tra Europa ed Africa.

(9/4469/13)

«Tremaglia, Franchi, Servello, Fini, Martinat, Valensise, Sospiri, Baghino».

«La Camera,

considerata l'inderogabile esigenza di una politica verso l'immigrazione dai paesi in via di sviluppo che affronti le cause di tale immigrazione e non solo i suoi effetti;

ritenuto necessario un forte impulso alla politica italiana di cooperazione allo sviluppo;

considerata la evidente priorità della costruzione di nuove occasioni di lavoro e di formazione professionale nei paesi in via di sviluppo;

considerata infine la particolare utilizzabilità sociale di forme di intervento imprenditoriale di tipo cooperativistico;

vista la risoluzione 7-00305 approvata dalla III Commissione, Esteri, in data 7 dicembre 1989;

impegna il Governo

a destinare con priorità i fondi per la cooperazione allo sviluppo di cui alla legge n. 49/1987 per la realizzazione di programmi — predisposti sulla base di apposite intese tra le centrali cooperative italiane e quelle dei paesi in via di sviluppo da cui originano principalmente gli attuali flussi immigratori — per la creazione, promozione, sviluppo di cooperative di produzione e lavoro e di servizio nei paesi medesimi, nonché per attività di formazione profesionale da svolgersi sia in tali paesi che nel territorio italiano.

(9/4469/14)

«Alborghetti, Piccoli, Boniver, Anselmi, Marri, Mammone, Borgoglio, Bassanini, Serafini Anna Maria, Russo Franco, Lanzinger».

L'onorevole Tassi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n.9/4469/2.

CARLO TASSI. Immagino che si tratterà di un coordinamento un po' faticoso, perché vi è un tale guazzabuglio di disposizioni che non sarà facile orientarsi ne-

anche per i bravissimi funzionari degli uffici.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole Vicepresidente del Consiglio, onorevoli rappresentanti del Governo, credo che a smentire qualsiasi imbecillità (intesa in senso etimologico), qualsiasi tendenza o tentazione a considerare l'azione politica, svolta e che si sta svolgendo nella attuale discussione, del gruppo cui appartengo come discriminazione nei confronti di qualcuno o addirittura più o meno velatamente razzista, a dimostrare, dicevo, la sciocchezza di determinate tesi basti l'ordine del giorno di cui ci stiamo occupando.

Esattamente come faccio da anni, sto denunciando da questi banchi, purtroppo inutilmente, con interrogazioni ed interventi, tutte le volte che vi è stato *thema decidendum* e *ratione materiae*, l'invasione, che ho definito strisciante e selvaggia, che ha portato lo scompiglio nel commercio ambulante e, costantemente, nell'ordine pubblico: mi riferisco allo stendere di barracani, completamente *ad libitum* degli interessati, in ogni città dell'alta Italia (ma certamente la situazione non sarà diversa nelle altre zone che per un altro verso sono anche meno fortunate dell'Italia). A testimoniare l'esattezza delle mie osservazioni basta l'ordine del giorno in esame.

Mentre da un lato ho denunciato l'incapacità, o peggio ancora la non volontà del Governo di garantire, per la dovuta sicurezza in termini di ordine pubblico, l'uguale applicazione della legge nei confronti dei cittadini e degli immigrati abusivi extracomunitari e pseudoclandestini commercianti (proprio perchè sono ambulanti sono tutt'altro che clandestini), dall'altro ho denunciato un altro aspetto subdolo (e ciò conferma ancora meglio che siete maestri di demagogia, soprattutto in provvedimenti di questo tipo). Infatti si parla di strutture di accoglienza e contemporaneamente si impedisce in pratica l'accettazione del riconoscimento della cittadinanza a quei cittadini già stranieri che da oltre 15 anni (non solo dai 10 fatidici legali) si trovano sul territorio nazionale, lavorano in Italia ed hanno famiglia italiana. Una volta, almeno per le donne — grazie, femministe che avete tolto questa possibilità alle donne non italiane — l'acquisto della cittadinanza italiana a mezzo del matrimonio, con il rapporto di *coniugio*, era automatico; oggi anche le donne che hanno sposato italiani non riescono ad ottenere il riconoscimento della cittadinanza italiana.

Vi ho già portato due esempi che vanno dall'ago al milione, dal minimo al massimo, dall'alfa all'omega. Mi riferisco all'esempio di un onesto dipendente di una agenzia di distribuzione di carburante, avente l'esercizio sull'Autostrada del Sole al casello di Fiorenzuola.

Si tratta di un egiziano, è residente ad Alseno di Piacenza da oltre 15 anni, ha un lavoro continuo e continuato presso lo stesso datore di lavoro sempre da 15 anni, è sposato, ha due figli, la moglie ed i figli sono cittadini italiani e ha già presentato, dopo la decorrenza del termine previsto dalla legge, tre volte l'istanza di cittadinanza che per tre volte è stata respinta, senza alcuna motivazione.

Vi ho portato altresì l'esempio del dottor Ansari, già ambasciatore dello Scià di Persia in Italia, residente nel nostro paese da 20 anni, con figli cittadini italiani da molti anni. Eppure egli non riesce ad avere il riconoscimento della cittadinanza, pur essendo residente in Italia.

Credo che se volete intervenire, almeno per questi due casi (sono depositati alla Camera, in quanto contenuti in interrogazioni, nomi, cognomi, indirizzi, luoghi e date di nascita) concedendo il giusto riconoscimento della cittadinanza ai soggetti richiamati, potrete provare che le vostre non sono solo parole, ma qualche volta anche fatti.

PRESIDENTE. L'onorevole Martinat ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4469/3.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, ho presentato tale ordine del giorno, dopo una lunga, ampia e argomentata discussione svolta in questa aula. Il Movimento sociale italiano ha tentato ripetutamente

— riuscendovi solo in parte — di modificare il decreto-legge in esame.

Signor Presidente, vorremmo se non altro prospettare il problema dell'immagine esterna, per dimostrare plasticamente, per così dire, ai cittadini italiani quale sia la posizione dei vari gruppi politici, anche se i singoli parlamentari hanno sostanzialmente dissentito (pur esprimendosi conformemente alle indicazioni ricevute).

Con il nostro ordine del giorno chiediamo al Governo di impegnarsi «a disporre, entro 12 mesi dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, il collegamento in tempo reale di tutti i posti di frontiera, allo scopo di consentire il costante aggiornamento degli ingressi in territorio nazionale di cittadini stranieri extracomunitari, nonché l'aggiornamento dell'elenco dei cittadini stranieri e italiani nei confronti dei quali siano stati emanati provvedimenti giudiziari o di polizia».

Credo che il primo dato fondamentale sia che il Governo debba impegnarsi a riferire al Parlamento, dopo aver ottenuto solo da questa Camera (questo è il nostro auspicio) il consenso sul proprio decreto. Esso dovrebbe inoltre impegnarsi a disporre, entro il 31 dicembre 1990, il collegamento in tempo reale di tutti i consolati e le rappresentanze diplomatiche italiane all'estero; l'indicazione del flusso degli italiani e oriundi che rientrano in Italia. Da qui discende la nostra richiesta relativa ai visti obbligatori ed alle motivazioni dei cosiddetti visti motivati, sui quali in linea di principio il Governo aveva dato il proprio assenso, senza per altro confermarlo con la formulazione del decreto.

Il Governo deve inoltre impegnarsi a disporre, entro il 31 dicembre 1990, la sperimentazione e l'avvio di uno speciale programma volto a gestire in tempo reale ed in modo incrociato la domanda e l'offerta di lavoro, indicandone soprattutto la tipologia.

Come abbiamo sostenuto nel corso di questo dibattito, siamo convinti che anche se in Italia vi è richiesta di posti qualificati, non vi è tuttavia gente adeguata per occuparli; crediamo che inoltre vi sia abbondanza di manodopera non specializzata (manovali giovani e soprattutto ultraquarantenni). Ma l'immigrazione dal Terzo e Quarto mondo porterà esclusivamente (o quasi esclusivamente) manovalanza di questo tipo, ingrossando in tal modo la fila dei disoccupati italiani, che dovranno adattarsi a procurarsi il cibo in modi non certo legali (con il lavoro nero o con altre attività delinquenziali).

Per questo il Governo deve gestire in tempo reale ed in modo incrociato anche «le richieste di soggiorno per motivi di lavoro; la concessione di visti di ingresso a cittadini stranieri extracomunitari; l'effettivo ingresso ed uscita dei cittadini stranieri extracomunitari dal territorio nazionale; gli elenchi speciali riguardanti provvedimenti giudiziari o di polizia nei confronti di cittadini italiani e stranieri».

Signor Presidente, credo che questo ordine del giorno (che ci auguriamo il Governo accolga o sul quale vorremmo che comunque il Parlamento si pronunciasse con un voto) rappresenti almeno un tentativo per inviare un messaggio di speranza ai cittadini italiani: il nostro Parlamento non solo non è disponibile ad avallare questa brutta legge, ma è anche disposto a correggerla dopo aver esaminato e confrontato i dati che noi chiediamo al Governo di fornire.

PRESIDENTE. L'onorevole Tremaglia ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4469/13.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, l'ordine del giorno che ho avuto l'onore di presentare ed ora di illustrare tiene conto delle realtà analizzate nel corso di questo dibattito, concernenti gli squilibri demografici ed occupazionali esistenti nel bacino del Mediterraneo (nei paesi della sponda meridionale i tassi di disoccupazione sono infatti superiori al 12 per cento).

Analizzando le dinamiche demografiche ed occupazionali, ci siamo convinti che tali problemi impongano di regolarizzare il

fenomeno immigratorio, soprattutto con riferimento ai clandestini.

L'ordine del giorno n. 9/4469/13 ha natura propositiva, va cioè al di là di qualsiasi provvedimento contingente, al fine di affrontare problemi estremamente rilevanti, tenendo presente un principio sacro per tutti noi: nessun uomo può essere sradicato dalla propria terra per motivi di lavoro. Sarebbero pertanto indispensabili un grande confronto internazionale ed un rilevante impegno in tal senso.

Il 22 e 23 marzo 1987 si è tenuta a Tunisi un'importante conferenza, cui hanno preso parte i ministri dellavoro dei paesi europei; ma oggi non ci si può più confrontare solo sui problemi del lavoro: occorre farlo anche con riferimento ai rapporti internazionali. Per questo abbiamo avanzato la proposta di una conferenza nazionale del lavoro e della cooperazione, che veda affiancati i ministri del lavoro e degli esteri dei paesi europei, africani e del mondo arabo, per realizzare un piano trentennale di investimenti che consenta di dare lavoro agli africani nel loro continente. In questo modo sarà possibile creare 20 milioni di posti di lavoro per queste genti.

Il dispositivo del mio ordine del giorno, che desidero porre all'attenzione del Governo e soprattutto dell'Assemblea, prende le mosse dalla conferenza del marzo 1987. Ricondando quella iniziativa e ritenendo attualmente improcrastinabile dare seguito ad un principio che si ritiene assoluto e vera espressione di civiltà, affermiamo che l'Italia e la Comunità europea debbono assumere concrete responsabilità e nuovi impegni per difendere gli interessi dell'Europa e determinare, attraverso la cooperazione, un diverso sviluppo dei popoli africani.

Pertanto, tutto ciò premesso, il nostro documento «impegna il Governo ad organizzare, a breve termine, una conferenza internazionale del lavoro e della cooperazione con la partecipazione dei ministri del lavoro e degli affari esteri della CEE, di quelli nordafricani e dei rappresentanti della Lega araba per discutere ed attuare un piano trentennale di investimenti in Africa da parte dei paesi della CEE per creare in Africa 20 milioni di posti di lavoro per gli africani».

Per raggiungere questi obiettivi è necessario: «assegnare all'Africa un nuovo ruolo di vasta produzione; garantire il lavoro in Africa agli africani; fermare il massiccio esodo migratorio verso l'Europa evitando pericoli e reazioni difficilmente contenibili; determinare uno straordinario ritorno economico a favore dell'Europa e un'importante collaborazione politica ed economica Nord-Sud; combattere sul serio la fame nel mondo».

Impegnano altresì il Governo «ad intraprendere, per tale scopo, dopo la conferenza, tutte le iniziative concrete necessarie per dare equilibrio al rapporto tra popolazione ed alimentazione, ridare dignità al lavoro, riconoscendo il diritto ad ogni uomo ad un avvenire per sé e per i propri figli e segnare, in tal modo, attraverso una grande operazione politica ed economica, un destino comune tra Europa ed Africa».

Questo è il contributo vero del Movimento sociale italiano, al di là degli eventi e delle necessità contingenti.

PRESIDENTE. Avverto che i presentatori degli altri ordini del giorno hanno fatto sapere che rinunziano a svolgerli.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

CLAUDIO MARTELLI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri.* Il Governo accetta gli ordini del giorno Gei ed altri n. 9/4469/1 e Tassi n. 9/4469/2.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Martinat n. 9/4469/3 ritengo che esso sia in parte assorbito dagli articoli che sono stati approvati, mentre per la parte eccedente può essere accolto come raccomandazione.

Quanto all'ordine del giorno Balbo ed altri 9/4469/4 ritengo che i punti cui esso fa riferimento siano già oggetto di un disegno di legge che è all'esame del Consiglio dei ministri. Lo accolgo pertanto come raccomandazione.

L'ordine del giorno Guidetti Serra n.

9/4469/5 richiederebbe una specificazione nella parte finale del dispositivo. Dovrebbe cioè essere aggiunta la seguente frase: «salvo che per i detenuti per reati di stampo mafioso, terroristici, attentati alla sicurezza dello Stato e all'ordine pubblico». Se tale aggiunta viene accettata, il Governo può accogliere tale ordine del giorno.

In riferimento all'ordine del giorno Arnaboldi ed altri n. 9/4469/6, faccio presente che deve ancora essere svolta la conferenza nazionale sull'immigrazione, convocata dal Governo per la metà di giugno. Prevederne un'altra, subito dopo, a me sembrerebbe francamente eccessivo. Respingo pertanto tale ordine del giorno.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Russo Spena ed altri n. 9/4469/7, anche se devo far presente che l'oggetto del dispositivo è contenuto in un disegno di legge all'esame del Consiglio dei ministri.

Circa l'ordine del giorno Cipriani e Arnaboldi n. 9/4469/8, ritengo che la parte del dispositivo: «ed in particolare i ministri per le aree urbane e per il coordinamento della protezione civile» sia decisamente impropria. Pertanto, il Governo lo accoglie solamente se questa parte del dispositivo viene ritirata.

Quanto all'ordine del giorno Russo Franco ed altri n. 9/4469/9, nel dispositivo, dopo le parole «ad abolire ogni discriminazione di trattamento nell'assegnazione degli alloggi di edilizia residenziale pubblica» dovrebbero essere aggiunte le seguenti: «rispetto agli immigrati in regola con le leggi della Repubblica». Se tale integrazione viene recepita dai proponenti, il Governo accetta l'ordine del giorno.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Labriola ed altri n. 9/4469/10 e Rutelli ed altri n. 9/4469/11. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Mellini ed altri n. 9/4469/12 il Governo lo accoglie se la presentazione dell'apposito disegno di legge, cui si fa riferimento, potrà avvenire entro 60 giorni e non entro 30, come prevede tale ordine del giorno.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno dell'onorevole Tremaglia n. 9/4469/13, il Governo accetta come raccomandazione i primi sei capoversi della premessa a condizione che nel quarto capoverso le parole da «da 10 a 1» fino a «sono legalizzati» siano sostituite dalla parola «preoccupanti». Accolgo la restante parte della premessa e il dispositivo.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Alborghetti n. 9/4469/14.

PRESIDENTE. Dopo le dichiarazioni del Governo, chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dei loro ordini del giorno.

GIOVANNI GEI. Non insisto, signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/1.

CARLO TASSI. Non insisto, signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/2.

UGO MARTINAT. Non insisto, signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/3.

LAURA BALBO. Non insisto, signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/4.

BIANCA GUIDETTI SERRA. Accetto la modifica proposta dal Governo e non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/5.

PATRIZIA ARNABOLDI. Non insisto, signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/6.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Non insisto signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/7.

LUIGI CIPRIANI. Non insisto, signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/8.

PRESIDENTE. I presentatori degli ordina del giorno Russo Franco n. 9/4469/9, Labriola n. 9/4469/10, Rutelli n. 9/4469/11 e Mellini n. 9/4469/12 hanno informato la

Presidenza di non insistere per la votazione dei loro ordini del giorno.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. Le modifiche, cui ha fatto riferimento l'onorevole Martelli, erano state già concordate. Per tale motivo non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/13.

GUIDO ALBORGHETTI. Non insisto, signor Presidente, per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4469/14.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul disegno di legge nel suo complesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Vicepresidente del Consiglio, ho preso la parola poche volte nel corso di questo lungo dibattito perché il gruppo dell'MSI-destra nazionale ha partecipato in maniera intensa ed impegnata alla discussione.

Nello svolgere la dichiarazione di voto finale, a nome del mio gruppo, desidero innanzi tutto rivolgere un ringraziamento ai funzionari, ai dipendenti e ai commessi della Camera, che hanno collaborato e ci hanno assistito in una lunga e direi estenuante seduta. Mi pare doveroso rivolgere anche un sentito ringraziamento alla Presidenza, da parte di tutta l'Assemblea, tal volta consenziente altre dissenziente nel corso dei lavori *(Generali applausi)*.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, stiamo per votare un decreto-legge che nel suo iter e, in particolare, nella sua conclusione ha subìto un cambiamento direi quasi radicale, attraverso la rielaborazione del Comitato dei nove. In un clima un po' kafkiano, questo disegno di legge di conversione è stato modificato anche se non è mutata quella che in genere viene definita la filosofia dei provvedimento. Si tratta di un disegno di legge che a nostro avviso è tuttora non valido, non adeguato rispetto alla realtà del fenomeno dell'immigrazione nel nostro paese.

Il decreto-legge (e di conseguenza la sua legge di conversione) ha indubbiamente determinato condizioni di maggiore confusione e drammaticità, avendo spinto migliaia e migliaia di nuovi immigrati a premere alle nostre frontiere, arrivando così nelle nostre città e nelle nostre comunità, che volenti o nolenti devono ospitare quella che ormai è diventata una folla di stranieri. Verso di loro non provo alcuna animosità. Ho già chiarito durante un mio intervento che il gruppo del Movimento sociale italiano condivide le ansie, le angosce, i tormenti delle popolazioni dell'Africa, del Terzo mondo che premono sull'Europa, che hanno bisogni elementari di vita, di sopravvivenza.

Essendo figlio di emigranti, figlio di una generazione che ha percorso le vie degli Stati Uniti in un periodo estremamente difficile, figlio di un clandestino recatosi attraverso il Canada negli Stati Uniti (un genitore è stato clandestino per ben sedici anni in quella terra aperta all'emigrazione ma chiusa per determinati mestieri) sento in particolar modo la gravità del problema. Ritengo però che le soluzioni proposte siano del tutto inadatte. Mentre la società americana dell'epoca offriva ai clandestini, attraverso il mercato del lavoro, condizioni di vita decenti (i nostri emigranti dopo qualche anno richiamavano le loro famiglie, la famiglia povera del meridione alla quale non mi vergogno di essere appartenuto) quella italiana è completamente diversa. Lo sciamare di immigrati avviene in un contesto selvaggio, in condizione di grave crisi occupazionale da una parte e degli alloggi dall'altra, per cui è chiaro che nei prossimi mesi la sanatoria che vi accingete a votare dovrà probabilmente essere rinnovata, migliorata, cambiata, non lo so; è indubbio però che nelle città si stanno determinando gravi condizioni di convivenza.

Ella, signor Vicepresidente del Consiglio, è a conoscenza degli scontri che avvengono in numerosi quartieri di Milano dove si registrano occupazioni abusive di case sollecitate da taluni gruppi, da taluni

sindacati triplicisti. Tali condizioni portano all'acuirsi di certi localismi, ne è esempio la lega lombarda.

Si tratta di una situazione drammatica ed io mi auguro che non si verifichino le previsioni fatte da molte Cassandre circa l'accentuarsi di questo fenomeno.

Vorrei inoltre segnalare la singolare posizione di alcune forze politiche che hanno iniziato una vera e propria opposizione al decreto e che, dopo l'accoglimento di qualche loro emendamento (mi riferisco al partito repubblicano) forse si apprestano a votare il decreto. Tali forze hanno dichiarato, hanno conclamato al colto ed all'inclita, soprattutto attraverso la televisione, che avrebbero votato contro il decreto anche se fosse stata posta la fiducia. Ciò credo sia stato addirittura dichiarato dal segretario del partito repubblicano.

Oggi ci troviamo in una situazione di splendido isolamento. L'unico gruppo che coerentemente ha condotto un'azione qualificata dal punto di vista sociale e politico nel dibattito su questa importante legge è stato il Movimento sociale italiano, che non ha voluto cavalcare alcuna tigre preelettorale, che non era sollecitato da situazioni interne alla maggioranza, da concorrenzialità tra partiti che compongono la medesima, ma che ha solo inteso segnalare al Parlamento ed all'opinione pubblica che con l'approvazione di questa legge alla Camera (non so se al Senato il decreto decadrà per scadenza dei termini) non si darà soluzione al problema che è dinanzi a noi.

Noi abbiamo compiuto il nostro dovere, onorevole Vicepresidente del Consiglio, senza interessi di parte, ma al solo scopo di dire alle autorità costituite — al centro ed alla periferia — che non si possono risolvere problemi di questa dimensione politica, civile, sociale e culturale con provvedimenti abborracciati, che vengono nel corso dei giorni e delle ore cambiati. Questa disinvoltura, signor Presidente, nel proporre determinate leggi, nel trasformarle, o addirittura nel deformarle, non è un buon segno dal punto di vista della saldezza di una compagine governativa. Non vorrei peraltro che questi cambiamenti, questi trasformismi del partito repubblicano coincidano con la minaccia di una crisi di Governo che è stata annunciata dai giornali. Forse la paura di elezioni anticipate, attraverso la crisi di Governo, ha indotto talune forze politiche più o meno avventuriste nell'ovile del Governo e quindi del potere. Noi da questo punto di vista non abbiamo nulla da spartire con chicchessia; confermiamo pertanto la nostra autonoma e libera opposizione, un'opposizione forte nel Parlamento, un'opposizione che sarà ancora più forte nel paese.

In questo spirito desidero, anche perché è il primo intervento che faccio nella veste di capogruppo, ringraziare tutti i colleghi del Movimento sociale italiano *(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).*

PRESIDENTE. Onorevole Servello, la ringrazio per il saluto che ha voluto rivolgere ai funzionari e a tutti i dipendenti della Camera ed a me personalmente

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, mi permetta innanzi tutto di ringraziarla per il modo con cui ha condotto questa seduta in maniera democratica (non si trattava di una seduta semplice) ed i funzionari che hanno collaborato con la Presidenza. Tra le tante cose indubbiamente sgradevoli (sciovinismi, spesso anche volgarità, arretratezze) che abbiamo sentito in questi giorni, una mi ha colpito particolarmente. Essa rappresenta una questione di fondo che voglio in qualche modo trattare spostando l'asse del discorso. Vi era un'eco di ciò anche nella replica del Vicepresidente del Consiglio.

Credo che un'affermazione di qualche ora fa sia estremamente sbagliata. Mi sembra che il collega Tassi abbia detto che il Terzo ed il Quarto mondo sono proprio un altro mondo rispetto al nostro. Questo credo sia un punto da affrontare sul piano culturale e politico. Il concetto di interdipendenza è un dato della realtà (vi è inter-

dipendenza nella sorte dei popoli) oltre che un'esigenza etica. È un'etica che non richiede risposte caritatevoli, assistenziali, umanitarie, pure importanti, ma di solidarietà intesa come universalità di diritti, come riconoscimento e garanzia di un complesso di diritti, come possibilità di costruzione di un soggetto collettivo, come un'espressione piena di soggetti individuali in quanto tali.

Con il fenomeno dell'immigrazione si evidenzia, infatti, solo la punta dell'*iceberg* dello sviluppo duale, distorto, tra nord e sud del mondo, che assume forme inedite anche di neocolonialismo e di neoimperialismo. E — non dimentichiamolo — la questione del sud del mondo si pone oggi anche e soprattutto in termini gravissimi di sopravvivenza di specie: non basta dire in termini ambientali, ma occorre dire, appunto, in termini di sopravvivenza di specie.

Dobbiamo renderci conto, pertanto, che siamo costretti a cambiare profondamente sul piano culturale, sociale e produttivo. Dobbiamo convincerci che vi saranno — ed è giusto che sia così — mutamenti profondi nella nostra stessa vita quotidiana. L'alternativa è che l'Italia, paese mediterraneo, snodo tra il nord e il sud del mondo, diventi una fortezza assediata. È qui il pericolo vero, dal quale non siamo vaccinati, del razzismo di massa.

Non credo, cioè, che possiamo illuderci, cullandoci nell'immobilismo o nella prudenza che ha la presunzione del realismo, ma che invece sarebbe illusoria. Di fronte alla sfida della plurietnicità, della multirazzialità, della diversità, del meticciato — diciamocelo pure — in prospettiva, argomenti sciovinisti o nazionalisti di pura conservazione costituiranno il vero veleno del razzismo che noi stessi rischiamo di iniettare nel corpo e nelle viscere della società. Non mi illudo che sia una sfida semplice da vincere: non la faccio troppo facile. Dico che è difficile ma è necessario affrontarla con animo aperto al nuovo, all'innovazione, nell'orizzonte appunto dell'interdipendenza.

Qui si è sostenuto che l'immigrazione è contenibile con severe misure restrittive, ma noi non possiamo pretendere di asserragliarci dentro un nuovo muro di Berlino, perché misure restrittive oggi e non cambiamento culturale significherebbero un nuovo muro di Berlino. Anche se non vi fossero problemi di fratellanza, vi sarebbero problemi di realismo. Non si può che governare il fenomeno con lo spirito aperto di chi accetta questo fenomeno, tanto più che la strada maestra per rallentare l'immigrazione, cioè lo sviluppo dei paesi d'origine, è una strada lunga, difficile, e noi siamo ben lungi dall'averla imboccata, anzi, stiamo arretrando rispetto al pur minimo sforzo compiuto nel passato, rispetto ad una seria politica di cooperazione e di cosviluppo.

Se non si assume, infatti, la logica della cooperazione rispetto allo sviluppo autocentrato e non esterno dei paesi del sud del mondo, forme anche inedite, nuove di rapporto sviluppo-sottosviluppo andranno a moltiplicarsi.

Noi di democrazia proletaria abbiamo quindi ritenuto indispensabile questa legge in una logica di emergenza e crediamo di aver aiutato anche con la nostra presenza e con i nostri atti il Parlamento ad approvarla, ma per quanto concerne l'aspetto della sanatoria. Nell'ottica espressa precedentemente essa ci pare invece frutto di spinte fra loro confliggenti, di compromessi spesso di basso profilo, che non permettono di cogliere l'orizzonte innovativo necessario. Noi abbiamo contribuito a garantire questa emergenza di fronte ad una vicenda un po' anche squallida — me lo si lasci dire — di ostruzionismo, che ha bloccato con un ricatto sulla pelle di centinaia di migliaia di persone ogni possibilità di miglioramento della legge che noi avremmo voluto.

Il nostro gruppo, che ha presentato emendamenti non ostruzionistici ma molto qualificati, avrebbe voluto impegnarsi con maggiore libertà perché la conversione in legge accogliesse le osservazioni migliorative presentate da sindacati, da associazioni di immigrati, da associazioni di volontariato, da operatori (magistrati, avvocati, poliziotti) impegnati da anni, spesso soli, sul fronte difficilissimo dell'immigrazione.

Vi è infatti un solco etico culturale, politico e sociale fra una logica di integrazione che accetti l'espressione delle diversità ed una logica, contrapposta, di controllo repressivo. È un crinale nella programmazione a volte molto sottile, ma è un solco politico e culturale.

Noi continueremo, pertanto, nel nostro impegno nella società e nel Parlamento su alcuni filoni di fondo che ritengo discriminanti e qualificanti. Ne cito alcuni. Ci batteremo, innanzi tutto, perché il passaggio dal regime di leggi di polizia, quale ancora indubbiamente questo è, ad un regime che in prospettiva sia imperniato sulle amministrazioni civili, sulle autonomie locali; in secondo luogo, perché le cause di espulsioni siano ridotte a casi eccezionali, decisi dal tribunale ordinario con possibilità di ricorso con effetto sospensivo; in terzo luogo, perché non sia effettuata una scelta di chiusura e contingentamento dei flussi in maniera chiusa, senza dimenticare che occorrerà definire una procedura semplice e duttile per il riconoscimento dello stato di rifugiato secondo l'interpretazione datane dall'Organizzazione per l'unità africana e dal Consiglio d'Europa, in un quadro complessivo in cui vengano riconosciuti i diritti sociali più elementari, la possibilità di accedere all'edilizia popolare, il diritto permanente alla salute e all'assistenza sanitaria gratuita, il diritto a svolgere attività anche diverse da quelle per cui è stato rilasciato il permesso di soggiorno e a mutare il titolo dello stesso.

Rendiamoci conto, colleghi, che i grandi flussi migratori dal sud del mondo verso la CEE e verso il nostro paese proseguiranno nei prossimi anni. Rischia di affacciarsi con forza una nuova condanna alla clandestinità, al lavoro nero, all'emarginazione. Già questa legge esclude migliaia di persone e riproduce nuove irregolarità e nuove persecuzioni, io temo. Di conseguenza, noi, coerentemente con il senso di responsabilità che abbiamo avuto nei confronti di questa sanatoria, lasciandola in effetti passare, ma anche con senso critico per le preoccupazioni per il domani, ci asterremo.

La nostra astensione, quindi, vuole anche essere la denuncia del ritardo e dei limiti con cui l'immigrazione dei cittadini extracomunitari entra nel nostro ordinaento. Speriamo che oggi abbiamo compiuto un primo passo per uscire da quella cultura dell'emergenza che non amiamo nel diritto, così come non la amiamo nella politica e tanto meno nelle grandi questioni che riguardano i rapporti fra i popoli e i rapporti etici tra le persone *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vincenzo Scotti. Ne ha facoltà.

VINCENZO SCOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il nostro gruppo si accinge a votare la conversione in legge di questo decreto con la consapevolezza dell'estrema delicatezza e complessità delle scelte che abbiamo compiuto.

Sappiamo bene quanti pregiudizi e quante reali difficoltà esistano e sono diffuse nel nostro paese: ai primi abbiamo risposto resistendo, alle seconde abbiamo cercato di dare una adeguata e positiva risposta. L'emigrazione in Italia — ed è facile capirne le ragioni — si è sistemata solo marginalmente in attività industriali, inserendosi in modo prevalente nel terziario e nel primario; da qui la maggiore conflittualità, creando un caso italiano dell'emigrazione che non è certo pienamente riconducibile alle tipologie di altri paesi comunitari e che ha posto e pone non poche difficoltà alle scelte legislative che abbiamo compiuto.

Voglio dire con franchezza e fuori da ogni demagogia che non abbiamo mai pensato né pensiamo che il nostro paese possa avere livelli di ospitalità senza limiti, perché è giusto promettere solo nei limiti delle proprie reali possibilità. Ma nel contempo abbiamo avuto ed abbiamo forte la convinzione che alla disponibilità ad accogliere un certo numero di immigrati nel nostro territorio si deve associare un'azione legislativa adeguata per accogliere l'uomo immigrato e per dare a lui

quello che nei decenni passati abbiamo chiesto per gli immigrati italiani nei paesi stranieri.

Nel concreto ci siamo comportati con grande serietà, cercando di conciliare l'adesione a valori alti della nostra ispirazione cristiana con la concretezza delle soluzioni possibili. La nostra posizione è stata quindi molto precisa, sia quando abbiamo proposto emendamenti al testo governativo, sia quando abbiamo presentato e sostenuto con gli altri colleghi le soluzioni possibili.

Abbiamo affrontato le questioni aperte non solo con lo spirito di chi non vuole esasperare, né deve esasperare, una tensione, favorendo sbocchi razzisti, ma anzi cercando di prevenire futuri contrasti ed arbitrarie radicalizzazioni o contrapposizioni come è accaduto in altri paesi europei.

È la ragione per cui chiediamo al Governa, mentre ottiene anche il nostro pieno e leale sostegno, di far tesoro delle sollecitazioni emerse da questo dibattito e di completare quanto prima il quadro di riferimento legislativo, nella spirito della Costituzione, che prefigura una società nazionale aperta, capace di garantire pienezza di diritti ed accettazione di doveri da parte di tutti coloro che vivono sul territorio nazionale.

In questo modo abbiamo inteso rispondere all'appello del Santo Padre, ai doveri della solidarietà nei confronti del nostro prossimo più prossimo, cioè profughi, rifugiati, immigrati. Essi costituiscono, con il loro flusso enorme e crescente, una dolorosa realtà del mondo in cui viviamo, che non riguarda più soltanto alcune regioni, ma si è estesa ormai a tutti i continenti, e di cui il Nord del mondo deve darsi carico.

Questo Parlamento, anche se ha dovuto superare un ostruzionismo incomprensibile e se ha l'amarezza di alcune posizioni che non condividiamo, ha dato nella sua grandissima maggioranza una risposta alta, concreta, che esprime molto bene quanto siano radicati nel nostro paese i grandi ideali di solidarietà e di umanità. Essi vanno oltre le divisioni politiche e costituiscono quel comune sentire del nostro popolo.

Concludendo, devo esprimere un ringraziamento sincero del nostro gruppo alla nostra collega Mazzuconi *(Applausi)*, che, alla sua prima esperienza parlamentare, ha assolto il suo compito con intelligente fermezza e duttilità, ed a tutti i colleghi della Commissione. A lei, onorevole Martelli, per l'impegno e la continuità della presenza, qui in aula, nel Parlamento, e per aver assecondato quanta riflessione emergeva da esso. Mi sia consentito infine esprimere un ringraziamento al Presidente della Camera Bianco che, con saggezza ed impegno, ha guidato i nostri lavori insieme a tutti i funzionari di questa Assemblea *(Applausi dei deputati del gruppo della DC — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lanzinger. Ne ha facoltà.

GIANNI LANZINGER. Presidente e colleghi, prendendo la parola a nome del gruppo verde, mentre stiamo concludendo una seduta in cui la parola è stata usata molte volte per non dire o per non far dire e molte volte per dire qualcosa che avremmo voluto non sentire, cioé un fondo di pregiudizio esistente in maniera così greve in una società che vuole essere civile, ritengo che dobbiamo attenerci a princìpi di asciuttezza e di moderazione.

Saremo convintamente favorevoli alla conversione, con modificazioni, di questo decreto e lo saremo assieme ad una maggioranza che forse mai così ampia e convinta si è vista in questa Camera. La ragione di ciò risiede nella eccezionalità di un tema straordinariamente nuovo ed urgente, nella necessità di dare di colpo attuazione ad una convenzione che aspettava da 40 anni di essere attuata, nella necessità di dare quasi di colpo regolarità ad un flusso di immigrati con un atteggiamento non repressivo ma di tolleranza.

Non vi è soltanto la nuova figura di uno straniero che non è più ostile, ma che viene in qualche modo avviato — ci pare sia l'elemento più pregevole del provvedi-

mento — ad essere parte di una comunità nazionale, che sarà sempre più — lo auspichiamo — multiculturale. A nostro parere, infatti, questa scadenza è stata caratterizzata da un altro elemento di importante eccezionalità: esso risiede nella procedura scelta dal Governo ed in particolare dal Vicepresidente del Consiglio, fondata su un rapporto collaborativo con il Parlamento, scegliendo qui una maggioranza diversa da quella dello schieramento o da quella degli affari, una maggioranza fondata sulle convinzioni e sulle idealità. Questa maggioranza la si è trovata e la si è censita; oggi c'è.

Si tratta di una maggioranza che si è formata attraverso un processo di concertazione non soltanto con i gruppi politici disponibili, ma anche con le forze sociali che rappresentano al di fuori di qui l'autonomia della società e dunque anche la rappresentanza degli stranieri.

Questo è un fatto eccezionale, che ha costituito un patto, mantenuto per l'intero iter del provvedimento. Siamo anche noi assolutamente d'accordo nel riconoscere questo merito anche alla relatrice. Tale patto ha evocato in tutti il massimo della ragionevolezza per ottenere frutti che ci sono stati e che oggi abbiamo davanti agli occhi.

Dobbiamo però dire che anche il frutto ha in sé un elemento di forte eccezionalità. Innazi tutto una parità totale tra rifugiati per ragioni politiche e cittadini; una parità nei fatti, una parità per così dire di pratica libertà nel lavoro e negli altri diritti, nel diritto all'abitazione e di essere parte di questa società.

Siamo in presenza di una tutela giurisdizionale sicuramente accentuata, forse mai sperimentata in maniera così forte e garantista. Una sanatoria, quella che ci si accinge ad approvare, che non è soltanto tesa ad esprimere tolleranza, ma che tende invece — come ripetono più volte le norme del provvedimento — all'integrazione di questa minoranza, che è quella del Sud del mondo ed è in fin dei conti la maggioranza in questo mondo.

Ci pare altresì che esista un altro elemento importante, forse non più di un seme nei confronti di una nuova figura di straniero, che viene ospitata e non soltanto diffidata, tanto è vero che spesse volte non si parla di straniero ma di cittadino extracomunitario, che avrà diritto ad un'assistenza sanitaria, avrà un rapporto sul versante dello stato sociale, e non soltanto dello stato di polizia, avrà — ci auguriamo — un'accoglienza non soltanto oggi ma anche in futuro, avendo il Governo con questa norma rinunciato a stabilire la politica del numero chiuso.

Concludo, colleghi: questo è certamente soltanto un segmento, non è il tutto; è il segmento di una linea da completare. Il Governo peraltro lo ha detto, questo abbiamo chiesto e su questo si fonda anche la nostra corresponsabilità in questo provvedimento. Si tratta di una linea da completare, di una linea di solidarietà che si sviluppi all'interno del nostro paese ed all'esterno di esso, nel Nord e nel Sud del mondo, come ormai ovunque si dice.

Ci pare che la procedura scelta rappresenti un buon laboratorio di politica possibile, di politica di concertazione. Abbiamo concluso il nostro compito e vorremmo che la legge non resti soltanto un simbolo, ma un onesto strumento per affermare nel concreto i princìpi che la Costituzione in astratto ha già sancito più di 40 anni fa.

Con l'approvazione del provvedimento, che avverrà con il nostro voto favorevole, vogliamo fornire non soltanto un impulso affinché questo strumento marci nella società, ma formulare anche l'auspicio che questo spirito di tolleranza ed integrazione sia capace di produrre altre buone leggi su questo versante *(Applausi dei deputati del gruppo verde).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balbo. Ne ha facoltà.

LAURA BALBO. Signor Presidente,onorevoli colleghi e colleghe, onorevoli rappresentanti del Governo, desidero iniziare il mio intervento ringraziando l'onorevole Mazzuconi ed esprimendole il nostro apprezzamento per averci guidato, con straordinaria intelligenza, flessibilità ed

autorevolezza in questo lavoro, in particolare in seno al Comitato dei nove *(Applausi)*.

Nel corso di quest'ultima seduta non ci siamo confrontati con sforzo di approfondimento e con attenzione problematica sulle questioni che riassumiamo nell'espressione: «immigrazione extracomunitaria». Al contrario, abbiamo ascoltato per molte ore affermazioni che la maggior parte di noi considera gravi e preoccupanti. La scelta del gruppo repubblicano e del Movimento sociale italiano di attivare un comportamento ostruzionistico ha avuto, infatti, questo risultato: per ore sono state ripetute affermazioni inevitabilmente poco approfondite, superficiali e frettolose.

Ritengo doveroso segnalare — affinché resti indicato anche nel resoconto stenografico dell'Assemblea — che questo dibattito parlamentare avrebbe potuto essere migliore di quanto non sia stato se si fossero verificate circostanze diverse. Invece, esso è risultato banalizzato, appiattito, unilaterale, in molti casi fazioso, a volte addirittura infame. Ma altre posizioni e voci che in questa giornata non si sono sentite sono molto lontane da questo: mi riferisco alle posizioni che trovano nelle norme del provvedimento che ci accingiamo a votare almeno parziale rispondenza, che riflettono un interrogarsi sulle nuove condizioni che si determineranno in Italia, come in molte altre regioni del mondo, per effetto degli straordinari processi di mobilità che sono la caratteristica peculiare dell'attuale fase storica; alle posizioni che muovono dalla considerazione che persone le quali vivono e lavorano nel nostro paese, da qualunque area del mondo provengano, fanno parte della nostra società, ne condividono i problemi, le risorse, nonché l'affermazione — almeno in linea di principo — dei diritti fondamentali che noi riconosciamo ai cittadini. Voglio riaffermare che tali posizioni sono quelle che il mio gruppo appoggia e sulla base di queste considerazioni esso voterà a favore del provvedimento in discussione.

Questo voto positivo corrisponde ad una serie di considerazioni. La prima è che il testo, così come è uscito dai lavori della Commissione, contiene alcune acquisizioni rilevanti per una normativa che, rispetto alla situazione esistente, è adeguata e accettabile. La seconda è che, a nostro avviso, con l'elaborazione che si riflette in queste norme, si è fatto un primo passo nel confronto fra posizioni diverse e che, dunque, è possibile procedere, nei prossimi mesi, a legiferare su una serie di questioni non risolte, compito che per altro il Governo si è impegnato ad assolvere e rispetto al quale noi continueremo a sollecitarlo. La terza ragione è la seguente: sarebbe stato, a mio giudizio, assai grave che il Parlamento, affrontando, così come avviene con questo dibattito, i problemi che attengono alle condizioni di accesso (residenza, lavoro, sanità) degli immigrati, si dimostrasse non in grado di concludere l'iter intrapreso, cioè incapace di assumere una decisione. Dilazionare e rinviare è troppo spesso una scelta che viene compiuta di fronte all'urgenza di emanare leggi o atti di Governo. Se in quest'occasione — con l'impegno di un largo fronte di forze politiche, «il fronte del sì», così com'è stato descritto dalla stampa, costituito dalle forze che hanno ritenuto importante far approvare il decreto — una risposta è stata data, noi la consideriamo una assunzione di responsabilità, un segnale verso l'opinione pubblica.

Nei prossimi mesi la società italiana in rapido cambiamento dovrà mostrare capacità di innovazione nella sua cultura e nelle sue strutture; e questo segnale che proviene dalla classe politica è importante. Ritengo essenziale che, insieme alle espressioni allarmistiche, ostili, in molti casi oltraggiose e provinciali che in quest'aula sono risuonate negli interventi delle ore passate, venga dal Parlamento una chiara indicazione politica: saremo un paese che agevola il maturare, su tali questioni, di una consapevolezza problematica ma non ottusa e non ostile, di un'affermazione di modernità e di intelligenza dei processi della società contemporanea. Se la società multietnica e multiculturale non può che essere il punto d'arrivo di un percorso che sappiamo difficile e lungo, e

che si sta appena avviando, dobbiamo però impegnarci ad essere fin da subito — e lo affermo con la minore enfasi possibile — una società poco razzista, se per nulla razzista non riusciremo ad essere *(Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente, dei PCI e verde).*

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Balbo. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barbieri. Ne ha facoltà.

SILVIA BARBIERI. Il gruppo comunista voterà a favore di questo provvedimento, che vede la luce dopo un lavoro estremamente faticoso e condotto in condizioni particolarmente difficili. Un lavoro faticoso rispetto al quale io credo di dover unire in un unico ringraziamento, come hanno fatto altri colleghi, la Presidenza ed i funzionari della Camera, che ci hanno seguito in tutte queste ore, la relatrice, che ha subito attacchi pesanti che tutti noi, avendo lavorato a questo decreto, abbiamo avvertito come un elemento di offesa, e tutti i colleghi che hanno impiegato ore e fatica per condurre in porto un rilevante risultato. Ritengo che questo esito sia importante perché attraverso il provvedimento che stiamo per varare, noi lanciamo un messaggio di civiltà ai nostri cittadini ed ai nuovi cittadini che siamo chiamati ad accogliere tra di noi. Inoltre, tale risultato è importante perché ci aiuta a segnare la strada per una legislazione futura, sicuramente più complessa, che nella normativa che stiamo per approvare trova una prima tappa, ma deve individuare anche una linea di tendenza ed un segno positivo; ed è altresì importante perché ci consente di riaffermare, proprio su una questione così centrale e delicata, così attuale in un mondo che deve abituarsi ad essere sempre di più senza frontiere, un ruolo essenziale del Parlamento.

Abbiamo constatato in questi giorni che il Governo ha affrontato la questione diviso in modo tale da averci fatto registrare addirittura l'ostruzionismo di un partito che è nella maggioranza di Governo. Il Parlamento ha superato tale divisione, ha rilevato una larga convergenza di intenti sull'impegno a migliorare il decreto; noi siamo consapevoli di aver contribuito fattivamente a tale miglioramento, anche se non abbiamo registrato tutti i risultati positivi che ci eravamo ripromessi, pur avendo marcato, a mio avviso, un segno forte di cui si dovrà tener conto in futuro.

Ma il nostro impegno è stato soprattutto volto a far sì che il decreto fosse licenziato da questa Camera con un voto positivo per avere possibilità concrete di essere poi convertito in legge dal Senato: e ciò per evitare di lanciare al paese un messaggio estremamente negativo, quello di un Parlamento che non sa decidere e che, soprattutto, rinuncia ad esercitare un ruolo di orientamento sull'opinione pubblica o che, addirittura, si fa tentare, in alcune sue parti, ad esercitare un ruolo negativo in cui si fomentano gli istinti più controproducenti rispetto ad un progressivo e positivo approccio ad un problema così importante.

Siamo riusciti in questo intento e riteniamo, pertanto, di aver fornito un antidoto serio ed efficace ad un male che non si deve diffondere tra di noi: quello dell'intolleranza e del razzismo *(Applausi dei deputati dei gruppi del PCI, del PSI e della sinistra indipendente).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciampaglia. Ne ha facoltà.

ALBERTO CIAMPAGLIA. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, era tanto tempo che la Camera non teneva una seduta notturna in cui lavorasse tanto intensamente. Ebbene, credo che questa notte abbiamo concluso il primo capitolo della regolamentazione di un fenomeno che ha creato nel paese e in Parlamento tensioni e preoccupazioni. Tuttavia, siamo riusciti a dare la nozione esatta del nostro tasso di civiltà.

Credo dunque che il provvedimento, portato avanti dal Vicepresidente del Consiglio, meriti la nostra piena approvazione, affrontando in chiave nuova un fenomeno

che, pur essendosi acuito negli ultimi tempi, è presente nel nostro continente da molti anni. Malgrado le preoccupazioni e le diversità di opinione, ci siamo sempre dichiarati d'accordo con il provvedimento in questione, ritenendo che fosse indispensabile arrivare anzitutto alla regolamentazione del fenomeno degli immigrati clandestini che, ove non fosse stato disciplinato, avrebbe colpito le nostre strutture ed avrebbe creato di fatto elementi distorsivi nella nostra vita sociale ed economica.

Il decreto-legge la cui conversione in legge stiamo per votare, sancendo la sanatoria, punta anzitutto a censire il numero degli immigrati extracomunitari nel nostro paese e detta, alla luce del nostro tasso di civiltà, norme atte ad evitare quelle tendenze razziste che ogni tanto affiorano in Italia.

Si tratta quindi di una prima regolamentazione del fenomeno, come il Parlamento e lo stesso Governo hanno ammesso, da migliorare e rivedere alla luce della prima applicazione del provvedimento. Ecco perché noi socialdemocratici, malgrado le preoccupazioni che a volte sono sorte, voteremo a favore del disegno di legge, che riteniamo necessario *(Applausi dei deputati del gruppo del PSDI)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LEONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli ministri, ritengo che un Parlamento che abbia coscienza del suo compito istituzionale di controllo sull'azione del Governo dovrebbe rifiutarsi di convertire in legge il decreto-legge in esame che, nato con il consueto pretesto dell'urgenza, in realtà non è destinato ad operare su fatti contingenti, mirando piuttosto a delineare un progetto politico di lungo termine destinato ad avere conseguenze sul piano economico e sociale.

Accordando un'indiscriminata sanatoria ad un indeterminato numero di cittadini extracomunitari presenti sul territorio dello Stato, il Governo, più che porre rimedio ad un evento imprevedibile, opera una scelta precisa, motivata dal risultato di anni di carenze nell'emanazione e nell'attuazione di efficaci misure per il contenimento delle immigrazioni clandestine, ma tesa ad imporre un modello di società inaccettabile ed inattuabile.

È evidente che la presenza di clandestini in un numero stimato in più di un milione di unità non si è determinata nello spazio di una notte; tanto meno può essere ritenuta fatalmente inevitabile. Questa è invece la conseguenza di un processo iniziato da almeno un decennio, un processo volutamente trascurato e sottovalutato e, quindi, incoraggiato dai governi dello Stato italiano, restii ad applicare normative al riguardo che pure esistevano.

Si è trattato dunque di omissioni gravi, per di più in contrasto con doveri derivanti da accordi internazionali, quale la Convenzione dell'Organizzazione internazionale del lavoro n. 143 del 26 giugno 1975, ratificata dalla legge n. 158 del 10 aprile 1981, priva a tutt'oggi di norme di attuazione. La citata Convenzione impegna le parti aderenti ad adottare misure per combattere l'immigrazione clandestina, i suoi favoreggiatori ed organizzatori, comminando sanzioni civili, amministrative e penali, non esclusa la detenzione.

Gravi pertanto sono le responsabilità dei governi in proposito. Al riguardo, non posso non sottolineare il fatto che l'onorevole Andreotti (che non vedo in aula), essendo stato a lungo ministro degli esteri, come tale avrebbe dovuto adoperarsi in prima persona per attuare un accordo internazionale.

Ma la responsabilità è anche dei ministri democristiani che hanno retto il dicastero dell'interno (da ultimo il ministro Gava), che non hanno impedito che alla distorsione del flusso di entrata degli stranieri in Italia si aggiungessero altre e più gravi distorsioni, legate ai problemi sociali ed umani che il fenomeno ha generato ed ai quali la facile scappatoia della sanatoria non porrà certo rimedio. Ne è sintomo, del resto, la recente occupazione di edifici pubblici in Milano da parte di immigrati. Inoltre, lo stesso ministro Gava ha dimo-

strato la volontà di non allinearsi alle recenti decisioni concordate a Parigi il 15 dicembre scorso nella riunione dei ministri dell'interno e della giustizia della CEE. In quella sede, si è affermata la volontà di mantenere i diritti e le garanzie accordati agli stranieri presenti regolarmente (e sottolineo «regolarmente») nel territorio comunitario, ma anche il diritto ed il dovere da parte di ognuno dei dodici di lottare contro l'immigrazione irregolare.

Il decreto-legge al nostro esame, prevedendo la sanatoria indiscriminata per gli stranieri extracomunitari in posizione irregolare, contraddice dunque in modo sconcertante gli impegni internazionali e comunitari assunti dallo Stato italiano.

Ma il Governo, oltre ad essere responsabile in sede internazionale, si rende gravemente responsabile soprattutto sul piano interno, per via di tutte le conseguenze — presenti e future — che l'immissione forzata di un milione di cittadini del Terzo mondo provocherà. Forti sono infatti le preoccupazioni, condivise dalla maggior parte dei cittadini italiani specie in quelle zone in cui si registra una più alta concentrazione di immigrati ed in cui il problema si fa sentire sempre più spesso in maniera drammatica, senza soluzione di continuità.

A riprova di ciò, si veda l'assurdità della decisione del sindaco di Milano che intendeva proporre, senza tener conto delle giustificate preoccupazioni dei cittadini e contro il comune buon senso, l'allestimento di una grande tendopoli gestita dall'esercito dove ricoverare un gran numero di immigrati senza casa.

Il Governo non tiene conto di tutto ciò: esso propone una scelta di modello economico che, se potrà essere vantaggiosa per i grandi gruppi economici e finanziari ieri interessati ad uno Stato che creasse una propria colonia in Africa ed oggi interessati ad uno Stato centralista che incorpori mercati per l'immigrazione dal Terzo mondo, non lo sarà sicuramente per i cittadini, sui quali sono destinati a scaricarsi gli immensi costi sociali, umani ed ecologici che derivano da tale scelta. Si tratta di una scelta definitiva, antitetica alla visione del mondo che abbiamo noi autonomisti, che consideriamo necessario e vincente il modello della redistribuzione della macchina produttiva, un modello rispettoso dell'uomo, del suo bisogno di identità collettiva, l'unico in grado di assicurare una fattiva collaborazione fra popoli industriali e popoli del Terzo mondo e di diminuire il divario economico esistente fra le due aree geografiche.

Invece, i fattori attuali purtroppo non giocano in favore di un sostanziale, positivo e pacifico inserimento dei nuovi arrivati: l'intensità del flusso migratorio, il differenziale culturale di partenza fra popoli del Terzo mondo e popolo italiano, l'effettiva capacità di ricezione rendono impossibile o comunque molto lontana nel tempo l'effettiva, reale integrazione dei nuovi immigrati; rischiano anzi di provocare disgregazioni e tensioni razziali insostenibili e poco mediabili tramite le normali regole democratiche.

Si tratta dunque, a lungo andare, di un rischio per le stesse istituzioni, qualora i cittadini arrivassero al punto di ritenere più tollerabile un regime autoritario piuttosto che gli elementi di destabilizzazione che l'immigrazione inevitabilmente comporta; un rischio che, evidentemente, non è considerato tale da quelle forze economiche che spingono il Governo nella direzione di favorire e di aprire il più possibile al modello economico dell'emigrazione, ma che dovrebbe ripugnare a tutti coloro che, dentro e fuori il Parlamento, dichiarano di credere nelle istituzioni democratiche.

Nel merito rimane ben poco da dire su questo provvedimento che trova decisamente contrario il movimento da me rappresentato, lega lombarda-lega nord, che intende, a differenza del Governo, interpretare nel modo dovuto le perplessità espresse dai cittadini e non adeguarsi alle nuove strategie dei banchieri rampanti. Poiché siamo una forza politica che crede necessario ed attuale spostare il capitale e non la forza lavoro, assume, a nostro giudizio, carattere puramente strumentale la regolamentazione per coloro che richiedono asilo politico dopo che per più di 30

anni non è stata adottata alcuna misura di concreta attuazione della Convenzione di Ginevra e dell'articolo 10 della Costituzione. Tutto ciò accade in un momento che vede un'alta pressione migratoria e contemporaneamente una diffusione di forti regimi dittatoriali in tutto il mondo.

Indeterminata rimane la questione dei visti d'ingresso che richiederebbe, a livello di provvedimento legislativo, norme di maggior rigore al fine di contenere l'immigrazione clandestina provvedendone l'obbligatorietà nei confronti dei paesi da cui gli immigrati clandestini provengono.

Concludo, signor Presidente; dalle mie dichiarazioni risulta evidente l'impegno del movimento che rappresento contro l'immigrazione aperta a tutti. Tale impegno si è manifestato anche presso la Commissione affari costituzionali dove avevamo presentato 130 emendamenti allo scopo di migliorare il decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battistuzzi. Ne ha facoltà.

PAOLO BATTISTUZZI. Signor Presidente, sento anch'io l'obbligo e l'opportunità di associarmi ai ringraziamenti incrociati che si sono susseguiti in aula nel corso di questa discussione, con particolare riferimento alla Presidenza, che ha gestito una seduta faticosa avvalendosi di uno strumento arrugginito, come ha dimostrato ancora una volta di essere il nostro regolamento.

Il flusso dal sud al nord del mondo, dai paesi poveri ai paesi ricchi, rappresenta un fatto con il quale noi dovremo abituarci a convivere; dobbiamo abituarci ad una coabitazione tra razze, culture ed abitudini difformi che sempre hanno rappresentato un fattore di crisi endemica per le civiltà.

L'intervento legislativo del 1986 — per la verità fallito — rappresentava un tentativo di dare una risposta. L'iniziativa legislativa che ci apprestiamo a votare oggi è una soluzione molto più completa ed organica. Certo, non tutte le leggi sono perfette e forse avremmo potuto apportare qualche modifica aggiuntiva rispetto a quelle approvate in seno al Consiglio dei ministri e nel corso dell'iter parlamentare. Però, diamo una valutazione positiva di questo provvedimento, e lo facciamo per una considerazione innanzi tutto ovvia, perché riscontriamo tra l'iniziativa del Governo e quella che il gruppo parlamentare liberale aveva assunto mesi addietro nel presentare una propria proposta di legge una serie di assonanze che voglio riassumere nei punti fondamentali. Il primo, che rappresentava un'antica vergogna, è l'abolizione della riserva geografica; il secondo è la programmazione dei flussi, e non il numero chiuso; il terzo è la semplificazione delle procedure di sanatoria; il quarto è una regolamentazione per un più ampio ventaglio di situazioni di clandestinità pregresse; il quinto è un adeguato programma di pubblicità e di informazione; il sesto, infine, è la possibilità di iscriversi nelle liste di collocamento.

Signor Presidente, l'Italia è un paese di emigranti, che vanta una tradizione umanitaria e liberale in materia d'integrazione; la risposta legislativa che noi forniamo oggi si inserisce in questa tradizione che è anche di civiltà giuridica.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. I nostri emigranti, però, vengono dimenticati! Non volete dare loro il voto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ministri, convengo con molti dei colleghi e delle colleghe che mi hanno preceduto, anche se nel voto la nostra posizione sarà diversa dalla loro, circa l'estrema importanza della questione di cui si è occupato il Parlamento in questi giorni. Conveniamo con il giudizio che il dibattito in corso tocchi un problema di enorme importanza nella vita del nostro paese e che il Parlamento abbia dedicato giustamente molti giorni e molte ore ad impostare una questione legislativa in tale campo. Questa è la ragione per cui, rite-

nendo il problema di grande importanza, il gruppo repubblicano si è impegnato nella misura in cui lo ha fatto. Però, prima di entrare nel merito della giustificazione del nostro voto finale sul provvedimento, debbo rispondere ai rilievi che molti colleghi hanno rivolto, criticamente o polemicamente, nei confronti del gruppo repubblicano lamentando, in particolare, che un partito di Governo abbia espresso o si accinga ad esprimere un voto contrario ad un provvedimento emanato dal Governo e che abbia insistito molto nel corso del dibattito per presentare emendamenti ed affermare le proprie idee.

Come prima giustificazione di questa che — ne convengo — è una grande differenziazione nell'ambito della vita di una maggioranza, potrei dire che a questo provvedimento non era stato neppure fatto cenno nel programma del Governo. Esso è stato concepito a seguito dell'emozione destata dai fatti di Villa Literno e portato affrettatamente o in fretta, se volete, a conclusione nel corso dell'ultimo Consiglio dei ministri prima della fine dell'anno. Naturalmente, il fatto che un provvedimento non appartenga al programma di Governo di per sé non autorizza i partiti che lo compongono a non difenderlo, anzi a opporvisi recisamente, così come noi abbiamo fatto.

E allora debbo fare presente la seconda ragione ai colleghi che me l'hanno chiesta: il giorno prima che il decreto in questione fosse esaminato e poi approvato dal Consiglio dei ministri ebbi l'onore di scrivere al Presidente del Consiglio, onorevole Andreotti, una lettera con la quale formalmente chiedevo che il Governo rinviasse l'approvazione di questo provvedimento, ritenendo i ministri repubblicani ed io stesso che il testo non si prestasse ancora, così come era formulato, ad una nostra possibilità di accettazione.

Devo dire quindi con molta franchezza che di questa situazione, difforme dalle tradizioni della vita parlamentare del nostro paese (con poche precedenti eccezioni, alcune delle quali risalgono al gruppo liberale, altre al gruppo socialista che l'anno scorso chiese ad un Governo di lasciar decadere un provvedimento dal quale non vi era stata previa dissociazione del partito socialista, ma solo successiva dissociazione dello stesso partito), di questa novità, se è negativa come molti colleghi la considerano, vi è la responsabilità diretta del Presidente del Consiglio, onorevole Andreotti, che scelse di rompere, per così dire, il vincolo di collegialità che è inerente o che è politicamente necessario in questioni del genere, soprattutto in quelle di questa gravità e delicatezza.

L'onorevole Andreotti e i segretari dei partiti della maggioranza sanno dal 22 dicembre scorso, cioè dal giorno in cui questo provvedimento fu assunto, che la nostra condotta parlamentare sarebbe stata del tutto autonoma rispetto alle decisioni del Governo su questo tema. La nostra determinazione di tenere questo atteggiamento, signor Presidente, è stata poi rafforzata da alcune dichiarazioni incaute rese da membri del Governo, i quali hanno dichiarato con molta forza e molta enfasi che essi potevano tranquillamente fare a meno del consenso del partito repubblicano in quanto si era formata in Parlamento una più ampia maggioranza, comprendente non solo alcuni dei gruppi di Governo ma anche forze dell'opposizione. Che i colleghi dell'opposizione, che i colleghi comunisti o del gruppo verde possano dire che essi ritengono positivo ed una novità politica rilevante il formarsi di tale maggioranza, è del tutto legittimo. Ma che membri del Governo, in altro tempo molto attenti alla delimitazione della maggioranza, abbiano potuto dire fin dall'inizio di questo dibattito parlamentare che essi si ritenevano soddisfatti non tanto di recuperare il consenso (se ciò fosse possibile) di un gruppo della maggioranza, quanto di poter contare su una maggioranza del 90 per cento, a noi è parso — questa sì — una rottura ulteriore e molto grave delle condizioni di agibilità di una maggioranza e di un Governo.

Questi sono i problemi molto delicati che sono emersi. Quanto alla nostra opposizione, noi non abbiamo fatto ostruzionismo: abbiamo illustrato a fondo le ragioni della nostra posizione e la maggioranza

che si è formata ci può dare atto che sono stati accolti, su un decreto di 13 articoli, 10 emendamenti fra quelli presentati dai repubblicani, cioè essenzialmente uno per ogni articolo; non abbastanza comunque, come ha detto il collega Del Pennino, per poter cambiare il giudizio sul provvedimento. Vi è stato quindi un contributo dei repubblicani, come del resto è emerso nei lavori del Comitato dei nove.

Vi sono due strade, signor Presidente, per affrontare questo problema che è molto grave (ed io sono d'accordo con la collega Balbo): Italia può dare o un'accoglienza seria e civile ad un numero limitato di cittadini che provengono dal Terzo mondo; oppure può offrire un accesso semicondizionato o totalmente incondizionato a qualunque numero di cittadini che vengano dal Terzo mondo. Noi siamo per la prima strada, cioè riteniamo che un paese civile come noi diciamo di essere e vogliamo essere debba offrire ai cittadini che vengono a vivere entro i suoi confini condizioni di lavoro, condizioni legislative, condizioni abitative, condizioni scolastiche e condizioni sanitarie tali da metterli su un piede di parità con i cittadini italiani.

In questo si esprime una civiltà avanzata come quella di cui parlava l'onorevole Lanzinger. Noi non siamo in condizioni di dare questo tipo di accoglienza ai cittadini del Terzo mondo. Può essere ritenuto un giudizio negativo su noi stessi; può essere giudicato una difficoltà per un paese che, come ha scritto Guido Bolaffi (uno studioso più di sinistra del partito repubblicano), non ha ancora dato la piena occupazione ai suoi figli. Può costituire una rilevante difficoltà accogliere cittadini che vengono da fuori, quando noi non siamo ancora in condizione di dare scuole, ospedali, case (soprattutto case) e lavoro ai nostri figli.

Il punto politico fondamentale di questa situazione è quale strada imbocca l'Italia: la strada dell'integrazione dei cittadini che accoglie o la strada dell'accesso incondizionato? Voi, onorevoli colleghi di questa composita maggioranza — così orgogliosa di essersi formata e così forte della sua autorità da prendere anche decisioni regolamentari non del tutto limpide — avete imboccato la seconda di queste strade; voi non siete in grado di garantire attraverso questo decreto-legge (quando esso sarà convertito) una condizione civile ai cittadini del Terzo mondo che si precipitano verso l'Italia sapendo che le frontiere del nostro paese sono aperte. E la differenza tra la posizione che i repubblicani hanno tenuto in questa Camera e quella della democrazia cristiana, del partito socialista e del partito comunista è che noi siamo contro la creazione di una società in cui vi siano cittadini in condizioni di debolezza, di sfruttamento e di cattivo trattamento. La vostra legislazione di oggi non è in grado di impedire questo, anzi è una legislazione — e voi lo sapete — destinata ad aggravare i problemi della società italiana e della convivenza etnica che tutti, onorevole Lanzinger, vorremmo creare.

Ecco perche questo problema vi tornerà addosso, non soltanto nelle elezioni (di cui con volgarità ci avete accusato di preoccuparci) ma anche nei prossimi anni, in tutti i momenti in cui le difficoltà della società italiana nel campo dei servizi pubblici, dell'occupazione e della convivenza etnica si faranno gravi e pesanti. Voi vi renderete conto che la nostra è una posizione lungimirante *(Applausi del deputati del gruppo del PRI — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Capria, vorrei ribadire all'onorevole La Malfa un punto: ritengo di aver applicato il regolamento nel modo più scrupoloso ed oggettivo possibile *(Vivi applausi).*

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capria. Ne ha facoltà.

NICOLA CAPRIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, consentite innanzi tutto che esprima un sentimento di vivo compiacimento per le conclusioni alle quali ci accingiamo dopo un dibattito tormentato, articolato ed ispirato (almeno da parte di chi si è schierato all'interno di una logica positiva nel dibattito) a temi ideali di grande importanza. Siamo stati attenti

non soltanto alle suggestioni più o meno culturali, retoriche o romantiche, ma ai fenomeni reali che la società moderna ci consegna in un mondo che si rimpicciolisce sempre di più ed in cui i processi di integrazione impongono alle democrazie moderne, ai paesi ricchi, ai paesi industrializzati, una posizione di grande apertura a fronte di questioni che non appartengono ai futuribili della storia, ma attengono al nostro vivere quotidiano.

Da questo punto di vista non è perciò lecito a nessuno meravigliarsi se i socialisti, all'interno di questa battaglia, hanno inteso caratterizzarsi come una punta avanzata. Intendo quindi esprimere un sentimento di orgoglio perché questa battaglia si è intestata al Vicepresidente del Consiglio, onorevole Martelli, che è anche un prestigioso dirigente del partito che mi onoro di rappresentare. Una battaglia di grande importanza che enuclea grandi temi, grandi questioni, al cui interno non vi è spazio per la faciloneria, non vi è spazio per la retorica. In relazione a questi temi bisogna porsi in termini moderni, con padronanza dei dati reali della questione.

Nelle soluzioni che il disegno di legge enuclea non vi è alcuna fuga in avanti; se vi è un segno nel disegno di legge, è il suo passo realistico. Un passo realistico che ha rappresentato non una soluzione mediana tra opposte esigenze e sensibilità, anche all'interno di questa maggioranza, bensì un'idea sicura, moderna, europea, volta a creare condizioni all'interno delle quali possono trovare soluzione i problemi già presenti nella vita del nostro paese, che non sono problemi inventati.

Ha avuto ragione Martelli quando, tentando di sollevare o di evitare i polveroni della polemica, ha detto che uno dei meriti di questo decreto-legge è quello di avere cercato di razionalizzare fenomeni che rischiavano di assumere una dimensione torrentizia, non organizzata, con l'introduzione di elementi di razionalità, di governo, di programmazione e di dominio democratico di fattori e di tendenze che non sono assolutamente esorcizzabili.

Desidero dire all'onorevole La Malfa, con il rispetto che si deve a prestigiosi uomini politici ed a prestigiosi parlamentari del nostro paese, che ho trovato, nel suo intervento di poc'anzi, una grossa contraddizione nel momento in cui egli, da una parte, ha affermato che nel disegno di legge in discussione sono stati accolti punti fondamentali (dieci, secondo la sua valutazione) su questioni importanti degli articoli esaminati e, dall'altra, ha dichiarato di ritenere che tutto ciò non abbia fatto maturare un convincimento verso un atteggiamento positivo di dialogo ricercato prima che questo provvedimento avesse ingresso in Assemblea, ma anche — come può essere testimoniato da tutti gli onorevoli colleghi — durante l'intero corso del dibattito con apertura assoluta nel tentativo di pervenire a soluzioni sulle questioni più difficili, non soltanto su quelle che sono state accolte e che per altro —qualora si stabilisca una graduazione delle richieste — enucleano le questioni fondamentali che potevano caratterizzare le condizioni di questa pregiudiziale politica.

L'onorevole La Malfa mi consenta di far osservare come, dal punto di vista della pregiudiziale politica, egli appaia uno sconfitto in questa battaglia. Egli ha perduto una battaglia, poiché erano state offerte le condizioni. A prescindere dalle questioni relative al Governo (nelle quali non voglio entrare, non volendo qui introdurre un dibattito di natura diversa) e dalla presenza di autorevoli ministri concertanti che sono contraddizioni che non vogliamo invocare come se dovessimo ricorrere ad espedienti avvocateschi per difendere la nostra tesi, credo che siano state lasciate cadere, con notevole leggerezza, una dopo l'altra, le occasioni per ripristinare le condizioni di un dialogo intorno a problemi che non si esauriscono — come a ragione l'onorevole La Malfa ha rilevato — con la discussione odierna ma restano aperti e richiedono grandi solidarietà democratiche da parte delle forze laiche, di quelle socialiste, di quelle cattoliche, di tutte le forze che non vogliono chiudersi a quello che non è soltanto un destino della storia ma che, non in uno stato di necessità bensì in un mondo che si integra, in un paese come il nostro che, nell'Europa, as-

sumerà un ruolo da protagonista, è necessario, è giusto ed è anche misura della nostra cultura e delle nostre tradizioni in quanto espressione della capacità di porsi all'interno dell'Europa moderna in termini di avanguardia su questioni che hanno dimensioni epocali, in uno scenario in cui i movimenti democratici costituiscono i punti fondamentali sui quali inserire anche adeguate politiche economiche.

Sto parlando come uomo del Mezzogiorno, che sa che tutte le opportunità vanno colte all'interno di questi sconvolgenti movimenti che stanno maturando nel mondo.

Qual è, dunque, il senso profondo della frattura tra Nord e Sud del mondo? Quali sono gli appuntamenti che l'Europa non può disertare? Quali sono gli appuntamenti che un paese che, come il nostro, vuol essere moderno, senza sicumera tribunizia, deve affrontare per dare la misura della sua capacità di essere protagonista del mondo che cambia?

Ritengo di non potere dire di più, giacché credo che abbiamo fatto interamente la nostra parte. Ma non vorrei concludere il mio intervento senza aver adempiuto alcuni doveri fondamentali.

Innanzi tutto, sento anch'io il dovere di ringraziare il Presidente di quest'Assemblea per il modo egregio in cui ha saputo dirigere questa discussione. *(Applausi).*

Mi sia consentito ringraziare la relatrice Mazzuconi ed il presidente della Commissione affari costituzionali, della Presidenza del Consiglio e interni, Labriola, che ha recato a questa discussione il contributo della sua professionalità e della sua competenza *(Applausi).*

Usciamo, dunque, da questo dibattito a testa alta, come membri del Parlamento nella sua interezza e come socialisti, orgogliosi del nostro contributo e della posizione di avanguardia che abbiamo saputo assumere in ordine ad un problema di così delicata importanza *(Applausi).*

PRESIDENTE. Prima di procedere alla votazione finale, pongo in votazione la proposta della Commissione di aggiungere, al titolo del disegno di legge, le parole: «Disposizioni in materia di asilo».

(È approvata).

Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Onorevoli colleghi, desidero esprimere la mia gratitudine per i ringraziamenti che mi sono stati rivolti e che devono essere estesi innanzi tutto al Segretario generale della Camera dei deputati che ha seguito questi lavori per tutta la loro lunga durata, ed ai suoi più stretti collaboratori *(Vivi, generali applausi),* ai funzionari stenografi, al personale del Servizio Commissioni parlamentari ed in particolare a quello della Commissione affari costituzionali, ai commessi, al personale tutto della Camera dei deputati *(Vivi, generali applausi).*

Mi sia consentito, inoltre, esprimere un ringraziamento alla relatrice Mazzuconi, al presidente ed ai componenti della I Commissione ed a tutti voi, onorevoli colleghi, per l'appassionato e civile confronto cui avete saputo dar vita. Credo che questo sia, checché se ne dica, un modo per esaltare il ruolo del Parlamento, che rimane fondamento di libero confronto e, quindi, di democrazia nel nostro paese. *(Vivi, generali applausi).*

Votazione finale di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4469, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

Disegno di legge: «Conversione in legge del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, recante norme urgenti in materia di asilo politico, di ingresso e soggiorno dei cittadini extracomunitari e di regolarizzazione dei cittadini extracomunitari ed apolidi già presenti nel territorio dello Stato. Disposizioni in materia di asilo.» (4469).

Presenti	356
Votanti	354
Astenuti	2
Maggioranza	178
Hanno votato *sì*	326
Hanno votato *no*	28

(La Camera approva).

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 26 febbraio 1990, alle 17:

1. — *Interpellanze ed interrogazioni.*

2. — *Discussione del documento:*

Articolo 16: esame delle proposte di modificazione del regolamento (doc. II, n. 24).

Relatore: CIAFFI.

La seduta termina alle 8,35 del 23 febbraio 1990.

IL CONSIGLIERE CAPO DEL SERVIZIO STENOGRAFIA DELL'ASSEMBLEA
DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
PROF. TEODOSIO ZOTTA

Licenziato per la composizione e la stampa dal Servizio Stenografia dell'Assemblea alle 12 del 23 febbraio 1990.

PAGINA BIANCA

COMUNICAZIONI

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

L'assemblea del gruppo del MSI-destra nazionale ha proceduto, in data 21 febbraio 1990, al rinnovo delle cariche direttive.

Sono risultati eletti:

Presidente: Francesco Servello;

Vicepresidente vicario: Raffaele Valensise;

Vicepresidente: Ugo Martinat;

Membri del comitato direttivo: Giovanni Pellegatta, Gastone Parigi, Olindo Del Donno, Nino Sospiri;

Membri del collegio dei probiviri: Francesco Giulio Baghino (presidente), Andrea Mitolo, Girolamo Rallo.

Annunzio di proposte di legge.

In data 21 febbraio 1990 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

BUFFONI ed altri: « Modifiche ed integrazioni alla legge 10 maggio 1983, n. 212, concernente "Norme sul reclutamento, gli organici e l'avanzamento dei sottufficiali dell'Esercito, della Marina, dell'Aeronautica e della Guardia di finanza" (4599) »;

MATULLI: « Regolamentazione delle sostanze che danneggiano lo strato di ozono » (4600).

In data odierna è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dal deputato:

TASSI: « Divieto per i dipendenti pubblici di iscrizione alla massoneria e a qualsiasi organizzazione o associazione che richieda un giuramento » (4601);

DE CARLI ed altri: « Rifinanziamento per l'anno 1990 e proroga per gli anni 1991 e 1992 del decreto-legge 4 novembre 1988, n. 465, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 dicembre 1988, n. 556, recante misure urgenti e straordinarie per la realizzazione di strutture turistiche, ricettive e tecnologiche » (4602);

COSTA SILVIA ed altri: « Riconoscimento del valore sociale del lavoro casalingo » (4603);

SANTORO e POGGIOLINI: « Norme sul licenziamento, sulle assunzioni e sui diritti sindacali dei lavoratori delle piccole unità produttive » (4604);

TORCHIO e ZAMPIERI: « Legge-quadro sulla navigazione interna » (4605);

CARIA: « Istituzione della Lotteria nazionale di Bitonto » (4608);

FERRARI WILMO ed altri: « Modifiche alla legge 2 febbraio 1973, n. 12, in materia di riordinamento del trattamento pensionistico a favore degli agenti e dei rappresentanti di commercio erogato dall'Ente nazionale di assistenza per gli agenti e rappresentanti di commercio » (4610);

ROSINI ed altri: « Disciplina dell'attività di allevamento ittico nelle acque interne » (4611);

CAFARELLI: « Modifica degli articoli 114, 200 e 329 del codice di procedura penale, in materia di divieto di pubblicazione di atti, segreto professionale dei giornalisti e obbligo del segreto » (4612);

BORRA ed altri: « Norme per l'accertamento e la certificazione di morte » (4613).

Saranno stampate e distribuite.

Annunzio di proposte di legge costituzionale.

In data odierna sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge costituzionale dai deputati:

CERVETTI e BASSANINI: « Modifica all'articolo 11 della Costituzione » (4606);

CERVETTI e BASSANINI: « Modifiche agli articoli 83 e 85 della Costituzione » (4607).

Saranno stampate e distribuite.

Trasmissione dal Senato.

In data 21 febbraio 1990 il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge:

S. 1654. — « Disciplina metrologica dei termometri clinici, in attuazione delle direttive CEE n. 83/128 e n. 84/414 » *(approvato da quella X Commissione permanente)* (4598).

In data 22 febbraio 1990 il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente progetto di legge:

S. 877-952. – Senatori BERNARDI ed altri; DISEGNO DI LEGGE DI INIZIATIVA DEL GOVERNO: « Istituzione del Comitato interministeriale per la programmazione economica nel trasporto (CIPET) » *(approvato, in un testo unificato, da quella VIII Commissione permanente)* (4609).

Saranno stampati e distribuiti.

Approvazioni in Commissioni.

Nelle riunioni di oggi delle Commissioni permanenti, in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

dalla II Commissione (Giustizia):

Senatori CROCETTA ed altri; RICEVUTO ed altri; FILETTI e MOLTISANTI; ZANGARA ed altri; PINTO ed altri: « Istituzione del tribunale ordinario e della pretura circondariale di Gela » *(approvato in un testo unificato dalla II Commissione del Senato)* (4497), *con l'assorbimento delle proposte di legge:* TRANTINO ed altri: « Istituzione del tribunale di Gela » (2248); ALAGNA ed altri: « Istituzione del tribunale e della pretura circondariale di Gela » (3797); RUSSO FERDINANDO e ALESSI: « Istituzione di un tribunale civile e penale con sede in Gela, comprendente i comuni di Gela, Mazzarino, Riesi e Butera » (3813); MACALUSO e LO PORTO: « Istituzione di un tribunale civile e penale con sede in Gela, comprendente i comuni di Gela, Mazzarino, Butera e Riesi » (3839); FINOCCHIARO FIDELBO ed altri: « Istituzione del tribunale civile e penale di Gela » (3845), *che pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno.*

dalla IV Commissione (Difesa):

« Modifiche all'articolo 24 della legge 24 dicembre 1986, n. 958, recante norme sul servizio militare di leva e sulla ferma di leva prolungata » (3896);

« Modifiche agli articoli 6 e 7 della legge 19 maggio 1939, n. 894, recante istituzione della "Cassa sottufficiali della regia aeronautica" » (3758);

« Aumento dell'autorizzazione di spesa di cui alla legge 18 luglio 1984, n. 342, per l'acquisizione di navi cisterna per il rifornimento idrico delle isole minori » *(approvato dalla IV Commissione del Senato)* (4274).

dalla VI Commissione (Finanze):

« Automazione degli uffici del pubblico registro automobilistico nonché modifiche alle norme concernenti le tasse automobilistiche e l'imposta erariale di trascrizione » (2257); BELLOCCHIO ed altri: « Disposizioni relative ai termini di accertamento in materia di tasse automobilistiche » (885), *in un testo unificato con il titolo:* « Norme in materia di tasse automobilistiche e automazione degli uffici del pubblico registro automobilistico » (2257-885);

« Autorizzazione ad effettuare la lotteria di Venezia per l'anno 1989 ed altre lotterie nazionali a decorrere dall'anno 1990 » (3852); Senatori ZANELLA ed altri: « Autorizzazione ad effettuare negli anni 1989, 1990 e 1991 le lotterie di Taormina, Sanremo, Foligno e del Garda » (3053-*bis*); FIANDROTTI ed altri: « Nuove disposizioni sulle lotterie, tombole e pesche organizzate da associazioni ricreative, culturali e sportive senza fini di lucro » (65); PIRO: « Modifiche degli articoli 40 e 41 del regio decreto-legge 19 ottobre 1938, n. 1933, concernente il regime giuridico e tributario delle lotterie, tombole, pesche e banchi di beneficenza » (474); BERSELLI: « Autorizzazione ad effettuare la lotteria di Imola » (592); MICHELI: « Istituzione per il triennio 1988-1990 della " Lotteria nazionale città di Foligno " » (714); AULETA ed altri: « Autorizzazione ad effettuare la lotteria di Amalfi » (882); FERRARI MARTE ed altri: « Nuove disposizioni sulle lotterie, tombole e pesche organizzate da associazioni ricreative, culturali e sportive senza fini di lucro » (975); BELLOCCHIO ed altri: « Modifiche degli articoli 40 e 41 del regio decreto-legge 19 ottobre 1938, n. 1933, concernente il regime giuridico e tributario delle lotterie, tombole, pesche e banchi di beneficenza » (1126); CAPPIELLO ed altri: « Nuove disposizioni sulle lotterie, tombole e pesche organizzate da associazioni ricreative, culturali e sportive senza fini di lucro » (1231); BRUZZANI ed altri: « Autorizzazione ad effettuare negli anni 1988, 1989 e 1990 la Lotteria Montecatini Terme d'Europa » (1381); BELLOCCHIO e FERRARA: « Istituzione della Lotteria di Caserta » (1383); CAMBER: « Autorizzazione ad effettuare per gli anni 1988, 1989 e 1990 la Lotteria di Trieste » (1537); PIREDDA: « Autorizzazione alla effettuazione della lotteria nazionale "Sartiglia Folklore equestre in Sardegna" collegata con l'effettuazione della corsa equestre Sartiglia di Oristano » (1625); BUFFONI ed altri: « Nuove disposizioni sulle lotterie, tombole e pesche organizzate da associazioni ricreative, culturali e sportive senza fini di lucro » (1905); PATRIA ed altri: « Nuove norme in materia di lotterie » (2062); SOLAROLI e SERRA: « Istituzione della lotteria " Dino Ferrari " di Imola » (2066); NARDONE ed altri: « Autorizzazione ad effettuare la lotteria di Benevento » (2147); BORGOGLIO e PATRIA: « Istituzione della lotteria del palio di Asti » (2199); FILIPPINI GIOVANNA: « Istituzione della lotteria della Riviera adriatica » (2239); SANGUINETI ed altri: « Istituzione della lotteria internazionale " Cristoforo Colombo " » (2271); TORCHIO ed altri: « Istituzione della lotteria " Fiera di Cremona " » (2283); DI DONATO ed altri: « Nuove norme in materia di lotterie » (2484); BULLERI: « Autorizzazione ad effettuare la « Lotteria delle antiche repubbliche marinare » (2511); PERRONE: « Istituzione della lotteria della città di Taormina » (2549); BIANCHINI ed altri: « Istituzione della lotteria nazionale abbinata al " Niballo ", palio di Faenza » (2558); MAINARDI FAVA e GRILLI: « Autorizzazione ad effettuare la lotteria di Salsomaggiore Terme » (2684); FIORI: « Autorizzazione ad effettuare per gli anni 1988, 1989 e 1990 la lotteria nazionale di Foligno » (2715); CARIA ed altri: « Istituzione della lotteria nazionale di Iglesias » (2877); ROSINI ed altri: « Autorizzazione ad effettuare la lotteria internazionale " Centomiglia velica " del Garda » (3244); RIVERA ed altri: « Autorizzazione ad effettuare la " Lotteria Mondiali '90 " collegata con i campionati mondiali di calcio del 1990 » (3370); BORGOGLIO ed altri: « Istituzione della lotteria della Cavalcata Aleramica »

(3404); BASSANINI ed altri: « Istituzione della " Lotteria del Mare " e destinazione dei relativi utili al risanamento del Mare Adriatico » (3665); CRISTONI ed altri: « Autorizzazione ad effettuare negli anni 1989, 1990 e 1991, la lotteria " Maratona d'Italia - Carpi " » (3922); MASTRANTUONO ed altri: « Nuove disposizioni sulle lotterie, tombole e pesche organizzate da associazioni ricreative, culturali e sportive senza fini di lucro » (3996); FIORI: « Istituzione della lotteria nazionale di Roma per il Palio della mezzaluna e la Regata di Sant'Ippolito » (4045); POLI BORTONE ed altri: « Autorizzazione ad effettuare la lotteria di Lecce » (4123); CAVERI: « Istituzione della " Lotteria della Valle d'Aosta " » (4265), *in un testo unificato con il titolo:* « Norme in materia di lotterie, tombole e pesche. Disciplina degli effetti dei decreti-legge 15 maggio 1989, n. 175, e 13 luglio 1989, n. 255 » (3852-3053/Bis-65 - 474 -592 -714-882-975-1126-1231-1381-1383-1537-1625-1905-2062-2066-2147-2199-2239-2271-2283-2452-2460-2484-2511-2549-2558-2684-2715-2877-3244-3370-3404-3665-3922-3996-4045-4123-4265).

Assegnazione di proposte di legge a Commissioni in sede referente.

A norma del comma 1 dell'articolo 72 del regolamento, le seguenti proposte di legge sono deferite alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

alla II Commissione (Giustizia):

FUMAGALLI CARULLI ed altri: « Istituzione del tribunale del nord-ovest milanese » (3961) *(con parere della I, della V e della XI Commissione);*

alla IV Commissione (Difesa):

VOLPONI ed altri: « Riapertura dei termini di legge per la concessione della medaglia d'oro al valor militare alla provincia di Frosinone e al comune di Vallerotonda in provincia di Frosinone per merito acquisito durante la guerra di liberazione nazionale » (4430) *(con parere della I e della V Commissione);*

alla VI Commissione (Finanze):

VISCO ed altri: « Norme volte a prevenire e combattere l'evasione fiscale sui redditi da capitale in seguito alla liberalizzazione dei movimenti di capitale » (4442) *(con parere della I, della II, della V e della X Commissione);*

USELLINI ed altri: « Disposizioni per gli accertamenti dei redditi dei fabbricati, per la presentazione di dichiarazioni sostitutive e per la determinazione dei redditi dei terreni interessati da variazioni di colture non allibrate in catasto, nonché per la disciplina di taluni beni relativi all'impresa e per il differimento di termini in materia tributaria. Disciplina degli effetti prodotti dai decreti-legge 28 marzo 1989, n. 112, 29 maggio 1989, n. 200, 28 luglio 1989, n. 266, 25 settembre 1989, n. 330, e 25 novembre 1989, n. 383 » (4543) *con parere della I, della II, della V, della VIII, della IX, della X e della XIII Commissione);*

alla IX Commissione (Trasporti):

CRESCO ed altri: « Istituzione dell'albo delle scuole per l'istruzione e la formazione dei conducenti e per l'educazione stradale (autoscuole) » (4404) *(con parere della I, della II, della V, della VI e della XI Commissione);*

alla XI Commissione (Lavoro):

FERRANDI ed altri: « Estensione ai lavoratori del porfido delle disposizioni della legge 3 gennaio 1960, n. 5, concernente riduzione del limite di età pensionabile per i lavoratori delle miniere, cave e torbiere » (4408) *(con parere della I, della V della X Commissione);*

alla XIII Commissione (Agricoltura):

NARDONE ed altri: « Provvedimenti straordinari a favore dei territori e delle aziende agricole danneggiate dalla virosi

del pomodoro » (4351) *(con parere della I, della V, della VI, della VII, della VIII e della XI Commissione).*

Trasmissione di risoluzioni dall'Assemblea dell'Atlantico del Nord.

Il Presidente della Assemblea dell'Atlantico del Nord ha trasmesso i testi di nove risoluzioni adottate da quel Consesso nel corso della seduta del 9 ottobre 1989:

Risoluzione sulla politica dell'informazione dell'Alleanza Atlantica (doc. XII, n. 164);

Risoluzione sull'Alleanza Atlantica e la protezione civile (doc. XII, n. 165);

Risoluzione sulla dimensione umana delle relazioni Est-Ovest (doc. XII, n. 166);

Risoluzione sul controllo degli armamenti strategici (doc. XII, n. 167);

Risoluzione sui mezzi per sostenere, favorire, e gestire il processo di cambiamento in Europa (doc. XII, n. 168);

Risoluzione sulle misure di fiducia e sicurezza (doc. XII, n. 169);

Risoluzione sulla tragedia della minoranza turca mussulmana in Bulgaria (doc. XII, n. 170);

Risoluzione sulla proliferazione dei missili e delle armi nucleari e chimiche (doc. XII, n. 171);

Risoluzione sull'inquinamento atmosferico (doc. XII, n. 172).

Questi documenti saranno stampati, distribuiti e, a norma dell'articolo 25 del regolamento, deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti:

alla I Commissione (doc. XII, nn.165, 166, 170); alla IV Commissione (doc. XII, nn. 164, 167, 169, 171); alla VI Commissione (doc, XII, n. 168); alla VIII Commissione (doc. XII, n. 172), nonché, per il prescritto parere alla III Commissione.

Annunzio di risoluzioni.

Sono state presentate alla Presidenza risoluzioni. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Annunzio di interrogazioni, di interpellanze e di mozioni.

Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni, interpellanze e mozioni. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE MEDIANTE PROCEDIMENTO ELETTRONICO

PAGINA BIANCA

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 articolo 9 chiusura discussione

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	353
Votanti	266
Astenuti	87
Maggioranza	134
Voti favorevoli	236
Voti contrari	30

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alberini Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Andreotti Giulio
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astori Gianfranco
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Benedikter Johann
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Biasci Mario
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bubbico Mauro
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Camber Giulio
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carrus Nino
Casati Francesco
Casini Carlo
Castagnetti Pierluigi
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio

Cerutti Giuseppe
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Silvia
Costi Silvano
Crescenzi Ugo
Cristoni Paolo
Cursi Cesare

D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
de Luca Stefano
Drago Antonino
Duce Alessandro

Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gava Antonio
Gei Giovanni
Gitti Tarcisio
Gottardo Settimo
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi

Iossa Felice

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
La Valle Raniero
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nenna D'Antonio Anna
Noci Maurizio
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pavoni Benito
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Pujia Carmelo

Rabino Giovanni Battista
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Sanza Angelo Maria
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tarabini Eugenio
Tassone Mario
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Urso Salvatore
Usellini Mario

Vairo Gaetano
Vazzoler Sergio
Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Volponi Alberto

Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Abbatangelo Massimo
Baghino Francesco Giulio
Bruni Giovanni
Castagnetti Guglielmo
Colucci Gaetano
De Carolis Stelio
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
Ebner Michl
Ermelli Cupelli Enrico
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martino Guido

Medri Giorgio
Mellini Mauro
Nania Domenico
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Poggiolini Danilo
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Santoro Italico
Servello Francesco
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso
Tassi Carlo
Trantino Vincenzo
Tremaglia Mirko

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angeloni Luana
Auleta Francesco

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassi Montanari Franca
Becchi Ada
Beebe Tarantelli Carole Jane
Bellocchio Antonio
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Bonfatti Paini Marisa
Bordon Willer
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia

Costa Alessandro
D'Ambrosio Michele
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Ferrandi Alberto
Ferrara Giovanni
Filippini Giovanna
Finocchiaro Fidelbo Anna Maria
Forleo Francesco
Fracchia Bruno

Galante Michele
Garavini Andrea Sergio
Gasparotto Isaia
Guerzoni Luciano

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lucenti Giuseppe

Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mannino Antonino
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nappi Gianfranco
Nardone Carmine

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronchi Edoardo
Ronzani Gianni Wilmer

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Umidi Sala Neide Maria

Willeit Ferdinand

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Contu Felice
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario
Scovacricchi Martino
Vizzini Carlo

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 chiusura discussione articolo 10

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	330
Votanti	252
Astenuti	78
Maggioranza	127
Voti favorevoli	236
Voti contrari	16

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alberini Guido
Amalfitano Domenico
Andreis Sergio
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Battistuzzi Paolo
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benedikter Johann
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianco Gerardo
Biasci Mario
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Bonsignore Vito
Borra Gian Carlo
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruno Antonio
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casati Francesco
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Cavigliasso Paola
Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano

Cerutti Giuseppe
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Raffaele
Costa Silvia
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
D'Alia Salvatore
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Duce Alessandro

Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiorino Filippo
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Gangi Giorgio
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo
Guerzoni Luciano

Iossa Felice

Labriola Silvano
Lagorio Lelio
La Penna Girolamo
Latteri Ferdinando
La Valle Raniero
Lia Antonio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio

Maccheroni Giacomo
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martini Maria Eletta
Masina Ettore
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nenna D'Antonio Anna
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo

Pavoni Benito
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Franco
Russo Raffaele

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Torchio Giuseppe

Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Visco Vincenzo
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo
Volponi Alberto

Willeit Ferdinand

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Abbatangelo Massimo
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Ciocci Carlo Alberto
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro

Ebner Michl

Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Martino Guido
Pazzaglia Alfredo

Pellicanò Gerolamo
Poggiolini Danilo
Ravaglia Gianni
Santoro Italico

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia
Auleta Francesco

Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Bellocchio Antonio
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bonfatti Paini Marisa
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

D'Ambrosio Michele
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Ferrandi Alberto
Filippini Giovanna
Fracchia Bruno

Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Guidetti Serra Bianca

Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pintor Luigi

Quercini Giulio

Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Spena Giovanni

Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sangiorgio Maria Luisa
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Testa Enrico
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Violante Luciano

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario
Scovacricchi Martino

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALDO ANIASI

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 chiusura discussione articolo 11

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	347
Votanti	261
Astenuti	86
Maggioranza	131
Voti favorevoli	250
Voti contrari	11

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alberini Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreis Sergio
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Battistuzzi Paolo
Benedikter Johann
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Bonsignore Vito
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casati Francesco
Casini Carlo
Castagnetti Pierluigi
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola

Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerutti Giuseppe
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cirino Pomicino Paolo
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Raffaele
Costa Silvia
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro

Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiorino Filippo
Formigoni Roberto
Foschi Franco
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gottardo Settimo
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grippo Ugo
Grosso Maria Teresa
Guidetti Serra Bianca

Iossa Felice

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
La Penna Girolamo
Latteri Ferdinando
La Valle Raniero
Levi Baldini Natalia
Lia Antonio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio

Maccheroni Giacomo
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Martinazzoli Fermo Mino
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano

Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nenna D'Antonio Anna
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Franco

Sacconi Maurizio
Salvoldi Giancarlo
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Sanguineti Mauro
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Serrentino Pietro
Soddu Pietro
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tamino Gianni
Tarabini Eugenio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Torchio Giuseppe

Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Volponi Alberto

Willeit Ferdinand

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Bruni Giovanni
Castagnetti Guglielmo

Ebner Michl
Leoni Giuseppe
Martino Guido
Pazzaglia Alfredo
Pellicanò Gerolamo
Poggiolini Danilo
Ravaglia Gianni
Santoro Italico
Tassi Carlo

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Angelini Giordano
Angeloni Luana

Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Becchi Ada
Beebe Tarantelli Carole Jane
Bellocchio Antonio
Bernasconi Anna Maria
Bonfatti Paini Marisa
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

D'Ambrosio Michele
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Ferrandi Alberto
Filippini Giovanna
Forleo Francesco
Fracchia Bruno

Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Guerzoni Luciano

Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mannino Antonino
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pintor Luigi

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer

Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sangiorgio Maria Luisa
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Umidi Sala Neide Maria
Violante Luciano

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario
Scovacricchi Martino

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 chiusura discussione articolo 12

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	360
Votanti	273
Astenuti	87
Maggioranza	137
Voti favorevoli	251
Voti contrari	22

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alberini Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Andreis Sergio
Andreoli Giuseppe
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Bassi Montanari Franca
Battistuzzi Paolo
Benedikter Johann
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Bonsignore Vito
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casati Francesco
Casini Carlo
Castagnetti Pierluigi
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerutti Giuseppe

Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Raffaele
Costa Silvia
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Mita Ciriaco
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro

Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiorino Filippo
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Gangi Giorgio
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gottardo Settimo
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo
Guidetti Serra Bianca

Iossa Felice

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
Lia Antonio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio

Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito

Negri Giovanni
Nenna D'Antonio Anna
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Franco

Sacconi Maurizio
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santarelli Giulio
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Soddu Pietro
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tamino Gianni
Tarabini Eugenio
Tassi Carlo
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Torchio Giuseppe

Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo
Volponi Alberto

Willeit Ferdinand

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Baghino Francesco Giulio
Bruni Giovanni

De Carolis Stelio
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
Ebner Michl
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Lo Porto Guido
Macaluso Antonino
Martinat Ugo
Martino Guido
Massano Massimo
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Poggiolini Danilo
Ravaglia Gianni
Santoro Italico
Trantino Vincenzo

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Angeloni Luana

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Becchi Ada
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Bonfatti Paini Marisa
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Cavagna Mario
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

D'Ambrosio Michele
Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Ferrandi Alberto
Filippini Giovanna
Forleo Francesco

Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Gramaglia Mariella
Guerzoni Luciano

Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mammone Natia
Masina Ettore
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Modugno Domenico
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pintor Luigi

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Spena Giovanni

Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sangiorgio Maria Luisa
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario
Scovacricchi Martino

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 chiusura discussione articolo 12-*bis*

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	370
Votanti	285
Astenuti	85
Maggioranza	143
Voti favorevoli	261
Voti contrari	24

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Andreoli Giuseppe
Andreotti Giulio
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Bassi Montanari Franca
Battistuzzi Paolo
Benedikter Johann
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruno Paolo
Bubbico Mauro
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casati Francesco
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi

Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Cerutti Giuseppe
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Cursi Cesare

D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
de Luca Stefano
De Mita Ciriaco
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Donati Anna
Drago Antonino
Duce Alessandro

Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiorino Filippo
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Gitti Tarcisio
Gottardo Settimo
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo
Guidetti Serra Bianca

Iossa Felice

Labriola Silvano
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
Lia Antonio
Loiero Agazio

Maccheroni Giacomo
Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela

Meleleo Salvatore
Mellini Mauro
Mensurati Elio
Merolli Carlo
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Negri Giovanni
Nenna D'Antonio Anna
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pavoni Benito
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Pisanu Giuseppe
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Franco
Russo Raffaele

Salerno Gabriele
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santarelli Giulio
Santonastaso Giuseppe
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Sterpa Egidio

Tarabini Eugenio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tiraboschi Angelo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Volponi Alberto

Willeit Ferdinand

Zamberletti Giuseppe

Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Abbatangelo Massimo
Baghino Francesco Giulio
Bruni Giovanni
De Carolis Stelio
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Ebner Michl
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Martinat Ugo
Martino Guido
Massano Massimo
Matteoli Altero
Nania Domenico
Parigi Gastone
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Poggiolini Danilo
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Santoro Italico
Tassi Carlo
Trantino Vincenzo

Si sono astenuti:

Angelini Giordano
Angeloni Luana
Auleta Francesco

Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Becchi Ada
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Bonfatti Paini Marisa
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro
Costa Raffaele

D'Ambrosio Michele
Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni

Fachin Schiavi Silvana
Ferrandi Alberto
Filippini Giovanna
Forleo Francesco

Galante Michele
Geremicca Andrea
Grilli Renato

Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mannino Antonino
Masina Ettore
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Modugno Domenico
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine

Nerli Francesco
Nicolini Renato

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Patria Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela

Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sangiorgio Maria Luisa
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Strada Renato

Taddei Maria
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Visco Vincenzo

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALDO ANIASI

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 chiusura discussione emendamento all'articolo 1 DDL di conversione

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	400
Votanti	306
Astenuti	94
Maggioranza	154
Voti favorevoli	275
Voti contrari	31

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alberini Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Bassi Montanari Franca
Benedikter Johann
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruno Paolo
Bubbico Mauro
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casati Francesco
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola

Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Cerutti Giuseppe
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Donati Anna
Drago Antonino
Duce Alessandro

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gottardo Settimo
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo
Guarino Giuseppe

Iossa Felice

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Lia Antonio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato

Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Merolli Carlo
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Negri Giovanni
Nenna D'Antonio Anna
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Pisanu Giuseppe
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Franco
Russo Raffaele
Russo Vincenzo
Rutelli Francesco

Salerno Gabriele
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santarelli Giulio
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Sinesio Giuseppe
Soddu Pietro
Spini Valdo
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tamino Gianni
Tarabini Eugenio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Teodori Massimo
Tesini Giancarlo
Testa Antonio

Tiraboschi Angelo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Volponi Alberto

Willeit Ferdinand

Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Abbatangelo Massimo
Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Bruni Giovanni
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
Ebner Michl
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Martinat Ugo
Martino Guido
Matteoli Altero
Mellini Mauro
Lo Porto Guido
Monaci Alberto
Parigi Gastone
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Poggiolini Danilo
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Servello Francesco
Stanzani Ghedini Sergio Augusto
Stegagnini Bruno
Tassi Carlo
Trantino Vincenzo
Tremaglia Mirko
Valensise Raffaele

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Angeloni Luana
Arnaboldi Patrizia
Auleta Francesco

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Becchi Ada
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Bonfatti Paini Marisa
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cherchi Salvatore
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro
Costa Raffaele

D'Ambrosio Michele
Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni

Fachin Schiavi Silvana
Ferrandi Alberto

Filippini Giovanna
Finocchiaro Fidelbo Anna Maria
Forleo Francesco

Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Grilli Renato
Guerzoni Luciano
Guidetti Serra Bianca

Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Masina Ettore
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Spena Giovanni

Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sangiorgio Maria Luisa
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Strada Renato
Taddei Maria
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.14

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	398
Votanti	297
Astenuti	101
Maggioranza	149
Voti favorevoli	22
Voti contrari	275

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Andreis Sergio
Arnaboldi Patrizia
Baghino Francesco Giulio
Bassi Montanari Franca
Berselli Filippo
Cecchetto Coco Alessandra
Cima Laura
Colucci Gaetano
Conte Carmelo
Donati Anna
Filippini Rosa
Lanzinger Gianni
Martinat Ugo
Mattioli Gianni Francesco
Poli Bortone Adriana
Procacci Annamaria
Rubinacci Giuseppe
Russo Franco
Russo Spena Giovanni
Salvoldi Giancarlo
Scalia Massimo
Tassi Carlo

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Andreotti Giulio
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Benedikter Johann
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Bonsignore Vito
Borra Gian Carlo

Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casati Francesco
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Raffaele
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Del Pennino Antonio
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Formigoni Roberto
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gava Antonio
Gei Giovanni
Gitti Tarcisio
Gottardo Settimo
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grillo Salvatore
Grippo Ugo

Iossa Felice

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito

Lega Silvio
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Maceratini Giulio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matarrese Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Mongiello Giovanni
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Negri Giovanni
Nenna D'Antonio Anna
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parigi Gastone
Pavoni Benito
Pazzaglia Alfredo
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Pujia Carmelo

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio

Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tarabini Eugenio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Urso Salvatore

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Willeit Ferdinand

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Becchi Ada
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bertone Giuseppina
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Capecchi Maria Teresa
Capria Nicola
Caprili Milziade
Cavagna Mario
Cervetti Giovanni
Cherchi Salvatore
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Del Donno Olindo
Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni

Fachin Schiavi Silvana
Ferrandi Alberto
Filippini Giovanna
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Gramaglia Mariella
Grilli Renato
Guerzoni Luciano

Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Lucenti Giuseppe

Macaluso Antonino

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Marri Germano
Masina Ettore
Masini Nadia
Massano Massimo
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatta Giovanni
Pellegatti Ivana
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta

Quercini Giulio

Rallo Girolamo
Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer

Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sangiorgio Maria Luisa
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Sinatra Alberto
Soave Sergio

Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Trantino Vincenzo

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.1. prima parte

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	376
Votanti	279
Astenuti	97
Maggioranza	140
Voti favorevoli	12
Voti contrari	267

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Arnaboldi Patrizia
Baghino Francesco Giulio
Balbo Laura
Bassanini Franco
Bertone Giuseppina
Diaz Annalisa
Gitti Tarcisio
Martinat Ugo
Masina Ettore
Rallo Girolamo
Russo Spena Giovanni
Sinesio Giuseppe

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Benedikter Johann
Berselli Filippo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro

Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Del Pennino Antonio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formigoni Roberto
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grillo Salvatore
Grippo Ugo

Iossa Felice

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
Leoni Giuseppe
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Macaluso Antonino
Maccheroni Giacomo
Maceratini Giulio

Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mennitti Domenico
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Mongiello Giovanni
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parigi Gastone
Patria Renzo
Pazzaglia Alfredo
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piro Franco
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Poli Bortone Adriana
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Rubinacci Giuseppe
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tassi Carlo
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Urso Salvatore

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Willeit Ferdinand

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Andreis Sergio
Angelini Giordano

Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassi Montanari Franca
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Cavagna Mario
Cecchetto Coco Alessandra
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Cherchi Salvatore
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Marri Germano
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatta Giovanni
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Franco

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.15

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Voti favorevoli	18
Voti contrari	318

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Baghino Francesco Giulio
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Gorgoni Gaetano
Lo Porto Guido
Macaluso Antonino
Martinat Ugo
Martino Guido
Mennitti Domenico
Orciari Giuseppe
Parlato Antonio
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Poggiolini Danilo
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Tassi Carlo
Trantino Vincenzo

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Giordano
Angelini Piero
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassi Montanari Franca
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Boniver Margherita
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo

Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Caprili Milziade
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Cherchi Salvatore
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masina Ettore
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matarrese Antonio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Monaci Alberto
Monello Paolo
Mongiello Giovanni
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Marco
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piro Franco

Pisanu Giuseppe
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Puja Carmelo
Pumilia Calogero

Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ebner Michl
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Russo Franco
Russo Raffaele
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Testa Enrico
Tiraboschi Angelo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria
Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Strada Renato

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.18 prima parte

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	349
Votanti	349
Astenuti	—
Maggioranza	175
Voti favorevoli	104
Voti contrari	245

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Angelini Giordano

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cecchetto Coco Alessandra
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Cherchi Salvatore
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino

Marri Germano
Masina Ettore
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rallo Girolamo
Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Franco
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassi Carlo
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Biasci Mario
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonsignore Vito
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino

Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mellini Mauro
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Mongiello Giovanni
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Pietrini Vincenzo
Piro Franco
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pujia Carmelo

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.19 prima parte

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	351
Votanti	349
Astenuti	2
Maggioranza	175
Voti favorevoli	97
Voti contrari	252

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassi Montanari Franca
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Cavagna Mario
Cecchetto Coco Alessandra
Cervetti Giovanni
Cherchi Salvatore
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Forleo Francesco

Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Marri Germano
Masini Nadia
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Poli Bortone Adriana
Procacci Annamaria

Rallo Girolamo
Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Franco

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Samnella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassi Carlo
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Camber Giulio
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore

Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galasso Giuseppe
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Macaluso Antonino
Maccheroni Giacomo
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe

Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mennitti Domenico
Mensurati Elio
Merolli Carlo
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pavoni Benito
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Rubinacci Giuseppe
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro

Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Menzietti Pietro Paolo
Pellegatta Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.19 seconda parte

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	367
Votanti	366
Astenuti	1
Maggioranza	184
Voti favorevoli	105
Voti contrari	261

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassi Montanari Franca
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Berselli Filippo
Bertone Giuseppina
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cecchetto Coco Alessandra
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Finocchiaro Fidelbo Anna Maria
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe

Marri Germano
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Parigi Gastone
Pascolat Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Poli Bortone Adriana
Procacci Annamaria

Rallo Girolamo
Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Franco
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassi Carlo
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni

Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galasso Giuseppe
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maceratini Giulio

Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mennitti Domenico
Mensurati Elio
Merolli Carlo
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parlato Antonio
Pavoni Benito
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Rubinacci Giuseppe
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Salerno Gabriele
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Sanza Angelo Maria
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro

Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Pellegatta Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.19 terza parte

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	359
Votanti	350
Astenuti	9
Maggioranza	176
Voti favorevoli	92
Voti contrari	258

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassi Montanari Franca
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cecchetto Coco Alessandra
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Di Pietro Giovanni
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Marri Germano
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Montecchi Elena

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Poli Bortone Adriana
Procacci Annamaria

Rallo Girolamo
Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Russo Franco
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato

Tagliabue Gianfranco
Tassi Carlo
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Bubbico Mauro
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio

Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galasso Giuseppe
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Intini Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maceratini Giulio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido

Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massano Massimo
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mennitti Domenico
Mensurati Elio
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parlato Antonio
Pavoni Benito
Pellicanò Gerolamo
Perani Mario
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Rubinacci Giuseppe
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Salerno Gabriele
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Berselli Filippo
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Parigi Gastone
Pellegatta Giovanni
Sinatra Alberto

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.19 quarta parte

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	361
Votanti	282
Astenuti	79
Maggioranza	142
Voti favorevoli	21
Voti contrari	261

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Arnaboldi Patrizia
Bassi Montanari Franca
Cecchetto Coco Alessandra
Ceruti Gianluigi
Chiriano Rosario
Cima Laura
Cordati Rosaia Luigia
Diaz Annalisa
Donati Anna
Lanzinger Gianni
Lucenti Giuseppe
Macaluso Antonino
Poli Bortone Adriana
Procacci Annamaria
Rallo Girolamo
Russo Franco
Russo Spena Giovanni
Salvoldi Giancarlo
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea

Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galasso Giuseppe
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio

Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maceratini Giulio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Manna Angelo
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mennitti Domenico
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parlato Antonio
Pavoni Benito
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Rubinacci Giuseppe
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Salerno Gabriele
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone

Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Berselli Filippo
Bertone Giuseppina
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi
Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Costa Alessandro
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Forleo Francesco
Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Grilli Renato
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Orlandi Nicoletta
Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Parigi Gastone
Pellegatta Giovanni
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno

Strada Renato
Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Umidi Sala Neide Maria

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.19 quinta parte

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	355
Votanti	351
Astenuti	4
Maggioranza	176
Voti favorevoli	93
Voti contrari	258

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cecchetto Coco Alessandra
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Conti Laura
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Forleo Francesco

Gasparotto Isaia
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lucenti Giuseppe

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Marri Germano
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pascolat Renzo
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Poli Bortone Adriana
Procacci Annamaria

Rallo Girolamo
Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rubinacci Giuseppe
Russo Franco
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassi Carlo
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore

Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galasso Giuseppe
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maceratini Giulio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio

Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mennitti Domenico
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parlato Antonio
Pavoni Benito
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Piro Franco
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sapienza Orazio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Berselli Filippo
Cannelonga Severino Lucano
Ceruti Gianluigi
Parigi Gastone

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.22

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	346
Votanti	346
Astenuti	—
Maggioranza	174
Voti favorevoli	309
Voti contrari	37

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Giordano
Angelini Piero
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Battistuzzi Paolo
Beebe Tarantelli Carole Jane
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Boniver Margherita
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola

Caprili Milziade
Cardetti Giorgio
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna
Duce Alessandro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio

Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Pisanu Giuseppe
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando

Russo Franco
Russo Raffaele
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salerno Gabriele
Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapienza Orazio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Strada Renato

Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Aniasi Aldo
Baruffi Luigi
Berselli Filippo
Bertoli Danilo
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Cardinale Salvatore
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
Fausti Franco
Ferrari Marte
Galasso Giuseppe
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Leoni Giuseppe
Lucchesi Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Mancini Vincenzo
Martino Guido
Medri Giorgio
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Poggiolini Danilo
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rubinacci Giuseppe
Santoro Italico
Sanza Angelo Maria
Servello Francesco
Tassi Carlo
Valensise Raffaele

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.23

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Voti favorevoli	21
Voti contrari	337

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Baghino Francesco Giulio
Buffoni Andrea
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Mastrogiacomo Antonio
Mazza Dino
Mennitti Domenico
Milani Gian Stefano
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pellegatta Giovanni
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Servello Francesco
Tassi Carlo
Valensise Raffaele

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Andreoli Giuseppe
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni

Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Boniver Margherita
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Caprili Milziade
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cirino Pomicino Paolo
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
Del Pennino Antonio
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura

Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galasso Giuseppe
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gargani Giuseppe
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grillo Salvatore
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lenoci Claudio
Lia Antonio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mattarella Sergio
Matulli Giuseppe
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria

Pellegatti Ivana
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Romani Daniela
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Rubinacci Giuseppe
Russo Ferdinando
Russo Franco
Russo Raffaele
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sapienza Orazio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Testa Enrico
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro

Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Poggiolini Danilo

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.46

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	364
Votanti	361
Astenuti	3
Maggioranza	181
Voti favorevoli	328
Voti contrari	33

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Andreoli Giuseppe
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Boniver Margherita
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruno Paolo
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato

Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Caprili Milziade
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cecchetto Coco Alessandra
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Dignani Grimaldi Vanda
Di Pietro Giovanni
Donati Anna
Duce Alessandro

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe

Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
Lauricella Angelo
Lavorato Giuseppe
Lenoci Claudio
Lia Antonio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Riggio Vito

Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Franco
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapienza Orazio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Sinatra Alberto
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Baghino Francesco Giulio
Bogi Giorgio
Borri Andrea
Bruni Giovanni

Colucci Gaetano

Del Donno Olindo
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro

Ebner Michl

Galasso Giuseppe
Gorgoni Gaetano
Grillo Salvatore

Leoni Giuseppe

Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Martino Guido
Medri Giorgio

Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Poli Bortone Adriana

Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rossi Alberto
Rubinacci Giuseppe

Santoro Italico
Servello Francesco
Silvestri Giuliano

Valensise Raffaele

Zampieri Amedeo

Si sono astenuti:

Poggiolini Danilo
Russo Spena Giovanni
Tassi Carlo

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.4

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	348
Votanti	342
Astenuti	6
Maggioranza	172
Voti favorevoli	99
Voti contrari	243

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano
Angelini Piero
Arnaboldi Patrizia

Baghino Francesco Giulio
Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Bassi Montanari Franca
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Caprili Milziade
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Ceruti Gianluigi
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Colucci Gaetano
Conti Laura
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Dignani Grimaldi Vanda

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Forleo Francesco

Galante Michele
Gasparotto Isaia
Grilli Renato

Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leoni Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Mainardi Fava Anna
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Marri Germano
Martinat Ugo
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo

Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Poli Bortone Adriana
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Franco
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato
Strumendo Lucio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassi Carlo
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Berselli Filippo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Boniver Margherita
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruno Paolo
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma

Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciccardini Bartolo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Del Pennino Antonio
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galasso Giuseppe
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi

Labriola Silvano
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
Lenoci Claudio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo

Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Milani Gian Stefano
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Patria Renzo
Perani Mario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Pietrini Vincenzo
Poggiolini Danilo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo

Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni

Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Cecchetto Coco Alessandra
Cima Laura
Donati Anna
Filippini Rosa
Lanzinger Gianni
Pellegatta Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.5-1.27

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	358
Votanti	348
Astenuti	10
Maggioranza	175
Voti favorevoli	4
Voti contrari	344

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Arnaboldi Patrizia
Maceratini Giulio
Russo Spena Giovanni
Servello Francesco

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Botta Giuseppe

Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paolà
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Dignani Grimaldi Vanda
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl
Ermelli Cupelli Enrico

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio

Gargani Giuseppe
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lattanzio Vito
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Macaluso Antonino
Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martinazzoli Fermo Mino
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena
Mundo Antonio

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Poggiolini Danilo
Poli Bortone Adriana

Portatadino Costante
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Sapienza Orazio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Ceruti Gianluigi
Cima Laura
Diaz Annalisa

Donati Anna
Filippini Rosa
Gramaglia Mariella
Lanzinger Gianni
Pellegatta Giovanni
Procacci Annamaria
Salvoldi Giancarlo

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 1.47

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	361
Votanti	359
Astenuti	2
Maggioranza	180
Voti favorevoli	332
Voti contrari	27

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
De Mita Ciriaco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Dignani Grimaldi Vanda
Donati Anna
Duce Alessandro

Ebner Michl
Ermelli Cupelli Enrico

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo

Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
Lattanzio Vito
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Macaluso Antonino
Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martinazzoli Fermo Mino
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravasio Renato

Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Barbalace Francesco
Berselli Filippo
Bogi Giorgio
Borri Andrea
Bruni Giovanni
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Dutto Mauro
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Maceratini Giulio
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Medri Giorgio
Parigi Gastone
Parlato Antonio

Pellegatta Giovanni
Perani Mario
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Rubinacci Giuseppe
Servello Francesco
Spini Valdo
Tassi Carlo
Tempestini Francesco

Si sono astenuti:

Poggiolini Danilo
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 articolo aggiuntivo 1.02

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	354
Votanti	264
Astenuti	90
Maggioranza	133
Voti favorevoli	7
Voti contrari	257

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Berselli Filippo
Del Donno Olindo
Macaluso Antonino
Parlato Antonio
Poli Bortone Adriana
Ravasio Renato
Sapio Francesco

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Baruffi Luigi
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato

Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Chiriano Rosario
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Leoni Giuseppe
Lia Antonio
Lodigiani Oreste
Loiero Agazio
Lucchesi Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Maceratini Giulio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio

Martinat Ugo
Martinazzoli Fermo Mino
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Parigi Gastone
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubinacci Giuseppe
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santoro Italico
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno

Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Angelini Giordano

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Binelli Gian Carlo
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Cavagna Mario
Ceruti Gianluigi
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Cordati Rosaia Luigia
Costa Alessandro

Dignani Grimaldi Vanda
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Geremicca Andrea
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Marri Germano
Masini Nadia
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda
Montecchi Elena

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Pascolat Renzo
Pellegatta Giovanni
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore

Sanna Anna
Sannella Benedetto
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato
Strumendo Lucio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Testa Enrico
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 2.32

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	358
Votanti	357
Astenuti	1
Maggioranza	179
Voti favorevoli	20
Voti contrari	337

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Gaspari Remo
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Martino Guido
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Scovacricchi Martino
Servello Francesco
Tassi Carlo
Valensise Raffaele

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni

Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi

Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leccisi Pino
Lega Silvio
Leoni Giuseppe
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio

Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Sapienza Orazio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vairo Gaetano
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vito Alfredo
Volponi Alberto

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni

Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Carrus Nino

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 2.35

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	369
Votanti	367
Astenuti	2
Maggioranza	184
Voti favorevoli	341
Voti contrari	26

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conti Laura
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano

La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Latteri Ferdinando
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato

Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Sapienza Orazio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vairo Gaetano
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vito Alfredo
Volponi Alberto

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Casini Carlo
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo

Martino Guido
Medri Giorgio
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Santoro Italico
Servello Francesco
Tassi Carlo
Valensise Raffaele

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 3.53

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	366
Votanti	364
Astenuti	2
Maggioranza	183
Voti favorevoli	339
Voti contrari	25

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Giordano
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco

Camber Giulio
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conti Laura
Contu Felice
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gargani Giuseppe
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanzinger Gianni
La Penna Girolamo
Latteri Ferdinando
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Piredda Matteo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco

Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Volponi Alberto

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Casini Carlo
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Martino Guido

Medri Giorgio
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pazzaglia Alfredo
Pellegatta Giovanni
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Santoro Italico
Servello Francesco
Tassi Carlo
Valensise Raffaele

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.4.79.1

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	357
Votanti	355
Astenuti	2
Maggioranza	178
Voti favorevoli	20
Voti contrari	335

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Bianchi Fortunato
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Costa Silvia
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
Ebner Michl
Gorgoni Gaetano
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martino Guido
Medri Giorgio
Parigi Gastone
Ravaglia Gianni
Rubinacci Giuseppe
Santoro Italico
Servello Francesco
Tremaglia Mirko

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alessi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo

Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Botta Giuseppe
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cerofolini Fulvio
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colucci Gaetano
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrandi Alberto
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino

Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Gitti Tarcisio
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucchesi Giuseppe
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Migliasso Teresa
Milani Gian Stefano
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Perrone Antonino
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta

Piredda Matteo
Poli Bortone Adriana
Portatadino Costante
Potì Damiano
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rallo Girolamo
Ravasio Renato
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapienza Orazio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassi Carlo
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro

Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Leoni Giuseppe
Pellegatta Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 4.79

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	310
Votanti	310
Astenuti	—
Maggioranza	156
Voti favorevoli	299
Voti contrari	11

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro

Cafarelli Francesco
Camber Giulio
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Contu Felice
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Del Mese Paolo
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lenoci Claudio

Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Vincenzo

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo

Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria
Vecchiarelli Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Martino Guido
Medri Giorgio
Pazzaglia Alfredo
Ravaglia Gianni
Santoro Italico

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 5.5

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	312
Votanti	311
Astenuti	1
Maggioranza	156
Voti favorevoli	303
Voti contrari	8

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Camber Giulio
Campagnoli Mario

Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Del Mese Paolo
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna
Duce Alessandro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Lia Antonio

Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macaluso Antonino
Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Vincenzo

Salerno Gabriele
Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo

Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Santoro Italico
Valensise Raffaele

Si è astenuto:

Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 6.9

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	313
Votanti	311
Astenuti	2
Maggioranza	156
Voti favorevoli	95
Voti contrari	216

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Andreis Sergio
Angelini Giordano

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Binelli Gian Carlo
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Marri Germano
Masini Nadia
Mattioli Gianni Francesco
Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa

Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Scalia Massimo
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato
Strumendo Lucio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Vesce Emilio

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Buffoni Andrea

Caccia Paolo Pietro
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino

Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Chiriano Rosario
Ciampaglia Alberto
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
Del Pennino Antonio
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lega Silvio
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio

Maccheroni Giacomo
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattarella Sergio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe

Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pazzaglia Alfredo
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 6.7

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	319
Votanti	317
Astenuti	2
Maggioranza	159
Voti favorevoli	96
Voti contrari	221

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Binelli Gian Carlo
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Costa Alessandro

Del Donno Olindo
Diaz Annalisa
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Gramaglia Mariella
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Marri Germano
Masini Nadia
Mattioli Gianni Francesco

Menzietti Pietro Paolo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Scalia Massimo
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Solaroli Bruno
Strada Renato
Strumendo Lucio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Vesce Emilio

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Buffoni Andrea
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo

Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Chiriano Rosario
Ciampaglia Alberto
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
de Luca Stefano
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lega Silvio
Loiero Agazio

Maccheroni Giacomo
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito

Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pavoni Benito
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soave Sergio
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Ceruti Gianluigi
Leoni Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 6.03

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	314
Votanti	311
Astenuti	3
Maggioranza	156
Voti favorevoli	98
Voti contrari	213

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertone Giuseppina
Binelli Gian Carlo
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Gramaglia Mariella
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Marri Germano
Masini Nadia
Mattioli Gianni Francesco
Menzietti Pietro Paolo

Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Parigi Gastone
Pascolat Renzo
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Scalia Massimo
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato
Strumendo Lucio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Vesce Emilio

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Buffoni Andrea

Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore

Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Chiriano Rosario
Ciampaglia Alberto
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
D'Angelo Guido
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Duce Alessandro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
La Malfa Giorgio
Lega Silvio
Loiero Agazio

Maccheroni Giacomo
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pavoni Benito
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Bassanini Franco
Caccia Paolo Pietro
Leoni Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 6.01

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	316
Votanti	315
Astenuti	1
Maggioranza	158
Voti favorevoli	97
Voti contrari	218

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Alborghetti Guido
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Arnaboldi Patrizia

Balbo Laura
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Binelli Gian Carlo
Bordon Willer
Boselli Milvia
Brescia Giuseppe
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cannelonga Severino Lucano
Capecchi Maria Teresa
Castagnola Luigi
Cavagna Mario
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Ciabarri Vincenzo
Ciconte Vincenzo
Cima Laura
Ciocci Lorenzo
Colombini Leda
Costa Alessandro

Diaz Annalisa
Donati Anna

Fachin Schiavi Silvana
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Forleo Francesco

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Gasparotto Isaia
Geremicca Andrea
Gramaglia Mariella
Grilli Renato

Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio
Mammone Natia
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Marri Germano
Masini Nadia
Mattioli Gianni Francesco
Menzietti Pietro Paolo

Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monello Paolo
Montanari Fornari Nanda

Nardone Carmine
Nerli Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Pinto Roberta
Procacci Annamaria

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo
Recchia Vincenzo
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanfilippo Salvatore
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Scalia Massimo
Serafini Anna Maria
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Solaroli Bruno
Strada Renato
Strumendo Lucio

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Vesce Emilio

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Battistuzzi Paolo
Bertoli Danilo
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Buffoni Andrea

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Capacci Renato
Cappiello Agata Alma

Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Chiriano Rosario
Ciampaglia Alberto
Ciliberti Franco
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
Darida Clelio
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
Del Pennino Antonio
De Rose Emilio
Di Donato Giulio

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gei Giovanni
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo
Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lega Silvio
Loiero Agazio

Macaluso Antonino
Maccheroni Giacomo
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Michelini Alberto
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Montali Sebastiano
Mundo Antonio

Napoli Vito

Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Patria Renzo
Pavoni Benito
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Portatadino Costante
Principe Sandro
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebulla Luciano
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Russo Vincenzo

Sanese Nicolamaria
Sangalli Carlo
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soddu Pietro
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Vecchiarelli Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Leoni Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.7.31.1.

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	323
Votanti	323
Astenuti	—
Maggioranza	162
Voti favorevoli	14
Voti contrari	309

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Bruni Giovanni
Casini Carlo
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Martino Guido
Medri Giorgio
Rosini Giacomo
Santoro Italico
Valensise Raffaele
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer

Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio

Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo
Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Lega Silvio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele

Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo
Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.7.31.2

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	315
Votanti	314
Astenuti	1
Maggioranza	158
Voti favorevoli	16
Voti contrari	298

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Balbo Laura
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Costa Silvia
Darida Clelio
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Ebner Michl
Gorgoni Gaetano
Martino Guido
Medri Giorgio
Patria Renzo
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Servello Francesco
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita

Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro

Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi

Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano

Si è astenuto:

Leoni Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.7.31.3

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	318
Votanti	315
Astenuti	3
Maggioranza	158
Voti favorevoli	8
Voti contrari	307

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Ricci Franco
Santoro Italico
Valensise Raffaele

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano
Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta

Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato

Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleq Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito

Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi

Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Vincenzo
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Sangalli Carlo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano

Si sono astenuti:

Ceruti Gianluigi
Costa Silvia
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 7.31

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	321
Votanti	319
Astenuti	2
Maggioranza	160
Voti favorevoli	309
Voti contrari	10

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario

Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Vincenzo

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe

Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Ebner Michl
Leoni Giuseppe
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Santoro Italico

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 8-*bis* 2.

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	323
Votanti	322
Astenuti	1
Maggioranza	162
Voti favorevoli	310
Voti contrari	12

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco

Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio

Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna

Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Borra Gian Carlo
Bruni Giovanni
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Ebner Michl
Ghinami Alessandro
Leoni Giuseppe
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Santoro Italico
Servello Francesco

Si è astenuto:

Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 9.14

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	319
Votanti	319
Astenuti	—
Maggioranza	160
Voti favorevoli	4
Voti contrari	315

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Ferrari Bruno
Gorgoni Gaetano
Santoro Italico
Tassi Carlo

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe

Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo

Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio

Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Sangalli Carlo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.9.89.1

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	317
Votanti	316
Astenuti	1
Maggioranza	159
Voti favorevoli	7
Voti contrari	309

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Ebner Michl
Gorgoni Gaetano
Martino Guido
Medri Giorgio
Patria Renzo
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco

Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna
Dutto Mauro

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro

Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela

Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Borra Gian Carlo

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.9.89.2

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	311
Votanti	310
Astenuti	1
Maggioranza	156
Voti favorevoli	3
Voti contrari	307

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Costa Silvia
Ebner Michl
Santuz Giorgio

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino

Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Camber Giulio
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele

Rubbi Emilio
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Dutto Mauro

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.9.89.3

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	318
Votanti	318
Astenuti	—
Maggioranza	160
Voti favorevoli	18
Voti contrari	300

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Balestracci Nello
Battistuzzi Paolo
Bogi Giorgio
Casini Carlo
Costa Silvia
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Ebner Michl
Gorgoni Gaetano
La Malfa Giorgio
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Rognoni Virginio
Rosini Giacomo
Santoro Italico
Servello Francesco
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco

Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Camber Giulio
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo

Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Righi Luciano

Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.9.89.4

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	318
Votanti	317
Astenuti	1
Maggioranza	159
Voti favorevoli	13
Voti contrari	304

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Balestracci Nello
Bruni Giovanni
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Ebner Michl
Gorgoni Gaetano
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Ricci Franco
Rognoni Virginio
Santoro Italico
Servello Francesco

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer

Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia

Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino

Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Carrus Nino

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 0.9.89.5

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	311
Votanti	309
Astenuti	2
Maggioranza	155
Voti favorevoli	11
Voti contrari	298

(La Camera respinge).

Hanno votato sì:

Balestracci Nello
Bruni Giovanni
Casini Carlo
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Ebner Michl
Martino Guido
Medri Giorgio
Rognoni Virginio
Santoro Italico
Servello Francesco

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea

Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciampaglia Alberto
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rojch Angelino
Romani Daniela
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo

Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Leoni Giuseppe
Ronzani Gianni Wilmer

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 subemendamento 9.89

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	327
Votanti	324
Astenuti	3
Maggioranza	163
Voti favorevoli	314
Voti contrari	10

(La Camera approva).

Hanno votato sì:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Becchi Ada
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco

Camber Giulio
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo

La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Polverari Pierluigi
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio

Salerno Gabriele
Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo

Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria
Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Biondi Alfredo
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Leoni Giuseppe
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Santoro Italico

Si sono astenuti:

Castagnola Luigi
Ghinami Alessandro
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 10.5

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	329
Votanti	329
Astenuti	—
Maggioranza	165
Voti favorevoli	7
Voti contrari	322

(La Camera respinge).

Hanno votato si:

Balbo Laura
Caccia Paolo Pietro
Ebner Michl
Leoni Giuseppe
Loiero Agazio
Patria Renzo
Servello Francesco

Hanno votato no:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Arnaboldi Patrizia
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco

Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castagnola Luigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
Del Pennino Antonio
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna
Dutto Mauro

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo

Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Polverari Pierluigi
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele

Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Russo Spena Giovanni

Salerno Gabriele
Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Vesce Emilio
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 10.48

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	335
Votanti	333
Astenuti	2
Maggioranza	167
Voti favorevoli	318
Voti contrari	15

(La Camera approva).

Hanno votato si:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bogi Giorgio
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruni Giovanni
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco

Camber Giulio
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
Del Pennino Antonio
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna
Dutto Mauro

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe

Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Loiero Agazio
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martino Guido
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Mellini Mauro
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi

Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe

Salerno Gabriele
Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Gitti Tarcisio
Leoni Giuseppe
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Parigi Gastone
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Santoro Italico
Servello Francesco
Tremaglia Mirko
Valensise Raffaele

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 11.2

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	328
Votanti	319
Astenuti	9
Maggioranza	160
Voti favorevoli	315
Voti contrari	4

(La Camera approva).

Hanno votato si:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Camber Giulio

Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano

La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo
Volponi Alberto

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Bruni Giovanni
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Servello Francesco

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Bogi Giorgio
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Russo Spena Giovanni
Santoro Italico

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 12.9

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	331
Votanti	321
Astenuti	10
Maggioranza	161
Voti favorevoli	316
Voti contrari	5

(La Camera approva).

Hanno votato si:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano

Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lauricella Angelo

La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Polverari Pierluigi
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vairo Gaetano
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo
Volponi Alberto

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Bruni Giovanni
Dutto Mauro
Leoni Giuseppe
Maceratini Giulio
Rallo Girolamo

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Bassanini Franco
Bogi Giorgio
Del Pennino Antonio
La Malfa Giorgio
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Russo Spena Giovanni
Tempestini Francesco

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 emendamento 13.1

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	342
Votanti	332
Astenuti	10
Maggioranza	167
Voti favorevoli	314
Voti contrari	18

(La Camera approva).

Hanno votato si:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario

Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lattanzio Vito

Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pinto Roberta
Polverari Pierluigi
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi

Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santoro Italico
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo

Zampieri Amedeo
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Gorgoni Gaetano
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Parigi Gastone
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Servello Francesco
Tassi Carlo
Tremaglia Mirko
Valensise Raffaele
Zamberletti Giuseppe

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
La Malfa Giorgio
Martino Guido
Medri Giorgio
Ravaglia Gianni
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 art. 1 disegno di legge di conversione

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	344
Votanti	342
Astenuti	2
Maggioranza	172
Voti favorevoli	320
Voti contrari	22

(La Camera approva).

Hanno votato si:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borra Gian Carlo
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi

Caccia Paolo Pietro
Cafarelli Francesco

Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavicchioli Andrea
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Ceruti Gianluigi
Cervetti Giovanni
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
Del Pennino Antonio
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Donati Anna

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lanzinger Gianni
Lattanzio Vito

Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Martuscelli Paolo
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orlandi Nicoletta
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Polverari Pierluigi
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria
Pumilia Calogero

Quarta Nicola

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo

Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele
Rubbi Emilio

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Serrentino Pietro
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Solaroli Bruno
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Enrico
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo
Volponi Alberto

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Berselli Filippo
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Dutto Mauro
La Malfa Giorgio
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Martino Guido
Medri Giorgio
Parigi Gastone
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Santoro Italico
Servello Francesco
Tassi Carlo
Tremaglia Mirko
Valensise Raffaele

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GERARDO BIANCO

OGGETTO: Disegno di legge n. 4469 votazione finale

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Presenti	356
Votanti	354
Astenuti	2
Maggioranza	178
Voti favorevoli	326
Voti contrari	28

(La Camera approva).

Hanno votato si:

Agrusti Michelangelo
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreis Sergio
Angelini Giordano
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonucci Bruno
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo Sebastiano
Avellone Giuseppe
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Babbini Paolo
Balbo Laura
Balestracci Nello
Barbalace Francesco
Barbieri Silvia
Bargone Antonio
Baruffi Luigi
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battistuzzi Paolo
Benevelli Luigi
Bernasconi Anna Maria
Bertoli Danilo
Bertone Giuseppina
Biafora Pasqualino
Bianchi Fortunato
Bianchini Giovanni
Biasci Mario
Binelli Gian Carlo
Binetti Vincenzo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bonferroni Franco
Boniver Margherita
Bonsignore Vito
Bordon Willer
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolami Benito Mario
Bortolani Franco
Boselli Milvia
Breda Roberta
Brescia Giuseppe
Brocca Beniamino
Brunetto Arnaldo
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Buffoni Andrea
Bulleri Luigi
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro

Cafarelli Francesco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino Lucano
Capacci Renato
Capecchi Maria Teresa
Cappiello Agata Alma
Capria Nicola
Caprili Milziade
Cardetti Giorgio
Cardinale Salvatore
Carelli Rodolfo
Carrus Nino
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Pierluigi
Castrucci Siro
Cavagna Mario
Cavigliasso Paola
Cellini Giuliano
Cervetti Giovanni
Cherchi Salvatore
Chiriano Rosario
Ciabarri Vincenzo
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Ciconte Vincenzo
Ciliberti Franco
Cima Laura
Cimmino Tancredi
Ciocci Carlo Alberto
Ciocci Lorenzo
Ciocia Graziano
Cobellis Giovanni
Colombini Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Conte Carmelo
Cordati Rosaia Luigia
Corsi Umberto
Costa Alessandro
Costa Silvia
Crescenzi Ugo
Cristofori Nino
Cristoni Paolo
Curci Francesco
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario
D'Addario Amedeo
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
D'Alia Salvatore
D'Amato Carlo
De Carli Francesco
Del Bue Mauro
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Rose Emilio
Diaz Annalisa
Di Donato Giulio
Dignani Grimaldi Vanda
Donati Anna

Facchiano Ferdinando
Fachin Schiavi Silvana
Farace Luigi
Faraguti Luciano
Ferrari Bruno
Ferrari Marte
Ferrari Wilmo
Fiandrotti Filippo
Filippini Giovanna
Filippini Rosa
Fincato Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Forleo Francesco
Formica Rino
Formigoni Roberto
Fornasari Giuseppe
Foti Luigi
Frasson Mario
Fronza Crepaz Lucia
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio
Galante Michele
Galli Giancarlo
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gei Giovanni
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gitti Tarcisio
Gramaglia Mariella
Gregorelli Aldo
Grilli Renato
Grillo Luigi
Grippo Ugo

Labriola Silvano

La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Latteri Ferdinando
Lauricella Angelo
La Valle Raniero
Lavorato Giuseppe
Levi Baldini Natalia
Lia Antonio
Loiero Agazio
Lorenzetti Pasquale Maria Rita
Lucenti Giuseppe
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo
Macciotta Giorgio
Malvestio Piergiovanni
Mammone Natia
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mangiapane Giuseppe
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Manzolini Giovanni
Marianetti Agostino
Marri Germano
Martelli Claudio
Martinazzoli Fermo Mino
Martini Maria Eletta
Marzo Biagio
Masini Nadia
Massari Renato
Mastrantuono Raffaele
Mastrogiacomo Antonio
Mattioli Gianni Francesco
Matulli Giuseppe
Mazza Dino
Mazzuconi Daniela
Meleleo Salvatore
Mensurati Elio
Menzietti Pietro Paolo
Merolli Carlo
Michelini Alberto
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monaci Alberto
Monello Paolo
Montali Sebastiano
Montanari Fornari Nanda
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nardone Carmine
Nerli Francesco
Nicotra Benedetto Vincenzo
Noci Maurizio
Nonne Giovanni
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pacetti Massimo
Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Pascolat Renzo
Patria Renzo
Pavoni Benito
Pedrazzi Cipolla Annamaria
Pellegatti Ivana
Pellizzari Gianmario
Perani Mario
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccirillo Giovanni
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pietrini Vincenzo
Pinto Roberta
Portatadino Costante
Principe Sandro
Procacci Annamaria

Quarta Nicola
Quercini Giulio

Rabino Giovanni Battista
Radi Luciano
Rais Francesco
Ravasio Renato
Rebecchi Aldo
Rebulla Luciano
Recchia Vincenzo
Reina Giuseppe
Renzulli Aldo Gabriele
Ricci Franco
Ricciuti Romeo
Riggio Vito
Righi Luciano

Rinaldi Luigi
Rivera Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rojch Angelino
Romani Daniela
Ronzani Gianni Wilmer
Rosini Giacomo
Rossi di Montelera Luigi
Rotiroti Raffaele

Salvoldi Giancarlo
Samà Francesco
Sanese Nicolamaria
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanna Anna
Sannella Benedetto
Santonastaso Giuseppe
Santuz Giorgio
Sapio Francesco
Sarti Adolfo
Sbardella Vittorio
Scalia Massimo
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Anna Maria
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinatra Alberto
Soave Sergio
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strada Renato
Strumendo Lucio
Susi Domenico

Taddei Maria
Tagliabue Gianfranco
Tarabini Eugenio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tognoli Carlo
Torchio Giuseppe
Trabacchi Felice
Trabacchini Quarto
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria

Vairo Gaetano
Vecchiarelli Bruno
Viscardi Michele
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo
Volponi Alberto

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Hanno votato no:

Baghino Francesco Giulio
Berselli Filippo
Bogi Giorgio
Bruni Giovanni
Colucci Gaetano
Del Donno Olindo
Del Pennino Antonio
Dutto Mauro
Gorgoni Gaetano
La Malfa Giorgio
Leoni Giuseppe
Macaluso Antonino
Maceratini Giulio
Martinat Ugo
Martino Guido
Medri Giorgio
Parigi Gastone
Parlato Antonio
Pellegatta Giovanni
Poli Bortone Adriana
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Rubinacci Giuseppe
Santoro Italico
Servello Francesco
Tassi Carlo

Tremaglia Mirko
Valensise Raffaele

Si sono astenuti:

Arnaboldi Patrizia
Russo Spena Giovanni

Sono in missione:

Battaglia Adolfo
Colombo Emilio
Crippa Giuseppe
Garavaglia Mariapia
Raffaelli Mario

PAGINA BIANCA

RISOLUZIONE IN COMMISSIONE, INTERROGAZIONI, INTERPELLANZE E MOZIONI PRESENTATE

PAGINA BIANCA

RISOLUZIONE IN COMMISSIONE

La VI Commissione permanente della Camera dei Deputati,

considerato che negli uffici IVA di Brescia, Cagliari, Milano, Perugia e Ragusa l'attesa media per la liquidazione dei rimborsi IVA accelerati, che la legge (decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972) ha fissato in 3 mesi, vengono invece liquidati in tempi superiori ai due anni;

considerato, altresì, che, soprattutto in alcune sedi di uffici dell'Amministrazione finanziaria, operano dipendenti che possono essere utilmente impiegati, con il trattamento di missione, per espletare urgenti giacenze in altri uffici,

impegna il Governo:

1) a prendere seriamente in considerazione il disagio degli imprenditori e dei privati cittadini che attendono la liquidazione dei rimborsi IVA negli uffici di Brescia, Cagliari, Milano, Perugia e Ragusa;

2) a disporre l'invio in missione di dipendenti dell'Amministrazione finanziaria in tali sedi perché le pratiche relative al rimborso dell'IVA possano essere evase;

3) a proporre un provvedimento di reale mobilità del personale dell'amministrazione finanziaria perché le sedi in cui si verificano i più gravi ritardi negli adempimenti del fisco nei confronti dei cittadini possano essere adeguatamente rafforzate;

4) a porre allo studio un sistema efficace di reclutamento del personale che, anticipando i criteri informativi della riforma dell'amministrazione finanziaria, consentano in tempi brevi di adeguare (come accaduto anche di recente per determinate carriere dello Stato) gli organici degli uffici dell'amministrazione finanziaria che espletano delicate funzioni nei confronti dei cittadini.

(7-00326) « Rosini, Gregorelli, Carrus, Usellini ».

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IN COMMISSIONE

STRADA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio ed artigianato e del tesoro.* — Per sapere – premesso che, già il 24 gennaio 1989, il senatore torinese Lorenzo Giannotti, di comune accordo con l'interrogante, presentava al Senato l'interrogazione numero 4-02742 che chiede:

« quale sia lo stato degli atti relativamente alle società Fiduciaria Mercurio spa e Istituto fiduciario centrale spa, ambedue con sede a Torino, poste in liquidazione coatta amministrativa con decreto del 5 luglio 1988. Le due società, nel volgere di pochi anni, hanno raccolto, secondo una stima attendibile, 170 miliardi di lire da circa 4.000 sottoscrittori; ora essi non sanno dove siano finiti i loro risparmi e si considerano, a ragione, vittime di un raggiro e di una truffa: è, peraltro, in corso un'indagine penale condotta dalla procura di Torino;

quali siano i veri responsabili di tale truffa: le società in oggetto erano filiazioni della « All leasing » controllata dal torinese Aldo Bersano. La società Velafin, cui a sua volta farebbero capo le società del Bersano, sarebbe partecipata dalla Generale Partecipazione, presieduta da Roberto Casana e nel cui consiglio d'amministrazione siedono Giuseppe Sposetti, presidente della Cassa di risparmio di Macerata, e Gianfranco Nocivelli, presidente dell'« Ocean San Giorgio » di Brescia e socio di Gemina (dimessisi dopo il decreto di liquidazione delle due società in oggetto). Come in un gioco di scatole cinesi, collegate a tali società ve ne sono numerose altre, tra cui il Banco di Tricesimo (Udine), presieduto da Alfeo Mizzau, eurodeputato democristiano; ora tutti questi signori cercano di defilarsi;

quali siano le responsabilità degli organi di controllo: in questi anni nel settore delle società fiduciarie e simili sono avvenute operazioni costate care a centinaia di migliaia di piccoli risparmiatori. Com'è possibile che dopo le vicende legate ai nomi di Orazio Bagnasco, Vincenzo Cultrera, Luciano Sgarlata, eccetera, i controlli non siano stati più severi, più penetranti ? Si tenga conto che, mentre la CONSOB rilasciava nel dicembre 1986 regolare autorizzazione all'Istituto servizi fiduciari, anche questo appartenente alla « All leasing » di Bersano, per collocare quote del fondo Capitalgest e prodotti assicurativi della Norimberga-Maeci Vita, la rete degli agenti continuava a vendere crediti di *leasing*, accrescendo la massa gestita dalle due società Mercurio e Centrale. Peraltro nel novembre 1987 il Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato aveva ordinato un'ispezione su ambedue le società, senza che fossero rilevate particolari anomalie;

se sia vero che da parte dei titolari delle due società sia stata avanzata la proposta di un concordato preventivo che prevede il rimborso ai risparmiatori del solo 40 per cento delle somme versate. È evidente che tale soluzione sarebbe due volte negativa: provocherebbe una perdita insopportabile per i risparmiatori e consentirebbe ai responsabili del raggiro di alleggerire la loro posizione giudiziaria;

se sia vero che i risparmiatori danneggiati potrebbero subire rivalse da parte del fisco. Non si possono infliggere nuove perdite a coloro che già ne stanno soffrendo pesantemente;

se esistano responsabilità politiche, che la personalità di alcuni di coloro che sono protagonisti di questo affare non possono non richiamare »;

a distanza di più di un anno, nessuna risposta è ancora pervenuta da parte dei Ministri agli interrogativi riportati in premessa, nonostante le numerose sollecitazioni che lo stesso interrogante rivolgeva al ministero;

anche nella realtà della provincia di Cremona tra il 1983 e il 1987 sono stati

rastrellati, da quelle medesime fiduciarie, diversi miliardi, per lo più denari di piccoli risparmiatori, casalinghe o pensionati che si erano affidati soprattutto ai subagenti locali, legati a qualche compagnia di assicurazione –:

come intendano rispondere agli interrogativi sopra esposti;

se non ritengano di dover intervenire autorevolmente per offrire chiare informazioni alle migliaia di piccoli risparmiatori, incerti sui comportamenti da tenere per il recupero, pur parziale, dei loro crediti;

in che misura esiste una responsabilità oggettiva anche dei sub agenti locali, legati a grandi compagnie di assicurazione, responsabilità di cui deve prendersi carico la società assicuratrice stessa. (5-02012)

ORLANDI, PEDRAZZI CIPOLLA, VESCE, BEEBE TARANTELLI, RECCHIA, CECCHETTO COCO, RUSSO FRANCO, GUIDETTI SERRA e COLOMBINI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere – premesso che:

a partire dalla fine del 1989 è stata sollevata una serie di attacchi e di critiche in merito alle misure alternative ed ai benefici previsti dall'ordinamento penitenziario così come modificato dalla legge 10 ottobre 1986, n. 663;

in particolare, si è contestata l'applicabilità di tali norme anche ai detenuti condannati all'ergastolo o a pene elevate per gravi delitti, quali in specie il sequestro di persona a scopo di estorsione;

le notizie diffuse in merito all'imminenza di una riforma in senso restrittivo della normativa citata nonché l'allarme suscitato nella società dai dati spesso non completi sui mancati rientri rischiano di fatto di produrre una minore serenità da parte degli operatori nella verifica delle condizioni richieste dalla legge per l'assenso ai benefici e nella concessione degli stessi –:

quanti provvedimenti di assegnazione al lavoro esterno, di concessione del regime di semilibertà e di licenze ai condannati che godono di tale regime sono stati assunti in ciascun mese a partire dall'ottobre 1989, quanti permessi premio sono stati concessi nello stesso periodo, con particolare riferimento ai detenuti che ne hanno beneficiato per la prima volta e quali siano le condanne dei detenuti che hanno usufruito di tali istituti sia in relazione all'ammontare delle pene che al titolo di reato. (5-02013)

STRADA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere – premesso che:

il *Sole-24 ore* di venerdì 16 febbraio 1990 riportava un lungo articolo, in cui già nel titolo si parlava della guerra mossa alla Banca popolare di Crema dal signor Preatoni, intervenuto recentemente nell'acquisizione della Popolare di Lecco, che in realtà è una S.p.A.;

in particolare si è scritto di come questo « personaggio, dai mille agganci nel mondo della finanza e capace di mobilitare presso la clientela della sua Parin ingenti somme di denaro », con « una silenziosa, ma inesorabile azione di rafforzamento » ha portato in Popolare a Crema nel 1989 quasi 300 dei suoi clienti, con l'intenzione di acquisire una partecipazione al capitale dell'istituto pari al 35 per cento;

la vicenda vede già coinvolta sia la Banca d'Italia, sia la Consob, ed un documento-accusa, prodotto dallo stesso Preatoni, parla di gravi irregolarità degli amministratori della Banca Popolare di Crema ed espone, dice sempre l'articolo, « uno spaccato a dir poco inquietante delle modalità con le quali viene esercitato il controllo assembleare », richiedendo una « immediata ispezione da parte della vigilanza »;

viene inoltre sollevato il problema « di gravità inaudita » si dice, dell'iscrizione al libro soci della Popolare di Crema di Società Svizzere, Società Anstalt, Società Fiduciarie, quando la Popolare, società cooperativa, dovrebbe permettere un possesso di azioni non superiore alle 30.000 e dovrebbe poter riconoscere i propri soci vigendo il principio del voto capitario, « cioè un socio un voto »;

infine il vertice della Popolare viene accusato di comportamenti « ispirati al mero arbitrio asservito ad interessi personali di mantenimento del potere in seno alla banca medesima »;

l'ultimo passaggio dell'articolo è dedicato ad un attacco alla cosiddetta « clausola di gradimento », definito « anacronistico congegno » da scardinare in nome della democrazia azionaria, obiettivo per ottenere il quale il « caso » Popolare di Crema svolgerebbe il ruolo di « grimaldello »;

la parola d'altronde è passata anche alle aule giudiziarie se è vero che sono in corso due procedimenti con prossima sentenza presso il tribunale di Crema e che si sono manifestati atti tali da richiedere persino una denuncia penale presso il tribunale di Milano, avviata dalla Popolare di Crema contro l'iniziativa aggressiva del Preatoni;

grande allarme e preoccupazione sta suscitando questa vicenda non solo nell'ambito della Popolare di Crema, dei suoi dipendenti e dei suoi 6.000 soci circa, ma più in generale nel sistema delle banche popolari, possibile, appetibile e forse debole oggetto di queste iniziative di forti finanziarie;

anche in seguito a queste vicende si è dimesso un membro del Consiglio della Banca Popolare di Crema;

le Banche popolari ed il loro sistema hanno comunque l'obbligo, per loro iniziativa, di consolidarsi, anche in vista dell'apertura del Mercato Europeo, preferibilmente attraverso forme paritarie di aggregazione, consortive od altro, mantenendo alcuni loro caratteri di reale partecipazione dei soci e di valorizzazione delle risorse locali, assicurando aspettative di maggior redditività delle azioni —:

se non ritenga di dover intervenire tempestivamente e autorevolmente per chiarire i termini reali della vicenda e rispondere alle pesanti accuse mosse al vertice della banca Popolare di Crema dal signor Preatoni;

se, a suo parere, non si stesse prefigurando un'azione del signor Preatoni volta ad acquisire la maggioranza azionaria della Banca, svolgendo un ruolo di riferimento per i 300 e più suoi clienti-soci-azionisti, snaturando così surrettiziamente i fini cooperativistici e sociali propri del sistema delle popolari;

quale valutazione dia dell'attacco di principio condotto contro la cosiddetta « clausola di gradimento », riservata a queste società quotate in Borsa;

se non ritenga che l'intera vicenda della Banca di Crema, quasi fosse un test sperimentale compiuto su un'impresa piccola, ma appetibile, si configuri come un attacco volto a facilitare nel prossimo futuro azioni, nei confronti delle Popolari, svolte con intenti speculativi e di cancellazione dei valori cooperativistici e partecipativi propri di questo sistema di banche;

quali iniziative intenda assumere in questa fase a difesa del sistema delle banche popolari da eventuali attacchi speculativi, oltre tutto avvantaggiati dalla mancanza di carico fiscale sulle plusvalenze così realizzate. (5-02014)

CECCHETTO COCO, ANSELMI, VESCE, DONATI, ARNABOLDI, RUSSO FRANCO, PROCACCI, BORTOLAMI, CEDERNA, BRUNETTO, FILIPPINI, ROSA, VAZZOLER, CERUTI, TESTA ENRICO, BASSI MONTANARI, FRASSON, RIGHI, CONTI, GOTTARDO, CIMA, BOSELLI, BECCHI e TAMINO. — *Ai Ministri per i*

beni culturali ed ambientali, dei lavori pubblici e dell'ambiente. — Per sapere – premesso che:

la Società Autostradale Venezia-Padova SpA, con sede in San Marco 4091 - Venezia, ha predisposto un progetto di una nuova devastante autostrada lunga 57 chilometri con inizio ad est di Padova, la quale attraversa il fiume Brenta ed altre aste fluviali interessate da vincoli ambientali ed a progetti di parco regionale, gran parte del territorio centuriato romano, anch'esso vincolato con vincolo archeologico, siti interessati dalla presenza di numerosi fatti monumentali, ville e centri storici vincolati, e termina, attraversando il fiume Sile, nei pressi di Meolo (Venezia) con raccordo nell'autostrada A4 Mestre-Trieste;

il presidente della sopracitata società Carlo Cupoli ha dichiarato ufficialmente alla stampa in data 21 febbraio 1990 che per tale progetto devastante dell'area centrale veneta « ci sono studi di un anno fatti con la sovraintendenza, per attraversare il reticolato romano... »;

la nuova autostrada non risolve il problema del traffico territoriale locale dell'area centrale veneta compresa tra i centri di Mestre-Padova-Treviso, e risulta inutile anche per il traffico di attraversamento, poiché l'ampliamento a tre corsie dell'esistente autostrada Venezia-Padova soddisferà le previsioni di traffico complessivo per l'anno 2000 dichiarate dalla stessa Società Autostradale Venezia-Padova;

il nodo di Mestre è risolvibile con nuovi interventi a carattere locale con impatto ambientale e costo enormemente inferiori e che in tal senso il comune di Venezia ha già votato all'unanimità alcune proposte di soluzioni alternative;

la nuova autostrada in previsione comprometterebbe irrimediabilmente la conservazione dei caratteri ambientali e culturali del territorio interessato dal tracciato che prevede decine di chilometri in viadotto alto 15 metri;

la realizzazione di tale inutile autostrada comporterebbe un grave danno economico al territorio rurale caratterizzato da produzioni agricole pregiate per il notevole consumo di suolo e per le pesanti inevitabili escavazioni –:

1) se abbia conferma dell'affermazione del presidente della Società Autostradale Venezia-Padova riguardo al coinvolgimento delle sovraintendenze competenti alla predisposizione di tale progetto devastante;

2) se ciò risultasse vero, se intendano dare chiarimenti su come è possibile che le sovraintendenze abbiano collaborato ad un progetto del genere e sulla legittimità di questo specifico operato progettuale delle sovraintendenze, considerati i loro compiti istituzionali;

3) se intendano dare chiarimenti sull'implicito avallo delle sovraintendenze come risulta dall'affermazione del presidente della Società Autostradale Venezia-Padova;

4) se ciò risultasse vero, se intendano dare chiarimenti su come è possibile che tale avallo sia stato garantito in assenza dell'approvazione di tale progetto da parte del consiglio regionale Veneto e quando le province e gli enti locali interessati a tale progetto si erano già espressi ufficialmente con parere negativo, mostrando sensibilità ambientale ed attenzione culturale molto più avanzate delle stesse sovraintendenze;

5) sempre se quanto sopra affermato risultasse vero, se non sia il caso di verificare se non sembrano esserci connivenze o comunque rapporti poco chiari e trasparenti tra sovraintendenze e la società presentatrice del progetto, e se ciò non fosse smentito, cosa pensa di fare il Ministro competente nei confornti della sovraintendenza e quali interventi intenda intraprendere nei confronti delle stesse, qualora fossero confermate illegittimità di comportamento;

6) quali iniziative intenda adottare il Ministro competente per salvaguardare

e tutelare tale territorio ricco di testimonianze culturali e paesaggistiche;

7) se non si ritenga opportuno l'avvio di una seria valutazione della necessità di protezione del pregevole territorio interessato da questo progetto. (5-02015)

CICONTE, PEDRAZZI CIPOLLA, SINATRA, LAVORATO e SAMÀ. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso che:

dal 24 ottobre 1989 al 31 gennaio 1990, alla procura di Vibo Valentia (CZ) sono pervenuti circa 10.000 processi provenienti dalle preture del circondario e riferiti agli anni 1982 e seguenti; a questi ne vanno aggiunti oltre un centinaio provenienti dall'ufficio istruzione. Tali processi giacevano in quegli uffici da alcuni anni senza essere mai stati esaminati e senza che sia stato compiuto alcun atto. Molti di essi si riferiscono agli anni 1984-1988;

dal 24 ottobre 1989 al 31 gennaio 1990 sono pervenute circa 2.500 notizie di reato;

in detta procura prestano attualmente servizio due magistrati e tre assistenti giudiziari;

i locali della procura sono del tutto insufficienti e ad essi finora il comune di Vibo Valentia non ha saputo provvedere con una soluzione adeguata;

nell'area di competenza di detta procura si è manifestata, negli ultimi tempi, un'agguerrita presenza di organizzazioni mafiose che stanno insediandosi stabilmente in comuni che finora erano del tutto estranei a simili fenomeni. Inoltre, sempre in questa area, sono aumentate le notizie di reati commessi da pubblici amministratori –:

quale è l'attuale organico della suddetta procura e quale è il grado di copertura di quello dei magistrati e del personale amministrativo;

se si ritiene tale organico sufficiente in rapporto al carico di lavoro della procura;

in quale modo ritiene di intervenire al fine di affrontare tempestivamente i problemi sopra descritti che sinora hanno impedito il rapido esame dei fascicoli pervenuti, e che sono tra le cause di un non adeguato impegno in direzione della polizia giudiziaria e della lotta alla criminalità organizzata;

quali provvedimenti si ritiene di adottare per garantire la piena funzionalità degli uffici della procura della Repubblica di Vibo Valentia. (5-02016)

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA SCRITTA

ROCELLI e RIVERA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere:

se risponda a verità la notizia pubblicata dall'agenzia giornalistica AGENPARL, secondo la quale il presidente e il comitato di presidenza dell'IRI manifestano un crescente disagio per ingerenze, non sempre ispirate da necessità politiche, nella gestione dell'Istituto;

inoltre, se la candidatura del dottor Umberto Silvestri al posto di amministratore delegato della STET, avanzata dalla società di pubbliche relazioni INFRA, di cui è titolare l'*ex* responsabile delle relazioni esterne della STET, trovi credito presso l'organo preposto a tale nomina. (4-18432)

PAZZAGLIA e FRANCHI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se sia a conoscenza:

che il Provveditorato agli studi di Parma nel formulare le attuali graduatorie per l'accesso al ruolo non valuta i titoli di servizio maturati presso il convitto statale per sordi di Padova, contrariamente a quanto sino ad oggi avvenuto;

che questo servizio viene invece riconosciuto titolo dai provveditorati agli studi di Bergamo, Reggio Emilia, Padova ed Arezzo nel predisporre le relative graduatorie;

se non ritenga di adottare urgenti misure per risolvere e porre fine a questa anomalia. (4-18433)

CAMBER. — *Ai Ministri dei trasporti, dei lavori pubblici, dell'ambiente e per i beni culturali ed ambientali.* — Per sapere – premesso che:

a) la Società Autostrade di Venezia e Padova ha presentato un progetto definito « Passante autostradale del Veneto centrale » teso a realizzare una vera e propria autostrada nel tratto Grisignano di Zocco (VI)-Meolo (TV) per una lunghezza complessiva di oltre cento chilometri: detto tratto autostradale attraverserebbe l'intero Veneto centrale per una larghezza complessiva di sessanta metri (con almeno un tratto di venti chilometri in sopraelevata, a quindici metri sopra case e campagne ..., attraversando anche importanti zone archeologiche e la centurazione romana);

b) tale progetto sta per essere esaminato ed inserito nel nuovo Piano regionale dei trasporti della regione Veneto; contro la realizzazione del progetto si sono pronunciati tutti i comuni interessati all'opera, con l'unica eccezione del comune di Mogliano Veneto; addirittura, il comune di Venezia che fa parte della stessa Società Autostrade, ha preannunciato la propria formale uscita dalla Società, qualora il progetto in questione dovesse venir approvato dalla regione Veneto;

c) il costo complessivo dell'opera viene (attualmente ... ché in prosieguo tali costi aumenteranno certamente ...!) stimato nell'ordine di oltre duemila miliardi;

d) un'opera del genere apporterebbe uno sconvolgimento di portata enorme sotto il profilo dell'inquinamento di ogni genere e livello: porterebbe inoltre all'esproprio di oltre mille abitazioni nonché all'ubicazione di molte migliaia di case a meno di cinquecento metri dall'asse stradale;

e) la nuova opera, infine, non appare assolutamente giustificata nemmeno al livello, minimale, rappresentato dall'esigenza di risolvere i problemi del traffico di attraversamento incentrati particolarmente sullo snodo di Mestre: infatti, sono

notorie le soluzioni alternative praticabili con costi enormemente inferiori in termini di danno ecologico e di pubblico denaro –:

1) quali appoggi di enti privati e pubblici hanno determinato la vera e propria « corsia preferenziale » di cui ha fruito la Società Autostrade di Venezia e di Padova nell'*iter* sinora seguito per l'approvazione del progetto di « passante autostradale del Veneto centrale »;

2) quale rapporto esiste tra la posizione assunta dal Governo sul problema « autostrade » e la manovra della Società Autostrade di Venezia e Padova, che cerca di contrabbandare sotto il nome di « passante autostradale » la costruzione di una vera e propria autostrada: autostrada nuova di zecca (Zecca dello Stato... zecca del denaro pubblico dei contribuenti...);

3) se e quali provvedimenti si intendano adottare, tempestivamente, per impedire che la manovra della Società Autostrade si perfezioni portando danni incalcolabili al patrimonio ambientale del Veneto centrale e danni irreparabili all'economia ed al sistema di vita del territorio interessato. (4-18434)

STRADA. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere – premesso che:

con decreto ministeriale si è data attuazione alla riforma delle esattorie nelle varie province d'Italia;

in particolare nella provincia di Cremona si è affidata questa funzione a due concessionari, la Cariplo Esatri spa in città a Cremona, e la Loseri spa nel resto del territorio;

l'impegno attuale della concessionaria Loseri è di tenere aperte esattorie a Casalmaggiore, Crema, Offanengo, Pandino, Pizzighettone, Ripalta Cremasca, Soresina, Sospiro, Spino d'Adda, Vescovato, chiudendone, dunque, diverse in provincia;

oltre tutto il servizio viene svolto esclusivamente la mattina dei giorni lavorativi;

una sede chiusa è quella di Castelleone, un comune tra i più grandi della provincia –:

se non ritenga opportuno sollecitare da subito alla concessionaria Loseri una presenza anche nel comune di Castelleone e un suo servizio generale che in alcuni giorni venga svolto anche nel pomeriggio;

se, nella revisione dei termini delle concessioni che seguiranno questa fase sperimentale non intenda prendere in considerazione il miglioramento del servizio agli utenti, ed in particolare il ripristino di questo servizio nel comune di Castelleone ed in altre realtà ove si dimostrasse utile, possibile e necessario. (4-18435)

CERUTI e BOTTA. — *Ai Ministri per i beni culturali e ambientali, dell'ambiente e della marina mercantile.* — Per sapere – premesso che:

Donnalucata, un grazioso borgo di pescatori sulla costa del canale di Sicilia vicino a Marina di Ragusa, in comune di Scicli (Ragusa), è oggetto da anni di vergognoso e sfrenato abusivismo che ha stravolto l'aspetto del centro abitato, trasformandolo in un'accozzaglia di costruzioni rozze e mal rifinite.

Sulla scogliera antistante il centro storico è stato costruito uno squallido lungomare di cemento privo di verde;

il consiglio comunale di Scicli ha ora deliberato di stanziare un miliardo per prolungare il lungomare, coprendo quello che resta delle dune con una gettata di cemento, solamente per consentire ai proprietari delle case abusive di arrivare in macchina fino alla porta di casa –:

quali iniziative intendano adottare i Ministri in indirizzo, ciascuno nell'ambito delle rispettive competenze istituzionali, per porre fine allo scempio di cui in premessa. (4-18436)

ROSSI di MONTELERA. — *Ai Ministri dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica e della funzione pubblica.* — Per sapere – premesso che

le occupazioni di alcune sedi universitarie italiane da parte di una minoranza di studenti stanno creando numerose difficoltà al regolare svolgimento dell'attività didattica e di ricerca;

in alcune sedi universitarie gli studenti occupanti utilizzano attrezzature (telefoni, telefax, fotocopiatrici, eccetera) per usi non finalizzati né alla didattica, né alla ricerca, con grave rischio di arrecare danneggiamenti che verrebbero a gravare sull'erario dello Stato;

l'agitazione del personale non docente delle Università, a seguito del mancato rinnovo del contratto della categoria, aumenta i disagi prima denunciati e, in alcuni casi, ha portato alla soppressione di sessioni di esami di laurea, con notevoli danni anche per la carriera dei futuri laureati –:

quali provvedimenti intendano adottare al fine di tutelare il diritto allo studio della maggioranza degli studenti e di salvaguardare il patrimonio pubblico delle università da utilizzazioni non istituzionali e da eventuali danneggiamenti;

per quali motivi non è stato ancora rinnovato il contratto del personale tecnico e amministrativo scaduto il 31 dicembre 1987. (4-18437)

CERUTI. — *Ai Ministri dell'ambiente, dei lavori pubblici e per gli affari regionali ed i problemi istituzionali.* — Per sapere – premesso che:

la legge della regione Veneto n. 2 del 1988 ha finanziato un programma inteso a valorizzare a fini turistico-ambientali il sistema di navigazione derivante dai fiumi Brenta e Bacchiglione;

l'attuazione della succitata normativa da parte del genio civile regionale relativamente ai tratti « Canale Vigenzone-Cagnola-Pontelongo » ha portato alla completa distruzione di un ricchissimo bosco igrofilo di salici, ontani neri e sanguinelle, sviluppatosi in trent'anni di abbandono della vegetazione riparia del canale;

è assodato che il disboscamento delle rive dei fiumi non garantisce affatto la non pericolosità degli argini in caso di piena, ché anzi gli stessi sono particolarmente minacciati dall'erosione e da piene proprio laddove siano avvenute estrazioni di apparati radicali;

inoltre il testo unico n. 523 del 1904, addotto a giustificazione dell'intervento di abbattimento della vegetazione arborea, si basava all'origine sul presupposto che la stessa costituiva ostacolo al traino dei natanti a mezzo di uomini o animali, presupposto che ora non ha, evidentemente, più ragione d'essere;

considerato infine che anche gli stessi fruitori dei natanti preferiscono il mantenimento della vegetazione, con valide motivazioni sia naturalistiche che paesaggistiche, tale scempio appare davvero ingiustificato o realizzato per incompetenza o, peggio, in omaggio a interessi particolaristici;

l'intervento fra non molto comporterà ulteriori richieste di finanziamento per il dragaggio del canale, che diventerà inevitabile dopo il disboscamento e le conseguenti frane –:

quali iniziative urgenti, anche ispettive, intendano adottare, ciascuno nell'ambito delle rispettive competenze istituzionali, per accertare e perseguire i responsabili anche con l'azione di danno pubblico ambientale nonché per impedire il ripetersi di simili alterazioni dello stato naturale dei luoghi. (4-18438)

FERRARINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere quando potrà finalmente essere definita la pratica di pensione dell'invalido civile di guerra Enzo Mora nato

a Fidenza il 20 maggio 1914 e residente a Fidenza (Parma) in via Manzoni 9, pos. min. n. 53314 I.C.;

in data 3 ottobre 1989 è stata emessa la determinazione numero 3574985 dalla direzione generale delle pensioni di guerra, che finora però non ha preso in alcuna considerazione lo stato di salute e l'età avanzata del signor Enzo Mora. (4-18439)

FERRARINI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere:

se è venuto a conoscenza che nei comuni di Borgotaro, Berceto, Valmozzola, Solignano, toccati dalla linea ferroviaria Parma-La Spezia, vi sono un consistente numero di case di proprietà delle ferrovie dello Stato tuttora in parte disabitate e in fase di decadimento; solo a Borgotaro gli appartamenti sono 25 di cui 10 vuoti per un costo elevatissimo per l'ente Ferrovie; gli appartamenti abitati sono stati richiesti da tempo a riscatto dai ferrovieri in servizio e da quelli in pensione che ancora vi abitano;

quali provvedimenti ed iniziative intenda adottare per concedere a riscatto detti appartamenti occupati dal personale dipendente e per vendere gli appartamenti sfitti ed abbandonati ad altri ferrovieri che ne hanno fatto richiesta, tenuto conto della grave carenza di alloggi nella zona citata. (4-18440)

NICOTRA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – premesso che:

il Ministero della difesa, direzione generale dei lavori del demanio, bandiva una gara a licitazione privata per la costruzione delle infermerie Terravecchie-Augusta presso quell'ammiragliato della marina militare;

tale gara veniva vinta dalla ditta Italcostruzioni di Siracusa che con nota del 10 luglio 1987 emanata da Marigenimil, veniva invitata a «disporre la presentazione del delegato alla firma del contratto per il giorno 20 agosto 1987, ore 10, portando al seguito la fideiussione definitiva per l'importo di lire 133 milioni corredata da *specimen* »;

la Italcostruzioni ottemperava a quanto richiesto e stipulava il relativo contratto, pagando addirittura le spese contrattuali per lire 938500 sul conto corrente postale n. 1966 intestato alla tesoreria provinciale di Siracusa;

a distanza di quattro mesi veniva notificato alla predetta impresa il decreto del Ministro della difesa n. 1155 prot. 519380 del 21 dicembre 1987, in cui si decreta che il contratto di cui alle premesse non è approvato perché il dispaccio n. 5031173 del 28 luglio 1987 di Maristat relativo alla non priorità del lavoro e il dispaccio n. 5042281 del 22 ottobre 1987 annulla l'esigenza;

a seguito di tale, apertamente assurdo ed illegittimo, provvedimento dell'amministrazione della marina, l'impresa ricorreva al TAR, il quale con il grande arretrato ancora non ha provveduto a emanare la propria decisione –:

se a distanza di pochi giorni un'esigenza possa essere considerata non più tale e se non dia il sospetto che non è che manca la priorità ma semmai l'impresa non corrisponde all'identificazione che si voleva o si auspicava da parte di qualche soggetto ministeriale;

se non ritenga che siffatto modo di procedere annulla ogni legalità che pur deve esserci in un organo pubblico sia pure militare e che l'impresa, avendo diramato il contratto ed avendo organizzato le procedure per il cantiere, ha diritto non solo al lucro cessante ma al danno emergente;

se, in considerazione di valutazioni giuridiche e non burocratiche, il Ministro non intenda, anche a lume della alta preparazione giuridica che lo caratterizza, invitare le competenti direzioni generali, previo parere della direzione generale del contenzioso, a trovare una soluzione alla

vertenza, dando corso all'affidamento dei lavori che fra l'altro, come è notorio, sono improcrastinabili e necessari. (4-18441)

PAZZAGLIA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere:

se sia a conoscenza della situazione di grave crisi nella quale versa l'Intermare sarda di Arbatax, situazione destinata purtroppo a determinare pesanti riflessi occupazionali, già nei prossimi mesi, anche a causa della mancanza assoluta di certezze produttive e del manifesto disimpegno della SAIPEM e dell'ENI;

quali iniziative, necessarie ed urgenti, intende adottare al fine di risolvere la crisi dell'Intermare sarda di Arbatax e se non ritenga indilazionabile l'esigenza di un consolidamento della realtà produttiva dell'azienda, la quale, in un territorio ad elevatissimo tasso di disoccupazione, necessita da tempo di opportuni investimenti per un ammodernamento tecnologico e strutturale che valorizzi al meglio le accresciute professionalità delle maestranze;

se non ritenga auspicabile un positivo sbocco della vertenza Intermare e una sua definitiva soluzione all'interno del sistema delle partecipazioni statali. (4-18442)

RIVERA. — *Ai Ministri del turismo e spettacolo, dei lavori pubblici, del bilancio e programmazione economica, delle finanze e per le aree urbane.* — Per sapere:

se intendano promuovere una seria inchiesta per accertare in base a quali dati i costi della maggior parte delle opere da realizzare per il campionato mondiale di calcio del prossimo mese di giugno sono lievitati in modo incredibile a in taluni casi sono addirittura raddoppiati.

Evidentemente le progettazioni sono state affidate a uffici privi di competenza e gli appalti hanno lasciato margini a larghe revisioni;

quali accertamenti verranno fatti in questo senso e quali provvedimenti verranno adottati anche alla luce degli interventi effettuati dalla magistratura;

in modo specifico, dal Ministro del bilancio con quali fondi si farà fronte alle maggiori spese, i cui importi dovranno essere resi noti al contribuente italiano;

infine dal Ministro delle finanze se i fondi necessari saranno reperiti attraverso nuovi oneri fiscali. (4-18443)

STAITI di CUDDIA delle CHIUSE. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere i motivi per i quali non sono stati ancora assegnati al Ministero della difesa - direzione generale delle pensioni, i fondi già richiesti con foglio 471/DG del 22 febbraio 1989 e sollecitati con foglio 109.000/I/21 del 7 ottobre 1989, occorrenti al pagamento di quanto dovuto agli ufficiali esodati dal servizio ai sensi della legge n. 804 del 1973. (4-18444)

SALVOLDI. — *Ai Ministri dell'ambiente e della sanità.* — Per sapere – premesso che

a Villa d'Ogna (BG) la Textile Produkte, un'azienda del gruppo Radici operante nel settore della produzione di fibre sintetiche per processi chimici, ha recentemente chiesto di poter ampliare gli impianti per altri 40.000 metri cubi, ove da sempre tale insediamento industriale è causa di timori per il suo negativo impatto ambientale, anche se ciò ha contribuito a dare coscienza ai cittadini di come le scelte produttive e di sviluppo del territorio comportino spesso conseguenze non previste alle quali è difficile e spesso impossibile far fronte a posteriori;

la richiesta dell'azienda è stata esaminata dal consiglio comunale in data 17 gennaio corrente anno, nel dibattito avutosi numerose sono state le perplessità e cautele espresse dai consiglieri circa i problemi inerenti la compatibilità della produzione con la tutela della salubrità

ambientale e della salute dei cittadini, sia per la situazione esistente sia per il progettato ampliamento degli impianti; ciononostante il consiglio ha adottato infine una delibera che nel dispositivo esprime parere favorevole all'ampliamento, previa la sola verifica delle analisi che dovrebbero essere affidate all'istituto di igiene dell'università di Pavia;

a parere di numerosi cittadini presenti al consiglio, il dispositivo della suddetta delibera non rispecchierebbe la reale volontà dei consiglieri e la stessa delibera appare nella sostanza una forzatura della discussione tenutasi, la quale avrebbe invero manifestato soltanto l'intento di ottenere determinate garanzie in campo ambientale e non qualsivoglia assenso alla richiesta di parte aziendale;

le preoccupazioni di cui al precedente punto sono state puntualmente fatte presenti alle competenti autorità comunali, con l'esplicita richiesta di rivedere la statuizione assunta « inficiata da un vizio di volontà » sino a che sul progettato ampliamento non ci sia un confronto diretto tra amministratori e cittadini da tenersi prima di giungere ad una decisione definitiva: legittima richiesta di trasparenza e democrazia partecipata che ha raccolto peraltro anche il sostegno dei parroci delle comunità di Piario, Ogna e Nasolino –:

quali siano i dati in possesso dei Ministri in indirizzo circa l'attuale produzione della azienda in oggetto, il suo impatto ambientale sul territorio ed il rispetto della vigente normativa ambientale e sanitaria;

se i Ministri siano a conoscenza:

a) che dopo l'insediamento della Textile, che emanava fumi venefici, si sono verificate gravi reazioni allergiche sui bambini del paese senza che l'amministrazione abbia sentito l'obbligo morale di imporre all'azienda le prescrizioni suggerite dal CRIA della Lombardia;

b) che la Textile viene meno agli impegni assunti di portare relazioni periodiche sulle emissioni gassose, mentre alcune guardie ecologiche denunciano lo sversamento di liquami nel fiume Serio nei giorni festivi allorché sono chiusi gli impianti di controllo e ciò senza che la USL competente sappia imporre il rispetto della vigente normativa;

c) che la suddetta USL incredibilmente sembra non in grado di leggere le schede sull'inquinamento portate alla sua attenzione;

quali iniziative si intendano assumere affinché non si proceda a modifiche ed ampliamenti del sito produttivo sino a che non siano state accuratamente vagliate tutte le implicazioni di ordine ambientale, sanitario, occupazionale ed urbanistico che tali interventi comporterebbero e di ciò sia data puntuale ed esaustiva informazione ai cittadini interessati;

quali provvedimenti si intendano quindi adottare affinché le autorità preposte facciano valere la legge nei confronti di aziende, quali la Textile, che parrebbero in grado di operare pressioni tanto forti da consentire che vengano adottate delibere di dubbia legittimità.

(4-18445)

PIRO. — *Ai Ministri dell'interno, per gli affari sociali, per le aree urbane, dei lavori pubblici e di grazia e giustizia.* — Per sapere:

ad un anno dall'entrata in vigore della legge n. 13 del 1989, recante disposizioni per favorire l'abbattimento e l'eliminazione delle barriere architettoniche negli edifici privati, quante siano state le domande presentate dai cittadini ai propri sindaci e come sia stato ripartito tra le regioni, indi tra i singoli comuni, il fondo speciale istituito presso il Ministero dei lavori pubblici in base all'articolo 10, comma 1, della predetta legge;

se siano in corso azioni giudiziarie per violazione dell'articolo 32 della legge

n. 41 del 1986 e perché, malgrado denunce espresse, l'autorità competente in diverse zone non procede;

se non ritengano censurabile in fatto e in diritto il comportamento del professor Gallina sindaco di Cesena. Egli all'obiezione mossa dall'interrogante circa la presenza, presso il palazzo del Ridotto, di un ascensore la cui larghezza, non conforme alla normativa vigente, ne impedisce l'uso ai disabili in sedia a rotelle ponendosi, quindi, come insormontabile barriera architettonica, ha così risposto: « Non faccio il meccanico e non vado in giro a misurare la larghezza degli ascensori »;

se non ritengano, *a contrariis*, meritorio il comportamento dell'assessore provinciale ai lavori pubblici di Faenza, Dante Maioli, il quale ha provveduto con sollecitudine a chiedere alla Cassa depositi e prestiti un mutuo al fine di garantire, quanto prima, l'installazione di un ascensore presso il liceo scientifico « Severi » in quanto frequentato da un giovane disabile in sedia a rotelle. (4-18446)

DEL DONNO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso:

che negli istituti di pena di Lecce, a partire dal 1980-81, presta la sua opera in qualità di educatrice la signora Giulia Taurino, la quale fin dal 1984 intrecciò una relazione con il signor Giuseppe Bertone, detenuto per rapina a mano armata ed altri reati, il quale, essendo divenuta nota la relazione suddetta, veniva trasferito al carcere di Carinola, provvedimento quest'ultimo richiesto e giustificato dal direttore del carcere con i consueti motivi logistici;

che il Bertone, posto in libertà vigilata nell'estate del 1986, è passato a convivere con l'educatrice, nel frattempo separatasi dal marito, nell'abitazione coniugale di via Ungaro 5 in Lecce, a circa duecento metri dal carcere, dove la Taurino continua a prestare la sua opera e dove presta servizio nella stessa funzione di educatrice anche la di lei sorella Carla Taurino, come risulta dalla comunicazione di effettivo domicilio del Bertone medesimo da parte del comando della competente stazione dei carabinieri in data 1° dicembre 1987 alla Pretura di Lecce;

che la predetta convivenza è risaputa all'interno del carcere, dove è certamente causa di pregiudizio per il personale e di turbamento per i detenuti stessi (i quali conoscono bene l'opera di zelante « assistenza » da parte della Taurino nei confronti del Bertone durante gli anni della detenzione), specialmente dopo che la Taurino si è presentata spontaneamente come teste a discarico nel processo penale del 2 maggio 1988 (nel quale il Bertone è stato assolto per insufficienza di prove proprio grazie a tale testimonianza) e nel processo penale sempre contro il Bertone conclusosi con la condanna del medesimo (sent. 1056/89 del 13 ottobre 1989 della pretura di Lecce) per reati commessi durante il periodo di libertà vigilata;

che il tribunale dei minorenni di Lecce in data 13 settembre 1988, constatata la condizione « di grave pregiudizio » derivante alle figlie minori dal comportamento messo in essere dalla Taurino, alla quale erano state affidate provvisoriamente nella causa di separazione in corso, ha emesso apposito provvedimento di affidamento delle minori al servizio sociale di Torchiarolo (BR), dove di fatto vivono con il padre fin dalla separazione –:

se siano stati assunti provvedimenti al fine di rimuovere le condizioni di incompatibilità della Giulia Taurino con l'istituto di pena in cui presta l'opera di educatrice;

in caso negativo, se il Ministro di grazia e giustizia non intenda attivare una inchiesta per accertare i fatti in premessa ed adottare i provvedimenti del caso. (4-18447)

SANTUZ, AGRUSTI, BERTOLI e COLONI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per conoscere – premesso che:

sia in Italia che all'estero vengono formulate ipotesi catastrofiche sulle condizioni di balneazione nell'alto Adriatico mentre la realtà è fortunatamente molto diversa;

infatti, nel trascorso anno turistico le famigerate alghe in quelle zone non si sono viste e le acque sono sempre state sotto controllo senza dar mai adito ad allarmismi di sorta; –:

quali iniziative il Governo intenda assumere per tutelare l'immagine e gli interessi economici delle spiagge di Lignano e Grado gravemente compromesse da una catastrofica campagna di propaganda;

se non intendano effettuare un energico intervento sui mezzi di informazione per tutelare all'interno e all'esterno l'immagine di queste due importantissime realtà turistiche ed economiche della Regione Friuli-Venezia Giulia. (4-18448)

ANDREIS e MATTIOLI. — *Ai Ministri della sanità e dell'ambiente.* — Per sapere – premesso che:

in contrada Belvedere nel comune di Trapani è in attività da oltre due anni un impianto di riciclaggio-compostaggio dei rifiuti solidi urbani del comune. A causa delle attività e dei processi di lavorazione connessi a detto impianto, si è creata una grave situazione di disagio igenico-sanitario che affetta il territorio della contrada Belvedere per parecchie centinaia di metri all'intorno;

le emissioni di odori nauseabondi che provocano nausea intensa e disturbi a carico del sistema neurovegetativo, e la dispersione dei liquami contenenti metalli pesanti, provenienti dai cumuli di immondizia in maturazione, fuoriescono copiosi dal recinto dell'impianto e si sversano nei canali di scolo che attraversano i campi circostanti, e possono penetrare nelle falde idriche sottostanti;

gli abitanti della contrada Belvedere, con il W.W.F, Lega ambiente, Gruppo ecologico e Italia nostra hanno denunciato al sindaco di Trapani e alle autorità sanitarie locali la precaria situazione sanitaria causata dall'impianto di compostaggio, costato 10 miliardi, frettolosamente messo in opera, privo delle indispensabili tecnologie di abbattimento ed eliminazione degli effluvi maleodoranti, unita ad una gestione inefficiente del macchinario e della raccolta dei rifiuti;

il trasporto della spazzatura proveniente dalla città viene fatto con camion spesso privi di teloni protettivi che disperdono i rifiuti lungo la strada. Gli stessi camion vengono poi lavati senza alcuna precauzione in luoghi occasionali;

il fertilizzante prodotto dall'impianto, chiamato « Compost » e destinato all'agricoltura, non riesce a trovare acquirenti sul mercato perché giudicato di scarsa qualità. Inoltre il combustibile R.D.F. anch'esso prodotto dall'impianto non viene impiegato nei forni industriali, ma viene trasferito ed abbandonato nella discarica di contrada Borranea;

l'impianto suddetto, oltre a non dare alla città di Trapani un'efficiente struttura in grado di risolvere le esigenze di tutela ambientale connesse alla gestione dei rifiuti solidi urbani, è invece una fabbrica d'inquinamento e non rispetta i requisiti richiesti dalla vigente normativa di tutela ambientale dall'inquinamento da rifiuti –:

se intendano assumere le opportune iniziative perché vengano svolte dalle competenti autorità sanitarie le ispezioni ed i controlli sanitari volti a verificare quanto più sopra segnalato;

venga accertato se esistano all'interno dell'impianto di lavorazione a questo connesso tutti i requisiti richiesti dalle vigenti normative di legge riguardo alla tutela ambientale;

venga interpellato il comune di Trapani riguardo la corretta raccolta dei rifiuti. (4-18449)

CIPRIANI e RUSSO SPENA. — *Al Ministro dell'ambiente.* — Per conoscere – premesso che:

nel mese di luglio 1989 il comitato « Ambiente è vita » di Porcia (PN) ha inoltrato al Ministro interrogato una richiesta di dichiarazione di zona ad elevato rischio di crisi ambientale di un'area inclusa tra i fiumi Livenza e Tagliamento da una parte e delimitata dall'alta pianura che corre dalla zona pedemontana alla linea delle risorgive dall'altra, in provincia di Pordenone;

a sostegno di tale richiesta il comitato « Ambiente è vita » ha prodotto consistente documentazione sulla qualità delle acque nella zona (in particolare con riferimento alla presenza di nitrati e atrazina nelle falde), sulla presenza di discariche di rifiuti, sui danni causati dall'attività estrattiva, sull'inquinamento dei corsi d'acqua e, più in generale, sulla vulnerabilità di questa zona che costituisce serbatoio idro-potabile per centinaia di migliaia di persone;

a tutt'oggi da parte del Ministero in indirizzo non è giunto al comitato « Ambiente è vita » alcun cenno di risposta –:

se la proposta di dichiarazione di zona a elevato rischio di crisi ambientale del comitato « Ambiente è vita » è stata esaminata dal Ministero;

quale determinazione intende prendere il Ministero in proposito;

per quale motivo non sia stata data alcuna risposta al comitato proponente. (4-18450)

VIOLANTE, MIGLIASSO, BARBIERI e PACETTI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere – premesso che:

verso le 19,25 del 20 febbraio 1990 in piazzetta Lagrange a Torino c'era stato un tafferuglio tra cittadini stranieri;

a seguito del tafferuglio intervenivano tre equipaggi dei carabinieri ed un equipaggio della polizia di Stato;

secondo alcune notizie, terminato l'intervento, un agente della polizia di Stato sarebbe salito sul cofano dell'auto ed avrebbe arringato la piccola folla radunatasi invitandola a non votare PCI e PSI « che vogliono i negri qui da noi... »;

un cittadino presente avrebbe interrotto l'agente chiedendogli di ripetere l'invito;

l'agente replicava minacciando di applicare a quel cittadino il « fermo di polizia » –:

se le notizie corrispondano al vero e se non ritenga, in caso positivo, di impartire idonee disposizioni al personale della polizia di Stato al fine di evitare il determinarsi di tali incivili abusi. (4-18451)

MANNA e PARLATO. — *Ai Ministri dell'ambiente, dell'interno, dei lavori pubblici e di grazia e giustizia.* — Per sapere se non ritengano di dover sventare, competentemente, la minacciata realizzazione di una superflua, costosa e perniciosa « bretella di collegamento per il polo artigianale » di cui verrebbe gratificata – merito del solito commissariato di governo per la ricostruzione infinita – la contrada Pazzigno di San Giovanni a Teduccio, come dire la zona più industrializzata e più boccheggiante di Napoli che, come tutta l'Europa (tranne Roma) sa, può vantarsi di essere anche la capitale dello sfascio ecologico. Rientrando, con tanto di carte in regola, nel novero delle opere da farsi a tutti i costi (e sennò la politica dello sperpero del pubblico danaro subirebbe un duro contraccolpo), detta « bretella » è quanto meno inutile: in quanto altre strade, numerose, sono state aperte, *ad hoc*, per il passato, e tutte hanno ben assorbito, ed assorbono, il traffico pesante che è all'ordine del giorno da quelle parti, e tutte hanno finora garantito « il collegamento per il polo artigianale » che al sullodato commissariato sta ora tanto

a cuore. Ma detta « bretella » non sarebbe soltanto un doppione. Per la sua realizzazione il progetto prevede l'abbattimento di non meno di una dozzina di alberi di alto fusto: come dire di ciò che resta della buonanima di un polmone straordinario di questa zona che (una volta « ameno sito prediletto dei villeggianti napoletani ») è oggi infestata da industrie altamente inquinanti e parassite ed è continuamente minacciata da esplosive ed incendiarie raffinerie (Agip e Mobil) che nessun Governo si è mai peritato di delocalizzare se non a chiacchiere per non correre il rischio di inimicarsi il capitalismo multinazionale che ha i suoi profitti sparsi un po' dappertutto, ma ha a Napoli la sua velenosa pattumiera. Per poter realizzare la suddetta « bretella » lo zelante commissariato ha requisito i giardini del parco CPDEL. I sangiovannesi hanno talmente gradito che hanno finora sottoscritto, in cinquecento, la loro protesta. Per conservare i propri alberi e i propri giardini. E per non vedersi attraversati da un'ennesima strada che sarebbe soltanto di pubblica inutilità e dannosità. (4-18452)

ARMELLIN, CASINI CARLO, COSTA SILVIA, ZUECH e FUMAGALLI CARULLI. — *Ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se è vero che una televisione privata che ha sede in Bientina (PI) si ripromette di trasmettere dalla mezzanotte alle tre di notte film a luci rosse da ricevere attraverso un decodificatore venduto ai privati. La squallida iniziativa, come definita da gran parte della stampa, offende l'articolo 21 della Costituzione, che tutela il buon costume, e viola inequivocabilmente la legge vigente di censura che nel suo articolo 13 vieta esplicitamente la trasmissione in televisione di film vietati ai minori dei 18 anni. Trattasi di un vero e proprio reato « annunciato » che dovrebbe avere attuazione a partire dal prossimo 28 febbraio;

quali provvedimenti il Governo intenda prendere o sollecitare, in via preventiva, per evitare questo scandaloso e degradante uso del mezzo televisivo. (4-18453)

CASTRUCCI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio ed artigianato e dell'ambiente.* — Per sapere – premesso che:

il principio della « materia prima secondaria » fissato dall'articolo 2 della legge n. 475 del 1988 non ha ancora trovato pratica attuazione per cui i commercianti in rottami metallici sono ancora assoggettati alla normativa di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 915 del 1982 e relative norme attuative e regolamenti, ciò con discapito del principio di salvaguardare il recupero della materia prima nell'interesse sia dell'economia nazionale sia di una effettiva politica di smaltimento dei rifiuti;

il 28 febbraio prossimo, vigendo ancora la vecchia normativa che non aveva ancora recepito la peculiarità dell'attività di commercializzazione della materia prima secondaria, dovranno compilare le complicate schede di rilevamento di cui all'articolo 3 della legge n. 475 del 1988 del tutto inutili perché non si tratta di smaltimento dei rifiuti speciali –:

quali siano i motivi per cui non è stata data attuazione dell'articolo 2 della legge n. 475 del 1988 per la parte che istituisce la « materia prima secondaria » e se non ritengano di emanare norme che impediscano diversità interpretative o attuative tra le varie regioni. (4-18454)

D'ANGELO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere – premesso che:

il fondo stradale della strada statale Domitiana, nel tratto dal Garigliano a Mondragone-Castelvolturno, risulta notevolmente dissestato, con grave pericolo per la pubblica incolumità anche per l'intenso traffico che ogni giorno grava su questa importante arteria;

nel periodo primavera-estate la detta strada serve anche al grande movimento turistico, nazionale ed internazionale, che interessa soprattutto il litorale domitiano;

le suddette esigenze riguardano anche il tratto stradale attraversante l'abitato del comune di Mondragone, anch'esso in condizioni precarie sin dal momento della consegna e per il quale l'amministrazione comunale non ha le risorse finanziarie per provvedere –:

se ritenga opportuno sollecitare l'ANAS (Compartimento per la Campania) a provvedere, con la massima urgenza, ai necessari interventi di manutenzione del tratto stradale suindicato;

quali provvedimenti intenda adottare per accelerare la definizione ed attuazione del programma per la costruzione della variante della strada statale Domitiana in corrispondenza del territorio comunale di Mondragone, sempre più necessaria ed urgente in vista dell'entrata in esercizio del nuovo tronco della tangenziale di Napoli fino al fiume Volturno. (4-18455)

BERNASCONI, BENEVELLI e TAGLIABUE. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere – premesso che:

il 18-19 gennaio 1990 l'Istituto superiore di sanità ha tenuto un convegno sul fattore VIII (antiemofilico), la cui segreteria organizzativa era affidata all'ASPE;

il segretario dell'ASPE, Associazione per lo studio e la produzione di emoderivati, è anche socio e direttore generale di una società che produce emoderivati;

l'Associazione politrasfusi italiani, in un articolo sul quotidiano *Stampa Sera* del 29 gennaio 1990, considera questo fatto sospetto per « poteri anomali delle multinazionali nel settore del sangue »;

comunque la presenza, a qualsiasi titolo, di settori industriali in iniziative di organismi del Ministero della sanità è anomala rispetto all'autonomia che dovrebbe avere ogni competenza tecnico-scientifica del Ministero –:

quali atti si intendano adottare per garantire la indipendenza dell'attività dell'Istituto superiore di sanità. (4-18456)

PUJIA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

se è al corrente del fatto che in alcuni provveditorati agli studi, tra i quali Sassari, le nomine per « operatori tecnologici » sono state conferite senza tener conto delle disposizioni contenute agli articoli 3 e 4 dell'ordinanza ministeriale n. 282 del 10 agosto 1989 e, in particolare, della regolarità dei progetti, della possibile estensione degli stessi ad altre scuole e della graduatoria provinciale degli aspiranti alla nomina;

e pertanto se non ritenga di disporre gli opportuni accertamenti ed assumere le decisioni che si rendessero necessarie per assicurare la rigorosa applicazione dell'ordinanza ministeriale in questione. (4-18457)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere – premesso che la Repubblica popolare socialista di Albania e tutto il popolo albanese desiderano migliorare i rapporti con l'Italia sia per la vicinanza sia per la presenza in Italia di gruppi etnici albanesi;

tenuto presente che con la liberazione del vescovo Nicola Troshani nel 1987, il Governo ha voluto dimostrare la volontà di rispettare i diritti dell'uomo e di aprire nuovi spazi alle relazioni sociali –:

quali significativi momenti operativi stanno sviluppando le relazioni Italia-Albania sul piano socio-culturale e commerciale ed in particolare come si sta operando per migliorare i trasporti aerei e navali tra Bari e l'Albania;

quali iniziative il Governo sta conducendo per trovare con il Governo albanese una soluzione per i sei fratelli Popa rifugiati nell'Ambasciata italiana ormai da alcuni anni. (4-18458)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere – premesso che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimo l'articolo 44, quinto comma, della legge 4 maggio 1983 n. 184, nella parte in cui limitatamente al disposto della lettera *b)* del primo comma non consente al giudice competente di ridurre, quando sussistano validi motivi per la realizzazione dell'unità familiare, l'intervallo di età di anni 18, che deve in atto intercorrere tra « un adottante e un adottato »;

considerato che è troppo alto tale limite minimo di età oggi previsto –:

quali iniziative ritenga di adottare per rispondere agli orientamenti della Corte costituzionale. (4-18459)

AMODEO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri per i beni culturali e ambientali, dell'interno, del tesoro, del bilancio e programmazione economica, delle finanze, dei lavori pubblici, dell'ambiente, per gli affari regionali e i problemi istituzionali e per il coordinamento della protezione civile.* — Per sapere – premesso:

che da tempo sono state denunciate dai responsabili degli enti locali interessati, dai parlamentari della zona, compreso l'interrogante, e dalla stampa locale e nazionale le gravissime condizioni in cui versano gli edifici barocchi di Noto e, in generale, il patrimonio artistico e culturale dei comuni di Ispica, Modica, Scicli, Ragusa;

che recentissimi episodi quali il crollo avvenuto il 3 febbraio 1990, dell'ala sud-ovest del palazzo della chiesa del collegio San Carlo al Corso, testimoniano l'assoluta urgenza di interventi di restauro, anche al fine di prevenire gli inevitabili e prevedibili danni al patrimonio e alle persone che certamente si avranno se si lasciano le cose come stanno senza intervenire;

che è in discussione la stessa incolumità di alunni e docenti e personale ospitato dagli edifici in questione (un liceo classico, una scuola di musica, un museo, un ufficio di assistenza scolastica eccetera);

che ispezioni e accertamenti compiuti dai tecnici degli enti locali hanno più volte dichiarato lo stato di pericolosità in cui versano parecchi palazzi del centro storico delle cittadine summenzionate;

che nella Finanziaria 1990 sono previsti 120 milioni, (con proiezioni successive per il '91 e il '92) per il restauro di monumenti che ne necessitano;

che non esiste tuttora alcuna norma attuativa di tale stanziamento e che quindi non sono ancora chiare né le ripartizioni né le modalità di impiego di detta cifra –:

se non ravvisino l'assoluta urgenza di provvedere alla normativa di ripartizione di detto stanziamento;

se non ritengono, data la situazione di estrema pericolosità della città di Noto e del livello di degrado in qualche caso prossimo all'irrecuperabilità, di poter estrapolare il finanziamento relativo a Noto, anticipando l'assegnazione di una cifra adeguata. (4-18460)

CECCHETTO COCO, RUSSO FRANCO, GASPAROTTO, BASSI MONTANARI, PROCACCI, CEDERNA, BREDA, BEEBE TARANTELLI, BOSELLI, AGRUSTI, CERUTI, VESCE, ARNABOLDI, FACHIN SCHIAVI, BORDON, SERRENTINO e BIONDI. — *Ai Ministri dell'ambiente e dei lavori pubblici.* — Per sapere – premesso che:

la Vallesina rappresenta il bacino più occidentale del complesso vallivo di

Bibione (VE) e cioé della propaggine più orientale dell'antico sistema lagunare di Caorle (VE).

Ciò che rimane dell'antico sistema lagunare è suddiviso in due aree omogenee: quella valliva di Caorle e quella valliva di Bibione, a ridosso quest'ultima del Tagliamento. Nell'ambito dell'area valliva di Bibione, la Vallesina occupa appunto una posizione occidentale rispetto al sistema. Precisamente, la Vallesina, si trova in diretta comunicazione con la litoranea veneta e con l'imbuto lagunare di porto Baseleghe;

Porto Baseleghe costituiva una delle due bocche di porto dell'antica laguna di Caorle e cioè una delle due foci attraverso cui avvenivano i ricambi idraulici tra il sistema lagunare e l'ambiente marino;

attualmente essendo bonificata gran parte dell'antica laguna, porto Baseleghe conserva una funzione di sbocco a mare di tutte le acque raccolte dal sistema di canalizzazione di bonifica e, appunto, per le acque delle valli di Bibione e in particolare di Vallesina e di Vallegrande. L'area di porto Baseleghe, nella quale peraltro si affaccia l'insediamento balneare di Bibione con alcune attrezzature importanti (campeggio Capalonga e darsena), costituisce un ambiente naturale di particolare pregio. Si tratta infatti di una delle ultime zone propriamente lagunari del sistema ambientale di Caorle che, come un piccolo invaso litoraneo, tiene rapporti di scambio diretto con l'ambiente marino. Quindi è soggetto alle dinamiche idrauliche connesse con i flussi di marea, per cui l'ambiente di porto Baseleghe presenta le caratteristiche geografiche e biologiche proprie delle lagune costiere venete: barene, velme, bassi fondali, eccetera;

è per queste caratteristiche che costituisce un'area di elevato interesse biologico ed ornitologico (in modo particolare). Numerose sono le specie che vi sostano durante i « passi »; alcune di esse sono molto rare: ricordiamo il cigno minore e il cigno selvatico, osservati alcuni anni fa, ma ricordiamo anche tutte le specie di anatidi presenti nel territorio e tutte le specie di limicoli che vi transitano. Le presenze avifaunistiche sono consistenti anche nel periodo invernale;

l'interscambio di carattere biologico tra porto Baseleghe e Vallesina è molto intenso. La zona di diaframma che divide i due bacini idrici è caratterizzata da un denso fragmiteto (canneto) all'interno del quale si trovano alcuni interessantissimi esempi di architettura spontanea locale: i Casoni. L'area di Vallesina non ha interessi esclusivamente legati alle caratteristiche lagunari del sito, perché è circondata, in particolare a sud (verso Bibione Pineda), da una serie di micro-ambienti di grandissimo interesse, quali le depressioni palustri, i relitti di antiche dune, ormai colonizzate da una vegetazione di pineta artificiale e boscaglia termofila autoctona;

proprio in quest'ultima fattispecie si rinvengono gli elementi botanici di maggior interesse di tutto l'ambiente delle valli di Bibione. Si possono citare almeno 20 specie di orchidee, arbusti come il viburno lantana e il ginepro comune, che qui assume un portamento colonnare con esemplari che raggiungono anche i sei metri di altezza;

si ricordano inoltre la lonicera etrusca e, accanto a queste piante tipicamente termofile, elementi microtermici come la primula farinosa e la parnassia palustre;

per queste ragioni il complesso ambientale formato da porto Baseleghe, Vallesina e Vallegrande, costituiscono un patrimonio di eccezionale valore nel contesto dei residui litorali delle zone umide, non urbanizzate, della provincia di Venezia;

contestualmente con l'area di Foce Tagliamento, questa zona costituisce l'estremità orientale del futuro Parco regionale di Caorle-Bibione;

queste zone, per le quali esiste il vincolo idrogeologico (regio decreto legge 30 dicembre 1923, n. 3267) e per le quali è stato richiesto a codesto Ministero che vengano incluse come zone umide, nel decreto n. 448 del 1972, della convenzione di Ramsar, sono minacciate dalla costruzione di darsene, una nella zona della Vallesina di fronte al porto di Baseleghe e l'altra alla foce del Tagliamento, dove sono previsti 1.500 posti barca, oltre ad alloggi con accesso diretto alla darsena, a un campeggio, a un campo da golf e a vari servizi accessori;

il tutto a ridosso della pineta alla foce del Tagliamento nel territorio a est del centro abitato di Bibione, con insediamento di strutture balneari fino alla spiaggia della piccola laguna chiamata « di Revelino » –:

se le notizie relative ai permessi per la costruzione delle darsene corrispondano al vero;

quali interventi intendano fare per evitare la distruzione di questo prezioso territorio lagunare. (4-18461)

STALLER. — *Ai Ministri dell'interno e delle poste e telecomunicazioni.* — Per sapere – premesso che:

nelle prossime settimane un'emittente televisiva privata di Bientina (Pisa) manderà in onda spettacoli e programmi a contenuto erotico con frequenza quotidiana nella fascia di ascolto serale;

ciò avverrà tramite l'utilizzo di uno speciale apparecchio denominato « decodificatore » che, in vendita ai soli adulti al prezzo di lire 250 mila, permetterà agli utenti di ricevere il segnale visivo altrimenti indecifrabile e questo – secondo le dichiarazioni dei responsabili dell'iniziativa – per « tutelare la psicologia dei minori »;

a stretta norma di legge l'iniziativa viene messa in discussione da più parti, accampandosi la presunta violazione degli articoli 528 e 529 del codice penale e l'articolo 13 della legge 21 aprile 1962, n. 161, sulla « revisione dei film e lavori teatrali »;

l'adeguatezza storica di norme come quelle citate è motivatamente considerata dubbia in diverse proposte di legge giacenti da tempo in Parlamento, tutte concordi nel ritenere giunto il momento di decifrare il fumoso concetto di oscenità con parametri moderni ed europei;

la sopravvivenza di questa normativa antiquata può causare anche episodi di speculazione, che troverebbero peraltro (e trovano) terreno favorevole nell'ampia domanda degli utenti –:

quali misure intendano adottare in ordine alla necessità di riformare le leggi che regolano la materia dell'osceno. (4-18462)

CECCHETTO COCO, VESCE, ARNABOLDI, FACHIN SCHIAVI, BORDON, BIONDI, GASPAROTTO, RUSSO FRANCO, BASSI MONTANARI, PROCACCI, BEEBE TARANTELLI, TAMINO e CERUTI. — *Al Ministro dell'ambiente.* — Per sapere – premesso che:

il fiume Tagliamento è attualmente eroso e minacciato da opere di escavazione senza precedenti, che insistono su un vastissimo tratto dell'asta fluviale;

come già denunciato dalla stampa e da alcune associazioni ambientaliste, ci si trova in presenza di un progetto di escavazione di inerti (ghiaia e sabbia) finanziato da operatori privati, redatto da uno studio professionale privato (AGEPI sas di Trieste) e fatto proprio dal genio civile e dal magistrato delle acque che lo hanno autorizzato. Si è, così, determinata una discutibile coincidenza tra un interesse pubblico supposto (migliorie idrauliche da apportare al fiume) e un indiscutibile, quanto evidente, interesse privato (prelievo e vendita di inerti). Sconcerta, altresì, il fatto che queste opere, in grado di modificare definitivamente il volto del fiume e di pregiudicare irreversibilmente

la realizzazione del parco fluviale previsto dal piano urbanistico regionale, siano state fatte passare come interventi di manutenzione ordinaria. Si è, in questo modo, evitato qualsiasi controllo superiore e ulteriore (legge dello Stato n. 431 del 1985, pareri dei Ministeri di competenza). Non deve sfuggire la dimensione, con le relative gravi conseguenze, di questo intervento, già iniziato, che dovrebbe portare all'estrazione di addirittura 10 milioni di metri cubi di sabbia e ghiaia. La vegetazione presente in sito viene eliminata. Così, i danni alla flora del fiume sono pressoché totali, quelli alla fauna sono di enorme gravità, perché il Tagliamento costituisce l'ultimo consistente caposaldo di naturalità della pianura friulana e un'importantissima via per la vita animale dai monti al mare;

non deve, inoltre, sfuggire che le escavazioni sono attuate in assenza di qualsiasi studio di impatto ambientale, senza alcuna considerazione per i danni suddetti, né per possibili effetti dell'enorme scavo sulla falda freatica (approvvigionamento idrico) e per fenomeni di erosione in corrispondenza della foce del fiume;

pare che la commercializzazione dell'inerte costituisca un affare da oltre 100 miliardi di lire –:

se i fatti corrispondono al vero;

se non intenda intervenire a tutela del Tagliamento, del suo paesaggio e della sua naturalità. (4-18463)

BERSELLI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso che:

il 9 gennaio 1990 il consigliere comunale del MSI-destra nazionale di Comacchio, Igino Ferroni, inoltrò al sindaco di quel comune una interpellanza per sapere come e quando intendesse avviare una indagine sul comportamento assunto il giorno precedente dalla vicesegretaria generale dottoressa Giuseppina Pascale, la quale, su richiesta telefonica del capogruppo della democrazia cristiana, Luigi Fantini, utilizzando un messo notificatore gli aveva fatto avere i fascicoli relativi alla discussione del consiglio comunale di Comacchio del medesimo giorno 9 gennaio 1990;

a tale interpellanza il sindaco di Comacchio rispondeva in data 15 gennaio 1990 confermando la veridicità di quanto riferito dal consigliere Igino Ferroni, ma precisando che nella specie non era stata violata alcuna « norma di legge o regolamentare »;

con la circolare 1° settembre 1986 prot. 21750 inviata dal sindaco del comune di Comacchio a tutti i consiglieri comunali, risulta invece testualmente quanto segue:

« Spesso i consiglieri comunali, nell'esercizio delle loro funzioni, richiedono copie di documenti oltre a provvedimenti formali, direttamente ai singoli funzionari o uffici creando problemi di funzionalità e malintesi che è necessario correggere ed eliminare per una maggiore operatività degli uffici stessi.

È vero che l'articolo 24 della legge 27 dicembre 1985, n. 816, riconosce ai consiglieri comunali il diritto di prendere visione dei provvedimenti e degli atti preparatori in essi richiamati, nonché di avere tutte le informazioni necessarie all'esercizio del mandato. Tale principio è stato poi ribadito dalla circolare esplicativa della legge del Ministero dell'interno - Direzione generale dell'amministrazione civile - prot. n. 15900/1 del 24 marzo 1986.

Con la precisazione di cui sopra "prendere visione" il legislatore ha ribadito un limite che giurisprudenza e dottrina avevano già affermato in parte (articolo 292 del testo unico delle leggi comunali e provinciali 1915, n. 148) nel senso cioè che tale diritto riguarda esclusivamente l'esercizio delle funzioni di consigliere nel prendere visione degli atti e non comprende anche il diritto di ottenere la copia dei medesimi. Per la "copia" valgono tuttora le disposizioni contenute nell'arti-

colo 82 del regolamento 12 febbraio 1911, n. 297, e per quanto attiene alla copia di deliberazioni e di regolamenti anche a quelle di cui all'articolo 62 del testo unico delle leggi comunali e provinciali 3 marzo 1934, n. 383.

La richiesta di copie da parte dei consiglieri comunali coinvolge problemi di notevole rilievo! Qui interessa evidenziare soltanto:

a) il problema di poter conciliare il diritto dei consiglieri con l'interesse alla riservatezza degli atti e l'esigenza di non apportare intralci allo svolgimento dei servizi;

b) il problema dell'esonero dal pagamento dell'imposta di bollo e dei diritti di segreteria.

Per quanto riguarda il punto *a)* vi è l'orientamento generale di disciplinare con norme regolamentari la richiesta di copie o atti dei consiglieri comunali e a tale proposito si allega fotocopia di schema di regolamento elaborato dall'ANCI per presa in visione e per possibili suggerimenti o modifiche che possono essere fatte in base alla collaborazione fra pubblica amministrazione e consiglieri comunali, al fine di consentire a tutti gli amministratori di avanzare le richieste soltanto per l'esercizio di compiti di istituto.

La legge pertanto stabilisce che i consiglieri debbano presentare formale domanda per l'ottenimento di atti degli organi istituzionali o sindacali, specificando nella domanda il motivo su cui si fonda la richiesta per consentire al sindaco una valutazione in ordine alla possibilità del rilascio dell'atto richiesto in esenzione di bollo.

Per quanto riguarda l'esonero dal pagamento dei diritti si osserva:

a) imposta di bollo: il ministro delle finanze con nota 5 febbraio 1980, n. 291861, ha espresso l'avviso che le copie delle deliberazioni comunali rilasciate dal segretario del comune ai consiglieri per gli usi connessi ai loro compiti di istituto possono rientrare tra gli atti ai quali, ai sensi dell'articolo 1 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 642, non è applicabile l'imposta di bollo. Il Ministro ha specificato che prima della dichiarazione di conformità si debba indicare espressamente che trattasi di copia destinata esclusivamente agli usi inerenti alla carica del consigliere comunale richiedente;

b) diritti di segreteria: per quanto concerne i diritti di segreteria, la nota dell'ANCI rileva che non esistendo alcuna disposizione di legge che disponga l'esonero dal pagamento per i consiglieri comunali, tali diritti debbano applicarsi come per il rilascio di qualsiasi atto ai cittadini, dato che i consiglieri hanno diritto di prendere gratuitamente visione di tutti gli atti, ma non di ottenere copia senza alcun gravame tributario.

Per quanto concerne le modalità del rilascio dei documenti, al fine di assicurare il buon funzionamento degli uffici comunali, spetta al sindaco il rilascio dell'autorizzazione scritta per l'esercizio del diritto in paróla, autorizzazione che, per giusti motivi, può anche essere negata, precisando o meno se debbano rilasciarsi in esenzione dall'imposta di bollo.

Pertanto in attesa di idonea regolamentazione, peraltro prevista dal citato articolo 24, si invitano i consiglieri a presentare la richiesta di atti o documenti per iscritto al sindaco, specificando i motivi della richiesta nonché per l'esercizio delle loro funzioni.

Il sindaco, a sua volta, trasmetterà la richiesta stessa direttamente agli uffici competenti, i quali provvederanno ad inviare la documentazione stessa direttamente ai consiglieri interessati, senza alcuna necessità per i consiglieri di dover ritirare direttamente la documentazione stessa.

Si invitano, pertanto, i consiglieri ad attenersi alla procedura di cui sopra, nelle more dell'approvazione del relativo regolamento, evitando di chiedere atti direttamente agli uffici, il che oltre a

creare gravi disfunzioni agli uffici porta spesso a rapporti di non collaborazione che possono facilmente essere evitati.

I capi divisione, cui la presente è inviata per conoscenza, sono invitati formalmente ad attenersi alle precedenti disposizioni nel senso di non rilasciare alcun documento se non previa autorizzazione del sindaco o dell'assessore delegato. »;

nel caso specifico non si è nemmeno trattato di una copia degli atti ma dei fascicoli veri e propri che i consiglieri comunali avrebbero potuto (e dovuto) prendere in visione esclusivamente presso il municipio e non invece vederseli recapitare a casa a mezzo di un messo notificatore che è stato peraltro così distolto dalle funzioni sue proprie;

nei fatti di cui sopra è ravvisabile a carico della vice segretaria generale dottoressa Giuseppina Pascale e del capogruppo della DC, dottor Luigi Fantini, il reato di peculato per distrazione (articolo 314 del codice penale) e comunque quello di abuso di ufficio (articolo 323 del codice penale) per avere illegittimamente fatto avere la prima al secondo dei fascicoli che sarebbero dovuti restare presso il locale municipio di Comacchio a disposizione di tutti gli altri consiglieri comunali che colà avrebbero potuto (cosa che invece non hanno potuto fare) prenderli appunto in visione e per aver utilizzato per tale illegittima consegna un messo notificatore distogliendolo, come già detto, dai propri compiti istituzionali –:

se e presso quale ufficio giudiziario, in che fase e grado, per quale reato ed a carico di chi, sia pendente un procedimento penale in riferimento ai fatti di cui sopra. (4-18464)

CECCHETTO COCO, RUSSO FRANCO, BASSI MONTANARI, PROCACCI, TAMINO e BOSELLI. — *Ai Ministri dell'ambiente e dell'industria, commercio ed artigianato.* — Per sapere – premesso che:

a Marghera (Venezia) viene usato il forno inceneritore SC 31 per bruciare rifiuti tossici e nocivi anche per terzi (tra cui i bidoni della *Jolly Rosso).* La regione Veneto, tramite la commissione tecnica regionale per l'ambiente, ha fissato dei limiti di emissione a camino che entreranno in vigore dal maggio 1990 che, pur essendo superiori ai valori fissati da altre regioni del nord-Italia, sono di molto inferiori alle emissioni consentite attualmente;

la tabella allegata mostra, infatti, come la riduzione dell'anidride solforosa sarà del 70 per cento, dell'acido cloridrico dell'80 per cento, delle polveri del 25 per cento, dei metalli pesanti cancerogeni del 50 per cento;

ritenendo che non si possono, infatti, disperdere tonnellate di inquinanti cancerogeni, sapendo che bruciandoli nello stesso forno pochi mesi dopo si risparmierebbe ai cittadini ed ai lavoratori l'inalazione di tali sostanze;

inoltre, risulta che ceneri del forno SC 31 vadano a finire nella discarica di Marcon (Venezia) che non è autorizzata per tossici e nocivi –:

se questa notizia corrisponda al vero:

se non intendano intervenire affinché, come gli interroganti auspicano con forza, fino alla realizzazione degli impianti di abbattimento che porteranno ai nuovi limiti, il forno SC 31 venga utilizzato solo per la combustione dei reflui della Montedison di Marghera.

ALLEGATO.

	Limiti emissioni attuali Kg/giorno	Limiti emissioni dal maggio 1990 Kg/giorno
SO_2	324	108
Cloro	4,8	4,8
Acido cloridrico	216	55
NO_x	134	134
CO	216	86
Polveri	108	76
Organoclorurati	0,48	0,48
Metalli pesanti	12	5,2
Fluoro	1,2	1,2

(4-18465)

CECCHETTO COCO, BOSELLI, RUSSO FRANCO, BASSI MONTANARI, PROCACCI e TAMINO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere — premesso che:

secondo una denuncia indirizzata alla procura della Repubblica di Venezia in data 19 gennaio 1990 dall'agenzia di informazione COORLACH la procura della Repubblica di Padova avrebbe ordinato a gennaio di quest'anno ad organismi di polizia giudiziaria di avviare indagini sul conto di denunce pubbliche ed anonime sul caso P.E.I. (piattaforma ecologica industriale) e/o SORDON e/o Nuova Rasego SpA, ditte implicate in giri nazionali ed internazionali sul traffico di rifiuti tossico nocivi e forse implicate in casi di occultamento illegale di tali rifiuti;

sembra che gli organismi di polizia giudiziaria stiano indagando sui cittadini che hanno denunciato pubblicamente o anonimamente i fatti suddetti, con l'intento di scoprire se hanno commesso con la diffusione di notizie « riservate » eventuali illegalità. Tale fatto se accertato sarebbe estremamente grave e andrebbe contro leggi della Repubblica italiana che impongono ai cittadini che sono a conoscenza di fatti criminosi o presunti tali di denunciarli all'autorità giudiziaria –:

se i fatti corrispondano al vero;

quali misure il Ministro intenda prendere per tutelare il diritto-dovere dei cittadini che hanno inoltrato la denuncia alla procura della Repubblica di Padova. (4-18466)

CECCHETTO COCO, RUSSO FRANCO, BASSI MONTANARI, PROCACCI, TAMINO e BOSELLI. — *Al Ministro dell'ambiente.* — Per sapere – premesso che:

il mio predecessore, onorevole Boato, all'inizio dell'89 fece una interrogazione, la n. 4-02786, per avere chiarimenti sullo smaltimento dei rifiuti tossici é nocivi da parte della Montedipe di Marghera nei tre forni inceneritori TDI, SG31, CS28. Da allora è passato un anno e nessuna risposta è pervenuta al gruppo verde né agli altri cofirmatari dell'interrogazione. Ci risulta anzi, che la regione Veneto interpellata dal Ministro non riesca a trovare risposte alle domande avanzate dall'On. Michele Boato. Non esiste una valutazione d'impatto ambientale dei tre forni inceneritori e non esiste una normativa che fissi dei limiti per le emissioni a camino di questi forni che la Montedison, intanto, usa per terzi –:

se nel sottolineare all'opinione pubblica i ritardi e le reticenze nel rispondere a queste delicatissime problematiche che toccano la qualità della vita a Marghera, e dintorni, non ritenga opportuno e urgente dare i chiarimenti richiesti per non rischiare di essere forte coi deboli (per l'applicazione della 203 ha coinvolto anche i piccoli artigiani) e debole coi forti ! (4-18467)

CECCHETTO COCO, RUSSO FRANCO, BASSI MONTANARI, PROCACCI e TAMINO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso che:

il grande « affare dei rifiuti » sta portando alla progettazione di numerose discariche e impianti per lo smaltimento di reflui tossici e nocivi. In questo *business* si sono lanciati un po' tutti, ecco allora progetti firmati da agronomi, geologi, ingegneri, architetti. Alcuni ordini professionali sono insorti ad esempio contro gli agronomi e nella provincia di Venezia sono avvenuti scambi di lettere tra gli ordini che difendono ognuno i propri interessi senza approdare a nessuna conclusione. Così tutti fanno di tutto (studi geologici, idrologici, impiantistici, eccetera) non si sa con quale competenza e professionalità –:

se non intenda intervenire con circolari specifiche che in questo nuovo settore delimitino le competenze delle diverse professionalità;

cosa è stato fatto finora dato che si rischia di veder moltiplicate le emergenze

ambientali per gli errori di progetto di impianti delicatissimi per la salvaguardia delle risorse naturali, e per la salute dei cittadini;

quanto tempo ancora si intende frapporre per uscire da questa situazione. (4-18468)

LUCENTI, SANFILIPPO e MONELLO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere:

se è informato dell'intervento della Digos di Catania nella tarda serata del 20 febbraio, nelle facoltà di scienze politiche, geologia e lettere e delle congiunte operazioni di identificazione di alcuni studenti;

dei criteri con i quali sono stati scelti gli studenti da identificare tra quanti erano presenti nelle facoltà;

se è quella dell'intervento delle forze di polizia negli atenei occupati la scelta operata dal Governo, rispetto al movimento pacifico e non violento degli studenti impegnati nella difesa dell'autonomia dell'università italiana e nell'adeguamento di didattica e strutture;

se non considera una distrazione grave dai compiti di istituto prioritari, l'uso delle forze dell'ordine a questi fini, specie in una città come Catania che registra, in campo nazionale, primati in ordine alla presenza e radicamento di illegalità mafiosa e comune. (4-18469)

CECCHETTO COCO, RUSSO FRANCO, BASSI MONTANARI, PROCACCI, TAMINO, GROSSO, BOSELLI e ARNABOLDI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere – premesso che:

la legge 18 novembre 1980, n. 791, a favore degli *ex* deportati nei campi di sterminio nazisti K.Z. prevede che venga loro concesso un assegno vitalizio pari al minimo della pensione contributiva della previdenza sociale;

il Governo della Repubblica federale tedesca ha pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il 24 settembre 1977 l'elenco dei campi di sterminio suddetti. Da notizie stampa, nel 1987 l'associazione combattenti e reduci sarebbe venuta in possesso dell'elenco completo dei campi di concentramento e sterminio KZ, elenco di 1.634 campi conservato presso la federazione provinciale dell'associazione a Pesaro;

il Governo tedesco avrebbe previsto per coloro che durante l'ultimo conflitto mondiale sono stati internati in campi di concentramento e sterminio KZ una pensione di guerra di 385 mila lire mensili;

non tutti gli aventi diritto riscuotono la pensione, tant'è che un cittadino, il signor Corrado Bico, nato a Cantiano (Pesaro) il 30 settembre 1927 e catturato dalle truppe tedesche il 7 aprile 1944 a Cantiano, internato nel campo di concentramento di Francoforte sul Meno, campo indicato col numero 411 nell'elenco ufficiale della RFT ha inoltrato domanda alla direzione generale delle pensioni di guerra (n. posizione 168771) seguita da ulteriore domanda con ricevuta di ritorno n. 7141 dell'8 giugno 1987, sempre alla direzione generale senza ricevere alcun riscontro né tantomeno la pensione dovutagli –:

se sia disponibile l'elenco degli aventi diritto alla pensione suddetta per essere stati internati nei campi di concentramento e sterminio KZ;

quanti siano i cittadini nelle condizioni del predetto signor Corrado Bico che pur avendo diritto non percepiscono la pensione di guerra suddetta;

quali siano i motivi di tale ritardo a 45 anni dalla fine della guerra. (4-18470)

CECCHETTO COCO, ARNABOLDI, BASSI MONTANARI, BEEBE TARANTELLI, BOSELLI, CEDERNA, CERUTI, CICONTE, MODUGNO, ORLANDI, PROCACCI, RUSSO FRANCO e TAMINO. — *Ai Ministri dell'ambiente e per gli affari regionali ed i problemi istituzionali.* — Per sapere – premesso che:

da oltre venti anni si è aperta una discussione circa la necessità di istituire il Parco nazionale del Pollino;

questa esigenza è stata avanzata da ambienti scientifici, protezionistici e da associazioni ambientaliste (Lega Ambiente, WWF, Italia Nostra, Amici della Terra) per salvaguardare l'area del parco da tentativi di speculazione turistica ed è stata oggetto di numerose discussioni, convegni scientifici, iniziative pubbliche, proposte di legge;

nel 1987 la regione Basilicata ha bandito un concorso nazionale di idee per la creazione del Parco del Pollino;

nel 1981 i vincitori del concorso hanno consegnato alla regione il « progetto Pollino » che interessa l'area del Pollino lucano pari a circa 70.000 ettari, con 13 comuni e prevede un piano territoriale di coordinamento;

nel 1986 la regione Calabria ha incaricato il gruppo coordinato dal professor Ferrara, vincitore del concorso bandito dalla regione Basilicata, di predisporre il piano territoriale del Pollino per la parte riservata al territorio della Calabria;

la commissione paritetica Stato-Regioni, prevista dalla delibera del CIPE e alla quale partecipano le associazioni ambientaliste e gli enti locali interessati, ha discusso attorno all'individuazione dei limiti territoriali dell'area da destinare a parco;

all'interno della commissione tutti i rappresentanti delle associazioni ambientaliste hanno espresso parere favorevole alla proposta avanzata dalla regione Calabria perché la perimetrazione comprendesse i monti di Orsomarso e Verbicaro; questa impostazione è infatti chiaramente ispirata alla creazione di un grande parco nazionale del Pollino comprendente una vasta area, riconosciuta come ecosistema omogeneo, comprendente 13 comuni della Basilicata e 27 della Calabria;

a questa soluzione si è opposta la regione Basilicata –:

se i fatti corrispondano al vero:

se intendano intervenire presso la regione Basilicata per poter addivenire a una rapida definizione della perimetrazione del parco stesso. (4-18471)

MACALUSO, NANIA e DEL DONNO. — *Ai Ministri della difesa e per la funzione pubblica.* — Per conoscere – premesso che:

in data recente, il TAR Lazio di Roma ha riconosciuto il diritto dei sottufficiali dei Carabinieri alla equiparazione della carriera a quella degli ispettori della Polizia di Stato;

i sottufficiali dei Carabinieri hanno il comando delle stazioni ad iniziare dal grado di vice brigadieri (talvolta anche di appuntato) e fino al grado di maresciallo maggiore;

essi, oltre a svolgere compiti e operazioni proprie della Polizia civile, espletano servizi di informazione, vigilanza e sicurezza dello Stato nonché di polizia militare;

nonostante tale riconosciuta competenza operativa, la carriera dei sottufficiali dei Carabinieri non è comparata ai fini giuridici ed economici a quella degli ispettori della Polizia di Stato;

la diversità della carriera della Polizia civile, può giustificare il divieto per i sottufficiali dei Carabinieri all'acquisizione dei medesimi benefici;

in ogni caso, considerati i compiti di pubblica sicurezza, di polizia amministrativa, militare, di mediatori della pace sociale (vedi articolo 1 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza: « a richiesta delle parti comporre bonariamente i privati dissidi »), di comando di stazioni, di polizia investigativa ed altro; sono pari ed ugualmente onerosi ai compiti svolti dagli ispettori della Polizia di Stato –:

se i ministri in indirizzo (e per la loro competenza specifica) non ritengano di adeguare gradi e carriera dei sottufficiali dell'arma dei Carabinieri secondo al dettato della sentenza del TAR del Lazio;

in ogni caso, quale provvedimento intendono adottare perché detta sentenza venga immediatamente applicata.

(4-18472)

CASTRUCCI, VOLPONI, MENSURATI, COSTA SILVIA e MICHELINI. — *Ai Ministri dell'ambiente e dell'industria, commercio ed artigianato.* — Per sapere – premesso che:

il CIPE, con delibera del 21 dicembre 1988, ha programmato la costruzione, nel programma stralcio del piano quinquennale 1988-1992, di una centrale turbogas da 300 MW nel comune di Sessa Aurunca (CE), con il riutilizzo solo di parte dell'area dell'impianto nucleare del Garigliano, che ricadeva per metà in provincia di Caserta e per metà in provincia di Latina;

l'ENEL ha iniziato la procedura di valutazione dell'impatto ambientale ai sensi della legge n. 349 del 1986, e successive modificazioni, nonché delle norme tecniche di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 27 dicembre 1988, considerando come interessato all'impatto ambientale solo il comune di Sessa Aurunca e quindi la provincia di Caserta e la regione Campania, mentre all'impianto devono considerarsi interessati anche i comuni di Castelforte e di Santi Cosma e Damiano in provincia di Latina e quindi la regione Lazio; l'impianto, infatti, anche se fisicamente ubicato nel territorio di Sessa Aurunca è sul materiale confine del comune di Castelforte, individuato dal fiume Garigliano;

per quanto esposto risulta chiaramente che interessati all'impatto ambientale sono anche e soprattutto i comuni di Castelforte e di Santi Cosma e Damiano, i cui centri abitati distano meno di due chilometri dalla costruenda centrale, mentre il centro abitato di Sessa Aurunca dista circa venti chilometri –:

per quali motivi l'ENEL non ha iniziato la procedura per la valutazione dell'impatto ambientale anche con i comuni di Castelforte e di Santi Cosma e Damiano e, quindi, la provincia di Latina e la regione Lazio, inviando la prescritta relativa documentazione ai sensi dell'articolo 4 del succitato decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 27 dicembre 1988;

per quali motivi il Ministro dell'ambiente non ha richiesto a detti enti la designazione degli esperti per assistere il presidente dell'inchiesta pubblica come previsto dall'articolo 7 dello stesso decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri;

se non ritengano di dover intervenire per una piu corretta applicazione delle norme vigenti a tutela dell'impatto ambientale. (4-18473)

SAVINO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – premesso:

che il Provveditorato agli studi de L'Aquila, ai fini della razionalizzazione della rete scolastica di cui alla legge n. 426 del 1988, ha proposto l'« enucleazione » di 24 classi dell'istituto tecnico commerciale « L. Redina » per cederle al locale istituto tecnico per geometri;

che, come può evincersi dai dati statistici, la popolazione scolastica dell'istituto tecnico commerciale è ormai in diminuzione;

che nell'istituto tecnico commerciale sono in corso attività di sperimentazione didattica tali da potersi concludere solo col permanere dell'attuale organizzazione scolastica e dei relativi organici;

che la proposta di razionalizzazione della rete scolastica sopraricordata, oltre a causare notevoli già citati disagi per i docenti in servizio nell'istituto tecnico ne ridurrebbe le classi a meno di venticinque, riproponendo irrazionalmente lo stesso problema al quale oggi si vuole ovviare con la suddetta « enucleazione » –:

se non ritenga opportuno intervenire sulle autorità competenti per evitare l'at-

tuazione della proposta tesa a trasferire classi dell'ITC de L'Aquila al locale istituto per geometri. (4-18474)

SAVINO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – premesso:

che nel corso della visita svolta a Palermo dalla Commissione d'inchiesta sulla condizione giovanile, è stato effettuato un sopralluogo nel quartiere ZEN 2;

che dal contatto con gli abitanti di tale quartiere è risultata un'altissima evasione all'obbligo scolastico, specialmente nella comunità di nomadi ivi stabilizzatasi –:

quali iniziative intenda assumere per sollecitare le autorità competenti a fronteggiare tempestivamente questo fenomeno e ad assicurare l'esercizio dell'irrinunciabile diritto allo studio innanzitutto agli « obbligati » dei quartieri poveri ed emarginati delle città più colpite dal degrado urbanistico e dalla criminalità organizzata. (4-18475)

SAVINO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – premesso:

che l'analfabetismo non è ancora debellato specialmente nelle regioni meridionali;

che il fenomeno è ampiamente correlato ai diversi tipi di devianza sociale;

che l'eliminazione di esso concorrerebbe decisamente all'eliminazione di tali correlazioni;

che dal 1974, stanti le dichiarazioni del Provveditore agli studi di Palermo, dottor Betta, alla Commissione di inchiesta sulla condizione giovanile, non si provvede più alla redazione dell'anagrafe scolastica;

che, infine, questa carenza impedisce la tempestiva individuazione del fenomeno –:

se non ritenga opportuno intervenire sulle autorità competenti, ed attraverso lo stesso corpo ispettivo, per l'immediato ripristino dell'anagrafe scolastica e per la messa a punto degli strumenti e delle iniziative più opportune alla tempestiva individuazione ed eliminazione dell'analfabetismo in tutte le sue forme. (4-18476)

D'ADDARIO. — *Ai Ministri della sanità, del tesoro e di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso che:

l'azienda di soggiorno di Pescara, con sede legale a Pescara corso Umberto 44, ente con personalità giuridica pubblica (decreto ministeriale 30 novembre 1934 e decreto del Presidente della Repubblica 27 agosto 1960 n. 1042) è proprietaria e gestore del complesso turistico-sportivo « Le Naiadi » ubicato a Pescara, viale Riviera Nord;

le Naiadi dispongono di un'area attrezzata di metri quadrati 20.770, di edifici, di manufatti, di attrezzature, di uffici, CED, servizio automezzi, piscine, parco e giardini, sala macchine, officina e falegnameria, di centri per nuoto e per pallanuoto, di centro sincronizzato, di centro cinesiologico (ginnastica correttiva e riabilitativa), di un centro medico-sportivo (idroterapia, riabilitazione, eccetera);

l'azienda di soggiorno ha gestito convenzioni con il comune di Pescara per l'uso del complesso delle Naiadi per scuola di nuoto per 2200 alunni delle scuole elementari dei 10 circoli didattici della città;

l'azienda di soggiorno ha dato in uso gli impianti delle piscine olimpioniche delle Naiadi alla società professionistica Sisley, squadra campione italiano e campione del mondo di pallanuoto;

il patrimonio del complesso delle « Naiadi » avrebbe un valore stimato di 26 miliardi e 608 milioni di lire;

con decreto del 12 aprile 1969 l'ufficio del medico provinciale ha autorizzato l'azienda di soggiorno ad istituire in Pescara, presso le Naiadi, un centro di fisioterapia e di studio di cinesiologia con annesso centro medico;

con istanza del 31 dicembre 1987 (prot. n. 2074, 2075, 2076) l'azienda di soggiorno ha richiesto alla USL di Pescara (settori prevenzione ed igiene ambientale, riabilitazione, diagnosi e cura) di convenzionarsi per prestazioni specialistiche esterne di fisiokinesiterapia, per visite mediche specialistiche e di idoneità sportiva, per visite di controllo degli atleti, per servizio di assistenza sanitaria alle manifestazioni sportive, per lo svolgimento di attività di riabilitazione;

nonostante le strutture e le attrezzature di cui il complesso « Le Naiadi » dispone, la USL non ha dato alcun esito alle domande e non ha ritenuto di stipulare alcuna convenzione con l'azienda di soggiorno, neppure per un importo parziale pari ad un decimo del bilancio della USL nel settore della riabilitazione;

per la riabilitazione nel 1989 la USL ha speso 14,5 miliardi e prevede per il 1990 di spendere oltre 17 miliardi di lire, sicché la regione e la USL continuano ad affidare la riabilitazione a privati, che l'hanno monopolizzata;

insieme agli istituti Santo Stefano, Paolo VI e Don Orione, la clinica privata Villa Serena (una sorta di potente *holding* non solo nella sanità) ha avuto, tra gli altri, « riconoscimenti », da regione e USL ben 93 posti letto di degenza per la riabilitazione;

la riabilitazione gestita da privati va ad assorbire in tal modo per intero anche per il 1990, lo stanziamento previsto di oltre 17 miliardi di lire;

l'azienda di soggiorno di Pescara per la gestione del complesso turistico-sportivo « Le Naiadi » ha accumulato una situazione debitoria di oltre 20 miliardi di lire, dovuta a cause diverse sulle quali sta indagando la magistratura ordinaria;

la regione Abruzzo, pur in tale contesto, avrebbe ammesso le Naiadi al finanziamento di 4 miliardi di lire derivanti dai piani PIM della CEE per acquisire un terreno di 11 mila metri quadrati, su cui realizzare un centro ricettivo (alberghiero) di 50 camere, 100 posti letto e relativi servizi;

il personale delle Naiadi ed i 54 soci delle cooperative, appaltanti e subconcessionarie, convenzionate con l'azienda di soggiorno sino al 14 febbraio 1991, si vedono ritardare o pregiudicare sistematicamente il pagamento degli stipendi e delle prestazioni, data la progressiva situazione di sofferenza e di crisi finanziaria in cui versa l'ente;

notizie di stampa di questi giorni danno poi per concluso l'impegno assunto rispettivamente dalla regione, dal comune e dalla provincia di Pescara di risanare, con contributi periodici a fondo perduto, il debito di 20 miliardi accumulato dalle Naiadi –:

se non ritengano alquanto grave e censurabile e, quindi, meritevole di inchiesta, anche da parte delle autorità ministeriali, la situazione delle Naiadi che vede coinvolti diversi enti e diverse responsabilità, che non solo hanno portato ad accumulare un debito di oltre 20 miliardi, quasi pari al valore dell'intero complesso turistico-sportivo, ma che puntano oggi a scaricare sulla spesa pubblica il passivo dell'ente ed a trasferire a privati gli utili di gestione del complesso;

se non ritengano di estrema gravità l'ipotesi, che sta emergendo, di costituzione di una società per azioni a partecipazione mista (pubblico-privato) nella quale il pubblico parteciperebbe con il 51 per cento del capitale ed al privato, con il 49 per cento, sarebbe riservata la gestione sicché la fonte pubblica (regione, comune e provincia di Pescara, altri comuni) dovrebbe accollarsi un onere per 11 miliardi, ottenibile dalla stipula di uno o più mutui contraibili a condizioni agevolate, il cui montante dovrebbe non superare 16/18 miliardi, mentre la fonte privata dovrebbe versare 10 miliardi contestualmente alla costituzione dell'organismo societario misto;

se non ritengano di dover evitare con ogni opportuno mezzo, anche giuri-

dico l'ingresso nella nuova società di gestione delle Naiadi, di soggetti privati i quali potrebbero avere l'interesse a parteciparvi per accrescere, o comunque conservare, le prerogative ed i proventi che derivano loro dalle convenzioni per la riabilitazione, con regione ed USL, nel caso in cui queste dovessero, una volta costituita la nuova società di gestione, essere firmate anche per le Naiadi;

quali iniziative intendano adottare, nell'ambito delle rispettive competenze, i Ministri della sanità, del tesoro e di grazia e giustizia, per portare alla luce le ragioni e le responsabilità degli amministratori della USL di Pescara i quali, rifiutando alle Naiadi di convenzionarsi per le attività di riabilitazione e medico-sportive, non solo hanno favorito i privati, ma hanno oggettivamente recato un danno ad un ente pubblico, contribuendo ad accrescere il debito da questo accumulato, mentre avrebbero potuto concorrere a ridurlo o addirittura ad annullarlo attraverso un piano di risanamento finanziato con i proventi della riabilitazione;

se non ritengano di dover adottare misure di accertamento preventivo e di controllo, anche a fini di responsabilità contabile ed amministrativa, sugli atti pubblici relativi alla vicenda delle Naiadi, con particolare riferimento alla costituzione e composizione della società di gestione ed ai rapporti che questa andrà ad assumere con enti ed amministrazioni pubbliche;

se non ritengano, allo stato degli atti, sussistere comportamenti a danno del pubblico interesse che debbano essere perseguiti anche dalla giustizia amministrativa della Corte dei conti. (4-18477)

CERUTI, ROCELLI, BASSANINI, SAPIO, VAIRO, BORTOLAMI, D'ANGELO, CICERONE, ANGELONI, PELLEGATTI, LORENZETTI PASQUALE, COSTA RAFFAELE, BOSELLI, CIMA, LANZINGER, EBNER, CARIA, CECCHETTO COCO, RONCHI, PROCACCI, GUIDETTI SERRA, MELLINI, CASINI CARLO, BASSI MONTANARI, SALVOLDI, SCOVACRICCHI, d'AMATO LUIGI, RUTELLI, GOTTARDO e MATTIOLI. — *Al Ministro dell'ambiente.* — Per sapere – premesso che:

dinanzi al pretore di Rovigo dottor Giampaolo Schiesaro si è celebrato il processo penale per l'inquinamento del secondo fiume italiano, l'Adige, che, come noto, attraversa le regioni del Trentino-Alto Adige e del Veneto e più precisamente le province di Bolzano, Trento, Verona, Rovigo, Padova, Venezia per gettarsi poi nel mare Adriatico in località Porto Fosson;

il procedimento giudiziario penale ha interessato 25 imputati fra titolari e dirigenti industriali, pubblici amministratori e funzionari nonché 48 parti civili tra cui lo Stato (Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero dell'ambiente e Ministero per il coordinamento della protezione civile) e numerosi altri enti pubblici (20 le sole amministrazioni comunali delle province di Padova, Rovigo e Venezia), associazioni di protezione ambientale individuate in base all'articolo 13 della legge n. 349 del 1986 e privati cittadini;

Fernando Zadra, titolare della ditta Siric con stabilimento in Rovereto (Trento), Luigi Santoro e Paolo Andreatta, dirigenti responsabili della società Roferm con stabilimento in Rovereto, erano imputati, tra l'altro, del reato previsto dall'articolo 26 del decreto del Presidente della Repubblica n. 915 del 1982 per avere effettuato senza autorizzazione lo smaltimento mediante scarico nel fiume Adige di rifiuti tossici e nocivi;

il dibattimento, iniziato il 2 novembre 1989 e conclusosi il 7 febbraio 1990, si è snodato attraverso 20 udienze, mediamente della durata di 9 ore ciascuna;

l'istruttoria ha posto in chiara evidenza gravi responsabilità, anche per comportamenti omissivi, di agenti della pubblica amministrazione e di privati;

nel corso del dibattimento è stata dimessa una nota datata 13 novembre

1989 protocollo n. 5085/Amb./2.1.6., a firma del capo dell'ufficio legislativo del Ministero dell'ambiente, avvocato Giuseppe Fiengo, che, non diretta al Ministro dell'ambiente o al Sottosegretario di Stato, figura invece indirizzata per telefax alla provincia autonoma di Trento (dipartimento ambiente natura e difesa del suolo – servizio protezione ambiente) nonché, per conoscenza, a tutte le regioni e alla provincia autonoma di Bolzano, nota avente per oggetto: « interpretazione: rapporto tra legge 10 maggio 1976, n. 319, e decreto del Presidente della Repubblica 10 settembre 1982, n. 915 »;

la nota anzidetta perviene alla conclusione che gli scarichi idrici di liquami tossici e nocivi sversati nelle acque superficiali e sotterranee, interne e marine, sia pubbliche che private, nonché in fognatura, non sarebbero soggetti alla disciplina di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 915 del 1982 che recepisce tre direttive comunitarie, ma soltanto alla legge n. 319 del 1976;

tali conclusioni sono in macroscopico, abnorme ed aberrante contrasto con il tenore letterale dell'articolo 2, sesto comma, del decreto del Presidente della Repubblica n. 915 del 1982 con la dottrina e con le motivazioni, chiare e insuscettibili di differente lettura, di ben tre sentenze della Suprema Corte di cassazione (sezione terza, penale, 3 maggio 1988, imputato Felisini; 12 febbraio 1988, imputato Inguscio; 16 aprile 1988, imputato Nasciuti e altri) peraltro menzionate dal capo dell'ufficio legislativo del Ministero dell'ambiente nella sua lettera alla provincia di Trento;

il fatto ha suscitato lo sdegno generale e la giusta reazione delle parti civili (che, ripetesi, sono prevalentemente enti pubblici e associazioni ambientalistiche) sia per le modalità, anche di tempo (a dibattimento processuale iniziato da oltre 10 giorni e quando già il Ministero dell'ambiente si era costituito parte civile), sia per il tenore della nota che contiene una lettura distorta e stravolgente del significato, sotto il profilo meramente grammaticale e sintattico della lingua italiana, di due delle tre anzidette pronunce giurisprudenziali della Corte di cassazione talché sul punto specifico è da escludersi in via assoluta e manifesta che la nota in parola possa configurarsi come « parere », per sua intrinseca natura aperto alla opinabilità e al confronto dialettico;

come era prevedibile e secondo quanto era stato di fatto previsto, lo scritto del Fiengo è stato ampiamente utilizzato e invocato nel dibattimento dai difensori degli imputati della provincia di Trento quale esimente di cui all'articolo 5 del codice penale così come era interpretato dalla sentenza della Corte costituzionale n. 364 del 23 marzo 1988 in materia di ignoranza inevitabile della legge;

il comportamento del capo dell'ufficio legislativo del Ministero dell'ambiente, già anomalo e inquietante per gli aspetti sin qui riferiti, assume poi dimensioni di gravità eccezionale e senza precedenti nel momento in cui la nota viene diramata anche a tutte le regioni nonché alla provincia autonoma di Bolzano legittimando così, in via amministrativa, lo sversamento di sostanze tossiche e nocive nei corpi idrici ricettori di tutta Italia;

nel processo l'Avvocatura distrettuale dello Stato del Veneto nella persona dell'avvocato Daniela Salmini ha affermato che non possono sussistere dubbi sull'applicazione del decreto del Presidente della Repubblica n. 915 del 1982 in materia di scarichi nelle acque superficiali e sotterranee nonché nelle fognature di rifiuti di sostanze tossiche e nocive definendo, con benevolo eufemismo, una « svista » l'iniziativa del suo collega dell'Avvocatura dello Stato temporaneamente distaccato al vertice dell'ufficio legislativo del dicastero dell'ambiente;

nella pubblica udienza del 7 febbraio scorso il pretore ha pronunciato sentenza con la quale ha inflitto condanne a 17 dei 25 imputati, oltre al responsabile civile della Roferm spa, statuendo che il decreto del Presidente della

Repubblica n. 915 del 1982 si applica ai rifiuti tossici e nocivi scaricati nei corpi idrici ricettori –:

se sia informato dell'accaduto, che la stampa ha riassunto con la significativa espressione di « caso Fiengo »; quali siano le sue valutazioni in proposito e se avalli o meno il contenuto della nota in data 13 novembre 1989 del suo collaboratore;

se il capo dell'ufficio legislativo avvocato Giuseppe Fiengo abbia trasmesso al Ministro – o al Sottosegretario di Stato – la nota incriminata ed in quale data, precisando, in caso affermativo, quali siano state le doverose e urgenti iniziative dallo stesso Ministro dell'ambiente adottate, in virtù dei poteri delegatigli dall'articolo 7 secondo comma del decreto-legge 7 ottobre 1989, n. 335, per l'integrazione, con il concerto del Ministro della sanità, della tabella A prevista dalla legge n. 319 del 1976 e dalla successiva deliberazione del Comitato interministeriale 27 luglio 1984;

se il Ministro, ove già informato dei fatti che peraltro sono tanto chiari e semplici nella loro materialità da consentire rapide valutazioni, abbia adottato nei confronti dell'avvocato Giuseppe Fiengo i provvedimenti che il comune buon senso suggerisce e il principio del buon andamento della pubblica amministrazione impone in simili situazioni, e, in particolare, se abbia sollevato il predetto dalla responsabilità dell'ufficio legislativo cui è preposto *pro tempore* e, infine, se abbia già informato l'Avvocatura generale dello Stato dalla quale il Fiengo dipende nonché l'autorità giudiziaria penale e la procura generale della Corte dei conti per l'accertamento delle eventuali responsabilità amministrative, penali e per danno erariale conseguente allo sversamento di liquami tossici e nocivi nei corpi idrici ricettori di tutta Italia in seguito alla diffusione in data 13 novembre 1989 della nota di cui alle premesse a tutte le regioni italiane e alla province autonome di Trento e Bolzano. (4-18478)

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA ORALE

MELLINI, VESCE, PIRO, d'AMATO LUIGI, CALDERISI, NEGRI, ARNABOLDI, RUSSO SPENA, TAMINO, RUTELLI, FILIPPINI ROSA, MASINA, DEL BUE, MODUGNO, CIMA, GRAMAGLIA, NOCI, RUSSO FRANCO, BERTONE, MATTIOLI, CECCHETTO COCO, LEVI BALDINI e BALBO. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per conoscere:

se siano informati, ed in caso positivo quali ragguagli e quali valutazioni siano in grado di fornire al riguardo, delle gravi contraddizioni emerse nel processo di Milano, a carico di Adriano Sofri ed altri, relativo all'uccisione del commissario Calabresi, circa lo stato di detenzione e le prime dichiarazioni del pentito Marino, il quale, secondo le dichiarazioni testimoniali di alcuni sottufficiali dell'arma dei carabinieri, si sarebbe rivolto all'arma ed avrebbe confessato non il 19 luglio 1988 bensì il 2 luglio e sarebbe stato interrogato « informalmente » ed a lungo in quel lasso di tempo da vari ufficiali dell'arma prima di essere interrogato dal pubblico ministero Pomarici, mentre poi tale periodo di tempo e la traccia di tali interrogativi informali sarebbe stata fatta scomparire;

se tale circostanza non appaia coincidere con prassi purtroppo poste in atto in moltissimi casi per la « preparazione » dei pentiti e se essa non sia facilitata dalla mancanza di precise norme regolamentari che facevano obbligo ai carabinieri ed alla pubblica sicurezza di tenere registri analoghi o quelli delle case circondariali con l'esatta indicazione delle presenze dei fermati e comunque di persone private della libertà personale a qualsiasi titolo presenti in caserme, commissariati ecc.;

quali provvedimenti intendano adottare i Ministri in indirizzo nell'ambito delle rispettive competenze. (3-02293)

ROCELLI, MALVESTIO, ANSELMI, ARMELLIN, BORTOLAMI, BRUNETTO, DAL CASTELLO, FRASSON, GOTTARDO, MARTUSCELLI, ORSINI GIANFRANCO, PELLIZZARI, RIGHI, ZAMBON e ZUECH. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri dei lavori pubblici e dell'ambiente.* — Per sapere – premesso che:

dall'inizio della legislatura sono innumerevoli le interrogazioni rivolte relative allo « stato di attuazione degli interventi per la salvaguardia di Venezia e della sua laguna » alle quali il Governo non ha mai risposto;

la legge 29 novembre 1984, articolo 4, ultimo comma, prescrive che in allegato al rendiconto annuale del bilancio dello Stato sia presentata la relazione sullo stato degli interventi per la salvaguardia di Venezia e della sua laguna e che nella presente legislatura ciò non è mai avvenuto;

tutti i dati contenuti nella presente interrogazione sono acquisiti dalla « Decisione e relazione della Corte dei conti sul rendiconto generale dello Stato per l'esercizio finanziario 1988 » (volume secondo, capitolo sedicesimo), comunicato alla Presidenza della Camera dei Deputati il 28 giugno 1989;

le risorse disponibili per l'attuazione degli interventi di salvaguardia ammontavano, solo per le leggi n. 798 del 1984, n. 910 del 1986 e n. 67 del 1988, a 2100 miliardi;

il Ministero dell'ambiente dal 1988 ha elaborato un « piano di disinquinamento e risanamento dell'ecosistema lagunare »;

il Comitato dei Ministri di cui all'articolo 4 della legge n. 798 del 1984, ha quindi promosso il coordinamento del su cennato piano di disinquinamento (altri 3000 miliardi) con il programma di salvaguardia lagunare veneziana;

è stato istituito il « Comitato tecnico permanente » composto da esperti della regione Veneto e dei Ministeri dell'ambiente e dei lavori pubblici;

il Parlamento si accinge ad emanare le leggi di accompagno alla legge finanziaria con la ricarica finanziaria della legge speciale *bis* per Venezia;

solo per quanto riguarda il finanziamento della legge n. 798 del 1984, il finanziamento è stato così assegnato:

a) 887 miliardi al Magistrato alle acque di Venezia;

b) 148,5 miliardi al Ministero dei lavori pubblici;

c) 21,5 miliardi a vari ministeri;

d) 555 miliardi alla regione Veneto;

e) 421 miliardi ai comuni di Venezia e Chioggia;

f) 67 miliardi a destinazioni diverse;

alla cospicua massa di stanziamenti erogati corrisponde la modesta entità degli importi pagati che è valutata complessivamente al 17,9 per cento della disponibilità in sette anni, così corrispondente per destinazione: 23,5 per cento per le amministrazioni statali; 16,7 per cento per il comune di Chioggia; 12,7 per cento per il comune di Venezia; 7,9 per cento per la regione Veneto;

l'intreccio delle competenze che caratterizza la complessa azione per la salvaguardia di Venezia provoca inevitabili interferenze tra interventi di enti ed organi diversi –:

1) se intendano attivarsi per assicurare la presentazione della relazione sullo stato degli interventi per la salvaguardia di Venezia e della sua laguna da parte di tutti gli enti statali, regionali e comunali nonché della concessionaria « Consorzio Venezia Nuova », in connessione, anche, con l'impatto degli interventi realizzati con la vitalizzazione socio-economica della città lagunare secondo la filosofia dell'articolo 1 della legge n. 171 del 1973, che definisce Venezia problema di preminente interesse nazionale:

2) quali altri interventi finanziari di ricarico della legge speciale, e per quali fini e settori, il Governo abbia in animo di proporre al Parlamento;

3) se condivida la valutazione critica formulata dalla Corte dei conti riguardo all'intreccio delle competenze, alle incertezze insorte circa gli obiettivi prioritari da perseguire all'interno del complessivo piano di salvaguardia fisica e socio-economica in forma coordinata anche col « progetto Venezia » presentato dal Ministro dell'ambiente. (3-02294)

COLOMBINI, BRESCIA, DIGNANI GRIMALDI e BERTONE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere – premesso che:

si è svolto a Roma presso la sala della Sacrestia – Camera dei Deputati – un incontro su: « Handicappati e società: quali valori, quali diritti, quali doveri – come passare dai principi etici alla loro applicazione » al quale hanno partecipato oltre 30 associazioni, gruppi di volontariato e sindacati nazionali, numerosi operatori, amministratori e anche parlamentari per sollecitare l'approvazione della legge quadro sull'*handicap;*

nell'incontro è stato presentato un documento in cui sono espressi valori, diritti e doveri cui ispirare le iniziative e la normativa pubblica e la legislazione italiana per rendere realmente fruibili i princìpi di eguaglianza, giustizia, pari dignità ai cittadini e handicappati e sottoscritto da numerosissime personalità della cultura, della politica, della ricerca, delle organizzazioni sociali;

sono state sollevate forti preoccupazioni per la situazione di stallo in cui è tenuto il testo unificato della legge quadro sull'*handicap;*

un vero e proprio allarme si è determinato innanzi al decreto del Ministro della sanità del 29 agosto 1989, che stanzia 400 miliardi per strutture residenziali per anziani e disabili dal quale si evince un

incentivo al ripristino degli istituti speciali –:

i motivi per i quali il Governo non fa pervenire alla Commissione bilancio la relazione tecnica sulla stima degli oneri (atto dovuto) senza la quale l'*iter* legislativo della proposta di legge non può procedere oltre;

quali orientamenti, criteri ed indirizzi sono stati dati alle regioni sull'utilizzo dei 400 miliardi suddetti, per evitare che essi siano utilizzati a fini di ricoveri speciali anziché in servizi territoriali capaci di rispondere alla reale domanda degli handicappati. (3-02295)

PROCACCI. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere:

se è esatta la notizia secondo cui con i fondi della legge 20 ottobre 1987, n. 449, non sarebbe stato finanziato nessun progetto di prevenzione antifurto delle opere d'arte, la cui redazione ed esecuzione è affidata dalla legge 25 maggio 1975, n. 176, agli organi periferici del Ministero per i beni culturali e ambientali;

in particolare:

se la sovrintendenza archeologica di Pompei ed Ercolano abbia predisposto progetti di prevenzione antifurto relativi ai locali dove è stato perpetrato il furto nella notte tra il venerdì 3 febbraio e il sabato 4 febbraio, sia con i finanziamenti FIO, sia con i finanziamenti delle leggi già citate e se sono state accertate le eventuali responsabilità dell'attuale sovrintendente Ponticello, nominato nel 1983 in sostituzione della professoressa Cerulli, immotivatamente allontanata dalla sede di Pompei ed Ercolano e destinata a quella di Milano, la quale, in seguito a questo provvedimento, ha lasciato l'amministrazione per dedicarsi all'insegnamento universitario;

se nei prossimi trasferimenti, che si dovrebbero decidere nella seduta del consiglio di amministrazione fissata per martedì 27 febbraio, non si intenda usare particolare attenzione negli spostamenti, al fine di garantire continuità di lavoro sul territorio ed al fine di evitare di sguarnire zone particolarmente delicate del nostro patrimonio artistico ed archeologico; se, in altre parole, tali provvedimenti saranno adottati tenendo presenti esclusivamente i fini di tutela, al di fuori di ogni indebita pressione esterna. (3-02296)

* * *

INTERPELLANZE

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro delle finanze, per sapere –

con riferimento al fatto pubblicato da un noto quotidiano economico secondo il quale l'attesa media per la liquidazione dei rimborsi IVA accelerati (noti l'ironia !), nonostante i 3 mesi previsti dal decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972, è di oltre due anni negli uffici IVA di Brescia, Cagliari, Milano, Perugia e Ragusa e normalmente superiore ad un anno negli uffici IVA del resto del paese –:

quali iniziative intenda prendere o siano, eventualmente, in corso perché i cittadini e le imprese che hanno per legge il diritto alla liquidazione dei rimborsi IVA possano anche in queste città di maggiore ritardo avere i loro diritti riconosciuti e i loro averi rimborsati;

se non intenda inviare nelle predette città gruppi di funzionari dell'amministrazione finanziaria in missione al fine di mettere questi uffici alla pari di quelli che hanno tempi medi di rimborso;

se sia possibile, in casi di emergenze amministrative documentate utilizzare il personale delle diverse sedi dell'Amministrazione finanziaria, con il trattamento di missione, per sopperire alle più gravi carenze che si verificano in ben determinati uffici finanziari.

(2-00877) « Carrus, Gregorelli ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, per sapere – premesso che:

il concorso a cattedra ruolo fascia A per la disciplina ginecologia ed ostetricia, indetto con decreto ministeriale 4 agosto 1988, ha avuto un *iter* decisamente oscuro nella composizione della commissione. Il sorteggio dei commissari è avvenuto quando il numero dei candidati si aggirava intorno alle 60 unità, cosa che ha dato luogo alla divulgazione ad opera del presidente del comitato universitario nazionale dei nomi di cinque commissari e l'invio ad opera del Ministro della lista dei commissari per la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale;*

dopo circa 30 giorni si apprende che i commissari erano diventati 7, che è il risultato di un'aggiunta di 3 nuovi commissari e la strana fuoriuscita di uno;

ciò è potuto avvenire grazie al casuale reperimento, appunto dopo il sorteggio, di un numero imprecisato di domande di candidati che ha portato il totale di essi a 72, cioè superiore di una sola unità al fatidico numero previsto dalla legge 7 febbraio 1979, n. 31, che fa appunto elevare il numero dei commissari da 5 a 7;

questo episodio apparentemente banale e casuale non è privo di illegittimità poiché l'aumento del numero dei commissari è avvenuto quando era già noto il nome degli stessi contravvenendo alla legge che vuole detti sorteggi assolutamente casuali perché basati su un sistema di scelta incentrato sulla sorte. Ma i lati più misteriori e sospetti sono quelli relativi al ritrovamento di nuove domande di candidati in un momento successivo a quello dell'estrazione della commissione e non preliminarmente conosciute come impone la legge –:

se non ritenga che questi elementi costituiscano valide prove per l'annullamento del concorso in oggetto;

se intenda valutare l'opportunità di nominare una commissione ispettiva *extra partes*, cioè al di fuori del Ministero, per far luce su tutta una serie di episodi che potrebbero far emergere inquietanti sorprese sulla gestione dei concorsi universitari e configurare addirittura ipotesi concrete di non piena legittimità, particolarmente in ordine:

1) al numero delle domande, *curriculum* e pubblicazioni conteggiate dopo il sorteggio e la comunicazione ad opera del

CUN della prima commissione a 5 membri;

2) al numero di protocollo che ha registrato detti documenti;

3) all'individuazione degli uffici che avevano a disposizione i timbri del Ministero, all'infuori dell'ufficio preposto a tale compito;

4) all'ammissibilità dei candidati (cioè valutazione dei requisiti e controllo dei documenti) prima del sorteggio e dopo di esso;

5) ai motivi che hanno portato alla esclusione di un commissario dopo il ritrovamento delle domande successivamente al sorteggio;

se intenda assicurare la conclusione dell'indagine prima che il CUN esprima il suo parere di legittimità sul concorso che risulta ormai definito dalla commissione ed è stato consegnato al Ministero in data 14 febbraio 1990.

(2-00878) « Rais, Soave, Rojch, Macciotta, Renzulli, Pavoni, Pietrini, Rotiroti, De Carli, D'Amato Carlo, Mastrogiacomo, Principe, Maccheroni ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per sapere – premesso che la Comunità Economica Europea sta per dar vita all'Agenzia europea per l'ambiente e che essa avrà compiti molto vasti, e che sarà aperta anche ai Paesi del bacino del Mediterraneo – se verrà posta la candidatura di una città italiana per ospitare la sede di questa nuova Agenzia europea e se, in tal caso, si vorrà indicare la città di Roma.

Gli interpellanti ritengono che il Governo possa muoversi in questa direzione, non solo perché Roma non ha ottenuto fino ad ora la presenza di istituzioni comunitarie, ma anche perché l'Italia potrebbe conferire all'Agenzia la collaborazione, non solo di numerosi Paesi dell'Est europeo, ma anche e soprattutto di quelli del bacino del Mediterraneo. Inoltre Roma dispone di vari ed importanti centri di ricerca. Basti solo pensare all'ENEA che dispone di oltre 3.000 ricercatori e che, da quando è stata abbandonata l'energia nucleare, è stata privata di una parte delle sue attività.

Se l'Italia decidesse di dedicare quest'ente alla Comunità, probabilmente la sua candidatura diventerebbe fortissima.

(2-00879) « Scotti Vincenzo, Rivera, Sbardella, Santarelli, Marianetti, Dutto, Battistuzzi, Biondi, Ciampaglia, Fiori, Silvestri, Sarti ».

* * *

MOZIONI

La Camera,

considerato che:

la centrale elettronucleare di Caorso è fuori esercizio dall'ottobre 1986, in occasione della 4° ricarica del combustibile nucleare; che la centrale elettronucleare di Trino Vercellese è fuori esercizio dal marzo 1987;

per adeguare, dal punto di vista della sicurezza, il reattore di Caorso agli standard previsti dopo l'incidente di TMI andrebbero realizzati, secondo la relazione presentata dall'ENEA-DISP alla Camera, interventi almeno : *a)* per l'inertizzazione del circuito primario; *b)* per la difesa personalizzata del reattore da perturbazioni esterne; *c)* per l'informatizzazione dei sistemi di controllo del reattore; *d)* per un miglioramento sostanziale del sistema di supervisione e controllo e della sala controllo del reattore;

un'analisi di sicurezza analoga a quella condotta per il reattore di Caorso non è stata eseguita per il reattore di Trino, che ha oltre 25 anni di vita e su cui si è intervenuti solo per aumentarne la potenza nominale e per la quale l'ENEL indicava, negli ultimi periodi di esercizio, rilasci di alcuni radionuclidi superiori circa 100 volte a quelli previsti per l'impianto in costruzione a Montalto di Castro;

nei referendum dell'8 novembre 1987 in materia nucleare il popolo italiano si era espresso a larga maggioranza, nel senso dell'abbandono della produzione elettronucleare attraverso i reattori cosiddetti « provati », interpretazione che in seguito (aprile 1988) fu fatta propria anche dal Governo, come confermato poi dalla decisione di convertire a centrale policombustibile la centrale elettronucleare di Montalto di Castro;

il piano energetico nazionale, adottato dal Governo nell'agosto del 1988, non è ancora stato discusso dal Parlamento e pertanto nulla è stato definitivamente deciso in ordine alle due centrali nucleari di Trino e Caorso;

la manutenzione delle centrali nucleari di Trino e Caorso, per tenerle teoricamemte pronte al rientro in esercizio *a)* è contraddittoria con le scelte del referendum e del Governo; *b)* comporta costi elevati in termini economici ed energetici (l'energia erogata per i servizi ausiliari delle centrali); *c)* mantiene i lavoratori impiegati nelle centrali in una inaccettabile situazione di provvisorietà e incertezza; *d)* ritarda le utili acquisizioni, e tecnologiche e di mercato, che deriverebbero dall'affrontare e realizzare il *decomissioning* delle due centrali, in particolare quelle relative a un reattore di potenza come quello di Caorso;

impegna il Governo

a chiudere definitivamente le centrali elettronucleari di Trino e di Caorso, a porle in stato di vigilanza controllata e a predisporre per entrambe le centrali i piani di *decomissioning;*

a tutelare attraverso gli strumenti più idonei la piena copertura delle retribuzioni e dei posti di lavoro dei lavoratori impiegati negli impianti di Caorso e di Trino Vercellese.

(1-00369) « Scalia, Bassi Montanari, Del Bue, Montanari Fornari, Caria, Tiezzi, Ronchi, Arnaboldi, Calderisi, Cima, Mattioli, Filippini Rosa, Salvoldi, Andreis, Donati, Cecchetto Coco, Ceruti, Procacci, Grosso, Lanzinger, D'Addario, Fachin Schiavi, Taddei, Masini, Lorenzetti Pasquale, Dignani Grimaldi, Serra, Filippini Giovanna, Orlandi, Recchia, Sanna, Bertone, Gramaglia, Tagliabue, Mainardi Fava, Perinei, Benevelli, Pinto, Beebe Tarantelli, Becchi, Bernocco Garzanti, Diaz, La Valle, Levi Baldini, Guerzoni ».

La Camera,

premesso che:

per le concessioni di prodotti agricoli la detrazione dell'IVA è forfettizzata in misura pari all'importo risultante dall'applicazione di determinate percentuali di compensazione;

per il settore zootecnico (bovini, suini e latte) tale percentuale era stabilita nella misura del 14 per cento fino al 31 dicembre 1988 e del 12 per cento limitatamente all'anno 1989;

sulla base delle vigenti disposizioni, a partire dal 1° gennaio 1990, deve essere applicata la percentuale del 10 per cento;

considerato che:

dall'inizio degli anni '80 gli allevamenti zootecnici in Italia registrano nel loro insieme una crisi strutturale sulla quale incide pesantemente la concorrenza esercitata dalle produzioni provenienti in particolare da alcuni Stati europei;

tale concorrenza è resa possibile, per la maggior parte, da motivi di carattere organizzativo, dipendenti dalla differenza di strutture aziendali e dalla capacità commerciale nell'organizzazione dell'offerta, nonché dai fattori economici, conseguenti ai minori costi di produzione;

dal 1° gennaio 1989, l'aumento dell'aliquota IVA dal 2 per cento al 4 per cento ha comportato un sensibile incremento dell'onere fiscale sugli acquisti di prodotti largamente impiegati nelle attività di allevamento (esempio mangimi),

impegna il Governo

ad adottare provvedimenti urgenti al fine di garantire anche per l'anno in corso una concreta misura di sostegno per la zootecnia, ricordando, in proposito, come una conferma della compensazione forfettaria nella misura del 12 per cento potrebbe rappresentare un valido strumento di supporto per gli allevamenti consentendo di limitare il decremento produttivo interno e le importazioni dall'estero, evitando di aggravare ulteriormente il *deficit* agro-alimentare.

(1-00370) « Torchio, Bortolani, Lobianco, Campagnoli, Bruni Francesco, Cafarelli, Contu, D'Alia, Patria, Micheli, Pellizzari, Rabino, Azzolini, Rosini, Silvestri, Ricci, Urso, Zambon, Zaniboni, Zuech, Bianchi, Rojch, Borri, Gelpi, Ravasio, Gitti, Bortolami, Rinaldi, Matulli, Bianchini, Ferrari Wilmo, Gei, Casati, Balestracci, Castagnetti Pierluigi, Lusetti, Duce, Brunetto, Frasson ».

La Camera,

valutato che:

una programmazione chiara e concreta degli interventi di politica sociale non può prescindere da una giusta valorizzazione degli operatori sociali, in ispecie le assistenti sociali;

l'esperienza professionale degli assistenti sociali ha contribuito a produrre una nuova cultura dei servizi sia in termini di analisi dei bisogni che di gestione degli interventi e di verifica degli stessi;

sono in atto continui tentativi di svalutazione dei servizi pubblici e, conseguentemente, del lavoro che svolgono gli operatori, quale inevitabile conseguenza di precise scelte politiche;

diventa sempre più necessaria la assunzione da parte delle istituzioni di una nuova cultura dei servizi, che è già maturata nell'esperienza e che deve svilupparsi nella loro formazione;

pesa negativamente anche l'assenza di una legge quadro di riordino dell'assistenza e dei servizi sociali ai fini di una efficace politica di prevenzione, di programmazione, di uso razionale sull'intero territorio nazionale delle risorse e di valorizzazione delle professionalità;

si continua ad attribuire « al sociale » un carattere assistenziale e di residualità e che pertanto continua a perpetrarsi nei confronti degli assistenti sociali una condizione di subalternità e di difficoltà a svolgere in modo globale ed autonomo la loro attività professionale, nonostante il riconoscimento del titolo;

impegna il Governo

ad operare concretamente nelle trattative contrattuali in corso relative al pubblico impiego, in particolare nel campo della sanità, affinché vengano riconosciute le responsabilità e le funzioni che già connotano il profilo professionale dell'assistente sociale, invertendo la tendenza che da tempo lo comprime in livelli mortificanti riguardo al ruolo e alle retribuzioni, che di fatto limitano il pieno dispiegarsi delle potenzialità della professione e quindi del servizio stesso;

a collocare la formazione di base degli assistenti sociali esclusivamente in ambito universitario, con pari dignità ai corsi di laurea affini, escludendo ulteriori proroghe al funzionamento delle scuole private e istituendo cattedre per materie professionali, specifiche degli operatori sociali ed inoltre ad individuare precise modalità e tempi per l'istituzione del corso di laurea per assistenti sociali;

a condurre un'azione coerente che porti rapidamente alla convalida dei diplomi conseguiti nel precedente ordinamento, evitando ulteriori penalizzazioni per coloro che lo hanno conseguito nelle scuole di servizio sociale non universitarie, ma di pari livello culturale;

ad individuare modalità nuove – anche con una moderna legge di riforma dell'assistenza – di promozione dei servizi sociali pubblici, attraverso un adeguato investimento di risorse finanziarie e di personale, in termini di qualità e quantità, tale da assicurare centralità alle politiche sociali;

a definire e individuare nelle riforme istituzionali, nei provvedimenti in discussione su temi sociali e nel servizio sanitario nazionale precisi ambiti di intervento, con poteri e risorse adeguate e con modalità organizzative e di funzionamento (integrazione, interdisciplinarità, coordinamento) che consentano efficienza ai servizi e valorizzazione delle competenze e delle professionalità, utilizzando anche le risorse costituite dal volontariato e dal privato sociale e riconoscendo agli assistenti sociali la funzione di coordinatori delle risorse, di negoziatori ed eventualmente di formazione dei volontari singoli o associati.

(1-00371) « Colombini, Bianchi Beretta, Fachin Schiavi, Benevelli, Soave, Calvanese, Bernasconi, Brescia, Dignani Grimaldi, Mainardi Fava, Montanari Fornari, Nicolini, Pellegatti, Perinei, Pinto, Sanna, Taddei, Tagliabue ».

La Camera,

premesso che:

mentre nel mondo della cultura, tra gli studiosi e gli educatori, in questi anni recenti, si è manifestata, in larghi strati della società civile, un'accresciuta sensibilità ed attenzione per la salvaguardia delle « culture minacciate » e per le comunità di lingua e di cultura minoritaria, il nostro paese non si è ancora dotato di misure legislative per la tutela del patrimonio linguistico e culturale delle minoranze storiche né si è fatto promotore di iniziative per sostenere le linee di crescita che hanno caratterizzato la vita intellettuale di molti gruppi minoritari;

in Italia, analogamente a quanto accade nella intera comunità mondiale, continuano ad operare processi di omologazione culturale, funzionali alle potenti

leggi del mercato internazionale e che conseguentemente, sui gruppi etnici, linguistici e religiosi si sono dispiegate grandi operazioni di acculturazione esplicita o mascherata che hanno prodotto sensibili sfaldamenti nelle comunità « naturali »;

l'obiettivo cui tendono tali processi è la fusione della cultura tradizionale e nei modelli culturali dominanti e che le vittime di questo progetto sono tanto gli appartenenti alle minoranze etniche e linguistiche di insediamento storico, quanto i membri della vecchia e della nuova immigrazione e, in generale, tutte le subculture ed i gruppi marginali;

le matrici culturali, pur costrette in una condizione di subalternità e di emarginazione, possono rimanere silenti, ma non vengono mai totalmente distrutte e possono rianimarsi se i protagonisti manifestano l'intendimento di recuperare la propria identità storica;

considerato che:

le lingue e le culture minoritarie non sono diventate, per usare un'espressione di F. Engels, « testimonianze etnografiche », oggetti di ricostruzione storiografico-antropologica, anzi, si manifesta una domanda crescente di forme espressive differenziate come è dimostrato dal risveglio del sentimento etnico e di movimenti che rivendicano maggiore autonomia e strumenti di autotutela e di autoaffermazione;

il Parlamento Europeo, nell'ottobre del 1981 assunse le risoluzioni del Rapporto Arfé che prevedevano l'elaborazione di una Carta comunitaria delle lingue e delle culture regionali nonché di una Carta sui diritti delle minoranze etniche e che nell'ottobre del 1987 approvò la relazione Kujpers in cui agli Stati membri veniva rivolta tutta una serie di raccomandazioni e di proposte di intervento nel campo culturale ed educativo, in ambito giuridico-amministrativo e nel sistema dell'informazione per la salvaguardia e la promozione delle lingue e delle culture minoritarie;

tra le numerose e significative prese di posizione da parte degli organismi europei, acquista particolare rilievo la « Carta europea delle lingue regionali o minoritarie » approvata dalla Assemblea Parlamentare del Consiglio d'Europa il 4 ottobre 1988 dove si riafferma la consapevolezza che « la tutela, lo sviluppo e la promozione delle lingue e delle culture regionali non devono pregiudicare né il processo di integrazione dell'Europa, né la facilità di contatti tra i suoi popoli »;

la facoltà delle popolazioni di esprimersi nelle proprie lingue originarie sia nella vita privata, sia nella vita di relazione sociale rappresenta un diritto imprescrittibile conforme ai principi contenuti nel patto internazionale sui diritti civili e politici delle Nazioni Unite, nella convenzione di Salvaguardia dei Diritti dell'Uomo e delle libertà fondamentali del Consiglio d'Europa e nell'atto finale della Conferenza sulla sicurezza e la cooperazione in Europa;

la mancanza d'iniziativa dei governi nazionali ha rallentato il cammino della legge di tutela delle minoranze linguistiche che la Commissione affari costituzionali aveva predisposto per l'Aula nel giugno del 1988;

nell'attesa che il provvedimento concernente le « Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche » e quello contenente « Norme a favore del gruppo linguistico ladino della provincia di Trento » già inclusi nel programma dei lavori dell'Assemblea, giungano ad una sollecita conclusione;

impegna il Governo

ad istituire una commissione *ad hoc* che compia una ricognizione puntuale delle esperienze culturali più significative compiute dai gruppi minoritari presenti sul territorio dello Stato italiano al fine di

individuare i concreti bisogni di ciascun gruppo per una corretta applicazione delle misure legislative e per sottrarre le minoranze ai progetti di natura puramente assistenzialistica.

(1-00372) « Zangheri, Fachin Schiavi, Violante, Soave, Sanna, Trabacchi, Cordati Rosaia, Ferrandi, Barbieri, Testa Enrico, Nerli, Bonfatti Paini, Mammone, Pellegatti, Pallanti, Samà, Gasparotto, Taddei, Bordon, Filippini Giovanna, Macciotta, Bernasconi, Strada, Grilli, Benevelli, Sinatra, Capecchi, Lavorato, Auleta, Mainardi Fava, Pinto, Migliasso, Lucenti, Marri, Bulleri, Ronzani, Umidi Sala, Quercini, Pedrazzi Cipolla, Petrocelli, Ciconte, Recchia, Boselli, Nardone, Minozzi, Nicolini, Bevilacqua, Angelini Giordano, Colombini, Orlandi, Ciocci Lorenzo, Pascolat, Costa Alessandro, Monello, Cavagna, Montanari Fornari, Caprili, Brescia, Picchetti, Barzanti, Bruzzani, Romani, Sangiorgio, Masini, Rebecchi, Dignani Grimaldi, Sanfilippo, Di Prisco, Di Pietro, Cherchi, Conti, Sannella, D'Ambrosio, Geremicca, Ciabarri ».

abete grafica s.p.a. - Via Prenestina, 683 - 00155 Roma