RESOCONTO STENOGRAFICO

124.

SEDUTA DI SABATO 7 APRILE 1984

(Continuata nelle giornate di domenica 8, lunedì 9, martedì 10, mercoledì 11, giovedì 12, venerdì 13, sabato 14, domenica 15 e lunedì 16 aprile 1984).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **GIUSEPPE AZZARO**

INDI

DEL PRESIDENTE **LEONILDE IOTTI**
E DEI VICEPRESIDENTI **VITO LATTANZIO, ALDO ANIASI** E **ODDO BIASINI**

INDICE

PAG.

Missioni 10347, 10400, 10522, 10686, 10736, 10847, 11028, 11928, 11973

Disegni di legge:
(Annunzio) 10347, 10400
(Approvazione in Commissione) . . 10369
(Assegnazione a Commissioni in sede referente) . . 11027, 11206, 11385, 11524
Proposte di assegnazioni a Commissioni in sede legislativa) 11971
(Proposte di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) 11972, 12009, 12010
(Trasmissione dal Senato) 11533

Disegno di legge di conversione:
(Assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-*bis* del regolamento) 11510
(Trasmissione dal Senato) 11510

Disegno di legge (Seguito della discussione):
S. 529. — Conversione in legge del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza *(Approvato dal Senato)* (1487).
PRESIDENTE 10347, 10349, 10350, 10351, 10353, 10354, 10355, 10357, 10362, 10365, 10369, 10370, 10375, 10381, 10387, 10389, 10391, 10400, 10401, 10405, 10412, 10418, 10420, 10425, 10431, 10435, 10441, 10447,

PAG.

10449, 10451, 10452, 10458, 10466, 10467, 10474, 10480, 10489, 10496, 10503, 10508, 10514, 10522, 10523, 10531, 10532, 10536, 10537, 10538, 10549, 10556, 10557, 10564, 10568, 10574, 10575, 10581, 10585, 10588, 10589, 10597, 10598, 10604, 10609, 10610, 10615, 10617, 10624, 10628, 10635, 10640, 10648, 10654, 10655, 10659, 10667, 10674, 10680, 10686, 10687, 10693, 10700, 10707, 10711, 10712, 10718, 10719, 10728, 10736, 10744, 10749, 10757, 10763, 10766, 10773, 10779, 10786, 10791, 10792, 10799, 10806, 10812, 10819, 10827, 10833, 10841, 10847, 10853, 10861, 10869, 10875, 10880, 10881, 10890, 10900, 10901, 10902, 10907, 10914, 10915, 10916, 10922, 10928, 10929, 10937, 10941, 10949, 10955, 10962, 10964, 10969, 10970, 10978, 10984, 10985, 10993, 11000, 11007, 11014, 11021, 11028, 11034, 11042, 11050, 11057, 11061, 11064, 11065, 11071, 11079, 11080, 11086, 11087, 11094, 11095, 11097, 11102, 11103, 11109, 11110, 11111, 11116, 11122, 11129, 11135, 11142, 11149, 11152, 11159, 11164, 11170, 11178, 11183, 11191, 11197, 11198, 11199, 11203, 11208, 11214, 11222, 11226, 11231, 11238, 11242, 11245, 11246, 11254, 11260, 11261, 11268, 11269, 11276, 11285, 11290, 11291, 11294, 11301, 11308, 11315, 11320, 11326, 11327, 11334, 11339, 11342, 11348, 11355, 11360, 11364, 11367, 11373, 11379, 11386, 11393, 11399, 11405, 11411, 11412, 11418, 11425, 11426, 11429, 11432, 11436, 11443, 11451, 11458, 11459, 11465, 11466, 11475, 11482, 11490, 11493, 11494, 11496, 11502, 11503, 11510, 11518, 11522, 11524, 11525, 11533, 11540, 11546, 11550, 11558, 11560, 11565, 11572, 11573, 11577, 11579, 11586, 11591, 11600, 11605, 11607, 11615, 11616, 11623, 11624, 11630, 11631, 11638, 11646, 11651, 11659, 11665, 11666, 11669, 11676, 11683, 11689, 11695, 11703, 11710, 11717, 11720, 11724, 11729, 11736, 11742, 11747, 11751, 11758, 11761, 11767, 11773, 11777, 11782, 11788, 11795, 11802, 11809, 11816, 11823, 11824, 11829, 11837, 11844, 11851, 11859, 11865, 11870, 11874, 11880, 11886, 11891, 11895, 11899, 11905, 11910, 11915, 11918, 11925, 11928, 11929, 11934, 11939, 11942, 11950, 11951, 11956, 11963, 11964, 11970, 11973, 11975, 11976, 11978, 11979, 11980, 11981, 11982, 11984, 11985, 11986, 11987, 11989, 11991, 11993, 11995, 11997, 11998, 11999, 12000, 12001, 12002, 12009

AGOSTINACCHIO PAOLO *(MSI-DN)* . . . 11149

ALASIA GIOVANNI BATTISTA *(PCI)* . . . 11809

ALBORGHETTI GUIDO *(PCI)* . . . 10929, 11899, 11902

PAG.

ALINOVI ABDON *(PCI)* 11646, 11650

ALOI FORTUNATO *(MSI-DN)* 11159

ALPINI RENATO *(MSI-DN)* 10763

AMADEI FERRETTI MALGARI *(PCI)* . . . 10922

AMBROGIO FRANCO POMPEO *(PCI)* . . . 11364

ANGELINI VITO *(PCI)* 11199

ANTONELLIS SILVIO *(PCI)* 11742

ANTONI VARESE *(PCI)* 10609, 10610, 10615, 10617, 11269

AULETA FRANCESCO *(PCI)* 11558

BADESI POLVERINI LICIA *(PCI)* 11014

BAGHINO FRANCESCO GIULIO *(MSI-DN)* 10786, 10791

BALBO CECCARELLI LAURA *(Sin. Ind.)* . 10719

BARACETTI ARNALDO *(PCI)* 10806

BARBATO ANDREA *(Sin. Ind.)* 10890

BARCA LUCIANO *(PCI)* 10700, 10705

BARZANTI NEDO *(PCI)* . 11624, 11630, 11631

BASSANINI FRANCO *(Sin. Ind.), Relatore di minoranza* 10362, 10401, 10508, 10511, 10514, 10535, 10538, 11956, 11962,

BATTAGLIA ADOLFO *(PRI)* 11986

BELARDI MERLO ERIASE *(PCI)* . 10875, 10880

BELLINI GIULIO *(PCI)* 11254

BELLOCCHIO ANTONIO *(PCI)* 11000

BENEVELLI LUIGI *(PCI)* 11886

BERLINGUER ENRICO *(PCI)* . . 10431,11291

BERNARDI ANTONIO *(PCI)* 11246

BERSELLI FILIPPO *(MSI-DN)* 10564

BIANCHI BERETTA ROMANA *(PCI)* 10812

BINELLI GIAN CARLO *(PCI)* 10659

BIRARDI MARIO *(PCI)* 11631

BOCCHI FAUSTO *(PCI)* 11939

BOCHICCHIO SCHELOTTO GIOVANNA *(PCI)* 10779

BODRATO GUIDO *(DC)* 10421

BOETTI VILLANIS AUDIFREDI *(MSI-DN)* 10964, 10969

BONCOMPAGNI LIVIO *(PCI)* 11573, 11577

BONETTI MATTINZOLI PIERA *(PCI)* 11231

BORGHINI GIANFRANCO *(PCI)* 10881

BOSELLI MILVIA *(PCI)* 11393

BOSI MARAMOTTI GIOVANNA *(PCI)* 10640, 10643

BOTTARI ANGELA MARIA *(PCI)* . . 10978, 10984

BRINA ALFIO *(PCI)* 11183

BRUZZANI RICCARDO *(PCI)* 11368

BULLERI LUIGI *(PCI)* 11761

CAFIERO LUCA *(Misto PDUP)* . 10549, 10556, 11975

CALAMIDA FRANCO *(DP), Relatore di minoranza* 10354, 10355, 10503, 10737, 10744, 11999

CALONACI VASCO *(PCI)* 11087

CALVANESE FLORA *(PCI)* 11095

CANNELONGA SEVERINO *(PCI)* 11238

CANULLO LEO *(PCI)* 10712

CAPANNA MARIO *(DP)* . 11788, 11963, 11964, 11995

CAPECCHI PALLINI MARIA TERESA *(PCI)* . 10985

PAG.

CAPRILI MILZIADE SILVIO *(PCI)* 11925
CARDINALE EMANUELE *(PCI)* 11261
CARRUS NINO *(DC), Relatore per la maggioranza* 10348, 10349, 10350, 10531, 11136, 11268
CASTAGNOLA LUIGI *(PCI)* 10819
CASTELLINA LUCIANA *(Misto PDUP)* . . 11795
CECI BONIFAZI ADRIANA *(PCI)* 11540
CERQUETTI ENEA *(PCI)* 10628
CERRINA FERONI GIAN LUCA *(PCI)* . . . 11443
CHELLA MARIO *(PCI)* 10834
CHERCHI SALVATORE *(PCI)* . . . 11874, 11878
CIAFARDINI MICHELE *(PCI)* 11208
CIANCIO ANTONIO *(PCI)* 11034
CIOFI DEGLI ATTI PAOLO *(PCI)* . . 10707, 10711
COCCO MARIA *(PCI)* 11050
CODRIGNANI GIANCARLA *(Sin. Ind.)* . . . 10557
COLOMBINI LEDA *(PCI)* 11710
COLUMBA MARIO *(Sin. Ind.)* 11429
COMINATO LUCIA *(PCI)* . 11518, 11522, 11523
CONTE ANTONIO *(PCI)* 11215
CONTI PIETRO *(PCI)* 10581, 10585
CORVISIERI SILVERIO *(Misto)* . . 10907, 10914
CRIPPA GIUSEPPE *(PCI)* 11170
CRUCIANELLI FAMIANO *(Misto PDUP)* . . 11103, 11109
CUFFARO ANTONINO *(PCI)* 11600, 11605
CURCIO ROCCO *(PCI)* 10604, 10605
D'AMBROSIO MICHELE *(PCI)* 11379
DANINI FERRUCCIO *(PCI)* 11837
DARDINI SERGIO *(PCI)* 10766, 10773
DEL DONNO OLINDO *(MSI-DN)* 10745, 10747, 10749
DI GIOVANNI ARNALDO *(PCI)* 11386
DIGNANI GRIMALDI VANDA *(PCI)* 10568
DONAZZON RENATO *(PCI)* 10862
FABBRI ORLANDO *(PCI)* 10827, 10833
FAGNI EDDA *(PCI)* 10955, 10962
FANTÒ VINCENZO *(PCI)* 10941
FERRARA GIOVANNI *(Sin. Ind.)* 11859
FERRARI SILVESTRO *(DC)* 10449
FERRI FRANCO *(PCI)* 11064, 11071
FILIPPINI GIOVANNA *(PCI)* 10869
FITTANTE COSTANTINO *(PCI)* 11057
FORMICA RINO *(PSI)* 11989, 11990
FORNER GIOVANNI *(MSI-DN)* 10624
FRANCESE ANGELA *(PCI)* 11007
GABBUGGIANI ELIO *(PCI)* 11579
GASPAROTTO ISAIA *(PCI)* 11829
GATTI GIUSEPPE *(PCI)* 11560
GELLI BIANCA *(PCI)* . . . 11285, 11286, 11290
GEREMICCA ANDREA *(PCI)* 11223
GIADRESCO GIOVANNI *(PCI)* . . 11729, 11733, 11734
GIANNI ALFONSO *(Misto PDUP), Relatore di minoranza* 10357, 10365, 10369, 10514, 10519, 11459
GIOVAGNOLI SPOSETTI ANGELA *(PCI)* . . 11844

PAG.

GIOVANNINI ELIO *(Sin. Ind.)* . . 10405, 11592
GORIA GIOVANNI, *Ministro del tesoro* 10532, 10533, 10535, 10536, 10537, 10538
GORLA MASSIMO *(DP)* . . 10425, 11942, 11976
GRADI GIULIANO *(PCI)* 11782
GRADUATA MICHELE *(PCI)* 11695
GRANATI CARUSO MARIA TERESA *(PCI)* . 11164
GRASSUCCI LELIO *(PCI)* 10667
GROTTOLA GIOVANNI *(PCI)* 11607, 11615
GUALANDI ENRICO *(PCI)* 11152
GUARRA ANTONIO *(MSI-DN)* 11129
GUERRINI PAOLO *(PCI)* 11758
GUERZONI LUCIANO *(Sin. Ind.)* 11116
IANNI GUIDO *(PCI)* 10847
INGRAO PIETRO *(PCI)* 11659
JOVANNITTI BERNARDINO ALVARO *(PCI)* . 10648
LANFRANCHI CORDIOLI VALENTINA *(PCI)* 10792
LEVI BALDINI NATALIA *(Sin. Ind.)* . . . 11767
LODI FAUSTINI FUSTINI ADRIANA *(PCI)* . 11277
LO PORTO GUIDO *(MSI-DN)* 11638
LOPS PASQUALE *(PCI)* 11880
MACALUSO ANTONINO *(MSI-DN)* 11665, 11666
MACCIOTTA GIORGIO *(PCI)* 11198, 11199
MACERATINI GIULIO *(MSI-DN)* 11111
MAGRI LUCIO *(Misto PDUP)* . . . 10391, 11951
MAINARDI FAVA ANNA *(PCI)* 11496
MANCA ENRICO *(PCI)* 10387, 10389, 10390, 10391
MANCA NICOLA *(Misto PDUP)* . 11320, 11323, 11326
MANCUSO ANGELO *(Sin. Ind.)* 11652
MANNA ANGELO *(MSI-DN)* 11490
MANNINO ANTONINO *(PCI)* 11360
MANNUZZU SALVATORE *(Sin. Ind.)* . . . 11405, 11411
MARRUCCI ENRICO *(PCI)* 11269, 11275
MARTELLOTTI LAMBERTO *(PCI)* 11891
MARTINAT UGO *(MSI-DN)* 11586
MASINA ETTORE *(Sin. Ind.)* 10929
MATTEOLI ALTERO *(MSI-DN)* 10598
MAZZONE ANTONIO *(MSI-DN)* 10937
MELEGA GIANLUIGI *(PR)* 12000
MELIS MARIO *(Misto - Part. Sardo d'Az.)* 11689, 11973
MENNITTI DOMENICO *(MSI-DN)* 10381
MIGLIASSO TERESA *(PCI)* 11071
MINERVINI GUSTAVO *(Sin. Ind.)* 11308
MINOZZI ROSANNA *(PCI)* 11525
MINUCCI ADALBERTO *(PCI)* 11915
MONTANARI FORNARI NANDA *(PCI)* . . . 10693, 10700
MONTESSORO ANTONIO *(PCI)* 11436
MOSCHINI RENZO *(PCI)* 10541, 10542, 10544, 10549
MOTETTA GIOVANNI *(PCI)* 11747
MUSCARDINI PALLI CRISTIANA *(MSI-DN)* 11315
NAPOLITANO GIORGIO *(PCI)* 10369, 10370, 10489, 11991

PAG.

NATTA ALESSANDRO *(PCI)* 11466
NEBBIA GIORGIO *(Sin. Ind.)* 19757
NEGRI GIOVANNI *(PR)* 11997, 11998
NICOLINI RENATO *(PCI)* 10799
NONNE GIOVANNI, *Sottosegretario di Stato per il Tesoro* 11097
OCCHETTO ACHILLE *(PCI)* 11870
OLIVI MAURO *(PCI)* 10853
ONORATO PIERLUIGI *(Sin. Ind.)* . 11669, 11676
PALLANTI NOVELLO *(PCI)* 10674
PALMIERI ERMENEGILDO *(PCI)* 10536, 10635, 10640, 11275
PALMINI LATTANZI ROSSELLA *(PCI)* . . . 11533
PALOPOLI FULVIO *(PCI)* 11934
PANNELLA MARCO *(PR)* 10575, 11978, 11979, 11980, 11981
PASTORE ALDO *(PCI)* 10687, 10693
PATUELLI ANTONIO *(PLI)* 11773, 11981, 11982
PAZZAGLIA ALFREDO *(MSI-DN)* 10588
PEDRAZZI CIPOLLA ANNA MARIA *(PCI)* . . 11042
PEGGIO EUGENIO *(PCI), Relatore di minoranza* 10357, 10389, 10523, 10525, 10535
PELLEGATTA GIOVANNI *(MSI-DN)* 10917
PELLICANÒ GEROLAMO *(PCI)* . . . 10375, 10378
PERNICE GIUSEPPE *(PCI)* 11418
PETROCELLI EDILIO *(PCI)* 11142
PETRUCCIOLI CLAUDIO *(PCI)* 10970
PICCHETTI SANTINO *(PCI)* 11550
PIERINO GIUSEPPE *(PCI)* 11751
PISANI LUCIO *(Sin. Ind.)* 11334
POCHETTI MARIO *(PCI)* 10916, 11823
POLESELLO GIAN UGO *(PCI)* 11412
POLI BORTONE ADRIANA *(MSI-DN)* . . . 10949
POLI GIAN GAETANO *(PCI)* 11929
POLIDORI ENZO *(PCI)* 11178
POLLICE GUIDO *(DP)* 11616, 11617, 11622, 11623, 12001
PROIETTI FRANCO *(PCI)* 11905, 11907
PROVANTINI ALBERTO *(PCI)* 11703
QUERCIOLI ELIO *(PCI)* . 10617, 10621, 10623, 10624
RALLO GIROLAMO *(MSI-DN)* . . 10585, 10586
RAUTI GIUSEPPE *(MSI-DN)* 10773
REGGIANI ALESSANDRO *(PSDI)* 10401, 11984, 11985
REICHLIN ALFREDO *(PCI)* 10369, 10370
RICCARDI ADELMO *(PCI)* 10841
RICOTTI FEDERICO *(PCI)* 11080, 11086
RIDI SILVANO *(PCI)* 11028
RINDONE SALVATORE *(PCI)* . . . 11684, 11688
RIZZO ALDO *(Sin. Ind.)* 11348, 11651
RODOTÀ STEFANO *(Sin. Ind.)* . . 10575, 11982
ROGNONI VIRGINIO *(DC)* 11993
RONCHI EDOARDO *(DC)* 11301
RONZANI GIANNI VILMER *(PCI)* 10993
ROSSINO GIOVANNI *(PCI)* 11802
RUBBI ANTONIO *(PCI)* 11717, 11720

PAG.

RUBINACCI GIUSEPPE *(MSI-DN)* 11451
RUSSO FRANCO *(DP)* 10480, 11482
SACCONI MAURIZIO *(PSI)* 10447
SALATIELLO GIOVANNI *(Sin. Ind.)* 11816
SALERNO GABRIELE *(PSI)* 11178, 11203
SAMÀ FRANCESCO *(PCI)* 10680
SANDIROCCO LUIGI *(PCI)* 11851
SANFILIPPO SALVATORE *(PCI)* 11910
SANLORENZO BERNARDO *(PCI)* 10589, 10592, 10597
SANNELLA BENEDETTO *(PCI)* 11546
SAPIO FRANCESCO *(PCI)* 10654, 10655, 10659
SARTI ARMANDO *(PCI)* 11191
SASTRO EDMONDO *(PCI)* 11724
SATANASSI ANGELO *(PCI)* 11021
SCARAMUCCI GUAITINI ALBA *(PCI)* 11475
SEGNI MARIOTTO *(DC)* 10451
SERAFINI MASSIMO *(Misto PDUP)* 10458, 10466, 10728
SERRENTINO PIETRO *(PLI)* 10418
SERRI RINO *(PCI)* 11865
SERVELLO FRANCESCO *(MSI-DN)* 11115, 11987
SOAVE SERGIO *(PCI)* 10749
SOSPIRI NINO *(MSI-DN)* 10441
SPADACCIA GIANFRANCO *(PR)* 10412
SPAGNOLI UGO *(PCI)* . . 10447, 10718, 11964, 11970
SPATARO AGOSTINO *(PCI)* 11565
STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE TOMASO *(MSI-DN)* 11426
STRUMENDO LUCIO *(PCI)* 11294, 11295
TAGLIABUE GIANFRANCO *(PCI)* 11676
TAMINO GIANNI *(DP)* 10900, 10904, 11465, 11950, 11951, 12002
TASSI CARLO *(MSI-DN)* 10475, 10478, 10480
TOMA MARIO *(PCI)* 11503
TORELLI GIUSEPPE *(PCI)* 11327, 11334
TORTORELLA ALDO *(PCI)* 11122
TRABACCHI FELICE *(PCI)* 11355
TREBBI IVANNE *(PCI)* 11342, 11348
TRINGALI PAOLO *(MSI-DN)* 11339
TRIVA RUBES *(PCI)* . . . 11178, 11197, 11199
UMIDI SALA NEIDE MARIA *(PCI)* 11736
VACCA GIUSEPPE *(PCI)* 11895
VALENSISE RAFFAELE *(MSI-DN), Relatore di minoranza* 10351, 10496
VIGNOLA GIUSEPPE *(PCI)* 10435
VIRGILI BIAGIO *(PCI)* 11510
VISCO VINCENZO ALFONSO *(Sin. Ind.)* 10467, 11135, 11137
ZANFAGNA MARCELLO *(MSI-DN)* 11399
ZANGHERI RENATO *(PCI)* 11777
ZANINI PAOLO *(PCI)* 11373
ZOPPETTI FRANCESCO *(PCI)* 11918

Proposte di legge:
(Annunzio) 10347, 10400, 10523, 10687, 10847, 11028, 11208, 11386, 11572, 11758, 11928

PAG.

(Assegnazione a Commissione in sede referente) 11027, 11206, 11385, 11524, 11735, 11973
(Proposte di assegnazione a Commissioni in sede legislativa) 11971
(Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) 11972, 12010
(Proroga del termine a una Commissione per la presentazione di una relazione) 11972
(Ritiro) 10347

Proposta di legge di iniziativa regionale:
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 11206

Interrogazioni e interpellanze:
(Annunzio) 12010

Risoluzioni:
(Annunzio) 12010

Auguri per la Pasqua:
PRESIDENTE 12010

Consigli regionali:
(Trasmissione di documenti) 11320

Domande di autorizzazione a procedere in giudizio:
(Annunzio) 10400

PAG.

Documenti ministeriali:
(Trasmissione) 10736, 11338

Nomina ministeriale ai sensi dell'articolo 9 della legge n. 14 del 1978:
(Comunicazione) . . . 11207, 11474, 11736

Nomina di sottosegretari di Stato:
(Annunzio) 10401

Presidente del Consiglio dei ministri:
(Comunicazione) 10736
(Trasmissione di un documento) . . 10736, 11110

Richiesta di parere parlamentare ai sensi della legge n. 14 del 1978 . . 11736

Risposte scritte ad interrogazioni:
(Annunzio) 11928

Votazione nominale 12002

Votazione segreta 10452

Ordine del giorno della prossima seduta 12010

Trasformazione di un documento del sindacato ispettivo 12010

Errata corrige della seduta del 30 novembre 1983 12010

La seduta comincia alle 8.

PIETRO ZOPPI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Scàlfaro è in missione per incarico del suo ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 6 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

REGGIANI ed altri: «Adeguamento dei contributi annui dello Stato per i finanziamenti degli Enti autonomi della Biennale di Venezia, della Triennale di Milano e della Quadriennale di Roma» (1544);

GARGANI: «Modifiche delle competenze penali del pretore» (1545);

MONFREDI ed altri: «Nuove norme per l'immissione in ruolo dei candidati risultanti idonei ai concorsi ordinari a preside banditi prima dell'entrata in vigore della legge 22 dicembre 1980, n. 928, ed al concorso riservato di cui all'articolo 2 della stessa legge» (1546);

MANCHINU ed altri: «Riconoscimento al personale insegnante di ruolo della scuola materna statale del servizio prestato presso l'ESMAS - Ente per le scuole materne in Sardegna» (1547);

AGOSTINACCHIO ed altri: «Modifica dell'articolo 26 della legge 3 maggio 1982, n. 203, concernente la decorrenza degli effetti della conversione dei contratti associativi in contratti di affitto dei fondi rustici» (1548);

MONFREDI ed altri: «Autorizzazione a vendere all'Istituto autonomo case popolari di Taranto il compendio denominato «10 palazzine», appartenente al patrimonio dello Stato, sito in Taranto» (1549).

Saranno stampate e distribuite.

Ritiro di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Fiori ha chiesto di ritirare la seguente proposta di legge:

FIORI: «Modifica dell'ordinamento degli ufficiali giudiziari, degli aiutanti ufficiali giudiziari e dei coadiutori». (1173).

Questa proposta di legge, sarà pertanto cancellata dall'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 529. — Conversione in legge del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza (approvato dal Senato) (1487).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, recante misure urgenti in materia di

tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Informo la Camera che i presidenti dei gruppi parlamentari del partito comunista italiano, della sinistra indipendente, del misto-PDUP e di democrazia proletaria hanno chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del terzo comma dell'articolo 83 del regolamento.

Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Carrus.

GIOVANNI CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, colleghi deputati, l'ampio dibattito che abbiamo svolto in Commissione e le dettagliate relazioni che sono state presentate avrebbero consentito di rimettermi alla relazione scritta, ma il dibattito che si è svolto in quest'aula sulle pregiudiziali di costituzionalità mi induce a prendere la parola per fare qualche precisazione che ritengo necessaria per comprendere l'inquadramento generale del provvedimento che questo ramo del Parlamento è chiamato a discutere.

Qual è l'obiettivo che il Governo si è proposto con il decreto in oggetto? È quello di mettere a punto uno strumento per battere l'inflazione. Si tratta, come abbiamo già detto, di uno dei tanti strumenti, di piccola parte di una più complessiva manovra economica che sarebbe erroneo leggere soltanto per i singoli atti e non nella sua globalità. Si tratta dunque di un atto singolo che va letto e giudicato nel contesto della più ampia manovra di politica economica che ci consentirà di riportare l'inflazione entro limiti compatibili con l'ulteriore sviluppo economico e con la ripresa produttiva. Non si tratta di obiettivi nuovi, ma essi risalgono alle dichiarazioni programmatiche del Governo, cioè a quel voto di fiducia dal quale questo Governo trae la sua legittimazione politica e costituzionale. Non è uno strumento nuovo perché esso, nella sua architettura generale, aveva avuto il precedente dell'accordo sul costo del lavoro del 22 gennaio 1983, che aveva come finalità principale quella di riportare l'inflazione entro un limite programmato. Naturalmente il fatto di riportare l'inflazione monetaria entro un limite programmato è soltanto uno degli aspetti della politica economica più generale. Per avviare la ripresa produttiva ed innescare un nuovo ciclo espansivo della nostra economia occorrono altre misure. Ci rendiamo conto che l'inflazione monetaria è soltanto una delle grandezze macroeconomiche che concorrono, attraverso un sistema di azioni e di reazioni, ad avviare un nuovo ciclo produttivo.

Le condizioni più generali per avviare un nuovo ciclo espansivo sono contenute in un documento importante del Governo, noto con il nome di protocollo d'intesa del 14 febbraio, che è stato sottoposto al giudizio delle parti sociali e che quindi è stato alla base di una ampia concertazione delle parti sociali sulla politica economica. Credo che questi due fatti, l'essere cioè il provvedimento coerente come il programma del Governo e l'essere la manovra economica complessiva una parte di quel programma che fu sottoposto alla concertazione delle parti sociali, ci debba fare esprimere un giudizio più sereno rispetto a quello dato, sia nel dibattito al Senato sia in questo ramo del Parlamento, sulla manovra economica medesima.

Non c'è, quindi, niente di innovativo e niente di eversivo rispetto al programma che i partiti della maggioranza di Governo avevano concordato, rispetto ad un processo di concertazione che era stato avviato e che aveva trovato, soprattutto nell'accordo del 22 gennaio 1983, significativi consensi di tutte le parti sociali, ma che non poté invece trovare quello di una parte importante ed autorevole del sindacato dei lavoratori il 14 di febbraio. Cercando quindi di dare del provvedimento una lettura piana e liberata da quelle valenze improprie che gli sono state date sul piano del dibattito politico, credo sia necessario chiarire subito che con questo provvedimento nessuno di noi — né il Governo né i partiti della maggioranza che lo sostengono — ha intenzione (e lo diciamo in maniera chiara non riprendendo i toni apocalittici che sono stati usati anche in questa aula) di sconvolgere il patto costituzionale che sta alla base della nostra convivenza democratica.

Quando si attribuiscano, come è stato fatto, ad un provvedimento come questo funzioni che possono mettere in dubbio persino i valori fondamentali di tale patto costituzionale, si fa cosa ingiusta perché si carica un provvedimento, che può essere fatto rientrare nella normale azione di politica economica, di valori impropri che non consentono una lettura serena del complesso dei provvedimenti adottati dal Governo. Nessuno di noi vuole intaccare uno dei valori fondamentali di quel patto, cioè il valore del lavoro. Semmai il provvedimento ha come obiettivo quello di proporre le precondizioni perché il lavoro stesso, la forza lavoro non occupata abbiano la possibilità di cogliere le opportunità che un nuovo ciclo espansivo dell'economia può dare. Nessuno inoltre — e questa è la terza considerazione che desidero svolgere — ha mai detto che la scala mobile, cioè un meccanismo determinato di tutela del salario reale dei lavoratori dipendenti, sia la causa dell'inflazione. È semmai, un elemento di mantenimento dell'inflazione ad un certo livello. Nessuno ha messo in discussione il fatto che la tutela del salario reale dei lavoratori sia un obiettivo da perseguire. È, però, secondo noi un obiettivo da perseguire attraverso una profonda modifica dei meccanismi oggi esistenti.

Credo che quanto si è fatto prima con l'accordo del 22 gennaio, poi con l'elaborazione del «protocollo» ed ora con il decreto-legge che stiamo esaminando, costituisca un passaggio molto importante nell'ambito dei modi in cui si può affrontare l'inflazione. È il passaggio cioè dalla convivenza passiva con l'inflazione all'azione coordinata per combatterla gradualmente.

Noi avevamo la possibilità di compiere la scelta che hanno assunto, altri paesi ai margini della democrazia industriale moderna, cioè quella di convivere passivamente con l'inflazione.

Gli impegni programmatici di questo Governo e della sua maggioranza indicano un'altra strada, cioè quella di non convivere passivamente con l'inflazione e di creare strumenti che consentano di attenuarla. Abbiamo, così, seguito un metodo preciso che anche altri gruppi politici e le parti sociali avevano accettato il 22 gennaio, cioè quello di predeterminare programmaticamente un tasso di inflazione e di porre in essere una serie di atti e di comportamenti coerenti da parte di tutti gli operatori economici e sociali in modo da poterlo raggiungere, naturalmente perseguendo questo obiettivo con il massimo consenso e con il minimo sconvolgimento dei nostri valori politici.

Se questo fu possibile con l'accordo del 22 gennaio, non lo è stato con il «protocollo» del 14 gennaio di quest'anno. Proprio l'impossibilità di raggiungere un risultato concreto con la concertazione rappresenta la base della decisione assunta dal Governo di invadere con la norma un ambito costituzionale attribuito alla concertazione diretta delle parti sociali.

VARESE ANTONI. Il Governo ha fatto un'invasione!

CARLO TASSI. L'invasione è solo in Polonia.

NINO CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Non è un'invasione, ma un'azione che dimostrerò essere legittima per il raggiungimento di altri obiettivi.

PRESIDENTE. Onorevole Carrus, lei ha solo 20 minuti a disposizione. *(Commenti all'estrema sinistra).*

NINO CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* La mia esposizione non sarà molto ampia, ma sarà abbastanza probante.

PRESIDENTE. Onorevole Carrus, le ricordo ancora una volta che lei ha a disposizione soltanto 20 minuti. Se li spreca, non le sarà accreditato neppure uno dei minuti che perde.

NINO CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Cercherò, signor Presidente, di parlare anche meno di 20 minuti.

Quale che sia la sorte di questo decreto-legge e quale che sia l'andamento di questo dibattito, i problemi di fondo restano, non possiamo eluderli, non possiamo far finta che non esistano. E sarebbe certamente im-

proprio per forze politiche che si richiamano alla tutela di interessi profondamente radicati nella società, accontentarsi di una vittoria effimera conseguita solo nell'ambito della vicenda parlamentare di questo provvedimento. Non possiamo pensare che, comunque vadano le cose, i problemi siano cancellati: al contrario, rimangono tutti. Ecco perché, colleghi, dobbiamo fare uno sforzo insieme per depurare questo dibattito parlamentare da quella carica di valori politici impropri che non hanno niente a che vedere con i problemi con cui dobbiamo misurarci. Né dobbiamo ridurre il Parlamento ad essere un gestore di zuffe per conto terzi che si svolgono tutte al di fuori di qui. Dobbiamo recuperare la centralità del valore istituzionale del Parlamento e dargli, così, una capacità di mediazione più alta anche quando altre forze sociali, fuori di qui, tendono a strumentalizzare la vicenda parlamentare. Qual è l'alternativa alla strada imboccata?

GIUSEPPE VIGNOLA. Ci dica! Ci dica!

NINO CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* La strada seguita con l'accordo del gennaio 1984 e con il «protocollo» del 14 febbraio 1984. Vedo colleghi che, nonostante l'ora matuttina, dimostrate una notevole insofferenza.

ERIASE BELARDI MERLO. Forse l'alternativa, la ricetta è quella di Carniti?

NINO CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Mi chiedevo quale fosse l'alternativa ed ho detto che è rappresentata dall'accordo concluso da Scotti e da questo decreto-legge. Ed è un alternativa precisa con la quale non si intende assolutamente consentire che si continui a convivere, così come abbiamo fatto per alcuni anni, facendo finta che non esistesse, con una inflazione monetaria a due cifre. La seconda strada (lo sapete bene, colleghi comunisti), è la deflazione selvaggia ottenuta solo con il controllo delle variabili monetarie. In tutti i paesi occidentali industrializzati, dove è stata attuata, ha registrato un alto costo sociale in termini di riduzione della base produttiva e della base occupativa.

GIUSEPPE VIGNOLA. È la scala mobile, l'alternativa? *(Proteste all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Onorevole Vignola, la prego di non interrompere! Onorevole relatore per la maggioranza, proceda nella sua relazione!

GIOVANNI CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Dicevo che la seconda alternativa è la deflazione selvaggia per la via monetaria, e la maggioranza che sostiene questo Governo non l'ha imboccata. Questo è importante: essa non ha imboccato questa via perché la ritiene gravida di conseguenze pesanti sul piano sociale. Abbiamo scelto la strada che può ottenere un notevole consenso e, in una società complessa e articolata come la nostra, può essere percorsa con il minimo dei sacrifici sociali.

Questa strada, signor Presidente e colleghi, è diversa da quella seguita da altri paesi occidentali. Ritengo sia quella più adatta, quella propria, quella più vicina agli interessi del nostro paese; la più congeniale al nostro sistema economico e sociale. Abbiamo scelto la strada in cui la concertazione fosse il metodo per raggiungere gli obiettivi, la strada in cui la tutela del salario reale fosse il risultato finale.

Quando abbiamo discusso gli effetti economici di questa manovra, si sono potuti mettere in dubbio tutti i dati forniti e tutte le cifre, ma nessuno ha contestato questo fatto: se la manovra è compiuta sino in fondo e in tutte le sue componenti, nel 1984 non ci sarà alcuna flessione del salario reale dei lavoratori dipendenti! Si sono contestati altri indici, altri calcoli, altre cifre ma, su questo punto della neutralità della manovra rispetto al potere d'acquisto dei lavoratori dipendenti, non è stato avanzato alcun dubbio! Certo, se la manovra non è esercitata in tutto il suo complesso e in tutte le sue componenti, anche l'obiettivo finale può non essere raggiunto ma, se si procede fino in fondo e si utilizzano tutti gli strumenti, la salvaguardia del potere reale del salario può essere conseguita.

Ecco il fondamento della costituzionalità: se si fosse intaccato il salario reale, avrebbero avuto fondamento alcuni sospetti di vizi di

costituzionalità qui richiamati ma, quando la manovra è neutrale rispetto al potere d'acquisto dei lavoratori dipendenti — e nessuno ne ha dubitato —, allora non si ha violazione né dell'articolo 3, né dell'articolo 4, né del 36, né del 39 della Costituzione!

PRESIDENTE. Le ricordo che il tempo a sua disposizione sta per scadere e la invito a concludere, onorevole Carrus.

GIOVANNI CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Credo che dobbiamo fare di tutto, nei limiti della corretta dialettica parlamentare, perché questo provvedimento sia approvato anche da questo ramo del Parlamento. In ogni caso, anche se sorgessero difficoltà per questo obiettivo, faremmo certamente male ed eludere i problemi che abbiamo sotto gli occhi, problemi che abbiamo voluto affrontare! Conclusa questa vicenda parlamentare, i problemi non saranno risolti di per sé, dovremo ancora affrontarli e li affronteremo cercando sempre di privilegiare i soggetti del consenso.

Per quanto riguarda la mia parte politica, per ciò che io rappresento nella maggioranza governativa, voglio dare una risposta all'illustre rappresentante della sinistra indipendente, onorevole Minervini, che ieri esponeva una linea che penso non condivida fino in fondo...

VARESE ANTONI. Ma come, non condivide? Sostiene una linea che non condivide?

GIOVANNI CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Evidentemente i colleghi non hanno ascoltato bene... *(Proteste all'estrema sinistra — Commenti del deputato Belardi Merlo).*

PRESIDENTE. Onorevole Carrus, concluda!

GIOVANNI CARRUS, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, i colleghi non hanno ascoltato bene il professor Minervini. Infatti mi richiamo a quella parte del suo intervento in cui citava altri autori! *(Reiterate proteste all'estrema sinistra).* Il professor Minervini, citando una linea neoliberista che ritengo non condivida, irrideva dicendo che soltanto qualche collega affezionato ai princìpi del solidarismo cattolico poteva credere in quelle cose. Noi vogliamo confermare al professor Minervini e a coloro che condividono questa irrisione al solidarismo cattolico che, per quanto riguarda me e la parte che rappresento, continueremo sulla via del solidarismo cattolico! *(Applausi al centro — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Valensise.

RAFFAELE VALENSISE, *Relatore di minoranza.* La relazione dell'onorevole Carrus per la maggioranza merita di essere sottolineata per il vizio di partenza da cui è afflitta: quello relativo all'impostazione della cosiddetta manovra economica del Governo.

Noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale, non da ora, ma dal 1976 abbiamo sostenuto in quest'aula che qualsiasi manovra di politica economica, diretta a battere l'inflazione o meglio a portare l'economia nazionale fuori dalla crisi, non poteva e non può basarsi sull'elemento del costo del lavoro; abbiamo coerentemente sostenuto questo punto di vista di fronte alle politiche recessive dal 1976 al 1979, quando il partito comunista era nella maggioranza di solidarietà nazionale, e da tutta la sinistra, oltre che dalla DC e dai partiti minori, si riteneva che le manovre recessive potessero migliorare l'economia nazionale; abbiamo sostenuto coerentemente questa tesi al tempo in cui le scale mobili anomale erano falcidiate dal Governo e dalla maggioranza, quando si eliminava la contingenza sull'indennità di liquidazione; quando una maggioranza sempre estesa ai comunisti modificava e mortificava l'indennità di fine lavoro in quanto tale. Abbiamo sostenuto questa tesi di difesa del lavoro perché siamo profondamente convinti che la crisi deve essere affrontata in termini diversi, di esaltazione dei fattori della produzione, ponendo al centro del fenomeno produttivo il valore del lavoro e non muovendo dalla sua mortificazione.

La manovra economica della maggioran-

za, e del Governo a presidenza socialista, è da noi contestata fin dal suo nascere. Quando il Presidente del Consiglio espose in quest'aula le sue linee programmatiche, dicemmo che non potevamo credere a quella prospettata politica dei redditi, perché mancava delle premesse necessarie, cioè degli strumenti per realizzare quella che oggi l'onorevole Carrus definisce la concertazione. Che cosa è la concertazione? Noi siamo programmatori per consolidata tradizione culturale, che, per altro, ha riscontro nelle esigenze e nelle necessità della società moderna, ma la nostra proposta di programazione si riferisce ad una programmazione concertata alla quale partecipino tutte le parti sociali rappresentate istituzionalmente, per arrivare non soltanto alla concertazione, ma anche agli impegni conseguenti alla concertazione. Ma fare la concertazione con gli strumenti inesistenti della situazione istituzionale vigente, che è riconducibile a responsabilità comuni a larghissima parte dello schieramento politico di questa Camera, è un fuor d'opera. Quindi il decreto-legge al nostro esame, signor Presidente, è un fenomeno di patologia legislativa, che è l'ultimo punto di arrivo di una patologia di sistema che abbiamo denunciato, di una crisi di sistema sulla quale abbiamo richiamato l'attenzione del Parlamento e del paese ormai da anni. Perché la patologia legislativa? Perché il decreto che si afferma essere parte della manovra economica, è l'avvio di una manovra economica caratterizzata da un *vulnus* al lavoro, colpito nella parte vitale delle retribuzioni reali.

Non crediamo che un decreto-legge di tal genere, che è figlio degli accordi malaugurati del 23 gennaio 1983, risponda al fine che si propongono i suoi sostenitori. La ragione è semplice e su di essa sfidiamo la maggioranza: la maggioranza dice che il decreto-legge che cancella tre punti di contingenza darà inizio a un cosiddetto meccanismo virtuoso, capace di contenere l'inflazione. Allora vogliamo sapere che cosa è successo dopo il contenimento, dopo la desensibilizzazione della scala mobile — come si è detto con parola eufemistica dalle confederazioni sindacali della federazione unitaria che erano tutte d'accordo — nel 1983 e alla fine del 1983. La desensibilizzazione della scala mobile era valutata nell'«accordo Scotti» sull'ordine del 18 per cento; secondo i calcoli confindustriali a proposito del famoso computo dei decimali, che non sono stati computati, la desensibilizzazione della scala mobile è arrivata, addirittura, al 25 per cento. Noi domandiamo al Governo ed alla maggioranza che sostiene il decreto-legge quali siano stati i risultati. La desensibilizzazione del 18 o del 25 per cento ha influito sul contenimento dell'inflazione? La risposta è negativa: tutti quanti sappiamo che alla fine dell'anno 1983 l'inflazione è arrivata al 14,8-15 per cento. Per la prima volta, forse, la Camera si trova nella fortunata combinazione di avere alle spalle una esperienza che condanna il decreto che la maggioranza vuole convertire in legge; è un dato di fatto incontestabile e noi vogliamo una risposta a un simile interrogativo.

È per questo che c'è emozione nel mondo del lavoro ed è per questo che alcune confederazioni sindacali si sono accontentate di mantenere il loro monopolio di vertice e si sono adeguate al decreto-legge del Governo, mentre un'altra confederazione non ha potuto fare a meno di correre ai ripari per tentare di mantenere in parte il suo monopolio di base ed ha dovuto dissociarsi, non potendo questa volta ignorare la protesta sacrosanta del mondo del lavoro, coerentemente interpretata dalla CISNAL, forte della esperienza di quanto si è verificato in Italia nel corso del 1983, dopo un sacrificio in termini di scala mobile del 25 o quanto meno del 18 per cento. Di fronte a questa realtà non possiamo accettare le ricette del primo Governo a guida socialista, il quale ci pone, attraverso le parole del relatore, di fronte all'alternativa: o convivere con l'inflazione o deflazione selvaggia, oppure ricorrere al decreto-legge per mortificare il costo del lavoro. Non possiamo chiudere gli occhi di fronte alla esperienza che il paese ha fatto nel 1983, ad una realtà, signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro per i rapporti con il Parlamento, che conferma la giustezza delle analisi, che il Movimento sociale-italiano destra nazionale da sempre ha fatto, secondo le quali la causa preponderante, se non l'unica, del processo inflattivo in Italia è da ricercarsi nella finanza pubblica. Non sono afferma-

zioni nostre, ma affermazioni che vengono anche da studiosi e da centri culturali lontani mille miglia dalla nostra impostazione e dal nostro modo di vedere; potrei riferirmi a tutti i documenti che gli istituti specializzati hanno elaborato, ma richiamo per tutti il Rapporto n. 1 del 1984 del Centro Europa ricerche, il quale afferma, e conferma attraverso i suoi rappresentanti che abbiamo ascoltato nel corso delle audizioni in Commissione bilancio, che quello della finanza pubblica è un problema irrisolto. Ecco un altro dato, signor Presidente: nel 1983, dopo il sacrificio imposto ai lavoratori, da tutti coloro, comunisti compresi, che affermavano che il «patto Scotti» poteva essere l'avvio di un processo virtuoso, la finanza pubblica non ha avuto alcun contenimento, non ha minimamente inaugurato alcun circolo virtuoso; e se vogliamo riferirci a quanto si è verificato dall'agosto — insediamento del Governo Craxi — al dicembre dobbiamo constatare che il Governo Craxi ha dovuto abbandonare le cifre virtuose del contenimento dell'inflazione per l'ultima parte del 1983 che si era assegnato.

La verità, signor Presidente, l'abbiamo detto e ripetuto, è che le maggioranze che si sono susseguite hanno dato luogo ad una serie di riforme che hanno prodotto quella miriade di centri di spesa che ha gonfiato la spesa pubblica in maniera incontenibile e soprattutto incontrollabile. La spesa pubblica improduttiva dilaga ed è questa la causa dell'inflazione: e non è attraverso i tre punti di contingenza che si avvia il circolo virtuoso per cui l'inflazione potrà essere contenuta nei limiti del 10 per cento per il 1984. Ma c'è anche qualcosa di più su cui noi chiediamo una risposta alla maggioranza ed al Governo, qualcosa di più che riguarda il 1985: per il 1985 non c'è alcuna previsione: la predeterminazione della contingenza, con le sue conseguenze, è per il 1984. Ma che cosa succederà nel 1985? I centri di ricerca stimano per il 1985 uno scatto dell'inflazione al di sopra del 7 per cento che dovrebbe essere il livello di guardia per difendere, nel 1985, quei risultati che i sacrifici dovrebbero far conseguire nel 1984. Se l'inflazione nel 1985 sarà superiore al 7 per cento vi sarà la conseguenza che si aggraverebbero i sacrifici del 1984 con l'instaurazione di una spirale perversa a carico del lavoro e del costo del lavoro. Allora: per contenere l'inflazione nel 1984 ricorrete ad un metodo che è fallito nel 1983, per contenere l'inflazione del 1985 continuerete ancora a premere sul costo del lavoro continuando nella spirale perversa a carico del lavoro? Certo, se attraverso la mortificazione del costo del lavoro, delle retribuzioni, della capacità d'acquisto delle retribuzioni reali, volete far diventare competitivi i prodotti nazionali la strada è lunga, ed in discesa, quanto inefficace. È noto che la competitività dei prodotti italiani dipende dalla qualificazione delle produzioni e dall'esaltazione dei fattori della produzione; è noto che abbiamo bisogno di passare a prodotti nuovi, moderni, ad alto contenuto tecnologico, ad alto valore aggiunto perché i prodotti tradizionali, i cosiddetti prodotti maturi, hanno una competitività scarsa o quasi nulla, dato che c'è il terzo mondo che incalza. Di questo non vi è traccia di preoccupazione nella maggioranza e nel «decisionismo» del Governo.

Ed allora, signor Presidente, di fronte ad un complesso di situazioni del genere, l'opposizione seria, costante, del Movimento sociale italiano-destra nazionale, secondo cui non si può uscire dalla crisi senza rimedi di struttura che siano veramente tali, e non colpendo il lavoro che deve essere soggetto e non oggetto di ogni manovra economica, rappresenta una posizione di fondo di partito di alternativa.

Quando ci si viene a dire che, per compensare quello che con l'articolo 1 che dovrebbe avviare anch'esso un processo virtuoso delle tariffe e dei prezzi controllati, noi rinviamo la Camera e la maggioranza alla «politica della chiocciola». Che cos'è la «politica della chiocciola»? È una prospettiva del contenimento dei prezzi, che dovrebbe essere avviata, ma della quale le massaie e i padri di famiglia italiani non hanno ancora notizia. La «chiocciola» dovrebbe essere un avvitamento virtuoso dei prezzi dei generi...

GIORGIO MACCIOTTA. La chiocciola cammina lentamente!

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, ap-

profitto dell'interruzione per dirle che le restano ancora cinque minuti.

RAFFAELE VALENSISE, *Relatore di minoranza*. La ringrazio, Presidente, sono più che sufficienti.

Ora noi diciamo che la «politica della chiocciola» per quanto riguarda il contenimento dei prezzi non può dare alcuna garanzia. Lo abbiamo detto in Commissione e lo ripeteranno gli oratori che interverranno: l'articolo 1 del decreto-legge è un articolo *ad pompam*, perché predetermina un tetto che, viceversa, dovrebbe essere fissato da strumenti istituzionali come, il Comitato interministeriale prezzi e i comitati provinciali. E questo Governo moderno, aperto, a parole, verso il 2000, è evidentemente affezionato ai ferri vecchi, avendo fatto riferimento ad un decreto luogotenenziale del 1944, un vecchio arnese bellico adottato nel cosiddetto regno del sud durante la guerra, naturalmente quando nel regno del sud non si teneva conto degli strumenti sofisticati e sensibili impiegati in altra zona del paese, dalla repubblica sociale italiana, strumenti che, riuscirono in pieno a contenere i prezzi. Nel regno del sud, invece, si faceva ricorso al decreto-legge luogotenenziale del 1944, un vecchio arnese che non ci saremmo mai aspettati di vedere riabilitato come strumento di politica economica del primo Governo a guida socialista!

L'articolo 1 del decreto-legge al nostro esame, dunque, non ci tranquillizza affatto, perché è un articolo *ad pompam* che tra l'altro reca, a nostro avviso, un errore legislativo; infatti il decreto-legge luogotenenziale non conferisce al Comitato interministeriale prezzi poteri di coordinamento, ma gli conferisce soltanto poteri di determinazione dei prezzi. Ed allora, se il Governo avesse voluto avviare un processo di contenimento dei prezzi avrebbe dovuto affidare al CIP quelle funzioni istituzionali di determinazione dei prezzi che gli derivano dal decreto luogotenenziale del 1944 e non limitarsi ad affidare a tale organismo, del tempo di guerra, poteri di coordinamento che non gli sono propri.

Quindi nessuna garanzia, per i lavoratori colpiti dall'articolo 3, dalle cosiddette provvidenze dell'articolo 1, anche perché lo Stato continua a dare il cattivo esempio con le tariffe e con i prezzi amministrati, ad adottare comportamenti che spingono l'inflazione al di sopra del 10 per cento.

Signor Presidente, nel corso del dibattito la nostra opposizione sarà spiegata dagli oratori che interverranno; come relatore di minoranza riaffermo il nostro «no», fermo e duro al decreto, a questa manifestazione patologica di carattere legislativo, attraverso la quale si travolgono i diritti sacrosanti del mondo del lavoro attraverso metodiche e procedure fallite, come dimostra l'esperienza del 1983.

Il Movimento sociale italiano-destra nazionale, dalla situazione in cui si trova il paese, deriva soltanto una conclusione, signor Presidente: che è giusta, che è quanto mai indilazionabile la proposta di revisione del sistema che noi andiamo avanzando, perché è necessario uscire dalle nebbie ed è necessario, quanto meno, attuare gli articoli sociali della Costituzione che non sono stati attuati per colpevole responsabilità di larghissima parte degli schieramenti di questa Camera, dando ai sindacati, al mondo del lavoro e della produzione, alle forze sociali la possibilità di dire la propria parola, di partecipare responsabilmente a quello che chiamiamo il «governo generale dell'economia». Sulla base di programmazioni, si potranno fare concertazioni di carattere impegnativo e coinvolgimenti attraverso canali istituzionali. C'è bisogno di nuovo e viceversa dal primo Governo a guida socialista, abbiamo soltanto del vecchio: un vecchio che nuoce, che mortifica e avvilisce i lavoratori italiani *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Calamida.

FRANCO CALAMIDA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, questo decreto-legge, del quale stiamo discutendo da settimane e del quale sono stati ormai analizzati tutti gli aspetti, è carico di simboli politici che conviene esaminare e cogliere a fondo, cercando di dare una risposta a questa situazione.

È stata condotta negli ultimi anni nel nostro paese una grande campagna sullo Stato a democrazia bloccata. Noi vediamo in que-

sto decreto-legge il punto di arrivo, che tende per così dire a sbloccare questa situazione, mirando essa alla costruzione di uno Stato corporativo, di una società frantumata, gestita in forma decisionistica e verticistica.

RAFFAELE VALENSISE, *Relatore di minoranza*. «Corporativo» vuol dire un'altra cosa! Lo dicono anche i dizionari di politica dei nostri avversari.

FRANCO CALAMIDA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, ho diritto al recupero delle interruzioni?

PRESIDENTE. No, onorevole Calamida. Dipende da lei il raccoglierle o meno.

MARIO POCHETTI. È costretto ad interrompersi, signor Presidente!

FRANCO CALAMIDA, *Relatore di minoranza*. Vediamo nella legislazione di questi ultimi anni un grave degrado dello Stato di diritto, dello Stato sociale, e vediamo procedere culture che non riconoscono il rapporto tra la società conflittuale, la lotta che si sviluppa nel paese e la risposta che si deve dare in termini di politica economica e di leggi.

Credo che il significato vero del dibattito che stiamo svolgendo riguardi il problema del consenso e del governare, senza il consenso sociale. Già il 22 febbraio del 1983 le scelte fatte, il patto allora stabilito avevano una rappresentazione di consenso, ma non la rappresentanza vera; già allora infatti era presente il malessere profondo del paese e il dissenso dei lavoratori. Oggi questo scontro si è fatto più acuto e tende a farsi scontro frontale.

Noi vediamo i gravi pericoli di una situazione di paralisi e del Parlamento e del paese; vediamo nello scontro frontale i rischi di una svolta autoritaria. Crediamo che sia esattamente questa la questione in discussione ed è a questa che bisogna dare risposta, cercandone il superamento. Vediamo in ciò una operazione rivolta contro l'opposizione, contro la sinistra, contro i lavoratori. Essendo già oggi gravi i problemi del paese, le fratture sociali che lo percorrono, si può arrivare rapidamente ad una vera e propria situazione di ingovernabilità della società. E, se questa è la situazione, allora ha ragione l'onorevole Nino Carrus quando dice che il Parlamento non deve diventare sede di conflitti che sono altrove. Ma questo andrebbe detto al Governo, al Presidente del Consiglio e va detto soprattutto alla maggioranza, che quando decise nel programma di governo di porre come vincolo centrale ed asse del programma stesso l'intervento d'autorità sulla scala mobile in caso di mancato accordo tra le parti sociali, decise in realtà di portare il paese e il Parlamento nella situazione nella quale ci troviamo; decise, cioè, di attuare una politica che non ricerca più il consenso sociale, e che ha prodotto il fatto più grave, quello della rottura del sindacato; rottura che deriva dai suoi problemi interni, stante già la crisi di rapporto con i lavoratori la contestazione dei quali e la domanda di cambiamento ha investito anche il sindacato; infatti essa è stata determinata da una politica economica che non ha lasciato spazi, margini di manovra, possibilità vere di operare per il cambiamento.

Quando è stata messa in discussione la contrattazione, il ruolo stesso della contrattazione, in realtà è stato messo in discussione tutto il sindacato. Questa rottura credo richiami tutti noi a ragionare sulle conseguenze, e con ciò non intendo riferirmi alle forze di opposizione. Il sindacato è oggi diviso su un programma che è esattamente quello del consenso e del rapporto con i lavoratori. Se dovessero procedere quelle posizioni che le componenti sindacali esprimono (è il caso della componente socialista della CGIL, quella della UIL e soprattutto quella della CISL di Carniti), per cui a partire dal consenso sul programma del Governo e a partire da una questione di schieramenti si intende costruire dentro la società una rappresentanza di questo e perciò rendere polarizzata e radicale la rottura per un periodo lunghissimo, avremmo allora una situazione che si avvicina a quella americana dei 200 mila contratti di lavoro. Quella che il ministro De Michelis, in una dichiarazione rilasciata domenica, sostiene essere una maggiore libertà che è quella della contrattazione individuale e cioè della fine del sindacato. Quella che Gino Giugni ha definito il postsindacale, cioè una

democrazia senza sindacato.

È dunque la rottura non solo dell'unità delle sinistre e dei sindacati, ma è anche una rottura profonda nella società, che già a sua volta strutturalmente incontra concorrenze, spaccature, lotte degli uni contro gli altri. In questa situazione il malessere del paese, la rabbia e la ribellione delle famiglie a reddito zero, dei disoccupati crescenti, dei lavoratori in cassa integrazione che non vedono sbocco alla loro situazione e soprattutto dei lavoratori dei consigli, sono cresciute con forza in queste settimane e in questi mesi; hanno messo in discussione e in crisi le teorie dello scambio politico, del patto sociale, della soluzione verticistica dei problemi gravi, che pure il problema affronta. Ha messo in discussione quella cultura che viene imposta, e pare avanzare, che chiede ai lavoratori di tacere e di lavorare, di non contare, di non potersi pronunciare sui problemi che li riguardano. La mancata consultazione è stato il segno ultimo di una situazione di emarginazione della classe lavoratrice ed è stata — paragonando per un istante il sindacato allo Stato — come se lo Stato dicesse ai cittadini: voi iscrivetevi ad un partito e da quel momento rinunciate a votare perché tutte le decisioni sono state prese altrove. È stata dunque una grande domanda di cambiamento, di democrazia, di diritto al lavoro che è presente ed è forte nel paese e che è la forza vera che si sta scontrando oggi con il decreto-legge. A questo è stato risposto da più parti con una volgarità di culture e di linguaggio che credo pericolosa per la democrazia stessa, con il grande disprezzo che dice ai lavoratori: se voi avete lottato è perché siete strumentalizzati; sono stati i partiti che vi hanno guidato, voi non sapete mai ragionare, pensare, avere idee e bisogni vostri.

Quando si arriva a dire questo a chi lotta, si mette in discussione la questione stessa della democrazia. Quando questa cultura che Craxi rappresenta e che è una sottocultura definita postmoderna per non affrontare i problemi veri del presente, che giunge a considerare i lavoratori, la società e la gente che pensa come un qualcosa che non ha questo diritto, a questo punto noi crediamo che i pericoli di degrado della democrazia siano presenti e siano gravi.

È questa una premessa necessaria perché in realtà parrebbe di discutere di un decreto che potrebbe chiamarsi decreto sul nulla. Non credo infatti che si possa in alcun modo ragionevolmente sostenere che alcuni punti di scala mobile, per quanto odiosa sia la misura sulla busta paga, possano risolvere tutti i problemi del paese, dell'economia, dell'occupazione e dare uno sbocco alla situzione nella quale ci troviamo.

L'onorevole Carrus ha sostenuto che non si intende sconvolgere il patto costituzionale. Ma se non si intende farlo, non bisogna farlo! Ed è già grave che queste non intenzioni vengano qui affermate. È stato infatti affermato che il salario reale è difeso (e questo è indimostrabile). Se così fosse, la manovra in atto non avrebbe neppure quel minimo senso che ha a favore della Confindustria e del padronato! Ha detto che si è trattato di una invasione sulla contrattazione, ma anche che questa invasione è lecita per la più ampia manovra di politica economica; quasi che essa fosse un qualcosa di simile ad un *Blitz* da non ripetere più. In realtà, proprio il dibattito svolto in Commissione bilancio in queste settimane credo che abbia dimostrato con chiarezza come il problema dell'inflazione non solo non sia determinato — come ha riconosciuto l'onorevole Carrus — dalla scala mobile stessa, ma come il problema dell'inflazione e del differenziale inflattivo sia rapportabile principalmente alla questione dell'equità fiscale nel nostro paese, che ci differenzia dagli altri. Quando vediamo lo scandalo dell'evasione e dell'erosione fiscale, possiamo misurare come il Governo non stia affatto attuando una politica che abbia un qualche contenuto di equità, ma stia attuando la politica dei redditi bassi che scendono e dei redditi alti che salgono, la politica dell'attacco ai risparmi e ai consumi popolari. Se così stanno le cose, se si opera unicamente dal lato delle uscite e non dal lato delle entrate, è evidente che non ci può essere lotta all'evasione e riforma fiscale. Si dice che questa politica dovrebbe essere utile all'aggancio all'economia USA, ma non è detto che questo aggancio avvenga, non è detto che la ripresa economica USA sia stabile e soprattutto non è detto che questo risolva i problemi dell'occupazione. Ed è questo il

punto che più mi preme sottolineare. Nel protocollo si parla di politica industriale, la si nomina, si organizzano una grande quantità di tavoli di incontro, ma non c'è una sola proposta di politica industriale. La situazione della siderurgia sta precipitando; anche in presenza di una ripresa produttiva, prosegue il degrado del sistema industriale e di interi settori, ma non siamo in presenza di alcuna ripresa del mercato del lavoro e dell'occupazione, quando tutti gli indicatori seganlano che in Italia, in Europa, nel mondo occidentale è questo il problema degli anni ottanta e novanta.

In sostanza la politica economica del Governo è riassumibile come la fase uno; l'attacco alle pensioni; la fase due, l'attacco al salario; ma la questione vera non sta in alcuni punti di scala mobile, bensì nel tentativo di renderla immobile, perché tale sarà se questi punti saranno predeterminati; è in discussione la stessa scala mobile, che già perderà dal 40 al 50 per cento della sua incisività con questa manovra, la quale, se venisse protratta anche nel 1985 e successivamente, determinerebbe la vera e propria scomparsa dell'istituto. Su questo Craxi non ha proposto mediazione alcuna; e il problema del recupero non è piccola questione: il problema del recupero di questi punti, è la questione di fondo, è la questione che non accetta vie di mezzo, perché su questo si decide se la scala mobile continuerà o meno ad essere operante. Credo che in questa situazione non ci si possa fermare a questo problema, non si possa restare immobili, sia necessario cercare uno sbocco in avanti. Non possiamo pensare di rimanere per mesi bloccati su ogni decisione relativa alle attese di lavoro che il paese ha; che lo stesso vada ricercato in una politica egualitaria ossia di egualitarismo sociale del salario, delle pensioni, nella difesa dello Stato sociale, ponendo i grandi temi del lavoro e del diritto al lavoro al centro dell'iniziativa, delle rivendicazioni, che sia necessario cambiare terreno perché, se su quello del passato si rimane, la situazione non può che aggravarsi.

Sono queste le ragioni per cui noi diciamo che il decreto-legge deve cadere, che il decreto-legge deve essere sconfitto politicamente, che il Governo non ha la fiducia del paese e non deve averla dal Parlamento. Noi vediamo in questa battaglia non soltanto una discussione sui punti della scala mobile, ma una messa in crisi della politica economica proposta dal Governo in questi anni, che non ha avuto altra idea se non l'attacco al salario e l'attacco allo stato sociale; una rimessa in discussione del Governo stesso, e non perché sia Governo a presidenza socialista, ma perché il programma che esprime è un programma che aggrava le condizioni del paese, che crediamo siano già a tal punto gravi che, se non si trovano soluzioni di progresso saranno posti in discussione gli stessi assetti come li abbiamo conosciuti in questi anni. E questa battaglia è tale da avere già prodotto, con l'iniziativa dei lavoratori, risultati importanti, una nuova dialettica all'interno della sinistra, una capacità di discussione sui contenuti, di riproposizione di altri terreni sui quali procedere. Credo che la battaglia possa andare avanti ancora se la sinistra e l'opposizione opereranno per una vera e propria riappropriazione della politica da parte della società e dei lavoratori, se si darà ai consigli quel ruolo e quel margine che si sono conquistati: a quei consigli che intendono procedere, che intendono continuare a battersi; ed è di oggi la decisione e l'orientamento di andare a forme più incisive di lotta. Credo che possa procedere il sindacato dei consigli, l'alternativa dei contenuti e che questo sia il mandato e non la delega, ma mandato imperativo, della manifestazione del 24, delle lotte dei lavoratori e della loro domanda di democrazia *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria).*

ALFONSO GIANNI, *Relatore di minoranza.* Chiedo la presenza, nel corso sul dibattito, del relatore per la maggioranza, che non si trova in aula.

PRESIDENTE. Onorevole Gianni, il relatore di maggioranza rientrerà subito al suo posto.

Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Peggio.

EUGENIO PEGGIO, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'esame del decreto-legge n. 10 compiuto dalla Commissione bilancio non è stato affatto una sem-

plice riedizione del dibattito svoltosi su questo provvedimento nelle aule del Senato. Come relatore di minoranza ritengo mio dovere partire da questa osservazione, di notevole rilievo politico. L'ampio confronto che si è svolto nella nostra Commissione e i pareri che abbiamo potuto acquisire con le audizioni dei massimi dirigenti dei più qualificati centri di ricerca economica esistenti in Italia, oltreché dalla audizione del governatore della Banca d'Italia, hanno consentito una valutazione assai meditata e approfondita e la messa a punto di un giudizio molto preciso sui limiti e sulle contraddizioni del decreto-legge. Ciò è valso a confermare la giustezza del nostro giudizio, fermamente e decisamente negativo, innanzitutto per ragioni di ordine giuridico-costituzionali, cioè per la pretesa di regolare, anzi modificare con un decreto-legge, avente effetti retroattivi, la parte salariale dei contratti di lavoro che sono il risultato di negoziati tra le parti sociali. Ma, oltre a ciò, è risultato confermato il nostro giudizio sulla iniquità del provvedimento e sulla sua inutilità rispetto agli ambiziosi obiettivi che dichiara di voler perseguire.

In sintesi si può affermare che dal confronto è emerso quanto segue: primo, l'intervento del Governo configura una politica dei redditi niente affatto globale e consensuale, ma al contrario unilaterale e di tipo autoritario; secondo, l'efficacia del provvedimento ai fini della lotta all'inflazione appare modesta, se non trascurabile; terzo, il taglio dell'indennità di contingenza finirà con il risultare più pesante di quello preannunciato ed è privo di contropartite reali credibili in termini di investimenti e di occupazione; quarto, è assai dubbio che gli effetti diretti e indiretti del provvedimento possano essere positivi per la finanza pubblica, anzi è probabile, molto probabile, che avvenga il contrario; quinto, paradossalmente il decreto-legge, a prescindere alla sua conversione o meno, ha accentuato l'incertezza economica riguardo al prossimo futuro in quanto esso riguarda soltanto il 1984 e trascura di affrontare i problemi che resteranno acutissimi anche nel 1985 e nel 1986; sesto, è illusorio pensare di poter combattere l'inflazione se si continua ad intervenire con azioni di breve periodo, come quelle previste dal decreto; settimo, il meccanismo di scala mobile che è stato in vigore fino al 31 gennaio scorso va certamente rivisto, ma la scala mobile non va liquidata: senza la scala mobile si avrebbe infatti maggiore conflittualità, che sarebbe causa di maggiore inflazione; ottavo, la decadenza del decreto-legge, più o meno contrattata o concordata, non avrebbe per l'economia nazionale effetti negativi: al contrario, gli effetti sarebbero positivi se fosse accompagnata dall'avvio della riforma del salario e della stessa scala mobile.

L'intervento del Governo configura un'azione assai differente rispetto agli impegni che il Governo stesso aveva assunto all'atto della sua presentazione. L'onorevole Bettino Craxi, Presidente del Consiglio, aveva preannunciato nell'agosto scorso «una politica dei redditi intesa come politica globale e consensuale» che potesse assicurare la complessiva evoluzione dei redditi in coerenza con la finalità della lotta all'inflazione. Ora, questa che si vuole presentare come politica dei redditi ha innanzitutto il rifiuto della maggiore organizzazione sindacale, sia pure espresso a maggioranza, ma non si può affermare ciò che ha cercato di contrabbandare in questo periodo il ministro De Michelis, dire cioè che, in definitiva, questa politica dei redditi ha il consenso di 28 organizzazioni sociali. C'è da dire che la grande maggioranza di queste 28 organizzazioni ha semplicemente acconsentito a misure che comportano il taglio della dinamica di redditi non propri, ma dei lavoratori dipendenti, cioè della controparte.

Oggi su *l'Unità* si può leggere, ministro Mammì, una lettera di un autorevole membro della presidenza della Lega nazionale delle cooperative e del suo stesso partito, il dottor Italico Santoro, il quale afferma che l'assenso non c'è stato da parte della sua organizzazione, perché la Lega nazionale delle cooperative, che è una di quelle 28 organizzazioni, non ha preso posizione su questo punto, così come vorebbe dire il ministro del lavoro De Michelis. Il consenso, d'altra parte, non è stato neppure effettivamente richiesto ad una politica dei redditi globale nei confronti di tutte queste ventotto organizzazioni. La recente pubblicazione dei volumi sulle dichiarazioni dei redditi da parte del Ministero delle finanze è stata motivo di un clamoroso scandalo, di uno

«schifo», come ha detto il ministro Visentini; ma lo scandalo è tanto maggiore in quanto nel decreto-legge, che dovrebbe essere la pietra miliare di una politica dei redditi, non c'è traccia di misure volte a combattere le evasioni fiscali.

L'iniquità del provvedimento è apparsa ancora più stridente in quanto l'intervento sulle indicizzazioni è stato limitato alla sola scala mobile e ha trascurato ogni altra forma di indicizzazione da quelle finanziarie a quelle inserite in moltissimi contratti pubblici e privati.

In realtà al decreto-legge si è giunti a seguito di una insistente e prolungata campagna, sostenuta con particolare enfasi da settori molto importanti della Confindustria, tesa ad affermare che la causa fondamentale dell'inflazione sarebbe l'eccessivo aumento del costo del lavoro. A questo proposito anche il relatore per la maggioranza, onorevole Carrus, questa mattina ha espresso concetti interessanti, che però non sono stati tenuti presenti, a quanto si può dire, nel comportamento concretamente seguito dal Governo. Nella relazione scritta io ho inserito, tra l'altro, una tabella che credo sia abbastanza significativa: sulla base dell'annuale indagine svolta da Mediobanca risulta che 1233 grandi società per azioni, che hanno un fatturato pari a quasi la metà del prodotto interno lordo, nel 1968 avevano costi del personale sul fatturato che erano del 22,8 per cento; la cifra è salita successivamente e nel 1972 si era arrivati al 26,8 per cento; oggi, a dieci anni di distanza da allora, il costo del lavoro sul fatturato di queste imprese rappresenta il 16 per cento, cioè 10,8 punti percentuali in meno rispetto a dieci anni fa. Di fronte a fatti come questi credo non sia possibile continuare ad insistere nel presentare l'aumento del costo del lavoro come la causa fondamentale dell'inflazione. Ci sono certo vari fenomeni economici che spingono a determinare questa modificazione del rapporto fra i costi del lavoro e gli altri costi, ma il dato che ho citato mi pare che dimostri inconfutabilmente che non è possibile insistere nel presentare i lavoratori e il costo del lavoro come la causa dell'inflazione che affligge il paese da oltre un decennio.

D'altra parte, per quanto riguarda l'efficacia del decreto-legge al nostro esame ai fini della lotta all'inflazione, nessuno ha ritenuto di poter enfatizzare la portata del provvedimento. Il direttore dell'ISCO, la dottoressa Ipsevich, ha detto che il contributo del decreto-legge all'abbassamento del tasso di inflazione del 1984 sarà appena nell'ordine dello 0,6 per cento. Prometeia, un autorevolissimo centro di analisi economiche, ha valutato questo contributo allo 0,8 per cento; ci sono altri organismi che danno valutazioni diverse, ma tutti in definitiva confermano che si rimarrà al di sopra del tasso programmato di inflazione e che non si deve escludere addirittura che si possa superare lo stesso 12 per cento.

Allora, onorevoli colleghi, poniamoci una domanda: era opportuno arrivare a determinare il sommovimento che si è creato in queste settimane, in questi mesi, per raggiungere l'obiettivo di un abbassamento del tasso di inflazione dello 0,6 per cento? Era opportuno giungere sino alla rottura dell'unità sindacale, per conseguire questo obiettivo? Non sarebbe stato possibile conseguire lo stesso obiettivo con altri interventi?

Io credo che questi interrogativi non possano non essere motivo di una seria riflessione da parte di tutte le forze politiche presenti in questa Assemblea. D'altra parte, c'è da dire che in seguito al fatto che l'inflazione sarà superiore rispetto a quanto si era previsto, il taglio all'indennità di contingenza risulterà più grave del previsto. Oramai si riconosce che dal 1° maggio i punti tagliati saranno altri due, non saranno quindi tagliati tre punti della contingenza, bensì quattro e ciò significherà che in questo anno l'indennità di contingenza aumenterà di 333.200 lire in meno rispetto a come sarebbe dovuta aumentare, senza il decreto-legge. Insomma, il taglio, onorevoli colleghi, è del 40,5 per cento!

D'altra parte, a questo taglio non corrispondono contropartite credibili in termini di politica di sviluppo, di investimenti e di occupazione. Da questo punto di vista veramente non ci sono divergenze di opinioni tra coloro che studiano l'andamento della nostra economia. Certo, nel protocollo che è alla base del decreto-legge, si dice che ci sarà un aumento degli investimenti del 4 per cento, dopo il crollo degli ultimi due anni; l'ISCO però ritiene di non poter prevedere altro che un aumento degli investimenti dell'1 per cento. Prometeia

è della stessa opinione; il CER, che pure è l'organismo che più enfatizza i risultati che dovrebbe avere il decreto, dice addirittura che persisterà una tendenza alla riduzione degli investimenti. Questo ovviamente non può avere effetti positivi per l'occupazione, sicché quell'aumento dell'1 per cento dell'occupazione di cui si parla nel protocollo che è alla base del decreto-legge, rimane non soltanto una vaga promessa ma una mistificazione, un'indicazione priva di fondamento.

La principale contropartita che il Governo ha concesso in cambio del taglio della scala mobile è il limite posto all'aumento delle tariffe dei prezzi amministrati, compresi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per la collettività nazionale, che nel 1984 non dovrebbe superare la media ponderata del 10 per cento. Vale la pena di ricordare che i prezzi al consumo per la collettività nazionale comprendono soltanto per un quinto prezzi amministrati e tariffe, e dunque si mettono sotto controllo per un quinto prezzi amministrati e tariffe mentre gli altri quattro quinti sono liberi di avere la dinamica che si vuole. A questo punto, visto che non si riuscirà a controllare gli altri quattro quinti della dinamica complessiva dei prezzi, chiedo se sia ammissibile affermare che si riuscirà sicuramente a mettere sotto controllo l'inflazione e ad abbassare il tetto dell'inflazione al 10 per cento. D'altra parte c'è da dire che una promessa analoga a quella che viene fatta nel protocollo e al contenuto dell'articolo 1 del decreto-legge al nostro esame venne fatta l'anno scorso, dopo l'accordo del 22 gennaio 1983. Allora si disse testualmente: il Governo si impegna a che l'incremento medio ponderato annuo delle tariffe, dei prezzi amministrati e dei prezzi sorvegliati (allora si parlava anche dei prezzi sorvegliati, mentre ora non se ne parla più) si mantenga nei limiti del 13 per cento per il 1983. C'era quindi un tetto complessivo per l'inflazione, per i prezzi amministrati ed anche per lo stesso costo del lavoro, per tutta una serie di fenomeni economici.

Ma come sono andate concretamente le cose? Il rapporto semestrale dell'ISCO sulla congiuntura economica italiana, presentato un mese e mezzo fa, ha detto che allo sfondamento del 13 per cento del tetto dell'inflazione programmata hanno contribuito le tariffe pubbliche e i prezzi amministrati, che sono saliti rispettivamente del 22 per cento e del 14 per cento. Quali garanzie sussistono oggi che l'impegno stabilito con l'articolo 1 del decreto-legge di non superare l'aumento medio ponderato non faccia la stessa fine dell'impegno, di tipo analogo, assunto l'anno scorso?

A questa domanda credo si possa rispondere considerando come stanno andando concretamente le cose. Oggi abbiamo già registrato un aumento medio annuo dei prezzi amministrati e delle tariffe di circa il 7,5 per cento, per quest'anno; rimane in margine del 2,5 per cento, come media ponderata, per tutti gli aumenti possibili da oggi fino alla fine dell'anno. Queste non sono cifre che do io: le ha fornite il presidente dell'ISTAT nel corso delle audizioni che abbiamo svolto nella nostra Commissione.

Ed allora, visto che ormai le tariffe ed i prezzi amministrati si possono aumentare soltanto del 2,5 per cento per tutto quest'anno, se si vuol restare entro quel tetto, le possibili ipotesi sono due: o il limite del 10 per cento finirà con l'essere superato, oppure sono prevedibili effetti negativi sul disavanzo delle aziende pubbliche, che si ripercuoterà nel disavanzo palese e sommerso del settore pubblico allargato, e che comporterà un peggioramento dei servizi, e quindi nuovi disagi per la collettività e una nuova contrazione degli investimenti. Anche questo tetto fissato all'aumento delle tariffe e dei prezzi amministrati finisce con l'essere un elemento che mette in forse l'obiettivo che voi avete indicato per ciò che riguarda la dinamica degli investimenti.

Devo precisare che, per quanto riguarda la copertura formale e sostanziale del decreto ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, tutte le obiezioni che noi abbiamo avanzato non hanno trovato una risposta convincente. Da questo punto di vista, in ogni caso, c'è da dire che le stime formulate da più parti riguardo alle valutazioni del Governo sono di segno totalmente differente. Il Governo dice che in conseguenza del provvedimento, e soprattutto grazie al fatto che gli interessi sul debito pubblico dovrebbero diminuire di 3 mila miliardi, ci dovrebbe essere un miglioramento del disavanzo di 2400 miliardi. Molti sono di parere diverso anche i più ottimisti valutano

che il miglioramento sarà molto esiguo, addirittura trascurabile, ed a condizione che vi sia una forte riduzione delle spese per gli interessi. Ma se andate a vedere le decisioni adottate in questi giorni negli Stati Uniti, non potrete immaginare che la riduzione delle spese per gli interessi possa essere praticata nel nostro paese.

In ogni caso c'è un fatto, onorevoli colleghi: quando si preannunciano misure fiscali e parafiscali da adottare nel 1985 per compensare i lavoratori del taglio dell'indennità di contingenza nel caso in cui il tasso di inflazione dovesse superare il tetto del 10 per cento, ebbene, si prefigurano forti impegni a carico della finanza pubblica per il prossimo futuro.

Ma c'è qualcosa di più. Il decreto-legge, in pratica, crea acute incertezze per il futuro, a prescindere dalla sua conversione in legge. Su questo concordano tutti gli osservatori, dal governatore della Banca d'Italia ai dirigenti dei massimi centri di valutazione economica. Nessuno ritiene che possa essere realizzato ciò che è indicato nel protocollo, cioè una discesa del tasso d'inflazione dal 10 per cento nel 1984 al 7 per cento nel 1985, al 5 per cento nel 1986: anche i più ottimisti dicono che, stando le cose come stanno, non sarà possibile scendere neppure nel 1984 al di sotto del 9 per cento del tasso d'inflazione. Ciò significa che con questo provvedimento non è affatto avviata una politica di rientro dall'inflazione, come alcuni insistono a dichiarare. Questa politica è ancora tutta da definire, ed anche questo è uno dei motivi del nostro atteggiamento negativo nei confronti del decreto.

D'altro canto, esistono per tutti interrogativi molto seri, sui quali si deve riflettere, e che sono motivo di disagio per l'economia nel suo complesso. Quali saranno le retribuzioni che le imprese dovranno pagare e che i lavoratori riceveranno dopo il 31 gennaio 1985? Ci sarà ancora la scala mobile, secondo le intenzioni del Governo, o no? Si tornerà alla scala mobile modello Scotti, oppure verrà ripristinata la scala mobile quale era prima dell'accordo del 22 gennaio 1983? O si tenterà ancora la predeterminazione dei punti di contingenza? Ebbene, io credo che a questi interrogativi dovrebbe essere data una risposta, se non si vuole lasciare l'economia nell'attuale situazione di incertezza, che è causa di aspettative inflazionistiche molto serie.

Ma c'è soprattutto da considerare un punto: nessuno ritiene che sia possibile una ripresa congiunturale non accompagnata dall'avvio di una contrattazione aziendale che determini aumento del costo del lavoro, se persiste l'attuale incertezza, l'attuale difficoltà per quanto riguarda la valutazione del futuro, e soprattutto in presenza di una divisione dell'unità sindacale molto seria, qual è quella che abbiamo attualmente.

Io credo che una delle questioni fondamentali emerse nella discussione che abbiamo svolto nella nostra Commissione riguardi le prospettive della scala mobile. È opportuna la liquidazione della scala mobile? Questo è un interrogativo che moltissimi si sono posto. Orbene tutti coloro che hanno partecipato alle audizioni svoltesi nella commissione bilancio, concordemente, hanno negato che sia conveniente l'abolizione della scala mobile in Italia. Lo stesso governatore della Banca d'Italia su questi punto è stato molto reciso.

Alcuni autorevoli interlocutori hanno dichiarato che l'abolizione della scala mobile sarebbe fattore di aggravamento delle spinte inflazionistiche. Credo che questo vada ben meditato. D'altra parte, mentre si manifestano da più parti tante simpatie per chi teorizza le virtù della *deregulation*, non si comprende con quale coerenza si possa sostenere la necessità di regolamentare per legge, per decreto-legge, le modifiche da apportare alle retribuzioni previste dai contratti di lavoro.

La possibilità di procedere in tempi ragionevoli verso la riforma della scala mobile e del salario si è delineata con precisione e va utilizzata con intelligenza, proprio in questo periodo. Questo è uno dei fatti importanti che sono emersi nel dibattito che abbiamo svolto e nelle vicende politiche di queste settimane. Io credo che l'assunzione di un ragionevole atteggiamento su tale questione possa essere decisiva, possa avere importanza fondamentale al fine di affrontare i veri problemi dell'economia nazionale, ed anche al fine del superamento della frattura dell'unità sindacale, che il decreto ha provocato il 15 febbraio scorso. Del superamento della frattura dell'unità sindacale e della ricostituzione di tale unità hanno bisogno i lavoratori per tute-

lare i loro diritti e i loro interessi; hanno bisogno le imprese, che devono affrontare i difficili problemi della ricostruzione e del rinnovamento degli apparati produttivi. Della ricostruzione dell'unità sindacale hanno bisogno le istituzioni democratiche, che anche sull'unità del movimento sindacale fondano la loro forza o il loro prestigio. Ma la condizione per la ricostituzione dell'unità sindacale, onorevoli colleghi, è la decadenza di questo decreto-legge *(Vivi applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza onorevole Bassanini.

FRANCO BASSANINI, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, tutti siamo consapevoli, credo, della responsabilità che grava sulle nostre spalle. Ogni sistema democratico si fonda sulla capacità dei suoi organi costituzionali, dei suoi organi elettivi, di rappresentare davvero, di interpretare effettivamente aspirazioni, esigenze, bisogni, volontà dei cittadini (la volontà del popolo sovrano!); di dare soluzione ai problemi del paese; di decidere, dunque; ma di trovare soluzioni efficaci ed eque, e proprio per questo capaci di raccogliere il consenso, se non di tutti, almeno della maggior parte dei cittadini. Oggi questa responsabilità spetta tutta ed esclusivamente al Parlamento. Spetta al Parlamento, spetta a noi, ricucire la grave frattura, la profonda, speriamo non irreparabile, rottura provocata da un atto di imperio, dalla scelta del Governo di usare il metodó della forza.

Due mesi, quasi, sono passati dall'emanazione del decreto-legge. Non sono passati invano. È stata una intensa, ancorché breve, stagione di grandi conflitti, certo, di imponenti manifestazioni democratiche di dissenso (che sono la forza e la caratteristica di una democrazia governativa), una stagione di serrati confronti politici, ed anche di approfonditi dibattiti culturali e scientifici. Sono cresciute e si sono diffuse in questi due mesi — anche tra gli originari sostenitori dell'opportunità del provvedimento — perplessità e riserve molto serie sulla efficacia del decreto-legge in relazione agli obiettivi dichiarati, mentre la proclamata idoneità del decreto-legge a conseguire il contenimento dell'inflazione nei limiti del tasso programmato per il 1984 è smentita da autorevoli previsioni ed è soprattutto contraddetta dalla spinta, che lo stesso decreto induce, a slittamenti e recuperi salariali, dalla accentuata conflittualità sociale e dalle incertezze delle aspettative che da esso derivano; e mentre i rilevanti oneri che esso accolla alla finanza pubblica minacciano di dare ulteriore alimento alla dinamica inflazionistica, di cui è causa primaria, ben più che il costo del lavoro, l'abnorme dilatazione del fabbisogno pubblico. Nel contempo, e per converso, emergono sempre più evidenti gli effetti sconvolgenti che questo inopinato atto di imperio opera sul sistema delle relazioni industriali, sui delicati equilibri della nostra società e del mercato (questi, collega Carrus, intendeva richiamare il collega Minervini, ieri), sullo stesso assetto del sistema politico, su molte fondamentali disposizioni costituzionali, fino a minacciare — ne abbiamo discusso ieri — princìpi e valori che stanno alla base del patto costituzionale.

La straordinaria mobilitazione popolare di queste settimane muoveva, e muove, da questa consapevolezza: in gioco è, assai più ancora che la difesa del salario, la salvaguardia dei princìpi e delle regole fondamentali della nostra convivenza democratica.

Per noi non sono in discussione, signor Presidente, l'opportunità e l'urgenza di misure idonee a contenere l'inflazione, a ricondurre il paese entro medie europee, in una fase che, seppure non possiamo con facile ottimismo definire di ripresa, certamente accentua per il paese il rischio di essere emarginato dai grandi processi di riconversione e di ridefinizione della divisione internazionale del lavoro. I dati sul persistente differenziale inflazionistico sono noti, sono citati anche nella mia relazione scritta, non tornerò su di essi, ma serve, è efficace il decreto allo scopo di ridurli sostanzialmente? Già il collega Peggio ricordava ampiamente le previsioni, le elaborazioni dei principali istituti di ricerca del paese, istituti che in gran parte appartengono all'area culturale e politica della maggioranza governativa: uno di questi, l'istituto bolognese Prometeia, addirittura calcola l'effetto della manovra, in termini di riduzione del tasso di inflazione, in appena 0,6 punti, di cui

poco più della metà dovuti al taglio della contingenza. Ma v'è di più: né le simulazioni di Prometeia, né quelle elaborate sulla base degli altri modelli econometrici utilizzati dagli altri principali istituti tengono conto in modo esplicito degli effetti di slittamento salariale che potrebbero seguire, e che probabilmente seguiranno, alla ripresa della contrattazione aziendale. Nel caso di Prometeia queste simulazioni incorporano ipotesi di slittamenti salariali «normali», estrapolando le tendenze passate; altri, come il CER, che pur valuta in circa due punti l'impatto sui prezzi dell'intervento governativo, esclude esplicitamente nelle simulazioni ogni ipotesi di slittamento salariale e di ripresa della contrattazione aziendale nel 1984, e quindi dichiaratamente offre simulazioni e previsioni che non saranno corrispondenti alla realtà.

Va considerato infatti che il decreto, delegittimando l'accordo interconfederale del 22 gennaio 1983 («accordo Scotti»), sconvolgendo il sistema vigente delle relazioni industriali, mettendo in crisi l'unità sindacale, non solo innesca spinte alla conflittualità e al recupero salariale, ma impedisce o sfavorisce quegli accordi ed intese sulla mobilità, flessibilità, produttività, innovazione tecnologica, di cui le imprese hanno particolarmente bisogno (vi sono dichiarazioni autorevoli, ultima quella del dottor De Benedetti di fronte alla Commissione Industria del Senato) per porsi in grado di operare un effettivo aggancio all'impresa internazionale, ben più di quanto non abbiano bisogno di qualche riduzione delle retribuzioni nominali corrisposte ai lavoratori.

Il primo, fondamentale elemento di grave dissenso rispetto al decreto — al di là ovviamente delle riserve e delle obiezioni che ieri soprattutto abbiamo svolto sulla grave rottura di fondamentali princìpi della Costituzione formale e materiale che esso opera — nasce proprio da questa semplice considerazione, che già altri colleghi relatori di minoranza hanno svolto: per quanto lo si voglia presentare come un tassello di una manovra complessiva più ambiziosa, resta il fatto che l'unica, concreta misura finora adottata per contenere la spirale inflazionistica è la predeterminazione dei punti di variazione dell'indennità di contingenza, già operante sulla paga di febbraio; mentre per tutte le altre misure annunciate siamo ancora agli auspici generali, ai buoni propositi, o si propongono (lo sottolineava Peggio poco fa) norme formulate in modo da rendere assolutamente incerti ed ipotetici gli effetti che si dichiara di voler perseguire. Contestualmente al decreto-legge non viene proposto nulla per contenere gli altri elementi che concorrono, in modo assai più determinante del costo del lavoro, a determinare la spirale inflazionistica: nulla per quanto riguarda il costo del denaro; nulla per delineare ed avviare misure efficaci di politica industriale e di politica del lavoro; nulla in materia di giustizia fiscale, di contenimento della spesa pubblica, di riforma dell'amministrazione finanziaria e non finanziaria.

I dati offerti dal «libro bianco» del Ministero delle finanze sui redditi dichiarati nel 1981 (dati purtroppo non imprevedibili, ma purtuttavia sempre impressionanti) fanno risaltare emblematicamente non solo l'iniquità di questa manovra a senso unico che colpisce unicamente i lavoratori dipendenti, ma anche la sua inconsistenza ed inefficacia, in quanto prescinde totalmente dall'operare su altre tra le più evidenti e macroscopiche cause del dissesto finanziario dello Stato.

Il decreto-legge, in altri termini, tende ad alimentare la (e muove dalla) convinzione sicuramente eccessiva che il costo del lavoro dipendente sia l'unica causa, o almeno la causa principale, della crisi economica e finanziaria dello Stato e delle imprese, con un'operazione che è al tempo stesso iniqua e mistificante: iniqua perché carica sulla medesima categoria di cittadini, che già ora contribuisce al maggior gettito fiscale, il peso della manovra di risanamento; mistificante ed illusoria perché, disinteressandosi di tutte le altre cause del processo inflazionistico, il decreto e in decreto non potrà in nessun caso raggiungere gli obiettivi conclamati.

Del resto, qualunque politica dei redditi — e ne abbiamo esempi numerosi in altri paesi dell'Occidente — per poter consentire i risultati sperati deve potere far conto sulla cooperazione dei soggetti che concorrono a determinare la realtà economica del paese; é perciò essenziale, onorevoli colleghi, che i soggetti che concorrono alla politica dei redditi con il loro consenso siano dotati di effettiva rappresentatività (e conservino tale rappresenta-

tività) delle parti sociali nella loro concreta articolazione nel paese, così da garantire la coerenza dei comportamenti diffusi con i vincoli concordati, nei quali si sostanzia la politica dei redditi. Non si dà politica dei redditi senza consenso di organizzazioni sociali capaci di conservare l'effettiva rappresentanza delle parti che esse esprimono. Una aperta o una implicita separazione dei vertici sindacali dalla realtà di base dei lavoratori non solo non gioverebbe alla organizzazione democratica del paese, ma renderebbe del tutto impossibile qualsiasi politica dei redditi. Questo va riconosciuto a quella che oggi viene definita come la maggioranza comunista della CGIL, cioè di aver capito che ciò è una condizione fondamentale per l'organizzazione democratica del paese e per poter avviare qualsiasi futura politica dei redditi quando la si vorrà realmente impostare.

Il Governo, viceversa, ha preceduto, nonostante l'aperto dissenso manifestato dalla maggioranza della confederazione sindacale più forte, da un gran numero di consigli di fabbrica e di aziende. Si è aperta una fase conflittuale molto aspra, che di per sé vale a rendere illusori i già incerti obiettivi prefigurati dalla manovra e che esplicita il trauma provocato nelle relazioni tra le parti sociali e tra queste e il Governo, come si erano consolidate per oltre un decennio; essa rende impossibile alle imprese ottenere quella disponibilità ad accordi ed intese sulla produttività, sugli straordinari e sull'innovazione, elementi quanto mai necessari per operare il tanto declamato e conclamato aggancio alla ripresa internazionale.

Tutti i paesi industrializzati, signor Presidente, vivono la crisi del compromesso democratico che ha governato i rapporti sociali dalla fine della guerra. La riduzione dei trasferimenti sociali riduce la base del consenso e mette in difficoltà i meccanismi — quelli istituzionali tra i partiti, come quelli negoziali fra le parti sociali — che hanno fin qui consentito un governo relativamente ordinato del conflitto sociale. Da qui la rimessa in discussione delle tradizionali regole del gioco e la gravità dei problemi che sottendono il decreto-legge, che vanno discussi, affrontati e maturati, ma non risolti con atti di imperio o di forza, dal momento che questi ultimi non sono in grado di affrontarli e di risolverli.

Di fronte ai sindacati sta una perdita di rappresentanza e di consenso, provocata dai fattori oggettivi e soggettivi operanti negli ultimi dieci anni. Una parte autorevole ed importante del sindacato reagisce sostituendo ai peggiorati rapporti di forze un più accentuato riconoscimento istituzionale. Il sindacato, più debole nella società, si illude di potersi far forte di una promozione a «pezzo» dello Stato, a gestore di una parte dell'economia in nome del realismo; il sindacato diventa gestore, necessariamente subalterno, dell'economia e sostenitore di un ineguale scambio politico, che gli consente comunque, al di là dei contenuti, un importante ruolo politico formale. Questa è la scelta che una parte importante del movimento sindacale sembra avere fatto. Non è compito nostro esprimere una valutazione di merito su questa scelta: è però possibile evidenziare almeno alcuni degli effetti di maggiore rilevanza politica. Il primo consiste nella rimozione del problema della ricostruzione di una effettiva rappresentatività sindacale, cioè del problema della democrazia e del rinnovamento del sindacato. Il secondo deriva dalla somma delle difficoltà del sindacato con quelle del sistema politico.

La crisi del compromesso democratico obbliga partiti, istituzioni e Governo a cercare soluzioni nuove. La più evidente — ma sbagliata, come stiamo verificando — è quella di un rafforzamento del potere decisionale dell'Esecutivo e di una corrispondente evoluzione dei controlli democratici. Per una strana evoluzione delle forze politiche, questa linea è praticata in Italia da un Governo a direzione socialista e non dalla parte più tradizionalmente conservatrice. Ma la rottura delle regole del gioco non può in alcun modo essere considerato come un incidente, magari casuale, da rimuovere, ma come uno dei problemi fondamentali della democrazia.

Proprio le vicende del decreto-legge rivelano come il sommarsi di queste due tendenze — l'istituzionalismo sindacale ed il decisionismo politico — crei effetti drammatici e gravi, per l'ipoteca che getta sul funzionamento dei meccanismi istituzionali di formazione delle decisioni politiche, ma soprattutto per il sindacato; crea una rottura della costituzione materiale di tutta evidenza. Quando il Gover-

no decide e chiede al Parlamento di deliberare sulla eliminazione della scala mobile — poiché di questo si tratta, se all'automatismo viene sostituita una qualsiasi soluzione convenzionale imposta con atto di imperio; quando al meccanismo riconosciuto del sindacato di un accordo separato; quando ogni impegno e vincolo contrattuale è reso precario e provvisorio dall'implicito riconoscimento di una sede di appello, di un sovrastante rapporto con un'altra e superiore controparte (l'autorità di Governo dotata del potere illimitato di modificare o riformare i patti stipulati con le parti sociali) — ne risulta obiettivamente un gravissimo arretramento del potere sindacale e delle sue autonomie che nessuna valutazione di comodo può oscurare.

Nella relazione sono ampiamente sottolineati altri profili della questione. Se il regolamento — come credo — lo consente, vorrei chiederle, signor Presidente di voler consentire che tutte queste relazioni (assai ampie ed efficaci) siano allegate al resoconto della seduta, cosicché in futuro (e purtroppo ci sarà un futuro, se questo decreto verrà incostituzionalmente reiterato) siano disponibili per il nostro lavoro e per il dibattito che si svolge nella società.

I rilievi che ho cercato di svolgere con questa relazione valgono a motivare in sintesi la seguente e convinta conclusione. Il decreto-legge sul costo del lavoro non risolve, anzi elude, i problemi veri della lotta all'inflazione, del risanamento della finanza pubblica, dell'aggancio alla ripresa internazionale, dell'occupazione e delle politiche del lavoro, delle relazioni industriali, della giustizia fiscale e della riforma dell'amministrazione. Per molti versi anzi, li aggrava e li complica.

Il «governare per decreto», bandiera della controriforma decisionista, rivela tutta la sua potenzialità destabilizzante ed autoritaria. Non si tratta infatti di contrapporre al metodo delle paralizzanti mediazioni tra le corporazioni e gli interessi settoriali il recupero della capacità di programmazione e di governo democratico dell'economia. Su ciò tutte le forze politiche democratiche sarebbero d'accordo. Ma si tratta di affermare, con il metodo dei fatti compiuti, il principio del diritto del nuovo principe a decidere prescindendo dal consenso; e prescindendo dal rispetto delle regole e dei valori costituzionali. Per questo, ben oltre il merito, noi respingiamo il metodo che questo decreto-legge esprime. La conversione in legge del decreto infatti modificherebbe in profondità le regole scritte e non scritte sulle quali è fondata la nostra convivenza democratica. Sarebbe l'avvio ad una seconda Repubblica che noi respingiamo *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Gianni.

ALFONSO GIANNI, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, non parlerò delle ragioni — e sono molte — che mi fanno ritenere gravemente incostituzionale il provvedimento al nostro esame; tra l'altro si tratta di ragioni che occupano una grande parte della relazione di minoranza che noi abbiamo preparato, convinti come siamo che siano questioni di grande sostanza. Non lo faccio perché ho poco tempo, per ragioni regolamentari, e perché in fondo ne abbiamo parlato, almeno per parte nostra, abbastanza diffusamente nella fase del dibattito che abbiamo appena concluso. Vi accennerò solo di sfuggita, per dire in primo luogo all'onorevole Carrus che noi non abbiamo affatto contestato il potere del legislatore — così come si legge nella sua attenta relazione scritta — di entrare temporaneamente, eccezionalmente, straordinariamente in ambiti contrattuali, di norma riservati all'autonomia collettiva. Noi siamo convinti del principio della sovranità del Parlamento, ma non siamo d'accordo che il Parlamento in questo caso specifico si trovi di fronte alla mediazione politica più alta tra interessi confliggenti, pur costituzionalmente tutelati. È propio qui il punto: ciò che è costituzionalmente tutelato, ad esempio il principio dell'equa retribuzione, viene violato non dal Parlamento, ma dal decreto-legge, quindi, da un atto del Governo; e ciò che non è tutelato né dallo spirito né dalla lettera della Costituzione, cioè la realizzazione del massimo profitto a scapito del reddito da lavoro dipendente — cerché questa è la questione — viene invece salvaguardato ed esaltato dal decreto-legge emanato dal Governo.

Voglio invece parlare qui delle ragioni, de-

gli aspetti, degli effetti economici e sociali che questo decreto-legge comporta. Come è noto — ne ha parlato anche l'onorevole Carrus, e devo dire più in Commissione bilancio che non in quest'aula, il che significa che forse ci ha un po' ripensato — Governo, sostenitori del decreto ed alcuni commentatori spiegano le sue finalità politiche ed economiche generali essenzialmente basandosi su due argomentazioni: l'esigenza di contenere l'inflazione al di sotto del 10 per cento e comunque del tasso programmato e l'esigenza di permettere una prospettiva di aggancio della nostra economia alla cosiddetta ripresa internazionale, basata principalmente sulla ripresa delle esportazioni. Tra le due cose le motivazioni governative stabiliscono un rapporto di cause ad effetto, che per altro andrebbe assai meglio dimostrato.

Quindi vorrei considerare i due aspetti separatamente. Secondo il punto di vista del Governo e della maggioranza a queste finalità economiche generali è sacrificato il reddito dei lavoratori dipendenti che viene compresso. Che si tratti di ciò, onorevole Carrus e colleghi della maggioranza che ieri ci avete contestato le eccezioni di costituzionalità, che si tratti di un abbassamento del valore reale del salario e non semplicemente del suo valore nominale, non solo l'ha sostenuto qualcuno, ma ormai lo sostengono quasi tutti ed è diventata cosa francamente fuori dubbio. Sono stupito e direi quasi scandalizzato del modo in cui molti colleghi della maggioranza hanno trattato questo problema. Si vede bene che essi si riferiscono a salari altrui, al reddito altrui, perché se avessero parlato del proprio, sarebbero stati molto più attenti alle conseguenze in diminuzione che il provvedimento del Governo comporta.

Veniamo alle due questioni che prima ho citato. Vorrei brevemente parlare di questo tema della ripresa internazionale, anche perché altri colleghi non l'hanno fatto, prima di vedere gli effetti del provvedimento sul tasso inflazionistico. Ebbene, io sostengo nella relazione che l'enfasi del Governo verso la cosiddetta ripresa internazionale ci appare, invero, largamente eccessiva e conseguentemente ottimistica, così come lo è l'idea sottostante di un possibile, rapido aggancio del nostro paese per questa via alla ripresa. Noi non siamo di fronte ad un nuovo ciclo di sviluppo dell'economia mondiale paragonabile a quelli succeduti nel passato a grandi depressioni; non siamo affatto in questa situazione e non siamo soltanto noi a sostenerlo. La realtà è che la crisi è profonda, è strutturale, è di sistema, ed è per questo che è fortemente generalizzata nell'ambito della «economia mondo».

Queste nostre tesi certamente potrebbero essere accusate — così come la scarsa fantasia degli esponenti del partito socialista li porta a fare — di catastrofismo, oppure di essere viziate da ragioni ideologiche. Allora, dobbiamo guardare la questione più da vicino: gran parte delle analisi sulla cosiddetta ripresa internazionale si basano su una presunta spinta propulsiva dell'economia statunitense, vista come nuova locomotiva di una rinascita economica a livello internazionale. Ma questa ripresa, questi dati di risollevamento si basano costantemente sul «caro-dollaro», per cui diventa assurda la richiesta della riduzione dei tassi di interesse, perché quella economia è legata al drenaggio di ingenti capitali verso gli Stati Uniti e quindi è destinata ad entrare in conflitto con le economie di altri paesi, comprese quelle europee, più che fungere da traino o da locomotiva cui agganciare il vagone italiano o di altri paesi; perché quella ripresa si basa essenzialmente su nuove realtà economiche o su settori non tecnologicamente avanzati, eppure ricchissimi, dell'economia statunitense, ma su settori antiquati, quali l'edilizia o l'automobile. Si pensi all'allungamento della giornata lavorativa per straordinari che è in corso attualmente nelle fabbriche automobilistiche di Detroit, al rilancio delle spese per le commesse belliche. Così la ripresa si fonda su un peso crescente e decisivo del *deficit* pubblico che ormai ha raggiunto percentualmente — e non certo in assoluto perché le cifre sarebbero molto superiori — valori italiani.

È per questa via che si è andati, lungo la seconda metà del 1983, ad una ripresa dello sviluppo della domanda interna degli Stati Uniti d'America. Ma il risultato di tutte le condizioni che ho citato e sulle quali si fonda quella presunta ripresa, è che in sostanza vengono compresse, mortificate ed ulteriormente subordinate altre aree geografiche, altre zone di mondo il cui sviluppo sarebbe decisivo per

dare effettivamente consistenza ad una ripresa internazionale, per farla essere davvero tale, e non effimero e ricorrente momento di allentamento della tensione in una sola zona del mondo.

Le prospettive dei paesi in via di sviluppo infatti rimangono pessime, il loro indebitamento cresce senza accennare mai a diminuire. Questa prevedibile situazione rende, quindi, difficile controllare il prezzo delle materie prime sul mercato e precaria ogni ipotesi di crescita delle esportazioni, ad esempio del nostro paese verso paesi in via di sviluppo, verso l'OPEC, verso il COMECON. Nello stesso tempo è paradossale l'ipotesi di una crescita reciproca in Europa, basata sullo sviluppo delle esportazioni.

Dato e non concesso che per il biennio 1984-1985 potessimo avere uno sviluppo dell'esportazione, come in parte c'è stato solo per alcuni mesi del 1983, ebbene è chiaro che, proprio per le scelte operate dal Governo e per gli stessi effetti indotti dall'emanazione di questo decreto, un tipo di sviluppo di questo genere si baserebbe ancora una volta sui settori tradizionali della nostra economia, quelli cioè che possono godere dei vantaggi immediati della compressione salariale; cosa questa che comporterebbe una mortificazione dei settori più innovativi, di quelli a più alto contenuto tecnologico. Dunque, anche se vi fosse un allentamento della pressione, si otterrebbe soltanto un rilancio effimero che di lì a poco peggiorerebbe, e di molto, le cose.

La stessa idea che alberga in ampia parte delle classi dominanti, degli ambienti governativi, dei grandi consiglieri, di precostituire le condizioni per una svalutazione della lira che non si ripercuota immediatamente sui costi di produzione, grazie proprio alla predeterminazione dei punti della scala mobile ed allo snaturamento degli automatismi, non risolverà il problema del risollevamento strutturale della nostra economia, non fungerà da volano, perché sono altri i problemi sui quali bisognerebbe intervenire.

Per quanto riguarda la seconda questione, cioè il nesso tra crescita del salario e contenimento dell'inflazione, come dicevano prima di me altri colleghi, bisogna ricordare che il peso del costo del lavoro sul fatturato delle più grandi aziende nell'arco di una decina di anni è percentualmente diminuito, è sceso addirittura di dieci punti. Tuttavia, è vero che in molti paesi dell'Occidente capitalistico, in molti paesi europei è nata, soprattutto sul finire degli anni '70, la convinzione che bisognasse a tutti i costi comprimere il salario al di sotto del tasso di inflazione, facendogli perdere quindi potere d'acquisto. Ciò è sempre stato chiaro proprio perché si riteneva difficile comprimere altri costi della produzione: quello delle materie prime, quello degli impianti, quello del denaro, per la rigidità del mercato finanziario internazionale ed interno.

Ebbene, nel complesso questo tipo di misure (che in altri paesi sono state sperimentate prima che da noi) non hanno prodotto effetti rilevanti e qualche esempio lo abbiamo offerto nella relazione scritta, cui rimando. Le stesse conseguenze sul piano della lotta all'inflazione degli accordi del 22 gennaio 1983, su cui già allora non eravamo d'accordo (ma sono cosa ben diversa dallo snaturamento totale della scala mobile effettuato dal decreto-legge n. 10), sono già molto marginali.

Le conseguenze di questo decreto? Tutti abbiamo ascoltato le dichiarazioni nelle audizioni nella Commissione bilancio; sono state sintetizzate molto bene in un riquadro apparso sulla prima pagina de *la Repubblica*, ove si faceva l'elenco delle opinioni degli autorevoli professori, dirigenti di istituti di ricerca: non sto a quantificare, perché si tratta di previsioni e quindi è materia opinabile, ma nel complesso tutti consideravano largamente risibili gli effetti sull'inflazione del decreto n. 10, se non addirittura negativi per gli aggravi non coperti a carico della finanza pubblica, a causa di precisi articoli del decreto-legge in esame! In fondo la previsione non era difficile: la scala mobile riflette le variazioni dei prezzi interni al valore della riproduzione della forza lavoro, ma non le determina; il nocciolo reale sta quindi nella distribuzione delle ricchezze e della conseguente quantità della moneta che le esprime; questo nocciolo non è toccato dal decreto, né dal protocollo, né dalla manovra, che sempre si dice complessiva, di politica economica da parte del Governo: anzi, la situazione è assolutamente diversa. Per il 1984 il Fondo monetario internazionale prevede un tasso di inflazione al 13,2 per cento; tutti gli altri conside-

rano quel tasso al di sopra del 10 per cento e comunque non inferiore all'11 per cento. Notizie spicciole dalle pagine dei giornali, da *Il Sole 24 Ore* a *l'Unità* (quindi, tutto l'arco), parlano di aumento dei prezzi al consumo per febbraio dell'1,1 per cento; di aumento dei prezzi all'ingrosso per gennaio dell'1,4 per cento; la tendenza inflazionistica è quindi già ripartita!

Se si sperava che la riduzione del salario reale comportasse una riduzione di inflazione più psicologica che reale, quando la bruta realtà ha ragione dello stato emotivo, allora il risultato è che questo tipo di politica non solo è improbabile, ma è evanescente: è già svanito nella realtà della ripresa della spirale inflazionistica nel nostro paese! Cari colleghi, ben altra efficacia (ne discuteremo a lungo nel prosieguo del dibattito) avrebbe un'iniziativa seria — che non c'è, in questo decreto — per il contenimento dei prezzi e delle tariffe! E allora quali le conseguenze del decreto-legge? Non è il valore nominale, ma quello reale del salario, il suo potere d'acquisto: nella relazione abbiamo già cercato di fare un calcolo, partendo dai punti di riferimento, dalle cifre più favorevoli al Governo (quindi, già irrealistiche, si badi bene); se consideriamo il taglio della scala mobile nell'ipotesi di inflazione al 10 per cento ed in quella del 12 per cento ed aggiungiamo il *fiscal drag* (attenzione!) che, rispetto al 1984, è recuperato dagli accordi Governo-sindacati solamente per un terzo di quello che sarà, allora abbiamo nell'ipotesi di inflazione pari al 10 per cento — secondo i dati più favorevoli al Governo — una perdita di potere d'acquisto dell'1,7 per cento; nell'ipotesi sicura (a questo punto, eufemistica) di inflazione pari al 12 per cento, la perdita è del 3 per cento! Mi interessa sottolineare che il grado di copertura della scala mobile sui salari scende, nel caso dell'inflazione al 12 per cento (quindi, nella realtà sicura) al 44 per cento! Ciò significa che percentualmente siamo ai livelli precedenti al 1975, ai livelli precedenti al punto unico della contingenza; siamo di fronte ad una completa distruzione del meccanismo della scala mobile, non già ad un temporaneo intervento finalizzato ad alcune emergenze improvvisamente occorse!

D'altro canto, non v'è contropartita, onorevoli colleghi: provate a dimostrare dove sta la contropartita dell'articolo 1, con la media ponderata dei prezzi all'interno dei quali potrebbero salire quelli più utili alle famiglie dal reddito fisso! È una misura largamente inefficace, perché giunge dopo una legge finanziaria votata alla fine dello scorso anno con una certa precipitazione, che attiva meccanismi che provocano — ed hanno provocato — inevitabilmente l'aumento delle tariffe dei servizi pubblici e per di più vincola gli enti locali ad aumentare queste tariffe pubbliche!

Dov'è la contropartita per l'articolo 2? Abbiamo la programmazione della diminuzione dell'assegno integrativo familiare, contrariamente agli accordi tra Governo-sindacati, per effetto dello scivolamento verso il basso degli scaglioni! Dov'è la contropartita per l'articolo 4? Siamo al raddoppio dei *ticket* in aperta contraddizione con la logica del blocco dei prezzi e delle tariffe pubbliche!

Non vi è contropartita! Il problema della riforma fiscale poi è semplicemente lasciato all'emotività suscitata dalla pubblicazione (per il Governo certamente inopinata e sgradevole) dei «libri bianchi» del ministro Visentini; siamo di fronte allora ad un salario reale che scende. Il relatore ed altri esponenti della maggioranza parlano della ricostituzione, in seguito al decreto-legge n. 10, dei margini di profitto; centri come il CER o Prometeia ne fanno derivare uno sviluppo degli investimenti. Ma qui non mi interessa rifare una polemica che risale alla lontana politica, secondo la quale non vi è un rapporto meccanico, purtroppo (altrimenti, sarebbe molto facile) tra ricostituzione dei margini di profitto e loro investimento nell'economia del nostro paese; ciò che è chiaro è che, siccome qui non c'è alcun intervento relativo alla produttività o ad altri aspetti, la ricostituzione dei margini di profitto evidentemente si basa sull'unica voce della compressione del salario reale, del reddito dei lavoratori dipendenti; ed allora riflettano coloro che sostengono questa tesi, riflettano con la coerenza di cui sanno, che però non sia semplicemente una coerenza logica, per quanto questa forse basterebbe già a fare chiarezza, ma una coerenza politica! Capisco che, dal punto di vista ideologico, l'onorevole Carrus si aggrappi alla categoria del solidarismo cattolico, ma poi deve trarne tutte le con-

seguenze, dal punto di vista della sua azione ed iniziativa politica.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

ALFONSO GIANNI, *Relatore di minoranza.* Onorevoli colleghi, non siamo di fronte ad un decreto-legge che trae motivazioni da una situazione oggettiva di necessità economica; soprattutto non siamo di fronte ad un provvedimento legislativo che indica alcuna via di sviluppo e di uscita dalla crisi reale, cui poter subordinare (in una logica sia pure criticabile, di scambio politico) altre esigenze e quindi chiedere sacrifici ai lavoratori che hanno un rapporto di lavoro subordinato: siamo di fronte alla messa in opera — tardiva rispetto ad altri esempi europei, ma questo è un motivo non di urgenza, ma tale da fare desistere visti i cattivi risultati sortiti in altri paesi — di teorie neoliberiste, monetariste, «thatcheriane», che vengono oggi tenute insieme con una concezione generale della società fondata su un'ipotesi neocorporativista di tipo autoritario, in cui il Governo non assume più un ruolo semplicemnte di arbitrato nei rapporti e nella conflittualità di lavoro, ma intende assumere un rapporto protagonistico e dirigistico, ciò che per noi è contrario allo spirito e alla lettera della Costituzione!

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto, onorevole Gianni.

ALFONSO GIANNI, *Relatore di minoranza.* Questa non è una politica dei redditi, onorevoli colleghi: è la politica di un solo reddito, quello da lavoro dipendente! A nulla si vincolano infatti gli altri redditi: l'intenzione è di arrivare ad una spaccatura del movimento operaio, ecco le ragioni, onorevoli colleghi (non semplicemente perché vogliamo riproporre con maggiore serenità il tema della riforma del salario, che certo è importante, ma per aspetti, ragioni e contenuti obiettivi del tutto opposti a quelli della classe dominante) per cui non vogliamo la conversione in legge di questo decreto e lavoriamo perché questa non avvenga.

Si tratta semplicemente di un atto di puro imperio, tanto più insensato quanto più la stessa manifestazione di piazza San Giovanni ci ha chiarito che il re, il moderno principe, è nudo! *(Applausi dei deputati del PDUP, all'estrema sinistra e dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole rappresentante del Governo.

OSCAR MAMMI', *Ministro senza portafoglio.* Il Governo si riserva di intervenire in sede di replica.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di ieri della IV Commissione (Giustizia), in sede legislativa, è stato approvato il seguente disegno di legge:

«Ulteriore proroga delle disposizioni contenute nell'articolo 168 della legge 11 luglio 1980, n. 312» *(approvato dalla II Commissione permanente del Senato)* (1320).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Reichlin. Ne ha facoltà.

ALFREDO REICHLIN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei iniziare con una osservazione che mi sembra del tutto obiettiva e che credo corrisponda a preoccupazioni molto diffuse ben al di là delle nostre file.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, posso interrompere un attimo l'onorevole Reichlin per una richiesta di chiarimento?

PRESIDENTE. Lo faccia, onorevole Napolitano.

GIORGIO NAPOLITANO. Vorrei sapere, in questo senso potrebbe dirci qualche cosa il ministro per i rapporti con il Parlamento, se si prevede che alla discussione sul decreto-legge partecipi in qualche momento almeno uno dei ministri firmatari del disegno di legge di conversione del decreto. *(Vivi applausi all'estre-*

ma sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP).

PRESIDENTE. Onorevole Napolitano, c'è già stata la dichiarazione del ministro che il Governo si riserva di intervenire in sede di replica.

GIORGIO NAPOLITANO. Senza aver ascoltato!

PRESIDENTE. Si possono sempre leggere i resoconti, lei lo sa, onorevole Napolitano.

Onorevole Reichlin, la prego di continuare.

ALFREDO REICHLIN. Dicevo, signor Presidente, che mi sembra ci siano preoccupazioni molto diffuse ben al di là delle nostre file. Sono passati quasi due mesi da quel 14 febbraio e ormai risulta sempre più evidente il danno grave che questo decreto-legge ha provocato, non a noi dopo tutto, mi pare, onorevoli colleghi, ma al paese: una lacerazione grave del movimento sindacale. Un bel lavoro ha fatto il ministro socialista del lavoro onorevole De Michelis! Uno sconvolgimento delle relazioni industriali nel momento più delicato dello sforzo di riorganizzazione e di rilancio dell'apparato produttivo, una rottura traumatica a sinistra ed anche, io temo, un imbarbarimento della politica, che non solo sta riducendo a livelli minimi quel ragionare sulle cose, quel riconoscimento e quell'attenzione alle ragioni dell'altro — non c'è nessuno della maggioranza che lo faccia! —, quella contrapposizione, anche dura ma sui fatti, che è il fondamento di una civiltà politica (se la politica non è solo una prova di forza, una partita di *poker* in in cui si rilancia), ma che ha cominciato ad incrinare le stesse regole del gioco: non è poco, onorevoli colleghi. Contratti sociali in vigore stravolti per decreto-legge senza l'accordo della più grande organizzazione sindacale: non è poco. A chi toccherà domani, a quale autonomia? E non è poco il messaggio sempre più insistente che il Parlamento è un'accademia inconcludente e che i regolamenti sono solo un impaccio.

Ma tutto questo, dopo tutto, a quale scopo? Ecco il tema su cui forse sarebbe possibile ancora una riflessione comune. Generale mi pare ormai il riconoscimento che questo decreto-legge serve a poco o niente per combattere l'inflazione, la quale continua a viaggiare ben oltre il 10 per cento perché come del resto si sapeva bene — e lo sapevano anche i socialisti — essa non dipende dal costo del lavoro. Io mi domando che cosa andranno a dire la CISL e la UIL ai lavoratori. Di fatto sono già saltati i termini dello scambio politico che avrebbe dovuto giustificare il loro atteggiamento; ma il fatto nuovo e che non può più essere contestato, tanto è vero che il Presidente del Consiglio ha sentito egli stesso il bisogno, ad un certo punto, di proporre una modifica del decreto-legge riducendone la validità a sei mesi, introducendo in esso la certezza di un recupero fiscale, il blocco dell'equo canone — e non mi importa che al dunque questa sia risultata soltanto una mossa propagandistica e di facciata —, il fatto nuovo, dicevo, sta nel riconoscimento che il decreto così com'è non è equo e non funziona. Questo riconoscimento resta e a questo punto la gente credo abbia il diritto di chiedere al Governo ed alla maggioranza perché non abbiano già modificato il decreto. Non mi pare un argomento il fatto che Lama, che pure ha apprezzato certe ipotesi, abbia mantenuto il suo dissenso sulla scala mobile; se quelle proposte erano inutili, erano pura propaganda, non avreste dovuto farle, non era serio farle; se invece corrispondono alla convinzione vostra in quanto uomini di Governo, che sono giuste, allora avreste dovuto introdurle. Perché non lo avete fatto, come mai in questo caso non ha funzionato il vostro decisionismo? In realtà a me pare che anche questo ultimo episodio rafforzi in noi una convenzione, e qui vorrei rivolgermi al partito socialista, se è ancora possibile, in nome di preoccupazioni più vaste che riguardano gli interessi comuni della società: siete sicuri di non finire alla lunga in un vicolo cieco? Non vi viene il dubbio che in realtà vi stiate imprigionando con le vostre stesse mani in un gioco politico perverso, la concorrenza con la democrazia cristiana verso destra, che mi pare stia diventando una specie di tigre

da cui il vostro partito non può più scendere senza perdere i favori di chi lo spinge in questa direzione? E tanto più il partito socialista non può scendere dalla tigre, tanto più ne resta prigioniero quanto più — qui sfioro un grande tema politico su cui non mi soffermerò — si brucia i vascelli alle spalle, a sinistra. Abbiamo visto che c'è una strana autonomia socialista a senso unico: è bastato l'altolà della Confindustria, il «no» di Carniti e dei repubblicani perché nel giro di poche ore l'onorevole Craxi, probabilmente contro le sue stesse intenzioni, sia tornato precipitosamente indietro. La stessa situazione in qualche modo rovesciata della democrazia cristiana, anch'essa priva di una capacità di proposta autonoma perché impigliata nello stesso gioco. Perciò, colleghi, da giorni, da settimane noi stiamo assistendo a questo balletto: se il partito socialista dice: decisionismo, rigore, la democrazia cristiana dice: consenso, mediazione; se il partito socialista risponde: no, la mediazione la faccio io, la democrazia cristiana dice: no, lotta ad oltranza fino in fondo; e così tutto si paralizza. Come prova di democrazia governante non c'è male!

Questo rafforza, onorevoli colleghi, le ragioni non di parte ma democratiche della nostra condotta e della nostra opposizione. Voi sbagliate se pensate ad un nostro isolamento perché, dopo tutto, qualcuno deve pur assumere, nell'interesse non soltanto suo, ma generale del paese e dell'equilibrio democratico, le ragioni politiche e ideali di una sinistra italiana, che c'è ed è grande e resta, quali che siano gli spostamenti del partito socialista. Qualcuno deve pur difendere le classi lavoratrici dalla controffensiva della destra che è una dura realtà, e questo qualcuno in Italia c'è, è un partito comunista forte, esperto, radicato nella storia, nella società, nella cultura di questo paese. Sia ben chiaro: il nostro scopo non è affatto quello di spingere il partito socialista a destra, è esattamente il contrario. Ma, proprio per questo, qualcuno deve pur spezzare questo gioco perverso al peggio, alla rincorsa verso destra tra il partito socialista e la democrazia cristiana; e ciò nell'interesse della democrazia io dico, ed anche del partito socialista, persino di una democrazia cristiana che voglia ritrovare una sua funzione di equilibrio democratico.

Qualcuno — aggiungo — deve fare questo anche nell'interesse dell'economia italiana, del mondo produttivo, della possibilità per l'Italia di affrontare, seriamente e non soltanto con misure congiunturali, le sfide del nostro tempo. Altro che settarismo comunista! Noi siamo ben consapevoli del nostro ruolo, che è grande e in parte nuovo.

Qui vorrei rispondere — verterà su questo il mio intervento — al solo argomento che viene usato ancora con qualche convinzione. Si sente il compagno socialista, l'amico democristiano che ti dice nel corridoio, a quattr'occhi: «Sì, questo decreto è una sciagura, non serve. Ma che potevamo fare? Voi non vi avete fatto una proposta seria, altrettanto efficace per combattere l'inflazione e per contenere il costo del lavoro...».

Vedo stamane che l'onorevole De Mita propone uno sforzo di fantasia per uscire da questo vicolo cieco del decreto. Facciamolo questo sforzo! Noi siamo disponibili. Ma in che direzione bisogna muoversi? A me sembra chiaro. Non vi ha colpito, colleghi, il dato impressionante fornito l'altro giorno dal governatore della Banca d'Italia alla Commissione bilancio? Siamo ormai, in Italia, al punto che, su ogni 100 lire di reddito prodotto, 80 servono a finanziare lo Stato. È chiaro da dove viene l'inflazione? È chiaro, adesso, dove bisogna colpire, da dove bisogna cominciare? Non dal taglio dei salari, ma da quel coacervo di rendite finanziarie, di parassitismi, di inefficienze, di evasioni fiscali che costituiscono il debito dello Stato e che rappresentano la vera strozzatura delle forze produttive, quindi l'ostacolo vero allo sviluppo.

E ciò è tanto vero, onorevoli colleghi, che io potrei dire: *ex ore tuo...*, e citare il mio stimato amico onorevole Formica che, ancora a novembre, (ho qui il resoconto dell'*Avanti!*, signor Presidente), cioè

tre mesi prima del decreto, ad Ancona tuonava contro il taglio della scala mobile in quanto, egli diceva, «scelta suggerita dai conservatori in alternativa alla necessità di toccare il bubbone del debito pubblico» che, secondo l'onorevole Formica, «è l'espressione del modo ingiusto e pericoloso con cui si è distribuita la ricchezza e il potere nel nostro paese».

Voi ci chiedete una ricetta contro l'inflazione e per una vera politica dei redditi? Eccola: basta leggere la serie storica dei conti dello Stato. Nell'ultimo decennio sono accadute in Italia, a ben vedere, cose enormi; le entrate sono aumentate di dieci punti rispetto al prodotto interno lordo (dal 30 al 40 per cento). Chi ha pagato? Circa cinque punti in più sono dovuti all'IRPEF da lavoro dipendente, cinque dai contributi (le imprese), nemmeno un punto in più è venuto alla collettività nazionale dal capitale, dalle rendite, dagli altri settori.

Ma anche le uscite sono aumentate di ben 16 punti, sempre rispetto al prodotto interno lordo (ecco lo sbilancio enorme!). Chi ne ha beneficiato? La rendita finanziaria, il peso crescente degli interessi passivi, l'impiego pubblico (un milione di impiegati in più a fronte di 500 mila operai in meno), i trasferimenti a pioggia, lo Stato assistenziale; pochissimo per gli investimenti produttivi affidati alla democrazia governante del ministro Pietro Longo.

Volete una ricetta contro l'inflazione? Eccola: cominciate a cambiare spalla al fucile e non insistete in questo penoso, avvilente sforzo di grattare ancora un poco il fondo del barile dei salari per dare un po' più di fiato al profitto, mentre i grandi trasferimenti di ricchezza avvengono a vantaggio dei settori improduttivi.

Perché non lo fate? Forse per quella vecchia storiella dei due ubriachi (signor Presidente, le assicuro che scherzo e che non voglio offendere nessuno) che cercano la chiave di casa, cioè la ricetta contro l'inflazione, sotto la lampada del portone. Uno, il più lucido (credo l'onorevole Formica), dice all'altro (l'onorevole De Michelis): «Scusa, ma non avevamo perso la chiave sotto quegli alberi? «Sì» — risponde l'altro — «ma qui c'è più luce»! Scusate lo scherzo, ma dopo tutto a me pare che sia qui la spiegazione del decreto. È più facile colpire i salari, c'è più luce!

State attenti! State tutti attenti, maggioranza e opposizione a non sottovalutare il rischio che, governando in questo modo cominci a scricchiolare non soltanto un equilibrio politico, ma qualcosa di più profondo: quel fondamento della tenuta democratica che è pur sempre un certo contratto sociale. Non sottovalutate la rabbia dei lavoratori, segnali quale quello dell'immensa manifestazione del 24 marzo! È scattato qualcosa di profondo nell'animo popolare, il senso di un'ingiustizia grave: due pesi e due misure, i ricchi che diventano sempre più ricchi, come dimostrano le fredde statistiche della Banca d'Italia, ed il peso delle tasse che, sempre più, viene caricato sulle spalle degli operai e dei lavoratori, al punto che essi risultano più ricchi dei loro padroni. Il solo paese al mondo dove il socialismo è già stato realizzato...! *(Applausi all'estrema sinistra).*

La gente legge i giornali, vede l'uso che viene fatto del potere, dello Stato, del pubblico denaro, giudica anche il cinismo e la spregiudicatezza di certi accaniti predicatori del decisionismo e del rigore.

Si è accumulato un grande malessere, onorevoli colleghi, una grande indignazione, purtroppo in parte non soltanto contro i padroni ed il Governo ma, se vogliamo dire la verità, anche contro un sindacato che in questi anni si era fatto mettere nell'angolo, si era ridotto a trattare solo sul costo del lavoro come se non esistessero altri costi, come se la causa dell'inflazione italiana fosse la scala mobile.

Su questo stato d'animo è piombato l'attacco alla scala mobile, certo mal congegnata, da riformare, troppo paralizzante così com'è per una contrattazione più moderna, più legata alla produttività ed alla professionalità (siamo d'accordo), ma che rappresenta, nella realtà oltre che nella coscienza collettiva dei lavoratori, di

milioni di uomini, una difesa, un deterrente. Tu evadi il fisco, tu speculi, tu ti arricchisci con l'inflazione? Io mi difendo almeno con la scala mobile!

Perciò onorevoli colleghi, la reazione a questo decreto è stata così drammatica! Cercate almeno di capire questo. E lo è stata, se volete, per le ragioni dette dallo stesso capogruppo socialista a *la Repubblica* l'altro giorno. Sentite: «Prima chi pagava le tasse recuperava con gli incrementi del salario, ora con il decreto noi gli blocchiamo quella strada. E allora non possiamo più consentire — dice l'onorevole Formica — agli altri di evadere, altrimenti va in pezzi la società».

Signori, noi siamo a questo rischio, se passa il decreto-legge o se viene reiterato! Ma non rispondo soltanto così a chi giustifica ancora questo tirare diritto con il decreto-legge con l'argomento che è mancata una nostra proposta alternativa accettabile per l'immediato. Vediamolo bene questo settarismo comunista, prima di imboccare la strada definitiva dello scontro frontale! Pensate alla proposta della CGIL, che non è poca cosa, specie se la mettete in relazione al fatto che il 17 aprile a Chianciano la CGIL elaborerà una proposta organica di riforma della contrattazione e del salario nonché della scala mobile. In sostanza la CGIL ha detto questo: c'è una parte grande del paese (gli operai) che vive con 700-800 mila lire al mese, in media e che paga le tasse fino all'ultima lira ed oltre (vedi il *fiscal drag*); questa parte non è responsabile dell'inflazione per la semplice ragione che produce ricchezza materiale più di quanto ne consumi e che da tre anni assicura al paese la stessa produzione, ma con 500 mila dei suoi membri in meno (fra licenziati e operai in cassintegrazione). Quindi, con un impoverimento relativo complessivo. Ebbene, a questa gente, a questi lavoratori, la CGIL, i comunisti non hanno detto: ribellatevi; oppure: facciamo pagare i ricchi e gli evasori e basta! A questa gente, la CGIL ha proposto una cosa che è enorme, se ci pensate, onorevoli colleghi! Non di dare tre punti di scala mobile adesso per poi farseli restituire in denaro a fine anno! No. Ha proposto, in cambio di un sacrificio di quest'anno, una sola cosa: di non continuare a pagare per l'inflazione 1984, per tutta la vita; e quindi che quei punti di scala mobile tornino ad essere calcolati nella scala mobile, quando essa tornerà a funzionare liberamente.

Tutto questo, signori del Governo, in presenza di una scala mobile che prima del decreto-legge era già scesa al punto da coprire mediamente poco più del 60 per cento dei salari. E tutto ciò mentre ci sono altre scale mobili in Italia: quella del debito pubblico, ad esempio, che copre non il 60 per cento, ma oltre il 100 per cento del capitale! Gli interessi reali infatti sono di 5 punti sopra l'inflazione.

Con che animo, con che senso della giustizia sociale e delle responsabilità nazionali — che voi dovreste rappresentare — il Governo a presidenza socialista, il partito popolare cattolico, hanno addirittura irriso a questa proposta? Non l'hanno nemmeno presa in considerazione. Vi domando: quando tutti applichiamo una sovrimposta su una categoria sociale qualsiasi, che non siano gli operai, vi verrebbe mai in mente di dire: tu però continuerai a pagare questa sovrattassa tutta la vita? Ecco perché io sinceramente continuo a non capire il vostro atteggiamento. Resta una sola spiegazione e qui veniamo alla sostanza grave, inedita del decreto. Non si volevano togliere solo tre punti di scala mobile, come si vuol far credere alla gente per dire: vedete come sono faziosi e strumentali i comunisti! Tanto chiasso, tanto ostruzionismo per poche lire! No. Si voleva la scala mobile, la sua controriforma per decreto, dall'alto; la sua abolizione di fatto. Su questo punto bisogna che ci sia molta onestà e chiarezza. Se si vuole aprire un confronto realistico non possiamo ingannarci! Bisogna vedere su cosa occorre misurarci e a che cosa occorre porre riparo. Perché la verità è che il decreto-legge, allo stato attuale, abolisce di fatto la scala mobile. Infatti, la scala mobile esiste solo se è mobile, cioè se difende automaticamente una parte della retribuzione, quale che sia, dall'inflazione reale. Se invece il suo funzionamento av-

viene in maniera predeterminata sulla base di un tasso di inflazione immaginato dal Governo (a cui fra l'altro non corrisponde una seria politica inflazionistica), non solo la scala mobile non esiste più, ma si stravolge anche tutta la contrattazione. E ciò in due sensi, entrambi negativi. Da una parte il sindacato dovrà sprecare tutte le sue energie in una continua rincorsa salariale per difendere la capacità di acquisto dei salari, se non vuole abbandonare a se stessi gli strati più deboli (te lo saluto allora il sindacato moderno che contratta le ristrutturazioni e la professionalità, che rappresenta i nuovi ceti, perché di tutto questo si occuperanno i padroni come già stanno facendo in Italia!). Dall'altra il sindacato sarà costretto ogni anno a contrattare con il Governo, centralmente, per mesi, un salario minimo, perdendo sempre più contatto con l'articolazione della realtà produttiva, non solo, ma perdendo anche ogni autonomia verso i governi e il sistema politico. Qui sta la gravità del decreto! Non solo il principio è offeso: la violazione di quella costituzione di fatto che è la libertà contrattuale, ma il decreto è grave anche perché rappresenta già oggi una sconvolgente controriforma del salario fatta dall'alto, decisa alle spalle dei lavoratori, per decreto, e che getta davvero il movimento sindacale nell'incertezza, nel marasma nel caos. Infatti, come si può riformare la scala mobile? Questo mi domando, ponendomi dal punto di vista dei sindacati. Come si può differenziare il punto, cambiare la cadenza, tutte cose che si stanno discutendo, se la copertura non c'è più? Come si fa a differenziarlo, se essa è già scesa sotto il 50 per cento? Signori del Governo, come mandate il sindacato alla trattativa con la Confindustria? A mani vuote. Mai un Governo aveva fatto questo, mai si era mostrato così partigiano, a favore di una parte e contro l'altra, e per legge.

Ecco, quindi, l'appello che noi ancora oggi vi rivolgiamo. Fate uno sforzo per uscire dal teatrino della politica intesa come sfida, prova di forza o di grinta, per chiedervi, alla luce dei processi più di fondo, che si sono messi in moto (e che io non credo fossero stati calcolati dai strateghi di palazzo Chigi), se non convenga un ripensamento. Più ci si riflette e più ci si rende conto che questo decreto-legge è stato una sciagura. La crisi dell'unità sindacale è ormai un fatto compiuto. Lo sappiamo, questa crisi viene da ragioni profonde, viene da lontano, ma il decreto-legge, con la sua carica brutale di autoritarismo e di rottura, è stato la goccia che ha fatto traboccare il vaso. Dovrebbe farvi riflettere il fatto che una parte importante del mondo della produzione già si domanda se il gioco, cioè la divisione e la crisi del movimento sindacale, valeva la candela. E si interroga sulle conseguenze di questo sconvolgimento del sistema delle relazioni industriali in un momento così delicato per il paese, per la produzione, per i cambiamenti che sono necessari. Imprenditori seri sanno quello che il ministro socialista del lavoro purtroppo ignora e cioè che in questa era, diciamo postayloristica, in cui decisive diventano le interdipendenze, i servizi alla produzione, la qualità degli investimenti, l'organizzazione produttiva, il contenuto innovativo dei prodotti. Il problema non è più tanto il costo del lavoro, il problema è la produttività, e questa dipende più che mai non dai bassi salari, come crede il nostro mirabolante, americanizzante, modernizzante ministro del lavoro, non dipende dai bassi salari, ma dipende dalla riorganizzazione dei processi produttivi, dalla qualificazione della forza lavoro, in definitiva da quelle nuove relazioni industriali che il Governo ha sconvolto. Non sono un economista, non so fare questo calcolo ma mi domando: quanto costa il ministro De Michelis alla economia italiana? *(Applausi all'estrema sinistra).*

Mi è stato detto, e non so se raccolgo un pettegolezzo, non vorrei, che nell'incontro con i sindacati a palazzo Chigi l'altra sera il Presidente del Consiglio è apparso molto riflessivo come se non fosse stato bene informato all'epoca sul significato e sulle conseguenze del decreto-legge. È possibile questo. Ebbene signori, se il Governo è andato oltre le sue intenzioni per-

ché intendeva soltanto attenuare congiuntamente, per un periodo limitato, la pressione dei salari monetari, nel quadro di contropartite certe e senza sconvolgere la libera dialettica contrattuale, il Governo non abbia paura di perdere la faccia, cambi strada, perché questa, sì, sarebbe una prova di democrazia governante. Ma se non vogliamo fare altri pasticci una cosa deve essere chiara: non è compito del Parlamento inventare, imporre per legge una riforma del salario, sia pure diversa da quella di questo decreto-legge. Guai, credo, se togliessimo al sindacato e alle parti sociali questo potere, questo ruolo, questa autonomia, sarebbe il degrado di quella democrazia occidentale di cui vi riempite tanto la bocca, sarebbe un passo verso il peronismo, sarebbe la fine di ogni distinzione e di ogni autonomia, l'ulteriore confusione tra lo Stato, le istituzioni, i corpi intermedi, le parti sociali e le maggioranze occasionali di Governo. Perciò la cosa più seria e più produttiva che il Parlamento può fare è abbandonare il decreto-legge, non per lasciare le cose così come stanno, ma anzi proprio per consentire ai sindacati di affrontare essi il compito ineludibile di riformare la contrattazione e la struttura del salario, il compito a cui si accingono — ve lo ho già detto — in questo mese di aprile, e porre sul tappeto tutte le ipotesi possibili, che sono da esaminare e che io qui non voglio richiamare ma che sono sotto gli occhi di tutti, da quella dei professori Baffi, Monti, della CGIL, di colleghi nostri, e può fare ciò senza che questo significhi necessariamente annullamento o indebolimento dell'effetto congiunturale, che oggi si vuole ottenere per moderare l'inflazione, Ci sono tante strade! Sta a noi, onorevoli colleghi, decidere, quindi, se il nostro dibattito deve semplicemente ripetere e prolungare lo scontro frontale in atto, nel qual caso, voi lo sapete, l'avete visto quale sarà il nostro atteggiamento, oppure se questo dibattito nei giorni che restano servirà a ristabilire le condizioni entro le quali il conflitto sociale ed il confronto politico possano svolgersi nel modo più sereno, più serio e più produttivo per il nostro paese *(Vivi applausi all'estrema sinistra, dei deputati del PDUP e del gruppo della sinistra indipendente).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pellicanò. Ne ha facoltà.

GEROLAMO PELLICANÒ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, la nostra preoccupazione è assai diversa da quella manifestata fino ad ora negli interventi delle opposizioni. Noi repubblicani temiamo che le polemiche di questi giorni, nel corso dei quali si è verificata una contrapposizione frontale nel mondo politico e sindacale, fuorviino dall'oggetto vero del dibattito e facciano completamente dimenticare che il raffreddamento dell'inflazione, operato con il taglio dei famosi tre punti di scala mobile disposto dall'articolo 3 del decreto-legge, costituisce soltanto una parte ben limitata e, come è stato accertato in Commissione, neppure svantaggiosa per i lavoratori, di una manovra economica complessiva che dovrà avere effetti più ampi. Tale raffreddamento ha, rispetto all'inflazione, portata modesta e congiunturale. Non si è operato alcun intervento sul meccanismo della scala mobile, ma semplicemente sono stati predeterminati gli scatti per il solo 1984, con effetti, quindi, temporanei e che non eliminano nessuno degli inconvenienti della struttura del salario, come oggi essa si configura. Incerti sono gli effetti di medio periodo sulla dinamica del costo del lavoro, anche alla luce dei contratti del prossimo anno. È, d'altra parte, generalmente riconosciuto che gli effetti economici dell'accordo «mutilato» del 14 febbraio sono limitati se non inquadrati in un contesto e in una prospettiva più ampi, dei quali costituiscano soltanto un primo momento. È abbastanza sorprendente, per la verità, che questi limitati effetti economici abbiano provocato tante tensioni politiche e una spaccatura verticale del movimento sindacale, tale da metterne in discussione la stessa legittimazione e funzionalità. In realtà, al decreto è stato attribuito un valore politico spropositato per le diverse collo-

cazioni parlamentari e per le diverse responsabilità nel governo del paese dei due partiti della sinistra storica, un valore politico che ha largamente travalicato la portata stessa del provvedimento. L'intervento dell'onorevole Reichlin — nel quale, forse, sono stati usati toni un po' troppo alti rispetto al reale problema in discussione — ha fornito una chiara rappresentazione di questa situazione. I pur limitati effetti sono stati ulteriormente ridotti da alcune legittime preoccupazioni (manifestate da più parti ed anche da noi) circa gli effetti del decreto-legge sul disavanzo pubblico e per effetto delle numerose contropartite che sono state offerte in cambio del taglio della scala mobile; tali contropartite, numerose rispetto al sacrificio salariale monetario, riassorbono, come è noto, alcuni dei benefìci derivanti alla nostra economia dal taglio di tre punti della scala mobile. A questo proposito è bene ricordare ancora una volta in Assemblea, dopo che già lo abbiamo ricordato in Commissione, che la lotta all'inflazione da sola è del tutto insufficiente se non è accompagnata da una parallela riduzione del disavanzo pubblico; altrimenti l'inflazione, attenuata mediante il raffreddamento della scala mobile, tornerebbe a lievitare per la crescita del disavanzo pubblico. Come ho già detto, il decreto-legge non comporta probabilmente riduzioni del disavanzo pubblico. La minore spesa per le retribuzioni ai dipendenti pubblici è compensata da minori entrate fiscali sui redditi da lavoro; sono previste misure per l'occupazione, di indicizzazione di assegni familiari e minori interventi sulla sanità, che il professor Arcelli ha stimato in un articolo su *Il tempo* in 4-5 mila miliardi; occorre prevedere un minore introito per le tariffe che appesantirà i conti delle aziende pubbliche. È molto difficile, dunque, in queste condizioni sostenere — e, d'altra parte, nessuno lo ha sostenuto — che il decreto-legge comporti decisivi benefìci per la finanza pubblica.

È per queste ragioni che noi repubblicani, che non abbiamo mai ritenuto sufficiente questo decreto-legge, sosteniamo con vigore la necessità di una regolamentazione definitiva nei termini e nei contenuti di questa vicenda ormai annosa del costo del lavoro, con la collaborazione e con il consenso del mondo del lavoro e dell'impresa, ispirato alla ricerca del consenso sociale, se ciò è possibile; altrimenti, è evidente che il Governo, al quale non può essere certamente imputato, a questo punto, di non avere ricercato la strada del consenso, dovrà fare comunque la sua parte, senza sacrificare alla ricerca del consenso sociale la coerenza e l'efficacia della propria politica economica.

Ha perfettamente ragione chi sostiene che la politica dei redditi, ritenuta ormai generalmente — con troppi anni di ritardo, per la verità — uno strumento necessario per superare la gravissima crisi economica del nostro paese e per agganciarlo alla ripresa internazionale in corso, deve cercare di fondarsi su un minimo di consenso sociale. Non è certamente la nostra una posizione strumentale, né contraddittoria, come qualche osservazione malevolo — gli osservatori malevoli e interessati purtroppo non mancano mai! — ha voluto credere o far credere; ma è una posizione per la quale noi, che non abbiamo dimenticato la ventennale lezione di Ugo La Malfa, abbiamo più di un titolo e più di una ragione per richiamare le altre forze politiche. La ricerca del consenso non significa proprio, né può mai significare, un differimento indefinito delle soluzioni in presenza di rifiuti pregiudiziali ad accordi, né la sostituzione della volontà delle piazze a quella del Parlamento.

In questo momento, contro tutti gli irrazionalismi, occorre ripristinare il primato della ragione per l'esame e per l'approfondimento dei termini reali della nostra crisi economica e finanziaria; delle terapie idonee per superarla; delle disponibilità politiche a sostenere e a realizzare la vasta e profonda manovra che è necessario attuare.

Qualcuno ha detto che contro le piazze, specie se piene, è difficile governare. Io sono convinto, però, che quella delle piazze sia una strada molto pericolosa da percorrere per la democrazia e del tutto inu-

tile, se non addirittura controproducente, per superare la crisi economica nazionale. Le crisi economiche, come anche la vicenda dall'acciaio francese ulteriormente conferma, possono essere superate con corrette scelte economiche, non certamente con la fedeltà a schemi o a calcoli politici astratti.

Nel nostro ordinamento costituzionale (nella costruzione del quale hanno concorso molte forze politiche diverse, ed anche distanti nella loro ispirazione culturale) la sovranità spetta al Parlamento, il quale non può derogarvi e al quale nessun altro potere può sostituirsi. Il Parlamento deve recuperare fino in fondo tutte le sue prerogative, riacquistando la propria capacità di decisione e la propria funzionalità, anche e soprattutto in materia economica.

Debbo dire, a questo proposito, che l'ostruzionismo che sarà posto in essere in questi giorni dall'opposizione, pur legittimo sul piano degli attuali regolamenti parlamentari, non contribuisce di certo a ridare al Parlamento prestigio e quella capacità di decisione, della quale il paese ha bisogno e che reclama e che tutti noi, a parole, diciamo di voler ripristinare. Anzi, esso pone l'immediata esigenza di una riforma del regolamento della Camera, nel senso di una maggiore efficienza e per consentire a ciascuno di esprimere il proprio pensiero e la propria volontà, nel rispetto però dell'esigenza fondamentale di garantire una capacità di decisione almeno pari alle esigenze della società. Che dire, infatti, colleghi, di un Parlamento che probabilmente concederà in entrambe le Camere la fiducia al Governo e non riuscirà, però, a convertire in legge nei termini il provvedimento sul quale ha richiesto ed ottenuto quella fiducia? Sono vicende sulle quali, indipendentemente dall'episodio specifico, occorre riflettere tutti insieme (almeno quanti credono nella democrazia) e che saranno molto utili, io credo, anche agli onorevoli colleghi attualmente impegnati nella «Commissione Bozzi». Questa riflessione sarà molto utile, in particolare, a quanti sono convinti — e noi siamo tra questi — che il metodo democratico non può essere mai disgiunto dall'efficienza e dalla rapidità di decisione. Il nostro paese ha già conosciuto le conseguenze nefaste di un parlamentarismo inconcludente, perché noi possiamo ripetere gli stessi errori!

Ho detto che il consenso necessario per la realizzazione della manovra economica non può essere misurato nelle piazze, ma richiede razionalità e senso di responsabilità. In questo quadro, la ricerca di un minimo di consenso sociale non può essere disgiunta da fermezza e coerenza nella difesa degli obiettivi irrinunciabili della manovra economica complessiva del Governo, approvata in più riprese dal Parlamento: contenimento ulteriore del tasso di inflazione, riduzione del disavanzo pubblico, aumento del prodotto interno lordo.

Da questo punto di vista, i dati della *Relazione sulla situazione economica del paese,* da qualcuno sottovalutati e da altri interpretati con ottimismo per molti versi e per molte ragioni infondato, hanno proprio in questi giorni evidenziato uno stato negativo della nostra economia pressoché simile a quello individuato con preoccupazione nella *Relazione previsionale e programmatica* presentata nel settembre scorso.

Tale *Relazione previsionale e programmatica* manifestava i rischi connessi ad una tendenza divergente della nostra economia rispostto alle altre economie occidentali, evidenziata, in particolare, da un tasso di inflazione circa tre volte superiore alla media OCSE. Da ciò venivano, quindi, fatti derivare gli obiettivi di risanamento e di riduzione graduale del nostro differenziale di inflazione, riassunti nei tetti programmati di crescita dei prezzi al consumo e del fabbisogno del settore pubblico.

Che cosa è cambiato nella condizione della economia italiana in questi sei mesi? In riferimento ai fattori strutturali che ne qualificano la divergenza rispetto agli altri paesi industrializzati, si può purtroppo tranquillamente affermare che è cambiato assai poco, come dimostra la *Relazione sulla situazione economica.*

Il 1983 è stato ancora un anno negativo, sotto tutti gli aspetti della vita economica nazionale. Il prodotto interno lordo è diminuito dell'1,2 per cento in termini reali; il tasso di disoccupazione è salito al 9,9 per cento dell'offerta di lavoro e, poiché l'occupazione complessiva è risultata stabile in valore assoluto, tale incremento è dovuto soprattutto all'immissione nel mercato di nuove forze di lavoro, cioè dei giovani; il tasso di inflazione in media annua è risultato superiore al 15 per cento, cioè oltre due punti rispetto al tetto programmato; il disavanzo pubblico, per il quale poco si è potuto fare nell'ultimo trimestre dell'anno, è salito in percentuale al prodotto interno lordo al 16,5 per cento, registrando una tendenza all'accelerazione nella seconda metà, per il venir meno degli effetti di alcune imposte straordinarie, per l'attuazione degli impegni assunti con l'accordo del 22 gennaio 1983 e per le esigenze di finanziamento delle imprese pubbliche.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

GEROLAMO PELLICANÒ. Lo stesso miglioramento dei conti con l'estero, a dispetto di un rapporto valutario a noi sfavorevole, per via del continuo rialzo del dollaro, si è verificato grazie a due condizioni: la stagnazione della domanda interna e il deprezzamento del corso delle materia prime in dollari, tale da compensare, per i paesi importatori, l'indebolimento delle proprie monete rispetto a quella americana.

Anche l'esame della *Relazione*, appena pubblicata, ci richiama, quindi, al nostro dovere di assumere rigorosi impegni e di non attardarci in discussioni su questioni, tutto sommato, di portata molto limitata, quando le risposte che dobbiamo dare al paese debbono essere pronte, efficaci e di ben maggiore ampiezza.

Mi sia consentito di non ripetere in questa sede le considerazioni, che ho già avuto modo di svolgere nel corso del dibattito svoltosi nella Commissione bilancio della Camera, circa il potere del Parlamento di legiferare in tema di salario e circa la sussistenza dei requisiti di necessità e di urgenza per l'emanazione del decreto-legge. Su questi temi, d'altra parte, la Camera ha avuto modo di dibattere e di decidere, in diverse sedi e in altre occasioni e non mi pare quindi il caso, anche per l'economia dei nostri lavori, di ritornarvi.

Mi preme solo ricordare ora che da tempo, fin dal primo Governo Spadolini, si era deciso di intervenire sulla materia del costo del lavoro in assenza di accordo tra le parti sociali (e non si intervenne, allora, anche per una forte opposizione all'interno del Governo); che è stata proprio del Partito repubblicano italiano la richiesta, poi soddisfatta, di inserire nel programma del Governo Craxi la previsione di un intervento governativo sulla materia in assenza di un accordo. Siamo quindi perfettamente convinti della legittimità del decreto del Governo.

In questa sede, preferisco svolgere alcune considerazioni su alcune questioni di merito che potranno essere comunque utili in vista di quelle misure ben più incisive quanto a risultati, che occorrerà prendere, qualunque sia l'esito del provvedimento legislativo oggi in discussione.

Le audizioni di tecnici ed esperti economici della settimana scorsa nella Commissione bilancio sono state molto utili, anche se è opportuno sottolineare che sarebbe stato auspicabile l'intervento delle parti sociali, intervento che è mancato per la loro incapacità di offrire consensuali contributi utili ad apportare al decreto-legge tutti gli emendamenti, che avessero effetti almeno analoghi se non migliorativi e sui quali potesse realizzarsi un accordo più esteso.

Le audizione di tecnici e di economisti — tutte di alto interesse, a cominciare da quella del governatore della Banca d'Italia — hanno consentito di accettare ancora una volta che le indicizzazioni hanno effetti perversi, e in particolare che l'attuale sistema di scala mobile ha effetti molto negativi; che con il decreto-legge del Governo i salari reali nel 1984 non

diminuiranno, ma addirittura aumenteranno lievemente (e questo fa cadere, anzi rende addirittura incomprensibile, ogni ragione di polemica motivata dalla difesa del salario dei lavoratori); che gli effetti positivi del decreto sono assai limitati, e che possono essere ulteriormente attenuati dalla incertezza dei comportamenti delle imprese, derivante da incertezza sulla sorte del decreto-legge e da incertezza sulle reali possibilità di una seria e strutturale modifica della scala mobile in tempi brevi; che occorre una politica economica più incisiva e globale, che consenta anche di trarre benefici dalla ripresa dell'economia internazionale in atto.

Queste considerazioni debbono, a nostro giudizio, costituire un punto fermo ai fini delle terapie che occorre con urgenza adottare.

In questo quadro, noi auspichiamo una ricomposizione della rottura sindacale, e che possano tornare ad emergere e a prevalere i sostenitori della linea del consenso contro quella della contrapposizione e dello scontro; e un miglioramento del clima politico che consenta un esame sereno e pacato della situazione economica e degli interventi necessari al fine del superamento della crisi.

È per questo che noi repubblicani (d'altra parte, la nostra componente sindacale aveva compiuto sforzi significativi nella stessa direzione) abbiamo apprezzato gli sforzi del Presidente del Consiglio per la ricerca estrema di un'intesa, dopo le incomprensioni e qualche forzatura dei giorni precedenti, anche se dobbiamo riconoscere che non abbiamo condiviso fino in fondo alcune delle proposte avanzate dall'esecutivo del partito socialista per realizzare quelle intese. Mi riferisco in particolare, perché non ci siano equivoci di sorta, al blocco dell'equo canone per decreto, al quale fin dall'inizio ci eravamo opposti, perché esso rischierebbe di aggravare una situazione edilizia già largamente insufficiente, e ad una politica fiscale contrattata o imposta dai sindacati.

I dati pubblicati in questi giorni relativamente alle dichiarazioni fiscali del 1981 costituiscono una realtà allarmante, perché evidenziano in modo palese l'arretratezza e l'ingiustizia dell'apparato fiscale, contro le quali occorre operare con intelligenza e solerzia.

Su questa strada il ministro delle finanze, non responsabile in alcun modo — è bene ricordarlo — delle dichiarazioni del 1981 ed erede anzi, senza beneficio d'inventario, di una situazione oltremodo compromessa, è intenzionato ad operare con fermezza ed efficacia, indipendentemente da ogni sollecitazione sindacale.

In uno Stato di diritto la sovranità del lagislatore in materia fiscale non può essere minimamente intaccata; il Governo deve fare per intero e spontaneamente il suo dovere, senza che esso sia inteso come contropartita a qualche cosa; e non può esservi alcuna tentazione o indulgenza verso confusioni dei ruoli, tipici di regimi che debbono restarne estranei.

Delle richieste formulate dal segretario della CGIL, Lama (le uniche proposte che sono venute: nessuna è giunta da parte comunista; ed anzi abbiamo il sospetto che il partito comunista sia stato contrario ad ogni accordo), non possiamo condividere il contenuto, per gli effetti inflazionistici che avrebbe il recupero nel 1985 dei punti di scala mobile tagliati dal decreto-legge. Abbiamo fatto qualche conto, e abbiamo verificato che quella proposta avrebbe conseguenze perverse. È evidente che non possiamo, a fronte di effetti molto parziali nell'anno in corso, porre le condizioni per un balzo vertiginoso del tasso d'inflazione nell'anno prossimo. Il rifiuto della CGIL di concludere un accordo ci ha fatto pervenire ad una conclusione: che per stipulare un accordo occorre essere in due; e se vi è una indisponibilità sostanziale, allora l'accordo non è possibile. Dobbiamo prendere atto che in questo momento non vi è disponibilità né possibilità di un accordo. E però non possiamo attendere indefinitamente, anche perché le questioni che occorre risolvere sono in realtà altre, e più ampie; e cioè i punti qualificanti del programma di Governo: la lotta contro l'inflazione e quella

contro il disavanzo pubblico. Finché il nostro paese non affronta fino in fondo questi nodi, la nostra economia resterà malata, e malata grave. Nell'ambito della lotta contro l'inflazione — che, torno a dire, è a livelli incomparabilmente superiori a quella degli altri paesi industrializzati, con grande danno per la nostra economia — deve inserirsi una riforma complessiva della struttura del salario ben oltre i limiti, ristretti e del tutto congiunturali, fissati dal provvedimento del Governo.

Ha ragione il professor Franco Modigliani quando afferma che «certe dimensioni del debito pubblico rappresentano un malanno enorme dell'economia, ma non possono cancellare le responsabilità dell'indicizzazione salariale e dei comportamenti sindacali nei confronti dell'inflazione».

Occorre confrontarsi quindi sulla riforma del salario, con un duplice e connesso obiettivo: da una parte, limitare gli effetti perversi della indicizzazione sulla crescita del disavanzo e dell'inflazione; e, dall'altra, tornare a premiare la professionalità e la produttività, contro tutti gli appiattimenti che, in questi anni di demagogia e di confusione, hanno umiliato i meriti ed esautorato in larga parte la funzione stessa delle organizzazioni sindacali.

Ai colleghi del gruppo comunista vorrei ricordare che questa, della difesa della professionalità, è stata la ragione vera della nascita e dello sviluppo, dopo l'occupazione della FIAT, del movimento dei quadri, del quale fondatore ed autorevole esponente è un collega che siamo orgogliosi di aver portato in Parlamento, l'onorevole Arisio. L'onorevole Arisio rappresenta il simbolo del risveglio della professionalità nel mondo del lavoro, una professionalità per troppo tempo umiliata.

Noi siamo molto preoccupati della crisi del sindacato, perché crediamo nel ruolo di un sindacato autorevole, rappresentativo e consapevole. Siamo quindi fortemente preoccupati dell'attuale crisi del movimento sindacale, delle sue fratture, della sua incapacità di approfondimento proprio sui temi che gli sono propri (ha ragione da vendere il professor Monti, quando distingue opportunamente, a dispetto di ogni pretesa di pansindacalismo, tra interventi sulle regole del gioco e interventi sull'esito del gioco) e che dovranno essere comunque affrontati dal Governo — con il consenso del sindacato, o eventualmente, se necessario, anche senza — in tempi brevi, qualunque sarà l'esito della battaglia parlamentare in corso: il costo del lavoro e la struttura del salario, con una riduzione inevitabile dei meccanismi di indicizzazione, che attualmente hanno scadenze troppo ravvicinate, comportano evidenti effetti di appiattimento e trasmettono sui prezzi interni impulsi inflazionistici derivanti dall'estero.

È un tema che non potrà essere ulteriormente eluso. Su di esso si giocano le possibilità del nostro paese di ricollegarsi agli altri paesi industrializzati, che da tempo hanno compiuto passi importanti sulla via della ripresa economica, attrezzandosi con gli adattamenti e le riconversioni necessari. Occorre tutelare gli interessi dei lavoratori — al salario, alla professionalità, alla produttività — ma anche sconfiggere la disoccupazione e l'emarginazione, che sono fenomeni diffusi e pericolosi, perché erodono i margini stessi della democrazia e riducono in modo sensibile il livello economico complessivo. Occorre anche consentire alle nostre imprese, attraverso il raffreddamento dell'inflazione, di recuperare competitività internazionale. Perché non spostare anche l'attenzione sulla politica degli investimenti? Perché non concentrarsi sui loro costi e benefìci, in una visione meno angusta della politica economica — che, mi sia consentito di ricordare, fu introdotta attraverso il piano a medio termine, la creazione del FIO e, al suo interno, del Nucleo di valutazione degli investimenti — per dare al potere politico (non sappiamo ancora per quanto...) quegli strumenti tecnici per la massima valorizzazione delle risorse collettive?

Sono tutti problemi, questi, sui quali le dirigenze sindacali non hanno meditato abbastanza e non hanno operato abba-

stanza. margini di tempo ora sono molto ristretti, perché le leggi dell'economia, soprattutto in presenza di una ripresa che può comportare anche un risveglio dell'inflazione, non possono essere troppo a lungo eluse.

È in corso una manovra economica ampia, complessa e difficile — della quale, per la verità, tardiamo a cogliere i frutti — alla quale il Governo e il Parlamento sono impegnati ed alla quale non possono rinunciare per nessuna ragione, a meno di non derogare allo stesso patto di maggioranza che sorregge questo Governo.

La situazione economica non consente incertezze e ritardi. Noi siamo sostenitori da sempre della ricerca del consenso sociale, ma siamo anche convinti che alla ricerca indefinita nel tempo del consenso non potrà essere in nessun modo sacrificata la coerenza complessiva della manovra economica. È un elemento, questo, sul quale vogliamo richiamare in particolare l'attenzione dei colleghi del gruppo comunista. La situazione economica e finanziaria del paese non consente ritardi, né il Governo può differire troppo a lungo il suo puntuale intervento negli ambiti che gli sono propri. È quindi necessario che di questo anche l'opposizione parlamentare assuma consapevolezza, perché le esigenze e le attese del paese sono cambiate. Gli anni '70 del pansindacalismo sono alle spalle. I lavoratori chiedono, con il salario, di difendere il proprio potere d'acquisto economico, ma sanno molto bene che il loro potere d'acquisto è eroso anche da un'inflazione incontrollata ed insidiato dalla crisi industriale, che minaccia la sopravvivenza dei posti di lavoro; sono anche preoccupati dell'avvenire dei loro figli, che non trovano lavoro. Su questi argomenti, e traendo spunto da analoghe considerazioni, il collega Visco ha scritto alcune cose molto serie sull'ultimo numero di *Rinascita*.

Credo che alcune forze politiche e alcuni dirigenti sindacali non potranno indefinitamente non tenere conto della mutata realtà del nostro paese, non potranno agire come se non dovessero mai rispondere a nessuno delle proprie azioni.

È per questo che, nonostante tutto, noi siamo convinti che alla fine lo stato di necessità, se non la convinzione di ognuno, imporrà alla classe dirigente del paese di non perdere ulteriormente il contatto con la società italiana e di attuare, in uno sforzo di superiore responsabilità, le terapie necessarie per il superamento della crisi.

È importante, però, che in questo disegno non vengano frapposte divisioni politiche artificiali, oltre a quelle reali, e combattute battaglie di retroguardia, quando i compiti che dobbiamo assolvere e gli interventi che dobbiamo compiere non potranno che essere ancora più penetranti ed incisivi rispetto ai fini che vogliamo perseguire, in un disegno di grandi prospettive di rilancio e di riequilibrio della nostra struttura produttiva.

In ogni caso, il nostro Governo dovrà fare la sua parte e i repubblicani sono impegnati perché la faccia *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la discussione su questo decreto-legge si svolge in un clima politico arroventato che ha resuscitato sopite passioni contrapposte e che tuttavia risulta ancora fluido, denso cioè di elementi di dubbio e di perplessità. Si sostiene che il contenuto economico del decreto-legge sia passato in secondo piano rispetto ai significati politici dei quali la situazione si è andata arricchendo. Il Governo, in particolare il suo Presidente, ha chiaramente inteso accreditare una immagine decisionista, rivendicando a se stesso il dovere di guidare il paese. Noi abbiamo fatto subito la nostra scelta di campo nella valutazione economica e sociale del provvedimento. Ovviamente siamo stati e restiamo attenti all'evoluzione del quadro politico, alle innovazioni che si possono determinare. Il nodo da sciogliere — a nostro avviso — ancora in questo momento è il seguente: siamo in presenza di reali fatti nuovi, di volontà poli-

tiche definite, di azioni coerenti, finalizzate a superare lo spirito del compromesso storico che, in maniera palese o strisciante, da anni paralizza la vita nazionale, immobilizza i Governi nelle interminabili mediazioni, lascia passare solo pateracchi unanimistici. Non ci sembra, nonostante la frattura sindacale e l'irrigidimento comunista, che i movimenti in atto siano davvero di decisiva portata innovativa, e ciò non soltanto perché connivenze antiche e recenti ci pongono ogni giorno di fronte a polemiche furibonde, che si intrecciano a strizzatine d'occhio fra uomini e partiti che da tempo hanno rinunziato alle grandi lotte e si muovono a disagio in questa situazione, che forse è andata complicandosi oltre le intenzioni, soprattutto perché nessun rinnovamento vero si può determinare in un quadro politico rigido e sclerotico, se non si opera sulla spinta di iniziative che corrispondono a quello che gli italiani sentono e vogliono.

Questo provvedimento sarà pure, come ha detto il relatore per la maggioranza, una parte della manovra del Governo, ma si tratta di una manovra screditata da comportamenti scorretti, da motivazioni sbagliate, da indirizzi che la maggior parte degli italiani non condivide. È questo il motivo fondamentale per il quale l'anticomunismo dell'onorevole Craxi non ci seduce e non ci convince. Mi preme fornire da questa sede autorevole una risposta a quanti, in buona e spesso in cattiva fede, si interrogano sulla ragione di un dissenso che stiamo traducendo anche nella presente battaglia parlamentare. Craxi nei giorni scorsi e in quelli che verranno ha giocato e giocherà carte diverse su tavoli diversi, tenterà di liberarsi dalla morsa del bipolarismo di fatto imperante, tenterà di ridimensionare il ruolo dei comunisti anche nell'ottica di un'alternativa di tipo francese; forse tenterà soltanto di rafforzare il suo potere, oggi sorretto dalle debolezze degli alleati più che dalla propria forza. Non solo queste manovre non ci esaltano, ma ci preoccupa e ci indigna la constatazione che i regolamenti di conti tra partiti della maggioranza e della sinistra si giochino cinicamente sulla pelle dei lavoratori italiani. La mancanza si una linea coerente e definita fa emergere contraddizioni stridenti, per cui oggi non assistiamo solo, e con qualche tristezza, al primo Presidente socialista che, invece di mettere le mani nei grandi santuari dello spreco e della corruzione, ls cala furtivamente nelle tasche dei cittadini che lavorano e producono. Assistiamo anche al cosiddetto anticomunismo di Craxi, che restiuisce ai comunisti e al loro sindacato una iniziativa da anni dimessa e tradita. Non è questo il modo serio e corretto per combattere i comunisti, i quali vanno stanati nelle loro responsabilità, da essi esercitate in questi anni nella gestione del paese, vanno chiamati a rispondere del fallimento della loro cultura, dei loro indirizzi, degli strumenti legislativi da essi sostenuti, del contributo che hanno dato a determinare il disastro economico e sociale della nostra nazione.

Il ministro del lavoro, introducendo il provvedimento alla Commissione bilancio, ha tentato il richiamo delle correità, precisando che questo decreto è figlio del «lodo Scotti» e che non si spiegava tanta avversa animosità da parte di chi aveva salutato quell'accordo con grandi feste, definendolo utile agli interessi dei lavoratori. Spieghino i comunisti i loro comportamenti. Qui mi limiterò ad osservare che le posizioni che hanno bisogno di troppe spiegazioni sono di per sé poco chiare. Noi dobbiamo ribadire una posizione responsabile e coerente che già nel 1983 sostenemmo a gran forza, quando puntualizzammo che l'Italia necessitava di un nuovo sistema di relazioni industriali e che si doveva cogliere il momento di tregua che il paese stava vivendo per riformare la struttura del salario. Non è un tabù la scala mobile e neppure il punto unico di contingenza. Noi difendiamo, senza invocare indicizzazioni perverse, la difesa del valore reale del salario e sosteniamo che esso debba riflettere quanto di nuovo è andato emergendo nell'organizzazione del lavoro, incentivando produttività, professionalità e merito. Governo, sindacati e imprenditori, ingabbiati nel

meccanismo della scala mobile, litigarono per mesi e poi, all'ultim'ora, finsero di accordarsi intorno alla proposta Scotti, sostanziata di tante ambiguità che tutti poterono dichiararsi favorevoli, interpretandola in maniera contrapposta.

Questo decreto-legge, figlio di tanto accordo, si muove nella stessa logica compromissoria: un colpo al lavoratore ed uno allo Stato, i due soggetti chiamati a pagare, perché il Governo riceva la simpatia di certi imprenditori di corto respiro piuttosto umorali nel concedere la sponsorizzazione a uomini e partiti.

Oggi tutti sono giunti alla determinazione che bisogna riformare il salario. Mi hanno insegnato che non solo in politica, in verità, ma soprattutto in politica l'invidia è un sentimento deteriore, per cui noi guardiamo con soddisfazione al sia pur tardivo recepimento di una intuizione felice. Restiamo vigili però, perché per noi proporre una riforma coincide con la disponibilità immediata a rimboccarsi le maniche e a lavorare; per gli altri potrebbe essere una fuga in avanti, che non siamo disposti a consentire.

Esponenti autorevoli del Governo e della maggioranza hanno a più riprese dichiarato a giornali, disponibilissimi ad ospitare le loro sentenze, che non si può risanare l'economia senza attuare una seria politica dei redditi. Sono affermazioni così ovvie da scoraggiare qualsiasi replica, se non si imponesse anche qui un chiarimento sul significato e sui modi di attuazione di una seria politica dei redditi. Per quanto ci riguarda, non abbiamo atteso la spigliata intervista al *Manifesto* del professor Ezio Tarantelli, padre dichiarato della cosiddetta linea della predeterminazione, per affermare (è scritto, aggettivo in più, aggettivo in meno nella relazione di minoranza del collega Valensise) che una politica dei redditi deve essere equa ed efficace. Cioè — spiega ancora il professore — deve garantire il salario reale e non deve ridursi alla sola politica salariale. Ora, il Governo non solo ci propone una politica dei redditi ingiusta, che va in una sola direzione, che odiosamente si impone sui più deboli, ma ci propina anche una manovra inefficace, perché abborraccia spezzoni di una linea che viene adottata solo per metà.

«In verità — è sempre Tarantelli che parla — la politica della predeterminazione ha bisogno di due o tre anni, non di pochi mesi, per essere attuata in modo efficace; invece il Governo, ed in particolare il suo Presidente, era disponibile persino a limitarne gli effetti a sei mesi, evidenziando "caso italiano" che non è soltanto nella inflazione a due cifre e nella entità del debito pubblico, ma anche e soprattutto nella approssimazione degli interventi nei quali si svilisce l'efficacia prima ancora che vengano adottati».

I due soggetti chiamati a pagare sono i lavoratori e lo Stato: infatti il Governo, per sostenere che il lavoratore non perde il valore reale del salario con la riduzione dei tre punti di contingenza, statuisce che per il 1984, la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati non possa superare il tasso massimo di inflazione indicato nella *Relazione previsionale e programmatica.*

A parte l'enorme confusione emersa quando è stato richiesto a palazzo Chigi di precisare i prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT e quelli vigilati, va detto che il blocco delle tariffe attuato in questo modo significa riversare sullo Stato gli ulteriori oneri. Noi, anche nel corso della recente discussione sulla legge finanziaria, abbiamo indicato l'esigenza di non scaricare automaticamente sulle tariffe gli incrementi dei costi di produzione dei più fondamentali servizi: questo perché sosteniamo che più attente ed oculate gestioni possano ripulire i costi di produzione oggi appesantiti dalla generale disinvoltura con la quale vengono amministrate le aziende pubbliche.

Il Governo, ovviamente, non si fa carico di questo problema, ben sapendo che una manovra così concepita ricade comunque sulla comunità, chiamata collettivamente a pagare quanto il singolo si illude di eludere. Il singolo, invece, con lo stesso decreto-legge viene caricato di un ulteriore onere per far fronte alle esigenze deficitarie per la tutela della propria salute.

L'articolo 4 del decreto prescrive che «il termine per la revisione generale del prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale è differito al 15 aprile». Si copre così una inadempienza del ministro della sanità che, ai sensi dell'articolo 32 della legge finanziaria, avrebbe dovuto provvedervi entro 45 giorni dalla approvazione della legge stessa; ma si dà corpo ad una manovra che di fatto si risolverà nella estensione del *ticket* ad una serie di prodotti che ora ne sono esenti. Vale puntualizzare che la riduzione di duemila miliardi della spesa farmaceutica, presentata enfaticamente come un risparmio delle risorse destinate al servizio sanitario, si risolve in un ulteriore onere a carico dei cittadini. La revisione del prontuario infatti significa che un numero consistente di prodotti terapeutici oggi inseriti nella tabella A saranno trasferiti nella B e sottoposti a *ticket*.

Certo non era questo il senso delle proteste contro la spesa sanitaria che va razionalizzata, cominciando a mettere ordine e a pretendere correttezza in quei centri incontrollabili di sperpero che sono i comitati di gestione. A tal proposito avevamo richiesto al Governo di procedere al commissariamento di tutti i comitati, anche per dare un indirizzo uniforme di spesa: ma il decisionismo di Craxi qui è venuto meno e ne ha constatato l'irremovibile diniego anche la organizzazione degli industriali, che si è fatta promotrice nei giorni scorsi di analoga richiesta.

Noi sappiamo che dovendosi trasferire le risorse dai consumi agli investimenti la tendenza nei prossimi anni non va verso un migliore tenore di vita, ma non è possibile passare senza gradualità e senza azionare tutte le leve della manovra da un assistenzialismo esasperato ad un fiscalismo vessatorio. In questa ipotesi, che si sta già verificando, i meno abbienti pagano due volte. Ciò accade, mentre c'è una Italia chi non paga niente e riesce tranquillamente ad evadere i propri doveri fiscali. Quando l'onorevole Forte era ministro delle finanze, nel corso di un dibattito televisivo al quale anche io partecipai, egli si vantò di essere l'unico titolare di dicastero con fatturato. I dati emersi e resi pubblici dimostrano che in Italia da un lato si è posta in essere una pressione fiscale che ha concorso a devitalizzare il sistema produttivo, mente dall'altro persistono aree di evasione vastissime che addirittura tendono ad estendersi. Che si tratti di incapacità o di connivenza, i dati forniti dal Ministero delle finanze sono scandalosi e la concomitanza delle notizie aggiunge al danno la beffa, determinando una pericolosa miscela esplosiva.

Tornando alla manovra economica, il Governo sostiene che il contenimento del costo del lavoro opera in due direzioni: contribuisce da un lato a ridurre il tasso di inflazione e dall'altro a consentire all'economia nazionale, che già nell'ultimo semestre dell'anno scorso ha dato segni di ripresa, di agganciarsi al circolo virtuoso che è in movimento in tutto il mondo occidentale.

Noi contestiamo che l'inflazione si possa combattere senza avviare una manovra articolata, ma soprattutto contestiamo che la predeterminazione dei punti di contingenza rappresenti un modo corretto di procedere. Non vogliamo neppure manifestare aprioristiche sfiducie nei confronti dell'azione del Governo, ma diciamo che in questo modo si concorre in misura disugale, con diverse responsabilità, perché gli impegni sono dei Governi, ma i lavoratori sono obbligati a rispettarli prima e senza garanzie. Il Governo, questo Governo, litigioso e caratterizzato da insidiose rivalità interne, soggetto a speranze incrociate di rivalsa, se non rispetterà gli impegni, sarà al massimo soggetto alla sanzione del giudizio politico negativo, ma 14 milioni di lavoratori avranno pagato un altro ed inutile sacrificio.

Noi rammentiamo che precipuo impegno di questo gruppo è stato e rimane la lotta alla iniqua pratica dei sacrifici inutili, che accrescono la sfiducia nelle istituzioni e rendono carichi di incomunicabilità i rapporti tra cittadini e classe dirigente. Sono altri, e comunque di più rilevante importanza economica e morale, i nodi da sciogliere per assecondare e ridare la ripresa economica che per l'Italia

purtroppo si annuncia debole, di basso profilo e condizionata dall'eccessivo peso del debito pubblico, dalla esigenza pressante dei processi di risanamento, dalla scarsa disponibilità di credito per il sistema delle imprese, dalle difficoltà del sistema monetario internazionale, dall'appesantirsi della crisi occupazionale. Le previsioni concordano nell'indicare che il dato positivo riguarderà il potenziamento tecnologico degli impianti, ma da esso deriva l'appesantimento del problema occupazionale. È da anni che, soprattutto in dipendenza dei gravissimi errori di politica industriale, abbiamo perso un corretto rapporto fra investimenti ed occupazione: si parla con grande disinvoltura, in questo paese dove le parole affascinano più dei fatti, di riconversione e ristrutturazione, ma spesso si omette di aggiungere che l'uno e l'altro processo in Italia si identificano con la riduzione della base produttiva e di quella occupazionale. Inoltre, l'urgenza di investire nei settori in crisi ha fatto cumulare ritardi forse irrecuperabili nei suoi settori in espansione. Tutto questo groviglio di fattori negativi fa dell'Italia un caso a parte nella stessa Comunità europea.

Sui giornali di ieri, nel riepilogo degli impegni contenuti nel protocollo sottoposto dal Governo alle parti sociali, ho letto che alla voce «politica industriale» è scritto: «È stato predisposto un disegno di legge per il prepensionamento in siderurgia». Quando si farà un passo avanti — aggiungo io — il provvedimento sarà esteso alla chimica. Non so se il Governo ed i sindacati si rendono conto che essi non sono in grado di proporre e gestire una strategia di resa, perché quelle che sono definite leggi a sostegno della siderurgia sono provvedimenti finalizzati ad assistere lavoratori costretti ad anticipare la pensione e imprenditori che ricevono contributi per «stampellare» gli impianti.

Noi non diciamo che operazioni di questo tipo, per quanto dolorose, non siano necessarie: tuttavia sottolineiamo la mancanza di un progetto alternativo di industrializzazione, capace di distinguere tra interventi di risanamento nei settori in crisi ed investimenti produttivi nei settori nuovi e trainanti.

Lo spettacolo che il Governo ci propone è quello del litigio tra il ministro del bilancio ed i suoi esperti per la scelta dei programmi da finanziare con il fondo investimenti ed occupazione, concepito come strumento di pronto intervento per realizzare progetti esecutivi e ridottosi ad una lettiga di pronto soccorso sulla quale adagiare situazioni bisognose di assistenza. È una immagine carica di tristezza quella che oggi deve attingere alla legge n. 675 per la riconversione e la ristrutturazione industriale quei fondi che servono ad incentivare lo smantellamento degli impianti: indica il fallimento di un disegno che coinvolge anche i comunisti; la legge n. 675 doveva promuovere lo sviluppo, mentre invece oggi assistiamo al disastro.

Sono anni che invochiamo nuovi strumenti legislativi, ma i Governi si inseguono in fretta e ciascuno interviene su un segmento scoordinato, senza riferimento ad un quadro globale, programmato e concordato di iniziative. Basta ridurre di tre punti la contingenza e lasciare le altre cose come stanno! Siamo il paese dei miracoli e della inventiva, abbiamo prosperato anche sul sommerso, ma ho l'impressione che queste risorse siano ormai esaurite e che ci attendano giorni che tutti siamo chiamati a vivere con intensità di partecipazione e di responsabilità.

Tra i tanti interminabili impegni del Governo c'è, naturalmente, l'intervento straordinario nel Mezzogiorno, ribadito sulla carta mentre nella pratica la Cassa per il Mezzogiorno vive ore inquiete di polemiche nelle quali c'è il dramma della sua impotenza. «Il Mezzogiorno è fermo», hanno constatato politici ed imprenditori industriali in un convegno i cui lavori si sono aperti ieri a Cosenza e sono ancora in corso, mentre si svolge la nostra discussione. Anche il dibattito sul Mezzogiorno — possiamo affermarlo senza forzature — è caduto di tono. La centralità della questione meridionale è venuta meno, persino nelle enunciazioni, quando la crisi dell'economia ha investito tutti i

settori e si è sviluppata veemente sull'intero territorio nazionale. In verità, gli scenari che si prefigurano esigono risposte urgenti, perché siamo in presenza di situazioni nuove che richiedono strategie nuove, in assenza delle quali lo sviluppo del Mezzogiorno rischia di essere definitivamente pregiudicato.

Si teme — ma è il caso di dire che si constata — un processo di deindustrializzazione, del quale i partiti di Governo e della sinistra fingono di non accorgersi, mentre hanno riscoperto, ma solo pretestuosamente, il ruolo centrale dell'agricoltura e l'esigenza di sviluppare il terziario avanzato, divenuto ormai il sentiero di fuga per tutti coloro che non sanno come gestire il disastro del vecchio tipo di sviluppo industriale. Non vi è dubbio che il settore primario meriti nel Sud e nell'intero paese una rivalutazione, costituendo la base fondamentale, lo «zoccolo duro» — come si dice — di qualsiasi economia sana. Allo stesso modo ci è presente l'urgenza di sviluppare un terziario che sia di supporto allo sviluppo in sostituzione di quello clientelare e parassitario oggi prevalente. Siamo però diffidenti nei riguardi dei troppi deindustrializzatori selvaggi che vengono alla ribalta e sosteniamo che si depaupera il Mezzogiorno, assecondando la tendenza ad erigere cimiteri di rottami lì dove sono state impegnate ingenti risorse e creati apprezzabili patrimoni di professionalità.

Certo, la prima cosa da fare è ridisegnare un progetto di sviluppo industriale, che stabilisca un corretto rapporto tra investimenti ed occupazione, in presenza di due fenomeni carichi di prospettive inquietanti. Il primo è che il Mezzogiorno, avendo a suo tempo accolto insediamenti di base di settori maturi ed in crisi, sta pagando il più alto prezzo in termini di produzione e di occupazione per i processi di risanamento in atto. Poveri di risorse, siamo condannati ora ad investire per produrre di meno e ridurre i costi di lavoro e teniamo aperto un contenzioso sociale che già i sindacati non riescono più a controllare e la classe politica è incapace di gestire.

Il secondo fenomeno riguarda la prospettiva della caduta degli investimenti, determinata dai nuovi indirizzi prevalenti all'interno della nazione, ma soprattutto a livello europeo. L'Europa, nonostante le controversie, è consapevole di essere rimasta assente nella elaborazione di una politica industriale comunitaria, che è l'unica strada percorribile per reggere la sfida che viene in particolare dal Giappone e dagli Stati Uniti. L'indirizzo, espresso anche in una recente risoluzione votata a maggioranza dal Parlamento europeo, è di privilegiare gli investimenti destinati a potenziare il contenuto tecnologico degli impianti produttivi e tale orientamento si traduce, di fatto, nella concentrazione delle risorse nelle aree settentrionali.

Tale prospettiva si carica di ulteriori elementi negativi se si considera un'altra analoga tendenza che investe il sistema delle opere pubbliche, cioè delle grandi infrastrutture, che ormai vengono finanziate solo se sono già pronti i progetti esecutivi. È un altro tavolo sul quale il Mezzogiorno gioca carte perdenti, in quanto — pur nella inefficienza complessiva — enti locali ed uffici periferici dello Stato nel sud esaltano la loro impotenza. Non abbiamo dimenticato che l'assurdo, crescente ammontare dei residui passivi scaturisce dalla incapacità politica e tecnica di spendere da parte di enti dediti ad erogare assistenza clientelare.

Il futuro del Mezzogiorno richiede perciò un'attenzione ed una mobilitazione costante da parte di quanti hanno responsabilità politiche, economiche e sociali. È certo comunque che non si può combattere l'ipotesi insidiosa e presunta dell'indebolimento degli investimenti, richiedendo interventi straordinari del tipo tradizionale, destinati cioè a bruciare risorse che per altro sono indisponibili. La crisi della Cassa è causata sicuramente dalla irresponsabilità dei governi che procedono all'insegna della provvisorietà, ma è anche vero che si tratta di un ferro vecchio, inadeguato a fornire spinte decisive per uscire dalla condizione di inferiorità che ci affligge.

La ricetta del rilancio ha tre passaggi

essenziali: più investimenti, più ricerca, più mercato. Operare con questi riferimenti significa per politici ed operatori industriali del Mezzogiorno cambiare i rapporti, metterli finalmente in chiaro, toglierli alla pratica della tangente per restituirli al sistema della responsabilità. Non è una forzatura polemica introdurre questo argomento che invece è fondamentale per aprire la strada ad una imprenditoria seria che non voglia più subire il condizionamento delle cosche partitiche e perciò non disperda improduttivamente risorse, destinandole ai padrini che per lustri hanno regolato il flusso degli incentivi, senza altra selezione che quelle deteriore dell'interesse elettorale.

È su questi nodi che bisogna incidere subito, con coraggio e con esempi di dirittura morale.

C'è tutta l'area occupata dalle partecipazioni statali che va risanata perché, dopo aver sistemato la copertina con qualche nome prestigioso, continua in verità a prevalere il potere dei faccendieri su quello degli esperti. Capita spesso di lasciare qualcuno sfortunato concorrente di una competizione elettorale e di trovarlo poi sistemato nel consiglio di amministrazione di qualche importante società operativa del sistema delle partecipazioni statali. Altro che costo del lavoro! Il danno che provoca un uomo sbagliato alla direzione di una grande impresa pubblica è di proporzioni incalcolabili ed alimenta i disastrosi *deficit*, che lo Stato, quasi sempre unico azionista, è chiamato a risanare.

Lo Stato, onorevoli colleghi, assorbe con la sua spesa la maggior parte del credito disponibile. Per il 1984 è prevista una disponibilità complessiva di credito di 122 mila miliardi e di essi soltanto 37.500 andranno all'economia produttiva. È un rapporto assurdo, non incidendo sul quale nessuno può illudersi di provocare riprese solide e durature. Lo Stato ancora supererà nell'anno in corso, in barba ai tetti di spadoliniana invenzione, la soglia trionfale dei 100 mila miliardi di disavanzo ed i ministri economici potranno vantare il bel primato di aver scoperto «buchi enormi» prima ancora che la legge di bialncio fosse approvata.

È qui che bisogna cominciare ad operare concretamente ed un Governo che voglia accreditarsi la capacità di decidere è in questi giorni che deve chiamare i cittadini a collaborare responsabilizzandoli anche nei propri comportamenti e nelle proprie aspettative.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo del MSI-destra nazionale attraverso questo mio intervento — che si aggiunge alla puntuale relazione dell'onorevole Valensise e che precede gli approfondimenti di altri numerosi colleghi — dichiara che la sua opposizione è coerente, ma anche ancorata ad una valutazione obiettiva, meditata del provvedimento in esame. Noi non abbiamo rancori da sfogare, non dobbiamo regolare, sulla pelle di chi si attende dal Parlamento leggi giuste ed efficaci, conti di potere. Siamo qui ad esercitare la nostra tenace presenza per rispondere con il nostro impegno del mandato affidatoci da tanti cittadini: lo facciamo, continueremo a farlo sapendo di essere ascoltati e forse apprezzati da chi consente ed anche da chi dissente.

La credibilità è il passato di ciascuno di noi: riteniamo di essere credibili nella difesa degli interessi degli italiani, perché la scelta di oggi, in verità, viene da lontano! *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Enrico Manca. Ne ha facoltà.

ENRICO MANCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questo dibattito, reso prigioniero dall'azione ostruzionistica dell'opposizione, tutte le carte sono ormai scoperte sul tavolo delle responsabilità che le varie forze sociali e le diverse forze politiche si sono assunte di fronte al paese. Il Governo ha agito con saggezza, ricercando fin dalla vigilia di questo dibattito la ripresa di un dialogo con l'obiettivo di allargare il consenso sociale attorno alla manovra economica antinflazionistica e mirando a superare o quanto meno a restringere la divaricazione deter-

minatasi nel movimento sindacale, alla quale i socialisti guardano con grande e sofferta preoccupazione.

A questo atteggiamento del Governo (non decisionista né «cedizionista», ma altamente responsabile verso l'interesse generale del paese), si è contrapposta, da parte della componente comunista della CGIL e del partito comunista, una perdurante chiusura pregiudiziale; non possono più esservi incertezze a questo punto su chi ricada la responsabilità dell'acutizzazione dello scontro politico! Né può essere sottaciuta la nostra più forte preoccupazione, il più severo giudizio verso una logica di ricercata contrapposizione, che rischia di logorare le istituzioni, determina lo stallo del Parlamento, con l'inaccettabile pretesa di opporre una sorta di veto al naturale dispiegarsi della linea della maggioranza che, in democrazia, ha l'inalienabile diritto-dovere di governare e quindi di attuare la sua linea, sia pure nella costante ricerca di un costruttivo confronto dialettico con l'opposizione. Per una pregiudiziale meramente politica e di schieramento si punta invece, facendo leva su regolamenti ed artifici regolamentari, ritenuti errati anche da chi li pone in essere, ad allungare i tempi di una manovra complessiva sull'economia che, invece, deve svilupparsi con urgenza nell'interesse di tutta la comunità nazionale. Si rischia così di infliggere una ingiusta penalizzazione alla nostra base produttiva, né si contribuisce di certo a fronteggiare il problema che deve stare all'apice delle nostre preoccupazioni: l'occupazione.

Negli ultimi tempi si sono accentuati i sintomi di ripresa dell'economia italiana, in un contesto mondiale che, pur tra molte ombre, vede una fase espansiva nuova negli Stati Uniti e una crescita del commercio internazionale. In Italia la ripresa arriva in ritardo ed è segnata da molte contraddizioni. Nel 1983, il nostro è stato l'unico paese nel mondo industrializzato a registrare un saggio negativo di crescita nel prodotto interno lordo. L'Italia ha proceduto in senso contrario rispetto alla congiuntura internazionale, segnata dall'avvio della ripresa: ciò va addebitato al perdurare di vincoli restrittivi, determinati da un rientro dell'inflazione più lento che nei paesi concorrenti. Siamo dunque in presenza di una ripresa, che però è tardiva ed ancora fragile; occorrono politiche adeguate che la sostengano, la consolidino in profondità e durata, riducendo sensibilmente i vincoli strutturali che costituiscono la debolezza del nostro paese.

È opinione ormai quasi unanime che l'inflazione sia il più perverso di tali vincoli, in quanto distorce le dinamiche della base produttiva e crea un grave svantaggio per le nostre esportazioni: non abbiamo molto tempo davanti a noi e, se non riusciremo a realizzare una strategia complessiva capace di controllare e ridurre l'inflazione e ricostituire margini per gli investimenti ed articolare programmi di rinnovamento industriale con maggiore competitività per le esportazioni, noi sprecheremo l'occasione offertaci dalla congiuntura internazionale! Un recente studio dell'OCSE ci mostra quale sarebbe la spontanea tendenza: i prezzi continuerebbero la loro corsa; gli investimenti avrebbero un indice negativo; le esportazioni potrebbero profittare solo parzialmente dell'aumento della domanda globale. L'aggancio alla ripresa internazionale sarebbe così caduto. Lo slancio della fase espansiva sarebbe destinato ad esaurirsi rapidamente. L'occupazione non ne otterrebbe alcun sollievo. Disincentivati gli investimenti, si accrescerebbe la distanza tra il nostro paese e le aree in cui le nuove rivoluzioni tecnologiche da tempo sono in marcia: occorre una strategia di risanamento e rilancio dell'economia, che deve presentare caratteristiche di organicità, di coerenza e di tempestività; che sappia raccogliere il consenso del più vasto schieramento possibile di forze. Si impone il coraggio della progettualità, nonché la capacità di raccogliere stimoli e suggerimenti da tutti i settori della società; si impone la tenacia di una autentica cultura di Governo, che deve essere anche patrimonio di una opposizione parlamentare all'altezza dei tempi che viviamo, che non si autodeprima in uno scon-

solante ostruzionismo atletico-polmonare.

In queste settimane, ho seguito con attenzione le obiezioni mosse dall'opposizione al decreto-legge governativo oggi in discussione; non ho però visto delinearsi alcuna linea alternativa capace di sommare l'efficienza, l'organicità e l'equità proprie della manovra governativa! Abbiamo davanti a noi solo due strategie possibili per porre sotto controllo l'inflazione...

EUGENIO PEGGIO, *Relatore di minoranza.* Onorevole Manca, il suo collega Pellicanò ha detto cose esattamente opposte! Nessuno parla di organicità di questa manovra *(Commenti all'estrema sinistra).*

ENRICO MANCA. Penso che sia organica: credo che sia organica, lo ribadisco! È l'avvio organico di un'organica politica dei redditi.

GIUSEPPE VIGNOLA. Abbi fede!

ENRICO MANCA. Giusto, abbi fede, sii più ottimista!

PRESIDENTE. Onorevole Vignola, la prego di non interrompere!

ENRICO MANCA. Abbiamo davanti a noi solo due strategie possibili per porre sotto controllo l'inflazione: la prima si vale principalmente dello strumento monetario, del capestro monetario, abbiamo anche detto insieme nel passato, compagni comunisti, e con ragione, perché questa strategia riesce certo a raffreddare la dinamica dei prezzi, ma devasta le forze produttive e riduce il livello di vita dei lavoratori. In questa fase di fragile avvio della ripresa sarebbe una scelta perdente per il paese e tale da devastare tutta la nostra base produttiva! La strada che abbiamo imboccata con la manovra varata, dopo la consultazione con le parti sociali e con il consenso di una parte assai significativa di esse, si prefigge di ridurre l'inflazione raffreddando la dinamica nominale dei salari, ma salvaguardandone il potere di acquisto reale. I primi effetti già si vedono; dopo l'impennata di gennaio e febbraio, a marzo i prezzi sono aumentati solo dello 0,7 per cento. Certo è troppo presto perché il taglio dei punti di scala mobile e il contenimento dei prezzi e delle tariffe abbiano inciso sui meccanismi oggettivi dell'inflazione; questi risultati si potranno avere nei prossimi mesi in un circolo virtuoso di raffreddamento delle dinamiche inflattive. Si è trattato invece di un effetto sulle attese, perché la manovra ha raffreddato le aspettative inflazionistiche degli operatori economici: ecco un primo risultato positivo della politica dei redditi, che implica tra l'altro una significativa inversione di tendenza; la forbice tra l'inflazione italiana e quella degli altri paesi industrializzati forse per la prima volta in un decennio si sta restringendo. Valutazioni ed analisi di fonti diverse, autorevoli ed imparziali convergono nell'affermare che grazie al rallentamento dell'inflazione il salario reale non viene intaccato. Mai come con questa manovra si è saputa impostare una politica di tutela dei gruppi sociali più deboli, disoccupati e pensionati in primo luogo e privi della protezione della scala mobile. Esiste un'altra strada al di fuori dell'alternativa che ho prima ricordato: capestro monetarista o politica dei redditi? L'opposizione non è stato in grado di indicarla, neanche questa mattina ho potuto coglierla nell'intervento del collega Reichlin.

Sono andate intrecciandosi e ricollegandosi critiche all'efficacia del decreto di settori diversi e almeno in teoria opposti. C'è la critica dei settori monetari secondo cui la montagna ha partorito il topolino; essi contestano l'efficacia del decreto partendo dal presupposto che il taglio di tre punti di scala mobile è troppo poco, che prezzi e tariffe non andavano governati, che l'equo canone non va controllato. Sono critiche errate dal punto di vista economico e segnate in modo inconfondibile dal punto di vista sociale. Ma tuttavia sono critiche che ben si comprendono per le parti da dove provengono e per gli interessi che rappresentano.

Assai meno credibili sono le critiche dell'opposizione comunista, che concentra tutto il suo interesse e tutte le sue energie sul taglio di tre punti di scala mobile, lasciando in ombra tutta quella problematica, relativa agli investimenti, allo sviluppo, alla ripartizione dei sacrifici, in definitiva al valore dello scambio politico-sociale che poteva essere al centro di una iniziativa e di una lotta di una opposizione propositiva, pur preannunciata nei mesi scorsi, ma mai come oggi contraddetta e disattesa. Quale occasione perduta per una opposizione che si pone addirittura l'obiettivo — o almeno così afferma — di una alternativa di Governo!

Gli ultimi dati sull'evasione fiscale hanno suscitato, e a ragione, indignazione e preoccupazione. L'evasione fiscale è un cancro diffuso e consolidato; essa costituisce immense zone d'ombra nel tessuto sociale, all'interno delle quali indebiti privilegi e presunzione di impunità corrompono ed inquinano l'economia e la società.

Decisione e fermezza sono su questo terreno indispensabili, nella direzione tracciata dal protocollo d'intesa del 14 febbraio per affrontare i «draghi» dell'evasione e le «volpi» della elusione fiscale.

Onorevoli colleghi, la già ricordata fragilità della ripresa richiede che essa sia sostenuta e consolidata con una organica manovra di politica economica. Il contenimento del *deficit* pubblico è un mattone fondamentale di questa strategia complessiva. Occorrono interventi strutturali, che portino all'abbattimento dell'attuale ritmo di crescita del *deficit* pubblico. La riduzione del costo del denaro, con il conseguente alleggerimento del servizio del debito pubblico, può dare un contributo decisivo. È con preoccupazione che assistiamo al troppo lento movimento verso il basso dei tassi di interesse, alla vischiosità del sistema bancario, alla penalizzazione delle forze produttive che questa resistenza delle banche determina. Inoltre tutte le iniziative prima indicate devono intrecciarsi con un programma ambizioso e concreto di rifondazione della politica industriale del paese che, lasciatasi alle spalle senza rimpianti ogni vocazione assistenzialistica, sappia stimolare, proteggere, governare la crescita di nuovi settori industriali e la diffusione di nuove tecnologie in tutti i comparti della base produttiva, nelle industrie mature da ristrutturare, come nelle nuove produzioni, come nel terziario. La sfida che ci viene rivolta dal quadro economico internazionale, dall'avanzata travolgente di Stati Uniti e Giappone, dalla decadenza industriale dell'Europa, mette in discussione il futuro del nostro paese nei prossimi decenni. Dobbiamo cominciare fin da ora, fin da questa fase favorevole della congiuntura internazionale, a costruire una nuova età dell'industrialismo italiano. Abbiamo dunque molto da lavorare, da inventare, da progettare.

Di fronte alla complessità e all'urgenza della manovra da dispiegare per il risanamento dell'economia nazionale, la logica delle pregiudiziali politiche, che sta alla base dell'ostruzionismo e dell'opposizione, appare pericolosa, fonte di ritardi e di guasti. La drammatizzazione dello scontro politico sul problema dei tre punti di contingenza è pretestuosa, incapace in fondo a mascherare la natura prettamente politica di tale radicalizzazione *(Commenti del deputato Reichlin)*. Una cosa sono i discorsi e una cosa è l'azione costante che viene fatta...

ALFREDO REICHLIN. Un inventario di immagini, un inventario che non è serio e che non esiste!

ENRICO MANCA. ...e su cui si è determinata la vostra opposizione e la posizione ulteriore della CGIL all'ultimo incontro con il Governo: la richiesta di recupero automatico dei punti soppressi, che la maggioranza comunista della CGIL ha innalzato come bandiera, appartiene ad una cultura ormai superata, che considera il salario variabile indipendente *(Proteste all'estrema sinistra)*.

EUGENIO PEGGIO. Questo lo diceva Car-

niti, cerca di ricordare! E anche Benvenuto lo ha detto qualche volta.

ENRICO MANCA. Il partito comunista ... *(Commenti all'estrema sinistra)* non può dirsi consapevole della necessità di interventi strutturali e organici per dare solidità alla rinpresa e poi smentire questa disponibilità, ricorrendo modelli di intervento che larga parte del movimento sindacale considera ormai superati.

L'arroccamento dell'opposizione in una sterile pregiudiziale potrà forse ad essa consentire qua è là qualche acquisizione tattica, ma è certamente miope e di scarso respiro strategico. L'asprezza dei toni usati e la gravità del metodo scelto per contrastare la linea della maggioranza nasconde — io credo ed anzi voglio crederlo — preoccupazioni ed inquietudini per ora rimosse, ma che non possono essere a lungo disattese o cancellate. Questa aprezza e questa scelta non sono sintomo di forza, ma di una incertezza politica e strategica e forse nascondono, al di là delle apparenze, l'emergere di una ancora incerta consapevolezza sulla erroneità della strada intrapresa.

Ben altro sarebbe stato il contributo che sarebbe potuto venire al paese tutto da una opposizione che, facendo fino in fondo e con determinazione il suo ruolo, avesse alzato il tiro politico, mobilitandosi dalla sua collocazione con chiarezza di intenti per una azione organica di risanamento e di equità in favore dell'occupazione, della giustizia fiscale, del rilancio produttivo invece che rimanere prigioniera di una battaglia miope e di retroguardia.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la maggioranza di questa Camera è fermamente impegnata a convertire in legge il decreto antinflazione. Se lo sviluppo dell'azione ostruzionistica non dovesse rendere ciò possibile, la fiducia già espressa dal Senato e che la Camera rinnoverà costituisce una garanzia etica e politica sulla quale il Governo potrà basarsi per proseguire nella direzione di un'azione coerente ed incisiva di risanamento e di rilancio dell'economia nazionale.

Come ieri ha ricordato il Presidente del Consiglio, dal principio democratico derivano diritti sacrosanti per le minoranze d'opposizione e diritti non meno sacrosanti per la maggioranza; quest'ultima deve poter esercitare il suo legittimo diritto a governare e ad approvare le leggi che ritiene di dover approvare sotto la sua responsabilità. Le pratiche che impediscono l'esercizio di questo diritto e le norme e le decisioni che facilitano queste pratiche si pongono in aperto conflitto con il principio democratico.

Il problema è posto e i socialisti si augurano che esso possa essere risolto con spirito e sensibilità democratici per il miglior funzionamento delle istituzioni *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

LUCIO MAGRI. Signor Presidente, signori deputati, dedicherò il mio intervento non solo e neppure soprattutto ad un'analisi del decreto-legge, della sua logica, dei suoi riflessi economico-sindacali. Questo l'ha già fatto bene per il nostro gruppo l'onorevole Gianni, nella sua relazione; questi stessi temi sono stati sviluppati con efficacia dall'onorevole Reichlin.

Comunque, non solo nei prossimi giorni ma, io penso e mi auguro, nei prossimi mesi, avremo fin troppo tempo per tornare su tali questioni. Qui e ora voglio piuttosto soffermarmi su interrogativi più generali, più politici. Voglio chiedermi: qual è il significato dello scontro che in queste settimane si è aperto? Da dove è nato? È una parentesi, oppure avvia una svolta profonda? E, in questo caso, quali nuove prospettive si intravedono per il paese?

Non c'è dubbio che ci troviamo di fronte ad un vera svolta nella storia politica italiana. Il tratto essenziale di questa svolta è il seguente: da dieci anni almeno il nostro sistema politico era retto da una sorta di democrazia consociativa, in cui la pratica impossibilità, che a volte era diventata soggettiva rinuncia, di un vero ricambio nella funzione di Governo era

stata via via compensata, per tener conto di un ormai modificato rapporto di forza, dalla corresponsabilizzazione del maggior partito di opposizione nelle scelte fondamentali della politica economica e della politica internazionale, in modo diretto o attraverso la mediazione della federazione unitaria sindacale.

Questo assetto politico è stato assolutamente evidente negli anni che hanno visto la preparazione, poi la realizzazione, infine il declino della linea dell'unità nazionale. Ma, in sostanza, esso si è protratto anche dopo la crisi di quel tentativo. La stessa politica dell'alternativa, proprio perché doveva fondarsi sull'unità tra socialisti e comunisti, implicava che l'articolazione tra questi due partiti, i ruoli (l'uno di Governo, l'altro di opposizione) non varcassero una certa soglia e, dunque, vincolava linee e comportamenti degli uni come degli altri.

Ebbene, nelle ultime settimane questo quadro si è rotto; è tornata ad esistere nel Parlamento e nel paese una distinzione di campi, una netta e risoluta opposizione di sinistra. Non solo, ma questa opposizione si trova oggi di fronte, per la prima volta nel dopoguerra, come parte essenziale ed anche come forza trainante del campo avverso, a quello che era sempre stato il suo alleato, o almeno il suo principale interlocutore. Mi riferisco ovviamente al partito socialista. E questo si riverbera in una tendenziale rottura dell'unità sindacale e in una minaccia crescente sugli enti locali.

Il fatto è troppo rilevante, è una novità troppo sconvolgente rispetto a ciò che siamo abituati a pensare e a fare da molti anni per non doverci chiedere come possa essere accaduto e se sia destinato a durare.

È mia profonda convinzione che non ci troviamo affatto di fronte a qualcosa di causale e neppure solo al prodotto di qualche scelta soggettiva e, perciò, facilmente modificabile. In realtà ci troviamo di fronte alla conclusione — logica — di una vicenda lunga e complessa nella quale, assai più delle volontà, ha operato la dura necessità delle cose.

La vicenda è cominciata almeno nel giugno 1982, quando la Confindustria, stretta dalla crisi che si era fatta più grave dopo le illusioni della «ripresina» e convinta perciò di non potersi più affidare alla mediazione di un sistema politico incapace di scelte vere, convinta parimenti di aver ormai accumulato la forza sufficiente sul piano culturale, sociale, politico, denunciò la scala mobile.

La scelta di quell'obiettivo non era casuale perché la scala mobile non costituisce solo una protezione preziosa soprattutto per gli strati più deboli rispetto all'inflazione, ma anche la garanzia di un'unità politico-sociale di un variegato fronte proletario che, senza quella copertura automatica, necessariamente è destinato a scindersi tra protetti e non protetti, strati forti e strati deboli, anche perché proprio quella copertura automatica consente almeno le premesse — se non tutte le condizioni necessarie — perché la classe operaia, anziché estenuarsi in una continua rincorsa al potere di acquisto del salario, possa in qualche modo porsi il problema di un controllo sull'organizzazione del lavoro, sull'occupazione, sui processi di ristrutturazione.

Quella scelta della Confindustria non era causale anche perché — riconosciamolo — era proprio quello il punto su cui più a fondo era passata un'egemonia culturale del fronte padronale. L'attacco alla scala mobile è stato scelto anche perché, su questa questione, si era venuto cumulando un senso comune, soprattutto, un orientamento politico-culturale che aveva finito per accettare come ineluttabile lo smantellamento di quell'istituto. Un tipo di linea politico-culturale, soprattutto negli ambienti degli economisti, che è ancora ben lontano dall'essere intaccato.

L'intenzione di quella scelta era però molto più ambiziosa, andava ben oltre la scala mobile: puntava — e non lo si è taciuto — ad una modificazione complessiva dei rapporti di forza, senza i quali una ristrutturazione produttiva era impraticabile per il sistema capitalistico.

L'attacco alla scala mobile doveva aprire un varco per un attacco più generale

sulla questione della libertà di licenziamento, sul controllo dei processi di ristrutturazione, sul taglio della spesa sociale. E infatti in poche settimane quella scelta della Confindustria riclassificò l'intero schieramento italiano. In particolare, la democrazia cristiana, rinnovata nella sua segreteria, ritenne di trovare proprio in quella scelta che nasceva da una parte così rilevante della società, l'occasione per recuperare una iniziativa politica appannata e una identità ormai largamente in crisi. Forse che non era riuscito qualcosa di simile nel 1947 a De Gasperi, che riorganizzò un fronte sociale e una controffensiva politica proprio come risposta immediata al precipitare di una crisi economica e costruendo l'asse dei governi De Gasperi, Einaudi e Menichella? Forse che su una piattaforma analoga, neoliberista, non era già avvenuto in questi ultimi anni un inatteso e straordinario recupero di grandi partiti moderati dell'Occidente come quello conservatore britannico o quello democristiano tedesco o quello repubblicano negli Stati Uniti? E forse che nella tradizione del cattolicesimo politico italiano e specificamente nella sua componente sturziana non si poteva individuare la risposta più immediata e in termini non angustamente reazionari per una moderna critica allo stato sociale ed interventista? Il 26 di giugno, però, ha dimostrato che almeno qui in Italia quella strada è assai stretta ed accidentata. È emerso infatti con l'evidenza brutale dei numeri che la democrazia cristiana, nel bene e nel male, per ciò che ha di torbido e oscuro e anche per i legami che ha conservato con una certa base popolare, non è in grado di trasferire l'intero suo blocco sociale su quella piattaforma, anzi, adottandola, accelera la propria stessa crisi. È emerso, d'altra parte, che la borghesia italiana (e non mi riferisco solo ai padroni in senso stretto), che non è più al collasso politico del dopoguerra, non è più disposta a farsi direttamente ed esclusivamente rappresentare dal partito democristiano, comunque rinnovato. Ciò che De Mita ha seminato Spadolini ha raccolto e in compenso la democrazia cristiana ha perso largamente a destra, in settori corporativi, e forse qualcosa anche a sinistra.

Infine il 26 giugno ha dimostrato come non sia possibile per la mancanza di un credibile progetto politico che caratterizza in tutto il mondo questa controffensiva conservatrice, e per l'inesistenza di un cemento ideologico simile a quello degli anni cinquanta, non sia possibile — dicevo — uno sfondamento a sinistra. Il '48, insomma, non è ripetibile su scala ridotta. Ciò, tuttavia, non è bastato per interrompere un tentativo che nasce dalla spinta della crisi, ha messo radici nella cultura e negli interessi di ampi settori della società e che, infatti, tuttora prevale quasi ovunque nei grandi paesi dell'Occidente.

Si trattava allora di tracciare una strada meno rettilinea per far avanzare quel progetto. E la strada è stata individuata (e non era tanto difficile farlo) nel nuovo pentapartito a direzione socialista. Concedendo la presidenza del Consiglio al partito socialista (non dimentichiamolo: un partito dell'11 per cento, un qualcosa di simile al partito liberale o al partito dei verdi tedesco) si poteva infatti non solo rendere più solida la maggioranza, così da poter realizzare certe scelte impopolari e finora non a caso sempre rinviate, ma si poteva anche sperare di ottenere dalla opposizione di sinistra e dal sindacato, se non un vero consenso, almeno una riluttante copertura. C'era in questa proposta, non nascosta, anche una astuzia infantile da parte della democrazia cristiana, che, sfidando Craxi sul rigore, gli si sarebbe preparata la fossa. Ma ciò senza tener conto che quanto più Craxi assumeva la linea del rigore, tanto più avrebbe messo in crisi non la propria rappresentanza sociale ma l'eclettico blocco sociale democristiano.

Il partito socialista accettò dunque quella proposta e, giustamente, senza cavillare sui programmi. L'accettò non per una superficiale smania di protagonismo e di potere, ma da un lato perché il 26 giugno lo aveva persuaso (perché anche per il partito socialista si è trattata di una elezione eloquente) che senza ormai una scelta netta esso rischiava di perdere il

consenso dei nuovi soggetti sociali rampanti, senza d'altra parte sfondare affatto a sinistra. Il successo di Spadolini a Torino e a Milano era un vero segnale di allarme. Inoltre il partito socialista era altrettanto giustamente consapevole che facendo quella scelta, assumendo la Presidenza del Consiglio, avrebbe accelerato piuttosto che sanare la crisi democristiana e poteva conquistare sul campo una *leadership*, sia pure in una politica che contraddiceva la sua tradizione.

Nel dibattito sulla fiducia dell'estate scorsa noi siamo stati forse i soli a dire chiaramente che il nuovo pentapartito nasceva su basi nuove, che la sua scelta programmatica non era destinata, come in passato, a restare tutta sulla carta e che soprattutto il ruolo del partito socialista non era quello del prigioniero, né destinato dunque ad essere rimesso presto in discussione. Anzi, esso giocava le sue sorti su un cavallo che lo avrebbe portato lontano. Restava comunque nella maggioranza la speranza di poter procedere in quella direzione senza dover sostenere un vero scontro sociale e politico a sinistra. Del resto, anche nella opposizione (non neghiamolo) non erano pochi ancora nello scorso autunno a credere che la presidenza socialista, opportunamente incalzata, contrastata e insieme sostenuta avrebbe potuto, al di là delle dichiarazioni verbali, aprire la strada di una futura alternativa. Ma tutto ciò prescindeva dalla dimensione reale dei problemi sul tappeto, anzitutto quello economico-sociale.

La prima dura verifica avvenne sul terreno della legge finanziaria. Questo è forse il nodo di tutta la vicenda. Perché questo era il nodo decisivo da sciogliere per avviare una ripresa produttiva e la premessa indispensabile di una politica dei redditi che potesse ottenere il consenso dei sindacati. Questo, non a caso, era proprio il punto decisivo, almeno nelle intenzioni proclamate, del programma di Governo. Ma alla prova dei fatti si è dovuto constatare che per ragioni strutturali, di cui ho lungamente parlato nel dibattito dello scorso dicembre, e per le resistenze opposte all'interno della maggioranza, questo modo della spesa pubblica non era scioglibile. Lottare contro rendite e parassitismi è meno facile di quel che sembra perché implica una svolta molto profonda negli equilibri di potere ed anche negli indirizzi della politica economica. Così come, del resto, si è dimostrato non scioglibile quello stesso nodo anche in altri paesi dell'Occidente. Non dimentichiamo, quando parliamo della ripresa americana, che essa è sostenuta e finanziata ormai da duecento miliardi di dollari di *deficit*. Così il disavanzo, anziché scendere come il Governo aveva pomposamente dichiarato di voler fare sotto gli ottantamila miliardi, ha sfondato i centomila.

A questo punto le sorti del Governo Craxi e del pentapartito erano — lo sappiamo e lo sapete — appese ad un filo. Democrazia cristiana e partito repubblicano erano già pronti (e non lo nascondevano, tanto che i socialisti ormai parlavano del complotto) a riaffermare la propria egemonia, persuasi di aver trovato proprio nel rigore la carta per ridimensionare un alleato troppo invadente. Per il Governo non c'era altra strada, se non cambiando profondamente, per il partito socialista in particolare, alleanze e ipotesi strategiche, che spostare di nuovo l'attenzione sul costo del lavoro, la cosiddetta seconda parte della manovra economica. Certo, da tempo tutti sapevano che il salario non era più, se mai lo era stato, causa primaria dell'inflazione, ma qui si poteva dimostrare risolutezza politica, qui dare e offrire temporaneo respiro alle imprese e qui soprattutto gettare le premesse nei rapporti di forza per futuri e più incisivi interventi. In questo il Governo era persuaso di poter ripetere l'esperienza del 22 gennaio, di poter cioè alla fine ottenere l'assenso della CGIL e del partito comunista. Forse che la stessa CGIL non aveva dimostrato al momento della costituzione del nuovo Governo un insolito e forse immeritato interesse? Forse che non aveva alla fine accettato di andare ad una trattativa sulla scala mobile, dopo averla a lungo rifiutata? Forse che il partito comunista non aveva dato prova di grande responsabilità, come si dice, accettando

di superare lo scoglio della legge finanziaria prima che si aprisse il secondo tempo e quando già si sapeva il contenuto di quel secondo tempo?

Fino a poche ore prima, in sostanza, i ministri, il Presidente del Consiglio, e non per una scarsità di informazioni, erano profondamente persuasi che quell'accordo sarebbe stato firmato. Ed invece questa volta l'operazione è fallita, e non poteva non fallire, perché quando si è andati a stringere sulla trattativa, si è visto che cosa il Governo poteva e voleva dare in cambio di un ulteriore e sensibile colpo alla scala mobile, cioè niente di consistente. L'accordo non si presentava come il famoso scambio politico, ma semplicemente come un ipotesi non scandalosa, ma di questo si tratta, di meno salario per offrire uno spazio al riaggancio alla cosiddetta ripresa internazionale e dunque come base unica o comunque assolutamente prevalente per una ripresa della produzione e, al limite, alla fine solo, dell'occupazione.

Niente di sostanzialmente diverso dalle politiche di stabilizzazione messe in atto in altri paesi e che anche in altri paesi hanno dato esiti tanto deludenti. A questo contenuto — voglio aggiungere — dell'accordo corrispondeva, non meno importante, una questione per così dire di metodo. Non voglio qui tornare sulla questione del decreto-legge e della sua costituzionalità, di cui si è a lungo parlato; ciò che mi importa notare, e che molto spesso si è trascurato, è la ragione per cui si è dovuti arrivare al decreto-legge, e la ragione stava nel fatto che su questo accordo nessuno era in grado di sostenere una consultazione tra i lavoratori, di sostenere e gestire una battaglia nell'orientamento reale di massa. Se quella consultazione fosse stata possibile e tanto più se avesse dato un esito almeno presentabile per i sostenitori di quella linea, non era necessario il decreto-legge, si sarebbe potuta piegare la resistenza della CGIL o comunque chi voleva avrebbe potuto firmare per conto suo l'accordo. In realtà al decreto-legge si è arrivati perché la premessa che nasceva dal contenuto di questo accordo è che questo accordo non poteva essere discusso con i lavoratori interessati. Ma capite che cosa vuol dire questo? Che cosa avrebbe voluto dire l'accettazione da parte dell'insieme del sindacato di quel tipo di accordo e con quel metodo? Un sindacato di cui sappiamo tutti che era già avanzatissima, più che una crisi, quasi un collasso, una perdita di identità, una separazione con la propria base.

Forse che non diceva niente quello che era successo dopo l'accordo del 22 gennaio e dopo che quel processo di logoramento era andato avanti? Come si può pensare, ammesso che fosse anche giusta l'idea che la CISL o Carniti o altri hanno della contrattazione, di un nuovo sindacato soggetto di programmazione e anche fortemente centralizzato, come si può pensare, dicevo, di costruire un sindacato soggetto di programmazione se si parte proprio distruggendo le premesse di questo impegno, di questa ambizione, se si distruggono i consigli, se si rinuncia a costruire, attraverso una battaglia politica e ideale tra i lavoratori, il soggetto possibile di questo superiore livello di impegno? Badate, non a caso uso il termine «sindacato soggetto di programmazione», perché continuo ostinatamente a pensare che invece parlare di politica dei redditi voglia dire un pericoloso arretramento politico-culturale della sinistra; perché ovunque la politica dei redditi è fallita, e non solo per l'ottusità delle classi dirigenti italiane, ma per il fatto stesso che la politica dei redditi per definizione è la politica di un solo reddito, a meno che vada ben oltre la politica dei redditi e trovi il suo fondamento in questo rapporto diseguale di forza e di potere tra classe operaia e padronato, in un potere reale di intervento della classe operaia, dei lavoratori, sulle scelte di investimento e sulla programmazione dello sviluppo.

Comunque, in queste condizioni era letteralmente impossibile (ed è infantile questo gioco che non è solo propagandistico, ma a volte gli esponenti della maggioranza se ne convincono, di attribuire ad una intenzione strumentale del partito comunista, della CGIL il rifiuto dell'accordo)

per la CGIL e per il partito comunista, e non solo dunque per i consigli operai o per partiti un po' estremisti, come il mio, accettare o subire quel tipo di accordo. Avrebbe voluto dire rompere non con qualche avanguardia più arrabbiata, ma con il grosso del loro insediamento sociale, modificare la propria collocazione. La posta in gioco era ed è ben altra dei tre punti di scala mobile, per gli uni e per gli altri. I primi a saperlo e a dirlo sono del resto gli stessi industriali. Quale imprenditore non è capace di capire che sul terreno economico immediato quei tre punti non valgono il subbuglio che si è aperto in fabbrica?

Allo stesso modo, la sinistra sa che dietro quei tre punti si gioca ogni speranza di imporre una svolta nella politica economica e in generale nella politica italiana. Ecco dunque la logica profonda, costrittiva che ha portato ad esiti che forse nessuno si proponeva, è la logica che ci spinge ad una opposizione del tutto eccezionale, non puntigliosa, alla ricerca del clamore, per far decadere questa decreto-legge; e presumibilmente, io credo, spingerà anche la maggioranza, malgrado i suoi evidenti dissensi interni, a reiterarlo questo decreto, con quali prospettive, al di là dell'ormai e abbastanza scontata scadenza del 16 aprile? Ecco il secondo interrogativo cui vorrei cercare di rispondere, perché questo è il tema sul tappeto, diciamocelo, di cui tutti ormai discutono; e sarebbe bizzarro che anche qui, in quest'aula, in questa discussione, non lo affrontassimo a viso aperto. Ora, è ancora molto diffusa e continua a riaffiorare la convinzione che superata questa prima fase di scontro, avendo dato prova gli uni di risolutezza nel governare, gli altri nell'opporsi, si possa ricucire a breve termine il tessuto lacerato e riprendere le vecchie strade. Ma a mio parere è di nuovo una pericolosa illusione, che può solo contribuire ad esiti ancora peggiori. In primo luogo, infatti, a me pare del tutto inconsistente l'ipotesi che si possa lasciare di nuovo il campo alla trattativa tra le parti sociali ed essa possa andare presto e per conto suo a buon fine. È in questo, è forse solo su questo che io dissento dalle cose dette qui questa mattina dal compagno Reichlin. A buon fine su quali basi? Una pura mediazione più o meno pasticciata al ribasso sulla questione della scala mobile, recuperando qualche cosa e in qualche modo indiretto su quei tre punti o anche inventando un nuovo modo per limitare la scala mobile, meno pasticciato, non è sostenibile né per la Confindustria, né per il sindacato, rispetto alle forze che hanno messo in movimento. Io non credo, ad esempio, ad un valore in qualche modo risolutivo della cosiddetta proposta Baffi. Certo, la stessa CGIL ne ha parlato.

ALFREDO REICHLIN. Questo riguarderà i sindacati!

LUCIO MAGRI. No, perché riguarderà i sindacati? Siccome mi devo proporre e mi propongo di sapere se abbiamo di fronte a noi la possibilità di un accordo fra le parti sociali o se c'è anche una responsabilità sul quadro politico per offrire il terreno e il quadro generale in cui sia possibile arrivare ad un accordo sindacale, io mi chiedo se è sufficiente o meno affermare che vogliamo tirarci fuori.

Io non vedo questa possibilità, perché, quando la CGIL parla — ne ha parlato — più o meno a ragione della proposta Baffi, innanzitutto intende un'altra cosa, perché nella reale proposta Baffi, quella che potrebbe sostituire il decreto-legge, alla semestralizzazione si accompagnerebbero, ad esempio, la sterilizzazione degli effetti importati dal mercato internazionale ed altre cose. Comunque, quando la CGIL parla della proposta Baffi, ne discute ed è pronta a discuterne solo nel quadro di una riforma del salario e soprattutto di una svolta di politica economica, che mi pare la ragione vera e sostanziale delle difficoltà contro cui la trattativa si è arenata. Badate, una soluzione più ambiziosa e radicale, costruita intorno ad una riforma della struttura del salario, è anch'essa a mio parere, almeno per il momento, destinata ad incontrare difficoltà certamente non minori. In una situazione, in-

fatti, di stasi sostanziale del monte salari globale ci si trova di fronte alla seguente alternativa: o nella riforma del salario la valorizzazione della professionalità e una nuova parametrazione scontano una riduzione del salario medio basso (e questo è impossibile per i sindacati) oppure, come mi par di capire che proponga la CGIL, ciò significa il recupero di un controllo sindacale su quella porzione di salario di merito, addirittura fuori busta, che già oggi viene erogata e serve come efficace strumento di governo padronale dell'impresa (ciò è ben difficile che possa essere accettato da parte dei padroni).

La riforma del salario è dunque oggi un essenziale obiettivo per la ricostruzione di una strategia sindacale, ma non un terreno di facile mediazione; anzi, è un obiettivo ben difficilmente raggiungibile se non nel quadro di una avviata politica di sviluppo e con rapporti di forza modificati. Perciò una intesa, se mai fosse possibile, non potrebbe a mio parere, a questo punto, che essere complessiva e, anzitutto, politica (di politica economica, oltre che di politica sindacale). Lasciare degli spazi all'illusione di una ricomposizione che non implichi una riconsiderazione di fondo del quadro politico e di quello programmatico — a mio parere — non può solo determinare qualche elemento di confusione, ma anche e soprattutto speranze che poi non possono essere onorate.

Anche su questo terreno di una svolta più radicale non mi pare che ci siano nell'immediato spazi ragionevoli, per le ragioni oggettive di cui ho parlato, ma anche per un nuovo motivo soggettivo finora troppo trascurato. Le vicende delle ultime settimane hanno mosso qualcosa di importante e di profondo in questo paese. Spero che le convenienze della propaganda non finiscano per far velo alla serena valutazione dei fatti da parte della maggioranza. Il movimento di protesta e di lotta che si è sviluppato in queste settimane va al di là di ogni ragionevole previsione. In nessun altro paese per misure analoghe è accaduto qualcosa di minimamente analogo. In Inghilterra ad esempio ci sono grandi, durissime lotte dei minatori in questi giorni, ma niente che somigli al grande moto nazionale che accompagnò la vicenda delle Falkland. In Francia ci sono lotte asprissime dei siderurgici della Lorena, ma gli 800 mila erano in piazza su tutt'altra piattaforma. Si poteva temere qualcosa di simile anche in Italia, invece non è accaduto. Abbiamo avuto un movimento che non si ricordava da anni, malgrado la divisione del sindacato e una campagna forsennata dei *media;* che ha coinvolto tutti i settori e tutte le regioni, anche se in modo diseguale.

La manifestazione di Roma dovrebbe far riflettere. Come si fa a sostenere che sono venuti per ordine del sindacato e del PCI, come se non sapessimo le difficoltà che in questi anni anche tali grandi organizzazioni hanno avuto a produrre manifestazioni sia pure enormemente più modeste? Chi non ha visto in queste settimane una rispondenza straordinaria, una nuova attivazione di massa?

Non è un movimento ottusamente salarialista: ha dei limiti, non c'è dubbio, ma certamente chiunque abbia partecipato a qualcuna di queste assemblee operaie ha visto la maturità politica, la voglia di mettere l'occupazione al primo posto; ha visto soprattutto rifiorire una struttura organizzativa, i consigli di fabbrica. Non voglio dire che con questo ci siamo e che andremo chissà dove, ma voglio dire innanzitutto che questo movimento per la sua natura e per le sue strutture organizzative condiziona e condizionerà (non fate calcoli miopi su questo) strettamente le scelte dell'opposizione di sinistra.

Non è un movimento che dà deleghe in bianco. Questo movimento inoltre — ecco la scoperta straordinaria che abbiamo fatto tutti in queste settimane — non sta restringendo il fronte, anzi rimotiva migliaia e migliaia di militanti, da tempo distaccati fino all'astensionismo; sposta o recupera perfino l'orientamento di gruppi intellettuali, soprattutto di una generazione di quadri cresciuta all'epoca dell'unità nazionale e dunque anche con l'ossessione dell'isolamento, la quale scopre che a volte, a certe condizioni, la lotta

può spostare forze, recuperare alleanze, anziché comprometterle.

Tutto ciò — ecco il punto — è destinato a durare innanzitutto per una ragione oggettiva, che voi, colleghi della maggioranza, sapete e rimuovete insieme. La ragione è che la crisi italiana è ben lontana dall'essere risolta con il provvedimento in discussione. La «ripresina» internazionale è precaria e comunque non siamo in grado di sfruttarla senza misure più drastiche. Sapete dunque che la strada che avete scelto, quella che già percorrono altri paesi, prevede nuove e più dure tappe, per esempio sulla spesa pubblica; che il decreto-legge attuale è solo l'antipasto di questo scontro, che allargherà le possibilità dell'opposizione e che soprattutto qui in Italia trova nel nucleo operaio una forza sociale aggregante. La seconda ragione, non meno importante (questa è la differenza con tutti gli altri paesi dell'Occidente) sta nel fatto che tale sommovimento della società si intreccia immediatamente con una crisi del sistema politico, al cui centro c'è la crisi della DC. Mentre in altri paesi la politica di stabilizzazione ha potuto contare sulla riconversione e sulla ripresa di una grande forza moderata, qui non è così. Certo la crisi della DC non butta solo a sinistra, libera forze corporative o accelera la formazione di nuove forze politiche. Ebbene, capite cosa significhi per le classi dominanti riorganizzare un potere di governo partendo da forze minoritarie e passando attraverso la crisi della forza storica fondamentale! Inoltre, la crisi della DC tende (o almeno può) a liberare forze sociali, culturali, ideali e cattoliche non riducibili a questa nuova *leadership*. Ecco perché credo del tutto falsa l'idea che, dopo aver storto il naso, la sinistra sarà costretta a venire a più miti consigli. La mia previsione, ciò che dà un carattere non massimalista né difensivo a questa nostra battaglia, è dunque la seguente: non ci saranno nelle prossime settimane pasticci e mediazioni. Andremo alle elezioni europee e queste avranno il valore di un grande *referendum* politico su due questioni insieme concrete e sentite: i missili e questo decreto-legge. Questo possono produrre quelle elezioni e aggiungere al movimento nella società degli spostamenti politici significativi; e a quel punto — ecco la mia previsione — si aprirà nelle stesse file della maggioranza (già se ne vedono i segni) una scelta politica di fondo. Su questo io vorrei che il compagno socialista riflettesse. La maggioranza, partito socialista in testa, può scegliere la strada di un rilancio ulteriore dello scontro, ma ormai in condizioni e con rapporti di forza tali da essere costretta, per vincerlo, a ricorrere a strumenti sempre più pericolosamente autoritari, e cercando di creare a tutti i livelli il clima politico necessario. Sono convinto che su questa strada essa si romperebbe l'osso del collo; ma anche che nell'attuale quadro internazionale sarebbe ben arduo anche per l'opposizione gestire le conseguenze di questa sconfitta delle classi dominanti; e non me lo auguro. Oppure emergerà nella maggioranza, e spero nello stesso partito socialista, almeno la volontà di ricercare l'intesa, non sul decreto o sul costo del lavoro, ma su una svolta politico-programmatica con l'opposizione. Non è affatto un'ipotesi improbabile, anche se è certo che, se avanzasse, avanzerebbe come sempre nei modi più ambigui e più vacui.

È bene dunque che ciascuno dica fin d'ora con chiarezza la propria opinione in proposito. Il nostro parere, che il congresso del PDUP ha — mi pare abbastanza seriamente — discusso, è questo: non esistono e non esisteranno le condizioni per una vera intesa strategica tra i cosiddetti produttori, le condizioni storiche per ripetere in forma nuova quell'alleanza che ha prodotto lo Stato sociale. Non si tratta di ritardo o di ottusità dei soggetti politici in campo: il fatto è che la qualità della crisi che viviamo è tale da far emergere due strategie dello sviluppo non convergenti, ma antagoniste. Può non piacerci, ma le cose stanno così. E per questo appaiono non solo immediatamente impraticabili, ma pericolose, sia l'ipotesi di un ritorno all'unità nazionale come scelta di fondo, sia quella di un Governo laico e di sinistra che gestisca, come avviene in

Francia, la politica di stabilizzazione e di rilancio del sistema.

Ciò non toglie che ci siano e che si possano individuare concretamente alcuni precisi e limitati punti di programma, su cui forze e schieramenti che erano e restano chiaramente antagonisti nella loro strategia possono convergere, per una fase limitata, con l'obiettivo di allentare la stretta degli aspetti più congiunturali della crisi e di allentare il peso politico e sociale di strutture obsolete e di interessi parassitari che paralizzano qualsiasi progetto di ripresa. Abbiamo cercato di dire al nostro congresso, con la formula provocatoria di «compromesso per la alternativa», l'esistenza di questo problema. Certo, ogni compromesso di questo genere comporta un'identità e uno schieramento di forze capace di garantirlo e di qualificarlo. Ma ciò è affar nostro, della sinistra e non è questa la sede per parlarne. Qui vale forse la pena di dire, per concludere in concreto su due punti, che esistono difficili ma possibili elementi di un'intesa non nociva e non pericolosa.

Per limitarmi alle questioni economico-sociali che ci occupano, farò soltanto due esempi. È evidente a tutti, in primo luogo, che nessuna politica di sviluppo, capitalistico o non capitalistico, può essere neppure avviata, se non si contiene e non si riduce il *deficit* pubblico. Ora, poiché è chiaro che la riduzione della spesa, particolarmente in fase di stagnazione, comporta trasformazioni complesse e prolungate e che la lotta all'evasione, anche ove fosse fatta seriamente, ha bisogno di tempo, non è possibile per nessuno tentare alcunché senza una previa e drastica manovra di finanza straordinaria, che operi da volano per politiche di medio e lungo periodo. È difficile vedere come questo sia possibile senza passare da un'imposta straordinaria e generalizzata sul patrimonio; ed è difficile vedere come questa, a sua volta, sia possibile senza un'ampia intesa politica.

Secondo: ogni politica di sviluppo non può non garantire in partenza la sopravvivenza del grosso dell'attuale apparato produttivo. E allora se si esclude, perché politicamente e socialmente insostenibile, almeno con mezzi democratici, una stabilizzazione economica fondata sul taglio dell'occupazione e del salario, non resta che provare un'altra strada, quella di una netta riduzione dell'orario di lavoro, con aumento dell'occupazione, accompagnata però da riorganizzazione degli orari giornalieri e settimanali che consenta un pieno utilizzo degli impianti, e dunque forti incrementi di produttività. Non è qualcosa di scritto per aria, se guardiamo quello che sta avvenendo proprio in questi giorni in Germania, dove un sindacato per niente estremista, come lo IG Metal, sta arrivando per la prima volta, dopo decenni, allo sciopero generale con questa parola d'ordine; o se per altro verso, da parte padronale, vediamo quello che si è realizzato in certi settori avanzati dell'industria americana, proprio con una riorganizzazione e una riduzione dell'orario.

Erano solo due esempi questi che ho fatto; potrei svilupparli, e farne anche degli altri. Non credo, per esempio, che si possa fare una seria politica economica nuova senza rimettere in discussione molte cose della nostra collocazione internazionale nel Mercato comune e nel rapporto con gli Stati Uniti. Mi premeva però farli, questi due accenni, per dire che non c'è, anche in termini immediati, solo la politica economica ripetitiva, miope, che sta alla base di questo decreto; e d'altra parte per dire che qualsiasi ricerca di intese, non legata ad obiettivi precisi, limitati ma non negoziabili, porterebbe la sinistra a un disastro ben maggiore di quello del 1976.

Può darsi, onorevoli colleghi, che con questo intervento abbia anticipato un po' troppo i tempi; ma l'ho fatto intenzionalmente, perché mi pare che il limite più grave e pericoloso dello scontro sociale e politico così appassionante, che ormai si è aperto, stia proprio nella comprensibile tendenza di ciascuno a tallonare e a farsi trascinare dalle cose, cercando di trarne qualche convenienza, senza chiedersi però dove si va e per quale prospettiva si lavora; di separare cioè lo scontro imme-

diato dalle soluzioni di medio periodo e ancora più queste da una strategia di fondo, mentre l'esperienza del passato, recente e meno recente, ci insegna quanto sia pericoloso, soprattutto nelle fasi di crisi, muoversi in questo modo. Forse non sarebbe tempo sprecato, se in questo dibattito parlamentare, per un verso tanto concitato e per altro forse scontato nella sua conclusione immediata, si cominciasse a confrontarsi apertamente proprio sui temi di fondo che lo scontro di cui siamo protagonisti pone; se cioè almeno e soprattutto la sinistra cominciasse con più risolutezza ad assumere, in tutto il loro arco e la loro portata, gli straordinari problemi tattici e strategici che una crisi di queste dimensioni pone soprattutto a noi stessi *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 14.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 14.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE VITO LATTANZIO

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del Regolamento i deputati Borruso, Cifarelli, Del Pennino, Lagorio, La Malfa e Susi sono in missione per incarico del loro ufficio.

Annunzio di un disegno di legge.

PRESIDENTE. È stato presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge:

dal ministro dei lavori pubblici:

«Interventi in materia di opere pubbliche» (1550).

Sarà stampato e distribuito.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

GUNNELLA ed altri: «Norme per la lotta contro la fame nel mondo» (1551);

EBNER ed altri: «Norme per l'esenzione dell'indennità di contingenza dall'imponibile dell'IRPEF» (1552);

COLUCCI ed altri: «Trattamento fiscale per l'esercizio dell'attività sportiva» (1553).

Saranno stampate e distribuite.

Annunzio di domande di autorizzazione a procedere in giudizio.

PRESIDENTE. Il ministro di grazia e giustizia ha trasmesso le seguenti domande di autorizzazione a procedere in giudizio:

contro il deputato Vecchiarelli, per il reato di cui agli articoli 361 e 81, capoverso, del codice penale (omessa denuncia di reato da parte del pubblico ufficiale, continuata) (doc. IV, n. 92);

contro il deputato Vecchiarelli, per i reati di cui agli articoli 81, capoverso, e 323 del codice penale (abuso di ufficio in casi non preveduti specificamente dalla legge, continuato) ed all'articolo 328 del codice penale (omissione di atti di ufficio) (doc. IV, n. 93);

contro il deputato De Luca, per il reato di cui all'articolo 595 del codice penale (diffamazione a mezzo della stampa) (doc. IV, n. 94);

contro il deputato Barbato, per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 57 e 595 del codice penale ed agli articoli 13 e 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione a mezzo della stampa mediante omissione del controllo del direttore responsabile su pubblicazioni periodiche) (doc. IV, n. 95);

contro il deputato Barbato, per il reato di cui agli articoli 57 e 595 del codice penale ed agli articoli 13 e 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione a mezzo della stampa mediante omissione del controllo del direttore responsabile su pubblicazioni periodiche) (doc. IV, n. 96);

contro il deputato Barbato, per il reato di cui agli articoli 57 e 595 del codice penale ed agli articoli 13 e 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione a mezzo della stampa mediante omissione del controllo del direttore responsabile su pubblicazioni periodiche) (doc. IV, n. 97).

Tali domande saranno stampate, distribuite e trasmesse alla Giunta competente.

Annunzio della nomina di sottosegretari di Stato.

PRESIDENTE. Informo che il Presidente del Consiglio dei ministri ha inviato al Presidente della Camera la seguente lettera datata 6 aprile 1984:

«Ho l'onore di informare la signoria vostra che il Presidente della Repubblica, con proprio decreto in data odierna, su mia proposta e sentito il Consiglio dei ministri, ha nominato l'onorevole dottor Nicola Trotta, senatore della Repubblica, sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri e l'onorevole avvocato Eugenio Tarabini, senatore della Repubblica, sottosegretario di Stato per il tesoro.

«*Firmato:* CRAXI».

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Reggiani, Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REGGIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento che è all'esame della Camera è stato largamente dibattuto dal Senato e le questioni che possono caratterizzare il suo esame sono state abbondantemente affrontate e sviscerate non soltanto nel corso di quella discussione, ma anche di questa discussione generale e soprattutto nel corso della discussione sulle numerose pregiudiziali di costituzionalità e di merito che sono state presentate.

FRANCO BASSANINI. Di merito no; nel corso della discussione dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge non possono proporsi pregiudiziali di merito!

PRESIDENTE. Onorevole collega, prego, non interrompa.

ALESSANDRO REGGIANI. Onorevole Bassanini, però la valutazione sulla legittimità non esclude...

PRESIDENTE, Onorevole Reggiani, continui, per favore.

ALESSANDRO REGGIANI. Raccolgo volentieri l'interruzione per dire che qualunque discussione sulla legittimità di un provvedimento non può galleggiare sull'astrazione, ma deve basarsi su motivi di merito, i quali, evidentemente, costituiscono il presupposto di una discussione sulla questione di legittimità costituzionale. Ho fatto questa premessa, perché l'aspetto che riguarda la legittimità si è strettamente intrecciato, in tutte le fasi della discussione, anche all'aspetto di merito. Si è detto che non compete al legislatore e al Governo di interferire in rapporti che riguardano il trattamento economico e che sono esclusivamente riservati alla trattativa sindacale, e, dopo aver fatto questa affermazione, si sostiene che comunque non ricorrevano i requisiti di necessità e di urgenza che stanno o devono stare sempre alla base di un decreto. Credo si possa affermare, senza essere assaliti dal timore di essere smentiti, che rapporti di questo genere sono stati abbondantemente discussi dal Governo, ab-

bondantemente e quasi esclusivamente trattati (e giustamente, aggiungo) dalle Camere, e quindi è molto difficile, a mio avviso, individuare le ragioni che contrastino l'opinione di chi afferma che ben può il Governo, per determinati rapporti, procedere alla presentazione di disegni di legge oppure, ricorrendo ragioni di necessità ed urgenza, emanare decreti-legge.

Voglio dire però, sempre stando all'aspetto di merito che sta, come ho detto prima, alla base di qualunque ragionevole discussione, che la questione della scala mobile non si dibatte da oggi e le origini della discussione e dei riflessi che l'applicazione della scala mobile comporta nell'assetto generale, economico dello Stato risalgono ai primi anni del 1970, e non sarebbe difficile riscontrarlo in una abbastanza abbondante letteratura, del resto pregevole, di quegli anni e degli anni successivi, di ogni tendenza politica, ed anche di pregevoli forze di sinistra, le quali, a loro volta, nel 1980, per esempio, affermavano che il sistema della scala mobile aveva sicuramente degli effetti trainanti in ordine all'inflazione che dovevano essere tenuti presenti e governati.

Quindi, questo problema era universalmente accettato da tutte le parti politiche e sociali e in discussione erano soltanto i mezzi e i modi con i quali avrebbero potuto e dovuto essere affrontate le anomalie indotte da questo sistema di adeguamento dei salari e degli stipendi al crescente costo della vita. Non è quindi sotto questo profilo più generale che si può contestare la legittimità della iniziativa del Governo e anche la sua opportunità. C'è infatti un altro profilo che riguarda il decreto della cui conversione si discute ed è quello della spesa pubblica, in ordine al quale il precedente di discussione più ravvicinato (lo dico con la riserva che avrei potuto munirmi di dati più precisi se non mi fossi trovato nella situazione di dover intervenire improvvisamente in questa discussione). È la discussione della legge finanziaria. Abbiamo abbondantemente discusso in quest'aula, nel corso dell'esame della legge finanziaria, della necessità di contenere i livelli dell'inflazione ed abbiamo abbondantemente riconosciuto che il dato relativo alla spesa pubblica aveva assunto, nell'andamento della nostra finanza statuale, una importanza tale da non consentire ad alcuno di trascurarne la pericolosa continuità. Nessuno di noi dimentica che venne individuato con molta fatica in 96 mila miliardi il *deficit* del nostro bilancio e si ammise che tale cifra non bastava, essendo talmente ragguardevole la nostra spesa pubblica da non consentire delle valutazioni e dei dati precisi, così che ancora oggi noi stiamo discutendo sul *quantum;* una volta stabilito che si tratta di 6 mila miliardi, bisogna definire come e quando recuperarli per far quadrare i conti del bilancio. Ebbene, questo fatto — a mio avviso — è una premessa importante alla necessità di riconoscere che quando il 14 febbraio il Governo ha dovuto assumere le decisioni trasfuse in questo decreto, non ha fatto altro che tenere conto di una situazione di crescente e allarmante gravità, senza dimenticare di confrontarsi con tutte le forze sociali, in modo particolare con i sindacati, per cercare una soluzione concordata che avesse potuto evitare di mettere il Governo in condizione di ricorrere, per adempiere ai propri obblighi, alla misura, sicuramente non entusiasmante nemmeno per il Governo, del decreto-legge.

Tutte queste premesse dimostrano che esiste una motivazione logica che sta alla base della condotta del Governo e che, nello stesso tempo, tale condotta è stata qualificata dalla costante e concomitante premura di cercare un accordo con le parti sociali, in particolare con i sindacati, in modo che il ricorso al decreto-legge potesse essere evitato. Ciò non è avvenuto, ma se vogliamo essere obiettivi ed aderenti alla realtà dobbiamo dire che ciò non è avvenuto soltanto in parte: il Governo è riuscito a raggiungere un accordo, sia pure faticoso ed elaborato; con esso il Governo è anche riuscito ad ottenere l'adesione non di tutte le forze sindacali, ma di un largo numero di esse. Credo che non sia consentito a nessuno affermare che queste decisioni sono avvenute al di fuori contro il rapporto doveroso con i

sindacati; infatti, nessuno può negare che la UIL, la CISL e che una componente della CGIL sono parti importanti e numericamente prevalenti del sindacato. Pertanto non si può rivolgere nemmeno questa accusa al Governo!

A questo punto potremmo addentrarci nella indagine del significato concreto e della portata di queste misure. Desidero subito dire che non sono state affacciate in uguale misura riserve nei confronti dell'articolo 2 e dell'articolo 3. Si discute se fosse giusto contestare al Governo il diritto di interferire nei rapporti economici fra datore di lavoro, sia pubblico sia privato, e il lavoratore: quindi, per essere coerenti, sarà opportuno riconoscere — pur con le dovute precisazioni — che si rifiuta al Governo la facoltà di intervenire non solo sui punti di contingenza, ma anche sugli assegni familiari, dal momento che questi ultimi non rappresentano una variante indipendente del trattamento economico dei lavoratori. Quindi la diversa misura con la quale è stato criticato il criterio adottato nell'articolo 2 e quello adottato nell'articolo 3 induce a ritenere che, anche nei critici dell'operato del Governo, vi sia la consapevolezza di una certa discutibilità delle tesi in base alle quali il Governo non avrebbe dovuto interferire, disponendo sulla materia di cui all'articolo 3 del decreto-legge.

È vero che se dovessimo riconoscere che l'inflazione è una specie di cavallo apocalittico il cui galoppo non può essere frenato, questi ragionamenti non potrebbero essere ulteriormente condotti, se non con scarsa fortuna. Tuttavia è stato detto — e nessuno lo ha contestato — che, purché il tasso di inflazione del 1984 (e sono fonti della CGIL) non si discosti dall'11 per cento, il potere di acquisto dei salari si sarebbe mantenuto inalterato rispetto a quanto sarebbe accaduto se non ci fosse stato il decreto-legge. Se poi si aggiungono le 80 mila lire di beneficio che potrebbero venire dal blocco dell'equo canone, noi otterremmo un risultato analogo perfino in presenza di un tasso di inflazione superiore all'11 per cento.

GIUSEPPE VIGNOLA. Questo, però, non fa parte del decreto!

ALESSANDRO REGGIANI. Per fortuna tua, non c'è!

GIUSEPPE VIGNOLA. Non mettiamo dei limiti alla provvidenza.

ALESSANDRO REGGIANI. Con ciò non voglio dire che un conto sia sdraiarsi sul decreto e che altro conto sia — e lo hanno detto le statistiche che sono state anche elaborate e riconosciute dalla CGIL — ...

FAUSTO BOSCHI. Non c'è mica scritto che siamo sdraiati, nelle statistiche.

ALESSANDRO REGGIANI. No, ho detto che non vogliamo né voi né noi sdraiarci sul decreto. Vogliamo dire soltanto che altro conto è contestare e polarizzare la nostra attenzione sul decreto ed altro è è valutare obiettivamente quali siano le conseguenze possibili di un presunto taglio dei salari e degli stipendi che viceversa, sulla base di questo livello di inflazione, non verrebbe a verificarsi.

Mi è stato fatto osservare che non si parla di questo nel decreto, ma io credo che a mia volta mi sia consentito di osservare che, sulla base di un tasso di inflazione programmato del 10 per cento, sono stati fatti tutti i calcoli, circa l'andamento della spesa statuale, in occasione della discussione e della approvazione della legge finanziaria.

GIUSEPPE VIGNOLA. Il nucleo di valutazione, però, si è dimesso.

ALESSANDRO REGGIANI. Sì, ma il nucleo di valutazione, mio caro collega ed amico — lascia che ti dica così —, non ha niente a che vedere, se non molto indirettamente, con le conseguenze sul processo inflattivo. E se mi permetti di dire la mia opinione, il nucleo di valutazione è stato sì istituito per legge, ma non mi risulta che vi sia, né in quella né in altre leggi, una previsione tassativa o convincente dei re-

quisiti di coloro che per chiamata devono entrare a far parte del nucleo valutativo del FIO *(Interruzione del deputato Vignola)*.

PIERLUIGI ONORATO. Li hanno fatti andare via.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, certamente i relatori avranno modo di riprendere nella loro replica questi argomenti. Onorevole Reggiani, tenga conto che il tempo scorre.

ALESSANDRO REGGIANI. In ogni processo c'è un difensore di fiducia e siccome qui si sta facendo il processo al FIO, sia pure indirettamente, lasciate che vi dica che vi è un difensore di ufficio che di solito è sempre al di sotto del livello dei difensori di fiducia, fino a quando almeno non riformerà il codice di procedura penale. E lasciatemi dire che neanche sotto questo profilo può essere criticata la condotta del Governo.

Il Presidente mi ricorda che il tempo scorre ed io non abuserò di quello che ho a mia disposizione, anche perché qualcuno potrebbe dire che sono stato chiamato qui per usare del tempo. Ritengo, però, che anche sotto il profilo della legittimità del decreto si possa sostenere senza poter essere smentiti l'assoluta correttezza della condotta del Governo.

Ho detto prima che vi è un abbondante territorio economico e politico che è stato esplorato e riesplorato dal Governo, con ciò consolidando le premesse di merito. Mi sono, altresì, permesso di ricordare che il Governo ha esplorato tutte le vie possibili per trovare l'accordo di tutte le parti sociali riuscendo ad ottenere il consenso di una componente rilevantissima di esse.

LUCIANO GUERZONI. Dipende da come si fanno i conti!

ALESSANDRO REGGIANI. Questa notazione posso a mia volta rivolgerla come esortazione a te, perché, se noi facciamo i conti, ti dico che, per esempio, aspetto che mi dimostri che la maggioranza dei lavoratori italiani è inquadrata nella corrente maggioritaria della CGIL. Credo che nessuno mi possa smentire.

FRANCO BASSANINI. Facciamo un *referendum!*

PAOLO GUERRINI. Devi conteggiare anche la minoranza CISL.

ALESSANDRO REGGIANI. Mi resta da svolgere adesso brevemente l'ultima parte di questo mio intervento. La terza fase del procedimento di emanazione del decreto-legge comprende anche — perché non dirlo — il sindacato del Presidente della Repubblica sulla deliberazione del Governo. Non voglio complicare le cose evocando al proscenio un altro protagonista in questa discussione, ma questo decreto-legge è firmato da Pertini.

GIOVANNI FERRARA. Che c'entra?

ALESSANDRO REGGIANI. C'entra perché un controllo, anche se di un determinato tipo, sulle caratteristiche di legittimità quello cioè relativo alle condizioni richieste dall'articolo 77 della Costituzione, è riservato al Presidente della Repubblica *(Interruzioni dei deputati del gruppo della sinistra indipendente)*. Eh sì! Il quale Presidente della Repubblica non è tenuto a emanare il decreto; può rifiutarsi.

FRANCO BASSANINI. Sotto la sua responsabilità, almeno così è scritto nella Costituzione!

ALESSANDRO REGGIANI. Non è di questo che si tratta. Se volessimo approfondire questo argomento, la discussione andrebbe molto più in là di quanto il Presidente della Camera non mi consentirebbe di fare, ma un determinato controllo, che è quello che tutta la dottrina costituzionale — e non dico la dottrina prevalente — in ordine alle prerogative del Presidente...

FRANCO BASSANINI. Non è vero! Non è

vero a partire da Mortati, che dice che si tratta di un atto dovuto!

ALESSANDRO REGGIANI. Per esempio ti posso dire che il Viesti dice di no. A te piacerà di più Mortati, ma a me piace di più Viesti ed allora ti dico che un controllo del Presidente della Repubblica c'è.

PIERLUIGI ONORATO. Chi era costui?

ALESSANDRO REGGIANI. Viesti.

FRANCO BASSANINI. Non ho capito la citazione. Dove insegna?

ALESSANDRO REGGIANI. Non ti preoccupare! Lasciano stare la ricerca delle sedi di insegnamento dei 15 mila cattedratici, dei 15 mila dottori di ricerca! Lasciamo stare! Fatto sta che questo è lo stato della dottrina...

FRANCO BASSANINI. È amico tuo Viesti?

ALESSANDRO REGGIANI. ... e su questo non potete discutere. Se andassi in cerca di una conferma, permettetemi di dire che le vostre interruzioni stanno proprio a dimostrare che questo è un argomento che validamente contrasta le vostre tesi.

FRANCO CALAMIDA. E se citava Falcao!?

ALESSANDRO REGGIANI. Allora, secondo noi, esistevano tutte le caratteristiche che legittimavano il Governo ad approvare il decreto-legge. Riteniamo, inoltre, che quest'ultimo sia giustificato nel merito e conseguentemente riteniamo che la nostra adesione al comportamento del Governo sia motivata da ragioni che sono state sufficientemente sostenute ed illustrate.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Giovannini. Ne ha facoltà.

ELIO GIOVANNINI. Oggetto di questa nostra discussione è valutare se siamo di fronte, tutto sommato, alla conclusione prolungata di un vecchio e logoro dibattito nel quale ciascuno assume, per la sua parte, un ruolo rituale a conferma delle posizioni precedentemente espresse, o se, in realtà, anche nell'ambito dei termini ridotti del confronto politico in atto, siamo in grado di far progredire, nella difformità delle posizioni almeno di partenza, un esame più approfondito delle questioni che abbiamo davanti ed una ricerca più serena di una strada per uscire dalle difficoltà della situazione. Ho sentito, nell'intervento di ieri dell'onorevole Gitti, una domanda, quella relativa alla proporzione tra i termini estremamente duri e pesanti che il dibattito ha assunto in questa aula e nel Paese e la materia del contendere; l'onorevole Gitti ha affacciato il dubbio che si tratti in sostanza di una drammatizzazione eccessiva, un tono sopra, di un confronto che avrebbe tutto da guadagnare ad essere ricondotto alle sue più realistiche proporzioni. Credo sia giusto discutere di questo, verificare fino in fondo il rapporto che passa fra la dimensione formale della questione in discussione ed i termini politici reali sui quali si sono mobilitate grandi masse di questo paese e sui quali si è aperta una seria crisi politica che riguarda lo stesso funzionamento di meccanismi istituzionali.

Credo che sia giusto discutere di questo, come credo sia giusto discutere del rapporto che passa tra il confronto interno al Parlamento e l'esigenza di accorciare i tempi di una manovra che tutti riteniamo necessaria per affrontare i nodi duri dell'economia e lo zoccolo duro dell'inflazione italiana. Vorrei solo ricordare a questo proposito che il 12 gennaio di quest'anno, dopo l'esame della legge finanziaria che avevamo giudicata in larga misura elusiva delle questioni vere che pone una manovra diretta ad intaccare l'inflazione e ad affrontare i nodi dell'economia e prima ancora che precipitasse la verifica, con le parti sociali, dell'applicazione dell'accordo del 22 gennaio 1983, che necessariamente doveva tradursi — prevedibilmente doveva tradursi — in una rottura drammatica non solo delle trattative tra le parti sociali e il Governo,

ma della stessa unità delle confederazioni sindacali; prima quindi che la crisi precipitasse, la mia parte politica, il 12 gennaio 1984, fece un tentativo serio di chiedere al Parlamento di affrontare una discussione di merito su quella che ritenevamo una terapia d'urto necessaria per l'economia italiana, l'apertura di un dibattito generale sulla vera manovra economica da attuare da parte dello Stato nel 1984.

Chiedevamo allora, nel gennaio 1984, di riaprire immediatamente un dibattito parlamentare sull'intera politica industriale e su quella del lavoro; chiedevamo allora nel gennaio del 1984 di discutere un programma stagionale di intervento sull'occupazione giovanile anche con il ricorso a modalità straordinarie e fuori dai meccanismi tradizionali di reclutamento, inquadramento e carriera nella pubblica amministrazione allargata; chiedevamo allora nel gennaio del 1984 di affrontare la questione di un blocco temporaneo dei prezzi controllati e delle tariffe come manovra pregiudiziale a qualunque serio confronto e intervento sulla politica economica del paese.

Ritenevamo allora, il 12 gennaio, che l'insieme delle misure indicate (certezza del bilancio pubblico, certezza di misure di politica industriale del lavoro, certezza di intervento straordinario sulla disoccupazione giovanile, certezza di un blocco dei prezzi e delle tariffe controllate dallo Stato), rappresentassero la condizione pregiudiziale e preliminare di una seria politica di attacco all'inflazione e perciò anche la premessa di un negoziato proficuo con le parti sociali.

Non chiedevamo di perdere tempo perché avvertivamo il rischio evidente che il voler scaricare una serie di scelte di politica generale sull'economia, sulla coda di una verifica del negoziato tra sindacato e governo dell'anno precedente, il voler scaricare le scelte fondamentali affidate al Parlamento sulle spalle e sulle responsabilità del movimento sindacale, avrebbe ottenuto due risultati negativi: il primo la rinuncia del Parlamento ad assolvere la sua funzione; il secondo l'introduzione, come è avvenuto regolarmente, di tensioni insopportabili all'interno del rapporto negoziale tra parti sociali e Governo, realizzando per questa via il risultato drammatico della rottura dell'unità sindacale.

Ripercorriamo, come suggeriva l'onorevole Gitti, l'itinerario che avevamo percorso: eravamo tutti reduci dall'accordo e dall'applicazione dell'accordo del gennaio 1983. Un accordo pesante per il taglio inflitto alla scala mobile e, se mi consentite, ancora più pesante per l'aggravarsi di un distacco già allora palesatosi in termini gravi fra organizzazioni sindacali e lavoratori; un accordo che era stato certamente efficace su un punto, quello della riduzione del salario reale che, secondo la *Relazione generale sulla situazione economica del paese*, è passato a 219 mila 516 miliardi di lire nel 1983, rispetto ai 194 mila 281 miliardi di lire per l'anno precedente, con una variazione del 13 per cento, a fronte del 16,2 per cento registrato nel 1982 (sto parlando del salario lordo dei lavoratori italiani): una variazione effettiva che denuncia il taglio sopportato dai salari, anche se con una contropartita consistente sul piano fiscale, di sostegno alle capacità d'acquisto del salario reale; manovra rivelatasi totalmente inefficace, signor Presidente, onorevoli colleghi, sul terreno della lotta all'inflazione.

Ricordo la formula del protocollo di accordo del 22 gennaio 1983: «il Governo si impegna affinché l'incremento medio ponderato annuo delle tariffe dei prezzi amministrati, dei prezzi sorvegliati» di allora «si mantenga nei limiti del 13 per cento per il 1983. Convocherà inoltre incontri periodici per esaminare l'andamento dei suddetti aggregati, per verificare il rispetto del vincolo e per ridefinire gli obiettivi ed i vincoli relativi al 1984».

Secondo l'ISCO, allo sfondamento del tetto del 13 per cento, che rappresentava l'obiettivo invalicabile dell'inflazione programmato dal Governo, hanno contribuito le tariffe pubbliche ed i prezzi amministrati, con un aumento rispettivamente del 22 e del 14 per cento nella media dell'anno. L'accordo del 22 gennaio 1983 rispetto alla lotta all'inflazione è stato inefficace, quasi due punti sopra gli obiet-

tivi dichiarati dal Governo e addirittura inesistente, purtroppo, per quanto riguarda gli impegni assunti relativamente alla seconda fase relativa all'occupazione, impegni che non sono stati mai attuati.

Credo che da più parti oggi si possa esprimere un giudizio critico su quell'accordo; certo, le organizzazioni sindacali lo sottoscrissero perché avvertivano l'importanza di chiudere il contenzioso sulla scala mobile, che aveva bloccato per due anni il movimento sindacale, perché avvertivano l'importanza di far riprendere effettivamente un'autonomia dinamica propria alla contrattazione di categoria, perché avvertivano l'esigenza di avviare finalmente una discussione fortemente autocritica nel movimento sindacale, che consentisse una verifica reale delle posizioni assunte.

Purtroppo queste tre condizioni, che apparivano un anno fa politicamente sufficienti per arrivare a quell'accordo, non si sono sostanzialmente realizzate ed esso è rimasto in larga parte non applicato. Certo — e questo mi pare giusto affermarlo di fronte alle deformazioni grossolane che si sono sentite in questa discussione —, l'accordo del 22 gennaio tagliò la scala mobile e ridusse il salario dei lavoratori, ma, rispetto alle misure che ci vengono proposte oggi, presentava una sostanziale e concreta differenza. Con quell'accordo la scala mobile era ridotta, anche seriamente, ma non era abrogata. Con il provvedimento che abbiamo di fronte questo istituto, nato in questo paese alla fine della prima guerra mondiale, che si caratterizza non per la quantità di salario che consente di trattenere nelle buste paga ma per il suo carattere di corrispondenza automatica alle variazioni del costo della vita, viene abrogato. Ciò che abbiamo di fronte non è una riforma, bensì la liquidazione storica della scala mobile.

La liquidazione della scala mobile rimane sia se sanciremo formalmente, come suggerisce Andreatta, la sua abrogazione sostituendola con la contrattazione annuale del salario, sia se arriveremo a tale risultato in via di fatto.

Se questo fosse lo sbocco ipotizzato, se fosse l'alternativa realmente prevista all'istituto della scala mobile, dobbiamo dirci sin da ora che essa significherebbe semplicemente la fine di ogni contrattazione di categoria ed aziendale; e probabilmente la sostituzione del sindacato, non più necessario come istituto, con un meccanismo annuale che potremmo affidare ad un calcolatore presso il Ministero del lavoro che assicuri, anno dopo anno, una contrattazione centralizzata delle variazioni salariali. Questo l'insieme delle questioni che abbiamo di fronte.

Si discute se vi sia stato uno strappo, se quella attuale sia una vicenda un po' abnorme ma pur sempre nella continuità delle scelte istituzionali del nostro paese e del sistema delle relazioni sociali. L'onorevole Bozzi ha oggi auspicato che la questione che abbiamo di fronte si riduca ad una restituzione al Parlamento di spazi usurpati negli anni scorsi dal sindacato. L'onorevole Bressani, che pure è conoscitore attento, per esperienza diretta, della contrattazione nel settore pubblico, ci ha spiegato che questo provvedimento ha natura provvisoria, è circoscritto nel suo contenuto, interviene su un singolo elemento della retribuzione ed ha carattere di parzialità e temporaneità. L'onorevole Carrus nella relazione ha sottolineato il diritto di un libero Parlamento di dettare temporaneamente, eccezionalmente e straordinariamente — questi gli avverbi usati — norme in ambiti contrattuali riservati all'autonomia collettiva.

Temporaneamente? Una abolizione temporanea della scala mobile? È questo l'ordine delle questioni che abbiamo di fronte? Non voglio tornare sugli aspetti relativi alla costituzionalità o meno del decreto-legge in esame; desidero però sommessamente e rapidamente rilevare come la discussione svolta ieri su questo punto abbia confermato come la Costituzione non sia neutrale nei confronti dell'autonomia collettiva. La libertà contrattuale può essere limitata, ma solo da valori costituzionali superiori.

Se è vero quanto ci ha ripetuto l'onorevole Gitti, che cioè la partecipazione de-

mocratica è alla base della nostra Costituzione, è abbastanza difficile confondere la situazione attuale con quanto verificatosi nel 1976, nel 1977 e nel 1983.

Onorevoli colleghi, è questa la prima volta che nel sistema delle relazioni sociali del nostro paese assistiamo ad un accordo separato imposto per decreto. Questo è uno strappo rilevante nella Costituzione di fatto del nostro paese.

Come è possibile ignorare da parte di autorevoli rappresentanti della maggioranza che questa Camera ha approvato norme — penso sui settori dell'impiego pubblico — che presuppongono l'adesione delle organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative come condizione per la stessa efficacia di un atto normativo?

Come fa l'onorevole Gitti a stabilire una analogia fra quello che considera uno strappo già realizzato — l'insufficiente riconoscimento, a suo giudizio, dei sindacati autonomi nella amministrazione pubblica — con lo strappo evidente del non riconoscimento del sindacato più rappresentativo esistente nel nostro paese? Come fa l'onorevole Gitti a paragonare la FISAF con la CGIL?

Non si tratta di un incidente di percorso, ma di una scelta che io ritengo avventuristica e sbagliata rispetto al problema reale rappresentato dalla difficoltà di funzionamento dei meccanismi del consenso e della democrazia nel nostro paese.

In molti paesi dell'Occidente capitalistico questi processi sono iniziati, come nel nostro paese, durante e alla fine della prima guerra mondiale, ma in quei paesi si sono sviluppati senza la cesura drammatica che l'esperienza fascista ha rappresentato per l'Italia. Ormai, viviamo da quarant'anni in Italia in un sistema che potremmo definire di compromesso democratico; un sistema che è stato capace di regolare il conflitto e di stabilire in qualche misura un rapporto, sia pure conflittuale, fra l'esigenza della accumulazione capitalistica per lo sviluppo ed il consenso sociale, garantendo su questo terreno, in forme spesso acutamente conflittuali, un sostanziale equilibrio istituzionale nella democrazia italiana.

Questo è il sistema reale nel quale siamo vissuti negli ultimi quarant'anni. Questo sistema ha camminato soprattutto attraverso il ricorso keynesiano al ruolo della spesa pubblica ed alla organizzazione dello Stato sociale e, dal punto di vista istituzionale, attraverso l'allargamento degli spazi formali della democrazia.

Siamo passati da una democrazia elettiva e rappresentativa, in larga misura delegata al dibattito che si svolgeva nelle aule parlamentari ad una democrazia fondata sui partiti di massa che hanno costruito strumenti di organizzazione e processi decisionali di consenso, allargando sostanzialmente la democrazia italiana. Quindici anni fa, onorevoli colleghi, si è verificato un ulteriore allargamento delle basi reali di questo meccanismo attraverso l'inserimento prepotente delle organizzazioni sociali e del movimento sindacale, come strumento di unificazione, raccolta ed organizzazione della domanda sociale e di costruzione del consenso democratico. Questo è il sistema politico reale in cui siamo vissuti ed abbiamo lavorato per tanti anni; e questo sistema, onorevoli colleghi, oggi in qualche misura è in crisi e in difficoltà perché si sono inceppati i meccanismi di organizzazione, di selezione del consenso, perché è calata la rappresentatività dei partiti (e tutti lo avvertiamo seriamente); perché è in crisi la rappresentatività dei sindacati, perché nel paese ci sono nuove forme, quelle dei movimenti, ricche di contenuti, di apporti democratici, ma che fanno fatica a trovare strumenti di collegamento, di rappresentanza. Si sono inceppati i meccanismi di organizzazione e di selezione del consenso, ma si sono anche inceppati, soprattutto, i meccanismi economici: prima la crisi petrolifera, poi la lotta per il mercato che si restringe, poi la riduzione dello stato sociale, poi la ristrutturazione — è la fase che stiamo vivendo — che ha rotto il tradizionale meccanismo fra investimenti e occupazione.

Questa è la difficoltà concreta, la questione reale che abbiamo davanti: è una

questione concreta che mette certo in crisi il sindacato. Quest'ultimo è di fronte alla difficoltà di identificarsi con una base sociale che in larga misura si differenzia, si frantuma e sfugge; un terzo della forza lavoro è costituita da lavoratori sovraoccupati e da lavoratori sottoccupati. Il sindacato è in difficoltà perché è fallita l'estensione del modello della fabbrica, considerata come la sede del vero lavoro, al lavoro non tutelato contrattualmente, legalmente. Il sindacato è in difficoltà perché il vecchio pregiudizio della sinistra operaia e sindacale circa la preminenza del luogo della produzione su quello della riproduzione sociale ha impedito ed impedisce la comprensione ed il rapporto con fenomeni sconvolgenti del nostro tempo quale quello della lotta di emancipazione delle donne.

Allora, di fronte a queste difficoltà, una parte del movimento sindacale, una parte importante, per difendere comunque gli interessi dei lavoratori nelle peggiorate condizioni dei rapporti di forza, ha ritenuto e ritiene che sia possibile sostituire ai peggiorati rapporti di forza un più accentuato riconoscimento istituzionale: che sia possibile cioè accettare l'inversione del rapporto di rappresentanza, e ricevere dal potere pubblico la legittimazione e l'esclusività della rappresentanza formale in cambio della disciplina dei rappresentanti. Una parte importante del movimento sindacale tende così a realizzare una propria identità, che non nasce più dal consenso dei rappresentanti, bensì dal riconoscimento dello Stato. Non sto parlando di una cosa che riguarda altri, ma di una cosa che concerne il travaglio, le difficoltà, il dibattito interno al movimento sindacale. Certo, questa scelta — presente in tutte le organizzazioni sindacali — comporta immediatamente una grande difficoltà interna, quella di rimuovere il problema del recupero di una nuova rappresentatività, cioè il problema della democrazia e del rinnovamento del sindacato; ma ne comporta una successiva, perché questo rapporto con lo Stato è il rapporto con uno Stato che si trasforma, che diventa sempre meno luogo neutro di mediazione, sempre meno sede informale di confronto, ma che diviene progressivamente forza attiva della mediazione, arbitro della mediazione: la vicenda del decreto è questa, onorevoli colleghi. Essa non è un infortunio nel corso di un ben avviato confronto tra le parti sociali, ma un segno grave, pesante, della trasformazione, del deterioramento, delle difficoltà della democrazia del nostro paese. La vicenda del decreto, in qualunque modo la si possa leggere anche da parte dei miei amici del movimento sindacale (che giustamente, dal loro punto di vista, tendono ad assumere un ruolo di protagonisti nella definizione di questo risultato), è purtroppo drammaticamente segnata da un arretramento del potere e dell'autonomia sindacale. È un fatto incontestabile, qualunque sia il giudizio che ne possiamo dare, che un anno fa il movimento sindacale stipulava accordi privati-collettivi che in qualche modo limitavano il potere del Parlamento e interferivano su questioni, come quella fiscale, di tradizionale, storica prerogativa parlamentare; è un fatto altrettanto incontrovertibile, a distanza di un anno, che il sindacato oggi subisce una regolamentazione per legge dei salari dei lavoratori, cioè uno strappo storico nelle sue prerogative e nella sua autonomia.

Il logoramento dei meccanismi del compromesso democratico di cui parlavo obbliga partiti e Governo a cercare nuove soluzioni politiche e istituzionali al problema del funzionamento della democrazia. La scelta da tempo suggerita e condivisa da forze padronali e politiche è quella, nota, di un rafforzamento del potere decisionale dell'esecutivo e di una corrispondente riduzione dei controlli democratici. È singolare, nella storia dell'evoluzione politica di questo nostro paese, il fatto che tale linea venga praticata in questo momento non dalle parti più tradizionalmente conservatrici dello schieramento politico, ma da un Governo a direzione socialista. Purtroppo, però, questa è la vicenda che stiamo vivendo. Il pericolo della situazione attuale, ben al di là del decreto, è che questa vicenda è inserita —

lo ricordava Stefano Rodotà nel suo intervento — in un quadro di attacco strisciante alla Costituzione: siamo passati dalla teorizzazione del decreto come necessità all'idea che il Parlamento è arbitro del decreto stesso, ma deve sottrarsi alla suggestione della piazza, e, ancora, all'idea recentissima che il Parlamento si possa trasformare in un ostacolo da rimuovere, e quindi alla teorizzazione che gli ingombri alla democrazia governante — sia quello sociale dei lavoratori del sindacato, sia quello istituzionale del regolamento delle Camere — vadano in sostanza rimossi.

Allora, non un incidente di percorso da rimuovere per riprendere la vecchia strada: ciò non è possibile per il sindacato, non solo perché la gravità della crisi dello stesso si è accentuata, in quanto è in crisi l'unità federativa, ma perché accanto a questo quadro devastante, preoccupante, ci sono anche segni di ripresa di un processo partecipativo, democratico, del movimento sindacale. Vi sono decine di migliaia di delegati di fabbrica che si sentono di nuovo protagonisti, che hanno voglia di contare, di pesare, che vogliono partecipare di più: questo è un dato che non può essere rimosso dalla nostra valutazione. Un dato utile perché da esso possiamo ripartire per un processo autocritico degli ultimi dieci anni, in cui vi sono stati errori di tutte le organizzazioni sindacali. L'unico merito della CGIL è stato quello di non commettere un altro errore, quello di separarsi in questo momento — sarebbe stato uno sbaglio decisivo — dai lavoratori, dal loro orientamento. Vi sono responsabilità di tutti, ma come nel 1955 superammo, il movimento sindacale superò, le difficoltà non con una conversione classista della CISL o con una spoliticizzazione della CGIL, che non vi furono, ma con un recupero delle proprie motivazioni di fondo, così ora questa è la strada aperta, spalancata, da seguire per il recupero dell'unità sindacale, per il rinnovamento del sindacato, per porre fine alle vecchie questioni. Ma non possiamo tornare indietro nemmeno nel rapporto fra i partiti: quello che si è rotto non è un regolamento di buone maniere, un patto fra gentiluomini; ho l'impressione, onorevoli colleghi, che siamo di fronte alla fine di una fase della nostra storia e non possiamo lasciare l'iniziativa della *deregulation* economica, di quella sociale, di quella politica, alla destra. È urgente, di fronte alle difficoltà della situazione, organizzare una risposta da sinistra alla crisi dei vecchi rapporti; e qui ci aiuta la riconsiderazione, che spero unitaria, e comune a tutti i settori della Camera, del ruolo storico delle masse nella lotta per la democrazia in queso paese: le masse che non debbono cambiare qualità, se le 40 mila unità che sostengono lo sciopero dei capi, la loro lotta a Torino, diventano le 700 mila che sostengono la lotta contro il decreto a Roma. Il valore di un rapporto ritrovato tra Parlamento e paese, che intorno alla questione del decreto si è in qualche misura ristabilito.

C'è tempo per esprimere a questo punto un giudizio, sia pure sommario, sulla manovra proposta dal decreto? Penso di sì. Accanto ad una riduzione della democrazia e della Costituzione si è realizzata una considerevole riduzione dei salari: 224 mila lire l'anno o, come giustamente sottolinea il compagno Peggio, 330 mila lire l'anno, perché sono quattro i punti della contingenza che non sono scattati, sono l'equivalente delle 325 mila lire annue lorde per lavoratore dipendente che i contratti di lavoro hanno realizzato nel 1983. Un taglio che vale un contratto dal punto di vista salariale!

Ma c'è una riduzione dell'inflazione? Per l'onorevole Andreatta lo 0,5 per cento, per l'ISCO lo 0,6; le stime di tutti gli istituti economici sono superiori al tetto del 10 per cento del tasso di inflazione reale per il 1984.

Un aumento del prodotto interno lordo per effetto del decreto? Dallo 0,1 per cento allo 0,4 per cento del CER. Un aumento delle esportazioni per effetto del decreto? Dallo 0,3 all'1,3 (ottimistico) del CER!

La verità è che l'attenuarsi del clima inflazionistico può dipendere, come giustamente sottolinea l'ISCO, in primo luogo dal miglioramento delle ragioni di

scambio grazie al dollaro cedente. Se, come ipotizza Lester Thurow, non assisteremo ad un cedimento dell'economia americana, che ha un tasso di inflazione superiore al 5 per cento ed un indebitamento pubblico dell'ordine di 200 miliardi di dollari, la nostra situazione non si modificherà.

L'altro elemento che può attenuare il clima inflazionistico è l'attenuazione dell'erosione tariffaria e la riduzione non dei salari, ma dei costi interni alla produzione.

Questo decreto credo realisticamente che non sarà convertito. Ma che cosa c'è dopo il decreto? Che cosa succede dopo il 16 aprile? Mi pare che abbiamo davanti a noi due scenari, sui quali varrebbe la pena di riflettere con il massimo di razionalità possibile.

Il primo scenario è quello del blocco dei lavori delle Camere fino all'estate, a causa della reiterazione del decreto-legge. È uno scenario allucinante per «ostruzionisti», come noi, che si sono fatti carico di consentire, per la prima volta in tempi costituzionalmente corretti, l'approvazione della finanziaria e della legge di bilancio.

Abbiamo letto in questi giorni dichiarazioni incredibili: la sostanza di alcune proposte affacciate da esponenti, speriamo isolati, della maggioranza è quella di un rapporto Governo-Parlamento fondato sulla decretazione; la lubrificazione della decretazione appare, cioè, come la soluzione ai problemi del Parlamento. Si verificherebbe una guerra che si trasferirebbe dal merito del decreto-legge alle questioni del funzionamento delle istituzioni, aggiungendo al fronte sociale un fronte istituzionale. La guerra continua, come nei comunicati di Badoglio! Ma c'è qualcuno di noi che può pensare seriamente che questo può essere lo scenario da augurare al paese nei prossimi mesi? C'è qualcuno che può pensare che con un Parlamento bloccato, distrutto su questo contenzioso incredibile, sia possibile pensare che nelle fabbriche i rapporti sociali possano procedere tranquillamente? Che i lavoratori stiano a guardare? Che i processi di recupero della partecipazione democratica, che tutti dovremmo valorizzare, possano essere azzerati in attesa che qualcuno sciolga il popolo e consenta al principe di governare?

C'è un altro scenario possibile: quello che la decadenza del decreto-legge consenta la liquidazione di una ipotesi che ho già considerato assolutamente nefasta, cioè la contrattazione annuale del reddito da lavoro dipendente. L'altro scenario è quello di una ripresa della discussione libera nel movimento sindacale: non sui punti di scala mobile da abrogare, non su un nuovo accordo un po' più riveduto e un po' più corretto, da sottoscrivere al posto di quello non sottoscritto nella scorsa notte di san Valentino, ma la ripresa della libera discussione del movimento sindacale sulla riforma della struttura del salario e sulle nuove forme concrete della contrattazione negli anni novanta. Un dibattito che interessa tutte le organizzazioni sindacali, che è fondato sulla ripresa della libera contrattazione di categoria, al riparo da incertezze mortali, sulla ripresa della contrattazione libera delle condizioni di lavoro in azienda, che è il vero modo per ricostruire davvero un potere responsabile e democratico dei consigli di fabbrica, per ridare potere, autonomia e rappresentatività al sindacato e ai consigli.

In questo secondo scenario c'è la ripresa di un confronto democratico sulle istituzioni, c'è la riapertura di una discussione seria, anche dura, ma vera, sui grandi nodi della politica industriale, della politica economica, della politica dell'occupazione. Tutto ciò la Camera potrebbe essere in grado di farlo già da domani, se rimuovessimo dal tavolo questo residuo, ormai, del vecchio decreto-legge n. 10, che stiamo ancora facendo finta di discutere.

Per la verità, il motivo per cui il decreto è caduto, il motivo per cui chi ha voluto la prova di forza non ha vinto, sta nel fatto — mi pare sia già stato detto — che chi questo voleva, prima ancora di vincere, non è riuscito a convincere.

In questo senso la decadenza del decreto è una vittoria non di una parte politica,

ma della ragione e della democrazia. Su questo terreno, se lo vorremo, se da parte della maggioranza si farà giustizia di quello che è un residuato di una fase acuta di confronto politico, se rimetteremo al centro i nodi duri del funzionamento della democrazia reale in questo paese, di come ricostruire nelle condizioni nuove, mutate, che tagliano la strada a ritorni ad un passato consociativo, sia a livello sociale sia a livello politico; su questo terreno — dicevo — può aprirsi, anche da una vicenda così aspra a dura, uno spazio interessante per la democrazia e per il rafforzamento delle istituzioni *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Spadaccia. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SPADACCIA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, il collega Giovannini ha concluso il suo intervento prospettando gli scenari possibili dell'esito di questo dibattito, dopo aver gridato vittoria per la caduta del decreto data già per scontata, per la sconfitta del Governo, che sarebbe dovuta al fatto che chi ha presentato il decreto non è riuscito a vincere perché, prima di vincere, non è riuscito a convincere.

Io credo che le cose non stiano come le ha prospettate il collega Giovannini; credo che non ci troviamo di fronte a due scenari possibili — ripresentazione o non ripresentazione del decreto —, ma piuttosto di fronte ad un terzo scenario, sostanzialmente già condiviso nelle linee generali dalla maggioranza (che, a fronte di questo ostruzionismo, ha deciso di non far valere gli strumenti politici e regolamentari che aveva sempre fatto valere, con il consenso comunista, nei confronti degli ostruzionismi radicali) e dall'opposizione comunista.

È lo scenario di un gioco delle parti in cui il Governo ottiene la fiducia e la maggioranza accetta di non far passare il decreto, in cui il partito comunista si assicura la parziale vittoria della decadenza del decreto, che il Governo reitera per portare il dibattito parlamenare — e insieme al dibattito parlamentare anche la rinegoziazione sindacale — a ridosso di giugno, quando si potranno fare i primi conti della situazione economica del paese, dell'inflazione, delle possibili ripercussioni del decreto. Nel frattempo, nel secondo trimestre della scala mobile, saranno stati decurtati dalla busta paga dei lavoratori dipendenti gli ulteriori punti di contingenza, il decreto comunque avrà avuto i suoi effetti e la rinegoziazione avverrà sulla base di questi effetti.

Allora diciamo francamente che non si colloca in nessuno dei due scenari delineati da Giovannini la logica della situazione politica che si sta sviluppando. Questa logica va in altra direzione, quella che non vede in gioco in questo dibattito la caduta e il ritiro del decreto, né il ripristino della vecchia scala mobile: è in gioco ben altro. In gioco è l'esercizio di rapporti di forza.

Certo, la democrazia è confronto politico, a volte anche duro, è scontro sociale di classe, è esercizio dei rapporti di forza politici e sociali; ma è democrazia se questo confronto, questo scontro politico e sociale si fonda sul diritto. Questa è la nostra cultura politica, quella per cui noi riteniamo che il diritto non può essere piegato dai rapporti di forza, che non esiste un diritto per l'ostruzionismo radicale ed un altro per l'ostruzionismo comunista, che non esiste un diritto per i sindacati dissenzienti dalla trionfante unità sindacale della federazione CGIL-CISL-UIL di ieri, criminalizzati in quanto dissenzienti, e un diritto per gli scioperi selvaggi quando hanno il patrocinio della CGIL.

Mi domando allora se sia realistico l'auspicio — che può essere però anche letto come preoccupazione — del collega Giovannini: uscire dalla consociazione con nuove regole del gioco. Mi domando se davvero stiamo uscendo, con questa rottura, da quello che eufemisticamente i politologi hanno chiamato «la consociazione», e che è stato in realtà il grande

assetto corporativo, di regime, partitocratico del Parlamento e della vita politica e sindacale di tutti questi anni, o se invece sia in gioco non la difesa dei tre punti di contingenza e il loro ricalcolo, non la difesa della scala mobile, ma il ripristino del diritto di veto del partito comunista sulle decisioni parlamentari, nonché il diritto di veto sindacale della CGIL nei confronti degli altri sindacati nella politica sindacale. Questo il vero interrogativo del dibattito.

Nessuno può ignorare che i veri due scenari sono questi e che, partendo da essi, si può andare avanti o indietro: avanti nella direzione che anche Giovannini indicava, indietro verso situazioni da anni '50 in cui la ricerca di una egemonia a tutti i costi, fuori delle regole, la ricerca a tutti i costi dell'esercizio del rapporto di forza (non contro il decisionismo ma contro la decisione democratica, contro la scelta parlamentare e contro la scelta sindacale) può portare soltanto a qualche nuova «soluzione Gronchi»; e certamente ci sono dei canditati *in pectore* a questa soluzione e il pensiero va subito ad uno, molto autorevole, ma ce ne sono molti in lista di attesa per operazioni di questo genere.

Vorrei, se mi è consentito, ripercorrere con la memoria storica, che deve aiutare a comprendere ciò che avviene nel presente e ciò che può avvenire nel futuro, qualche precedente. Il compagno Reichlin questa mattina ha detto che senza questo scontro parlamentare, senza la rottura sindacale e l'ostruzionismo comunista, il sindacato «era ormai ridotto a trattare solo sulla scala mobile» ed ha aggiunto: «come se la scala mobile fosse l'unico fattore responsabile dell'inflazione»; ma Reichlin segue l'esempio di ingenerosità che è venuto dal segretario del suo partito, quando all'ultimo congresso rimproverò i sindacati e la classe dirigente sindacale — quindi anche la classe dirigente sindacale comunista — richiamandoli ai rischi del pansindacalismo in cui stavano trascinando il Parlamento, i partiti e il paese. Era il momento in cui si stava facendo — Giovannini lo ricorderà bene — l'accordo Fanfani-Scotti e in cui Berlinguer già spingeva per la rottura; ingenerosità, dunque, come se quel rischio di pansindacalismo di cui parlava Berlinguer non fosse stata la realtà a lungo da tutti voluta e accettata della situazione politica e sindacale italiana; come se non fosse stato quel pansindacalismo corporativo, verticistico, affossatore di ogni autonomia e dinamica sindacale la moneta falsa con cui si ripagava il sindacato della perdita reale della sua funzione contrattuale e salariale; come se non fosse stato il risvolto obbligato e il presupposto necessario delle scelte partitocratiche che il partito comunista ha compiuto ogni giorno all'interno di questo palazzo, scelte partitocratiche che hanno portato allo svuotamento della democrazia allo svuotamento della democrazia parlamentare, e quindi necessariamente anche allo svuotamente della democrazia sindacale. Reichlin ha detto: «un sindacato ridotto a trattare solo sulla scala mobile»; è giusto, questa espressione dà l'immagine di un sindacato in difesa — mi si perdoni il gergo pugilistico —, un sindacato ridotto nell'angolo. Ma di chi la colpa? Del padronato? Della Confindustria? Dei Governi e solo dei Governi? Delle maggioranze e solo delle maggioranze? Della classe dirigente sindacale? Non ha concorso anche la sinistra politica, il partito comunista e i suoi dirigenti a ridurlo nell'angolo prima spingendolo, quasi obbligandolo al massimo di contrattazione, al verticismo, al coinvolgimento corporativo, per poi esserne a sua volta condizionati riducendosi ad astenersi sul decreto che riduceva la scala mobile dei lavoratori e che è il padre del decreto Craxi-De Michelis? Ho sentito con interesse l'intervento del collega Giovannini: se cade la scala mobile si va al centralismo della contrattazione. Che cosa abbiamo avuto in questi anni? Quale autonomia sindacale e quale dinamica sindacale abbiamo avuto? Il centralismo, il tavolo della triangolazione, il corporativismo nasce forse con il decreto Craxi? O non è nato già nel 1975 con il punto unico di contingenza? Se vivessimo in un'accademia, in un empireo della politica, direi

che era una follia per l'economia italiana, per il ruolo del sindacato, mentre con l'intelligenza storica e politica che già avevamo, abbiamo invece benedetto la conversione di Gianni Agnelli al punto unico di contingenza (quella conversione che fu tanto invece aspramente criticata da Ugo La Malfa) perché con il sindacato dell'EUR, con il sindacato degli anni dell'unità nazionale, con il sindacato che criminalizzava i consigli di fabbrica — riscoperti oggi dopo la rottura su questo accordo — che cosa sarebbe stato, compagno Giovannini, del potere di acquisto dei salari in questi anni! Altro che centralizzazione verticistica e corporativa che nascerebbe oggi dai rischi che corre la scala mobile! La centralizzazione è nata in questi anni e non è detto che si sia rotta oggi, ma nel momento in cui si rompe a maggior ragione e tanto più fortemente dobbiamo porci il problema della regolamentazione dell'articolo 39 della Costituzione. Abbiamo ascoltato molti interventi sulla legittimità del decreto al nostro esame che facevano riferimento a questo articolo e molte affermazioni ideologiche. Oggi si scopre la *deregulation*, ma la *deregulation* l'avete imposta da tempo, voi tutti, l'avete introdotta non attuando la Costituzione! La vera *deregulation* selvaggia è quella che è avvenuta con la Costituzione materiale, instaurando una costituzione partitocratica e sindacatocratica che avete creato in questi anni contro gli interessi dello Stato e della democrazia. Oggi si parla tanto di *deregulation*, ma noi dicemmo a Brodolini, all'epoca dello statuto dei lavoratori, che dopo il 1969 e il 1970 era venuto il momento, proprio per i rapporti di forza favorevoli al sindacato, per chiedere l'attuazione dell'articolo 39 della Costituzione. Nemmeno Santi Romano arrivava a dire che la pluralità degli ordinamenti giuridici non presupponesse un momento di sovranità. Egli classificava i fenomeni del corporativismo che poi Bottai ed altri giuristi hanno tradotto nel corporativismo fascista. Comunque neanche Santi Romano si azzardava a dire che non ci fosse un momento centrale, una norma fondamentale, all'interno della quale i momenti di autonomia dovessero essere regolati ed avere una cornice. Ma quale cornice abbiamo avuto? Abbiamo avuto le interpretazioni e le dottrine neocorporative di Gino Giugni, in base alle quali un'unità verticistica, che non aveva avuto mai alcun vaglio di democraticità, di rappresentatività reale, veniva assunta presuntivamente come rappresentativa dei lavoratori. Quella rappresentatività era presuntiva, come è presuntiva la rivendicazione di maggiore rappresentatività che oggi rivendica la CGIL e come altrettanto presuntiva è la rivendicazione opposta, su cui si fonda questo decreto del Governo, che proviene dalla CISL e dalla UIL.

Noi abbiamo agito al di fuori di ogni regola, siamo arrivati al punto che lo Stato democratico, il Parlamento hanno delegato a questa unità verticistica, di fatto obbligatoria e concepita come permanente, quasi fosse il sindacato unico di uno Stato totalitario, quella buffonata dell'autoregolamentazione del diritto di sciopero dei lavoratori, che era la quadratura del cerchio di questa Costituzione materiale, sindacatocratica e partitocratica. Autoregolamentazione un corno! Questa è stata la regolamentazione ferrea che doveva impedire ogni momento di autonomia e di dissenso sindacale; e doveva servire a criminalizzare ogni manifestazione di diritto sindacale che fosse in contrasto con quanto deciso e mediato all'interno del vertice della confederazione unitaria sindacale. Siamo perciò arrivati alle estreme conseguenze di questa logica selvaggia e aberrante, fuori cioè da ogni diritto, quando gli scioperi selvaggi delle ferrovie, criminalizzati fino a ieri dalla CGIL, venivano considerati sacrosanti perché avevano la benedizione di questo sindacato. Allora quale costituzionalità o incostituzionalità? Qui diventa costituzionale ciò che ha il beneplacito di un solo sindacato ed incostituzionale ciò che non ha quel beneplacito. Questo è il senso profondo, unico, reale, sul piano della legittimità costituzionale, di questo dibattito? Ha legittimità ciò che non incontra l'opposizione pregiudiziale del partito comunista, e

non ha legittimità l'opposizione pregiudiziale, che diventa allora sabotatrice delle istituzioni ed eversiva, se praticata in Parlamento dai radicali. È questo il diritto, la regola del gioco nella quale dovremmo tutti riconoscerci? Non sono questioni formali, non è l'iperpoliticismo che ci rimprovera Rossana Rossanda, pur dandoci ragione, mostrando di aver compreso le cose per cui ci stiamo battendo. Non è ipergiuridicismo di chi vuole a tutti i costi far prevalere la considerazione delle regole del gioco sulla reale conduzione del gioco. Nei fatti di ieri, collega Reichlin, c'è il presupposto dei fatti di oggi, persino il presupposto giuridico, e in quelli di oggi si intravvedono le prospettive di domani.

Non dobbiamo dimenticarci che l'accordo Craxi-De Michelis è figlio dell'accordo Fanfani-Scotti. C'è un punto in quell'accordo che impegna le parti contraenti, quindi i sindacati e quindi anche la CGIL, alla verifica, l'anno successivo, del rapporto tra costo del lavoro e l'inflazione. Questo ha firmato Lama con Scotti nel 1983! Come negare che questo decreto, che nasce da quell'incontro, ha la sua fonte di legittimità nell'accordo realizzato da Fanfani e da Scotti? Perché dimenticare questo? Queste sono le nostre preoccupazioni di ordine giuridico e costituzionale. Il collega Reichlin ha detto che il sindacato era «ridotto a trattare solo sulla scala mobile». Forse questo discorso non è reversibile? Forse l'ostruzionismo comunista non è ora ridotto a schierare in campo tutta la sua forza parlamentare e politica solo sulla scala mobile? Quella sconfitta, che ingenerosamente viene attribuita ai sindacati, ed anche ai sindacalisti comunisti, non rappresenta forse — ne abbiamo le prove — la sconfitta di una politica di una strategia del partito comunista? Perché questa opposizione con gli stessi strumenti e con la stessa forza non è scesa in campo quando si trattava di discutere del fisco, non è scesa in campo con questa stessa forza alla Camera e al Senato con i suoi 200 deputati e quasi 100 senatori quando di trattava di discutere del fisco, del fisco ingiusto, quello testimoniato dal *«Libro bianco»* qui tante volte citato, quello in base al quale la media degli imprenditori italiani può denunciare meno di quanto denuncia la media dei loro dipendenti? Sono le altre ragioni dell'inflazione di cui ha parlato Reichlin, non ho bisogno di ricordarle; ne aggiungerò però alcune che lui ha dimenticato. Lui ha parlato di assistenzialismo, ma assistenzialismo significa anche cassa integrazione straordinaria contro la quale i lavoratori nella crisi del 1975 scendevano in campo per impedirla, perché era spesso un abuso cui ricorrevano i datori di lavoro e gli imprenditori, e che ora è diventato invece fattore di contrattazione tra sindacati e datori di lavoro per scaricare sullo Stato i momenti di difficoltà di un'azienda e di un'impresa. Assistenzialismo è il trasferimento dall'EGAM, dalla fallimentare EGAM all'ENI, dei rami secchi della Montedison sull'industria pubblica; assistenzialismo è la SIR mantenuta in piedi contro ogni logica economica e sindacale. Reichlin ha parlato di trasferimenti a pioggia, immagino trasferimenti dal bilancio dello Stato agli enti locali. Ma dov'era il partito comunista quando si decidevano le operazioni che scaricavano i rami secchi del privato sul pubblico e che sono oggi gran parte della causa della enorme dilatazione della spesa pubblica delle partecipazioni statali? C'è un imponibile di mano d'opera che il Parlamento, sotto la spinta sindacale e politica, ha imposto alle partecipazioni statali e che non figura in nessun bilancio dello Stato perché è occultata nei bilanci dell'ENI, dell'IRI, dell'EFIM. Dov'era il partito comunista quando si verificavano i trasferimenti a pioggia? Dov'erano le commissioni interpartitiche e intersindacali che creavano la pioggia delle pensioni d'invalidità fasulle che impediscono qualsiasi reale assistenza? Erano a gestire l'INPS, con una gestione sindacatocratica verticistica; erano a gestire i patronati sindacali, erano a chiedere qui, durante le leggi finanziarie, maggiori trasferimenti dallo Stato alle regioni e agli enti locali in quel processo perverso che ha annullato le autonomie regionali, l'autonomia legislativa

delle regioni e ogni autonomia dei comuni. Tutto quanto è diventato soltanto decentramento del potere partitocratico. Reichlin ha parlato del debito pubblico per dire che esiste una sua indicizzazione. Io ne parlerò invece per un altro aspetto scandaloso: la detassazione dei BOT, che tutti avete accettato votando anche contro i nostri emendamenti alle leggi finanziarie degli anni passati. È uno scandalo che uno Stato che dovrebbe combattere l'evasione, compagno Giovannini, fondi il proprio finanziamento sull'evasione legalizzata, sul privilegio fiscale, su un vero e proprio diritto di extraterritorialità dei grandi risparmiatori, perché gran parte del debito pubblico non è data dai piccoli risparmi di chi compra i BOT, ma dalle grandi fortune che trovano nella remunerazione del 5 per cento in termini reali, di cui parlava Reichlin questa mattina, un comodo riparo.

Quando ci occupavamo della riforma delle pensioni, della gestione della sanità, delle spese militari — se anche queste sono, e non solo la scala mobile che ne è un effetto, le vere cause dell'inflazione — dove eravate? Perché non siete scesi in campo? Che cos'altro erano i nostri ostruzionismi sulle leggi finanziarie? Ma noi non abbiamo mai fatto un ostruzionismo per impedire che una decisione della maggioranza passasse! Quello che vi chiedevamo era di rispettare le regole del gioco. Stavamo qui giorno e notte, senza le lunghe pause di queste sedute notturne di questo ostruzionismo concordato e protetto dall'alto. Quando mai abbiamo chiesto che passassero le nostre tesi contro quelle della maggioranza? Quello che chiedevamo era che il paese potesse conoscere per deliberare. Quello che, esercitando i nostri diritti, facevamo, era di richiamarvi sui problemi posti della violazione di alcune regole; e, collega Napolitano, è violazione di una regola questa violazione della Costituzione materiale che non è scritta in nessun articolo della Costituzione e non erano violazioni di regole costituzionali, di norme fondamentali, di garanzie giuridiche a tutela di tutti quelli che prevedevano il fermo di polizia, la carcerazione preventiva fino a 10 anni, l'annullamento dei diritti fondamentali del cittadino? E non è questione sulla quale si poteva discutere, e discutere a lungo, e scontrarsi, quella del finanziamento pubblico dei partiti che sanzionava l'assetto partitocratico di questo regime? Come si fa a dire che quello era sabotaggio del Parlamento mentre questa sarebbe una grande manifestazione di opposizione ostruzionistica popolare?

Ma se questo accadeva sul piano della politica economica, aveva un risvolto obbligato sul piano sindacale. Faccio ancora un richiamo alla vostra memoria storica. Nel 1982 e all'inizio 1983 c'era il *referendum* sull'indennità di liquidazione. Molti degli argomenti che ho sentito invocare qui contro il decreto governativo erano invocati allora contro il *referendum* e i suoi sostenitori dai sostenitori della liquidazione delle liquidazioni. Con quell'attacco alle liquidazioni, in previsione, come noi dicevamo, di un'inflazione molto più alta di quella programmata, come si è verificato, ogni lavoratore italiano ha perduto non centinaia di migliaia di lire, ma milioni, e li ha perduti due volte, la prima volta nel taglio della liquidazione, e poi con i meccanismi perversi del *fiscal drag*, per cui si ritrova al momento della liquidazione con un pugno di mosche. Ma come, adesso voi sostenete la legittimità della tenaglia della doppia pressione parlamentare dell'ostruzionismo, e sindacale della negoziazione? Allora vi chiedevamo di attivare invece due tenaglie, quella dell'opposizione parlamentare e del *referendum*, e quella del risultato di un *referendum* che poteva essere vincente se ci fosse stata una strategia politica e sindacale e di una negoziazione sindacale capace di riaprire allora, in attacco, su una grande vittoria politica e non come oggi in difesa, una grande vertenza sulla riforma del salario e dei meccanismi di contrattazione; certamente non eravamo né noi, e neppure il più estremista dei compagni di democrazia proletaria che avevano raccolto le firme per il *referendum*, tanto ciechi e tanto demagoghi da ritene-

re che problemi non esistessero, che la liquidazione non dovesse essere ricondotta all'interno della busta paga, ma non liquidate e cancellate come si è fatto, che le sopravvivenze spagnolesche della nostra struttura del salario dovessero essere rimesse in discussione — la tredicesima, la quattordicesima, le sperequazioni — e in quell'ambito ridiscutere anche del problema della scala mobile e contrattare non le false contropartite, le illusorie contropartite che hanno costituito la menzogna del rituale sindacale e del rituale verticistico di questi anni, del rituale triangolare di questi anni, ma reali contropartite. Invece, Chiaromonte ci rispose: se passasse il *referendum*, la Confindustria denuncerebbe subito l'accordo del '75.

Era passata la liquidazione delle liquidazioni: la Confindustria non attese neppure 24 ore, e disdisse la scala mobile, annunciò quella disdetta che Chiaromonte con il suo atteggiamento parlamentare, il partito comunista con il suo atteggiamento parlamentare e la CGIL con il suo atteggiamento sindacale avevano voluto evitare. Tutto ciò che è avvenuto dopo, compreso il gioco delle parti di questi giorni, è figlio di quelle scelte. Si andò all'accordo Fanfani-Scotti pochi mesi dopo; e questo accordo Craxi-De Michelis è figlio dell'accordo Fanfani-Scotti.

Perché ho ricordato queste cose? Io voglio sapere, se opposizione ha da esserci, se rottura ha da esserci, se alternativa ha da esserci, quali basi di garanzia democratica e giuridica questa opposizione, questa rottura, questa alternativa hanno per il paese.

C'è oggi chi gloriosamente annuncia (ce lo dice *il manifesto*, ce lo dice Capanna, ce lo dice Magri, ce lo ha detto adesso Giovannini) che la consociazione si è rotta. Da questa consociazione si sta uscendo. Come? Quando noi proponevamo i nostri *referendum* e tutti insieme vi sforzavate di impedirli, di bloccarli, di annullarli, e così faceva anche la Corte costituzionale, ridotta ormai anche essa ad organismo partitocratico, e attaccavate non i nostri *referendum* che vi proponevamo, ma un articolo della Costituzione, dicevamo: badate, proporre il *referendum* contro i Governi di oggi è la garanzia per la maggioranza di oggi che domani un Governo di sinistra rispetterà i *referendum* dell'opposizione, del Governo di oggi divenuto opposizione domani. La garanzia democratica, il nocciolo dell'alternativa è qui, non è in queste maggioranze istituzionali fatte di compromessi che le attraversano orizzontalmente e le svuotano, oppure le corrodono o riempiono illegittimamente tutte le istituzioni, anche quelle politiche, anche i partiti.

Questo è il fenomeno che abbiamo avuto in questi anni. Ma allora, come si esce da tutto questo? Con quali regole? La regola che qui sembra affermarsi è la regola aurea, che un mio amico, grande giurista, divenuto purtroppo per lui, per noi, per tutti, anche per il partito comunista, consigliere del principe comunista, ha teorizzato in una sede ufficiale, cioè quella regola per cui i precedenti degli ostruzionisti radicali non possono essere invocati per questo ostruzionismo, perché una cosa è l'ostruzionismo di diciassette deputati e una cosa è l'ostruzionismo del partito comunista.

Io sono un liberale all'antica, sono un democratico all'antica. Io sono uno di quelli che crede che le norme ed i regolamenti esistano per tutelare i più deboli e i più indifesi, perché si suppone che i più forti siano innanzitutto tutelati, prima che dal regolamento e dalla norma, dalla loro stessa forza. Ma questa è la teoria giuridica che in qualunque di queste sedi parlamentari ho sentito autorevolmente sostenere e che ho visto affermare dall'atteggiamento del partito comunista e dal concorde e passivo atteggiamento della maggioranza.

Allora, se è con questa logica che si esce dalla consociazione, gli equilibri di forza di domani saranno viziati dalla stessa assenza di reali garanzie democratiche. Si può uscire in meglio in avanti, purché si abbia il coraggio di guardare al passato, purché si abbia il coraggio, la capacità di uscire da questa cultura che vede la politica e la democrazia ridotte a campo di puro esercizio dei rapporti di forza.

Noi siamo dei democratici, e crediamo che la democrazia o è norma e istituzione, altrimenti non è. Il resto è democrazia sociale, è movimento rispettabilissimo di massa, è «democrazia reale», sarà in altri paesi «democrazia popolare» ma non è democrazia politica, giuridica, costituzionale, istituzionale.

Noi apparteniamo ad una cultura politica che ritiene che o il confronto politico, lo scontro sociale di classe, i rapporti di forza si fondano sul diritto, oppure non c'è democrazia. Si può uscire, realmente si uscirà dalla consociazione — da quella che chiamate consociazione, ma è la degenerazione partitocratica delle istituzioni della Repubblica — quando da una parte e dall'altra, maggioranza e partito comunista, si sarà accettato questo principio. Allora, potranno aver senso le Commissioni bicamerali, che altrimenti saranno soltanto luoghi di normalizzazione delle istituzioni alle degenerazioni partitocratiche che già avete messo in atto.

E allora, queste considerazioni affidiamo a questo dibattito. L'opposizione comunista, la rottura sindacale non sono motivi sufficienti perché noi usciamo dal nostro codice di comportamento, perché noi cessiamo di richiamarvi alla comune responsabilità di aver ucciso in questi anni, in nome della democrazia reale, ogni democrazia sindacale, ogni democrazia politica, ogni democrazia formale, a vantaggio soltanto di un'usurpazione, di un'occupazione partitocratica e sindacatocratica.

Affidiamo le nostre considerazioni a questo dibattito, perché non rinunciamo all'idea, gridando questa verità e continuando a gridarla, che la situazione possa modificarsi in meglio. Ma, perché possa modificarsi in meglio, abbiamo il dovere di dire ai portatori dell'altra cultura — quella che non crede nel diritto valido per sempre e per tutti, quella che crede soltanto nell'esercizio dei rapporti di forza e nell'egemonia, quella che si illude di poter pretendere, collega Reichlin, attenzione per le proprie ragioni dall'avversario di classe, quando ha dato testimonianza di non avere mai avuto attenzione in questi anni, per le ragioni di chi dissentiva a sinistra, e avendo al contrario sempre stracciato il dissenso che aveva alla propria sinistra — che, proprio perché speriamo nel meglio, riteniamo che a questo partito comunista dobbiamo con amicizia il massimo di chiarezza politica, il dovere di urlare queste verità, di contrapporre cultura a cultura, e non la scelta semplicistica di guardare con entusiasmo, come altri fanno, alla pretesa rottura della consociazione, per poi ritrovarsi magari domani di nuovo criminalizzati, di nuovo espulsi, di nuovo emarginati, in nome di una cultura che già li ha schiacciati ieri, che li vede momentaneamente trionfanti oggi, ma che può tornare a schiacciarli domani.

Questo è il nostro dovere in questo dibattito. Lo adempiremo fino in fondo, lo adempiremo minuziosamente, facendo opera di verità, richiamandovi, non avendo la forza di farle esplodere, puntualmente a tutte le contraddizioni che caratterizzano la vostra posizione. Sono le contraddizioni di questa sinistra italiana, sono le contraddizioni che vi inchiodano ad una politica difensiva e perdente *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Serrentino. Ne ha facoltà.

PIETRO SERRENTINO. Signor Presidente, Signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il Governo, in base agli orientamenti programmatici presentati alle Camere nell'agosto dello scorso anno, aveva chiaramente indicato che politica dei redditi, intesa come politica globale e consensuale, doveva assicurare la complessiva evoluzione dei redditi stessi, fermo l'obiettivo della lotta all'inflazione, con scadenze annue programmate e, secondo un accordo preso il 22 gennaio 1983 e riconfermato anche dalle successive trattative condotte con la parti sociali, sino all'11 febbraio del corrente anno. Portare l'inflazione nell'anno 1984 al tetto massimo del 10 per cento abbiamo detto che era ed è un preciso impegno del Governo. Ma per conseguire

questo obiettivo, l'esigenza primaria è ridurre il differenziale d'inflazione con i paesi direttamente concorrenti, a sostegno del nostro sviluppo industriale, e, in particolare, delle nostre esportazioni. E la cosa è tanto più urgente, in quanto il nostro paese è danneggiato da una situazione privilegiata dei concorrenti più diretti, particolarmente dei concorrenti statunitensi, giapponesi e dei paesi del centro Europa.

Ridurre il tasso d'inflazione non è solo interesse di alcune categorie o di alcuni piuttosto che di altri settori produttivi, ma dell'intera produttività e, in particolare, dei lavoratori dipendenti ai quali devono essere garantiti un salario reale, un posto di lavoro certo e soprattutto, attraverso una concreta ripresa del nostro sviluppo, nuova occupazione.

In sintesi, non si poteva perdere tempo affinché un'articolata manovra di politica economica, concertata anche con le parti sociali, gli obiettivi di ripresa produttiva e di controllo dell'inflazione fossero perseguiti con costanza, equilibrio e giustizia.

Nel febbraio di questo anno l'inflazione, in Italia, è stata, su base annua, di poco più del 12 per cento (per la precisione, il 12,1 per cento), mentre la media CEE — cui la Grecia dà l'apporto del 22 per cento — si era mantenuta sul 7,9 per cento, con valori, però, assai modesti nella Germania Federale (3,1 per cento), nei Paesi Bassi (3,5 per cento) e nella Gran Bretagna (5,1 per cento).

La manovra in atto, impostata dal Governo, è diretta, inoltre, a riportare equilibrio nell'imposizione fiscale, evitando zone di evasione e di erosione, e a dare sostegno all'occupazione mediante una nuova politica industriale.

Se non vi fosse stato il decreto-legge al nostro esame, la situazione sarebbe senz'altro peggiorata dai primi mesi dell'anno ad oggi, le aspettative negative si sarebbero rafforzate e non sarebbe mancato il combustibile atto a riattivare l'inflazione.

Il decreto-legge, inoltre, non va considerato come un provvedimento a sé stante, ma è, e rimane, un tassello di un più ampio mosaico, quello della complessa manovra di politica economica del Governo, che poggia, da un lato sulla legge finanziaria e sul bilancio dello Stato, e dall'altro, su provvedimenti come il condono edilizio e la tesoreria unica degli enti pubblici. A proposito del condono edilizio, vorremmo precisare che, dopo averlo sostenuto e approvato in questa aula, siamo convinti che potrà risolvere tanti di quei problemi che assillano il Parlamento e, in particolare, il ministro delle finanze. Il riportare a tassazione diretta diversi redditi che sfuggivano, attraverso il non accatastamento di alcuni beni, sarebbe già un primo passo nella lotta contro l'evasione fiscale. Per quanto riguarda la tesoreria unica per gli enti pubblici, il provvedimento è all'esame delle Camere e, precisamente, alla Commissione finanze e tesoro. Sono convinto che su alcuni punti di quel decreto-legge si possa discutere e si possa con il sistema delle tesoreria centralizzate conseguire un beneficio diretto per lo Stato e indiretto anche per gli enti amministrati.

All'interno della manovra economica così delineata, il decreto-legge n. 10 fa parte di un altro importante insieme di provvedimenti che avrebbero dovuto formare oggetto del mancato accordo tra le parti sociali. Vanno messi in rilievo, in modo particolare, il sistema dei contratti di solidarietà, già approvato dalla Camera e quei provvedimenti diretti ad incrementare l'occupazione giovanile nelle pubbliche amministrazioni e a sospendere, per il 1984, l'adeguamento ISTAT dell'equo canone sul quale, per altro, noi liberali abbiamo precise riserve da presentare. Ho sentito che altrettanto ha dichiarato un collega repubblicano, questa mattina, intervenendo in questa aula; è un problema che deve essere meditato perché se deve esserci un tetto, fissato per determinati settori, del 10 per cento, non si riesce a comprendere per quale motivo in modo particolare settori così delicati quali quello concernente l'abitazione, i negozi e l'edilizia in genere debbano essere trattati in modo diverso e con impostazioni di carattere demagogico.

Ad ogni modo, anche considerato in maniera autonoma, il decreto-legge ha disposto un intervento in materia di prezzi e tariffe, d'integrazione degli assegni familiari per i redditi medio-bassi, di revisione del prontuario terapeutico e di determinazione, per il 1984, della scala mobile, intendendo raggiungere il risultato finale di non ridurre il salario reale.

In altre parole, la manovra economica sosterrà il potere d'acquisto attraverso effetti neutrali e compensativi. Quando si sente parlare di costo per i lavoratori dell'ordine di duecentocinquanta-trecentomila lire, per il corrente anno, in seguito al provvedimento di blocco della scala mobile, non si pensa alle compensazioni che lo stesso decreto prevede come atto di giustizia nei confronti dei più deboli.

Vorrei fare, adesso, un accenno alla questione della copertura finanziaria del provvedimento, o meglio, dell'incidenza del provvedimento sul bilancio in termini di minori entrate e maggiore spesa. Invero, il decreto non consente di quantificare le variazioni e di attribuirle a precisi titoli, tanto per l'entrata come per la spesa. Dal punto di vista formale, non certo sostanziale, potrebbe essere rilevato l'eventuale beneficio finanziario, perché di questo si può parlare e non certo di un maggior *deficit*. È necessario invece seguire l'andamento di bilancio, le variazioni derivanti dagli effetti macroeconomici, che troveranno riscontro in sede di assestamento del bilancio stesso, secondo quanto la legge finanziaria prevede.

Infine, tornando alla questione relativa alla contingenza, vorrei sottolineare che non è stata invasa, a nostro avviso, alcuna competenza delle parti sociali circa il problema essenziale della ristrutturazione dei salari e della correzione dei sistemi di indicizzazione. Semmai, il decreto-legge ha proprio il limite di essere un provvedimento di carattere congiunturale anziché di carattere strutturale, in quanto frena il meccanismo in vigore ma non corregge quelle che noi riteniamo storture. Il vero confronto dovrebbe riguardare una diversa organizzazione del lavoro, più flessibile, e delle retribuzioni, con particolare riguardo ai valori della professionalità.

Qualunque esito abbia l'*iter* legislativo di questo decreto, non potranno ovviamente essere elusi i problemi di fondo che esso rapprenta.

Noi, con la maggioranza, ne difendiamo i contenuti e i significati, il che vuol dire che se non sarà possibile convertirlo in legge, saremo solidali con il Governo perché ne rinnovi l'efficacia. Un'alternativa qualsiasi alla strada imboccata ci preoccuperebbe perché significherebbe o convivere passivamente con gli effetti dell'inflazione, oppure affrontare una deflazione selvaggia, agendo sulle variabili monetarie, che ci porterebbe a conseguenze assai gravi sul piano sociale e ci rigetterebbe in una fase di stallo dalla quale non potremmo uscire se non a costo di sacrifici ben superiori a quelli che oggi si richiedono.

Per questo noi liberali ci battiamo affinché, entro il termine di validità del decreto, il Parlamento possa pronunciarsi per la sua conversione in legge, con la speranza che anche il dibattito che si svolgerà in quest'aula evidenzi la volontà della maggioranza di ricucire lo strappo che si è verificato fra le rappresentanze sindacali, da noi considerato negativo a tutti gli effetti e in particolare per l'attuazione di una ben definita politica dei redditi.

Dobbiamo esprimere apprezzamento per la recente iniziativa presa in proposito dal Presidente del Consiglio, diretta ad allargare il consenso anche alle parti sociali dissenzienti, dispiaciuti, invece, che il tentativo non abbia avuto lo sperato esito positivo.

In conclusione, i liberali auspicano che l'interesse generale della collettività abbia a prevalere su interessi di parte e che il provvedimento trovi una positiva conclusione con la conversione in legge, evitando al Parlamento dannose e prolungate paralisi, che significherebbero anche fermare il paese nel tentativo, necessario, di aggancio alla ripresa internazionale *(Applausi dei deputati del gruppo liberale)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bodrato. Ne ha facoltà.

GUIDO BODRATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, attorno al decreto-legge sulla indennità di contigenza, che la Camera è chiamata a convertire in legge, si è aperto e si sta sviluppando un ampio ed impegnativo dibattito nella società ed in particolare nel mondo del lavoro. Tra le molte asprezze e qualche evidente strumentalizzazione, questo interesse va considerato come un segno di validità democratica, di volontà di partecipazione alle decisioni che, infine, il Parlamento deve assumere, nell'ambito di un più complesso insieme di misure di politica economica che sono considerate nel protocollo del 14 febbraio.

Abbiamo seguito questo dibattito con molta attenzione, ma anche con qualche preoccupazione, cercando di capire il significato reale delle diverse posizioni che di volta in volta sono emerse, anche di quelle più lontane dalla logica dell'accordo raggiunto tra la maggioranza delle organizzazioni sindacali ed il Governo. Abbiamo cercato soprattutto di capire le ragioni di una sostanziale rigidità delle posizioni, attorno ad una questione certamente importante, ma che è sembrata diventare infine più un pretesto che un problema reale ed un ostacolo obiettivamente insuperabile.

Con la stessa doverosa attenzione partecipiamo ora alla discussione parlamentare, nella profonda convinzione che è necessario dimostrare con i comportamenti la volontà delle istituzioni, della democrazia parlamentare; la capacità cioè di realizzare un corretto confronto tra le diverse ed opposte posizioni politiche, con l'obiettivo di giungere ad una decisione conclusiva.

Il Parlamento non deve apparire come una istituzione paralizzata dai contrasti. Sarebbe un fatto grave se il tempo parlamentare venisse consumato in una polemica di frequente ripetitiva e logorante, mentre molte questioni di grande importanza, anche legate alla manovra economica, attendono di essere esaminate. Vi è il rischio che, per effetto di questa polemica, le posizioni politiche si divarichino ancora di più e che il contrasto tra la coalizione di maggioranza e l'opposizione comunista si allarghi dal decreto sulla contingenza al regolamento della Camera. Riteniamo che si debbano evitare queste confusioni, ma ciò è tanto più possibile se sapremo trovare una strada giusta per giungere ad una conclusione del dibattito, ad una conclusione cioè che permetta di verificare un rapporto corretto tra maggioranza e opposizione. Questa situazione rende peraltro evidente il fatto che non si supplisce ad una carenza di strategia inasprendo il tono della polemica. Una polemica più aspra, se resta priva di una prospettiva, se non delinea uno sbocco possibile, non fa vincere nessuno e provoca un generale indebolimento del regime democratico.

La questione affrontata dal decreto sull'indennità di contingenza è una questione reale: se non si riduce sensibilmente l'inflazione, non è possibile dare una risposta seria alla esigenza di risanare la nostra economia e di consentire al sistema produttivo di acquisire maggiore competitività nel mercato internazionale.

Sappiamo bene che la scala mobile può essere considerata, più che la fonte, un meccanismo di amplificazione dell'inflazione; e siamo anche d'accordo con chi fa notare che la politica dei redditi non può limitarsi a controllare l'andamento dei salari dei lavoratori dipendenti. Ma ricordiamo anche ai parlamentari comunisti che negli ultimi anni si è registrata una vasta concordanzza attorno alla opinione che se non si raffredda la scala mobile, se più in generale non si interviene sul sistema delle indicizzazioni, non si creano le condizioni per una efficace lotta all'inflazione e neppure per una riduzione del disavanzo pubblico.

È vero che la causa interna più direttamente responsabile della spirale inflazionistica è la spesa pubblica; per ridurre il *deficit* pubblico è certo necessario intervenire sulla entità e sulla qualità della spesa, oltre che sulla evasione fiscale che riduce le entrate dello Stato. Ma non si può dimenticare che la riduzione del *defi-*

cit pubblico passa in buona misura attraverso il controllo della stessa inflazione, per l'incidenza che hanno le retribuzioni del pubblico impiego e le spese previdenziali e sanitarie, oltre che il costo stesso del debito, sul bilancio dello Stato.

Può essere difficile, ma è necessario passare dalle affermazioni di principio a scelte politiche concrete e coerenti. L'inerzia porterebbe a pagare prezzi più alti, specie in termini di occupazione, poiché alla crescente divaricazione tra la situazione della nostra economia e quella dei paesi industriali con i quali dobbiamo confrontarci si finirebbe per rispondere essenzialmente con il ricorso allo strumento delle restrizioni monetarie. È necessario decidere in tempi brevi perché non vada persa la opportunità di trarre qualche vantaggio dalla ripresa internazionale che si è delineata, da una ripresa peraltro che può riaccendere l'inflazione e che per questa ragione deve spingerci ad operare con tempestività ed efficacia. D'altro lato, gli stessi colleghi del partito comunista insistono nell'affermazione che la nostra economia non è ancora uscita dalla crisi e notano che i segnali di ripresa produttiva ci sono, sono interessanti, ma non molto diffusi. Così come insistono nell'indicare il problema della disoccupazione giovanile come punto rivelatore di una debolezza strutturale e di pericolose tensioni sociali.

Il nostro paese è riuscito a contenere più di altri gli effetti sulla occupazione di una crisi economica lunga, che ha prodotto quattro anni di stagnazione e disinvestimenti; ma queste considerazioni dovrebbero portare ad elaborare proposte precise, a favorire una politica economica volta al rientro dell'inflazione con decisioni e comportamenti anche più rigorosi di quelli che si sono delineati in questi mesi.

Si sta avviando inoltre una fase economica di trasformazione che sarà caratterizzata da una diffusa e rilevante innovazione tecnologica, da processi di razionalizzazione dell'apparato produttivo che vanno favoriti se si vuole evitare una emarginazione del nostro sistema. Per un periodo di tempo non breve queste trasformazioni nell'organizzazione del sistema industriale provocheranno processi di adattamento e tensioni sociali e solleciteranno quindi una gestione particolarmente attenta della situazione economica.

Il paese vive un momento decisivo, in un quadro internazionale in grande movimento; il futuro della nostra economia è condizionato dalla qualità e dai tempi di introduzione del progresso tecnico, ma ancor più dalla nostra capacità di partecipare alla definizione di questa nuova società. Ed è noto che in una fase di questo tipo ha grande importanza l'evoluzione del salario monetario e della produttività del lavoro, così come hanno grande importanza lo stato delle relazioni industriali e del mercato del lavoro, oltre agli strumenti di politica industriale. In ogni caso sono necessarie condizioni di maggiore equilibrio e stabilità della situazione economico-finanziaria.

È all'insieme di questi problemi che va riferito il protocollo del 14 febbraio, anche se proprio in questo senso dobbiamo insistere sul fatto che il decreto-legge al nostro esame costituisce un elemento importante ma non esaustivo di una manovra economica più complessa, che è considerata da noi condizione per il risanamento e la ripresa. La questione concreta è quindi se questo decreto sia un elemento coerente nell'ambito di questa linea.

Si sono in proposito avanzate in questo dibattito, qualche volta da parte della stessa opposizione, due tesi diverse: che la manovra delineata dal Governo non può portare ai risultati sperati perché appare quantitativamente debole, cioè perché non riduce a sufficienza l'inflazione; e all'opposto che il decreto è iniquo perché colpisce con tagli inammissibili e profondi il salario dei lavoratori.

EUGENIO PEGGIO. Sono vere le due cose.

ALFREDO REICHLIN. Non sono contraddittorie.

GUIDO BODRATO. Cercherò di spiegare che a me paiono contraddittorie ed oltre-

tutto non accettabili. Si può certamente affermare l'esigenza di una politica economica più severa; ma nel caso concreto bisogna poi constatare che già quella proposta ha dovuto registrare un consenso non generale da parte delle organizzazioni sindacali, mentre in genere si concorda nel ritenere necessaria, per la stessa legittimazione, dell'intervento del Governo, l'adesione, la negoziazione delle forze sociali o almeno della loro maggioranza.

Credo invece che non si possa affermare che la manovra è iniqua perché bisogna notare che il potere d'acquisto dei salari si potrà mantenere inalterato rispetto a quanto accadrebbe in assenza dell'intervento sulla contingenza. Vi è, su questo punto, una vasta convergenza di pareri da parte di economisti di diverso orientamento politico.

Giustamente il relatore di maggioranza, onorevole Carrus, insistendo su questo decisivo punto della controversia, ha fatto notare che la valutazione del Parlamento, per essere politicamente corretta, deve considerare, oltre le norme dello stesso decreto che riguardano il contenimento delle tariffe e dei prezzi amministrati, anche gli impegni assunti per il blocco, per un anno, dell'adeguamento dell'equo canone, per l'occupazione ed il Mezzogiorno, per interventi nei punti di crisi industriale, per il Fondo di solidarietà. Ed ancora si è ricordato, sempre ai fini di una valutazione complessiva, che a seguito della emanazione del decreto, si è accentuata la riduzione del tasso di sconto e del costo del denaro. D'altra parte, è noto che per garantire la difesa del potere d'acquisto dei salari, vi era e vi è la piena disponibilità a definire un meccanismo di garanzie del salario reale, per l'ipotesi di una inflazione di fine anno, superiore al tasso programmato, secondo le posizioni dello stesso protocollo di intesa.

Perché allora questa rigidità nel ritenere necessario, il pregiudiziale recupero dei punti tagliati nel primo semestre del 1984? Perché si afferma, con una evidente forzatura che la scala mobile è stata fatta a pezzi, e non ci si dispone invece a riconsiderare problemi che sono ancora aperti anche tra le organizzazioni sindacali, che riguardano la riforma complessiva del salario e della contrattazione?

Per parte nostra abbiamo detto in più occasioni, in particolare nel corso del dibattito in Senato (e poi in Commissione bilancio alla Camera) che siamo disposti ad esaminare nuove proposte purché vengano formulate in modo da risultare equivalenti quanto all'obiettivo di rientro dall'inflazione, e con il consenso delle parti sociali interessate. È giusto proporsi di allargare l'area del consenso sindacale, ma non sarebbero proponibili operazioni di altra natura, che provocherebbero solo un inasprimento delle polemiche. La verità è che questo decreto sulla indennità di contingenza, e più in generale la proposta formulata dal Governo, hanno messo in luce profonde difficoltà sindacali e politiche, difficoltà che in qualche misura si erano già delineate con l'intesa del 22 gennaio 1983.

Non credo sia opportuno, in questa sede e in questa occasione, allargare il discorso agli aspetti politici più generali, ma desidero notare solamente che una politica che ponga il problema delle compatibilità macroeconomiche, della predeterminazione del tasso di inflazione, dello scambio politico e della cosiddetta concertazione, ed in modo politicamente più preciso della politica dei redditi, pone le organizzazioni sindacali ed i partiti, in modo particolare i partiti di sinistra, di fronte alla necessità di compiere scelte impegnative e difficili. Tanto più difficili quando queste scelte di metodo e di sostanza si pongono in un periodo caratterizzato da una crisi profonda e prolungata del sistema economico, che non pone il problema della redistribuzione equilibrata del reddito, ma della necessaria partecipazione a quote di sacrificio. Purtroppo in questa situazione l'asprezza dello scontro rischia di spingerci ad una contesa arretrata e puramente difensiva che lascia largo spazio ai giochi corporativi ed alle tentazioni, tra di loro non a caso speculari, del massimalismo e dell'autoritarismo.

Dobbiamo dire con molta chiarezza che la democrazia cristiana non ha mai inteso costruire la sua politica, le sue fortune elettorali, sulla radicalizzazione della lotta sociale e politica e sulla frattura del sindacato. Ed è per questo motivo, per restare fedeli ad una nostra ispirazione permanente, che abbiamo evitato di dare a questa vicenda l'artificioso significato di una svolta, poiché un atteggiamento di questo tipo ci sembrerebbe una forzatura che potrebbe spingere ad una ulteriore politicizzazione dello scontro sociale. Si è parlato troppo, a mio parere, dei simboli politici che pesano su questo decreto. Resta per noi prevalente l'esigenza di una politica che faccia crescere la democrazia anche dimostrando la capacità di affrontare e risolvere i problemi concreti del paese, e che sappia coinvolgere nelle responsabilità verso tutta la società italiana, specie verso le fasce più deboli e meno organizzate, un numero sempre più ampio di cittadini.

Sappiamo bene onorevoli colleghi, che la politica dei redditi non può ridursi a semplice politica dei salari, che questa politica va raccordata con la politica di bilancio, con la politica fiscale, con la politica monetaria. Già l'intesa del 22 gennaio 1983, ma anche il protocollo del 14 febbraio 1984, si propongono di organizzare in questo senso un equilibrio complessivo.

Sappiamo anche che nelle grandi democrazie industriali questa linea politica orienta il movimento sindacale ad una gestione centralizzata della contrattazione e le forze politiche alla ricerca di un vasto consenso sociale. E ciò accade, per i sindacati, anche al di là delle esigenze, provocate in qualche modo dalla crisi economica che stiamo vivendo, di trovare spazi nuovi per un negoziato che non trova possibilità di svolgersi in settori in declino o in aziende in grave difficoltà.

All'interno di questi processi vi sono certamente delle contraddizioni, che fanno sorgere interrogativi sul pericolo di una corporativizzazione della vita politica, la quale potrebbe portare ad una riduzione di fatto della rappresentatività della centralità del Parlamento; sul pericolo che la rivendicazione sindacale si preoccupi solamente dei lavoratori occupati e del loro reddito e trascuri i giovani che sono ancora fuori del sistema produttivo. Ed altri interrogativi riguardano le conseguenze del possibile declino della contrattazione aziendale, della capacità del sindacato di conservare specie in una fase di mutamenti tecnologici profondi, un rapporto reale con l'impresa.

Ciò che è certo è che si è aperto un vasto dibattito, anch'esso non privo di contraddizioni: vi è chi ha affermato infatti che il protocollo del 14 febbraio registra una forzatura a danno dell'autonomia contrattuale delle parti, con un intervento legislativo che contrasterebbe con le norme costituzionali; ma poi si finisce spesso per criticare il fatto che si sia attribuita ai sindacati la facoltà di decidere, siglando protocolli di intesa col Governo, su questioni ed interessi rispetto ai quali i sindacati, anche unanimemente, non avrebbero capacità rappresentativa.

Per parte nostra, non mettiamo in ombra questi problemi, anzi ne sottolineiamo l'importanza, e diciamo che avremmo desiderato fossero considerati con maggiore attenzione e serenità.

I problemi posti da una contrattazione centralizzata e dal suo rapporto con momenti sempre più qualificanti della politica dei redditi inducono certamente a qualche riflessione che mi sembra dovrebbe essere riproposta nell'ambito del dibattito che si svolge sulla riforma istituzionale.

È vero che vi è una esigenza di coerenza e di equità: in particolare (e poiché di questo problema si è molto discusso) debbo dire che anche per la democrazia cristiana l'evasione fiscale è, oltre che un problema di grande rilevanza economica, una questione morale e di democrazia. I cittadini che danno con sacrifici il loro contributo al bilancio dello Stato sentono l'evasione fiscale come una ferita alla stessa idea di democrazia. Anche per questo motivo, la politica dei redditi richiede un vasto respiro e deve proporsi di sollecitare un consenso sociale particolarmen-

te diffuso: si può forse dire che la qualità di questa politica dipende, in certa misura, dall'ampiezza del consenso che l'accompagna.

È in atto una evoluzione profonda, che pone i partiti di fronte a problemi nuovi, che mettono alla prova la capacità di rappresentare e di governare una società sempre più complessa.

Un partito come la democrazia cristiana, che ha profonde radici nella società civile e che rivendica, contro ogni polemica, un vivo senso dello Stato e dei suoi doveri verso la comunità nazionale, sa di dover dare un contributo positivo, senza rassegnarsi all'ingovernabilità e con l'intento di evitare radicalizzazioni e strumentali contrapposizioni. Ci auguriamo, onorevoli colleghi, che questa esigenza sia altrettanto viva e diffusa tra i colleghi dell'opposizione.

La nostra posizone è chiara: esprimiamo un consenso convinto ed invitiamo a riflettere sulle conseguenze di una paralisi del Parlamento che potrebbe alimentare una pesante polemica contro le istituzioni.

Questo è il nodo che dobbiamo sciogliere con grande coraggio dimostrando il necessario senso di responsabilità verso la società verso le istituzioni democratiche *(Vivi applausi al centro — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. Signor Presidente, io che ho spesso protestato per l'assenza fisica e mentale che ha caratterizzato il comportamento della maggioranza in quest'aula, devo all'inzio del mio intervento una scusa ed una spiegazione a lei ed ai colleghi per il fatto che mancano accanto a me i colleghi del mio gruppo.

Non si stratta di un atto di protesta e neanche di una improvvisa disaffezione nei confronti del loro capogruppo. La loro assenza è legata unicamente al fatto che è in corso la direzione nazionale del nostro partito, che sta discutendo proprio dei temi che concernono questa battaglia politica e le iniziative di lotta che verranno poste in atto la prossima settimana, in particolare martedì prossimo.

Fatta questa premessa, vorrei iniziare con un brevissimo bilancio del comportamento del Governo dal suo insediamento fino ad oggi; bilancio necessario poiché, a mio giudizio, da esso si comprende il pieno significato della manovra specifica di cui stiamo discutendo.

Sul piano generale l'azione del Governo ha presentato due grandi iniziative. Innanzitutto quella di dotare il nostro paese di nuove armi nucleari. Con questa iniziativa e le decisioni operative che ne sono conseguite si è compiuto un ennesimo atto politico di subordinazione ad interessi altrui, di rinuncia alla sovranità nazionale e di rinuncia a percorrere una strada propria nella via del disarmo e della pace.

La seconda iniziativa rilevante è rappresentata da tutta la filosofia, oltre che dagli atti specifici, della politica economica e sociale. Tutti gli atti compiuti in questo campo hanno avuto il segno chiarissimo della individuazione dei livelli salariali e dei meccanismi di protezione di tali livelli con gli ostacoli da rimuovere sulla via di una manovra di politica economica di ampio respiro, di un inizio di politica dei redditi e di lotta contro l'inflazione.

Da questo punto di vista appaiono chiare tutte le scelte fondamentali compiute dal Governo, dal suo insediamento ad oggi, in questo settore. Vediamo brevemente le tappe salienti di questo percorso. Iniziamo con il famoso decretone-*omnibus,* la legge finanziaria, il taglio della spesa sociale e quelle misure che hanno compresso non solo i redditi reali delle famiglie, ma le condizioni generali dei lavoratori. Passiamo attraverso il condono edilizio, giungiamo finalmente al decreto che si propone di abolire la scala mobile, perché di questo in realtà si tratta: io concordo in pieno con le osservazioni che in questo senso sono già state espresse da altri colleghi. Ora, a questo punto è il caso di entrare nel merito di alcuni aspetti che presiedono alla manovra che stiamo giudicando e che vorreb-

bero caratterizzare la politica che, con il decreto, il Governo intende realizzare. Io non li menzionerò tutti, ma parlerò soltanto di alcuni di essi, che hanno particolare rilievo, partendo anche da quelle che sono state le risultanze delle audizioni che hanno avuto luogo presso la Commissione bilancio nel corso del dibattito in sede referente.

Primo problema: il rapporto fra il decreto e i suoi risultati economici, a partire dall'inflazione. Ora, se facciamo eccezione per il governatore della Banca d'Italia, Ciampi, che si è sentito in dovere di elevare la sua autorevole voce a copertura ed a sostegno della manovra governativa e delle sue intenzioni, spingendosi addirittura più in là, arrivando a ribadire la relazione di tipo quasi meccanico che intercorre fra indicizzazione a protezione dei livelli salariali e inflazione in questo paese, e naturalmente pronunciandosi contro tutte le forme di indicizzazione possibili ed immaginabili, tutti gli altri interventi hanno presentato risultati di proiezioni, di ricerche svolte attraverso modelli econometrici, di previsioni, che non differivano di molto nel dimostrare l'assoluta irrilevanza degli effetti economici di questo decreto rispetto all'andamento dell'inflazione. Siamo all'interno di giudizi che vanno da 0,4 a 0,6, ma tutti — ripeto — tendenti a mettere in luce il carattere assolutamente irrilevante delle conseguenze economiche sotto questo profilo. Vi è stato perfino chi come il professor Spaventa, rispondendo con una battuta ad una domanda sugli effetti che si sarebbero dovuti prevedere in termini di aspettativa di inflazione se il decreto non fosse stato convertito, ha detto anche che il decreto aveva già prodotto i danni dal punto di vista dell'aspettativa inflazionistica e che essi vi sarebbero stati sia nel caso di una sua conversione, sia nel caso di una sua non conversione.

Ora, non sto ad annoiarvi con tutti gli elementi di analisi che hanno condotto autorevoli istituti statistici, di ricerca economica, esperti di vario genere, a questa conclusione. A me sembra che si potrebbe anche aggiungere qualche dato di buonsenso perché è del tutto evidente che, salvo essere fanatici sostenitori del rapporto meccanico indicizzazione dei salari-inflazione, dalla manovra economica così come essa è configurata in questo decreto non ci si può aspettare assolutamente di più che uno zero punto qualcosa. Ma vi è anche da aggiungere che gli effetti di riduzione dell'inflazione previsiti in queste analisi sono soltanto in parte dovuti all'articolo 3, cioè alla norma che taglia i punti di contingenza: per una certa quota essi sono collegati al progettato contenimento dei prezzi amministrati e delle tariffe, contenimento che a mio avviso difficilmente sarà realizzato.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

MASSIMO GORLA. Ma sulla questione dell'inflazione, dopo aver riportato i pareri espressi da parte di esperti ed istituti ai quali prima mi riferivo, vorrei svolgere anche qualche considerazione in più. Io ritengo sia arrivato il momento di fare dei discorsi un tantino più seri su quelli che sono i fattori costitutivi del processo inflazionistico, su quelle che sono le voci reali, i punti nodali reali, che devono essere aggrediti se qualcuno vuol fare sul serio i conti con l'inflazione nel nostro paese e con il suo andamento.

Io non pretendo nessuna completezza, mi limito a ricordare un dato, anche questo universalmente accolto: e cioè la formidabile incidenza del *deficit* del bilancio dello Stato sull'andamento dell'inflazione, calcolo che si aggira intorno all'80 per cento della formazione strutturale dell'inflazione (naturalmente, strutturale e congiunturale perché poi il buco nei conti dello Stato è anche una variabile). Ma, accanto a questo, vorrei indicare la rilevanza, soltanto in parte identificata, di altri fattori. Prendiamo l'indicizzazione della rendita, oppure l'indicizzazione degli affitti; ma non basta ciò che già esiste in termini di indicizzazione di queste voci, che non producono certamente ricchezza in questo paese, che non producono occu-

pazione, che non producono spinte utili per la struttura economica e produttiva. Pensiamo soltanto ad alcune cose che succederanno e che incideranno sul meccanismo di formazione dei prezzi e sull'inflazione; succederanno tra breve, quando si avrà la disdetta di quasi 300 mila contratti di piccoli commercianti, artigiani, eccetera, con dei ritocchi dei costi di locazione che arriveranno fino a cinque volte i costi di locazione precedenti. Allora, noi assisteremo ad un fenomeno combinato che andrà a modificare i livelli occupazionali e a produrre disastri economici per alcuni di questi operatori; ciò sicuramente inciderà sui prezzi e, quanto meno, sulla difficoltà di mettere in opera qualsiasi meccanismo di controllo sulla formazione dei prezzi stessi.

Non sto a ripetere che da qui dipende l'andamento dell'inflazione, ma vi dico che quanto ho ricordato avrà probabilmente un'incidenza di gran lunga maggiore di quella che può avere l'indicizzazione posta a protezione parziale, e sempre più ridotta, dei salari dei lavoratori sull'andamento dell'inflazione. Si potrebbero poi fare altre considerazioni sul fatto che questo taglio della scala mobile, che anticipa un desiderio di soppressione della stessa e che va, nell'immediato, a profitto degli imprenditori, difficilmente si può considerare destinato ad affrontare il problema dell'occupazione. Io credo che non si possa intravedere alcun effetto sotto questo profilo.

Si potrebbero esporre altri argomenti, ma ho già avvertito prima che avrei fatto solo alcuni cenni a titolo di esempio, e non con l'intenzione di dare un contributo organico per ribaltare la tesi relativa ai meccanismi e alle cause dell'inflazione che sta alla base del provvedimento governativo e di tutta la politica economica del Governo.

Detto questo, vorrei toccare un altro aspetto. Gli esponenti della maggioranza si riempiono spesso la bocca con frasi di questo tipo: «La manovra contenuta in questo decreto certamente non può essere considerata come una politica dei redditi, ma va in quella direzione, che noi auspichiamo». Poiché da varie parti, anche all'interno della sinistra, c'è una grande disponibilità a confrontarsi sulla politica dei redditi, vorrei fare in proposito alcune considerazioni.

Penso che per politica dei redditi non possa intendersi in modo anodino un modo di regolare l'economia volto ad un equilibrio, collettivamente utile, tra reddito consumato e reddito accumulato. L'espressione «politica dei redditi» è stata, da un lato, usata con un significato diverso e, dall'altro, è stata praticata in un senso socialmente inequivoco.

Gli esempi di politica dei redditi che noi conosciamo, sia per ciò che riguarda gli altri paesi, sia gli obiettivi prospettati nel nostro, si sono sempre caratterizzati per un trasferimento di risorse finanziarie dai redditi da lavoro ai redditi d'impresa, e per questa strada si è arrivati alla accumulazione, i cui effetti nel sistema economico non vengono più controllati da nessuno.

Questo processo avviene in modo talmente chiaro che a me stupisce che si accetti con tanta tranquillità di dialogare con la maggioranza sul problema della politica dei redditi. E ciò perché, a mio parere, si dovrebbero ricercare anche le condizioni per le quali una politica dei redditi (questa volta uso anch'io il termine, indipendentemente dal significato di classe che ha assunto nel nostro paese) risulti praticabile rispetto ad alcuni obiettivi. Mi spiego.

Innanzitutto, una politica dei redditi deve prevedere una forma di controllo su tutti i redditi, e non soltanto su quelli da lavoro dipendente. La capacità di controllo sugli altri redditi nel nostro paese mi sembra però fortemente ridotta da due ragioni: la prima è di carattere strutturale, determinata dal sistema di controlli sulle decisioni che esiste in questo paese, la seconda è di carattere congiunturale, ed è dovuta al meccanismo fiscale.

A me sembra che in un paese che si trova di fronte ai dati che tutti noi conosciamo sulla composizione del gettito fiscale (gli operai hanno un reddito di 8.700.000, gli imprenditori di 8.400.000,

per non parlare degli imprenditori agricoli), in una situazione cioè in ordine alla quale si è detto con una battuta che si è realizzato finalmente l'obiettivo di far guadagnare di più chi lavora veramente, non capisco come si possa far credere seriamente che per politica dei redditi si intende una politica di controllo di tutti i redditi.

Non solo: non si può pretendere di fare una politica dei redditi dopo aver perseguito e conseguito il risultato politico di sfasciare l'unità sindacale, e dopo aver creato ulteriori difficoltà nella legittimazione e nella rappresentatività delle strutture sindacali. Ma con chi si va a discutere una politica dei redditi? Con chi si trattano le mediazioni necessarie che una tale politica comporta?

Il Governo, in sostanza, ha fatto tutto il contrario di quello che sarebbe stato necessario per tentare — dico tentare — di avviare qualcosa di almeno somigliante ad un regime di equità nella distribuzione del reddito e nel carico fiscale di questo paese. Queste sono le conseguenze inevitabili, a mio giudizio, dell'azione governativa.

Inoltre, una politica dei redditi presuppone che si conoscano con chiarezza gli obiettivi di interesse generale che si intendono conseguire. Ecco che qui usciamo dal campo specifico della politica dei redditi, ed entriamo nel campo delle questioni dello sviluppo e dell'uso delle risorse, nonché dei dati fondamentali al servizio dei quali porre le risorse e sui quali caratterizzare la natura dello sviluppo stesso. Tutto ciò implica porsi degli obiettivi, quantitativi e qualitativi, in termini di occupazione; implica porsi degli obiettivi seri per quanto riguarda la correzione degli squilibri, non soltanto sociali, ma territoriali, in questo paese; implica porsi degli obiettivi seri per far vivere una vita decente ai settori sociali più deboli ed emarginati; implica, quindi, entrare in una logica dello sviluppo con delle priorità prefissate, il che è esattamente il contrario di quanto è stato fatto attraverso gli atti concreti compiuti da questo Governo fino ad oggi, ancora prima di questo decreto e assolutamente ribaditi con la manovra in esso contenuta.

Quindi, non vedo come si possa parlare di un atto che va nella direzione di una politica dei redditi tendente a riequilibrare la situazione, oltre che a garantire un più sano sviluppo della economia e del paese nel suo complesso.

In tutti i suoi atti politici questo Governo ha dimostrato, a mio avviso, non soltanto un sovrano disprezzo delle masse lavoratrici e dei modi di espressione ad esse caratteristici, ma ha dimostrato anche un sovrano disprezzo per la democrazia e per il primato del Parlamento all'interno della struttura istituzionale e democratica del nostro paese; il che in fondo sostanzia quella che correntemente viene definita la vocazione profondamente autoritaria del Governo Craxi. Di questo autoritarismo si è parlato anche a proposito del decreto in esame, quando abbiamo discusso le questioni di rilevanza costituzionale sollevate dal decreto medesimo e quando abbiamo discusso del «sostitutismo» del Governo e della maggioranza parlamentare rispetto all'autonomia collettiva ed ai contenuti della costituzione formale e materiale, quali quelli espressi dall'articolo 39 della Costituzione.

Non vorrei ripetere quanto già detto in molteplici interventi; vorrei solo riflettere su un episodio, sull'ultimo schiaffo dato al Parlamento, sull'ultimo atto di arroganza autoritaria compiuto dal Governo e da Craxi in persona quando, avuta la certezza di non poter convertire in legge questo decreto, è ricorso alle minacce: se non approvate il decreto, vi riformo il regolamento. Pensate che bella democrazia parlamentare: una iniziativa del genere che parte dal capo dell'esecutivo; è un fatto di gravità eccezionale perché il Presidente del Consiglio non può permettersi di sollevare in questi termini una questione di competenza esclusiva del Parlamento. Se la questione fosse stata sollevata in questa sede da qualsiasi deputato, mi avrebbe dato lo spunto per un discorso nel merito delle intenzioni di modifica regolamentare; le considerazioni che ora faccio sono invece legate alla circostanza che la que-

stione è stata sollevata dal capo dell'esecutivo, fatto intollerabile sotto il profilo della correttezza democratica e istituzionale.

Mi auguro che tutto ciò non sfugga a nessuno e che vi riflettano non solo i compagni del gruppo socialista e di quell'area di riferimento che essi pensano di avere intorno, coloro che avevano impostato il disegno ambizioso di una civiltà più moderna, più democratica e più efficiente. È così che si esprime la modernità, la democrazia e l'efficienza? Che senso ha il bagaglio storico di tipo riformista? Perché una certa area si chiama ancora riformista, a parte il fatto che abbiamo visto solo controriforme ed altre vengono prospettate, sia di natura economica, sia sociale, sia sotto il profilo delle norme regolamentari? Questo aggettivo pronunciato ancor oggi da chi compie questi atti suona in termini diversi, potrebbe addirittura essere definito una bestemmia: chissà come si rigira Turati nella tomba!

Nel fare queste considerazioni mi rivolgo anche a quei membri del Parlamento che hanno un'altra tradizione democratica, quella del pensiero liberale. Come può l'onorevole Bozzi, con tutto il rigore che cerca di dare alla sua iniziativa politica e di riforma istituzionale, tollerare che dopo aver piegato princìpi fondamentali dello Stato agli interessi di un obiettivo politico di Governo si arrivi allo stravolgimento delle regole che sono alla base del sistema parlamentare? E pongo la stessa domanda ai repubblicani e in generale a coloro che parlano di democrazia e di superiorità del sistema occidentale.

Tutto ciò non sfugge a chi sta fuori di quest'aula e conduce con mezzi propri una battaglia che non è solo di difesa di legittimi interessi sociali che si volevano calpestare e di conquiste storiche del movimento operaio. Costoro vogliono lottare contro chi intende calpestare la democrazia, nel suo senso più generale e nella sua valenza politica. Mi riferisco a coloro che costituiscono una grande fatto nuovo, coloro che ci fanno sentire forti e legittimati in questa nostra battaglia, che danno un senso a certe modalità di lotta politica e parlamentare che, se fossero generalizzate, vanificherebbero qualsiasi reale dialettica nel Parlamento; ci muove infatti un dato eccezionale e l'eccezionalità non sta soltanto nel giudizio sulla portata intrinseca del decreto, ma anche in ciò che questo decreto ha mosso nel paese.

Le persone alle quali mi riferisco, e che costituiscono una novità positiva e rilevante in questo momento, sono coloro che hanno dato al movimento dei consigli autoconvocati come terreno di ricerca e rifondazione della unità sindacale e dell'unità dei lavoratori a livelli più avanzati, al fine di rendere le strutture sindacali capaci di confrontarsi nell'ambito dello scontro politico e sociale; sono coloro che legittimano nella loro azione chi rappresenta politicamente interessi di determinate classi sociali.

Oggi i movimenti dei consigli sanno di essere stati costretti ad agire su un terreno difensivo; è evidente infatti che, quando ci si pone in primo luogo l'obiettivo di far decadere un decreto che vorrebbe colpire ulteriormente gli interessi dei lavoratori, si agisce su un terreno difensivo e restano fuori questioni che hanno rilevanza anche superiore, quali il problema occupazionale, quello dell'orario di lavoro, del rapporto tra coloro che lavorano e coloro che lavoro non hanno. Questi temi chiaramente non possono essere contenuti nella battaglia contro il decreto, anche se sono impliciti e ciò vale anche per il movimento di lotta dei lavoratori, che però si è posto il problema. Sappiamo che, dopo la nuova iniziativa che ci sarà a Torino martedì, la tappa successiva sarà un convegno sull'occupazione, perché, anche se l'obiettivo centrale è la caduta del decreto, la questione fondamentale è quella dell'occupazione.

Non è solo per questo che non può essere visto in modo riduttivo il movimento di cui parlo; c'è un'altra ragione. Ponendo il problema della rifondazione unitaria delle strutture sindacali, di ridare vita al sindacato dei consigli di fabbrica, si pone un problema di democrazia generale. Quando noi discuteremo questioni di riforma istituzionale, non dovremo mai dimenti-

carci di partire da alcuni dati di questo tipo per stabilire ciò che dovremo costruire in senso nuovo e diverso nella nostra democrazia. La democrazia che si esprime in questi termini è la condizione stessa che strutturalmente consente livelli di democrazia nel sistema politico. Io credo che il Governo e la maggioranza debbano porsi il problema di fare i conti con tutto ciò e non solo con questa opposizione che sta dando battaglia sul decreto. Devono fare i conti dunque con ciò che va al di là degli obiettivi dichiarati della nostra battaglia, alla quale partecipiamo insieme alle altre forze di opposizione di sinistra. In tale battaglia mettiamo tutto il nostro impegno, tutto ciò che ci è consentito dalla forza del nostro gruppo. Non si tratta comunque solo di fare i conti con noi, con gli elementi di critica e di riflessione che proponiamo, si tratta invece di perdere, se ci si riesce, un brutto vizio, quello cioè di concepire la realtà politica soltanto attraverso l'ottica dei palazzi della politica, dei luoghi dove rappresentanze delegittimate svolgono il loro confronto ed il loro scontro.

Ho già avuto modo di fare un riferimento di questo tipo allorquando sono intervenuto sulla questione degli euromissili. Non posso non riflettere che la composizione di quei milioni di lavoratori che si muovono contro il decreto è ben altra cosa rispetto alla rappresentazione caricaturale che i grandi mezzi di informazione danno di questo fenomeno. Qui non si ha a che fare né con qualche cosa riducibile al partito comunista, né con la maggioranza comunista presente nella CGIL. Non si tratta di qualcosa di riducibile ai fatti che hanno innescato questo processo. Badate che ci sono lavoratori anche cattolici! A questo proposito devo dire che mi rifiuto di attribuire alla democrazia cristiana la rappresentanza cattolica dei lavoratori. Cattolici e socialisti sono iscritti alla CISL, alla UIL e dicono queste cose! Ci sono lavoratori senza tessera di partito, senza tessera sindacale: allora tutto questo non è riducibile a quella caricatura; diciamo però che tutta la rappresentanza politica degli interessi di questa gente non esiste all'interno del Parlamento. Non credo che la questione sia riducibile alla composizione numerica di questa Assemblea; io credo che quel fenomeno non abbia rappresentanza politica al nostro interno. Lo stesso discorso lo abbiamo fatto quando abbiamo trattato la questione degli euromissili: qual è in sostanza la questione? Per quanto riguarda gli euromissili abbiamo chiesto che fosse sentito il popolo, fosse permesso al popolo di esprimersi attraverso *referendum*. Per quanto riguarda invece questo decreto, e quindi le scelte di politica economica ad esso connesse, bisogna riprendere l'abitudine di guardare al paese, di guardare le cose al di fuori di una logica di schieramento, al di fuori cioè della logica della governabilità che ha schiacciato e piegato tutto, in termini di valori fondamentali e di interessi sociali. Io credo che se non si farà questo sforzo non soltanto Turati si girerà nella tomba (e con esso anche i liberali di vario genere), ma noi imboccheremo una strada dove qualsiasi confronto politico in quest'aula non potrà essere regolato da una sana dialettica parlamentare, proprio per questo vizio di rappresentanza e di atteggiamento nel porsi i problemi e nel confrontarsi. Riflettete, colleghi della maggioranza! Giova tutto ciò all'interesse del paese? A nulla! A che cosa serve, rispetto a ciò che continuo a sentirvi ripetere: dobbiamo allora cercare un terreno più fattivo di confronto, dobbiamo abbandonare pregiudiziali di carattere ideologico, interessi di bottega e di partito, questa logica che non ci porta a discutere i grandi problemi che sono sul tappeto. Come si fa a fare tutto questo quando si continua a procedere in questo modo, quando si arriva all'ingerenza, da parte del capo dell'esecutivo, nelle questioni parlamentari? Come si fa a farlo quando a colpi di decreto si vuole impedire al sindacato la partecipazione alla definizione dei conflitti? Quando si vuole annullare una conquista storica dei lavoratori a colpi di decreto?

Vorrei fare, ai colleghi della maggioranza, un invito alla riflessione, a guardare al paese, a ciò che si muove nel paese

non per condividere ciò che pensa democrazia proletaria, ma per cercare di capire qual è la realtà ed il giudizio che vi state preparando a ricevere da questa realtà *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Berlinguer. Ne ha facoltà.

ENRICO BERLINGUER. Mi chiedo innanzitutto, signor Presidente, onorevoli colleghi, se, di fronte a tutto quello che è accaduto nei luoghi di lavoro, nel paese e nelle Camere, durante i 50 giorni trascorsi dall'emanazione del decreto, la maggioranza ed il Governo abbiano obiettivamente misurato e valutato tutti gli effetti negativi che sono stati prodotti dal provvedimento.

Vorrei invitare i colleghi ad una più approfondita riflessione su questo punto. Nessuno può ignorare infatti che un atto, presentato come rivolto a garantire il risanamento economico, a favorire la ripresa produttiva, ossia un atto che avrebbe dovuto dimostrare una capacità di governare il paese in modo più efficiente del passato, ha provocato lacerazioni profonde nel corpo vivo della nazione, ha immesso veleni nella vita dei sindacati e delle imprese, nella vita parlamentare, nei rapporti politici tra i partiti di sinistra, per cui se questi guasti non saranno sanati, sarebbero compromessi, in modo grave, gli sforzi per ripristinare condizioni di normalità nelle relazioni sindacali e politiche e nel confronto sui problemi dell'economia. Una preoccupazione questa che ritengo non sia solo della nostra parte, la quale è pronta a valutare tutti i passi che verranno presi per evitare quelle radicalizzazioni che mi è sembrato preoccupino l'onorevole Bodrato.

Non voglio negare che al momento della sua emanazione questo decreto poteva essere giudicato da taluni, nella maggioranza, una misura pesante, ma non dirompente; ma dirompente essa è stata e in modo via via così palese che negli ultimi giorni l'insostenibilità della sua formulazione è stata di fatto ammessa e riconosciuta da alcuni partiti di maggioranza e dallo stesso Governo con proposte o disponibilità di modifiche che però, pur non toccando la sostanziale iniquità dell'articolo 3, hanno ancor più aggrovigliato la matassa delle contraddizioni nelle quali la maggioranza si è cacciata con l'atto del 14 febbraio.

Ritornerò su questo punto, sulle convulse vicende degli ultimi giorni, ma prima vorrei ricordare gli effetti che il decreto ha avuto su vari aspetti della vita del paese. Di uno di essi, tra i più gravi, la divisione del movimento sindacale, si è detto proccupato anche il Presidente del Consiglio, onorevole Craxi, nell'incontro di mercoledì scorso con i dirigenti delle confederazioni dei lavoratori. Ma questa conseguenza era inevitabile di fronte al merito del provvedimento e al metodo con cui lo si è varato, andando contro le posizioni della più rappresentativa organizzazione sindacale. In realtà l'opposizione del lavoratori al decreto è andata ben al di là della maggioranza della CGIL; è una parte grandissima delle masse lavoratrici e popolari che si è sentita colpita e ha reagito nei modi che si sono visti. È stato un grave errore di valutazione politica non aver previsto una lotta e una protesta così vigorose, così ampie, così prolungate; ma ancora più grave sarebbe oggi, dopo le tante manifestazioni svoltesi in tutto il paese, dopo gli orientamenti emersi da *referendum* e petizioni e soprattutto dopo il 24 marzo, ignorare questo dato di fatto e rifiutarsi di trarne le conseguenze. Prendiamo atto che dopo il 24 marzo sono rimasti pochi i sostenitori della tesi secondo la quale quei grandi cortei, che abbiamo visto, di gente forte, serena, sicura delle proprie ragioni, che hanno percorso le strade e le piazze di Roma e quegli scioperi e quella manifestazioni che li hanno preceduti e seguiti in ogni provincia e regione, sarebbero il prodotto della sobillazione e della organizzazione del partito comunista. È una tesi che suona offesa all'intelligenza di milioni di cittadini considerati come persone che non hanno una propria personalità,

propri sentimenti, una propria capacità di giudicare e di intervenire nella lotta sindacale e politica, ma come terminali di un *computer* azionato dalla CGIL e dal partito comunista. Mi guarderò dal cadere nell'errore opposto, di considerare a mia volta privi di discernimento quei lavoratori, che pure vi sono, che non hanno partecipato a questo movimento. Sono però convinto — lo ha detto già il collega Reichlin — che la CGIL, prendendo la direzione del movimento, non solo ha operato in piena coerenza con le sue convinzioni e con le sue autonome deliberazioni, non solo ha cominciato a ricostruire — e questo ha un valore per tutti — un rapporto di fiducia tra sindacati e lavoratori che si era andato logorando seriamente, ma ha reso un servizio alla democrazia, giacché altrimenti non so dove le ondate di protesta sarebbero potute e potrebbero andare. Non sarò certo, io, onorevoli colleghi, a sottacere la parte che hanno avuto anche il partito comunista, le sue organizzazioni, i suoi militanti nel dare vigore e forme democratiche e civili alle lotte dei lavoratori contro il decreto; ma se ci siamo impegnati in questa azione non è per motivi di orgoglio, di prestigio o di simbolo, ma perché una delle nostre funzioni è proprio quella di cercare di interpretare e rappresentare politicamente i diritti e le aspirazioni delle grandi masse lavoratrici e popolari. E i fatti hanno ancora una volta provato che il partito comunista italiano non è una realtà separabile da una parte rilevantissima del mondo del lavoro italiano, che non è qualcosa di amorfo o di manovrabile a piacimento di chicchessia, ma è una forza che ha acquisito una sua precisa coscienza e maturità politica formatasi storicamente lungo decenni di esperienze e di battaglie, di delusioni e di successi. Alla formazione di questa coscienza ha contribuito in modo decisivo il nostro partito, che proprio perciò è diventato un consolidato punto di riferimento e di fiducia. Chiunque governi in Italia non può ignorare questa realtà, questa coscienza politica, questa forza, questi legami, sicché si possono anche prendere, ovviamente, decisioni diverse da quelle che questa forza vorrebbe e chiede, ma si deve sapere che quando tali decisioni si mettono in aperto contrasto con essa e la feriscono e la offendono, è inevitabile che questa forza, nel suo complesso di coscienze e di organizzazioni, reagisca in massa e con tanto maggiore vigore quanto più grave è l'offesa e non arroccandosi, ma al contrario, poiché è una forza politicamente intelligente, allargando, come ha fatto nelle settimane scorse, l'impostazione della propria battaglia e i propri legami con lavoratori e cittadini di diverso orientamento. Se coloro che governano non comprendono questo dato della realtà politica italiana, possono lanciare tutte le campagne che ritengono contro le maggiori organizzazioni sindacali e politiche dei lavoratori e contro il Parlamento e i suoi regolamenti, ma non caveranno un ragno dal buco, non otterranno altro risultato che quello di avvelenare ulteriormente il clima politico e sociale e si rimetteranno in un vicolo senza uscita. Ecco una delle riflessioni cui gli eventi di queste settimane dovrebbero indurre tutte le forze politiche e sindacali.

Ma vi è una cosa da aggiungere: quel dato della realtà che ora ho ricordato, che si è espresso in modo così evidente nell'opposizione e nella protesta di tanta parte del mondo del lavoro, può influire in diverso modo anche sul processo economico generale del paese e sulle singole imprese, come ben sanno molti imprenditori. Se il rapporto con questa massa è positivo, si crea un clima da cui traggono beneficio le attività produttive e la complessiva produttività del sistema; se l'atteggiamento verso questa massa fa nascere uno stato d'animo diffuso di malcontento, d'irritazione, di esasperazione o di sfiducia, si determinano conflittualità, divisioni o svogliatezza che vanificano ogni politica economica di sviluppo, ogni sforzo per aumentare la produttività, aumentano tutti i costi economici e sociali in misura non paragonabile assolutamente, per le imprese e per l'economia nazionale, a quello che ci si ripropone di ricavare con i tagli proposti alla scala mobile.

A parte queste considerazioni di ordine generale, ci sono state negli ultimi giorni due notizie, anche queste ricordate dal compagno Reichlin e da altri, che hanno fatto sentire ai lavoratori quanto fosse giustificata la loro immediata protesta e indignazione di fronte al decreto. La prima è la previsione, venuta da fonti ufficiali, che l'inflazione nel 1984 rimarrà intorno al 12 per cento; previsione che fa saltare tutto il ragionamento economico che è stato posto a fondamento del decreto. L'altra notizia che ha fatto salire a mille l'indignazione non solo dei lavoratori, ma di tutti i cittadini onesti, è la pubblicazione del *«Libro bianco»* del Ministero delle finanze, che nel modo più clamoroso ha dimostrato quanto sacrosanta sia stata e sia la ribellione dei lavoratori nel vedere ancora colpiti soltanto, unicamente i loro redditi, in un paese nel quale è divenuto ormai chiaro per tutti che i Governi hanno vergognosamente disatteso l'applicazione del principio costituzionale, richiamato anche dai compagni che hanno argomentato le nostre pregiudiziali, che all'articolo 53 prescrive che tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro capacità contributiva.

Una tassazione proporzionale ai redditi e la lotta contro la evasione: questo è un punto sul quale, onorevole Bodrato, non capisco l'enfasi sul vasto consenso; enfasi che dovrebbe essere posta, piuttosto, su altri temi, perché qui si tratta puramente e semplicemente di applicare le leggi e la Costituzione.

Dopo la pubblicazione di queste notizie e di questi dati di fonte ufficiale pare a me, onorevoli colleghi, che ostinarsi a mantenere in piedi il decreto rasenti i limiti — se mi si consente l'espressione — di un atto osceno in luogo pubblico. Sta qui, credo, la spiegazione principale dei fatti politici degli ultimi giorni: lo sdegno, la protesta, le lotte dei lavoratori, la fermezza e le ragioni di giustizia che abbiamo posto alla base della nostra battaglia di opposizione, le due notizie che ora ho ricordato hanno cominciato a ritrovare riflessi, rispondenza nelle file della maggioranza. E sono divenuti così sempre più evidenti i segni di inquietudine, di imbarazzo, di disagio. Si è avvertito, insomma, che la difesa del decreto nel testo che è davanti a noi non ha più argomenti.

Si sono avute così, dopo le prime critiche dei repubblicani quanto al metodo seguito e all'efficacia della manovra economica, certe riserve e titubanze democristiane, il documento dell'esecutivo del partito socialista, la nuova consultazione del Presidente del Consiglio con i sindacati. Insieme a pretese irragionevoli e ad iniziative strumentali, vanamente protese a mettere sotto accusa la CGIL, sono venute avanti ora questa, ora quella proposta di modifica del decreto o di altri aspetti della politica economica del Governo; proposte che si sono, però, tutte arenate per i veti che sono venuti ora da questo, ora da quel partito della maggioranza, ora da questo, ora da quel dirigente sindacale.

Ognuna delle proposte avanzate, si trattasse dell'accorciamento della durata della validità delle norme dell'articolo 3 o del recupero per via fiscale o parafiscale nel caso di un'inflazione superiore al 10 per cento o dell'equo canone o del fisco, veniva bocciata, perché avrebbe fatto cadere una tessera del precario mosaico di consensi che erano stati dati al decreto (molti *obtorto collo)* dai singoli partiti della maggioranza, nonché dalla CISL e dalla UIL.

Questo rapido succedersi di reciproci veti e scavalcamenti altro non è che la conseguenza — pare a me — di quella corsa alla occupazione di posizioni del centro dello schieramento sociale e politico che è divenuta la preoccupazione dominante di tutte le formazioni che compongono il pentapartito.

Analizzammo questo aspetto della situazione politica italiana nella riunione di febbraio del nostro comitato centrale. Ne ha parlato questa mattina il compagno Reichlin. Osserviamo anche, però, che nel protendersi in questa corsa al centro, e quindi verso destra, i partiti della coalizione governativa e soprattutto i due maggiori, la democrazia cristiana e il par-

tito socialista, si sono anche accorti (il movimento di queste settimane e le nostra battaglia hanno inciso, e come!) di lasciare scoperto uno spazio sempre più ampio all'opposizione dei lavoratori e a noi comunisti. Di qui, le oscillazioni, lo «zigzagare» non solo della democrazia cristiana, ma anche degli altri partiti al Governo e delle varie componenti al loro interno, con comportamenti privi di intrinseca coerenza e di una logica comprensibile.

Dapprima, il partito socialista ha assunto la posizione di punta, scavalcando verso il centro tutti i *partners* della maggioranza e portandosi dietro i fedelissimi, da un certo tempo, alleati socialdemocratici e liberali. Poi, ci sono state le prime timide perplessità del partito repubblicano e della democrazia cristiana. In questo ultimo partito ci si è cominciati a domandare se fosse davvero conveniente che il partito socialista portasse avanti la politica chiesta dalla democrazia cristiana, e molti poi si sono chiesti se si trattasse proprio della politica della democrazia cristiana.

A quanto pare, nei giorni scorsi, la democrazia cristiana stava giungendo alla conclusione di prendere una sua iniziativa per differenziarsi rispetto ad una linea di rigida difesa del decreto. A questo punto, si è mosso il partito socialista con un documento del suo esecutivo, e si è fatto di nuovo avanti l'onorevole Craxi con la nuova convocazione dei sindacati.

Ma ciò, chiaramente, non ha destato grandi entusiasmi nè nel partito repubblicano nè nella democrazia cristiana, nella quale ultima — se ho ben capito — mentre alcuni esponenti hanno detto: si fa finalmente quello che abbiamo chiesto, altri si sono rimessi a fare gli oltranzisti di fronte ad un partito socialista ripresentato di nuovo all'opinione pubblica e criticato come oscillante ed ambiguo.

Da tutto questo agitarsi per ora non è venuto fuori niente di concreto. Nessuna delle proposte di modifica prospettate è giunta al dibattito, al confronto, al voto nella sede parlamentare. Peggio: con la decisione, a quanto pare, di porre anche alla Camera la questione di fiducia viene fuori la volontà di evitare un effettiva dialettica politica e parlamentare tra maggioranza e opposizione e all'interno stesso della maggioranza. È questo che si è voluto al Senato ed ora alla Camera. E non sono davvero i regolamenti parlamentari ad impedire un libero ed aperto confronto!

A proposito dei regolamenti, sembra che il Consiglio dei ministri — fatto abbastanza curioso — voglia aprire un secondo fronte di battaglia. Ma state attenti! Vi avevamo ammoniti a non tentare di riformare la scala mobile con un atto di imperio, passando sopra la verifica democratica del consenso dei sindacati e dei lavoratori. Non avete voluto tener conto di ciò e vi siete messi in un ginepraio. Volete seguire lo stesso metodo per la riforma dei regolamenti? Non attendetevi di ottenere risultati migliori! *(Vivi applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP).*

I regolamenti si possono e, per diversi aspetti, si devono migliorare (sono già stati, in parte, migliorati anche con il nostro contributo, e lo sapete, onorevoli colleghi), si possono ulteriormente migliorare per adeguarli all'esigenza di un più snello funzionamento del Parlamento e di corretti rapporti tra il legislativo e l'esecutivo. Ma non dimentichiamo che il regolamento è la legge fondamentale di ogni Camera e che non si può e non si riuscirà a porre mano ad una sua riforma con i metodi intimidatori e prepotenti imposti dal Governo *(Applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP).* Si vuole forse fare scempio di quella fondamentale garanzia che sta a presidio di ogni autentico regime democratico, di quel cardine della nostra Costituzione che è il principio della divisione dei poteri? Ci mancherebbe solo questo per aggravare la già acuta crisi del nostro sistema politico; che l'esecutivo riuscisse a mettersi in grado di schiacciare o di vanificare i poteri del legislativo! Simili tentativi verranno respinti, e sono convinto che nella difesa delle essenziali prerogative del Parlamento, noi comunisti non saremo soli.

Tutto quello che ho detto finora sulla vicenda del decreto e sui suoi contraccolpi nella condotta del Governo e della maggioranza dimostra che il tipo di competizione politica che è in atto fra i partiti governativi porta, oltre tutto, a confondere, ad annebbiare, a stravolgere l'identità e la peculiarità di ciascuno di essi, la funzione specifica che essi hanno nella società. I partiti della coalizione governativa sono così entrati — a me pare — in una logica rovinosa, credo, anche per il meglio che ciascuno di essi ha espresso e dovrebbe rappresentare; ma rovinosa certamenti per il paese, per la vita delle istituzioni, per i corretti rapporti parlamentari e politici, nonché per la funzione dei sindacati, per le loro relazioni con le controparti, con le istituzioni e con i partiti. Questa è, onorevoli colleghi, la nostra più profonda preoccupazione. La nostra battaglia contro il decreto, vigorosa, ma argomentata e seria, non è stata fatta, non è fatta — l'ho già detto — per motivi di puntiglio o di prestigio, né unicamente per ragioni di prestigio sociale: essa è dettata dalla convinzione che — come i fatti di questi cinquanta giorni hanno dimostrato — il decreto ha introdotto nella vita sociale, sindacale, politica e parlamentare una carica disgregante, una logica di rotture che impedisce e blocca un reale e costruttivo confronto sui problemi concreti della nostra economia e dello Stato: la lotta contro l'inflazione e contro la disoccupazione, il risanamento delle finanze pubbliche, l'ammodernamento e le innovazioni nell'apparato produttivo, nell'amministrazione, nei servizi, l'aumento della produttività, la giustizia fiscale, la riforma del salario e della contrattazione, la moralizzazione della vita pubblica. Su questi problemi, abbiamo elaborato ed avanzato negli ultimi tempi proposte serie — certo, più o meno dettagliate — e siamo pronti ad elaborarne di nuove insieme ad altri. Ma dovrebbe ormai essere evidente per tutti che il decreto non solo ci allontana da tale confronto, così necessario, ma è fuorviante e deformante della sostanza che dovrebbe avere un dibattito politico e parlamentare e un dibattito fra i sindacati, in un momento così critico come quello che attraversa il paese. La condizione perché un tale dibattito costruttivo vi sia è che siano ripristinati una piena correttezza costituzionale e una normale dialettica democratica in tutti i campi: nei rapporti sociali e sindacali e in quelli politici e parlamentari. Questa è l'esigenza che, oggi, noi consideriamo prioritaria. Essa ci sembra corrispondere ad un interesse generale che non richiede certo il prolungamento dello scontro che, tuttavia, se costretti, noi continueremo a sostenere senza esitazione, schierandoci fermamente a difesa dei diritti dei lavoratori, della giustizia sociale, dei princìpi democratici, delle prerogative del Parlamento. Ma non è questo l'auspicio nostro, non è questo l'augurio con cui voglio concludere il mio discorso. Ho cercato di dimostrare — credo sulla base di argomenti e fatti oggettivi, non con pregiudiziali di parte — che lasciar cadere definitivamente il decreto non sarebbe un atto di resa, ma una prova di saggezza. E il mio augurio è, dunque, che questa prova sia data *(Vivissimi, prolungati applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e, di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Vignola. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VIGNOLA. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo appena ascoltato il discorso dell'onorevole Berlinguer che, al di là del suo valore politico, certamente assai grande, ha avuto il significato di fornire ulteriore elementi di riflessione per questo dibattito parlamentare e di richiamare alla saggezza il Governo e la maggioranza.

Numerosi altri interventi si sono susseguiti in Assemblea nel corso di questi giorni e anche nel corso del dibattito nella Commissione bilancio.

Già il collega, onorevole Peggio, nella sua relazione di minoranza, ha dato conto degli elementi che sono stati acquisiti nel

corso del dibatttito svoltosi nella Commissione bilancio, e abbiamo apprezzato, già in quella sede, gli elementi di riserva, di incertezza, di perplessità, di riflessione, presenti all'interno della maggioranza, delle preoccupazioni e delle perplessità che, ancora poco fa, l'onorevole Bodrato esprimeva. Tuttavia, accanto a questi dati, dobbiamo rilevare la fretta con la quale l'onorevole Manca ha liquidato, questa mattina, il dibattito, la ricerca, lo sforzo prodotto in questa aula e nella Commissione bilancio per la ricerca di elementi di riflessione e di soluzione politica rispetto ai problemi che il decreto ha sollevato.

Tuttavia rispetto a questi dati, avverto una sorta di blocco, da parte della maggioranza, della democrazia cristiana, degli altri gruppi parlamentari; una sorta di blocco dal momento che tutte le riserve, tutti gli elementi di preoccupazione e di valutazione che sono emersi dal dibattito non giungono ad alcuna adeguata maturazione e soluzione. È un elemento che sottopongo alla riflessione dei colleghi. Forse abbiamo avuto qui soltanto la voce di una parte della Camera e non quella dell'altra parte, la parte che allo scontro sociale, allo scontro con il sindacato e con il partito comunista aspirava ed aspira, ripromettendosi da tale scontro elementi di vendetta e di rivalsa. Quel tanto di rancore alle conquiste sociale e sindacali di questi anni, che ancora è presente nella vita economica e forse anche nella vita politica del nostro paese. È a questo dato che, forse, bisognerebbe guardare di più per capire come mai i dati della ragione non riescano a produrre quegli effetti concreti che pure dovrebbero determinare.

Volevo fare innanzitutto questa considerazione, anche per rafforzare un passaggio del discorso dell'onorevole Berlinguer sulla necessità che sia il Parlamento la sede nella quale il confronto prosegue, con una valutazione fino in fondo dei termini e della consistenza di una possibilità concreta di pervenire ad un approdo positivo per la vita politica, oltre che parlamentare e sociale del nostro paese.

Tutto questo pur comprendendo che, in una situazione di dibattito come l'attuale, ciascuno di noi non deve considerare il proprio intervento come destinato a riempire un tempo necessario a condurre in questa sede, nelle forme che il regolamento consente, una lotta di opposizione al decreto. Ritengo che dobbiamo prima di tutto espremere una testimonianza, un dovere morale, un rispetto per il Parlamento e per il dibattito parlamentare, poiché in questa sede ciascuno di noi porta riflessioni, valutazioni, esperienze, che hanno alimentato la propria formazione politica, il proprio modo di essere. Dunque, anche per questa via è possibile un contributo al dibattito.

Il punto che vorrei affrontare in questo mio intervento è proprio quello della profonda lacerazione che si è venuta a verificare all'interno del movimento sindacale. Una profonda lacerazione che sento anche dentro di me, di me che per 20 anni ho vissuto nel sindacato, nella CGIL: in parte negli anni duri della vita e dell'azione sindacale, in parte negli anni ricchi di potenzialità e di sviluppo unitari, come quelli a partire dal 1968-1969 e che hanno avuto, nel corso degli anni successivi, momenti alti sul terreno della costruzione dell'unità del movimento sindacale e della capacità propositiva di una diversa politica di sviluppo nel nostro paese, che avesse come punto di riferimento il Mezzogiorno, in primo luogo, e le grandi masse di disoccupati, che nel nostro paese sono ancora tanto grandi.

Una profonda lacerazione, dicevo. Ma io sono convinto che una rottura, una lacerazione, non sia mai un fatto improvviso. Credo che il decreto abbia avuto questo risultato negativo, abbia avuto cioè il significato di essere un elemento catalizzatore, forse anche voluto, che ha fatto precipitare una serie complessa di ragioni di crisi che all'interno del movimento sindacale si era venuto determinando.

A questo proposito, voglio fare un riferimento a quel che è stato il dibattito — direi piuttosto il travaglio — che ha preceduto e seguito l'accordo del 22 gennaio 1983. Si è detto, da parte di qualche com-

pagno socialista: perché questa opposizione all'accordo del 14 febbraio, quando la CGIL ha sostenuto l'accordo del 22 gennaio 1983? Voglio qui leggere la relazione che Lama svolse subito dopo l'accordo in questione, nel comitato direttivo del 17-18 febbraio 1983. Lama pone al centro della sua formazione non soltanto una valutazione dell'accordo siglato e del quale Lama apprezza una serie di passaggi, ma anche il fatto che «già nel corso della consultazione, nel quadro di un generale consenso, noi abbiamo — egli dice — oggi fabbriche, specie grandi fabbriche, nelle quali i lavoratori considerano l'accordo inaccettabile. Si tratta, certamente, di una parte relativamente modesta nel quadro di una generale accettazione», sostiene Lama, e successivamente, nel corso della stessa relazione, egli porta più avanti l'analisi del dissenso: «Ma sono punti significativi, importanti dell'organizzazione e del movimento, che vanno considerati con grande attenzione, perché essi costituiscono, nella storia del sindacato e nella realtà politica e sociale del paese, forze indispensabili per la lotta di classe, per una politica di rinnovamento della società. Ecco perché, con pazienza ma con grande tenacia, occorre svolgere un'azione chiara, appropriata e convincente, per riconquistare alla politica della CGIL e del movimento sindacale consigli e maestranze che sbagliano, ma che non possono essere tutti considerati visionari o estremisti».

L'analisi viene ancor più approfondita con la sottolineatura che appare a lui «essenziale, in questo momento, sviluppare un rapporto diretto con quelle fabbriche e con quei lavoratori che si dimostrano ostili o meno convinti della giustezza del comportamento dell'organizzazione». Ed ancora: «In un momento e in una lotta come questa, quei nuclei essenziali di classe operaia non possono essere assenti, nessun sindacato può farne a meno». Più oltre: «Questi sono l'avanguardia, l'ala marciante del sindacato, che non devono isolarsi in un rifiuto sdegnoso e indignato, che sarebbe una scelta senza prospettive».

Qual è il punto che emerge da questa relazione di Lama al direttivo della CGIL, dopo l'accordo del 22 gennaio 1983? Emerge in tutta la sua drammaticità la crisi profonda cui si era già giunti sul rapporto tra sindacati e lavoratori, la critica che nelle grandi fabbriche (dalle forze decisive, dalle ali portanti delle quali nessun sindacato può fare a meno, dice Lama) è venuta crescendo e ispessendosi verso il movimento sindacale nel corso degli anni.

Un altro punto viene fuori con drammaticità, quello della crisi dell'unità della Federazione unitaria. «È ora» — dice Lama — «di proporsi in termini nuovi il problema dell'unità, invertendo un processo degenerativo che ormai da tempo corrode i rapporti unitari e il rapporto fra sindacati e lavoratori, suscitando spinte al «far da sè», al «ritorno a casa», al «pochi ma buoni».

«Il fiato della Federazione è diventato sempre più ansimante e via via le logiche di organizzazione hanno prevalso in questo stesso periodo anche per errori nostri; per il maturare della situazione politica generale è diventato più difficile il rapporto con i lavoratori, sono nate differenze, zone di sfiducia, vere e proprie rotture traumatiche che deturpano il volto del sindacato e ne riducono seriamente la possibilità di iniziativa».

Questo è il quadro del sindacato all'indomani dell'accordo del 22 gennaio del 1983. Un accordo che conteneva una serie complessa di elementi e che fu fatto in un periodo particolarmente acuto e di tensione sociale alla vigilia di una battaglia contrattuale della quale non si intravedevano le prospettive, all'indomani della disdetta dell'accordo sulla scala mobile da parte della Confindustria, in un quadro estremamente complesso, pur essendo stato quell'accordo del 22 gennaio segnato da una serie importante di elementi di lotta che si svilupparono nel corso di quelle settimane e di quei mesi.

Al di là del giudizio che Lama e il direttivo della CGIL hanno dato sull'accordo del 22 gennaio 1983, voglio riportare una nota critica che ho letto sull'Osservatorio

dell'ISFOL per le relazioni industriali. Si dice in questa nota critica: «per quanto riguarda il sindacato, mai come questa volta l'unità tra le confederazioni è stata in pericolo, logorata da contrasti interni che la vicenda della scala mobile ha acuito fino a rischiare nell'ultima fase delle trattative la spaccatura. Per la prima volta da quando esiste la federazione unitaria le decisione di approvare il protocollo d'intesa è stata presa dalle tre confederazioni separatamente, senza che si riunisse il direttivo unitario». Ecco, osservatori attenti delle vicende sindacali, come appunto l'ISFOL, danno questo giudizio estremamente severo di quell'accordo e dei rapporti all'interno del movimento sindacale.

Quell'accordo fu fatto senza valutazioni e decisioni di grande rilievo all'interno della CGIL. Il compagno Marianetti ricorderà che il decimo congresso della CGIL fu particolarmente travagliato proprio sulla proposta di riforma del costo del lavoro; ma nella relazione di Lama che fu poi approvata, dopo quel travagliato dibattito, dal congresso si dice: «tuttavia vogliamo assumerci in questo congresso tutta la nostra responsabilità e per questo avanziamo una proposta precisa. Questa proposta ha due vincoli, la salvaguardia del potere d'acquisto delle retribuzioni nette ricevute in busta paga e la salvaguardia del potere contrattuale a tutti i livelli». Agostino, ti ricordi, questo è un punto importante, sia dal quinto congresso, di tutta la capacità della CGIL nel corso di questi venti anni, «tenere» sul terreno del rapporto con i lavoratori e del portare avanti il processo unitario. «La salvaguardia del potere contrattuale a tutti i livelli, confederali, di categoria di imprese e locali, e quindi il libero funzionamento della scala mobile».

Ma in quell'accordo del 22 gennaio, proprio su questo altare sacrificammo, ed era il «pezzo grosso» della nostra esperienza e della nostra politica, perché accettammo per la prima volta la determinazione centralizzata dei livelli salariali e della contrattazione.

Questo non poteva non produrre delle grandi lacerazioni (come in me stesso produssero allora) e sento il bisogno ora di riproporle non per una questione di attaccamento a quella che è stata un'esperienza esaltante della nostra — tua e mia — vita all'interno della CGIL, ma perché quella dell'articolazione rivendicativa ha avuto ed ha un grande, decisivo peso nella politica della CGIL, sia rispetto ai problemi della programmazione, delle riforme, dello sviluppo, e nel contempo dell'organizzazione del lavoro sia rispetto alla costruzione della democrazia nei luoghi di lavoro, oltre che alla capacità di incidere sulle politiche economiche dei governi e del padronato.

Questo è stato il terreno vero e grande che ci ha dato permesso non tanto di resistere ma di portare molto avanti la battaglia contro il sindacato socialista e per l'unità sindacale. È stato questo il terreno lungo il quale, noi, come CGIL, siamo rimasti uniti e siamo stati capaci di incidere nel processo sociale e democratico del paese. Questo è stato il punto sul quale abbiamo potuto sviluppare tutta intera la nostra capacità di azione nel paese. È questo il punto rispetto al quale oggi registriamo una caduta.

Voglio inserire un altro elemento di riflessione per poi riprendere questo dato. Abbiamo avuto all'interno della segreteria CGIL forti discussioni in rapporto alla questione che Lama sosteneva circa la necessità dell'accordo del 1975, che fu da lui motivato come esigenza di difesa dei redditi più bassi e per impedire (e questo fu poi consacrato nell'accordo stesso) una divaricazione rivendicativa che avrebbe creato forti sperequazioni all'interno degli stessi lavoratori tra gruppi e settori, tra territorio e territorio.

In uno studio fatto qualche anno fa dall'ISFOL si danno i dati sull'andamento della contingenza e degli altri fattori del salario. Nel periodo 1971-1974 la contingenza copriva il 5,2 per cento delle retribuzioni medie annuali, gli altri fattori della contrattazione nel suo complesso, quella nazionale, quella di categoria e quella di aziende di gruppo, coprivano il 15,2 per cento per un totale di 20,4 per cento. Nel periodo 1975-1976, che è il periodo di

rodaggio dell'accordo della contingenza, quest'ultima copre il 10,4 e gli altri fattori il 13 per cento. Nel periodo 1977-1979, quando l'accordo del 1975 va a pieno regime, la contingenza copre il 12,5 per cento; il dato della contingenza, quindi, sale di molto, ma gli altri fattori che concorrono alla formazione del salario scendono all'8 per cento.

Ho richiamato questo dato non solo per richiamare una posizione che allora sostenemmo fortemente — ed io fui d'accordo con Lama — in nome della mia esperienza meridionale e napoletana, ma anche per sottolineare altri elementi importanti.

Nella situazione attuale gli elementi di divaricazione nella struttura produttiva sono fortemente accentuati e, quindi, sono cresciute anche le possibilità di accrescimento della produttività e le capacità di intervento sul salario. Vi è una ripresa — si è detto del 4 per cento — nelle esportazioni. Il padronato è disposto a dare qualcosa in più per incoraggiare una maggiore produttività. La contingenza al tempo stesso riduce la sua copertura ed il lavoratore si sente sottrarre una parte del salario. In questa situazione non si può creare un accrescimento dello slittamento salariale per molte vie, cioè non solo per la via di una accentuazione della dinamica contrattuale rivendicativa a livello aziendale e di gruppo, ma anche attraverso una serie di altri elementi, creando non solo un elemento di divaricazione nella struttura e nei livelli salariali dei diversi gruppi e delle diverse aree del paese, ma anche una accentuazione della spinta inflattiva nel nostro paese?

Per comprendere fino in fondo la crisi che attraversa oggi il sindacato occorre tenere presenti i dati che ho appena richiamato.

All'inizio del mio intervento ho ricordato le riserve, le riflessioni e le preoccupazioni espresse in Commissione bilancio e qui in Assemblea. Voglio anche richiamare la relazione di maggioranza dell'onorevole Carrus, il quale ha compiuto uno sforzo diligente e rigoroso di sistemazione della materia, esponendo anche le sue riflessioni con onestà e correttezza. In questa relazione si dice che «se il provvedimento che esaminiamo fosse soltanto la riduzione del costo del lavoro che assicuri una relativa stabilità dei profitti e una effimera sicurezza dei posti di lavoro esistenti, sarebbe ben poca cosa».

Nella stessa relazione, più avanti, esattamente al punto 10, si dice che «la strada da seguire è quella di un programma di sviluppo economico globale e concertato, se vogliamo andare un po' più in là degli interventi di fiato corto... Un programma di sviluppo economico stabile non può fare a meno di relazioni industriali fondate sulla pacificazione sociale, sulla centralità del valore 'lavoro', su precetti normativi che non durino soltanto lo spazio di un mattino e che rischiano di essere arretrati alla prima ventata di crisi che penetri appena oltre l'epidermide del sistema». Questa è la parte polemica (rispetto al decreto) della relazione, formulata nei termini propri di un dirigente e militante democristiano.

Più avanti, però, la stessa relazione conclude che «il risanamento dell'economia, se vuole essere anche ampliamento delle sfere e delle occasioni di libertà, è impresa complessa che richiede il concorso di tutte le forze politiche sociali democratiche nelle istituzioni e nella società civile. Il compito del Parlamento, pur nel rigoroso rispetto della dialettica corretta fra maggioranza e opposizione, dovrebbe essere quello di creare le condizioni perché ciò avvenga».

In tutto questo discorso vedo la condizione particolare dell'onorevole Carrus, rispetto al quale ho, come dire, una assonanza comune. Lui è sardo, io sono campano, vi è una nostra condizione meridionale ed una comune aspirazione alla programmazione come strumento fondamentale di uno sviluppo economico equilibrato del nostro paese; una rivendicazione costante del nostro pensiero e della nostra azione politica.

Ma allora, di cosa stiamo discutendo? Stiamo affrontando due temi fondamentali: della democrazia stessa, e in particolare di uno dei suoi fondamenti, del ruolo

del sindacato, e insieme della prospettiva di risanamento e sviluppo della nostra economia. In questo senso il decreto è un elemento catalizzatore in negativo. Io mi auguro che l'appello che faceva ancora poco fa il compagno Berlinguer sia accolto per creare condizioni fondamentali per una riflessione critica all'interno del sindacato e la ripresa del discorso di fondo sulle iniziative, le lotte e gli impegni dei lavoratori sui problemi della produttività, dell'organizzazione del lavoro, della programmazione, del risanamento e dello sviluppo economico del nostro paese.

Tutta una parte dell'intervento di Lama a San Giovanni si è incentrata sugli impegni, sulla necessità e sulla urgenza dei problemi. Ricordo il direttivo della CGIL del febbraio 1983 quando, ad un anno da quel congresso in cui si erano elaborate posizioni importanti, si doveva concludere che un anno era passato a vuoto per la nostra incapacità di contrastare una abnorme falsa — diceva Lama — centralizzazione del dibattito sui problemi del costo del lavoro e del salario. Occorre superare le attuali difficoltà e la lacerazione che sentiamo dentro di noi. Torniamo alle fonti, torniamo ai difficili punti di riferimento della nostra azione. Sono andato a rileggere il discorso di Santi al sesto congresso della CGIL dell'aprile 1965, che fu il suo discorso di saluto.

In quella occasione Santi disse che lui era uno di quegli uomini «umani e civili, onesti e di fede — ma, badate bene, tutt'altro che accomodanti —, duri nelle lotte, intransigenti nei princìpi; nobile razza che ormai pare estinta senza lasciare eredi». Lo diceva nel 1965, Agostino, ma io a suo tempo non gli ho creduto, non ho creduto che non ci fossero eredi. Ho creduto anche in te, anche nelle tue capacità di operaio, di dirigente e di militante sindacale ed in quelle doti ho creduto di vedere un filone fondamentale del movimento operaio e socialista del nostro paese.

Un filone che non solo abbiamo rispettato ed apprezzato, ma che ha avuto ed ha nella vita della CGIL un peso rilevante che solo ora, in termini riduttivi, viene qualificato di minoranza. In realtà la corrente socialista con la corrente comunista sono state la maggioranza, la direzione della CGIL nel corso di tutti questi anni *(Applausi all'estrema sinistra)*. Io credo che Santi non avesse ragione e che di quella razza possano esserci degli eredi. Vi sono tanti operai e lavoratori socialisti che nel corso di questi anni hanno vissuto e combattuto insieme a noi e che sapranno trovare la capacità di costruire, insieme con i compagni comunisti, ciò che è necessario per il rinnovamento della CGIL e nel sindacato.

Ma voglio terminare il mio intervento con un punto del discorso di Santi che è fondamentale: «Senso di responsabilità, ci si domanda. Siamo stati forse irresponsabili nel passato? Non lo credo. Comunque, io non mi spavento di queste parole; se esse, come credo, vogliono dire quello che noi intendiamo: autonoma capacità di decisione, autonoma capacità di scelte da operare nell'interesse dei lavoratori, nel quadro degli interessi non dei gruppi privati ma di quello della collettività popolare e nazionale. Compagni, non formalizziamoci. In realtà molte cose si possono chiedere al sindacato; soltanto una non può essere chiesta: che il sindacato rinunci ad essere se stesso, che rinunci alla sua responsabile ma autonoma amministrazione della forza lavoro, che esso deleghi ad altri, partiti o governi, la propria naturale funzione, senza la quale il sindacato decade o scompare».

Ecco, questo è il punto di riferimento di tutta la nostra milizia, di tutta la nostra lotta; e questo è anche il punto di riferimento di questa battaglia. Lo ha detto Berlinguer: non vi sono rivalse (ora non ricordo i termini precisi con i quali ha voluto respingere le interpretazioni, che sono maliziose, che vengono da settori della democrazia cristiana e della destra nei confronti di questo dibattito, di questo scontro, di questa lacerazione che oggi vi è nella CGIL, nel movimento sindacale e operaio); respingiamo tutto quello che di negativo la destra vuol far ricadere su di noi per cercare di ricostruire in positivo l'unità dei lavoratori e del movimento

operaio italiano *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, con la chiusura della discussione generale che tra poco sarà chiesta, la maggioranza commetterà un altro grave errore, che andrà ad aggiungersi a quelli che hanno caratterizzato l'*iter* del decreto-legge n. 10 fin dalla sua emanazione. Io ritengo doveroso qui denunciare tali errori partendo dall'esproprio subìto dalla Commissione lavoro, non solo per il mancato riconoscimento della sua competenza primaria e, anzi, esclusiva sul decreto stesso, ma anche per aver la Camera negato perfino l'opportunità dell'esame congiunto del provvedimento con la Commissione bilancio.

Sull'argomento non mi soffermo più di tanto perché così assurdo è l'episodio e così macroscopica la prevaricazione da determinare naturalmente espressioni di condanna tanto motivate e scontate da rendere superflua ogni ripetizione. A parte ciò, quindi, noi cominciamo subito col contestare il provvedimento in esame sia per quello che esso è, sia per come alla sua emanazione si è arrivati. Ragioni, quindi, di merito e di metodo. Parliamo del metodo, ed affermiamo che la decretazione d'urgenza è assolutamente inadatta a disciplinare una materia costituzionalmente delegata alla contrattazione tra le parti sociali le quali, però, sono responsabili di aver acconsentito in passato a che tale principio fosse scardinato, così creando precedenti ai quali era fin troppo facile immaginare che il Governo si sarebbe ricollegato quando gli fosse piaciuto e, comunque, il giorno in cui — dal suo punto di vista — ne avesse avvertita la necessità. Quel giorno, senza tardare molto, è arrivato il 15 febbraio scorso quando, con un vero e proprio atto di pirateria politica, l'esecutivo — scavalcando e calpestando ogni principio, ogni regola scritta ed ogni consuetudine — ha varato il suo decreto n. 10. La nostra condanna, nei confronti di tale intervento, è assoluta, pesante, motivata e coerente; non sappiamo se altre forze politiche e sindacali, oggi tanto critiche nei confronti del Governo, ma fino a ieri complici dello stesso quando compiva simili atti, si sentano pienamente legittimate ad assumere l'atteggiamento che hanno assunto; non sappiamo se si sentano fino in fondo tranquille, in coscienza, e se pensino pertanto di poter credibilmente rappresentare la giusta protesta dei lavoratori dipendenti. Crediamo però che così non possa essere. Infatti, il precedente assalto piratesco alle liquidazioni, nel 1977, fu il frutto di quell'insana politica di cosiddetta solidarietà nazionale che condusse alla grande ammucchiata ed al connubio aperto tra la sinistra politica, la federazione sindacale unitaria ed il Governo, uniti nella spartizione del potere contro gli interessi di quegli stessi lavoratori che oggi si afferma di voler tutelare. E ancora: da cosa è stato partorito il mezzo accordo del 14 febbraio 1984, se non dall'accordo totale del 22 gennaio 1983? Da chi fu voluto quest'ultimo se non dal Governo dell'epoca, dalla Confindustria e dalla CGIL, CISL, UIL? E il decreto n. 17, che recepì e tradusse in norme legislative lo sciagurato accordo del 22 gennaio, da chi fu sostanzialmente sostenuto in questo ramo del Parlamento, come nell'altro, se non dal partito comunista italiano?

Le risposte sono a tutti note e pertanto le affidiamo non all'intelligenza — che non è il caso di scomodare in questa occasione —, ma più semplicemente alla memoria di ciascuno di noi o, al più, alla rilettura degli atti parlamentari di quei giorni. Tanto è vero peraltro che la prevaricazione del febbraio 1984 altro non rappresenta se non la filiazione diretta dell'imbroglio del gennaio 1983; tanto è vero che, come si ricorderà, al recente sopruso si è giunti dopo lunghe settimane di trattative sul contenimento del cosiddetto costo del lavoro: trattative però iniziate all'insegna della prima verifica annuale dell'accordo del 22 gennaio. Di

più evidente, al mondo, ci sono poche cose.

Quanto alla costituzionalità del decreto, a prescindere dal voto espresso nei giorni scorsi, sia nella Commissione affari costituzionali sia in Assemblea, sono ancora oggi da esprimere pesanti riserve: convinzione, questa, non peregrina se è vero — come è vero — che già la magistratura ha dichiarato non manifestamente infondata la questione di costituzionalità sollevata da alcuni lavoratori dipendenti circa il contrasto esistente fra la normativa contenuta nel provvedimento in esame e gli articoli 3, 36 e 39 della Costituzione. Con una arroganza senza precedenti, il Governo pretende che il provvedimento sia approvato così com'è, senza alcuna modifica, o, per l'esattezza, afferma la massima disponibilità ad accettare nuove proposte, a patto che queste non mutino le finalità del decreto, sia sotto l'aspetto quantitativo sia sotto quello qualitativo.

La verità è che la dichiarata disponibilità del Governo rappresenta solo un espediente dialettico, che può essere così riassunto: potete suonare con lo strumento che più preferite, ma dovete leggere sul mio spartito, né una nota in più né una nota in meno, né un tono più alto né un tono più basso.

Ma, a prescindere dal metodo e dalle origini, noi crediamo di essere nel giusto anche e soprattutto quando contestiamo il decreto n. 10 nel merito, specie per quel che concerne l'articolo 3, che taglia la scala mobile del 40 per cento circa.

Dice il Governo che attraverso l'adozione di tale misura, come pure con la ristrutturazione del prontuario terapeutico, con il contenimento (ma solo promesso) delle tariffe e dei prezzi amministrati, e con l'adeguamento dei limiti di reddito che determinano il diritto alle prestazioni familiari, si punta a contenere il tasso di inflazione al 10 per cento, a rilanciare l'attività produttive, a favorire l'occupazione.

Il problema però è che sentiamo ripetere un simile ritornello a partire dalla fine degli anni '60; ma da allora ad oggi, nonostante i sacrifici ripetutamente chiesti, imposti e perfino talvolta bene accetti, la situazione complessiva dal punto di vista del contenimento dell'inflazione, della competitività degli investimenti e, quindi, dell'occupazione non migliora.

Quali gli ultimi dati sui prezzi? Aumenti medi dell'1,1 per cento. Quale il tasso di inflazione? Nel bimestre gennaio-febbraio 1984, rispetto allo stesso periodo considerato nel 1983, il 12,35 per cento. Quali le cause principali? Gli incrementi registrati sui prodotti e sui servizi a prezzi amministrati e controllati. Quali le prospettive, nonostante le torchiature governative? Secondo il Fondo monetario internazionale, nel 1984 l'inflazione non scenderà al di sotto del 12-13 per cento. E questo quando, proprio al contrario, la media europea si attesta al di sotto del suo minimo storico.

Ma allora, cosa raccontano il Governo e le forze sociali con esso solidali anche in questa occasione? Ricordo che un manifesto sindacale, mesi addietro, nell'annunciare un convegno indetto per spiegare ai lavoratori l'opportunità e la positività della legislazione prodotta a seguito dell'accordo del 22 gennaio 1983, recava la scritta: «Se son spine pungeranno, se son rose fioriranno».

Oggi possiamo, amaramente ma secondo verità, dire che erano e continuano ad essere spine, le quali pungevano e continuano a pungere, mentre di rose in fioritura non se ne vedono ancora, nonostante la stagione propizia.

Il Governo con il decreto al nostro esame ci ripropone grosso modo lo stesso discorso (nè poteva essere altrimenti): non c'è rosa senza spina, non c'è ripresa senza sacrifici. Il brutto è però che siamo alle solite: i sacrifici si continuano ad imporre e la ripresa continua ad essere solo promessa, ed auspicata, ma vanamente attesa. Né diversamente potrebbe essere. Quali sono, infatti, le vere responsabilità dell'attuale stato di crisi economica? Quali le cause dell'inflazione? Quali i motivi per i quali la nostra industria non riesce ad essere competitiva? Quali le origini del disavanzo pubblico?

In Italia non c'è comune, forse, che non pratichi la politica della tangente al 20

per cento per la realizzazione di qualsiasi opera pubblica; non c'è una USL, tra quelle ispezionate, in cui non siano stati riscontrati illeciti amministrativi, nonché disfunzioni organizzative e gestionali; non c'è un ente pubblico, a cominciare dalla RAI-TV, che non sia politicamente lottizzato e clientelarmente gestito; non c'è una regione che non sperperi denaro (e parlo di centinaia di miliardi!) con le cosiddette consulenze esterne.

Che dire poi dei corsi di formazione professionale e della miriade di enti regionali costituiti con il pretesto di potenziare e valorizzare, per esempio, i trasporti, l'agricoltura, il turismo, la caccia, ma usati unicamente per foraggiare i politici falliti, per sfamare i cosiddetti grandi elettori, per finanziare i partiti, per arricchirsi alle spalle del contribuente? Queste ed altre simili sono le cause vere, reali, del *deficit* pubblico! Sono le tangenti, i furti, gli interessi privati!

E allora qui, in primo luogo, dovrebbe trovare applicazione la teoria del rigore, e non sui salari e sulle pensioni, come invece da tempo si fa e si continua a fare.

Dice ancora farisaicamente il Governo che altro obiettivo fondamentale della sua manovra economica sarebbe quello di tutelare il potere reale delle retribuzioni; ma si tratta di una menzogna, solo di una spudorata menzogna. Se fosse vero, infatti, non si attaccherebbe la scala mobile, che non determina l'inflazione ma la registra, né si colpirebbero così duramente le pensioni, che sono solo salario differito.

Vi siete mai chiesti, colleghi della maggioranza, quali reali effetti abbia prodotto e continui a produrre sul potere di acquisto delle retribuzioni e delle pensioni la politica economica che state attuando da anni a questa parte? Vogliamo fare per cortesia qualche conto insieme?

Ebbene, poniamo il caso che il costo della vita aumenti quest'anno di 10, e poi, senza andare molto lontano, vediamo quali sono le conseguenze, appunto sulle retribuzioni e sulle pensioni, dei capolavori diretti al presunto contenimento dell'inflazione da voi architettati negli ultimi 12 mesi.

Come si sa, il sistema di indicizzazione delle retribuzioni è già di per sé agganciato, grazie all'indice sindacale riferentesi ad un paniere che contempla voci come indumenti di madapolam (che c'erano quando c'erano le colonie), mutandine da donna di *rayon* che, come è noto, non si usano più, legna o carbone da ardere perché il gasolio non si usava, sigarette nazionali che non si trovano in commercio, biglietto ferroviario di terza classe, anche se la terza classe non esiste più da venti anni, rasatura della barba e altre cose di questo genere e soltanto all'80 per cento dell'aumento reale del costo della vita.

Pertanto in caso di aumento pari a 10, il lavoratore anche in passato non trovava nella busta paga 10 in più, ma solo 8. Con il decreto n. 17, quello dell'accordo del 22 gennaio 1983, si è ulteriormente raffreddata la scala mobile — secondo l'interpretazione confindustriale — del 45 per cento; quindi il lavoratore, ferma restando l'ipotesi di partenza, non trovava nella busta paga né 10, né 8, ma solo 6 in più. Adesso con il decreto n. 10 si taglia questo residuo 6 di un ulteriore 40 per cento: il lavoratore non troverà né 10, né 8, né 6, ma solo 3,6; in pratica una decurtazione pari al 64 per cento del dovuto.

Quale saranno poi le conseguenze per i pensionati, essendo l'indicizzazione delle pensioni pari al 70 per cento di quella operante per i lavoratori in attività? Semplicissimo: sulla pensione non troveranno né un aumento di 10, né di 8, né di 6, né di 3,6 ma solo di 2,5. La loro scala mobile sarà cioè decurtata del 75 per cento; se poi togliamo l'incidenza fiscale, cioè l'assurda tassa sull'inflazione, che cosa resta?

Certo siete bravi, la fantasia non vi manca: avete praticamente azzerato, a piccoli ma decisi passi, ogni meccanismo di adeguamento all'aumento del costo della vita, impoverendo così i lavoratori a reddito fisso ed i pensionati. Il peggio è che pretendete di passare per loro difensori, senza ritegno e vergogna. Non avete però risolto il problema, in quanto non avete agito sulle cause che hanno prodotto l'alterazione della temperatura; avete

solo truccato il termometro. Siete perciò anche degli imbroglioni.

Non è che non vi si comprenda; vi si comprende benissimo, perché agire sulle cause equivarrebbe ad agire su voi stessi e questo non lo potete fare. Pertanto ve la prendete con il termometro, cioè con la scala mobile, con l'effetto, con i lavoratori. Vi si comprende dunque, ma non vi si giustifica, anzi vi si denuncia a chiare note e senza mezzi termini.

Quello che si deve fare sul serio è ridurre la spesa pubblica e l'inflazione. Ve lo abbiamo già detto e lo ripetiamo: bisogna smettere di rubare, di sperequare; bisogna imparare a governare ed amministrare con correttezza; bisogna scegliere la via dell'impegno e della serietà, altrimenti potrete varare decine di decreti come questo — se il popolo ve lo consentirà — ma la situazione non migliorerà di certo.

Quanto alla competitività industriale, credete voi di poterla riconquistare continuando a punire il fattore lavoro? Se sì, siete solo degli illusi, perché mortificando il lavoro — che è il soggetto e non l'oggetto della produzione e della economia — vi muovete in una direzione assolutamente sbagliata. Siamo forse noi degli irresponsabili quando rappresentiamo simili ragionamenti? Forse non ci preoccupiamo del benessere comune e delle sorti dell'industria italiana? No, al contrario, però riteniamo, secondo verità, che sul costo di produzione e quindi sul costo del prodotto finito l'incidenza del salario sia assolutamente irrilevante, come la stessa Confindustria riconosce. Ecco perché fondamentalmente ci opponiamo al decreto n. 10, che giudichiamo inutile ai fini della ripresa economica e dannoso per gli interessi dei lavoratori.

Che cosa dunque, a nostro parere, si dovrebbe fare? Considerando alcuni dei più scottanti problemi che hanno determinato l'attuale stato di crisi, noi individuiamo i seguenti argomenti di riflessione e di dibattito. È necessaria una riforma dei sistemi di fiscalizzazione, che consenta la reale diminuzione del costo del lavoro e quindi dei costi di produzione; in materia esiste, a partire dal 1964, una proliferazione legislativa disorganica che ha certamente mancato gli obiettivi che ci si prefiggeva di raggiungere.

È inoltre indispensabile prevedere un'unica aliquota previdenziale, anche allo scopo di alleggerire e facilitare gli adempimenti di legge, oggi per forza di cose contorti e difficoltosi in particolare per le piccole aziende — quelle che occupano da dieci a novantanove unità — a seguito della polverizzazione delle spese contributive.

Altri elementi da considerare nell'ambito di una politica industriale di ripresa sono connessi alla constatazione che una crisi particolarmente acuta — lo rileva l'ISTAT — colpisce la grande impresa, per la quale devono essere previsti interventi di revisione strutturale; per le piccole e medie imprese sarebbe poi necessaria una nuova politica di intervento, che mirasse soprattutto a consentire alle stesse di beneficiare dei vantaggi derivanti dalle economie di scala proprie della grande impresa, altrimenti le piccole continueranno di fatto a vedersi preclusa la via dell'informazione e dell'adeguamento tecnologico, del *marketing*, dell'esportazione, della grande commessa, del reperimento di mezzi finanziari, della programmazione degli acquisti, della oculata commercializzazione dei prodotti. Il Governo pertanto dovrebbe incentivare, con opportuni provvedimenti finalizzati, l'associazionismo fra le imprese di piccola dimensione; fino ad oggi invece l'unica legge in materia è la n. 374 del 1976 che, come è noto, si è rivelata del tutto insufficiente a perseguire e raggiungere gli obiettivi dianzi indicati. I fatti lo dimostrano.

Altra misura incentivante, non assistenziale o garantista, dovrebbe mirare alla totale defiscalizzazione di tutti gli utili che le imprese reinvestissero sia singolarmente sia in forma associata. Se tali vie fossero fermamente e diligentemente seguite, pur senza sottovalutare l'attuale situazione di crisi industriale, anzi evidenziandola e denunciandone, come è giusto che sia, le responsabilità, noi pensiamo

che sufficienti possibilità di ripresa potrebbero obiettivamente considerarsi a portata di mano. Questione fondamentale è comunque quella derivante dalla assoluta assenza di una politica di sviluppo nel settore industriale ed attiene, in primo luogo, a problemi di carattere creditizio e finanziario, i quali direttamente rendono di fatto impraticabile la via dell'ammodernamento tecnologico secondo i tempi e secondo le esigenze di competitività richieste dalla concorrenza europea e mondiale, tanto per la grande quanto per la piccola impresa. Né si può trascurare il fatto che una qualsiasi politica di sviluppo industriale — altro che decreto n. 10! — non può prescindere da una condizione irrinunciabile e cioè dal contestuale, anzi propedeutico, sviluppo della ricerca pubblica nei vari settori, le cui rilevazioni dovrebbero essere effettivamente rese fruibili da parte delle imprese. Invece oggi si riscontrano notevoli carenze e lacune sia in relazione alla ricerca scientifica e tecnologica sia in relazione alla concreta possibilità di utilizzazione dei dati acquisiti. Le conseguenze derivanti da simili condizioni sono logiche e naturali, specie per quanto riguarda la bilancia commerciale.

Ultima considerazione da svolgere riguarda la legge n. 675, ormai superata, ma fonte per anni di confusione e di appesantimenti. In pratica un fallimento fin dalla sua approvazione! La citata legge, approvata nel 1977 per favorire la riconversione industriale e l'ammodernamento tecnologico, è diventato funzionale solo nel 1979 producendo effetti del tutto insoddisfacenti, sicché da tempo molti hanno chiesto, oltre al rifinanziamento della legge stessa, anche una sua modifica, individuando, nella netta distinzione tra intervento di sviluppo e quello di emergenza, la prima e più importante modifica da apportare.

Sono queste alcune tra le più importanti indicazioni che il Movimento sociale italiano-destra nazionale intende fornire per una politica industriale produttiva della quale molto si parla, ma per realizzare la quale altrettanto poco si fa. Abbiamo voluta voluto qui riproporre le argomentazioni ora sviluppate, anche al fine di dimostrare che la rinascita economica — alla quale tutti teniamo — della nazione può passare attraverso vie diverse da quella che assurdamente mira solo all'impoverimento dei lavoratori. Il decreto n. 10 dimostra ancora una volta l'assoluta chiusura ad operare in tal senso, da parte del Governo il quale non ha sin qui dato alcun segno di buona volontà circa la modificazione del decreto stesso e cioè dell'ultimo atto in ordine di tempo che si muove nella direzione sbagliata. In conseguenza di ciò l'opposizione del Movimento sociale italiano-destra nazionale non è mutata, né poteva mutare e ne ricordiamo i motivi con una radiografia rapida ma veritiera. Il provvedimento determinerà in primo luogo la perdita, per il lavoratore medio con un coniuge e due figli a carico, di 255 mila lire nel 1984 solo per l'abbattimento della contingenza; a questa cifra vanno aggiunte 96 mila lire circa per la revisione degli scaglioni di reddito relativi alle prestazioni familiari. In secondo luogo, tale decreto determinerà la negazione del diritto alla contrattazione ed infine stravolgerà il concetto di scala mobile, non più concepita come strumento di parziale e posticipata ricostituzione del salario reale, ma come componente responsabile dell'inflazione. Il peggio è poi che l'inflazione comunque non sarà ridotta in quanto — lo sappiamo tutti — non si agisce sulle cause che la determinano. Allora chi si gioverà del decreto n. 10? Gli imprenditori, gli industriali? Non è vero neppure questo, stando a quanto gli stessi industriali affermano. È solo di due giorni fa una dichiarazione di De Benedetti il quale afferma che il decreto-legge sul costo del lavoro ha un contenuto economico nullo e danneggia gli imprenditori, perché induce nell'opinione pubblica la falsa immagine che essi abbiano ricevuto un beneficio.

A questo punto chiediamo al Governo: non potevate risparmiarci questo decreto? Non potevate risparmiarlo a voi stessi, ai lavoratori, agli industriali? Aggiungiamo che sulla possibilità di modificare la

scala mobile e la struttura dei salari, il Movimento sociale italiano-destra nazionale non si è mai arroccato su posizioni rigide, inflessibili, indiscutibili. Noi siamo sempre stati — quanti atti parlamentari lo dismostrano! — disponibili a discuterne, anche e perfino a rivedere e modificare l'attuale sistema di indicizzazione delle retribuzioni, a patto però — anche questo lo abbiamo chiaramente detto — che il discorso fosse globalmente aperto e conducesse alla stessa ristrutturazione dei salari secondo una logica che si muovesse nella direzione della sua ricostruzione, partendo da una paga base uguale per tutti e tenendo poi conto dell'anzianità di lavoro, della professionalità acquisita, del reddito familiare del lavoratore dipendente, nonchè dell'aumento del costo della vita. A queste condizioni sarebbe stato senz'altro possibile discutere, confrontarsi serenamente e approfonditamente e trovare la soluzione migliore nell'interesse della nazione, della produzione e del popolo lavoratore. Ma queste condizioni non ci sono e le responsabilità non pesano sulle spalle dell'opposizione. Le responsabilità sono esclusivamente del Governo, che ha puntato unicamente alla riduzione del salario senza neppure considerare ciò a cui abbiamo fatto poc'anzi riferimento in termini generici, senza neppure considerare che, scendendo nei particolari, o meglio nel particolare, sul cosiddetto costo del lavoro gravano per il 40 per cento gli oneri sociali i quali al 50 per cento sono oneri impropri che dovrebbero pertanto essere cancellati, che dovrebbero correttamente e giustamente essere assunti dallo Stato e non dovrebbero essere più addossati al mondo della produzione e quindi al lavoratore e al datore di lavoro. Quante volte ne abbiamo parlato e discusso, quante volte il Governo e la maggioranza in Assemblea, in Commissione, nel corso di pubblici convegni hanno affermato che questa sarebbe la direzione giusta lungo la quale muoversi. Invece, lo ricordiamo tutti perché si tratta di un dibattito che risale a poche settimane fa, se non a pochi giorni fa, per la diciannovesima volta attraverso un decreto il Governo ha provveduto a prorogare le norme di fiscalizzazione degli oneri sociali nonostante che lo stesso Ministero del lavoro fin dal 1979 abbia iniziato e poi esaurito uno studio, dobbiamo riconoscerlo, approfondito sulle linee essenziali di riforma del sistema di fiscalizzazione. Faccio solo un accenno al costo del denaro e dell'energia. L'Associazione bancaria italiana qualche giorno fa ha ridotto di un punto il costo del denaro; gli imprenditori hanno affermato — a nostro parere secondo verità — che questa riduzione di un punto è assolutamente insufficiente perché in termini reali il costo del denaro, nonostante la riduzione ultima alla quale abbiamo fatto riferimento, è aumentato nell'anno in corso di un altro punto. Per quanto riguarda l'energia, ma quali e quante gravi carenze vi sono nella ricerca di fonti alternative di produzione! Ma quante e quali carenze, quali ritardi nello stesso piano energetico nazionale! E non sono forse questi i motivi veri che determinano l'alto costo di produzione? E non dovremmo allora noi responsabilmente agire su queste cause eliminandone le negatività? È possibile continuare unicamente a puntare sui salari, sui lavoratori a reddito fisso che hanno sempre e indiscutibilmente pagato? Ma si dice: però, il blocco dell'equo canone! Ma il blocco dell'equo canone è un'altra cosa che non è contemplata in questo decreto. Però si dice: l'inflazione al 10 per cento, al termine del 1984 i lavoratori si accorgeranno di aver guadagnato...

PRESIDENTE. Onorevole Sospiri, la avverto che il tempo a sua disposizione sta per scadere.

NINO SOSPIRI. Mi avvio alla conclusione. Si tratta soltanto e unicamente di promesse, mentre con il decreto vi è una riduzione immediata, certa e già iniziata del salario dei lavoratori. È questo un errore grave, un'ingiustizia palese perché i rapporti già precari tra le parti sociali si aggravano, i lavoratori si impoveriscono, la produttività e la competitività non si recuperano, l'inflazione non si riduce; er-

rore ed ingiustizia che il Movimento sociale italiano-destra nazionale come del resto ha fatto già al Senato, non avvallerà con il proprio assenso e con il proprio voto *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sacconi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO SACCONI. Signora Presidente, onorevole colleghi, prendo la parola per richiedere, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del regolamento, la chiusura della discussione sulle linee generali e la seduta continua.

SALVATORE MANNUZZU. Bravo Sacconi!

MAURIZIO SACCONI. Con l'intervento dell'onorevole Sospiri sono intervenuti nella discussione sulle linee generali 14 colleghi, appartenenti a tutti i gruppi parlamentari, cui bisogna aggiungere i 24 deputati che hanno parlato nella discussione delle pregiudiziali di costituzionalità, hanno svolto considerazioni di carattere generale sul provvedimento ed i 9 deputati che analogamente si sono pronunciati ai sensi dell'articolo 96-*bis* del regolamento. Tale ampio esame in Assemblea ha seguito d'altronde i dodici giorni di esame del decreto nelle Commissioni con l'intervento di ben 126 deputati, senza contare le audizioni e gli interventi in sede di esame degli articoli e di illustrazione degli emendamenti nella Commissione bilancio. Oltre 170 interventi si sono svolti in Assemblea e in Commissione in questi quindici giorni per evidenziare i contenuti del decreto che, peraltro, viene esaminato dalla Camera in seconda lettura dopo i trentasei giorni di amplissimo dibattito al Senato. Ora ben 3.233 emendamenti attendono di essere illustrati ed i nove giorni che ci separano dalla scadenza dei termini ci impongono di procedere con la massima rapidità e intensità che a questo punto nulla tolgono alla complessità implicita nella decisione democrativa. Il paese ha il diritto di sapere come intende esprimersi il Parlamento in ordine ad un provvedimento che tante discussioni e tanti conflitti ha sollevato *(Applausi dei deputati del gruppo socialista)*.

PRESIDENTE. Da parte del gruppo comunista è pervenuta la richiesta che la proposta di chiusura della discussione sulle linee generali avanzata dall'onorevole Sacconi sia votata a scrutinio segreto. Poiché la votazione avverrà mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso previsto dal quinto comma dell'articolo 49 del regolamento.

L'onorevole Sacconi ha avanzato due proposte: la chiusura della discussione sulle linee generali e la seduta continua. Ognuna delle due proposte richiede una discussione ed un voto. Cominciamo dalla proposta di chiusura della discussione sulle linee generali. Su tale proposta possono parlare un oratore a favore ed uno contro, per non più di quindici minuti ciascuno.

UGO SPAGNOLI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Il gruppo comunista è fermamente contrario alla richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali e pertanto voterà contro.

Noi abbiamo ritenuto e riteniamo che la fase della discussione generale dovesse costituire — e potrebbe ancora costituire — un momento di effettivo e vivo confronto tra le forze politiche, non per ribadire soltanto una contrapposizione, ma anche per una ricerca, certo difficile, certo faticosa, di soluzioni, di vie di uscita da una situazione certamente travagliata.

È una richiesta che è emersa da più parti e che ancora nel corso di questo dibattito abbiamo sentito ripetere in diversi interventi anche della maggioranza; uno sforzo difficile, certo, ma non impossibile, cui le forze politiche, anche se non esse sole, sono chiamate a dare un contributo di grande rilievo, anche con l'ausilio, se necessario, di quella

fantasia cui ha fatto riferimento l'onorevole De Mita.

Noi abbiamo ritenuto la sede parlamentare, ed in particolare quella della Camera, il terreno più idoneo per un confronto più ravvicinato, per un confronto che abbiamo ricercato nelle Commissioni, ed in particolare nella Commissione bilancio, con risultati non del tutto negativi, nonostante il disimpegno di alcuni settori della maggioranza, e che abbiamo ricercato in questa prima fase del dibattito con grande impegno, con interventi di grande rilievo non solo su un piano generale, ma anche sul piano della concreta proposta.

Ma nessuna proposta è venuta, neanche recentemente, nell'ultima parte di questo dibattito, neanche nell'intervento dell'onorevole Bodrato, sul terreno concreto; neanche da parte di chi si era pure riservato di formularle.

Certo, l'incredibile assenza dei ministri competenti, che sono assenti nella maniera più assoluta e totale in questo dibattito, con un comportamento che ancora una volta segna un atteggiamento di manifesto disimpegno ed anche, se me lo consentite, in qualche moldo al limite dell'offesa nei confronti del Parlamento, non ha dato un contributo che poteva essere necessario. Tale assenza segna anche un atteggiamento conflittuale nei confronti del Parlamento, e altresì un processo di degrado nei confronti del rapporto tra Governo (almeno alcuni ministri) e Parlamento.

Ma, al di là del Governo, della sua insensibilità e della chiusura dei suoi ministri, vi sono pur sempre qui forze politiche che hanno avvertito ed avvertono tutte le tensioni della situazione e che sottolineano la necessità della ricerca di soluzioni per superare un decreto sempre più indifendibile ed ormai irrimediabilmente screditato, continua fonte di guasti, sempre più gravi, per ogni giorno della sua sopravvivenza.

Abbiamo ascoltato con attenzione l'intervento dell'onorevole Bodrato ed abbiamo colto con interesse alcune sue premesse, e cioè la valorizzazione dell'esigenza di un corretto e ravvicinato confronto, la necessità di non fare apparire il Parlamento paralizzato dai contrasti, mentre questioni gravi e delicate incombono sul paese. Ma, due ore dopo l'intervento di Bodrato e quasi subito dopo l'intervento del segretario generale del nostro partito, dopo che il dibattito ha espresso in questi ed in altri interventi momenti di indubbio interesse, ecco che da parte dell'onorevole Sacconi si chiede, a nome della maggioranza, la chiusura della discussione sulle linee generali. E così si respinge quel confronto da tutti auspicato e che, sia pure con difficoltà, cominciava pure ad avviarsi; un confronto, onorevoli colleghi, che concerne necessariamente il 16 aprile, ma che ancora di più deve riguardare il dopo 16 aprile.

Certo, ci sono altre sedi e, anche in Parlamento, altre possibilità di discussione. Ma questa chiusura non giustificata, dopo poco più di mezza giornata di discussione generale, in relazione all'importanza che tutti ammettiamo e sottolineiamo di questo problema, costituisce un fatto negativo, idoneo a provocare irrigidimenti assai più che aperture; un fatto che non aiuta tutte le speranze che, anche all'interno della maggioranza, ci sono per uscire da questa situazione.

Quali sono le giustificazioni che sono state addotte? Sono state giustificazioni di puro tipo contabile! Ma il problema resta essenzialmente politico, e non una delle giustificazioni addotte ha un sostegno. Si tratta, ancora una volta, di una ripetizione rituale, quasi burocratica di affermazioni. Non potete certo dire che noi abbiamo pronunciato in questa sede ed in ogni momento del confronto parlamentare discorsi di mera contrapposizione; non potete dire che nei nostri interventi non vi sia stato un impegno forte e ricco per dimostrare non solo la fondatezza delle nostre ragioni, ma soprattutto, per aprire un confronto con le forze di maggioranza.

E allora, onorevoli colleghi, tutto ciò è contraddittorio con tutte le vostre affermazioni. Questo atto che in questo momento chiedete è un atto che prescinde dalla particolarità della situazione, dalla

esigenza di avvalersi di momenti non facilmente ripetibili per continuare anche per alcune ore questa fase, cui nessuno può negare, salvo il Governo assente, il rilievo, per il prestigio e per il contenuto, degli interventi svolti.

Ebbene, onorevoli colleghi, è dunque un atto sbagliato, più ancora che un atto «atletico», per usare la sua più recente terminologia, in realtà sempre meno felice, del Presidente del Consiglio; un atto politicamente grigio, ingiustificato dal punto di vista parlamentare, un atto non solo inutile ma dannoso, se si ha riguardo ad obiettivi e problemi che vogliano uscire da una concezione di puro scontro e da una conduzione meramente contabile di esso.

Per questo noi siamo fermamente contrari ad un comportamento che contraddice, anche profondamente, esigenze e desideri che emergono dalla stessa maggioranza e che irrigidisce ulteriormente la situazione. È un irrigidimento per il quale la chiusura della discussione sulle linee generali e la richiesta di seduta continua finiscono per essere il prodromo del voto di fiducia, ovvero di una ulteriore compressione dei poteri e dei diritti del Parlamento.

Io non voglio richiamare precedenti; voglio soltanto dire che questa chiusura della discussione generale è un atto che dobbiamo sentire non solo noi dell'opposizione, ma anche i settori della maggioranza che non sono convinti di questo comportamento, come inaccettabile. E per questo ci auguriamo che dalla stessa maggioranza emergano chiari segni che vadano in una direzione opposta rispetto a quella che la chiusura della discussione generale finirebbe certamente per assumere *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Commenti del deputato Baghino)*.

SILVESTRO FERRARI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO FERRARI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, noi voteremo, invece, a favore della chiusura della discussione generale.

Ritengo i motivi sufficientemente ovvii ed apprezzabili. Il decreto è, si, importante, ma il suo lungo tragitto, prima in Commissione ed oggi in Assemblea, credo abbia consentito non solo alla maggioranza, ma soprattutto ai gruppi dell'opposizione di sviscerarne ogni implicazione. Già sono stati elencati quanti oratori sono intervenuti, prima in sede di esame ai sensi dell'articolo 96-*bis* del regolamento e successivamente nella discussione delle pregiudiziali ed oggi in sede di discussione sulle linee generali. Abbondare ulteriormente in approfondimenti ed in ricerche, che noi riteniamo ormai ultronee e superate, vorrebbe dire consentire, anche in relazione a questo provvedimento, l'esercizio di un ostruzionismo che noi riteniamo esso non debba meritare; diverse potrebbero essere le ragioni, ma poi le respingiamo.

Ecco perché noi riteniamo, onorevole Presidente, di non compiere nessun atto di prevaricazione nei confronti dei diritti dell'opposizione che già ampiamente, e più della maggioranza, ha potuto esprimersi su questo decreto-legge.

Ritengo — e con me lo ritengono tutti i parlamentari della maggioranza — che, se voi avete il diritto di opporvi ai nostri provvedimenti, noi abbiamo il dovere di consentire che il Parlamento approvi quei provvedimenti che sono attesi non solo da noi, ma dall'intero paese. È per questo, onorevole Presidente, che noi voteremo a favore *(Applausi al centro — Rumori all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché non è ancora decorso il regolamentare termine di preavviso per la votazione segreta mediante procedimento elettronico, passiamo all'esame della proposta Sacconi che la Camera tenga seduta continua. Anche su questa richiesta possono parlare un oratore contro ed uno a favore per non più di 15 minuti ciascuno, ai sensi

del primo comma dell'articolo 41 del regolamento. Do quindi la parola all'onorevole Castellina, che ha chiesto di parlare contro.

LUCIANA CASTELLINA. Signor Presidente, onorevole Sacconi, francamente, a noi pare che la richiesta di «seduta-fiume» qui avanzata, vale a dire di un orario che stravolga, in modo così vistoso, i lavori parlamentari, sia una richiesta non seria per i lavori parlamentari, non seria per la maggioranza, per il Governo e, dunque, in qualche modo, anche per noi che facciamo parte di questa democrazia. Sapete bene, anche voi, che è, infatti, un altro il modo che ormai dovrà essere trovato per dare soluzione a questo problema; non è, cioè, con espedienti procedurali che potrete trovare una soluzione a questo problema, e lo sapete anche voi. Del resto, se foste convinti che soltanto questioni di tempi tecnici rendono impossibile che questo decreto-legge sia operante in modo tale da essere efficace, la vostra richiesta si potrebbe in qualche modo giustificare. Ma voi stessi sapete che non è così. Lo stesso Presidente del Consiglio ha dato mostra di sapere che altri sono i problemi. E, del resto, se si è arrivati con questo ritardo, se i tempi sono oggi così stretti, ebbene, non è solo perché l'opposizione ha combattuto al Senato una battaglia efficace contro questo decreto, ma anche perché tutta la maggioranza è stata percorsa da tentennamenti, da dubbi a proposito di questo modo di procedere. Allora, questo dovrebbe essere reso evidente, e dovreste avere il buon senso di sapere che oggi è necessario che vi confrontiate. E francamente colpisce il modo come a questo confronto vi rifiutate. Colpisce la dichiarazione che ho appena letto dell'onorevole Martelli, una dichiarazione così aspra, così dura, contro l'intervento dell'onorevole Berlinguer. E colpisce perché né l'onorevole Martelli era in aula quando questo intervento è stato pronunciato, né nessun altro deputato del gruppo socialista. Dunque, a noi non pare davvero che questa richiesta di «seduta-fiume» sia seria. Non spetta a noi dare consigli alla maggioranza, ma ci sembra giusto chiederle di riflettere più seriamente su un punto politico di fondo: siamo in presenza di un decreto-legge controverso, controverso nella società (e non ho bisogno di ricordarvi quella manifestazione del 24 marzo di cui tanti altri hanno già parlato, una manifestazione che non è stata solo operaia, ma di popolo: la più grande manifestazione che si sia mai vista nella città di Roma) e controverso anche nel sindacato, a tal punto da averne determinato l'incrinatura, forse fatale (incrinatura verticale, sia chiaro, non orizzontale) perché proprio a partire dalla reazione a questo decreto-legge si sono rivitalizzati quegli organismi operai che più di ogni altro sono espressioni di unità e di iniziativa unitaria di base dei lavoratori: i consigli di fabbrica. Decreto controverso in questa Camera e sul quale, come sapete, l'opposizione si è già espressa in Commissione ed esprime qui, non con formale ripetizione, ma con la forza di argomenti di sostanza, le ragioni del proprio «no». Controverso, questo provvedimento, anche nella vostra stessa maggioranza, perché tutte queste settimane hanno evidenziato turbamenti — neanche sotterranei — di partiti o settori di partiti di Governo rispetto ad un modo così antidemocratico ed autoritario di risolvere i conflitti fra parti sociali e fra maggioranza e opposizione. Ma controverso, questo decreto, paradossalmente, persino fra i padroni, che di fronte all'opposizione forte e larga del movimento operaio hanno — almeno alcuni di loro — cominciato a capire che la prova di forza cercata dal Governo non avrebbe, come forse avevano sperato inizialmente, piegato la resistenza dei lavoratori, né inflitto una ferita mortale a questo sindacato italiano. Perciò, oggi, visto che ciò non è accaduto, essi stessi tentennano, preoccupati delle conseguenze che possono venire alle relazioni industriali per questo modo di procedere del Governo.

Allora, di fronte a questo enorme contenzioso che il decreto-legge ha sollevato, di fronte al dibattito che ha aperto qui e

nel paese, volete davvero andare ad un'altra prova di forza, una gretta prova di forza procedurale, imponendo una «seduta-fiume» che relega un dibattito così vitale alle ore della notte e dell'alba cui voi, signori ministri, non assisterete di certo perché, per la verità, non vi assistete neppure quando il dibattito si svolge alle 10 del mattino? Quanto poi al ministro De Michelis, diretto interessato, sembra che non ci sia alcuna ora del giorno per interessarlo a sforzarsi di venire qui a sentire che cosa si dice di questo decreto. Allora, non assistendovi — perché non vi assisterete, lasciando quel banco vuoto, come già lo avete lasciato stamattina, e tanto più lo lascerete nel corso delle ore della notte, ebbene, darete ancora di più l'immagine di un Governo arrogante e sprezzante della dialettica parlamentare. Dunque, pensateci bene prima di assumere una simile decisione, perché in queste settimane già ci sono stati non pochi atti gravi che hanno leso le regole democratiche: l'intervento legislativo in una materia riservata alla contrattazione tra parti sociali e poi, ancora, il ricorso al decreto-legge, così accentuando la già accentuata deriva di una decretazione governativa che sempre più svuota i diritti del Parlamento; e, ancora, il ricorso ormai massiccio e costante — una vera e propria abitudine — al voto di fiducia. Volete adesso aggiungerci anche l'imposizione di «seduta-fiume», così davvero assumendo il tono di chi non vuole discutere, ma soltanto lanciare una sfida, di chi non vuole sentire la voce dell'opposizione? Volete davvero andare ancora oltre nell'assumere questa identità?

Ebbene, per tutte queste ragioni, noi diciamo che siamo contro la «seduta-fiume» e, paradossalmente, lo diciamo perfino per il bene di questa maggioranza: sarete costretti, nelle prossime settimane, a trovare soluzioni politiche a questo problema. Ebbene, non immeschinite questo confronto, cercando soluzioni procedurali, vale a dire ricercando la forza di questo vostro decreto-legge in un'aula vuota, piena di cartacce, perché soltanto così la vostra dignità governativa potrà essere salvata. Cercate altri modi, se non volete ledere la dignità del Parlamento, per far valere almeno quel che voi volete dire, se avete qualcosa da dire. Non cercate, cioè, attraverso questi meschini elementi procedurali di imporre la vostra volontà. Venite a sentire, parlate, dibattete voi stessi, confrontatevi!

Si va alla «seduta-fiume». Pensate a questa squallida immagine di un Parlamento riunito nelle ore della notte, perché il Governo non ha voluto accettare che questo dibattito diventi un dibattito politico, che abbia i tempi necessari, commisurati alla importanza, alla enormità della questione che si sta discutendo.

Per tutte queste ragioni, chiediamo che la Camera si pronunci contro la richiesta che è stata avanzata dall'onorevole Sacconi. Badate, lo chiedo a tutti, non soltanto in nome dell'opposizione a questo decreto-legge, ma in nome del fatto che occorre oggi salvare, io credo, un modo di confrontarsi all'interno di questa Camera, che è stata già così gravemente ferita nella sua dignità democratica dalla decretazione d'urgenza, dai successivi continui voti di fiducia e che lo sarebbe ancora di più se oggi si dovesse andare all'accettazione della richiesta di «seduta-fiume».

MARIOTTO SEGNI. Chiedo di parlare a favore della richiesta di seduta continua.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIOTTO SEGNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, bastano poche parole per giustificare la richiesta avanzata. Non è certo per diletto, né è piacevole, fare richieste di questo genere, ma essa ha una giustificazione chiara ed evidente: l'applicazione della tattica ostruzionistica. Sappiamo che è nella storia parlamentare, in certe occasioni, l'uso del *filibustering*, anche se ciascuno si assume le responsabilità di ciò che fa in quest'aula e dei danni che tutto questo comporta sulle istituzioni parlamentari. Ma, di fronte ad un atteggiamento di questo genere, la maggioranza non ha solamente il diritto, ma ha il

dovere, di mettere in moto tutti gli strumenti che consentano il raggiungimento del fine essenziale di ogni democrazia, che è quello di portare il Parlamento a pronunciarsi sulle leggi. Decida, poi, liberamente, in un senso o nell'altro. Per questo adoperiamo con correttezza gli strumenti regolamentari per giungere ad un fine che è strettamente legato ai nostri princìpi costituzionali. Chiediamo, in sostanza, che il Parlamento adoperi tutte le ore a sua disposizione per rispettare il termine costituzionale di pronunciarsi entro 60 giorni sul decreto-legge *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dobbiamo passare innanzitutto alla votazione a scrutinio segreto, della proposta di chiusura della discussione sulle linee generali, avanzate dall'onorevole Sacconi.

Ricordo ai colleghi che, in caso di approvazione di detta proposta, avranno facoltà di intervenire ancora un oratore per gruppo.

ALESSANDRO NATTA. Questo avviene prima della decisione....

PRESIDENTE. No, no, onorevole Natta, si tratta di una questione incidentale che ha precedenza su tutto il resto.

Passiamo dunque alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione a scrutinio segreto, mediante procedimento elettronico, sulla proposta dell'onorevole Sacconi della chiusura della discussione sulle linee generali.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 534
Maggioranza 268
Voti favorevoli 293
Voti contrari 241

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Agostinacchio Paolo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alasia Giovanni
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Alpini Renato
Amadei Ferretti Malgari
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Ambrogio Franco
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreatta Beniamino
Andreoli Giuseppe
Angelini Piero
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Arbasino Alberto
Armato Baldassare
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Baghino Francesco
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase

Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Berselli Filippo
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo Paolo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Cabras Paolo
Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Cafiero Luca
Calamida Franco
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capanna Mario
Capecchi Pallini Maria Teresa
Capria Nicola
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnola Luigi
Castellina Luciana
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio
Ciccardini Bartolo
Ciofi degli Atti Paolo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cobellis Giovanni
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Colombo Emilio
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conti Pietro
Contu Felice
Corder Marino
Corsi Umberto

Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curci Francesco
Curcio Rocco

D'Acquisto Mario
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
D'Ambrosio Michele
Da Mommio Giorgio
Danini Ferruccio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Luca Stefano
De Mita Luigi Ciriaco
Di Donato Giulio
Di Giovanni Arnaldo
Diglio Pasquale
Dignani Grimaldi Vanda
Di Re Carlo
Donazzon Renato
Drago Antonino

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Fabbri Orlando
Facchetti Giuseppe
Fagni Edda
Fantò Vincenzo
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fini Gianfranco
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorini Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forner Giovanni
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galloni Giovanni
Ganci Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gava Antonio
Gelli Bianca
Genova Salvatore
Geremicca Andrea
Germanà Antonino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodigiani Oreste
Lombardo Antonino
Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Maceratini Giulio
Macis Francesco
Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Manca Nicola
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Manna Angelo
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marrucci Enrico
Martelli Claudio
Martellotti Lamberto
Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mattarella Sergio
Matteoli Altero
Mazzone Antonio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Melis Mario
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minervini Gustavo
Minozzi Rosanna
Minnucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monfredi Nicola
Mongiello Giovanni
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto
Nonne Giovanni
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Paolopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellicanò Gerolamo
Pernice Giuseppe
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Petruccioli Claudio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piredda Matteo
Piro Francesco
Pisani Lucio
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pollice Guido
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzo Aldo
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Ronchi Edoardo
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Francesco
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Salatiello Giovanni
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Adolfo
Sarti Armando

Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Serri Rino
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spini Valdo
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamino Gianni
Tancredi Antonio
Tassi Carlo
Tassone Mario
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Trappoli Franco
Trebbi Ivanne
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visco Vincenzo Alfonso
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zanfagna Marcello
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Anselmi Tina
Astori Gianfranco
Borruso Andrea
Cattanei Francesco
Cifarelli Michele
Craxi Benedetto detto Bettino
Del Pennino Antonio
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Galasso Giuseppe
Lagorio Lelio
La Malfa Giorgio

Malfatti Franco Maria
Pellizzari Gianmario
Rossi Alberto
Rutelli Francesco
Scàlfaro Oscar Luigi
Susi Domenico

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione della proposta di seduta continua, avanzata dall'onorevole Sacconi. Tale votazione avviene per alzata di mano. Tuttavia, penso che sia opportuno procedere ad un voto mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, in modo che non possano sorgere contestazioni.

(La proposta è approvata).

Ricordo che ai sensi, del secondo comma dell'articolo 44 del regolamento, essendo stata deliberata la chiusura della discussione, ha facoltà di parlare un'oratore per ciascuno dei gruppi che ne faccia richiesta.

MASSIMO SERAFINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
Onorevoli colleghi, vi prego, chi intende uscire, si affretti!

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, c'è un fastidioso rumore...

PRESIDENTE. Sì, onorevole collega, è fastidioso anche per me.

MASSIMO SERAFINI. Sono anche poco esperto, signor Presidente, sono appena eletto. Sono intimidito.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, il settore di centro e gli altri, le riunioni fatele fuori dell'aula! Cominci, intanto, onorevole Serafini.

MASSIMO SERAFINI. C'è una riunione in corso... Io non riesco a parlare in questa confusione. Sono intimidito, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Serafini, la prego di cominciare!

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se mi garantite un po' di silenzio supero le difficoltà con cui devo svolgere questo intervento. Credo che svolgiamo questo dibattito...

Una voce all'estrema sinistra. Non si sente!

MASSIMO SERAFINI. Mi dispiace. In un momento grave...

MARIO POCHETTI. Non si sente!

LUCA CAFIERO. Signor Presidente, la prego, per cortesia, di garantire condizioni accettabili al collega...

PRESIDENTE. Onorevole Cafiero, per cortesia! Onorevoli colleghi, mi rivolgo a voi, se volete continuare a discutere e a chiacchierare ad alta voce, vi prego di uscire dall'aula!

LUCA CAFIERO. Grazie, signor Presidente.

MASSIMO SERAFINI. Svolgiamo questo dibattito, sebbene vi sia la scelta della maggioranza di troncarne gran parte delle motivazioni, in giorni decisivi, io credo, per la vita e la storia del nostro paese. È infatti superficiale e in malafede chi pensa che questa nostra discussione riguardi esclusivamente tre punti di scala mobile, anche se, mi consenta il collega Manca, non mi sento di condividere il tono sprezzante con il quale si parla di perdite di salario che altri dovrebbero sopportare.

In realtà la battaglia su questo decreto-legge è un momento più vasto dello scontro generale che riguarda i caratteri e l'avvenire stesso della società italiana. Siamo ormai di fronte, per iniziativa di questo Governo e delle forze imprenditoriali, non da oggi, ad un tentativo palese

di colpire, forse cancellare la svolta politica e sociale che è cominciata una ventina di anni fa e che ha avuto un grande momento culminante nelle lotte e nelle mobilitazioni operaie e studentesche esplose nel 1968. Forse solo ora che è ripresa una sottile ma durissima offensiva contro la lotta di massa, contro l'idea stessa di una partecipazione attiva del popolo, possiamo misurare appieno la portata per la democrazia italiana — che ha avuto l'avvio in quegli anni — di una battaglia sulla qualità e i fini del lavoro. Queste sono le ragioni di fondo (e non i tre punti) che hanno mobilitato in queste settimane i lavoratori, i giovani, i disoccupati, le donne, i tecnici: non si tratta di ordini del partito comunista o della maggioranza della CGIL. Solo una visione sprezzante del popolo fatta da persone che stanno forse troppo chiuse in questo palazzo o meglio, nelle camere dei loro alberghi, in attesa di essere chiamate al voto, può ancora concepire che le masse in questo paese siano solo e sempre strumentalizzabili e cavalcabili e non siano invece animate da ideali e valori profondi, spinte al cambiamento.

Quale misera cosa sarebbe, mi chiedo, questa nostra democrazia senza la straordinaria partecipazione politica collettiva dei lavoratori organizzati, nel sindacato, nei loro consigli, nel movimento della pace, nel movimento femminista! Ma, forse, voi colleghi della maggioranza preferite un paese in cui le masse siano perennemente oscillanti fra collera cieca e consenso subalterno, in modo che il manovratore non sia disturbato *(Rumori a sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusatemi, quando si chiacchiera e si fa rumore non importa da quali banchi lo si faccia, per l'oratore il risultato è lo stesso. Vi prego di fare silenzio o, se volete chiacchierare, di uscire.

MASSIMO SERAFINI. Cari colleghi della maggioranza, in questa settimana, anche se non lo volete vedere, avete avuto davanti ai vostri occhi un vero paese reale che ha saputo dire la sua, e continuerà a dirla: paese reale che non potete far tacere per decreto e che ha detto di non manifestare solo per il proprio salario, ma per chiedere per i giovani, per le donne, per i tecnici, per il popolo del Mezzogiorno una svolta reale di politica economica. Ecco le ragioni della nostra battaglia parlamentare che ha come obiettivo, in sintonia con quanto il paese chiede, il ritiro del decreto-legge e la sua caduta. Vi è qui un punto che ci sta a cuore e che dovrebbe stare a cuore all'insieme di questa Camera: ci avviamo verso anni difficili e complessi; quale sindacato vogliamo? Quale concezione delle masse vogliamo? Non è problema da poco, guardate ciò che succede in Francia, senza una capacità di organizzare la protesta, l'iniziativa, le esigenze, i bisogni legittimi dei lavoratori! In queste settimane il patto federativo è morto, ed è morto per iniziativa di Carniti e Benvenuto. Noi vogliamo impedire che venga resuscitato nelle forme della peggiore unità d'azione così che corrompendosi definitivamente corroda anche l'unità d'azione. Ma il problema dell'unità resta, e per raggiungerlo, occorrono forza, organizzazione, cultura adeguate.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

MASSIMO SERAFINI. Noi siamo convinti che i soggetti fondamentali di questa fase di scontro sociale e politico e di una ricostruita unità sono i consigli di fabbrica; essi hanno per noi un valore di indicazione generale su come concepiamo lo stesso significato di democrazia.

In queste settimane non c'è stato lo spontaneo crescere di un movimento di protesta al grido «la scala mobile non si tocca». Anzi, come non mai la crisi economica e gli errori gravi del sindacato centralizzato stavano facendo esplodere anche da noi una lacerente guerra tra i poveri: Genova contro Napoli per la siderurgia, Milano contro Genova per la termoelettromeccanica, Torino contro Milano per la gomma, il Nord contro il Sud per la

divisione della spesa pubblica. Tutto ciò perché non vi è la risposta sui grandi temi di politica economica industriale; il movimento che è nato è frutto di un lavoro, di un faticoso impegno di decine di migliaia di delegati unitari, CISL, CGIL, UIL che hanno spiegato pazientemente le condizioni fra gli spezzettati processi di riconversione e ristrutturazione e le specifiche situazioni di peggioramento delle condizioni di vita e di lavoro assieme alle scelte generali di politica economica. Insomma, le decisioni di Goria, Visentini, De Michelis sono state discusse in fabbrica per iniziativa dei delegati, nelle piazze, negli uffici e non solo sulle colonne dei giornali da illuminati economisti o da gergali uomini politici.

Inoltre i delegati si sono impegnati in una battaglia politica dentro il sindacato per il suo rinnovamento, affinché si scegliesse la linea delle priorità di politica economica e non quella del costo di lavoro, riuscendo con la forza delle loro assemblee, autoconvocate ed unitariamente proclamate, ad aprire un confronto negli apparati, a strappare una scelta netta alla maggioranza della CGIL che non è più stata al gioco dei veti incrociati e dei compromessi al ribasso.

Viva dunque i consigli di fabbrica! Ma da qui deve partire una riflessione, una discussione sul modello di sindacato in cui i consigli devono operare. Se tutto si riducesse ad uno scontro fra base e vertice oppure, peggio, fra comunisti e tutti gli altri, questo rappresenterebbe la sconfitta. Sicuramente non funziona più, ne abbiamo consapevolezza, il modello contrattualista che ha caratterizzato il sindacato fino al 1979 per cui bastava elencare i bisogni in una piattaforma, fare le lotte, trovare i punti di caduta, firmare, consultare i lavoratori e averne l'assenso.

I bisogni oggi sono sempre meno componibili, le lotte hanno difficoltà crescenti a colpire la controparte, compromesso e consenso non stanno più insieme, una risposta a questo è stato il modello di sindacato centralizzato, il figlio legittimo dell'intesa del 22 gennaio: per questo noi la contrastiamo.

È vero che il modello centralizzato di sindacato non ha saputo poi dare buona prova di sé. Il decisionismo dei gruppi dirigenti ha disorientato gli apparati sindacali, ha provocato la rivolta dei lavoratori. Da qui la scelta giusta della maggioranza della CGIL, nella quale ci riconosciamo e per la quale i nostri militanti nel sindacato si sono battuti. Ma il sindacato centralizzato non è però uscito di scena: esso verrà riproposto anche dopo il 16 aprile; così come verranno riproposte la contrattazione annuale del salario, la democrazia dei soli iscritti, dei soli organi dirigenti, dei soli congressi; le elezioni su scheda bianca dovranno scomparire.

Questo sindacato vogliamo batterlo e vogliamo farlo nel corso di questo grande scontro. Vogliamo contrapporgli un sindacato diverso, definendo in primo luogo il suo principio di orientamento. Se negli anni '70 esso fu l'egualitarismo, oggi vogliamo che sia la solidarietà, come base di unità tra occupati e disoccupati, su cui misurare le materie da contrattare: orario, contratti di solidarietà, produttività.

In secondo luogo, definendo le priorità del nuovo sindacato. Negli anni '70 furono la conoscenza ed il controllo del ciclo produttivo. Ora debbono essere i progetti per governare l'innovazione tecnologica, la ristrutturazione, il rapporto nuovo tra industria ed altre attività produttive, commisurando a questo compito le questioni della professionalità, la necessaria riforma dell'inquadramento unico, del ruolo nuovo dei delegati nella conquista di forme di cooperazione autoregolate ed autogestite nella produzione.

Condizione prima, onorevoli colleghi e signor Presidente, perché tutto ciò possa avanzare è proprio la caduta del decreto-legge. Ci avete annunciato che lo emanerete di nuovo, ma vi assumete la responsabilità di portare il paese ad uno scontro grave ed aspro, che lascia poche speranze soprattutto a voi.

Non mi voglio dilungare sul merito del decreto-legge. Dirò solo che esso è un attacco al salario, non mi interessa quanto, ma questo è, in un vuoto totale di contropartite, uno strumento di divisione sinda-

cale, il tentativo di sostituire la legge dello Stato al diritto di contrattazione conquistato dalle lotte dei lavoratori.

Questo decreto-legge nasce da un clima che non è di oggi, e che bene ha fatto il compagno Magri a richiamare. Forse nasce proprio dalla straordinaria e drammatica vicenda della lotta alla FIAT. È da allora infatti, che a livello politico è maturata, come risposta alla crisi dell'unità nazionale, la soluzione dell'alternanza craxiana, che dà oggi i suoi frutti: un'alternanza che ha come elemento motore la rottura a sinistra e l'esclusione permanente dal Governo del più grande partito della classe operaia.

Sappiamo quali sono le conseguenze. Si è riacutizzata e si è resa drammatica una drastica divisione tra socialisti e comunisti ed il processo di unità sindacale è entrato verticalmente in crisi in nome di questa scelta.

È da allora, infine, che a livello sociale è precipitato in grande stile l'attacco del grande padronato alla classe operaia e al sindacato dei consigli che si cerca di far considerare, con la filosofia del costo del lavoro, come gli impedimenti al superamento della crisi.

Il padronato, premuto dalla aggressività degli Stati Uniti e del Giappone, in funzione di un rimodellamento della divisione internazionale del lavoro e dei mercati, di fronte ad una crisi che investe da un lato i grandi gruppi industriali ed i settori trainanti e dall'altro lo Stato assistenziale e sociale, dispiega il più pesante e sistematico tentativo di restaurazione, puntando ad uno sfondamento sulle conquiste centrali della classe operaia: la difesa del salario reale, il diritto di contrattazione e la difesa dei livelli di occupazione.

Di fronte alle pressioni ed alle tensioni economiche internazionali, la borghesia imprenditoriale versa in una grave incertezza sulle scelte di politica industriale che si combina con il vuoto — la scelta di non esistere — da parte della programmazione nazionale; scelta che sta innescando rischi forti di deindustrializzazione in settori decisivi del paese, cui si risponde con una tendenza prevalente al galleggiamento; tendenza per altro non contraddittoria con i forti investimenti intensivi che si ripercuotono in una pressione fortissima del padrone ad adattare a se stesso la forza lavoro, sia nella sua quantità, sia nel suo uso.

È stato già detto da altri colleghi che l'involucro politico di questa tendenza è un neoliberismo fortemente connotato di venature autoritarie, che punta alla restaurazione della libertà di impresa e ad una economia di mercato che, non potendosi esprimere in altro modo, dovrebbe consistere nel fare del lavoro e dei lavoratori la loro variabile dipendente. Si prepara così un tentativo di sfondamento sui licenziamenti, costruito sulla diffusione della cassa integrazione a zero ore e sul blocco dei processi di mobilità, esercitando così una massiccia pressione sulla prestazione lavorativa.

Perché il Parlamento non è ancora in grado di discutere il progetto di legge n. 665 sui processi di mobilità? È da questi fenomeni politici, istituzionali e sociali che nasce un attacco insidioso di cui questo decreto-legge è solo l'atto finale; un attacco al conflitto sociale ed alla contrattazione, di cui voi compagni socialisti siete i principali protagonisti. Basta leggere il vostro quotidiano *Avanti!*.

Al tentativo di bloccare e svalutare la contrattazione e la lotta collettiva, quando essa assume interessi generali di classe, si è combinata in questi anni, e soprattutto in questi mesi, una sollecitazione esplicita alla frantumazione del conflitto, alle piccole corporazioni, che per un verso vengono da voi premiate, specie se si tratta di strati privilegiati, nell'esito del conflitto, e per un altro verso vengono utilizzate per montarvi sopra una campagna di legge ed ordine, naturalmente da scaricare contro i lavoratori.

Tutto ciò è accompagnato dal tentativo insidioso di far diventare senso comune di larghi strati della società la tesi autoritaria della governabilità. Ecco il senso della vostra richiesta di modifica del regolamento.

Secondo la vostra tesi della governabilità la partecipazione popolare, il conflit-

to sociale, la contrattazione, la forma originale di democrazia di massa costruita in questo paese, determinerebbero un sovrappiù di domande rispetto alle risposte che il sistema può fornire. Così, la tesi della governabilità propone di superare questa contraddizione abbattendo la domanda sociale, attraverso un secco ridimensionamento delle forme della democrazia di questo paese.

È questo il retroterra culturale da cui prende le mosse sia l'attacco del padronato alle relazioni industriali sia la riproposizione ossessiva della centralizzazione della contrattazione, del patto sociale. Nasce da qui la fermezza della nostra opposizione non da pregiudiziale avversione o, tanto meno, da complotti verso il primo Presidente del Consiglio socialista.

Viviamo con angoscia l'abbandono del terreno riformista che caratterizza oggi l'iniziativa del partito socialista. Con questo decreto-legge Craxi ha eletto a proprio nemico principale il movimento operaio, inteso come partiti ed opposizioni parlamentari, area sindacale e base sociale. Craxi va ad una prova di forza che egli stesso ha voluto. Muro contro muro sulla politica economica, non solo tra schieramenti politici, governo ed opposizione, ma tra settori forti, interessi consolidati della società da una parte, ed il lavoro dipendente e salariato dall'altro.

Ai lavoratori il decreto-legge «taglia-salari», agli evasori il «libro bianco» da cui nulla scaturirà! Di che si meraviglia il collega socialista Manca? Che ci si opponga a questa ispirazione così brutalmente unilaterale? Bisogna quindi rifare chiarezza e ribadire che lo scontro non è sui tre punti della contingenza; ma lo scontro che ha caratterizzato questo paese era tra una manovra di politica economica che vedeva uniti i tre sindacati, tesa a reperire risorse straordinarie attraverso la patrimoniale, la tassazione dei BOT, per finanziare un grande processo di riconversione e innovazione dell'apparato produttivo, accompagnando ciò con una contrattazione della mobilità e del mercato del lavoro e misure urgenti sui prezzi e sui salari; oppure un patto antinflazione, quello che abbiamo avuto: cioè cedere potere d'acquisto, annullando di fatto la scala mobile in cambio di un aumento contenuto dei prezzi e di un po' di giustizia fiscale per riagganciare in modo precario un apparato produttivo alla cosiddetta «ripresina» internazionale, che è assolutamente una «ripresina» congiunturale.

Molto sinteticamente il collega Manca, stamane, mi è parso di capire, ha proposto come scelta della maggioranza questa seconda tesi: e cioè ridare spazio alle imprese, comprimendo i consumi interni e incrementando la capacità di esportazione del sistema delle imprese. Cari colleghi, altro che miopia dell'opposizione! È una strada mediocre, questa sì veramente miope e provinciale, che esprime una cultura che ci porterà non ad una ripresa dello sviluppo, ma ad un'ulteriore crisi produttiva e che soprattutto renderà questo paese forse, sì, competitivo ed agganciato, ma competitivo con la Corea, con i paesi in via di sviluppo e non con i moderni paesi industriali, sui mercati e per produzioni di livello qualitativo scarso, a basso contenuto di valore aggiunto.

Francamente, spesso in Commissione industria ho sentito un gran parlare di tecnologie, di nuova rivoluzione industriale; e tutte le volte mi sono chiesto: ma che cosa c'entra tutto questo con il costo del lavoro? Non c'entra nulla, cari colleghi. La questione alla quale vi state sottraendo con questa sciagurata politica del decreto antinflazione è una questione di fondo: e cioè, se e come fare di questo paese — ma io dico dell'Europa — una zona di alto sviluppo tecnologico, che attui scambi con il resto del mondo, in particolare attraverso un nuovo rapporto internazionale con i paesi in via di sviluppo, scoperte e innovazioni. Oppure, vi è l'altra scelta, quella che voi fate: di essere una zona intermedia che assicuri l'applicazione industriale delle scoperte, fatte però altrove, sfruttando le licenze straniere e quindi garantendosi competitività nell'unico modo in cui è possibile garantirsela, cioè con i tagli all'occupazione e il basso costo del lavoro, vale a dire l'attacco ai salari.

Il vostro orientamento è questo, in realtà: l'orientamento di galleggiare sulla crisi taglieggiando i salari è destinato a distruggere non solo le strutture produttive, ma anche direttamente l'intelligenza produttiva. Insomma, l'aver individuato nel salario da lavoro dipendente, essenzialmente quello operaio, il perno per uscire dalla crisi spingerà questo paese verso un'economia da paese povero, in cui il basso contenuto di innovazione e di valore aggiunto delle merci è compensato da una forte compressione salariale, mentre le imprese moderne — perché ve ne sono anche qui, di imprese moderne — si faranno sempre più sovranazionali e metteranno la variabile relativa alla necessità dei paesi in cui si opera (vedi la Pirelli) agli ultimi posti.

E allora, perché tanto oltranzismo? Perché tante scelte, tanto arroccamento attorno un decreto-legge che economicamente (è stato ammesso da tutti) non porterà a grossi cambiamenti? Io credo di avere una risposta: l'oltranzismo che Governo e padroni dimostrano su questo decreto-legge non dipende dal fatto che esso esprime una strategia economica vincente ed efficace; abbiamo assistito tutti alla precipitosa discesa a Roma di Agnelli per convincere la Confindustria ad accettare il vostro decreto-legge, perché le più grandi imprese erano scettiche in ordine a tale misura. Agnelli è venuto appositamente perché quel decreto-legge si dimostra una linea di comportamento efficace sul piano politico e culturale, in grado di rompere l'unità del sindacato — ecco il vero obiettivo —, di bloccarne le iniziative dentro mediazioni tutte iscritte in questa logica di galleggiamento. L'asse culturale di tutto ciò dovrebbe alla fine essere la politica dei redditi che, cari colleghi (mi rivolgo soprattutto ai colleghi repubblicani), in Occidente è stata pensata a partire dalla piena occupazione per evitare l'inflazione e preservare quindi la capacità produttiva, la competitività e i livelli di occupazione acquisiti. Mi si consenta: il tempo della nota aggiuntiva di Ugo La Malfa era sicuramente più indovinato, anche se sbagliata era la situazione, essendo allora i livelli salariali e di reddito dei lavoratori insostenibilmente bassi. Dire politica dei redditi in tempo di recessione vuol dire invece usare una metafora per alludere ad un programma di Governo che si può riassumere così: fare più sacrifici oggi, per avere più licenziamenti domani; oppure, in altri termini, far lavorare meno gente per pagarla di più.

La linea di politica economica che questa mattina molto cinicamente il collega Manca esponeva ha inevitabilmente, cari colleghi della maggioranza, come ultimo anello la svalutazione proprio perché a renderla possibile dovrebbe essere l'attacco al salario che voi portate. Noi siamo quindi di fronte a grandi novità, rispetto ai governi precedenti, che caratterizzerebbero la Presidenza socialista. Si è ingarbugliato anche il grande dibattito che aveva caratterizzato la precedente legislatura fra i socialisti espansionisti e i monetaristi all'Andreatta; è una linea questa, cari colleghi, che noi giudichiamo miope e perdente. Infatti, la svalutazione della moneta ha cessato, da tempo, di essere la facile fuga dai problemi in un quadro internazionale nel quale la tendenza generale e permanente resta, nonostante questa «ripresina», la depressione. E sempre più ho il sospetto che la «ripresina» venga tenuta per tutto il 1984 a fini elettorali da Ronald Reagan; ma già vi sono previsioni di una profonda recessione per il 1985.

Ebbene, non è più la svalutazione la linea principale, perché la tendenza permanente resta ed è quella della depressione; e, soprattutto, si vanno accentuando — guardiamo gli ultimi fatti interni al MEC — meccanismi di protezionismo e di concorrenza fra i vari paesi: questa è la tendenza con cui fare i conti. Le speranze, affiorate negli ultimi anni, che i processi di ristrutturazione in atto nei nuovi settori di punta e grazie alle nuove tecnologie riuscissero in breve a produrre una nuova e diffusa fase espansiva nella metropoli capitalistica, sono smentite dai fatti. Analogamente, la spinta espansiva seguita alla crisi petrolifera negli investimenti di certi paesi del terzo mondo o

all'Est hanno prodotto ormai un tale livello di indebitamento da bloccare le prospettive di sviluppo nel prossimo futuro e, anzi, da far gravare una concreta minaccia di *crack* su tutto il sistema finanziario internazionale.

Per questo durante il dibattito sui missili vi abbiamo detto che c'era un legame profondo tra quella scelta di subalternità militare all'aggressività statunitense e questa scelta, che ha conseguenze dirette sui lavoratori e sulla sopravvivenza di questo paese negli interstizi della divisione internazionale del lavoro.

In questa situazione, l'ulteriore sensibile svalutazione della lira, cari colleghi, comporterebbe, in termini di costo, delle importazioni e di inflazione importata, molto più di quanto può offrire la crescita delle vostre esportazioni.

La verità, cari colleghi, è che nella vicenda del decreto-legge si è ripetuta la vostra incapacità di affrontare il nodo della spesa e della finanza pubblica, che sono arrivate all'orlo del collasso. Chiederei ai colleghi repubblicani di smetterla di sollecitare questa politica economica, che costituisce una copertura per l'attacco ai salari. Infatti, siamo di fronte non solo al dato dello spaventoso disavanzo, ma anche al pauroso ammontare del debito accumulato, interno ed estero, che ormai assorbe con gli interessi passivi gran parte della spesa corrente e per trasferimenti, nonché alla impossibilità, dato il livello assunto dall'inflazione, di affrontare il disavanzo con l'aumento di circolazione monetaria, e quindi alla crescente pressione dello Stato sul mercato finanziario e sul saggio di interesse.

Da ultimo, siamo in presenza dell'incombente minaccia della speculazione finanziaria e di un peggioramento verticale della bilancia dei pagamenti, che forze incontrollate all'interno della vostra maggioranza possono in ogni momento mettere in atto. State attenti al meccanismo nel quale vi siete cacciati!

Insomma — non ci insisto più di tanto —, questa a me sembra la pochezza della vostra manovra di politica economica, su cui si è bruciata l'unità del sindacato.

Lo chiedo ancora: dove sono finiti i dibattiti sulla crisi dello Stato sociale, sulle necessarie risposte che animavano il progetto socialista? Dov'è finita la ripresa di un dialogo a sinistra, basato sulla gestione dei processi di riconversione? Dov'è finito il respiro strategico delle proposte sulla spesa pubblica del compagno Ruffolo? Dov'è finito il grande scontro sul terreno dell'espansione, che il collega Formica sviluppava con il collega Andreatta nella scorsa legislatura? È su questa povera cosa, su questo decreto «taglia-salari», che avete sacrificato la rottura a sinistra e la crisi dell'unità sindacale? Sarebbe questa la pregiudiziale scelta di opposizione della sinistra, o la vostra è una scelta pregiudiziale di scontro in nome della quale, per avere una Presidenza del Consiglio, per concepire così l'alternanza, fate a gara, un giorno l'uno e un giorno l'altro, nella gestione a chi è più austero, a chi è più forte con i deboli e a chi è più debole con i forti? Questa è la sostanza, ed è su questa base che voi pensate di agganciare la «ripresina» internazionale?

Cari colleghi, voi dovete prima di tutto dimostrarci la reale portata di questa ripresa, ma soprattutto dovete dirci chi la spunterà fra i vari governi, i vari paesi, che oggi conducono questa vostra politica; ed altri lo fanno con maggiore efficacia, con maggiore chiarezza, accettando le conseguenze di fondo delle scelte che si compiono! Inoltre, proprio perché è presente in tutti i paesi capitalisti la scelta di comprimere la domanda interna per incrementare le esportazioni, naturalmente tutte verso l'area occidentale, verso gli Stati Uniti, ebbene, dovete dirci chi la spunterà in una ripresa di concorrenza drammatica che caratterizzerà questo aggancio alla famosa «locomotiva». State attenti, perché rischiate di agganciarvi ad un treno che è già da tempo su un binario morto, su cui si sta conducendo la campagna elettorale per le future «presidenziali» negli Stati Uniti!

E allora io mi chiedo: esistono altre strade? Erano possibili, cari colleghi, altre strade? Voglio partire dal punto più controverso: il problema della scala mobile.

Troppe volte noi del PDUP abbiamo, in questi mesi e in questi anni, esposto le ragioni di fondo che ci spingono ad attribuire un valore discriminante alla questione della scala mobile. In poche parole, in una crisi economica che si caratterizza per la costante compresenza di inflazione e recessione, non è possibile anche solo difendere il potere d'acquisto del salario reale senza che esistano meccanismi di copertura automatica. Si parla tanto di riforma del salario, ma nessuno si pronuncia su quale spazio in essa devono avere gli automatismi.

Non ci sono nel mercato del lavoro rapporti di forza sufficienti a recuperare con la contrattazione ciò che l'inflazione erode. Non a caso in tutti i paesi in cui questo strumento non c'era, o è stato bloccato, negli ultimi anni, anche in presenza di un forte sindacato, alla flessione costante del salario reale ha sempre corrisposto una flessione dell'occupazione. Meno salario non significa più occupazione, ma proprio il contrario, cari colleghi!

E, se è vero che un sindacato non esiste se non ha la capacità di contrattare, come ci ricorda spesso Pierre Carniti, è ben magra soddisfazione, caro Carniti, esistere per contrattare l'arretramento!

Io mi chiedo e chiedo a voi: quale può essere il recupero di contrattazione che il sindacato potrebbe ottenere quando lo scambio tra automatismi e contrattazione avviene non già nella parte di salario che serve a conquistare aumenti di produttività, ma invece sulla parte del salario che serve a difendere — e lo fa in misura parziale — il potere d'acquisto in una situazione non solo di crisi economica, ma di crisi assai differenziata per regioni e settori? La scala mobile è uno strumento essenziale per salvare l'unità tra coloro che sono ricattati dalla disoccupazione, dalla cassa integrazione, e per coloro che, addirittura, come i pensionati, sono già fuori dal mercato del lavoro!

Aumento di spazio contrattuale significa per noi, più coerentemente, tentare di modificare le condizioni vere sulle quali oggi è passata la limitazione della capacità contrattuale del sindacato. E queste condizioni sono rappresentate dai quasi 500 mila operai in cassa integrazione, i 3 milioni di disoccupati, la crisi drammatica e verticale di alcuni settori (la siderurgia, la cantieristica), di intere zone del paese, l'altezza del costo del denaro, che costringe le imprese a «sfondare» sul salario, e soprattutto la presenza di uno sviluppo quantitativamente basso e qualitativamente degradato.

Pensare di aggirare questi problemi, che dalla lotta della FIAT gravano sul sindacato italiano, e soprattutto sui lavoratori, con ulteriori sacrifici sulla scala mobile, è un grave errore. Né si può dire che la battaglia che noi del PDUP abbiamo condotto si sia arroccata in una difesa della struttura salariale così come era; per noi si tratta, invece, di difendere il principio che stava alla base della scala mobile, il principio del «modello 1975», ovvero la difesa egualitaria del potere d'acquisto delle retribuzioni più basse, introducendo modifiche nel meccanismo che siano in grado di eliminare le distorsioni e di trasferire una parte del ruolo di difesa del salario minimo sulla politica redistributiva dello Stato. La scala mobile in realtà non solo è bloccata dal decreto-legge in discussione ma soprattutto, e da anni, è bloccata dall'intervento fiscale, dalla dinamica effettiva dei prezzi che ha reso inadeguato il paniere.

Quindi non neghiamo che esista un problema costo del lavoro; ciò che non esiste è che questo problema lo state riducendo alla questione del salario dei lavoratori. Il costo del lavoro negli ultimi anni, con riferimento ad unità di prodotto, non è cresciuto e quando è cresciuto è stato per il peso degli oneri fiscali e previdenziali; è quindi del tutto fuorviante lottare contro l'inflazione partendo dal salario dei lavoratori. Del resto, ovunque tale priorità sia stata accettata, la conseguenza è stata quella di una precaria e falsa riduzione dell'inflazione, pagata con una drastica riduzione dei livelli di attività produttiva e di occupazione.

In realtà la questione della scala mobile, cari colleghi, contiene in sé per intero una o un'altra risposta sul modo di fron-

teggiare la crisi economica. Che le cose stiano così è dimostrato dal fatto che avevate altri strumenti per intervenire, che era possibile fare altro su questo terreno, sul vostro terreno, ma si è scelta la predeterminazione proprio perché elemento che cancella nei fatti l'automatismo; quello volevate colpire su diretta indicazione del padronato, troncando il legame tra prezzi e scala mobile e quindi istituzionalizzando quello che il padrone chiede da anni: il negoziato annuo interconfederale.

PRESIDENTE. Onorevole Serafini, la prego di concludere il suo intervento.

MASSIMO SERAFINI. Sono stato interrotto per circa cinque minuti, per cui chiedo di recuperare.

LUCIO MAGRI. Non ha potuto cominciare!

PRESIDENTE. Prosegua, onorevole Serafini.

MASSIMO SERAFINI. Si è scelta la predeterminazione proprio perché elemento che cancella nei fatti l'automatismo — ci tengo a ripeterlo — troncando il legame tra prezzi e scala mobile, perché volevate istituzionalizzare un negoziato annuo interconfederale, perché se passa la vostra concezione sarà necessario contrattare ogni anno la quantità di un istituto salariale che con la scala mobile non avrà più nulla a che fare.

Mi sorprende che Pierre Carniti, il grande sindacalista per l'autonomia contrattuale del sindacato, per il sindacato soggetto di programmazione, capace di intervenire nella politica economica per il rilancio dei meccanismi di accumulazione, dica che questo non è un intervento strutturale sulla scala mobile. È invece su tale ipotesi che voi fate passare — insieme a Pierre Carniti — un sindacato corporativo, che rinuncia al controllo dello sviluppo, per rilanciarsi come sindacato «salarialista», che recupera spazi contrattuali in discesa, sulle ceneri della scala mobile.

Il nostro parere è dunque che l'automatismo sia una necessità fondamentale non solo per il sindacato, ma per il salario dei lavoratori; non c'è riforma del salario senza ripristino del grado di copertura che c'era prima dell'intervento autoritario del Governo, senza garantire i lavoratori che l'ultima manomissione contro il loro potere è stata fatta il 22 gennaio dello scorso anno.

Detto questo, quali sono a nostro parere i punti sui quali è possibile dare risposte di ampio respiro alla crisi economica del paese? Al primo punto c'è la questione del reperimento delle risorse necessarie ad ordinare e arginare il dissesto finanziario e a sostenere una ripresa produttiva ed una maggiore occupazione. Importante a tale proposito è stabilire il valore e la dimensione del problema, intendersi cioè sul fatto che una politica alternativa di sviluppo, che caratterizza oggi la lotta dell'opposizione, altro che miopia: è un prezzo nell'immediato non inferiore, in termini di consumo privato globalmente inteso, a quello di una politica economica restrittiva, e per molte ragioni. Quella più ovvia è il vincolo rappresentato dal *deficit*, dal debito pubblico e dall'equilibrio della bilancia dei pagamenti, su cui le spese per investimenti esercitano una pressione da parte delle importazioni quasi doppia rispetto a quella esercitata dalla spesa per consumi.

Ancora più importante è il fatto che, in un mercato internazionale così depresso e per resistere alle tendenze spontanee della sua ristrutturazione, le spese per nuovi investimenti, sia nei settori direttamente produttivi sia per la razionalizzazione del consumo sociale, possono raggiungere i loro effetti solo dopo un certo periodo e partendo da una base sufficientemente larga di interventi.

Al centro di tale questione c'è il tema della finanza pubblica, che solo la sinistra è in grado di affrontare, partendo anche dal versante della spesa; è tuttavia un campo nel quale i risultati si possono otte-

nere con provvedimenti più difficili e di medio periodo.

Vengo ora al nodo centrale, quello che vi ha visti sordi durante la trattativa sindacale: il versante delle entrate per garantire l'occupazione ed il rilancio dell'occupazione.

PRESIDENTE. Onorevole Serafini, la prego di concludere.

MASSIMO SERAFINI. Sto per concludere, signor Presidente. Qui si è accumulata la maggiore ingiustizia e si è anche ingrossata la riserva non ancora sfruttata. Negli anni della inflazione e malgrado provvedimenti più o meno altisonanti il già grave squilibrio tra imposta sul lavoro dipendente e imposta su altri redditi si è enormemente accresciuto; siamo il paese — diceva Reichlin stamattina — che ha già realizzato il socialismo, dove i lavoratori pagano più tasse dei padroni, perché hanno preso il potere. Se non fosse così drammatica la realtà di milioni di uomini e donne, sarebbe veramente da ridere.

È qui che va concentrata l'attenzione e vi sfidiamo a fare una scelta per una legge sul patrimonio che imponga una tassazione straordinaria; questa è l'unica logica per uscire dal dramma del *deficit* pubblico ed avere il consenso della gente. Non guadagnerete mai non dico un lavoratore comunista, ma un lavoratore cislino, un lavoratore della UIL.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Serafini.

MASSIMO SERAFINI. Ho quasi finito, Presidente.

PRESIDENTE. Non deve dire: «ho quasi finito». Deve concludere.

MASSIMO SERAFINI. Mi hanno rubato circa cinque minuti.

STEFANO ROSSATTINI. Presidente, se fanno tutti così!

PRESIDENTE. Ha superato il tempo assegnato di 4 minuti e 25 secondi. La prego di concludere.

MASSIMO SERAFINI. Ho ancora poco, poi ho finito.

L'altro problema è quello del contenuto stesso della politica di investimenti e occupazione, problema contestato. Molti di coloro che sono reaganiani in questo paese...

PRESIDENTE. Onorevole Serafini, la prego, concluda.

MASSIMO SERAFINI. Concludo denunciando che mi vengono rubati due minuti, perché c'erano le riunioni in corso. *(Vivissimi, prolungati applausi del deputati del PDUP e del gruppo di democrazia proletaria).*

PRESIDENTE. Nessuno le ha rubato niente: lei ha parlato più di quanto le spettasse.

È iscritto a parlare l'onorevole Visco. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, colleghi, avrei desiderato un confronto serio con i deputati della maggioranza e con i rappresentanti del Governo almeno sulle parti strettamente economiche di questo decreto-legge n. 10, che rappresenta un importante intervento in economia. Ma questa possibilità di confronto è mancata in Commissione, per l'assenza del ministro del lavoro e per la presenza per tempi limitati del ministro del tesoro, e mancherà in aula per la chiusura della discussione sulle linee generali.

Anche se molto è stato detto su questo decreto-legge, può tuttavia essere utile cercare di fare un'analisi sul fondamento economico del «decreto Craxi» partendo proprio dall'impostazione di politica economica contenuta nel programma del Governo. In tale programma era ipotizzata una manovra basata sul contenimento dei consumi privati, sul contenimento del disavanzo pubblico ed una politica dei redditi volta essenzialmente alla riduzione

dei costi di produzione per le imprese. Il tutto era finalizzato a consentire un rilancio della produzione attraverso una ripresa delle esportazioni facilitata dalla ripresa internazionale. Noi ci trovavamo quindi di fronte ad una ricetta classica, ad una politica economica di ispirazione keynesiana tradizionale, forse un po' antiquata per certi aspetti, ma sicuramente condivisa da buona parte degli economisti nel suo impianto teorico. In particolare vi era un fatto importante e cioè che non si affidava l'eventuale ripresa economica a un recupero fisiologico, dopo una violenta stretta monetaria, come quella conosciuta da altri paesi europei, e quindi si era in presenza di un tentativo di politica economica indubbiamente condivisibile. Tale tentativo era però di difficile realizzazione in quanto una manovra di questo tipo richiede di per sé consensi, consensi nella riduzione della spesa pubblica e nell'aumento delle imposizioni. D'altra parte il consenso è richiesto anche per attuare una politica dei redditi che non sia basata semplicemente sulla disoccupazione di massa e sulla sconfitta delle organizzazioni sindacali. Tutti abbiamo visto che fin dall'inizio il Governo ha incontrato gravi difficoltà nel tentativo di "chiudere" questo suo modello teorico. L'abbiamo visto nella politica di bilancio, con un disavanzo fissato inizialmente in 80 mila miliardi nel programma di Governo, disavanzo portato poi a 90.800 miliardi in sede di legge finanziaria e valutabili in questo momento intorno ai 100 mila miliardi. Ora stiamo affrontando il secondo cardine di questo modello che è la politica dei redditi. A questo proposito bisognerebbe chiedersi quale politica dei redditi il Governo aveva in mente e quale politica sta attuando. La politica dei redditi era stata lasciata nel vago anche nel programma del Governo e nella legge finanziaria; tale questione non è però di scarso rilievo in quanto esistono varie politiche dei redditi. Esistono politiche di controllo di tutti i costi e di tutti i redditi, che possono andare dal blocco completo dei salari, all'indicazione di linee guida, cioè di suggerimenti da proporre alle imprese. Da questo punto di vista devo dire che il decreto-legge è uno dei pochi esempi che io conosca di applicazione della politica dei redditi soltanto ai salari. Esistono politiche dei redditi centralizzate o decentralizzate: le prime sono quelle concernenti i «megaaccordi» su obiettivi medi di macroeconomia, le seconde sono basate essenzialmente sul tentativo di intervenire sulla microeconomia, cioè sugli operatori economici, incentivando i comportamenti virtuosi e disincentivando quelli inflazionistici. Comunque l'impostazione del Governo era chiaramente per una politica centralizzata, però tale politica richiede, per avere successo, un forte consenso non solo tra le organizzazioni sindacali, ma nel paese. Vi doveva quindi essere, da parte del Governo, la necessità di preparare questo consenso.

Durante il dibattito sulla legge finanziaria il gruppo della sinistra indipendente presentò una serie di emendamenti, richiedendo al Governo che iniziasse in quella sede una politica dei redditi; chiedemmo che venissero posti dei «tetti», per quanto riguardava la spesa pubblica relativa ai dipendenti pubblici, nei limiti del dieci per cento. Ricordo che personalmente motivai il mio «no» all'articolo che prevedeva la modifica del sistema dell'indicizzazione delle pensioni, perché questo era un intervento limitato e parziale. In altre occasioni avevamo chiesto un aumento delle aliquote minime delle imposte secche sui redditi da capitale; avevamo chiesto che, per quanto riguardava gli interessi sui titoli del debito pubblico, questi venissero inclusi nella base imponibile dell'imposta sulle società. Queste richieste avevano come obiettivo quello di stimolare il Governo sul terreno della politica dei redditi che tutti condividevamo. Quindi il Governo poteva cercare di acquisire credibilità nel momento in cui prospettava determinati sacrifici ai cittadini. Ebbene, l'esecutivo respinse i nostri emendamenti, nonostante le nostre insistenze e nonostante l'esperienza seguita da altri paesi — per esempio il Belgio e l'Olanda — avesse dimostrato che il primo intervento era stato quello di porre

sotto controllo i salari dei pubblici dipendenti e le spese della pubblica amministrazione. Ciò serve da un lato a ridurre il disavanzo, dall'altro a dare un esempio il quale può certamente facilitare altri interventi. Il Governo aveva la possibilità di iniziare, già in sede di legge finanziaria, la sospensione dell'indicizzazione del settore pubblico: sarebbe stato molto difficile, dopo un atto del genere, non estendere al resto del paese questa misura. Il rifiuto del Governo mi risultò incomprensibile; esso fu dettato sicuramente da ragioni politiche volte alla ricerca di consensi di ceti particolari, o forse dalla decisione più o meno consapevole, già assunta allora, di andare ad uno scontro con i sindacati e con la sinistra.

Non vorrei estrapolare troppo delle impressioni, però il risultato concreto è che il Governo evidentemente ha manifestato un'incapacità di previsione, una debolezza, una mancanza di convinzione nei propri mezzi e nella propria capacità di iniziativa, e i risultati li vediamo. Infatti senza la predisposizione di strumenti utili è difficile ottenere risultati concreti. È molto probabile che il Governo abbia considerato se stesso troppo forte e abbia sopravvalutato la debolezza del sindacato e la reazione della base sindacale.

Vorrei ricordare a questo proposito alcune interviste del ministro De Michelis all'epoca della trattativa sul costo del lavoro. In maniera esplicita e provocatoria il ministro del lavoro diceva in buona sostanza che il sindacato era con le spalle al muro e non poteva far altro che accettare qualsiasi cosa gli venisse proposta — non credo affatto di riferire in maniera esagerata questa affermazione —. Tutti scontiamo quell'errore di allora, quella imprevidenza, e quindi è ben difficile che il Governo, avendo commesso tanti errori fin dall'inizio, possa ottenere un successo. Ma c'è qualcosa di più. Vorrei ritornare su un discorso più tecnico che costituisce un fatto abbastanza importante: cioè l'ipotesi che una politica dei redditi accentrata implica per definizione un consenso sostanziale. Che cos'è un'ipotesi di politica dei redditi accentrata? È un suggerimento di regole di comportamenti generali che vanno rispettate a livello di singoli operatori. Quindi c'è un invito del Governo a comportarsi in un certo modo e a questo invito devono seguire comportamenti coerenti, pena il fallimento della manovra.

E anche nel caso in cui il consenso ci sia a livello di vertice, cioè a livello delle organizzazioni sindacali, confindustriali e di Governo, il successo della manovra rimane dubbio; e questo è l'esempio concreto di tutte le esperienze di politiche dei redditi centralizzate che conosciamo. Il successo, se non si verifica automaticamente, può essere ottenuto soltanto con controlli amministrativi durissimi e rigidissimi che rischiano di stravolgere completamente la natura delle economie di mercato.

In queste settimane si è molto parlato a questo proposito di neocorporativismo, di nuovo sindacato, di moderna contrattazione, soprattutto da parte di alcuni sindacati, di qualche studioso e anche da parte del Governo: il sindacato moderno è il sindacato neocorporativo, il sindacato che fa gli accordi a livello di vertice. Mi si consenta di dire che da questo dibattito ho tratto la netta impressione che ci fosse una scarsa conoscenza della realtà da parte dei tanti intervenuti. Come ricordavo un momento fa, le esperienze degli altri paesi mostrano sistematicamente uno scarso successo delle politiche di contrattazione centralizzata almeno ai fini di controllo dell'inflazione. In questi paesi, quasi nel 100 per cento dei casi, alle decisioni centrali sono seguite sistematicamente sostanziali e diffusi slittamenti salariali e di conseguenza aumento dei salari, dei costi di produzione e dei prezzi. Là dove il successo è stato ottenuto in questi paesi nella lotta all'inflazione ciò è dovuto ad altri motivi, motivi diversi dalla contrattazione centralizzata; in particolare è dovuto al consenso politico di massa, a strumenti di politica fiscale e monetaria, a politiche sindacali di moderazione a livello di singola azienda, quindi decentrate e non in virtù delle contrattazioni centralizzate. Non va inoltre dimenticato che

una struttura di contrattazione neocorporativa esiste in paesi che già di per sè e per tradizione consolidata sono neocorporativi; sono paesi normalmente con pochi partiti, con un unico sindacato, con stretti legami tra la sinistra politica e il sindacato. Per di più si nota che queste politiche hanno un qualche successo soltanto quando al Governo è la sinistra politica. Il modello più interessante tra questi paesi è indubbiamente l'Austria, che spesso viene citata (ricordo che un anno fa il ministro Forte predicava sul modello austriaco). Vediamo come funzionano le cose in Austria. Innanzitutto vi è un'identità completa tra partito socialista e sindacato, identità che si manifesta nelle persone fisiche dei *leaders* e vi è inoltre una totale identità tra partito, sindacato e Governo, perché sono le stesse persone fisiche che svolgono ruoli di maggior rilievo. Quindi vi è una situazione di cinghia di trasmissione perfetta. Ritengo che basterebbe fare alcune letture per conoscere queste cose. Se questi sono i dati, pensare ad un assetto delle relazioni industriali in Italia, mutuato dalle esperienze di questi paesi, sarebbe quanto meno ingenuo e sbagliato; può essere concepito come ipotesi fantastica, come desiderio di qualche sindacalista o qualche studioso, ma mi sembra che abbia ben poco a che vedere con la realtà, che è una realtà conflittuale, una realtà che prevede una pluralità di sindacati con diversa tradizione, con una situazione caratterizzata dall'esclusione storica del maggior partito della sinistra dal Governo, con un legame non irrilevante tra la sinistra e il maggiore dei nostri sindacati. In tutti questi anni il Governo in realtà si è mosso su una linea che non poteva che essere perdente, anche perché in una situazione conflittuale una linea di contrattazione centralizzata Governo-sindacato non poteva che avere effetti dirompenti sul sindacato, in termini di delegittimazione nei confronti della base e di perdita di legame e controllo nei confronti dei lavoratori. Quindi prima o poi un'inversione di rotta era assolutamente prevedibile, inevitabile, per ragioni di sopravvivenza dell'organizzazione. Questo è quanto puntualmente è avvenuto. Qui si è molto parlato di un rifiuto pilotato, di manifestazioni organizzate. Vorrei che si facesse una riflessione molto semplice su un fatto: nel momento in cui i consigli di fabbrica di decine e decine di aziende si autoconvocano, vuol dire che si sta creando un nuovo sindacato, non c'è altra spiegazione di fronte ad un fatto del genere; e di fronte ad un fatto del genere è semplicemente assurdo non pensare che il sindacato istituzionale non blocchi ogni iniziativa di trattativa con il Governo. In realtà il Governo si muoveva su una linea che non solo richiedeva il consenso del sindacato, dei lavoratori, degli industriali, ma nella situazione specifica italiana richiedeva il consenso dell'opposizione. Qui non si stanno facendo delle ipotesi di gestione politica neoconsociativa, è il Governo che si muoveva oggettivamente su questa linea. Questo per fatti strettamente tecnici che sono poi i motivi per cui personalmente ho sempre criticato e avversato questo approccio alla contrattazione sindacale, per cui non ero neanche soddisfatto dell'accordo dell'anno scorso, perché, appunto, sono forme di contrattazione che confondono quelli che dovrebbero essere i ruoli di ciascuno. In questa situazione, intervenire con un decreto-legge, cioè con un atto imperativo, per realizzare e dare corpo ad un accordo mancato evidentemente non porta a nessun risultato concreto; porta, invece, un rifiuto certo. E, se un successo è già difficile in presenza del consenso, come dimostrano le esperienze degli altri paesi, comportamenti difformi a livello di singolo operatore rispetto agli obiettivi indicati al centro sono, in questo caso, assolutamente sicuri.

Quindi, il contenuto del decreto-legge, se sarà approvato, sarà immediatamente disatteso, sia dai lavoratori, sia dal sindacato, sia dalle imprese. Ricordiamo che le imprese hanno bisogno soprattutto di pace sociale, di tranquillità in azienda. Oggi siamo in un periodo di ripresa economica, di ordini da evadere, di incrementi di consumo, di aumento dell'esportazione, e quindi siamo in una situazione

che, per sua natura, consente dei margini di incremento dei prezzi di produzione. E non si dica che in questa situazione noi siamo avvantaggiati dal declino del dollaro, perché questo, in effetti, può ridurre i costi di produzione, ma non dobbiamo dimenticare che, nello stesso tempo, ci stiamo svalutando rispetto al marco. E noi esportiamo beni finiti in marchi, quindi i margini che si acquistano per le esportazioni in Europa possono tradursi facilmente in aumenti dei prezzi interni. Questo è quanto probabilmente accadrà.

Allora, ci si può chiedere se il Governo avesse delle alternative. Un'alternativa possibile c'era, ma fortunatamente il Governo l'aveva esclusa fin dall'inizio, ed era quella della politica di restrizione monetaria, la linea seguita dalla Gran Bretagna e dall'Olanda. Vi era, poi, un'altra possibilità, ed era quella di cercare di attuare politiche dei redditi decentralizzate. Su questo argomento ho già ricordato in Commissione che esiste una letteratura sterminata, anche se esistono pochi tentativi di applicazione pratica. Esistono, comunque, ipotesi molto serie di politica dei redditi fatta attraverso il sistema fiscale utilizzando incentivi e disincentivi di carattere fiscale in presenza di comportamenti virtuosi o viziosi delle imprese nella fissazione dei prezzi. Esistono ipotesi che prevedono che l'aumento dei prezzi possa avvenire soltanto in seguito all'acquisto di particolari titoli pubblici per i quali si crea un mercato.

Sono tutte ipotesi che, in qualche misura, possono apparire ancora fantasiose, ma che secondo me avranno un successo notevole nei prossimi anni. Tuttavia, un Governo moderno e spregiudicato come vuole essere questo, avrebbe forse potuto non dico intraprendere subito, ma quanto meno dire di avere intenzione di sperimentare in futuro queste ipotesi, anche perché esse rappresentano un'alternativa seria all'accentramento della contrattazione, e quindi rappresentano, di fatto, una tutela effettiva della democrazia e della libertà individuale, perché poi, di pari passo con la centralizzazione e con la contrattazione, vanno i controlli, che sono controlli di autorità. Questo è un problema che, per esempio, la Confindustria ha colto, ma poi ha fatto finta di non vedere, perché con delle premesse di questo genere nulla vieta in futuro di intervenire sui listini di qualsiasi impresa per ridurli, se ciò si ritenga utile a fini di politica economica generale.

Infine, c'era un'altra possibilità per il Governo, ed era forse la possibilità più concreta. Era quella di un intervento sulle regole del gioco. Il Governo poteva sospendere le indicizzazioni per un periodo congruo (quindi, sarebbe stato un intervento di carattere generale), poteva eventualmente stabilire una certa periodicità minima per le indicizzazioni, poteva porre un tetto alla crescita dei redditi nominali, e contemporaneamente poteva dare degli incentivi alle parti sociali, per trovare, fatto salvo un periodo transitorio, un accordo sulla riforma della struttura del salario.

Devo dire (l'ho già detto in Commissione) che, se il Governo avesse fatto un intervento di questo genere, io personalmente mi sarei trovato in grande difficoltà a contrastare una decisione riguardante tutti, riguardante appunto le regole del gioco.

Il Governo, invece, ha deciso di intervenire sull'applicazione particolare di una sola regola del gioco. E questo è inaccettabile in via di principio. Non starò a ricordare i problemi di costituzionalità già avanzati, anche perché non voglio riferirmi tanto a quelli, quanto al fatto che io ritengo che nei nostri sistemi economici è bene che ognuno faccia la sua parte. Il Governo fissa i criteri generali, gli operatori, i sindacati, le imprese fanno i loro giochi, fanno le loro parti.

Ripeto che mi sarei trovato in difficoltà, perché l'inflazione è un problema reale, è un problema molto grave, che è fonte di forti disagi e di conflitti sociali, di redistribuzioni della ricchezza non desiderate, di corruzione, e così via. Sono cose che noi vediamo tutti i giorni. La necessità, d'altra parte, di una ripresa non inflazionistica di uno sviluppo del reddito e dell'occupazione è evidente per tutti, così

come è evidente la necessità di contenere i costi di produzione e come è giusta, a mio avviso, l'affermazione di chi ritiene che le indicizzazioni diffuse rappresentino un ostacolo molto forte al rientro dell'inflazione e che rappresentino un fattore di diffusione automatica dell'inflazione passata e di quella importata. Non ho difficoltà a riaffermare qui quello che ho sempre sostenuto in questi anni a proposito dell'indicizzazione, in particolare della scala mobile che, per sua natura e struttura, tende a rendere inerziale l'inflazione esistente, soprattutto in presenza di un tasso di inflazione decrescente.

D'altra parte, è anche giusto cercare di far ragionare tutti il più possibile in termini di salari reali e non di salari nominali, portando fuori i lavoratori dall'illusione monetaria. Quindi, ritengo che una modifica della scala mobile sia necessaria ed utile. Ormai esistono molte proposte e su questo punto c'è un accordo pressoché generale sugli obiettivi. Anche l'ipotesi fatta dall'ex governatore Baffi e ripresa dalla CGIL va esattamente nella direzione di farsi carico del problema di una indicizzazione in periodi di inflazione decrescente, cioè di eliminare questo effetto di diffusione e di inerzia che si dà all'inflazione.

Se questi sono i problemi, è evidente che a questo fine il decreto è inutile, è inefficace ed è inefficiente. E qui la questione non è, come diceva De Michelis, nell'introduzione in Commissione, che le critiche al decreto-legge sono pretestuose perché ciò che la sinistra è riuscita a fare, al massimo, è stato di dire che il decreto-legge è inefficace perché troppo poco rigido. In altre parole la sinistra vorrebbe di più. Ma il problema non è questo. E non è neanche in discussione il fatto che se l'inflazione sale al 10 per cento, il salario reale non perde, non si riduce. Su questo siamo d'accordo. Il problema è che il decreto-legge è un mezzo tecnico inadeguato rispetto al fine che si propone formalmente. In realtà, il decreto non serve. Eventualmente, servirebbero altre cose e questo lo dico con estrema tranquillità, nonostante tutta la propaganda e le polemiche di questi giorni, perché chiunque abbia una qualche conoscenza della teoria economica più recente, sa che su questi punti non c'è possibilità di dissenso. Queste sono cose ampiamente studiate, criticate ed esposte.

Un ultimo punto da toccare è l'obiezione — che si potrebbe confutare se qui ci fossero parlamentari della maggioranza interessati ad interloquire — per la quale i modelli econometrici sembrano dare valutazioni diverse da quelle che io do degli effetti del decreto. Ebbene, questo è un caso in cui l'econometria, che è una scienza importante, rischia di confondere le idee anziché chiarirle. E lo abbiamo verificato nelle audizioni in Commissione bilancio, in quanto nessuno dei modelli considerati incorpora funzioni di comportamento — in particolare nelle equazioni che determinano i prezzi — che tengano conto, in maniera esplicita, degli slittamenti salariali nel momento in cui si determinano i livelli dei costi di produzione e dei prezzi di vendita. Tutti questi modelli, invece, si limitano a fissare i prezzi prevedendo un margine sui costi dell'impresa, per cui, dal momento che il decreto ipotizzava una riduzione del costo del lavoro, questa si traduceva immediatamente, nelle simulazioni, in prezzi più bassi; viceversa, gli esperti di economia industriale — e mi limito a ricordare quello che, forse, è il massimo studioso in Italia, il professor Momigliano, nonché informazioni che ho assunto direttamente presso operatori economici industriali — dicono che le imprese non stanno affatto modificando i listini: le imprese si trovano in una situazione di grossa incertezza, non sapendo come andrà a finire, non sapendo quali saranno le reazioni di fabbrica, ad eccezione di poche grandi imprese, dove esplicitamente mi è stato detto che la scelta di contenere i listini è stata una scelta politica di appoggio al Governo, il comportamento è quello di continuare a fare come se nulla fosse accaduto. Comunque, i risultati dei modelli econometrici indicano effetti molto ridotti. Posso ricordare il modello macroeconomico europeo che indica una variazione

dei prezzi, nel 1984, del 10,8 per cento, rispetto ad un 12,8 per cento tendenziale — ed è quindi una delle previsioni più favorevoli al decreto —; il modello del CER che su questo stesso problema dà un 10,2 per cento con manovra e un 12,2 per cento senza manovra. Ma la cosa più interessante, forse, è il modello di Prometeia, che era l'unico ad avere una stima recente, una stima che teneva conto dell'effetto del calo del dollaro sull'economia italiana. Ebbene, Prometeia dà un incremento tendenziale, senza decreto, dell'11,3 per cento — quindi, molto basso — e, con decreto, del 10,7 per cento. Quindi, Prometeia dice che l'effetto del decreto-legge è quello di ridurre i prezzi di una percentuale dello 0,6 per cento. E, a domanda, gli esperti di Prometeia hanno risposto che il loro modello incorpora un meccanismo di slittamento salariale abituale, ma non hanno tenuto conto di un possibile slittamento salariale creato da conflittualità aziendale, in seguito all'eventuale approvazione del decreto alla ripresa della contrattazione aziendale. In sostanza, l'interpretazione del risultato Prometeia — il più recente, come stima — è che il decreto-legge non avrà alcun effetto rilevante sui prezzi.

Per tutti i modelli, gli effetti sul reddito sono trascurabili: il modello macroeconomico europeo indica un 2,4 per cento, invece di un 2,2 per cento; il CER indica un 1,5 per cento, invece di un 1,1 per cento; Prometeia, indica un 2,6 per cento, invece di un 2,5 per cento. Dunque, siamo di nuovo ad una conferma di sostanziale utilità della manovra: gli effetti sull'occupazione non ci sono o sono irrisori e negativi, gli effetti sulle esportazioni trovano pressoché concordi tutti i modelli su una tendenza del 4-4,5 per cento di aumento delle esportazioni che è ben lontana dal 6-7 per cento che il Governo ci aveva promesso in legge finanziaria, nella relazione previsionale e programmatica e che il ministro De Michelis ci ha ricordato in Commissione.

Quindi, la sostanziale irrilevanza della manovra è evidente: con o senza il decreto-legge, più o meno, tutte le previsioni, anche quelle dell'ISCO, portano agli stessi risultati, cioè un aumento dei prezzi dell'11 per cento, un aumento del reddito del 2-2,5 per cento, un aumento delle esportazioni del 4 per cento, e un ulteriore aumento della disoccupazione. Inoltre, non è inutile ricordare che tutti questi modelli trovano un fabbisogno, del settore pubblico, dell'ordine di 100-105 mila miliardi. Quindi, è molto difficile pretendere di poter razionalmente fondare l'innesto di un eventuale «circolo virtuoso» sul decreto-legge. Questo è il termine che ha usato il ministro del lavoro. In verità, esso è pressoché irrilevante a questi fini, e, per altro, i giochi per il 1984 li abbiamo fatti a fine 1983, quando abbiamo approvato la legge finanziaria. Oggi, sarebbe importante non ipotecare il 1985 — come invece si sta facendo —, anno per il quale le previsioni sono brutte e per il quale il decreto-legge non è solo inutile, ma dannoso: al momento attuale, infatti, le imprese non sono assolutamente in grado di prevedere quale sarà il regime salariale in vigore in quell'anno, se, cioè, ci sarà o no la scala mobile, se sarà o meno quella in vigore prima dell'accordo del 22 gennaio o se sarà un'altra ancora perché nel frattempo è possibile la riforma della struttura del salario. Né conoscono quali saranno i comportamenti aziendali dei sindacati, in un momento in cui si fanno ristrutturazioni e si ha bisogno di disponibilità da parte dei lavoratori. Quindi, se il decreto-legge non ha una interpretazione economica, non rimangono che le interpretazioni politiche. E di fatto, ho l'impressione — anzi, la convinzione serena — che l'unica spiegazione di questo decreto-legge è quella del tentativo del Presidente del Consiglio di trasformare un insuccesso abbastanza clamoroso, quello del mancato accordo sul costo del lavoro, in un successo politico e, per giunta, ottenendo altri obiettivi nello stesso tempo, cioè, la rottura del sindacato, rottura ottenuta con il consenso di una parte del sindacato di cui si sposavano le ipotesi di soluzione, l'isolamento dell'opposizione di sinistra ed il tentativo di generale rilancio e forzatura delle abituali regole di

comportamento politico nel nostro paese.

Si voleva dimostrare che si può governare non solo senza il sostegno dell'opposizione, ma contro la sinistra e l'opposizione. Si volevano chiudere i margini di mediazione interna ed esterna alla maggioranza: ed infatti non avevamo visto da molto tempo una maggioranza così compatta (almeno fino a dieci giorni fa, perché poi qualcosa è cominciato a cambiare).

È quindi tutta una partita giocata sul concetto di decisionismo; ed io mi chiedo (forse, a questo punto, anche il Presidente del Consiglio se lo dovrebbe chiedere) a che serve un decisionismo senza risultati. Come si fa a pensare di tener fermo un decreto-legge come questo, quando tra un mese sarà chiaro che l'inflazione in Italia marcia tranquillamente a tassi compresi tra l'11 ed il 12 per cento, e quindi la manovra governativa appare priva di risultati?

Vi sono anche altre questioni che il decreto-legge pone: un'altra almeno, va richiamata, ed è quella che è stata affrontata in maniera magistrale dai colleghi Bassanini, Macciotta ed altri che sono intervenuti al riguardo. Si tratta del problema della copertura. Non mi dilungherò su di esso. Si è detto che si tratta di un problema formale: ecco, io ritengo non si tratti di un fatto formale, e del resto lo hanno dimostrato i colleghi che sono già intervenuti. Io vorrei sottolineare un risvolto economico reale. Il Governo dichiara che il decreto-legge costa 600 miliardi, che vengono coperti con una riduzione di spesa per interessi; vi sarebbe quindi un risparmio di 2.400 milardi. Ma qui si dimentica che questi interessi non sono disponibili: non lo sono da un punto di vista giuridico, ma meno che mai da un punto di vista economico. Coprire un decreto-legge di spesa con una riduzione di interessi dovuta alla diminuzione del tasso di inflazione significa aumentare il disavanzo in termini reali, cioè aumentare il debito pubblico in termini reali, e alimentare una pericolosa tendenza a considerare risparmio vero, e quindi spendibile, le riduzioni di interessi dovute alla minore inflazione, e quindi a predisporre per il futuro consumi non di reddito ma di capitali. Ciò è stato confermato sia dall'addozione del professor Spaventa sia dal rapporto Prometeia e dai dati sul debito pubblico. In particolare, il rapporto Prometeia indica che nel 1984 il debito pubblico sarà pari all'89,9 per cento del prodotto interno lordo, a fronte di poco più dell'83 per cento dell'anno passato.

Vorrei concludere con qualche riflessione amara sulle prospettive dell'economia del nostro paese e sulla situazione politica che si è creata. Abbiamo un'inflazione molto forte, e questo è un gravissimo problema, come argomentavo prima; ma soprattutto abbiamo due milioni e mezzo di disoccupati e nei prossimi dieci anni un milione e mezzo circa di persone si presenteranno sul mercato del lavoro. Ora, per assorbire questo milione e mezzo di giovani in cerca di prima occupazione sarebbe necessaria una crescita del prodotto interno lordo di almeno il 3 per cento annuo; per assorbire anche i due milioni e mezzo di disoccupati sarebbe necessaria una crescita del reddito di almeno 5 per cento annuo: le previsioni più autorevoli ci accreditano invece di un 2 per cento scarso. In questa situazione, l'unica possibile strada da seguire sarebbe quella di un forte rilancio dell'accumulazione, di un forte contenimento della crescita dei salari reali, per dieci anni, per disporre di margini di investimenti e per una crescita del reddito nel rispetto dei vincoli che discendono dalla nostra condizione di piccolo paese, molto esposto alla concorrenza internazionale. Come questo Governo, o i governi in genere, possano pensare di affrontare una situazione del genere, che richiederebbe il massimo di unità possibile, rompendo invece quel po' di unità che ancora esiste, mi riesce difficile da capire. *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il dibattito che ho fino a questo momento seguito ha visto un lungo lamento provenire da sinistra: un sinistro lamento, un ingiustificato lamento; perché c'è un vecchio detto della mia montagna, secondo cui «chi è causa del suo mal, pianga se stesso». Ho ricordi della sesta legislatura, ma la mia memoria risale anche alle legislature precedenti, a me estranee, per ciò che attiene alle proposte di attuazione dei princìpi fondamentali della Costituzione della Repubblica, di cui ignoro nascita, paternità e maternità, ma che ritengo debba essere applicata, soprattutto in quei princìpi sociali che tutti riconoscono rappresentare l'elemento di novità della nostra Carta costituzionale, rispetto ad altre, pur moderne. Alcuni articoli della nostra Costituzione, come l'articolo 46, richiamano alla memoria princìpi a me particolarmente simpatici. Ebbene, proprio questi articoli relativi ai princìpi sociali sono quelli che sono stati disattesi dalla sinistra. La sinistra cosiddetta cattolica, la sinistra marxista, l'ultrasinistra, si sono sempre opposte, in tutti i modi, all'attuazione degli articoli 39, 40 e 46, cioè a quelle riforme istituzionali per l'applicazione di princìpi costituzionali, che non avrebbero causato oneri a carico del contribuente e del bilancio dello Stato, ma avrebbero dato modo alla nazione, all'economia ed alla società di apprezzare quei grandi princìpi che sono contenuti negli articoli sociali della Costituzione, princìpi che tutti noi riconosciamo ma che dalla sinistra (ed anche dalla maggioranza) sono stati sempre negletti.

È interessante riscontrare che soprattutto l'opposizione di sinistra oggi si straccia le vesti e vorrebbe stracciarle anche al Governo, sottolineando che, in sostanza, non è stato attuato neppure l'articolo 3 della Costituzione, nella sua seconda parte, che impone alla Repubblica di rimuovere gli ostacoli che mantenendo una sostanziale diseguaglianza tra i cittadini impediscono che costoro siano nei fatti eguali.

Che cosa avrebbe avuto l'obbligo di fare questa Repubblica, quale opposizione veniva alla Repubblica, al Governo ed a tutte le istituzioni costituzionali da parte della stessa Costituzione al fine di attuare il principio di cui al secondo somma dell'articolo 3, se non proprio quella di attuare praticamente quei princìpi costituzionali che sono contenuti nella parte della nostra carta costituzionale concernente la sfera sociale? Tanto è vero che francamente io non capisco la motivazione ed anche la *ratio* che ha visto la sinistra dilettarsi in 25 o 26 questioni di costituzionalità, quando alle medesime mancava il fondamento; e ciò perché un Governo non avrebbe certamente potuto muoversi sul terreno sul quale si è mosso oggi, quello del decreto-legge, se i patti ed i contratti collettivi sono stati assunti con dei sindacati che, registrati a norma del comma terzo dell'articolo 39 della Costituzione, fossero stati depositari costituzionali dei contratti stessi. In tal modo si sarebbe risolta quella sorta di riserva negativa di legge, o per lo meno del potere esecutivo, lasciata dalla Costituzione ai soggetti individuati dalla stessa e deputati all'esercizio di quei diritti.

Non si dica, inoltre, e non si pensi di poter considerare questa mia premessa come una ripetizione, una sorta di ripetizione delle motivazioni che sono state alla base delle questioni di costituzionalità o delle opposizioni alle questioni di costituzionalità, le quali hanno già fatto il loro tempo ed hanno trovato conclusione con un voto. Ciò perché, se l'esame di costituzionalità o di incostituzionalità di un progetto di legge ha un significato come pregiudiziale, nel senso di controllare se esso assuma i minimi connotati necessari per essere considerato non incostituzionale, diverso è vedere poi nel merito le norme proposte e se queste norme seguano ed attuano i principi della Costituzione, ma in senso positivo. Non è detto cioè che tutte le norme, le quali si configurano come costituzionali, corrispondano all'indirizzo voluto dalla Costituzione.

Quindi, il Governo dovrebbe convincerci, ma forse prima di tutto, dovrebbe con-

vincersi, unitamente alla sua maggioranza, di avere non soltanto superato le questioni di costituzionalità e, soprattutto, quella fondamentale proposta dall'opposizione di destra, dal Movimento sociale italiano, e che non è soltanto con il voto che ha superato queste proposte, ma che nei fatti sta attuando la Costituzione per quanto attiene al decreto che vuole fare attuare. Ma certo il Governo e questa maggioranza possono rivolgersi e trovare l'unico antagonista serio nell'opposizione di destra, perché da sempre noi abbiamo sostenuto e richiesto che la Costituzione venisse attuata soprattutto nei suoi princìpi sociali. A differenza dei sindacati cosiddetti maggiormente rappresentativi, quelli riuniti nella «triplice» o nella «trimurti», quelli per i quali oggi sono tutti a strapparsi le vesti perché l'unità è andata in frantumi, noi siamo gli unici ad avere *os ad loquendum* in questa situazione, perché da sempre avevamo chiesto questa applicazione, che cioè venisse data esecuzione ai princìpi sociali.

Allora, coerenza vuole che non si venga qui a lamentare un qualche cosa che tra l'altro è successo, non in questa sede istituzionale, ma in altra sede, e che, attraverso strumenti di ricatto o non so a mezzo di quali legami, ha di fatto impedito che il Parlamento si occupasse seriamente dell'attuazione della Costituzione per quanto riguarda i problemi sociali, e giustizia sociale. Un'attuazione dell'articolo 39, un'attuazione dell'articolo 46 della Costituzione avrebbe certamente fatto fare alla società italiana quel salto di qualità tale che, riscattando i sindacati da quella sorta di limbo in cui si trovano essendo associazioni private — praticamente simili, salvo il numero degli iscritti, al comitato per i festeggiamenti del santo patrono, e certamente non lontano in termini giuridici da questo —, li avrebbe fatti diventare protagonisti della vita sociale, in modo che essi potessero effettivamente, a quel punto, rappresentare i lavoratori, quanto meno nella proporzione dei loro iscritti.

Oggi tutto questo non esiste e, quindi, il Movimento sociale ha agito correttamente operando la scelta di indicare come infrazione all'articolo 36 della Costituzione il decreto del Governo e non altrimenti. È senza fondamento invece la pervicace e persistente insistenza della sinistra a sostenere cose impossibili, inaccettabili proprio per la fonte da cui esse derivano, cioè per la causa di questa inattuazione.

Il decreto-legge dovrebbe in realtà essere una specie di toccasana per la nostra economia. Secondo il Governo Craxi questo decreto, aggiustando in qualche modo prezzi amministrati e tariffe e limitando pesantemente la scala mobile attraverso la riduzione della quale così bene ha parlato poc'anzi per il nostro gruppo l'onorevole Sospiri, portando anche degli esempi di facile intelligibilità, dovrebbe rimettere in moto la macchina dell'economia, limitare l'inflazione, attraverso una sorta di provvedimento che, utilizzando in pratica lo strumento e la leva della fiducia, dovrebbe consentire all'economia nazionale di riprendersi e di riprendere il suo cammino.

Noi riteniamo che il tentativo sia sbagliato e sballato. Innanzitutto pensiamo ciò perché la limitazione dei prezzi e delle tariffe colpisce negativamente gli stessi cittadini e coloro che lavorano; li colpisce direttamente, perché si opera una limitazione dei prezzi e delle tariffe pubbliche nei confronti di imprese pubbliche che esercitino la loro attività di servizio pubblico in situazioni di bilancio correttamente a pareggio. Si limitano le tariffe entro la percentuale della cosiddetta inflazione programmata, non considerando, però, che il fatto di non aumentare queste tariffe comporta un incremento del *deficit* delle imprese a regime pubblico, le quali non riescono per l'incapacità e l'incompetenza di chi le guida, per le volontà e soprattutto le volontà politiche di chi comanda, a fare una serie politica di servizi in termini economici e continuano ad aggravare i loro bilanci, i cui *deficit* alla fine, prima indirettamente e poi direttamente, ricadono soprattutto sui contribuenti che pagano le imposte e che almeno nominalmente e formalmente risultano essere i lavoratori dipendenti ai

quali poi si dà la «mazzata» con gli articoli 2 e 3 attraverso la limitazione degli assegni familiari e la limitazione dell'incremento della scala mobile.

Non si può dire, come hanno cercato di fare gli oratori della maggioranza e i difensori di ufficio del Governo Craxi, quanto meno per la parte economica e finanziaria, che una parte di beneficio viene concessa al mondo del lavoro attraverso l'applicazione della norma di cui all'articolo 1 sotto il profilo della limitazione dell'aumento e dell'incremento dei prezzi amministrati e delle tariffe. In realtà, questo mancato adeguamento alle necessità delle imprese pubbliche è un vero e proprio *boomerang* che colpisce immediatamente le imprese e indirettamente i cittadini contribuenti che, come risulta dal «libro bianco» del ministro Visentini, sono i percettori di redditi fissi, cioè ancora una volta coloro che svolgono una attività di lavoro dipendente.

Non parliamo poi della violazione precisa e patente di princìpi fondamentali della nostra Costituzione che devono essere sempre tenuti presente anche per verificare se le leggi al nostro esame rispettano o meno i princìpi costituzionali.

L'articolo 2 è mortificante perché limitando gli assegni familiari in un sistema costituzionale che prevede la tutela della famiglia quale cardine fondamentale secondo la tradizione del grande pensiero cattolico, il Governo colpisce la retribuzione dei lavoratori nella parte in cui questa prevede un minimo adeguamento della retribuzione stessa a favore di chi è sposato, ha dei figli, molti figli, addirittura più di quattro.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO

CARLO TASSI. Non vogliamo fare una polemica su princìpi demografici, ma ritengo che il primo diritto di ogni cittadino sia quello di procreare e quindi avere il numero dei figli che ritiene essere utili e necessari nell'ambito della propria famiglia; altrimenti, non vedo quali rivoluzioni e lotte abbia fatto l'uomo da tanti secoli a questa parte se alle soglie dell'anno 2000 non ha la libertà, il povero come il ricco, in una democrazia egualitaria come la nostra, di avere il numero dei figli che desidera.

Seguendo il meccanismo posto in essere dal Governo si ha una sorta di disincentivazione alla procreazione per le classi meno abbienti, che non saranno certo incentivate ad avere un rilevante numero di figli in relazione agli assegni familiari che sono di una limitatezza assoluta, ma che certamente hanno un gravissimo danno dal ridimensionamento degli assegni familiari anche per famiglie con oltre quattro figli.

In sostanza, si vuole forse tentare una forma di controllo delle nascite attraverso la limitazione degli assegni familiari e una sempre maggiore esclusione dai medesimi? Se le cose stanno così, mi meraviglio dell'atteggiamento dei ministri di fede democristiana che insieme a Craxi, che non è di tale fede, hanno sottoscritto il decreto-legge al nostro esame.

In verità il nostro ordinamento giuridico ha conosciuto le modifiche più antitetiche ai princìpi cristiani e cattolici proprio con Presidenti del Consiglio di fede cattolica perché il divorzio e l'aborto furono leggi approvate sotto l'egidia di questo binomio; però, francamente, questo errore non è stato ripetuto solo una volta perché quell'*errare humanum est, perseverare diabolicum* è tipico e particolarmente consono a quei nostri colleghi di parte democristiana che ogni tanto ricordano di essere cattolici, quasi i depositari del pensiero cattolico e sicuramente i rappresentanti del medesimo, ma che tutte le volte che si tratta di adottare provvedimenti in contrasto con i fondamenti cattolici sono i primi e non sono soliti poi dare le dimissioni per ragioni di principio.

Riteniamo, inoltre che questo decreto-legge così come è stato formulato non sia uno strumento di limitazione dell'inflazione perché la strada da prendere doveva passare attraverso un altro presuppo-

sto, cioè una ripresa dell'amore che viene dalla dignità del lavoro. In sotanza 30 anni di propaganda marxista, di incapacità di governo da parte della maggioranza di altro segno politico, leggi raffazzonate e contradditorie, pretesi garantismi nel mondo del lavoro hanno portato buona parte degli italiani alla disaffenzione per il lavoro. Credo che l'Italia potrà riprendere la sua strada, la sua dignità non ritrovando un nuovo senso del dovere, come qualcuno ha detto — secondo me sbagliando — nei suoi ultimi tempi di vita, ma ritrovando il senso del dovere, che contraddistingue l'uomo quale facente parte di una società che ha e rispetta la dignità del cittadino.

Innanzitutto è necessaria una ripresa morale non solo con provvedimenti di questo tipo, limitativi della scala mobile, che non è e non può essere causa di inflazione — concetto questo che hanno appreso anche i colleghi della sinistra — perché è soltanto, semmai, una rincorsa all'aumento dei prezzi e quindi un effetto dell'inflazione, una registrazione e un tentativo di compensazione ritardata e parziale dello stipendio all'incremento dei prezzi. Ma non è attraverso questo provvedimento che si può battere l'inflazione; essa proviene dalla spesa pubblica, dalla incapacità di tenuta concorrenziale dei nostri prodotti sui mercati internazionali, fatto che a sua volta dipende da tanti fattori, da un dissennata politica sindacale, da una dissennata politica di commercio estero, dall'incapacità dei nostri uffici per il commercio estero di funzionare ad un livello di minima sufficienza e non certo da un taglio della scala mobile. Una scala mobile che, giustamente, ricordava il collega Sospiri, contiene nel cosiddetto paniere prodotti che hanno dell'incredibile. Lui non l'ha ricordato, ma voglio ricordarlo io: sono comprese le candele steariche o le sigarette nazionali semplici che sono nel paniere a 350 lire e infatti nominalmente e ufficialmente nelle tabaccherie sono esposte a 350 lire, ma il monopolio non le consegna. Siamo in una situazione in cui il Governo si prende in giro...

NICOLA SANESE, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato.* Fanno male!

CARLO TASSI. Sí, fanno ancora più male, signor sottosegretario, le sigarette che costano 2000 lire, soprattutto perché sono di tabacco estero... Non le conviene interrompere, è meglio che continui a leggere il suo giornale, che faccia il suo atto di presenza ufficiale, la sua rappresentanza ufficiale senza dire nulla, perché ad ogni sua interruzione corrisponde soltanto un argomento ancora più pesante a carico di quel Governo che così malamente rappresenta.

GIUSEPPE ZUECH. No!

CARLO TASSI. Sì, perché se interrompe sbagliando, lo rappresenta malamente... Stiamo parlando della sua rappresentanza governativa, non del carissimo collega. Cerchiamo di capirci, altrimenti devo spiegare e perdiamo troppo tempo.

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, non è in discussione la figura del sottosegretario.

CARLO TASSI. No, assolutamente signor Presidente, ed infatti era quello che sottolineavo ai colleghi che non l'avevano capito. I colleghi democristiani non avevano capito che non è assolutamente in questione la figura del sottosegretario, ma è accaduto che egli mi abbia interrotto e ho dovuto segnalare una cosa di cui mi ero dimenticato — e anzi per questo la ringrazio dell'interruzione —, cioè di un errore ancora più grave che il suo Governo ha compiuto, Governo che egli così malamente rappresenta (mi riferisco alla cattiva rappresentanza di palazzo Chigi, non a quella che il sottosegretario fa personalmente). Comunque, cerchiamo di capirci per evitare di dilungarci ulteriormente.

Quindi, non è questa la strada da seguire, non è la strada del governo dell'inflazione attraverso un controllo parziale di un effetto dell'inflazione; perciò la strada da percorrere è un'altra, ma non la devo-

no indicare quelli della sinistra, non la può indicare questa maggioranza perché siete stati tutti nel «pateracchio Scotti». L'avete salutato tutti come un fatto di grande civiltà.

Ringrazio l'onorevole Valensise per la valida relazione di minoranza, che mi ha riportato alla mente un fatto che mi aveva veramente stupito quel 23 gennaio 1983: *l'Unità* il 24 intitolava su sei colonne: «Accordo positivo per i lavoratori». Il «lodo Scotti» è il padre di questo decreto, lo hanno detto tutti; il «lodo Scotti» è stato quello che ha dato il vero taglio alla scala mobile; il «lodo Scotti» era quello che, padrino il sindacato della triplice, aveva stangato tutti i lavoratori, quanto meno quelli non iscritti che sono la maggioranza dei lavoratori italiani. Questo era il «lodo Scotti» e non a caso ciò avveniva in un tipo di clima napoletano, che aveva un che di camorristico in sé, a danno degli altri lavoratori non sindacalizzati nella «triplice».

Pertanto noi riteniamo che non sia questo il Governo né i suoi modi quelli adatti a controllare l'inflazione; non riteniamo che sia opposizione quella, che va dagli ex extraparlamentari, oggi parlamentari di democrazia proletaria e compagni vari, al partito comunista che ha sempre sostenuto tutti i tagli delle scale mobili, anche delle liquidazioni, fino a che anche la sua parte di maggioranza nella CGIL era con esso d'accordo a sostenere i vari governi di solidarietà, cosiddetta solidarietà nazionale, e rispetto all'azione dei quali governi il motto della sinistra sembrava essere: «Non disturbiamo il manovratore».

Mi sembra che sia un motto ancora valido: stasera mi sono stupito perché ad un certo punto c'era da parlare contro e a favore della richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali e sulla richiesta di seduta fiume. Nella nostra impreparazione avevamo alzato la mano in molti, ma la parola è stata data contro la proposta della maggioranza a due rappresentanti della sinistra che, stranamente, così certi di essere chiamati a parlare a nome dell'opposizione sia di destra sia di sinistra, in questo caso, hanno tirato fuori un bigliettino e hanno letto tutto l'intervento. Certo, vi è chi si prepara in precedenza l'intervento prevedendo di essere chiamato, c'è chi lo fa per tuziorismo. Evidentemente i colleghi Spagnoli e Castellina l'avevano fatto per tuziorismo e sono stati fortunati. Comunque, sono cose che fanno pensare; forse questa opposizione è più di maniera che di sostanza, proprio perché non ha le carte in regola in quanto non ha coerenza in proposito.

GIANNI TAMINO. Dipende da come si vota!

GIOVANNI FORNER. Imparate a parlare!

CARLO TASSI. Come dici? Sono in tanti e non li sento *(Commenti dei deputati del gruppo di democrazia proletaria).*

PRESIDENTE. Meglio così, onorevole Tassi, in tal modo può parlare senza essere interrotto *(Commenti del deputato Baghino — Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria).*

CARLO TASSI. Sono così sbandati che applaudono persino quelli di destra. Vedi... Pollice, smettila, altrimenti ti metto all'indice...

PRESIDENTE. Onorevole Tassi, la prego di continuare.

CARLO TASSI. Sì, continuo. Noi riteniamo di aver dimostrato, non certamente con il mio intervento, ma sicuramente con gli interventi sulle pregiudiziali dell'onorevole Fini, con la relazione di minoranza dell'onorevole Valensise, con l'intervento documentato dell'onorevole Sospiri, una situazione che non può più continuare. Noi avevamo chiesto, ad esempio, che l'esame del decreto-legge fosse affidato anche alla Commissione lavoro. Ecco il modo diverso di considerare le cose: se il lavoro viene considerato come merce, è giusto che finisca per essere trattato come merce di carattere finanziario ed economico. Se togliamo dignità

e valore al lavoro, esso diventa una merce qualsiasi, viene a mano a mano ad essere trattato come un qualsiasi fatto finanziario. Allora, un uomo che vive con il suo lavoro si sente trattato come un'entrata dello Stato: queste sono le cose che offendono. Oltre all'inanità delle scelte adottate, oltre alla loro dannosità, vi sono anche queste prese di posizione estremamente offensive per il lavoro e per chi lavora, il fatto cioè di essere considerati con merce, come fatto puramente finanziario, per cui la Camera ritiene sia stata giusta la competenza della sola Commissione bilancio, invece che della Commissione lavoro, che era invece competente per il merito, almeno in sede congiunta. Vi è soltanto una manovra finanziaria; siamo quasi alla rimercificazione dell'uomo, l'uomo che si è riscattato dalla schiavitù adesso viene ad essere un qualche cosa di numerico, fa parte delle entrate e delle uscite dello Stato, attraverso un Governo dissennato che, se facesse i conti di quanto sperpera nell'attività di sottogoverno, potrebbe vincere molto più facilmente l'inflazione.

Ecco, signor Presidente, le perplessità e le ragioni per cui anche chi sta parlando è estremamente contrario. Potrei dire che c'è stato un fatto positivo: quella «trimurti» sindacale che era stata il centro della «sindacatocrazia» nel senso più deteriore, che in tante zone aveva distrutto attività ed intraprese, si è spaccata, e poi si è spaccata la CGIL nel suo mezzo o nei suoi tre quarti, non so quali siano le proporzioni dei compagni della CGIL *(Commenti del deputato Calamida)*. Questo è un fatto marginale.

GUIDO POLLICE. Meglio marginale che fascista.

CARLO TASSI. Fino a quando lo dici tu, perdi solo una buona occasione per tacere, perché hai solo da dimostrare di saper ragionare, Pollice!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

CARLO TASSI. Ora, signor Presidente, questo fatto poteva avere qualche cosa di positivo; solo che, invece di essere il momento della critica o della autocritica, vi è stata la paura di tutti. Qui dentro la paura di tutti i settori non è stato il danno al lavoro, non è stata l'inutilità del mezzo scelto, la inanità del decreto: la paura è che si sono spaccati i sindacati. Ma i sindacati sono un'associazione privata qualsiasi, non li avete registrati, non avete applicato l'articolo 39; sono un comitato del «santo patrono» qualsiasi, associazione non riconosciuta secondo il codice civile.

In questa sede istituzionale, nel Parlamento, il problema è un altro, è trovare il modo per evitare gli sbagli del Governo e procedere per il riscatto del lavoro ed il blocco dell'inflazione. Ma qui tutti spargono lacrime di sangue, da Bodrato a Berlinguer, a proposito della rottura del sindacato. Non è questo il nostro problema: il problema è il benessere dei lavoratori, il problema è il blocco dell'inflazione per dare il meglio ai nostri concittadini, il problema è la giustizia sociale e fiscale per dare uguaglianza e giustizia ai nostri cittadini. I sindacati della «triplice» sono delle associazioni private; non avete trovato in 40 anni un momento per applicare l'articolo 39 della Costituzione e dare ai sindacati la dignità che la Costituzione vuole abbiano le associazioni dei lavoratori.

Quindi, non strappatevi le vesti, fate soltanto sorridere tutti quanti! Non ha fondamento, e proprio su questo non fondamento la ringrazio di avermi dato la parola, signor Presidente *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Democrazia proletaria ritiene che in questa battaglia parlamentare il Governo Craxi abbia teso fondamentalmente — vogliamo ribadirlo qui, dopo la chiusura della discussione generale — a sostituire la democrazia cristia-

na, o per lo meno speri di sostituire la democrazia cristiana, nell'essere partito dello Stato, nel portare avanti una linea, una politica decisionistica, che trasformi le istituzioni in centri politici e decisionali autonomi.

Abbiamo già, in sede di discussione sulle pregiudiziali di costituzionalità, polemizzato fortemente con la posizione del Governo Craxi e con l'onorevole Craxi in prima persona, il quale ha contrapposto il Parlamento alla piazza, volendo con ciò dire che il Parlamento deve essere chiamato a passare anche sulla volontà di centinaia di migliaia di persone, che sono venute a Roma organizzate attraverso i loro consigli.

Craxi vuol portare avanti una linea che va contro la manifestazione di volontà e di interessi del popolo italiano. È questa la sua grande riforma, è questo il senso politico anche di questo decreto-legge. Inoltre il Governo Craxi vuol governare il conflitto industriale a colpi di maggioranza, a colpi di interventi di imperio. Da questo punto di vista, è costretto ad introdurre una frattura all'interno della sinistra italiana e a contrapporsi al movimento italiano.

Certo, il partito socialista e la maggioranza hanno detto che questo Governo vuol portare avanti la linea dello scambio politico, e cioè che non è vero che con questo decreto-legge, con il taglio di tre punti della scala mobile, si penalizzano semplicemente i salari: c'è stato chi, come la CISL e i suoi esperti, ha sostenuto, conti alla mano, che addirittura con questo decreto-legge i lavoratori ci avrebbero guadagnato. Essi si sono rifatti al protocollo che introduce nelle intenzioni una serie di interventi per quanto riguarda l'occupazione, i settori di crisi o il fisco. Ma di quel protocollo non abbiamo ancora visto i disegni di legge o i decreti-legge, l'unica cosa che si è vista è il taglio della scala mobile.

Vorrei ricordare che complessivamente ed unitariamente un sindacato aveva indicato uno scambio politico con alcune contropartite molto precise. Per esempio, nel gennaio di questo anno, il sindacato aveva indicato una introduzione della patrimoniale con la tassazione dei titoli di Stato di nuova emissione; un allargamento della base imponibile per i lavoratori autonomi, le imprese minori e i professionisti, forte già per l'esperienza delle evasioni fiscali che hanno trovato una conferma nel «libro bianco» di Visentini; un piano straordinario per l'occupazione dei giovani; un congelamento e poi una regolamentazione dei prezzi; un intervento sull'equo canone.

Vorrei ricordare in quest'aula che un sindacalista socialista, Vigevani, indicava anche una soluzione unitaria, per quanto riguarda l'intervento sulla scala mobile, che è diverso da quanto poi il Governo Craxi ha previsto con l'intervento sul costo del lavoro. Diceva Vigevani che a febbraio si poteva preventivare lo scatto dei quattro punti, ed in busta paga non ne sarebbero entrati che tre; trascorso un periodo di sei mesi, a quel punto le 20.400 lire sarebbero rientrate in busta paga.

Onorevoli colleghi, la proposta di Vigevani non è certo molto distante da quella fatta unitariamente dalla CGIL, e ribadita in Senato dal sindacalista Trentin, per un ritorno in busta paga dei tre punti di contingenza che vengono tagliati dal decreto; perché di questo la CGIL ha fatto il suo punto qualificante e discriminante rispetto alla proposta governativa. Allora, se il 22 gennaio il sindacalista Vigevani indicava una via d'uscita, una soluzione, come mai, poi, con il decreto-legge si è giunti a tagliare invece la scala mobile? Come mai, cioè, non si è accettata una proposta tendente a rinviare la reintegrazione dei tre punti? In proposito concordo con il collega Visco: si è trattato semplicemente di una decisione politica di andare ad una frattura con il movimento sindacale, con la sinistra. In verità, il governo Craxi aveva ed ha bisogno di costruirsi l'immagine di un Governo che sa decidere, che quando prende degli impegni li porta avanti, anche a scapito delle linee costituenti il programma governativo; altri colleghi hanno già ricordato che, nel suo programma, Craxi si era impegnato ad attuare una politica dei redditi consensuale,

quella, cioè, che nasce dall'incontro tra l'esecutivo e le parti sociali attorno ad un tavolo, con le decisioni concordi che ne scaturiscono. In sostanza, Craxi credeva di poter ripetere l'operazione che era stata compiuta con l'accordo del 22 gennaio 1983, sul quale tornerò nel prosieguo del mio intervento.

Il collega Calamida — che non cito certo per patriottismo di gruppo — ha fatto una giusta considerazione: questa volta la CGIL ha individuato un limite invalicabile che, a suo avviso, non poteva essere superato, in tal modo correggendo una linea politica che la stessa CGIL aveva perseguito siglando l'accordo del 22 gennaio dello scorso anno. Infatti, quando è stato presentato il decreto-legge in discussione, che cosa è stato chiesto al sindacato? Di rinunciare al diritto alla contrattazione. Mentre fino al 22 gennaio 1983 il Governo, la Confindustria — in sostanza, le controparti del sindacato — avevano chiesto di trattare su alcuni contenuti della contrattazione, con questo decreto-legge si chiede che il sindacato contratti la possibilità di contrattare, anzi, di fatto tale possibilità viene ad esso tolta. Di fronte a questo, un sindacato che si rispetti — non di sinistra o di destra, ma che volesse semplicemente fare il suo mestiere, anche al di là delle scelte di contenuto — non poteva che dire di no; e per fortuna la CGIL questo «no» lo ha detto, perché accettare questo decreto-legge avrebbe significato «suicidarsi» come sindacato.

Non a caso in questi giorni si è sviluppata una polemica, i cui echi sono risonati anche in quest'aula, nei confronti della CISL che, pur essendosi sempre battuta per l'autonomia contrattuale, rinunciava ora a tale diritto. Questo aspetto è presente con estrema chiarezza anche nella relazione di minoranza, a firma del collega Calamida, che noi abbiamo presentato; è per questo che, a nostro avviso, la CGIL si è tirata indietro, per non rinunciare a compiere il proprio mestiere. D'altronde, è perfettamente comprensibile che Carniti accetti di «saltare il fosso»: in verità, egli vuole formare un nuovo partito, il partito della CISL, vuole, cioè, trasformare questa organizzazione di massa, con i suoi compiti, la sua storia, in qualcosa di diverso, sostituendosi alla funzione ed al ruolo propri dei partiti.

Indubbiamente Craxi aveva un retroterra politico al quale rifarsi nell'ideare la sua manovra di politica del lavoro: mi riferisco all'accordo del 22 gennaio 1983. Sull'argomento il gruppo di democrazia proletaria ha già richiamato più volte l'attenzione della Camera, ma io desidero tornarvi, visto che questa è l'ultima occasione che ci è data, alla luce delle procedure votate quest'oggi, di esprimere in merito il nostro parere. Nell'accordo del 22 gennaio 1983 si accettavano i tetti di incremento salariale del 13 e del 10 per cento, si desensibilizzava la scala mobile — non desidero discutere su quanto si è già perso con la scala mobile — in ogni modo, i lavoratori erano già stati chiamati a pagare un prezzo, in termini materiali, molto alto ed anche un prezzo a livello sociale. Infatti, onorevoli colleghi, nell'accordo del 22 gennaio 1983 sono contenute cose molto gravi che sono anche state tradotte in legge. Nella filosofia di quell'accordo si stabilivano i tetti massimi di cassa integrazione, il fondo di solidarietà e, nello stesso tempo, si sanciva il blocco delle vertenze aziendali.

In proposito a noi interessa sviluppare una discussione all'interno della sinistra. Ricordo che in tutti questi anni nei settori, appunto, di sinistra, si è sempre detto che il grande tema rimasto scoperto era quello del controllo dei processi di riconversione industriale, di riorganizzazione produttiva, vista la massiccia introduzione di tecnologie all'interno dei posti di lavoro, e tradizionalmente il movimento operaio si era dato uno strumento per intervenire sulle condizioni di lavoro, quello delle vertenze aziendali. Mi chiedo, lo chiedo ai compagni comunisti, lo chiedo idealmente — visto che non sono presenti in quest'aula — ai sindacalisti della CGIL come sia possibile intervenire per controllare i processi produttivi, bloccando contemporaneamente per diciotto mesi le vertenze aziendali. Tale circostan-

za, ripeto, era contenuta nell'accordo del 22 gennaio: per ricercare il più possibile la pace sociale, in realtà si rinunciava ad un grande strumento di intervento atto a controllare i processi produttivi che hanno modificato profondamente l'organizzazione del lavoro e sui quali, appunto, in questi anni, abbiamo colto il limite maggiore dell'intervento del movimento operaio.

È proprio nell'accordo del 22 gennaio che il Presidente Craxi evidentemente sperava di trovare il suo retroterra, dato che in quell'occasione si era sperimentata una politica di intesa e di concertazione degli interessi organizzati con i pubblici poteri, concertazione che, per altro, era già in atto da tempo: penso alla cassa integrazione, al trasferimento delle aziende in crisi, alle agevolazioni sulla mobilità. Quindi, dal 22 gennaio si era tentato di inaugurare una politica dei redditi, ma è proprio con quell'accordo che si è sperimentata l'impossibilità di portare avanti una politica di tale tipo. In proposito vorrei introdurre una nota di differenziazione rispetto a quanto ha sostenuto poco fa il collega Visco, il cui intervento ho, per altro, apprezzato soprattutto per i suoi contributi sui problemi del costo del lavoro.

Noi di democrazia proletaria non riteniamo che, in un'economia di mercato, come continua ad essere quella italiana, nella quale i prezzi sono liberi di fluttuare, nella quale il potere di fissare i prezzi è fortemente decentrato, dove, cioè, i *price makers* hanno la possibilità continua di fissare i prezzi, l'unica variabile che è possibile porre sotto controllo da tutti i punti di vista sia il salario; e non a caso, in verità, si è sempre proceduto al controllo del salario là dove è stata attuata la politica dei redditi, magari anche grazie al concorso sindacale. Noi riteniamo, invece, che non bisogni utilizzare il salario per portare avanti una politica dei redditi, ma che questo abbia già pagato aspramente in tutti questi anni il prezzo della ripresa economica e che, anzi, non sia vero che una politica di moderazione salariale, che in Italia viene portata avanti fin dal 1977, sia la premessa per una politica di sviluppo dell'occupazione. In realtà, con l'accordo del 22 gennaio non solo si comprimevano i salari, ma si introduceva un meccanismo di centralizzazione della contrattazione, né si otteneva come contropartita la firma dei contratti di categoria, che sono stati firmati soltanto nell'estate successiva, e quindi i lavoratori questa volta hanno fatto bene i conti nelle proprie tasche in termini di salario e di potere. Per questo non sono caduti — a differenza di quanto è accaduto nel 1983 — nella trappola costituita magari da uno sciopero generale, ma che non avrebbe dato loro la possibilità reale di decidere. Per tale motivo si è costituito il movimento dei consigli autoconvocati: essi, infatti, hanno lo scopo non solo di controllare il tipo di trattativa che i propri rappresentanti portano avanti, ma anche di dotare i lavoratori di uno strumento capace di incidere positivamente sull'evoluzione di questa battaglia.

A noi pare che l'opposizione sociale del movimento dei lavoratori a questo decreto-legge sia sostenuta da validi motivi e sia stato strumento utile a portare avanti questa battaglia e a rilanciarne altre, proprio perché si è sperimentato che anche con l'accordo del 22 gennaio 1983 erano stati sempre i lavoratori a pagare. Anzi, nel gennaio del 1984 si sarebbe dovuti andare semplicemente ad una verifica di quell'accordo per vedere chi dovesse ulteriormente pagare, visto che nel corso del 1983 l'inflazione si era discostata di ben due punti in più dal tetto programmato. I lavoratori, secondo l'accordo, avrebbero dovuto essere risarciti di quanto avevano perso e invece sono stati chiamati a pagare ancora con questo decreto. Il Governo era debitore nei confronti dei lavoratori e si è invece ripresentato al tavolo della trattativa chiedendo loro di pagare ancora. Il sindacato già pensava alla verifica dell'accordo del 1983 e invece De Michelis ha giocato la carta più alta, quella del rilancio della politica dei redditi.

Con l'accordo del 1983 era stata anche introdotta la chiamata nominativa per consentire alle aziende di scegliersi i lavo-

ratori. Ecco un altro prezzo pagato dal movimento operaio, il quale di prezzi ne ha pagati davvero molti già con l'accordo del 22 gennaio 1983. Questa volta però i lavoratori non hanno accettato lo scambio politico, perché hanno capito che non si trattava di uno scambio alla pari, tanto è vero che nel 1984 non abbiamo visto né la tassazione dei BOT né quella sui patrimoni. Per quanto riguarda la lotta all'evasione, forse se ne parlerà nel 1985. Tutti dicono che l'evasione fiscale è uno schifo, ma poi nessuno fa niente. Si è addirittura arrivati all'assurdo di dire che il combattere l'evasione dovrebbe far parte dello scambio politico! No, pagare le tasse è un dovere per tutti cittadini e il Governo che non le fa pagare è inadempiente, potrebbe essere addirittura accusato del reato di omissione di atti d'ufficio! Ecco perché la battaglia all'evasione non può far parte del cosiddetto pacchetto che dovrebbe concretare lo scambio politico.

Il Governo ha inoltre manovrato come ha voluto l'inflazione e nel 1983 ha agito sulle tariffe fino a farle aumentare del 21 per cento. Secondo l'accordo del 1983, l'aumento delle tariffe avrebbe dovuto essere molto più basso, visto che si prevedeva un tetto massimo del 24 per cento per il periodo 1983-1984. Siamo invece arrivati già al 33 per cento e dunque anche il contenuto dell'articolo 1 di questo decreto (quello che impone al CIPE di fare in modo che le tariffe non aumentino più del 10 per cento nel 1984) non significa nulla, perché se si aggiunge questa quota al trascinamento degli aumenti dello scorso anno si arriva, appunto, al 33 per cento.

Eppure il Governo si è ripresentato al tavolo delle trattative con questa sua presunta politica dei redditi: era già debitore ma pretendeva ancora di più. I lavoratori però questo lo hanno capito e contro questo si sono battuti.

Ma vediamo quali sono stati gli interventi concreti del Governo Craxi. C'è stato prima di tutto il decreto n. 463 dello scorso anno in materia previdenziale e sanitaria; un decreto che ha contenuto drasticamente la spesa pubblica in questi settori, senza però prevedere nessun risanamento: ha semplicemente tagliato nel campo delle pensioni e della sanità, aumentando i *ticket*, cioè la quota di partecipazione dei cittadini alle spese sanitarie. Il Governo Craxi aveva promesso interventi fiscali ma non ha fatto niente; si è limitato a tagliare la spesa sanitaria, a fronte di un modestissimo aumento delle quote a carico dei lavoratori autonomi. Nel campo della previdenza, ha portato avanti solo dei trasferimenti e nulla ha fatto per l'occupazione, tranne che autorizzare alcuni aumenti nella pubblica amministrazione, aumenti che per altro sono stati gestiti in prima persona dalla Presidenza del Consiglio, nei modi clientelari che tutti conosciamo.

Contemporaneamente, come per la verità è nella tradizione di tutti i governi italiani, il Governo Craxi ha portato avanti una politica fortemenente corporativa, con ampi benefici agli alti magistrati e ad alcune categorie della docenza universitaria, oltre che con l'istituzione del ruolo dei medici. In più, si è detto d'accordo a continuare l'esperimento di liberalizzazione del mercato del lavoro, consolidando l'esperienza della chiamata nominativa, contro la quale vorrei ricordare che c'è stata la battaglia non solo dei consigli del movimento operaio ma soprattutto del movimento delle donne, le quali si sono viste per prime discriminate dalle nuove procedure.

Questa è stata finora la politica del Governo Craxi, al quale vanno addebitati anche la modifica della scala mobile sulle pensioni ed ora questo secondo tempo della manovra economica che, grazie al decreto che discutiamo, taglia la scala mobile.

Sulla scala mobile sono già state dette molte cose dai relatori di minoranza ed io aggiungerò soltanto che possiamo dire quello che vogliamo, inventare qualsiasi nuovo meccanismo salariale, però una cosa dobbiamo prima di tutto stabilire qui in Parlamento: vogliamo o no garantire l'indicizzazione dei salari? Vogliamo cioè ricostituire un certo grado di copertura del salario per mezzo della scala mobile?

Questo è il vero problema, visto che ormai la scala mobile, che già fino a ieri copriva non più del 60 per cento del salario, grazie a questo decreto arriverà a coprirne soltanto il 40 per cento. Si parla molto di riforma del salario per premiare la professionalità, per creare nuove fasce, per differenziare il punto di contingenza al fine di evitare appiattimenti. Ma vogliamo intanto ripristinare o no un adeguato grado di copertura del salario? Io credo che questo vada fatto. Perdere tre punti di scala mobile non è di per sé cosa grave, grave è che si stia facendo di tutto per abbassare via via il grado di copertura del salario. Ecco perché noi facciamo anche della scala mobile un argomento di battaglia politica. Non è vero, come ha detto Pagani al Senato, che si polemizza su questo decreto-legge soltanto per dire che con esso si interviene troppo o troppo poco. La verità è che con questo decreto si interviene troppo contro i lavoratori, tagliando un istituto fondamentale di difesa del salario, e troppo poco nei confronti delle altre misure che pure erano previste nel protocollo del 22 gennaio 1983.

Si è polemizzato anche a proposito della unificazione del punto di contingenza decisa nel 1975. Certo, oggi il clima di restaurazione culturale e di revisione del senso comune dei valori sociali giustifica questo attacco alla modificazione del punto unico di contingenza del 1975. Ma perché si decise allora di unificarlo? Lo voglio ricordare proprio ora che si sta riparlando tanto dei meriti e della professionalità: proprio per difendere le fasce più deboli dei lavoratori, proprio perché si volevano di nuovo innalzare gli stipendi, le retribuzioni ed i salari delle fasce di categoria più basse. Ecco allora che questa polemica sul punto unico di contingenza a nostro parere non può assolutamente funzionare, perché vanno, invece, riscoperti — come ho già detto il giorno scorso, citando la relazione dei consigli autoconvocati — anche valori di solidarietà. E non possiamo dimenticare, proprio in questo momento, i valori di solidarietà non solo all'interno della classe operaia occupata ma anche e soprattutto per chi è ai margini di essa, per chi non ha un'occupazione stabile. Quindi, lungi dall'abbandonare questa solidarietà, la sinistra ed il movimento operaio devono farsene nuovamente carico.

Non voglio ricordare, onorevoli colleghi, le cifre delle perdite salariali. Sono cifre — citate più volte in questo dibattito — che l'IRES-CGIL, fino a prova contraria, ha documentato in maniera tale che, fino ad ora, non sono state smentite, e che lo stesso collega Visco, in un suo elaborato, ha confermato. Voglio però ricordare, in questa sede, come la UIL, la CISL e la stessa Confindustria sostengano che vi è una scommessa in Italia per quanto riguarda la partita del costo del lavoro. E voglio citare — mi si consenta — con precisione tali documenti.

La UIL, per esempio, dopo aver fatto i conti per testimoniare e dimostrare che l'accordo del 14 febbraio è stato un accordo positivo per i lavoratori, afferma tramite il suo ufficio studi: «Però, considerando l'intera retribuzione, il potere reale di acquisto del salario non viene ridotto in uguale misura. Infatti, per quanto riguarda la dinamica retributiva nominale, non comporta alcuna riduzione del valore reale delle retribuzioni, a condizione che l'inflazione venga effettivamente ridotta dal 12 al 10 per cento. Il vantaggio reale, se l'inflazione è del 10 per cento, è di 128.368 lire».

L'ufficio studi della Confindustria, a proposito della riduzione dei tre punti, afferma: «Trattandosi di una cifra identica per tutti i lavoratori, la riduzione della contingenza comporta effetti di decelerazione dei tassi di incremento retributivo lordo inversamente proporzionali al reddito di riferimento. Si va dall'1 per cento per l'impiegato di settima categoria all'1,8 per cento per l'operaio di terza categoria».

Dunque, onorevoli colleghi, qui non siamo più nel campo della solidarietà, non siamo più nel campo del sostegno dei redditi più bassi, ma siamo ormai a misure opposte perché — lo abbiamo detto anche nel sollevare una pregiudiziale di co-

stituzionalità — si va ad intaccare gli articoli 3 e 36 della Costituzione (e l'ufficio studi della Confindustria conferma quanto io sto sostenendo) per colpire di più in questo modo, cioè tagliando di tre punti le retribuzioni, i ceti più deboli, gli strati più deboli della classe operaia e di meno coloro i quali hanno retribuzioni più alte, mettendo così in discussione i princìpi di uguaglianza all'interno della nostra società.

Dice ancora la Confindustria: «Nella situazione determinata dal decreto, l'andamento del potere di acquisto potrà essere valutato a consuntivo». Quindi, dopo che saranno avvenuti i processi economici del 1984, sapremo quanto potere d'acquisto i salari avranno perso!

Ma perché richiamo tutto questo, onorevoli colleghi? Perché vi è un altro punto su cui giustamente si è polemizzato in questo periodo, cioè quello relativo al fatto che il decreto-legge determina i punti di contingenza che devono scattare; non dice quanti punti di contingenza si devono perdere; non dice che nel 1984 la contingenza non deve scattare di tre punti, che il salario non deve aumentare di tre punti. Si predetermina il numero degli scatti; ma, se l'inflazione sarà non del 10 per cento, bensì del 12 o del 13 per cento, verranno persi più punti: tanto è vero che lo stesso ufficio della Confindustria sostiene che solo a consuntivo si potrà dire quanto si sarà perso in termini di potere d'acquisto; ed aggiunge che, dal lato dei lavoratori, il 14 febbraio è ancora una volta una scommessa.

Su questo vorrei, onorevoli colleghi, richiamare la vostra attenzione: sul fatto che, per quanto riguarda i lavoratori, si parla solo di scommesse, di promesse, di intenzioni, a fronte, invece, di un taglio immediato del salario, che è partito fin da febbraio, ledendo anche dei diritti quesiti, come abbiamo sostenuto. E non si sa ancora se a maggio si perderà un punto o due punti.

Ecco dunque, onorevoli colleghi, che non solo da parte della sinistra, non solo da parte di democrazia proletaria si sostiene appunto che, di fronte ad un dare certo, vi è un ricevere incerto. Ma questo lo abbiamo sperimentato già nel 1977 e, poi, nel 1983. Per questo il movimento dei consigli autoconvocati e l'intera sinistra vuole voltare pagina: vuole degli impegni precisi a fronte di sacrifici che deve compiere, e vuole che si stabilisca anche per che cosa devono essere fatti i sacrifici.

Ancora sulla vicenda delle indicizzazioni vorrei ricordare quanto ha sostenuto il governatore della Banca d'Italia Ciampi durante la sua audizione alla Camera, quando ha detto — illustrando una posizione che anche l'onorevole Visco ha sostenuto poco fa, affermando che si sarebbe trovato in imbarazzo se fossero state colpite e messe sotto controllo tutte le indicizzazioni — che, certo, l'intervento governativo avviene solo su una indicizzazione e che sarebbe stato meglio se esso avesse compreso tutte le indicizzazioni presenti nel nostro paese, cioè se si fosse andati ad un blocco dei prezzi e dei salari (cosa che in Italia non è mai avvenuta).

Occorre pertanto fare chiarezza anche sulla questione dell'indicizzazione. E vorrei farla, onorevoli colleghi, con le parole del professor Spaventa, il quale, come sappiamo, dirige il CER che, a detta di vari colleghi, ha fatto le previsioni più vicine a quelle governative. Dice Spaventa — mi sia consentita questa citazione come documentazione sulla questione di cui sto trattando — che «un sistema di indicizzazione formale non può costituire l'origine di un processo inflazionistico; esso tuttavia può contribuire a propagare ed a moltiplicare impulsi inflazionistici esterni od interni». Inoltre, il professor Spaventa, dopo avere ricordato che vi è stata una diminuzione della copertura per quanto riguarda i salari, per mezzo dell'indennità di contingenza, dice (e questa vorrei ricordarla, a chi vuol immettersi nella strada della riforma del salario, come una frase di grande saggezza): «I benefici di un'indicizzazione formale possono dunque consistere in contratti più lunghi e di esito più certo, in cui dunque le parti non siano indotte ad assicurarsi scontando un tasso di inflazione più alto di quello che si sarebbe verificato».

Che cosa ci dice il professor Spaventa? Non abbiate paura, ci dice, dei processi di indicizzazione, perché lasciando la cosiddetta «contrattazione selvaggia» e non fissando strumenti che portino in alto automaticamente i salari ci troveremo di fronte ad una continua rincorsa e, quindi, come ha già detto Visco, anche nella determinazione dei prezzi ci troveremo in una situazione molto più incerta.

Dunque, anche da questo punto di vista, a me pare che le polemiche sull'indicizzazione siano molto approssimate, molto facili. Invece occorre fare bene attenzione nel momento in cui andiamo ad affrontare la questione della riforma del salario. Onorevoli colleghi, in Italia si pone forse solo un problema di riforma del salario? È possibile che dal 1976 non si faccia che parlare di salario, di come ridurlo, di come intervenire sul costo del lavoro? Eppure in Italia sono avvenuti grandi fenomeni di riorganizzazione produttiva che non è vero abbiano portato l'Italia indietro rispetto ai processi verificatisi nell'Occidente capitalistico. Anch'io sono d'accordo con il Presidente del Consiglio Craxi, quando dice che in Italia non siamo all'anno zero, che non bisogna predicare l'austerità e i sacrifici perché c'è sviluppo. Lo stesso CENSIS ha spiegato come ci siano stati grossi processi di riorganizzazione produttiva. Ebbene, il sindacato, il movimento operaio si trovano appunto al governo della ristrutturazione, al governo dei flussi di occupazione, della mobilità, di fronte a nuove figure sociali. Certo, il sindacato si trova di fronte a figure sociali che nominalmente sono sempre uguali, ma che sono il prodotto di nuovi fenomeni, di nuovi disoccupati: l'entrare e l'uscire dal mondo del lavoro per quanto riguarda le donne, i giovani, il nuovo rapporto con il lavoro, la nuova concezione del lavoro, il fatto di non voler più avere (ormai c'è una cultura diffusa) un rapporto di lavoro a tempo indeterminato per poter passare da un lavoro ad un altro. Tutti questi sono fenomeni sociali utilizzati dalle imprese e malutilizzati dalla sinistra e dal movimento operaio organizzato. Certo, è rispetto a questo che il sindacato ha perso rappresentatività.

Io vorrei dire anche a quanti predicano una giusta politica dei redditi che è possibile portare avanti una politica dei redditi consensuale ma chi garantisce gli emarginati? E gli emarginati non sono solo i tossicodipendenti, sono gli emarginati dal mondo del lavoro, le forme di precariato o pseudoforme di occupazione, la sottoccupazione. Chi garantisce questi strati sociali, che pur fanno parte della classe operaia, che pur fanno parte del proletariato, in questo patto che dovrebbe essere a presidio della politica dei redditi? Io credo che, in verità, in questi anni sia andato avanti un processo in cui le imprese e le aziende hanno spaccato il lavoro salariato e stipendiato stabile, dando vita a forme molteplici di lavoro instabile e precario: una spaccatura ed un permanente indebolimento, quindi, della classe operaia, che è stata in questi anni incapace di fare un discorso anche a questi settori, appunto per disaggregare la grande massa dei disoccupati e per riaggregarla in un fronte sociale che mettesse appunto al centro non solo il lavoro, ma anche una nuova qualità del lavoro.

Io credo che anche errori siano stati fatti dal movimento operaio organizzato e per questo richiamavo prima con molta forza l'errore contenuto nell'accordo del 22 gennaio dello scorso anno, che bloccava le vertenze aziendali. Perché oggi, se si riapriranno vertenze sindacali, lo dovremo a questo movimento dei consigli autoconvocati, che ripongono appunto il problema del controllo dei processi produttivi. A me pare, pertanto, che non solo i lavoratori vogliono riconquistare un potere di decisione all'interno del sindacato, non solo vogliono sanare questa crisi di rappresentatività del sindacato, ma soprattutto vogliono ridarsi gli strumenti per intervenire nei processi produttivi, ma non al tavolo della trattativa, non ad un tavolo centrale, non delegando ai vertici senza alcun potere alla base, ma intanto mettendo le mani sui processi di rinnovamento tecnologico.

Onorevoli colleghi, in questo dibattito non abbiamo più sentito parlare di democrazia industriale. È strano che, nel momento in cui si chiama il sindacato ad un tavolo di vertice per decidere la politica economica, non si riparli più della tematica della democrazia industriale. Certo che non se ne parla più, perché anche nella versione più riformistica della democrazia industriale pure c'è bisogno di una partecipazione dei lavoratori, pure c'è bisogno (come è detto nella quinta direttiva della Comunità economica europea, oppure nelle proposte che provengono dal partito socialista) che i lavoratori siano un soggetto all'interno dell'impresa. Ma oggi non è più possibile discutere di queste cose perché si vogliono far tacere i lavoratori, perché si vuole depotenziare in verità il sindacato, non dargli più potere al tavolo governativo. E il sindacato è caduto spesso nell'illusione di poter essere legittimato dalla contrattazione con il Governo anziché dalla propria base sociale. Per questo c'è oggi un tentativo di sostituire l'autonomia negoziale con un tavolo governativo.

Onorevoli colleghi, abbiamo già detto che per noi il Governo è certo un momento centrale nella definizione e nella garanzia dell'interesse generale del paese. Però non riteniamo che il Governo sia l'esclusivo depositario del maturarsi di questo interesse generale, non solo perché nel nostro paese è previsto, da un punto di vista ordinamentale, una pluralità di poteri, di centri di intervento e di centri decisionali nella determinazione dell'interesse generale, ma perché siamo dell'avviso che non si possa governare contro il popolo, contro i lavoratori.

È per questo che un linguaggio si è ritirato fuori in questi mesi, fatto di *slogan*, di incapacità quindi di ragionare. Per questo, per esempio, abbiamo sentito un sindacalista come Merli Brandini (non ho mai avuto molta simpatia per lui, però non avevo mai sentito neanche un linguaggio di questo genere) che dice che ci troveremmo di fronte al neo-Leviatano, il nazismo e il fascismo, guarda caso da chi invece si batte per far partecipare i lavoratori alla gestione della cosa pubblica. Ci ritroviamo con l'*Avanti!*, che pure ha sempre sostenuto la necessità di introdurre il *referendum* all'interno del sindacato, che, rispetto alla proposta della maggioranza della CGIL di andare ad un *referendum* tra i lavoratori per vedere se questo decreto-legge aveva o no il consenso, ha detto sempre di no e ha detto anche che ci troviamo di fronte ad un neo-leninismo.

Noi riteniamo, pertanto, che lo scambio politico, il patto sociale sia in verità solo uno strumento per cancellare il diritto della contrattazione del sindacato. Noi riteniamo che i lavoratori non debbano essere supporto a nessuna battaglia di schieramento, neanche a questa battaglia di schieramento della sinistra, ma debbano divenire i protagonisti di questa lotta; che la rottura dei consigli è un fatto grave, che pagheranno gli apparati CISL e UIL, perché è nei consigli che invece si riconosce la struttura unitaria dei lavoratori, perché i lavoratori hanno fatto la scelta di mantenere i consigli nel loro carattere unitario di base per sanare la frattura tra apparato ed interesse dei lavoratori.

Noi riteniamo che questo decreto-legge vada pertanto battuto, perché va battuto tutto il disegno della Presidenza Craxi di portare avanti la sua linea di autoritarismo, di modernizzazione, che in verità nasconde un vecchiume antioperaio, che vuole portare avanti cioè il disegno della democrazia governante. Rispetto a quanto ha detto il partito socialista, che vuole coniugare in una alleanza moderna il merito ai bisogni, noi diciamo che vogliamo coniugare democrazia e bisogni, vogliamo coniugare insieme partecipazione dei lavoratori e bisogni, anche per superare il mercato come dominio del profitto, perché sappiamo che i lavoratori non sono solo portatori di bisogni, ma di un disegno di trasformazione democratica di questa società. *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria, all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Napolitano. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avendo l'onore di far parte di questa Assemblea da oltre trenta anni, non scopro questa sera il fenomeno di quei banchi vuoti. È un fenomeno antico e non si è prodotto soltanto dinanzi a battaglie di tipo ostruzionistico dell'opposizione. Si dice ora che molti colleghi che per la verità non abbiamo visto presenti e premurosi nemmeno in altre occasioni, si sarebbero tenuti lontano oggi dall'aula essenzialmente perché si trovavano dinanzi a una battaglia non costruttiva dell'opposizione di sinistra. Ma io credo, intanto, che questi colleghi siano consapevoli del carattere eccezionale di questa nostra iniziativa: il ricorso a tattiche ostruzionistiche rappresenta storicamente un fatto eccezionale nella condotta parlamentare del partito comunista. Allora, invece di gridare allo scandalo — ovvero se sono sinceramente preoccupati, come non escludo che possano essere certi settori della maggioranza —, questi colleghi avrebbero dovuto compiere un particolare sforzo di presenza, per ascoltare, per riflettere, per confrontarsi con i nostri argomenti, con l'argomento fondamentale che noi abbiamo posto alla base di questa scelta eccezionale.

Non si finga di non capire che abbiamo deciso di ricorrere ad una opposizione così aspra, e financo a tattiche ostruzionistiche, non contro una qualsiasi legge e neppure contro un qualsiasi decreto-legge — eppure avremmo ragione di condurre un'opposizione dura nei confronti dell'abuso delle decretazione d'urgenza —, ma contro questo decreto, per le sue caratteristiche intrinseche e peculiari, contro questo decreto — lo hanno già detto numerosi colleghi e non voglio soffermarmi su questo punto —, in quanto esso rompeva regole essenziali della Costituzione e della prassi democratica in materia di rapporti fra potere esecutivo, potere legislativo e parti sociali; in quanto esprimeva una linea di tendenza le cui applicazioni per il futuro delle relazioni sociali e politiche e per il futuro delle nostre istituzioni avevamo il dovere di denunciare e di contrastare in tutta la loro gravità.

Ho voluto ribadire ancora questo punto, ma non c'è dubbio che non solo di questo si sia discusso in tutte queste settimane; non c'è dubbio che siano emerse nel confronto e nello scontro politico e, in qualche misura, anche nel dibattito parlamentare, specie al Senato, questioni di grande portata — come ha riconosciuto qualcuno dei colleghi della maggioranza intervenuti oggi — sul piano degli indirizzi di politica economica e sociale.

Dirò nel modo più semplice, ed anche con qualche schematismo — almeno l'ora e la condizione particolare di quest'aula possono consentire una certa approssimazione ed anche un tono più disteso — che questo decreto ha fatto precipitare lo scontro tra due diverse impostazioni e strategie — possiamo dire anche tra due diverse impostazioni o strategie tendenziali di politica economica e sociale — che d'altronde si sono fronteggiate in altri paesi nel corso di questi anni e tra le quali è stata operata, in ciascuno di essi, una scelta, o tutt'al più tentata una qualche combinazione. Vorrei, cioè, dire al collega Bodrato che è troppo comodo affrontare queste questioni come se da un lato, dal lato della maggioranza, vi fosse una strategia e dall'altro lato vi fosse una carenza di strategia. No, questa è una contrapposizione troppo facile e troppo comoda ed io non vorrei ora neppure indugiare molto nella definizione delle due linee che si sono fronteggiate in questi anni in tutti i paesi sviluppati, in tutti i paesi industrializzati dell'Occidente. Si può però dire, con brevi e ormai abusate parole, che, da un lato, è stata prospettata e si è concretizzata in varia misura ed in vari modi, in alcuni di questi paesi, una linea neoliberistica, che parte da un uso più o meno selvaggio delle ricette monetariste, che non esita a provocare deflazione, disoccupazione, regresso sociale e persino — si veda il caso del Regno Unito — deindustrializzazione, con l'obiettivo o

l'illusione di creare le condizioni per un successivo pieno dispiegarsi, senza freni, senza lacci, senza alcuna forma di controllo pubblico e di programmazione, di una nuova fase di sviluppo capitalistico.

Dall'altro lato è stata prospettata — ed io qui direi essenzialmente prospettata — da forze di sinistra in vari paesi dell'Europa occidentale (più complesso è il giudizio sui tentativi di alcuni governi di sinistra di tradurla in atto) una linea di rilancio dello sviluppo in termini non inflazionistici, attraverso politiche selettive, mirate, di intervento a breve termine, e attraverso politiche di rinnovamento del sistema produttivo e del sistema economico a più lungo termine; una linea fondata sul ricorso a molteplici strumenti di governo di una così ardua fase di trasformazione e di transizione, a molteplici strumenti anche di governo dell'evoluzione della spesa sociale e dei redditi, secondo criteri tali da non contraddire tradizioni, princìpi, valori irrinunciabili per forze di sinistra, per forze riformatrici e progressive.

Ora, onorevoli colleghi, io non dirò e non commetterò l'ingenuità di dire che in Italia sia prevalsa una linea neoliberistica, alla maniera della signora Thatcher. Siamo stati messi dinanzi a comportamenti di governo ibridi, condizionati da molteplici elementi, da molteplici fattori politici e sociali, condizionati anche dalla presenza di un movimento operaio e di un'opposizione di sinistra, che avevano le caratteristiche che il movimento operaio e l'opposizione di sinistra hanno in Italia. Siamo stati messi dinanzi a comportamenti di governo ibridi, condizionati soprattutto da calcoli interni alle forze di maggioranza e di Governo, in primo luogo al partito della democrazia cristiana; calcoli di protezione di posizione acquisite, calcoli di perpetuazione di un determinato sistema di influenze sociali e politiche, calcoli che, in ultima istanza, si sono risolti nella copertura di situazioni di privilegio e di sacche estese di spreco e di parassitismo.

Ma veniamo al concreto dei giorni nostri, veniamo alle motivazioni di questo decreto, alle motivazioni esplicite ed insistite, perché poi magari si lamenta che noi ripetiamo gli stessi argomenti, ma quante volte ho sentito ripetere (anche oggi, in quest'aula), dai rappresentanti della maggioranza (in Commissione bilancio ho ha fatto con foga, per l'ennesima volta, il ministro De Michelis), che c'era «una occasione da non perdere», che c'era la necessità e l'urgenza di trarre in qualche modo vantaggio dalla ripresa economica internazionale e di inserirsi in tale ripresa. Ebbene, noi dobbiamo dire allora che si è rispecchiata pienamente in questo decreto-legge un'impostazione riduttiva, angusta e socialmente iniqua sia del problema della lotta contro l'inflazione, sia del problema della ripresa e dello sviluppo della nostra economia: un'impostazione caratterizzata socialmente dalla tendenza a caricare su una sola area sociale, quella del lavoro dipendente, il peso dei sacrifici, delle rinunce, dei rischi. Possiamo discutere quanto volete, onorevoli colleghi, delle diverse stime relative alla possibilità che sia conservato il potere d'acquisto dei salari, nonostante il taglio degli scatti di contingenza, cioè del salario nominale; ma a me sembra che anche i più ottimisti tra gli autori di tali stime non possano non porre dei punti interrogativi. C'è, quindi, se non la certezza, il rischio di un taglio del salario reale. Ora, l'osservazione da fare a questo proposito è che, ancora una volta, il solo rischio lo si fa correre al salario reale, alle retribuzioni dei lavoratori, alle condizioni di quell'area sociale che è l'area del lavoro dipendente.

Dicevo che ci troviamo di fronte ad un'impostazione riduttiva e angusta: ne ha parlato il compagno Reichlin, ne abbiamo parlato in tanti in queste settimane. Vedete, ho prima fatto riferimento ed uno schema neoliberistico, aggiungendo subito che non voglio semplificare oltre misura e che quindi non dico che esso sia stato attuato nella sua purezza, nella sua drastica coerenza, alla maniera del governo conservatore inglese; ma quanto è riecheggiata quella filosofia, quanto hanno giocato con quella filosofia neoliberistica settori e dirigenti dei partiti di Governo,

della democrazia cristiana, ma anche del partito socialista! Ricordo una polemica di Giorgio Ruffolo contro «l'orgia neoliberistica» che era dilagata nel suo partito. Ricordate anche tutta la retorica sulla «vitalità spontanea» dell'economia italiana, come risorsa cui ci si potesse integralmente affidare per la soluzione dei problemi di fondo del paese. Ebbene, ho riletto in questi giorni un documento che considero tra i più alti documenti di politica economica che siano stati prodotti in questi anni in Italia. Si tratta della relazione alla assemblea della Banca d'Italia, con sui prese congedo il governatore Paolo Baffi, il 31 maggio 1979. Voi mi permetterete di consentirmi il lusso, a quest'ora e in queste circostanze, di fare anche più di una volta riferimento a questa relazione. Paolo Baffi è un uomo che ha reso grandi servigi allo Stato democratico e che ha anche sopportato gravi traversie: un uomo al quale dovrebbe andare ben altra riconoscenza, da parte delle forze politiche democratiche del nostro paese. Disse dunque in quell'occasione Paolo Baffi: «L'economia italiana ha espresso una vitalità di fondo, senza la quale anche in futuro ogni sviluppo sarà impossibile. Dalle risorse che si sono costituite occorre però trarre la spinta verso un assetto più stabile ed equilibrato. L'arretratezza del Mezzogiorno, la povertà di infrastrutture, la degradazione dell'ambiente naturale, lo squilibrio tra settori» (non è un comunista che parla, ma Paolo Baffi!) «sono problemi che la spinta della vitalità economica e della motivazione individuale non risolverà da sola in futuro, così come non li ha risolti in passato. Occorre invece che essa sia indirizzata» (risuona qui un termine noto agli studiosi della Costituzione) anche verso beni collettivi e sommata nella coesione sociale, senza tuttavia venir spenta in un contesto di relazioni industriali troppo rigido, non adatto ad accompagnare le profonde modificazioni necessarie perché il nostro sistema economico converga verso un sentiero di sviluppo caratterizzato da pieno impiego dei fattori e coerente con i vincoli esterni».

Si è dovuto combattere una battaglia politica e culturale di non lieve portata, in questi anni, per cercare di evitare che queste verità venissero oscurate dalla moda neoliberistica. Ma ecco, adesso si dice, molto disinvoltamente, che per agganciare l'economia italiana alla ripresa internazionale e per accrescere la competitività della nostra economia bisogna fare uno sforzo puramente e semplicemente dal lato dei prezzi, e questo sforzo va fatto attraverso una riduzione del costo del lavoro. Trovo in queste affermazioni un elemento di regressione culturale.

Il compagno Peggio ha ricordato, nella sua relazione, dati d'altronde assai noti, che indicano di quanto sia diminuita l'incidenza del costo del lavoro sui costi e sui conti delle imprese. Si parla di costo del lavoro e quasi si sembra dimenticato il concetto elementare di costo del lavoro per unità di prodotto, il possibile legame tra dinamica salariale e dinamica della produttività: lo si ignora probabilmente perché non ci si vuol porre il problema delle condizioni sociali e politiche che possono consentire un elevamento della produttività delle imprese e del nostro sistema economico. Si ignorano tutte le analisi estremamente elaborate, provenienti da fondi di indiscutibile indipendenza. C'è ad esempio uno studio del professor Filippi, che è stato a lungo consigliere dei ministri dell'industria, e che non è di parte nostra, basato su un approfondimento dei dati rettificati di bilancio delle società. Volete sapere le conclusioni di questo studio? Le voglio rammentare, anche se si tratta di un saggio già noto probabilmente a diversi di voi: «Il punto cruciale che emerge dall'analisi dei dati rettificati è che la crisi di una larga fascia dell'industria italiana ha natura prevalentemente reale e non finanziaria. La caduta dei profitti lordi industriali è strettamente conseguente alla diminuita capacità dell'industria italiana di produrre e di accaparrarsi valore aggiunto, sia sui mercati interni sia e soprattutto sui mercati internazionali. Il costo del lavoro, contrariamente a diffuse opinioni correnti, dal 1976 in poi non ha contribuito all'erosio-

ne dei profitti delle imprese e alla perdita di competitività. I grandi protagonisti della vita economica italiana degli ultimi dieci anni sono stati i trasferimenti occulti di reddito e di ricchezza. Oggi, questi meccanismi di trasferimento sono sempre meno tollerati dai cittadini. Il risanamento delle imprese, così come del bilancio dello Stato, deve avvenire con il ricorso a forme palesi di produzione e distribuzione della ricchezza, contrattate tra le parti e con precise contropartite in termini economici e sociali. La via semplice e facile di mantenere in vita produzioni e settori poco competitivi, con massicci trasferimenti o con periodici ritocchi del tasso di cambio o con un abbassamento del costo del lavoro, non può essere perseguita, se non a prezzo di crescenti ingiustizie e spaventose tensioni. Non rimane che la difficile strada del progresso tecnico e organizzativo, dell'innovazione nei prodotti e nei servizi, che consentano un progressivo passaggio a forme di competizione fondate più sulla qualità dei prodotti che sulla riduzione dei prezzi di vendita».

Questi sono i problemi veri! Ripeto la frase che abbiamo detto più volte discutendo questo meschino e fuorviante provvedimento: questi sono i problemi veri!

Ci si può dire, naturalmente, e lo hanno detto, lo ha detto il collega Manca, lo ha detto il collega Bodrato, citando il relatore di maggioranza, che queste esigenze sono presenti nel programma di politica economica del Governo ed addirittura nel protocollo di intesa. Ma che cosa è presente nel protocolo di intesa? Io, per carità di patria, voglio risparmiarvi la lettura delle pagine che sono dedicate a questi temi nel protocollo di intesa: politica della ricerca e dell'innovazione, politica industriale, politica per il Mezzogiorno e per l'occupazione. Tutt'al più, talvolta, nel migliore dei casi, c'è nel protocollo di intesa la ripetizione di un impegno che era già nel programma di Governo di otto mesi fa e che non è stato realizzato.

Si pensi al mercato del lavoro e in particolare alle agenzie regionali del lavoro. Perché un Governo che ha il gusto della decisione non ha deciso in questi otto mesi neppure di presentare al Parlamento un provvedimento per la creazione di agenzie regionali del lavoro?

Adesso ci si annunzia che il ministro dell'industria sta per consegnarci un documento, che dovrebbe indicare le linee della politica industriale. Poi si è saputo che si tratta di un libro di 400 pagine, che, naturalmente, leggeremo nei ritagli di tempo, con qualche interesse. È stato subito aggiunto che, però, in questo documento non sono indicate le misure concrete e che comunque esso non è accompagnato dalla presentazione di disegni di legge, di cui si è in attesa da anni e anni per quel che riguarda la politica industriale.

Le pagine del protocollo di intesa dedicato a questi grandi temi, onorevoli colleghi, sono una grottesca e penosa finzione, una grottesca e penosa finzione. La politica di questo Governo, così come la politica dei governi precedenti, è lontanissima da una strategia come quella che dovrebbe caratterizzare le forze riformatrici e di progresso, anche se tanti colleghi e compagni del partito socialista si dicono d'accordo su una tale strategia e perfino ci vengono qui a dire, con uno straordinario sforzo onirico, che questa strategia è già dentro la politica del Governo, l'azione del Governo, i protocolli che esso firma con le parti sociali.

Egualmente riduttiva, angusta, unilaterale, inaccettabile è l'impostazione della lotta contro l'inflazione. Oggi il collega Bodrato, che pure ha fatto molte ditinzioni e precisazioni corrette nel suo intervento, ha detto: «La questione affrontata dal decreto sull'indennità di contingenza è una questione reale: se non si riduce sensibilmente l'inflazione non è possibile dare una risposta seria all'esigenza di risanare la nostra economia, eccetera...». Vedete, quasi impercettibilmente ha identificato il problema della riduzione dell'inflazione con la questione di un intervento sull'indennità di contingenza, sulla indicizzazione dei salari. E, d'altronde, anche l'onorevole Enrico Manca ha detto che bisogna scegliere tra due strategie — qua c'è un certo abuso di questo

termine, ma lasciamo perdere —, o quella che fa leva, di fronte all'inflazione, per combattere l'inflazione, su una politica di restrizione monetaria, o quella che fa leva sul raffreddamento della dinamica salariale. Ma noi, anche qui, rifiutiamo come false, come assolutamente insostenibili questa schematizzazione ed una tale identificazione tra problema della lotta contro l'inflazione e politica di intervento sul salario.

Le questioni da affrontare sono molte, anche perché, se c'è un fenomeno che non sopporta un'analisi di carattere monocausale, è precisamente il fenomeno dell'inflazione. Paolo Baffi, sempre nella relazione che ho ricordato, parlava, ad esempio, della crescita della produttività come strumento importante nella lotta all'inflazione, crescita della produttività che, per altro, non può andare oltre certi limiti, se non è sostenuta da una ripresa vigorosa del processo di accumulazione, da un adeguato flusso e da un giusto orientamento degli investimenti. Diceva Baffi in quella sua memorabile relazione: «l'obiettivo prioritario dello spegnimento dell'inflazione tenderà inevitabilmente ad allontanarsi nel tempo, se non verranno simultaneamente combattute tutte le cause della crescita dei prezzi, dall'incremento del costo del lavoro alle inefficienze produttive, all'affievolimento della concorrenza, al disavanzo del settore pubblico». E, al di là della neutralità tecnica di questi termini, si sa quali grossi nodi e bubboni stiano dietro ciascuno di quei riferimenti.

E venivano poi indicate delle strade per la diminuzione del disavanzo pubblico; e, già allora, nel 1979, si poneva come esigenza imperiosa quella della definizione di una politica del debito pubblico. Ma noi sappiamo che è mancata del tutto una politica di questa natura, come è mancato ogni sforzo conseguente di intervento per la riduzione del disavanzo pubblico.

Detto ciò, onorevoli colleghi, non voglio in alcun modo negare che esista anche un problema di rapporto tra meccanismi di indicizzazione dei salari e propagazione delle spinte inflazionistiche. Certo anche da quella tribuna, da parte di quella autorità che io ho citato, in quegli anni venivano insistenti appelli ai sindacati a considerare sia il problema delle cadenze della indicizzazione dei salari sia il problema degli effetti distorsivi del punto unico di scala mobile; e può darsi che i sindacati giungeranno anche a riconoscere, come in parte stanno facendo, che avrebbero dovuto tempestivamente ed autonomamente affrontare questi problemi nel recente passato. Ma, onorevoli colleghi, in tutti questi anni comunque è stato sempre e solo posto dalle forze di governo questo problema, rimuovendo tutti gli altri, che pure avevano un posto rilevante in qualsiasi analisi obiettiva delle cause dell'inflazione e di una possibile linea di politica antinflazionistica: sempre e solo il problema del salario, della dinamica salariale, dei meccanismi di indicizzazione, delle retribuzioni! E si è continuato a farlo nonostante che, dal momento in cui parlava Paolo Baffi, o più precisamente dal 1978, il grado di copertura della scala mobile andasse calando e sia calato dall'85 per cento al 60 per cento, perché poi, anche senza affrontare globalmente una riforma del salario e della scala mobile, i sindacati hanno contribuito, attraverso una serie di accordi parziali, ad un rallentamento di quel meccanismo.

Onorevoli colleghi, noi riproponiamo l'esigenza di un confronto su alcune questioni di lotta all'inflazione; mettiamo anche da parte per un momento la polemica sulle due strategie di politica economica e sociale. Non ci persuade chi ci viene a raccontare che ce ne è una sola, o che siamo tutti d'accordo, ma andiamo al concreto. Noi riproponiamo un confronto, in questo momento, nel vivo della battaglia contro questo decreto-legge, su alcune precise questioni di lotta antinflazionistica; primo, politica del debito pubblico (mi limito soltanto ad una indicazione dei punti essenziali); secondo, misure di riduzione delle disavanzo pubblico sotto il duplice profilo della politica delle entrate, di misure immediate di accrescimento delle entrate su una linea di perequazione, di giustizia fiscale, di lotta conseguen-

te, concreta, contro l'evasione e l'erosione — non c'è bisogno di aggiungere nulla a questo proposito — e sotto il profilo del contenimento della spesa e della riqualificazione della spesa corrente. Noi e i colleghi della sinistra indipendente abbiamo proposto ancora qualche mese fa concrete misure di filtro, di verifica degli oneri e della copertura, di severa selezione di ogni proposta di nuova spesa nell'ambito della spesa corrente e anche nell'ambito della spesa per il personale pubblico o per determinate categorie che rientrano in quel grande magma che è il settore pubblico allargato.

La terza questione riguarda misure di intervento sulla dinamica dei prezzi e non soltanto di quelli amministrati. Non ci si dica che vogliamo il blocco generalizzato dei prezzi e che questo non è perseguibile e attuabile nel nostro paese. Siamo convinti che tra il blocco generalizzato dei prezzi e una politica che lascia via libera a qualsiasi manipolazione speculativa in modo particolare dei prezzi al consumo ci sono molti anelli intermedi che possono essere impugnati da poteri pubblici che ne abbiano la volontà politica.

Detto ciò, non escludiamo un confronto anche sull'opportunità di approvare leggi di carattere generale — uso la definizione adoperata ieri dal collega Barbera e ripresa dal collega Visco — che pongano un quadro entro cui la attività negoziale possa svolgersi e non ci sottraiamo ad una discussione sul problema delle indicizzazioni — anche su questo argomento sono intervenuti altri colleghi — di tutte le indicizzazioni e non solo di quelle sui salari.

Se ci si confronta per arrivare ad un impegno che si muova in tutte queste direzioni e col metodo giusto nel rapporto con le parti sociali si può, allora, configurare un tentativo di politica dei redditi globale e consensuale, ma con tutte le distinzioni e le riserve che il collega Visco ha fatto nel suo intervento e di cui abbiamo anche discusso in Commissione bilancio. Tuttavia, insisto sui termini «globale» e «consensuale» perché sono quelli usati dal Presidente del Consiglio e, anche se adesso mi sembra che la parola «consenso» sia sotto accusa nel partito socialista, ricordo che è stato il Presidente del Consiglio a dire in quest'aula che una politica dei redditi non può che essere intesa come globale, cioè volta a mettere sotto controllo tutti i redditi e non solo quelli dei lavoratori dipendenti, e consensuale, cioè — aggiungo — basata sul consenso di tutte le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative. Perché solo questo può significare in quel contesto il termine «consensuale».

Perché si creino le condizioni di questo confronto occorre sgomberare il terreno non solo da questo decreto-legge, ma da ogni tentazione di forzature e stravolgimenti, nel funzionamento delle istituzioni e nei rapporti tra i diversi poteri dello Stato, tra i poteri dello Stato e le forze sociali.

Qui e fuori di qui si è insistito, anche in documenti di gruppi parlamentari della maggioranza, sulla necessità di un corretto rapporto tra Governo e opposizione, tra maggioranza e opposizione; ma è molto strano che questo problema sia stato posto a noi perché abbiamo fatto in questa occasione ricorso a determinate forme di opposizione, a tattiche ostruzionistiche. No, onorevoli colleghi della democrazia cristiana — vorrei rivolgermi in modo particolare agli estensori di quel documento —, un corretto rapporto tra Governo e opposizione richiedeva innanzitutto che non si emanasse quel decreto-legge.

Assistiamo ad uno strano gioco di rovesciamento delle responsabilità; prima si adotta quel decreto-legge, sapendo che è un colpo di forza, sapendo quello che si fa, sapendo quali regole si rompono, sapendo quale sfida si lancia nei confronti della maggiore forza di opposizione, e poi si grida alla ritorsione ostruzionistica.

Si arriva anche all'assurdo, onorevoli colleghi, di un sottosegretario alla Presidenza del Consiglio che annuncia in una sua dichiarazione che sono state prospettate delle modifiche al regolamento e che queste sono state approvate dal Consiglio dei ministri, quando, come tutti sanno, il Consiglio dei ministri non ha da approva-

re assolutamente nulla in questa materia *(Applausi alla estrema sinistra e dei deputati della sinistra indipendente)* e poi si annuncia un nostro impegno tenace contro ogni forzatura e stravolgimento del regolamento.

Siamo dinanzi ad uno strano gioco di rovesciamento delle responsabilità, ma io, onorevoli colleghi, credo che il problema non sia solo quello del rapporto tra Governo e opposizione, o tra maggioranza e opposizione in Parlamento. Il problema essenziale è quello del rapporto tra Governo e Parlamento nella sua interezza.

Sembra che decidere e governare significhi solo fare approvare leggi e che al Parlamento spetti solo approvare al più presto le leggi che presenta il Governo. Lasciamo stare poi il fatto che molto spesso il Governo non presenta le leggi che annuncia o lo fa con molto ritardo; al riguardo si potrebbe fare un elenco anche aggiornato sulla base delle inadempienze di questo Governo. Ma al di là di questo particolare, da un lato bisogna ricordare che decidere e governare non significa solo far approvare le leggi e che banco di prova di una capacità di governo, di direzione del paese è l'applicazione delle leggi, è la capacità di effettivo impiego degli stanziamenti fissati dalle leggi, è la gestione dei programmi, è il governo e la riforma della pubblica amministrazione. Così si governa il paese, così si dà prova di capacità autentica di direzione e di governo.

Quanto al Parlamento, compito di quest'ultimo è discutere le leggi prima di approvarle. Senza perdita di tempo, senza confronti dispersivi, senza mediazioni defatiganti: non siamo per questo. Siamo favorevoli a rendere più serrato e stringente il confronto ma partendo dal presupposto che il Parlamento debba discutere e possa modificare le leggi e non soltanto rendere conto, settimana per settimana, di quelle che si presume debba licenziare senza permettersi di mutare nulla di sostanziale rispetto a ciò che ha proposto il Governo. E poi al Parlamento spettano altri ruoli, altri compiti che in larga misura gli vengono contestati o il cui esercizio incontra gli ostacoli che sappiamo.

In questo contesto, onorevoli colleghi, noi intendiamo anche affrontare le questioni del regolamento; non sono questioni nuove, di esse discutiamo da anni, su di esse siamo intervenuti con soluzioni talvolta faticosamente elaborate e largamente concordi. Da quando il nostro paese è risorto a vita democratica, da quando c'è un Parlamento qui in Italia, dopo la caduta del fascismo, dopo la liberazione, non è mai stata fatta nessuna modifica importante del regolamento senza un ampio consenso. Non si può fare, onorevoli colleghi del partito socialista, di tutte le erbe un fascio; non si può fare un discorso indiscriminato su decisione e consenso! Quante confusioni e mistificazioni si ascoltano in questi giorni! Bisogna decidere, non ricercare ad ogni costo il consenso delle parti sociali, si dice. Ma il consenso delle organizzazioni maggiormente rappresentative dei lavoratori in materia riservata alla contrattazione tra le parti, in materia di accordi vigenti tra le parti, è indispensabile! E qui in Parlamento come si pone la questione? In occasione dell'ultimo importante provvedimento che abbiamo discusso, quello relativo al condono edilizio, abbiamo forse sostenuto che fosse necessario raggiungere l'accordo a tutti i costi su quella legge? No, ad un certo momento voi avete deciso; noi crediamo che abbiate deciso male, crediamo che abbiate preso decisioni negative per lo sviluppo urbanistico e sociale del nostro paese, ma avete deciso. E invece non potete pretendere di far approvare ad ogni costo un decreto-legge come questo che stravolge regole istituzionali, princìpi di rilevanza costituzionale. Infine, bisogna stare davvero molto attenti a parlare di modifiche del regolamento che possano passare per volontà di una maggioranza ristretta, di una maggioranza che si identifichi con la maggioranza governativa.

Quanto all'articolo 116 del regolamento, onorevoli colleghi, mi dispiace che non sia qui il collega Mammì, ma egli stesso sa, per averlo detto dinanzi alla

Commissione affari costituzionali qualche mese fa, quanti diversi anelli si saldino in quell'articolo e attorno a quella questione. Non c'è soltanto la questione del doppio voto, c'è la questione dell'abuso della decretazione, c'è la questione dell'abuso della fiducia, c'è la questione della reiterazione; e per esse abbiamo proposto soluzioni molteplici di tipo legislativo e regolamentare. Ma allora ci si confronti su questo arco di problemi seriamente e al di fuori di qualsiasi pretesa di forzatura o di prevaricazione.

Noi ci auguriamo che non si vada nel senso indicato da alcuni concitati interventi; noi diciamo che prima l'emanazione di questo decreto e poi il modo in cui si sta ponendo una certa questione regolamentare rappresentano uno strappo preoccupante. Ho scritto, e ripeto, «uno strappo inconsulto» rispetto ad un processo che pur in condizioni di acuta lotta politica e sociale nel nostro paese stavamo cercando di portare avanti, un processo di confronto, di ricerca del consenso, di possibile intervento riformatore su tutto un insieme di problemi di carattere istituzionale.

Noi ci auguriamo che quel processo, che quel discorso, che quella ricerca sul funzionamento ed il rinnovamento delle istituzioni possa riprendersi in condizioni serene con la misura e il senso di responsabilità che sono indispensabili per tutelare non un presunto diritto di veto dell'opposizione comunista, ma i diritti effettivi ed il ruolo stesso di tutto il Parlamento *(Vivi applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Sono così conclusi gli interventi ai sensi del secondo comma dell'articolo 44 del regolamento.

Passiamo pertanto alle repliche.

Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Valensise.

RAFFAELE VALENSISE, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, gli interventi dopo la deliberata chiusura della discussione sulle linee generali che si sono appena conclusi con l'intervento del presidente del gruppo comunista non hanno, a nostro giudizio, portato elementi nuovi, ma hanno sottolineato determinati aspetti della situazione paradossale nella quale versiamo, che da noi erano stati puntualmente colti. La situazione che attraversiamo — lo ripeto — può essere qualificata paradossale: è paradossale dal punto di vista costituzionale, è paradossale dal punto di vista politico; è paradossale dal punto di vista parlamentare. Che lo sia dal punto di vista costituzionale, lo abbiamo sentito molto chiaramente, lo hanno sottolineato i rappresentanti del Movimento sociale italiano-destra nazionale. Perché è paradossale dal punto di vista costituzionale? Perché ci si accorge oggi, da parte di quasi tutte le parti politiche, che l'articolo 39 della Costituzione è stato violato, ma ci si accorge anche che se l'articolo 39 fosse stato attuato, non si sarebbero creati i problemi dilaceranti che adesso si presentano.

La Costituzione del 1948 ha recepito determinati princìpi ed ha perpetuato taluni elementi che sono definiti dalla dottrina e dalla storia culturale del nostro paese come elementi di sindacalismo giuridico. Quando abbiamo sentito nell'arco della giornata odierna accorati appelli all'autonomia del sindacato, che deve essere tutelata; quando abbiamo ascoltato per tutta la giornata invocazioni ad una politica dei redditi che dovrebbe essere realizzata attraverso un consenso globale e corale di tutte le parti sociali e di tutte le componenti che concorrono alla formazione dei redditi stessi, non possiamo non sottolineare che il momento di crisi del sistema è il momento della mancata attuazione dell'articolo 39 della Costituzione. Perché abbiamo una serie di associazioni di fatto, i sindacati, che vivono in sede di rapporto di forza, i quali rapporti di forza sono falsati dalle caratteristiche maggiori o minori di corresponsabilità o di collegamento o di collateralismo con determinate forze politiche, le quali,

esterne ai sindacati, ne dominano le vicende e ne orientano molte volte gli atteggiamenti; così noi abbiamo ascoltato per tutta la giornata di oggi la storia, le lamentele, il muro del pianto per la mancata attuazione dell'articolo 39 della Costituzione.

Questa è la realtà! Quindi, situazione paradossale dal punto di vista costituzionale perché l'articolo 39 non è attuato, perché giustamente si adducono violazioni costituzionali, che forse non si sarebbero prodotte in una situazione istituzionale diversa, che fosse appena attenta all'attuazione dell'articolo 39.

Situazione paradossale anche dal punto di vista politico, abbiamo detto: perché ci troviamo di fronte ad un grosso partito di opposizione, il partito comunista, che oggi è qui a recitare una sorta di *mea culpa*. Abbiamo ascoltato l'onorevole Napolitano, il quale, con dovizia di particolari, ha denunciato la improponibilità di un ragionamento in termini di strategie economiche che parta dal mondo del lavoro. Onorevole Napolitano, ma perché costringerci a ricordare ancora una volta gli errori che il partito comunista su questo terreno ha fatto avviando una serie di politiche recessive, a cominciare dal novembre 1976, quando il partito comunista con la «non sfiducia» convalidò le politiche recessive del Governo Andreotti, da noi contrastate. Così come furono contrastati successivamente tutti gli sviluppi di quell'iniziale programma di politiche recessive che, a spese del mondo del lavoro, il Governo Andreotti sviluppò negli anni che andavano dal 1976 al 1977; mentre l'appoggio del partito comunista a quel Governo e a quelle politiche recessive cambiava, si approfondiva e diventava più puntuale, passando dalla non fiducia addirittura alla fiducia e alla maggioranza di solidarietà nazionale.

È paradossale la situazione di un partito comunista, che oggi si accorge che è stato un errore aver avallato quel «lodo Scotti» che ha intaccato la scala mobile del 18-20 per cento. Noi vediamo che quello che ieri i comunisti hanno autorizzato con il loro consenso, oggi contestano al Governo, il quale, se ha fatto male ieri quando fu preceduto dai governi a presidenza democristiana, fa male oggi. Ma ha fatto altrettanto male il partito comunista ad aver approvato quello che oggi giustamente disapprova.

Paradossalità della situazione politica sotto un altro verso, perché il decreto-legge — questo strumento che abbiamo definito come manifestazione di patologia giuridica — ha avuto un effetto dirompente che è di carattere politico, perché si è dato luogo ad una serie di reazioni a catena attraverso le quali la situazione politica diventa pressoché irrisolubile, così come si sta profilando ai nostri occhi, con un regime di veti incrociati, un regime di compromessi, perché ciascuna delle forze politiche, fuori della maggioranza e all'interno della maggioranza, vuole scontare gli errori politici di ieri o i passi falsi politici di oggi, per avviare — questo è il punto — sulla pelle della nazione italiana nuovi discorsi che con la crisi italiana non hanno nulla a che vedere.

Da qui i segnali all'interno della maggioranza, da qui il partito dei mediatori, le attenuazioni, le forzature, i segnali che vengono dalla Presidenza del Consiglio e i segnali che vanno alla Presidenza del Consiglio. E queste due paradossalità sono completate da una terza, che è la pradossalità di carattere parlamentare. Siamo in attesa che arrivi Godot, siamo in attesa del Governo che deve porre la fiducia; e deve porre la fiducia in una situazione parlamentare che sembra avviata verso la non conversione del decreto-legge per ragioni di calendario, per ragioni di tempo. Stiamo qui a discutere, a dare luogo ad una serie di confronti, che non servono le cause della strategia della politica economica del Governo. Questi confronti servono chissà quali disegni sotterranei, interni al sistema dei partiti, e fuori e lontani dal paese reale, da quel paese reale che molte forze politiche ritengono di interpretare, ma che hanno trascurato abbandonandolo al suo destino o non servendolo — io non voglio usare la parola tradire — quando il paese reale andava

servito in altre occasioni ed in altre circostanze.

Su queste tre paradossalità, quindi, si innesta la critica, e l'opposizione alternativa del Movimento sociale italiano-destra nazionale, che finisce per essere un punto di riferimento, di coerenza, punto di modernità, di proiezione verso l'avanti. Noi abbiamo detto e ripetiamo, e chiediamo alle forze politiche, a tutte le forze politiche, che cosa ne pensano del maggior fattore di inflazione, che cosa ne pensano del contenimento della spesa pubblica e del contenimento del disavanzo pubblico.

Onorevole Presidente, qui si è fatto un grande uso di riferimenti a documenti che sono stati ammanniti durante i periodi istruttori del procedimento legislativo di conversione in legge del decreto-legge. In Commissione bilancio abbiamo partecipato anche noi alle audizioni: si è citato l'ex governatore della Banca d'Italia Baffi ed il governatore della Banca d'Italia Ciampi; ma Ciampi ha dato alla Commissione bilancio — e sono state distribuite per la diligenza degli uffici a tutti i parlamentari — documenti che contengono tabelle addirittura agghiaccianti. Io mi voglio riferire ad una sola tabella, a quella relativa alla consistenza dell'indebitamento del settore statale.

Quando apprendiamo che l'indebitamento del settore statale ha una consistenza pari al 78 per cento sul prodotto interno lordo, noi dobbiamo dire che la chiave della situazione inflattiva italiana è questa e soltanto questa; perché nessun altro dei paesi che hanno ravvisato la necessità di misure antinflattive, si trova in questa situazione: un indebitamento del settore statale pari al 78,8 per cento, quasi all'80 per cento del prodotto interno lordo! È su questo che maggioranza ed opposizione pentita dell'estrema sinistra debbono darci delle risposte. È da questo che deriva la legittimazione ad un'opposizione a questo decreto-legge, il quale con la tecnica del cucchiaino per svuotare il mare cerca di contenere un fenomeno inflattivo di così vaste proporzioni, di contenerlo attraverso la manomissione del costo del lavoro, attraverso la manomissione dei tre punti di contingenza!

Questa è la realtà, questo è il nodo fondamentale, un nodo al quale sfuggono sia i gruppi politici della maggioranza sia i gruppi politici dell'opposizione. La discussione sulla conversione in legge del decreto-legge relativo al costo del lavoro — dobbiamo ricordarlo — ci occupa dopo la discussione sulla legge finanziaria, nel corso della quale in questa Camera c'è stato un solo gruppo, una sola forza politica che si è preoccupata del contenimento della spesa pubblica, che ha denunciato in termini chiari e precisi la necessità di interventi di carattere strutturale per eliminare a monte le cause di una spesa pubblica perversa, dilagante, dilacerante per il sistema economico. Questa forza politica è stato il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale. Gli altri gruppi non ci hanno seguito; perché i gruppi della maggioranza hanno risentito della necessità di mantenere l'esistente e di tentare di contenere le spese con provvedimenti che rispettassero i meccanismi che avevano essi stessi creati.

Addirittura c'è stato un momento nel dibattito in Commissione sulla legge finanziaria, nel quale tra maggioranza ed opposizione comunista si sono avute delle vere ed autentiche intese. Le cronache sono piene dello scandalo delle unità sanitarie locali: sui giornali di oggi ci sono le unità sanitarie locali di Roma che tengono banco perché pare che non siano in condizione di fare i bilanci. Non si sa neppure a quanto ammonti la spesa della sanità nazionale, e non si sa a quanto ammontino le necessità della spesa pubblica regionale a Roma e dintorni. Le unità sanitarie locali sono diventate emblematiche della situazione della spesa pubblica. Che cosa il Parlamento, con la connivenza dell'opposizione comunista, ha decretato in occasione dell'approvazione della legge finanziaria? Ha decretato di accollare allo Stato i debiti non ancora noti, non verificati delle unità sanitarie locali.

È in queste condizioni che va affrontato

il discorso sul contenimento dell'inflazione. Quando sentiamo parlare dottamente di metodi di lotta all'inflazione, della necessità di non sposare le tesi secondo cui tale lotta deve per forza condurre al contenimento del costo del lavoro, siamo contenti nel vedere tanti «pentiti» che finalmente si avvicinano ad impostazioni che sono nostre peculiari, però vorremmo che, prima di una negazione di questi provvedimenti del Governo, ci fosse una resipiscenza, comune a tutti noi, sul terreno della necessità di disinnescare, come afferma un autorevole articolista, non certo vicino alla nostra parte politica, il giornalista Zappulli, su un giornale molto vicino al Governo «la bomba ad orologeria» della spesa pubblica.

È questa la realtà, sono questi i problemi che la discussione non ha chiarito, perché ciascuno si rifugia dietro il suo «particulare», nella preoccupazione di nascondere le pregresse responsabilità. Il Governo, con il suo atteggiamento «gladiatorio» secondo il quale il decreto-legge deve passare a tutti i costi, decide di fare una lotta contro i mulini a vento, perché decide sapendo di non poter decidere. Infatti, il Governo sa benissimo che il decreto-legge avrà scarsa incidenza, in quanto i soli effetti di trascinamento, onorevole Presidente, degli aumenti tariffari del 1983 sfonderanno, in corso d'anno 1984, il tetto del 10 per cento; queste cose il Governo le sa benissimo, le sanno benissimo i consiglieri economici del Governo, che conoscono le tabelle e i dati certamente meglio di noi; le possiamo sapere anche noi parlamentari perché possiamo leggere i dati pubblicati dall'Istituto centrale di statistica che sono allegati alla documentazione acquisita durante l'esame in sede referente del disegno di legge di conversione del decreto.

Siamo, pertanto, di fronte ad una situazione paradossale, nella quale dobbiamo riaffermare secondo verità — è una verità che ci viene dalle cose — che il problema è di carattere strutturale e non congiunturale. Si tratta di una vecchia tesi del Movimento sociale italiano-destra nazionale, una tesi che anche qui intendiamo riaffermare: i problemi della cosiddetta — come la chiamano loro; noi preferiamo chiamarla in altro modo — azienda Italia non sono problemi di carattere congiunturale, ma sono problemi di carattere strutturale che, quindi, debbono essere affrontati in termini strutturali. Indubbiamente questo «decretino» malformato non costituisce certo un intervento di carattere strutturale, ma, caso mai, lo è in negativo.

Questo «decretino», che vorrebbe essere lo strumento per realizzare una politica dei redditi, ha in effetti con quest'ultima lontanissime parentele. Quando leggiamo su *La Repubblica* le dotte dissertazioni del professor Tarantelli o quando ascoltiamo qua le non meno dotte, interessantissime e ricche dissertazioni del professor Visco e quando sentiamo scoprire quella — ci si consenta di definirla così — che ci sembra «l'acqua calda», cioè l'entrata in crisi della contrattazione centralizzata nell'economia moderna, ci chiediamo perché non abbiate mai voluto confrontarvi con il Movimento sociale italiano-destra nazionale, che da anni mira al futuro attraverso la prospettazione di una programmazione coinvolgente, che porti all'interno di processi decisori non di vertice, ma di base, attraverso canali istituzionali, le forze sociali, onde renderle corresponsabili, in maniera da accendere quelle dinamiche del consenso che sono assolutamente necessarie.

Com'è noto, il consenso non si forma da un giorno all'altro, ma costituisce un'elaborazione continua in materia economica e sociale. Il collega Gianni è solito, insieme ad altri, sfoggiare, con vezzo terminologico, l'aggettivo neocorporativo: non so che cosa voglia intendere con tale termine, ma per noi, oltre che per la dottrina e la cultura moderne, neocorporativismo e corporativismo sono cose distanti tra loro e profondamente diverse. Quando noi pensiamo ad una programmazione che coinvolga le parti sociali attraverso canali istituzionali, pensiamo a sistemi attraverso i quali sia possibile realizzare il coinvolgimento decisionale, nonché quella programmazione che possa diventare im-

pegnativa e che cresca dal basso giorno per giorno. Ma non è corporativismo il fatto che quattro parti sociali si mettano attorno ad un tavolo per stabilire centralisticamente quello che deve avvenire: questo non è corporativismo, non è programmazione, non è niente.

Tarantelli ha scoperto, su *la Repubblica* di qualche giorno fa, che nelle grandi nazioni industrializzate, come gli Stati Uniti, c'è una polverizzazione di base della contrattazione e questo lo considera qualcosa che si muove nel segno della novità. A nostro avviso, invece, questa non è altro che la conseguenza dello sviluppo della società moderna: siamo, infatti, tutti d'accordo sul fatto che la società moderna ha una fortissima spinta di natura tecnologica, la quale ultima ha esaltato la professionalità, quella professionalità che le sinistre hanno mortificato per tanti anni, a cominciare da certe forme di egualitarismo per finire al malaugurato accordo del 1975, contro il quale oggi tutti insorgono, quello che ha realizzato il punto unico di contingenza che certamente ha appiattito le retribuzioni ed ha concorso a mortificare la professionalità, allo stesso modo in cui questa è stata mortificata dagli aumenti contrattuali, stipulati in modo uguale per tutti i lavoratori, con l'«accordo Scotti». Sono questi gli elementi che hanno mortificato la professionalità entrando in rotta di collisione con gli aspetti veri ed autentici della società moderna la quale, sotto la spinta tecnologica, ha bisogno di specificazione, non di particolarismi, della materia contrattuale; ha bisogno di specificazione che dalla materia contrattuale, dalla materia del consenso — parlo, onorevole Presidente, ad un giurista —, dal sinallagma deve passare alla partecipazione.

Questa è la grande lezione che noi abbiamo tratto da esperienze passate e che la Costituzione ha recepito nell'articolo 46. Quando si parlava della necessità di dare attuazione a quell'articolo attraverso la partecipazione dei lavoratori al governo delle imprese, si intendeva riferirsi al fatto che, di fronte ad un mondo in cui la centralizzazione della trattativa sindacale non funziona per mancanza di base — è proprio il caso che si sta verificando in queste settimane in Italia —, è necessario pensare in termini strutturali, avere il coraggio di pensare in termini strutturali uscendo da vecchi schemi per arrivare alla partecipazione di base. Attraverso tale sistema noi diciamo che il corporatismo entra nei cancelli dell'azienda, poiché, a nostro avviso, attraverso un coinvolgimento di base si può man mano risalire alle conseguenze di vertice, ad una formazione quotidiana, costante del consenso, ad una aderenza di tutti coloro i quali partecipano alla produzione all'intero processo produttivo partendo dalla base per arrivare ai vertici. Solo in questi termini si può fare una politica dei redditi, perché altrimenti si fa la politica degli *ukaze*, la politica del decreto-legge con la quale, manomettendo l'autonomia sindacale, prevaricando sulle libertà sindacali, in una situazione di vuoto istituzionale derivante dalla non applicazione dell'articolo 39 della Costituzione, il Governo ritiene di salvare il mondo attraverso l'ablazione di tre punti di contingenza.

In questa contraddizione, noi continuiamo a sentirci punto di riferimento preciso per una prospettazione verso l'avvenire di queste nostre tesi mentre le insipienze del sistema, gli errori delle forze politiche, i ritardi e le pigrizie mentali, che caratterizzano tutta la sinistra italiana, interessatamente coprono certe spinte, certe pulsioni non disinteressate che vengono dal centro, da interessi particolari (noi non li chiamiamo corporativi), settoriali, di privilegio, di conservazione di monopoli. Tutte cose che creano una società italiana in dissesto e in crisi, che soffre più delle altre dell'avversa congiuntura internazionale.

Quando il Presidente del Consiglio si presentò in questa aula annunciando con il suo programma la politica dei redditi, noi dicemmo che non si poteva adossare al vincolo esterno, alla congiuntura internazionale la colpa di tutto quello che succede in Italia. Il vincolo esterno vale per tutti noi come per tutti gli altri, con la differenza che altri paesi si sono presen-

tati all'appuntamento con un ordinamento produttivo più o meno in condizioni di fronteggiare il vincolo esterno, la recessione mondiale e così via. Noi invece ci siamo presentati in maniche di camicia. La Francia, per esempio, aveva invece una corazza, quella delle sue scelte energetiche, che ha potuto opporre alla congiuntura mondiale. Ma la Francia non aveva avuto preoccupazione di dire «sì» all'atomo, di contenere gli speculatori del petrolio, di realizzare centrali capaci di ridurre i costi energetici. Ha così potuto dare avvio ad una politica industriale di trasformazione di prodotti importati dall'estero a bassi quanto meno contenuti costi, proprio grazie ai provvedimenti energetici. Ho scelto la Francia perché è l'esempio più vicino a noi geograficamente ma più lontano per le provvidenze che lì hanno preso e che qui non sono state prese: di fronte a quell'armatura, noi abbiamo presentato una camicia lacera, che ci espone ad ogni stormir di fronda della recessione internazionale.

In queste condizioni, è assurdo prendersela con il costo del lavoro. La nostra classe dirigente ha detto di no ad una politica energetica degna di questo nome; ha dormito sui piani energetici; non ha effettuato la scelta tra spinte energetiche divergenti e contrastanti; ha preferito il petrolio senza pensare ai condizionamenti che dal petrolio potevano derivare; ha rinunciato alle fonte alternative; ha rinunciato, per interessi che qui non vogliamo conoscere, alla valorizzazione della risorsa idroeletrrica. Questa classe dirigente ci ha lasciato senza un piano energetico nazionale attuato o in via di attuazione e ora decreta perché — dice — dall'inflazione bisogna uscire ponendo mano alla busta paga, sul costo del lavoro: è una cosa che non possiamo accettare, ponendo come alternativa (e questo ci distingue dall'opposizione di sinistra) la necessità di revisioni strutturali, sia in termini istituzionali, sia in termini di strategia economica.

L'onorevole Napolitano ci ha detto che è necessario un confronto sulla politica del debito pubblico ed ha visto l'attenuazione del disavanzo pubblico come aumento delle entrate e contenimento della spesa. Noi gli diciamo: onorevole Napolitano, il disavanzo pubblico va contenuto rimuovendo a monte le cause strutturali che lo hanno prodotto e lo producono. Altrimenti, quello sulla politica del debito pubblico diventa un confronto senza significato, perché le alternative sono veramente poche: quando servono denari per pagare perverse uscite, prodotte da meccanismi altrettanto perversi del sistema, o si fanno debiti o si stampa cartamoneta. Fino a qualche tempo fa, si stampava cartamoneta, ora si preferisce stampare buoni del tesoro o titoli del debito pubblico; naturalmente però, per piazzare questi pezzi di carta bisogna promettere alti interessi agli incauti acquirenti. E così aumenta l'indebitamento, tanto che il governatore della Banca d'Italia ci ha ricordato che è ormai arrivato al livello astronomico dell'80 per cento del prodotto interno lordo.

Le cause quindi sono a monte. Si dice tanto che bisogna individuare misure di intervento sulla dinamica dei prezzi. Io non sono un economista ma un modestissimo appassionato di questioni economiche e mi chiedo per quale ragione si debbano dire cose tanto imprecise, piene di vento: «misure di intervento sulla dinamica dei prezzi». Che cosa vuol dire? Ci riferiamo alle intermediazioni parassitarie? Prospettiamo una riforma dei mercati? Perché queste sono le cause strutturali dei prezzi. Ma dietro ci sono interessi precisi. E allora, per quale motivo dobbiamo limitarci ad un confronto su cose terminali, che non significano niente? Sapete qual è la dinamica dei prezzi dalla produzione al consumo? Qual è la dinamica dei prezzi delle arance dalla piana di Catania ai mercati di Roma? Quella dinamica passa attraverso spinte legittime, ma anche attraverso pulsioni, condizionamenti e ricatti che sono del tutto illegittimi.

Cerchiamo allora di ravvisare misure strutturali che ridiano libertà ai mercati. Io non sono affetto da tentazioni neoliberiste. Noi rispettiamo il mercato ma non possiamo, nell'anno di grazia 1984, igno-

rare che il mercato non deve essere guidato, ma guardato con occhio sociale. Noi veniamo dall'esperienza della proprietà intesa come funzione sociale e non possiamo negare il mercato, così come non si può negare la forza di gravità, la spinta dinamica che viene dalle onde del mare, la forza dell'acqua che scorre. Ma dobbiamo guardare a questi fenomeni con occhio sociale. Lungi da noi l'idea del *laissez faire,* ma in noi il convincimento e la proposta di trovare rimedi strutturali. Altrimenti continuiamo a dire cose che non hanno significato e soprattutto non hanno conseguenze pratiche, tanto da mantenere condizioni negative sia per i produttori di arance della piana di Catania sia per i consumatori delle grandi città.

Ho fatto l'esempio dei mercati ma potrei farne altri, a proposito delle misure di intervento. Ma chi ha fatto quella certa legge sul commercio? È stata una delle pseudoriforme che si sono rivelate costose, inaccettabili, dilaceranti per il sistema. Con quella riforma del commercio si è sottratta la disciplina del settore ad ogni possibilità di autogoverno delle categorie. E chi ha ritenuto, per un lungo periodo di tempo, che la licenza di commercio potesse essere moneta di scambio per questo o per quel favore elettorale? Non certo noi! Rivediamo allora la legislazione commerciale ma facciamolo d'urgenza, perché altrimenti la cosiddetta terziarizzazione selvaggia non sarà l'avvento del terziario nell'epoca post-industriale, come dicono i professori che viaggiano sulle statistiche; ma sarà — come già è — una piaga che si riflette su tutto l'ordinamento economico e concorre alla dinamica dei prezzi, in quanto il meccanismo della distribuzione si inceppa e colpisce in due direzioni: colpisce alla produzione e colpisce soprattutto le tasche del consumatore. Queste sono le cose di cui dovremmo parlare, o di cui dovrebbero parlare coloro i quali vogliono fare proposte alternative. Ma purtroppo i soli portatori di esigenze strutturali — di esigenze strutturali moderne —, siamo, per attenta ricognizione delle idee che sono state qui esposte da stamattina a stasera, soltanto noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

In queste condizioni, signor Presidente, a me sembra che la replica del modesto relatore debba concludersi con la riaffermazione delle nostre critiche, della nostra avversione all'inutile decreto-legge, con la riaffermazione della nostra più dura opposizione ad un decreto malformato come strumento legislativo, assolutamente inidoneo e fuori dal tempo.

Noi riaffermiamo che la crisi italiana è una crisi strutturale e che in termini strutturali essa va affrontata. Certo, alle modifiche strutturali non si arriva da un giorno all'altro né da un momento all'altro. Ci saremmo aspettati, ci aspetteremmo da un Governo a guida socialista, qualche cosa di più. Ma — l'ho detto stamattina e lo ripeto stasera — siamo stati molto delusi, a veder usare il vecchio arnese del 1944, in materia di prezzi, nell'anno di grazia 1984! Nell'anno di Orwell ricorriamo alle cose antidiluviane! Comunque, sta di fatto che, con tutta la gradualità che è necessaria per affrontare in termini strutturali la crisi italiana, se quest'ultima non viene affrontata in termini strutturali è, purtroppo, destinata a perpetuarsi. I rimedi congiunturali potranno — sissignore — far compiere un passo indietro od un passo avanti, o far andare di un millimetro indietro o di un millimetro avanti; le vicende potranno essere molte. Il risultato qual è? È che questo paese vive fuori dalla legge perché certe situazioni — che, aprendo le porte di questo palazzo ed uscendo nella realtà, noi possiamo constatare — sono situazioni per le quali si è formata un'economia sommersa di proporzioni enormi; e si è formata per necessità, perché coloro i quali praticano l'economia sommersa sono in condizioni di necessità, ed è lo Stato che deve riportarli nella legge, fuori da una realtà di mercato inaccettabile dal punto di vista sociale, ma le cui cause profonde sono nelle sbagliate strutture e nella maniera improvvida con cui le leggi sono state prodotte, essendo leggi inattuabili che producono a loro volta fenomeni patologici nella società nazionale.

Quindi, signor Presidente, confermo la nostra opposizione, una conferma che verrà motivata dagli oratori che succederanno al mio intervento, ed articolata per i vari settori; ma l'idea di fondo sulla quale ci muoviamo è che con i pannicelli caldi dei decreti-legge del tipo di quello al nostro esame non si esce dalla crisi, anzi la si aggrava ai danni non soltanto dei lavoratori dipendenti, ma di tutto l'ordinamento produttivo italiano! *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Calamida.

FRANCO CALAMIDA, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, ho trovato l'andamento del dibattito di questa giornata — che ha seguito tutta la discussione in Commissione — interessante per quanto riguarda i contributi e le idee che sono venuti dalle forze di opposizione, le critiche e le proposte. L'ho trovato preoccupante, povero di argomenti, o di argomenti convincenti, ed incapace di confronto per quanto riguarda le forze della maggioranza. Ed è su questo punto, innanzitutto, che mi preme sviluppare un ragionamento, non soltanto sul fatto che la politica è comunque confronto anche da posizioni diverse e che il tutto deve avvenire attraverso lo scambio di analisi e di argomenti, ma piuttosto perché in un paese che vive così gravi problemi (quello dell'occupazione, innanzitutto, e delle possibili fratture sociali che sono presenti) ci troviamo di fronte ad una maggioranza che appare bloccata. Essa mosse con un programma che aveva un punto centrale, che fu al centro della discussione della maggioranza: nel caso le parti sociali non raggiungano l'accordo, il Governo interverrà di autorità nei confronti della scala mobile. La democrazia cristiana ed il partito repubblicano pensarono che questo fosse un laccio per il Presidente del Consiglio, l'arma con cui sarebbe stato tenuto sotto controllo perché, se avesse fatto questo, avrebbe creato rotture a sinistra, e pensarono che potevano perciò tirare questo laccio in ogni momento. Ma pare che Craxi abbia capovolto la situazione ed abbia detto: è molto semplice, io il decreto-legge lo faccio, provvedo io a tirarlo e, in qualche modo, rimangono impigliati gli altri.

Da questo intreccio non semplice — che ha una base, un suo fondamento nel modo in cui il programma fu impostato — è la maggioranza innanzitutto che deve ragionare su come uscirne. Non che noi pensiamo che le sue proposte troveranno da parte nostra consenso; ma crediamo che sia un problema per il paese che la maggioranza ragioni sullo sblocco della situazione.

Nella parte di dibattito che qua si è sviluppata, non una forza di maggioranza ha prospettato, nei rapporti interni alla maggioranza, una qualsiasi ipotesi di soluzione. È una rottura generale e totale di dialogo con l'opposizione. Vi è, però, un dibattito esterno, che viene considerato anche più importante, che la stampa considera più importante. Abbiamo il segretario della democrazia cristiana De Mita, che, analizzata con attenzione la situazione, è arrivato alla conclusione che qua occorre fantasia.

Sarò l'ultimo a ritenere che la fantasia e la creatività siano degli stimoli nel paese, nella società e nella politica. Il maggio francese disse che voleva la fantasia al potere. Che il segretario De Mita giunga alle sponde della fantasia può apparire anche interessante e fattore di novità; io lo trovo, invece, assai preoccupante, perché nell'intreccio che andavo indicando — che non è solo di simboli e di simbolismi, ma è anche di rapporti di forza, di questioni di potere e di battaglie che conosciamo e che non sottolineo — il fatto che il segretario del partito di maggioranza relativa (dunque, con responsabilità nelle scelte che la maggioranza fa e nel Governo) non sappia a questo punto proporre altro che uno *slogan,* mi pare un fattore preccupante, non per la democrazia cristiana (quelli sono problemi suoi), bensì per il paese. Ed è questo che cercherò di argomentare.

Si è in qualche modo giunti a questo

dopo molti anni durante i quali tutta la questione di politica economica è stata ridotta alla scala mobile — è stato detto, ma lo ripeto —, perché vi erano dei momenti nei quali si parlava di politica economica e non si decideva nulla e ve ne erano altri nei quali si decideva sulla scala mobile e non si parlava di politica economica. Fu il caso della legge finanziaria; è, oggi, la vicenda di questo decreto-legge, assunta quest'ultima con pazienza dai lavoratori (ribellione, opposizione, più o meno disponibilità ad accettare, responsabilità dei sindacati). Ceduti dei pezzi su questo fronte dopo molti anni, proprio su questo terreno, si è costruita la complessa situazione che riguarda il sistema politico e la società.

Parto dall'analisi del sistema politico. È una situazione grave, perché la Confindustria sta conducendo da un lungo periodo di tempo un aggressivo e serio attacco ai lavoratori; e si può dire che questo fa parte del ruolo (i lavoratori si sono sempre opposti con lotte), fa parte della conflittualità della società. Ma ha avuto qualcosa, in passato, che oggi non c'è: una funzione di mediazione che lo Stato svolgeva, mai soddisfacente a fronte della società, delle masse e dei lavoratori, ma comunque una mediazione politica. La Confindustria appare da un lungo periodo di tempo incapace di qualsiasi forma di mediazione politica. La Confindustria ha oggi una rappresentanza non solo moderata, ma con forti spinte reazionarie caratteristiche: quel Lucchini che si vanta di non aver mai firmato contratti e di averne concluso il primo tre mesi fa introducendo il sabato di lavoro nelle sue fabbriche; la Confindustria piemontese, con Pininfarina che dedicava in passato diversa attenzione a questi problemi e che scrive oggi che è un bene che il sindacato si sia rotto. Intendo dire che con questo forte spostamento, con una Confindustria che non ha progetti e con questo blocco delle forze politiche e con il programma sul quale è nato il Governo — che è fondamentalmente un programma confindustriale, al quale si aggiunge una incapacità di controllo della spesa pubblica e che perciò è un programma con contenuti di clientele, di sperpero e di non rigore per quanto riguarda l'aspetto di questi problemi —, la situazione non appare semplice per il paese. Non appare semplice perché una grande forza, quale era il sindacato nel passato durante il suo processo di unificazione, che era giunta al 22 gennaio dello scorso anno al limite estremo al quale poteva giungere, cioè a contrattare il diritto stesso alla contrattazione (perché questo conteneva l'accordo del 21 giugno), a cedere pezzi di scala mobile già allora, a non ottenere contropartite per un senso di responsabilità (che noi per altro non condividemmo), ebbene quel sindacato che già allora ruppe il suo consenso con la base (unitariatamente, certo!) viene messo profondamente in crisi e la sua crisi esplode proprio con il sopravvenire di questo decreto.

Chi conosce la storia della democrazia nel nostro paese e dei rapporti tra Stato di diritto e conquiste dei lavoratori non può non domandarsi che cosa può significare il prossimo futuro, se torneremo alla condizione di una rottura sindacale quale ci fu negli anno oscuri tra la CISL e la CGIL, oppure se da questa rottura ne verrà una frantumazione generale complessiva della contrattazione in mille rivoli dispersi e incapaci di costruire progetti generali. Voglio chiedere ai colleghi e alle forze della maggioranza se quell'incontro che avvenne nei primi anni '70 dell'associazionismo cattolico e dell'esperienza classista, che pure consentiva a ciascuno la difesa delle sue ideologie, che erano molto più profonde e radicate di oggi, ma che ponevano una forza al centro dei problemi dei lavoratori che si raccoglievano attorno al sindacato, se tutto questo debba essere oggi frantumato, ma non con una proposta di scontro tra ideologie, cioè tra diversi modelli di società, bensì con un decreto-legge, che appare sempre più il simbolo della virilità di Bettino Craxi e che non ha nulla di contenuto di progetto e di capacità di operare nel nostro paese.

Da tempo nei documenti di Governo e nei discorsi della maggioranza non c'è un

dato che riguardi l'analisi della società, lo stato della società, le famiglie a reddito zero, le rotture sociali, le contrapposizioni strutturali e le concorrenze che sono all'interno della classe lavoratrice (i siderurgici lombardi, quelli genovesi, l'Italsider, ma ciò vale per i diversi settori); non c'è un dato che chiarisca se non siamo giunti su quel fronte della società, dalla disoccupazione alle frantumazioni esistenti, ad un momento grave non solo di separazione e di rottura di consenso rispetto al Governo e al sistema politico, ma di rottura interna alla società; e se non dobbiamo domandarci come la rottura del sindacato, il blocco e l'incapacità di uscire da questa situazione da parte della maggioranza, possano nel periodo breve combinarsi in un miscuglio pericoloso per la situazione di degrado e di arretramento profondissimo; se dobbiamo dimenticare che ci sono stati fatti gravi in paesi a noi vicini (la Talbot francese con tre giorni di scontri fisici tra lavoratori, in cui la maggioranza si scontrava con la minoranza che stava per essere espulsa; o la Lorena, o quanto sta avvenendo in Inghilterra); se dobbiamo essere d'accordo che questo avvenga, se non ci sono responsabilità generali rispetto al delinearsi di questa situazione.

È dunque compito nostro, di tutti, ragionare sulle prospettive. Credo che quanto più lo scontro frontale, il muro contro muro proseguirà (e mi riferisco ai giorni, alle settimane e all'uno o due mesi in più che potrebbero esserci), tanto più complessivamente l'asse del sistema politico si sposterà a destra verso posizioni che non hanno contenuti di progresso, né capacità di risposta al paese, con qualcosa che va oltre le pur gravi volontà soggettive che sono presenti (queste sono immodificabili). Mi riferisco all'oggettività dei fatti con i quali cercare di fare i conti.

Dobbiamo chiederci, se davvero la situazione è così grave, come il Governo e le forze di maggioranza pensino di uscirne e perché non si cominci ora a ragionare su quale possa essere lo sbocco, la mediazione politica, quella che chiude positivamente o negativamente per l'una o per l'altra le diverse fasi di scontro e di lotta. Finora il Parlamento ha saputo discutere, su proposta del Governo, di una legge finanziaria che è stata rimessa subito in discussione e di un decreto-legge che hanno due cose in comune: nessuno dei due tratta dei problemi dell'occupazione, dunque del problema vero degli anni '80 e '90, della stabilità sociale, della democrazia e del suo progresso. E se noi rimarremo per dei mesi bloccati su tale questione, quel problema sarà esterno all'attenzione e al dibattito. In una società così rotta, che abbiamo definito come lotta tra le corporazioni, con quelle forti che vincono sulle deboli, con gli emarginati che non sono difesi da alcun progetto, su queste rotture profonde, se la risposta del Governo è cambiare il regolamento, non possiamo non ricordare (lo dico come giovane deputato, che ha in questo periodo non lungo appreso che il regolamento della Camera ha un suo valore tale da essere probabilmente se non il principale, uno strumento di misura della democrazia e che in anni oscuri si cominciò a toccare questo regolamento per giungere poi a risultati che andavano ben oltre i primi ritocchi) che, se questo è il modo e la forma con cui si intende gestire la situazione, certamente si incontrerà un'opposizione forte nel paese, nei lavoratori e in tutte le forze di opposizione.

Nel dibattito l'onorevole Pellicanò ha sostenuto che la scala mobile in sé non rappresenta molto come manovra, ma che c'è una più ampia manovra economica. Chiedo dove essa sia! Forse che nel protocollo, che sta a monte del decreto stesso (è la base di accordo con i sindacati) c'è una sola idea di politica industriale? C'è una elencazione di settori e di problemi. Forse che il partito repubblicano, che tanto parla di rigore, al riguardo della spesa pubblica, del debito e del bilancio, può ritenere che i suoi alleati, il ministro Longo — il cui Ministero ha un bilancio sempre oscuro, inconoscibile, e vede fatti gravissimi accaduti in questi giorni, che in altri paesi avrebbero comportato conseguenze severe e non coperture, come

oggi sta avvenendo in Italia — perseguano qualcosa di rigoroso? Ma c'è davvero una politica del fisco, quando il ministro Visentini, certamente un ministro onesto, svegliandosi la mattina dichiara che è «uno schifo», apparendo così l'unico a non sapere in Italia che l'evasione fiscale è così consistente e così grave? Credo che su questa questione si debba andare oltre, perché non è possibile una politica di lotta all'evasione e all'erosione fiscale, se si attua una politica di attacco alla scala mobile ed al salario. Le due cose non stanno assieme, il Governo deve scegliere e deve dire di non volere l'equità fiscale perché sostiene quei redditi, deve dire di non combattere l'evasione perché lì c'è l'accumulazione, deve dire che attacca invece i redditi dei lavoratori dipendenti, il salario e la scala mobile.

Se la politica è quella di affrontare il problema unicamente dal lato dei consumi popolari, ricercando la loro compressione, tutti i mezzi vanno bene, compreso il fisco, usato come viene usato oggi, perché oggi esso incide solo e soltanto sulla busta paga.

Non è perciò soltanto una questione etica, di casualità, di buona volontà. È questione di scelta dell'asse della politica economica. Quando per tre anni si è imposta la lotta alla scala mobile, si è deciso che doveva esserci l'evasione fiscale; quando nella legge finanziaria — e lo abbiamo denunciato tutti dall'opposizione — si è deciso di fiscalizzare gli oneri sociali ai commercianti, ai professionisti, agli studi notarili, eccetera, non ci si è accorti che questo era esattamente l'elenco degli evasori fiscali e che in quella direzione venivano trasferite ulteriori ricchezze?

Ebbene, ho richiamato questi problemi perché credo che tutti, da posizioni diverse, dobbiamo porci la questione di quali siano la politica e la scelta che consentano una mediazione. È questa una più ampia questione politica, che va ben oltre la scala mobile, perché ha questo ordine di problemi alle spalle e non la si può affrontare sul serio, se non si prendono in considerazione tutti gli elementi.

Vorrei dire. avviandomi alla conclusione e sperando di avere su questo l'attenzione dell'onorevole Carrus — che ne ha mostrata in altre occasioni — e degli altri colleghi presenti, di fare attenzione al terreno sul quale si può pensare di impostare una soluzione in avanti, una mediazione, un qualcosa che non faccia stare fermi sullo stesso nodo. Può essere un rapporto tra partiti, può esserlo tra la democrazia cristiana ed il partito socialista, nella loro forte competizione, in questo braccio di ferro che tende a spostare l'asse del paese, il sistema politico, in un'involuzione che noi abbiamo denunciato come pericolosa per la situazione del paese; può essere l'accentuazione delle rotture a sinistra.

Credo che dovremmo ragionare tutti sul fatto che il vecchio terreno non funziona, che la scala mobile ed il salario non possono essere il centro risolutore delle questioni che ho indicato. Si può pensare che la mediazione nasca dal sindacato, con i vari rapporti esistenti e le relative autonomie e che da questo riesca ad imporsi nel paese; anche in questo caso sono presenti delle proposte, ma non è tanto facile che rapidamente una tale soluzione possa uscire dal sindacato. Certamente, se dovesse venire reiterato il decreto si porrebbe il sindacato in condizioni di non poter risolvere alcuno dei suoi problemi, che pure non sono semplici e di breve periodo.

Ma credo che nessuna di queste soluzioni avrebbe un reale potere di affrontare le questioni vere, perché quello che vi è stato in queste settimane ed in questi mesi, quello che si è accumulato in questi anni, è il problema del consenso, del rapporto fra le masse e lo Stato, fra i lavoratori, il sindacato e le istituzioni.

Quando è stato deciso di fare una politica dei redditi — che non so neppure cosa significhi, perché nelle storie dei sistemi occidentali la politica dei redditi è fatta in fase di sviluppo economico, di crescita forte del prodotto, con accordi con il sindacato, per dividere i livelli e gli incrementi di produttività, in generale la cosa non ha funzionato, non ha funzionato mai a vantaggio dei lavoratori, ma sem-

pre è stata tentata in una situazione che è comunque l'opposto di quella che viviamo.

Si continua a discutere su questo ordine di problemi e non si considera che comunque la questione del consenso riguarda il rapporto società-Stato, il rapporto fra lavoratori, sindacato e Stato, non si può sostituire con il «semiconsenso», dicendo che una parte del sindacato acconsente. Occorre il consenso di tutti e voglio sottolineare — teniamolo tutti come dato fermo e preciso — che non ci sarà nulla su questo ordine di problemi che non passi attraverso la consultazione di massa dei lavoratori; non potrà avvenire nulla che non abbia questo passaggio e qualsiasi proposta si pensi, non la si pensi in un rapporto alto, rispetto ad una società considerata bassa, ma si pensi che essa deve funzionare nella direzione di avere il consenso dei consigli di fabbrica e delle assemblee, molto attenti, poco disponibili a dare fiducia, che temono i rischi e perciò si aspettano cose chiare e precise che non colpiscano il salario.

Dobbiamo sapere tutti che, se il decreto-legge verrà reiterato, non ci sarà soltanto una battaglia nelle aule parlamentari — alla quale giustamente i compagni del partito comunista già si sono impegnati —, ma ci sarà l'impegno generale per la battaglia nel paese, ci sarà la tendenza — e democrazia proletaria la sosterrà — non solo allo sciopero generale, che sarebbe in tutto motivato da mille fattori, ma una grande articolazione di lotte combinata con lo sciopero generale, che sarebbe l'unica forma possibile per il movimento operaio di rispondere all'aggravarsi della situazione, della quale le forze della maggioranza porterebbero tutta la responsabilità.

Noi crediamo che si possa evitare di rimanere bloccati in questa situazione, che le proposte alternative siano presenti; ed io ne ho illustrate alcune durante la mia relazione di minoranza. Qui mi preme richiamarne una. Guardate che il nostro paese — ed anche in una certa misura la sinistra — ha un enorme ritardo di comprensione della società e dei suoi problemi; guardate che in Germania si sta lottando, discutendo e contrattando sulle 35 ore settimanali, che quella che appare una proposta legata unicamente a settori non consistenti del movimento operaio, cioè la proposta della riduzione dell'orario, delle politiche che, anche a livello europeo, la rendono possibile, delle moderne concezioni della società, in cui ci sia libertà di scelta e flessibilità riferita alle esigenze sociali, guardate che tutto questo in altri paesi è almeno in discussione. Non è soltanto il caso della Germania, ma anche il caso della Francia ed il problema viene anche da documenti, da riflessioni in Commissione di parte governativa, da chi si impegna con difficoltà — ma si impegna — a guardare a queste nuove frontiere che ci stanno davanti. Fidarsi oggi della cultura dominante su questo problema, per cui le tecnologie daranno per un po' disoccupazione, ma ad un certo punto scatterà la molla della ripresa dell'occupazione e del mercato del lavoro, è la cosa più disastrosa che possa accadere. Non c'è nessuno di questi automatismi. Occorre un intervento politico attivo, articolato; occorre spostare i terreni di fondo su cui si può costruire la mediazione politica: e si tratta innanzitutto di quello del lavoro. A partire da questo, dal modello di sviluppo, dalla lotta alle diseguaglianze, dai problemi del fisco, del debito pubblico, del reperimento delle risorse, la situazione può esser affrontata. In caso contrario — ed ecco la cosa più grave che vediamo nel decreto: ciò che non c'è, il problema del lavoro —, si continuerà a pensare di controllare l'inflazione operando sulla scala mobile, che tutti riconoscono avere solo effetti di amplificazione. È come cercare di depurare i fiumi a monte, evitare di affrontare le cause strutturali, i problemi di fondo. Questa impostazione è proprio quella che non consente il controllo dell'inflazione.

Sono queste le ragioni politiche di fondo per cui abbiamo condotto e conduciamo una battaglia perché il decreto cada, perché questo Governo, che non ha la fiducia del paese e dei lavoratori, per il suo programma e per l'argomentata inca-

pacità di risolvere i problemi, non abbia la fiducia della Camera. Prospettandosi con la caduta del decreto-legge una nuova possibilità di affrontare i problemi su nuovi terreni, si aprono porte ai lavoratori, all'unità del sindacato, a quelle prospettive alle quali democrazia proletaria lavora constantemente *(Applausi dei deputati dei gruppi di democrazia proletaria della sinistra indipendente, dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Bassanini.

FRANCO BASSANINI, *Relatore di minoranza.* Non me ne voglia, signor Presidente, se a quest'ora della notte comincio la replica riprendendo una considerazione che facevo questa mattina, in apertura della relazione, perché da esso devo partire, ora, al termine di una giornata molto tesa di dibattito, anche di alto livello. Osservavo dunque che ogni sistema democratico si fonda sulla capacità dei suoi organi costituzionali, ma anzitutto del Parlamento, di interpretare e rappresentare le aspirazioni, i bisogni, la volontà del popolo sovrano, la capacità quindi di dare ai problemi soluzioni efficaci e insieme eque, proprio per questo capaci di ottenere consenso. Osservavo che questa responsabilità, dopo l'atto di forza compiuto dal Governo, spettava ormai interamente ed esclusivamente al Parlamento.

Il dibattito di oggi credo abbia confermato tale rilievo, anche se, forse, per il momento non emerge l'ulteriore necessità, che pure sottolineavo, di trovare attraverso il dibattito parlamentare il modo di ricucire la grave frattura, la rottura, che quell'atto di imperio ha provocato. Lo ha confermato — dicevo — perché, se c'è un'amara riflessione che occorre fare, è quella dell'assenza, in questo dibattito, di un interlocutore fondamentale: il Governo. Non me ne voglia il sottosegretario Sanese, che meritoriamente e solitariamente è presente da diverse ore: ma qui è mancato, per tre giorni, il ministro del lavoro, il principale protagonista di questo provvedimento, insieme al Presidente del Consiglio. Egli, in tre giorni di dibattito (il dibattito è cominciato infatti con le pregiudiziali di costituzionalità) non ha ritenuto di essere presente. Non so quali gravi impegni di governo abbia, quali più gravi impegni di quello di ascoltare e valutare, per poter rispondere domani mattina: e spero che sia il ministro del lavoro a rispondere domani e che non su altri membri del Governo venga scaricata questa responsabilità (se non il ministro del lavoro, il Presidente del Consiglio: o l'uno o l'altro).

Per rispondere domattina il ministro del lavoro con quali argomenti si confronterà? Il dibattito è stato di grande livello, di grande tensione, di grande profondità; ma è proprio di un regime parlamentare che ci sia un confronto, una collaborazione, una dialettica tra Parlamento e Governo. E proprio chi rivendica il rafforzamento dell'esecutivo e il diritto del Governo e della maggioranza di veder approvati i propri provvedimenti latita, nel momento in cui nella sede del dibattito democratico si forma la volontà legislativa. Signor Presidente, lei lo sa bene, ciò vale anche per i decreti-legge: la stessa disposizione costituzionale che riconosce tale eccezionale forma di esercizio del potere legislativo da parte dell'esecutivo, attraverso provvedimenti provvisori, premette che il Governo non può esercitare il potere legislativo senza delegazione delle Camere, perché è alle Camere che spetta tale potere. In questa sede quindi come in nessun altra mai il Governo avrebbe dovuto essere presente nelle persone dei responsabili primi di questo provvedimento.

Questo confronto è purtroppo mancato, e vedremo domani come il Governo riterrà di supplire a tale carenza. Eppure il dibattito non è stato vano. Credo che molti elementi siano emersi in questa sede dal confronto delle posizioni. Mi pare innanzitutto che sia emerso con chiarezza che, al di là della divaricazione tra le due strategie di politica economica e sociale che ricordava poco fa l'onorevole Napolitano, non vi è nessun dubbio,

quali che siano le posizioni teoriche che si voglione seguire, che il decreto-legge in esame, anche a voler adottare un'ottica (la parola sembra fin eccessiva) neoliberista, sia un provvedimento parziale, inefficace, per molti versi controproducente. Gli effetti sulla dinamica inflazionistica sono limitati. Nessuno ha contestato cifre che, del resto, risultano dalle elaborazioni dei migliori istituti di ricerca economica ed econometrica di cui disponiamo. Sono cifre non del tutto coincidenti, perché si passa dallo 0,4 come effetto di riduzione del tasso di inflazione, che è grosso modo l'indicazione di Prometeia per quanto riguarda l'articolo 3 del decreto, al 2 per cento circa del CER, che per altro fa riferimento ad una riduzione lorda, che comprende tutti gli effetti della manovra.

Se depuriamo ulteriormente queste stime dalla dichiarata mancata considerazione degli effetti di slittamento salariale, che indubbiamente il decreto-legge comporterà, l'incidenza sulla dinamica inflazionistica è evidentemente molto modesta mentre, come sottolineava poco fa il collega Visco, l'ipoteca che il decreto-legge pone rispetto al 1985 anche in termini di possibile riaccensione della dinamica inflazionistica, di aumento ulteriore del differenziale inflazionistico nei confronti dei paesi concorrenti, è un'ipoteca molto seria, molto pesante. E poi nessuno ha potuto smentire in questa sede, non lo smentiva, del resto, il relatore Carrus nella sua accurata relazione, non l'ha smentito l'onorevole Bodrato, che i problemi del riaggancio alla ripresa internazionale sono ben altri e ben più complessi di quelli di una riduzione o di un contenimento dei salari nominali.

Di oggi è la notizia, riportata da *Il sole-24 ore*, che mi pare molto significativa a questo proposito, dell'esistenza di un duro confronto tra imprenditori e sindacato dei metalmeccanici nella Repubblica federale di Germania, che è un paese democratico dove non si risolvono queste questioni a colpi di decreto-legge: le parti si sono arroccate sulle rispettive posizioni; la posizione degli industriali tedeschi, posizione di partenza in questa trattativa, muove dalla concessione di aumenti salariali del 3,3 per cento che, come è noto, rappresenta un tasso superiore all'attuale tasso di inflazione tedesco. Quindi gli industriali metalmeccanici tedeschi concedono in partenza un aumento delle retribuzioni reali ai lavoratori metalmeccanici tedeschi. È un'altra prova di quanto da varie parti ed anche in questa sede si è sostenuto, senza che in realtà sia giunta alcuna vera smentita, che i problemi dell'aggancio alla ripresa internazionale sono prima di tutto quelli della produttività, della riqualificazione della forza lavoro, della mobilità, dell'innovazione tecnologica. Il decreto-legge su questi problemi è intervenuto certamente in modo sconvolgentemente negativo, perché ha d'un colpo eliminato, attraverso i conflitti che ha creato, la contrapposizione dura tra le parti sociali che si è determinata, la disponibilità che poteva esserci, il terreno sul quale costruire accordi ed intese per arrivare, come molti degli imprenditori sono anche disposti a concedere, in cambio di alcune contropartite sul terreno dell'incremento delle retribuzioni nominali, ad ottenere quelle innovazioni, quelle modificazioni sul versante delle relazioni industriali, che avrebbero messo l'industria italiana effettivamente in condizioni di partecipare al processo di ripresa economica industriale che — non sappiamo per la verità per quanto — sembra essersi avviata.

Da questo punto di vista altri hanno sottolineato in questo dibattito come vi sia anche di più e di peggio: questo decreto-legge apre non solo una fase di grandi conflitti, ma crea anche un'incertezza di prospettive e sullo stato delle relazioni industriali e rispetto alle regole che governeranno i meccanismi salariali, retributivi dal giorno dopo del decreto, nel prossimo anno, nel 1985 e in generale rispetto alle regole del gioco dei rapporti tra le forze produttive nel nostro paese; incertezza di prospettive che avrà sicuramente degli effetti pesanti con riguardo alla possibilità di avviare il processo di risanamento e di ripresa dell'economia e dell'industria italiana.

Vi è inoltre un secondo aspetto circa il quale, mi pare, il dibattito di oggi non è stato affatto inutile, anche se — ripeto — è mancato l'interlocutore principale: tale aspetto è rappresentato dal fatto che da questo dibattito è emerso con chiarezza come alternative vi fossero e come gli oppositori del decreto siano in grado — noi lo sapevamo da prima, ma qui è emerso con molta chiarezza — di prospettare delle soluzioni alternative, sulle quali il Governo avrebbe dovuto anche prima di oggi misurarsi. Lo stesso relatore per la maggioranza nel corso della sua relazione riconosceva, con riferimento espresso ad una proposta del nostro gruppo parlamentare, che un'alternativa alla manovra del Governo poteva consistere nel blocco delle indicizzazioni. L'abbiamo proposto in Commissione, lo ha ripetuto qui l'onorevole Visco, lo ha ripreso l'onorevole Napolitano.

Con riguardo all'intervento dell'onorevole Napolitano vorrei sottolineare un altro punto di grande importanza, che smentisce quella facile contrapposizione tra massimalismo ed autoritarismo che qualcuno ha ritenuto di dover delineare come schema di riferimento del dibattito in corso. Diceva Napolitano: «Non neghiamo che esista un rapporto tra meccanismo di indicizzazione dei salari e propagazione delle spinte inflazionistiche». Quando l'onorevole Manca ci accusava di essere fermi all'idea del salario-variabile indipendente, esprimeva una concezione errata e mistificante, a meno che non volesse seguire ancora una volta la logica perversa, il metodo perverso di chi prefigura un avversario di comodo e pretende di combattere con un avversario di comodo. Noi non abbiamo mai negato che il problema dell'inflazione esista e che, a questo riguardo e sotto questo profilo, esista anche un problema della dinamica delle retribuzioni nominali, del contenimento della dinamica delle retribuzioni nominali; ma altro è dire questo ed altro è dire, come il decreto del Governo propone, che la lotta all'inflazione si faccia essenzialmente, quasi esclusivamente — perché questo è il contenuto della manovra del Governo — attraverso una manovra sui salari, dimenticando completamente tutte le altre complesse cause del fenomeno inflazionistico.

In realtà la politica dei redditi che il Governo propone, come è stato dimostrato al di fuori di ogni possibile contestazione, non è nè globale, nè consensuale. Non può avere il consenso, in primo luogo perché non è una politica dei redditi globale, perché nessun consenso può esserci nei confronti di un insieme di provvedimenti che, proprio perché a senso unico, proprio perché parziali, sono insieme inefficaci e iniqui, tendono a far gravare soltanto su un settore della società, quello del lavoro dipendente, tutto il peso alla lotta all'inflazione e nel contempo, incidendo soltanto su una (e non una delle maggiori) delle cause del processo inflazionistico, rischiano di rendere questi sacrifici, imposti ad una sola parte, del tutto inutili.

Noi non ci limitiamo a sottolineare tutto ciò ma come l'alternativa stia in una operazione generale di programmazione, in una politica dei redditi globale e consensuale; nessuna politica dei redditi può avere successo — anche in questo non siamo stati smentiti — se non si basa sul consenso delle organizzazioni delle parti sociali in grado, per la loro reale rappresentatività conservata e mantenuta, di garantire comportamenti coerenti con i vincoli e gli impegni stipulati al centro, se di politica dei redditi centralizzata si parla.

Ma qui sono emerse anche indicazioni e proposte che del resto da tempo andiamo formulando insieme ai compagni della sinistra, come in occasione del dibattito sulla legge finanziaria e sul bilancio dello Stato, che doveva essere la sede propria per Costituzione e per regolamento dell'impostazione della manovra generale di politica economica e finanziaria.

È l'unilateralismo, la parzialità del decreto-legge che anche sotto questo profilo ci sembra di dover mettere in luce; esso non affronta in alcun modo il problema del risanamento della finanza pubblica e noi sappiamo che il disavanzo dello Stato

è causa della dinamica inflazionistica non certo minore — molto probabilmente superiore secondo l'opinione più diffusa, quasi pacifica tra gli economisti — di altre cause. Da questo punto di vista non soltanto il decreto nulla fa, ma come il collega Macciotta ed io abbiamo dimostrato ieri, dà un modesto, ma non irrilevante contributo ad accrescere questo disavanzo.

Onorevoli colleghi, non si può giocare sulle cifre; certo, se mettiamo a fronte degli oneri prodotti dal decreto-legge l'intera riduzione di oneri sugli interessi del debito pubblico dovuta al calo dei tassi degli interessi nominali del debito pubblico, abbiamo un modesto avanzo. Dico modesto perché mi baso quanto meno su una media tra i 4 mila miliardi di oneri diretti stimati dal CER, i 3 mila cui si può arrivare attraverso i calcoli di Prometeia e quelli più ottimistici del Governo. Ma per fare un'operazione di questo genere dobbiamo superare l'obiezione che in Commissione bilancio il professor Spaventa ha formulato, con il peso della sua autorità e competenza scientifica: cioè, se sia realmente possibile considerare la riduzione degli oneri sugli interessi del debito pubblico, dovuta alla riduzione dei tassi nominali, fermi i tassi reali, un effettivo risparmio di spesa, che consenta quindi di andare a finanziare nuove spese senza aumentare il disavanzo in termini reali.

Basta formulare il quesito per capire che questa obiezione ha un consistente fondamento. Ma d'altra parte non c'è dubbio che, impegnando in questo modo la riduzione di spesa per gli interessi del debito pubblico, rispetto al quadro della manovra che si veniva delineando, abbiamo comunque — la relazione di cassa lo dimostra — la necessità di provvedere con interventi che per il momento non sono chiaramente specificati, se non nel senso di una ipotesi di ulteriore taglio ai trasferimenti agli enti locali.

A questo riguardo c'è da chiedersi quali siano gli enti locali, visto che per questi enti il decreto-legge sulla contingenza c'è stato già, visto che i trasferimenti agli enti locali sono contenuti nei limiti del tasso programmato di inflazione, anzi inferiori. Quindi c'è già stato un taglio dei trasferimenti reali agli enti locali. Ma da una parta si parla di ulteriori tagli ai trasferimenti agli enti locali e dall'altra si parla di provvedimenti in materia di entrata...

NICOLA SANESE, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato.* La spesa pubblica dove dobbiamo tagliarla?

FRANCO BASSANINI. *Relatore di minoranza.* Onorevole sottosegretario, lei sa bene — questo è un altro aspetto della concretizza delle alternative sulle quali il Governo poteva misurarsi — che in questa sede, durante la discussione della legge finanziaria, abbiamo formulato proposte di emendamenti precisi sul contenimento della spesa pubblica; non dico solo sul contenimento delle spese militari, sulle quali possiamo anche capire, non condividere, che vi siano pregiudiziali ideologiche contrarie a contenere nei limiti del tasso programmato di inflazione incrementi in questa direzione. Ma non dico solo per quanto riguarda questo tipo di spesa, ma anche per altri voci di spesa. In particolare, avevamo formulato proposte per il contenimento, nei limiti del tasso di inflazione programmato, della spesa corrente discrezionale dei ministeri.

Lei sa bene che queste proposte sono state respinte, anche se potevano dare un sia pur modesto ma non irrilevante contributo al contenimento del disavanzo. In molte sedi formali e politiche abbiamo proposto — lo ricordava l'onorevole Napolitano — l'introduzione di meccanismi di maggior rigore sulla legislazione di spesa e sappiamo che oggi una delle cause principali della dilatazione del disavanzo è data dai meccanismi di legislazione che nel nostro Parlamento a differenza di altri consentono ad organi decentrati del Parlamento — le Commissioni parlamentari competenti per settore — di provvedere con un non sufficientemente rigoroso controllo sull'effettivo rispetto dell'obbligo costituzionale di idonea e di corretta

quantificazione degli oneri della legislazione di spesa e di idonea copertura finanziaria.

Non soltanto queste proposte non sono state accolte dalla maggioranza, nonostante fossero state ricordate nel programma del Governo; dico che non sono state accolte dalla maggioranza, perché in sede di Giunta per il regolamento — visto che si parla di modifiche regolamentari — quando abbiamo insistito perché queste proposte che trovavano un assenso di massima degli esponenti della maggioranza fossero rapidamente portate all'esame dell'Assemblea, ci è stato risposto che in Assemblea avrebbero dovuto essere esaminate insieme alle controverse innovazioni del regolamento in materia di superamento del voto segreto, del voto palese e così via; quasi che la difesa del rigore nella spesa pubblica, la difesa dell'articolo 81 della Costituzione fosse interesse esclusivo dell'opposizione (e a dire la verità dal dibattito di questi giorni sambrerebbe che sia proprio così) e viceversa la maggioranza avesse in connessione il diritto di stabilire una sorta di *do ut des* nel momento in cui avesse accettato proposte «rigoriste» dell'opposizione di sinistra.

E così, onorevole sottosegretario, sa che non sono mancate e sono state anche questa sera ribadite da parte nostra proposte impegnative di riforma del sistema tributario e fiscale, proposte impegnative per mettere con i piedi per terra il grave problema recentemente segnalato dal «libro bianco» del Ministero delle finanze sulle denunce dei redditi relative all'anno 1981, il problema cioè dell'erosione tributaria e dell'evasione fiscale. Si tratta di un complesso di proposte sulle quali non voglio soffermarmi a lungo e che rappresentano nel loro insieme un'alternativa reale e globale alla manovra a senso unico, alla manovra parziale che il decreto delinea. Esse certamente andrebbero accompagnate, al di fuori della sede del potere legislativo e del potere di imperio dell'autorità politica, da accordi tra le parti sociali sulla riforma della struttura del salario. Tuttavia, la realizzazione da parte del Governo e del Parlamento di una manovra equilibrata e globale di risanamento della finanza pubblica, di riforma del sistema fiscale, di riavvio del processo di accumulazione, un insieme cioè di misure reali di politica industriale e di politica del lavoro potrebbe costituire il quadro nell'ambito del quale più agevole sarebbero il confronto e la possibilità di intesa tra le parti sociali anche sui temi che ad essi spettano e che sono certamente di grave momento.

Nella mia relazione ho sottolineato in molte pagine, forse troppe, che questo decreto-legge ha fatto precipitare una situazione di crisi e di difficoltà del sindacato che viene da lontano e che nasce dagli stessi processi di evoluzione della società complessa in cui stiamo vivendo.

Questo dibattito quindi ha messo in luce in maniera chiara e adeguata l'insufficienza, l'inadeguatezza, il carattere errato e controproducente del decreto-legge e insieme l'esistenza di un complesso di proposte alternative, di una alternativa reale a questa manovra. Però alla fine di questo dibattito pare quasi che si debba dire *exit decretum;* non è più il decreto-legge l'oggettivo del conflitto politico. Vi è dell'altro: i giornali hanno pubblicato oggi che il Consiglio dei ministri apre il nuovo fronte. Il decreto sembra quasi dimenticato; pur con la carica di conflitti, di mobilitazione, di problemi di rotture che ha provocato nel contesto della nostra società e del nostro sistema di valori e di rapporti nel tessuto unitario della Repubblica, sembra quasi dimenticato e sembra quasi diventare il pretesto per seguire altri obiettivi, per cercare di arrivare ad altri risultati.

Qualcuno diceva (mi sembra il collega Visco) che il Governo apre un altro fronte; prepara, chiede, cerca altre rotture nel nostro sistema istituzionale per mascherare l'insuccesso nell'affrontare il problema del costo del lavoro. Forse tende a mascherare un insuccesso più generale, quello relativo alla politica economica, al problema dello sviluppo senza inflazione o con ridotto tasso di inflazione; forse non è vero che aver rinviato impropria-

mente dalla sede propria della legge finanziaria alla seconda manovra che doveva compiersi a gennaio-febbraio e che ha prodotto questo decreto fosse un grande atto di furbizia tattica del Governo, perché a questo punto esso è costretto ad aprire secondi fronti per mascherare una sconfitta. In realtà credo che vi sia di più e di altro.

Credo che stia emergendo in una parte della maggioranza, e lo dimostrano l'intervento in quest'aula dell'onorevole Bodrato, la relazione dell'onorevole Carrus, l'articolo che uscirà su *Il Popolo* di oggi (abbiamo passato da poco la mezzanotte), che questo disegno non è dell'intero Governo e dell'intera maggioranza; dietro di esso si nasconde un disegno ambizioso e molto preoccupante, il disegno di chi ritiene che per governare questa società complessa nella quale sono sorti nuovi conflitti, nuovi bisogni e nuove domande, nella quale si verifica la crisi del compromesso tra accumulazione e distribuzione sociale che ha retto lo sviluppo dei paesi capitalistici nell'ultimo decennio (per altro la nuova dipartizione internazionale del lavoro crea problemi di impiego, di ripartizione delle risorse, di nuove regole dello sviluppo e della convivenza sociale), sia necessario dare una risposta in termini di compressione della domanda di accentramento del potere di decisione al centro, in sedi sempre più ristrette, in poche parole di compressione della democrazia. Si pensa di poter attuare una grande redistribuzione dei poteri, si pensa di poter intervenire cambiando in profondità le regole del gioco. E allora è vero che si ha in mente una grande riforma.

Può sembrare che la grande riforma abbia ormai partorito soltanto il topolino di una modifica ad alcune norme dei regolamenti parlamentari, fatte sostanzialmente per mettere il Governo in condizioni di vedersi ratificati a scatola chiusa i propri decreti.Ma in realtà questo appare il primo passo di un'operazione di trasformazione profonda del nostro sistema istituzionale, del quale ci sono i segnali significativi. È coerente con questa ottica quanto prima veniva denunciato da Giorgio Napolitano, questa inaudita pretesa dell'esecutivo di dettare le direttive della modifica dei regolamenti parlamentari, le regole che nella sua autonomia si dà il Parlamento, che ciascuna delle due Camere ha per i propri lavori: un'autonomia costituzionalmente garantita, che rappresenta uno degli elementi essenziale di quella divisione dei poteri che è una regola di tutte le democrazie, da Montesquieu in poi, e che sussiste al di sotto delle stesse regole di collaborazione tra i poteri che sono propri del regime parlamentare. Perché il regime parlamentare si fonda sulla collaborazione tra Parlamento e Governo, nell'autonomia che fa sì che ciascuno di questi poteri sia un oggetto che vive di regole che egli stesso si dà secondo i princìpi costituzionali.

Qual è il modello di questa riforma istituzionale, che attraverso l'atto di impero sulle relazioni industriali — la abolizione per decreto della scala mobile — e attraverso la richiesta ultimata del Governo di modificare i regolamenti parlamentari si ha in testa? Certo, il primo punto di aggancio è il rapporto tra Governo e Parlamento. Si dice che il Parlamento deve diventare un organo di ratifica di fronte ai decreti-legge del Governo. Se queste modifiche parlamentari passassero, chiaramente l'abuso dei decreti-legge, che già oggi è uno degli elementi di sofferenza maggiori del funzionamento delle nostre istituzioni, diventerebbe addirittura un abuso quotidiano, inevitabilmente perché creeremmo ulteriori incentivi al metodo del governare per decreto-legge.

Ma qual è il modello di questa riforma istituzionale? Nei rapporti Governo-Parlamento i riferimenti, forse inconsapevoli, forse no, sono evidenti: sono la Camera dei fasci e delle corporazioni, le *Cortes* del periodo franchista, il *Soviet* supremo dell'Unione Sovietica. Questi sono i Parlamenti che rapidamente, con scadenze e tempi determinati, ratificano senza discutere, senza emendare, i decreti dell'esecutivo. Ma è chiaro a tutti che un punto di partenza di questo genere tende inevitabilmente a determinare modifiche istituzionali di ben più ampia portata, che inve-

stono i rapporti tra Governo e società. E lo abbiamo già giusto con questo decreto-legge sul costo del lavoro, che incide fortemente sui princìpi della nostra democrazia pluralista, incide fortemente sui princìpi di un ordinamento che è stato delineato pensando ad una società nella quale non tutto può essere determinato dalla volontà del Governo, dalla volontà del potere politico, non tutto finisce in quell'imbuto, non tutto finisce in quel canale. C'è un'articolazione, una pluralità di ambiti, una soggettività nella società che non può essere compressa, che ha il suo protagonismo e la sua autonomia.

Oggi su questi temi dobbiamo confrontarci; e quando il segretario del partito comunista, onorevole Berlinguer, oggi ha dedicato la parte centrale del suo intervento ad una precisa, ferma messa a punto della problematica istituzionale che oggi è davanti a noi, credo che abbia fatto bene, non era fuori tema. L'onorevole Manca poco prima aveva con grande enfasi ripreso la dichiarazione del Presidente del Consiglio, secondo cui il principio democratico fondamentale è il diritto della maggioranza di decidere. Non c'è dubbio, il principio di maggioranza è uno dei princìpi fondamentali della democrazia, ma la maggioranza decide nel rispetto delle regole del gioco, nel rispetto delle garanzie delle minoranze, nel rispetto dell'articolazione di un sistema politico e sociale di carattere pluralista.

Questo oggi è in gioco, e da questo punto di vista è giusto dire che su questo fronte la sinistra parlamentare non è certamente sola. Il dibattito, che a quanto pare per volontà del Governo e per volontà della maggioranza si aprirà subito dopo la decadenza del decreto-legge sulla riforma del regolamento, si apre in termini diversi dal passato. Perché, se non è in discussione la disponibilità delle forze parlamentari della sinistra a riforme regolamentari ed istituzionali che rendano più funzionante la nostra democrazia governante, la democrazia governante delineata dalla Costituzione della Repubblica (e credo che ne abbiamo dato prova recente con la istituzione della sessione di bilancio, che il Parlamento ha votato sulla base di una proposta che veniva dai gruppi della sinistra), certamente oggi è cresciuta la consapevolezza, che non è soltanto dei giuristi, dei garantisti, che su questa questione delle regole costituzionali e delle regole del funzionamento delle Assembleee parlamentari si giocano i valori fondamentali del nostro ordinamento.

PRESIDENTE. Onorevole Bassanini, la devo avvisare che il tempo a sua disposizione è terminato.

FRANCO BASSANINI, *Relatore di minoranza*. Farò un'ultima considerazione, signor Presidente, che non vorrei fosse presa come un'affermazione retorica. Sessant'anni fa, poco più, poco meno, la sinistra decideva di rispondere ad una sfida alla democrazia andando sull'Aventino; questa volta la sinistra decide di combattere una battaglia nel Parlamento e nel paese. Credo che questo sia un fatto importante da sottolineare in questi giorni *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Gianni.

ALFONSO GIANNI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, devo dire che fa un certo senso replicare a questo punto della nostra discussione, non tanto e non solo per l'ora, quanto perché si ha quasi la sensazione di essere nel passato, anche se è un passato recente.

Nei giornali già si leggono i resoconti della discussione di oggi; ed un grande quotidiano così scrive nel titolo: «De Mita frena Craxi»; e poi nell'occhiello: «Craxi replica: Io andrò avanti nella strada decisa». Francamente non si sa più a questo punto quale direzione questa strada assuma. Mi sono permesso di iniziare la mia replica, anche se non è costume leggere i giornali nei discorsi parlamentari, citan-

do questo titolo, perché è molto indicativo della situazione politica di questo momento, direi notturno, ma significativo.

Signor Presidente, abbiamo ricevuto risposte scarsamente significative, deboli, fragili, contraddittorie alle argomentazioni che abbiamo portato contro questo decreto-legge nelle nostre relazioni di minoranza. Credo che, da questo punto di vista, ci possiamo largamente dichiarare insoddisfatti e delusi del livello e del tono delle risposte che abbiamo avuto da parte dei colleghi della maggioranza. Eppure, voglio ricordarlo perché è importante ai fini del mio successivo ragionamento, nella giornata odierna noi non siamo stati in una fase pienamente ostruzionistica, nessuno può sostenere questa tesi. D'altronde, non nascondiamoci dietro un dito: tutti sapevano, tutti sanno che l'atteggiamento dell'opposizione di sinistra, delle varie forze che compongono lo schieramento di opposizione nei confronti di questo decreto, al di là dell'uso più o meno frequente di questo termine, è certamente di tipo ostruzionistico; però in questa giornata avremmo forse avuto ancora l'occasione di parlarci, di fare un confronto, di verificare se si sarebbero potute trovare non dico delle soluzioni, ma delle nuove intese che potessero permettere di superare la situazione attuale. La maggioranza in particolare avrebbe potuto dimostrare, se avesse voluto, se fosse stata effettivamente in condizioni di farlo, di saper accompagnare con un efficace, coerente e congruo comportamento sul piano parlamentare, nelle forme e nei contenuti, quelle iniziative che invece altrove è andata «sbandierando» come aperture di dialogo con le organizzazioni sindacali.

Non possiamo non rilevare il fatto che vi è palese contraddizione tra i discorsi chiusi, muro contro muro, di «vado avanti per la mia strada», che sono stati portati avanti da alcuni settori della maggioranza, e il tentativo attuato nei giorni passati di fare un po' di «melina» o nel senso di ricercare *in extremis* un consenso da parte delle organizzazioni sindacali, consenso che non poteva essere accordato, perché era già stato negato con chiare motivazioni, e ciò che veniva riproposto era identico a quanto la CGIL aveva prima rifiutato, oppure — come più probabilmente era e noi avevamo per tempo denunciato — di fare (mi si perdoni il termine da stadio) un po' di «melina» per confondere le acque.

Ebbene, noi non abbiamo assistito a questo tipo di comportamento da parte della maggioranza: in Commissione bilancio, infatti, pur all'interno di una discussione che non è stata affatto inutile — e tutti i colleghi relatori l'hanno rilevato —, vi è stata, però, un'opposizione ad una audizione delle organizzazioni sindacali, che forse avrebbe permesso alle singole forze politiche una maggiore chiarezza delle rispettive posizioni in campo, ed in quest'aula non vi è stata una sensibilità acuta alle argomentazioni che noi abbiamo portato. Mi riferisco — e tocco questi aspetti anche perché fanno parte di quelli che sono stati trattati in misura minore nelle altre repliche — alle stesse questioni di costituzionalità. È vero che questo fa parte di una fase precedente a quella della lunghissima giornata odierna, però, siccome i colleghi della maggioranza sono intervenuti successivamente all'esposizione fatta da me e da molti altri colleghi sulle eccezioni di costituzionalità, sia permesso a me di utilizzare una piccola parte di questa breve replica per puntualizzare in proposito alcune cose.

Credo che noi abbiamo ricevuto qui delle risposte davvero mediocri, inconsistenti: ad esempio, alle obiezioni da noi sollevate in merito al combinato disposto degli articoli 3 e 36 della Costituzione si è replicato sostenendo sempre più stancamente che il principio dell'equa retribuzione non è messo in discussione dal decreto-legge perché il salario reale non sarebbe sceso. Tornerò alla fine del mio intervento su tale affermazione per sottolinearne ancora una volta la falsità. Nello stesso tempo, però, nessuno ha neppure tentato di parare l'obiezione che noi abbiamo portato avanti con forza, quella, cioè, in base alla quale a nostro avviso si lede il principio dell'uguaglianza del trattamen-

to dei lavoratori a reddito derivante da contratto di lavoro subordinato, proprio perché queste misure, contenute nell'articolo 3 del decreto-legge, quello che modifica, distrugge il meccanismo della scala mobile, erano tali da abbassare il grado di copertura a livelli anteriori al 1975, sotto il 50 per cento, esattamente al 44 per cento, e che quindi ciò inevitabilmente avrebbe finito per ripercuotersi sulle categorie di redditi più bassi dei lavoratori stessi.

Di più: l'articolo 39 della Costituzione ha formato l'oggetto principale di dibattiti sviluppatisi non solo in quest'aula parlamentare, ma anche fuori di qui, nei dibattiti cartacei e negli scontri che si sono verificati. Anche su tale questione abbiamo sentito argomentazioni molto datate, alcune delle quali davvero stravaganti, argomentazioni sempre e comunque molto deludenti. Abbiamo, ad esempio, sentito riproporre la tesi secondo la quale l'articolo 39 della Costituzione non potrebbe essere assunto come punto di riferimento in quanto non interamente applicato; tesi singolare, tesi inconsistente nella sua validità su ogni piano.

Infatti, come fare a non accorgersi che esistono da molti anni, nonostante la non piena applicazione del dettato dell'articolo 39 della Costituzione, sindacati in carne ed ossa che hanno operato nel nostro paese da lunghissimo tempo? Come fare a non vedere che non è certo la prima volta che nel nostro paese vengono stipulati, tramite queste organizzazioni sindacali, contratti collettivi aventi validità *erga omnes?* Come fare a non accorgersi che tali contratti collettivi hanno costruito una rete di diritti e di relazioni tali da avere costituito nella società civile una intelaiatura robusta, solida, insopprimibile, che fa parte ormai integrante di quella che chiamiamo la Costituzione materiale e dunque del nostro reale sistema democratico e che è fonte di diritti, soprattutto di nuovi diritti, al punto da porre il problema non solo storicamente, ma politicamente, giuridicamente, istituzionalmente arcimaturo della delegificazione, ad esempio, dei rapporti contrattuali del settore pubblico?

Come si fa a non vedere questa realtà e ad aggrapparsi invece al fatto che i commi centrali dall'articolo 39 della Costituzione non avrebbero avuto applicazione, senza capire come, pur in modo diverso da come inizialmente si era venuta prefigurando, la libertà sindacale, e dunque l'autonomia contrattuale delle parti, ha avuto applicazione storica concreta e che essa è un principio tutelato costituzionalmente e ad esso bisogna evidentemente sempre attenersi? Abbiamo anche letto — si tratta di uno scritto dell'onorevole Galloni — che noi dell'opposizione di sinistra, che abbiamo sollevato questo problema, assomiglieremmo un po' alla Confagricoltura, la quale non vuole che si intervenga per legge sui contratti di mezzadria, per operare una loro trasformazione; noi saremmo, quindi, come la Confagricoltura per il fatto che escludiamo che una legge possa intervenire su contratti operanti, spezzandoli o comunque invalidandone o modificandone o capovolgendone, parte essenziale, dimenticando gran parte delle argomentazioni che abbiamo addotto e che torno a sostenere, perché sono convinto che costituiscano una interpretazione autentica e progressiva insieme dello spirito della Costituzione.

Nel caso dei patti agrari siamo di fronte ad un intervento della legge a favore delle categorie più deboli e meno tutelate nei rapporti storici di forza che si sono venuti costituendo nella società. E quindi siamo di fronte all'assoluta necessità di un intervento della Costituzione per ristabilire, con interventi mirati, una sostanziale parità tra cittadini che altrimenti, per il diverso peso economico e sociale che hanno, non potrebbero stare sullo stesso piano. Invece con questo decreto-legge si interviene in difesa delle categorie più forti, per ricostituire margini di profitto (comunque vengano utilizzati) e avendo come immediata conseguenza la decurtazione del salario, io dico reale ma fosse anche solo nominale, dei lavoratori dipendenti. Quindi due situazioni qualitativamente diverse, che danno luogo a diverse situazioni di rispondenza al dettato costituzionale.

Come dimenticare queste cose? E come sostenere che la nostra obiezione basata sulla disapplicazione dell'articolo 3 della Costituzione (e cioè che qui si opera solamente nei confronti di alcune categorie e non di altre di lavoratori) sia infondata? Si può soltanto rispondere, come ha fatto inopinatamente la Presidenza del Consiglio, quando ha sostenuto che la differenza tra lavoratori autonomi e lavoratori dipendenti sta nel fatto che soltanto i secondi sono gli unici che godono di salari indicizzati. Una cosa del genere non può essere sostenuta, visto che la Corte costituzionale, occupandosi dei problemi di equità del trattamento fiscale, ha a suo tempo sancito l'inapplicabilità di un'imposta ai soli lavoratori autonomi, sostenendo che si debba sempre operare rispettando criteri di equiparazione.

Le risposte che ci sono state date nel corso di questa discussione e nei fatti come dobbiamo leggerle? Come frutto dell'ignoranza, dell'avventatezza, della tracotanza del Governo, che mostra non solo di non ascoltare o di considerare ubbie le nostre obiezioni costituzionali, ma anche di non basare la sua iniziativa sulle sentenze di un organo come la Corte costituzionale, che certo esprime pareri molto più autorevoli e consolidati di quelli di semplici deputati? O dobbiamo considerare questo comportamento un segno inequivocabile di classe, una prova di una politica unidirezionale che in un passato intervento io definii (si tratta solo di una battuta, che non ha pretese di scientificità) fondata su una logica da Robin Hood alla rovescia, che ruba ai poveri per dare ai ricchi. Questa è una definizione molto semplice, che però rispecchia il comportamento, la filosofia, gli atti concreti del Governo.

Dunque, su questo terreno la discussione è stata molto deludente e allora non mi stupisce (ma non per questo non mi indigno) che forze politiche, esponenti di Governo che trattano il diritto costituzionale a peso, secondo le loro immediate convenienze politiche (entrando tra l'altro in contraddizione con atteggiamenti assunti solo pochi mesi o pochi anni fa), pensino con la stessa tracotanza, la stessa sicumera e la stessa approssimazione di poter aggredire il regolamento della Camera dei deputati. Questo atteggiamento delle forze di maggioranza e del Governo ha francamente qualcosa di incredibile. La scorrettezza del Presidente del Consiglio, richiamata da tutti i colleghi (e che anche io voglio sottolineare), è veramente sostanziale. E non voglio personalizzare lo scontro, in pratica dunque, ribadire i titoli dei giornali già usciti che abbiamo sotto gli occhi. Non voglio contrapporre la figura del Presidente del Consiglio a quella del Presidente della Camera, anche se è stato il Presidente del Consiglio a trascinare la polemica su questo terreno. Dico solo che, se ancora poteva esserci un dubbio che nella mente del Presidente del Consiglio e del suo partito gran parte della riforma istituzionale da operare consisteva in una redistribuzione dei poteri a favore dell'esecutivo e a discapito del Parlamento, tale dubbio è ora fugato, perché anche questa personalizzazione del contrasto rende ormai evidente la natura di determinate scelte.

Ma allora, quando noi sottolineiamo che un certo atto o comportamento di governo può comportare pericoli di capovolgimento degli assetti istituzionali, non ci si deve venire a dire che noi siamo coloro che gridano «al lupo, al lupo!», o «al fuoco, al fuoco!» senza che ci sia né la belva né il cerino; che insomma siamo gente che fa dell'allarmismo, del catastrofismo, salvo poi non vedere le cose quando si realizzano. No, noi indichiamo soltanto dei punti di passaggio, dai quali non necessariamente deve derivare una società violentemente autoritaria. Abbiamo però il dovere di sottolineare questi passi, perché domani potrebbe essere troppo tardi: non c'è processo né di rivoluzione né di restaurazione che non abbia, se pure rapidi, dei passi successivi. E quando si manifestano è dovere delle forze che hanno capacità di analisi e di previsione politica (le avanguardie, si direbbe con un linguaggio oggi un po' «vetero» indicarli e battersi affinché il corso delle cose sia

diverso da quello che quei fatti vorrebbero prefigurare.

A questo proposito, vorrei chiedere all'onorevole Enrico Manca (che ora non c'è: lascio perdere il troppo facile gioco di parole con il suo cognome) con quale coscienza, con quale coraggio etico (non so a quale altra categoria io mi possa appellare: anzi, ce n'è un'altra, il buonsenso, la categoria più semplice e bonacciona, ma anche forse la più consona all'ambiente in cui sto parlando) possa inserire nel suo intervento scritto (e non è dunque la parola più veloce del pensiero: è proprio una cosa che ha pensato ed ha voluto dire in quei termini esatti) l'affermazione secondo cui «artifici regolamentari allungano i tempi di una manovra economica». Lasciamo perdere se la manovra economica sia giusta o sbagliata, ma come si fa ad accusare i meccanismi regolamentari del Parlamento (dato e non concesso che siano i più macchinosi che esistano sulla faccia della terra) di bloccare le iniziative di manovra economica del Governo, quando si potrebbero citare (a partire dalla legge sulle pensioni, dalla riforma della Cassa per il mezzogiorno, dalla riforma dell'equo canone, dalla legge n. 675 sulla riconversione industriale e da centomila altre cose del genere) infiniti casi di settori che richiedono un intervento legislativo e per i quali il Governo è chiamato per primo ad esprimere le proprie proposte e non sotto forma di decreto-legge, perché si tratta di grandi riforme, ma con disegni di legge, e per i quali nulla si fa? Noi chiediamo dove sia questa iniziativa economica del Governo. Non c'è. Non sono i meccanismi regolamentari, sono i meccanismi politici che paralizzano questo Governo al di là delle testate d'urto decisioniste del suo Presidente del Consiglio.

Ma veniamo rapidamente agli aspetti politici, economici, di contenuto di questo decreto-legge. L'onorevole Bodrato, il cui intervento a tratti addirittura ha sofferto — e non ci è sfuggito — nel suo significato politico, ha detto però che vi è stata e vi è contraddizione tra chi dice che il decreto-legge è inutile e chi dice che è troppo pesante per il salario. È un'argomentazione che ho sentito ripetere. In Commissione bilancio, ogni tanto, qualche collega della maggioranza prendeva pretesto dagli interventi di alcuni senatori (visto che il dibattito al Senato si era da poco concluso) facenti parte dell'opposizione per dire: ecco, questi dicono che è troppo leggero, altri dicono che è troppo pesante; mettetevi d'accordo.

Ma, colleghi della maggioranza, non approssimiamo così il dibattito, perché altrimenti sarebbe meglio lasciare stare le argomentazioni dove stanno. Dov'è la contraddizione? Forse è la prima volta che sentite dire da noi — e comunque, in generale, dalle persone della nostra area ideologica e politica — e dimostrare dati e cifre alla mano (l'ho già fatto per iscritto nella relazione, lo ha detto l'onorevole Peggio e lo abbiamo ripetuto nel dibattito) che il costo del lavoro non è né l'unica né la principale causa dell'inflazione? E dunque dove sta la contraddizione; se noi da un lato diciamo che qui si tagliano i salari e dall'altro diciamo che non per questo si migliora l'inflazione? Anzi vi è coerenza rispetto alle posizioni assunte, non da oggi; ma vi è soprattutto coerenza in relazione al fatto che, a fronte di un tasso inflazionistico crescente negli ultimi dieci anni, abbiamo una diminuzione di dieci punti percentuali del costo del lavoro rispetto al fatturato di più di mille aziende che contribuiscono per quasi la metà alla creazione del prodotto interno lordo del nostro paese. Lo vogliamo valutare in questi termini, dati e cifre alla mano? Potete metterci il CENSIS, potete metterci Prometeia, potete metterci *Mondo economico*, o l'ufficio studi della Confindustria; ma le cifre, al di là di alcuni dettagli, non cambiano, nel significato politico che esse esprimono nelle indicazioni macroeconomiche che esse ci danno.

Però il punto politico, su cui incentro la seconda ed ultima parte della mia replica, è che invece è stata la maggioranza (lo ha già ricordato molto bene Bassanini) ad avere mostrato le contraddizioni più ampie, perché se io volessi riassumere, certo un po' estrapolando (ogni definizione è

una limitazione, diceva un grande filosofo) alcune battute dagli interventi di esponenti della maggioranza, passiamo da un «intervento straordinario, eccezionale e temporaneo», secondo il testo scritto dall'onorevole Carrus, ad un «avvio organico di una politica organica», come testualmente ha detto l'onorevole Enrico Manca, ad un intervento «criticabile» per il repubblicano Pellicanò, perché «da un lato non abbastanza deciso contro le indicizzazioni e nello stesso tempo troppo concessivo verso il blocco dell'equo canone nel complesso della manovra del Governo, quindi richiedendo una indicizzazione per i proprietari di appartamenti», indicizzazione che gli sarebbe negata dal fatto che vi è il vincolo del famoso equo canone, oltre il quale, se non di nascosto, non possono andare.

Se permettete, questi sono i giudizi contradditori che — badate bene — vengono dati non rispetto ad una politica da definirsi, su cui vi sia un concorso di idee molteplici, tra loro contradditorie, ma tali che poi si possa cercare, come dicono i cattolici, di far finire tutti i salmi in gloria. No! Qui siamo di fronte ad un atto compiuto, ad una politica che è sul terreno e che si compone di programma del Governo Craxi, legge finanziaria, più questo decreto sul costo del lavoro ed alcuni atti di gestione della politica economica del paese molto concreti, rispetto alla quale verifichiamo questo atteggiamento così divergente nel giudizio, che oscilla dall'entusiasmo insano all'insoddisfazione più grigia e più desolata. Sono tra l'altro atteggiamenti che attraversano le strutture dei singoli partiti, per cui abbiamo agglomerati di intesa che travalicano i confini dei singoli partiti che fanno parte della maggioranza, con l'eccezione di quello socialdemocratico, che ormai ha il suo Ministero del bilancio (per altro svuotato dei tecnici migliori) ed in più il Ministero dei lavori pubblici e li gestisce con conseguenze tragiche sul paese, ma che insomma pare partecipare poco al dibattito teorico rispetto alle scelte di politica economica. Gli altri partiti, sicuramente da questo punto di vista più dignitosi, invece sono impegnati su questa questione.

GIORGIO MACCIOTTA. C'è Tanassi che ha fatto scuola.

ALFONSO GIANNI, *Relatore di minoranza*. Ah, non v'è dubbio! Tanassi *docet;* è un grande maestro.

La realtà è che ognuno nella maggioranza dà un significato diverso a questo decreto-legge. Ognuno si pronuncia contemporaneamente per il consenso, per la ricerca del consenso e per la linea più dura, a seconda di come la butta.

Ora non è questa, onorevoli colleghi, la cartina di tornasole di ciò che abbiamo sostenuto fin dall'inizio in questo dibattito, che è il succo della nostra posizione, e cioè che non si tratta di una manovra che ha fondamento oggettivo nelle esigenze economiche del paese, bensì di una manovra essenzialmente politica, a tal punto politica che il giudizio su di essa da parte di coloro i quali l'hanno eseguita cambia a seconda della temperatura politica del dibattito! Questo è il punto conclusivo cui, a questa tarda ora che ci affatica tutti quanti, dobbiamo arrivare.

Lei, Presidente, direbbe: già, ha scoperto l'acqua calda! Sì! In effetti consumare tanto tempo, interi giorni al Senato più questa prima fase di dibattito alla Camera, per scoprire ciò che noi fin dall'inzio andavamo dicendo e che ormai è nel senso comune della gente e di sicuro è nel senso comune del milione e più di persone che erano presenti a piazza San Giovanni, è un po' come scoprire l'acqua calda. Però, come i filosofi più recenti della scienza ricordano, lo stesso progresso scientifico non ha un andamento lineare tutto in ascesa; vi sono anche delle necessità di ritornare indietro e di riscoprire alcune verità; e quelle più semplici, a volte, appaiono ad un certo punto più complesse e la situazione di più difficile comprensione.

Quindi, ritorniamo pure a quest'acqua calda; però utilizziamola per le nostre «faccende di casa» e non abbandoniamola più.

Ora, delle due l'una rispetto alle posizioni della maggioranza: o questo decreto-legge è un fatto eccezionale, non importa nella forma ma nel senso della sua operazione, ed allora chi lo sostiene (mi riferisco a certe correnti della democrazia cristiana) ha il dovere di dire come poi proseguirà nonostante questo decreto-legge che dice di sostenere la normalità; o invece fa parte di una politica organica, certo non tutta esplicitata però sostanzialmente tutta potenzialmente in embrione, ed allora si ha il dovere di reggere il dibattito a questa altezza; si deve capire qual è lo scontro in atto e si deve anche accettare il fatto che si ha di fronte un gruppo di avversari che non sono preoccupati solo e tanto (lo abbiamo ripetuto in trecentomila salse) dei tre punti della scala mobile (che poi sono quattro, come dirà inevitabilmente, domani mattina alle 8, il collega Peggio), ma anche e soprattutto di questa politica in embrione.

Ebbene, io credo — per dare il mio giudizio — che sia l'una e l'altra cosa: che è vero che vi è questo dato contradditorio, ma è anche vero che noi abbiamo il dovere — ed è questo il nostro comportamento sul piano parlamentare e sul piano politico — di chiamare alla coerenza coloro i quali hanno dimostrato questa discrasia di atteggiamenti e di chiedere ad essi, se veramente vale la pena di appoggiare una cosa che essi ritengono solo eccezionale e transitoria, nonostante i guasti e gli sconquassi che essa comporta, e nello stesso tempo di bloccare ciò che potrebbe diventare un'organica e totalizzante politica che sfasci ancora maggiori produrrebbe nel paese.

Diceva il compagno Bassanini che un'alternativa è emersa (mi risparmia alcune paginette di appunti la sua ottima replica, che su questo punto condivido); ma dico, proseguendo questa mia disamina delle posizioni interne alla maggioranza, che qualche spiraglio vi è perfino all'interno della maggioranza. Mi viene in mente l'articolo dell'onorevole Cristofori sul *Il popolo,* nel quale fa degli esempi su dove andare a combattere l'inflazione. Un esempio mi ha colpito, anche perché ne abbiamo spesso discusso in Commissione lavoro, allorché dice che la fiscalizzazione degli oneri sociali è un fattore di inflazione, perchè si tramuta in un incremento del tasso di inflazione generato dal fabbisogno di finanziamenti del settore pubblico. Ebbene, la politica della fiscalizzazione degli oneri sociali è stata reiterata con 17 decreti-legge, dura da quanto dura la famosa intesa della politica dell'EUR, è una delle scelte di aiuto del Governo che ha sopravvissuto a varie formule di Governo, dura da vari anni, non ha prodotto nulla dal punto di vista dell'occupazione e si scopre che è uno dei fattori (non certamente il principale) che provoca inflazione.

Non è quindi che avessimo torto quando in altra sede (conversione in legge di numerosi decreti-legge sulla fiscalizzazione degli oneri sociali) dicevamo che, per evitare che quel tipo di leva di comando della politica economica da parte del Governo servisse in misura antiflazionistica, legavamo il discorso del blocco dei prezzi al godimento della fiscalizzazione degli oneri sociali, cioè fornivamo all'attenzione della Camera (che però non ha gradito nella sua maggioranza) emendamenti che dicevano: se determinati prezzi all'ingrosso e al dettaglio superano il tasso di inflazione programmato, si blocchi il godimento da parte dei datori di lavoro che producono quelle merci della fiscalizzazione degli oneri sociali. Era quello un modo per utilizzare una leva di comando dell'economia e per mirarla ad un problema che è reale e che il decreto non affronta, cioè il blocco reale, seppure temporaneo, dei prezzi e delle tariffe.

Siamo noi che chiediamo al Governo dove vuole andare. Se, come abbiamo dimostrato, la situazione internazionale è tutt'altro che rosea, se le prospettive delle esportazioni (verso il terzo mondo, verso i paesi dell'OPEC, verso gli stessi altri paesi europei) sono tutt'altro che eccellenti, se nel contempo queste misure adottate dal Governo portano ad una compressione della domanda interna, per quale via ci vogliamo muovere? È possibile che veramente questa idea malata e bacata di una

svalutazione della lira ha ormai vinto all'interno dello schieramento di maggioranza? Chiunque può dimostrare molto facilmente che, se anche essa è facilitata dai meccanismi di deindicizzazione e quindi dalla distruzione della scala mobile, i suoi effetti strutturali, anche superficiali, però di una qualche sostanza sull'economia, sono in realtà risibili e per quella via si arriva semplicemente ad una ricomposizione dei margini della grande rendita, della speculazione finanziaria e dei grandi profitti, ma non a modificare in un qualche modo le strutture della nostra economia.

Queste sono le risposte che noi rilanciamo, sapendo che appunto proposte di alternativa ci sono. E quando diciamo proposte di alternativa, intendo dire non iniziative di politica economica, le quali per divenire operanti richiederebbero uno stravolgimento radicale degli assetti sociali e politici del paese. Non penso cioè al problema massimo di un socialismo che non si sa quando verrà, penso a cose che si possono fare con un Governo più accorto di quello attuale, con questo movimento sindacale, con questa consapevolezza del movimento operaio.

Quando, per esempio, si chiede l'istituzione di un'imposta straordinaria patrimoniale che colpisca le ricchezze di ogni tipo in modo moderato ma progressivo, si indica una via, la quale può essere perseguita certo con un costo, con un sacrificio di settori che si sono venuti arricchendo negli anni della crisi, che hanno posizioni di potere nella società, ma che ne costituiscono un'infima minoranza. Per questa via è possibile ottenere un rilancio dell'intervento pubblico nell'economia. Quando si dice che un confronto va aperto con le organizzazioni sindacali, anche sui modelli europei (veniva citata oggi da più oratori la situazione creatasi in Germania attorno al problema delle 35 ore), che verta sulla questione della riduzione degli orari di lavoro, sul problema della mobilità, della utilizzazione degli impianti, della flessibilità degli orari di lavoro (il che vuol dire contratti a termine, *part-time*, e anche rinunciare da parte del movimento sindacale a quelle vecchie forme di rigidità della forza lavoro che costituirono un momento di pressione nei confronti del padronato) e si vuole inserire questo in una realtà che non può che essere internazionale, di integrazione dell'economia e quindi europea, però basata su uno sganciamento della subordinazione dell'Europa degli Stati Uniti d'America e quindi un'apertura di rapporti bilaterali e di mutuo rapporto con altri paesi del secondo e del terzo mondo, si indica la possibilità concreta di avviare soluzioni di fuoriuscita dalla crisi che, senza capovolgere i rapporti generali di classe di potere del paese, possano contare — questi sì — su un largo consenso, perché non si basano sulla diminuzione del reddito reale, non si basano sulla diminuzione delle capacità di potere di controllo sindacale, ma anzi esaltano la partecipazione della gente.

Penso che l'ISCO avesse ragione quando diceva che una larga politica dei redditi si basa solo sul consenso. Ed è questo il motivo per cui in realtà di politiche dei redditi non ne avvengono praticamente mai e questo è un modello solamente teorico, perché spesso la politica dei redditi diventa la politica di un reddito solo: quella del reddito del lavoro dipendente. Quindi il consenso finisce immediatamente e non può essere raccolto. Ma c'è di più. Non possiamo avere semplicemente il consenso, anche con il consenso di tutti e tre i sindacati, se abbiamo una situazione di crisi così profonda, di debolezza strutturale. Dobbiamo avere il consenso della gente, dei lavoratori, delle parti migliori del mondo del lavoro, quindi un consenso articolato, che non può essere raggiunto solamente attraverso una contrattazione centrale, solamente attraverso uno scambio politico di vertice, ma deve rappresentare un guadagno per ognuno, anche per il singolo, articolato nelle zone geografiche del paese. Penso al Mezzogiorno, penso alla situazione della siderurgia (quelli che vi lavorano accettano orari flessibili, accettano la mobilità, accettano riduzioni di orari e contratti di solidarietà?). Il consenso quindi va creato, non può essere garantito da un rapporto

centralizzato e mediato esclusivamente dai vertici sindacali o dal clientelismo politico, perché non tiene. Poteva tenere quando la situazione era meno grave, ma quando lo sforzo da compiere è enorme, la volontà di operare deve essere molto maggiore e quindi anche la convinzione. Perciò il problema del consenso si impone per questa via, non per limitare i redditi, ma per una politica di sviluppo, di rilancio dell'occupazione, di terreno alto di incontro di convenienze per uscire dalla crisi.

Questo è il motivo per cui questo decreto-legge non solo non serve a niente, ma anzi provocherà una situazione peggiore sia sul piano dell'inflazione, sia sul piano della situazione delle relazioni industriali. Non vi stupite se ripartirà la conflittualità nelle fabbriche, nonostante gli accordi di bloccare fino a tutto il 1985 la contrattazione aziendale risalente al 22 gennaio 1983, perché questa sarà l'arma, certamente l'arma dei poveri direte voi, a disposizione per recuperare ciò che viene tagliato con i tre o quattro punti della scala mobile. Ma non è a questo sindacato che noi pensiamo, perché in questo modo il sindacato indubbiamente contrarrà la sua capacità di proposta politica e dovrà arrabbattarsi alla rincorsa quotidiana del salario. Dovrà farlo per forza, altrimenti perderà legittimazione e consenso all'interno dei singoli luoghi di lavoro. Ma sarà colpa di chi ha attivato questa situazione se poi avremo dei soggetti sociali organizzati meno forti, meno coscienti e meno disponibili a grandi operazioni di politica economica nel paese.

Ecco perché noi siamo contrari a questa diminuzione del salario reale: la deindicizzazione del lavoro dipendente distrugge la capacità propulsiva e progettuale del lavoro e la sposta sulla conflittualità arretrata della sussistenza giorno per giorno. Allora permettetemi di dire che non sono risolutive soluzioni come quelle avanzate, ad esempio, da Baffi, come quelle della semestralizzazione, perché è vero che essa comporta un costo minore per i lavoratori, rispetto agli effetti di questo decreto, ma siamo sempre all'interno di una logica di diminuzione della capacità del potere d'acquisto del salario e quindi in una logica di riduzione del salario rispetto al tasso d'inflazione; siamo sempre all'interno di quella logica occidentale, di cui parlavo questa mattina, che non ha provocato vantaggi, ma che è consistita sempre nel rendere l'inflazione irraggiungibile per i salari da lavoro dipendente, con le conseguenze sul piano sociale che sono a tutti note e che sono sotto gli occhi di quei paesi europei in cui queste politiche sono state tentate.

Questa strada non è perseguibile, a meno che non la si voglia perseguire con la logica delle lacrime e del sangue, sulla base della sconfitta di un movimento operaio, che però è il movimento operaio italiano, quello che fa dire nel mondo che esiste un caso italiano e cioè un movimento operaio che, nonostante la crisi, ha saputo mantenere compatta, anzi accresciuta, la propria capacità di iniziativa politica e non si è immiserito in iniziative secondarie.

Proprio perché è questa la posta in gioco, noi ci batteremo con tutta la nostra energia per la non conversione in legge di questo decreto *(Applausi dei deputati del PDUP, del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 8.

La seduta, sospesa all'1,55 di domenica 8 aprile 1984, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Leccisi è in missione per incarico del suo ufficio.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. In data 7 aprile 1984 è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

ANDREOLI ed altri: «Disciplina dell'aspettativa e dei permessi per i dipendenti pubblici e privati eletti alle cariche pubbliche negli ordini e nei collegi professionali» (1554).

Sarà stampata e distribuita.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Peggio, relatore di minoranza.

EUGENIO PEGGIO, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche se stamane abbiamo il piacere di avere tra noi il ministro Goria, mi sia consentito di muovere un rilievo critico al modo in cui il Governo ha seguito questo dibattito.

Nella seduta di ieri, non si è visto uno dei ministri che figurano tra i firmatari del decreto legge in esame; nel corso del dibattito nella nostra Commissione bilancio (a parte la presenza del medesimo ministro Goria in due sedute), abbiamo avuto il primo firmatario del decreto, il ministro De Michelis, presente esclusivamente per pronunciare il suo discorso: poi se ne è andato e nessuno ha più avuto il piacere di vederlo! È un fatto grave. Se è vero ciò che ieri ha detto l'onorevole Sacconi, quando ha chiesto la chiusura della discussione sulle linee generali facendo un elenco di tutti coloro che sono intervenuti nel dibattito, nelle sedi di Commissione e di Assemblea, non è men vero che nel suo insieme la maggioranza non si è molto impegnata in questa discussione; in ogni caso, il Governo è stato pressoché assente. Sono stati assenti — fatta eccezione, ripeto, per il ministro Goria — i ministri firmatari, i quali dovevano rendere possibile il confronto che il Parlamento è istituzionalmente chiamato a svolgere.

Comunque, la discussione è stata ampia: su ciò abbiamo già fatto apprezzamenti. Nella mia relazione, io stesso ho riferito (anche con una certa dovizia di particolari) che il dibattito è stato di notevole importanza ma, anche a questo riguardo, mi siano consentite due osservazioni, in particolare per quanto riguarda la discussione in Commissione bilancio.

Tale discussione non è stata ripetitiva di quella svoltasi al Senato, e tanto meno è stata inutile! Ho ricordato ieri quanto emerso dal reale approfondito confronto, sviluppatosi in quella sede, e la possibilità, che ne è derivata, di mettere a punto un giudizio più preciso sul decreto-legge; effettivamente questo è accaduto e devo dire che è stato il risultato anche della scelta operata dal presidente di quella Commissione, l'onorevole Cirino Pomicino che, con una certa solerzia, si è dato da fare perché fosse possibile raccogliere sul decreto-legge il parere dei maggiori centri di ricerca economica e sociale, con i quali realizzare un'effettiva verifica di proiezioni e valutazioni. Si può dire che questo dibattito, per il modo in cui si è svolto, in particolare in Commissione bilancio, abbia rappresentato qualcosa di nuovo circa il modo in cui si dovrebbe lavorare in questa Camera, attuando cioè una verifica puntuale delle analisi che il Governo presenta, quando adotta un certo provvedimento. Inoltre, in Commissione si è verificato un altro fatto politico importante. Sulla questione di legittimità costituzionale (motivo, qui di una serie di pregiudiziali presentate dal gruppo comunista e da altri gruppi dell'opposizione), abbiamo avuto l'astensione dell'onorevole Sinesio, capogruppo della democrazia cristiana nella Commissione bilancio, proprio sull'articolo 3 del decreto-legge: tutti sanno che cosa rappresenta, è cioè, proprio sull'articolo che costituisce il motivo delle pregiudiziali di costituzionalità più rilevanti e pertinenti!

Bene: si deve dire che quel confronto in Commissione bilancio ha consentito di puntualizzare giudizi precisi e valutazioni

approfondite; si è giunti al fatto politico dell'astensione del capogruppo Sinesio; si deve altresì aggiungere che, nel complesso, alcune forze politiche di maggioranza hanno rinunciato a cimentarsi in un confronto effettivo; hanno anzi cercato di impedire ogni vero confronto. Comunque, vi si sono sottratte nel modo più deciso. Ieri l'onorevole Bodrato ha pronunciato un importante discorso politico nel quale figurano posizioni di un certo interesse, anche rilevante, in ordine al ruolo del Parlamento nel confronto sull'attività legislativa; ma anch'egli, in definitiva, si è sottratto al confronto, quando ha criticato la posizione del partito comunista e della sinistra in generale, dando ad intendere che vi è una contraddizione patente tra il rilevare l'inadeguatezza, la marginalità e la pochezza del provvedimento governativo ai fini della lotta all'inflazione, ed il denunziare poi l'iniquità, l'accentuata unilateralità del provvedimento, da parte del medesimo partito comunista e delle altre forze dell'opposizione. Credo che nessuno possa negare che sono vere entrambe le cose: se l'onorevole Bodrato ha ritenuto di dover liquidare tutto il giudizio molto articolato e approfondito che noi abbiamo formulato sul decreto-legge governativo, affermando semplicemente che vi è questa contraddizione, in definitiva anch'egli finisce col sottrarsi così al confronto, né vuole tener conto di ciò che concretamente viene dimostrato nei documenti, nei discorsi e nei molteplici interventi svolti dal partito comunista e dalle altre forze di sinistra.

Abbiamo denunziato i gravi rischi per la finanza pubblica, presenti nel provvedimento, tanto maggiori in quanto si è annunziato l'impegno di voler adottare misure compensative, per consentire ai lavoratori di recuperare ciò che perdono in conseguenza del taglio della scala mobile. Ma non si vuole prendere atto che, nel caso in cui (come sembra definitivamente, o quasi, accertato) l'inflazione vada ben oltre il 10 per cento, allora le conseguenze per la finanza pubblica finiscono per essere di notevolissima entità. In ogni caso non si può dire che c'è contraddizione tra denunciare l'inadeguatezza, la marginalità, la pochezza dell'intervento e poi rilevarne l'iniquità, la unilateralità, il fatto che si toccano soltanto i redditi medio-bassi.

Ma devo dire che a un confronto serio ha dato dimostrazione ieri di volersi sottrarre ancora di più il partito socialista. L'intervento svolto in questa aula alla fine della mattinata di ieri dall'onorevole Enrico Manca mi pare sia stato particolarmente significativo da questo punto di vista, significativo appunto del rifiuto di svolgere effettivamente un serio confronto. L'onorevole Manca ha ignorato totalmente gli argomenti da noi svolti in questa aula e nelle aule delle Commissioni; ha attribuito al partito comunista posizioni che esso non ha, rifiuta di avere e respinge. Secondo Manca il partito comunista avrebbe assunto una posizione di netta, fermissima opposizione solo perché sono in discussione pochi punti di contingenza, poche decine di migliaia di lire nominali, come se le argomentazioni sui problemi istituzionali, sulle questioni di fondo che riguardano le norme fondamentali dell'assetto istituzionale di questo nostro paese non fossero state da noi poste con il dovuto rilievo e potessero essere liquidate dicendo che, in definitiva, si tratta di poche decine di migliaia di lire nominali. Negli interventi degli onorevoli Reichlin, Berlinguer, Napolitano e di altri colleghi dell'opposizione di sinistra sono state date ampie spiegazioni delle ragioni di fondo di ordine costituzionale, economico, sociale, di giustizia sociale che sono all'origine della posizione che noi abbiamo qui assunto. Ma per Manca il partito comunista avrebbe assunto un atteggiamento, espressione di cultura vecchia, di cultura che si contrappone a quella moderna che starebbe alla base di una grande e moderna strategia del Governo e del partito socialista in particolare. L'onorevole Manca ha avuto anche...

MARIO POCHETTI. ... una tessera!

EUGENIO PEGGIO... la sprovvedutezza di

presentare il partito comunista come il partito che sarebbe stato addirittura sostenitore della teoria, che ben altri hanno sostenuto, secondo cui il salario potrebbe essere una variabile indipendente. Se si andasse a vedere chi è stato sostenitore di questa teoria non sarebbe difficile dimenticare che coloro che sono particolarmente accaniti oggi nel movimento sindacale nel sostenere la necessità di attuare il taglio della contingenza previsto dall'articolo 3 di questo decreto-legge sono gli stessi che a suo tempo hanno sostenuto delle banalità e delle volgarità come appunto quella del salario variabile indipendente.

Si dice che questo decreto-legge è espressione di una grande strategia. L'ha detto ieri ancora una volta l'onorevole Manca. Ma allora dobbiamo chiedere che cosa è una strategia se si arriva a tale confusione; la strategia — basta consultare un qualunque dizionario — è la messa a punto di un insieme ben coordinato e coerente di azioni volte a raggiungere grandi obiettivi. Ebbene, che cosa ha a che fare l'uso della parola strategia con questo decreto-legge? Tutte le persone ragionevoli giudicano questo decreto-legge assai limitato e proprio per questo causa di nuove gravi incertezze, che possono avere effetti negativi sulle stesse vicende economiche di quest'anno. Tutte le persone serie sanno che se si vuole attuare un minimo di azione strategica bisogna agire in un orizzonte temporale che non sia quello dei mesi, ma degli anni; per questo anche in questa aula tante volte si è parlato della necessità di un programma a medio termine. Ma sembra che le parole medio termine, programma e programmazione siano ormai bandite nelle prese di posizione concrete del Governo e dello stesso partito socialista. Io non vorrei fare discorsi troppo generali, vorrei chiedere all'onorevole Manca, e ai compagni del partito socialista in generale, se hanno letto quanto ha detto nella Commissione bilancio della Camera il governatore della Banca d'Italia Ciampi...

GIORGIO MACCIOTTA. Non c'è nessuno!

EUGENIO PEGGIO. ..... il quale ha detto che questo provvedimento si occupa del 1984, un breve periodo, perché dopo il 1984 viene il 1985 e si deve sapere che cosa si farà nel 1985, si deve sapere che cosa si farà nel 1986; ma evidentemente l'onorevole Manca non ha letto quanto ha detto il governatore Ciampi nella Commissione bilancio, né forse ha letto con attenzione quello che gli stessi giornali economici hanno scritto riguardo a quella audizione. Devo ritenere, poi, che ancor meno l'onorevole Manca abbia letto il rapporto del CER, un istituto di ricerche economiche che noi apprezziamo per il lavoro che svolge e che ha come suo presidente il presidente della Commissione finanze di questo ramo del Parlamento, membro della direzione del partito socialista, l'onorevole Giorgio Ruffolo. Anche nel rapporto CER, dedicato all'esame di questo provvedimento, si mette in luce che non si può restare nell'ambito del breve periodo e che bisogna precisare che cosa accadrà successivamente, dopo il 1984, perché se non si dice oggi quello che accadrà dopo tale data si lasciano sussistere gravi preoccupazioni per il futuro che influiscono sulla dinamica economica attuale. Lo stesso si deve dire per quanto riguarda il rapporto Prometeia.

Ma lasciamo da parte anche la lettura di documenti forse ponderosi ma direi abbastanza usuali nella consultazione di coloro che si occupano di questioni economiche, e l'onorevole Manca è il responsabile economico del partito socialista. Io vorrei sapere, se l'onorevole Manca e coloro i quali parlano di grande strategia connessa al decreto-legge, che stiamo esaminando, abbiano ascoltato ciò che ha detto il rappresentante del partito repubblicano in questa aula, l'onorevole Pellicanò, ciò che ha scritto su *Il popolo* di ieri l'onorevole Cristofori, ciò che hanno detto una serie di autorevoli colleghi di questa Assemblea; tutti insistono sul fatto che il provvedimento al nostro esame rappresenta al massimo l'inizio, un frammento di una manovra. Siamo appena all'inizio di una manovra e qui invece si dice che siamo di fronte ad una strategia globale e

compiuta per affrontare il problema della lotta all'inflazione, che deve risolvere il problema della lotta all'inflazione, e consentire al paese di agganciarsi alla ripresa internazionale e conseguire una grande crescita per il futuro. Una volta c'erano i libri dei sogni, ormai siamo agli atteggiamenti onirici, come diceva ieri il compagno Napolitano.

C'è necessità di una politica a medio termine ben definita, ma qui siamo all'antitesi di una politica a medio termine. Vedete, nella relazione scritta che ho presentato, ho ricordato alcuni passaggi che mi pare siano importanti e che vanno tenuti presenti. Ho ricordato che il professor Monti, nell'audizione alla Commissione bilancio, ha detto tra l'altro: «L'inflazione non è domabile nel brevissimo periodo ed è inutile il ricorso a provvedimenti illusori. L'inflazione italiana è anche la conseguenza di tentativi di combatterla con misure che, nel breve periodo, conseguono brillanti risultati ma che provocano successivamente rimbalzi dei prezzi assai accentuati». Ecco, io credo che su ciò si debba riflettere; credo si debba riflettere sulla necessità di evitare ancora il ricorso a provvedimenti illusori, di brevissimo periodo, che hanno poi l'effetto di determinare un rimbalzo dei prezzi.

D'altra parte anche l'Istituto per lo studio della congiuntura, l'ISCO, ha rilevato come, in definitiva, i provvedimenti adottati siano di brevissimo periodo e carichi di una infinità di interrogativi; da qui la necessità di tener conto dell'esperienza acquisita anche a livello internazionale oltre che nel nostro paese, secondo cui «la riduzione dell'inflazione in un arco temporale relativamente ampio è perseguibile, e non è invece perseguibile il contrario». È falsa, insomma, la teoria secondo la quale l'inflazione si può aggredire e liquidare con una terapia d'urto, ma questa teoria, che trova tanti sostenitori anche nella democrazia cristiana (tra questi vi è l'ex ministro del tesoro Nino Andreatta), finisca col provocare ancora molte illusioni e molti guai.

Vorrei ricordare un passaggio del rapporto ISCO presentato recentemente, nel quale si dice: «La ripresa congiunturale può costituire un catalizzatore per l'aumento dei prezzi e dei salari in un clima ove la domanda crescente concede più spazio a pressioni inflazionistiche e dove l'avvio della contrattazione aziendale riapre la possibilità di aumenti del costo del lavoro. Il rischio di tale tendenza è evidente: riprenderebbe la rincorsa prezzi-salari che verrebbe accelerata dai successivi slittamenti del cambio della lira». Intanto, circa questo giudizio dell'ISCO, io credo si debba tener conto di due fatti. In primo luogo bisogna tener conto delle conseguenze della rottura dell'unità sindacale che è stata provocata da questo decreto-legge e che è elemento che non può non determinare una ripresa disordinata della contrattazione aziendale, rispetto alla quale le imprese possono assumere atteggiamenti anche di rapida conclusione della controversia stessa. E questo, ovviamente, è comprensibile, sia nell'atteggiamento dei lavoratori, sia in quello delle imprese.

Bisogna inoltre riconoscere che, se si va in questa direzione, veramente si compromette la possibilità di dare stabilità ad un'azione antinflazionistica. E non è un caso se, da parte del Governo, si prevede per il 1985 una riduzione del tasso di inflazione al 7 per cento e per il 1986 al 5 per cento, mentre lo stesso CER, presieduto dall'onorevole Giorgio Ruffolo, prevede che verso la fine del 1984 sarà forse possibile un'abbassamento del tasso di inflazione al di sotto di quelle percentuali. Ma si prevede poi per il prossimo anno un'accelerazione od il ritorno a tassi di inflazione praticamente simili a quelli attuali. Ed il fenomeno dovrebbe proseguire anche nel 1986.

In realtà, senza una vera strategia, la lotta contro l'inflazione non si riesce a fare. Ed allora su tale questione il Governo avrebbe dovuto aderire alla richiesta, da più parti avanzata e ribadita qui ieri dall'onorevole Napolitano, di un confronto effettivo su come combattere l'inflazione attraverso un piano di medio termine che è la condizione stessa per una azione

coordinata ed incisiva che non abbia successivamente «rimbalzi» sulla dinamica dei prezzi. Ma non si fa un vero confronto sulla questione della lotta all'inflazione se tutto rimane incentrato sul problema dell'indicizzazione. Le indicizzazioni, ormai, sono diventate qualcosa da esorcizzare, e in ogni caso dei meccanismi da bandire.

Il collega Visco, a mio parere, ha detto ieri cose importanti in proposito e credo che un minimo di approfondimento su di esse dovrebbe essere fatto.

In realtà molti colleghi e i partiti della maggioranza in generale sembrano rifiutare un confronto serio sulla questione dell'indicizzazione. Si attribuisce al tema un'importanza cruciale, come se esso fosse il vero nodo della lotta all'inflazione e come se questa fosse originata proprio dalle indicizzazioni. Ma scusate, le indicizzazioni esistono da quando si è cercato di limitare gli effetti redistributivi del reddito provocati dall'inflazione; le indicizzazioni sono una forma di assicurazione e di protezione contro l'inflazione, non sono la causa di questa. Se si vuole veramente fare la lotta all'inflazione e se si pensa di dover affrontare anzitutto il problema delle indicizzazioni, si commette un errore gravissimo: si finisce per scambiare la coda del toro con le corna, e si prende il toro per la coda anziché per le corna.

È stato detto e ripetuto che ci si accorge della scala mobile quando c'è l'inflazione: in effetti nessuno dava tanto rilievo al problema della scala mobile quando l'inflazione non c'era, negli anni '50, all'inizio degli anni '60 e nella seconda metà degli anni '70. Altrettanto può dirsi per tutto il sistema delle indicizzazioni. Ormai in questo campo si è realizzata un'ampia esperienza.

Noi non neghiamo che esista il problema di evitare che il sistema delle indicizzazioni divenga un ostacolo che impedisca il ritorno dei prezzi ai livelli precedenti quando questi aumentano per cause puramente congiunturali. Per evitare che questo avvenga, per evitare che le indicizzazioni abbiano l'effetto di irrigidire aumenti di prezzi già intervenuti, si possono adottare meccanismi appositi, si può rivedere la periodicità degli scatti di certi indici.

Ma, chiarito che intervenire sulle indicizzazioni significa intervenire più sui sintomi che sulle cause dell'inflazione, c'è da aggiungere che, per operare in modo serio, bisogna affrontare le cause e non la sintomatologia dell'inflazione medesima.

Da questo punto di vista, le cose dette ieri dall'onorevole Pellicanò sono espressioni di una precisa linea di classe. Egli ha fatto una polemica contro le indicizzazioni, ha sostenuto che per questo motivo bisogna rivedere la scala mobile e tagliare la contingenza e poi, pur avendo ammesso che questo taglio della contingenza va nella direzione giusta, cioè verso la realizzazione di quella politica dei redditi che da tanto tempo viene sostenuta dal partito repubblicano, conclude dicendo: «Tagliamo pure alcune indicizzazioni, ma non quella degli affitti». Quindi lo stesso onorevole Pellicanò prende posizione contro il blocco dell'equo canone, di cui il Governo si è fatto propugnatore con un disegno di legge che qualcuno ritiene di inserire come misura di più immediata efficacia.

Voi sapete qual è la posizione che il partito comunista ha assunto sulla questione. Io ritengo che la politica del blocco dei fitti, praticata per moltissimi anni, per decenni nel nostro paese, non sia stata una politica positiva; ha creato ingiustizie, ha creato disparità di trattamento, ha creato sperequazioni, e oggi di fronte al problema dell'equo canone diciamo che c'è bisogno di una riforma dell'equo canone, di una revisione di quella legge che aveva carattere sperimentale, per renderla effettivamente idonea ad affrontare i problemi della casa, consentendo affitti accessibili alla grande maggioranza dei cittadini che hanno bisogno appunto di una casa e non possono, per essa, pagare fitti esorbitanti quali quelli praticati in un mercato nel quale non si è intervenuto, come sarebbe stato possibile e necessario in base a precise disposizioni della legge adottate negli anni 1976-1978.

Se si vuole fare una politica seria in

questo campo si deve intervenire con misure di riforma della legge sull'equo canone, per la quale noi abbiamo già avanzato precise proposte. Non si può, però, opporsi all'idea del blocco dell'equo canone semplicemente indicando come possibile il blocco delle indicizzazioni per i salari e non possibile, invece, il blocco delle indicizzazioni per altri redditi. Qui esplode la contraddizione, denunciata con forza ieri dal collega Visco, che ha giustamente insistito sul fatto che, in definitiva, se si voleva fare effettivamente una politica di contenimento di quell'impatto negativo che ha un meccanismo di indicizzazione esasperata, bisognava avere il coraggio di andare nella direzione di un temporaneo congelamento di tutte le indicizzazioni, comprese quelle per la revisione dei contratti per le opere pubbliche e per gli appalti, cioè una serie di indicizzazioni finanziarie inserite in una larga gamma di contratti pubblici e privati. Ma la polemica che il partito repubblicano fa sulla questione del blocco dell'equo canone è la dimostrazione evidente di una visione classista della politica dei redditi, una politica che blocca i bassi redditi, che blocca il reddito da lavoro e che rifiuta di mettere sotto controllo, invece, i redditi di altra natura.

Onorevoli colleghi, è necessario affrontare sul serio il problema della lotta all'inflazione con un programma a medio termine e svolgere in questa sede un confronto approfondito sul modo con cui condurre la lotta all'inflazione. Ecco che allora bisogna affrontare i problemi delle entrate, delle spese, della politica del debito pubblico, della politica dei prezzi.

Per quanto riguarda la politica delle entrate, si deve ricordare ciò che concretamente è accaduto in questo periodo.

Una delle ragioni per le quali i volumi del Ministero delle finanze, contenenti le dichiarazioni dei redditi, hanno creato tanto scandalo sta nel fatto appunto che le evasioni fiscali rappresentano — come ha detto ieri Bodrato — una grande questione economica e non soltanto economica, ma anche una grande questione morale e di democrazia. Giustissimo. Ma che cosa si è deciso di fare in questi mesi per mettere sotto controllo le evasioni e per avviare una effettiva lotta contro di esse? Può darsi che nella gestione dell'apparato dell'amministrazione finanziaria, il ministro Visentini stia facendo qualcosa di importante ma non lo sappiamo. Sta di fatto che le grandi masse popolari, per ciò che riguarda l'azione del fisco, sanno che il decreto-legge attuale è stato preceduto da un altro decreto-legge, quello del 28 dicembre 1983 che ha determinato l'aumento di quella nuova imposta sul macinato, di ottocentesca memoria, che è l'imposta sui prodotti petroliferi.

Ebbene, non si può dire che ci sia una volontà di fare la lotta contro l'inflazione quando si adottano misure come quelle! Con misure come quelle, infatti, si dimostra di volere fare una lotta all'inflazione che ha come effetto quello di aggravare l'inflazione stessa. Un provvedimento come quello finisce per dare qualche migliaio di miliardi (forse duemila) alle casse dello Stato, ma concorre anche a far sì (ho già avuto modo di documentarlo in questa aula il 19 marzo intervenendo nel dibattito sul decreto-legge concernente questa materia) che noi in Italia abbiamo un prezzo dei prodotti petroliferi che oggi risulta aver conseguito un aumento di due, tre o quattro volte superiore rispetto a quello che è stato l'aumento verificatosi nel corso degli ultimi due o tre anni in tutti gli altri paesi della Comunità europea.

Allora, se proprio in seguito a decisioni del Governo il prezzo dell'energia registra in Italia aumenti di due o tre volte superiori rispetto a quelli registrati dagli altri paesi della CEE nello stesso periodo, è fatale che il differenziale di inflazione fra l'Italia e il resto del mondo finisca con l'avere una crescita che lo perpetui.

Si è detto che ci vuole una lotta contro l'evasione fiscale, ma invece si fa l'inasprimento delle imposte sui lavoratori, sui consumatori, indistintamente. Si è detto che bisogna qualificare la spesa pubblica. Ma noi in questi giorni, invece, assistiamo ad un fatto estremamente grave. il nuovo scandalo relativo alle dimis-

sioni della quasi totalità dei membri del nucleo di valutazione degli investimenti pubblici. Voi sapete che si è giunti alla costituzione di un nucleo di valutazione degli investimenti pubblici dopo una lunga battaglia combattuta in questa aula da tutti coloro i quali hanno sempre sostenuto che le scelte di investimento debbono essere sottoposte ad un preciso calcolo costi-benefìci, perché se si vuole fare la lotta agli sprechi, non soltanto nel campo delle spese correnti ma anche nel campo delle spese per investimenti, occorre che ci sia un organismo capace di valutare adeguatamente tutte le singole scelte di investimento e fare in modo che si compiano le scelte, sulla base di precisi calcoli costi-benefìci.

Oggi noi abbiamo praticamente il nucleo di valutazione (che ha precisi poteri per legge) delle varie scelte di investimento, nucleo che praticamente non esiste più. Abbiamo avuto un intervento del Presidente della Repubblica Pertini al fine di comprendere l'accaduto. Il risultato è che c'è la possibilità (anzi, direi la certezza) che avverranno con ogni probabilità altre scelte non fondate su un rigoroso calcolo costi-benefìci. Oggi, inoltre, visto che questo organismo non esiste più, probabilmente avremo altri ritardi nelle decisioni di investimento che lo Stato poteva compiere. Non sappiamo neanche quando sarà possibile arrivare alla reintegrazione del nucleo di valutazione degli investimenti pubblici.

Si era cominciato ad affrontare — correttamente, io credo — per iniziativa dell'allora ministro Giorgio La Malfa, questo problema. Ora la poca tela tessuta viene disfatta dal ministro Longo, il cui lavoro assomiglia sempre più a quello che Penelope svolgeva di notte.

Si è detto anche che c'è la necessità di affrontare con grande impegno il problema della politica del debito pubblico. Vedete, onorevoli colleghi, nel documento che è al nostro esame non si dice nulla a questo riguardo, si dice parecchio nei documenti che sono stati allegati nelle note mandate dal Ministero del tesoro e da altri ministeri, che danno una valutazione di quelle che saranno le conseguenze del provvedimento. Abbiamo letto, ed io l'ho riferito nella mia relazione di minoranza, che le spese per interessi dovrebbero diminuire di circa 2.400 miliardi. Questa è una valutazione — mi permetto di rilevare — che non so se tenga conto di ciò che è stato deciso in questi giorni negli Stati Uniti e che è all'origine della nuova ripresa del corso del dollaro, cioè l'aumento del tasso di interesse negli Stati Uniti. Non so se dopo quell'aumento del tasso di interesse negli Stati Uniti sarà ancora possibile fare in modo che nel nostro paese si faccia quella politica di riduzione dei tassi di interesse sul debito pubblico che sola potrebbe consentire di ottenere quel risparmio di cui si parla.

Ma ieri giustamente l'onorevole Visco ha ricordato che quegli interessi, quella minore spesa per interessi, quel risparmio non dovrebbe essere considerato, perché in definitiva, nel caso in cui si abbia, come il Governo sostiene, una riduzione del tasso di inflazione, a quel punto noi potremmo avere un aggravio del *deficit* in termini reali, se si ritenesse di poter utilizzare per altri fini il risparmio conseguito con una minore spesa in conto interessi. Ma anche qui c'è da dire che da anni si discute — ne abbiamo discusso durante il dibattito sulla legge finanziaria di quest'anno, dell'anno passato — dell'opportunità di andare verso altre forme di risparmio per i cittadini e di indebitamento per lo Stato, per il Tesoro.

Attualmente è giusto che le imprese, la stessa Confindustria, lamentino l'alto livello dei tassi di interesse nel nostro paese, ma questo alto livello dei tassi di interesse è dovuto anche all'incertezza circa l'entità dell'interesse reale. E se si volesse realizzare effettivamente una politica volta a ridurre le spese per il debito pubblico, a questo punto bisognerebbe riuscire ad affrontare finalmente la questione della introduzione di titoli di Stato con un tasso di interesse reale predeterminato. Si è proposto da tempo che vengano introdotti i buoni del tesoro reali con un tasso di interesse dell'ordine del 2 per cento, inferiore di uno o due punti reali rispetto

al tasso di interesse di quest'ultimo periodo; cioè con un tasso di interesse reale dell'ordine di quello che c'era negli anni '50, negli anni '60, quando non c'era inflazione e quando nessuno pensava di poter pretendere di avere tassi di interesse sul debito pubblico o sulle obbligazioni emesse dalle società superiori in termini reali al 2-3 per cento. Credo che se oggi lo Stato ricorresse alla emissione di buoni del tesoro reali, di certificati di credito del tesoro reali con un tasso di interesse dell'ordine del 2 per cento, potrebbe dare delle garanzie ai cittadini e risparmiare cifre imponenti nel pagamento degli interessi: tra l'altro renderebbe possibile anche acquisire maggiore certezza alle imprese e ai cittadini, evitando impieghi speculativi del risparmio, che sono una delle cause del disinvestimento o dell'assenza di un vigoroso processo di investimento finanziato con risorse reali e capace veramente di affrontare i problemi di fondo dell'economia, i problemi della produttività.

Giustamente qui è stato detto che se si vuole fare in modo che la lotta all'inflazione incida sulle cause reali, sulle cause strutturali, si deve realizzare un grande sforzo di innovazione tecnologica, di applicazione alla produzione delle grandi conquiste realizzate dalla nuova rivoluzione tecnico-scientifica in atto. Questo esige la mobilitazione di ingenti risorse finanziarie, risorse finanziarie che sono disponibili. È incredibile come si sia parlato tanto in questo periodo, e si sia dato tanto ascolto, in questo periodo, a coloro i quali sostengono la necessità di liberalizzare le esportazioni di capitali italiani.

C'è un problema di accumulazione nel nostro paese, però si dà ascolto a coloro i quali dicono che si deve accumulare e che si deve essere liberi di esportare tranquillamente dall'Italia i capitali che vengono accumulati. Allora c'è da chiedersi se poi sarà possibile avere le risorse finanziarie per affrontare i problemi dell'applicazione delle conquiste della rivoluzione tecnico-scientifica all'apparato produttivo italiano; ma da un lato si chiedono sacrifici, rinunce, per consentire accumulazione di risparmio, per consentire l'accumulazione di capitali, e poi si invoca la libertà per l'esportazione di capitali. Ma — ho detto ancora ieri — c'è una strana teoria di coloro i quali sostengono il liberismo. Si insiste tanto nell'esaltare le virtù della *deregulation*, si insiste tanto nell'invocare libertà per l'economia, libertà per chi vuole esportare i capitali dall'Italia, e poi si intende mettere sotto controllo la dinamica salariale, gli aspetti più delicati e più propriamente frutto delle contrattazioni tra le parti, che sono appunto il salario nei contratti di lavoro.

Ieri l'onorevole Bodrato ha detto: dobbiamo fare i conti con i problemi di una nuova società, nella quale si realizzino le grandi conquiste che sono oggi possibili in conseguenza della rivoluzione tecnico-scientifica. Questa determina sconvolgimenti profondi. Si parla, si insiste nel denunciare il fatto che il baricentro dello sviluppo economico si è spostato dall'Atlantico al Pacifico. Chi ha presente come progrediscano sul piano economico paesi come il Giappone, come i paesi di nuova industrializzazione del sud-est asiatico, avverte come essi possano rappresentare minacce serie per i livelli di sviluppo conseguiti nel nostro paese. Ebbene, quando si guarda a problemi di questa natura, di questa entità, quando si pone il problema di poter competere con quei paesi costruendo una nuova società, allora ci si deve chiedere se sia possibile nel frattempo condannare il movimento sindacale alla divisione, agire per la divisione del movimento sindacale, e non cogliere le possibilità, che si presentano oggi, di conseguire invece la ricomposizione della frattura che il decreto-legge del 15 febbraio ha provocato nel movimento sindacale. C'è bisogno di un confronto corretto in sede parlamentare per affrontare i problemi acuti, drammatici che la rivoluzione tecnico-scientifica pone. C'è bisogno di avere qui un continuo confronto tra forze democratiche, libere, ciascuna nella propria posizione, ma ciascuna impegnata nell'ansia che pone la complessità della rivoluzione tecnico-scientifica in atto, e in quest'ansia cercare le soluzioni

adeguate. Ma, onorevoli colleghi, certamente non è possibile affrontare questi problemi se, da un lato, si agisce mantenendo la frattura nel movimento sindacale e, dall'altro, ci si preoccupa essenzialmente di cambiare le regole del gioco in Parlamento, in questa Assemblea. Se questo è l'orientamento che si vuole seguire, credo, onorevoli colleghi, che sia del tutto vano parlare della volontà di costruire una nuova società *(Vivi applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore per la maggioranza, onorevole Carrus.

GIOVANNI CARRUS, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, signori deputati, gli ultimi avvenimenti che hanno caratterizzato l'*iter* parlamentare di questo decreto-legge potevano portarci a prevedere — e facendo uno sforzo di immaginazione lo avremmo potuto prevedere anche nei minimi dettagli — come si sarebbe concluso questo dibattito. Abbiamo avuto la riprova, se mai ce ne fosse stato bisogno, che al di là del giudizio sull'effettiva portata e della reale efficacia del provvedimento sottoposto al nostro esame (oggetto per altro di un'analisi dettagliata in tutti i suoi aspetti costituzionali, finanziari ed economici), che il problema era squisitamente politico. Il segretario del maggior partito di opposizione, l'onorevole Berlinguer, ha pronunciato ieri un discorso che non si presta ad interpretazioni equivoche. Attendiamo invece — e spero che altri lo facciano con maggiori dettagli di quanto egli non abbia fatto nei rapidi cenni — una risposta alle questioni poste con serietà, con sofferto tentativo di cogliere i punti cruciali della governabilità del nostro paese, che hanno caratterizzato l'intervento dell'amico Guido Bodrato. L'onorevole Berlinguer ha posto a questa Camera, con assoluta legittimità politica, naturalmente, un problema che investe il ruolo delle diverse forze politiche presenti nelle istituzioni del nostro paese. I partiti della maggioranza di Governo, che hanno sostenuto con lealtà l'*iter* parlamentare di questo provvedimento affinché esso potesse avere un'esito positivo, con altrettanta piena legittimità di valutazione e di dissenso avranno modo di trarre tutte le conseguenze della posizione dell'onorevole Berlinguer anche per quelle parti di novità — che non sono di scarsa portata — che vi abbiamo potuto leggere. La novità più importante, mi sembra, riguarda il ruolo (è stato ribadito, questo senso di novità) di un partito di opposizione nelle istituzioni e nella società civile del nostro paese. Qual è il ruolo del Governo e del Parlamento nella dialettica di maggioranza e di opposizione? Governo e Parlamento mediatori di interessi più generali e più alti fra parti sociali, o arbitri, o parti essi stessi? Qual è il ruolo dell'opposizione, quali interessi essa difende, rappresenta, gestisce? Qual è il rapporto con il Governo? E poi, il rapporto fra partito e sindacato: il sindacato espressione di un contropotere insieme con l'opposizione, oppure anche espressione di un consenso alla maggioranza, che può andare al di là dell'opposizione politica?

Questi sono problemi reali e problemi cruciali. Queste domande meritano puntuali risposte con quell'attenzione, con quel rigore che il problema merita e noi non ci sottrarremo a tali risposte. A questo punto però, signor Presidente, personalmente io non posso che ritenere di aver esaurito, almeno per questa fase, il compito che il regolamento affida al relatore per la maggioranza. Non abbiamo infatti potuto riscontrare, in questa parte del dibattito, in ordine allo stretto oggetto del provvedimento, alcun elemento di merito di una qualche novità. Sulle proposte avanzate in Commissione, sia nella discussione sulle linee generali, sia in sede di discussione degli emendamenti e sulle proposte emerse in quest'aulà nel corso del dibattito relativo alle pregiudiziali di costituzionalità, ampiamente illustrate, ho avuto modo di esprimere il parere, integrando ieri mattina la relazione della maggioranza.

Debbo ringraziare i relatori di minoranza, i colleghi Valensise, Calamida, Bassa-

nini, Gianni e Peggio, che hanno contribuito a tenere alto, fecondo e non ripetitivo il dibattito di questi giorni. Così come debbo ringraziare coloro che sono intervenuti nella discussione generale, dando un contributo ricco di notevoli spunti di novità e di approfondimento. E mi sia consentito, in particolare, di ricordare fra i relatori il collega Bassanini e, fra gli interventi, quello dell'onorevole Napolitano. Chi può disconoscere, tra i rappresentanti della maggioranza — a meno che non si privilegi acriticamente l'appartenenza ad un gruppo — che essi abbiano dato un contributo di cui in molti e fondamentali elementi non si può non tener conto?

Vi sono — e li richiamo per concludere, signor Presidente — alcuni punti fermi che sono emersi dalle posizioni della maggioranza. Il Governo non ha scelto una via dura, monetarista, che sacrifichi i livelli di produzione e di occupazione. Ha scelto una strada di graduale rientro dell'inflazione, compatibile con gli interessi e con l'articolazione della nostra società e della nostra economia. La riforma di questo decreto-legge non è isolata, ma si inquadra in una riforma strutturale della scala mobile, in una riforma economica più generale. Essa non toccherà mai — e terrà sempre al suo mantenimento — il salario reale, il potere di acquisto dei lavoratori. Inoltre, il risanamento serve per ampliare la base produttiva e la base occupativa, serve come precondizione per un rilancio del ciclo economico, al fine di innescare una nuova e più alta fase della produzione. Anche le opposizioni hanno riconosciuto che vi sono alcuni caratteri che distinguono la manovra di questo Governo rispetto ad altri sistemi, a manovre poste in essere da altri governi, anche dell'Europa occidentale.

L'onorevole Napolitano, con molta onestà intellettuale, ha riconosciuto che il Governo non ha scelto una via monetarista e dura per il rientro graduale dell'inflazione. Ha riconosciuto che l'inflazione e i meccanismi di scala mobile sono un problema serio e grave per il futuro della democrazia industriale nel nostro paese. Così come molti colleghi dell'opposizione hanno riconosciuto che non c'è — comunque si vogliano leggere le cifre — un attacco al salario reale. E noi non possiamo che consentire con quanti, della maggioranza e della opposizione, hanno detto che il risanamento non può sconvolgere le regole fondamentali, che ci siamo dati, della nostra Costituzione formale e materiale.

Su questi temi il confronto non si chiude oggi né si potrà chiudere in questo dibattito. Un confronto serio deve continuare, potrà avere anche momenti di scontro duro; ma, anche se li avrà, essi non saranno incompatibili con una corretta dialettica politica purché tutti — maggioranza e opposizione — scegliamo insieme di privilegiare gli interessi generali del nostro paese *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole ministro del tesoro.

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo in avvio della sua replica vorrebbe ringraziare — così come già ebbe a fare in Commissione — il relatore per la maggioranza e i relatori di minoranza. Già in quella occasione volli sottolineare come il ringraziamento non era formale e vorrei, anche in questa occasione, ribadire la stessa sottolineatura.

La natura particolare di questo decreto-legge, se vogliamo la sua semplicità sostanziale, il significato politico, il quadro nel quale il dibattito è andato sviluppandosi, avrebbero verosimilmente consentito una riduzione di fatto del ruolo del relatore. Il livello del contributo dell'onorevole Carrus ed anche dei relatori di minoranza, ferme restando le diverse opinioni espresse, è stato invece tale da riscattare, anche in una situazione difficile, il ruolo medesimo: e di ciò vorrei dare particolarmente atto.

Accennavo, Signor Presidente, al significato politico che via via ha caratterizzato il dibattito sino ad essere esso stesso motivo di contrapposizione dialettica. Ci

si è accusati vicendevolmente (dalla maggioranza all'opposizione, e viceversa) di aver caricato inopinatamente di significati politici una iniziativa che aveva invece il suo rilievo pressochè esclusivamente sul terreno della politica economica. È difficile non riscontrare che ciò è avvenuto. Vorrei però contestare, da parte del Governo, che ciò fosse nelle intenzioni. Il decreto-legge, o meglio, l'iniziativa del Governo intesa al controllo dei redditi nominali — e tra questi, principalmente, al controllo dell'evoluzione dei salari — nasce lontano, nasce addirittura con il Governo Spadolini, si rafforza con il Governo Fanfani con un primo passo, trova la base del suo odierno concretarsi il 22 gennaio dello scorso anno: questa iniziativa, la sua prima legittimazione la trova in quell'accordo.

Che cosa si disse, in sostanza, il 22 gennaio 1983, con la convergenza di tutto il fronte sindacale?

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro*. Si disse dell'opportunità che per almeno un triennio o comunque certamente per il biennio 1983-1984, lo sviluppo dei redditi nominali, e dei salari in particolare, non doveva superare lo sviluppo dell'inflazione; e per sostanziare questo obiettivo, che sarebbe rimasto «appeso» tra due valori dei quali non si conosceva esattamente la dinamica, anche per la interrelazione che tra i due valori correva, si fissarono delle quantità obiettive.

Nella consapevolezza che nel mondo non sempre le cose vanno come si vorrebbe, ma che qualche volta bisogna prendere atto di scostamenti tra le intenzioni e la realtà, lo stesso accordo del 22 gennaio prevedeva una fase di verifica, alla fine dell'anno 1983, fase nella quale si sarebbero dovute confrontare le intenzioni, l'obiettivo fissato per il 1984 e l'andamento cosiddetto «tendenziale», cioè quello che più verosimilmente si sarebbe verificato in assenza di interventi.

Immaginare quindi una sorta di eccentricità tra il decreto oggi in discussione e l'accordo del 22 gennaio è, a giudizio del Governo, certamente forzato.

Vale forse la pena di fare un'altra notazione, anche perché c'è stato uno spicchio di dibattito che ha investito questo aspetto del problema, e che è forse bene riprendere brevemente. La notazione è che questo tipo di intervento fosse meno efficace, anche perché non relativo all'insieme dell'evoluzione delle diverse voci salariali, quindi non relativo al totale del costo del lavoro, ma ad una sua sola componente, quella automatica.

Tutto ciò a me sembra improprio, perché sconta, in qualche misura, che l'accordo del 22 gennaio 1983 non sia più in vigore, cosa che è del tutto al di fuori della realtà, sia in termini giuridici sia in termini politici; in termini giuridici perché è la scala mobile in essere che trae fondamento giuridico dall'accordo del 22 gennaio; in termini politici perché — lo ricordavo poc'anzi — questo tipo di iniziativa è il figlio primogenito, se mi si passa l'espressione, di quel clima, di quelle intese, di quella convergenza sugli obiettivi. Gli accordi del 22 gennaio 1983 restano in vigore; questa iniziativa tende a consentire che si raggiungano gli obiettivi che in quella sede erano stati definiti.

Grande rilievo è stato poi attribuito, durante il dibattito, all'atteggiamento complessivo del Governo, puntando, più che sulla sostanza dell'iniziativa, sulla sua forma, sul significato che un atto di decretazione, un atto di intervento diretto del Governo su un meccanismo che nei periodi precedenti aveva sempre e soltanto conosciuto lo spazio contrattuale, avrebbe determinato. Le opinioni, ovviamente, sono tutte non solo legittime, ma anche rispettabili. Quello che non si può consentire è che si attribuisca al Governo questa intenzione, in qualche modo sorprendendosene, perché se, in termini sostanziali, l'iniziativa di oggi è figlia, come dicevo, dell'accordo del 22 gennaio 1983, è fuor di dubbio che sia stata «adottata» a partire dalla nascita del Governo. Il programma del Governo, l'atto politico fon-

damentale, sul quale la maggioranza fonda la propria legittimità, conteneva con assoluta chiarezza una indicazione di attenzione al problema dei redditi nominali, e per esso alla politica dei salari, di determinazione a cercare il massimo di convergenza possibile all'interno del quadro sociale; e di determinazione, però, altrettanto forte a comunque provvedere a che i risultati che il Governo si proponeva come obiettivi potessero essere raggiunti.

Di tutto questo è stato dato ampiamente atto durante tutta la fase del confronto tra Governo, sindacati e imprenditori, confronto, non dimentichiamolo, iniziato di fatto alla fine dell'anno 1983 e quindi, in realtà, andato avanti per mesi. Sin dal primo incontro, quello più formale, durante il quale il Governo assegnò alle parti sociali un brevissimo e sinteticissimo quadro di quanto si proponeva di attivare, si convenne sull'obiettivo di fondo, cioè sulla riduzione, allora si diceva di due punti, della dinamica attesa del costo del lavoro.

Nessun colpo di mano, quindi, e nessun atteggiamento che in qualche modo il Governo abbia voluto assumere, salvi poi gli sviluppi successivi del dibattito; nulla di men che rispettoso degli impegni politici assunti, e comunque della necessaria trasparenza dei comportamenti.

Più concretamente, il dibattito ha poi chiamato in causa questioni di sostanza; e su queste credo sia doveroso che il Governo esprima qualche opinione, per la verità più che altro richiamando elementi già rappresentati al Parlamento.

Parte cospicua del confronto parlamentare è stata impiegata per collocare l'iniziativa all'interno di un quadro più articolato, che potesse dare una rappresentazione più rispondente alle intenzioni della politica economica del Governo. Giova qui allora — con grande brevità, per altro — ricordare forse come proprio cogliendo gli spunti di maggiore convergenza che anche in questo dibattito sono emersi (richiamo per tutte la replica dell'onorevole Peggio) il Governo abbia inteso accrescere la strumentazione di politica economica. Che abbia sempre fatto bene, che abbia sempre centrato l'obiettivo, che sia sempre stato capace di schierare quanti più strumenti disponibili, è altro discorso; ma è fuor di dubbio che obiettivo sostanziale del programma di Governo fosse quello di non limitare il proprio intervento allo strumento monetario, ma di immaginare un richiamo a più strumenti, proprio perché ciascuno di essi potesse essere usato con maggiore misura che non disponendone pochi, e quindi dovendo usare quei pochi con maggior pesantezza. Uno di questi strumenti è certamente la politica di bilancio, con risultati ancora non definitivi. Dobbiamo ancora registrare scostamenti fra gli obiettivi e le più verosimili previsioni. Questi scostamenti sono in grande misura legati a questioni che pendono di fronte al Parlamento, e avremo modo assieme di valutarli uno per uno, ma anche ad un andamento complessivo che oggi è difficile immaginare nelle sue singole esplicitazioni: cito un esempio fra tanti, quello legato alla dinamica effettiva dello sviluppo del reddito nazionale che, se come pare dovesse a fine anno fare registrare risultati migliori di quelli che erano stati stimati all'inizio dell'anno, avrebbe di per sè una ricaduta positiva sulla finanza pubblica tale probabilmente da farci, se non del tutto compensare, almeno ridurre gli scostamenti. C'è quindi, a monte di questo, una valutazione preoccupata, certo, ma in qualche misura anche serena e, al di là dei sentimenti, soprattutto impegnata in una gestione quanto più possibile quotidiana nella convinzione, più volte ripetuta, seppure come battuta, che un Governo è chiamato a governare tutti i giorni e non una volta all'anno.

La politica monetaria è sino ad oggi in linea con gli obiettivi: lo è stata nel 1983; non possiamo per altro nasconderci che il 1984 è ad una fase troppo poco avanzata per consentire giudizi definitivi. La politica dei redditi, o quella che preferisco chiamare la politica di controllo dei redditi nominali, trova in questo decreto-legge una sua parte di rilievo. Certo, questa iniziativa non può essere isolata attri-

buendo ad essa capacità di risolvere da sola il problema.

Onorevole Peggio, ho letto, non avendovi assistito, il riscontro delle consultazioni che la Commissione bilancio ha svolto alla Camera. Lei ne ha dato un quadro che mi consentirà di definire un tantino parziale — a mio giudizio, evidentemente —, perché credo che nessuna persona di buon senso, potrebbe trarre da quei contributi una indicazione negativa. Credo che nessuno abbia detto: non fate nemmeno questo; molti avranno e hanno rilevato, aggiungo, giustamente, che rispetto ad obiettivi più ambiziosi, questo è uno strumento insufficiente; ma dal dire che non si fa abbastanza al dire che neppure questo bisogna fare, mi pare ci passi proprio un'area di buon senso.

EUGENIO PEGGIO. Qualcuno ha detto che se il decreto-legge decade, non è male!

GIORGIO NAPOLITANO. Non così!

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro.* Parliamo di quello che hanno detto altri, e quindi altri daranno le interpretazioni dovute. Vi ho rappresentato un sentimento che ho tratto e che credo sia anche comune a quanti hanno assistito. Sul «non così», onorevole Napolitano, un attimo di tempo. Allora il problema diventa altro, sul come fare meglio: saltano fuori i limiti di questo intervento. Il Governo, onorevole Napolitano, non li ha mai nascosti. Ci siamo sovente, per primi o per secondi, ma non ha importanza, arrabattati a spiegare che non potevamo essere tranquilli neppure nella migliore ipotesi che su questo intervento potevamo fare, perché i limiti principali di tale intervento sono di struttura e verosimilmente sono insufficienti a confrontarci con una situazione che potrebbe essere di maggiore tensione rispetto a quella che avevamo previsto, paradossalmente per una crescita maggiore di quella che era stata preventivata, cosa che oggi è ritenuta possibile. Sono ancora di struttura perché, se mi si perdona il bisticcio, non toccano la struttura del salario, ma intervengono sulla stessa linea e quindi cogliendo quei limiti dell'appiattimento che l'evoluzione della scala mobile aveva provocato. Giochiamo sempre con le stesse armi. Su questo il confronto poteva essere e, a mio giudizio, dovrebbe essere aperto, ma ciò non toglie che la strada imboccata, quella cioè di far partecipare le politiche di controllo dei redditi nominali alla politica più complessiva sia, a giudizio del Governo, assolutamente corretta.

Allora, in termini logici, assume rilievo il tipo dell'intervento. È stata operata una scelta, quella della predeterminazione dei punti, per la verità con una divagazione, potremmo dire, perché in questo caso non si predeterminano i punti, ma il massimo dei punti che possono scattare, ma non è questo il problema. È l'unico strumento con il quale perseguire quel controllo della crescita dei redditi nominali cui mi riferivo? Certamente no. Le autocitazioni sono sempre di una arroganza ignobile, ma almeno una, piccola, spero che la generosità dei colleghi me la consenta.

FRANCO BASSANINI, *Relatore di minoranza.* Non sei certo tu il più arrogante!

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro.* Grazie, Bassanini. Credo di essere stato tra i primi a sollevare i problemi che oggi affrontiamo, a sollevarli quando eravamo in pochi a farlo e quando sembrava difficile che si convenisse con una larga maggioranza su queste indicazioni, però sin da allora chi come me poteva apparire il nemico numero uno della classe operaia, rifiutò sempre di indicare con quale strumento il risultato poteva essere raggiunto, rendendosi conto che di strumenti potevano essercene diversi, equivalenti l'uno all'altro, e che non era lì il problema, ma il problema stava nel risultato. Sotto questo profilo, e al di là delle posizioni personali, il Governo ha sempre, a partire dall'inizio del dibattito al Senato, rappresentato una apertura rilevante. Mi sono in qualche modo rammaricato del fatto che la mia risposta in sede di replica in Com-

missione bilancio alla proposta dell'onorevole Napolitano sia stata interpretata come un atteggiamento di disattenzione del Governo alle proposte dell'opposizione. Se ho dato questa sensazione, dichiaro qui che non era certamente voluta. Il problema era e resta quello che ebbi ad esprimere in Commissione. La proposta allora formulata, della quale il Governo prendeva atto cogliendone il significato in termini di segno di movimento, non rispondeva oggettivamente a due delle tre condizioni o, per non chiamarle condizioni che è sempre una brutta parola, ai tre punti di riferimento che il Governo aveva sempre indicato in modo, io credo, ragionevole come quelli con i quali filtrare il giudizio sulle proposte alternative. Rispondeva certamente ad uno dei tre punti, nel senso che era fatta.

Il Governo aveva detto: la nostra proposta è questa, non può essere il Governo a sostituirla, ci venga formulata una contro-proposta, e a questo requisito, se così possiamo chiamarlo, quella proposta rispondeva. Ma sui problemi dell'equivalenza, cioè del significato economico, per modesto che esso sia, ma comunque equivalente a quello della proposta del Governo, e sui problemi dell'ampliamento del consenso in modo da non sostituire il consenso degli uni con quello degli altri, ma di crescere quello complessivo, credo che anche l'onorevole Napolitano, alla luce oltretutto degli avvenimenti successivi, non possa non convenire non esserci rispondenza. Ma, nel dire questo, il Governo riafferma (allora forse più nelle intenzioni, oggi più nelle affermazioni) la propria disponibilità a verificare, alla luce di quel filtro che ho ricordato, qualsiasi ipotesi alternativa che appaia seria e coerente. Ne ha dato prova abbastanza tangibile, cercando di verificare direttamente con le forze sindacali se qualche cosa si era mossa dal 14 febbraio ad oggi; sappiamo purtroppo che l'esito di quel tentativo non è stato, almeno fino ad oggi, proficuo.

Può essere stato non proficuo per la mancanza di misure «di accompagnamento», cioè in qualche modo convenute durante gli incontri con il sindacato e che non sono contenute nel decreto-legge? Mi riferisco sia all'equo canone che alla clausola di salvaguardia dello spostamento tra l'andamento dei prezzi e dei salari. Io temo di dover dire di no, perché se si fosse detto che, integrando il decreto-legge con le misure rappresentate nel disegno di legge o annunciate da parte del Governo, l'atteggiamento delle opposizioni sarebbe cambiato, allora probabilmente avremmo trovato un terreno utile su cui lavorare; ma i colleghi mi daranno atto che così non è stato e che non si è mai posta l'alternativa tra la soppressione dell'articolo 3, cioè tra la caduta dell'iniziativa del Governo, e l'integrazione del provvedimento con altre misure. Si è sempre detto che prima doveva cadere l'articolo 3 solo; successivamente si sarebbe discusso.

VARESE ANTONI. È un sofisma, signor ministro.

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro.* No, onorevole Antoni, non è un sofisma, perché non dobbiamo pensare che fuori di qui, chi ci guarda, sia sofista come lo siamo noi! Io credo che la gente ami le cose semplici. Nessuno di voi ha detto che se avessimo inserito l'equo canone e la famosa clausola di salvaguardia, avremmo potuto ridiscutere il decreto-legge!

ERMENEGILDO PALMIERI. C'è la proposta della CGIL che è il sindacato maggioritario dei lavoratori!

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro.* Non è la proposta della CGIL! Inoltre vi sono le cose vere e quelle che vere non sono!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, lasciate parlare il ministro!

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro.* Signor Presidente, sia il dibattito parlamentare sia il recente confronto con il sindacato hanno indotto a ritenere che, fino a questo momento, sulla questione della ca-

duta della iniziativa del Governo rappresentata dall'articolo 3 e su quella del recupero degli effetti della medesima iniziativa, tutte le forze di opposizione parlamentare e la maggioranza della CGIL hanno posto una pregiudiziale assoluta. Il segretario della CGIL, con grande coerenza rispetto a quanto sostenuto in precedenza (e questo va apprezzato), ha sostenuto che — pur guardando con attenzione agli spazi che il Governo apriva — la questione del recupero degli effetti del decreto era pregiudiziale. Questa è la verità! È rispettabile di per sé, ma non può essere modificata, perché altrimenti diremmo cose non vere. È su questa verità che ci siamo inchiodati, non trovando spazi di movimento. Inoltre quando si parla di «incontri» — e questo la gente lo capisce, onorevole Antoni — normalmente si intende che ognuno va incontro all'altro e non che uno sta fermo e l'altro lo raggiunge!

ANTONI VARESE. Infatti il Governo è stato fermo.

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro*. A me pare di no! Temo, che usciremo da questo dibattito con le stesse opinioni con le quali ci siamo entrati, per cui lo sforzo è teso soltanto a spiegare le varie ragioni, in modo che sia trasparente il processo attraverso il quale si valutano le questioni di fondo!

Vorrei ora parlare di un problema che tocca più da vicino il ministro del tesoro, e che ha avuto un ampio dibattito sia in Commissione che in aula, sia al Senato sia alla Camera. Mi riferisco al problema della copertura. Non intendo riprendere il discorso molto articolato ed analitico già fatto in occasione della sua replica dall'onorevole Carrus in Commissione, ma vorrei soltanto ribadire che il problema è stato da tutti riconosciuto, al limite, come formale e non sostanziale. Vorrei soltanto ricordare il principio forse più significativo che è stato chiamato in causa: voglio dire a tutti noi, a me per primo, di fare attenzione, perché il porre il problema della copertura anche quando non esistono nelle disposizioni al nostro esame delle modifiche dirette ai titoli entrata e di spesa del bilancio, in linea di prima approssimazione può apparire una gestione più rigida della spesa pubblica e, in linea di pura contingenza, può apparire una motivazione importante per sostenere un dibattito acceso e vivace, ma a mio giudizio, nel medio periodo, potrebbe rilevarsi una forzatura che poi ricade sulla possibilità di gestione della stessa spesa pubblica. Infatti, quando l'interpretazione delle disposizioni, sia dell'articolo 81 della Costituzione sia della legge n. 468 sulla contabilità di Stato, vanno al di là degli stessi dettati, noi ci muoviamo su un terreno non conosciuto, probabilmente accidentato e capace di metterci di fronte a molti ostacoli.

Pensavo, durante l'intervento dell'onorevole Peggio il quale, con grande puntualità, ci ricordava come l'iniziativa americana di aumento del tasso di sconto, contribuendo a sostenere il valore del dollaro, probabilmente indurrà delle modifiche nella politica degli interessi, se non dovessimo proporre un provvedimento di copertura alla proposta del FED. Infatti questa è logica...

GIORGIO MACCIOTTA. Noi abbiamo chiesto solo la ricaduta diretta.

FRANCO BASSANINI. La ricaduta riguardava solo gli oneri diretti!

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro*. Questa era la questione di fondo, onorevole Bassanini! Cioè quella di stimare le ricadute sul bilancio di variabili macroeconomiche che erano modificate con l'intervento. Comunque avremo modo di parlarne.

Signor Presidente, desidero concludere visto il tempo che è già trascorso!

PRESIDENTE. Lei è l'unico in questa Assemblea che non ha limiti di tempo! Potrebbero persino convincerla a parlare indefinitamente!

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro*.

Ma ci sono dei limiti imposti dal buon gusto che qualche volta contano di più di quelli indicati dal regolamento!

PRESIDENTE. È verissimo, signor ministro!

GIOVANNI GORIA, *Ministro del tesoro*. Il Governo ritiene che quella attuale sia una fase particolarmente importante per la vita politica di questo paese; la particolare importanza è sottolineata dalla opportunità di un rilancio del paese medesimo. Si tratta di una opportunità che abbiamo a portata di mano e che ci induce a pensare che forse i problemi dei prossimi mesi saranno più di controllo della ripresa che di una sua sollecitazione! La convinzione del Governo è che la reiezione di una iniziativa quale quella che ha presentato è in qualche misura uno scadimento dell'impegno complessivo inteso al governo degli strumenti di politica economica ai fini della ripresa ed avrebbe un impatto sulle aspettative — questo sì — ancor più grave di quello che potrebbe essere il maleficio economico diretto.

Sotto questo profilo, per il suo ruolo a composizione di un quadro più complesso, il Governo attribuisce un grande significato politico al provvedimento in oggetto. Ed è su questa considerazione, sull'attribuzione al provvedimento di un significato di assoluto rilievo che, concludendo, Presidente, annuncio alla Camera che il Presidente del Consiglio, sentito il Consiglio dei ministri, mi ha incaricato di porre la questione di fiducia sull'approvazione dell'articolo unico di conversione del decreto-legge nel testo della Commissione *(Applausi al centro — Applausi polemici all'estrema sinistra)*.

FRANCO BASSANINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Bassanini, prima di darle la parola desidero impostare la discussione.

Poiché il Governo ha posto la questione di fiducia sul mantenimento dell'articolo unico di conversione del decreto-legge, prima di passare all'esame dello stesso articolo e dei relativi emendamenti, la discussione proseguirà ai sensi del secondo comma dell'articolo 116 come interpretato, su conforme parere della Giunta per il regolamento, nella seduta del 23 gennaio 1980, e costantemente applicato in numerosi casi successivi.

Interverranno, pertanto, i presentatori degli emendamenti per una sola volta e per non più di 45 minuti, dovendosi comunque consentire, ai sensi dello stesso secondo comma dell'articolo 116, l'illustrazione di tutti gli emendamenti presentati.

L'onorevole Bassanini ha facoltà di parlare.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, vorrei chiedere, ai sensi del quarto comma dell'articolo 86 del regolamento, che stabilisce che «Il Comitato dei nove previsto dall'articolo 79 si riunisce prima della discussione per esaminare ... gli emendamenti presentati direttamente in Assemblea», e vista la presentazione diretta in Assemblea di molti emendamenti (alcuni dei quali, tra l'altro, hanno grande importanza perché mirano a risolvere il problema della copertura finanziaria degli oneri diretti di questo provvedimento che non è stato questa mattina risolto), vorrei chiedere che sia data la possibilità al Comitato dei nove di riunirsi prima della discussione al fine di esaminare tali emendamenti.

Se si ritiene che il procedimento ai sensi dell'articolo 116 escluda l'applicazione delle norme di cui agli artioli 86 ed 85, mi rendo conto che la mia richiesta non potrebbe essere accolta. In caso contrario, invece, mi pare che essa sia fondata su una specifica disposizione del regolamento che stabilisce anche il momento in cui questa riunione del Comitato dei nove debba avvenire.

PRESIDENTE. Onorevole Bassanini, se la procedura fosse stata quella normale di esame di un disegno di legge o di un disegno di legge di conversione di decreto-

legge, la richiesta di convocazione del Comitato dei nove sarebbe stata non solo legittima, ma direi obbligatoria ai fini dell'esame degli emendamenti. La posizione della questione di fiducia sull'articolo unico del disegno di legge di conversione fa sì che si giunga obbligatoriamente all'applicazione del secondo comma dell'articolo 116, secondo il quale gli emendamenti sono illustrati una volta sola dai presentatori nel corso della discussione, ma non saranno comunque votati.

Mi pare, pertanto, che questo *iter* — come del resto espresso in modo chiarissimo nella decisione della Presidenza del 23 gennaio 1980 — escluda nel modo più totale la riunione del Comitato dei nove. Leggo soltanto un passaggio di tale decisione: «L'illustrazione degli emendamenti assume, pertanto, il carattere di una discussione tendente a influire sullo stesso voto di fiducia e non è quindi riferibile in alcun modo all'articolo 85». Credo che questa sia la risposta migliore alla sua richiesta.

Do lettura dell'articolo unico del disegno di legge nel testo della Commissione identico a quello del Senato:

Articolo unico.

«È convertito in legge il decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza».

Ricordo che gli articoli del decreto-legge e la annessa tabella sono del seguente tenore:

Articolo 1.

Per il 1984 la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale non può superare, nel complesso, il tasso massimo di inflazione indicato nella relazione previsionale e programmatica del Governo per l'anno medesimo. A tal fine il Comitato interministeriale dei prezzi, nell'ambito dei poteri di coordinamento di cui al decreto legislativo luogotenenziale 19 ottobre 1944, n. 347, e delle direttive emanate dal CIPE ai sensi dell'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1968, n. 626, esprime parere preventivo vincolante sulle proposte di incrementi di tariffe e di prezzi amministrati da deliberarsi da parte di altri organi delle amministrazioni centrali dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, ed emana apposite direttive alle amministrazioni regionali, provinciali e comunali ed ai comitati provinciali dei prezzi per i provvedimenti da attuarsi nell'ambito territoriale di loro competenza.

Articolo 2.

1. Con effetto dal primo giorno del mese successivo a quello di pubblicazione della legge di conversione del presente decreto, la tabella allegata al decreto-legge 29 gennaio 1983, n. 17, convertito, con modificazioni, nella legge 25 marzo 1983, n. 79, è sostituita da quella allegata al presente decreto.

2. Dal reddito familiare indicato nella tabella di cui al precedente comma 1 sono esclusi i trattamenti di fine rapporto comunque denominati.

Articolo 3.

Per l'anno 1984, i punti di variazione della misura della indennità di contingenza e di indennità analoghe, per i lavoratori privati, e della indennità integrativa speciale di cui all'articolo 3 del decreto-legge 29 gennaio 1983, n. 17, convertito, con modificazioni, nella legge 25 marzo 1983, n. 79, per i dipendenti pubblici, non possono essere determinati in più di due dal 1° febbraio, in più di due dal 1° maggio, in più di due dal 1° agosto ed in più di tre dal 1° novembre 1984.

Articolo 4.

Il termine di cui all'articolo 32, primo comma, della legge 27 dicembre 1983, n.

730, per la revisione generale del prontuario terapeutico del Servizio sanitario nazionale è differito al 15 aprile 1984.

Articolo 5.

Il presente decreto entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta ufficiale* della Repubblica italiana e sarà presentato alle Camere per la conversione in legge.

Il presente decreto, munito del sigillo dello Stato, sarà inserto nella Raccolta ufficiale delle leggi e dei decreti della Repubblica italiana. È fatto obbligo a chiunque spetti di osservarlo e di farlo osservare.

TABELLA PER LA DETERMINAZIONE DELL'ASSEGNO INTEGRATIVO DA CORRISPONDERE IN AGGIUNTA AGLI ASSEGNI FAMILIARI ED ALLE QUOTE DI AGGIUNTA DI FAMIGLIA PER I FIGLI A CARICO DI ETÀ INFERIORE A 18 ANNI COMPIUTI

Reddito familiare annuale assoggettabile all'IRPEF	1 figlio	2 figli	3 figli	4 figli ed oltre
	importo mensile	importo mensile	importo mensile	importo mensile
Fino a 9.000.000	45.000	90.000	135.000	180.000
Da 9.000.001 a 10.000.000	39.000	82.000	127.000	171.000
Da 10.000.001 a 11.000.000	33.000	74.000	119.000	162.000
Da 11.000.001 a 12.000.000	27.000	66.000	111.000	153.000
Da 12.000.001 a 13.000.000	21.000	58.000	103.000	144.000
Da 13.000.001 a 14.000.000	15.000	50.000	95.000	135.000
Da 14.000.001 a 15.000.000		42.000	87.000	126.000
Da 15.000.001 a 16.500.000		34.000	79.000	117.000
Da 16.500.001 a 18.000.000		26.000	71.000	108.000
Da 18.000.001 a 19.500.000		20.000	55.000	99.000
Da 19.500.001 a 21.000.000		15.000	39.000	90.000
Da 21.000.001 a 22.500.000			23.000	81.000
Da 22.500.001 a 24.000.000			15.000	72.000

L'importo giornaliero della maggiorazione degli assegni familiari si ottiene dividendo per 26 l'importo mensile, arrotondando, se del caso, il quoziente per eccesso o per difetto alle 100 lire.

A questi articoli ed alla annessa tabella sono stati presentati numerosi emendamenti che sono pubblicati in allegato al resoconto della seduta.

Passiamo alla discussione ai sensi del secondo comma dell'articolo 116. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Moschini. Ne ha facoltà.

RENZO MOSCHINI. Ieri in quest'aula il segretario generale del nostro partito, il compagno Berlinguer, potremmo dire in *extremis*, aveva rivolto un appello fermo e molto responsabile al Governo ed alle forze della maggioranza per un ripensamento e non per una resa, come il Governo stesso aveva detto; un appello perché si potesse compiere uno sforzo serio, anche di fantasia, come dice il segretario generale della democrazia cristiana, onorevole De Mita. Tale sforzo di fantasia però non dovrebbe essere riservato al «dopo-decreto» ma al «prima», cioè alla fase attuale; uno sforzo rivolto a liberare il terreno da quello che è ormai considerato — e non più soltanto da noi — un ingombro, un intralcio nei rapporti politici e sindacali; uno sforzo mirante a far sì che si possa tornare — e richiamo anche qui un'affermazione del compagno Berlinguer — alla normalità di questi rapporti.

Questo appello sappiamo che non ha trovato e non poteva trovare insensibili anche forze della stessa maggioranza. Avevamo avvertito, specialmente negli ultimi giorni, espressioni di preoccupazione: c'è stato un esponente della maggioranza che ha detto: «Ci siamo incartati». Nel corso di questo dibattito, per fortuna, non abbiamo ascoltato soltanto i crociati o i *kamikaze* del decreto, ma abbiamo sentito anche una preoccupazione diffusa: il relatore per la maggioranza, pochi minuti fa, in sede di replica, ha parlato di interventi sofferti, riferendosi a quello svolto ieri dall'onorevole Bodrato, ma probabilmente lo stesso potrebbe dirsi anche per altri. Il collega Peggio ha ricordato l'astensione dell'onorevole Sinesio, capogruppo della democrazia cristiana presso la Commissione bilancio della Camera.

In ordine alla risposta che è venuta dal Governo poco fa, e non mi riferisco soltanto alle repliche sia del relatore per la maggioranza sia del rappresentante del Governo, ma soprattutto alla conclusione del suo discorso, cioè la posizione della fiducia, ancora una volta la risposta giunta dal Governo ha ignorato ed ignora tutto questo!

Ancora una volta è confermato il rifiuto al dibattito, al responsabile confronto, al dialogo ragionato: la risposta non giunge inaspettata od imprevedibile, non solo perché ce l'avevano preannunciata i giornali, ma soprattutto perché (come ha ricordato prima l'onorevole Peggio in sede di replica) sin dall'inizio il Governo ha mostrato scarso interesse alla discussione in corso prima al Senato e poi in questo ramo del Parlamento. Non sorprende quindi che si torni alla questione di fiducia e si perseveri in un errore o, più che in errore, in un atteggiamento che non è di forza, ma comunque è di sfida, con una novità rispetto alle precedenti occasioni in cui il Governo ha posto la questione di fiducia. Vi sono esperienze recenti; in altre occasioni il Governo è ricorso a questo espediente, tanto è vero che si è commentato più volte che di fiducia si può anche morire. Ma la novità è che questa volta nelle parole non del ministro Goria, ma del Presidente del Consiglio, come abbiamo letto sui giornali, la richiesta di fiducia si è accompagnata anche con minacce molto gravi per il funzionamento delle Camere; si sono paventate modifiche regolamentari di cui si è parlato in Consiglio dei ministri. Mi pare di aver letto su un giornale di ieri che è toccato proprio all'onorevole Mammì di fare il «buttafuori» (mi sembra questa l'espressione); noi lo avevamo ascoltato ed apprezzato già nel dibattito che si è svolto nella I Commissione non molti mesi fa, in occasione di una disamina dei problemi della decretazione d'urgenza. Proprio l'onorevole Mammì ci parlò della degenerazione della decretazione d'urgenza, in ordine alla quale egli non risparmiava responsabilità al Governo, in quella che era una sede se vogliamo meno politica, anche se più paludata ed accademica. Ora è singolare

che tocchi proprio all'onorevole Mammì, che pure non aveva mancato di esprimere questi riconoscimenti, il ruolo di «buttafuori» nel Consiglio dei ministri.

OSCAR MAMMÌ, *Ministro senza portafoglio*. Sto facendo sempre le stesse proposte!

RENZO MOSCHINI. Mi rifaccio ad un termine usato dai giornali, che forse meglio si addice ad un altro *club* che non al Consiglio dei ministri, ma questo è stato il termine usato.

La fiducia — lo sappiamo — è una «ghigliottina» nei confronti non solo degli emendamenti (i cui presentatori non possono illustrarli, né vederli accolti), ma anche dei parlamentari nel loro insieme, della maggioranza e d'opposizione, perchè sono costretti ad un voto: prendere o lasciare! Il ricorso alla fiducia, specie in una situazione come questa, non è certo una prova di saggezza e non lo è neppure di forza. Dopo tale decisione appare chiaro chi veramente sin dall'inizio si è arroccato su tale questione: appena qualche giorno fa, l'onorevole ministro del lavoro De Michelis in Commissione bilancio dichiarò che il Governo certamente era disponibile (come già lo era stato al Senato) ad accogliere — questo fu il termine usato — proposte, qualora fossero state formulate; egli concludeva che i comunisti non ne avevano avanzate né alla Camera, né al Senato. Sappiamo che non è vero. Comunque altri avevano avanzato proposte dentro e fuori del Parlamento; lo hanno fatto il nostro partito, la maggioranza della CGIL (lo ricordava ieri il compagno Reichlin), altre personalità del nostro paese. Se quindi non è vero che proposte non erano state avanzate (motivo ricorrente nella stessa replica del relatore per la maggioranza che pure ha formulato una serie di riconoscimenti anche ai colleghi delle opposizioni intervenuti in modo argomentato e serio ed ha concluso dicendo che non poteva non confermare quanto già detto, in quanto non erano state avanzate serie proposte), ho voluto rilevare tutto questo perché mi sembra contraddittorio con un'altra affermazione che è ripetutamente echeggiata nelle scorse tornate.

Si è detto che si poteva anche pensare a qualche modifica, correzione od integrazione del decreto governativo, purché proposte siffatte venissero dalle organizzazioni sindacali. Qualcuno aveva sperato, altri si era illuso, diciamo, che la buona occasione fosse rappresentata dall'incontro fissato (un po' a sorpresa, quasi un *blitz)* dal Presidente del Consiglio con i segretari delle tre confederazioni sindacali. L'incontro era invero bruciato in partenza dalla lettera del segretario generale della CISL, comunque non ha fornito alcun esito. Però è servito ad una cosa: in quella sede si è dovuto riconoscere che era ragionevole chiedere modifiche al decreto, che questo non era quel testo immodificabile, intangibile come inizialmente si era sostenuto, se è vero che si è riconosciuto che la durata degli effetti relativi alla scala mobile poteva essere di sei mesi invece che di un anno.

C'è da chiedersi (se lo sono chiesto soprattutto i dirigenti del nostro partito che sono intervenuti anche ieri) se da parte del Governo e della maggioranza siano state adeguatamente valutate le conseguenze politiche, costituzionali ed istituzionali di questa scelta, di questo rifiuto: non siamo più soltanto noi a chiedere questo. Sapete che nel dibattito svoltosi prima al Senato e poi qui, in particolare nella I Commissione e poi in Assemblea, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, uno dei temi su cui si è maggiormente incentrata l'attenzione è stato l'autonomia contrattuale: non riprenderò gli argomenti sviluppati nel corso di interventi anche da colleghi del mio partito, della Commissione, come il compagno Barbera, in riferimento ad esempio all'articolo 39, cioè al venir meno di una prassi consolidata che aveva visto sinora prendere decisioni sulla base del consenso unanime delle tre organizzazioni cosiddette maggiormente rappresentative, come ormai riconosce la legge. Su alcune di queste questioni tornerò fra poco. Mi preme ora richiamare una que-

stione rimasta un po' in ombra nel dibattito che si è svolto. Noi sappiamo che è recente l'approvazione da parte del Parlamento di una legge-quadro sul pubblico impiego. È stata una scelta non facile, contrastata per alcuni aspetti, uso un termine che abbiamo sentito poco fa anche in questa sede: sofferta. Con questo provvedimento si è compiuto un atto importante di delegificazione, come si dice, nel senso che materie finora considerate, queste sì, coperte da riserva di legge, sono state demandate alla contrattazione, tanto è vero che già nel corso della discussione della legge-quadro ed immediatamente dopo la sua approvazione da più parti si espressero anche preoccupazioni sul fatto che non si fosse stati troppo «di manica larga», nel senso di aver concesso troppo alle organizzazioni sindacali. Ebbene, io mi chiedo dove sia la coerenza e quale potrà essere la credibilità di chi ha sostenuto e voluto la legge-quadro sul pubblico impiego, mi riferisco al Governo, ma mi riferisco anche alle organizzazioni sindacali, che hanno caldeggiato dal Parlamento l'approvazione del provvedimento in esame. Mi chiedo con quale coerenza, con quale credibilità oggi, dopo un *blitz* non incruento del Governo sulla materia contrattuale, si possa guardare alla conversione in legge del decreto-legge n. 10 e me lo chiedo perché in una intervista abbastanza recente pubblicata su *Mondoperaio*, rivista del partito socialista, e titolata molto significativamente, «Contrattare è bello», Pierre Carniti, segretario generale della CISL, diceva che «la nostra concezione contrattualistica viene da lontano. La contrattazione deve far premio sulla legge. Il rapporto di lavoro va delegificato al massimo per essere piegato funzionalmente alle esigenze della organizzazione produttiva da un lato e a quelle dei lavoratori e delle occupazioni dall'altro». Certo si parla di ripiegamenti e, se si vanno a cercare nelle posizioni del nostro partito, sarebbe forse più interessante andarle a cercare altrove. Mi chiedo come queste posizioni si conciliano con l'adesione, anzi con il sostegno al decreto del Governo, che compie appunto una incursione sul terreno dell'autonomia contrattuale.

Per rimanere alla questione del pubblico impiego, credo che l'adesione ampia e massiccia che c'è stata alle grandi manifestazioni — non soltanto a quella di Roma, ma a quelle che si sono svolte in tante città d'Italia —, l'adesione così ampia agli scioperi non soltanto da parte degli operai, ma anche dei pubblici impiegati — perché, come ricorderete, qualcuno disse che si riempivano le piazze, ma non si vuotavano le fabbriche e, siccome da qualche parte quelli che riempiono le piazze dovevano venire, non c'è dubbio che si erano vuotati anche gli uffici — non dipenda solo da una adesione alla lotta dei lavoratori dell'industria, non sia solo una manifestazione di solidarietà, ma sia anche l'espressione di una consapevolezza che quel colpo all'autonomia contrattuale, che oggi si abbatte sulla contrattazione nel settore privato, rappresenti anche una forte insidia per il settore pubblico, anzi tanto più per un settore nel quale l'autonomia non si è consolidata perché la legge è recente e non avrà, come già le prime esperienze dimostrano, vita facile e cammino spedito.

Ma vi è un altro aspetto importante, che non mi sembra sia sempre emerso con sufficiente chiarezza nel corso del dibattito e che vorrei riprendere. Ho ricordato prima che da più parti si è detto, e mi riferisco anche alla Presidenza del Consiglio, che il decreto si sarebbe potuto toccare, se modifiche fossero state concordate dai sindacati. Se questa è l'unica condizione, c'è da chiedersi perché ha avuto tanta fretta il Governo ad emanare il decreto-legge n. 10 e d'altra parte si tratta di un argomento che abbiamo sentito usare anche da esponenti autorevoli della democrazia cristiana: ad esempio, nella Commissione di cui faccio parte, ad un certo punto l'onorevole Galloni ha detto che il Governo ha dovuto prendere atto del mancato accordo tra le parti ed emanare il decreto-legge. Ma noi abbiamo avuto modo di ricordare — e l'hanno fatto anche colleghi di altri gruppi tra cui quelli della sinistra indipendente — che, a

differenza di quanto accaduto per l'accordo del 22 gennaio 1983, necessario perché si era arrivati alla disdetta da parte della Confindustria e si era dunque aperto un vuoto giuridico che in qualche modo andava sanato, questa volta non si era aperto nessun vuoto, ci si doveva soltanto sedere ad un tavolo negoziale — come è stato ricordato in Commissione prima e poi in aula — ed a un tavolo negoziale ci si può sedere senza che ci sia l'obbligo di concludere, altrimenti non sarebbe un tavolo negoziale. Quindi c'è da chiedersi prima di tutto perché si sia avuta tanta fretta.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE VITO LATTANZIO

RENZO MOSCHINI. Ma a parte questa considerazione, è un altro il problema che vorrei porre. In ogni caso, anche se i sindacati avessero trovato un accordo, il Parlamento avrebbe dovuto e dovrà in futuro limitarsi a registrarlo come un notaio? È una questione, mi rendo conto, non nuova e anche molto delicata. Nella relazione per la maggioranza dell'onorevole Carrus ho trovato un passo che mi pare meriti qualche attenzione: «Significa invece avere la coscienza piena e anche l'inquietudine del fatto che il Parlamento non può pienamente e fino in fondo esercitare il suo dovere legislativo senza che il processo di concentrazione, quando si tratta di momenti politici cruciali per la nostra democrazia politica, debba essere accompagnato dalla ricerca puntigliosa ed onesta del più vasto consenso». Mi chiedo che cosa significhi questo passaggio; mi pare possa essere interpretato nel senso che il Parlamento non può essere posto di fronte a fatti compiuti, specie se così inopinati come il decreto-legge. Ma rimane aperta una questione, cui fa riferimento anche una intervista che la rassegna stampa della Camera riportava ieri, tratta da *la Discussione*, il settimanale della democrazia cristiana; si tratta di una intervista a Pietro Brandini, segretario confederale della CISL, che ad un cero punto dice che in molti casi la legge ha sempre la sanzione sovrana del Parlamento, ma la sanzione sovrana consacra intese realizzate tra le parti sociali e vorrei ricordare alcune delle leggi contrattate che sono state approvate in passato, per esempio quella relativa alla validità *erga omnes*. Si tratta di una questione che anche noi abbiamo già sollevato; certo la posizione della questione di fiducia mette una museruola al dibattito anche su queste questioni, mette in linea una maggioranza riottosa, impedisce alla Camera di fare fino in fondo il suo mestiere e di approfondire questioni che questo decreto ripropone anche drammaticamente, ma che non si esauriranno certo con questa vicenda. C'è da chiedersi quale sia il ruolo effettivo che, dinnanzi agli accordi tra le parti sociali, spetti al Parlamento.

Si è detto che il decreto trova la sua legittimazione di fondo nell'accordo. Ora noi abbiamo già dimostrato, ritorno sulla questione dell'articolo 39 cui prima avevo fatto cenno, intanto che era venuto meno il principio dell'unanimità, che non è un fatto solo politico, ma ha una sua valenza giuridica; tuttavia si dice che la legittimità del decreto nasce dal fatto che esso esprime, racchiude il protocollo che è stato siglato tra le organizzazioni sindacali. Intanto va detto che nel decreto del protocollo ci sono soltanto alcune cose, quelle che fanno più comodo. E prescindo dal giudizio sul protocollo: la maggioranza della CGIL non lo ha firmato e chi lo ha letto sa che ci sono molte cose generiche, fin troppe, mentre per tutta una serie di questioni tutt'al più si mette a disposizione un tavolo. Un tavolo non si nega a nessuno, sia che si tratti della crisi del settore tessile, sia che si tratti di altre crisi. Ma non è stata inclusa la questione dell'equo canone. Il ministro Goria, se non ho capito male, diceva che ciò non costituisce problema. Invece deve costituirlo, dal momento che per alcuni giorni la televisione ha annunciato che era stato emanato un decreto che prevedeva un intervento sull'equo canone. E più d'uno è stato tratto in inganno dal fatto che persino qualche centro studi (quelli che hanno

fatto le proiezioni, simulando quali effetti e quali conseguenze dovrebbe avere sulla situazione economica e sociale l'attuazione di questo decreto) ha immesso nel *computer* i dati relativi all'intervento nell'equo canone che, come abbiamo visto, nel decreto non c'è.

Credo anche che del protocollo vada richiamata un'altra questione. Ieri, sempre se non ho capito male, l'onorevole Bodrato diceva che il taglio dei salari e l'intervento sulla scala mobile va considerato contestualmente ad altri interventi diciamo compensativi. E fra questi citava l'equo canone. Mi è sembrato cioè che egli volesse ribadire la stretta contestualità fra l'intervento sui salari ed il resto. Il fatto stesso che sottolineasse questo punto sembrava esprimere un timore.

Proprio nella rassegna stampa di ieri è riportato un articolo, anche questo da *la Discussione*, il settimanale della DC, del senatore Bonifacio, presidente della I Commissione del Senato, un articolo per altro molto pacato e argomentato in maniera tutt'altro che banale. Ad un certo punto, a proposito del decreto e dellla sua costituzionalità, si dice che la sua «legittimazione di fondo deriva dal fatto che c'è l'inflazione. Per di più il decreto va valutato nel quadro di insieme delle misure previste dal protocollo d'intesa, fra le quali si colloca l'impegno a misure compensative, ove malauguratamente non si raggiungesse l'obiettivo riduttivo dell'inflazione». Mi pare che, secondo questa affermazione, venga meno la contestualità e si riapra la politica dei due tempi: ciò che si prende — taglio dei salari — si prende subito, si vedrà poi quello che dovrebbe essere dato in contropartita... Ed è un «si vedrà» affidato a circostanze vaghe, tutt'altro che probabili.

Tutto ciò si è aggravato naturalmente dopo la pubblicazione del *Libro bianco* sul fisco, perché ora la contraddizione si fa più immediata tra i tagli operati, che hanno immediata vigenza (e che sono addirittura retroattivi) e le misure che riguardano il domani in modo incerto. Il che dimostra che piove sempre sul bagnato e che pagano sempre i soliti.

Certo qui abbiamo la conferma che di questo decreto tutto si può dire fuorché che esso sia, come qualcuno ha sostenuto pomposamente in un primo tempo, l'avvio di una politica dei redditi. È una strana politica dei redditi quella secondo la quale pagano soltanto gli operai!

Leggevo, sempre su *Mondoperaio* di non molto tempo fa, un'affermazione di Ottaviano Del Turco, secondo il quale «un sindacato non può accettare di sottoporre a rigido controllo la sola ed unica variabile su cui esercita la sua influenza, mentre tutte le altre seguono un percorso indipendente dalla volontà dei *partner* che con esso stabiliscono l'intesa, a cominciare dal fisco». E questa affermazione cade proprio a proposito.

Si dice comunque che ci sono dei precedenti e si è fatto riferimento più volte (lo ha fatto, nell'intervista che richiamavo, anche il segretario confederale della CISL, Brandini) alle scale mobili anomale. A questo riguardo credo che la risposta più pertinente possa essere quella che, in un dibattito svoltosi recentemente tra esperti, qui a Roma, ha dato il professor Ventura, il quale affermava: «Se andiamo a vedere il contenuto di questo decreto, vediamo che esso è molto diverso da quello che potrebbe essere, ad esempio, il contenuto di altre leggi, che in passato sono intervenute direttamente sui contratti collettivi. E qui mi riferisco in particolare a due leggi, che mi sembrano di notevole rilievo a questo proposito. La prima è la legge n. 91 del 1977, relativa proprio all'indennità di contingenza. Non sto qui a ripetere quello che è stato detto più volte a proposito di questa legge, e cioè che si tratta di una legge che è stata considerata come esempio di un'economia concertata, nel senso che tutte le grandi organizzazioni sindacali rappresentative concordavano con quel tipo di intervento. Direi che questa valutazione, in ultima analisi, rientra in quell'aspetto a cui facevo riferimento prima, cioè sulla valutazione dell'ampiezza del consenso. Una questione, quindi, che indubbiamente ha un rilievo di carattere costituzionale, ma che è soprattutto una questione di carattere

politico. Dal punto di vista giuridico — secondo me — c'è dell'altro, ed è questo. La normativa del 1977 prevedeva un certo andamento della scala mobile e prevedeva, sulla base degli accordi intervenuti precedentemente in sede confederale, che tutte le cosiddette scale mobili anomale, comunque fossero formulate in qualsiasi testo, fossero contenute o dovessero uniformarsi a quel modello che era un modello generale. Vorrei ricordare che, quando sono sorti dei dubbi sulla costituzionalità di quella legge, è stato detto in sostanza proprio questo; una legittimazione costituzionale, al di là di quello che poteva essere qualsiasi altro problema che si poteva porre, veniva proprio dal consenso. Inoltre quella legge prevedeva un determinato modello contrattuale e disponeva che, in via generale, altri contratti collettivi si adeguassero a quel modello. Oggi invece l'intervento che viene fatto con il decreto n. 10 è un altro tipo di intervento, cioè un intervento specifico su quel determinato modello collettivo. Non si configura una valutazione di carattere generale prevista dalla legge a cui debbano adeguarsi tutti i contratti che riguardano un certo oggetto». Mi pare una risposta che non ha bisogno di particolari commenti.

Quando si fa riferimento al protocollo di intesa che legittimerebbe l'emanazione del decreto, non si può dimenticare che vi sono impegni che erano già stati assunti precedentemente da parte del Governo, per l'appunto con l'accordo del 22 gennaio 1983, a cominciare dalle questioni fiscali. Ma è così anche per altre questioni.

Per quanto riguarda il fisco, vorrei leggere quello che allora si diceva. «Il Governo presenterà al Parlamento un provvedimento urgente per la modifica dell'imposta personale sui redditi delle persone fisiche, tendente sia alla neutralizzazione del drenaggio fiscale, sia ad una più equa distribuzione dell'imposta sui redditi, secondo le linee già indicate dal Ministero delle finanze e verificate con le organizzazioni sindacali dei lavoratori». Tali questioni conservano tutta la loro attualità, specie dopo la pubblicazione del *Libro bianco*, e spiegano naturalmente il malcontento, la rabbia diffusa che c'è nel paese e anche l'adesione all'opposizione a questo decreto.

Del resto è proprio il direttore de *la Repubblica*, Scalfari, che nell'editoriale di oggi a proposito delle questioni del fisco e degli impegni che naturalmente ci si è affrettati ad assumere da parte di esponenti del Governo, si chiede come questi impegni potranno essere mantenuti, visto che erano già stati assunti e non sono stati mantenuti. Né pare che la situazione politica e della struttura dell'apparato ministeriale sia cambiata. Come si dovrebbe fare in qualche mese, si chiede Scalfari, quello che non si è riusciti a fare in un anno?

Qualcuno ha sostenuto che, nel ribadire queste posizioni, noi finiremmo per prefigurare (richiamo ancora una volta la già citata intervista con Brandini) un sindacato di tipo salarista. Ora certo non sarà il Parlamento a definire la natura e il ruolo del sindacato, ma è certo che si tratta di una tematica che si intreccia fortemente con le questioni costituzionali e politiche emergenti. Noi non ci opponiamo al decreto, perché vogliamo un sindacato ripiegato su se stesso e appiattito soltanto sulla difesa del salario, ma non vogliamo neppure — lo ricordava ieri il compagno Reichlin nel suo intervento — un sindacato sradicato dalla realtà produttiva e territoriale del paese.

Vorrei qui fare qualche considerazione su una questione che non mi pare sia emersa nel corso del dibattito, una questione che è pertinente ed ha una sua rilevanza non marginale. È singolare che proprio coloro che di più sottolineano l'esigenza di avere un sindacato come soggetto politico (che sieda quindi al tavolo delle trattative anche con lo Stato e le istituzioni e non soltanto con la controparte padronale), pensino che intanto questo tavolo sia soltanto quello di palazzo Chigi. Noto che, più si è parlato di un sindacato soggetto politico e che quindi si fa carico anche delle questioni che non scaturiscono soltanto dalle realtà produt-

tive ed aziendali, più il sindacato è andato distaccandosi da un rapporto proficuo, estremamente interessante, che si era andato stabilendo nel corso degli anni, a partire dall'autunno caldo, con le regioni e gli enti locali.

Ricordo con una certa emozione esperienze personali che ho fatto come amministratore comunale e provinciale quando, proprio in periodo di autunno caldo, ci fu una reciproca scoperta. Il sindacato — si disse forse con un po' di enfasi, ma ciò esprimeva un dato reale — usciva dai cancelli delle fabbriche e scopriva anche le istituzioni, con le assemblee elettive, mentre, dall'altra parte, le istituzioni uscivano dall'ordinaria amministrazione, scoprivano la realtà produttiva e scoprivano così il sindacato. Ricordo al riguardo una grandissima manifestazione dei metalmeccanici della Piaggio di Pisa, era presente l'allora segretario della FIM Carniti, quando per la prima volta sulla stesso banco si trovarono insieme amministratori e sindacalisti. Partendo da quella esperienza, che dette avvio a dei rapporti interessanti, risulta certamente curioso che si sia andati invece ad un sempre più marcato distacco, proprio nel momento in cui comuni, province e regioni sono andati allargando la loro competenza in tutta una serie di materie del sociale — come si dice — a cominciare dal settore sanitario.

Ho letto questa mattina l'intervista su *l'Unità* di Achille Ardigò (intervento molto critico nei confronti della CISL), nella quale si dice: «Chiedo alla CISL un maggiore bilanciamento fra concertazione nazionale, contrattualismo e una scelta del sindacato ad operare come supporto al nuovo volontariato all'autogestione dei servizi sociali...». Mi pare che questa intervista si inquadri proprio con la questione a cui sto facendo riferimento. C'è da chiedersi se anche il rapporto con le regioni e con gli enti locali il sindacato lo debba decidere a palazzo Chigi. Anche questa è una questione estremamente importante. Il movimento sindacale si era posto anche l'obiettivo di radicarsi — come si diceva — nel territorio, attraverso sue strutture, consigli di zona, con un superamento del settorialismo, della frammentazione corporativa; c'è da domandarsi perché tale obiettivo non abbia avuto successo o scarso successo. Non c'è forse qui la conferma che il centralismo è pernicioso per le istituzioni, ma non è meno pernicioso per il movimento sindacale? Questa è anche la preoccupazione che esprime criticamente Ardigò nella sua intervista. Credo che anche sotto questo profilo il decreto vada considerato con la sua dovuta attenzione. Al riguardo desidero anticipare una annotazione su un problema che riprenderò più avanti e che si riferisce alla questione dei prezzi e delle tariffe. Nella mia città, a Pisa, c'è una grande azienda consortile di trasporto; questa azienda ha deciso nelle scorse settimane, d'intesa con le regioni (sulla base della legge finanziaria statale) di aumentare le tariffe. Si è scatenato un putiferio perché la CISL aziendale non solo è ricorsa allo sciopero, ma addirittura ha minacciato di ricorrere all'autorizzazione nell'ipotesi che l'azienda e la regione non faranno immediatamente marcia indietro. Tutto ciò è accaduto subito dopo la emanazione del decreto. Mi chiedo a chi giovi tutto ciò. Se giovi al sindacato oltre che all'azienda. Oppure anche questa non è la conferma del «calare» certe misure dall'alto, che violano le autonomie e finiscono per creare una conflittualità che è dannosa sia al movimento sindacale sia alle aziende? Oppure si pensa che l'azione, che si dice questo decreto dovrebbe iniziare a dispiegare nella lotta contro l'inflazione per il risanamento della finanza pubblica, possa essere condotta senza o peggio contro le regioni, le autonomie locali, le aziende pubbliche? In altre parole, che questa battaglia si possa vincere soltanto al tavolo di Palazzo Chigi?

Indubbiamente si tratta di una questione che riguarda il Governo, ma riguarda — noi riteniamo — anche tutto il movimento sindacale. Vi sono stati silenzi durante la discussione della legge finanziaria quando pure quella legge prevedeva una penalizzazione severa per i comuni,

per le province, per le aziende pubbliche, dove oggi poi — magari — si è disposti a innescare nuovamente agitazioni in nome del fatto che non bisogna aumentare le tariffe. Non è forse anche questa conferma che, quando poi si perdono certe battaglie al centro, anche in periferia è ben difficile o è molto più difficile recuperare? Credo che vada rilevata in questa sede una contraddizione. Cioè, mentre da un lato con la legge-quadro sul pubblico impiego, ad esempio, si riconoscono degli spazi significativi (anche se modesti, come taluno ha sottolineato) riguardo alla contrattazione decentrata nei comuni, nelle province e nelle regioni, dall'altra in concreto si finisce col farsi risucchiare — attraverso anche questo decreto — in una manovra tutta centralizzata e centralistica. È chiaro che tutto ciò non può che fare del sindacato una figura sempre più dimezzata o comunque schizzofrenica.

Ho voluto fare queste considerazioni proprio perché, se vogliamo uscire dalle contrapposizioni e dai bracci di ferro, dobbiamo avere chiari tutti i termini della questione o delle questioni che si sono aperte con il decreto, altrimenti si continuerà a non capire le ragioni complessive e non solo quelle specifiche relative a questo o quell'articolo, ragioni complessive che stanno alla base di quella risposta imponente, vigorosa — di cui parlava anche ieri il compagno Berlinguer — venuta da tutto il paese. Per giustificare questo decreto-legge si è fatto ricorso anche alla nozione dell'ordine pubblico economico. Una nozione — l'hanno detto qui colleghi molto più autorevoli ed esperti di me — che non trova fondamento, non è radicata in alcuna norma costituzionale, tutt'al più è una nozione o un concetto di importazione che può essere ripreso da altre normative costituzionali, ma al di là di questi aspetti costituzionali, certo, fa impressione che un provvedimento, che è stato giustificato per ragioni di ordine pubblico economico, sia invece oggi la causa di un profondo turbamento economico, politico e sociale nel nostro paese; ed è un provvedimento che, oltre non essere elemento di ordine, semmai di disordine, di lacerazione e di scontro, è anche inefficace. All'inizio, con una certa enfasi — dico all'inizio, perché poi mi pare che le cose siano andate scemando — si è detto che questo decreto era decisivo, anzi che trovava, al di là di ogni altra considerazione, la sua legittimazione anche costituzionale, si è detto che il decreto era decisivo «se vogliamo prendere il treno della ripresa o non perdere il treno della ripresa; se non vogliamo rimanere fermi sul predellino, se non vogliamo infilarci in un binario morto». Dopo che si è parlato tanto di cultura di governo, tutti questi riferimenti mi fanno pensare ad una cultura di tipo ferroviario. Ma al di là del riferimento all'aggancio o non aggancio alla ripresa, ricordo, ad esempio, che il senatore Covatta nella sua replica come relatore, al Senato, dicéva, in risposta alle critiche che erano venute da parte nostra, ma non solo da parte nostra, al decreto: «Risulta assente una adeguata valutazione degli elementi caratterizzanti la situazione economica generale, con riguardo anche alla necessità per l'economia italiana di usufruire delle condizioni di ripresa delineatesi in sede internazionale». Il relatore — dice il resoconto del Senato — mette in luce l'importanza del fattore tempo, illustrando gli effetti di annuncio sul comportamento dei diversi soggetti economici conseguenti alla immediata efficacia della manovra di politica economica assicurata dall'adozione del decreto-legge. Ho citato Covatta, ma altre citazioni sarebbero possibili. Su *Mondoperaio*, Giugni aggiungeva che agganciarsi — risiamo all'aggancio di tipo ferroviario! — alla ripresa è essenziale e giustifica anche certi interventi del Governo, tanto essenziale che non possiamo aspettare quei sei mesi o più che sarebbero necessari per l'approvazione di un disegno di legge. Giugni naturalmente li aspetterà per il decreto, anziché per il disegno di legge. Dicevo che tutto questo ottimismo, naturalmente oggi già fortemente ridimensionato, è andato scemando e smentito da troppi dati. Qui potrei soltanto richiamare quanto detto nella

relazione ed anche in sede di replica dal collega e compagno...

PRESIDENTE. Onorevole Moschini, la invito a concludere poiché il tempo a sua disposizione è scaduto.

RENZO MOSCHINI. Proprio perché questo provvedimento mi pare che vada in tutt'altra direzione rispetto ad un aggancio efficace alla ripresa economica nel nostro paese, in rapporto anche alla situazione europea e internazionale, per l'insieme di queste ragioni, noi naturalmente voteremo contro la conversione in legge e negheremo pertanto la fiducia al Governo *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cafiero. Ne ha facoltà.

LUCA CAFIERO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, nell'illustrare il giudizio del PDUP sul contenuto dei singoli articoli del decreto e i motivi e il significato di molti dei nostri emendamenti, voglio sottolineare subito un punto. Qualche collega intervenuto prima di me ha detto testualmente che l'articolo 3 del decreto-legge che taglia la scala mobile non è un semplice articolo, bensì è il decreto stesso, ne riassume la logica ed è il punto di caduta reale dell'intera manovra economica economico-finanziaria del Governo. E noi proponiamo un emendamento soppressivo dell'articolo 3. Perché? Qualche mese fa, in conclusione dell'esame della legge finanziaria, abbiamo avuto modo di osservare come essa, in luogo di una legge di politica economica, fosse un provvedimento di pura e semplice, mera gestione dell'esistente e, in quanto tale, una legge dal contenuto oggettivamente recessivo, che però allo stesso tempo lasciava del tutto irrisolti i più grandi problemi sia del disavanzo dello Stato sia dei mali della finanza pubblica. Non ci fermavamo tuttavia a questa semplice considerazione, ma aggiungevamo qualche altro cenno, che qui voglio richiamare, cioè che con la modifica, con il tentativo di modifica del sistema di scala mobile relativa alle pensioni, si dava allora un segnale che noi, e non solo noi, devo dire, giudicammo allora inequivocabile nel senso e sul senso dei futuri propositi di intervento del Governo. La conseguenza di quella legge finanziaria qual era? Era che lo scontro reale e il reale campo di manovra sarebbe diventato di lì a breve la contrapposizione al movimento dei lavoratori proprio sul tema della scala mobile; e i fatti purtroppo ci hanno dato ragione. Quella che si presentava come una pura e semplice verifica dell'accordo del 22 gennaio 1983, si è trasformata ben presto nel banco di prova per una verifica di altro tipo, che passava, che è passata per la spaccatura all'interno del movimento sindacale, per i ricatti aperti, per il tentativo di imporre al movimento dei lavoratori contenuti e obiettivi che neppure la stessa Confindustria, quella Confindustria che nei mesi precedenti aveva reclamato a gran voce l'azzeramento dei decimali, osava non soltanto chiedere, ma neppure sperare. Ed infatti l'associazione del padronato si è messa per così dire alla finestra, attendendo, con una pazienza che ci pare tutta politica, risultati dalla prova di forza. Con un atto unilaterale il Governo ha siglato un protocollo di intesa costruito sulla ipotesi forte della predeterminazione della contingenza e contenente contropartite in realtà inesistenti per il movimento operaio e per il movimento dei lavoratori in genere. Da qui questo decreto, che si riassume quindi correttamente, come è stato detto, nel taglio della scala mobile. Ecco dunque la seconda fase della manovra del Governo, Ma chiediamoci: che cosa pretendeva il Governo da una verifica vera e seria dell'accordo del 22 gennaio? A ben vedere, i sindacati sono andati a quella verifica con le carte in regola. Non solo, infatti, era stato rispettato il blocco della contrattazione, ma i salari nel corso del 1983 erano calati. Anche il centro studi della Confindustria in una sua analisi — in questo senso certo non sospetta — aveva rilevato come l'«accordo Scotti» di per sé aveva portato consistenti vantaggi, in termini di risparmio, sulle retribuzioni. Da un esercizio basato

proprio sull'«accordo Scotti», nel biennio 1983-1984, i salari senza il taglio della scala mobile ora deciso sarebbero cresciuti del 24 per cento. In tal modo essi sarebbero rimasti in linea con il tasso di inflazione programmato nei due anni dal Governo, che sommava il 13 per cento del 1983 al 10 per cento del 1984. Il risultato composto dava appunto una cifra di incremento inflattivo superiore, cioè il 24,3 per cento. La scala mobile era mutata, insomma, gli incrementi retributivi non andavano sopra ma si mantenevano al di sotto dell'inflazione programmata. D'altra parte, lo stesso Presidente del Consiglio, nel suo discorso, diciamo così, di investitura, aveva testualmente affermato che «il Governo avrebbe teso con la sua politica all'invarianza, in termini reali, delle retribuzioni per ore lavorate»; la spiegazione di questa frase è la seguente: che tutti gli incrementi di produttività sarebbero andati al capitale. Se confrontiamo il contenuto di questa affermazione con la stima di un noto centro di ricerche economiche, secondo il quale con il decreto il salario orario subirà un decremento del 2,6 per cento, ci accorgiamo che si è andati ben oltre: dalla produttività si è passati, con l'articolo 3 del provvedimento, ad incidere sulla retribuzione reale.

Ma a quella verifica il Governo si presentava, a differenza dei sindacati, con carte non altrettanto in regola. In primo luogo l'inflazione era salita ben oltre il 13 per cento; mentre nel 1982 l'obiettivo era fallito per lo 0,3 per cento (l'inflazione era stata infatti del 16,3 per cento), nel 1983 l'obiettivo programmato era fallito dell'1,7 per cento (14,7 per cento su base annua). E questo non era stato il risultato di un'espansione incontrollata del reddito da lavoro dipendente, che anzi era decresciuto, ma di vari fattori: tra essi, e per la verità non ultimo, vi era proprio l'errata, la stolta politica messa in atto nel campo delle tariffe e dei prezzi amministrati, oggetto di altra parte di questo accordo, cioè dell'articolo 1 in ordine al quale presenteremo pure una serie di emendamenti e sul quale quindi si tornerà un po' più avanti. La mancata politica di razionalizzazione delle aziende, il perseguimento — sempre e comunque — di incrementi tariffari, soprattutto l'assenza di una seria politica economica generale, hanno prodotto questo fenomeno. Insomma, se l'inflazione è cresciuta, lo scorso anno, in misura eccessiva, ciò è avvenuto anche perché la crescita di tariffe e prezzi amministrati è stata quasi del 15 per cento. Eppure, il Governo si era impegnato solennemente, nell'ambito dell'«accordo Scotti», a rispettare il limite del 13 per cento; tale accordo diceva testualmente (lo voglio citare): «Gli incrementi dei prezzi amministrati e sorvegliati e delle tariffe pubbliche non debbono eccedere, nella loro media annua ponderata, l'incremento percentuale del 13 per cento del 1983». E come sono andate invece le cose, signor ministro? Nel loro complesso i prezzi amministrati, le tariffe e i prezzi sorvegliati sono aumentati del 14,97 per cento, contribuendo nella misura del 37,1 per cento all'inflazione, superando come incremento il complesso degli altri beni che non erano sottoposti a controllo e ad alcuna regolamentazione. Le tariffe sono cresciute, su base annua, del 22 per cento sull'intero territorio nazionale e del 27,5 per cento su base provinciale; i trasporti urbani del 47,60 per cento, le tariffe elettriche quasi del 18 per cento, i trasporti extra-urbani quasi del 35 per cento. Ma non è soltanto il mancato rispetto della clausola delle tariffe il fatto più scandaloso: vi è la tariffa fiscale. Sono noti i dati recentemente pubblicati dal ministro delle finanze sulla evasione fiscale. In tali dati, contenuti in quella pubblicazione che eufemisticamente è stata definita *Libro bianco* (ma diverso dovrebbe essere l'aggettivo), vi è una verità che mi pare di non poco rilievo: il lavoro dipendente, nonostante la crisi, il calo delle retribuzioni, il calo della occupazione, sostiene per l'80 per cento il gettito IRPEF. Il Governo si era impegnato a modificare la curva fiscale in modo da eliminare il *fiscal drag*, ma a questa promessa è seguita soltanto, in sede di verifica dell'accordo, un impegno a diminuire il *fiscal drag* medio di un

terzo con un decreto ministeriale a fine 1984. I sindacati chiedevano misure straordinarie sull'entrata, chiedevano la patrimoniale, la tassazione di BOT e CCT: il Governo ha risposto solo con vaghi e generici impegni sul piano di un ipotetico recupero dell'evasione.

Allora, noi ci chiediamo come questo possa accadere: quello della lotta all'evasione fiscale e parafiscale, signor ministro, è un impegno, un oggetto di contrattazione? Quale credibilità ha un impegno di questo tipo se non di riconoscere semplicemente, e anche brutalmente, che lo Stato di diritto è patentemente violato? A me sembra che il fatto stesso di ritenere la lotta all'evasione un impegno in cambio di una nuova rapina al salario, denunci un'ottica che concepisce lo Stato come un terreno di occupazione, un'ottica che ha della società un'idea che l'assimila ad un insieme di bande in lotta fra loro.

Sono questi, allora, i motivi che rendono inaccettabile lo scambio (per definirlo così) riproposto anche in questi ultimi giorni fra il taglio della scala mobile, contenuto nell'articolo 3, e i presunti impegni del Governo, le sue promesse, i suoi tentativi per trovare una via d'uscita al vicolo cieco nel quale esso stesso è venuto e ha voluto cacciarsi. La CGIL, come è ben noto, non ha firmato quel protocollo di intesa; l'atteggiamento del maggior sindacato italiano non era ingiustificato e neppure dettato dalla pura volontà di screditare la manovra del Governo, che a dire il vero si era già screditata da sé. Il motivo profondo di quel rifiuto era ed è il riconoscimento che il piano inclinato delle contrattazioni basate sullo smantellamento pezzo a pezzo del salario operato è un livello difensivo perdente, che oltre tutto espone in misura sempre maggiore il movimento operaio al ricatto della crisi, alla perdita di capacità di contrattazione collettiva, all'indebolimento del controllo sui processi di riconversione e ristrutturazione produttiva, che costituiscono il vero nodo dello scontro sociale e politico in atto.

D'altra parte, come si potrebbe spiegare, se non in questo modo, quel grande ed articolato movimento di protesta che si è sviluppato nel paese contro il decreto? Come è già stato detto — voglio ripeterlo qui —, noi non siamo in presenza di un movimento che si mobilita soltanto per tre punti di scala mobile, ma esso si mobilita per la strategia che questo taglio della scala mobile presuppone e tenta di mettere in moto. Ecco perché l'opposizione di sinistra, il PDUP, stanno conducendo una battaglia al fine della non conversione in legge del decreto. È in gioco una questione sindacale che però investe tutti i problemi più delicati della fase economica e politica attuale, l'attuazione della Costituzione (abbiamo qui assistito a numerosi interventi sul grave strappo costituzionale che il Governo ha operato), la questione del corretto rapporto fra quadro politico e dinamiche della società civile. Si è voluto in questa sede giustificare l'intervento sulla scala mobile — a mio avviso inammissibile, nei modi e nei contenuti voglio sottolinearlo ancora — con la bandiera della lotta all'inflazione. Ora, noi sappiamo certamente (non saremmo certo noi a negarlo) quanto questa lotta sia necessaria ed importante. Ne riconosciamo l'importanza, anche alla luce del fatto che la scala mobile esiste, ed è centrale, come istituto storico delle relazioni industriali, e, in questo ambito, del movimento operaio, proprio in quanto esiste l'inflazione.

Ma ridurre il fenomeno inflattivo alla scala mobile è una pura falsità. Come ha riconosciuto lo stesso governatore della Banca d'Italia nella sua audizione in Commissione bilancio, la contingenza si limita a registrare l'inflazione che si verifica. C'è quindi un legame molto tenue, nei termini della cosiddetta propagazione, che è del resto vanificato dalla stessa natura dei beni contenuti nel paniere della scala mobile. Quando si propone, ad esempio, come fa il governatore Ciampi, una depurazione degli indici della contingenza dei prezzi esteri, si trascura il fatto che, coprendo l'indice sindacale solo il 70 per cento (e si vorrebbe ora ancora di meno) dei reali incrementi di inflazione, allora l'inflazione italiana dovrebbe esse-

re inferiore addirittura a quella dei paesi nostri concorrenti.

Insomma, a me sembra che quando si parla di inflazione si faccia sovente molta retorica, e quasi sempre molta confusione, mentre non si colgono poi alcune qualità decisive della stessa inflazione. In particolare, si dà per scontato che un contenimento del *deficit* pubblico sia la terapia ideale. Si adottano allora politiche di bilancio in varia misura recessive, e al contempo non ci si accorge che è la stessa recessione uno degli stimoli fondamentali all'inflazione nel nostro paese. Da un lato, infatti, la recessione aumenta tutti i costi unitari delle imprese; dall'altro, proprio in virtù di ciò, ne viene aumentato lo stesso *deficit* pubblico, su cui si scaricano, in varia misura, i costi della crisi.

Ma non solo. Negli scorsi anni si è verificato un significativo fenomeno, per il quale alla compressione della domanda interna non sono seguiti significativi decrementi dell'inflazione. Al tempo stesso i comportamenti delle imprese italiane hanno sempre trascurato, almeno dal 1978 in poi, di curare il vincolo concorrenziale, in base al quale se io aumento i prezzi mi rendo più vulnerabile alla penetrazione delle merci straniere. Ma le imprese italiane, nonostante l'alto differenziale inflazionistico, non hanno tenuto quasi mai conto di questo fattore; e questo, a mio parere, deriva da due motivi di ordine generale. In primo luogo, la tradizionale forza della grande e media impresa italiana, cresciuta negli anni '50 e '60, è proprio l'esportazione; e la politica italiana relativa ai cambi si è in più di una occasione, dopo la nascita dello SME, indirizzata verso parziali svalutazioni. In secondo luogo, la linea di continuità dei vari governi, dalla fine dell'unità nazionale in poi, è rappresentata proprio dal tema della scala mobile. Insomma, quando ci chiediamo perché l'industriale italiano sia sempre molto poco preoccupato di ricaricare sui listini non soltanto i rincari interni ed i costi presenti, ma anche quelli futuri, la risposta la dobbiamo cercare sia nella scarsa difesa del cambio fatta in passato, sia nel permissivismo eccessivo delle politiche cosiddette «di segnale»: tariffe, prezzi amministrati, enti preposti al controllo dei prezzi; sia, infine, e probabilmente principalmente, nell'insistenza ossessiva a prendere provvedimenti contro la scala mobile che governi e enti istituzionalmente proposti ai cambi hanno sempre avuto. Se tanto mi dà tanto — ha sempre ragionato l'imprenditore — quanto più si avvicina la distruzione della scala mobile, tanto più si avvicina la svalutazione della lira.

Che questa possa essere una chiave interpretativa anche alla luce del decreto lo dimostra anche il fatto che la cosiddetta inflazione da costi è stata, almeno fino al 1982, debole. Tempo addietro la Banca commerciale italiana ha pubblicato uno studio, riprodotto in *Tendenze Monetarie*, nel quale si adombrava, facendo seguito a due rilevazioni economiche di grande importanza, una della Banca d'Italia e una dell'OCSE, una inflazione da redditi che, in altri termini, è inflazione dovuta principalmente alle diverse quote di profitti contenute nelle merci. Insomma, nel nostro paese abbiamo avuto fino al 1982 una inflazione da profitti, che stenta a decrescere, proprio perché questo tipo di inflazione ha lasciato, sotto il manto protettivo di un sistema tributario che consentiva rendite da evasione fiscale, un sedimento di carattere sociale difficilmente liquidabile. Come si spiegherebbe, se vogliamo un altro esempio, il fatto che paradossalmente proprio il costo del lavoro, additato come causa dell'inflazione e della crisi, è il fattore che percentualmente meno incide sulla merce italiana, rispetto alle merci estere? La questione del costo di lavoro per unità di prodotto la dice lunga sul cosiddetto grande potenziale inflazionistico del salario.

E allora, da questo punto di vista, qual è il punto di caduta vero di questo decreto? È che lo zoccolo duro differenziale tra la nostra inflazione e quella degli altri paesi non sta nel salario. Le implicazioni della scala mobile sono tutte politiche, e intrecciano la politica economica con la politica delle aziende.

Un anno e mezzo fa la Federazione sindacale internazionale FLM pubblicò un interessante lavoro di confronto tra le paghe operaie nei vari paesi, tradotte in un paniere differenziato sulla base del consumo, e tenendo conto dei cambi delle monete. Ebbene, il risultato di quello studio effettivamente rimane ancora adesso assai interessante. La paga oraria del metalmeccanico italiano corrispondeva, secondo quella tabella, a 7,86 marchi nel 1982. Fra i tredici paesi più industrializzati questo livello era il più basso, a confronto con i 25,15 marchi dell'operaio americano, dei 21,60 dell'operaio canadese, dei 15,20 dell'operaio svedese. Perfino i giapponesi, tradizionale emblema del sottosalario per ora lavorata, erano al di sopra di tale livello, con 10,47 marchi. Per trovare una paga oraria dal minore contenuto reale si doveva fare riferimento a quella dell'operaio messicano, che di pochissimo veniva superata da quella del nostro operaio medio. Che cosa vuol dire questo? È chiaro che i differenti livelli di vita dei singoli paesi hanno un tipo di consumi e di *standard* differente; ma resta il fatto che i pesi relativi testimoniavano la relativa ininfluenza del costo del lavoro nel processo produttivo, per quel che concerne l'industria italiana.

È cambiato, rispetto agli anni scorsi, il tipo di ragionamento cui prima accennavo, sinteticamente, a proposito dell'inflazione e della svalutazione della moneta? A me, signor ministro, pare di no, e per alcuni semplici motivi. Innanzitutto perché questa ripresa internazionale, che ora si profila, e che ha caratteri pur deboli e strutturalmente poco consistenti, produce attese particolarmente forti per le aziende esportatrici, che vi intravedono la possibilità di un rilancio dei propri prodotti sui mercati esteri. Ciò produce tensioni consistenti sui cambi, dalle quali la lira ha potuto trarre qualche effimero vantaggio in passato, ma che soprattutto aprono per le aziende esportatrici l'allettante prospettiva di maggiore competitività in relazioni ai cambi, proprio grazie ad una probabile svalutazione.

Insomma, all'interno del Governo, i rigorosi custodi della stabilità dei cambi si contano ormai sulla punta delle dita, quand'anche siano del tutto sinceri. Al contrario, gli entusiastici fautori del rilancio dell'*export* trovano proprio nel provvedimento al nostro esame un punto di appoggio non indifferente. Bloccare la scala mobile significa per essi annullare al minimo tutti gli svantaggi della svalutazione della moneta. Se andiamo poi a vedere chi, quali aziende si avvantaggiano in questo scenario non tanto ipotetico, ci accorgiamo che sono quelle i cui prodotti sono a più alto contenuto di lavoro vivo e che risparmiano di più in termini di scala mobile, insomma, i soliti settori di esportazione verso le aree europee mature. Allora, se le cose stanno così, pare lecito dubitare dei benefici che otterrebbe la nostra industria a seguito del rinnovamento.

Signor Presidente, questi che ho esposto sono solo alcuni dei motivi che ci spingono a presentare un emendamento soppressivo dell'articolo 3 del decreto-legge.

Passando ora praticamente all'esame degli altri articoli del provvedimento, credo di avere modo di tornare sul tema dell'inflazione trattando dell'articolo 1. Già il testo di tale articolo fa pensare a quella clausola dell'accordo del 22 gennaio 1983, che bellamente è stata ignorata nella politica effettiva del Governo. Altri interventi hanno già evidenziato l'assoluta inconsistenza del ragionamento del Governo, per il quale l'inflazione deve calare di quattro punti e sette decimi percentuali. Anche taluni centri di ricerca economica hanno dimostrato quanto sia eccessivo questo ottimismo. Il Fondo monetario internazionale fa riferimento al 13,2 di inflazione per il nostro paese nel 1984. È vero forse, come ha replicato stizzosamente il ministro Goria, che il Fondo monetario non tiene conto del presente decreto, e maliziosamente si sarebbe portati ad osservare che forse tale Fondo fa bene a non tenerne conto.

Un'altra ipotesi interpretativa, che vorremmo molto sommessamente e modesta-

mente suggerire al ministro Goria, è che il professor Witton fa come i banchieri italiani che, nonostante i bollettini di guerra del Governo, stanno lì a scuotere il capo e non abbassano i tassi di interesse: sia l'uno che gli altri, e mi perdoni il professor Witton l'accostamento con i suoi colleghi italiani, credono di più all'ipotesi a cui prima sommariamente accennavo che comporta, fra l'altro, tassi elevati di svalutazione monetaria. Non si può pretendere quindi che allentino il loro cappio in prospettiva di quell'altro.

In sostanza, che cosa viene a proporre il Governo? Un contenimento tariffario e di alcuni prezzi, contenimento per un certo verso vero e per un altro un po' maliziosamente falso, finanziato in *deficit*. Fin qui si potrebbe forse anche essere d'accordo, purché si fosse chiari ed onesti sui limiti, le prospettive e gli esiti di questa manovra. Ma né sul contenuto né sugli esiti si è chiari, e ciò costituisce in buona parte il senso dello stesso decreto, quello di una scatola chiusa che, tra l'altro, pone più di un interrogativo, come vedremo poi, in ordine in merito agli articoli 2 e 4, e per altra parte rende bene l'idea della reticenza dei nostri governanti in tema di politica dei prezzi. Il nostro è uno dei pochi paesi nei quali mai è stata fatta una politica dei prezzi. Forse ci superano in questo *record* i tedeschi, ma lì, in Germania, c'è una giustificazione storico-psicologica, forse accettabile anche per chi non è monetarista. Insomma, i tedeschi hanno avuto la Repubblica di Weimar, il cui governo controllava tutto, dai prezzi ai salari, senza riuscire ad impedire che un chilo di mele fosse acquistato con mezzo chilo di carta moneta. Da allora e dal dopoguerra, nella Germania federale di indicizzazione e di controllo dei prezzi è persino vietato parlare.

Esistono, a dire il vero, però, nel nostro sistema, esempi di comitati preposti al controllo dei prezzi: si tratta del CIP del quale si parla, d'altra parte, quale organo per così dire applicativo del disposto dell'articolo 1. Prima di vedere come funziona o dovrebbe funzionare il CIP, vediamo le politiche nelle quali l'organo in questione si sarebbe dovuto inserire. La prima crociata contro l'inflazione fu fatta nel 1973. In quel periodo campeggiavano (qualcuno forse se lo ricorda ancora) sui muri delle case, nelle nostre città, degli enormi manifesti assai simili a quelli con cui, nei giorni scorsi, il partito dell'onorevole Craxi ha lanciato la campagna antidroga. Questi dicono: il silenzio è tossico, denuncia gli spacciatori; quelli di allora dicevano: difendi la tua spesa, chiama il Governo. In entrambi i manifesti vi è un enorme telefono che incita alla chiamata del Governo o della polizia a seconda dei casi. Tuttavia, allora, la disponibile e anche ingenua massaia che compone il numero per denunciare il commerciante o lo spacciatore lo trova, non ricordo più se sempre occupato o senza alcun segnale di risposta. Così finì in modo poco glorioso quella campagna per calmierare, con un controllo democratico e popolare, i prezzi. La sostanza di quella iniziativa propagandistica sta tutta nella completa assenza di volontà politica per un reale controllo dei prezzi. In realtà, l'idea stessa del controllo dei prezzi ripugnava nel più profondo a chi dei prezzi, per formazione culturale o per altro, ha sempre avuto l'idea che esprimano l'equo profitto. Insomma, per costoro il prezzo liberamente espresso dal mercato era il migliore dei prezzi possibili e questo insopprimibile ottimismo mercantilistico non ha mai abbandonato neanche i nostri governanti.

Fu così che il CIP, appena creato, fu subito lasciato deperire. Attualmente ha una segreteria tecnica, se non ricordo male, composta da settanta elementi, mentre gli altri paesi, per esempio il Belgio, che ha una popolazione assai inferiore alla nostra, ne ha alcune centinaia in organismi analoghi. Pare inoltre che l'80 per cento del personale preposto al controllo dei prezzi sia in possesso di una laurea in discipline umanistiche. Si potrebbe certo obiettare che, con un po' di buona volontà e con l'ottimismo che ne può derivare, anche gli umanisti, sebbene educati, possono combattere sul fronte dei prezzi, ma il colmo lo si tocca quando ci si accorge che buona parte di questi

impiegati sono distaccati dall'ENI. È da presumere che questo sia il vero nucleo tecnico del CIP. Ebbene, tutto ciò che compie il CIP si limita di fatto alla segreteria politica del ministro dell'industria, essendo il suo lavoro imperniato sulle diverse mediazioni possibili fra le varie richieste delle categorie e delle *lobbies* del commercio.

Anche l'osservatorio istituito tre anni or sono dal ministro Marcora — sebbene deve essere dato atto a questo ministro così tragicamente scomparso di un impegno certo superiore a quello dei suoi predecessori — fallì il suo scopo, oltretutto il suo ambito era limitato, interessava infatti soltanto i beni (questa considerazione va sottolineata) inseriti nel paniere della scala mobile e non quelli gestiti in situazione monopolistica. Non vi era, contemporaneamente all'opera, a parole dissuasiva, una politica dell'offerta sul piano del riordino strutturale del settore del commercio. Quel calmiere non aveva alleati di alcun tipo e, in concomitanza con esso, lo Stato dava il buon esempio, si fa naturalmente per dire, incrementando le tariffe nella misura esorbitante che citavo prima.

C'era inoltre un vizio di fondo nel funzionamento di quella ipotesi che grava tuttora sulla situazione presente: esso consisteva nel non intervenire nelle varie fasi della produzione, in modo che la fase non controllata si avvantaggiasse su tutte le altre. L'esperienza fatta dagli altri paesi dimostra come non solo sia possibile attivare strumenti più efficaci per il controllo dei prezzi, ma che tale strumentazione sarebbe possibile anche qui da noi. In Austria, per esempio, le merci controllate variano anno per anno in relazione alla modifica dei consumi e all'andamento dell'anno precedente. Notevoli sono i poteri del ministro del commercio in materia. Tra l'altro vi è anche la capacità deterrente di alcune misure tra gli *input* di valutazione, vi è anche una precisa stima dei margini delle varie fasi di produzione e di commercializzazione. Per fare un altro esempio, in Olanda, dopo un periodo di stretto controllo dei prezzi seguito alla seconda guerra mondiale, si sono succedute altre fasi. Vale la pena di sottolineare l'obbligo dei soggetti che formano i prezzi all'ingrosso ed al consumo di comunicare al Governo tali variazioni. Più efficaci che da noi risultano, infine, essere le concrete misure di raffreddamento dei prezzi di una serie di beni strategicamente importanti.

In Svezia, già dal 1956, esiste l'ufficio nazionale per i prezzi ed i cartelli, che ha messo in opera una serie interessante di interventi centrati sul congelamento dei prezzi di alcuni beni. Anche in questo caso vengono attentamente valutati i costi delle vari fasi di produzione per proteggere realmente i consumatori. Anche in Canada vi è un ufficio nazionale denominato addirittura «antinflazionistico» e la sua opera si basa principalmente su ricalcolo, anno per anno, dei vari margini commerciali. Negli Stati Uniti, oltre ad esserci una serie di linee guida per i prezzi, si opera con strumenti di dissuasione nei confronti delle imprese produttrici e delle imprese commerciali. In Australia vi è addirittura un tribunale per la giustificazione del prezzo, di fronte al quale occorre motivare gli aumenti e che agisce sotto il diretto stimolo delle organizzazioni dei consumatori.

Va citata inoltre l'importante ed efficace esperienza messa in atto con periodicità pluriennale in Francia e in Belgio. Anche qui ci si trova in presenza di una politica dei prezzi fortemente supportata dal punto di vista tecnico. A me non piace insistere su questo argomento del supporto tecnico per motivi di pura e semplice polemica, oppure perché noi saremmo seguaci dell'idea che l'inflazione sia una variabile esogena rispetto all'economia di tipo capitalista che si amplifica in relazione alla particolare protervia o aggressività di alcune categorie o gruppi sociali, in questo caso della agguerrita schiera dei commercianti. Ritengo infatti che l'inflazione sia una delle caratteristiche fondanti la crisi specifica che la produzione vive e, in particolare, essa ha trovato sede negli anni settanta nella crisi sociale che ha attraversato ed attraversa il mondo capi-

talistico, soprattutto nei giganteschi processi di ridistribuzione del *surplus* prodotto nelle aree periferiche del mondo industrializzato, nel rincaro delle materie prime, nella molteplicità delle contraddizioni innescate dal tramonto del modello di sviluppo e del sistema monetario internazionale, così come si era affermato all'indomani del secondo conflitto mondiale.

Già in precedenza ho tentato di dimostrare quali particolari e specifici caratteri assuma in Italia questo conflitto, che ha soprattutto caratteri redistributivi sul piano dei redditi, con tutto quello che ciò comporta. In questa sede mi preme sottolineare come sia possibile (e prova ne siano diverse esperienze messe in atto in diversi paesi industrializzati) mettere in opera politiche congiunturali indirizzate al contenimento dei prezzi all'ingrosso e al consumo. Non è che l'economia italiana ed il rapporto che ha con essa la macchina pubblica siano di per sé refrattari ad ogni politica di questo tipo. Al contrario, proprio il tentativo di realizzare anche in Italia, con tutti i limiti che ha avuto, un sistema di *welfare* doveva presupporre — pena la decadenza dello stesso tentativo e l'innesco di una rovinosa spirale a carico del disavanzo pubblico — un legame con questo tipo di intervento. Se ciò non è avvenuto non è stato per la nostra collocazione geografica e neppure perché c'è uno Stato di tipo assolutamente liberista, quale non è quello italiano. Infatti gli strumenti, da un punto di vista istituzionale, ci sarebbero; basterebbe avere il coraggio sufficiente per metterli in opera. Alludo al capitolo delle cosiddette agevolazioni e delle fiscalizzazioni.

Al contrario di altri paesi, l'Italia presenta una vera e propria giungla di agevolazioni, di incentivi, di redistribuzioni, di sostegni e di fiscalizzazioni. Il fatto che di esse non si faccia alcun utilizzo serio denota una scelta politica di fondo, cioè il rifiuto politico-culturale delle forze dominanti di utilizzare tali strumenti non ai fini di manovre di tipo congiunturale, bensì al fine di indirizzi strutturali di consenso sociale, che è ben altra cosa! Infatti le politiche di contenimento dei margini di profitto presuppongono obiettivi non di consenso, ma di politica economica complessiva che il consenso dà per scontato in quanto, come accade negli altri paesi in cui vengono attuati, esse sono congiunturali e caratterizzate per fini economicamente definiti. Non ne deriva una tensione devastante per il blocco dominante, né per le sue componenti periferiche. In Italia è avvenuto ed avviene il contrario: per averne la riprova è sufficiente fare riferimento al sistema fiscale che rappresenta un coacervo di interessi legali ed illegali, espressione organica non solo di un tipo di sviluppo economico, ma di sedimenti storico-sociali che riguardano gli stessi strati sociali che di quello sviluppo sono i beneficiari e, insieme, gli artefici.

Ebbene, che cosa impedice l'utilizzo della fiscalizzazione degli oneri sociali a coerenti fini antinflattivi? Cosa rende impenetrabili ed intoccabili i privilegi fiscali frutto soprattutto delle politiche agevolative? Che cosa blocca strutturalmente ed in prospettiva pluriennale una seria riforma della macchina della amministrazione delle imposte? Noi crediamo che la risposta a questa domanda risieda proprio nel carattere di blocco di consenso in cui tutto questo è cresciuto. In Italia, per la tradizione, l'articolazione delle forze di sinistra e del movimento sindacale, la situazione nuova venutasi a determinare negli anni settanta ha prodotto un movimento ampio, ramificato ed articolato nelle fabbriche e nella società, teso a contrastare l'inflazione come gigantesca redistribuzione reddituale e come variabile di razionale distribuzione fiscale del reddito da lavoro dipendente.

PRESIDENTE. Onorevole Cafiero, il tempo a sua disposizione è scaduto!

LUCA CAFIERO. In questo caso non mi sforzerò di giungere ad una conclusione organica. Ho ancora molte cose da dire, ma vi rinuncio anche perché credo di avere occasione, in occasione della prossima reiterazione del decreto, di tornare su questi argomenti e, di nuovo, sulla ulte-

riore reiterazione che successivamente verrà fatta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Codrignani. Ne ha facoltà.

GIANCARLA CODRIGNANI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, se questo fosse un momento di normalità — e Dio mi perdoni: mettiamo nella normalità anche l'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge — sarebbe dedicato alla illustrazione degli emendamenti che rappresentano la parte costruttiva e propositiva dell'azione condotta dai singoli gruppi politici. A questo proposito debbo dire che mi rattrista intervenire per emendare, o meglio per cercare di emendare il testo in esame, dopo che si è dimostrato l'errore profondo di questo provvedimento e soprattutto dopo che si è constatata la totale inutilità di affrontare questo dibattito. Infatti, il tentativo di dimostrare l'errore è riuscito perché, come diceva il collega Cafiero, è facile prevedere la reiterazione e quindi l'esame di un nuovo decreto-legge in materia e forse di un altro ancora. Ciò avverrà fino a quando riusciremo a comporre i veri problemi che sono all'origine di questa decretazione, in forme corrette, composte, che vadano alla radice delle cause delle attuali difficoltà.

Noi crediamo eloquente ciò che appare manifesto a tutti: stiamo discutendo senza la volontà di correggere situazioni. Ci troviamo di fronte ad un atto di imperio in quanto il discorso relativo alle misure per intervenire sull'inflazione, che potevano trovare utile collaborazione in un disegno di legge ordinario sul quale si sarebbero confrontrate le diverse posizioni, diventa oggetto della fiducia al Governo.

Personalmente speravo che le dichiarazioni di razionalità o di volontà di razionalità, che ha rilasciato il Presidente del Consiglio in questi giorni alla stampa, comportassero magari la posizione della questione di fiducia, ma anche il ritiro di un decreto che è condannato all'insuccesso soprattutto dalla mancanza di consenso del paese. Andare ad una prova di forza era probabilmente nelle intenzioni del Governo; ma la prova di forza che esso avrebbe potuto mostrare ad un paese che guarda con una attenzione molto più seria e matura rispetto agli espedienti con cui il Governo dà risposta ai bisogni della gente, doveva essere condotta con ragionevolezza, accettando di ridiscutere ciò che il mancato consenso popolare gli ha già tolto.

Così, eccoci in una seduta-fiume che appare desolante in primo luogo perchè, come ho già detto, emendare è difficile quando metodologicamente scorretto — nessuno può «raddrizzare le gambe ai cani» — ed in secondo luogo perché c'è un atteggiamento preconcetto del Governo che non accetta neppure correzioni al provvedimento, provocando così oggettive tensioni, inasprimenti e divisioni; in ultimo luogo, perché c'è una dichiarazione, concomitante alla presentazione del decreto ed alla posizione della questione di fiducia, che prelude ad una «muscolosa» riforma delle regole del lavoro parlamentare ed alla quale non possiamo guardare senza grave preoccupazione: ci sembra che ormai l'*escalation* decreto-fiducia porti ad ulteriori inasprimenti del sistema di libertà del nostro paese. Questa posizione di fiducia è inoltre un fatto oggettivo, come se noi dovessimo riferirci esclusivamente al Governo, alla sua natura e alla sua composizione e non invece alle misure da adottare per vincere la crisi e per superare l'inflazione. Questo è grave perché produce non la divaricazione classica tra sinistra socialista e socialdemocratica, ma addirittura una divaricazione tra concezioni della democrazia ed interpretazione della Costituzione.

Oggi, invece, i problemi da affrontare sono altri e ciò è dimostrato dalla lettura dei giornali. Io sono il primo parlamentare che interviene per il gruppo della sinistra indipendente: il nostro gruppo presta molta attenzione ai fenomeni di opinione anche perché ritiene che vi sia molto da riflettere sull'avanzamento del paese e sulle sue trasformazioni rispetto alla rigidità dei momenti istituzionali. Desidero quindi sottolineare due elementi che mi

sono apparsi evidenti leggendo i giornali di questa mattina. Uno di essi è di carattere generale ed è rappresentato dalla notizia dei «no» al decreto che provengono dalle basi del mondo del lavoro e di cui il Governo non tiene conto (ma già il Governo non aveva tenuto conto dell'opposizione del paese alla installazione dei missili a testata nucleare). La stampa, anzi, sottolinea la contraddittorietà e soprattutto i dubbi sul valore del decreto medesimo rispetto ai fini che il Governo intendeva perseguire. L'altro elemento che ricavo dai giornali di oggi è un particolare, certo poco rilevante nella dimensione dei discorsi qui pronunciati, ma tuttavia significativo: si tratta delle duemila lire al giorno con valore retroattivo per i 240 mila ministeriali puntuali al loro lavoro; ciò ha lo stesso valore di tre punti di contingenza. Credo, allora, che il Governo abbia di che riflettere sul futuro di questo decreto e su di altri interventi economici perché questi segnali avvengono contemporaneamente ad alcune questioni di incostituzionalità poste presso la Corte costituzionale quali, per esempio, la illegittimità della tassa sulle liquidazioni. Il Governo dovrà perciò fare presto i conti con se stesso.

In questo momento noi stiamo discutendo della scala mobile che, come tutti sanno, serve a determinare una sorta di salario minimo intercategoriale. Questo principio rende ammissibili interventi legislativi, ma non interventi di autorità. Lo affermano — ed è la storia della cultura giuridica di questo settore — le firme più autorevoli e lo ribadiscono giuristi, come Gino Giugni, che oggi si trovano in difficoltà per ciò che hanno sostenuto ed affermato. Quanto affermato resta valido anche per il pubblico impiego: la recente legge-quadro non si occupa di scala mobile, tuttavia stabilisce che «la determinazione del regime retributivo di attività sia riferita alla disciplina consensuale risultante dagli accordi, debitamente recepita in decreti presidenziali». «Recepita» nei decreti, non imposta.

Stando così le cose, non si vede come si possa giustificare un intervento per decreto sul sistema di calcolo dell'indennità di contingenza. Continuiamo a ribadire questo principio perché è proprio sui princìpi che non si può transigere, soprattutto quando su questi qualcuno cerca di fare giochi che non sono certo convenienti agli equilibri che nel paese si sono consolidati e che ne rappresentano la positività. Ricordo (anche se non sono mancate le menzioni in merito da parte di altri colleghi) che la stessa Corte costituzionale, pur riconoscendo al legislatore il dovere di emanare norme in materia di lavoro, ed escludendo una riserva di competenza delle organizzazioni sindacali, individuava proprio nei princìpi contenuti nell'articolo 39 della Costituzione uno dei limiti invalicabili per l'attività legislativa, sulla base della considerazione che le leggi impugnate (mi riferisco all'intervento della Corte sulla legislazione del 1977 in ordine alle scale mobili anomale) non violano l'autonomia collettiva perché frutto di accordo fra le parti sociali; l'accordo ha, dunque, un ruolo prioritario secondo la legge. Desta quindi grande perplessità il fatto che il Parlamento venga in qualche modo espropriato delle sue prerogative; il Parlamento approva leggi, ma non può opporsi agli interventi autoritari del Governo, neppure quando li ravvisa in contrasto con le interpretazioni e le disposizioni della Corte costituzionale.

Nel passato si è lamentata l'aggressività giudiziaria in ordine alla contrattazione, quando il giudice del lavoro riteneva nulli gli accordi in violazione di norme di legge inderogabili; oggi la tendenza è esattamente opposta e si evidenzia in un rapporto tra attività legislativa ed attività contrattuale che è difficile ritenere coerente con i principi legislativi stessi. Oggi la questione, per come è stata posta, dà l'impressione di porre le premesse per il coinvolgimento di un altro dei princìpi fondamentali relativi ai diritti acquisiti dai lavoratori, oltre che del rispetto della Costituzione: è la preoccupazione di una aggressione futura al diritto di sciopero, preoccupazione sempre incombente quando il legislatore pone limiti alla contrattazione. Riteniamo che questa imposi-

zione di autorità violi non solo le norme costituzionali, ma anche riduca la possibilità di un rapporto e di un dialogo corretto con la società, imprimendo una svolta determinante ai rapporti anche futuri. In tale contesto, oggi, permane intatta la discrezionalità dell'impresa e, quindi, la determinazione della dinamica salariale può avere una limitazione proprio nella discrezionalità imprenditoriale!

Si ha la preoccupazione che a qualcuno possa far comodo una soluzione polacca del rapporto di lavoro in Italia, del rapporto con i sindacati: con due sindacati di cui uno, ufficiale, governativo ed un secondo, di dissenso che invece si rifaccia alle reali volontà dei lavoratori. Ho detto questo perché mi pare doveroso ricordare i commenti che in genere i partiti di Governo e i loro organi di stampa facevano proprio sul caso polacco; non credo che dai commenti si ravvisasse l'intenzione di ritenere esemplare il caso polacco: dai segnali che purtroppo si trasmettono, pare invece che questo potrebbe essere il modello cui si pensa (magari senza volerlo fino in fondo), paradossalmente. Ma il mondo del lavoro italiano non è però quello polacco e qui tutti dovremmo obbligatoriamente in qualche modo — anche i partiti di Governo — esprimere una valutazione sulla manifestazione del 24 ottobre; ciò non per demagogia, ma perché credo sia stato il momento in cui, più significativamente si è colto il livello alto, fermo, intelligente, avanzato (molto più — dispiace dirlo — dei vertici dirigenti del paese), del movimento dei lavoratori, per come si è espresso, per la manifestazione di intelligenza e di ironia in un dibattito così teso e gonfio di problemi.

In Francia abbiamo visto forme ben diverse: anche lì il Governo, preoccupato per le difficoltà economiche, indotte dalla crisi, ha imposto misure impopolari. Si deve tenerne conto, perché anche il Governo italiano sta prendendo misure impopolari, ma conserva ancora la possibilità di dialogo e, nella sinistra di opposizione, pur nella durezza, ha un elemento con cui confrontarsi per le proposte, per i contenuti, per le ipotesi di lavoro per un futuro che non preveda soltanto interventi di una generalizzata repressione che ha come regola metodologica la casualità. Le situazioni, in rapporto con la realtà del paese reale, possono anche da noi farsi cariche di tensione: qualcuno ama la parola «neocorporativismo» che ci sembra preoccupante. Il sindacato può istituzionalizzarsi e farsi corporativo, ma i problemi sono quelli che scaturiscono dalle richieste di base del paese, dalla nuova organizzazione del lavoro influenzata dal progresso tecnologico e dalla rivoluzione informatica da cui siamo tallonati; vi sono nuove fattispecie su cui il sindacato non riesce a dare risposta proprio per il contenzioso in cui è impegnato e messo in difficoltà dalle contrapposizioni e contraddizioni del Governo. Si tratta delle nuove figure dei superoccupati, dei lavoratori autonomi, dei disoccupati e dei precari; questi ultimi sono prevalentemente giovani, e il Governo non ha proposte per il loro futuro.

In questo periodo abbiamo vanamente cercato di vedere avanzate delle proposte costruttive per la storia che domani ci aspetta: quella dei giovani che escono da scuole con una qualificazione ma vanno perdendola nell'attesa di un posto di lavoro che non trovano. Non crederà forse il Governo che i sindacati, più o meno istituzionalizzati che siano, vogliano perdere il contatto con le masse giovanili e non porranno fra breve questo problema?

Si tratta di parlare sul serio di innovazioni, sia che riguardino la scala mobile sia che concernano l'indennità di contingenza: dobbiamo farlo di fronte alle nuove situazioni della società in questo momento storico, dovute alla trasformazione dei processi produttivi. La questione investe problemi istituzionali ed è fondamentalmente economica.

Il fatto che vengano sottratte in modo certo ed immediato almeno 240 mila lire lorde è eloquente! Si ribatte che bisogna ridurre l'inflazione ed il disavanzo, e su questo siamo d'accordo; ma, ancora una volta, ripetiamo che si comincia con una legge senza copertura, con un saldo negativo di 600 miliardi; si continua cioé ad

omettere l'indicazione della copertura delle spese nella legge, con la chiara evidenza della disponibilità alla manipolazione delle cifre e con le dichiarazioni preventive che il Governo potrà fare in futuro sui redditi, sugli interessi dei titoli pubblici, sul risparmio come se questi fossero già conti di cassa, conti di cassa però che da 3 mila miliardi sono già diventati 2.400.

Oggi i giornali, le personalità autorevoli del mondo economico che sono intervenute in questi ultimi tempi a proposito della crisi internazionale e di quella italiana, dimostrano come non si apra così una speranza per ridurre l'inflazione e che anzi si guadagneranno oltre ai danni le beffe. L'intervento autoritario in questo senso non giova, non lo si può chiamare governabilità, non lo si può chiamare nemmeno decisionismo, lo si può chiamare magari dirigismo, dirigismo di fatto. Non sappiamo come, con queste intenzioni, ci si possa impegnare a limitare al 10 per cento l'inflazione, visto e considerato che nella Comunità europea siamo in condizioni di grave difficoltà e abbiamo il tasso più alto di inflazione dopo la Grecia.

C'è un governo dell'economia? Ci sono misure congrue? Le simulazioni econometriche hanno confermato anch'esse, come la critica degli economisti e le fonti autorevoli che sono state da tutti citate, che il decreto non è in condizioni di ottenere un risultato positivo rispetto ai fini previsti. Credo che a questo punto sia una citazione d'obbligo quella del nostro sistema fiscale: comparativamente noi vediamo che una prassi non casuale porta, ogni volta che si affrontino i problemi dell'economia, a verificare l'enorme divario fra le dichiarazioni generali (e generiche) e i risultati che si ottengono.

Il ministro Visentini è un po' il punto di riferimento di un ragionamento su questi termini, perché, dopo che la poltrona del dicastero delle finanze era stata tenuta ininterrottamente dalla democrazia cristiana, fu il primo a creare una variante; vennero poi ancora Pandolfi, Reviglio, Forte e Formica; e poi di nuovo Visentini: credo che non si tratti per lui di un rodaggio breve, perciò la sua espressione pittoresca — riportata da tutti i giornali e da tutti i dibattiti in questa aula — dimostra che in realtà c'è soltanto senso di disperazione e di sfiducia anche nel Governo su quella che è la possibilità di portare ad un risanamento finanziario il nostro paese.

D'altra parte l'inflazione non è soltanto italiana, siamo in una crisi internazionale, le possibilità di scelta sono sotto gli occhi di tutti e quindi non possiamo non intestardirci nel domandare perché sia stato scelto questo sistema di ristrutturazione economica, in una maniera scorretta, con forme che fanno regredire in una maniera che alimenta la disoccupazione e che farà dell'Italia ancora di più il fanalino di coda dell'Europa; perché non si sia scelto invece di incidere su quelli che sono gli sprechi, la scorrettezza della spesa pubblica, la politica dei carrozzoni e della crescita clientelare della spesa pubblica. A questo proposito vorrei citare la stessa proposta di intervento contro la fame nel mondo, che vista in una ottica non demagogica rappresenta soltanto la volontà di creare punti di riferimento per nuove commercializzazioni, per nuove speculazioni, per nuovi apparati di clientele e di potere; basti dire che in questo periodo si sono fatti favori agli esportatori di valuta con una depenalizzazione dei reati valutari che ha elevato da cinque a 100 milioni il livello al di sopra del quale l'esportazione di denaro diventa reato.

Il problema della politica dei redditi ci sembra del tutto eluso quando questa politica, proposta da un Governo a presidenza socialista, comporta che colpiti siano solo i redditi dei lavoratori e del cittadino medio. Ora il patto sociale che viene qui proposto è esattamente il contrario di quello che avevano pensato i cittadini medi italiani e, appunto, i lavoratori. È pur vero che l'evolversi di questa situazione, sia nel nostro paese che a livello internazionale, comporta l'acutizzarsi di una crisi che già era presente: la crisi di quello che viene chiamato lo Stato sociale. Anche per questo dobbiamo dire che i modi

in cui il Governo pone le premesse di una ristrutturazione consentono di prevedere che si possa anche arrivare ad una ristrutturazione peggiorativa, e che, quindi, anche per quanto riguarda il settore della tutela sociale andrà definitivamente deteriorandosi una situazione che aveva consentito aperture positive, ma non si era ancora consolidata.

Parliamo anche di questo decreto-legge, del modo in cui si interviene e, prima ancora di entrare nel merito dei singoli punti, diciamo di quelli che sono i criteri non solo dell'articolato, delle disposizioni che si rifanno al linguaggio asettico delle proposte legislative, ma anche delle stesse concezioni che ne stanno alla base. Si continua a parlare di assistenza alle famiglie, non si parla dei diritti, di quei diritti che non sono soltanto delle famiglie ma di tutti i cittadini a partire dai più svantaggiati; questa è l'interpretazione classica della Costituzione, su cui ci si è dilungati tutte le volte che abbiamo dovuto parlare di questioni critiche, a partire da quella classica sul Mezzogiorno. Oggi noi abbiamo una erosione del potere d'acquisto mediante il *fiscal drag*, abbiamo il coinvolgimento di fasce sempre più larghe di utenti dei servizi che vengono penalizzate ed è coinvolta la stessa interpretazione dell'espressione «lavoratori» perché, evidentemente, fasce sempre più ampie di medio ceto ne vengono a far parte; su queste fasce si accanisce una penalizzazione che non ha contropartite perché non è produttiva. Basti pensare al significato che hanno assunto tradizionalmente per il nostro paese, anche per le parti politiche che sorreggono il Governo, il sistema pensionistico, quello sanitario o quello dell'edilizia popolare o anche i servizi come quello degli asili nido o quelli per gli handicappati. A tale proposito credo che lo stesso fallimento della legge n. 180 la dica lunga sul mancato rispetto dei princìpi conclamati da tante parti, anche da quelle che finiscono per constatare la cattiva volontà con cui il Governo li applica; non possiamo allora non considerare la situazione in termini estremamente gravi e drammatici. Si ritorna alla monetizzazione e si ritorna ad una vanificazione del diritto della società di avere risposte a quello che il cittadino chiede non perché ritenga giusto far riferimento ad un Governo buono, indulgente ed assistenziale, ma perché è un suo diritto: la spesa pubblica è danaro del cittadino; la democrazia consente di vedere quali siano gli ambiti di ripartizione della spesa pubblica.

Noi riteniamo che ci siano grandi possibilità di trasformare, innovare il sistema economico, partendo proprio da queste considerazioni oggettive, che consentirebbero di rifare i conti della spesa pubblica non certamente in termini di severità, ma in termini rapportati a quella parità che la Costituzione prevede per tutti raccomandando la soppressione delle discriminazioni che si vengono a determinare fra le varie categorie di cittadini.

Oggi ci sono bisogni diversi e a questi occorre fare riferimento nel considerare quale possa essere una società bene ordinata anche ai suoi livelli istituzionali, che corrispondono ai livelli di assestamento della società nel suo complesso.

Voglio qui fare riferimento al soggetto «donna» nel nostro paese e a come questa soggettività possa esprimersi anche di fronte alla considerazione dell'economia; le posizioni espresse dal Governo, in particolare con questo decreto, la penalizzano anche nelle possibilità innovative che, in un sistema aperto a recepire tutto il nuovo, potrebbe dare.

Le donne sono state sempre punto di riferimento per l'erogazione di benefici, in tutta la legislazione. Non c'è mai stata una presenza autonoma e soggettiva delle considerazioni, dei bisogni, delle proposte di una parte della società che è così consistente da costituire il 52 per cento dell'elettorato del nostro paese. Ora noi crediamo che sia inevitabile porre questi problemi, anche se sono la prima a ritenere che non sia una posizione di forza l'attuale carenza di documenti teorici, di studi specializzati in materia. Noi non possiamo andare avanti condannando sempre più la soggettività femminile — cioè più di metà della popolazione del

paese — a diventare ruota di scorta di un sistema economico fisso e ineluttabile.

Uno studio pubblicato dalla rivista americana *Fortune*, prevedendo quali saranno i posti di lavoro negli Stati Uniti per il 1990, afferma che quelli per le donne saranno tutti gerarchicamente inferiori: 700 mila posti per segretarie, 500 mila per aiuto-infermiere e inservienti, 438 mila per infermiere, 479 mila per commesse. Ora, è abbastanza divertente leggere delle proiezioni di questo tipo rispetto ad un sistema che può cambiare radicalmente entro pochi anni; l'enumerazione quindi di posti di lavoro così distintamente precisati appare abbastanza risibile. Questa impostazione percorre tuttavia le discussioni dei centri studi delle donne di tutto il mondo. Il nuovo processo produttivo significa sempre più espulsione della donna non solo dai livelli dirigenziali, ma anche dai livelli intermedi, ed una sua spinta verso il basso.

Questo decreto, ha già prodotto questo fenomeno nel nostro paese. Ora, basta citare soltanto l'apertura della nominatività delle liste di assunzione per il collocamento e considerare una qualsiasi intervista fatta ad imprenditori per rendersi conto come l'imprenditore italiano privilegi il lavoratore ed escluda, a priori, la lavoratrice. Siamo ancora in condizioni tali da far pensare di essere agli inizi del secolo; siamo però in una società che non è più quella dei primi del Novecento: la donna non soltanto percepisce la forza della propria presenza anche politica, ma ha ricevuto ben determinate promesse per un cambiamento e per una trasformazione e ne chiede l'adempimento.

Anche a questo proposito denuncio l'azione del Governo, per dimostrare la contraddittorietà con cui, mentre da un lato si fanno discorsi astrattamente generici per ottenere consenso e demagogica espansione dell'elettorato, dall'altro si va esattamente, nei fatti, per la via contrapposta. Si ribadiscono i vecchi sistemi, si ribadiscono i vecchi ruoli.

Voglio allora tornare a parlare del problema della casa, della salute e delle pensioni, perché c'è sempre stata nella vecchia linea emancipazionistica (una linea certo non vincente per la causa delle donne) un'insistenza sui temi che riguardano i bambini, i servizi, l'assistenza agli anziani, quella agli handicappati, eccetera. Tali problemi non possono più essere risolti da una famiglia che non c'è, non possono più essere appannaggio di un ritorno delle donne al chiuso della famiglia, perché queste donne non ci sono più. Se ci torneranno, se verranno costrette a riassumere questa vecchia e tradizionale funzione, ciò comporterà un grande costo sociale, un grande arretramento. Mentre quella che, invece, è la volontà partecipativa femminile all'innovazione (un'innovazione per la quale ci possono essere dei prezzi da pagare) potrà garantire l'avanzata di tutto il paese.

Ma veniamo al merito di questo decreto. Credo che, per rispetto a noi stessi, si debba proseguire, come se fosse vero, l'esame di questo decreto-legge e approfondire le implicazioni di ogni articolo.

Si possono fare molte scelte: il mio intervento, ovviamente, si soffermerà su singoli aspetti dei diversi articoli del provvedimento. Innanzitutto vorrei parlare di questo presunto controllo dei prezzi. Esso non dipende dall'arbitrio del Governo perché è un diritto, ha un corrispettivo in una organizzazione giuridicamente fondata, che dia garanzie di trasparenza. Il Governo non può intervenire con l'uso di meccanismi istituzionali arbitrari. Il Governo invece fissa, con questo decreto, una media degli aumenti annui dei prezzi, ma non dice quali aumenti siano fissi e quali siano contingenti. Ciò significa che tutto potrà accadere, perché l'amministrazione potrà giocare liberamente in quantità, qualità e tempi e il consumatore non verrà ammesso ad esprimere un giudizio, per l'impossibilità di individuare un luogo in cui avanzare le proprie istanze.

D'altra parte l'indice congiunturale si basa su uno schema fisso, predeterminato da tempo; non esiste un indice che tenga conto degli spostamenti di quantità e qualità dei consumi, nonché delle variazioni che questi assumono anche a livello ponderato. Qui credo si possa fare una cita-

zione abbastanza divertita ed umoristica: quella della rasatura da barba contenuta negli indici che vengono proposti. Ora è bello che il Governo affermi che le tariffe sono insieme una difesa del potere d'acquisto e una funzione calmieratrice dei prezzi. È difficile, però, attuarlo perché il CIPE e il CIP, con i comitati provinciali, hanno già il potere di compiere un'opera di contenimento. Si è visto, nella tradizione, quale sia stato questo intervento.

Si fa dunque riferimento alle tariffe e ai prezzi amministrati, ma il resto? Abbiamo già detto quanto l'indice ISTAT non sia congruo ai bisogni reali, ma non soltanto ai bisogni nuovi o a spostamenti contingenti del livello dei consumi. Si suppone per esempio che il Governo voglia intervenire sul settore dell'agricoltura: certamente il problema dei fertilizzanti è importante, eppure non è compreso nell'elenco. Il problema della casa certamente avrà influenza anche sugli indici di inflazione, ma non si fa menzione né al cemento, né ai prodotti energetici. È infatti una vecchia storia quella per cui il prezzo del petrolio determina un'altra indicizzazione autonoma. Per questo motivo la sinistra indipendente chiede che, per l'anno in corso, gli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale, non possano superare il tasso minimo di inflazione indicato nella relazione previsionale del Governo. In ogni caso, noi chiediamo che le tariffe e i prezzi non subiscano aumenti prima del 30 giugno.

Proseguendo nella analisi del decreto-legge e individuando altri punti, credo che ci sia da soffermarsi ancora una volta sugli effetti del provvedimento e sui suoi obbiettivi. L'onorevole Bassanini, in particolare, ha riconosciuto la casualità delle determinazioni proposte dal Governo. Esse vengono a distorcere gli stessi obiettivi che il decreto si propone e appaiono chiaramente finalizzate alla sola logica del colpire nel mucchio. Ora sembra che non sia rispettato neppure l'invito del sindacato che, nella sua unità, recentemente, aveva proposto al Governo di elaborare un disegno di legge per adeguare in termini reali gli attuali livelli del reddito familiare ai fini della determinazione dell'assegno integrativo. Si parlava di termini reali e non di queste norme che lasciano immutato l'importo degli assegni integrativi e riducono gli scaglioni di reddito senza una razionalizzazione, come se la famiglia o il reddito familiare fossero una entità astratta! Molti sono gli emendamenti che in questo settore propone la sinistra indipendente. Non ritengo che sia strumentale ad un ostruzionismo ma, in qualche modo, emblematico quello con cui tendiamo ad escludere le somme versate a titolo di quota ordinaria e di associazione ad un sindacato o a una organizzazione di categoria a carattere nazionale. Credo che sia emblematico proprio perché una nuova mancanza di rispetto ai diritti dei lavoratori viene da parte del Governo, a partire dai problemi della salute è un bene costituzionalmente protetto.

Tralascio gli altri emendamenti proposti dal mio gruppo e da me personalmente, per concludere rapidamente. Dico che bisogna fare ai partiti di Governo e ai colleghi dei partiti che lo rappresentano, soprattutto ai compagni del gruppo socialista, un discorso chiaro e franco perché il nostro è un paese che è cresciuto, che ha maturato, anche nei partiti della sinistra, modalità diverse del rapporto con la società, con una società che ha bisogno di andare avanti, con lo stesso sindacato che deve percepire le innovazioni, esistenti nel nostro sistema e quelli che sono i bisogni di cambiamento a tutti evidenti. C'è veramente bisogno non di andare contro le indicazioni della vecchia Costituzione, in nome di un modello che nessuno ha chiaro nella mente se non nella funzione repressiva, che sembra ora si esprima. Come a livello internazionale non ci si può ridurre ad un protezionismo, che tutti vedono suicida, per espandere le esportazioni, ma occorre operare non a danno di qualcuno ma di concerto e cooperando con gli altri, così a livello nazionale il ridurre l'inflazione non significa impoverire il paese. Il nostro paese può soppor-

tare anche i sacrifici e può accettare (il mondo del lavoro lo sa bene perché ha pagato sempre) di dover pagare anche questa crisi economica ma non vuole pagarla da solo, vuole che la paghino anche gli altri. Vuole lavorare e vivere democraticamente *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in primo luogo non possiamo che constatare il completo fallimento del recente tentativo effettuato dal Presidente del Consiglio per trovare, se non un accordo, almeno un compromesso con la CGIL, e attraverso essa con il partito comunista, l'una all'altro legata da un cordone ombelicale che assicura ad entrambi, o per lo meno assicurava fino a poco tempo fa, il controllo del mondo sindacale, monopolizzandolo a tutti gli effetti. Quel miserevole tentativo compromissorio ha indubbiamente ridimensionato il tanto millantato decisionismo, forse meglio sarebbe stato definirlo protagonismo dell'onorevole Craxi, incapace però, nella realtà, di imporsi nell'attuale sistema, ai veti incrociati dei partiti e dei sindacati di regime. Ma non poteva e non potrebbe, onorevoli colleghi, essere diversamente, poiché il Presidente del Consiglio è un tipico esponente di questa partitocrazia e questa sindacatocrazia. Un tentativo, per altro, quello dell'onorevole Craxi, dal medesimo ritenuto necessario al di là dei possibili risultati concreti in funzione anche delle palesi pressioni esercitate in tal senso dai suoi *partner* di Governo. Se, infatti, l'onorevole Craxi non poteva attendersi che le opposizioni, in quanto tali, non facessero — come non stanno facendo — altro se non il loro dovere, è altrettanto certo che lo stesso Presidente del Consiglio si deve essere reso conto delle difficoltà che stavano creandogli i suoi cosiddetti alleati, preoccupati forse delle conseguenze che un suo troppo acceso decisionismo o meglio — come ho già detto protagonismo — avrebbe potuto produrre conseguenze elettorali per loro ancora peggiori di quelle davvero pessime registrate dalla democrazia cristiana il 26 giugno scorso.

L'onorevole Craxi ha quindi tentato di raggiungere un accordo con la CGIL e quindi con il partito comunista italiano nel quadro di quella ancora attuale ottica di compromesso storico che rappresenta pertanto (non diciamo ovviamente per tutti) il mastice per future alleanze di Governo o comunque di maggioranza. In questo frangente, i condizionamenti propri della maggioranza sono stati per l'onorevole Craxi ancora più pesanti di quelli delle stesse opposizioni.

Fallito, quindi, quel tentativo, è caduta definitivamente la speranza di riuscire a convertire in legge, nei termini previsti, il decreto sul costo del lavoro. Non saremo certamente noi, perché c'è sempre l'onorevole Pannella disponibile a tutto e al contrario di tutto, a voler insegnare ai partiti dell'attuale, oramai traballante, maggioranza come avrebbero dovuto operare per giungere tempestivamente alla conversione in legge del decreto che taglia la scala mobile. Ma è di tutta evidenza che da questa vicenda discende il fallimento di una formula, al di là della fiducia di facciata che si potrà ottenere al termine di questo dibattito. Ed è da questa vicenda, onorevoli colleghi, che discende la conferma del dissolvimento di una maggioranza di Governo che non è riuscita a difendere un provvedimento che avrebbe dovuto, nelle intenzioni programmatiche, rappresentare il caposaldo della manovra antinflazione e di risanamento economico.

Il vicepresidente del Consiglio, onorevole Forlani, ha, proprio l'altro ieri, dichiarato testualmente: «Se non si riuscirà a rendere operativo il decreto, apparirà evidente che esiste una anomalia del regolamento che dovrà essere eliminata». Questo è, per altro, l'intendimento dell'onorevole Craxi. Per un Presidente del Consiglio che va avanti unicamente con i voti di fiducia per sperare di fare qualche cosa o comunque per dimostrare

di esistere politicamente, auspicare addirittura lo stravolgimento dell'attuale regolamento per comprimere i sacrosanti diritti della minoranza, fa sì che appare di tutta evidenza come la strada che gli sta davanti si faccia di giorno in giorno più stretta e tortuosa, perché oramai in questa sede non si può non parlare del dopo decreto, essendo pacifico che il decreto-legge n. 10 non verrà convertito in legge, non solo in virtù dell'ostruzionismo operato dal partito comunista, ostruzionismo per altro contraddittorio con i precedenti comportamenti di quel partito, ma anche per la lineare, conseguente, logica nostra opposizione di contenuti, in piena linea, questa, invece, con le nostre pregresse battaglie a difesa del salario reale. È davvero inammissibile, infatti, che si continui a far pagare solo ed esclusivamente ai lavoratori dipendenti il costo di questo regime. Abbiamo oramai lo sperpero elevato a sistema, sia a livello centrale sia, e forse soprattutto, a livello locale, sperpero che il più delle volte sconfina nel codice penale e che comunque determina, potremmo dire istituzionalmente, sempre e comunque clientela e corruzione. Abbiamo l'evasione fiscale che assume le caratteristiche della regola e non della eccezione per tutti coloro che non sono lavoratori subordinati; e se non scendiamo in questa sede nel dettaglio delle varie categorie dei palesi evasori è soltanto perché sono troppe, e lo stesso ministro Visentini ne ha fatta pubblica denuncia in questi giorni, senza proporre però alcunché di concreto per farvi fronte, se non velleitarie e ricorrenti minacce. Lo sperpero, onorevoli colleghi, genera inflazione, così come la spesa comunque improduttiva dello Stato, degli enti locali, dei carrozzoni del parastato. L'evasione fiscale, permettendo una illecita circolazione annua di denaro per molte decine di miliardi in più del previsto e del prevedibile, genera ulteriore inflazione. È qui che deve incidere il bisturi del Governo, dando per primo l'esempio, riducendo, in sostanza, il costo del regime. Cominci, dunque, l'onorevole Craxi, e così, come in politica estera, pur nella nostra rigorosa opposizione di alternativa, non abbiamo mancato di dimostrargli il nostro consenso, certamente non mancheremo di farlo se imboccherà finalmente la strada giusta per risolvere la crisi del nostro paese, che non è soltanto economica ma anche e soprattutto sociale. Noi non chiediamo nulla, ma proprio perché prestiamo la massima attenzione a quanto accade attorno a noi, non intendiamo assolutamente limitarci ad una negativa opposizione di sterile ostruzionismo. Ma due parole, ci sia consentito, vogliamo pur spenderle su questo decreto, soprattutto in ordine ai tanti vizi di illegittimità costituzionale che lo costellano e che si ripercuotono negativamente sulla sua stessa sostanza. Abbiamo già detto, con altri colleghi di partito, prima di me, che il provvedimento, predeterminando i punti di contingenza per il 1984, viola l'articolo 3 della Carta costituzionale, in quanto chiama soltanto una categoria di cittadini lavoratori, quelli dipendenti, a sopportare l'onere della lotta all'inflazione e dell'auspicabile aggancio della nostra economia alla ripresa di quella internazionale, mentre gli sperati benefici, dato, e ovviamente non concesso, che poi ci siano davvero, saranno per tutti i cittadini. Vìola altresì l'articolo 36 della Costituzione poiché fa scendere il salario reale al di sotto del livello garantito dalla Carta Costituzionale. Questi vizi sono effettivi e resistono al voto dato l'altro ieri dalla Camera, tant'è che già sono alla base del giudizio di legittimità costituzionale promosso dal pretore di Bologna, prima e recentemente anche da quello di Roma, che hanno ritenuto non manifestamente infondata la questione di illegittimità del decreto in riferimento rispettivamente agli articoli 3, 36 e 39 della Costituzione, che tutelano, come abbiamo già visto, la parità dei diritti dei cittadini davanti alla legge, il diritto del lavoratore ad una retribuzione proporzionata alla qualità e alla quantità del lavoro svolto e la libertà di organizzazione sindacale. E a proposito dell'articolo 39 della Costituzione, noi, che per tanti anni siamo stati considerati un partito fuori e contro la Costituzione, che abbiamo combattuto a suo

tempo e giustamente l'attuazione delle regioni a statuto ordinario, abbiamo dimostrato nella realtà, con i nostri comportamenti politici, che eravamo così contro la Costituzione da aver chiesto da sempre, e quasi da soli, l'attuazione proprio di una parte qualificante di essa, e segnatamente degli articoli 39, 40 e 46. E crediamo proprio, onorevoli colleghi, che l'attuazione di questi articoli consentirebbe al nostro paese di uscire dalla crisi economico-sociale, oramai patologica, in cui si dibatte. È inammissibile che soltanto alcune organizzazioni sindacali da una parte, ed una sola organizzazione imprenditoriale dall'altra, possano arrogarsi il diritto di gestire, in regime di vero e proprio monopolio, gli interessi e le aspettative del mondo del lavoro. L'articolo 39 prevede, tra l'altro, che i sindacati possano stipulare contratti collettivi di lavoro obbligatori *erga omnes* soltanto se registrati e conseguentemente muniti di personalità giuridica, spiegando una rappresentatività esterna in proporzione del numero dei propri iscritti, il tutto a condizione che operino però in base ad un loro ordinamento interno su base democratica. E dove è, onorevoli colleghi, la democrazia interna non solo nella CGIL, ma anche nella CISL e nella UIL e cioè nei sindacati di regime? È ammissibile, proiettati come siamo verso il 2000, in una civiltà postindutriale, che non venga finalmente regolamentato il diritto di sciopero per dare agli stessi lavoratori certezza dei loro sacrosanti diritti ed allo Stato produttivo e del lavoro, quale noi auspichiamo, la possibilità — una volta attuato anche l'articolo 46 della Costituzione, che riconosce il diritto dei lavoratori a collaborare alla gestione delle aziende — di operare quella grande ed organica trasformazione della società e dello Stato che possa davvero superare l'antica contrapposizione tra capitale da una parte e lavoro dall'altra? Questa è la grande strada sulla quale sfidiamo l'onorevole Craxi; e la sfida viene da un partito come il nostro, che pur propugnando una repubblica con una nuova Costituzione, vorrebbe intanto realizzare, sulla scorta della Costituzione oggi esistente, quei capisaldi indispensabili in una democrazia moderna e socialmente avanzata.

Onorevole Craxi, non è con colpi di maggioranza che ella potrà risollevare le sorti economiche del nostro paese, ma è con le grandi riforme sociali, sulle quali siamo pronti a dare il nostro disinteressato contributo senza nulla chiedere e nulla pretendere di ricevere. E dopo aver ottenuto la fiducia, onorevole Craxi, che non vuol dire consenso, che cosa farà? Presenterà forse un nuovo decreto, una volta decaduto l'attuale, nonostante ci si avvii verso la stagione dei congressi (e tra gli altri, anche quello del suo partito) e quando addirittura sono ormai alle porte le elezioni europee? Potrebbe essere questa una scelta dettata non da valutazioni proprie di un Presidente del Consiglio, ma da meri interessi di segretario di partico, che potrebbe così tentare di sfruttare elettoralmente il suo decisionismo di pura facciata. Ma crediamo che in tal caso i contrasti ed i veti incrociati aumenterebbero di intensità all'interno della stessa maggioranza, tanto da far ritenere ai più non solo superato il decreto sul costo del lavoro ma forse, onorevole Craxi, la stessa sua Presidenza del Consiglio. Se lo ricordi. Si dice che per assicurare la conversione in legge del nuovo decreto ella pretenderà di modificare l'attuale regolamento con l'introduzione, se non abbiamo capito male, dell'istituzione del cosiddetto silenzio-assenso e con l'abolizione del doppio voto. Ma, onorevole Craxi, poiché la matematica non è, o almeno non dovrebbe essere, neppure in casa socialista, un'opinione, come farà ad assicurarsi la presenza di una maggioranza di ben tracentosedici deputati e con l'aggiunta, manco a dirlo, di un voto finale a scrutinio segreto? Si dice che con ciò, onorevole Craxi, ella intenda aprire un secondo fronte; ma dovrebbe ricordarsi che in guerra i secondi fronti vengono aperti dagli eserciti che avanzano e non da quelli, come il suo, che sono in manifesta ritirata. È notorio che chi si ritira deve pensare a difendersi e ad evitare il peggio. Vuole davvero, subito dopo il 18 aprile, l'onorevole Craxi, impe-

gnare il suo esecutivo per la conversone in legge di un altro decreto-legge e per la riforma regolamentare? Non ne ha avuto davvero abbastanza? E pensa che il Parlamento non abbia altre cose più urgenti cui dedicarsi, anziché venire virtualmente bloccato *sine die?* Onorevole Craxi, se ella crede davvero di essere un novello Giano, sappia fin da ora che corre il certo rischio di rompersi, o meglio di perdere politicamente sia la faccia anteriore, sia quella posteriore. Sappiamo che sull'abolizione del doppio voto (prima la fiducia al Governo, poi sul disegno di legge) i suoi *partner* erano sostanzialmente d'accordo, ma che i contrasti sorsero in ordine alla richiesta dell'onorevole Formica di abolire nello stesso momento anche il voto segreto. L'onorevole Craxi sembra però non voler ricordare che in passato, sul medesimo argomento, il partito socialista era stato di diverso avviso. Vuole davvero l'onorevole Craxi un esecutivo senza Parlamento ed un Parlamento senza deputati? Sappia che non saremo disponibili e non ci ridurremo a rassegnati oppositori.

Nella relazione del senatore Pagani sul disegno di legge di conversione del decreto n. 10, ad un certo punto, testualmente è scritto: «Il decreto è solo un primo tassello di un'articolata manovra, in cui tutto si tiene e che dà il giusto significato a questo primo intervento». A parte l'ardua comprensibilità di questa frase, vi è solo da dire che il primo tassello, dopo il 16 aprile, non ci sarà nemmeno più, mentre siamo in attesa di conoscere l'articolata manovra preannunciata dal relatore che dovrebbe essere formata, sono sempre sue parole, «da una fitta serie di complementari provvedimenti». Ma, a questo punto, se l'elemento principale non ci sarà più, come potrà realizzarsi la complementarità con qualcosa di giuridicamente inesistente? Il Governo , con il decreto in questione, concepito come uno dei vari interventi della politica economica volta a contenere l'inflazione, realizza allo Stato il programma di «favorire la ripresa economica generale» ed «il mantenimento del potere di acquisto delle retribuzioni», con una disposizione avente forza di legge che ha per effetto immediato la riduzione attuale e per il futuro del valore reale di una quota delle retribuzioni e che produce anche il risultato di cagionare un vantaggio economico altrettanto immediato ai datori di lavoro, senza altra specifica finalizzazione normativa che non sia quella di una manovra economica sulla massa del denaro, travasato da una parte all'altra del rapporto di lavoro dipendente, pubblico e privato. Come con ciò si possa sperare seriamente di ridurre in concreto l'inflazione, è cosa che davvero non riusciamo a comprendere.

Per altro, nella specie, non viene introdotto nel nostro ordinamento giuridico un generalizzato e comunque ampio limite alla autonomia economica privata di regolare i sistemi di adeguamento dei prezzi delle cose e dei servizi, con una sorta di meccanismo più o meno automatico di indicizzazione come, ad esempio, è stato disposto in Francia con un temporaneo e generale divieto di ogni aumento di prezzi, salari e tariffe. In sostanza, l'articolo 3 pone a carico pressochè esclusivo della categoria dei lavoratori dipendenti, privati e pubblici, una riduzione immediata del potere d'acquisto delle retribuzioni liberamente pattuite, per il prospettato interesse generale del contenimento della inflazione, ma con un vantaggio immediato però soltanto per i datori di lavoro. Ciò comporta, come già detto, non solo una violazione delle norme e del principio di uguaglianza, in quanto si viene a trattare in maniera disuguale e peggiorativa un'intera categoria di individui e di lavoratori, ma, lasciando inalterata la massa monetaria in circolazione, non consente di ottenere quella riduzione dell'inflazione che rappresenta invece lo scopo dichiarato del decreto. L'articolo 3 si risolve sostanzialmente in un intervento d'imperio, che modifica una clausola di pattuizione sindacale collettiva tra soggetti privati, con l'effetto di non consentire la piena applicazione di un sistema di indicizzazione, liberamente, stipulato di una parte della retribuzione, mediante la decurtazione di una parte degli aumenti

già maturati e con effetto per la durata di un anno, e con conseguenze anche sulle future retribuzioni, nei confronti di tutti i lavoratori dipendenti.

Il decreto non vieta però alcuna altra eventuale pattuizione privata o di natura collettiva anche tra datori di lavoro e lavoratori per possibili aumenti di altre parti o di altri elementi della retribuzione. La norma peraltro non stabilisce alcuna differenza tra i lavoratori dipendenti in funzione dell'ammontare più o meno elevato, o ai limiti della sussistenza, delle retribuzioni percepite. Di qui la denunciata violazione da parte di alcuni pretori degli articoli 3 e 36 della Carta costituzionale, non parendo ammissibile trattare tutti i lavoratori dipendenti alla stessa stregua nella pari decurtazione della retribuzione, indipendentemente dal livello di questa e senza tener conto della qualità e della quantità del lavoro prestato, agli effetti del combinato disposto dei due articoli di cui sopra.

Abbiamo già visto come illusorio sia sperare in una effettiva riduzione dell'inflazione, restando sostanzialmente inalterata la massa di denaro in circolazione, e trasferendosi soltanto una parte di essa dai lavoratori ai datori di lavoro. Ma occorre evidenziare che, se da questa situazione dovrebbero arricchirsi esclusivamente questi ultimi, nondimeno l'articolo 3 non prevede alcuna differenziazione tra i datori di lavoro medesimi, beneficiari tutti in modo indistinto della diminuzione della retribuzione dei loro dipendenti.

L'indennità di contingenza, introdotta nel periodo bellico per fare fronte all'emergenza della svalutazione della moneta, dal dopoguerra in poi, nei vari cicli economici susseguitisi e caratterizzati comunque da una persistente inflazione, pur se di livello nettamente inferiore a quello attuale, ha sempre provveduto ad adeguare automaticamente le retribuzioni al costo della vita. Ora noi non sosteniamo invece come sia davvero necessaria la riforma del salario in tutte le sue componenti, per inserirlo in un contesto più moderno qual è la società postindustriale che ci sta innanzi.

Questo però deve rientrare in una visione completa e organica del problema e non ridursi alla sola ed indiscriminata riduzione del salario reale, in danno esclusivamente di una sola parte della collettività nazionale, come ottimamente esposto proprio nella giornata di ieri dal collega onorevole Sospiri.

Ma proprio perché la nostra critica opposizione è di contenuti e non meramente ostruzionistica, ci siamo limitati a presentare poco meno di trenta emendamenti. Se il nostro atteggiamento fosse stato espressione di mero ostruzionismo, ne avremmo facilmente potuti articolare alcune centinaia, se non migliaia, come ha fatto il gruppo comunista italiano. Una trentina di emendamenti, dicevo, che sono però di sostanza e che incidono sul decreto-legge n. 10 cercando di migliorarlo, nei limiti ovviamente del possibile. Si tratta di emendamenti importanti, alcuni di essi dettati da un'elementare esigenza di equità fiscale, aventi ad oggetto un requisito rilevante non previsto da un provvedimento per tanti versi, come si è detto incostituzionale, iniquo, senz'altro inutile e comunque censurabile, e che in ogni caso si sarebbe dovuto abbondantemente emendare. Grazie. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dignani Grimaldi. Ne ha facoltà.

VANDA DIGNANI GRIMALDI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, dal momento che il regolamento ancora ce lo consente, essendo arrivata in ritardo la proposta brillante e illuminata del Governo, e dal momento che il decisionismo di Craxi, per un improvviso decreto-legge, ancora non ha chiuso le porte di questa Camera, mi propongo di esternare alcune riflessioni su questo provvedimento, che tanti fermenti ha suscitato in tutti gli strati di una società attenta e coinvolta, e sugli emendamenti con i quali noi abbiamo cercato di portare correzione a un decreto-legge che, così come il Governo lo ha strutturato, non può e non deve passare.

Per il momento mi soffermo solo a sottolineare che la richiesta di fiducia è arrivata puntuale, come una scadenza fissa; una scadenza, per altro, che non ci ha colto di sorpresa, che non ci meraviglia, tanto ormai siamo abituati all'uso, direi anzi all'abuso, della emanazione di decreti-legge, della richiesta di voti di fiducia. Si abusa di strumenti che dovrebbero essere eccezionali, e che quindi dovrebbero essere usati con estrema cautela, e che invece il Presidente Craxi ci propone a ogni piè sospinto, e che sembrano costituire i puntelli su cui il Governo crede di potersi reggere, senza sapere per altro che questa leva, che si crede di forza, costituisce una prova palese di estrema debolezza.

Ciò che comunque non finisce di stupirmi — forse perché per la prima volta sono membro di questa Camera — è il modo in cui la maggioranza, apparentemente compatta, formalmente unita, accusa, incassa questi colpi di forza, e con il suo atteggiamento, più o meno passivo, contribuisce quasi a fare intorno al Parlamento il vuoto della gente. Eppure anche la maggioranza ha un suo ruolo di rappresentatività in quest'aula e nel paese; eppure anche la maggioranza ha dei mandati da espletare nei confronti dei suoi elettori.

Noi del gruppo comunista, però, non ci prestiamo a questi giochi, non possiamo scherzare così con le cose, con il tempo, con i nostri elettori; e forti delle nostre tesi, forti delle nostre convinzioni, forti soprattutto del ruolo di rappresentanza che abbiamo nel paese ed in quest'aula, intendiamo condurre la nostra battaglia, intendiamo esplicitare i nostri «no» argomentandoli, naturalmente, rimanendo entro il gioco delle leggi democratiche. Per questo, anche se dal 15 febbraio ad oggi sono stati scritti, pronunciati fiumi di parole intorno al decreto-legge n. 10: parole appassionate, polemiche, aspre, vere, meno vere, e anche se sembrerebbe quasi impossibile poterne trovare delle nuove, delle più efficaci per esprimere pensieri e riflessioni e, perché no, per cercare di convincere la maggioranza a ritornare su se stessa, a riflettere e a pensare, noi abbiamo una pretesa, una certezza, quella di riuscire a trovare vere argomentazioni, parole nuove nei nostri discorsi, perché ognuno di noi, anche su temi e posizioni comuni, può dare il crisma della propria impronta e anche della propria individualità, dal momento che ognuno di noi si pone di fronte agli eventi e alle situazioni con la sua personalità, con il suo modo di vedere e di sentire, e li vive con una sofferenza tutta propria, tutta personale.

Ecco perché siamo e saremo capaci di fare tanti interventi, ecco perché, io credo, siamo stati capaci di presentare tanti emendamenti ad un decreto-legge, in una materia così complessa e delicata, che tocca tutti da vicino, come soci, come cittadini di uno stato democratico e civile. Questa mia asserzione non mi sembra né arbitraria né gratuita perché, a confermarla, basterebbe anche soltanto un rapido, sommario sguardo alla meravigliosa, oserei quasi dire gioiosa manifestazione del 24 marzo, i cui protagonisti non sono stati nè solo i comunisti nè solo gli operai. Ma come non avete visto che a Roma c'erano tutti, i tecnici, i ricercatori, gli intellettuali, i pensionati, le donne, i giovani, i disoccupati, in una sola parola la gente, tutto un popolo con la sua voglia di contare e di partecipare, capace di parlare per sè e per coloro che purtroppo sono dovuti rimanere a casa e, fatto di estrema rilevanza sociale e politica, capace di offrirci, in questo suo splendido manifestare, una inconfutabile prova di crescita e di maturità democratica impregnata di segnali di speranza. Da questi segnali di speranza, che provengono dai manifestanti del 24 marzo e dai fermenti che lievitano questa nostra società, noi traiamo forza per proseguire e troviamo capacità di andare avanti e soprattutto speranza di ricostruire, riunificare, ricomponendo lacerazioni gravi e conflittualità pericolose provocate nel sindacato e nella società del decreto-legge presentato, anzi coattivamente imposto dal Governo. Certo, coattivamente, poiché esso è la risultante di un atto arbitrario e soprattutto nè necessario, come si vuol far credere, nè tanto

meno equo. Questa mancanza di equità, che caratterizza il decreto e che si evince con estrema chiarezza non solo dall'articolo 3 che, a mio parere, andrebbe addirittura soppresso senza nemmeno esaminarlo, ma anche dalla lettura degli altri articoli, come il 2 e il 4, dicevo che questa mancanza di equità mi colpisce profondamente, contrasta con la mia natura e soprattutto con l'obiettivo che mi sono data nel momento in cui ho accettato il mandato affidatomi dagli elettori, un mandato che riceve una conferma continua dalle infinite lettere, che ricevo ogni giorno, dei miei elettori più cari, i deboli tra i deboli *(Vivi applausi all'estrema sinistra)*. Ho promesso da sempre di battermi per i deboli, per le cosiddette categorie protette, per difendere il sacrosanto principio di uguaglianza così fortemente sancito dalla nostra Costituzione e così palesemente violato in tanti provvedimenti del Governo. Vedi, ad esempio, il decreto n. 463, articolo 9 e la legge finanziaria. Più ingiusto e più gravemente lesivo dell'articolo 3 della nostra Costituzione è però il presente decreto-legge che, lo ripeto, non può e non deve passare così come è stato strutturato dal Governo. La società (gli operai, i pensionati, gli anziani, le donne, i deboli sono la società) non può lasciarsi manipolare da decisionismi arbitrari ed autoritari e non può rimanere inerte nè tanto meno può chinare la testa di fronte a un colpo di forza che la coinvolge globalmente calpestando i diritti più profondamente inalienabili.

Per questo sarà bene che il Governo e la maggioranza tornino alla ragionevolezza, disinnescando quella spirale di conflittualità così pericolosa e dimostrandosi più rispettosi dell'umanità e della personalità del popolo che governano e rappresentano. Non è possibile, anzi a me addirittura pare assurdo, definire democrazia governante quel Governo in cui non si tiene conto di una società così articolata, di una classe operaia compatta, presente e produttiva, di un sindacato impegnato e fortemente rappresentativo, come la componente comunista della CGIL, del suo potere di contrattazione e della forza democratica consapevole e grandiosa che, in manifestazioni pacifiche cosiddette di piazza, come quella del 24 marzo, riesce ad esprimere il suo dissenso e la sua delusione, certamente una delusione che per di più non evidenzia solo il disappunto per i tagli dei salari, per i provvedimenti sulla scala mobile, ma anche per i princìpi violati e per ciò che nel decreto-legge si impone incidendo pesantemente sul tessuto democratico e sociale, proponendosi come una sfida alla società, ai suoi valori ed alle sue strutture portanti.

Per quale motivo, dunque, si fa tanto chiasso e si crea tanto scalpore se il partito comunista italiano, fedele alla sua natura e facendo propria la voce di questo popolo vivo e compatto, ne raccoglie il grido e ne tutela e difende i diritti più inalienabili.

I lavoratori, i cittadini in piazza contano: se lo ricordi l'onorevole Martelli; lo tenga presente nelle sue dichiarazioni che, fatte specialmente da un compagno socialista, suonano senza dubbio più amare e più sorprendenti.

I socialisti un tempo esaltavano l'autonomia del sociale, l'ordinata marcia dei quarantamila, ma ora? Come possono non capire che la nostra non è né una opposizione pregiudiziale, né settaria, ma del tutto democratica e scaturita da convincimenti profondi e dall'urgenza di porsi obiettivi precisi. Per questo coloro che nel Governo si sono prefissi il fine di vincere a tutti i costi e di sconfiggere, umiliando e isolando, il partito comunista italiano, dovranno pure tenere conto dalla giusta e logica lezione di un partito che rappresenta il trenta per cento del paese e che non può certamente essere né così inerte, né così generoso da offrire il fianco agli strali di chicchessia.

È possibile che nella maggioranza, dove al di là di una apparente e forse formale compattezza serpeggia un malcelato scetticismo e un malcelato disagio, non ci si sia resi conto che non è solo la questione del decreto che bolle e ribolle negli animi di coloro che dissentono, ma che si tratta di tutto il modo di governare e di decidere, non conforme, anzi contrastante con

lo spirito della Costituzione della nostra Repubblica democratica? Il decreto, infatti, è la goccia che fa traboccare il vaso e la manifestazione del 24 marzo si è posta come l'espressione legittima di migliaia di sentimenti che non potevano chiudersi in uno sterile ed inefficace mugugno facilmente tacitabile. Sono i sentimenti che dovevano esplodere in una protesta piena di preoccupazione per l'immediatezza di un presente così poco promettente, ma anche per il dopo-decreto, sia che esso venga o non venga approvato nel termine prescritto.

Personalmente ritengo che sarebbe stato più pericoloso se la CGIL, il partito comunista e le altre forze della opposizione non si fossero messe al fianco dei manifestanti e non avessero contribuito a fare in modo che questa grande e libera esplosione di popolo non degenerasse, per amarezza e per esasperazione, in un movimento inconsulto.

Rivedendo nella mia mente le immagini di quella folla immensa e gioiosa ed abbinandole alle parole ed alla filosofia che informano il decreto-legge (è una filosofia che caratterizza nello stesso stile tutti gli articoli che lo compongono), mi sorge spontaneo un altro quesito: chissà quanto sarebbero stati più lunghi e più grandi i cortei, chissà quanto sarebbe stata più piccola la pur grande piazza San Giovanni se fossero potuti venire a Roma tutti coloro che più fortemente sono colpiti dal decreto-legge in esame. È chiaro che fra questi eventuali manifestanti non ci sarebbero stati solo operai e, tanto meno, solo i comunisti, ma una folla di anziani, di deboli, di pensionati, di disoccupati, di donne, di invalidi e di malati; proprio di malati! Lo sottolineo con convinzione, perché basterebbe leggere attentamente l'articolo 4 del decreto-legge per comprendere quanto sia giusta ed opportuna la mia affermazione e quanto giusti ed opportuni siano gli emendamenti apportati dal nostro gruppo, dall'opposizione in genere. Uno, firmato anche da me, mi sembra emblematico: si tratta, infatti, di lasciare nella fascia A la papaverina, un vasodilatatore che serve a curare molte, troppe malattie sociali. Chissà, se dopo questa battaglia, servirà a curare noi!

L'articolo è breve, apparentemente meno rilevante rispetto agli altri, ma facciamo attenzione! Esso, infatti, si attaglia perfettamente alla filosofia di tutto il decreto per cui va valutato sia nello specifico, sia soprattutto nel contesto complessivo di cui è parte integrante. Si dice che esso faccia parte di tutto l'insieme della manovra economica del Governo, di una politica di cui nessuno nega la necessità, ma di cui tutti reclamano l'equità e di cui tutti sopporterebbero il peso ed i sacrifici, se in cambio ci fossero valide garanzie o giuste compensazioni. Le compensazioni, invece, mancano o sono del tutto fittizie! Così la tanto conclamata politica economica viene ancora una volta a colpire indiscriminatamente, ed a farne le maggiori spese sono come sempre i più deboli e — come ho già detto — proprio i malati!

A parte la fascia degli esenti dal *ticket* che, guarda caso, diventa sempre più evanescente. Chi paga il *ticket* sui medicinali? Il malato! Inoltre che cosa sono i *ticket?* Sono una vera e propria tassa che indiscriminatamente colpisce i cittadini e i cittadini malati. Ho detto «indiscriminatamente», ma non l'ho detto a caso. La stessa tassa viene pagata senza differenziazione da cittadini che hanno redditi alti, medio-alti e bassi. Sembra assurdo, eppure è proprio così. D'altra parte questa riflessione la si potrebbe estendere anche a tutti gli articoli del decreto, ad esempio all'articolo 3. Tuttavia, per rimanere al tema dell'articolo 4 mi chiederei ancora quali siano i motivi e quali i vantaggi — ammesso che di vantaggi ce ne siano — per i quali il Governo ha fatto slittare la data del riordino del prontuario terapeutico. Quali conseguenze porterà il trasferimento dei farmaci della fascia A in quella B o C e così via? È giusto ed equo guardare a fasce di farmaci e non piuttosto a fasce di malattie? Si potevano trovare altre strade per non penalizzare sempre le categorie più deboli e quindi più bisognose di cure e di medicinali che a me sembra tanto che non appartengano alla categoria dei beni di lusso.

Gli interrogativi in questo settore veramente sono tanti ed angosciosi; le risposte, però, vanno tutte nella stessa direzione. I motivi dello slittamento della data al 15 aprile — che, guarda caso, coincide con quella del decreto — potrebbero essere molteplici. Chi sa? Forse il Governo ce li farà conoscere, ma certo vantaggi per i cittadini malati non ce ne sono, anzi tutt'altro. Questo slittamento di data porta anche ad una maggiorazione della spesa prevista. Chi pagherà questo aggravio? Dove troverà il Governo la somma necessaria a pagare il maggior onere se per questo articolo pare manchi addirittura la copertura finanziaria? Infine, se si esamina con attenzione il prontuario e se si tiene conto di quali siano i farmaci che passano dalla fascia A alle altre, ci si accorge con amarezza che si tratta di farmaci per i diabetici, per gli epilettici, per coloro che sono affetti da glaucoma: e mi fermo qui anche se la litania potrebbe durare a lungo. Mi fermo qui anche perché mi sembra già di aver dato una campionatura abbastanza significativa e, a parer mio, sufficiente delle malattie sociali che colpiscono principalmente gli anziani, che costituiscono un grave danno individuale — danno spesso irreparabile — e che, oltre a ciò, se non curate, hanno un'alta incidenza sui costi sociali.

Ecco perché quando si perviene a certe scelte o a certe proposte bisogna guardare alla realtà delle cose e non schizzare disegni a tavolino in maniera teorica, prendendo un «disegnatore» di questo o di quel Ministero. E mi chiedo ancora: perché, invece di pensare ad eventuali trasferimenti di farmaci da questa a quella fascia, non si cerca piuttosto di studiare come snellire e riordinare il prontuario terapeutico, eliminando ciò che c'è di troppo e di superfluo, togliendo quei medicinali che, a parità di effetti e più o meno a parità di formula, hanno magari dei costi superiori? Non so come si possa parlare di contenimento dell'inflazione o di vantaggi che, tutto sommato, si otterrebbero con l'approvazione di questo disegno di legge di conversione quando in realtà crescono, e per i malati, i prezzi delle medicine a dir poco essenziali.

Pe me, come esponente di una categoria di handicappati tra i quali gli anziani costituiscono una parte preponderante, queste riflessioni sono motivo di preoccupazione e di opposizione né settaria né preconcetta, ma fondata e naturale. Mi consola, comunque, il fatto di non essere sola a battere questa strada, ma di avere vicino a me un gruppo folto di colleghi sensibili a questi problemi, capace di studiarli, capace di cercare soluzioni e capace di promuovere riforme che abbiano la dignità di questo nome e non imbocchino un terreno di presunti, sterili, impossibili riformismi dove le parti sociali e gli individui né contano né tanto meno si riconoscono. E non mi si dica che questa è un'utopia, che quello che stiamo vivendo è solo uno scontro politico tra il PSI ed il PCI, nell'ambito del quale quest'ultimo partito gioca tutte le sue carte per certe palesi finalità! Certo! La battaglia in cui maggioranza ed opposizioni avrebbero dei ruoli autonomi ed egualmente importanti sta diventando scontro frontale — frontale se ci fosse la maggioranza — nel quale il Governo vuole vincere assolutamente per mettere in ginocchio, isolandolo, il partito comunista italiano; e per far ciò cerca di minimizzare tutti gli sforzi di tale partito, definendo magari «adunanza islamica» o di piazza o di partito o peggio ancora la manifestazione del 24 marzo, assottigliando e spegnendo i valori intorno ai quali ruota la lotta del partito comunista italiano, riducendola ad una semplice, anzi semplicistica rivendicazione della classe operaia e di tanta gente che si oppone al decreto, ad una mera rivendicazione dei punti di contingenza, per altro compensata da un ipotetico e quanto mai discutibile contenimento dell'inflazione.

Alcuni si domandano: se così è, è comprensibile tanto rumore per così poca cosa? Fermo restando che i motivi e gli obiettivi che i comunisti si sono posti sono più complessi, più ampi e multidirezionali — è noto a tutti come il partito comunista tenda a ricercare posizioni di convergenza su questioni di interesse genera-

le e si sforzi, inoltre, di non approfondire provocazioni e lacerazioni sul terreno sindacale e sociale, pericolose per il tessuto democratico e per le sue strutture — c'è anche da chiedersi se il provvedimento, assunto arbitrariamente dal Governo senza l'assenso della maggiore componente della CGIL, sia poi veramente poca cosa e, quindi, se sia veramente sproporzionata ed irrazionale l'opposizione ferma e determinata del partito comunista. Certamente no! L'articolo 3 del decreto, infatti, è a parer mio un vero e proprio articolo «capestro», che andrebbe soppresso per intero ed intorno al quale non si dovrebbe neppure discutere. Però, dal momento che l'articolo esiste e che il Governo non avverte la necessità di fare un taglio, che questa volta sarebbe salutato con soddisfazione, e che quindi questo articolo si presenta integralmente alla nostra attenzione, alla nostra valutazione nonché alla nostra possibilità di emendazione, anche se superficialmente a causa del tempo messo a nostra disposizione dal regolamento, mi sembra giusto esternare almeno una parola di disapprovazione e condanna nei confronti del suo contenuto e per il modo in cui ci è stato autoritariamente imposto!

Quanto al modo, come non stigmatizzare un Governo che d'autorità scavalca le rappresentanze sindacali e politiche precludendo ogni futura contrattazione? Come non ribellarsi contro un atto che in nome del rigore si impone senza tener conto del sacrosanto principio dell'equità; come è possibile accettare un decreto-legge che invece di proteggere, porgendovi attenzione, l'iniziativa di un sindacato che tenta di tutelare i diritti dei lavoratori, addirittura ne comprime quasi la sua capacità di essere soggetto di contrattazione? Anche in questo caso, è violato lo spirito della Costituzione: non è possibile parlare di libertà; e come si può (tenendo conto che il Governo si trincera dietro la formula della necessità ed urgenza ed è intervenuto per modificare in peggio — per i lavoratori — un provvedimento come quello della scala mobile) non riconoscere che nessuno nega la necessità di una nuova politica dei redditi? A me sembra altrettanto ovvio che nessuno possa prescindere dall'equa tassazione di tutti i redditi! Nessuno può non condividere l'intenzione di ridurre l'inflazione, se non altro perché il suo contenimento riguarda e coinvolge tutti, al di là di ogni ideologia e categoria di appartenenza. Questo decreto-legge non sembra seguire questo criterio di equità e compensazione, dal momento che riguarda soltanto i lavoratori dipendenti e ne modifica i salari. Le categorie dei lavoratori autonomi continuano liberamente le loro prestazioni e vi è un'altra penalizzazione immediata per i lavoratori dipendenti, con un altro (diciamo così) regalo per i datori di lavoro. I primi hanno subìto una riduzione delle retribuzioni presenti e future in nome del prospettato interesse generale del paese; i secondi — come se l'interesse generale non fosse anche loro — ricevono un reale vantaggio immediato! Mi chiedo non polemicamente: di fronte al taglio che colpisce solo una parte dei lavoratori, disposto dall'articolo 3, come è possibile parlare di eguaglianza e quindi di vera democrazia?

A rendere poi più inevitabile una domanda del genere, concorre la non semplicistica né secondaria constatazione del fatto che il taglio dei punti di contingenza è eguale per tutti a prescindere dal livello delle contribuzioni, ma l'incidenza chiaramente è diversa, risultando maggiore per i salari bassi e medio-alti, minore per quelli più alti! È così facilmente dimostrabile che il contenimento contributivo corregga l'inflazione? Il fenomeno ha radici multiple e profonde, che forse provengono anche da fattori esterni: certo, le si dovrebbero individuare ed estirpare, ma è anche chiaro che ritenere la scala mobile come l'unica causa di crescita dell'inflazione non è giusto né verosimile. Essa infatti è uno strumento necessario: per abolire la scala mobile, non basta sostenere che alimenta l'inflazione, ma occorrono altri mezzi per contenere l'inflazione che indubbiamente mina l'economia del paese.

Altri motivi di riflessione sorgono in me scorrendo molto superficialmente, per ra-

gioni di tempo, l'articolo 2, che si attaglia perfettamente allo spirito del decreto, contravvenendo a certi princìpi e valori essenziali: non è infatti possibile non stigmatizzare anche in questo caso la conclusione con cui sempre si è arrivati circa la politica dei redditi, e in particolare circa le quote aggiuntive di assegni familiari. Considerando l'inflazione già registrata, la conclusione è che anche in questo caso chi è più direttamente colpito è il lavoratore dipendente, penalizzato con anticipo di due mesi, entro i quali deve certificare il proprio carico familiare; nessuno mette in dubbio la necessità di riformare la politica degli assegni familiari, affinché (come del resto abbiamo già fatto in occasione della legge finanziaria) questi proventi percepiti con gli assegni familiari siano magari usati per incrementare i servizi sociali; è altrettanto certo che, trattandosi di un versante dell'assistenza e della sicurezza sociale che deve essere garantito dallo Stato, non deve gravare sul sistema produttivo; tali servizi debbono essere finanziati non con prelievi contributivi, bensì con prelievi fiscali!

Altri gravi problemi andrebbero puntualizzati sempre in riferimento all'articolo 2 del decreto-legge o all'articolo 1, ma altri oratori probabilmente ne parleranno meglio e più di me. Ora penso che sia logico trarre alcune conclusioni che ne conseguono. La spaccatura con il mondo del lavoro, incide pesantemente sul tessuto sociale e democratico del paese; il Parlamento, che lo rappresenta, deve intervenire specialmente quando sono sul tappeto interessi generali; esso non può demandare ad alcuno la sua funzione di legiferare per il bene di tutti. Anche se acceso, il confronto nelle sedi parlamentari è sempre costruttivo, quando è vero confronto: da esso un Parlamento veramente democratico esce esaltato e non degradato; anzi, un confronto vivace, intelligente e serrato lo pone in perfetta armonia col paese e con la pubblica opinione, impedendo l'acuirsi dello scetticismo serpeggiante nella gente, nei confronti delle istituzioni. Per questo, non perché mosso da un rifiuto velleitario o settario, il partito comunista italiano continuerà fino in fondo la sua battaglia nel paese e nel Parlamento, senza violare le regole democratiche, anzi ripristinandole dal momento che a noi oggi sembrano in qualche modo stravolte. Inoltre, sempre mossi da queste profonde convinzioni, i comunisti invitano il Governo e la maggioranza a riflettere con serietà su tutta la materia delicata e complessa del decreto e a tener conto del fatto che la vera forza di un Governo non consiste nell'arbitrio di atti autoritari ma sta invece, piuttosto, nel largo consenso sociale, quindi nel rapporto con il Parlamento, e, perché no, anche con l'opposizione; in più è necessario che il Governo impari a guardare con concretezza alla vera realtà del paese. Così facendo, Governo e maggioranza si accorgeranno che al di là delle crisi, al di là degli scandali che spesso scuotendola la logorano, l'Italia è un paese che si muove, che si evolve, che cresce e che matura democraticamente, per cui chi vuole governarla non può prescindere da questa considerazione.

Inoltre, forte della dignità che mi dà questa aula e che mi dà l'essere stata eletta da migliaia di cittadini, ho la presunzione di dire all'onorevole Craxi che non si può escludere dalla visione d'insieme una classe operaia presente, produttiva, rinnovata, viva e consapevole della reciprocità di diritti e doveri; che non si può escludere, in una sola parola, l'Italia nella sua globalità e nella sua volontà di partecipare, di contare nelle vicende del paese e nelle decisioni che riguardano gli interessi generali e il bene di tutti, primi fra tutti quei cittadini che l'articolo 3 della nostra Costituzione addita come più bisognosi di tutela e di protezione *(Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 14,15.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 14,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ODDO BIASINI.

MARCO PANNELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO PANNELLA. Vorrei semplicemente chiedere, signor Presidente, per essere rassicurato, che sia garantito a quest'Assemblea, ai nostri colleghi e a tutti noi anche il diritto civile al tè delle cinque, considerato che abbiamo visto finalmente garantito il diritto a dormire e quello ai pasti.

Vorrei essere tranquillizzato: alle cinque avremo la sospensione per il tè, signor Presidente?

PRESIDENTE. Onorevole Pannella la decisione sui tempi tecnici di sospensione della seduta è stata concordata nella Conferenza dei presidenti di gruppo.

MARCO PANNELLA. Ma il tempo per il tè lo avremo o no?

ERMENEGILDO PALMIERI. Quando sarai Presidente della Camera, farai quello che vorrai!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rodotà. Ne ha facoltà.

STEFANO RODOTÀ. Signor Presidente, colleghi deputati, onorevole rappresentante del Governo, come tanti altri membri di questa Camera, ho presentato numerosi emendamenti al decreto-legge che stiamo esaminando, emendamenti che si muovono lungo tre linee. La prima: una diversa utilizzazione delle risorse finanziarie; la seconda: trasparenza procedurale in alcune delle materie toccate dal decreto; la terza: soppressione dell'articolo 3. Non esaminerò tutti gli aspetti toccati dagli emendamenti in questione e mi limiterò a quello che ha per oggetto la soppressione dell'articolo 3. Direi che la ragione di questa scelta è ovvia visto che, come sappiamo tutti, questo è veramente il cuore, anzi l'unica ragion d'essere del provvedimento.

Comincerò col dire che sono qui a caldeggiare un voto negativo sull'articolo 3 (e, al punto in cui siamo, l'unica via, evidentemente, è quella di negare la fiducia al Governo) con un argomento, anzitutto, che riguarda gli effetti sulla cultura politica che già questo decreto ha prodotto. Questa per altro non è una novità, perché l'esperienza di questi anni ci dice che, come ogni altra legge di emergenza e al di là degli effetti diretti collegabili alle sue norme, una disciplina del genere finisce col modificare il contesto politico e culturale al quale si riferisce.

Gli effetti, per un verso, sono preoccupanti; per un altro sono contraddetti da un dato al quale le cronache assai approssimative di queste giornate hanno finito per non prestare quasi nessuna attenzione (e la cosa non mi sembra casuale). Mi riferisco al dibattito che si è svolto prima al Senato e poi in quest'aula, che mi pare qualcosa che avrebbe meritato, sia dai commentatori esterni, sia dai partecipanti — si fa per dire! — al dibattito stesso un'attenzione maggiore.

Io ne traggo alcune conseguenze importanti. Se, dunque, il decreto, per un verso, ha già prodotto alcuni effetti negativi in termini di cultura politica (e su questo tornerò tra poco), per un altro, invece, ha funzionato da rivelatore di una cultura che si era venuta accumulando in questi anni nell'area della sinistra e che ha avuto una significativa manifestazione nel dibattito in corso, sicché uno dei tanti luoghi comuni che continuano ad essere ripetuti nella nostra discussione, quello cioè di un presunto ritardo culturale della sinistra su una serie di tematiche, in questa occasione ha avuto, a mio giudizio, una significativa e convincente smentita, dalla quale traggo un'ulteriore conclusione e cioè che la fuga della maggioranza del dibattito non sia determinata soltanto da ragioni contingenti — come dire? — di guerriglia parlamentare, per cui si cerca di fare il vuoto di fronte a chi avanza, ma da una ragione diversa, molto più profonda, e cioè che, alla fine, la maggioranza

sia sfuggita al dibattito non avendo gli strumenti culturali adeguati per sostenerlo, o finendo col rifugiarsi in ottativi, per altro apprezzabili come tutte le manifestazioni di buona volontà (mi riferisco all'invocazione della fantasia, che rimbalza nel nostro dibattito politico con qualche anno di ritardo rispetto a quando di fantasia al potere si parlava nella società), oppure recuperando un vecchio armamentario che non è più possibile definire culturale se non nel significato assai ampio che questo termine ha ormai finito per assumere, e quindi assai più antropologico che altro.

Dunque attorno all'articolo 3 non c'è soltanto un dibattito economico, che in quest'aula ha avuto svolgimenti ampi e sui quali io, anche per ragioni di competenza, non intendo tornare, ma c'è anche un dibattito di portata assai più larga.

Diceva ieri sera il collega Visco, dopo aver esaminato la debolezza di questo decreto in termini di manovra economica, che non negli effetti economici annunciati, ma negli effetti politici tentati è da ritrovare il significato del decreto stesso, ed osservava come, a suo giudizio, la vicenda dovesse essere letta come il tentativo di trasformare un insuccesso (l'incapacità di realizzare un rinnovato accordo tra le parti sociali) in un successo (la decisione assunta attraverso il decreto).

Questo il tentativo del Governo. Oggi, in questa fase ulteriore, ci troviamo di fronte ad un secondo tentativo, quello di trasformare una sconfitta paventata (la non conversione del decreto) in un successo istituzionale (il mutamento delle regole del gioco parlamentare). Questo ci dice come, nel breve giro di pochi giorni, si sia entrati in una fase non meno difficile ed aspra di quella che ha coinciso con l'emanazione del decreto. Non era imprevedibile questa nuova fase? Chi per debolezza di conoscenze economiche si preoccupava di scrutare nel decreto altre possibili operazioni, subito si era preoccupato di segnalarne quelli che possono essere definiti effetti di trascinamento istituzionale (alcuni dichiarati). Le espressioni, non voglio dire trionfali ma sicuramente assai soddisfatte, di tutto l'arco dei partiti della maggioranza, nel momento in cui il decreto venne emanato, sono lì a dar prova del fatto che a tale provvedimento si attribuiva la capacità di aprire una stagione nuova all'insegna della decisione.

Il segretario della democrazia cristiana è molto più cauto, più aperto. Ma non dimentichiamoci che all'indomani della emanazione del decreto il suo commento fu questo: il Presidente del Consiglio ha fatto ciò che noi gli chiedevamo da tempo di fare. Dunque non c'è saggezza che proviene da una autonoma riflessione sul decreto, c'è nient'altro che il prendere atto che uno svolgimento, del tutto imprevisto e contraddittorio rispetto a quelli che erano i propositi dei protagonisti di questa operazione, ha imposto alla maggioranza di tornare alla riflessione e anche di tornare indietro (nei comportamenti ci auguriamo noi) sulla strada che era stata imboccata. Ma questo dimostra allora, al di là delle stupidaggini che continuano ad essere ripetute, che i giorni trascorsi dal 14 febbraio fino ad oggi, non sono né passati invano né si sono consumati in uno ostruzionismo sterile. Ed è probabilmente questo che dà fastidio al collega Pannella, che vede la diversa qualità di questo comportamento parlamentare rispetto ad altri atteggiamenti tenuti da lui e dal suo gruppo in passato.

C'è in questo, nei modi in cui la maggioranza è costretta oggi, nelle parole almeno, a modificare l'atteggiamento di origine, il senso e la conferma di una battaglia di opposizione che già ha avuto successo, quale che sia il suo risultato formale. E io lo imputo a che cosa? non solo al fatto di avere potuto schierare truppe parlamentari consistenti, il che è già un fatto di enorme importanza... Attenzione, i numeri della opposizione sono per definizione inferiori a quelli della maggioranza! Ma ancora una volta noi stiamo registrando l'incapacità della maggioranza di valere come entità quantitativa, di riuscire a stare tecnicamente in quest'aula. Questa non è piccola cosa. Ma, ripeto, non è questo che ha dato forza alla battaglia parlamentare delle opposizioni di si-

nistra, ma è quello che dicevo all'inizio. Non solo in astratto la buona causa, ma il sostegno che intorno a questa battaglia si è verificato, assistito dalla cultura necessaria a combatterla. Poi ci sono stati gli effetti sicuramente imprevisti dal Governo e dalla maggioranza nel momento in cui un provvedimento di questo genere veniva preso con un eccesso di disinvoltura. Io ho l'impressione che fossero state sottovalutate le reazioni dell'opposizione, che fosse stata sottostimata (poiché siamo in materia economica uso questo termine) la capacità di reazione sociale, che soprattutto fosse stato del tutto ignorato uno degli effetti più significativi di questa vicenda, e cioè il congiungersi di opposizione politica e di opposizione sociale, fatto che in questi anni non era avvenuto in molte occasioni.

Ciò ha determinato, già in questo momento e, ripeto, a prescindere dall'esito della vicenda parlamentare, una sconfitta del disegno che stava dietro il decreto. Quello che adesso, con termine rozzamente entrato nell'uso, si chiama decisionismo è stato invano ripreso da Norberto Bobbio che, con una delle sue operazioni di pulizia filologica e intellettuale, ha cercato di riportarlo a significati originali. Ma serviamoci pure del lessico dei giornali di questi giorni! Ebbene, quello che si chiama decisionismo, cioè la capacità non soltanto di fare delle scelte ma di far sì che le scelte siano effettive, produttive di conseguenze, si è rivelato come un tentativo, se non altro, in questo momento e in questa vicenda, debole, o meglio, se scegliere significa decidere in una determinata situazione, assumere un orientamento, far prevalere taluni interessi su altri e muoversi su questa strada, allora dobbiamo parlare di fallimento totale. Ciò che è avvenuto ed è stato poi ampiamente dibattutto in quest'aula, anche per le conseguenze economiche che produce, è stato nient'altro che l'innalzamento della soglia del conflitto. Se la tanto decantata decisione deve essere un modo per troncare (uso di proposito questo termine) un conflitto, in questo caso la scelta della via della decisione fine a sé stessa non solo non ha troncato i conflitti esistenti, ma ne ha generati di nuovi. Non è stato un contributo alla governabilità, ma una più accentuata instabilità sociale.

Ed è per questo, per questo fallimento della maggioranza, che noi oggi registriamo, che il tono verbale diventa francamente esagitato. Io, proprio per ragioni di gusto, non faccio paragoni tra le espressioni che adopera il Presidente del Consiglio ed espressioni che in altre epoche hanno adoperato altri capi del Governo. Non si è soltanto alzato il tono verbale, si è alzato anche il tono della richiesta istituzionale. Poiché gli strumenti adoperati al fine della decisione sembrano inadeguati, se ne chiedono non di più efficaci ma semplicemente si chiede che gli stessi strumenti vengano liberati da ogni impaccio procedurale per poter arrivare a segno, libero da ogni forma di controllo. E tutto questo si chiama esercizio dei diritti della maggioranza. È qui che io ritrovo quello scadimento del tono culturale di cui parlavo all'inizio! Si dice che l'ostruzionismo inquina la democrazia; si dice che le prevaricazioni della minoranza impediscono alla maggioranza di farsi valere per quella che è; e devo dire che in questo c'è — ripeto — una semplificazione culturale che mi preoccupa.

La prima delle semplificazioni culturali e la più preoccupante di tutte è questa: quella cioè che considera ogni controllo procedurale un impaccio al processo di decisione. Enunciato in questi termini asettici, il discorso potrebbe quasi sembrare innocuo. Tradotto in termini politici, diventa un discorso francamente preoccupante, perché significa puramente e semplicemente questo, significa una cosa che tutti conosciamo, ma che non ci piace affatto, che se è soltanto il Governo a decidere, le decisioni vengono prese più rapidamente. Ma noi sappiamo benissimo che questo è niente altro che l'essenza del Governo autoritario; noi sappiamo benissimo che la democrazia è un regime politico, un processo politico molto più faticoso, che i prezzi e i costi della democrazia sono elevati, ma sono indubbiamente minori in un calcolo, per chi sa farlo, di

costi e di benefici politici, minori di quelli pagati in un regime autoritario. E quello che si chiede in questo momento è la eliminazione del controllo parlamentare. Se deve essere il Governo e la maggioranza a decidere se, come e quando una legge viene votata e all'opposizione viene lasciata soltanto la possibilità di una testimonianza, non so, al di là delle forme, se veramente rimaniamo in presenza di un regime parlamentare democratico o se passiamo a regimi di assemblea, che sicuramente sono riconoscibili come tali, ma che non hanno più le caratteristiche del regime parlamentare democratico che noi conosciamo. Discussioni e citazioni se ne potrebbero fare all'infinito. Io cito un solo brano, assai semplice, perché le esibizioni di pedanteria possono risultare sgradite, di un libro di larga circolazione di uno studioso di prosa sempre limpida: è sempre Norberto Bobbio in un saggio proprio sul principio di maggioranza. «Questa sovrapposizione» — si riferisce Bobbio ad una discussione che svolge prima — «deriva dall'errata interpretazione della definizione classica, e sulla scia dei classici diventata corrente, della democrazia come Governo della maggioranza. Quando nella tripartizione classica delle forme di Governo la democrazia viene definita come governo della maggioranza in contrapposto alla oligarchia e alla monarchia, si vuole dire che il potere politico è nelle mani dei più e dei molti, in contrapposto al potere di uno solo o di pochi. Non si vuole affatto dire che il potere politico venga esercitato mediante l'applicazione della regola di maggioranza. Per Aristotele la democrazia è il governo di molti in quanto è il governo dei poveri, i quali sono in genere la maggioranza della popolazione, mentre l'oligarchia è il governo di pochi in quanto è il governo dei ricchi, i quali sono in genere una minoranza. In un contesto di questo genere, se si vuole parlare di governo della maggioranza, si intende il soggetto collettivo del potere politico in opposizione ad altri soggetti, quali il monarca, i ricchi, i nobili; non si intende affatto il governo mediante una determinata regola di procedura per l'esercizio del potere, indica quanti governano non come governano».

Direi che operazioni di pulizia intellettuale noi ne dovremmo fare nel prosieguo di questo dibattito, perché francamente chi ha letto e ha scritto libri è scandalizzato in questi giorni del modo in cui l'argomento dei diritti della maggioranza viene imposto. Il problema dei diritti della maggioranza va impostato correttamente nel corpo di una Assemblea parlamentare. D'altra parte, l'insofferenza per il controllo da parte di larghi settori di questa maggioranza la conosciamo; tagliar fuori il Parlamento, è come tagliar fuori il controllo giudiziale. Ed è questo un progetto al quale evidentemente noi possiamo dare alcun consenso; così come lo scandalo che oggi si fa rispetto ad un decreto che modifica tutto ciò che abbiamo sentito dire in questi giorni. Questa opposizione, nelle forme decise e ostruzionistiche che assume, ha un carattere di eccezionalità che la legittima come componente di un regime democratico, all'interno del quale mai si è negato che l'ostruzionismo, come mezzo di lotta politica e parlamentare, avesse una sua dignità e una legittimità. Si è discusso della legittimità dell'ostruzionismo quando, dagli atteggiamenti formali, diventava ostruzionismo fisico o quando da fatto episodico diveniva comportamento corrente. Noi non possiamo lasciare i governi giudici della bontà delle decisioni della opposizione, se adoperare o meno determinati strumenti. E, d'altra parte, la cancellazione del Parlamento darebbe veramente al paese quella governabilità che processi di decisione senza intralcio vorrebbero perseguire, oppure lascerebbe i conflitti di una società complessa privi di una serie di riscontro istituzionale e abbandonati tutti o alla negoziazione selvaggia degli interessi o a conflitti ben più duri di quelli che un Parlamento civile può svolgere e arbitrare? D'altra parte, noi stiamo combattendo questa battaglia — e ci si scusi per l'uso di una certa terminologia militare, ma l'abitudine è alcune volte anch'essa rivelatrice — stiamo svolgendo, diciamo, questa discussione per ragioni che vanno al

fondo poi della questione delle regole istituzionali. In un'epoca non sospetta, quando ancora questo decreto-legge non era neppure all'orizzonte, il nostro gruppo, grazie al lavoro del collega Ferrara, aveva messo a punto una proposta di riforma che escludeva la possibilità di regolare per decreto-legge materie quali appunto quella di cui stiamo discutendo in questo momento. Lo dico perché, a differenza di quanto è avvenuto sui banchi della maggioranza, da parte nostra non ci sono conversioni strumentali a questa o a quella tesi, ma una capacità di coerenza politica e istituzionale di cui anche in questa occasione credo, a nome di tutti i colleghi dell'opposizione, di poterne rivendicare l'importanza.

Ma, tornando per un momento alla questione dei vincoli istituzionali, vorrei soffermarmi nella parte finale di questo mio intervento su un punto, che abbiamo via via scoperto nella discussione di questi giorni, e anche questo mi pare un fatto significativo. Non abbiamo perduto tempo, non perderemo tempo nei prossimi giorni. La questione è legata non all'articolo 39, di cui abbiamo già discusso molto, ma all'articolo 36 della Costituzione che, come voi sapete, disciplina il momento importante della retribuzione del lavoratore. Io non insisterò su un punto che ho già trattato svolgendo la pregiudiziale di costituzionalità, cioè sul fatto che, al di là del mancato conteggio dei punti di contingenza maturati dal 1° febbraio, già quella quota di indennità di contingenza doveva ritenersi entrata a far parte della retribuzione del lavoratore, dal momento che in questo senso ho già ricordato una giurisprudenza della Corte costituzionale lunga e non equivoca. Ma il punto è un altro. Il vincolo istituzionale sul quale vorrei insistere è legato ad un argomento che ha attraversato tutto il nostro dibattito e che è il seguente: attenzione, è vero che vi è una riduzione della retribuzione del lavoratore, ma questa è compensata da una serie di altre misure disposte dallo stesso decreto o promesse dal Governo nel protocollo che noi conosciamo, ad esempio il blocco dell'equo canone. Qui si pone un problema istituzionale tutto nuovo. Io ricordavo, discutendo della pregiudiziale di costituzionalità, come noi ci troviamo di fronte a quello che, con la terminologia non sempre esaltante dei giuristi, si definisce un effetto ablativo: in poche parole, ancora usando impropriamente delle terminologie, l'espropriazione di una quota della retribuzione. E taluno, al Senato in particolare, ha assimilato questa espropriazione a quella prevista dall'articolo 42 della Costituzione, terzo comma, contestando la legittimità del provvedimento, perché si tratterebbe di espropriazione senza indennizzo. Io non condivido questa tesi; non la condivido per due ordini di ragioni. La prima: non ritengo — e in questo la Costituzione è larga, credo, di argomenti in questo senso — che la materia del lavoro possa essere ridotta alla cifra proprietaria e, dunque, giudicata e disciplinata con norme, come quella dell'articolo 42, che alla proprietà fanno riferimento. Secondo: la materia della retribuzione è sottoposta dalla stessa Costituzione, appunto, ad una disciplina la quale esclude la legittimità di provvedimenti legislativi di tipo espropriativo. Quindi, ci troveremmo di fronte ad un vincolo per il legislatore non superabile attraverso l'argomento di una sorta di compensazione riconosciuta ai lavoratori. Per quale ragione? L'articolo 36 ci dice che la retribuzione in sè è considerata oggetto di tutela; e la retribuzione è tutelata con riferimento alla qualità ed alla quantità del lavoro prestato in forme tali che ci fanno sicuramente ritenere non fungibile una quota di retribuzione con altri beni. In questa materia, in altri termini, il procedimento autoritativo di espropriazione, concepito per la materia proprietaria dall'articolo 42 (sottrazione di un bene — indennizzo equo) è inapplicabile perché siamo in un campo in cui, veramente, sussista una garanzia costituzionale. Ed è in questo senso che si è mossa la Corte costituzionale in quell'interpretazione, come si usa dire, dinamica dell'articolo 36: il procedimento autoritativo di tipo ablativo non è applicabile.

Ciò che è ammissibile o che sarebbe ammissibile è quanto altre volte è accaduto, vale a dire uno scambio (e ieri il collega Giovannini sottolineava molto opportunamente la differenza su questo terreno fra l'accordo del 22 gennaio 1983 ed il decreto del 15 gennaio di quest'anno); ciò che è possibile è che questo tipo di compensazione sia individuato, negoziato e accettato dagli stessi interessati. Il punto è di estrema delicatezza in termini giuridico-istituzionali, perché anche su questo terreno noi dobbiamo muoverci con estrema cautela, in quanto proprio la formulazione costituzionale è tale da farci ritenere che il diritto alla retribuzione faccia parte di quei diritti indisponibili da parte degli stessi interessati, per cui neppure per consenso dei titolari si potrebbe scendere al di sotto della soglia individuata dal medesimo articolo: quindi, non negoziabile al di sotto della soglia, ripeto, individuata dall'articolo 36. A maggior ragione, dunque, in questa materia non può trovare spazio un procedimento di tipo autoritativo.

Pertanto, la differenza tra le due ipotesi che abbiamo di fronte, quella dell'articolo 36 e quella dell'articolo 42, è molto netta: non è sotto quest'ultimo che può essere ricondotta la materia disciplinata dal decreto, ipotizzando appunto quell'effetto compensativo che dovrebbe bilanciare la sottrazione di altri beni a danno dei lavoratori. Non è questa una materia nella quale il provvedimento autoritativo sia per definizione applicabile. Siamo dunque, come si vede, su un terreno diverso da quello dell'articolo 39, non sul terreno del rispetto soltanto dell'autonomia contrattuale collettiva; siamo sul piano delle modalità di disciplina del contenuto del contratto collettivo, di un suo particolare elemento centrale, quello della retribuzione, al quale l'unica disciplina applicabile, nei termini che ho ricordato, mi sembra essere quella dell'articolo 36. Perché ho fatto quest'ulteriore riferimento? Non per aggiungere un argomento ad un altro, ma per formulare un'ipotesi ulteriore a sostegno di quella generale che indicavo all'inizio: e cioè che questo accordo è denso di rischi istituzionali, per la linea interna che lo percorre, e per le dinamiche istituzionali esterne che attraverso il decreto si sta cercando di mettere in movimento.

Io direi che non può sfuggire a nessuno (e qui torno certo su un argomento di cui altri si sono occupati, ma lo faccio di proposito) il fatto che non pretestuosamente in questa materia sia stata sollevata una serie di eccezioni di illegittimità costituzionale che tocca una gamma molto larga di norme della Costituzione.

Io non invoco l'argomento per accumulazione (più sono gli articoli di cui si sostiene la violazione, maggiore è la probabilità che la violazione ci sia); mi riferisco a un altro aspetto della questione. Se così larga è la ricaduta di questo decreto-legge, noi dobbiamo apprezzarne gli effetti istituzionali in tutta la loro vastità. Anche se si dovesse, per ipotesi, ritenere che in nessuna delle situazioni che noi abbiamo indicato ci sia una violazione della Costituzione, non sarebbe comunque possibile accreditare quella versione riduttiva degli effetti del decreto che alcuni hanno poi assunto anche come sua giustificazione costituzionale, cioè la sua eccezionalità, transitorietà e temporaneità. Gli effetti del decreto sono invece largamente pervasivi di un'area costituzionale di rilevanza indubbia.

La linea esterna non è meno significativa. La linea esterna è quella che ho ricordato all'inizio: una linea la quale va ricondotta a propositi manifestati già prima che il decreto venisse presentato alla Camera. Non è una novità quella inopinatamente venuta fuori dall'ultima riunione del Consiglio dei ministri, relativa agli intenti del Governo nei confronti di questa Camera. Quelle proposte erano già state formulate nella Commissione per le riforme istituzionali da uno dei rappresentanti del partito socialista, e ricompaiono nelle tesi che il partito socialista ha pubblicato. Non è vero, dunque, ciò che si va dicendo in questi giorni, che quella sarebbe una mossa necessitata da un comportamento inconsulto dell'opposizione. Quello era un disegno già annunciato.

Ho usato prima una terminologia militare, mi si consenta ora una terminologia sportiva: non si tratta di un fallo di reazione; si tratta di un comportamento che si rifà a una linea di intervento istituzionale che coglie la vicenda di questo decreto come un pretesto. Che si tratti poi di un pretesto creato, o di un pretesto derivante dalla imprevidenza del Governo, non mi interessa. Ciò che mi sembra significativo è sottolineare questo fatto. E dunque mi pare del tutto fuor di luogo sostenere che le proposte legate alle riforme del regolamento siano state necessitate, quasi imposte, da questa scelta parlamentare dell'opposizione di sinistra. Non è vero, perché sono venute prima di qualsiasi comportamento ostruzionistico che si fosse verificato in quest'aula. Lo ricordava ieri sera l'onorevole Napolitano, invitando la maggioranza a portare esempi concreti di questa volontà di intralcio che da sinistra ci sarebbe stata negli anni passati, e prima di questa specifica vicenda.

C'è un ultimo punto — veramente ultimo, e breve — sul quale però vorrei richiamare l'attenzione, perché sta entrando proprio in queste ultime giornate nella discussione. Facendo previsioni sull'esito di questo dibattito, qui adoperando ancora una terminologia sportiva, si ipotizza un pareggio: uno al Governo, che conseguirebbe una fiducia, uno all'opposizione, che riuscirebbe a spuntare la non conversione del decreto-legge. Ma qui coloro i quali adoperano la terminologia sportiva non dovrebbero rifarsi al calcio, ma forse alla boxe, dove il punteggio è diverso, ed è legato alla qualità dei comportamenti. Ma vogliamo veramente mettere sullo stesso piano l'eventuale reiezione del decreto per mancata conversione, che è una clamorosa sconfitta per il Governo, che aveva proprio magnificato la sua capacità di decisione, e una fiducia residuale, Presidente? Sappiamo infatti su quale terreno sia nata l'associazione fiducia-decreto: addirittura, con una sorta di depotenziamento lessicale, si parlava, all'epoca in cui si teorizzò e si mise a punto il meccanismo ricordato oggi opportunamente dal Presidente della Camera, di «fiducia tecnica», per dire, per un verso, che il Governo in realtà non metteva in gioco il suo rapporto con il Parlamento, così come si fa quando si è in presenza di fiducia politica; e per un altro verso mostrando che la fiducia, in quel caso, come in questo caso, non serve tanto a ottenere il consenso politico di cui il Governo ha bisogno, ma serve a un'altra finalità: a superare difficoltà tecniche legate all'approvazione di un provvedimento. Ma se il provvedimento, malgrado questo espediente, non viene approvato, mi pare che sottolineare il fatto della fiducia sia ben misero espediente, uno dei tanti cui questa infelice vicenda Governo e maggioranza hanno fatto ricorso *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

PIETRO CONTI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, prima di passare a illustrare alcuni emendamenti, e quindi a verificare nel merito il provvedimento oggetto del nostro esame, mi sia consentito richiamare l'intervento svolto in quest'aula dall'onorevole Gitti; se non altro un omaggio ad una voce, se non proprio isolata, certo inserita in un coro assai limitato, in quest'aula, da parte dei partiti che portano la responsabilità del Governo. L'onorevole Gitti ha lamentato l'esistenza di una sproporzione tra il dibattito che si è svolto in questi cinquanta giorni e la qualità delle proposte soggette a discussione, una sproporzione che avrebbe modificato l'oggetto del contendere. Premetteva questo l'onorevole Gitti, per concludere che tutto ciò ha provocato fatti innegabili che abbiamo vissuto e che stiamo vivendo: alcuni sono macroscopici, ma non sono certo tutti rilevabili ancora in questa occasione e in questa sede, in quanto destinati a produrre effetti futuri tanto nelle coscienze quanto nei comportamenti di forze politiche e sindacali. I più macroscopici, dicevo: la divisione sindacale, una divisione grave nel mondo del lavoro, per noi comunisti che nel mondo

del lavoro abbiamo così profonde radici e che ci sforziamo di rappresentarne in ogni momento della vicenda politica e storica del nostro paese le istanze, i bisogni e anche, perché no, le capacità progettuali di un assetto sociale profondamente diverso. In secondo luogo, la contrapposizione fra le forze politiche nella sede parlamentare, con forzature aggiuntive, possiamo dire nel complesso delle istituzioni del nostro paese. Non è un caso, non è un episodio che tante istituzioni abbiano dovuto assoggettarsi, e subordinando l'autonomia istituzionale, alla approvazione di ordini del giorno di consenso alla scelta compiuta dal Governo.

Tutto ciò ha provocato conseguenze politiche non secondarie sia nei rapporti tra maggioranza e minoranza, là dove noi siamo minoranza, sia in quelli storicamente consolidati là dove la sinistra, in talune regioni italiane, ma non solo in queste, in tante altre parti del nostro paese, ha dovuto assistere ad una divisione delle forze impegnate a realizzare scelte programmatiche comuni per le pressioni esercitate da chi voleva organizzare il massimo di consenso attorno alla proposta del Governo.

Lo scontro verticale, quindi, che oggi taglia il paese, riguarda il sociale e il complesso delle istituzioni e certo, in primo luogo, ed è cosa più grave, quella presente nel Parlamento, in quest'aula, oggi.

È giusta quindi la denuncia avanzata dall'onorevole Gitti, ma che cos'è che resta in ombra, dove il discorso non ha un suo seguito e una sua logica conclusione? In primo luogo, sulle cause che hanno portato a questo stato di cose, sulle ragioni, che vanno pure meditate e approfondite, che hanno indotto a provocare questo tipo di scontro.

Mi pongo questi interrogativi, perché a me pare che nella fumosità, nella cortina che si è voluta alzare per deformare il discorso svolto in questa sede ieri dal segretario del nostro partito, si possa perdere, tra l'altro, una sua indicazione, utile non solo per la nostra parte politica, ma soprattutto per le forze politiche che hanno il compito gravoso, certo, ma che deve essere anche responsabile e dignitoso, della direzione e del governo del paese. Il compagno Berlinguer ha detto che vi è stato un grave errore di valutazione politica, in quanto si è immaginato che quel provvedimento, alla pari di tanti altri pur passati per quest'aula, potesse costituire una misura pesante e non dirompente, come invece esso si è dimostrato. Questa è la ragione vera, profonda, che ha generato comportamenti, scelte prima e comportamenti poi, che hanno condotto a questo stato di cose. Ma vorrei aggiungere che, oltre all'errore politico, se il provvedimento ha assunto questo carattere dirompente, di cui parlava il segretario del nostro partito, ciò sta ad indicare il rigetto della proposta, ma anche lo stato già di «insopportazione» in cui vivono tanti lavoratori, tanta parte del paese, vuoi per questo, vuoi per quella questione irrisolta. È su questo problema che invitiamo il collega Gitti e le forze della maggioranza a meglio valutare lo stato del paese e a ponderare con maggiore puntualità le proposte che si intendono avanzare per contenere il necessario assenso-consenso alla capacità di Governo.

Un secondo punto resta irrisolto nell'intervento che ho richiamato: come uscire dall'attuale situazione così pesante e incerta? Tanto Gitti, quanto il vicesegretario della democrazia cristiana hanno enunciato una volontà di confronto, di verifiche possibili e non inafferrabili cui è seguito l'invito ad osservare e a guardare gli elementi compensativi presenti nel decreto-legge n. 10 e, più in generale, all'insieme della proposta avanzata dal Governo nella cosiddetta intesa. Tutto qui!

Qual è il vero limite di una posizione che si ferma a metà strada e che non varca il confine? Ciò che è mancata è stata una proposta precisa di natura politica che avesse offerto disponibilità e capacità di proporre ed accogliere modifiche, mettendo a frutto in più di 50 giorni di dibattito parlamentare gli incontri svolti in varie sedi, nonché i messaggi venuti dal paese.

Come qualificare questa incapacità, più volte affiorata, di aprire un reale con-

fronto di merito che togliesse quel limite-veto, imposto dalla logica che è stata seguita? Ciò che emerge con chiarezza è l'impossibilità determinata non già da condizioni obiettive, ma da ragioni politiche esterne, per non creare una dialettica esplicitata all'interno della coalizione di Governo. La condizione *tout court* proposta dal Governo, che blocca ogni capacità di coerenza, è la logica conclusione di ogni discorso dei colleghi della democrazia cristiana e di tutta la maggioranza.

Quindi un atto nato malamente e gestito strumentalmente come supporto e collante per dimostrare la capacità di Governo e la solidità di una coalizione, ma socialmente iniquo e economicamente improduttivo, ha condotto alla divisione e allo scontro. Ciò che è avvenuto in queste ultime ore e la scure calata sulla discussione generale, sulla imposizione della seduta-fiume e infine, questa mattina, la reiterata richiesta di fiducia da parte del Governo hanno rappresentato e rappresentano altrettante pietre tombali sulla capacità a recuperare un confronto, di progettare modifiche reali, di acquisire un concorso politico-parlamentaee, oltre lo steccato posto dal Governo. Ciò si estende anche alla sfera del consenso sociale, per avere quella forza nel paese che è chiamata a realizzare gli obiettivi di risanamento, di rinnovamento e di sviluppo della società nazionale. Quindi è necessario superare il decreto-legge n. 10 come condizione essenziale per poter assumere comportamenti nuovi che facciano leva su questa negativa esperienza. Questo è un nostro auspicio preciso ed è una attesa presente nelle grandi forze sociali, nella comunità nazionale nel suo insieme.

Ancora oggi si torna a parlare delle affermazioni del segretario della democrazia cristiana riguardo alla necessaria fantasia per superare l'attuale momento. Sembra di capire che per ora questa fantasia sia soltanto un enunciato. Da un'intervista del presidente della Commissione bilancio sembra di poter capire che dietro la fantasia, ma in qualche cassetto ancora ben chiuso a chiave, vi sia materializzato qualcosa di più. Ebbene: che si apra questo cassetto e questa fantasia si esprima. Noi saremmo i primi a compiacercene e riteremmo tutto questo un giusto premio alla battaglia fatta nel Parlamento della Repubblica italiana ed un contributo ancora una volta offerto da noi alla rimozione di provvedimenti ingiusti, impossibilitati ad affrontare i problemi del paese, per sostituirli con altri più equi e più produttivi ai fini che si vogliono realizzare.

Tornando ai meccanismi ed ai dati incontestabili di oggi, dobbiamo affermare che ciò che si è posto in essere per difendere fino all'ultimo il decreto-legge in questione ha finito con il colpire tanti momenti, tante cose, ivi comprese anche le proposte emendative che abbiamo qui presentato, declassandole. Gli emendamenti, concepiti dal nostro regolamento come strumenti di confronto di merito sulle proposte del Governo da parte dei singoli parlamentari e degli altri soggetti abilitati a presentare progetti di legge, sono declassati a meri momenti illustrativi e, quindi, ad una pura manifestazione di volontà dei presentatori. Anche questo è un colpo serio inferto all'istituto parlamentare ed agli strumenti che in tale istituto si attivano per rendere compiuta la sua azione legislativa e programmatoria. Con ciò, inoltre, si è impedito che proposte significative, al di là della quantificazione, potessero essere verificate e che su di esse potesse ricomporsi non un discorso nel chiuso, ma fatto qui, nell'aula parlamentare; un confronto tra le forze di Governo e quelle di opposizione.

Pure in questo quadro occlusivo, di capacità occlusiva, nel rigetto, nella mancanza di volontà di cogliere ogni ragionevole proposta, in una condizione quindi da noi né auspicata né ricercata, manteniamo tuttavia la determinazione ad illustrarli ed a volerli confrontare. È questo un diritto, un dovere, un contributo al quale non vogliamo rinunciare. Per quali fondamentali ragioni? In primo luogo per registrare ancora una volta i contenuti dannosi e lesivi del decreto-legge n. 10 e per fare emergere dall'insieme degli emendamenti una proposta di modifica assai radicale e pur tuttavia propositiva;

per sostenere, infine, le nostre ragioni su proposte che torneranno utili nella dialettica parlamentare, nel confronto parlamentare e, se necessario, anche in nuove occasioni di scontro da altri eventualmente imposte.

In questo nostro comportamento, c'è una fiducia che si estende a vari momenti della vita e della realtà del paese; una fiducia che, nonostante tutto, porta anche, a partire dalle esperienze e dalla memoria storica, a preservare la sovranità del Parlamento con regole di comportamento non imposte da altri poteri dello Stato, ma costruite per dare maggiore vitalità, più capacità nello svolgere programmi e nell'emanare leggi e provvedimenti validi e giusti; una fiducia nel ruolo ineminabile dell'opposizione nostra, estremamente attenta alle grandi questioni di principio ma pronta ed intelligente rispetto alle cose utili per il paese.

Sul numero di oggi dell'*Avanti!* vi è un articolo del suo direttore che contiene alcune parti che non saprei definire e che ha una conclusione affatto lontano dalla realtà allorché egli afferma che l'estremismo infantile è ormai una malattia senile per il nostro partito; e questo aggettivo, questa qualifica viene estesa anche ad altri partiti comunisti dell'Occidente. Certo, l'estremismo merita tutto un discorso a parte, per questo strano e non ragionato insulto rivolto al nostro partito: credo che esso non mancherà di esprimersi in termini puntuali, seppure non certamente con la stessa capacità di senilità settaria che in quell'articolo si registra!

Infine, vi è fiducia nella capacità a raccogliere messaggi provenienti dal paese, per l'esercizio di un potere certo penetrante ma non per questo dalla natura meno democratica: quindi, aperto al più ampio consenso. La strada del «costi quel che costi» è una china pericolosa: leggiamo oggi su un giornale un titolo estrapolato da un'affermazione del Presidente del Consiglio Craxi che afferma di andare avanti per la sua strada; è come dire: camminare diritti. È una strada senza possibilità di evitare ostacoli anche rovinosi per chi la imbocca, ma, tragicamente, anche per il paese. Ciò vale per chi ha memoria storica e vuole rammentare! In ogni caso, questa strada saremo sempre pronti a percorrerla. E vengo agli emendamenti.

Signor Presidente, le nostre proposte riguardano gli articoli da 1 a 5. Quanto al primo articolo, proponiamo di aggiungere quell'elemento essenziale di copertura cui non è stato provveduto, nonostante la gran parte del dibattito fin qui svolto: ciò è in violazione dell'articolo 81 della Costituzione e della legge n. 468 del 1978. Il nostro articolo aggiuntivo tende dunque a togliere al provvedimento uno dei motivi di incostituzionalità: restano tutte le altre violazioni della Costituzione espresse nel dibattito svoltosi precedentemente, certo; comunque, la proposta tende a rispettare la legge di bilancio sulla spesa pubblica allargata ed a coprire squilibri finanziari per lo Stato, per le amministrazioni centrali e per le aziende che forniscono servizi irrinunziabili, dovuti ai cittadini.

L'emendamento all'articolo 1 praticamente deriva del fatto che il decreto-legge n. 10 si distacca in peggio dall'ipotesi di accordo (pure proposta e sostenuta dal Governo) almeno in due punti: il primo è che nel decreto-legge è eliminata ogni manovra sui prezzi regolamentati; il secondo è il seguente. Nell'ipotesi di intesa, si affermava che, fermo restando un aumento medio del 10 per cento, l'impegno del Governo era quello di tenere sensibilmente al di sotto del tasso di inflazione programmato prezzi e tariffe particolarmente rilevanti per i consumi delle famiglie. In questo senso, le proposte emendative tendono a recuperare semplicemente quanto il Governo ha posposto, restando in noi fermo il convincimento che, comunque, resta una soluzione pasticciata, inadeguata rispetto alle attuali strumentazioni ed alle capacità penetrative della politica dei prezzi amministrati e controllati.

Ben altro era l'impegno assunto a suo tempo per la realizzazione di un istituto per il controllo dei prezzi, che avrebbe dovuto essere uno strumento moderno,

efficace e penetrante! E perché proponiamo un comma aggiuntivo all'articolo 2?

È stato detto che l'articolo che incide su salari e stipendi è il successivo articolo 3: tuttavia anche questo articolo 2, con l'allegata tabella, perviene allo stesso risultato, con alcune aggravanti: la prima è che si formula una tabella dai criteri assolutamente sconosciuti ed ignoti, e quindi arbitrari. Questo viene fatto con decreto, quando il tutto avrebbe potuto risolversi con un disegno di legge, in quanto nell'accordo del 22 gennaio 1983 stipulato tra Governo e sindacati era prevista una scadenza temporale su questa materia al 1° luglio 1984, e infine vi era una proposta emendativa in quanto con questo articolo 2...

PRESIDENTE. Mancano tre minuti al termine del suo intervento, onorevole Conti.

PIETRO CONTI. Grazie, signor Presidente... di fatto si rinunzia ancora una volta colpevolmente alla riforma dell'istituto degli assegni familiari e si mantiene in vita una normativa risalente al 30 maggio 1955. Ancora: con il comma aggiuntivo si tende a fare propri gli orientamenti, ancora comuni, delle organizzazioni sindacali a proposito della difesa degli stipendi medio-bassi, in quanto si vuole escludere il computo dei premi di produzione sino al limite dei 18 milioni di lire di retribuzione annua.

All'articolo 4 vi sono egualmente emendamenti...

PRESIDENTE. Ha fatto un uso così parco delle parole, la prego di concludere rapidamente, altrimenti dovrò toglierle la parola.

PIETRO CONTI. Supero tutta questa parte, Presidente, per giungere a delle conclusioni brevissime, se mi consente. Concludo richiamando ancora una volta un tema assai scottante, quello relativo al ruolo delle forze sociali e della loro posizione nella società italiana. È troppo facile...

PRESIDENTE. Onorevole Conti, il tempo a sua disposizione è terminato *(Applausi all'estrema sinistra nei confronti del deputato Conti).*

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, l'*iter* tormentato di questo decreto-legge ha già avuto un suo svolgimento di non pochi giorni e tuttavia è lontano dalla conclusione, che tutto fa pensare avverrà alla scadenza dei sessanta giorni del decreto stesso. Questo fa prevedere anche una conclusione, una morte prematura del decreto-legge di cui ci stiamo occupando, e che, nell'ultima fase, ha scatenato un dibattito certamente molto aspro, pieno di inquietudini, di tensioni, ha provocato persino delle lacerazioni in determinati settori della vita sociale, in quelle che si chiamano le forze sindacali. Significa questo la fine della triplice sindacale? Noi non abbiamo certo particolari tenerezze nei confronti della triplice sindacale, considerando soprattutto i guasti finora operati da questo organismo dai tempi della solidarietà nazionale, ma forse anche prima, mi riferisco al famoso maturato economico, alla sperequazione delle pensioni, alla decimazione delle liquidazioni. E tuttavia, pur volendo credere ad una irreversibile lacerazione, non ci crediamo perché riteniamo che siano in gioco interessi troppo compromettenti, interessi di partiti.

Prima di soffermarmi sulla sostanza del decreto, vorrei rilevare un aspetto che mi sembra di notevole importanza riguardo alla finalità che il Governo si proponeva con il decreto stesso. Per contro, quella che oggi è diventata l'opposizione, ma fino a ieri era interlocutore preferito e gradito del Governo, il partito comunista, si proponeva un ribaltamento del fine del Governo, che doveva essere il contenimento o comunque una riduzione dell'inflazione, però partendo da un punto di vista secondo il mio gruppo errato, cioè che questa inflazione trovi il suo principale motivo di origine nel costo del lavo-

ro: da qui quello che è stato eufemisticamente definito il raffreddamento della scala mobile. Questo era in partenza il fine, ma esso si è modificato in seguito al braccio di ferro con la cosiddetta opposizione del partito comunista che, dicendo di voler difendere i lavoratori, in effetti punta a raggiungere fini politici ben diversi, come quello di uscire dall'isolamento in cui si era venuta a trovare qualche settimana fa, quello di tornare al bipolarismo, una formula politica molto gradita al partito comunista, quello di «sbaraccare» il primo Presidente del Consiglio socialista che ci sia in Italia, che sembrava poter assumere la *leadership* della sinistra fino a questo momento detenuta dal partito comunista stesso. Per Craxi, quindi, la difesa del decreto-legge veniva fatta in nome di una lotta contro l'inflazione, ma in definitiva è diventata anche per lui un mezzo per consolidare la propria posizione di Governo, un mezzo per contrastare il bipolarismo che finora ha caratterizzato la fisionomia politica italiana. Cioè, quello che doveva essere un problema squisitamente economico, rovesciando la finalità, è diventato un problema squisitamente politico. In fondo, e la condotta del Governo in queste ultime ore credo che lo dimostri ampiamente, il Presidente del Consiglio non mira tanto a far approvare questo decreto, quanto ad ottenere determinati risultati politici dal decreto stesso, anche attraverso una sua eventuale bocciatura. Che prevalga la ragione politica sulla ragione economica è anche dimostrato da un particolare momento che stiamo attraversando. Siamo nel mese di aprile e tra un paio di mesi ci saranno le elezioni europee. I toni più accesi già si vedono in questo dibattito, mostra che avrebbero dovuto invece prevalere gli interessi dei lavoratori.

Questo ribaltamento del fine del dibattito e, quindi, dell'*iter* stesso del decreto, mostra quanta ambiguità, quanta ipocrisia ci sia nelle due tesi: quella governativa e quella della falsa opposizione. Ciò è dimostrato da tanti elementi; per tutti vorrei citare la dichiarazione di un senatore comunista il quale, qualche giorno fa, quando si sviluppava con intensità il dibattito sui missili, sostenne la tesi che, in fondo, se il Governo avesse ceduto ad un *referendum* sui missili, il partito comunista avrebbe riveduto la propria posizione nei confronti del decreto-legge che stiamo esaminando. Tutto questo sta a dimostrare quanta coerenza ci sia in certe posizioni...

ERMENEGILDO PALMIERI. Hai capito male, collega!

GIROLAMO RALLO. Non vi sentite toccati! Cerchiamo di svolgere ciascuno le proprie tesi! Questa reazione dimostra che ho toccato proprio certe vostre parti sensibili.

Comunque, al di là di questo, ritenevo di dover sottolineare una differenziazione tra la nostra battaglia, alla Camera come al Senato, nei confronti di questo decreto-legge e quella del partito comunista, consentitemi di dire, completamente diversa.

La nostra tesi giudica sbagliato il decreto-legge e, stavo per dire, vorrebbe modificarlo; dopo la posizione della questione della fiducia da parte del Governo devo dire: avrebbe voluto modificarlo, in quanto non c'è più possibilità per un vero e proprio confronto e, quindi, per una eventuale revisione del decreto stesso.

Facciamo allora rientrare il dibattito nel suo alveo naturale, discutiamo la sostanza del decreto-legge e, quindi, la manovra economica del Governo. Si dice che il decreto-legge — lo dichiara anche il relatore per la maggioranza — sia figlio del cosiddetto «lodo Scotti» del 22 gennaio dell'anno scorso e dei «decreti Andreotti» del 1977, che prevedevano il taglio delle scale mobili anomale e la deindicizzazione della indennità di anzianità. Allora il partito comunista, che adesso — toccato — ha reagito, non tenne in alcun conto gli interessi dei lavoratori, mentre il Movimento sociale italiano sin d'allora, con posizione pienamente coerente, votò contro.

Oggi il partito comunista si è svegliato dal torpore del compromesso storico e

della solidarietà nazionale per sposare, almeno a parole, l'interesse dei lavoratori. Non voglio insistere su questo tema: gli ascoltatori qui presenti mi hanno compreso ed il popolo italiano giudicherà. Con questo decreto si chiedono sacrifici ai lavoratori. Mi domando: ma almeno — mi rivolgo ai rappresentanti del Governo e dei partiti che lo sostengono — si assicura la ripresa economica con questi sacrifici richiesti ai lavoratori? Non c'è una parola di tutto questo nel decreto-legge, non una parola sugli investimenti produttivi. Ma almeno si assicura una giustizia fiscale? Neanche su questo troviamo una sola parola in questo decreto-legge: e dire che è recente lo scandalo suscitato dallo stesso ministro delle finanze, Visentini, con dichiarazioni ufficiali a tale riguardo.

La polemica si è incentrata sul diritto da parte del Governo di modificare con decreto i contratti di lavoro firmati con le cosiddette forze sociali. Tutto ciò ha trascinato con sé altre polemiche riguardanti la figura giuridica degli attuali sindacati e, quindi, la validità *erga omnes* dei contratti di lavoro firmati. Siamo arrivati ad uno degli articoli della Costituzione che fu definito, da autorevoli uomini della sinistra, un «ferro vecchio»; mi riferisco all'articolo 39, secondo comma. Cioè, quasi 40 anni dopo si ricordano che esiste questo articolo e sentono la necessità che esso sia attuato; ma di chi è la colpa se fino ad oggi non è stato attuato? La colpa è di tutti, indistintamente, dei partiti di governo e della cosiddetta opposizione, tranne che del Movimento sociale italiano che si è battuto perché non solo questo, ma altri articoli — gli articoli 40 e 46 — della Costituzione venissero attuati. Ma fermiamoci al tema in discussione.

Se si fosse attuato l'articolo 39 della Costituzione, almeno nella sua seconda parte, molte delle polemiche in corso sulla legittimità del decreto sarebbero cadute; ma dal momento che non esiste ancora un sindacato legittimato a firmare i contratti nazionali collettivi *erga omnes*, dal momento che esistono sindacati autonomi che risultano più organizzati numericamente, e non solo numericamente, dei sindacati della triplice, il fatto che una larga parte della triplice abbia accettato il decreto-legge, non significa nulla. Infatti, non bisogna dimenticare che la triplice nella sua interezza ipotetica è ben lontana dal rappresentare tutti i lavoratori. Ma se sono illegali i provvedimenti adottati nel 1975-1976, almeno per quello che ci riguarda, a maggior ragione è illegale il provvedimento odierno e non era necessario spendere decine di miliardi per una marcia su Roma della CGIL per dimostrare la illegalità, l'inutilità e la dannosità di questo decreto-legge. Al contrario quella marcia dimostra la politicizzazione e la strumentalizzazione politica che si fa di questa lotta al decreto-legge.

Quindi, questo decreto-legge non nasce, come sostiene il relatore per la maggioranza, Carrus, dalla concertazione delle forze sociali con il Governo, ma è sostanzialmente un atto unilaterale del Governo perché ignora l'ostilità di parte della CGIL, della CISL e della UIL, ma soprattutto delle altre forze sociali, della CISNAL, dei sindacati autonomi e di tutti i lavoratori non sindacalizzati che costituiscono certamente la stragrande maggioranza.

Questo decreto-legge mira — come dice lo stesso relatore — a contenere il costo del lavoro e a contenere prezzi e tariffe; cioè, come avevo già accennato prima, parte dal presupposto che l'inflazione sia dovuta unicamente o almeno principalmente al costo del lavoro. Ma a detta non di chi vi parla, ma di illustri economisti, l'inflazione ha ben altre origini; essa è causata soprattutto — questo è un giudizio politico che esprimo — dagli sperperi e dalle spese inutili dello Stato. Basta guardare al sostentamento delle aziende improduttive e decotte o agli sperperi nelle unità sanitarie locali, dove mentre solo pochi dissipatori del pubblico denaro sono stati incriminati e si trovano addirittura in carcere, ben più numerosi dovrebbero essere incriminati o posti in carcere perché colpevoli di dissipazione del pubblico denaro. Ma questa situazione non

vuole essere mutata dal Governo, perché fa parte di quella incrostazione clientelare che non vuole scalfire, mentre noi sosteniamo che bisogna partire da questi tagli per poi passare a chiedere, dopo aver dato l'esempio di saper rinunciare, sacrifici ai lavoratori.

Non difendiamo ad oltranza la scala mobile, che è comunque figlia e non causa dell'inflazione; essa, infatti, vorrei ricordare ai rappresentanti del Governo, entra in funzione dopo che l'inflazione ha fatto maturare i cosiddetti scatti. Inoltre, questi scatti così meccanicamente congegnati finiscono per mortificare i livelli retributivi e quindi quella professionalità di cui solo adesso molti partiti cominciano a ricordarsi, ma che hanno volutamente ignorato per tanti anni, quando noi del Movimento sociale italiano eravamo i soli a difenderli.

Noi, ripeto, non difendiamo la scala mobile, ma il principio, perché non si combatte l'inflazione con tagli sugli stipendi dei lavoratori, ma lottando contro le spese inutili e gli sperperi: tutto questo può essere facilmente dimostrato esaminando il famigerato articolo 3.

Con questo decreto-legge si vuole bloccare l'inflazione, come se questo fosse possibile, ma non è così; ad esempio, la tabella annessa al provvedimento parla di varie ipotesi riguardo alle indennità per i figli a carico, ignorando che è necessario, almeno ufficialmente, che esista una madre e quindi una moglie; ma di questo non si parla.

La manovra economica del Governo, se tendesse veramente a combattere l'inflazione, dovrebbe tenere conto della spesa pubblica clientelare, improduttiva, dell'eccesso delle importazioni, come quelle dei combustibili — non c'è una politica per la ricerca delle energie alternative — e dei prodotti agricoli con la conseguente importazione, attraverso la Corsica, di arance da Israele o dalla Spagna, mentre le nostre arance vengono poste sul mercato a 150 lire al chilo, cioè a 100 lire in meno del costo sostenuto dai produttori, o addirittura mandate a all'ammasso all'AIMA per essere distrutte. Tutto questo fa parte dell'amabile politica economica del Governo.

ALFREDO PAZZAGLIA. Aspettiamo che il sottosegretario Fracanzani finisca di leggere il giornale!

GIROLAMO RALLO. Il sottosegretario è molto attento!

PRESIDENTE. Il sottosegretario ascolta, molto attento.

ALFREDO PAZZAGLIA. Guardi come ha il giornale!

CARLO FRACANZANI. *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Ho ascoltato molto attentamente malgrado l'oratore che parla abbia dichiarato di non essere un esperto della materia.

ALFREDO PAZZAGLIA. Ma non si possono fare due cose contemporaneamente! Come Napoleone!

PRESIDENTE. Prego onorevole Rallo, continui il suo intervento. Il tempo prezioso per lei si sta consumando.

ALFREDO PAZZAGLIA. Il tempo è prezioso anche per il sottosegretario che deve togliersi *la Repubblica* da davanti! *(Commenti).*

Una voce a sinistra. La Repubblica proprio no.

CARLO FRACANZANI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* In base a quale dovere!

ALFREDO PAZZAGLIA. Lei deve stare qui a fare il sottosegretario!

PRESIDENTE. Mi meraviglia onorevole Pazzaglia! Onorevole Pazzaglia, la prego.

ALFREDO PAZZAGLIA. Lei non può che richiamare il sottosegretario al suo dovere. Noi non stiamo facendo ostruzionismo.

PRESIDENTE. La prego onorevole Rallo continui il suo intervento.

GIROLAMO RALLO. Presidente, la ringrazio di questo suo intervento che non posso definire risolutorio, ad onor del vero, comunque per quanto riguarda la osservazione del sottosegretario io ho il buon gusto e mi si consenta, anche l'intelligenza, di riconoscere i miei limiti personali circa la conoscenza che ho in determinati campi e settori. Lascio agli uomini che hanno questa poliedrica capacità di conoscere tutto, la possibilità di sapere tutto, anche quello che sto per dire per cui non è necessario mi si ascolti!

La questione di fiducia è stata posta, si dice, per combattere l'ostruzionismo. Quando fu posta al Senato, lo stato d'animo del Governo era diverso: era baldanzoso, il Governo, fiducioso di condurre la propria battaglia! Quando stamani in quest'aula è stata posta la questione di fiducia, sommessamente il ministro per i rapporti con il Parlamento ha pregato il ministro del tesoro Goria di essere lui a dare l'annuncio perché sentiva alitare una atmosfera funebre. In effetti, come dicevo dianzi, si intravede già quale sarà la conclusione di questo dibattito; è chiaro allora, come dice in un interessante articolo su *Il tempo* di oggi del professor Armaroli, si tratta di vedere come possa diventare bella questa morte, «dannunziana», addirittura, come si sostiene in quell'articolo.

L'ultimo argomento che mi permetto di affrontare è quello connesso con gli sviluppi della situazione; al Presidente del Consiglio Craxi non interessa tanto la convenzione in legge del decreto-legge, quanto il risultato politico. Come aspetto interessante del risultato politico c'è una proposta che si sente «montare» nella opinione pubblica, nei *mass media*, quella della necessità di una modifica del regolamento.

Il cattivo destino di questo decreto-legge che, ormai è chiaro, decadrà, non lascerà dietro di sé solo strascichi polemici incandescenti che si arroventeranno maggiormente nel tempo a causa della campagna elettorale europea, ma anche qualcosa di più pericoloso, proprio la modifica del regolamento. A causa dell'inutile ostruzionismo radicale persino sul problema dei lamellibranchi, mi permetto di ricordare, colleghi, il regolamento è stato già più volte modificato. Uso un eufemismo, «modificato», per non dire sempre più strozzato a danno dell'opposizione, della vera opposizione, togliendo spazio alla opposizione. Tutte le volte che il regolamento è stato modificato, ciò è avvenuto con il pieno accordo del partito comunista che riteneva così di potere imbavagliare le altre opposizioni per restare, come fino a ieri è stato, l'unico interlocutore (ho definito piuttosto benevolo) con il Governo. Noi abbiamo tentato di evitare queste restrizioni e lo faremo anche adesso, ma qui si parla di togliere altre *chance* all'opposizione, di mettere addirittura l'opposizione a tacere; ai colleghi della maggioranza non rivolgo il monito minaccioso dell'onorevole Berlinguer, ma un invito a meditare.

Se voi togliete all'opposizione, all'unica vera opposizione (che è quella che si svolge dai banchi da cui vi parlo, del Movimento sociale italiano-destra nazionale), la possibilità di espletare tale mandato, voi uccidete la libertà e la democrazia. Non suoni strano che un tale richiamo vi debba venire da un uomo di destra.

Dieci anni di demonizzazione e criminalizzazione del Movimento sociale italiano ci hanno dato il diritto di conquista della libertà, quindi il diritto di poter parlare in nome della libertà. È questo l'invito che rivolgo alla maggioranza affinché non la uccida ancora una volta con provvedimenti che sono certamente tali da meritare il disprezzo non solo di quest'Assemblea, ma, soprattutto, del popolo italiano *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sanlorenzo. Ne ha facoltà.

BERNARDO SANLORENZO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, ora che molte cose sono state dette al Senato e

alla Camera, ora che stiamo per imboccare una dirittura d'arrivo che ancora appare lunga ma di cui si cominciano ad intravedere i traguardi, il dibattito che avviene in quest'aula potrebbe apparire simile ad un rito: un parlare scontato anche per l'impossibilità del dialogo. Certo, di quello che qui si dice, i *mass media* questa settimana si occuperanno poco. Siamo in periodi di straordinari sviluppi delle comunicazioni, ma sembra che questo non voglia sempre dire sviluppi del dialogo. Quello che viene diffuso non è ciò che accade, ma sembra che ciò che accade sia quello che i *mass media* dicono che accade.

Tuttavia noi abbiamo ritenuto nella nostra opposizione di mantenere fino alla fine quel tipo di ostruzionismo particolare che fonda sul ragionamento, sulla illustrazione degli emendamenti, la possibilità di stabilire un dialogo che vada oltre quest'aula collegandosi per fili non interrotti con l'opinione pubblica, con i lavoratori, con coloro che crediamo di rappresentare.

Certo, l'iniziativa del Governo di porre la questione di fiducia rende il decreto-legge intangibile. Certo, la facoltà che ci è concessa di illustrare gli emendamenti non porterà poi al confronto sugli stessi. Tuttavia noi pensiamo che ciò che succederà nei prossimi giorni, l'intervento di 200 deputati, non rappresenterà solo la ripetizione di cose già dette. Verrà alla ribalta una parte dell'Italia nelle varie espressioni di questa Camera; la interpretazione dei giudizi, delle valutazioni, delle realtà arricchiranno il quadro che finora è stato portato alla nostra attenzione.

Desidero, prima di tutto, illustrare la portata di un emendamento, che potrebbe apparire paradossale, data la situazione paradossale. Si tratta di un emendamento che affronta una questione che il Governo non ha voluto affrontare; cioè quella di prevedere la copertura di oneri che derivano dal decreto-legge, un decreto che avrebbe dovuto avere l'obiettivo di combattere l'inflazione e invece, comincia con il provocare un disavanzo.

L'onorevole Goria anche questa mattina non ci ha convinto sulla non opportunità di prevedere questa copertura. Ha parlato di terreni inesplorati e difficoltà oscure; noi riconosciamo che si possano avere opinioni diverse sulla dimensione di questi oneri, ma non sulla loro esistenza, che infatti non è stata negata neppure dal ministro. Che cosa succede quando si hanno oneri certi ed entrate incerte? Succede che si contribuisce al disavanzo pubblico e quindi ad uno dei fattori dell'inflazione.

Il collega Bassanini ha stimato in 890 miliardi le minori entrate IRPEF derivanti dal decreto-legge. Il collega Macciotta ha valutato in 3.450 miliardi gli oneri complessivi derivanti dagli articoli 1, 3 e 4 del provvedimento. Si tratta di cifre assai considerevoli, certamente opinabili, ma tutte basate sulla considerazione che il problema esiste, come del resto, ripeto, ha riconosciuto lo stesso ministro.

In queste condizioni, anche se non vi è alcuna possibilità che il nostro emendamento sia accolto, si consentirà al partito comunista e al sottoscritto di avanzare la proposta di costituire un fondo di 1.500 miliardi da iscriversi in un apposito capitolo dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro a copertura di questi oneri.

Siamo convinti che, se ci fosse stata la possibilità di discutere effettivamente questo emendamento, parecchi colleghi della maggioranza lo avrebbero preso in considerazione ed avrebbero per questa via cercato di colmare una incongruenza ed una contraddizione di questo decreto-legge. In questa direzione avremmo proposto e proponiamo che di questi 1.500 miliardi, 700 siano reperiti mediante riduzione del capitolo n. 6858 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro, altri 700 sul capitolo n. 4691 dello stesso stato di previsione ed infine altri 100 miliardi mediante la riduzione del capitolo n. 4031 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa. Certo, in questi giorni non mi sembra che il ministro della difesa e quello del bilancio si guardino con spirito fraterno, per cui,

dovendo reperire queste somme non irrilevanti nei rispettivi bilanci, avrebbero forse avuto qualche difficoltà: ma noi non rinunciamo ad avanzare questa idea, anche se essa in queste condizioni non può costituire una proposta.

Si tratta di una questione particolare, che però, a mio avviso, insieme alle tante altre che sono state svolte al riguardo, sottolinea l'estrema aleatorietà del significato antinflattivo di tutto il provvedimento, a cominciare dalle valutazioni del Governo che sono alla base dell'iniziativa assunta con il decreto-legge.

Non è vero che siamo rimasti fermi ai primi giorni della discussione. Ieri l'altro il Governo ha affermato che non è possibile verificare se siamo in marcia verso l'obiettivo del 10 per cento di inflazione. Secondo il Governo, l'esito finale sarà tra un massimo del 12 ed un minimo dell'8 per cento, che è come dire che, se non piove, ci sarà il sole. La differenza tra i due dati, infatti, è così cospicua da evidenziare una rilevante incertezza di valutazione sulle prospettive per il 1984; e badate bene che siamo ad aprile, non a gennaio.

D'altra parte, non si può pretendere di sapere da un Governo, che non ci ha mai saputo dire con precisione quale sia l'attuale *deficit* pubblico, quale sarà l'inflazione domani. Questo Governo, ma, a dir la verità, anche i precedenti, non è stato attendibile neanche nelle previsioni relative al 1983. L'inflazione doveva essere del 13 per cento, mentre in realtà è stata del 14,7 per cento.

In questa sovrana incertezza di previsioni di ieri e di oggi, converrà partire da alcuni fatti, sia pure parziali, e da alcune testimonianze, alle quali altre si aggiungeranno di sicuro nel corso del dibattito.

Io abito a Torino, dove a marzo è stato registrato il *record* negativo mensile dell'inflazione. A Torino, infatti, l'inflazione viaggia su una base annua che sfiora il 12 per cento. Va anche detto che queste percentuali nascondono situazioni profondamente diverse sul territorio nazionale e bisognerebbe quindi approfondire gli effetti di questa diversità. Se, ad esempio, una città registra il *record* dell'inflazione e contemporaneamente quello della disoccupazione, è abbastanza evidente che gli effetti sul piano sociale in quella città saranno diversi da quelli che si avranno in altri comuni o città.

A Torino, comunque, l'inflazione sta marciando non al 10, ma al 12 per cento. Questo è un fatto, non una opinione. Prometeia — una rivista certamente non sospetta di simpatia per la nostra parte, di cui riconosciamo la serietà e la profondità di analisi — nel suo ultimo rapporto afferma che la crescita economica nel 1984 è assicurata. Questo elemento ci rassicura, ma l'inflazione importata viene calcolata ad un livello dell'8 per cento nel 1984, rispetto al 3,5 per cento dell'anno precedente. Questo elemento non può certo confortare le previsioni, pur così varie, del Governo.

Stupisce anche l'assenza di una confutazione di queste stime serie e dei fatti certi che abbiamo sotto gli occhi circa l'andamento dell'inflazione; stupisce questa assenza di consultazione anche da parte di quei ministri che com'è stato già rilevato, hanno brillato per la loro assenza e per il loro disimpegno in Commissione ed in aula; questo appunto non riguarda tutti, ma certamente la maggioranza.

C'è da chiedersi, per esempio, se gli esperti di palazzo Chigi abbiano calcolato quali siano gli effetti della svalutazione della «lira verde» e delle spese che l'Italia ha assunto a carico del proprio bilancio in questa materia. Anche su questo punto disponiamo di stime serie, secondo le quali questo elemento da solo potrebbe aumentare il tasso di inflazione di un punto e mezzo o due punti.

Queste valutazioni che vengono — questa volta sì dalla nostra parte — meritano una confutazione? Il ministro dell'agricoltura, che non è mai apparso in questo dibattito — ma sappiamo che è stato sovente impegnato all'estero — potrebbe dirci qualcosa al riguardo? Un punto e mezzo o due punti di inflazione acquisiti per effetto delle recenti trattative a livello

comunitario non sono elementi da cui si possa prescindere in questo campo.

Si dice poi che i prezzi amministrati, quelli controllati e le tariffe saranno contenuti entro il 10 per cento. A questo riguardo, però, occorre considerare quanto emerso nelle audizioni degli esperti dell'ISTAT avvenute non un mese e mezzo fa, ma in questi giorni. Da queste audizioni è emerso che, nel 1984, si è avuto il trascinamento di decisioni assunte l'anno scorso con un aumento del 4,6 per cento dell'inflazione e che le decisioni già assunte nel 1984 hanno determinato un incremento del 2,6 per cento, per un aumento totale del 7,2 per cento. Questo significa che rimane unicamente la possibilità di un incremento del 2,8 per cento fino alla fine dell'anno. Chi può pensare che le cose vadano così?

Si dice che i prezzi verranno controllati, ma si sa anche che il prezzo dei farmaci sarà sicuramente aumentato con una delibera del CIP di oltre il 10 per cento. Sembra che questi fatti, non opinioni, siano stati trascurati da chi tuttavia si è presentato con questo decreto-legge con l'intento dichiarato di combattere l'inflazione: ma è tutto il suo impianto che non convince a questo proposito. Voi sapete che noi abbiamo presentato un emendamento soppressivo dell'articolo 3, che certamente è quello più emblematico, per noi, della contraddittorietà fra gli obiettivi dichiarati e le proposte che vengono avanzate perché tali obiettivi siano raggiunti.

Se non erro, la filosofia che presiede a tutto il decreto-legge è la stretta relazione fra i salari nominali e i prezzi. La tesi è che ridurre i salari, controllare i prezzi, significa ridurre l'inflazione. Noi non neghiamo che non ci sia in questo ragionamento una parte di possibile verità, ma, a parte tutta la denuncia che abbiamo svolto e che ancora svolgeremo sulla iniquità delle misure assunte e sul loro carattere unilaterale (non aggiungo una parola a tutto ciò che è stato detto a questo proposito), finora è stato dimenticato — solo qualche collega della maggioranza al Senato e qui vi ha accennato — che le cause dell'inflazione non sono tutte quelle che sono state dette finora. Ci sono alcune di queste cause che hanno un rilievo eccezionale e nei confronti delle quali il Governo non ha detto nulla a proposito di come intende affrontarle e combatterle. Accenno alle spinte inflazionistiche derivanti dall'estero...

GIOVANNI GIADRESCO. Fracanzani, ti dice un'altra causa di inflazione, così Craxi fa un altro decreto-legge!

BERNARDO SANLORENZO. ... dal rapporto prezzi interni — tasso di svalutazione e naturalmente dalla produttività del fattore lavoro. Di questo si è parlato, ma assai poco. Ne parleremo molto di più noi, per porre i problemi dell'ammodernamento del sistema produttivo del nostro paese; di quello che si doveva fare e non si è fatto; parleremo delle conseguenze derivanti dal ritardo che si è verificato in tale ammodernamento, che non è stato attuato al momento opportuno per cui ora tali conseguenze si sommano ed esaltano in qualche modo tutti gli effetti inflazionistici.

A questo proposito siamo di fronte a un fatto nuovo di questi giorni, che passa come insignificante, ma insignificante non è. Ad esempio, c'è stata la ripresa negli Stati Uniti, che conosciamo, ma che conosciamo poco rispetto alle sue varie sfaccettature. Comunque, voglio fare riferimento soltanto al fatto che nel mese di febbraio l'inflazione ha superato il 7 per cento, quindi c'è una ripresa del processo inflattivo ragguagliato naturalmente ad una media annuale. Come ci difenderemo da ciò, quali misure assumeremo, quali conseguenze trae il nostro Governo da tale elemento? Non c'è nulla da modificare? Non c'è una riflessione da portare al confronto dell'Assemblea? Bisogna considerare il fatto, che dura da anni, che il Governo degli Stati Uniti è riuscito brillantemente ad esportare l'inflazione e a farla pagare anche agli altri. Il rafforzamento del dollaro ha inflitto perdite di risorse reali e finanziarie all'economia di

tutti i paesi europei. La Comunità europea nel suo complesso non ha saputo contrapporre né constrastare efficacemente questa politica. Ora, questo scenario è privo di prospettive? Non è successo qualche cosa in questi giorni? Non è venuta qualche proposta da qualche ministro economico a livello europeo, al fine di tentare almeno di affrontare in qualche modo questa situazione? Il ministro francese Delors ha formulato delle proposte e ha fatto delle dichiarazioni. Qui invece rimaniamo in una situazione di pressoché totale silenzio rispetto all'evolversi della situazione.

Il disordine monetario non è fronteggiato da un programma di riforma del sistema né a livello europeo, né tantomeno su scala mondiale; ma noi quale ruolo recitiamo nell'ambito di tale questione, questa sì davvero essenziale per combattere l'inflazione e le cause non soltanto nazionali di essa?

La situazione degli Stati Uniti potrà avere oscillazioni, che io definirei economico-elettorali, anche di una certa rilevanza nei prossimi mesi, ma l'instabilità e le cause di fondo di essa continueranno fino a quando un paese che è detentore di una moneta di riserva potrà continuare a mantenere un *deficit* di bilancio colossale quale è stato finora, di 200 miliardi di dollari, finanziati non con il ricorso alla politica fiscale, ma alla politica monetaria. Una notizia di oggi apparsa su un giornale non sospetto, specialmente nei confronti di questo decreto-legge, perché credo che sia il giornale in questo momento più padronale d'Italia, cioè *La stampa*, il quale dice che negli USA il tasso di sconto sale nuovamente. C'è anche il giudizio di un esperto americano, il quale pronuncia le seguenti parole piuttosto allarmanti rispetto alla tesi e all'auspicio che è stato da più parti avanzato di collegarci in qualche modo al carro americano: «L'apprezzamento del dollaro rispetto alle monete europee e l'aumento degli oneri che già gravano sui paesi terzi più indebitati sarà la conseguenza di questo fatto che è successo. Il dollaro ricomincerà probabilmente a salire dopo alcune settimane di calo graduale e i paesi terzi, che speravano di ridurre i pagamenti ai creditori, li vedranno invece crescere». L'economista ha ammonito che, se si verificasse un nuovo flusso di capitali europei negli Stati Uniti, la ripresa del vecchio mondo ritarderebbe e che, se si aggravassero le condizioni economiche dei paesi in via di sviluppo, si avrebbero tremende esplosioni sociali. Le «tremende esplosioni sociali» sono fuori dalla cultura dei giornalisti di questo serissimo giornale piemontese, *La Stampa* non ne scrive quasi mai!

Ebbene, negli Stati Uniti sono preoccupati delle tremende esplosioni sociali che potrebbero capitare in tutto il mondo, ma il Governo italiano assiste a questi fatti e non ci dice nulla. Il ministro Goria questa mattina avrebbe potuto benissimo accennare a questi fatti, dare una interpretazione e una valutazione, arricchire il dibattito e il confronto. Fra l'altro, i deputati erano molto più numerosi che non adesso. Non ne ha parlato, con quella sua prosa tranquilla, da buon esperto bancario di una provincia del Piemonte, che però non fa mai capire con chiarezza che cosa intende fare il Governo per affrontare i problemi. Egli di fronte ai problemi e alle loro asperità cerca di seminare una specie di tranquillità, secondo la quale tutto in qualche modo si risolverà anche se il Governo non prenderà alcun provvedimento, anche se non prende nemmeno coscienza di quello che succede, anche se il ministro del tesoro o quello del bilancio o quello delle finanze possono tranquillamente vivere nei confronti di questi fatti che accadono senza nemmeno commentarli.

Il processo inflazionistico può subire un rallentamento o registrare una impennata per motivi che con la scala mobile italiana non hanno alcun collegamento. In questa sede ci siamo confrontati, come si dice, abbiamo discusso, abbiamo dialogato per una vicenda che nel suo complesso mi pare che si aggiri — l'onorevole Peggio ne ha parlato in precedenza nel nostro gruppo e ha ripetuto tale cifra in questa sede — sui 3 mila miliardi. Ora, se

il prezzo del dollaro aumenterà o diminuirà nel giro di una settimana, di quindici giorni o di un mese, i fatti automatici supereranno tutto ciò di cui qui si è parlato.

Di tale fatto non è apparsa traccia nella relazione del Governo in occasione della emanazione del decreto, che ha provocato tutto ciò che ha provocato, né è apparso nulla nei dibattiti in Commissione o altrove.

Tutto ciò succederà fino a quando gli Stati Uniti potranno attuare con i tassi di interesse elevati finora mantenuti il rastrellamento di 110 miliardi di dollari, di cui hanno bisogno attualmente per combattere il *deficit* della bilancia dei pagamenti. È certo fino a quando sarà consentito loro di farlo, lo faranno e noi assisteremo a tutto ciò: da quel punto partiremo per affrontare il problema dell'inflazione in Italia. Naturalmente non nego tutte le altre cause, sulle quali evidentemente non mi soffermo.

Si dice di volere l'aggancio alla ripresa degli Stati Uniti. Come è possibile questo aggancio? La ricetta è appunto costituita dal taglio dei salari e dal decreto-legge. Come è possibile pensare a ciò, come se bastasse? La questione fondamentale è che è difficile inserirsi e collegarsi. Il problema del ritardo annuale che si dice esistere tra quello che succede negli Stati Uniti e quello che succede in Italia in realtà dipende da un ritardo quindicennale in ordine all'ammodernamento produttivo del nostro paese, all'innovazione tecnologica che doveva esserci e non c'è stata, agli investimenti nella ricerca, alla stessa messa in dubbio da più parti della possibilità per il nostro paese di recuperare anche soltanto in parte del tremendo ritardo che abbiamo accumulato. Qui stanno le cause delle difficoltà di agganciarsi a qualsiasi tipo di ripresa, e il carattere precario dell'eventuale aggancio di una ripresa, nonché della sua impossibilità di mantenimento.

In realtà, noi stiamo seguendo, ma con meno capacità (anche storicamente spiegabile), una politica che tenta di occupare nuove posizioni nel commercio internazionale, con tutti i mezzi disponibili, leciti ed illeciti: come in guerra, strappando lembi di mercato, senza nessuna strategia di sviluppo o di cooperazione internazionale, cercando di fare quello che fanno gli altri paesi industrializzati, che hanno una capacità concorrenziale superiore alla nostra e convogliando tutto verso il solito mercato degli Stati Uniti, malgrado le invocazioni, elevate ogni tanto, di tentare di imboccare una strada nuova.

E allora, l'aggancio non ci sarà, o sarà parziale, o sarà per quelle punte che avranno operato gli ammodernamenti tecnologici necessari in Italia, o anche per quelle industrie che non lo avranno fatto, ma non riguarderà l'intera economia italiana. Per questo, quando si parla del desiderio di agganciarsi ad un carro di ripresa, bisognerebbe approfondire di più le condizioni necessarie e sufficienti per operare questo aggancio.

Un senatore della maggioranza ha detto che «bisogna seguire l'esempio della Francia, della Gran Bretagna e degli Stati Uniti per misurarsi efficacemente con la politica dell'occupazione e del costo del lavoro». Sottolineo l'avverbio «efficacemente».

Ora, solo in Inghilterra la disoccupazione è costata, nell'anno finanziario 1981-1982, 13 miliardi di sterline; nella Repubblica federale di Germania la disoccupazione è costata 55 miliardi di marchi; in Francia è costata 107 miliardi di franchi; in Italia, sempre nel 1982, si sono spesi 4.563 miliardi solo per la cassa integrazione.

Ci sono diversi punti di vista per giudicare l'efficacia di una politica economica, quindi bisogna vedere quale significato si attribuisce a quell'avverbio «efficacemente». La signora Thatcher è riuscita, è vero, a deprezzare il valore dei salari inglesi, ad immiserire le garanzie sociali, a cambiare i rapporti di forza sul piano sociale e politico, e giudica tutto ciò efficace. In questi giorni ha pensato persino di incrementare ulteriormente la sua politica chiudendo i *job center*, cioè le più volte promesse agenzie del lavoro che noi aspettiamo che

il ministro del lavoro traduca in pratica. Ha chiuso mille uffici di collocamento per risparmiare sulla spesa pubblica: si è guadagnata un altro migliaio di disoccupati e considera tutto ciò efficace; si tratterebbe di vedere come la pensano oggi i lavoratori inglesi.

Certo, l'assalto alla scala mobile si fa anche in altre parti d'Europa: in Belgio, per esempio. Lì, però, c'è un governo di destra e certo non un Presidente del Consiglio socialista; ma non voglio fare riferimento solo alle questioni politiche, ma andare ai contenuti, ai risultati.

Il presidente della Confederazione europea dei sindacati, il socialista De Bun, ha detto l'altro ieri che a suo tempo erano stati ridotti i salari reali in Belgio, ma non l'inflazione, che prima degli ultimi tagli effettuati sui salari era al tasso più basso d'Europa, mentre ora ha raggiunto la media europea. In Belgio, cioè, i salari sono stati tagliati e l'inflazione è aumentata.

Dico questo non perché si possano paragonare facilmente situazioni che sono diverse, ma per incrinare la sicurezza di quegli oratori che hanno parlato del decreto-legge in discussione come dell'atto taumaturgico che dovrebbe intervenire in maniera risolutiva nella situazione economica. Lo dico perché anche questo fatto va tenuto presente, perché bisogna tener presente che viviamo nell'economia europea, che siamo legati da mille vincoli e da mille interdipendenze.

È stato anche detto che bisogna fare come negli Stati Uniti. In proposito, a parte il fatto che la lira non è il dollaro, che l'Italia non è gli Stati Uniti, che gli apparati produttivi non si possono comparare, il *Congressional budget office* ha rivelato in questi giorni quali sono i risultati «efficaci» che sono stati conseguiti per quanto riguarda le famiglie dalla politica reaganiana. Ha rivelato che i nuclei familiari con un reddito annuo inferiore ai 10 mila dollari (i più bassi) hanno perso una media di 390 dollari l'anno; quelli con reddito fra i 40 mila e gli 80 mila dollari hanno guadagnato 2.900 dollari; quelli superiori agli 80 mila dollari hanno guadagnato 8.270 dollari. È successo, quindi, che i poveri sono diventati più poveri e i ricchi più ricchi.

È questa efficacia che il Governo si propone di raggiungere nel nostro paese, anche al di là degli strabilianti e vergognosi dati che sono stati rivelati dal *Libro bianco* sulla situazione fiscale in Italia?

Mi permetto di dire che l'Europa e l'Italia non escono dalla crisi, non combattono l'inflazione, se non riescono a darsi una diversa gerarchia nei consumi e se non attuano una diversa geografia degli investimenti. Onorevoli colleghi, è qualcosa che è già stato detto anni fa, che ha qualche attinenza con la parola austerità, ma con una austerità non a senso unico, e con un'austerità che i lavoratori non hanno rifiutato, ma di fatto subìto, per non avere la possibilità nemmeno di contestarla, di contrattarla, di far valere una politica differente.

Bisognerebbe almeno avere una coscienza di questo, e dirlo da qualche parte, scriverlo, annunciarlo almeno come proposito! Di tutto ciò non c'è traccia nelle dichiarazioni e negli intendimenti del Governo! È anche vero, però, che qualcosa di simile governi di tutti i paesi industrializzati dell'Europa hanno poi fatto, anche se con differenze che non bisogna dimenticare. Si sono impegnati negli ultimi decenni, in modo più o meno coerente, in azioni di emergenza, nelle quali non si guarda troppo per il sottile se la misura che si prende sia lungimirante o turi solo un buco aprendone degli altri.

Si è fatto un gran parlare, ma nessuna politica di rilancio a lungo termine è stata abbozzata. Ieri l'onorevole Napolitano ha detto giustamente: «Sono state prospettate da formazioni di sinistra delle politiche di questo genere, ma un tentativo serio non è stato fatto da nessuna parte».

Non si è nemmeno tentato di uscire dal circolo vizioso della espansione drogata, magari con l'accelerazione dell'inflazione, malgrado le chiacchiere che sono sovente il contrario della realtà. Un «partito dell'inflazione» in Italia non solo c'è adesso, ma c'è sempre stato in tutti questi anni.

Si sono poi avute politiche deflazionistiche, che producono recessione e disoccupazione crescente, per poi riaprire di nuovo il processo inflazionistico, e così via in eterno, senza interrompere mai questo circolo assai poco virtuoso. Sono processi alimentati e guidati, a ben vedere, dalle stesse forze che sono protagoniste e guida degli uni e degli altri aspetti di questa politica.

Siamo stati negli ultimi anni preda dello *stop and go*, ma negli ultimi anni si è teorizzato lo *stop*, lo sviluppo zero; adesso si vorrebbe dare il via al *go*, dato che la fase recessiva diventa troppo pesante, ma a pagare devono essere sempre gli stessi.

L'onorevole Amendola ci ricordava spesso che dalle crisi economiche, anche congiunturali, si esce sempre: un paese non può rimanere indefinitamente in crisi. Si tratta solo di vedere chi è che paga. C'è un nostro emendamento soppressivo che meglio di ogni altro esprime la netta opposizione del nostro gruppo al decreto-legge del Governo, proprio perché tenta di impedire che a pagare siano sempre quelli che hanno già pagato.

Noi abbiamo detto che questo decreto è ingiusto e del resto risulta anche dal *Libro bianco* sulle tasse; nel 1982 il reddito medio di un operaio era di 8 milioni e 700 mila lire, mentre un imprenditore percepiva in media soltanto 8 milioni e 400 mila lire. Dunque è stato giusto tagliare i salari per redistribuire il reddito a favore degli imprenditori, eppure questo meccanismo ancora non è stato toccato. Abbiamo letto le recenti dichiarazioni del ministro Visentini — ecco un ministro che parla e dice quello che pensa — e tuttavia la sua prudenza ed i suoi passi, compiuti uno per volta, non ci hanno fatto ancora intravedere una volontà politica sorretta da misure e proposte incisive e determinate nei tempi, in grado di affrontare questo nodo.

Agli evasori fiscali il Presidente Craxi ha rivolto un appello: ai lavoratori si è rivolto con un decreto-legge, in questo caso no, non si fa come negli Stati Uniti, paese che guardiamo con l'interesse dovuto ad una grande società, ma anche paese in cui in genere le tasse si pagano; qui i riferimenti agli Stati Uniti svaniscono, si fanno sempre generiche allusioni ma non si studia il sistema fiscale americano per trarne spunti al fine di modificare la situazione italiana. Il decisionismo si è fermato alla soglia delle banche, delle società finanziarie, dei grandi patrimoni, degli studi professionali, in generale di coloro che da anni sono i professionisti dell'evasione.

Purtroppo i decisionismi governativi hanno indotto altri decisionismi. Ieri la FIAT ha fatto una cosa che non aveva mai fatto negli ultimi anni: ha comunicato a 550 lavoratori di un settore di avanguardia — non di produzioni arretrate — che o accettavano di essere messi in cassa integrazione a zero ore o sarebbero stati licenziati. Certo, la situazione era favorevole; i sindacati sono divisi, il Governo dà la sensazione di decidere e la FIAT decide, per conto suo, di fare quello che non avrebbe mai pensato sei mesi fa, un anno fa. In proposito abbiamo presentato una interrogazione e speriamo che il ministro Altissimo abbia il tempo di darci una risposta.

Nella nostra opposizione al decreto-legge non c'è solo la volontà di impedire che a pagare siano quelli che hanno sempre pagato. C'è anche la consapevolezza che non si esce in questo modo dalla crisi; ma su tale questione siamo ancora in attesa di una risposta da parte di coloro che hanno la massima responsabilità di governo del paese. Eppure, a far riflettere il Governo dovrebbero servire le parole recentemente pronunciate da economisti che non la pensano come noi — Franco Modigliani, Alan Witton, consigliere capo del dipartimento europeo del Fondo monetario internazionale — e cioè che non si viene a capo dell'inflazione se non si disinnesca la bomba ad orologeria costituita dall'enorme disavanzo pubblico; il governatore Ciampi poi ha detto che la crisi italiana origina dalla spesa pubblica.

È noto che noi comunisti siamo per una riduzione della spesa pubblica, ma soprattutto per una sua riqualificazione. In

proposito, già fu svolta una discussione molto ampia in occasione del dibattito sulla legge finanziaria, ma sarebbe stato opportuno che in questa occasione fosse emersa dal dibattito una maggiore consapevolezza dei tagli che occorre apportare. La questione è invece rimasta in ombra, quasi che la lotta all'inflazione dovesse essere concentrata in questo decreto-legge e quindi nel taglio dei salari, pur sapendo benissimo che le componenti di carattere interno ed internazionale sono numerosissime, come ricordava ieri l'onorevole Napolitano. Ben altri dovrebbero essere gli interventi per la lotta all'inflazione, ed è curioso che ci sia sintonia tra la nostra posizione e quella espressa nel manifesto dell'Unione dei partiti socialisti della Comunità europea; questa consonanza invece non trova riscontro nel partito del Presidente del Consiglio, che sembra dare il suo contributo all'elaborazione di quel manifesto, ma poi in Italia assume decisioni esattamente opposte. Eppure in quel manifesto si affronta il problema dell'inflazione, della stabilità monetaria e del rilancio economico.

Il fatto è che le misure decise dal Governo ridurranno in maniera irrilevante i costi per le imprese e che non è in questo modo che si riconquista la competitività sui mercati internazionali. Dunque deve essere ricercata un'altra strada.

Se in queste settimane si parla «davvero» con un qualsiasi industriale, emerge che la riduzione dei costi sta nel contenuto tecnologico dei prodotti finiti, nell'innovazione dei processi produttivi; e sapete come hanno risolto il problema del costo del lavoro quelli che hanno seguìto questa logica? Come sempre: con i soldi fuori busta; eppure, anche se lo sanno tutti, nessuno ne ha parlato: non si pagano i contributi, l'INPS va in rovina e così si danno un po' di soldi in più. Mi riferisco agli industriali che non vivono solo di assistenza statale, quelli che tra l'altro non fanno tanto sfoggio di teorie neoliberiste, teorie che sono solo uno *slogan* ben lontano dalla realtà, perché la stragrande maggioranza dei grandi industriali quando può fa la fila al Ministero dell'industria alla ricerca disperata di ogni finanziamento diretto o indiretto. Quegli industriali, non questi ultimi, hanno commesse e lavoro e sono preoccupati sapendo che rompere il meccanismo della scala mobile può significare una spinta salariale frantumata e selvaggia; infatti, a meno che non si pensi che il movimento sindacale non sia più in grado di trovare una strategia di fronte a tutto questo...

PRESIDENTE. Onorevole Sanlorenzo, le ricordo che ha ancora a disposizione tre minuti.

BERNARDO SANLORENZO. Se qualcuno la pensa così si sbaglia, perché il movimento sindacale saprà trovare una sua strategia. Dunque, senza illusioni di questo genere, si devono cercare strategie diverse, nuove forme di dialogo, una ripresa del confronto sui problemi reali del paese.

Il Governo ha posto la questione di fiducia, ma permettetemi di dire che non la merita. Non lo diciamo perché rappresentanti di un gruppo di opposizione pregiudiziale; abbiamo il dovere e il diritto di dirlo interpretando il pensiero di coloro che ci hanno eletti per rappresentarli. È vero, dobbiamo essere portatori degli interessi generali del paese. Nessuno più di noi ha cercato di combattere il corporativismo in generale e le clientele in particolare. Recentemente si è levata, nel nostro comitato centrale, l'ammonizione che fu di Gramsci, di Togliatti, di Amendola, di Berlinguer: bisogna combattere il tradeunionismo perchè può condizionare i passi e le organizzazioni di settore della classe operaia. Badate però che il non concedere la fiducia al Governo su questo decreto-legge non significa cadere in tale pericolo.

Ero, come tutti i miei compagni, alla manifestazione del 24 marzo; ho visto sfilare centinaia di migliaia di lavoratori, anche della mia regione, operai e lavoratori di Torino, di Novara, di Alessandria, di Vercelli, di Cuneo, molti facevano parte di fabbriche che non ci sono più, molti erano operai in cassa integrazione, molti

non sapevano neanche se avevano più un lavoro, molti di questi non si battevano per la perdita dei tre punti della scala mobile, si battevano per la speranza di una politica diversa e opposta rispetto a quella che aveva ridotto la loro regione da una delle più progredite a quella con il più alto tasso di disoccupazione. Rivedevo lo scenario di questi ultimi due anni vissuti con loro — ero assessore al lavoro negli anni della crisi, dal 1980 al 1983 — e devo dire che il Piemonte è passato dalla piena occupazione ad un tasso dell'11 per cento di disoccupazione: 80 mila sono i disoccupati solo nell'area metropolitana torinese; vi è stato il trapasso da un'epoca di sviluppo distorto ad un'epoca senza sviluppo.

Noi pensiamo di poter perseguire una politica di rinnovamento del nostro paese. Su un cartello portato da un'operaio c'era scritto: abbiamo scelto la lotta, non la rottura. Un altro operaio aveva detto: caro Governo, non ci contare: la nostra fiducia non ce l'hai! Proprio così, anche da parte nostra questo Governo non avrà la fiducia! *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Matteoli. Ne ha facoltà.

ALTERO MATTEOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, siamo di fronte ad un decreto-legge di non scarso rilievo per tutte le implicazioni di principio, le implicazioni economiche e politiche in esso contenute. È da pensare che, se i lavori parlamentari fossero meglio conosciuti, valutati e digeriti dagli Italiani, forse ci sarebbero maggiori conseguenze politiche. Al Senato, tanto per fare un esempio, l'articolarsi degli interventi, a favore e contro il decreto-legge ha messo in evidenza come, oltre alle differenti valutazioni sul merito tecnico delle misure adottate e proposte all'organo legislativo ed oltre alle più sensibili e differenti valutazioni riguardanti il merito politico, ampio risalto abbiano avuto le molte e differenti valutazioni politiche connesse allo svolgimento in quella sede dell'*iter* procedurale. In tema di contingentamento dei tempi, di fiducia posta dal Governo, il Senato ha dedicato un tempo forse non inferiore a quello dedicato all'esame di stretto merito tecnico-economico del provvedimento. Tutto ciò ci impone una seria riflessione: le difficoltà dell'*iter* procedurale devono essere considerate al di fuori del logico condizionamento dato dal binomio maggioranza-opposizione, ma le difficoltà le dobbiamo vedere come naturale conseguenza della forzatura intrinseca nell'essere stato, ancora una volta, il Parlamento costretto, anche dai tempi ristretti, ad esaminare decreti-legge, da convertire ma il contenuto dei quali ben altro spazio avrebbero richiesto all'organo legislativo. Alla fine del secondo *round*, quello che stiamo combattendo in questa aula, vedremo — noi certamente non lo auspichiamo, ma anche altri sembrano ormai percorrere la nostra strada — ancora una volta un decreto-legge diventare legge dello Stato. Ma l'impressione generale è però che il Parlamento, organo legislativo e quindi anche tecnico, non sia stato capace di esaminare il merito della normativa emanata, ma abbia compiuto una necessaria opera di avallo dell'azione governativa, espressione solo dei partiti operanti e determinanti fuori di esso. Con l'emanazione del presente decreto-legge si sono superati, a nostro avviso, tutti i limiti; abbiamo assistito alla riproposizione congiunta delle due, spesso concomitanti, forme di deviazione caratterizzanti l'attività di Governo prima e legislativa dopo. Il metodo, ammissibile come eccezzionale in termini di necessità e urgenza, è ormai prassi consolidata ed è divenuto mezzo usuale di gestione degli interessi economici, fiscali, finanziari della collettività, proprio là dove settore per settore il Parlamento, recepite le istanze tecnico-politiche dell'esecutivo, dovrebbe aver modo di legiferare. Al Parlamento non può essere tolta la possibilità di esaminare ampiamente tutta la normativa esistente in settori nei quali le diverse norme proposte, ed accomunate nel decreto, incidono in modo diverso.

Il testo del decreto-legge, articolato per diversi settori di intervento, e giustificato con l'urgenza e la necessità finalizzate alla lotta contro l'inflazione (riferimento per altro estremamente lato), è tipica espressione deviazionista, riuscendo ad essere deviante anche nel metodo stesso con il quale esso viene proposto. Se almeno trovassimo in questo decreto-legge norme differenziate per settore, incidenze su settori bisognevoli di ben coordinato e più lato esame per obiettività e chiarezza nella formulazione, per il senso di giustizia che ne promana, tali cioè da fare apparire imprescindibile l'emanazione, in termini di necessità e di urgenza, dello stesso decreto-legge, che dovrebbe combattere un fenomeno rilevante quale quello inflazionistico. Se trovassimo tutto ciò, verrebbe consolazione, se non giustificazione, al sostanziale implicito attacco alle istituzioni. Dobbiamo purtroppo constatare come i più elementari criteri di logica, sia essa politica, giuridica o economica, non siano patrimonio e criterio guida al comportamento operativo della classe politica. Potrà anche darsi che si debba concludere che buona parte dei princìpi riformatori dell'ordinamento giuridico, siano nella norma, contraddetti e disattesi; che la stessa certezza del diritto sia vuota utopia; che i diritti acquisiti siano una mera petizione di principio e che l'economia stessa non sia più una scienza, nell'ambito dei meccanismi idonei a porre in essere significativi atti di intervento, ma una specie di aperto poligono senza perimetri, divise, limiti, dove le sagome sono rappresentate dalla società italiana. Sarà ancora possibile dover concludere che il principio stesso logico e scientifico di causa-effetto sia annullato per atto normativo. Stupisce anche che nel testo del decreto-legge non appaia una norma di carattere programmatico. Ragioni di metodo e di merito ci inducono quindi a batterci contro questo decreto-legge; e se il metodo è stato da noi sintetizzato in queste scarne considerazioni, il merito intendiamo approfondirlo dedicandogli parte del nostro intervento. Visto che l'emendamento da me presentato è sostitutivo dell'articolo 1, vorrei fare alcune considerazioni su questo articolo. Innanzitutto, per una serie di implicazioni di carattere burocratico, ci sembra irrealizzabile l'intendimento del Governo di contenere l'aumento del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati in una media il cui valore non sia superiore al tasso di inflazione programmata. È un mio vecchio pallino: tutte le volte che prendo la parola in quest'aula, non posso fare a meno di sottolineare questo aspetto dei decreti o delle leggi sottoposti al Parlamento. I vari organismi, infatti, dell'amministrazione diretta e indiretta dello Stato e di altre amministrazioni pubbliche competenti ad emettere pareri, e lo stesso Comitato interministeriale prezzi che emana pareri preventivi vincolanti sui deliberati dei singoli settori, non dispongono degli strumenti adatti ai loro scopi: l'articolo non contiene i modi di determinazione, o meglio, di rideterminazione, di rielencazione dei prezzi amministrati; manca la determinazione o rideterminazione o rielencazione degli organi dell'amministrazione diretta o indiretta abilitati alla determinazione dei prezzi amministrati; manca una rideterminazione del meccanismo attraverso il quale il CIPE sia attivabile per l'emanazione dei pareri preventivi. La formulazione dell'articolo 1 è un non senso amministrativo; non è possibile parlare di pareri vincolanti, sarebbe stato più opportuno formulare il testo all'incirca come segue: «Gli organi dell'amministrazione diretta e indiretta propongono al CIPE e il CIPE dispone».

L'attuale formulazione, lo ribadisco cortesi colleghi, sottace pertanto un'effettivo trasferimento di poteri da organi vari a organi centralizzati. Nulla da obiettare, stante la confusione e la mancanza di coordinamento univoco della politica economica. L'obiezione si riferisce invece al trasferimento di poteri dall'amministrazione indiretta al CIPE, organo dell'amministrazione diretta. Si dichiari allora che trattasi di avocazione di poteri allo Stato. Nulla da obiettare se la maggioranza politica la vuole, ma la si realizzi in

parallelo con una legge di modifica in termini restrittivi di certe autonomie. I cittadini hanno il diritto di sentir chiamare le cose con il proprio nome.

Non si dica che l'assunto di cui sopra può essere verificato attraverso la lettura del testo del decreto legislativo luogotenenziale del 1944, perché è troppo arcaico ed emesso in un determinato periodo storico. Approfondendo l'analisi di questo decreto-legge, a parte le valutazioni strettamente politiche, si evidenzia non poca confusione. È allora pensabile che tale confusione sul piano della pratica attiva ed operativa costituisca fattore paralizzante alla realizzazione di quanto allo scopo dichiarato e voluto dal legislatore? Pertanto è un provvedimento iniquo e irrealizzabile. Quali effetti economici potrà avere infatti l'applicazione dell'articolo 1 sui bilanci degli enti, in senso lato, beneficiari (si fa per dire) degli introiti da applicazione di prezzi e tariffe amministrati? Non c'è una risposta a questa domanda, così come non c'è risposta ad un'altra domanda: sono previste possibilità di trasferimenti di fondi, ripianamenti, facoltà di contrarre servizi la cui gestione risulti antieconomica, anche solo in termini aziendali? Oppure, nella lotta all'inflazione ci possiamo permettere di ignorare ancora una volta le leggi di mercato? Oppure, si è pensato che l'inflazione stessa non sia la conseguenza di anni di politica economica che ha ignorato proprio la legge di mercato? Se dei sacrifici si vogliono imporre ai cittadini — e con questo decreto-legge lo si fa — lo si faccia obbligando, parallelamente, ad un ridimensionamento le aziende di pubblico servizio operanti già in perdita. Il regime dei prezzi amministrati è abbastanza esteso da risultare nell'attuale gestione restrittiva una garanzia di un risultato utile? Vi sono inclusi quei generi e quei servizi che realmente siano calmierabili e che se calmierati possono contribuire ad abbattere certe perverse spirali? Dalla osservazione di tante implicazioni si evince che, per lottare seriamente contro l'inflazione, sarebbe necessario non un improvvisato decreto-legge, ma una legge ponderosa, al limite, un provvedimento addirittura per ogni articolo del presente decreto-legge; ma soprattutto occorrerebbe — non nascondiamoci dietro a un dito — la volontà politica, il coraggio di abbandonare la demagogia e l'improvvisazione. Non abbiamo riscontrato questa volontà politica nella emanazione di questo decreto e nella richiesta della sua conversione. Come può quantificarsi un effetto di 400 miliardi per la finanza pubblica? Non sono un po' pochi 400 miliardi di supposto risparmio per giustificare un intervento che oltretutto sconvolge certi meccanismi già poco funzionali? A tutto questo non c'è assolutamente risposta. Una manovra come quella prevista dall'articolo 1 sarebbe stata al limite molto meglio inquadrabile in sede di legge finanziaria, nella quale si sarebbero potuti quantificare e coprire gli inevitabili riflessi finanziari del provvedimento. È presente in noi il sospetto che nessun organo tecnico ministeriale, interministeriale, governativo sia in grado di quantificare l'effetto finanziario del blocco, ma credo che tale sospetto sia presente anche in coloro che hanno emanato il decreto-legge. Il valore del provvedimento, quindi, rischia di essere una mera contropartita psicologica ai sacrifici salariali: 10 per cento uguale 10 per cento. Nulla più quindi di un accostamento aritmetico.

Anche in tema di libertà, possiamo fare molte riserve sull'emanazione del decreto-legge. Infatti i poteri del CIPE originati, come dicevo poc'anzi, da un decreto del 1944 nato in una situazione di vera emergenza, e ora rinforzati, incidono direttamente sul principio della libertà economica, condizionano la formazione dei prezzi, dei prodotti connessi ai cicli produttivi a valle dei quali si effettua la calmierazione, ledono quindi il principio (che si vuol perseguire) dell'uguaglianza retributiva dei cittadini, incidono sulla formazione del reddito. Anche se il Parlamento, a maggioranza, ha riconosciuto la legittimità stessa e la logicità dell'assunto, vale a dimostrare tutta la gravità dell'iniziativa attuale. Volendo veramente vincere l'inflazione è

necessario, come diciamo noi in Toscana, non inventare il buco alla vasca, bensì occorre adottare una oculatissima politica industriale tale da mettere a regime controllato le aziende, soprattutto pubbliche, affinché il costo dei servizi resi copra le spese e, con l'eliminazione delle gestioni politiche clientelari, si realizzino vere economie, si impedisca il dissesto e non si costringa il responsabile regime a nascondersi dietro l'inversione del principio di causa ed effetto. Finché il risparmio finisce con il finanziare i disavanzi e i consumi anziché approdare agli investimenti e agli impieghi produttivi sotto forma di capitale di rischio, l'economia italiana non potrà essere sanata. Finché il livello dei debiti (debiti che crescono grazie agli interessi che devono essere pagati alle banche), aumenta e inoltre, finché il 71 per cento del risparmio disponibile viene ingoiato dal Tesoro per finanziare il disavanzo pubblico e solo il 29 per cento per finanziare l'attività produttiva, provvedimenti come quello in esame sono destinati non a sanare la situazione economica, ma addirittura a peggiorarla. Anzi, questo provvedimento rischia di essere soltanto dannoso.

Anche l'articolo 3 del provvedimento, l'articolo che tanto ha fatto parlare, che ha determinato uno scossone nella morta gora della vita politica italiana — non si discosta dalla logica di quanto sopra accennato.

Il punto centrale del parziale blocco della scala mobile non è tanto il modo con cui si intende attuarlo, la sua costituzionalità o meno, i suoi effetti sull'inflazione, ma principalmente la penalizzazione implicita contenuta nell'inversione del principio di causa ed effetto.

La decisione avrebbe potuto essere diversa. Altro che decisionismo del Governo! È mancato proprio il coraggio! Infatti, o si mantiene come tale la scala mobile, considerandola come effetto obbligatorio e riparatore del fenomeno inflazionistico, oppure, per assurdo, bisogna fare come si fa in altri paesi del mondo ed eliminare del tutto il meccanismo, lasciando alla libera contrattazione collettiva la rideterminazione dei salari in funzione dell'inflazione.

Intendiamoci: per non essere frainteso, voglio dire che noi siamo decisamente contrari ad un provvedimento del genere, esso avrebbe però dato un nesso logico all'emanazione del decreto-legge. Sarebbe stata una scelta dannosa, a nostro avviso, ma sarebbe stata una scelta, e forse avrebbe costretto i sindacati e le associazioni padronali ad un più attento esame del fenomeno economico quale fattore da riconsiderare in sede di rinnovo di contratti.

Ora, grazie ad un provvedimento ibrido, non si possono valutare bene gli effetti di copertura della scala mobile; in settori diversi e per diverse categorie di lavoratori si rischia, con il rinnovo dei contratti, di non coprire i differenziali scoperti o si rischia di realizzare aumenti complessivi dei salari superiori al tasso di inflazione. Inoltre, la predeterminazione dei nove punti corrisponde ad una dichiarazione di sconfitta nella lotta al non superamento del raggio annuo del dieci per cento di inflazione, che si ipotizza pertanto superiore, altrimenti non sarebbe stato necessario fissare questo limite. Il paniere di riferimento è da sempre inadeguato a rappresentare l'inflazione reale, e perciò la penalizzazione è superiore.

Come fa il Governo a quantificare il minore esborso per l'erario, se non è a conoscenza di quanti punti di contingenza effettivamente vengono risparmiati? Se il mantenimento in vita della scala mobile è una scelta politica, perché non realizzare il risparmio e non cercare di diminuire il costo del lavoro attraverso l'eliminazione di vari costi delle imprese? Non si può non guardare con perplessità all'uso del decreto-legge in questa delicata materia, specie quando da sempre le parti sociali interessate hanno avuto voce in capitolo.

Vero è che la recente frattura sindacale ha impedito l'unanimità delle posizioni, il raggiungimento di un accordo. La democrazia sindacale avrebbe voluto che la frattura si fosse verificata non a causa del decreto-legge, ma prima di esso, sulle di-

verse posizioni con le quali affrontare il problema a livello sindacale, ove sussistono posizioni diverse. La scala mobile uguale per tutti, proprio perché tale, non era più una variabile del sistema, e come tale soggetta a ricontrattazione, ma era un elemento fisso, ineliminabile ed immodificabile, se non, appunto, con provvedimento legislativo. Proprio per questo motivo sarebbe stato meglio che fosse stato il Parlamento a statuire liberamente, senza la frettolosità connessa all'implicita sfiducia per il non accoglimento del decreto governativo.

Certo, ai fini della certezza del diritto, certe modifiche di quanto già stabilito per legge sono inaccettabili, ed il Governo avrebbe dovuto ricercare diverse e meno discutibili forme di intervento sulla inflazione.

Se ai motivi di opportunità politica si aggiungono le considerazioni sul minor gettito tributario conseguente e sull'effetto del drenaggio fiscale, si vede come la sola riduzione della scala mobile non porti reali benefici e colpisca soltanto il mondo del lavoro. Lo Stato avrebbe potuto utilizzare il drenaggio fiscale in modo produttivo e attraverso reali interventi deflazionistici, ma non è stato tecnicamente in grado di farlo e assume di dover lasciare queste risorse ai datori di lavoro.

Nell'impossibilità, quindi, di adottare raffinati provvedimenti politici ed economici, il Governo ricorre a rozzi e dozzinali colpi di scure. Una maggiore autonomia e maturità politica del movimento sindacale avrebbero forse consentito di non giungere con l'acqua alla gola a provvedimenti impopolari nel contenuto e discutibilmente innovativi nel metodo.

Si è proceduto per colpi di scure, ma per colpi di scure si poteva almeno differenziare il punto di contingenza per reintrodurre la necessaria riconsiderazione del ruolo dei quadri, della professionalità, dell'anzianità, della meritocrazia, di tutti quei valori, cioè, che sono la caratteristica di ogni società economica sana.

Inoltre, assurdità per assurdità, data l'esperienza dei precedenti machiavellismi, stupisce che il blocco della contingenza non sia stato effettuato in maniera differenziata (vedi per gli assegni familiari), cioè per scaglioni di reddito, magari familiare, o in relazione alla cilindrata dell'auto posseduta, o con blocco totale per i possessori di auto *diesel*.

In fondo, ma molto in fondo, anche il rozzo provvedimento attuale ha i suoi pregi, omissivi, magari. Manca al provvedimento la copertura anche psicologica, data dalla parallela attuazione di una vera politica dei redditi e di intervento reale sull'economia.

Rozzezza per rozzezza, si poteva continuare sulla strada semplicistica e, sempre semplicisticamente, avviare una messe di utili lavori infrastrutturali.

È pensabile, forse è anche vero, che in relazione alla contingenza sia dimostrabile tecnicamente tutto ed il contrario di tutto. Ciò implica che, in ultima analisi, è più importante la *ratio* politica del provvedimento, che sarebbe evidente e positiva ove ambientata in un più vasto insieme di ragioni compartimentali della classe politica, caratterizzate soprattutto da coerenza e linearità, nonché da continuità su percorsi positivi.

Non devono stupire, a livello politico, le eccezioni di costituzionalità avanzate in ogni settore ove un certo metodo di ufficializzazione degli accordi sindacali aveva assunto nella corrente mentalità connotazioni di pseudo-sacralità, e quindi di intangibilità, così come non devono stupire le proteste sulla violazione dei diritti acquisiti in un settore ove di diritti acquisiti ce ne sono sempre stati pochi, ma come tali per lustri sono stati gabellati i risultati fattuali e lo strapotere sindacale, quello strapotere sindacale che è stato il padrone in Italia in questi ultimi anni. La mancanza di un disegno tecnico-economico evolutivo impostato in parallelo, che in questi frangenti viene appena accennato, e soltanto a parole, finirà, come in ogni consimile contingenza, tra le pie intenzioni.

Inflazione e disoccupazione, i temi che si intende affrontare con l'attuale decreto-legge, non troveranno soluzione. I disoccupati aumenteranno, l'inflazione non

si fermerà. E allora, voglio fare alcune considerazioni di carattere politico. Il decreto-legge è un preciso trasferimento sul cittadino di responsabilità che sono della classe politica. Si continua a volere ignorare che la vera fonte di risparmio è solo data dalla eliminazione degli sprechi dovuti al fallimentare funzionamento della macchina statale ed alla elefantiaca macchina parastatale e parapubblica. Se l'italiano ce la farà ad assorbire anche questo ennesimo colpo-stangata è solo perché la nazione riesce ancora, in qualche modo, a funzionare prescindendo dallo Stato e da quanto allo Stato è assimilabile.

La crisi è epocale, culturale e politica. La Sicilia è paralizzata, la Calabria è paralizzata, Torino, Napoli, Firenze sono città in crisi, paralizzate, non riescono ad eleggere un sindaco, non riescono a formare una giunta municipale. Dicono che quanto accade ha dell'irrazionale. Nella stessa maggioranza, però, già da alcuni giorni si dava per scontata la caduta del decreto-legge o per lo meno la sua sostanziale modifica.

Democrazia cristiana e partito repubblicano italiano dissentono su molti aspetti del decreto e sul loro significato politico, mirano non al rigore, come vorrebbero dare a credere, bensì alla successione. È una battaglia inutile, però nessuno si muove per mettere fine ad una battaglia inutile.

Il linguaggio politico è tortuoso, pieno di messaggi sottintesi. È vero, mi chiedo, è vero — come sostengono alcuni — che si chiude un'epoca e dalla politica della mediazione, che ci ha regalato terrorismo e scandali, si passa alla politica del decisionismo? No. Tutto — a nostro avviso — resta compromesso. Il decisionismo craxiano non esiste: Craxi è prigioniero del sistema come gli altri. Tutto è compromesso. Ma di compromesso, l'Italia sta morendo.

Il Palazzo è sempre più lontano dai problemi di tutti i giorni. La istituzionalizzazione della crisi ha portato all'appiattimento di tutto. Nei momenti più accesi della polemica, il cittadino si è chiesto: «Fanno sul serio? La CGIL è veramente alla rottura?» Sbigottimento! Ma nei giorni successivi, mentre la stampa e la televisione titolavano lo scontro, già incominciavano riunioni, ordini del giorno congiunti, proposte. Democrazia cristiana e partito repubblicano si facevano e si fanno portavoci di una politica di riaggancio alla CGIL ed al partito comunista. Tutti lavorano nell'ambito del compromesso: la scala mobile, i lavoratori, i pensionati, gli assistiti tornano ad essere merce di scambio. Non si esce dai rigidi canali del compromesso.

Fra qualche giorno, comunque finisca la battaglia sull'attuale decreto, chi ci rimetterà sarà il popolo italiano. Ai sindacati, ai partiti di regime ed alle organizzazioni degli industriali e degli imprenditori basta poter dire, in qualche modo, di aver vinto. Non importa se la vittoria avviene sulla pelle di coloro per i quali tutti dicono di volersi battere.

La sinistra tenta di accaparrarsi, tramite il partito al Governo, una pubblica opinione che mira all'efficientismo ed alla conservazione e, tramite il partito all'opposizione, la protesta ed il malcontento che regnano nel paese. Da compromesso a compromesso, da bipolarismo a bipolarismo, la battaglia — se battaglia c'è — non riguarda le poche o tante lire che il lavoratore rimette: si tratta della redistribuzione del potere. Ma i giochi sono gli stessi, i protagonisti sono gli stessi, i metodi sono identici: le categorie più forti saranno ancora una volta salvaguardate a scapito delle categorie più deboli. Ecco perché il movimento sociale italiano, con a fianco il sindacato nazionale CISNAL, si batte contro il decreto-legge. È una battaglia non solo di cifre, ma anche di valori tradizionali, quali lo Stato, la nazione, l'efficienza, la passione contro il compromesso, la mediazione, il finto decisionismo. Non si esce dalla crisi se non saremo capaci di ridare un'anima al popolo italiano. Avete seminato edonismo, raccogliete disinteresse.

Il segretario di un partito della maggioranza, alla fine del congresso nazionale che si è tenuto nei giorni scorsi, ha dichiarato: «Vado in Parlamento solo quando

sono iscritto a parlare e quando devo votare. È un luogo di perditempo». Ebbene, è tutto ciò che siete stati capaci di realizzare in quarant'anni: Parlamento, luogo di perditempo? Quando si tratta, però, di contrastare l'opposizione al decreto-legge, che viene dal popolo, si esalta la funzione del Parlamento: «il Parlamento è sovrano, nessun cedimento, giudicherà il Parlamento». Ma poi, *ex abrupto*, ci propongono accorgimenti regolamentari che sminuiscono la funzione del Parlamento.

È vero, il Parlamento produce poco: 251 disegni di legge presentati, appena 19 convertiti in legge dello Stato; ma è lo specchio dell'esecutivo, perché alla base di tutto c'è un sistema che deve essere radicalmente cambiato. Per far ciò, occorre la volontà politica e la partecipazione di tutti. Noi siamo disposti a fare la nostra parte. La risposta ai partiti di regime *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Curcio. Ne ha facoltà.

ROCCO CURCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per illustrare emendamenti di cui sono firmatario agli articoli 1, 2 e 3 del decreto-legge. Tuttavia, prima di entrare nel merito degli emendamenti, ritengo necessario inquadrarli in un discorso politico più generale, partendo da alcune considerazioni che sono state già autorevolmente fatte all'interno e fuori di quest'aula. Considerazioni che, ormai, la gente avverte: al punto in cui siamo dell'*iter* di questo decreto-legge n. 10, e al punto in cui siamo dello scontro politico e sociale aperto intorno a questo decreto, l'unico comportamento serio che dovrebbe tenere il Governo e la maggioranza dovrebbe essere il ritiro del decreto. Perché questo? Ritengo che, per un eccesso, forse anche di tracotanza, signor sottosegretario, il Governo e la maggioranza si sono cacciati in questa vicenda del decreto, con tracotanza, dicevo, e con arroganza, senza però valutare tutta la vicenda nel modo giusto. Questa valutazione, comunque, non c'è stata all'inizio; mi auguro che nel corso di questi 50 giorni la vicenda sia stata valutata esattamente. In ogni caso, il Governo e la maggioranza non hanno valutato fino in fondo tutte le conseguenze politiche e sociali che si aprivano con la presentazione di questo decreto-legge. Hanno pensato che si trattasse di un normale provvedimento, di un decreto come un altro contro il quale, magari, avrebbe votato il partito comunista, contro il quale avrebbe lottato la CGIL, o una parte della CGIL, ma che, tuttavia, il suo *iter* potesse esaurirsi con una normale dialettica ed in una normale battaglia parlamentare, politica e sociale. Così non è stato perché con questo decreto-legge si intaccavano — a nostro avviso — valori fondamentali sui quali si basa la convivenza civile in questo paese. Ed anche nella maggioranza, in questi ultimi giorni, a me è sembrato evidente, al di là di esteriori compattezze — in questi ultimi giorni mi pare che siano lampanti le divisioni all'interno della maggioranza sul destino di questo decreto-legge una volta che sarà decaduto — che in questo modo apriremo all'interno delle forze di maggioranza alcuni spiragli che possono trovare consensi anche al di fuori della maggioranza; anzi, all'interno di questa, vi sono forze avvedute e vi è chi vede che lo scontro politico e sociale nel nostro paese non può essere portato oltre certi limiti di tollerabilità per la convivenza sociale e la pace civile.

Credo che questo dibattito e questo scontro stia continuando perché si vuole in qualche modo salvare la faccia; l'onorevole Rodotà, che è intervenuto prima, diceva che qualcuno pensa di fare «uno ad uno», rievocando un linguaggio calcistico. In sostanza, il decreto-legge non viene convertito, decade e in questo modo l'opposizione otterrebbe la sua vittoria, mentre la maggioranza e il Governo otterrebbero la fiducia e quindi in qualche modo la partita si chiuderebbe in pareggio.

Mi chiedo se sia utile e necessario per il Parlamento e per il paese andare avanti in questo modo o se non sia più saggio e prudente che il Governo e la maggioranza

prendano atto del dato di fatto non modificabile rappresentato dalla impossibilità di convertire in legge il decreto. Si tenta di scaricare sul Parlamento, sul suo funzionamento, questioni che — a mio avviso — sono eminentemente politiche e che attengono alla capacità del Governo di governare.

Onorevoli colleghi, noi abbiamo bisogno di governi che governino; quando mai abbiamo chiesto governi incapaci, inetti, come purtroppo spesso abbiamo avuto in questo paese. È interesse nostro, del paese, avere governi che sappiano misurarsi con i problemi reali e concreti, che sappiano dare risposte adeguate ai problemi e alle esigenze della gente. Quindi, non si può scaricare sul Parlamento problemi che hanno la loro origine e la loro causa altrove.

Mi pare di aver letto questa mattina che il presidente della Commissione bilancio, Cirino Pomicino, abbia dato, opportunamente, una qualche indicazione di avvedutezza. Mi auguro che quella indicazione sia presa sul serio anche dalle altre forze politiche della maggioranza e che possa costituire, una volta decaduto questo decreto-legge, un punto di partenza per ridiscutere le gravi questioni che attengono ai problemi del nostro paese. Quindi, l'abbandono del decreto-legge rappresenterebbe una decisione più saggia e produttiva per fare aprire, dopo, una fase nuova, per correggere errori, per mettere da parte la tracotanza del Governo e della maggioranza.

Ammettere un errore politico o di altra natura, ritirarsi in tempo, è segno di saggezza e di avvedutezza; non conosco generali degni di tal nome che quando si sono accorti che una battaglia era perduta e che non vi era alcuna possibilità di salvezza, abbiano gettato il proprio esercito allo sbaraglio. Ci saranno stati generali di questo genere nella storia, ma questi non erano né buoni, né grandi generali. Quindi, chi guida una coalizione politica, nel momento in cui si accorge che errori sono stati commessi e che la battaglia è comunque perduta, deve ritirarsi in tempo. La caparbietà con cui si tenta di andare avanti dà la sensazione che la maggioranza si senta ridotta ad un'ultima spiaggia, oltre alla quale non vi è nulla: di qui la difesa ad oltranza.

Io umilmente mi permetto di pensare che così non è, perché, per quanti errori abbia potuto commettere questa maggioranza, non mi pare che siamo a questo punto; quindi, questa difesa ad oltranza e tracotante non mi pare sia una cosa giusta e saggia. Una volta decaduto il decreto-legge, che noi abbiamo ritenuto essere un *vulnus*, una ferita grave e profonda non nei confronti del partito comunista o della maggioranza della CGIL, ma nei confronti della costituzione materiale oltre che di quella formale, si potrà riaprire il dialogo a condizione che la maggioranza non abbia propositi di vendetta.

Credo che questo tempo potrebbe essere più utilmente impiegato dal Parlamento...

SERGIO COLONI. Sarebbe speso meglio da tutti.

ROCCO CURCIO. Avevo già previsto questa obiezione. Questo tempo prezioso potrebbe essere più utilmente impiegato.

Questa situazione politica contribuisce ad avvelenare i rapporti tra le forze politiche, ma quello che più mi preoccupa è che questo scontro lacera anche i rapporti tra comunisti e socialisti.

Se gli economisti hanno ragione, per la manovra economica del Governo questo decreto-legge non rappresenta una questione essenziale senza la quale verrebbe meno l'impostazione complessiva di politica economica che il Governo si è dato. Tutti dicono, e non soltanto dalla nostra parte — studiosi e istituti degni di fede —, che l'efficacia di questo decreto è modesta rispetto a tutte le questioni che attengono alla politica economica del nostro paese. Per quanto riguarda l'inflazione, dicono gli esperti (alcuni dicono 0,3, altri 0,4) siamo a livelli minimi per cui il gioco non vale la candela.

È stato detto anche autorevolmente che la riduzione del costo del lavoro sarebbe assai limitata, e pertanto sarebbe irrile-

vante la riduzione dei costi per le imprese. Autorevolmente, anche qui, è stato detto che la fiscalizzazione degli oneri sociali ha determinato una riduzione del costo del lavoro sei volte maggiore rispetto alla predeterminazione degli scatti di scala mobile, prevista dal decreto-legge n. 10.

Per la competitività dei nostri prodotti sul mercato internazionale vi sono quindi vantaggi minimi; questa è un'altra delle questioni addotte per suffragare la bontà di questo decreto e la irrinunciabilità dello stesso. Che significa? Che si perde del tutto, a mio avviso, il concetto di costo per unità di prodotto, perché se questo è il problema, significa che l'operaio nel nostro paese guadagna più dell'operaio tedesco, di quello svizzero, di quello francese o degli altri paesi dell'Europa occidentale, paesi con i quali siamo in concorrenza. Sappiamo che non è così, sappiamo bene che il costo del nostro prodotto unitario è superiore a quello di altri paesi, ma non a causa del costo esorbitante del lavoro, bensì per altri problemi e per altri fattori che certamente con questo decreto non si affrontano.

Io ripeto cose che hanno spiegato gli economisti: questo decreto sarebbe inefficace ed inutile per la manovra del Governo. L'onorevole Peggio, nella sua relazione di minoranza, ha spiegato in otto punti la sua inefficacia ed inutilità.

Ho seguito attentamente le cose che questa mattina, ed altre volte, ha detto il ministro del tesoro Goria; scusatemi, ma non sono riuscito a convincermi della bontà di quella argomentazione. Mi è sembrata una cosa «che si deve fare perché si deve fare». Ma uno sforzo di chiarezza non è venuto; la minoranza e il dibattito parlamentare io credo debbano servire anche a questo, se non si vuole dialogare tra sordi. Mentre nella relazione di minoranza dell'onorevole Peggio si dice che questo decreto-legge non serve a gran che, che configura una politica dei redditi non globale e non consensuale bensì unilaterale e di tipo autoritario, non ritrovo più il consenso come argomento della maggioranza. L'onorevole Craxi, quando è venuto in quest'aula ad esporre le linee programmatiche del suo Governo, ne aveva fatto una questione essenziale riferendosi ad una politica di rigore supportata però dal consenso. Io diffido fortemente di persone, che un giorno si riferiscono al consenso e un altro giorno ne fanno a meno.

Ricordo che nella passata legislatura il professor Prodi aveva deciso di vendere a privati l'azienda agricola Maccarese perché la considerava una mossa economicamente giusta, mentre l'onorevole De Michelis, che non voleva, non so perché, questa vendita, in sede di Commissione agricoltura (della quale io allora facevo parte) disse che ci dovevamo ribellare perché mancava il consenso intorno a questa vicenda di Maccarese e quindi, senza consenso, non si poteva governare.

Quando cambiano gli scenari politici (e le collocazioni politiche) di questa parola se ne fa volentieri a meno.

Per tornare alla dimostrazione del fatto che questo decreto vale poco (non lo dico io, ma lo affermano illustri economisti), desidero sottolineare alcune frasi della relazione dell'onorevole Peggio. In tale relazione viene affermato che la scala mobile non va liquidata; si dice che il meccanismo di scala mobile istituito nel 1975, sia pure con le modifiche e i raffreddamenti apportati dall'accordo del 22 gennaio 1983, anche se non è difendibile nella sua interezza, non va liquidato.

Perché questo? Per quanto ne so io, la scala mobile è un meccanismo posto a difesa dei salari e degli stipendi che opera *ex post*, per rincorrere cioè la dinamica dei prezzi. La predeterminazione invece diventa a mio avviso uno strumento *ex ante* della politica economica del Governo, per cui non è vero che la questione è solo riferita a tre punti di scala mobile.

È evidente che si voleva solo iniziare; si trattava di un assaggio che non poteva partire che da tre punti. Io credo che noi non abbiamo, nel nostro paese, un Governo all'altezza della situazione, ma non credo che questo Governo sia composto da «folli» che cominciano a tagliare otto

punti di scala mobile di primo acchito. Bisognava iniziare ponendo in discussione un principio. Questo è il punto; in sostanza si pone in discussione l'abolizione graduale del meccanismo. Del resto si tratta di un'abolizione che è stata già fatta altrove, in altri paesi dell'Europa occidentale che comunque hanno situazioni diverse e una inflazione molto al di sotto di quella che si registra nel nostro paese. Ma è stato fatto altrove, qualcuno pertanto si chiede perché non tentare anche qui. Ma qui la situazione è diversa, vi è un movimento operaio forte, agguerrito, un sindacato forte e, se mi permettete, anche un partito comunista forte che sta cercando, con tutti i mezzi, nella società e nel Parlamento, di bloccare tale tentativo.

Se la materia del contendere è di così poco conto — si potrà obiettare — perché voi comunisti avete ingaggiato una battaglia così aspra? A questa obiezione, che spesso ci sentiamo fare in questi giorni, rispondo, con l'ausilio di illustri studiosi di economia, che, se i tre punti di scala mobile significano poco per il Governo e la sua politica economica, essi rappresentano però una questione di principio che investe ben altri fatti e non solo economici.

Per noi si tratta di una questione prioritaria, di assoluta preminenza; una delicatissima questione di principio. Questo decreto-legge scardina in maniera dirompente un sistema di valori, di comportamenti, di intese comunemente accettate, elementi attinenti alla costituzione formale e materiale del nostro paese, come hanno dimostrato illustri costituzionalisti.

Si mette in moto una spirale che oggi non possiamo prevedere del tutto dove ci possa portare. Come ha spiegato molto bene il collega Barbera, si passa dalla mancata attuazione dell'articolo 39 della Costituzione alla sua violazione. Dalla maggioranza dei lavoratori e dal cosiddetto contratto valido *erga omnes* si passa alla maggioranza delle organizzazioni. Si è detto, infatti, che la maggioranza delle organizzazioni era d'accordo. Ecco il pericolo insito in questo principio. Si può passare alla sopraffazione della maggioranza dei lavoratori, anche attraverso; domani forse, sigle di comodo. Questo è il punto che ci preoccupa e su cui vogliamo discutere. Non si tratta, dunque, ripeto, della stessa cosa; maggioranza ed opposizione mettono in discussione questioni diverse.

Vengo ora ad un'altra questione, quella del prelievo odioso. In passato, di volta in volta, si è detto che una determinata tassa o prelievo era ingiusto, sbagliato, dannoso, ma la letteratura economica e sociale ha trovato anche l'aggettivo «odioso» che normalmente si usa quando la misura colpisce in un'unica direzione e nelle fasce più deboli. Un prelievo storicamente odioso fu, ad esempio, la tassa sul macinato. Ovviamente ci rendiamo conto delle differenze; quella era una misura non odiosa, bensì infame, a mio avviso, perché colpiva la gente più povera, in particolare i contadini del Mezzogiorno, quei contadini tristi e macilenti, che non avevano abbastanza da mangiare, che descrisse da par suo Francesco Saverio Nitti. Con quella misura si colpiva la fame della povera gente. Era altra cosa, ce ne rendiamo conto, per carità, signor Presidente. Con le dovute differenze, però, anche questa è odiosa perché colpisce, ripeto, in un'unica direzione, quella più debole.

L'esiguità del prelievo, a mio avviso, non va visto in termini assoluti, ma in termini percentuali sul reddito delle famiglie. Il prelievo non ha per tutti lo stesso peso. Pensiamo, ad esempio, all'incidenza, che in assoluto può essere più alta, in una famiglia dove tutti lavorano rispetto a quella dove lavora una sola persona. Pensiamo alle grandi masse del Mezzogiorno. Bisogna, cioé, tener conto dei soggetti e della quantità, ma in modo percentuale.

Vi è poi la questione della copertura finanziaria, che è stata molto ben posta dal collega Bassanini e da altri sia qui che al Senato. A questo proposito, non ho la competenza per entrare nel merito, ma desidero raccontare una esperienza personale. Qualche settimana fa in quest'aula, quando approvammo la legge

per quella sventurata gente della Campania e della Basilicata che aveva subìto il terremoto del 23 novembre 1980, mi permisi di presentare un emendamento che chiedeva 500 miliardi per la costruzione di case da destinare a quelle popolazioni. In quella occasione, però, per mancanza di tempo o per imperizia, non riuscii a trovare la necessaria copertura finanziaria e allora ritirai l'emendamento. Mi è stato insegnato, infatti, che ad ogni spesa occorre che corrisponda una entrata. Il presidente della Commissione bilancio, l'onorevole Cirino Pomicino, mi fece notare la mancanza di copertura. Forse, con lui che è esperto di questa materia, avremmo potuto trovare qualcosa nelle pieghe del bilancio, sta di fatto però che da solo non ci riuscii e allora, ripeto, ritirai l'emendamento.

Per queste ragioni non mi convincono le argomentazioni del ministro Goria. La copertura finanziaria in questo caso non c'è e, se la regola vale per un singolo deputato, deve valere a maggior ragione per il Governo. Qui poi ci sono delle cose che per me sono abbastanza assurde. Ad esempio, l'onorevole Ruffolo, che non è della nostra parte, ma è un compagno socialista, attento studioso delle vicende economiche e finanziarie del nostro paese, afferma nell'ultimo rapporto del CER, un centro studi molto importante, che l'onere derivante da questo decreto-legge a carico dello Stato sarà di 1900 miliardi, mentre il ministro Goria afferma che molto probabilmente che tale onere sarà soltanto di 400 miliardi. Ora se una stima di 1900 miliardi venisse da parte dell'opposizione, rispetto ai 400 miliardi di cui parla il Governo, uno come me che non si intende di queste cose potrebbe pensare che probabilmente l'esponente dell'opposizione ha gonfiato la valutazione di tali oneri, ma se una tale valutazione viene fatta dell'onorevole professor Giorgio Ruffolo, allora qualche dubbio mi viene in ordine alla circostanza che il ministro, al fine di coprire politicamente una tesi insostenibile, sostenga che l'onere a carico dello Stato non sia poi tanto alto come si vuole far credere.

Concludo questa prima parte affermando che non è la stessa cosa, per la maggioranza e per l'opposizione, l'approvazione o meno di questo decreto-legge. Ho tentato di spiegare le ragioni per le quali non è equivalente, proprio per le finalità che la maggioranza dice di voler perseguire, naturalmente se sono quelle, se cioè si tratta soltanto della manovra economica perché, se vi sono altre cose, il discorso naturalmente cambia. In effetti queste altre cose fino ad ora non sono venute fuori.

Per questa battaglia che i comunisti stanno conducendo in questi giorni da più parti (tra l'altro qualcuno afferma che non dobbiamo usare questo termine battaglia, perché sa troppo di scontro guerresco), per questa vicenda qualcuno afferma (naturalmente non tutti: vi è ancora gente assennata e obiettiva in questo paese) che i comunisti in tal modo stanno paralizzando il Parlamento e quindi procurando gravi danni. Oggi il quotidiano l'*Avanti!*, ad esempio, è uscito con un titolo nel quale ha annunciato sciagure al paese per questa battaglia (scusate, non mi viene un altro termine!).

Io voglio dire che battaglie di questo tipo, ostruzionistiche, dilatorie, aspre, sono state combattute anche da altri gruppi. Io comunque ritengo che non siamo ancora all'ostruzionismo, perché il regolamento darebbe ulteriori possibilità in questo senso. Non siamo ancora all'ostruzionismo, comunque, stiamo conducendo una battaglia aspra. In questo ramo del Parlamento, anche altri partiti, tranne quelli che sono stati costantemente al Governo, hanno usato il regolamento come noi stiamo facendo, senza per questo essere accusati di arrecare chissà quali mali al paese. Ad esempio, vi è stata una stagione politica in cui il partito socialista ha ritenuto per questioni di principio, valutate come essenziali per il bene del paese e per l'interesse generale, di condurre l'ostruzionismo, insieme a noi, certo. Mi riferisco all'anno 1953, in occasione della discussione della «legge truffa». Anche il partito liberale dell'onorevole Bozzi, pur con le sue forze limitate, si è misurato con questo

tema alla Camera, insieme ad altre forze di destra, sulla vicenda dell'istituzione delle regioni nel nostro paese.

In definitiva, a me sembra giusto che quando una forza politica — oggi o domani potrebbe essere anche la sua, signor Presidente — sente che è in gioco una questione rilevante di principio, deve poter avere dalla sua parte un regolamento che dia la possibilità di condurre una battaglia ferma sui princìpi, senza per questo gridare allo scandalo.

Parlavo prima dell'*Avanti!* È un giornale che si distingue oramai, credo di più de *il Giornale* di Montanelli, per i toni aspri e apocalittici contro i comunisti. Questa mattina l'*Avanti!* parla di prevaricazione del PCI. Noi abbiamo tentato di dimostrare il contrario, naturalmente con le nostre forze politiche e culturali, dicendo che stiamo combattendo — almeno così ci sembra — una battaglia giusta. Io sono convinto che così è, e quindi non vogliamo prevaricare nessuno.

Il direttore di questo giornale, ormai da un po' di tempo, si diverte nel parafrasare Lenin e questa mattina in un articolo afferma che l'estremismo è una malattia senile del comunismo. Io finora avevo letto che era una malattia infantile e quindi, avendo raggiunto il partito comunista un'età adulta, pensavo che ne fosse e ne fossimo immuni, senonché questa mattina ho scoperto con rammarico che le cose sono cambiate perché l'estremismo non è una malattia infantile bensì senile.

L'onorevole Intini, direttore di questo giornale, afferma che il partito comunista vuole porre il veto: «Questo diritto tracotante di veto, che è fallito già sul piano sociale (non ho capito dove e quando sia fallito), il partito comunista ora vuole portarlo sul terreno politico». Naturalmente l'onorevole Intini sta lavorando per farlo fallire sia sul terreno sociale, sia su quello politico.

In questi ultimi giorni, almeno per quanto io comprendo di questa vicenda, un veto è venuto. Quando si era aperto uno spiraglio, quando sembrava cioè che le forze politiche e sociali potessero trovare un qualche punto di intesa per uscire dall'*impasse* in cui si trovano, un veto in effetti è venuto da Carniti, il quale ha affermato che si tratta di una materia sindacale indisponibile. Ha detto anche: «Noi siamo la maggioranza CISL e UIL, quindi noi possiamo fare e disfare». Quindi, c'è stato un veto secco, di cui questa mattina si è lagnato anche il professore Ardigò in un convegno della Lega democratica che si è svolto a Brescia. Ha detto che Carniti fornisce a Craxi alibi contro ogni mediazione parlamentare. Certo, è un'opinione, non è che il professor Ardigò sia la Bibbia, ma in ogni caso penso che vi siano esponenti autorevoli della cultura italiana che convengono che il Parlamento sia il luogo di mediazione, soprattuto in materie che non possono essere imposte dal Governo con *diktat*. Ci dobbiamo, cioè, convincere della giustezza delle asserzioni con il ragionamento, con lo scritto, ma qui, in Parlamento, non altrove.

Negli ultimi secondi che mi sono rimasti, signor Presidente, voglio ricordare una frase pronunciata da Martin Lutero, di cui lo scorso anno si è celebrato il quinto centenario della nascita. Quando Lutero si trovava nel castello della Wartburg a tradurre la Bibbia dal latino, il Papa gli mandò degli emissari per indurlo a recedere dalla sua posizione, ma Martin Lutero rispose loro che lo dovevano convincere con lo scritto, con il ragionamento, e non con il dogma del papa. Anch'io, dato che il tempo è finito... *(Applausi alla estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ecco, onorevole Curcio, il tempo a sua disposizione è scaduto: non posso darle ulteriormente la parola.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Antoni. Ne ha facoltà.

VARESE ANTONI. Vorrei rivolgere innanzitutto una preghiera, non un invito, al Presidente: ho cominciato a parlare 12 secondi dopo che lei mi ha dato la parola, e non per mia intenzione...

PRESIDENTE. Onorevole Antoni, adesso fermiamo il *timer*. Qui non ci può essere un'interpretazione personale: c'è uno

strumento meccanico che leggo e non è soggetto ad errori. Continui pure, onorevole Antoni.

VARESE ANTONI. Signor Presidente, ma il *timer* funziona dal momento in cui lei schiaccia il pulsante. Se lo schiaccia nel momento in cui dà la parola, ma l'onoratore non può cominciare...

PRESIDENTE. Non perda tempo, onorevole Antoni, continui il suo intervento.

VARESE ANTONI. La ringrazio, signor Presidente. Era solo una preghiera che le rivolgevo, non un invito.

Mi sono conquistato, signor Presidente, onorevole colleghi, il diritto di parlare per 45 minuti, grazie anche al cosiddetto «lodo Iotti», cioè ad un'interpretazione che credo sia stata assunta correttamente dal nostro Presidente, al quale invio pubblicamente il mio personale riconoscimento; spero che questi 45 minuti che occuperò siano di soddisfazione per l'Assemblea. Qualche collega non della mia parte politica poco fa mi segnalava il piacere della presenza del ministro degli affari esteri, ma mi pare che tale autorevole presenza non ci sia più, e me ne dispiace.

Comincerò, signor Presidente, con l'illustrazione degli emendamenti che mi hanno fatto acquisire il diritto a questo intervento.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

VARESE ANTONI. Qualcuno sostiene che noi comunisti conduciamo un'opposizione preconcetta (Presidente Azzaro, la saluto e la ringrazio per il suo saluto); quasi quasi mi vengono in mente quelle forme di propaganda per le quali i nostri avversari ci consideravano come persone con tre narici, o sostenitori di coloro i quali non conoscevano nemmeno l'orologio (con sorpresa di tali detrattori, costoro conoscevano tanto bene l'orologio che hanno mandato per la prima volta l'uomo nello spazio). Noi non facciamo ostruzionismo per fare ostruzionismo. Avremmo voluto che si instaurasse un confronto aperto con il Governo, con i partiti della maggioranza, tanto che potremmo dire, come ha detto il compagno Lama (è stato poi ripreso da Scalfari su *la Repubblica)*, al Governo la notte del 14 febbraio scorso, «almeno dateci qualcosa di sicuro, di serio, in materia fiscale, e potremo avviare una vera trattativa».

Signor Presidente, affronterò specificamente la materia fiscale, perché in tale materia credo si sia verificata una di quelle sostanziali inadempienze della maggioranza e del Governo che hanno reso più dura e conflittuale la situazione, e quasi impossibile un accordo.

Il primo emendamento che ho presentato riguarda l'articolo 1 e con esso proponiamo di togliere dal testo dell'articolo l'inciso «inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale», per porre l'esigenza che non si superi il tetto del 10 per cento di media annuale ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi industriali.

Vorrei chiedere ai colleghi della maggioranza, agli incerti sulla manovra complessiva contenuta nel decreto-legge, se un emendamento di questo genere non lo avrebbero accettato. Si sa che il provvedimento finisce per controllare una parte sola del complesso dei prezzi e delle tariffe (un quinto affermano alcuni, un quarto altri), e per questo la nostra proposta è diretta a contenere l'inflazione proprio contenendo tutti i prezzi e tutte le tariffe. In questo modo si comincia a parlare di una politica dei redditi e non di una politica del reddito da lavoro dipendente: tornerò su questo argomento.

Il secondo emendamento che ho presentato è all'articolo 2 e riguarda la tabella degli assegni familiari. Con questa proposta noi affermiamo che, con effetto dal 1° luglio 1985 e per gli anni successivi, gli scaglioni di reddito indicati nel comma precedente devono essere aumentati in misura non inferiore all'aumento dell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività.

Si può discutere sull'opportunità di incrementare o di ridurre le indicizzazioni, tenendo presente però che un'indicizzazione complessiva dell'economia è segno di un consenso a vivere in un periodo di inflazione. Voglio riferirmi in proposito anche ad alcune dichiarazioni fatte qualche giorno fa dall'onorevole Formica, presidente del gruppo socialista, di quel gruppo del quale, dopo le dichiarazioni di forza e di decisionismo, non vedo alcun deputato presente e non ne ho visto alcuno in tutta la giornata. Probabilmente sono impegnati in altre cose e sedi, proprio loro che dovrebbero amare il confronto: questa è un'ulteriore dimostrazione, cari colleghi, di quanta differenza ci sia spesso tra ciò che si dice e ciò che si fa.

Con questo emendamento, dunque, tendiamo a garantire una specie di indicizzazione per quanto riguarda gli assegni familiari, in modo da eliminare il *fiscal drag* almeno da questo punto di vista. Ci è stato chiesto perché vogliamo tale indicizzazione, dal momento che già nell'accordo del 22 gennaio dell'anno scorso una certa indicizzazione, attraverso l'aumento delle detrazioni fiscali, è stata convenuta. È vero che è stato convenuto un riconoscimento dell'indicizzazione dei redditi da lavoro dipendente attraverso il quale si potesse contenere l'effetto del *fiscal drag*.

Ma, onorevoli colleghi, un emendamento di questo genere doveva essere presentato di fronte al comportamento sin qui tenuto dal Governo ed a quanto è stato scritto in quel protocollo di intesa — che tale non è divenuto, fortunatamente, per la mancata sottoscrizione da parte della CGIL — perché ancora una volta c'è stata una turlupinatura per i lavoratori.

Introducendo in una disposizione di legge l'accordo del 1983, abbiamo inserito una clausola secondo la quale si doveva riconoscere un aumento delle detrazioni, nella misura non superiore al 10 per cento, nell'ipotesi che l'andamento dell'economia fosse stato tale da realizzare il tasso di inflazione programmato del 13 per cento. Sappiamo che nel 1983 l'inflazione è stata attorno al 15 per cento e quindi — come abbiamo già fatto in sede di Commissione finanze e in quest'aula — occorre fare questo semplice ragionamento: se avevamo stabilito di riconoscere, fino al massimo del 10 per cento nell'ipotesi di inflazione del 13 per cento, un aumento delle detrazioni, dopo che il tasso di inflazione accertato è stato attorno al 15 per cento, dobbiamo riconoscere un aumento proporzionale delle detrazioni, tale da contenere l'effetto del *fiscal drag*, nella misura in cui era stato concordato nel gennaio 1983?

Che cosa ha risposto il Governo? Come ha risposto il ministro Visentini, che pure è uomo capace, profondo conoscitore del meccanismo del prelievo tributario? Ha risposto che no, che valeva l'accordo del gennaio 1983, che non si poteva fare diversamente. Eppure una insidia di questo genere è costata qualcosa come mille miliardi in più di maggior prelievo per i lavoratori e la stessa insidia è contenuta nell'allegato A del protocollo di intesa, in cui si riconosce il diritto ad una rivalutazione, a questi fini, delle detrazioni ma nella misura dell'inflazione programmata. Ora, poiché ancora una volta si verificherà uno scarto tra inflazione reale e inflazione programmata — secondo fonti attendibili e non di parte — ancora una volta i lavoratori si sarebbero trovati non solo di fronte all'insidia ma allo sberleffo di vedersi sottrarre oltre i punti di contingenza anche la quota destinata al maggior prelievo fiscale per effetto del solo aumento del valore nominale del salario in rapporto allo scarto con l'inflazione programmata.

Ritengo dunque che bene abbiano fatto i compagni a non firmare l'accordo del 14 gennaio, che avrebbe rappresentato una grande offesa agli interessi dei lavoratori. È in base a queste considerazioni che, con il secondo emendamento che ho inteso illustrare, propongo che la rivalutazione avvenga non in misura inferiore all'aumento degli indici ISTAT e cioè che comprenda la differenza tra inflazione programmata e aumento reale dei prezzi, nel caso si verifichi.

Se il Governo e la maggioranza avessero voluto aprire veramente un confronto, anzichè schierare muro contro muro, se non si fosse trattato di una questione di principio per la quale si muove il Presidente del Consiglio in persona, se non fosse accaduto che ieri, appena terminato l'intervento del compagno Berlinguer, il vice segretario del partito socialista ne avesse travisato il senso, si sarebbe forse creata la condizione per un possibile mutamento, sul quale, d'altra parte, anche negli ambienti governativi e nella maggioranza si è d'accordo, mutamento che poteva e doveva avvenire anche per queste parti del decreto legge.

Il terzo emendamento che ho presentato è subordinato a quello soppressivo dell'articolo 3, il ben noto articolo sui punti di contingenza. Con esso si propone di sostituire la parola «determinati» con l'altra «erogati». Infatti, mutare la predeterminazione in erogazione significa riconoscere a priori il diritto, per poi discutere su ciò che si è erogato: non togliere dalla busta paga, ancor prima che vi sia giunto, un diritto pregresso dei lavoratori. In fondo — desidero sottolinearlo all'attenzione dei colleghi — si è tolto ciò cui già si aveva diritto, commettendo un'altra illegittimità sollevabile dal punto di vista costituzionale. Si propone poi di aggiungere un altro comma per cui, nell'ipotesi che siano stati tolti alcuni punti di contingenza, si possa prevederne il recupero.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci è stato detto che noi mettiamo il Parlamento in condizione di non funzionare e colgo l'occasione per ricordare l'amichevole interruzione di un collega democristiano ad un deputato del mio gruppo, quando ha parlato di «tempo utilmente diversamente occupabile». Ad alcuni colleghi di democrazia proletaria ed a noi comunisti, è stato detto da voi della maggioranza che vogliamo che si ricreino le condizioni di una spinta inflattiva: ebbene, anche questa eccezione non è pertinente, forse volutamente falsa perché c'era possibilità, attraverso un emendamento, del tipo di questo, di disciplinare questa materia. Con il nostro emendamento, infatti, anche nell'ipotesi che fossero stati tolti punti di contingenza, si prevedeva la restituzione nella misura dell'80 per cento, dal 1° dicembre 1984 e del 20 per cento fino al 1° giugno 1985. Chi è in Parlamento da qualche tempo, sa che siamo stati in ogni occasione particolarmente sensibili a questione di tal genere, nelle nostre battaglie reali contro l'inflazione, che abbiamo sempre tenuto conto di tutti gli elementi.

Il quarto emendamento che ho presentato riguarda il prontuario terapeutico nazionale; lo spirito di questo emendamento è quello di fissare, contestualmente alla revisione del prontuario, un controllo a monte, alla produzione, all'importazione, alla commercializzazione, alla distribuzione nei presidi sanitari. Si tratta di una norma di rigore, antinflazionistica, contro gli sprechi; in merito purtroppo non siamo noi ad essere insensibili: insensibile si è dimostrata la maggioranza. Gli ultimi due emendamenti attengono a materia della quale ho maggiore interesse, attengono cioè alla questione delle coperture. Anche qui, a differenza dei colleghi della maggioranza e del Governo, abbiamo tenuto conto di alcune eccezioni che erano state sollevate dal ministro Goria. Egli, al Senato, di fronte alla eccezione della mancanza di copertura di questo decreto, ha eccepito che alla questione della copertura sulle mancate entrate dovesse riguardarsi se si trattava di imposte dirette e non di quelle indirette. Per dirette egli ha inteso quelle direttamente comportate dal provvedimento e per indirette quelle per le quali l'efficacia è normativa, ma diviene esecutiva con altro provvedimento, per il quale si ha bisogno di copertura. Non sono d'accordo sulla tesi esposta dal ministro Goria, amico che amo spesso interrompere non per scortesia ma perché desidero conoscere a fondo le cose. Ripeto che non sono d'accordo con il ministro perché trovo non corretto agire in questo modo, in quanto si sottrarrebbe al Parlamento una specifica competenza. Infatti, se il provvedimento successivo è di tipo ministeriale o governati-

vo — per esempio un decreto ministeriale —, a quel punto succede che si manovra il bilancio fuori dal Parlamento, mentre questa materia deve essere trattata e disciplinata solo dal Parlamento.

I miei due emendamenti tendono a dare copertura alle minori entrate dirette ed indirette; il primo emendamento prevede l'impiego di mille miliardi, 900 dei quali prelevati dal capitolo n. 6858 del bilancio del Ministero del tesoro e 100 miliardi da due capitoli del Ministero della difesa; il secondo, che riguarda il contenimento dei prezzi e delle tariffe, prevede invece l'impiego di 450 miliardi che sono attinti dai vari capitoli di spesa. Signor Presidente, ho voluto introdurre l'argomento principale dell'intervento attraverso il riferimento ai miei emendamenti, per evitare che alcuni potessero pensare che io sia fuori tema, o peggio ancora che ognuno di noi parli sulle proprie competenze al di là dei contenuti del decreto pur di guadagnare del tempo.

In verità il problema che mi sono posto, oltre ad altre grandi questioni sollevate dal decreto-legge, è di giustizia sociale, è un problema di comportamento delle parti sociali, è un problema più complessivo che non riguarda solo ciò che è stato scritto, bensì l'atteggiamento del potere esecutivo e poi di quello legislativo in una questione così rilevante come quella della disciplina della politica dei redditi e in particolare dell'intervento sui salari. È inutile fare discorsi di altra natura o considerazioni che non ci viene voglia di riprendere nemmeno; la verità è che questo decreto rappresenta un taglio ai salari, la verità è che operando in questo modo si stabilisce un principio fondamentale, e cioè che i colpevoli dell'inflazione nel nostro paese sono i lavoratori. Questa è la verità di questo decreto, non vi è altra verità, comunque lo si affronti!

A questo riguardo, vorrei fare una considerazione di ordine generale. Il collega Reichlin, che è intervenuto nel dibattito qualche giorno fa, ha affermato che i lavoratori sono quelli che producono di più e consumano di meno. L'inflazione non può essere imputata a chi consuma meno di quanto produce. Esso lascia una parte del valore aggiunto ad altre categorie, per effetto della redistribuzione del reddito, le quali producono inflazione. Ecco quindi che, attraverso la forma della redistribuzione del reddito, si introduce l'argomento che mi sta più direttamente a cuore. L'argomento, onorevoli colleghi, lo colgo tra due fatti di cronaca che potranno sembrare irrilevanti ma che a mio avviso non lo sono. Chi ha seguito la stampa specializzata, avrà notato due fatti: il primo è che il nostro ministro delle finanze, parlando alla Commissione finanze del Senato due giorni fa, ha detto che raggiungere 158 mila miliardi da parte del fisco, nel 1984, sarà molto difficile. Questo obiettivo è posto dalla legge finanziaria e dal bilancio approvato dal Parlamento, comunque tremano le vene dei polsi a pensare di raggiungere questo obiettivo. I giornali hanno subito scritto che Visentini non sa dove trovare 158 mila miliardi — io dico 160 mila —, tanto è vero che *Il Sole-24 ore* ha parlato di un obiettivo non possibile, al punto che il ministro Visentini ha ritenuto di fare una precisazione, ma in verità non ha considerato l'esistenza del problema. Dunque la macchina finanziaria non è probabilmente in grado di raggiungere le entrate che sono state previste in bilancio. Già da qui si intravedono altri rischi di un nuovo «buco». A proposito, nel suo intervento, il ministro Goria, sette giorni fa, ha parlato di un altro «buco» di 6 mila miliardi. Si parla tranquillamente di un disavanzo stimato in oltre 100 mila miliardi. Signor Presidente, se è vero come è vero che almeno uno dei fattori principali dell'inflazione è il disavanzo pubblico — e questo è sostenuto da tesi neoliberistiche e da molti cultori della politica economica del Governo —, noi andremo verso l'aumento del processo inflattivo se non adotteremo dei provvedimenti atti a ridurre il disavanzo pubblico ed a porre sotto controllo la finanza pubblica.

Intanto il ministro delle finanze trema, non sa se raggiungerà lo stanziamento di bilancio. C'è un secondo elemento che volevo sottolineare e che dimostra il di-

sordine nel quale si è oggi in Italia. I colleghi che seguono queste cose saranno informati di un ricorso, di un «ricorsino» presentato prima da uno, poi da due e ora si dice da 300 mila cittadini tutti detentori, guarda caso, di reddito di lavoro dipendente, secondo il quale il prelievo fatto dal fisco sulla liquidazione al momento del collocamento in pensione per limiti di età e anzianità sarebbe incostituzionale, perché vi sarebbe una disparità di trattamento. Cioè si osserva che la pensione la maturiamo ogni anno e che quando arriviamo in fondo prendiamo una liquidazione che viene tassata. Si osserva altresì che, al contrario, ogni anno, uno può stipulare una polizza di assicurazione e il premio corrispondente è detassato, cioè può essere detratto dall'imponibile, riducendo pertanto l'imposta. Inoltre il premio finale non è tassato. Siccome c'è una analogia tra le due situazioni e un trattamento difforme, una commissione tributaria ha rinviato il ricorso alla Corte costituzionale perché ritiene la questione non manifestamente infondata. Se la Corte costituzionale accetterà questa tesi, si verificherà una situazione simile a quella che anche lei, signor Presidente, ricorda bene (è mio maestro da questo punto di vista) e cioè «il cumulo» e «il cumuletto» per i quali in passato si dovette porre rimedio in tutta fretta per evitare un buco ulteriore nelle casse dello Stato. Se sono già 300 mila i lavoratori che hanno presentato questo ricorso, se questa ipotesi dovesse passare, si può capire quale altro buco potrà verificarsi nelle casse dello Stato. Ma non è questo il tema che volevo affrontare. Il tema è un altro e mi dispiace di avere ancora pochissimo tempo a disposizione; cercherò pertanto di riassumerlo rapidamente non essendo mia intenzione andare al di là del tempo consentito. Mi pare che dagli elementi sottolineati si possano evidenziare due cose. Innanzitutto che, nell'insieme, il sistema tributario italiano è particolarmente rigoroso nei confronti del lavoro dipendente. È noto come l'imposta sul reddito delle persone fisiche colpisce sostanzialmente il reddito di lavoro dipendente e che, per effetto della progressività, ha finito per diventare un balzello insopportabile, tanto più insopportabile di fronte ad un'ingiustizia che i *libri bianchi* pubblicati da Visentini — che hanno il demerito di essere tardivi, ma non per colpa sua, perchè riguardano le dichiarazioni del 1982 per l'anno 1981 e che io mi ero ripromesso di commentare — evidenziano, sono documenti che hanno costituito veramente una bomba nel nostro paese. Voglio riprendere, più che commentare singoli punti, alcune risultanze generali per convenire che non è possibile affidarsi alla credibilità sulla parola; come si chiede in materia fiscale nella tabella *A* dell'accordo non sottoscritto. Da Stammati a Pandolfi — parlo dei ministri delle finanze susseguitisi dal 1976 in poi — a Reviglio, che pure è stato uomo più impegnato nella lotta all'evasione e che io continuo a pensare che proprio per questo è stato cacciato via anche dai suoi nel momento della prima modifica del Governo, a Formica, ognuno ha fatto dichiarazioni da ultima spiaggia quando presentava in Parlamento un provvedimento a favore di determinate categorie; l'ultimo è di Formica, sul condono. Noi eravamo contro il condono e dicevamo: «Ma no, perché fare ancora un condono?» Formica replicò che il condono era necessario perché con l'eliminazione della pregiudiziale tributaria finalmente gli evasori avrebbero pagato. Ma ecco i dati del 1981 secondo i quali si ha che gli operai hanno dichiarato un reddito di 8 milioni e 700 mila lire, un imprenditore 8 milioni e 400, un professionista 18 milioni e 200, un pensionato 5 milioni e 400 mila, un commerciante 7 milioni e 400, un impiegato 11 milioni e 700, un insegnante 11 e 600. Questi redditi di lavoro non dipendente sono troppo bassi. Questa è una verità. Certo dobbiamo guardare all'interno di tali redditi e apprezzare chi ha modificato il suo modo di agire, passando da comportamenti scorretti a comportamenti corretti. Ho condotto una ulteriore indagine su dati che sfuggono all'opinione pubblica in generale perché meno acquisibili e meno analizzati dallo stesso Ministero delle fi-

nanze: è l'indagine sulle società. Perché se quelle sono le inaccettabili situazioni relative ai commercianti, agli imprenditori, agli artigiani e costituiscono queste osservazioni, e dobbiamo andare a guardare all'interno per non far diventare evasori anche chi vuole avere un comportamento corretto e per evitare che si operi contro di lui dall'interno della stessa categoria, una situazione non meno deplorevole emerge dal «libro bianco» sulle società per l'imposta sulle persone giuridiche. Voglio darvi un solo dato: in Italia, su più 344 mila soggetti di imposta, cioè società, quasi la metà, cioè il 41 per cento, ha dichiarato di essere in perdita e nel suo insieme il totale delle perdite e dei redditi dichiarati complessivi si equivalgono, cioè 17 mila e 500 sono i redditi e 17 mila e 500 le perdite. Non solo, ma nei confronti del prodotto interno lordo, il gettito delle società di capitale costituisce l'1,08 per cento. Sapete quant'è il gettito che assicurano al prodotto interno lordo i lavoratori dipendenti? Poiché i redditi delle persone fisiche, che presentano il modello 740, insieme a quello dei lavoratori dipendenti, il reddito delle imprese e il reddito di lavoro autonomo e dipendente concorrono nel 1981 nella misura del 7,8 per cento al prodotto interno lordo e poiché all'interno dei modelli 740 e 101, e cioè dell'IRPEF, il reddito di lavoro dipendente rappresenta quasi l'80 per cento, significa che il reddito da lavoro dipendente concorre alla formazione del prodotto interno lordo per il 6,25 per cento e il reddito delle società per l'1,8 per cento. Vuol dire cioè che i lavoratori producono di più, consumano di meno e pagano più tasse. Ecco la profonda ingiustizia che è insita nel decreto, della quale il decreto è portatore e della quale non ci dobbiamo dimenticare in nessuna occasione. Ci saranno questioni di legittimità, ci sono a nostro avviso ragioni di costituzionalità, profondi sono i motivi della nostra opposizione che facciamo non per occupare tempo, alla quale siamo indotti con ragione, che facciamo con impegno e con passione, fiduciosi di poter portare in porto un successo che non è nostro *(Applausi all'estrema sinistra)*, ma è un successo dei lavoratori e del popolo italiano e di tutte le persone oneste. Non dobbiamo mai dimenticare che a fondo di quel provvedimento vi è l'inaccettabilità di una profonda ingiustizia, di un modo così erroneo con cui il Governo si è condotto. L'amministrazione finanziaria è allo sfascio e di chi è la colpa se non dei ministri delle finanze che si sono succeduti finora? Eppure nel 1972 si è fatta una riforma per la quale ai lavoratori si preleva sul 100 per cento del salario l'imposta nella percentuale dovuta, ma non si sono messe in atto misure con le quali si potesse evitare l'evasione. Quei dati, onorevoli colleghi, sono del 1981 (mi spiace che il tempo sia così tiranno!), ma dal 1981 ad oggi, tutti i dati della contabilità nazionale indicano che l'evasione è aumentata.

PRESIDENTE. Onorevole Antoni, purtroppo, sono costretto a chiederle di concludere il suo discorso in sei minuti.

VARESE ANTONI. La ringrazio, signor Presidente. La ringrazio molto e spero che il Parlamento sia veramente in condizione di poter esaminare presto la questione.

In questi pochi minuti che mi restano, vorrei allora continuare la mia analisi. In assoluto, il reddito complessivo dell'IRPEF è di 202 mila miliardi. All'interno di questo, il reddito del lavoro dipendente è di 160 mila miliardi. Vi prego di afferrare queste due cifre: 202 mila miliardi e 160 mila miliardi! Il reddito complessivo dell'IPERG, senza calcolare tutte le società che dichiarano nell'IRPEG una perdita, ammonta a 17.500 miliardi. Ecco dov'è l'ingiustizia del sistema! Ma è possibile mai che ci sia questa sperequazione?

Secondo l'onorevole Visco, che ha studiato bene la materia e che ha presentato un documento certamente interessante, il reddito di lavoro dipendente è tassato all'85, 90, 92 per cento (non ricordo esattamente), perché certamente esiste anche il lavoro nero, che sarebbe difficile qui spiegare in poche parole. Comunque, come si può ammettere una contraddizio-

ne in termini di questo genere? La metà delle società (e sono comprese anche le grandi società, quelle che poi magari distribuiscono degli utili e dei dividendi) dichiara 17 mila miliardi di perdite. L'altra metà dichiara 17 mila miliardi di redditi. I lavoratori dipendenti dichiarano, fra tutti, 160 mila miliardi di redditi. Basta fare un calcolo, rapportare questi dati alla contabilità nazionale, cioè alla contabilità al lordo dei fattori per la formazione del prodotto interno lordo, e ci si accorge che c'è una grande massa di evasione e di erosione.

Ho voluto dir questo, colleghi, in questo confronto, perché noi abbiamo presentato più volte proposte risolutive, abbiamo presentato delle ipotesi di riforma. Quando poi ci si trova in queste condizioni, non ci si può venire a dire che è il partito comunista, che è il gruppo comunista che fa muro contro muro, che non vuole intendere, dimenticando che a tutte le proposte presentate si è risposto sempre negativamente da parte del Governo e della maggioranza.

È comunque venuta l'ora di chiarire queste cose, di non limitarci soltanto alla denuncia di evitare lo scontro e la denuncia tra poveri, perché in questo modo si fa il servizio dei grandi capitalisti nel nostro paese. Mi rivolgo soprattutto a quei partiti un po' estremizzanti, come diceva uno dei segretari di partito che ha parlato in quest'aula ieri o ieri l'altro, per dire che molto spesso si è indotti da un certo tipo di propaganda a fare guerra tra i poveri e si sbaglia. Bisogna tenere conto di tutto il complesso, e articolare la nostra indagine: così ci si accorgerà che il male è più profondo. Il male è lo IOR, il male sono le grandi società che fanno le speculazioni, il male sono le rendite finanziarie nel nostro paese, il male sono le rendite parassitarie, il male si chiama *'ndrangheta* e droga. In questi ambiti non si paga una lira. Il male è che un terzo del prodotto interno lordo sfugge completamente alle imposte.

Nel complesso, i lavoratori pagano 5, 6 volte più di quanto pagano i loro padroni, di quanto pagano i grandi padroni del vapore nel nostro paese. Questa è la profonda ingiustizia che io sono convinto muova anche nel profondo dell'animo alcuni uomini della maggioranza.

Per questo, nell'attuale scontro, che è uno scontro duro, non nascondiamo di voler portare a casa un successo, che — ripeto — non è un successo nostro, ma un successo della classe operaia, dei lavoratori, di tutte le persone oneste del nostro paese. Sono ancora convinto (sarò un illuso? Non credo) che anche all'interno della maggioranza vi sono uomini che, svincolati dalle posizioni precostituite, possono arrivare a conclusioni simili alle nostre.

In definitiva, una democrazia dialogante non è di per sé inefficiente. Tutt'altro! La moderazione, infatti, può essere remunerata dal conseguimento del risultato, oppure dal consenso popolare, che rifiuta sempre, alla fine, l'irragionevolezza, anche quando sembra plaudire al duello.

Onorevoli colleghi, non viene dai banchi dell'opposizione questa frase che è l'unica che ho letto, ma dai banchi della maggioranza. Ed io sono convinto che uomini legati ai movimenti cattolici popolari non possano non sentire queste questioni. Sono convinto che uomini legati alle grandi tradizioni del partito socialista non possano non sentirle. Non a caso, il partito socialista, conscio della vacuità di tante promesse, organizza un convegno il 17 di questo mese sulla questione fiscale. Arriviamo dunque insieme al riconoscimento che questo decreto non serve! D'altra parte, questo riconoscimento è venuto dal Governo medesimo, quando ha riconosciuto la necessità di cambiarlo. Non ha fatto, poi, la proposta di cambiarlo soltanto per un gioco politico, che io considero perverso e che continuo a pensare che debba cessare.

Signor Presidente, questo gioco politico perverso è un *boomerang*, che non può non ritorcersi contro coloro i quali lo giocano. Noi non partecipiamo a questo gioco. Di qui, la nostra posizione, che vuole ricreare un equilibrio democratico, difendere le prerogative del Parlamento contro ogni sopruso e perversione e che vuole anche da questi banchi sospingere ad una

lotta leale, democratica le grandi masse dei lavoratori italiani, perché sia fatta giustizia nei loro confronti e perché non debbano subire, invece, ulteriori pene e ulteriori danni.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, la passione talvolta...

PRESIDENTE. Onorevole Antoni, il tempo a sua disposizione è terminato.

VARESE ANTONI. Concludo subito, signor Presidente. La ringrazio e le chiedo scusa, ma le assicuro che ho lasciato da parte molto materiale che non ho potuto esporre.

Dicevo che la passione fa talvolta velo alla scorrevolezza del ragionamento. Ma — credetemi — la passione è verità e la verità è destinata ad avere successo *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Quercioli. Ne ha facoltà.

ELIO QUERCIOLI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, è vero che la discussione che si è svolta fino a questo momento sul decreto-legge del 15 febbraio 1984 è stata una discussione assai ampia. D'altra parte ce lo ricordavano ieri, nel momento in cui chiedevano la chiusura della discussione generale e l'inizio della seduta continua, gli onorevoli Sacconi e Segni. Tuttavia, dopo l'approvazione delle richieste di chiusura della discussione e di seduta ininterrotta, chi nella giornata di oggi abbia ancora voluto seguire il dibattito, deve riconoscere che, durante la discussione non sono mancati motivi d'interesse, e non ci sono stati momenti di noia perché, grazie soprattutto al contributo dei colleghi del mio gruppo, sono stati approfonditi tutti i temi connessi al decreto in questione. Quegli approfondimenti non hanno mancato di mettere in luce aspetti nuovi ed hanno, senza dubbio, arricchito i nostri motivi di riflessione su questo decreto.

Ma, soprattutto, credo che i motivi per i quali la discussione ha mantenuto un alto livello d'interesse siano collegati al fatto che rispetto al 15 febbraio qualcosa è successo: mi riferisco alla manifestazione di piazza San Giovanni ed a quanto avvenuto prima al Senato e adesso alla Camera. E poiché tali fatti porteranno quasi certamente all'impossibilità di convertire in legge questo decreto, si pone a tutti noi il problema del «che cosa fare» dopo il 16 aprile. Dunque, da quanto è avvenuto dal 15 febbraio ad oggi, e dagli interrogativi che nascono circa le prospettive che ci stanno di fronte a partire dal 16 aprile, deriva un interesse particolare per la discussione che qui si svolge. Infatti, gli elementi di novità già intervenuti nella situazione, ed i problemi nuovi posti dalla mancata conversione in legge del decreto-legge inducono tutti a nuove riflessioni per cercare di dare una risposta su ciò che ci attende e su ciò che occorre fare per uscire da una situazione — quella che ci ha portati al decreto-legge — nella quale alcuni problemi, in primo luogo quello della lotta all'inflazione, sono in primo piano.

Senza voler dare una risposta ai problemi che nasceranno dopo il 16 aprile, una riflessione va fatta sul modo più efficace per lottare contro l'inflazione, partendo dalle esperienze che nel nostro paese sono state compiute.

All'epoca della Presidenza del Consiglio Spadolini, l'inflazione era una delle diverse emergenze cui si cercava di far fronte. Però, la lotta all'inflazione era già una necessità sin dagli inizi degli anni '70. E, dopo le elezioni del 1975-1976, si convenne che per affrontare l'inflazione e gli altri problemi che stavano dinanzi al paese occorreva uno sforzo comune di tutta la nazione, uno sforzo che potesse portare alla formazione di maggioranze concordi attorno ad un certo programma, pur nella divisione dei ruoli tra maggioranza e opposizione.

Ebbene, signor Presidente e colleghi, credo sia difficile contestare che l'unico momento nel quale risultati consistenti sono stati ottenuti, proprio per combattere l'inflazione, e contro i mali di una situazione economica che tendeva a dete-

riorarsi sempre più — fino al punto che il nostro paese aveva perso qualunque credito in campo internazionale — è stato proprio quello della solidarietà nazionale, quando anche noi ottenemmo risultati che oggi appaiono addirittura incredibili. Ricordo, infatti, che ottenemmo di ridurre il tasso d'inflazione, di migliorare tutti i nostri conti con l'estero e, contemporaneamente, di difendere il posto di lavoro migliorando il salario reale dei lavoratori dipendenti. Dunque, risultati assai importanti e che, grazie appunto agli sforzi compiuti in quegli anni, vennero ottenuti in quei campi, che rappresentavano altrettante emergenze per il paese.

Oggi, è difficile contestare che i risultati ottenuti nella lotta contro il terrorismo sono dovuti al fatto che le grandi forze democratiche, sindacali e politiche, hanno a suo tempo trovato un momento di unità che ha isolato il terrorismo nel paese e che ha creato le condizioni più favorevoli perché l'opera delle forze dell'ordine e della magistratura potesse conseguire quei risultati positivi che oggi tutti ricordiamo.

Ma vorrei ricordare anche — nel momento in cui usciamo da una discussione che ha riguardato i problemi della pace, della guerra, del riarmo e dei missili — che quella è stata l'epoca nella quale persino sulle questioni di politica internazionale si trovò un'intesa con voto unanime nelle Commissioni esteri del Senato e della Camera. Ed è questo un fatto senza precedenti nella storia del nostro paese, perché dall'unità d'Italia ad oggi mai c'era stato un momento nel quale — ad eccezione della guerra di liberazione — le grandi forze democratiche del paese avevano trovato un'intesa sui problemi di politica estera. Dalle imprese di Crispi all'intervento nella prima guerra mondiale, dal periodo fascista al Patto atlantico, il paese si era sempre spaccato e diviso.

Ebbene, ho detto che in quel momento si riuscì a trovare un'intesa anche su quei problemi. E il fatto che si fosse giunti a questo sforzo concorde tra le grandi forze democratiche non ha mancato di dare risultati. In particolare, risultati si sono avuti nel campo della lotta all'inflazione, senza che ciò significasse far pagare ai lavoratori il prezzo che si vuol far loro pagare oggi con la scusa di voler combattere, appunto, l'inflazione.

Dunque, se partiamo dall'esperienza, dobbiamo riconoscere che risultati in questo campo, come quelli in cui è più difficile andare a sbocchi positivi, possono essere conseguiti solo grazie ad uno sforzo che coinvolga il massimo possibile di forze. È dunque grave la responsabilità di coloro i quali hanno impedito che ciò che di positivo si andava costruendo nel periodo tra il 1976-1979 si sviluppasse in modo coerente fino a portarci a quei risultati che sarebbe stato necessario conseguire per farci uscire davvero dal *tunnel* nel quale il paese si trovava. Gravi, quindi, in primo luogo, le responsabilità del partito della democrazia cristiana che volle che finisse quell'esperienza della solidarietà nazionale, che non si sviluppasse secondo le indicazioni e la strategia del Presidente Moro. Gravi anche le responsabilità del partito socialista, che quell'esperienza visse senza convinzione, sempre più portato a cercare di farla finita al più presto, vivendola come una forza che si sentiva stretta tra la democrazia cristiana da un lato e il partito comunista dall'altro, cioè come il classico vaso di coccio tra i due vasi di ferro, non comprendendo, il partito socialista, che quella poteva essere una grande occasione per assolvere, nella situazione italiana, un ruolo centrale per un partito di frontiera e di cerniera, per mantenere quel clima, quel rapporto di solidarietà democratica e nazionale che già dei risultati aveva dato.

Credo che oggi il partito della democrazia cristiana, che sta attraversando forse la crisi più grave della sua storia in questi quarant'anni, misura, forse, tutta la gravità dell'errore compiuto nel non voler perseguire con coerenza il disegno e le indicazioni di Moro; e lo misura nel momento in cui corre il rischio non soltanto di contare assai meno, ma persino di perdere la posizione di maggioranza relativa e di non avere nel paese il ruolo che pure

per tanti decenni era riuscita a conservare.

Ma gravi — occorre dirlo, visto che da quei pulpiti tante critiche vengono mosse nei nostri confronti — anche le responsabilità dei Carniti e dei Benvenuto. Ricordiamo tutti quell'epoca caratterizzata da un massimalismo sfrenato; ricordiamo la messa in crisi di tutte le posizioni di responsabilità che venivano dalla CGIL e, in particolare, l'assunzione di responsabilità operata da Lama con l'adozione della cosiddetta «linea dell'EUR». Ricordiamo tutti gli attacchi, gli scioperi e le manifestazioni promosse e volute da Carniti e Benvenuto in una gara al massimalismo più irresponsabile e sfrenato che faceva leva sulle spinte corporative di tutte le categorie dei lavoratori. Hanno fatto di tutto per far terminare quell'esperienza dimostrando di assolvere in un modo irresponsabile, vergognoso, di fronte agli interessi del paese e dei lavoratori, il ruolo di cinghia di trasmissione di posizioni politiche che non corrispondevano agli interessi dei lavoratori e che volevano impedire che il disegno di Moro andasse avanti, cioè che si giungesse ad una presenza comunista nel governo del paese, in un rapporto nuovo tra tutte le forze democratiche.

In modo tenace e con un impegno degno di miglior causa hanno perseguito l'obiettivo di far fallire quell'esperienza, dando in questo modo un colpo agli obiettivi programmatici di fondo, a cominciare, ad esempio, dalla lotta contro l'inflazione.

Non mi si dica, a questo punto, che esprimo una posizione di nostalgia verso quel periodo della solidarietà nazionale e verso quel rapporto privilegiato dei comunisti con il partito della democrazia cristiana. Certo, ho nostalgia verso il periodo nel quale un rapporto positivo — pur fatto di tanti momenti dialettici e poi finito perché non lo si voleva portare agli sviluppi coerenti — ha dato al paese dei risultati positivi. Infatti, il rapporto tra comunisti e democratico-cristiani, nella storia di questo paese, dalla guerra di liberazione fino alla solidarietà nazionale, ha sempre dato risultati fecondi e positivi per il paese, e rimpiango il fatto che non si sia potuto sviluppare.

L'indipendente di sinistra Giovanni Ferrara ricorda come vivemmo quell'esperienza, lui nel partito socialista e io in quello comunista; certo, c'era chi lo viveva cercando di privilegiare il rapporto con la democrazia cristiana, ma a me sembra che molti di noi, nel nostro dibattito, abbiano lavorato soprattutto mirando al confronto e alla collaborazione con la democrazia cristiana basandosi però su un rapporto unitario, forte e saldo, in sede programmatica e politica, dei comunisti e dei socialisti, che aumentavano fortemente la loro forza e il loro potere contrattuale proprio nel momento in cui si presentavano con strategie e momenti tattici che li vedevano uniti.

Questo rapporto ha sempre dato dei risultati positivi per il paese ed anche nel periodo di centro-sinistra, quando con i compagni socialisti ci collocavamo in posizioni diverse; il fatto di aver mantenuto un collegamento nel proporci obiettivi analoghi ha fatto sì che molte riforme fossero approvate. Ricordo, ad esempio, lo statuto dei lavoratori, il riconoscimento della Cina popolare, ed altre importanti leggi.

Nel periodo della solidarietà nazionale il fatto di lavorare insieme ci portò alla conquista di importanti riforme, come, ad esempio, quelle in campo sanitario, nei riguardi delle forze di polizia, della stampa, eccetera; riforme che poi non hanno espresso tutto il loro potenziale innovatore e trasformatore di questa nostra società perché è venuto meno quel rapporto che sarebbe stato necessario mantenere affinché tali riforme, una volta conquistate, potessero essere coerentemente perseguite e pienamente attuate.

Dunque, i rapporti politici di un certo tipo hanno consentito il raggiungimento di importanti risultati, soprattutto nel campo della lotta contro l'inflazione; purtroppo, una volta terminati quei rapporti, si è determinata una situazione nella quale il tasso d'inflazione ha ripreso ad aumentare. Tuttavia, anche nella nuova situazione, nella quale si è cercato in tutti i

modi — con la fine della solidarietà nazionale e poi con il pentapartito — di isolare il partito comunista, abbiamo riconfermato e mantenuto la piena disponibilità per dare il nostro contributo nella lotta contro l'inflazione, cercando soluzioni basate sull'equità e sulla capacità di incidere nei processi inflattivi.

Dopo aver riaffermato la nostra piena disponibilità anche nel corso di uno scontro aspro che ci vede contrapposti al Governo, «salto» tutta la storia relativa a queste vicende per ricordare, anche se altri colleghi lo hanno già fatto, gli argomenti di critica di fondo a questo decreto-legge. Innanzi tutto c'è da dire che questo decreto rappresenta una cosiddetta politica dei redditi assolutamente unilaterale, di classe, che colpisce le classi lavoratrici, con procedimenti di tipo autoritario.

Si è detto, non soltanto da parte di oratori del mio gruppo, ma anche da parte di eminenti studiosi, che l'efficacia del provvedimento ai fini della lotta contro l'inflazione appare addirittura trascurabile, e si è inoltre messo in rilievo, giustamente, che il «taglio» operato nei confronti della indennità di contingenza finirà per risultare più pesante di quello preannunciato, mentre — il collega Antoni lo ricordava nel suo intervento — sono mancate assolutamente quelle contropartite reali e credibili in termini di equità fiscale, di politica di sviluppo, di investimenti e di occupazione.

Inoltre si è detto che è assai dubbio che gli effetti diretti ed indiretti del provvedimento possano essere positivi per la finanza pubblica ed è stata ancora una volta denunciata l'assenza di una regolare copertura finanziaria del decreto-legge. Si deve poi aggiungere, e anche questo è stato giustamente messo in rilievo, che a prescindere dalla sua conversione in legge o meno, questo decreto, che avrebbe dovuto stabilire momenti di certezza riguardo al prossimo futuro, ha invece accentuato l'incertezza economica. Esso si riferisce infatti solo al 1984, trascurando totalmente di indicare il quadro normativo con il quale le imprese dovranno fare i conti nel 1985 e nel 1986.

Si è detto infine che è illusorio pensare di poter combattere efficacemente l'inflazione con azioni di breve periodo che non affrontano i nodi strutturali dell'economia reale, le cause di fondo del dissesto della finanza pubblica. Si è detto che il meccanismo di scala mobile va sostanzialmente rivisto, ma che la scala mobile in quanto tale non va liquidata, anche perché senza di questa si avrebbe una maggiore conflittualità e una contrattazione annuale negli aumenti salariali che sarebbe, a sua volta, causa di maggiore inflazione.

A questo punto devo dire che non si può non concordare con tutti gli oratori del mio gruppo che giudicano la decadenza del decreto legge non negativa, ma al contrario positiva se — torno al tema che avevo affrontato all'inizio di questo mio intervento — tale decadenza potesse essere accompagnata dall'avvio di una riforma vera del salario e della stessa scala mobile in modo da dare alle imprese, in un tempo sufficientemente rapido, un quadro di certezza per il futuro.

La decadenza del decreto-legge avrebbe soprattutto un valore positivo se dalla stessa nascessero riflessioni e confronti atti ad instaurare un clima diverso nel Parlamento e nel paese. In questo modo si potrebbe riaprire, da parte del Governo, un confronto reale con i sindacati — che invece si è voluto ad un certo punto interrompere — ed un confronto fra maggioranza ed opposizioni che si dimostri davvero tale e non pura e semplice contrapposizione di posizioni intoccabili e immutabili.

Abbiamo bisogno di questo clima diverso perché vi è la necessità che si allontanino dal paese le ombre pesanti che si sono addensate con le vicende legate a questo decreto-legge e al successivo comportamento del Governo. Ombre pesanti, nere, che toccano l'essenza stessa del nostro sistema democratico; nel corso di questi 45-50 giorni, dal momento in cui esso è stato adottato, sono venuti emergendo temi e problemi che attengono al nostro sistema democratico, sia per i contenuti del decreto-legge che per gli atti

che da parte del Governo sono stati compiuti per cercare di farlo convertire in legge.

Sono venuti in discussione il rapporto tra esecutivo e legislativo ed il problema dei poteri del Parlamento. Su questo argomento non ho bisogno di spendere molte parole per dire come attraverso la decretazione d'urgenza ed il ricorso alla fiducia si sottrae qualunque possibilità di attività legislativa alle Camere.

È poi venuto un attacco al regolamento della Camera che si è configurato, per il modo con il quale è stato fatto, non tanto come l'espressione di una volontà di modifica migliorativa del regolamento sulla base di un consenso ricercato fra le grandi forze politiche presenti in Parlamento, ma come una volontà che non può non collegarsi alla prassi del ricorso al decreto-legge e alla questione di fiducia, prassi che di fatto svuota il Parlamento dei suoi poteri di attività legislativa.

A questo proposito, ho prima ricordato le responsabilità pesanti di Carniti circa la vicenda della solidarietà nazionale, desidero ora dire che lo stesso Carniti è il teorico dello svuotamento dei poteri del Parlamento. Leggo delle brevi citazioni del pensiero, se tale si può chiamare, di Carniti, il quale durante l'autunno caldo diceva: «Il Parlamento, di fatto, non è più la sede della sovranità popolare, per via dei limiti sempre più evidenti dei partiti di rappresentare le aspirazioni popolari». Si tratta di un concetto che ritroviamo all'ultimo congresso della CISL, quando Carniti dichiarava che il declino delle assemblee elettive del sistema partitico «rende necessaria una ristrutturazione complessiva dei rapporti con la società» Ancora una brevissima citazione: «Sono contrario», dice Carniti «alla parlamentarizzazione di tutte le spinte al cambiamento».

Onorevole Presidente, ci troviamo di fronte a pensieri che non corrispondono alla lettera e allo spirito della nostra Costituzione e che tendono a spingerci alla fuoriuscita da questo sistema. Configurano un sistema di tipo diverso, può darsi migliore di quello nel quale noi viviamo; personalmente però sono molto legato a questo sistema e lo trovo in fondo come quello più capace di consentirci il raggiungimento di obiettivi di progresso in un regime di democrazia e di rispetto della personalità umana. Ci troviamo nel campo della teorizzazione di una prassi che si cerca di affermare e di perseguire.

Si è parlato della preoccupazione di una trasformazione del nostro Parlamento in qualcosa di simile alla Dieta polacca, Ma che cosa, signor Presidente, nella Dieta polacca non piace a lei e a tutti noi?

BARTOLO CICCARDINI. *Sottosegretario di Stato per la difesa.* La fame.

ELIO QUERCIOLI. Non ci piace il fatto che la Dieta polacca non è altro che una cassa che registra le decisioni legislative del Governo, senza alcuna autonomia e capacità legislativa. Ma il «pensiero» di Carniti e la prassi che ha portato al ripetersi della decretazione di urgenza, al ricorso al voto di fiducia, e alle spinte al cambiamento del regolamento e all'abolizione del voto segreto, ci spingono — se pure in un regime pluripartitico — in una situazione nella quale si deve constatare che il Parlamento è svuotato della sua capacità effettiva di essere il momento più alto della sovranità popolare (nel quale si debbono elaborare in autonomia le leggi che riguardano questa Repubblica).

Con questa prassi si sono toccati altri punti vitali del nostro sistema democratico. Soprattutto il rapporto Governo-enti locali e l'autonomia degli enti locali, rapporto che troviamo ferito con l'articolo 1 del decreto-legge, dove si detta l'obbligo per tutti gli enti locali e le aziende erogatrici di servizi di uniformarsi ad un solo indirizzo per quanto attiene il livello delle tariffe, tema sul quale poi tornerò. Vi è un altro punto che attiene il rapporto Governo-sindacati, che colpisce i sindacati con una forte spinta ad eliminare la loro autonomia — il punto più gelosamente difeso — non solo rispetto ai padroni ma anche al Governo.

Ecco da dove deriva la drammaticità dello scontro in atto; ecco il perché dell'ampiezza e della profondità della risposta popolare al decreto del 15 febbraio. Si è avvertito chiaramente, infatti, che con quel decreto si colpivano gli interessi delle classi lavoratrici in modo brutale e al tempo stesso si toccavano punti decisivi della nostra vita democratica.

La nostra democrazia, infatti, è quello che è non solo perché siamo chiamati periodicamente a votare o perché esiste un sistema pluripartitico, ma anche perché molti sono i momenti dialettici: la dialettica governo-padronato-sindacati, quella tra il centro e la periferia, tra il Governo centrale e gli enti locali, la separazione dei poteri e così via. Ognuno di questi momenti va salvaguardato se vogliamo che si affermi sempre più e sempre meglio lo spirito e la lettera della nostra Costituzione repubblicana.

Questa democrazia si è costruita storicamente con apporti diversi, forniti dalle diverse forze politiche; dal movimento operaio da un lato, nelle sue componenti socialista e comunista, e dal movimento cattolico dall'altro, ad esempio. La dialettica centro-periferia, infatti, ed il decentramento erano elementi fortemente presenti nella cultura e nel pensiero politico dei cattolici democratici, più ancora che in quello del movimento operaio di ispirazione socialista e comunista.

È stata proprio la sensazione del pericolo derivante dal decreto-legge per le basi stesse del nostro sistema democratico a determinare la forza e l'ampiezza della risposta che tutti abbiamo vissuto e stiamo tuttora vivendo nel nostro paese.

Si tratta di una indignazione per i suoi contenuti di classe e per le ombre che questo provvedimento ha addensato sul nostro sistema democratico. Tutta la vicenda, poi, è caratterizzata da una profonda iniquità. Il tema della ingiustizia fiscale, infatti, che con tanta passione ha ora illustrato il collega Antoni, ha contribuito a dare alla risposta popolare un forte contenuto di collera, di indignazione morale, di vera e propria ribellione di strati profondi della nostra società.

Molte sono, quindi, le ragioni che inducono a lottare perché questa vicenda possa essere al più presto chiusa e si possa voltare pagina.

Personalmente ho con i compagni socialisti un rapporto di stretta collaborazione, soprattutto nella direzione dell'amministrazione comunale di Milano, e so come essi vivono questo momento. Ho sentito più volte da loro il rimprovero di non avere fiducia nella Presidenza del Consiglio socialista, di esserci mossi con una posizione di pregiudiziale sfiducia e diffidenza ed animati dalla volontà di concludere al più presto questa esperienza della prima Presidenza del Consiglio socialista. A questo proposito, devo dire che noi abbiamo assunto sui problemi della lotta all'inflazione una posizione di grande disponibilità a discutere della stessa scala mobile e della struttura del salario, cercando di costruire insieme alle forze di maggioranza, pur restando in una posizione netta e chiara di opposizione, soluzioni positive ai gravi problemi dell'economia del paese. Inoltre — è stato già ricordato tante volte, ma forse non a sufficienza e pertanto lo ripeterò — anche di fronte a questo Governo ci siamo collocati in una posizione aperta.

Vorrei ricordare che è stato anche il modo con cui noi abbiamo condotto l'opposizione in quest'aula, che ha consentito a Craxi di essere il primo Presidente del Consiglio che abbia ottenuto l'approvazione della legge finanziaria e del bilancio entro i termini previsti, senza dover ricorrere all'esercizio provvisorio. Quando sono stati sottoposti alla nostra valutazione provvedimenti importanti, come quello relativo al Concordato, non abbiamo negato il nostro consenso, come del resto non abbiamo negato una posizione responsabile, positiva e sostanzialmente di copertura, all'iniziativa del Governo di fronte a vicende drammatiche e complesse come quella del corpo di pace italiano nel Libano. Non abbiamo, dunque, assunto posizioni preconcette; la nostra è stata sempre una posizione responsabile, a differenza di quella assunta da altri, che hanno cambiato posizione secondo la loro

collocazione nella situazione politica. Penso ancora una volta a Carniti e Benvenuto, massimalisti ed oltranzisti nel periodo 1976-1979 ed ora schierati ad oltranza a difesa del Governo e del decreto-legge, contro quella scala mobile che loro stessi prima chiedevano, facendo il giro di tutte le sedi di partito, che non venisse toccata o messa in discussione.

Per queste ragioni, ritengo difficile muovere al partito comunista l'accusa di cedere al massimalismo e alle tentazioni estremiste. Cari compagni socialisti, che ci fate questo rimprovero, è mai possibile che, nell'arco di storia che ci separa dal 1945 ad oggi, quasi quarant'anni, non abbiate riflettuto sulle ragioni profonde della forza del nostro partito?

Le ragioni della nostra forza vanno anche individuate nella nostra capacità di respingere quanto di erroneo vi era nella storia del movimento socialista, a cominciare dal massimalismo, e nella nostra capacità, come forza coerentemente rivoluzionaria e trasformatrice, di far nostro quanto di meglio vi era nella tradizione anche del riformismo socialista. Il meglio, non quello che portò allo scioglimento della CGIL o a posizioni collaborazioniste col fascismo. Il meglio, cioè lo spirito di apostolato socialista, la concretezza, il disinteresse, la tensione morale. Questi gli elementi che ci hanno caratterizzato e fatto forti ieri, e che caratterizzano ancora oggi il nostro modo di stare nella lotta politica del nostro paese.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

ELIO QUERCIOLI. Signor Presidente, siamo stati accusati di aver sopravvalutato il peso di questo provvedimento, ma non è così. Abbiamo dimostrato che non è così che si combatte l'inflazione ed abbiamo denunciato il modo in cui si è cercato di far passare queste misure. Le spinte, quindi, sono venute da altre parti. Nella relazione di minoranza del collega Peggio e nei numerosi interventi già svolti abbiamo indicato quale sia la strada da percorrere per combattere efficacemente l'inflazione.

Abbiamo sottolineato come occorra intervenire drasticamente sulla riduzione della spesa pubblica, come occorra aumentare la produttività e la competitività del nostro sistema economico e mutare il rapporto tra la spesa corrente e gli investimenti.

Non si possono vivere vicende come quella del *Libro bianco* di Visentini sull'evasione fiscale, o quella delle dimissioni dei tecnici del ministro del bilancio, come qualcosa che nasce da una congiura per il fatto che coincidono con questo dibattito così aspro e difficile su questo decreto-legge o come qualcosa di dovuto al caso.

La vicenda del fondo investimenti e quella del fisco non sono assolutamente separabili dal modo con cui si vuole combattere l'inflazione. Si tratta di questioni che attengono davvero strettamente al tema che qui dibattiamo. Vengono alla luce in questo momento perché in questo momento vengono al pettine tutti i nodi di una battaglia volta a far uscire il nostro paese dal *tunnel* in cui oggi si trova.

Io qui avrei voluto sviluppare e approfondire — ma vedo che mi avvicino al momento nel quale termina il tempo per il mio intervento — il tema del rapporto con gli enti locali, del rapporto tra una politica degli investimenti, gli investimenti degli enti locali e la programmazione nazionale, per dimostrare come davvero ci sia materia ampia per una riflessione autocritica da parte del Governo e per l'adozione di misure che rappresentino una svolta rispetto agli indirizzi sino ad oggi seguiti, nel momento in cui invece, proprio con le misure che si stanno prendendo in campo tariffario, una volta di più si mortifica l'autonomia degli enti locali e si determina una situazione per la quale gli enti locali si troveranno di fronte a nuove difficoltà con le aziende di pubblico trasporto, con quelle del gas, con quelle dell'acqua potabile; nel momento nel quale non è che noi avremmo voluto aumentare le tariffe per far fronte alle difficoltà di bilancio di tali aziende.

Per quanto riguarda la mia responsabilità personale, formulando il bilancio pluriennale e quello annuale per il 1984 del comune di Milano, ho evitato qualunque aumento tariffario che non derivasse dal trascinamento di misure adottate nell'anno precedente. Tuttavia, si avverte l'esigenza che, se vengono negate delle entrate che derivano da una manovra tariffaria, bisogna pur stanziare il corrispettivo di queste mancate entrate. Inoltre, le tariffe non possono essere considerate alla stregua di qualcosa che possa essere decisa in questa sede, quando le situazioni sono così profondamente ineguali. La tariffa deve essere da un lato uno strumento appunto di equità sociale, per cui il costo dei servizi va caricato in modo diverso a seconda delle classi; dall'altro di manovra economica (tipica è la tariffa del trasporto pubblico) per cui c'è sempre un limite, una soglia al di là della quale il trasporto pubblico entra in crisi, mentre riprende lo sviluppo e l'espansione di quello privato e a sua volta questo, come il cane che si morde la coda, crea nuovi motivi di crisi per il trasporto pubblico.

Insomma, il problema delle politiche tariffarie, così come viene trattato dall'articolo 1, è un qualche cosa che mortifica gli enti locali, e aggrava la situazione delle aziende. D'altra parte, questo avviene nel momento in cui gli enti locali hanno compiuto nel loro complesso uno sforzo per sviluppare gli investimenti e questo sforzo non ha trovato nel Governo il corrispettivo di una programmazione coerente e chiara. Basti pensare che nel 1982 gli enti locali hanno effettuato degli investimenti superiori del 21,8 per cento a quelli del 1981, che invece nel 1983 gli investimenti sono aumentati solo del 3 per cento. Infatti sono state adottate misure che hanno limitato fortemente le possibilità di effettuare degli investimenti da parte degli enti locali. Una volta che tali investimenti fossero davvero correlati e coordinati con una politica di programmazione regionale e nazionale, rappresenterebbero una via attraverso la quale si potrebbe dare un forte contributo alla lotta contro l'inflazione e allo sviluppo dell'occupazione. Come si può pensare, ad esempio, di risparmiare nella importazione del gasolio e in campo energetico, se non si affronta il piano energetico nazionale? Noi sappiamo come, nel momento in cui a Milano abbiamo affrontato il problema del riscaldamento e della metanizzazione, ci siamo scontrati con il fatto che il piano energetico nazionale non ha concretezza e non viene attuato nelle stesse parti che ne costituivano le caratteristiche fondamentali.

EUGENIO PEGGIO. Il piano energetico nazionale non esiste!

ELIO QUERCIOLI. L'azienda municipale dei trasporti di Milano è quella che ha il miglior bilancio, perché questa situazione deriva dai livelli di produttività e investimenti molto alti, che ha portato a costruire le metropolitane e così via.

Concludo, signor Presidente, senza approfondire ulteriormente questo tema, esprimendo l'auspicio che, chiusa la pagina con la mancata conversione del decreto legge emanato il 15 febbraio 1984, possa aprirsi una situazione nella quale possano stabilirsi rapporti nuovi anche in campo politico e sindacale, sulla base dei quali soltanto, con un consenso vero e con un vero sforzo concorde, possano essere affrontati i problemi gravi, acuti e drammatici come sono quelli della lotta contro l'inflazione *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Forner. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FORNER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione di fiducia posta questa mattina al termine della sua replica, a nome del Governo, dal ministro del tesoro al decreto 15 febbraio 1984, n. 10, impone un tono di più ampio respiro al dibattito. Infatti le valutazioni non potranno limitarsi al decreto che era in discussione, ma daranno anche un giudizio globale sull'operato dell'esecutivo, vieppiù se si prende per buona l'affermazione

che le proposte contenute nel decreto non erano altro che punti qualificanti di una manovra economica tendente a risanare l'economia nazionale.

Ebbene, noi possiamo oggi informare che il Governo non ha mantenuto le promesse fatte al paese e per esso al Parlamento nel corso delle dichiarazioni programmatiche dell'agosto scorso. Le grandi riforme delle strutture dello Stato, le enunciate leggi ordinatrici di un sistema fatiscente e barcollante si sono risolte, in ultima analisi, nell'abuso della decretazione d'urgenza su tutte le questioni di vitale interesse per il nostro paese, ma ogni volta il Governo ha ritenuto di ricorrere anche alla questione di fiducia, limitando così i poteri del Parlamento. Allora diventa pretestuoso e ingiustificato affermare che l'opposizione o le opposizioni, lungi dall'esercitare un diritto-dovere costituzionale, si propongono solamente una tattica ostruzionistica, ritardatrice di salutari provvedimenti legislativi.

Non è dunque l'opposizione che abusa di un improprio diritto di veto, bensì è il contrario: sono l'esecutivo e la sua maggioranza che approfittano dei regolamenti parlamentari per ridurre praticamente al silenzio le minoranze.

Ci sembra altrettanto pretestuoso il discorso che si reitera in siffatte occasioni di modifica ai regolamenti, quasi che bastasse modificare un regolamento per risolvere i problemi del paese, quando invece è urgente e improrogabile il rinnovamento degli istituti logori e non idonei ai compiti che loro spettano. Potremmo in linea di principio anche essere d'accordo con quanto ha affermato su *Il tempo* di questa mattina il senatore Leone: «I decreti-legge dovrebbero essere approvati così come sono stati presentati senza emendamenti, ovvero respinti», ma ciò in quanto l'istituto del decreto-legge non fosse usato con troppa disinvoltura e con lo scopo precipuo di mascherare l'incapacitá di affrontare il dibattito parlamentare; se fosse limitato ai casi di vera urgenza, come pretendeva il Costituente; infine, se la questione di fiducia non mascherasse una intrinseca debolezza della maggioranza che, se è compatta al momento del voto palese, è profondamente lacerata al proprio interno da rivalità inconfessabili, da ipocriti distinguo, da impensabili dichiarazioni di sostegno al Governo, come se questo fosse un corpo estraneo e non espressione della maggioranza. Che di tali profonde divisioni ed incertezze ne fosse consapevole lo stesso Presidente del Consiglio, onorevole Craxi, lo dimostra il fatto che, dopo aver accreditato come un dato positivo la frattura della triplice sindacale, egli ha tentato di superare l'*impasse* con accordi diretti con il sindacato cosiddetto maggioritario, emarginando di fatto le altre organizzazioni sindacali e scavalcando lo stesso Parlamento.

Il gioco per fortuna non è riuscito ma, se ciò fosse avvenuto, le conseguenze sul piano politico e costituzionale sarebbero state ben più gravi di quanto non sia oggi l'imbarazzó dell'esecutivo che non riesce a decollare in modo soddisfacente.

Voglio aggiungere che in ogni caso il Governo, che ha inteso legiferare a colpi di decreto-legge, ha mancato comunque i suoi obiettivi, perché avrebbe potuto approfittare di tali occasioni per varare provvedimenti di ogni ordine e grado, tali da consentire quella urgente modifica delle strutture che ormai tutti riconoscono necessaria, e quelle riforme conseguenti, tendenti veramente al rilancio dell'economia nazionale, al riordino morale del paese, alla tutela delle libertà del cittadino aggredito dalla delinquenza di ogni natura e specie, alla tutela e disponibilità di mezzi di informazione, alla difesa del posto di lavoro e del potere d'acquisto del salario, alla speranza di un rapido inserimento delle nuove generazioni ed infine alla pubblica salute con un diverso metodo assistenziale.

E ciò per indicare solo taluni dei problemi non risolti e che in questo momento non hanno probabilità alcuna di vedere rapidi e corretti adempimenti.

Quando si manca ad appuntamenti di tale portata è veramente il caso di dire che si sono perse per sempre le opportunità di produrre una politica autentica, si sono persi appuntamenti con avvenimenti

di storica portata; si è persa insomma la capacità di governare.

La stampa straniera nei giorni scorsi si è variamente occupata del nuovo modo di governare l'Italia. Si è parlato del nuovo stile decisionista: non ci è dato di sapere se i commentatori politici stranieri esprimessero delle loro convinzioni in positivo o volessero fare solo dell'ironia; noi propendiamo per la seconda ipotesi.

Il decisionismo del Governo è solo un velleitarismo malcelato, che nasconde la debolezza dello stesso e l'incapacità di affrontare in modo risolutore anche i problemi più modesti. E poi, che strano tipo di decisionismo è questo, che come metodo ha quello di patteggiare modifiche alle proprie decisioni in cambio di consenso, che in teoria già possiede? All'immobilismo paralizzante del precedente Governo si è così sostituita una determinazione che tale non è, se non a parole, mascherata da rutilanti iniziative che altro non sono che un gioco di specchi. E ciò è tanto più grave oggi che si avvertono in Europa segni, sia pure timidi, di ripresa economica, di cui poi beneficeremo anche noi.

Mentre negli altri paesi tali segni fanno seguito ad elementi stabilizzanti, nel nostro il mancato riordino dell'economia renderà di qui a qualche anno irreversibile il processo che porterà l'Italia nel novero dei paesi del terzo mondo, con la necessaria e dolorosa abdicazione al ruolo di nazione altamente industrializzata.

Noi riteniamo che la conversione in legge di questo decreto-legge non riuscirà a passare, e ciò sarà un bene. E il Governo farà bene a riflettere se convenga per tutti, non solo per lui, non tanto ripresentarlo con lievi modifiche, quanto presentare un disegno di legge più ampio, per riordinare la nostra società civile ed economica, che deve — a nostro avviso — passare precipuamente attraverso le riforme istituzionali e attraverso l'attuazione dell'articolo 39 della Costituzione, dando veste giuridica ai sindacati, dando loro quella dignità che discende dalla professionalità e soprattutto rendendoli credibili quanto a forza e consenso. sicché non sia consentito a nessun sindacato di affermare di essere maggioritario rappresentando sì e no il 15 per cento dei lavoratori dipendenti e tanto meno di spendere i fondi sociali, per decine di miliardi, per organizzare imponenti manifestazioni di piazza, anziché utilizzare risorse per aiutare i lavoratori allorquando si astengono dal lavoro in una visione non strumentale e politicizzata del diritto di sciopero.

Su tale punto bisogna soffermarsi, perché a questo decreto-legge si è dato il nome di decreto sul costo del lavoro. Dobbiamo subito affermare che una tale definizione ci ripugna, oltre che irritarci. Non possiamo accettare che la più nobile espressione dello sforzo dell'uomo, il momento della creatività e della produzione, diventi un costo, sicché la fatica scade da un livello di civiltà e di libertà ad un valore di merce che può essere oggetto di mercantile trattativa, se non di svendita.

Che credibilità ha tale decreto-legge, quando all'articolo 1 prevede che la media annua ponderata delle tariffe e dei prezzi amministrati non può superare nel suo complesso il tasso minimo di inflazione indicato nella *Relazione previsionale e programmatica* per l'anno 1984? Con tale impostazione, quello che si riesce a superare è solo la genericità e fumosità perfino della legge più strampalata; rappresenta altresì una forma di ipocrisia, perché sappiamo che il primo ad essere convinto di non riuscire a mantenere il processo inflattivo nei limiti proposti è proprio il Governo. E allora salta il parametro di riferimento e salta la logicità dell'intero decreto. D'altra parte, il blocco dei prezzi e delle tariffe è impensabile e comunque, se attuato, fortemente penalizzante per il settore produttivo pubblico e privato, quando si sa che l'intero sistema produttivo italiano è tributario dei paesi ricchi per quanto riguarda il petrolio: il petrolio noi lo paghiamo in dollari e la nostra lira è sempre in discesa nei confronti di questa e di altre valute pregiate. Cosicché, per tamponare le perdite secche delle aziende pubbliche, lo Stato ricorrerà ad un ulteriore indebitamento: in sostanza a battere moneta.

Le aziende private, oggi così pesantemente colpite dal costo del credito — e qui l'accezione è esatta — e dal disordine sociale, dovranno chiudere con una accelerazione ben maggiore di quella odierna, che è già disastrosa; con la conseguenza di nuove perdite di posti di lavoro e con il conseguente aggravio dei già nefasti squilibri sociali.

Come si può pensare di contenere i prezzi, ad esempio nel settore alimentare, se si è tributari dei paesi stranieri dell'Ovest e dell'Est per la carne bovina, per i prodotti lattiero-caseari, per i semi con i quali produciamo i condimenti, per miliardi e miliardi di dollari all'anno? Solo con miopia intellettiva il Governo poteva illudersi di avere varato un provvedimento risanatore dell'economia italiana.

Di ciò era consapevole lo stesso Presidente del Consiglio, se è vero che aveva proposto al sindacato comunista di mantenere in vita il decreto soltanto per sei mesi: in sei mesi non si riesce a concludere nulla, solo ad aggravare lo squilibrio esistente.

Le proposte contenute negli articoli 2 e 3 sono infine dei tentativi di colpire più pesantemente i lavoratori a reddito fisso, con pensante diminuzione degli assegni integrativi e con il cosiddetto congelamento dell'indennità di contingenza. Ne conseguirebbe una ulteriore diminuzione del potere d'acquisto dei salari, degli stipendi e altresì dei guadagni dei lavoratori dipendenti, fenomeno reso ancora più grave dal mancato contenimento del processo inflattivo.

L'articolo 4 rappresenta un ulteriore aumento del costo della vita, una ulteriore mortificazione del diritto all'assistenza.

Dunque, anche sotto questo profilo, si manifesta proficua la reiezione del decreto n. 10; ma già si parla di un nuovo decreto-legge, che sarà integrato da norme sul blocco del cosiddetto equo canone e da nuovi inasprimenti fiscali. È il solito ritornello: per risanare l'economia si ricorre alla stangata fiscale (così la definisce la stampa), e cioè ad un prelievo iniquo che inciderà non più soltanto sui redditi, ma sul risparmio e sul capitale: la SOCOF, di recente e triste memoria, è una prova di quanto affermo.

È così che l'esecutivo e la maggioranza rispondono alle domande del paese? Mancano le case? Non si costruiscono case, bensì si fa una legge che blocca i canoni, che però, per un meccanismo perverso, da una parte rende inutile la trasformazione del reddito in risparmio e del risparmio in investimento e, dall'altra, rende intollerabile per l'utente un canone che non è più equo. E allora si inventa un nuovo equo canone, che renderà ancora più scoraggiante l'investimento edilizio, già per altro in piena crisi e che fra qualche tempo sarà ancora più insopportabile per l'utente, perché l'inflazione avrà ulteriormente ridotto il potere d'acquisto dei lavoratori.

Queste sono le risposte del Governo e della maggioranza al paese? Con quale coraggio potete chiedere a coloro che sono parte essenziale del processo economico, in quanto produttori di reddito, se lo Stato non adempie a nessuna delle sue funzioni? No alla tutela dei diritti del cittadino a vivere tranquillo in un ordine pubblico tra i più disastrati d'Europa; no alla tutela della salute del cittadino, con l'attuazione di riforme che hanno privato il cittadino di ogni valido ed efficace presidio sanitario, favorendo la mancanza di professionalità degli operatori sanitari, soprattutto dopo che con l'istituzione delle USL si è riusciti a demolire quanto in fatto di pubblica assistenza fino ad ora c'era di buono; «no» alla funzione dell'educazione, se è vero che le scuole pubbliche, che non sono affatto gratuite, sfornano diplomati impreparati e frustrati, talché chi può ricorrere ormai con cadenza impressionante alle scuole private, le uniche in grado di fornire garanzie di professionalità e di serietà; «no» alla speranza di milioni di italiani di vedere opere concrete di lotta al fenomeno della droga, che sta distruggendo intere generazioni; «no» a tutte le speranze delle generazioni che si affacciano ogni anno al mondo del lavoro per trovarvi una rapida e corretta collocazione.

A queste domande non c'è risposta; c'è solo la vaga promessa di una nuova giustizia fiscale che, diventando «stangata», ha un sapore chiaramente punitivo per i produttori di reddito. Queste sono realtà che nessun intervento, più o meno abile, pacato o conciliante, del ministro del tesoro può cancellare o far dimenticare.

Infine, poiché si è parlato di ridurre il costo del lavoro, non possiamo non indignarci per il fatto che si sia volutamente omesso in questo decreto, come per altro nella legge finanziaria, di parlare del costo dello sperpero della pubblica finanza. Questo è il vero scandalo del paese, che fa sì che amministratori corrotti — taluni per fortuna sono nelle nostre carceri — di tutti i colori politici, con rare eccezioni, possono spendere inutilmente e male il denaro del contribuente.

Non basta il decreto-legge sulla tesoreria unica; se si arriverà a far risparmiare al Tesoro qualche centinaio di miliardi di interessi passivi all'anno certamente non si inciderà sul fenomeno dello sperpero che, a tutti i livelli e particolarmente negli enti locali, inquina così grandemente l'economia italiana.

Occorre sbaraccare le inutili e costose infrastrutture di personale nelle regioni, nei comuni, nelle USL, per inserire il presonale eccedente in diversi processi produttivi, creatori di ricchezza e non divoratori di risparmio. Dunque un taglio energico e coraggioso sulle spese inutili, togliendo agli enti locali la possibilità di profondere denaro che a loro non costa fatica, né sudore, perché coloro che lo amministrano non l'hanno mai guadagnato, ma solo consumato. Va quindi restituita alle pubbliche funzioni la competenza, la responsabilità e la professionalità.

Soltanto così si può iniziare una manovra economica di autentico risanamento. Questo è il compito di tutti, ma precipuamente di coloro che pretendono di governare in nome del consenso: quello che ci serve è più rigore ed onestà morale, non vuote locuzioni.

Per quanto ci riguarda, noi del gruppo del MSI-destra nazionale, coerenti con il nostro passato e con i nostri impegni, continueremo a fare il nostro dovere di oppositori e non di ostruzionisti. Riteniamo che il Governo non meriti la fiducia che ha chiesto e, se l'avrà, sarà una vittoria inutile e dannosa per il paese. Ci troverete sempre puntuali a dire di no al Governo quando avrà agito male, a dire di sì quando dimostrerà veramente di servire il paese *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cerquetti. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Signor Presidente, colleghi, non sono molto preoccupato della militarizzazione del linguaggio usato nelle dichiarazioni di questi giorni, dal momento che si sentono espressioni di questo genere: sparare su qualcosa, strategia, tattica, guerra santa, battaglia, rese senza condizioni, vittorie. Sono piuttosto preoccupato per la deteriore militarizzazione dei concetti di qualche collega della maggioranza.

Mi riferisco in particolare all'articolo di fondo dell'*Avanti!* di questa mattina, scritto da Intini, in cui si tende ad accreditare una sorta di diritto alla vittoria senza condizioni della maggioranza nei confronti della minoranza in merito alla facoltà di decidere. Per caso guardavo, alcune ore fa, un manuale dedicato al diritto di guerra e, in un capitolo sulle rese senza condizioni, si spiegava che dal punto di vista giuridico ciò significa privare il vinto o l'avversario di ogni capacità contrattuale: è esattamente ciò che si legge nell'articolo di fondo prima citato, là dove si teorizza questo diritto della maggioranza, una volta formata, di negare alla minoranza ogni capacità contrattuale, addirittura, sugli atti legislativi.

Tuttavia quello che più deve preoccupare del decisionismo — intorno al quale tanto noi ci affanniamo, non tanto con la presentazione degli emendamenti e la loro illustrazione, ma dovendo intervenire su una fiducia che è giusto chiamare «impropria», perché mossa da altri fini rispetto a quello di incardinare un Governo nella pienezza dei suoi poteri — è la

confusione che qualcuno, che ha poteri decisionali, sta facendo.

Esiste, nella sociologia dell'organizzazione, una quantità di letteratura sulla *leadership* e sullo stile del comandare, e che distingue molto bene tra *leadership* di tipo manageriale, di tipo militare, di tipo burocratico o quella presente in associazioni informali. Questa letteratura insegna che ogni stile di comando si manifesta in modi diversi, legati non tanto a caratteristiche della personalità di chi dirige, ma essenzialmente alle strutture organizzative entro le quali chi dirige si muove: cioè ai caratteri delle organizzazioni, alle regole del gioco delle medesime, ai fini ed alle procedure, alle responsabilità previste. Guai — si insegna quando si fanno i corsi per la preparazione del personale dirigente delle aziende e dell'organizzazione militare o burocratica, meno per quella politica — a trasferire dall'uno all'altro settore uno stile che non sia coerente con la natura dell'organizzazione.

Vale dunque la pena di rilevare che, in questo caso, uno stile di governo che in nome di un astratto decisionismo forzi la legittimità, trascuri il consenso, rompa equilibri tra organi costituzionali, o può essere giudicato come mancanza di cultura di governo o — e questo è ancora più grave — come tentativo di cambiare l'organizzazione del processo politico e la forma di governo del nostro paese.

Vale anche la pena di ricordare che l'ex ministro Massimo Severo Giannini, quando presentò il famoso rapporto sullo stato della pubblica amministrazione e sulle ipotesi di riorganizzazione della medesima, illustrò tra l'altro i danni della *leadership*, delle procedure e del decisionismo burocratici in settori dell'amministrazione dove — secondo il ministro, ma anche secondo gli utenti — dovrebbe esistere invece un decisionismo di tipo imprenditoriale. Ebbene: la proposta di Giannini non era di dare più grinta ai dirigenti dello Stato o ai ministri; era quella di cambiare la natura dell'organizzazione.

La questione della coerenza tra stile di governo e natura dell'organizzazione non va assolutamente dimenticata; del resto non siamo i soli a svolgere questo tipo di rilievi. Posso fare due esempi, con riferimento alla mia attività in seno alla Commissione difesa, richiamando alcune dichiarazioni del ministro della difesa Spadolini e dell'onorevole Ruffini, presidente della Commissione.

L'onorevole Spadolini ha fatto quelle battute, note a tutti, dicendo che il Presidente del Consiglio è nella stanza dei bottoni, ma non li sa usare e, a proposito del decreto-legge di cui stiamo discutendo, ha osservato che sarebbe stato necessario un taglio più forte, ma da ottenere con il consenso; altrimenti, sarebbe stato meglio non forzare la situazione nei confronti del paese, delle associazioni sindacali e dello stesso Parlamento.

Su questioni della medesima sostanza, c'è l'intervento di ieri, sul periodico *La discussione*, dell'onorevole Ruffini, che — in un paragrafo che quasi si commenta da solo: «Il decisionismo paralizza la dialettica» — sostiene che si pretende dalla minoranza una opposizione costruttiva, ma occorre che il sistema ne agevoli l'espletamento, anziché renderlo difficile e politicamente suicida.

Ruffini afferma inoltre: «Ritengo che il metodo del decisionismo finisce per paralizzare la dialettica parlamentare e per rendere sempre più difficile lo svolgersi della vita democratica che deve essere sempre più aderente ai canoni teorici e fondamentali della democrazia». Egli infine auspica che «da un rapporto dialettico tra maggioranza e minoranza — completamente diverso da quanto auspicato da Intini — la maggioranza possa compiere una azione di mediazione e di sintesi che tenga conto di tutte le richieste, delle spinte pluralistiche differenziate che maturano nel paese e che promanano dalle sue espressioni sociali e politiche e non solo da quelle che emergono dagli interessi e dai valori propri di quelle fasce di cittadini che la maggioranza rappresenta elettoralmente».

È interessante, nel discorso di Ruffini, non soltanto l'affermazione che il decisionismo paralizza la dialettica parlamenta-

re, ma la concezione del ruolo di sintesi della maggioranza, che invece per Intini e per Craxi si presenta in termini identici all'etimologia della parola decidere, che significa tagliare, rompere, anche da posizioni di estorsione e di ricatto, così come traspare dal programma, esposto su un periodico ideologico del partito socialista: e cioè che l'*élite* illuminata, anche se minoritaria, socialista, mette le idee, mentre gli altri, con in testa la democrazia cristiana e qualche volta noi nella situazione locale, mettono i numeri.

Vorrei ricordare che, essendo quelle le opinioni di Ruffini e di Spadolini, nel campo della difesa, nonostante dissensi di fondo su temi generali — quale per esempio quello degli euromissili —, si è cercato di raggiungere comunque un *modus vivendi* tra maggioranza e opposizione e tale, quanto meno, da ridurre le tensioni. A questo ha mirato finora l'azione di Spadolini, per consentire lo sviluppo dell'informazione parlamentare in questo campo — sono stati compiuti grandi progressi al riguardo — ed a questo mira anche l'iniziativa assunta dal presidente della Commissione difesa su temi istituzionali: a favorire cioè iniziative congiunte di innovazione nei settori dell'organizzazione della difesa. Ciò permette una riduzione delle tensioni, e mantiene aperti i rapporti tra maggioranza e minoranza che un precedente decisionista del settore — mi riferisco all'onorevole Lagorio — aveva cercato invece di bloccare, arrivando addirittura ad aizzare i militari contro il Parlamento.

Ricordo ai colleghi che la Commissione difesa non è evidentemente un orto felice dal punto di vista della realizzazione del processo decisionale, dal momento che quest'ultimo è fortemente manomesso, nel nostro paese, a causa della pregiudiziale anticomunista. Tale pregiudiziale risale ad una certa fase del 1947 e negli anni successivi raggiunse altissime vette di tensione, tanto che ha causato rotture, nel campo decisionale relativo alla difesa, tra Governo e Parlamento e tra Governo ed amministrazione della difesa.

Faccio qualche esempio di disfunzione della enorme possibilità di decisionismo che esiste in questo campo, senza far ricorso a decreti-legge, a fiducie e a strumenti di questo tipo. Guardiamo ad esempio al rapporto Governo-Parlamento nella questione della appartenenza italiana alla NATO. Nonostante il nostro ostruzionismo di tanti anni fa, venne votata l'adesione alla NATO. Ma da allora sono stati assunti molti accordi di attuazione che il Governo non ha presentato al Parlamento per la regolare ratifica. L'esecutivo presentò solo due accordi: il primo riguardante lo statuto delle forze e l'altro lo statuto dei quartieri generali alleati. Da allora il Governo si è attribuito pieni poteri negoziali in sede internazionale senza alcun intervento di ratifica parlamentare, anzi senza dare alcuna informazione al Parlamento. A questo riguardo, abbiamo prove di accordi considerati noti a livello governativo — vi è l'esclusione quindi del Presidente della Repubblica — o noti a certi ministri e non al Governo nel suo complesso. Si tratta di una situazione ideale per un decisionista. Comunque, se è vero che la difesa si basa sulla legittimità e sul consenso, dal momento che questi formano la base dell'obbligo di concorrere alla difesa, con questo tipo di decisionismo, che favorisce l'illegittimità e la mancanza di consenso, si incardina invece l'obbligo di resistere al proprio Governo, e quindi si spezza alla base ogni possibilità di difesa.

Ci sono altri due esempi relativi non alle relazioni internazionali, ma alle relazioni interne.

Il primo esempio è quello di Pacciardi il quale, quando ricostituì le forze armate nell'ambito del riarmo della guerra fredda, sottrasse al Parlamento ogni decisione sulla configurazione delle forze italiane. Egli ricostituì divisioni e comandi superiori con soli atti amministrativi, fingendo che i vecchi ordinamenti dell'aeronautica, dell'esercito e della marina fossero ancora in vigore e che egli poteva stare entro quei limiti massimi nominali. Vi è stata quindi una espropriazione del diritto del Parlamento di determinare l'orga-

nizzazione complessiva della difesa, che invece era stata garantita anche nei momenti peggiori del sistema costituzionale precedente. Analoga forzatura è quella relativa agli acquisti della difesa, che da allora vengono compiuti con atti amministrativi, come se si trattasse di acquistare carta, penne, macchine da scrivere e non invece armi per entità che sfiorano i 2.500 miliardi di rata annuale per programmi pluriennali.

È stata utile fino ad oggi questa rottura della legalità creata da Pacciardi e che si è instaurata poi come uno stato di fatto nel nostro paese? No, perché nel settore dell'ordinamento ed in quello degli acquisti per le forze armate esistono tensioni e limiti, nella stessa azione di governo, che inducono a ripensamenti perché si ritorni ad un sistema che operi non con atti amministrativi, ma con atti legislativi, ma che in queste settimane vengono posti sotto accusa come inadatti al governo della cosa pubblica. Un altro esempio negativo è venuto da Andreotti, quando era ministro della difesa, sul finire della sua esperienza di ministro per quel settore. Nel 1965 emanò i decreti delegati di riorganizzazione del vertice della difesa sottraendo decisioni, addirittura, al Governo, a vantaggio della organizzazione — quindi un passo ancora più in là di quello che prima aveva fatto Pacciardi — e configurò in questi decreti i capi di stato maggiore non tanto, o non soltanto, sotto il paravento di consulenti tecnici della autorità politica, ma come veri e propri autocrati amministrativi della configurazione delle forze armate, delle quali essi determinano la organizzazione.

La Costituzione repubblicana, invece, dice che l'organizzazione degli uffici dello Stato è determinata con legge e non con atti amministrativi e decisionali che spettano ai capi burocratici, chiamiamoli così, della stessa organizzazione. Ebbene, è stata utile questa decisione di allora del ministro Andreotti, di sottrarre al Governo e allo stesso ministro certi poteri, per incardinarli in capo ai funzionari dell'amministrazione? No evidentemente, perché un Governo che fa il forte con il Parlamento, perché lo escludo dalle decisioni, ma che si dimostra debole con l'apparato tecnico, al quale delega le proprie decisioni, finisce per creare un apparato tecnico che non è vero che sia più forte nella capacità decisionale. Infatti, alla resa dei conti, che cosa si è visto? Che i capi litigano tra loro con faide di forza armata e di lottizzazione di fondi, di potere, di rilievo tra le forze armate; si paralizzano a vicenda, proprio nel campo delle decisioni, rovesciano altresì all'interno di ogni forza armata le decisioni di quelli che li hanno preceduti. Non danno così nessuna certezza alla programmazione militare e operano una continua commistione tra funzioni tecnico-operative e tecnico-amministrative, che rendono confuso e non producente il potere decisionale di cui gli stessi sono investiti. Infatti poi emergono anche i lamenti sulla mancanza di punti di riferimento di legge, sulla mancanza di punti di riferimento in direttive del Governo o del Parlamento, emergono lamenti sulla mancanza di sintesi, che venga da una direttiva politica nazionale, invece che dal ripiego di stare alle decisioni che sono prese nell'ambito della NATO.

Fino a questo momento ho cercato di dimostrare che non è assolutamente vero che la capacità di decidere senza rendere conto a qualcun altro, e senza passare attraverso le mediazioni e le sintesi, per riprendere anche le parole di Ruffini, di organi parlamentari legislativi, dove ci sia un corretto rapporto tra maggioranza e minoranza, non è vero che rafforzi la capacità decisionale, anzi, la deteriora e crea enormi disfunzioni.

Tra queste disfunzioni ve ne è una che è stata accennata in qualche intervento di questo dibattito ed è quella relativa all'influenza negativa che il processo decisionale provoca sulla entità, sulla natura, sul modo di procedere della pubblica amministrazione, sul dissesto della pubblica amministrazione, sulla spesa pubblica, sull'improduttività di questa e il contributo che ne viene all'inflazione. Voglio quindi dedicare la mia attenzione, in questi minuti che ho ancora a disposizione, all'aspetto inflattivo. Se è vero, come è

vero — tutti lo hanno denunciato — che il dissesto della spesa pubblica e della pubblica amministrazione produce inflazione, che cosa ha fatto in proposito fino a questo momento il Presidente del Consiglio, che è dello stesso partito dell'ex ministro Giannini che citavo all'inizio, che cosa ci ha portato qui, quanto a realizzazioni degli obiettivi, dei criteri di riforma, se di riformismo si doveva trattare, e che era nato addirittura in casa ministeriale socialista? Ci è stato portato soltanto uno stile di subentro socialista alla DC nel potere clientelare, che è connaturato a questo tipo dissestato di pubblica amministrazione e quindi si sono incancreniti i vecchi mali, proprio mentre anche tra le file democristiane — e questo, a proposito dell'amministrazione della difesa, lo sento dire da molto tempo, dagli stessi democristiani, da gente che fa il sottosegretario in quella sede — c'è sempre più la consapevolezza che la macchina burocratica sia impazzita e occorra discutere, contrattare, tra maggioranza e minoranza, strumenti legislativi di modificazioni dell'assetto burocratico del nostro paese nel campo della difesa come in altri.

Sottolineo che noi — ed è un merito che ci viene riconosciuto — abbiamo avanzato una quantità di proposte di legge per far fronte alle distorsioni nel campo del personale, alle inefficienze e agli sprechi nel campo degli acquisti, ai limiti delle possibilità dell'organizzazione e dell'addestramento e per prevedere altresì garanzie di corretta procedura di programmazione e di impiego delle forze armate. Ci siamo sforzati di avere una cultura di governo e di ricercare sintesi e accordi con altri partiti.

Ma in questo momento c'è un problema che il personale militare, che si vede tagliata la scala mobile, si pone con acutezza. Per risparmiare si deindicizza anche il trattamento economico dei militari ma, nella parte rimanente dell'organizzazione militare, che cosa si sta facendo per combattere il tipo particolare di inflazione militare che è in corso e che dà la febbre al bilancio della difesa? Nulla, ci pare, e tra poco cercherò di dimostrarlo non senza aver prima dimostrato, tuttavia, che mentre si taglia appunto l'indicizzazione degli stipendi dei dipendenti della difesa, il massimo responsabile tecnico della difesa, il capo di stato maggiore Bartolucci, ha recentemente teorizzato la necessità di indicizzare invece le spese per le esigenze della difesa non ai tassi di inflazione dei prezzi al consumo o dei prezzi all'ingrosso o del costo della vita, ma ad un particolare indice che ha chiamato «indice di inflazione militare». Si ritiene cioè che esista una inflazione militare superiore a quella del settore civile dell'economia, ed evidentemente più alto. Questo, dal punto di vista del capo di stato maggiore della difesa, per garantirsi che la indicizzazione della spesa della difesa, contrattata in sede internazionale sulla base del 3 per cento annuo di aumento in termini reali, venga calcolata sulla base del tasso di inflazione militare, giustificando quindi incrementi che vanno ben al di là dei tassi di inflazione programmata e dei tassi di inflazione del 3 per cento reale che sono applicati nominalmente oltre i limiti che vengono proposti per l'aumento di tutta la spesa dello Stato nel suo complesso. Ma come funziona l'inflazione militare all'interno della nostra organizzazione e che cosa si è fatto per affrontarla?

C'è un tipo di inflazione militare nell'ambito del costo del personale in divisa, ad esempio, che non deriva dall'aumento degli stipendi e dei salari di ufficiali e sottoufficiali, ma che deriva da norme di avanzamento che sono impazzite, che sono assistenziali, che rigonfiano i vertici degli ufficiali e dei sottoufficiali (mi riferisco ai gradi, s'intende) e che richiedono quindi una forte alimentazione dal basso, che spesso crea precariato, e che poi richiede una fortissima espulsione di personale a determinati livelli, andando perciò a creare sacche enormi di quelli che sono chiamati «*baby*-pensionati», che tutti insieme evidentemente costituiscono un onere in espansione e fanno crescere a dismisura il costo del lavoro di questo particolare settore del pubblico impiego. È spezzando, inoltre, all'interno dell'organizzazione, il rapporto tra gradi

e funzioni, deprimendo la professione e determinando in generale frustrazione e sprechi.

Allora, se volessimo bloccare l'inflazione nel settore del personale militare, quale dovrebbe essere la strada? Quella di andare a tagliare i punti della contingenza anche ai militari, come si fa, o piuttosto di incidere con riforme in questo campo, che poco fa ho descritto? Non ci sono state, da parte del Governo, proposte in questo settore nè in questa nè nella precedente legislatura.

C'è un'inflazione militare che si manifesta nel campo delle costruzioni per la difesa, nel campo delle infrastrutture. Nessuno viene a notare che, in questo campo, si è formata una gigantesca manomorta, in assoluto abbandono e degrado manutentivo, che viene trattenuta in uso dai militari, i quali non la dismettono soltanto per salvarla dal farla divenire preda del Ministero delle finanze e quindi delle aste che esso organizza per alienare i beni pubblici. Tale patrimonio non si può attivare, proprio in quanto è diventata una manomorta, per ristrutturare invece la proprietà dello Stato in questo settore, per ridislocare le unità, per utilizzare questi beni immobili per la creazione di altri beni immobili. E tutto questo, evidentemente, causa, al di là dei tassi di inflazione programmata per tutta la spesa pubblica, un'eccedenza d'inflazione militare che deriva da mancanza di riforme.

C'è il campo degli armamenti, che è quello più classico per gli studi sulla natura dell'inflazione militare. Qualche collega che volesse apprendere qualche notizia su temi che — badate bene — riguardano addirittura il 60 per cento degli acquisti di beni e servizi dello Stato nel suo complesso, potrebbe anche andare a guardarsi gli annuari del SIPRI (in particolare l'ultimo, che si trova in biblioteca), per leggere uno studio particolare sull'inflazione militare nel settore degli armamenti.

Ma qui, in Italia, abbiamo fatto uno studio attraverso l'indagine della Commissione bicamerale di inchiesta sulle forniture militari, e abbiamo scoperto innanzitutto che procedure di acquisto falsamente garantiste in sè, e ancora più falsamente garantiste perché non esiste un mercato degli armamenti, determinano lievitazioni di prezzi che potrebbero essere evitate qualora si procedesse ad una revisione di quelle procedure.

Allora, io chiedo: dove sono i disegni di legge governativi in questo campo, che per noi sarebbero i benvenuti e che permetterebbero di ridurre l'inflazione militare? Non ci sono. Noi abbiamo fatto delle proposte in questo campo e aspettiamo di discuterle.

Un'altra spinta all'inflazione militare viene da una scelta di fondo che privilegia l'acquisto del nuovo invece della manutenzione e del ricondizionamento del vecchio. Questa scelta determina spese non necessarie, quindi allargamenti spropositati delle richieste di bilancio per l'acquisto degli armamenti. Ma provoca anche altre conseguenze negative. Questa scelta fa cadere la capacità di lavoro di arsenali militari, che operano manutenzione, e che si trasformano in luoghi dove si confezionano i contratti di appalto per lavori esterni, che buttano oneri inutili addosso alla difesa. Nello stesso tempo si rigonfiano le industrie che producono il nuovo e che agiscono con criteri privati, in uno pseudo-libero mercato, provocando altre disfunzioni, soprattutto nel conteggio dei prezzi che poi vengono praticati anche nei confronti della difesa.

Ma c'è dell'altro. C'è stata e c'è tuttora la falsificazione dei preventivi di programma per la difesa. Ad esempio, il Parlamento è stato turlupinato alcuni anni fa quando, nell'ambito delle leggi promozionali, è stata trovata la capienza per un numero di mezzi dei quali il preventivo di costo unitario era stato calcolato su parte di ogni mezzo e non sul tutto; il che significa venire a raccontare che un aeroplano costa, supponiamo, due miliardi, senza dire che i due miliardi si riferiscono alla cellula e che non è compreso, invece, il prezzo dei motori, di tutta l'avionica, di tutto il sistema di armamento. Quindi, a questo punto, nel preventivo entrano 100

aeroplani e non 50. Ma, qualche anno dopo, si va in Parlamento e si comincia a dire che c'è l'inflazione militare e che occorre inpinguare le previsioni dei capitoli di bilancio per pagare l'impresa che ha 100 mezzi da completare.

Ancora: sono stati fatti preventivi e programmi nei quali è stato inserito il prezzo di ogni mezzo, ma non il costo complessivo della unità da riequipaggiare con lo stesso. Abbiamo l'esempio della costituzione di quattro gruppi di volo sull'aereo *Tornado*, aggiuntivi rispetto a quelli esistenti, dei quali non sono stati mai calcolati o esposti dal Parlamento i costi complessivi di costituzione.

C'è, poi, il discorso attualissimo che riguarda il missile *Milan*, che comporterà la creazione di unità che lo adoperino, e che non devono avere soltanto i missili, ma anche i veicoli cingolati che li trasportano, il personale, le infrastrutture eccetera.

Comunque, al di là di questi trucchi contabili, di cui il Parlamento italiano è stato vittima negli scorsi anni circa l'esposizione, da parte delle autorità militari, dei conti a fine anno a bilancio di quella che è chiamata l'inflazione militare, c'è purtuttavia da segnalare, con riferimento anche ad altri paesi dove esiste maggiore correttezza nei rapporti tra amministrazioni e parlamenti, che è vero che esiste una differenza di tasso di inflazione tra prodotti industriali cosiddetti civili e prodotti industriali militari o militarizzati.

Ma anche a questo proposito, l'analisi che è fatta, ad esempio, dall'istituto SIPRI di Stoccolma, dice che questo differenziale di inflazione tra prodotti militari e prodotti civili deriva, innanzitutto, da una continua evoluzione dei progetti che vengono svolti per lunghi anni di lavoro progettuale prima e poi di produzione, e che si evolvono con continui mutamenti in corso d'opera. Quindi si hanno enormi tassi di incremento dei costi finali dei prodotti, che sono stati ordinati e lavorati anni prima. Ma ciò deriva da mutamenti in corso d'opera, da complicazioni che vengono introdotte nei progetti, e non da un particolare motivo, per cui il prodotto militare si differenzi da quello civile.

C'è da dire, ancora, che complicazioni sono introdotte in questo campo dalla scelta di materie prime sempre più preziose che — queste si — differenziano il prodotto militare da quello civile. Nei requisiti dei prodotti industriali militari, inoltre, si introducono requisiti di garanzia e controsollecitazioni, per esempio, per la protezione di apparati, o la duplicazione di apparati, che non esistono in analoghi prodotti civili, come nel campo dei mezzi di trasporto, e questo crea un'inflazione militare superiore a quella data dagli aumenti di prezzo di analoghi prodotti civili.

In più, non esistendo scale ampie di produzione, non si riesce a distribuire in modo adeguato, su tante unità di prodotto, gli enormi oneri di sviluppo e non si riesce a fare, in generale, lavorazioni in serie. Aggiungiamo, poi, che ci sono vincoli e servitù aziendali che appesantiscono i costi. Ma, val la pena di dire che tutto questo è un destino e che deriva proprio dalla natura dell'inflazione militare? No: deriva da scelte di sofisticazione. Allora si torna al solito discorso, cioè di chi prende le decisioni, determinando inflazione.

Assistiamo — lo si vede anche dalla stampa specializzata, e ce lo si viene a dire nelle conferenze specialistiche — a lotte fra ingegneri e ditte da una parte e militari dall'altra, nonché tra militari e militari, su questa questione del poco e sofisticato — perché costa troppo — o tanto e più rustico. Ma non esiste, nei dibattiti che si svolgono, una pubblicità adeguata; non esiste una informazione pubblica — in particolare qui, nella sede parlamentare che possa ad esempio, mettere anche lo stesso ministro al riparo da colpi di testa, da rivalità interne all'amministrazione o da sollecitazioni aziendali, così che attraverso la sanzione parlamentare, e con legge, si legittimino specifici programmi che assumano queste prospettive.

Ebbene, noi comunisti — e mi sono intrattenuto su dettagli tecnici perché è solo dai fatti che possono scaturire i giudizi per combattere l'inflazione aggiuntiva, che è prodotta dal dissesto della spesa

e dell'amministrazione della difesa — abbiamo formulato una proposta globale, che porta il numero 342 e che si intitola «Norme sull'organizzazione, preparazione e impiego delle forze armate». Essa può dare al Governo capacità decisionale e delegificazione, ma allo stesso tempo, in unione dialettica con l'intervento e l'informazione parlamentare, può legittimare il tutto e portare alla necessaria chiarezza di tipo organizzativo per un buon funzionamento concreto.

Per l'impianto di questa nostra proposta, abbiamo scelto modelli di tipo «occidentale» e ci siamo rifatti anche all'esperienza degli Stati Uniti ed ai rapporti che là esistono fra presidente e organi parlamentari, anche se sappiamo che in questo momento il Presidente Reagan sta contestando, in nome del proprio decisionismo, i poteri parlamentari nel campo della difesa. Leggendo la stampa internazionale, sembra quasi che Reagan sia il modello, per il nostro Presidente del Consiglio, nell'inveire contro il proprio Parlamento nazionale in fatto di presunta lesione della necessità di decidere da parte del Governo.

Ebbene, noi sappiamo che secondo Reagan il nostro Presidente del Consiglio è una eminente personalità della politica contemporanea, e proprio per questo motivo gli ha dato una laurea *honoris causa*. Ma così come — io credo — il Parlamento degli Stati Uniti si sta mostrando fermo nel difendere le proprie prerogative e quanto ha conquistato in fatto di controllo sulla politica di Governo, dopo momenti tragici per quel paese, come ad esempio, la guerra nel Vietnam e le reazioni che la stessa ha provocato in positivo circa il ripensamento dei rapporti tra potere ed esecutivo, anche noi, nel nostro paese, saremo fermi nel difendere — così come lo siamo — le prerogative del nostro Parlamento in questa battaglia che, da una dichiarazione dello stesso Presidente del Consiglio, poco fa trasmessa dalle agenzie, ci si dice che costituisca o prometta i momenti più neri della storia di questa Repubblica.

Essere costretti ad illustrare in questo modo i nostri emendamenti, che potevano essere utili, in un confronto con la maggioranza, a migliorare e ad emendare a fondo questo decreto, una volta tolto di mezzo l'articolo 3, per conquistare qualche briciolo di contributo alla lotta all'inflazione, non è ciò che desideravamo. Pur giudicando limitate le misure che qui sono state proposte, avremmo preferito fare un lavoro positivo. Ma, dando il mio contributo, con questi 45 minuti di parola che tendono ad allontanare un eventuale voto che possa convertire in legge questo decreto, non ritengo di aver svolto una attività inutile, anche se di poco significato immediato in termini di norme da introdurre in atti legislativi. Se non altro, ho indicato, a colleghi attivi con me nell'ambito della Commissione difesa, quali sono le disfunzioni principali del processo decisionale che ci troviamo davanti e quali sono le esigenze di riforma che dobbiamo affrontare.

Credo pertanto di aver risposto in termini positivi a quelle profferte di rapporto corretto fra maggioranza e minoranza che, nell'ambito della difesa, ci sono state rivolte sia dal ministro Spadolini sia dal presidente Attilio Ruffini *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Palmieri. Ne ha facoltà.

ERMENEGILDO PALMIERI. Desidero illustrare gli emendamenti presentati agli articoli del decreto-legge nel contesto di alcune considerazioni più generali.

Il decreto governativo in questione, che taglia d'imperio i salari e li trasferisce ai padroni, evidenzia, tra l'altro, come l'offensiva neoliberistica e neoconservatrice abbia fatto breccia anche su forze politiche e sociali tradizionalmente progressiste. E lo dico, signor Presidente e colleghi, con amarezza e con preoccupazione. Ma lo dico anche con la speranza che si possa contribuire, come forza politica, a che venga superato questo momento di preoccupazione per tutti, cioè quello della divisione sindacale e della lacerazione del tessuto sociale e politico.

L'assunto di tale linea neoliberistica che ha portato a questo decreto-legge mi sembra parta dal concetto, vecchio quanto il padronato, secondo cui meno salario reale e più profitti provocherebbero di per sé più investimenti e più occupazione.

Vorrei chiedere ai colleghi della democrazia cristiana e del partito socialista che cosa c'è di moderno, di riformista in questo concetto; non lo capisco e spero che il Presidente del Consiglio, il Vicepresidente del Consiglio, Forlani, e magari l'onorevole Intini su *l'Avanti!* lo spieghino meglio.

Vedo negli atti del governo, dalla legge finanziaria agli altri decreti, fino a questo provvedimento al nostro esame, un filo conduttore che parte dal presupposto secondo cui la riduzione dell'inflazione, il rilancio della produzione e dell'occupazione passerebbero attraverso la riduzione del salario, del costo del lavoro e lo smantellamento dei grandi servizi sociali.

Si sono scritti fiumi di inchiostro sul fatto che bisogna smantellare il sistema pensionistico, il sistema sanitario. Vedo che proprio su questi obiettivi, costo del lavoro — leggi salario reale — grandi conquiste sociali, sistema pensionistico e sistema sanitario, si sono indirizzati gli strali del Governo, di alcuni partiti della maggioranza in modo particolare, ed una certa campagna quasi ideologica secondo cui in questo ambito dovrebbero ricercarsi le cause della disoccupazione e dell'inflazione. Quindi, questi sarebbero gli ostacoli da rimuovere e quelli indicati sarebbero gli obiettivi riformisti e di modernità e chi dissente da questi obiettivi, magari proponendo altre alternative, sia pure discutibili, si vede tacciato da vetero-settario, difensore del vecchio, del superato.

Penso alle ingiurie rivolte verso forze politiche e sociali, lavoratori che manifestano un dissenso che fa parte integrante della nostra democrazia; ingiurie rivolte nei confronti degli scioperi di queste settimane, alla manifestazione di Roma del 24 marzo, rivolte da dirigenti sindacali che evidentemente hanno dimenticato che nell'ambito della Costituzione lo sciopero è lo strumento che il sindacato ha nella libera dialettica e che la manifestazione è un'arma democratica e costituzionale. Proprio da parte di alcuni dirigenti sindacali si sono sentite queste ingiurie nei confronti di uno strumento democratico conquistato con dure lotte; penso alla libertà sindacale, al diritto di sciopero e alla libertà di dissentire.

Gli obiettivi che sono stati delineati dal Governo cercano di colpire alcune importanti conquiste che invece dovrebbero costituire la premessa per i nuovi sviluppi della società e i nuovi traguardi nella produzione e nella produttività. Su questa strada si è scatenata una certa competizione dei partiti di Governo, tesa quasi a rivendicare un ruolo prioritario per la conquista di determinati ceti sociali moderati, magari anche conservatori, i quali in modo molto miope vedono la soluzione dei problemi, anche veri, scaricandoli sui ceti popolari e più deboli.

Ho detto che guardavo con preoccupazione ed amarezza la posizione assunta da qualche tempo dal gruppo dirigente del partito socialista che con il suo Presidente del Consiglio — forse anche per questo — cerca di conquistare — vorrei sbagliare — voti moderati e magari anche conservatori, attraverso l'introduzione nell'economia italiana di linee sempre più marcatamente neoliberistiche accompagnate da un metodo di Governo all'insegna del decisionismo, che sta entrando sempre di più in conflitto con alcuni valori della stessa Costituzione.

Ho l'impressione che il Governo stia attuando un tipo di governabilità che forse e per molti versi, non vorrei esagerare, prescinde dal consenso popolare e persino istituzionale. Che cosa significano atti del Governo quali quelli relativi all'intervento d'imperio sul salario reale, su una materia di precisa pertinenza delle parti sociali? Su un accordo, onorevole Amato, già intervenuto e operante tra le parti sociali, quale quello del 22 gennaio 1983? Tornerò più tardi su questo punto.

E come si fa a dire, Signor Presidente, onorevoli colleghi, come dice il Governo,

che questo decreto-legge è il frutto di un'intesa fra le parti sociali salvo i comunisti della CGIL? Io credo che l'onorevole Amato sappia, anche per i suoi trascorsi, che la CGIL è «una organizzazione», fino a prova contraria: egli sa quanto me che la CGIL rappresenta la maggioranza assoluta dei lavoratori. Con tutto il rispetto per l'associazione dei bersaglieri, dico che la CGIL non è l'associazione dei bersaglieri ma rappresenta la maggioranza assoluta dei lavoratori italiani. Non si può dire, come ha fatto l'onorevole Craxi alla televisione, che 32-42 associazioni hanno dato la loro adesione, ma non i comunisti della CGIL, (la CGIL finora è «una» e rappresenta la maggioranza assoluta dei lavoratori italiani). Non è una mistificazione?

Poi, io mi sono domandato — forse, lo confesso, anche con qualche esagerazione (ma su queste cose è meglio esagerare e mettere le mani avanti) — ripeto mi sono domandato: che cosa significano le ipotesi che girano da parte di alcuni partiti di Governo circa le riforme istituzionali? Citerò dopo un'intervista di Achille Ardigò, membro influente della Lega dei cattolici democratici. Dicevo, che cosa significano le ipotesi formulate da parte di alcuni partiti di Governo circa riforme istituzionali che mirerebbero, secondo quanto posso vedere e intuire da certe pubblicazioni, a restringere gli spazi di democrazia nei luoghi di lavoro, nella società? Riforme che rischiano di fare del Parlamento un organismo di prevalente ratifica di provvedimenti del Governo. Ma è questo il Parlamento uscito dalla lotta di liberazione? È questa la Costituzione italiana? Parlamento ridotto, come certuni vorrebbero, ad essere un organismo di ratifica dei decreti del Governo, o non è anche qualcos'altro?

Non vorrei essere maligno, però mi sembra troppo stridente, Signor Presidente, onorevoli colleghi, un Presidente del Consiglio che una volta attacca la piazza turbatrice in nome del Parlamento, e una altra volta attacca il Parlamento, come è capitato più volte! E che cos'è Signor Presidente questo decreto-legge, se non un atto di rottura fra lavoratori ed istituzioni, tra organizzazioni sindacali e fra i partiti della sinistra?

Credo che questo attacco, onorevoli colleghi, venga da lontano e mi sembra di riscontrare una certa sintonia con le posizioni che nel frattempo si assumevano negli Stati Uniti con l'ascesa di Reagan, in Gran Bretagna con la Tatcher, con Kohl in Germania. Ho sentito parlare, in questi ultimi anni, in questi ultimi mesi, in queste ultime settimane, dell'obiettivo di liquidare la cosiddetta «anomalia italiana»; quella dell'anomalia che sarebbe rappresentata dal sindacato dei consigli da una parte e da una forte presenza della sinistra dall'altra (leggi, in modo particolare, un forte partito comunista). L'obiettivo sarebbe quello di logorare l'anomalia, cioè il rapporto tra i lavoratori e «questo» sindacato, il sindacato dei consigli (torneremo su tale argomento), di subordinare conseguentemente il sindacato alla logica del Governo, o in alternativa dividerlo, di contestare non solo la legittimità al PCI di governare ma anche di fare opposizione.

Non è questa la tenaglia in cui si è trovato il movimento sindacale, pure con i suoi errori e suoi ritardi, in questi due anni? O sintonizzato sulle posizioni del Governo, o diviso. L'obiettivo, mi sembra, era ed è quello di dividere la sinistra italiana per allontanare la prospettiva dell'alternativa economica e politica.

Scusatemi se farò alcune citazioni; non sono cose nuove, ma permettetemi, come deputato, di ripeterle ancora in questa sede. Gli stessi Agnelli e Merloni implicitamente ce lo confermano. Non è stato forse Agnelli — o mi sbaglio — che a proposito di questo decreto ha detto: «Questo accordo significa poco per l'economia, il problema è politico»? Forse ha detto qualcosa di più, ma ve lo risparmio. Vorrei citare anche una parte di un articolo di Vittorio Merloni, Presidente della Confindustria; si tratta di una citazione breve ma significativa. A proposito delle relazioni industriali e del rapporto sindacato-padroni-Governo, dice Merloni: «L'errore di Spadolini fu quello di credere che i tetti potessero essere rispettati

appellandosi al consenso generale. Illusione che dissolse nel nulla le sue buone intenzioni e che costrinse la Confindustria a fare un atto deciso ed energico di politica economica, quale la disdetta della scala mobile. Venne poi — prosegue Merloni — l'"accordo Scotti". Si toccò la scala mobile fino allora intoccabile. Ci fu innegabilmente parecchia ambiguità in quell'accordo, che poi venne al pettine più tardi. Ora — continua Merloni —, con il decreto del 15 febbraio, la scala mobile viene predeterminata. Si passa, cioè, da una indicizzazione automatica ad una indicizzazione contrattata, sia pure in modo anomalo — quello che sappiamo — cioè dando l'assenso ad un decreto del Governo. Si può discutere — continua sempre Merloni — sulla misura, può essere insufficiente, ma è innegabile che l'indicizzazione subisce un abbattimento del 34-40 per cento — abbattimento che, signor Presidente ed onorevoli colleghi, si aggiunge a quello del 20 per cento derivante dall'accordo del 22 gennaio 1983 — che non mi pare poco rispetto al punto di partenza».

«Un'altra considerazione — afferma più avanti, nello stesso articolo, Merloni — ha indotto la Confindustria a dare il suo assenso. Governare richiede senza dubbio di fondare le azioni di governo su un sufficiente consenso, ma governare — conclude Merloni — significa scegliere e scegliere significa inevitabilmente dovere affrontare il dissenso di qualcuno. Noi abbiamo visto nella decisione del Governo questa volontà di scegliere e di affrontare il dissenso ed abbiamo giudicato che questa scelta andasse nel senso giusto».

Certo che andava nel senso giusto, l'obiettivo era politico: togliere potere al sindacato, togliere salario reale ai lavoratori e potere di contrattazione al sindacato, indebolirlo, spaccarlo, lacerarlo, colpire a sinistra, colpire la CGIL, colpire i comunisti, dividere. Vittorio Merloni ha visto giusto nella scelta del Governo. Il senso del colpire — dice Merloni — è quello giusto. Per questo abbiamo dato l'assenso al decreto del Governo.

Mi si consenta ora di citare molto brevemente l'onorevole La Malfa in una intervista a *il Giornale* del 1° aprile. Dopo aver confermato che il decreto-legge serve a poco, afferma tra l'altro l'onorevole La Malfa: «Si stanno mettendo insieme questioni diverse, come il Governo che decide la lotta ai comunisti — ed è una questione vera — dice La Malfa in questa intervista —, con la questione del risanamento economico, ma — conclude La Malfa — le due questioni non hanno nulla a che vedere.

Nella medesima intervista è contenuta un'altra previsione dell'onorevole La Malfa. Mi si consenta di citare a memoria: il decreto non passerà — dice La Malfa — ma alcune forze di Governo se la prenderanno con il regolamento e la battaglia si farà sul regolamento. Ma allora le cose bisogna dirle chiaramente, diceva il 1° aprile l'onorevole La Malfa.

Siamo dunque di fronte, a mio avviso — ma il confronto serve appunto a verificare se esagero, se cioè la situazione è effettivamente questa —, ad un decreto-legge che viola certamente gli articoli 36 e 39; un decreto-legge tanto iniquo — è stato detto — quanto inefficace — è stato aggiunto — rispetto all'inflazione, alla ripresa produttiva e alla occupazione.

Mi chiedo e chiedo ai colleghi se un provvedimento che taglia i salari e li trasferisce ai padroni, senza finalizzazioni, *d'amblée*, può essere spacciato come politica dei redditi?

Avete tutti presente lo scandalo — qualcuno lo ha definito uno schifo — della situazione fiscale evidenziata dal «libro bianco» del ministro Visentini, da cui risulta che l'operaio paga più dell'imprenditore, del professionista, del commerciante e del percettore di rendite finanziarie. Ma allora, perché, signori del Governo non fate un decreto per far pagare le tasse a queste categorie? È semplicistica questa domanda? Non so, ma viene spontanea. Perché vi limitate — e non da adesso, per la verità — a semplici quanto vani appelli perché questi ceti paghino le tasse, mentre agli altri applicate le norme d'imperio per decreto-legge?

Ogni anno, quando vengono resi noti i dati statistici relativi alle dichiarazioni dei redditi, vi sono ministri, ed il Governo stesso, che si stracciano le vesti nel dire che è ora di finirla, che occorre intervenire, eccetera. Se potessimo vedere quanto è avvenuto negli anni passati come in un film a ritroso, quanti *mea culpa* vedremmo! È giusto, è possibile che si continui in questo modo? Quando si parla di giustizia fiscale, gli interventi si rimandano sempre a domani e intanto paga Pantalone, è stato scritto.

Il problema non è quello dell'esistenza di cittadini che non sarebbero onesti perché non pagano le tasse; vi è di più: una precisa responsabilità del Governo per una così odiosa ingiustizia che — anche questo è stato scritto — è capace di logorare le stesse basi della democrazia. Questa è la vostra politica dei redditi?

Anche oggi trovo scritto su un giornale, del quale non condivido molte cose: «Più di una decina di anni fa fu deciso che, nel quadro di un inasprimento dei metodi di riscossione delle imposte dirette sui redditi personali, il lavoro dipendente fosse tassato con ritenuta alla fonte a titolo di acconto. Fu evidente dal principio che un sistema del genere avrebbe reso impossibile l'evasione per questa categoria di reddito, la quale infatti da allora in poi costituisce di gran lunga il nerbo delle imposte dirette. Avrebbe del pari dovuto essere chiaro fin d'allora che i lavoratori dipendenti non avrebbero potuto sopportare a lungo di essere il solo gruppo sociale ad adempiere per intero il peso del tributo e quindi fin da allora sarebbe stato necessario apprestare modi e mezzi per tassare con analogo rigore le altre categorie (lavoratori autonomi, imprenditori, artigiani, commercianti, percettori di rendite finanziarie)». E si aggiunge giustamente: «A rendere ancora più clamorosa e odiosa l'ingiustizia ci si misero anche l'inflazione e la crescita delle retribuzioni nominali, senza che nel frattempo venissero modificate le aliquote progressive sulla imposta sulle persone, sicché i lavoratori dipendenti si trovarono nell'incredibile situazione di essere i soli tassati senza scampo e per di più con aliquote progressive su un reddito reale assai meno dinamico di quello nominale».

Io mi domando, onorevoli colleghi, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, se si può continuare in questa vecchia logica che, come disse un socialista di altri tempi, Pietro Nenni, è una logica secondo la quale vi è sempre — e perdura — un governo che è forte con i deboli e debole con i forti. A costo di apparire retorico, voglio domandare — proprio perché quando vado in provincia partecipo ai confronti con la gente, con i lavoratori, con gli altri ceti, proprio perché i lavoratori ci hanno detto di discuterlo e di confrontarci su questo — se sapete quanto prende un lavoratore. Vi voglio leggere una busta paga di un operaio della Marzotto di Valdagno, quindi non l'ultima fabbrichetta, ma una grande fabbrica del Vicentino, un gruppo nazionale.

Questo operaio, Ulderico Guiotto, nel mese di febbraio, cioè nel mese in cui è stata tagliata la scala mobile, lavorando per tutte le ore contrattuali del mese, con 24 anni di anzianità, compresa la contingenza, i premi di produzione, le indennità di turno (fanno anche turni notturni) il cottimo, ha preso 750 mila lire. Il salario lordo è di 981 mila lire, il salario netto di 750 mila lire.

Onorevole De Michelis, riformiamo certamente la busta paga, ma non come dice lei, affidandola alla discrezione del padrone: altro che modernità e sindacato moderno!

Riformiamo la busta paga: 981 mila lire salario lordo, 750 mila salario netto, la differenza è costituita da trattenute (IRPEF, contributi sociali e quant'altro).

Il costo totale del lavoro per il padrone (qualcuno lo chiama datore di lavoro, ma consentitemi di usare ancora questa vecchia espressione), comunque per l'imprenditore, è di 1.450.000 lire per ogni singolo operaio: a fronte di tale costo complessivo, il salario lordo del lavoratore è di 981 mila lire, quello netto di 750 mila lire.

Riformiamo la busta paga! Come è possibile tagliare la contingenza a questi lavoratori, trasferendo una parte del salario a Marzotto? Erano 4 mila dipendenti: nel 1984 con i punti tagliati sono stati trasferiti dai salari, cioè dalle tasche dei lavoratori a Marzotto, circa 500 milioni. Nel 1984 è stato fatto questo obolo a Marzotto, il quale per tutta risposta ha licenziato mille operaie a Salerno.

Mi voglio poi rivolgere ai colleghi deputati della democrazia cristiana del Veneto, che rappresentano tanta parte dell'elettorato popolare, che hanno tradizioni sociali; ai deputati e colleghi del partito socialista, anche se non sono presenti: voi sapete che anche nel Veneto il problema della disoccupazione è diventato grave; i disoccupati veri nel Veneto sono diventati oltre 152 mila; sono molte migliaia i lavoratori in cassa integrazione. Alcuni di questi si trovano di fronte ad una beffa: circa due anni fa a Marghera i lavoratori, con una discussione forte e travagliata anche all'interno del sindacato, erano riusciti ad accogliere la soluzione dell'azienda a partecipazione statale (la Lumental di Porto Marghera), nel senso che bisognava smantellare tale azienda in cambio della riconversione di questa azienda, con una riduzione dell'occupazione. Era uno dei primi accordi sulla riconversione, ed era stato firmato da due ministri della Repubblica italiana. Sono due anni che questi lavoratori sono in cassa integrazione e non trovano uno sbocco: quell'accordo è rimasto lettera morta!

Anche di qui passa la credibilità del paese legale nei confronti del paese reale! Ci sono migliaia di lavoratori in cassa integrazione anche nella provincia di Vicenza, quella da cui provengo, anche se da un'indagine giornalistica, che conoscerete certamente, si parla di 2 mila miliardari nel Vicentino; mentre poi la provincia è al novantasettesimo posto per quanto riguarda il gettito fiscale. Però, nella provincia di Vicenza, vi sono 20 mila disoccupati, ragazze e ragazzi, una massa enorme, che vive, insieme alle famiglie, l'angoscia dell'incertezza del loro avvenire.

Ebbene, deputati veneti della democrazia cristiana e del partito socialista, voi pensate che il problema dell'occupazione si risolva trasferendo un po' di soldi dalle tasche dei lavoratori a quelle dei padroni? D'altra parte, signori del Governo, dove sono i provvedimenti per rilanciare la produzione e l'occupazione? Nei documenti governativi non ne vedo traccia concreta e credibile. Non pensate, viceversa, anche voi, deputati del Veneto della democrazia cristiana e del partito socialista, che per rilanciare la produzione e l'occupazione occorra, come noi sosteniamo, una vera politica dei redditi, ma di tutti i redditi? Che occorra anche un recupero dell'evasione? Ma non a parole, alle quali non crede nessuno! C'è una rabbia montante, giusta, legittima, cui bisogna dare voce democratica!

PRESIDENTE. Onorevole Palmieri, la prego di concludere, visto che il tempo a sua disposizione è già scaduto.

ERMENEGILDO PALMIERI. Concludo affermando che occorre una spesa pubblica finalizzata ad un programma produttivo ed occupazionale. Noi, come comunisti, la CGIL, qualche proposta l'abbiamo avanzata! Ma confrontiamoci su queste cose!

Spero che questo decreto-legge venga superato, ma spero anche che si possa lavorare insieme perché dopo il 16 aprile ci sia una nuova dialettica sociale e politica per rivedere un insieme di questioni e rimuovere veramente le cause che hanno determinato queste ingiustizie e la disoccupazione in Italia *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevole Palmieri, lei ha superato il tempo a sua disposizione. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bosi Maramotti. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BOSI MARAMOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, prima di entrare nel merito del decreto-legge al nostro esame e degli emendamenti presenta-

ti, mi si permetta una breve riflessione sul voto di fiducia chiesto questa mattina, a nome del Presidente del Consiglio, dal ministro Goria e sulla conseguente caduta dei possibili correttivi mediante gli emendamenti.

Credo che nella storia del Parlamento italiano mai si sia verificato con tanta frequenza il ricorso al voto di fiducia per motivi — diciamo così — tecnici. Anche questo di oggi ricade nella casistica dei voti di fiducia sui quali, forse, si soffermeranno stupiti gli storici del futuro, quando dovranno prendere in esame il nostro periodo, cioè un periodo così tormentato, così contorto, ricco delle più maliziose e distorcenti applicazioni di pieghe nascoste di regolamenti, adottate per uscire dalle secche di situazioni difficili; senza per altro che mai si sia cercato o si cerchi una via più dignitosa ed adeguata per non entrare in queste zone di ombra.

È con profonda amarezza che vediamo proprio il Governo Craxi, cioè un governo a guida socialista, chiedere la fiducia non per un provvedimento che entri in qualche modo nella linea del pensiero socialista, che sia coerente con una prassi di tradizione socialista, ma per convertire in legge un decreto-legge che sancisce una diminuzione nella busta-paga dei lavoratori dipendenti, che determina il maggior onere che viene chiesto loro per far fronte a fenomeni di notevoli dimensioni, quale l'inflazione. Dietro a questo decreto-legge, poi, sta niente meno che la divisione dei lavoratori, la lacerazione del movimento sindacale dopo anni di unità, dopo anni di comuni esperienze, di comuni lotte.

Questo è il primo grave atto che colpisce dolorosamente chi — mi si permetta di dirlo — si diletta un po' di storia, chi si prende il tempo, quando può, di rileggere gli *Atti parlamentari* del primo Novecento, gli interventi dei primi socialisti in questa Camera, le loro lotte appassionate a fianco dei lavoratori, per migliorare le loro condizioni di vita. Non molto tempo fa leggevo gli interventi per gli scioperi alle acciaierie di Terni, e ciò che successe in quel momento, nell'isolamento della Camera, con quei pochi socialisti che combatterono per i lavoratori.

Inoltre, non si può accettare, senza interni dubbi e domande sul domani, questa nuova richiesta di fiducia, che io vedo come una sorta di omaggio feudale al signore, un omaggio che si reitera per consolidare la fedeltà, la sudditanza. Non si può non sentire il disagio profondo che deriva da queste richieste, che sono, sì, presentate come formali, ma che hanno anche una sostanza, onorevoli colleghi, perchè è facile sostenere che il voto di fiducia di questo tipo, in certe circostanze non significa niente, non significa molto; che è stato posto soltanto per troncare un dibattito che si delinea troppo lungo, per varare quindi nei tempi stabiliti la conversione in legge di un decreto-legge. Ma rimane pur sempre l'impressione e il ricordo di un voto che qui in Italia, ma credo anche all'estero, ha avuto sempre una valenza pregnante, un voto posto sempre in momenti che avevano un significato decisivo per il Governo, per la sua linea politica e programmatica; quindi qualche cosa di più di un fatto puramente tecnico. Non si cancella la storia di un Parlamento, la storia della democrazia, con argomentazioni bizantine, in quello che possiamo definire un trionfo della pura forma e dei suoi infiniti appigli, come se dietro non stesse un gioco politico pericoloso e pieno di insidie.

Per questo, signor Presidente, mi fa paura questo disinvolto ricorrere al voto di fiducia, come fanno paura a chiunque abbia a cuore la democrazia tutti i funamboleschi usi della tecnica pura. Di qui alla fine di ogni possibile uso della dialettica democratica e del convivere civile il passo è breve e gli equilibrismi ardui da sostenere, insieme ad un facile e forse anche cinico abuso degli strumenti democratici, possono rapidamente farci precipitare in soluzioni imprevedibili. È troppo giovane la nostra democrazia perché noi si possa scherzare con i suoi strumenti, adoperandoli come un gioco cui si è abituati fin troppo.

Quindi non prenderei alla leggera questo nuovo voto di fiducia, soprattutto su un provvedimento come questo, divenuto, per la carica di intollerabilità che contiene, da parte delle forze sociali del paese, un atto di profonda iniquità e sperequazione.

Molte cose sono già state dette e molte se ne diranno in questi giorni sul decreto-legge n. 10, che è stato analizzato e sezionato in tutti i suoi risvolti giuridici, costituzionali, sociali ed economici, sui suoi effetti immediati — per nulla esaltanti — e su quelli indotti — molto ipotizzati più che realmente verificabili. I motivi che giustificano questo ampio dibattito esistono — e ne sono prova le adesioni del mondo del lavoro, le firme raccolte dai consigli di fabbrica, le manifestazioni come quella, veramente viva, del 24 marzo; perchè se c'è un provvedimento ingiusto ed inutile, volutamente rivolto a far pagare ai lavoratori italiani gli errori, le distorsioni e l'incapacità dei governi passati e del pensabile presente è questo. Non è che la battaglia condotta dal maggior gruppo di opposizione, del nostro partito, sia artificiosa, sproporzionata e ingiustificata come quì è stato detto; semmai è l'inverso: sproporzionato, artificioso e ingiustificato è questo provvedimento rispetto ad una crisi economica di gravità eccezionale e di portata mondiale.

Del resto, il gruppo comunista non si muove con tutto il suo spiegamento parlamentare per motivi futili o solo per rendere avvertiti della sua presenza: siamo presenti nel paese senza bisogno di queste battaglie; lo fa dunque con attenta riflessione sul significato della sua azione e sulle ragioni profonde che la determinano. È con questo spirito che vorremmo veder impegnata la maggioranza in un dibattito serio mentre, a dire il vero, è scarsamente presente, per non dire assente; ed anche questo è motivo di disagio e malessere non solo per noi che siamo qui — che in fondo non parliamo per noi stessi, né perché esca il resoconto stenografico, come dicono i radicali — ma per chi è fuori di qui, per i cittadini nei quali si diffonderà sempre più la sfiducia nelle istituzioni, e nella democrazia, si farà sempre più divaricata la distanza tra il paese reale, le sue esigenze ed aspirazioni ed il Parlamento nel suo insieme, che di questo paese è e deve essere il più degno rappresentante.

Se su leggi o decreti che riguardano direttamente il mondo del lavoro, la vita dei cittadini, i loro rapporti con lo Stato — sottolineo Stato, non Governo, perché qualsiasi governo è al servizio dello Stato — non si sviluppa il dibattito e il confronto anche su dati certi, sulle conseguenze reali derivanti da questi atti, sugli impegni concreti che si possono assumere, quale giudizio possono formulare i nostri concittadini sulla attività del Parlamento e sulla stessa vita democratica? Un momento importante del confronto avrebbe potuto essere costituito dall'esame degli emendamenti, momento in cui ci si confronta con il segno del nuovo, perché ogni emendamento reca qualcosa di diverso ed ha in sé l'esperienza e la ricchezza della forza politica che lo presenta. Sul raffronto tra una formulazione proposta dal Governo, sulla base della sua linea politica, e quella proposta dai gruppi politici, si misura la capacità di incidere sull'economia, sulla spesa pubblica, sui modi di intervenire nei servizi sociali; qui si misura anche la debolezza di certe proposte. Senza confronto però non si potrebbe mai verificare fino a che punto c'è stata una maturazione dentro di noi, perché è qui che si rivela la ricchezza del lavoro parlamentare.

Eliminata, con la richiesta del voto di fiducia, quella fase di lavoro parlamentare che non è disputa oziosa ma concreto misurarsi su problemi reali, lasciata la minoranza al suo monologo, perché gli interlocutori non ci sono e non vogliono esserci, il giudizio della gente sarà tanto più duro quanto più non riuscirà a cogliere tutte le implicazioni del dibattito sul decreto-legge; infatti, se lo avrà letto, avrà certamente avuto la sensazione di trovarsi di fronte ad una sorte di crittografia, che rimanda la memoria ai tempi in cui la stesura delle leggi e la loro inter-

pretazione era affidata ad una casta sacerdotale chiusa e quindi ogni speranza di avere giustizia era spenta nel popolo: la legge e la custodia della legge come esclusivo privilegio di una classe ristretta. Quando fra cittadini e leggi dello Stato si frappone la barriera di un linguaggio oscuro e ambiguo, un peregrinare nel corpo degli articoli di frasi prive di significato immediato, incapaci di presentarsi come un testo lucido, trasparente, chiaro, si chiude, e forse per molto tempo, quella via di comunicazione che è lo strumento primo della democrazia. Un esempio di linguaggio imbrogliato ed imbrogliante, di confusione linguistica e concettuale è proprio il decreto al nostro esame. Vorrei soffermarmi su questo aspetto se è vero, come è vero, che linguaggio significa circolazione di idee senza sedimento che la lingua è un oggetto sociale per definizione e che attraverso la lingua — per dirla con Barthes — è la storia intera che prende consistenza. Mi chiedo quale storia si affacci dietro gli esempi che ci vengono offerti da una scrittura la cui funzione non è più quella di comunicare e di esprimere, ma di nascondere, di sottrarsi all'uso immediato, di confondere il nesso tra la normativa e le azioni seguenti. Se il linguaggio legislativo è tale, quale circolazione di idee e di atti potrà esserci? quella circolazione che sta alla base del rapporto di fiducia fra Stato e società, tra Governo che dispone, che programma, che interviene e cittadini che, negli atti di quel Governo, riconoscono la presenza, l'azione di una forza che si muove in un certo modo per il loro bene o per il bene di alcuni; ci deve essere sempre un rapporto tra governanti e governati.

In realtà, nei miseri cinque articoli di questo decreto-legge, come in uno specchio che ingigantisce e deforma le immagini, si riflettono le frantumazioni e gli interventi sterili ed impotenti, le oscure lacerazioni all'interno del pentapartito, l'incapacità reale di guidare i processi economici e sociali, di introdurre i correttivi giusti, di eliminare le contraddizioni più macroscopiche.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE VITO LATTANZIO.

GIOVANNA BOSI MARAMOTTI. C'è da aggiungere, quasi a parziale giustificazione del tormentato linguaggio di questo decreto-legge, che purtroppo a questo stravolgimento dei princìpi elementari del linguaggio giuridico ci stiamo abituando da tempo e fin troppo. La distanza tra testo e significato del testo diventa abissale, tanto che vi è il costante bisogno dell'intervento degli specialisti, dei mediatori, dei decodificatori che illustrino ciò che il legislatore ha voluto dire. Abbiamo gli interpreti a livello più diffuso e facile, per esempio i giornalisti, ed abbiamo i *dossier* illustrativi. Credo che la documentazione allegata a questo decreto-legge raggiunga alcune centinaia di pagine. Mi chiedo se sia questa la nostra cultura, la nostra tradizione, la nostra scuola giuridica. Se così è diventato per un imbarbarimento irriversibile del concetto stesso di legge, allora ben poche speranze restano perché sia fatta chiarezza anche sulle linee politiche che presiedono agli interventi sulla politica come cultura e produttrice di cultura, — noi crediamo alla politica come cultura —, sulla vita stessa di uno stato ben governato e sulla vitalità dei partiti. Per decodificare questo decreto-legge occorre leggerlo; proviamo quindi ad effettuare un'analisi testuale mettendoci nei panni del cittadino medio che vuole capire, un cittadino non analfabeta, perchè penso che anche il cittadino laureato, specialmente se in materie umanistiche, non capirà nulla di questo decreto-legge. Comunque immedesimiamoci nelle vesti del cittadino medio. I sei ministri che presentano questo decreto-legge, cioè il Presidente del Consiglio Craxi, il ministro del lavoro De Michelis, il ministro del tesoro Goria, il ministro dell'industria Altissimo, il ministro della sanità Degan ed il ministro per la funzione pubblica Gaspari, quasi a dire i *sex viri rei pubblicae servandae*, sembrano già renderci consapevoli che siamo di fronte ad un provvedimento grave, per momenti di grave pericolo.

Che lo stato di salute del nostro paese non sia buono, ne siamo convinti in molti, ma credo che in molti siamo anche certi non essere questo il modo di affrontare i problemi con i quali si confrontano ogni giorno i cittadini italiani. E quando mi riferisco ai cittadini italiani, quelli che sono toccati in maniera pesante dal decreto, mi riferisco alla gente che lavora guadagnando quanto basta per non avere le barche a vela da diporto, le auto di grossa cilindrata, i conti in banche estere *(Applausi all'estrema sinistra)*, cioè la gran massa che misura le spese con esercizi di equilibrio ragionieristico di estremo rigore. Sono quei cittadini, quei lavoratori che dovrebbero leggere, capire, interpretare il decreto-legge che tanto li riguarda. Sanno che l'inflazione cresce, che i loro salari e stipendi non bastano più per fare fronte ai bisogni di base, sanno che la disoccupazione cresce e vedono i figli diplomati o laureati in cerca di lavoro, si accorgono che i servizi sociali, tra i quali l'assistenza medica, funzionano male e pensano, o avranno pensato, prima che il Governo venisse fuori con questo salvifico provvedimento, che finalmente misure urgenti sarebbero state adottate per ridare vita all'economia e al lavoro. E infatti, con i sei padri della patria ricordati, il decreto-legge del 14 febbraio porta il titolo: «misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza». Già dal titolo c'è il sospetto che la via intrapresa sia quella sbagliata; quella «indennità di contingenza», posta in coda come elemento che va corretto nel quadro delle misure urgenti, mette il nostro cittadino in allarme. Ma andiamo avanti e dopo il rituale riferimento agli articoli 77 ed 87 della Costituzione, segue la formula di rito, ripresa dal decreto-legge 29 gennaio 1983, aggravata da due aggettivi forti: «immediate e temporanee». L'immediatezza è temperata dalla temporaneità, quasi a dire che si tratta di una cura d'urto, di rischio, ma limitata nel tempo. Ciò che appare più difficile da cogliere, nel significato reale delle parole e del contesto in cui esse sono poste, è l'effetto derivante da queste misure immediate e temporanee: non un intervento di emergenza quale può predisporsi per una calamità improvvisa o imprevista — un terremoto, un'inondazione — ma in primo luogo per conseguire il contenimento dell'inflazione nei limiti medi del tasso programmato per l'anno 1984 e in secondo luogo per favorire la ripresa economica generale. A questo punto non è solo il dubbio che comincia a sorgere per la sproporzione tra la cura predisposta e i risultati desiderati — risultati, guardate, di lunga durata, di ampia proiezione nel futuro — ma la sensazione che si tratti di uno scherzo di cattivo gusto. Perché l'inflazione diminuisca e la ripresa economica generale riprenda slancio bastano solo questi interventi sulla pelle dell'operaio, dell'impiegato, del medio ceto? Questi piccoli interventi, che però nell'ambito familiare di questi lavoratori vogliono dire molto, significano una spesa necessaria di meno, invece, nella massa di denaro così raccolto sono un altro versamento, un altro regalo non sappiamo bene a chi e per che cosa. È evidente che il cittadino si può chiedere: «Ma per salvare l'Italia con 2 milioni e mezzo di disoccupati e con un'inflazione galoppante che va oltre il 20 per cento bastava così poco, che facessi il sacrificio solo io, è solo questa la cura? È questo in fondo il rimedio dei mali italiani?» Andiamo oltre nella lettura degli articoli. Quali sono dunque le norme messe o da mettere in atto per il conseguimento di obiettivi così ambiziosi? E qui il problema della decodificazione e interpretazione del linguaggio legislativo diviene veramente nodo duro da sciogliere, nè vale a soccorrere il lettore della legge la conoscenza degli storici editti dell'epoca romana, le ordinanze, le gride seicentesche di scolastica memoria, il sognato e mai estinto auspicio di chiarezza nel diritto.

L'articolo 1 si presenta come un mostro linguistico, cui si correla un altrettanto incerto e ambiguo valore e significato. Innanzitutto la prima frase, quella che ogni tradizionale legislatore pone a base del concetto chiave e si sforza anzi di rendere chiara, quasi lapidaria, l'*incipit* di un

discorso che può poi articolarsi e modularsi, questa prima frase ha un andamento impacciato, di introduzione che sottolinea più un desiderio, una volontà ancora teorica del legislatore più che il preciso correttivo introdotto per contenere l'inflazione. Nè possiamo trascurare la faticosa involuzione o involutezza del periodo che comincia: «Per il 1984 la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale non può superare nel complesso il tasso massimo di inflazione»: non dite qual'è il tasso massimo, per carità, ma quello che è invece «indicato nella previsione revisionale e programmatica del Governo per l'anno medesimo». Dopo quest'inizio faticoso per cui il lettore è già abbastanza frastornato, c'è il rimando ad altre conoscenze date per acquisite, scontate (quelle delle tariffe, dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT).

Penso con pena allo storico futuro, quello degli avanzati anni 2000, al quale la complessità, molteplicità, e ridondanza dei riferimenti, oltre alla mole degli scritti interpretativi sarà di un impaccio superiore, ai fini della ricostruzione storica, alla carenza di documentazione che trovano i medievalisti: si può dire ai medievalisti che si facciano coraggio, per fortuna non sono nati nel 2080. Gli elementi significativi della frase, il soggetto e il verbo, si perdono nella congerie dei richiami e l'uso, così polivalente nel linguaggio legislativo, del verbo potere, qui posto al negativo «non può», a fondamento di un presupposto, già vanificato dai dati statistici odierni, introduce una volontà attenuata o, per così dire, perplessa. E perché non dire qual è la percentuale del tasso minimo di inflazione, perché rinviare il lettore alla lettura di un altro testo, la relazione previsionale e programmatica del Governo di altra faticosa lettura e interpretazione?

La lettura dell'articolo 1 dovrebbe quindi essere integrata dalla lettura e dalla conoscenza delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT, della relazione previsionale e programmatica (3 volumi), del comitato interministeriale dei prezzi e dei suoi poteri, del decreto legislativo luogotenenziale del 1944 e successive modifiche, delle direttive emanate dal CIPE, del decreto presidenziale n. 626 — mi metto sempre nel panno del cittadino. Perché poi è sempre questo comitato dei prezzi che esprime parere vincolante sulle proposte di incremento di tariffe e di prezzi amministrati da deliberarsi dalle amministrazioni.

Da qualsiasi parte lo si guardi e lo si giri, questo articolo 1 è un capolavoro di confusione totale in cui la volontà del legislatore, espressa in un auspicio all'inizio, non riesce a definirsi, a chiarirsi agli occhi del lettore. Mi viene in mente un passo di Barthes in cui, accennando all'universo dei codici intertestuali a cui nel suo caso il racconto esaminato rinviava, ci fa «assaporare» le ragioni per cui la cultura contemporanea individua codici dappertutto e ad ogni costo: «Il codice non è una lista, un paradigma che occorre ricostruire ad ogni costo. Il codice è una prospettiva di citazioni, un miraggio di strutture... sono altrettanti barbagli di quel qualcosa che è sempre stato già letto, visto, fatto, vissuto; il codice è il solco di questo già». A questo stupendo passo di Barthes io pensavo leggendo e rileggendo questi ripetuti rimandi, richiami, echi di leggi, di decreti, di compiti affidati ad un comitato che poi emette messaggi ad altri minori comitati, quasi un rincorrersi entro lunghi corridoi, una fuga di stanze, in una giuridica Marienbad. Ma purtroppo il gioco degli specchi è qui esercitato non poeticamente, ma con durezza sulla parte più operosa del nostro paese, e non è giusto neppure scherzarci sopra, per cui ritengo più adeguato, per analogia, il ricordo del passo de *I promessi sposi*, là dove a Milano per la scarsità del raccolto e quindi del pane, l'uomo del momento, il gran cancelliere Antonio Ferrer «vide, e chi non l'avrebbe veduto? che l'essere il pane a un prezzo giusto è per sè una cosa molto desiderabile; e pensò, e qui fu lo sbaglio, che un suo ordine potesse bastare a produrla».

E fissò il prezzo del pane, al prezzo che sarebbe stato giusto se ci fosse stato il raccolto. Nello stesso modo, si dice qui all'articolo 1, che quel tasso massimo non può essere superato, a meno che non intervengano altri fattori, come stanno intervenendo. E speriamo che questo processo si fermi.

Altri colleghi interverranno, alcuni sono già intervenuti ampiamente sugli emendamenti e sui contenuti degli altri articoli, le cui difficoltà interpretative sono direttamente proporzionali alla ricercata attenuazione delle dizioni riferite ai pesi da porre sulle spalle dei cittadini, e quindi alle norme da prendere. Che le conseguenze negative dell'articolo 3 o dell'articolo 4 ricadano, ad esempio, tutte sulle spalle dei lavoratori, dei malati, delle famiglie più deboli si ricava da una spiegazione a parte e con prontuari alla mano.

Alcuni si sono affannati a spiegare che il decreto-legge non è tutto, che la sua lettura va integrata con quella del protocollo d'intesa, documento che qui non è neppure ricordato. E qualcuno si è anche affaticato a dire che per i lavoratori la perdita in salario reale derivante dall'applicazione di questo articolo è minima. Ma, onorevoli colleghi, come deputati di una Repubblica democratica, noi non siamo tenuti ad accogliere, discutere, confrontare leggi non chiare, ma siamo tenuti invece a misurarci con documenti che veramente ci permettano il percorso attraverso tutti gli interventi di un Governo e di atti che lo distinguono.

Inoltre, se andiamo a vedere questo protocollo d'intesa, sempre per quel desiderio di capire che deve essere in ognuno di noi, il senso di smarrimento non cessa. A me sembra proprio una reiterata e continua proposizione ipotetica. Sull'articolo 1 (prezzi e tariffe) «il Governo intende mantenere la crescita», «le organizzazioni industriali assumono un impegno politico al contenimento dei prezzi industriali», per l'equo canone «il Governo darà corso ad un provvedimento legislativo volto a sospendere», eccetera. Tra uso del verbo «intendere», uso del futuro, rimandi a provvedimenti da prendere, si ha in realtà, per il momento, un nulla di fatto.

Lo stesso accade per l'articolo 2 e per l'articolo 3. E potrei continuare: siamo sempre su questo verbo «intendere» e su riforme che saranno fatte. Sempre nello sforzo di capire meglio da dove vengano, allora, a questo decreto-legge poteri tanto miracolistici, ho letto e riletto la relazione di maggioranza dell'onorevole Carrus, ed ho visto che in essa in realtà si cerca di dare una spiegazione più ampia alla bontà del decreto-legge. Si dice testualmente che «il provvedimento in esame contiene soltanto un aspetto particolare... rispetto ad un complesso di atti di Governo e di indirizzo necessari alla realizzazione di una manovra economica più vasta». E, infatti, questo provvedimento «è come un tassello di tale manovra economica più vasta». Si parla allora di misure per la occupazione, per il Mezzogiorno, per i punti di crisi, per il fondo di solidarietà. Ma per tutto questo dovremo vedere il domani, perché si tratta di ipotesi. Devo dire che, molto onestamente, il relatore Carrus fa un piccolo inciso, all'inizio, che è di per sé rivelatore della attesa e non della certezza.

Infatti, dice l'onorevole Carrus: «Il provvedimento nasce all'interno di un processo di concertazione tra forze sociali e Governo già avviato e — badate! — a quanto ci è dato di capire, da non equivoci atti di Governo ancora in corso» Ecco, quel «a quanto ci è dato di capire» è un capolavoro! Sta ad indicare le scarse conoscenze che abbiamo tutti, compreso il relatore e la fede che ha la maggioranza. Questo atto di fede noi non sentiamo di darlo, onorevole Carrus, per quella diffidenza che abbiamo imparato a coltivare dopo tanti conclamati impegni non mantenuti, riforme promesse, disegni di legge pasticciati, non ultimo quello del condono edilizio.

Dunque, ritornando al nostro testo, dopo queste copiose letture, siamo al punto di prima. Questo decreto-legge ci mette tutti nella condizione di Renzo Tramaglino — un'altra volta i *I promessi sposi*... — di fronte al latino di don Abbondio, quan-

do don Abbondio gli elenca tutti gli impedimenti dirimenti per il matrimonio *(error, conditio, votum)* e fa scattare la rabbia del giovane, che fiuta l'imbroglio e l'inganno. Il linguaggio di questo decreto-legge è il latino di don Abbondio: il che, permettetemi, non è proprio lecito nel nostro tempo. Il latino di don Abbondio è la lingua del potere, che esclude e circoscrive. Ma, si badi, non è necessario oggi ricorrere al latino. Si ottiene lo stesso effetto con la lingua sciatta e intorbidata di questo decreto-legge, come di altre leggi, perché mescola le carte, nasconde, non usa più l'imperativo di un tempo, non vuole comandare (sembra), ma sostituisce l'imperativo di una volta con l'involuzione sintattica e semantica: non si capisce più chi dovrà impedire o fare o provvedere, come, con quali mezzi, per quali scopi.

Ma io ritengo che sia una scelta politica anche questa, che cerca di nascondere malamente due punti (per lo meno, io la vedo così): uno è il disprezzo per il cittadino, l'altro è l'incapacità di governare veramente un paese. L'ambiguità e la confusione linguistica sono rivelatrici di una ambiguità e di una episodicità di scelte politiche, in questo caso di scelte politiche in campo economico, dove i problemi ed i conti devono essere ben conosciuti. L'improvvisazione non paga.

Sappiamo che una costante che attraversa tutti i metodi di analisi linguistica consiste nel presupposto della sostanziale omogeneità tra la grammatica dell'emittente e la grammatica del ricevente, tra il codice di codifica e il codice di decodifica. Quando si analizza il linguaggio come comunicazione — e quale comunicazione è questa, di forte coinvolgimento di interessi reali! — il criterio esplicativo che si presenta come il più semplice è l'intenzione stessa del soggetto parlante o scrivente. Ci chiediamo, allora, quale sia l'intenzione del legislatore, quali i suoi referenti. Si rivolge a lavoratori dipendenti, a famiglie con reddito fisso di non grande portata, a gente che trova ormai difficoltà in ogni momento della sua giornata, che nonostante questo e nonostante il quadro sociale deteriorato mantiene un equilibrio ed una maturità che si è più volte manifestata. E la si vuole ingannare in questo modo, provocare con misure cui, non si sa come e perché, si attribuiscono poteri miracolistici di difesa dall'inflazione e di rilancio dell'economia. Si grida poi alla pervicave azione di sobillamento delle masse condotta dal partito comunista e dalla CGIL, solo perché partito comunista e CGIL — ma non solo loro — hanno decodificato il rompicapo legislativo ed hanno spiegato — ma non ce n'era bisogno, perché i lavoratori capiscono di più, hanno le antenne più acute dei laureati in lettere — che cosa significhino in termini di salario reale e condizioni di vita gli articoli contorti del decreto, e il sindacato dei lavoratori ha chiesto di consultare i lavoratori stessi.

A questo si riduce la presunta volontà di muovere la piazza e di impedire al Governo di governare: è solo un atto dovuto di interpretazione e di consultazione da parte di un partito e di un sindacato — non dimentichiamolo — che dal 1950 ad oggi hanno sempre battuto la strada del miglioramento delle condizioni di vita dei lavoratori, sono stati al loro fianco, proprio perché, dietro il linguaggio del potere, che si fa incomprensibile quando si rivolge al popolo, non si consumassero le ingiustizie più gravi, perché questa è la via più iniqua e falsa di frapporre barriere ad una trasparente conoscenza del proprio paese e dei suoi problemi.

Stupisce che si parli di ostruzionismo incomprensibile dopo la pubblicazione del «libro bianco» del Ministero del tesoro — di cui gli italiani dovrebbero vergognarsi — dopo la visione quotidiana che abbiamo degli evasori fiscali...

Sto concludendo, signor Presidente.

Stupisce ancor di più che si definisca, come è stato fatto ieri sera, questo provvedimento come atteso da tutto il paese perché veramente, allora, si dà a tutto il paese la patente per lo meno di ingenuità.

Noi non ci sentiremmo mai di affermare con tanta certezza che questo provvedimento è atteso, non solo perché non lo

è, né potrebbe esserlo, ma perché questo suona come beffa e offesa all'intelligenza del nostro popolo *(Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Jovannitti. Ne ha facoltà.

BERNARDINO ALVARO JOVANNITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, non è facile, per me, prendere la parola dopo il bellissimo e dotto intervento della compagna Bosi Maramotti. Una incipiente influenza mi sta attaccando, signor Presidente, e le chiedo venia se nel corso del mio intervento non riuscirò ad essere chiaro così come vorrei. Tuttavia, nel prendere la parola in quest'aula, per esprimere la mia opinione sulla richiesta di voto di fiducia avanzata dal Governo, e per cercare di portare, attraverso l'illustrazione di alcuni emendamenti, un mio modesto contributo alla battaglia che il mio partito sta conducendo contro il decreto del Governo sul costo del lavoro, non posso nascondere il disagio e l'amarezza personale per questa lotta e per questa battaglia, quali negli ultimi anni non vi erano più state, e che vedono contrapposte in questa aula le forze politiche tradizionali della sinistra, innanzitutto comunisti e socialisti, cioè le due forze politiche della sinistra italiana, che si ritrovano appostate su sponde diverse in uno scontro che rischia di lacerare un tessuto unitario vasto e profondo, costruito in tanti anni di lavoro e di sacrificio, alimentato e fatto crescere dal contributo generoso, schietto, di decine di migliaia di militanti, di lavoratori italiani. Un patrimonio difeso nei momenti più difficili della storia italiana di quest'ultimo quarantennio e costituito da una fitta rete di rapporti unitari negli enti locali, nel sindacato unitario, in decine e decine di organizzazioni di massa, di organizzazioni sociali, culturali, ricreative, sportive. Un patrimonio ricco di esperienza e di peculiarità che non trova riscontro in nessun altro paese dell'Europa occidentale — ma forse non trova riscontro in nessuna altra parte del mondo — e che pure in tutti questi anni ha rappresentato una sorta di anomalia italiana: quante volte, durante questi anni, non si è fatto ricorso alla parola anomalia per citare, ad esempio, la grande forza del partito comunista italiano — il più grande partito comunista del mondo occidentale —, la diversità del partito socialista italiano — che agiva, appunto, diversamente rispetto ai partiti socialdemocratici dell'Europa — oppure la grande forza unitaria dei lavoratori italiani, che dopo gli anni bui delle scissioni e delle rotture avevano saputo ritrovare la loro unità: prima la unità d'azione, poi l'unità nella federazione sindacale. Queste sono le grandi forze che ci hanno consentito di sconfiggere, nel corso di questi ultimi dieci anni, prima il disegno eversivo e reazionario e poi l'attacco furibondo del terrorismo.

Quelli che come me hanno avuto la fortuna di lavorare, di formarsi politicamente, di maturare le proprie convinzioni in una organizzazione di massa a contatto di gomito con i compagni socialisti, con gli indipendenti di sinistra, con i senza partito, condividendo ogni giorno il lavoro, il sacrificio, ma anche le non poche soddisfazioni che da questo lavoro ci sono venute — soddisfazioni che di volta in volta potevano essere la conquista di un contratto, la vittoria contro un padrone arrogante —, non possono non avvertire, signor Presidente, quel disagio di cui parlavo all'inizio, e non possono non avvertirlo persino in maniera superiore.

Ho parlato di disagio personale e di amarezza profonda, ma penso che queste sensazioni non siano solo le mie, né siano soltanto dei miei compagni di partito; anzi, sono certo, sono convinto che non pochi compagni del partito socialista, in queste settimane, in questi giorni, sono pervasi dagli stessi sentimenti, dalle stesse sensazioni, dallo stesso malessere.

La sera del 24 marzo, giorno della grande manifestazione di popolo, appena ritornato a casa, dopo aver partecipato a questa manifestazione oceanica, immensa

e straordinaria, ho telefonato ad uno di questi compagni socialisti che, vivendo interiormente un dramma ed un travaglio, non era venuto a Roma, era rimasto a casa. Volevo salutarlo, sentivo il bisogno di farlo, di ascoltarlo, di sentire la sua voce, non per «sfotterlo» dopo il successo della grande manifestazione, come si potrebbe pensare, non per dirgli che eravamo stati tanti, quanti mai ne avevamo visti insieme a Roma: si tratta di un compagno serio, con un passato prestigioso, unitario, e dotato di un non comune orgoglio di partito, del suo partito.

Questo compagno mi ha ringraziato del saluto e mi ha detto che aveva visto la manifestazione alla televisione ed ho capito dalle poche parole di commento che si era molto commosso.

Quanti di questi compagni ci sono nel partito socialista? Quanti nella UIL? Quanti nella stessa CISL? Altro che adunate islamiche, caro Carniti, altro che marce su Roma, cari amici della democrazia cristiana di Roma, dirigenti della democrazia cristiana di Roma, autori di un insulso manifesto rivolto ai partecipanti a quella manifestazione.

Certo, non mancano tra i socialisti settori e componenti diverse, gente che la pensa in maniera diversa e che in modo spregiudicato ed irresponsabile opera, durante queste settimane, per il peggio, che lavora per una rottura irreparabile e definitiva.

Non credo di essere molto lontano dalla realtà se dico che questo tipo di socialisti non sono e non rappresentano la maggioranza, né la parte migliore di questo partito.

Ho ascoltato poco fa l'onorevole compagno Quercioli ricordare le iniziative unitarie ed i successi ottenuti durante questi anni nelle amministrazioni di sinistra ai compagni del partito socialista italiano e rammaricarsi per il pericolo costituito dall'attuale divisione.

Come parlamentare, signor Presidente, sono alla mia prima esperienza e quindi non ho la pretesa di spiegare agli altri le segrete cose che si agitano in questo palazzo, ma non essendo più ragazzo credo di avere una idea sufficientemente vicina alla realtà. Molti colleghi, durante questi giorni, hanno raccontato proprie esperienze ed io vorrei brevemente soffermarmi su un episodio che mi riguarda.

Sono entrato per la prima volta in quest'aula, in questo austero palazzo, esattamente 31 anni fa, ero giovanissimo, ma già sufficientemente addentro alle questioni politiche. Roma e Montecitorio erano lontani dal mio Abruzzo allora non ancora collegato con l'autostrada, e per venire da L'Aquila a Roma si impiegavano 6-7 ore con il treno e 4-5 ore con la corriera. Oggi le cose sono cambiate.

Il Parlamento, in quei primi mesi del 1953, era impegnato in una discussione importante, di grandissimo rilievo, il clima era teso, elettrico. Si discuteva la legge di riforma elettorale, poi passata alla storia politica italiana come la «legge-truffa».

Il gruppo parlamentare della democrazia cristiana era forte, fortissimo, contava 307 deputati, eletti il 18 aprile 1948, e la democrazia cristiana voleva approfittare di questa maggioranza assoluta per cambiare le carte in tavola, le regole del gioco, ma anche l'opposizione era forte, e soprattutto politicamente qualificata.

Non avevo ancora diritto al voto perché non ancora ventunenne, ma quella battaglia mi interessava, l'avevo seguita fin dal suo unizio sui resoconti del mio giornale, *l'Unità*. La sera, in sezione, si leggeva collettivamente il giornale per sopperire al limite costituito dal fatto che non tutti avevano i soldi per acquistarlo e non tutti sapevano leggere.

Mi ero fatto un'idea di che cosa fosse il Parlamento, della sua organizzazione, dei suoi protagonisti. Arrivammo a Roma, come Dio volle, a bordo di due corriere pagate con una colletta; qualcuno era già stato a Roma in occasione dell'anno santo del 1950, molti altri invece vi arrivavano per la prima volta. Guidati dall'onorevole Bruno Corbi, un valoroso parlamentare comunista abruzzese recentemente scomparso, fummo introdotti nel palazzo ed accompagnati nelle tribune dove riempimmo due interi settori. Vidi Togliatti

per la prima volta, seduto al suo posto mentre prendeva appunti con quella sua calligrafia minuta, che scoprii più tardi; l'onorevole Pietro Nenni, che avevo già visto a L'Aquila in occasione di un suo comizio, lo riconobbi subito e potei seguirlo mentre colloquiava con un'anziana parlamentare che gli sedeva accanto.

In quel momento stava parlando un deputato della sinistra, la sua voce forte e stentorea si diffondeva in quest'aula che vedeva presenti come questa sera quasi soltanto i deputati della sinistra. Seppi che stava parlando da oltre due ore ma non tradiva segni di stanchezza e continuò a parlare ancora per molte ore stabilendo un *record* che credo sia durato fino all'avvento dei radicali in quest'aula.

Era l'onorevole Lucio Luzzatto, un prestigioso parlamentare, un grande oratore; un deputato e dirigente socialista che, uscito dal suo partito per confluire nel PSUP passò poi nel partito comunista, credo, dopo il 1972. L'onorevole Luzzatto si rivolgeva all'omino che affondava in quella poltrona sui banchi del Governo, era un uomo piccolo che non avevo mai visto prima di allora di persona, ma che non faticai a riconoscere (era l'allora ministro dell'interno Mario Scelba), tanto somigliava alle caricature che faceva ogni giorno di lui il disegnatore Verdini; era il Ministro al quale si facevano risalire le responsabilità politiche degli eccidi di Melissa, di Lentella, Montescoglioso, di Torre Maggiore, di Modena. Ricordo vagamente che Luzzatto diceva: «Non vi consentiremo di abolire la legge elettorale proporzionale, che abbiamo strappato con la guerra di liberazione; non consentiremo che si ripeta quello che ebbe a verificarsi con la «legge Acerbo»; la Costituzione non è una trappola come sostiene il ministro dell'interno; incalzava Luzzatto, «sapremo difendere il nostro ordinamento democratico e costituzionale; difenderemo le prerogative del Parlamento e i diritti della minoranza». L'aula continuava ad essere animata dai soli parlamentari di sinistra, mentre fuori di essa vi era il bivacco dei deputati del Governo centrista. In quella circostanza vi furono alcuni deputati che ruppero clamorosamente con i loro partiti: Mario Melloni e Bartesaghi con la democrazia cristiana, Lopardi con il partito socialdemocratico.

Quella battaglia in Parlamento, nonostante la forza degli argomenti degli oratori comunisti e socialisti, fu alla fine vinta dai partiti del centro, dalla democrazia cristiana e dai suoi alleati. Ma quegli stessi partiti furono poi sconfitti nelle elezioni politiche del 7 giugno 1953 e la «legge truffa» non scattò.

Questi ricordi, Signor Presidente, mi affollano la testa. Per tutti questi motivi mi addolora il fatto che ora, in questa battaglia che non è meno importante, al posto di Scelba, con la stessa boria, con la stessa protervia, con la stessa arroganza, assieme alla democrazia cristiana, ma in prima fila, ci siano i compagni del partito socialista. Forse esagero signor Presidente? Può darsi, ma sono convinto del contrario. Questa sera, alla televisione, il Presidente del Consiglio ha parlato di giorni neri che si preparano per l'Italia se il decreto non verrà approvato. Sembra di ricordare il famoso salto nel buio del 1946, o qualcosa del genere. Si potrà rispondere che tutto sommato non c'è da meravigliarsi, che ciò è perfettamente normale, che partiti una volta alleati possano poi dividersi, persino scontrarsi, trattandosi di una normale dialettica fra maggioranza ed opposizione, cioè fra una opposizione che chiede cambiamenti, modificazioni, che emenda, ed una maggioranza che difende le proprie scelte.

Non si tratta solo di questo, signor Presidente. I limiti, le incongruenze, i rischi rappresentati da questo decreto sono stati riconosciuti anche da qualificati ed autorevoli esponenti dei partiti della maggioranza.

Questa mattina è stato ricordato come il capogruppo democristiano alla Commissione bilancio (l'onorevole Sinesio) si sia astenuto. Vi è di più: lo stesso Governo, lo stesso Presidente Craxi, nella sua doppia veste di segretario del partito socialista e di Presidente del Consiglio, ha riconosciuto l'opportunità e la neces-

sità di modificare il decreto facendo delle proposte concrete, anche se insufficienti. C'è stata una riunione del suo partito, che è arrivata — fatto inusitato! — dopo mesi di discussioni, di dibattiti, di iniziative e di lotte e non solo a Roma, ma a Trieste, Genova, Milano, Bologna, Bari, Pescara. In tutte le regioni italiane vi erano già state grandi manifestazioni e grandi lotte, per non ricordare, appunto, quella storica, mai vista prima di ora, quella del 24 marzo, con oltre un milione di cittadini venuti nella capitale d'Italia.

Nonostante tutto questo, il decreto arriva all'esame della Camera nello stesso identico testo che è stato licenziato dal Governo il 14 febbraio. Ma allora, se è così, se cioè, nonostante tutto, il decreto è rimasto immutato ed immutabile, chi è che vorrebbe porre i veti? Non è il partito comunista, come si vorrebbe far credere attraverso organi di stampa e di informazione asserviti e compiacenti, non è Lama, non è la CGIL che si vorrebbero indicare come i cattivi della situazione. Aveva fatto una proposta saggia la CGIL; in assenza di un accordo aveva detto di consultare i lavoratori, di fare un *referendum* fra tutti coloro che sono interessati a questo decreto. No. Si è risposto no. Altri sono coloro che impongono i veti! Veti ed arroganti *dictat*. È Carniti, assurto al ruolo di colui che non solo detta il decreto, ma ne impone l'assoluto rispetto. Ho qui il testo di un articolo pubblicato su un giornale di grande tiratura, *la Repubblica*, che riporta le dichiarazioni di Pierre Carniti di alcuni giorni fa. Tra le altre cose, Carniti chiarisce, dopo l'ultimo incontro avuto con il Presidente del Consiglio, che: «Il Governo ha adottato lo strumento del decreto non già per sua autonoma decisione ma su nostra esplicita richiesta con il fine di dare valore *erga omnes* a pattuizioni e accordi raggiunti con noi. Se il Parlamento nel corso del dibattito — udite — modificasse il testo del decreto senza avere acquisito preventivamente il nostro consenso allora noi difenderemmo la nostra libertà di azione». Più oltre: «confermo che l'intera materia di cui si occupa il decreto ricade fra quelle indisponibili sulle quali l'autorità politica non può legiferare senza avere acquisito il preventivo accordo delle parti sociali. Ove il Parlamento modificasse il decreto, noi ci sentiremmo sciolti da ogni impegno e prenderemmo iniziative per recuperare attraverso la contrattazione aziendale l'equivalente dei punti di contingenza tagliati dalla legge».

Questa libertà di azione che Pierre Carniti pretende per sé e per la sua organizzazione si vuol invece negare non solo al partito comunista — questa grande forza politica italiana —, non solo alla CGIL e alla sua componente di maggioranza, ma persino al Parlamento italiano, ignorando tutto quello che è avvenuto nel paese e nel Parlamento.

Ieri l'onorevole Sacconi, prima di chiedere la chiusura della discussione, ha elencato i parlamentari intervenuti nel dibattito in Commissione ed in Assemblea, qui e al Senato. Va bene, sono parecchi, ma evidentemente non sono stati sufficienti e far deflettere la maggioranza dai suoi propositi bellicosi, non sono stati sufficienti a farla rinsavire.

Ricordo il dibattito che si aprì tra le forze politiche e sociali all'indomani della cosiddetta marcia dei quarantamila a Torino. Molti allora sostennero che non erano quarantamila, ma a che serve discutere sulle cifre! Fossero stati 40 mila o anche solo 20 mila, erano comunque il segno di un malcontento esistente, di un fenomeno di malessere di cui era necessario tener conto, prendere atto e muoversi di conseguenza.

Assistemmo allora ad una campagna di stampa di cui sono ancora oggi riscontrabili i segni. Noi comunisti allora ci interrogammo e non mancammo di riflessioni autocritiche. 40 mila o 20 mila che fossero, erano tanti, indubbiamente rispettabili, degni di considerazione, tuttavia sempre di gran lunga inferiori, come numero, a 700 mila, al milione o al milione e mezzo di cui si è parlato in relazione alle manifestazioni cui abbiamo assistito in questi ultimi giorni e mesi. Di questa sterminata massa di cittadini scesa in piazza

e poi venuta a Roma non si dovrebbe tener conto?

Quello che questa gente pensa, quello che dice, quello che chiede ha poca importanza o meglio nessuna importanza: è la piazza, e alla piazza non si può dare ragione. Quante volte abbiamo sentito in passato parlare della piazza in termini dispregiativi da altre parti politiche? In quel caso, però, ci si spiegava con la collocazione politica di chi si esprimeva in quei termini. Oggi, invece, preoccupa il fatto che questi termini vengano usati dal segretario del partito socialista, ora Presidente del Consiglio.

Inoltre, poiché la protervia, la testarda intransigenza e l'arroganza del Governo e della maggioranza non riescono ad avere ragione del Parlamento, ecco che ci si scaglia contro di esso e contro il suo regolamento, così com'è stato fatto in questi giorni persino da parte del Presidente del Consiglio. Si arriva perfino ad attaccare il Presidente della Camera, rea di pretendere, come il suo alto ufficio richiede, il rispetto del regolamento, come ha fatto sempre in passato.

In questa crociata, si distingue il Presidente del Consiglio, notoriamente allergico all'aria di quest'aula, già da lui definita un «campo boario»; si distingue anche Ugo Intini, estensore dei velenosi articoli che per fortuna solo alcuni di noi, inguaribili masochisti, continuiamo a leggere a nostro rischio e pericolo, facendo violenza ai giustificati istinti di rigetto che ci angustiano ogni qualvolta prendiamo a leggere la spocchiosa prosa del direttore dell'*Avanti!*, di un giornale cioè che, nonostante tutto, continua a portare il nome di una testata gloriosa.

Craxi ed Intini non sono soli in questa crociata. Sono stati affiancati dai resti di quell'esercito di ventura, che è stato il gruppo parlamentare del partito radicale, portato alla disfatta dai suoi fanatici condottieri. Insegnamenti, suggerimenti ed apporti sono venuti in questi giorni — e non certo a sorpresa — da Pannella e da Spadaccia con dichiarazioni alla stampa, alla radio ed alla televisione. In questi giorni si sbracciano a favore del Governo, attaccando la sinistra, i comunisti e la CGIL. È di questa sera un insulso attacco al Presidente della Camera onorevole Leonilde Iotti. Sarebbe difficile spiegare questo comportamento a quei giovani che, nonostante tutto, nelle elezioni dello scorso anno hanno continuato a votare per il partito radicale.

Trovare una spiegazione politica a tutto ciò mi riesce francamente difficile, anzi impossibile. Preferisco credere che, avendo questi signori rinunziato da qualche tempo alla sceneggiata dei digiuni, abbiano bisogno di di mangiare tutti i giorni; e per mangiare — si sa — si può fare di tutto, ci si può anche comportare come ascari al servizio dei potenti.

Tutto questo per rincorrere la conversione di un decreto-legge i cui significati politici vanno ben al di là del suo valore. Come è stato rilevato più volte in Commissione ed in Assemblea, questo provvedimento è ingiusto perché scarica le sue conseguenze negative solo su una parte dei cittadini, solo sui lavoratori dipendenti; è inefficace rispetto agli obiettivi che si propone, perché non affronta le cause vere del fenomeno dell'inflazione; è pericoloso perché interviene in modo autoritario in una vertenza sindacale.

L'onorevole Carrus ha definito tutto ciò, molto benevolmente, come una invasione: per noi invece si tratta di un attentato gravissimo a precisi diritti costituzionali, un atto di imperio.

Non mi dilungherò nella citazione di cifre, di scale e di diagrammi. Altri lo hanno già fatto con più proprietà di quanto non possa fare io. Mi limiterò pertanto ad alcune riflessioni, quelle dei cittadini comuni, dell'uomo della strada, del lavoratore in genere.

Ricordava un attimo fa la compagna Bosi Maramotti che è stato imposto un decreto, composto di cinque articoli.

È stato fatto un voluminoso protocollo. Ebbene, in questo decreto è espressa una lunga serie di volontà, di desideri, di auspici, di speranze, ma una sola, unica decisione: il taglio dei punti di contingenza, che già ora, dalla fine del mese di febbraio, sta producendo i suoi effetti negativi e

nefasti sulla busta paga dei lavoratori. Per il resto si tratta soltanto di promesse. Il compagno Napolitano lo ha definito una «vecchia falegnameria», visto che si parla solo e soltanto di tavoli pronti, di tavoli da approntare, da assicurare e da mettere a disposizione.

Chi altri paga, oltre ai lavoratori dipendenti, il taglio dei salari? Pagano ancora e soltanto i lavoratori, non solo con il taglio dei salari, ma anche con il problema delle tariffe. Si prevede che le tariffe non debbano superare il 10 per cento, ipotizzato come tasso di inflazione. Ho letto un documento della CISPEL che parla del servizio dei trasporti. A proposito delle tariffe dei trasporti urbani ed extraurbani afferma: «A tal fine si può calcolare che, se nel 1984 l'incremento dei costi di esercizio delle aziende pubbliche locali si mantenesse entro il tetto del 10 per cento, la crescita spontanea in una situazione di inflazione al 10 per cento sarebbe valutabile almeno intorno al 12,5 per cento e questi raggiungerebbero il livello di 5 e 200 miliardi di lire. I ricavi, d'altra parte, aumentando solo per effetto del trascinamento dell'anno precedente, cioè del 13 per cento, si attesterebbero intorno ai 1500 miliardi. Di conseguenza, resterebbe un saldo da finanziare di quasi 3700 miliardi. Il fondo nazionale per il ripiano dei disavanzi è stato stabilito dalla legge finanziaria del 1984 in 3446 miliardi, di cui circa 2970 miliardi destinati al settore pubblico locale. Nella legge finanziaria, inoltre, è previsto l'incremento di un ulteriore 10 per cento pari complessivamente a circa 345 miliardi destinati a quelle aziende che conseguiranno nello stesso anno una crescita di produttività, come è previsto nel contratto nazionale degli autoferrotramvieri. Nell'ipotesi in cui tutte le aziende riuscissero a soddisfare questa condizione, l'ammontare complessivo dei trasferimenti sarebbe di 3267 miliardi. In entrambi i casi, rimarrebbe per il 1984 un notevole divario tra costi e ricavi. In assenza dell'integrazione del 10 per cento, tale divario aumenterebbe ad oltre 700 miliardi, nella seconda ipotesi a 430 miliardi. Se si considera la disponibilità, ipotizzata in sede ministeriale, di concedere ulteriori 300 miliardi, permarrebbe comunque un disavanzo non coperto oscillante tra i 400 e i 130 miliardi. Per coprire questo disavanzo si renderebbe necessario, in assenza di altre misure, procedere a nuovi rincari tariffari, oltre al trascinamento in una misura che va dal 27 al 10 per cento a seconda delle ipotesi sopracitate». Questo dice la CISPEL per quanto riguarda il discorso relativo ai trasporti.

Nei giorni scorsi, signor Presidente, alla Commissione lavori pubblici abbiamo avuto un'audizione con il direttore generale dell'ANAS dottor Sorica, il quale è venuto a parlarci delle condizioni nelle quali si trova questa azienda, del *deficit* della stessa e a dirci in maniera molto chiara che il provvedimento del Governo, riguardante appunto il decreto, si scontra con quella che è la realtà dell'azienda ANAS. Se le tariffe autostradali non dovessero superare, come afferma il decreto, il 10 per cento, non sarà possibile far fronte agli impegni assunti dall'ANAS attraverso le condizioni con le società concessionarie.

La legge n. 531 — dice il dottor Sorica — prevede atti aggiuntivi per quanto riguarda le società autostradali con cui l'ANAS intrattiene rapporti contrattuali. Criteri di equilibrio economico e di gestione imporrebbero aumenti tariffari aggirantesi intorno al 20 per cento, che sono dunque in contrasto con la linea del Governo, ma senza i quali l'ANAS non può approntare piani finanziari. Esiste inoltre il problema delle società assistite, come quella per la tangenziale di Napoli, la cui tariffa politica è di lire 500 a fronte di un costo effettivo di 1700 lire.

Questa è la situazione, signor Presidente. Si dice che la crisi del paese è molto grave, che rischiamo di rimanere fuori dalla ripresa internazionale, che occorrono pertanto misure urgenti, immediate, di pronto effetto e non sono in molti, anche tra noi, coloro i quali indicano con sufficiente approssimazione le cause del dissesto negli sprechi, nell'anarchia produttiva, nell'assenza di programmazione, nelle

ruberie, nelle fughe di capitali all'estero, nelle evasioni fiscali, nello «schifo» che è stato denunciato dal ministro Visentini, nell'indebitamento con l'estero.

Ebbene, quando si tratta di assumere provvedimenti, l'unica cosa che si sa fare è quella di caricare ancora una volta il peso della crisi e le misure predisposte — anche se inefficaci a risolvere la situazione — sulle spalle dei lavoratori perché, come diceva ieri il compagno Magri, è più facile, c'è più luce, le buste paga sono lì, nessuno può nasconderle, nessuno nasconde niente: intanto si continua ad avvalorare la tesi secondo cui la principale responsabilità della crisi è da attribuire alle buste paga dei lavoratori!

Queste sono le ragioni e i motivi che stanno alla base della nostra opposizione al decreto-legge. Avremmo preferito dire queste cose alla presenza dei nostri contraddittori. Ce ne dogliamo, non sono presenti. D'altronde non erano presenti neanche quando abbiamo esaminato la legge finanziaria, salvo poi a venire, quando si doveva votare, al suono del Presidente. Eppure, proprio grazie a quella nostra iniziativa, il Parlamento non solo ha modificato quella legge, ma l'ha resa più accettabile. Per queste ragioni, signor Presidente, noi continuiamo la nostra azione e la nostra lotta contro il decreto, che, come diceva Berlinguer, ha introdotto una carica disgregante di contrapposizione e di rottura, nell'interesse dei lavoratori e del paese *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sapio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAPIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la collega Bosi Maramotti, nel suo intervento, di cui ho apprezzato lo spessore culturale, ma anche la sottile e lucida ironia, ha dimostrato come questo decreto sia censurabile soprattutto dal punto di vista linguistico.

La critica strutturale al decreto è passata attraverso le analisi di Roland Barthes, ma anche attraverso le prefigurazioni surreali e allucinate di Alain Resnais: la citazione di *L'anno scorso a Marienbad,* da questo punto di vista, mi sembrava emblematica.

Ma non è solo dal punto di vista linguistico e strutturale che questo decreto appare criticabile; risulta infatti consurabile anche dal punto di vista politico, visto che rappresenta una inaudita sfida al mondo operaio. Inoltre, il decreto, assumendo sotto il profilo della necessità il criterio del contenimento dell'inflazione, rappresenta un attacco alla Costituzione. Non è infatti dimostrato come il contenimento dell'andamento retributivo diminuisca l'inflazione, visto che in Italia l'inflazione è in gran parte importata.

D'altra parte, l'urgenza e la necessità di provvedere devono avere carattere oggettivo, non essendo sufficiente l'elemento soggettivo della volontà del Governo di attuare comunque un programma.

Il Governo, che ai fini dei propri adempimenti dispone anche della leva fiscale, oltre che di quella monetaria, per giustificare l'emanazione del decreto-legge deve allora collegarla alla straordinarietà dell'evento, e cioè alla sua non prevedibilità. Ma il contesto economico e sociale nel quale ci si muove mi pare che sia ampiamente chiaro ed anche prevedibile.

Il Governo, quindi, rinunciando agli sviluppi che la trattativa con le parti sociali poteva avere, ricorrendo allo strumento del decreto-legge, ha compiuto un atto di forza inammissibile.

Bisogna rigettare con forza allora la tesi, che pare essere avallata da una dottrina lassista, secondo la quale il requisito dell'urgenza deve essere riferito all'esigenza di provvedere e non già al contenuto del provvedimento. Invece, è proprio l'oggetto del provvedimento che può legittimare o meno l'adozione del decreto-legge: ecco allora che nel caso di specie, visto che le misure adottate in materia di scala mobile non avranno effetto immediato, non si capisce perché non si sia ricorso allo strumento del disegno di legge, come del resto è avvenuto per la disciplina dell'equo canone.

C'è una ragione di ordine storico e politico che vorrei riproporre nell'affrontare un tema specifico, in relazione anche ad alcune argomentazioni di ordine economico che sono state introdotte nel dibattito, sia al Senato che alla Camera. In particolare, al Senato, ricordando i tempi della Repubblica democratica di Weimar e l'andamento drammatico che aveva allora l'inflazione, si sono fatte alcune considerazioni, che voglio anch'io riprendere.

Nel 1923, a capo del Governo della Repubblica di Weimar, vi era Streisemann, un liberale, ma al Governo vi erano rappresentanti socialdemocratici. Dopo l'occupazione della Ruhr, le finanze della Repubblica di Weimar erano praticamente al dissesto; c'era bisogno allora di una legge che assicurasse pieni poteri al Governo, e fu Streisemann a chiedere la solidarietà ai socialdemocratici, ma questi avevano dei problemi.

Eych, che è uno storico agguerrito che ha analizzato questa questione, ha puntualmente rintracciato i caratteri del dramma della Repubblica di Weimar. Egli ha scritto: «Ci fu una crisi del Governo del Reich. Il Gabinetto era convinto di dover richiedere al Reichstag una speciale legge sui pieni poteri, per abbreviare la crisi e specialmente per il risanamento monetario e finanziario del Reich. Ma durante la discussione del programma sorsero gravi divergenze, sia tra i ministri del partito popolare che tra quelli socialdemocratici, proprio sulla questione dell'orario di lavoro nelle imprese industriali». La storia si ripete.

Nei giorni della rivoluzione i commissari del popolo avevano fissato, anche loro con ordinanza, la giornata di otto ore e soddisfatto così una delle più antiche ed importanti richieste della socialdemocrazia (*Applausi all'estrema sinistra*).

Vasti circoli del proletariato consideravano questa come la più importante conquista della rivoluzione, ma quando gli imprenditori dichiararono che per rimettere in sesto l'economia sconvolta era indispensabile un prolungamento dell'orario di lavoro, i ministri del partito popolare fecero propria questa richiesta. I ministri socialdemocratici invece si trovarono in una situazione oltremodo difficile, non volendo essere trascinati in una questione cardinale, che era in opposizione ai loro elettori. Il gruppo parlamentare allora respinse, sia pure con esigua maggioranza, la regolamentazione delle questioni di politica sociale per mezzo di una legge sui pieni poteri e perciò il Governo si dimise. Ma Heder incaricò Streisemann di formare il nuovo governo e questi ci riuscì nello spazio di tre giorni, ma — qui il problema e la soluzione — dopo aver trovato una felice formula per la questione dell'orario di lavoro. Certo, si era nell'ottobre, si andava al risanamento valutario e finanziario; dobbiamo ricordare che nell'autunno del 1923 non costava 1630 lire il dollaro ma 160 milioni di marchi, nel novembre, 1260 miliardi di marchi e successivamente 4.800 miliardi di marchi (*Interruzione del deputato Alborghetti*) Se non hanno capito, potranno chiedere poi chiarimenti.

PRESIDENTE. La prego di attenersi all'argomento. Sta andando molto lontano.

FRANCESCO SAPIO. Cercherò di entrare subito nella parte centrale del tema, ma questa parte preliminare mi sembra essenziale.

PRESIDENTE. La invito dunque ad avvicinarsi all'argomento, onorevole Sapio.

FRANCESCO SAPIO. il tempo non è passato, anche perché manca il Governo. Comunque, volevo arrivare a dimostrare che in quelle condizioni di dramma economico, valutario e finanziario, un liberale, Streisemann, prima di utilizzare la legge sui pieni poteri per risanare l'economia trovò un accordo sull'orario di lavoro. Qui invece ci troviamo dinanzi ad un Governo che, di fronte ad una crisi economica, valutaria e finanziaria che ha in prospettiva le stesse proporzioni di quella della Repubblica di Weimar di allora, ri-

tiene di poter risolvere il problema senza ricercare quello che fu definito da Eyke un felice compromesso, con un'azione di forza che è un affronto alla classe operaia e che ha ottenuto un primo parossistico risultato: la rottura dell'unità sindacale.

C'è un altro problema su cui dobbiamo soffermarci: la risoluzione del Governo di chiedere su questo decreto anche la fiducia, per impedire che in quest'aula si discutesse e si analizzasse il contenuto delle proposte, evidenziandone i limiti, non solo linguistici e strutturali, ma politici e costituzionali, nonché l'incapacità della proposta di offrire soluzioni sul piano programmatico e finanziario.

La fiducia, posta nei termini prescelti dal ministro Goria, finisce per costituire un *vulnus* nei rapporti tra Governo e Parlamento, nel senso che ci si impedisce anche il diritto di emendamento, un diritto che avremmo dovuto avere e che voi avreste dovuto riconoscere nel nostro sistema costituzionale, in cui il Governo legifera in via primaria solo sulla base di una legge delega o di una legge-quadro: il Governo ci avrebbe dovuto assicurare la possibilità di emendare il frutto di una aberrazione politica. Noi ci siamo presentati pronti a discutere, a confrontarci, a proporre, a correggere; ci avete tolto questo diritto.

Per rimanere al tema specifico, e perché in questo dibattito emerga la nostra volontà di ricercare, attraverso proposte costruttive, forme sempre più larghe di partecipazione democratica ma anche occasioni più utili di confronto, passerò all'esame dell'articolato.

Abbiamo visto in quale caos linguistico e con quale confusione in termini di «parlamentarese legislativo» sia stata affrontata la materia del decreto. Lascerò il felice ricordo dell'ilarità suscitata dalle annotazioni della compagna Bosi Maramotti sulla semiologia di questo articolo 1 e affronterò invece la sua sostanza politica, che blocca i prezzi e le tariffe, cercando di attuare in modo assolutamente improponibile e contraddittorio la manovra che era stata prevista dal protocollo presentato dal Governo ai sindacati.

Il compagno Peggio ha già affermato e dimostrato con chiarezza come sia risibile in fondo la pretesa del Governo di offrire quella che avrebbe voluto definire la principale contropartita concessa in cambio del taglio della scala mobile: il limite all'aumento delle tariffe e dei prezzi amministrati che nel 1984, nella media ponderata dell'indice ISTAT dei prezzi al consumo, non potranno crescere più del 10 per cento; un limite questo che va tenuto presente; ma sia le tariffe, sia i prezzi amministrati rappresentano solo il 20 per cento del paniere alla base di tale indice.

Il tetto del dieci per cento vale solo per questa aliquota del 20 per cento del paniere. Tutti i beni ed i servizi che compongono gli altri quattro quinti del paniere subiranno aumenti dei prezzi che sicuramente saranno ben superiori al dieci per cento, il che fa ipotizzare come il tasso di inflazione effettivo aumenterà ben oltre il «tetto» del 10 per cento. Il decreto opera due riduzioni fondamentali: da un lato elimina tutta la manovra sui prezzi regolamentati, dall'altro indica come obiettivo primario il contenimento dei prezzi e delle tariffe più rilevanti per i consumi delle famiglie. È stato già detto, ma va ripetuto perché questo è il nodo fondamentale da sciogliere, che il Governo ritiene che sia compatibile con la politica antinflazionistica il blocco dei prezzi al consumo , ma non dei prezzi industriali. È chiaro che ciò innesca un processo dinamico di inflazione a partire già dalla seconda metà del 1984 e dalla prima metà del 1985, quando cioè sia il rincaro dei prezzi delle materie prime che delle tariffe industriali inevitabilmente inciderà sui prezzi trasferiti al consumo. È qui l'elemento di grave contraddizione nella manovra del Governo, anche rispetto ai contenuti del protocollo, là dove veniva indicata l'esigenza di evitare aumenti anche nella seconda metà dell'anno in corso. Essi si sarebbero infatti riflettuti — con effetti negativi — nel 1985 e quindi avrebbero compromesso il significato della manovra a medio termine. Qual è l'operazione che intendiamo porre in essere con i nostri emendamenti?

Da un lato vogliamo recuperare l'ampiezza di previsione del protocollo, aumentando quindi i prezzi regolati e le tariffe, dall'altro intendiamo riconsiderare altri aspetti della manovra di politica economica del Governo che possono sempre avere ricadute sui consumi delle famiglie.

A fronte di questa contraddittorietà, fra ipotesi di contenimento delle tariffe e prezzi amministrati, anche rispetto all'idea di media ponderata che non viene definita e che quindi finisce con l'essere solo una media aritmetica, il ministro De Michelis ha tentato — in un recente incontro con i giornalisti — di dimostrare quale fosse la dimensione della manovra. Egli, riferendosi a tutte le misure adottate, parlò del blocco dell'equo canone. Noi non siamo ancora riusciti a capire perché nel provvedimento che stiamo discutendo non si parla di equo canone. È difficile capire perché gli scatti di contingenza di agosto e di novembre siano stati disciplinati con decreto, mentre il blocco dell'equo canone di agosto dovrebbe essere disciplinato con un disegno di legge. Se è urgente intervenire su qualcosa che si verifica a novembre perché, come ha detto giustamente il compagno Libertini, non ritenere logico intervenire con urgenza su qualcosa che è avvenuto ad agosto? Queste sono altre contraddizioni, ma anche ambiguità, presenti nel decreto, che contraddistinguono e rilevano il disorientamento nel quale si muove la proposta politica del Governo. Abbiamo detto che resta inspiegabile il motivo per cui il blocco dell'equo canone viene previsto in un disegno di legge, dimenticando tra l'altro che un disegno di legge di riforma generale dell'equo canone è stato già presentato dal Governo. Qual è allora il risultato? In quale situazione ci si trova attualmente? Al Senato è stato presentato un disegno di legge di riforma e vi è una proposta di legge comunista sempre sullo stesso tema, nonché altri provvedimenti riguardanti la scadenza delle locazioni per i commercianti e gli artigiani. Una discussione generalizzata su questa questione non può che determinare nuova confusione e nuove incertezze: vi è infatti il rischio di un affossamento complessivo di tutti i provvedimenti. Se il Governo avesse voluto impiegare solo una parte del tempo che ci vorrà per far approvare l'articolo 3 del decreto, che rappresenta l'unico punto centrale su cui si è sviluppata la polemica tra le parti politiche, esso avrebbe dovuto impedire che ci fosse un'azione frenante.

Invece, anche qui, si ha chiaramente la consapevolezza che non si vuole il provvedimento relativo all'equo canone, che sarà bloccato: così ancora una volta la tensione sociale, la grande questione aperta a livello nazionale resterà tale. Non saranno cioè elaborate proposte in tempo utile, le iniziative necessarie per fronteggiare il problema nella sua gravità. Allo stato attuale, mi sembra che si debba, rispetto al problema dell'equo canone, sottolineare una contraddittorietà sia tra l'abbassamento dell'indice di affollamento e la crescita delle coabitazioni sia tra la diminuzione del numero dei componenti le famiglie e l'incremento delle diminuzioni medie delle abitazioni, tra il contenuto incremento della popolazione e l'aumento abbastanza rilevante dello *stock* abitativo nel suo complesso. Prescindendo dalla forte quota di patrimonio non utilizzato in ordine al quale sarà poi necessario approfondirne le diverse cause, va osservato come l'incremento dello *stock* abitativo occupato si sia mantenuto al di sotto dell'incremento dei nuclei familiari, dal momento che l'offerta abitativa appare caratterizzata da dimensioni medie degli alloggi particolarmente elevati e oltretutto sfasata rispetto alla dimensione dei nuclei familiari. Da ciò deriva un livello di costi non facilmente accessibile, anche per quelli che intendono acquistare. L'offerta si presenta quindi particolarmente selettiva rispetto ai nuclei familiari. Di qui si possono, secondo me, far derivare le cause sia del forte incremento delle coabitazioni sia di una quota del patrimonio edilizio non occupato. E tale processo, che si presenta vistoso nelle aree metropolitane, trova in esse i momenti di maggiore intensità anche per i livelli di concentrazione del fenomeno.

Resta anche per noi un obiettivo fondamentale, quello di incrementare l'offerta di abitazioni per la locazione, accompagnata però da stimoli alla mobilità all'interno del patrimonio occupato; incrementi anche forti del patrimonio abitativo, infatti, non hanno da soli contribuito a determinare una pari crescita dello *stock* di abitazioni offerte in locazione, le quali invece sono diminuite. E i motivi di tale fenomeno sono proprio da ricercare della difficile disponibilità del bene abitazione, una volta che questo sia stato ceduto in uso a terzi. Il problema del rendimento dell'abitazione è determinato in massima parte proprio dalla sua rivalutazione nel tempo; si può considerare che, nel lungo periodo, il saggio di rivalutazione delle abitazioni, soprattutto negli ultimi anni, è stato del 30-50 per cento e ha sfiorato il 100 per cento. Va detto che questa rivalutazione viene acquisita solo al momento della vendita e solo se l'abitazione è libera.

Mi pare che sia proprio da questa condizione che derivino le tendenze allo smobilizzo delle abitazioni in affitto e il loro trasferimento al mercato della compravendita, con il conseguente ricorso allo sfratto nei casi in cui il nucleo familiare non sia in grado di accedere all'abitazione in proprietà. La tendenza allora si scontra proprio con limiti strutturali della capacità di spesa dei nuclei familiari economicamente più deboli e genera sfratti che sono sempre più difficili da eseguire, genera rigidità di mercato e per alcuni strati sociali anche il deterioramento degli *standard* abitativi. Recentemente, per affrontare la questione della territorialità del problema degli sfratti, è stata compiuta un'indagine presso gli uffici giudiziari. Da tale indagine emerge come gli sfratti siano concentrati nei centri urbani con più di 100 mila abitanti, dove risiede praticamente il 28 per cento della popolazione e dove è localizzato il 43 per cento del patrimonio abitativo in affitto. Delle 49 mila domande di esecuzione che sono state presentate agli ufficiali giudiziari nel corso del 1980 — l'indagine si riferisce a quella data —, il 48 per cento interessava i comuni con oltre 100 mila abitanti, mentre per il primo quadrimestre del 1981 questa percentuale raggiungeva addirittura il livello del 56 per cento rispetto a un totale di 18 mila domande presentate. Quindi si può affermare che, seguendo l'attività del 6 per cento degli uffici giudiziari, è possibile tenere sotto controllo l'area territoriale in cui il problema si presenta sotto il profilo di una maggiore gravità e incidenza. C'è anche un altro risultato importante che deriva da questa ricerca: è l'esistenza rilevante di potenti ammortizzatori sociali che consentono di attutire i contraccolpi che si avrebbero qualora si assuma come dato di riferimento il numero dei procedimenti sopravvenuti agli uffici giudiziari e il numero dei titoli esecutivi emessi dai magistrati nel loro complesso. Nel corso dell'indagine si è constatato come tutta una serie di coefficienti di riduzione interagiscano e facciano sì che mediamente su, 100 cause iscritte, solo 27 comportano il rilascio forzoso dell'alloggio, cioè pervengono alla fase esecutiva presso l'ufficiale giudiziario con l'eventuale ricorso alla forza pubblica. Per gli altri titoli esecutivi, intervengono forme di accordo tra le parti che, pur comportando il rilascio, lo scaglionano opportunamente nel tempo, per dar modo al conduttore di reperire un'altra soluzione abitativa, a volte anche con un intervento di sostegno finanziario da parte del locatore. E questo in presenza di altri fattori, che hanno un'importanza rilevante, quali la dislocazione dei tempi giudiziari e l'esistenza di un mercato immobiliare meno rigido di quanto si pensi, anche nel comparto delle locazioni. L'ipotesi della caduta dell'offerta in affitto non sembra essere suffragata dai fatti: oltre il 20 per cento delle famiglie sfrattate riesce infatti a trovare un alloggio in locazione presso privati, oltre naturalmente a coloro che usufruiscono di alloggi messi a disposizione dalla mano pubblica. A livello più generale, si può ricordare come, nel 1979, siano stati denunciati all'autorità di pubblica sicurezza più di 300 mila nuovi contratti d'affitto per uso abitativo.

Esistono dunque dei meccanismi di accomodamento tra le parti. Deve essere tenuto presente che una quota consistente di sfratti produce una risultante zero per quanto riguarda la domanda aggiuntiva di abitazione. Questa duplicazione del dato interessa circa un quinto dei titoli esecutivi di rilascio. C'è un ulteriore paracadute sociale, che è aperto dalla stessa composizione sociale delle famiglie sottoposte a provvedimento di sfratto, e che rispecchia sostanzialmente l'articolazione generale della società. L'effetto combinato di questi coefficienti di attenuazione spiega, quindi, in chiave di autogoverno della società civile, perché le tensioni sociali si mantengono entro limiti che oggi sono accettabili, ma già da domani lo saranno meno e tra breve saranno assolutamente inaccettabili. Ciò soprattutto per l'incapacità del Governo di affrontare la problematica di settore e di individuare le incisive risposte che sono necessarie ed attese.

Signor Presidente, quanto tempo mi resta?

PRESIDENTE. Un minuto e 34 secondi!

FRANCESCO SAPIO. Io avrei voluto continuare con l'analisi dell'articolato, perché avrei avuto molte annotazioni da fare. Però, visto che sto parlando dal posto dell'onorevole De Michelis, vorrei concludere il mio intervento affrontando la questione politica che nei fatti ha posto in secondo piano i problemi tecnici del provvedimento. Lo vorrei fare con le parole di Raniero La Valle, il quale ha svolto, nell'altro ramo del Parlamento, un intervento di estrema rilevanza, preoccupandosi di analizzare lo *show-down* del decreto e di mettere a fuoco la politica del primo Presidente del Consiglio socialista della nostra Repubblica, ma anche quella del suo partito. Un partito che, qualche ora fa, per bocca del suo segretario, ha preannunciato il futuro che ci aspetta, non solo in questa Camera, ma nel paese. Non dovremo chiederci che cosa ci sia dietro l'angolo: ce lo ha detto un documento ufficiale del partito socialista, compreso nelle tesi che sono state proposte per il suo prossimo congresso. Sono tesi minacciose, che configurano la repubblica presidenziale, che parlano di un'Italia postindustriale che non esiste, che evidenziano le divergenze e i distacchi operati nel suo cammino da un partito che pure vive, per la sua storia e la sua tradizione, ancora nella sinistra del nostro paese.

Questo vorrebbe e dovrebbe essere un nuovo modo di governare: ma esso, quale si esprime nel decreto e nelle tesi congressuali del partito socialista italiano, con arroccamento nell'esclusivismo della rappresentanza e della delega, con la falsa contrapposizione tra partecipazione e decisione, con l'esaltazione di una democrazia governante che, se non è una tautologia, significa che al potere del popolo si sovrappone un altro potere, per cui il popolo da sovrano diviene suddito, dimostra di non essere un nuovo ma un vecchio modo di governare, di non essere riforma, ma controriforma *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Binelli. Ne ha facoltà.

GIANCARLO BINELLI. Il gruppo comunista si batte per la decadenza del decreto sul costo del lavoro. Sarebbe però un grave errore politico guardare solo all'esito finale dello scontro aperto nel Parlamento e nel paese e trascurare il merito delle questioni emerse nel dibattito, prima nelle Commissioni e poi in questa fase iniziale in Assemblea. Il partito comunista ha tentato di di mostrare, nei giorni scorsi, prima l'incostituzionalità del provvedimento, poi la sua pericolosità, in ogni caso l'inefficacia ai fini della lotta all'inflazione, che pure a parole si dice di voler perseguire.

Nel dibattito di questi giorni, se non nei discorsi dei rappresentanti del Governo, che invece hanno ripetuto qui in maniera persino monotona gli stessi argomenti espressi al Senato, certo però nei discorsi dei deputati del gruppo comunista, nei

commenti di stampa, nella stessa condotta politica e parlamentare dei partiti, persino nelle oscillazioni e nelle rigidezze dei partiti stessi, ha pesato a mio avviso il forte impatto della manifestazione del 24 marzo, la quale ha avuto caratteristiche di combattività, di partecipazione e di ironia. Hanno pesato le nostre argomentazioni costituzionali, sociali e di politica economica. Chi voleva parlare solo dei punti di scala mobile tagliati e voleva dipingere un partito comunista arroccato su vecchie posizioni e (come diceva il sottosegretario Amato) non rappresentativo di tutto il mondo del lavoro, ma solo di una parte di esso, ha dovuto invece misurarsi non con un atteggiamento ostruzionistico fine a se stesso, ma con proposte di politica economica e sociale serie, tradotte in emendamenti al decreto, e con argomentazioni che via via hanno fatto breccia in larghi strati di opinione pubblica, anche non operaia. Via via che si è sviluppato il dibattito, è emerso non il nostro isolamento, che qualcuno sperava e voleva perseguire, ma sono cresciute ed emerse invece da parte di studiosi che abbiamo sentito nella Commissione bilancio ed in altre Commissioni, di dirigenti di istituti pubblici e privati, in settori significativi del mondo economico, imprenditoriale, nella opinione pubblica le preoccupazioni per un aggravamento dei problemi della nostra economia, per le tensioni e per il clima di scontro provocato dal decreto nel paese; è emersa la preoccupazione in seno alle imprese per l'aggravamento delle relazioni industriali e per la situazione sindacale che il decreto ha aggravato fino al limite della rottura. Sono emerse ancora le preoccupazioni per la stessa paralisi del Parlamento e per gli effetti disgreganti che ciò può ingenerare nell'opinione pubblica. Ed, infine, è emersa la preoccupazione relativa alla certezza degli effetti limitati, aleatori del decreto riguardo all'inflazione e ad un futuro che si presenta più che mai precario ed incerto.

Ecco perché la nostra discussione non è uguale a quella che si è svolta al Senato, ecco perché il clima politico generale è mutato e probabilmente muterà ancora, via via che si svilupperà questa battaglia ed ecco perché, se il decreto cadrà, niente sarà come prima ed io spero proprio che i partiti, quelli di maggioranza in particolare, ne sappiano a quel punto prendere atto.

Noi comunisti non abbiamo dovuto aspettare le cifre del ministro Visentini per denunciare «lo schifo» rappresentato dall'evasione fiscale, ma certo anche la pubblicazione di quei dati relativi alla denuncia dei redditi del 1982 ha reso più chiaro per l'opinione pubblica che l'intervento del Governo configura una politica dei redditi niente affatto globale, consensuale, come pure aveva detto il Presidente del Consiglio Craxi, ma al contrario una politica dei redditi unilaterale, punitiva della sola classe operaia e di tipo autoritario. Ma lo scandalo nazionale, lo «schifo», non sta tanto o soltanto nell'evasione fiscale, di cui — come ho detto — già sapevamo e che abbiamo denunciato, bensì nel fatto che nel decreto-legge non vi siano misure volte a combattere con efficacia proprio le evasioni fiscali che sono state denunciate.

Noi, signor Presidente, non abbiamo dovuto aspettare che il rappresentante del Governo, in Commissione bilancio, parlasse di una situazione di emergenza economica per giustificare il decreto-legge, non abbiamo avuto bisogno di aspettare ciò per rivendicare l'esigenza di una lotta severa contro l'inflazione, al fine di combattere soprattutto le sue caratteristiche strutturali. È certo, tuttavia, che anche ciò che è stato detto dal professor Modigliani, dal professor Spaventa e da altri economisti, in questi giorni, ha contribuito a rendere più chiaro nell'opinione pubblica il fatto che è illusorio pensare di poter combattere efficacemente l'inflazione se si continua ad intervenire con azioni di breve periodo, che non affrontano i nodi strutturali della nostra economia reale e le cause di fondo dell'inflazione nel nostro paese.

Altro che terapia d'urto! Guardate agli imprenditori agricoli. Non da oggi, da tempo, i prezzi dei prodotti agricoli au-

mentano assai meno del tasso di inflazione programmato dal Governo, eppure non per questo la nostra agricoltura, appunto per la sua debolezza strutturale, ha smesso di essere fattore di inflazione, perché la nostra produzione agricola non riesce a soddisfare le esigenze alimentari del paese e da ciò deriva il *deficit* agroalimentare e scaturiscono gli effetti perversi sulla stessa inflazione, e contemporaneamente di essere il settore produttivo che perde di più e subisce i danni maggiori dal processo inflattivo, in quanto i prezzi dei prodotti agricoli decisi a livello comunitario vengono fissati con riferimento ad una media inflattiva europea, mentre i costi dei mezzi tecnici necessari al settore primario aumentano assai sovente in misura maggiore. Dove allora, dove, se non qui, misuriamo dunque la necessità profonda, l'esigenza non di misure a breve, ma di una vera politica economica, di una politica economica degna di questo nome, capace di aggredire i fattori strutturali di crisi, l'inflazione, per uscirne non con un'Italia più piccola, ma attraverso una via di sviluppo?

Signor Presidente, la Camera non ha ritenuto che su tale decreto-legge fosse espresso il parere della Commissione agricoltura; sarebbe, però, profondamente errato, se al fondo di questa decisione vi fosse la convinzione che il decreto-legge al nostro esame non abbia niente a che vedere con l'agricoltura e con i problemi produttivi e di sopravvivenza stessa del settore primario. E ciò, non solo perché lo sviluppo della produzione agricola non può non far parte di una manovra economica complessiva per ridurre l'inflazione nel nostro paese, ma perché tutto l'articolo 1 ha attinenza diretta con l'agricoltura, per il fatto che molti dei prezzi amministrati riguardano i mezzi tecnici che sono necessari, sono di primaria importanza per l'agricoltura stessa; pensiamo ai fertilizzanti, al combustibile, all'energia ed a prodotti come il latte, la carne, lo zucchero.

Noi vogliamo che di ciò si tenga conto in questo dibattito e che se ne tenga conto non come una questione tra le tante, ma come una questione di fondo, imprescindibile, se si vuole condurre davvero una lotta efficace contro l'inflazione. Poniamo questa questione all'attenzione del Governo, dei sindacati, dei partiti e del paese, cioè la questione di ciò che avrebbe potuto prevedere il decreto per aggredire il nodo dei costi e della competitività in agricoltura e di quanto sia grave non trovare nel decreto traccia alcuna di una qualche proposta innovativa. Per questo ci siamo fatti promotori di emendamenti, relativi, appunto, ai prezzi amministrati che hanno attinenza con l'agricoltura, emendamenti che abbiamo presentato e che sottoponiamo alla vostra attenzione.

Voglio dire subito che — a mio avviso — il Governo ha perso un'altra occasione per delineare una politica economica che, facendo leva anche sui prezzi amministrati, indicasse una via di sviluppo possibile per l'agricoltura. Eppure non è che mancassero studi ed anche indicazioni pratiche adottate dal Parlamento. Occorreva ed occorre uscire dalla facile demagogia del blocco dei prezzi ed affrontare il problema dei prezzi alla radice, cosa che il Governo mostra di non voler fare. Studi ed indicazioni pratiche — ho detto — che si possono ritrovare ad esempio nei due volumi concernenti le risultanze dell'indagine conoscitiva promossa nel 1979 della Commissione agricoltura della Camera sui costi di produzione, di trasformazione e di distribuzione dei prodotti agricoli e, soprattutto, si possono trovare nella relazione contenuta negli atti dell'indagine del professor Orlando, dell'onorevole Orlando, che non è un comunista.

Altri miei compagni hanno già parlato e parleranno al fine di dimostrare la vacuità delle misure contenute nel decreto-legge in materia di contenimento dei prezzi, perché tali misure, che ci vengono proposte, non sono nuove ed hanno già fatto fallimento, in quanto a svolgere questa azione di contenimento è delegato il CIP, organismo che, se è vero che ha poteri pressoché illimitati, è altrettanto vero che non è mai stato in grado di usare questi poteri. Perché tutte le iniziative adottate

in materia di controllo dei prezzi o sono già fallite, o si sono risolte con un pericoloso sminuimento della legittimazione dello Stato ad intervenire in materia; hanno persino degradato l'autorità stessa dello Stato.

Voglio fare un esempio che conosco. Parliamo di fertilizzanti, un prezzo amministrato. Tutta l'azione del CIP si è risolta in una mera funzione di contenimento delle richieste di cartello, perché lo stesso funziona su domanda di variazione, senza propri strumenti di indagine e di analisi dei costi, il che ha portato fatalmente all'aumento costante del prezzo dei fertilizzanti, ma mai alla sua diminuzione. Diminuzione che, invece, avrebbe potuto intervenire concretamente. Abbiamo avuto infatti un aumento vertiginoso dei prezzi internazionali, ad esempio nel 1974, poi una caduta degli stessi nel 1975, 1976 e 1977. In Italia però i prezzi in questione sono sempre aumentati. La verità è che, a causa di proprie disfunzioni, il CIP provvede all'adeguamento dei prezzi con notevoli ritardi e per i fertilizzanti si sono avuti aumenti di prezzo in corrispondenza del rialzo internazionale di un anno prima, quando ormai sul mercato internazionale i prezzi stessi erano in diminuzione.

Siamo dunque in presenza di aumenti che il cartello riesce sempre a spuntare, per la debolezza dei nostri strumenti e per il comportamento concorde e collusivo delle industrie, le quali forzano — come sappiamo — la trattativa con richieste in partenza già molto elevate, e non è certo demandando a questi strumenti, al CIP, che si riesce ad operare un contenimento dei costi. La verità è che tutto l'articolo 1 è solo fumo negli occhi. Lo hanno capito tutti e noi con i nostri emendamenti ci sforziamo di rendere tale norma una cosa seria.

Sul fronte della riduzione del *deficit* agro-alimentare, che è fattore primario d'inflazione, il decreto-legge non si ricollega ad alcuna politica; o meglio, non fa che perpetuare — a nostro avviso — una politica errata, che impedisce al settore primario, all'agricoltura, di concorrere, attraverso riforme e attraverso lo sviluppo del settore, al risanamento del paese. Se c'è un punto in cui emerge lampante, significativo e misurabile il fallimento della politica economica del Governo, delle varie manovre e manovrette che si sono adottate, dove è possibile misurare il fallimento della politica antinflazionistica del Governo, credo che questo punto sia proprio l'agricoltura.

Esiste un *deficit* agro-alimentare che ha raggiunto, ormai, quello energetico. Esso deriva dal fatto che l'agricoltura italiana non riesce a garantire l'autosufficienza alimentare del paese. Siamo di fronte ad un fattore strutturale, dunque, che ha bisogno del massimo degli investimenti, per accrescere la produzione agricola, che ha bisogno di misure di contenimento dei costi per realizzare la competitività che è necessaria. E il Governo che fa?

Onorevoli colleghi, se riandiamo alla discussione e alle scelte del Governo sulla legge finanziaria, fino alle recenti dichiarazioni del Presidente del Consiglio sulla politica agricola comunitaria e sull'accordo intervenuto tra i ministri dell'agricoltura, ci si accorge che in tutti questi ultimi anni il Governo ha operato slittamenti e tagli della spesa pubblica agricola. E così dei 4.950 miliardi che erano previsti, ad esempio, dalla legge «quadrifoglio», stanziati nel 1977 per le regioni per lo sviluppo della zootecnia e dei piani di settore, non è stato trasferito alle regioni stesse più del 55-60 per cento.

Con la legge finanziaria di quest'anno, si è lasciata la legge «quadrifoglio», la 984, senza dotazione finanziaria dal 1985 in poi, nonostante il provvedimento mantenga la sua validità fino al 1987. Si lascia scadere la legge n. 403 per il finanziamento dei programmi regionali di sviluppo agricolo, senza modificarla, senza sostituirla. Due terzi dei finanziamenti della legge finanziaria di quest'anno sono il risultato non di stanziamenti nuovi, ma di tagli, di slittamenti, di residui dei bilanci passati.

Certo, è giusto — e noi lo facciamo da sempre — sottolineare le responsabilità in questa materia della politica agricola comune; ma vi sono responsabilità atti-

nenti la condotta e le scelte del Governo italiano, che non debbono essere sottaciute. Niente è stato previsto per attivare, ad esempio, le direttive comunitarie. Il Governo cioè non ha ritenuto di dover stanziare la sua quota parte e così l'Italia ha perso centinaia di miliardi di finanziamenti comunitari che sarebbero stati possibili per l'agricoltura del nostro paese.

Queste scelte compiute dal Governo non solo privano le regioni delle risorse finanziarie necessarie, ma impediscono alle stesse di programmare gli interventi, di essere punto di riferimento per gli interventi privati. Queste scelte sconvolgono i programmi di sviluppo aziendali, i programmi interaziendali e zonali, che sono programmi, iniziati già dai coltivatori diretti, che adesso non hanno più alcun punto di riferimento nei finanziamenti delle leggi del nostro paese.

Sono scelte che uccidono quel tanto di imprenditorialità e di professionalità che in questi anni è cresciuto in agricoltura, producendo nel settore un danno incalcolabile, poiché le conseguenze cadono sull'uomo, sull'imprenditore, che ha dimostrato di voler reagire alla crisi nell'unico modo possibile, migliorando cioè l'azienda, investendo e così via. Che sia così, che esista una volontà di reazione in questo settore che viene mortificata, lo testimonia un fatto concreto. Guardate alla giacenza, presso le regioni, di migliaia e migliaia di domande di credito agrario di miglioramento. Sono domande inevase, per le quali esistono ritardi di anni, con costi inauditi non solo per l'agricoltura, ma per l'intera economia del paese. E quanto costerà — non dico in punti di scala mobile — all'intera economia, al suo sviluppo, lo scoraggiamento, la sfiducia, l'abbandono, la mortificazione di una volontà di reazione alla crisi, da parte dell'imprenditore agricolo? Di quella risorsa cioè, che è fondamentale per ogni discorso di ripresa economica.

Si parla in questi giorni di necessità di decidere e di governare. Napolitano diceva ieri, nel suo intervento, che decidere e governare non significa solo fare approvare delle leggi. È senza dubbio vero, ma il Governo in questo settore non solo non presenta leggi, ma spesso assume addirittura un atteggiamento politico volto ad impedire che siano approvate anche quelle di iniziativa parlamentare. Volete qualche esempio? Risale al 1981 l'approvazione unanime, da parte di tutti in Commissione agricoltura, di un testo di legge per combattere il fenomeno delle frodi e delle sofisticazioni vinicole, che è legge attesa da tanti anni dai produttori, che è legge fondamentale per la qualificazione della produzione, una produzione che è una delle poche voci attive della esportazione agricola del nostro paese. Ebbene, questa legge non è stata approvata e la colpa non è del Parlamento, ma del Governo, che non ha voluto reperire la miseria di 5 miliardi, per la copertura finanziaria del provvedimento. Decidere, governare...! Ma chi ha mai impedito al Governo di fare una vera riforma del credito agrario? Noi andiamo ancora avanti con una legge che risale al 1928, quando l'agricoltura italiana era sostanzialmente latifondista, mentre oggi poggia per l'80 per cento sull'azienda coltivatrice diretta a conduzione familiare. Potete dire che il partito comunista in un quanrantennio vi ha impedito di decidere? No, semmai noi vi abbiamo sollecitato e quindi sarebbe meglio dire qui che non avete fatto, che non avete voluto o saputo fare nulla per ammodernare un servizio che è fondamentale per lo sviluppo dell'agricoltura.

Voglio rivolgermi anche ai compagni socialisti: chi vi ha impedito di procedere alla riforma della Federconsorzi? Chi ha esercitato qui un diritto di veto a legiferare? Ricordo che nella passata legislatura il partito socialista aveva presentato una sua proposta di legge di riforma. Nella relazione che accompagnava tale proposta, vi era una critica di sinistra — diciamo così — al partito comunista. Ebbene, che fine ha fatto quella proposta di legge socialista? È bastato che il partito socialista andasse al Governo, perché l'atteggiamento politico cambiasse, perché i diritti di veto a legiferare da parte della democrazia cristiana avessero in questa materia successo?

Eppure noi sappiamo quanto la riforma della Federconsorzi sia necessaria per porre fine ad un monopolio della distribuzione dei mezzi tecnici necessari all'agricoltura, per incidere così sensibilmente sui costi di questi mezzi tecnici, sui prezzi, sull'inflazione. Ma le ultime dichiarazioni del Presidente del Consiglio sull'accordo del 31 marzo a livello comunitario sono peggiori. Il Presidente del Consiglio giudica positivo quell'accordo fra i ministri dell'agricoltura. Forse Craxi non sa che la CEE ci impone quote, ad esempio, di produzione del latte che ci condannano ad importare dall'estero il 45 per cento del fabbisogno nazionale? Forse il Governo ignora, o fa finta di ignorare, che la Comunità diminuirà del 60 per cento il suo contributo all'Italia per incrementare la nascita dei vitelli e la zootecnia? Che gran parte del nostro *deficit* — 9 mila miliardi circa — deriva proprio dall'importazione di latte e di carne?

Ma si può sensatamente pensare che sia possibile aumentare in Italia la produzione di latte e di carne o, in ogni caso, che gli imprenditori agricoli ce la possano fare da soli, quando per effetto degli accordi comunitari si apportano tagli pari a quasi il 7 per cento sui redditi dei produttori agricoli, perché tale è la differenza tra tasso di inflazione e prezzi agricoli predeterminati dalla Comunità? E quanti punti di contingenza, di scala mobile significheranno tali scelte?

Quando parliamo dell'articolo 1 del decreto al nostro esame e quando diciamo che è fumo, anzi parliamo di occasione persa, ci riferiamo a tutto ciò che ho detto finora, ma ci riferiamo anche alla constatazione che, decidendo il Governo di intervenire in materia di prezzi amministrati, non ha avvertito il bisogno di pensare ad una politica che fosse capace di incidere sui costi di produzione nel settore agricolo. È noto che uno dei problemi di fondo per l'agricoltura italiana è rappresentato dalle zone svantaggiate e dalle zone interne del Mezzogiorno. Ora, una politica di sviluppo di tali aree è possibile mobilitando risorse pubbliche e private, ma progettando al contempo una serie di sostegni reali, capaci cioè di garantire economie di costo per raggiungere condizioni di competitività.

Ecco che cosa dice l'onorevole Orlando — che ripeto non è comunista — nella sua relazione all'indagine conoscitiva sui costi di produzione e trasformazione dei prodotti agricoli: «Tali sostegni possono essere le tariffe politiche o l'uso gratuito temporaneo e a scalare a carico della collettività di mezzi e servizi produttivi, quali l'acqua per l'irrigazione, le tariffe per l'energia elettrica, i costi di trasporto di fattori produttivi e di prodotti, le tariffe per la fecondazione artificiale, l'uso del veterinariato, le tariffe di macellazione pubblica, le integrazioni strategiche di mangimi, la somministrazione di antiparassitari, la distribuzione di sementi elette, il servizio della contabilità, eccetera, nonché i premi speciali di costituzione e temporanei di gestione per le cooperative sorgenti con articolati piani di attività e di investimento».

Ecco, è sufficiente leggere queste righe prodotte dal Parlamento per capire ciò che era possibile fare mediante l'articolo 1 del decreto; ecco che cosa proponiamo noi con i nostri emendamenti. Una politica tariffaria di servizi a prezzo politico, finalizzata a progetti di sviluppo agricolo, in particolare nel settore zootecnico, finalizzata alla valorizzazione di risorse umane e materiali a disposizione, e tese a garantire economie di costi e quindi migliori condizioni di competitività per il settore primario; e attraverso questa via, o meglio anche attraverso questa via, accrescere la produzione lorda vendibile, diminuire la nostra dipendenza alimentare dall'estero, ridurre il *deficit* agroalimentare ed influire quindi anche sul processo di inflazione nel nostro paese.

Una politica tariffaria differenziata in agricoltura si giustifica di per sé, perché quello che si perde lo si guadagna ampiamente in sviluppo, in diminuzione di inflazione e si giustifica soprattutto se si tenga conto anche di un fatto. Ho già detto che l'agricoltura quest'anno si trova in una condizione tale per cui i prezzi dei prodotti agricoli non aumenteranno,

mentre sono già aumentati prezzi e tariffe dei mezzi tecnici necessari all'agricoltura. Dove può recuperare in queste condizioni margini di competitività la nostra agricoltura? Come si faranno i bilanci delle aziende agricole, se non riducendo ancora i redditi? E come si possono sopportare aumenti di costo dei fattori se non disinvestendo pericolosamente? Altro che ammodernare!

E per quanto riguarda l'industria? Per l'industria un tentativo consistente di recupero di competitività e di riduzione dei costi si è ottenuto con la fiscalizzazione degli oneri sociali. Dunque, in linea generale e di principio si sostiene — ed anche il Governo lo sostiene — la validità di una politica di sostegni reali. Lasciamo da parte il fatto che invece che badare al solo sviluppo si siano fiscalizzati gli oneri sociali anche alle aziende che hanno licenziato personale; ma voi sapete che la fiscalizzazione degli oneri sociali per l'agricoltura ha invece un'incidenza limitata, proprio perché l'agricoltura italiana è composta da aziende a conduzione familiare?

Ecco, allora, che la nostra proposta di individuare sostegni reali per l'agricoltura anche in una politica tariffaria differenziata assume una sua validità. Fissiamo attraverso il decreto (e il Governo lo poteva fare e noi abbiamo presentato emendamenti in tale senso) che i prezzi dei mezzi tecnici destinati all'agricoltura non possono aumentare più dell'incremento dei prezzi dei prodotti agricoli decisi a livello comunitario. Stabiliamo attraverso il decreto-legge che le industrie che proporranno e otterranno dal CIP prezzi superiori al tasso di inflazione non potranno ottenere il beneficio della fiscalizzazione degli oneri sociali. Ma una politica tariffaria differenziata per l'agricoltura si giustifica tanto più in relazione allo sviluppo e ad una politica antinflazionistica. Bisogna però creare le condizioni perché ciò possa avvenire e noi avanziamo modifiche in tal senso.

Noi sappiamo dall'indagine conoscitiva, promossa nel 1979 dalla Camera, che l'incidenza dei costi per l'acquisto dei fattori di produzione sulla produzione lorda agricola è aumentato del 30 per cento. Sappiamo che le spese per l'agricoltura sono aumentate di circa il 31 per cento, a fronte di un aumento della produzione lorda vendibile del 7 per cento. Sappiamo anche che risulta essere la spesa per i mangimi la più consistente, circa il 77 per cento. Sappiamo anche che proprio l'importazione di carne è la voce più alta del nostro *deficit* alimentare.

Se vogliamo lo sviluppo della zootecnia, dobbiamo rinegoziare tutte le condizioni a livello comunitario, ma dobbiamo anche noi qui assumere misure: ad esempio, quella di includere nel regime dei prezzi amministrati il prezzo dei mangimi, stabilendo tariffe per la macellazione pubblica, per il ricorso al veterinario. So che queste misure da sole non bastano, occorre ristrutturare il settore industriale della produzione dei mangimi, oggi estremamente polverizzato, se si vuole ridurre l'importazione di questa materia, così importante, dall'estero, che ha superato ormai il 31 per cento del consumo nazionale.

Occorre procedere alla riforma della Federconsorzi che gestisce in proprio una trentina di impianti di produzione, di cui 13 o 14 anche di grande rilevanza; che gestisce un quantitativo rilevante degli spazi di stoccaggio. Ma la Federconsorzi si comporta secondo obiettivi commerciali che escludono una standardizzazione dei contenuti, la ricerca nel settore ed una qualsiasi azione di stabilizzazione dei prezzi. Certo, una politica del prezzo si impone anche per i fertilizzanti, ed anche qui abbiamo presentato un emendamento. Ho sentito dire che il prezzo dei fertilizzanti in Italia è già inferiore alla media europea. Sarebbe più corretto dire che apparentemente è inferiore; in realtà, è un prezzo assai meno sopportabile dalle aziende agricole italiane, se si tiene conto della differenza del potere di acquisto espresso in valore aggiunto per addetto.

In altri termini, mentre un agricoltore olandese, belga, francese spende poco di più per un quintale di fertilizzante rispetto all'agricoltore italiano, ricava però un

valore aggiunto disponibile per le sue spese ben più alto, e nella maggior parte dei casi fino a due o tre volte superiore a quello che ricava l'agricoltore italiano. Che sia così, lo testimonia un fatto concreto: l'Italia ha il più vasto consumo relativo di concimi rispetto alla media europea, che è di 8 volte superiore.

E ancora, l'indagine conoscitiva promossa dalla Camera che cosa ci dice? Il professor Orlando nella relazione dice: «La logica vorrebbe, di fronte alle esigenze di esportazione che ha l'industria degli azotati d'Italia e al sistema di prezzi amministrati in vigore nel nostro paese, che sul mercato interno i concimi fossero venduti a condizione di favore, ad esempio attraverso l'integrazione del prezzo in un regime di maggior controllo del prezzo imposto all'industria». Ecco che cosa si poteva fare! E un prezzo inferiore dei fertilizzanti lo si può raggiungere mediante una maggiore trasparenza dei prodotti commercializzati, attraverso nuove norme per l'etichettatura obbligatoria del prezzo industriale di vendita e del prezzo di acquisto al quintale, maggiorato ovviamente del costo della distribuzione, ed in secondo luogo attraverso nuove norme per la definizione degli *standard*, delle composizioni, che siano più corrispondenti alle esigenze reali degli ordinamenti dei prodotti del nostro paese.

Ecco quel che si poteva fare, anche se è necessario procedere contemporaneamente alle ristrutturazioni dell'industria chimica dei fertilizzanti. Un discorso meriterebbero poi altre tariffe amministrate, come le tariffe elettriche, il combustibile e così via; ma vi è una questione soprattutto, una questione che sta diventando drammatica ed ha un'attinenza diretta con i problemi che stiamo discutendo, che è quella della rarefazione del credito agrario in questo momento. Una nuova politica del credito agrario non solo è auspicabile, ma rappresenta la condizione primaria per agire positivamente sul contenimento dei costi e quindi sulla formazione dei prezzi. Ciò che è grave è che non solo che questo decreto non preveda niente, ma non dica niente la relazione che lo accompagna, là dove pure si parla della manovra economica complessiva; che non dica niente il protocollo di intesa che il Governo ha sottoposto alle organizzazioni sindacali; che il Governo non abbia neppure sentito il bisogno di sentire le stesse organizzazioni sindacali del mondo agricolo.

Tutto questo appartiene ad una cultura che io definisco pseudo-industriale dello sviluppo che va combattuta e che va sconfitta, perché ho l'impressione che si ripeta qui un errore tragico del dopoguerra, che ci ha portato appunto ad un aumento a dismisura del *deficit* agro-alimentare del nostro paese. Dobbiamo prendere atto altresì che esiste un fenomeno grave in questo momento, che è appunto quello della rarefazione del credito agrario. Gli istituti di credito, in virtù del completo inaridimento delle normali fonti di provvista di capitale da concedere a mutuo, non onorano i nulla-osta emessi dalle regioni se non con anni di ritardo; e tali ritardi ovviamente si fanno sentire sugli investimenti facendo aumentare i costi.

Tutto ciò aumenta la crisi dell'agricoltura, rischia di tradursi in disinvestimenti, con conseguenze sulla produttività, sul volume complessivo della produzione agricola, sui costi che sono altissimi. Occorrono misure urgenti, magari transitorie, per fronteggiare questa situazione. Bisogna garantire uno sbocco alle obbligazioni agrarie, consentendo una loro immissione nella riserva obbligatoria costituita presso la Banca d'Italia. Occorre rivedere in via contingente il meccanismo del vincolo di portafoglio per assicurare una quota predeterminata di credito agrario all'agricoltura. Occorre forse istituire un fondo statale, da utilizzarsi da parte degli istituti speciali di credito agrario, in operazioni di mutuo in analogia a ciò che è già stato fatto per sostenere la competitività del settore industriale; ed il tutto finalizzato a programmi regionali e zonali di sviluppo agricolo per accrescere la posizione nel nostro paese. Occorre fare questo; e misure in concreto era possibile già vedere attraverso il decreto al nostro esame.

Onorevoli colleghi, non si dica che da questa parte non sono venute proposte per una lotta coerente all'inflazione. Potranno essere proposte condivisibili o meno, ma il nostro atteggiamento ha sempre teso a realizzare le condizioni politiche perché tutte le energie, anche quelle che possono venire dal mondo agricolo, potessero essere mobilitate per dare un contributo fattivo alla lotta all'inflazione per uscire dalla crisi.

Ecco perché noi proponiamo ancora oggi l'esigenza di un confronto, pur nelle condizioni difficili di questo momento, per una severa lotta all'inflazione che può avere successo se tale confronto ha ancora possibilità di avviarsi a soluzione positiva *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grassucci. Ne ha facoltà.

LELIO GRASSUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'insieme degli emendamenti presentati dal gruppo comunista cerca di risolvere tre problemi: innanzitutto tende a correggere le insufficienze presenti nel decreto e ad irrobustirne la manovra, in particolare per ciò che concerne quella contenuta nell'articolo 1 del decreto stesso. In secondo luogo, i nostri emendamenti si propongono di recuperare, all'interno del decreto, quanto era stato previsto nel protocollo d'intesa, ma che nel decreto non si ritrova; in terzo luogo, tali emendamenti hanno il fine di riaggiustare gli strumenti per una politica dei prezzi e di lotta all'inflazione e, nello stesso tempo, di realizzarne di nuovi. Abbiamo, cioè, cercato di eliminare l'angustia e la povertà della manovra delineata dal Governo.

D'altronde, una parte notevole della stampa italiana ha lamentato la povertà del dibattito in corso, dibattito che si sta svolgendo — è stato detto — su un provvedimento ininfluente rispetto ai gravi problemi del paese. È stata rilevata, inoltre, la necessità di pensare in termini complessivi e a lunga scadenza la crisi del paese, lo sviluppo e la trasformazione della nostra società, lo sviluppo delle forze produttive e delle istituzioni sia all'interno del quadro nazionale sia nella prospettiva europea e mondiale.

Vi è stato — è vero — anche un attacco da destra, in termini rovesciati, che, pur giudicando positive le linee e la filosofia dell'intervento governativo, ne ha criticato la limitatezza: *parturiunt montes, nascitur ridiculus mus*, dice Guido Carli. Certo, non si può negare l'angustia, la povertà e l'inadeguatezza della manovra, inutile ai fini del risanamento e dello sviluppo dell'apparato produttivo, ma la strada doveva essere diversa non quantitativamente, ma qualitativamente.

Il Governo invece, imperterrito, continua a pretendere di decidere senza il consenso del paese e forzando quello del Parlamento; pretende di decidere con un decreto che sconvolge le regole del gioco e il sistema delle relazioni industriali, rompe l'unità sindacale, turba i rapporti all'interno della sinistra storica ed innesca gravi tensioni sociali. È stato già detto in quest'aula: questo decreto-legge non giova, anzi, nuoce alla governabilità dell'economia.

Sono veramente lontani, onorevoli colleghi, i tempi in cui Nenni, come taluno ha ricordato su *la Repubblica*, pensava che fosse inutile avere un posto da ministro o guidare un Governo se non si conquistavano le masse. È veramente lontana la stagione del congresso socialista di Torino, quando si teorizzò un socialismo gestionario, quando si cercò di preparare una proposta per una società articolata e conflittuale come la nostra, quando cercò, cioè, di partire dal basso, dalla partecipazione delle masse per gestire una società rinnovata, diversa.

Oggi le masse popolari sono diventate piazza, la visione organica ha lasciato il campo ad un pragmatismo disarticolato e, invece di puntare a rinvigorire e rinsaldare il fronte del progresso e della trasformazione, di fatto si lavora per frantumare l'unità del movimento sindacale e per isolare i comunisti. I problemi del paese si aggravano e nel merito sarebbe stato necessario non limitarsi ad operazioni di piccolo cabotaggio, non limitarsi,

cioè, a prevedere i possibili sviluppi della realtà, ma, al contrario, bisognava sforzarsi per orientare il corso delle cose nel senso voluto da una determinata concezione della società.

In passato, è vero, tentativi di un'impostazione siffatta sono andati a vuoto, ma ciò non vuol dire che non esista il problema di concepire in termini vigorosi e complessivi i lineamenti dello sviluppo e della crisi dello sviluppo. C'è un abisso tra la manovra in corso ed i tentativi operati allora da Pieraccini e poi da Giolitti; c'era utopia forse in quei tentativi — ricordiamo tutti la definizione «libro dei sogni» — ma anche tanta tensione politica, democratica.

Bisognava, allora, scavare a fondo sulle cause di quei fallimenti per eliminarle e per rendere possibili politiche organiche e non ripiegare su lidi così modesti e limitati. Il partito comunista lo ha fatto e, nell'autunno scorso, ha ribadito e prospettato un disegno grande ed adeguato all'interno del suo comitato centrale, ma la maggioranza dell'attuale Governo ha «glissato» quella sfida e si è mossa su una via che si sta rivelando negativa e che fa avvitare la maggioranza su se stessa in una strada senza uscita.

Questa manovra — dicevamo — è inadeguata e credo che neppure all'interno della maggioranza oggi vi sia chi creda che il decreto riesca a battere l'inflazione. Le citazioni di studiosi, economisti, operatori economici sono numerose: vorrei ricordarne solo qualcuna. «L'inflazione non è domabile nel brevissimo periodo, specie con provvedimenti di tipo illusorio. Il decreto del Governo inciderà da questo punto di vista soltanto per uno 0,6 per cento. Non esistono terapie d'urto adeguate se l'inflazione è di natura strutturale». Questo è quanto scrive l'economista Monti. «Con il decreto non viene risolto il problema della finanza pubblica — aggiunge Spaventa —; da esso potrà derivare una lieve riduzione del fabbisogno nominale, ma nessuna riduzione di quello reale. Tra l'altro, è opportuno ricordare che nel 1983 il disavanzo ha sfiorato i 90 mila miliardi, mentre il tetto previsto dal Governo era di 70 mila miliardi. Se questa situazione — conclude Spaventa — dovesse riprodursi (e le condizioni appaiono queste) il disavanzo 1984 porterà più di 100 mila miliardi» E Ciampi aggiunge: «Con il decreto non si risolve il problema dell'inflazione: le tensioni inflazionistiche derivano da motivi congiunturali (le fiammate di prezzi e salari) e da motivi strutturali (l'insufficienza e gli sprechi del sistema, tra cui l'enorme disavanzo pubblico). Per questi motivi, il recupero della stabilità monetaria deve essere fondato sull'apporto congiunto del risanamento strutturale della finanza pubblica e del contenimento dei redditi nominali. Qui si affronta, ed in modo insufficiente, soltanto il problema dei redditi nominali».

Ma anche la parte più illuminata del mondo industriale è preoccupata, perché potrebbero ulteriormente deteriorarsi le relazioni industriali e ciò potrebbe compromettere il cosiddetto aggancio alla ripresa internazionale. Ma c'è di più: i colleghi hanno potuto leggere sul resoconto del Senato le affermazioni di De Benedetti: «il decreto-legge sul costo del lavoro — egli afferma — ha un contenuto economico nullo e danneggia viceversa gli imprenditori perché induce nell'opinione pubblica la falsa immagine che essi ne abbiano ricevuto un beneficio. Il sistema industriale attraversa una crisi che, come tutte le grandi crisi industriali, è connessa alla chiusura di un ciclo storico della tecnologia e all'inizio di un nuovo ciclo. In questa fase, i problemi dominanti sono quelli del ruolo dell'innovazione tecnologica e dell'internazionalizzazione dei rapporti fra imprese e mercati. Questi sono i punti di partenza di qualsiasi analisi politica. Stati Uniti e Giappone si sono mossi al passo con questi problemi e hanno creato milioni di posti di lavoro. In Europa, in Italia, non si segue questa strada».

Sono soltanto alcune delle citazioni possibili. Ma se il coro di giudizi negativi è così vasto, perché si insiste a difendere un decreto così distante dalle nostre esigenze e dalla realtà? Ad otto mesi di distanza dalla sua formazione, il Governo l'unica cosa che ha prodotto — diciamo

così, in materia di politica industriale — è il taglio di tre punti di scala mobile. Non esiste un disegno di politica industriale, non esistono linee di politica industriale; inadeguati sono gli strumenti, quelli nuovi non sono stati realizzati; manca persino una sede unitaria di decisione e di governo della politica economica. Questa è la realtà.

Ma veniamo specificamente al decreto-legge. Esso non è credibile. Innanzi tutto questo giudizio deriva dal fatto che di terapie congiunturali (e questa è una), nel corso degli ultimi tempi, ne sono state varate ogni anno. Sono saltate tutte. Tutte erano definite vitali per il paese ma i loro effetti sono stati pressoché ininfluenti ai fini prefissati. Anche l'ultima, la manovra dello scorso anno: tetto del disavanzo 70 mila miliardi, conclusione 90 mila miliardi; inflazione 13 per cento, conclusione 14,7 per cento; occupazione aggiuntiva, conclusione tasso di disoccupazione al 10 per cento; l'indice di malessere dell'economia italiana è salito al 24,7 per cento. E a pagare sono sempre gli stessi: è giusto che nessuno voglia più fare sacrifici inutili.

Il decreto-legge in esame inoltre modifica alcune tendenze che avevamo letto nella *Relazione previsionale e programmatica* per l'anno 1984. A pagina 95, si legge: «Un patto sociale, attraverso il quale sia possibile programmare la dinamica salariale nell'industria con opportune garanzie, sia per quanto riguarda la dinamica dei salari nel settore statale e nei servizi che la spesa corrente; sia per quanto riguarda la possibilità di una mancata realizzazione degli aumenti dei prezzi che ci si è prefisso, è indispensabile per assicurare un'evoluzione dei costi industriali che garantisca la competitività internazionale del sistema produttivo senza agire sul tasso di cambio». Esaminiamo questa impostazione alla luce di quanto stabilito agli articoli 3 e 1 del decreto in esame.

Con l'articolo 3 si tagliano tre punti di scala mobile. Sappiamo già che saranno quattro e non tre, ma, al di là del loro numero, il problema è sapere perché il Governo è intervenuto in questo modo. Infatti, a pagina 97 della stessa relazione prima citata, si dice ancora: «L'aumento dell'imposizione fiscale dovuto alla dilatazione del settore pubblico ha portato nel tempo ad aumenti del costo del lavoro a parità di salario netto. Il Governo intende operare affinché ciò cessi di verificarsi, attraverso un disegno di imposizione fiscale più meditato nei suoi effetti sia macroeconomici che microeconomici e meno frammentari nel tempo». Dunque, l'indirizzo a me pareva giusto. Non era quello di tagliare il salario reale ai lavoratori. Ciò è confermato dai dati elaborati recentemente in sede europea a proposito del costo del lavoro: l'Italia è all'ottavo posto dei paesi industrializzati: negli Stati Uniti abbiamo 28,48 marchi, in Svizzera 27,47, nella Repubblica Federale di Germania 26,08, in Svezia 25,4, nei Paesi Bassi 25,38, in Belgio 24,35, in Danimarca 22,20, in Italia 20,67, in Francia 20,62, in Austria 19,04, Regno Unito 17,34, Giappone 16,27. Ma l'Italia è buon'ultima, accanto all'Austria, come paga reale netta ai lavoratori.

Perché allora si è tagliato il salario reale? Perché non si è fatto quello che si era affermato nella *Relazione previsionale e programmatica?* Come stupirsi allora dell'ondata di lotta e del grande movimento in atto nel paese? Come stupirsi della dura battaglia che i comunisti stanno conducendo in Parlamento e nel paese?

Ancora più grave è allora l'insistenza della maggioranza su questa linea e nel voler negare il reintegro dei punti tagliati, nel calcolo futuro della contingenza, nel voler cioè negare la possibilità di ristabilire il funzionamento della scala mobile. Nell'articolo 1 si stabilisce che nel 1984 la media ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati, inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo, non può superare il tasso programmato d'inflazione. E qui ci sono molti rilievi da fare.

Il primo è che questo articolo è del tutto inutile, lo si potrebbe cancellare, e la manovra in esso insita potrebbe essere posta in atto ugualmente. Al di là della stranezza del fatto che il Governo assegna

a se stesso per legge un obiettivo che può perseguire come vuole (stranezza ribadita dal compagno Barbera l'altro giorno), c'è da rilevare che, all'articolo 4 del decreto luogotenenziale 19 ottobre 1944, n. 347, si afferma che il Comitato interministeriale prezzi può determinare i prezzi di qualsiasi merce in ogni fase di scambio, anche all'esportazione e all'importazione; nonché i prezzi dei servizi e delle prestazioni. Bastava questa norma per porre in essere l'operazione prevista dal decreto-legge. Non c'era nessun bisogno dell'articolo 1.

D'altra parte, questo stesso articolo 1 è del tutto ininfluente ai fini dell'emanazione delle delibere CIP. Questo organismo può infatti deliberare l'inclusione o l'esclusione di voci nell'elenco dei prezzi amministrati o sorvegliati, quando vuole, senza norme di legge. L'ultimo esempio è di pochi giorni fa, quello del gasolio.

Ma c'è di più. L'inutilità di questa norma è corroborata dal fatto che con essa si ribadisce che il CIPE debba emanare apposite direttive alle regioni, alle province, ai comuni e ai comitati provinciali prezzi. Da molte parti — e anche dalla magistratura — è stato rilevato che, secondo l'articolo 7 del già ricordato decreto luogotenenziale del 1944, i comitati provinciali prezzi sono autonomi e dispongono degli stessi identici poteri, all'interno della loro circoscrizione, che detiene il CIP a livello nazionale. Per quanto poi riguarda le regioni, è già stato osservato che non appare possibile che il CIP emani nei loro confronti direttive più o meno vincolanti, visto che con la legge n. 382 e con i relativi decreti presidenziali di esecuzione è stata loro delegata tale materia. È ben vero che la delega non è stata resa operante, ma questa è una inadempienza del Governo. Infatti, il decreto-legge che istituiva i comitati regionali prezzi fu emanato il 23 dicembre 1978, con il n. 846, secondo quanto veniva stabilito nei decreti del Presidente della Repubblica attuativi della legge n. 382. Ma il Senato, all'inizio del mese di gennaio dell'anno successivo, in sede di convenzione in legge lo bocciava, anzi cancellava i due articoli che trattavano dei comitati regionali prezzi, perché non erano consoni a quanto era stato definito nella legge n. 382. Il Governo, alcuni mesi dopo, si impegnava ad adottare un decreto-legge che contenesse le valutazioni del Senato. Dal 1979 ad oggi sono passati ormai cinque anni e, da allora, il Governo non ne ha fatto più nulla.

Ma le disposizioni contenute nell'articolo 1 non sono credibili per una serie di ragioni. Ne cito soltanto dieci.

La prima ragione è che vi è un margine troppo ristretto per consentire la necessaria flessibilità per una politica dei prezzi. È stato già detto in quest'aula che l'effetto di trascinamento di decisioni assunte nel corso del 1983 è pari ad un aumento del 4,6 per cento. Le decisioni assunte già nel corso del 1984 giungono al 2,6 per cento. Onorevoli colleghi, rimane un margine disponibile soltanto del 2,8 per cento, da qui alla fine dell'anno. Non mi pare un margine adeguato per consentire la flessibilità necessaria per non mettere in crisi le aziende e, nello stesso tempo, per contenere i prezzi al di sotto del 10 per cento. O i prezzi stanno fermi e le aziende aggravano i loro costi e *deficit*, o, invece, le aziende riducono gli investimenti e naturalmente si crea altra cassa integrazione. Appare molto difficile perciò, per non dire impossibile, coordinare i ricavi dai prezzi con le decisioni di investimenti e con i costi generali delle aziende. In questo senso, anche durante l'audizione in sede di Commissione industria dei rappresentanti del CIP, su questo punto non è stata data spiegazione plausibile.

La seconda ragione è che la disposizione contenuta nell'articolo 1 non è credibile perché agisce sugli effetti e non sulle cause. La manovra non tocca i costi delle imprese, che rimangono inalterati. In particolare mi riferisco alle imprese di distribuzione. È stato detto, per altri versi, che ad esse è stato concesso il beneficio della fiscalizzazione degli oneri sociali e che tale fiscalizzazione scatterà soltanto se i prezzi non supereranno il tasso programmato di inflazione. Il Governo ha però dimenticato che la stragrande maggioranza delle imprese commerciali non

ha dipendenti perché è a condizione diretta e che, pertanto, ad esse della fiscalizzazione non importa nulla dal momento che la ritengono ininfluente ai fini del contenimento dei costi.

Questa osservazione è tanto vera che lo stesso ministro dell'industria si era impegnato più volte ad adottare un provvedimento equipollente alla fiscalizzazione degli oneri sociali per le piccole e medie imprese, ma non ne ha fatto più nulla. Nel protocollo d'intesa e nel decreto-legge non ve ne è traccia. Ma anche la vicenda dell'equo canone, onorevoli colleghi, avrà un effetto contrario a quello sperato, perché l'effetto di annuncio è già partito ed è uno dei costi più elevati nelle aziende commerciali. È stato detto, infatti, che ad agosto dovrebbe esservi un blocco degli aumenti. Per le piccole e medie imprese a giugno scadranno i contatti; e sono circa 200 mila le aziende commerciali interessate. E, per il timore di blocco degli aumenti, già da oggi o stanno partendo le disdette o si stanno richiedendo canoni più alti ed esosi. Sarebbe stato, pertanto, saggio incidere sui costi delle imprese se si volevano abbassare i prezzi finali e, in questa direzione, includere nel decreto-legge il problema dell'equo canone, della proroga dei contratti per le aziende commerciali.

La terza ragione è che le previsioni avanzate da più parti dicono che l'inflazione in Italia non è destinata a scendere e che le probabilità di un aumento dei prezzi sono piuttosto elevate. Non cito personaggi a noi vicini; cito solo le parole dette dal professor Savona appena due giorni fa. «Ho accentuato il mio pessimismo — egli ha detto —. I prezzi delle materie prime e quelli alimentari sono in crescita». «D'altra parte, — aggiunge La Malfa — lo zoccolo duro dell'inflazione italiana non è stato affatto scalfito».

La quarta ragione è che il processo di formazione dei prezzi ha una sua logica, ha suoi tempi che con il decreto non hanno alcunché a che fare; ma non hanno a che fare per nulla neppure con la cosiddetta «operazione chiocciola». I prodotti non vengono ordinati all'atto della vendita ma vengono ordinati alcuni mesi prima, talora anche sei mesi prima. È il caso dell'abbigliamento, per fare soltanto un esempio. I prezzi sono fissati al tempo dell'ordinazione, cioè sei mesi prima della vendita, e a quel livello nell'ordinazione si sconta il tasso di inflazione reale del momento e non quello programmato, fittizio, ipotetico del Governo, neppure prevedibile per l'anno successivo. Ecco, dunque, che la manovra appare limitata. O si abbraccia l'arco intero che va dalla formazione all'esitazione del prodotto, o la manovra che è in corso non può determinare una riduzione dei prezzi.

La quinta ragione è che la limitatezza del paniere (49 prodotti) dell'«operazione chiocciola» non garantisce una diminuzione dei prezzi nel complesso e, dunque, non aiuta la lotta all'inflazione. Nei maggiori esercizi commerciali, per esempio, a fronte di 2300 referenze, 49 prodotti sono ben poca cosa. Ci vuole poco a pensare che ciò che eventualmente si perde da una parte (cioè sui 49 prodotti) lo si recupera dall'altra. Al termine dell'operazione il prezzo compresso riprende la sua corsa, ma gli altri sono aumentati più del normale.

La sesta ragione è che non sono conteggiati gli effetti di diffusione orizzontale degli aumenti. Voglio dire che il fenomeno non è neppure studiato; figuriamoci, dunque, se può essere previsto! Ragion per cui quando si tende a mantenere un aumento al di sotto del 10 per cento e si dovrebbero scontare gli effetti di diffusione, è chiaro che gli aumenti non possono che essere molto inferiori al 10 per cento. Ma abbiamo già visto che i margini sono soltanto del 2,8 per cento. Pertanto questa operazione mi pare difficile da condurre avanti.

La settima ragione è che i prodotti industriali sono fuori controllo. Non vi è altro che un impegno politico da parte degli industriali. Quale ne sarà l'effetto? Prendiamo l'esempio dell'agricoltura, con aumenti dei prezzi finali definiti in sede CEE che sappiamo saranno intorno al 6-7 per cento, ma con prezzi dei prodotti necessari alla produzione agricola ben al di

sopra. È del tutto evidente che le manovre tentate con il decreto n. 10 nemmeno affronta questi problemi. L'ottava ragione deriva dall'esempio dello scorso anno. Sappiamo che la manovra dello scorso anno ha «splafonato» e che non ne sono state spiegate le cause né sono stati addotti rimedi. I prezzi regolamentati sono cresciuti del 14,97 per cento, le tariffe del 21,96 per cento, i prezzi sorvegliati del 14,39 per cento, i prezzi non regolamentati del 14,51 per cento. Non se ne è detto il perché, non se ne conoscono le cause, non si possono eliminare i pericoli. La non ragione deriva dal fatto che sono troppe le variabili da tenere sotto controllo per mantenere i prezzi al di sotto del 10 per cento. C'è il problema del tasso di cambio, c'è il problema delle materie prime, l'andamento dei costi fissi. Voglio dire che la manovra è complicata e difficile, con i margini ristretti che abbiamo e con tutte queste variabili da tenere sotto controllo. Ancora: ci sono aumenti già effettuati in molte province, alcuni prima ed altri dopo l'emanazione del decreto-legge. Che cosa accadrà? Il decreto non lo dice. Tornare indietro appare difficile.

Le tariffe dei trasporti, per esempio, la tassa per i rifiuti dei solidi urbani. E i diritti camerali? Sono aumentati dal 10 al 100 per cento. Anche da questo punto di vista appare pertanto difficile dare credibilità alla manovra. La decima ragione è costituita dal fatto che il paniere dei prezzi regolamentati raccoglie soltanto il 17 per cento del paniere vero dei prezzi al consumo.

Era possibile trovare un'alternativa a quanto previsto da questo decreto-legge? A nostro avviso la risposta è affermativa. Certo occorrerebbe una manovra più pesante e severa e bisogna anche tener conto che, in un regime di prezzi internazionali e di internazionalizzazione delle imprese, un'ipotesi di blocco non è possibile. Bisogna tener conto che comunque un'operazione sui prezzi, in un'economia di mercato, deve essere di breve periodo; bisogna anche sapere con quali strumenti mettere in piedi una manovra seria e realizzabile, e l'esempio negativo dell'esperienza del 1973-1974 ce lo insegna. Dovrebbe inoltre essere coinvolta direttamente la produzione, perché altrimenti sarebbe difficile restringere i margini della commercializzazione. Certo una politica dei prezzi è difficile, lo sappiamo tutti e lo sanno i paesi che l'hanno tentata. Certo una manovra più complessiva, quindi più praticabile, più razionale, più finalizzata e quindi più efficace sarebbe stata possibile.

Bisogna allora cominciare a porsi una domanda: perché aumentano i prezzi? Poi, una volta individuate le cause, cercare di combatterle. Bisognava allora avere presenti alcuni *imput* (energia, materie prime, andamento del tasso di cambio); gli *imput* interni (il più alto disavanzo del settore pubblico, l'elevato costo del lavoro per unità di prodotto, gli insufficienti incrementi di produttività del sistema); bisognava avere presente la struttura produttiva del paese, il grado di apertura della nostra economia, la collocazione internazionale del nostro interscambio, la struttura dell'offerta dei beni di esportazione. Bisognava inoltre tener presente che talora si innestano manovre speculative, legate anche ad effetti determinati da azioni del Governo. Questo quadro non mi pare sia presente nel testo dell'articolo 1 del decreto-legge. Bisognava allora muoversi su tutta la tastiera, con provvedimenti razionali e rapidi. Ma di ciò non c'è traccia nel decreto né nel protocollo d'intesa.

Occorreva rimuovere, in secondo luogo, le cause registrate in modo negativo nell'episodio del 1973-1974, cioè innanzitutto la mancanza di una chiara visione di quali debbano essere le finalità di una politica di controllo dei prezzi e dei mezzi necessari per raggiungere le finalità; in secondo luogo, un'applicazione estremamente complicata sia per le varie competenze territoriali, che per una serie troppo numerosa di beni e servizi da controllare; in terzo luogo bisognava tener presente il fatto che una manovra basata esclusivamente sui prezzi, senza tener conto del fatto che la qualità non sempre è in dipendenza del prezzo, è una manovra che

presentava grossi rischi. La qualità è stata infatti un elemento del tutto trascurato nell'operazione del 1973-1974.

In questa direzione vanno i nostri emendamenti. Bisognava quindi stabilire quali erano le finalità di una politica dei prezzi. La prima era quella di inserire il controllo dei prezzi in un ambito più vasto di programmazione; la seconda, bisognava usare la politica dei prezzi come strumento di politica industriale; la terza, bisognava usare la politica dei prezzi come politica di orientamento dei consumi e della qualità delle merci; la quarta, andava utilizzata una politica dei prezzi come terapia d'urto nella lotta contro l'inflazione, a fronte di momenti particolari di tensione dei prezzi o di processi speculativi; la quinta, bisognava utilizzare la politica dei prezzi come strumento per assicurare il prezzo politico di alcuni prodotti, allo scopo di garantire le fasce popolari diseredate.

È questa la logica che sta dietro l'articolo 1? Non mi pare. La logica dell'articolo 1 è soltanto quella dello scambio. Avete offerto ai sindacati un qualcosa sui prezzi in cambio di concessioni in termini di costo del lavoro e pertanto questa manovra non poteva avere altre finalità.

Bisognava quindi fare una selezione per una politica dei prezzi, sia sui prodotti che sulle metodologie. La prima sarebbe stata quella di legare una politica dei prezzi all'apparato produttivo. Voglio dire che sarebbe stato possibile individuare alcuni prodotti strategici di base o intermedi ai fini dell'esportazione e dello sviluppo in settori innovativi della nostra industria. Per esempio, l'energia elettrica avrebbe potuto essere distribuita allo stesso costo della Francia e di altri paesi industriali, ma nel contempo bisognava dare attuazione il più presto possibile al PEN, per metterci in grado di dare energia elettrica agli stessi costi degli altri paesi. È il problema della pesca, per esempio: per decenni abbiamo dato gasolio a prezzo ridotto, ma non c'è stata una decisione di investimenti nella pesca, tant'è che nonostante i nostri 7 mila e 400 chilometri di coste, continuiamo ad importare pesce. Bisognava fare quindi, in secondo luogo, una scelta su alcuni prodotti che incidono oggi nell'industria, da ristrutturare e da riconvertire. Non mi pare che ci sia stata questa scelta. In terzo luogo, bisognava affrontare la difesa dei redditi più bassi, ma prospettando un paniere che fosse realmente quello delle famiglie italiane. Non riesco a capire, per esempio, perché si insiste a bloccare il prezzo delle sigarette Nazionali semplici quando queste sigarette sono introvabili sul mercato. Questo voleva dire ragionare in termini concreti su una possibile piattaforma, per ridurre i costi e nello stesso tempo favorire i redditi più bassi.

Infine, mi riferisco ad una serie di tariffe. Anche all'interno del problema delle tariffe, non si trattava soltanto di fermarne la crescita, ma di recuperare efficienza e produttività. Su questo terreno non ho visto un impegno concreto, nemmeno all'interno del protocollo d'intesa. Ed invece abbiamo mantenuto, onorevoli colleghi, una serie di prodotti che non hanno nulla a che fare con gli odierni consumi. Ci sono tre stranezze, almeno, nel paniere: innanzitutto, se ripercorriamo l'elenco di questo listino lo ritroviamo identico, nello stesso ordine merceologico, a quello contenuto nella tabella ISTAT ai fini del calcolo della contingenza. Si è cioè cercato di fermare quei prodotti che potevano far scattare altri punti di contingenza, lasciando invece aumentare tutti gli altri prodotti, in modo da tagliare alcuni punti con l'articolo 3 ed evitando, nel contempo, che altri potessero scattare, formando il suddetto paniere, che è quello previsto per la contingenza, ma che non è il paniere reale delle famiglie. Un'altra stranezza di questo paniere è la presenza di prezzi già amministrati: che senso ha concordare il blocco dei prezzi con le categorie commerciali, quando taluni di essi sono già amministrati dallo Stato? Parlo delle carni bovine, della punta di petto, del posteriore, dei prosciutti, del latte, dei formaggi, dello zucchero e persino del sale! O c'è stata confusione, o la fretta è stata cattiva consigliera!

Concludo dicendo che abbiamo affrontato con i nostri emendamenti un altro problema che è indispensabile risolvere per una politica di contenimento dei prezzi, cioè il problema delle strutture. Oggi il CIP serve soltanto a tre cose: a ratificare decisioni prese altrove, a garantire un profitto extra-mercato (mi riferisco al sistema di calcolo dei prodotti petroliferi), ad attutire la concorrenza. A quest'ultimo proposito, osservo che da anni non ho sentito più nessuno lamentarsi su come il CIP amministra il prezzo del cemento: vuol dire che si è trovato un *modus vivendi* che garantisce comunque il profitto e che di fatto limita la concorrenza fra le imprese.

Siamo dunque di fronte ad una colossale inadempienza del Governo: dal 1978 dovevano essere soppressi i comitati provinciali, creati i comitati regionali dei prezzi e riformato il CIP nazionale, ma sono passati cinque anni e mezzo e non si è fatto nulla. Gli emendamenti del nostro gruppo vanno in questa direzione e propongono la realizzazione di un istituto nazionale dei prezzi e dei consumi, per assicurare la trasparenza nel processo di formazione dei prezzi, per fornire calcoli seri, indici precisi e cifre aggiornate, per inserire questo istituto all'interno della Presidenza del Consiglio, affinché con le sue rilevazioni possa suggerire al Governo i necessari provvedimenti economici. In secondo luogo, proponiamo la riforma del CIP nazionale, la soppressione dei comitati provinciali dei prezzi e la istituzione dei comitati regionali dei prezzi.

Se avessimo fatto un altro tipo di discussione, se non fosse stata apposta la questione di fiducia, questi emendamenti avrebbero potuto essere discussi e forse anche approvati, certamente non nell'interesse dei comunisti, ma di una seria politica dei prezzi e nell'interesse del paese.

Voglio concludere, signor Presidente, rilevando che il 26 ottobre 1983, diversi mesi fa, la Commissione industria approvò, proprio sulla politica dei prezzi, una risoluzione. Al punto quattro di quella risoluzione, votata pressoché all'unanimità (i comunisti si astennero soltanto perché la risoluzione era scritta molto male, mentre la nostra aveva un testo migliore dal punto di vista linguistico), si suggeriva di adottare la formula dei prezzi concordati nell'ambito del cosiddetto «contratto-programma» con le imprese. È strano, ma questa è l'unica cosa che all'interno del decreto non è presente e non è presente neppure nel protocollo d'intesa. Era l'unica via, forse, seriamente praticabile, nel giro di alcuni mesi: era una via sperimentata positivamente in Francia, più volte in Belgio e nei Paesi Bassi e che ha dato risultati positivi.

Ecco allora, signor Presidente, che la posizione pregiudiziale non è stata la nostra, che ci siamo sforzati di presentare proposte alternative, che non sono andate avanti solo perché in Commissione, tranne due esponenti della democrazia cristiana, per sette giorni sono stati presenti soltanto i comunisti; se si voleva un confronto vero, quella era la sede: eccole le proposte del partito comunista, se fossero state discusse ne avrebbe guadagnato il paese, l'economia, la collettività *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pallanti. Ne ha facoltà.

NOVELLO PALLANTI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, siamo ormai quasi alla fase conclusiva di una giornata certamente pesante per noi, per la Presidenza, per i funzionari, per gli impiegati e per il personale di questa Camera. Non è stata nostra la scelta di dare a questo provvedimento un *iter* che ci impone un così impegnativo lavoro. Quindi io, signor Presidente, l'autorizzo a farmi presente, qualora non me ne fossi accorto, quando saranno trascorsi trenta minuti anziché quarantacinque.

Il fatto che sia stata posta la questione di fiducia e che questo evento fosse in qualche modo scontato, non attenua il nostro giudizio politico negativo su tale atto che il Governo ha imposto. Giustamente — è stato rilevato anche da altri colleghi — ciò rende sterile un confronto

che invece avrebbe potuto arricchirsi di verifiche reali, di volontà di cambiamento, di modifiche sostanziali, che non solo da parte nostra sono state richieste a questo decreto-legge.

Le nostre critiche, signor Presidente, sono sempre state attinenti al merito del provvedimento; i nostri emendamenti — come loro hanno modo di verificare —, e quelli più importanti in modo particolare, si muovono nel senso di sopprimere ciò che va soppresso (mi riferisco all'articolo 3) ma anche di correggere o di integrare o di modificare ciò che non va.

Scopro adesso, signor Presidente, dopo le cose dette dal compagno Grassucci, che l'articolo 1 è addirittura superfluo, perché i compiti che in esso sono previsti già sono attribuiti per legge ad organismi predisposti al controllo dei prezzi.

In ogni caso, mi sembra che sia emerso in maniera evidente, nel corso del dibattito, che la normativa che si propone non fa muovere un passo in avanti, o per lo meno non fa muovere un passo sostanziale in direzione degli obiettivi di raggiungere un contenimento dei prezzi nell'ambito del 10 per cento. È chiaro, quindi, che i nostri emendamenti hanno il significato di dare un minimo di dignità alla presenza di questo articolo all'interno del provvedimento, se esso vuole almeno giustificare la propria presenza all'interno di questo decreto.

Sull'articolo 2, signor Presidente, il nostro emendamento principale tende a sostituire la tabella di cui allo stesso articolo e la decorrenza indicata. Vorrei osservare che non c'era alcun bisogno di inserire questo articolo nel decreto-legge, poiché la tabella prima vigente aveva validità fino al 1° luglio prossimo. Non vi era urgenza, dunque, e si sarebbe potuto provvedere con maggiore calma ed evitando di dar luogo ad un'impostazione che, come dimostrerò poi, è profondamente sbagliata. Se, tuttavia, io farò riferimento a quanto è contenuto nel decreto-legge, a tale riguardo, ciò non significa che le nostre critiche si limitano a questi aspetti tecnico-formali. Altri miei colleghi si soffermeranno sull'istituto degli assegni familiari, che il nostro gruppo considera ormai superato, essendo altre le strade da percorrere per sostenere i redditi delle famiglie, rispetto al soccorso monetario, assicurato per altro in termini esigui. Ne parleranno — dicevo — altri compagni e compagne nei prossimi giorni. Io osservo che il nostro principale emendamento sul tema considerato dall'articolo 2 non è altro che la riproposizione di una proposta, quale ci è pervenuta (come è pervenuta ai presidenti di tutti i gruppi ed ai Presidenti delle Assemblee parlamentari) dalle organizzazioni sindacali, non soltanto dalla CGIL, ma anche dalla CISL e dalla UIL, che notoriamente sostengono questo decreto-legge.

Desidero leggere — anche perché rimanga agli atti — la lettera inviata dalla CISL, secondo la quale «il contenuto delle norme, a parere della segreteria della CISL, pur rispecchiando nella linea generale le proposte di intesa formulate dal Governo ai sindacati, necessita di due modifiche sostanziali, per ciò che riguarda l'adeguamento in termini reali dei livelli di reddito familiare valevoli per la determinazione dell'assegno integrativo da corrispondere in aggiunta agli assegni familiari e la decorrenza della nuova tabella allegata al decreto-legge in parola.

«Per ciò che riguarda i livelli di reddito, l'adozione di aumenti secchi e arrotondati di un milione di lire per le prime sette classi e di un milione e mezzo di lire per altre classi determina una serie di non accettabili inconvenienti. Infatti, come è dimostrato dall'allegata tabella — (questa non la leggerò) — da una parte non si determina l'adeguamento in termini reali dei livelli di reddito familiare, giacché di fronte ad un incremento del 15 per cento dello slittamento monetario reale, l'effettiva rivalutazione delle soglie varia tra un minimo di circa il 7 per cento ed un massimo del 12,5 per cento, a seconda del gioco interno degli aumenti di un milione o un milione e mezzo sulle singole classi; in secondo luogo, perché il contenimento a 24 milioni del limite marginale alto dell'ultima classe, anziché l'elevazione ai

26.450.000 derivante dall'applicazione dell'incremento reale del 15 per cento sul vecchio limite di 23 milioni, produce come conseguenza immediata l'eliminazione di tre delle diciassette vecchie classi. Il risultato di questa doppia operazione è da un lato la riduzione delle misure delle prestazioni per numerosi gruppi di beneficiari, che subiscono un arretramento di classe, dall'altro la completa eliminazione delle prestazioni per tutti coloro il cui reddito familiare 1983 si collocherà tra i 24 milioni ed i 26.450.000 e che attualmente usufruiscono delle maggiorazioni. Occorre correggere questa errata impostazione della tabella allegata al decreto-legge, applicando a tutti i livelli di classe, di cui alla precedente legge n. 79 del 1983, un aumento del 15 per cento».

Tralascio la parte finale della lettera; tralascio altresì di leggere la lettera della UIL, il cui contenuto è sostanzialmente analogo, limitandomi a citare solo la parte conclusiva di tale lettera, che è di questo tenore: «Per le ragioni avanti esposte, è necessario sostituire l'articolo 2 con il seguente:

«Con effetto dal 1º luglio 1984, gli scaglioni di reddito familiare annuale di cui alla tabella allegata al decreto-legge 29 gennaio 1983, n. 17, convertito con modificazioni nella legge 25 marzo 1983, n. 79, sono incrementati nella misura del 15 per cento.

«Dal reddito familiare indicato nella tabella di cui al precedente comma sono esclusi i trattamenti di fine rapporto, comunque denominati».

È stato dunque chiesto a tutti i gruppi parlamentari di modificare l'articolo 2 in questo senso. Avete posto la fiducia, questa modifica non passerà: e ciò malgrado i proponenti, che sono sostenitori del decreto, abbiano chiesto al Governo di modificare in tal senso il provvedimento. Come si vede, tutte le volte che viene posta la fiducia, si creano situazioni di difficoltà, per quanto riguarda il soddisfacimento di esigenze che anche da parte della maggioranza, o per lo meno di ampi settori di essa, vengono riconosciute.

Sugli emendamenti all'articolo 3 parlerò successivamente. Voglio ora dire che, in relazione all'articolo 4, attraverso emendamenti di cui sono anch'io firmatario, intendiamo ribadire con forza che non è più tollerabile mantenere quella vergognosa tassa sulla salute che è rappresentata dai *ticket*. È inaccettabile che i lavoratori dipendenti ed i pensionati, dopo aver assolto fino all'ultimo centesimo il proprio dovere fiscale, siano tenuti a corrispondere un supplemento di altri 2.400 miliardi, a causa dello spostamento dei farmaci all'interno delle varie fasce dei *ticket*. Si tratta di problemi sostanziali. Nel dibattito in sede di Commissione, mi è sembrato di cogliere anche in certi settori della maggioranza dei richiami a modifiche che a questo riguardo sarebbe stato necessario apportare. La fiducia ce lo impedisce, e quindi non possiamo che limitarci ad indicare il modo con cui avremmo voluto, nel quadro complessivamente negativo di questo decreto-legge, comunque attenuarne certe conseguenze con modifiche sostanziali.

Veniamo all'articolo 3, che è uno dei punti centrali del decreto-legge. Abbiamo detto — ora schematizzo — che per noi l'unica strada da seguire sarebbe stata la soppressione di tale articolo, per la riduzione sensibile che opera sui salari: ormai è certo che saranno quattro i punti che non saranno corrisposti, ma già si può ipotizzare — basta guardare con un po' di attenzione all'indice che determina gli aumenti della scala mobile — che ad aprile i punti che non scatteranno saranno addirittura cinque.

Siamo contrari a questo articolo perché esso modifica profondamente il meccanismo e fa, quindi, saltare di fatto la scala mobile (che mobile non sarà più), viola princìpi costituzionali e, soprattutto, si muove in una logica che prefigura una linea di politica economica tesa a combattere l'inflazione ed a rilanciare l'occupazione e lo sviluppo mettendo sotto accusa il costo del lavoro. Soffermiamoci un momento su tale aspetto, signor Presidente; noi riteniamo che sia necessario per il nostro paese che si proceda speditamente

ad una riduzione sostanziale del costo del lavoro, ma dobbiamo rilevare che questo provvedimento, pur nell'incertezza che determina per le ragioni che ho illustrato, influirà in maniera esigua e trascurabile sulla riduzione del costo del lavoro. Altri dicono il contrario, affermando che le misure in esame consentiranno una riduzione del 2 per cento, ma vi è da dire che si fanno i conti confondendo parametri e punti di riferimento che non possono essere confusi. Non c'è sufficiente spazio per trattare a fondo la materia ed io stesso, poi, ho preannunciato di volermi limitare, ma spero, onorevole sottosegretario Amato, che, nonostante l'interlocutore manchi, da qualche parte ci venga data risposta. Se vogliamo fare una discussione serena, approfondendo veramente i problemi che sono alla base del costo del lavoro, occorre che incominciamo ad intenderci sul significato delle parole, che tutti dobbiamo considerare nello stesso modo, per evitare che le idee si confondano.

Cominciamo, intanto, a rimuovere semplificazioni, che considero tendenziose, devianti e mistificatorie: il costo del lavoro non è solo retribuzione, come retribuzione non è solo scala mobile. Cominciamo a mettere un punto fermo su questo. Costo del lavoro non significa neppure mettere in colonna retribuzione lorda più retribuzione lorda differita, più accantonamenti, più oneri previdenziali, più oneri sociali. E ciò perché la somma di tutti questi addendi porta ad un risultato astratto se ci si ferma ad essa; il costo del lavoro, nell'accezione che comunemente si adopera, deve intendersi come riferito all'unità di prodotto, altrimenti non vuol dire niente. Vedremo così che l'incidenza delle retribuzioni sul costo del lavoro nel corso degli anni è andata progressivamente riducendosi. Nella relazione di minoranza sottoscritta dal compagno Peggio è detto, come dimostra la allegata tabella, che negli ultimi 10 anni, dal 1972 al 1982, i costi delle retribuzioni sono scesi dal 26,8 per cento al 16 per cento. Se, quindi, l'elemento del costo del lavoro viene inteso come retribuzione e non considerato rispetto ad un tutt'uno, si avrà un risultato distorto,mentre bisogna considerarlo come un combinato tra costo del lavoro ed unità-prodotto. Ciò per la semplicissima ragione che non ci troviamo più di fronte da anni ad aziende a telaio tessile a mano, o a tornio a revolver, signor Presidente, ma siamo, ormai, alle macchine a controllo numerico, siamo nell'epoca del *computer*, dei *robot* e, quindi, altre sono le strade da seguire per ridurre sostanzialmente il costo del lavoro, rispetto a quella di vedere nel costo del lavoro soprattutto la retribuzione. Il costo del lavoro, invece, si misura essenzialmente in produttività aziendale, che vuol dire organizzazione del lavoro e della produzione, si misura, quindi, per la quantità e qualità della produzione realizzata, si misura in relazione all'ammodernamento tecnologico che viene apportato in continuità, con oneri finanziari che gravano sugli investimenti. Certo, di questo complesso di elementi fanno parte anche la retribuzione e gli oneri sociali, ma la parte che essi riguardano non è quella prevalente e non è quella su cui tutta l'attenzione deve essere riposta.

Non credo di forzare più di tanto con un esempio che vorrei esporre, signor Presidente: considerando il costo del lavoro essenzialmente nell'ottica della retribuzione ed in pratica della scala mobile, si darebbe luogo ad una operazione che, nel campo dei problemi fiscali che sono venuti in evidenza rispetto alla vasta area dell'evasione, equivarrebbe a voler recuperare tale evasione cominciando a controllare le pensioni e le buste paga. Si tratterebbe di un binario sbagliato, di una direzione sbagliata, perché altre sono le vie da percorrere e passano attraverso profonde riconversioni dell'apparato industriale, attraverso ristrutturazioni ed ammodernamenti tecnologici. Ma pensare di ridurre il costo del lavoro attraverso una riduzione della retribuzione e, in questo caso, della scala mobile, vuol dire condannare il nostro paese al sottosviluppo, privilegiando una visione che punta al salario, alla retribuzione. Noi potremmo anche andare — dico per assurdo — alla eliminazione totale della retribuzione, ma

ciò non sarebbe sufficiente se non si imboccasse l'altra via dell'ammodernamento, essenziale affinché il nostro paese non diventi uno stato non dico del terzo, ma, addirittura, del quarto mondo. Di questo, signor Presidente, erano convinti non solo i comunisti della CGIL, ma anche la CISL e la UIL, perché non sono passati secoli da quando, su questa problematica, che poneva al centro del costo del lavoro la retribuzione, ed in essa la scala mobile, Carli, presidente della Confindustria, esplicitamente invocava, nel 1979, la predeterminazione dei punti di scala mobile; ma di fronte a questo la CISL e la UIL, in quei momenti, rispondevano quanto leggo da un'intervista a La Rizza, segretario confederale della UIL, pubblicata dal *Messaggero*. Domanda: «Perché sostenete la necessità di proteggere la scala mobile?»; La Rizza risponde: «Perché è l'unico strumento che finora solo parzialmente ha tutelato i lavoratori dall'inflazione, la quale continua a mantenere proporzioni allarmanti. A metà settembre, come UIL, terremo un convegno specifico su questo tema, per dire finalmente qualche verità. Bisogna finirla con questi tentativi di colpevolizzare la contingenza, come se fosse la causa dei gravi mali che invece hanno altrove la loro origine». L'*Avanti!*, 8 agosto 1979, in un editoriale afferma: «Che la scala mobile non sia fonte dei processi inflazionistici è fuori dubbio; che essa possa avere una funzione di moltiplicatore di prezzi, agendo sui redditi e sui costi è materia di discussione e comunque investe fatti quantitativi molto ristretti; che essa sia un elemento di ordine e, in qualche misura di programmabilità, nella struttura dei costi, è un dato certo. Allora, perché insistere in un atteggiamento di ostilità e di attacco nei confronti di un meccanismo di indicizzazione che, dove fosse ridimensionato, potrebbe portare ad una dinamica rivendicativa più disordinata e pesante?».

Ed ancora, Carniti, *Gazzetta del popolo*, 1° settembre 1979 (l'argomento è lo stesso): «Non credo che un intervento sul meccanismo della scala mobile possa determinare un aumento dello sviluppo e una diminuzione dell'inflazione. L'andamento della scala mobile è conseguenza e non causa dell'inflazione. Per questo giudico provocatoria la proposta di Carli e quella di altri che insistono sullo stesso tasto, confondendo la febbre con la malattia. Il raffreddore è conseguenza dell'aver preso freddo e non viceversa». Non sono passati secoli da quando queste cose sono state dette!

Credo che sia giusto riconoscere il diritto di cambiare anche opinione. Ed allora, signor Presidente, se questo diritto è legittimo, credo che sia giusto riconoscerlo a tutti. Non pretendano, questi signori, che hanno così rapidamente cambiato opinione, nel volgere di un breve arco di tempo, di dare lezioni di autonomia al sindacato e di dare lezioni alla CGIL! Mi sembra una forzatura che, effettivamente, dimostra che costoro non hanno titoli e meriti per fare una cosa di questo genere.

Con l'accordo del 22 gennaio 1983 queste stesse organizzazioni dichiararono esaurita ogni parte spendibile della scala mobile, perché già a quel momento fu operato un taglio del 15 per cento. Fu raggiunto un compromesso che fu diversamente valutato, tenendo conto che la Confindustria, in quella fase, aveva disdetto tutto l'accordo e che vi erano contratti da rinnovare. Si può discutere, quindi, e polemizzare, se quell'accordo fosse giusto o sbagliato. Però la parte spendibile fu dichiarata in tale fase. Che cosa è cambiato da allora ad oggi? Un Presidente del Consiglio fa cambiare tutte queste opinioni? Ecco perché dubitiamo dell'obiettività quando si pretende di dare giudizi sulla nostra autonomia e sull'autonomia della CGIL.

Signor Presidente, se si vuol comprendere fino in fondo l'errore che si commette, cercando in qualche maniera di dare alla scala mobile un colpo mortale, è necessario comprendere fino in fondo quel che essa ha rappresentato nella storia della nostra vita sindacale degli ultimi trent'anni. È pertanto indispensabile comprendere correttamente il funzionamento di questo istituto, inquadrandolo nella problematica complessiva e nei rap-

porti tra salario e profitto, nella dialettica sindacale e nello scontro sociale.

Intanto, ciò che è importante comprendere è che, per mantenere almeno invariato il potere di acquisto delle retribuzioni, è necessario che le stesse aumentino nella stessa proporzione dell'aumento dei prezzi. E inoltre — aggiungo — che aumentino anche in relazione all'aumento della produttività. Se la lotta fosse diretta unicamente a garantire la salvaguardia del potere di acquisto del salario, i lavoratori manterrebbero certo lo stesso livello di vita attraverso il tempo, ma rinuncerebbero a percepire una parte in più di quella ricchezza che in più essi stessi, appunto, producono.

Quindi, non c'è dubbio che la funzione di questo strumento deve — e così è stato nel corso degli anni — essere finalizzata a mantenere inalterate le conquiste salariali realizzate. Per altro, da qui a giungere ad una criminalizzazione dell'istituto, i passi sono tanti, signor Presidente!

Sono costretto, a questo punto, a saltare gran parte del mio intervento. Vorrei avviarmi a concluderlo in cinque-dieci minuti. Senza ripercorrere la strada delle vicende di tutti gli accordi sindacali di questi anni, voglio ricordare che questo strumento fu costruito nell'immediato dopoguerra e che ha avuto, nel corso degli anni, varie trasformazioni. Vorrei soffermare un momento l'attenzione dell'onorevole Amato sul fatto che lo strumento in questione, la cui trattativa iniziò nel 1945 e si concluse nel 1946, nasceva in una fase che vedeva un tasso di inflazione, nel nostro paese, a livelli sudamericani: il 92 per cento nel 1945 e del 62-64 per cento nel 1946. C'è una spiegazione a questi tassi di inflazione. La nostra era ancora una economia post-bellica e sui prezzi agiva la rarità delle merci, il mercato nero. Fu concepito un congegno che in qualche modo stabiliva un collegamento per salvaguardare il salario reale. Guarda caso, quel congegno era appunto unico: la cifra era uguale per tutti, uomini, donne, operai, impiegati. La sola differenziazione riguardava l'età. Ebbene, lo strumento che iniziò a funzionare in quella fase, con quel tipo di economia, nel corso degli anni non ha incentivato l'inflazione, signor Presidente. Prova ne è che, costruito in un momento di altissima inflazione, tutela i salari per una percentuale molto superiore a quella attuale (circa l'80 per cento) e vede, nel 1950, l'inflazione annullata completamente. Essa scende al di sotto dello zero, riparte in momenti successivi e nel 1955 — non guardo più gli appunti, signor Presidente e vado «a braccio», scusandomi se non sono puntuale — torna nuovamente sotto lo zero.

Che cosa vuol dire tutto questo? Che non c'è un automatismo tra scala mobile e inflazione, che altri sono i meccanismi dell'inflazione, che non è da certi argomenti che si può trarre in qualche modo conforto, sulla possibilità di trovare soluzioni a questo problema.

Ecco perché è sbagliata la manovra alla quale si è posto mano. Non tanto o soltanto per le ragioni principali che altri miei colleghi hanno qui sottolineato, a cominciare da Reichlin, e continuando con Napolitano e gli altri compagni intervenuti successivamente, ragioni determinate da aspetti politici dirompenti e dalle prospettive incerte nella contrattazione, per la divisione del movimento sindacale. Cose che non sto a ripetere. La manovra è inefficace anche secondo l'ottica con la quale guardate alla stessa. E credo che nessuno possa credere che, pur nella divisione del mondo sindacale, i lavoratori rinunceranno alla lotta nei luoghi di lavoro e si piegheranno a vedersi giornalmente ridotto il proprio potere di acquisto. Avanzeranno rivendicazioni e, dunque, sarà vanificato, sotto il profilo puramente salariale (poiché in qualche modo tutti cercheranno di recuperare), quel che è stato deciso. Sarà tanto più grave se la divisione sindacale si cristallizzerà, perché potrà innescare meccanismi di concorrenza. È fallace, dunque, anche sotto questo profilo.

Ecco perché siamo contrari a questo decreto-legge, signor Presidente, non per una questione ideologica, non perché questo Governo è a presidenza socialista, ma per le ragioni sostanziali che ho detto. Lavoriamo, anche in queste ore, per evi-

tare che il decreto-legge venga convertito in legge.

Con profonda amarezza — e concludo, signor Presidente — ho letto la lettera di Carniti a Craxi, che invitava il Presidente del Consiglio a tenere duro su questo problema. Ho personalmente conosciuto Carniti in una fase molto fertile della lotta sindacale. Sono stati rapporti, per lo meno per quanto mi riguarda, di stima; mi auguro di reciproca stima. Perché ho detto che sono rimasto male? Perché immediatamente il mio pensiero è andato all'apologo di Menenio Agrippa. Carniti si è voluto in questa circostanza vestire di questi panni e chiedere all'autorità massima, al Presidente del Consiglio, di non mollare. Come ho detto, questo fatto mi ha dato dispiacere, anche se nella storia di Menenio Agrippa ce ne sono stati molti; ma il progresso dell'umanità è avvenuto perché questi Meneni Agrippa sono stati sconfitti. Questo è il senso della nostra battaglia. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Samà. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAMÀ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, chiedo scusa se a causa di questo mio intervento sarete costretti a stare qui ancora per qualche minuto; d'altronde la responsabilità non è certamente mia né del mio gruppo, essa ricade completamente sulla maggioranza che, dopo aver stroncato il dibattito sul decreto-legge, ci ha imposto anche questa «seduta-fiume» dalla quale fin dai primi interventi, però, la stessa maggioranza si è dileguata.

Stiamo assistendo in questi giorni ad un crescendo continuo di azioni in parte del Governo e della maggioranza: prima abbiamo avuto l'imposizione del decreto iniquo, con tutto il significato che questo ha assunto; poi l'imposizione del voto per l'assegnazione dell'esame del decreto-legge alla sola Commissione bilancio, contrariamente a quanto avéva deciso il Presidente dell'Assemblea; poi abbiamo avuto la chiusura della discussione sulle linee generali, poi la «seduta-fiume», e, infine la posizione della questione di fiducia e l'attacco al regolamento della Camera. E speriamo che ci si fermi qui.

Noi comunisti, intanto, vogliamo continuare nel nostro impegno di dimostrare quanto questo decreto-legge sia ingiusto ed iniquo ed evitare che esso venga convertito in legge dal Parlamento. In tal senso noi ci siamo impegnati in questi giorn ed abbiamo presentato molti emendamenti che vogliamo illustrare, anche se i Governo, con la posizione della questione di fiducia, ha certamente vanificato il miglioramento del decreto-legge. Si tratta di emendamenti ai vari articoli che tendono a migliorarlo, aggiungendo norme o sopprimendo articoli e commi che riteniamo dannosi. Certamente l'illustrazione di tali emendamenti assume il carattere di una discussione politica, tendente ad influire sullo stesso voto di fiducia, anche secondo il lodo espresso nel 1980 dal presidente della Camera, onorevole Iotti.

Non è la prima volta che ci troviamo a discutere di provvedimenti e di decreti-legge dopo la posizione della questione di fiducia da parte del Governo; ci troviamo di fronte ad una maggioranza che ogni giorno, attraverso i suoi rappresentanti, si vanta di essere una maggioranza autosufficiente, forte, ma che poi si dimostra sempre insicura ed incerta proprio nel momento in cui la Camera si trova pronta a varare qualche provvedimento. Tuttavia vogliamo procedere nell'illustrazione degli emendamenti, pur sapendo che essi non saranno votati. Noi volevamo dimostrare che il decreto-legge avrebbe potuto essere migliorato, perché certamente non può essere approvato nel suo testo originario.

Vorrei fare ancora qualche osservazione di carattere generale. Il relatore e lo stesso Governo, in questi giorni, hanno affermato che questo decreto-legge si inquadra in una manovra più ampia di politica economica e che è finalizzato soprattutto all'aggancio alla ripresa internazionale in atto, per contenere e ridurre l'inflazione e il costo del lavoro. Il relatore per la maggioranza ha dichiarato che gli

obiettivi primari di questo provvedimento sono il contenimento delle tariffe, la riduzione del costo del lavoro, la riduzione strutturale del *deficit* del bilancio statale, mentre gli obiettivi funzionali a queste finalità fondamentali erano quelli di mantenere l'inflazione entro il limite programmato.

Abbiamo condotto, sia in Commissione sia in aula, con gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, una dimostrazione lampante di come questi obiettivi non siano certamente raggiungibili attraverso un decreto siffatto. E vogliamo continuare a dimostrarlo; vogliamo verificare soprattutto se le misure contenute nel decreto-legge siano efficaci per il raggiungimento degli obiettivi che esso si pone, o se siano addirittura inefficaci o pericolosi, tesi ad esempio a produrre guasti, a determinare nuove sperequazioni e nuove ingiustizie, nuove iniquità nella società italiana. Infatti esse si configurano già come misure antipopolari dirette a colpire determinate classi del nostro paese; e noi con questo spirito volevamo condurre tale confronto. Non possiamo dire la stessa cosa da parte della maggioranza. Noi ci siamo augurati fin dall'inizio di non trovarci di fronte a chiusure pregiudiziali, di fronte alla richiesta di un voto di fiducia che avrebbe certamente costretto noi dell'opposizione a non poterci confrontare su proposte migliorative del decreto. Ma la maggioranza ha voluto scegliere questa strada, e in tal modo tutta la discussione si è ridotta tra chi è a favore e chi è contro, tra buoni e cattivi. Eppure non si può non tener conto di quanto è accaduto e sta accadendo in questi giorni in Italia; non si può non tenere conto delle reazioni suscitate, ad esempio, da questo decreto-legge tra i lavoratori, quali polemiche abbia originato, quali gravi lacerazioni abbia determinato tra le organizzazioni sindacali. Il nostro paese, proprio in virtù di questo decreto-legge, sta vivendo in queste settimane uno dei momenti più difficili della sua vita politica.

Al di là del merito e delle finalità che si pone, il decreto-legge ha già prodotto lacerazioni gravi nel tessuto sociale del nostro paese e se non stiamo attenti potrà produrre anche involuzioni nello stesso ordinamento costituzionale. Non mi riferisco solo alle divisioni tra le forze politiche, mi riferisco soprattutto alle lacerazioni nel sindacato tra i lavoratori. Ecco perché riteniamo importanti le decisioni che la Camera deve assumere, date le enormi e molteplici implicazioni che il decreto-legge contiene, dati gli effetti che potrà produrre sul piano economico, sociale e politico.

Noi comunisti siamo coscienti che anche il confronto sugli emendamenti avrebbe dovuto essere affrontato senza pregiudizi e senza chiusure. Sarebbe stato necessario un confronto in Parlamento per verificare se tale decreto fosse veramente utile ed efficace per il paese o se, invece, fosse da respingere perché generatore di guasti e danni irreparabili. Indubbiamente l'atteggiamento della maggioranza non ci ha aiutato, ma non sappiamo se esso rappresenti arroganze o paura di aprirsi al dibattito e al confronto. Il silenzio non è una forza, è una debolezza. Forse esso significa scarsa convinzione nelle scelte di politica economica che il Governo compie, per cui da tale atteggiamento scaturisce la poca convinzione con la quale le forze di maggioranza sostengono questa manovra. Può anche darsi che si tratti di arroganza, nel senso che si può dire: voi dell'opposizione parlate, noi abbiamo già deciso e nulla può essere cambiato.

Noi comunisti vogliamo invece dimostrare che il confronto su questo decreto-legge poteva essere perseguito; vogliamo anche dire che questo è il decreto certamente più grave tra tutti quelli emanati finora, è una vera sfida ai lavoratori, perché interviene in materia di contrattazione delle parti sociali, violando così un principio fondamentale della Costituzione.

Il decreto-legge mette in discussione conquiste e diritti democratici essenziali, come la rappresentatività, i poteri, i diritti del sindacato, che hanno sempre poggiato sul rispetto della libertà e della autono-

mia della contrattazione. Si colpisce il sindacato ed il suo ruolo, così come è venuto configurandosi in questi anni nella nostra società. Il relatore per la maggioranza ha affermato che esso si inquadra in un'ampia manovra di politica economica delineata dal Governo con le parti sociali, manovra finalizzata alla ripresa. Io direi che tale manovra non è una novità per noi della opposizione. È una manovra basata su una politica di rigore, ma che cosa ha significato questa politica di rigore? Basta esaminare i vari e reiterati decreti-legge che abbiamo esaminato in questi anni, che sono sempre andati nella stessa direzione, cioè a colpire i lavoratori dipendenti, i pensionati, le zone più deboli del nostro paese, il Mezzogiorno.

La volontà politica che è stata dietro ai vari provvedimenti e da ultimo alla legge finanziaria, che abbiamo approvato nel dicembre scorso, è stata sempre la stessa: si sono avuti i tagli alla spesa sociale, alla sanità, meno risorse ai comuni, tagli alla previdenza, nuovi e più pesanti sacrifici per i lavoratori, in modo particolare per i lavoratori dipendenti. Ancora una volta politica di rigore e lotta all'inflazione significa nuovi sacrifici per i lavoratori, con tutti i pericoli che da ciò possono derivare.

È dovuto a queste scelte se ancora nel nostro paese l'inflazione si mantiene a livelli alti e se non si sono ottenuti risultati positivi in direzione del risanamento della nostra economia. Certo, la situazione esistente in Italia è grave, necessitano provvedimenti urgenti per avviare la ripresa, e su questo mi sembra che siamo tutti d'accordo. Ma è un accordo che è difficile conseguire, senza che il nostro paese sia chiamato ad uno sforzo eccezionale, con nuovi sacrifici. È vero che anche per un Governo a presidenza socialista due più due fa quattro, come l'onorevole Craxi affermava di recente in una conferenza stampa. Soltanto che con i numeri dobbiamo stare attenti: un altro ministro italiano della mia provincia, Bernardino Grimaldi, pur di mantenere la tassa sul macinato, affermava che la matematica non è un opinione. Quando si dice che due più due fa quattro è una verità, ma se questo serve per mettere di nuovo delle tasse sui lavoratori dipendenti, su questo non possiamo essere d'accordo.

Non sempre in Italia due più due fa quattro: basta vedere le cifre sul *deficit* pubblico, che non sono mai uguali; le cifre che ci danno i ministri sono sempre diverse (abbiamo 90 mila, 100 mila, 110 mila miliardi). I governi italiani hanno inventato quella macchina elettronica del dolore, di cui ci parla Orwell, che insegna che, se lo Stato lo desidera, due più due fa cinque, e in Italia ci hanno spesso insegnato che due più due fa spesso tre.

Affermare che due più due fa quattro significa che i conti dovrebbero tornare, ma per molti italiani i conti non tornano mai. Come possono tornare i conti in un paese come l'Italia, dove l'operaio è più ricco dell'imprenditore, dove un operario ha avuto un reddito complessivo di 8 milioni e 700 mila lire, mentre un imprenditore ha percepito soltanto 8 milioni e 400 mila lire? Si dà però il caso che questo imprenditore ha comprato ville, *yacht*, auto di grossa cilindrata e ha passato le ferie alle Bermude!

Come possono tornare i conti in Italia, se il fisco riesce ad accertare il 90 per cento per i redditi degli operai, mentre non è in grado di accertare neppure il 20 per cento dei redditi degli imprenditori? È in tale quadro che si colloca l'attuale decreto-legge, che è il risultato quasi logico dello sviluppo di una linea politica che ha caratterizzato tutti i governi che abbiamo avuto in questi ultimi anni, e che ha trovato oggi nell'attuale Governo e nel suo presidente una maggiore decisione, salvo poi a vederne gli effetti.

Si discute molto sul decisionismo del Presidente Craxi, ed il partito socialista va fiero di questo. Ma noi abbiamo potuto verificare le reazioni dei lavoratori; al di là delle polemiche e dei giudizi che si sono dati, possiamo affermare che in queste settimane la classe operaia è stata protagonista di una grande battaglia, fino alla manifestazione del 24 marzo. Si può discutere sulle cifre e sui numeri, ma ciò

non toglie nulla a quanto è successo in questi mesi nel nostro paese.

Per questo, un Parlamento democratico, espressione della volontà popolare, non può non tener conto — e nel dovuto conto — di quanto è successo in queste settimane, senza dare risposte positive alle richieste ed alle istanze che il movimento dei lavoratori ha posto. Non possiamo accettare le posizioni espresse anche su alcuni quotidiani, soprattutto sull'*Avanti!* da parte del suo direttore Intini, il quale ogni giorno cerca di darci lezioni di democrazia, ma ci ricorda invece continuamente il segretario del partito comunista portoghese. Noi dobbiamo essere invece fieri che nel nostro paese proprio in questi giorni vi siano state masse capaci di esprimere un alto grado di partecipazione e di democrazia, che sanno reagire contro soprusi ed atti autoritari.

Non vi è dubbio che il decreto-legge in esame leda princìpi fondamentali, al di là degli effetti che esso può produrre dal punto di vista economico; soprattutto con l'articolo 3 che ne costituisce la parte qualificante. Si è discusso molto sulla perdita che un lavoratore dovrà sopportare con il taglio dei punti di contingenza, se l'inflazione si manterrà entro il 10 per cento. Si è parlato di 200 o 300 mila lire; c'è chi ipotizza addirittura un guadagno salariale da parte degli stessi lavoratori, anche se nessun ministro sarà diponibile a scommettere una lira su questa previsione.

Con i nostri emendamenti abbiamo proposto la soppressione di questo articolo o la soppressione di alcuni commi. Per spiegare meglio quanto affermiamo, possiamo portare degli esempi a dimostrazione di quanto il decreto incida. Esso prevede la predeterminazione degli scatti di scala mobile per tutto il 1984 nella misura di 9 punti in tutto, cadenzati nei quattro trimestri in 2, 2, 2 e 3; il decreto-legge specifica che questi punti rappresentano il massimo dei punti di contingenza pagabili. Per valutare la perdita reale del salario occorre ipotizzare quale sarà il tasso di inflazione effettivo alla fine dell'anno, perché tale perdita sarà data dalla differenza tra i punti pagati, quelli già predeterminati dal Governo — 9 nel nostro caso — e quelli che scatterebbero se la scala mobile fosse rimasta libera. Se l'inflazione si mantenesse entro il limite del 10 per cento, scatterebbero 10 punti di scala mobile con questa cadenza: 4, 2, 2 e 2. In questo caso, i punti pagati sarebbero 8. In definitiva, la perdita sarebbe di 2 punti da febbraio, il che, tradotto in cifre, significa 2 punti per dodici mesi per 6.800 lire, cioè 163.200 lire in meno nel solo 1984. Poichè non viene previsto nessun riallineamento, tanto meno nel caso in cui l'inflazione sia al disopra del 10 per cento, i 2 punti sarebbero persi anche nel 1985, con un costo calcolabile in 176.800 lire. In definitiva, nel biennio 1984-1985, l'intervento di predeterminazione previsto produrrebbe una perdita di salario monetario rispetto all'attuale scala mobile di 340.000 lire, e parliamo di salari che mensilmente si aggirano attorno alle 850 mila lire.

Il discorso cambia se l'inflazione non dovesse mantenersi entro il 10 per cento. Nel caso in cui essa si attestasse attorno al 12 per cento, la perdita in due anni sarebbe di 489.600 lire, circa il 44 per cento del grado di copertura. Ecco la dimostrazione che ci fa essere estremamente convinti del fatto che il taglio operato sulla scala mobile porterà a sensibili riduzioni del salario dei lavoratori. Su questo noi comunisti non abbiamo dubbi e credo che ormai non abbia dubbi più nessuno in questi giorni, allo stesso modo in cui pensiamo che nessuno sia più convinto che questo meccanismo sia un mezzo idoneo ed efficace per contenere e ridurre l'inflazione entro il 10 per cento. Se questo è vero, crollano tutte le previsioni sinora fatte dai sostenitori di tale scelta, mentre la perdita per i lavoratori dipendenti sarà purtroppo pesante, non essendo previsti meccanismi di compensazione così come era stato richiesto da tutte le organizzazioni sindacali.

Ciò è dimostrato anche dalle attuali tendenze: nonostante il taglio dei 2 punti di febbraio, i prezzi al consumo scendono troppo lentamente e a febbraio sono saliti

dell'1,1 per cento. Siamo, quindi, ancora sul 12 per cento di inflazione, il più alto tasso che si registri all'interno dei paesi della CEE, e questo dopo che imprenditori e operatori commerciali hanno già risparmiato, con i salari di febbraio, i 2 punti di contingenza. Se queste tendenze saranno confermate, potrebbero maturare addirittura per il prossimo trimestre 4 punti di scala mobile anziché i 3 preventivati dal Governo.

Allora, quanto perderanno i lavoratori? Ecco la domanda che dobbiamo proporci, anche alla luce del fatto che l'articolo 3 del decreto stabilisce che a maggio non saranno comunque pagati più dei 2 punti previsti. Ed allora, ripetiamo, quanto perderanno i lavoratori se dovessero maturare più punti di contingenza? E a fine anno, se le cose dovessero andare avanti in questo modo, a quanto ammonterà la perdita totale per un lavoratore? Ecco le domande alle quali bisogna pur dare una risposta. A tale proposito, non possiamo non ricordare che avevano ragione alcuni rappresentanti del mondo industriale, come Pininfarina, i quali non solo hanno concordato con le scelte del Governo, ma sono stati convinti e consapevoli — e lo dichiaravano apertamente — che il taglio operato dall'articolo 3 del decreto-legge sarebbe andato oltre i 2 punti previsti dal Governo e che esso avrebbe portato a riparmi molto più consistenti, mentre il taglio ai salari era ben più pesante di quanto si pensasse. Altro che risparmio per i lavoratori! Esso opera un'ulteriore «rapina» alle buste paga dei lavoratori e questi lo sanno benissimo e lo hanno dimostrato con le loro reazioni, con le iniziative di cui sono stati protagonisti in questi giorni. Ecco perché i lavoratori italiani sanno che ancora una volta si chiede loro un ulteriore sacrificio, tra l'altro inutile perché non serve né al contenimento dell'inflazione né alla soluzione dei problemi del costo del lavoro.

Che i contenuti e gli effetti economici del decreto siano una misura inevitabile per rientrare dall'inflazione e per avviare a soluzione i problemi del costo del lavoro è ormai una pura mistificazione, ma un discorso va fatto in questa sede sul costo del lavoro: di esso si discute ormai da anni in Italia e per troppo tempo è stato ed è tuttora al centro dell'attenzione del paese, ha occupato le prime pagine dei giornali, ha impegnato forze politiche e sociali in dibattiti, convegni ed iniziative varie; è stato al centro dello scontro sociale in questi ultimi anni, e non a caso. Io credo che questa, al di là dell'esistenza e della validità del problema — che esiste, certo —, nonché della sua attualità, sia stata una scelta del padronato in questi anni. Il padronato ha scelto questo terreno di scontro ad esso più congeniale per sviare ancora una volta l'attenzione generale dai problemi più gravi della crisi italiana, soprattutto per sviare l'attenzione dalle sue responsabilità, di cui certamente il costo del lavoro è un problema, ma non il più importante, anzi, piuttosto marginale rispetto, ad esempio, alle cause strutturali della crisi economica, ai ritardi, alle arretratezze della nostra struttura industriale, ai problemi dell'occupazione, alla situazione drammatica delle zone più povere del Mezzogiorno.

Ogni qualvolta le organizzazioni sindacali hanno cercato di elaborare una piattaforma che avesse al suo centro i problemi dell'occupazione e degli investimenti, si è cercato di sviare l'attenzione da questi obiettivi e di imporre i confronti sui problemi del costo del lavoro, si è risposto sempre con il costo del lavoro. E che il padronato sia riuscito ad imporre questo terreno di scontro, purtroppo costituisce una verità nel nostro paese. Ciò è indubbiamente accaduto per certi ritardi e limiti che si sono palesati anche all'interno del movimento sindacale. Ma queste posizioni, queste scelte del padronato hanno dato frutti anche per il fatto di essere state assecondate dalle scelte dei Governi, ma non hanno risolto i problemi del costo del lavoro. Essi hanno praticato la politica del carciofo: una foglia alla volta; prima hanno chiesto una cosa, poi un'altra e, a mano a mano che le hanno ottenute, hanno sempre raddoppiato le richieste. Indubbiamente il problema del costo del lavoro esiste nel nostro paese, anche se

dobbiamo sottolineare che in Italia il costo del lavoro per ore lavorate è il più basso rispetto a quelli dei paesi della CEE, mentre è il più alto se calcolato per unità di prodotto. Ma proprio questo dimostra che il costo del lavoro non si risolve affrontandolo sempre dal punto di vista della riduzione del salario che, tra l'altro, per la parte che va ai lavoratori nella busta paga, è il più basso anche rispetto ai salari dei lavoratori della CEE. Questa è la dimostrazione che le strade da battere sono altre: elevare i margini di produttività, adeguare tecnologicamente gli impianti, affrontare i problemi dell'organizzazione del lavoro, procedere ad investimenti finalizzati al risanamento e al potenziamento degli impianti, ad allargare la base, a risolvere i problemi del debito pubblico.

Ma, quando si discute di problemi del costo del lavoro, signor Presidente, onorevoli colleghi, non possiamo non tener conto di come siano stati già affrontati in questi anni tali problemi, di quali e quanti provvedimenti siano stati già assunti e nessuno ne parli. Nello stesso tempo, non si può non tener conto di quanto si è fatto fino ad oggi: si è proceduto, ad esempio, alla fiscalizzazione degli oneri sociali, che ha ridotto il costo del lavoro in misura superiore di sei volte rispetto alla diminuzione che sarà provocata dalla predeterminazione degli scatti di contingenza.

Abbiamo tutta una legislazione che ha concesso contributi, sovvenzioni, incentivi, facilitazioni per gli investimenti. Molti in Italia sono diventati imprenditori senza avere una lira di tasca loro. Non sono agevolazioni quelle delle tariffe elettriche, i prepensionamenti, la cassa integrazione? E poi siamo arrivati all'accordo del 22 gennaio 1983, che comportava una sensibile riduzione della scala mobile. Un accordo che spesso oggi viene richiamato, soprattutto dalla maggioranza e dal Governo, per collegarlo all'attuale decreto-legge, i cui sostenitori pretendono di ricordarlo proprio a noi. Ma è proprio l'esperienza di quell'accordo che ci fa riflettere: pur operando una sensibile riduzione (tra il 15 e il 18 per cento circa) dell'incidenza della scala mobile, quell'accordo non ne modificava il meccanismo e prevedeva misure di sostegno ai redditi medio-bassi. Ma quello che ci preme soprattutto sottolineare è che quell'accordo non ha affatto contribuito a raggiungere il risultato di contenere inflazione e costo del lavoro, che sono risultati alla fine essere come erano prima. Il che dimostra che, per risolvere la crisi economica del nostro paese, non si può certo contare su interventi concentrati sul salario. Per di più, quell'accordo non fu rispettato e realizzato in tutte le sue parti. Si applicò solo la parte che prevedeva sacrifici per i lavoratori e il risultato è stato che, a distanza di un anno e malgrado quei sacrifici, ci troviamo ancora di fronte agli stessi problemi, inflazione e costo del lavoro, negli stessi termini di prima ed anzi aggravati. E oggi si torna a battere il tasto del costo del lavoro e della scala mobile, considerandolo un toccasana per il risanamento e il rilancio dell'economia. Eppure, nel 1983 l'inflazione ha superato la dinamica salariale, ma questo non ha significato nulla né è valso ad accendere qualche speranza.

Ecco una parte delle ragioni che ci spingono a non far approvare la conversione in legge di questo decreto-legge. Voglio ricordare un'altra cosa. Una delle componenti più valide dell'accordo del 22 gennaio era l'attenuazione del prelievo fiscale sui redditi di lavoro e sulle pensioni: si sarebbe dovuto voltare finalmente pagina. Ma purtroppo non è stato così e subito dopo lo hanno dimostrato i tagli apportati alle pensioni e ai salari con il decreto-legge n. 463 del 1983 e poi con la legge finanziaria, nella quale si è tentato — e in parte si è riusciti — a ridurre l'aggancio delle pensioni alla dinamica salariale. E se non si sono prodotti guasti più consistenti, lo si deve alla tenace battaglia dei comunisti. Ecco perché, oltretutto, il Governo e la maggioranza non possono godere di nessuna credibilità nel chiedere maggiori sacrifici ai lavoratori. Facciamo un bilancio: fiscalizzazione, politica di incentivi, facilitazioni varie, accordo del 22 gennaio.

Cosa hanno prodotto? Poco o quasi nulla. Anzi, l'accanirsi sul costo del lavoro ha aggravato la situazione perché ha indotto ad ignorare le cause struttuali della crisi economica e dell'inflazione.

È per questo che non ci stancheremo di ripetere che il decreto è inefficace ed iniquo. E se la maggioranza persiste su questa strada, dimostra di voler fare prima di tutto una scelta di classe, di voler punire in una certa direzione, senza peraltro perseguire una vera politica dei redditi ma limitarsi a ripercorrere la vecchia strada dei sacrifici a senso unico, quelli dei lavoratori. È da questa consapevolezza che non tutti pagano la crisi e che anzi, con essa, molti si arricchiscono che prende la spinta la grande mobilitazione di milioni di lavoratori. Oggi non abbiamo più dubbi nell'avversare questo decreto. Nessuno è convinto che sia un mezzo efficace ed idoneo a contenere l'inflazione entro il 10 per cento. E se questo è vero, crollano tutte le previsioni fatte dai sostenitori di questa scelta.

Non parliamo poi delle contropartite contenute protocollo d'intesa: blocco di un anno dell'equo canone, misure fiscali, fondo di solidarietà, misure per l'occupazione, per i punti di crisi, per il Mezzogiorno. Tutti impegni insufficienti, aleatori. E faccio un solo esempio, quello degli impegni previsti per la mia regione, la Calabria, e in particolare per Gioia Tauro. Sono tutti impegni minimi e ancora a livello di promessa: si parla ancora di costituire comitati, di fare ricognizioni, nonostante che poche settimane fa si sia discusso qui, alla Camera, prima sulla Calabria e poi su Gioia Tauro. Ma in quell'occasione il Governo si è dimostrato impreparato e anzi ha dimostrato di non conoscere neppure i problemi di quella regione, malgrado i ripetuti incontri che da anni le organizzazioni sindacali hanno avuto proprio con il Governo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso di questo intervento ho esposto alcune delle ragioni che sono la base della nostra opposizione al decreto-legge e che certo non possono essere ridotte — come spesso si è lasciato intendere — ai due o tre punti di scala mobile in meno, dei quali pur bisogna tenere conto. Vi sono ragioni ben più di fondo e comunque non una posizione pregiudiziale nei confronti di un Governo a presidenza socialista, come ci viene in questi giorni rimproverato. Anche se avremmo voluto che un Governo a presidenza socialista, un Presidente del Consiglio che vuole giustamente svolgere un ruolo di protagonista con quello che viene chiamato decisionismo, si fossero caratterizzati con un decreto-legge non di taglio della scala mobile ma, per esempio, di tassazione dei titoli atipici, di tassazione delle reddite patrimoniali, di lotta a fondo all'evasione fiscale e contributiva. In questo modo, il decisionismo del Presidente del Consiglio sarebbe stato, allora sì, una novità, un cambiamento di rotta che avrebbe avuto un enorme significato e forse anche (addirittura senza il «forse») un'efficacia molto maggiore di questo decreto-legge. Avrebbe se non altro accomunato nei sacrifici l'intera collettività, in uno sforzo veramente unitario ed eccezionale per avviare quella politica di risanamento e di ripresa per la quale si stanno battendo da anni anche e soprattutto i lavoratori italiani, per la quale proprio in questi giorni, al di là dei vari giudizi espressi, milioni di lavoratori italiani si stanno prodigando in uno sforzo eccezionale, dimostrando una grande consapevolezza e maturità democratica che ci fanno, queste sì, ben sperare per l'avvenire del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Il seguito della discussione è rinviato alle otto di questa mattina.

La seduta, sospesa alle 2,50 di lunedì 9 aprile 1984, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del re-

golamento, il deputato Martino è in missione per incarico del suo ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 8 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

ALPINI ed altri: «Norme per la deduzione del reddito lordo, ai fini dell'IRPEF, del canone di locazione corrisposto per immobili ad uso abitativo e per l'esenzione dall'IRPEF e dall'ILOR per i proprietari che utilizzano direttamente le unità immobiliari» (1555);

PAZZAGLIA ed altri: «Costituzione di una Commissione parlamentare per il controllo delle nomine ad incarichi e funzioni di competenza del Governo» (1556);

GASPAROTTO ed altri: «Modifica dell'articolo 9 del decreto-legge 12 settembre 1983, n. 463, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 12 novembre 1983, n. 678, concernente il collocamento dei lavoratori invalidi» (1557).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pastore. Ne ha facoltà.

ALDO PASTORE. Onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, noi comunisti abbiamo giudicato e giudichiamo tuttora questo decreto-legge illogico, irrazionale e soprattutto profondamente iniquo per la grande maggioranza dei lavoratori del nostro paese. Discende da questo motivato giudizio la nostra profonda avversione per le norme in esso contenute e la sfiducia nei confronti del Governo che tali norme ha inteso emanare.

In questo mio intervento, signor Presidente, mi soffermerò soprattutto sulle norme definite dall'articolo 4 del decreto e, di conseguenza, anche sulle proposte emendative ed alternative che la nostra parte politica ha contrapposto alle scelte del Governo, scelte che continuiamo a ritenere, anche nel contesto più ristretto del merito dell'articolo 4, profondamente errate e lesive dell'interesse generale del paese.

Perché ritengo che occorra discutere e ragionare sulle norme dell'articolo 4 del decreto-legge? Noi comunisti riteniamo che debba essere posto il dovuto accento anche sulle norme definite da questo articolo per almeno due ordini fondamentali di considerazioni: il primo discende dal fatto che tali disposizioni sono destinate ad avere una profonda incidenza su settori fondamentali dell'economia del nostro paese e soprattutto sulle condizioni di salute e di vita di milioni di cittadini. Il secondo ordine di considerazioni nasce dal fatto che questo articolo è stato sottovalutato nel dibattito svoltosi in questa aula ed è stato soprattutto sottovalutato dal Governo e dal relatore di maggioranza. Nella relazione introduttiva che accompagna il decreto sono state dedicate all'articolo 4 in tutto sette righe. Queste sette righe testualmente affermano: «Al fine di contenere la spesa farmaceutica entro il limite previsto dalla legge finanziaria 1984 l'articolo 4 prevede che la ristrutturazione del prontuario terapeutico venga definita e resa operante entro il 15 aprile 1984. A tale data è differito il termine previsto dall'articolo 32 della citata legge finanziaria».

Il relatore per la maggioranza ha poi dedicato a questo argomento, nella sua relazione scritta, cinque righe e mezza, signor Presidente. Ma ritornerò più avanti sul merito delle affermazioni contenute nella relazione di maggioranza.

Credo, dunque, che le norme definite da questo articolo 4 vadano trattate ed approfondite perché — come cercherò di dimostrare — questa materia è destinata ad incidere profondamente su settori vitali della nostra economia e — ripeto — sulla salute e sulle condizioni esistenziali di milioni di cittadini.

Quali considerazioni possiamo dunque fare sulle norme contenute in questo articolo? La prima preliminare considerazione risiede nel fatto che ci troviamo di

fronte ad un differimento di date, ad un rinvio, ad uno slittamento di tempi di attuazione — si badi bene — di norme definite dalla legge finanziaria approvata da questa Camera pochi mesi fa. Ora io, signor Presidente, sono deputato dal 1979 e debbo ammettere che ho perso il conto del tempo, non sono più in condizione di dire quante proroghe e quanti rinvii in materia sanitaria abbiamo esaminato in Commissione sanità e in quest'aula. Lascio questo compito a colleghi più attenti e più diligenti di me. Voglio soltanto limitarmi a dire che non vi è settore di competenza del Ministero della sanità che sia sfuggito a questo destino, destino perverso, fatto di un continuo, reiterato rinvio o slittamento di tempi. Abbiamo discusso di proroghe relative allo stato giuridico del personale precario, all'assistenza sanitaria al personale navigante, al recepimento delle direttive CEE in materia sanitaria, persino alla disciplina igienico-sanitaria concernente la produzione, il commercio e la vendita dei molluschi eduli lamellibranchi. E non è neanche finita qui, signor Presidente, se è vero, come è vero, che l'onorevole Armellin, per conto della democrazia cristiana e l'onorevole Ciancio, a nome del nostro gruppo, hanno presentato o stanno presentando, proposte di legge su questa materia per superare i ritardi, le incertezze, le inadempienze a carico del Governo in questo settore, che non è certamente di secondaria importanza per l'intera economia del paese. E non voglio nemmeno prendere in considerazione le date fissate dal Parlamento nel contesto della legge n. 833 istitutiva del servizio sanitario nazionale. Voglio soltanto dire a questo proposito che i Governi che si sono succeduti dal 1979 ad oggi non sono stati in condizione di rispettare non una di quelle date, tanto che non si parla neanche più di certe scadenze temporali. Sarebbe veramente bello, onorevole rappresentante del Governo, che il ministro della sanità, visto che ha questo potere sovrannaturale di far slittare i tempi, avesse anche il potere di prolungare, prima di tutto al Presidente e poi a lei e poi a tutti noi, di prolungare, dicevo, gli anni della nostra vita per vedere finalmente completato l'*iter* temporale della riforma sanitaria.

Oggi noi siamo qui, riuniti in quest'aula, certo, per esaminare il decreto nel suo complesso, ma anche per celebrare il rito di un altro rinvio, e siamo qui, ancora una volta, a subire la persecuzione di questo perverso, maligno destino che accompagna il servizio sanitario nel nostro paese. Ma, signor rappresentante del Governo, si tratta veramente di destino o , più semplicemente, di negligenza o di insufficienza amministrativa o di incapacità decisionale e governativa o di tutto ciò contemporaneamente? Certo, non sarebbe male dotare il Ministero della sanità degli strumenti necessari per programmare meglio il futuro e, direi, anche più realisticamente. Quante volte nella passata legislatura l'allora ministro della sanità, onorevole Altissimo, chiese e ottenne da noi di poter avere gli strumenti tecnici necessari per poter realisticamente programmare e soprattutto per avere contatti produttivi con le regioni italiane. E questa Camera più volte venne incontro alle richieste dell'allora ministro della sanità. Ma vede, signor sottosegretario, poiché il futuro dei problemi sanitari ha assunto ormai dimensioni infinite e contorni non delimitabili, sarebbe forse più realistico dotare il Ministero della sanità non tanto di sofisticate apparecchiature computerizzate, ma più semplicemente di una *equipe* pluridisciplinare, composta da futurologi, da cartomanti, da chiaroveggenti, da maghi in grado di trovare il bandolo della matassa e di venire a capo di questa inverosimile, allucinante situazione, così che il ministro sappia dirci, qual è il destino della sanità del nostro paese, destino che riguarda tutti noi.

Ora, per quanto concerne il rinvio disposto dall'articolo 4 al nostro esame, non ci si venga a dire, per favore, che siamo soltanto al primo differimento dei tempi. In realtà, signor Presidente, noi tutti sappiamo che gli articoli 29 e 30 della legge n. 833 non sono mai attuati e, di conseguenza, non è mai stato varato un prontuario terapeutico del servizio sanitario

nazionale rispondente ai princìpi dell'efficacia, della economicità del prodotto, della semplicità e chiarezza nella classificazione. E tutti sappiamo, inoltre, che il ministro della sanità non ha mai provveduto ad aggiornare entro il 31 dicembre di ogni anno, così come prescrive la legge, il prontuario terapeutico secondo le procedure previste e secondo i princìpi generali sanciti dall'articolo 30 della legge n. 833. Anche in questo settore dunque — e si tratta di un settore vitale per tutta la nostra collettività concernente la disciplina, la produzione e la immissione in commercio dei farmaci — ci troviamo di fronte ad un nuovo rinvio e all'ennesima inadempienza governativa. Ma vede, signor rappresentante del Governo, noi siamo diventati talmente refrattari e talmente incalliti che non ci scandalizziamo più, nemmeno per fatti di tale natura e di tale gravità. Dirò di più. Noi avremmo anche potuto prendere in considerazione benevola questo slittamento dei tempi; ma solo a condizione che tale rinvio fosse finalizzato alla ricerca della contestualità del varo del piano di settore dell'industria farmaceutica, in modo tale che la produzione del nuovo prontuario terapeutico resti ancorata, da un lato, a seri princìpi di politica sanitaria, dall'altro, a scelte razionali di politica industriale. Ci siamo espressi in tal senso al Senato, e in questa direzione vanno numerosi emendamenti che abbiamo presentato a questo articolo. Nell'articolato del Governo, oggi al nostro esame, vediamo come, al contrario, i tempi di varo del prontuario e del piano di settore dell'industria farmaceutica non sono combacianti, restando ciascuno per conto proprio; dobbiamo allora concludere che tale rinvio è finalizzato a se stesso, che non ha nessuna giustificazione né tecnica né politica e che può essere spiegato soltanto attraverso il metro dei ritardi e delle inadempienze.

Ma vengo, signor Presidente, al nocciolo della questione, vengo cioè ad esaminare le conseguenze che tale rinvio ha comportato e che soprattutto è destinato a comportare per l'immediato futuro. Incominciamo dalle conseguenze di natura economica. Abbiamo chiesto a più riprese in Commissione sanità e poi in Commissione bilancio che il Governo ci dicesse quale spesa comporta per il bilancio dello Stato questo differimento di date, a quanto ammonta questa spesa e come essa viene coperta. Non abbiamo avuto risposta. A nostro giudizio, questo differimento di data comporta e presuppone un aggravio di spesa per il bilancio dello Stato; e siamo profondamente convinti che tale aggravio sia pur sempre di una certa entità. Quanto? Lasciamo parlare in questo senso il ministro del tesoro, onorevole Goria. Nella relazione sulla stima del fabbisogno di cassa del settore pubblico per l'anno 1984 a pagina 29 si legge: «Il differimento di circa due mesi del termine per la revisione del prontuario terapeutico, la cui iniziale decorrenza era fissata per la prima decade dello scorso mese di febbraio con un risparmio per il 1984 dell'ordine di 2500 miliardi, implica un minore risparmio» — e sottolineo queste parole, signor rappresentante del Governo: «minore risparmio», perché poi le dimostrerò che vi è una contraddizione tra queste parole e quanto dice il relatore per la maggioranza — «e quindi un maggior onere che può cifrarsi in 250 miliardi». In realtà, a nostro giudizio, questa somma è palesemente sottostimata perché gli effetti negativi, per il pubblico erario, della mancata revisione del prontuario terapeutico non possono limitarsi al periodo che va dal 15 febbraio al 15 aprile 1984, ma debbono riferirsi altresì anche al mese di gennaio ed ai primi 15 giorni di febbraio: per cui, verosimilmente, il maggior onere per il bilancio dello Stato può stimarsi intorno ai 400 miliardi di lire. Prendiamo pure per buona la somma definita dal ministro del tesoro: rimane pur sempre valida l'altra domanda che abbiamo rivolto al rappresentante del Governo su come il Governo pensi di far fronte a questo maggior onere finanziario.

Dobbiamo rilevare come, in effetti, questo decreto-legge nel suo complesso, e quest'articolo 4 in particolare, non prevedano alcuna forma di copertura finanziaria; lo ha affermato e lo ha sottolineato

molto bene durante la discussione sulle pregiudiziali di costituzionalità l'onorevole Triva (io non starò a ripetere le argomentazioni che egli qui ha portato). In realtà, nel fare questa affermazione, signor Presidente, noi non siamo mossi affatto da stimoli ostruzionistici, ma unicamente dal buon senso, dalla logica, dalla ricerca della verità e dal rispetto per la nostra Carta costituzionale: di questo si tratta, signor Presidente. L'assenza di ogni forma di copertura finanziaria comporta, per un decreto di tal fatta, un vizio di incostituzionalità dovuto al mancato rispetto dell'articolo 81 della nostra Costituzione. Ma, ripeto, non voglio entrare nei dettagli di questo problema, perchè esso è già stato ampiamente discusso ed illustrato dalla nostra parte politica. Tuttavia, desidero semplicemente ricordare che nel gennaio del 1983 il Governo di allora, presieduto dal senatore Fanfani, nel trasferire il contenuto dell'accordo del 22 gennaio con le parti sociali nel decreto-legge n. 17 del 29 gennaio 1983, adottò sia una specifica norma per la copertura finanziaria della fiscalizzazione degli oneri sociali, sia un'altra norma con la copertura finanziaria della maggiorazione degli assegni familiari. Se allora, dunque (e non parliamo di cose lontane nel tempo, ma di fatti accaduti un anno fa), il Governo avvertì l'esigenza di trovare apposita copertura finanziaria per un provvedimento che riduceva le entrate di un ente del settore pubblico allargato, non vedo perché tale concetto e tale impostazione non debbano valere anche per il provvedimento oggi in esame, che, al pari del precedente, aumenta le spese dello Stato.

Vengo a quanto affermato, a questo proposito, dal relatore per la maggioranza e leggo testualmente le cinque righe e mezza che egli ha dedicato a questo argomento: «Le minori entrate derivanti dalla dilazione dei termini per l'entrata in vigore del prontuario terapeutico sono compensate (è una valutazione opinabile ma ragionevole) dalle minori spese per il personale dipendente». Ecco come il Governo intende coprire tale spesa.

Ma in queste cinque righe e mezza sono contenuti due concetti che non ci convincono, anzi ci sembra diano ulteriore vigore alle nostre affermazioni. In primo luogo, il relatore per la maggioranza parla di minori entrate, mentre il ministro Goria, nel documento che poc'anzi ho citato, si riferisce ad un minore risparmio e quindi ad una maggiore spesa. Ebbene, si tratta di due concetti profondamente diversi, signor rappresentante del Governo, non solo sul piano tecnico-ragionieristico ma anche sul piano politico, perché un conto sono le minori entrate e un altro sono le maggiori spese. Allora, occorre che vi mettiate d'accordo fra maggioranza e Governo per vedere da quale parte stia la verità. Il relatore per la maggioranza parla, poi, della copertura di questo tipo di spesa affidandosi non a certezze, ma a concetti alquanto vaghi quali la ragionevolezza e l'opinabilità: e tutti sanno che l'aritmetica, la matematica, la contabilità in genere non vanno mai d'accordo (quasi mai, almeno) con l'opinabilità.. Qui invece si sostiene che questa spesa viene coperta attraverso criteri definiti opinabili dallo stesso relatore di maggioranza.

Veniamo ad un altro aspetto, signor Presidente, sempre in riferimento alle conseguenze di natura economica che questo articolo comporta. Desidero dedicare alcune osservazioni alla incidenza che tale articolo avrà sulla legge finanziaria 1984 e, in particolare, sulla norma che fissa in 4.000 miliardi la copertura della spesa farmaceutica per il 1984. Lasciamo parlare un attimo le cifre: la spesa farmaceutica pubblica nel 1983 ha raggiunto la somma di 5.140 miliardi di lire. Sulla base dei dati forniti dal servizio centrale per la programmazione sanitaria, la spesa globale prevista per il 1984 si aggirerà intorno ai 6.350 miliardi di lire, anche se, poi, nelle audizioni che abbiamo avuto con i funzionari del Ministero della sanità, si sono cambiate in un solo giorno le carte in tavola, e si è parlato addirittura di 7.280 miliardi di lire.

Se questa è la verità, allora, è chiaro che lo slittamento, il differimento della data della revisione del prontuario tera-

peutico ha il solo significato, profondamente negativo per tutti, di aumentare sempre più la distanza tra la somma stanziata per la spesa farmaceutica e le reali esigenze. Nella migliore delle ipotesi, infatti, gli effetti calmieratori della revisione del prontuario si faranno sentire non prima del mese di maggio; per cui in questi mesi la spesa continuerà a seguire la tendenza dei 6.500 o 7.200 miliardi di lire. In altri termini, con il primo quadrimestre si esaurirà metà dello stanziamento previsto per l'intero anno; e nei mesi seguenti, in queste condizioni, si arriverà alla più completa paralisi di tutta l'assistenza farmaceutica nel nostro paese.

Ancora una volta, quindi, viene confermata la puntualità, la giustezza delle nostre osservazioni su questo tema. Abbiamo affermato a più riprese, durante la discussione della legge finanziaria che le cifre stanziate dal Governo per il fondo sanitario nazionale in generale e per la spesa farmaceutica in particolare erano campate in aria, e, come tali, destinate ad essere presto smentite dai fatti. E i fatti, signor rappresentante del Governo, vengono puntualmente a darci ragione.

Ma ad aggravare vieppiù la situazione giungono ora le norme contenute nell'articolo 4 di questo decreto-legge. Non solo avete sbagliato nel fare i conti relativi alla legge finanziaria, ma addirittura, con questo decreto e con il relativo differimento di tempi, vi private, con le vostre mani, degli strumenti necessari per tentare almeno di raggiungere gli obiettivi che voi stessi vi eravate prefissi nell'ambito della legge finanziaria; e, per quanti contorsionismi, per quante acrobazie faccia il Governo nei prossimi mesi, non v'è alcuna possibilità che possa essere mantenuto il tetto prefissato a 4.000 miliardi per la spesa farmaceutica dell'anno in corso. Basta leggere, in questo senso, i verbali della seduta del Consiglio sanitario nazionale del 10 febbraio di quest'anno per verificare la puntualità di quanto ho ora affermato.

Dall'esame di questa documentazione emerge chiaramente la constatazione che lo stesso Ministero della sanità non crede di potersi fermare alla somma di 4.000 miliardi, nemmeno con la manovra-capestro sul prontuario terapeutico ipotizzata dal Governo, che, come dirà più avanti, non ha assolutamente precedenti nella storia del nostro paese. Il Ministero della sanità prevede, nella migliore delle ipotesi, che si possa giungere a 4.640 miliardi di spesa annua. Mancano pur sempre, alla resa dei conti (e, badate bene, si tratta della migliore delle ipotesi per il Ministero), 640 miliardi di lire. E queste sono le stime del Ministero della sanità. Altrettanto fanno le regioni, se è vero, com'è vero, che le regioni, nella stessa seduta del 10 febbraio, hanno presentato un ordine del giorno, approvato all'unanimità dal Consiglio sanitario nazionale, che impegna il Governo ad integrare lo stanziamento previsto di 4.000 miliardi qualora le disposizioni previste dalla revisione del prontuario non risultassero sufficienti a contenere la spesa globale in tale cifra.

Il Governo, tuttavia, ha lavorato in questi mesi per revisionare il prontuario, o almeno ci ha provato. Ma come ci ha provato? Vediamo anche questo; vediamo le conseguenze di natura economica che ricadranno sui cittadini a causa di questa revisione del prontuario. L'unica strategia che si è proposto il Governo è stata quella di scaricare totalmente, o quasi totalmente, sui cittadini ammalati l'onere dell'intera operazione. In sintesi, il Governo ha deciso che su 2.400 farmaci considerati essenziali, e per i quali finora non si pagava alcun *ticket*, a partire dal 16 aprile venga a gravare il *ticket* nella misura del 15 per cento sul prezzo di vendita, oltre alle mille lire da pagarsi per ogni ricetta. Quali conseguenze di carattere economico dovranno allora sopportare i cittadini per effetto di questa manovra? Anche qui, è presto detto. Dalla revisione del prontuario il Governo si attendeva una riduzione della spesa pubblica per farmaci pari a 2.500 miliardi (ho citato poco fa le affermazioni del ministro Goria in tal senso) con l'ulteriore detrazione di 250 miliardi, si giunge così, a 2250 miliardi. Il gettito del *ticket* sui farmaci, che è stato stimato per il 1983 dai 400 ai

600 miliardi, per il 1984 — a sistema invariato, sottolineo — arriverà a 980 miliardi di lire.

Ma non basta, perché tutto questo, ripeto, avviene a sistema invariato. Ai 980 miliardi di lire occorre dunque aggiungere le somme che il Governo intende introitare attraverso la manovra relativa al prontuario: questa somma si aggira sui 1.200-1.300 miliardi, che, sommati ai 980 per cui si supereranno 2.100 miliardi.

Ecco perché prima dicevo che si è parlato troppo poco di questo articolo. Oltre ai 3.400 miliardi dell'articolo 3, relativi ai tagli della scala mobile, cadranno sui cittadini altri 2.100 miliardi attraverso le disposizioni sancite da questo articolo 4. E sono veramente risibili le affermazioni di alcuni esponenti della maggioranza, e quelle dell'onorevole Martelli, in particolare, il quale affermava che è vero che questo decreto disponeva il taglio della scala mobile, ma in compenso (come se si trattasse di un premio per i cittadini) si sarebbe andati alla revisione del prontuario terapeutico. Non si tratta di uno sgravio, di un favore che facciamo ai cittadini, ma si tratta di un ulteriore aggravio, ripeto, pari a circa 2.100 miliardi.

Questo è il senso delle decisioni governative, perché questo è il senso dello schema di decreto del ministro della sanità, approvato dal Consiglio sanitario nazionale nella seduta del 10 febbraio. Stando così le cose è doveroso ricordare al rappresentante del Governo a tutti noi che la quota di incidenza a carico degli utenti, e quindi il *ticket*, sul totale della spesa per farmaci passerà dall'11,1 per cento del 1983 al 34,6 per cento del 1984; il risultato politico di questa operazione consiste dunque nella privatizzazione più selvaggia della spesa pubblica farmaceutica. A farne le spese saranno, oltre agli anziani ed agli ammalati cronici, tutta una serie di ammalati che sinora erano stati risparmiati dal *ticket:* vale a dire i diabetici, i parkinsoniani, gli epilettici, gli effetti da glaucoma, gli asmatici, i coronaropatici. Lei converrà, signor rappresentante del Governo, che i cittadini italiani stanno peggio dei rustici del donizzettiano *Elisir d'amore,* perché quelli almeno, con venti scudi, riuscivano ad avere dal dottor Dulcamara i farmaci che quest'ultimo vendeva sulla pubblica piazza; venti scudi erano certamente di meno del *ticket* che i cittadini pagheranno. Ma i rustici dell'*Elisir d'amore* avevano un altro vantaggio rispetto ai cittadini italiani: essi almeno avevano a disposizione un farmaco che riusciva a guarire gli apoplettici, gli asmatici, gli asfittici, mentre noi avremo dei farmaci molto meno efficaci ed a più caro prezzo di quelli venduti dal dottor Dulcamara sulla piazza.

Dobbiamo pertanto chiederci realisticamente se fosse possibile percorrere una strada diversa nella revisione del prontuario. A nostro giudizio era possibile e doveroso farlo: noi abbiamo a più riprese indicato questa necessità in Commissione sanità. Siamo profondamente convinti che un notevole e serio contenimento della spesa pubblica per i farmaci lo si possa ottenere attraverso un razionale sfoltimento del prontuario, liberandolo dai farmaci ritenuti non essenziali, superati scientificamente o eccessivamente costosi. Molti hanno obiettato a questa nostra impostazione del problema che questa strada condurrebbe fatalmente al collasso della nostra industria farmaceutica e ad una drastica contrazione occupazionale. Noi non crediamo che si debba andare in questa direzione: non è vero che tutta l'industria farmaceutica è in crisi; la Farmitalia Carlo Erba ha conseguito, nel 1983, un utile di 68 miliardi e mezzo, rispetto ai 51 e mezzo del 1982, mentre il gruppo Lepetit ha presentato nel 1983 un utile di 10 mila 837 miliardi, con un incremento delle vendite pari al 18 e mezzo per cento rispetto al 1982.

Al di là di queste considerazioni, noi riteniamo che sia possibile percorrere la strada da noi indicata attraverso un parallelo e sincrono avvio e completamento del piano di settore dell'industria farmaceutica e della revisione del prontuario. Attraverso questa strada, a nostro giudizio, è possibile rendere moderna e competitiva la nostra industria farmaceutica, scongiurando i tagli ai livelli occupazio-

nali. Nel contempo riteniamo che sia possibile ridurre i costi della spesa pubblica per farmaci.

Questa via, onorevoli colleghi, non è stata nemmeno presa in considerazione dal Governo, tanto è vero che la revisione del prontuario terapeutico comporterà in tutto un taglio di 200 farmaci (non di più) farmaci che le stesse case farmaceutiche hanno abbandonato non essendo più interessate a quel tipo di produzione. Pertanto quella seguita dal Governo è la strada più cieca e irrazionale, è la strada del puro assistenzialismo industriale, destinata — proprio perché miope e senza respiro — a rendere obsoleta e priva di serie prospettive la nostra industria farmaceutica. Non serviranno a salvarla dal degrado le ipotesi di rincaro dei prezzi, formulate dal Governo. Sarebbe lungo il discorso a questo proposito! I rappresentanti del Governo hanno continuato, di fronte ai sindacati, a sostenere che non ci sarebbero stati aumenti nel prezzo dei farmaci. Nel documento che i funzionari del Ministero della sanità ci hanno consegnato, invece, è previsto un aumento dei prezzi nel 1984 dell'11,5 per cento, mentre lo stesso CIPE prevede un rincaro dei prezzi dei farmaci attorno al 7-8 per cento.

Tralascio, per ragioni di tempo, altre questioni relative alle conseguenze che questo articolo comporta sul piano istituzionale ed organizzativo, ma mi limiterò ad alcune sintetiche considerazioni sull'uso del *ticket* come strumento fiscale. Ormai, credo sia chiaro, che con un salto quantitativo che va dall'11,1 per cento al 34,6 per cento, è difficile parlare del *ticket* come strumento educativo o di disincentivazione nell'uso dei farmaci. Il *ticket* è una tassa iniqua perché viene applicata sulle malattie dei cittadini; per di più è una tassa indiretta perché colpisce in modo indiscriminato, senza rispettare un minimo criterio di progressività nei confronti del reddito del contribuente. È un sistema di tassazione indegno per un paese civile che sia dotato di un corretto sistema fiscale.

Noi rivolgiamo al Governo e soprattutto all'onorevole Visentini, ministro delle finanze, una proposta che abbiamo formulato altre volte, ma che finora è sempre restata inascoltata: predisponga subito il Governo un decreto-legge, attraverso il quale si possa pervenire immediatamente alla perequazione contributiva dei cittadini nel settore sanitario, oltre che previdenziale.

PRESIDENTE. Onorevole Pastore, la prego di concludere! Il tempo a sua disposizione è scaduto.

ALDO PASTORE. Il Governo emani un decreto per combattere l'erosione e l'evasione contributiva; colpisca, una volta tanto, quel 10 per cento di popolazione che possiede metà della ricchezza del nostro paese e noi comunisti — non abbiamo difficoltà ad ammetterlo — daremo la nostra incondizionata approvazione a tali iniziative *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Montanari Fornari. Ne ha facoltà.

NANDA MONTANARI FORNARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, giunti a questo punto del dibattito, risultano chiare le motivazioni della nostra opposizione al decreto in discussione, che abbiamo considerato essere nel suo complesso un nodo grave di conflittualità sociale. Altrettanto evidenti sono parsi in questi giorni i toni sprezzanti dimostrati dalla maggioranza di Governo in presenza di un dibattito che il nostro gruppo ha saputo condurre in modo estremamente serio, ancorandolo a proposte concrete, entrando nel merito dei problemi che attengono ad indirizzi di politica economica, di giustizia fiscale, per interventi sulla spesa pubblica.

Premetto che è mia intenzione prendere in considerazione un aspetto del decreto (così come ha già fatto il collega Pastore) che sembra capitato quasi per caso nel disposto del decreto stesso, l'articolo 4, e che si limita a proporre lo spostamento di data per la ridefinizione del prontuario terapeutico nazionale. Già il collega Pa-

store ha efficacemente dimostrato che così non è; come nelle intenzioni del Governo anche la soluzione di un problema di grande valenza sociale, quale quello dell'uso dei farmaci, venga affrontato seguendo la stessa filosofia che impronta l'insieme del decreto in oggetto e che con tanta forza, nel corso di questi giorni abbiamo denunciato; che hanno denunciato i lavoratori, i pensionati che con sofferenza si sono battuti nelle piazze evidenziando l'iniquità delle proposte e dei contenuti del decreto stesso.

Ma vorrei ricordare, onorevoli colleghi, che lo stesso relatore di maggioranza, nel corso del dibattito in Commissione, precisava «che la norma di cui all'articolo 4 si colloca nel quadro dell'esigenza del contenimento della spesa pubblica, non è squilibrata rispetto alle altre disposizioni del decreto e rappresenta una parte essenziale della manovra che si intende compiere».

Il collega Pastore lamentava poco fa il fatto che nel corso del dibattito questo aspetto del problema sembra essere rimasto in ombra (se ne possono comprendere, dico io, anche le ragioni, in parte); la grande rilevanza sociale dell'articolo 3 del decreto che pone problemi quale l'indicizzazione dei salari, ed altri collaterali, quali la politica dei prezzi e la politica degli assegni familiari, la decisione di formulare un articolo che sanziona di fatto una scelta di politica economica che fa della riduzione del costo del lavoro e dei salari l'unico mezzo di contenimento per l'inflazione e, si è detto qui con molta efficacia, di un articolo che in via di principio si sostituisce alla libera contrattazione, alle regole del confronto, del consenso sociale e delle regole che hanno rappresentato non solo una prerogativa importante della contrattazione sindacale, ma anche un innegabile principio che ha trovato nel corso di questi anni grande riconoscimento nelle varie sedi istituzionali.

L'altro dato importante, mi pare, che deve essere considerato è che, se questo decreto fosse applicato, non prevederebbe alcun recupero per i lavoratori nel caso in cui per il 1984 l'inflazione superi il tetto programmato e gli effetti del decreto sarebbero destinati a riprodursi per gli anni futuri.

Ma venendo all'articolo 4 del provvedimento, che propone semplicemente di differire il termine per la revisione del prontuario terapeutico, così come è previsto dall'articolo 32 della legge finanziaria, ci si poteva chiedere — ricordava l'onorevole Pastore — il perché di questa misura in coda al decreto. I colleghi della maggioranza in Commissione ci hanno esortato a non diffonderci troppo in una discussione di merito, poiché del prontuario avevamo già discusso tanto e alla fin fine si trattava di attuare un articolo della legge finanziaria prorogandone semplicemente i termini.

Certo, è vero, onorevoli colleghi, del prontuario ne abbiamo discusso in occasione dell'approvazione della legge finanziaria, chiedendo al Governo con quali mezzi pensasse di riuscire a contenere la spesa farmaceutica nell'ordine dei 4 mila miliardi prevista in quell'articolo — si dice comunque che deve essere mantenuta a quel livello — dal momento che la relazione dello stesso Ministero e i dati che ci sono stati forniti in questi giorni da organi tecnici dello Stato e dalle regioni, dimostrano che la spesa farmaceutica ammonta a 6.500 miliardi. Ed è proprio avendo come riferimento i termini di quel dibattito, le decisioni che ne sono seguite, le tassazioni che nel corso di questi mesi sono state imposte alle categorie meno abbienti attraverso i *ticket*, gli effetti prodotti dalle cause che determinano il continuo aumento della spesa farmaceutica nonostante la continua imposizione dei *ticket;* ricordando il tortuoso *iter* seguito per dare un'applicazione agli articoli 29 e 30 della riforma, così come ricordava Pastore, le cause che provocano le difficoltà per l'affermazione di scelte che siano quelle di operare affinché la produzione e la distribuzione del farmaco siano gestite secondo criteri coerenti con gli obiettivi del servizio sanitario nazionale. Non potevamo, allora, colleghi, ignorare la logica sin qui seguita da parte del Governo, che è stata quella di emanare dei provvedi-

menti che hanno teso a scaricare sui cittadini, ed in particolare su quelli più esposti, il peso della crisi e delle difficoltà economiche: sui pensionati, sui lavoratori, così come con tanta efficacia ricordava ieri l'onorevole Dignani nel suo intervento.

Ecco perché affrontare la definizione del prontuario terapeutico e l'insieme dei problemi che possono determinare un corretto uso dei farmaci significa, a nostro parere, affrontare problemi che attengono alla modalità di produzione dei farmaci, alla registrazione dei farmaci di provata efficacia terapeutica, all'utilizzazione corretta dei farmaci inclusi nel prontuario terapeutico, al controllo della produzione stessa, all'attività promozionale dell'industria farmaceutica, alla corretta informazione scientifica, alla corretta informazione nei confronti del medico e dell'utenza, anche a problemi di educazione sanitaria, all'utilizzazione degli strumenti amministrativi dello Stato: problemi della registrazione, della revisione, e i problemi che determinano i prezzi.

Ecco, allora, che dalla soluzione dell'insieme di questi problemi in modo particolare, di queste scelte che prevedono di considerare l'uso dei farmaci secondo criteri coerenti con gli obiettivi del servizio sanitario nazionale — per poter salvaguardare la funzione sociale — la prevalente finalità pubblica della produzione — ne discenderà la necessità di dirimere quell'insieme di questioni preliminari che l'onorevole Pastore qui richiamava; che non sono affatto risolte e che troviamo trasversalmente presenti nei singoli aspetti che riguardano la gestione di tutta la spesa farmaceutica.

Dovremmo chiarire quali siano i soggetti che vogliamo tutelare, se il prontuario sia o no uno strumento del servizio sanitario nazionale, definito in modo rispondente alle esigenze del servizio stesso, se vogliamo andare in questa direzione. Si tratterà di stabilire i criteri secondo i quali si intende razionalizzare l'uso delle risorse che devono essere destinate alla salute. Ci chiediamo, quindi, come pensa il Governo di poter risolvere il problema della spesa farmaceutica facendo semplicemente ricorso ad una imposizione di circa 980 miliardi di *ticket*, come ricordava il collega Pastore, oppure spostando centinaia di farmaci dalla fascia A, cioè quella esente, alla fascia B. C'è stato detto in Commissione che si punta al contenimento della spesa anche attraverso un'opera di dissuasione, che dovrebbe derivare dall'imposizione dei *ticket* e che determinerebbe un conseguente contenimento delle prescrizioni. C'è da chiedersi, pertanto, come faccia il Governo a pensare di pervenire ad una effettiva ridefinizione del prontuario attraverso il semplice spostamento di una massa di farmaci nella fascia soggetta a *ticket*.

Da tutta questa operazione, così come l'abbiamo capita e così come ci è stata posta in Commissione, si ricava l'impressione che la scelta prevalente consista, per l'appunto, nel trasferimento di una massa di farmaci dalla fascia esente, senza che siano intervenute delle precise selezioni di merito. Si ricava anche la convinzione che nell'intera manovra stiano insieme il buono e il cattivo, con un onere a carico del cittadino, così come sto per dimostrare. Per converso non viene dato alcun segno tangibile, concreto, che dimostri la volontà di pervenire ad una inversione di tendenza in grado di offrire la possibilità di incidere sulle cause che realmente determinano sprechi nell'ambito della spesa farmaceutica.

Ecco perché, affrontando il problema sul versante dell'articolo 4 è possibile constatare che costituisce davvero una impresa non facile dimostrare come i provvedimenti posti alla base del decreto rappresentino uno strumento efficace nella lotta all'inflazione o che essi, nel loro insieme sia possano rappresentare la condizione per la ripresa e, nel caso specifico, per il contenimento della spesa farmaceutica.

Onorevoli colleghi, i *ticket* sanitari che abbiamo sperimentato nel corso di questi anni hanno già ampiamente dimostrato, da un lato, che non risolvono il problema della spesa sanitaria e, dall'altro, che peggiorano nettamente la qualità dell'assi-

stenza stessa. A questo proposito farò alcuni esempi: che cosa vuol dire portare in fascia B, cioè in quella soggetta a *ticket*, farmaci considerati essenziali, che rappresentano un'esigenza irrinunciabile per la medicina di base, farmaci considerati essenziali per la salvezza della vita.

Il collega Pastore ricordava i farmaci anti-morbo di Parkinson e antiepilettici; io non sono un medico e, quindi, prima di parlare ho chiesto notizie al collega Pastore che medico è: il farmaco anti-Parkinson da chi potrà essere usato se non dai pazienti affetti da questo morbo? Chi potrà usare i farmaci antiepilettici se non chi soffre di questa malattia? Questi farmaci, possono, in casi eccezionali, essere usati anche da pazienti affetti da tumori cerebrali se si manifesta un certo tipo di disturbi. Si tratta, quindi, di farmaci assolutamente specifici. Se così è, quando si pone il *ticket* a carico di pazienti affetti da queste forme morbose, cioè da tumori o da malattie ad andamento cronico, è evidente che non si farà altro che imporre delle vere e proprie tasse sulla salute e, il più delle volte, a carico anche di cittadini, i quali oltre ad essere malati, sono anche disagiati. Inoltre, non bisogna dimenticare che malattie come i tumori, il diabete, le nefropatie croniche, alcune malattie cardiovascolari, le anemie mediterranee sono malattie, ad alta rilevanza sociale.

L'applicazione dei *ticket* a farmaci destinati a questi pazienti penalizza, quindi, cittadini che già pagano le conseguenze di una distorta politica della salute; l'assenza di un corretto intervento per la prevenzione e gli scarsi controlli sull'ambiente di lavoro; pagano il ritardo con il quale si attrezzano strutture adeguate per la diagnosi e la terapia.

Voglio precisare, affinchè sia ben chiaro, come anche noi siamo contrari a criteri di ricettazione selvaggia e riteniamo che delle misure debbano essere imposte; purché questo avvenga — mi sia consentito dirlo — nell'ambito di un atteggiamento che abbia sicuri presupposti scientifici, che non possono certamente essere quelli citati. Questi ultimi infatti, sono stati collocati alla base di provvedimenti che vanno in senso contrario agli obiettivi posti dall'articolo 29 della legge di riforma sanitaria, ponendo a loro volta obiettivi che poco hanno a che vedere con la funzione sociale del farmaco, con la prevalente finalità pubblica della produzione.

Onorevoli colleghi, tra gli emendamenti che avrei dovuto illustrare, se non fosse stata richiesto il voto di fiducia, figurava quello che chiede di differire alla fine dell'anno la revisione del prontuario farmaceutico, affinché potesse essere affrontato contestualmente alla definizione di un piano di settore. Mi chiedo allora: considerando i problemi dell'assistenza farmaceutica, le modalità di produzione dei farmaci, non occorre porre attenzione alla attuazione di un insieme di norme previste dalla legge di riforma sanitaria riguardanti i criteri per l'autorizzazione della produzione del farmaco, le modalità di registrazione, le possibilità di revisione delle autorizzazioni concesse, al fine di evitare il protrarsi di questi problemi? Non possiamo, quindi, non prendere atto che l'assurdità consiste proprio nella confusione che impera in questo settore e negli sprechi che sono altri rispetto a quelli elencati, nel disordine derivante dalla mancanza di impegno del Governo.

È evidente, infatti, che in settori quale quello di cui sto parlando è lo Stato che interviene in maniera prevalente: è lo Stato che autorizza la registrazione dei farmaci; è lo Stato che concorre alla definizione dei prezzi; è lo Stato che ne deve controllare l'informazione; è lo Stato che li acquista tramite il servizio sanitario nazionale. È lo Stato che potrebbe mettere in movimento tutti gli strumenti necessari per controllare il settore dal punto di vista economico e sanitario. Ho esaminato soprattutto i farmaci più diffusi (quelli antiulcera, antibiotici, antiepilettici, chemioterapici, cardiovascolari): effettivamente si hanno esempi che meritano una valutazione attenta. Per uguale quantità e qualità di queste confezioni, riferite a queste famiglie di farmaci, abbiamo le seguenti differenze di costo: 6.400 lire; 2.400; 2.000; 1.130. Assistiamo al variare

delle confezioni da un anno all'altro. Mediamente queste differenze di costo superano il *ticket* che viene imposto al cittadino per l'acquisto del farmaco; ad esempio un farmaco antiulcera è passato da un fatturato di 38 miliardi nel 1978, a quello di 237 miliardi nel 1982! La crescita dell'uso dei farmaci ha chiari supporti tecnici e scientifici? Verifichiamolo!

Vorrei allora richiamare adesso un dato generale, sempre mantenendo la valutazione nell'ambito del prontuario farmaceutico: per farmaci di eguale qualità e contenuto, il cittadino paga mediamente tre volte la spesa farmaceutica, nel senso che paga il *ticket*, il costo derivato dalla ripetitività inutile di farmaci presenti nel prontuario, nonche la carenza di un corretto piano di settore! Quando poi passiamo ad esaminare l'andamento della spesa farmaceutica, nonostante i *ticket*, l'aumento annuo percentuale è stato del 32 per cento nel 1980, del 27 per cento nel 1981, del 34 per cento nel 1982 ed ha superato il 24 per cento nel 1983! Nel complesso, netta è la crescita della spesa farmaceutica, superiore a qualsiasi tasso inflattivo: tale aumento di spesa deriva in particolare dallo sproporzionato aumento del costo del farmaco alla produzione! Vogliamo esaminare l'insieme dei problemi che determinano l'aumento dei costi della spesa farmaceutica? Voglio considerare questi aspetti. Altri colleghi del nostro gruppo interverranno sul problema. Voglio richiamare un esempio: l'Italia è uno dei pochi, se non l'unico tra i paesi industrializzati, a non avere ancora adottato il brevetto per i farmaci; di conseguenza, nel nostro paese sono in commercio migliaia di prodotti farmaceutici ripetitivi! Abbiamo il medesimo farmaco, commercializzato da più ditte, con denominazioni diverse; vige ancora in Italia il sistema per cui è possibile registrare un farmaco, indipendentemente dal suo reale valore terapeutico!

Onorevoli colleghi, quante volte esperti di chiara fama (vedasi il prestigioso parere del direttore dell'Istituto Mario Negri di Milano e quello degli esperti appartenenti a tale istituto), ci hanno ripetutamente dichiarato che il fabbisogno farmacologico degli italiani potrebbe essere pienamente soddisfatto riducendo ad un decimo i farmaci in commercio! Quante volte abbiamo sentito questo ed altri autorevoli pareri, quelli di altri operatori, secondo i quali nell'ambito di una divisione ospedaliera mediamente si utilizzano dai 150 ai 200 farmaci, per tutte le patologie e forme morbose comprese quelle più gravi.

Quante volte i tecnici ci hanno parlato della stragrande maggioranza dei farmaci in commercio, come inutile se non addirittura dannosa ai pazienti; un eccesso di epatoprotettori, l'uso indiscriminato di farmaci antibiotici anche per le semplici malattie virali, possono essere dannosi alla salute? Quante volte i tecnici ci hanno richiamati a considerare la modalità di una propaganda del farmaco prevalentemente gestita dalle case farmaceutiche ed improntata a criteri meramente commerciali, a modalità di commercializzazione e di pubblicizzazione del farmaco che di fatto non aiuta nemmeno il medico a disporre della necessaria informazione scientifica, in modo tale da aiutarlo a comprendere azione, controindicazione ed effetto del farmaco. Certo, la semplice commercializzazione di un prodotto, ci si dice, è molto meno costosa rispetto alla ricerca di nuove molecole. L'industria farmaceutica nazionale risulta — tranne limitate eccezioni — prevalentemente dedita a tale attività ed ha abbandonato importanti filoni di ricerca! Allora, il mercato farmaceutico nazionale è invaso da multinazionali che hanno il monopolio della ricerca e lo gestiscono in modo determinante: qui lo Stato non sa usare gli strumenti di cui dispone e pensiamo al decreto che disciplina l'attività di informazione scientifica sui farmaci e le modalità di controllo; pensiamo al decreto che prevede da parte delle imprese farmaceutiche la presentazione di periodici rapporti informativi sull'impiego di specialità medicinali registrate: come sono rispettati questi criteri?

Onorevoli colleghi, non potrà sfuggire il fatto che, per la debolezza ed indeter-

minatezza dei meccanismi di controllo sulla commercializzazione, molto sovente il cittadino italiano rischia di ridursi ad occasionale sperimentatore di nuovi farmaci che, prima di essere registrati nella farmacopea ufficiale, in altri paesi sono sottoposti a vagli ben più rigorosi ed attenti dei nostri!

Nella Commissione del Senato, il senatore Romei giustificava questa linea di condotta, insistendo sui fenomeni di medicinali che vanno nella spazzatura, e rispetto ai quali il *ticket* sarebbe strumento moderatore del consumo contro lo spreco: davvero non abbiamo occhi per vedere, colleghi? Non vediamo la mortificazione che con questo modo di procedere abbiamo imposto alle regioni, a quelle USL che hanno tentato, pur tra difficoltà, di mettere ordine nell'ambito di questa materia intricata, dotandosi di prontuari terapeutici che prevedevano, la promozione di iniziative culturali, scientifiche, di aggiornamento volte ad orientare ed aiutare gli ordinatori di spesa farmaceutica (che in questo caso sono i medici) a favorire lo sviluppo delle conoscenze diagnostiche e terapeutiche degli operatori medici e paramedici. È evidente, questi sforzi lodevoli non hanno certo agito nell'ambito di una sorta di isola felice, ma hanno subìto l'insieme dei condizionamenti derivanti dalla situazione descritta, ed io non credo, allora, senatore Romei, che lo strumento per dirimere problemi così intricati, che riguardano la salute, sia quello di imporre i *ticket* ai cittadini meno abbienti. Semmai esistono problemi di corretta informazione sanitaria, nel senso di una organizzazione capillare di strumenti di informazione sanitaria rivolti all'utenza del servizio sanitario, con particolare sottolineatura della nocività che può derivare dall'uso scorretto ed indiscriminato dei medicinali; si tratterebbe forse di modificare il ruolo dei *mass media* nel senso di sostituire alla cultura del consumismo dei farmaci, all'idea che esiste un farmaco per ogni disturbo, quella che i farmaci realmente utili sono pochi e devono essere prescritti in modo adeguato perché potrebbero altrimenti essere dannosi. Ma chi potrebbe fare questa opera, con quali strumenti? Vogliamo allora continuare a dire che se una cultura non si afferma, la colpa è tutta del cittadino?

Io mi domando quale potrebbe essere, ad esempio, oggi l'opinione delle grandi case farmaceutiche sulla drastica riduzione della specialità in commercio e sulla istituzione di un brevetto per i farmaci. Noi vogliamo un piano di settore, certo, noi vogliamo sviluppare l'industria farmaceutica, ma la vogliamo sviluppare sulla base del presupposto che siano fatte salve le finalità sociali. Ecco allora che occorre valutare con forza l'insieme dei problemi che ho voluto affrontare, che sono anche i problemi dell'aggiornamento scientifico in tema di farmacologia dei medici di base, che sono interamente fuorviati dall'informazione propinata dalle industrie farmaceutiche, da criteri prevalentemente commerciali, da farmaci che sono pubblicizzati come qualsiasi prodotto, esasperando lo spirito del consumismo.

Sarebbe importante esaminare quali strumenti ha a disposizione il medico per conoscere le caratteristiche del farmaco; sarebbe interessante un *test* scientifico con *computer*, e quindi non manipolabile per appurare quali siano i canali di conoscenza e come influiscono sul medico in materia di farmacologia. In conclusione, le proposte, che vogliono muoversi nella direzione che ho indicato, sono quelle di una drastica eliminazione dal prontuario dei farmaci obsoleti, o di non comprovata utilità e per far questo si potrebbero anche utilizzare come punti di riferimento i dati che ho citato e che ci vengono sottolineati da tecnici e ricercatori di chiara fama.

Ma perché devo sentir dire in Commissione sanità dal direttore dell'Istituto farmaceutico nazionale rivolgendosi alla collega Gelli: «Ha fatto bene a ricordarci la necessità di non escludere i farmaci anti epilettici e antiparkinsoniani dal prontuario terapeutico»? Perché un patrimonio di conoscenze non viene posto alla base di queste scelte? Quali sono gli interessi in

gioco? Questa è la domanda che deve essere posta.

Ecco, poi, che accanto all'esigenza di rivedere complessivamente questa problematica si pone anche il problema dell'educazione sanitaria, che chiama in causa una differente organizzazione dei servizi, ad esempio la necessità di incentivare i servizi di prevenzione, la necessità di sviluppare una estesa rete di servizi ambulatoriali, di strutture di *day hospital*, che permettano diagnosi precoci ed evitino l'inutile ricorso ai farmaci sintomatici che spesso rimandano solo di alcuni giorni il problema. La scelta che secondo noi deve essere compiuta è di lavorare per una drastica riduzione della spesa farmaceutica, per una drastica riduzione del fabbisogno non reale dei farmaci, per ridurre il numero dei farmaci in commercio, per avviare in concreto un piano di settore, per avviare in concreto questa organizzazione di servizi, per introdurre modernità e rigore nel sistema della distribuzione del farmaco, nel senso che ho voluto indicare. L'alternativa è tra il seguire questa strada e il mantenere l'attuale sistema di approvvigionamento, di commercializzazione e di prescrizione, con la conseguenza di non creare le premesse per evitare l'indebitamento del servizio sanitario nazionale e per non far pagare ai cittadino dei costi così alti come quelli citati, riversandoli tutti sull'utenza, con nuovi *ticket* o con l'opera di dissuasione attraverso i *ticket*, oppure cercando di risparmiare attraverso la produzione di confezioni più piccole che evitino lo spreco.

Se continuiamo ad adottare i criteri seguiti finora, e che hanno punito i meno abbienti, si badi bene che non solo continuerebbero ad essere penalizzati i cittadini più poveri, quelli più sfortunati, quelli affetti da malattie croniche gravi; ma non si salverebbero nemmeno l'insieme dei contenuti che compongono il servizio sanitario nazionale. Permettetemi allora di dire, colleghi, che quando dai banchi della maggioranza si è parlato di ostruzionismo, di dibattito sterile, di senso di irresponsabilità, si sono pronunciate parole grosse o che offendono il buon senso. Io sono giovane a questa attività parlamentare; eppure già tante volte ho sentito porre simili problemi in questa aula: in occasione di questa conversione in legge del decreto-legge n. 463, in occasione della discussione e dell'approvazione della legge finanziaria, in Commissione, dove sono stati sollevati più volte. Il Governo ha gli strumenti per intervenire e queste considerazioni più volte vi sono state sottoposte con forza e con efficacia anche dalle regioni nel corso di questi anni. Nonostante tutto questo si è voluto procedere nel senso di imporre criteri di spesa sanitaria, e nel caso specifico di spesa farmaceutica, imponendo poi questo tetto di 4 mila miliardi.

Il collega Pastore chiedeva come sia possibile pensare di rientrare in questo tetto di spesa imponendo questi sacrifici ai cittadini. Noi sappiamo che cosa si è verificato alcune settimane fa, in conseguenza dello sciopero dei farmacisti: abbiamo vissuto in quella sede i termini dello scontro con i cittadini, per aver lasciato in profonda indeterminatezza la situazione del settore.

Questo nostro giudizio sui *ticket*, su queste tasse che penalizzano i cittadini più deboli, deve essere chiaro. Le considerazioni negative che noi esprimiamo in proposito valgono anche per l'insieme dei *ticket* imposti per accertamenti diagnostici; impedendo la richiesta di prescrizione al medico di base per esami che possono essere espletati solo su richiesta del medico specialista convenzionato, avete fatto una scelta che ha portato confusione e che ha prodotto effetti distorti, quale l'invio indiscriminato di pazienti, compresi quelli bisognosi di interventi urgenti, ad un medico specialista che, in pochi secondi e senza disporre completamente di elementi clinici e di laboratorio, decreta l'idoneità o meno del paziente a sottoporsi a tali esami. Questo è l'effetto che avete prodotto con l'introduzione di questi sistemi.

Siamo nell'epoca dell'informatica e della telematica: ebbene, questi provvedimenti colpiscono in particolare gli inter-

venti di tecnica diagnostica più avanzata, fatti con quelle apparecchiature ad ultrasuoni che consentono di intervenire senza recare danno al paziente. Si tratta di attrezzature che possono essere di valido aiuto per verificare, ad esempio, malformazioni fetali, cardiopatie del nascituro già nel corso della gravidanza, nonché per diagnosticare la trasposizione di grossi vasi ed altro, in definitiva per porre il medico nelle condizioni di intervenire al fine di evitare gravi danni futuri.

Ma intervenire in questo senso non vuol dire creare delle premesse per spendere meno domani? Dal sottosegretario per la sanità, in Commissione, mi sono sentita rispondere che questi esami diagnostici e, nel caso specifico, l'ecografia vengono chiesti...

PRESIDENTE. Onorevole Montanari, concluda, altrimenti sarò costretto a toglierle la parola.

NANDA MONTANARI FORNARI. ...in prevalenza da quelle madri che vogliono conoscere in anticipo il sesso del nascituro. Ecco con quali criteri noi gestiamo una materia che incide profondamente sulla vita del cittadino. Ecco perché, colleghi, noi diciamo che questo articolo 4, che potrebbe apparire insignificante, merita attenzione. Ed è anche per l'insieme di queste considerazioni che giudichiamo in modo così pesantemente negativo questo decreto, che a nostro avviso deve essere ritirato e mai più presentato *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Barca. Ne ha facoltà.

LUCIANO BARCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole collega democristiano...

MARIA PIA GARAVAGLIA. Veramente siamo in due!

LUCIANO BARCA. ... vorrei anzitutto riproporre una domanda alla quale sono state date molte risposte diverse. Poiché il Presidente del Consiglio ha deciso di chiedere il voto di fiducia? La risposta a questa domanda mi sembra importante per valutare la situazione che il Governo ha creato: una situazione di totale ingovernabilità dalla quale il partito socialista italiano (e ieri Craxi è tornato pesantemente sulla questione) vorrebbe tentare di trarre qualche vantaggio nella campagna contro il regolamento della Camera e contro il voto segreto, mascherandola come una campagna contro le storture e le contraddizioni del regolamento medesimo. Questo, in verità, ha consentito alla democrazia cristiana di governare per 30 anni e di battere molti ostruzionismi anche se, evidentemente, va stretto (ma sarà stretta ogni regola della democrazia in una tale situazione) a chi, con il 10 per cento dei voti (o visto che le ultime previsioni arrivano all'11 per cento) vuole dominare maggioranza e opposizione.

Perché il Presidente del Consiglio ha chiesto il voto di fiducia? Dobbiamo dire molto chiaramente che questa strada non è stata scelta al fine di arrivare alla conversione del decreto. È stato scritto che la strada della fiducia è stata scelta perché era l'unica che avrebbe permesso di arrivare quasi al risultato, salvo l'appendice del voto finale. A parte il fatto che questa appendice è l'atto essenziale con il quale il Parlamento approva una legge, a me sembra che sarebbe più esatto dire che la strada della fiducia è stata scelta per dare l'impressione alla parte più sprovveduta e meno informata dell'opinione pubblica che il Governo è quasi arrivato al risultato, salvo la nota appendice.

È un'operazione da giocoliere, da amante della politica-spettacolo, non è un'operazione da statista. Operazione da statista, decisionista o meno, sarebbe stata quella di raccogliere la sfida o, più esattamente, la proposta di confronto e di venire ad un dibattito reale. Ciò in ogni caso, ma tanto più nel momento (e questo va detto nel modo più oggettivo) in cui la richiesta del voto di fiducia dà all'onorevole Craxi la certezza di non arrivare alla votazione degli emendamenti ed alla votazione finale della legge, mentre la scelta

della strada ordinaria avrebbe dato alla maggioranza almeno un certo numero di probabilità.

Ora, queste probabilità si sarebbero indubbiamente accresciute e si sarebbero addirittura potute trasformare in certezza nel caso in cui si fosse arrivati ad un confronto reale ed effettivo ed in cui si fosse tenuto conto dei suggerimenti e delle proposte dell'opposizione.

Il PSI, che conduce il gioco, se è sicuro di arrivare alla fiducia, salvo un'appendice di 24 o 36 ore (non so quali calcoli siano stati fatti), dando a me la possibilità di parlare per 45 minuti e dando la stessa possibilità ad ogni membro dell'opposizione, non avrebbe dovuto sentirsi già garantito riducendo questo tempo a 20 minuti, o al massimo a 30, considerando anche la dichiarazione di voto finale ed altri ammennicoli? Ci risulta per certo, del resto, che autorevoli rappresentanti della maggioranza, con grande pratica parlamentare, avevano consigliato questa strada, del tutto normale e sdrammatizzante. Ma il PSI ha rifiutato.

Ora Craxi e il suo gruppo si atteggiano a vittime dell'articolo 116 e di un lodo, dato in tempo certo non sospetto, dal Presidente Iotti con il consenso dello stesso PSI. Ma chi è che ha scelto la strada dell'articolo 116? È il PSI che, consapevole che l'articolo 116 del regolamento avrebbe comportato 45 minuti di intervento invece di 20, ha deliberatamente scelto tale strada. Perchè l'ha fatto? In parte perchè la strada ordinaria richiede lavoro, richiede fatica, avrebbe richiesto presenza costante in questa aula per confrontarsi nel merito delle questioni! E ciò la maggioranza non ha voglia di farlo! In parte, poi, perché il PSI ha avuto paura di arrivare ad un confronto reale e quindi al voto sugli emendamenti, perché non è certo (anzi è certo del contrario) di avere una effettiva egemonia sull'attuale maggioranza (infatti, ha avvertito i fermenti e le critiche del partito repubblicano e della DC); inoltre perché ha sentito che dall'interno stesso della maggioranza venivano avanti molteplici proposte di correzioni capaci di trovare reali punti di incontro con le nostre proposte e di mettere a nudo la incapacità del Presidente del Consiglio e la non volontà di aprire una trattativa seria sui modi per uscire dall'inflazione a due cifre e dalla crisi.

Il Governo e personalmente l'onorevole Craxi hanno cercato di mascherare la loro non volontà di giungere ad un confronto costruttivo con due argomenti principali che la televisione ha ripetuto, ha amplificato fino a questa mattina.

Il primo argomento: il decreto era immodificabile in assenza di un preventivo accordo dei sindacati. Il secondo argomento: nessuna proposta concreta è stata di fatto presentata sull'articolo più delicato del decreto e cioè sull'articolo 3.

Vorrei soffermarmi un momento su questi due argomenti. Quello del preventivo accordo dei sindacati è un clamoroso assurdo. Se Craxi avesse veramente tenuto a tale accordo, non avrebbe scritto, assieme a Pietro o Pierre Carniti, un decreto che non aveva il consenso di uno dei maggiori sindacati. Oppure dobbiamo pensare che ci sono dei sindacati che secondo il gradimento del Governo e il personale sostegno che il loro atteggiamento dà al Presidente del Consiglio, hanno diritto di veto mentre altri sindacati non hanno tale diritto? Questo è il punto!

Il «decreto Craxi-Carniti», anche in assenza dell'accordo della CGIL che pure ha dato qualche prova — mi sembra — con il legame rinnovato, rafforzato, emerso da tante, centinaia e migliaia di manifestazioni nonché dall'ultima grande manifestazione di Roma, di rappresentare una parte importante del movimento operaio italiano, il «decreto Craxi-Carniti» — dicevo — va bene anche in assenza dell'accordo con la CGIL. L'adesione della CISL è invece indispensabile fino al punto che la mancata adesione diventa un veto per poter introdurre una qualsiasi modifica.

Credo che sia dal tempo dell'accordo fra Valletta e Arrighi che non si ascoltano più affermazioni del genere. Ma Arrighi è passato con il suo sindacato, trasmettendo, purtroppo, alla CISL una parte del suo patrimonio culturale (non si può pur-

troppo usare la parola ideale) e la CGIL è restata, anche se la ferita inferta da Valletta all'autonomia sindacale è stata pagata cara e a lungo dalla classe operaia della FIAT.

Noi non crediamo — lo dico solennemente qui — anche se l'aula in questo momento non è forse aperta a solenni dichiarazioni (ma questa aula è pur sempre il Parlamento della Repubblica) noi non crediamo — dicevo — che, quali che siano i legami particolari fra la persona del Presidente del Consiglio e qualche dirigente sindacalista, non crediamo che alcun sindacalista (dico alcuno, nessuno) abbia diritto di veto in Parlamento. Il Parlamento è la sede naturale e costituzionale della più alta mediazione e della decisione e non può essere condizionato dagli accordi di nessuna corporazione o parte non rappresentativa dell'intera società. Ognuno di noi rappresenta qui l'intero paese; il sindacato, il più forte, il più grande, rappresenta per definizione e per natura una parte del paese. Noi abbiamo sostenuto questo al tempo del Governo Andreotti-Malagodi, quando si tentò di condizionare il Parlamento con un accordo esterno sul terreno degli stipendi dei dirigenti pubblici. Lo sostenemmo anche in polemica con la CGIL quando, durante il periodo della solidarietà nazionale, si tentò, da parte ancora dell'onorevole Andreotti di trasformare il Parlamento in sede notarile di ratifica di accordi fatti in altra sede. Lo sosteniamo con la stessa coerenza oggi.

La nostra posizione polemica contro ogni tentazione pansindacalista non può dunque essere intesa come specificamente polemica verso una determinata parte sindacale. Ciò non toglie che non ci preoccupino tendenze che sembrano affiorare e prefigurare un sindacato di tipo peronista, nel quale non si capisce bene chi debba impersonare la figura e il ruolo di Evita Peron; sindacato che non ha nulla a che fare con la tradizione di tutte le componenti del sindacalismo italiano e che può solo portare all'aggravamento della crisi di strutture che sono essenziali alla vita democratica e alle garanzie democratiche, non soltanto del sindacato e della classe lavoratrice, ma dell'intero paese.

La democrazia italiana, l'Italia hanno bisogno non di ulteriori confusioni di ruoli, ma di una chiara distinzione fra essi. Abbiamo bisogno che ognuno torni a fare meglio il proprio mestiere: i partiti, i sindacati, i corpi vari, eccetera.

Per questo ci auguriamo che dalla CISL, che ha dato in passato indubbi contributi che abbiamo apprezzato, per completare il ventaglio della libera e autonoma contrattazione, torni a venire un tale contributo che è quello, del resto, che le ha assicurato una notevole adesione. Perché questo avvenga è certamente necessario che venga meno, con la caduta del decreto, l'abbraccio mortale fra Governo e taluni dei dirigenti della CISL. Ma questo non può essere che un augurio. Quello che è una certezza è invece il fatto che un tale abbraccio non può essere addotto contro il Parlamento per ridurne o per violarne i poteri e ciò a prescindere dall'oggetto specifico dell'abbraccio.

Circa il secondo argomento e che cioè nessuna proposta concreta sarebbe stata di fatto presentata per uscire dalla situazione creata dall'articolo 3 del decreto, credo che basti leggere gli emendamenti che abbiamo presentato — ma non credo che i deputati socialisti, in vacanza, li abbiano letti, ne abbiano letto neppure uno — per avere la più netta smentita di una tale tesi, avallata da tutti gli organi di informazione — non si tratta soltanto della televisione e di quel particolare canale televisivo che direttamente riferisce le parole di via del Corso — che ricevono e accettano la velina del sottosegretario Giuliano Amato, organi che sono destinati ad aumentare se andranno a buon segno le ulteriori operazioni d'affari impostate nell'ultimo periodo in vari settori, dalle partecipazioni statali, ai trasporti, alle banche, mal sorvergliate dalla vigilanza della Banca d'Italia.

Io, per esempio, a proposito della mancata presentazione di emendamenti all'articolo 3 e del fatto che invece questi emendamenti ci sono, sono presentatore di un emendamento che cerca di rispon-

dere ad una precisa domanda che la democrazia cristiana ha posto in Commissione bilancio. Desidero a questo proposito dare atto a quella che per venti anni è stata la Commissione di cui ho fatto parte, nel limiti consentiti dal Presidente del Consiglio, di un lavoro non disprezzabile e desidero dare atto non soltanto ai relatori di minoranza ma anche al presidente Cirino Pomicino — e sarò grato se questo gli sarà riferito — dal fatto che ancora adesso si pone seriamente il problema del dopo-decreto.

Ebbene, questa parte della democrazia cristiana, confortata dal parere di alcuni studiosi, ha espresso alcune preoccupazioni per il fatto che la simultanea e improvvisa reintegrazione nel calcolo dei punti delle indennità di contingenza e della indennità integrativa speciale per i pubblici dipendenti possa provocare una accelerazione improvvisa, poi difficilmente recuperabile, del tasso di inflazione.

Si deve ricordare a questo proposito, perché non sembra sia stato chiaro al Presidente del Consiglio e ai suoi consiglieri, che quando Lama ha parlato della necessità che i punti scippati tornino a costituire parte integrante delle retribuzioni, ha posto un problema di natura diversa da quello del materiale recupero dei soldi. È indubbio che esiste anche un problema di recupero dei soldi. Esso in piccola parte è già avvenuto attraverso gli aumenti che gli imprenditori meno stupidi o non stupidi hanno già concesso, ma in gran parte deve avvenire, soprattutto per le categorie più povere, per le quali anche diciassettemila lire sono importanti. Sappiamo tutti però che le gigantesche manifestazioni che hanno scosso l'Italia non sono state determinate solo per la rabbia dello scippo materiale che Craxi ha perpetrato a danno dei lavoratori dipendenti, mentre chiudeva tutti e due gli occhi sulle rendite e i parassitismi che arricchiscono la parte privilegiata della popolazione.

È vero che per giustificare il furto Craxi ha commissionato una teoria economica *ad hoc* non ai coniugi Friedman, ma niente meno che all'economista Enrico Manca, il quale ci ha spiegato — evidentemente è in base a queste convinzioni profonde che si è iscritto al partito socialista italiano! — che per battere l'inflazione esistono solo due vie: o quella del monetarismo o quella della riduzione del salario; *tertium non datur*. Perciò il riformismo può anche essere messo all'indice e abbandonato. Il fatto che un furto venga anche giustificato con il lancio di una speciale teoria economica non può che aumentare l'irritazione.

Ma, dicevo, i lavoratori non sono solo scesi in lotta contro il furto, che la Corte costituzionale, già investita della questione, non potrà non giudicare come tale e quindi illegittimo, aprendo la via a molte inziative contro chi ha materialmente eseguito e partecipato al furto; la classe operaia è entrata soprattutto in lotta contro la rottura di un meccanismo che, se non reintegrato nel suo funzionamento, renderà da una parte permanente il furto e renderà necessario dall'altra — ecco l'obiettivo vero dell'abbraccio tra Craxi e Carniti! — replicare ogni anno un decreto per fissare i punti di scala mobile. Da qui il secondo problema che non è, dicevo, quello del recupero materiale dei soldi, ma è quello dei reintegro dei punti nei calcoli futuri, così da poter tornare ad un funzionamento automatico, anche se eventualmente modificato da una nuova e libera trattativa alla quale partecipino, senza condizionamenti esterni, i sindacati. È a questo punto, dicevo, di fronte a questo reintegro nel calcolo, che la democrazia cristiana ha espresso la preoccupazione che un reintegro simultaneo, qualora coincida con lo scatto di altri punti di scala mobile, possa dare un colpo di accelerazione all'inflazione.

Ebbene, noi comunisti, nella ricerca di un confronto reale, abbiamo cercato di venire incontro a tale preoccupazione e abbiamo presentato una serie di emendamenti che prevedono in via subordinata un reintegro rateizzato che avvenga per tappe. È ostruzionismo questo? È sordità alle domande che vengono dalla maggioranza? È muro contro muro questo? È evidente, colleghi, che noi abbiamo pre-

sentato anche una serie di emendamenti che fanno parte di una tattica contrattuale ostruzionistica. Ma voi sapete bene che essi sarebbero tutti caduti nel momento in cui fossero state accolte le nostre vere richieste che sono: primo, non isolare la questione del costo del lavoro da tutte le altre questioni e i fattori che incidono sulla crisi, sul tasso di inflazione e che ritardano la ripresa; secondo, non ridurre la questione del costo del lavoro alla sola questione della scala mobile e non ridurre al problema della indicizzazione del salario tutto il complesso problema delle indicizzazioni che pure è un problema reale che va affrontato; terzo: restituire al sindacato la sua autonoma libertà di contrattazione, per cui possa riprendere, come lo stesso onorevole Gitti si è in quest'aula augurato, quel colloquio fertile che è stato interrotto dal decreto.

Mi soffermerò brevemente su questa terza questione, perché le altre due sono state già efficacemente illustrate dai colleghi che mi hanno preceduto e perché vorrei, su tale terza questione, relativa all'esproprio di un potere contrattuale autonomo, dedicare alcune parole a due partiti totalmente assenti da questa aula: il PRI e il PLI. Si tratta in realtà di due partiti diversi, l'uno in indubbia ascesa, perché ha mantenuto una sua coerenza e una sua dignità; e l'altro in declino, perché ha perduto ogni caratteristica al di là di quella di fornire, quando richiesto, una certificazione di buona condotta al partito socialista come partito di centro. Nonostante ciò, una certa tradizione liberale accomuna i due partiti e talune personalità di essi e perciò mi rivolgo ad entrambi. Ebbene, vorrei chiedere a questi due partiti: come pensano che i ceti intermedi, di cui essi aspirano ad interpretare le attese e le aspirazioni sul piano della difesa dello Stato di diritto, possano accogliere l'esproprio, che è stato commesso, di un diritto autonomo di contrattazione? È vero che questo esproprio oggi viene commesso contro i lavoratori dipendenti e fondamentalmente contro la classe operaia, ma io vorrei avvertire che il precedente è pericoloso per tutti.

Oggi è stato espropriato un libero potere di contrattazione tra sindacati e imprenditori: ma chi ci dice che la prossima volta non possa toccare ad altri diritti di contrattazione e non possa toccare ad altre autonomie? Anche sotto questo profilo la nostra battaglia non è solo in difesa della classe operaia, ma in difesa di un diritto generale dei cittadini italiani. Ciò è tanto più necessario quanto più ci troviamo di fronte ad un Governo nel quale democrazia cristiana, partito socialista italiano, partito socialdemocratico, partito repubblicano e partito liberale, senza distinzioni, hanno già avallato un certo tipo di intervento nell'economia che nulla o poco ha a che fare con diritti e comportamenti collegati al riconoscimento dell'esistenza e della necessità dell'esistenza di un mercato.

Il recente fallimento del vertice di Bruxelles, e i prezzi che l'Italia ha pagato, sono stati occasioni per generali critiche alla politica del Governo in campo agricolo. E in queste critiche l'elemento che giustamente ha dominato è stato l'individuazione delle penalizzazioni, che l'Italia — e per l'Italia tutti gli imprenditori agricoli — deve pagare in base ad un accordo che di fatto è stato sottoscritto senza riserve e senza trattativa degna di questa definizione, in nome del decisionismo. Non ricorderò in dettaglio questi prezzi, ma poiché Craxi ama atteggiarsi ad amico degli imprenditori contro coloro che vorrebbero invece penalizzarli, mi riferirò soltanto alle principali conseguenze del *Diktat* che è stato sottoscritto. L'Italia ha accettato, il Governo ha accettato (noi comunisti vogliamo assicurare gli imprenditori italiani, non soltanto i coltivatori diretti ma anche coloro che sono iscritti alla Confagricoltura e che hanno protestato contro il Governo, che lotteremo per modificare ciò) che la produzione zootecnica italiana sia bloccata al 1983; il Governo ha cioè accettato che rimangano i 2200 miliardi di *deficit* lattiero-caseario; ha accettato che, nel caso di violazione della quota, sia applicata a tutti i produttori italiani una sovrattassa; sempre il Governo Craxi ha accettato che il premio sulla nascita dei

vitelli sia, per il 60 per cento, pagato dal bilancio italiano, e ciò nel momento in cui si piange, o si finge di piangere, sul livello del *deficit* pubblico; ha accettato l'esclusione dei vitelloni di 18 mesi — scusate se entro in questi particolari, che so non essere amati da coloro che quando si parla di produttività pensano soltanto ad Armani, a Verace e non possono pensare ai produttori di vitelloni — ...

Una voce a sinistra. Versace.

LUCIANO BARCA. Versace: vedi, sono pratico di vitelloni, ma non frequento i padiglioni che sono stati costruiti a piazza del Duomo per favorire qualche sarto.

Dicevo, i vitelloni sono stati esclusi dalla speciale griglia comunitaria in maniera da essere allineati a tutti le carni di minor pregio; sono state inoltre accettate penalizzazioni per lo stoccaggio delle carni; la delegazione italiana ha infine accettato che i pagamenti della carne allo stoccaggio avvengano non più fra il trentesimo e il sessantesimo giorno, ma fra il centoventesimo e il centocinquantesimo giorno. Con il costo del denaro oltre il 20 per cento, ciò significa perdere il 5 per cento, anche se il ministro Pandolfi e il Presidente del Consiglio Craxi che, per telefono, gli ha detto di firmare, non lo hanno capito: e il ministro è tornato in Italia dicendo che avevamo ottenuto un aumento del 6,5 per cento. Spiegheremo tutto ciò ad ogni coltivatore diretto, ad ogni allevatore, affinché ognuno di essi sappia bene che cosa il decisionismo di Craxi e la delega data dalla democrazia cristiana al Presidente del Consiglio farà pagare ad ogni contadino italiano; e spiegheremo ad ogni italiano, nei prossimi mesi, che tutte le penalizzazioni di Bruxelles faranno aumentare il nostro tasso di inflazione dell'1,5-2 per cento, rendendo ridicolo oltre tutto quel raffreddamento dello 0,2 per cento che Craxi propone come effetto vittorioso di una manovra che sta paralizzando il paese e il Parlamento.

Ma, onorevoli colleghi, non diremo soltanto questo perché le penalizzazioni che il Governo ha accettato di sottoscrivere non sono misurabili soltanto in soldi; oltre a questo, ciò che l'Italia ha accettato a Bruxelles è un mutamento di regime economico con l'abbandono, in alcuni settori, di qualsiasi riferimento al mercato e alla esistenza di una dimensione di mercato. Qualcuno di voi ha letto forse le quote che sono state assegnate alle varie regioni quanto al pomodoro. Il ministro democristiano per l'agricoltura, sentito il Presidente del Consiglio, ha approvato un decreto anche lui, un *ukase*, nel quale si stabilisce quanti pomodori dove produrre ogni regione. Nell'Italia del 1984 — notavo pochi giorni fa in un dibattito con altri colleghi — siamo tornati ai piani del 1930, quando tutto veniva fissato in quote fisiche dell'orribile lordo («orribile lordo» lo dicono oggi gli economisti sovietici).

Ebbene, per il pomodoro la democrazia cristiana ha accettato questo. Con Bruxelles ha accettato che la stessa cosa avvenga per il latte; e adesso uscirà un *ukase* (perché altrimenti non si capisce come la quota di Bruxelles possa essere rispettata) in cui sarà stabilita la quota fisica di latte che potrà essere prodotta in ogni regione e che potrà essere venduta da ogni latteria. Dicevo che per qualcosa di simile bisogna risalire all'Unione Sovietica del 1930, e ai fallimenti in agricoltura che tutto ciò ha provocato in quel paese.

È questa che voi chiamate politica di centro? È questa che voi chiamate politica a favore dell'imprenditorìa? In questi giorni il Governo ha tentato di fare un bilancio basato sul numero dei disegni di legge e dei decreti che ha emanato. Ma vogliamo fare un bilancio serio della politica di Craxi? La classe operaia è stata colpita, con questo decreto, non soltanto perché le sono stati rubati dei soldi, ma perché le è stata sottratta libertà di contrattazione. I ceti medi impiegatizi sono stati colpiti perché, al di là di un certo limite, sono stati loro tolti gli assegni familiari; e spero che qualcuno di voi abbia letto la circolare che indica le pratiche che ogni cittadino dovrà svolgere da ora in poi (perfino i minori dovranno firmare, davanti al notaio o in Comune!) per poter godere degli assegni familiari. Que-

sto è ciò che avete dato agli impiegati, dopo ciò che avete dato agli operai. Agli imprenditori agricoli avete dato un taglio netto del reddito, e la fissazione di quote, di sistemi che manderanno alla rovina gran parte delle colture e delle imprese agricole italiane. Agli imprenditori industriali avete dato incertezza e alto costo del denaro. Avete portato la disoccupazione al 9,9 per cento; e non solo avete mantenuto l'inflazione a un livello superiore al 10 per cento, ma, a mio avviso, la farete aumentare oltre il previsto, a seguito degli effetti di quanto è stato sottoscritto a Bruxelles.

È questo il governo della modernità, del progresso, della lotta all'inflazione?

Ma il bilancio più negativo è quello che si può e si deve fare oggi in termini di conseguenze del decreto che stiamo discutendo.

Il compagno Berlinguer ed altri oratori, parlando in quest'aula, hanno già sottolineato che la crisi non è solo inflazione: la crisi è anche recessione, è morte di aziende, è perdita secca di ricchezza. Ma la crisi ha anche significato un accelerato e profondo processo di trasformazione e di ristrutturazione; e a seguito di questi processi c'è stato negli ultimi anni un forte aumento di produttività (lo ricordava Berlinguer parlando alla Convenzione di Torino). Secondo NOMISMA l'aumento medio della produttività è stato, negli anni che vanno dal 1980 al 1983, del 3 per cento, con punte del 3,5 per cento. Io vi invito a prendere con una certa cautela i dati di NOMISMA, perché sono dati che si riferiscono a una misura che non tiene conto, nel denominatore, dei lavoratori in cassa integrazione. È infatti una cifra calcolata su una base che prescinde dalla cassa integrazione. Se calcoliamo la massa degli occupati, se cioè andiamo alla produttività per addetto, ebbene allora la produttività media non è del 3 per cento, ma solo dell'1,5 per cento, con alcune punte (non a caso sono diventati gli amici prediletti di Craxi!), come nella FIAT, dove la produttività è aumentata fino all'11 per cento. Ma, di fronte a questo 11 per cento, ci sono molti settori nei quali la produttività è caduta fortemente, fino allo 0,6-0,7 per cento. Ebbene, questa produttività è aumentata, dal 1980 al 1983, perché è diminuito il denominatore. È chiaro che essendo diminuiti, a seguito della disoccupazione e dei licenziamenti, i lavoratori occupati, la produttività è aumentata, sia che la calcoliamo come produttività oraria, escludendo, quindi, i lavoratori in cassa integrazione, sia che la calcoliamo come produttività per addetto, tenendo quindi conto dei lavoratori in cassa integrazione.

Ebbene, oggi, a seguito dei processi di ristrutturazione e di riconversione, si è creata la possibilità di far fare un balzo al numeratore. Per innovazioni tecnologiche, per impianti che sono stati rinnovati, per il fatto che gli imprenditori seri hanno continuato ad investire nonostante tante difficoltà, si è creata la possibilità di far fare al numeratore un balzo di 4-5 punti. Questo è il potenziale di produttività che l'innovazione tecnologica ha accumulato.

Vogliamo allora renderlo reale, questo aumento del numeratore? Vogliamo che si dispieghi questo aumento sano dalla produttività? Ma io non credo che esso possa dispiegarsi in un clima di tensione sociale. Questo aumento della produttività potrà aversi soltanto se avremo il consenso, se avremo l'accordo, se avremo un impegno, se si farà un discorso serio sullo stesso costo del lavoro. È vero, infatti, che il discorso non si può ridurre a quello sul costo del lavoro; ma esso può essere allargato, può aprirsi su una base indicizzata uguale per tutti, su una quota legata alla professionalità e su una quota legata alla produttività. Ecco il modo di andare a decisioni sul costo del lavoro che aiutino l'aumento del numeratore e l'aumento della produttività.

Ma esiste, in questo senso, esiste per l'agricoltura, per l'industria, per la crescita del nostro paese, per la crescita della produttività, esiste un qualsiasi progetto da parte del Governo? Colleghi, se io debbo esaminare oggettivamente la politica del Governo, e del Presidente del Consiglio in particolare, a me sembra che si

possa dire che esiste un solo progetto. Nel momento in cui il partito socialista italiano sta recidendo alcuni suoi legami storici, e sta accingendosi a diventare un partito-movimento, il progetto del Presidente del Consiglio mi sembra essere soltanto quello di recidere i legami che la democrazia cristiana e i suoi concorrenti nella corsa al centro hanno con le masse popolari. Sta recidendo i vostri legami con i contadini, sta recidendo i vostri legami con gli imprenditori non speculatori, sta recidendo i legami con la classe operaia, sta recidendo i legami con i ceti intermedi. È questo che volete, è questo progetto che voi volete avallare. Da qui, poiché si rende conto del vostro rifiuto, la paura del Governo a misurarsi concretamente sulle proposte e ad accettare un voto libero, vero, reale di questa Camera *(Vivi applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ciofi degli Atti. Ne ha facoltà.

PAOLO EMILIO CIOFI degli ATTI. Signor Presidente, colleghi deputati, vorrei innanzitutto osservare, riprendendo una considerazione svolta poco fa dal compagno Barca, che gli emendamenti da noi presentati al disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 10 sono tutti orientati a indicare precisi contenuti e concrete proposte per una politica economica alternativa a quella della maggioranza e del Governo; in ogni caso, a mantenere aperti e vivi un dibattito e un confronto sulla politica economica e sociale, che appaiono quanto mai necessari dal momento che ormai da quasi due mesi tutta l'attenzione è concentrata su un aspetto certo significativo e fondamentale, come quello del costo del lavoro, ma non tale, evidentemente, da costituire una base adeguata e sufficiente per una complessiva risposta ai problemi economici e sociali del paese. Ma il fatto è che questo dibattito, questo confronto sono stati spezzati allorché il Governo ha presentato il suo decreto-legge e successivamente, quando ha deciso di porre la questione di fiducia, costringendo il Parlamento non ad una discussione serena sui contenuti, ma determinando uno scontro e una incrinatura profonda nella società e nelle istituzioni.

Si può ridurre la politica economica e sociale al solo aspetto della predeterminazione della scala mobile? La domanda non è retorica, poichè questo è l'unico contenuto chiaro e preciso dell'indirizzo proposto dal Governo, mentre su altre questioni di fondo siamo all'indeterminatezza, ad una scarsa chiarezza di linee e di indirizzi. Qualcuno si è persino domandato, signor Presidente, colleghi, se esiste una politica economica di questa maggioranza e del Governo, dato che su questioni essenziali, come per esempio quella del debito pubblico, non è dato di conoscere con chiarezza quali siano gli orientamenti del Governo e del ministro del tesoro, il quale mostra di non considerare importante la copertura del decreto, contravvenendo così a precise norme costituzionali, ma anche sottovalutando del tutto emendamenti e proposte costruttive che sono state avanzate dalla nostra parte.

Non è chiaro come intenda procedere il Governo su un'altra questione di fondo, su cui si è aperto un acceso dibattito dopo la presentazione del cosiddetto «libro bianco» sul fisco da parte del ministro Visentini. Siamo in attesa che il ministro chiarisca le sue intenzioni, e di sapere se sia vero che l'onorevole ministro delle finanze abbia in serbo, per questo aspetto decisivo, un'arma segreta. Sono indeterminati, comunque non efficaci nè concreti gli indirizzi governativi per quanto riguarda gli aspetti dell'occupazione e dello sviluppo, mentre, per ciò che si riferisce ai prezzi e alle tariffe, il decreto appare inadeguato, per certi versi erroneo, certamente insufficiente.

Allora c'è da domandarsi quale senso abbia l'affermazione del collega Manca, il quale ha sostenuto che noi ci troveremmo di fronte ad una politica economica organica, ad una vera politica dei redditi. C'è da chiederselo anche perchè le stesse or-

ganizzazioni sindacali, le quali hanno sottoscritto il protocollo d'intesa, vale a dire la CISL e la UIL, hanno deciso proprio in questi giorni di assumere iniziative volte a incalzare il Governo su aspetti essenziali della politica economica. Ma forse più correttamente è necessario domandarsi quale sia la *ratio*, diciamo così, l'impianto concettuale di una manovra di politica economica tutta fondata sul taglio della contingenza, sulla predeterminazione della scala mobile e, in sostanza, su un contenimento, se non su un taglio dei salari.

Si dice che questo indirizzo è fondamentale ai fini della lotta contro l'inflazione, ma ormai, come è stato dimostrato nel corso del dibattito generale e come è stato ripreso con efficacia nella stessa relazione di minoranza del collega Peggio, gli istituti specializzati e gli economisti convengono tutti su un punto, e cioè sul fatto che l'incidenza di questo provvedimento per quanto riguarda la lotta all'inflazione è assai scarsa e comunque non decisiva. Noi possiamo constatare, leggendo il protocollo d'intesa sottoposto dal Governo alle organizzazioni sindacali e non sottoscritto dalla CGIL, che l'obiettivo della politica economica del Governo in questa fase, in realtà, è quello, così si dice in modo esplicito e netto, di agganciare durevolmente l'economia italiana alla ripresa mondiale. Questo aggancio, secondo il Governo, dovrebbe avvenire attraverso un sensibile incremento delle esportazioni e, una moderata flessione — così è scritto nel protocollo - dei consumi interni, che significa, in altri termini, un contenimento e una riduzione del potere reale d'acquisto, in particolare del lavoro dipendente. Secondo questa linea di politica economica, cioè attraverso l'incremento delle esportazioni e la flessione dei consumi interni, si dovrebbe ottenere nel 1984 — come è noto — un aumento del PIL pari al 2 per cento, un incremento degli investimenti del 4 per cento e della occupazione dell'1 per cento. Ma sono credibili questi dati? Qual è il rapporto di causa ed effetto tra l'incremento delle esportazioni e la flessione dei consumi interni da un lato e l'incremento degli investimenti e dell'occupazione dall'altro?

Istituti di ricerca tra i più qualificati e i maggiori economisti del nostro paese ritengono che tale rapporto non sia così automatico come il Governo sostiene. Ma anche un esponente qualificato della maggioranza ritiene che ci si trovi di fronte ad un azzardo, ad un terno al lotto. È stato proprio l'onorevole Carrus, relatore per la maggioranza, a sostenere che, per quanto riguarda l'incremento dell'occupazione, (sono sue parole) «viene difficile formulare una valutazione allo stato degli atti». Per quanto riguarda gli investimenti — sostiene sempre il relatore per la maggioranza — «è ragionevole supporre che il diminuito costo del lavoro e l'aumentato margine dei profitti determini un lieve aumento degli investimenti; comunque la politica degli investimenti è una variabile troppo complessa per ipotizzare dal solo provvedimento che esaminiamo automatismi di una qualche consistenza».

Dunque, noi ci troviamo di fronte ad un indirizzo e ad un impianto concettuale della politica economica che considera decisivo, ai fini dell'aggancio alla ripresa internazionale, la riduzione del costo del lavoro. Per essere chiari, la lotta alla inflazione, per lo meno nelle sue componenti strutturali, assume un rilievo secondario: ciò che si vuole è un taglio del costo del lavoro, concepito in modo puramente congiunturale, ai fini dell'aggancio. Questo chiede la Confindustria, ma non solo essa, e questo è ciò che il Governo presieduto dall'onorevole Craxi intende dare. È evidente, allora, che anche sul terreno specifico della politica economica e della sua impostazione, noi ci troviamo dinanzi ad una precisa scelta politica che, centrando tutto sulle componenti esogene della nostra economia, può anche condurre ad una svalutazione della moneta.

Si tratta di valutare con una certa precisione questa politica economica che, come è stato autorevolmente dimostrato, è tutta concentrata sul dato del costo del lavoro e delle indicizzazioni dei salari.

Sarebbe azzardato definire la linea del Governo Craxi (lo rilevato il compagno Napolitano) come una linea puramente thatcheriana; ma d'altro lato è difficile sostenere che si tratti di una politica orientata verso uno sviluppo qualificato in condizioni di disinflazione. Mi pare che in sostanza tale indirizzo di politica economica sia fondato su una concezione piuttosto tradizionale e vecchia (me lo consenta l'onorevole Martelli), secondo la quale si cerca di galleggiare forzando le esportazioni e la spontaneità del mercato al di fuori di una visione programmatica che, invece, faccia perno su precise scelte strategiche e obiettivi prioritari.

Non può essere perciò accolta la tesi secondo la quale, di fronte ad una politica economica del tutto nuova e moderna, si deve respingere il tentativo del partito comunista, che sarebbe quello di un arroccamento, di una difesa di posizioni ormai superate e condannate dallo svolgimento dei processi reali nella economia e nella società. La verità è che nei momenti di stretta, quando si trattava di decidere chi dovesse pagare il costo della crisi, le classi dirigenti hanno sempre tentato di riversarlo su una parte della società, sul lavoro dipendente e sulla classe operaia. Da questo punto di vista, oggi non vi è alcuna novità; la novità sta piuttosto nel fatto che questo obiettivo, davvero vecchio e tradizionale, venga perseguito da un Governo a presidenza socialista, con coerenza e testardaggine.

Noi comunisti siamo stati più volte accusati di avere assunto una posizione pregiudiziale nei confronti dei socialisti e di questo Governo: non è inutile perciò ricordare che già nel passato noi abbiamo cercato di dare una valutazione oggettiva dei contenuti della politica economica. Ciò avvenne anche all'epoca del centro-sinistra, quando nel 1964, di fronte appunto ad una stretta, si trattava di scegliere come uscire dalla crisi. Ricordo che il ministro del tesoro dell'epoca, Colombo, in una lettera al Presidente del Consiglio, onorevole Moro, sosteneva, sulla base delle argomentazioni del vice presidente della Commissione economica della CEE, signor Marjolin, che occorreva riconsiderare complessivamente la politica economica del Governo di centro-sinistra ed operare nel senso del taglio delle spese di bilancio, in particolare degli enti locali, del contenimento del credito e — scriveva ancora l'onorevole ministro Emilio Colombo — nel senso dell'arresto dell'aumento delle retribuzioni e dei salari. Anzi, il ministro del tesoro di allora diceva che occorreva «il contenimento al livello attuale delle retribuzioni dei lavoratori dipendenti con esplicito consenso del sindacato o, in mancanza di questo, per diretta imposizione di legge»,

Dunque, non c'è davvero nulla di nuovo rispetto alla scelta del decreto che oggi sostengono Craxi e Carniti; non si è inventato davvero nulla: la ricetta è vecchia; «la minestra è riscaldata», come ha sostenuto il capogruppo socialista Formica. Allora, però, gli orientamenti di Colombo furono considerati un arretramento in senso conservatore e furono respinti dal PSI; oggi invece tale politica è portata avanti, in condizioni certo molto diverse rispetto agli anni '60, da un Governo a presidenza socialista. Fa una certa impressione rilevare che questi indirizzi, cioè il tentativo di smantellare la scala mobile e di far pagare i costi della crisi solo al lavoro dipendente, siano stati qualificati, non già nel lontano 1964, ma nel corso del 1983, durante la campagna elettorale, da illustri esponenti del partito socialista italiano, come dei tentativi conservatori della democrazia cristiana, con la quale si aprì una polemica accesa anche in nome del fatto — sostenevano il ministro Formica ed il vicesegretario del partito socialista Martelli — che la democrazia cristiana non intendeva affrontare un tema cruciale come quello del fisco e della giustizia fiscale.

È davvero curioso e persino paradossale, allora, constatare che ci si meravigli del fatto che nel paese e nel Parlamento sia cresciuta una forte e vasta protesta. Ci si sarebbe dovuti meravigliare del contrario e cioè se, di fronte a questo indirizzo della politica economica, la protesta non vi fosse stata, e se noi comunisti non

l'avessimo raccolta e non l'avessimo portata nel Parlamento della Repubblica.

Ci si dovrebbe anche domandare che cosa sarebbe accaduto in Italia se, invece del contenimento del salario, si fosse proposto da parte del Governo, ad esempio, un contenimento o una predeterminazione del tasso di crescita dei profitti, oppure la messa sotto controllo dei sopraprofitti come fa il Governo socialdemocratico svedese presieduto da Olaf Palme. Perchè il Governo non ha assunto una incisiva posizione di lotta contro le rendite, il parassitismo, gli sperperi e gli sprechi? Sarebbe stato del tutto legittimo attendersi tutto ciò da una presidenza socialista! Cari compagni socialisti, non si tratta davvero di stabilire se ci si trovi di fronte al «decisionismo» o al «cedizionismo», per usare i neologismi del responsabile della sezione economica del partito socialista Manca. La verità è che questo Governo, usando questa volta un'espressione di Pietro Nenni, «è debole con i forti ed è forte con i deboli» o, per lo meno, tenta di essere tale.

E ciò avviene mentre tutti si proclamano postmoderni: si parla del superamento della società industriale, si dice che ormai il capitalismo tradizionale è stato superato. Io vorrei far osservare che coloro i quali puntano tutto sul salario nella presunzione che, colpendo lì, si possa poi determinare una crescita, una ripresa del profitto e quindi degli investimenti, in realtà dimostrano di essere ancorati a un'interpretazione davvero paleocapitalista, vecchia, che non tiene conto della complessità della società italiana, che ripropone appunto ricette vecchie, non tali da determinare un cambiamento nella vita economica e sociale del paese.

C'è però un altro aspetto sul quale conviene soffermare l'attenzione: forse, la cosa più paradossale, e che non si era mai vista in Italia, è che un moderno sindacalista come Carniti — anche lui un po' post-moderno e postindustriale — si rivolga al Governo scrivendo una lettera al Presidente del Consiglio per dire in sostanza: «Taglia il salario e taglialo per decreto». Spiegare questo paradosso è impresa ardua, colleghi: ci si è provato un illustre sociologo di parte cattolica come il professor Ardigò e non intendo misurarmi con lui in questa impresa, ma se è vero che le posizioni e la storia della CISL sono davvero complesse, non si manifesta qui — mi domando — una cultura subalterna, cioè l'idea secondo cui il nodo della società italiana, della sua crisi e del suo sviluppo, starebbe nel trasferimento di una quota dal salario al profitto, come condizione per la ripresa ed il rilancio dell'occupazione? Parlo di cultura subalterna anche su un altro versante perché, forse, si ritiene che la lotta all'inflazione si possa efficacemente combattere ricorrendo all'esclusiva leva del costo del lavoro. A parole si sostiene che il costo del lavoro non è la causa fondamentale dell'inflazione, ma nei fatti alcuni sindacalisti (tra cui il teorico della CISL, Merli-Brandini) evidentemente ritengono che le cose stiano in modo diverso.

E tuttavia, al di là delle posizioni espresse all'interno del movimento sindacale, bisogna valutare se una politica economica concentrata tutta sulla presunzione della ripresa economica mondiale sia affidabile e sicura anche per le prospettive future; in altri termini, bisogna valutare quale sia la consistenza della ripresa economica su scala mondiale. Le voci di economisti e studiosi convergono, a differenza di qualche tempo fa, sul fatto che la crescita dell'economia americana, su cui in sostanza poggia la ripresa mondiale, è congiunturale, determinata fondamentalmente dalle scelte immediate del Governo di Reagan e dal fatto che ci si trova dinanzi alla scadenza presidenziale. Lester Thurow su *Il Sole 24 Ore* di qualche giorno fa sostiene addirittura che, per la convergenza di molti fattori, nella seconda parte del 1985 l'economia americana si troverà in fase recessiva. Non so se tale giudizio, di un economista autorevole come il Thurow, si possa condividere in pieno. In ogni caso, non ci si può affidare ciecamente ad una ripresa puramente congiunturale. È la tesi di Giorgio Ruffolo, il quale ritiene che in Italia la ripresa del meccanismo di accumulazio-

ne e il rilancio degli investimenti non derivano automaticamente dall'incremento delle esportazioni sul mercato mondiale. E un economista di altra scuola come il professor Lombardini rileva che, se la ripresa è affidata esclusivamente alle esportazioni consentite dalla rivalutazione del dollaro, «il pericolo di dequalificazione del nostro sistema produttivo resterà rilevante, e le prospettive di sviluppo dell'economia italiana rimarranno precarie». Si potrebbe continuare con queste citazioni, ma ormai è evidente che, dall'interno della stessa maggioranza, si ritiene che l'indirizzo di politica economica del Governo sia non solo iniquo, ma inefficace; e che l'impianto di questa politica sia vecchio, tradizionale, già visto nell'esperienza storica e politica del nostro paese. Perché si insiste allora su tale indirizzo? Perché ci si accanisce con pervicacia sulla predeterminazione della scala mobile?

Non si scopre nulla di nuovo nell'affermare (ormai la questione è di solare evidenza) che il problema — come suol dirsi — è politico. Lo ricordo perché certe cose vanno dette e ridette. Il presidente della FIAT, come è noto, ha motivato in modo esclusivamente politico l'appoggio dell'organizzazione padronale al decreto del Governo: i risultati sul piano economico — egli ha detto — non sono significativi, però quel che conta è isolare la CGIL ed i comunisti italiani!

Oggi, con una resipiscenza che pure va considerata, lo stesso ispiratore della predeterminazione della scala mobile, il professor Tarantelli, ha detto e scritto in più circostanze in questi ultimi giorni che il decreto «sfrena gli appetiti delle forze di Governo che non puntano tanto al rientro dall'inflazione ma (osservate la finezza del linguaggio) alla sepoltura del partito comunista». Credo sia molto difficile seppellire il partito comunista, e del resto è lo stesso professor Tarantelli a sostenere che questo progetto non solo è fantasioso sul piano politico, ma è anche controproducente sul terreno economico e delle relazioni sociali. Ma allora bisogna avere il coraggio di trarre le conclusioni.

PRESIDENTE. Ancora tre minuti, onorevole Ciofi degli Atti.

PAOLO EMILIO CIOFI DEGLI ATTI. Grazie, signor Presidente. Dicevo che bisogna avere il coraggio di trarre le conclusioni; bisogna avere la forza, non solo per tutelare gli interessi del lavoro dipendente, non solo per respingere l'attacco ad una parte fondamentale del paese, ma per tutelare la vita democratica, per dare sbocchi nuovi all'economia e alla società italiana, di dire con chiarezza che è necessario e urgente accantonare il decreto ed imboccare la strada maestra di una diversa politica economica per il paese. Questo è il problema vero che sta dinanzi a tutti noi, alle forze sindacali e della produzione, alle forze della sinistra ed al partito socialista italiano: una svolta nella politica economica sulla base di un nuovo consenso, una svolta che faccia davvero piazza pulita delle vecchie impostazioni.

Quale differenza oggi con l'ispirazione riformatrice del primo centro-sinistra! Lei, signor Presidente, ricorderà forse meglio di me e di altri la famosa nota aggiuntiva dell'onorevole La Malfa, la carica riformatrice con cui si avviò quel tentativo poi fallito; ebbene, oggi i problemi del paese, dell'economia italiana, del suo risanamento e del suo sviluppo non si possono affrontare...

PRESIDENTE. Onorevole Ciofi degli Atti la invito a concludere altrimenti dovrò toglierle la parola.

PAOLO EMILIO CIOFI DEGLI ATTI. Sto concludendo. Vorrei affermare appunto che non si può imboccare la via del risanamento e dello sviluppo mortificando fondamentali energie del paese. Al contrario, è ad esse che ci si deve affidare: alle energie del movimento dei lavoratori, del movimento sindacale a cui va ridata piena dignità, alle energie delle fondamentali forze produttive, della scienza, della cultura. Ecco perché signor Presidente, colleghi, la battaglia che noi conduciamo non è tesa a porre alcun veto, ma a rafforzare la democrazia e a deter-

minare le condizioni di una svolta — una svolta nei contenuti, una svolta politica — nell'interesse del paese *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Canullo. Ne ha facoltà.

LEO CANULLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con gli emendamenti presentati al decreto-legge n. 10 del 15 febbraio 1984 il gruppo parlamentare del partito comunista italiano ha inteso sottoporre a radicale revisione il contenuto dei vari articoli che riteniamo profondamente sbagliati rispetto allo stesso obiettivo che il Governo si prefigge, quello — come viene detto nella relazione al decreto — di contenere l'inflazione, favorire la ripresa economica e mantenere il potere d'acquisto delle retribuzioni. Anche se è stata posta la questione di fiducia, che impedirà di votare i singoli emendamenti, illustrerò alcuni di questi che ritengo esprimano chiaramente la nostra posizione in ordine al decreto, a dimostrazione del fatto che non hanno carattere meramente dilatorio, ma anzi lo scopo di evidenziare quanto di profondamente errato, socialmente ingiusto e moralmente offensivo per i lavoratori italiani sia contenuto nel decreto-legge governativo.

Il dibattito che si svolge ormai da diversi giorni ha visto in Assemblea vari interventi dei rappresentanti della maggioranza, e non credo che ciò sia dovuto soltanto alla volontà di non contribuire ad allungare i tempi della discussione; si avverte inoltre un diffuso senso di preoccupazione circa il tipo di scontro che è in atto in Parlamento e nel paese, a causa di una scelta da tutti o quasi tutti ritenuta scarsamente incidente sul piano finanziario, scelta che si vuole tra l'altro imporre con un atto autoritativo. Si sono manifestate dunque incertezze e contraddizioni da parte della maggioranza e la viva preoccupazione di uscire da una situazione difficile che appare chiusa e perdente. Non sto a ripetere quanto è già noto: proposte, idee, accenni di revisione del decreto ne abbiamo letti ogni giorno, a partire, in verità, dal giorno della manifestazione nazionale a Roma del 24 marzo. Siamo recentemente arrivati anche alla presa di posizione del comitato esecutivo del partito socialista italiano e all'incontro, risultato negativo, tra il Presidente del Consiglio e le confederazioni sindacali. Ora si parla con insistenza del dopo 16 aprile, anche qui con opinioni diverse all'interno della maggioranza: c'è la posizione arrogante di chi sostiene che il decreto vada subito ripresentato così com'è, come se non fosse accaduto nulla in queste settimane nel paese e nel Parlamento; c'è la posizione di chi sembra voglia riflettere sulla esperienza che si sta consumando e chi infine si preoccupa di non approfondire le divisioni e le lacerazioni tra i lavoratori, nel movimento sindacale e tra le stesse forze politiche.

La varietà di posizioni, la diversità di giudizi, le preoccupazioni per il dopo 16 aprile non sfuggono a nessuno. Intanto si cerca però di accreditare la tesi che l'ostruzionismo comunista impedisce il dispiegarsi della manovra economica per il risanamento dell'economia italiana e che tutte le idee e le proposte dei partiti che sostengono il Governo, venute avanti in queste settimane, si sono scontrate con una posizione pregiudiziale della maggioranza della CGIL, rimasta prigioniera di una battaglia miope di retroguardia sulla difesa di tre punti di scala mobile; ciò è stato ribadito ieri dall'onorevole Manca. In sostanza viene affermato che l'opposizione comunista e la CGIL non sono state in grado di presentare una alternativa valida al decreto per combattere con efficacia l'inflazione; si è arrivati persino a parlare di cultura ormai superata da parte di coloro che richiedono e rivendicano il recupero dei punti soppressi della scala mobile.

Devo dire con tutta franchezza che ho ascoltato con disagio il compagno Manca mentre affermava ciò. Tutta l'argomentazione dell'onorevole Manca partiva dall'idea che c'è una sobillazione comunista in atto, che c'è una radicalizzazione politica dello scontro voluta dal partito comunista. Non ho sentito nemmeno una

parola sulla valutazione del significato profondo di ciò che è accaduto in queste settimane nel paese, nelle fabbriche, nei cantieri, negli uffici, né una parola sulla stessa manifestazione del 24 marzo.

C'è questa idea strana, singolare, di identificare in un complotto comunista la causa della profonda avversione di milioni e milioni di italiani al decreto. Dirigenti ed esponenti del partito socialista, della democrazia cristiana, degli altri partiti non hanno voluto cogliere il punto fondamentale dell'alternativa offerta dalla CGIL. L'alternativa c'è ed è chiara: la CGIL, anche nell'ultimo incontro con il Presidente del Consiglio, ha apprezzato l'ipotesi di una riduzione da un anno a sei mesi dell'effetto del decreto, ma ha posto e riproposto il problema della ricostruzione piena della scala mobile, così come era stata liberamente contrattata tra le parti sociali il 22 gennaio 1983. Questo è il punto vero sul quale bisogna discutere per cercare alternative possibili alle ipotesi previste dal decreto.

Senza il pieno reintegro in tempi certi dei punti di scala mobile tagliati dal decreto non si può andare alla trattativa con il padronato e con gli industriali per riformare un istituto che, in realtà, è già stato fatto a pezzi, che anzi non esiste più.

Se si vuol inoltre riformare la struttura del salario ai fini stessi della lotta contro l'inflazione, si deve allora modificare radicalmente l'articolo 3 del decreto, che riduce al 40 per cento l'incremento della scala mobile e ristabilire così le condizioni necessarie per utilizzare tale strumento come copertura del salario minimo.

Senza volersi addentrare nell'analisi tecnica delle proposte che vengono da varie forze politiche e sindacali, credo vada seguito con estrema attenzione il tentativo di elaborazione che viene avanti in questi giorni da parte di giuristi e sindacalisti. Tale azione vuole fornire una riposta efficace che agisca sul terreno di una manovra antinflazionistica e che riconosca pienamente il valore della professionalità, collegando fortemente la dinamica salariale all'aumento della produttività: è questo il vero antidoto, la vera risposta da dare al processo inflazionistico in atto nel nostro paese.

Ecco, ad esempio (consentitemi questa citazione), l'ipotesi che avanza il professor Treu che, come è noto, è uno dei consulenti giuridici di Carniti e della CISL. Egli scrive: «Una soluzione più organica» — quella cioè della riforma del salario — «sarebbe quella di arrivare ad una indicizzazione totale ma limitata di una fascia di salario minimo uguale per tutti». Tale tesi, in questi giorni, è ripresa anche dal professor Giugni e viene dibattuta nelle confederazioni. Prosegue il professor Treu: «Salvo gli approfondimenti del caso, questa soluzione sarebbe in linea con le indicazioni della nostra Costituzione circa la retribuzione equa e sufficiente, in quanto garantirebbe una integrale copertura dei livelli retributivi corrispondenti ai bisogni essenziali del lavoratore e della sua famiglia, che è il fine più proprio della scala mobile. Ciò consentirebbe di tener veramente conto, una volta assicurato un minimo indicizzato, della professionalità e della produttività». Aggiunge il professor Treu che ciò favorirebbe una razionalizzazione del salario e della stessa struttura della contrattazione collettiva.

Credo che sia interesse di tutte le forze sociali, del movimento sindacale, delle forze politiche ed anche del Governo assecondare ogni iniziativa tesa a trovare un punto di incontro, una possibilità unitaria di operare nella direzione di una riforma della struttura del salario, che assegni alla scala mobile una funzione precisa di superamento delle attuali distorsioni e di copertura e di garanzia effettiva del potere reale di acquisto del salario minimo sufficiente per vivere.

Ecco perché chiediamo la soppressione dell'articolo 3 del decreto o una sua radicale revisione, che riduca i tempi di efficacia del provvedimento ripristinando al più presto la situazione preesistente circa il grado di copertura della scala mobile. È questa un'alternativa reale che da settimane viene indicata dalla CGIL e che è stata ribadita nell'incontro con il Presi-

dente del Consiglio. Si tratta di un'alternativa reale perché collega la ristrutturazione del salario alla lotta contro i processi inflazionistici, puntando fortemente sull'aumento della produttività, realizzando questo obiettivo attraverso l'accordo ed il consenso sociale dei lavoratori e di tutte le parti sociali. Perché non si accetta questo tipo di alternativa e si continua a dire che ci si è arroccati nella difesa dei tre punti di scala mobile, che non esiste una proposta alternativa da parte del movimento sindacale unitario della CGIL? Quali sono le obiezioni di natura economica che vengono avanti? Non le abbiamo sentite! Che cosa ne pensa Carniti, segretario generale della CISL, che ancora ieri scriveva di non cedere alla «vociante contestazione» di chi si oppone al decreto o ne chiede la radicale modificia, quando i suoi stessi consiglieri pongono il problema di superare l'ostacolo dato dal decreto alla soluzione unitaria che ci può essere in ordine alla riforma del salario?

Ci sono proposte migliori da fare? Vengano avanti, si confrontino! Io darei un consiglio ai colleghi dei vari gruppi: quello di seguire con estrema attenzione ciò che accade in questi giorni nel movimento sindacale. La UIL si riunisce per discutere la riforma della struttura del salario; la CGIL, il 17 di questo mese, farà altrettanto. Ci sarà un confronto aperto, serrato, che va proprio nella direzione di riformare la struttura retributiva e la funzione della scala mobile, con il fine di premiare la professionalità, garantire un minimo vitale per tutti e sviluppare l'aumento della produttività indispensabile al nostro paese.

Si valutino bene quelle proposte: possono essere utili ai partiti della maggioranza per affrontare il dopo 16 aprile, quando sarà decaduto questo decreto e si dovrà di nuovo affrontare il problema del costo del lavoro, della lotta all'inflazione e dell'autonomia delle parti sociali nell'azione contrattuale.

Ecco perché, se questa è la situazione, non si capisce bene il motivo per cui si vuole tagliare, con decreto, il salario dei lavoratori. C'era bisogno di un atto autoritario, adottato oltretutto senza il consenso della CGIL che, com'è noto, rappresenta milioni e milioni di lavoratori? Perché si è voluto il braccio di ferro? Perché si è voluto sfidare gran parte del movimento operaio?

Si è parlato di chiusura pregiudiziale del partito comunista italiano, di drammatizzazione pretestuosa sul problema dei tre punti di contingenza, di agitazioni e scioperi promossi dal partito comunista italiano, di mancanza di strategia dei comunisti; ma nessuno degli esponenti della maggioranza ha cercato di fare un'analisi oggettiva della reale portata del movimento che si è sviluppato in queste settimane, del significato e del valore della manifestazione del 24 marzo e del modo in cui si continua questa battaglia. C'è stata una profonda ribellione morale, politica e sindacale, una pretesta ed una lotta. Le motivazioni di tutto ciò sono diverse: sono sindacali, sono economiche, sono politiche; certo sono anche economiche, perché non si può parlare di cultura separata quando chi guadagna 700-800 mila lire al mese rivendica che non gli vengano tolte altre 13-20 o 25 mila lire al mese! Motivi sindacali, motivi politici hanno portato a quella straordinaria, eccezionale giornata del 24 marzo qui a Roma. Consentitemi, signor Presidente e onorevoli colleghi, di far riferimento ad una esperienza personale. Da 40 anni mi occupo a Roma di lotte politiche e sindacali; ma non ho mai visto nella capitale una manifestazione così straordinariamente ed eccezionalmente numerosa, ricca, ferma, serena, al tempo stesso combattiva e determinata. Si è trattato di gente venuta da ogni parte d'Italia non per ordine del partito comunista, ma per un profondo moto di ribellione e di protesta contro un decreto iniquo, socialmente ingiusto, moralmente inaccettabile. Questo è stato il significato della manifestazione!

Ora se non si comprende tutto ciò, se non si comprende che per la prima volta abbiamo visto insieme generazioni diverse, decine di migliaia di giovani, di uomini, di donne, ceti sociali diversi, venuti a manifestare la loro volontà, se non si ca-

pisce tutto questo — dicevo — e si riduce meschinamente tutto ciò ad una manovra di un gruppo dirigente del partito comunista, vuol dire che si è al di fuori della realtà e non si comprendono i processi reali che si stanno sviluppando e determinando nel nostro paese.

La massiccia protesta ha come obbiettivo il rifiuto di una manovra politica basata con certezza solo sul taglio della scala mobile e lascia indeterminabili e non definiti gli altri fattori su cui deve fondarsi una efficace politica antinflazionistica.

Il decreto infatti, tranne alcune indicazioni in materia di prezzi amministrati, non porta sconti né alcuna manovra contro l'inflazione. Si ha, quindi, l'impressione precisa di una scelta di campo fatta in modo chiaro da Craxi e dal suo Governo, per sviluppare un disegno politico moderato che è pericoloso, oltre che socialmente ingiusto. Si è parlato da parte di giuristi, a proposito di questo decreto, di uno scambio ineguale, proprio perché con esso si colpisce immediatamente una classe sociale, la parte più debole, mentre per gli altri ceti sociali, forse si provvederà in seguito.

Ecco perché noi riteniamo che le motivazioni ideali, sindacali e politiche che sono alla base della protesta non devono essere sottovalutate. L'indignazione che ha percorso l'animo di milioni di persone che dal decreto si vedono decurtato il salario non va sottovalutata. Lo diciamo anche a Carniti che sembra folgorato come S. Paolo sulla via di Damasco! Si è convertito all'intervento autoritativo dello Stato con la parola d'ordine che il decreto così come è non si tocca, abbandonando improvvisamente una linea di autonomia contrattuale intransigente e spesso discutibile. Si è scioperato, si è manifestato, caro Carniti, per diversi motivi, ma essenzialmente per il fatto che, di fronte ad un sopruso definitivo e realizzato attraverso un accordo di vertice tra alcune confederazioni e l'esecutivo, milioni di lavoratori si sono sentiti espropriati del diritto di contare e partecipare nelle manifestazioni e nelle scelte di politica economica! Ecco perché si è manifestato in quel modo, con quella ampiezza! Si è compreso che si stava attraversando un momento estremamente delicato della vita sociale e politica del paese. Dobbiamo sapere che c'era già da tempo un atteggiamento di critica diffusa e di sospetto da parte di molti lavoratori nei confronti delle stesse confederazioni, di tutte le confederazioni. Da molto tempo si aveva la sensazione che i lavoratori nei posti di lavoro, nelle aziende e nelle fabbriche, erano chiamati soltanto a ratificare decisioni prese al vertice, che l'elemento della compartecipazione di tutte le strutture sindacali, consigli di fabbrica, organizzazioni territoriali, veniva sempre di più scomparendo; che non esisteva più per i lavoratori la corresponsabilità, la possibilità di partecipare, di contare e di decidere. E questo ultimo atto che non teneva più conto di alcuna osservazione e critica che saliva dalle fabbriche e dai posti di lavoro, è stato considerato assai grave e lesivo del potere e dell'autonomia del sindacato.

Ecco, allora, perché sono venuti a Roma! Ecco allora perchè hanno manifestato! Non per fare la marcia su Roma, non con le adunanze islamiche, ma hanno manifestato venendo qui con sacrifici finanziari e personali, per sostenere l'inalienabile diritto di partecipare alle scelte di vita sindacale e di vita politica! Ecco chi è venuto a Roma! Le forze che producono la ricchezza nazionale, che sono il nerbo fondamentale della democrazia italiana. Per questi motivi — ripeto — sono venute, perché preoccupate che una scelta di questo tipo, alla quale la UIL e la CISL si sono accodate, sia una scelta pericolosa per il fatto che in Italia, a differenza di altri paesi, storicamente, il movimento sindacale si è sviluppato in un determinato modo. La grande conquista del 1968-1969, della contrattazione decentrata e articolata, verrebbe liquidata con questa centralizzazione della trattativa. Per mesi e mesi, si discuterebbe così tra l'esecutivo e le confederazioni quale parte del salario aumentare e, al tempo stesso, nelle aziende o si liquiderebbe la contrattazione oppure si darebbe una spinta alla rincorsa salariale con atti unilaterali delle

aziende medesime, vanificando qualsiasi programmazione in questo settore.

Ecco la preoccupazione che ha determinato la reazione dei lavoratori! Essi vogliono mantenere un potere reale, tutti dobbiamo perciò riflettere su ciò che è accaduto. Non è un problema soltanto sindacale; ma è un problema anche politico, di tutte le forze politiche, partiti di opposizione e partiti di maggioranza.

Ho visto con piacere che è cominciata una riflessione autocritica attorno a questo modo di cancepire la direzione e l'attività, il negoziato e l'accordo sindacale. Questa autocritica è partita dalla stessa CGIL che giustamente ha preso la mano del movimento e il 24 marzo, insieme ai consigli di fabbrica, ha organizzato la grande manifestazione di protesta. Questa autocritica deve investire tutti perché — ripeto — c'è una storia del movimento sindacale, c'è una formazione della coscienza di milioni di lavoratori italiani che hanno seguito in tutti questi anni le scelte e le lotte del movimento sindacale unitario, e tutto ciò non si può cancellare e piegare.

C'è da riflettere sul fatto se sia giusto che soltanto ed esclusivamente attraverso un rapporto tra esecutivo e confederazioni si possa affrontare la globalità dei problemi economico-sociali: dall'equo canone all'occupazione, dagli investimenti al Mezzogiorno, alla scala mobile, eccetera. Occorre riflettere se questo modo di affrontare le questioni non venga a tagliar fuori le istituzioni fondamentali della nostra Repubblica e, in particolare, il Parlamento.

C'è da valutare che cosa significhi la centralizzazione della trattativa, la predeterminazione — come si è già detto — degli scatti della scala mobile e quale rappresentanza, in questo quadro, riveste il sindacato nel posto di lavoro. Quale parte dell'attività concreta può sviluppare un sindacato quando si centralizza tutta la trattativa e non si ha più spazio per sviluppare una iniziativa autonoma collegata ai processi di ristrutturazione, di rinnovamento tecnologico della organizzazione del lavoro.

È, quindi, nell'interesse della democrazia avere un sistema di relazioni industriali che sia fondato sulla reale partecipazione delle strutture sindacali, a partire dai consigli di azienda per arrivare alle scelte fondate sul consenso reale dei lavoratori. Il movimento dei consigli di fabbrica, le autoconvocazioni, la persistente richiesta alle Confederazioni di essere dentro questo processo, è certamente segno di un malessere da cui può scaturire anche qualche segno di preoccupazione, ma significa anche volontà di rinnovamento, di partecipazione. La CGIL ha ben operato partecipando pienamente alla organizzazione delle manifestazioni di protesta. Voglio continuare ancora, visto che appunto nessuno degli oratori della maggioranza fa riferimento alla realtà del paese, a processi reali che si sono sviluppati attorno a questo decreto. Non dice nulla ai colleghi della maggioranza, ai colleghi socialisti, ai colleghi della democrazia cristiana, non dice nulla il fatto che ci sia più di un milione di firme in una petizione già raccolta tra i lavoratori, nelle aziende, che dice «no» al decreto? Non dice nulla che si siano organizzati i *referendum* in aziende e fabbriche del tipo più diverso, sia con maggioranze CGIL sia con maggioranze CISL sia con maggioranze di sindacati autonomi e che lì, in queste aziende, anche quei lavoratori che non sono disposti allo sciopero, nel segreto dell'urna abbiano votato insieme agli altri della CGIL per dire no al decreto? E non si dice nulla, quindi, sul largo, esteso fronte, non soltanto di operai, di tecnici, di impiegati, ma anche (al di fuori di questi strati sociali), di persone, di cittadini i quali si preoccupano del significato profondo che può avere questo decreto per l'avvenire e che quindi agiscono ed operano per farlo decadere? Tutti quindi devono riflettere: c'è da vedere esattamente come modificare questa situazione, c'è da comprendere come evitare possibilmente un acuto scontro sociale nelle fabbriche.

Non ci facciamo illusioni, parliamo apertamente: credete davvero che se il decreto verrà convertito nulla cambierà nelle aziende, nelle fabbriche, con una

CGIL la quale non ha appoggiato il decreto, con i lavoratori ostili al decreto e con il fatto che probabilmente diventeranno ingovernabili le relazioni industriali all'interno dei posti di lavoro con spinte incontrollabili verso una rincorsa agli aumenti salariali? Qual è allora il risultato ottenuto? Qual è il risultato ottenuto dagli imprenditori, dal Governo nella lotta contro l'inflazione? Ecco perché siamo d'accordo con il professor Ardigò, noto uomo di cultura cattolica, che proprio ieri ha rimproverato a Carniti di aver commesso un errore gravissimo rifiutando ostinatamente la mediazione parlamentare volta a modificare il decreto. Ed ha aggiunto «Carniti non ascolta la sua base». Questa è l'opinione del professor Ardigò, che evidentemente conosce un po' meglio di me almeno le vicende interne al mondo cattolico. «Carniti non ascolta la sua base, abbandona la tradizione del sindacalismo e del movimento sociale cattolico e non si accorge che, consegnandosi ad ua trattativa centralizzata con il Governo, il sindacato come è oggi muore nel giro di dieci anni».

Vuol dire cioè, in altri termini, che si sta tentando di trasformare, e non solo da adesso, il sindacato in un sindacato-istituzione. La discussione sulla natura, il ruolo del sindacato in questi anni è stata ampia, ricca. Si è parlato di «sindacato-movimento», di «sindacato-istituzione», di «sindacato-soggetto politico». Ognuno ha dato la sua definizione, ma un dato è certo: in questi anni sono andati avanti modelli di comportamento che preoccupano: il centralismo esasperato, la contrattazione salariale centralizzata tra sindacati ed esecutivi. Ciò mira in sostanza a ridurre il potere, la sfera di intervento dell'attività della contrattazione articolata, e ciò può dare spazio a pericolose — seguitiamo a sostenere — tesi e azioni non più governabili.

Questa situazione insieme ad una mancanza di democrazia e di partecipazione, uccide il sindacato così come l'abbiamo costruito in tutti questi decenni. Noi non permetteremo, i lavoratori non permetteranno che ciò avvenga. È troppo prezioso questo strumento per l'Italia, non soltanto per i lavoratori, ma per la democrazia. Lo abbiamo visto in tutti questi anni che cosa ha significato nelle fabbriche e nelle piazze lo scendere in campo di milioni di lavoratori sotto le bandiere delle Confederazioni. Proprio perché è così prezioso, il sindacato rinnovato, profondamente legato e ancorato alle masse, noi non permetteremo, per ciò che possiamo fare, che si trasformi in altra cosa, che si trasformi in una parte, in sostanza, di un esecutivo, che assuma impegni senza poter far discutere e far decidere la base, i lavoratori su ciò che si vuole realizzare.

Abbiamo assistito a discussioni incredibili negli ultimi anni, se siano necessarie o meno le assemblee per informare e discutere con i lavoratori. Nessuno di noi ama fare del populismo o dell'assemblearismo, niente di tutto ciò. Sappiamo che c'è un ruolo preciso degli organismi dirigenti, del movimento sindacale, come dei partiti; sappiamo che c'è uno spazio preciso delle strutture, ma sappiamo altresì che la linfa vitale, la forza vera di un movimento sindacale, che è legittimato a rappresentare i lavoratori, è dato appunto dalla partecipazione. La democrazia si esprime nel dibattito, nel consenso alla elaborazione delle idee e delle scelte, nell'approvazione delle decisioni che vengono assunte. Ecco perché riteniamo profondamente errato questo decreto-legge, perché va esattamente nel senso contrario alla necessità oggettiva del paese e alla volontà dei lavoratori.

Voglio solo augurarmi che l'appello responsabile rivolto ieri dal segretario generale del nostro partito, Berlinguer, ai partiti della maggioranza venga accolto. Sarebbe veramente un atto di saggezza politica, non una resa, il ritiro del decreto, che rappresenta un ostacolo a un processo ormai inarrestabile rappresentato dalla volontà di favorire un nuovo dialogo tra le parti sociali e le forze politiche. La lotta contro l'inflazione è possibile. I lavoratori in primo luogo lo hanno già dimostrato con le loro scelte e hanno dimostrato di fare la loro parte nella lotta contro l'inflazione.

Non dimentichiamo che tutti i contratti rinnovati in questi ultimi anni relativi ai lavoratori dipendenti hanno tenuto conto del tetto programmato, stabilito, dell'inflazione. Ma attenzione: non si possono chiedere altri sacrifici , altri tagli ai salari senza che altri strati sociali, altri ceti sociali facciano la loro parte. Non voglio tornare su una cosa ormai nota, sulle scandalose cifre che abbiamo letto a proposito della denuncia dei redditi. Dovete comprendere però che questo modo di contribuire a risolvere il drammatico problema della crisi economica del paese da parte di questi ceti sociali è capito nel suo significato anche dagli operai, dai tecnici, dagli impiegati, dai lavoratori dipendenti, che si rifiutano di pagare un'altra tassa sul salario di fronte a quel tipo di esempi. L'esperienza che stiamo facendo insegna che è possibile battere la crisi economica, i processi inflazionistici.

Dobbiamo però essere consapevoli che ciò deve essere frutto di uno sforzo unitario di tutte le classi e le forze sociali, dobbiamo essere consapevoli che non si può chiedere soltanto ed esclusivamente ai produttori della ricchezza nazionale i sacrifici, che bisogna avere la volontà politica, che fino ad ora il Governo non ha dimostrato, di colpire, là dove vanno colpite, rendite parassitarie, particolari evasioni, erosioni fiscali. Soltanto così la classe operaia, come sempre, continuerà a fare la sua parte a difesa della democrazia, battendosi contro l'inflazione. È per questi motivi che il gruppo comunista combatterà fino all'ultimo per impedire la conversione di questo decreto ingiusto, moralmente offensivo per i lavoratori italiani *(Applausi all'estrema sinistra)*.

UGO SPAGNOLI. Chiedo di parlare per un richiamo agli articoli 21 e 30 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Prendo la parola per un richiamo agli articoli 21 e 30 del regolamento ed in riferimento al fatto che, a mio avviso, per ordine dei lavori deve intendersi l'ordine dei lavori della Camera complessivamente intesa in tutte le sue articolazioni, cioè Assemblea e Commissioni. Io ho letto il *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari* di venerdì scorso ed ho constatato che le convocazioni delle Commissioni permanenti sono, per la settimana corrente, in numero estremamente ristretto: per oggi è convocata la Commissione esteri, per martedì è prevista la convocazione di due Commissioni permanenti per lo svolgimento di interrogazioni e la discussione di risoluzioni, per mercoledì la convocazione di tre Commissioni permanenti e di tre bicamerali; nessuna convocazione è fissata per giovedì, mentre venerdì si riunirà un Comitato ristretto. Ora, io mi sono stupito di questo fatto perché, in realtà, mi pare che vi siano tutte le condizioni affinché, pur essendo in corso una impegnata, ma certamente non folta di presenze, soprattutto da parte della maggioranza, discussione in Assemblea, non si debba bloccare il lavoro ordinario della Camera, né ritengo che ciò possa essere stato il risultato di un'indicazione al riguardo della Presidenza della Camera: credo piuttosto che vi sia stata un'iniziativa al contrario, cioè che vi sia stata inerzia da parte dei presidenti delle Commissioni i quali non hanno convocato regolarmente le stesse salvo poi vedere se, per la concomitanza di votazioni in Assemblea, dovessero essere sconvocate.

Io ritengo, noi riteniamo che, soprattutto in relazione allo stato delle cose, le Commissioni possano regolarmente lavorare: vi sono problemi di grande importanza che erano all'ordine del giorno nella scorsa settimana, che richiedono una prosecuzione del dibattito in tutte le Commissioni e non vedo quindi per quale motivo nella corrente settimana, fino a che non ci siano fatti che lo impediscano, che rendano difficile il concomitante lavoro delle Commissioni e dell'Assemblea, non si possa andare avanti regolarmente (cosa che del resto avviene per alcune Commissioni).

Quindi, signor Presidente, io riterrei opportuno che i presidenti di Commissio-

ne fossero invitati a convocare le stesse e che la Presidenza della Camera ne autorizzasse — in questo caso ai sensi dell'articolo 30 — le convocazioni, soprattutto se in sede referente; noi chiederemo di non iscrivere nei rispettivi ordini del giorno soltanto lo svolgimento di interrogazioni o altre questioni di ordine generale, ma per lo meno di continuare l'esame di provvedimenti di una certa importanza (in sede referente, anche se non in sede legislativa). Oggi è lunedì, i tempi sono possibili e quindi — lo ripeto — noi vorremmo che i presidenti di Commissione fossero invitati a provvedere in questo senso.

Diciamo questo perché non vogliamo che si possa in alcun modo affermare che la maggior parte del lavoro della Camera, che si svolge proprio nelle Commissioni, non debba continuare, mentre invece deve continuare, a nostro avviso regolarmente, affinché si affrontino i problemi che sono ormai oggetto di approfondimento nelle Commissioni stesse e non vogliamo che si possa così dare materia a chi vuole parlare strumentalmente di paralisi dell'attività parlamentare. Vedremo in concreto quale sarà l'impegno della Presidenza, l'impegno dei presidenti delle Commissioni permanenti che, come è noto, appartengono alla maggioranza e quale sarà la presenza dei commissari di quest'ultima, visto che in questa sede non li vediamo molto (salvo alcuni colleghi che ringrazio per la loro continua presenza e, direi, anche per la loro attenzione al dibattito in corso); vedremo lì, concretamente, se si tratta soltanto di un'assenza da questa discussione o se tale assenza, invece, costituisce la volontà di cogliere questa occasione per assumere un atteggiamento di inerzia nei confronti dell'attività ordinaria della Camera.

Questo è il richiamo al regolamento che io faccio, signor Presidente (perché — come ripeto — l'ordine dei lavori non può riguardare tanto l'Assemblea, ma piuttosto la Camera in tutte le sue articolazioni), affinché lei lo trasmetta alla Presidenza e si provveda di conseguenza *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Onorevole Spagnoli, riferirò immediatamente le osservazioni che lei ha svolto al Presidente della Camera. Vorrei soltanto ricordare a tutti i colleghi — non certo a lei, che è conoscitore profondo del regolamento — che l'articolo 21, primo comma, dispone che il presidente della Commissione la rappresenta, la convoca, formando l'ordine del giorno, ne presiede le sedute; ne convoca l'ufficio di presidenza; vorrei anche ricordare che nella prassi vi è una automatica concessione, che in certo modo rappresenta anche una esortazione, a continuare i lavori in sede referente, anche se il quinto comma dell'articolo 30 preveda, appunto, che, salvo autorizzazione espressa del Presidente della Camera, le Commissioni non possono riunirsi nelle stesse ore nelle quali vi è seduta dell'Assemblea.

Detto questo, ribadisco che riferirò le sue osservazioni al Presidente della Camera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Balbo Ceccarelli. Ne ha facoltà.

LAURA BALBO CECCARELLI. Signor Presidente, colleghe e colleghi, signor rappresentante del Governo, l'emendamento che io mi ripromettevo di illustrare e al quale farò riferimento si colloca nella prospettiva di introdurre modifiche all'articolo 2 relativamente ai criteri di distribuzione delle risorse nella società italiana. Si tratta cioè delle politiche sociali e delle politiche del lavoro di questo Governo.

Prima però vorrei premettere una considerazione. Il modo in cui il decreto ha orientato il dibattito su questi temi è segnato da una impostazione assolutamente riduttiva rispetto alla loro centralità e drammaticità. Io rilevo che in qualche misura — e su questo ritornerò — anche la sinistra si è lasciata chiudere dentro questa definizione riduttiva nelle scorse settimane e negli scorsi anni. Ma viceversa, in questi ultimi giorni, fuori di qui e qui dentro, l'impostazione, l'analisi, il significato di queste questioni sono stati

ridefiniti ed articolati con grande respiro politico e culturale. Di questo ci siamo accorti noi che abbiamo seguito il dibattito, e questo mi sembra importante affermare come dato di consapevolezza collettiva. Io mi auguro, anche con il mio intervento, di poter contribuire in qualche modo a questo processo collettivo di riflessione e di approfondimento sui temi centrali della nostra società.

Prima di tutto vanno richiamati tre punti per chiarire molto brevemente che cosa intendo per impostazione riduttiva. Il primo è che si è incentrata l'attenzione sulla lotta all'inflazione; causa giusta, scriveva ieri Scalfari su *la Repubblica:* senza dubbio, ma certo selettivamente e riduttivamente rispetto al quadro complessivo dei problemi economici e sociali che in questa fase vive la società italiana e, più in generale, vivono le società industriali e postindustriali. Secondo: all'interno di questo scenario dell'inflazione ci si è focalizzati sul costo del lavoro come unica o principale variabile: questo punto è stato così ampiamente e diffusamente messo in luce che non intendo riprenderlo e passo invece ad un terzo, sul quale mi sembra, anche se ci sono stati interventi e richiami, valga la pena di soffermarsi. Terzo elemento riduttivo è che strategia e proposte si sono rivolte quasi esclusivamente alla parte di popolazione che è sotto attacco per effetto del decreto — diciamo, della filosofia di questo decreto —: i lavoratori, i salariati; mentre non altrettanta attenzione, mi sembra, è stata rivolta a coloro che sono fuori dal sistema dell'occupazione, fuori dal sistema delle retribuzioni, fuori dal sistema delle garanzie.

Io voglio proprio insistere su questa conseguenza, che in qualche misura anche noi abbiamo subito: a lungo siamo stati costretti sul terreno che ho delineato, intrappolati nel meccanismo riduttivo che ho detto; e siamo rimasti (ho trovato questa espressione in una frase di Trentin; è un po' militaresca, e non mi piace molto, ma la vorrei riprendere) nelle trincee dell'inflazione e del costo del lavoro.

Dopo questa ammissione, Trentin suggerisce che «bisogna stabilire un sistema di priorità che ci faccia uscire finalmente, dopo quattro anni di lotta difensiva, dalla trincea del costo del lavoro, per occupare invece le trincee, che abbiamo ormai lasciato sguarnite da anni, della creazione di nuove occasioni di lavoro, del cambiamento del modo di lavorare, della proposizione di nuove forme di occupazione, ed anche di autogoverno della produzione». Su questi punti ritornerò, perché mi sembra importante cogliere l'occasione di questo dibattito per insistervi con forza. Parlo del lavoro, e non di occupazione. Di occupazione, anche se spesso in modo rituale e un po' astratto, si è parlato, ma di lavoro in senso più ampio quasi mai; non si è parlato di che cosa significhi una società come quella che non possiamo non prefigurare, che abbiamo davanti, in cui milioni di giovani avranno il destino di diventare adulti senza l'esperienza di lavorare; esperienza a cui si accompagnano ricompense e costi, materiali e non materiali, che nella nostra società però sono fondamentali per una definizione dell'identità e di un progetto di vita.

A me sembra che non possiamo lasciarci sfuggire l'occasione di chiederci come questo problema entri non nelle nostre fantasie, ma nel progetto, che è un termine molto più preciso, che noi dobbiamo proporre per il futuro. Questo, tra l'altro, è il motivo di sostanza per cui la Commissione lavoro aveva chiesto all'unanimità che le fosse riconosciuta la competenza primaria, o che almeno le fosse assegnato congiuntamente con la Commissione bilancio, l'esame del disegno di legge di conversione del decreto; questo sarebbe stato un modo per rivolgere attenzione a questioni che sono state in questa legislatura assolutamente trascurate e, direi, anzi, rimosse.

Ma voglio tornare (riprenderò poi questo tema del lavoro) ad alcune considerazioni in tema di politiche sociali, che sono più strettamente legate a quello che intendevo proporre con i miei emendamenti; e farò soltanto due richiami.

Uno dei limiti è che si ragiona esclusi-

vamente facendo attenzione alle politiche dei trasferimenti. Permettetemi una brevissima citazione. Se ne sono fatte molte, e posso anche segnalare con sorpresa che il richiamo più ricorrente è quello al professor Ardigò, illustre sociologo, ma certamente non il solo cui oratori di sinistra dovrebbero fare riferimento. Un testo importante, classico, sullo Stato sociale, appena uscito in italiano, a livello di definizione di cosa sia questa formula di governo, che chiamiamo «Stato sociale» fa riferimento a politiche di trasferimenti, a politiche fiscali e politiche dei servizi sociali. Il dibattito sul costo del lavoro ha centrato tutta la nostra attenzione, sui trasferimenti monetari; non abbiamo parlato che poco delle politiche fiscali; mai dei servizi.

Un altro richiamo in questo stesso senso si può formulare così. L'attenzione è rivolta alla riduzione della spesa pubblica; ma non si coglie mai che una spesa pubblica adeguatamente governata è una risorsa per il paese. Proviamo per un momento a ragionare in questi termini diversi, a rovesciare questo modo consueto di considerare i problemi della spesa. La spesa per l'istruzione, ad esempio, è certamente un costo, ma è anche la condizione necessaria per operare in termini di capitale umano, per programmare concretamente quella società di nuovo sviluppo tecnologico di cui sentiamo parlare. Pensiamo a che cosa significhi non porre attenzione solo ai costi, ma anche alla resa di investimenti adeguati nel settore dell'istruzione. Ugualmente, certo che la spesa per gli anziani è un peso, in termini di pensioni, in termini di assistenza sanitaria, in termini di servizi assistenziali adeguati, che non ci sono, o che ci sono pochissimo; ma possiamo anche vederla come un modo per ridurre i costi che una popolazione anziana, che c'è, e che crescerà, non può non imporre ad una società civile, a meno anche non si ricorra ad una forma generalizzata di genocidio. Dobbiamo cioè introdurre nel nostro discorso anche vincoli demografici, e non soltanto vincoli di carattere economico: dati strutturali di cui tenere conto. E allora, una spesa pubblica adeguatamente programmata può costituire non solo un vincolo e un limite, ma può diventare una efficace politica di programmazione delle risorse e di spesa.

Anche solo richiamando questi due punti mi sembra che appaia immediatamente evidente che c'è pochissimo respiro di innovazione, se vogliamo usare questa parola di moda nella «filosofia» del decreto. Non c'è riforma delle riforme, non c'è nuovo Stato sociale, che è l'espressione usata nelle tesi per il congresso del partito socialista. Io credo che possiamo ben chiederne conto al Presidente del consiglio socialista e al ministro del lavoro e della previdenza sociale: quale Stato sociale, quale riforma delle riforme? Sento questo come un dovere, come un fatto di onestà intellettuale, perché da anni sono andata sviluppando (non naturalmente da sola: c'è tutto un filone di studi e di dibattito in questo senso sia in Europa che negli Stati Uniti) un discorso critico su questi temi, anche nei confronti dell'analisi marxista dello Stato, nei confronti della cultura della sinistra, nei confronti del dibattito sindacale, a cui io ho sempre fatto riferimento. Dobbiamo farci carico di denunciare e superare i limiti che ho chiamato di economicismo, i vincoli dell'impostazione riduttiva. Questa è una grossa occasione perché noi apriamo un discorso più ampio, ci confrontiamo su queste proposte e su questi temi. E non esito a dire che le politiche sociali messe in atto dall'inizio della legislatura riflettono scelte che distorcono e rinnegano non solo le acquisizioni, ma la stessa problematica dei servizi e delle istituzioni dei servizi in un paese avanzato; distruggono in modo spregiudicato risorse che si sono create nel campo dei servizi sociali, costruite in decenni di esperienze e di sperimentazioni; e per alcune siamo all'avanguardia tra i paesi avanzati. Sono politiche che ignorano i termini di problematicità, di complessità, di interconnessione, con cui questi problemi vengono oggi dovunque affrontati.

Presso la Presidenza del Consiglio sono state istituite numerose commissioni, in

cui degli esperti lavorano proprio su questi temi. Sono innumerevoli i convegni promossi dal partito socialista su questa materia (passeggiavo l'altro giorno a Milano, e vedevo che i muri erano ricoperti di annunci di convegni dal titolo estremamente stimolante). Quali proposte sono finora uscite, o usciranno, e quale metodo di lavoro, soprattutto, possiamo aspettarci? Io farei tre riferimenti specifici, che a mio parere confermano che non c'è un metodo di lavoro, non c'è una prospettiva condivisibile. Il primo, molto concretamente, è relativo ad una indicazione del protocollo d'intesa, una riga nel fondo, a cui nessuno si è richiamato. Si parla di istituire osservatori regionali dei costi medi dei servizi pubblici. Questo riferimento mi ha colpito perché noi, come sinistra indipendente, stiamo lavorando ad una ipotesi di osservatori e di agenzie regionali dei servizi (e adesso ne parlerò meglio). Mi ha però colpito il fatto che nella proposta governativa ci sia, ancora una volta, una definizione, una concezione così riduttiva: osservatori regionali «dei costi» dei servizi pubblici. A me sembra, invece, che utilizzando questi strumenti, osservatori e agenzie, in analogia con quanto ci si propone di attuare (e in parte già esiste) nel campo del mercato del lavoro, si possano concepire strutture di programmazione, di coordinamento, di sperimentazione; andare oltre un limite nella politica dei servizi, che è quello della settorialità, utilizzare in modo adeguato i nuovi strumenti dell'informatica per la raccolta e l'elaborazione dei dati. Se vogliamo, anche in modo più strumentale una proposta di questo genere potrebbe portare attenzione propositiva nel campo della politica dei servizi che, lo ripeto, ha avuto fin qui assolutamente inadeguata attenzione.

Un altro esempio: c'è come una mania di fissare fasce di reddito, e questo sulla base del concetto di reddito familiare, e poi tagliare a fette la società italiana a seconda della fascia di reddito in cui ciascuno si trova, e questo in riferimento alle politiche degli assegni familiari, dei *ticket*, delle pensioni. Noi sappiamo che questa idea è stata progressivamente elaborata dalla cosiddetta commissione Gorrieri, che ha studiato per diversi anni queste questioni presso il Ministero del lavoro. Queste proposte, però, da quando sono uscite e già prima, nell'*iter* della commissione, erano state sottoposte a critiche, ad approfondimenti, a riformulazioni; ci sono stati convegni e dibattiti, ne sono stati messi in luce i limiti e le distorsioni; ma ci vengono riproposte di continuo, è come una specie di formula facile che si fa passare, in mancanza di meglio. Credo di nuovo che su questo dovremmo fare attenzione: non può che essere respinta una concezione che assume uno schema del tipo: l'intervento su A porta all'effetto B. Viviamo in una società troppo complicata perché succeda questo. Si mettono in moto processi complessi. Dovremmo ragionare in termini di modelli di simulazione. Che cosa succede se si tagliano gli assegni familiari, se si impongono dei *ticket*, come se non ci fossero contraccolpi, interconnessioni, effetti non prevedibili? Chi si fa carico degli effetti non previsti?

Un terzo punto, e poi passo più specificamente a parlare delle politiche del lavoro, è questo: credo che non possiamo non collegare le promesse relative alle politiche sociali a un dato molto concreto, che è l'attacco agli enti locali, soprattutto nelle grandi città e nelle aree metropolitane, che erano stati negli anni scorsi laboratori di sperimentazioni. In molte delle nostre grandi città (conosco più direttamente le esperienze di Milano, Torino, Bologna, ma non solo quelle) si sono portate avanti proprio le esperienze cui mi riferivo prima: osservatori del mercato del lavoro, programmi sperimentali, corsi di aggiornamento, strutture attuate in tutto il campo dei servizi sociali; ma non vorrei soltanto descrivere i momenti di attuazione: dentro questi momenti e in queste sedi la gente, gli amministratori, gli operatori, i cittadini, hanno creato esperienze (e di nuovo, sono sicura che si può affermare spesso più avanzate, più articolate e più autocritiche che in molti altri paesi europei). Quello a cui assistiamo oggi è che o

alcune amministrazioni sono costrette a por fine a queste esperienze o, là dove permangono certe formule, viene paralizzato, continuamente diluito, annacquato, messo in discussione il patrimonio di queste esperienze.

A me sembra non casuale, non irrilevante che non si faccia mai la connessione tra quello che avviene in Parlamento, quella che è la legislazione e quello che avviene in queste situazioni decentrate e periferiche. Mi viene più facile naturalmente rifletterci se stiamo parlando di politiche del lavoro e dei servizi, che hanno nelle regioni un momento importante di realizzazione. Ridurre, come si è drasticamente fatto, i bilanci comunali e degli enti locali non è di nuovo solo una questione di rigore dei bilanci, ma anche (e non possiamo non prendere in considerazione questo aspetto) significa distruggere risorse, nel senso vero della parola, in un momento in cui (e questo lo sentiamo ripetere da tutti) le risorse sono scarse, non soltanto quelle materiali, ma anche di idee, di esperienze e di proposte. Credo che noi tutti dobbiamo sentire responsabilità per questo processo, che sta andando avanti.

Vorrei adesso parlare più specificamente delle politiche del lavoro. I dati li conosciamo, li abbiamo sentiti ripetere anche in questi giorni, semmai possiamo trovare agghiacciante il fatto che li arrotondiamo disinvoltamente: 2 milioni, 1 milione e mezzo. Il collega Visco ha detto: ci possiamo aspettare appunto 1 milione e mezzo di nuovi disoccupati, e quindi di giovani disoccupati nei prossimi anni. Per i paesi CEE erano 3 milioni nel 1974, 6 milioni nel 1978, 9 milioni nel 1981. Il ritmo di accrescimento è questo: qualche cosa che non possiamo certo sottovalutare. Per i paesi CEE, ancora, si va verso i 15 milioni di disoccupati e, nel complesso dei paesi industrializzati, i disoccupati sono oltre 25 milioni.

Credo che la dimensione stessa di queste cifre ci renda difficile capire che cosa significhino. Proviamo a capire che cosa possano voler dire questi numeri in concreto. Mi ha molto colpito il modo in cui nella Commissione lavoro abbiamo ridefinito o, come dire, portato a nostra misura questo problema. Lo saprete tutti, ma noi stiamo definendo la disoccupazione giovanile includendo persone fino a 29 anni, e discutiamo in queste settimane di misure di legge che portano, in alcuni casi, a 50 anni il prepensionamento. Allora a che cosa si riduce la vita attiva e adulta? Che cos'è, per le sue caratteristiche economiche e sociali, una società che ammette queste condizioni e questi modelli di vita? Non sto dicendo disinvoltamente che dovremmo fare qualcosa né tanto meno che sappiamo che cosa fare; ma voglio dire che intanto dovremmo abituarci a convivere con questa prospettiva del futuro, essere in qualche modo responsabili e onesti di fronte a processi che ci riguardano tutti.

Ora, non è che la società italiana non abbia conosciuto in passato momenti, secoli in realtà, in cui la disoccupazione di massa ne era il tratto caratteristico, ma quello che abbiamo davanti è qualcosa di profondamente nuovo e almeno quattro aspetti possono essere richiamati. Uno si può definire come «la fine della mobilità». In passato l'emigrazione interna, l'emigrazione verso l'estero sono state una grande valvola di sfogo. Una pubblicazione recente dell'Istituto regionale di ricerca della Lombardia afferma che: «Nel periodo 1964-1980 la mobilità interna si è progressivamente attenuata, il tasso di migratorietà ha raggiunto il suo valore minimo nel 1978». E anche: «Il saldo migratorio con l'estero si è stabilizzato nella seconda metà degli anni '70 su valori che identificano un apporto netto dall'esterno di circa 30-40 mila unità annue, mentre, a partire dal 1972, c'è stata una consistente flessione dell'emigrazione verso l'estero».

Altri dati mostrano il calo del peso demografico dei grandi comuni, l'arresto della redistribuzione territoriale della popolazione, soprattutto per i movimenti di grande distanza. Non so se ci è chiaro che cosa significa questo. Siamo stati abituati, abbiamo conosciuto la società italiana del dopoguerra come una società segnata da

fortissime correnti di mobilità, con i suoi costi e i suoi problemi, ma è stato un dato strutturale ricorrente: la fine della mobilità è uno dei dati sociologici più rilevanti proprio per il tipo di problema che stiamo discutendo.

Un secondo aspetto da richiamare quando stiamo parlando della nuova disoccupazione (è un dato cui posso accennare brevemente, ne siamo più consapevoli tutti) è la scolarizzazione di massa della nostra popolazione. Anche questo è qualcosa che è avvenuto fondamentalmente tra il 1951 e il 1971: i dati del censimento 1981 li abbiamo solo parzialmente, però certamente la tendenza già avviata prosegue. Il salto di qualità straordinario ed estremamente positivo avvenuto in questo ventennio significa che i nuovi disoccupati sono persone che hanno studiato, che — malgrado tutto — hanno una cultura. Io non condivido la permanente e lamentosa denuncia della inadeguatezza delle nostre strutture scolastiche: infatti, qualcosa di fondamentale è accaduto rispetto ad una popolazione che aveva una grandissima quota di analfabeti, come era ancora vero nel 1951. Andare a scuola non significa soltanto imparare le discipline scolastiche, ma anche creare delle aspettative, dei meccanismi di socializzazione, dei rapporti, una certa familiarità con un mondo complicato come quello in cui viviamo. Questi nuovi disoccupati hanno tali caratteristiche di questo tipo e rappresentano una faccia completamente nuova della disoccupazione.

Il terzo dato è quello dell'accesso delle donne allo studio ed al lavoro. Quello che prima ho detto sulla scolarizzazione riguarda donne e uomini; un dato importante ed estremamente innovativo è il seguente: le donne giovani si presentano alla vita adulta ed al mercato del lavoro con pari formazione e aspettative. Riferirò soltanto alcuni dati relativi alle donne nella popolazione attiva al 1982: su 28 milioni e mezzo di lavoratori, le donne sono 6 milioni e 636 mila; il salto è avvenuto nel decennio 1971-1981 e non potrà che accentuarsi. Mi stupirei se ci limitassimo a pensare o ad auspicare che queste donne rinunceranno al loro diritto all'accesso al mercato del lavoro. È certo che non sarà così: dobbiamo tenere conto di questo nuovo dato, che è di progresso. Tra l'altro è un dato mai prima presente nella società italiana.

Per quanto riguarda la dimensione europea del problema, l'Italia non può più esportare i suoi «senzalavoro». I dati sulla disoccupazione di massa riguardano oggi tutti i paesi europei.

In che modo questi dati si riflettono nella elaborazione, nelle proposte e nelle preoccupazioni del Governo? Sono andata a rileggere le dichiarazioni programmatiche ed alcuni interventi del Presidente Craxi, in particolare, e di alcuni ministri responsabili: il tono è rassicurante ed i problemi vengono appiattiti. Si direbbe che tutto è sotto controllo. E invece no. Io credo che ci si debba chiedere che cosa proponiamo, noi adulti e noi classe politica; dobbiamo chiederci cosa propone il Governo che ha la responsabilità diretta.

Nel protocollo d'intesa c'è una paginetta con numeri più o meno credibili: questo è tutto. Invece credo che esista un ampio repertorio di studi e di proposte. Su queste cose ormai c'è continua circolazione delle idee: la dimensione è ormai sovrannazionale. Richiamo appena il fatto che in un programma per le elezioni europee, definito dall'Unione dei partiti socialisti europei, è stata messa in evidenza questa caratteristica della politica economica italiana, cioè il principio di una specie di guerriglia dei prodotti e dei prezzi ed una corsa alle esportazioni, con l'attesa per una sempre maggiore competitività. Si dice in questo programma: «Ciascun paese vuole accrescere le proprie esportazioni verso gli altri, limitando gli sbocchi degli altri verso se stessi». Il documento propone invece una strategia riassumibile in tre obiettivi: rilancio europeo coordinato, ristrutturazione, redistribuzione.

È evidente che se, da parte di tutti i paesi, la risposta ai problemi attuali sarà rappresentata da questa rincorsa alla competitività ed all'aumento delle esportazioni verso l'estero, è molto improbabile

che sia l'Italia ad uscirne meglio degli altri.

Nei giorni scorsi ci sono state alcune proposte della conferenza sull'occupazione tenutasi a Strasburgo; nessuna di queste propone una regola che possa considerarsi davvero una via d'uscita rispetto alla gravità del problema, ma si tratta pur sempre di proposte concrete. Si è parlato della promozione di conferenze di settore a livello europeo, di programmi coordinati di *job creation* di riqualificazione dei lavoratori. Nulla di questo è mai stato discusso qui dentro. Alcune delle proposte di cui talvolta si è parlato in Commissione sono state quelle relative alle agenzie del lavoro. Il ministro De Michelis ci ha detto che si sta preparando un progetto, ma ci sono due o tre problemi che vanno immediatamente rilevati. Egli stesso ha riconosciuto che non esiste copertura finanziaria, la si sta cercando, ma l'ordine di grandezza è assai insufficiente rispetto ad alcuni calcoli che noi abbiamo fatto. Anche i tempi sono ingannevoli. In un'audizione i sindacati ci hanno riferito che il ministro avrebbe promesso che entro il 1984 sarebbero entrate in vigore alcune delle agenzie, ma non mi sembra che esista alcun rapporto tra tempi realistici di decisione a questo proposito e questa promessa. Inoltre le regioni, nelle quali ci si ripromette di attuare questa sperimentazione sulle agenzie, sono quelle che pochi mesi fa erano individuate attraverso la politica — poi bocciata — dei bacini di crisi. Si tratta cioè di situazioni particolarmente colpite da difficoltà produttive e occupazionali. In qualche modo, dove i problemi si fanno più acuti, si ipotizza una agenzia regionale del lavoro: così l'onorevole Craxi ne ha promessa una alla Sardegna la settimana scorsa. Ma che senso ha — quando si vuole attivare una sperimentazione comunque difficile e vincolata dai pesanti dati della nostra situazione — coniugare questa sperimentazione proprio con l'urgenza degli interventi, già particolarmente difficili, annullando, prima ancora di cominciare, la possibilità di esiti positivi di sperimentazioni significative?

Ebbene, nemmeno concettualmente questo problema viene posto.

Mi si consenta infine un breve riferimento alla indagine FORMEZ, da qualche settimana disponibile, sulla «organizzazione ed il funzionamento delle amministrazioni centrali dello Stato». L'interesse di questa ricerca consiste nel fatto che ci mostra alcune procedure in vari ministeri, offrendo una valutazione quantitativa dei costi e dei tempi di quelle procedure. Farò due esempi. Per quanto riguarda la erogazione di contributi, risulta che, dalla data della domanda alla concessione dei contributi stessi, si va da un minimo di 120 giorni (e si tratta di un caso davvero eccezionale) a 1.527 ed addirittura 3.434 giorni. Questi sono i tempi dei procedimenti amministrativi. Per quanto riguarda i concorsi per personale esecutivo e di concetto assunto dai vari ministeri, è stato predisposto un grafico assai interessante che mi sarebbe piacciuto proiettare: questo avrebbe reso la nostra comunicazione molti più efficace. Dunque, per assumere personale anche esecutivo, a secondo dei ministeri, ci vogliono da 16 a 38 mesi. Il Ministero del lavoro ha una media di 30 mesi e mezzo! Dunque, cosa significa che nel protocollo ci si proponga di realizzare per gli anni 1984 e 1985 un piano straordinario di interesse nazionale per l'assunzione di almeno 30 mila giovani? Questa è la promessa, questi sono i tempi effettivi. Vorrei aggiungere, per cautela metodologica, che nella ricerca FORMEZ è detto che le pratiche che loro hanno preso in considerazione sono solo quelle concluse; se si considerassero quelle che non sono arrivate a conclusione, i tempi di attuazione sarebbero naturalmente molto più lunghi. C'è ancora un altro esempio al quale ci si potrebbe rifare, ma vi accennerò soltanto perché altrimenti porterebbe via troppo tempo. Intendo riferirmi alla strumentazione concreta con la quale in alcuni paesi si è tentato — e in Italia si parla di farlo — di operare di fronte a politiche di incentivazione, di sostegno e di creazione di posti di lavoro, con particolare riferimento al settore della piccola impresa, dell'artigia-

nato e della cooperazione. Vorrei ricordare che, nel protocollo di intesa ed in tutti i discorsi fatti per la creazione di nuovi posti di lavoro, si parla soltanto del settore del pubblico impiego ed in questo caso, invece, — ed è intervenuto su ciò con un suo articolo su *la Repubblica* anche Sylos Labini — ci si pone il problema di attivare politiche di creazione di posti di lavoro anche nel settore privato. Questa esperienza l'ha fatta in Inghilterra il *Greater London Council;* si fa in Francia attraverso progetti del Ministero del lavoro, mentre a livello europeo se ne è discusso in un seminario organizzato a Nizza nel febbraio del 1983.

Quali sono i punti da prendere in considerazione se ci si orienta verso politiche attive del lavoro di questo tipo? Li riassumerò molto brevemente. In primo luogo bisogna dire che nessuna iniziativa produrrà migliaia di posti di lavoro, per cui quello che si può attivare è uno strumento che, per definizione, può creare numeri piccoli. Il problema è, dunque, vedere come ci attrezziamo rispetto a questo che sappiamo essere uno dei meccanismi fondamentali, perché i posti di lavoro si creano nella nostra società in settori nei quali è presumibilmente più facile realizzarli: per l'appunto nei settori della cooperazione, della piccola impresa e dell'artigianato. Vorrei sapere se si è presa in considerazione tutta una serie di conseguenze derivanti dai problemi specifici che si porrebbero se si imboccasse questa strada. Proprio perché si tratta di iniziative frammentate e disperse lo sforzo di coordinamento dovrebbe essere molto attento, articolato e flessibile; proprio perché queste iniziative hanno una debolezza particolare, un'alta mortalità, una notevole difficoltà di sopravvivenza, l'intervento finanziario dovrebbe essere capace di sopperire a tali debolezze; ed ancora, trattandosi di iniziative piccole, tra le pieghe del sistema, per così dire, sarebbe compito fondamentale rendere visibile questo sistema di incentivazione e di sostegno.

È proprio l'articolazione minuta quella che dovrà essere presa in considerazione per le future politiche del mercato del lavoro che, io credo, dovremmo attivare fin da subito, agendo in termini operativi. Pur sapendo che non sarà sufficiente, questa è però la strada sulla quale dobbiamo cominciare a confrontarci con ipotesi concrete.

Dette queste cose, mi sembra che sia necessario affrontare ancora due temi importantissimi per quanto riguarda una elaborazione di ampio respiro, rispetto al problema intorno a cui ho ragionato, cioè a dire al problema rappresentato dal tipo di società che abbiamo davanti e che deve essere affrontato non nei prossimi decenni, ma a partire da oggi, o dal dopo 16 aprile. Nelle politiche del Governo, e molto spesso anche nelle nostre elaborazioni, non c'è nulla rispetto alle «politiche del tempo». Non si tratta soltanto della riduzione degli orari di lavoro, di contratti di lavoro a tempo parziale, di operazioni di piccolo cabotaggio; si tratta, invece, di affrontare con spirito di trasformazione culturale profonda una questione che non potrà che essere cruciale nei prossimi anni. Credo che il nostro paese ne abbia assoluto bisogno e questo argomento è altrove al centro o della lotta sindacale o dell'attenzione della forze politiche; nella commissione lavoro i nostri colleghi del Parlamento europeo ci hanno detto che sono proprio queste le questioni attorno alle quali si cerca di produrre idee, esperienze, coordinamento.

Assieme alle «politiche del tempo» bisogna prendere in considerazione quelle della formazione permanente. Non possiamo ragionare solo in termini di formazione professionale tradizionalmente intesa; nella società verso cui ci avviamo sarà necessario, sarà un privilegio e sarà una conquista, che tutti gli adulti abbiano un tempo di formazione permanente. Anche questo è un tema che va considerato con ampiezza di vedute e con tutta l'enfasi che anche noi potremmo e dovremmo portarvi. Ci sono i momenti operativi concreti di formulazione, ci sono i momenti in cui le proposte hanno valore anche simbolico.

Penso che, su queste questioni, non dobbiamo lasciare che si verifichi una

caduta di tensione. In queste ultime settimane la tensione c'è stata: non lasciamo cadere questa attenzione e questo impegno verso problemi così centrali rispetto a qualsiasi ragionamento noi si provi a fare sulla nostra società. Facciamoci, quindi, carico, tutti noi qui, di una lettura che non sia riduttiva e semplificante rispetto a questi problemi.

Due punti conclusivi possono aiutarmi a collocare il tema centrale sul quale ho insistito, nel contesto che ci sta intorno. Nell'itinerario percorso da questo Governo hanno preso forma, a mano a mano, interventi apparentemente lontani dai temi dei quali ho finora parlato; interventi in cui però vorrei sottolineare la pericolosa convergenza verso una scelta che noi non condividiamo. Farò soltanto alcuni esempi: ricordiamoci della prima volta in cui abbiamo discusso in quest'aula della installazione dei missili e della durezza con cui sono stati attaccati i pacifisti qui fuori. Ho sentito dire da molti che era dagli anni 50 che non si dava una risposta così pesante. Si è creato un clima che sin dall'inizio, è stato rivolto a togliere di torno le voci non gradite. Ma possiamo parlare anche di tutto il dibattito sul Concordato, della proposta relativa alla carcerazione preventiva, vista da molti di noi come segnale positivo ed incoraggiante, il cui *iter* si è però fermato. Possiamo parlare di aspetti specifici che hanno a che vedere con il tema da me affrontato all'inizio di questo mio intervento, quello della riforma dei servizi: quanto si sta dicendo e decidendo sulla riforma psichiatrica, sulla legge n. 180 ha il significato culturale di un ritorno indietro estremamente pesante. Non sto dicendo — e lo ripeto — che queste cose siano facili, ma solo che, quando si affrontano, noi abbiamo il diritto di chiedere attenzione, consapevolezza problematica, il senso di quello che è già avvenuto e di quello che potrà accadere. Seguendo la stessa logica, sono stati tirati fuori i dati sugli aborti e sui consultori, senza mettere in luce la profondità di questo problema, riducendolo ad un dato di politica sanitaria sul quale si dà un giudizio negativo, con pochissimo senso delle responsabilità passate e con pochissima attenzione ai problemi che abbiamo davanti a noi per il futuro.

Potrei indicare altri problemi nonché altri sintomi di una perdita di attenzione che mi sembra costante e, ancora peggio, di una accettazione appiattita dei problemi rispetto alla loro complessità. L'ipotesi che ci viene prospettata è quella di un sistema politico capace di decisioni efficaci e centralizzate. È un modello politico che si contrappone con grande chiarezza ad un quadro istituzionale che sia rispettoso, e capace di valorizzare nuovi soggetti e nuovi diritti. Credo che dobbiamo ragionare proprio su questi due modelli contrapposti. Quando al convegno «Orizzonte 90» della Confindustria il Presidente del Consiglio ha parlato della necessità di assicurarsi un «lungo periodo di stabilità politica» e di un obiettivo di «riduzione del conflitto sociale negli anni ottanta», aveva certamente in mente il primo modello.

Molti qui dentro hanno parlato di quale concezione del sistema democratico, di quali semplificazioni e storture questa immagine può comportare. Vorrei aggiungere di più: l'immagine non solo è riduttiva e distorta; ma non coglie soprattutto l'elemento nuovo, la reale sfida della nostra società, segnata dalla complessità, dal pluralismo ed anche, inevitabilmente, dal conflitto. Vogliamo soffocare questi elementi od invece valorizzarli, come espressioni di nuove forze e consapevolezze? Che modernizzazione emerge da un disegno che non sappia tener conto in positivo dei cambiamenti della società italiana, facendosene carico e rendendo espliciti i problemi, valorizzando anche i dati di risorsa, e non solo di costo?

Rispetto a questo disegno, noi siamo dall'altra parte. Cambiando un po' il tono, e concludendo, vorrei leggere da un giornale di oggi una considerazione che può essere istruttiva. «Anche se abbiamo compilato con cura la denunzia dei redditi, in fondo tutti abbiamo paura che possano sorgere problemi e quindi di essere passibili di un'ispezione tributaria; la possibili-

tà che ciò avvenga è superiore a quanto non si creda. Se l'ufficio delle imposte ci convoca, riceveremo un trattamento alquanto duro. Qualcuno può aver letto che la possibilità di ricevere una ispezione è circa dell'1,5 per cento, mentre sarebbe del 5 per cento per i redditi più elevati: in realtà per le fasce alte le probabilità sono fino al 40 per cento; la situazione è ancor più grave per chi abita a Los Angeles o New York...» Questo l'ho letto su un giornale americano, *Business week:* quando parliamo degli Stati Uniti, ricordiamoci che questo modo di trattare la questione fiscale può essere un riferimento utile anche in Italia! *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, colleghi deputati, ho cercato nel corso del mio precedente intervento di esporre le ragioni di fondo che spingono noi del partito di unità proletaria ad attribuire un valore discriminante alla scala mobile: voglio riprendere l'argomento brevemente per illustrare gli emendamenti all'articolo 3 e quindi anche quelli all'articolo 1.

In una crisi economica caratterizzata dalla costante compresenza di inflazione e recessione, non è possibile anche solo difendere il potere d'acquisto del salario, senza meccanismi di copertura automatica dello stesso; non ci sono infatti rapporti di forza nel mercato del lavoro sufficienti a recuperare con la contrattazione ciò che l'inflazione erode. Non a caso, in tutti i paesi dove questo strumento era o è stato bloccato, negli ultimi anni — anche in presenza di un forte sindacato — si è avuta la costante flessione del salario reale e corrispondentemente dell'occupazione. Vi è una forte convinzione in quest'aula, anche in compagni della sinistra, ma in particolare negli amici e compagni della CISL (mi riferisco anche all'intervento odierno di Merli Brandini su *Il Giorno),* per cui il recupero del ruolo contrattuale del sindacato e quindi del rapporto con i lavoratori non può che passare per le strettoie di un radicale ridimensionamento della scala mobile, o come necessario arretramento, o come artifizio salariale, o come scambio politico con gli industriali, per riacquisire i margini della contrattazione.

Prima considerazione di metodo: sarà anche vero che un sindacato non esiste senza la contrattazione, ma è ben magra soddisfazione cercare di esistere per contrattare la ritirata, per contrattare ciò che era già stato conquistato precedentemente dalle lotte dei lavoratori! Ma domando anche ai colleghi che mi stanno ad ascoltare: quale può essere il recupero di contrattualità di un sindacato, cosa potrebbe ottenere, quando lo scambio che viene proposto fra gli automatismi della scala mobile e la contrattazione avviene non già sulla parte di salario che serve a conquistare aumenti di produttività, bensì sulla parte di salario che difende (in misura solo parziale) il potere di acquisto? Insomma, la scala mobile difende il puro riadeguamento monetario del salario sostanzialmente per i lavoratori a più bassa retribuzione: il problema dei bassi salari non è una fissità politica, ma riguarda i pensionati, i milioni di lavoratori per i quali la scala mobile rappresenta forse l'unico strumento certo di difesa del salario reale! Pensiamo alle migliaia di piccole fabbriche dove i lavoratori non sono sindacalizzati: togliendo la scala mobile in quale difesa del salario reale possono sperare?

In una situazione di crisi economica assai differenziata per settori, imprese e regioni, la scala mobile resta l'essenziale strumento per salvare l'unità tra coloro che hanno la possibilità di difendere il proprio salario con le lotte contrattuali, e coloro che sono ricattati dalla disoccupazione, dalla cassa integrazione a zero ore o addirittura — come i pensionati — sono già fuori dal mercato del lavoro, per non parlare dei prepensionati!

Nel convegno che si è tenuto, giustamente ci si è chiesti quale radicamento sociale avranno le migliaia di persone

prepensionate a 50 anni: è un problema di diritti e di concezione democratica della società! Concretamente, per noi del PDUP l'aumento dello spazio contrattuale — esigenza decisiva per un sindacato moderno e per una società moderna — significa tentare coerentemente di modificare le condizioni che in questi anni hanno limitato drasticamente la contrattazione sindacale. Queste condizioni stanno sotto gli occhi di tutti e non vengono mai affrontate: sono gli oltre 500 mila lavoratori in cassa integrazione; gli ormai quasi 2 milioni e mezzo di disoccupati; sono le drammatiche crisi verticali di alcuni settori della siderurgia, della cantieristica e della chimica, settori di base su cui si forma il reddito in questo paese. Questo limita la contrattazione; qui si è sviluppata l'iniziativa degli imprenditori per togliere spazio alle organizzazioni sindacali!

Ciò che limita la contrattazione è l'entità del costo del denaro, che costringe imprenditori ed imprese a sfondare sul salario dei lavoratori: c'è invece un muro, sui tassi di interesse. Questo mi incuriosisce tanto e vorrei chiedere al Presidente del Consiglio Craxi o a Goria (spero che un giorno me lo spiegheranno), perché — la domanda rimane senza risposta per me che sono un po' ingenuo — non fanno un bel decreto, anzichè queste continue raccomandazioni, per ridurre i tassi di interesse. Oppure, perché non ci è dato di vedere finalmente, nel Parlamento repubblicano, il Presidente del Consiglio predisporre un decreto sulla patrimoniale, che vorrebbe significare non solo la dinsinfezione, ma finalmentre la chiusura di questo obbrobrio fiscale superclassista, proprio per motivi di salute pubblica?

È una domanda che, per me che ho seguito attentamente la trattativa sul costo del lavoro, è rimasta senza risposta; ma soprattutto, colleghi, ciò che limita la contrattazione è, a mio parere, la natura dello sviluppo in questo paese, uno sviluppo quantitativamente basso e decisamente degradato sul piano qualitativo. Pensare di eludere questi problemi, che vanno dalla vicenda della FIAT alle lotte anche importanti e drammatiche che i lavoratori hanno condotto, con un sacrificio sulla scala mobile, per ottenere qualche spazio solo salariale, è per noi un errore grave che ha snaturato la giusta ricerca avviata in questi anni per una riforma della contrattazione nel nostro paese. Né ci si dica che la nostra battaglia si è arroccata in una difesa della struttura salariale così com'è; il problema per noi è di difendere il principio che stava alla base della scala mobile così come fu definita nel 1965, come difesa egualitaria del potere d'acquisto delle retribuzioni più basse, introducendo semmai nel meccanismo le modifiche che siano in grado di eliminare le vere distorsioni e soprattutto per trasferire una parte del ruolo di difesa del salario minimo sulla politica redistributiva dello Stato, che sappiamo aver agito in questi anni proprio nella direzione opposta.

La scala mobile, cari colleghi, in realtà, non è toccata solo dal decreto o dalla disdetta padronale dello scorso anno, ma soprattutto dall'intervento fiscale e dalla dinamica effettiva dei prezzi che ha reso inadeguato il paniere. Noi non neghiamo — non l'abbiamo mai fatto — che esista un problema di costo del lavoro; ma non è possibile ridurre questo problema — come stanno facendo da anni il Governo e soprattutto gli imprenditori — alla questione del salario dei lavoratori. Il costo del lavoro per unità di prodotto negli ultimi anni non è cresciuto, e quando è cresciuto cioè è avvenuto per il peso degli oneri fiscali e previdenziali. Dai dati presi dalla rivista *Monthly Labour,* risulta che il costo del lavoro è in calo e che suoi aumenti sono direttamente indotti dal peso degli oneri fiscali e previdenziali. È quindi del tutto fuorviante lottare contro l'inflazione partendo dal salario diretto dei lavoratori. Certo, è necessario che l'inflazione diminuisca realmente al livello del tetto programmato: i lavoratori sanno cosa implichi, per le loro buste paga e per la loro unità, un meccanismo inflattivo di queste dimensioni; ma consentitemi di dire che l'esperienza di questi anni dovrebbe aver dimostrato l'impossibilità di determinare astrattamente e *a priori* i tet-

ti — il 15, il 13, il 10 per cento — come un vincolo dal quale fare discendere la manovra economica: il rischio è veramente quello di dare i numeri e, del resto, colleghi, non c'è nessuna costruzione che cominci dal tetto.

Il tetto dell'inflazione, che deve realmente ridursi, deve derivare, da un lato, dai primi effetti di alcune scelte di politica economica, di misure strutturali nel campo energetico, agroindustriale, dalla struttura distributiva e dalla stessa struttura dell'apparato produttivo con le quali aggredire strategicamente il nostro differenziale di inflazione: è su questo terreno che non si notano inziative concrete da parte del Governo. Dall'altro lato aggredire il meccanismo di inflazione significa avviare una politica dei prezzi e delle tariffe pubbliche capace di intervenire drasticamente anche sulla congiuntura inflattiva per arrestarne il corso, dando un colpo alle stesse aspettative inflazionistiche. Ma ciò significa in primo luogo chiedere alla maggioranza un cambiamento di rotta rispetto alla linea del decreto, che d'altronde, in alcuni suoi aspetti, è uno strumento di inflazione e soprattutto esprime solamente l'attacco all'autonomia del sindacato italiano. Ecco perché per noi la questione della scala mobile contiene per intero l'una o l'altra risposta sul modo di fronteggiare la crisi economica del paese.

In questo quadro, il tipo di intervento sul salario attuato con il decreto la dice lunga sugli obiettivi del Governo. Infatti se il problema fosse stato veramente quello di tagliare un poco il costo del lavoro, si sarebbero potuto scegliere anche strade un po' meno spettacolari, signor Presidente, sulle quali ci sarebbe stata comunque la nostra opposizione: si poteva stabilire l'aumento dell'IVA con relativa desensibilizzazione della scala mobile, oppure il Governo avrebbe potuto scegliere di non effettuare la correzione del *fiscal drag*, girando il risparmio così ottenuto alle imprese, mediate un aumento della fiscalizzazione degli oneri sociali; si tratta in ogni caso di scelte che noi non condividiamo e che giudichiamo da respingere, ma decisamente meno emblematiche dell'articolo 3. Perché invece si è scelto l'articolo 3, perché la scelta è caduta — e non a caso — sulla predeterminazione dei punti di scala mobile? Perché l'articolo 3 va ad incidere sull'elemento che cancella nei fatti il ruolo dell'automatismo nella società, perché viene troncato il legame della scala mobile con i prezzi. Da qui si passa poi al secondo dato: si istituzionalizza il negoziato annuo interconfederale, dal momento che sarà necessario per il sindacato contrattare ogni anno l'entità di un istituto salariale che con la scala mobile a questo punto non avrà più nulla a che vedere.

Quando nella nostra propaganda, nella nostra iniziativa, nel nostro dibattito diciamo che questo è un Governo filopadronale non lo diciamo per demagogia o per usare toni forti, né per un complotto ai danni dei socialisti alla loro prima Presidenza del Consiglio, ma perché avete assunto la priorità indicata in questi anni dalla Confindustria. Il punto determinante sul quale l'ex presidente della Confindustria Merloni e l'attuale presidente Lucchini stanno conducendo la loro offensiva contro il sindacato, l'attacco della Confindustria alla scala mobile, non è solo ispirato all'obiettivo, certo presente, di conseguire una redistribuzione dei redditi a danno dei lavoratori e a favore delle imprese e del profitto, ma anche e soprattutto a quello di pervenire in ogni caso, attraverso la distorsione della scala mobile, ad imporre al sindacato il patto sociale, la sua filosofia, un «accordone» centralizzato sul costo del lavoro, in modo da predeterminare e paralizzare la contrattazione sindacale per tutto un periodo. Un accordo globale, come dice la Confindustria, che dovrebbe anticipare e bloccare l'iniziativa articolata e collettiva del sindacato aziendale, settoriale, territoriale, in modo da svuotare e da rendere marginale la contrattazione decentrata non solo sul salario, ma su tutti gli aspetti normativi del rapporto di lavoro. Ciò consentirebbe quindi nei fatti, alla vigilia di quella che in tutti gli interventi ho sentito indicare come una nuova fase di grande ri-

conversione produttiva e innovazione tecnologica, un pieno recupero, da parte degli imprenditori e del padronato, su tutti gli aspetti della prestazione del lavoro. La grande novità degli anni settanta era stata la riconquista dei lavoratori di un controllo sul loro lavoro, sui suoi ritmi, sulle gerarchie in fabbrica; ebbene, attraverso l'attacco alla scala mobile che questo Governo dissimula proprio nella scelta della predeterminazione, si riconsegna mano libera ad una gestione unilaterale della mobilità, della presenza, degli orari, cioè sulle questioni che sono decisive per stabilire relazioni industriali compatibili con l'odierno processo di riconversione dell'industria nel nostro paese.

Il vostro decreto, e in particolare l'articolo 3, sostengono questa tesi e per questo si è così sordi anche alle proposte innovative sulla questione della restituzione dei tre punti, per questo non si vuole rendre giustizia, perché si vuole coprire il meccanismo distorsivo della scala mobile. Ma sorprende ascoltare affermazioni provenienti da settori sindacali secondo i quali questo intervento non sarebbe tale da rendere inefficace la scala mobile. Ma come può essere non strutturale un intervento che modifica la ragion d'essere di un meccanismo di indicizzazione, e cioè il suo legame con i prezzi? Ed allora, se le trasformazioni indotte dal decreto sono di tale portata, riflettiamo bene su quale sia oggi la struttura del salario, su quali siano le riforme necessarie. A questo proposito, non trovo affatto interessante la controproposta dell'ex governatore della Banca d'Italia Baffi: la semestralizzazione della scala mobile. Tra le varie proposte di mediazione emerse nella fase successiva all'emanazione del decreto di San Valentino, questa di Baffi ha avuto anche a sinistra (fra i compagni del PCI e della sinistra indipendente) maggiore considerazione di altre.

A ben vedere di proposte Baffi ne circolano più d'una ed il loro contenuto varia da caso a caso, da proponente a proponente. Per semplicità, prendo in esame le linee generali che ispirano la proposta di semestralizzazione pura, senza entrare nel merito delle infinite varianti che tale ipotesi di trasformazione può avere.

Ora, l'ipotesi di semestralizzazione dell'attuale sistema di scala mobile è qualitativamente differente — è vero — dal criterio della predeterminazione che è stato seguito con il decreto. Sappiamo che gli effetti del decreto di San Valentino, stando alle più ottimistiche previsioni (già smentite dai fatti e dai dati dell'andamento reale dell'inflazione), sono pari a 489.600 lire di furto sulla busta-paga in due anni. Il sistema di semestralizzazione e le sue varianti si basano invece sul rallentamento della scala mobile: i punti che scattano vanno in busta-paga in ritardo. Il padrone risparmia ugualmente anche se con modalità differenti.

Insomma, il decreto opera un vero e proprio furto sulla busta-paga, mentre la semestralizzazione si limita ad un sequestro di salario. La differenza, anche penale, del fatto sta tutta qui.

Per calcolare la differenza tra il sistema Baffi e quello della scala mobile così com'era si deve tener conto di tre fattori: il livello annuo dell'inflazione (perché quanto più è alta l'inflazione, maggiore è la perdita di salario), la scelta dei mesi in cui è stabilita la cadenza della semestralizzazione e la durata dell'esperimento. Il nostro gruppo, anche attraverso i suoi esperti, ha efficacemente studiato tutte le ipotesi, che non ho qui il tempo di illustrare, ma di cui voglio esporre la conclusione.

In primo luogo emerge una diversità vera, formale, della semestralizzazione rispetto al decreto, ma solo in presenza di una inflazione sotto le due cifre, che può garantire l'applicazione di un simile sistema.

In definitiva, il rallentamento della cadenza della scala mobile sembra affidarsi essenzialmente ad una gestione più morbida di due processi: il calo dell'inflazione e, comunque, la riconfermata diminuzione del salario reale. Quanto al primo aspetto, gli effetti indotti dalla semestralizzazione dell'adeguamento al costo della vita sembrano più che altro psicologici e, semmai, andrebbero considerati in una

serie di altre misure anti-indicizzazione. Per quel che concerne il taglio ai salari, non bisogna dimenticare che una diminuzione dell'inflazione aumenta il grado di copertura della scala mobile attuale. Quindi la semestralizzazione interverrebbe sempre al fine di far guadagnare qualcosa in più al padronato. Non a caso chi si pone in questo ordine di idee con più coerenza (ad esempio il senatore Carli) chiede o la cadenza annuale oppure l'abolizione per legge della scala mobile. In questo ultimo caso si vagheggia il sistema tedesco, la legge sulla moneta del 1948, mescolandolo con la pratica messa in atto in Belgio, negli ultimi due anni, dal Governo di centro-destra.

Politicamente non si vede come la proposta di semestralizzazione possa essere attraente a meno che non ci si metta nell'ottica — perdente — di contrattare le ulteriori diminuzioni del salario. Ed allora qualsiasi riforma del salario deve enunciare con chiarezza il grado di copertura automatica che intende difendere. Possiamo infatti leggere nella dinamica del grado di copertura offerta dalla scala mobile molta parte della storia del sindacato italiano.

In sintesi, la percentuale di inflazione recuperata dalla retribuzione media dell'industria, nel 1974 (cioè nell'anno precedente l'accordo sul punto unico), era del 39 per cento, se misuriamo l'inflazione con l'indice ISTAT, del 44 per cento se la misuriamo con l'indice sindacale. Questo era il grado di copertura precedente all'accordo sul punto unico.

Con l'accordo del 1975 il grado di copertura sale, fino a toccare il suo massimo nel 1978, e cioè all'83,2 per cento. È da quel momento, onorevoli colleghi, che ha inizio uno scivolamento delle capacità di copertura della scala mobile ai fini del recupero dell'inflazione, mentre si registrano prima la stagnazione e poi la diminuzione del salario reale dei lavoratori.

Con l'accordo del gennaio scorso (il lodo Scotti) si diminuisce di un altro 18-22 per cento il grado di copertura. E con il decreto in esame il grado di copertura decresce ancora da un minimo del 18 per cento, se l'inflazione resta al 10 per cento, fino al 31 per cento nel caso di inflazione al 12 per cento.

In definitiva il grado di copertura della scala mobile rischia di passare dal 70 per cento circa del 1982, al 44 per cento del 1984. Torniamo cioé al grado di copertura precedente all'accordo sul punto unico.

Per questo diciamo che con il vostro decreto avete di fatto abolito il meccanismo della scala mobile. Come si vede, l'intensità dell'intervento è tale che molti non si pongono neppure più il problema di ipotizzare la scomparsa definitiva della scala mobile e la sua sostituzione con un sistema di contrattazione annua del salario. Queste non sono favole che la sinistra viene raccontando sulla perdita del potere contrattuale del sindacato, così come si era caratterizzato negli anni scorsi!

Se tale ipotesi dovesse prevalere, avremmo veramente un sindacato neocorporativo, che rinuncia al controllo dello sviluppo per rilanciarsi come sindacato salarialista (qui sta il salarialismo!). Pensate forse che all'interno delle fabbriche non partirebbe una serie infinita di vertenze salariali per recuperare ciò che viene tolto da un meccanismo automatico, distraendo e togliendo i lavoratori da quello che è il loro impegno essenziale, cioè dal controllo dei processi di ristrutturazione nelle fabbriche? Soprattutto un sindacato come la CISL, che viene da una tradizione solidaristica, che viene da battaglie, che ha dato contributi importanti, può forse aderire ad un tipo di ipotesi del genere? Credo che su questo sia giusto il richiamo che viene da larga parte del mondo cattolico, a tenere bene a mente proprio quella tradizione. Non è un caso che proprio da Brescia, da una città fortemente democristiana, venga oggi una delle spinte principali a quella che è stata in queste settimane la battaglia dei lavoratori italiani!

Ha fatto bene Ardigò a dire che un sindacato fondato sulla centralizzazione della trattativa e sulla contrattazione annua è un sindacato che muore, che sparisce in cinque anni, che troverà legittimazione

solo quando le istituzioni ed il Governo gliela daranno.

Noi allora ribadiamo qui (e non abbiamo paura di farlo) che l'indicizzazione delle retribuzioni è e rimane una delle necessità fondamentali non solo per il salario dei lavoratori, ma anche per un sindacato moderno (uso provocatoriamente questo aggettivo, con il quale spesso si fanno passare antiche soluzioni nella storia sindacale italiana). Si tratta di chiarire, nei discorsi di chi chiede un ridimensionamento degli automatismi (lo ha fatto l'onorevole Pellicanò: i repubblicani sono i più solerti in questo tipo di iniziative), se sia possibile — vi chiedo — e credibile far diminuire la soglia del salario coperto dalla scala mobile, che era nel 1983, al netto, di 550 mila lire per un lavoratore in attività, e sostenere che la fascia minima vitale da garantire possa essere inferiore a 550 mila lire mensili. Ogni riforma del salario, colleghi deputati, deve confrontarsi, prima ancora che con le ideologie e i saggi sociologici sulle indicizzazioni, con i dati di fatto. Non si vive con meno di 550 mila lire garantite! Questo mi pare il dato caratterizzante. Permettetemi un'altra considerazione. Ieri ho letto su un giornale (e dicendo questo mi rivolgo anche agli amici del sindacato) una cosa gravissima (in ordine alla quale gradirei una risposta dal ministro Gaspari, prima o poi). Ho letto che è stato firmato un accordo alla faccia dell'inflazione con il quale vengono corrisposte duemila lire di premio se si arriva in orario nei ministeri o se non ci si assenta più di due ore. Francamente il Governo dovrebbe spiegare a quei lavoratori che considerate tanto, giudicando la piazza — a quelli che sono venuti a protestare civilmente, a quelli che si alzano alle quattro della mattina e partono da Bergamo per arrivare al lavoro a Sesto San Giovanni —, con quale equità conduce la manovra antinflazionistica! Ripeto, anche agli amici del sindacato, che trovo scandaloso, nel pieno di una discussione nel corso della quale il presidente del Consiglio ci imbottisce le orecchie in televisione sull'equità di un provvedimento, che a 280 mila impiegati pubblici vengono attribuite duemila lire di premio se arrivano al lavoro in orario, se cioè osservano quello che dovrebbe essere il normale dovere di un lavoratore.

È con queste ragioni che dobbiamo affrontare il problema della riforma del salario e di una battaglia per l'equità nel nostro paese. Certo, il problema dell'appiattimento, che è tanto caro ad alcuni settori del mondo del lavoro, rimane. Dobbiamo anche capire che l'appiattimento dipende dalle cause strutturali dell'inflazione, cioè dal fatto che lo sviluppo del reddito è molto basso e qualitativamente degradato. La commistione di alti tassi d'inflazione e basso sviluppo del reddito rende impossibile la contrattazione: si cerca di recuperare gli spazi contrattuali sfondando sul salario. È solo partendo dalle misure strutturali, quindi, che si può invertire la tendenza e riportare l'inflazione ai tetti che si sono programmati. Il problema fiscale ci rimanda ad un nodo cruciale visto che ci si è rifiutati, contrariamente a quanto si è fatto per la fiscalizzazione degli oneri sociali, di dare soluzioni strutturali al *fiscal drag*, si porrà nel corso delle prossime settimane il problema di una ulteriore correzione di fondo che assuma la difesa automatica e certa dei livelli di retribuzione medio-bassi, rispetto al drenaggio fiscale. Queste sono solo alcune delle considerazioni che volevo sviluppare sull'articolo 3, e cioè sul problema del taglio per decreto di 3 punti della scala mobile. Ci sarebbe da spiegare a lungo a questa Camera l'errore grave che si compie nell'eliminare gli strumenti per una politica di equità. Devo ora illustrare gli emendamenti all'articolo 1. Mi si consenta solo una breve considerazione su quelle che sono state definite le nuove contropartite emerse nel dibattito di queste settimane e, in particolare, quella che riguarderebbe l'inserimento dell'equo canone nel decreto antinflazione. Anche su questo aspetto desidero rivolgere una domanda. Colleghi della maggioranza, voi avete un vezzo, una abitudine comune a molti uomini politici di questo paese e anche molti intellettuali ed economisti, vezzo che consiste nel separa-

re sempre una serie di considerazioni di riflessioni, di spunti che vengono fatti nei convegni e in occasioni impegnative. Ho sentito affermazioni solenni sui problemi dell'equità fiscale da tanta parte della maggioranza. Naturalmente tutto questo è sempre separato dagli atti concreti che si compiono in sede politica. Dal momento che è stato detto che nel decreto verrà inserita la questione del blocco dell'equo canone, vi domando: non vi sembra di prendere in giro i cittadini, affermando di voler bloccare l'aumento dell'equo canone del mese di agosto mentre, contemporaneamente, in queste settimane si dà via libera ad una riforma dell'equo canone che ne consente aumenti generalizzati? La gente sa leggere e scrivere, è in grado di comprendere che l'equità, in realtà, è un esercizio verbale nel quale l'unica cosa che resta di questo decreto è il taglieggiamento dei salari dei lavoratori!

La coerenza francamente non mi pare il punto forte di questa maggioranza decisionista. Per quanto riguarda l'articolo 1, onorevoli colleghi, a me pare che la media ponderata delle tariffe e dei prezzi amministrati, inclusi nell'indice dei prezzi al consumo, non possa superare il 10 per cento di media annua.

Voi sapete bene che altro era stato proposto nella trattativa sindacale e previsto anche nel protocollo d'intesa. Il decreto non prevede alcun periodo di blocco, neanche per tre mesi. Infatti, la modulazione (oggi si dice così) degli aumenti viene affidata al CIP senza alcuna indicazione precisa, come era invece prevista nel protocollo d'intesa, e soprattutto senza alcun vincolo. Tutto ciò per far sì che vi sia un periodo di blocco effettivo dei prezzi, almeno solo delle tariffe e dei prezzi amministrati. Inoltre l'indicazione del tetto del 10 per cento (e non di meno) come richiesto dal sindacato è riferita alla media ponderata annua, ma non si specificano quali beni aumenteranno di più e quali di meno. Gli effetti indiretti dell'inflazione sono pesanti, a seconda del bene che aumenta di prezzo. Inoltre, l'indicazione è relativa solo ai prezzi amministrati e alle tariffe, che sono solo il 16,4 per cento dei beni e dei servizi contenuti nell'indice. Anche questo, in materia di equità, non mi pare un grande passo avanti. Nel decreto non è previsto alcuno intervento sui prezzi sorvegliati: la pasta, la carne bovina, il gasolio, il kerosene, i detersivi, nonché su quelli sorvegliabili: carne bovina e non, formaggi, pesce conservato e surgelato. Forse si vuole fare come fece — quando ero sindacalista — un industriale che mi disse: «siamo in tempi di congiuntura, i lavoratori possono mangiare uova e rinunciare a certi consumi. Per questa strada riusciremo ad incrementare l'occupazione» magari nella fabbrica di scarpe Magli, scarpe di lusso che esportiamo?

Tutto questo mi pareva fosse stato considerato dal ministro del lavoro in sede di trattativa! E ancora, a quali elementi attenersi per il controllo dei prezzi, che dovrebbero anch'essi mantenersi entro il 10 per cento? I prezzi potranno anche essere liberi, magari prevedendo sanzioni nel passaggio del regime di amministrazione, in caso di sfondamento, con una verifica a metà anno. Ebbene, tutto questo è inesistente nel decreto; e i nostri emendamenti tendono ad introdurvelo. Poichè il limite delle tariffe riguarda quelle incluse nell'indice dei prezzi al consumo, mi sembre di capire che si debbano intendere escluse dal vincolo del 10 per cento tutte le tariffe gravanti sull'industria, ad esempio quelle elettriche. Non viene previsto niente per i prezzi liberi e, in particolare, secondo un'antica rivendicazione del movimento sindacale per l'uso della fiscalizzazione degli oneri sociali come una penalità, per eventuali sconfinamenti dei prezzi in alto, oltre il 10 per cento? In definitiva l'intervento sui prezzi proposto nel decreto risulta di gran lunga più ridimensionato rispetto alle stesse proposte fatte in sede di trattativa dal ministro del lavoro, che il sindacato, e noi con lui, avevamo già ritenuto non in grado di perseguire l'obiettivo del 10 per cento nel 1984. Nel ragionamento che vogliamo fare prendiamo come punto di riferimento un dato: il tasso di inflazione registrato nel 1983 è stato determinato in larga misura

dallo sfondamento del tetto del 13 delle tariffe pubbliche e dei prezzi amministrati. Tutti i giornali, da *L'Unità* a *L'Economia*, alla pagina economica di *La Repubblica*, hanno sostenuto questo: tariffe e prezzi amministrati hanno spinto l'inflazione. Ed ancora una volta siete partiti dal solito capitolo, dal salario dei lavoratori, anziché porvi concretamente su questo terreno. Questo tasso di inflazione è stato spinto oltre il 13 per cento anche da tassi ancora elevati di inflazione importata e soprattutto da quello che è l'altro nodo — l'abbiamo discusso a proposito dei missili — della nostra subalternità a scelte economiche altrui che si traducono nella quotazione sopravvalutata del dollaro, che determina in grande misura i prezzi delle merci importate, petrolio, materie prime, carne, eccetera. Questo mi sembra il punto sul quale si debba tornare a ragionare. È per questo che pensiamo che per battere questi livelli ancora elevati di inflazione occorre una terapia d'urto, non contro i salari, ma per tre cose fondamentali: in primo luogo, occorre bloccare per un periodo di tempo le tariffe e i prezzi amministrati e un pacchetto di beni di largo consumo; questa manovra avrebbe un effetto positivo di demoltiplicatore su tutto il sistema finanziario, che permetterebbe allo Stato di ridurre gli esborsi a titolo di interesse sul debito pubblico, che attualmente corrispondono a due terzi dell'intero disavanzo programmato per il 1984. Certo, c'è molto da rivedere, in particolare nel tipo di intervento pubblico in materia di controllo dei prezzi. Qui vorrei fare una breve nota storica, un raffronto sui meccanismi di controllo dei prezzi. Sappiamo che l'inizio dell'intervento pubblico in materia di controllo dei prezzi lo possiamo collocare nel nostro paese tra il 1936 e il 1941, nel momento in cui il potere di fissare i prezzi massimi, le loro variazioni per le merci di qualsiasi natura fu demandato interamente all'autorità pubblica. Il modello amministrativo formalizzato in questi primi interventi è sostanzialmente quello che con minime ed ininfluenti modifiche è arrivato fino ai nostri giorni. Principali peculiarità, caratteristiche costanti di questo modello amministrativo sono in primo luogo la mancanza di una visione chiara di quali debbano essere le finalità di una reale politica di controllo dei prezzi e dei mezzi necessari per raggiungere tali finalità ed una applicazione molto difficile e complessa sia per le competenze territoriali che per il numero eccessivo di beni e servizi controllati. Il quadro istituzionale cui dobbiamo fare riferimento è quello che vede intorno ai primi anni quaranta, più precisamente attorno al 1944, la creazione di due organismi, il Comitato interministeriale per la disciplina e il coordinamento dei prezzi, il famoso CIP, e, a livello locale, i Comitati provinciali prezzi. Attualmente il controllo dei prezzi è competenza del CIP, che, secondo il decreto-legge 19 ottobre 1944, può determinare i prezzi di qualsiasi merce, in ogni fase di scambio, anche all'importazione o all'esportazione, nonché i prezzi dei servizi e delle prestazioni. Il lavoro del CIP mi pare sia coordinato nel nostro paese da una commissione centrale dei prezzi e da quattro sottocommissioni tecniche, integrate da rappresentanti di associazioni, rami professionali ed esperti, per i prodotti minerari, chimici, industriali, per le fonti di energia, per i servizi pubblici, per i prodotti agroalimentari. Noi abbiamo avuto in Commissione industria un incontro con i rappresentanti, con il segretario, mi pare, del Comitato interministeriale per la disciplina e il coordinamento dei prezzi e abbiamo posto una domanda: avete veramente la certezza che questo decreto sia in grado di ottenere l'obiettivo del 10 per cento nello sviluppo dei prezzi? Potete dirci che rapporto c'è tra questo decreto e l'iniziativa che fu di Marcora, il provvedimento che abbiamo approvato in Commissione industria sull'osservatorio dei prezzi? Siete in grado di dirci tutto questo? Signor Presidente, ci hanno dato risposte vaghe, che confermavano nella sostanza quello che ormai tranquillamente pubblicavano i giornali, che si trattava cioè di tentativo, che non prevedeva una strumentazione seria per il controllo dei prezzi ammini-

strati e delle tariffe pubbliche; era quindi da prevedere uno sfondamento poi realizzatosi se, come afferma la stampa, viaggiamo già ad un tasso di inflazione largamente superiore, che sta provocando un ulteriore taglio di un punto della scala mobile.

Avrei ancora molto da dire, ma devo concludere perché il mio tempo è trascorso. Da tutto questo credo siano emerse con nettezza le ragioni per cui anche attraverso i nostri emendamenti chiediamo il ritiro del decreto. Noi consigliamo i colleghi della maggioranza di farlo e di farlo in fretta. Si racconta che un *lord* inglese, che aveva ordinato al proprio maggiordomo di piantare una quercia in giardino, sentendosi obiettare: «Ma, signore, ci vogliono cinquant'anni per far crescere una quercia», gli abbia risposto: «Appunto, sbrigati!». Sbrigatevi dunque a cambiare la strada, perché i lavoratori lo richiedono *(Applausi dei deputati del PDUP).*

Trasmissione dal Presidente del Consiglio dei ministri.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri — per conto del garante dell'attuazione della legge per l'editoria — con lettera in data 5 aprile 1984 ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 9, ultimo comma, della legge 5 agosto 1981, n. 416, la comunicazione in data 28 marzo 1984, con relativi allegati, del garante stesso.

Questa comunicazione sarà trasmessa alla Commissione competente.

Trasmissione di documenti ministeriali.

PRESIDENTE. Il ministro del bilancio e della programmazione economica, nella sua qualità di vicepresidente del Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE), con lettera in data 6 aprile 1984 ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 2, ultimo comma, della legge 12 agosto 1977, n. 675, copia delle deliberazioni adottate dal Comitato interministeriale per il coordinamento della politica industriale (CIPI) nella seduta del 9 febbraio 1984, riguardanti l'accertamento dello stato di crisi aziendale e settoriale per un gruppo di società.

Questa documentazione sarà trasmessa alle Commissioni competenti.

Il ministro per la funzione pubblica, con lettera in data 6 aprile 1984, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 16, primo comma, della legge 29 marzo 1983, n. 93, copia dell'ipotesi di accordo, con relativa relazione illustrativa, concernente il personale dipendente dalle camere di commercio, dai laboratori chimici merceologici, dalle aziende commerciali del porto gestite dalla camera di commercio di Livorno e dal deposito franco gestito dalla camera di commercio di Genova, raggiunto in data 23 marzo 1984 tra Governo, Unioncamere e organizzazioni sindacali CGIL, CISL e UIL.

Questi documenti saranno trasmessi alla Commissione competente.

Sospendo la seduta fino alle 14,15.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 14,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALDO ANIASI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento i deputati Corti, Di Bartolomei e Lattanzio sono in missione per incarico del loro ufficio.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calamida. Ne ha facoltà.

FRANCO CALAMIDA. Nonostante i molti interventi che i compagni di democrazia proletaria e tutti i compagni dell'opposizione di sinistra hanno svolto, intendo ritornare all'esame di importanti problemi: la società si organizza sulla ragione, oppure degrada e arretra sulla caduta di ragione. Gli strumenti che abbiamo in questa sede sono di confronto attraverso argomenti e idee. Io riprenderò una serie di argomenti e cercherò di illustrare come la situazione sia grave e come sia possibile affrontarla assumendo precise responsabilità.

Noi abbiamo proposto una serie di emendamenti abrogativi: intendiamo abrogare gli articoli 1, 2, 3, 4 e 5; e se il decreto-legge fosse stato composto dagli articolo 6, 7, 8, 9 e 10 ci saremmo proposti di abrogare anche tutti questi articoli, perché la nostra intenzione è la soppressione complessiva del testo; si tratta di una intenzione che, per altro, risulta chiara (non l'abbiamo tenuta nascosta) anche alla maggioranza. Mi ha sorpreso un argomento sostenuto dalle maggioranze (ho detto che parlerò di argomenti): alcuni suoi esponenti hanno infatti detto anche in questa sede che l'ostruzionismo non è democratico, il deputato che ha studiato l'inglese ha pronunciato infatti la parola *«filibustering»*. Non è piccola questione discutere di democrazia. L'ostruzionismo è un istituto presente nella democrazia inglese, definita la madre di tutte le democrazie, e nel sistema democratico americano; l'unica sede in cui si può attuare l'ostruzionismo è infatti nell'ambito di un sistema democratico. Nei paesi in cui non vigono queste regole, non esiste neppure nel vocabolario la parola «ostruzionismo», non esistono neppure l'idea e la pratica dell'ostruzionismo stesso. Non è questa una piccola questione perché si sta conducendo una grande campagna di stampa sul fatto che l'opposizione stia bloccando il Parlamento e dunque la possibilità di governare: lo scontro appare proprio su questo tema e su questo terreno. Io credo vada ricordato che l'opposizione ha usato in pochissime occasioni l'ostruzionismo, nella storia della nostra Repubblica: si è trattato sempre di occasioni e di momenti assai gravi per il sistema democratico. La scelta di questo strumento che scaturisce dall'uso del regolamento indica che noi riteniamo siano preoccupanti le condizioni stesse della democrazia: è in discussione proprio il modo di governare, il rapporto tra esecutivo, Parlamento e paese.

Questo decreto-legge, se si tiene conto dei lunghi anni che hanno preceduto queste battaglie sociali, dei lunghi anni nei quali si è discusso di scala mobile, intende abrogare qualcosa di importante: il punto di vista dei lavoratori, il punto di vista della società, il punto di vista dei consigli di fabbrica. Si tratta perciò di un decreto contro la partecipazione, il protagonismo della società; è un decreto che è stato concepito, voluto ed imposto in questi termini, con la consapevolezza delle conseguenze che ne sarebbero scaturite. Già nell'accordo del 22 gennaio 1983 si poté rilevare come questo modo di governare non aveva il consenso dei lavoratori, ma solo una rappresentanza di consenso delle confederazioni sindacali: non quindi una rappresentanza reale. La nostra opposizione nacque allora.

Contro questo decreto che vuole abrogare il punto di vista del popolo noi applichiamo l'ostruzionismo e ci battiamo per abrogarlo e per restituire alle altre istituzioni, alla gente, ai lavoratori, il diritto di pronunciarsi e il diritto a farsi valere. Credo sia proprio questo il problema, accompagnato da una grande campagna di stampa. Nei momenti difficili l'opinione pubblica viene indirizzata dalla stampa: questa non è affatto una questione secondaria. Crescono culture che non sono democratiche, che sono contro la democrazia. Stiamo discutendo di politica, dei problemi del paese, attraverso la cultura dei simboli, attraverso pronunciamenti di personaggi che rappresenterebbero tutto il mondo: le esemplificazioni sono pericolose quando i problemi sono complessi e la società è complessa. Il governare diventa un problema, un dato indipendente dal modo di governare, dal rapporto con la società, dalle scelte di sviluppo che si pro-

pongano alla società stessa. Quando si è detto che le manifestazioni dei lavoratori sono strumentalizzate da democrazia proletaria, dal partito comunista; quando è stata condotta questa grande campagna che ha visto esponenti politici e sindacali, si è affermato un grave principio: che la gente non è in grado di ragionare, che i lavoratori non sono in grado di pensare. In questi termini sta la cultura del tacere e obbedire: tu operaio lavora, lavora sempre di più, altrimenti vieni licenziato; l'inflazione è colpa tua, la scala mobile va tagliata, nel paese va tutto bene — dice questa cultura che combattiamo —, c'è solo il tuo orrendo egoismo salariale. Combattiamo l'orrendo egoismo salariale dei lavoratori tagliando la scala mobile, risaniamo l'economia attaccando la busta paga.

Ebbene, alcuni di questi esponenti della stampa (non mi riferisco alla massa dei giornalisti, ma ai grandi formatori di opinione) hanno redditi di 100, 150 milioni, 200 milioni annui: e non c'è mai stato uno di loro, con le diversità che vi sono nel nostro paese, che abbia detto: il mio salario è inflattivo, è venti volte, cento volte più inflattivo di quello dei lavoratori. Non c'è stato uno dei colleghi della maggioranza, così preoccupati dagli effetti inflattivi del salario, che abbia pensato alla propria retribuzione di deputato ed abbia detto: perbacco, può darsi che anche il mio salario sia inflattivo (dico questo per la maggioranza perché i deputati della minoranza e dell'opposizione notoriamente si comportano diversamente, usando solo parte dell'indennità parlamentare). Tutto ciò è presentato come postmoderno e Gino Giugni può affermare che ci sono percorsi della democrazia anche in assenza del sindacato stesso. E De Michelis ha affermato la scorsa domenica che una nuova forma di libertà è la libertà di contrattazione individuale: cioè ciascuno può contrattare il suo salario e le sue condizioni di lavoro. È evidente che vi è una rottura della concezione collettiva della società; ci sono culture che producono strutture gravi e situazioni sempre più complesse e ingovernabili. Abbiamo avuto gli anni neri del terrorismo, gli anni di piombo che hanno scosso il nostro paese. Io credo che un connotato di questo simbolismo, di questa incapacità di affrontare i problemi della gente per come si presentano, della società complessa con tutti i suoi interessi, domande, bisogni diversi, volontà di cambiare, di progettare se stessa, sia proprio questo terrorismo del linguaggio, questa violenza e forzatura del linguaggio. Quando però tutto questo viene dal Presidente del Consiglio, proprio in quanto tale, proprio perché Presidente del Consiglio, credo che egli diffonda una situazione di allarme nel paese che è da considerarsi grave e pericolosa. Non si può accettare con indifferenza la dichiarazione del Presidente Craxi: «Ci aspettano giorni neri nella storia della Repubblica». È un'affermazione che coinvolge la storia, la Repubblica, che pure ha attraversato momenti difficili; e secondo l'irresponsabile Presidente del Consiglio, in questa occasione, perché i giorni sono neri? Cerchiamo di ragionare sui motivi di tale opinione. Sono neri perché c'è un certo decreto-legge. Ora, se questo decreto — dall'opposizione, da noi non condiviso — rappresentasse una efficace operazione di salvezza dell'economia, si potrebbero comprendere quelle preoccupazioni. Di questo decreto-legge Guido Carli ha sottolineato l'inefficacia; Ciampi, governatore della Banca d'Italia, ne ha ribadito l'inadeguatezza; la Confindustria ha detto che praticamente non serve ad affrontare i problemi veri; l'economista Spaventa ha dichiarato, in Commissione bilancio: «Passi o no, è all'incirca lo stesso»; Monti ha detto che non ha effetti efficaci sull'inflazione. Ora, tutti questi intendono dire che non è abbastanza efficace perché non colpisce abbastanza la scala mobile e il salario. È questa una posizione ben diversa da quella che noi abbiamo assunto: noi sosteniamo che questo provvedimento è dannoso per un'altra serie di motivi. Tutti però certamente affermano — e non sono uomini della nostra parte — che, dal punto di vista economico, è un decreto basato sul nulla. Il nostro Presidente prevede giorni neri per la Repubbli-

ca giacché il suo decreto-legge sul nulla non verrà convertito in legge. Ecco che qui la responsabilità del Governo diventa irresponsabilità rispetto al paese; c'è un simbolismo, c'è una lotta in corso della quale dobbiamo misurare tutti la gravità. C'è il problema del rapporto tra la governabilità e il consenso; e c'è una involuzione pericolosa degli stessi sentimenti di democrazia: è questo ciò che noi stiamo denunciando, nella nostra battaglia. Voglio soffermarmi, sebbene in sintesi, su questo problema.

Da alcuni anni, nel nostro paese, abbiamo una Confindustria arrogante ed aggressiva, che tende a sostituire le logiche d'impresa e lo statuto dell'impresa allo statuto dei lavoratori, ai rapporti industriali quali si erano determinati all'interno del conflitto di classe; essa sta aggredendo pesantemente l'occupazione, le libertà, la situazione complessiva dei lavoratori.

Voglio evidenziare due elementi della politica della Confindustria. Il primo è che la Confindustria da tempo non sta proponendo terreno alcuno di mediazione alle parti sociali, terreno alcuno di mediazione rivolta al sindacato e ai lavoratori; essa, dunque, non ha una gestione politica della sua aggressività, la sua politica consiste nell'essere quanto più possibile aggressivi, e andare avanti. Questa Confindustria ha visto eletto a suo presidente un esponente di Brescia, Lucchini, il quale ha firmato il suo primo accordo due settimane fa trasformando il sabato, da giorno festivo a lavorativo. Questa stessa Confindustria non ha progetto alcuno per quanto riguarda i problemi dell'economia e dell'occupazione. E non è un caso che, in questa situazione, tutto sia gravitato sulla scala mobile. In questa situazione, dunque — mi rivolgo qui alle forze della maggioranza e di Governo — in questa situazione decidere che è scomparso il tradizionale ruolo di mediazione che il Governo ha svolto, che lo Stato ha svolto in passato, un ruolo da noi e dai lavoratori contestato, non condiviso, combattuto, ma che era comunque un ruolo, e caricare la scomparsa di questo terreno sulla scala mobile è come operazione politica, a questo punto, grave. La situazione si presenta così: la Confindustria spinge verso destra, vincola l'insieme dei partiti di Governo, ciascuno dei quali tende ad essere il referente più diretto di questa assenza di prospettiva generale della Confindustria. Per la prima volta un programma di governo — quello attuale — è stato esteso avendo al centro una sola questione, perché in questo e solo di questo si è discusso: la questione della scala mobile. Con questo vincolo della scala mobile, con l'impegno che se le parti sociali non fossero pervenute ad un accordo si sarebbe intervenuti per legge, per decreto-legge, sulla busta paga e nei meccanismi automatici di protezione del salario; si sarebbe cioè liquidata l'autonomia del sindacato. La democrazia cristiana e il partito repubblicano hanno pensato di aver teso una trappola al Presidente del Consiglio Craxi e al partito socialista, in quanto questo partito, agendo in tal modo, avrebbe perso ampi consensi alla sua sinistra e tra i lavoratori. Il partito socialista e il Presidente Craxi hanno continuato nella loro strada, sono intervenuti per decreto: a questo punto la trappola è scattata su tutti. Io continuo a ripetere di ragionare su tutto ciò.

In una democrazia che è stata definita «bloccata», in uno Stato con problemi tanto complessi, le forze della maggioranza si vedono chiuse nelle loro contraddizioni. Sono chiuse in una gara per vedere chi riesce più rapidamente a scavalcare l'altro a destra su tale questione. La vicenda dura già da due mesi; se dovesse durare per un periodo più lungo, arriveremmo davvero a giorni oscuri. Non drammatizzo, sarebbero veramente giorni difficili per la nostra democrazia; le responsabilità di ciò sarebbero però da indicare tutte nelle scelte del Governo e della maggioranza.

Avanzando proposte che poi verranno discusse, è necessario uscire da questa situazione, perché l'assenza di intervento, così prolungata, determinata dalle questioni che ho indicato, porta ad approfondirsi rotture sociali che sono già presenti.

Dobbiamo fare attenzione alla situazione di altri paesi, a come stanno evolvendo gli eventi in Inghilterra, in Francia, in Lorena, alla Talbot, dove i lavoratori per giorni si sono combattuti gli uni contro gli altri: quelli che ne sono usciti più sconfitti sono stati i lavoratori che sono stati licenziati. Queste rotture sociali così profonde, un sistema politico in questa situazione non possono non preoccupare chiunque ragioni non pensando soltanto a se stesso, ma guardando al paese, sia pure da punti di vista assai diversi. Il problema più importante non riguarda tanto, o solo, la rottura a sinistra, la rottura tra le grandi forze della sinistra, problema che sta a cuore alla sinistra tutta, e sulla quale siamo chiamati a ragionare tutti (e più avanti riprenderò questo punto); ma la vera questione riguarda il problema del cappio della scala mobile e del blocco assoluto della maggioranza; il fatto che tutto ciò interviene su una rottura esistente di rapporti di consenso tra massa e Stato; questo continuare a forzare a destra, in direzione autoritaria e involutiva, può portare a far precipitare la situazione in tempi non lunghi. La risposta non può essere la politica economica complessiva del Governo. Non può essere più De Mita, segretario del più grosso partito di maggioranza relativa del paese, che riscopre all'improvviso il maggio francese e lo rende attuale dicendo: ci vuole fantasia. Trattasi qui della fantasia al potere. Saremo gli ultimi noi a essere contrari alla fantasia e alla creatività. Noi siamo notoriamente estremisti nella vostra definizione, rivoluzionari nella nostra definizione, e siamo noi che richiamiamo a ragionare tutti sui problemi che riguardano la situazione del sistema politico e della società.

Se non vengono proposte politiche, se continua lo scavalcamento, vediamo questo braccio di ferro, se prolungato, con grandissima preoccupazione. Non sono accettabili le opinioni del partito repubblicano, il partito del rigore. Si è parlato in questa sede del fatto che il partito repubblicano giudica il decreto-legge una grande manovra economica, ma nessun economista condivide questo giudizio. È il partito del rigore sulla spesa pubblica, è il partito del rigore sul bilancio. Ebbene, noi chiediamo ai colleghi repubblicani, in spirito ovviamente: cari colleghi repubblicani, in questo vostro Governo del rigore dateci una sola risposta: che cosa pensate del ministro del bilancio Longo?

In ogni paese del mondo, ci sarebbe stata discussione sulle dimissioni degli esperti che si occupano delle valutazioni che riguardano la destinazione del FIO, cioè del fondo per l'occupazione; ci sarebbero stati una serie di inchieste, di pronunciamenti, una risposta che diceva: sì, esiste un problema e il sistema politico provvederà a risolverlo. Nel nostro paese non è accaduto nulla. In tutte le discussioni che abbiamo avuto in Commissione bilancio, già in occasione della discussione sulla legge finanziaria, tutti i problemi del bilancio nel nostro paese sono oscuri, incontrollati e inconoscibili. Che il ministro Longo faccia ciò che ritiene più opportuno, ma dov'è il grande rigore che propagandano i repubblicani e la gestione corretta della finanza pubblica? Dove è il liberalismo del partito liberale con la richiesta, che Bozzi ha riportato, di rendere ancora più complesso il dibattito che pure è in corso in quest'aula in questi giorni? Non si tiene conto che in Commissione bilancio abbiamo in una sola ora votato in blocco 740 emendamenti, e abbiamo discusso di contenuti per 7 ore in tutto. Il Governo denuncia un malfunzionamento e pensa di poter procedere sempre e solo per decreti, ma così esso assume le sue responsabilità; e ribadisce però che sul regolamento della Camera deve essere la Camera a discutere: la sua modifica può avvenire solo in forma di consenso di tutti, se la norma deve essere resa più efficiente, ciò non può avvenire con decisione assunta dall'esecutivo, perché in tal modo verrebbe intaccato il principio della divisione dei poteri fra esecutivo e Parlamento già così profondamente messa in discussione; questo, sì, porterebbe a giorni neri per la democrazia.

Sono queste le preoccupazioni che noi esprimiamo, sono questi anche i richiami che noi facciamo nei confronti del partito

socialista e delle sue posizioni. Ci tengo a chiarire che non siamo affatto contrari al Governo Craxi perché socialista, e lo chiarisco al Presidente, Aldo Aniasi, che presiede in questo momento. Noi siamo contro il Governo Craxi perché non è socialista, perché non c'è mediazione nel programma di questo Governo, non c'è apertura sui problemi della società. Non ci attendevamo moltissimo, ci attendevamo però degli effetti; quello che però assolutamente non vogliamo è una lotta concorrenziale, elettorale, con la democrazia cristiana, alla ricerca di referenti che non fanno gli interessi del paese; questo sta diventando il problema vero, politico del momento con conseguenze, come indicavo, gravi. Le prime conseguenze sono sotto gli occhi di tutti e ne hanno discusso tutti. Riguardano il sindacato. Ecco un problema che dovrebbe stare profondamente a cuore a ciascuno di noi, quello delle rotture intervenute nel sindacato. Ora, credo che il sindacato avesse problemi suoi interni, che ci fosse già una caduta di democrazia interna al sindacato nel suo complesso, che il rapporto con i lavoratori si fosse già allentato che fosse viva e in atto una contestazione. È certo però che non può essere addotto l'argomento che il decreto-legge ha coagulato un po' di consenso, ciò perché da parte del sindacato gli ha offerto questo sostegno. Il problema del consenso nei rapporti col sindacato è generale: o c'è di tutto o non c'è consenso alcuno, perché la conseguenza inevitabilmente è la rottura dello stesso sindacato.

Questo decreto-legge è caduto come un macigno su un sindacato che vedeva già in difficoltà il patto federativo e la sua unità, che vedeva ritardi nel raccordarsi alla società che cambiava, che vedeva collocazioni di legittimazione istituzionale che l'allontanavano progressivamente dai lavoratori. Ora dobbiamo però guardare alle conseguenze, a ciò che può accadere, alle conseguenze di un irrigidimento della situazione quale si sta determinando nei confronti del sindacato. È cresciuta nel sindacato una forma di sindacalismo governativo definibile moderna, certo, perché non c'è stata mai. Carniti esprime posizioni per cui il decreto ha un valore intrinseco. Da un punto di vista sindacale questo decreto-legge non solo non ha contenuti, ma esso toglie molto: toglie gli assegni familiari, che erano la contropartita del 22 gennaio, sul quale fummo critici, toglie scala mobile e salario, raddoppia i costi della salute attraverso i *ticket* per malattia. Questo decreto ha dunque una serie di conseguenze negative dal punto di vista sindacale; esso viene sostenuto in quanto si pone prioritariamente il problema della governabilità e degli equilibri di Governo, indipendentemente dai contenuti e da come si governa. È, questo, un evento assai grave all'interno di un sindacato. Credo che innanzitutto dobbiamo porci il problema della tenuta politico-culturale dell'insieme del movimento sindacale, c'è una battaglia politica in corso, seria, dentro il sindacato, e queste posizioni espresse da Carniti sono assai pericolose, ma non solo per il movimento sindacale. Voglio qua indicare la questione principale, nell'ipotesi che Carniti esprime non c'è neppure una particolare rappresentanza dentro la società e dentro il movimento operaio, per cui si tratta di un progetto di rapporto fra le due pur negative rappresentanze: quella di tradizione classista e quella che la CISL intenderebbe costruire, un rapporto e un progetto che, tra le diversità, può portare a qualche forma di unità d'azione. C'è una cosa più grave, c'è la concezione del sindacato-partito: e a partire da questo, dai problemi di sostegno, alla governabilità intesa in sé e a prescindere dai contenuti, si vogliono costruire dentro la società forme più o meno efficaci e vincolanti di adesione: in tal caso si costruirebbe non solo una spaccatura nel sindacato, ma anche nella società e dentro le fabbriche, che vedrebbe, da una parte, interessi da discutere, ma problemi concreti e veri, e, dall'altra, il tentativo di portare al centro tutti i problemi del potere, cioè avverrebbe un grande esproprio della possibilità dei lavoratori uniti di condurre la loro battaglia.

Sembra questa una deformazione poli-

tica e culturale grave che si è sviluppata all'interno della CISL. Voglio ricordare che Carniti ebbe, ancora prima del 1969, l'intuizione che il paese sarebbe rimasto fermo se non ci fosse stato l'incontro fra l'associazionismo cattolico, una certa cultura sindacale presente nella società e la tradizione classista. Gli anni di avanzata democrazia e di sviluppo derivano da questo incontro; si uscì dagli oscuri anni '50 perché questo accadde, mentre negli anni di piombo del terrorismo e della crisi economica la grande tenuta dei lavoratori fu dovuta alla coscienza ed alla organizzazione.

A tutto ciò, pagando dei prezzi sul concreto terreno del salario e dei rapporti in fabbrica dove la industria attaccava, venne data una risposta di civiltà che oggi viene fatta pagare al sindacato, perché si pensa che la sua demolizione possa essere utile alla democrazia. Questo ha affermato Pininfarina, che non è un industriale di secondo piano; egli appartiene ai torinesi, alla FIAT, con tutto quello che è accaduto nelle battaglie operaie. Egli appartiene a quella Confindustria che sta dettando con i promemoria le scelte del Governo, scegliendo essa stessa il proprio interlocutore. Fate attenzione a questa situazione! Si rifletta anche all'interno della CISL su ciò che può accadere se la rottura sarà così ideologica e forzata, tale da non avere neppure le caratteristiche degli anni '50. Ora è peggio! Negli anni '50 c'erano due progetti, tra loro diversissimi, di società dentro il sindacato! Furono anni di difficoltà, ma ciascuno si batteva per uno di questi progetti. Oggi uno dei due sarebbe semplicemente quello astratto della governabilità e della rottura che porterebbe ad una enorme frantumazione del movimento.

Io credo (e mi rivolgo anche ai compagni del partito comunista) che se il problema è di queste dimensioni, nei prossimi anni può funzionare lo scontro tra le organizzazioni sindacali e tutto si potrà ridurre a questo, ma si può pensare che la battaglia porti alla vittoria dell'una o dell'altra parte? O non bisogna ricercare, invece, nelle difficoltà di ricordare ai compagni, ai lavoratori, agli amici della FIM che il loro ultimo congresso lo hanno fatto sul tema «Osare più democrazia»? Bisogna ricordare la tradizione consiliare di questo sindacato sul contrattualismo, a volte eccessivo, affinché quei contenuti che Carniti esprime siano sconfitti. È questa una parte della battaglia che conduciamo su questo decreto-legge!

Ci deve essere la ricostruzione dei terreni di dialogo che comincino ad eliminare le violente forzature di linguaggio. I «lavoratori islamici»! Ma quando mai! Ma cosa sta succedendo? Dove sono le forze della ragione? Si potrebbe andare oltre, perché ci sarà una battaglia politica all'interno del sindacato: io non la vedo risolutiva completamente, ma solo in parte!

Lo scontro che si è determinato, e che è cresciuto in queste settimane, nei lavoratori e nei consigli consiste in ciò: bisogna dire al sindacato che il suo popolo è quello dei consigli; non lo può abbandonare evitando la consultazione (e mi rivolgo alla CISL in particolare). È stato detto ai lavoratori che non possono più decidere, pronunciarsi o avere il senso collettivo della comprensione dei problemi. La battaglia che si è sviluppata riguarda questioni politiche e culturali di fondo. La centralizzazione di tutta la contrattazione è terreno di scontro vero fra la cultura consiliare, come senso di democrazia e le molte varianti della cultura statalista. Questo superamento e questa rifondazione generale del movimento sindacale deve partire dalla partecipazione e dalla democrazia. I simboli che dominano sui contenuti, le sole logiche di organizzazione che gravitano entro la CISL, fanno della democrazia — per dichiarazione di Carniti — un problema interno e non di rapporto con la società e l'insieme del sindacato. Nel sindacato si deve passare a quel grande rinnovamento che la situazione attuale richiede, alla alternativa dei contenuti, dei programmi, delle cose concrete, dei bisogni che la società esprime e da portare a progetti. Questi ultimi non sono semplificabili alla semplice organizzazione delle idee. Il problema non è quel-

lo di chiudersi nelle lotte di organizzazione, o non soltanto in quelle, ma di conquistare alla politica pezzi della società e quei lavoratori che da essa si stanno allontanando. Allora la democrazia è in crisi per forza!

A tutti i compagni del sindacato, in cui ho militato a lungo, vorrei dire di non nutrire verso i consigli invidia dell'apparato; non dite, cari compagni del sindacato, che voi ne sapete di più dei lavoratori, perché se si pensa a quanto povera sia la proposta del Governo e a quanto difficile sia la risposta della sinistra, dobbiamo cercare di capire tutti! Ma le soluzioni stanno altrove!

Noi combattiamo contro questo decreto-legge perché siano aperti spazi a queste idee e a questi processi di rifondazione complessiva, del sindacato, della sinistra; deve essere data risposta alla domanda di democrazia espressa con le lotte, con la grande manifestazione del 24 a Roma. È stata una manifestazione di popolo e non ha rappresentato una nuova delega, per il sindacato tutto e per la sinistra rappresenta invece un mandato imperativo per il quale nessuna mediazione può funzionare sul terreno della scala mobile, cedendo il salario. La questione del recupero non è piccola questione, rappresenta proprio il nodo centrale. Con il recupero c'è la scala mobile, senza di esso c'è la scala immobile! Questo problema investe, dunque, non il solo sindacato, ma tutta la sinistra. Noi dobbiamo innanzitutto dire ai lavoratori, ai dirigenti della CISL che discuteremo tutti dei nuovi rapporti tra partiti e sindacati, che l'autonomia è tale se c'è un rapporto tra i lavoratori e la gente anche su questioni su cui confrontarsi e che autonomia non c'è se non esiste autonomia dal Governo, dai suoi programmi, da questo decreto-legge. Dopo anni in cui si discuteva di economia e non si nominava mai la scala mobile, nel momento in cui si prende una decisione la si nomina solo per attaccarla e non si discute più di economia. Se tutto il sindacato non conquista questa forma di autonomia, è difficile parlare di qualsiasi altra forma di indipendenza.

Per tutta la sinistra, appunto, è un problema di progetti, di identità, di difesa del salario, ricordando che ci sono le famiglie a reddito zero, i licenziamenti pagati in anticipo definiti «consensuali» che stanno portando all'esaurimento delle riserve per centinaia di migliaia di lavoratori. Ai disoccupati bisogna dare lavoro, ma, in attesa di questo, un problema di sopravvivenza e di salario esiste. Del salario sociale dobbiamo ridiscutere per verificare qual è la parte che va difesa come sopravvivenza e quale quella che va data come assistenza, se altro non si può dare in attesa che altro venga dato. Ricordiamoci che, mentre noi siamo bloccati da anni sul problema della scala mobile, in Germania si discute e si lotta per le 35 ore di orario di lavoro; che in Francia, nonostante le numerose difficoltà esistenti, si discute anche da parte del Governo della nuova società, della flessibilità degli orari di lavoro, della loro riduzione, della loro distribuzione; che la Comunità economica europea e la sua commissione *ad hoc* continuano a indicare orientamenti in questo senso. Io non mi attendo che ciò venga fatto — e certamente non lo sarà da parte delle forze di maggioranza — ma non posso fare a meno di sottolineare che neppure se ne discute; in nome di questo decreto-legge si elimina l'insieme dei problemi che la società oggi si pone quali quello dell'occupazione e quello del rapporto Nord-Sud.

Noi intendiamo batterci contro il decreto-legge in esame perché questi argomenti entrino a far parte del dibattito generale, perché le battaglie dei lavoratori possano avere un terreno — oggi chiuso — di conquista. Non pensiate che governare in altro modo possa funzionare perché state portando il paese all'ingovernabilità sociale, a rotture profonde e gravi e nessuno difenderà la democrazia se non lo faranno i lavoratori e le loro organizzazioni. Oggi l'attacco alla democrazia è pesante e serio ed è per questo che noi ribadiamo non solo di combattere il decreto-legge affinché non sia approvato, ma anche l'opinione che il Governo non abbia la fiducia del paese e, dunque, non debba

avere neppure quella del Parlamento; non avendola gli sarà più difficile emanarlo nuovamente; indicare uno scontro che, prolungato ancora per sessanta giorni, avrebbe un segno ancor più inequivocabile di quello attuale: imporre al sistema politico italiano una brusca svolta a destra, e infine rimettere in discussione l'assetto delle istituzioni e fare pezzi della democrazia.

Tutti i vincoli che indicavo nel braccio di ferro tra PSI e PCI sarebbero moltiplicati per cento e trovo straordinario che non si pensi a questo problema. Tenete presente che vi sarà una dura lotta di resistenze e di opposizioni certamente in quest'aula.

PRESIDENTE. Onorevole Calamida, ha ancora a disposizione due minuti e mezzo.

FRANDO CALAMIDA. Presidente, il mio è un orologio Longines, regalatomi da mia moglie, di splendida fattura.

PRESIDENTE. Non perda altri secondi preziosi per concludere.

FRANCO CALAMIDA. Ho cominciato...

PRESIDENTE. Onorevole Calamida, il tempo viene regolato dalla Presidenza, che ha un orologio di assoluta precisione. La prego di continuare e di concludere.

FRANCO CALAMIDA. Non credo che l'orologio della Presidenza sia migliore del mio. La prego di verificare...

PRESIDENTE. Abbiamo già verificato!

FRANCO CALAMIDA. Su questo punto sono pronto a discutere per ore! Volevo essere preciso. Ho messo l'orologio proprio per questo. Lei, Presidente, che io rispetto, stimo, è entrato alle 14,15...

PRESIDENTE. Le rimangono un minuto e 23 secondi. Lei sta sprecando il suo tempo. La prego di continuare.

FRANCO CALAMIDA. Mi è stata tolta una grande quantità di diritti; io chiedo almeno il rispetto dei rapporti cronometrici. Ripeto tutto da capo: alle ore 14,17 il suo ingresso, poi la lettura delle missioni di alcuni deputati, dopo di che ho cominciato il mio intervento, e adesso non sono ancora le ore 15 al mio orologio.

PRESIDENTE. Lei, di proposito, sta sprecando il suo tempo! Dovrò toglierle la parola!

FRANCO CALAMIDA. Io uso il mio tempo come voglio. Sono stato interrotto prima e non si è tenuto conto non dico dei miei argomenti, ma neanche del mio orologio, che è svizzero.

Comunque, concludo, anche se sono dispiaciutissimo di questa interruzione.

Dicevo che il Governo non deve avere la fiducia del paese, e neanche gli orologi della Presidenza! Noi condurremo opposizione e lotta, e questa lotta questa volta non sarà svolta soltanto qui, sarà lo sciopero generale, se le cose si riproporranno in questi termini. Si sono autoconvocati i consigli di Torino per domani. Noi condurremo questa battaglia perché cambi la politica economica; non si tratta soltanto di una battaglia contro Craxi, è una battaglia complessiva contro la situazione grave in cui il paese si trova.

Noi intendiamo vincere questa battaglia, perché stiamo superando quei confini di tenuta democratica che sono le condizioni minime nelle quali stanno combattendo i lavoratori, i consigli, noi demoproletari, l'opposizione. Con la sconfitta del decreto intendiamo sconfiggere anni di politica economica che hanno portato la disoccupazione, difficoltà del paese, ingiuste e iniquità sociali.

Ho parlato meno di 45 minuti: voglio che sia messo agli atti e chiedo che mi venga indicato dalla Presidenza quale sia il suo orologio e che esso sia sottoposto a verifica *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria)*.

PRESIDENTE. Onorevole Calamida il suo atteggiamento non è assolutamente

accettabile! La richiamo all'ordine! Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, l'onorevole Craxi, nella prospettiva di uno scontro paralizzante i lavori legislativi, ha detto che i prossimi giorni saranno giorni neri per la storia della Repubblica, perché, con l'ostruzionismo, si impedirà alla maggioranza di governare.

L'onorevole Spadolini, con una battuta diciamo così fuori testo, fa osservare che nei paesi fondati sulle coalizioni chi governa deve tener conto di tutte le componenti. Questo valeva ieri per i democristiani, quando essi avevano la Presidenza del Consiglio, e vale ugualmente per i Presidenti laici, da quando si è avviato il meccanismo dell'alternanza a palazzo Chigi.

Queste parole di colore oscuro suonano ostili, con triste annuncio di futuro danno, e preannunciano riserve e critiche dissociative. È incredibile, ma vero: lo stesso pentapartito si pone in posizione polemica, muro contro muro, fino al punto che la lotta contro l'inflazione si sta mutando nello scontro frontale dei partiti al Governo fra di loro e con l'opposizione.

Si va ripetendo la tesi secondo cui l'opposizione strappa una vittoria «atletica», mentre la vittoria governativa rappresenta la razionalità politica e la verità dei fatti. Secondo noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale, in questa situazione, densa indubbiamente di ombre e di nubi, è urgente recuperare le ragioni della politica e conquistare i motivi di credibilità. Né si dica che la nostra opposizione è preconcetta. Basta scorrere la stampa e la pubblicistica nazionale e internazionale per incontrare polemiche e motivi di insoddisfazione e di accusa per l'arbitrarietà e l'incapacità del regime governativo.

Nell'amore per la verità non si può essere pessimisti o catastrofici soltanto perché si è all'opposizione. Né chi sta al Governo deve per dovere di ufficio o di solidarietà mostrarsi ottimista. Dovremmo, invece, far parlare i fatti, perché è antico il detto ripreso dal Vico *verum ipsum factum, verum et factum convertuntur*. Se lasciamo parlare i fatti, bisogna riconoscere che, nonostante i vantati traguardi, il 1983 è stato un anno di accentuata recessione sia per le esportazioni nei paesi dove l'inflazione viene gradatamente ma giornalmente controllata e domata, sia per un generale aumento dei nostri differenziali inflazionistici.

Si tenta una ripresa. Ma a quali condizioni? Questo è il centro del problema che angustia tutti, ma specialmente noi, nella nostra dignitosa coscienza.

La diagnosi fatta dal governatore della Banca d'Italia ci invita a frenare con urgenza l'aumento «stonato» (vedete, è una frase presa dalla musica, dove l'armonia o è completa e piena, oppure viene spezzata e infranta anche da una piccola divergenza di tonalità) dei cosiddetti consumi collettivi. Ma i sacrifici ed il regime di austerità devono essere giustificati in nome di finalità valide per un maggiore e più consistente sviluppo economico, per l'ammodernamento ed il rafforzamento delle basi economiche, per l'incremento dell'occupazione. A questo punto, mi si potrebbe obiettare che il Governo, continuamente, ha lo sguardo fisso a questa meta. Ma per un Governo non basta la parola «programmatica». Il Governo è giudicato dai fatti. *«Da mihi factum, et dabo tibi ius»:* dammi il fatto ed io ti do tutta la fede, ti do tutto l'aiuto, ti do tutto il consenso. Predicare è facile, attuare è difficile, e tanto — vorrei dire — più difficile quanto meno si pone mano al risanamento morale, economico, civile e industriale del paese. Non si può continuare a predicare contro i consumi privati senza la contropartita di beni e di servizi migliori e sempre più estesi a fasce maggiori della collettività.

Mi si potrebbe obiettare che l'ottimo è nemico del bene, e chi tralascia il bene mirando all'ottimo non può arrivare alla meta perché anche all'ottimo si arriva attraverso la scala del bene. E si potrebbe dire, appunto, che questo rappresenta uno degli scalini per il risanamento economico. Se non avessimo una tragica

esperienza daremmo fede alle parole, alle affermazioni governative che da trenta e più anni parlano di rinnovamento e di aggiornamento, mentre, — come direbbe il poeta — «in peggio corrono i tempi». Gli investimenti fissi, nel breve giro dell'anno 1983, hanno subìto una flessione del 15 per cento, e ciò, da solo, costituisce un lato preoccupante della politica governativa. I rischi crescenti di deindustrializzazione e di degrado dell'apparato produttivo riassumono, più e meglio di ogni increspatura congiunturale, una situazione grave e pesante che richiede, semmai, una svolta ancora più incisiva nel campo dell'economia. Il trasferimento a carico dello Stato degli oneri finora a carico della CEE è una espressione, ma non l'ultima, di una crisi perenne, di una sconfitta nel campo nazionale ed internazionale. Vorrei ripetere qui — se non sembrasse retorica — le parole del console romano: «Siamo stati sconfitti in una grande battaglia». Siamo tornati dalla CEE, siamo tornati da Bruxelles con il peso delle acciaierie da disarmare, con il peso di un'agricoltura che non trova sbocco neppure nel nostro paese dove i prodotti della terra vengono gettati sotto il rullo compressore dei metalli, e dall'estero arriva addirittura la frutta. E noi non possiamo dare un voto favorevole a posizioni di crisi perenne, di degrado, di deindustrializzazione, d'inflazione galoppante.

Il decreto-legge in esame mostra gravi crepe, non solo per l'opposizione tenace, ma per le critiche ufficiali ed ufficiose nelle file dello stesso pentapartito. Tutto questo — direbbe l'onorevole Formica — «sfarina» il consenso ottenuto con il voto di fiducia, annullandolo in un mulinello di artifici ispirati a malizia.

La decadenza di un decreto-legge per soffocamento temporale non è considerata da noi né una vittoria dell'opposizione né una sconfitta del Governo. Noi siamo nel giusto e ci manteniamo nell'equilibrio, rivendicando a noi stessi una posizione oggettiva che rigetta ogni involuzione ed ogni menzogna.

È antica e sempre vera la dottrina della verità che, se nella materia trova la sua definizione come *adaeguatio rei et intellectus*, nel campo dello spirito, nella filosofia e nel diritto deve trovare l'espressione più alta in quella razionalità che posa nel giusto, che all'alto mira, che si irradia nell'ideale.

Si è parlato di un abito troppo stretto per tacitare l'opinione pubblica gravemente indignata per quanto avviene in Italia, per la totale vacuità pratica, per le promesse governative che sembrano una semplice manovra. Si avverte, nella maggioranza, un crescente bisogno di recuperare credibilità e non naufragare nella stizzosità di un'atteggiamento che crea incertezze nella stessa questione morale.

Il quadro della situazione economica del paese presentato giorni or sono dai ministri del bilancio, Longo, e del tesoro, Goria, al di là delle interpretazioni di parte è chiaro, è incisivo, è significativo. Non altrettanto chiare sono le scelte fatte o da fare per vincere la sfida dell'inflazione.

Signor Presidente, non siamo noi opposizione che sfidiamo il Governo, ma sono la crisi, il degrado, il debito pubblico che sfidano il Governo e lo chiamano ad una concretezza che va ben al di là di quella che può essere l'opposizione nel Parlamento.

La stessa relazione del Governo mette in chiaro che i salari medi lordi sono aumentati, nel 1983, del 13 per cento (11 per cento quelli dell'industria) contro un'inflazione che si è assestata al 14,7 per cento. Il governatore della Banca d'Italia, dal canto suo, ha posto l'accento sulle cifre catastrofiche del disavanzo pubblico che ha continuato tranquillamente a sfondare ogni tetto, spiazzando il settore privato e costringendo le autorità a mantenere elevati i saggi di interesse per favorire l'incremento del risparmio ed invogliare le famiglie ad acquistare titoli di Stato.

Di conseguenza, il decreto-legge sul costo del lavoro è stato giudicato — non da noi, ma da Ciampi — inefficace ed insufficiente per assicurare una ripresa dello sviluppo. È nel bilancio pubblico e nel costo esorbitante del regime che si annida

la vera anomalia di quello che noi possiamo chiamare «il caso italiano». È vero che la crisi attanaglia tutti i paesi, ma mentre c'è uno sforzo continuo per frenare questa frana questo fiume che scende a valle, irruento, quasi «torrente che alta vena preme», in Italia le cose aumentano non nel bene, ma nel male; si va verso l'abisso, verso il baratro e questa anomalia dirompente, avrebbe detto l'onorevole Berlinguer, non è semplicemente economica, relativa agli effetti della spesa pubblica, ma è torrentizia, morale e politica.

La disonestà pubblica diluvia! pochi giorni fa *Il Secolo d'Italia* ci rendeva edotti che in Sardegna, l'isola dell'onestà, del lavoro e dell'onore, erano stati arrestati un provveditore e un ispettore della pubblica istruzione, e mentre 20 mila concorrenti attendono di compiere gli esami lottando per lo scarso pane, 132 dipendenti del Ministero della pubblica istruzione sono sotto inchiesta.

Dice Aristotele *ab adsuetis non fit passio*, la miseria umana non ci tocca, quando diventa cosa comune, come, nella guerra, la morte.

FRANCO BASSANINI. Citalo in greco, non in latino.

OLINDO DEL DONNO. La prossima citazione la farò in greco.

ALFREDO PAZZAGLIA. Un uomo come pochi, per quanto riguarda la cultura.

OLINDO DEL DONNO. Diceva Virgilio «le cose umane toccano il nostro cuore», ma quando diventano abitudine non ci si fa più caso ed in Italia non fa più notizia, non fa più cronaca lo scandalo sia esso grande o piccolo, coinvolga ministri, uomini politici o gente del popolo; ma più ministri che gente del popolo e questo «fia d'onore non poco argomento» verso il popolo italiano.

La corruzione morale è riflessa anche nel «libro bianco» del Ministero delle finanze ove appare evidente che gli unici cittadini che assolvono in pieno gli obblighi fiscali sono i lavoratori a reddito fisso. L'Italia appare una città dolente, la città dolente dantesca dove tutti sono dannati. Addirittura il commesso avrebbe un reddito superiore al suo datore di lavoro; soltanto 16 mila sarebbero i ricchi e i benestanti in Italia e si sorride di fronte a certe manifestazioni di vita ad alto livello ed a sfoggi di lusso non comune.

In questa situazione il Governo accusa, prepara un «libro bianco», ma non pone rimedio alle cose già sentite altre volte. Oggi Visentini è l'ultimo squillo di tromba: grida a vuoto, e non partecipa ai dibattiti: se venisse certamente qualche cosa attuerebbe, almeno come proposito per intervenire efficacemente.

Ricordate quelle belle frasi (ombre vane, dice Dante, fuor che nell'aspetto: che frase meravigliosa!). Quando ascoltai «manette agli evasori» rimasi scandalizzato, il carcere diventa addirittura gravemente punitivo mentre in America tutto si svolge amministrativamente. Ma queste manette non sono venute per nessuno, gli scandali si mettono a tacere non perché, come dice il collega, è necessario che gli scandali vengano, ma perché certi scandali hanno bisogno di coprire altri scandali ancora più gravi e tremendi.

È veramente una oscenità — questa frase non è mia — pubblica e totale in cui lo Stato ha la sua colpa. Certe norme rappresentano un raggiro, una finzione giuridica di cui la legge consente si profitti perché si paghino meno tasse. Con l'attuale sistema, lo *splitting*, cioè la divisione del reddito fra i componenti del nucleo familiare, aumentano i guadagni dei singoli e diminuiscono le tasse da pagare.

Ebbene, dalla beffa fiscale è facile ricavare la controprova della iniquità sociale del sistema; è una iniquità che piomba, a pieno carico, sulla vasta moltitudine di cittadini indifesa e a reddito fisso. Poiché ho l'onore di far parte della Commissione sanità vorrei soffermarmi sulla battaglia relativa ai *ticket* (battaglia che appariva di fondo e che invece è solo cartacea); sembrava che l'Italia dovesse salvarsi o trovare una tavola di salvezza attraverso questo strumento.

Ebbene, in una indagine conoscitiva,

non ispettiva, come qualcuno ha detto, perché l'apprendere è la cosa migliore, è risultato, sia in quel di Firenze, sia in Piemonte, che per riscuotere il *ticket* si spende più di quello che si ricava; è tale l'apparato burocratico per conteggiare e incassare il *ticket*, da rendere inutile questo strumento. Ma il Governo sembra abbia il bisogno di essere tenace, e non pensa ad altri strumenti più semplici come, ad esempio, il pagamento di 1.000-2.000 lire nel momento in cui ci si reca dal medico. La medicina non è un lusso, è come il pane quotidiano, specie per la vecchiaia, perché ha detto lo scrittore latino *senectus ipsa morbus*, la stessa vecchiaia è un male e dice il profeta «Signore, non abbandonarmi nella vecchiaia quando tutti i mali vengono sopra di me a gragnola, a diluvio».

Ebbene, in questa visione della sanità non preventiva, ma conservatrice, quasi diritto alla vita, il *ticket* non ha senso, ma in un Governo illogico la illogicità diventa razionalità. Aveva voglia Gentile a predicare la razionalità: «se io vedo un uomo e lo incontro, lo conosco, quando lo rivedo dico questo è Mario che ho conosciuto»; ma quando si tratta di verità luminose che appartengono allo spirito, al mondo intellettuale, come la filosofia, il diritto, la storia e la matematica, allora *quid est veritas?* Che cosa è la verità? È la razionalità nella sua essenza ed allora per la razionalità noi dovremmo abolire il *ticket*, così come dovremmo abolire tante strutture e sovrastrutture, tanti enti inutili e tanti appesantimenti per riportare la legge nel suo splendore di semplicità e di comprensività. Ci vuole un vocabolario per interpretare gli articoli, la cui normativa rimanda ad altri articoli poi si torna indietro: non esiste semplicità, non esiste un modo di parlare chiaro di esprimere la verità in modo chiaro e distinto. Ebbene, noi non vogliamo, signor Presidente, che il nostro paese soffra ancora; noi vogliamo che esca dalle secche dell'inflazione, che accresca stabilmente la sua capacità globale, che utilizzi le risorse e tutte le iniziative per un incremento di produttività.

Non bastano «decisionismi», per raggiungere scopi economici. Si tratta di un neologismo brutto, ma che ormai è entrato nell'uso; esso indica un atto di imperio, razionale o irrazionale; come dire «la mia volontà serve da legge», ecco cosa significa questo decisionismo a senso unico, però le strade a senso unico non hanno via di uscita. «Sei saggio e comprendi. Meglio ch'io non ragioni», direbbe Dante a questo proposito.

Noi vogliamo un programma coerente, vogliamo che si percorra interamente la via della produttività e che essa coinvolga l'intera società italiana. Con lucidità, pari al senso di responsabilità, indichiamo ancora una volta la «diritta via» per una vera e sostanziale politica di sviluppo. Ciò presuppone, almeno, di evitare gli sprechi e i costi esosi del regime. Il regime costa un occhio, l'impalcatura burocratica fa spavento ed è talmente complessa che quando voi andate a cercare una pratica impiegate una mattinata per sapere qual è l'ufficio dove quella pratica deve essere svolta. La prima grande risorsa è il risparmio, ma non bisogna risparmiare sul popolo che lavora, bensì sulla burocrazia inerte, sulla burocrazia invecchiata, sulla burocrazia incapace, sui costi — come diceva l'onorevole Almirante — del regime.

In secondo luogo bisogna iniziare e proseguire con coraggio, con lealtà, con fermezza la politica della produzione, della innovazione scientifica e tecnologica. Non si può improvvisare, continuando nel tempo questo nostro difetto fatale. Pensate alla riforma della sanità: a Natale viene varata la legge e nel gennaio successivo, cioè a distanza, non di un anno, ma di pochi giorni, viene attuata. In che forma? Signori miei, è bene non parlarne perché ci degraderemmo: basti pensare che il Ministero della sanità dimentica perfino di dare quelle norme generali che debbono regolare i princìpi fondamentali delle stesse norme da applicare da parte di tutti. È vero che vi sono le regioni e che queste debbono avere una certa libertà d'azione; è anche vero però che il binario deve essere tracciato dall'alto perché sia

unitario e nazionale. Neppure questo è accaduto. Non si era pensato alla personalità giuridica di coloro che sono i personaggi, chiamiamoli così, che rappresentano le USL. Nell'ambito di questi organismi vi sono personaggi veramente interessanti; desidero sottolinearne uno veramente emblematico: in un policlinico tra i più grandi e maestosi d'Italia un trombettiere, non quello dell'Aida, ma uno che suona la tromba, è diventato capo della USL. *Cedant arma togae*, si dovrebbe naturalmente cedere alla tecnicità, il punto fermo è questo, il tecnico governa la tecnica, il tecnico usa la tecnica, invece no. Ogni giorno ci troviamo di fronte a problemi vasti e complessi verso i quali si marcia con la politica e perciò non possono in alcun modo essere risolti.

Distruggere è facile! Ricordo sempre quello che diceva Lambruschini, insieme ad un altro personaggio, Lorenzo Perosi, a voi molto noto, morto da poco; quando si trattò di riformare le istituzioni, Lambruschini con lena affannata si pose all'opera, ma poi vide che quello che distruggeva era migliore di quello che lui poteva o era capace di rinnovare; comunque capì che non si può distruggere senza pensare immediatamente a costruire qualcosa di migliore di ciò che si distrugge. Benedetto Croce...

GIUSEPPE VIGNOLA. Adesso sentiamo che cosa ne pensa Di Lorenzo.

OLINDO DEL DONNO. Benedetto Croce nel breviario di estetica dice «nessuno distrugge la propria casa per tornare alle capanne, per tornare nelle grotte; si distrugge la propria casa per farne una migliore». È questo il proposito, è questa la volontà, è questo l'impegno del Movimento sociale italiano: fare per l'Italia e per gli italiani una casa migliore e più degna *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Soave. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE. Signor Presidente, colleghi, sono firmatario di alcuni emendamenti agli articoli 1, 2, e 3 del decreto-legge, che stiamo esaminando. Il primo di questi emendamenti riguarda le tariffe e le contribuzioni previste dall'articolo 6, comma 5, aggiunto con la legge di conversione del decreto-legge 28 febbraio 1983, n. 55; il secondo riguarda i redditi da prendere in considerazione ai fini della determinazione del reddito familiare (ed è un emendamento all'articolo 2); il terzo riguarda l'articolo 3, il più discusso, e tocca i tempi di reintegro di quelle parti dell'indennità di contingenza non erogata dal primo comma dell'articolo 3. Tuttavia come si dice in genere, signor Presidente, siccome a guardare l'albero si può perdere di vista la foresta, per illustrare questi emendamenti vorrei fare un ragionamento attinente al tema, ma di respiro generale.

Il primo riferimento che desidero fare è relativo alla congruenza di questo decreto-legge, sulla quale si è già discusso in termini specifici, rispetto al dettato costituzionale. A me sembra che i giuristi abbiano svolto ragionamenti sottili su questo o quell'aspetto della congruenza, ma quello che c'è da dire su questo decreto-legge è che esso non mi pare congruente con lo spirito generale della Costituzione. La nostra, infatti, è una Costituzione nata su garanzie e bilanciamenti istituzionali molto equilibrati ed ha goduto, in questa sua formazione, del concorso di sensibilità politiche diverse; sia sul versante istituzionale sia su quello politico troviamo, quindi, il tentativo dei costituenti, all'inizio di un'era nuova che sorgeva dalle macerie della guerra, di creare un estremo equilibrio non solo tra questa o quella idea contingente, ma tra differenti visioni del mondo. Su questo equilibrio, che è stato alla base di una delle costituzioni più democratiche del mondo, si sono svolti i binari della storia del nostro paese. Lo spirito della Costituzione ha tenuto anche nei momenti di contrapposizione frontale, anche quando sembrava che dovesse essere sopraffatto.

Senza caricare il decreto-legge di significati eccessivi, che esso non ha, non vi è, però, dubbio che esso, un po' per quello

che è ed un po' per quello che evoca, va a toccare questo equilibrio della nostra storia, inserendosi per di più, con troppa disinvoltura, in una materia complessa e composita.

Non solo, infatti, lo spirito della Costituzione è forzato, ma la stessa materia che viene toccata e colpita appieno dal decreto è troppo complessa per poter essere dominata — ma dovrei dire meglio domata — da un decreto-legge. Il tema è quello della democrazia industriale: un tema discusso da più di vent'anni non solo in Italia, dove è arrivato più tardi, ma in tutta Europa: oggetto di riflessioni, studi, dibattiti, ricerche ed iniziative politiche.

Sono vent'anni che assistiamo ad un travaglio sociale e politico per definire un più corretto equilibrio tra le forme nuove che ha assunto la società in cui viviamo ed il tema della democrazia, anche in relazione a nuove scoperte, come quelle dell'informatica e dei nuovi strumenti di comunicazione, che hanno creato indubbiamente problemi nuovi di rappresentanza e difficoltà nel risolvere in termini tradizionali le questioni della rappresentatività.

Per restare al tema di questo decreto-legge, osservo che nell'ambito della discussione sulla democrazia industriale vi sono senza dubbio dei punti che toccano esplicitamente la nostra materia: 1) il tipo e la qualità nuova della contrattazione; 2) i rapporti tra federazioni, confederazioni e — non solo in Italia — organismi di base (i consigli); 4) la definizione dei soggetti della contrattazione e la loro rappresentatività, con la problematica della cogenza e della validità, anche per i non iscritti, dei contratti conclusi dalle centrali sindacali; 5) la predeterminazione della retribuzione in presenza di un'alta inflazione; 6) la nascita di una nuova classe operaia con il terziario e l'aumento del pubblico impiego: tematiche queste, che, poste per la prima volta da Weber tanti anni or sono, trovano oggi puntuali riferimenti nello sviluppo della società e nelle posizioni di alcuni partiti, che sono pronti, in Italia, a scommettere su tali temi ed orientamenti; 7) la presenza di meccanismi di scala mobile ed infine l'intervento dei governi e della mediazione.

Tutti questi punti ed il loro intersecarsi sono stati — come ho detto — oggetto di studi e riflessioni in tutti i paesi europei. Ovunque assistiamo al tentativo di equilibrare i vari momenti di questa nuova democrazia industriale, per non alterare nella sostanza l'equilibrio della vita politica ed istituzionale di ciascun paese.

Se consideriamo come gli altri paesi europei abbiamo risolto questi problemi della democrazia industriale, vediamo che le soluzioni sono le più varie; non esiste alcun paese che abbia trovato formule non dico risolutive ma stabili, con una efficacia che vada molto al di là della contingenza, ma, al contrario l'esperienza di questi anni ci mostra che tutti i paesi europei hanno in una qualche misura rinunciato a puntare su formule risolutive e cercato, invece, difficili equilibri, con il concorso sociale più ampio possibile. Questa cautela evita la omogeneizzazione delle leggi relative a problemi che sembrano analoghi e rende difficile trovare in Europa qualcosa che valga per i diversi Stati. Paradossalmente l'elemento comune è rappresentato dal tentativo di ricorrere a una sorta di spirito consociativo che in Italia viene oggi sottoposto a una critica radicale, mentre altrove viene riscoperto per le sue feconde potenzialità. Ma torniamo a noi.

Per quanto riguarda la definizione delle retribuzioni, le situazioni sono assai diverse tra loro. In Germania abbiamo un salario contratto che dura tre anni e che nei tre anni corre su binari rigidi e prevedibili. Nel nostro paese, invece, abbiamo la contrattazione integrativa che risponde ad una delle più consolidate tradizioni del movimento dei lavoratori.

In tutti i paesi è sorto però il problema della scala mobile e recentemente quello che ha preoccupato tutti è stato il rapporto tra scala mobile ed inflazione. Orbene, quando si tenta di rispondere all'interrogativo di fondo sulla sussistenza di un nesso di causa ed effetto fra l'indicizzazione generalizzata ed il livello di inflazio-

ne, si deve dare, come fa il Raymond, in uno studio di sintesi sulla situazione della contrattazione in Europa, una risposta negativa. Non esiste, cioè, alcun nesso di causa ed effetto fra l'indicizzazione generalizzata ed il livello di inflazione. Non esiste neppure nei paesi che presentano un più alto tasso di inflazione, come l'Italia e il Belgio.

Questo decreto-legge, invece, nasce proprio dal presupposto contrario ed è in ritardo rispetto alla cultura che si è venuta sviluppando in Europa su questo tema. Quindi, il fatto che tale provvedimento si definisca come decreto antinflazione, perché incide sulla scala mobile, mi sembra rispondere ad una pura e semplice mistificazione.

Ho fatto questa breve premessa per sottolineare come, al di là della interpretazione puntuale e letterale del testo del decreto, vi sia un limite più di fondo. Si è trattata una materia complessa, sulla quale non abbiamo alcun precedente illuminante e si è risolto il tutto con un provvedimento di autorità. Non c'è stata la ricerca del maggiore consenso possibile, ma la deliberata volontà di escludere una parte; non c'è stata l'attenzione per le garanzie costituzionali, ma — vorranno ammetterlo anche coloro che le hanno sostenute — una leggerezza ed una disinvoltura non consone alla delicatezza del problema.

Ma anche l'analisi dell'argomentazione posta in questi giorni rivela delle sorprese. Non vorrei limitarmi a ripetere le tesi svolte dalla nostra parte. Di esse sono convinto. Debbo dire però di aver tratto il convincimento delle nostre ragioni oltre che dalla riflessione su ciò che si è elaborato da tanti illustri compagni, anche da una certa angustia, da una certa scarsa capacità argomentativa di chi ha voluto dimostrare la costituzionalità e la validità dell'oggetto del decreto; e, infine, dall'impaccio con cui la maggioranza ha affrontato questi temi: un impaccio talora direttamente proporzionale all'enfasi polemica propagandistica con cui ha attaccato le nostre ragioni. Abbiamo sentito questo impaccio anche in illustri ed anziani colleghi. Mi riferisco a uomini come l'onorevole Bozzi, che non ha saputo andare al di là di una formula in qualche misura tautologica, per dimostrare la costituzionalità del provvedimento, ed alle curiose escogitazioni dell'ex governatore della Banca d'Italia Carli, che è andato addirittura a scomodare le ragioni dell'ordine pubblico economico ai sensi dell'articolo 1443 del codice civile. Il senatore Covatta, poi, è stato costretto ad ammettere che, nella fretta di emanare il decreto-legge, si erano lasciati aperti alcuni problemi, come quello del recupero di quindici giorni per i diritti pregressi, che il decreto va a toccare. Per questi diritti il senatore Covatta ha dovuto genericamente, ma significativamente, dire che «occorrerà vedere meglio».

Per la democrazia cristiana l'onorevole Galloni ha argomentato sulla necessità di giungere ad un atto legislativo, rifacendo puntigliosamente la storia dei vari incontri tra Governo e sindacati, ma non ci ha spiegato perché dovesse essere un decreto-legge, né che ci fossero realmente i presupposti di straordinaria necessità ed urgenza. Anche per quanto riguarda le controdeduzioni di merito, quelle della maggioranza ci sono apparse assai deboli. Esse non ci hanno risposto quando abbiamo avvertito che questo decreto agisce, secondo le stime della Confindustria, al massimo sullo 0,25 dell'inflazione, mentre sul costo del lavoro per unità di prodotto, che è l'elemento decisivo laddove si voglia veramente incidere sull'inflazione, nessuno sa dire qualche cosa, e nemmeno le stime della Confindustria vanno al di là di un qualche centesimo di percentuale. E questo si chiama un decreto antinflazione!

In secondo luogo, nessuno ha obiettato sul fatto che la straordinarietà della situazione, cui ci si richiama per giustificare un decreto di taglio della scala mobile, andava piuttosto richiamata per ben altri problemi del nostro paese, ad esempio per i ritardi che si verificano a proposito dell'intervento fiscale, venuti così clamorosamente alla ribalta in questi giorni, mentre in questo decreto mancano persi-

no quelle misure compensative che la Corte costituzionale ha posto come necessarie ove si varchino i confini ordinariamente riservati alla contrattazione.

A questo proposito mi lasci aprire una parentesi, Presidente. Il ministro Goria, nel replicare ieri con un certo garbo ed equilibrio, ha detto a noi dell'opposizione di non aver visto nelle nostre proposte nulla che proponesse di bilanciare quello che era stato tolto. Lo stesso secondo incontro Craxi-sindacati, che il ministro ha vantato come esempio di buona volontà governativa, si sarebbe arenato su una nostra pregiudiziale, per meglio dire su una pregiudiziale di Lama, il quale avrebbe detto prima di discutere: «Ritirate l'articolo 3 del decreto». L'onorevole Antoni ha già parlato di sofisma per questo ragionamento del ministro Goria, ma anche a volerlo prendere seriamente, si può chiedere al ministro la ragione per la quale il Governo, che si era assunto la responsabilità di emanare un decreto così discutibile sui punti di scala mobile, non ha compiuto, avendo queste proposte e queste intenzioni e magari per metterci in difficoltà, questo secondo passo di modifica.

La verità è che non è per colpa di Lama che si è andati al rifiuto di ogni modifica, ma per il fatto che una modifica del decreto-legge avrebbe scatenato tra i sindacati e soprattutto nella maggioranza un tale groviglio di contraddizioni, che si è preferito porre la questione di fiducia, cioè scegliere per il prendere o lasciare. Altro che convincimenti profondi e capacità argomentativa!

E tuttavia ci sono due argomentazioni della maggioranza, che, a mio parere, hanno una forza suggestiva, soprattutto laddove vengano tradotte in propaganda, cioè in quel messaggio che, attraverso i giornali o attraverso i canali di partito, arriva alla sensibilità delle masse popolari: una riguarda il metodo, l'altra il merito. Per quanto riguarda il metodo, quando si è sostenuta la costituzionalità del decreto-legge, uno degli argomenti della maggioranza è stato quello che, essendovi fra i giuristi e i costituzionalisti differenza e diversità di pareri, non si poteva poi imputare del tutto ai politici la colpa di avere scelto una strada piuttosto che l'altra. Per quanto riguarda il merito, si è detto che nel 1977, in presenza di un'altra maggioranza, il partito comunista non aveva avuto nulla da obiettare su provvedimenti analoghi e che quindi tutta questa battaglia, che abbiamo svolto in questi giorni e che continuiamo a condurre in quest'aula, sarebbe nient'altro che una battaglia viziata dal pregiudizio di una contrapposizione frontale nei confronti del Governo, aggravata dal fatto che si tratterebbe, per di più, del primo Governo a direzione socialista.

Per quanto riguarda la prima di queste argomentazioni, che, tra le tante, sono le più persuasive, voglio prendere in considerazione, anche in questo caso, non tanto il nostro parere, ma quello di quei costituzionalisti, di quei noti professori di diritto che si sono detti favorevoli al decreto-legge e alla costituzionalità del medesimo. Mi pare infatti che proprio tra le righe dei loro interventi, anche quelli svolti dopo il 14 febbraio, una certa componente professionale non sia interamente offuscata o schiacciata dalle ragioni politiche e si possa capire quindi che cosa sta sotto quei giudizi e quelle valutazioni.

Prendiamo ad esempio il padre dello statuto dei lavoratori ed anche il difensore più strenuo della validità di questo decreto-legge, il professor Giugni. Il 14 febbraio, un giorno prima dell'emanazione del decreto-legge, quando si cominciava a discutere, dopo che era fallita la trattativa Governo-sindacati, sul quale sarebbe stato il provvedimento che il Governo avrebbe dovuto assumere, il professor Giugni scriveva sul *Corriere della sera* che, se per il settore pubblico un provvedimento di tipo decretizio poteva essere ammissibile, per il settore privato «esistevano forti dubbi di costituzionalità».

Si può certo obiettare che, anche a proposito del settore pubblico, se la legge quadro non parla di scala mobile, tuttavia riserva la determinazione del regime retributivo alla disciplina consensuale risul-

tante da accordi che poi sono debitamente recepiti nei decreti. Tuttavia ci basta qui sottolineare quel «forte dubbio di costituzionalità» che un giorno prima della emanazione del decreto, il professore Giugni aveva esternato sul *Corriere della sera*. Poi le opinioni sono evidentemente mutate, ma il 14 febbraio il suo parere era quello che ho detto ed era riportato sul *Corriere della sera* accanto a quello del professor Ventura, il quale per parte sua diceva essere «molto dubbio che un intervento unilaterale dello Stato potesse essere considerato costituzionalmente legittimo in questa materia.

Del resto l'onorevole professor Bonifacio, ex Presidente della Corte costituzionale, a proposito della libertà sindacale, che si sarebbe violata, l'aveva già detto: «La libertà sindacale gode nella Costituzione di una tutela superiore a quella della iniziativa economica privata. L'intervento dello Stato sull'autonomia della contrattazione collettiva è ammissibile solo in casi del tutto eccezionali». Ci pare davvero una forzatura della logica e della politica pensare che questo sia uno dei casi del tutto eccezionali, a cui faceva riferimento l'onorevole Bonifacio.

Ci sono, infine, le osservazioni del professor Treu, il quale, con salti argomentativi, ha dimostrato nelle sue opere tutto e il contrario di tutto; e, tuttavia, anche il Treu attuale, quello che propende per il sì, quantunque nel 1977-78 parlasse per provvedimenti analoghi, di «bombe anticostituzionali», sorprendentemente, il giorno prima dell'emanazione del decreto esprimeva il proprio parere illuminato affermando la possibilità di un decreto-legge, purché dotato però di particolari caratteristiche qualitative, che, in questo, sono assenti. Il professor Treu scriveva infatti, che «il provvedimento legislativo dovrebbe comunque esser chiaro, secondo la Costituzione, sulle contropartite e sul complesso della manovra economica», cosa che in questo caso si può tutt'al più ascrivere alle intenzioni della relazione. E dunque anche i giuristi del «sì», letti bene, rivelano qualche crepa nel loro ragionare.

Ma lasciamo i giuristi e veniamo al secondo aspetto quello più sostanziale, a quella obiezione per cui, in buona sostanza, questo dibattito e la nostra battaglia sarebbero determinati da null'altro e più che ragioni politiche, travestite magari da preoccupazioni sociali e costituzionali. C'è un gioco delle parti, si dice. I socialisti, che nel 1977 si trovavano in una posizione alquanto particolare della maggioranza, erano inclini ad essere estremamente rigorosi sulla tematica delle garanzie ed oggi invece, con la Presidenza del Consiglio, sarebbero sotto questo aspetto assai più disattenti. Al contrario, i comunisti, che allora puntavano le loro carte strategiche sulla politica di unità nazionale, mutando il quadro politico, si sarebbero ricordati delle garanzie costituzionali e preoccupati dei lavoratori. Tutto sarebbe, quindi, da ricondurre ad una cinica recita, ed, in questa ottica, tutto verrebbe ad essere spiegato e chiarito.

Voglio soffermarmi su questo punto, perché è uno di quelli che vengono più utilizzati nel confronto con opinione pubblica che si interroga dubbiosa. Dico subito che la tesi che ci sia un'analogia, o addirittura un'identità, tra i provvedimenti che oggi andiamo analizzando e quelli del 1977-1979 è, a parer mio, priva di fondamento. Non esistono, infatti, precedenti paragonabili al decreto-legge in discussione.

Nel 1976 venne emanata la legge n. 797, che bloccò temporaneamente, in tutto o al 50 per cento, la contingenza per retribuzioni superiori agli 8 o 6 milioni, prevedendo però che gli scatti non corrisposti venissero convertiti in titoli pubblici all'interesse del 14 per cento, e successivamente fossero riscuotibili per intero. Si trattò, perciò, di un prelievo temporaneo, garantito nella restituzione, sugli stipendi medio-alti, e non di una decurtazione generalizzata e definitiva dei redditi. Nel 1977, un anno dopo, venne emanata, in seguito ad un accordo interconfederale — e questo va sottolineato — una legge con cui si sterilizzava l'indennità di liquidazione della contingenza e si abolivano le scale mobili anomale: quella per cui

appunto il professor Treu parlò di bomba anticostituzionale.

Ora, a prescindere dalla rilevanza del consenso che allora fu prestato dalle confederazioni maggiormente rappresentative, si deve ricordare che quella legge, la n. 91 del 1977, interveniva su dei meccanismi di incremento automatico multiplo del reddito, riducendo un relativo «arricchimento»: consisteva cioè in una liquidazione che si rivalutava verso il passato, in base agli ultimi incrementi retributivi; era una indicizzazione in percentuale sull'inflazione, che si rifletteva su tutti gli elementi della retribuzione, producendo un guadagno netto in termini reali.

Oggi, invece, si riduce il salario diretto, e la differenza non è di quantità, ma di qualità: è una differenza profonda. Anche i termini del negoziato sono mutati: infatti, se noi andiamo a vedere la natura di negoziato, che si sbandiera per giustificare l'intervento autoriduttivo del Governo come inevitabile, mi sembra che ci troviamo di fronte ad una finzione, almeno per due motivi. Il primo è che non c'è dubbio che i presupposti di qualsiasi negoziato siano da individuare nella pari dignità dei contraenti, nella loro reciproca affidabilità, nonché nella libertà o meno di concludere o non concludere il negoziato. Il secondo aspetto è che i requisiti che ciascuna parte ha come propri nel negoziato non possono essere alterati nel corso del negoziato stesso.

Qui invece noi abbiamo una situazione del tutto diversa: c'è uno dei contraenti, il Governo, il quale, visto il fallimento del negoziato, non solo esercita il suo potere decisionale sulle materie che sono proprie, cioè sulla politica fiscale, tariffaria, eccetera, ma si appropria delle risorse negoziali che l'altro contraente avrebbe dovuto offrirgli ove si fosse stipulato un accordo. Per questi due motivi, che possono essere di non facile divulgazione, ma di indubbia forza persuasiva, mi pare che non si possa fare un'analogia seria fra il provvedimento di oggi e quelli del 1977 e del 1976.

E ciò anche perché il quadro istituzionale, a seguito di questo decreto-legge, presenta dei mutamenti delle regole del gioco che vanno a toccare gli equilibri costituzionali nei quali ci dobbiamo muovere.

Noi abbiamo parlato, e molto, della lesione dell'autonomia sindacale che sarebbe stata prodotta da questo decreto; ma c'è anche l'altra faccia della medaglia, ed è che, prescelta una parte del sindacato — e in ciò sta il *vulnus* della rappresentatività —, questa parte ha poi agito sul Governo in modo che ci sembra andare nella direzione di un neocorporativismo, in contrasto con lo spirito della democrazia liberale che regola gli equilibri fra le varie parti della società.

Vediamo come e perchè.

Nel dicembre scorso, entro i termini costituzionali previsti, il Parlamento ha dotato lo Stato di due strumenti essenziali per la sua esistenza: la legge finanziaria e il progetto di bilancio preventivo per l'esercizio finanziario 1984. Non si tratta di atti trascurabili, perché è attraverso questi atti che il Parlamento esprime al più alto grado quella sovranità decisionale che gli è conferita dal paese attraverso libere elezioni.

Si possono dare vari giudizi su bilancio e legge finanziaria; quello che non si può negare è che la possibilità di incanalare la politica di un Governo entro binari ben precisi, dal punto di vista finanziario, almeno per un anno, sia determinata dal fatto che uno dei princìpi fondamentali sui quali i popoli dell'Europa occidentale hanno costruito con lotte secolari le basi dello Stato di diritto sia quello secondo cui non c'è tassazione possibile se non c'è rappresentatività.

In Italia, con questo decreto-legge, sembra che ci sia qualcuno che mostra di non credere più in questo principio: si è arrivati ad una trattativa tra Governo e sindacati dopo la legge finanziaria e, attraverso questa trattativa, si è arrivati ad una modificazione rilevante dei termini nei quali la legge finanziaria era stata approvata dal Parlamento. Dei quattro articoli del decreto-legge tre comportano, infatti, rilevanti modifiche alla manovra economica votata dal Parlamento con le leggi fi-

nanziaria e di bilancio. Le novità riguardano le tariffe dei pubblici servizi, la spesa sanitaria e gli assegni familiari.

Sull'articolo 3, quello che concerne i tagli della scala mobile, si è raggiunta un'intesa per cui addirittura — per bocca dei firmatari di quell'accordo, e in particolare del segretario della CISL, Carniti — si presuppone una rivisitazione dell'accordo stesso ad ogni 1° gennaio. Quindi, quello che è stato fatto quest'anno (legge finanziaria e poi modifica dei suoi contenuti attraverso un intervento estraneo al Parlamento) dovrebbe di nuovo ripetersi per i prossimi anni.

Se non sono queste le caratteristiche di uno Stato neocorporativo, io non so quale accezione vogliamo dare al termine «corporativo». In realtà, questo decreto-legge si è inserito con tale disinvoltura nella massa dei problemi che affrontava che abbiamo avuto, per un verso, una lesione all'autonomia sindacale e, per l'altro, una lesione — e questa dovrebbe preoccupare assai di più gli uomini che siedono in quest'aula — dei diritti del Parlamento.

È questo groviglio di problemi che rimarrà dopo questo decreto e che dovremo affrontare seriamente. La verità è che ci si trova di fronte a gravi questioni politiche e che compito della politica sarà di tentare di risolverli. Per questo si sono sentiti in questa Camera precisi appelli ai partiti della maggioranza e riferimenti alle loro politiche in relazione alle nostre; ci sono stati inviti alla riflessione rivolti al partito repubblicano, alla democrazia cristiana, ad altri partiti della maggioranza. Per parte mia, vorrei rivolgermi invece al partito socialista.

Signor Presidente, non sono tra quelli che credono priva di significato la Presidenza del Consiglio socialista, né credo che si possa facilmente dedurre qualche vocazione autoritaria dal decisionismo delle prime ore e, di conseguenza, una sorta di mutamento di natura del partito socialista. Tuttavia mi pare che la leggerezza con cui si è imboccata la strada del decreto-legge, entrando in un campo assai delicato nei rapporti tra esecutivo e rappresentanti dei lavoratori, sia stata una leggerezza grave. Si dice che il partito socialista sia compatto in questa scelta, e non c'è ragione di dubitarne; non siamo qui per andare a caccia del socialista buono o cattivo. Può darsi dunque che questa compattezza ci sia. Ma ci sono strade che portano lontano, e quella imboccata è tale.

Sarebbe allora sì un mutamento rilevante del quadro politico, se si configurasse uno strappo in uno dei più gloriosi partiti del movimento operaio e della sinistra, uno strappo che andasse ben al di là di quel movimento unità-rottura, tradizione-innovazione che costituisce la vita e la forza di un partito.

È pur vero che qualcuno, da questa rottura provocata dal partito socialista, ha tratto motivi di buon auspicio: l'immobile sistema politico italiano, quello che da Depretis ad oggi, dal 1876 ad oggi, ha conosciuto sostanzialmente due soli cambi di classe dirigente e per di più in relazione a due eventi straordinari quali sono due guerre mondiali, si starebbe muovendo. Si arriva addirittura ad ipotizzare che fors'anche attraverso i dolori e la tensione — raramente così aspra a sinistra di questi giorni — si preparino le condizioni politiche di un nuovo corso, e che ciò che avviene prepari «oggettivamente» uno sbocco alternativo, al di là delle pur marcate e diverse intenzionalità di oggi. La storia, come sempre, procederebbe unificando le povere intenzionalità degli uomini, in una sintensi superiore.

Ora, sebbene il dubbio non possa essere la condizione permanente di un politico, io mi sentirei di consigliare ai compagni socialisti qualche supplemento di riflessione sulla strada che hanno imboccato. Essi sono arrivati alla Presidenza del Consiglio a cento anni dalla fondazione del loro partito; hanno dunque valutato appieno, nella storia d'Italia, i rischi dell'immobilità, ma non possono non aver riflettuto anche su quello che è un dato permanente della storia d'Italia, cioè sul tema del trasformismo. Sarà allora questa una Presidenza di innovazione o sarà dominata dal trasformismo?

Venuti alle più alte cariche dello Stato

parlando di riformismo, di modernità, di alternative, essi hanno iniziato il loro cammino con il più classico dei trasformismi: in politica estera c'è stata la posizione che conosciamo; la più chiusa di tutti i partiti fratelli dell'Europa. Sul Concordato — la cui revisione noi abbiamo salutato, con coerenza, in modo positivo — si è assunta una posizione che per i socialisti ha comunque significato un disinvolto mutamento; in politica interna, infine, c'è questo decreto-legge. Forse tutto ciò è il primo risultato di quell'attivismo — *primum vivere deinde philosophari* — che non ha prodotto in Europa, nella sua storia più recente, mutamenti politici che noi possiamo giudicare positivi.

Non si può negare infatti che il partito socialista abbia detto in questi anni tutto e il contrario di tutto; che abbia cavalcato la piazza contro il regime democrazia cristiana-comunisti per poi esorcizzarla oggi, quando si muove così compatta contro il Governo; che abbia minato la governabilità dei precedenti governi per poi oggi offendersi per la fisiologica dialettica interna ai partiti della coalizione, quasi che si trattasse di delitti di lesa maestà; che abbia detto, nello specifico, che la scala mobile era intoccabile per poi, come primo gesto significativo in politica economica, emanare questo decreto; che abbia fondato i congressi di Torino e di Palermo sull'alternativa, per poi definirla «araba fenice». Più in profondo, ha parlato di riformismo senza dare al suo programma effettuale alcun segno dello spirito proprio dei grandi riformatori socialisti, da Prampolini a Turati.

Ed è proprio di Turati, signor Presidente, che vorrei parlare alla fine del mio intervento. A lui ho dedicato non poche ore di studio e di lavoro e devo dire che nei riferimenti, talora così rozzi, fatti in questi giorni al pensiero del socialista riformatore, ho avuto il dubbio di non aver capito niente di lui. Sono andato allora a rileggere quella che forse fu la *Summa* del pensiero riformista del «deputato» Turati: il discorso del 20 giugno 1920, da lui pronunciato all'insediamento dell'ultimo Governo Giolitti, quel discorso che lo stesso Togliatti, nel momento più aspro di una forse ingenerosa polemica, avrebbe definito «il famoso discorso di Turati». Quel 1920 sarebbe stato il canto del cigno per Giolitti e Turati, i due riformatori, interpreti di schieramenti di classe contrapposti, che si rincontravano dopo la guerra, faccia a faccia, quasi vent'anni dopo i primi approcci, quando l'idea di un possibile incontro tra le forze del lavoro contro la rendita li aveva spinti a sondare le possibilità di un accordo parlamentare che i tempi — e forse anche le non limpide intenzioni di Giolitti — avevano precocemente relegato nel novero delle occasioni perdute. Nessuno dei due immaginava che di lì a poco si sarebbe chiusa una fase della storia d'Italia; entrambi si candidavano alla soluzione dei problemi italiani, con rinnovata speranza. Turati poi, slegandosi dai vincoli di partito, si poneva quasi *super partes* come uomo che nel negare la fiducia a Giolitti si candidava per un Governo finalmente alternativo.

Ebbene, anche oggi la lettura di queste pagine dovrebbe sorprendere gli eredi di Turati, per la conoscenza di tutti i veri problemi sociali, economici e civili la cui soluzione, ritardata nei tempi, poteva far uscire il paese dalla crisi. In questo Turati, che viene oggi stiracchiato da tutte le parti, c'è un'immutata lettura classica delle cose e della realtà: «Se ogni lotta di classe — egli dice — è essenzialmente politica e viceversa, è evidente che ogni politica trae colore e vigore dalla classe sulla quale essenzialmente si appoggia». A quale classe si appoggia oggi il partito socialista?

C'è una coscienza profonda, in questo Turati oggi così mal letto, del rapporto tra istituzioni e cittadini, tra partiti e masse. A chi, dal fronte giolittiano, gli contesta una posizione troppo rigida, egli risponde: «A coloro che ci accusano di eccessività, di testardagine nella ricusata collaborazione ad altri partiti e ai governi, vogliamo domandare se essi non si chiedono se una collaborazione diretta oggi, nelle attuali condizioni, sarebbe possibile senza che il partito abbandonasse le

masse a se stesse, facendo inconsciamente opera di vero anarchismo; non si domandano, o dimenticano di domandarsi, se nel momento in cui l'azione nostra deve essere fortemente stimolatrice, la opposizione, anche la più dura, non sia in effetti, oltre che il solo sistema possibile, anche la più utile delle collaborazioni».

C'è in questo Turati, nel gradualista dileggiato, il senso profondo della necessità di mutamenti radicali per risolvere i problemi provenienti da lontano della società italiana; quando parla delle mutazioni nei vari campi della politica economica che Giolitti vuole introdurre, egli chiude la sua argomentazione dicendo: «Solo una rivoluzione di fatto — auguriamo pure sia legale, pacifica, idilliaca quanto volete — può modificare profondamente oggi in Italia i rapporti tra Stato e cittadino». E si badi che Giolitti, sul piano della politica fiscale, faceva e proponeva delle cose ben più ardue di quelle — non proposte, soltanto discusse nelle polemiche giornalistiche — dei nostri governanti di oggi; si era di fronte ad un Giolitti che sul piano della politica fiscale arrivava addirittura a proporre un incremento verticale delle tasse sulle successioni ereditarie e che di lì a poco avrebbe parlato della nominatività dei titoli.

C'era infine, in questo Turati troppo malamente citato oggi, l'idea di uno Stato programmatore e armonizzatore, tant'è che il suo discorso è citato come quello in cui per la prima volta nella storia d'Italia l'idea di programmazione si fa strada: «Ciò che è sempre mancato è il coordinamento, la contemporaneità, la solidarietà d'insieme dei provvedimenti governativi, mancanza che ha reso inefficaci le iniziative ed i provvedimenti presi isolatamente. Finora si è infatti proceduto antieconomicamente, individualmente, proprietariamente. È il caso del poligono chiuso delle forze in cui un sistema poderoso di forze si annulla per la reciproca elisione. Ma il coordinamento suppone l'organo coordinatore, suppone lo Stato — borghese o socialista che sia poco importa — che abbia una visione sua; suppone la solidarietà degli organismi esecutivi, mentre noi non abbiamo neppure un elementare affiatamento tra i vari ministeri». Questo Turati forse si vergognerebbe di essere considerato come ispiratore della politica dell'attuale Governo.

Ebbene ho voluto leggere queste parole e, signor Presidente, sono lieto che sia lei, che sia un socialista a presiedere, perché credo che in un'ora così densa di tensioni, il rapporto tra i due partiti storici della sinistra e della classe operaia italiana non possa essere lasciato soltanto alle polemiche, ma debba anche cercare, nei fondamenti ideali e reciproci, qualche ragione di possibile intesa. Per questo, signor Presidente, ho citato Turati e ho citato parole che hanno una validità permanente. Riconoscono i suoi scatenati eredi, questa validità permanente? Il non farlo sarebbe un grave errore. Anche perché, oggi, quei problemi possono essere considerati alla luce di una novità che si presenta per la prima volta nella storia d'Italia. E la novità è che, sul tema del riformismo, potrebbe scaturire una nuova maggioranza che Turati non fu mai in grado, per immaturità degli uomini e dei tempi, di realizzare. Intendo dire una maggioranza delle forze di sinistra attorno ad un programma di riforme. È troppo chiedere, signor Presidente, ai compagni socialisti che tra le tante cose nuove a cui si appellano non trascurino questa straordinaria novità della nostra storia? *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nebbia. Ne ha facoltà.

GIORGIO NEBBIA. Signor Presidente, quando ho temporaneamente lasciato la mia cattedra universitaria di merceologia, nella speranza di portare il mio modesto contributo, in questa autorevole sede, alla discussione sui problemi della produzione e delle merci, alla luce di una lunga militanza di contestazione contro le scelte merceologiche e produttive sbagliate, speravo di avere più occasioni di discutere quali merci è opportuno produrre e consumare nel nostro paese. A dir la verità da quando sono stato eletto non si è

molto parlato di produzione, di scelte tecnologiche. Questa è forse la prima volta in cui, parlando di prezzi e di tariffe, si tocca il problema cardine di una società industriale moderna, quello appunto della produzione e della utilizzazione delle merci che sono poi le cose più importanti dell'economia. L'onorevole Barca questa mattina, molto giustamente, ha ricordato che, anche a livello della Comunità europea, contano le cose; si parla cioè di quanti milioni di tonnellate di latte può produrre ciascun paese o di quanti milioni di tonnellate di petrolio o di minerali si trasferiscono da un paese all'altro. Qui invece si parla di tariffe monetarie e delle loro percentuali e variazioni, dal momento che il decreto-legge ha il fine di «adottare misure immediate e temporanee per conseguire il contenimento dell'inflazione, al fine di favorire la ripresa economica generale e di mantenere il potere di acquisto delle retribuzioni». Per contenere l'inflazione, il Governo propone di rallentare l'aumento dei prezzi delle merci e dei servizi ed il costo del lavoro. Sulla limitazione dell'aumento dei prezzi delle merci e dei servizi il Governo ha davanti a sé dei precedenti illustri, come quello di Diocleziano che nel 301 fissò i prezzi massimi delle merci e dei servizi, del costo del lavoro, compresi gli stipendi dei professori universitari, anche allora al fine di arginare l'inflazione dovuta ad una folle politica imperialista e di investimenti militari.

Spero che il nostro Governo non voglia imitare Diocleziano, che ebbe una colonna nel foro romano ma non riuscì a salvare l'impero romano dalla bancarotta. L'attuale dibattito è importante perché offre l'occasione di discutere di politica economica, industriale, produttiva e merceologica. Le imposte e le tariffe da sempre sono state usate come strumenti di politica economica, per orientare le scelte nella produzione e nei consumi. La manovra al nostro esame ha tre interlocutori: i fabbricanti, i venditori di merci e servizi e i lavoratori. Le azioni proposte per il contenimento dei prezzi e delle tariffe, che disturbano i fabbricanti ed i venditori di merci, sono in realtà modeste e contribuiscono ben poco a raddrizzare un sistema produttivo scombinato a causa di scelte sbagliate le quali sono responsabili della crisi che stiamo vivendo. Un sistema che è andato avanti in mancanza di qualsiasi pianificazione, per cui dobbiamo produrre merci e macchine essenziali, alimentando così l'inflazione, mentre produciamo merci e macchine in modo e quantità errate. La manovra di politica economica, contenuta nel decreto al nostro esame, colpisce soltanto, e pesantemente, i salari e gli stipendi dei lavoratori. A proposito di prezzi e tariffe il decreto-legge afferma che verrà posto un limite superiore alla «media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati, inclusi nell'indice Istat, dei prezzi al consumo». Sono certo che il collega Giovannini esaminerà, più a fondo di me, il problema dei prezzi amministrati e sorvegliati. L'esame dell'elenco delle merci e dei servizi i cui prezzi sono amministrati e sorvegliati mostra delle strane incongruenze. Tra i prodotti amministrati sono compresi i combustibili solidi e i prodotti petroliferi (con noti slittamenti o tentativi di slittamento dei prezzi di alcuni prodotti petroliferi dal regime amministrato a quello sorveglito), l'energia elettrica e il gas. Andando avanti nell'elenco delle merci con prezzo amministrato, troviamo il cemento, il vetro, la carta per giornali, alcuni prodotti industriali, ma anche di consumo finale, come i fertilizzanti e le specialità medicinali, alcuni prodotti alimentari. Tra i prodotti a prezzo amministrato vi sono gli oli alimentari d'oliva e di semi vari, ma sono a prezzo soltanto sorvegliato gli oli extravergini e gli oli di semi «puri»; il «latte al consumo» ha un prezzo amministrato, ma i «latti alimentari speciali» hanno un prezzo sorvegliato e così via. Importante il problema delle tariffe elettriche che, secondo il decreto, sono comprese nel paniere di prezzi la cui media ponderata non deve superare il limite del 10 per cento nel 1984. Dal testo del dibattito svoltosi nella Commissione industria è apparso però che non è molto chiaro il meccanismo di queste medie

ponderate, neanche dopo le risposte date dal segretario del Comitato interministeriale prezzi, interrogato a questo proposito. Le tariffe elettriche sono molto diverse a seconda degli usi industriali a media potenza o ad alta potenza o usi domestici e commerciali. Questi ultimi ci interessano ai fini del contenimento dell'inflazione. Stranamente le tariffe dell'elettricità per usi domestici comprendono una quota fissa e una quota proporzionale al numero di kilowattore consumati; il prezzo per kilowattora aumenta leggermente con l'aumentare dei consumi. L'esame per costo del kilowattora di energia elettrica nostra che, in certe fasce di consumi si paga un po' meno l'elettricità se si consuma di più; più in generale il meccanismo delle tariffe non contribuisce a orientare i consumi elettrici. Molti (ed io fra questi) considerano che all'intera collettività del paese giova se l'elettricità è consumata soltanto per gli usi propri e se viene consumata di meno nei settori in cui può essere sostituita da altre fonti di energia. Di certo le tariffe attuali non incoraggiano affatto il contenimento dei consumi per esempio dell'energia elettrica usata per la produzione di calore a bassa temperatura (negli scaldacqua domestici e in molti tipi di lavatrici); questo calore a bassa temperatura potrebbe essere ottenuto in maniera molto più vantaggiosa per l'economia nazionale se venisse utilizzato al posto dell'energia elettrica, ad esempio, gas metano o, in alcuni casi, i pannelli solari come l'ENEL stesso raccomanda nella giusta azione diretta a sostituire l'energia elettrica per certi usi.

Nel dibattito che stiamo facendo non vi è traccia di una riforma delle tariffe dell'energia elettrica — così pesanti per i bilanci familiari — mentre il processo di razionalizzazione dei consumi consentirebbe addirittura di far diminuire il costo dell'elettricità. Nel decreto che stiamo esaminando non c'è traccia di azioni per far pagare l'elettricità di meno se prelevata nelle ore non di punta. L'elettricità costa molto perché tutti gli utenti consumano elettricità in orari relativamente ristretti e in periodi relativamente limitati dell'anno. È necessario fare forti investimenti, i cui ammortamenti fanno aumentare il costo e il prezzo dell'elettricità, proprio per poter avere a disposizione centrali elettriche capaci di soddisfare le richieste di punta, che in qualche caso sono limitate a poche decine di ore all'anno. Un paese capitalista come gli Stati Uniti d'America, dove il problema delle tariffe e gli investimenti tocca direttamente le tasche dei consumatori e degli imprenditori, fin dagli inizi degli anni '70 ha introdotto le «tariffe multiorario»; il consumatore paga l'energia elettrica di meno se la consuma fuori dalle ore di punta; l'impresa può guadagnare di più e il consumatore può avere tariffe più basse (avendo ugualmente a disposizione la stessa quantità di energia elettrica) perché le tariffe spingono il consumatore a utilizzare l'elettricità nelle ore in cui è minore la richiesta, non di punta.

La *Consolidated Edison* (la grande società privata, capitalistica) che vende elettricità a New York ha lanciato da quindici anni la campagna *Save a watt,* che spinge i consumatori a usare l'elettricità nelle ore non di punta.

Il movimento ecologico da anni sta chiedendo anche in Italia di adottare una politica di questo genere. Ricordo di avere scritto io stesso qualche cosa molti anni fa in una pubblicazione di «Italia Nostra» per raccomandare che anche da noi venissero adottate delle tariffe multiorario, cioè delle tariffe più basse in alcune ore più basse per i consumatori che decidano di utilizzare l'energia elettrica nelle ore non di punta. Questo non vuol dire fare il bagno o il bucato a mezzanotte, ma vuol dire semplicemente uscire da quella stretta fascia di consumi di punta in cui l'energia costa di più, e naturalmente costa di più anche al consumatore. Una tale politica farebbe perciò abbassare le tariffe elettriche: questa sarebbe lotta all'inflazione. Dicevo prima che, attraverso il meccanismo delle tariffe e dei prezzi, è possibile fare politica economica. Ma di questo non c'è traccia nell'attuale decreto-legge.

Il costo dell'elettricità oggi in Italia è

anzi elevato proprio perché abbiamo fatto delle scelte produttive sbagliate, paghiamo i ritardi nelle azioni per diminuire l'uso del petrolio, che è la più costosa tra le fonti di energia per la produzione di elettricità, e ci siamo intestarditi nella scelta nucleare che molti (ed io fra questi) considerano un errore proprio dal punto di vista monetario e finanziario, lasciando da parte i problemi della sicurezza e dell'impatto ambientale.

Stiamo perdendo l'occasione di utilizzare il gas naturale come fonte di energia: lo stiamo importando dall'Algeria e potremmo importare, opportunamente, molto più dall'Unione Sovietica, facendo in questa maniera della buona politica economica e facendo diminuire le tariffe dell'energia elettrica di cui stiamo parlando.

Fra i prezzi amministrati c'è quello del gas, mentre il prezzo del metano è solo sorvegliato. Ma nella maggior parte delle città la rete del gas distribuisce gas metano, che quindi dovrebbe essere trattato alla stessa stregua del gas distribuito nelle città.

Prendiamo ora il caso delle tariffe dei trasporti pubblici urbani con le quali si potrebbe fare della buona politica territoriale e urbanistica! Con corretto uso delle tariffe dei trasporti pubblici si potrebbe far diminuire tutta una serie di costi esterni — quelli dell'inquinamento e della congestione urbana — che il decreto ignora perché non possono essere trasformati in lire. Ecco un'altra occasione per fare politica industriale e politica territoriale attraverso lo strumento delle tariffe nel settore dei trasporti. Ma anche in questo caso con il meccanismo della ponderazione non viene neanche tentata dal Governo una quantificazione degli effetti della politica tarriffaria.

Anche nel caso delle tariffe dell'acqua (che sono tariffe amministrate a livello di comitato provinciale dei prezzi) non si tratta solo di limitarne l'aumento, ma di usarle per fare finalmente in Italia una politica dell'acqua che manca assolutamente. Le tariffe dell'acqua ubbidiscono a considerazioni puramente aziendali, per cui chi ha più acqua la paga di meno, con ciò penalizzando il Mezzogiorno, dove l'acqua è meno abbondante e costa di più, per cui le maggiori tariffe servono come disincentivo alle localizzazioni di attività industriali e costano maggiori sofferenze e denaro agli abitanti del Sud. Si tratta di fare una politica delle tariffe dell'acqua equa nei confronti del Mezzogiorno e che permetta di avere prezzi uguali in tutta Italia — un vero strumento di giustizia fiscale — per questa merce, per questo servizio indispensabile che è l'acqua.

Tra le merci amministrate non ci sono i detersivi: quando se ne parla, a proposito del «paniere» proposto a fianco del decreto anti-inflazione, i prezzi massimi concordati si riferiscono a strane merci, come «detersivo liquido per stoviglie» che non deve contare più di 850 lire al litro. Ma di quale detersivo liquido si tratta? Con quale composizione? Una sola volta il Governo ha fatto una politica merceologica nei confronti dei detersivi, quando aveva stabilito per legge la composizione di alcuni «detersivi a formula unificata», nei quali il Governo non credeva perché disturbavano i poteri dei grossi fabbricati industriali. Essi infatti, abbandonati fra le merci a prezzo sorvegliato, sono scomparsi dal mercato, praticamente, benché con essi, per l'unica volta, il consumatore avesse l'occasione di sapere che cosa contenessero.

Ma allora vogliamo fare una politica di giustizia e di trasparenza nei confronti dei consumatori, oppure vogliamo andare avanti ammiccando e dicendo che vogliamo contenere l'inflazione, ma senza disturbare i grandi poteri industriali, senza disturbare il grande padronato, che poi è il responsabile, in buona parte, con le sue azioni, dell'inflazione?

In uno degli emendamenti che mi ero permesso di presentare — e che temo finiranno sepolti negli *Atti parlamentari* — avevo rilevato che in tutto questo discorso di politica tariffaria non si parla mai del diritto dei consumatori ad esprimere un giudizio, attraverso le loro associazioni, sui prezzi delle merci e dei ser-

vizi. Eppure, proprio nell'indirizzo programmatico allegato alle comunicazioni del Governo del 9 agosto, era dichiarato che «un capitolo istituzionale che in Italia è quasi interamente da riscrivere è quello concernente il riconoscimento e la tutela dei diritti del consumatore». Il Governo, quando si è presentato per la fiducia alle Camere, ha riconosciuto importanti «la correttezza e l'adeguatezza delle informazioni sui prodotti, la correttezza dei messaggi pubblicitari, la disciplina della responsabilità dei produttori». Ho ricordato queste parole qualche tempo fa quando il Governo, esattamente in contrasto con quello che aveva promesso in agosto, ha rimandato un impegno che pure avevamo a livello comunitario, per cui i prezzi delle merci dovevano essere indicati per unità di peso. Anche qui si tratta di chiarezza dei rapporti con i consumatori e le loro rappresentanze organizzate; di aiutarli a capire come la manovra finanziaria riesca a danneggiarli e come, invece, potrebbe contribuire realmente al contenimento dell'inflazione.

Vorrei dedicare il tempo restante ad un'altro argomento che ha attratto l'attenzione di molti colleghi. L'articolo 4 del decreto esamina un altro strumento attraverso il quale era possibile moralizzare il mercato, migliorare i servizi e far pagare di meno dei beni essenziali, come i prodotti farmaceutici. Anche una moralizzazione del mercato dei farmaceutici rientrava negli indirizzi programmatici del Governo esposti il 9 agosto 1983. «Nell'ambito degli interventi di correzione dei congegni finanziari acquista inderogabile priorità la predeterminazione rigida della spesa statale annua per la sanità». Non c'è bisogno di ricordare che uno dei punti cardine per il contenimento della spesa della sanità è proprio il contenimento della spesa farmaceutica, chiaramente indicata sull'art. 22 della legge 27 dicembre 1983, n. 730, a cui fa riferimento l'articolo 4 del decreto che stiamo discutendo. «Entro 45 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge (cioè entro il 14 febbraio 1984) il ministro della sanità, in attuazione dell'articolo 30 della legge n. 833, procede, con proprio decreto, su conforme parere del Consiglio sanitario nazionale, alla revisione generale del prontuario terapeutico del Servizio sanitario nazionale, avendo riguardo, per quanto concerne la fascia esente da ogni partecipazione, ai farmaci ad azione specifica, con esclusione da tale fascia dei medicinali suscettibili di impiego in situazioni patologiche diverse, secondo criteri di rigorosa selezione per gli altri prodotti, prevedendo confezioni ridotte in funzione dei cicli di malattia e garàntendo comunque il contenimento della spesa farmaceutica per il 1984 entro il limite di quattromila miliardi». Molti colleghi hanno già parlato del meccanismo con cui questo prontuario terapeutico nazionale è formato, secondo un decreto del ministro della sanità, sentito il Consiglio sanitario nazionale, previa proposta di un'apposito comitato. È detto, inoltre, che il prontuario deve essere aggiornato entro il 31 dicembre di ogni anno, secondo la stessa procedura prevista per la sua approvazione. Gli articoli 10 e 12 della legge 11 novembre 1983 n. 638 distinguono, poi, tre categorie di farmaci da inserire nel prontuario: quelli destinati al trattamento di particolari situazioni morbose e totalmente esenti dalla partecipazione degli assistiti; gli antibiotici e chemioterapici, i farmaci prescrivibili in base a criteri di economicità ed efficacia, a parziale carico del Servizio sanitario nazionale.

Sapevamo tutti che c'era e c'è un grandissimo disordine nel commercio dei farmaci in Italia: lo sapevano le organizzazioni dei consumatori, i movimenti di contestazione di questo tipo di consumo. Ma non voglio leggervi le parole di quelli che sono sempre scontenti di tutto. Voglio leggervi — se non altro perché alcune di queste parole restino fissate negli atti parlamentari — delle frasi tratte dalle «Note sulla razionalizzazione dell'impiego dei farmaci in Italia», redatte dall'istituto farmacologico Mario Negri, di Milano, un istituto insospettabile. La legge che stabilisce il meccanismo con cui ha luogo la formazione del prontuario terapeutico nazionale è del novembre del 1983, e della

stessa data sono anche queste note, di cui cito soltanto poche righe.

La relazione «parte dal presupposto, più volte dimostrato e largamente condiviso da osservatori indipendenti locali ed internazionali, che in Italia esista una notevole distorsione nell'impiego dei farmaci. Tale distorsione è caratterizzata da almeno due aspetti principali. Da un lato esistono in commercio troppi farmaci che si debbono ritenere inattivi», quelli, cioè, che devono essere eliminati dalla riforma del prontuario che oggi viene ancora una volta rimandata, «dal momento che non si è mai dimostrata una loro utilità terapeutica in condizioni controllate; d'altro lato, anche i farmaci attivi vengono spesso utilizzati in modo improprio, sia per il tipo di indicazioni terapeutiche, sia per le dosi e le modalità di somministrazione. Dare un valore quantitativo a queste affermazioni non è semplice per mancanza di dati sistematici su larga scala; tuttavia, stime ottenute da più gruppi e applicando diverse metodologie permettono di affermare che si potrebbe effettuare una adeguata terapia anche se venisse abolito l'80 per cento dei farmaci attualmente in commercio».

L'Istituto Mario Negri riconosce che «una modificazione drastica delle condizioni del settore non è pensabile sul breve periodo, per le ovvie conseguenze che ciò comporterebbe per l'apparato produttivo per la indaguatezza delle strutture attualmente preposte al controllo e alla gestione del farmaco a livello centrale» — stiamo parlando delle strutture di questo Governo, così attento a chiedere sacrifici ai lavoratori — «...per il tipo di cultura farmacologica dei medici».

In altre parole tutto questo documento, di cui ho visto citati degli stralci nel dibattito svoltosi in sede di Commissione Sanità della Camera, descrive un quadro scoraggiante — altro che moralizzazione del mercato — di tutta la situazione del commercio dei prodotti farmaceutici.

È nota l'arretratezza della ricerca clinica per cui è ancora più importante la maniera in cui viene preparato e aggiornato il prontuario terapeutico nazionale.

A questo proposito, sempre secondo il documento dell'istituto Mario Negri, «Varie commissioni, nonché il Consiglio superiore di sanità danno poteri tecnici al ministro della sanità sui diversi problemi che riguardano i farmaci. Esiste, ad esempio, una commissione per la registrazione dei nuovi farmaci, una commissione per la revisione dei farmaci in commercio e una commissione per la compilazione del prontuario terapeutico nazionale che designa la lista dei farmaci pagati dal Servizio sanitario nazionale. (Sono senza la partecipazione alle spese da parte del paziente attraverso il cosiddetto *ticket)*. Queste commissioni lavorano generalmente in modo completamente scoordinato, mentre è evidente la necessità di arrivare rapidamente alla unificazione di tali commissioni. Oggi, infatti, la commissione per la registrazione può accettare copie di farmaci in corso di discussione per una eventuale revisione» Può accadere che un farmaco sia registrato senza essere incluso nel prontuario terapeutico nazionale.

La relazione dell'istituto Mario Negri così prosegue: «La unificazione delle commissioni è una necessità, ma fin d'ora si dovrebbe stabilire che non devono più essere registrare copie o analoghi di quei prodotti che sono giudicati oggi inattivi e che sono oggetto di discussione nella commissione di revisione».

Il discorso va avanti sulla importanza della revisione del prontuario terapeutico nazionale e dà delle precise indicazioni in direzione antinflazionistica, propone di diminuire le confezioni farmaceutiche presenti nel prontuario terapeutico nazionale in ragione del 5-7 per cento all'anno per far sì che nell'arco di dieci anni il prontuario terapeutico nazionale possa essere considerevolmente razionalizzato. Questo è un sistema capace di far incidere in misura inferiore il costo della difesa della salute sul salario dei lavoratori.

Adesso questo Governo, che rimanda sempre le sue scadenze, dice che il prontuario sarà aggiornato non più entro il 15 febbraio ma entro il 15 aprile. Eppure l'istituto Mario Negri ricorda che alcune

regioni hanno già predisposto dei prontuari terapeutici ospedalieri regionali più razionali. Il costo dei farmaci potrebbe pesare di meno sul salario se il Governo si inserisce in modo dialettico per completare, modificare o smentire l'informazione attraverso cui le case farmaceutiche parlano ai medici con la loro pubblicità nascosta.

Il documento, pur attento agli interessi dell'industria farmaceutica, cita il caso di un medico che prescrive contemporaneamente due farmaci di nome diverso, senza sapere che contengono lo stesso principio attivo.

Una buona politica per i lavoratori giova anche alla parte sana dell'industria farmaceutica e, più in generale, del potere economico che apparentemente sta così a cuore a questo Governo.

Questo dibattito avrebbe rappresentato una occasione unica per discutere di politica economica e merceologica, ma non in questa triste esposizione fatta da persone che parlano ad una maggioranza che non ascolta, e che pure potrebbe trarre indicazioni, per migliorare questo decreto, per farne uno strumento realmente antinflazionistico, un'occasione per chiederci che cosa è opportuno produrre, come è possibile ottenere una giustizia finale ed economica, per usare la parola che il Governo ha usato nelle sue stesse indicazioni programmatiche, e che non è certo attenuata con questo decreto.

Per questo motivo invito anche i colleghi della maggioranza e tutti coloro che hanno a cuore il futuro produttivo e il futuro europeo, moderno e industriale del nostro paese, a non deliberare la conversione in legge di questo decreto *(Applausi dei deputati della sinistra indipendente e alla estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alpini. Ne ha facoltà.

RENATO ALPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio gruppo, a differenza della opposizione comunista, non ha inteso fare un ostruzionismo parlamentare pur confermando la sua contrarietà a questo provvedimento; contrarietà che è stata già ampiamente illustrata e che io cercherò, anche in relazione alla mia professione, di illustrare con altri motivi. Questo decreto-legge è un insieme di contraddizioni. Infatti nel suo complesso non può certamente contribuire al contenimento del tasso d'inflazione. Tale obiettivo non si ottiene come previsto in particolare dall'articolo 3 con una vera e propria imposizione nella variazione dei punti dell'indennità di contingenza e della indennità speciale; noi sosteniamo che è sempre ricorrente l'obiettivo del Governo di colpire le classi meno abbienti, di colpire come in questo caso i lavoratori a reddito fisso, come se fossero proprio loro la causa dell'inflazione per l'eccessivo costo del lavoro che non consente la competitività — come giustifica il Governo — dei nostri prodotti rispetto a quelli di altri paesi, e ciò con sensibili conseguenze per i riflessi economici e valutari di cui alle importazioni e alle esportazioni.

Il senatore Pagani, relatore per la maggioranza nell'altro ramo del Parlamento, ha affermato tra l'altro che l'articolo 3 sortisce effetti senz'altro convergenti per la finanza pubblica. Infatti, afferma il relatore per la maggioranza del Senato, da un lato si verifica un minore esborso sulle retribuzioni pari a 450 miliardi per il settore statale e a 950 miliardi per l'intero settore pubblico e dall'altro prevede minori oneri per effetto del calo dell'inflazione pari a 100 miliardi di lire.

Quindi, come afferma tale relatore, gli effetti del provvedimento, se la matematica non è un opinione, influiscono per un complessivo importo di 1.500 miliardi. Ciò per quanto riguarda le previsioni relative ai dipendenti dello Stato e degli enti pubblici. Ma quali sono le previsioni del risparmio nei confronti dei dipendenti delle imprese private? Questo, onestamente, non ci è stato detto.

Quali sono le garanzie per i lavoratori sia pubblici che privati soprattutto per quanto riguarda gli aumenti dei prezzi dei generi alimentari, di abbigliamento e ortofrutticoli? Il decreto-legge, consenti-

temi di dire, onorevoli colleghi, indica come strumento di controllo il CIP, Comitato interministeriale prezzi, il quale per la verità, anche se ha poteri quasi illimitati non può assolvere ai compiti posti da questo decreto-legge perché non ha strumenti autonomi di valutazione. Come può effettivamente applicare e vigilare, come può elaborare indagini sui costi delle imprese per stabilire se gli aumenti richiesti sono giustificati o meno?

Si arriva all'assurdo, come risulta al sottoscritto nelle province di Terni e di Perugia, di richieste di aumenti di prezzi con istruttorie per le quali vengono delegati gli stessi commercianti, gli stessi grossisti, gli stessi industriali.

Questa è la situazione. È ora che il Governo provveda alla riforma del CIP, affinché nella formazione dei costi vi sia la massima trasparenza nell'interesse dei consumatori. Assistiamo, in questi tempi, a infiniti *quiz* radiotelevisivi mandati in onda sia dalla RAI sia da emittenti private. Mi domando come possono questi organismi dare premi di centinaia di milioni e addirittura di miliardi alla fine dell'anno. Credete che facciano della beneficenza? Bisogna vedere quanto costano questi *quiz* al consumatore perché chi paga è, purtroppo, sempre il consumatore, sono sempre le famiglie meno abbienti che pagano, anche se codesti spettacoli cominciano ad entrare come l'oppio nella mente di questa nostra povera gente che da mane a sera si dibatte per sbarcare il lunario, per provvedere alle esigenze dei propri figli.

È lo Stato che deve provvedere a questi controlli altrimenti si corre il rischio — secondo me legittimo — che da parte degli utenti si chieda che la RAI rinunzi al servizio pubblico. Le emittenti private non chiedono il canone all'utente. Molti cittadini sono orientati a sollevare questioni di costituzionalità per quanto riguarda il pagamento dell'abbonamento alla RAI.

Onorevoli colleghi, vi sono settori come quello dei mobili, delle calzature, dell'abbigliamento in genere dove si registrano ricarichi dal produttore al consumatore nell'ordine di oltre il 100 per cento (dati pubblicati dal giornale economico *il Sole-24 ore)*. Dove è il controllo dello Stato? Dove è il controllo del CIP a tutela del modesto salario dei lavoratori? Quali strumenti ha il CIP per controllare a stroncare queste speculazioni?

Particolarmente pesante è la situazione del settore ortofrutticolo dove giornalmente si registrano ingiustificati aumenti di prezzo a danno del consumatore. A Milano, sotto le feste natalizie — cito sempre dati pubblicati da *il Sole-24 ore* — il prezzo degli spinaci è arrivato a toccare le dieci mila lire al chilogrammo a fronte di quanto ricava il produttore, due mila lire al chilogrammo. Come fa il CIP a giustificare queste disparità tra produttore e consumatore? Le vittime di questo provvedimento non danno alcuna garanzia sul contenimento dei prezzi al consumo; le vittime sono le famiglie degli operai e degli impiegati.

Nel merito al Senato non sono stati accolti i nostri emendamenti. Chiedevamo che, se nel 1984 gli incrementi ISTAT dei prezzi al consumo fossero stati superiori al tasso massimo di inflazione indicato nella *Relazione previsionale e programmatica* del Governo, gli importi relativi ai punti di variazione dell'indennità di contingenza e dell'indennità integrativa speciale maturati e non corrisposti per il limite fissato dall'articolo 3 e del decreto-legge in esame potessero essere detratti dall'IRPEF relativa al 1984 ed anche gli oneri contributivi ai fini del sostituto di imposta. Nemmeno ciò è previsto in questo provvedimento.

Avevamo avanzato anche una proposta subordinata alla precedente per una detrazione del 3 per cento sui redditi lordi inferiori ai 9 milioni. Il fatto è che questo provvedimento è a senso unico, colpisce solo il mondo del lavoro, direttamente ed indirettamente.

Assistiamo alla disfatta delle organizzazioni sindacali dopo tanti anni di politica disastrosa, ma il Governo non ha predisposto alcuna iniziativa adeguata alle esigenze familiari, con particolare riferimento a quelle attinenti all'alimentazione,

all'abitazione, all'abbigliamento, ai consumi energetici, ai trasporti, all'istruzione, all'informazione ed al tempo libero.

In questo mio breve intervento mi si consenta di fare una rapida diagnosi delle cause più significative che hanno portato il nostro paese ad una vero e proprio collasso economico. È stata perseguita una politica clientelare ed assistenzialistica, che ha incoraggiato l'assenteismo e quel che è peggio, il parassitismo. Sono state concesse pensioni di invalidità, in particolare nelle zone più povere del nostro paese, nel Mezzogiorno, per circa 18 mila miliardi, come denunziò il ministro del lavoro del tempo. Le aziende a partecipazione statale presentano risultati disastrosi in quanto non sono stati mai elaborati seri piani di ristrutturazione e di investimenti, mentre si consentono monopoli privati per particolari e ricorrenti forniture. Molto spesso i controllori sono gli stessi controllati, come avviene, per inciso, negli enti locali; causa questa della dilazione indiscriminata della spesa pubblica. Gestioni clientelari e deficitarie per migliaia di miliardi nei comuni, province e regioni. Questa è la situazione alla quale ci avete portato.

Il disavanzo del bilancio dello Stato accumulato al 31 dicembre 1983 ammonta a circa 400 mila miliardi. Solo i buoni del tesoro ed i certificati di credito del Tesoro al 31 marzo 1984 ammontano alla paurosa somma di 312 mila miliardi, il che significa che lo Stato paga circa 50 miliardi di interessi all'anno. Non parliamo poi del bilancio di competenza: lo stesso ministro del tesoro, allarmatissimo, ha affermato che il tetto è stato purtroppo superato di circa 19.800 miliardi.

È dunque impensabile che il presente decreto possa contenere o tanto meno diminuire il tasso di inflazione. Il Governo parla di tentativo necessario ed urgente per avviare l'economia italiana ad un augurabile equilibrio, ma, guarda caso, questo tentativo viene operato a spese dei lavoratori e, con il blocco degli affitti, anche per i piccoli proprietari, tra i quali vi sono modesti pensionati che con grandi sacrifici hanno cercato di costruirsi un bene che consenta loro di arrotondare la striminzita pensione.

Certo, numerosi mali della nostra economia potrebbero essere affrontati e risolti con volontà ed onestà politica attraverso la lotta all'evasione fiscale, il contenimento della spesa pubblica e la lotta contro il parassitismo, in particolare negli enti pubblici e negli enti locali, nei quali la dilatazione della spesa comprende anche l'eccessivo conto del personale assunto che indiscriminatamente lavora nei ministeri e negli enti locali per servire in molti casi questo o quel partito o questo o quel personaggio potente. Questa è la situazione e dobbiamo denunciarla chiaramente in Parlamento se siamo veramente i rappresentanti del popolo, che non va certamente truffato e a cui non bisogna certamente mentire. Questa è la realtà della nostra disastrosa situazione anche sul piano morale.

Il ministro delle finanze, il governatore della Banca d'Italia e qualificati economisti, tra l'altro non della mia parte politica, hanno più volte affermato che per il perseguimento di questi obiettivi mancano le strutture. Sono anni ormai che si lamentano carenze strutturali al fine di un serio ed approfondito accertamento fiscale. Vi è qualcuno che ha interesse a mantenere questa caotica situazione. Ogni anno l'erario, per queste carenze strutturali, rinunzia a circa 50 mila miliardi di gettito di imposte dirette ed indirette, in particolare dell'IVA, dell'IRPEF e dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche, cioè di quelle società che sanno fare dei bei giochetti dal momento che nessuno controlla i pretesi reinvestimenti. Vi sono società immobiliari che investono in buoni del tesoro per miliardi e non pagano tasse!

Secondo le statistiche rilevate dalla direzione generale delle imposte dirette in tutta Italia vi sono soltanto 16 mila contribuenti con un reddito dichiarato di oltre 100 milioni. Diceva bene *La stampa* di Torino quando ricordava che forse ci sono già più di 16 mila contribuenti con questo reddito nella sola città di Roma. Che cosa fa il Governo? Il provvedimento

in esame, che colpisce anche coloro che hanno un reddito di 9 milioni all'anno non è certo morale e tantomeno coerente con la politica democratica, che tutti i partiti dell'arco costituzionale enunciano quando vanno in piazza, predicando la giustizia sociale. Non si può pretendere una seria ritrutturazione del sistema di accertamento, se non si provvede prima ad adeguare il trattamento economico del personale preposto a detto delicato servizio. Cari colleghi, stiamoci attenti: si stanno quasi capovolgendo i valori morali, poiché si è arrivati a dire che il funzionario disonesto che viene corrotto è una persona furba e intelligente, mentre il funzionario ligio al proprio dovere viene oggi etichettato come un cretino.

Cerchiamo veramente di risolvere questo problema nel riconoscere ai dipendenti dello stato, a tutti coloro che collaborano per il bene della comunità nazionale un decoroso trattamento economico. Non c'è più fiducia tra la gente, onorevoli colleghi, ecco perché io insisto (ne ho parlato anche nella Commissione finanze e tesoro, anche attraverso un colloquio cordiale con il ministro, che mi ha dato ragione) nel dire che questo è il primo ostacolo e che occorre rinnovare le strutture dell'amministrazione pubblica.

Questi sono i provvedimenti che la povera gente attende dal Governo e non provvedimenti che ancora una volta colpiscano il loro modesto bilancio familiare. Dovete sapere, cari colleghi, che molta gente subisce e accetta questo provvedimento perché presa dal panico di perdere il posto di lavoro: è la paura della crescente crisi economica che non consente di vivere in pace e di programmare l'avvenire dei propri figli. Per quanto riguarda l'occupazione giovanile, i nostri giovani sono in lista di attesa di lavoro da anni, veramente delusi e prostrati a 27-30 anni per dover rivolgersi al genitore chiedendo i quattrini per un pacchetto di sigarette. Questa è la realtà della situazione!

Caro signor Presidente del Consiglio, ecco i problemi reali che bisogna risolvere e non attardarci in ostruzionismi che non hanno nulla a che fare al fine di risolvere problemi di cui ho portato in Parlamento la drammaticità!

L'obiettivo del Governo attraverso questo provvedimento è il contenimento del tasso di inflazione, sempre a spese, lo ripeto, dei lavoratori. Tale provvedimento però non accenna affatto al grave problema dell'occupazione giovanile, di cui parlavo poc'anzi.

Tutte le strutture della Repubblica — lo dico con amarezza, perché mi sento italiano sotto ogni aspetto, come più volte ho detto da questi banchi — sono in coma. Sono pochi ormai a metterlo in dubbio, anche tra i banchi della maggioranza. Si elaborano già progetti per una nuova costituzione. Il Movimento sociale italiano — destra nazionale è l'unico partito che si è mosso in questa direzione, tanto è vero — e ne siamo orgogliosi — che nelle ultime elezioni è stato premiato proprio per la verità che ha detto al popolo italiano. Siamo veramente orgogliosi per il bene che vogliamo alla nostra terra, alla nostra gente. Ci batteremo per una nuova Costituzione in termini moderni al passo con i tempi, al fine di pervenire ad una nuova strutturazione dello Stato, che significhi giustizia sociale e lavoro per tutti, nel progresso scientifico e tecnologico, per competere una volta per tutte positivamente nei confronti dei paesi industrializzati. Siamo quindi contro questo provvedimento, che secondo noi non può certamente portare a risultati positivi, in quanto colpisce le classi meno abbienti, i lavoratori a reddito fisso e i piccoli proprietari. Occorre mettere al bando gli evasori, gli speculatori e i disonesti politici di ogni confessione; Siamo certi che, se percorreremo questa via di ricostruzione e di risanamento anche morale con l'aiuto e la collaborazione di tutti, potremo avere nei prossimi anni un'Italia migliore per i nostri figli e per le generazioni che verranno (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dardini. Ne ha facoltà.

SERGIO DARDINI. Sono veramente convinto, signor Presidente e onorevoli colle-

ghi, che i giovani e le ragazze che in numero così rilevante hanno affollato nei giorni scorsi le tribune di Montecitorio, si sono chiesti e hanno chiesto ai loro accompagnatori perché mai, discutendosi di pace e di guerra, di sì e di no a ordigni di morte e di distruzione dell'umanità oppure di questioni vitali per i lavoratori e per la nostra economia, soltanto una metà dei settori della Camera fosse più o meno, ma continuamente, occupata da un notevole numero di deputati, mentre l'altra metà era sempre e riprovevolmente deserta. Sono altrettanto convinto che quei giovani, che forse hanno manifestato su questi temi nelle loro scuole e a Roma il 24 di marzo, non abbiano frettolosamente tratto una conclusione di disistima per le istituzioni, ma che hanno invece avuto da ciò che hanno visto ed udito elementi di stimolo per impegnarsi affinché le istituzioni corrispondano a ciò che il paese reale ed essi stessi chiedono.

Si saranno domandati, io credo, perché mai nei molti giornali e in televisione vengano definiti ostruzionisti coloro i quali stanno, argomentano e propongono in Parlamento e non piuttosto coloro che in queste settimane hanno disertato l'aula, sfuggendo al confronto democratico.

È questa fuga di fronte al dibattito, così come l'aver posto la questione di fiducia prima ancora di entrare nel merito delle nostre proposte che ci obbliga — lo ricordava l'onorevole Napolitano — ad usare, sia pure solo in parte, quella che il compagno Giorgio Amendola, nelle sue riflessioni sugli anni '70 definiva «l'arma pesante della battaglia parlamentare» un'arma che non usammo neppure contro il «decretone» del governo Colombo, come questa mattina ricordava in questa sede il collega Ciofi perché, come diceva Giorgio Amendola con il suo linguaggio colorito, «non si spara ad un passero con un cannone da centoventi».

Ma perché allora questa nostra lotta durissima, anche se certo — va rilevato — responsabile e ricca di proposte contro questo decreto-legge? Se il provvedimento che esaminiamo fosse soltanto diretto a ridurre il costo del lavoro, ma assicurasse una relativa stabilità dei profitti ed una effimera sicurezza dei posti di lavoro esistenti, sarebbe ben poca cosa. Così si dice nella presentazione del disegno di legge di conversione del decreto n. 10.

E che cos'è allora di più e di meglio di questo? «Siamo obbligati» — si dice ancora nella relazione — «a percorrere il difficile e tortuoso sentiero che sta in bilico tra il rigore e l'equità». Ma proprio qui sta il punto: non può esservi vero rigore senza equità. Stare in bilico tra questi due termini può significare soltanto non avere né rigore né equità, ed infatti questo è in realtà il decreto-legge.

Nella relazione della maggioranza ci si richiama al dibattito al Senato ed alla grande — anzi si riconosce «eccezionale» — mobilitazione politica; elementi — si sottolinea — ben noti a questa Assemblea legislativa.

La relazione dice testualmente: «Sarà così possibile trattare non diffusamente gli aspetti meno essenziali, al fine di dare un complesso di informazioni precise e documentate, e una motivazione razionale e realistica prima alla discussione e successivamente alla decisione di questa Camera».

Ci chiediamo, e chiediamo al relatore per la maggioranza e al Governo: c'è stato, e dove e quando, questo complesso di informazioni precise e documentate? C'è stata, e dove e quando, una motivazione razionale e realistica a sostegno del decreto-legge? La relazione dell'onorevole Carrus, se letta attentamente, è una sorta di doccia scozzese tra esaltazione delle virtù taumaturgiche di questo decreto-legge e svalutazione, perfino eccessiva, della portata del decreto stesso e del protocollo del 14 febbraio.

Possiamo leggere, infatti, che «il protocollo costituisce un tentativo di dare una base programmatica per il risanamento del nostro sistema economico, della finanza pubblica e per la edificazione di un sistema di relazioni industriali coerente con gli obiettivi programmatici» — e scusate se è poco —, «ma anche che il provvedimento è soltanto una piccola parte di essa», cioè della manovra economica glo-

bale; o che ancora «si deve considerare il provvedimento come un tassello di una manovra economica più vasta».

Ma è con un tassello che si propone seriamente un obiettivo quale la riduzione strutturale del *deficit* del bilancio statale? Gli altri obiettivi sono, come è noto, il contenimento delle tariffe e la riduzione del costo del lavoro. Insieme, questi tre obiettivi sarebbero, secondo il relatore per la maggioranza, «funzionali al mantenimento della inflazione entro il limite programmato». Una altalena tra orgoglio e umiltà, insomma. Ma quanto al complesso di informazioni precise e documentate, davvero bravo è chi riesce a trovarle.

Per esempio: a quanto ammonta oggi, e a quanto ammonterebbe se questo decreto-legge diventasse definitivamente operante, il debito pubblico contratto per coprire il *deficit* del bilancio dello Stato? Per l'onorevole Carrus è difficile dirlo: «fra tutte le variabili impazzite quella del debito pubblico» — egli dice — «è certamente la più impazzita».

E la riduzione dell'onere per interessi? Che si tratti di 3 mila o di 4.200 miliardi fa poca differenza secondo il relatore. Va bene, ma quanto è: 3 mila o 4.200? Credo che non lo sapremo mai.

La riduzione dei prezzi al consumo. «Sotto il tetto del 10 per cento per il 1984», si spera, «ma per il 1985 appare problematica la riduzione al di sotto del 7 per cento». Una apodittica affermazione, senza ombra di dubbio, ma anche senza ombra di prova, così come nessuna prova ci ha dato, per esempio, l'onorevole Enrico Manca nel suo intervento. Una affermazione di questo tipo ci dice che il potere d'acquisto reale dei dipendenti non viene intaccato. Perché, come, con quali provvedimenti? Non si sa.

Infine, il capitolo dell'occupazione, che é stato affrontato anche dall'onorevole Ciofi questa mattina. Sull'occupazione si dice: «Viene difficile» — sottolineo che questa specie di italiano non è mia — «formulare una valutazione allo stato degli atti». In altri parole: cari lavoratori, intanto pagate con i tagli sul salario e sulla scala mobile, poi vedremo.

Per le tariffe (uno dei punti-cardine della manovra che dovrebbe convincere i lavoratori che da questo decreto-legge hanno tutto da guadagnare) «una precisa quantificazione è molto difficile perché, al momento, la manovra sulle tariffe deve essere in pratica messa a punto». E la diminuzione dei salari comporta un minor gettito dell'IRPEF. Di quanto, ci chiediamo? Il relatore non è in grado di esprimere un compiuto giudizio sulla quantificazione, stimata — molto ad occhio, credo — in mille miliardi di lire.

«Il prontuario terapeutico, le minori entrate derivanti dalla dilazione dei termini, sono compensate dalle minori spese per il personale dipendente»; ma tra parentesi il relatore ci dice che è una valutazione opinabile. Per la verità, ad un certo punto all'onorevole Carrus è sorto un dubbio, e onestamente confessa: «Il nostro sistema di informazioni è obiettivamente estemporaneo e occasionale». Questo francamente lo avevamo capito da un pezzo e, quello che è importante, lo hanno capito bene e subito i lavoratori italiani.

In ogni caso, la fiducia dell'onorevole Carrus è incrollabile, e infatti nella relazione egli ci dice, con candida ingenuità: «I prossimi documenti di bilancio che il Governo presenterà avranno sicuramente stime puntuali e argomentate». Sarà, ma alla luce dei fatti noi ne dubitiamo. E perciò neghiamo la fiducia che viene richiesta per un decreto-legge che, oltre tutto, si fonda (è un modo di dire) su queste basi traballanti.

«Dobbiamo privilegiare tutti» — e perciò tanto l'opposizione che la maggioranza, secondo quanto sostiene ancora Carrus — «l'attenzione ai moti profondi piuttosto che farci prendere dalla monomania della dialettica parlamentare». Ho qualche dubbio che la maggioranza lo abbia ascoltato con attenzione; per quanto ci riguarda, non dubiti l'onorevole Carrus (qualcuno glielo riferirà), che è ai «moti profondi» che si sviluppano tra le masse e provocano impetuosi balzi in avanti, anche nella cultura del nostro paese, che abbiamo ispirato sempre la nostra linea e la nostra proposta politica, ed an-

che l'esame del decreto-legge, del protocollo e degli allegati.

Nel protocollo, lo ricordava il collega Macciotta, ha una notevole rilevanza il problema dei tavoli. Richiamerò la questione non per ripetere argomenti già svolti, ma per verificare che cosa, in concreto, questo significhi in una realtà come quella della mia città. Per il settore minero-metallurgico sarà istituito un tavolo di confronto Governo-sindacati-ENI sul piano minerario, includendo il settore carbonifero; per il settore tessile il Governo garantisce la continuità del tavolo di confronto sui programmi dell'ENI aperto presso il Ministero delle partecipazioni statali; per il meccano-tessile il Governo garantisce la continuità dei tavoli di confronto sui programmi dell'ENI; nel settore termo-elettro-meccanico il Governo si impegna ad attivare entro un mese un tavolo con le organizzazioni sindacali. Emerge forse, con tanti tavoli, una sorta di vocazione gastronomica del Governo!

A parte questa battuta, mi interessa capire se i fatti, così come si sviluppano, forniscano a queste affermazioni credibilità o indichino che si va sin d'ora — già essendo in atto il taglio alla scala mobile — in direzione opposta. Come dicevo, per il settore minero-metallurgico sarà istituito un tavolo di confronto Governo-sindacati-Eni, sul piano minerario, includendo il settore carbonifero; questo piano è quasi interamente dedicato alla Sardegna — e non ci troviamo nulla di grave — ed è previsto che «il Governo presenterà tempestivamente un disegno di legge per il proseguimento nel 1984» — siamo già a metà aprile — «delle attività minerarie dell'ENI in Sardegna». Come d'obbligo nei film, qualunque riferimento a fatti elettorali è puramente casuale.

Quale futuro ci riservano questi famosi tavoli, ad esempio, per la metallurgia non ferrosa? È di poche settimane fa la notizia di un altro protocollo di intesa tra la SAMIN e la SMI (la finanziaria del settore metallurgico) nel settore del rame; nel merito attendiamo una risposta del ministro ad una nostra interrogazione. Che cosa significa questa improvvisa conversione di Orlando ad una intesa con la parte pubblica? Qualcuno — per esempio il sindaco democristiano di Barga, in provincia di Lucca, per esempio i sindacalisti CGIL-CISL-UIL, per esempio tutti i parlamentari eletti a Lucca — esprime il timore che quella intesa possa significare, insieme ad aspetti positivi che pur verranno perseguiti, minore occupazione; e il timore è fondato, perché deriva da atti concreti della direzione della LMI, come l'invito personale per lettera ad ogni lavoratore, e non alle organizzazioni sindacali, a prendere in considerazione l'idea di andarsene.

Per il settore tessile il Governo garantisce la continuità del tavolo di confronto sui programmi dell'ENI aperto presso il Ministero delle partecipazioni statali: «I criteri saranno tali da garantire la sostanziale difesa dell'occupazione, soprattutto nelle regioni del centro-sud». Non so con esattezza cosa accada in ogni regione; conosco un po' quanto accade in Toscana, in particolare in Lucchesia. Né Lucca, né Barga, sono dirette da giunte di sinistra: c'è una DC a maggioranza assoluta aperta al pentapartito, anche se per strada ha perso la foglia d'edera che copriva una parte delle responsabilità del governo locale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

SERGIO DARDINI. Eppure siamo chiamati, come parlamentari, ogni settimana dal sindaco per affrontare il problema del calo pauroso dell'occupazione nel settore cucirinario-tessile, in particolare alla Cucirini Cantoni dove, in pochi anni, gli occupati sono passati da tremila a mille e solo una settimana fa si è avuta la minaccia per altri trecento posti di lavoro. Giacché in questo tavolo si parla anche di partecipazioni statali, alla ALIVAR Bertolli di Lucca gli impiegati sono passati da 270 ad appena una trentina di unità, attraverso gli sprechi umilianti dei premi di autolicenziamento. Non credo sia un caso che alla manifestazione del 24 marzo le tele-

camere abbiano inquadrato, proprio sotto il palco degli oratori, lo striscione del consiglio di fabbrica dell'ALIVAR e che centinaia fossero i lavoratori e le lavoratrici della Cucirini Cantoni di Lucca, della LMI di Fornaci di Barga a dire il loro «no» al decreto-legge e a chiedere a noi di ripetere in quest'aula un «no» deciso.

Come faranno l'onorevole Angelini, l'onorevole Bambi, l'onorevole Lucchesi, l'onorevole Labriola, l'onorevole Valdo Spini, e prima ancora il senatore Arturo Pacini o la senatrice Maria Eletta Martini, dopo aver detto di sì a questo decreto-legge — io credo inutilmente — a venire poi a Lucca a rassicurare i lavoratori che ci sarà sviluppo dell'occupazione e della produzione? Come faranno a rispondere ai comitati che, guarda caso, nelle nostre fabbriche si chiamano «di difesa dell'occupazione»? E nelle nostre fabbriche sarebbe già sufficiente mantenere ciò che l'onorevole Carrus sembra invece disdegnare, quando parla di effimera sicurezza dei posti di lavoro esistenti.

L'attacco ai lavoratori non è contenuto solo nell'articolo 3 del decreto-legge e non è solo un attacco diretto. Vi è anche nel complesso della manovra governativa e, indirettamente, in altri provvedimenti. All'autoritarismo contenuto nella decretazione dei tagli, alla limitazione della libertà di contrattazione fa riscontro l'attacco all'autonomia locale contenuto nella legge finanziaria e perpetrato anche con le nuove tasse sulla salute di cui parlava il collega Triva.

In una intervista di due giorni or sono, il collega Cirino Pomicino ha indicato il decreto-legge sulla tesoreria unica come uno dei provvedimenti rilevanti per il risanamento della finanza pubblica. La mia impressione è che egli non abbia letto la relazione del suo collega di gruppo onorevole Paolo Moro, perché le critiche contenute in quella relazione, oltre che sollevate da noi, a quel decreto sono tali e tante e di tale portata da far prevedere o una sua modifica radicale — che noi comunisti e i deputati della sinistra indipendente abbiamo anticipato nelle sue possibili linee — o la sua decadenza dopo una battaglia che non sarà tenera. Il decreto-legge sulla tesoreria unica, che secondo l'onorevole Cirino Pomicino dovrebbe essere un pilastro della politica economica del Governo, è infatti talmente importante e ben costruito che nessuno vuol riconoscerne la paternità; è un decreto-legge orfano o meglio un esempio di paternità e maternità irresponsabili. L'unica definizione che gli si attagli è quella data dal ministro Visentini a proposito del fisco. Si dice che la tesoreria unica non è l'unico strumento della manovra; ma allora quali sono gli altri strumenti di intervento? Lo sono i prezzi? Sarebbe interessante leggere, sull'*Avanti!* del 4 aprile, una lettera di Giuliano Amato a Cirino Pomicino nella quale si spiega al presidente della Commissione bilancio che la disposizione dell'articolo 1 del decreto-legge riguarda solo le fasce dei consumi familiari; singoli prodotti, che non incidono direttamente sui consumi delle famiglie, non potranno aumentare più del dieci per cento. Perché nel campo dei prezzi l'impegno del Governo è di non superare il tasso di inflazione programmata?

Chiedo scusa, per procura, all'onorevole Giuliano Amato, che ho conosciuto, nella mia città, quale giovane e brillante esponente dell'ala socialista che, con qualche civetteria negli anni '60, tendeva addirittura a collocarsi alla sinistra del partito comunista, ma la nozione di media ponderata mi sembra che richiami da vicino la famosa storia del pollo nella statistica. Quest'ultima è una scienza certamente imperfetta se, come ci spiega l'*Avanti!* l'ISTAT mette nel paniere solo, ad esempio, il canone della TV in bianco e nero, quando tutti sappiamo che ormai ogni famiglia italiana è costretta a vedere la TV solo in bianco e rosa. Dunque i prezzi no, allora si tratta del fisco? Vorrei partire da una testimonianza non sospetta. «Forse nemmeno immaginano i nostri governanti quanto le proteste per il decreto scaturiscono dalla giusta rabbia per una sostanziale disparità di trattamento, piuttosto che dal danno subito per il non pesantissimo prelievo; si deve inoltre aggiungere, proprio dal giornale che per

primo ha motivato la legittimità costituzionale del decreto, che nel contenuto nulla viene disposto sul piano del riequilibrio equitativo dei sacrifici: essi vengono richiesti in maniera prevalente ai lavoratori dipendenti con la riduzione della contingenza».

Questo articolo è apparso su *La Nazione* di Firenze, ed il titolo è: *«Pensiamo subito a chi evade le tasse»*. Stando ai vari «libri bianchi» sembra proprio che questo sia l'ultimo pensiero di chi ci governa; anzi ci dice, nella relazione che accompagna il decreto-legge in esame, che il provvedimento ha un effetto generale sul gettito fiscale. Ad esempio la diminuzione dei salari comporta un minor gettito corrente dell'IRPEF.

Quali sono allora i rimedi e le proposte del Governo? Silenzio. Neppure il ministro Goria ha parlato di queste cose quando ha chiesto la fiducia, eppure vi sono studi autorevoli, da condividere o meno, ma comunque da considerare, quali quello del professor Visco, richiamati anche in un interessante articolo sul tema: *Problemi e prospettive dell'IRPEF*, apparso sul primo numero di quest'anno della *Rivista della Guardia di finanza*. Il professore Antonio Gerelli, che fece parte della commissione presieduta dal professor Visentini sulla riforma tributaria, riferendosi alla ritenuta alla fonte, scrive: «a questo meccanismo non è stato abbinato una efficiente riforma della amministrazione finanziaria, sicché quando la ritenuta non può operare, ad esempio nel caso di prestazioni professionali tra persone fisiche, si producono evasioni e quindi sperequazioni». Le sperequazioni sono naturalmente a carico di quelli che, con felice espressione, il professor Gerelli definisce i contribuenti allo scoperto, coloro cioè che vengono effettivamente tassati, soprattutto i lavoratori dipendenti e i pensionati. Costoro hanno già pagato, anche secondo quello studio in base al quale dal 1974 il drenaggio fiscale, cioè l'aumento impositivo derivante dall'inflazione, ammonta a circa 22 mila miliardi.

Si dice: tutti devono fare sacrifici. Certo, ma tutti davvero, invece, sempre secondo questa fonte non sospetta, la base imponibile, quale risulta dalle dichiarazioni, è il 50 per cento di quella massima calcolabile sui dati di contabilità nazionale. Il professor Gerelli afferma che ben il 17 per cento di quella massa manca all'appello del fisco. Insomma c'è chi evade, chi elude il fisco, ma a pagare sono sempre e soltanto gli stessi e questo decreto, se convertito in legge, aggraverebbe questa situazione.

Il ministro Goria ci ha ricordato che bisogna guardare alla manovra complessiva, che bisogna considerare il decreto nel quadro di altre misure che comporrebbero questa manovra. Egli ci ha rimproverato di non aver presentato proposte di cambiamento che non fossero pregiudiziali all'articolo 3. Il ministro Goria subito dopo ha chiesto la fiducia, impedendo così la votazione dei nostri emendamenti. Noi proponevamo all'articolo 1 una differenziazione delle tariffe dell'energia elettrica per le aree del Mezzogiorno non servite dal metano. All'articolo 2 chiedevamo una particolare attenzione per il computo del reddito familiare in determinate condizioni. All'articolo 3 avanzavamo una proposta di intervento differenziato per il recupero graduale dei punti della indennità di contingenza, della indennità integrativa speciale per i pubblici dipendenti e di tutte le altre indennità. All'articolo 4 avevamo presentato emendamenti sul prontuario terapeutico, per la sua sospensione in attesa della legge sulla brevettabilità dei nuovi prodotti farmaceutici, legge che il Governo è tenuto a presentare in attuazione della legge n. 833. All'articolo 5 avevamo avanzato altre proposte in ordine alla copertura finanziaria.

Di tutto questo non si discuterà con possibilità di concreta attuazione, dunque non è a noi comunisti che manca — come sosteneva l'onorevole Enrico Manca — il coraggio della progettualità e la cultura di governo. È invece il Governo che non è in grado di proporci alternative al decreto, mentre invece nei giorni trascorsi democristiani, socialisti, repubblicani e persino liberali avevano dato qualche segno

in questo senso. I socialdemocratici erano impegnati altrove, in altre faccende affacendati.

Scriveva Domenico Fisichella su *Il tempo* del 25 febbraio 1984, a proposito della battaglia sul decreto-legge che: «si tratta di uno scontro politico e sindacale che ha visto coinvolti in prima persona e perdenti i comunisti, una forza politica certamente in crisi sul piano dell'iniziativa e del consenso». Chissà perché, rileggendo quelle righe, oggi, dopo il 24 marzo e dopo questi giorni di battaglia politica, viene alla mente un famoso dramma di Hans Fallada e anche un altro dello stesso autore. Ma Fisichella non è il solo. Si scrive: «Siete in crisi, avete improvvisato la vostra linea» e addirittura troviamo qualcuno più benevolo che con aria di compianto e di compatimento ci dice: «Se ci fosse stato Togliatti...»; faccio una citazione: «Schierandoci contro questo Governo noi certo non ignoravamo che in esso era presente il partito socialista italiano. Di questo non abbiamo mai fatto una questione di principio; siamo convinti che un partito di lavoratori può e deve andare al Governo, se ciò è nell'interesse dei lavoratori. Abbiamo però chiesto ai compagni socialisti: 'Cosa andate a fare al Governo?' Se guardiamo al programma, tutte le questioni fondamentali che interessano i lavoratori e il progresso democratico e sociale del paese appaiono sfumate, lasciate nel vago, come se solo l'andare al Governo o il poterlo fare rendesse valida l'azione di un partito». Permettetemi di continuare la citazione: «Ma bisogna sempre sapere cosa si va a fare al Governo; oggi bisogna battere, arrestare l'offensiva della destra della DC che tende ad una stabilizzazione che ricadrebbe del tutto sulle spalle dei lavoratori». La citazione è tratta dal discorso, l'ultimo, che il 3 luglio 1964 tenne proprio a piazza San Giovanni il compagno Palmiro Togliatti. Che cosa è accaduto a vent'anni di distanza? Non era appunto per colpire la destra della democrazia cristiana di cui diceva di essere prigioniero l'onorevole De Mita che l'onorevole Craxi aveva assunto l'incarico di Presidente del Consiglio? E quali sono i colpi alla destra economica e politica contenuti nel protocollo d'intesa, rimasto senza intesa, e nel decreto-legge che taglia la scala mobile e più in generale nella manovra di politica economica del Governo?

Sappiamo bene che quando facciamo riferimento a questa nostra lontana analisi e a queste nostre lotte immediatamente ci si accusa di non avere una cultura di Governo, di non tenere conto dei mutamenti che negli anni sono sopravvenuti, come se a quei mutamenti non fossimo stati proprio noi forza determinante; ci si accusa di richiamare analisi e proposte, nemmeno a dirlo, superate; ci si accusa di essere pervenuti, ci si sfida a dire che cosa faremmo noi se andassimo al Governo, ad indicare un'alternativa realistica, praticabile.

Ebbene, credo che a quasi vent'anni di distanza valgano ancora molte delle cose dette dal compagno Palmiro Togliatti in quel suo ultimo discorso a piazza San Giovanni per la caduta del Governo Moro. Diceva Togliatti, e sembrano frasi riferite alla situazione di oggi: «Oggi si è creata una profonda frattura tra le masse e il Governo; questa frattura si aggraverà se non si modificherà l'attuale linea politica e se l'obiettivo rimarrà quello di far ricadere tutti i costi della situazione sui lavoratori». Sono parole, analisi di venti anni fa, ma rispecchiano anche il quadro di oggi e questo non indica capacità profetiche, ma la capacità di un partito come il nostro di condurre un'analisi reale della situazione perché riesce a non distaccarsi mai dalle masse popolari anche nei momenti nei quali con queste masse può entrare in un rapporto di non idillio, anche quando questo rapporto è difficile da costruire, da mantenere e da sviluppare.

Diceva queste cose il compagno Togliatti a piazza San Giovanni, la stessa piazza dalla quale il 24 marzo è venuta al Governo, al Parlamento, ai partiti una grande richiesta di democrazia, una richiesta che non riguarda soltanto il rapporto tra lavoratori e organizzazioni sindacali, tra governo del paese, masse lavoratrici, cittadini più in generale; è una richiesta che

deve essere ascoltata da ognuno dei partiti che vogliono dare un contributo alla salvezza e allo sviluppo del regime democratico nel nostro paese.

È una richiesta che non è venuta soltanto dal milione di cittadini che il 24 marzo hanno ripreso, inconsapevolmente, nella stessa piazza, i temi che venti anni prima erano stati posti in una manifestazione, quella sì, organizzata solo e soltanto dal partito comunista, ma alla quale anche allora non soltanto i comunisti avevano partecipato. È una richiesta venuta prima ancora del 24 marzo dalle fabbriche, dagli uffici, dalle scuole, dalle lotte, che in tutto il paese si sono susseguite, lotte, noi affermiamo, che non sono state provocate e dirette dal nostro partito, ma lotte nelle quali — lo diciamo non solo senza nasconderlo, ma con un legittimo orgoglio — i comunisti ci sono stati, e hanno costituito parte determinante e decisiva anche nelle zone che non sono rosse, anche nelle zone, nella Toscana rossa, che sono politicamente (come la zona da cui provengo) bianche. Anche lì le lotte ci sono state e i comunisti ne sono stati alla testa.

Non a caso in questi giorni di segregazione forzata per noi in questo palazzo, quando abbiamo cercato di mantenere i legami non soltanto con le nostre organizzazioni di partito, ma con le fabbriche, con i consigli di fabbrica, attraverso l'unico mezzo possibile, il telefono, quando ci siamo scusati per non aver potuto mantenere quei legami umani che siamo abituati ad avere con i lavoratori, con gli operai, con gli intellettuali, con i cittadini in generale, la risposta è stata quasi sempre: «Non vi preoccupate, ci sarà tempo per ritrovarci, per parlare della pensione, della pratica che non va avanti al Ministero del lavoro o all'INPS, ci sarà tempo per queste cose; ora dovete essere lì, a Montecitorio, a parlare, ad intervenire, a proporre, a battervi perché il decreto-legge non passi». E, quando si parla del decreto, ci si intende subito, e si sa che ci si riferisce ad un atto di sopraffazione, ad un sopruso, al quale prima di tutto i lavoratori non vogliono sottostare. E allora, ci dicono: restate, restate quanto è necessario...

PRESIDENTE. L'avverto che il tempo a sua disposizione sta per scadere.

SERGIO DARDINI. Vorrei concludere facendo mia, e credo di poter dire facendo nostra, l'indicazione che proprio a piazza San Giovanni veniva, ancora una volta, dal compagno Togliatti e che mi pare si attagli ai tempi di oggi: «Bisogna lottare per far pagare alle classi abbienti le conseguenze dei loro errori e appoggiare le lotte rivendicative operaie, affinché con esse i lavoratori riescano a strappare maggiori quote di reddito ai profittatori e agli speculatori, che hanno provocato le attuali difficoltà economiche». Questa è un'alternativa, è una linea che tende a riportare tutto il movimento democratico unito nella lotta per l'applicazione della Costituzione e delle riforme *(Applausi alla estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, ormai gli oratori che sono già intervenuti in questo dibattito hanno detto probabilmente tutto quello che si poteva dire contro questo decreto-legge; per cui, sinceramente, viene da deplorare il fatto che, almeno ogni tanto, almeno ogni cinque o sei interventi dell'opposizione, qualcuno della maggioranza non si levi a contestare le cifre, le analisi, le statistiche, le tesi che via via veniamo esponendo e che, almeno dai nostri banchi (sono stati numerosi i miei colleghi di gruppo intervenuti), tendono a comporre una sorta di esposizione organica che va al di là dei temi specifici del dibattito sul decreto. Solo così avremmo fornito all'opinione pubblica un dibattito interessante su un tema indubbiamente aperto, sotto gli occhi, le coscienze, le valutazioni e l'intelligenza critica di decine di milioni di italiani.

In realtà, un dibattito è aperto, ed è

quello che viene condotto in nome e per conto della maggioranza da una massiccia e, sotto taluni aspetti, forsennata mobilitazione della grande stampa di opinione e dagli strumenti televisivi e radiofonici di massa, dai quali si continua, per esempio, a sottolineare la battaglia ostruzionistica del partito comunista, e si tende ad ignorare la battaglia di tipo diverso ed anche di contenuto diverso portata avanti dal Movimento sociale italiano.

Strumenti informativi di massa che si esprimono anche in grandi organi di opinione tendono ad accreditare un'immagine estremamente falsa e riduttiva di questo decreto-legge, di talché, anche a costo di ripetere alcune cifre che sono state portate dall'opposizione e dai nostri stessi banchi, viene sempre la tentazione di cominciare dall'inizio, come si diceva una volta, o, come si diceva nelle polemiche di una volta, di partire dal bandolo della matassa, cominciando per esempio con il ribadire con estrema fermezza e chiarezza che il taglio sul salario c'è con questo decreto-legge, e che non è vero tutto quello che si sta scrivendo al riguardo e che stamane, per esempio, mi è capitato di leggere con molta sorpresa su un grande quotidiano di informazione romano.

Il taglio c'è, il taglio è pesante, il taglio è più pesante di quello che si prevedeva, perché, secondo le previsioni iniziali, si sarebbero dovute avere in Italia come indennità di contingenza per i lavoratori dipendenti: 27 mila lire al 1° febbraio 1984, 47.600 lire al 1° maggio, 61.200 lire al 1° agosto, 81.600 lire al 1° novembre. Ma, mentre queste erano le previsioni iniziali, successivamente abbiamo avuto in Commissione bilancio l'intervento del presidente dell'ISTAT, che ha aggiornato queste cifre, cosicché, fermi restando ovviamente la scadenza ed il calcolo relativo al 1° febbraio, avremo in realtà oltre 54 mila lire al 1° maggio, oltre 74 mila lire al 1° agosto, oltre 88 mila lire al 1° novembre. In complesso, l'indennità di contingenza, che avrebbe dovuto crescere tra il 1° febbraio dell'84 ed il 31 gennaio 1985 di oltre 822 mila lire, crescerà invece di 489 mila lire, con un taglio di 333 mila lire.

Altro punto iniziale semplice, schematico, forse, ma che noi intendiamo ribadire, è che l'indennità di contingenza è soltanto la applicazione ai salari e agli stipendi di una parte dell'aumento del costo della vita. Ci sono cifre e statistiche non smentite, perché non contestabili, in materia, le quali dimostrano che soltanto una parte dell'aumento del costo della vita è scoperto dalla scala mobile. Ecco perché dicevo che ogni tanto un esponente della maggioranza avrebbe dovuto levarsi, parlare e contestare, se possibile, questa impostazione, questo angolo visuale da cui noi guardiamo il problema.

Quanta parte dell'aumento del costo della vita è coperta? Prima del 1982 si era, come copertura, sul 75 per cento. Dopo l'«accordo Scotti» del 22 gennaio dell'anno scorso si è scesi al 63-64 per cento. Adesso, anche prendendo per buona la previsione del blocco dell'inflazione al 10 per cento, siamo come copertura al 54 per cento.

In realtà, quindi, la scala mobile copriva già poco prima dell'«accordo Scotti»; viene a coprire ancora meno adesso, anche per effetto e conseguenza di questo decreto-legge. E allora, il taglio c'è, il taglio viene effettuato soprattutto a danno delle fasce che hanno il reddito di lavoro più basso. Questo taglio incide in senso negativo sulla parziale copertura che gli stipendi ed i salari rappresentano nei confronti dell'aumento del costo della vita.

In cambio di che cosa è stato chiesto quello che indubbiamente è un ulteriore sacrificio? Potremmo ancora discutere a lungo sulla entità del sacrificio; ma che sacrificio sia neanche il più accanito dei fautori del decreto-legge lo ha negato. E devo dire qui, per esempio, che dubbi e perplessità di merito e di fondo su questa impostazione sono reperibili nella lucida relazione della maggioranza stesa dal collega Carrus.

In cambio di che cosa, dunque, si viene a chiedere, anzi si è già chiesto, anzi si è già attuato con lo strumento del decreto-legge, questo ulteriore sacrificio? In cambio di uno slittamento di due mesi della revisione del prontuario terapeutico, in

cambio del blocco al 10 per cento dell'aumento dei prezzi e delle tariffe amministrate. Tutto il resto è ancora in marcia, tutto il resto è promessa, è impegno successivo, è prospettiva, è traguardo da raggiungere. Su questi traguardi da raggiungere pesano analoghi impegni che erano stati presi nel momento in cui si firmò l'«accordo Scotti» dell'anno scorso, ma tali impegni e tali traguardi allora non furono raggiunti.

Comunque, abbiamo un taglio certo per una prospettiva incerta. E, per limitare la nostra analisi soltanto a quello che di concreto e di normativamente agibile abbiamo sotto gli occhi, parliamo dello scambio che si è proposto e sul quale si insiste. Prontuario terapeutico: alcuni colleghi hanno già accennato a questo problema, altri parleranno specificamente dell'articolo 4 di questo decreto-legge che è relativo al prontuario terapeutico; io mi limito a far notare che lo slittamento di due mesi del prontuatio terapeutico significa, in sostanza, un aumento di 500 miliardi del debito statale nel settore. Se è vero, infatti, che il prontuario terapeutico era stato finalizzato al raggiungimento del tetto dei 4 mila miliardi, e non oltre per la spesa farmaceutica, in base all'articolo 32 della legge finanziaria, ne deriva che uno slittamento di due mesi comporta l'eliminazione di quell'opera di svuotamento, di ripulitura e di ristrutturazione del prontuario terapeutico che, essendo finalizzato a risparmiare, nell'arco del 1984, duemilacinquecento miliardi, non può comportare — con il calcolo più semplice — questo aumento di cinquecento miliardi; un aumento che si aggiunge ad altri aumenti che si stanno verificando nel settore: aumenti vertiginosi, aumenti già contenuti nei meccanismi della legge finanziaria, perché è di pochi giorni fa la notizia che per effetto e conseguenza delle altre disposizioni contenute in materia nella legge finanziaria, lo Stato si è assunto il ripianamento dei debiti delle unità sanitarie locali.

Comunque, per restare a questo specifico aspetto, ci chiediamo, e vi chiediamo, se questo lo chiamate lottare contro l'inflazione. Cioè, dare luogo ad un altro debito che si aggiunge al debito colossale del sistema sanitario significa che qualcuno dovrà poi pur pagarli questi 500 miliardi. Chi li pagherà? Li pagherà lo Stato! E questo voi lo chiamate lottare contro l'inflazione o non predisporre a favore dell'inflazione un altro fattore che scatterà nei prossimi mesi, che certamente scatterà nell'anno prossimo, quando nei bilanci della spesa farmaceutica del nostro paese, questi 500 miliardi, che erano previsti come risparmio sia pure a spese dell'utenza sanitaria, rappresenteranno un ulteriore debito e dovranno in qualche modo essere ripianati?

Secondo compenso offerto: il blocco delle tariffe e dei prezzi amministrati. Ma i prezzi e le tariffe — è stato già detto, ma è un ragionamento obiettivo che può essere ripreso da qualsiasi parte politica — si riferiscono soltanto al 20 per cento del paniere che viene assunto dall'ISTAT per il suo calcolo dei prezzi al consumo. Quindi, avremo il blocco del 10 per cento che opererà soltanto per quel quinto del paniere, mentre gli altri quattro quinti potranno aumentare anche al di sopra o ben al di sopra del 10 per cento. D'altronde, non solo non ci sono le garanzie che almeno questo quinto si mantenga al 10 per cento, ma esiste un precedente non confutabile, al riguardo, che è di segno negativo e al quale mi sono riferito poc'anzi, perché al punto quarto dell'accordo del 22 gennaio dell'anno scorso era previsto, come in questa occasione, l'impegno del Governo a che l'incremento medio ponderato annuo delle tariffe, dei prezzi amministrati e dei prezzi sorvegliati (ecco una categoria che allora esisteva e che oggi mi sembra sfugga alla normativa di questo decreto) fosse mantenuto nei limiti del 13 per cento; mentre poi, in realtà — come ha documentato il rapporto dell'ISCO, e come tutte le statistiche concordano nel ribadire —, le tariffe pubbliche sono successivamente aumentate del 22 per cento come media ponderata ed i prezzi amministrati sono aumentati del 14 per cento. L'impegno d'allora non è stato mantenuto. Ci si deve dimostrare con quale logica

e con quale credibilità si vuole oggi pretendere che sarà mantenuto l'attuale impegno.

Ma poi — nella sostanza e nel merito —, che cosa significa bloccare i prezzi amministrati e le tariffe? Significa bloccare l'aumento dei costi dei prezzi e delle tariffe? Evidentemente no, perché per bloccare l'aumento dei costi bisognerebbe incidere sui meccanismi che lo determinano, bisognerebbe porre mano — come abbiamo chiesto numerose volte da questi banchi — a quel risanamento del meccanismo e delle gestioni in questa enorme e sconfinata area che, invece, continua ad andare per conto suo. Allora, il blocco dei costi, il blocco dei prezzi — che non significa aumento dei costi — significa solo che questi costi non vengono scaricati sull'utente per un certo e predeterminato periodo di tempo; significa, dunque, accumulare dentro i bilanci degli enti interessati, significa far crescere dentro le loro strutture, significa far lievitare, nell'ambito di quei meccanismi, nuovi *deficit* sommersi che poi — delle due l'una, e da qui non si scappa — o dovranno essere tutti insieme e massicciamente scaricati ad un certo punto sugli utenti — con quali conseguenze sull'inflazione è facile prevedere — oppure dovranno essere ripianati dall'intervento statale. Ma anche in questo caso è fin troppo facile prevedere le conseguenze che ne deriveranno all'inflazione, a meno che non si faccia avanti, come in taluni articoli di stampa è emerso, una certa ipotesi, il famoso *tertium non datur*, e, cioè, a meno che non si debba pensare a scaricare l'aumento di questi costi, temporaneamente bloccati a favore degli utenti, in termini di degradazione di questi servizi, in termini di disimpegno dalle spese e dai programmi che ognuno di questi servizi — soprattutto quelli maggiori — hanno già effettuato e programmato, e quindi in termini di ulteriore taglio ai livelli occupazionali che già in quei settori tendono a decrescere. E anche questo voi lo chiamate un lottare contro l'inflazione?

Noi del Movimento sociale italiano pensiamo che questo decreto-legge, tuttavia, abbia una sua coerenza o, per meglio dire, esso ci appare omogeneo rispetto all'accordo del 22 gennaio 1983. Non è improvvisato. Quali che siano le critiche che sono state fatte — che noi stessi stiamo cercando di fare, e che noi stessi faremo da questi banchi — alle singole disposizioni normative, questo è un accordo che si collega a quello del 22 gennaio 1983; quell'accordo aveva comportato il taglio di almeno il 15 per cento della scala mobile o, secondo altri calcoli per noi più attendibili, un taglio del 18 per cento che poi era salito, per effetto del famoso computo dei decimali, al 25 per cento, mentre adesso — sia detto per inciso — siamo ad un taglio del 40 per cento sulla scala mobile.

Comunque, il ministro De Michelis, venendo in Commissione il 27 dello scorso mese, mentre già si avviava il dibattito in Commissione, ha ricordato — e a ragione — che l'attuale decreto-legge «discende direttamente dagli impegni sottoscritti da tutte le parti con gli accordi del 22 gennaio 1983, che prevede verifiche *ex post* sui loro effetti, sul 1983, ed *ex ante* sull'andamento prevedibile per il 1984, stante che, con tali accordi, tutte le parti si impegnavano a perseguire, per il 1984, l'obiettivo di un tasso d'inflazione che non superasse il 10 per cento». Esatto. «Poiché il tasso avrebbe superato quel livello» ha argomentato ancora De Michelis «la necessità di reintervenire introducendo meccanismi correttivi era scontata e riconosciuta da tutti». Esatto anche questo. Ed ha aggiunto: «Si potrà quindi discutere sulla bontà delle misure adottate, ma non si può dimenticare che il provvedimento deriva da un processo avviato con gli accordi del 22 gennaio 1983». Esatto anche questo. Ma allora ne derivano alcune conseguenze e, anzitutto, un'osservazione che io debbo fare per amore di verità politica: l'unica grande forza politica a denunciare nel merito quegli accordi del 1983, dai quali deriva in linea logica, sociale, economica e finanziaria il decreto n. 10 è stato il Movimento sociale italiano, perché noi fummo subito ed aspramente contrari, appoggiati dall'unica organizza-

zione sindacale di rilievo, la CISNAL, che definì quegli accordi, subito, un colpo durissimo contro i lavoratori dipendenti; mentre la CGIL, la «triplice», il PCI o li accettavano o quasi li lodavano o comunque ne sottolineavano i grandi aspetti positivi, scontando per buona la prospettiva che con essi si arrivasse in qualche modo a contenere l'inflazione.

E c'è una coerenza che definirei più antica, una coerenza meno recente su questo insieme di problemi che non si possono dividere in segmenti temporali, che vanno riguardati nell'arco di una prospettiva globale.

C'è una coerenza più antica da parte della nostra forza politica; noi prendemmo posizione a suo tempo contro il Governo che falcidiava le scale mobili cosiddette anomale, noi ci opponemmo a che la contingenza fosse eliminata dalla indennità di liquidità di liquidazione, noi ci battemmo aspramente e lungamente perché non fosse smantellato l'istituto stesso, la filosofia della indennità di fine lavoro. Noi siamo stati sempre su questa prima linea sociale in difesa del lavoro, in difesa del lavoro reale, mentre quasi mai vi abbiamo trovato le sinistre in genere e quasi mai il partito comunista in particolare. Adesso, soltanto adesso, abbiamo i pentiti dell'«accordo Scotti».

Perché abbiamo fatto questo tipo di ragionamento e questa opposizione? Lo facciamo per demagogia, lo facciamo per strumentale calcolo politico, lo facciamo perché colpiti da una improvvisa epidemia di massimalismo sociale, o perché siamo caduti nel baratro di un non meno improvviso operaismo? Lo facciamo per coerenza specifica contro questa serie di provvedimenti che noi e soltanto noi possiamo definire, con una definizione che non è giuridica, ma politica e culturale, come più atti esecutivi di un medesimo disegno antisociale, non soltanto antioperaio; coerenza in senso politico, in senso storico-ideale e perché abbiamo una concezione diversa dello Stato, della società e dunque, anche del lavoro. Lo facciamo perché non da oggi abbiamo pensato e pensiamo, non da oggi abbiamo sostenuto e sosteniamo che è assurdo, sbagliato e immorale, nel senso più vasto di questa espressione, credere, far credere o tentare di far credere che la causa della inflazione sia addebitabile al costo del lavoro.

Questa è l'equazione perversa che buona parte della grande stampa di informazione sta cercando di accreditare in questi giorni; l'equazione che il costo del lavoro sia l'origine, la causa, la radice dell'inflazione. Nessuno può sostenere decentemente e infatti nessuno sostiene, neanche tra i cosiddetti «falchi» della Confindustria, che la inflazione sia provocata da una sola causa, né che questa, nel senso di radice prima e prioritaria, possa essere individuata nel costo del lavoro.

Tutti ammettono che l'inflazione, specialmente in Italia, ha molte cause, vicine e lontane, immediate e più sofisticate, che vengono dal profondo del tessuto produttivo e ancora più vastamente da quello sociale e moderno; ha cause che si originano nel contesto nazionale o che nascono dai meccanismi esteri, dagli aumenti delle materie prime, dagli aumenti delle impostazioni dei prodotti agro-alimentari, dalle impennate del costo del petrolio, dall'aumento delle quotazioni del dollaro, eccetera.

Il nostro relatore di minoranza, onorevole Valensise, nel suo intervento, illustrando la sua lucida relazione, ha chiesto: la desensibilizzazione della scala mobile del 18 o del 25 per cento, causata dall'«accordo Scotti», ha forse influito sul contenimento dell'inflazione? Ma aggiungo un'altra domanda: ha contribuito a riportare l'inflazione italiana ai livelli registrati negli altri paesi? La risposta a queste domande è no, perché nel 1983 l'inflazione è arrivata quasi al 15 per cento, cioè, il doppio, il triplo, in taluni casi al quadruplo dei livelli registrati in altri paesi. Dunque, si impone un altro quesito: la vera, pesante, massiccia, multiforme radice dell'inflazione italiana sta in quello che l'economia italiana ha di specifico, di peculiare e di anomalo rispetto alla vita economica di altri paesi; sta nel dissesto della finanza pubblica.

Nel corso delle audizioni, tutte estremamente qualificate e interessanti che abbiamo avuto presso la Commissione bilancio nei giorni scorsi, ce ne è stata una sintomatica da questo punto di vista. Era davanti a noi, a sostenere la tesi del Governo, il governatore della Banca d'Italia. Abbiamo chiesto personalmente al dottor Ciampi se egli poteva quantificare il rapporto tra il costo del lavoro, cioè il rapporto in quanto ad influenza sull'inflazione, e l'indebitamento pubblico, il cosiddetto zoccolo del fenomeno inflattivo.

Il dottor Ciampi ci ha risposto che egli aveva già lanciato un allarme in questo senso sin dal momento del suo insediamento nell'alto incarico con una relazione che richiamava l'attenzione di tutto il mondo politico e in primo luogo del Governo sul fatto che l'Italia, unico paese industrializzato, assistesse ad un costante aumento dell'indebitamento pubblico. Ormai su ogni 100 lire di reddito prodotto 80 lire vengono prelevate per le spese statali. È qui che nasce l'inflazione e lo stesso dottor Ciampi ha riconosciuto in Commissione che, se proprio si vuole arrivare ad una quantificazione degli effetti dei due fattori, sempre in linea di larga approssimazione come è tipico di questi calcoli, bisogna partire da questa quantificazione: l'80 per cento della spinta inflattiva è determinata dall'aumento incessante, macroscopico, colossale, inesistente altrove, che si è determinato nel vero e proprio dissesto delle finanze pubbliche italiane. Ad uno zoccolo eccezionalmente elevato corrisponde una inflazione eccezionalmente elevata. Ecco, la sola, unica, vera, razionale spiegazione della differenza del caso-Italia nei termini di inflazione rispetto agli altri paesi. Ma se è da qui che nasce l'inflazione era qui che si poteva e doveva colpire per incidere su quello che l'onorevole Formica definiva, appena tre mesi fa in un suo scritto, il «bubbone» del debito pubblico; infatti, è solo dopo aver inciso su quel «bubbone», dopo aver dimostrato di sapersi e volersi mettere su quella strada, che si sarebbe potuto chiedere anche al lavoro dipendente di partecipare a suo modo e per conto suo in termini quantitativamente equi allo sforzo generale di lotta contro l'inflazione.

Ma quando parliamo di Stato, cari colleghi, forse commettiamo un errore, perché invece che di Stato dovremmo parlare meglio di regime; è il regime, è il suo meccanismo di potere che ha dato luogo al fenomeno dell'indebitamento pubblico, che ha provocato e sta provocando in Italia un tasso eccezionalmente elevato di inflazione. Parlo del regime delle incompetenze, delle lottizzazioni, dell'ignoranza amministrativa e della scarsa capacità gestionale, che lotta contro l'indicizzazione soltanto quando si tratta di affrontare con un decreto-legge il costo del lavoro e che porta avanti questa tendenza contro la scala mobile sui salari e sugli stipendi, ma non osa affrontare il problema delle altre indicizzazioni che restano indisturbate e che creano inflazione nella vita e nel tessuto sociale del nostro paese, a cominciare, ad esempio dalle indicizzazioni finanziarie, da quelle che continuano non a coprire l'inflazione al 100 per cento, ma al 105 per cento, a beneficio dei possessori di capitali, dei finanzieri più o meno d'assalto, degli speculatori in genere, non certamente a danno degli evasori fiscali, non certamente a danno di quelli che fanno gridare poi «che schifo» al ministro Visentini, ma contro i quali non è stato mai adoperato e non si adopera mai un decreto-legge.

Ecco perché sentiamo che questa nostra battaglia è coerente nei termini stessi in cui si svolge contro la coerenza di un articolato, di una decisione, di un decreto-legge che si riallaccia ad iniziative che abbiamo sempre contestato, nell'arco di molti anni, come espressione della nostra cultura politica e sociale.

Se vogliamo affrontare la vera posta in gioco in questo grande dibattito, in corso nel paese e che esprime poi in tanti articoli di stampa ed in tanti interventi; se vogliamo considerare le argomentazioni che si affrontano e si scontrano dietro questo decreto-legge; se vogliamo riflettere soltanto per un attimo su quella cultura della decisione, che sarebbe la vera molla determinante di questo decreto e il

vero motivo per cui il Governo Craxi si sta battendo; se vogliamo parlare, dunque, di cultura della decisione contro la quale continua a circolare la cosiddetta cultura della mediazione rappresentata dall'atteggiamento della democrazia cristiana e dal suo storico modo di intendere i rapporti sociali nel nostro paese, ecco, anche da quel punto di vista abbiamo le carte in regola perché siamo l'unica forza politica che può parlare in nome e per conto di un'altra cultura, della cultura della partecipazione, della cultura che mira a superare questi problemi inguaribilmente ottocenteschi e che sono superati da altri problemi che incalzano nel nostro paese come, ad esempio, quelli della disoccupazione e della inflazione nella prospettiva di quell'inserimento organico delle categorie, delle forze del lavoro, della produzione, della scienza, della tecnica, delle arti, del paese reale nei quadri e nelle strutture del paese legale, affinché questo tipo di battaglie non si debba più fare e altre se ne aprano nel contesto, nelle finalità, nelle speranze di un regime quale quello che noi auspichiamo e per il quale noi lottiamo, lottando contro questo decreto *(Applausi a destra-Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bochicchio Schelotto. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BOCHICCHIO SCHELOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, per il mio primo intervento in quest'aula, per l'impatto emotivo, che, inevitabilmente, si verifica ogni prima volta, per un'altra lunga serie di considerazioni generali, che non è il caso di affrontare in quest'aula, avrei preferito un clima ed un argomento diversi.

Avrei preferito intervenire nel corso di un dibattito relativo ad un normale *iter* legislativo. Un dibattito in cui maggioranza ed opposizione avessero potuto confrontarsi, scontrarsi, misurarsi per dare al paese un provvedimento nuovo e soprattutto una risposta costruttiva ai numerosissimi problemi irrisolti di piccola o grande portata che affliggono il nostro paese; una legge che si riferisse a problemi di costume o che rispondesse alle numerose aspettative della gente (l'associazione alla legge sulla violenza sessuale è persino troppo automatica).

Avrei, in altri termini, preferito intervenire a favore e non contro, in vista di un rinnovamento e di una evoluzione, non per bloccare qualcosa, non per fermare il tentativo di un arresto e di una involuzione della nostra realtà politica e sociale. A questo si riferisce l'emendamento di cui sono firmataria, che prevede il contenimento entro il 10 per cento dell'aumento delle tariffe e delle contribuzioni previste per le scuole materne comunali. Non mi pare neppure il caso di sottolineare che questo tipo di servizio sociale (la scuola materna intendo) deve essere tra i più incentivati e difesi. Non solo per assicurare interventi qualificati e pedagogicamente adeguati in una fase evolutiva particolarmente ricettiva sia dal punto di vista psicologico che da quello più generale della maturazione, ma, soprattutto, per assicurare alle famiglie, ed in particolare alle donne, un adeguato supporto di servizi, una valida alternativa pedagogica, un sicuro riferimento sociale.

Lo spirito di questo emendamento rientra pienamente nello spirito che ci ha portati in queste ultime settimane a batterci contro il decreto per il quale sono state spese parole, dissensi, critiche e non soltanto dal nostro partito.

Nelle lunghe, inquiete giornate che hanno preceduto questo momento, questa fase del dibattito, una fase che dovrebbe essere la più calda, il decreto-legge è diventato una sorta di entità tangibile, ha assunto una vita propria, almeno per me che non ho nella mia esperienza parlamentare dei riferimenti al passato. Si tratta di qualcosa di animato e fastidioso, onnipresente e monomaniacale; è diventato un «oscuro oggetto di vituperio» che ha impegnato i nostri discorsi, le nostre attese, le nostre energie. Non escludo che per altri possa essere un oggetto di desiderio, ma per noi è solo un oggetto di vituperio. Lo definisco «oscuro» non certo

perché non siano chiari gli intenti e gli scopi che persegue o che vorrebbe perseguire, dico oscuro perché reca con sé una minaccia ed una grande inquietudine per i lavoratori e per la giustizia sociale, che il Parlamento, sempre e comunque, dovrebbe rappresentare e difendere.

Ed è persino imbarazzante, onorevoli colleghi, continuare a parlare così male di un qualcosa che sta per morire. Su questo morituro sarebbe forse più opportuno stendere il velo di un pietoso silenzio e seppellire al più presto persino il ricordo di un così poco edificante intervento. Ma, poichè i problemi sollevati dal decreto non si estingueranno con il decreto stesso, bisognerà continuare ad interrogarsi su questo infelice *test* governativo, bisognerà denunciare fino in fondo sia l'iniquità dei contenuti sia la singolarità — mi si consenta un eufemismo — della forma.

A chi si accinge a fare l'elogio funebre del decreto-legge n. 10 fa comodo sostenere che la sua fine ritenuta immatura e forse anche immeritata, sia da attribuire alla protervia della opposizione irriducibile e arroccata su posizioni pregiudiziali, o alle pastoie del regolamento parlamentare. Il nemico, si sa, è sempre altrove, come diciamo noi psicologi; eppure un autorevole rappresentante della maggioranza, anzi del Governo, qualche giorno fa, alla *buvette*, davanti ad una fumante tazza di caffè, si diceva molto perplesso per questo ricorso al regolamento. Noi avvocati, mi diceva, ricorriamo alla procedura solo quando sappiamo di aver torto e quando non sappiamo più a che santo votarci.

Non ci sarebbe troppo da stupirsi se in seguito a questa infausta sindrome da onnipotenza, che ha colpito alcuni membri del Governo, ci si ritrovasse tra non molto a dover respingere un altro decreto-legge con le stesse caratteristiche di straordinarietà e di urgenza, che vengono attribuite a questo. Un decreto per addomesticare il regolamento, per renderlo...

VARESE ANTONI. Non lo possono cambiare con decreto.

GIUSEPPE VIGNOLA. Non è che non lo pensino!

GIOVANNA BOCHICCHIO SCHELOTTO. Compagni, in fatto di regolamento parlamentare mi siete tutti maestri, ma in fatto di psicologia credo di potervi spiegare qualcosa. Vi vorrei spiegare, compagni, e onorevoli colleghi, che la sindrome da onnipotenza si riferisce proprio a persone che ritengono di poter fare cose impossibili, le cose possibili le fanno i comuni mortali, il bello è fare le cose non possibili.

In realtà, quali che siano i punti di vista dei colleghi della maggioranza (sappiamo bene che non sono tutti unanimi), il fallimento del decreto-legge è dovuto unicamente allo stesso decreto-legge.

Avremmo risparmiato tempo e danaro se da parte della maggioranza qualcuno fosse intervenuto, in un momento qualunque del dibattito, con un pietoso gesto di «eutanasia» del decreto. Ma questo non è stato fatto, forse per motivi religiosi, e così dovremo assistere fino in fondo a questo penoso rito di estinzione. Seguiamone qualche tratto.

Un provvedimento legislativo recante «misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza» dovrebbe prima di tutto rispondere ad una esigenza di carattere molto generale: quella della sicurezza economica dei cittadini.

Thurow nel suo libro «La società a somma zero» afferma testualmente: «la sicurezza economica è per l'uomo moderno ciò che un castello ed un fossato erano per l'uomo medioevale. Ci si aspettava che il desiderio di sicurezza economica cadesse mano a mano che il pericolo di una reale povertà e vulnerabilità sbiadiva nel passato, ma ciò non si è verificato. Il desiderio di maggior sicurezza economica, invece, è probabilmente la richiesta che maggiormente viene avanzata nella contrattazione politica. Ognuno vuole la sicurezza economica ed il Governo viene visto come l'interlocutore più importante in grado di garantirla»

Al bisogno di sicurezza economica dei

cittadini il nostro Governo risponde con questo decreto, le cui caratteristiche negative sono state già abbondantemente commentate in quest'aula. Era stata promessa la politica dei redditi globale e consensuale, ma il decreto in discussione è in realtà l'espressione di una vistosa, anche se antica, parzialità socio-economica.

I redditi su cui si interviene sono sempre gli stessi e la sbandierata comune finalità della lotta all'inflazione passa come al solito per una strada a senso unico. D'altra parte le stime di illustri economisti hanno già abbondantemente smentito i calcoli del Governo, sottolineando che, quand'anche vi fossero, i risultati di questa manovra governativa non sarebbero niente affatto risolutivi. Ma su questi temi sono già intervenuti ed ancora interverrano colleghi che in fatto di economia hanno esperienze e competenze di gran lunga più grandi della mia. A me preme, più modestamente, riflettere sul fatto che questo decreto, contrariamente a quanto promette, è portatore di profonda insicurezza e di indicibili ansie per gran parte dei cittadini, per tutti coloro la cui sopravvivenza si basa sul proprio lavoro e sul salario per esso corrisposto.

Questo decreto-legge rappresenta un attacco ingiusto e pesantemente punitivo rispetto agli unici elementi di sicurezza di cui questi cittadini dispongono. La scala mobile, cioè l'assicurazione che il proprio salario sarà, almeno in parte, garantito dalla erosione dell'inflazione, non solo è tagliata in modo consistente, ma è anche minacciata in termini di tempo perché dei punti falcidiati non si permette la reintegrazione nel futuro.

Si parla poi di predeterminazione. Questa parola, al di là del suo significato iniziale, comincia ad assumere un senso di iniquità ed ingiustizia. Credo di aver già detto che nella vita faccio la psicologa e quindi sono portata alle libere associazioni. Per questo la parola «predeterminazione» me ne richiama immediatamente alla mente un'altra, che le somiglia non solo per un fatto di suono. Mi fa venire in mente la parola «predestinazione» e tutti noi sappiamo molto bene chi dovrebbero essere ancora e sempre i predestinati in base alle stime e ai disegni del Governo.

C'è di più. Un'altra fonte di sicurezza, questa volta non solo economica, per i lavoratori, è l'esistenza di una libera organizzazione sindacale, prevista e garantita dall'articolo 39 della Costituzione. A questa sicurezza il decreto-legge risponde con un intervento arbitrario, invadendo il campo della contrattazione tra le parti sociali, ma assicurandoci che il tutto è fatto sotto la bandiera di improbabili consensualità e globalità. Inoltre, con l'antica, consunta, ma evidentemente sempre attuale, tattica del *divide et impera*, si attacca l'unità sindacale e si porta un ulteriore contributo di insicurezza, di tensione e di malcontento nel mondo del lavoro.

In seguito a questa serie di riflessioni nasce il sospetto più che fondato, mi pare, che la risposta data dal Governo alla richiesta di sicurezza economica dei ceti sociali meno abbienti sia sbagliata. Però, come dice Antony Jay nel suo saggio «Macchiavelli ed i dirigenti d'industria» (il titolo è già tutto un programma), «Per capire che una risposta è sbagliata non occorre una intelligenza eccezionale, ma per capire che è sbagliata una domanda, ci vuole una mente creativa».

Signor Presidente, onorevoli colleghi, consentiteci un filo di autocompiacimento in un quadro un po' frustrante e teso come questo. Noi comunisti di questo decreto-legge non abbiamo capito solo che è una risposta sbagliata, ma abbiamo ben chiaro che è sbagliata anche la domanda. In realtà, gli autori del decreto-legge si proponevano obiettivi ben diversi da quelli puramente economici della lotta all'inflazione. Si proponevano prevalentemente obiettivi di lotta politica e sindacale. La domanda vera cui il decreto-legge risponde, non è quella di chi lavora, di chi paga le tasse, dei pensionati, dei giovani disoccupati, delle donne, che come sempre subiscono per prime ed in maggior misura i contraccolpi delle crisi economiche; la domanda viene da altri e ad altro si risponde.

Si risponde, ad esempio, al bisogno di

ordine pubblico economico avanzato dal senatore Carli, ex governatore della Banca d'Italia, nel corso del dibattito al Senato. A me, che, come ho già detto, sono portata alle libere associazioni, queste tre parole hanno evocato immagini e fantasie certo ben lontane dalle intenzioni del proponente. Per me «ordine pubblico economico» avrebbe potuto significare, per esempio, l'attuazione vera dell'antico *slogan* «manette agli evasori», la fine degli scandali, la chiarezza sulle vicende del Banco Ambrosiano e affini, il ritorno della parola tangente al suo posto nel libro di geometria e al suo significato originale di parola di senso geometrico.

Certamente il senatore Carli non si riferiva a nulla di tutto questo. È più probabile, invece, che, al di là delle sue stesse intenzioni, le sue tre parole volessero auspicare che, in fatto di manovre economiche dello Stato, fosse mantenuto l'ordine precostituito, salvaguardando lo *status* quo, lasciato intatto l'antico sistema di basare la sicurezza economica di pochi sull'insicurezza ed il sacrificio di molti. Di fatto, fino ad oggi, quest'ordine pubblico è stato rispettato e si può registrare una diminuzione delle retribuzioni reali, dei salari dei lavoratori, mentre i prezzi e le rendite, in particolare quelle derivate dalle intermediazioni bancarie, hanno continuato a crescere.

In questa situazione, se anche potessimo convincerci delle buone intenzioni del Governo e della sincera volontà della maggioranza di porre un rimedio alla drammatica situazione economica del paese, non possiamo fare altro che constatare che nessun reale cambiamento è possibile se non si cambiano le condizioni di partenza. Esistono, infatti, due tipi possibili di cambiamento, uno che si verifica dentro un dato sistema, il quale però resta immutato, mentre l'altro, quando, si verifica, cambia il sistema stesso. Per chiarire meglio questo passaggio, vorrei fare un esempio di tipo comportamentistico. Una persona che ha un incubo può fare molte cose nel suo sogno: può correre, nascondersi, lottare, strillare, sbarrare la porta, buttarsi giù da una finestra, ma nessun cambiamento da uno qualsiasi di tali comportamenti ad un altro porrebbe mai fine all'incubo; l'unico modo di uscir fuori da ogni incubo implica il cambiamento dal sognare all'essere desti. L'essere desti, evidentemente, non fa più parte del sogno, ma è un cambiamento e il passaggio ad uno stato completamente diverso. Nessuna promessa di cambiamento potrà quindi essere considerata seria, se non si attuerà un passaggio da una logica ad un'altra, fino a quando non sarà abbandonata l'idea che i lavoratori dipendenti debbano essere il nerbo e il sostegno con i propri sacrifici di gran parte dell'economia nazionale.

Il netto e determinato rifiuto del partito comunista alla conversione in legge del decreto nasce proprio dalla consapevolezza che nessun segnale di reale cambiamento è stato dato in questo primo scorcio di legislatura. Di solito solo uno schizofrenico mangerebbe il menù al posto del cibo ed il cibo, onorevoli colleghi della maggioranza, qui non c'è: la sostanza di una reale volontà di riforma e di equità sociale non è contenuta in questo vostro magro menù numero 10. È forse per questo che l'onorevole Gitti ha definito pirandelliano ciò che sta succedendo in questi giorni. «Mi sono chiesto — egli dice, riferendosi al dibattito svoltosi al Senato — di che cosa e su che cosa stavano discutendo». Tutto questo, onorevole Gitti, non dipende forse dal fatto che in questa vostra maggioranza eterogenea, composita, conflittuale voi siete (tanto per usare i suoi stessi termini di confronto) uno, nessuno e centomila? Non è forse una riaffermazione o una ricerca di identità quella che si può intravvedere in queste sue parole: «Si sono aperte in Parlamento e nel paese una contrapposizione e una radicalizzazione alle quali la democrazia cristiana non ha mai contribuito, non intende contribuire e rispetto alle quali esprime il giudizio che si tratti di una contrapposizione e di una radicalizzazione chiaramente sproporzionante, vorrei dire improprie, rispetto ai termini del problema»?

Ciò che, a mio parere, è davvero spro-

porzionato è il continuare a fingere di non vedere e di non capire. Come è possibile, senza arrossire, pronunciare le affermazioni che ha fatto nel suo intervento del 6 aprile l'onorevole Fusaro: «Il Parlamento non può, nè per l'oggi, nè tantomeno guardando al domani, abdicare al suo dovere di porre sotto controllo variabili fondamentali del sistema economico e fra queste i meccanismi di indicizzazione dei valori monetari e, fra tali meccanismi, quello di indicizzazione dei salari»? Come può dire questo e dimenticare che per ora e finora, grazie al vostro decreto, l'unica variabile di tendenza è il salario dei lavoratori?

Di fronte ad affermazioni come queste — ne potrei citare moltissime spulciate qua e là nei resoconti parlamentari, anche più significative di queste — perché stupirsi se l'opposizione fa l'opposizione? Perché mostrarsi così sorpresi del fatto che già prima del 24 marzo, ma successivamente con maggiore forza e con maggiore fiducia, sono stati mandati messaggi non ambigui del tipo di reazioni, che vi sarebbero state nel paese e nel Parlamento?

In un suo articolo di fondo su sull'*Avanti!* dell'8 aprile 1984, l'onorevole Intini afferma il suo sconcerto per quanto sta accadendo in quest'aula. Il titolo di tale articolo è: «L'estremismo malattia senile». Naturalmente non mi riconosco nell'estremismo e non mi riconosco ancora nella senilità.

ALESSANDRO NATTA. È nato vecchio, non cresce!

GIOVANNA BOCHICCHIO SCHELOTTO. L'onorevole Intini, comunque, se non è vecchio è scandalizzato! Sentite che cosa dice: «Gli eroi della prossima battaglia parlamentare annunciano sui loro giornali le loro imminenti gesta. Sto rileggendo «I viaggi di Gulliver» per recitarli in aula, precisa il letterato. Parlerò di zootecnica e di mucche, che conosco bene, aggiunge lo specialista». «È esattamente così — è sempre Intini che parla — umiliandole e ridicolizzandole che si mettono in crisi democrazia e funzione del Parlamento».

Onorevole Intini — o chi mi ascolta per lui — perché si mostra sconcertato del nostro ricorso alle mucche? Non è stato forse il suo Presidente del Consiglio a introdurre il linguaggio zootecnico, parlando di parco buoi? Chi è stato che persino sul piano verbale ha umiliato e ridicolizzato nonché, aggiungo, profondamente offeso la dignità di questo Parlamento? Quanto alla nostra creatività, onorevole Intini, non si dia tanto pensiero. Se io fossi in lei, mi preoccuperei molto di più del salto di fantasia che ha già preannunciato il suo amico e alleato, onorevole De Mita.

La situazione spiacevole e confusa che tutti lamentano deriva dalla sensazione che in realtà ci si stia battendo per altro e non per un reale intervento economico, e ciò viene d'altra parte denunciato da tutti. Ancora l'onorevole De Mita, in una intervista rilasciata a *La Stampa* di Torino, afferma testualmente: «Noi vogliamo cercare di uscire dal muro contro muro, benché sia difficile perché lo scontro parlamentare è drogato»: dice proprio «drogato». «Certe volte si ha l'impressione che sia chi difende in decreto, sia chi lo contesta, più che la manovra economica, abbia in mente altri obiettivi».

Che il decreto-legge e la battaglia che ha scatenato siano ininfluenti ai fini economici, lo afferma anche l'ex ministro onorevole Andreatta in una intervista a *Il messaggero:* «La politica dei piccoli passi scelta dal Governo socialista per combattere l'inflazione e per modificare la scala mobile è» — così pensa lui — «nella direzione giusta, ma rischia di essere la più costosa in termini di tensioni sociali, perché ogni anno richiede la ripetizione di interventi come quello attuato con il decreto che ha portato 700 mila persone in piazza». Essendo un economista, si è fatto lo sconto, perché erano molte di più.

Persino lo stesso Presidente del Consiglio ha avanzato una finta proposta di modifica, non sapendo più cosa rispondere alle numerose, circostanziate e documentate critiche che gli venivano da ogni parte, non solo da parte comunista. Ma, malgrado tutto ciò, niente di veramente

serio è stato proposto per modificare il decreto e le fonti che lo hanno ispirato.

In effetti, rispetto a tanta conflittualità e a tante contraddizioni all'interno della stessa maggioranza, davvero c'è da dire, onorevoli colleghi, che prima sollevate la polvere e poi vi lamentate di non poter vedere.

Tutto ciò che viene indicato nell'ormai famoso e fumoso protocollo, in tema di fisco, di interventi per la disoccupazione giovanile, per il Mezzogiorno, per la sanità, appare generico e inadeguato. Per esempio, l'inserimento di molti farmaci nella categoria dei medicinali soggetti a *ticket*, quelli previsti per le malattie croniche, per le malattie di lunga durata, come l'ipertensione arteriosa, inciderà pensantemente sui già magri bilanci dei pensionati. Tutta l'errata e confusa politica sanitaria del Governo colpisce gli strati più deboli e meno protetti economicamente.

La politica rivolta a sostegno della famiglia ad una diversa ottica culturale nei confronti dei rapporti tra i singoli, ed in particolare nei confronti dei compiti e dei ruoli femminili, è sintetizzabile tristemente nella fortissima svalutazione dell'assegno familiare e nella utilizzazione delle trattenute ad esso relative per fini diversi dai servizi intesi a potenziare la sicurezza sociale.

Alla luce di tutto questo che ho sintetizzato e ridotto a pochi cenni, sembra ancora più significativo che il Governo ponga la questione di fiducia. Ci sono ormai nel nostro linguaggio parole che vanno ben lontane dal loro significato iniziale, e hanno finito per perderlo addirittura in certi casi: sono, per così dire, parole «sparolate». In questo senso la parola sfiducia è una parola sfiduciata; ha finito, almeno nella realtà parlamentare, con l'assumere il significato opposto a quello che le è proprio: indica *l'iter* di un Governo che continuamente deve chiedere conferme di forma, non essendo abbastanza sicuro di ricevere conferme di contenuto. Eppure, come abbiamo già visto, il Governo che voglia fiducia deve essere in grado di darne, deve meritarla, non solo raccattando una manciata di «sì» più o meno spontanei, in Parlamento, ma offrendo al paese quella sicurezza economica di cui già si parlava all'inizio.

Cito ancora Thurow: «Una parte di questa richiesta di sicurezza deriva dalla natura stessa delle società industriali. Nelle società agricole le crisi economiche erano viste come, e in parte lo erano effettivamente, il risultato di forze impersonali e incontrollabili. Se il tempo era cattivo, i redditi cadevano, e nessuna forza al mondo avrebbe potuto alterare questo fatto».

In realtà, persino in questi casi, almeno da noi, si intuiva che, al di là del fatale evolversi delle componenti naturali, una qualche responsabilità la si poteva già individuare in chi aveva responsabilità di Governo, tanto è vero che si diceva — con una forte dose di ironia, ma anche con una certa convinzione — «piove, Governo ladro». Le crisi economiche nelle società industriali sono invece causate da azioni umane, identificabili, che possono essere controllate. Per questo la fiducia al Governo dovrebbe avere un senso ben più lato di quello che qui dentro le si attribuisce.

La crisi economica, l'attuale drammatica congiuntura, non sono cadute dal cielo come una grandine distruttiva. Se così fosse stato, avrebbero avuto ragione i colleghi della maggioranza a parlare di straordinarietà e di urgenza. La crisi economica non è stata violenta e rovinosa come un terremoto; ha avuto piuttosto l'andamento del bradisismo: lento, inesorabile, ripetitivo, ma chiaro nei suoi segnali di pericolo, di allarme e di minaccia.

Responsabili, quindi, sono coloro che hanno guidato il paese in questi anni; responsabili sono coloro che ancora oggi pensano, come dice il nostro relatore di minoranza, onorevole Peggio, di poter combattere efficacemente l'inflazione continuando ad intervenire con azioni di breve periodo, che non affrontano i nodi strutturali dell'economia reale e le cause di fondo del dissesto della finanza pubblica.

Non si può pensare di ottenere la fidu-

cia del paese se si continua a sostenere l'equità e l'efficacia di questo decreto. Ci si rende conto che, al di là di ogni valutazione razionale, politica od economica, questo provvedimento è stato investito di forti valenze emotive; è diventato un limite insuperabile, una postazione su cui incautamente appoggiare prestigio ed affidabilità.

Questa rigida presa di posizione, per cui a parole i colleghi della maggioranza, e lo stesso Presidente del Consiglio in una occasione recente, sarebbero disposti a trattare, ma nei fatti non hanno permesso nessun adeguamento, fa pensare ad una storiella che risale al 1878, citata da Paul Watzlawick nel suo libro *«Change»*, che tratta appunto del cambiamento, di quello vero. Leggo il testo: «Quando gli austroungarici occuparono la Bosnia, il loro arrivo non fu certo gradito e presto l'opposizione assunse forme violente. Cominciarono a spuntare franchi tiratori» — c'erano già nel 1878 — «e l'opposizione divenne sempre più insostenibile. La situazione si fece grave e a Vienna fu redatto uno schema di legge, che sanciva provvedimenti draconiani: a chiunque spari al ministro dell'interno due anni di lavori forzati; a chiunque spari al ministro degli esteri tre anni di lavori forzati; a chiunque spari al ministro della difesa quattro anni di lavori forzati; al primo ministro non si deve sparare».

In questa chiave, l'intransigenza e la difesa ad oltranza del decreto-legge potrebbe diventare persino divertente per la sua incongruenza e per la sproporzione — questa sì radicalizzata — che ha assunto sugli organi di stampa. Incredibilmente il fatto che l'opposizione si batta perché il decreto-legge decada viene interpretato come un attacco privato, un'oscura vendetta per chissà quali antichi o recenti tradimenti. Eppure i sessanta giorni per la conversione in legge dei decreti-legge non sono stati fissati proprio per permettere al Parlamento, in tutte le sue componenti, di vagliare e di giudicare e, se il caso, di respingere? Non ci si può comportare come la zitella di un famoso romanzo, che scambiava ogni stretta di mano maschile per una promessa di matrimonio; se così fosse, con l'inflazione di decreti e di voti di fiducia, il Parlamento diventerebbe davvero un ufficio di stato civile, chiamato solo a celebrare matrimoni — d'amore o d'interesse — o decisioni assunte in altri luoghi e in altre circostanze. Non si può parlare di globalità e di consensualità e poi offendersi se una o entrambe queste componenti vengono a mancare.

Nella sua relazione di minoranza, l'onorevole Bassanini analizza molto lucidamente il fatto che la crisi del compromesso democratico obbliga partiti, Governo, istituzioni a cercare soluzioni nuove: «La più evidente, da tempo suggerita da fondamentali forze padronali e politiche, è quella del rafforzamento del potere decisionale dell'esecutivo e di un corrispondente rafforzamento dei controlli democratici». Per una strana evoluzione delle forze politiche, in Italia questa linea è praticata da un Governo a direzione socialista, non dalla parte più tradizionalmente conservatrice, e non è possibile sottovalutare la tendenza generale di fondo, quando ogni vincolo e impegno contrattuale è reso precario e provvisorio dall'implicito riconoscimento di una sede di appello, di un sovrastante rapporto con un'altra e superiore controparte — l'autorità di governo, dotata del potere illimitato di modificare e formare le parti sociali — perché ne risulta obiettivamente un gravissimo arretramento del potere sindacale e della sua autonomia, che nessuna valutazione di comodo può oscurare.

Per questa serie di considerazioni e per molte altre ci domandiamo quali altre libertà saranno limitate e controllate dopo quella sindacale. Rompere le regole del gioco assume in questi giorni, alla luce dell'esperienza del «tormento» che ha prodotto la vicenda decreto, un significato minaccioso e allarmante; si potrebbero anche cambiare le regole del gioco, onorevoli colleghi, ma prima ci dovete spiegare a che gioco giochiamo. Noi temiamo di non averlo capito, o forse di averlo capito troppo bene; sta ora alla maggioranza decidere se avviarsi verso una poli-

tica più equa e costruttiva o se continuare a battersi per l'immagine di un potere che diventa improbabile e pericoloso se non tiene conto del maggior partito di opposizione e del seguito che ha nel paese.

Non sempre, infatti, onorevoli colleghi, la rigidità e la ostinazione sono sinonimi di forza. E poiché in questo mio intervento sono rimasta continuamente in bilico tra l'analisi politica e l'analisi clinica concluderò restando su questo piano. La mia attività professionale e la mia conoscenza di patologia maschile mi inducono a ricordarvi, colleghi della maggioranza, che il priapismo, anche se a molti potrebbe sembrare l'esaltazione della virilità, è in realtà una malattia molto grave, che conduce inesorabilmente all'insoddisfazione, all'isolamento ed alla sconfitta. *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, anche se stilisticamente non è corretto, mi permetta di iniziare con una parentesi. Ieri sera il deputato Jovannitti ha commesso due errori nel suo intervento, uno di notevole rilevanza, l'altro meno. Il primato di prolungato intervento in quest'aula, sino al giungere dei radicali, non fu di Luzzatto; ma dell'onorevole Almirante; in secondo luogo, alla battaglia contro la cosiddetta «legge truffa» non partecipò solo il gruppo comunista, ma anche il gruppo del MSI, che ne ebbe un premio perché alle successive elezioni passò da cinque deputati a 24.

Chiusa la parentesi, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, comincio con il ringraziare il Presidente del Consiglio perché ha posto la fiducia e, così facendo, ha inquadrato tutto il problema politicamente, cioè ha posto ogni gruppo in quest'aula nella condizione di essere o di maggioranza o di opposizione. Se non avesse posto la fiducia, confesso che potevo trovarmi in difficoltà, perché se per combinazione questa maggioranza, accogliendo una rivelata ragione, avesse accettato il nostro emendamento sostitutivo del primo comma dell'articolo 1, certamente ci saremmo compiaciuti di questa accettazione, poiché praticamente si dava una possibilità realistica all'articolo 1 del decreto-legge. Tale articolo prevede tra l'altro l'obbligo del Ggoverno di tener invariate le tariffe dei servizi pubblici ed i prezzi amministrati. Ma come si fa a pensare che le tariffe dei trasporti possano rimanere fisse o tutt'al più possano variare entro la percentuale del 13 per cento prevista dalla legge finanziaria? Affermare che le tariffe non devono aumentare significa violare la legge finanziaria, nella quale si prevede che i comuni devono sanare i loro *deficit* con l'aumento delle tariffe e dei prezzi; non facendo questo fatalmente lo Stato dovrebbe intervenire per coprire le passività. Il denaro sarebbe quindi attinto certamente con l'introduzione di nuove tasse o con nuovi aumenti dei prezzi. Questo articolo 1 invece nel testo governativo vorrebbe farci intendere che si sta attuando una sorta di difesa del costo della vita. Se per combinazione il Governo avesse accettato il nostro emendamento, che assegna ulteriori compiti al CIP, finalmente sarebbero state riviste le strutture di questo istituto per metterlo finalmente in condizione di compiere seriamente le indagini, di accertare gli effettivi costi, di sorvegliare l'andamento dei prezzi e magari di incidere, con la sua vigilanza, sull'amministrazione a regime dei prezzi, per esempio, del latte o dei libri di testo della scuola dell'obbligo.

Invece il Governo, con la richiesta del voto di fiducia, ha sollevato una questione meramente politica e ci ha detto che sostanzialmente non cambia nulla. Ma il non cambiare, data la realtà delle cose, non vuole dire esser convinti di avere ragione: in questo caso significa non aver capito niente. Il Governo non ha infatti in mano alcuno strumento per vigilare l'andamento dei prezzi e mantenere fisse le tariffe dei servizi. Esso non si rende conto che né l'articolo 1, né l'articolo 3 possono reggere alla loro sorte sino a quando, uni-

tamente a questi due articoli, non si assumeranno iniziative adeguate e controlli necessari per molte altre voci.

Se dovessimo continuare ad analizzare i nostri emendamenti, dovremmo chiedere come mai, parlando di tariffe, di prezzi controllati, il Governo ha inteso impostare una manovra di questo tipo. In definitiva si verifica il costante aggravarsi della finanza pubblica: ecco perché cogliamo questa occasione per dire che anche con l'articolo 2 — che contempla l'aumento dell'assegno integrativo degli assegni familiari — si dà un'ulteriore illusione, ché tale articolo rappresenta solo il mantenimento del valore reale dell'assegno dell'anno precedente, dato che l'inflazione ha provveduto abbondantemente alla sua erosione.

Per quanto riguarda l'articolo 3 — non tanto censurabile per la sua modesta entità, che si concretizza in un taglio di tre punti, quanto per la sua natura squilibrata — occorre dire che, predeterminando il numero degli scatti della scala mobile complessivi per l'anno in corso, non si comprende chi darà la spinta alle imprese per contenere i prezzi finali di vendita, per evitare cioè che si verifichino le inevitabili ripercussioni sul costo del lavoro da essi sopportate. Fortunatamente il Governo ha pensato di porre la questione di fiducia e quindi non ci ha fatto correre il rischio di constatare la esistenza di una elasticità mentale in seno al Consiglio dei ministri, il quale dovrebbe instaurare, realizzare con il Parlamento un rapporto non di lotta ma di collaborazione, per il miglior esito su ogni provvedimento legislativo, che deve recare vantaggio a tutti e non solo a qualcuno. La nostra opposizione a questo decreto è stata giudicata dall'opinione pubblica simile a quella che le sinistre manifestano nei confronti dello stesso decreto. La stampa e la televisione si preoccupano più di valutare l'opposizione numerica — certamente maggiore della nostra — del partito comunista, ma non pongono in risalto la sostanziale differenza delle due battaglie: la nostra e quella del gruppo comunista. Ecco perché qualcuno dice che noi votiamo assieme ai comunisti, che manifestiamo in questa occasione un'aperta solidarietà con le sinistre; qualcuno ammicca sorridendo, qualcun altro guarda con fare interrogante e non manca neppure chi insinua: «chissà quale intrallazzo ci sta sotto».

Ma che cosa ci può essere sotto? La nostra opposizione è nettamente differente da quella che attua il gruppo comunista. Il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale ha una concezione della vita diametralmente opposta a quella dei comunisti; non ci può essere pertanto confusione o commistione; qui, in Parlamento, vi sono due gruppi nettamente distinti: il nostro e quello comunista, che valutano i provvedimenti in esame, li giudicano e conseguentemente si comportano. Tuttavia in questa occasione ben diverse sono le motivazioni in base alle quali sia noi sia loro siamo contro questo decreto n. 10. Per amor di chiarezza occorre fare un po' di storia, senza però cominciare da troppo lontano. Nel 1977, all'epoca del Governo Andreotti, del Governo della cosiddetta «non sfiducia», il gruppo del Movimento sociale italiano dimostrò — lo ha ricordato l'onorevole Valensise in Commissione bilancio — l'incostituzionalità e l'incongruità della manovra economica promossa dal Governo, sempre naturalmente con la speciosa intenzione di difendere l'occupazione e la produzione. Abbiamo invece dovuto constatare che la disoccupazione è aumentata mentre la produzione è diminuita. La manovra fu promossa — secondo la cattiva abitudine governativa — con il ricorso a due decreti-legge: il decreto n. 12 del 1 febbraio 1977 relativo al taglio delle cosiddette scale mobili anomale, sul quale vi era il beneplacito delle tre confederazioni e che ebbe il voto favorevole del gruppo comunista, mentre noi votammo contro rimanendo, come siamo ora, all'opposizione; e il decreto n. 15 del 7 febbraio, concernente il contenimento del costo del lavoro e dell'inflazione e che sancì la rapina sulle liquidazioni, col favore delle tre confederazioni e l'astensione del gruppo comunista. Va notato in

proposito che tutte le volte che il gruppo comunista si astiene, data la sua entità numerica, garantisce l'approvazione del provvedimento da parte della maggioranza. Se noi mutassimo la nostra posizione di opposizione, non avremmo questo potere e, se lo avessimo, per coerenza non lo useremmo.

Arriviamo così allo sciagurato «accordo Scotti» del 1983 e al conseguente decreto legge n. 17 del 29 gennaio recante misure per contenere il costo del lavoro e favorire l'occupazione. Abbiamo tutti constatato che invece è stata favorita la disoccupazione e sono aumentati i prezzi di tutti i prodotti. Questo decreto-legge riguardava la proroga indiscriminata degli sgravi concessi da provvedimenti precedenti; era un decreto-legge reiterato, come spesso accade e come accadrà, per quello al nostro esame, magari lunedì prossimo; legalizzava di fatto una grave deroga al principio di giustizia contributiva; si trattava, in definitiva, di un decreto privo di finalità, salvo che nel titolo e, che costituiva un imbroglio per i lavoratori. Ripeto, quel decreto era figlio dell'accordo, auspice Scotti, raggiunto una settimana prima tra la triplice sindacale e la Confindustria sul costo del lavoro, mediante il congelamento della scala mobile in misura pari al 15 per cento, cifra che poi risultò notevolmente superiore, un decreto-legge già definito un imbroglio per i lavoratori. Anche in questa occasione il gruppo comunista interviene subito a difendere l'accordo e un suo rappresentante il 10 marzo 1983 in questa aula dice: «Noi comunisti abbiamo già dato un giudizio positivo dell'accordo e per questo siamo impegnati e ci impegneremo coerentemente in quest'aula a convertire in legge questo decreto, tentando ovviamente di modificarlo». Ancora una volta il Movimento sociale italiano si dichiarerà contrario, coerentemente, come nel 1977, nel 1983 ed ora con il decreto in esame affermando che attentava alla busta paga dei lavoratori dipendenti, e denunciando la grave cocciutaggine della maggioranza che insisteva e insiste a definire il costo del lavoro una forte causa inflattiva. Il che è falso.

Bisogna a questo punto domandarsi: come mai soltanto verso il provvedimento in esame il gruppo comunista si mostra contrario e minaccia tuoni e fulmini per non farlo approvare? È presto detto: perché si tratta di un provvedimento che non ha il beneplacito della CGIL. Infatti, i decreti del 1977 e del 1983, altrettanto contrari agli interessi dei lavoratori, avevano il favore delle tre organizzazioni sindacali, e del gruppo comunista al quale non importava se altre organizzazioni sindacali, pur presenti nell'ambito delle categorie dei lavoratori interessati, non erano consenzienti. Si parlò allora di unanimità, ma in realtà mancava l'assenso di altre organizzazioni di un certo rilievo sul piano nazionale come la CISNAL. Al gruppo comunista non è mai importato l'assenso di altre organizzazioni sindacali al di fuori della CGIL, della CISL, della UIL. Soltanto ora la molla della sua presunta vocazione operaistica è scattata e solo perché la CGIL non è nel pateracchio del decreto n. 10. Pur sapendo che questo decreto-legge non ha l'adesione di diverse organizzazioni sindacali interessate ad esso, darebbe la propria approvazione se nella combinazione entrasse anche la CGIL. Ma questa non c'è ed è la prima volta: ecco pertanto il braccio di ferro, ecco l'ostruzionismo *sui generis* nel tentativo di far rientrare nel circolo la CGIL e, nel contempo, far riprendere al partito comunista un po' della tanta credibilità perduta in questi ultimi tempi.

Al partito e al gruppo comunista importa ben poco, anzi non importa proprio niente, se il decreto-legge è dannoso o meno per i lavoratori, e ciò è dimostrato dai consensi dati ai decreti iugulatori per i lavoratori del 1977 e del 1983.

Ai comunisti, oggi come oggi, interessa risalire la china come partito e come sindacato.

Ma torniamo al decreto-legge. Il Presidente del Consiglio, nel presentare il disegno di legge di conversione del decreto n. 10 del 15 febbraio, ribadisce quanto segue: in primo luogo, l'impegno di vin-

colare al 10 per cento il tasso di inflazione per il 1984, come indicato nella *Relazione previsionale e programmatica* per quest'anno; in secondo luogo, l'obiettivo di agevolare il rilancio delle attività produttive e dell'occupazione. Per conseguire tali obiettivi — così si afferma nella relazione — occorre attuare una politica economica che permetta di agganciare durevolmente l'economia italiana alla ripresa mondiale. Quanta retorica! Occorre — si legge nella relazione con la quale viene presentato il decreto — ridare competitività alla nostra industria e recuperare spazi per investimenti produttivi. Insomma, il contenuto dei quattro articoli del decreto-legge n. 10 sarebbe uno strumento valido per il contenimento dell'inflazione del tasso programmato. Questo sarebbe il primo atto, niente di meno, di un comportamento rigoroso in materia di fisco, di politica industriale, di politica occupazionale, specie per il Mezzogiorno. Quanto amore per il Mezzogiorno! Come è esteso e diffuso questo amore! Il Mezzogiorno è come il prezzemolo in ogni minestra. Tutti sono sensibili ai problemi delle popolazioni del sud: la Cassa per il mezzogiorno riceve la proroga per mungere altri miliardi allo Stato, ogni legge che comporti investimenti ha l'obbligo che il 40 per cento dei finanziamenti sia impiegato nel Mezzogiorno. E intanto la forbice del reddito tra nord e sud si allarga. La cassa integrazione assume proporzioni sempre più allarmanti nel sud. Non partono più in massa i meridionali per Torino, per Milano, per Genova, e intanto la miseria si estende. È veramente strano questo improduttivo amore per il sud! Qualcuno forse è menagramo!

Ma dicevamo che anche questo decreto n. 10 rappresenterebbe per il Governo coerenza e rigore di comportamento anche in materia di tariffe e di prezzi amministrati. Ma in che modo dovrebbe accadere tutto questo? È proprio vero che di buone intenzioni è lastricata ogni via del mondo! Ma si tratta proprio di buone intenzioni o di turlupinatura furbesca, di polvere negli occhi? L'abbiamo sentito dire continuamente in Commissione industria, in Commissione lavoro (anche se quest'ultima non è stata ammessa al ruolo di Commissione primaria, di merito, per l'esame di questo provvedimento che riguarda proprio il lavoro!), in Commissione sanità, in Commissione affari costituzionali, in Commissione bilancio. Tutti hanno affermato che il provvedimento, in definitiva, si riduce a ben poco, cioè è inadeguato.

Noi ribadiamo qui in aula che, d'accordo con l'analisi del sindacato nazionale, cioè della CISNAL, riteniamo che le ragioni della grave crisi economica non si possano restringere al «costo del lavoro», in quanto sono ben più ampie e complesse, e si ricollegano strettamente alla generale crisi politica ed istituzionale. Per qualificare la crisi bisognerà almeno porre in evidenza le conseguenze dell'eccessivo costo del denaro, del costo energetico, del *gap* tecnologico, dell'inefficienza delle strutture pubbliche.

Questo decreto-legge, quindi, pone bene in evidenza la sua assoluta inadeguatezza, poiché non è accompagnato da una serie di altri interventi di politica economica, che si appalesano indispensabili se si vuole veramente affrontare la crisi. Questo, al fine di non ottenere con il contenimento del costo del lavoro puro e semplice un abbassamento del potere di acquisto e, quindi, un abbassamento del livello di vita del lavoratore, e nulla di più.

Inoltre, affermiamo e riaffermiamo che il provvedimento è sbagliato. Si potrebbe ripetere quanto ha scritto l'onorevole Valensise nella sua relazione di minoranza e ci si potrebbe riferire alle tabelle e ai dati studiati dall'organizzazione sindacale CISNAL. Si potrebbero anche ripetere i dati forniti dal collega Sospiri con ampia documentazione. Io mi auguro che qualche nostro intervento sia stato ascoltato. Mi auguro, comunque, che gli atti parlamentari vengano letti e che su essi si possa meditare, perché ci sono elementi concreti, non costituiti soltanto da parole. Statistica per statistica, dato per dato, viene indicato ciò che il lavoratore perde con questa operazione del Governo e viene qualificata come lotta all'inflazio-

ne e contenimento del costo del lavoro. Ma il Governo non ci dice che cosa accadrà di tutto questo risparmio che proviene dal sacrificio che il lavoratore deve compiere; non ci dice se si tradurrà in investimenti, se si trasformerà in produzione, se avrà cioè un rendimento, in modo che sia concreta la lotta all'inflazione.

Questo provvedimento è sbagliato perché, tra l'altro, esso dà un grave colpo all'istituto della scala mobile, nato come strumento per adeguare le retribuzioni all'aumento del costo della vita e che, quindi, era uno strumento compensativo. Ora la si vuole comprimere e, in definitiva, la si vuole distruggere. Se nel 1982 vedevamo un'incidenza della scala mobile appena del 60-65 per cento della retribuzione, adesso andiamo ad una retribuzione tale che tutto diventa inutile.

È vero che si parla di correzione, di trasformazione, di revisione del paniere. Si parla persino, finalmente, nel 1984, di ciò di cui sentivo discutere quando ero un giovinetto. E ormai ho tanti anni... Si parla del salario familiare! Si parla soltanto oggi di quel compenso indispensabile per assicurare una vita dignitosa alla famiglia del lavoratore, e quindi al lavoratore stesso. Oggi dicono che bisogna riformare il salario, e non vanno oltre. Noi, invece, per nostra tradizione, per ciò che ci muove, e cioè i princìpi, la nostra concezione della vita, siamo da tanti anni molto oltre: non il salario, predichiamo, ma la corresponsabilità del lavoratore nell'azienda, la compartecipazione; noi non intendiamo che il lavoratore, la sera, finite le ore di lavoro, possa dire «finalmente ho staccato!» e dimenticare le sorti della propria azienda. No, noi intendiamo che se ne senta tanto attaccato, tanto interessato da viverla anche quando ha terminato le ore di lavoro. Gli altri gruppi, gli altri partiti, invece discettano su come potrà avvenire la riforma salariale.

Dovrebbe essere ben chiaro agli addetti ai lavori che i tagli salariali conseguiti, mentre costituiscono un effettivo sacrificio economico del lavoratore, non realizzano una effettiva economia per l'imprenditore. Siamo sempre nell'esplicazione, perché è un decreto — quello al nostro esame — sbagliato oltre che inadeguato.

«L'effettiva possibilità di potenziare le risorse produttive della nazione dovrebbe essere individuata in una manovra la quale liberi, soprattutto, le medie e le piccole imprese» Da che cosa? Dalla sofferenza indotta dalle loro scarse possibilità di attingere adeguatamente al sistema creditizio. Si pensa con urgenza ad un provvedimento di accesso al credito agevolato per le medie e piccole industrie? No, neanche nel disegno di legge. Certo, il problema lo si studia, si fanno audizioni, si guarda ai problemi dell'attività dell'industria pubblica. Ma poi? Poi arrivano, qui, provvedimenti per il finanziamento ulteriore all'IRI, per il finanziamento ulteriore — con proroga — alla Cassa per il Mezzogiorno, per finanziamenti all'ENI, per finanziamenti alla GEPI, e così via, senza chiedere come siano stati spesi tutti quei denari assegnati in precedenza e che cosa sia stato realizzato con essi. E perché questo non si chiede? È impensabile attuare manovre di contenimento di taluni prezzi che prescindano dai fattori che di questi ne determinino la dinamica. A questo proposito, mentre parlavamo di un nostro emendamento che si riferiva ad un controllo del CIP sul latte e sui libri, mi è saltato agli occhi una breve nota in cui è detto che sul prezzo di un litro di latte gli interessi passivi incidono di ben 30 lire. «La produttività è legata non solo al lavoro dipendente, ma agli investimenti, allo sviluppo delle tecnologie e al tipo di sistema creditizio che ha un andamento abnorme». L'esageratissimo disavanzo del nostro bilancio è essenzialmente dovuto alla spesa pubblica, ed a questo proposito, ricordo che durante il dibattito per il bilancio 1983, il nostro gruppo presentò una serie di emendamenti per la riduzione della spesa pubblica. Intendevamo, cioè, indicare come risparmiare cinquemila miliardi, ma tutti gli emendamenti furono bocciati. Nessuna volontà di miglioramenti, grettezza anche in questo non accettare una collaborazione. E nel

febbraio del 1984, a quell'iniziativa del 1983, si aggiunge quest'altra, quella cioè di tagliare il costo del lavoro, di tagliare il compenso per un lavoro espletato dai dipendenti.

Siamo completamente d'accordo con chi riconosce che occorre passare da una gestione economica impostata su basi sostanzialmente recessive ad una politica di stimolo della domanda interna, sottoposta ad efficaci strumenti di selezione e controllo, perché non abbia effetti inflattivi, ma che al contrario, produca una positiva influenza sulla partecipazione italiana anche ai traffici internazionali. Abbiamo riferito, con precisa documentazione il nostro comportamento contro i decreti del 1977, 1983 e 1984; per questo sono andato a rivedere il mio modestissimo intervento, effettuato l'11 marzo 1983, su quel provvedimento, che aveva la complicità delle tre confederazioni, degli industriali, del partito comunista e, qui dentro, del gruppo comunista. Quell'intesa, l'«accordo Scotti», fu definita allora dall'onorevole Almirante, nel suo pregevole intervento, «un'intesa delittuosa a danno dei lavoratori». Ed io, iniziando il mio intervento — che è tuttora valido perché noi siamo lineari nel nostro comportamento — dicevo: «Unitamente alla CISNAL, il sindacato nazionale che si ispira a Filippo Corridoni, siamo contro questo accordo perché, in particolare, non tutela il valore reale delle retribuzioni dalla perdita dovuta all'inflazione, apporta un colpo gravissimo all'istituto della scala mobile nato come strumento per adeguare le retribuzioni all'aumento del costo della vita, aggrava il pesante problema dell'appiattimento retributivo e del mancato riconoscimento della professionalità; infine, pone le basi per la creazione di un istituto, un vero e proprio carrozzone immorale, prima ancora che incostituzionale, quale il cosiddetto fondo di solidarietà.

Che cosa significa diminuzione del costo del lavoro, se non una minore entrata per le famiglie, e ciò senza che il prezzo dei generi alimentari diminuisca, che diminuisca il prezzo delle scarpe, dei vestiti, dell'affitto? Che cosa significa se non una solenne «fregatura» per i lavoratori? I 14 paragrafi del protocollo firmato dai sindacati della triplice e dalla Confindustria sono forse una premessa per una migliore e più razionale organizzazione del lavoro, per una mobilità interna, per l'utilizzazione di tecnologie più avanzate? Neanche per sogno, altro che rilancio delle politiche occupazionali e riqualificazione della manodopera. Fino ad ora questa politica economica ha causato l'aggravamento della crisi nella siderurgia con le minacce assurde, che oggi forse sono purtroppo già realtà, della chiusura di stabilimenti come quello di Genova-Cornigliano; ha causato il peggioramento della situazione portuale, addirittura tragica, per il porto di Genova, con gli esodi obbligatori; ha causato l'indebolimento della lira sul mercato dei cambi con l'annuncio di una possibile svalutazione».

Poiché ancora allora il Governo di quel momento ebbe l'avventura di trasformare questo provvedimento in una mera impostazione politica, non trovò di meglio che porre la questione di fiducia. «La questione richiesta di fiducia stronca ogni possibilità di partecipazione al miglioramento del decreto, significa il rifiuto di qualsiasi...

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, sta per scadere il tempo a sua disposizione.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, stavo cercando di saltare a pie' pari la parte del mio intervento che ancora non avevo svolto per arrivare almeno alla conclusione.

«Significa il rifiuto — dicevo quell'11 maggio 1983 ed oggi ripeto — di qualsiasi contributo dell'opposizione, pone in evidenza l'arroganza e la presunzione del Governo di avere scelto bene».

Sino dall'inizio abbiamo affermato che siamo coerenti nei programmi come nei comportamenti, ben convinti che in linea di principio non si può porre il lavoro, con il suo alto significato umano e spirituale, sullo stesso piano degli altri fattori materiali della produzione e quindi consi-

derare il suo costo con lo stesso metro del costo di tanti altri fattori, convinti che la proprietà e l'iniziativa privata meritino tutela dell'ordine statale solo in ragione della loro funzione sociale.

Siamo contro questo decreto, coerenti, come siamo, con la dichiarazione XII della Carta del lavoro che dice: «L'azione del sindacato, l'opera conciliativa degli organi corporativi e la sentenza della magistratura del lavoro garantiscono la corrispondenza del salario alle esigenze normali di vita, alle possibilità della produzione e al rendimento del lavoro. La determinazione del salario è sottratta a qualsiasi norma generale e affidata all'accordo delle parti nei contratti collettivi».

Siamo coerenti perché da sempre sosteniamo l'attuazione dell'articolo 39 della Costituzione, ed oggi denunciamo che il non averlo attuato è causa di tutto questo danno che registriamo *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lanfranchi Cordioli. Ne ha facoltà.

VALENTINA LANFRANCHI CORDIOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, intervenire per settimane intere su un decreto, con «sedute-fiume» come ha imposto la maggioranza, pur di fronte ad un atto agonizzante, al Senato prima e alla Camera poi, ha in sé il rischio oggettivo della ripetizione e della ritualità. Ma non è stato e non è così, colleghi! Non abbiamo perso invano queste settimane e non è stato così, perché oggetto della contesa non sono i tre punti della scala mobile, ma le questioni costituzionali di democrazia e il problema fondamentale per l'uomo: il lavoro.

Non paia, colleghi, divagazione la riflessione e il collegamento che in questi giorni ho fatto tra vari atti che abbiamo discusso alla Camera. Ci sono fatti che possono apparire occasionali, estranei tra di loro, slegati, scissi, ma che ad una osservazione più attenta si rivelano strettamente collegati tra di loro, quasi attraversati da un filo che li lega come frutto e conseguenza di un disegno complessivo. Intendo riferirmi ai temi discussi quasi contestualmente in questa Camera: il primo sull'operatività dei missili a Comiso e sulla proposta referendaria del partito comunista, il secondo relativo a questo decreto, veramente inaccettabile, sul taglio dei salari e degli stipendi; un decreto economicamente inutile, socialmente e politicamente disgregante, il cui fine manifesto è quello della mortificazione del partito comunista, del movimento operaio e sindacale.

Ebbene, su entrambi questi atti all'attenzione, partecipazione e al contributo veramente rilevante dell'opposizione, si è contrapposto il vuoto, l'assenza, la latitanza della maggioranza, come se si stesse trattando altro da quanto dovrebbe interessarla.

Danno veramente un senso di abbandono quei banchi vuoti della maggioranza soprattutto quando all'ordine del giorno ci sono temi così attuali, così gravi, così drammatici. Dico queste cose con tristezza per me che, da cattolica, ho in comune un valore tanto elevato come la fede con tanti colleghi della maggioranza. Ma come potete, colleghi democristiani e della maggioranza non provare inquietudine, imbarazzo, disagio; non è giustificabile questa pigrizia politica che rasenta un'arretratezza anche concettuale della vita parlamentare. Come scambiare la politica come qualcosa di mercantilistico, di baratto, come una partita che si gioca fuori di qui e non nelle piazze o nelle fabbriche; ve ne guardate bene. No, si gioca invece ai vertici dei partiti, nel sottobosco e nel chiuso del sottogoverno,

Colleghi, la maggioranza giustifica la sua latitanza sul decreto-legge dicendo che c'è l'ostruzionismo comunista, ma allora vi chiedo perché quei banchi sono rimasti vuoti su un tema, che angoscia tante coscienze, come quello del conflitto e dell'armamento nucleare nel nostro paese; un tema che scuote le coscienze di tanti giovani e non giovani.

Pensa proprio la maggioranza di possedere, su argomenti tanto delicati che coin-

volgono non solo l'economia, ma la possibilità o meno di sopravvivere da parte dell'umanità, certezze per cui possa tranquillamente esonerarsi dal sentire la voce dell'opposizione, quell'opposizione che amate definire settaria, piazzaiola, plebea, ma che, solo attraverso un monologo purtroppo, è riuscita nel dibattito sui missili e su questo decreto-legge a dar voce non solo alla parte comunista ma, facendo proprie le istanze, le preoccupazioni di tanta parte del variegato mondo del lavoro e della cultura, anche a chi comunista non è? Certo, non vogliamo fare di tutta l'erba un fascio, non lo vogliamo assolutamente; per questo apprezziamo le poche presenze che vi sono state, gli interventi anche autorevoli di alcuni democristiani e di altri deputati della maggioranza.

Ho sentito l'intervento di Bodrato e l'ho giudicato molto contraddittorio perché imbarazzato, perché sofferto, un intervento in cui lui stesso non riusciva a celare una sorta di smarrimento perché con noi siete consapevoli che la scelta del progresso è fatta di mediazioni, di egemonie e di autonomie, mai di atti autoritari; è fatta consultando il popolo, non cercando di accantonarlo.

Per questo motivo noi comunisti sentiamo che c'è qualcosa di profondamente scorretto nel ragionamento di chi dice «lasciamoli parlare, lasciamoli sfogare, noi tanto andiamo avanti per la nostra strada, tanto poi riproporremo il decreto». No, colleghi, così non si va avanti, così si coltivano i germi della discordia, della lacerazione; si coltivano presunzioni che arrivano alla pochezza culturale che fa ritenere risolvibile una situazione complessa senza tanta parte del popolo italiano, senza il suo consenso, a suon di decreti, o peggio con ricatti sotto cui sta una logica pericolosa: comprimere la dialettica parlamentare.

Non si venga a dire che il confronto non è possibile per il nostro regolamento parlamentare, per il regolamento della Camera. Certo, anche i regolamenti si possono cambiare e si possono modificare e adattare alle mutevoli situazioni; però io vorrei sapere qual è la causa di questa situazione. Non è forse la decretazione d'urgenza, non è forse l'abuso del voto di fiducia, non è forse la reiterazione continua di decreti? Questa mi sembra la causa vera; non si coprano quindi le contraddizioni della maggioranza addossando alla nostra parte, all'opposizione responsabilità che questa non ha. Eppure anziché fare una coraggiosa autocritica si cerca di trarre anche da questa situazione un successo cercando di imporre la modifica del regolamento; ma può chiamarsi successo l'eliminazione del controllo parlamentare, sia pure attraverso una modifica regolamentare? Vi è una semplificazione culturale in questo, ma anche una insidia politica. Si vorrebbe ridurre la minoranza a mera testimonianza. Ma come non vedere che il dibattito che stiamo conducendo qui ha un carattere di eccezionalità e che la discussione in quest'aula ha avuto una grande valenza democratica?

Non sono comportamenti ordinari, questi che vengono da parte del partito comunista italiano e neanche comportamenti correnti, così come ordinario non è il decreto. Si pensa davvero che eliminando il controllo, il ruolo del Parlamento si risolverebbero i problemi della nostra complessa società? Si allenterebbero forse le sue tensioni, i suoi conflitti? O non c'è anche qui un tentativo di operare su meccanismi istituzionali regolamentari per coprire l'incapacità della maggioranza a seguire la via, certo difficile, ma democratica della mediazione?

Ecco che nasce il dubbio, che si fa sempre più certezza, che la mossa del Governo di porre la questione di fiducia non nasca da un atteggiamento chiassoso, sguaiato, ostruzionistico — come si dice — dell'opposizione, ma da una linea d'intervento istituzionale. Questo decreto, appare sempre più chiaro, è un pretesto. Portino i colleghi della maggioranza esempi di comportamento di intralcio ai lavori parlamentari da parte dell'opposizione comunista. Si troverebbero loro con un lungo elenco di inadempienze. Il loro, spesso è un ostruzionismo strisciante, di-

rei anche sleale, perché non rispetta le regole democratiche del gioco. Si veda ad esempio quante leggi non vengono emanate pure se in discussione da tanti anni. Non è questa una forma di ostruzionismo? Per fare un esempio di questi giorni, ricordo che alla Commissione giustizia è stata assegnata la proposta di legge sulla violenza sessuale; siccome era già stata discussa nella precedente legislatura si poteva adottare una procedura d'urgenza, attraverso l'articolo 107, assegnandolo alla Commissione che già nell'ottava legislatura aveva approvato un testo unificato. La maggioranza non ha voluto perché i parlamentari nuovi dovevano conoscere questo provvedimento; la maggioranza non ha voluto nemmeno assegnare il testo unificato alla Commissione ed ha voluto la nomina di un Comitato ristretto nel quale poi la stessa maggioranza è stata latitante. Non è forse questa una forma di ostruzionismo?

Questo abuso della decretazione d'urgenza è ormai una consuetudine legislativa del Governo al di fuori dei requisiti costituzionali che va verso una compressione, quasi una ingessatura non solo dei regolamenti, ma della Costituzione stessa.

In questa logica rientra il decreto-legge sul costo del lavoro, il cosiddetto «decreto di san Valentino», che rompe le regole della Costituzione e della prassi democratica. Appare ormai evidente anche a chi inizialmente era scettico che quanto sta accadendo nell'economia italiana, nel pericoloso prolungarsi della crisi, non ha origine dalla scala mobile, non ha origine dal costo del lavoro, lo si è detto e ripetuto dimostrandolo anche puntigliosamente in tutti i suoi aspetti; lo hanno detto anche molti autorevoli esponenti della maggioranza, nonché autorevoli persone del mondo dell'economia, del mondo giuridico, da Baffi a Ciampi, De Benedetti, Giugni, Spaventa, Visco, Minervini e tanti altri se ne potrebbero citare. Tutte queste persone hanno evidenziato che la crisi si può risolvere andando verso una politica che non sia quella permissiva sul debito pubblico, politica dissennata che è stata fatta in tutti questi anni. Manca una politica delle entrate sotto il profilo della equità e della riqualificazione; manca un intervento sulla dinamica dei prezzi; anche stamattina l'onorevole Nebbia è intervenuto, come la collega Laura Balbo, dimostrando che manca una politica creditizia e monetaria. L'onorevole Napolitano diceva sabato sera nel suo intervento che l'inflazione non sopporta una analisi monocausale, eppure in questa direzione persiste la linea del Governo; una linea unidirezionale che colpisce un solo reddito, quello del lavoro dipendente. Con questo decreto si è raggiunto il colmo; anche se diffido da frasi sbrigative, lapidarie e ad effetto, che spesso non vanno alla sostanza, stavolta credo che Massimo Caprara abbia ragione quando afferma su un quotidiano romano di questi giorni: «Non di decisionismo, ma di confusionismo si deve parlare a proposito di questo Governo». Lo credo perché, anche se il Governo a guida socialista avesse scelto la via conservatrice, la cosiddetta via neoliberistica — vorrei poi chedere ai compagni socialisti come la mettono con la tanto decantata modernità —, non credo proprio che gli strumenti adeguati sarebbero stati quelli del decreto o quelli di manovre congiunturali prive di prospettiva. Ma soprattutto pensa questo Governo che tutto ciò sia possibile in Italia? Il nostro paese non è l'America o l'Inghilterra. In Italia vi è una peculiarità che è nostro vanto ed orgoglio, quella peculiarità che molti definiscono anomalia.

In Italia vi è un grande partito comunista, un patrimonio democratico e civile, la maturità dei lavoratori, con i quali non ci si può non misurare. Pare che questo non preoccupi il Presidente del Consiglio, visto che la manifestazione così grandiosa del 24 marzo per lui non ha suonato come un campanello d'allarme, o almeno così sembra; non ha suonato da segnale che la classe lavoratrice non è rassegnata, non è piegata, che quel grande popolo non solo di sinistra, quel grande popolo di lavoratori ha dimostrato ai suoi dirigenti ancora una volta compostezza, saggezza, ragione e — non dimentichiamolo — fermezza e

decisione; ha dimostrato di essere la forza vera e genuina della difesa di questo Stato, questo Stato democratico in cui questo movimento operaio crede.

Questa vicenda è lì a dire — e la storia farà carico di scrivere — che il sovversivismo non viene dalla classe lavoratrice. Altra è la sua provenienza. Le lotte degli operai, dei tecnici, degli intellettuali e dei lavoratori in generale contro questo decreto-legge non sono una semplice difesa del salario. No, la lotta è contro la politica economica e sociale del Governo, contro una impostazione angusta e pericolosa di questo Governo. Eppure si sono bollate queste manifestazioni con epiteti irripetibili, colpevoli, ingiuriosi. Non credo di ricordare male, ma non mi sembra che si sia adottato un giudizio così oltraggioso quando nel passato i nostri lavoratori ed il nostro sindacato hanno solidarizzato, anche di fronte a proposte a volte incompatibili con la situazione economica del paese, con *Solidarnosc*.

Sarebbe un triste giorno quello in cui venisse meno, fosse svenduto il patrimonio di coscienza democratica e di crescita civile dei nostri lavoratori; questa coscienza che va oltre l'etichetta dei partiti e dei sindacati. Sarebbe da sciocchi esorcizzare questo movimento o ricorrere stancamente alla favola della organizzazione comunista, anzi — così la definiscono — della sobillazione comunista; quella organizzazione comunista che, quasi a suo piacere, manovrerebbe le piazze.

Questo è disprezzo verso l'intelligenza popolare. Pensiamo che sarebbe stato un giorno — questo sì — buio per tutti se i lavoratori non avessero risposto all'attacco del Governo, avessero piegato il capo.

Questo movimento nasce da una profonda esigenza di giustizia sociale, di veder realizzato il diritto al lavoro e non ad un lavoro qualsiasi, ad un lavoro umanizzato; una esigenza di pace, di cultura di pace, di cooperazione e di solidarietà; una esigenza di contare, di maggiore partecipazione; nasce dal profondo bisogno che conquiste storiche del movimento operaio e del movimento delle donne si difendano a tutti i costi, pena un arretramento culturale e civile del paese.

Questo è ciò che è in discussione: la politica complessiva del Governo, una politica fatta di missili, di tagli nei servizi, di *ticket* ed ora di sottrazione di salario. Una politica di breve respiro, che all'occupazione, agli investimenti e allo sviluppo dei servizi sostituisce i piccoli ingannevoli trasferimenti alle famiglie, la frantumazione, la monetizzazione dei bisogni; la politica del piccolo, del far da sé, della privatizzazione e quindi dello scaricare sulla famiglia, come ammortizzatore, tutte le tensioni sociali ed economiche. Eppure, ben si sa quanto questa politica sia avara con i più deboli, come calpesti gli irrinunciabili princìpi di solidarietà. Una politica della mancia, che può anche dare un sollievo, ma un sollievo immediato e momentaneo quanto effimero. Una politica che ci impoverisce tutti, economicamente, idealmente e culturalmente. Una politica che accentua le diseguaglianze sociali e porta a nuove forme di discriminazione di sesso e di subalternità dei più deboli.

C'è chi ritiene che per governare questa società complessa, con nuove domande e nuovi bisogni, occorra una compressione della domanda, un accentramento delle decisioni, un restringimento della democrazia. Allora, è proprio vero che in mente non vi sono i tre punti di scala mobile, ma una grande riforma, tanto grande quanto antidemocratica.

Il Governo non sottovaluti che c'è tanta maturità, ma anche tanta rabbia nei lavoratori. Essa nasce dalla consapevolezza che non tutti pagano la crisi; anzi in essa e proprio attraverso il meccanismo perverso dell'inflazione molti si arricchiscono. Gli esempi sono lì, evidenti sotto gli occhi di tutti. L'operaio, il lavoratore per lo Stato percepisce redditi più alti del padrone. Questo lavoratore che sopporta fino all'80 per cento dell'onere delle spese dello Stato dovrebbe sopportare anche le insolenze di un De Michelis, che ironizza su 275 mila lire annue in meno.

I nostri ministri si sono mai chiesti a quanti e quali sacrifici siano già sottopo-

sti i lavoratori che, quando va bene, debbono sopravvivere con 800 mila o 1 milione al mese e i pensionati con 400 mila o 500 mila al mese? Se la sono posta questa domanda i nostri ministri? Persino il pudore ha abbandonato la nostra classe dirigente? Nessuno nega la crisi e la sua gravità. Noi comunisti siamo sempre additati come catastrofici perché abbiamo individuato — e da tempo — questa crisi. Ma se crisi c'è — ed è vero —, se occorre uno sforzo, che questo sforzo sia collettivo. Se c'era eccezionalità, straordinarietà ed urgenza, perché non è stato emesso un decreto-legge che prevedesse una imposizione *una tantum*, facendo pagare 200 mila lire agli operai e mezzo milione ai professionisti, ai lavoratori autonomi e a tanti altri. Sarebbero sorti problemi di costituzionalità? Nell'attuale decreto-legge non ci sono forse problemi di costituzionalità? Sarebbero stati in tal modo rispettati almeno l'articolo 3, sul quale così bene ha riferito il compagno Violante, e l'articolo 53, illustrato dal compagno Macis.

È semplicistica, forse ingenua questa proposta? Per qualcuno può sembrare tale, può sembrare tale il ragionare in termini di equità, poiché l'abitudine a stare dalla parte dei ricchi, dei potenti, è ormai consuetudine da parte di questi dirigenti servili e partigiani.

Con il decreto-legge in discussione non solo si tagliano i salari, ma l'importo viene regalato al padronato. Giustamente la compagna Bosi Maramotti ieri sera parlava di «omaggio feudale al padrone». Questa definizione è di una efficacia grandissima. Infatti, a differenza dell'intervento che si ebbe nel 1977, quando per i redditi al di sopra degli otto milioni fu introdotta una tassazione attraverso BOT, per cui i relativi importi andavano allo Stato, in questo caso vi è un regalo diretto ai padroni.

Dopo tanto interrogarsi, dopo tante riflessioni e rilievi critici al decreto, la maggioranza vuole continuare nella sua sordità? Vista la strada della fiducia, che penalizza la dialettica parlamentare, sembrerebbe veramente che voglia continuare su una strada di inutile durezza. Sembra quasi granitica nella sua inutile compatezza; ma se tale può sembrare, in realtà inviti e appelli ed anche dubbi sono penetrati all'interno della stessa maggioranza.

Ebbene, colleghi della maggioranza, se i nostri appelli, ragionamenti ed inviti come opposizione non sono bastati a convincervi, se non ci avete ascoltato, volete prestare orecchio almeno a tanti autorevoli interventi di parte cattolica e cristiana del mondo religioso, di tante riviste, settimanali e mensili, di cui è ricco questo mondo cattolico?

Le riserve del mondo cattolico e cristiano su questo decreto sono moltissime. C'è un cauto distacco da esso e l'auspicio che l'occupazione e lo sviluppo diventino i termini della nostra politica economica. Molte voci si sono elevate in tal senso: sono tutte menti ammalate e offuscate dalla sobillazione comunista, tutta gente che opera per preparare i giorni bui? Non penso proprio.

Infatti, andiamo a vedere il parere di alcuni autorevoli personaggi del mondo cattolico. Il cardinale Martini di Milano, in una nota dell'ufficio pastorale del lavoro dell'arcidiocesi, sostiene: «È preoccupante la divisione creatasi all'interno del movimento sindacale, il radicalizzarsi delle posizioni a causa del decreto che ha finito per sostituire un accordo fra tutte le parti sociali. Ne risultano indebolite la solidarietà storica, che ha segnato il cammino del movimento operaio, la credibilità, l'incidenza e il ruolo così importante del sindacato».

Da Milano passiamo ai vescovi del Piemonte, che in un documento esprimono preoccupazione per le divisioni manifestatesi nel mondo del lavoro e richiamano la necessità di una autentica umanizzazione del lavoro. «Una via d'uscita — dicono — non può essere trovata con una politica di rigore a senso unico». Sentiamo il vescovo di Savona, monsignor Giulio Sanguineti, il quale, partendo dalla grave disoccupazione che esiste in Liguria, invita i lavoratori cristiani ad un forte impegno per ricostruire l'unità sindacale. Lo stesso Ferdinando Charrier, direttore dell'ufficio nazionale per i problemi sociali e del

lavoro della CEI, ricordando l'enciclica *Laborem exercens*, sostiene che il sindacato e i lavoratori sono un indispensabile elemento della vita sociale. Lo stesso monsignor Bernini, della commissione *Iustitia et pax*, è intervenuto. Tutti abbiamo letto in questi giorni una intervista ad Achille Ardigò. È un'intervista che dà un giudizio netto e severo sulla «testardaggine» (così viene chiamata) di Carniti, che ha impedito forse una mediazione. Il presidente delle ACLI Rosati, alla vigilia della grande manifestazione, incoraggia tutte le voci affinché si levino per dare uno sbocco costruttivo alla giusta protesta. Il Parlamento, proprio dal presidente delle ACLI, viene invitato e sollecitato a trovare le condizioni «per ammorbidire i contrasti e riaprire il negoziato». È forse con la questione di fiducia che sono stati ammorbiditi i contrasti?

Direi che gli interventi più interessanti vengono riportati oltre che da *Famiglia cristiana*, su cui se avrò tempo mi soffermerò, da *Segno sette* dell'Azione cattolica, a *Com-Nuovi Tempi*, a *Civiltà cattolica*, a *Il Sabato* di Comunione e liberazione; l'*Avvenire* stesso ha un articolo in cui si dice che il decreto è «piccolo piccolo e non fa manovra economica». Uno degli interventi più efficaci è riportato dalla rivista *Rocca*, in cui si parla di «nostalgia di unità. Una manifestazione nata dalla divisione, ha assunto una valenza inaspettata per la soggettività politica che in essa ha prevalso». «Al di là del merito del provvedimento e del metodo che con esso — la rivista si riferisce al decreto — si è voluto affermare, sono emersi conflitti interni alla coalizione di Governo, scontri duri all'interno della sinistra. Non sarà breve quindi il tempo necessario per ricucire i tanti fili spezzati e ritrovare modi e condizioni per superare la contrapposizione sociale e politica alimentata in questa fase. C'è da augurarsi tuttavia che cominci ora a prevalere la buona volontà di ristabilire un clima diverso, di riprendere la via del confronto, della comprensione e della mediazione. La manifestazione del 24 marzo, organizzata dalla maggioranza della CGIL, imponente per le sue dimensioni, ha avuto un significato meno univoco o, forse è meglio dire, una pluralità di significati. Questa immensa folla venuta a Roma e il discorso di Lama non hanno chiuso la prospettiva di uno sbocco unitario. La nostalgia dell'unità è apparsa più forte dell'orgoglio di parte, la volontà di andare ad una ricomposizione è parsa più radicata del settarismo. L'autocompiacimento per la propria forza non è diventata ostentazione di autosufficienza, il far prevalere le proprie ragioni non ha assunto toni di guerra frontale».

«In piazza negli ultimi quattordici anni — continua l'articolo — si era sempre scesi uniti, nella convinzione di contare di più, di far sentire ai vari governi e alle varie controparti che i lavoratori sono una forza con cui bisogna trattare e che non si può governare senza, e tanto meno contro di loro. Insieme ci siamo ritrovati in momenti drammatici degli anni di piombo, delle stragi eversive, dell'assalto alla democrazia, per difendere le istituzioni, per rafforzare la libertà e sbarrare la strada al terrorismo. Come non sentire allora la lacerazione e il disagio di chi ha deciso di non esserci e che pure in quella piazza ritrovava grande parte della propria storia e delle proprie delusioni»! Certo, si potrà dire che si tratta di sentimenti; ma forse che i sentimenti non valgono in politica?

C'è poi l'articolo di Menighetti, sempre su *Rocca*, intitolato «La piazza e il Governo», nel quale si dice: «L'intricata complessità del momento politico, con la frattura sindacale che mina uno dei raccordi più stabili tra base e poteri, con i timori di una riforma istituzionale di segno più decisionistico che partecipativo, con le ombre dei missili che, da Comiso, si allungano su tutto il paese a ricordare una scadenza; ebbene, tutto questo vede un Governo decisionale e una piazza imponente, con un vigoroso no a questo Governo, provocato da decisioni e atteggiamenti che poco o nulla hanno a che vedere con il sistema di valori che dovrebbe costituire il normale quadro di riferimento di un Governo a guida socialista. La constatazione è che gli spazi di partecipazione con

questo Governo si restringono e che il potere, invece di distribuirsi, si accentra, che il decidere pare quasi un bene fine a se stesso».

C'è un altro invito del giornalista Romolo Menighetti, sempre su *Rocca*, che dice: «Grazie, abbiamo già dato» e parla del decreto e dei lavoratori affermando: «I decreti economici ancora una volta colpiscono a senso unico e nella direzione del lavoro dipendente, contro i lavoratori. Ma sono forse degli irresponsabili, i lavoratori, come da più parti si vuol far credere, o non stanno invece difendendo qualcosa di più radicale e di più importante? Dietro questa manovra economica c'è un disegno restauratore, ci sono le basi per una divisione tra una minoranza, che parteciperà sempre più dei benefici di questa manovra pagandoli pochissimo, e una maggioranza che, dovendone sopportare quasi interamente il peso, verrà collocata a livelli di sussistenza, per mantenere i quali dovrà oltretutto lavorare con ritmi altissimi e abbandonare ogni altro interesse che non coincida con quello della sopravvivenza. La rabbia operaia esplosa in questi giorni, il timore di scivolare in una situazione che è lungi dal far crescere economicamente e socialmente il paese, rischia di trascinarlo su posizioni terzomondiste». E così va avanti l'articolista.

Ma soprattutto è importante l'articolo di un giornale dell'Azione cattolica, *Segno sette*, nel quale si parla di scontro sulla scala mobile, «di guerra tra due Italie, modernità contro arretratezza». «Il linguaggio del Capo del Governo» — così lo chiama questo giornale; noi lo chiamiamo Presidente del Consiglio — «e dei suoi sostenitori ha toccato in queste settimane rari livelli di semplificazione manichea. Gli oppositori ad un decreto quanto mai discutibile sono stati declassati a nemici della azienda-Italia. Perché non sono state prese in esame dal Governo le proposte Baffi e Monti, due studiosi di rispetto e non certo di area comunista?».

Com-Nuovi tempi interviene con molti articoli sul problema del decreto: in febbraio, l'11 marzo, il 25 marzo. In sostanza, dice che «per governare sul terreno di una prospettiva progressista occorre il concorso effettivo di tutte le componenti dei movimenti sindacali, tenendo conto che non potrà che essere una unità tra diversi».

Inoltre, *Il Sabato* di Comunione e liberazione titola così: «Voglia di unità tra i lavoratori». E si chiede: «E la CISL? Paura della solitudine: l'ipotesi di aderire al patto senza la CGIL è vista con terrore. C'è un rapporto con la CGIL da non spezzare; altrimenti, saremmo di fronte ad un sindacato morto». Queste non sono cose che dicono i comunisti; le dicono i cattolici, che probabilmente votano democristiano o danno il voto a gran parte dei partiti della maggioranza.

Ma la stessa *Civiltà cattolica* dice: «Non si speculi sulla divisione. Si pensi al clima pesante sui luoghi di lavoro, al deteriorarsi dei rapporti umani, alla disgregazione sociale che la frattura tra i lavoratori può portare».

E *Famiglia cristiana* inoltre dice: «Craxi scende la scala. Di fronte all'impossibilità di far sottoscrivere ad un sindacato diviso il suo compromesso, il Governo ha deciso di ricorrere al decreto: una procedura di dubbia costituzionalità e che avrà certamente vita difficile. Nessuna delle parti può cantare vittoria. Il guaio è che ora c'è una spaccatura nel sindacato, e bisognerà intervenire per ricomporla. Questa misura del Governo è una manovra debole: il gioco vale la candela?».

Ho voluto fare questa carrellata della stampa cattolica per dimostrare, se ce ne fosse bisogno, che la battaglia che noi comunisti stiamo conducendo in quest'aula ha il supporto e il consenso di ampi strati in aree diverse dalla nostra. Ci sono altri documenti, altre dichiarazioni, che non cito: non c'è più tempo.

Penso che i colleghi della maggioranza avranno già fatto lo sforzo di leggerli in questi giorni in cui sono stati assenti dal Parlamento. Però il problema è: che cosa rappresenta questo decreto se non un insulto alla coscienza cristiana? E allora perché insistere? Sbagliare è umano, ma insistere è veramente condannabile.

Avremmo voluto avere altri che insieme a noi, coerentemente con il loro credo religioso, conducessero questa battaglia per far decadere il decreto. Il problema vero è, che, a questo punto, nessuno può sentirsi al riparo da decisioni avventate e dissennate. I problemi restano: per tutti ora la strada è più difficile. Sarebbe ben misera cosa questa nostra giovane democrazia senza il movimento dei lavoratori, senza i movimenti femministi, i movimenti per la pace; senza di essi il sonno della ragione, che produce mostri, potrebbe travolgerci *(Vivi applausi alla estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nicolini. Ne ha facoltà.

RENATO NICOLINI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, scopo del mio intervento è di contribuire all'illustrazione degli emendamenti che il gruppo comunista ha presentato al decreto n. 10 del 15 febbraio. Ma qualcuno — e sono tra questi — potrebbe avere l'impressione che una loro illustrazione dettagliata rischi di apparire una esercitazione platonica, nel momento in cui il Governo ha posto la questione di fiducia. Quindi, non volendo rinunciare a motivare le ragioni per cui il gruppo comunista ha presentato emendamenti al decreto in questione, penso sia più corretto per la produttività dei nostri lavori riferirmi al senso generale di questi emendamenti.

Nella sostanza mi pare che vengano poste due questioni. In primo luogo si vogliono correggere, o almeno attenuare, le conseguenze rovinose derivanti dall'opinione errata — che il decreto invece fa propria — che sia il costo del lavoro la causa principale dell'inflazione. In proposito altri compagni sono intervenuti e cito tra tutti il collega Pallanti, che ieri sera faceva giustamente tre osservazioni: in primo luogo che il costo del lavoro non coincide con il salario e poi... Non ricordo esattamente le sue parole, rimando perciò agli *Atti parlamentari.*

La questione fondamentale è che, al di là del fatto che il costo del lavoro non coincide con il salario, qualsiasi ragionamento che sviluppi un discorso sull'inflazione partendo dai prezzi è viziato da teorie monetariste e, al contrario, converrebbe rivolgersi alla sostanza delle questioni. La ragione dell'inflazione non è puramente monetaria, non è un gioco consono alle armi delle teorie neomarginaliste o neoliberiste; è nel male dell'economia. Giustamente, quindi, il compagno Pallanti richiamava il fatto che alla base dell'inflazione c'è piuttosto la scarsa capacità di raggiungere, per unità di prodotto, l'innovazione tecnologica: è questa la ragione per cui si sviluppa l'inflazione.

Vi è poi una seconda questione ancora più grave e sciagurata che i nostri emendamenti mirano a ridurre, se non a correggere definitivamente. Qui non siamo di fronte al fatto che, ancora una volta, si ricorre all'arma della decretazione piuttosto che alla ordinaria procedura del disegno di legge; ci troviamo di fronte ad un precedente nuovo per questa Assemblea e cioè che, per la prima volta, il Governo interviene sulla questione del costo del lavoro e del salario, che fino adesso era stata regolata da un accordo tra le parti, e in un momento in cui una delle due parti — la parte fondamentale, se è vero, come dice la nostra Costituzione, che l'Italia è una Repubblica fondata sul lavoro — e cioè la parte sindacale non trova unità.

Qual è dunque lo scopo che si propone il Governo con questo decreto-legge? Mi sembra che ci troviamo di fronte ad un precedente di gravità inaudita, perché il Governo abbandona il ruolo suo proprio, come vertice del momento istituzionale, di mediazione tra le parti, schierandosi e divenendo esso stesso alfiere di iniziative che sovrappongono alla politica come arte della mediazione e di governo della società: un Governo che diventa esso stesso parte sociale. È possibile ciò?

Questa la gravità eccezionale della situazione e il motivo per cui ci battiamo affinché venga negata la fiducia al Governo e comunque non venga convertito in legge questo decreto. Ma tornando alla questione fondamentale, quella del costo del lavoro. vorrei dire con tutta franchez-

za che mi sembra singolare l'atteggiamento di alcuni — se non tutti — partiti di governo, di uno di questi in particolare, molto vicino al mio: quello socialista, che si arroga in questo momento un ruolo di rappresentanza della modernità nei confronti di una opposizione comunista che viene definita cunhalista.

È vera questa pretesa di modernità di alcuni socialisti? Se fosse vera, dovremmo trovare elementi di modernità nel testo del decreto-legge che stiamo discutendo e nella teoria economica che ne è alla base. La mia impressione è che ci sia più confusione che non altro — perché voler rintracciare una teoria economica in questo decreto è uno sforzo arduo — e che ci sia piuttosto l'abitudine a formule approssimative di gusto un po' deamicisiano. Ricordo un'espressione usata dall'onorevole Martelli ad un convegno programmatico del partito socialista, quando dichiarò l'intenzione del partito socialista di coniugare il merito con il bisogno; certo questa è una formula che appartiene alla tradizione socialista, la possiamo trovare in De Amicis, ma si tratta di una modernità che si poteva definire tale alla fine dell'Ottocento. Non sono tra quelli che considerano il libro *Cuore* poco importante nella storia della nostra cultura, ma mi guarderei bene dal considerarlo un testo fondamentale per lo sviluppo della nostra cultura.

Non credo dunque che sia vera questa pretesa modernità a meno che, forse per ignoranza o per sottovalutazione della possibilità che offre oggi allo Stato una moderna teoria di manovra economica, non si scambi per novità un neo-neomarginalismo o un neo-neomonetarismo, in buona sostanza la riproposizione di formule economiche che sono basate sull'ordine di mercato e sulla tanto drastica quanto immotivata convinzione che siano l'attesa e l'astinenza — in altre parole l'austerità, non secondo la formula adoperata dall'onorevole Berlinguer all'Eliseo, ma secondo quella di De Mita — indotte con il taglio dei salari a comportare inevitabilmente una riduzione dei tassi di sconto e quindi una ripresa economica. Tutto lì, mi pare, il senso di questo decreto; altri mi è difficile scorgerne.

Quale novità dunque nella politica economica del Governo? Chi è prigioniero del vecchio? Non credo che lo sia il gruppo comunista, che certo non ha nessun timore non soltanto ad abbandonare i marxismi della vulgata, per non parlare di quei modelli economici su cui si sono mossi i paesi del cosiddetto socialismo reale e che nessuno ha mai proposto per il nostro paese, ma neppure ad abbandonare lo stesso Karl Marx, almeno in un punto fondamentale, quello appunto della equazione valore-lavoro.

Nemmeno Karl Marx può far velo al progresso della scienza. D'altra parte a pensar bene, a vedere Marx in un modo non scolastico, avremo qualche sorpresa. Questo filosofo amava molto infatti contraddirsi, in quanto la sua contraddizione era il frutto continuo di una crescita politica. In fondo il grande Marx teorico de *Il Capitale* è l'autore di molti libri incompiuti. È evidente, tra il primo e l'ultimo libro, come lo sforzo della ricerca portasse sempre al superamento delle acquisizioni che sembravano definite: questo è il merito di Marx. In questo senso il partito comunista oggi, nelle sue elaborazioni di politica economica, si richiama a Marx, proprio per la voglia di andare avanti, di non fermarsi a formule rituali, di non essere prigioniero di dogmatismi, di crescere sul piano dell'elaborazione scientifica. Siamo dogmatici, siamo prigionieri del vecchio, siamo cunhalisti? Nell'elaborazione della ricerca economica del partito comunista, nella sua spregiudicatezza e nel confronto fra le diverse scuole economiche, si sente la tensione europea per uno sviluppo della ricerca nel campo delle teorie economiche. Che cosa c'è alla base di questo? La convinzione del fatto che non sia sovrano l'ordine del mercato, che ci possa cioè essere qualcosa di nuovo nella stessa teoria de *Il Capitale* che si possa cioè intervenire sulle possibilità offerte allo Stato di operare nel campo economico, il quale non deve essere abbandonato alla anarchia e alla semplice manovra dei

prezzi. Sarebbe interessante domandarsi il perché di questa ignoranza da parte del Governo e il perché della riproposizione pura e semplice di manovre che non vanno oltre i termini d'intervento sul costo del lavoro. Sarebbe interessante anche sapere — in questa confusione teorica, dal punto di vista economico, di cui il Governo oggi si fa espressione — qual è il contributo della democrazia cristiana, del partito socialista, del partito socialdemocratico e del partito repubblicano in questa vicenda. A me sembra che vi sia una generale incertezza e confusione all'interno della compagine governativa. Quando si insiste molto sulla democrazia governante o sul governo atletico, per non parlare delle ultime espressioni dell'onorevole Craxi, secondo il quale la nostra democrazia attraverserebbe giorni bui, forse perché discutiamo in questa aula quando il sole è tramontato, si ammette inconsapevolmente di non saper governare. Sono state rese note recentemente delle cifre alquanto singolari. Chi ha riportato queste cifre aveva l'intenzione di affermare che il Parlamento non è in grado di approvare oltre una certa quantità di provvedimenti: la conclusione era quella di riformare il regolamento della Camera. Se uno esamina la questione da un altro punto di vista, si accorge che l'esiguità del numero delle leggi approvate non è niente altro che la prova dell'incapacità di questo Governo. In effetti non vi è solo questa vicenda, la vicenda cioè di un decreto-legge sbagliato, sul quale è giusto fare opposizione, ma vi è anche la vicenda di un accordo nel portare avanti i lavori parlamentari senza tattiche ostruzionistiche *a priori*, che ha portato a risultati importanti, quali l'approvazione del bilancio dello Stato entro il termine costituzionale. Chi dice allora che l'opposizione non sa rispettare le regole del gioco? Questo è il punto sul quale ci troviamo.

Torniamo alle teorie economiche. Mi sembra curioso che da parte governativa si ignorino i fenomeni di «rismistamento» già notati, all'inizio di questo secolo, da Fisher. Non vorrei che il partito socialista, in una sorta di inseguimento di farfalle reaganiane, in una critica male impostata allo Stato assistenziale ed alla crescita della spesa pubblica, buttasse insieme all'acqua sporca di una gestione trentennale della democrazia cristiana (che ha portato ad identificare lo Stato con il Governo e quindi a far crescere, come mediazione democratica dopo lo stato autoritario fascista, fenomeni molto strani e perversi, cioè clientelismi e corporativismi che venivano assunti come momenti di correzione di un meccanismo su cui nella sostanza non si interviene anche il corpo ben sostanzioso delle riflessioni che gli economisti, per esempio keynesiani, o i politici rooseveltiani — non abbiamo paura di parlare degli Stati Uniti — fanno sulla nostra economia.

Sento l'esigenza di una questione di stile, nel senso che nell'affrontare le questioni è facile essere generici, anche perché non possiamo essere scientifici o scrivere saggi attraverso un discorso.

Conviene allora rifarsi ad alcuni esempi o citare dei nomi per essere meglio compresi. Da questo punto di vista vorrei fare un richiamo all'opera di un insigne economista italiano scomparso lo scorso anno, cioè Piero Sraffa. Di Piero Sraffa scrive sul *Corriere della sera* del 6 settembre 1983 un altro insigne economista, Paul Samuelson, che non era della scuola di Straffa, il quale era legato al *Trinity College* di Cambridge, mentre Samuelson è professore al *Massachusetts institute of technology*. Queste due scuole economiche sono differenti, comunque l'articolo di Samuelson è molto bello ed egli afferma che «non c'è pezzo di carta scritto dalla penna di Sraffa la cui perdita ci lascerebbe indifferenti». Sraffa non ha scritto molto; le sue opere complete entrano in un piccolo scaffale, ma la qualità del suo pensiero è estremamente importante e questo appartiene al costume del vero scienziato.

In particolare, vorrei riferirmi alla critica che Sraffa ha portato al marginalismo, cioè a quella teoria economica largamente diffusa in questo decreto-legge. Samuelson affermava che, benché la simultanea formulazione dell'equazione

della determinazione dei prezzi confutasse in un certo senso il paradigma del plusvalore equalizzato, e benché Sraffa difendesse il classicismo di Ricardo — Sraffa è stato curatore di tutte le opere di Ricardo, insigne autore delle dottrine economiche — su linee completamente diverse da quelle di Dmitriev e Von Bortkiewicz, cioè su linee diverse da quelle seguite in quel momento dal movimento operaio internazionale, l'esposizione di Sraffa, muovendosi per queste vie, che erano estranee alla tradizione della sinistra europea di allora, chiarì che le variazioni del tasso di profitto potevano spostare il rapporto di prezzo tra due merci tanto verso l'alto, quanto verso il basso, rendendo in tal modo possibile sia che una data scelta di tecnica fosse opzionale, sia la fissazione di un alto o di un basso tasso di interesse. Questi sono appunto i fenomeni di «rismistamento» che, benché fossero — scrive Samuelson — già stati notati da Irvin Fisher, sono stati forniti da Sraffa a Joan Robinson, a Pasinetti, a Garegnani, dandogli la prova inconfutabile che i modelli neoclassici clarckiani erano eccessivamente semplici nel pensare che l'attesa e l'astinenza invariabilmente riducono il tasso di interesse e, così facendo, aumentino il livello dei consumi della società. La scoperta di Sraffa colmò una profonda necessità ideologica dei critici dell'ordine di mercato; e questo è il punto sul quale ci dobbiamo soffermare. Vogliamo andare avanti su questa strada, vogliamo comprendere che la manovra economica è qualcosa di più complesso di un intervento sul costo del lavoro? Vogliamo andare verso un'iniziativa concertata, programmata, ampia, che sviluppi i temi che sono stati acquisiti da tempo alla ricerca scientifica nel campo dell'economia? Qualche volta si è sentito parlare in quest'aula o sulle pagine dei giornali di Governo dei tecnici e di altre cose di questo tipo; ma il problema non è il Governo dei tecnici, perché penso che i politici siano dei tecnici sotto la loro specie particolare; il problema è di un Governo che sappia ascoltare i tecnici, che sappia far proprie le ricerche più avanzate che nelle aule universitarie, nei *campus*, nei luoghi di ricerca si portano avanti. Questa è la questione che abbiamo di fronte. Non credo che possiamo sfuggire a questa constatazione, che i consiglieri economici, che lo *staff* di cui si serve il Governo non siede tanto nelle aule delle università, quanto nelle anticamere dei partiti; ed è lì che nasce una grave questione di corruzione della democrazia, nel momento in cui non si sanno schierare quelle energie intellettuali, quelle risorse culturali, quelle capacità di guardare oltre, di pensare politicamente, che noi abbiamo come risorse; ma crediamo forse che nelle aule delle università italiane vi sia soltanto disordine e confusione? Abbiamo dimenticato quali scienziati ha prodotto l'Italia e che tipo di energia possiamo mettere in campo? Noi, che siamo una terra e un paese che ha tradizioni culturali elevate, che ha tradizioni di ricerca e di impegno, non siamo forse in grado di fare qualcosa di più che non muovere miserabili, basse, poco interessanti pedine, per un gioco in cui poi alla fine si sa bene che si decide altrove? Lo ha detto Napolitano con chiarezza nel suo intervento, che è uno dei lati deboli di questo decreto che non soddisfa nemmeno la Confindustria; e Scalfari è stato molto onesto su *la Repubblica*, dichiarando che questo decreto-legge è tanto arrogante nella sua forma e tanto provocatorio, quanto debole e privo di contenuti economici nella sostanza. Una manovra che porta a poco, che non porta avanti, perché non sceglie; perché una caratteristica degli economisti frequentatori delle anticamere di alcuni partiti è quella di essere economisti forse più adatti e inclini alla scienza della tessera, che non alla scienza dell'economia, un po' disattenti, un po' superficiali, privi di capacità di prospettare delle manovre su cui veramente si possa discutere, anche quando uno le dovesse non ritenere giuste, facendo uno sforzo di confutazione anche dal punto di vista economico, che siano un gioco intellettuale un pochino più elevato e più brillante di questo.

Vengo alla seconda questione che volevo porre. Vi è una questione di teoria eco-

nomica e, in secondo luogo, una questione di teoria della democrazia, perché le questioni che sono poste dal modo con cui è stato portato avanti questo decreto ci portano a queste considerazioni. Ieri notte, terminata la seduta, vagavo un po' inquieto per le stanze di casa e mi veniva in mente, chissà perché, quella frase di Luciano Lama in cui egli avvertiva una curiosa consonanza tra le vicende di questo decreto-legge e il modo con cui viene inteso il sindacato in Polonia, la questione di *Solidarnosc*. Sarà per questa analogia che ho cominciato a guardare tra il grande disordine in cui tengo i miei libri e mi sono capitate sotto gli occhi le opere di teatro di Witkiewicz, che è uno scrittore di teatro degli anni '20, che ha la caratteristica particolare di essere un attento analizzatore delle deformazioni che vengono prodotte dal potere all'interno della struttura di certe società. E così ho aperto uno dei volumi e mi sono anche domandato se parlarne rientrasse nelle regole possibili di un discorso come questo. Ma la buona tradizione oratoria, a partire da Quintiliano, consente che l'esposizione venga in qualche momento alleggerita da qualche cosa che non è che non sia pertinente, anzi è pertinente, ma è proprio «pertinente», nel senso che consente di argomentare in un modo analogico delle questioni che, dette in altri modi, potrebbero apparire seriose, e anche di attenuare in qualche caso dei giudizi che potrebbero essere troppo duri rispetto alle intenzioni che ci animano. Ho aperto questo volume pubblicato nel 1980 dall'editore Bulzoni: quindi non è stato stampato per l'occasione, perché mi ha colpito questo titolo: «Ciccino Craxic, ovvero sui valichi del non senso, dramma non euclideo in quattro atti». Non vorrei che questo fosse il secondo atto e che poi di fronte ad una reiterazione del decreto dovessimo arrivare al quarto atto; mi auguro che si interrompa al secondo. Ho cominciato a sfogliare il volume. Cominciamo a presentare Ciccino Craxic. La prima cosa che mi colpito è questa frase: «Sono solo come lo è Dio, governo tutto da solo e rispondo di tutto, ma solo davanti a me stesso; non ho ministri, ecco in che cosa consiste la mia grandezza». Forse questo banco vuoto del Governo mi sembra particolarmente attagliato. Certo, c'è il ministro Mammì, ma lui deve esserci per la sua funzione istituzionale, dato che è ministro per i rapporti per il Parlamento! Abbiamo presentato Ciccino. Vediamo cosa pensa lui del suo lavoro. Dice: «Mi sacrifico per voi, nessuno di voi riesce ad apprezzarlo, ma da voi non lo esigo; so che dite di me cose mostruose, non voglio saperne nulla». Vediamo il suo atteggiamento verso gli altri. Un gruppo di persone gli si presenta davanti e lui così li tratta: «Ho detto che davanti a me siete tutti uguali! Tu, vecchio rospo, e tu, buzzurro degenerato di città, e tu, baldracchetta e tu grosso sbarbatello, non siete niente, assolutamente niente, è per voi che io mi dedico alla più difficile delle cose, la solitudine assoluta. Sono impareggiabile, altro che cesari e re, io sono in una dimensione diversa dello spirito». Vediamo di capir meglio quali sono gli scopi che si propone Ciccino Craxic. Dice: «Vi conduco verso una felicità che adesso non sareste neppure in grado sognare». Certo il suo metodo è così, dice che gli uomini nuovi si possono creare soltanto distruggendo e non mettendo in testa a tutti dei bei pensieri. Ma soprattutto c'è una discussione sui tempi, perché su questo scopo di andare verso la felicità, che adesso non saremmo neppure in grado di sognare, io qualche preoccupazione di non riuscire a capire dove vado ce l'avrei; ma certo l'obiettivo di una felicità è allettante, su questo non c'è dubbio. C'è un vecchio operaio che domanda: «Vada per i nostri nipoti; ma noi, cosa ne avremo?» «Molto probabilmente nulla», risponde Craxic, «e non è poi tanto tragico come sembra. Dobbiamo andare oltre l'individuo». Questo è il suo atteggiamento verso le cose.

Ciccino Craxic ha un passato. Una donna glielo ricorda, non per ragioni come dire poco morali, ma per dire: «Non ricordi quando eri capo dei sindacalisti?» Craxic, sbigottito, risponde: «Forse lo sono stato. Forse tutto questo è vero, ma ora

non c'entra più niente. Il mio passato l'ho cancellato del tutto. Andiamo avanti».

Sempre inseguendo il gioco delle analogie, c'è un aspetto del carattere che è molto significativo. Qualcuno di noi ricorderà una certa esaltazione della spontaneità della società, della creatività, dei soggetti nuovi, che veniva in altri periodi dalle relazioni in sede di partito del Presidente del Consiglio, che si chiama in modo molto simile a questo personaggio. Ho il testo qui e si può controllare.

Craxic dice ad un certo punto: «Bene, bene: a me piace la spontaneità. Credetemi, signore, la violenza non appartiene alla mia natura. Mi trovo come costretto. Costretto! Ma quando qualcuno osa costringere me, deve poi sopportarne le conseguenze!».

Vediamo l'ultima citazione. Ad un certo punto, si crea nel suo *staff* una situazione di critiche più o meno celate ed il suo luogotenente, che si chiama Morbidetto *(Si ride all'estrema sinistra)*, ad un certo punto esce in questo dubbio: «Ah, qui sta la soluzione: tradirlo o non tradirlo? Questo è il dilemma!» Evidentemente, Morbidetto è un franco tiratore. «Forse si tratta di un tradimento, dopo il quale ci aspetta la vita, una vita nuova, tutta da ricominciare, la vita senza Craxic». E conclude poi dicendo: «Chi è in grado di immaginarsi una vita del genere? Nessuno».

Terminata questa parentesi, vorrei riprendere la seconda questione che volevo esporre. È una questione di teoria della democrazia. Il testo di Witkiewicz che ho citato scherzosamente appartiene al 1921. Anni '20, anni '30: grandi avvenimenti! Abbiamo l'esperienza rooseveltiana, abbiamo l'esperienza sovietica. Non credo che dovremmo liquidare quell'esperienza senza studiarla, come non dovremmo liquidare senza studiarla l'esperienza degli Stati totalitari europei. Abbiamo l'esperienza e la crescita della socialdemocrazia, abbiamo molte cose su cui riflettere come tema della questione relativa a cosa sia la democrazia politica e quale sia la forma migliore per lo sviluppo della democrazia.

Vorrei fare un'osservazione: il tema di fondo riguarda due questioni. La democrazia è in qualche modo garanzia delle minoranze, e quindi è sviluppo della conflittualità. La democrazia cresce quando non ha paura del conflitto, quando nel soggetto sociale che esprime un conflitto non vede *a priori* un alleato che turba la stabilità del Governo e l'esercizio del potere esecutivo, ma vede qualche altra cosa, cioè vede la crescita della società. Prima di pensare che vi sia una minaccia, un qualche cosa di ostile nella crescita di qualche cosa che si presenta come conflittuale nei confronti del potere costituito, dobbiamo intendere e sforzarci di capire come questo, al contrario, possa essere la crescita di qualche cosa di nuovo, possa essere lo sforzo di esprimersi di qualche cosa che fino adesso non ha avuto le condizioni di manifestarsi.

Dall'altro punto di vista — ed io insisto su questo tema —, la democrazia è mediazione politica, è capacità di mediazione politica. Quando dicevo prima che i politici in qualche modo sono degli scienziati, hanno una loro scienza specifica, non mi riferivo soltanto alla buona tradizione italiana, che risale a Machiavelli, dell'autonomia del politico, che per molto tempo abbiamo visto confusa in versioni un po' da operetta. Credo che dobbiamo intendere bene la questione di che cosa sia l'autonomia del politico e la politica come mediazione. È la capacità insomma di chi fa politica, e in particolare di chi governa, di fare qualche cosa di più dello schierarsi da una parte o dall'altra. Ma infatti come è possibile in qualche modo rispettare il conflitto che esiste tra due parti o in generale la conflittualità che si manifesta da più parti all'interno della società e nello stesso tempo governare? Questo è possibile soltanto se la politica, in quanto scienza autonoma, è capace di trovare quelle linee di sviluppo dell'economia e della società che non appaiono agli occhi del profano, agli occhi di chi non fa della politica una scienza e in qualche modo una passione e un impegno di vita. A questo la società appare semplicemente come l'insieme di forze che si scontrano l'una con l'altra, in una dinamica

impazzita, agli occhi di chi ha il possesso della chiave scientifica (e per scienza intendo la passione che animava Marx evidentemente, non il freddo distacco di uno scienziato che si può vedere nei film americani di serie B), a chi ha questa passione deve apparire la capacità di una strada superiore su cui indirizzare la propria azione di governo che, senza essere astensione o indifferenza nei confronti delle questioni, tuttavia sa scegliere una strada entro cui muovere il conflitto sociale. Questa è la scienza della politica, questa è l'arte della mediazione politica.

E allora credo che veramente sentire che vengono prospettate tesi come quella della democrazia governante, che da parte del Presidente del Consiglio è stata più volte prospettata negli ultimi tempi, sia fuorviante rispetto a questo tipo di scelta. E perché è fuorviante, anzi è addirittura un'illusione? Perché il governo non è un esercizio astratto. Democrazia governante vuol dire che la democrazia è garantita dal Governo e che il Governo interviene nel costo del lavoro, decreta, si sostituisce alle parti in conflitto, autonomamente decide e riassume nel suo interno la società. Ma è un riassumerla in modo sbagliato, illusorio, perché le parti restano fuori, perché la Confindustria protesta, perché le masse operaie protestano e si muovono. Che mediazione si è esercitata? Dov'è che questo decreto tocca gli interessi effettivi delle parti che si sono manifestate in conflitto? È un'illusione!

La democrazia governante è, in primo luogo, una pericolosa illusione perché, se non si ha la capacità di riferirsi a quelli che sono i soggetti reali, la scienza del politico diventa una scienza impazzita. È una scienza che si esercita sui propri calcoli interni. È la corporazione che si trasforma in politica, che occupa lo spazio che alla politica andrebbe dato. È da qui che nasce la sfiducia verso le istituzioni, la crisi dei partiti, quando appunto la democrazia governante mangia il reale e trasforma la società in qualche cosa che non è altro che il suo ritratto rovesciato, contraffatto, deforme, lo specchio in cui non vogliamo guardarci, perché non ci assomiglia e non ci può rispecchiare. Ma c'è forse qualche cosa di più pericoloso perché, al di là di quelle che possono essere delle considerazioni mie personali o del gruppo cui appartengo sul fatto che la democrazia si riconosca per la garanzia delle minoranze e per la capacità di risolvere i conflitti attraverso un'arte di mediazione, di mediazione politica difficile, che è un'arte inventiva, creativa, c'è qualcosa su cui forse dovrebbero riflettere anche quei settori della maggioranza che sono assenti in questo momento, ma che hanno sottoscritto il patto costituzionale.

Negli ultimi tempi, circola una brutta aria a proposito di riforme istituzionali che nella sostanza — anche se non si ha il coraggio di dirlo francamente — si propongono di cancellare questo sistema italiano, in cui la politica e la Carta costituzionale sono affidate ad una pluralità di partiti, per assimilarlo in qualche modo, invece, al sistema che viene adottato da altri paesi, in primo luogo gli Stati Uniti d'America, ma in generale al sistema anglosassone: quel sistema in cui gli elettori sono chiamati a scegliere tra questo o quello, o Reagan o Carter, o Hart o Mondale. Siamo sicuri che questo modello di democrazia che ci viene dall'esperienza americana, dall'esperienza inglese sia un modello giusto e corretto? Che tipo di controllo hanno avuto su gli sviluppi della politica americana, ad esempio, gli elettori che hanno scelto non dico tra Carter e Reagan, perché lì poco c'era da scegliere, ma tra Kennedy e Nixon, nel 1960? Quanti elettori democratici, ad esempio, erano contrari a quella avventura cubana che proprio Kennedy iniziò allora? Non è facile vedere come, in un meccanismo elettorale in cui si misura e si lavora sull'ordine del 50-50,1 per cento, ciò che va avanti non è quella mediazione originale della politica, ma la mediazione di chi cattura più consenso, e quindi la forma più bassa di mediazione, una mediazione in cui non c'è sviluppo della società e delle forze in conflitto attraverso le forze della politica, ma c'è scelta tra questo o quello? È questo il sistema elettorale che

si vuole portare avanti? O forse, invece, non dobbiamo avere la forza, oggi, di riaffermare, in una situazione difficile nei rapporti tra la sinistra, nei rapporti all'interno del movimento sindacale e difficile nei rapporti in questa aula, che esiste un originalità profonda del sistema politico italiano e che questo sistema dei partiti, che tanto spesso vediamo deprezzato e trattato in malo modo su certa stampa, è al contrario valido proprio nel suo testardo rifiuto di accettare gli sbarramenti contro i piccoli partiti, proprio per le complicazioni che induce, proprio per quelli che vengono fatti passare per difetti, ma che in realtà sono difetti soltanto perché il Governo non è in grado di esercitare la propria funzione, governando attraverso le difficoltà, e non governando facilmente? Non dovremmo forse ammettere che è proprio in questo sistema politico l'originalità della vita politica italiana e che è proprio questo che ci consente di non apparentarci né agli Stati Uniti né all'Inghilterra e di continuare ad essere quel paese che è stato in grado di esprimere cose differenti e nuove?

Chi fa l'ostruzionismo? È forse l'opposizione che oggi fa l'ostruzionismo? O non è forse una situazione paradossale quella che si è venuta oggi creando, una situazione per cui la maggioranza diserta una discussione nel momento in cui appare molto difficile che il decreto possa essere approvato in tempi utili? Ma allora perché non lo ritira? Che senso ha tutto questo! Se dobbiamo discutere, vorremmo discutere non solo tra noi: perché la nostra opposizione non vuole essere perdita di tempo, ma il prospettare terreni nuovi d'incontro. Vorremmo essere ascoltati. Dovete credermi, proprio perché lo dico io: questo decreto mi appare veramente effimero! (*Applausi all'estrema sinistra*). Se lo voleste reiterare, credo che potremmo inserirlo nell'estate romana... Mi auguro però che questo decreto cambi e che Bettino Craxi venga in quest'aula e dica: «Ma io non sono Ciccino Craxic» È stato Giovanni Pampiglione a tradurlo così. In realtà, il protagonista di quel dramma si chiama Girubal Wahazar. Quindi non c'entro nulla con questo. Dunque, venga a discutere e ci ascolti, insomma ci dia una mano perché da una vicenda aspra e difficile si abbia un risultato positivo!

Wittgenstein ebbe a cambiare il suo modo di pensare filosofico in occasione di una sosta ad una stazione ferroviaria con Piero Sraffa, aspettando che arrivasse un treno. E Sraffa ha fatto un gesto tipicamente siciliano — che non so bene quale sia — e gli ha domandato: «Come lo concili questo con la tua teoria del linguaggio e della tautologia?».

Ora, è vero che noi non siamo Piero Sraffa, ma nemmeno il Governo è Wittgenstein! Ci auguriamo che da questa vicenda si inizi una nuova e diversa fase (*Vivi applausi all'estrema sinistra — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baracetti. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

ARNALDO BARACETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, scegliendo la strada di porre la questione di fiducia il Governo ha dimostrato e dimostra la volontà di imporre un provvedimento profondamente ingiusto, che va a senso unico e che è anche inefficace nella lotta antinflazionistica. Questo Governo dimostra, inoltre, la volontà di acutizzare lo scontro sociale con le masse lavoratrici, con la stragrande maggioranza dei lavoratori che sono assetati di giustizia sociale e che si battono strenuamente, da quasi due mesi a questa parte, con scioperi nelle aziende, con manifestazioni che vanno dalla Sicilia al Friuli, dalla Sardegna al Piemonte, fino alla grande manifestazione che si è tenuta a Roma il 24 marzo e che tutti noi ricordiamo per l'imponenza, la combattività, ma anche per la serenità e la sicurezza di quelle centinaia e centinaia di migliaia di uomini, di donne, di giovani, di pensionati che hanno partecipato ad essa.

Ma direi anche che con la posizione del-

la questione di fiducia sul decreto il Governo ha dimostrato e dimostra anche la volontà di liquidare in Parlamento ogni dialettica democratica. Il Governo ha rifiutato e rifiuta di tener conto dell'opposizione democratica e, in particolare, della maggiore forza di opposizione democratica, cioè il partito comunista che, in così larga misura, indubbiamente, rappresenta milioni di lavoratori impegnati nel processo produttivo, colpiti da questo decreto-legge.

Con la posizione della questione di fiducia, inoltre, vengono evidentemente liquidate le stesse critiche, le stesse riserve, gli stessi dubbi, le stesse proposte affiorate nelle ultime settimane, sia all'interno del Governo sia in alcuni partiti che lo sostengono. E, a questo proposito, ricordiamo anche in primo luogo la rincorsa nei confronti dell'esigenza di modificare il decreto-legge per rendere possibile, in qualche modo, un rapporto con il mondo del lavoro, con la CGIL e con il partito comunista e poi, addirittura, la rincorsa all'indietro, invece, per mostrare una decisa volontà di convertire il decreto così com'è senza modifica alcuna.

Ed indubbiamente avrebbe rappresentato una base di discussione e di valutazione tra le forze politiche democratiche il discorso sulla necessità di modificare il decreto, riportando la sua validità da annuale a semestrale, ad esempio, con l'introduzione del blocco dell'equo canone, superando la chiara presa in giro nei confronti dei lavoratori ai quali era stato detto: adesso vi taglio con decreto il salario, vi taglio la scala mobile e poi, per quanto si riferisce al blocco dell'equo canone, vedremo. E così per quanto si riferisce addirittura all'esigenza che era affiorata in alcuni settori della maggioranza, di modificare il decreto dopo lo scandalo — reso noto dal «libro bianco» del ministro Visentini — dell'evasione fiscale, alcune voci all'interno della maggioranza avevano sostenuto infatti l'esigenza — è noto a tutti — di ricomprendere nel decreto misure che tendessero a ridurre quell'evasione fiscale da paese dei nababbi che ha solo l'Italia tra tutti i paesi occidentali.

Con la posizione della questione di fiducia tutto questo è svanito e ci troviamo di fronte, da capo, al decreto-legge così come era stato predisposto, in una situazione per cui anche settori e partiti della maggioranza, che erano critici nei confronti del provvedimento e ne avevano chiesto la modifica saranno in realtà chiamati, di fronte alla posizione della questione di fiducia, a dire di sì nonostante il fatto che esso sia una «minestra riscaldata», secondo l'espressione più volte usata dall'ex ministro ed oggi capogruppo socialista Formica, e comunque saranno chiamati ad approvare un provvedimento che gli stessi partiti e alcune forze parlamentari della maggioranza volevano modificare.

Dobbiamo in ogni caso ribadire in questa discussione che il decreto-legge è profondamente ingiusto e non accettato dalla coscienza popolare non soltanto in rapporto al problema della scala mobile, bensì anche perché attraverso il taglio della scala mobile il Governo tende a colpire, come al solito, i lavoratori dipendenti privati e pubblici, i pensionati, i quali già sono chiamati a fare il loro dovere di cittadini impegnati in primo luogo nella vita produttiva. Questi cittadini sono quelli che tengono su l'economia del paese, ma che fanno anche il loro dovere come contribuenti, pagando, come è noto, fino all'ultima lira le loro tasse, mentre il «libro bianco» di Visentini è lì di fronte a tutti gli italiani a dimostrare ancora un volta lo scandalo, lo «schifo», come lo ha chiamato lo stesso ministro delle finanze, delle evasioni fiscali, per cui risulta, senza citare dei dati, che gli operai sono più ricchi degli industriali, degli imprenditori, dei professionisti, dei grossi commercianti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

ARNALDO BARACETTI. In questo modo, sulla base di convergenti valutazioni espresse da economisti che si sono pronunciati, che hanno fatto dei calcoli e che

li hanno fatti pubblicare su quotidiani e su riviste, risulta che 40 mila miliardi di lire è la somma globale che viene sottratta al fisco. Evidentemente questo è un elemento che grida vendetta al cospetto di Dio, per riferirci ad una frase esplicita e chiara, che rappresenta lo stato della coscienza popolare, l'insurrezione della coscienza popolare, degli onesti, che sono la stragrandissima maggioranza del nostro popolo che lavora, che fatica, che paga le tasse e che fa il suo dovere di fronte a questa situazione, che non è dovuta al caso, od al destino, od ai destini dell'Italia, ma che è dovuta, come è noto, al modo in cui si è governato in questo quarantennio, in particolare da parte della democrazia cristiana, che ha sempre governato, ma anche per responsabilità dei partiti che via via sono stati suoi alleati, di centro ma anche di sinistra, come il partito socialista, purtroppo, che ha avuto responsabilità per parecchi anni in questo quarantennio di collaborazione con la democrazia cristiana, e suoi esponenti hanno rivestito la carica di ministro delle finanze. Basta riferirsi all'articolo pubblicato recentemente dal ministro Visentini sul *Corriere della Sera* per intravvedervi delle critiche esplicite e precise che lo stesso ministro delle finanze *pro tempore*, il repubblicano Visentini, fa alla gestione dei due ultimi ministri, socialisti, delle finanze per dare un giudizio negativo anche su quella gestione in riferimento a questa situazione, per l'appunto da schifo, di scandalo, rappresentata dal recente «libro bianco» edito dal Ministero delle finanze.

I lavoratori, i cittadini sono insorti contro l'ingiustizia del decreto che taglia la scala mobile ed i salari operai perché, in riferimento agli impegni del Governo ad affrontare anche il problema della evasione fiscale, hanno sentito e sentono che di questa lotta il Governo ed i partiti della maggioranza parlano soltanto , ma nulla fanno ormai da decenni, e che anche adesso una volontà precisa di intervenire a questo proposito non appare. Ho letto oggi su una rivista — come avranno fatto anche i colleghi — che la famosa legge sulle «manette agli evasori», che aveva il significato di affrontare finalmente un crimine quale l'evasione fiscale, ha funzionato soltanto per quattro cittadini evasori fiscali nel nostro paese, in questi anni, e risulta che tali cittadini non sono certamente tra i più grandi evasori, ma sono «pesci piccoli».

A proposito ancora di coloro i quali affermano che, in fin dei conti, i lavoratori, la maggioranza della CGIL, i comunisti farebbero chiasso per nulla in relazione alla perdita di 20 o 30 mila lire al mese, che i lavoratori verrebbero a subire a causa del decreto, vorrei ricordare (oltre agli aspetti precedenti che hanno fatto scattare il no dei lavoratori non solo al taglio della scala mobile, ma anche ad una politica di ingiustizie condotta fino ad ora nei loro confronti per garantire invece privilegi ai ceti ricchi, agli imprenditori, ai grossi negozianti) che nella protesta di queste settimane è confluita anche la volontà di non sopportare quella situazione, per cui l'esigenza di andare ad una moralizzazione della vita pubblica nel nostro paese non è proseguita, malgrado diversi impegni, diverse autocritiche anche da parte della democrazia cristiana e dei partiti di Governo. Come si può pensare che i lavoratori, la maggioranza dei cittadini onesti nel nostro paese dimentichino che i cosiddetti ladri di Stato, gli uomini dalle mani lunghe, impegnati nella vita politica a tutti i livelli, uomini politici incriminati per i diversi scandali delle tangenti, vengano sempre assolti da convergenti voti della maggioranza in sede di Giunta per le autorizzazioni a procedere o nelle Commissioni d'inchiesta? Questi fatti sono presenti nella coscienza popolare e hanno fatto scattare il no all'ingiustizia del decreto sul costo del lavoro e l'opposizione ad un Governo ancora una volta pronto ad intervenire con immediatezza e rapidità soltanto nei confronti del salario e non degli evasori e nel quadro di una politica di moralizzazione della vita pubblica. E l'ultimo grave fatto che dimostra come questa esigenza di moralizzazione della vita pubblica sia assolutamente necessaria e

come, per altro, vi sia invece la volontà di proseguire nella politica di sempre, è dato dalle dimissioni degli otto tecnici di valore del Ministero del bilancio per protesta nei confronti della gestione del ministro Longo, il quale (come è confermato dalle recenti interviste dell'ex ministro La Malfa e del vicesegretario della democrazia cristiana Bodrato) con la sua gestione tendeva a garantire un intervento del suo Ministero al di là anche delle competenze specifiche ad esso assegnate, facendo in modo che la concessione di contributi in ordine all'attività del FIO non fosse collegata a criteri obiettivi di investimenti validi e necessari allo sviluppo economico, bensì a criteri di convenienza clientelare e politica a favore del partito socialdemocratico. La gestione Longo è la dimostrazione attuale — malgrado dichiarazioni più volte fatte da tutti i partiti di Governo e dello stesso partito socialdemocratico — che si continua a gestire la cosa pubblica sulla base di una lottizzazione partitica. È uno scandalo che è scoppiato in questi giorni e che sta di fronte all'opinione pubblica ai cittadini, ai lavoratori, con il rischio di creare nuove ondate di disaffezione per le istituzioni democratiche, nuove ondate di qualunquismo, nuovi pericoli per la vita democratica. Questi sono i giorni bui a cui avrebbe fatto bene a riferirsi il Presidente del Consiglio dei ministri, e non certamente alla battaglia che stiamo conducendo, perché un provvedimento governativo, profondamente ingiusto, incostituzionale e avversato da milioni di lavoratori venga ritirato o, quanto meno, non possa ottenere la conversione in legge da parte del Parlamento.

L'opposizione popolare dei cittadini, la nostra opposizione si salda anche al fatto che con questo provvedimento non si interviene validamente nella lotta all'inflazione, malgrado il Governo cerchi di gabellarlo come misura valida da questo punto di vista. Tra l'altro l'istituto di ricerche Prometeia ha stimato che l'effetto antinflattivo di questo provvedimento sarà in realtà intorno allo 0,04 per cento nel corso dell'anno. E non è vero che noi non abbiamo presentato proposte alternative, come continuamente invece si chiede ai comunisti. Noi abbiamo sostenuto nelle nostre manifestazioni di partito e in questa Camera altre tesi, e solo sordi, ciechi e muti possono continuare a dire che proposte alternative per battere l'inflazione e per sviluppare l'economia del nostro paese, da noi comunisti, dalla CGIL e dagli stessi altri sindacati non sono state più volte sostenute. Noi riteniamo infatti che, in primo luogo, per condurre validamente la lotta all'inflazione, più che ricorrere al taglio dei salari, sia necessario ridurre lo scandalo degli alti tassi di interesse per le attività produttive. L'onorevole Reichlin ricordava a questo proposito lo scandalo inaudito della differenza di dieci punti, a favore delle banche, tra gli interessi che vengono dati a chi deposita e gli interessi che vengono richiesti a chi invece domanda soldi per investimenti. Si ricordava a questo proposito che nei confronti del sistema bancario non si è assolutamente pensato, da parte della democrazia governante, del Governo, del Presidente Craxi, di stabilire per decreto la riduzione del costo del denaro; si sono rivolti soltanto inviti all'ABI: questa ha detto di no ed a quel punto il Governo ha fatto un inchino ed ha taciuto. Si tratta, invece, di un punto fondamentale, che sta alla base del processo inflattivo e della difficoltà di ottenere investimenti produttivi.

Inoltre vi è la necessità di ridurre il *deficit* dello Stato, con un introito maggiore di 40 mila miliardi, il che sarebbe possibile attraverso una vittoriosa e seria battaglia contro l'evasione fiscale. È certo, altresì, che abbiamo un elemento negativo, che aumenta l'inflazione, e che è costituito dall'alto livello della rendita parassitaria del debito pubblico. Vi sono rendite da capitali investiti nei titoli di Stato che superano del 5 per cento il livello inflattivo.

Questa politica è stata considerata sbagliata, non solo da noi, ma anche da settori economici e produttivi importanti, per cui è stato chiesto di intervenire con una tassazione delle rendite parassitarie e

anche dei titoli di Stato; ma il Governo non ha pensato a correggere questa situazione, non ha pensato di intervenire con il decreto-legge: questo è riservato solo al taglio del «solito Pantalone», sempre chiamato a pagare nel nostro paese, cioè ai milioni di lavoratori dipendenti, privati e pubblici, e ai pensionati!

Anche nei confronti del capitale parassitario si dice che bisognerà considerare l'esigenza di andare ad una riduzione ulteriore del livello degli interessi che vengono pagati sui titoli di Stato, mentre per la tassazione si tratta di una cosa di là da venire.

Noi riteniamo inoltre che ai fini di una vittoriosa battaglia nei confronti del processo inflattivo in corso, per ridurlo sempre di più e per ridurre l'alto livello del *deficit* dello Stato, bisogni condurre una lotta decisa contro gli sprechi della pubblica amministrazione. Senza richiamarmi a questioni generali o ad amministrazioni dello Stato che conosco di meno, voglio richiamarmi ad una amministrazione che conosco meglio, in quanto opero attivamente da diversi anni all'interno della Commissione difesa della Camera. Quindi voglio riferirmi agli sprechi dell'amministrazione della difesa ed alle proposte che noi, per anni, e da anni, abbiamo presentato ai Governi, che si sono susseguiti prima dell'attuale, ma che comunque si sono sempre fondati su una maggioranza identica a quella attuale (l'ultimo ministro della difesa prima di Spadolini è stato, per quattro anni, il socialista Lagorio).

Noi avevamo presentato delle proposte, perché siamo dell'opinione che la politica di difesa del nostro paese debba essere perseguita non solo per rispettare il dettato costituzionale, ma perché la politica di liquidazione dei blocchi militari, degli armamenti e del rischio militare è legata indubbiamente ad iniziative che devono essere portate avanti in termini bilaterali e non unilaterali, poiché l'unilateralità potrebbe creare soltanto squilibri e pericoli per la sicurezza e la pace dell'Europa, del nostro paese e dell'umanità. È quindi evidente che gli investimenti dello Stato per la difesa debbono produrre sicurezza. Nel quadro di questi investimenti esistono, però, notevoli margini di spreco che abbiamo più volte indicato, ma ai quali non si è posto riparo. Prendiamo, ad esempio, in considerazione l'aspetto territoriale della struttura delle forze armate (comandi territoriali, comandi periferici, regioni militari, distretti militari, ospedali militari, eccetera). Ebbene, è a tutti noto che il nostro paese si trascina, con tre forze armate che assommano a circa 350 mila uomini, una struttura territoriale, che, nella sostanza, si richiama a quando l'Italia, sotto il regime monarco-fascista, aveva 8 milioni di baionette. Abbiamo, infatti, ancora 90 distretti militari, abbiamo ancora tre corpi della sanità militare, quando potremmo averne uno interforze; abbiamo, ad esempio, cinque stati maggiori: lo stato maggiore della difesa, lo stato maggiore dell'esercito, lo stato maggiore dell'aeronautica, lo stato maggiore della marina ed il segretariato generale della difesa che è parificato ad essi e da tutti considerato come un particolare stato maggiore. Tutto ciò crea disfunzioni, oltre che sprechi e duplicazioni di incarichi, mentre in altri paesi della NATO esiste uno strumento interforze.

L'esigenza di istituire uno strumento interforze per le forze armate, anche per ottenere un risparmio della spesa militare, per finalizzarla ad investimenti produttivi per la sicurezza, è riconosciuta a tutti i livelli, tant'è vero che il ministro Lagorio, di fronte alle nostre insistenti proposte ebbe a costituire, tre anni fa, la cosiddetta commissione Giannini per lo studio di questi problemi. Noi comunisti alla fine della precedente legislatura abbiamo presentato una proposta di legge per l'organizzazione interforze delle forze armate, dopo aver discusso e sentito l'opinione di decine e decine di ufficiali generali, di esperti civili e di costituzionalisti. Il ministro Spadolini, poiché la commissione Giannini, pur formalmente insediata dal ministro Lagorio, non aveva — nei fatti — svolto alcuna attività, ha, a sua volta, insediato una propria commissione di studio, perché anche egli riconosce che

bisogna andare ad una programmazione interforze, sia per una maggiore efficienza e funzionalità delle forze armate, sia, anche, per un risparmio della spesa. Potremmo riferirci alla sede di spreco inaudito che è rappresentata dall'area industriale della difesa, tanto che i vari ministri (Spadolini e prima di lui Lagorio, ma ricordo anche il famoso «libro bianco» del 1977, del ministro Lattanzio) riconobbero l'esigenza di una programmazione dell'area industriale della difesa. Non si è fatto nulla, malgrado tanti discorsi e prediche sul rigore nell'amministrazione della spesa pubblica. Sono stati i comunisti che hanno presentato una proposta di legge per la riorganizzazione programmata del settore. Il ministro Spadolini ha solo accettato, tre mesi fa, al Senato, un nostro ordine del giorno, in sede di discussione del bilancio. Conseguentemente, da parte di quel Ministero sarà convocata tra breve un'apposita conferenza nazionale sui problemi dell'industria bellica e dell'area industriale della difesa, ma non c'è alcun testo governativo in materia: c'è solo un testo del nostro partito.

Signor Presidente, in tema di efficienza e di produttività della spesa pubblica nel settore delle forze armate non si può dimenticare che occorre far riferimento non solo all'efficienza dello strumento militare, ma in primo luogo alla coesione morale del personale militare, al fatto che tale personale si senta motivato nell'esercizio della professione o nello svolgimento del servizio obbligatorio di leva, che è un diritto-dovere previsto dalla Costituzione. Il Parlamento, dal canto suo, ha nel 1978 approvato la legge relativa ai nuovi princìpi della disciplina militare, la quale tendeva a porre l'ordinamento delle forze armate in linea con i princìpi costituzionali, così come impone la Costituzione stessa, stabilendo il criterio della disciplina consapevole, che il grado deve corrispondere solo alla diversa funzione e non ad un parametro di promozione sociale, la pari dignità tra gli uomini ed introducendo un diritto di rappresentanza democratica. No al sindacato, dunque, ma sì ad organi di rappresentanza democratica, su base elettiva, per tutto il compito di formulare proposte sui problemi della condizione sociale e umana del personale stesso, indirizzandole al Governo, agli stati maggiori, al Parlamento.

Ebbene, c'è oggi nel personale militare uno stato di vivissima tensione, che certamente non è utile: ciò al di là della facciata, per cui esiste una disciplina, esiste un regolamento, anche se è ancora quello emanato prima dell'approvazione della legge sui princìpi, e quindi non in armonia con essa. Il fatto che questi uomini scattino sull'attenti, che non attuino manifestazioni di protesta, come tutti gli altri lavoratori e come gli stessi poliziotti, non deve far pensare che tutto vada bene: così appare a livello ufficiale, di opinione pubblica e di stampa; in realtà, le cose non stanno così. Nel personale militare c'è una gravissima tensione, perché questi uomini sentono di non contare, di non essere ascoltati: hanno perfettamente ragione, tanto è vero che la Commissione difesa della Camera lo scorso 26 gennaio, con la sola astensione dei rappresentanti del MSI-destra nazionale, ha votato una risoluzione in cui, alla vigilia delle elezioni per le rappresentanze militari, richiama con fermezza il Governo al pieno rispetto della legge dei princìpi ed a garantire alle rappresentanze militari i diritti che ne conseguono, la possibilità di contare effettivamente, in relazione ai compiti ad esse attribuiti. Dobbiamo dire che i gruppi parlamentari hanno avuto la sensibilità di capire che nelle forze armate non esistono solo i carri armati, ma anche gli uomini e che, se questi ultimi sono privi di coesione morale, le forze armate nel loro complesso non sono in grado di offrire alla comunità quel requisito di sicurezza e di efficienza che è necessario, in vista del compito loro attribuito dalla Costituzione: hanno quindi richiamato il Governo a far fronte a tutte le incombenze derivanti dalla legge dei princìpi. Nonostante ciò, un mese dopo la votazione di quella risoluzione e precisamente il 22 febbraio, noi abbiamo chiesto, in sede di Commissione difesa, che il Governo desse conto di quanto aveva fatto al riguardo: la risposta

è stata che è ancora tutto in alto mare e che non bisogna avere fretta nel pretendere che i punti fondamentali della legge sui princìpi (che — è bene ricordarlo — risale al 1978) siano attuati!

Ora, detto questo, anche per richiamarmi ad una esperienza specifica da me compiuta, come parlamentare, nei confronti di un settore dell'amministrazione dello Stato, dal punto di vista dell'efficienza, voglio osservare che è su questa strada che noi ci dobbiamo muovere e non su quella prescelta dal Governo, quella, cioè, dell'intervento autoritario, che ha condotto all'emanazione del decreto-legge e poi addirittura alla pretesa di ottenere la fiducia della Camera sulla sua conversione. Bisogna invece tenere conto delle giuste proteste delle masse lavoratrici, contro gli interventi del Governo su questioni che debbono essere lasciate alla libera contrattazione tra le parti, contro gli interventi unilaterali ai danni delle masse lavoratrici e popolari e dei milioni di pensionati. Occorre seguire una linea di giustizia, che chiami tutte le parti della società, tutte le componenti e specialmente le più forti a fare finalmente il proprio dovere, affinché l'azienda Italia possa uscire da questa grave crisi. E poi, la via è quella di una risposta complessiva, che non è presente affatto nella manovra economica del Governo e tanto meno nel decreto: una risposta che parte dalla necessità di valutare che la lotta all'inflazione non si fa solo, come pretende il Governo, con il taglio della scala mobile, ma ricorrendo ad altre misure che sono state indicate dal nostro gruppo. Su questo terreno stiamo portando avanti con fermezza la nostra battaglia, perché riteniamo che l'esigenza nuova che si presenta nel nostro paese possa realizzarsi e costruirsi soltanto sulla decadenza di questo decreto, a provocare la quale siamo impegnati *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bianchi Beretta. Ne ha facoltà.

ROMANA BIANCHI BERETTA. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, sui contenuti e gli effetti del decreto al nostro esame molto si è detto e scritto in queste settimane ed in questi giorni. Sono contenuti ed effetti che sono stati al centro di un dibattito appassionato ed aspro, con argomentazioni di alto valore costituzionale, economico, sociale, anche se, per la verità, non sempre congruenti.

Il Governo oggi alla Camera, come ha già fatto al Senato, chiude al nostro dibattito ogni possibilità di confronto serio, perché, ponendo la questione di fiducia sul decreto, compie l'atto estremo, quello cioè di tentare di imporre al Parlamento ed al paese la sua soluzione, senza che né paese né Parlamento possano, in un libero confronto, far sentire le loro argomentazioni e tentare di modificare orientamenti, indicazioni e soluzioni.

Io sento, per quel che mi riguarda, tutto il peso negativo che porta con sé una scelta come quella del voto di fiducia, perché ci sono insieme la mortificazione del confronto ampio e libero e la chiusura cieca di un Governo che non vuole e non può, in nome di una malintesa rigidità, esaminare altre posizioni per una reale, concreta e possibile lotta all'inflazione. Più volte abbiamo sentito, anche in quest'aula, richiami alla necessità di una lotta comune all'inflazione, ma cosa è seguito a queste comunicazioni? Solo la volontà precisa dell'atto di forza e di imperio nei confronti di una sola parte, di una grande parte del paese; solo la volontà di affermare la vittoria di uno schieramento politico, non quella di una lotta seria all'inflazione.

Già molto bene e con ricchezza di argomenti sono stati dimostrate dai colleghi che si oppongono alla conversione tutta la inconsistenza e la dannosa inutilità di questo decreto ai fini della lotta all'inflazione. Anche colleghi della maggioranza, più o meno velatamente, ne ammettono e ne sentono tutta la portata negativa. Il decreto del Governo Craxi è e resta solo un grave atto di forza, è e resta tale e lo si vede nonostante lo sbarramento di insulti, continui ed incredibili, alzato contro gli

argomenti dell'opposizione; penso, per esempio, alla gravità delle ultime parole del Presidente del Consiglio, che definisce questi giorni neri per la storia della nostra Repubblica, dicasi per la storia, non per la cronaca. Io penso che qui, veramente, da parte del Presidente del Consiglio, si sia compiuto un atto grave, che dimostra anche la mancanza di un minimo di capacità, di razionalità. Come si possono usare espressioni di questo tipo nei confronti del mio partito, del nostro partito, che ha dato un contributo essenziale alla costruzione dello Stato democratico, alla sua difesa ed al suo consolidamento: penso a tutto il periodo del terrorismo e non solo a quello? Nei confronti di un partito, che, con questa battaglia, sta conducendo una lotta per rafforzare la democrazia e per salvare le sue regole?

Comunque era nelle cose che ad un atto di forza si facesse seguire un altro atto di forza, imponendo con il voto di fiducia la decisione del Governo al paese ed al Parlamento, alla piazza, come sono stati definiti milioni di uomini e donne impegnati democraticamente contro un atto, che sentono iniquo e grave per sé e per tutti. Ma né piazza né Parlamento accettano o abbassano il capo di fronte allo stravolgimento delle regole democratiche, proprio in una fase in cui, più alto che in passato, c'è bisogno di democrazia, di contare, di far sentire le proprie opinioni, di dare ed avere risposte ai propri bisogni, alle domande di cambiamento, per sé e per la società.

La fiducia, ed ognuno lo avverte in proprio, per se stesso, la si chiede e la si può ottenere quando si sa cambiare anche se stessi, le proprie idee, in un ampio confronto con gli altri, quando si sanno cogliere i mille segni nuovi che vengono dai giovani, dalle donne, dai lavoratori, dai tanti che rivendicano per sé e per la collettività più giustizia, più solidarietà, più serenità. La fiducia la si chiede e la si può ottenere quando si ha il coraggio dell'intelligenza, della razionalità per capire che, solo confrontandosi con quanto sta accadendo ed è maturato nel paese e nelle istituzioni, si dà più forza alle proprie convinzioni, al fine di attuarle, perché possano diventare strumenti capaci di incidere in positivo sulla vita di milioni di persone. La si può ottenere quando non ci si arrocca, alzando le barriere dell'insulto continuo, per esorcizzare quanto avviene attorno a sé. Ma, qui, chiamare fiducia lo strumento che voi, signori del Governo, avete imposto ancora una volta al Parlamento per imporre la conversione in legge del decreto, è solo per caso coincidenza di linguaggio. Voi non chiedete fiducia, chiedete l'ubbidienza all'ordine di rendere omaggio alla vostra decisione, chiedete di inchinarsi al padrone e signore, come è stato detto bene ieri sera da una collega nel suo intervento. Voi non chiedete la fiducia, di cui pure mi pare ci sarebbe bisogno per governare bene questo paese, ma chiedete fiducia per imporre l'atto di forza inutile ai fini di un risanamento economico, dannoso per milioni di persone, grave perché comprime la domanda di democrazia, perché cerca di far tacere le tante, complesse, ricche elaborazioni ed iniziative che si maturano e maturano nel paese. Voi non chiedete fiducia, ma chiedete di mettersi da parte, di scomparire a quei tanti, uomini e donne, che non si rassegnano, che sentono sì tutto il peso dell'ingiustizia, delle continue violazioni dei propri diritti, ma che sentono, proprio per questo, la necessità di impegnarsi per sconfiggere ingiustizie e prevaricazioni, che non si rassegnano perché sanno, contando sulle proprie idee, che il cambiamento è possibile, insomma che sanno che, per risanare il paese, c'è bisogno di una democrazia ricca, articolata ed efficiente, partecipata, in cui ognuno sa di essere un soggetto che contribuisce a costruire il destino della collettività.

Io non ho mai accettato di contrapporre il paese al Parlamento, il sociale al politico, come se fossero non solo in contrasto tra loro, ma incomunicabili categorie con cui definire soggetti che non si influenzano o di cui l'uno, il Parlamento, il Palazzo, non ascolta l'altro, il paese. Ma, proprio perché sono convinta che il Parlamento, il Governo, i luoghi in cui si deci-

de, devono e possono rappresentare la volontà che si esprime nel paese, ritengo che gli stessi debbano interpretare questa volontà nel modo più ampio per dare risposte positive ed avanzate, culturalmente e politicamente. Proprio perché sono sempre stata convinta che la rappresentanza politica deve porsi — e può farlo ancora — all'altezza delle elaborazioni, delle idee, dei reali bisogni del paese, proprio per questo avverto tutto il disagio di chi, dentro l'istituzione massima, che è il Parlamento, è colpito nella possibilità di esercitare tale rappresentanza; rappresentanza di cui è titolare e che intende esercitare nel senso più alto.

Cosa vuol dire per il Governo chiedere a me di esprimergli la fiducia su un suo atto che non posso nemmeno pensare di modificare, in un confronto dialettico? Non posso qui rappresentare idee che, sempre in un libero confronto, potrebbero valere.

Io sento tutto il disagio, come parlamentare e come donna, per l'atto di imperio con cui il Governo vuole insieme imporre la sua arroganza e la sua debolezza: la debolezza di chi non intende e non sa misurarsi con le novità, con i problemi vecchi e nuovi, con la realtà complessa e ricca di questo paese. Io non esprimerò fiducia a questo Governo, per tanti motivi, ma essenzialmente per l'arroccamento, la chiusura, l'arroganza, la rozzezza con cui il Governo agisce in Parlamento e nei confronti del paese; la rozzezza di chi pensa sempre che sia possibile — anzi teorizza sia doveroso — disprezzare chi la pensa in modo diverso, di chi ritiene di essere legittimato ad agire in nome di tutti, senza ascoltare chi vuole dire altre cose; altre cose che debbono essere discusse, magari respinte, ma discusse con lealtà, rigore e serenità.

Come posso esprimere fiducia a chi non ha fiducia in se stesso, nella forza delle proprie idee? Come posso esprimere fiducia a chi non solo non vuole confrontarsi ma, per nascondere questa sua debolezza, questa sua impotenza, usa tutta la rozzezza dell'arroganza e della prepotenza?

Mi sento e sono serena quando nego questa fiducia, perché so e sento che con me la negano quelle tante e tante persone che oggi, in questo paese, hanno fiducia in altri valori: quello della democrazia, prima di tutto; che hanno fiducia nella capacità di milioni di persone di essere responsabilmente protagoniste della difficile battaglia per risanare e cambiare in positivo questo paese, di compiere sacrifici. Sentono di poterlo fare, se fondano la loro speranza nel cambiamento, in una realtà, che quella speranza può trasformare in certezza di nuove e positive soluzioni.

Mi sento serena negando la fiducia a questo Governo, su questo decreto, perché ho fiducia in quei milioni che a Roma, il 24 marzo, nelle nostre città e nei nostri paesi, in queste settimane, hanno detto che c'è un'Italia che può esprimere valori, idee, proposte; che alla prepotenza rispondono con l'intelligenza, con la forza della serenità e dell'ironia, con la costruzione di un'intelligenza collettiva, capace di riportare al centro del dibattito e dell'iniziativa i problemi reali, le loro soluzioni possibili ed utili.

Questo Governo non può avere la fiducia dei tanti e tanti cittadini, di diverso orientamento politico, di diversa collocazione sociale, che insieme sentono che né i provvedimenti del Governo, né la cultura che esso esprime, né le concezioni che cerca di far prevalere, servono al paese; anzi, sono l'esatto contrario, perché ancora una volta rispondono ad interessi di parte. Interessi di quella piccola parte, ma potente, che, come dicono i dati ultimi della Banca d'Italia, è sempre più ricca, mentre i poveri son sempre più poveri.

Mi viene in mente, a questo proposito, che c'è anche del ridicolo nella istituzione, da parte del Governo, di una commissione per la povertà. Basterebbe che il Governo indagasse sui suoi provvedimenti per capire e sapere quanti sono i poveri, per quali cause, dove sono. O forse sarebbe meglio che il Governo istituisse una commissione d'indagine sulla ricchezza...

A parte questo, per tornare al tema del-

la fiducia, voglio ancora sottolineare come non sia possibile accordare fiducia a questo Governo, proprio per come intende limitare e svuotare la democrazia. Mi riferivo prima alla manifestazione di Roma del 24 marzo. Se non fosse per faziosità, il Presidente del Consiglio avrebbe potuto capire e leggere una domanda alta di democrazia, di nuovi rapporti tra cittadini e Stato, tra cittadini e istituzioni. Avrebbe potuto capire — lui per l'intero Governo, intendo — quanta forza democratica, indispensabile per governare, esprimesse quel popolo che rivendicava di essere di più e meglio soggetto nelle decisioni, in nome della democrazia e non di un astratto decisionismo, vocabolo i cui contenuti sono estranei alla cultura democratica di quegli uomini, di quelle donne, di quei giovani, di quei tecnici, imprenditori, lavoratori, che vogliono capacità di decidere, sì, efficienza, sì, ma allargando e non restringendo gli spazi di democrazia. Sono uomini e donne che respingono l'idea e la pratica di chi vuole restringere nelle mani di pochi il potere, di chi vuol delegare a pochi il diritto di compiere scelte.

Un Governo saggio e attento, che intenda agire sulle cose e per il paese, dovrebbe fondare la sua forza, la sua capacità di decidere con efficienza e rapidità proprio sulla ricchezza di idee che si è espressa anche in queste settimane, che è poi la ricchezza di soggetti che vogliono coniugare efficienza e democrazia, che sanno che le sedi della rappresentanza non sono solo le istituzioni, ma anche le istituzioni, purché sappiano aprirsi, sviluppare un ampio, continuo confronto dialettico con la gente.

Quello di queste settimane è un movimento che non nasce per caso od improvvisamente, ma ha le sue radici, la sua forza, in una diffusa coscienza democratica, in una grande volontà di affermare nuovi valori per la propria vita e per quella del paese. È un movimento che esprime, con spirito unitario e costruttivo, bisogno di rinnovamento, capacità di attuarlo.

In questi anni si è parlato molto di crisi della politica, dei partiti, delle istituzioni. Si sono compiute analisi sociologiche, più o meno approfondite, ma il dato vero è quello che segue: non c'è una crisi astratta della politica, dei partiti, delle istituzioni, ma la crisi nasce dai modi errati di funzionare, sempre più lontani ed incomprensibili, quasi che quelle in cui si decide fossero sedi in cui si agisce prescindendo da quel che esiste nel paese, da quello di cui il paese ha bisogno. Ma queste istituzioni, se il potere, se la politica diventano nuovamente quello che la gente sente come strumenti che può praticare, che sono in sintonia e non sono estranei ai propri problemi, allora scompare per incanto questa crisi e semmai si mettono a nudo altri problemi, altre questioni, le quali possono essere sicuramente risolte attraverso le riforme istituzionali, ma che essenzialmente sono da affrontare seguendo la strada dell'allargamento della democrazia.

Quando io nego la fiducia, lo faccio anche per questo e la nego come donna, che sente tutto il peso di un restringimento degli spazi di democrazia, che sente tutto il peso di una cultura, che informa le decisioni del Governo, estranea alle donne, negatrice dei valori affermati in questi anni da un ricco, ampio ed articolato movimento delle donne.

Se esiste un dato che accomuna donne di età, condizioni, orientamento politico e religioso diverso è la presa di coscienza della propria esclusione storica dal potere, dal sistema economico e sociale. Attraverso la Costituzione si è cercato di porre riparo a tale esclusione, ma la pratica seguita dal Governo tende a riproporla nella concreta vita quotidiana di milioni di donne. La messa in discussione di questa esclusione ci ha permesso di individuare insieme la necessità di una nuova cultura, di un nuovo costume, di nuove leggi, di interventi economici, politici e sociali che finalmente tenessero conto del soggetto donna. Ma perché questo avvenga — lo sappiamo noi donne prima di tutto — vi è bisogno di maggiore democrazia per nuovi rapporti fra i sessi, per nuovi modi di funzionare delle stesse istituzioni, per una cultura che sappia legge-

re anche al femminile la realtà. Come è possibile tutto questo? Solo se ci si sappia confrontare con quanto di nuovo si produce nella società, dando coerenza alle affermazioni contenute nelle leggi fondamentali dello Stato. È possibile solo se ci si confronta con quanto di vecchio e di nuovo si intreccia nella vita di grandi masse: in definitiva, se si ha la forza, proprio partendo dalla realtà, di cogliere quanto di nuovo e di positivo si è affermato, se si ha il coraggio di capire che governare significa dare risposte avanzate alle esigenze, ai bisogni, alle domande della gente, allargando la partecipazione a nuovi protagonisti.

Ma questo Governo, a cui negherò la fiducia, non ha né coraggio né forza; ha l'arroganza di chi vorrebbe a vecchie oppressioni aggiungerne nuove. Ha la prepotenza di chi, violando i diritti, pensa di poter mantenere inalterato il proprio potere funzionale ai propri interessi.

Io vorrei provare a leggere questo decreto-legge dalla parte delle donne e mi rendo conto, colleghi, che non interessa né al Presidente del Consiglio né ai suoi ministri, perché non solo continuano ad ignorare che le donne esistono in quanto soggetti autonomi, ma anche perché vogliono perpetuare — fatto impossibile perché antistorico — la loro esclusione dai processi produttivi, economici e sociali. Si ha così la illusione di poter mantenere forme di oppressione anche in altri campi, nei rapporti interpersonali, oltre che in quelli politici, economici e sociali. Mi rendo conto che affrontare i contenuti del decreto anche dalla parte delle donne possa essere ritenuto dal Governo un modo per perdere tempo su questioni marginali, dato che il tempo per questo Governo è prezioso in nome del decisionismo. Mi rendo altresì conto di quanto sia inutile parlare con chi non sa o non vuole ascoltare, ritenendo queste cose quisquilie o comunque inutili digressioni, che solo regolamenti sbagliati — come dite voi — consentono che siano espresse.

Nonostante tutta la poca considerazione che ho di voi, signori del Governo, e della vostra volontà di confrontarsi e capire, voglio dirvi con l'ostinazione che ho imparato nelle mie battaglie di donna (pensate, noi vorremmo cambiare il mondo!) che questo decreto-legge è iniquo; e che anche per queste ragioni negherò la fiducia al Governo, al vostro decisionismo, alla vostra democrazia governante. Se il Governo avesse accettato di discutere gli emendamenti che abbiamo presentato e che tendevano a correggere in parte le brutture del decreto, sarebbe chiaramente emerso che la manovra del Governo colpisce due volte le donne, come lavoratrici e come donne, in quanto fa ricadere su di esse i costi di una politica sociale profondamente contraria ai loro bisogni e alle loro esigenze di parità, oltre a far ricadere altri problemi sulla famiglia nella quale, grazie a questo decreto, entrerà un minor reddito.

Nei giorni passati ascoltando gli interventi di alcuni colleghi della maggioranza mi è sembrato di essere su un altro pianeta, non soltanto per le parole che venivano dette, ma perché essere sembravano prescindere totalmente dalla realtà. A chi ci si riferisce quando si parla di scala mobile, di inflazione, di occupazione, di assegni familiari, di manovre di vario genere? A me sembra — e ciò mi provoca un certo disagio — che uomini e donne in carne e ossa scompaiano, che siano lontani milioni di anni luce. Poiché però tutti questi astratti ragionamenti hanno un riflesso drammatico sulla vita e sulla condizione di donne, uomini e giovani, sulle loro possibilità di scelta, provate ogni tanto a riferirvi proprio a chi esiste, a chi abita una casa in affitto, a chi va a scuola, a chi va al lavoro — sempre ammesso che lo abbia —, insomma a quelli che nonostante voi, signori del Governo, vivono, gioiscono, lavorano, si addolorano, esistono.

Che cosa vuol dire mai questo decreto-legge per una ragazza iscritta nelle liste di collocamento a Milano o a Reggio Calabria? Per una ragazza che debba scegliere il proprio corso di studi, per una donna che lavori in un ufficio o in una fabbrica, per chi abbia perso il lavoro o per chi invece non lo abbia, per chi abbia figli da

crescere in un comune del nord o del sud?

Io ho provato una lettura da questo punto di vista, e mi sembra che esso, come la manovra complessiva, possa essere definito con una espressione usata dal ministro Visentini — che io non ripeto — a proposito dell'evasione fiscale. La si può ben usare questa espressione per un decreto che fa parte di una manovra economica da cui sembra scomparire per incanto il tema dell'occupazione. Potrebbe sembrare, guardando anche il protocollo d'intesa, che l'occupazione non costituisca più per questo paese un problema. Non c'è, non esiste, ed invece sappiamo benissimo tutti che c'è, che esiste, che esiste così gravemente anche per la mancanza o la gravità delle politiche del Governo sul tema dell'occupazione.

Vi invito ad andare a leggere una parte della *Relazione previsionale e programmatica* del 1984, presentata dal Governo e per esso dai ministri Longo e Goria, nella parte che riguarda l'occupazione, il costo del lavoro e la produttività. C'è un passaggio in cui si dice: «La presenza massiccia di donne e di giovani sul mercato del lavoro costituisce un aggravamento della composizione della disoccupazione». Tale passaggio è illuminante per capire con quali politiche il Governo intende affrontare i temi del lavoro. La presenza massiccia delle donne sul mercato del lavoro viene individuata come un aggravamento della composizione della disoccupazione; un aggravamento la presenza di giovani e donne, il cui contributo di reddito dovrebbe continuare ad essere occasionale. Quindi, a detta del Governo, per le donne il lavoro non è un diritto, ma può esservi per necessità o per sfizio o per moda, ma è chiaro che devono restarsene a casa in momenti di crisi.

Più avanti c'è un'altra perla. Si afferma che per la perdita del lavoro del capofamiglia aumenta la probabilità che la disoccupazione provochi la perdita del reddito principale. A questo punto è d'obbligo almeno una precisazione: vorrei far notare al Governo, e per esso ai ministri Longo e Goria, che con una legge del 1975, forse non sufficientemente nota ai ministri della Repubblica ma che pesa, e tanto, sulla realtà del nostro paese, quella del nuovo diritto di famiglia, il capofamiglia non è obbligatoriamente l'uomo. Esistono molte donne capofamiglia, esistono molte donne sole che costituiscono famiglia. Insomma, per molte famiglie, in cui la donna è capofamiglia, come la mettiamo con il reddito? Da principale diventa occasionale o da occasionale principale? Con quali conseguenze, poi? Non sarebbe meglio, prima di mandare in giro documenti di questo tipo, provare a verificarne la correttezza e la coerenza con le leggi dello Stato, se non si vuole che siano contrari a quanto in questo paese è cultura, costume, realtà, non ipotesi, e si è affermato in questi anni?

Da ministri e da governi, che così tanto ignorano le leggi e la realtà del paese, quali politiche dobbiamo aspettarci? O forse ministri e governi ben conoscono leggi, realtà, costume, diritti dei singoli, ma li vogliono negare per imporre politiche funzionali a propri interessi, a scelte in contrasto con le esigenze di una grande parte del paese.

Le scelte più gravi nel campo delle politiche del lavoro, così come in quelle dei servizi, della spesa sociale, sono, proprio in questi anni, entrate in contrasto con una nuova coscienza di sé e dei propri diritti maturata dalle donne. Le politiche di questo Governo, come di quelli precedenti, sono in contrasto con la coscienza nuova che le donne hanno del proprio diritto al lavoro, diritto e non possibilità occasionale, da scegliere solo eccezionalmente. Il Governo forse non lo sa, ma questa diffusa coscienza, per cui il lavoro per la donna è un diritto, sta già mutando la stessa organizzazione del lavoro e della società, dei rapporti interpersonali, sta mutando la cultura oltre che la composizione della disoccupazione.

Il Governo vuole ignorare, o meglio calpestare, la consapevolezza ampia, e non solo delle donne, che la richiesta di lavoro delle donne è ritenuta non un aggravamento, ma un grande fatto positivo, e solo facendo i conti con essa si può avviare un

reale sviluppo del paese. Il Governo forse ignora o vuole ignorare che, proprio dalle nuove generazioni di donne presenti sul mercato del lavoro, viene messo in discussione un sistema scolastico e di formazione che le esclude, tende a segregarle in percorsi formativi lontani anni luce dalle nuove conoscenze richieste e quindi dai processi produttivi. Forse il Governo conosce bene queste ed altre questioni; anzi, le conosce così bene che imposta le sue politiche proprio per negarle in nome ed in funzione di un modello di società da cui dovrebbe scomparire il soggetto donna come titolare di diritti e di doveri.

Mi viene in mente che il Governo ha istituito una commissione per la parità. Ma su cosa deve indagare questa commissione, se non prima di tutto sugli atti stessi del Governo che per primo viola la legge n. 903 del 1977, appunto sulla parità tra uomo e donna in materia di accesso al lavoro? E non solo per le politiche femministe proposte in questi anni, non solo per contenuti precisi della legge (mi riferisco all'articolo 8 per la chiamata nominativa), non solo per il disegno di legge n. 665 attualmente in discussione alla Camera, ma proprio per tutta la filosofia a cui si ispira, e che attraversa questo decreto e i documenti fondamentali su cui il Governo intende costruire la sua politica economica.

Come si concilia l'affermazione, contenuta nella relazione al disegno di legge di conversione del decreto, di perseguire con la manovra economica una rigorosa e coerente politica dell'occupazione, con le affermazioni contenute nella relazione previsionale e programmatica?

Delle due l'una: o la politica occupazionale è coerente rispetto alle leggi, ai diritti, alle reali possibilità che si creano con gli investimenti, o è coerente con le valutazioni personali di questo o quel ministro che considera il lavoro delle donne occasionale, motivo di aggravamento della composizione della disoccupazione; o è rigorosa rispetto a criteri di giustizia e di parità o rispetto alle convinzioni di quei ministri, che considerano uno spreco le spese sociali e pensano e propongono una loro riduzione come unica fonte per reperire risorse ed insieme incentivano la monetizzazione dei bisogni, con tutto l'aggravamento che da ciò può derivare.

Quindi, gli aggettivi «rigorosa e coerente» come si collocano nei confronti dell'occupazione e della disoccupazione femminile? Voglio provare a questo punto, per il poco tempo che mi rimane, a ragionare su altri dati. Vi è stato negli ultimi anni, proprio in occasione di una delle più gravi crisi che il nostro paese abbia vissuto — taluno l'ha paragonata alla crisi del 1964-1965, ma forse è più grave perché più complessa —, un fatto che ha profondamente modificato, non aggravato, il mercato del lavoro: mi riferisco alla presenza così massiccia su tale mercato delle donne. Più della metà delle persone in cerca di occupazione sono donne e di queste il 70 per cento è compreso nella fascia d'età tra i 14 e i 29 anni. Vi è stato di pari passo un aumento dell'occupazione femminile: ma in quali settori? Nel terziario, con una diminuzione, invece, nell'agricoltura e nell'industria; e questa può essere anche una tendenza irreversibile. Ma proprio il terziario, allo stesso modo di taluni settori industriali ad alta occupazione femminile — penso ad esempio al settore tessile —, sono i più interessati dall'innovazione tecnologica che può, quindi, creare condizioni sfavorevoli all'occupazione femminile; può creare, dicevo, perché molto dipende da come si affrontano, si governano tali questioni: mi riferisco alle questioni della riorganizzazione della struttura dei sistemi produttivi, a quella della riorganizzazione del lavoro proprio con l'introduzione delle nuove tecnologie. Da come verranno governati tali processi dipenderà la posizione che le donne assumeranno nel terziario e nell'industria, complessivamente nel lavoro, la loro possibilità o meno di occupazione, di una più alta ed elevata professionalità.

Governare tali processi significa ripensare, però, insieme tutta la politica scolastica e della formazione, così come si è finora determinata nel nostro paese. Non si tratta di questioni estranee a quelle che

qui stiamo discutendo, perché porsi l'obiettivo di una politica dell'occupazione rigorosa e coerente significa porre dentro di essa l'obiettivo di un sistema formativo di tipo nuovo, che sia capace di preparare lo sviluppo di nuove professionalità che l'innovazione tecnologica e le trasformazioni in atto richiedono. Significa, quindi, riformare l'attuale sistema scolastico ed i processi formativi che solo per le date che portano — 1928 per la scuola elementare e 1923 per la scuola secondaria superiore — si può ben capire quali corrispondenza abbiano con i reali bisogni delle donne o con il ruolo che si ritiene debba essere riservato alla donna. Vorrei, a tale proposito, ricordare i dati contenuti nell'ultimo rapporto ISFOL. I colleghi potranno, se già non li conoscono, andarli a leggere; si tratta, comunque, di dati significativi, perché dimostrano che la segregazione delle donne nel mercato del lavoro nasce, a monte, con la segregazione che c'è nel sistema scolastico e formativo.

Quindi, porsi l'obiettivo di un'occupazione secondo politiche rigorose e coerenti significa porsi a realizzare, dopo ben sessanta anni, anche una nuova, rigorosa e coerente politica scolastica, perché anche se le donne hanno parità di diritti, così come è scritto nelle leggi — che poi magari vengono disattese —, continuano ad essere discriminate nell'orientamento e nella scelta dei percorsi di studio.

Mi avvio rapidamente a concludere il mio intervento, anche se sull'argomento, che non è affatto estraneo ai contenuti del decreto, ci sarebbe ancora molto da dire. Vorrei, quindi, sottolineare che è necessario, per una nuova politica economica e sociale, bocciare questo decreto, avviare altri processi normativi fondati soprattutto sui valori di liberazione. Mi sento di negare la fiducia a questo Governo, perché questo è un atto dovuto da parte mia, perché è contro la prepotenza e l'arroganza, in nome di un'altra concezione dei rapporti interpersonali, sociali e politici; è un atto dovuto anche perché proprio nelle donne — e sono tante in questo paese — si trova una forte opposizione a questo Governo, checché ne pensiate, signori del Governo. Però, ricordatevi almeno una massima: per quanto male un uomo possa pensare delle donne, non c'è donna che non pensi di peggio. Provate a riferirlo a voi stessi. *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Castagnola. Ne ha facoltà.

LUIGI CASTAGNOLA. Certo, signor Presidente, signori deputati presenti, signor rappresentante del Governo, è un fatto altamente eccezionale quello che si sta svolgendo in questa Camera. Mi riferisco al fatto — diversamente giudicato e definito — che oltre 200 deputati della sinistra ed altri parlamentari tutti i giorni, fino al 16 di aprile, prendono la parola per illustrare gli emendamenti che hanno presentato, per spiegare le proposte di soppressione, per argomentare il senso generale della posizione di cui sono portatori. Per contribuire, ciascuno per la sua parte, a quello sforzo congiunto e convergente che qui consapevolmente si sta svolgendo perché questo provvedimento, che è all'esame della Camera, con tutti i mezzi che il regolamento consente, possa essere sospinto verso la decadenza, possa essere messo in condizioni di non poter operare, come deve essere detto e sottolineato, non soltanto per la sua eccezionalità, ma anche per i tanti richiami che si sono ascoltati qui e fuori di qui ai diritti, ai doveri, ai princìpi e a tante altre cose, non dimenticando mai che ci sono due modi attraverso i quali il Parlamento può respingere un decreto-legge. Il primo consiste nel voto contrario, il secondo consiste nel far sì che il decreto non sia convertito nel termine costituzionale dei sessanta giorni. Questa è una garanzia. C'è chi ha detto proprio ieri che questi sono giorni neri per la Repubblica. Voglio dire che in questa espressione, che denuncia nervosimo (per non dire di più), c'è una assimilazione tra le proprie fortune e quelle della Repubblica che, ogni volta che è stata prospettata nella storia del nostro paese (ma anche degli altri paesi),

non ha certo giovato a chi aveva voluto prospettare la situazione in questi termini. E lasciate che non mi spinga fino a definire come tecnicamente vengono definite queste sindromi. Per ragioni di stile, di misura, per la maestà del sito in cui ci troviamo a discutere.

Certo, non può essere sottaciuto il fatto che, nel momento in cui in Parlamento una parte fondamentale dei rappresentanti che esprimono la sovranità popolare, una frazione importante di quella sovranità ha deciso di esprimersi in un modo altamente eccezionale (sono così rari i precedenti nei quasi quaranta anni di Repubblica!), di questo prima di tutto bisognerebbe cercare di rendersi conto. Per intenderne la portata ed evitare per quanto possibile il grande contrasto che si determina. Per quello che è, per la sua grandezza, per la sua importanza. Non soltanto per comprendere quello che sta succedendo, ma anche per usare insieme maggiore saggezza per il futuro, per tutti, per la Repubblica, per la società italiana, per le istituzioni. Senza cercare, attraverso semplificazioni (di cui non si sa se si dovrebbe sottolineare di più lo strumentalismo o, ancor peggio, la volontà di intimidazione) di far paura a qualcuno.

Ci troviamo in una situazione in cui, al di là di come viene riportato dai giornali, il complesso di motivi che ci spinge a questa forma di opposizione (al di là delle rappresentazioni stucchevoli, falsificate, spesso fuorvianti e persino ingiuriose), viene da qualcuno indicato in maniera più composta, anche da giornalisti di area governativa, addirittura posso dire socialista, visto che quando si trattò di designare il direttore de *Il Messaggero*, fu deciso che dovesse essere di area socialista (è stato scritto dovunque, senza smentite di parte socialista). Ieri, quel direttore si chiedeva se lo *speaker* della Camera dei Comuni o il presidente del Bundestag presenziassero alle sedute della Camera in queste giornate (lui dice «di gloria», ma si tratta di ironia di basso conio), rimarrebbero sbalorditi di vedere come l'impegno dell'opposizione sia speso non a cercare di incrinare la maggioranza, ma a causare la decadenza di un atto del Governo. In questo modo di rappresentare le cose c'è un richiamo al tema più generale di cui tanto si è sentito parlare negli ultimi tempi e per il quale molte forze politiche si sono adoperate affinché diventasse la chiave di volta della nuova fase della democrazia italiana. Mi riferisco alla grande riforma istituzionale, per la quale una Commissione sta da tempo lavorando. Per quanto ne so, non è che in quella Commissione siano poi stati proposti grossi mutamenti, tali da giustificare la pomposità della definizione «grande riforma» e da far ritenere che si tratti di qualcosa di diverso dalla modifica del regolamento della Camera (che pure è questione così importante).

Tutti coloro che in questi anni hanno discusso su questo tema hanno pensato che si trattasse di affrontare il grande problema dell'assetto istituzionale del paese (sistemi di elezione, corpi di rappresentanza, responsabilità dei diversi livelli istituzionali, magari anche modifiche all'assetto di fondo: anche se sembra che non sia stato affrontato neppure il tema del monocameralismo, che pure non rappresenterebbe un ribaltamento dell'assetto istituzionale) e hanno sempre fatto riferimento con grande insistenza alla situazione di altri paesi. E stasera ho sentito anche fare un richiamo ai modelli anglossassoni, come se in quei paesi veramente vi fosse un Governo che governa nel senso di fare qualsiasi cosa voglia fare. È questo il primo punto sul quale vorrei attirare la vostra attenzione e fare qualche confronto, per ricordare una cosa non discutibile, nota a chiunque segue le cronache dei giornali sia pure senza studiare paralleli tra i vari assetti istituzionali.

E mi riferisco alla Francia, un paese nel quale le forme di governo sono certamente più «decisioniste» (uso questa espressione tra virgolette, anche perché non so bene cosa si voglia intendere quando la si usa) che nel nostro. In Francia, il Presidente della quinta Repubblica viene eletto dai cittadini ed ha un rapporto con il Parlamento certamente diverso da quel-

lo che c'è da noi. Eppure di recente Mitterrand ha dovuto fare i conti sui problemi della scuola privata con una manifestazione di minoranza e, pur disponendo di un mandato di sette anni, pur essendo eletto dal popolo, pur avendo un Parlamento nel quale c'è una maggioranza per la quale non valgono le disposizioni del nostro regolamento, è dovuto arrivare ad una soluzione, tenendo conto delle esigenze della minoranza. Non so se questa sia «democrazia governante», ma certo è una democrazia nella quale si è dato luogo in un rapporto con una minoranza ad un procedimento del tutto diverso da quello che era nelle intenzioni. Eppure — lo ripeto — stiamo parlando di un paese che, soprattutto con l'avvento della quinta Repubblica, si è dato forme di governo che noi giudichiamo per tanti aspetti non accettabili. E non starò a soffermarmi sul perché.

Ma voglio parlare anche degli Stati Uniti, il cui precedente presidente Carter firmò per conto del suo paese un trattato, il SALT-II, che il Senato non ha ratificato. È un argomento di cui tanto si è parlato anche in quest'aula, riguardando un problema così importante e drammatico come la pace e la guerra: tutti coloro che sanno come sono andate effettivamente le cose negli Stati Uniti sanno anche che in quel paese molti atti di governo sono frutto di un compromesso palese, fatto alla luce del sole, tra il presidente e il Congresso. Si svolgono alla luce del sole trattative in cui i *leader* della maggioranza e dell'opposizione del Congresso degli Stati Uniti si intendono con il presidente. E durante la presidenza Johnson furono operate modifiche concordate, che tenevano conto dell'opposizione che si era determinata. E si tratta proprio di quel modello presidenziale al quale molti si riferiscono.

Ricordo tutto questo perché, quando ci si trova di fronte alle semplificazioni con cui ci dobbiamo purtroppo misurare in questi giorni e alle cose che scrivono i giornali, sembrerebbe che il nostro paese sia così diverso dagli altri. Poi questo non coincide con l'esperienza che in tali paesi viene compiuta, che è stata compiuta in tutti questi anni e che, anche da questo punto di vista, meriterebbe una maggiore riflessione e qualche elemento in più di saggezza, rispetto alla mancanza di saggezza che a getto continuo, giorno per giorno, sempre più a raffica, ci viene inflitta da numerosi portatori del verbo governativo. Appaiono essi sulla carta stampata o su quell'altro tipo di comunicazione che associa le parole alle immagini in organi che — come tutti sanno — sono fondamentalmente di Governo.

Voglio anche dire, sempre a proposito di questo tema delle riforme istituzionali (lasciate che aggiunga questo elemento, se volete secondario, deliberatamente secondario), che quando si sente parlare del problema — di cui si è sentito parlare anche nei giorni scorsi — del numero dei disegni di legge che ha presentato il Governo e del numero dei disegni di legge che poi sono stati votati come tali dal Parlamento, penso che meriterebbe una riflessione maggiore di quella che gli è stata dedicata il fatto che tanti provvedimenti hanno delle motivazioni, una struttura, una ragione d'essere per cui la questione essenziale diventa quella della delegificazione. In tema cioè di riassetto istituzionale, il problema della delegificazione scaturisce dall'esperienza, non solo dalla lunga esperienza parlamentare, ma addirittura dall'esperienza modesta di chi si trova qui la prima volta e nella sua prima legislatura che ha esaminato, per esempio, nelle settimane scorse un piccolo provvedimento — sono qui presenti anche dei colleghi del Comitato pareri — che riguardava un piccolo problema del Ministero degli esteri per poi scoprire che era un provvedimento per una persona! Allora, quando ci si trova di fronte a casi come questo, ci si rende anche conto che il processo legislativo, il processo della legiferazione naturalmente richiede dei mutamenti. Ed è su questo, che più fruttuosamente ci si dovrebbe misurare. Invece ci troviamo di fronte all'idea, che si intende ficcare nella testa di una parte dell'opinione pubblica, secondo cui i comunisti vogliono impedire al Governo di governare. E non si fa

nessuno sforzo intanto per dire queste cose semplici, che sono state ricordate anche da tanti miei compagni di partito, ma che voglio ripetere, perché mi sembra che sia necessario ripeterle per la loro evidente incontestabilità. E cioè che dall'agosto scorso — lascio stare adesso le esperienze precedenti — in questa Camera in tante circostanze vi sono stati fatti (non soltanto quello della legge finanziaria, che ricordava prima Nicolini, ma anche quello del concordato) verso i quali si è avuto certamente da parte dei comunisti (pur trattandosi di due cose così diverse l'una dall'altra come la legge finanziaria e la questione del Concordato) un atteggiamento che in tutti i modi può essere definito tranne che come un atteggiamento che volesse impedire al Governo di governare. Anzi — voglio ripeterlo — davvero attraverso questa esemplificazione, questa fondamentale alterazione della nostra posizione, non si può che ricavare la volontà di non comprendere il perché noi consideriamo eccezionale la situazione in cui ci troviamo e quindi la proporzione dell'eccezionalità degli strumenti che naturalmente abbiamo ritenuto dovessero essere messi in campo. Così come del resto in tante occasioni abbiamo sottolineato, il fatto che soltanto sul patto atlantico e sulla «legge-truffa» vi sono state queste così eccezionali forme di opposizione della sinistra, e ciò dovrebbe indurre ad una maggiore riflessione.

Certo è che dei due punti che sono la ragione fondamentale della nostra opposizione, ma anche — ripeto — dell'alta eccezionalità, merita che si torni a parlare.

Il primo punto riguarda l'eliminazione nella sostanza del principio della copertura del salario di fronte all'inflazione, senza toccare le altre indicizzazioni, nemmeno quella dell'equo canone (lasciate che dica qui, tra parentesi, che è davvero curioso, persino sconcertante sul piano dello stile, che una delle rarissime cose che in qualche misura si è cercato di presentare come scambio nell'ambito di questa fase possa essere stata offerta nei giorni scorsi come base di una trattativa per una modifica di quello che era stato deciso, confermando naturalmente che la stessa questione del blocco dell'equo canone è una questione del tutto in discussione, sulla quale abbiamo letto le obiezioni ed anche i compiacimenti, di parte liberale, per esempio, circa il fatto che non è stato inserita nel decreto). E naturalmente questo principio, che è la prima grande questione di fronte alla quale ci troviamo (lo ha ricordato in quest'aula il ministro del tesoro durante la sua replica), ha come base la fissazione del tetto massimo degli scatti di scala mobile in quest'anno, intendendo con ciò che esisteva una qualche consapevolezza che gli scatti che si vogliono cancellare saranno più di tre, ma nello stesso tempo che comunque la questione cruciale è quella della predeterminazione e quindi della fissazione con un decreto e con una legge di qualche cosa che riguarda invece la contrattazione, il negoziato tra le parti sociali.

Voglio riprendere a questo punto — e lo farò anche più avanti — una questione che è stata già posta fin dall'inizio dall'onorevole Natta e che riguarda la dichiarazione del segretario generale della CISL, dottor Pierre Carniti, il quale ha dichiarato che questa è materia indisponibile. Quindi, nelle parole del segretario generale di un sindacato che difende questo testo noi abbiamo trovato la conferma che qui si è leso un principio che, nel suo caso, egli è disposto a far ledere, perché è d'accordo sulla lesione. E lo stesso Carniti ha aggiunto in quella intervista, mai smentita, che se invece non fosse stato d'accordo si sarebbe comportato, in termini di opposizione, forse anche più radicalmente (del resto, vi è una tradizione in questo senso di una radicalità della CISL in anni nemmeno troppo lontani) di quanto non abbia fatto la CGIL. Fa parte non solo del cattivo gusto, ma anche del malcostume che si è insinuato nella vita politica in queste ultime settimane questa insistenza nel ripetere le parole: la maggioranza comunista, o la maggioranza della CGIL. Questo perché il principio di maggioranza che si invoca per questa sede e per tante altre sedi è principio secondo

cui una grande organizzazione è quello che decide la sua maggioranza. E naturalmente — lo dico ai compagni socialisti — se mai si fosse insistito, in anni ormai lontani, sulla maggioranza del partito socialista, contrapposta alla minoranza del partito socialista, avremmo oggi episodi, che potrebbero essere ricordati e citati, di accuse anche molto forti nei confronti di chi volesse usare questo tipo di argomentazioni. Ma tutto questo, se volete, fa parte del contorno.

La prima questione cruciale, che non si vuole intendere, ma che invece bisogna intendere, se si vuole guardare ad una fase meno concitata e meno drammatica dopo il 16 aprile, è rappresentata dal fatto che occorre trovare una soluzione che, su questo punto, modifichi la situazione attuale cioè faccia sì che possa essere ripristinato un principio che si è tentato e che si tenta di distruggere, secondo cui non è possibile intervenire con un atto autoritario come quello che si vuole perpetrare nei confronti di qualche cosa che perfino il segretario generale della CISL — che pure è d'accordo con quel decreto-legge — dichiara essere materia indisponibile, dal momento in cui non vi sia il consenso (lasciando stare le dichiarazioni sul consenso, sulla consensualità, che pure si richiamano al programma del Governo, e quello che giustamente ed efficacemente è stato qui ricordato dall'onorevole Napolitano nel suo ultimo intervento).

La seconda questione è quella di aver voluto spezzare il movimento sindacale, considerando questa una questione completamente distinta dalla precedente, ma anch'essa una questione di principio, per cui siamo tornati ad una logica di accordi separati. Lo chiamano pomposamente patto contro l'inflazione (sono sempre di meno quelli che lo chiamano così); ma, al di là delle formule e delle definizioni, è certo che gli accordi separati sono alcuni degli aspetti peggiori della storia politica e sindacale del nostro paese e credo che si dovrebbe riconoscere che quel periodo storico avrebbe dovuto essere chiuso e, nella situazione nella quale oggi ci troviamo, tentare di dar luogo ad una logica di accordi separati è contrario agli interessi di tutti, oltre che in generale ai princìpi essenziali della democrazia. Certo, la questione della predeterminazione degli scatti della scala mobile è davvero la peggiore delle maniere con cui affrontare ciò che abbiamo di fronte. Non ho ancora detto parola per quello che riguarda l'efficacia economica, ma voglio dire, prima di arrivare a quest'altra parte, che a mio avviso il grembo culturale che ha generato la predeterminazione di tali scatti è lo stesso grembo culturale che ha generato il salario inteso come variabile indipendente. Tra le tante sciocchezze che si sono ascoltate e lette, si è detto che appartenga al movimento operaio, ai comunisti, alla CGIL questa definizione. Naturalmente coloro che conoscono questi problemi sanno che essa appartiene ad un'altra tradizione culturale, nella quale non credo che si possa ragionevolmente sostenere che noi ci riconosciamo e direi che, così come in essa vi era un elemento di irrealtà, che intendeva non tener conto di tanti elementi, con i quali invece ci si deve misurare e che meritano di essere considerati nella loro importanza e nel loro valore; altrettanto vale per la sua astrattezza e, anche in talune delle sue concatenate conseguenze, per quello che riguarda la questione della predeterminazione. Il ministro del tesoro, parlando della copertura finanziaria del decreto-legge, ha detto che non è possibile calcolare la copertura finanziaria, affidandole a delle variabili che non dipendono dal Governo italiano, per esempio i tassi di cambio o il valore del dollaro.

Certo che, dal momento in cui si decide per la predeterminazione degli scatti della scala mobile, si decide su qualcosa con cui si intendono forzare degli elementi esterni alla volontà del Governo italiano, nel senso di far sì che, in ogni caso, si catapultino sul salario e sul costo del lavoro conseguenze che provengono da vicende che il Governo italiano dichiara di non poter influenzare. In questo senso appare davvero curiosa — non vorrei dire di più — l'obiezione che ci viene rivolta in

continuazione secondo cui, quando si apre nella nostra argomentazione la parte che riguarda l'inefficacia economica del decreto con cui ci stiamo misurando (nei confronti del quale i nostri emendamenti avrebbero voluto operare per un mutamento profondo), c'è un insieme di argomentazioni che si rivolgono a noi, e non soltanto a noi, per sostenere che dire che il decreto è inefficace significa chiedere che esso sia molto più duro di quanto non sia. E non si vuole intendere naturalmente che nella nostra argomentazione il punto essenziale è rappresentato dal fatto che, così come in questo caso si sono fissati quei punti di contingenza, che cancellano la contingenza, nel senso che sono dati come una concessione e non più come qualche cosa che ha a che vedere con l'indicizzazione automatica, altrettanto si può fare con altri decreti e in altre circostanze, facendo saltare, per quello che riguarda i risultati a cui si va incontro, la sostanza di ciò che invece viene sostenuto quando si dice che si è voluto farlo in forma leggera ed attenuata.

La grande questione di fronte alla quale ci si trova è quella degli strumenti che noi pensiamo si debbano utilizzare per affrontare l'inflazione, rispetto a cui è necessario che si realizzi una svolta nella politica di Governo, altrimenti si vorrà dar luogo alle conseguenze e alle contraddizioni alle quali in tanti dei nostri interventi ci si è riferiti. Da questo punto di vista non credo che giovi quanto ha scritto, sul giornale della democrazia cristiana, il presidente della Commissione bilancio, Cirino Pomicino, il quale vorrebbe che la CGIL dicesse nelle fabbriche che «il decreto raffredda l'inflazione di circa due punti e quindi non intacca il salario reale netto». A parte la diversità (che è stata ricordata anche qui) delle opinioni in merito (cito Prometeia e CER, nonché i tecnici che abbiamo sentito nelle audizioni in Commissione bilançio) credo che non possa essere discussa seriamente la previsione del futuro, la relazione fra questo complesso di indicazioni, di giudizi o di valutazioni e, purtroppo, di atti così arroganti con i quali ci stiamo misurando, senza fare nessun riferimento a quello che è avvenuto tra il gennaio del 1983 e il gennaio del 1984.

Da questo punto di vista abbiamo ascoltato, in questa e in altre sedi, curiose considerazioni. Ci sono stati degli esperti in strutture elementari delle parentele che hanno riferito circa la legittimità o non legittimità della paternità dell'accordo del gennaio 1983, rispetto a questo che soltanto i più disinvolti chiamano accordo, ma che in realtà poi è diventato un decreto-legge per il taglio dei salari. Ed è stupefacente constatare che nessuno fa riferimento a quello che davvero è avvenuto tra il gennaio del 1983 e il gennaio del 1984. In proposito ritengo indispensabile citare quello che dice l'ISCO: «Se l'obiettivo non è stato raggiunto non sono state d'altra parte neppure adottate le misure previste in caso di scostamento. Quella che doveva essere un'importante novità non si è concretizzata, posto che già all'indomani dell'accordo, esso è stato messo in discussione. Analogamente non è stato affrontato il problema di eventuali misure compensatorie da adottarsi in caso di scostamento dall'obiettivo fissato che, nella difficile ricerca dei colpevoli — vorrei invitarvi ad ammirare lo stile di chi ha elaborato questo testo — avrebbe provocato un inutile ed estenuante guerra di posizione». Direi che va dato atto, a chi vuole difendere tutto questo, nonostante l'insuccesso ed il fallimento di questo anno tra il gennaio 1983 e il gennaio 1984, di più ampio e più esplicito riconoscimento che un simile meccanismo, se volete anche macchinoso, si era tentato di mettere in campo per cercare di fare intendere che in quel caso uno scambio potesse funzionare, e che giustamente ha avuto un giudizio, sia pure non entusiastico, che poneva al primo posto la necessità di una verifica attraverso la sottoscrizione dell'accordo da parte dei sindacati. Tuttavia nel gennaio 1984 si prendeva tutt'altra strada, tanto da far comprendere che chi aveva pensato al congegno del 1983 intendeva preparare le condizioni perché in una fase successiva potesse accadere quello che è accaduto.

Dal punto di vista della grande vittoria del riformismo — se posso dirlo in poche parole — anche l'anno scorso, nel gennaio 1983, ci furono tante manifestazioni di gioia. Ricordo un'importante manifestazione che si svolse al teatro-tenda, qui a Roma, nella quale quell'accordo fu presentato nei termini entusiastici che ora non voglio ripetere. A me piuttosto interesserebbe ora sapere — ma credo che non interesserebbe soltanto me — dalle persone che diedero allora quei giudizi entusiastici, che cosa abbia voluto dire l'esperienza del 1983 nel gennaio 1984. Se devo vedere gli atti concreti che si sono compiuti il 14 febbraio 1984, constato che non soltanto non si è riconosciuto uno scacco per quella che all'epoca era stata considerata una grande vittoria, ma che addirittura si è arrivati a far credere — come si cerca di fare — che i termini dello scambio possono essere da un lato questo insieme di provvedimenti e, dall'altro, delle misure che migliorino il funzionamento della struttura tributaria del nostro paese.

Ci sarebbe ancora da dire che per il 1983 abbiamo ora anche la relazione che il ministro del tesoro ha presentato nei giorni scorsi sulla situazione del paese. Da essa risulta che la retribuzione media oraria ha avuto un aumento nel 1983 del 13,09 per cento, che gli enti locali sono rimasti all'interno del 13 per cento, come pure il settore della sanità. Chi ha superato il tetto del 13 per cento? Non sarò io a fare qui l'elenco di tutti i settori che hanno superato il tetto, ma dico soltanto che il disavanzo dello Stato — per dare il termine più grande a cui si può fare riferimento — che in quest'aula in agosto, con grande solennità, si disse che non avrebbe dovuto varcare la cifra indicata, è «saltato» di circa 10 mila miliardi, cioè del 15 per cento oltre il limite fissato solo quattro mesi prima. E nel quale il limite del 13 per cento era già compreso.

Questo è l'esempio più significativo di sfondamento del tetto del 13 per cento, mentre per quel che riguarda la relazione fra la retribuzione media oraria e l'indice dell'inflazione, anche se il documento del gennaio 1983 diceva che non si sarebbe superato il 13 per cento, l'inflazione non ha obbedito a quel documento ed è stata del 14,7 per cento.

Lasciate che dica, a questo punto, che di fronte ad eventi come questo, a scompensi e a sfondamenti di questo genere, fa davvero impressione, lascia sconcertati e turbati l'insistenza e la caparbietà con le quali il segretario generale della CISL insiste nel non volere assolutamente che i lavoratori ricevano quello che è stato loro espropriato, né ora e nemmeno nel 1985. Non so ancora che cosa dirà dell'idea che possa essere conservato l'indice sindacale! È davvero impressionante! E lasciate che ricordi un detto biblico, secondo cui gli dei accecano coloro che vogliono condurre in perdizione! Sentire un segretario generale di un grande sindacato, a fronte di quattro o cinquemila miliardi (penso che saranno di più, perché i punti di contingenza saranno di più e quindi bisognerà moltiplicare 330 mila per 15 milioni di lavoratori dipendenti) ed avendo di fronte tutti gli sfondamenti del tetto del 13 per cento, sembra quasi di parlare di zucchero ad un diabetico. Proprio mentre parla della tasca dei lavoratori, cioè di coloro che sono la forza del sindacato! Egli continua ad esprimere la propria ostinazione a non volere che si vada ad una modificazione del decreto e a quel compromesso fra la fantasia e la saggezza che in qualche misura lo stesso segretario della democrazia cristiana — se ho capito bene quello che ho letto nei giorni scorsi sul giornale di quel partito — sembra consigliargli.

Anche l'affermazione — che merita una replica tutte le volte che viene fatta — che in fondo si tratterebbe soltanto di 300-350 mila lire, deve partire dal fatto che si tratta pur sempre per un reddito di 10 milioni annui — che non è il reddito più basso, ma quello che certamente si può riferire ad una grande quantità di lavoratori — del 3,5 per cento, mentre la stessa cifra, calcolata su un reddito di 30 milioni, dà un totale più alto. Vorrei proprio ascoltare le reazioni di chi in percentuale ricevesse una sottrazione in nome

del fatto che miracolosamente, nel corso del 1984, si avrebbe una drastica riduzione dell'inflazione da far sì che alla fine che l'effetto reale non coincida con la dimensione nominale! Non voglio fare esempi, che meriterebbero forse di essere fatti, e che riguardano anche taluni di coloro che hanno interloquito in questa discussione, indicando la modestia della cifra, facendo dei riferimenti al loro reddito.

Credo invece che meriti di essere detto come davvero si sia avuta qui una profonda deviazione rispetto a cose che in tanti hanno sostenuto. Gli argomenti sarebbero tanti da trattare. Ma ho qui un libro del sottosegretario alla Presidenza del Consiglio Amato che merita di essere ricordato. In questo libro del 1978, l'onorevole Amato, sottolineava come la differenza fra l'Italia e gli altri paesi consista in una più bassa incidenza sul prodotto interno lordo delle entrate dello Stato. Egli diceva: «Da questo punto di vista in tutti i paesi i trasferimenti sono la categoria che cresce di più» e poi metteva in evidenza come la questione centrale fosse proprio la questione delle entrate. Infine concludeva dicendo: «Secondo me, il nodo storico della storia italiana a corto è proprio questo: quello dell'entrata».

Proprio in questi giorni, con una curiosa coincidenza, il ministro delle finanze ha diffuso il noto «libro bianco». I dati sono già stati commentati da molti ed io non tornerò su di essi. Ma voglio soltanto far rilevare che il disastro che viene così evidenziato era difficile immaginarlo in maniera più grande. Nessuno può pensare di ignorare quello che sappiamo tutti e cioè che in una parte del bilancio dello Stato ci sono due punti che meritano di essere richiamati al ministro delle finanze, quando afferma che non è possibile confrontare il livello di incidenza delle entrate dell'Italia con la media della Comunità economica europea, perché il nostro reddito *pro capite* è inferiore a quello degli altri paesi. Naturalmente non vuol tener conto del fatto che in Italia il prodotto interno lordo è sottostimato. Questo non lo hanno detto i comunisti, lo ha detto Agnelli, nell'intervista sul capitalismo italiano», che è stata pubblicata alcuni mesi fa, aggiungendo che sembra ragionevole considerare tale sottostima nell'ordine del 20 per cento. Ed allora, naturalmente tutti i calcoli vanno rifatti, considerando che tale sottostima influenza il rapporto tra l'incidenza delle entrate sul prodotto interno lordo ed i dati relativi agli altri paesi europei. La seconda considerazione è che c'è una parte delle entrate dello Stato che è finanziata dalla fiscalizzazione e un'altra parte che è gonfiata dall'inflazione, a causa del *fiscal drag*.

Dal complesso dei dati e delle considerazioni che abbiamo di fronte emerge non solo una così profonda distorsione, ma appare confermato che il fatto di operare dal lato del costo del lavoro significa sbagliare anche dal punto di vista dell'economia. Il relatore di minoranza Peggio ha ricordato i dati di Mediobanca; il presidente del gruppo comunista ha richiamato il rapporto Filippi; io voglio citare qui l'indagine della *Dresdner Bank*, da cui risulta che, per il 1983, fatti uguali a 100 i dati relativi alla Repubblica federale di Germania, il costo orario del lavoro è per l'Italia pari ad 83 (ed a 117 per gli Stati Uniti), la produttività è per il nostro paese pari a 69, mentre il costo del lavoro per unità di prodotto è pari a 120 per l'Italia, come naturale conseguenza dei due dati precedenti. Da ciò emerge come la questione cruciale sia quella della produttività, mentre, per quel che riguarda l'inflazione, la questione cruciale è naturalmente quella del disavanzo pubblico e dei modi per ridurlo incrementando le entrate.

Le stesse audizioni tenute in sede di Commissione bilancio, i diversi pareri ascoltati in proposito, concorrono per parti significative a indicare la via da seguire, se si vuole operare una svolta rispetto alla situazione nella quale oggi ci troviamo, se si vuole davvero non soltanto agire con equità, superando un modo di procedere che è profondamente iniquo, ma porre le condizioni, in via immediata, per far sì che la battaglia per lo sviluppo economico, per una nuova accumulazio-

ne, nel quadro di una diversa ed effettiva politica dello sviluppo, sia condotta come è necessario, nella situazione concreta in cui ci troviamo.

Prima di concludere, vorrei ricordare ciò che il recente progetto *Esprit* della Commissione delle Comunità europee afferma a proposito dell'innovazione. A tal riguardo, c'è da dire che l'attuale ministro dell'industria, con quella sua danza di documenti, che lui chiama talvolta progetti di transizione, da quelli di ottobre a quelli di marzo (non abbiamo visto quello di aprile), corre il rischio di schierarsi nel campo dei pifferai dell'innovazione: ciò che sarebbe veramente pericoloso per il nostro paese. Nel momento in cui ci si interroga su come uscire dallo stallo nel quale ci ha condotto questo decreto, con tutte le sue conseguenze, è indubbio che la questione cruciale sia quella di avere a disposizione il massimo di risorse, per poter garantire una trasformazione della situazione, un modo di affrontare la crisi che faccia compiere quel balzo in avanti senza del quale la stessa sorte del nostro paese sarebbe gravemente compromessa (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fabbri. Ne ha facoltà.

ORLANDO FABBRI. Dopo gli interventi di grande respiro economico, culturale, politico e istituzionale, ovvero brillanti ed originali, come ne abbiamo sentiti anche questa sera, che hanno arricchito ed elevato il nostro dibattito, il mio sarà un intervento monotono e grigio: del resto, questo decreto, che pure si presta ad un'ironia pesante, ma anche amara, è nondimeno grigio, monotono e funesto. Io mi auguro, francamente — e spero che nel suo intimo sia così anche da parte sua, signor Presidente — che questo dibattito sia il preludio al funerale di un decreto che non deve assolutamente passare. Se tale augurio si realizzerà, ne trarranno grande beneficio tutti i lavoratori, il Parlamento ed il paese.

È stato detto molto, su questo decreto. Ho sentito affermare da un oppositore (per modo di dire) del Governo Craxi (un nostro dirimpettaio, che ora non c'è) che sarebbe stato detto tutto. Non credo, invece, che sia stato detto tutto il male che c'è da dire su questo sciagurato decreto n. 10. Ed allora mi sia consentito di aggiungere alle tante considerazioni anche le mie, sincere e non preconcette, come non preconcette sono state tutte le considerazioni dei colleghi che fin qui sono state svolte. Farò queste considerazioni nei limiti e secondo le modalità concesse dal regolamento, di fronte alla decisione assunta dal Governo di porre la questione di fiducia, come aveva già fatto al Senato, secondo la logica del prendere o lasciare (o del «io te l'ho dato, guai a chi lo tocca»). E sappiamo che la strada dei decreti e della conseguente fiducia è stata ripetutamente scelta dai governi pentapartito, e non solo da questo Governo, ogni volta che si è voluto espropriare il Parlamento, i singoli deputati, delle loro prerogative, della loro libertà di scelta e di emendamento. Altro che democrazia governante: siamo di fronte ad un esecutivo arrogante. Non adopererò espressioni efficaci dal punto di vista culturale, ma parlerò con il linguaggio del semplice cittadino. Siamo di fronte ad un Governo che gestisce il potere in maniera arrogante.

In secondo luogo, siamo di fronte a dei tentativi tendenti a stravolgere le regole del gioco che caratterizzano la nostra democrazia e, guarda caso, chi si accinge a compiere questi passi è colui che, poi, grida «al lupo al lupo», dicendo che ci aspetterebbero tempi bui. Rispetto a che cosa questo tentativo, carico di così dirompenti significati democratici e costituzionali ha raggiunto il suo vertice, il suo apice? Nell'imporre d'imperio, d'autorità, come è stato più volte ripetuto, ma giova sottolinearlo, un taglio alla busta paga, al salario dei lavoratori del settore pubblico e del settore privato. Si è voluto imporre un provvedimento che poco o nulla serve rispetto agli obiettivi che si dice di voler perseguire: cosa che è stata anch'essa ampiamente dimostrata. Sappiamo, al contrario, che questo decreto, qualora non venisse respinto, creerà nuovi guasti,

sempre più vaste reazioni sociali, non pochi rischi per la convivenza civile e democratica. Ed abbiamo ancora davanti agli occhi quell'imponente manifestazione svoltasi a Roma, quell'immensa moltitudine che, pur nelle forme democratiche e responsabili delle sue reazioni al decreto, era, tuttavia, determinata a difendere i propri diritti.

Il compito che il sottoscritto si prefigge con questo intervento, tendente anche ad illustrare alcuni tra i tanti emendamenti presentati, è quello di cercare di dimostrare, in primo luogo, l'unilateralità, la parzialità, l'insufficienza, l'impopolarità e l'inefficacia ai fini economici di questo provvedimento; di denunciarne, in secondo luogo, il fondamentale contenuto politico di attacco alla sinistra ed al mondo del lavoro; ed, in terzo luogo, di illustrare alcune radicali modifiche da noi ad esso proposte, che avrebbero dovuto essere apportate in qualche modo. Si era detto di volerlo fare, ma poi la fiducia ha frustrato queste intenzioni. Le modifiche avrebbero consentito di attenuare almeno gli effetti dirompenti di questo provvedimento. Ma la maggioranza ha rigettato a priori, ponendo la fiducia su tutti gli emendamenti.

Una fiducia, signor Presidente, colleghi tutti, che non deve essere accordata a questo Governo che, con provvedimenti come quello al nostro esame, sta passando forse il segno.

Prima di entrare nel merito del decreto, vediamo, sotto il profilo della funzionalità rispetto alla cosiddetta manovra economica antinflattiva, per rapidi *flash*, cosa ne pensano alcuni dei personaggi della politica, del mondo dell'imprenditoria, alcuni rappresentanti autorevoli del mondo della cultura economica. Vediamo cosa ne pensa, ad esempio, un ex ministro, attualmente vicesegretario di un partito di maggioranza, in una intervista del 1° aprile, che non era, signor Presidente, un «pesce d'aprile, perché la persona in oggetto è persona seria e perché il giornale che l'ha ospitata di tutto può essere accusato fuorché di non essere un giornale che, sotto certi profili, mantenga una sua serietà. Ebbene, questo personaggio politico ha affermato, rispondendo ad una domanda dell'intervistatore, che gli domandava se secondo lui il Governo dovesse modificare il decreto: «Non vorrei che fosse prevalsa l'idea di far approvare il decreto così com'è e di mettere sotto accusa i meccanismi parlamentari. Il decreto, va bene, non passa, ma diventa materia di uno scontro parlamentare sul voto segreto, problema che è certo giusto porre, ma, allora, si dica che i risultati sperati dal decreto, che già sono modesti, passano in seconda linea». Poi, di fronte ad una seconda domanda, avendo l'intervistatore fatto riferimento ad un insigne economista, il professor Modigliani, ed alla affermazione da questi formulata circa il fatto che il decreto a poco serve e che si starebbe in sostanza perdendo tempo, rispondeva: «Sì, è la mia stessa opinione».

Naturalmente, l'esimio professor Modigliani individua nel salario il diavolo da esorcizzare e quei tagli che sono stati apportati a lui sembrano ben poco; ha detto: «poco più di una tazza di tè», magari da sorbirsi in un «tè *party*». Ed anche per un altro personaggio sembra che, tutto sommato, il passettino sia troppo corto. In questo caso di tratta di un uomo del suo partito, signor Presidente, di un ministro in carica, il quale auspica «un nuovo salario, una rivoluzione della busta paga, composta di più parti, due o un numero maggiore; una parte di questa busta paga, dovrà essere coperta dalla scala mobile, l'altra no». Inoltre dalle audizioni di esperti di varie estrazioni e qualifiche, effettuate in sede di Commissione bilancio e che qui sono state richiamate, quali elementi si possono trarre a conforto dell'efficacia economica ed antinflattiva del decreto? Si può parlare di una «doccia fredda», come è stato scritto, perché, secondo l'argomentare dei personaggi chiamati all'audizione, l'inflazione richiede ben altri rimedi. Se volessimo ripercorrere il testo del *Resoconto sommario*, che è il succo di queste audizioni, troveremmo a riguardo argomenti inconfutabili: il presidente del comitato scientifico del CER

dice che con il decreto «non viene risolto il problema della finanza pubblica e che da esso potrà derivare una lieve riduzione del fabbisogno nominale, ma nessuna di quello reale»; un economista dice che «l'inflazione non è domabile nel brevissimo termine, specie con provvedimenti di effetto illusorio, tipo questo». Vi sono poi altre considerazioni, di cui risparmio la citazione, svolte dallo stesso governatore della Banca d'Italia, il quale, anche se naturalmente favorevole ai provvedimenti governativi, lamenta, tuttavia, che l'interesse del provvedimento sia rivolto solo al 1984, mentre si perdono di vista il 1985 ed il 1986. Queste audizioni di esperti hanno portato il presidente del gruppo parlamentare cui appartengo a formulare un giudizio che io condivido, che cioè «al di là della diversità di accenti, la conclusione di autorevoli esperti è quella di una grande cautela e incertezza sui possibili effetti del decreto, per quel che riguarda l'andamento dell'inflazione 1984, e di un'obiettiva convergenza sulla necessità di provvedimenti di ben altro respiro in tutte le direzioni».

Vogliamo ricordare quello che pensa un'imprenditore famoso, in campo italiano e internazionale che, naturalmente, di tali cose è abbastanza esperto? Dice che «si debbono cercare forme nuove di consenso e di partecipazione in coloro che lavorano nell'impresa, nell'ottica di un'interesse comune, cioè quello dello sviluppo. Gli alti salari non debbono più essere considerati solo come fattori di costo — afferma — ma come elemento di stimolo per l'innovazione e la crescita».

Mentre un'imprenditore dice tutto questo, il Governo pentapartito ed alcuni esponenti sindacali della CISL e della UIL continuano ad insistere sulla bontà del decreto, considerato equo e tale da risolvere i problemi della lotta all'inflazione e la cui conversione è dunque, necessaria.

Io credo che tutto questo debba far riflettere. Da una parte abbiamo parte del mondo della imprenditoria, che tutto sommato è il solo beneficiato, che dice «non è fondamentalmente questo il problema»; dall'altro, abbiamo i sindacalisti, che dovrebbero avere come prima preoccupazione quella della difesa del salario e del potere di acquisto dei lavoratori, che dicono «va bene, anzi bisogna fare in modo che il Parlamento approvi il decreto», e quindi consentono al taglio dei salari.

E si tratta purtroppo di un decreto che si muove solo in un senso. È stato detto e non voglio ripeterlo. Si muove in senso antioperaio e contro i lavoratori! E, infatti, tra le molteplici assunzioni di impegno del Governo — secondo quanto è stato affermato e recita l'articolo 1 — «tendenti a mantenere il tasso di inflazione indicato nella relazione previsionale e programmatica per l'anno medesimo», troviamo che le nuove direttrici di azione del Governo hanno riguardato il taglio del salario, e in parte il problema dei prezzi amministrati (tornerò su questo punto) e del prontuario farmaceutico. Essendo parte che riguarda gli assegni familiari, (articolo 2) una specie di appendice al problema più complesso del costo del lavoro.

Eppure, come si ricava dallo stesso protocollo di intesa, firmato da Governo, imprenditori, sindacati della CISL e della UIL, ben altri fattori vanno affrontati, regolati e disciplinati, se si vuole raggiungere l'obiettivo di riduzione del tasso di inflazione al programmato 10 per cento.

A che punto siamo? Dalla relazione di alcuni giorni fa, pubblicata dal ministro Goria, emerge un quadro che dà ben poco a sperare. Vediamo di sfuggita alcuni dati. Nel 1983, gli obiettivi del Governo risultano tutti falliti. I prezzi dovevano rimanere al 13 per cento e sono invece al 15; il *deficit* pubblico doveva essere sui 70 mila miliardi ed è invece di 88 mila miliardi. Crescono i disoccupati, sono ridotti i salari. E per il 1984? Lasciamolo dire ad un autorevole membro del Governo, ministro in carica. Il senatore Spadolini, cioè, dice che le previsioni di una inflazione al 13 per cento sono ottimistiche. L'inflazione è al 14,4 per cento. Se andiamo ad analizzare i dati, vediamo che i prezzi al consumo sono cresciuti, a marzo, dello 0,7 per cento; l'inflazione annua è al 12 per cento. Tutti sono portati a credere che

gli scatti della contingenza a maggio sarebbero stati 4 se non fosse intervenuto il Governo con i suoi tagli: risultato, 4 punti in meno in un semestre, anziché 3 in meno in un anno.

Occorre subito aggiungere che tra i vari fattori d'inflazione un posto importante, una incidenza rilevante, hanno finora avuto i canoni d'affitto. Tale incidenza potrebbe essere addirittura stravolgente con gli scatti previsti per il prossimo luglio, in virtù della legge n. 392 del 1978. Il rischio, naturalmente, non poteva essere ignorato nel già ricordato protocollo di intesa del 14 febbraio 1984. Vediamo cosa dice in proposito: «per quanto riguarda l'equo canone, si constata che l'aumento 1983 ha provocato, per quest'anno, un elevatissimo trascinamento, pari al 13 per cento, già superiore al tasso programmato per il 1984». Ed ancora; «il livello dei canoni di locazione delle abitazioni assume una rilevanza decisiva nella lotta antinflazionistica. Il Governo, pertanto, darà corso ad un provvedimento legislativo, volto a sospendere l'aggiornamento del canone di locazione per il 1984, ai sensi della legge 27 luglio 1978, n. 392, relativa agli immobili adibiti ad uso abitativo».

Come risulta da quanto è scritto e sottoscritto, il Governo si è impegnato a dar corso ad un provvedimento legislativo volto a sospendere l'aggiornamento del canone di locazione per il 1984. Certo, anche se poteva apparire una promessa per futuri provvedimenti, si può obiettare che in questo caso il Governo l'ha mantenuta. Per informazioni, «leggere il disegno di legge che il Governo stesso ha presentato al Senato, il 20 febbraio 1984, quattro giorni dopo l'emanazione del decreto al nostro esame. Vediamo di sfuggita questo disegno di legge che reca il n. 537». È un disegno di legge con un articolo unico: «Per gli immobili adibiti ad uso di abitazione, l'aggiornamento del canone di locazione di cui all'articolo 24 della legge del 27 luglio 1978, n. 392, relativo al 1984, è sospeso. È nulla ogni pattuizione diretta ad attribuire un canone maggiore od altri vantaggi contrari alle disposizioni di cui al presente articolo unico».

«Se questo non bastasse — potrebbe continuare l'interlocutore governativo — a dare atto della mia serietà di intenti, torna indietro di qualche settimana: vai al 31 gennaio 1984 e prendi il disegno di legge quel giorno presentato e leggilo...». È il disegno di legge che porta il n. 479. E l'interlocutore potrebbe aggiungere: «prendi cognizione in questo caso di una proposta organica e articolata», avente per oggetto «Modifiche ed integrazioni alla legge n. 392 del 1978, concernente disciplina delle locazioni di immobili urbani» (una parte del cosiddetto pacchetto per la casa). Ma, in questo disegno di legge, il discorso è rovesciato rispetto al disegno di legge contrattato con i sindacati cui ho fatto cenno prima. Si tratta infatti di un progetto contrario al protocollo e alle misure promesse contro l'inflazione nel corso della trattatativa fra Governo e sindacati. In questo disegno di legge organico si marcia verso la piena liberalizzazione dei canoni, si va verso il libero mercato degli affitti e delle abitazioni. Tutto questo è coerente con quanto abbiamo sentito dire nel corso della campagna elettorale dal segretario della democrazia cristiana De Mita non solo per la casa, ma per la sanità. Allora, diteci qual è il vostro obiettivo: quello di andare verso la liberalizzazione dei canoni e delle abitazioni? E vorreste fare questo in un contesto di assoluto disimpegno del Governo nel portare avanti il piano decennale per la casa, perfino distogliendo ad altri usi i fondi versati dai lavoratori, i fondi ex GESCAL? Siamo veramente al parodosso: da una parte si toglie ancora dalla busta paga, dall'altra quei versamenti per la casa, che i lavoratori già pagano, vengono utilizzati dal Governo in tutt'altra direzione.

Infatti, dei 1.900 miliardi disponibili all'inizio del 1983, secondo la relazione del ministro dei lavori pubblici, e dei circa 1.500 miliardi affluiti sempre nello stesso anno, ma di cui in questa relazione non si fa cenno, si è deciso di farne uso in futuro. Vogliamo vedere in che modo? Dei 1.900 miliardi si è pensato di utilizzar-

ne 600 per il 1984, 900 per il 1985, 400 per il 1987; degli altri miliardi affluiti nel 1983 dal fondo GESCAL e degli altri ancora che il Governo era impegnato a stanziare per legge — circa 2 mila — non si fa cenno neppure nei libri contabili.

Inoltre si pensa a misure liberatorie dei canoni in una situazione sempre più pesante di crisi edilizia e di acuta tensione abitativa, mentre, se questi fondi potessero essere impiegati, un settore di crisi come questo potrebbe subire un notevole rilancio.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la nostra posizione di fronte al problema dell'affitto e dell'equo canone non è quella del blocco del canone; l'abbiamo formalizzata in una proposta che è però ben diversa da quella del Governo espressa dal disegno di legge n. 479 del 31 gennaio 1984. Siamo convinti che se il progetto del Governo venisse approvato, vi sarebbe un'impressionante impennata dell'inflazione a danno ulteriore dei lavoratori, dei pensionati, delle masse popolari, dei piccoli e medi imprenditori, degli artigiani (non dimentichiamo che in questo contesto si inserisce anche la questione degli affitti dei negozi degli stanzoni, dei laboratori).

In definitiva è necessario che il Governo trovi l'accordo con i sindacati. Che cosa si intende fare per risolvere il problema della casa? Ciò che è contenuto nel protocollo o ciò che è contenuto nel disegno di legge che ho citato? Vogliamo dare un'occhiata veloce alle proposte del Governo che vanno in direzione opposta a quelle contenute nel protocollo? Ho qui sotto mano il disegno di legge e leggendo la relazione che lo accompagna ci potremmo divertire a vedere quanto sia distante il Governo nelle intenzioni vere dallo spirito con cui si è inteso far passare l'accordo e dalle misure con cui si intenderebbe bloccare il caro-casa. Nella relazione si dice: «Si tende essenzialmente attraverso i vari articoli a restituire all'autonomia negoziale i contratti di locazione». E viene indicata tutta una casistica in materia. Inoltre, vi è l'intenzione di «colpire la richiesta di dilazione dell'esecuzione dei provvedimenti di sfratto». E siamo in una situazione in cui molti provvedimenti di sfratto sono vicini. L'articolo 2 del provvedimento propone di applicare il quoziente dello 0,50 per cento a partire dall'ottavo anno successivo a quello di costruzione e per gli ulteriori trent'anni a partire dal 1° gennaio 1984. «La disposizione — dice sempre la relazione — attraverso la modifica di questi indici applicativi del canone di locazione favorisce, sia pure per il suo quindicennio iniziale il locatore che può calcolare nello 0,50 per cento e non più nell'1 per cento la detrazione per il degrado dovuto a vetustà».

L'articolo 4, poi, propone l'introduzione di un'importante modifica stabilendo che l'esecuzione dei lavori di restauro e risanamento conservativo, di ristrutturazione edilizia di vecchi edifici comporti la determinazione del valore locativo — e perciò del canone di locazione — non più con riferimento alla data di costruzione dell'edificio ma a quello dell'esecuzione degli interventi di restauro e di ristrutturazione. Se poi osserviamo con maggiore attenzione tale articolo, ci accorgiamo che innesca degli ingranaggi assai complessi. Sempre nell'articolo 4 si dice che gli interventi di manutenzione straordinaria e quelli intesi a dotare di servizi igienico-sanitari e tecnologici le unità immobiliari possono essere motivo di maggiorazione del canone. Lo stesso vale per gli interventi di qualsiasi genere all'interno dell'abitazione. Infatti la relazione dice: «Qualsiasi opera può essere presa in considerazione, sempre su base convenzionale, purché abbia recato miglioramento della situazione precedente ai lavori». Inoltre alla convenzione viene demandata la determinazione dell'aumento del canone, fino alla misura di aumento del 20 per cento rispetto a quello precedente.

Con l'articolo 6 si intende modificare la disciplina riguardante la tipologia delle abitazioni e si escludono quelle iscritte al catasto cosiddette A1, A8 e A9. Notevole (in senso negativo) è il contenuto dell'articolo 7 con il quale si prevede la sottrazione al regime di equo canone dei comuni che in base al censimento del

1981 avevano una popolazione residente non superiore ai 10 mila abitanti (in precedenza il limite era di 5 mila abitanti). Tale norma comporta che rimangono sottoposti a regime di equo canone solo 999 comuni, mentre ne sono esclusi 7.089!

Quindi le intenzioni del Governo riguardo al problema della casa sembrano essere quelle di avviarsi ad un regime di libero mercato. Mi fermo qui e non aggiungo altro per il momento, ma avremo modo di esaminare meglio questi meccanismi stravolgenti.

Dalle cose dette deriva che l'orientamento del Governo non sia tanto quello contenuto nel protocollo, quanto questo qui sottolineato. Allora noi ci spieghiamo perché in questo decreto n. 10 non compare alcuna misura immediato, per quanto riguarda appunto il problema degli affitti. Eppure siamo di fronte ad un problema, per il quale il Governo così si esprime: «Bisogna sospendere il meccanismo di aggiornamento del canone di locazione degli immobili ad uso abitativo che, come è noto, va ad incidere prevalentemente sulle categorie di lavoratori interessati alla rilevata contrazione del numero di scatti di scala mobile». Per altro, a conferma della rilevanza decisiva assunta dal livello dei canoni di locazione nella lotta antinflazionistica, è sufficiente osservare che l'aggiornamento dei canoni di locazione intervenuto nel 1983 ha provocato il trascinamento per il 1984 di quel 13 per cento, di cui vi dicevo.

Questa è la realtà, ma il furbo quanto incauto estensore della relazione del disegno di legge di riforma generale e della relazione al disegno di legge che è diretto a congelare gli aumenti di luglio ha ignorato quanto invece contenuto nella proposta del Governo. Quindi, quanta coerenza emerga negli indirizzi e nelle intenzioni del Governo, lo lascio giudicare ai colleghi che sono qui presenti. Se questa è la realtà, se vi sono quei tre punti in più, bisognava correre ai ripari subito, mentre invece ci si limita a stilare un articolo unico «a futura decisione». Quello che però non è a futura decisione, ma operante già dal 16 febbraio, è il taglio della scala mobile.

Da una parte abbiamo il decreto, per l'affitto si deciderà. Molti esponenti della stessa maggioranza, alcuni sindacalisti della CISL e della UIL, forse presi da un tardivo rimorso di fronte all'evidenza hanno suggerito eventuali modifiche da apportare al decreto, tra cui l'inserimento delle misure per l'equo canone. Purtroppo sappiamo che, grazie alla strada scelta di porre la questione di fiducia, ogni modifica al decreto è ormai preclusa. Mi pare che quel «pesce» che interessava al Governo e alla maggioranza sia ormai nella rete. Tutto il resto, ci avverte la maggioranza, «lo vedremo in un secondo tempo».

Dunque, è stato ampiamente argomentato che ben altre sono le cause che incidono sulla nostra inflazione, e non certo il costo del lavoro, soprattutto se lo consideriamo sotto il profilo del *quantum* effettivamente percepito dai lavoratori in busta paga. Ben altre sono le cause che generano l'inflazione; molti colleghi, certo più autorevoli e competenti di chi vi parla, lo hanno abbondantemente dimostrato con cifre e statistiche alla mano. Comunque, cerchiamo di calarci un po' nella logica di politica antinflazionistica che ha ispirato il varo di questo decreto. Certo, questa logica non è circoscritta al decreto, il protocollo contiene molti altri segmenti della linea che il Governo intende perseguire, ma l'unico fattore su cui si è scatenato il decisionismo governativo è in questo provvedimento.

Se scorriamo il decreto nei suoi cinque articoli, il grosso della manovra antinflattiva è assente: solo in relazione alla scala mobile vi è brutale chiarezza e un vincolo imperativo è disposto dalla norma. L'assente interlocutore filogovernativo subito replicherà che bisogna leggere bene il decreto, che non è così, che c'è anche per i prezzi e le tariffe un dispositivo categorico. È vero: se andiamo a vedere l'articolo 1 del decreto, si dice che per l'84 «la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al con-

sumo non può superare nel complesso il tasso massimo di inflazione, indicato nella relazione previsionale e programmatica del Governo per l'anno medesimo».

A tal fine il comitato interministeriale prezzi ed i vari organismi preposti dovranno in qualche modo agire perché sia rispettata questa indicazione, questo tetto proposto dal Governo sui prezzi amministrati. Come si vede, sembrerebbero chiaramente delineati vincoli e procedure per fare rispettare il tetto del 10 per cento. Ma è veramente così? Ci sono davvero tutte le garanzie? Io non ne sono affatto convinto. Intanto la procedura impositiva è quella ordinaria, e questo lo hanno denunciato anche coloro che sono preposti a livello centrale agli organismi che sovrintendono alla politica dei prezzi. E poi perché non si è seguita la stessa limpidezza e lapidarietà propria dell'articolo 3, cioè quello relativo alla scala mobile, anche per quanto riguarda prezzi e tariffe amministrate? Non era più semplice che questo decreto disponesse che per il 1984 i prezzi amministrati non possono avere aumenti superiori al 10 per cento, ivi compresi quelli già scattati in anticipo, e aggiungere che gli organi preposti sono responsabili dell'applicazione della norma e ne rispondono direttamente, anche penalmente; o comunque individuare quell'ingranaggio *ad hoc* che servisse alla scopo per inserire meccanismi di controllo severi e rigidi?

E per i prezzi non amministrati, per quelli non inclusi nell'indice ISTAT? È stato dimostrato che i prezzi e le tariffe amministrate rappresentano solo il 16,49 per cento: almeno per quelli, che in qualche modo si potevano individuare, bisognava agire; bisognava in qualche modo che gli stessi prezzi sorvegliati fossero inseriti in questo meccanismo. È vero che è solo il 4,67 per cento, ma poteva essere un segnale; invece, l'impegno del Governo è rimasto nel protocollo. E per gli altri prezzi e tariffe, visto che la loro percentuale è quella del 79 per cento? Nessun provvedimento, solo manifestazione di intenzioni per favorire «l'autocontrollo» dei prezzi. Sappiamo, in definitiva, che tutto ciò che attiene all'efficacia ed alla capacità di controllo sui prezzi è totalmente assente da questo decreto, come assente è ogni misura tendente a colpire la scandalosa sperequazione fiscale.

Degli altri articoli hanno parlato i miei colleghi; certo è che anche in riferimento a questi si può affermare che siamo di fronte a norme estremamente negative che avrebbero potuto essere profondamente modificate dagli emendamenti che abbiamo presentato.

Naturalmente, signor Presidente, onorevoli colleghi, molte altre cose si sarebbero potute dire; per parte mia, desidero aggiungere soltanto una considerazione finale. Ci troviamo di fronte ad uno strumento, voluto dal Governo e dalla maggioranza, che non serve alla manovra economica, ma che ha un suo obiettivo politico: dividere i lavoratori, creare lo scontro nella sinistra, consentire a certi interessi che questo Governo intende proteggere...

PRESIDENTE. La prego, onorevole Fabbri, di concludere.

ORLANDO FABBRI. ...di continuare a godere di privilegi servendosi, purtroppo, del vostro decisionismo e della cosiddetta democrazia governante, che a me pare governare soprattutto al servizio di certi settori. Si tratta di una manovra e di un disegno che non possono essere accettati perché ingiusti, antipopolari ed inconcludenti ai fini del risanamento e perché hanno questa carica dirompente di significato e di scontro politico. E questo decreto è indubbiamente l'emblema di tale manovra: esso non deve essere convertito in legge e pertanto su di esso, così come sull'intera manovra di politica economica del Governo, non credo si possa accordare fiducia al Governo. Ed è quello che noi vogliamo raccomandare a tutti i colleghi *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Chella. Ne ha facoltà.

MARIO CHELLA. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo — ve ne è uno solo —, colleghi deputati, in una *Tribuna politica* non dimenticata dello scorso mese, il Presidente del Consiglio fece riferimento alla posizione del partito comunista nei riguardi della vaccinazione antivaiolosa. Devo dire però, egregi colleghi, signor Presidente, che noi comunisti siamo più interessati, e con noi anche tanti esponenti della cultura laica e cattolica, alla vaccinazione contro l'autoritarismo, la corruzione, gli attacchi alle libertà democratiche.

La grande manifestazione del 24 marzo scorso, già molte volte richiamata in questa Assemblea, ci ha certamente riempiti di orgoglio, perché quel giorno abbiamo visto centinaia di migliaia di lavoratori, di giovani, di donne, tutti vaccinati, signor Presidente, e che con la loro presenza massiccia, poderosa, entusiastica hanno voluto dare anche una risposta ed esprimere anche un giudizio rispetto all'atteggiamento di coloro che difendevano ieri a squarciagola i diritti dei lavoratori polacchi di manifestare in piazza contro le prevaricazioni di quel governo e oggi chiamano piazzate le grandi manifestazioni di Genova, di Torino, di Milano, di Sesto San Giovanni, di Roma, di Bari e di decine e decine di altre città italiane grandi e piccole, del nord, del centro, del sud del nostro paese.

La grande manifestazione di marzo di Roma ha avuto il significato anche di uno scatto di orgoglio dei lavoratori italiani nei confronti del coro di una parte della stampa di informazione, un coro preoccupante nel suo squallore, nel suo servilismo, nei suoi connotati torbidi di stampa lottizzata, un coro che nei giorni di febbraio e di marzo era tutto teso a sminuire la partecipazione dei lavoratori ed i contenuti della loro lotta.

Vorrei ricordarvi, colleghi deputati, le cronache di quei giorni su certa stampa e come erano minuziose, puntigliose, dettagliate le percentuali di adesione agli scioperi: il 7 per cento della tale officina, il 5 per cento della tale stanza, il 2,5 per cento di quel tale corridoio. Se poi a Torino, a Genova, a Roma, in tutte le altre città i cortei erano poderosi e giganteschi, con una partecipazione certamente più grande rispetto alle ultime manifestazioni unitarie, allora ecco qualche servo tanto zelante quanto sciocco affrettarsi ad informare il paese che la piazza era sì piena, però le fabbriche non si erano svuotate e scriveva questo nella convinzione, profondamente sbagliata, che l'idiozia della gente fosse almeno pari alla sua propria.

Vi ricordate, onorevoli colleghi, come si parlava, nei giorni precedenti il 24 di marzo, di quella manifestazione? Si parlava di marcia su Roma, del tentativo di far apparire i lavoratori non come vittime, essi sì, di una politica e bersaglio di provvedimenti iniqui, ma come prevaricatori, eversori antidemocratici, cercando di far dimenticare all'opinione pubblica una delle verità più importanti della nostra storia repubblicana e cioè che la forza e l'organizzazione dei lavoratori ha costituito sempre, prima del 25 aprile e ancor dopo il 25 aprile 1945, la garanzia più solida delle libertà democratiche nel nostro paese.

Parlavo dell'opera di disorientamento operata da certa stampa; devo aggiungere che spettacolo non migliore ha dato la televisione pubblica nei suoi vari canali, al punto da rendere più che giustificata la domanda che Giorgio Bocca si è posto su *la Repubblica* del 13 marzo scorso. Si chiedeva il giornalista Bocca (cito testualmente): «Quanto al Presidente del Consiglio che rivendica una funzione di controllo e di tutela sulla televisione in quanto pubblica e sovvenzionata dal pubblico danaro, si vorrebbe sapere se è per una democrazia di gestioni autonome con reciproci controlli o per una in cui chi disobbedisce al Presidente deve essere azzerato». Quesito valido, mi pare, questo di Giorgio Bocca e che si potrebbe porre anche per altri settori importanti della vita pubblica e dei poteri dello Stato, nei quali vanno affiorando tendenze inquietanti da parte di questo esecutivo. Mi riferisco a note vicende concernenti i rapporti con la magistratura, alla nuova stagione

di rapporti con il Parlamento che il Presidente del Consiglio in carica vorrebbe inaugurare prendendo spunto proprio dal naufragio del decreto-legge sulla scala mobile.

Quante volte, egregi colleghi, ci siamo sentiti dire in queste settimane che noi comunisti facciamo queste affermazioni perché siamo pregiudizialmente contrari alla Presidenza socialista del Governo?

Abbiamo già smentito tutto ciò: questo non corrisponde alla nostra posizione né alle nostre intenzioni. Noi esprimiamo queste critiche e questi giudizi perché attinenti a fatti obiettivi e preoccupanti. Noi non abbiamo pregiudizi politici verso questo Governo e questo Presidente del Consiglio. I giudizi e le critiche, che rivolgiamo al decreto-legge e ai documenti presentati alle parti sociali sono giudizi di merito, di grande rilievo politico, sociale ed economico. E il nostro impegno si è manifestato coerentemente, con proposte alternative circostanziate: altro che carenza di proposte da parte del nostro partito e dei nostri gruppi parlamentari! Si sono manifestate anche con i numerosi emendamenti presentati, ad esempio, all'articolo 3, che è stato definito il cuore dell'intero provvedimento: abbiamo proposto una serie di modifiche, che mirano alla soppressione dei suoi effetti negativi sui lavoratori dipendenti e sui pensionati. Ma — dice il Governo e ripetono tanti esponenti della maggioranza — voi comunisti fate tanto rumore per nulla, perché i tre punti di contingenza in fondo rappresentano poche migliaia di lire al mese (secondo il Governo, 224 mila 500 lire l'anno in media in meno per ogni lavoratore). È vero che sull'ammontare della cifra vi sono opinioni discordanti, tanto più che c'è chi dice che gli scatti di contingenza tagliati sarebbero quattro e forse, secondo qualche esponente della Confindustria, addirittura cinque. Ma non voglio entrare nel merito di questa disputa, voglio prendere per buono il dato che parla di soli tre punti di contingenza, quelli di cui parla un quotidiano non certo di nostra parte, *il Sole-24 Ore,* il quale ammette che l'ammontare annuo delle lire sottratte alle buste paga dei lavoratori dipendenti privati sarà di 2 mila 500 miliardi, mentre 800 miliardi saranno sottratti ai dipendenti pubblici e 300 ai pensionati, per un totale di 3 mila 600 miliardi.

Voglio allora chiedere ai rappresentanti del Governo e in particolare al ministro De Michelis se questa cifra sembri loro poca; se siano pochi 3 mila miliardi sottratti ai lavoratori pubblici e privati e ai pensionati, tanto più che si parla di salario sottratto a quella parte di cittadini che notoriamente paga le tasse fino all'ultima lira, oltre ad essere produttrici di ricchezza per il paese.

Poi mi chiedo: è questo un senso obbligato, quello di colpire sempre gli stessi strati sociali, i ceti economicamente più deboli? È proprio vero che anche il primo Governo a direzione socialista debba necessariamente colpire in questa direzione? Ma allora che senso ha la Presidenza socialista per il popolo che lavora, che produce, che da sempre paga e che ancora oggi deve pagare anche per gli altri strati sociali, per la enorme massa di evasori fiscali palesi ed occulti di cui tanto ci hanno parlato i giornali e ci ha dato una chiara immagine il «libro bianco» del ministro Visentini? In che cosa, insomma, si differenzia questo dagli altri governi, agli occhi dei lavoratori, dei pensionati, del popolo? E nelle conseguenze di questa politica economica sul tenore di vita di questi strati sociali? Si differenzia per il decisionismo? Ma in che direzione si muove questo decisionismo? Chi impedisce a questo decisionismo di manifestarsi con provvedimenti rapidi contro, per esempio, lo scandalo ogni anno ricorrente dell'evasione fiscale? Che decida, l'onorevole Craxi, di andare in questa direzione e metta in atto tutti i provvedimenti necessari e già da tempo individuati con precisione: potrà constatare, credo senza alcuna sorpresa, che i deputati e i senatori comunisti lavorerebbero di buona lena per ottenere l'approvazione in mezza giornata di questi provvedimenti. E potrà fra l'altro constatare che non sono i regolamenti ad inceppare il meccanismo deci-

sionale democratico che regola il Parlamento, ma sono le rilevanti e dirompenti questioni politiche poste dal suo decreto-legge e il metodo con cui sono state poste.

Noi sfidiamo la volontà decisionisca di questo Governo ad essere forte e ad esercitarsi, però verso tutti gli strati sociali, affinché il peso della crisi economica e le misure severe certamente necessarie ad abbassare il livello dell'inflazione e del debito pubblico e a finanziare la ripresa produttiva siano equamente distribuite. Politica dei redditi sì, purché sia una politica di tutti i redditi!

Ma chiediamoci: le misure e gli interessi di politica economica fin qui perseguiti da questo Governo seguono questo criterio di equità? Vi ricordate l'articolo 8 della legge finanziaria 1984 nel testo del Governo? Quell'articolo che fu soppresso dopo le violente e sacrosante espressioni di dissenso manifestate dal nostro gruppo e in particolare dalle nostre colleghe? Quell'articolo per il quale il pensionato che avesse voluto usufruire della esenzione dai *ticket* sanitari avrebbe dovuto dichiarare l'ammontare dei suoi risparmi in banca? Richiamo questo articolo, a dir poco indegno, alla vostra memoria perché lo accolsi e giudicai come un segno, come un marchio significativo della qualità di questo Governo, forte con i deboli, decisionista a senso unico. E il decreto in discussione in questi giorni non smentisce ma anzi rafforza quella mia prima sgradevole impressione, il giudizio che in quei giorni fu dato a caldo, sotto la spinta dell'indignazione.

Ma gli uomini di Governo dicono: la cosa non è così drammatica come voi comunisti volete farla apparire, perché non solo si tratta di poche migliaia di lire al mese sottratte a ciascun lavoratore, ma le misure antinflattive che saranno messe in atto consentiranno un recupero del valore reale del salario. Quali siano queste misure e quale giudizio ponderato noi diamo di esse e dei loro effetti è stato già ampiamente detto in tanti interventi, dentro e fuori di quest'aula, da tanti miei compagni. E prima di aggiungere qualche mia breve considerazione in proposito vorrei far osservare che i due punti di contingenza tolti dallo scatto di febbraio riguardano diritti già acquisiti dal lavoratori perché maturati nei mesi di novembre, dicembre e gennaio scorsi, mesi in cui il tasso inflattivo è stato di un livello alto (attorno al 14 per cento), anche perché in quei mesi vi sono stati consistenti aumenti tariffari proprio dei prezzi amministrati, oltre che della benzina, Anche da questo punto di vista, vi è dunque un quanto meno parziale inganno nei confronti del lavoratore. Così come un inganno (direi di più: una vera e propria beffa) è costituito dal disegno di legge n. 537, quello che prevede il blocco dell'aumento dei canoni di affitto per il mese di agosto, in misura pari al 75 per cento della variazione accertata dall'ISTAT dell'indice dei prezzi al consumo. Ho sentito esaltare questa misura di blocco come se essa da sola fosse in grado di ripagare i lavoratori ed i pensionati del maltolto con il taglio dei tre punti di contingenza. E vi devo dire la verità, egregi colleghi e signor Presidente: non so se questa esaltazione sia sintomo di superficialità o di leggerezza; ma quello che so di certo è che si tratta di una esaltazione del tutto a sproposito, perché intanto bisogna richiamare l'attenzione sul fatto che il censimento del 1981 ha rilevato che le abitazioni in affitto nel nostro paese costituiscono il 35,4 per cento del patrimonio abitativo occupato essendo 6 milioni e 200 mila circa.

Non solo, ma un'indagine del CENSIS aggiornata al maggio 1983 ha rilevato come il 48 per cento dei locatari è costituito da due classi di reddito: una fino ad otto milioni ed una da nove a quattrodici milioni, quelle cioè che sono costituite da pensionati e da lavoratori dipendenti privati e pubblici, maggiormente colpiti dal taglio della contingenza. Ciò significa che sicuramente meno di tre milioni di lavoratori o di impiegati il cui reddito non raggiunge i quindici milioni l'anno si trovano in alloggi in affitto, su un complesso, però, di quattordici milioni e mezzo circa di lavoratori. Bisogna anche riflettere su quanti di questi tre milioni di lavo-

ratori pagano l'affitto ad equo canone e quanti, invece, pagano il «canone nero». E noi sappiamo che, purtroppo, la più grande parte di essi, per le condizioni abitative del nostro paese, è a «canone nero». Quindi, è certo che al provvedimento di blocco dell'equo canone è interessata soltanto una minoranza di lavoratori. Certo, è importante comunque anche risolvere i problemi di una minoranza di lavoratori; ma questo disegno di legge non li risolve. Io mi chiedo e chiedo al Governo: quali garanzie può avere questa minoranza di lavoratori di non ricevere, a settembre, anziché la ricevuta di affitto bloccato ai livelli di agosto la lettera di disdetta da parte del proprietario?

Il Governo sa benissimo che, con la legislazione vigente, che consente la più assoluta libertà di sfratto, questi lavoratori non hanno nessuna garanzia di poter continuare a pagare l'equo canone bloccato ai livelli di agosto. Ma la cosa che per essi si prepara in maniera certa è la disdetta della locazione. Questa è la conseguenza di questo disegno di legge. Questo sarà l'unico risultato concreto, vero di questo disegno di legge. E badate, cari colleghi, che tre giorni dopo l'emanazione del decreto-legge, avvenuta il 15 febbraio, ho potuto constatare, a Genova, presso il presidente del SUNIA, che il numero delle lettere di disdetta era raddoppiato (tre giorni dopo l'emanazione del decreto-legge; tre giorni dopo il momento in cui si è incominciato a parlare del blocco dello scatto dell'equo canone di agosto). E mi è facile arguire che ovunque, in tutte le città grandi e medie quanto meno, stia avvenendo lo stesso fenomeno. D'altronde — rovesciamo per un momento questo ragionamento, egregi colleghi — visto che già oggi, attraverso il meccanismo del ricatto della disdetta del contratto, o attraverso lo sfratto esecutivo per finita locazione, una gran parte del patrimonio abitativo è occupato in affitto ed a regime di «canone nero», non si capisce perché quei pochi locatari che ancora operano in regime di equo canone non debbano passare — visto che per loro si sta prospettando il blocco dello scatto di agosto — ad un regime assai più vantaggioso, che, d'altro canto, è consentito dalla legge vigente. E difatti è proprio ciò che sta accadendo. Questo è il risultato di quel decreto-legge, delle intenzioni del Governo!

A nostro avviso, si può agire diversamente. Si possono, ad esempio, attutire gli effetti dello scatto di agosto diminuendo il livello di indicizzazione quindi, il livello dello scatto. Si possono attutire o compensare questi effetti con opportuni provvedimenti di sostegno pubblico, incrementando la portata e l'applicabilità dell'attuale fondo sociale. Si deve comunque agire, a nostro giudizio, senza colpire e scoraggiare quei piccoli proprietari, quei pochi piccoli proprietari, i quali ancora affittano a regime di equo canone e che, tutto sommato, rinunciando al libero mercato dell'affitto, si accollano un onere sociale dovuto alle annose inadempienze dello Stato nel campo della ediliza abitativa.

Comunque, per concludere questa parte, deve essere chiaro a tutti che proporre, così come ha fatto il Governo, il blocco dello scatto di agosto dell'equo canone senza accompagnarlo con misure di rinnovo automatico delle locazioni, o comunque di blocco degli sfratti, significa volere coscientemente ingannare i lavoratori ed i sindacati.

Questa burla del blocco dell'equo canone è una contropartita offerta ai lavoratori. Ve ne sono, poi, altre. Sulla validità ingannevole di esse hanno parlato e parleranno altri miei colleghi e compagni. Io vorrei, a questo punto, soffermarmi ancora su alcune riflessioni circa la situazione economica e politica, la sua difficoltà, la sua complessità: difficoltà e complessità dovute a tanti fattori nostri, nazionali, peculiari del nostro paese; a tanti fattori che conosciamo, anche di carattere generale, più ampio, come i rapporti di scambio nel mondo, la rivoluzione tecnologica, la trasformazione in atto dell'industria, e così via. È una situazione che, proprio perché tanto difficile e complessa, richiederebbe, nella ricerca delle soluzioni e nei provvedimenti necessari per venirne fuori, sicuramente il coinvolgimento ed il

consenso, almento nelle decisioni più importanti, delle forze produttive, della classe operaia, delle sue organizzazioni sindacali. Non ottenere né ricercare questo consenso significa creare una situazione di divisione — come quella che si è creata —, di scontro — come quello che si è creato — dannoso per i lavoratori, per gli imprenditori, per il paese in generale. E non vale dire che si è ottenuto, su questa manovra economica del Governo, il consenso della maggioranza delle organizzazioni sociali e dei sindacati, perché affermare questo significa barare al gioco in modo sciocco; significa porsi sulla strada avventurista e pericolosa — così come ci si sta ponendo, salvo ripensamenti che noi sempre ci auguriamo — dello scontro, contro la maggioranza dei lavoratori, contro il sindacato che è di gran lunga il più rappresentativo (la CGIL) e contro la forza politica, che rappresenta non già il 10 per cento, bensì il 30 per cento degli elettori e sicuramente le forze più vive del paese e la più gran parte della classe operaia.

Ma poi il decreto-legge, nei suoi contenuti di manovra economica antinflazionistica, ha davvero questa grande importanza, tale da giustificare lo sconquasso che ha provocato e sta provocando?

Già è stato detto che nessuno, neppure tra i più accaniti sostenitori del decreto-legge, è stato in grado di affermare questa validità. Il professor Modigliani — come è stato già detto — ha affermato: «Il decreto antinflazione è poco più di una tazza di tè. Consiglierei il Governo di farlo decadere per poterlo rifare integralmente». Ed Andreatta, in un'intervista a *Il messaggero,* dopo aver rilevato l'esiguità degli effetti del decreto sulla scala mobile e sull'inflazione — con una ricaduta dello 0,5 per cento, dice lui — parla di demenzialità di uno scontro per così poca cosa». Parla di demenzialità! Ed il 4 aprile, dinanzi alla Commissione industria del Senato, l'ingegner De Benedetti non ha affermato forse che il decreto sul costo del lavoro ha un contenuto economico nullo e danneggia viceversa gli imprenditori? E La Malfa — ripetutamente citato — ha detto le stesse cose, anzi, per la verità, è stato lungimirante, perché cinque giorni prima ha messo in guardia il Governo dall'idea di far approvare il decreto così com'era, per poter poi mettere sotto accusa attraverso questa strada i meccanismi parlamentari. E cinque giorni dopo il Presidente del Consiglio dei ministri in un lungo discorso ha detto che bisognava assolutamente modificare i regolamenti parlamentari, concludendo con la lapidarietà dei capi: la questione è posta. Ma, se il decreto ha scarsa importanza dal punto di vista degli effetti sul costo del lavoro e sull'inflazione, perché questo scontro demenziale (come lo chiama Andreatta)? Ed ecco allora venir fuori la parte preoccupante del decreto, che non è di manovra anticrisi e antinflazione, ma è di manovra politica di grande pericolosità, perché rischia di agire da innesco di altri processi politici, di altre manovre politiche anche non previste prima e con effetti a catena di cui non si può conoscere l'esito e che solo un apprendista stregone può pensare di mettere in atto in una situazione come quella italiana.

Mi sia consentito di essere schematico, data anche l'ora tarda. La manovra politica di partenza — forse Natta direbbe il *primum movens* — risiede nell'aspirazione del partito socialista di scalzare l'egemonia della democrazia cristiana sui ceti moderati e sulle aree politiche di centro e di destra per divenire esso, partito socialista, secondo il concetto dell'alternanza (teorizzato non in questi giorni), il partito guida di questi ceti e del paese. Bisogna dire che il partito socialista si presenta oggi a questi ceti, per la verità, con due buoni biglietti da visita che tutti conosciamo e su cui ci siamo molto soffermati con critiche aperte: i missili a Comiso, come espressione non tanto di fedeltà atlantica ed europea, quanto espressione di fedeltà e di servilismo agli Stati Uniti d'America; e il decisionismo, ma decisionismo a senso unico contro il movimento operaio. Su altra sponda — ecco innestarsi delle varie manovre — agisce quella parte della democrazia cristiana, che pensa di utilizzare Craxi come testa d'ariete per frantu-

mare il movimento operaio, comunque per indebolirlo, comunque per riuscire a fare quello che essa, democrazia cristiana, in tanti anni di tentativi non è riuscita a fare; quella parte di democrazia cristiana che quindi accetta la sfida della rincorsa a destra lanciata da Craxi e che potrebbe essere — anche se non è la figura di maggior rilievo — impersonata dall'onorevole Mario Segni, che, in un'intervista rilasciata ieri a *Stampa sera*, dice che Craxi non va ostacolato, va incalzato sul suo terreno, che è quello appunto della rincorsa a destra, del decisionismo a senso unico.

Ora, nel nostro paese, onorevoli colleghi, abbiamo già avuto esempi di rincorse a destra e sappiamo quanto siano già di per sé stesse pericolose, perché sempre hanno portato nel nostro paese ad un impatto traumatico con il movimento dei lavoratori, con la parte più sensibile e democratica della nostra società. A ciò dobbiamo aggiungere il discredito che non da oggi (ma oggi in maniera certamente più accentuata) si sta gettando sul Parlamento ed ecco qui un'altra manovra. Non mi riferisco a quella definizione di «parco buoi», ma proprio ieri Craxi ha detto nel suo discorso a Milano che i prossimi giorni saranno giorni neri per la storia della Repubblica, perché — guarda un po'! — il Parlamento pretende di svolgere appieno le sue prerogative sulla base dei regolamenti democratici che esso si è dato. E l'onorevole Martelli gli va dietro (come al solito, per la verità) e sentenzia: il Parlamento è arrugginito.

A questi due personaggi della vita politica italiana, che hanno dato il la (e non da oggi) alla messa sotto accusa del Parlamento, si accodano tutti gli altri vari, numerosi, affittapenne squallidi della stampa nazionale e, ancora una volta, la TV e il *Telegiornale*.

Credo poi che convenga focalizzare la nostra attenzione anche su altre posizioni che anch'esse possono diventare il volano di manovre politiche pericolose per le nostre istituzioni. Mi riferisco alle posizioni di Carniti, un personaggio che sta dimostrando di essere il più solido alleato di Craxi in questa avventura del decreto-legge; quel Carniti che, badate bene, a differenza di altri sindacalisti della UIL per esempio, ha una sua coerenza di posizione, perché non voglio dimenticare che fin dagli anni '70 egli diceva — testualmente cito — che il Parlamento di fatto non è più la sede della sovranità popolare per via delle difficoltà sempre più evidenti dei partiti a rappresentare le aspirazioni popolari (e Carniti non è l'ultimo arrivato nel movimento dei lavoratori).

Questa posizione di Carniti non si è modificata nel corso degli anni, se è vero che nell'ultimo congresso della CISL — se ben ricordo del 1982 — egli ha dichiarato che il declino delle assemblee elettive e del sistema partitico rende necessaria una ristrutturazione complessiva dei rapporti con la società. Sarà bene chiederci, onorevoli colleghi: una volta svuotate le assemblee elettive dei loro poteri, chi è che si può assumere il ruolo di rappresentare la società, le sue spinte e le sue esigenze? Un sindacato di tipo peronista? Ma allora occorre anche un regime di tipo peronista! D'altro canto se il Parlamento è in declino, se le Assemblee, secondo Carniti, non contano più, il potere legislativo dove può risiedere? Chi lo deve assumere? Non si capisce bene quale disegno frulli nella testa di questo singolare sindacalista.

Io ritengo che ci siano davvero motivi di inquietudine e di preoccupazione, onorevoli colleghi; ci troviamo di fronte ad una situazione grave del nostro paese, ai grandi problemi di cui si diceva, alle grandi esigenze di trasformazione, alle grandi aspirazioni che vengono dai giovani, dalla società, una società complessa, che si vede costretta da mille legami dovuti ad una democrazia certamente zoppa, perché non pienamente rappresentata, come noi tante volte abbiamo detto, nel senso che il movimento operaio non è certamente rappresentato in questo Governo, così come non lo è stato nei governi precedenti. Ci troviamo di fronte ad una situazione in cui agiscono forze oscure, come la loggia P2, che sono ancora operanti: si pensi a certi segnali di revivi-

scenza delle Brigate rosse, si pensi ai legami che sono stati accertati fra la delinquenza comune, la mafia e la camorra e la delinquenza politica, si pensi agli intrecci che si sono rivelati esistere fra certi servizi dello Stato e questi settori oscuri della società. Allora, signor Presidente, egregi colleghi, le inquietudini diventano ancora maggiori. Anche ritenendo ed augurandomi — come tutti voi — che nessuna spirale perversa si avviti nel nostro paese, anche per la vigilanza e la forza del partito comunista e delle forze democratiche, resta comunque la rincorsa a destra, già pericolosa di per se stessa, come dicevo; resta l'intenzione di indebolire il sindacato per legarlo al carro governativo; resta il tentativo di isolare e di indebolire il partito comunista, la forza più rappresentativa del movimento operaio.

Ecco, signor Presidente, egregi colleghi, il significato del decreto-legge al nostro esame: altro che lotta all'inflazione! Noi sappiamo che lotta all'inflazione nel nostro paese significa ben altro e lo hanno detto i numerosi colleghi che mi hanno preceduto. Non soltanto in questo dibattito, ma da anni noi, insieme ad altre forze politiche, ad espressioni di altre forze politiche democratiche, abbiamo individuato quali siano i nodi da sciogliere per lottare davvero contro l'inflazione. Lo abbiamo ripetuto anche nel corso di questo dibattito e mi pare che i nostri compagni Reichlin, Berlinguer, Napolitano e tanti altri hanno messo l'accento su ciò che bisogna fare, se si vuole davvero battere l'inflazione. Altro che dire che dall'opposizione non vengono segnali alternativi nella lotta all'inflazione! Altro che dire che dall'opposizione comunista non vengono indirizzi, segnali su che cosa si debba fare ed in quale direzione ci si debba muovere! Non passa giorno che noi non diciamo la nostra opinione su questi temi, che sono quelli che oggi angustiano profondamente il nostro paese ed i lavoratori.

Lotta all'inflazione significa smetterla, ad esempio, con gli sperperi clientelari della spesa pubblica. Ma allora, egregi colleghi, il Governo dovrebbe spiegare qui (e mi pare che in questi giorni dovrà spiegare alla Commissione bilancio l'onorevole Longo) come ha sperperato i mille miliardi del FIO del 1983, sperperati in rivoli clientelari al punto che ha costretto i tecnici del nucleo di valutazione a dare le dimissioni in massa, per ribellione contro questo modo iniquo di utilizzare i denari pubblici, per fini propri di partito e di clientela.

Lottare contro l'inflazione significa investimenti produttivi e politiche industriali di settore. Ma qui, caro Presidente, bisognerebbe aprire un altro capitolo di discussione e di interventi. Io vorrei solo fare riferimento a quanto è successo oggi nella mia città, a Sestri Levante, dove gli operai esasperati hanno occupato per diverse ore la sede ferroviaria e tutte le vie di accesso. Sapete perché? Perché da due anni sono in cassa integrazione a zero ore e senza alcuna prospettiva che il loro stabilimento riprenda a funzionare, pur avendo essi indicato il modo per ottenere la ripresa produttiva, pur avendo indicato che quello è un settore in cui è necessario investire per mettere il nostro paese al passo con la concorrenza esistente sui mercati internazionali, per non dover importare questo tipo di prodotto, che noi oggi importiamo con grave indebitamento sui conti con l'estero. Ebbene a questi lavoratori sono due anni che si dice che la soluzione e a portata di mano: glielo ha detto l'anno scorso l'allora ministro dell'industria Pandolfi, glielo hanno detto nel 1983 e nei primi mesi del 1984 due sottosegretari di questo Governo, i quali hanno sostenuto che la soluzione era a portata di mano, era per il giorno dopo. Intanto sono passati due anni e le prospettive non vi sono per questo stabilimento di 2 mila lavoratori.

E allora quali politiche industriali si possono aspettare da questo Governo i lavoratori del nostro paese? Quali investimenti produttivi si possono aspettare per poter consentire al nostro paese di rimettersi al passo con i paesi industrialmente avanzati?

Lotta all'inflazione significa anche scoraggiare e disboscare le rendite finanzia-

rie con una serie di interventi che sono stati individuati per poter incentivare anche — grazie a quanto si potrà recuperare su questo versante — gli investimenti produttivi. Lottare contro l'inflazione significa anche, infine, ottenere il consenso delle forze produttive e dei lavoratori. In quale paese, che non abbia un governo balzano ed un Presidente del Consiglio certamente non all'altezza della situazione (quanto meno), come il nostro, si potrebbe pensare di affrontare un simile groviglio di questioni (ciò che significa poi dover fare dei sacrifici, dover attuare quella austerità che, quando venne richiamata da Berlinguer, alcuni anni or sono, fu irrisa, fu considerata il frutto di una mentalità distorta, mentre oggi sappiamo che aggredire il nodo dell'inflazione significa appunto predisporsi a sacrifici ed all'austerità), in quale paese — dicevo — si potrebbe pensare di affrontare questi sacrifici e questa austerità imponendoli ai lavoratori senza ottenere il loro consenso? Come è possibile solo immaginarlo?

Dicevo che lottare contro l'inflazione significa tutte queste cose. Significa, dunque, modificare alla radice la politica di questo Governo. Altro che pregiudiziali! Mi pare di non averne poste, mi pare che nessuno dei compagni che prima di me hanno parlato, in questi giorni, né di quelli che hanno parlato nei mesi scorsi, fin da quando si è formato questo Governo, abbia mai posto delle questioni pregiudiziali nei confronti del Presidente socialista di questo Governo. Siamo sempre entrati nel merito delle questioni, nel merito abbiamo incalzato, nel merito abbiamo criticato là dove vi era da criticare.

Dicevo che aggredire le cause dell'inflazione nel nostro paese significa modificare alla radice la politica di questo Governo; ed anche questi mi sembrano motivi di grande rilievo politico, che giustificano la lotta a fondo del partito comunista contro il decreto, nel Parlamento e nel paese. *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni)*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Riccardi. Ne ha facoltà.

ADELMO RICCARDI. Meritano una risposta certamente pacata coloro che in questi giorni vanno seminando discredito sull'opposizione e sulle istituzioni parlamentari, pronosticando giorni neri per la nostra Repubblica per il fatto che l'opposizione non si è piegata e non intende piegarsi alla volontà del Governo di veder approvata ad ogni costo la conversione in legge del decreto che interviene d'imperio sul costo del lavoro. Si presenta, o si cerca di presentare, l'opposizione, ed in particolare quella comunista, come una forza irresponsabile, che impedirebbe al Governo di governare ed al Parlamento di funzionare. È bene, signor Presidente, riconfermare in questa sede, che è la più prestigiosa e autorevole della nostra Repubblica, che se vi sono attualmente degli ostacoli nell'attività di governo e nel funzionamento del Parlamento, questi sono rappresentati dagli atti di imperio del Governo, che impedisce alle forze politiche di confrontarsi apertamente sul merito dei problemi. Questo atteggiamento si è puntualmente presentato anche nel corso di questa vicenda, quando si è assolutamente impedito il confronto sul merito delle questioni che il decreto-legge affronta.

Signor Presidente, noi ci eravamo predisposti, superata la fase delle pregiudiziali di costituzionalità, ad entrare appunto nel merito dei contenuti del decreto-legge. Io stesso ho presentato alcuni emendamenti, che tendono a migliorare il decreto e renderlo aderente alle reali esigenze del paese e dei lavoratori. Tali emendamenti tendono dunque a perfezionare la formulazione degli articoli e fondamentalmente ricercano maggiore chiarezza su alcune questioni essenziali, tenendo conto dei meccanismi complessivi che il decreto-legge cerca di attivare. Noi siamo preoccupati, signor Presidente, per la manovra che si sta conducendo e che segue la logica di sottrarre circa 6 mila miliardi ai lavoratori dipendenti, molti dei quali andranno nelle tasche dei padroni, altri rimarranno nelle casse dello Stato ed altri ancora in quelle negli enti locali e nel cosiddetto settore pubblico

allargato. A sua volta, però, lo Stato non incasserà per la via fiscale assolutamente nulla, in relazione a questa massa di miliardi, che sarebbe tassabile se finisse nelle buste dei lavoratori, mentre non lo è più quando finisce nelle casse dei padroni. In questa maniera, la tassazione che lo Stato viene a perdere è valutabile intorno ai 2 mila miliardi.

In una simile logica, molto perversa, abbiamo cercato di inserire i nostri emendamenti, con l'intento di correggere tutta la manovra che il decreto prevede. Da parte mia, almeno, si è cercato di intervenire sul rapporto che si stabilisce con il decreto-legge tra le tariffe e la crisi delle aziende che gestiscono servizi pubblici. Ad esempio, sono stati presentati emendamenti sulla questione del prontuario farmaceutico: abbiamo opportunamente richiesto la definizione di un piano di settore per riconvertire le fabbriche che potranno essere investite dalla diminuzione del numero dei farmaci in commercio. Parlo sempre a titolo di esempio, signor Presidente, mentre sarebbe molto interessante sviluppare tali concetti impostando un confronto reale su questi emendamenti con le forze politiche, qui in Parlamento. Chiediamo, ad esempio, di graduare nel corso del 1985 il recupero dei punti di contingenza che non saranno pagati nel 1984, e poi ci preoccupiamo di provvedere alla copertura degli oneri che faranno capo al bilancio dello Stato, per coprire le maggiori spese derivanti dalla manovra sulle tariffe, sugli assegni familiari, sul prontuario farmaceutico.

Ognuno di noi si era predisposto, signor Presidente, è bene che si sappia, ad un confronto con le forze politiche, qui alla Camera — ripeto — con la duttilità politica necessaria con l'intento di migliorare il decreto. Questo era il nostro obiettivo e c'è da chiedersi: è colpa dell'opposizione, se questo non è potuto avvenire o è colpa invece del Governo, che ha impedito che questo confronto si realizzasse qui in questa sede? D'altra parte, non è poi vero che anche autorevoli personaggi della democrazia cristiana, del partito repubblicano, dello stesso partito socialista avevano avanzato l'ipotesi di modifica del decreto, ipotesi poi accantonata dagli stessi promotori? Vi sarebbero da capire le ragioni per le quali sia stata accantonata questa ipotesi e quindi chiedersi il perché del fatto che tutti questi tentativi siano avvenuti al di fuori ed anche al di sopra del Parlamento e siano tutti quanti, lo ripeto, falliti. Qui c'entra l'opposizione? È responsabilità dell'opposizione se, ad esempio, il tentativo fatto dal direttivo del partito socialista non è andato in porto? Se le proposte che hanno avanzato alcuni democristiani non sono andate avanti? Si può assegnare la responsabilità all'opposizione comunista, se queste cose sono andate così?

A queste regole della democrazia noi intendiamo attenerci, signor Presidente, ed io credo che, probabilmente, se ci si trovasse di fronte a segni di responsabilità nei prossimi giorni, varrebbe la pena di tentare di trovare una soluzione a questa questione che da diversi giorni è presente anche con toni di drammaticità del Parlamento e nel paese. Chi ha impedito che questo avvenisse? E chi è che impedisce che questo avvenga? Il Presidente del Consiglio? Pierre Carniti? La Confindustria? Tutti e tre insieme? Avremmo la necessità ed il diritto di saperlo, perché chiunque sia stato e chiunque sarà, ha commesso, in primo luogo, un grande errore, che occorre denunciare al paese e, in secondo luogo, non può poi vantare titoli nel criticare la non funzionalità del Parlamento, accreditando la responsabilità di ciò all'opposizione comunista. Deve, infatti, essere chiaro a tutti che la sede dove si approvano o meno le leggi è il Parlamento, anche se queste possono essere concepite ed elaborate in altre sedi. Perciò smettiamo di presentare l'opposizione come prevaricatrice ed il Governo come vittima di questa prevaricazione. La verità è più semplice, anche se più preoccupante, ed è quella del tentativo di sbarazzarsi di ogni forma di opposizione nel Parlamento e nel paese. Questa è la verità! Mancando pertanto ogni possibilità di modificare il decreto-legge, per migliorarlo e per estendere intorno ad esso il

consenso del paese, non ci rimane altra alternativa che quella di operare per giungere alla sua decadenza. Questo è il significato di questa nostra posizione. Sosteniamo questo con tutto il senso di responsabilità necessaria, perché abbiamo il sacrosanto dovere di impedire il verificarsi di ulteriori ed ancor più profonde e gravi lacerazioni del tessuto sociale del nostro paese.

Abbiamo assunto questa posizione riflettendo su quello che è avvenuto nel nostro paese nel corso di questi sessanta giorni, signor Presidente. Siccome noi siamo una grande forza, ma siamo ancora una forza semplice, non ancora abituata a ragionare col ritmo del calcolatore elettronico, ma con la nostra coscienza, con la coscienza di uomini liberi, dagli avvenimenti di queste ultime settimane abbiamo cercato di imparare qualcosa, abbiamo capito che grande parte del popolo, quello che suda e lavora, non accetta atti di imperio su materie così delicate come la scala mobile, non accetta nessuna forma di prevaricazione sulle conquiste ottenute e poi anche difese con grandi lotte da parte dei lavoratori, perché i lavoratori considerano loro proprietà, giustamente, le intese, i contratti e gli accordi, avendoli strappati con le loro lotte.

Quindi, abbiamo riflettuto su questi argomenti ed, in particolare, signor Presidente, abbiamo riflettuto sul significato della grande ed entusiasmante manifestazione che si è tenuta a Roma il 24 di marzo. Chi l'ha vissuta, e noi l'abbiamo vissuta insieme ai nostri compagni della gloriosa CGIL ha potuto vedere che da questa gente così numerosa assieme alla gioia di ritrovarsi così in tanti, si esprimeva una forza invincibile, signor Presidente, ed una fiducia irriducibile nella capacità della democrazia di risolvere i problemi nel nostro paese. Perciò abbiamo cercato, stando dentro a questo movimento, non stando sui marciapiedi a guardarlo e neanche stando a giudicarlo con definizioni oltraggiose, di capire i segnali, se volete i messaggi che da esso emergevano. Abbiamo capito che nel paese esiste una grande e forte opposizione, non solo al decreto-legge che blocca la scala mobile, ma anche una grande opposizione e quindi un grande malcontento derivanti dalla mancanza di una politica capace di rilanciare l'occupazione e portare avanti il processo di risanamento dell'economia del nostro paese.

La domanda che però ci poniamo, e che poniamo qua, è la seguente: non hanno mai nulla da imparare da movimenti che interessano milioni di uomini, di donne, di giovani, da movimenti che hanno investito la condizione degli anziani, dei disoccupati, da movimenti che hanno interessato gli operai, i tecnici, gli impiegati, gli uomini della cultura, non hanno nulla da imparare gli attuali dirigenti del partito socialista? Eppure essi storicamente sono il prodotto di questi movimenti. Non hanno nulla da imparare gli amici della democrazia cristiana, che rappresentano forze popolari genuine, che richiedono come noi il rinnovamento ed il risanamento del nostro paese? Non hanno mai nulla da imparare gli amici del partito repubblicano? Eppure hanno alle spalle un'esperienza grande, che ha influenzato la storia della realtà politica del nostro paese! Guardate che il silenzio su questi avvenimenti diventa insensibilità e la insensibilità, in politica, produce rigidità e cristallizzazione, quindi chiusure settarie. Lo ripeto, chiusure settarie, che bisogna evitare.

Signor Presidente, siamo convinti che se per un atto di saggezza (ed il paese sarebbe riconoscente a chi lo compisse) venisse tolto di mezzo questo decreto-legge, molto ampi sarebbero gli spazi ed i problemi che, pur nel rispetto del ruolo della maggioranza e dell'opposizione, potrebbero essere proficuamente affrontati nell'interesse di tutto il paese.

Non sottovalutate la nostra sensibilità e la nostra preoccupazione per il permanere della crisi economica. Noi non abbiamo meno sensibilità di altre forze politiche, in ordine al peso negativo che gioca l'inflazione, che ancora nel 1983 progrediva con un ritmo del 14,6 per cento e che anche nel 1984, secondo quanto dicono gli esperti, sarà all'incirca del 12 per cen-

to. Siamo preoccupati e seguiamo con grande attenzione i processi che si muovono intorno al nostro apparato produttivo, con la crisi della siderurgia, della chimica, della cantieristica, particolarmente acuta in alcune zone del paese. Il collega e mio compagno Chella ne parlava... Non siamo, perciò insensibili e chiusi di fronte ai processi che si sviluppano in Italia, in Europa e nel mondo, sul versante del possesso e della scoperta di nuove tecnologie; tecnologie che dovranno cambiare il modo di lavorare e forse anche il modo di vivere.

Siamo sensibili all'influenza che determina nel nostro paese la politica monetaria, così come in Europa e nel mondo; il peso che ha la politica degli approvvigionamenti delle materie prime e delle risorse energetiche, tenendo conto delle caratteristiche del nostro apparato produttivo. Abbiamo presenti queste cose e ad ognuna di esse cerchiamo di dare puntuali risposte, che vorremmo fossero risposte di tutti, che vorremmo fossero costruite qui in Parlamento. Il paese si aspetta questo dal Parlamento. Quello che non ci convince è la tesi che in questi giorni viene riproposta con grande convinzione da parte di alcuni, secondo i quali, per affrontare tali questioni, occorre diminuire i salari. E per raggiungere questo obiettivo occorre dividere i lavoratori, quindi occorre rompere l'unità del sindacato, rompere il modello di relazioni industriali che eravamo stati capaci, faticosamente, di costruire nel corso degli ultimi anni, nel nostro paese. Noi — se si deve dire la nostra opinione — siamo decisamente contrari a questo modo di ragionare, poiché questa è una politica che assolutamente non può essere condivisa, che non è condivisa dalla stragrande maggioranza del popolo italiano.

Che questa sia la nostra posizione, lo stiamo dimostrando anche negli ultimi giorni. Signor Presidente, per la responsabilità che abbiamo di fronte al paese, nei prossimi giorni, dopo che il decreto-legge in esame — come mi auguro — sarà decaduto, noi comunisti lavoreremo per indicare proposte per una politica economica organica, capace di rilanciare l'apparato produttivo e l'occupazione, avendo presente che il fatto decisivo è rappresentato dall'incremento della produttività del nostro paese.

In questo contesto non temiamo di misurarci con una vera politica dei redditi, ma di tutti i redditi. Lo hanno già detto in modo autorevole altri miei compagni. C'è, però da chiedersi: che cosa deve essere una politica dei redditi negli anni '80? Qui non siamo all'Ottocento o ai primi del secolo, ma nel 1984; siamo vicini alla fine di questo secolo. Che cosa deve essere una politica dei redditi degli anni '80? È quanto vogliamo capire. Se si tratta di una politica dei redditi che chiama tutte le parti della società a fare il loro dovere e che, quindi, non è solo una politica dei redditi rivolta a colpire i salari dei lavoratori, la stessa troverà una grande predisposizione del partito comunista a discuterla. Noi intendiamo sia una politica dei redditi che applichi sul serio il contenuto dell'articolo 53 della nostra Costituzione repubblicana, per passare tutti i redditi derivati da ricchezze patrimoniali, da rendite finanziarie, da attività imprenditoriali e professionali.

La pubblicazione del «libro bianco» che ha fatto gridare al ministro Visentini «è uno schifo» è una fotografia delle cose del nostro paese. Perciò, signor Presidente, stiamo lottando anche oggi, qui in Parlamento, per aprire un confronto su tali questioni. Provi a pensare alla rabbia o alla impressione negativa che può avere una famiglia di un lavoratore che vive con un solo reddito, con tre figli e la moglie a carico con uno stipendio di 850 o, quando va bene, 900 mila lire. Per chi ha pagato fino alla mezza lira il fisco, gli oneri sociali, è difficile accettare che il suo padrone — voglio dirla questa cosa, perché riflette una domanda che si pongono in milioni nel nostro paese — magari con uno *yacht* battente bandiera panamense denuncia al fisco meno di noi. Quale stima può avere questo lavoratore di coloro che governano il nostro paese? È questa una domanda alla quale bisogna dare risposta. Oppure uno sfrattato o uno

che aspira ad avere un'abitazione sente dire che in Italia vi sono centinaia di migliaia di appartamenti sfitti; quale stima può avere del ministro Nicolazzi che dirige i lavori pubblici nel nostro paese e dovrebbe avere come obiettivo fondamentale quello di una nuova politica per la casa? Ancora, cercate di immaginare quale reazione possa avere un cittadino che, dopo aver lavorato tutta la vita, è titolare di una pensione molte volte inadeguata ai suoi bisogni e si sente dire che in Italia il 10 per cento dei cittadini sono proprietari di oltre il 50 per cento della ricchezza nazionale; che solo 16 mila cittadini hanno denunciato un reddito superiore ai 100 milioni (ciascuno di noi è in grado di fare un elenco così ristretto di cittadini che nel nostro paese denunciano un tale reddito). Cercate di immaginare con quanto affetto questo lavoratore anziano si rivolga al ministro De Michelis, il quale nel frattempo pensa di peggiorare ulteriormente la sua pensione!

Questi esempi non sono casi limite, rappresentano domande che la gente si pone, domande alle quali dobbiamo dare una risposta. Da una parte si vuole imporre una certa politica dei redditi, dall'altra noi vogliamo evitare che attraverso questo decreto-legge si vada in questa direzione perché i problemi del paese vanno affrontati nella loro globalità.

I lavoratori che hanno pagato e che continuano a pagare fino a mezza lira il fisco continueranno a pagare e ad essere disponibili, se si imboccherà la strada della giustizia e dell'equità. Nella misura in cui noi siamo capaci di portare in campo anche altre responsabilità, i lavoratori italiani saranno disponibili, così come hanno fatto nel passato, a fare la loro parte nella lotta per il risanamento nel nostro paese.

E poi il cittadino vuole sapere come si spendono i soldi, vuole sapere se queste risorse debbano continuare ad essere spese in modo non produttivo, perché se così fosse dobbiamo avere la consapevolezza che in questo modo si ferisce la coscienza dei lavoratori, di quelli che producono tali risorse e tali ricchezze.

È ora di smetterla con le spese inutili, con le politiche clientelari; è ora di smetterla di portare avanti una certa politica dei lavori pubblici. A tale proposito avanzo una proposta che dovrebbe essere trasmessa ai ministri interessati, quella di avviare un'indagine conoscitiva sulle opere pubbliche iniziate venti anni fa e non ancora terminate. Non parliamo poi delle infrastrutture portuali, delle opere di viabilità, degli ospedali e delle scuole che ancora non sono state portate a termine; non parliamo delle opere portate a termine nel nostro paese, ma che non sono state di nessuna utilità e che hanno soddisfatto solo il clientelismo, gli appetiti di alcuni ministri che si sono succeduti alla direzione del nostro paese.

Sapere tutto ciò ci aiuterebbe a capire le logiche che determinano l'inflazione nel nostro paese. Io credo che si tratti di alcune centinaia di migliaia di miliardi. Prima di essere eletto ho fatto per tanti anni il dirigente sindacale nazionale e ho avuto modo di constatare personalmente molte di queste cose che ho detto. È ora di smetterla di porre in esecuzione centinaia di migliaia di opere e non finirle! Occorre dare rigore, priorità, razionalità nell'uso delle risorse. Sarebbe pertanto interessante invitare i ministri interessati a fare questa stima, così come sarebbe interessante fare una stima della spesa dello Stato per la difesa del patrimonio derivato dalla proprietà del demanio marittimo. Non dimentichiamo che l'Italia ha circa 8 mila chilometri di coste e sarebbe interessante sapere quanto spenda lo Stato per la gestione e la difesa di tale patrimonio.

Si è parlato nelle ultime settimane, quando abbiamo discusso sull'abusivismo edilizio, di situazioni particolari. Anche in questo caso sarebbe interessante sapere quante costruzioni al di fuori dei limiti urbanistici siano state fatte lungo le nostre coste, distruggendo un patrimonio di bellezze naturali che doveva essere difeso con tutti i mezzi.

Sarebbe interessante invitare il ministro della marina mercantile, ma anche i ministri che si interessano delle finanze dello Stato. a dirci come stanno le cose.

ad illustrarci la situazione dell'abusivismo lungo le coste.

Ho provato amarezza — lo dico con sincerità — dalla rottura dell'unità sindacale; perché io credo che chi ha vissuto l'esperienza della visione sindacale nel dopoguerra, quando era difficile mettere insieme anche un minimo ragionamento tra le organizzazioni sindacali, non può non provare amarezza; così come chi ha vissuto le fasi successive, quelle della riscossa operaia, quelle che portarono decine di migliaia di lavoratori nelle piazze del nostro paese per conquistare nuove retribuzioni, per conquistare nuovi diritti all'interno delle aziende. Io poi ho vissuto la stagione affascinante dell'unità sindacale, e devo dire che la stagione dagli anni '60 fino a tre o quattro anni fa è stata una delle stagioni più interessanti della storia del nostro paese, più ricca di successi per il mondo del lavoro.

A coloro che denigrano, a coloro che danno risposte troppo semplicistiche a questo problema, potrei citare quante sono state le cose che con l'unità sindacale abbiamo ottenuto nel nostro paese. Si è quindi provato amarezza quando abbiamo avvertito le difficoltà e poi gli elementi di rottura che si sono determinati all'interno del movimento sindacale. Però bisogna capirne le ragioni, signor Presidente che non sono, come qualcuno anche dell'opposizione di sinistra ritiene, ragioni di carattere organizzativo. Se fosse così, la crisi dell'unità sindacale sarebbe risolta, perché lavorando intorno a soluzioni organizzative con la fantasia che hanno gli italiani io credo che si troverebbe una soluzione. Ma l'unità sindacale si è rotta perché profonde sono risultate le differenze sul ruolo, sulla collocazione, sulle politiche che il movimento sindacale deve portare avanti nel nostro paese. Profonde, ripeto, sono state e sono le divergenze.

Voglio indicarne qualcuna. La prima divergenza è derivata dalla necessità di restituire il potere di negoziazione alle parti sociali, cosa che il decreto mortifica; ed un decreto, che non ha il consenso dei milioni di lavoratori che rappresenta la CGIL nel nostro paese, in quanto emesso fuori dalla sede naturale della negoziazione, colpisce un punto fondamentale nei rapporti tra le forze sociali; perché non bisogna dimenticare quanto sia stato difficile il dare regolarità e sistematicità al confronto tra le parti sociali: parlo del confronto nell'azienda, nelle strutture territoriali.

Lei sa bene, signor Presidente, quanto abbiamo sofferto e lottato per ottenere questi risultati, quanto è stato lungo e tenebroso il periodo in cui bastava che un lavoratore fosse iscritto alla CGIL per essere cacciato fuori dalla fabbrica! Figuriamoci a parlare di diritto del sindacato a negoziare nell'azienda gli aspetti del proprio rapporto di lavoro! Questo è un punto delicato. Vorrei ad esempio, ricordare che recentemente in una fabbrica della mia provincia si è aperta una vertenza, abbiamo chiesto un incontro al Ministero dell'industria per cercare una soluzione a questa vertenza, ma mi è stato detto che, se non c'è l'assenso delle confederazioni a livello nazionale, questo confronto non può avvenire. Questo è un modo per mortificare l'autonomia del sindacato.

Va quindi recuperata la libera ed autonoma negoziazione tra le parti, proprio per il bene della nostra democrazia. Se un paese è fatto di cultura, dobbiamo dire che è anche cultura quella che si fa nella pratica del confronto tra le parti sociali, a tutti i livelli. Un imprenditore che deve dare risposta a vicende aziendali, deve prepararsi, deve capire dove vanno i processi produttivi, che tipo di rapporto ha l'apparato produttivo della sua fabbrica con i processi in corso nel paese; altrettanto debbono fare le rappresentanze operaie, debbono farlo ovunque. Quindi, quando si toglie la possibilità di disporre di tavoli per la negoziazione, si distrugge una delle più prestigiose componenti della cultura operaia del nostro paese ed anche del mondo imprenditoriale, se mi permette, signor Presidente.

La seconda considerazione riguarda il fatto che noi dobbiamo indubbiamente stare attenti per alcune «stregonerie», ma,

nello stesso tempo, dobbiamo non permettere strappi radicali con la storia del movimento operaio, sindacale del nostro paese. So che circolano idee che non hanno nulla a che fare con tale storia: c'è chi — e non sono pochi; non faccio nomi perché ognuno è libero di pensarla come vuole — vuole costruire in Italia un sindacato sul modello di quello tedesco. Sapete che cosa sono i sindacati tedeschi? Sono in primo luogo delle grandi potenze economiche che fanno pesare in misura maggiore la propria potenza finanziaria rispetto alla forza che deriva loro dai propri iscritti. E noi scopriamo che coloro che nel nostro paese hanno inventato il cosiddetto fondo di solidarietà dello 0,50 per cento — Carniti disse che era l'inizio di una partita nuova per il sindacato italiano — vanno in quella direzione. C'è poi in Italia anche chi si fa portatore dell'idea di un sindacato all'americana. Che significato ha — mi permetta di concludere in tal modo, signor Presidente — l'intervista nella quale il ministro De Michelis afferma che in America i lavoratori dell'IBM, che sono 200 mila, ad occhio e croce hanno 200 mila contratti diversi? Che segnale dà il ministro del lavoro al movimento sindacale, se non quello di uno strappo alla propria storia, nel senso di iniziare a costruire un modello di sindacato che è contro la nostra tradizione?

Noi comunisti ci batteremo perché il sindacato rimanga quello che è stato nella storia del nostro paese, perché continui ad organizzare i singoli lavoratori per unirli, per farli diventare una forza crecente ed invincibile, per farli essere consapevoli non solo della loro condizione, ma del ruolo che debbono giocare nella fabbrica e nella società. Questo, in fondo, signor Presidente, è il sindacato che hanno voluto uomini come Buozzi, Grandi, Di Vittorio, Fernando Santi, Agostino Novella, uomini che erano certamente, se mi è consentito dirlo, un po' meno tecnocratici di taluni dirigenti di oggi *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore 8.

La seduta, sospesa alle 2,45 di martedì 10 aprile 1984, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ODDO BIASINI.

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Tremaglia è in missione per incarico del suo ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 9 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

VIOLANTE ed altri: «Norme per la repressione del traffico di sostanze stupefacenti, per la prevenzione delle tossicodipendenze e per la cura e il reinserimento sociale dei tossicodipendenti» (1558);

FIORI: «Istituzione della Cassa per le pensioni e la perequazione delle pensioni per i dipendenti civili e militari dello Stato» (1559).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ianni. Ne ha facoltà.

GUIDO IANNI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, in questi giorni in cui il Parlamento è impegnato nell'esame del decreto-legge n. 10, sembra quasi impossibile attuare un confronto all'interno di quest'aula, per quanto appassionato od aspro questo possa essere. Un decreto-legge, come quello in esame, che ha suscitato nel paese tanta discussione, che ha generato nei sindacati e fra i sindacati tanta tensione, che ha provocato nelle fabbriche e sulle piazze d'Italia tanti movimenti di lotta, sarebbe

stato giusto ed utile che avesse trovato, nelle Commissioni e in quest'aula un corripondente impegno di tutte le forze politiche. Sembra invece che le forze politiche della maggioranza abbiano scelto la strada del silenzio, non so se per reticenza, acquiescenza o convizione sulla validità delle soluzioni che si vogliono conseguire col decreto-legge.

In un articolo pubblicato ieri da *Il Giornale d'Italia*, Luigi D'Amato scriveva che in quest'aula vi sarebbe la sfilata degli scontenti che, per 45 minuti, hanno diritto di spiegare le ragioni del loro scontento. In questa affermazione sembra risiedere tutto il rammarico perché non si è impedito questo dibattito, o non lo si è ostacolato. Ci chiediamo se, anziché sognare un'opposizione ridotta al silenzio, non sarebbe stato più produttivo se coloro che scontenti non sono, avessero recato a questo dibattito i motivi della propria soddisfazione, dei propri convincimenti, magari per tentare di trasfondere nell'animo degli scontenti — che poi saremmo noi — una stilla dei loro slanci e dei loro esaltanti entusiasmi.

Dai giornali di stamane apprendo che la maggioranza chiederà un prolungamento dell'orario del lavoro dell'Assemblea: speriamo che questo avvenga, per consentire ai deputati della maggioranza di partecipare al dibattito; speriamo che questo significhi un loro ripensamento nel momento in cui si va ad affrontare questa battaglia! In questi giorni è stato ripetutamente affermato dal Governo e dai suoi rappresentanti, che le disposizioni in esso contenute vogliono conseguire un duplice risultato. Il primo è di offrire uno strumento che contribuisca al rallentamento del tasso di inflazione, entro il limite del 10 per cento nel corso del 1984, così da conseguire l'obiettivo di agganciare il nostro paese al treno della cosiddetta ripresa. Il secondo risultato è di evitare che la riduzione della contingenza pesi eccessivamente sui lavoratori e perciò si attivi una manovra di contenimento dei prezzi amministrati, delle tariffe dei servizi, al fine di perseguire due finalità: quella di rallentare il processo inflattivo, e di proteggere in qualche misura il salario reale. Queste motivazioni sono incessantemente ribadite, forse per rendere l'intera manovra più convincente o più apprezzabile. In verità è difficile comprendere a quale logica risponda la pretesa di attribuire alla manovra del controllo dei prezzi e delle tariffe, un carattere compensativo del taglio della scala mobile!

Queste motivazioni offrono un'immagine del modo invero strano di governare il nostro paese: è come se, di fronte al sacrificio che si impone ai lavoratori, il Governo promettesse in cambio di compiere il proprio dovere, che sarebbe poi quello di adottare provvedimenti rivolti al contenimento dei prezzi e delle tariffe, impegno che dovrebbe essere permanente nella sua politica, per ragioni sociali e per convenienze economiche e di carattere generale; ma il fatto che il Governo attribuisca a questa azione un carattere straordinario, occasionale ed eccezionale; il fatto di voler concedere un beneficio in cambio di un sacrificio, contribuisce a mio parere a dimostrare come l'intera manovra sia il frutto di improvvisazione, di equivocità, contraddittorietà ed iniquità; la manovra economica proposta appare priva di ogni ragionevole carattere di efficacia, chiarezza e credibilità. È infatti difficile trovare persuasivo il ragionamento che la manovra sui prezzi amministrati e sulle tariffe, così come è stata impostata dal Governo, possa contribuire alla diminuizione del *deficit* pubblico e quindi alla riduzione dell'inflazione, dal momento che essa, non facendo alcun riferimento ai vincoli imposti dalla legge finanziaria o da altre leggi già operanti, riversa il peso del contenimento di alcune tariffe sui bilanci dello Stato e di enti locali, aumentando così il *deficit* pubblico e liberando, per altra strada, una forza sollecitatrice di inflazione. Di fronte alle argomentazioni preoccupate del nostro gruppo, per questi problemi e per la violazione dell'articolo 81 della Costituzione che il decreto-legge concretizza, l'altro ieri in quest'aula il ministro Goria ci ha allietati con una battuta, per annegare forse in essa un'en-

nesima richiesta di fiducia. Ma per quanta predisposizione all'ironia possa essere in noi, è difficile liberarci dalla proccupazione, poiché sentiamo solo affermazioni ma non risposte agli interrogativi che veniamo ponendo!

Anche per rendere più evidenti queste contraddizioni, per cercare un chiarimento e sollecitare un atteggiamento comprensibile da parte del Governo, ho voluto presentare un emendamento rivolto a limitare i danni che il provvedimento provoca alle finanze degli enti locali, soprattutto ai comuni montani, quelli con meno di 5 mila abitanti e quelli del Mezzogiorno.

Vi è poi un ulteriore insieme di giustificazioni e motivazioni, che il Governo offre a sostegno del decreto, e cioè che la lotta all'inflazione richiede una scelta prioritaria, fondamentale: il taglio della contingenza, componente importante del tasso di inflazione. In queste ultime settimane, sono state pubblicate le cifre sulle evasioni fiscali, nel «libro bianco» del ministro delle finanze, Visentini: tutti le conosciamo, ma alcune risultano estremamente significative. Ad esempio, solo di IVA si hanno evasioni per 22 mila miliardi per il 1983, è circa il 24 per cento del *deficit* globale dello Stato!

C'è stata indignazione, esecrazione ed invettiva dello stesso ministro Visentini su questo scandalo, eppure quei dati non costituiscono per nessuno (o non dovrebbero costituire) motivo di sorpresa e meraviglia, soprattutto per gli attuali uomini di governo e per quelli che li hanno preceduti! Ormai le evasioni dell'IVA si riproducono anno dopo anno con una regolarità e una monotonia impressionanti: nel 1980 siamo a 12.400 miliardi di evasioni, cioè il 43,5 per cento dell'intero imponibile stimato, nel 1981 passiamo a 15.200 miliardi, cioè il 43,7 per cento; nel 1982 a 18.200 miliardi, il 43,7 per cento; nel 1983 a 22.200 miliardi, cioè il 45 per cento. È veramente sconcertante come di fronte ad una evasione così consistente e ripetuta il Presidente del Consiglio non trovi di meglio che adottare un decreto per colpire i lavoratori e si limiti invece ad un riguardoso quanto simbolico appello al senso di responsabilità degli evasori. Ecco allora un interrogativo che prepotentemente si affaccia in noi: sarebbe stato possibile, sarebbe stato utile percorrere una strada diversa per condurre una lotta più credibile all'inflazione. Certamente sì e sicuramente sarebbe stata anche più efficace. Eppure non la si è voluta intraprendere questa strada, perché? I silenzi, le promesse di impegni non sono atti, non sono provvedimenti, soprattutto quando queste promesse vengono ormai stancamente ripetute in Parlamento da parte dei governi di turno.

Come non pensare, ad esempio, che si sarebbe potuto porre mano ad una azione rivolta a ridurre gli sprechi, a ridurre sacche di speculazione, ad eliminare campi di iniqui carichi contributivi e previdenziali-assistenziali? Vi sono oggi lavoratori autonomi, artigiani, commercianti che hanno un reddito di 150-200 milioni l'anno e pagano contributi assicurativi e previdenziali che sono pressoché identici a quelli di artigiani o commercianti che hanno un reddito annuo di 5 o 6 milioni. Le voragini del bilancio dello Stato non vengono provocate anche da queste vere e proprie vergogne? Eppure il Governo non ha ritenuto di dover affrontare questo problema, non dico con ordine di priorità ma nemmeno in modo contestuale.

Venendo quindi meno ogni azione di governo in questa direzione si è pensato di rifugiarsi in impegni apparentemente altisonanti sul fronte delle promesse, del contenimento dei prezzi amministrati e delle tariffe. Ma questi impegni hanno una corrispondenza con la realtà? hanno una incidenza reale nel contenimento dell'inflazione? hanno un'influenza benefica nella protezione del valore reale del salario o non ci troviamo anche qui di fronte ad affermazioni ed atti superficiali, contraddittori o quanto meno equivoci? Intanto è bene ricordare che non è la prima volta che viene promesso il contenimento dei prezzi e delle tariffe; non è neanche la prima esperienza che viene compiuta: già nell'accordo del 22 gennaio 1983 con i sindacati il Governo si impegnò

a mantenere i prezzi amministrati e le tariffe dei servizi entro il tetto programmato dell'inflazione, che per il 1983 era stato fissato al 13 per cento. Ebbene, nonostante questo impegno, il Governo ha fatto sì che il tetto dei prezzi e delle tariffe arrivasse vicino al 15 per cento con indici di aumento che costituiscono un vero e proprio insulto all'accordo stesso. Basterebbe ricordare che le tariffe elettriche sono state aumentate nel corso del 1983 del 24,4 per cento, quelle dei trasporti ferroviari del 28,7 per cento, quelle dei trasporti urbani del 47,8 per cento, quelle postali del 26,1 per cento, le abitazioni del 28,9 per cento; altro che contenimento al 13 per cento! E si deve tener presente che spesso ci troviamo in presenza di tariffe di servizi e di prezzi che hanno una incidenza diretta sui costi di produzione delle merci e quindi in presenza di fattori amplificatori del prezzo finale dei prodotti, con quale risultato pur la lotta all'inflazione è facile per tutti immaginare.

Ora il Governo, dopo questa fallimentare esperienza, senza alcun serio ripensamento torna a promettere un nuovo contenimento dei prezzi amministrati, delle tariffe dei servizi entro il tetto programmato dell'inflazione. Ma noi abbiamo già oggi una realtà diversa; noi già siamo in presenza di decisioni che rendono difficoltoso ed ostacolano questo risultato; infatti alcune tariffe sono già sotto l'imperio dell'aumento oltre la soglia del 10 per cento per effetto delle decisioni assunte nel 1983. È il caso delle tariffe elettriche con un aumento del 14,4 per cento, dei trasporti urbani dell'11 per cento, delle autolinee del 15,8 per cento; non sappiamo poi ancora quali decisioni adotterà il Governo sulla richiesta di aumento delle tariffe autostradali del 20 per cento già avanzata dall'azienda di Stato; non sappiamo se l'aumento del prezzo del latte sarà quello indicato dal ministro Altissimo, che afferma doversi attestare sul 5 per cento, oppure quello stabilito dalla Comunità che lo fissa al 6,5 per cento; né riusciamo a comprendere come possa un ministro fare simili affermazioni, quando dovrebbe sapere che esiste una competenza esclusiva degli organi comunitari ad emanare provvedimenti vincolanti per i prezzi dei prodotti agricoli nella fase della produzione e della commercializzazione all'ingrosso; non si capisce pertanto, in base a quale potere il ministro Altissimo assicuri un indice di aumento del 5 per cento. Sono interrogativi preoccupanti, che ci portano a constatare come ancora nell'affrontare i problemi si persegua un metodo che mostra un contrastante divario tra affermazioni, promesse, impegni e comportamenti, decisioni che rendono gli stessi impegni del Governo di scarsa credibilità e affidabilità. Si dirà che il Governo quando parla di mantenere prezzi e tariffe al di sotto del tasso di inflazione si riferisce alla media del complesso dei prezzi e delle tariffe e non ai singoli prodotti ed alle singole merci, ma — a parte ogni considerazione sulla validità della media ponderata — il Governo sembra ignorare le diversità che si manifestano fra le rilevazioni statistiche e i fenomeni concreti e che spesso si evidenziano scarti consistenti tra valutazioni e risultati finali.

Credo sia nella memoria di tutti il caso degli affitti che ai fini delle rilevazioni ISTAT sono aumentati nel corso del 1983 del 28,9 per cento ma tutti gli inquilini sanno che nell'agosto 1983 l'aumento reale fu del 93 per cento. Del resto non bisogna nemmeno dimenticare o ignorare che al fallimento del contenimento dei prezzi e delle tariffe, registrato nel 1983, si congiunge anche l'incapacità di dare un contenuto concreto all'istituto dei cosiddetti prezzi sorvegliati. Pur se nel protocollo d'intesa il Governo non cita esplicitamente i prezzi sorvegliati come oggetto di una specifica azione tuttavia ad essi fa riferimento chiaro ed esplicito come ad una componente della manovra economica. Ebbene, non si comprende come il Governo possa muoversi efficacemente in questa direzione quando su questo terreno i governi sono inadempienti da vecchia data. I governi, compreso l'attuale, in questi ultimi anni non hanno mai dato una fonte legislativa e normativa di rife-

rimento alle delibere del CIPE del 1974 sui prezzi sorvegliati per cui tutta la materia manca ancora di un fondamento legislativo e amministrativo, il che è aggravato dal fatto che il CIPE deve ancora definire le procedure e gli effetti del cosiddetto regime di sorveglianza. Del resto se si volesse realmente operare in questa direzione sarebbe necessario creare contemporaneamente alcune condizioni e in un rapporto dello stesso professor Cassese del giugno 1981 si avanzavano alcune proposte al riguardo. Ma per conseguire dei risultati su questo piano il Governo non solo avrebbe dovuto predisporre atti legislativi e amministrativi capaci di dare certezza all'intervento regolatore dei prezzi ma si sarebbe dovuto dotare, unitamente alle regioni, di un'organizzazione amministrativa estremamente complessa ed efficiente, condizioni che tutt'oggi non sono state ancora realizzate né il Governo sembra intenzionato a realizzare.

Da queste brevi considerazioni appare evidente come l'uso della leva dei prezzi amministrati e delle tariffe dei servizi, così come intende utilizzarla il Governo, non offra garanzie di compensazione al taglio della contingenza; inoltre la stessa manovra sul contenimento dei prezzi risulta essere scarsamente credibile sul piano degli stessi risultati che si ripromette di ottenere.

Il Governo, per altro, non mostra di valutare a sufficienza come una manovra sui prezzi, per essere efficace, abbia bisogno di essere inquadrata in una più generale politica economica volta al conseguimento del miglior uso delle risorse economiche ed ambientali e al contenimento della dinamica dei diversi fattori della produzione.

È proprio in questa concezione complessiva di politica economica che il decreto e lo stesso protocollo di intesa mostrano le più profonde contraddizioni e le più vaste lacune, per cui diviene difficilmente persuasiva la pretesa di ridurre al 10 per cento il tasso di inflazione per il 1984, quando tutto si riduce al taglio della scala mobile, che incide appena per lo 0,7-0,8 per cento.

Altre misure sarebbero state necessarie se si volevano veramente conseguire risultati efficaci. Ho già accennato alla lotta all'evasione fiscale, ma altrettanto energiche misure potevano essere prese per colpire l'evasione tributaria; misure impositive potrebbero essere adottate sulle rendite finanziarie, così come potrebbe essere adottato un regime di prelievo più serio e rigoroso sulle contribuzioni assicurative e previdenziali o nella riduzione delle spese improduttive e degli sprechi delle risorse finanziarie ed economiche.

Vi è inoltre tutto il campo dell'espansione delle nostre risorse economiche ed ambientali che, attraverso gli indirizzi di politica economica del Governo, anziché trovare sostegno, trovano insensibilità ed ostacoli. Mi voglio riferire al trattamento riservato anche dall'attuale Governo ad un settore economico come quello agricolo. Si sa che tale settore, ormai da anni, viene relegato dai governi in un'area marginale della nostra economia, con il risultato di produrre notevoli guasti sul piano economico, sia in termini produttivi, sia in termini di reddito, rendendo sempre più pesante il nostro *deficit* agro-alimentare e offrendo in questo modo un concorso sostanziale al processo inflattivo.

Il fatto che l'attuale Governo, nel protocollo d'intesa, nemmeno si ricordi che esiste il problema agricolo, che ha consistente incidenza sulle possibilità di risanamento economico del paese, è un'ulteriore conferma che si continua a mantenere un atteggiamento ed un indirizzo che ha caratterizzato i governi precedenti, che non solo non hanno consentito l'utilizzo di questo settore per la lotta all'inflazione, ma hanno esposto in modo grave e irresponsabile la nostra agricoltura nei confronti delle agricolture degli altri paesi comunitari, con preoccupanti riflessi negativi su tutta la nostra economia.

Non c'è il tempo per fare una riflessione approfondita sul comportamento e sulle conseguenze negative prodotte dalle decisioni e dagli atti compiuti dal Governo con la legge finanziaria e con il bilancio di previsione per il 1984. È, tuttavia, utile, se non indispensabile, richiamare

qualche rapido e fuggevole riferimento ad una sconcertante realtà. Quest'anno vengono a scadenza le disponibilità finanziarie di due leggi nazionali e di una legge di applicazione di una direttiva comunitaria. Questi strumenti, per anni, hanno rappresentato i canali fondamentali di finanziamento pubblico all'agricoltura. Mi riferisco alla legge n. 984 del 1977 (la cosiddetta «legge quadrifoglio»), alla legge n. 403 del 1977 sul finanziamento dei programmi agricoli regionali ed alla legge n. 153 del 1975 sulle direttive socio-strutturali comunitarie. Ebbene, sembra quasi che i governi recenti e quello attuale abbiano voluto lavorare per sabotare la corretta applicazione di queste leggi, altrimenti non si spiegherebbe perché esse sono state letteralmente sconvolte in questi anni, disarticolate, fino ad arrivare ad un loro parziale fallimento.

In cinque anni la «legge quadrifoglio» doveva consentire un trasferimento di risorse finanziarie alle regioni per 4.950 miliardi, ma i governi hanno permesso che questo trasferimento si riducesse effettivamente soltanto al 55-60 per cento. Solo tra il 1981 e il 1982 sono stati sottratti alle regioni, per l'attuazione di questa legge ben 1.110 miliardi sui duemila che dovevano essere messi a loro disposizione. Si pensi che i due terzi della cifra iscritta quest'anno in bilancio per l'agricoltura sono relativi agli slittamenti degli stanziamenti degli anni precedenti, non impiegati, alcuni dei quali risalgono addirittura al 1979.

Non bisogna dimenticare che da anni in molti paesi, anche europei, vengono adottate misure per incrementare le produzioni agricole, per sostenere le esportazioni al fine di migliorare le bilance commerciali che, insistendo con alti *deficit*, costituiscono un incentivo incessante alla carica inflattiva. In Italia, invece, i governi adottano decisioni opposte: sottraggono risorse pubbliche all'agricoltura, disincentivando così gli stessi investimenti privati e finendo per accrescere il *deficit* agro-alimentare, anziché attenuarlo.

Non si può dimenticare che, per effetto di queste scelte scriteriate e scellerate, si sono prodotte in Italia e soprattutto nel Mezzogiorno conseguenze anche devastanti. Infatti non solo abbiamo avuto una diminuzione dell'occupazione agricola del 5,6 per cento in Italia ma, nel Mezzogiorno, abbiamo avuto una diminuzione, di dimensioni preoccupanti, della produzione agricola e forestale. Si pensi: in Puglia meno 12,1 per cento; in Basilicata meno 13,1; in Calabria meno 19,3, con una media nel Mezzogiorno di meno 8,4 per cento.

Questi risultati quando costituiranno oggetto di esame da parte del Governo? Finora questo sembra non interessato a valutarli, se mostra di continuare sulla strada del passato. Non è un caso che il Governo, anche durante l'esame della legge finanziaria, ha rifiutato ogni proposta del gruppo comunista rivolta almeno a garantire il finanziamento della «legge quadrifoglio» per gli anni 1985, 1986 e 1987, cioè per gli anni in cui la legge è ancora in vigore.

Analogo atteggiamento il Governo ha tenuto per la legge n. 403 del 1977, con la quale si assicuravano finanziamenti per la realizzazione di programmi agricoli regionali, rifiutando ogni proroga in attesa che fosse predisposta una nuova iniziativa legislativa sostitutiva.

La stessa scadenza della legge n. 153 del 1975 non ha trovato finora alcuna iniziativa sostitutiva da parte del Governo.

Ci troviamo quindi di fronte alla cessazione di ogni intervento finanziario pubblico in agricoltura per l'immediato avvenire, senza che il Governo avverta la minima responsabilità nel privare di un suo indirizzo, di un suo impegno migliaia di cooperative, di lavoratori, di imprenditori agricoli e sul destino che esso riserva al vitale e strategico settore agricolo nell'ambito del sistema economico italiano.

Quando si giunge al punto che le regioni, già oggi, sono creditrici dello Stato per duemila miliardi per anticipazioni effettuate in materia di spese agricole e non si offre ad esse alcun punto di riferimento per il futuro, allora non solo si privano le regioni delle risorse necessarie per fare

investimenti produttivi, ma si sconvolge ogni ipotesi di investimento, pubblico e privato, e si disarticolano e si vanificano persino quelli fatti o in corso di esecuzione. Come è possibile credere che in vaste aree della collina e della montagna e del Mezzogiorno del nostro paese, dove si sono avute in questi ultimi anni diminuzioni produttive di reddito delle dimensioni di quelle di cui ho poc'anzi ricordato, possano verificarsi fenomeni di supplenza agli investimenti pubblici da parte degli investimenti privati? Come è pensabile che si riduca ulteriormente il reddito per utilizzarlo in investimenti sostitutivi di quelli pubblici, quando questo reddito è già costantemente corroso dal divario sempre più crescente fra costo dei prodotti e dei servizi necessari all'agricoltura, che trovano un loro naturale adeguamento al tasso d'inflazione, e i prezzi dei prodotti agricoli che invece non hanno questa flessibilità venendo determinati dalle autorità comunitarie sulla base del tasso medio d'inflazione dei paesi comunitari? Ognuno sa che essa è inferiore a quella del nostro paese. Sono anni che l'Italia ha un *deficit* agro-alimentare che oscilla fra i 9 e i 10 mila miliardi senza che i governi, compreso l'attuale — adottino provvedimenti rivolti ad alleggerire questo *deficit* che incide così considerevolmente sul tasso d'inflazione. Anzi si giunge al punto che il Presidente del Consiglio arriva a definire l'accordo raggiunto recentemente il 31 marzo di questo anno dal Consiglio dei ministri dell'agricoltura della comunità come risultato positivo.

È incredibile come il Presidente del Consiglio reputi necessario ridurre la contingenza per attenuare il processo di inflazione e poi giudichi positivo un accordo che costringerà l'Italia a bloccare la sua produzione di latte obbligandola così ad importare il 45 per cento del suo consumo; che porrà a carico del bilancio dello Stato il 60 per cento della spesa per assicurare un premio alla produzione di vitelli e tutto questo dopo che già l'Italia è vittima di accordi sulla limitazione della produzione saccarifera o della mancata preferenza comunitaria per i prodotti mediterranei a differenza di quanto avviene per le produzioni continentali.

Allora il Governo crede veramente che con questi orientamenti, con questi atteggiamenti, con questi comportamenti si possano offrire convincenti ed entusiasmanti punti di riferimento ai lavoratori, alle aziende agricole, singole o cooperative, per far concorrere tutte queste forze alla battaglia per lo sviluppo dell'agricoltura che è una delle condizioni fondamentali se si vuole veramente combattere l'inflazione! Ma dall'alto tasso d'inflazione è proprio il mondo degli operatori agricoli che viene maggiormente colpito. È il loro reddito che viene con più facilità falcidiato. È la loro certezza di investimento che viene oscurata; è il loro bisogno di programmare che viene impedito e vanificato, perciò l'agricoltura è la più interessata alla lotta contro l'inflazione, ma in questo decreto-legge questa garanzia non si ritrova.

Proprio per queste ragioni, proprio perché la manovra complessiva a noi non appare né comprensibile né convincente né efficace ma si presenta, invece, iniqua, dannosa ed inutile, che noi conduciamo e portiamo avanti questa battaglia e ci opponiamo a questo decreto, non per prevenzione verso qualcuno, ma perché lo riteniamo inutile per una politica di risanamento e di rinnovamento. Lo giudichiamo dannoso ed iniquo ai fini sociali e democratici del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Olivi. Ne ha facoltà.

MAURO OLIVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'illustrare gli emendamenti presentati al disegno di legge di conversione del decreto-legge sul costo del lavoro affermo innanzitutto che essi si ispirano ad un generale criterio di giustizia e di equità sociale. Questo è il carattere che hanno in particolare i nostri emendamenti all'articolo 1, in materia di prezzi amministrati e sorvegliati. Mi riferisco a modifiche che introducono precise pro-

poste in materia di equo canone o che chiedendo la profonda modifica ed anche la soppressione dell'articolo 3 del decreto-legge restituiscono alle forze sociali la libera contrattazione di tutte le parti del salario.

Per motivare la giustezza di questi emendamenti mi rifarò anche a quanto autorevoli membri del Governo e della maggioranza hanno affermato nel corso di queste settimane, in merito ad un presunto, generale gradimento espresso dalle forze sociali nei confronti del decreto in discussione, esclusa, beninteso, la maggioranza comunista della CGIL (come si usa dire); intendo però ora dimostrare che queste affermazioni non corrispondono a verità.

È notizia riportata sui giornali di ieri quella del discorso pronunciato dal Presidente del Consiglio a Milano. Si può leggere, ad esempio, la corrispondenza de *Il giorno:* «Craxi ha ricordato lo scontro a proposito dell'accordo sulla contingenza. Su questa piattaforma — ha detto — avevamo avuto i consensi delle rappresentanze dei lavoratori, degli artigiani, degli imprenditori. L'unica opposizione ci è venuta dalla componente comunista della CGIL e sono convinto che se qualcuno non l'avesse tirata per la giacca anche questa avrebbe aderito all'accordo». Così si è espresso domenica il Presidente del Consiglio. Nella stessa giornata parecchi quotidiani riportavano notizie di una sua intervista nella quale si diceva, fra l'altro: «il Governo poggia la sua linea sul consenso della maggioranza, delle forze sociali, politiche e parlamentari». Ancora, l'*Avanti!* di domenica in un articolo a firma di Vincenzo Balzamo, scriveva: «Sulla questione specifica della scala mobile, il Governo ha cercato sempre il più largo consenso sociale possibile, aspettando mesi prima di prendere una decisione. Questa decisione è stata presa nell'incontro del 14 febbraio con il consenso della CISL, della UIL, della componente socialista della CGIL, della Confindustria e di tutte le altre associazioni di categoria». Desidero ancora citare un passo della *Tribuna politica* del Presidente del Consiglio nella quale si dice (è il testo pubblicato su l'*Avanti!* del 10 di marzo): «Noi abbiamo ascoltato questa proposta (quella cioè di provenienza sindacale) e abbiamo riscontrato da parte del sindacato un'adesione assai vasta che comprendeva due sindacati su tre, una minoranza del terzo sindacato, ventotto organizzazioni che coprono tutto o gran parte dell'arco della rappresentanza sociale in Italia: dai commercianti agli artigiani, ai piccoli imprenditori, a tutto il mondo agricolo. Una proposta che tra queste ventotto organizzazioni aveva visto l'adesione di organizzazioni dell'artigianato, del commercio, dell'agricoltura, del mondo cooperativo che sono organizzazioni a maggioranza comunista».

Vi è dunque, su questi temi, un'insistenza martellante da parte del Presidente del Consiglio. Trascuro, perché i colleghi le conoscono, affermazioni di egual tenore manifestate dal ministro del lavoro De Michelis.

Voglio ancora ricordare che il relatore per la maggioranza, al Senato, senatore Pagani riportava, nella sua relazione scritta questo brano: «Dopo che tutti i margini di mediazione che il Governo giudicava compatibili con l'efficacia della manovra erano stati utilizzati, si è verificato il permanere di un giudizio negativo da parte della CGIL. A questo punto il Governo doveva decidere se attribuire ad una organizzazione in questa situazione un potere di veto, dopo che tutte le altre forze sociali, comprese alcune che per orientamento politico si richiamano all'opposizione parlamentare, avevano espresso il loro assenso all'insieme dei provvedimenti presentati».

Queste argomentazioni sono state ripetute nei dibattiti svolti presso le Commissioni di merito della Camera dei Deputati. Ora, signor Presidente, onorevoli colleghi, io mi permetto di sollevare, in proposito, qualche dubbio e qualche perplessità. È noto a tutti che nel corso di questi anni (forse dieci anni o più) si è profilata quella che è stata definita la crisi di rappresentatività di molti centri istituzionali; mi riferisco alle organizzazioni sindacali, ai

partiti politici, alle istituzioni democratiche rappresentative. Siamo dunque al cospetto di una crisi di rappresentatività; il quesito che pongo è il seguente: è proprio così certo il Governo di avere avuto il consenso alla sua manovra degli artigiani, dei commercianti, dei coltivatori diretti, dopo aver avuto il consenso delle associazioni di queste categorie, supponendo che tale consenso ci sia stato? Intendo dire che anche per le associazioni imprenditoriali esiste un problema di rappresentatività dei loro associati. Basterebbe verificare in questi giorni quante dichiarazioni divergenti siano state fatte, anche in maniera autorevole, sulla materia del costo del lavoro e della decretazione governativa. È quindi un problema di rappresentatività dei loro associati, della capacità o meno di queste organizzazioni di interpretarne le ansie, i timori, di delinearne le prospettive. Come hanno reagito, ad esempio, al taglio della scala mobile quei titolari di imprese artigiane che non hanno dipendenti (ricordo che non hanno dipendenti in questo settore il 76 per cento delle imprese)? Vi siete chiesti quale interesse hanno i coltivatori diretti alla riduzione del costo del lavoro? O che cosa pensano i bottegai, i negozianti che gestiscono con la loro famiglia l'attività distributiva, di questo provvedimento che riduce ulteriormente il potere di acquisto di salari e stipendi? Che cosa pensano i cooperatori, voglio dire i lavoratori delle cooperative, ad un tempo soci, gestori di imprese e militanti nei sindacati? Vi siete posti questi elementari quesiti? Se li è posti il Governo? Tutti questi operatori non hanno alcun interesse a veder ulteriormente diminuito il potere reale del salario. La riduzione della massa pensionistica e salariale spendibile e l'inasprimento tributario hanno già determinato non pochi problemi nel corso degli anni passati. Un'altra brusca caduta del mercato interno non gioverebbe a questi ceti, come non giova alla classe operaia e al paese. Danni sono stati comunque, ormai, provocati; il cosiddetto secondo tavolo è stato una sorta di trappola funzionale agli obiettivi della Confindustria, concepita per emarginare dalla trattativa i rappresentanti di quella che comunemente si usa definire imprenditoria diffusa. Guardiamo un momento quali sono alcuni dei costi, non certo elencabili in questa sede (si potrà fare un'analisi più approfondita a consuntivo, ci sarà qualcuno che dovrà farlo). Costi comunque, ad oltre cinquanta giorni dal decreto, sono già stati sopportati dalla nostra società. È in aumento, in generale, la conflittualità. Le relazioni industriali si sono incrinate notevolmente, sono addirittura in discussione i rapporti fra centri istituzionali, si sono aperte vertenze legali, come quella di alcuni dipendenti della società per azioni poligrafici editoriali, che stampa a Bologna *Il Resto del Carlino*, che hanno sollevato sul decreto delle eccezioni di legittimità costituzionale. Si sono aperte vertenze per il recupero dei punti di contingenza, vertenze che cresceranno gradualmente a mano a mano che aumenteranno i punti di scala mobile perduti. Anche gli investimenti fatti, le innovazioni di processo e di prodotto compiute dalle imprese più dinamiche non potranno in un clima di tensione sociale, di elevata conflittualità aziendale, essere pienamente sfruttate.

Ma quali opinioni hanno manifestato signor Presidente, onorevoli colleghi, quelle associazioni etichettate di sinistra o che si richiamano all'opposizione comunista, anche se noi, vogliamo essere estremamente franchi, abbiamo sempre costantemente rispettato l'autonomia vera di queste associazioni? Ho qui la lettera del presidente della Confcoltivatori, associazione nella quale vi sono certamente rappresentanze di coltivatori di diversa ispirazione ideale e politica; è un'associazione che vede la presenza di una componente comunista, vede la presidenza di Giuseppe Avolio socialista. Giuseppe Avolio scrive al Presidente del Consiglio in data 16 febbraio 1984: «Caro Presidente, ti invio la lettera predisposta il giorno 14 febbraio 1984 di adesione alla proposta di manovra di politica economica del Governo e non spedita perché non ci è pervenuta la richiesta formale nella stessa giornata». Avolio precisa la ragione di questo

mancato inoltro per rispondere immediatamente ad una polemica pubblica sui giornali aperta in merito a questo ritardo. «Con essa» — continua Avolio — «si conferma la posizione espressa a voce dalla delegazione della Confcoltivatori nell'incontro a Palazzo Chigi nella mattinata del 14, alla presenza del ministro del lavoro, De Michelis. Desidero precisare che questa nostra decisione non può essere usata, direttamente o indirettamente come una sorta di richiesta o di avallo alla scelta del Governo di intervenire mediante misure legislative, decreti o disegni di legge su alcuni punti della proposta». Come vedete, onorevoli colleghi, signor Presidente, si tratta di una precisazione quanto mai puntuale, inequivoca.

La lega delle cooperative con il comunicato del 15 febbraio del suo comitato di direzione scrive: «Il comitato di direzione della lega nazionale cooperative e mutue esprime la propria preoccupazione per il fatto che la mancata regolamentazione negoziale della scala mobile possa instaurare il principio di interventi legislativi, che vanno evitati in una materia che deve restare affidata alla dialettica fra le parti sociali». Abbiamo sentito contrabbandare queste posizioni come posizioni di acritico consenso agli atteggiamenti assunti dal Governo, non tanto nella manovra di politica economica quanto nella decretazione su una materia che queste forze sociali ritengono debba essere riservata appunto al confronto fra le parti in causa, escludendo quindi l'intervento legislativo.

Ho qui anche il telegramma di adesione della Confesercenti. Questa organizzazione ha espresso con poche righe, in un telegramma, una adesione; non al decreto, tuttavia: nella limitata possibilità di esprimere una valutazione più articolata, che è seguita successivamente, la Confesercenti tende a sottolineare che, pur aderendo al protocollo, si rende necessario altresì risolvere i problemi in merito ad una disciplina adeguata ed autonoma per le locazioni commerciali e turistiche, per una politica di contenimento del costo del denaro e per una politica di fiscalizzazione degli oneri sociali nel settore turistico. Intendo dire che questa organizzazione è stata in qualche modo utilizzata in chiave strumentale, chiamata ad un tavolo delle trattative, quando mai negli anni precedenti era stata riconosciuta come controparte. Quindi in sostanza le si è detto: vuoi essere riconosciuta come controparte? Devi aderire a questo accordo che ti sottoponiamo. La Confesercenti era in precedenza discriminata dal Governo, lo è stata per lunghi anni. È stata discriminata persino dalle organizzazioni sindacali dei lavoratori.

Ho qui il comunicato del direttivo della Confederazione nazionale dell'artigianato. In esso si dice: «La CNA ha espresso rammarico e insoddisfazione per il ruolo dominante che nella trattativa è stato riservato ai rappresentanti delle organizzazioni delle grandi imprese e dei lavoratori dipendenti. Questo elemento ha inciso negativamente non solo nelle procedure, ma anche nei contenuti che il documento riservava alla piccola e media imprenditoria, soprattutto alle imprese artigiane, non riconoscendone appieno il ruolo ed un peso adeguato. Il giudizio su alcuni contenuti del documento, nel quadro delle disponibilità di principio dichiarate, che vengono ribadite, è pertanto articolato in giudizi positivi e negativi. In questo senso sono state predisposte alcune proposte di emendamento sui vari capitoli, quali il costo del denaro, la politica di incentivazione per l'occupazione, la proroga e la regolamentazione dei contratti di locazione per i lavoratori artigiani, la politica previdenziale e tributaria».

Ora, io mi sono proposto, signor Presidente ed onorevoli colleghi, di fare queste lunghe citazioni appunto per dimostrare come il Governo, su questa materia, abbia fatto carte false; chi non rispetta le regole del gioco viene comunemente definito baro. Ecco, il Governo ha barato: nel Far West i bari erano linciati, a volte andava persino peggio, ma ciò accade ánche oggi in città come Milano o come Napoli. Noi facciamo soltanto un po' di ostruzionismo civile, civili manifestazioni. Voi vi lamentate per questo. Naturalmente, il consenso non è stato strumentalizzato soltanto

in riferimento alle forze imprenditoriali: è stato strumentalizzato più in generale. Ad esempio, io ho qui il sondaggio della MACNO, non a caso reso pubblico il 24 marzo, mentre un milione e passa di cittadini italiani di varia estrazione sociale, politica, ideale e sindacale giungevano a Roma. In tale sondaggio, con enfasi, si afferma che il 49 per cento degli italiani è favorevole alla manovra del Governo. A parte il fatto che per una maggioranza che vanta all'incirca il 60 per cento dei voti; riscontrare che vi è nel paese una percentuale di favore pari al 49 per cento non deve essere motivo di grande allegria. Aggiungo in particolare che si dice ad esempio che questi sondaggi svolti fra i cittadini e gli imprenditori avrebbero avuto delle punte elevate, addirittura dell'80 per cento di opinioni favorevoli: e si cita — ho qui l'*Avanti!* del 18 marzo — Gianni Agnelli. E si aggiunge successivamente l'adesione di Buoncristiani, vicepresidente dell'ANCE (Associazione nazionale costruttori edili) e quindi quella di Albonetti, presidente dell'Unione petrolifera. Si è continuato quindi addirittura con nuove serie di inchieste e di sondaggi di carattere generale e particolare.

Si dà il caso, signor Presidente e onorevoli colleghi, che io sia in possesso di una ricerca e di un sondaggio di opinione svolti a Bologna dalla *Abacus* (credo che sia insospettabile la serietà di questa società) nei giorni che vanno da martedì 13 a sabato 17.

GIOVANNI GIADRESCO. Con gli amici di Patuelli: insospettabili.

MAURO OLIVI. Insospettabili per serietà dal punto di vista della contabilità delle cifre del sondaggio. E si dice: «Il 65 per cento degli individui» — dico il 65 per cento — «si dichiarano contrari all'intervento governativo per la riduzione degli scatti di contingenza con decreto-legge; il 25 per cento si dichiarano favorevoli». È vero, il sondaggio è stato compiuto a Bologna, dove il partito comunista ha soltanto il 46 per cento dei voti: mi pare comunque che il problema del consenso alla maggioranza dovrebbe essere più attentamente valutato. Si afferma, sempre in tale sondaggio, che, fra gli esercenti e gli artigiani, la fetta contraria si riduce dal 65 al 60 per cento; non poteva essere diversamente: calate le buste paga dei lavoratori, cala la vendita per i commercianti, diminuiscono le possibilità nell'erogazione dei servizi da parte degli artigiani. Questa era la domanda principale, se cioè si fosse d'accordo o meno con il decreto; e gli imprenditori, che pure sono stati intervistati — quindi separatamente rispetto ai commercianti e agli artigiani: voglio dire che vi erano impiegati, operai, studenti, casalinghe, pensionati ed artigiani in un rapporto molto articolato e corrispondente alla media cittadina — si dichiarano favorevoli, a Bologna, nella misura del 54 per cento e contrari per il 40 per cento. Siamo a cifre, comunque, ben lontane da quelle che erano state presentate da altre inchieste. Ma alla domanda, sempre rivolta agli imprenditori, se il decreto servirà a ridurre l'inflazione, risponde sì il 41,8 per cento e no il 54,9 (naturalmente trascuro le cifre riguardanti le altre parti sociali in quanto ancora più marcate); in riferimento alla domanda: «Consentirà la ripresa economica e produttiva?», gli imprenditori rispondono no nella misura del 54 per cento e sì nella misura del 38 per cento; «Servirà ad aumentare l'occupazione?»: risponde sì il 36 per cento degli imprenditori, risponde no il 60 per cento degli stessi (naturalmente, la rimanente percentuale per arrivare al 100 per cento era costituita dai «non so»).

A proposito del consenso, per analogia voglio riportare qui una notizia che è stata resa pubblica da pochi giornali in Italia, tra i quali *Il Resto del Carlino*, che si distingue per il numero di corrispondenti negli Stati Uniti; e da New York, il 25 marzo 1984, si legge *(Commenti del deputato Giadresco)*... No, non è Modesti, in questo caso è Visconti. Come dicevo, si legge: «Settantatrè italiani su cento sono contrari alla installazione degli euromissili americani nella penisola. Coloro che dichiarano di opporsi fortemente sono il

50 per cento, mentre lo spiegamento dei missili *Cruise* trova d'accordo solo il 25 per cento della popolazione. Questi dati sono contenuti in un rapporto riservato della *ICA*, agenzia del Governo americano per le informazioni, e si basano su un accurato sondaggio di opinione pubblica eseguito in Italia nel periodo dicembre 1983-gennaio 1984. Esso mette in evidenza un netto peggioramento degli orientamenti», dice il corrispondente. Qualche giorno dopo, sempre su *Il Resto del Carlino*, è riportata un'intervista al ministro della difesa Spadolini. Il giornalista gli dice: «Il sondaggio americano ha rilevato che gli italiani contrari a prendersi in casa i *Cruise* sono diventati il 73 per cento»; Che cosa risponde il ministro della difesa? «In un certo senso devo dire che sono meravigliato: mi sarei aspettato che i contrari fossero il 100 per cento». Questa maggioranza che decide tutto, in nome della maggioranza delle forze sociali del popolo italiano, che decide i missili a Comiso, il taglio del costo del lavoro, questa stessa maggioranza è poi pronta a riconoscere che il 100 per cento della popolazione è contrario: mi pare si tratti di un dato strano, perché all'interno di queste cifre esiste qualcuno che ha il missile personale nell'orto e quindi, forse, vi è qualche unità in meno del 100 per cento che non giudica negativamente l'installazione dei missili. Che però tali valutazioni siano fatte dal ministro della difesa ci pare veramente un evento abnorme.

Ora, signor Presidente e onorevoli colleghi, siamo stati accusati di esercitare una opposizione pregiudiziale. È anzi nota la frase del Presidente del Consiglio, riportata sull'*Avanti!*: «Certo, si ha l'impressione che se io dicessi agli italiani vaccinatevi contro il vaiolo, i comunisti direbbero non vaccinatevi che il vaiolo va bene. Insomma, tutto quello che si fa non va bene, e quindi si ha l'impressione che ci sia una posizione pregiudizialmente contraria».

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho qui la legge finanziaria approvata dalla Camera nel dicembre scorso e anche quella approvata nel 1983. Ad esempio, sulla legge finanziaria del 1983, in riferimento ai finanziamenti a favore delle piccole e medie industrie (legge n. 231), noi proponevamo di ripristinare l'originario stanziamento riportando tale inpegno da 60 a 100 miliardi, così come previsto dalla suddetta legge; proponevamo di ripristinare i 950 miliardi per interventi straordinari nel Mezzogiorno (legge n. 183), proponevamo l'erogazione di 400 miliardi, così come previsto dalla legge, nel settore della zootecnia, della produzione ortofrutticola, della forestazione, della irrigazione, proponevamo inoltre lo stanziamento di 500 miliardi, così come previsto dalla legge n. 46, per la ricerca applicata per la innovazione tecnologica, il ripristino degli stanziamenti previsti dalla legge n. 517 per il commercio dopo il taglio di 25 miliardi effettuato l'anno scorso, e di 35 miliardi quest'anno: noi avevamo proposto di ripristinare le quote originarie, non avevamo fatto proposte eversive.

Ci avete bocciato tutto. Nel momento che predicavate, anche nel passato, il confronto istituzionale, avete costretto i comunisti della Commissione bilancio (questo è un documento della Camera del 3 novembre 1982), in una situazione di gravità tale da indurli ad abbandonare i lavori della Commissione, perché avete respinto tutti gli emendamenti più ragionevoli in 13 minuti. Ricordatelo, colleghi della maggioranza! Voglio anche dire che la medesima cosa si è ripetuta nel 1984. Non voglio tediarvi con le cifre ma, poichè ho ricordato alcuni riferimenti della maggioranza in merito ai ceti imprenditoriali, il che denota un'attenzione, una cura dei partiti di maggioranza verso i commercianti e gli artigiani, voglio anche ricordare ad esempio che il 27 febbraio 1981 presentammo un emendamento a firma del compianto Fernando Di Giulio, per la parificazione delle pensioni dei lavoratori autonomi a quelle dei lavoratori dipendenti; emendamento che fu bocciato. Presentammo il 16 febbraio 1982, in occasione della conversione in legge del decreto n. 791 del 1981 recante disposizioni in materia previdenziale, analogo emendamento a firma Torri e

Belardi, che fu regolarmente respinto. Presentammo setto giorni dopo, in occasione di una discussione che riprendeva i temi della riforma del sistema pensionistico, analogo emendamento, che fu respinto; nell'ottobre 1983, in uno dei tanti decreti previdenziali, abbiamo presentato un emendamento che avrebbe permesso ai lavoratori autonomi, che possono far valere contributi versati come lavoratori dipendenti, la possibilità di vedere rivalutati quei periodi contributivi: avete bocciato quel nostro emendamento. Quindi, abbiamo fatto proposte di politica industriale, interventi nell'agricoltura, interventi in materia sociale, li avete sempre bocciati.

Voglio ricordare che questo nostro insistere, ad esempio, sulla questione delle pensioni dei lavoratori autonomi ha una precisa ragione: se non si va a questa parificazione, se non si introduce un meccanismo che dia la possibilità di erogare pensioni a queste stratificazioni sociali in maniera corrispondente all'ammontare del versato, avremo progressivamente una riduzione degli iscritti agli albi e quindi una immersione delle attività economiche, anziché una loro emersione; non avremo alcuno stimolo a favorire questi ceti perché sistemino la loro contabilità aziendale, dicano il vero nella denuncia dei redditi. Questo si può fare perché, avendo percentualizzato la trattenuta sulla denuncia dell'IRPEF, bisogna arrivare adeguatamente anche ad un risultato finale: se questo risultato non vi è, come la maggioranza si ostina a negare, evidentemente si rischia grosso anche per l'economia complessiva delle gestioni speciali delle pensioni per queste categorie.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo abbiate letto tutto il protocollo presentato, non quello conclusivo, il «libretto rosso», ma quello presentato dal ministro del lavoro e della previdenza sociale alle parti sociali, e il «libro bianco» non quello di Visentini fatto di cifre nere, anzi nerissime, ma quello con il titolo: «Obiettivi e contenuti della manovra di politica economica», consegnato ai sindacati il 13 gennaio del 1984, in cui si dice: «Obiettivi, in termini di prodotto interno lordo la manovra suddetta si propone di perseguire un incremento del due per cento, con una moderata flessione dei consumi interni, e un incremento sensibile delle esportazioni del sei per cento; con riguardo alle esportazioni, il Governo intende... ciò dovrebbe comportare... ciò dovrà richiedere un controllo, eccetera... renderà possibile una graduale...» — tutta così — «In merito al fisco, l'azione fiscale dovrà essere utilizzata come strumento di controllo della dinamica dei redditi non da lavoro dipendente. Sui prezzi: il Governo intende intervenire; tenendo conto della situazione di partenza e dei vincoli più sopra ricordati, si definiranno gli aumenti minimi... Bisognerà operare rispetto ad altri fattori, per i prezzi non amministrati, è possibile richiedere, sul costo del lavoro risulta necessario».

Che cosa deve rispondere Lama a queste profferte, ma che cosa avrebbero dovuto rispondere tutti i sindacalisti? Lama ha risposto picche, perché dice: «Sulla politica fiscale speranze a futura memoria, sull'occupazione fumo negli occhi, sul contenimento dei prezzi amministrati e delle tariffe nessuna seria possibilità di controllo da parte nostra, alla fine di una trattativa durata settimane e mesi un pugno di mosche. Questa è la verità». E si dice comunque che il problema è quello del costo del lavoro. Domenica il presidente della Commissione bilancio Paolo Cirino Pomicino scriveva autorevolmente su *Il popolo:* «Competitività che non è certo solo costo del lavoro, ma è anche costo del lavoro». Questa tabella è stata pubblicata nel corso del dibattito sulla legge finanziaria al Senato e riporta dati della rivista della Dresdner Bank, *Economic Quarterly* datati al 1° settembre 1983: preso il costo orario del lavoro — e naturalmente in questa sede dovrebbe essere chiaro che il costo orario del lavoro non corrisponde al costo del salario — se un operaio prende 800 mila lire mensili, il costo del lavoro, cioè quello che sostiene l'impresa, è 1 milione 600 mila circa; se quell'operaio prende 850 mila lire, l'im-

presa pagherà 1 milione 700 mila ma, prendendo quel milione e 600 o quel milione e 700, preso 100 quello della Repubblica federale di Germania, abbiamo che in Italia è 83, negli Stati Uniti è 117; abbiamo 34 punti in meno di costo orario del lavoro rispetto agli Stati Uniti, 17 in meno rispetto alla Repubblica federale di Germania. Trascuro la lettura della produttività che ci porterebbe lontano, porto invece il dato conclusivo, il rapporto tra costo orario e produttività, cioè il costo per unità di prodotto: preso ancora 100 per la Repubblica federale di Germania, abbiamo 88 per gli Stati Uniti, 120 per l'Italia.

Perché allora non andate a verificare altre voci, perché non proponete delle politiche in grado di affrontare questi problemi? Perché non intaccate gli oneri sociali che gravano sulle imprese? Anziché andare a togliere le ventimila lire all'operaio della FIAT, che ne prende 820 mila, perché non andate ad agire su quelle altre 820 mila che l'impresa deve pagare? Certo, questo implica un diverso meccanismo di prelievo fiscale, diversi elementi di promozione nella politica industriale.

Io porto qui una dichiarazione autorevole, signor Presidente, onorevoli colleghi: «Ritengo che si debba continuare a proteggere, nei prossimi anni, gli stipendi e i salari dal drenaggio fiscale automatico derivante dall'inflazione». Lama è un moderato. L'autore di questa dichiarazione potrebbe allora essere il falco Garavini, o il duro Trentin, o il morbidetto citato ieri sera, autorevolmente, dall'onorevole Nicolini? No, onorevole Presidente: questa è la dichiarazione rilasciata a *Tribuna elettorale* dall'onorevole Bettino Craxi il 20 giugno 1983, a sei giorni dal voto delle elezioni politiche. Ribadisco, per chi non avesse ascoltato bene: «Ritengo che si debba continuare a proteggere, nei prossimi anni, salari e stipendi dal drenaggio fiscale automatico derivante dall'inflazione».

Ma in merito anche ai provvedimenti, come si è giunti ad essi? È una storia interessante da ricostruire: ma devo ormai avviarmi rapidamente alla conclusione. Vedete, il 20 di gennaio, sei giorni dopo la presentazione del protocollo, il ministro De Michelis rilasciò un'intervista a *L'Unità*. Chiese il giornalista: «Ma cosa succede se non si arriva all'intesa? Interverrà autonomamente il Governo?» Risposta: «Il Governo non ha mai pensato a misure autoritarie». 20 gennaio! Naturalmente *l'Unità* è letta abbastanza, forse più de *il popolo*. Del resto, è un mestiere abbastanza ingrato quello del deputato comunista, costretto qualche volta a leggersi pure *il popolo*, che nemmeno i deputati della DC riescono a leggere. Però il Vicepresidente del Consiglio deve aver letto la dichiarazione di De Michelis e il giorno dopo *il popolo* pubblica: «Se non si raggiungesse rapidamente un accordo serio, ha precisato il Vicepresidente del Consiglio, il Governo dovrebbe ugualmente fare la sua parte». L'indicazione è stata data. E ancora, nel suo intervento al congresso della DC, Forlani, Vicepresidente del Consiglio, dice ai delegati: «Consentitemi solo di dirvi che non credo che con un altro Governo, e nemmeno con una DC assolutamente maggioritaria in sede parlamentare, saremmo riusciti ora ad offrire risposte molto diverse». Non ci pare che ci sia corrispondenza tra queste affermazioni, anche arroganti, e quanto era andato affermando il Presidente del Consiglio alla televisione, meno di un anno fa.

Certo, signor Presidente, onorevoli colleghi, si è perso tempo prezioso, non recuperabile con un decisionismo che colpisce i lavoratori dipendenti. Ma voglio dire con chiarezza che il Governo ha la responsabilità di aver tentato di sospingere tutti i ceti imprenditoriali, anche quelli che guidano le più minute attività produttive, contro la classe operaia, contro i lavoratori dipendenti. Per fortuna — si fa per dire: soprattutto per una nuova coscienza tra questi ceti degli effetti sociali e produttivi di una simile impostazione della politica di Governo, questa non si è affermata nella maniera dilagante descritta da tanti organi di informazione, come abbiamo visto.

L'aver focalizzato il costo del lavoro come il male dei mali della nostra economia ha provocato effetti distorcenti. Dopo lunghi anni di dibattito, di dissertazioni sulla necessità di servizi sociali delle imprese minori, artigiane, cooperative, ben poche, inadeguate, risultano essere le strutture approntate, e spesso sono soltanto il frutto di iniziative sporadiche di qualche regione, o istituto di credito. Il Governo è totalmente assente. Meglio hanno fatto, in questo campo, le associazioni artigiane dei commercianti. Dovrebbe eesere ovvio — ma non è così — che per le imprese cooperative, commerciali, artigiane, alberghiere, necessitano profonde trasformazioni, nuove forme di accorpamento, di associazionismo consortile, capace di misurarsi con il nuovo che avanza; un associazionismo che sia posto al servizio delle imprese, per elevarne la qualità direzionale, irrobustirne la struttura finanziaria e produttiva. È urgente dotare le imprese di servizi comuni altamente qualificati, per favorire anche con nuovi strumenti lo sviluppo di una imprenditorialità nel campo della progettazione, della contabilità amministrativa e di quella industriale, nel campo della ricerca delle innovazioni di processo e di prodotto, nel campo finanziario, nel campo del mercato, della vendita e dell'assistenza postvendita. Che cosa ha fatto il Governo? Quale politica energetica, quale politica industriale? Il dato più evidente e scandaloso deriva dall'aver praticato una politica degli alti tassi di interesse conferiti ai titoli di Stato. Ciò ha determinato non solo un enorme trasferimento di risorse a favore della rendita finanziaria e a scapito degli investimenti, ma ha determinato, più in profondità, dei guasti non facilmente rimediabili; ha provocato una distruzione di capacità di lavoro, una caduta degli investimenti, una erosione di imprenditorialità esistente; ha alimentato un meccanismo che impedisce nei fatti il dispiegarsi di una nuova imprenditorialità; crea pericolose illusioni anche tra i piccoli risparmiatori. Se i BOT e i CCT sono remunerati nettamente al di sopra dell'inflazione, se non vengono tassati, diventano una tentazione troppo forte per resistervi. Perché rischiare di investire? Come andrà il mercato, quale conflittualità con i sindacati? E il costo del denaro quanto scenderà? Sono interrogativi legittimi che ogni imprenditore si è posto e si pone. Dall'altra parte, anziché trovare una politica industriale a fare da contrappeso, trovano i BOT ad alto tasso e i tagli della scala mobile, stimolati contro l'imprenditorialità, stimolati contro i lavoratori. Ecco la degenerazione provocata dai vostri provvedimenti. Il Governo non ha fatto una politica industriale; ha vissuto passivamente, alla giornata, gli effetti economici e sociali delle trasformazioni spontanee, ha disincentivato gli investimenti produttivi, non ha stimolato la ricerca e le innovazioni. Di qui la crisi economica, l'aumento dei disoccupati; tra i giovani al di sotto dei 29 anni i disoccupati sfiorano il 30 per cento. Con la vostra politica avete tolto il lavoro e persino la speranza di un lavoro per un'intera generazione.

Mi rivolgo a questo punto ai parlamentari della maggioranza, a quelli di parte socialista, repubblicana, democristiana, che sappiamo più sensibili non solo alla tutela dei diritti dei lavoratori, ma al ripristino di corretti rapporti tra maggioranza e opposizione e a svelenire il clima politico. A che cosa serve, a chi serve irrigidirsi a difesa di un provvedimento iniquo sul piano sociale, sbagliato su quello economico, dirompente sul piano dei rapporti politici e istituzionali? Si riprende la strada del confronto tra le parti sociali, faccia il Governo una politica per l'industria, per l'agricoltura, per l'artigianato, per il commercio, per l'innovazione tecnologica, per l'occupazione giovanile; e troverà da questa parte, come sempre, i comunisti impegnati nella proposta, nell'iniziativa, nell'impegno di elevare ancora una più generale presa di coscienza su questi problemi tra le masse popolari, nell'intero paese. *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Donazzon. Ne ha facoltà.

RENATO DONAZZON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il gruppo comunista, vista anche la polemica di queste settimane, non può non ribadire, anche mediante il mio intervento, che noi abbiamo alle spalle un attivo impegno molto ampio, chiaro, sotto ogni profilo, per quanto riguarda la lotta all'inflazione. E da questo punto di vista, quindi, non abbiamo bisogno di riconoscimenti, ma non intendiamo essere secondi a nessuno.

Del resto, la lotta all'inflazione, lo sviluppo dell'occupazione, la difesa degli interessi dei lavoratori occupati e disoccupati non può non essere, per un grande partito come il nostro, un obbiettivo permanente, costante, Basterebbe fare la storia di questi anni per averne una conferma. Anzi noi riteniamo che la lotta all'inflazione e per lo sviluppo non possa non essere il centro motore della nostra iniziativa politica, ma una cosa è questo impegno, un'altra è il decreto di cui da tanti giorni stiamo discutendo.

A proposito del decreto-legge abbiamo voluto dimostrare in Commissione ed in Assemblea, con serietà di analisi, con proposte di modifica, quanta distanza separi questo decreto da una seria ed equa manovra di politica economica, di risanamento e di lotta all'inflazione, di rilancio dell'occupazione. Quindi è abbastanza triste aver udito qualche rappresentante della maggioranza che ha avuto il coraggio di definire il provvedimento una manovra giusta ed equa, quando ben diverso dovrebbe essere lo spessore politico di una giusta manovra di rilancio economico.

Come ha già detto il Presidente in quest'aula il 9 agosto scorso, una manovra come questa non può non poggiare sul punto fondamentale del consenso, scegliendo i protagonisti, che non possono non essere i lavoratori e le forze politiche seriamente impegnate in questo senso. Oggi più che mai è necessaria quella partecipazione responsabile che non si può emarginare o mettere da parte con decisioni autoritarie.

Il decreto-legge rappresenta semplicemente un taglio dei salari; è un colpo all'autonomia del sindacato in un'unica direzione; è la cancellazione di anni di lotta, di conquiste e di sacrifici dei lavoratori e dei cittadini italiani. Di qui l'ampia e spontanea reazione dei lavoratori. Questa è la lettura che va data, onorevoli colleghi della maggioranza! Voi siete stati troppo sbrigativi nel chiudere e liquidare questo movimento unicamente come una prova di forza del partito comunista. Noi, fino a prova contraria, rappresentiamo il 30 per cento del popolo italiano, la parte più sana ed impegnata del mondo del lavoro.

A parte queste considerazioni, la reazione ha coinvolto ben oltre il nostro partito. Potrei portare le cifre relative al Veneto, alla mia provincia, dove il partito comunista prende il 17 per cento dei voti: ebbene, l'85 per cento dei lavoratori ha detto no a questo decreto. I manifestanti a Roma per oltre il 35 per cento non erano iscritti alla CGIL ed oltre il 60 non iscritti al partito comunista. In una fabbrica grande e con una tradizione di lotte come la Zanussi, il 98 per cento dei lavoratori si è pronunciato contro il decreto-legge. Vi è stata nel paese una opposizione vasta e consapevole, perché — per fortuna del nostro paese e della democrazia — i cittadini italiani sanno ancora fare i conti con le loro mani, in famiglia, tra padre e figlio: quindi si sono accorti immediatamente che il Governo aveva barato e che i conti non tornavano.

Anche questa mattina l'esperto economico del partito socialista su *la Repubblica* ripete, in polemica con Lama, che ci sarebbe anche una parte del reddito, penalizzata da questo provvedimento, che ritorna in busta paga, che deve essere calcolata. A questo riguardo si è tentato, nei giorni successivi all'accordo, di mettere in moto una notevole iniziativa pubblicitaria: per esempio, ho davanti a me i due volantini della CISL e della UIL veneta, dove la CISL conclude, dopo una lunga analisi di numeri e di cifre, che i lavoratori guadagnerebbero 331 mila lire in più alla fine dell'anno, mentre la UIL si mantiene su un terreno più prudente, parlando di 177 mila lire di guadagno.

In realtà, dopo 50 giorni anche i più convinti sostenitori di questa tesi hanno ammainato la bandiera e nessuno ci crede più. In questi giorni la gente sta pagando direttamente il costo della crescita dell'inflazione che, a parte le affermazioni di Manca, sta aumentando. Al riguardo desidero fare un riferimento alla parte del decreto-legge in cui si dice che la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale non può superare, nel complesso il tasso massimo di inflazione indicato nella *Relazione previsionale e programmatica* del Governo per l'anno in corso.

Io ritengo che voi non sarete in grado (e già l'andamento di questi mesi lo dimostrano) di mantenervi entro questa percentuale, neppure per la parte che riguarda le tariffe ed i prezzi amministrati. Potremmo portare mille esempi per dimostrare che il nostro paese non sarà in grado, né nell'anno in corso, né nel prossimo, di mantenersi dentro gli indici di inflazione. Sono già stati fatti centinaia di esempi: da parte mia ne farò solo uno, leggendo le poche righe scritte su *Il giorno* il 23 marzo dal corrispondente da New York. «Crescita economica dell'Italia dell'1,9 per cento nel corrente anno e 2,3 per cento per il 1985; pareggio della bilancia delle partite correnti per il 1985, dopo un modesto *surplus* di 500 milioni di dollari nel 1984. Tasso di inflazione del 13,2 per cento nel 1984 e del 13,9 per cento nel 1985». Queste sono le previsioni per l'Italia del Fondo monetario internazionale indicate in un rapporto sulle prospettive dell'economia mondiale preparato per la riunione del comitato interinale in programma tra qualche giorno, cioè il 12 di aprile, ma già anticipato nelle sue parti essenziali. Si tratta di uno studio attento e non sono cose che diciamo noi!

Quindi, in realtà, l'unico risultato della manovra che avete proposto con il decreto-legge è rappresentato da una azione a breve effetto che riguarda le esportazioni. Io stesso ho ascoltato un membro della associazione industriale di Venezia parlare di un contenimento del costo del lavoro che oscillerà tra lo 0,4 e lo 0,5 per cento. Pertanto avremo una riduzione dei consumi interni e nessun effetto sulla strozzatura di fondo del sistema e sui meccanismi della spesa e delle entrate.

Onorevoli colleghi, intendo soffermarmi dettagliamente su punti precisi, illustrando gli emendamenti che ho presentato e che leggerò alla fine, se il tempo me lo consentirà. Essi riguardano i prezzi e le tariffe, in riferimento all'articolo 1, e in riferimento all'articolo 3 che riguarda le minori entrate che noi stimiamo, per il 1984, in 1.100 miliardi. Di conseguenza noi proponiamo una riduzione di alcuni stanziamenti nei capitoli del tesoro e della difesa. Altri emendamenti riguardano l'articolo 2, relativo alla mancata copertura di oneri determinati nel bilancio dello Stato e negli enti locali di cui alla legge n. 468 del 1978, che impone il pareggio dei bilanci. Credo meriti — e quanto sto per dire rappresenta uno sforzo di approfondimento — un ragionamento sereno e pacato il disposto dell'articolo 1 e più in generale il problema delle tariffe pubbliche, dei prezzi amministrati e dei prezzi controllati. Assieme a ciò bisogna considerare gli strumenti di intervento. Gli strumenti, signori miei! L'articolo 1 è, da questo punto di vista, inapplicabile ed io voglio onestamente ricordare che non è materia di facile soluzione, anzi ritengo che il problema dei prezzi, delle tariffe e degli strumenti di analisi e di controllo non possa che essere un terreno di impegno del Governo, del Parlamento, delle istituzioni nel loro insieme. E lo dico anche perché ho potuto notare che attorno a questa questione, quando i problemi ad essa inerenti esplodono, si preferisce fare per qualche giorno dichiarazioni di vario genere lasciando, però, che successivamente i problemi medesimi tornino ai loro destini, senza che si sia cercato di entrare nel merito. In altri termini, è da troppo tempo che si insiste nel non voler affrontare questa materia complessa, attorno alla quale si annidano anche grossi interessi privati.

In questa sede desidero, quindi, fare una denuncia relativa anche al fatto che

la Commissione industria, nello scorso ottobre, aveva approvato all'unanimità una risoluzione che riguardava questo settore e che non ha trovato nessuna risposta. Comunque sulla stessa non mi soffermerò in quanto lo ha fatto già il collega Grassucci. Ad ogni modo desidero ricordare anche che il sottosegretario Orsini ci ha informato, relativamente alla questione degli strumenti e degli interventi sulla materia della distribuzione, del commercio e del riordino degli organismi, che il Governo sta lavorando per predisporre delle misure. Mi auguro che quanto prima ci faccia conoscere le sue proposte.

Resta, comunque, per me inconcepibile la leggerezza che il Governo, mentre per decreto stabilisce che i prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale non possono superare, nel complesso, il tasso massimo di inflazione indicato nella *Relazione previsionale e programmatica*, non ritenga necessaria, anzi prioritaria, un'azione legata agli strumenti di intervento. Senza questi strumenti, senza leggi, senza atti amministrativi e tecnici è impossibile un corretto ed assieme vigoroso ed efficace governo dei prezzi amministrati, controllati e delle tariffe pubbliche.

Che cosa è successo nel 1983? Ho qui dei documenti, che non sono stati ancora pubblicati e che lo saranno probabilmente nei prossimi giorni, dai quali si può constatare che, prendendo in considerazione i prezzi al consumo dei beni sottoposti a controllo, le tariffe ed i prezzi amministrati e sorvegliati, abbiamo una incidenza su questi servizi regolamentati del 36,30 per cento; per i prezzi all'ingrosso questo tipo di controllo rappresenta una incidenza pari all'1,56 per cento. Il primo dato che emerge è, dunque, che l'incidenza sul consumo dei beni e servizi regolamentati e sorvegliati e delle tariffe è molto considerevole perché è pari al 36 per cento di questa spesa. Il secondo dato è che attualmente il controllo, nella sostanza, viene esercitato solo a valle della formazione dei prezzi: ne è conferma — lo ripeto — il fatto che all'ingrosso i beni sorvegliati regolamentati rappresentano solo l'1,56 per cento del totale.

Nel 1983 nell'indice generale dei beni essenziali sottoposti a regolamentazione e vigilanza, per l'intera collettività nazionale, è registrato, con riferimento allo stesso periodo del 1982, un incremento del 12,70 per cento, cioè a dire al di sotto del limite massimo atteso del 13 per cento. La cosa più interessante sotto il profilo di un corretto ragionamento sulla dinamica dei prezzi è rappresentata da due dati i quali non possono non trovare da parte nostra, proprio in questa occasione, un'attenta considerazione. Il primo riguarda la caduta dei consumi più diffusi che ha registrato un aumento del 10,50 per cento, in termini percentuali appunto rispetto all'anno precedente, cioè a dire considerevolmente al di sotto degli indici di inflazione. Ciò è dovuto al fatto che da un lato, negli ultimi due anni si è manifestata a livello mondiale una sostanziale riduzione dei prezzi delle materie prime e dei prezzi dei beni di largo consumo, mentre, dall'altro, la crisi economica nazionale ha provocato e sta provocando ancora una riduzione dei consumi interni. Del resto, la ripresa pur timida registrata in quest'ultimo periodo ha già messo in moto, indipendentemente dai consumi interni, un aumento dell'indice di inflazione per quanto riguarda beni essenziali, alcune materie prime e semilavorate.

Il secondo dato è rappresentato dall'aumento considerevole delle tariffe dei servizi pubblici che è stato nel 1983 del 20-20,11 per cento. Fatto 100 il raffronto con i vari gruppi in argomento, scaturiscono i seguenti indici in termini assoluti: prezzi e tariffe da 100 passano a 168,9; i prezzi amministrati da 100 a 111,9; i prezzi sorvegliati da 100 a 110,7; il totale dei prezzi regolamentati da 100 a 115,5, mentre i cosiddetti prezzi non regolamentati ma sorvegliati passano da 100 a 111,6. Abbiamo, come dicevo prima, un indice generale del 12,7 per cento, mentre però i prezzi generali complessivi per l'intera collettività nazionale sono comunque cresciuti nel corso del 1983 del 14,56 per cento.

Il sottosegretario Orsini in Commissione ha cercato di difendere, anche alla luce dei ragionamenti da noi fatti, l'impegno del Governo. Voglio riconoscere una cosa sola all'onorevole Orsini. Egli diceva, infatti, che, se contestualmente vi sarà una riduzione del costo del lavoro e del costo del danaro — badate bene! — «qualche spazio di operatività si può aprire». Solo Manca ha certezza e la ricetta della verità in tasca. Voglio leggere quanto diceva ancora a questo riguardo il sottosegretario Orsini in Commissione: «...in materia di contenimento dei prezzi... il cui peso relativo sul paniere dei beni posto a base dell'indice del costo della vita è pari al 2,59 per cento, le tariffe CPP incidono invece per l'1,63 per cento e le altre per il 2,14 per cento; i prezzi amministrati dal CIP sono invece pari al 5,23 per cento, mentre quelli amministrati dal CPP incidono per il 2,66 per cento; l'insieme delle voci considerate grava per circa il 18 per cento sul paniere». Diceva sabato mattina il compagno Peggio, dimostrando la fumosità della manovra, che solo il 20 per cento è sotto controllo (mentre, come abbiamo visto, il sottosegretario dice il 18, il che è ancora meglio) e si domandava chi interveniva sulla restante parte dei prezzi pari all'80 per cento. Voglio sfidare il Governo a dimostrare che, con gli strumenti che ha a disposizione, è in grado di controllare e di intervenire efficacemente sul 18 per cento, non sul restante 80.

L'articolo 1 del decreto-legge, in altri termini, per quanto riguarda questa parte è, a mio parere, inapplicabile e per dimostrarlo farò degli esempi. Il Governo ha già dato disposizioni — ci diceva il sottosegretario — tassative agli organi competenti per quanto riguarda pane, latte ed acqua. In particolare diceva il sottosegretario: il pane non deve aumentare più del 7,50 per cento: il latte più del 5,5 per cento e l'acqua più dell'8 per cento. Signori del Governo, voglio fare, come dicevo, degli esempi concreti: i comitati provinciali prezzi, sulla base di queste indicazioni, avrebbero già dovuto predisporre un aumento del 5,50 per cento per il 1984 del latte. Vi chiedo come è possibile che questo si realizzi: a livello comunitario, il prezzo medio del latte in Italia deve essere contenuto nel 6,50 per cento e già vi è una differenza rispetto alle vostre indicazioni. Il Parlamento nel 1975 ha approvato la legge n. 306 sulle incentivazioni per l'associazionismo dei produttori agricoli e l'obbligo per le regioni di stabilire semestralmente (sentiti i produttori e le aziende di trasformazione) il prezzo del latte; tale legge prevede cioè che un mese prima che inizi il successivo semestre, sia stabilito il prezzo del latte. Rispetto a Lombardia, Piemonte e Friuli-Venezia Giulia, nel Veneto c'è un prezzo del latte inferiore alla media: da 504 lire al 31 dicembre 1983, siamo a 529 lire per il periodo 1° gennaio-30 giugno 1984, con il medio incremento nel Veneto che supera l'8 per cento! Quindi, per le vostre direttive, abbiamo il 5,50 per cento; per quelle comunitarie, il 6,50 e, a livello regionale, è stabilito l'8,50 per cento circa: ci dobbiamo mettere d'accordo perché questa confusione genera inflazione!

A un collega della maggioranza, della Coldiretti, chiedevo: che cosa pensate di fare al riguardo? Chi ha predisposto il decreto, probabilmente — mi rispondeva — queste cose non le conosce neppure! Visto che cosa succede? O risolvete queste cose semplici, o non potete assolutamente essere credibili e a questo riguardo ho presentato un altro emendamento per disciplinare la confusione che avete generata.

Parimenti avviene, quanto ai costi dell'acqua: sono consigliere comunale a Conegliano, un comune del Veneto che ha stabilito (una giunta DC-PSDI) un aumento del 21,50 per cento dell'acqua; la legge prevede l'obbligo di pareggio, ed il sindaco dice che, se non vi è chi integri la differenza, manterrà l'aumento considerato l'obbligo del pareggio! Andate a vedere, in questi giorni, quale comune italiano (salvo qualche caso) è in grado — si stanno approvando i bilanci — di contenere il prezzo dell'acqua entro l'8 per cento: dovete dimostrarmelo, perché è impossibile considerando proprio i sistemi di produzione di questo bene fondamentale che

richiede attrezzature meccaniche, energia elettrica, personale e così via. O ai comuni vengono date integrazioni finanziarie, o sono costretti a mantenere quella percentuale andando obbligatoriamente all'indebitamento che a sua volta si scontra con la legge che prevede il pareggio! Anche a questo riguardo, il nostro emendamento prevede la copertura dei debiti degli enti locali.

Analogamente può dirsi per il pane, ma l'esempio più significativo resta in campo agricolo (probabilmente, sottraggo un po' di lavoro al mio compagno Poli), in materia di concimi. Voi sapete, colleghi della maggioranza, che i concimi chimici sono sottoposti a sorveglianza e non a controllo; sapete anche che quello fondamentale per l'agricoltura è il concime complesso 3.15. Andate a verificare ciò che è successo dal 1° gennaio al 31 marzo: considerate i consorzi agrari, non i privati che distribuiscono il concime! Si è passati da 30 mila lire il quintale, a 35 mila, con l'incremento del 16,80 per cento: attualmente vi è una richiesta (che avete provvisoriamente sospesa) per un maggiore aumento del 9 per cento!

Pensate veramente di essere credibili, con questo decreto, senza rispondere a quesiti tanto elementari che i nostri cittadini valutano quotidianamente? Ho fatto questi esempi per sottolineare che in tema tariffario, di prezzi sorvegliati e così via, senza una disciplina omogenea, senza un unico punto di controllo e di credibili riferimenti, senza tempi di verifica unitaria, si procede liberamente a seconda della circostanze e delle pressioni: la gente capisce tutto questo e per questo non siete credibili! Dopo 48 ore, si è subito capito il tranello implicito nell'articolo 1 e nell'insieme della manovra da voi portata avanti! L'inflazione è prevalentemente legata a problemi strutturali della nostra economia; approfondirò rispetto a prezzi e tariffe quelle che io chiamo le malattie, le degenerazioni del sistema.

Un'effettiva politica di controllo richiede un'aggiornata riforma degli strumenti per adeguarli ai meccanismi in atto per renderli efficienti rispetto al quadro entro il quale vanno collocati: ma quali le fondamentali cause dell'inflazione strutturale del nostro paese? Sono connesse alla struttura dell'impresa in Italia, all'alto costo del denaro, alla bassa produttività, all'alta incidenza della spesa pubblica sul prodotto interno lordo, all'arretratezza del sistema distributivo, alla forte incidenza negativa dei fenomeni di parassitismo, al limitato sviluppo della produzione agricola, all'inadeguatezza della politica economica e degli strumenti di analisi dei costi e di controllo sulla dinamica dei prezzi. Di conseguenza, l'Italia è tra quelli capitalistici avanzati, il paese più colpito dall'inflazione: ma ciò non significa che il problema del costo del lavoro non debba essere affrontato! Dobbiamo avere consapevolezza che i cardini della lotta all'inflazione vanno cercati altrove, colleghi della maggioranza; perché il Governo non interviene in direzione di quelle forze — la grande intermediazione — che vedono nel processo inflattivo un mezzo per accumulare ulteriore ricchezza; Come mai se qualcuno ne parla, subito in Italia divampa una campagna per contrastare ogni intervento statale nella dinamica dei prezzi, definendo il problema di libera concorrenza, come regolatrice unica del mercato per la formazione di prezzi giusti? Andate, andate a vedere la formazione dei listini! Considerate il settore del mobile: automatico è l'aumento del 100 per cento alla produzione, all'uscita dalle aziende! Il prezzo pubblicato presenta al minimo un ricarico del 100 per cento: come partito, abbiamo consapevolezza che ogni pretesa di predeterminare i prezzi senza rispettare le leggi economiche, costituisce una forzatura che prima o poi conduce al fallimento, ma anche per questo è necessario controllare validamente la dinamica dei prezzi intervenendo sui fenomeni distorsivi del mercato, ed è il caso di manovre spinte ad ingiustificati aumenti dei prezzi senza motivi, determinati dal monopolio di certi prodotti o da accaparramenti o da difficoltà negli approvvigionamenti! Faccio un esempio su questo terreno di iniziativa per il Governo: perché non

procedere ad una riforma fondata sul sistema di massima pubblicità nella formazione dei costi, con l'adozione di metodologie, di analisi dei fattori che concorrono a tale formazione? Perché non costruire un sistema di vigilanza e di informazione che faccia accedere il consumatore a tutti i dati di qualità, peso, confezione e formazione dei prezzi dei prodotti? L'iniziativa rappresenterebbe non solo un vantaggio per il consumatore, ma anche per le serie imprese produttrici e avremmo consumatori e imprese che assieme concorrerebbero da protagonisti ad un controllo democratico dei prezzi e assieme si sentirebbero impegnati sul versante della lotta all'inflazione. Perché il Governo di fronte a questo comitato interministeriale prezzi che da troppo tempo non funziona — anzi non ha mai funzionato — non ha deciso di avviare una sua riforma? Tutti sanno che esso risale al 1944; perché non si coglie questa occasione, perché non si approfitta della vastità del dibattito e dello scontro in atto nel paese su questa questione della manovra del risanamento, sui problemi economici, per dar vita a validi strumenti pubblici, in grado di intervenire con efficacia sul sistema dei prezzi e di formazione delle tariffe per colpire l'intermediazione, cosa che troverebbe largo consenso in tutto il paese? Negli altri paesi capitalistici, colleghi della maggioranza, sapete bene che esiste l'istituto di analisi dei prezzi e dei consumi, strumento autonomo con obiettivi chiari e con lo scopo di intervenire sui meccanismi della politica economica e non solo sugli aspetti congiunturali; si tratta di uno strumento che ha in sostanza la capacità di concorrere ad individuare le diseconomie, le distorsioni e le speculazioni sul mercato e, quindi, in grado di fornire ai consumatori e agli operatori economici dati precisi; ecco dunque la mia proposta: perché non lavoriamo tutti assieme per dar vita anche noi ad un istituto che si muova in questa direzione? Per essere più precisi si tratterebbe di creare per quanto riguarda il nostro paese un istituto di analisi dei prezzi e dei consumi, che io per comodità chiamo osservatorio, collegato da un lato al CIPE, dal quale trarre gli indirizzi generali, e dall'altro al comitato prezzi riformato, il quale diventerebbe lo strumento pubblico destinato a rilevare, controllare ed elaborare in piena autonomia i dati dai quali far discendere le decisioni. Si tratterebbe di una struttura nuova e, pertanto, snella e articolata attraverso i comitati regionali, in collegamento con gli organi legislativi e amministrativi delle regioni; questa nuova struttura dovrebbe cioè diventare centro di elaborazione di dati e punto di riferimento dei consumatori, dei produttori, degli enti locali. Avremmo così una struttura nuova, efficiente, articolata territorialmente su basi regionali, in collegamento con le regioni, aperta ai contributi delle forze sociali e imprenditoriali e quindi in grado di portare un contributo reale nel controllo sulla formazione dei prezzi e, quindi, naturalmente nella lotta all'inflazione.

Sull'altro versante che deve essere affrontato, quello delle tariffe, desidero fare un ragionamento. In Italia le aziende pubbliche, quelle parapubbliche, gli enti locali, i consorzi pubblici, le aziende municipalizzate e così via che forniscono servizi sono, come sapete, centinaia e centinaia; ognuna di queste realtà nella prassi attuale si muove con ampia autonomia: predisporre i programmi, la rete dei servizi, l'innovazione delle strutture e stabilisce anche i costi e gli aumenti annui. Tutto ciò produce i più svariati costi in rapporto ai servizi erogati e la più svariata gamma di aumenti percentuali; facevo l'esempio del mio comune ma potremmo farne ventimila ed avremmo un ventaglio indescrivile di aumenti percentuali che si manifestano nel paese, in rapporto allo stesso servizio erogato. Ma se dagli enti locali e dalle loro aziende passiamo alle aziende pubbliche, alle grandi aziende, troviamo lo stesso andamento: per fare un esempio basterebbe considerare la SIP che dice che se il Governo lo stabilisce potrebbe anche contenere le tariffe entro il 10 per cento ma che deve chiedere il 14 per poter realizzare il piano di investimenti; l'Alitalia ha già aumentato le proprie tariffe del 13 per cento; l'ENEL sape-

te bene che già è ben oltre il 10 per cento. Di fronte a questa realtà complessa e varia l'articolo 1 del decreto-legge che stiamo esaminando non è altro che una affermazione, un auspicio, un invito a contenere prezzi e tariffe nei limiti più bassi possibile: tutto qui e non può e non avrebbe potuto essere differentemente.

Se le cose stanno così dobbiamo allora interrogarci e riflettere su quali possano essere le strade da percorrere e di conseguenza i provvedimenti legislativi e amministrativi da adottare per cambiare finalmente carreggiata. Intanto, quando parliamo di tariffe il punto di riferimento per chi le pratica (ad esempio i comuni o le aziende) non può che essere il pareggio del bilancio su questo credo siamo tutti d'accordo, e quindi quando parliamo di percentuale programmata di inflazione non facciamo altro che un atto di volontà politica. Quando il comune, l'azienda municipalizzata o le aziende pubbliche aumentano le tariffe almeno dal punto di vista della contabilità devono prevedere il pareggio altrimenti ci sarebbe o il *deficit* o il disservizio; ecco perché è necessario che se si va in questa direzione — che io non escludo affatto tanto è vero che abbiamo predisposto anche un emendamento in tal senso — si deve prevedere la copertura di queste aziende con l'intervento dello Stato. Cioè se si dovesse andare in direzione dell'indebitamento si renderebbe necessaria la massima chiarezza per fornire agli enti locali quadri di riferimento certi. È necessario, cioè che ci sia la massima chiarezza rispetto al tipo di servizio, alla qualità del concorso dello Stato, al tipo di parametro cui gli enti locali devono fare riferimento. Inoltre è, a mio parere, necessaria una iniziativa da parte del Governo per predisporre un sistema di modulazione chiaro e senza equivoci dopo aver sentito le organizzazioni interessate: in sostanza bisogna mettere in moto un meccanismo che rispetto a qualità, quantità, tempi e condizioni territoriali faccia sì che il servizio abbia un parametro di riferimento unico, anche per quanto riguarda i costi che non possono continuare ad essere così diversi tra i vari comuni e le aziende.

Da qui discende un'altra questione che pare di poco conto e che invece è a mio parere di grandissima importanza, quella delle date relative alla modifica dei prezzi e delle tariffe e più in generale dei listini delle merci, siano queste sorvegliate, controllate oppure libere. La situazione attuale è indescrivibile: ogni giorno del calendario, non escludendo le feste comandate, è buono per modificare i prezzi e le tariffe e quindi per mettere in moto modifiche al sistema tariffario pubblico dei prezzi amministrati e degli stessi prezzi in generale. Non in maniera rigida, quindi, ma gradualmente noi dobbiamo tendere, almeno per quanto riguarda le tariffe e i beni e servizi a prezzi sorvegliati e amministrati, a compiere le verifiche e le modifiche a date sostanzialmente fisse. Solo così è possibile avere indirizzi omogenei ed evitare il trascinamento a catena che tante volte questi aumenti mettono in moto in maniera ingovernabile. Occorre ancora, anzi è necessario, stabilire una volta per tutte i ruoli degli enti chiamati ad intervenire in questo campo; non si può, quindi, non avviare rapidamente la revisione di una serie di meccanismi e la definizione dei compiti per evitare almeno in parte quei conflitti di competenza che oggi sono in atto e che sono paralizzanti. Abbiamo da un lato i comitati provinciali dei prezzi e dall'altro le regioni che hanno ampia competenza in una serie di questioni. Tra questi organi e gli organi regionali e centrali è in atto un permanente conflitto di competenza. Inoltre si registra una situazione di profonda degenerazione, anche sotto il profilo del controllo, tra regioni e strumenti territoriali che rispondono al Governo centrale. Si pensi soltanto alle regioni ed alla mancata riforma delle camere di commercio.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Donazzon, il tempo a sua disposizione sta per scadere.

RENATO DONAZZON. A questo punto non ho tempo per illustrare nel dettaglio

che cosa succede nel nostro paese: abbiamo sprechi, conflitti, ritardi e disfunzioni. Da qui la causa dello sfascio e dell'inflazione.

Si è parlato molto di costo del lavoro: la relazione annuale della Confindustria parla anche di costo del lavoro e di tutte le questioni che affronta a monte (quelle che ricordavo poc'anzi). Quindi il nostro obiettivo deve essere quello di produrre di più e meglio e di vendere a prezzi più competitivi. Mai una volta si è esaminato in termini seri ed approfonditi che cosa succede in Italia, ad esempio nell'ICE, nelle camere di commercio, nelle regioni, che cosa significa avere ministeri che funzionano con la lentezza delle lumache. Ciò pesa molto, soprattutto per quanto riguarda la piccola e la media impresa, che sono il tessuto al quale è legata gran parte della vita produttiva ed economica del paese.

Vi siete mai domandati quanto pesi, ad esempio, il tipo di formazione professionale imprenditoriale, l'assenza di centri di supporto e di sostegno alla piccola impresa, l'assenza di informazioni, la lentezza nell'erogazione di crediti agevolati alla esportazione, le assicurazioni, la mancata applicazione di nuove tecnologie?

Voglio concludere ricordando cosa scriveva Montanelli su *il Giornale nuovo:* «È un compiacimento giustificato la spaccatura del sindacato, arrivata fino alla disarticolazione della CGIL. Il sindacato è uno dei maggiori responsabili dei guai italiani. Ha voluto troppo, lo ha voluto male e, per ottenerlo, ha compiuto ogni sorta di prevaricazione e di abuso». Dopo quello che ho detto, chiedo al Presidente del Consiglio, che ha affermato a Milano domenica scorsa che questi giorni sono bui per la nostra Repubblica, se ha intenzione di scegliere la strada di Indro Montanelli o quella dei lavoratori. Scelga la strada dei lavoratori, della gente onesta del nostro paese, ed anche egli sarà illuminato *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Filippini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA FILIPPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, due sono le questioni che vorrei subito affrontare l'una a proposito degli emendamenti che il gruppo comunista ha presentato al disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 10 e l'altra a proposito della posizione della questione di fiducia. La prima argomentazione parte dalla necessità di ribadire un giudizio sul decreto, che mira a sottolinearne non solo gli aspetti di iniquità, di ingiustizia sociale, di genericità, di inattendibilità dei risultati (ampiamente dimostrati dai fatti e, tra l'altro, da molti colleghi che sono intervenuti), ma anche un altro aspetto forse meno appariscente ma, non per questo meno grave e pericoloso. Mi riferisco, onorevoli colleghi, ai problemi seri che questo decreto pone sul grande terreno della democrazia: della democrazia politica, della democrazia economica, insomma della democrazia intesa nella sua più ampia accezione.

Già molto è stato detto con efficacia ed anche con molto rigore in tutta la discussione che si è svolta nei giorni scorsi sulla costituzionalità del decreto, ma io credo che questo sia un nodo quanto mai complesso e delicato, i cui confini né nascono, né si esauriscono su un piano soltanto istituzionale e parlamentare. Noi non vogliamo che si riducano a questo, tanto più che il segno antidemocratico di questo decreto non ha avuto né limiti né confini ed ha pervaso l'insieme della società organizzata, cercando di infiltrarsi in essa quasi subdolamente.

Ed allora ha fatto molto bene il compagno Violante, a questo proposito, a riferirsi nel suo intervento all'articolo 3 della Costituzione e ad affermare che «l'uguaglianza sostanziale dei cittadini e la eliminazione degli ostacoli di fatto sono princìpi pervasivi della nostra Costituzione». Non si tratta cioè di qualcosa di isolato, bensì di qualcosa che è profondamente presente nella Costituzione e che fa riferimento a quella grande libertà democratica che è la libertà dal bisogno. Uno degli ideali fondamentali delle lotte condotte da quelle forze politiche che fanno riferimento alle grandi masse che si muovono

nella società italiana è proprio il passaggio dalla libertà di agire alla libertà dal bisogno, cioè il tentativo di spostare l'asse paleoliberale e, al tempo stesso, di arricchirlo con la libertà dal bisogno. Se non vi è la libertà dal bisogno è difficile agire; può agire solo chi è libero dal bisogno.

Per questo, in relazione all'articolo 3 del decreto n. 10 — e non è un caso che gli emendamenti del gruppo comunista puntino in primo luogo a sopprimerlo e, in secondo luogo, a restituire alle parti sociali la contrattazione di tutti gli elementi del salario — vorrei iniziare un ragionamento sul terreno della lotta per la democrazia e per la sua salvaguardia. E vorrei iniziare un ragionamento sulla democrazia così come si pone oggi, in questo che ritengo essere uno dei momenti più acuti e gravi della storia della nostra Repubblica.

Ma proviamo ad intenderci sulla democrazia. Quella alla quale mi riferisco, alla quale si riferisce il partito comunista, quella alla quale si sono riferiti nel corso di questi anni uomini, correnti di pensiero anche molto diversi tra loro, è una democrazia intesa innanzitutto come allargamento della partecipazione e del consenso; diretta alla possibilità di capire, di agire e di contare; è una democrazia come processo che nel suo sviluppo non esclude il rapporto con il paese, non esclude il rapporto con la gente e soprattutto non esclude la democrazia nel rapporto tra paese e decisioni.

Per questo, vorrei cercare anche di spostare tali valori più direttamente sul terreno delle grandi masse che nella società si muovono e sul terreno dei loro bisogni. Perché qui sta uno dei punti alti e più insidiosi dell'attacco della politica governativa in quanto essa non allarga, non sviluppa bensì restringe e mortifica le forme e i modi della democrazia organizzata. E il ragionamento vuole proseguire partendo da questi anni difficili, travagliati, che abbiamo alle nostre spalle, da questi anni, onorevoli colleghi, di grandi mutamenti, di grandi trasformazioni profonde che sono avvenute nella nostra società e che hanno prodotto al tempo stesso vecchie e nuove contraddizioni, sul piano economico, sociale e culturale; e il dato politico, rispetto a questa situazione che forse abbiamo avvertito maggiormente tutti e sul quale tutti dovrebbero oggi seriamente riflettere, è stato quello — io credo — del rischio sempre più forte di un allentamento, di una sfiducia crescente della gente, dei giovani e dei lavoratori, nei confronti delle istituzioni e degli stessi partiti.

Basta pensare qui, signor Presidente e colleghi, al preoccupante fenomeno dell'astensione elettorale o della scheda bianca. Tutto ciò grazie anche all'immagine che alcuni partiti, alcune istituzioni hanno dato di sé in questi anni attraverso il loro modo di concepire e di usare la politica e soprattutto di abusare consapevolmente, in forme più o meno palesi o sotterranee, del potere, dei suoi strumenti, della sua gestione.

Tutto questo comporterebbe, però, un discorso molto lungo ma a me interessa invece rilevare un ulteriore dato. Quel dato, signor Presidente, che dimostra cioè che nonostante queste preoccupanti tendenze, nonostante questa sfiducia, una parte consistente della società italiana è riuscita nel contempo a resistere e a dar prova di grande fermezza democratica. Ha dato prova di resistere, di grande fermezza democratica e non solo in momenti acuti e gravi della storia recente. E penso però anche ai difficili e faticosi travagli della stessa classe operaia per resistere sul terreno della lotta unitaria, perché sarebbe un errore — io credo — pensare che nelle coscienze il valore dell'unità sia passato invano o si sia già cancellato. Ma non solo questo è successo in questi anni. La società italiana è riuscita ad esprimere qualcos'altro; c'è stato qualcosa di più profondo, forse di meno percettibile sul piano direttamente politico ma non per questo meno importante. Penso a tutti quei grandi movimenti di massa, penso ai movimenti delle donne, dei giovani, che in questi anni si sono anch'essi sviluppati tra le mille pieghe della società. Ma penso anche a tutti quei movimenti più piccoli, a quelle associazioni, a quei gruppi cultu-

rali, ricreativi del volontariato che hanno a volte in modo sotterraneo mantenuta accesa la voglia di fare, di costruire di vivere rappresentando in alcuni casi perfino una barriera nei confronti di quei nuovi fenomeni di disgregazione che sono anch'essi veleni per la democrazia e la convivenza civile.

Pensiamo, signor Presidente e colleghi, solo al fenomeno della droga! Penso ai valori, ai contenuti di cui questi movimenti sono stati portatori, ai cambiamenti che hanno introdotto nel costume, nella cultura, nei gusti, nei rapporti fra i sessi, nel rapporto con la natura. Forse sta perfino nascendo un nuovo senso estetico, chissà! Cambiamenti che hanno introdotto elementi di novità nella stessa politica e nella stessa democrazia. Penso al bisogno che hanno espresso di diventare protagonisti, di contare per ciò che sono nella loro individualità; penso in sostanza, onorevoli colleghi, a quella importante democrazia diffusa di sedi, di contenuti anche molto diversi fra loro che non hanno pari in altri paesi europei e che contribuiscono anch'essi a fare dell'Italia, ancora oggi e nonostante tutto, qualcosa di diverso e di atipico. Penso che ci troviamo di fronte ad una grande ricchezza, ad una forte vitalità, a molteplici potenzialità che certo non si presentano, date le condizioni materiali e concrete del nostro sistema attuale, immuni da rischi, da ripiegamenti, da fughe, da corporativismi. Si, onorevoli colleghi, è una democrazia ancora fragile; è una democrazia che ha bisogno ancora di trovare una strada, di trovare dei punti di riferimento, di collegamento, di nuove forme di rappresentanza. Ma allora, signori del Governo, se tutto ciò è vero perché esiste nella realtà, può essere — ed è questa la domanda che rivolgo — trattata così come la state trattando voi, come la sta trattando Craxi, come la sta trattando questo decreto, questa giovane democrazia? Non si possono tirare delle lance così appuntite, non si possono lanciare altri veleni, come ci ha detto il compagno Berlinguer, né si possono lanciare proprio su questi fronti decisivi per lo sviluppo e il progresso di tutti; e penso a quello dei grandi bisogni sociali, quello dell'occupazione e del lavoro, quello della partecipazione e della cultura. In Italia non si può pensare di governare dividendo, lacerando, allontanando. Occorre conquistare, occorre non disperdere più energie e intelligenze, occorre recuperare al più presto, prima che sia troppo tardi, questo ricco patrimonio politico ed umano, fatto di tradizioni e di novità. Perché non c'è decisionismo che tenga, che decida realmente senza il consenso e la fiducia, senza tener conto che questo patrimonio appartiene a grandi masse di lavoratori e di popolo. Io credo che siano i Craxi e i Martelli che stanno prendendo un'altra strada, sono loro che rischiano di allontanarsi da questo patrimonio. Mi ricordo che alla conferenza programmatica del partito socialista italiano di Rimini, Martelli, tra le cose dette a proposito dei bisogni e dei meriti, ad un certo punto fece un grande appello rivolto alla cosiddetta società civile o emergente o le vecchie e nuove povertà, e parlò anche lui di giovani, di emarginati, di handicappati, perfino di teatranti, insomma ci mise dentro un po' tutti. Ora non è tanto l'appello in sè che ci ha infastidito, non credo che sia qui il punto. Il punto grave è stato la grande strumentalità politica che ha usato per far passare in realtà un'idea della società civile separata completamente dalla società politica in quanto società politica autonoma a sè stante, un'idea di forze e di potenze, in sostanza come altro dallo Stato, parallele, che però non si incontrano. Ci siete ma magari cercate di diventare delle corporazioni. Noi crediamo che non possa essere questa l'idea dello Stato, non può passare di qui il rapporto fra cittadini e istituzioni democratiche, nè si può inventare, signor Presidente, signori del Governo, una democrazia governante e tanto meno si possono copiare o tradurre direttamente da certe scuole dei tecnocrati americani le idee sull'efficientismo, sul «managerismo», sulla modernizzazione, perché, vedete, possono venire fuori pasticci, confusioni, pericoli e perfino sciagure. Sia chiaro comunque che noi non siamo contro la decisione o

contro l'efficienza. Sono anni, tra l'altro, che i comunisti combattono contro l'inefficienza e gli sprechi. Riteniamo anzi che decidere sia un dovere di chi governa e non abbiamo mai pensato il contrario, anzi riteniamo che occorra migliorare, che occorra modificare tutto ciò che è necessario in ordine ai tempi, agli strumenti della decisione. Tutto ciò non è incompatibile nè con il buon governo nè con la democrazia. Quando è che diventa incompatibile? Diventa incompatibile quando, come nel caso di questo decreto, la decisione equivale soltanto ad un atto di forza di pochi in materia di libertà e di contrattazione sindacale che invece inerisce a rapporti fra le forze sociali. Questo non è un decreto-legge. Come già hanno detto in tanti, è un atto di autorità e di imperio, ed è un atto di autorità e di imperio proprio allo scopo di garantirsi che quella decisione sul decreto, in realtà vacua ed inutile, come già hanno in tanti dimostrato, sia però in grado di ricompattare uno schieramento di forze politiche che hanno la necessità di continuare a gestire il proprio potere. Diventa incompatibilità quando governare equivale, come in questo caso, a sistemare, a razionalizzare l'esistente, senza modificarlo, utilizzando appunto il decisionismo e l'accentramento per raggiungere quello scopo. Diventa infine incompatibile quando la democrazia perde la sua funzione di controllo, di rappresentanza, di canale attivo e comunicante tra governati e governanti. Ecco perché, signor Presidente, onorevoli colleghi, noi non ci stiamo e non ci possiamo stare e combatteremo il decreto fino in fondo. Noi lottiamo per un'altra idea del consenso, del modo di governare, e per un'altra idea della democrazia, un'idea, chissà perché, che assomiglia proprio, come in tanti hanno ricordato, a quella grande, immensa manifestazione di popolo, di giovani e di donne che ha saputo quel giorno, a Roma, lottare e sorridere perché ha ancora fiducia di cambiare e di lottare.

Il secondo argomento, signor Presidente, onorevoli colleghi, che vorrei affrontare riguarda una questione che è direttamente legata o più direttamente legata ai problemi economici e sociali. Credo che da questo punto di vista sia necessario fare anche un'ulteriore riflessione proprio in merito agli effetti che riguardano il decreto, in particolare l'articolo 3, anche per cercare di dimostrare in qualche modo che non è vero che poi la manovra complessiva, la manovra economica di questo decreto alla fine colpisce in qualche modo solo i lavoratori dipendenti, i salariati. Credo, infatti, che si possa dimostrare, come hanno fatto anche altri colleghi, che questo decreto riesce in qualche modo ad incidere anche in altri settori, anche in altri comparti produttivi. Vorrei cominciare dal fatto che uno dei vanti, appunto, di cui si gloria il Governo, di cui si gloria la maggioranza, è che al decreto hanno aderito appunto altre venti organizzazioni economiche e sindacali. A parte il fatto che ciò non è vero, nel senso che l'adesione è stata data, tra l'altro in forme diverse, al protocollo di intesa e non al decreto sulla scala mobile, comunque noi crediamo che questo sia pur sempre una gloria effimera: infatti, nessuna delle organizzazioni che si è espressa nei confronti del decreto-legge è un'organizzazione di lavoratori dipendenti, quindi il taglio della scala mobile non interessa loro direttamente. Semmai, questo interesse può nascere — o è nato, noi crediamo — da un punto di vista opportunistico e da un punto di vista strumentale: e cioè dalla riduzione della spesa con il taglio dei salari. È ovvio cioè che questa manovra del Governo ha giocato molto su una conquista, diciamo così, del consenso di ordine tipicamente moderato e, permettetemi l'espressione, un po' di basso volo. In ogni caso, la manovra avrebbe una sua validità solo in presenza di grandi numeri e di grandi interessi economici: perché, se guardiamo un momento a tutto l'insieme della piccola struttura economica — e mi riferisco agli operatori artigianali, ad altri settori, al commercio (farò poi anche degli esempi) — esso risulta in primo luogo ingannato e poi colpito al pari degli stessi lavoratori dipendenti. Tra l'altro, questo si può già vedere anche dalla seconda

fase della manovra economica. Come dicevo, farò qualche esempio a partire da una realtà che conosco, quella del circondario riminese, che mi pare conosca molto bene anche il Presidente. In tale realtà, su circa diecimila aziende artigiane, più o meno 1.900 hanno almeno un solo lavoratore dipendente. Quando avranno risparmiato le 150-200 mila lire annue per il loro dipendente, pari a 32 scatti non pagati di contingenza, che cosa può valere questo di fronte al fatto che essi non sono generalmente clienti privilegiati delle banche e quindi non c'è *prime rate* che tenga e pertanto pagheranno ancora il loro bravo 25-26 per cento di interesse? E si sa che la diminuzione del costo del denaro era uno degli impegni del Governo.

La seconda questione è sempre legata a queste strutture, al fatto che entro maggio un'altissima percentuale di queste aziende riceverà la disdetta dei locali in affitto; in assenza quindi di un intervento radicale, la prospettiva sarà quella o di trovare nuove sistemazioni (con tutto ciò che potrà succedere dal punto di vista dei costi) oppure di accettare condizioni di affitto moltiplicate per cento: e anche questa della riforma dell'equo canone non era forse un'altra promessa del Governo?

E si potrebbe andare avanti. Mi vorrei però soffermare, onorevoli colleghi, su un altro settore, perché le stesse osservazioni che ho fatto possono essere riferite alle aziende commerciali ed a quelle alberghiere. Ed è proprio a partire dalle strutture alberghiere — e più in generale da tutto il settore turistico — che vorrei mettere in luce altre questioni a proposito del significato, e soprattutto delle conseguenze negative che un simile decreto (in particolare l'articolo 3) potrà avere anche in questo comparto che apparentemente, ma solo apparentemente, non sembrerebbe essere toccato da una simile manovra economica. Vediamo un po'. È fuori dubbio che il decreto comporti una decurtazione dei salari reali dei lavoratori dipendenti e quindi una diminuzione del loro potere d'acquisto. Le conseguenze di questa diminuita capacità di spesa sul mercato interno saranno numerose e di vario genere; tra queste, mi permetterei di segnalarne una che ritengo di non poco conto: anzi, che noi consideriamo di grande valore sociale, culturale ed umano. Mi riferisco, onorevoli colleghi e signor Presidente, al bene-vacanza. Bene in ordine al quale mi auguro che nessuno della maggioranza abbia qualcosa da ridire; ma non credo, in quanto se è vero che esso non è un consumo indispensabile, è pur vero che esso rappresenta per una parte grande di cittadini, di lavoratori, di giovani, di anziani, una vera e propria necessità, un bene ed un diritto estremamente importanti ai fini di un più giusto, sano, naturale rapporto tra tempo di lavoro e tempo libero, tra lavoro e vita. Se mai, il problema che ancora oggi si pone nella società italiana è che non tutti possono godere del bene-vacanza e che proprio gli strati più deboli della popolazione non hanno ancora questo diritto sociale ed umano.

Ebbene, questo consumo non indispensabile, ma sicuramente necessario a tutti, con l'articolo 3 del decreto in esame subirà prima di altri consumi gli effetti del taglio della scala mobile. Tutto ciò quindi non significherà solo conseguenze negative sul piano che interessa direttamente i singoli, i fruitori delle vacanze; ma avrà conseguenze negative su tutto il comparto della attività turistiche, le quali rappresentano — badate bene—, pur tra mille difficoltà in questa situazione, pur in assenza di un piano serio del Governo, uno dei pochi capitoli attivi della bilancia dei pagamenti. E tali conseguenze, onorevoli colleghi, saranno tanto più consistenti nelle aree attrezzate per il cosiddetto turismo di massa; il che vuol dire — e lo spiego perché forse qualche collega della maggioranza potrebbe non saperlo ancora perché magari non gli è mai capitato di frequentarle — che queste aree attrezzate per il turismo di massa hanno come principali fruitori i lavoratori dipendenti. Faccio degli esempi riportando dei dati che si possono trovare presso l'azienda di soggiorno di Rimini, se qualcuno non si

fidasse: il movimento turistico sulla riviera romagnola raggiunge ogni anno un milione e 700 mila arrivi e 24 milioni di presenze di turisti italiani (mi sto riferendo al mercato interno). Valutando prudenzialmente il numero dei lavoratori dipendenti, con relativa famiglia, in una cifra pari al 50 per cento del totale dei turisti (e questo è stato dimostrato in uno studio recente promosso dalla regione Emilia-Romagna), si pensi a quali potranno essere anche in questo campo le conseguenze del taglio previsto dal decreto, visto che la cifra equivalente corrisponde al costo del soggiorno di una persona, per poco meno di una settimana, in una pensione familiare. Voi sapete, tra l'altro, che in questa attività la struttura a carattere familiare è quella portante, la più presente, quella che garantisce forse ancora un tipo di vacanza più umano.

Si potrebbe affermare — ovviamente, anche qui, con una semplificazione strumentale — che se il taglio sulla scala mobile si traducesse totalmente in riduzione del periodo di vacanza, la riviera emiliano-romagnola (ma lo stesso discorso, a questo punto, si potrebbe fare per tutta la costa italiana) perderebbe sei milioni di presenze turistiche, ovvero ospiterebbe il 18-20 per cento in meno della sua reale utenza.

Questo dato, pur paradossale, evidenzia però il pericolo cui è potenzialmente esposto il settore economico del turismo, che già nel 1983 ha subito gli effetti negativi della recessione e della stessa diminuzione del potere di acquisto dei salari. Nella relazione generale relativa alla situazione economica del paese nel 1983, alla tabella numero 55, riguardante i consumi finali delle famiglie; alla voce «alberghi e pubblici servizi» vediamo che rispetto al 1982 si è registrata l'anno scorso una diminuzione del 2 per cento, con un aumento dei prezzi, sempre rispetto al 1982, del 16,8 per cento.

Questo senza fare riferimento ad altri problemi gravi (poiché i dati che ho citato esistevano già prima dell'emanazione del decreto), nei quali versa oggi il turismo italiano. Ci sarebbe molto da dire, a questo proposito, ma io voglio solo fare un accenno, perché lo ritengo indispensabile, a una o due questioni. Pensiamo al grave problema dell'inquinamento; pensiamo, per esempio, che in giugno entrerà in vigore un decreto che adegua l'Italia alle direttive della CEE in materia di balneazioni, per cui potrebbe esserci il rischio di dover chiudere parecchie spiagge della costa italiana. Quella direttiva della CEE fornisce alcuni parametri biologici e chimici, dai quali l'Italia — che si vede che vuole sempre distinguersi — è attualmente ben lontana. Occorrerà dunque veramente arrivare ad una sistemazione della questione.

Ma c'è anche tutto il problema della nostra immagine all'estero, della competizione con gli altri paesi, con tutte le difficoltà connesse alla vendita, per così dire, del nostro «pacchetto» all'estero.

Eppure, nonostante tutto, questo del turismo è ancora un settore che tiene.

Io credo che, di fronte a questo decreto, ciò che possiamo concretamente attenderci sia appunto una conferma di impoverimento dell'attività turistica. Ci sarà innanzi tutto, come conseguenza — e lo dicevo prima — la riduzione del periodo medio di permanenza in località di villeggiatura; inoltre la riduzione dell'attività degli esercizi commerciali e della ristorazione. In questo modo, tra l'altro, si accentuerà la ricerca di recettività economica a scapito della recettività alberghiera, con una compressione evidente, per esempio, anche sulla stessa occupazione turistica.

Questo insieme di fenomeni, in sostanza, non può quindi non incidere sull'immagine del nostro paese e sulla possibilità che invece avrebbe il turismo di rappresentare davvero un volano importante della nostra economia. Si prospetta invece uno scadimento, che, come dicevo, va a scapito della competitività, con conseguenze negative sulla nostra economia.

Ho voluto portare questi esempi per cercare di dimostrare che anche in settori non direttamente coinvolti questo decreto porta danni, e non benefici. Ho voluto portare questi esempi per dimostrare,

come già hanno fatto altri compagni, che il partito comunista, con i suoi emendamenti, con le sue proposte di politica economica, non si ferma ai lavoratori dipendenti, ma sa guardare oltre, sa guardare ad altri strati, ad altre forze economiche. Proprio l'allargamento del fronte fino ad includervi tutti i lavoratori e produttori diventerà oggi garanzia necessaria per avviare nel nostro paese un nuovo sviluppo, e per risanare l'economia.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho davvero finito. Voglio solo dire che la responsabilità che si è assunto questo Governo non è poca cosa, anzi è molto grande. Noi ci auguriamo che questo dibattito, che è stato serio, è stato approfondito, è stato impegnato, serva al Governo affinché si convinca a ritirare il decreto, ma serva anche al paese *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Belardi Merlo. Ne ha facoltà.

ERIASE BELARDI MERLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, lo sforzo che in questi cinquanta giorni è stato compiuto, spesso con argomenti non solo arroganti, ma — come è già autorevolmente stato affermato — offensivi all'intelligenza del popolo italiano, per dimostrare che la nostra opposizione al decreto era ispirata ad una logica di contrapposizione pregiudiziale, si è squagliato come neve al sole.

La validità e la giustezza della nostra opposizione al merito del decreto sono dimostrate dalla vasta e consapevole opposizione del paese e per noi comunisti questo è ciò che conta. Perfino una parte dell'imprenditoria non si è dichiarata entusiasta sui suoi effetti. È stato il presidente dell'Olivetti a dichiarare che i contenuti economici del decreto sono completamente nulli.

La risposta del paese ha dimostrato un'accresciuta maturità democratica, la volontà di ricercare una nuova unità tra i lavoratori, insomma un immenso potenziale, cui faceva riferimento la compagna, onorevole Filippini, di forze che chiedono l'uscita dalla crisi con più occupazione e con una redistribuzione di risorse improntate ad equità e giustizia. Ecco, governare il paese significa misurarsi con questa sfida. *Il popolo* di oggi, il giornale quotidiano della democrazia cristiana, titola: «La ripresa economica è obiettivo primario», Forse si inizia a riflettere che bisogna, specie al principio di una competizione elettorale, cominciare a mandare qualche messaggio che sia in qualche modo capace di parlare ai drammi soprattutto delle giovani generazioni, quelli della disoccupazione, della mancanza di prospettive per la loro vita.

Nonostante il riconoscimento che il decreto poteva essere modificato, il Governo ha posto la questione di fiducia. Signor Presidente, non credo che questa sia la strada per rafforzare il Governo e la sua maggioranza. Non citerò per brevità le prese di posizione, anche di queste ultime ore, dei partiti della maggioranza di Governo. Non credo che la richiesta di fiducia concorra a rafforzare il Governo e la stessa posizione del Presidente del Consiglio, soprattutto in virtù del fatto che è ormai chiaro ad una grande parte dei lavoratori e dell'opinione pubblica che il decreto contribuisce in misura irrilevante a combattere l'inflazione ed è del tutto evanescente nel prospettare qualsiasi ipotesi di una occupazione e sono vacui, evanescenti e non credibili persino gli stessi dati che avete scritto sul protocollo d'intesa a proposito delle assunzioni dei giovani nella pubblica amministrazione. I dati forniti dai relatori di minoranza in questo dibattito, che nessuno ha smentito qui, e non li ha smentiti né il relatore di maggioranza, né il ministra Goria, contraddicono e smentiscono il primo atto della Presidenza del Consiglio, allorquando nella nota del 16 febbraio si è affermato che il rallentamento della scala mobile forniva un contributo di contenimento dell'inflazione. Infatti successivamente si è ammesso che l'inflazione nel 1984 si attesterà sul 12 per cento e che in ogni caso quella del 1983 non è stata quella prevista, ma quasi di due punti in più.

Nonostante queste ammissioni e i passi compiuti per dimostrare che potevano essere prese in considerazione modifiche al decreto, nessuna concreta disponibilità si è manifestata. Allora, come si può continuare a negare, signor Presidente, la necessità perfino di un ricalcolo (sottolineo il ricalcolo) di questi quattro punti ormai certi di scala mobile, come chiede la maggioranza della CGIL? Credo che ormai ci sia rimasto soltanto l'*Avanti!* a giudicare che dalla mancata conversione del decreto e soprattutto dalla nostra opposizione deriverebbero danni politici, istituzionali ed economici.

In quest'aula sono state respinte le eccezioni di costituzionalità, ma non potete negare, signori del Governo e della maggioranza, che l'atto di imperio, quello cioè conseguente alla decretazione in materia di retribuzione, abbia suscitato un grande dibattito nel paese, che non si limita solo al tema: rapporto tra libertà di contrattazione e potere legislativo, ma investe — io dico in maniera salutare — la questione della funzione e del ruolo del sindacato nel nostro paese.

Il professore Ardigò, autorevole sociologo cattolico, in questi giorni in una intervista, alla domanda quali sono le riforme di fatto che teme di più, ha risposto: «Temo di più il patto neocorporativo del 14 di febbraio, voluto da Craxi, come principio di una unità sindacale spezzata». Ora, Carniti, anche da un letto di ospedale (questo mi dispiace), può dettare decreti-legge al Governo, ad un Governo presieduto dal segretario del partito socialista. Carniti può bruciare tutti i tentativi di mediazione, come è ampiamente dimostrato da ciò che è avvenuto a proposito dell'ultimo incontro tra il Presidente del Consiglio e i sindacati, ma tutto ciò indurrà e induce già ad una profonda riflessione critica, anche in quel vasto arco di forze sociali e politiche cui egli si richiama. Ardigò aggiunge che Carniti commette questi errori perché non ascolta la sua base, ma questo significa (è sempre Ardigò che parla, signor Presidente) abbandonare la tradizione del sindacalismo e del movimento sociale dei cattolici e non si accorge (sarebbe sempre Carniti che non si accorge) che, consegnandosi ad una trattativa centralizzata con il Governo, il sindacato, com'è oggi, muore nel giro di dieci anni.

La frenesia di mettere le mani sui regolamenti parlamentari per limitare i nostri diritti e non per snellire i nostri lavori — a proposito, signor Presidente, perché non si riuniscono le Commissioni parlamentari, come è stato chiesto da noi, perché i presidenti delle Commissioni non le convocano? Lì si potrebbero, già in questa settimana, esaminare e forse, chissà fare dei passi avanti per arrivare presto all'approvazione di progetti di legge importanti. Tutto ciò non depone certo a favore di questo Governo.

Io modestamente sono certamente una dei *peones*, ma rappresento anch'io qualcosa: vengo da una provincia in cui il partito comunista prende quasi il 58 per cento dei voti *(Applausi all'estrema sinistra)*; vorrei consigliare al Governo prudenza anche in questo maldestro tentativo di fare apparire il Parlamento come un intralcio nell'opera di governo. Questo modo di presentare le cose, signor Presidente, non tiene conto — mi creda — della profonda maturità ed intelligenza del popolo italiano. Questo voler bruciare le tappe, questo voler aprire il secondo fronte sulle modifiche regolamentari, ben al di là dei punti di intesa, almeno di massima, cui erano giunte le forze politiche di questa Camera, fa interrogare anche una parte di quelle forze della cultura che avevano prestato qualche ascolto alle teorie del decisionismo.

Ebbene, se il decreto è inutile ai fini della lotta all'inflazione, se esso non dà risposte positive alla domanda di sviluppo, di occupazione e di giustizia nel prelievo e nella distribuzione delle risorse, perché insistete? Si annuncia la volontà di cambiare le regole del gioco, perché in seconda edizione esso possa comunque essere imposto. Ma perché? Qual è il vero obiettivo? Volete davvero la rottura dell'unità sindacale? Volete sfidare fino in fondo il mondo del lavoro? In base a quali ordini superiori volete farlo? A me

francamente sembra che si stia scherzando con il fuoco e che tutto ciò non abbia nulla a che fare né con la lotta all'inflazione né, tanto meno, con il tentativo di far uscire positivamente il paese dalla crisi.

Il ministro Goria, nella sua replica, ha detto che la decisione del Governo di emanare il decreto-legge era quasi un atto dovuto, in virtù dei princìpi contenuti negli accordi del 22 gennaio 1983 e della dichiarazione programmatica dello stesso Governo Craxi. Vale la pena di ribadire che i princìpi e i contenuti dell'accordo sono stati disattesi non dai lavoratori, bensì dal Governo: lo dimostrano ampiamente anche le relazioni di minoranza a proposito della manovra operata sui prezzi e sulle tariffe. Dunque i lavoratori hanno fatto la loro parte nella lotta all'inflazione. Durante il 1983 la diminuzione reale della scala mobile non sarà di 18 punti, ma superiore.

A proposito delle dichiarazioni programmatiche, del Presidente del Consiglio, mi sembra che in quest'aula siano state fatte ampie ammissioni sul fatto che nel decreto in oggetto non esiste alcuna manovra di politica economica per mettere sotto controllo tutti i redditi. Il dibattito ha dimostrato che quello in esame è un primo provvedimento, al quale altri dovranno seguire. Tanto è vero che non sono state inserite nemmeno quelle parti che erano contenute nel protocollo d'intesa.

Dopo quello che è stato detto in questi giorni e dopo la pubblicazione del famoso «libro bianco» sulla situazione fiscale nel nostro paese, dopo l'ammissione fatta da gran parte della maggioranza che la causa fondamentale dell'inflazione risiede nel debito pubblico e che è determinata da una vasta e corposa evasione fiscale, nonché da un sistema fiscale iniquo, mi chiedo come un ministro del tesoro possa concludere una discussione senza fare il minimo riferimento a questo dibattito parlamentare e soprattutto a ciò su cui si sta discutendo e su cui ci si sta indignando nel paese, dopo che addirittura il vicesegretario della democrazia cristiana aveva ammesso che l'evasione fiscale si presenta come una questione morale e di democrazia e dopo che il presidente del gruppo parlamentare socialista aveva parlato della necessità di una «lotta santa» da condurre contro i pescecani, che avrebbe potuto salvare la democrazia in Italia.

Certamente non si tratta di una contropartita, signor Presidente! Ciò che sta scritto nel protocollo d'intesa, a proposito del recupero di 10 mila miliardi di evasione fiscale nel 1984, era davvero un atto dovuto.

Il ministro del tesoro inoltre sembrava incredulo sul fatto che non si prendeva in considerazione la bontà del provvedimento, in quanto esso era la conseguenza logica, oltreché di quanto già richiamato, degli impegni che sarebbero stati definiti negli ultimi sette anni. Con molta determinazione voglio dire che la legittima sfiducia dei lavoratori deriva da fatti molto concreti e dai provvedimenti assunti negli ultimi tre anni che non sono stati finalizzati né ad una politica dei redditi, né ad un controllo nominale dei redditi, così come li definisce Goria. I provvedimenti in materia di taglio della spesa sanitaria e previdenziale, nonché quelli che sono stati attuati con la legge finanziaria per modificare lo stesso sistema di indicizzazione delle pensioni hanno prodotto ulteriori forme di discriminazione a danno dei più deboli.

Alla fine dell'anno, qualcuno dovrà pur presentare dei conti: allora ci si accorgerà che soprattutto dopo questo taglio alla scala mobile, gli aumenti del costo della vita saranno maggiori sopra il livello del milione di reddito, per i pensionati che per i lavoratori dipendenti. Quale logica di perequazione e di equità si usa per combattere un perverso sistema di inflazione?

A questo punto vorrei affrontare il merito dell'articolo 2 del decreto. L'onorevole Gitti ha sostenuto che in esso esistono elementi compensativi, mentre il dibattito ha dimostrato che non ci sono, che gli italiani sono divisi in figli e figliastri e che si taglia soltanto il reddito dei lavoratori

dipendenti. L'articolo 2 è stato definito qui da qualcuno una beffa ed io concordo con questo giudizio. Facciamo una cronistoria velocissima: nel giro di un anno in materia di assegni familiari, il Governo ha decretato due volte ed ha presentato disegni di legge *ad hoc* ben tre volte, perché c'è stato anche l'intervento in sede di legge finanziaria. Si è stabilito di introdurre, accanto agli assegni familiari, questo assegno integrativo in base ai tetti di reddito familiare comprensivo dei redditi dei coniugi e dei figli ed in base al numero dei figli a carico.

Quanto è contenuto nell'articolo 2 — tenendo conto appunto della legislazione a partire dal gennaio 1983, dalla legge finanziaria fino ad oggi — in sostanza porta la grande maggioranza dei lavoratori, che sono poi quelli che si collocano nelle fasce intermedie, a non ricevere un compenso, anche se hanno famiglie numerose; anzi come dimostrano molte stime, porta a perdere anche limitate compensazioni di ordine monetario.

Infatti, dati che sono stati forniti e che nessuno ha smentito dimostrano che le perdite relative all'assegno integrativo variano da un minimo di 72 mila lire per un figlio a carico ad un massimo di 108 mila lire annue per quattro figli a carico. Escludendo poi dal percepimento dell'assegno integrativo coloro i quali hanno un reddito familiare tra i 20 ed i 22 milioni, si verificheranno concretamente perdite annue, quando vi sono quattro figli a carico, di somme variabili da 180 a 648 mila lire. Del resto, che ci sarebbe stata una perdita secca di trasferimento monetario alle famiglie durante il 1984, l'aveva già stimato la Banca d'Italia, come risulta dal bollettino del 4 febbraio 1984.

Anche dopo le prime euforiche enfatizzazioni del decreto-legge le stesse organizzazioni sindacali CISL e UIL sono tornate a chiedere alle Camere di modificare il provvedimento. Dunque, signor Presidente, onorevoli colleghi, non esiste alcun atto compensativo, ma solo, come si è detto da parte di certi colleghi, una beffa.

Perché, diciamo con un eufemismo, si sono raggiunti questi risultati? Perché si è arrivati a tanto? La nostra convinzione è che si è arrivati a tanto da quando si è cominciato a parlare in varie sedi in questi ultimi tre anni di «difesa della famiglia». Da quando si è insediata presso il Ministero del lavoro una commissione nazionale sui problemi della famiglia, creata da un ministro democristiano e poi riconfermata dai successivi ministri socialdemocratici e socialisti. Tale commissione ha prodotto un immenso lavoro ed ha formulato, a seguito di numerose analisi, cinque proposte di soluzione relative a cinque questioni ben delineate, che affrontavano i problemi generali della famiglia nel nostro paese. Guarda caso, però, soltanto la soluzione prospettata per un nuovo trasferimento monetario alle famiglie è stato praticamente il testo sul quale il Governo ha lavorato. Ad esempio, c'era una proposta relativa alla materia dell'occupazione femminile e del rispetto della legislazione sulla parità: credo che tale proposta sia rimasta nei cassetti del Ministero del lavoro.

Perché, signor Presidente, dicevo che noi donne comuniste eravamo convinte fin dall'inizio che questo gran parlare della famiglia avrebbe prodotto questi risultati? Avrebbe prodotto questi risultati, perché noi avevamo avvertito subito il riemergere di posizioni vecchie e stantie che avevano soltanto l'obiettivo di impedire la estensione e la qualificazione dei servizi, nonché quello di incentivare il ritorno a casa delle donne. Siamo andati allora a vedere quando è stato introdotto nell'ordinamento italiano l'istituto degli assegni familiari. Abbiamo scoperto che è stato introdotto l'11 ottobre 1934, a seguito di un accordo stipulato tra la confederazione fascista dei lavoratori dell'industria e la confederazione fascista degli industriali. L'istituto degli assegni famigliari è stato creato — e lo si dice molto chiaramente — perché si volevano compensare i lavoratori della riduzione dell'orario di lavoro, evidentemente senza salario, e si doveva altresì compensare per legge la «cacciata delle donne» dai luoghi di lavoro. L'articolo 2 di questo accordo, che poi è diventato legge dello Stato, afferma: «È

costituita una cassa nazionale di integrazione per assegni familiari aventi lo scopo di integrare il salario dei lavoratori che hanno famiglia numerosa e che lavorano ad orario ridotto». Signor Presidente, lei penserà allora che qualcun altro, anziché i lavoratori, avrebbe pagato per alimentare questa cassa di integrazione per gli assegni familiari. No, signor Presidente, non è così! Perché questa cassa integrazione era alimentata tramite il contributo, a carico di tutti gli operai, pari all'uno per cento dell'ammontare del salario e poi da un contributo a carico degli operai che lavoravano più di 40 ore pari al cinque per cento del salario ed ancora da un analogo contributo a carico dei datori di lavoro. In questo modo i lavoratori italiani pagarono tre volte la riduzione del salario, la riduzione dell'occupazione, ma si fece apparire che questo era certamente un qualcosa che sarebbe andato ad integrare un salario ed una condizione economica che veniva invece duramente colpita.

Signor Presidente, lei non me ne vorrà, anche perché io sicuramente non voglio fare delle analogie. Me ne guardo bene! So perfettamente che l'istituto degli assegni familiari ha avuto un'evoluzione nel nostro paese, ma voglio farvi ragionare sui fatti. I fatti sono questi: in tempi di crisi si è sempre cominciato a ragionare in termini di difesa della famiglia e si è andati a cercare l'istituto degli assegni familiari.

I risultati concreti oggi quali sono? Sono le briciole, come dice il decreto-legge, e sono i tagli consistenti delle condizioni di vita soprattutto delle famiglie più bisognose, quelle che si dice di voler tutelare, che hanno più figli, che hanno anziani a loro carico, che hanno la disgrazia di avere persone bisognose di assistenza per tutta la vita. Questo è il risultato dei provvedimenti presi in questi anni con il taglio ai servizi! Nel 1934 si affermava per legge che le donne venivano sostituite nel lavoro comprese quelle che lavoravano nel sistema assicurativo: oggi questo non figura più in un testo di legge, ma in Commissione De Michelis ha presentato un nuovo testo per l'avviamento al lavoro, che certamente riproduce nuove forme di discriminazione per le donne nell'accesso al lavoro; ciò è stato già dimostrato dai dati forniti da enti pubblici in relazione ad un esame sugli effetti del famoso articolo 8 del decreto-legge n. 17, conseguente all'accordo del 22 gennaio!

Nel protocollo d'intesa si parla di riformare questo istituto, rendendo maggiormente incisiva la redistribuzione del reddito secondo le effettive esigenze delle famiglie, tenendo conto della commissione cui mi sono riferita istituita presso il Ministero del lavoro. Vi sono affermate anche altre esigenze, da una coerente manovra della detrazione dell'imposta per familiari a carico, al riordino strutturale dei contributi sociali. Sulle due ultime esigenze sono d'accordo, ma la formulazione non consente di capire in che cosa si tradurranno concretamente! Invece desidero che resti scritto che personalmente non condivido (e credo che non lo condividano altre colleghe, altri colleghi e colleghe di gruppi diversi, almeno me lo auguro) nemmeno quella parte del protocollo d'intesa che prevede che, nel riordino della materia, si terrà conto delle proposte formulate dalla commissione sui problemi familiari! Perché non la condivido? Perché quelle proposte innanzitutto si limitano ad indicare una redistribuzione delle risorse di un prelievo fiscale che per l'80 per cento grava sul lavoro dipendente e, in secondo luogo, propongono una redistribuzione di oneri prelevati a carico delle imprese (rientra nel costo del lavoro) a titolo di assegni familiari, senza prevedere alcun beneficio per le famiglie dei lavoratori dipendenti che non godranno più di alcun trasferimento monetario, né per assegni ai familiari, né per assegni integrativi!

Proposte simili vengono avanzate perché alla base di questo lavorio della commissione per i problemi della famiglia (presso il Ministero del lavoro), sta una filosofia che è la seguente: la proposizione di una redistribuzione monetaria alla famiglia secondo il concetto che l'egua-

glianza si realizza soprattutto all'interno della famiglia stessa! È il concetto di reddito come corrispettivo di reddito spendibile, in base all'ampiezza della famiglia e non in base all'apporto del singolo lavoratore, della sua capacità professionale, che deve certamente produrre una differenza di reddito. È un concetto assurdo, quello secondo il quale l'eguaglianza in una società si può realizzare soprattutto all'interno di una famiglia, e non sulla base di come è organizzata, di come produce la società. Si rischia così di abbandonare la politica di servizi sociali che sono invece richiesti da una società moderna e si finirebbe con il rafforzare le diseguaglianze; e aggiungo, signor Presidente che questi tre interventi legislativi sugli assegni familiari hanno prodotto soprattutto un incremento della confusione operativa negli enti: tante montagne di carta si sono rese infatti necessarie per la produzione di certificazioni, attestati, e così via, in conseguenza delle norme che sono riferite al reddito complessivo, e questo sarebbe soltanto quello del padre, della madre, dei figli, né capisco perché non possa essere invece considerato reddito complessivo quello della famiglia così com'è composta, che sarebbe conosciuto realmente in base alla dichiarazione dei redditi presentata per il precedente anno di imposta!

Siamo persone di buon senso, quanto basta per comprendere che le diseguaglianze nelle famiglie sono date da molti elementi: se le famiglie possiedono la casa di abitazione, ovvero corrispondono un affitto altissimo; se il sistema fiscale è stato ingiusto verso i lavoratori dipendenti; se esiste o meno una rete di servizi in aree territoriali. Invece, distribuite tre soldini contrabbandandoli come una politica per la famiglia, volendo in questo modo infliggere un colpo soprattutto a quel sistema di servizi che veramente è il supporto fondamentale per una politica a favore della famiglia!

Dato che De Michelis dice sempre di guardare al 2000, vogliamo pensare a come l'Italia potrà assicurare in quell'epoca l'assistenza agli anziani? Si impone un sistema di servizi che consenta alla popolazione anziana la possibilità di vivere fino all'ultimo giorno la propria esistenza, con strutture in grado di lenire gli acciacchi, le malattie che tale popolazione anziana è portata a contrarre più di quanto non accada per le persone più giovani. Per questo sono evidentemente contraria a quella parte del protocollo d'intesa che — lo ripeto — fa riferimento alle proposte della commissione per le famiglie.

Certo, esiste un'altra strada: quella principale è di modificare sostanzialmente l'attuale sistema fiscale, signor Presidente, non solo per consentire la lotta all'evasione, ma anche per eliminare le iniquità che il sistema stesso presenta. Certo, non sono sullo stesso piano, al momento del prelievo, le categorie dei cittadini sia che abbiano redditi da lavoro dipendente, sia da lavoro autonomo, sia da altre fonti; e mi domando come è possibile procedere ad una riforma del salario.

Signor Presidente, chiedo con molto calore: com'è possibile riformare il salario, se poi nel sistema fiscale italiano rimangono questa progressività, questo abbattimento di aliquote, per cui si rimangia dalla busta paga dei lavoratori ciò che è costato certamente alle imprese e rientra nel costo del lavoro, nel costo per unità di prodotto? Quindi bisogna andare oltre il protocollo d'intesa, bisogna affrontare la questione della revisione del sistema fiscale, non rimanendo alla questione del monoreddito. Ci avete assordato in questi anni dicendo che la questione fondamentale da risolvere era quella determinata dall'esistenza di una diversità di tassazione che si veniva a determinare quando nella famiglia anche la donna lavorava fuori casa e che questo costituiva uno scandalo. Dovevamo risolvere unicamente questo problema. I dati ci confermano che non è così. Quindi in questa direzione bisogna andare.

PRESIDENTE. Ha ancora tre minuti a disposizione, onorevole Belardi.

ERIASE BELARDI MERLO. Signor Presidente, sarò senz'altro puntuale al suo

richiamo. Noi vogliamo dire con molta forza in quest'aula che nell'ambito di una riforma del sistema fiscale deve essere mantenuta la tassazione separata e non il suo aggiramento e surrettizio svuotamento per penalizzare il lavoro femminile, perché questo significa seguire una logica ed una strada che non porta certamente all'allargamento della base produttiva. Bisogna innalzare il minimo esente dalla tassazione; si parla tanto di minimo vitale, signor Presidente, ed allora cominciamo a stabilire un minimo vitale entro cui la persona decentemente possa vivere e non facciamo pagare le tasse fino a questo limite.

In secondo luogo, bisogna andare ad una riforma di questo istituto, riforma che deve certamente prevedere una forma nuova di trasferimento monetario alle famiglie che abbiano effettivamente bisogno, che sia documentato ed accertato, e questo può essere fatto solo nell'ambito di una politica seria di sicurezza sociale e di estensione dei servizi. Questa era la filosofia dei nostri emendamenti, signor Presidente — sono le ultime battute del mio intervento, signor Presidente —, che la posizione della questione di fiducia ci impedirà di sottoporla al voto dell'Assemblea.

Per concludere vorrei rilevare che sono ormai alcuni anni che le Camere sono costrette ad affrontare la materia della politica sociale esaminando sempre disegni di legge di conversione di decreti-legge. Ci rimane davvero incomprensibile che un Governo a presidenza socialista continui su questa strada, per di più imponendo cervellotiche e nefaste soluzioni che i lavoratori italiani certamente non meritano. Per questi motivi esprimo il mio profondo convincimento al no alla fiducia al Governo *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Borghini. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BORGHINI. Signor Presidente, onovevoli colleghi, l'obiettivo che il gruppo comunista si è sin dall'inizio proposto molto esplicitamente era quello di indurre il Governo a ritirare il decreto. Questo gesto da parte del Governo non avrebbe, in alcun modo, significato una resa, ma come ha detto molto chiaramente l'onorevole Berlinguer, avrebbe rappresentato un gesto di saggezza. Ciò avrebbe creato le condizioni migliori per un confronto reale tra le forze politiche sui difficili problemi della ripresa economica, della lotta all'inflazione, di una politica di sviluppo. Questo è l'obiettivo che noi abbiamo perseguito. Al tempo stesso, desidero sottolinearlo, però non ci siamo sottratti al dovere dell'opposizione, quello cioè di misurarsi sul terreno che offre la maggioranza e abbiamo dunque presentato una serie di emendamenti alle proposte avanzate dalla maggioranza. In questo senso noi abbiamo presentato un grande numero di emendamenti che tendono a migliorare modificandolo, in certi punti anche radicalmente, il testo del Governo. Il Governo però — ecco la prima obiezione che vorremmo fare — non ha in alcun modo sentito il bisogno, non dico il dovere, di un confronto con l'opposizione, di un dibattito di merito sulle proposte che la opposizione ha avanzato.

Oggi è uscito sull'*Avanti!* uno degli editoriali più infelici che Ugo Intini abbia scritto, nel quale si sottolinea la vergogna dei deputati comunisti che parlano in un'aula semivuota. Ora, se qualcuno deve vergognarsi credo che non siano i deputati comunisti che frequentano il Parlamento, ma precisamente quei deputati della maggioranza i quali non frequentano il Parlamento e non accettano il confronto con le forze dell'opposizione sulle proposte che vengono da essa avanzate. Noi abbiamo portato avanti una battaglia positiva e costruttiva; respingiamo questo decreto non per un pregiudizio, ma per due ragioni fondamentali che sono state già ampiamente illustrate.

La prima ragione è che consideriamo questo decreto del tutto ininfluente rispetto agli obiettivi che pretende di raggiungere, cioè quelli della lotta all'inflazione e di un contributo alla ripresa dello sviluppo economico. Da questo punto di

vista è del tutto arbitrario il riferimento che viene fatto dagli esponenti della maggioranza, e persino da parte di alcuni dirigenti sindacali, al famoso protocollo d'intesa sottoscritto dal Governo e da alcune organizzazioni sociali. Per quanto riguarda il gruppo comunista noi discutiamo non di protocolli di intesa ma di progetti di legge e di atti di Governo e l'unico atto concreto di Governo che abbiamo di fronte oggi è questo decreto-legge. In quel protocollo d'intesa tra l'altro — lo voglio segnalare in particolare ai colleghi repubblicani i quali si sono assunti il ruolo meritevole di combattere la demagogia — sono scritte delle parole di una demagogia vergognosa; mi riferisco alle promesse millantate di assunzione di migliaia e migliaia di giovani, non ho capito dove, come e quando. Quanto a demagogia il Governo e in particolare il ministro De Michelis non hanno dunque rivali in questo paese. In ogni caso noi discutiamo del decreto e questo decreto è del tutto iniquo, per quanto concerne l'obiettivo di ridurre l'inflazione e di favorire una ripresa dello sviluppo; a questa obiezione di merito non è stata data da nessuno una risposta convincente, tanto meno dagli esperti che le Commissioni parlamentari hanno convocato e ascoltato.

La seconda ragione per la quale noi respingiamo questo decreto, e non le mirabolanti prospettive che ogni tanto De Michelis ci propina sulla terza rivoluzione industriale, è perché si tratta di un provvedimento ingiusto dal punto di vista sociale perché, si può condirla come la si vuole, ma l'articolo 3 trasferisce soltanto e semplicemente sui lavoratori i costi della crisi. Di tratta di una manovra che noi consideriamo inaccettabile dal punto di vista sociale e politico e ci stupisce che si rimproveri al partito comunista la posizione che ha assunto. Dopo la pubblicazione da parte del Ministero delle finanze del «libro bianco», uno dei documenti più agghiaccianti sulla situazione reale del nostro paese, sugli squilibri e le ingiustizie di questo paese, come si può pretendere che un partito come il nostro non conduca una lotta ferma contro il tentativo di trasferire ancora una volta sui lavoratori dipendenti i costi della crisi? Ci dispiace che il partito socialista abbia imboccato questa strada ma, su questa strada, incontrerà la ferma opposizione del partito comunista.

Nel decreto sono contenute inoltre una serie di questioni in ordine alle quali non è venuta alcuna risposta all'opposizione del gruppo comunista; è contenuto un intervento d'imperio sulla scala mobile e su questo punto non sarebbe male se riuscissimo almeno tra noi a chiarirci in qualche modo le idee. Non si tratta qui della mera questione dei tre punti di contingenza, come è stato detto (a parte il fatto che io capisco come De Michelis, che conduce un tenore di vita esagerato ed anche un po' ostentato possa considerare tre o quattro punti di scala mobile come una cifra ininfluente, mentre per tutta una serie di famiglie si tratta comunque di denari che fanno quadrare il bilancio a fine anno). A parte questo non è sui tre punti che noi abbiamo impostato la nostra battaglia. Non è vero che la scala mobile viene raffreddata, come dice Benvenuto, o viene rallentata; al contrario la scala mobile con questa misura, viene semplicemente liquidata. Un raffreddamento della scala mobile c'è già stato (ed anche un certo rallentamento) come si fa a dimenticarlo? C'è stato l'accordo del 22 gennaio, in cui era contenuta una desensibilizzazione del meccanismo della scala mobile, al quale la stessa CGIL aveva dato un consenso ed al quale il partito comunista non si era certamente opposto.

Oggi però non è così: la scala mobile è un meccanismo automatico che reagisce più o meno bene, più o meno lentamente all'inflazione reale. Se si va dalla capacità di reagire in modo, diciamo automatico, all'inflazione alla predeterminazione dei punti di scala mobile, si va alla liquidazione pura e semplice di tale meccanismo, come del resto ha illustrato con grande chiarezza l'economista Monti sulle colonne non de *l'Unità* ma del *Corriere della sera*.

Il problema che poniamo, dunque, non è quello dei tre punti di contingenza bensí

quello della liquidazione totale del meccanismo della scala mobile. La predeterminazione dei punti porta inoltre fatalmente alla centralizzazione della contrattazione salariale, instaura cioè il principio per cui, una volta all'anno, i dirigenti sindacali si recheranno a Palazzo Chigi a contrattare di quanto devono aumentare i salari del nostro paese.

L'articolo 3 introduce quindi (perché far finta di non vederlo?) la più radicale delle riforme del salario, con effetti enormi sul sistema della contrattazione e sul regime delle relazioni industriali; introduce inoltre questa modifica con un decreto-legge e contro il parere della più grande organizzazione sindacale, la CGIL, senza dunque aver consultato in alcun modo, i lavoratori.

Ho visto che l'*Avanti!* e il partito socialista hanno incaricato un'agenzia di Milano, specializzata in sondaggi di opinione (si fa per dire, perché non ne ha indovinato quasi nessuno) di condurre uno studio dai risultati del quale si deduce che soltanto una quota molto ridotta dei lavoratori è contraria al decreto. Se la cose stanno così, perché non si è accettata la proposta della CGIL di andare ad un *referendum* tra i lavoratori, per conoscere la loro vera opinione? Questo non è stato fatto; si è intervenuti per decreto-legge e noi ci opponiamo a questa misura, perché inefficace ed ingiusta. Gli emendamenti che abbiamo presentato, salvo quello soppressivo dell'articolo 3, vanno infatti tutti nella direzione di rendere meno iniqua, meno ingiusta e più produttiva questa manovra.

La nostra battaglia di opposizione è positiva e costruttiva. Possono affermare quello che vogliono i giornali e può dire quello che vuole la televisione, tesa a presentare un'immagine caricaturale del più grande partito operaio del nostro paese. Anche ieri il capogruppo comunista, onorevole Napolitano, ha avanzato una serie di proposte assai significative in merito al modo con il quale noi riteniamo che si debba impostare la lotta all'inflazione e, soprattutto in merito al nodo del tipo di rapporti che devono esistere tra il Governo e l'opposizione nel conseguimento di obiettivi di superiore interesse nazionale quale certamente è quello della riduzione dell'inflazione. Queste proposte, che sono positive e costruttive, tendono a dare un contributo alla soluzione dei problemi e, soprattutto, sbarazzano il campo dalla campagna in atto, volta a presentare il partito comunista ed il movimento sindacale come forze demagogiche e scatenate, cioè come un gruppo di massimalisti.

So (anzi lo sappiamo tutti) che nel partito socialista c'è un desiderio: quello di realizzare in Italia quello che si è fatto in Francia, presentare cioè il partito comunista come un partito massimalista, contrapposto al partito socialista, grande forza riformatrice. È un'illusione ed una speranza che noi non abbiamo alcuna intenzione di favorire o di accreditare.

Noi non abbiamo dimenticato la gravità della crisi economica e le sue ragioni più profonde, anzi più e meglio degli altri da anni indichiamo le radici strutturali di tale crisi. Vediamo bene il pericolo che rappresenta per un paese democratico un tasso di inflazione che sfugge ad ogni controllo e, soprattutto, comprendiamo che il differenziale di inflazione fra il nostro e gli altri paesi rallenta la ripresa della nostra economia e ci mette in qualche modo fuori mercato.

È ancora viva in noi la lezione di Amendola, che ci ha insegnato da questi banchi e nel nostro partito che cosa significhi per il movimento operaio un'inflazione che sfugga ad ogni controllo e quali effetti dirompenti abbia sull'unità più profonda della classe operaia e degli strati dei lavoratori un aumento dei prezzi incontrollato. Ecco perché noi poniamo la lotta all'inflazione tra i nostri obiettivi principali, indipendentemente da quella che è la politica del Governo, che cambia ogni mese e che di volta in volta modifica i propri obiettivi.

Vediamo bene anche il pericolo che rappresenta un indebitamento dello Stato che sfugge ad ogni controllo e che raggiunge cifre allucinanti. Anche se di questo indebitamento noi non portiamo una diretta responsabilità, pur tuttavia ci sia-

mo fatti carico del problema ed abbiamo avanzato nostre proposte.

È una pura forma di odio anticomunista e di faziosità quella di non cogliere la positività delle proposte che anche ieri, sia pure in un clima difficile e di scontro frontale, il gruppo comunista, per bocca del suo capogruppo, ha avanzato. Noi ci siamo dichiarati disponibili ad affrontare questi problemi e a dare il nostro contributo.

Ma, proprio per questa ragione, proprio perché siamo convinti che l'obiettivo principale deve essere la lotta all'inflazione e la lotta contro l'indebitamento dello Stato, siamo portatori di una proposta di politica economica che tende a saldare in un tutt'uno la battaglia per il risanamento finanziario, la lotta all'inflazione e la lotta per la riconversione dell'apparato produttivo. Si tratta di battaglia che avvia una trasformazione qualitativa delle strutture produttive del nostro paese, che vuole consentire un miglioramento dell'efficienza produttiva e del *mix* delle nostre produzioni, lo sviluppo di nuove attività in nuovi campi e nuove direzioni, che consenta soprattutto una ripresa nello sviluppo delle forze produttive e una ripresa nel processo di accumulazione.

Noi ci battiamo per questa politica e siamo convinti che soltanto in questo modo sia possibile combattere l'inflazione e, in particolare, il differenziale di inflazione con l'estero; soltanto in questo modo è possibile affrontare le cause più profonde della crisi.

Noi siamo convinti — ecco la ragione di fondo per la quale respingiamo anche la filosofia che sta dietro il decreto — che nella lotta all'inflazione e al differenziale di inflazione non valgono le terapie d'urto. L'idea avanzata inopinatamente dal ministro De Michelis e ripresa anche in ambienti sindacali, secondo la quale si abbatte un tasso di inflazione come quello che abbiamo in Italia con una spallata, con una terapia d'urto, è una illusione pericolosa, che può portare, come dimostra la vicenda del decreto, in un vicolo cieco. Non si fa la lotta all'inflazione *una tantum*, proprio per le ragioni che sono state più volte dette e cioè per il fatto che l'inflazione affonda le sue radici nelle strutture più profonde nella nostra economia. Soltanto toccando quella che venne chiamata da Baffi, quando era governatore della Banca d'Italia, la «pietra dura» dell'inflazione è possibile ridurre il differenziale di inflazione.

Non si combatte l'inflazione se non si supera, in primo luogo, il *gap* energetico del nostro paese. Si parla tanto di costo del lavoro e non si dice quanto costa il chilowattore: sino a quando, in Italia, il chilowattore costerà il doppio di quello che costa in altri paesi nostri concorrenti, noi non vinceremo mai la concorrenza sui mercati internazionali. Agli operai siderurgici potremo anche togliere il salario, ma questo non ridurrà la differenza che c'è tra il costo dell'unità di prodotto siderurgico in Italia e quello degli altri paesi.

Bisogna dunque affrontare in primo luogo il nodo di una nuova politica energetica. Su questo terreno quanto hanno inciso i ritardi nell'attuazione del piano energetico nazionale? Oggi il partito socialista scopre la democrazia governante, così come ieri aveva scoperto altre cose del tutto diverse (e non importa che siano passati soltanto pochi mesi tra una scoperta e l'altra). Ebbene, voglio chiedere ai compagni del partito socialista: voi, che dite di essere una forza di governo, anzi una forza governante, che cosa avete fatto per l'attuazione del piano energetico? Se in Italia ci sono due centrali termoelettronucleari, lo si deve solo ed esclusivamente al partito comunista, all'impegno che ha assunto a Caorso, in provincia di Piacenza, e a Montalto di Castro. Sappiamo che cosa ha fatto, insieme agli altri, il partito socialista: una opposizione frontale. Per non dire della vergogna di Gioia Tauro, dove soltanto il partito comunista, ad un certo punto, ha avuto il coraggio di aprire un determinato fronte. Che forza di governo siete se neppure siete capaci di dare attuazione, in qualche modo, al vostro piano energetico e di avere un minimo di coerenza fra quello che dite, a livello di Governo, e quello che fate nel paese?

Il partito comunista non sarebbe mica tenuto a dare attuazione al piano energetico nazionale! Eppure noi ci impegnamo perché siamo convinti che questo serva al paese e lo facciamo indipendentemente dalla nostra collocazione parlamentare senza chiedere nulla, e nell'interesse esclusivo dei lavoratori e del paese. Non si combatte l'inflazione se non si riduce il deficit agro-alimentare e la spaventosa propensione ad importare su questo terreno. Non si supera il differenziale di inflazione se si ritarda ulteriormente la riconversione dell'apparato produttivo. Lo ha ricordato, parlando al Senato, l'ingegner De Benedetti (ma volete che ci facciamo scavalcare a sinistra persino dai dirigenti industriali, — e questo lo dico anche ai compagni del partito socialista che almeno su questo dovrebbero in qualche modo coprirsi —)! Ci siamo sentiti dire dal dirigente dell'Olivetti, così come da altri dirigenti industriali, che la vera ragione del differenziale d'inflazione sta nel ritardo con il quale noi avviamo il processo di riconversione, ritardo che la Confindustria ha valutato in cinque o in nove anni a seconda dei settori; e ci sentiamo dire che il peggioramento delle ragioni di scambio del nostro paese è valutato intorno al 30 per cento.

Che cosa vuol dire tutto ciò in tema di inflazione? Voi davvero credete che sia sufficiente ridurre di tre punti la scala mobile per recuperare il differenziale di competività in certi settori? Ci sono certi settori in cui noi potremmo chiedere agli operai anche di lavorare gratis, ma purtroppo lo scarto rispetto agli altri paesi non lo recupereremmo ugualmente. Inoltre, che cosa vuol dire in termini di inflazione la bassa produttività del sistema italiano nel suo complesso, generale, aziendale e del lavoro? Abbiamo tenuto, proprio nei giorni scorsi, un convegno sui sistemi dei trasporti nel nostro paese, un convegno molto impegnato nel quale abbiamo dato un contributo importante e positivo; si è calcolato quanto incide la bassa produttività del sistema dei trasporti in Italia sul costo per unità di prodottto finito. Vogliamo affrontare queste questioni per ridurre il tasso d'inflazione? La lotta all'inflazione — lo voglio dire a De Michelis che è convinto che basti dare una spallata delle sue (che sono sì robuste ma per quanto robuste non sono sufficienti a battere un'inflazione di questo livello) —, dicevo, è una lotta di lunga durata. O si impegna tutto il paese in uno sforzo unitario, di risanamento produttivo e di rilancio, per cui si affrontano anche le questioni strutturali oppure non se ne viene fuori! Non è con i decreti-legge o con le manovre di questo genere che si può in qualche modo superare il differenziale d'inflazione fra Italia e altri Stati! Noi avremo un effetto puramente momentaneo, e poi, appena ci sarà un mutamento del quadro internazionale, ritorneremo al punto di partenza.

La lotta all'inflazione richiede soprattutto una politica di programmazione. È addirittura imbarazzante ricordare questo al partito socialista, ai compagni socialisti, che in fondo hanno avuto il merito storico di essere i primi in Italia a parlare di una politica di programmazione. Ma oggi questa politica l'hanno del tutto abbandonata. Per questa politica noi ci siamo detti disponibili e siamo disposti a fare la nostra parte. Ed è una politica questa che noi perseguiamo indipendentemente dalla nostra collocazione e indipendentemente dal tipo di schieramento politico che abbiamo di fronte. Anche nel nostro ultimo comitato centrale abbiamo avanzato una serie di proposte di politica economica molto positive e costruttive; per questo ci siamo detti disposti a fare la nostra parte e a dare il nostro contributo. Se il Governo si muove in questa direzione, se la presidenza socialista si caratterizza su questo terreno, allora non mancherà il contributo del partito comunista così come non è mai mancato nel corso di questi anni.

Siamo sufficientemente realisti per sapere che l'accesso al governo da parte del partito comunista ha dei tempi che possono essere più o meno lunghi, a seconda di come si svolgono le vicende politiche in Italia; ma i problemi del paese occorre risolverli. A noi Gramsci ha insegnato (è

da qui che noi veniamo, lo voglio ricordare all'onorevole Martelli che se lo dimentica tutti i giorni) che un partito comunista si candida alla direzione dello Stato se è capace, nella società, di contribuire a risolvere i problemi del paese. Ecco perché noi agiamo come forza di governo ed ecco perché rappresentiamo il 30 per cento dell'elettorato in Italia non invece quella minoranza disperata che si vorrebbe che noi fossimo. Ma d'accordo su questa ipotesi, cioè quella di una politica economica di programmazione e di risanamento, non eravamo solo noi comunisti, bensì anche altre forze. In primo luogo il movimento sindacale. Benvenuto può benissimo dimenticarsi quello che ha detto fino a ieri, naturalmente, però io voglio ricordare quello che ha detto il partito socialista. Qui veramente una spiegazione (se non altro per curiosità degli storici futuri) in qualche modo dovrebbe essere data.

Ma come: soltanto pochi mesi fa il partito socialista è ricorso all'atto estremo che esiste in una democrazia: quello di chiedere lo scioglimento anticipato delle Camere e il ricorso alle elezioni, motivando questa richiesta (sono parole di Formica e di Craxi) con una argomentazione molto forte. Tale argomentazione era che all'interno della maggioranza pentapartitica vi erano due linee di politica economica fra di loro inconciliabili e che il paese doveva poter scegliere fra queste due linee di politica economica. C'era — diceva allora Craxi come pure lo dicevano Formica e Martelli — la linea della democrazia cristiana che era assimilata (secondo me con una notevole forzatura, un pò demagogica e un po' grossolana) a quella della signora Thatcher... Si diceva: De Mita vuole fare in Italia quello che la signora Thatcher ha fatto in Inghilterra e cioè uscire dalla crisi scaricando sui lavoratori i costi della crisi stessa, riducendo la pressione fiscale sui ceti più possidenti, ridando alle imprese la libertà di fare quello che vogliono...

A questa linea della democrazia cristiana il partito socialista (e non il partito comunista) oppose una linea del tutto diversa, cioè una linea che diceva: no, in Italia i problemi si affrontano in modo diverso perché bisogna saldare la lotta alla inflazione alla lotta per la riconversione produttiva. De Michelis su questo ci ha fatto una testa così! E non ce lo siamo certo dimenticato. Non solo, in piena campagna elettorale si è tenuta un'assemblea al teatro Lirico di Milano, luogo che forse dovrebbe essere più opportunamente restituito alla sua funzione perché tutti i convegni che lì si sono avuti sono stati forieri di disastri, in un senso o nell'altro... Comunque — dicevo — al teatro Lirico di Milano, il partito socialista che cosa ha detto? Lasciamo perdere le piaggerie dell'onorevole Amato, che arrivò a dire in quell'assemblea una cosa che neppure un segretario dell'ultima sezione del partito comunista dice più, e cioè che il partito socialista era l'unico partito che oltre ad un programma aveva un *leader;* questo detto da un uomo come Amato era una prova di piaggeria di cui poi si è vista la contropartita nella sua assunzione per certe funzioni... *(Applausi all'estrema sinistra)* Però in quella sede il partito socialista presentò una piattaforma di politica economica molto avanzata; io non esito molto a dire: più avanzata di quella del partito comunista.

L'onorevole Formica arrivò a dire delle cose che, io penso, il partito comunista non debba dire e non possa dire. La patrimoniale straordinaria l'avete proposta voi cari compagni socialisti! E l'idea che si possono tassare i BOT, di chi è stata? L'ha tirata fuori Formica nell'assemblea tenutasi al teatro Lirico. L'idea, un po' peregrina, che il costo del lavoro vada ridotto per decreto-legge è sempre un'idea di parte socialista. Tutte idee un pochino arrischiate, più a sinistra di quelle moderate (naturalmente e giustamente) del partito comunista. Poi dopo le elezioni, che pure sono andate bene per la sinistra nel suo complesso (meglio di così credo non sarebbero potute andare), si è costituito un Governo pentapartitico che ha assunto come base non la politica economica approvata al teatro Lirico (che indubbiamente conteneva qualche esagerazione), ma semplicemente la linea di poli-

tica economica della democrazia cristiana. Ciò nonostante, noi abbiamo sottolineato l'elemento di novità rappresentato dalla presidenza Craxi e abbiamo dato un contributo. Io credo che non ce ne dovremo pentire; però l'ingratitudine di Ugo Intini è vergognosa! Perché non si può dire: «Il partito comunista è una forza assatanata ...Giorni neri per la democrazia ...». O addirittura arrivare a dire che noi non abbiamo più credibilità democratica dimenticando che pochi mesi fa lo stesso partito socialista (sulle stesse colonne) si è vantato dell'approvazione della legge finanziaria, senza neppure dire che se essa per la prima volta è stata approvata in termini utili (ed è giusto che sia così), ciò lo si deve in larghissima misura alla linea di condotta del gruppo comunista che è stata positiva e costruttiva — diciamolo pure — sino al limite del sacrificio nostro, visto che a un certo punto abbiamo addirittura cominciato a discutere fra noi se era proprio giusto mostrarsi così responsabili o «fregarsene» (detto brutalmente).

Ma non è stato così, noi al contrario abbiamo dato un contributo! È venuta poi la lunga ed incredibile vicenda della trattativa sindacale che si è chiusa con un atto d'imperio. E anche qui la memoria dovrebbe sorreggere Benvenuto, Carniti e quant'altri. Bisogna ricordare, perché l'indignazione dei lavoratori ha una radice, che il sindacato — ed io non l'avrei fatto se fossi stato nel sindacato — si rivolse al Governo per chiedere che questo intervenisse contro la Confindustria, la quale non voleva pagare i decimali dei punti di contingenza. Io già penso che quando un sindacato si rivolge al Governo per avere i decimali dei punti di contingenza, siamo su una brutta strada. I decimali dei punti di contingenza si sarebbero pututi ottenere con le lotte se si aveva la forza; altrimenti si «incassa» e si va a casa. Ma si era rivolto al Governo per essere tutelato. E in questa partita, che si chiude adesso con il taglio di tre punti, si pretende che i lavoratori neppure protestino come hanno protestato! Quella vicenda si è chiusa in un modo che noi consideriamo negativo, pericoloso, perché non solo toglie i punti di contingenza, ma scardina il meccanismo della scala mobile e, soprattutto, snatura il sindacato. E questa è l'ultima questione che voglio affrontare rapidamente, avviandomi alla conclusione. Soprattutto, dicevo, snatura il sindacato. Perché, qual è l'esito di questa vicenda, di questo terzo punto, di questo articolo 3? L'esito è che una volta l'anno i dirigenti sindacali vanno, come accade in altri paesi — non è che sia una cosa scandalosissima — dal Governo per contrattare le quote di salario che sono previste in aumento.

Quindi si va verso una centralizzazione sindacale e verso un sindacato che diventa sempre di più una istituzione dello Stato e non una organizzazione volontaria dei lavoratori. È un passo verso il sindacato di regime. Attenzione — questo lo diciamo ai compagni socialisti, ai compagni della UIL, della CISL — attenzione, noi non abbiamo imboccato in Italia la via del sindacato di regime — non dico che in altri paesi non ci sia; c'è in altri paesi, e i guasti del sindacato di regime li abbiamo visti e li vediamo — in Italia non è questa la via che noi abbiamo imboccato; noi abbiamo imboccato una via di un altro genere. Un sindacato di questo genere, un sindacato che ha una contrattazione centralizzata non è in grado di governare i processi di ristrutturazione.

Che cosa dice Benvenuto? Una cosa che non ha nessun senso. Lui può dire quello che vuole, ma la verità è che un sindacato che contratta annualmente in modo centralizzato il salario, in fabbrica non è in grado di contrattare nessun processo di ristrutturazione e di conversione. Perché quando al sindacato si toglie l'arma salariale, della contrattazione salariale, in fabbrica quel sindacato ha chiuso bottega. Non c'è niente da fare, diventa una cosa del tutto diversa. E ciò è tanto più assurdo se si pensa che noi siamo entrati in una fase che è caratterizzata da una grande trasformazione dei processi produttivi, e dunque oggi l'esigenza fondamentale del paese è di avere un sindacato non burocratizzato e centralizzato. ma un

sindacato capace — se è capace, naturalmente —; comunque che sia in grado di stare sul terreno dei processi di ristrutturazione, che governi in qualche modo l'innovazione o la riconversione dell'apparato produttivo, che rientra nell'esigenza di flessibilità nella organizzazione della moderna produzione.

Ecco perché ci pare curioso che dopo tanto parlare di modernismo, il punto a cui si approda sia quello di avere un sindacato di vecchio tipo, centralizzato, ingessato. L'ingessatura della contrattazione sindacale è un fatto pericoloso per i lavoratori, ma soprattutto pericoloso in prospettiva. Questa impostazione va radicalmente rovesciata. Non si può ingessare la contrattazione, non si può ingessare il sindacato. Ho visto che Benvenuto si è compiaciuto del fatto che Lama rinuncia a recuperare i tre punti di contingenza. Non so dove abbia letto questa cosa o visto questa cosa, però non ha capito un punto, che Lama (o la CGIL o il sindacato) non dice tanto che vuole recuperare i tre punti, vuole recuperare qualche cosa di più, vuole recuperare il proprio potere di contrattazione in fabbrica su tutta la struttura del salario; quindi non solo sui tre punti, ma sul modo in cui è organizzato e strutturato il salario in fabbrica e su come è organizzato il processo produttivo.

E neppure si possono ingessare la politica delle tariffe e quella dei prezzi. È necessaria un'attività politica del lavoro, è necessaria un'attività politica salariale, è necessaria un'attiva politica dei prezzi e dei salari. Il problema non è quello di pagare meno gli operai ma, al contrario, di favorire quei processi di innovazione che sono necessari per la nostra industria.

L'innovazione tecnologica, lo sappiamo assai bene, riduce in qualche modo il bisogno di forza-lavoro viva, ma aumenta la capacità professionale dei lavoratori e il contenuto e il valore del lavoro. E come si fa a pensare che in un momento di questo genere la politica da seguire sia quella della riduzione del potere d'acquisto dei salari o del valore della forza lavoro? È una politica assurda! Ecco perché il sindacato oggi, se non vuole rinunciare alla sua funzione, deve avviare una politica di contrattazione articolata del salario che gli consenta di riportare in qualche modo il salario a corrispondere ai contenuti effettivi del lavoro, che sono la professionalità, la produttività e la fatica. Su questo terreno si tratta di avviare la riforma del salario, sapendo che la riforma del salario non si può ottenere per decreto-legge, ma soltanto per libera contrattazione. Ecco il senso della proposta che oggi viene fatta, di restituire al sindacato l'oggetto della contrattazione.

E non si comprende davvero il senso del convegno che ha fatto recentemente la UIL, la quale dice: dobbiamo discutere della riforma del salario senza partire dalla richiesta elementare che venga tolta di mezzo questa controriforma del salario che è avvenuta mediante decreto-legge. Analogamente a quanto noi diciamo per i salari, cioè che è illusoria una politica di centralizzazione del salario e che bisogna invece restituire dinamicità alla contrattazione salariale, rapportandola ai processi di innovazione, di riconversione dell'apparato produttivo, un analogo ragionamento credo che possa essere fatto per il sistema dei prezzi e delle tariffe, le quali debbono poter essere utilizzate in modo elastico e tale da farne una leva effettiva per lo sviluppo e la trasformazione produttiva del paese.

Qui noi paghiamo il prezzo di una politica del tutto sbagliata ed anche un po' curiosa, cioè l'idea che lotta all'inflazione si fa fissando dei tetti, cosa che credo non si faccia in nessun paese del mondo, almeno a mia conoscenza, in quanto la lotta all'inflazione prima si fa, poi si vedono i risultati che ha raggiunto. Non credo che vi siano altri governi che fissino in anticipo i tetti; se lo fanno è soltanto perché poi c'è qualcuno che quei tetti li sfonda, ed altri invece che quei tetti non possono sfondare. Ma l'effetto più grave della politica dei tetti sta nel fatto che a un certo punto si irrigidisce il sistema dei prezzi e il sistema delle tariffe, mentre vi sono alcune tariffe le quali

non possono essere, come dire. bloccate senza che questo abbia poi delle conseguenze anche sull'apparato produttivo. Mi riferisco alla tariffe che hanno attinenza all'energia elettrica o a quelle dei telefoni e così via dicendo.

Noi siamo contrari a una politica dei blocchi delle tariffe o dei prezzi. Consideriamo questa una posizione demagogica, anche se è stata avanzata in qualche modo nel dibattito di questi giorni. Così come consideriamo demogogica la proposta di blocco dell'equo canone. Ho sentito che il ministro Goria, il quale evidentemente non ha assolutamente capito il merito della nostra posizione e il senso della nostra opposizione... Noi non abbiamo mai stabilito un rapporto di dare e avere fra scala mobile e equo canone. Sull'equo canone il Governo può fare quello che ritiene, ma questo non ha alcuna attinenza con il problema della scala mobile. Si tratta di due cose del tutto distinte tra loro, e nessun blocco dell'equo canone potrebbe equivalere, almeno dal nostro punto di vista, alla manovra sulla scala mobile. Noi abbiamo detto con chiarezza, anche nei nostri organismi dirigenti, che consideriamo l'ipotesi di bloccare l'equo canone un errore. Siamo arrivati all'equo canone perché volevamo uscire dalla logica dei blocchi e oggi ricorrere al sistema dei blocchi nuovamente avrebbe effetti negativi.

Piuttosto si riformi l'equo canone in modo da renderlo meno iniquo e da farlo corrispondere di più ai contenuti e agli obiettivi per i quali è stato voluto, anche da noi. La politica salariale e la politica dei prezzi e delle tariffe vanno quindi utilizzati come strumento di una politica economica di risanamento produttivo e di rilancio della programmazione, che purtroppo oggi è del tutto assente. Ed è questo il vero problema del paese. Anche da qui e soprattutto da qui deriva l'aggravamento delle tensioni che oggi si agitano in Italia. È triste doverlo constatare. Ma nella maggioranza ha prevalso l'idea che la via maestra da imboccare per uscire dalla crisi e per agganciarsi alla ripresa sia quella di ridurre i salari, di ridurre lo stato assistenziale, di ridurre la pressione fiscale sugli strati sociali più abbienti, nella illusione che per questa via ci sia una ripresa della produzione del nostro paese e un aggancio della nostra economia all'economia internazionale. Ciò è del tutto assurdo ed è del tutto sbagliato ed è una prova di provincialismo e di miopia che il paese pagherebbe in modo assai grave.

Ho visto che anche un compagno, per altro riflessivo e attento, come il compagno Manca, ha sposato questa tesi. Ma davvero si pensa che basta ridurre di tre punti il costo del lavoro in certi settori per agganciarci alla ripresa? Ci sono settori più innovativi — l'ho ricordato prima — nei quali possiamo anche chiedere agli operai di lavorare gratis, ma il ritardo che abbiamo accumulato non lo recuperiamo di certo. Allora, il vero problema è quello di spostare l'accordo sulla innovazione, su politiche industriali di programmazione che ci aiutino a superare il ritardo accumulato, su uno sforzo produttivo che consenta di migliorare la collocazione dell'Italia nella divisione internazionale del lavoro.

Su questo terreno noi abbiamo avanzato una serie di proposte positive, costruttive, sulle quali vogliamo discutere con la maggioranza, vogliamo un confronto, vogliamo dare il nostro contributo: non è vero che ci sottraiamo a questo impegno. Voglio ricordare — ne ha parlato prima la collega Belardi — che non si riuniscono in questo periodo le Commissioni che pure potrebbero svolgere il loro lavoro; l'altra sera noi abbiamo chiesto la convocazione, unico gruppo (siamo arrivati al punto che è l'opposizione che chiede queste cose), della Commissione industria per esaminare il progetto di legge sulla siderurgia, che è assai discutibile, ma comunque necessario: ebbene, a quella riunione erano presenti 13 comunisti, 3 o 4 democristiani, il ministro liberale (che non ha potuto non venire) e nessun altro. Se avessimo chiesto una votazione, come era nostro diritto, in quella sede, avremmo costretto il Governo a cambiare tutte le sue linee.

Voglio dire che il partito comunista non ha assunto una posizione di ostruzionismo, di non contribuire; noi lavoriamo per dare un contributo positivo: la cosa grave è che noi non vediamo la indicazione da parte del Governo di una proposta in questo senso. E non ci si dica che tale proposta è contenuta nel famoso «libretto rosso». Ho parlato prima della demagogia di cui ha dato prova il ministro del lavoro; a mio avviso, la prova forse più grave di questa demagogia sta nella promessa che egli ha fatto, ai lavoratori ed al paese, secondo la quale la riduzione di tre punti di scala mobile — che poi in realtà sappiamo essere la manomissione del meccanismo, la sua scomparsa di fatto — ha però come contropartita un aumento degli investimenti del 4 per cento, un aumento del prodotto lordo interno del 2 per cento, un aumento della produzione industriale assai rilevante, e via dicendo. Noi non ci crediamo; e ragionare in questi termini di politica economica è prova di scarsa serietà: questa non è una proposta di politica economica, questo è il miracolo di San Gennaro, perché se veramente bastasse ridurre di tre punti la scala mobile per avere un effetto di questo genere saremmo di fronte a qualche cosa che non si è mai verificato nella storia economica, che ha effettivamente del miracoloso.

Non è questa la via da imboccare; la via da imboccare è un'altra: è quella della politica di programmazione, di innovazione, di riconversione dell'apparato produttivo, di elevamento generale della produttività del paese. Noi la sfida sul terreno della riconversione e della produttività l'abbiamo lanciata, e su questo terreno spostiamo il movimento dei lavoratori. Ci si illude, da parte del Governo, di spostare il partito comunista e il movimento sindacale sul terreno della rissa: volete che in Italia si arrivi agli estremi in cui si è giunti in Lorena. No, vi sbagliate, vi illudete: su questo terreno noi non ci faremo trascinare, noi e i lavoratori siderurgici abbiamo detto per primi che la siderurgia va risanata e rilanciata; abbiamo posto per primi il problema di come gestire la riduzione della forza lavoro nella siderurgia nel quadro di una politica di risanamento e di rilancio. Ed è questa la politica che noi portiamo avanti, non è una politica demagogica, cieca, chiusa, ma diretta all'innovazione, alla trasformazione, alla riconversione; non siamo disposti a sostenere invece una politica che tenda solo alla riduzione del potere di acquisto dei salari e che si illuda in questo modo di risolvere i problemi dell'Italia, e con molta forza e coerenza la combattiamo in Parlamento e nel paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Barbato. Ne ha facoltà.

ANDREA BARBATO. Quanta ironia, signor Presidente, quanto allarmismo circondano questi nostri lavori parlamentari, che pure sono così tranquilli! Mi sembra che chi non c'è è colui che ne parla di più: da una parte vi sono alcuni commenti, francamente apocalittici, sulle conseguenze di questo nostro atteggiamento (ricordiamo come dopo i famosi giorni neri l'*Avanti!* oggi allunghi il calendario, parlando di settimana nera) e poi ancora si parla di «interventi farsa», «democrazia anomala», «Parlamento nel caos», paralisi eccetera; dall'altra parte il povero deputato *pèon*, circondato invece da sarcasmi, da compassione: gli si ricorda che forse sarà la sua ultima ed unica occasione di parlare per 45 minuti; si insiste sulla noia, sulle scolaresche che sbadiglierebbero in tribuna. Forse si annoiano i giornalisti, ma non dovrebbero perché non ci sono mai; forse si annoia la maggioranza ma anch'essa non dovrebbe perché non c'è. In quanto a noi, non ci annoiamo davvero e spero che non si annoi troppo nemmeno lei, signor Presidente.

Vorrei tentare di illustrare, se possibile, una tesi che è sostanziata anche da alcuni degli emendamenti da me firmati. La tesi è, in breve, la seguente: questo famigerato decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, non è soltanto inefficace sul piano economico, ingiusto sul piano sociale; non è molto probabilmente, nem-

meno o soltanto incostituzionale, come autorevolmente è stato dimostrato in tanti appassionati interventi al Senato e alla Camera; quel decreto non è soltanto politicamente inopportuno e indifendibile: io credo, e vorrei dimostrare questo, che esso sia il primo atto concreto, tangibile, evidente, di un nuovo, minaccioso stile politico, di un atteggiamento che non esito a definire pericoloso e che tende a limitare la funzione critica non solo nel Parlamento ma anche fuori di esso; che vuole sbarazzarsi di ogni forma di opposizione, politica o culturale mortificandone il ruolo, che vuole sopprimere i conflitti sociali semplicemente soffocandone l'immagine, la voce o la presenza, o mettendone qualche volta in caricatura le posizioni. In breve, la mia tesi sarà questa: l'attacco alla scala mobile, che già è gravissimo in sè, nasconde in realtà il proposito, che per la prima volta si traduce in atti di governo (anzi, come è stato detto, in atti di imperio), di attaccare alcune delle libertà fondamentali su cui si regge la nostra convivenza democratica e sulle quali si è costruito in questi decenni il nostro faticoso equilibrio sociale. Fino a ieri vi erano impazienze sussurrate a mezza bocca, vi erano intenzioni confessate a metà, progetti teorici oppure incidenti di carattere; ma ora essi vengono pienamente rivelati — mi pare — messi in luce, da questo decreto, e più ancora dalle reazioni che esso sta provocando. In questo senso il dibattito che stiamo conducendo in quest'aula da alcuni giorni, lungi dall'essere quell'inutile, burocratico snocciolarsi di interventi, come vorrebbero dipingerlo alcuni pifferi della maggioranza, ha il merito secondo me altissimo di far cadere le ultime mascherature, di mettere allo scoperto i problemi reali e di dimostrare che il decreto contro il salario non è che la spia di una idea dello Stato, del modo di governare e dei rapporti politici, sociali e culturali: un'impostazione che noi non possiamo non avversare con tutte le forze e tutti gli strumenti che ci sono concessi. E tutto ciò con buona pace, dunque, di coloro che interessatamente vogliono dipingere la nostra opposizione come pregiudiziale o sproporzionata al contenuto del decreto.

Noi siamo davanti — cercherò di illustrare appunto la mia convinzione — ad un decreto il quale (come è stato dimostrato) oltre che manomettere i punti della contingenza, i meccanismi di difesa del salario, va anche ad incidere su meccanismi per loro natura ancora più fragili, più delicati, più vitali. Noi siamo convinti che metta in discussione, per esempio, il ruolo dell'opinione pubblica, la funzionalità di quei congegni automatici di controllo e di critica, il complesso delle libertà che sono state acquisite nella nostra storia. Altro che dibattito ripetitivo e inutile! qui si tocca, a mio avviso, proprio il sistema nervoso della nostra vita associata; si vuole creare una divaricazione sempre più vasta fra decisioni politiche e ambiente sociale; si vuole dimostrare artificialmente che le istituzioni sono malate, per poi correre con mano pesante al loro capezzale. Si vuole giungere alla paralisi del ruolo critico e dialettico di una gran parte della società, quella che si riconosce prima di tutto nelle manifestazioni pubbliche, poi nel sindacato, nei partiti d'opposizione, negli strumenti pubblici di informazione non governativa. Perciò non siamo noi, signor Presidente, con i nostri discorsi a bloccare il Parlamento (anzi siamo noi a tenerlo aperto, vigile), bensì coloro che vorrebbero trasformarlo in un'oscura fabbrica di consensi elettronici, una specie di catena di montaggio di decreti-legge.

Si può convenire che forse, tanto per tornare un passo indietro, alla vigilia del 15 febbraio, queste intenzioni fossero ancora riposte, sepolte magari in qualche cattiva coscienza, in qualche esplosione di umore, in qualche risvolto di grinta. Ma basta ripercorrere per un istante l'itinerario di quel che è accaduto da allora per capire come, di errore in errore, si sia venuta sgranando questa catena, una catena di cattivi propositi e di ambizioni sbagliate, fino ad oggi, quando appare chiarissima la conferma di quella regola, così poco aurea, secondo la quale una

vera politica di destra può essere perseguita e condotta meglio da una formazione — quella di cui è segretario il Presidente del Consiglio — che finge di appartenere ancora allo schieramento della sinistra.

Sono questi i motivi che ci convincono che stiamo difendendo una causa giusta. Se mi è concessa un'unica citazione letteraria (e ne chiedo scusa: sarà l'unica che farò), direi, come dicono coloro che si rivoltano contro la tirannia del Giulio Cesare di Shakespeare, «Che altro sprone ci occorre, oltre alla nostra causa, per pungolarci a riparare i torti?» Null'altro occorre neppure a noi, in quest'aula, se non che dimostrare che questa causa è giusta.

Guardiamo allora a questa causa. Il decreto-legge 15 febbraio, è stato detto ed è stato dimostrato, è figlio di una incapacità. È figlio dell'incapacità del Governo di trovare un accordo tra le parti sociali, cioè dell'incapacità di questi nuovi dirigenti, pur così fieri, apparentemente, del proprio stile così sbrigativo, efficientistico, autoritario; l'incapacità, dicevo, di giungere dove per decenni le forze sociali, le forze politiche, spesso in condizioni ancor più difficili di quelle attuali, erano giunte da sole.

Ma da quell'iniziale atto di autorità che ha dato vita all'accordo — parlo di autorità, non di autorevolezza, che è ben altra cosa — sono poi precipitate a valle, l'una dopo l'altra, a valanga, altre conseguenze catastrofiche, trascinando la maggioranza in una cordata sempre più precaria, per taluni insostenibile, ma anche in qualche modo, irrinunciabile, proprio come le cordate alpine. Dall'impossibilità di trovare altro accordo che non fosse quello che escludeva la maggioranza dei lavoratori e altro metodo che non fosse quello del decreto-legge, ecco profilarsi allora la tentazione, poi realizzata, di un attacco al salario, di una controriforma del sistema dei patti, del sistema dei contratti ; cioè la prima tentazione vera di una rivincita, di un incasso sul piano politico, e della costituzione di un fronte sociale.

Se ci si fosse fermati qui, ancora, la nostra opposizione certo non sarebbe stata meno decisa; ma non ci si è neppure fermati qui. Cammin facendo, un pò perché prigionieri della propria logica, un pò perché sospinti dalle proprie ormai rivelate vocazioni ed intenzioni, i nostri governanti, o almeno alcuni di essi, hanno cominciato a mettere in gioco una posta sempre più grande, proprio come quei cattivi giocatori che ad ogni sconfitta aumentano o raddoppiano la loro puntata, nella speranza vana di rifarsi. Ecco allora che il decreto-legge partito, ripeto, come frutto dell'incapacità di trovare un accordo, diventato un attacco al salario, è diventato anche un attacco esplicito all'unità sindacale. Ha trovato terreno fertile nei vertici di due sindacati, vertici che anch'essi, come in una sorta di psicodramma improvviso, in cui il sipario si fosse levato di colpo, si sono trovati costretti a mettersi a nudo e a rivelare le loro intenzioni, corporative, per esempio, o la loro singolare idea di che cosa significhi la tutela sindacale in una società complessa, dove non solo le ricchezze, ma anche le libertà sono distribuite in modo iniquo. Un sindacato, il loro, che vuol essere una specie di co-protagonista, e si accontenta, in questa missione, di una parte di fianco, pur di poter entrare in scena.

Ma non ci si è fermati neppure a questo attacco all'autonomia sindacale e all'unità operaia. Si è voluto di più. Via via che la valanga rotolava aumentavano anche le ambizioni. Quel decreto-legge, apparentemente così smilzo — e tale è, e tale ci appare — che qualcuno vuole minimizzare conteneva, in realtà, una forza dirompente. Si vide presto, si capì subito che esso poteva consentire di raggiungere ben altri bersagli; per esempio poteva diventare — ed è diventato — un attacco frontale al partito comunista, e, in generale, alla sinistra, nel tentativo — fallito, più che fallito — di isolarlo. Poteva diventare — ed è diventato — un attacco, finora mascherato, al Parlamento, che ora si vorrebbe condurre con una forzatura o uno stravolgimento dei suoi regolamenti.

Poteva diventare, ed è diventato, un attacco mascherato alla Costituzione, attraverso una serie di violazioni sostanziali, che qui sono state dottamente dimostrate, anche se sono state poi respinte le pregiudiziali di costituzionalità per il rifluire in aula dei deputati di una maggioranza che non avevano ascoltato neppure una virgola di quel dibattito, ma che sono accorsi, come in un quiz televisivo, a schiacciare il pulsante.

Vedete dunque, colleghi, come quel decreto si sia gonfiato strada facendo, fino a diventare un enorme specchio deformante di uno stile di governo che si voleva imporre.

Altri, prima di me, hanno illustrato, molto meglio, l'inutilità, la perversità dei suoi effetti economici, la sua capacità distruttiva nei confronti delle relazioni industriali, la sua iniquità sociale in una giungla dei redditi come quella esplorata — ahimè solo dall'alto, solo dall'elicottero — dal «libro bianco» del ministro delle finanze. Ma non si insisterà mai abbastanza, io credo, sul fatto che se anche il decreto sarà rimosso, esso ha ormai già causato alcuni guasti; e comunque, secondo me, oltre ai guasti quantificabili, ha anche rivelato il volto segreto, ma non troppo, dei nostri governanti; ha acuito contrasti, ha alzato steccati tra due forze che si potevano anche, con buona volontà, ritenere contigue; ha provocato un'acuta crisi tra il palazzo del Governo e quelli dove hanno sede le Camere; ha messo in discussione alcune autonomie fondamentali, e ha detto chiaramente quale sia lo stato d'animo del Governo, o di quella parte che, diciamolo tra virgolette, «ricatta» il resto della maggioranza nei confronti di quei controlli che sono il sale, l'unico sale della democrazia; ha insomma minacciato, e minaccia, alcune delle nostre libertà. Questo è un brillante risultato davvero per quelli che il compagno Reichlin ha chiamato «gli strateghi di palazzo Chigi».

Eccoci dunque al discorso sulle libertà. Mai forse, secondo me, nel dopoguerra si era stati così vicini alla soglia di una crisi profonda dei nostri sistemi di autonomia e di critica. Questi sono veramente, questi sì, i giorni neri che si profilano se la manovra non sarà prontamente sconfitta. E tra queste libertà minacciate — seppure tra loro certamente sono indivisibili — vorrei soffermarmi sulla libertà critica e informativa, non perché sia più importante (proprio nessuna lo è di un'altra), ma perché sulle libertà sindacali, sulla possibile paralisi del Parlamento attraverso l'abuso della decretazione d'urgenza, sulla paralisi politica altri hanno parlato e parleranno prima e dopo di me, ed anche perché proprio in quella direzione si esprimono alcuni degli emendamenti da noi presentati, che tenderebbero a correggere o, se si vuole, a mitigare, se si giungesse mai a votarli (e non si giungerà), il tono repressivo implicito nel decreto.

Io invito a guardare, onorevoli colleghi, a ciò che sta accadendo nel delicato, delicatissimo universo dell'informazione: è un congegno essenziale, come tutti sanno, una macchina vulnerabile ma importantissima del nostro sistema. Ebbene, se il ruolo critico dell'informazione è uno dei controlli irrinunciabili in un sistema civile, anch'esso non sfugge a quell'insofferenza verso i controlli di cui ho parlato fino ad ora e che è proprio la caratteristica di questo presunto nuovo stile di governo. Questo è un Governo, onorevoli colleghi, che non vuole fastidi, che non vuole controlli, che perde la pazienza, che perde le staffe. Non vuole controlli parlamentari, non vuole controlli giuridici; e di qui l'atteggiamento sostanziato di episodi clamorosi nei confronti della magistratura. Questo Governo, perciò, non vuole neppure controlli informativi o giornalistici. Se i parlamentari dell'opposizione sono stati definiti «parco buoi» e in altri modi pittoreschi, una sorte non certo migliore è riservata a quei giudici che osino fare il loro dovere nei confronti degli scandali che toccano molti dei colleghi che dovrebbero anche oggi essere presenti sui banchi della maggioranza, e non lo sono. Ma un atteggiamento forse ancora più persecutorio, perché mescolato di lusinghe e di conformismi, è quello riservato al mondo dell'informazione. Quando

diciamo queste cose, quando rivendichiamo le autonomie, subito emergono i pappagalli della maggioranza che sanno ripetere soltanto una specie di formula magica, una sorta di «abracadabra»: secondo loro, con le nostre proteste, che si sommano anche a tutte quelle di coloro che non accettano questo modo di governare e di fare politica, noi mancheremmo di cultura di governo. Da tempo mi interrogo per capire che cosa significhi questa espressione, ma non ci sono riuscito. Se gli esempi che abbiamo sotto gli occhi debbono essere probanti, quello che vediamo non appartiene né alla capacità di governo né tanto meno al possesso di una qualche cultura. Appartiene forse alla buona cultura, appartiene al buon governo l'idea di deprimere o sopprimere la funzione critica, lo spirito di analisi, l'attenzione ai fenomeni sociali, il pluralismo? Questo non è governo, è prepotenza, e non è cultura, ma analfabetismo. E poi noi rivendichiamo in pieno, e ne siamo orgogliosi, per antica storia personale e collettiva, di essere forse possessori di una qualche cultura dell'opposizione, che è altrettanto e forse ancora più nobile.

Ma una funzione culturale, critica di opposizione, non in senso strettamente parlamentare o partitico, in un sistema democratico, ha o dovrebbe averla la rete dell'informazione, il sistema dell'informazione, sia quella stampata che quella, oggi assai più capillare e penetrante, che viene diffusa con mezzi elettronici.

Non starò qui ad analizzare, perché non appartiene a questo dibattito (spero che appartenga ad altri che faremo in un prossimo futuro), la ragione per cui oggi questa funzione è tanto spesso tradita. Assistiamo al diffondersi di un neoconformismo, sia pure con poche e benemerite eccezioni. C'è un abbassamento di tono generale nella nostra rete informativa, e questo fenomeno è oggetto di analisi autocritica da parte dello stesso mondo giornalistico ed editoriale, che ne ha individuato le cause anche se ancora ritarda ad attrezzarsi per i rimedi. E per molte vie questo giornalismo sta perdendo il suo connotato di recensore critico e di guardiano delle istituzioni, attraverso il controllo mediato dell'opinione pubblica. Vi sono ragioni oggettive, le conosciamo, vi sono responsabilità di governo, come la tardiva applicazione della legge n. 172, e infine anche ragioni, diciamo così, soggettive che attengono alla responsabilità individuale e professionale. Ma non è di questo che si può o voglio parlare in questa sede. Conviene invece premettere che esiste e purtroppo si consolida un rapporto sbagliato, ma sbagliato non perché sia troppo lontano, ma, al contrario, perché è troppo stretto, tra informazione e potere politico. I giornali che vengono usati come strumenti di consumo, come altoparlanti, come fabbrica di sì, e di qui discende tutto quello che sappiamo bene, di cui abbiamo parlato tante volte: le spartizioni, i balletti dei pacchetti azionari, le manovre sugli organigrammi, lo spirito di invasione delle aziende pubbliche in quelle cosiddette private, che poi sono sempre più dipendenti anch'esse dal potere politico.

Non starò qui a riferire neppure per brevi cenni la storia di questi assalti alla diligenza informativa, fino a quelli più recenti, alla penetrazione della *P2* che sembrava sconfitta e in realtà non lo è, alle torbidissime vicende proprietarie del *Corriere della sera,* alle grandi manovre sui 1.500 miliardi del *budget* pubblicitario nazionale, alle vicende de *Il giorno,* alle intromissioni della mano pubblica, alla storia di giornali venduti o soppressi, infine alle eterne, in qualche modo persino un po' comiche, permettetemi di dirlo, vicende che si intrecciano intorno alla RAI e alle TV private.

Quello che mi preme rilevare, che si collega ad emendamenti precisi, è quanto segue: il sistema informativo non è in sé neutrale. Questo è evidente prima di tutto sul piano strettamente politico, come si è visto nei giorni in cui questo decreto andava addensando su di sé il malessere collettivo, popolare, che è sfociato poi nella grande rivolta dei consigli, nelle manifestazioni e ora nell'opposizione parlamentare. Si è visto in quelle occasioni che la stragrande maggioranza della stampa,

per ragioni organiche, si schierava dalla parte del Governo, minimizzando, deformando, mettendo in caricatura quei grandi moti di massa, e oggi raccontando con malizia, spesso persino grossolana, come ho detto all'inizio, il nostro ostruzionismo costruttivo. Ma a questo siamo abituati.

Il sistema non è neutrale ma in un senso molto più alto, non è neutrale come tutti i grandi sistemi perché non lo sono la banca, la scuola, la fabbrica, le partecipazioni statali, e perché dovrebbe essere o potrebbe esserlo l'informazione? Non è vero che ciascun soggetto sociale, dinanzi a quel diritto fondamentale che è il diritto di essere informato, ha in partenza eguali accessi al diritto stesso, eguali opportunità di vedersi rappresentato. Le imprese private, che sono detentrici della maggioranza dei nostri organi di informazione, o esprimono una filosofia di tipo aziendale, che raramente coincide con le esigenze civiche generali e che tende perciò a rassicurare, a stare sempre dalla parte del più forte, oppure, peggio ancora, si schierano con il potere politico per paura, per servilismo, per necessità di bilancio, perché sono creditrici di denaro pubblico, e qualche volta, ma molto raramente, anche per pura convinzione. Ne deriva che questa rete informativa non è un servizio equanime, è fortemente sbilanciata anche su un piano di classe e sbilancia il punto di equilibrio dell'opinione pubblica, parteggia, in altre parole, nel senso che ho detto. E in ciò è certamente aiutata in discesa dai continui interventi di chi ha molto da chiedere perché ha qualcosa da dare in cambio.

In questa condizione così fortemente squilibrata, in un'epoca in cui, il diritto di informazione, come è facile dimostrare, è una delle libertà fondamentali, questo sistema dovrebbe essere (e qui è il punto centrale dell'argomento) decisamente riequilibrato, raddrizzato da una presenza forte, leale, diffusa del servizio pubblico. L'informazione, dunque, vista come bene collettivo, come redistribuzione del reddito culturale di una società. Avviene tutto questo? Chiaramente, certamente, no. Sicchè la stragrande maggioranza attiva della popolazione, quella che non si riunisce nelle filosofie aziendali dei grandi giornali, quelli che Lucio Magri chiamerebbe neoborghesi, o deve organizzarsi la propria rete informativa separata, autosufficiente, con tutti i grandi problemi economici, anche di discriminazione, che vi nascono, oppure deve attingere ai veleni correnti e restarne in qualche modo intossicata, ma comunque sempre delusa. Pensate, onorevoli colleghi, in questa situazione quale ruolo istituzionale, grandissimo, solenne, avrebbe potuto e dovuto rivestire un servizio pubblico che, forte della riserva allo Stato e delle concessioni elargite anche con eccessiva generosità, talvolta avesse avvertito il proprio compito primario di rappresentanza dell'intera società civile, oltre che dell'intero arco politico. Intendo parlare naturalmente, come tutti hanno capito, della televisione pubblica.

Anche qui il discorso sarebbe molto lungo e rischierebbe di portarmi oltre il tempo concessomi. Fermiamoci ad un aspetto più strettamente legato al decreto in discussione e agli emendamenti relativi. Fra un'enorme massa di cittadini e la rete informativa che, come abbiamo visto, è un bene essenziale al quale attingere e che passa sopra le loro teste, l'unico rapporto — e comunque quello che dovrebbe garantire il riequilibrio del sistema — consiste nel legame di utenza con la RAI-TV attraverso il canone, un canone di cui ancora nè i giuristi nè i tribunali hanno sciolto fino in fondo il nodo se si tratta di un tributo o di un prezzo amministrato. Non mi addentrerò in questa discussione, che ha provocato finora sentenze e comportamenti contraddittori. Anche se prevalesse l'idea di una natura tributaria del canone, come l'ultima sentenza della Corte di cassazione fa pensare, che sarebbe perciò dovuto comunque da chi possiede un televisore, i veri problemi di cui voglio parlare sarebbero di altra natura. È di un altro tipo di legittimità di questo canone che qui si vuole discutere. Proprio per essere legittimato ad esigere un canone o un tributo, un servizio pubblico deve essere per sua natura aperto a tutti, erogato

imparzialmente, deve essere equo, esigibile. Ebbene, il canone radiotelevisivo (non stiamo qui parlando della sua quantità) non corrisponde pienamente a nessuno di questi attributi, ed è perciò che noi proponiamo con degli emendamenti di congelare il suo importo, in attesa di riesaminarlo. Nemmeno la lievitazione all'interno della fascia di oscillazione programmata potrebbe essere accettata prima che vengano sciolti alcuni nodi, non solo perché si porrebbero delicatissimi problemi di ponderazione di questo aumento, e si tratta di problemi non ancora risolti. Il canone crea dunque condizioni di diseguaglianza perché, per ammissione comune, è sempre più difficile, se non impossibile, esigerne il pagamento e controllarne le evasioni. Non ci sono strumenti di rilevamento, se non vecchi archivi ormai ingialliti e malamente rinnovati; non vi è modo di controllare le nuove utenze ed i passaggi dal bianconero al colore. In questo modo abbiamo già creato fasce semilegalizzate di evasione a danno degli onesti o dei timidi, di coloro cioè che pagano il canone.

In secondo luogo vi è il problema, tutt'altro che chiuso, della disparità di trattamento fra chi voglia fare un uso parziale del proprio televisore e chi si sottopone anche ai programmi della RAI o solo a quelli. Là dove il canone rileva interamente la sua logica debolezza è quando oltre ai guasti di cui ho parlato si guarda alla qualità del servizio erogato. Tale servizio è davvero parziale, accessibile, aperto e leale? Non intendo aprire questa gravissima discussione, ma sfido chiunque ad affermarlo, pur avendo fatto tutte le tare possibili sulle imperfezioni umane e sulla impossibilità di raggiungere una verità oggettiva.

Mi si consenta una brevissima parentesi, visto che è presente il sottosegretario al bilancio: vorrei chiedergli che senso abbia che il ministro del bilancio abbia risposto ad una trasmissione televisiva, prima ancora che alla V Commissione permanente della Camera, sul problema delle fughe degli esperti dal suo Ministero.

Possiamo dire oggi, in tutta coscienza, che le masse che pagano il canone e che sono, guarda caso, anche le più numerose, le più puntuali e fedeli nel pagamento, siano equamente servite dalla informazione pubblica? Non credo che vi sia bisogno di elencare una casistica, nè di ripercorrere la storia recente ed un po' tragicomica degli organigrammi RAI per convincerci. In realtà è come se, in una grande città, il gas fosse erogato solo agli utenti che sono simpatizzanti o consoni ai partiti di Governo e gli altri restassero con i rubinetti vuoti, salvo poi dover tutti pagare anche la bolletta trimestrale. In queste condizioni si può seriamente pensare di aumentare addirittura il canone televisivo, o di non fermarne, con opportuni emendamenti, il già previsto aumento?

C'è un altro motivo forse più impalpabile, ma non meno concreto di preoccupazione. Poiché i nostri emendamenti si inquadrano, come ci è stato ricordato in apertura di questa seduta-fiume, in una valutazione generale che deve portare a concedere o a negare la fiducia al Governo, non sarà impossibile fare un passo avanti. Abbiamo detto come questo Governo sia insofferente ai controlli, o meglio, come alcuni dei «capitani coraggiosi» di questa maggioranza abbiano rivelato, anche con il decreto del 15 febbraio, le loro impazienze verso tutto ciò che in una democrazia corretta è non solo prerogativa della opposizione politica, sociale e culturale, ma anche garanzia di funzionamento del sistema stesso. Il collega Rodotà dimostrava come «governo della maggioranza» non significhi governo della maggioranza sulla minoranza, ma governo di un insieme di maggioranze e minoranze, governo cioè di coloro che esercitano il ruolo ed il diritto alla opposizione, sia politica che culturale.

Ebbene, come non si può certo pretendere che chi è soggetto a controllo o ad analisi critica non replichi, così non si può chiedere ad alcuno di rinunciare a vendere (nel senso migliore della parola) la propria immagine; ciò a cui stiamo assistendo con il decreto e attorno al decreto è un salto che va molto al di là di questa legittima difesa. C'è un livello di

suscettibilità e di sospettosità da parte di alcuni uomini della maggioranza nei confronti dei controlli e delle critiche che oltrepassa di molto — lasciatemelo dire — il livello di guardia costituito dalla normale inclinazione del potere a conservare se stesso. Poiché siamo — vivaddio — in un regime di libertà di stampa, e sia pure di libertà assistita e vigilata, l'insofferenza verso i controlli deve trovare strade oblique. C'è bisogno di elencare citazioni? C'è bisogno di ricordare le intimidazioni, le querele, l'invenzione della cosiddetta *lobby* giornalistica che farebbe da capofila a una presunta nuova destra, l'ossessione del complotto? C'è bisogno di ricordare in che modo il sistema bancario viene manovrato nella vicenda del più antico e nobile quotidiano italiano? C'è bisogno di ricordare le espressioni usate dal Presidente del Consiglio a proposito di alcuni giornalisti e che — se ripetute in quest'aula — potrebbero fruttare una sospensione di almeno due giorni per turpiloquio? C'è bisogno di ricordare che l'insofferenza alla critica ha addirittura varcato le Alpi raggiungendo, per vie diplomatiche, un prestigioso giornale francese che ha avuto poi buon gioco a ironizzare sul fatto che la propria autonomia era al riparo da ogni iniziativa politica? In tutta la vicenda di questo decreto, non siamo dinanzi, quasi ogni giorno, al tentativo maldestro di lanciare *slogan* sarcastici o demolitori (come quello davvero infelice dell'«adunata islamica» per la manifestazione di Roma) che poi giornali succubi o compiacenti si adoperano a diffondere?

ANTONINO MANNINO. Anche la trasmissione *Oggi al Parlamento* di questa mattina definiva «adunata» la manifestazione del 24!

ANDREA BARBATO. Questi non sono più scatti di nervi; e neppure sussulti di una sottocultura dell'informazione che vuole assimilarla alla propaganda, al divismo e alla politica-spettacolo. Qui siamo in presenza di una vasta e congegnata strategia per diminuire il coefficiente di una libertà dalla quale — come è stato autorevolmente scritto — dipendono tutte le altre. Questi campioni dell'Occidente, questi zelanti primi della classe dell'americanismo non hanno neppure voluto capire che è caratteristico delle società occidentali disporre di strumenti critici che, seppure si oppongono agli interessi del potere, si rivelano poi insostituibili nell'evoluzione complessiva. Così come il decreto, scavalcando la modestia dei propri risultati economici, si propone in realtà obiettivi politici, sindacali e persino istituzionali di ben altra rilevanza, egualmente esso rivela un atteggiamento complessivo nei confronti delle autonomie che non può non allarmare. C'è una miopia di fondo che tende a ricercare scorciatoie, che tende a ridurre il dibattito interno di una società complessa, che tende — come è stato detto persino al convegno di Brescia della Lega democratica cattolica — a far prevalere la maschera grintosa là dove viene a mancare la capacità di rappresentanza. È amaro dirlo: ma questi problemi si pongono per la prima volta con grande evidenza solo oggi, con un Governo a guida socialista dal quale ben altro ci si sarebbe potuti attendere; e non si erano mai posti con tanta forza neppure negli anni del predominio democristiano, quando si reagiva alle critiche pur taglienti con ben diversa duttilità e in definitiva con ben diversa prudente saggezza. È sufficiente conoscere i rudimenti della teoria politica per sapere che un sistema funziona quando abbia un contrappeso, e quando si riconosca proprio all'opposizione — sia a quella politica che a quella culturale — il ruolo e gli strumenti per mantenere una funzione critica. Tentare di annientare l'opinione altrui, sia in Parlamento che fuori, non solo è impossibile, ma anche indizio di dissennatezza. Se i grandi strumenti informativi, e in primo luogo quelli appartenenti all'area pubblica e perciò incaricati di quel riequilibrio di cui parlavo poc'anzi, divengono strumenti di potere, essi sono inservibili per contrastare il declino del progetto politico generale — quale che sia! —, e per contrastare la decadenza delle istituzioni o il distacco di queste dal paese, di cui tanto si parla.

Erogare informazione corretta, non minacciosa, non allusiva, non cifrata, non punteggiata da dichiarazioni ammiccanti da un palazzo all'altro, non complice dei tanti misteri senza risposta del nostro paese, in definitiva una informazione scomoda — così come è scomoda l'opposizione, che costringe a continui confronti — questa sarebbe prova di saggezza. Ma non viene data. Per far ciò occorrebbe un servizio pubblico liberato da molti impacci, e non solo esattore arcigno di una tassa sull'informazione. Io credo che, se qualcosa c'è che esaspera davvero chi lavora e chi studia, forse ancor più di un'iniqua ed unilaterale riduzione delle difese salariali, sia il fatto di non vedere mai nulla raccontato con lealtà ed equità da quella stessa società di spettacolo e di informazione di cui essi sono gli azionisti, attraverso il pagamento del canone. Se nel grande calderone dell'azienda Italia, sempre più disastrata, dove i tetti si sfondano ogni giorno, con le aziende pubbliche che perdono in un giorno quello che si vuol togliere ai lavoratori in un colpo solo, si mette il contributo che gli italiani pagano direttamente o indirettamente per essere informati — anzi disinformati — si vede quale enorme sacrificio, in migliaia di miliardi, è già chiesto alla collettività. Per ciò anche il più ignaro sa che il conto della pubblicità di un prodotto sarà il consumatore a pagarlo, con un rincaro dei prodotti stessi. Non solo, dunque, le stangate decretate dai provvedimenti del 15 febbraio, ma anche altre cifre con molti zeri bisogna mettere nel conto di ciò che viene richiesto: in più, a maggior scorno viene richiesto per un servizio sul quale si esercita l'intolleranza, lo spirito di possesso, l'invadenza delle forze di maggioranza, almeno della gran parte di esse.

Eppure, molti segni avrebbero potuto far capire che il persistere delle pratiche di spartizione e di imperio è inutile per chi le esercita. La gente, fuori di qui, ha capito per esempio benissimo che non stiamo perdendo tempo, che non stiamo occupando il Parlamento, ma che stiamo accompagnando al suo esito sacrosanto e definitivo, cioè al naufragio, questo odioso decreto.

L'informazione passa ormai attraverso molti, moltissimi canali, le fonti sono numerose, volerla controllare è come voler raccogliere il mare con il fatidico setaccio. La gente non pensa come vuole la Rai o come vogliono i giornali governativi e non vota come vorrebbero costoro. L'aver messo in piedi questa gigantesca macchina di sottogoverno con il suo canone esoso ed anche con le sue efferatezze personali e professionali, non ha portato alcun beneficio neppure a coloro che vi facevano conto. Se qualcosa ci dicono questi ultimi anni è che lo Stato non è affatto uno spettacolo, un palcoscenico sul quale esibire grinte decisionistiche. Allora, come sarebbe stato e sarebbe più utile e più fertile avere a che fare oggi con un servizio pubblico magari molto più ingombrante, più autonomo, con il quale litigare, fortemente partecipe e comunitario; come sarebbe stato più bello e più utile discutere con esso, invece che questo corpo morto, cerimonioso, che indossa la livrea, regressivo, che aspetta solo con la mano tesa di ricevere i 15 milioni di moduli di abbonamento! Valeva la pena, per alcune forze politiche, di spendere la propria credibilità intellettuale prima che politica per risultati di tanta modestia? Valeva la pena di mettere in piedi una macchina burocratica che, se talvolta — e lo fa — disubbidisce al Parlamento, non lo fa per orgoglio ma per inerzia;

Il servizio pubblico non può e non deve essere la ruota di scorta ufficiosa e consolatoria di un sistema bloccato ed immobile qual è il nostro. Non possiamo permetterci di nutrire un'altra sorgente di sfiducia verso la politica, un altro luogo dove si discrimina e si appiattisce, dove si negano le articolazioni della società ed i suoi conflitti, dove si pratica l'impoverimento culturale generale e si toglie ogni chiaroscuro e risalto alla dinamica sociale.

Ed è qui che il discorso nuovamente si salda al tema più strettamente politico di queste ore. È auspicabile ed ormai augurabile che questo decreto decada, sepolto dai nostri discorsi, ma sepolto soprattutto

dalla sacrosanta opposizione popolare. Non un solo argomento a suo favore, non uno, ha resistito all'analisi che i giuristi, economisti, politici o semplici uomini di buon senso hanno fatto in questi 53 giorni. Ma, se di ciò siamo convinti, allora — e mi rivolgo soprattutto ai compagni della sinistra — tanto più dobbiamo aguzzare la nostra opposizione. Perché vuol dire davvero che non ci si proponeva un obiettivo economico, bensì un bersaglio politico, istituzionale ed altro, come ho cercato di dimostrare. Solo questo spiegherebbe tanta ostinazione, tanta insistenza intorno ad una causa così palesemente sbagliata. E se anche ciò è vero e conseguente, ne discende che quegli obiettivi — e più ancora quello stile di cui abbiamo parlato fin da principio — quella cultura di governo che vuole limitare le libertà fondamentali non cesseranno di provare e riprovare ad imporsi.

Noi sappiamo che quest'accordo del 15 febbraio non ha contenuto economico, ma lo sanno anche gli imprenditori, lo sanno gli studiosi neutrali: e velete che non lo sappia il Governo? Volete che si illuda di aver messo in piedi un vero programma contro l'inflazione? No! È anch'esso, anche il decreto, un segnale, un elemento di spettacolo, un'allusione, un gesto simbolico, una sfida.

Se passa questo, molto altro passerà, anche in campi o settori apparentemente lontani o riparati. Anche se non passerà, siamo stati avvertiti: il decreto è stato il siero della verità. Al di là delle precedenti diplomazie o dei depositi che venivano diluiti nel calderone della maggioranza, sappiamo ora che vi sono forti tentativi di intolleranza. Permettetemi di insistere sul carattere rivelatore di questo provvedimento; forse è l'unica gratitudine che gli dobbiamo, il suo unico aspetto benefico. Ci è servito a capire quali pozioni stiano distillando alcuni di coloro che si accingevano, magari con apparente patriottismo, alle riforme istituzionali. Ora sappiamo che anche quel tavolo in qualche punto è minacciato dai tarli. Ora sappiamo chi erano i veri nemici dell'autonomia e dell'unità sindacale, così come sappiamo quali progetti si nascondevano dietro le loro dichiarazioni.

Diciamo, dunque, in un certo senso grazie, salutandolo, a questo decreto, per aver fatto cadere più in fretta tanti camuffamenti: ha agito come quella reazione chimica che si chiamava precipitazione e che fa cadere sul fondo del recipiente la parte dura, il nocciolo insolubile di una sostanza.

Quale sarebbe, dunque, questo nuovo e presunto stile di governo? L'abbiamo visto. Cosa si sostituirebbe a quella base di consenso, di autonomia delle parti sociali, di rispetto per le regole del gioco che ha sin qui consentito alla nostra fragile democrazia di non spezzarsi? Per fare in verso alla signora Thatcher, caro Borghini, bisogna almeno avere i voti della signora Thatcher! E se questo criterio generale secondo il quale la rappresentatività non conta, ma conta il cipiglio. dovesse imporsi. quale tipo di confronto barbaro, imbarbarito, avremmo in Italia tra i partiti o nel sindacato? Nessuno nega che una maggiore efficienza dell'esecutivo possa avere i suoi seguaci, ma è assai strano che una simile politica venga inaugurata in Italia proprio da una Presidenza socialista.

Noi non ci nascondiamo il fatto che questi propositi non sarebbero certo fioriti in un partito come quello che esprime il Presidente del Consiglio — ed a esso mi riferisco poiché sempre più questo decreto appare come un decreto socialista — se non vi fossero stati incoraggiamenti da parte di quelle forze che meditano la ricostituzione di un blocco sociale simile al vecchio centrismo. La sponsorizzazione confindustriale è più che evidente e sarebbe perciò ancor più che un errore sottovalutarne i pericoli nel futuro. Davanti a questo spirito di rivinciata padronale, che si allea con ambizioni politico-istituzionali di una parte, il rischio non è indifferente. Che il decreto passi o non passi, quello stile di Governo — che è un progetto sociale — rimane e se reiterato, va sconfitto.

Per questi motivi e per molti altri ancora che non ho il tempo di illustrare, ma

che sono emersi in questa discussione e sui quali si sono soffermati con cura altri colleghi, noi faremo decadere il decreto e negheremo la fiducia al Governo *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 14.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 14,5.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALDO ANIASI

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tamino. Ne ha facoltà.

GIANNI TAMINO. Partirò, nell'illustrazione degli emendamenti, anzi di una parte degli emendamenti, presentati dal gruppo di democrazia proletaria (ne abbiamo presentati oltre 1.600 e nel tempo limitato a mia disposizione avrò difficoltà ad illustrare un settimo degli emednamenti, poiché un settimo di 1.600 è sempre molto), da quegli emendamenti particolarmente significativi rispetto alla manovra del Governo ed in particolare rispetto a questo decreto-legge n. 10; illustrerò soprattutto gli emendamenti soppressivi o per lo meno quelli che tendono a modificare così profondamente questo decreto-legge da collegarlo ad una politica economica completamente diversa da quella esposta e portata avanti dal Governo.

Già eravamo decisamente contrari al programma esposto nell'agosto scorso dal Presidente del Consiglio Craxi ed ancora più siamo contrari alla limitatezza, alla parzialità della manovra posta in atto dall'esecutivo, che costituisce soltanto la parte deteriore dell'insieme delle proposte fatte a suo tempo dal Presidente del Consiglio. Quella che si può vedere nel decreto. non è nemmeno la talora decantata o in altri momenti vituperata politica dei redditi: siamo decisamente contrari a questo tipo di politica, ma dobbiamo dire che non esiste neppure una politica dei redditi, in questo decreto e nella manovra del Governo Craxi; c'è soltanto una politica contro il reddito dei lavoratori dipendenti, una politica contro i salariati e contro l'unica categoria che paga le tasse fino in fondo: ecco il succo dell'operazione del Governo!

Per questo motivo siamo fermamente contrari al decreto-legge ed abbiamo presentato emendamenti abrogativi, nella direzione — lo diciamo apertamente — di stravolgere il decreto. È vergognoso per il nostro paese che si continui ad agire nella sola direzione di far pagare i sacrifici ai lavoratori a reddito fisso, mentre si ha sotto gli occhi in questi giorni lo scandalo delle evasioni fiscali, che non è solo una scelta di alcune categorie, bensì dei governi che si sono succeduti finora come dell'attuale Governo, nell'ambito di una gestione fiscale tale da incentivare di fatto l'evasione fiscale! Lo si poteva ricavare molto facilmente, nei giorni scorsi, dalla lettura di una rivista che invitava chiaramente gli imprenditori, i professionisti ad evadere il fisco utilizzando le pieghe delle leggi fiscali e, quindi evadendo «legalmente» il fisco!

Ma non sarà certamente di questo che parlerò, perché molti lo hanno già fatto sicuramente con maggior competenza di me. Come docente universitario di una disciplina scientifica, sono poco avvezzo ad occuparmi di problemi economici, intesi come economia fine a se stessa e cioè come problemi esclusivamente di previsione economica che, proprio in questi giorni, abbiamo visto essere così aleatorie da risultare meno sicure di quelle previsioni metereologiche da sempre argomento di battute di spirito da parte degli italiani. Purtroppo, l'unica differenza è che, se per le previsioni metereologiche l'umorismo può divertire, quello sui conti sbagliati in economia non è altrettanto divertente: e che i conti siano sbagliati, lo abbiamo visto in tutti questi anni e continuiamo a vederlo.

Si pensi alle previsioni all'indomani dell'accordo del 22 gennaio 1983, che la mia parte politica (democrazia proletaria) ha fortemente avversato, e che ritiene essere stato il presupposto di questo stesso decreto-legge, anche se ora si va ben al di là (la scala mobile non è raffreddata ma eliminata) e soprattutto si provoca uno scontro che sicuramente supera di gran lunga le conseguenze dell'accordo del 22 gennaio 1983. Comunque, all'indomani dell'accordo del 22 gennaio, furono fatte previsioni e furono forniti i soliti dati ottimistici. Alla fine dell'anno scorso e soprattutto all'inizio di quello corrente, abbiamo visto che validità avessero tali previsioni!

Di fronte all'assenza di un accordo, di fronte ad un decreto che è di portata così limitata da non lasciare spazio a ottimistiche previsioni, siamo oggi bombardati da dati elaborati da parte di tutti gli istituti di ricerca economica presenti nel nostro territorio e pare che lo stesso Governo in qualche misura abbia incentivato simili ricerche. Indagini e previsioni, poi, non risultano nemmeno molto favorevoli alla manovra governativa, ma quello che credo rilevante in tutta questa storia e va quindi evidenziato, è che il Governo ha cercato esclusivamente di giustificare la sua manovra sulla base di dati privi di senso, di previsioni aleatorie, di costruzioni che somigliano molto a castelli di carta pronti a cadere al primo alito di vento! Rispetto alla manovra del Governo, va rilevata la mancanza di una solidità e potenzialità propositiva e di sviluppo che possono nascere soltanto da una solida ricerca scientifica sui problemi connessi con lo sviluppo economico; da investimenti di risorse non solo economiche ma anche umane e scientifiche, nell'impegno di cambiare veramente rotta rispetto alle scelte economiche del passato!

Nulla di tutto ciò è presente nel decreto in esame; nulla di tutto ciò è presente nell'insieme della manovra governativa. Come dicevo, proprio per la mia abitudine professionale, in quanto legato al mondo scientifico (che cerca di fare i conti il più possibile con la realtà più che sui dati aleatori), cercherò di condurre un'analisi che, per quanto possibile tenda ad essere scientifica, in ordine a questo decreto-legge, rifiutando quindi di misurarmi con i dati economici forniti, rifiutando di dare a mia volta i numeri, come ampiamente ha fatto il Governo e come ampiamente stanno facendo molti sulle pagine dei giornali; quei numeri che assomigliano più ad una estrazione del lotto che a cifre con qualche contenuto, come del resto è avvenuto con quei dati e quelle cifre che ci sono stati forniti durante il dibattito sulla legge finanziaria per il 1984 e che oggi vengono tranquillamente modificati senza accorgersi dell'incongruenza con quanto detto in precedenza e sapendo benissimo che il «contenuto di informazione» di questi dati è praticamente nullo. Ho usato non a caso il termine «contenuto di informazione» perché la mia indagine su questo decreto vuole partire proprio da questa domanda: qual è il contenuto di informazione di questo decreto-legge? Può sembrare una domanda balzana, per chi non ha consuetudine con i problemi dell'informazione intesa da un punto di vista scientifico. In questa nostra era di informatica, di calcolatori pochi sanno forse che il contenuto di informazione di qualunque messaggio può essere misurato, valutato, verificato in modo scientifico, matematico. Io cercherò di spiegare a quelle poche persone che mi stanno ascoltando in questa aula, non certo al rappresentante del Governo che in questo momento sta telefonando non si sa a chi e non si sa per quali interessi personali... per cui io mi fermo fin quando il rappresentante del Governo non avrà finito la sua telefonata. Credo di averne diritto, signor Presidente, e credo anche di avere diritto a chiedere che questo tempo sia sottratto dai miei 45 minuti, che ho già dichiarato del tutto insufficienti rispetto alla mole di emendamenti che ho presentato e che dovrei, quindi, illustrare.

PRESIDENTE. Se il rappresentante del Governo telefona lo fa sicuramente per ragioni del suo ufficio ed io la prego di continuare.

GIANNI TAMINO. Il Governo non è qui a fare presenza...

SILVERIO CORVISIERI. Il Governo deve ascoltare! Ha l'obbligo di ascoltare e lei deve richiamarlo a questo obbligo!

PRESIDENTE. Se ha un affare urgente non vuol dire comunque che non ascolti. *(Commenti del deputato Gorla).*

GIANNI TAMINO. Come fa ad ascoltare chi parla al telefono e contemporaneamente chi parla in aula! Questo, da un punto di vista logico, mi permette...

PRESIDENTE. Adesso però può continuare.

GIANNI TAMINO. Stavo parlando di contenuto di informazione. È ovvio che il contenuto di informazione di un messaggio per chi lo ascolta è nullo: se il rappresentante del Governo stava ascoltando un altro messaggio il mio messaggio è per lui di contenuto informativo nullo ed è quello che cercherò di dimostrare anche riferendomi al decreto-legge. E vorrei che mi seguisse anche il rappresentante del Governo. Che cosa vuol dire contenuto di informazione di un messaggio? Vuol dire, da un punto di vista logico-matematico, stabilire quali sono le scelte che il contenuto di informazione permette di fare, cioè qual è l'incertezza che viene risolta con il messaggio trasmesso; e noi di incertezze economiche, politiche e sociali ne abbiamo tantissime, le scelte che sono di fronte al Governo e di fronte al paese sono moltissime.

C'è forse qualcuna di queste scelte, qualcuna delle incertezze che incombono sul nostro paese che possa essere risolta grazie a questo decreto-legge? Può essere forse risolto il problema dell'occupazione? No di certo? Non c'è nulla che faccia pensare alla soluzione del problema occupazionale, perché non si può certo risolvere il problema occupazionale agendo sul taglio dei salari, né lo si può risolvere agendo sulla determinazione dei prezzi finali. Il problema occupazionale rimane irrisolto. C'è forse la soluzione di un altro grosso problema economico e sociale che è quello dei diversi rapporti internazionali, per esempio tra Nord e Sud, che permetterebbe un diverso equilibrio con grosse prospettive di utilizzare a pieno le risorse disponibili sul nostro pianeta?

Tutta la tematica che è stata affrontata in questi giorni in maniera, mi pare, più propagandistica che concreta, in funzione delle prossime elezioni europee, più che ai fini della risoluzione dei problemi di quelle popolazioni che stanno realmente morendo di fame, (mi riferisco appunto al problema della fame nel mondo), è in qualche modo affrontata, c'è qualcosa in questo decreto-legge che vada nella direzione di trovare una risoluzione? No di certo, Ma si dice che tutto ciò verrà risolto indirettamente perché il decreto-legge serve a rallentare l'inflazione che è la madre di tutti i guai, economici, politici e sociali, del nostro paese.

Non siamo certo noi a voler difendere l'inflazione né vogliamo portare avanti una politica inflazionistica, ma comunque crediamo che enfatizzare la manovra di contenimento dell'inflazione come risolutrice di tutti i mali del paese sia quanto meno esagerato. Si potrebbe anche accettare questo punto di vista a condizione che questo decreto-legge realmente svolgesse un ruolo rilevante a questo scopo.

Ma si può pensare di contenere l'inflazione agendo esclusivamente a valle dei meccanismi che la determinano e cioè sulla scala mobile che è invece la conseguenza dell'inflazione? Si può pensare di risolvere i problemi dell'inflazione agendo esclusivamente sui salari e quindi su quello che viene definito il costo del lavoro, che costituisce attualmente il 16 per cento del totale degli oneri per le imprese? Non solo, ma il contenimento del costo del lavoro comunque — per affermazione del Governo — è ben poca cosa: si parla di tre scatti di contingenza — e anche se noi siamo convinti che sarà probabilmente di più proprio perché non crediamo alle previsioni economiche del Governo — non dovrebbe superare l'1 per cento dei salari. È possibile che l'1 per

cento del 16 per cento degli oneri complessivi per le imprese possa abbassare in maniera significativa l'inflazione? Cos'è questo, il miracolo della moltiplicazione dei pani e dei pesci; il Governo ha scoperto qualche nuovo sistema miracoloso per risolvere i problemi economici di cui nessun economista si era accorto? Ce lo dica: sarà interessante iscrivere nella storia delle scoperte economiche le scoperte del «decreto Craxi»; però mi pare che tutto questo nella realtà non ci sia.

È pensabile, e lo dimostrano le stesse ricerche economiche che sono sicuramente molto vicine alle posizioni del Governo e non certo a quelle di democrazia proletaria, che comunque l'insieme della manovra comporterà riduzioni dell'inflazione assai modeste o forse nulle. Dico forse nulle perché è discutibile per come è stata calcolata, per esempio, l'azione che viene presentata quasi come contropartita a quella del contenimento del salario, cioè il blocco dei prezzi e delle tariffe amministrate. Prezzi e tariffe amministrate rappresentano una parte modesta dell'insieme dei costi delle famiglie italiane e questa modesta parte, calcolata intorno al 16-17 per cento, viene bloccata, si fa per dire, ma non si tiene conto in maniera adeguata del trascinamento, perché in realtà molte tariffe sono già aumentate di gran lunga oltre il 10 per cento per cui anche bloccandole siamo ormai andati ben oltre. Inoltre, di fatto, questo contenimento aumenterà il *deficit* dei bilanci dello Stato e degli enti locali come abbiamo avuto modo di dimostrare — certo non solo io ma anche persone che dal punto di vista economico sono molto più competenti di me evidenziando la mancata copertura finanziaria per questo decreto-legge, *deficit* che avrà effetti negativi sul contenimento dell'inflazione.

Che cosa si intende, poi, quando si parla di media ponderata, che non deve superare il 10 per cento? In Commissione industria lo abbiamo chiesto ai rappresentanti del CIP e ci è stato detto che si attribuisce un peso ad ogni prezzo e tariffa amministrati. Ma abbiamo anche capito che questo peso, prima di tutto, è riferito a epoche passate, come se non ci fosse un'evoluzione dei pesi dei prezzi e delle tariffe con l'evoluzione della società; inoltre abbiamo saputo che non si tiene conto dell'effetto moltiplicatore, rispetto all'inflazione, dei diversi prezzi e delle diverse tariffe. Con questo voglio dire che ogni aumento di prezzo può essere a sua volta promotore di nuovi aumenti di prezzi e quindi avere un effetto a catena, moltiplicatore, sull'incremento, mentre altri aumenti potrebbero avere un effetto limitato in questa direzione. Se, oltre che del peso, non si tiene conto dell'effetto moltiplicatore, evidentemente questa media ponderata non ha molta validità dal punto di vista scientifico.

Ed allora, tornando alla domanda di partenza, si può pensare che questa azione sulla scala mobile e sui prezzi possa ridurre l'andamento tendenziale dell'inflazione del nostro paese? A me pare evidente che la risposta sia negativa.

Ed allora, in termini di contenuto dell'informazione, che cosa possiamo dire di questo decreto-legge? Che il suo contenuto di informazione, basato sull'applicazione immediata, logico-matematica di tale concetto, è zero. Esso, cioè, non permette di risolvere alcuna incertezza, non permette di effettuare alcuna scelta per risolvere i problemi che gravano sul nostro paese.

Se il contenuto di informazione del decreto è pari a zero, ciò vuol dire che il suo ruolo è esclusivamente quello di perturbazione nell'ambito della nostra economia e della nostra politica. Usando ancora un'analisi di tipo scientifico, potrei dire che questo decreto è un elemento che tende ad aumentare l'entropia del nostro sistema sociale e politico.

Che cosa significa tutto questo? Significa che si tende ad appiattire la dialettica politica, si tendono a ridurre gli spazi per un progresso economico e sociale. E non lo dico a caso: dalla fisica e dalla teoria dell'informazione si può dedurre che l'entropia non è altro che qualcosa di diametralmente opposto all'informazione. Tutto ciò che non apporta informazione ha come conseguenza un aumento di entro-

pia. Conseguentemente l'azione economica del Governo e questo decreto agiscono in una direzione altamente entropica, cioè nella direzione di ridurre le possibilità di utilizzo delle risorse sociali, umane, economiche e naturali presenti nel nostro paese.

Non ho usato a caso questi termini — entropia e informazione — parlando di un decreto economico perché questi due concetti permettono di collegare economia e ecologia, permettono di capire che in economia tutti i conti hanno poco senso se non si fanno i conti con quelle che sono le basi materiali, fisiche, naturali, biologiche del modo stesso di vivere e di produrre della società umana, all'interno cioè di un sistema naturale complessivo. E guardate che questi sono concetti ormai acquisiti da gran parte degli economisti, dato il nesso che esiste tra economia e ecologia. La piattezza della manovra proposta dal nostro Governo è sintomo di una scarsa cultura scientifica e non può coniugare l'economia con l'ecologia.

E i miei non sono discorsi accademici o finalizzati soltanto ad accrescere quello che è stato definito un gran fiume di parole da qui al 16 aprile. Il mio vuol essere uno sforzo in un momento in cui quest'aula, evidentemente, manifesta poca attenzione per i problemi del paese; se vi si fosse prestata attenzione i lavori parlamentari oggi non sarebbero congelati da un decreto che non ha alcuna speranza di uscire indenne da quest'aula; il Parlamento avrebbe reagito chiedendo al Governo di essere logico ritirando questo decreto.

Ed allora ho ritenuto di utilizzare il tempo a disposizione per iniziare un discorso culturale nuovo; per pronunciare un messaggio per chi vuole intendere i problemi economici (e non solo economici) del futuro, per vincere la sfida degli anni 2000, quella sfida che il Governo sta dimostrando di non conoscere e di non saper affrontare.

Mi riferisco alla sfida delle materie prime, alla sfida energetica, alla sfida per un diverso ordine economico e sociale internazionale; un ordine che rifiuta la contraddizione tra Est ed Ovest finalizzata al dominio sulle aree ricche di risorse naturali, un ordine che tenda invece al riequilibrio fra Nord e Sud come problema strategico affinché il nostro pianeta abbia un futuro.

Parlavo di materie prime che rischiano di esaurirsi. Con questo ritmo, nel 2050, probabilmente, non ci saranno materie prime sufficienti a garantire uno sviluppo industriale con tassi di incremento anche assai modesti; non ci saranno risorse naturali sufficienti a sfamare il mondo, se non agiremo in maniera diversa.

Parlavo anche di problemi energetici, che vanno affrontati però in modo completamente diverso rispetto alle scelte presenti nel nostro piano energetico nazionale che prevede ancora una volta il ricorso a materie prime esauribili, favorendo inevitabilmente la riduzione di tali risorse. Non si affronta in maniera adeguata il problema del risparmio dell'energia e delle materie prime. Le faraoniche previsioni del piano energetico (ma siamo alle solite, abbiamo già detto che le previsioni economiche del nostro Governo e di quelli che lo hanno preceduto sono meno attendibili delle previsioni metereologiche, ed anche in questo caso abbiamo pienamente ragione) le previsioni, dicevo dunque, fanno di questo piano energetico un elemento che accresce l'inflazione e un grande spreco delle risorse collettive del nostro paese. C'è un problema di fondo da affrontare e che lega appunto economia ed ecologia, alla luce dell'entropia. È il problema cioè di come potremo continuare a produrre in una situazione di crescente carenza di materie prime e di energia senza rinunciare allo sviluppo industriale e sociale nel nostro paese e nel resto del mondo.

Questo problema può essere affrontato utilizzando gli esempi offerti, dalla natura, guardando cioè, in particolare, come avviene la produzione nel mondo naturale. In natura abbiamo una produzione di materiale e di sostanze chimiche di fronte alla quale tutta la produzione di sostanze chimiche e di prodotti finiti dell'insieme dell'industria umana è ben poca cosa. È

poca cosa, cioè, quello che l'uomo riesce a produrre, in termini di complessità e di quantità rispetto alla produzione biochimica naturale. In questo tipo di produzione non esistono sprechi e soprattutto non vi è nessuna produzione di rifiuti. In natura, cioè, ogni processo produttivo si basa sul principio che le materie prime indispensabili per ottenere un prodotto terminale, oltre al prodotto finito, producono nuove materie prime per nuovi processi produttivi secondo uno schema ciclico per cui nulla viene sprecato, nulla diventa rifiuto. Esattamente l'opposto di quanto avviene, invece, nell'attuale sistema produttivo umano, dove a partire dalle materie prime si ottiene un prodotto finito con una vita molto limitata e, contemporaneamente si ottiene una grande quantità di rifiuti. Ad essi va aggiunto il prodotto finito, che esaurisce rapidamente il suo breve ciclo di vita; e tutto ciò viene dunque scaricato nell'ambiente, con la conseguenza che, nell'attuale modello produttivo, le materie prime tendono ad esaurirsi e si accumulano nell'ambiente scorie. È questo un modello di spreco, un modello dissipativo, un modello cioè ad alta entropia. Ecco dunque il rapporto con l'entropia: questo decreto provocherà un aumento di entropia, inserendosi nella logica dello spreco e nella logica del rifiuto, in quanto, oltre tutto, è rifiuto esso stesso. Che cos'è questo pezzo di carta chiamato decreto-Craxi se non un rifiuto dell'intelligenza umana? Che cos'è se non un qualche cosa che inevitabilmente avrà vita breve e risultato pratico nullo?

Noi abbiamo presentato, in alternativa, degli emendamenti abrogativi o radicalmente innovativi al contenuto del decreto; proponiamo, cioè, che la manovra economica vada nella direzione del recupero delle risorse naturali, del recupero energetico, in una società dove il modo di produrre sia compatibile con il modo di produrre naturale, in una società dove non ci sia posto per il rifiuto, inteso come qualcosa da eliminare, qualcosa che va ad inquinare.

Noi riteniamo che questo modo di coniugare economia con ecologia sia veramente una scelta fondamentale, associata ad un uso adeguato di forme alternative di energia, necessarie per vincere la sfida degli anni 2000. È questo anche l'unico vero modo per vincere la sfida dell'inflazione senza, oltre tutto, far pagare ai lavoratori le conseguenze di questa sfida, garantendo nel contempo un ampio sviluppo di occupazione, come del resto è stato ammesso, in questa stessa aula dal ministro per l'ecologia e dal ministro dell'industria.

Ma, forse, nelle idee del nostro ministro dell'industria, il ruolo dell'ecologia era riferito a quello esercitato dall'industria che cerca di tamponare a valle gli errori dello sviluppo, contenendo cioè l'inquinamento generato dai processi produttivi. Non è questo un modo corretto di affrontare il problema. Se vogliamo veramente incidere sulle cause reali dell'inflazione (cioè i costi e gli sprechi delle materie prime, dell'energia e non il costo del lavoro) allora dobbiamo agire, non a valle, ma a monte. Dobbiamo, cioè, immaginare nuovi cicli produttivi che prevedano la riduzione o l'eliminazione dell'inquinamento: è cioè necessario produrre senza inquinare!

Solo in questa logica è possibile risolvere anche l'altro problema che sta in questo momento polarizzando l'attenzione dei nostri *mass media*, quello della fame nel mondo. Non possiamo certo agire sui problemi della fame nel mondo semplicemente fornendo aiuti in ritardo o inventando nuovi carrozzoni o dando spazio a crescite abnormi, tumorali di società legate alla mafia che speculano sugli aiuti per il terzo mondo. È ben altra la manovra necessaria; è ben altra la cultura che si richiede per affrontate il problema che divide il Nord dal Sud, per un reale riequilibrio e non per un semplice aiuto.

In questa direzione, vanno le nostre scelte e i nostri emendamenti. Ad esempio, sull'articolo 1 (relativo ai prezzi e alle tariffe) è già intervenuto il collega Nebbia il quale ha puntualizzato bene il rapporto fra merci, prezzi e tariffe; per parte nostra riteniamo che la manovra sia insufficiente e sbagliata perché anche in questo

caso, come sui problemi dell'inquinamento e sull'inflazione, si agisce solo operando a valle del problema. Sul problema dei prezzi si propongono soltanto dei blocchi, che non ci trovano contrari: per effettuare però un serio congelamento dei prezzi bisogna agire su tutto il meccanismo della determinazione dei prezzi stessi. Non si può certo pensare che in questa direzione vada il blocco parziale delle tariffe previste nell'articolo 1 del decreto. Non va certo in questa direzione la manovra cosiddetta a chiocciola che (in quanto affine ad un altro gasteropode polmonato, la lumaca), si muove rispetto all'obiettivo dell'inflazione nello stesso modo in cui si muove la lumaca. Non in questa direzione invece si muove la politica delle tariffe elettriche. Proprio in una dichiarazione odierna di Corbellini, riportata sui giornali, abbiamo appreso che grazie ad un aumento delle tariffe nel settore industriale, il bilancio dell'ENEL sarà in pareggio per il 1984. Tale aumento a quale fine sarà apportato? Possiamo anche essere d'accordo che certi privilegi all'industria non abbiano motivo di essere, però bisogna anche sapere se questo aumento sarà limitato, se verrà pagato solo dagli industriali, oppure se avrà effetti inflattivi determinando un aumento di tutti i prezzi che sono legati a quelle produzioni dove si consuma energia elettrica. In effetti questo aumento non ridurrà l'inflazione, anzi la provocherà, ma servirà a favorire la costruzione, come dichiara Corbellini, di nuove centrali a carbone e nucleari, cioè quelle centrali costose, con spreco di materiali e di energie, che saranno elemento ulteriore di inflazione. In questo senso mi trovo in pieno disaccordo con l'intervento del collega Borghini del gruppo comunista, il quale parlava di ruolo positivo del piano energetico nazionale. Richiamo l'attenzione dei colleghi del gruppo comunista sui problemi della entropia, sui problemi del modo di produrre compatibilmente con l'ambiente per rendersi conto che è in netto contrasto con tutto ciò l'impegno di centrali a carbone di quelle dimensioni o, peggio ancora, di centrali nucleari. Sul problema dei prezzi noi abbiamo proposto anche un emendamento, forse modesto, che non modifica radicalmente il senso stesso del decreto, ma che va nella direzione della difesa dei diritti dei consumatori, ed è quello di reintrodurre l'obbligo per i produttori di scrivere nelle confezioni il prezzo per unità di peso o di volume; ciò in osservazione di una direttiva CEE la cui attuazione è stata procrastinata da un recente decreto-legge che ha prorogato anche l'attuazione della «legge Merli». Si tratta di una scelta, la nostra, che indica come direzione fondamentale per qualunque politica economica quella del coinvolgimento dei consumatori, quella del coinvolgimento dei cittadini, perché senza una educazione all'uso delle merci, in particolare senza una educazione corretta dal punto di vista alimentare, non si potrà mai avere un controllo dei prezzi, un contenimento dello sviluppo dei prezzi, perché è necessario sempre coniugare al prezzo anche la qualità del prodotto e la corretta informazione industriale nel vendere il prodotto.

Analoghe considerazioni pensiamo si debbano fare sull'articolo 4 ed in questa direzione vanno anche i nostri emendamenti. Con l'articolo 4 si agisce sui problemi della salute solo a valle e mai a monte, come sul problema dell'inquinamento e come sul problema dei prezzi. Si parla di rinvio del prontuario terapeutico e come contenimento dei costi a livello di farmaci, ma non ci si pone il problema che, in assenza di una prevenzione delle malattie, i farmaci saranno consumati così come verranno prescritti dai medici. Se vogliamo ridurre veramente i costi bisogna ridurre il consumo dei farmaci, se vogliamo fare una politica seria di contenimento della spesa farmaceutica, bisogna agire su una diversa educazione sanitaria che coinvolga i cittadini.

Ma credo che il problema vero che abbiamo di fronte ora sia quello del dopo decreto-legge dato che questo è già defunto. Per noi di democrazia proletaria il dopo decreto deve vedere come protagonista il movimento che si è creato in antitesi al decreto stesso; pensiamo che sia fondamentale il ruolo dell'opposizione

nel fare proposte che vincano quella sfida degli anni 2000 cui prima facevo riferimento. Ed in questa direzione intendo fare un richiamo anche ai compagni e colleghi del partito comunista per una maggiore attenzione all'insieme, all'intreccio dei problemi che ho fin qui esposto. Per concludere, il decreto-legge, come ho già affermato, ha un contenuto di informazione nullo. La manovra economica del Governo agisce solo contro i lavoratori senza praticamente dare nulla in cambio. È il sintomo, purtroppo, di un appiattimento culturale ed economico, oltre che scientifico, che porta ad un grosso incremento di entropia, nel senso cioè di una desertificazione (l'aumento di entropia tende a livello ambientale al deserto: ogni anno si perdono terre fertili in conseguenza dell'aumento di entropia); nel caso del decreto-legge abbiamo una desertificazione della vita sociale e politica oltre che ambientale e una scarsa diversificazione economica e politica, mentre, al contrario, sono fondamentali la dialettica, il dibattito. Questo decreto-legge determina una sola conseguenza positiva: vale a dire la netta reazione popolare al Governo Craxi, alla quale si rifà democrazia proletaria nella sua attuale azione.

Per questo noi ci impegneremo non solo perché il decreto-legge non sia convertito in legge dello Stato (cosa che è ormai già nei fatti), ma anche perché il Governo non ottenga entro il 16 aprile la fiducia, non si tratta di impedire al Governo di governare...

PRESIDENTE. Onorevole Tamino, deve concludere il suo intervento.

GIANNI TAMINO. Ho finito. Non si tratta, dicevo, di impedire al Governo di governare, ma di rispettare la Costituzione, che chiarisce i diversi ruoli tra Governo e Parlamento, attribuendo a quest'ultimo il potere legislativo e che indica precisi limiti all'uso della decretazione d'urgenza, tra i quali l'improrogabile termine di 60 giorni, pena la decadenza dei provvedimenti, per la conversione in legge. È evidente che nella nostra Costituzione è sottintesa la necessità che i decreti-legge non trovino nel paese e nel Parlamento ostacoli così forti da impedire il rispetto dei termini: quindi sancisce di fatto la legittimità della nostra azione...

PRESIDENTE. Onorevole Tamino, devo toglierle la parola!

GIANNI TAMINO. ...e di fronte — ho finito — a questo grave atto provocatorio del Governo nei confronti dei lavoratori noi, qui in Parlamento e fuori, agiremo con tutti i mezzi affinché questa indegna manovra venga respinta *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Corvisieri. Ne ha facoltà.

SILVERIO CORVISIERI. Signor Presidente, colleghi, compagni, signor rappresentante del Governo, anch'io ho firmato diversi emendamenti al decreto-legge: il primo per chiedere l'estensione del contenimento dei prezzi a quelli amministrati non inclusi nell'indice ISTAT e a quelli sorvegliati; un secondo riferito all'articolo 2, inteso ad indicizzare l'assegno familiare integrativo e le relative fasce di reddito, al contrario di quanto stabilisce il decreto-legge; un terzo emendamento all'articolo 4, volto a sopprimere il *ticket*, ed infine un quarto emendamento all'articolo 5 per provvedere alla copertura finanziaria del decreto-legge. Ma, evidentemente, l'emendamento più importante, sul quale mi soffermerò, è quello relativo all'articolo 3, cioè alla disposizione per il taglio della scala mobile. Tanto più dovrò soffermarmi su questo punto perché siamo arrivati ad una fase dei nostri lavori nella quale, dopo la posizione della questione di fiducia da parte del Governo, gli emendamenti saranno solo illustrati e non posti in votazione, perché il voto favorevole sulla fiducia li farà decadere.

E per illustrare questo emendamento che è stravolgente — lo riconosco — dell'ispirazione, della lettera del decreto-legge dovrò soffermarmi su diverse que-

stioni, anche di ampio respiro, che hanno pure una loro storia.

Una prima considerazione che vorrei esprimere riguarda i tentativi operati di recente anche in quest'aula (mi riferisco ad esempio all'intervento dell'onorevole Bodrato) per minimizzare in qualche modo la questione che stiamo discutendo. Io ho bene inteso il senso di tale intervento, che era più rivolto forse a ricondurre a ragionevolezza gli esponenti del Governo e della sua maggioranza che non l'opposizione (può darsi comunque che mi sbagli ma così l'ho inteso); tuttavia, non credo che onestamente si possa minimizzare la portata di questo provvedimento e di ciò che ha sconvolto.

Se così fosse, se si trattasse soltanto di uno dei tanti possibili provvedimenti, di una complessa manovra economica e non fosse anche, invece — per la sostanza e per ciò che rappresenta —, una questione che coinvolge i rapporti di forza più generali, non semplicemente tra i gruppi parlamentari e fra i partiti ma tra le grandi forze sociali, tra le classi, non si spiegherebbe l'atteggiamento tenuto ad esempio da Agnelli all'interno della Confindustria. Come tutti sanno, di fronte a resistenze, circa questa iniziativa del Governo, che in seno a tale organizzazione si erano manifestate per motivi diversi dai nostri, Agnelli ha puntualizzato la sostanza di classe del provvedimento. Egli ha detto che ciò che contava non era tanto il suo aspetto economico (che, come poi vedremo, ha il suo peso invece per i lavoratori che guadagnano 800 mila lire al mese): la questione fondamentale era che si dava un colpo politico ad uno schieramento sociale, ad uno schieramento politico, che si apriva una breccia che poteva poi consentire successive offensive del padronato e delle forze politiche che lo rappresentano. E non si può minimizzare per una questione più diretta, più semplice.

Qui è stato detto che il provvedimento mira semplicemente a modificare, ridurre di un po' la scala mobile. Ma non di questo si tratta e lo sapete benissimo, lo sappiamo tutti. La predeterminazione degli scatti è la negazione del principio stesso della scala mobile, della sua ragion d'essere. Mi pare che qualcuno abbia già detto che questo meccanismo si chiama «scala mobile» proprio perché il suo andamento deve essere rapportato all'aumento del costo della vita. È questa la ragion d'essere di tale conquista sociale. Vi sono forze sociali, padronali, e anche governative, che hanno il potere di controllo, di manovra, sui prezzi; c'è un'altra parte sociale, composta dai lavoratori dipendenti, i quali hanno ottenuto con una lotta molto lunga, che ha conosciuto varie fasi, il contropotere di limitare la manovra sui prezzi attraverso la scala mobile appunto in funzione degli aumenti. La predeterminazione abolisce la sostanza, la funzionalità la ragion d'essere della scala mobile.

Il Governo Craxi, il primo a presidenza socialista, oltre che vantarsi di aver installato e reso operativi i missili *Cruise* a Comiso, può ora vantarsi di aver affondato il suo attacco pesante e provocatorio per abolire una conquista storica dei lavoratori italiani, del movimento operaio, di cui grande parte è stato il partito socialista stesso. E poi spesso si sorvola sull'aspetto puramente economico col dire; in fondo, si tratta di poca cosa, di qualche centinaio di migliaia di lire l'anno. Su questo vorrei spendere una parola. Noi stiamo parlando di un danno economico, che nessun funambolismo sulle cifre può cancellare, che riguarda una massa di lavoratori i quali non guadagnano più di 800 mila lire al mese, un milione al mese: quindi, anche le 30 mila lire mensili, per queste famiglie che magari hanno in vista uno sfratto, che forse hanno dei figli giovani o disoccupati, possano significare una dolorosa privazione di cose essenziali alla vita. Io non posso condividere questo atteggiamento di disinteresse, di cinismo, di strafottenza, anche di non conoscenza che si ha verso le condizioni materiali in cui versa la massa dei lavoratori e degli operai italiani.

Se mi consentite una citazione di Lenin, di un Lenin giovane, in risposta a chi gli obiettava che gli operai russi facevano scioperi per la pausa per il tè... Pannella

non lo sa, ma una cosa del genere non riguarda soltanto l'aristocrazia inglese... Gli operai hanno lottato per avere la pausa per il té, per l'acqua calda. Per una miseria del genere fate delle lotte? — veniva chiesto a Lenin — E Lenin rispondeva: la difesa delle condizioni materiali della classe operaia per me, per tutti i comunisti (allora si chiamavano socialdemocratici) è una questione di principio, un principio morale. Sono una questione di principio anche le 30 mila lire al mese.

Il secondo problema sul quale voglio richiamare l'attenzione, riguarda la mistificazione che hanno operato il Governo e la maggioranza, con l'ausilio della RAI-TV e dei *mass media*, sul presunto consenso delle parti sociali, all'iniziativa del governo, ad esclusione — si aggiunge — della componente comunista della CGIL. Ora, a parte che la componente comunista della CGIL è parte sociale importantissima e lo si può constatare agevolmente, io nego che le lettere spedite da Benvenuto e da Carniti rappresentino il consenso di altre parti sociali. Se è vero che il consenso di quel settore del mondo del lavoro esiste, perché Carniti e Benvenuto hanno rifiutato ostinatamente, prima dell'accordo, durante la trattativa e dopo l'accordo, di sottoporsi alla verifica democratica nei luoghi di lavoro dei loro stessi iscritti? Non si sono volute ascoltare queste parti sociali. Ed il fatto che alcuni dirigenti sindacali, come Benvenuto e Carniti, abbiano deciso di non andare ad un *referendum*, ad assemblee, a quelle forme di consultazione democratica che possono essere sempre perfezionate e che, comunque, sono sempre state usate nel passato, dimostra la cattiva coscienza di costoro e del Governo. Se si fosse andati alla verifica democratica, ad ascoltare l'opinione dei lavoratori, a far esprimere loro un voto, con tutte le garanzie della segretezza e della democraticità, sono certo che non si sarebbe avuto affatto il consenso in questione, neppure da parte della CISL e della UIL. Avremmo semplicemente registrato che i signori Benvenuto e Carniti erano costretti a cambiare mestiere... E non è detto che non debbano farlo tra poco.

È stato già affermato che il decreto-legge in esame non ha alcuna efficacia nella lotta contro l'inflazione. I più ottimisti, dal punto di vista governativo e della maggioranza parlamentare, asseriscono che lo stesso potrebbe avere una incidenza dello 0,6-0,8 per cento, confessando così che le cause vere, profonde, organiche dell'inflazione non stanno nell'andamento dei salari né nel costo del lavoro, e in particolare in questa voce del costo del lavoro. È stato anche rivelato che il mantenimento del tetto del 10 per cento, come già quello del 12 per cento per il 1983, è una pura fantasia, una ipotesi astratta, in quanto le previsioni parlano di un netto sfondamento.

La spiegazione, quindi, di iniquità sociale ma di efficienza economica non regge, per ammissioni che provengono da istituti di ricerca, da studiosi, da personalità che fanno parte della maggioranza o che, comunque, in essa in qualche modo si riconoscono.

Che cosa c'è, allora, dietro questa ostinazione con la quale il Governo Craxi ha mosso tale attacco, lo ha amplificato, estendolo ad altri problemi, preannunciando un'ulteriore e provocatoria reiterazione del decreto? C'è una questione più generale che riguarda l'assetto stesso della Costituzione scritta e di quella non scritta. Già si introducono concetti allarmanti. Il senatore Carli, ad esempio, ha introdotto il concetto di ordine pubblico economico. Non ha definito tale ordine pubblico economico ma, conoscendo le idee del senatore Carli, possiamo immaginarlo: sembrerebbe quasi prefigurare una situazione in cui è disordine ogni tentativo dei lavoratori, delle classi subalterne, di modificare con la lotta, con l'organizzazione, con la protesta, con le rivendicazioni, l'ordine stabilito, l'ordine economico stabilito.

Per far questo, non ci si può, evidentemente, limitare a misure di carattere economico; bisogna avere in mente modifiche profonde dell'assetto costituzionale e, soprattutto, una politica repressiva aper-

ta. Dobbiamo, dunque, vedere questo attacco, che viene condotto con l'abrogazione per decreto-legge di una conquista dei lavoratori, e senza il consenso tra le parti — vedo che sta arrivando Intini: desidero dirgli questo: mi occuperò poi del suo articolo di oggi (poiché non c'è stata nessuna consultazione dei lavoratori) in una certa luce. Dicevo, senza consultazione dei lavoratori: chi ha firmato questo accordo ha avuto paura di consultare i lavoratori, ha paura ancora oggi di farlo, perché sa di non avere il consenso di quelle parti, anzi, sa che esiste protesta. Tuttavia questo «ordine pubblico economico» di cui si comincia a parlare sembrerebbe prefigurare una situazione che rappresenta il punto di arrivo di un processo che è in atto: quello di ridurre i sindacati puramente e semplicemente ad organizzazioni burocratiche, non indipendenti dal potere politico, che una volta l'anno — o quando piace a «lor signori» — cercano di contrattare, su un terreno prescelto non dai lavoratori ma da altri, senza mai far pesare la forza e l'autonomia della organizzazione.

È un processo che è cominciato un poco alla volta, per rovesciare ciò che nel mondo del lavoro era esploso a partire dal 1978-1979. Abbiamo avuto innanzitutto una grande campagna contro l'eccesso di conflittualità. Si è cominciato a dire che le cause di tutti i mali di questo paese erano da ricondurre alla «scioperomania»: si scioperava troppo. Successivamente, per vari motivi si è fortemente ridotto il numero degli scioperi e per alcuni anni l'Italia non è più stata alla testa dei paesi con maggior numero di ore di sciopero. I mali economici del paese — non parlo di quelli sociali soltanto — si sono accresciuti. Si è allora scoperto un altro «colpevole»: l'assenteismo. Abbiamo avuto la crociata contro l'assenteismo. Si sono scatenati i magistrati che mettevano in galera chi non si presentava al lavoro, e così via. Naturalmente i primi ad essere interessati ad una efficace lotta contro la degenerazione dell'assenteismo sono proprio i lavoratori che lavorano. Ma qui c'era una valenza ideologica: si tendeva a criminalizzare questi lavoratori, tacciandoli prima di «scioperaioli», poi di assenteisti. L'assenteismo è sceso spesso a livelli inferiori a quelli fisiologici, per ammissione di aziende come la FIAT; a causa della paura di perdere il posto di lavoro o per altri motivi, sono andati a lavorare anche i lavoratori ammalati. Ebbene, la situazione economica del paese non è migliorata ma peggiorata. Si è cominciato poi a parlare delle eccessive rigidità: garanzia del posto di lavoro, scala mobile, e così via. È cominciata l'offensiva su questo terreno.

Intendo individuare un processo che non si ferma certo qui, perché dopo questo attacco, se dovesse passare questa offensiva, già sono in programma altri attacchi, e non mi riferisco soltanto alle controriforme preannunciate sul terreno della sanità ed altri terreni, ma anche alla questione dello statuto dei lavoratori, ad esempio; altra rigidità che tra l'altro porta il nome di un ministro socialista — forse il Presidente del Consiglio vorrebbe dimenticarlo — e che reca una data prestigiosa per il movimento operaio, quella del 1969.

Quindi, dobbiamo collocare questa offensiva come il momento di un processo nel quale si intende portare avanti la politica dell'ala più aggressiva della Confindustria e del grande padronato in genere, in un contesto di iniquità sociale talmente provocatorio da far suscitare sulla stampa, ampie polemiche ed ampie denuncie spesso ipocrite, perché si fanno ormai una volta l'anno, quando appaiono i dati — del resto notissimi — relativi al fisco; dati fiscali per i quali lo stesso ministro Visentini ha sentito il bisogno di manifestare il proprio pensiero.

È così palese questa iniquità sociale che non vale la pena di spendere altre parole se non per far notare che c'è un elemento di grande ipocrisia anche nelle dichiarazioni dello stesso ministro Visentini e in generale della maggioranza, e di quella stampa che pure non ha potuto fare a meno di pubblicare sulle prime pagine i dati forniti dal Ministero. Infatti, fare una denuncia una volta all'anno e coprire i

fatti per gli altri 364 giorni, è indice di grande ipocrisia.

In sostanza si punta ad una offensiva contro le conquiste economiche, sociali e politiche dei lavoratori, ma per far questo si è capito che occorre un disegno più ampio, un disegno politico di revisione, di manipolazione, di trasformazione anche costituzionale e in questo senso il problema relativo alla scala mobile collega tutte e tre le questioni: politica, sociale e istituzionale.

Del resto, è una vecchia storia, in questo paese si fa confusione tra due questioni molto diverse: quella della democrazia consociativa, ovvero di una indistinzione tra maggioranza e opposizione, tra governo e opposizione; e quella che riguarda il compromesso sociale tra le classi che si è determinato in seguito a grandi avvenimenti storici — mi riferisco alla storia che parte dalla Resistenza e che passa per successive tappe — e che segna i rapporti di forza tra classi diverse che hanno pattuito, più o meno tacitamente o esplicitamente, per tutta una fase della storia dell'Italia, di coesistere in un determinato rapporto attraverso periodiche verifiche e lotte, ma rispettando certe regole. Questa è altra cosa rispetto alla democrazia consociativa (che è certamente un male) e l'attacco a questa pattuizione sociale, di fatto per stravolgere lo schieramento dei lavoratori e per spazzare via le conquiste fatte in tanti decenni, è altra cosa.

Mi sorprende come molti intellettuali si ostinino a fare confusione tra queste due questioni. La grande riforma istituzionale di cui parlava Craxi, o l'aggiornamento della Costituzione, sono cose completamente diverse, perché per «grande riforma» troppo spesso si è spacciata una ideologia che mira a modificare i rapporti di forza creatisi tra le classi a partire dalla Resistenza in poi.

Si dice spesso che certe cose accadono soltanto in Italia e non altrove, c'è un «caso italiano» sinonimo di particolarità, ma anche di anomalia, da cancellare; ma questo «caso italiano» è stato creato dalla lotta antifascista con l'egemonia della classe operaia, con la capacità di darsi organizzazioni di massa, conquiste sociali, di saper rintuzzare — nel 1953, nel 1960 e ancora dopo, contro il terrorismo — gli attacchi reazionari comunque camuffati. È questa una storia che non esiste in altri paesi, dove la classe dominante possiede istituzioni diverse e modi diversi per farle funzionare, certo più sbrigativi; ma questo è dovuto non a chissà quale strano errore od abbaglio, ma ad una storia ed a lotte e risultati precisi.

Per questo oggi ci troviamo di fronte ad una offensiva sulla quale dobbiamo riflettere; mi rivolgo a tutti i compagni della sinistra. Dobbiamo riflettere se in presenza di iniziative che si presentano come semplici provvedimenti economici, ma che hanno incorporato in sè l'attacco alla Costituzione; se in presenza di minacce di manomissione, con colpi di mano maggioritari dei regolamenti della Camera e del modo di funzionare delle istituzioni, dobbiamo riflettere se in questa situazione debba proseguire la nostra presenza nella Commissione per le riforme istituzionali.

Non voglio dare qui una risposta — sono una voce isolata — ma solo porre il problema; se dopo il 16 aprile dovessimo trovarci di fronte alla reiterazione del decreto e di fronte all'attacco aperto alle garanzie che offre attualmente il regolamento della Camera, dovremmo esaminare se la presenza delle opposizioni di sinistra all'interno della Commissione per le riforme istituzionali non possa servire in qualche modo a dare copertura ad un lavoro di delegittimazione della Costituzione vigente, così come ha detto Rodotà.

Per capire lo sdegno del mondo del lavoro, l'impegno e la passione che tante forze politiche hanno messo in questa battaglia, credo che occorra richiamare alcuni elementi di una storia, o meglio, di una triplice storia convergente. Mi riferisco alla storia dei tentativi di involuzione autoritaria nel nostro paese: la storia della scala mobile e quella della crisi dell'unità dei sindacati.

È da molti anni — dal 1952-1953, pochi anni dopo la caduta del fascismo, pochis-

simi anni dopo l'approvazione della Costituzione — che è cominciato, e a più riprese si è presentato, il tentativo di stravolgere la Carta Costituzionale e il patto stipulato tra le parti sociali, oltre che tra tutti i cittadini indistintamente.

La legge elettorale del 1953, la nota «legge truffa» fu il primo di questi tentativi: attraverso il cambiamento della legge elettorale si voleva giungere ad una trasformazione successiva della Costituzione. Quella iniziativa, combattuta anche dal partito socialista, con l'ostruzionismo, nelle piazze ed anche davanti al Parlamento, fu coronata dal successo perché i cittadini italiani si rifiutarono di dare il 51 per cento allo schieramento della maggioranza governativa.

Successivamente il tentativo si è ripresentato, assumendo nel tempo forme diverse; voglio ricordare il tentativo tambroniano del 1960 che ha qualche analogia con la situazione che si sta creando anche se superficialmente si potrebbe dire che si tratta di problemi diversi. Vorrei richiamare alcune analogie; Tambroni arriva a diventare Presidente del Consiglio come uomo della sinistra democristiana, non come uomo della destra o del centro. Poi si rende protagonista di una prova di forza sia sulla questione della contrapposizione tra la maggioranza parlamentare e la piazza, sia sulla nota questione del sostegno dei voti dei deputati del Movimento sociale italiano al Governo. In sostanza l'argomentazione che viene usata in quella occasione, di puro formalismo giuridico, è che questi voti sono voti come tutti quegli degli altri, quindi possono far parte della maggioranza.

Un atteggiamento non troppo diverso, al di là della questione formale, (con gli anni poi ci si fa più furbi), dall'accettazione aperta del voto che si è avuta anche nei mesi scorsi (e i colleghi del Movimento sociale italiano si sono vantati a più riprese, dal loro punto di vista, di certi riconoscimenti, di certe ufficializzazioni). Anche quella volta, però, il tentativo fu spazzato via dalla cosiddetta piazza; una piazza che allora fu capeggiata, a Genova, da un grande compagno socialista, dal nostro Presidente della Repubblica, dal compagno Pertini.

Ci sono stati poi altri tentativi; quello di Pacciardi e della Repubblica presidenziale. Anche in questo caso non si trattava di un vecchio arnese della destra; si trattava di un combattente antifascista della guerra di Spagna, di un democratico, di un laico, ma l'operazione non per questo cambiava di segno.

Successivamente si è avuto l'ostracismo del 1969 e degli anni seguenti, con le coperture ancora non del tutto chiarite in settori decisivi dell'apparato statale. Infine abbiamo avuto la vicenda della loggia P2, il cui programma politico, al di là degli affarismi, degli imbrogli, delle ruberie, è stato esposto pubblicamente in una intervista di Gelli al *Corriere della sera;* programma che designava un processo politico che è per molti versi quello che adesso si intende portare avanti, quello che alcune forze della maggioranza vogliono arrogantemente portare avanti.

La scala mobile, dicevo, ha una sua storia, storia di miglioramenti e di conquiste, che si è delineata nel tempo, ma che poi a partire dal 1976 ha conosciuto grandi difficoltà, quando è stata investita da un attacco sempre più sistematico, insidioso, anche se coronato da un parziale successo; l'accordo del 22 gennaio 1983 ha ridotto in ultima analisi l'efficacia della scala mobile senza che le altre garanzie fornite sulla carta potessero essere attuate.

Nel 1976 i sindacati avevano dichiarato che questo istituto era intoccabile, ma poi si sono aperte delle crepe, si è di nuovo tornati ad un accordo — quello del 22 gennaio appunto — e si è poi evirato questo istituto con la questione della predeterminazione, prevedendo poi di annullarlo del tutto nel futuro.

Queste storie si sono poi incrociate; qualcuno ha detto che la maggioranza si è «incartata» fino ad arrivare in questa vicenda ad un groviglio di questioni che vanno viste e comprese anche attraverso il passato, rischiandosi altrimenti di avere l'impressione di una improvvisa supervalutazione, di una esagerazione strumentale. Vi è una storia da disegnare, della rap-

presentatività e dell'unità dei sindacati e della loro crisi. Voglio qui ricordare qualcosa accaduto prima del 1968-1969, quando l'unificazione dei socialisti e socialdemocratici aveva creato illusioni per un certo numero di persone importanti in questo paese, nel senso che si riteneva che con il centro sinistra e con l'unificazione socialista, in funzione anticomunista, si potesse venire a capo di quella situazione di rapporti di forza fra le classi che non era mai stata pienamente accettata dalla classe dominante.

Vi furono dei momenti difficili in quel periodo. Voglio ricordare l'enfasi con cui si sottolineò in quel periodo la conferenza triangolare Governo-padronato-sindacati, quasi a prefigurare quello che si vuole fare ora. Ci fu un episodio allarmante relativamente ai contratti firmati nel 1967 dalle principali categorie di lavoratori. Forse qualcuno ricorderà che in quei contratti furono abolite le commissioni interne di rappresentanza diretta dei lavoratori e furono sostituire con i cosiddetti «comitati paritetici» composti per metà da rappresentanti dei lavoratori e per metà da rappresentanti della direzione aziendale. Cioè ad un organismo che, con tutti i suoi limiti, era pura espressione di rappresentanza dei lavoratori, si è sostituita una commissione mista padroni-lavoratori per una trattativa permanente.

Quello è stato il momento più basso della concezione dell'unità sindacale e della formazione stessa del sindacato nei luoghi di lavoro. Poi vi è stata la grande risposta del 1968 e del 1969. Chi allora voleva togliere autonomia alla capacità di iniziativa dei luoghi di lavoro (capacità di autorganizzazione dei lavoratori) e si illudeva di averlo fatto a livello politico, creando le premesse con l'unificazione dei socialisti e con i comitati paritetici, dovette ricredersi.

Nelle fabbriche questi comitati non ebbero mai vita; vennero fuori organismi dal basso, spontanei: comitati di base, assemblee operaie. Chi ha avuto modo di osservare, da lontano o da vicino, questi organismi operai, sa bene quale portata dirompente hanno avuto rispetto ai processi che a metà degli anni '60 si volevano portare avanti.

Dapprima la FIOM, la FLM (i sindacati dei metalmeccanici) poi gli altri sindacati, compresero la lezione e dettero vita ai consigli di fabbrica e si ebbe una grande stagione, un grande incontro di tutto il movimento sindacale, una grande stagione di democrazia e di rappresentanza diretta dei lavoratori.

Per cause che non sto ora ad analizzare, è iniziata successivamente una stagione più difficile; però voglio dire che anche in quel momento di unità sindacale c'era una combinazione con deformazioni direi generiche: da un lato esisteva una realtà determinata da un processo di unità sindacale fuori dai posti di lavoro, e in qualche modo in contrapposizione con l'autonomia dal basso; dall'altro lato questo metodo si era combinato in modo subalterno, ma non era scomparso, con la nuova unità che emergeva dal basso. Quando poi sono sorte le note difficoltà della situazione economica, abbiamo avuto una ripresa di quei temi che a metà degli anni '60 erano andati via via emergendo per scontrarsi ed essere travolti dalle lotte del 1968-1969; soprattutto nel 1980 abbiamo toccato con mano la ripresa di quei temi quando vi è stata la questione dell'accantonamento dello 0,50 per cento, quando cioè un accordo, che in linea di massima era stato raggiunto in una trattativa di vertice, è stato travolto dal pronunciamento democratico dei lavoratori.

Fu quello un primo sintomo di una crisi già allora abbastanza avanzata di scollegamento fra i vertici delle organizzazioni e la base sociale. Poi abbiamo avuto altre travagliate consultazioni, assemblee, contestazioni, fischi nelle piazze. Invano si è cercato di attribuire questo malcontento puramente e semplicemente all'opera di qualche estremista, di qualche gruppetto, di facinorosi, di settari. Certo, tutto questo c'è sempre, ma la verità è che si trattava di una contestazione di massa, per il modo con cui veniva vissuta dal 1980 in poi la politica sindacale e l'unità sindaca-

le stessa. Tanto è vero che, purtroppo, abbiamo visto circa 500 mila lavoratori abbandonare in tre anni le organizzazioni sindacali. È a questo punto che è arrivato il decreto-legge del 14 febbraio ed il rifiuto di Benvenuto e di Carniti — non voglio dire della CISL e della UIL — di sottoporsi al giudizio dei lavoratori.

È dopo questa storia di ricorrenti tentativi di stravolgere l'assetto costituzionale e di minare le più importanti conquiste dei lavoratori, modificando profondamente i sindacati ed il loro rapporto con i lavoratori, che arriva il decreto del 14 febbraio 1984; arriva come una grande provocazione di cui la maggioranza ed il Governo non hanno certamente compreso tutte le potenzialità dirompenti; hanno visto la possibilità di aprire una breccia e di sfondare uno schieramento, ma non hanno compreso quale arco di forze si sarebbe sollevato per sbarrare il passo a questa iniziativa. Non hanno neppure compreso che cosa sarebbe accaduto nelle forze politiche e, se volete, nelle stesse burocrazie dei partiti, che pure affondano le loro radici in ambienti sociali ben precisi.

Di fronte alla reazione si è iniziata una campagna di denigrazione dei lavoratori...

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, non sono presenti in aula né il relatore per la maggioranza né il presidente della Commissione. La pregherei pertanto di sospendere la seduta in attesa che vengano. Questo è quanto prevede il regolamento.

GIANFRANCO ROCELLI. Sostituisco io il relatore, signor Presidente.

SILVERIO CORVISIERI. Chiedo anch'io, signor Presidente, che si proceda secondo il regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Corvisieri, prosegua pure il suo intervento, nel frattempo faremo cercare il relatore per la maggioranza.

SILVERIO CORVISIERI. Signor Presidente, vorrei sapere se ho gli stessi diritti degli altri deputati.

GIANFRANCO ROCELLI. Sto prendendo puntualmente nota dell'intervento del collega Corvisieri per poter poi riferire al relatore.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, in sedute come queste, credo che un minimo di *fair play* debba esserci per tutti. Se un parlamentare, che pure deve essere presente, si assenta per qualche minuto, mi sembra che si possa avere un minimo di tolleranza, d'altra parte *(Commenti del deputato Pochetti)*... onorevole Pochetti lei toglie tempo prezioso all'onorevole Corvisieri...

SILVERIO CORVISIERI. Ma signor Presidente, io non sto parlando in questo momento. Sta parlando lei; mi vuole forse togliere il tempo che utilizza lei?

PRESIDENTE. Onorevole Corvisieri, mi lasci concludere. Continui pure il suo intervento, se interrompe il suo intervento, non posso più darle la parola.

SILVERIO CORVISIERI. Signor Presidente, vorrei sapere se lei conteggia nel tempo a mia disposizione anche quello in cui ha parlato lei.

PRESIDENTE. No, onorevole Corvisieri, potrà recuperare il tempo che le è stato sottratto. Ora prosegua pure il suo intervento.

SILVERIO CORVISIERI. Ma, signor Presidente, credo che il *fair play* in questo caso non ci sia e neppure il rispetto del regolamento nei miei confronti e nei confronti anche degli altri colleghi, e questa è una sua responsabilità.

Stavo dicendo che si è cominciato con la criminalizzazione del movimento di lotta. Prima si è cercato di negarlo, si è detto che non esisteva, che erano quattro gatti; poi si è ammesso che le piazze erano piene — non si poteva certo negarlo — ma si

sono contrapposte le piazze al Parlamento, salvo a volere un Parlamento in cui le cose vadano in un certo modo e non in un altro, ed infine si è messo sotto accusa il Parlamento stesso.

È stata condotta una campagna vergognosa — vergognosa per tutte le forze democratiche, ma in particolare per quelle che si richiamano se non altro, al nome del socialismo o della socialdemocrazia — su quanti sono scesi in piazza e su quanti fanno oggi l'ostruzionismo.

Voglio ricordare che il primo glorioso ostruzionismo in questa Camera è stato condotto da Turati, dai socialisti riformisti, che nulla hanno a che spartire con l'onorevole Craxi e con i suoi scolari. Voglio citare anche un grande socialista di cui spesso Bettino Craxi si proclama discepolo ed erede, ma che, invece, secondo me, non ha nulla a che spartire con ciò che oggi è Craxi. Mi riferisco a Pietro Nenni.

La prima citazione riguarda la piazza, la seconda riguarda l'ostruzionismo. Nenni, intervenendo in quest'aula dopo i gravissimi fatti del giugno-luglio 1960, che anche prima ho ricordato, affermò: «L'urto è tra i pubblici poteri ed il popolo sul piano della difesa delle istituzioni. Un chiarimento preliminare è necessario relativamente a quello che rappresenta nella difficile formazione dello Stato democratico e nella sua evoluzione l'intervento diretto del popolo, la cosiddetta pressione della piazza. Il virtuosismo declamatorio della destra» — perché l'argomento della piazza è della destra — «è scatenato da alcuni giorni in qua contro la pressione popolare, contro la violenza che si ravvisa e si denuncia in ogni intervento popolare diretto nelle contese politiche. Si potrebbe osservare che se non ci fosse stata nella storia la pressione del popolo o della piazza, come voi destra dite...».

PRESIDENTE. Onorevole Corvisieri, le faccio presente che da questo momento il tempo a sua disposizione è scaduto ed inizia, quindi, il recupero.

SILVERIO CORVISIERI. Sì, signor Presidente. «Se non ci fosse stata — dicevo — nella storia la pressione del popolo o della piazza, il mondo sarebbe rimasto fermo».

Dopo aver richiamato le pressioni di ogni genere che Nenni — non Lenin — nel 1960 — non nel 1945 — sosteneva essere esercitate ogni giorno sullo Stato da parte dei monopoli, dal capitale di avventura, dalla borsa e dal potere ecclesiastico, lo stesso Nenni affermava: «A petto di codesta rete di interventi — in parte palesi in parte occulti, i quali piegano quotidianamente, costantemente lo Stato ad interessi particolari di classe e di categoria e ad appetiti di gruppi di poteri — la pressione della piazza è una manifestazione autentica di vita democratica».

Tutto ciò l'onorevole Intini, l'onorevole Craxi e la maggioranza — o per lo meno quelle componenti della maggioranza, perché anche qui bisogna distinguere, che si sono accanite nella denuncia della piazza, sposando le posizioni della destra più tradizionale e becera — lo hanno probabilmente dimenticato.

Ho letto oggi sull'*Avanti!* un articolo in cui si considera umiliante il compito dei deputati che qui prendono la parola per sostenere le ragioni della loro opposizione a questo decreto-legge. Perché mai umiliante, onorevole Intini? Umiliante è starsene a casa, nascosti, non presentarsi alle assemblee dei lavoratori; umiliante è non prendere la parola per portare le proprie ragioni. Non mi sento affatto umiliato. Credo che nessuno di noi qui si sia sentito umiliato. Ci sentiamo piuttosto orgogliosi di stare da questa parte, che è la parte della sinistra, del mondo del lavoro, delle forze progressiste. La parte in cui hanno militato anche Pertini, Nenni, Turati ed i riformisti. Anche oggi i riformisti sono da questa parte.

Concludo questo mio intervento sulla questione del decisionismo, delle intenzioni dell'onorevole Craxi e della portata dell'attacco alla Costituzione. Si è già detto molto, qualcuno ha scomodato il famoso teorico Smith, qualcun altro ha fatto molto sbrigativamente paragoni con Mussolini, che tradì il partito socialista; credo

che non bisogna scomodare nessuno e considerare che l'elemento preoccupante che c'è in questa figura è l'avventurismo, è la pretesa non di difendere il principio maggioritario, democratico, ma di dominare la società e le istituzioni con l'11 per cento di voti, e agendo con il sistema della destabilizzazione, e del ricatto. A ben vedere, l'onorevole Craxi altro non è che un Teardo meno fortunato, che, essendo arrivato per sua fortuna a superare il livello del potere regionale senza incontrare un magistrato che lo sbattesse in galera...

PRESIDENTE. Adesso il tempo è largamente superato, onorevole Corvisieri!

SILVERIO CORVISIERI. Mi faccia finire almeno la frase, visto che sono stato interrotto tante volte!

È riuscito oggi a mettere lui in difficoltà i magistrati che aprono inchieste sul suo conto e sugli ambienti a lui vicini. Allora, se oggi si vuole raggiungere un risultato positivo, almeno un elemento della situazione deve essere spazzato via: questo tentativo di ricattare la vita democratica del paese volendo imporre il dominio di una piccola minoranza, prima all'interno della maggioranza e poi nei confronti dell'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Corvisieri, a questo punto ha superato tutti i limiti: anche i limiti della pazienza di un Presidente che è eccessivamente tollerante.

SILVERIO CORVISIERI. Mi consenta solo alcune parole, signor Presidente

Mi appello ai veri socialisti e ai veri riformisti democratici per spazzar via il pericolo avventuristico e autoritario che c'è nel nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pellegatta, al quale chiedo se, essendo momentaneamente assente il rappresentante della Commissione bilancio, intende iniziare il suo intervento.

MARIO POCHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO POCHETTI. Non deve essere consentito di proseguire la riunione dell'Assemblea senza che sia arrivato in aula il relatore o il presidente della Commissione, indipendentemente dall'opinione, rispettabilissima, che possa avere l'oratore di turno. A noi, signor Presidente, meraviglia soprattutto il fatto che in una discussione così importante, e dopo che la polemica nei confronti di coloro che farebbero perdere tempo è stata così violenta, a far perdere tempo all'Assemblea siano proprio i rappresentanti della maggioranza, ed in modo particolare il relatore per la maggioranza.

La pregherei, signor Presidente, di non decidere sulla base della disponibilità del deputato che sta per intervenire, il quale potrebbe anche, per deferenza nei suoi confronti, dire di sì; lei, signor Presidente, deve decidere sulla base delle norme e della prassi.

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, vuole indicarmi a quale articolo del regolamento si richiama?

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, la discussione deve avvenire alla presenza del rappresentante del Governo e del rappresentante del Comitato dei nove. Il collega che vediamo seduto oggi al tavolo del Comitato dei nove non fa nemmeno parte della Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Ciò è avvenuto un numero infinito di volte: penso quindi che il collega Rocelli possa rappresentare il relatore per la maggioranza o altro membro del Comitato dei nove. Comunque, se l'Assemblea è di diverso avviso, posso anche sospendere la seduta.

Vorrei rivolgermi all'onorevole Pellegatta... Oltre tutto, in questo momento è arrivato il presidente della Commissione, onorevole Cirino Pomicino *(Applausi)*, che viene accolto con un applauso.

Onorevole Pellegatta la prego dunque di cominciare a parlare.

GIOVANNA PELLEGATTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, dirò subito che, indipendentemente dalla presenza del relatore per la maggioranza o del presidente della Commissione, accetto l'invito al *fair play* che il Presidente ci ha rivolto. Vado anche più in là: se il signor sottosegretario dovesse, come è successo nel corso del dibattito, ricevere una telefonata per dovere del suo ufficio, non mi adombrerò, gliela lascerò fare in tutta tranquillità e continuerò a parlare; così pure, se il presidente della Commissione o il relatore per la maggioranza dovessero assentarsi per un momento, non mi adombrerò, perché in un dibattito che dura giorni e non ore si presentano per tutti delle necessità. Noi siamo dei fortunati, perché possiamo entrare ed uscire dall'aula; invece, se il presidente della Commissione o il relatore dovessero essere sempre presenti, probabilmente non ce la farebbero a resistere fisicamente.

Detto questo, visto che siamo nella legalità, ricordo anche che l'onorevole Iotti, quando presiedeva questo importantissimo dibattito, rivolta ad un'Assemblea piuttosto affollata, ha detto che ci apprestavamo a discutere un disegno di legge di conversione di tale importanza e delicatezza che avremmo dovuto fare affidamento su tutte le nostre forze e sulla nostra intelligenza, per far sì che i lavori si potessero svolgere nel migliore dei modi, facendo un evidente riferimento a quanto invece era accaduto al Senato. Ebbene noi raccogliamo quell'invito del Presidente: noi, perché la maggioranza non lo ha certo accolto, visto che è del tutto assente.

Ho ascoltato anche la disquisizione dell'onorevole Corvisieri, terminata pochi minuti fa, e devo dire che parlo a nome e per conto del Movimento sociale italiano, ma senza che l'onorevole Corvisieri possa andare a prendere la legittimazione di Tambroni nel 1960 o quella di Craxi in questo momento, in quanto il Movimento sociale italiano non ha avuto assegnati 42 deputati e 18 senatori da una distribuzione fatta dal Presidente della Camera o dal Presidente della Repubblica, ma da una decisione dell'elettorato che risale al 26 giugno scorso. Quindi, noi non dobbiamo ringraziare nessuno; facciamo il nostro dovere di parlamentari; in questo momento siamo all'opposizione, e siamo oppositori di questo decreto-legge, al quale abbiamo presentato i nostri emendamenti.

Abbiamo presentato 28 emendamenti e non — come ha detto prima l'onorevole Tamino — 1.600; e dal numero si capisce che si tratta di emendamenti di sostanza e non di forma. Cercherò, per altro, di chiarirlo nel corso di questa mia esposizione. Abbiamo preso tanto sul serio questo dibattito, come partito e come gruppo, che voglio evidenziare le incoerenze macroscopiche presenti nel provvedimento al nostro esame. I giornali questa mattina dicevano che c'è un deputato che parla, quattro o cinque che sbadigliano e ascoltano, e la Camera va avanti con questo sistema.

Allora devo fare due considerazioni. In primo luogo, devo ringraziare il collega Pochetti che ogni tanto, facendo richiami al regolamento, vivacizza l'Assemblea e impedisce a noi di addormentarci. In secondo luogo, il deputato non interviene perché ha voglia di intervenire, o perché quello che dice deve risultare poi nel *Resoconto sommario* o nel resoconto stenografico, ma interviene perché ha alle spalle 50 mila elettori che gli hanno dato un mandato; e questi elettori ci hanno mandato qua per rappresentare i loro interessi. Ci consideriamo perciò deputati che fanno il loro dovere, in rappresentanza del loro elettorato, secondo coscienza.

Le prime contraddizioni, che sono emerse in questo interessante dibattito si sono avute in qualche eccezione di costituzionalità. Si è molto parlato dell'articolo 39 della Costituzione, dell'articolo 40, qualche volta dell'articolo 46 e mi domando — rivolgendomi come deputato dell'opposizione alla maggioranza — come mai questi articoli siano ancora di-

sattesi. Sembra che la colpa sia dell'opposizione e si afferma che questo decreto-legge sarebbe incostituzionale perché l'articolo 39... Ma l'articolo 39, che dovrebbe portare al riconoscimento giuridico dei sindacati, certamente da questi ultimi non è voluto, e allora è tutto fermo; l'articolo 40 poi, che prevede la regolamentazione dello sciopero, come in Francia: «chi rompe paga». I sindacati non la vogliono e parlano di autoregolamentazione: non è più il Governo che propone la regolamentazione dello sciopero, sono i sindacati che la vogliono fare, ma come pare a loro.

Ecco che cosa vuole dire, amici e colleghi disattendere la Costituzione, di cui spesso e a sproposito parlate. Per non dire poi dell'articolo 46, relativo alla partecipazione dei lavoratori alla gestione delle imprese e al dividendo degli utili, perché se fosse applicato forse non si avrebbero più scioperi. Ma ci sono forze che questo non vogliono.

Detto questo, entrerò nel merito del decreto-legge in esame, che ha le radici nell'accordo del 22 gennaio 1983 il famoso «lodo Scotti», come passerà alla storia — e ricordiamoci che anche in quella occasione fu attaccata ufficialmente la scala mobile, con una riduzione del 18 per cento; se poi, per il non recupero dei decimali, si vogliono fare i conti esatti, si arriva ad un effettivo 25 per cento. Dunque, mentre il 23 gennaio 1983 — pur diminuendo la scala mobile nella misura del 18 per cento o del 25 per cento, secondo il calcolo che si intende fare — il partito comunista e la triplice sindacale dissero di sì. Oggi lo stesso partito comunista ed una parte della CGIL, circa la metà, dicono di no. Noi e la CISNAL, invece, siamo sempre stati coerenti: nel 1983 abbiamo detto di no, come diciamo di no adesso.

Dal momento che la scala mobile è l'oggetto del nostro dibattito molti colleghi hanno già fatto disquisizioni tecniche — mi sembra logico domandarsi se sia un effetto o una conseguenza dell'inflazione. In proposito ritengo infatti che ci si debba mettere d'accordo, perché il 24 gennaio 1983, *l'Unità* titolava su sei colonne: «Accordo positivo per i lavoratori»; ebbene, non capisco che senso abbia questa valutazione e che cosa sia cambiato dal sì del 1983 al no del 1984. Forse che nel 1983 c'era il Governo Fanfani e oggi il Governo Craxi? Forse che il Governo Craxi è più cattivo rispetto al precedente perché ha scavalcato a sinistra il partito comunista? Sono interrogativi che deve valutare la sinistra, o forse la maggioranza; sta di fatto che c'è stata una spaccatura nel sindacato dovuta prima agli ordini di Berlinguer a Lama e poi di Lama a Berlinguer: di qui la situazione di stallo.

Come dicevo prima, dobbiamo stabilire se la scala mobile sia un effetto o piuttosto una conseguenza dell'inflazione. Personalmente la definirei il termometro dell'economia italiana, essendo l'Italia la grande ammalata e l'inflazione la malattia. E il paragone calza a dovere perché, guarda caso, la scala mobile sale e scende secondo le oscillazioni del costo della vita e il termometro sale e scende secondo la temperatura dell'ammalato.

Si è detto: tagliamo la scala mobile; raffreddiamo la scala mobile; buttiamola via. Amici e colleghi, se si agisce non sull'effetto ma sulle conseguenze, e si butta via il termometro per dimostrare che l'ammalato non è ammalato, non ci siamo! E non ci siamo perciò quando il decreto-legge stabilisce che la scala mobile non è più uno strumento per la parziale e posticipata ricostituzione del salario reale, ma una causa dell'inflazione.

Pochissimi colleghi, nell'affrontare questo problema, hanno fatto richiamo al famoso paniere, così definito perché dovrebbe essere un contenitore — vedo il collega Cirino Pomicino che sorride quando parlo di paniere — di alcuni prodotti che servono da indici. Si parla di scala mobile, ma non si parla mai del paniere. Onorevole sottosegretario, è valido ancor oggi quello stabilito tanti e tanti anni fa? Vogliamo guardarci dentro?

Tempo fa alcuni miei colleghi hanno presentato una interrogazione per conoscere il motivo per cui una certa marca di sigarette non si trova più e perché veni-

vano distribuite in quantità ridottissime e quindi finivano subito; della questione mi sono interessato anche perché alcuni conoscenti mi hanno posto la stessa domanda ed ho scoperto che queste sigarette hanno un prezzo estremamente basso, proprio perché sono contenute nel paniere, prezzo che non si può aumentare, ma che, essendo sottocosto, fa sì che il monopolio ne produca solo qualche pacchetto per tener buona la gente. Questo è solo uno dei tanti esempi che si potrebbero fare per dimostrare che i beni contenuti nel paniere dovrebbero essere rivisti.

In questo decreto-legge ho notato un'altra contraddizione. Un collega intervenuto prima di me diceva che la manovra prevista dal decreto-legge incide per uno 0,8 per cento, e ci domandiamo chi siano i danneggiati. Penso proprio che siano i lavoratori, ed in merito credo sia opportuno leggere questo breve trafiletto: «Il consenso ottenuto dal Governo da parte degli imprenditori e dalla CISL-UIL equivale ad una perdita per il lavoratore medio, per il solo 1984, di almeno 900 mila lire. Infatti il lavoratore con coniuge e due figli a carico perderà, o ha già perduto, 225 mila lire per tre punti di contingenza senza rimborso; 96 mila lire di assegno integrativo per carico familiare; 150 mila almeno per il mancato sgravio fiscale, dovuto perché l'inflazione, nell'anno 1983, ha superato il 13 per cento; 450 mila lire per il mancato aggiornamento degli scaglioni di reddito e quindi per il *fiscal drag*. Se ne deduce che questo decreto-legge va tutto a svantaggio dei lavoratori e a vantaggio degli imprenditori; poi però uno legge, si documenta, e scopre le dichiarazioni di De Benedetti, che dice: «Il decreto non vale nulla». De Benedetti non è uno sconosciuto, non è un economista qualsiasi, De Benedetti è il presidente dell'Olivetti e mi sembra che sia conosciuto abbastanza bene dal ministro delle finanze Visentini. De Benedetti afferma che; «il decreto-legge sul costo del lavoro ha un contenuto economico nullo e danneggia gli imprenditori perché induce nell'opinione pubblica la falsa immagine che essi abbiano ricevuto un beneficio». Queste sono le dichiarazioni del presidente dell'Olivetti rese presso la Commissione industria del Senato ai senatori, a conclusione del suo intervento nell'ambito della indagine conoscitiva sulla politica industriale.

Il giudizio di De Benedetti sul decreto-legge è pertanto negativo, anche se egli si è dichiarato favorevole a forme di indicizzazione. De Benedetti dice inoltre che: «facendo credere che questo costo del lavoro sia a tutto vantaggio degli imprenditori e degli industriali, si crea un falso scopo e tutto questo non è vero». Chi ha ragione? Il decreto-legge va a svantaggio dei lavoratori o degli industriali? Probabilmente sarà il popolo italiano a pagare le conseguenze. Il Governo in questo decreto-legge parla del costo del lavoro e noi invece parliamo di costo del regime e di costo delle evasioni. In un momento così delicato, della nostra vita nazionale ed economica, fa scandalo che la RAI dia 6 miliardi a Raffaella Carrà: ecco il costo del regime; fa scandalo che nel 1983 il *deficit* dell'ente radiotelevisivo di Stato sia stato di venti miliardi e che quello preventivato per l'anno in corso sia di 154 mila miliardi: ecco il costo del regime.

Quando noi in questa aula abbiamo dichiarato durante le dichiarazioni programmatiche del Governo — e non me ne voglia il sottosegretario Ravaglia che forse in alcuni momenti la pensa come noi —, che sono troppi 30 ministri e che 59 sottosegretari rappresentano un mare di persone, abbiamo visto governi più efficienti con un numero inferiore di componenti —, ci siamo sentiti rispondere, allora, che, all'interno della democrazia cristiana, sono molte le correnti da accontentare, che le persone importanti sono molte e che poi vi sono gli amici degli amici. Si sono dovuti persino inventare dei ministri e dei sottosegretari. Questi ministri affermano di non avere un ufficio, ma guarda caso sono proprio questi che non si degnano neanche di rispondere alle interrogazioni presentate da un modesto parlamentare come me.

Il segretario della democrazia cristiana si è rivolto anche alle opposizioni — pen-

so al partito comunista ed a noi — rimproverandoci la mancanza di fantasia. Poiché siamo italiani e poiché siamo conosciuti all'estero proprio per la nostra fantasia, vogliamo allora mostrare un po' della nostra inventiva. Per esempio nella legge finanziaria, che abbiamo approvato prima di Natale, sono stati previsti 5.000 miliardi da erogare agli enti locali. Nessuno si è opposto a questa manovra, tranne il Movimento sociale italiano-destra nazionale; in realtà se questi denari verranno assegnati ai comuni, alle province e alle regioni, il ministro Goria sicuramente non saprà dove reperire tale somma. Nei giorni scorsi, prima della battaglia al Senato sul decreto-legge, non vi è stato quasi alcun dibattito sulla «leggina» che assegna ai sindaci ed agli assessori un aumento retributivo. Il bilancio complessivo di tali retribuzioni aumenta così da 83 miliardi a 146 miliardi. Quasi tutti noi siamo passati attraverso l'esperienza dei consigli comunali, dei consigli provinciali, dei consigli regionali. Io ricordo i consigli comunali di venti anni fa quando non esisteva il gettone di presenza, quando tutti noi facevamo il nostro dovere, dopo una giornata di lavoro, andando in comune a discutere dei problemi della città durante le ore serali. Ad un certo punto è stato istituito il gettone di presenza ed è stato previsto il compenso per gli assessori ed i sindaci. Questa cifra è stata ora rivalutata ed allora noi abbiamo proposto — ecco la fantasia degli italiani — di bloccare gli emolumenti ai sindaci, agli assessori, ai consiglieri comunali alla data del 31 dicembre 1983. Siccome questa proposta proviene dal Movimento sociale italiano - destra nazionale, molto probabilmente essa non verrà accolta, voglio però qui ricordare che l'allora ministro Stammati bloccò le assunzioni negli enti locali in quanto si verificava, in quasi tutti gli enti locali, il fenomeno del clientelismo che impediva ogni corretta gestione. In certi comuni venivano assunti 40 o 50 animatori, o spazzini, o bidelli ed a un certo punto il Governo previde il blocco totale di tali assunzioni. Onorevoli colleghi, gli enti locali non sono crollati in virtù di questa disposizione, sono invece andati avanti con il personale che avevano.

Altra fantasia che De Mita ci può chiedere è quella sulla questione della cassa integrazione. Ho avuto personalmente modo, durante una seduta dedicata al *question time*, di domandare al ministro De Michelis quali fossero le intenzioni del Governo sulla cassa integrazione. Essa certamente salvaguarda gli operai dimessi dal lavoro per momentanea mancanza di lavoro o per ristrutturazione dell'azienda, ma certamente non può produrre i suoi effetti per molti anni. La applicazione della cassa integrazione non può andare avanti all'infinito perché poi ci troviamo — lo sapete bene anche voi, colleghi della sinistra — di fronte ad un fatto singolare: molti operai in cassa integrazione svolgono il doppio lavoro portandolo via a coloro che attendono per la prima volta una occupazione. A questo riguardo abbiamo avanzato una proposta — formulata prima di noi dal sindaco Novelli — tendente a far sì che gli operai posti in cassa integrazione siano impiegati negli enti locali. Essi sono pagati all'80 per cento per cui possono prestare la loro opera all'80 per cento come messi comunali, o nelle biblioteche oppure nei giardini. In questo modo molte spese sarebbero evitate.

Certamente non sarà sfuggito alla maggior parte di voi ciò che è accaduto in questi giorni; mi riferisco all'indagine che la Confcommercio ha compiuto in tutta Italia sul *racket* dei taglieggiatori. Abbiamo così potuto scoprire cose spiacevoli ed interessanti. Noi abbiamo presentato una interrogazione al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai ministri dell'industria, dell'interno e delle finanze del seguente tenore: «premesso che la Confcommercio ha presentato il suo primo rapporto sui taglieggiatori, sul *racket* degli esercizi commerciali e turistici; rilevato che gli esercizi taglieggiati sono circa 146 mila — stime in difetto — con una tassa occulta di 900 miliardi di lire e che le regioni più colpite sono Campania, Sicilia e Calabria; constatato che a volte si paga con la vita il rifiuto alla «protezione» e che l'incolumità dei familiari spesso è in pericolo (256

sono stati gli attentati nel solo 1983), preso atto che circa 6000 esercizi commerciali sono stati «ceduti» dai legittimi proprietari alla malavita organizzata, si vuole sapere quali misure urgenti il Governo intende adottare per arginare la delinquenza dilagante che provoca danni economici incalcolabili ai commercianti o sottrae al fisco somme così rilevanti». Ecco, onorevole De Mita, la fantasia del Movimento sociale italiano! La Confcommercio ha dichiarato quanto sta avvenendo. Basta prendere provvedimenti e impedire che questi miliardi vadano nelle mani della malavita e magari finiscano nelle casse dello Stato.

C'è un'altra considerazione che è frutto di realtà e non di fantasia e che ha scioccato penso un po' tutti i membri delle parti politiche. Mi riferisco al problema delle evasioni, al cosiddetto «libro bianco» di Visentini sulle evasioni fiscali. Da un giornale economico — che penso pertanto non sia molto politicizzato rispetto ad altri —, *Sole-24 ore*, leggo: «L'IRPEF, introdotta nel 1974 per attenuare le disuguaglianze economiche tra i cittadini attraverso la progressività del prelievo, ha fallito lo scopo; anzi, l'imposta ha avuto esiti paradossali; mentre avrebbe dovuto correggere le maggiori sperequazioni economiche e perciò promuovere maggiore coesione sociale, è divenuta invece occasione di nuove divisioni e risentimenti all'interno della collettività. La presentazione da parte del ministro delle finanze dei dati tratti dalle dichiarazioni dei redditi soggetti all'IRPEF per il 1981, effettuati nel 1982, ha suscitato infatti sconcerto e rimostranze in vasti strati dell'opinione pubblica, polemiche ed imbarazzi nel mondo politico e sindacale. Eppure tali dati relativi all'anno fiscale 1981 ribadiscono una realtà tributaria già ampiamente conosciuta attraverso pubblicazioni disponibili da tempo. Statistiche fiscali per gli anni precedenti ribadiscono che, dall'introduzione dell'IRPEF, le categorie dei piccoli imprenditori, artigiani, lavoratori autonomi, professionisti dichiarano costantemente redditi troppo bassi per essere anche lontanamente credibili e che risultano per talune categorie persino inferiori a quelli medi degli operai, significativamente inferiori a quelli medi degli impiegati e di gran lunga più bassi di quelli su cui sono tassati i funzionari, dirigenti e via dicendo.

Vi sono poi delle tabelle illustrative che tutti voi ormai conoscete da cui risultano questi redditi medi: lavoratori dipendenti, 8.632.000; capitalisti 7 milioni 965 mila, imprenditori 7 milioni e 274 mila, artigiani 6 milioni e qualcosa, medici 17 milioni, agronomi e veterinari 11 milioni e 35 mila. Queste cifre, colleghi ed avversari politici, fanno veramente rabbrividire e noi invitiamo il Governo — visto che sempre il segretario della democrazia cristiana ce lo chiede — a fare degli accertamenti più seri e ad andare a reperire anziché dalle tasche dei lavoratori a reddito fisso che si vogliono colpire con questo provvedimento, andare a prelevare, dunque, nel campo delle evasioni, quei 10 o 15, o 20 mila miliardi che il Governo cerca affannosamente. Non parliamo poi dell'attività dei sequestri, della droga, della mafia, che hanno un fatturato che si stima dai 10 ai 30 mila miliardi. Abbiamo letto questa mattina sulla stampa una buona notizia, che il *boss* Badalamenti è stato catturato a Madrid; abbiamo appreso l'altro giorno che il Vicepresidente del Consiglio Forlani ha iniziato una campagna contro la droga. Ma perché parliamo di ciò? Perché se il Governo anche in questo campo interverrà con decisione e con fermezza, come noi vogliamo, applicando le leggi, verrà stroncato un traffico illegale e si impedirà a certi capitali di andare all'estero nelle mani della mafia con delle costruzioni immobiliari delle quali conosciamo i possessori.

Signor Presidente, penso che faccia parte anche di quel *fair play* che ho usato all'inizio concludere un po' prima del tempo regolamentare a mia disposizione; mi avvio quindi alla conclusione per dire che noi abbiamo vissuto nelle scorse settimane un altro provvedimento importante, quello relativo al condono edilizio. Ne parlo per fare un raffronto tra quel provvedimento e questo sul costo del lavoro.

Sul primo il Movimento sociale italiano in Commissione e in aula ha fatto il proprio dovere presentando emendamenti e contribuendo, come ha riconosciuto il ministro Nicolazzi, a migliorare concretamente il provvedimento. Alcuni nostri emendamenti sono stati recepiti, così pure alcune nostre raccomandazioni e ordini del giorno per cui l'atteggiamento del nostro gruppo, alla conclusione, è stato quello di una astensione ragionata nei confronti di un Governo che aveva discusso e tenuto un atteggiamento aperto con noi.

Tutto ciò non è successo con gli emendamenti presentati sul provvedimento in esame perché il Governo ha pensato bene — ha la facoltà di farlo, la maggioranza agisce come meglio crede — di porre la questione di fiducia e di troncare la discussione. In tal modo gli emendamenti non si potranno votare e noi avremo soltanto la possibilità di illustrarli. Ecco perché ho voluto mettere in evidenza la differenza di comportamento della nostra parte politica su un provvedimento importante quale è il condono edilizio e su un provvedimento altrettanto importante qual è quello relativo al costo del lavoro.

Vorrei ricordare un fatterello che è poi diventato quasi una storiella. Questo perché mi ha insegnato un mio professore la famosa curva dell'attenzione: cioè se con il prolungarsi di un intervento l'attenzione si affievolisce, bisogna trovare qualcosa per ridestarla. A me è venuta in mente la storiella di quel vecchietto che rincasava la sera tardi e mentre stava per rientrare in casa perde la chiave; poiché era alticcio gli era un po' difficile trovarla. Vi era nella via buia un unico lampione con una chiazza di luce e il vecchietto si mise lì a cercare la chiave. Passa un viandante, cerca di aiutarlo, gli chiede: «Dove avete perso la chiave? Siete sicuro di averla persa qui?». Risponde il vecchietto: «Forse non l'ho persa qui, ma è l'unico punto dove ci vedo». Ecco, in una via buia che è questo decreto-legge, che non va bene per i lavoratori, che gli imprenditori sostengono non porta nessun vantaggio, su cui le opposizioni e i sindacati fanno presente certe cose; noi diciamo che non bisogna cercare la sostanza di questo decreto-legge sul costo del lavoro nell'unico punto in cui ci si vede e non la si trova, bisogna cercarla in un campo più ampio, ascoltando tutte le componenti sociali e soprattutto le voci di opposizione, come quella che il Movimento sociale italiano-destra nazionale ha manifestato in questo momento attraverso la mia modesta persona *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Amadei Ferretti. Ne ha facoltà.

MALGARI AMADEI FERRETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, ancora una volta su questo decreto-legge anche in questo ramo del Parlamento il Governo pone la questione di fiducia, quando esistevano tempi materiali sufficienti per un confronto reale e non solo con l'opposizione, ma con le stesse forze che compongono la maggioranza, che ogni giorno, ogni ora che passa, esprimono sempre di più inquietudine e giuste preoccupazioni. La fiducia, quindi, è stata chiesta nel momento in cui il Governo aveva la possibilità di una riflessione attenta ed anche di una riflessione responsabile. Ma, anziché valutare e soprattutto capire i messaggi, le proposte che venivano non solo dal mondo operaio e dal partito comunista italiano, si è scelta un'altra strada.

Le proposte che vengono al Governo per cambiare politica e per ritirare questo decreto-legge erano e sono proposte efficaci e giuste, volte ad aggredire sul serio ed a combattere l'inflazione, che è uno dei mali più grossi del nostro paese. Ma, pur sapendo che anche la richiesta del voto di fiducia non avrebbe consentito al Governo di far convertire questo decreto-legge ormai definito infernale, pur sapendo questo, signor Presidente, ancora una volta sono prevalsi le presunzioni, l'arroganza, il rifiuto del confronto, la dimostrazione, qualora ve ne fosse ancora bisogno, della sua debolezza e della sua incapacità di governare.

Signor rappresentante del Governo, io mi auguro che lei possa riferirlo al Presidente del Consiglio: voglio dirle che nessuno di noi, non solo oggi, ma mai, per principio, ha messo in dubbio e in discussione il diritto di governare che spetta all'esecutivo e alla maggioranza che lo sostiene. Tutto ciò è stato già ampiamente ed efficacemente sottolineato dall'intervento in sede di discussione generale dal nostro compagno presidente del gruppo onorevole Giorgio Napolitano. Quindi, una maggioranza e soprattutto un Governo che dovrebbero governare.

Nonostante altri compagni e colleghi lo abbiano già affermato, desidero ribadire con forza questo concetto: non si può governare (qui sta il nodo dell'incapacità di questo Governo) senza ampi consensi, senza un corretto rapporto con il Parlamento, senza un corretto rapporto con le opposizioni. Non si governa, onorevole Craxi, contro chi lavora, contro chi produce, contro chi paga le tasse nel nostro paese. Non si può governare con una politica ostile alle masse femminili, cercando di cancellare conquiste che sono state strappate con anni di dure lotte e di sacrifici immensi.

I risultati dei *referendum*, onorevole Craxi, non si cancellano dalla coscienza di milioni di donne con i «decreti truffa» e con i voti di fiducia. I contenuti di questo decreto-legge, il confronto e purtroppo lo scontro politico in atto nel paese e in quest'aula hanno messo in evidenza con molta chiarezza le ragioni vere di questa battaglia e di questa lotta. Hanno messo in evidenza due modi diversi di affrontare la crisi del nostro paese, e li hanno messi in evidenza sia per quanto riguarda le questioni di metodo sia per quanto concerne le questioni di contenuto.

Colleghi della maggioranza, si può anche votare, come avete fatto voi in quest'aula solo pochi giorni fa, per i requisiti di costituzionalità di questo decreto-legge, ma l'incostituzionalità rimane, con tutta la sua gravità e per la prima volta nella storia della nostra Repubblica.

Analogamente, colleghi, signor Presidente, se non si cambierà strada, rimarrà grave, purtroppo, la crisi economica del nostro paese e rimarrà grave lo stato della finanza pubblica. I dati resi pubblici dal ministro Visentini in questi giorni, relativi alle evasioni fiscali, gridano vergogna e offendono la stragrande maggioranza del nostro popolo. I cittadini vi chiedono spiegazioni; stanno arrivando delle risposte. Ma quali sono, signor Presidente, queste risposte? Le risposte di questi giorni a questo cancro che sta divorando l'economia e la finanza pubblica del nostro paese sono queste (e leggo testualmente dalle dichiarazioni ufficiali dei nostri ministri interessati): «Occorrono provvedimenti globali, possibilmente razionali, ma devono soprattutto prevalere le cautele». Soprattutto le cautele!

La relazione sullo stato dell'economia nel nostro paese è più allarmante di quanto si cerchi di far credere e di quanto si sforzi di dimostrare il ministro Goria, per l'inefficacia dei provvedimenti che si sono adottati fino a questo momento. Ma si vuole continuare sulla stessa strada.

La nostra diversità, la nostra opposizione si riferisce non solo alle questioni di metodo, ma anche alle questioni di sostanza. E si tratta di una sostanza, signor Presidente, che è esattamente il contrario del patto che dovremmo stabilire contro l'inflazione e per lo sviluppo del nostro paese. Per questa strada si è invece incapaci di agire sui nodi essenziali, strutturali dell'inflazione, e di intaccare le aree di privilegio e di speculazione nel nostro paese.

Si continua a scaricare il peso di una manovra, che abbiamo definito — e voglio ripeterlo — inefficace e asfittica, sui redditi e sulle conquiste dei lavoratori e delle loro famiglie nel nostro paese. E se le cose continueranno così come sono andate nei primi mesi di quest'anno, onorevoli colleghi, non c'è proprio da stare tranquilli, perché gli effetti di questa politica saranno ancora più gravi.

Si programma in un anno la riduzione di tre punti di contingenza, ma al mese di febbraio i punti di contingenza decurtati sono stati due. I dati sull'occupazione ci parlano di un più 0,2 per cento, senza

tenere conto della sorte di centinaia di migliaia di lavoratori in cassa integrazione. Il tasso di inflazione programmato del 10 per cento, purtroppo, sappiamo tutti che supererà il 12 per cento.

E prendiamo la politica dei prezzi. Si dice che i prezzi, soprattutto quelli amministrati, dovranno essere bloccati e dovranno rientrare all'interno della manovra programmata del 10 per cento.

Mi dispiace per quei colleghi che non hanno avuto il piacere di ascoltare, qui, l'intervento svolto dalla collega Bosi (e li invito a leggerlo perché sarà senz'altro una piacevole lettura), la quale prendendo il decreto-legge sul serio, oltre a trarne valutazioni politiche, ne ha fatto un'analisi non solo di carattere linguistico, ma anche strutturale.

Ebbene, per preparare con molta serietà questo mio intervento, sono andata a vedermi la politica dei prezzi; e siccome mi interesso in particolare di un settore della nostra economia (mi riferisco alla sanità, e quindi al costo dei farmaci) ho trovato qualcosa che voglio sottoporre, in particolare, alla sua attenzione, signor Presidente, in quanto grande competente della materia che mi accingo ad affrontare.

Dalla *Gazzetta ufficiale* del 26 marzo 1984, citerò un provvedimento del Comitato interministeriale dei prezzi (il provvedimento n. 8, relativo ai prezzi delle specialità medicinali): «Il Comitato interministeriale dei prezzi, visti i decreti legislativi luogotenenziali 19 ottobre 1944, n. 347, 23 aprile 1946, n. 363; visti i decreti legislativi del capo provvisorio dello Stato, 22 aprile 1947, n. 243, 15 settembre 1947, n. 862; visto l'articolo 33 del decreto-legge 26 ottobre 1970, n. 745, convertito in legge il 18 dicembre 1978; visto l'articolo 2 del decreto-legge 4 maggio 1977, n. 187, convertito in legge l'11 luglio 1977; vista la delibera del CIPE in data 6 maggio 1981; viste le domande inoltrate ai sensi del CIPE; visti i provvedimenti del CIP n. 50, del 1979; preso atto delle nuove registrazioni; vista la relazione predisposta» — non sto leggendo tutto, ma voglio sottolineare un fatto che va al di là di questo decreto — «preso atto degli incrementi; ritenuto necessario procedere all'aggiornamento, delibera: che dalla data successiva alla pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale» — cioè dalla data del 27 marzo 1984 — «i seguenti farmaci sono aumentati del 12 per cento». E segue, per due colonne l'elenco dei farmaci.

Ecco, signor Presidente, la serietà di questa politica e di questo Governo e il perché di tanto impegno nell'opposizione da parte dei comunisti in questa aula e nel paese.

Per quanto riguarda poi costo e prezzi programmati, ciò che ci preoccupa maggiormente riguarda l'articolo 4 di questo decreto-legge: la spesa programmata, per il 1984, di 4.000 miliardi per il prontuario farmaceutico. La realtà, infatti, sarà che, alla fine dell'anno, la spesa reale per i farmaci, nel nostro paese, ammonterà a 6.500 miliardi. In queste ore, questa cifra è stata confermata dalla stessa Farmitalia che non solo ha proclamato, ma già svolto due giornate di sciopero generale nazionale, ed altre ne ha programmate insieme ai medici di base che dovrebbero essere il supporto essenziale del servizio sanitario del nostro Paese.

Di date e di cifre ne abbiamo ascoltate a non finire, in questi mesi. Ma non mi riferisco, signor Presidente e signor rappresentante del Governo, alle cifre e alle notizie di stampa su cui, purtroppo, dobbiamo ormai rassegnarci tutti a non fare troppo affidamento: mi riferisco a dati ufficiali forniti dallo stesso Governo.

In questi giorni, alla XIV Commissione della Camera, ci è capitata una cosa quasi scandalosa perché, nel giro di cinque minuti, abbiamo avuto due relazioni: alle 10,30, una relazione del sottosegretario alla sanità che ci forniva, su nostra richiesta, dati relativi all'andamento di questa spesa (ci preoccupiamo, infatti, di controllare, e quindi anche di esercitare una delle funzioni primarie del Parlamento sull'operato del Governo — e forse lo facciamo troppo poco: credo che lo faremo molto di più dopo questo decreto-legge); cinque minuti dopo, sulla stessa materia,

ci venivano forniti dati diversi da un direttore generale (quindi, dagli uffici), ed era presente il sottosegretario. E voglio essere discreta, perché forse non dipenderà da lui, ma dagli uffici, dall'organizzazione che abbiamo (e voglio augurarmi che tutta la vicenda relativa al ministro del bilancio si possa risolvere positivamente perché non credo che dipenda dai funzionari, che spesso sono anche troppo bravi nel loro lavoro: c'è qualcos'altro che non funziona, credo, in tutta la macchina del nostro Stato); dicevo, dunque, che cinque minuti dopo, sulla stessa materia sono stati citati dati statistici completamente diversi.

Onorevoli colleghi, con sempre maggiore evidenza, anche per questo settore, risulta la gravità di un provvedimento preso a tavolino in modo irrazionale e irresponsabile. A proposito di tavoli, avrei voluto vedere oggi, almeno per due minuti, un altro ministro: il ministro De Michelis che non so proprio, quando sarà chiamato a firmare gli accordi, come riuscirà a trovare il tavolo — quello giusto — dove scoprire le carte della trattativa (a meno che il ministro De Michelis, attraverso i tavoli della trattativa non abbia pensato di risolvere la crisi del settore del mobile che conosco molto bene, perché interessa la mia regione).

Signor Presidente, il tempo a disposizione, non mi permette di approfondire tutti gli emendamenti che, per conto del mio gruppo, ho presentato a tutti e cinque gli articoli; cercherò quindi, di concentrare il tempo che mi rimane solo su quella parte relativa all'articolo 4. Su questo articolo, si ripete, c'è poco da discutere, perché si tratta semplicemente di spostare una data: dal 12 febbraio al 15 aprile, e perché tutto quello che c'è da dire nel merito fa parte di un altro dibattito. È il «retroterra del dibattito», così lo ha definito qualcuno della maggioranza. Altri colleghi del mio gruppo hanno già dimostrato, con i loro interventi, le conseguenze, anche sul piano della spesa, di questo slittamento temporale e, soprattutto, le ulteriori difficoltà che si creeranno, sul piano finanziario, per le unità sanitarie locali. Ma oggi, rispetto al passato, abbiamo ulteriori elementi di riflessione e di giudizio, che confermano le nostre preoccupazioni e valutazioni, per altro non solo nostre.

Abbiamo oggi, anche se in modo non preciso, la revisione del prontuario farmaceutico: una revisione che, per metodo e sostanza, non rispetta quanto dettato dalle leggi che, tra l'altro, avete approvato voi della maggioranza. Mi riferisco alla legge n. 668 dell'11 novembre, di conversione del decreto n. 463, mi riferisco alla legge finanziaria del 1984, leggi che a loro volta non rispettano quanto previsto dagli artioli 28, 29, 30 e 31 della legge n. 833. Vorrei citarli, ma non ho il tempo. Mi auguro che i pochi colleghi della maggioranza che sono in aula abbiano presenti i contenuti di questi articoli.

Ma, se la revisione del prontuario e il rigore dovevano consistere essenzialmente nello spostamento di oltre 2.400 farmaci da una fascia all'altra, dalla fascia esente da *ticket* alla fascia sottoposta a *ticket* (ed anche salato) — non credo occorresse prevedere lo slittamento di due mesi della data, da febbraio ad aprile. Tra l'altro, non si è trattato neppure di una scelta troppo sofferta, visto con quale disinvoltura si è arrivati a prendere tale decisione. D'altronde vi sarà sempre qualcuno che pagherà, i tanti Pantalone del nostro paese. A pagare saranno ancora una volta i cittadini più poveri e la gente malata, perché in questi anni non si è avuto il coraggio di portare avanti una politica seria del farmaco. I conti, alla fine dell'anno, per il ministro Goria, devono comunque tornare... Devono comunque tornare perché si fa finta di non ricordare che fra qualche mese, cioè prima della fine del 1984 noi saremo chiamati — non noi deputati, ma noi cittadini poveri — a subire un altro tipo di provvedimento. Mi riferisco ad un nascosto articolo 29 della legge finanziaria (che voglio richiamare), che recita come segue: «Nel rispetto delle previsioni finanziarie di cui all'articolo 25, a decorrere dall'esercizio 1984 il disavanzo di gestione risultante dal conto consuntivo delle unità sanitarie locali do-

vrà comunque essere richiamato, limitatamente all'esercizio 1984, secondo le disposizioni del primo comma, per quanto riguarda il disavanzo della gestione di competenza».

Vi rendete conto della gravità di questo articolo in rapporto al nuovo prontuario e allo slittamento della sua revisione previsto in questo decreto? Perché grave? Perché ancora una volta il Governo e questa maggioranza hanno imposto un tetto di spesa sapendo che, per quanto riguarda la sanità, pur correggendo gli sprechi, le disfunzioni, il malgoverno, in alcune situazioni particolari che, guarda caso, spesso non ci concernono neppure direttamente, l'importo stanziato per tale fondo è stato sottostimato.

Quindi, ai provvedimenti relativi agli articoli, al taglio della scala mobile per oltre 2 mila miliardi, a 2.500 miliardi da integrare per la copertura della spesa del prontuario farmaceutico, si aggiungeranno altri 2 mila miliardi con i provvedimenti e i *ticket* che le regioni saranno chiamate ad applicare. Fin dall'inizio di quest'anno, infatti, si sapeva che la dotazione finanziaria del Servizio sanitario nazionale era al di sotto delle somme necessarie di oltre 4.500 miliardi. Ed a pagare — siate certi — in qualche modo si farà: si applicheranno nuove tasse sempre a senso unico, poiché si continuerà a pagare in base all'attuale meccanismo della denuncia dei redditi.

Ma fino a quando, fino a quando si potrà rispondere al popolo italiano con i tetti di spesa, con i tagli ingiusti, con i *ticket*, con gli spostamenti o il «sifonamento» (come ama chiamarlo il nostro ministro) dei farmaci dalla fascia esente da *ticket* a quella soggetta ad un *ticket* del 15 per cento?

In queste ore, signor Presidente, facevo una riflessione che lei mi permetterà di ripetere a voce alta in quest'aula, con tanta amarezza e con tanto profondo malessere, e forse anche con un po' di ingenuità politica. Ma come è stato possibile, in tutti questi anni, dopo fiumi di parole, montagne di carta scritta, di impegni assunti, di ricerche, di studi, di denunce circa l'uso e l'abuso nel consumo dei farmaci, circa i danni provocati alla salute, i doppioni, gli sprechi, le speculazioni, circa l'abuso di sostanze nocive alla salute; come è stato possibile — ripeto — e come è possibile che sostanzialmente la situazione sia rimasta la stessa? Lo sappiamo bene, esistono forti interessi, vi saranno pure le tangenti, c'è incapacità operativa; ma soprattutto è mancata e manca la volontà politica di correggere gli errori, di fare scelte coraggiose di rinnovamento, di compiere cioè un rinnovamento nella giustizia.

Però, signor Presidente, non è mancata la volontà e la capacità di chi responsabilmente in questi anni voleva in qualche modo intervenire per correggere queste brutture. Ho qui una legge regionale che porta la data del 24 febbraio 1977, una legge votata all'unanimità da un consiglio regionale. In quel periodo, altre regioni — in particolare mi riferisco all'Umbria, alla Toscana, alla Lombardia, all'Emilia, avevano votato un'identica legge. Il titolo di questa legge è il seguente: «Prontuario terapeutico ospedaliero regionale» e nel suo articolo 1 si legge: «La regione, nel quadro degli interventi di programmazione socio-sanitaria regionale, con l'intento di realizzare nell'ambito dell'assistenza ospedaliera una migliore qualificazione della terapia, attraverso la razionalizzazione dell'impiego dei farmaci e al fine di contenere la spesa, predispone un prontuario ospedaliero regionale». Questa legge fissa i criteri e quello prevalente è relativo al rapporto costi-benefici.

All'articolo 9 si istituisce l'unità operativa con la documentazione e l'informazione sul farmaco quale supporto indispensabile alla gestione del prontuario terapeutico con compiti ben precisi. Non ho tempo per esaminare tutti i suoi aspetti qualificanti, ma basterebbe riandare a leggere gli articoli 28, 29, 30 e 31 della legge n. 833 per vedere come le regioni già dal 1977 avevano anticipato di alcuni anni lo stesso governo centrale.

Ebbene, quali sono state le conclusioni e gli effetti di queste leggi? Tutte le leggi regionali, approvate all'unanimità, sono

state respinte dal Governo con le seguenti motivazioni: «Le regioni non sono competenti in materia». Si badi bene che il tutto avveniva — il discorso del prontuario ospedaliero — all'interno dei prontuario farmaceutico nazionale.

Che cosa ha provocato questo atteggiamento del Governo? Ha provocato degli effetti economici e sanitari disastrosi che tutti conosciamo, con frustrazioni e delusioni professionali difficilmente recuperabili, con disimpegni, perché mancano punti di riferimento credibili e certi del Governo centrale, nella battaglia contro gli sprechi, la dannosità e l'abuso dei farmaci. Ma i danni provocati da questi comportamenti a livello centrale vanno al di là della materia in discussione perché si sono riservate di fatto in questi ultimi anni al regionalismo e alle autonomie locali soltanto accuse e mortificazioni perdendo delle occasioni preziose nel nostro paese, impedendo il decollo reale del regionalismo e del sistema delle autonomie locali.

La verità è che il Governo ha avuto ed ha paura del decentramento, ha paura della costruzione, così come prevista dalla nostra Costituzione, di un nuovo sistema delle autonomie locali nel nostro paese, ha paura della partecipazione che conta. Questa è la sostanza, perché altrimenti non si spiegherebbe per quale motivo da 30 anni si parla di grandi riforme di questo nostro sistema senza riuscire ad approvarle. Non solo, ma di leggi importanti, come quelle della sanità, approvate da questo ramo del Parlamento, si propongono modifiche ancora prima di attuarle.

Tutta la storia della riforma sanitaria nel nostro paese è esemplare a questo riguardo e non c'è proprio da stare tranquilli visti anche i documenti presentati dal ministro del lavoro nella contrattazione sindacale. Perché, signor Presidente, quando le cose non vanno bene nel nostro paese spesso e volentieri si fanno analisi e diagnosi contrarie alla verità e si interviene sempre per incidere sugli effetti, anziché sulle cause reali? Tutta la vicenda del prontuario farmaceutico di questi anni ne è un esempio eclatante. Queste scelte hanno moltiplicato nel tempo gli effetti negativi e rendono sempre più ardua la ricerca dei rimedi.

Il collega Pastore ha già ampiamente dimostrato con tutta la storia del prontuario farmaceutico le conseguenze economiche di questi provvedimenti; ma a questo punto mi domando, ma soprattutto domando al Governo, come è stato possibile che solo nel 1983 siano entrate a far parte, in piena legittimità, del nostro prontuario farmaceutico, mentre le leggi obbligavano a provvedimenti ben precisi, ben 600 nuove specialità? Di queste 600 specialità l'82 per cento si riferisce a specialità corrispondenti ad altre già incluse, spesso a prezzi più elevati in palese violazione del principio dell'economicità prevista dagli articoli della legge n. 833.

La revisione del prontuario, si dice, riguarderà, non vi è dubbio, la eliminazione di alcuni farmaci. Il ministro alcuni giorni fa ci ha comunicato che 150-200 farmaci saranno subito eliminati e che altri 1.000 farmaci lo saranno con gradualità, che noi condividiamo. Pare che tra questi farmaci vi siano molti epatoprotettori, i digestivi, i lassativi, che hanno rappresentato fino ad ora una grande fortuna per gli industriali, ma non certo per la salute dei nostri cittadini.

Prima di concludere, desidero fare tre esempi...

VARESE ANTONI. Presidente, prenda nota, sta parlando della sua salute.

MALGARI AMADEI FERRETTI. Sono convinta che in quest'aula ci sia l'abitudine di consumare questo tipo di farmaci, perché altrimenti molti colleghi — questo è un suggerimento che mi permetto di dare — spesso non si addormenterebbero in aula. Per quanto riguarda gli epatobiliari la scienza ci dimostra che sono 48 le sostanze attive; ebbene, nel nostro prontuario abbiamo 522 specialità di cui 232 epato-protettori. Per quanto concerne i gastrointestinali, la scienza ci dice che sono 78 le sostanze attive, mentre nel

prontuario abbiamo 271 specialità, 102 digestivi e 142 purganti.

Vengo da una famiglia dove mio padre, in particolare, uno se ne ricordava.

VARESE ANTONI. Ha capito, signor Presidente, l'olio di ricino dei fascisti.

MALGARI AMADEI FERRETTI. Leggo le conclusioni ufficiali di un congresso nazionale svoltosi appena venti giorni fa nel nostro paese.

GUIDO ALBORGHETTI. Il relatore è scomparso!

MALGARI AMADEI FERRETTI. I criteri di terapia delle malattie epatiche seguiti oggi nella pratica medica del nostro paese meritano una ponderata rivalutazione. Le attuali acquisizioni di fisiopatologia epatica e di farmacologia clinica tendono a far riconsiderare criticamente l'abbondante bagaglio di medicamenti che vantano princìpi attivi di terapeutica sul fegato umano. Confrontando le nostre terapie con quella di altri paesi soprattutto anglosassoni sorprende come questi farmaci siano completamente sconosciuti».

Ebbene nel 1970 nel nostro paese ogni nove giorni, dal mese di marzo al mese di settembre, è stato registrato un nuovo farmaco del tipo di cui vi ho parlato.

Vorrei parlare molto brevemente di un altro farmaco registrato in questi giorni. Si chiama *Exit;* leggo dal *Corriere medico,* un giornale riservato soltanto ai medici e ai farmacisti, e quindi di carattere scientifico, una lettera di un medico che chiede spiegazioni (il titolo di questa lettera è «Novità dei prodotti farmaceutici»); «Alcuni giorni or sono leggendo attentamente la composizione di un nuovo prodotto della Bracco-Industria mi è tornato alla mente il vecchio Ildico, ecco il raffronto fra le due composizioni...». Non ho tempo di leggere questo raffronto; la differenza sta nel fatto che fra l'uno e l'altro mancano 10 milligrammi di chinina. Dice la persona che scrive a questo giornale: «Siccome sono un medico serio. vorrei tanto che questa mia lettera fosse pubblicata e chiedere spiegazione...».

PRESIDENTE. Onorevole Amadei Ferretti, le ricordo che ha soltanto un minuto e mezzo di tempo *(Interruzione del deputato Antoni).* Onorevole Antoni non disturbi ché sto seguendo il ragionamento.

MALGARI AMADEI FERRETTI. Rispetterò scrupolosamente il tempo a mia disposizione. La risposta a questa lettera viene dalla stessa casa produttrice; per brevità non leggo tale risposta, faccio notare soltanto che in essa viene espressa la soddisfazione della ditta produttrice di avere avuto questo suggerimento. In tale lettera di risposta viene poi comunicato che in questo momento per l'industria farmaceutica ci sono molti problemi, particolare attenzione deve essere posta nel creare il nome dei farmaci che devono essere facilmente ricordabili nel tempo e avere una essenziale formula grafica. Ebbene, questo farmaco per novità si presenta gradevole al pubblico e a chi vuole consumarlo.

Signor Presidente ho qui il prontuario farmaceutico, volevo consegnarlo al ministro perché in questi giorni ho esaminato attentamente gli 8 mila farmaci che lo compongono...

VARESE ANTONI. Il ministro tanto non viene!

MALGARI AMADEI FERRETTI. ...ho trovato, signor ministro...

Una voce a sinistra. Il ministro non c'è.

MALGARI AMADEI FERRETTI. ...la chemicetina, la bronchiolina...

PRESIDENTE. Siccome il tempo a sua disposizione è terminato, la prego di consegnare tale documento al rappresentante del Governo.

MALGARI AMADEI FERRETTI. Grazie. Però. mentre ho esaminato attentamente

questo prontuario debbo dire che non ho trovato un farmaco in particolare; il suo uso sarebbe molto utile, lo voglio suggerire perché è indispensabile, non ho trovato signor rappresentante del Governo un farmaco di nome «fiscolina», è un farmaco per combattere l'allergia al fisco nel nostro paese; si tratta di un farmaco, signor Presidente che non ho trovato, ma del quale consiglio l'introduzione perché si sta passando attraverso un processo degenerativo dell'allergia ad un cancro del nostro paese.

Signor Presidente, voglio concludere e mi permetto di usare ancora due secondi di tempo. Noi sappiamo bene che non solo nel paese, ma anche in quest'aula ci sono uomini capaci, ci sono forze importanti, ci sono intelligenze che non sempre sappiamo apprezzare e utilizzare. La cultura, i sentimenti di queste persone potrebbero far cambiare profondamente le sorti di questo paese che ha bisogno di speranze, di certezze, basterebbe soltanto un po' più di coraggio: c'è da augurarsi che in queste ore, tra questi uomini, prevalgano ragioni più nobili di quelle che si riferiscono a questo decreto.

Vedrà, onorevole Craxi, che per la Repubblica italiana si aprirà un fase meno buia dell'attuale fase, ancora difficile ma importante.

PRESIDENTE. Mi deve usare la cortesia di terminare, onorevole collega.

MALGARI AMADEI FERRETTI. Signor Presidente abbiamo un paese meraviglioso, un popolo grandioso, imparate ad amarlo un po' di più, questo popolo! *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Masina.

GUIDO ALBORGHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Precisi a quale articolo intende riferirsi.

GUIDO ALBORGHETTI. Intendo richiamarmi all'articolo 41 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO ALBORGHETTI. Faccio notare che non sono in aula né il relatore, né il presidente della Commissione. Già poco fa l'onorevole Pochetti ha sollevato analoga questione; non ci sembra corretto continuare i lavori in assenza del relatore e del presidente della Commissione. Vorrei conoscere la sua opinione su questo punto.

PRESIDENTE. L'onorevole relatore è venuto pochi secondi fa a chiedermi una brevissima autorizzazione per assentarsi, avvertendo che lo rappresentava in aula l'onorevole Russo, membro della Commissione bilancio, poiché l'onorevole Masina non credo avrà nulla in contrario ad iniziare il suo intervento...

ETTORE MASINA. Signor Presidente ho qualcosa in contrario, non riesco a capire a chi mi devo rivolgere.

PRESIDENTE. Se lei vuole iniziare, le assicuro che fra qualche istante sarà presente anche il relatore.

VARESE ANTONI. Aspettiamo!

PRESIDENTE. Onorevole Masina, le domando se vuole iniziare.

ETTORE MASINA. Non vorrei mancare di riguardo al relatore.

PRESIDENTE. Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 17,20.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Masina. Ne ha facoltà.

ETTORE MASINA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante

del Governo, benché la Costituzione affermi che il parlamentare rappresenta la nazione — e dunque non solo chi lo ha eletto — ed esercita le sue funzioni senza vincolo di mandato, vi sono dei momenti in cui ciascuno di noi si sente particolarmente vicino ai suoi elettori. E la battaglia che l'opposizione di sinistra — l'unica sinistra rimasta viva nel paese — sta conducendo in questa Camera in questi giorni, sembra a me uno di tali momenti.

Sono stato eletto nella circoscrizione di Brescia-Bergamo, due province che conoscono in termini di lacrime e di sangue il classismo borghese dello Stato italiano. Basta contemplare il monumento ai caduti eretto in ogni comune per vedere come paesi anche piccolissimi di quelle valli o di quella pianura — i paesi dell'*Albero degli zoccoli* — abbiano avuto decine e decine di morti nelle guerre inutili o vergognose, combattute per volere della Roma dei signori, dei militari, degli industriali, di quelli che i socialisti di altre epoche, quelli di cui sembra essersi persa la semenza in questi tempi di proudhonismo un po' salottiero ed un po' gladatorio, chiamavano — forse retoricamente ma non impropriamente — pescecani, cioè mangiatori di carne umana.

Su quei monumenti sono riportati in lettere di bronzo i nomi di padri di famiglia e di ragazzi ai quali lo Stato, prima di mandarli a morire, non aveva insegnato a scrivere in lettere d'inchiostro neppure il proprio nome; le generalità di paesani che lo Stato deportò per anni e talvolta per sempre in terre lontane a combattere, a cominciare dalla guerra d'Africa del 1896, senza spiegare loro perché; in realtà, a costruire fortune altrui. Migliaia, decine di migliaia, centinaia di migliaia di nomi, ma neppure tutti i nomi dell'olocausto popolare, poiché mancano su quelle lapidi, ingiustamente, i nomi delle donne rimaste sole, per anni, e spesso per sempre, a mietere a falciare, a zappare e ad arare, a provvedere, con fatiche spesso eroiche, un po' di cibo ed un po' di calore ai bambini ed ai vecchi; e delle tante altre donne che a causa di quelle guerre, di quelle orrende tratte di uomini, si videro privare del coronamento dei loro progetti d'amore.

Mancano i nomi di tanti e tanti altri, singoli o interi nuclei familiari, che la miseria spinse molto al di là dei confini nazionali nella dura fatica e talvolta nell'autentica disperazione dell'emigrante.

Sono paesi — quelli in cui non dimentico di aver raccolto i miei voti, come del resto tanti di voi li hanno raccolti, onorevoli colleghi — che sino a quarant'anni fa vedevano ancora inciso, perfino nella struttura fisiologica dei loro abitanti, le stimmate della miseria; le malformazioni tiroidee, la tubercolosi che spegneva intere famiglie, la silicosi dei minatori. Paesi in cui ricordo di essere stato l'unico alunno di una classe elementare a possedere vere e proprie scarpe; paesi in cui si diceva che alcuni si nutrissero solo di polenta e latte, ma che dovessero raccogliere il latte con un cucchiaio bucato.

Poi l'Italia è mutata, grazie al movimento sindacale, grazie alle leghe dei contadini, grazie alla Resistenza, ma i poveri, non più miseri ma sempre poveri, nel senso che non godono di veri e propri agi e soprattutto non godono di una vera e propria sicurezza sociale — hanno continuato a pagare sempre i pesi ricorrenti, anche quando una caotica industrializzazione è andata subentrando all'economia rurale, anche quando le mondine sono diventate operaie e le piccole tessitrici delle filande sono entrate magari negli stabilimenti dell'industria microelettrica.

Hanno continuato a pagare. A dirlo sembrano luoghi comuni e tali potrebbero ed io credo dovrebbero essere in un Parlamento in cui solo una minoranza si riconosce, e a stento, nell'Italia dei padroni e la grande maggioranza dei deputati afferma solennemente di ispirare la propria condotta ai nobilissimi ideali della fraternità cristiana, dell'egualitarismo socialista, alla predicazione sociale di Giuseppe Mazzini.

Luoghi comuni purtroppo non sono perché, al contrario, la storia della povera gente, chiamata a pagare per tutti su tutto, continua anche oggi in questa Italia

governata da democristiani, repubblicani e socialisti di varia osservanza. Il decreto-legge di cui stiamo discutendo in questi giorni ha in sé tutti i caratteri della odiosità reazionaria di altri tempi. È una tassa sul salario imposta al lavoro dipendente proprio mentre, attraverso la pubblicazione di un «libro bianco» che suscita lo schifo — l'espressione, come sapete, è del ministro Visentini — lo Stato è costretto ad ammettere di non saper far pagare le tasse ai cittadini più abbienti.

Questo decreto-legge ha in sé — dicevo — tutti i caratteri della odiosità reazionaria perché ancora una volta si calca la mano sulle masse popolari. Vecchio espediente dell'Italia monarchica prima e fascista poi, incapace di far pagare ai ricchi o desiderosa di non molestarli, prontissima invece a contrapporre i carabinieri, i poliziotti o la guardia regia ai lavoratori che protestano per la tassa sul macinato o sul sale o per le imposte indirette gravanti su generi di consumo essenziali. Vecchio espediente, ma sempre nuovo.

Ricordo che sei o sette anni fa, durante la breve primavera della libertà televisiva, in una trasmissione del *TG2* di Andrea Barbato che si chiamava *Telering*, ebbi occasione di domandare all'allora Presidente del Consiglio onorevole Andreotti perché mai in Italia il peso delle crisi economiche venisse sempre, unicamente e pesantemente addossato alla povera gente, cioè ai lavoratori a reddito fisso. La risposta fu, com'è nello stile dell'uomo, soavemente brutale nella sua sincerità: «perché è più facile farle pagare a loro». Come negarlo? È facilissimo far pagare chi è inerme dinanzi al fisco, chi non ha la possibilità di pagarsi commercialisti, chi ha un reddito pubblico, determinato da contratti collettivivi, ma non per questo è meno infame uno Stato che afferma di fondarsi sul lavoro, dunque sul rispetto di chi lavora, ma non è capace, neanche dopo quarant'anni dalla emarginazione della Costituzione, di gravare tutti i cittadini di pesi egualmente proporzionali ai loro redditi.

Si possono certamente applicare alla parola democrazia molti aggettivi, magari anche quello di «governante», ma se una democrazia come quella che il Presidente Craxi torna a proporci con questo decreto, fa pagare ai poveri e non ai ricchi e, nel migliore dei casi, fa rischiare il tenore di vita ai poveri e non ai ricchi, l'unico aggettivo che le si attaglia è quello di democrazia dimidiata, mutila, di democrazia di facciata.

L'odiosità reazionaria di questo decreto-legge sembra a me derivare anche da altre caratteristiche. La prima è la davvero sprezzante noncuranza con la quale si pensa di poter addossare nuovi pesi ai lavoratori. Penso davvero che quanti amministrano il paese — questi democristiani talvolta così poco cristiani, questi socialisti di progrediente vocazione forcaiola e di esimie frequentazioni salottiere — ricordino troppo raramente quanto sia lunga la storia dei pesi addossati alle masse popolari. Credo che se lo facessero, se avessero ricordo delle denunce di Sturzo e di Donati, di *Cronache sociali* e di Achille Grandi; se non avessero perso completamente memoria di quelle di Turati e di Lussu, di Lizzardi e di Ghislandi, comprenderebbero assai meglio l'indignazione che oggi anima tanti lavoratori italiani di fronte all'ennesimo sopruso: questo decreto-legge che stiamo cercando di sgretolare. Comprenderebbe meglio come l'opposizione di sinistra — anzi: la sinistra — sappia di combattere in questi giorni una battaglia che è di minoranza soltanto in Parlamento.

Mentre dico queste parole torno ancora una volta con il pensiero alla realtà della circoscrizione in cui sono stato eletto, per esempio in quella città di Brescia da cui per la grande manifestazione popolare del 24 marzo contro il decreto-legge sono venuti a Roma anche gli operai iscritti alla CISL.

Credo che si debba dire con sdegno, ma anche con preoccupazione per le tensioni che ne derivano, che molti *leader* della maggioranza non conoscono oggi la realtà del paese. Sigillati nel loro involucro di governo o di sottogoverno, come nelle loro auto blindate, essi ignorano, per esempio — faccio loro credito di questa

ignoranza —, le difficoltà di bilancio di milioni di famiglie operaie.

Vorrei invitare — se mai lo vedessimo da queste parti, ma non capita mai — il ministro del lavoro, il socialista dei ricevimenti faraonici che danno lustro ai carnevali veneziani; mi piacerebbe invitarlo a venire con me una volta in un mercatino rionale di qualche grande città del nord (o della stessa Roma, se non ha tempo per venire nel nord), per mostrargli come — spettacolo che io ho visto spesso — non appena i teloni vengono richiusi sulle bancarelle, non una, ma più donne, e non mendicanti, ma dignitosamente vestite, vengano a rovistare fra gli scarti frutta e verdura ancora utilizzabili. Casi limite forse, ma numerosi: emblemi di una ristrettezza che tocca ormai molte famiglie proletarie; una ristrettezza che solo chi non frequenta mai certe realtà può ignorare. E, grazie a queste ignoranze, può persino sorridere con sufficienza sulle 333 mila lire che il decreto-legge ruba o, nel migliore dei casi, sequestra nel 1984 alle famiglie dei lavoratori dipendenti. Un taglio che vale un contratto dal punto di vista salariale: ha commentato il collega Elio Giovannini. Un costo, per esempio, di due cappottini per i figli, dico io, o di un pugno di giorni di vacanza.

A dire queste cose si rischia di essere scambiati per sentimentali rimbambiti: corro volentieri questo rischio. Tu credi ancora alla storia della piccola fiammiferaia, mi diceva l'altro giorno in Transatlantico un collega socialista al quale andavo facendo queste considerazioni. Non si rendeva conto di parlare in una Italia in cui, se non le strazianti storie di Andersen, sono ancora vive e brucianti, e in molti luoghi, le realtà del lavoro minorile, portato avanti non per sadismo dei genitori, ma per brutali necessità di certi bilanci familiari.

Un altro aspetto classista di questo decreto-legge e parlo naturalmente di classismo borghese — sta nella testarda identificazione del costo del lavoro come causa principale dell'inflazione. È un'opinione che si raccoglie assai più nei salotti-bene. avvelenati dall'anticomunismo o dall'antioperaismo (che sono poi quasi sempre la stessa cosa), che negli istituti scientifici, se è vero, come è vero, che senza contestazione alcuna — almeno di qualche spessore — già decine di compagni dell'opposizione hanno qui citato pareri contrari di illustri economisti di diversa parte.

Ne voglio ricordare soltanto due: quello fornito nei fatti dall'indagine di Mediobanca, per cui i costi del personale sul fatturato erano nel 1972 pari al 26,8 per cento, ma oggi sono scesi al 16 per cento; e quello, citato dal compagno Napolitano, di mano del professor Filippi, a lungo consigliere di ministri dell'industria, secondo il quale: «Il costo del lavoro dal 1976 in poi non ha contribuito all'erosione delle imprese e alla perdita di competitività. I grandi protagonisti della vita economica italiana degli ultimi dieci anni sono stati i trasferimenti occulti di reddito e di ricchezza». Che sono poi, badate bene, onorevoli colleghi, i grandi assenti dai provvedimenti punitivi del Governo.

Nel saggio citato, Enrico Filippi così prosegue: «La via, semplice e facile, di mantenere in vita produzioni e settori poco competitivi con massicci trasferimenti o con periodici ritocchi del tasso di cambio oppure con un abbassamento del costo del lavoro non può essere perseguita se non a prezzo di crescenti ingiustizie e di spaventose tensioni».

Triste profezia, si direbbe, poiché davvero noi stiamo vivendo giorni di ingiustizia e di tensione. Non si venga a dire una volta tanto che la parte dai cui banchi ho l'onore di parlare è quella che semina l'odio di classe, quando proprio un Presidente del Consiglio che governa insieme con i democristiani, con un atto di imperio, spacca nuovamente l'Italia in due: da una parte l'Italia dei doveri e dall'altra quella dei privilegi; da una parte l'Italia dei lavoratori a reddito fisso e dall'altra quella dei professionisti, dei commercianti, degli industriali, i cui redditi non raggiungono per il fisco quelli di un fattorino del telegrafo o di una dattilografa della Pirelli; e contrappone l'una all'altra queste due Italie in una situazione di aggra-

vata iniquità, colpendo proprio le fasce dei redditi più bassi e rilanciando di fatto una serie interminabile, irripetibile, di nuove, dure vertenze contrattuali.

Il decreto-legge di Craxi, quello che il Presidente del Consiglio ci fa sapere dai suoi giornali di essere pronto ad adottare due-tre-dieci volte, secondo una testardaggine che di solito è propria piuttosto dei capibanda che degli uomini politici avveduti, crea tensioni sindacali e sociali, cerca di creare tensioni parlamentari. Per cosa? Perché? Il Governo dichiara di averlo varato per raggiungere obiettivi ai quali, però, nessuna persona seria mostra più di credere, se non in misura minima.

Il collega Enzo Visco ha ricordato sabato scorso che il Governo Craxi, esponendo il suo programma a questa Camera, sembrava deciso — e tale è l'interpretazione che quasi tutti ne demmo — ad una politica economica centralizzata. Tale politica nei paesi democratici — ricordava Visco — richiede un forte consenso del paese, richiede nel paese una forte credibilità del Governo.

A che cosa assistiamo oggi? Oggi assistiamo invece allo spettacolo di un Governo che cerca non di proporre la propria politica economica (un disegno che nel passare dei mesi si è fatto sempre più confuso), ma di imporla in una situazione di scontro, applicando una sola regola del gioco, quella più impopolare in tutte le accezioni di questo termine; e tutto ciò mentre appare evidente che il decreto è inutile, inefficiente e inefficace a frenare l'inflazione.

Ma allora perché queste scelte? Manchevolezza degli economisti di governo oppure — come ipotizza il collega Visco — ragioni politiche volte alla ricerca di consensi di ceti particolari? O forse si è deciso di andare ad uno scontro con la CGIL e con la posizione di sinistra, per emarginarle definitivamente? Domande inquietanti, che ne sottintendono una ancora più grave. Se è così, se il decreto non ha significato economico, ma ne ha uno politico, se è un segnale di intenti, qual è il disegno complessivo di questo Governo?

L'onorevole Craxi si ostina — mi si perdoni — con la grazia di un bufalo nella sua scelta, nonostante i due mesi trascorsi dall'emanazione del decreto-legge non siano passati invano, e siano invece stati, come ricordava il compagno Franco Bassanini, un'intensa, ancorché breve, stagione di grandi conflitti, di imponenti manifestazioni democratiche di dissenso) le quali sono la forza e la caratteristica di una democrazia vitale), una stagione di serrati confronti politici e anche di approfonditi dibattiti culturali e scientifici, di perplessità e riserve crescenti anche tra gli originari sostenitori dell'opportunità del provvedimento».

Dunque, il primo connotato di questo decreto legge è la grinta, la volontà di apparire un Governo forte, che padroneggia la piazza o la riduce a puro folclore; un Governo che può permettersi di ignorare critiche e consigli, che si chiude ad ogni tentativo di dialogo. Si direbbe che il primo disegno di Craxi sia quello di dipingere il proprio ritratto in veste di Napoleone per piacere a chi... salvo che non si tratti — non lo pensiamo — di un omaggio alla donna del cuore?

Il compagno Elio Giovannini ha scavato in questa direzione, ricordando che quella di Craxi è «la scelta da tempo suggerita e condivisa da forze padronali e politiche, la scelta di un rafforzamento del potere decisionale dell'esecutivo e di una corrispondente riduzione dei controlli democratici». È un disegno che in epoca postindustriale ricorda assai più, per la sua rozzezza, quello di Guglielmo Giovannini e dell'«Uomo qualunque», con un governo pensato ad immagine e somiglianza dell'esecutivo, che altri progetti politici degni di questo nome.

Ma per ottenere il pieno gradimento delle forze del capitale, della Confindustria, e per entrare degnamente nell'ambito dell'importazione della filosofia reaganiana, occorre superare degli inciampi, quello delle forze popolari per esempio; dunque ecco il sordo lavorio per spaccare l'unità sindacale e per emarginare definitivamente il partito comunista, e quindi per superare l'inciampo del Parlamento.

Ecco perché questo Governo si muove in quello che Stefano Rodotà ha chiamato, con una suggestiva e drammatica immagine, «un quadro di attacco strisciante alla Costituzione». Terribile immagine, Rodotà, se anche tu come me, in una di quelle incontrollabili associazioni operate dall'inconscio di cui parlava ieri sera con tanto acume la collega Schelotto, hai di colpo rivisto l'immagine — uscita dalla matita non di Forattini ma di Scalarini — di un altro socialista dal capo lucido, che striscia, con un coltello in mano, per aggredire la democrazia. Ma lasciamo da parte — per modo di dire — i ricordi del passato, che invece devono esserci sempre ben presenti, e torniamo al presente: all'autoritarismo craxiano.

Diceva l'altro giorno la Lega democratica, a Brescia, che il Governo sfodera una maschera grintosa quanto più manca di rappresentatività. L'immagine è certo calzante. Ma ce n'è un'altra che è anche più preoccupante e trista, quella del padre di famiglia che a casa sfoga sui familiari i maltrattamenti subiti in ufficio dai superiori.

Questo nostro Governo è, purtroppo per l'Italia, un Governo il cui prestigio in campo internazionale è ormai crollante, e non credo per colpa del nostro ministro degli esteri. Tanto più intensifica il suo vassallaggio a Reagan e alla politica della Casa Bianca, tanto più riceve sgarbi o quelle sbrigative pacche sulle spalle che gli imperatori medievali riservavano agli oscuri valvassori delle province di confine. Washington governa ormai anche in casa nostra e non è espressione retorica dirlo se è vero come è vero che, a pochi giorni dalle comunicazioni del ministro della difesa a questa Camera, sembra certo che, evidentemente a sua insaputa (perché non voglio ritenere il senatore Spadolini un bugiardo), il numero dei missili da installare a Comiso è stato aumentato. Ennesimo affronto che ci richiama alla memoria quelli ricevuti all'epoca della fosca impresa di Grenada e quelli del totale *black-out* informativo in cui Washington lasciò Craxi e Spadolini a proposito dei movimenti delle sue truppe e della sua flotta a Beirut e davanti alle coste del Libano.

Ha tutta l'aria di uno schiaffo, e da mano ben insospettabile, persino quel che è avvenuto ieri nella Città del Vaticano. Avevamo, in sede di dibattito sui rinnovati accordi concordatari, irriso l'improvviso bigottismo del *leader* socialista, la sua fretta nell'imporre all'Italia degli anni '80 un nuovo vincolo concordatario; ed ecco che ora il suo anacronismo di anticlericale che si precipita ad ascoltare messe, per lucrare benedizioni da spacciare politicamente, viene posto politicamente in risalto dalla decisione di papa Woytjla di non esercitare più le prerogative di sovrano dello Stato pontificio. Il papa dunque più laico del primo Presidente del Consiglio socialista! Congratulazioni!

Allora, forse anche per questi schiaffi morali, il Governo Craxi cerca maggiore potere interno, muove verso l'autoritarismo. Nel caso del decreto-legge ma non solo in questo caso. Siamo stati in molti che quando abbiamo visto, nel settembre scorso, rispuntare una brutalità ormai inconsueta dei carabinieri e della polizia — mi dispiace che non ci sia più qui il ministro Scàlfaro ad ascoltarmi, perché le congratulazioni vanno anche a lui — davanti ai cancelli della base missilistica di Comiso, davanti a Montecitorio e davanti ai cancelli delle fabbriche del Verbano, quando abbiamo letto la grottesca storia del bando richiesto per il corrispondente di *Le Monde*, quando abbiamo contemplato il progredire dell'occupazione craxiana di tutti i *mass-media* (di cui parlava stamani il collega Barbato) quando abbiamo dovuto denunziare che il comportamento del Presidente del Consiglio nella vicenda concordataria emarginava di fatto le Camere, quando lo abbiamo sentito parlare di «parco buoi» e di «razza bastarda» (che è una vera finezza, in bocca a un socialista) e citare un Garibaldi da trivio, usare un linguaggio che ahimé, al Presidente, deputato in libera uscita, non costa qualche giorno di sospensione, quando lo abbiamo visto autorizzare l'intallazione dei missili in Sicilia senza avere dato seguito alcuno alla richiesta dell'opposizione e

alla sua personale promessa in questa Camera di una previa indagine sulla possibilità di mosse distensive, quando abbiamo visto infoltirsi la decretazione d'urgenza e i voti di fiducia, siamo stati in molti, già mesi fa, a dirci che cominciava per l'Italia un periodo difficile: perché difficili sono sempre i tempi in cui un *leader* democratico, e tanto più un *leader* socialista, si improvvisa uomo forte e pretende di avere sempre ragione, di governare a piacimento, di imbavagliare il dissenso o almeno di tenerlo lontano dal Palazzo.

Tempi difficili, ma non «giorni neri», come li ha definiti il Presidente del Consiglio: perché giorni neri sono quelli in cui si spegne la libertà, e in quest'aula sino ad oggi si è spenta soltanto «Radio Ascari», la radio dei radicali in svendita, ormai palesi caudatari del Governo, quelli che amano e animano (si fa per dire) l'ostruzionismo becero ma non tollerano l'opposizione serrata e serena quando essa difende le ragioni dei lavoratori meno abbienti.

Non sono giorni neri perché nella maggioranza e nello stesso partito del Presidente del Consiglio, un numero crescente di persone guarda con fastidio e con preoccupazione a questi atteggiamenti consolari, all'eccezionalità divenuta pretesa di *routine*, allo sgomitamento nello stomaco dei *partner* e dei compagni. Non sono giorni neri perché nei lavoratori della CGIL e della CISL, come in quelli della UIL, come in tutti i lavoratori, rimane la grande, spasimante direi, nostalgia dell'unità, la consapevolezza della necessità dell'unità: quell'unità che era forse incrinata ma che può e deve essere restaurata perché l'Italia conosca una progrediente giustizia e perché ai sindacati italiani — come mi diceva l'altro giorno un compagno uruguaiano in esilio — possano tornare a guardare come ad un esempio e ad una promessa tanti lavoratori dei paesi del terzo mondo, quelli che non muoiono soltanto di fame ma anche a causa degli squadroni della morte e della repressione poliziesca, ma per i quali mai i radicali hanno speso una parola. Ma non sono giorni neri, questi, per la Repubblica soprattutto perché la democrazia in Italia è solida e vasto e unito è il fronte del dissenso alle ingiustizie. La democrazia dei lavoratori ha sconfitto il terrorismo, saprà sconfiggere l'autoritarismo.

Il Presidente Craxi e i suoi oscillanti alleati si illudono se credono che il 24 marzo a Roma, in quel modo nuovo e festoso di stare insieme che la sinistra, quella vera, ha imparato dal movimento per la pace, in quella immensa manifestazione popolare ci fossero soltanto operai arrabbiati per la scala mobile o soltanto comunisti. Nelle piazze, nelle strade, quel giorno, c'era la rappresentanza di un'Italia assai più poliedrica, umanamente sfaccettata, ricca di mille e mille fermenti e competenze ed esperienze e speranze e attese e gusti polemici e voglia di vivere, ma soprattutto di vivere come protagonisti della democrazia. Molta di quella gente non sapeva bene, io credo, se fosse giusto o no correggere la scala mobile, così come non tutti i partecipanti all'immensa manifestazione del 23 ottobre contro i missili, sapevano bene se i *Pershing* e i *Cruise* sono o no risposta necessaria o adeguata agli *SS-20*. Quello che il popolo del 23 ottobre come quello del 24 marzo, come i tanti e tanti italiani che guardano oggi a questa Camera come a un luogo di libertà sapevano e sanno è che non vogliono che i sacrifici e i pericoli gli vengano imposti per decreto-legge, senza avere capito, discusso, approvato. È questa la svolta, la grande svolta di questi anni, che neppure i commenti di regime della televisione e della radio di Stato riescono più a nascondere, tanto grande è ormai il numero dei protagonisti: la democrazia in Italia oggi non è fatta più di deleghe raccolte alle elezioni e mai verificate o verificate solo dopo cinque anni; la democrazia è fatta di milioni e milioni di cittadini che vogliono sapere e contare, credono nelle autonomie, nelle circoscrizioni, nei comitati di quartiere, nelle infinite capacità di associazione della nostra gente. La democrazia non ha più, se mai lo ha voluto, un volto grintoso e neppure quello severo dell'Italia marmorea o bronzea

che abbiamo eretto nei secoli scorsi; la democrazia ha il volto della gente di queste grandi manifestazioni: il volto di gente perbene, pulita e un po' libertaria, solidale e scanzonata, pronta a commuoversi e ad arrabbiarsi, ma anche tenace nelle lotte: quelle lotte nelle quali i partiti popolari crescono e diventano forti, mentre se da esse si sradicano, per servire un uomo o un gruppo di potere, appassiscono o diventano fiori di serra dalla corolla vistosa ma dal gambo moscio.

Vorrei ora illustrare alcuni emendamenti anche se so che questa sarà un'impresa vana in quanto il voto di fiducia non ci permette di apportare alcuna modifica al decreto-legge. Mi sembra comunque importante reiterare la linea seguita dalle sinistre. Noi abbiamo avanzato, fin dal dibattito al Senato, proposte ed ipotesi di copertura finanziaria che, pur lasciando impregiudicato un giudizio fortemente negativo su tutto il decreto-legge, entrassero nel merito di una questione particolarmente significativa: le risorse necessarie alla copertura. Nell'emendamento da me presentato le risorse necessarie alla copertura, stimata in 3.350 miliardi per il solo 1984, sono reperite non solo in base ai capitoli di spesa per la scala mobile dei dipendenti pubblici o per il pagamento di interessi sul debito pubblico, ma anche a valere sui più signicativi capitoli dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

ETTORE MASINA. Il capitolo 4001, che tutti sappiamo essere legato ai lavori di infrastruttura per la base di Comiso, e che dunque assume un rilievo tutto politico quando proprio oggi scopriamo che, all'oscuro del Parlamento, già si progetta di aumentare addirittura il numero dei vettori nucleari da installare in tale base. Il capitolo 4005, relativo alle infrastrutture militari, e che merita una forte riduzione sia in ragione dell'abnorme aumento concesso per il 1984 (superiore al 100 per cento), sia perché, alla prova dei fatti, non sembra proprio che quelle ingenti risorse siano state utizzate per migliorare le fatiscenti caserme in cui prestano servizio migliaia di giovani militari di leva, bensì per nuovi poligoni, nuove basi militari, nuove o più ampie servitù militari che opprimono le regioni che dovrebbero decollare in Italia. Infine il capitolo 4051, quello relativo all'ammodernamento dei mezzi dell'aereonautica militare, il capitolo più corposo dell'intero bilancio militare (1250 miliardi, circa un decimo del totale!): è il capitolo che ha «coperto» la scandalosa lievitazione dei costi dell'aereo multiruolo *Tornado;* è il capitolo che ha consentito l'avvio del programma *AMX* all'oscuro del Parlamento; è il capitolo che ha consentito l'impennata della spesa militare oltre ogni limite di decenza, dal punto di vista di una coerente politica di pace e — quel che oggi più ci interessa — dal punto di vista di un'accorta politica di utilizzo delle limitate risorse di cui lo Stato può disporre per affrontare le spese che deve coprire.

Proporre dunque questo emendamento era ed è per noi un atto politicamente significativo, tanto sul versante negativo, perché ribadisce la denuncia di illegittimità e di incoerenza di un decreto che si spaccia per manovra economica e che difetta addirittura di copertura finanziaria, quanto sul versante positivo, perché indica concretamente dove è possibile reperire risorse per una politica praticabile di risanamento del nostro sistema economico, se davvero questa Italia vuole essere simile, come la sua Costituzione la dipinge, a quei paesi che respingono fortemente l'idea della guerra.

È importante sottolineare anche il lato tecnico di questo emendamento, perché la gravità della mancata copertura della spesa prevista dal decreto-legge, si presenta da un duplice punto di vista: da una violazione dell'articolo 81 della Costituzione ed in secondo luogo da una carenza della manovra economica che si ritiene idonea ad aiutare il paese ad affrontare una difficile situazione di crisi.

È stato rilevato giustamente che proprio l'assenza di una credibile copertura finanziaria, e quindi proprio il prevedibile effetto inflazionistico che deriverà da un ulteriore gonfiamento del *deficit* pubblico, daranno la prova di quale sia il reale obiettivo che il Governo ha inteso perseguire con il decreto-legge. Non quello di contenere la spirale inflazionistica, che anzi subirà un'ulteriore accelerazione, non quello di limitare, sia pure con una scelta iniqua, il costo del lavoro (anzi gli scioperi che hanno seguito questo decreto-legge hanno già fatto perdere agli imprenditori ben di più di quanto potevano sperare di guadagnare con lo stesso), non dunque obiettivi di carattere economico, ma chiare ed esplicite finalità di ordine politico: dividere il sindacato, spezzare ogni forma di opposizione reale, nel Parlamento e nella società, sperimentare concretamente nuove regole del gioco, fondate sul fare a meno del consenso, sul decisionismo esasperato, sulla semplificazione autoritaria del sistema di relazioni sociali. Insieme a questo emendamento ne abbiamo presentati molti altri che attengono alle spese più importanti a carico della collettività italiana. In particolar modo abbiamo presentato emendamenti relativi al costo dei medicinali su cui si è ampiamente parlato in questa Camera.

Assistiamo con preoccupazione non solo alla proliferazione ingiustificata di farmaci, una proliferazione che dovrebbe essere intollerabile e che è di fatto intollerata in tanti paesi di tutto il mondo, negli Stati Uniti soprattutto, ma assistiamo, di fronte ad un favoreggiamento continuo dell'industria farmaceutica, ad una serie interminabile di piccoli ed occulti reati che ne derivano, come quello di comparaggio di tanti medici sollecitati da premi che le industrie farmaceutiche promettono e quasi sempre pagano, all'interesse clientelare di molti farmacisti, cioè tutto un commercio che prolifera senza tener conto delle esigenze di salute della gente. Assistiamo a questo proliferare di medicinali, al proliferare delle ricerche da parte dei medici e molto spesso all'atteggiamento sindacale intransigente dei farmacisti che, non appena hanno in corso trattative con gli organi di previdenza e con le regioni, interrompono la consegna gratuita dei medicinali prescritti e taglieggiano il cliente in modo tale che spesso i cittadini a reddito più basso sono costretti a fare a meno del medicamento o a ricorrere alla spedalizzazione. Abbiamo perciò presentato degli emendamenti che ci sembravano importanti e degni di nota, ma su tutti questi argomenti il Governo ha preferito non dibattere con l'opposizione.

Concludo affermando che veramente mai come in questo momento mi sento fiero di sedere all'opposizione, cioè di parlare contro un Governo che invece di chiedere alla minoranza di partecipare alla creazione di strumenti idonei a servire la generalità dei cittadini, si prefigge delle mete assolutistiche, fa strage della possibilità di dialogo e ci presenta dei documenti che, non migliorati, rimarranno di difficile interpretazione, di dubbia legittimità e di impossibile attuazione per molta parte del loro articolato *(Applausi dei deputati della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzone. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, in questi giorni di intensa polemica fra tutti gli schieramenti, ivi compresi quelli della maggioranza tra loro — basti pensare allo sforzo di fantasia di De Mita in contrapposizione alla volontà di reiterare il decreto così com'è, in caso esso decada, da parte del ministro del lavoro De Michelis e del Presidente del Consiglio Craxi o delle affermazioni di La Malfa che il decreto-legge non è sufficiente, incide poco sul costo del lavoro mentre contiene contropartite a carico della finanza pubblica che finiscono per aggravare la situazione, come il blocco delle tariffe — mi sono chiesto, al di là delle preoccupazioni degli interessi di facciata dei partiti, qual è il senso di questa estenuante maratona oratoria su

un provvedimento giá caduco, privo di effetti concreti sulla dinamica del costo della vita, palesemente iniquo, paralizzante da mesi ogni seria e concreta attività legislativa delle Camere.

Tutte le disquisizioni susseguitesi prima al Senato e poi in quest'aula sulla costituzionalità del decreto e sul suo valore sociale hanno evidenziato due dati: uno di carattere politico, lo scontro tra il partito socialista e il partito comunista nell'ambito di una sinistra da tempo in crisi di identità; l'altro di carattere sindacale, cioè la frattura — speriamo irreversibile — della triplice sindacale, la fine del suo ricattatorio predominio sul mondo del lavoro pur non rappresentandolo se non in minima parte, la sua incapacità di saper rappresentare e difendere gli autentici interessi dei lavoratori dipendenti, la necessità di un sindacato diverso, meno rivendicativo, più propositivo, più presente nella problematica istituzionale della nazione. Hanno evidenziato altresì, per ammissione di quasi tutti, che non il costo del lavoro incide sulla dinamica inflattiva, ma il costo del regime partitocratico e il suo disinvolto modo di gestire il denaro pubblico. Basti pensare ai finanziamenti concessi alla GEPI per mantenere in vita aziende decotte e improduttive (si parla in questi giorni del quasi fallimento dell'Einaudi), al disastroso disavanzo dell'INPS la cui gestione è stata affidata alla triplice sindacale — siamo a circa 22 mila miliardi —, ai disastrosi disavanzi degli enti locali; un esempio per tutti che risale all'altro giorno: Napoli con i suoi circa 2 mila miliardi di *deficit*, definiti dal ministro del tesoro Goria indebitamenti illegali in termini politici se non addirittura in termini di legge; l'ineffabile ministro Goria, dimenticando di avere appoggiato per otto anni attraverso i rappresentanti del suo partito l'amministrazione che ha determinato questo disavanzo, ha poi aggiunto che c'è stata da parte degli amministratori qualche eccentricità e che il sindaco di Napoli, poverino, non è stato in grado di quantificargli il disavanzo pur andando al ministero a chiedere l'emanazione urgente di un decreto per consentire di pagare almeno gli stipendi di aprile. Basti pensare ai debiti sommersi e non delle USL, per le quali più volte abbiamo richiesto il commissariamento; oggi, ministro Degan che mi diede quella risposta, non siamo più in splendida solitudine, se è vero che questa richiesta è stata avanzata anche dagli ambienti imprenditoriali nel corso dell'indagine conoscitiva sullo stato della sanità promossa dalla Commissione del Senato, se è vero che essa è stata chiesta da esperti del settore sanità e da qualificati ambienti di ordine professionale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

ANTONIO MAZZONE. Basti pensare alla polemica dell'ultima ora tra il ministro del bilancio in prima persona e il nucleo valutazione investimenti con le clamorose dimissioni conseguitene, ove le accuse di clientelismo e di pareri legati a logiche di interessi settoriali si sono incrociati tra gli stessi rappresentanti dei partiti della maggioranza: penso alle dichiarazioni di La Malfa, alla risposta di Longo, al passo dello stesso Presidente della Repubblica, alla stampa di stamattina che ha sottolineato che da parte di validi esponenti del Governo si afferma che è ridicolo da parte del ministro del bilancio Longo parlare di clientelismo. La soppressione per decreto-legge di tre punti di contingenza non solo avrà effetti nulli o comunque temporanei, salvo il danno che ne deriverà per i lavoratori dipendenti a più basso reddito e per i pensionati, ma innescherà quel sistema di rivendicazioni aziendali che determineranno ulteriori spinte inflazionistiche. Ma quel che più conta di questo decreto è che finalmente esso ha provocato e provocherà una riflessione sulla scala mobile e sulla struttura del salario. Non v'è dubbio che noi siamo a combatterlo perché la scala mobile, pure rivelatasi col tempo strumento inadeguato per garantire la salvaguardia del salario reale, va difesa fino a quando non si deciderà di intervenire definitivamente sulla strut-

tura del salario, perché essa rappresenta oggi, comunque, una difesa nei confronti dell'inflazione, soprattutto per i ceti sociali più deboli.

Il problema della struttura del salario se lo sono posto un po' tutti, dai sindacalisti agli imprenditori, dagli economisti ai politici. E, per quanto riguarda la destra, da anni sia la CISNAL sia il partito del Movimento sociale italiano, nei loro convegni, hanno puntualizzato proposte in proposito.

Confesso di avere letto e riletto con interesse e con stupore l'intervista rilasciata a *l'Espresso* dal ministro del lavoro De Michelis: un'intervista coraggiosa, certo, perché proveniente da un uomo di sinistra che finalmente riconosce che il sindacato è in ritardo rispetto ai tempi, che la filosofia dell'egualitarismo degli anni '70 è superata, che vi è necessità per l'imprenditore di libertà, di creatività, di capacità di stare sul mercato, che il sindacato non può contrattare tutto, perché è necessario lasciare uno spazio all'individuo, alla sua professionalità, alla sua capacità, alla sua voglia di fare o di non fare.

Mentre leggevo, mi chiedevo il perché di tanti anni perduti dalla sinistra a rincorrere un modello di sviluppo che ha determinato in Italia miseria, sprechi, assistenzialismo di Stato, diseguaglianze sociali, divari incolmabili tra il Nord ed il Sud.

Si è tanto parlato e si è tanto scritto in questi giorni sul decisionismo, ed il solo accennarvi potrebbe apparire, a questo punto, ripetitivo. Ma una cosa va detta: il Movimento sociale italiano-destra nazionale non contesta, in linea di principio, la legittimità di un intervento legislativo da parte del Governo in materia di misure anticongiunturali ed antinflattive, prese anche, eventualmente, con l'abusato strumento del decreto-legge; ma contesta decisamente le scelte di politica economica e sociale che sono alla base del presente decreto.

Noi sosteniamo che il vincolo imposto all'aumento delle tariffe, di cui all'articolo 1, contribuirà a far crescere i disavanzi delle aziende pubbliche senza incidere per nulla sulle cause che determinano l'incremento dei costi. Sosteniamo che l'articolo 2 farà perdere al lavoratore medio, con due figli a carico, che aveva ottenuto gli scarsi aumenti contrattuali di scala mobile del 1983 con l'«accordo Scotti», 96 mila lire nel 1984, con i nuovi scaglioni di reddito di cui alla tabella allegata richiamata dall'articolo, che modifica la precedente.

Con l'articolo 3 si modificano la natura e la funzione della indennità di contingenza, non si favorisce la ripresa economica, non si incide sulle cause del processo inflattivo, ma quel che più conta è che non si prevede il promesso recupero di quanto perduto in termini di salario reale in caso di mancato realizzo della previsione di contenere l'inflazione al 10 per cento.

Per quanto attiene all'articolo 4, sul quale più diffusamente vorrò trattenermi, avendo tra l'altro proposto degli emendamenti con i colleghi del mio gruppo della Commissione sanità e della Commissione bilancio che ritenevamo migliorativi, o quanto meno tendenti a contenere gli effetti negativi sulle fasce sociali più deboli, ma che purtroppo per la questione di fiducia, ai termini del regolamento, non potranno essere votati, io non comprendo perché tale articolo sia stato introdotto in un decreto-legge tendente a contenere la spesa, ancorché rappresenti di per sé un aumento della spesa farmaceutica, che oscilla tra i 400 miliardi denunciati da più parti e i 270 miliardi riconosciuti dal relatore di maggioranza in Commissione bilancio.

Ritenevamo e riteniamo più logica la proposizione da parte del Governo di un decreto *ad hoc*, anche per poterlo sottoporre alle Commissioni sanità del Senato e della Camera per competenza di merito, e non per il parere, come è avvenuto per il decreto-legge. Ecco il motivo per cui con uno specifico emendamento chiedevamo la soppressione di questo articolo.

Invitiamo pertanto il Governo, in caso di decadenza del presente decreto-legge (come appare ormai scontato), a non insi-

stere sull'articolo 4 e a non inserire una norma del genere nel decreto-legge che eventualmente sarà riproposto. Invitiamo il Governo a preparare un provvedimento a sé stante che preveda, sì, lo slittamento dei termini di revisione generale del prontuario terapeutico, per altro già ampiamente slittati e superati, per cui il termine previsto dalla legge finanziaria è diventato ormai un termine inutile, ma che indichi anche la copertura finanziaria per la perdita prevista, nel rispetto dell'articolo 81 della Costituzione, delineando una precisa politica per ridurre realmente la spesa farmaceutica, nei limiti di cui al comma primo dell'articolo 32 della legge finanziaria (4 mila miliardi), evitando la misura ingiusta, iniqua ed inefficace dell'incremento dei *ticket*.

Nell'ambito di tale provvedimento, il Governo potrebbe imporre di procedere ad una rigorosa revisione di tutte le classi dei farmaci, inserendoli in un'unica fascia esente, rispondente ai requisiti legislativi richiesti dell'economicità e della essenzialità. Questo è il senso di un nostro emendamento tendente ad abolire i *ticket*.

Si potrebbe anche imporre alle industrie farmaceutiche un termine perentorio entro il quale produrre e mettere in commercio le confezioni ridotte in funzione dei cicli di malattia, perché nelle previsioni delle norme esistenti non c'è alcun termine perentorio per le industrie farmaceutiche, e le industrie farmaceutiche potranno fare queste confezioni ridotte per cicli di malattia quando vorranno, come vorranno, e naturalmente potranno metterle in commercio quando e dove vorranno.

Sarebbe anche possibile, in questo caso, disporre legislativamente che, entro i termini di cui al terzo comma dell'articolo 32 della legge finanziaria, sia presentato al CIPE il piano di settore per la ristrutturazione della produzione dei farmaci, contestualmente alla prevista revisione generale del prontuario. Ed è in sede di piano di settore che potrebbe finalmente aggiornarsi anche la legislazione, data l'attuale arretratezza di essa, per quanto riguarda la verifica dei requisiti tecnici per la produzione e l'immissione in commercio dei farmaci, che risale ad una normativa contenuta nel testo unico delle leggi sanitarie del 1934, integrata da un regolamento preesistente che è addirittura di 50 anni fa.

Non esiste oggi un'esatta informazione sul consumo dei farmaci né sui suoi effetti collaterali. La legislazione vigente prevede l'obbligatorietà della rilevazione soltanto per le specialità registrate dal 1980. E siamo ancora in attesa del provvedimento legislativo promesso dal Ministero della sanità, che consentirà la rilevazione per le specialità registrate dal 1970. Né è stata ancora recepita dal Parlamento italiano la direttiva CEE che prevede la decadenza della registrazione dei farmaci al quinto anno.

Ma vi è di più: i termini affrettati di cui al decreto-legge non consentirebbero quella pulitura del prontuario che si rende necessaria per eliminare tutti i farmaci inutili o, peggio ancora, dannosi, che pure esistono nonostante le smentite. Sentite, infatti, quanto afferma il dottor Giuseppe Loiacono, ricercatore presso l'Istituto di studi per la programmazione economica nel corso della sua audizione durante l'indagine conoscitiva promossa dalla Commissione sanità del Senato: «Le voci di spesa formalmente più controllate, ma di fatto le più incontrollabili, sono date dal personale e dai farmaci che insieme contribuiscono, maggiormente, ad aggravare il divario tra gli stanziamenti e le spese effettive. Ma tra le due voci, però, il problema più grave è rappresentato, anche per l'entità del divario stanziamenti-spese, dai farmaci per i quali si riscontra, nonostante la riforma, un peggioramento costituito dalla presenza di farmaci inutili o addirittura dannosi e che, complessivamente, si possono stimare al 60 per cento di quelli esistenti sul mercato».

L'emanazione di un decreto *ad hoc* potrebbe altresì recepire un'altra proposta che è venuta da più parti e che noi abbiamo esplicitato in Commissione sanità: il blocco del prezzo dei farmaci ed il blocco

dell'immissione di nuovi farmaci nel prontuario per tutto l'anno 1984, salvo, naturalmente, le specialità di particolare efficacia che dovessero essere di vitale rilevanza per l'organismo umano.

Infine, non si può sottacere una mancanza di educazione sanitaria e di consumo dei farmaci, da parte di cittadini, che richiede una campagna promozionale nelle scuole, nelle fabbriche, negli uffici, nei centri sportivi, promossa da esperti del settore, nonché una più idonea formazione degli operatori sanitari, anche attraverso la revisione dei piani di studio e l'adozione del numero programmato tanto nella facoltà di medicina e chirurgia che in quella di biologia ed anche nelle scuole di formazione del personale paramedico (vado, con il pensiero, alle migliaia e migliaia di giovani medici e biologi che, soprattutto nel Mezzogiorno, non riescono a trovare lavoro nel settore sanitario: soltanto in Campania siamo arrivati a circa 8 mila giovani medici disoccupati; in Italia, abbiamo 9 mila giovani biologi disoccupati). Sarebbe auspicabile anche l'istituzione della scuola superiore di sanità pubblica che tanti effetti benefici ha prodotto nei paesi europei ove esiste.

Noi, quindi, vi chiediamo l'adozione di una linea di contenimento della spesa farmaceutica, che non colpisca indiscriminatamente il cittadino, con quella vera e propria tassa sulla salute che è il *ticket*, attraverso una rigorosa politica sanitaria che lo coinvolga e lo responsabilizzi.

Per concludere, il Movimento sociale italiano-destra nazionale respinge la volontá soverchiatrice di un Governo che, pur in questi circa due mesi di discussione e di analisi sulla situazione economica del paese, aveva ricevuto proposte da più parti, sia sindacali — la CISNAL con le sue programmate proposte —, sia politiche — la destra con i suoi emendamenti migliorativi ed i suoi ordini del giorno presentati al Senato ed alla Camera —, ma non ha inteso ragioni, perseguendo un unico scopo ben preciso che è quello della prevaricazione del potere e della necessità di affermarlo con una proposta di fiducia che reitera quella del Senato e che non consentirà neppure la conversione del decreto-legge proposto, ma avrà offerto l'alibi al Governo sulla pelle dei lavoratori dipendenti, dei pensionati, dei giovani in attesa di prima occupazione, dei disoccupati e dei cassaintegrati, di continuare a gestire la cosa pubblica in un sistema di potere logoro nel tempo e nelle idee e che aumenta sempre più il distacco tra paese legale e paese reale.

Il Movimento sociale italiano-destra nazionale dice pertanto «no» alla richiesta di fiducia da parte di questo Governo, auspicando che il paese reale, ben più avanti della sua classe politica dominante, sappia ritrovare in sé gli strumenti idonei per uscire dalla profonda crisi economica, sociale ed istituzionale dalla quale, da anni, purtroppo, è attanagliato *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fantò. Ne ha facoltà.

VINCENZO FANTÒ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questi giorni si è fatto e si fa un gran parlare sulla necessità di decidere. Immagino non si tratti di affermare una generica ed astratta capacità di decisione o, peggio ancora, di dar mostra di saper decidere.

Coloro che sui giornali si sforzano in questi giorni di dare una certa rappresentazione della discussione che qui si sta svolgendo, forse perché impegnati a leggere e a trasmettere le linee della Presidenza del Consiglio, non hanno compreso che qui ci stiamo misurando, oltre che con grandi questioni di merito, con un nodo decisivo della società del nostro tempo: il che ed il come decidere.

Il come decidere, con le novità che indubbiamente questo può introdurre, non deve significare che può essere violata o calpestata la Carta costituzionale, come avviene con questo decreto-legge, che stravolge — come si è dimostrato in altre fasi di questa discussione — norme fondamentali della nostra Costituzione. Questo decreto-legge colpisce la libertà sindacale ed il principio di eguaglianza dei cittadini, inficia l'autonomia contrattuale,

riconosciuta dalla Costituzione, che si è affermata in questi anni nella Costituzione in senso materiale, che si è formata nella coscienza individuale e collettiva di milioni e milioni di lavoratori.

Il decreto-legge in esame mette in mora la libertà di autonomia contrattuale, e la libertà — ce lo insegnano i classici liberali — non è un diritto astratto senza il potere: oltre al diritto, bisogna avere anche il potere d'esercizio. Non so dire, signor Presidente, se la Costituzione configuri una riserva normativa assoluta in materia contrattuale al sindacato, pur valorizzando enormemente l'autonomia contrattuale. Mi domando però qual è il punto di sutura tra legge e contratto, quale è il punto di equilibrio nel rapporto tra Stato e sindacato. Ma se si guarda all'articolo 39 — ma più in generale agli aspetti strutturali, al tessuto connettivo della nostra Costituzione, oltre che alla Costituzione in senso materiale, ovviamente —, quel punto di sutura e di equilibrio lo vedo nel principio consensuale che è un cardine in questa materia e, più in generale, nella nostra Carta costituzionale. Come del resto potrebbe essere diversamente, se si pensa alla vicenda storica da cui è nata la nostra Carta costituzionale? Il consenso poi è quello di un sindacato fortemente rappresentativo; e il criterio previsto dall'articolo 39 non è quello della maggioranza delle organizzazioni, ma della maggioranza degli iscritti e questa è l'interpretazione che dà anche il Mortati. Il consenso — ripeto — è quindi un requisito di legittimità costituzionale per l'intervento della legge.

Questo decreto-legge, più in generale — a mio avviso —, compie una rottura nel ruolo dello Stato verso il lavoro, sia rispetto alla Costituzione, sia rispetto alla Costituzione in senso materiale che si è affermata in modo particolare dagli anni '60 in poi.

È amaro constatare che la prima Presidenza del Consiglio socialista disloca l'asse dello Stato a favore di una parte, e non di quella privilegiata, ad esempio, dal ministro socialista Brodolini, ma a favore di Agnelli.

Si è detto anche che il decreto è figlio della contrattazione di vertice di questi anni. E per l'esperienza che si è avuta nel nostro paese in questi ultimi anni e per il rapporto tra Stato e sindacato si è parlato anche di una tendenza neocorporatista, seguendo il modello degli altri paesi europei, anche se, a mio avviso, è dubbio che esista un modello unico in Europa.

Non so quanto questa definizione sia appropriata per la nostra esperienza. Non so quanto questa esperienza di contrattazione di vertici, in questi anni abbia inciso nella crisi di rappresentanza del sindacato, nella crisi dei consigli, nell'asfissia della vita democratica del sindacato. Non so quanto nettamente sia mutata la stessa qualità dei rapporti tra potere statuale e autonomia collettiva, incidendo nelle norme del diritto del lavoro, nel rapporto tra legge e contratti, nel ruolo e nell'autonomia del Parlamento. Posso però constatare che questa esperienza non è stata in grado di mutare le linee di fondo della politica economica dei vari governi e che forse è persino inadeguata, dal momento che il problema che abbiamo dinanzi a noi oggi non è quello di una mera azione redistributiva, ma quello di rilanciare una nuova fase dello sviluppo, di ridefinire persino lo stesso concetto di sviluppo.

La nostra lotta contro questo decreto quindi non è, come è stato paventato da qualcuno, un ritorno allo *status quo ante;* il problema — a mio avviso — non è di escludere ogni forma di contrattazione con l'esecutivo e tanto meno di operare un ripiegamento su un terreno veterosalariale, che accentuerebbe le spinte corporative.

Ritengo però che siano indispensabili tre cose per un rapporto di contrattazione con l'esecutivo. Innanzitutto, un costante ed organico rapporto democratico con i lavoratori, in mancanza del quale si apre una crisi grave di rappresentanza del sindacato; un nesso nelle piattaforme del sindacato tra risanamento e rinnovamento, tra riforme e politica dei redditi, tra sviluppo, occupazione ed equità nella lotta all'inflazione; infine, non esaurire il rapporto con l'esecutivo, ma allargare

l'area del confronto alle forze politiche e alle assemblee elettive e così, come sindacato, misurarsi con il problema più vasto del modo di formazione della volontà politica generale. In tal modo, il confronto con l'esecutivo non diventa una maniera di scavalcare il Parlamento, ma un punto di riferimento per la decisione sovrana dello stesso. È così che il sindacato — ritengo — può essere oggi soggetto politico rispettoso degli altri poteri costituzionali.

Nella visione di Carniti del sindacato soggetto politico, un sindacato istituzionale e verticistico, colgo un fastidio per un sindacato realmente democratico, un fastidio ed una insofferenza per la democrazia rappresentativa, una visione distorta, una sorta di autarchia sindacale.

Ritengo invece che oggi, anche per uscire dalle secche di questa situazione, sia necessario aprire un processo politico nuovo, un dialogo reale e diffuso, che permetta di superare l'inerzia subalterna che a volte — perché non dirlo? — c'è stata in questi anni nel rapporto tra sindacato e Governo e, al contempo, di evitare lo scivolamento corporativo. Affrontiamo qui — credo, onorevoli colleghi — un nodo più di fondo e generale della nostra democrazia. Infatti solo attraverso la costruzione di una dialettica nuova tra sindacati e partiti, tra sindacati, organizzazioni sociali, assemblee elettive, oltre che con l'esecutivo, si può lavorare ad una democrazia organizzata ed efficiente, capace di dialettica, di aperture e al contempo di sintesi unitaria. È in questo modo che una democrazia decide realmente, è in questo modo che si può evitare anche quel pericolo che denunciava alcuni giorni fa Norberto Bobbio, su *La Stampa*, della dissociazione tra rappresentanza degli interessi e rappresentanza parlamentare e politica. Così la democrazia supera anche certe situazioni sia delle società capitalistiche, sia delle società dell'Est, avviando a soluzione quel grande tema del nostro secolo che proprio un uomo non moderno, come Antonio Gramsci, aveva intuito: una saldatura tra governati e governanti.

Fatte queste critiche alla esperienza di concertazione di vertice — come si dice — di questi anni, devo dire che il decreto, anche rispetto a tale esperienza, pur complessa, travagliata e contraddittoria, rappresenta una rottura. Il decreto-legge si muove — a mio avviso — in una precisa logica politica ed economica: è un miscuglio di veterostatalismo e di neoliberismo. L'alleanza è con Agnelli. Dov'è l'alleanza tra il merito ed il bisogno? Si è compiuto un atto politico in senso proprio e non si tratta — a mio avviso — di una sorta di incidente.

In questo decreto-legge, invece, si sono incrociate tre esigenze, tre obiettivi politici: quello del Presidente del Consiglio, di dimostrare che finalmente si decide, rispetto alla paralisi dei governi democristiani, e si costruisce un'area che va da Agnelli al nuovo sindacato istituzionalizzato di Carniti, cui si dà qualcosa, qualche spazio di potere, in cambio — per dirla con Lama — dell'anima; in tal modo dunque si rafforza diventando il perno di un nuovo centro politico e sociale, che dimostri da una parte l'inutilità e la vacuità della democrazia cristiana, dall'altra la possibilità di mettere l'opposizione comunista in grado di non nuocere. La seconda esigenza è di Carniti: forzare le difficoltà della federazione unitaria, difficoltà nelle quali ci si è trovati negli ultimi anni, imprimendo una svolta al sindacato, in una logica neocorporativista e di istituzionalismo verticistico. Infine, il terzo obiettivo politico è quello di Agnelli: imprimere una svolta nelle relazioni industriali, di cui parla ormai da tempo, per permettere al padrone in fabbrica di riappropriarsi della libertà di manovra e di recuperare la cosiddetta flessibilità.

Ecco il «decisionismo»! Dare una mano al padrone in fabbrica... Si erano fatti però i conti senza l'oste. Nessuno aveva immaginato una reazione così forte e vasta, quale quella che abbiamo visto nel paese e nella grandiosa manifestazione del 24 marzo; una manifestazione che ci dice anche che si può superare in avanti la crisi del sindacato.

Noi qui combattiamo una battaglia ferma e decisa per far decadere il decreto. E sarebbe gravissimo se esso fosse reiterato; sarebbe oltretutto uno spreco di energie! Invece credo, onorevoli colleghi, che dobbiamo lavorare in un clima diverso; che lo debba fare tutta la sinistra, tutte le forze democratiche, per dare una risposta al vero nodo che abbiamo di fronte e che è emerso in questa vicenda; per dare una risposta al grande quesito politico e istituzionale che è emerso in Italia e che travaglia del resto da tempo tutte le società europee.

Quali debbono essere il processo e le regole decisionali delle relazioni sociali, in questa fase di crisi dello Stato assistenziale e di vasti processi di ristrutturazione nell'economia e nella società?

Credo che la Costituzione, con le innovazioni che si rendono indubbiamente necessarie, ci aiuti ad affrontare questo grande tema. È vero: esiste una crisi del sistema contrattuale, della stessa capacità di rappresentanza sindacale. C'è, del resto, un travaglio che dura da tempo nel sindacato e credo che ai primi approdi sia possibile arrivare attraverso il rinnovamento della contrattazione collettiva e la riforma del salario. Ma forse tutto questo è la spia di qualcosa più profondo, nel senso che sono entrate in crisi forse le stesse regole sulle quali si è fondata in questi anni nel nostro paese la mediazione degli interessi. Forse la riforma istituzionale dovrebbe proprio partire da qui. Ma c'è qualcuno che pensa che problemi così complessi ed ardui si possano affrontare con la scorciatoia del decisionismo, tagliando con l'accetta una parte tanto grande e vitale della società italiana? Non lo so, ma sento che la crisi della democrazia non è solo un fatto spontaneo, poiché c'è chi lavora a disgregare quest'ultima. Stiamo ai fatti: processi di disgregazione e di frantumazione dell'autonomia locale e regionale; colpi che vengono dati al potere e all'autonomia contrattuale del sindacato; discorsi sul rafforzamento dell'esecutivo e in modo particolare sul ruolo della Presidenza del Consiglio; la necessità, di cui si parla in questi giorni, di limitare un presunto diritto di veto del partito comunista, che in linguaggio più chiaro significa limitare la dialettica — se non annullarla — tra maggioranza ed opposizione, nella costruzione di quella volontà politica generale che è un principio tutelato dalla Costituzione.

Infine, c'è l'attacco all'autonomia del Parlamento, attraverso i discorsi sul regolamento, che sono in sintonia del resto con alcuni discorsi che fa Reagan in America. Questi punti indicano che, in modo surrettizio, si vuole modificare non questo o quell'aspetto della Costituzione, ma la sostanza e le regole fondamentali del patto costituzionale. Cosa c'è dietro l'attacco al regolamento della Camera, se non la messa in discussione della rappresentanza parlamentare, quale fonte di legittimità dell'esecutivo?

Non dico, onorevoli colleghi, che ci sia un disegno compiuto e chiaro, ma ho paura che la debolezza o forme di disperazione spingano ad imboccare strade senza sbocchi. Non voglio fare alcun confronto con altre realtà e altri momenti storici e tuttavia, se penso allo scenario che ha portato ai mutamenti degli assetti costituzionali democratici per esempio della Repubblica di Weimar (ma gli esempi potrebbero essere più numerosi), vedo che lo scivolamento è iniziato proprio attraverso un mutamento della contrattazione, che ha portato a quello che uno studioso ha definito una sorta di contrattualismo bloccato, o attraverso lo spostamento dell'equilibrio dei poteri verso l'esecutivo e un mutamento di funzioni e di ruolo del Parlamento.

Craxi dice «vado per la mia strada». Quale? Se è questa, produce rotture gravi non solo nel sistema politico e nelle istituzioni, ma significa anche un arretramento ed un impoverimento nel profondo dell'intera società, un blocco della dialettica nella società e un irrigidimento culturale, persino di comunicazioni, una lacerazione.

Si vuole davvero incamminare Craxi su questa strada? Il rischio grave sarebbe persino quello di rompere quella solidarietà minima della nostra società e di ren-

dere lo Stato più debole nei confronti di tanti governi privati, di P2, di mafia, di organizzazioni clandestine, di vari corpi militari.

Uno Stato sempre più isolato, chiuso e separato è una società che si frantuma e che può essere preda di mafia; pensiamo a tante zone del Mezzogiorno. Bisogna, superare questa visione smithiana della politica come dialettica amico-nemico, che sembra propria del Presidente del Consiglio e che porta a vedere come nemico l'opposizione quale blocco da non far nuocere. Chi non è con me, è contro di me.

Il decisionismo di cui fa mostra Craxi, lungi dal superare quella sorta di blocco della nostra società, dovuto — è bene ricordarlo — alla permanente discriminazione anticomunista, rischia di provocare delle strette, una pericolosa involuzione ed alimentare tendenze allo sfascio.

La connotazione attivistico-decisionistica che sembra voler imporre il Presidente del Consiglio non solo è inefficace, come ha detto il professor Ardigò, per il governo reale di società complesse quale la nostra, ma rischia di essere pericolosa per il governo delle relazioni sociali nel nostro paese.

Palmiro Togliatti, che non era un decisionista ma che sapeva indubbiamente decidere, una volta in una discussione ebbe a dire: «Bisogna sempre saper distinguere tra consenso necessario per decidere e consenso indispensabile per attuare le decisioni».

L'Italia di oggi, onorevoli colleghi, non può essere governata attraverso un modello statalista, non può essere governata per decreto. Invece credo che dalla parte migliore della cultura comunista, socialista e cattolica, possano venire stimoli per assicurare un governo di una società complessa e quindi garantire una vera decisione, anche in tema di ridistribuzione delle risorse, che non faccia leva sul dominio dello Stato, sulla società civile, ma su una consapevolezza e una adesione della società civile e delle sue istituzioni alle esigenze più generali del risanamento e del rinnovamento della nostra economia.

Se questo ragionamento ha qualcosa di valido, possiamo constatare che non solo si è deciso, in questo caso con il decreto-legge, alterando alcuni connotati di fondo della nostra democrazia ma, come vedremo, si è deciso sul non essenziale per avviare a superamento la crisi nel paese. Infatti il decreto-legge e il protocollo sono espressioni di una linea grettamente congiunturale, inefficace e che rischia di esasperare conflitti sociali proprio sul salario e di aggravare gli squilibri e i costi persino di alcune aziende pubbliche.

Ora, signor Presidente, non è in discussione tra di noi la necessità di una politica antinflazionistica, né la necessità di una politica che permetta di ridurre il differenziale inflazionistico dell'Italia rispetto agli altri paesi europei; ma il decreto non permette di fare un solo passo in questa direzione, anzi rischia di ritardare una seria politica di lotta all'inflazione, di renderla più complessa ed ardua.

Credo che, proprio ragionando sul perché di questo differenziale inflazionistico nel nostro paese rispetto a quelli europei, proprio scavando sulle cause di fondo di questo differenziale, noi cogliamo con chiarezza l'unilateralità e l'inutilità della manovra di politica economica del Governo. Ma non è nemmeno in discussione la necessità di un intervento sul costo del lavoro e sulla stessa scala mobile, ma bisogna sapere che i problemi veri e di fondo sono altri. Non si avvia in Italia una reale politica disinflazionistica, se non si aggrediscono le cause strutturali della inflazione, che costituiscono una componente assai elevata del tasso inflazionistico complessivo del nostro paese, come ha riconosciuto lo stesso governatore della Banca d'Italia, Ciampi, nella audizione presso la competente Commissione della Camera.

Il decreto invece è un intervento episodico sugli effetti inflazionistici come ha detto una persona non sospetta, l'ingegner Lombardi, presidente della Federtessile, che ha detto: «Prenderei in esame una proposta che andasse ad incidere sulle cause della inflazione». Ma di ciò noi non abbiamo alcuna traccia non solo nel

decreto-legge e nel protocollo, ma nella politica economica più generale del Governo.

È su questo terreno che occorrono subito iniziative concrete e una battaglia politica e di massa che abbia spessore e concretezza e forse — come diceva Napolitano — anche una battaglia culturale; ed io le premesse le vedo nelle lotte di questi giorni, nelle iniziative nella CGIL, nella manifestazione del 24 marzo, che non sono un rigurgito settario o la negazione di una lotta all'inflazione, ma un no secco, fermo, deciso a questo decreto, che tutto è tranne che una seria lotta all'inflazione, come riconoscono ormai tanti economisti.

Il relatore di maggioranza, onorevole Carrus, conclude la sua relazione affermando che dobbiamo privilegiare tutti l'attenzione ai moti profondi della società. Giusto, ma quello che abbiamo constatato in queste ultime settimane che cosa è, se non un grande sommovimento popolare, e quale attenzione gli avete dato, se vi siete ostinati fino in fondo a tenere in piedi un bidone completamente vuoto?

Vorrei sapere se la scelta che si è fatta con la predeterminazione degli scatti e con il decreto sia maturata in quei giorni travagliati delle trattative. Forse. Io però le premesse le vedo un po' più indietro nel tempo, nello stesso programma che il Governo ha presentato alle Camere. Del resto — maliziosamente a mio avviso — l'ha ricordato il ministro Goria nella replica da lui svolta. Il decreto, starei per dire, è figlio anche se forse degenere di quel programma; un programma in cui non c'era un minimo di analisi sulle cause strutturali dell'inflazione italiana. Questo aspetto, forse un po' sfuggito nell'area più vasta della sinistra, è stato colto con grande energia e forza dal segretario del partito comunista nel dibattito che si svolse sulla fiducia.

Una politica che voglia davvero andare alle radici dell'elevato tasso inflazionistico nel nostro paese non può non essere intrecciata con l'avvio di un nuovo sviluppo in un processo unico, che certo può articolarsi anche in più tempi diversi, ma che deve incidere nella struttura sociale, produttiva, nella struttura del commercio, nell'organizzazione istituzionale e amministrativa, nel ruolo dello Stato e nel sistema di potere politico del nostro paese. È opinione largamente diffusa nella sinistra occidentale, confermata del resto dai disastri del thatcherismo e reaganismo, che una lotta seria all'inflazione debba intrecciarsi con una lotta alla disoccupazione e con politiche attive dei redditi.

Sarebbe drammatico, onorevoli colleghi, se questa bussola si disperdesse proprio nel nostro paese. Anzi da noi l'obiettivo essenziale di una politica di rientro dall'inflazione deve essere condotta con la consapevolezza che il problema centrale è quello di fronteggiare la disoccupazione esistente e quella prevedibile. Non mi riferisco solo alla drammatica situazione del Mezzogiorno, che è completamente assente dal protocollo governativo, ma se si smarrisse questo orientamento la crisi, lungi dal risolversi, rischierebbe di aggravarsi ed in alcune zone del paese — penso sempre al Mezzogiorno — vi sarebbero problemi di tenuta del tessuto democratico.

Se questo è vero, il problema di fondo che abbiamo davanti è quello di una forte ripresa e della sua qualità, di una elevata accumulazione. Questa consapevolezza non c'è nel decreto-legge e neanche nel protocollo, così come non c'è nella politica più generale del Governo.

Dico queste cose non per attenuare l'imprescindibile necessità di una lotta ferma all'inflazione, ma per porre con i piedi per terra la lotta all'inflazione, per poter colpire il cuore del processo inflazionistico nel nostro paese. Questa lotta non solo è necessaria per una esigenza economica obiettiva, ma è necessaria per fare avanzare la prospettiva politica per cui noi comunisti ci battiamo, quella di una alternativa politica. Sappiamo che l'inflazione è fonte di redistribuzione di potere e mutamento di gerarchia a sfavore dei ceti produttivi e più sani; sappiamo che autonomizza processi sociali e favorisce l'anarchia del mercato, che mina l'ef-

ficacia e l'indipendenza delle politiche economiche nazionali, tuttavia l'inflazione è sintomo di derivazione di una crisi più generale, di una rottura di compatibilità del sistema, che è contro ogni ipotesi di catastrofismo economico ed insieme premessa o causa dell'innovazione e spesso conseguenza ed effetto di grandi processi innovatori.

Una strategia di lotta seria all'inflazione deve avere questo spessore e questo respiro; il decreto e il protocollo sono presentati come politica dei redditi: si tratta di una grande mistificazione perché si colpisce in una sola direzione, si colpisce un solo reddito. Alcuni compagni della sinistra hanno avanzato durante questo dibattito dubbi sulla necessità che la sinistra debba impegnarsi a caratterizzare questa battaglia anche su una politica dei redditi. Mi domando perché la sinistra non debba sfidare il Governo a fare una vera politica dei redditi, proporzionale, globale, costruita consensualmente, sapendo che l'esperienza insegna (dove una politica dei redditi è stata tentata) che si tratta di un lavoro di Sisifo, soprattutto se non si comprende che essa richiede l'avvio di un cambiamento della struttura dell'economia e un superamento dei limiti storici dello stato sociale, che si è dimostrato incapace di agire adeguatamente sulla politica dell'offerta, modificando poco o niente la distribuzione del reddito tra capitale e lavoro.

Nuove forme di regolazione della distribuzione del reddito, e quindi del potere, rappresentano una esigenza politica che impone una fuoriuscita a sinistra dalla crisi della società italiana e di quella occidentale. Proprio per una vera politica dei redditi si rende indispensabile un meccanismo di difesa dei salari. Si può discutere se l'attuale meccanismo di scala mobile debba essere modificato e se sia necessario modificare quei meccanismi che comportano un irrigidimento della struttura salariale che si traduce in inflazione. Bisogna però avere consapevolezza che con le modifiche che sono state apportate con l'accordo del 1975, e con quelle successive, l'indennità di contingenza non è diventata l'indicizzazione dei salari effettivamente correnti, ma una sorta di garanzia del salario minimo di categoria indicizzato. Uno strumento in sostanza attuativo delle disposizioni di cui all'articolo 36 della Costituzione.

L'articolo 3 di questo decreto-legge smantella nella sostanza questo meccanismo. Il ministro Goria ha detto che esso si muove sulla linea dell'accordo del 22 gennaio 1983. Non è vero. Con quell'accordo, seppure con aspetti discutibili, la fisionomia dell'istituto della scala mobile è uscita inalterata. Il provvedimento che stiamo esaminando, oltre ad essere inefficace, è profondamente iniquo, poiché ha caratteri discriminatori e classisti.

Lo scatto popolare — perché di questo si è trattato — che si è registrato in queste settimane all'interno del paese è dovuto al fatto che nella coscienza di grandi masse popolari è radicata la sensazione di una ingiustizia e di una ferita grave. Non abbiamo però alcun segno che si voglia colpire quella miriade di corporazioni vecchie e nuove che sono cresciute e si sono rafforzate nell'epoca della costruzione di un anomalo Stato assistenziale (anche nel corso della crisi) e che rappresentano la causa principale dell'elevato tasso inflazionistico del nostro paese rispetto agli altri.

Se davvero si vuole ridurre l'inflazione, se davvero si vuole ridurre il debito pubblico, è necessario colpire prima di tutto in questo settore, dove risiede lo spreco del pubblico denaro.

In questo settore risiede una forte evasione fiscale, una abnorme crescita dei redditi monetari; qui sta il brodo di coltura di quella Italia dei misteri gloriosi e dolorosi di cui ha parlato l'onorevole Formica e che lo Stato continua ancora oggi a premiare. Si cominci a smontare questa opulenza privata, di pubblico squallore, per usare un termine di Galbraith, che costituisce lo «schifo» fiscale.

Il problema primario di una società come la nostra, e di quelle occidentali, è quello di prendere oggi decisioni eque. Ci troviamo invece di fronte ad un arretramento nel senso di una intollerabile ingiu-

stizia sociale. Realizzare un minimo di equità è essenziale, non solo come esigenza sociale, ma perché lo sostiene la più moderna e sensibile cultura economica europea e americana proprio ai fini della ripresa economica e per creare un rapporto nuovo tra economia e morale senza il quale non si reggeranno quelle società che debbono superare la crisi dello stato sociale.

È possibile affermare un nuovo principio di giustizia sociale non attraverso operazioni tecniche, bensì con una revisione profonda dei rapporti di potere e di classe, seguendo nei processi di ristrutturazione e riconversione industriale in atto una linea che permetta la produzione — per dirla con il vecchio Marx — non solo di un oggetto per il soggetto, ma anche un soggetto per l'oggetto.

Solo mutando il baricentro di una politica economica nel senso di una maggiore equità è possibile realizzare quel piano generale di sviluppo umano, di cui hanno parlato alcuni giorni addietro i vescovi del Piemonte, criticando il decreto. Non si tratta di eresia, se è proprio la migliore scuola economica di matrice liberale ad insegnare che le stesse soluzioni economiche per funzionare debbono essere eticamente difendibili. Questo decreto, onorevoli colleghi, non è eticamente difendibile davanti ai lavoratori.

Non si supera la crisi dello stato sociale, non si affronta in termini positivi la ristrutturazione dell'economia, se non si riesce a combinare insieme il progresso economico, la sicurezza sociale e la libertà.

Questo è il nodo di fondo su cui bisogna misurarsi, il che non significa — lo abbiamo affermato in molti interventi in questo dibattito — che non sia necessario lavorare anche per alcune modifiche della scala mobile. Penso che dovremo portare avanti una riflessione su questo tema, così come hanno iniziato a fare gli stessi industriali. L'ingegner Lombardi ha detto che si sono persi tre anni per parlare solo di scala mobile. C'è da chiedersi però se, parlando solo di questo, non si siano tralasciate le cause di fondo dell'inflazione nel nostro paese. Su questo è in atto un dibattito nel sindacato ed anche noi, con l'intervento dell'onorevole Napolitano in quest'aula, abbiamo indicato delle linee di fondo su cui lavorare per individuare le modifiche necessarie, partendo però dalla consapevolezza che una qualche indicizzazione delle retribuzioni costituisce una necessità nel nostro paese. Sul tipo di modifiche da apportare — ripeto — è in atto un dibattito, quello che però non si può modificare è il carattere mobile ed automatico di questo strumento; diversamente, come è stato detto, la scala mobile diventa immobile.

Ecco perché, a mio avviso, la predeterminazione degli scatti non è la via da seguire. Essa infatti presenta due aspetti inaccettabili. Da una parte cancella il rapporto automatico oggi esistente fra prezzi e scala mobile e da un'altra parte istituzionalizza il negoziato annuo interconfederale.

Si tratta di problemi complessi e delicati che dovrebbero essere affrontati in un clima politico e sociale di serenità, se davvero si è interessati a risultati positivi per l'interesse generale del nostro paese anche dal punto di vista economico. Se così è, si abbandoni e non si reiteri il decreto, si vada ad un rapporto positivo con le organizzazioni sindacali.

Questo decreto-legge del resto, non opera alcuna correzione dei meccanismi criticati da varie parti e da vari economisti; è un mero e brutale taglio dei salari che riduce notevolmente il grado di copertura della contingenza.

Molti hanno voluto vedere strumentalmente un precedente del decreto-legge nelle misure del 1977 contro le scale mobili anomale. Al di là del fatto che in quel caso si trattava del recepimento di un accordo fra le parti, cui il Governo non aveva neppure partecipato, è bene ricordare che proprio nel 1978 la contingenza raggiunse il più elevato grado di copertura, pari all'83,2 per cento. Da allora invece tale copertura ha cominciato a scendere. Nel 1982 si è attestata al 70 per cento, con l'accordo del 22 gennaio 1983 è diminuita di circa il 18 per cento. Oggi si

rischia di arrivare al 44 per cento, esattamente il grado di copertura che vi era nel 1974, prima dell'accordo del 1975.

Se questo è il livello del taglio operato con il decreto governativo, come non comprendere la collera dei lavoratori italiani, che si è espressa in tante manifestazioni ed in quella del 24 marzo?

Il «libro bianco» del ministro Visentini rende chiara — a mio avviso — l'esigenza che, se si vuole davvero portare avanti nel nostro paese una politica dei redditi e colpire realmente l'inflazione, occorre in primo luogo rompere quella sorta di circolo perfetto e perverso fra domanda e offerta, che si realizza attraverso i redditi monetari, attraverso quella che è stata definita come l'economia di carta che si mangia l'economia reale.

In questo mio intervento ho cercato di illustrare sostanzialmente due tesi. Innanzitutto che siamo di fronte ad un decreto sbagliato ed inefficace ai fini della lotta all'inflazione; un decreto iniquo che colpisce solo determinati ceti sociali del nostro paese. Pensiamo, ad esempio, ad uno dei ceti più colpiti dall'inflazione, quello dei pensionati, che anche in questo caso è uno dei più colpiti.

Il decreto deve essere abbandonato e sarebbe gravissimo se venisse reiterato. Si rischierebbe davvero di provocare una grave lacerazione nella lotta politica e sociale.

La seconda tesi è che questo decreto-legge rappresenta un grave precedente sul piano della correttezza dei princìpi costituzionali del nostro paese, sia in tema di autonomia sindacale sia come segnale estremamente preoccupante in termini più generali per la nostra democrazia. Di fronte ad una logica di questo tipo la reazione non dovrebbe essere solo dei comunisti e dell'opposizione di sinistra, come invece sta avvenendo, perché si altera un cardine fondamentale della nostra democrazia, quello della esigenza di un consenso diffuso su scelte importanti e gravi e si altera anche la cultura politica che ha ispirato anche l'azione delle classi dirigenti e la stessa cultura borghese e cattolica del nostro paese.

Come non ricordare, ad esempio, lo sforzo di uomini come Aldo Moro e Ugo La Malfa nella ricerca disperata — Moro parlava di ricerca ostinata — del consenso nel nostro paese, che ha permesso che la lotta politica e sociale nel nostro paese si svolgesse in un clima a volte anche di forte scontro, ma meno teso, travagliato e drammatico di quello che in qualche misura si sta ora determinando?

Dal primo fronte, onorevoli colleghi, il Governo esce sconfitto nel paese e nel Parlamento. Ora si annunzia un secondo fronte. Non c'è, che io sappia, un libro di tattica e strategia militare che consigli di passare ad un secondo fronte, su cui il successo è ancora più incerto, addirittura quando ancora si sta gustando l'insuccesso sul primo fronte. Von Clausewitz — in un libro un po' vecchiotto, che pensavamo di abbandonare dopo la decisione di installare i missili a Comiso, ma che invece forse si dimostra ancora utile — consiglia invece una pausa di riflessione.

L'augurio, signor Presidente ed onorevoli colleghi, è che questa pausa ci sia, non per lanciare nuovi bollettini di guerra, non per aprire nuovi scontri, ma per vedere come sia possibile lavorare sul serio, in un rapporto corretto di dialettica tra maggioranza ed opposizione, per affrontare i veri problemi che ci sono dinanzi, perché questo — credo — è ciò che oggi si aspetta il paese da tutti noi *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la gente comune, quella che ascolta la radio, che vede la televisione, che non legge trattati di economia, ma che è la destinataria dei provvedimenti governativi, da una operazione di manovra fiscale, quale quella che il Governo sta proponendo, comprende con immediatezza soltanto che lo stipendio o la pensione non subiranno aumenti; che aumenteranno invece, per esempio, le tariffe telefoniche; che il Governo a guida socialista chiede dei sacrifici; e si chiede,

questa gente senza volto, con un carico collettivo di problemi cui se ne aggiunge uno individuale: perché deve subire una manovra fiscale? Per chi deve sacrificarsi? Come?

A queste tre domande essenzialmente politiche il Governo deve rispondere. Perché? L'indagine delle cause di un disastro economico quale l'attuale deve portarci a guardare all'origine, denunciando forme di malgoverno e di malcostume che inficiano ed intaccano profondamente ogni scelta operata.

Il discorso, infatti, a mio avviso, non va condotto soltanto nel merito della linea politica da seguire, ma va spostato sulla capacità professionale, sull'onestà delle idee e delle modalità per attuare l'idea stessa, sulla forza di accettare il confronto, lo scontro, se mai, ma non il compromesso. Per i compromessi le leggi non hanno vita; a causa dei compromessi la programmazione non è concertata; per il compromesso esiste l'unica certezza — si fa per dire — della vita politica italiana che è quella di una cronica instabilità politica in nome della quale non si governa, non si programma, non si offrono punti di riferimento al cittadino, non gli si offrono paradigmi, né etici, né economici, né sociali, né più generalmente politici.

Quanto urgente dunque sia il discorso della riforma delle istituzioni e non del semplice *bricolage* regolamentare è fuori di dubbio. Ma fuor di dubbio è anche la necessità di una profonda opera di risanamento morale e comportamentale della nostra società, a partire dai suoi vertici istituzionali; un'opera di bonifica volta a scardinare, innanzi tutto, una pericolosa e deviante *forma mentis* per conseguire la quale hanno dolosamente operato i partiti di regime; una *forma mentis* per la quale l'italiano medio si acquieta, soccombente, alla pratica del clientelismo e dell'assistenzialismo, adagiandosi nella rassegnata filosofia dello «spero di rientrarci anch'io».

È a questo italiano medio che noi ci rivolgiamo, per scuoterlo dal torpore, per invitarlo ad essere protagonista della sua pur piccola realtà, e trasformare la sua anonima quotidianità in una reale presenza politica. Deve prendere atto delle devianze, non più per aspirare ad una quota di partecipazione ad esse, ma per rifuggirvi, per allontanarle dalla pratica, per opporre ad esse un rifiuto e costruire, in termini morali prima e politici poi, un'alternativa.

Perché dunque oggi la gente comune dovrebbe accettare il sacrificio richiesto, ancora un volta senza garanzia alcuna che le cose possano cambiare? Perché il dipendente a reddito fisso dovrebbe accettare il decurtamento della busta-paga, l'indicizzazione degli assegni familiari, il *ticket* sui medicinali, senza essere certo che cesserà il fenomeno dell'evasione fiscale, o senza sapere come sono stati spesi i fondi impegnati, per esempio, dalla Cassa per il mezzogiorno? Senza conoscere come sono stati gestiti i finanziamenti del Fondo europeo per l'occupazione? Senza poter sperare che venga posto in atto un meccanismo contro la polverizzazione della spesa e il pullulare dei centri di spesa? Senza che gli sia data la pur minima possibilità di un controllo sulle spese degli enti locali e delle unità sanitarie locali? Quale impegno o quale buona predisposizione ad accettare questo decreto-legge può avere la casalinga, che non vede ancora riconosciuto il suo quotidiano sacrificio, non solo con un riconoscimento economico diretto, ma nemmeno in termini di efficienza dei servizi sociali e in termini di prospettive occupazionali per i propri figli? Con quale animo può accettare la manovra fiscale il pensionato dimenticato ed emarginato, oggetto se mai sempre e soltanto di dibattiti e di tavole rotonde, ma considerato di fatto quasi elemento parassitario di una società che non riesce a trovare per lui forme decenti di sopravvivenza?

Ma la gente si chiede anche per chi dovrebbe fare ulteriori sacrifici. E qui la risposta potrebbe essere anche emotiva, dettata dalle considerazioni personali dei singoli, dalla semplice lettura delle notizie di stampa. Forse bisognerebbe risparmiare per consentire ancora che taluni —

moltissimi purtroppo — continuino a non pagare le tasse? Oppure risparmiare per colmare le inadempienze di quegli amministratori comunali, provinciali e regionali che investono le già poche risorse economiche in pratiche clientelari? O forse per continuare ad assistere al penoso spettacolo delle tangenti, dei fondi neri, dei simulati fallimenti di aziende che lasciano sul lastrico migliaia di lavoratori? O forse risparmiare per i finanziamenti che organizzano il contrabbando, o per i commissari d'esame che commerciano in concorsi?

Un quadro desolante, senza punti di riferimento. Ma quanto diverso sarebbe se la gente sapesse di doversi sacrificare per ottenere in cambio una classe dirigente onesta, capace, competente! Per il riconoscimento della dignità di uomo e di cittadino, per la certezza del diritto, per l'apprezzamento della dignità del lavoro, per la sicurezza di vedersi collocato utilmente nella società in rapporto alle proprie capacità ed alle proprie competenze!

Utopia? Potrebbe anche esserlo nella situazione attuale! Ma che politici saremmo se ci abbandonassimo ad un rassegnato e pericoloso pessimismo? Se non tentassimo di offrire con un cauto ma presente ottimismo delle soluzioni alternative delle inversioni di rotta, delle possibilità di recupero, sul terreno etico prima, sociale ed economico poi? Come, allora, affrontare il discorso?

L'episodico, il frammentario, l'improvvisato, hanno fatto il loro tempo; così come lo hanno fatto le false contrattazioni sindacali, le tregue di natura squisitamente politica, le tensioni sociali create ad arte per determinare nuovi accordi o sedicenti equilibri politici. Hanno fatto il loro tempo le occupazioni delle università, le prove di forza nelle piazze, specialmente quando, con scarsa coerenza, nel momento in cui si vuole contestare sacrosantamente (ma non so con quanta legittimazione a farlo), una politica di sperperi che ha indotto ad un improvviso, eccessivo rigore, si offre lo spettacolo di una costosissima manifestazione, per la quale l'operaio idealista e in buona fede si sarà se mai anche spontaneamente autotassato, ma certamente molte amministrazioni comunali, con lo stanziamento di fondi *ad hoc*, hanno tassato indirettamente tutti i cittadini, quelli che aderivano e quelli che non intendevano aderire alla manifestazione.

Non è con i cortei dunque che si risolvono i problemi, ma con una presenza reale, che incida di più, dei lavoratori, delle categorie, del mondo del lavoro nelle istituzioni.

Ritorniamo così all'urgenza della riforma delle istituzioni e a certe soluzioni di partecipazione diretta e responsabile del mondo del lavoro, che domenica scorsa sulla stampa sono state affacciate persino da un autorevole esponente politico, non certamente della nostra parte, ma che ha inteso dare al dibattito in atto anch'egli il suo contributo di idee.

Ma poiché è giusto, onorevoli colleghi, in una discussione del genere non eludere il dettaglio ed il contingente, per evitare che da alcune parti si pensi all'offerta accademica di soluzioni futuribili ed avveniristiche, sarà bene che ci soffermiamo per qualche attimo su alcuni aspetti del decreto, partendo dall'ottica di quell'elettorato di cui sento di essere espressione in Parlamento: l'elettorato cosiddetto medio, che affida le sue riflessioni ed il suo intervento al buon senso e alla ragionevolezza, che non pretende grandi cose, ma che non vuole sentirsi preso in giro, che non cede all'assistenzialismo e che, come categoria mentale, ha il rifiuto del clientelismo. A queste persone non posso guardare senza tentare di garantire loro l'impegno prioritario contro le forme di evasione fiscale per ristabilire un rapporto corretto, in una economia libera come vogliamo che sia la nostra, tra produzioni e prelievo fiscale, un corretto ed onesto rapporto in cui ciascuno sappia quale può e deve essere realmente il suo margine di utile perché il suo comportamento non si risolva in un danno per la collettività.

Non posso non rendere conto di tutto ciò alle casalinghe, verso le quali ho assunto un impegno morale e non un atteg-

giamento demagogico, come qualcuno continua ad insinuare. Come posso convincerle ad esempio che l'operazione «chiocciola» costituisce un vantaggio, rappresenta un elemento di tutela del potere di acquisto?

Esaminiamo per un attimo questa operazione «chiocciola», che rientra nella manovra antinflazione concordata tra Governo, Unioncamere e categorie commerciali; si tratta di un paniere di 49 prodotti alimentari che, salvo anomali aumenti alla produzione, dovrebbero aumentare al dettaglio non più del 3,5 per cento fino a giugno e non oltre il 10 per cento fino a tutto il 1984. Dovrebbe trattarsi di una manovra autogestita, una sorta di «patto tra gentiluomini», per dirla alla maniera inglese, che per la sua riuscita viene affidato — come ha detto il presidente dell'Unioncamere, Bassetti — ai consumatori, gli unici che possono esercitare «il vero controllo sul rispetto dell'accordo dei prezzi autoregolati». Ora, quanti gentiluomini vi siano oggi in Italia è difficile dire, nè penso valga la pena di incominciare a contarli dalle «chiocciole» esposte nei negozi di generi alimentari, perché i conti sarebbero fatti con estrema velocità.

Si tratta dunque di una manovra non concertata in modo impegnativo, che non sappiamo se e in che termini potrà tornare di vantaggio al cittadino. Attualmente conosciamo un solo dato, più o meno ufficiale: il costo della campagna pubblicitaria, pari a quattro miliardi di lire; una campagna che, come dice ancora Bassetti, «ha soprattutto lo scopo di incidere sulle abitudini di spesa delle famiglie, di educare e richiamare l'attenzione del consumatore affinché eserciti sul negoziante una pressione selettiva che possa provocare un effetto frenante sull'andamento dei prezzi di molti prodotti». Ma quale selezione potrà attuarsi e quale scelta potrà fare l'acquirente quando il divario dei prezzi tra prodotto nazionale e prodotto locale indurrà l'alimentarista a far scomparire dal suo negozio l'ultimo dei due, che gli procura un utile minore? Quale interesse avrà il venditore, che ha aderito a tale operazione, ad esporre contemporaneamente il burro locale a 5 mila 580 lire e quello nazionale a 6 mila 50 lire, o il provolone stagionato per tre mesi, locale, a 8 mila 300 lire e quello nazionale a 12 mila 500 lire, o ancora il latte parzialmente scremato locale a 590 lire e quello nazionale a 890, o i biscotti secchi locali a 2 mila 70 lire al chilogrammo contro le 3 mila 500 lire di quelli nazionali? La conseguenza è evidente, con l'aggravante di una minor scelta che si offre al consumatore e, in ultima analisi, del fallimento in uno degli scopi prefissati: la pressione sul commerciante da parte del consumatore per richiedere prodotti di minor costo e per frenare le importazioni di prodotti agroalimentari, sempre crescenti.

Qualche parola va poi spesa sulla credibilità di un listino che, dovendo individuare 49 prodotti inserisce tre voci riguardanti i fagioli e, ancor più da evidenziare, comprende voci come la soda Solvay, lo strutto e il lardo, che non sono più presenti da tempo nell'abitudine di spesa delle famiglie italiane e non hanno più mercato. Ci chiediamo se sia questo il modo di intervenire a tutela del potere d'acquisto del salario, a tutela dell'economia, anche familiare. Non sarebbe stato più interessante e proficuo, sotto tanti aspetti e per il futuro, in condizioni che ci auguriamo meno eccezionali dell'attuale, cercare di intervenire con una seria campagna di educazione alimentare nelle scuole, rivolta ai giovani e alle famiglie, per insegnare come la dieta mediterranea sia da preferirsi alla dieta troppo ricca di proteine animali; si potrebbe così raggiungere lo scopo, come dice Ferroni, di contare «su una popolazione educata in campo alimentare, capace di selezionare le scelte in base a fattori nutrizionali, senza per questo mortificare il palato».

Ma gli italiani — c'è da chiedersi — sono poi davvero quel popolo che mangia le poco «rivoluzionarie» *brioches* di Maria Antonietta? Ovvero c'è stato qualcuno che ha imposto sulla tavola degli italiani, al posto dei tarocchi siciliani, i meloni di Israele? Forse è stato chi, con una errata politica agroalimentare, ha incentivato

l'importazione di frutti esotici o di ortaggi fuori stagione, che offrono lauti guadagni ai venditori esteri. L'incremento dell'importazione di questi prodotti è infatti risultato del 3,7 per cento in quantità e dell'8,5 per cento in valore; la sola frutta tropicale è aumentata di prezzo di ben il 21,4 per cento, quindi assai più del tasso di inflazione.

Il ministro Pandolfi conosce bene questi dati, ma che cosa fa per invertire tale andamento in agricoltura, specialmente nel meridione d'Italia, e per migliorare l'azione promozionale, per intensificare il dialogo con i produttori, per rendere più efficiente l'Istituto per il commercio estero, per garantire alla sovrabbondante produzione interna uno spazio reale per l'esportazione, per evitare che anche quest'anno 10 milioni di quintali di pomodori, 7 milioni di quintali di patate, 5 milioni di quintali di arance marciscano sul posto o siano triturati dalle ruspe? Nel frattempo gli interventi nel Mezzogiorno non potranno continuare ad essere quelli clientelari degli itinerari turistici, lasciati a livello progettuale, o delle cattedrali che dovevano soddisfare una improvvisa, quanto sospetta sete di siderurgia.

Ma, mi domando, occorreva un veggente per sapere che il Mezzogiono non aveva bisogno di siderurgia ma di industrie di trasformazione e commercializzazione dei prodotti dell'agricoltura? È mai possibile che non si comprenda che le popolazioni del Mezzogiorno non vogliono appartenere al terzo mondo, non vogliono essere giudicate come parassiti delle risorse economiche nazionali? Queste popolazioni vogliono vivere di vita propria, vogliono essere messe in grado di produrre, non di emigrare, di creare ricchezza, non di essere costrette dall'incertezza politica a tenere grettamente in banca i propri risparmi, invece di immetterli nel processo economico produttivo per creare occupazione, nuove opportunità lavorative legate alle risorse del territorio.

Non credo che questo sia retorico meridionalismo rivendicazionista; è piuttosto la coscienza di uno *status* di meridionale che dobbiamo avere la forza e l'onestà mentale, nonché la volontà politica, di mutare se intendiamo realmente giovare all'intera economia nazionale. In questo quadro, la Cassa per il Mezzogiorno non può, né deve, divenire un altro punto di crisi. La sua nuova probabile configurazione deve essere una opportunità da non perdere per conferirle quelle prerogative di progettualità che fino ad ora le sono state sostanzialmente sottratte, riducendola a mero organo esecutivo dell'azione meridionalistica.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

ADRIANA POLI BORTONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, il discorso ci porterebbe molto lontano, fino a mettere sotto accusa tutta la politica economica italiana degli ultimi anni, caratterizzata dall'incertezza, dalla precarietà, dagli sperperi, dalla spesa improduttiva, dall'assistenzialismo, dall'assenza di programmazione, dall'improvvisazione e dall'incompetenza. Si impone perciò un momento di riflessione ed un ripensamento, serio ed immediato, sulle istituzioni e sulla loro capacità reale di esprimere, a livello di rappresentatività, le categorie produttive.

Non è impedendo ai deputati di parlare per 45 minuti che si può sperare di risolvere il problema, bensì portando il proprio impegno, esperienza e competenza nelle sedi istituzionali. La gente non è più disposta a far passare tutto sulla propria pelle: ha bisogno di prospettive, ha sete di certezze. Può anche ammettere un *deficit* dello Stato, ma a patto che sostenga investimenti, non spesa corrente; può anche vedere aumentata la bolletta della SIP purché il servizio sia efficiente e l'azienda non indulga a sperperi e utilizzi razionalmente il personale; può anche vedersi indicizzati o eliminati gli assegni familiari, purché alla moglie casalinga si riconosca un reddito autonomo o al figlio studente si garantisca un reale diritto allo studio prima, un posto commisurato alle sue capacità poi.

È la contropartita, invece, che manca. Ci si dovrebbe sacrificare non nella previsione concreta di una maggior produzione, di una minore disoccupazione, di benefici da conseguire, ma nella certezza di dover coprire colpevoli inadempienze di un passato che continua ad essere, purtroppo, presente. La gente potrebbe anche fingere di credere alle strategie dei prezzi e delle tariffe amministrate, ma quel che non può più sopportare è che sugli appalti si percepiscano le tangenti, che i concorsi siano truccati, che a fronte di 3 milioni di disoccupati vi sia chi ha il doppio lavoro, che si tengano in piedi strutture improduttive per favorire gli amici degli amici, che la ricerca scientifica diventi ulteriore mezzo di assistenza, che gli enti locali disamministrino, che le unità sanitarie locali sperperino, che l'evasione fiscale imperi, mentre continuano ad essere tassati sempre gli stessi cittadini a reddito fisso, vecchi e nuovi poveri emarginati per istituzione.

In questo sfondo la questione dei tre punti di contingenza perde la valenza che il Governo e i sindacati vorrebbero far credere che abbia, per divenire pretesto giusto e legittimo per rimettere in discussione un quadro politico, economico e sociale; per cercare di individuare ancora una volta, ove possibile, inadempienze e responsabilità. Affidare certe operazioni di recupero, sul piano economico, all'autodisciplina ed al senso di responsabilità collettivo può essere indice di benevola considerazione della maturità conseguita da un popolo, ma potrebbe anche essere rinuncia di un Governo ad indicare linee e direttive precise o tentativo da ultima spiaggia di un recupero di credibilità, sul piano economico e morale, attraverso l'ipotesi di un rigore finalizzato al conseguimento di nuove e migliori mete. Come italiani saremmo anche disposti al sacrificio, ma solo quando sapremo esattamente perché, per chi e come, quando il Governo si porrà alla nostra attenzione con una progettualità precisa, ben definita, quando i destinatari dei benefici, derivanti dal nostro sacrificio, saremo noi stessi, quando sapremo che tutti, senza eccezioni, contribuiranno, quando avremo la certezza della trsparenza gestionale — altra formula fin qui priva di contenuti! —, quando vedremo affidata l'economia alla programmazione impegnativa, quando verrà il giorno in cui avrà la meglio l'onestà intellettuale di chi saprà e vorrà coraggiosamente dire: abbiamo sbagliato, ricominciamo!

L'ostruzionismo, ha detto qualcuno in questo dibattito, non porta alcun prestigio al Parlamento. Come il decisionismo, aggiungiamo noi, non porta alcun vantaggio ai lavoratori. Il dibattito, il ripensamento, non è mai privo di effetti. Non si può pretendere di favorire la ripresa economica generale e mantenere il potere d'acquisto delle retribuzioni, senza concettualmente provvedere alla riforma dell'equo canone, senza tener conto che dal 1978 ad oggi il monte fitti è aumentato del 240 per cento circa, rispetto ad un aumento, nello stesso periodo, del costo della vita del 120 per cento, senza porre un freno reale al mercato nero degli affitti, senza considerare che la voce «bitazione» incide per il 25 per cento sui consumi della famiglia italiana. Non si può mantenere, come mera teoria, la norma costituzionale a tutela della famiglia e proporre un decreto che penalizza ancor più i lavoratori dipendenti negando l'adeguamento degli assegni familiari al *trend* inflazionistico e non rivalutando adeguatamente il salario; non si può pensare di affrontare una manovra economica solo per addossare il disavanzo pubblico sulle spalle delle categorie meno protette, cioè quelle più esposte ai controlli fiscali. Si deve invece parlare in termini di costi di lavoro, di investimenti, di ricerca, di affievolimento del fenomeno dei residui passivi.

Onorevoli colleghi, non è l'ostruzionismo che sminuisce il Parlamento, ma è il Parlamento che ridimensiona se stesso all'inadeguatezza delle misure che adotta ed ai metodi che assume per adottarli. Un Parlamento che sappia riflettere, valutare e discutere, senza pregiudizi e forzature di sorta, che sappia individuare nuovi modelli partecipativi, non mancherà di ritrovare quella dignità e quel prestigio che

attualmente costituiscono solo un pallido e lontano ricordo *(Applausi a destra - Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fagni. Ne ha facoltà.

EDDA FAGNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sono disturbata dal fatto che si parli in un'aula semivuota, né mi disturba parlare a questa ora; voglio dire che secondo me chi deve essere disturbato è chi non c'è e siccome mi sembra che sia accreditata la concezione che gli assenti hanno sempre torto, secondo me ha torto chi non assiste a questo nostro dibattito. Invece di pensare ad assumere chissà quali misure nei confronti di questa minoranza «ingombrante», che si oppone a forme di governo senza controllo, che si ostina ad impegnarsi nell'interesse del paese e dei lavoratori, la maggioranza avrebbe fatto meglio ad essere con noi per trovare, con noi, una soluzione meno iniqua rispetto a questo decreto.

Il collega Masina, che è intervenuto poco fa, si chiedeva dove fosse il ministro De Michelis, il quale non si è mai visto in quest'aula. Scorrendo la rassegna stampa di oggi ci siamo accorti che il ministro partecipa a Brescia ad una assemblea degli industriali. Evidentemente vi sono delle preferenze rispetto al dibattito che si sta svolgendo in questa aula. Meglio sarebbe che la maggioranza prestasse ascolto — lo ricordava anche la collega che mi ha preceduto — a quello che dice la gente, che ascoltasse per esempio lo scambio di idee che si può ascoltare la mattina su RAI 3. Ogni settimana un giornalista — questa settimana è intervenuto un giornalista del *Liberation* — riassume le notizie del giorno e poi ne discute con la gente che telefona. La gente che telefona è tanta, signor Presidente, e pone a volte delle domande assai imbarazzanti. Da ciò che dice la gente e da quanto abbiamo avuto modo di vedere sul primo canale — in relazione alla grande assemblea dei delegati di fabbrica di Torino — ci rendiamo conto che i cittadini seguono ciò che stiamo facendo. L'opinione pubblica non è tutta schierata, come qualcuno vorrebbe far credere, a favore di chi ha intenzione di chiudere presto il discorso su questo decreto-legge. Se fossimo attenti ai commenti della gente, probabilmente tanti sbagli non si farebbero.

Non vorrei ricordare, anche perché non so dargli il credito che altri gli hanno dato, il discorso che l'onorevole Scotti ha reso all'ultimo congresso della democrazia cristiana. Egli, criticando i contenuti del discorso dell'onorevole De Mita, ha affermato che la differenza che c'è tra lui ed il segretario del suo partito è che l'onorevole De Mita guarda la società dal palazzo, mentre lui guarda il palazzo dalla società. Non so se questo sia vero, anche perché non conosco molto l'onorevole Scotti, comunque devo dire che noi siamo stati in tutto questo periodo con la gente, fra la gente, e siamo in grado di dire ciò che essa pensa. Ascoltando cosa dice la gente, all'interno di quei pochi spazi concessi dai mezzi di comunicazione di massa, possiamo sapere cosa il paese pensa di questo modo di governare, di questa cosiddetta democrazia governante, che è sempre meno democratica e sempre più autoritaria e non autorevole. Signor Presidente, vi è una grande differenza tra il concetto di autorità ed il concetto di autorevolezza. L'autorevolezza, infatti, nella sua vera accezione, produce consenso, anche in presenza di decisioni non proprio popolari, perché l'autorevolezza significa competenza, senso di responsabilità, ricchezza di conoscenze. Allora credo che dovrebbe essere l'autorevolezza a guidare chi governa. Lo ricordava ieri il collega Nicolini quando parlava della possibilità del Governo di avvalersi dell'opera dei tecnici, di esperti in vari campi, della finanza, della sanità, del lavoro e così via, ed invitava i politici ad avvalersi di tecnici e di esperti veri, non di quelli esclusivamente legati ai partiti, per dare forma al pensiero di chi governa, in modo da renderlo veramente comprensibile. Credo che l'autorevolezza discenda dal possedere delle conoscenze che sono messe al servizio del paese e dei cittadini che così riuscirebbero a capire anche gli atti non po-

polari, che il Governo può essere costretto a compiere.

Credo che sia a causa di questa mancanza di autorevolezza che, ripeto, non è autorità, non è autoritarismo né tantomeno decisionismo, che la gente comune, i cittadini di ogni età e sesso hanno sempre meno fiducia in chi li governa. E noi comunisti che — malgrado ciò possa dispiacere a qualcuno — ne rappresentiamo una larga parte, perché dovremmo aver fiducia in questo Governo che preferisce, ad esempio, i missili in casa o che appiattisce le proprie idee su scelte e indicazioni che vengono da fuori, perdendo spesso oltre all'autorevolezza anche la dignità e il prestigio che sarebbe almeno un modo per non far perdere alla gente la speranza di uscire da quel *cul de sac* in cui il Governo è finito e ha spinto il paese, nel momento in cui ha scelto la via della decretazione? Molti colleghi, compagni e compagne, hanno detto molto su questo decreto, ma credo che spazi per dire altre cose ve ne siano ancora. La collega Bosi ha analizzato il decreto-legge da un punto di vista linguistico e semantico, ne ha individuato, come si dice, i sensi profondi, ed è giunta alla conclusione che si tratta di un decreto mal scritto, mistificatorio, che rende incomprensibili i contenuti e per questo è strumento dell'esercizio autoritario del potere. L'onorevole Balbo ne ha colto tutte le implicazioni operative, svelando quali effetti prima dichiarati, ma poi negati, sortirà questo decreto. Altre compagne, altri colleghi ne hanno valutato aspetti diversi. Anch'io vorrei partire dalla lettura del decreto perché credo che questo sia il punto su cui si è sviluppato il dibattito in questi giorni dentro e fuori quest'aula; vorrei cominciare ad analizzare gli atteggiamenti che alcune forze sociali e politiche hanno assunto e le motivazioni che hanno addotto di fronte all'opinione pubblica — i mezzi di comunicazione di massa ne hanno doviziosamente dato notizia alla gente —, perché credo che questo sia importante, ma non come ha fatto la collega Bochicchio Schelotto, che ha analizzato i comportamenti di coloro che sono stati i firmatari del decreto da un punto di vista psicologico e psicanalitico; io non sono né una psicologa né una psicanalista, ma una attenta osservatrice del comportamento della gente. Tutti gli atteggiamenti, le giustificazioni, le motivazioni, hanno stimolato le mie riflessioni, ma soprattutto mi ha dato da pensare quanto i vertici del partito socialista, della CISL e della UIL, hanno in maniera pervicacemente rigida continuato a sostenere, contraddicendo affermazioni e posizioni che in tempi passati, ma non lontani, avevano sostenuto, anche pubblicamente, in preparazione di alcune iniziative piuttosto importanti.

Ho davanti a me una copia de *la Repubblica* del 2 novembre 1982. Ricorderanno i colleghi che il 2 e il 3 novembre 1982 nei locali in cui si stampa questo giornale ci fu una tavola rotonda tra i segretari delle tre confederazioni sindacali, Lama, Carniti e Benvenuto, per discutere insieme in preparazione di quello che sarebbe poi stato l'accordo del 22 gennaio 1983. Naturalmente al centro della discussione dei tre segretari sindacali, abilmente stimolati non so se dal direttore de *la Repubblica* o da qualche altro giornalista, c'erano il costo del lavoro, il problema dell'occupazione, la spesa sanitaria e così via e si ventilava anche allora l'ipotesi che il Governo Spadolini — che allora rivestiva la carica di presidente del Consiglio — emanasse un decreto-legge. Leggo testualmente. *La Repubblica* domanda: «Ma l'obiettivo principale non è di ridurre l'inflazione?» ; risponde Carniti: «Il costo del lavoro non è la causa principale dell'inflazione, ma non si può continuare ad ipotizzare una politica di rientro dall'inflazione se la dinamica del costo del lavoro diventa ingovernabile». Prosegue Benvenuto: «C'è un punto che va chiarito, il nostro obiettivo non è assolutamente quello di tagliare i salari, di pagare meno la gente, ma di pagarla meglio; nella prospettiva della riduzione del lavoro reale si muovono semmai gli imprenditori! No, la scala mobile va cambiata perché è interesse nostro cambiarla, questa è la verità; con la scala mobile così com'è non siamo in grado di recupare spazi alla contratta-

zione e dare risposte ai problemi della professionalità». Prosegue il dibattito; *la Repubblica* insiste e dice: «Oggi però la trattativa con gli imprenditori è ancora in alto mare; dopo due incontri inconcludenti tornerete a rivedervi il 16 novembre, con solo due settimane di fronte per arrivare all'accordo, tanto che Spadolini ha minacciato un intervento di autorità del Governo per il 30 novembre se non vi sarete messi d'accordo». Dice Carniti: «Io non sono molto allarmato dalle gride manzoniane» — collega Bosi, vedi che Manzoni era di moda anche un anno e mezzo fa! — «di Spadolini, non solo perché non lo farà né il 30 novembre né il 30 dicembre» — è il Carniti-pensiero — «ma perché un intervento autoritario dell'esecutivo da chiunque fosse presieduto, da Spadolini, da un democristiano, da un comunista, su questioni riservate all'autonomia delle parti io lo considererei l'equivalente di un colpo di Stato (*Applausi all'estrema sinistra*), il che non significa che il Governo sia impotente, ma che non può fare un'invasione di campo; ha tutti gli strumenti per regolare tutto quello che vuole, compresa la dinamica salariale, a cominciare dall'uso della manovra fiscale: e questa manovra fiscale, la «fiscolina», sarebbe un farmaco da usare in maniera quasi inflazionata. Continua Benvenuto sempre su questo tema: «Anch'io penso che Spadolini non possa fare un intervento di autorità su un problema come questo, sarebbe in contraddizione con quello che ha sempre detto al movimento sindacale». Continua Carniti: «Vorrei aggiungere che il primo a non aver le carte in regola circa l'aumento del costo del lavoro — che era il problema centrale — è proprio il Governo che nell'ultimo anno ha aumentato i contributi a carico delle imprese e dei lavoratori con il risultato di reprimere notevolmente il salario netto e aumentare il costo del lavoro». C'è un'altra perla che vorrei riferire. Il discorso si snodava tra i segretari delle tre confederazioni e, parlando della democrazia, si diceva che in fondo c'era in Italia una democrazia bloccata, e che quindi l'avvicendamento dei blocchi sociali non avveniva secondo quelle regole del gioco politico democratico come accade in altri paesi. Dice Carniti: «Quando il sistema a democrazia bloccata diventa un connotato permanente, ci sono rischi gravissimi di degenerazione; ne abbiamo già viste, dalle degenerazioni dei servizi segreti alla Banca privata di Sindona, alla P2, al Banco ambrosiano. Se a questa peculiarità negativa del nostro sistema politico aggiungessimo anche un intervento autoritario del Governo sul costo del lavoro, mettendo in causa quel delicato equilibrio di poteri su cui si fonda il sistema pluralistico, i rischi di una involuzione democratica del sistema diventerebbero straordinariamente seri».

Allora, chi è che prevedeva giorni neri — come si dice in questi giorni — per la nostra Repubblica e per il nostro paese? E a causa di chi, questi giorni neri si dovrebbero prevedere? Forse per l'opposizione corretta, seria, rigorosa che fa la sinistra e che fa soprattutto il partito comunista in questo paese, in questa aula?

Signor Presidente, proprio pensando alla scelta che il Presidente socialista di una coalizione governativa così eterogenea e così dilatabile, con aggregazioni estemporanee, ha fatto, pensando al segretario socialista della UIL, pensando al vicesegretario socialista della CGIL, agli altri socialisti della CISL e forse anche a qualche socialista dei sindacati autonomi, mi è tornato alla memoria un sonetto del Trilussa che, *absit iniuria verbis*, mi è sembrato calzare a pennello, sia pure con le riserve e con le distinzioni del caso.

Devo dire la verità: mi ha dato il coraggio il collega Nicolini, che ha ritenuto, giustamente, non irriverente citare un brano letterario venato di una sottile ironia, in calce al quale io avrei visto bene scritto, come nei film-verità: ogni riferimento a persone e fatti realmente accaduti è puramente casuale. Questo casuale riferimento l'ho trovato in alcuni versi di poeti dialettali, che hanno un grande senso comune, che sono portatori della cultura popolare.

Mi scuso con il compagno Pochetti, che so che preferisce il Belli al Trilussa, al

quale non attribuisce una grande valenza politica. Ma in questo momento non ho trovato di meglio, dato che i miei libri sono tutti a casa. Veramente, ho trovato anche un sonetto toscano del Neri Tanfucio, *alias* Renato Fucini. Se avrò tempo lo leggerò.

Dice il sonetto del Trilussa intitolato «Er compagno scompagno» (io non sono romana, sono toscana, quindi mi scuserete se la pronuncia non è abbastanza buona): «Un gatto che faceva er socialista / solo a lo scopo d'ariva' in un posto, / se stava lavoranno un pollo arosto / ne la cucina d'un capitalista / Quanno da un finestrino su per aria / s'affacciò un antro gatto: «Amico mio, / penza, je disse, che ce so' pur'io / ch'appartengo alla classe proletaria!»: Io che conosco bene l'idee tue / so' certo che quer pollo che te magni / se vengo giù sarà diviso in due / mezzo a te mezzo a me, semo compagni! / no, no: rispose er gatto senza core / io nun divido gnente co' nessuno / Fo' er socialista quanno sto addiggiuno / ma quanno magno so' conservatore» *(Si ride all'estrema sinistra)*.

Io penso che questo sonetto possa non piacere. Può darsi che il mio intervento venga iscritto nel novero di quelli che fanno capo all'estremismo come malattia senile. Ed io, purtroppo, mi avvio ai sessant'anni... Ma non si può negare che, se è vero quello che il segretario della democrazia cristiana ha più volte ripetuto per ridimensionare il protagonismo socialista, e cioè che il capo del Governo — come lui stesso si è autodefinito in una conferenza stampa — altro non ha fatto che applicare, dare corpo a scelte politiche concordate, il sonetto del Trilussa a me sembra cogliere nel giusto.

Il Presidente socialista, infatti, non certo per dimostrare un comportamento, come dire, *super partes*, ma proprio perché collocato al vertice del potere e per sfruttare appieno una rendita di posizione, in vista di chissà quali futuri vantaggi, sta sviluppando una politica del tipo di quella che lui stesso ed il suo partito nella campagna elettorale del 1983 ebbero a definire «neoconservatrice». Forse spera di portare il suo partito a raggiungere e superare un obiettivo che da tempo insegue, che è quello di raddoppiare i consensi elettorali, pescando in aree nuove, quelle dei cosiddetti ceti medi, dei liberi professionisti, magari in una larga parte di quelli che sono stati inseriti nel famoso «libro bianco» del Ministero delle finanze, nei confronti dei quali il Governo attuale (ma anche quelli precedenti) ha offerto compiacenti o elusive coperture, sul piano delle contribuzioni fiscali, preferendo per aumentare le entrate le strade già battute dei prelievi facili (è un po' la storia dei due ubriachi, che il compagno Reichlin ha ricordato in quest'aula nel suo intervento), anche se poi vengono i pentimenti *post factum*. Dopo aver denunciato i trasgressori, cioè, si ha paura di inimicarseli, e allora si cerca in qualche modo di correre ai ripari.

Devo dire la verità (altri compagni lo hanno detto, lo voglio dire anch'io): dispiace che i compagni socialisti, più delle altre forze che compongono questa maggioranza, si ostinino a ritenere irrinunciabili alcune scelte, che si sono dimostrate quanto mai impopolari, laceranti per i lavoratori e per le loro organizzazioni lavorative, che forse sono un po' meno di 28, e quanto mai inefficaci ai fini dei risultati che si proponevano e che tutt'ora si propongono di ottenere.

Dopo il «Carniti-pensiero» del 1982, ahimé, c'è il «Carniti-pensiero» del 1984, che è di gran lunga diverso da quello espresso nella suddetta tavola rotonda. Ma si tratta sempre di una tavola rotonda pubblicata da *la Repubblica*. Dice Carniti: «Il Governo ha adottato lo strumento del decreto non già per la sua autonoma decisione» e questo, a mio parere, è molto grave — «ma su nostra esplicita richiesta, con il fine di dare valore *erga omnes* a pattuizioni e ad accordi raggiunti con noi. Se il Parlamento» — questo sì è veramente minaccioso, non il contenuto del discorso del compagno Berlinguer! — «nel corso del dibattito modificasse il testo del decreto, senza avere acquisito preventivamente il nostro consenso, allora noi riprenderemmo la nostra libertà d'azione».

Devo dire che, andando a scavare intorno a questo decreto per cercare di trovare le motivazioni, le giustificazioni che hanno spinto il Governo, sono andata a leggere i resoconti dei lavori delle Commissioni, le audizioni che sono state fatte in queste Commissioni, tra l'altro di personaggi molto rappresentativi. Qui sono stati anche citati centri di ricerca del mondo finanziario-imprenditoriale, gli stessi ministri, le organizzazioni sindacali, quelle stesse che hanno anche invitato il Governo ad emanare il decreto.

Ho ascoltato attentamente, nella sua fugace apparizione, il ministro Goria, il quale ha detto che questo decreto-legge andava bene così. Devo dire che in tutti questi interventi non ho trovato una valutazione del decreto-legge, che quantificasse gli effetti antinflazionistici, per non parlare ovviamente — glisso su questo punto — della copertura finanziaria, che si vuole minimizzare.

Ho ascoltato anche l'intervento dell'onorevole Bodrato, che ha detto alcune cose apprezzabili, ma che poi, stringi stringi — come si dice dalle nostre parti —, non ha fatto altro che consentire con quella che è la politica del decreto-legge.

E allora, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, che sarà anche un po' stanco, come si fa a dar credito ad un'operazione siffatta? E come si fa a spiegare alla gente questa operazione in termini di chiarezza? Questa mancanza di valutazione (nessuna valutazione è contenuta nei resoconti delle Commissioni, delle audizioni, eccetera), tra l'altro, ci ha anche un po' delusi e imbarazzati. Ma credo che più delusi di tutti saranno coloro i quali, al centro ed in periferia, si erano e si sono sforzati (ho qui un articolo di una persona che ritengo stimabile e seria, Giorgio Ruffolo, che esamina lo stipendio di Cipputi) di accreditare un'idea, un'informazione secondo cui, con questo decreto-legge, i lavoratori ci guadagnano. Ma, poiché credo che sia una persona onesta, l'onorevole Ruffolo alla fine lo dice: magari dice che ci perdono poco, però che qualcosa perdono alla fine lo dice.

Voler dimostrare ad ogni costo che il taglio della scala mobile avrebbe costituito un guadagno sicuro è stata, secondo me, una cosa oltretutto sbagliata. Purtroppo (dico purtroppo) ho visto dei compagni socialisti sindacalisti che, mentre i lavoratori sfilavano per le vie del centro, davano volantini nei quali quantificavano quello che avrebbero guadagnato dopo il taglio della scala mobile. Naturalmente, questo taglio della scala mobile, come viene detto anche nel decreto, avrebbe i suoi effetti a certe condizioni. E qui comincia l'altro discorso dei «se», quindi delle ipotesi tutte da verificare: se l'inflazione scende al 10 per cento, se si fanno interventi in campo fiscale, se si mantengono sotto controllo prezzi e tariffe (un po' come le fantasticherie di quel tale che vendeva la pelle dell'orso prima di averlo abbattuto).

Noi, signor Presidente, neghiamo — dati alla mano — qualsiasi effetto positivo del decreto-legge in discussione, perché sappiamo — e lo hanno detto anche esperti insospettabili — che l'inflazione è sensibile a ben altre variabili.

Qui è stato ricordato più volte il governatore della Banca d'Italia, Ciampi, ed io, che non mi intendo di economia (la mia formazione è di altra natura), ma voglio comunque dare il mio contributo alla discussione, sono andata a leggermi il resoconto di una lunga relazione che il governatore della Banca d'Italia ha tenuto a Venezia sulla «Via obbligata per il risanamento dell'economia». Ebbene, in questa relazione — ho colto soltanto alcune cose — indicava le tre coordinate lungo le quali avrebbe dovuto articolarsi la manovra economica. Queste tre coordinate erano individuate nella politica di bilancio, nella politica dei redditi e nella politica monetaria. Quindi, non solo nella politica dei redditi: erano tre le coordinate, e su tutte e tre avrebbe dovuto svilupparsi l'azione di Governo.

Abbiamo ascoltato, in Commissione ed in Assemblea, argomentazioni e dati dei compagni Napolitano, Peggio, Macciotta, Visco, Antoni, (cioè di gente che di economia se ne intende) che hanno fatto riferi-

mento a dati e fonti le quali, quand'anche non esprimevano chiaramente e totalmente dei giudizi negativi sul decreto, pur tuttavia, non affidavano a questo valenza risolutiva per i problemi economici del nostro paese, ma sempre più, a mano a mano che approfondivano le analisi, ne rilevavano la trascurabilità dell'incidenza sulla manovra che il Governo e una parte dei sindacati si erano e si sono proposti di attuare. Per parte nostra, ci siamo sforzati con ogni mezzo di far capire che né noi, né la maggioranza comunista della CGIL abbiamo voluto o vogliamo il fallimento di quella che viene chiamata l'«Azienda Italia»; anzi, io dico che siamo fortemente preoccupati e contrariati. E contrariamente a come alcuni cosiddetti commentatori politici, che parlano sempre *ex cathedra*, vorrebbero descriverci, siamo consapevoli che siamo in un'economia di mercato; non siamo contro la redditività degli investimenti, ma vogliamo investimenti veri che non siano assistenzialismo mascherato, che contribuiscano davvero all'allargamento della base occupazionale; e questo non come *slogan* occasionale, perché era ben presente nella manifestazione dei lavoratori del 24 marzo.

Certo, se i profitti o le ricchezze — come ricordava il compagno Napolitano — prendono la via dei trasferimenti occulti, e soprattutto se nei confronti di coloro che compiono queste operazioni si applica il condono o una lieve ammenda, voglio capire dove si vanno a cercare i fondi che creano investimento. Forse, si vanno a cercare nel fondo investimenti e occupazione di cui tanto si discute in questi giorni, mentre magari vengono negati per finanziare progetti rispondenti a criteri di fattibilità — come la darsena toscana del porto di Livorno —, per essere destinati poi ad opere prive di ogni progetto, tenendo in non cale la proposta del nucleo di valutazione.

Davvero la classe politica che ci governa, sottovalutando le manifestazioni del 24 marzo, dimostra di avere la memoria corta se non ricorda neppure che cosa sono state le lotte del 1969, se liquida tutti i protagonisti di allora come post-sessantottini pentiti! Eppure le lotte contrattuali di allora ebbero molti obiettivi sinergici rispetto all'obiettivo generale che si ponevano e che anche oggi sono presenti al movimento dei lavoratori: l'allargamento della base produttiva, l'occupazione, gli aumenti salariali sì, ma anche una nuova analisi del costo del lavoro, nuovi consigli di fabbrica, un'attenzione verso la situazione economica che già allora conteneva i primi segni di qualcosa che stava cambiando e che avrebbe manifestato i primi segnali agli inizi degli anni '70. Ai contenuti delle lotte di allora si legava l'esigenza di dare mano al processo di risanamento generale del paese ed al rinnovamento tecnologico (quel rinnovamento tecnologico di cui tanto spesso oggi ci si riempie la bocca, anche da parte di alcuni esperti che vorrebbero o che accuserebbero la mancanza di rinnovamento, come un calo della capacità di ridurre il costo del lavoro e di produrre anche di più, ma che, in realtà, poi non si riesce a portare avanti).

Ma i governi, anche allora, non se la sono sentita (forse non sono stati capaci) di operare in modo da realizzare quegli obiettivi che i lavoratori occupati o non occupati si erano dati ed avevano indicato alla classe politica governante. Noi avemmo, sin da allora — sia pure con momenti di maggiore o minore intensità, quindi anche con diverso impegno —, la percezione che quei segnali, quelle indicazioni andavano raccolti, che delle istanze dei lavoratori, allora come oggi, si doveva far carico anche il Governo, e che con il consenso e la partecipazione democratica dei lavoratori sarebbe stato possibile avviare una manovra economica complessiva, lavorare per raggiungere obiettivi significativi, ai fini di un risanamento dell'economia di un paese industrializzato qual è il nostro.

Poi, però, venne la crisi degli anni '70, e fu presente in noi — noi, partito comunista — e in larga parte di tutta la sinistra che l'inflazione avrebbe costituito un grosso pericolo per l'economia del paese, e che, quindi, la lotta all'inflazione — allora come adesso — costituiva un pro-

blema serio, e ce lo ponemmo come tale.

Come non ricordare, cari amici, cari colleghi, signor Presidente, l'intervento del compagno Luigi Longo al comitato centrale del 1976? Ma anche le prese di posizione del compagno Togliatti, le indicazioni del compagno Amendola, la proposta di austerità del compagno Berlinguer! Sin da allora, c'era in noi la consapevolezza che una politica di rigore e di lotta agli sprechi avrebbe, con l'assenso di tutto, percettori e produttori di reddito (altro che democrazia consociativa!), favorito la lotta all'inflazione, imponendo anche dei sacrifici, ma equamente ripartiti.

Chi se ne intende, sa che l'inflazione, alimentata e non contrastata con mezzi di cui tutti siano consapevolmente convinti, rende sicuramente i sacrifici meno eguali; anzi, palesemente ingiusti, perché ci sarà sempre chi, in qualche modo — magari fuori busta, magari con il premio di puntualità —, riceverà di che coprire il prezzo dell'inflazione, e chi, invece, ne soffrità tutte le conseguenze, compresa la perdita del posto di lavoro. E a me sembra che il problema dell'occupazione non sia proprio al centro del pensiero di chi elabora strategie o marchingegni per tagliare il salario ai lavoratori.

Certo, c'è anche qualche ministro che si dice convinto che l'inflazione è un fatto psicologico, come dire che è una malattia psicosomatica (lo abbiamo letto sul giornale). Allora, due sono i casi: o i componenti dell'esecutivo sono dei malati immaginari — allora il rimedio è quello indicato da Molière —, oppure si pensa che l'inflazione sia influenzabile come la gradazione degli alcolici, cioè si aggiunge o si toglie un po' di zucchero (ma lo zucchero fa parte del paniere e quindi dobbiamo stare attenti a mettercelo o non perché può aumentare o diminuire il costo dell'inflazione!).

Io credo che si tratti di cosa ben più seria, di una malattia molto più grave, con una eziologia più complessa che esige una cura con farmaci a largo spettro. Eppure, questo Governo, buona parte di questa maggioranza pretendono di curare questa malattia, che viene ritenuta grave, con impacchi di acqua calda. Sì, perché questo decreto-legge — come è stato detto da più persone —, che il Governo insiste nel gabellare come risolutivo, equivale ad un impacco di acqua calda! Ma forse non è neppure così semplice, perché l'acqua calda non credo che sia tanto negativa. Tanto è vero che l'acqua calda, qualche volta, sfiamma, fa diminuire le enfiagioni e così via. Invece, questo decreto-legge è assai più deleterio. Lo ricordava il collega Visco: questo decreto non solo è inutile, ma è anche dannoso. L'acqua calda non lo è; invece questo decreto di danni ne ha già prodotti molti. Li ha prodotti — ricordavano quelli che se ne intendono — perché la valenza economica è nulla e la valenza politica è stata un disastro. Tra l'altro, i contenuti del decreto, con tutte le cose che sono state pubblicate — *dossiers*, valutazioni ed altro — si potrebbero definire (riprendo quel che dicevano sia la collega Bosi che la collega Balbo) truffaldini, perché cercano di carpire la buona fede della gente comune, si avvalgono di una sorta di sottile terrorismo psicologico — questo sì — in quanto lasciano intravedere scenari catastrofici : se esso, questo decreto-legge non verrà approvato, Dio solo sa quali tragedie aspettano il nostro paese! Ma oltre all'articolo 3 che opera ed ha già operato autoritativamente, riducendo i punti di contingenza e quindi attribuendo peso esclusivo al costo del lavoro (costo del lavoro che, anche secondo la valutazione del dottor De Rita del CENSIS, non è poi così centrale, anzi, dice il dottor De Rita che la centralità del costo del lavoro è sostanzialmente artificiosa ed è dettata, piuttosto, dalla preoccupazione politica della Confindustria), tutto si costruisce su ipotesi non verificabili. Di ipotesi non verificabili esistono grossi esempi. Io non la voglio fare tanto lunga, salvo quello che mi spetta di diritto, e desidero ricorrere ad alcuni esempi: una delle ipotesi non verificabili è quella dei prezzi e delle tariffe, che non dovrebbero lievitare oltre una certa percentuale ma anzi, addirittu-

ra, dovrebbero essere bloccati. Ma come si fa, signor Presidente, colleghi, a pensare che un partito come il nostro possa concedere la fiducia a chi pretende di governare partendo dalla menzogna?

Già all'indomani della fatidica giornata di San Valentino, da non interpretare — Dio ci guardi! — come un giorno da innamorati ma più vicino alla famosa notte, alcuni prezzi di largo consumo venivano aumentati, come ad esempio, il gasolio da trazione, con una evidente influenza negativa sul trasporto delle merci su gomma e con un conseguente aumento dei prezzi all'ingrosso e al consumo. Oppure, le tariffe dell'energia elettrica, il cui aumento scaglionato era già stabilito da tempo.

Ho di fronte a me i giornali della data del decreto e dintorni, che dicono che da maggio scatteranno le tariffe pubbliche con aumenti in vari settori: telefoni, autostrade, poste e così via.

Poiché il testo del decreto è stato desunto dal protocollo d'intesa e, così come diceva la relazione di accompagnamento, «Le misure adottate sono coerenti con l'invito rivolto al Governo dalle organizzazioni rappresentative delle parti sociali che hanno aderito al protocollo proposto dal Governo stesso per l'avvio della politica dei redditi», si deve sapere — la gente deve sapere, perché questo è importante — che nel protocollo d'intesa, così come già si trovavano nell'accordo del 22 gennaio, vi sono impegni che non verranno mai mantenuti.

Leggendo questi protocolli e confrontandoli, ho capito la trappola degli ordini del giorno e delle risoluzioni che ogni tanto ci fanno votare nelle Commissioni: il Governo si impegna... si impegna il Governo, il Governo si impegna... si impegna il Governo...». Con una battuta, direi che si impegna al Monte di pietà che però vuole cose buone, cose di valore, non cose che non hanno alcun significato! Quindi, non costa nulla dire che «il Governo si impegna»; l'importante è che si tenga fede agli impegni. Ora nel protocollo che sta alla base del decreto-legge che ci vorrebbero far votare, si assumono impegni per la crescita del prodotto interno lordo al 2 per cento, degli investimenti al 4 per cento, dell'occupazione all'1 per cento, per una politica del costo del denaro, per una politica industriale, per il Mezzogiorno (povero Mezzogiorno, nel suo nome quante cose si commettono, comprese tutte le sottrazioni della Cassa per il Mezzogiorno!), e poi misure per il fisco e così via.

Ma come si fa a dar credito a chi, per la seconda, terza, quarta volta, prende impegni senza far seguire alle parole i fatti? Come si fa a promettere occupazione a 200 mila giovani, come fece il ministro De Michelis, quando noi sappiamo — sono statistiche dell'ISTAT — che nel 1983 l'occupazione dell'industria è calata del 5 per cento, quando la legge finanziaria impedisce agli enti locali nuove assunzioni e quando questo tanto sbandierato terziario qualificato, che spesso altro non è che l'indotto di industrie presenti nel luogo, non trova spazi per espandersi se non in percentuale minima?

PRESIDENTE. Onorevole Fagni, ascoltando il suo discorso, devo dare ragione alla affermazione con cui ha aperto l'intervento, e cioè che a perdere, non seguendo il dibattito, sono gli assenti, anziché i presenti *(Applausi all'estrema sinistra)*.

EDDA FAGNI. La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non le faccio i complimenti perché non le voglio sembrare un Presidente parziale. Desidero, però, dirle che le restano cinque minuti per concludere il suo sforzo. Glielo dico, perché non voglio ulteriormente interromperla.

EDDA FAGNI. La ringrazio. Cercherò di sbrigarmi. Dunque, dicevo, non si possono fare assunzioni. Ma certo qualche marchingegno in testa a qualche ministro ci deve essere, perché le manovre o le trattative separate per aumentare i posti in qualche Ministero, o concedere benefici a qualche categoria, appartengono ad

una storia recente, non ad una storia passata.

Basta andare a leggersi alcune pagine, con le relative tabelle, del rapporto del CENSIS del 1983, per trovarne le prove. Nel momento in cui, con il decreto n. 616, in applicazione della legge n. 382, che attuava il decentramento dallo Stato ai comuni, alle province ed alle regioni, si attuavano trasferimenti di competenza dallo Stato ai comuni, alle province, alle regioni, non sempre si trasferiva il personale ed i ministeri ne assumevano altro. Tanto è vero che i vari ministeri aumentavano il proprio personale in ragione (ho qui una fotocopia del rapporto del CENSIS) del 23 per cento, del 36 per cento, e così via. Mi domando se questa è politica di rigore o se non si tratta di clientelismo bello e buono, il cui costo si vuol far pagare ai lavoratori!

Per ricordare alcune cose, perché la memoria non deve mai venir meno, basta pensare a quello che è stato fatto per la dirigenza dello Stato, rappresentata quasi esclusivamente dal sindacato autonomo Dirstat, per capire come la logica degli accordi separati sia sempre stata presente. Ed allora, da una parte si condanna e si teme la corporativizzazione delle rivendicazioni e quindi la frantumazione delle sigle e dall'altra si dà spazio agli accordi sotto banco, o quasi, salvo poi ricriminare, criticare, addebitare al pubblico impiego l'onere e la responsabilità di aumentare il *deficit* pubblico, risolvendo poi per spezzoni o per tavoli, come si usa dire, richieste diverse.

Qualcuno, credo, ricorderà il discorso del recupero dell'anzianità pregressa: la si negava ai dipendenti degli enti locali e delle regioni e intanto si era già data al settore della scuola, ai ferrovieri, ai postelegrafonici... Non dico che si debba negare il diritto a tutti, ma non capisco perché ci debbano essere lavoratori e «lavoratorastri», per non dire figli e figliastri!

Ma come si può, cari colleghi, dare la fiducia, ad un Governo formato da quelle stesse forze e anche da taluni stessi personaggi che in tanti anni non sono stati capaci di dar vita ad una politica della programmazione che, se seriamente impostata e perseguita, avrebbe potuto autorizzare anche una politica dei redditi non certo però quella a senso unico che ci vorrebbero fare ingoiare, ma una politica complessiva e giusta che coinvolgesse davvero tutti senza ingiustizie?

Un timido accenno in questo caso lo ha fatto — lo vedo presente e mi fa piacere — l'onorevole Carrus, nella sua relazione per la maggioranza. Dice l'onorevole Carrus: Non basta, infatti, nè eliminare l'inflazione, nè eliminare il *deficit*, nè attuare programmi di reindustrializzazione a livelli di minimo regime. Occorre una politica economica che abbia come valore centrale l'occupazione. È un discorso che può sembrare ingenuo». No, non lo è, onorevole Carrus, magari la pensassero tutti così. «La strada da seguire è quella di un programma di sviluppo economico globale e concertato, se vogliamo andare un po' più in là degli interventi di fiato corto. Ma soprattutto (continua l'onorevole Carrus) va messo rapidamente a punto un progetto di riforma strutturale del salario e di riforma strutturale della scala mobile». Siamo d'accordo, onorevole Carrus. Bisognerebbe però che il Governo imparasse a programmare, soprattutto avvalendosi di quegli esperti che, come diceva il compagno Nicolini, in qualche università è possibile trovare, che potrebbero aiutare. Diceva il compagno Berlinguer «La difesa del decreto non ha più argomenti», ed è vero, però l'accusa quanti ne ha al suo arco, signor Presidente.

Non voglio; tanto non serve, prendere in considerazione gli emendamenti, ma vorrei soltanto fare un confronto rispetto a quello che dice il decreto-legge all'articolo 4 — non entro nel merito perché altri lo hanno fatto meglio di me — è quello che diceva il protocollo di intesa, l'accordo del 22 gennaio 1983. Ecco perché dico che questi accordi pieni di impegni sono poi tutti basati su impegni da marinai per i quali si sa già in partenza che non saranno rispettati.

L'articolo 4 dice che bisogna rivedere il prontuario terapeutico nazionale e si rin-

via di qualche tempo, mi sembra al 1° aprile. Qualcuno che riuscisse a capire che cosa significa questo articolo immaginerebbe che questo vuol dire una razionalizzazione e una eliminazione di farmaci inutili, una pulizia rispetto a certe manovre, è stato detto, delle case farmaceutiche che pensano solo al profitto e poco o niente alla salute della gente. Invece no, perché si tratta, come ha detto molto bene la compagna e collega Dignani, di un semplice passaggio, applicando la mobilità dei lavoratori ai farmaci; dalla fascia A, si passa alla fascia B, dalla fascia C si passa alla fascia B, per far pagare il *ticket*. Questo è il trucco; però il protocollo del 22 gennaio, tuttora valido, così recitava: «Il Governo si impegna in materia di assistenza sanitaria a proporre al Parlamento misure di contenimento degli oneri per i lavoratori per l'acquisto dei farmaci e per gli accertamenti diagnostici».

Non voglio andare oltre, anche perché sempre il Carniti - pensiero della tavola rotonda del 23 novembre diceva che noi non spendiamo tanto per la sanità, spendiamo male, infatti, la spesa sanitaria rispetto al reddito è rimasta sostanzialmente invariata, oscilla tra il 4,8-5 per cento mentre in tutti gli altri paesi è aumentata. Per di più da noi c'è uno scarto tra le somme che impieghiamo e la qualità dei servizi.

Noi chiediamo di tenere conto di queste cose e di smetterla di dire che abbiamo troppo politicizzato il dibattito, oppure che siamo troppo rigidi. Di ben altra rigidità si sono fatte interpreti le altre forze politiche e sindacali. Forse, come dice sempre il Carniti-pensiero, un grande sindacato senza i comunisti sarebbe stato più duttile e più manovrabile, ma i comunisti non si possono sopprimere perché per ora sono tanti. Noi vogliamo l'abolizione del decreto e vogliamo la *restitutio ad integrum* di quello che viene tolto ai lavoratori.

Mi sembra di aver già detto, signor Presidente, che non mi intendo di economia, ma mi sforzo di capire perché credo che questo sia il nostro dovere e sono andata a rileggere dei brani di Smith, di Ricardo (non solo il Trilussa), quelli di Sraffa pubblicati alla sua morte, ma anche di Pesenti, di Garegnani, di Cavazzuti — il compagno Napolitano sa chi sono — per ricercare i presupposti teorici sui quali i *nouveaux philosophes* della scienza delle finanze poggiano le loro scelte di politica economica. Non li ho trovati. Forse è colpa mia, però credo che insieme alla confusione sintattica e semantica nella testa del Governo ci siano anche confusioni sui problemi economici.

Allora, si capisce bene come si partoriscano dei mostri come questo decreto, per il quale si pretende la fiducia che noi, signor Presidente, anche se lei è tanto gentile, non daremo *(Applausi alla estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boetti Villanis Audifredi. Ne ha facoltà.

LUDOVICO BOETTI VILLANIS AUDIFREDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, questo decreto-legge, nato male, cresciuto peggio, è ora agonizzante; privo di pregi tecnici ha tuttavia avuto, occorre riconoscerlo e lo dico anche se parlo dai banchi di opposizione, qualche pregio di natura politica, non fosse altro perché ha determinato lo spaccamento della triplice sindacale, isolando la componente comunista e di conseguenza ha creato una situazione di disagio per il partito comunista che ha dovuto allinearsi alle posizioni dell'unica vera opposizione che esiste in Parlamento, quella del Movimento sociale italiano-destra nazionale, poiché, non dimentichiamolo, signor Presidente, egregi colleghi, questo decreto-legge è figlio legittimo di quel «lodo Scotti» (lo hanno già detto altri colleghi del mio gruppo) che ebbe il consenso del partito comunista.

Il partito comunista ha cercato di reagire con la spettacolare marcia su Roma, ma i risultati sono stati deludenti ed anzi hanno vieppiù dimostrato l'isolamento nel quale ora si trova il partito comunista italiano e dal quale cerca di uscire. Ciò nonostante, si è detto, l'opposizione di

destra non può e non deve allentare la pressione nei confronti del Governo poiché questo decreto-legge, prima di essere una assurdità sul piano politico ed economico, è una iniquità a danno di milioni e milioni di dipendenti senza per altro che vi sia la prospettiva seria che questi sacrifici, imposti ai lavoratori dipendenti, possano domani ridurre l'inflazione al «tetto» previsto dal Governo.

La lievitazione, altri lo hanno già detto, della scala mobile è un effetto dell'inflazione, non una causa e sono le cause dell'inflazione che vanno combattute non gli effetti. L'inflazione, egregi colleghi, occorre ricordarlo, è un fenomeno monetario, ma è anche e soprattutto un fenomeno psicologico nel senso che è la psicologia della gente a determinare la velocità di circolazione della moneta.

Attese o aspettative inflazionistiche molto diffuse alimentano l'inflazione sicché il male non appare curabile senza un rovesciamento della psicologia popolare; e dopo anni e anni di inflazione galoppante, a due cifre, ben superiore al 10 per cento — abbiamo superato anche il 20 per cento —, le attese inflanzionistiche sono così radicate che per estirparle occorrono politiche antinflazionistiche clamorose, decise e consistenti.

Nulla di ciò lasciò sperare la legge finanziaria per il 1984 e meno che mai lascia sperare questo decreto-legge che, secondo la relazione del Governo, dovrebbe atteggiarsi come uno dei cavalli di battaglia dell'azione governativa antinflazione protesa a perseguire gli obiettivi di far valere il tasso di inflazione programmato indicato nella misura del 10 per cento per il 1984, così come infatti è detto nella *Relazione previsionale e programmatica* per l'anno medesimo.

La manovra economica del Governo in funzione antinflazione è priva di quei provvedimenti radicali che facciano credere ad una svolta drastica nella conduzione della politica economica. Nulla che sia in grado di colpire l'opinione pubblica; si continua a combattere l'inflazione con la linea morbida, a differenza di quanto fecero negli anni passati i paesi dove invece l'inflazione fu veramente domata. Abbiamo il timore che la linea dura provochi più disoccupati e più depressione negli affari, ma il risultato che conseguiamo è quello di mantenere l'inflazione a due cifre e simultaneamente di avere, anche noi, molti disoccupati e una crisi più grave che altrove.

La manovra economica del Governo, i provvedimenti antinflazione, come quello che stiamo discutendo, non sono fatti per tranquillizzare; innanzitutto nemmeno il Governo nega che le promesse fatte in passato non sono state mantenute; il disavanzo pubblico ha continuato a crescere e la pressione fiscale pure con l'ausilio di un reddito nazionale bloccato dall'infausta congiuntura.

Ma quello che è peggio è che nulla ci assicura che le promesse del Governo, se di promesse si può parlare, pur così modeste, abbiamo maggiori probabilità di essere mantenute che non nel passato. Il Governo attuale non ha certo migliorato la sua credibilità rispetto a quelli del passato e senza credibilità non si sconfigge la inflazione, così come non avrebbe sconfitto la crisi economica del 1929 il governo fascista se il governo fascista non fosse stato credibile, se gli italiani non avessero avuto fiducia in quel governo.

Non si contribuisce a migliorare l'immagine del Governo dando luogo a false interpretazioni dei fatti, delle situazioni e talora falsando anche i dati; il Governo prima di gridare allo scandalo per le evasioni fiscali, che è un sintomo di una delle tante disfunzioni di questo Stato, dovrebbe prendere coscienza del fatto che la pressione fiscale italiana ha raggiunto limiti di sopportabilità. È assurdo, è falso asserire che la pressione fiscale sia normale, su livelli prossimi a quelli in essere nella Comunità europea così come abbiamo letto nella relazione alla legge finanziaria di quest'anno e come si continua ad affermare da parte governativa, e non solo governativa.

Si dimentica che prelevare fiscalmente il 45 per cento del reddito ad un povero è assai più grave che prelevare il 45 per cento del reddito di un ricco: l'Italia è una

nazione povera rispetto alla Repubblica federale di Germania e alla Francia. Si aggiunga il fatto che gli italiani oltre alle imposte e tasse ufficiali pagano tributi di fatto molto esosi; si tratta, per esempio dell'equo canone che è per i locatori un pesante balzello che, tuttavia, non entra nel calcolo della pressione fiscale.

La stessa inflazione galoppante rappresenta un'imposta occulta che gli italiani sopportano in misura maggiore dei popoli vicini. I nostri proprietari di biglietti di banca pagano annualmente una imposta inflazionistica del 10 o 15 per cento, con l'aggravante che tale pseudo-imposta non è democratica in quanto il Parlamento non l'ha mai approvata.

Infine, se non vi fossero altre differenze con l'estero, rimarrebbe una nostra cronica condizione di inferiorità, un primato negativo, quello di avere la peggiore spesa pubblica, i peggiori servizi pubblici. I contribuenti pagano volentieri se vedono un buon uso dei loro soldi, ma allorché il loro uso è infame — ed è infame — non è affatto consolante sentirsi dire che la pressione fiscale ha raggiunto gli stessi limiti dei paesi dove invece il denaro pubblico è speso con oculatezza.

Altro errore è quello di continuare ad affermare che i tassi di interesse reale pure essendo elevati in assoluto, sono in linea con quelli degli altri paesi industrializzati. Si tratta anche qui di un falso perché i nostri tassi reali di interesse — cioè il tasso nominale meno il tasso di inflazione — non sono elevati in assoluto, ma sovente sono sotto zero, cioè negativi mentre dovrebbero remunerare il risparmio delle famiglie. Questo significa che i risparmiatori anziché godere di una remunerazione per i loro risparmi ne sono espropriati, subiscono perdite in conto capitale. Che ciò non sia casuale ma risponda ad un disegno politico si evince dal recente inasprimento dell'imposta sugli interessi bancari, un'imposta sulla perdita, non sul guadagno del contribuente. Si tratta di una beffa che rasenta l'assurdo.

Immaginare di combattere psicologicamente l'inflazione trattando in tal modo i risparmiatori è tragicomico, così come è assurdo congelare la scala mobile che diventa una riduzione degli stipendi e dei salari dei lavoratori. Certo, non è questa la strada battuta dai paesi industrializzati in cui l'inflazione è maggiormente calata e la ripresa economica è maggiormente vivace.

Consideriamo ad esempio gli Stati Uniti; i nostri politici si lamentano del fatto che la nazione americana pratichi alti tassi di interesse: è facile riscuotere consensi parlando male dell'America ma l'obiettività vuole che riconosca che gli alti tassi americani (ed alti va messo fra virgolette) sono semplicemente tassi reali moderatamente positivi, come dovrebbero essere normalmente in tutto il mondo. Gli Stati Uniti non hanno tassi reali, almeno così mi risulta, superiori al 5 per cento annuo; anzi spesso arrivano al di sotto di tale cifra. Ebbene, si tratta di livelli fisiologici delle economie capitalistiche — talora persino di quelle socialistiche — mentre i livelli patologici sono i nostri perché sono negativi e non quelli americani moderatamente positivi. Gli Stati Uniti hanno adottato come cura il ristabilimento di alcune condizioni senza le quali le economie capitalistiche non possono funzionare.

Il capitalismo può piacere o non piacere; a noi non piace perché guardiamo ad un altro tipo di Stato, ad un altro modo di essere dell'uomo. In ogni caso, non si può sperare che funzioni bene quando lo si bastona di continuo con politiche che lo paralizzano, lo snaturano, lo mettono in affanno. Anche in Italia occorre decidersi: o si ristabiliscono alcune regole del gioco capitalistico — fra cui una remunerazione del risparmio adeguata a promuovere la fiducia nella moneta — o si uccide definitivamente l'economia di mercato e si passa nel campo delle economie superiormente dirette, ossia le economie pianificate. In questo secondo caso resterebbe da dimostrare che l'Italia, che questo regime, abbia la strumentalità per pianificare.

Il capitalismo che sopravvive o sopravvive malamente in Italia è un capitalismo in coma, sotto la tenda ad ossigeno, è

quello peggiore, quello in cui i meno produttivi vengono tenuti artificiosamente in vita col denaro pubblico, mentre i più produttivi sono puniti con una fiscalità esasperata e con mille altre imposte.

Altro falso ricorrente è quello che l'evasione fiscale apparterrebbe prevalentemente alle fasce del lavoro autonomo; vengono ingiustamente accusati di evasione fiscale industriali, professionisti, artigiani, commercianti, lavoratori in proprio dimenticando l'Italia dell'economia sommersa — che rappresenta quasi un 30 per cento dell'intera economia — dimenticando l'Italia del «fuori busta», sovente contrattato, come mi è capitato di vedere personalmente, dagli stessi sindacati; l'Italia del doppio lavoro che non è sempre lavoro nero. Si dimenticano le migliaia di lavoratori dipendenti, sia quelli pubblici che quelli delle medie e piccole aziende artigianali e agricole, là dove il medio e piccolo imprenditore, l'artigiano o l'imprenditore agricolo è costretto a subire l'evasione dei dipendenti poiché altrimenti ne avrebbe un vantaggio fiscale scaricando dal proprio bilancio sia la parte «stipendio» che la parte contributi. Ciò avviene perché vi sono situazioni del mercato del lavoro che favoriscono prevalentemente la manodopera o perché la mancanza di un fiscalismo egualmente distribuito costituisce l'abbrivio per l'evasione fiscale. Si pensi ad esempio ai proprietari di stabili i quali dovendo fare opere di manutenzione non hanno alcun interesse a pretendere la fatturazione dei lavori perché non possono scaricare tali spese dal punto di vista fiscale. Altro problema riguarda le pensioni poiché questo decreto-legge tende a colpire le pensioni. Occorre pertanto che il Governo e il Parlamento facciano mente locale al risanamento del sistema pensionistico; occorre finirla con lo scandalo delle maxi pensioni così come con quello delle mini pensioni o dei minipensionati ed occorre finirla con il sistema che permette di avere più di una pensione.

Tutti i cittadini hanno diritto al trattamento di quiescenza, ma questo deve avere come punto di riferimento una età che deve essere uguale per tutti, quanto meno per categorie, dando nel contempo la possibilità di evitare questi sperperi che finiscono per andare a danno di coloro che godono delle pensioni minime, che sono pensioni di fame.

Società postindustriale, industria di trasformazione, terziario avanzato e oggi persino quaternario avanzato: tutte formule entusiasmanti per chi come noi guarda al futuro con interesse e senza timore, ma che invece si atteggiano come prive di contenuto, senza possibilità di sviluppo e di realizzazione, per un sistema socio-politico quale il nostro, nel quale la programmazione a tutti i livelli — da quello nazionale a quello dei vari governi locali — rimane una pura chimera; anch'essa una formula priva di contenuto o per lo meno dai contenuti limitati ed insufficienti.

Lo sviluppo economico e sociale del paese è, infatti, condizionato da un regime ove il compromesso regna sovrano; un compromesso tra partiti diversi e persino tra correnti talora dello stesso partito, ma di ispirazioni ideologiche ed interessi concreti diversificati e talvolta persino contrapposti.

La programmazione, specie se proiettata nel medio e lungo termine, esige e presuppone una precisa scelta di campo sul tipo di sviluppo socio-economico, sui mezzi necessari per realizzarlo. Nel nostro paese, come si è detto, manca a tutti i livelli di governo — da quello nazionale a quelli locali — la volontà di operare la scelta in ordine al modello di sviluppo al quale ispirare una strategia al fine di realizzare un piano di programmazione; mentre, per quanto riguarda i mezzi per raggiungere tali obiettivi, essi per lo più appaiono come autentici e risibili palliativi, che non possono e non potranno mai reggere l'impatto con la realtà. Così è per le varie leggi finanziarie succedutesi in questi anni, così è per i vari provvedimenti anticongiunturali ed inflazionistici, come il decreto-legge al nostro esame.

La classe politica dominante non tiene o meglio non vuole tenere conto del fatto che ogni modello di sviluppo deve innan-

zitutto ancorarsi ed articolarsi in sintonia con il tipo di società nella quale la società nazionale vive, vuole vivere e si trova inserita. Il quadro della nostra programmazione deve essere necessariamene di tipo occidentale, di tipo europeo, cioè deve essere legato alle leggi del libero mercato ed alle conseguenti prospettive e ai sistemi che comporta un tale tipo di sviluppo socio-economico.

Se così è, poiché occorre operare in una economia nella quale risulta evidente, per ragioni storiche che non sto a denunciare, la indisponibilità endemica delle fonti primarie energetiche e delle materie prime, il processo produttivo, proteso alla trasformazione delle materie stesse in merci, deve avvalersi di sistemi e di tecnologie avanzate onde poter così ridurre i costi di produzione; deve dare risultati qualitativamente emergenti, deve volgersi altresì alla ricerca ed al consolidamento di fonti energetiche alternative alle attuali, sulle quali si possa liberamente contare.

In sostanza, la ricerca scientifica, e quindi la disponibilità di prodotti superiori e di tecnologie ottimali per ottenerli, è la condizione necessaria ed indispensabile per consolidare il primato europeo, se di tale primato ancora si può parlare; e comunque tale disponibilità di prodotti superiori e di tecnologie avanzate è l'unico mezzo utilizzabile dal vecchio continente per confrontarsi in positivo non solo con le altre economie avanzate, quali quella statunitense o giapponese, ma anche con le economie, dei paesi del terzo mondo, alcune delle quali, disponendo delle fonti energetiche tradizionali (petrolio, carbone, uranio e così via) e di materie prime, già si stanno dotando di strutture in guisa di autonomi apparati produttivi — è il caso di alcuni paesi del mondo arabo e dell'America latina, come il Brasile — e tra non molto tempo faranno sentire tutto il loro peso nell'economia mondiale.

Si parla oggi di società postindustriale e questa affermazione parte dalla logica constatazione che la sempre maggiore automazione del processo produttivo nell'industria, l'uso di tecnologie sempre più sofisticate e l'aumento costante del reddito *pro capite* (che comporta inevitabilmente la dilatazione della gamma dei consumi anche per i redditi mediobassi) sono tutti fattori che finiscono per provocare necessariamente uno spostamento quantitativo dei problemi economico-occupazionali dal settore dell'industria, cioè da quello più propriamente trasformatore di materie prime in prodotti, a quello dei servizi, anch'esso inteso in senso lato, ricoprendosi cioè tutti quei settori in cui si producono materialmente delle merci. E non è per altro semplice stabilire una netta distinzione poiché esistono fasce produttive che si potrebbero definire intermedie o miste, nelle quali si potrebbe individuare, ad esempio, molta parte della piccola e media impresa industriale e di quella artigianale. Infatti, in tali fasce solo il tipo di processo produttivo, l'aspetto qualitativo dalla mano d'opera impegnata ed altri fattori, quali quelli legati al valore di commercializzazione della merce prodotta, determinano l'aggregazione al settore dei servizi piuttosto che a quello dell'industria, in testa quest'ultima come mero apparato produttivo di merci.

Vi è poi da considerare il settore dell'agricoltura che appare per certi aspetti diversificato dagli altri due, con caratteristiche anomale, poiché da una parte produce merci e dall'altra si serve di apparati produttivi assimilabili a quelli dell'artigianato. Dell'agricoltura si deve tener conto nel quadro di una soluzione programmata del problema occupazionale. Insomma, è nel terziario, nei servizi in senso stretto e nell'agricoltura che esistono, per il domani, le maggiori possibilità di assorbimento di manodopera (manodopera per altro non comune, ma che invece richiede alti livelli di professionalità) mentre l'industria vera e propria di trasformazione di materie prime in merci cesserà, come sta avvenendo, di essere il grande polmone della manodopera.

È allora nel quadro di una seria politica di programmazione che occorre operare per preparare ed attuare il mutamento delle strutture economico-produttive esistenti; ed è necessario indirizzare nella

direzione indicata i futuri addetti, agevolandone, come già si è rilevato, la professionalità oltre che la mentalità.

I sindacati, i partiti e persino certi settori del mondo industriale fanno gran dire di nuovi modelli di sviluppo, ma si guardano bene dal delineare in concreto i contenuti ed i contorni; cosicché negli operatori economici rimane il dubbio che l'Italia voglia uscire da un'economia di libero mercato per scelte di carattere collettivistico. Non è neppure esatto affermare che gli operatori economici siano in linea di principio contrari ad una più razionale programmazione dei consumi, nella quale, sia pure in una certa misura, vengano privilegiati quelli pubblici. Sono innegabili, infatti, le carenze accumulate in questo dopoguerra. Né gli operatori economici sono, infine, contrari alla prospettiva di parziali riconversioni industriali poiché, fra l'altro, ormai tutti guardano con favore alla esigenza ormai indilazionabile di un più razionale riequilibrio fra aree urbane ed extraurbane.

Ciò detto, però, occorre riconoscere che gli operatori economici hanno il diritto di conoscere in quale quadro politico verrà programmato e portato avanti il rilancio dell'economia italiana, perché è dal quadro politico che dipendono le scelte e quindi l'opportunità di fare nuovi investimenti; insomma, l'incertezza non giova alla ripresa economica, anzi rende insuperabili i momenti congiunturali che ormai da anni stiamo vivendo.

Il terziario, i servizi in senso stretto, l'agricoltura individuano altrettanti settori che impongono alla classe politica una programmazione sia globale sia di dettaglio. Il settore dei servizi in senso stretto appare estremamente ampio e composito: comprende servizi gestiti in maniera esclusiva dallo Stato e dagli enti pubblici, oppure comprende servizi nei quali lo Stato è comunque presente in maniera prevalente o indiretta, ed è il caso dei trasporti, dei servizi sanitari, dell'istruzione, degli istituti di credito pubblico, eccetera.

Già si pone a questo punto un problema di scelte, cioè se collettivizzare il settore dei servizi facendoli gestire dallo Stato e dalle sue articolazioni, oppure se, aderendo alle più moderne tesi, non si ritenga invece più logico mantenere alla gestione privatistica i servizi già così gestiti e dare corso ad una prospettiva di riprivatizzazione di ampi settori dei servizi, come i trasporti, ad esempio, e persino le strutture sanitarie, le assicurazioni sociali e in certi casi la istruzione.

I propugnatori della riprivatizzazione ritengono opportuno limitare al massimo il pubblico intervento nell'economia, dopo aver constatato che proprio in questi settori, dove gli interessi della collettività dovrebbero prevalere sull'ottica privatistica, la gestione pubblica ha rivelato tutta la sua inefficienza e tendenza al parassitismo. Quindi, sarebbe lo stesso interesse pubblico a postularne la riprivatizzazione.

Io ritengo che questa sia la strada giusta, purché l'iniziativa privata si muova nel quadro della programmazione dello Stato e dallo Stato venga indirizzata, attraverso efficienti controlli, al pubblico interesse. Naturalmente, la programmazione dello Stato deve consentire all'apparato produttivo quel tanto di elasticità e mobilità da permettergli di potersi continuamente adeguare alle mutevoli esigenze di mercato.

PRESIDENTE. Siccome noto che lei legge il suo discorso, devo dirle che, a' termini di regolamento, lei ha a disposizione solo 30 minuti.

LUDOVICO BOETTI VILLANIS AUDIFREDI. Mi sono fermato a commentare, signor Presidente, comunque vedrò di concludere in termini brevi.

Dicevo, signor Presidente — e passo subito a non leggere, per accontentarla —, che non è la mia una professione di liberismo, perché appartengo ad un partito che il liberismo ha superato. Penso che si debba fare una sostanziale distinzione fra la programmazione, che deve sempre appartenere allo Stato e alle sue articolazioni periferiche (regioni, comuni, province), e la gestione dei mezzi di pro-

duzione e dei servizi, che ritengo possano essere gestiti dai privati allorquando tale gestione non contrasti con l'interesse pubblico e venga dalla programmazione dello Stato indirizzata verso l'interesse pubblico.

In questi 200 anni la società ha camminato continuamente; si sono verificate rivoluzioni; il capitalismo, nato dalla rivoluzione francese, si è trasformato attraverso la rivoluzione industriale, attraverso il socialismo e in Italia anche attraverso il fascismo, dando vita a quel fenomeno che oggi viene chiamato «neocapitalismo», che ha certamente molti difetti, che vogliamo superare, ma che ha garantito, almeno nel mondo occidentale, cioè nell'Europa e negli Stati Uniti, il pane e talora anche il companatico.

Il neocapitalismo, però, ha creato delle nuove povertà, che sono proprio il frutto di una nuova civiltà. Queste nuove povertà danno luogo anche a nuovi concetti di socialità, ai quali noi dobbiamo guardare. È una socialità che deve completare l'uomo in termini di libertà, di cultura, aiutandolo a superare le attuali indigenze, che non sono quelle tradizionali del passato.

A questa società nuova noi guardiano dicendo che occorre trasformare le istituzioni dello Stato, perché la società ha nuovi bisogni, nuove necessità di libertà e di cultura (e non cultura solo in senso letterale, ma in senso molto più lato). Penso che questi siano gli obiettivi che noi cerchiamo di portare avanti attraverso le istanze di trasformazione di queste istituzioni, che sono insufficienti a soddisfare le nuove esigenze degli italiani *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Petruccioli. Ne ha facoltà.

CLAUDIO PETRUCCIOLI. In un recente articolo Giovanni Ferrara, un acuto commentatore capace di conciliare la sua solida cultura liberale con un costante confronto con la realtà, notava un contrasto, a suo avviso significativo, nella decadenza del livello intellettuale e politico nel nostro paese.

Il contrasto rilevato in questo articolo era fra l'acutezza della polemica e dello scontro in atto in queste settimane nel nostro paese e la pochezza delle argomentazioni, soprattutto in materia di politica economica.

Ferrara ricordava, a commento di questa sua osservazione, momenti alti del dibattito economico nel nostro paese: la nota aggiuntiva di La Malfa, la programmazione, il dibattito sindacale passato poi agli archivi come la «svolta dell'EUR», il piano a medio termine e così via.

Trovo questa osservazione non infondata, o almeno non del tutto infondata. C'è effettivamente un impoverimento, dovuto a molte cause. La prima, anche se la meno evidente, è una sorta di irreggimentazione degli intellettuali, o di una parte non piccola di essi, in meccanismi di potere che spesso gli intellettuali stessi manovrano o interpretano con la protervia dei neofiti e con le ambizioni proprie del ruolo intellettuale (soprattutto quando sia vissuto in modo drasticamente individuale); ruolo perennemente insidiato da suggestioni che definirei totalitarie.

Ma credo che questo contrasto sia dovuto anche, e forse soprattutto, ad un modo di intendere il potere: un modo che vuole giustificare il potere in se stesso per il solo fatto di essere detenuto, prescindendo dunque dal consenso e dal dissenso, nonché prescindendo — cosa che mi sembra perfino più grave — dai vincoli della verifica razionale e sperimentale.

Sono assai sensibile dunque all'allarme lanciato nell'articolo citato, che invita ad una riflessione critica sul più recente passato del nostro paese, sull'evoluzione dei valori della nostra vita civile. Sorprende questo scadimento? Credo di no, perché se pensiamo ad esempio — ed è soltanto uno degli esempi possibili — all'abuso che è stato fatto di interpretazioni sull'agire politico e sulla lotta politica, ricondotte sotto etichette come «mercato politico», ci sorprenderemmo di meno.

Qual è l'idea politica e di potere implicita in ogni proposizione che esalti il mercato politico, nonché l'azione politica come ad esso assimilabile? Non è forse

proprio lo sganciamento della politica da ogni responsabilità, per cui null'altro giustifica l'atto politico, l'esercizio del potere, se non il vantaggio che chi lo compie ottiene, o il rafforzamento assoluto o relativo della propria posizione, pur sempre di potere?

Non si dica, e non si pensi, che questa sia l'autonomia della politica e la fondazione della politica come scienza, poiché nell'orizzonte democratico e dentro i suoi vincoli, quando parliamo di politico, di potere, noi non possiamo autogiustificarli, estraniandoli da ogni riferimento di ordine più generale e cioè — non ho timore di dirlo — etico, se con questa parola intendiamo un insieme di valori che trascende la lotta politica come mero rapporto di forze.

Di fronte alla denuncia dello scadimento di livello del dibattito intellettuale e politico, vorrei fare un altro esempio. Pensiamo al modo implicito di intendere politica e potere quando si tratta del problema supremo della pace e della guerra: che cosa si deduce dal modo in cui trattano il problema della pace e della guerra le più alte autorità mondiali, le più accreditate testate giornalistiche, dal modo in cui della questione si occupa l'informazione radiotelevisiva? Se ne deduce che politica e potere coincidono con la mera forza e non tollerano altro parametro. Quante volte viene diffuso, ogni giorno, questo messaggio implicito ma non per questo meno incisivo?

Ho voluto fare questi due soli esempi, come momenti di riflessione sulla nostra più recente vita civile e sui valori che la animano, perché credo che possano spiegare quell'impoverimento in atto — non sorprende dunque la denuncia che ho citato — di cui bisogna cogliere le radici e le origini e che ritengo debba preoccuparci. Non credo tuttavia che esso possa essere imputabile ad uno scadimento della classe politica, cioè ad un peggioramento della qualità intellettuale degli individui che vengono forzosamente classificati sotto l'espressione «classe politica». Credo invece che questo impoverimento sia da ricondurre piuttosto a processi reali e a spinte soggettive che agiscono anche nel mondo politico e che pensano di potersi collegare a questi processi reali per condurre, secondo schemi che ad alcuni sembrano vincenti, la lotta per il potere, per il ricambio delle classi dirigenti nel nostro paese, secondo quanto più ampiamente accade nel mondo occidentale.

Tuttavia non sono completamente d'accordo con la sconsolata denuncia di Ferrara, perché sono convinto, onorevoli colleghi, che la battaglia, la polemica e lo scontro — anche quello che si sta svolgendo ora in quest'aula — abbiano grandi significati di ordine generale. Impastate nella aridità degli articoli e delle cifre di questo decreto-legge, in realtà ci sono grandi questioni, come ci sono grandi questioni che ispirano almeno alcuni degli emendamenti che abbiamo presentato, e per la cui illustrazione parliamo in queste ore; questioni costrette in un linguaggio non esaltante, ma certo grandi questioni, in particolare per l'articolo 3.

Certo, ci si può rammaricare che il decreto-legge e le possibili alternative ad esso rappresentino segnali estremamente sintetici, talvolta accompagnati da atteggiamenti che potremmo definire rituali, che rischiano perciò di mortificare e rendere impercettibili i grandi significati impliciti in questa battaglia. Ma vorrei porre, soprattutto a me stesso, un quesito: il rischio che i significati impliciti nella battaglia non siano stati percepiti è diventato una realtà? Sicuramente si è trattato di un rischio che molti organi di informazione hanno voluto utilizzare; ad esempio, l'informazione radiotelevisiva, che cerca di comprimere, nascondere e immiserire il significato di questa battaglia e di questo confronto politico e culturale, ha compiuto un'azione scientifica per trasferire l'opera riduttiva dagli atti del Governo nella coscienza della pubblica opinione. Ma questo sforzo non ha ottenuto i risultati sperati.

La ricchezza dei significati non è stata compressa dentro l'ossatura semplificatrice che ha ispirato il comportamento dell'esecutivo e che è stata diffusa dagli organi di informazione. Ebbene, questa è

l'ennesima e la più alta prova della ricchezza e maturità della democrazia italiana, intesa nel senso più ampio, e cioè la democrazia che sta nell'intelligenza dei singoli, nella capacità di comunicazione, di analisi critica e di riflessione collettiva delle organizzazioni, nella pluralità delle organizzazioni sociali, nelle ispirazioni ideali dei partiti, nelle istituzioni.

Voglio dire cioè che, se in questo decreto-legge si riflette una ispirazione che scarnifica potere e politica e quindi impoverisce e irrigidisce il dibattito e il confronto, il decreto stesso ha però innescato nel nostro paese uno dei dibattiti più estesi, più ricchi e in conclusione, io credo, più fecondi.

Qui, in quest'aula, non è stato possibile discutere come avremmo voluto. Ad esempio — ed è solo un esempio — l'intervento in sede di discussione generale del rappresentante del gruppo socialista, onorevole Enrico Manca, si è svolto come se il partito socialista italiano, 48 ore prima che lui prendesse la parola, non fosse stato protagonista di una iniziativa che ha fatto clamore: il documento dell'esecutivo. Nell'intervento dell'onorevole Manca di questo non si è parlato, nulla si è detto, e mi domando che cosa voglia dire un simile comportamento, quale idea della politica, della responsabilità verso atti propri, si esprime in questo comportamento? Quale rispetto della necessaria continuità del dibattito che si svolge qui dentro, rispetto a quello che si svolge fuori da questa aula, si esprime con questo comportamento? Fuori da questa aula, nel Transatlantico, protagonisti gli stessi che qui o non ci sono oppure svolgono una parte preordinata ed indossano una maschera livellatrice, la discussione si accende e tocca tutto, come è giusto che sia; il sistema politico, il consenso, la decisione, i rapporti fra i partiti, fra la maggioranza e l'opposizione, le relazioni all'interno della maggioranza, la crisi della democrazia cristiana, le ambizioni del partito socialista, la politica, la società, le istituzioni. Si è discusso più ampiamente ed in modo più approfondito di politica, delle sorti della politica, di democrazia, del modo di regolare e di far vivere la vita pubblica, degli interessi parziali, delle esigenze generali proprio a partire da questo decreto che nei congressi dei partiti che si sono svolti recentemente. Non mi sembra quindi che questi giorni possano essere definiti giorni neri per la Repubblica italiana. Tali questioni vengono discusse non solo in Parlamento ma anche nelle fabbriche, nei luoghi di lavoro, tra la gente, con una ricchezza di argomenti ed una profondità di giudizi che devono far meditare tutti.

È stata più volte ricordata la manifestazione del 24 marzo, il suo carattere, la serenità, la consapevolezza. Ma perché così tanti? Si è parlato di circa un milione di lavoratori, comunque essi erano tutti dei delegati, non di tutti quelli che avrebbero voluto esserci perché d'accordo interamente con loro — ovviamente non tutti quelli che condividevano la manifestazione sono potuti venire a Roma il 24 marzo — ma di questo grande dibattito che c'è nel paese. Probabilmente quel giorno vi saranno state anche delle persone che, pur non condividendo l'impostazione generale della manifestazione, hanno discusso dei molti significati del decreto-legge. Non si può quindi chiudere questa discussione con nessun voto di maggioranza. Noi siamo impegnati in una battaglia che assume anche le forme dell'ostruzionismo, ma in questo caso l'ostruzionismo — parola che può indicare cose diverse — non è sufficiente a dar conto di ciò che avviene perché c'è, come sempre, ostruzionismo ed ostruzionismo. Quando una grande forza di opposizione di sinistra fa l'ostruzionismo è cosa particolarissima; inoltre l'ostruzionismo può essere, nonostante le tante parole che si pronunciano, una cosa muta oppure può essere viva, oserei dire persino allegra, quando intorno, nel paese, non c'è un silenzio, ma milioni di voci che parlano delle stesse cose, che attribuiscono a queste cose la medesima importanza, anche se non necessariamente sostengono le stesse posizioni che noi esprimiamo in modo ricco in questi giorni.

Non ha avuto successo e non ha successo il tentativo di immiserimento, anche se bisogna rendere espliciti i significati di questo decreto-legge. Nel corso di queste giornate credo che noi stiamo compiendo anche questo sforzo; prima ancora però bisogna intendere il significato del dibattito in corso nel paese. Una cosa va detta preliminarmente e cioè che il muro contro muro, la divisione in due parti incomunicabili non corrisponde alla realtà. Chi vedesse questa vicenda parlamentare, arrivando dall'estero, potrebbe anche pensare ad una cosa di questo genere, ma non è vero, questo forse è il più serio motivo di critica al Governo e a chi lo guida: un linguaggio, uno schema dicotomico hanno imposto a questa Assemblea, che rappresenta la nazione, il veto ad assolvere il suo compito che è quello di rappresentare la ricchezza del dibattito che c'è nella nazione. Questo linguaggio e questa condotta hanno irrigidito e impoverito il confronto, hanno obbligato le posizioni in spazi angusti, a ripetizioni sterili, hanno negato e tradito la varietà e le posizioni.

Si discute fuori di qua, nel paese, e chi conosce questo dibattito può dire che esso corrisponde alla rappresentazione che in questi giorni si vuole comporre forzatamente, attraverso questo tipo di divisione ed incomunicabilità in questa Assemblea? No, non è così, il quadro è tutto diverso e lo stesso si può dire non solo per i lavoratori ma anche per le altre categorie sociali: non c'è un muro contro muro, non c'è una contrapposizione rigida. Prima di tutto c'è comunicazione tra il lavoratore venuto a Roma il 24 ed il lavoratore che non è venuto perché non voleva venirci. C'è tuttavia comunicazione e l'uno ascolta le ragioni dell'altro, ma poi vi è un interrogarsi sul modo di comporre il rigore, la giustizia, di perseguire gli obiettivi di sviluppo: non credo che questa Italia, consapevole ed appassionata, sia manichea come, attraverso i meccanismi del decreto, si vuol far credere. Non credo che la verità sia raggiungibile con un colpo di spada che taglia, divide, rompe, squarcia; credo che invece vi sia in questo decreto-legge un attentato contro le migliori risorse, contro le speranze di superare la crisi che minaccia il futuro. Il Governo e chi lo dirige sbagliano completamente su questo punto. È stato sbagliato il ricorso, nelle condizioni date, al decreto, è stato sbagliato voler giungere a questo punto perché questo non corrisponde all'Italia.

Provate a proiettare la situazione contingente di quest'aula nel paese. Il paese ci rientra? Non mi sembra. Dove mettete — vorrei domandarlo alla maggioranza — le ACLI che titolano il loro settimanale, dopo la manifestazione del 24 marzo: la rivincita del consenso? Anche grandi esponenti del mondo del lavoro, che non hanno niente a che fare con la maggioranza della CGIL, grandi, piccoli e medi settori imprenditoriali nonché ambienti ecclesiastici di grande prestigio, come l'arcivescovo di Milano, hanno espresso, con gli strumenti propri, una preoccupata riflessione sulla situazione sociale, economica e morale che si vuol creare nel nostro paese. I cattolici democratici, che hanno tenuto in questi giorni il loro convegno, non li mettiamo dalla nostra parte. Certo, non sono neanche con il Governo, con la sua politica, con la sua ristretta ottica: ci preoccupa la riduzione dell'idea di governo. Infatti per governare si ritiene che si debba impoverire la ricchezza della realtà italiana. Questo ci preoccupa perché tale tendenza può essere più forte della stessa volontà soggettiva dei singoli. Non dimentichiamo le tante analisi e diagnosi autorevolissime della crisi, formulate da ambienti internazionali potenti, che in questi anni ci hanno ripetuto che la crisi c'è in Occidente perché c'è troppa democrazia e che per superare la crisi bisogna ridurre la democrazia. Occorre adeguare cioè la società e le sue espressioni agli strumenti di guida e di azione politica anziché fare il contrario, adeguare cioè gli strumenti di guida e di azione politica allargandone la portata alla ricchezza della società.

Colpa della politica? È la politica che si è separata dalla società? In parte, certo, anche questo, ma non diamo un giudizio

più negativo di quanto la realtà richieda. Domandiamoci in questa Assemblea: la realtà è forse quella rappresentata da questa vicenda culminata in questi giorni di apparente e talvolta reale incomunicabilità? No! La realtà è più mossa e più varia anche nella politica e nel mondo della politica. Quale muro contro muro? C'è una maggioranza riluttante, divisa e incerta, che ha visto crescere la propria riluttanza, divisione ed incertezza sulla vicenda di questo decreto-legge, per ragioni di merito, per quello che esso dispone, e anche per ragioni politiche: si sente un sordo ma fortissimo contrasto che attraversa la maggioranza, che non si esprime; il contrasto viene compresso, sbarrato, ricacciato indietro ogni volta che timidamente si manifesta, ma si avverte anche in chi vuole assumere la funzione del decisore, si avverte anche l'incertezza che, foss'anche per ragioni strumentali e propagandistiche, coinvolge anche i più determinati e dà luogo a movimenti ai quali poi non si dà seguito, ma di cui si sente il bisogno. Tutto ciò non è nato solo dalla nostra opposizione, tutto ciò è nato dal decreto-legge: un grande malessere, tante tossine che crescono e avvelenano la maggioranza e che non vengono eliminate anche perché non vengono espresse. Non raccontatevi storie, amici della maggioranza! Adesso si tenta di attaccare il discorso sul regolamento, vi è una campagna in atto da tempo, che ha un significato per noi ben chiaro: è stato già sottolineato dall'onorevole Berlinguer in altre occasioni il nostro fermo atteggiamento. Ma vorrei dire ai colleghi della maggioranza: Non ci crederete voi stessi a questo tipo di approdo! Sapete che oggi i regolamenti tutelano insieme con le minoranze anche la maggioranza e i suoi diritti e non ignorano certo la legge del numero né nel paese né dentro questa assemblea. Il fatto è che siete andati alla ricerca di scorciatoie e forzature, di prevaricazioni e di tanto in tanto si riaccendono voci su tentazioni del genere proprio perché avete paura, non vi fidate di ricorrere a viso aperto alla legge del numero perché questa forza è solo sulla carta, perché c'è appunto intossicazione e divisione. Tante ragioni alle quali abbiamo dato voce penetrano anche nel vostro campo e voi stessi ne sentite la forza e l'incisività perché sapete che esse sono nel paese più diffuse di quanto si voglia far credere.

Prima di concludere vorrei toccare un argomento che mi sta particolarmente a cuore. Vorrei rendere evidente, per quanto possibile, un significato implicito in questo decreto-legge e nella sua vicenda. Avrei voluto svolgere una parte del mio intervento su temi che riguardano più direttamente la scala mobile, ma altri colleghi prima di me lo hanno fatto e altri meglio di me sicuramente lo faranno nel corso della discussione. Credo che un punto importante della discussione e della battaglia intorno al decreto che bisogna rendere esplicito per superare un *gap* che c'è tra la portata degli eventi e la consapevolezza, la riflessione culturale, riguardi il funzionamento e il modello del sistema istituzionale del nostro paese. Mi servirò a questo proposito di due autorevoli interventi che utilizzerò in modo incrociato per essere rapido e, spero, chiaro: due articoli del professor Mario Monti e del professor Norberto Bobbio. Credo che ricorrere a questi nomi e a questi contributi mi sia utile non solo per la chiarezza, ma anche per sviare sospetti di interpretazioni partigiane o di riflessioni momentanee, cioè legate immediatamente all'esigenza politica perché, si sa, ambedue gli studiosi non sono certo disposti a sottomettersi alla richiesta o all'impulso politico di chicchessia. I punti considerati per quanto riguarda il funzionamento e il modello del nostro sistema istituzionale nei contributi di questi due studiosi sono essenzialmente due: il primo riguarda il rapporto esistente tra le decisioni assunte per accordo tra le parti e le decisioni assunte per la volontà della maggioranza, mentre il secondo riguarda il rapporto tra decisioni del potere esecutivo e quelle del Parlamento.

Mi sembra che vi sia intanto un punto fermo da sottolineare: su questi problemi che sono fondamentali per il funzionamento e la sorte del sistema politico e

democratico del nostro paese non ha parlato solo l'opposizione nell'ambito della discussione sul decreto-legge, nè questi problemi hanno alimentato solo le obiezioni di incostituzionalità che noi abbiamo svolto in quest'aula. Questi problemi cruciali per il carattere del nostro sistema costituzionale sono stati e sono largamente discussi da studiosi di vario orientamento e di prestigio tale da non potersi avanzare nei loro confronti sospetti di soggezione a qualsivoglia manovra politica. E lo è stato fatto a partire dal decreto-legge, e quindi esso per il suo carattere e per il modo con cui è stato concepito e proposto e per il modo con cui si è voluto difendere, alimenta questa discussione, ha toccato e smosso equilibri delicatissimi. Qualunque tesi si voglia sostenere, non può essere messo in dubbio questo fatto. Non è affatto scontato nel nostro sistema istituzionale che si possa procedere nel modo con cui si è proceduto questa volta. Esaminiamo separatamente le due questioni. Per quanto riguarda la prima, cioè il rapporto tra le decisioni che vengono prese per accordo tra le parti e le decisioni per volontà della maggioranza, dice Bobbio con l'esemplare chiarezza che gli è propria: «Ciò di cui si sta discutendo oggi in Italia è se una certa decisione possa o debba essere presa in seguito all'accordo tra le parti o in seguito ad una deliberazione del Parlamento. Tanto la decisione presa in seguito ad un accordo tra parti autorizzate dalla Costituzione a decidere, quanto la decisione presa da un organo collegiale autorizzato dalla stessa Costituzione a prendere decisioni vincolanti per tutta la comunità, sono decisioni giuridiche in quanto regolate dal diritto.

Naturalmente si può discutere quale delle due sia preferibile, ma in ogni caso ambedue appartengono alla stessa cultura giuridica» — la cultura normativa, la chiama Bobbio — «e sono tutte decisioni legittime sotto il profilo democratico». Aggiunge Bobbio: «Una seconda differenza meno ovvia — e per questo meriterebbe ben altra riflessione — è quella secondo cui il regime parlamentare è nato con la netta contrapposizione tra rappresentanza politica e rappresentanza degli interessi e quindi c'è sempre il problema del rapporto tra le due rappresentanze, fermo restando il fatto che la rappresentanza parlamentare è sempre meno rappresentativa di particolari interessi che non la rappresentanza di grandi gruppi organizzati, come i sindacati. Non c'è dubbio che una decisione presa in base alla procedura dell'accordo tra le parti sia una rivincita della rappresentanza degli interessi su quella politica e questa è la tendenza verso quello che si chiama, a torto o a ragione, Stato neocorporativo». Su questo punto converge anche l'attenzione del professor Monti e il suo ragionamento (che adesso non leggerò, perché mi sto avviando, mi sembra abbastanza rapidamente, verso la conclusione: ho ancora dieci minuti di tempo, ma avrei da parlare ben più di dieci minuti, quindi cerco di limitarmi per poter concludere), prendendo in esame il decreto-legge e chiedendosi quali mai siano le conseguenze sul modo di governare che si possono trarre per il futuro, arriva alla conclusione che possono essere rafforzate due tendenze tra loro diverse: innanzitutto la tendenza neocorporativa, che credo sia ben chiaro ai colleghi cosa possa significare; tendenza, tuttavia, che il professor Monti non considera auspicabile, pronunciandosi invece in favore di un'altra tendenza, quella che si fonda su una maggiore divisione dei ruoli, senza una confusione tra le decisioni che vengono assunte per accordo tra le parti, diremmo contrattuali, e le decisioni che invece si assumono in sede parlamentare.

Ma due cose mi importa, per poi concludere con alcune considerazioni mie, mettere in evidenza nel ragionamento di Bobbio e in quello di Monti. Per esempio, per quanto riguarda le decisioni assunte in base ad accordo, cioè attraverso parti che si incontrano e concordano, sono da ambedue considerate come caratterizzate dal principio dell'unanimità, mentre le decisioni che vengono assunte dalla rappresentanza sono regolate dal principio della maggioranza. Aggiunge il professor Monti: «Sul piano della fattibilità dell'ipo-

tesi neocorporativa, si è visto, proprio in questa vicenda del febbraio 1984» — ormai anche del marzo e dell'aprile — «che, per realizzare il neocorporativismo perfetto, è necessaria l'unanimità». E aggiunge ancora: «A parte le improprietà istituzionali, il neocorporativismo avrebbe ormai senso solo se fosse perfetto. Ma, proprio per questo, la sua realizzazione è ardua».

Per quanto riguarda il ricorso all'autorità che viene al Governo dalle sue competenze costituzionali e nell'ambito delle responsabilità del Governo e del Parlamento, infine, il professor Monti osserva che il decreto-legge sul costo del lavoro desta per altro preoccupazioni, perché tale ricorso all'autorità avviene proprio in un campo che non appartiene alla diretta ed esclusiva competenza di Governo e Parlamento, a differenza di altre materie.

Ho voluto fare questo reticolo di citazioni per concludere con un ragionamento: è possibile individuare, identificare, come abbiamo visto, nodi istituzionali e alternative a questi nodi istituzionali, seguendo la genesi e lo sviluppo della vicenda del decreto, ed è possibile indicare soluzioni come preferibili rispetto ad altre (così fanno gli studiosi che ho citato), che sono poi, *grosso modo*, quelle contemplate dalla nostra Costituzione.

Dalla ricostruzione intrecciata di questi due contributi scaturisce un itinerario abbastanza chiaro: è uguale la legittimità democratica delle decisioni per accordo e di quelle a maggioranza nell'ambito di assemblee; le decisioni per accordo sono tipiche e agiscono nel campo dei rapporti tra le parti sociali; se l'accordo tra le parti travalica questo ambito specifico, questi limiti, allora si configura un'ipotesi che viene definita neocorporativa. Ambedue gli studiosi che ho citato considerano preferibile che non ci sia questo sconfinamento; ambedue osservano che, comunque, l'accordo tra le parti richiede unanimità, quello che il professor Monti definisce neocorporativismo perfetto. Altrimenti, sotto il profilo della legittimità, può essere messo in dubbio, e sicuramente risulta inefficace sotto il profilo della praticabilità e della efficienza.

La ricostruzione di questo itinerario concettuale è utile a me per affrontare l'ultimo problema, quello che va sotto il nome del decisionismo, che è qualcosa che tocca in qualche modo i rapporti tra potere dell'esecutivo e potere del Parlamento.

Sempre il professor Bobbio, avendo dato una definizione di decisionismo, dice che non si tratta di questo in Italia, perché, giustamente, con rigore filologico, egli definisce così il decisionismo: «Mentre i fautori dello Stato di diritto e della democrazia come insieme di regole del gioco per la formazione della volontà politica sostengono il primato del diritto sulla politica, quello che si conviene definire decisionismo sostiene l'opposto: il primato della politica, del potere sul diritto».

Da questa definizione il professor Bobbio conclude che non di questo, oggi, in Italia, si tratta, e che usare questa parola non è legittimo. Io credo che non si possa eccepire, sotto il profilo teorico e della correttezza nell'uso delle categorie politiche, di fronte a questo richiamo del professor Bobbio. Tuttavia, qualcosa di più credo ci sia da dire, proprio in riferimento ai poteri dell'esecutivo ed in riferimento ai poteri del Presidente del Consiglio; problema, questo, delicatissimo, in assenza di una normativa precisa che specifichi l'enunciato costituzionale, e delicatissimo in una situazione in cui le maggioranze sono sempre di coalizione, in cui la guida del Governo può essere nelle mani di partiti minori nell'ambito della coalizione, in cui la Presidenza del Consiglio è oggetto di lotta politica tra i partiti della coalizione, i quali non fanno mistero di considerarla punto essenziale per una particolare azione politica e per il rafforzamento dei loro stessi propri partiti. E l'esecutivo, la stessa Presidenza del Consiglio sono in un ordinamento in cui il diritto certo prevale sulla politica. È il nostro ordinamento.

Ma io credo che chiuderemmo gli occhi, ci rifiuteremmo di guardare la realtà, se non vedessimo — ed è questo un segno

di crisi profonda — che l'uno, l'esecutivo, e soprattutto l'altra, la Presidenza del Consiglio, sono utilizzati spesso e sempre più frequentemente come luoghi del potere di fatto.

E allora, il rapporto con Parlamento e con altri poteri (si potrebbero fare riflessioni: alcuni colleghi le hanno già fatte nel corso di questo dibattito, per quel che riguarda il rapporto con i poteri e con il potere giudiziario) si fa delicatissimo e merita molta attenzione. Vediamolo in riferimento all'itinerario istituzionale che ho espresso nei punti precedentemente ricordati e individuati sulla base del ragionamento fatto dagli studiosi citati.

A proposito della uguale legittimità delle decisioni prese sulla base dell'accordo e delle decisioni prese su base maggioritaria nelle assemblee, in realtà, nei fatti, nel nostro paese (e questo è stato reso particolarmente evidente con questo decreto), questa legittimità viene negata in un campo vastissimo su ambedue i fronti, nel senso che sia le decisioni fondate sull'accordo sia le decisioni attribuite alla espressione del principio maggioritario nell'assemblea, in qualche modo, sono decisioni a sovranità limitata, perché c'è un continuo, costante intreccio tra l'una e l'altra, che tende a sterilizzarle e a rendere l'una e l'altra in qualche modo illegittime, almeno nel senso di impraticabili, se non nel caso in cui siano coincidenti. E l'arbitro, l'artefice di questa coincidenza è sempre più l'esecutivo. E qui c'è un primo spostamento importante, di fatto, del modo di intendere il potere dell'esecutivo.

Secondo: i rapporti fra le parti non vengono riservati alle decisioni prese per accordo, la regola dell'accordo travalica anche in campi che non riguardano i rapporti fra le parti. Ma — osservazione successiva — con questo decreto-legge ci sono stati sconfinamenti in un senso o nell'altro, c'è una commistione delle logiche dell'unanimità e della logica della maggioranza, e un uso discrezionale, da parte dell'esecutivo, dell'una e dell'altra logica, trasferendo l'una e l'altra in campi impropri: maggioritaria dove vige la regola dell'unanimità, e viceversa — si potrebbe dire —, almeno tendenzialmente, per il capitolo dei regolamenti parlamentari che si vuole aprire. Il tutto con una maggioranza immutabile da decenni e con una Presidenza del Consiglio oggetto di contesa, come luogo di massima concentrazione del potere.

E allora, concludo dicendo che non siamo al decisionismo, in quanto nessuno teorizza le cose che Schmitt proponeva qualche decennio fa in Germania. Ma i fatti, ci configurano dei comportamenti — se non ancora delle procedure, delle teorizzazioni — che, in qualche modo, richiamano le scatole cinesi: Presidenza del Consiglio, Consiglio dei ministri, maggioranza, Parlamento, parti sociali... Ognuna di queste scatole deve contenere la volontà prima ed adattare regolamenti e comportamenti al rispetto di quella volontà prima. E qualora i propri regolamenti e comportamenti (ad esempio l'accordo all'unanimità che riguarda le decisioni su base pattizia) siano ostacoli, possono essere violati. Non è decisionismo in modo teorico, ma la tendenza è forte, preoccupante e sperimentata.

Sia ben chiaro, io non demonizzo nessuno e nulla. Il professor Monti ci fa riflettere intorno al fatto che qui siamo a conseguenze di una lunga storia, di comportamenti successivi in cui nessuno è innocente; segno di una crisi seria nel funzionamento delle istituzioni e segno della necessità di una riforma. Ma la tendenza c'è. È una tendenza che si fa sempre più forte, e la vicenda di questo decreto-legge lo rivela. Passate distrazioni, superficialità ed indulgenze possono essere richiamate per spiegare perché si possa essere arrivati a questo punto. Va bene. Ma saremmo colpevoli, oggi, se tutto ciò non fosse messo in evidenza, se non lo si discutesse e se non venisse — da parte di coloro che vogliono sostenere una logica democratica — fortemente contrastato. La crisi delle istituzioni non deve essere risolta in questa direzione.

Signor Presidente, noi abbiamo presentato molti emendamenti, ma vorrei dire — forse in modo paradossale, ma che

sento profondamente vero — che la battaglia di questi giorni, per i motivi che ho voluto ricordare — soprattutto per quelli — fa sì che queste giornate siano da considerarsi tutte insieme un emendamento al decreto, perché il decreto non è solo ciò che c'è scritto, ma come è stato fatto, quel che significa, quel che può significare, quel che — forse — non pochi ne vogliono trarre.

Vorrei fare osservare infine — a lei, signor Presidente, e a quei colleghi che hanno avuto la pazienza di seguirci — che nessuno di noi ha fatto finora grande fatica a parlare per 45 minuti in questa aula; anzi, c'è stato anche un certo piacere nell'intervenire in questa materia. E credo di poter dire che ciò è avvenuto perché siamo in consonanza con una larga parte del paese — e non solo con quella che la pensa come noi — e perché siamo convinti di essere ad un passaggio cruciale: dopo, le cose non saranno più uguali o del tutto uguali a prima. Certo, qui c'è un bivio: o il nuovo che deve nascere nascerà guidato da una comune volontà delle forze democratiche o nascerà come un'imposizione di una parte sull'altra, cioè con un crisma che non sarà possibile ricondurre facilmente nell'ambito di una logica di continuità democratica. Ed è inutile dire cosa noi preferiamo e perché e per cosa noi ci battiamo.

Per questo non consideriamo sproporzionato alle questioni sul tappeto il nostro impegno parlamentare eccezionale e per questo ad esso ci dedichiamo con tranquilla serenità, facendo, crediamo, un dovere che non è solo quello di trascorrere il tempo *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bottari. Ne ha facoltà.

ANGELA MARIA BOTTARI. Signor Presidente, colleghe e colleghi, nella notte di San Valentino del 1984 — quella notte già evocata prima di me dalla collega Fagni — accaddero avvenimenti destinati a far discutere. Leggo i titoli dalla rassegna stampa del 14 febbraio:

Corriere della sera: È Cernienko il nuovo capo dell'URSS; *Il tempo:* il PLI propone l'abolizione della terza rete televisiva; *Il popolo:* Caso Negri: l'onorevole Zolla polemizza con Pannella; *L'Avanti:* Del Turco: lo strappo è stato consumato. Passiamo ai titoli della rassegna stampa del 15 febbraio:

Corriere della sera: Contingenza: tre punti in meno nel 1984; *Il fiorino:* Donat-Cattin rientra al Senato grazie alle dimissioni di Miroglio; *la Repubblica:* La partita che tutti hanno perso; *il manifesto:* La ripresa per decreto.

All'insegna del rinnovamento, in questa notte di San Valentino del 1984, il Governo Craxi emana il «decreto sul costo del lavoro», e per lungo tempo si ostinerà a chiamarlo — e così i radiotelegiornali del servizio pubblico radiotelevisivo (solo da poco c'è qualche correzione) — decreto antinflazione.

Mi chiedo se nelle notizie che ho letto dai giornali ci sia una qualche connessione, un disegno cosmologico, una qualche linea. Mi piacerebbe poter sviluppare punto per punto, per vedere se c'è o non c'è un disegno cosmologico. Però, 45 minuti, per fare tutto questo, sarebbero troppo pochi, resterei forse alle premesse, agli inizi del discorso. Devo confessarvi, onorevoli colleghi, che i 45 minuti a mia disposizione in questa discussione così importante mi sembrano pochi. So bene che questa affermazione avrebbe certamente suscitato l'ilarità dei colleghi della maggioranza, se ci fossero stati. Suscita un poco l'ilarità del Governo e del relatore, ma dei colleghi della maggioranza no, perché non ci sono. Ed invece, colleghi, io non scherzo, perché vi sono circostanze, occasioni, situazioni, in cui i pensieri, i sentimenti, le considerazioni che ognuno di noi, ogni parlamentare in quest'aula, vorrebbe fare sono talmente tante e le preoccupazioni così profonde che si ha il timore di non farcela, di non farcela a dire tutto quello che si pensa. Si ha la preoccupazione, in determinati momenti, di non riuscire ad esprimere fino in fondo l'amarezza, l'indignazione che si è accumulata in questi mesi. Si ha il timo-

re di non arrivare alla fine del proprio ragionamento. Si ha proprio l'impressione di non riuscire a scorrere tutto il filo, tutta la matassa di questo ragionamento e si teme — io per lo meno temo — di arrivare alla fine di questi 45 minuti, al momento in cui lo scampanellio del Presidente segnerà la fine del tempo a mia disposizione, con la sensazione di aver dimenticato qualcosa.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ODDO BIASINI

ANGELA MARIA BOTTARI. Qualcosa che, se detta, sarebbe forse stata utile a convincere qualche assente che, certo, non può ascoltare perché non c'è...; qualche assente che potrebbe anche convincersi del fatto che questo decreto è stato un errore, una arrogante e rozza provocazione. Forse qualcun altro lo ha già detto in quest'aula. Ci si potrebbe convincere della necessità di voltare subito la pagina, per non passare alla storia come protagonisti — protagonisti sì, certamente — di una pagina nera nella storia della nostra Repubblica, quella pagina nera cui forse faceva riferimento il Presidente del Consiglio in un discorso di qualche giorno fa a Milano.

Ma fate attenzione, colleghi della maggioranza e colleghi del Governo, perché continuando a difendere, come fate, questo decreto-legge potreste peccare di distrazione, potreste peccare di molta distrazione e potrebbe accadervi — ahimé! — per dirla con Francesco Berni, nell'*Orlando innamorato*, «del colpo non accorto, andava combattendo ed era morto».

Insieme, però, al timore di non farcela a dire tutto quello che sento, avverto anche un altro disagio e voglio dirlo, voglio dirlo a quei banchi della maggioranza vuoti. Voglio esprimerlo, questo disagio, perché attiene ai diritti ed alle prerogative del parlamentare della Repubblica, appartenga egli alla maggioranza o all'opposizione.

Vedete, colleghi, a me, come ad ogni altro parlamentare in quest'aula, viene negato il diritto di concorrere alla correzione di questo decreto-legge avendo il Governo posto sullo stesso la questione di fiducia. Questo, certo, non ha impedito all'opposizione del gruppo comunista, a tutta l'opposizione di sinistra, di presentare numerosi emendamenti, l'illustrazione dei quali, con le argomentazioni che ognuno di noi potrà portare, le argomentazioni di cui ogni deputato potrà servirsi, potrà certamente influire sul voto di fiducia; almeno questo è il nostro obiettivo, l'obiettivo dell'opposizione di sinistra. Ed io non capisco perché ci si continui a stupire che l'opposizione faccia l'opposizione...

Vedete, colleghi, mentre l'opposizione ha presentato ugualmente i propri emendamenti, che illustrerà, di cui discuterà, con l'intento di incidere sulla fiducia, i colleghi della maggioranza, sfiduciati dalla richiesta della fiducia, probabilmente sfiduciati in ordine alla possibilità di modificare il decreto-legge — anche coloro che pensavano che qualche modifica sarebbe stata possibile apportare, che sarebbe stata utile — non hanno presentato emendamenti, neppure uno! E così a tanta parte di questa Assemblea viene preclusa la possibilità di incidere positivamente sulla sostanza del decreto. Ad altri, ad altra parte di questa Assemblea, viene negata la possibilità di dimostrare, volta a volta, magari con un voto a scrutinio segreto, che si è veramente contrari alle modifiche che si intende introdurre, che noi riteniamo sia possibile introdurre.

No, certamente, colleghi della maggioranza e del Governo, non è stata una bella idea quella di porre, non una, ma due volte la questione di fiducia, alla Camera e al Senato. Mi sembra quasi che il Governo, perseguendo la determinazione di voler in qualche modo «sopprimere la libertà di parola» — ha fatto — «come quei bambini che chiudono gli occhi per non farsi vedere». Non è frase mia, ma forse si potrebbe leggere in qualsiasi testo che tratti di atteggiamenti dei bambini, di psicologia infantile. E, al punto in cui è giunta la discussione in quest'aula, io avverto proprio il disagio, l'inutilità dell'insistere

sulla illustrazione di emendamenti che pure ho firmato e presentato, così come avverto il disagio di soffermarmi su quelli degli altri. Veramente ritengo che fino a questo momento non esistano le condizioni per entrare nel merito di questi emendamenti, uno per uno.

Che cosa cambierebbe, per esempio, a questo punto, se io insistessi, onorevole rappresentante del Governo, perché venissero inclusi nella fascia A del prontuario terapeutico gli psicofarmaci antidepressivi triciclici? Che cosa cambierebbe? Forse non si sa in quest'aula che cosa sono. Magari vengono usati, ma non si sa che cosa sono. Che cosa cambierebbe se io, come altri su diversi argomenti, riuscissi a spiegare prima a questi banchi vuoti (che possono anche non saperlo) che cosa sono gli psicofarmaci antidepressivi triciclici e dopo riuscissi a convincervi della opportunità, della necessità di inserirli nel prontuario? Che cosa cambierebbe ai fini della possibilità della modifica del decreto-legge? Nulla, proprio nulla, perché l'emendamento, questo come gli altri, non sarà mai messo ai voti e questa Camera non sarà nelle condizioni di dire «sì» o «no» a questa o quella modifica, non sarà in grado di esprimersi sulla giustezza o meno di una proposta di modifica, essendo stata posta la questione di fiducia. Se così stanno le cose, credo sia bene servirsi di argomenti che mirino direttamente al cuore del problema e che centrino, colpendoli, decreto, fiducia, Governo. Non credo di dire cose nuove (né potrei, visto i tanti colleghi che hanno già parlato) affermando che il ricorso ai decreti-legge e l'abuso della fiducia abbia abbondantemente superato il fisiologico per entrare nel patologico. Tutte le volte che il Presidente Craxi sente di non avere il consenso del paese e del Parlamento, che la maggioranza non ha forse molta unità, compie un atto di imperio per dimostrare la sua forza; ma non si accorge — proprio come fanno i malati molto gravi, che rifiutano la consapevolezza della malattia fino all'ultimo —, che l'atto d'imperio compiuto, l'arroganza, il mancato rispetto delle regole democratiche e della Costituzione, l'abuso, la prevaricazione delle prerogative istituzionali e delle grandi masse lavoratrici e delle loro organizzazioni non sono dimostrazione di forza bensì dimostrazione di fragilità, di debolezza.

Governare per decreto, fare ricorso alla fiducia è sempre un'arma a doppio taglio: se da un lato infatti si può, evitando o troncando il confronto, persino rifiutandolo, ottenere in qualche caso (certo però non sarà il caso di questo decreto-legge) un qualche effimero risultato — qualcuno in quest'aula lo ha definito proprio così —, è anche vero il contrario e cioè che governare per decreto, evitare il confronto e lo scontro nel merito delle questioni è sintomo, anzi è palese manifestazione di debolezza e di impotenza. E non c'entrano i regolamenti. Le ragioni della debolezza del Governo, così come della sua arroganza, vanno ben oltre i regolamenti, stanno nel Governo stesso, nelle sue politiche, nei suoi obiettivi, nelle sue scelte.

Le ragioni della sconfitta — che io auspico — del Governo alla conclusione di questa vicenda dovranno dagli stessi governanti essere ricercati nella miopia dei loro programmi. Se ne vuole fare una colpa al partito comunista, alla CGIL, alla gran parte dei lavoratori? Se ne vuole fare una colpa alla tanta parte di popolo italiano, alle donne? Volete farne una colpa, colleghi della maggioranza e del Governo, a tutti questi soggetti per aver compreso in tempo che il «modernismo» propugnato può non essere altro che una ridefinizione del «conservatorismo». Altro che responsabilità dei regolamenti! La vostra sconfitta sarà determinata dal fatto che le vostre scelte, di politica economica e non, sono chiaramente contro le classi lavoratrici, sono contro le donne, sono antidemocratiche; sono tutte queste cose insieme, conseguenti l'una all'altra, tanto che per realizzare una di queste politiche avete bisogno di realizzarle tutte e tre. E questo intreccio la gente lo ha compreso e in questo dovete ricercare le ragioni della vostra sconfitta e avreste nei giorni scorsi (ma siete ancora in tempo) dovuto ricer-

care l'avversione che si è sviluppata nel paese contro il decreto-legge (non poteva che essere così), che è diventato un emblema dell'avversione contro il Governo Craxi e la sua politica.

Proprio nella consapevolezza di questo intreccio stanno le ragioni di una battaglia tanto sentita e tanto partecipata nel paese. E allora perché continuare ad ostinarsi a non accorgersene? Questo Governo si è dato delle parole d'ordine come «decisionismo», «efficientismo», «modernismo» ed ha continuato invece a governare con autoritarismo. Quando ero piccola ed andavo a scuola, mi hanno insegnato che le parole che finiscono in «ismo» hanno un significato dispregiativo. Non era ancora la scuola media unificata e forse ora le cose sono cambiate. Io però continuo a considerare parole come «efficientismo» e «decisionismo» delle parole negative.

Dicevo che il Governo ha continuato a governare con autoritarismo secondo un copione già abusato, attraverso tanti decreti-legge, fino ad arrivare a quello sul costo del lavoro, che è certo il più grave degli ultimi anni ed ha scambiato la *routine* per efficientismo. Per carità, può capitare, proprio per il particolare apparire della *routine*, che questa sembri simile all'efficientismo. Può capitare ma non deve ingannare. Una volta tanto, devo essere d'accordo con Walter Lippman, il quale affermava che «gli uomini cadono nella *routine* quando sono stanchi e fiacchi, perché (la *routine*) ha tutte le apparenze dell'attività senza averne il peso».

Ma veniamo a questo decreto e all'amore che il Presidente del Consiglio e la maggioranza hanno per esso. Mi piacerebbe citare Churchill: «I dittatori cavalcano tigri dalle quali non osano smontare. E le tigri cominciano ad avere fame». Ma lasciamo stare le citazioni. In generale, io on le amo molto e non ne abuso. In questa occasione, invece, mi sta capitando di fare molte citazioni. Ma le citazioni sono di effetto perché non richiedono spiegazione in quanto il significato risulta chiaro dal contesto cui sono riferite ed in cui sono collocate.

Ma vedete, onorevoli colleghi del Governo e colleghi della maggioranza, proprio arrivando alla vicenda politica di questi giorni, al decreto-legge sul costo del lavoro ed all'atteggiamento del Governo, proprio a questo punto diventa difficile capire. Spero di spiegarmi bene quando dico che è difficile capire (in una situazione in cui forse tutto è molto semplice e non c'è più nulla da capire proprio perché ciò che doveva essere compreso in questa vicenda politica è stato già compreso da tanti e tanti lavoratori, da tanti e tanti cittadini italiani, da tanta parte dei cittadini italiani, vi piaccia o non, anche da quelli che non si rapportano direttamente al partito comunista od alla CGIL). Mi domando: è possibile che tutto sia chiaro? E la mia difficoltà non è tanto di capire quanto di trovare nuovi elementi di critica, nuove osservazioni che non siano già state fatte o dette in quest'Aula, o di individuare pericoli che non siano già stati denunciati in questa Aula. È tutto stato detto? Da qui la mia difficoltà? O forse, onorevoli colleghi, sono io complicata, come tutte le donne, perché ho una grande curiosità (non quella che ci è stata erroneamente attribuita fin qui, perché da quella non sono esenti gli uomini, anzi si sa che gli uomini sono ancora più curiosi) di sapere tutto con chiarezza, di sapere ciò che sta dietro ad ogni cosa? È, questa, la sacrosanta diffidenza di chi ha sempre pagato! Quindi, voglio sapere che cosa nasconde questo decreto.

Certo, il decreto-legge in esame è omogeneamente coerente e lineare, al suo interno. Infatti, non è che da un lato si tolgano tre punti di scala mobile ai lavoratori e dall'altro lato si restituiscano. Non è così, no. Si tolgono tre punti di scala mobile e basta. Esso è omogeneo alla complessiva manovra economica del Governo ed è, in modo inequivocabile, contro i lavoratori.

Necessariamente, poi, si prevedono dei bassi costi di riproduzione, il che significa maggiore incentivo alla disoccupazione femminile in presenza di una riduzione dell'occupazione generale. Ma, piuttosto che parlare delle omoge-

neità interne al decreto-legge, vorrei dire invece (perché questo mi è balzato alla mente in questo ragionamento) che, se esso è omogeneo, coerente e lineare in sé, è però contraddittorio rispetto ad altro. E tre contraddizioni voglio citare: Il decreto è contraddittorio rispetto ai progetti economici governativi di contenimento della spesa pubblica — se non ho capito male alcuni esperti — anzi, influirebbe in negativo.

Il decreto è contraddittorio rispetto alla riduzione della inflazione. Il tasso di riduzione è irrisorio perché — se non ho capito male — è di circa lo 0,4-0,6 per cento. Il decreto-legge è contraddittorio rispetto alla prima Presidenza del Consiglio socialista ed alle aspettative su questa prima Presidenza del Consiglio socialista — e qui sono sicura di non aver capito male, anche perché lo capisco da sola e non ho bisogno del contributo di esperti e del supporto tecnico —. Il decreto-legge è contraddittorio rispetto alle aspettative sulla Presidenza del Consiglio socialista in termini di giustizia sociale e di democrazia. Perché? Perché, cari colleghi, proprio in termini di democrazia? Perché per fare passare i coerenti contenuti conservatori di questo decreto in un paese in cui, per fortuna, vi è un grande patrimonio di ricchezza di espressioni e coscienze sociali oltre che una forza democratica di sinistra come il partito comunista italiano, l'unica possibilità è quella di cambiare le regole del gioco; l'unica possibilità è quella di cambiare le forme positive in cui la nostra democrazia si esprime. Ed è per questo che si interviene per decreto su una materia (quella della predeterminazione del salario) affidata dalla Costituzione alla libera contrattazione tra le parti sociali.

È proprio questo intreccio di coerenze e di contraddizioni, l'ultima delle contraddizioni che ho indicato; cioè, quella che ho definito la contraddizione tra la coerenza del decreto contro i lavoratori e la prima Presidenza del Consiglio socialista mi ha creato qualche problema. Ecco perché avevo l'impressione che mi sfuggisse qualcosa.

Allora ho continuato a domandarmi: ma come?! Il primo Presidente del Consiglio socialista ha adottato un decreto-legge contro i lavoratori, contro la democrazia? Come ha potuto un socialista (anche se capo di un Governo in cui vi sono la democrazia cristiana, il partito socialdemocratico, il partito repubblicano ed il partito liberale)? Come ha potuto? Mi viene un dubbio: non vi sarà, dietro, un disegno cosmologico?

La confusione è tanta. Uno si domanda: chi lo ha pensato? Chi lo ha scritto? Chi lo sostiene? Chi lo ha voluto? Chi continua a volerlo? E nell'epoca della tecnica, dell'elettronica e dell'informatica, non resta, invece, che interrogare gli astri, fare ricorso all'antica disciplina di osservazione e studio, cioè all'astrologia. Forse solo questo potrà darci delle risposte. Colleghi, non scherziamoci sopra! L'astrologia, la disciplina dell'astrologia è cosa seria. Mi dispiace che non sia presente il Vicepresidente Azzaro, che, da buon siciliano, non ci avrebbe certamente scherzato. Io, anche sono siciliana, e non ci scherzo (ma neppure il Vicepresidente Biasini ci scherza).

L'astrologia è altra cosa dagli oroscopi che si leggono ogni giorno sui giornali; è cosa seria e complicata. Quei colleghi i quali, come me, ne sono appassionati (e so bene che sono tanti in quest'aula) mi comprenderanno fino in fondo. Ho detto che io sono un'appassionata e non una studiosa di astrologia. D'altra parte, il mio lavoro di parlamentare mi impedirebbe di dedicarmi fino in fondo a tale disciplina. Allora io abbozzo ed azzardo un oroscopo.

Il decreto-legge è del 14 febbraio; il Presidente del Consiglio è nato il 24 febbraio; il più alto momento di opposizione al decreto Craxi si esprime nella manifestazione del 24 marzo, a Roma; il decreto scadrà il 16 aprile...

Com'è che non ci avevo pensato prima, io che sono un'appassionata di astrologia? Il decreto-legge è del segno dell'acquario, cioè del segno dell'onorevole De Mita. Il Presidente del Consiglio è del segno dei pesci. La manifestazione di Roma

è nel segno dell'ariete. Il decreto scadrà nel segno dell'ariete...

Manca ancora qualcosa. Il decreto-legge omogeneo nella sua gravità, e tale da non contenere le contraddizioni tipiche del segno dei pesci. Ciò vuol dire che è stato scritto da un segno più forte. Ed io subito, per la verità, ho pensato ad un «leone»; ho pensato — se i miei dati non sono errati — che lo avesse scritto l'onorevole De Michelis. Ma poi mi sono detta: no, De Michelis no: forse un «toro» l'ha scritto, cioè un segno che apparentemente è forte ma non tanto da prevedere le disastrose conseguenze; forse il decreto-legge è stato scritto dal sottosegretario alla Presidenza del Consiglio onorevole Amato, che è proprio del segno del toro. Ora mi dispiace di non potere portare in quest'aula, e servirmene, la raffigurazione dello zodiaco.

VINCENZO LA RUSSA. Tu di che segno sei?

ANGELA MARIA BOTTARI. Dei pesci! Lo avrei detto. Mi dispiace di non aver portato una raffigurazione dello zodiaco o una carta astrale, ci saremmo intesi meglio. Il discorso non è semplice perché, per fare un oroscopo bisognerebbe conoscere il domicilio dei pianeti, in quale posizione si trova il sole, qual è il pianeta in esaltazione, come si trova la luna, quali sono le congiunzioni e mi mancherà il calcolo degli ascendenti, perché non conosco l'ora di nascita di nessuna delle persone che nominerò o che ho già nominato.

Sta di fatto, che, dal quadro astrale (e spero che non ci si scherzi, perché io non sto scherzando) risulta che questo decreto-legge, nato come rovinoso per i lavoratori, per la democrazia e per il paese, avrà effetti disastrosi per il Governo! I sacerdoti caldei compilavano oroscopi che riguardavano esclusivamente il futuro dello stato e quello del re che ne era la personificazione (siamo attorno al 650 avanti Cristo). Nel 410 avanti Cristo si ha invece il primo oroscopo individuale e il fortunato ad averlo è il figlio del re Shumasur. Da allora ognuno di noi può avere un oroscopo personalizzato individuale. Se l'onorevole Craxi che, come tutti i «pesci», amerà senz'altro gli oroscopi personalizzati, avesse chiesto un oroscopo personalizzato di quei giorni (13, 14, 15 e 16) se ne sarebbe ricavato un quadro così negativo che il Presidente del Consiglio avrebbe rinunciato a proporre questo decreto-legge. Se Ipparco di Nicea, che visse nel secondo secolo avanti Cristo — credo — fosse stato qui, avrebbe sicuramente suggerito all'onorevole Craxi «di astenersi assolutamente dal compiere qualsiasi atto o azione di decisionismo ed efficientismo governante» nei giorni dal 13 al 16 febbraio e di «evitare eccessi psicologici e sregolatezze» fino al solstizio d'estate, «avendo un Nettuno molto compromesso nel tema natale».

In questa congiuntura astrale il decreto-legge decadrà, fondamentalmente perché l'avversione ampia che si è sviluppata nel paese appartiene al segno dell'ariete, che ha un quadro astrale buono e che — come a tutti è noto — è un «segno forte che ha chiari gli obiettivi che si prefigge». In secondo luogo, il decreto, che è del segno dell'acquario, con una componente uraniana esasperata, tende cioè solamente a distruggere. D'altra parte il decreto è dello stesso segno dell'onorevole de Mita che, «a causa di Urano negativo, è soggetto ad instabilità e cambiamenti». Sembra, il decreto-legge, fare rivivere il mito di Acquario; infatti rappresenta lo spaventoso diluvio che sommerse la Grecia, in cui non si sa chi sarà il Deucalione di turno che riuscirà a salvarsi su una barchetta. Il decreto-legge decadrà e sulla sua fine studieranno gli astrologi moderni. Solo in questo senso si dovrà e potrà riparlarne!

A questo punto potrei aver finito, ma mi resta l'interrogativo sul Governo che ha emanato il decreto-legge e rispondere a questo interrogativo diventa quasi doveroso. Il Governo apparentemente, e solo apparentemente, sembra (o sembrava, prima di questa vicenda) avere le idee chiare. In realtà questo decreto, omogeneo in sé è in aperta contraddizione con le

stesse enunciazioni del Governo, ciò sta a significare che permane una grande confusione astrale e non un complotto, «che richiederà molto impegno e buona volontà e niente affatto rigidità, per superare una primavera e un'estate difficile». Chi sembra avere scritto il decreto, mi domandavo prima? Chi lo ha scritto veramente? Chi lo ha voluto veramente? Chi sembra sostenerlo, chi lo sostiene? E infine, chi lo avversa? Chi lo avversa è molto chiaro: è l'opposizione di sinistra in Parlamento, sono milioni di uomini e di donne del paese. Su chi lo sostiene, il quadro è complicato e non potrò leggere le citazioni che mi ero preparata. Mi sarebbe piaciuto dire che cosa l'oroscopo 1984 dice all'onorevole Goria, mi piace dire che cosa dice all'onorevole Forlani: «Se vivete un rapporto ben collaudato, cercate di moderare la vostra insofferenza, perché chi vi vive accanto sarà piuttosto disorientato dal vostro atteggiamento, le storie un po' logore cominceranno invece a mostrare la corda e si troveranno di fronte ad una svolta. Poco sereni si prevedono marzo e giugno». E l'oroscopo dell'onorevole Spadolini: «È veramente difficile potervi appassionare in questo 1984 a qualcosa in modo realmente serio, perché la vostra mente, rapida e agitata, salta da un interesse all'altro alla velocità della luce. La vostra fedeltà al *partner* ideale è reale e forte. Difficilmente vi sentite in colpa quando tradite l'ennesimo uomo che a quell'ideale non corrisponde».

E vorrei leggere che cosa dice l'oroscopo per il Presidente del Consiglio, un oroscopo in assonanza con quello dell'onorevole Forlani. Con un Consiglio di Gabinetto per il quale gli astri prevedono un «prossimo futuro non sereno» (e in verità il Governo ce la sta mettendo tutta perché la previsione degli astri si avveri), attraverso la collaborazione del sottosegretario alla Presidenza (non si offenda l'onorevole Pochetti, che è un altro tipo di «Toro») che ostenta sicurezza ma in realtà è sempre alla ricerca di sicurezza e il cui segno (quello del toro) corrisponde alla seconda casa dello zodiaco che «rappresenta il momento in cui il neonato tende a soddisfare soprattutto la propria oralità, in una personalità incline all'esagerazione con uno scarso autocontrollo». In una situazione tanto confusa e in una non favorevole congiuntura astrale (e non solo astrale), onorevole Presidente del Consiglio, invece di evocare complotti, sarà meglio percorrere altre vie, sarà meglio intraprendere la strada del buon senso! Ci potrebbero ancora essere le condizioni dopo il 16 aprile e, se prevalesse il buon senso, anche prima. Certo, molto dipenderà da qual mare navigherà il Presidente del Consiglio. Non è indifferente, nè in un senso, nè in un altro. Si interroghi il Governo sul significato di questi giorni, si sappiano leggere segni e segnali...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Bottari.

ANGELA MARIA BOTTARI. Signor Presidente, io che non ho concluso il mio intervento voglio terminare con una citazione di Marguerite Yourcenar dal *Taccuino degli appunti* in *Memorie di Adriano:* «Quando ho fatto formulare ad Adriano le sue previsioni sul futuro, mi sono tenuta nel campo del plausibile, a patto tuttavia che quei pronostici restassero vaghi. Chi analizza le cose umane senza parzialità, in genere non si sbaglia di molto sull'andamento futuro degli avvenimenti, ma commette errori su errori se si tratta di prevedere il modo come si svolgeranno i particolari, le deviazioni. Napoleone a Sant'Elena annunciava che un secolo dopo la sua morte l'Europa sarebbe stata o rivoluzionaria o cosacca. Poneva con molta esattezza i termini del problema, ma non poteva immaginare...

PRESIDENTE. Onorevole collega la prego di concludere, altrimenti...

ANGELA MARIA BOTTARI. ...che si sarebbero sovrapposti l'uno all'altro. In genere ci si rifiuta di scorgere sotto il presente i lineamenti delle epoche future, per orgoglio, per ignoranza volgare, per viltà. Gli spiriti liberi pensavano...

PRESIDENTE. Onorevole collega, devo toglierle la parola, perché è abbondantemente trascorso il tempo a sua disposizione.

ANGELA MARIA BOTTARI. Ho finito, signor Presidente. Plutarco... *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente).*

PRESIDENTE. Debbo anche dire all'onorevole Bottari che non ho creduto di applicare l'articolo 39, ma ce n'era quasi la necessità. Non vorrei che questa diventasse la prassi per i successivi interventi.

È iscritta a parlare l'onorevole Capecchi Pallini. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA CAPECCHI PALLINI. Signor Presidente, colleghi, mi sembra che l'intervento di Angela Bottari ci dimostri in modo intelligente come non ci annoiamo in quest'aula.

Inizio questo intervento con una cosa che ritengo molto più noiosa ed anche molto meno intelligente rispetto ai problemi che dal punto di vista dell'astrologia ha poco fa affrontato Angela Bottari. Spero, citando la prima parte dell'articolo di Ugo Intini, di non recare offesa a nessuno, cioè spero di non offendere nessuno della maggioranza a cui fa riferimento Intini nell'articolo. So che citarlo significa dargli importanza e non mi sembra davvero che ne meriterrebbe molta, tuttavia è utile per capire che cosa stiamo facendo qui. Soprattutto credo di doverlo ringraziare perché, con le cose che scrive, ci fa un ottimo regalo. Dice Intini: «Si è aperta una settimana nera per il Parlamento della Repubblica, bloccato dall'ostruzionismo comunista. È offensiva per i deputati della maggioranza la prevaricazione comunista, che vieta loro di esprimere la propria volontà con il voto e impedisce persino l'agibilità del Parlamento per discussioni utili e produttive. È umiliante per i comunisti parlare alle due di notte, soli in un'aula completamente vuota, con nessun altro obiettivo se non quello di impedire alle istituzioni di funzionare, nella migliore delle ipotesi ripetendo oltre la centesima o la duecentesima volta le stesse cose, nella peggiore recitando in latino Aristotele — come è accaduto ieri — o beffando con trovate goliardiche quel Parlamento di cui un tempo rivendicavano la centralità». Poi Intini parla di una prova di forza voluta dal nostro partito contro le regole della democrazia e dice che ne uscirà diversa e alterata l'immagine del partito comunista. Su quest'ultima affermazione sono d'accordo anch'io, perché certamente sarà diversa la nostra immagine dopo questo dibattito.

Volevo citare questo articolo, senza che nessuno si debba ritenere offeso, perché mi sono sentita molto orgogliosa dopo aver letto queste affermazioni e sono grata ai colleghi e compagni del mio partito e dell'opposizione di sinistra per questo dibattito, che è estremamente importante e utile, che è un dibattito politico di alto livello. Non ci stiamo annoiando, anche se certamente i banchi della maggioranza sono vuoti, ma penso che chi ci rimette siano gli esponenti della maggioranza; d'altronde quei banchi non sono vuoti soltanto in questi giorni in cui si discute del decreto-legge sul costo del lavoro, ma erano vuoti anche durante il dibattito sui missili, quando fuori c'erano i giovani pacifisti che lottavano. Eravamo soltanto noi in quest'aula! E quei banchi erano vuoti anche l'altro giorno quando il ministro Spadolini è venuto a riferire alla Camera, tant'è vero che lo stesso ministro ha fatto una battuta rivolgendosi a noi, che eravamo gli unici interessati ad ascoltarlo.

Sono orgogliosa di questo dibattito e, se mi permettete di dirlo — è una considerazione personale, fatta da chi sta vivendo questa esperienza da pochi mesi —, questo è anche uno dei momenti in cui vivo con l'orgoglio più grande il fatto di essere comunista e di far parte di questo partito. Di questo quindi ringrazio la maggioranza, che non c'è, in qualche modo per quelle che ritengo offese, non per noi, ma per gli esponenti della maggioranza, di Ugo Intini.

Si ripetono cose dette e ridette? Chi lo dice? Chi ha seguito con un minimo di attenzione il nostro dibattito si è accorto invece che è un dibattito politico, di grande ricchezza, per il livello, per le argomentazioni e rappresenta quindi un momento importante per la vita del nostro paese. Perdiamo del tempo prezioso? Perdiamo energie mentre nel paese ci sono problemi gravi? Credo che ci sia stata offerta anche a noi, partito comunista, — ed in questo senso lo ritengo un elemento di grande ricchezza — una grande occasione, senza volerlo, culturale politica e democratica. Noi del partito comunista, noi della opposizione di sinistra, che stiamo conducendo questa battaglia con il nostro ostruzionismo, anche in questa occasione — e voi ce ne avete offerto un motivo di più — dimostriamo il nostro alto senso dello Stato. Noi lo dimostriamo, non gli esponenti della maggioranza, che non ci sono, che non sono offesi perché noi gli togliamo la possibilità di votare, ma che dovrebbero offendersi perché da soli si tolgono la possibilità di discutere e di confrontarsi. Noi dimostriamo il nostro senso dello Stato, la consapevolezza del ruolo che spetta al Parlamento della Repubblica e ad ogni parlamentare, ad ognuno di noi che qui dovrebbe rappresentare una parte del paese, di quel paese che è fuori del «Palazzo» e nel quale ci sono anche i giovani che manifestavano e continuano a manifestare contro i missili.

Noi qui con il nostro ostruzionismo ancora una volta ci facciamo carico di dimostrare al paese, a chi ancora continua a credere ed ad avere fiducia nelle istituzioni democratiche, in maniera civile e democratica che il Parlamento non è quel «parco-buoi» di cui si è parlato. Credo che ognuno di noi si sia sentito profondamente offeso, per sé e per tutti quelli che pensa di poter rappresentare qui, per quella espressione, con la quale con tanta sprezzante superiorità apparente ci ha definito il Presidente del Consiglio.

Ecco, noi stiamo qui, con il nostro ostruzionismo, proprio a dimostrare che invece il Parlamento è una cosa seria (se è possibile usare quest'espressione) per chi continua ad avere fiducia in esso.

Allora forse sarebbe anche il caso, visto che il linguaggio della politica, il linguaggio che viene sempre più usato dai rappresentanti del Governo, dai rappresentanti dei partiti della maggioranza, è un linguaggio sempre più scadente, sempre più volgare. Ma non si tratta soltanto della definizione «parco buoi», è il disprezzo che si usa. A questo proposito voglio fare anch'io una citazione di Paul Valéry: «Ci si rende conto che nel disprezzo vi è un poco di segreta invidia. Considerate bene ciò che disprezzate e vi accorgerete che è sempre una felicità che non avete, una libertà che non vi concedete, un coraggio, una abilità, una forza dei vantaggi che vi mancano e della cui mancanza vi consolate con il disprezzo».

Credo che sia una risposta sufficiente ai toni, alle parole che si usano. Anche questo è un elemento che mi rende ancora più orgogliosa, perché non mi sento, come non si sente con me nessuno dei colleghi dell'opposizione, né arroccata, né settaria. Non stiamo qui a parlare per difendere ognuno il nostro partito. Non stiamo qui per questo, anche se ci stiamo con testardaggine. Anche questo è un qualcosa di cui credo si debba essere orgogliosi, perché abbiamo la testardaggine di chi pensa di aver ragione e non lo pensa per principio. D'altra parte, sappiamo benissimo che nessuno, dal 14 febbraio fino ad oggi, ci ha dimostrato che non abbiamo ragione con dati oggettivi, con analisi serie. Nessuno ce lo ha dimostrato, anche tra gli esperti fra i più prestigiosi, politici o non. Ripeto: nessuno ci ha dimostrato che non abbiamo ragione e allora abbiamo la testardaggine di pensare di aver ragione proprio perché sentiamo — noi sì — di avere il consenso di una grande parte di questa società, cioè della società che sta fuori dal palazzo. Tutti sentiamo che questa grande parte della società italiana, costituita da lavoratori, giovani, donne, anziani, ci vede qui dentro (e non solo qui dentro, ma in questi giorni la battaglia si sta conducendo soprattutto qui) come un punto di riferimento e ci

riconosce per rappresentarla nella massima istituzione del paese.

Allora, stiamo qui con questa testardaggine, convinti di aver ragione, proprio perché ci sentiamo legittimati da un consenso che è reale. Non è poca cosa, anzi credo che sia un elemento decisivo per la nostra vita democratica; oppure, l'onorevole Bettino Craxi, Presidente del Consiglio, crede davvero che questo popolo, questa grande parte della società civile possa accettare, oltre all'arroganza, alla volgarità di tante espressioni con cui noi — ma non solo noi — veniamo definiti, anche la beffa?

In questa sede sono state dette molte cose e certo non è facile essere originali, ma nemmeno io lo pretendo. Ci è stato dimostrato dai compagni e dai colleghi che sono intervenuti che il decreto non ha assolutamente come risultati quelli che venivano tanto sbandierati, non è lo strumento principe per sconfiggere l'inflazione, se la lotta all'inflazione significa avviare un processo di sviluppo per il paese. Allora, proprio perché questi dati non ci sono, proprio perché nessuno ci ha dimostrato che il decreto serve sul piano economico (sappiamo benissimo che sul piano sociale è iniquo, ma abbiamo saputo anche che non serve sul piano economico), forse per capire bene (a me serve anche per capite il tipo di esperienza che sto facendo da pochi mesi) è necessaria una riflessione più generale che vada al di là del decreto e dei suoi contenuti, della sua inutilità e della sua iniquità.

Vorrei procedere in questa riflessione generale citando una fonte autorevole, il discorso pronunciato dall'onorevole Craxi alla Camera in agosto, mentre chiedeva la fiducia al Parlamento della Repubblica. Si tratta di una fonte non sospetta. Citerò l'inizio e la fine del suo discorso.

L'onorevole Craxi diceva: «Vogliamo contribuire a far sì che i poteri democratici nel loro insieme trovino la strada del loro proprio rinvigorimento e rinnovamento, rianimando la fiducia dei cittadino nel sistema politico democratico, riducendo le distanze che separano lo Stato dalla società ed allargando le basi sostanziali della democrazia; guidare, orientare e sollecitare lo sforzo reattivo e costruttivo dell'insieme della nazione e, in particolare, delle sue energie migliori, nel rispetto della dialettica delle posizioni, che rende forte e libera la nostra vita democratica. Nel momento in cui si è fatto più alto il muro delle difficoltà è più intensa l'esigenza di solidarietà collettiva, più forte il bisogno di contrastare l'incertezza, l'insicurezza, la disuguaglianza». Verso la fine del suo discorso l'onorevole Craxi dice: «Ci sostiene una grande fiducia e un grande amore per la democrazia e per le sue risorse che, seppure non inesauribili, sono sempre grandi e incoraggianti: una grande fiducia nell'intelligenza, vitalità, capacità di iniziativa, di lotta, volontà di progresso, di libertà e di uguaglianza delle italiane e degli italiani».

Credo che nessuno di noi avrebbe il coraggio di sostenere che queste parole non siano belle, che non si possa condividerle ed apprezzarle, però occorre guardare a cosa corrispondono nei fatti. È sufficiente guardare le dichiarazioni che si sono avute in tutto questo periodo. Il problema non è tanto di questi due mesi dal 14 febbraio fino ad oggi: c'è anche la storia precedente dall'agosto fino al 14 febbraio 1984, ci sono i titoli dell'*Avanti!*, che è il quotidiano del partito del Presidente del Consiglio, le dichiarazioni che si sono avute.

Tre punti mi hanno colpito di queste dichiarazioni: innanzitutto il «grande amore per la democrazia». Riflettiamo, perché la democrazia è una cosa estremamente importante per la vita del nostro paese e allora, che piaccia o no (lo voglio dire per tutti, per la maggioranza, ma anche per l'opposizione, per lo schieramento di sinistra e per lo schieramento di centro), questi ultimi due mesi hanno rappresentato e hanno dato un grande segno di vitalità democratica. La mobilitazione, la lotta di migliaia, di milioni di persone rappresentano un grande segno di vitalità democratica: bisogna amarla però, se il Presidente del Consiglio crede davvero in quello che dichiara. Pensiamo soltanto a

quanto nel passato si sia tentato di teorizzare sul riflusso, sul disinteresse rispetto alla politica, sul rifiuto della politica. Certo, ma quale rifiuto?

Ecco allora un milione di persone, più di un milione di persone a Roma il 24 marzo. È una data questa che rimarrà famosa. Debbo dire che nella mia esperienza politica il 24 non ha costituito la più grande e la più bella esperienza di lotta, di mobilitazione a cui ho assistito. Lo hanno detto in tanti, sicuramente tra noi che c'eravamo, certo non fra la maggioranza, che si è guardata bene dal vedere quanti eravamo (forse guardava la manifestazione in televisione). Erano operai, non operai, comunisti, non comunisti, giovani, anziani, facce così diverse, storie così diverse, culture così diverse, esperienze così diverse. Il nord, il sud, i giovani, gli anziani, le donne, c'era davvero tutto. Milioni di persone hanno manifestato a Roma quel giorno, ma che hanno manifestato anche nelle cento, nelle mille città del nostro paese. Migliaia di lavoratori hanno raccolto firme, che ci sono state consegnate anche qui: abbiamo ricevuto come commissioni, come gruppo parlamentare, tante delegazioni di lavoratori, che sono venute a consegnarci le firme raccolte contro il decreto del Governo. C'è stato anche il *referendum* che è stato promosso nei luoghi di lavoro.

Tutto questo è o non è un grande segno di democrazia, qualcosa che quindi dobbiamo amare? Credo che si debba avere una risposta dal Presidente del Consiglio.

Si è definita con disprezzo «piazza» quella grande parte di popolo, che poi è la parte migliore di questo nostro popolo: perché, guarda caso, è quella parte che produce, che paga le tasse, che si fa carico dell'interesse collettivo, che rispetta ed applica ogni giorno la Costituzione repubblicana. Qualche giorno fa c'è stato in quest'aula un dibattito di grande interesse culturale e politico sulla costituzionalità di questo decreto. Ecco, credo che quando parliamo di lavoratori non ce ne sarebbe bisogno, perché anche su questo terreno i lavoratori sono onesti. E di fronte a quell'espressione usata con disprezzo, mi venivano in mente gli *slogan* di quella manifestazione, l'ironia e la fantasia che erano presenti. I lavoratori emiliani dicevano: «Compagno Craxi, se non possiamo occupare le piazze, possiamo almeno stare nei viali?». Una frase così bella, così ironica! E rispondere con ironia al disprezzo credo che sia una grande prova di intelligenza. Si è parlato invece di «marcia su Roma», di «grande adunata»: un linguaggio che davvero non fa parte della cultura del nostro popolo. Lo usa ancora oggi Intini, quando parla di comunisti con la maschera cunhalista. Ma quanta gente c'è che non sa cosa significhi il termine «cunhalista»: tanta parte del popolo, che non capisce un linguaggio che non è il suo, che non fa parte della sua cultura; ed allora si sente solo disprezzata da chi usa questi termini.

Dicevo che il primo punto è l'amore per la democrazia. Il secondo è la fiducia nell'intelligenza e nella vitalità del popolo (definizione dell'onorevole Craxi): e la manifestazione — lo sappiamo — era pacata, consapevole, serena e anche ironica. Abbiamo visto davvero tante soggettività, che hanno costruito un'intelligenza collettiva; e non si trattava di espressioni di arroccamento o di settarismo, ma molto civili e con una grande tensione ideale, all'insegna dello *slogan* «l'unità per lo sviluppo».

C'era anche un altro dato: e debbo allora ripetere che questo dibattito è assai utile, perché consente anche a noi della sinistra di riflettere su tutto ciò. C'era una capacità di autocritica, di desiderio di andare avanti, superando quelle stesse pratiche di trattative al vertice, per far vivere davvero una partecipazione reale ai cittadini. Ed allora, si tratta di intelligenza e di vitalità, o soltanto del risultato della sobillazione del partito comunista? Non si può, da parte del Presidente del Consiglio, proclamare ambiziosi programmi di rinvigorimento e di risanamento, e poi aver paura di questa democrazia, del suo esercizio e del suo allargamento. Non si può pensare di vincere usando la forza dei muscoli contro la forza dell'intelligenza collettiva.

Se tutto questo è vero — e nessuno in questi giorni ha affermato il contrario —, non solo non va bene il ricorso al decreto per materie così delicate, non solo non vanno bene i contenuti del decreto, ma per questo paese, per i suoi problemi, per la sua tradizione e la sua cultura, non va bene che non si tenga conto della volontà e della intelligenza che si sono espresse con tanta forza.

Il terzo punto del discorso del Presidente del Consiglio si riferisce al rispetto della dialettica delle posizioni. Ciò vale sia quanto al rapporto tra Parlamento, Governo e società, sia quanto al rispetto delle regole democratiche che governano l'istituzione parlamentare. Abbiamo invece sentito parlare in questi giorni di modifiche del regolamento; ed io mi chiedo se questo regolamento democratico sia un elastico, che l'onorevole Craxi può allungare o meno a seconda della sua forza o della sua debolezza, rispetto alla coalizione di Governo e rispetto al paese. Mi torna in mente che troppe volte negli ultimi tempi si è fatto ricorso a tentativi di modifica degli strumenti, quando non si avevano argomenti politici da portare avanti. Troppe volte sono riemerse tentazioni autoritarie: maggiore potere all'esecutivo, modifica delle regole che disciplinano la vita dell'istituzione parlamentare. Non mi sembra che ciò costituisca un rispetto per la dialettica delle posizioni. D'altra parte, si continua poi a dire che noi siamo qui a perdere tempo, mentre il paese soffre di tanti mali, mentre gli esponenti della maggioranza dovrebbero poter esercitare liberamente il loro diritto di voto.

Tutto ciò ripropone un problema, che è esploso con il decreto, ma che esisteva già: quello di come il Parlamento ed il Governo da una parte comunicano con i movimenti del paese, dall'altra si fanno interpreti delle volontà che nel paese si esprimono. Non si può allora parlare di volontà riformatrice e poi negare la presenza e la forza di queste istanze rinnovatrici, che esprimono bisogno di democrazia, di eguaglianza, di giustizia, grandi contenuti di trasformazione. Ma il Governo ha già dato purtroppo due bruttissimi esempi a questo riguardo: sul problema della pace e della lotta contro i missili e con il decreto-legge sul costo del lavoro. In questo periodo abbiamo assistito ad un grande movimento di lotta per la pace e a un grande movimento di lotta contro il decreto e la manovra economica del Governo; e il Governo ha sempre fatto finta di niente. Cos'è allora la democrazia governante? Qual è la cultura di governo del cambiamento di questo Governo Craxi? Credo che nel movimento di questi giorni si esprima invece un'altra cultura di governo, di governo del cambiamento, su cui anche noi vogliamo riflettere di più. È infatti giusto e doveroso scegliere e decidere, ma bisogna stare attenti in quale senso si sceglie e si decide.

È troppo semplice, di fronte alla complessità sociale ed economica che comporta tante contraddizioni, ma anche tante potenzialità, scegliere semplificando ed a senso unico. Si è scelto e si è deciso, infatti, facendo una scelta di campo contro i lavoratori, che attua sostanzialmente un programma conservatore. E voglio qui dire che il problema vero non è che il partito socialista sta attuando un programma che criticava durante la campagna elettorale. C'è semmai una questione di coerenza per questo partito: dovrà renderne conto non solo a noi, ma a tutto il paese. E certo, una forza di sinistra si misura sulla base degli atti e non delle parole, perché è facile predicare bene e razzolare male, è facile fare discorsi di grande prospettiva e poi muoversi in senso conservatore. Ma c'è un problema di riflessione per una prospettiva reale di cambiamento.

La scelta che è stata compiuta è contro i lavoratori e contro il sindacato, perché lo strappo l'ha voluto il Governo Craxi, non la maggioranza della CGIL. E qui torna il dato politico, che denunciamo da tempo: la volontà di colpire i lavoratori e sconfiggere l'unità del sindacato da una parte e, dall'altra, di colpire il sistema delle autonomie locali. Abbiamo assistito a tagli alla spesa pubblica, che si riflettono sui servizi sociali. Si vuol colpire l'insieme delle giunte di sinistra: vengo da

una regione — la Toscana — che ha tradizioni di sinistra; e non è di molto tempo fa la rottura della giunta di sinistra a Firenze. Si tratta di segnali che non vanno sottovalutati.

Allora, io voglio dire che tutte queste cose dimostrano che questo popolo è sicuramente molto migliore di chi lo governa. Credo però che si debba riflettere anche su altri dati e non voglio ripetere qui tutti i termini che sono stati usati su questo decreto, che sono stati usati prima per il decreto su sanità e previdenza, che sono stati usati durante la discussione della legge finanziaria. Il ministro De Michelis, ministro del lavoro, ma sicuramente non dei lavoratori, proprio perché fa tutto fuorché l'interesse dei lavoratori, sempre rispetto a questi atti, che si preoccupava di definire come atti di una manovra più complessiva e che dovevano essere visti sempre come pezzi di un mosaico, ha sempre parlato di grande efficienza, di grande rigore, di minimo dei costi, di massimo dei benefici, di grande corrispondenza agli interessi del paese ed agli interessi dei lavoratori; ebbene, credo che non sia solo bugiardo, ma che forse pensi davvero di prenderci in giro e non credo che sia possibile prendere in giro né noi, né tanto meno i lavoratori che, guarda caso, forse non sono dei grandi economisti, ma i conti in tasca se li sanno fare e sanno benissimo che cosa significhi il taglio della scala mobile, sanno benissimo che cosa significhi dall'altra parte il taglio della spesa pubblica, il taglio della spesa degli enti locali, perché poi tutti i mesi fanno i conti, loro che sanno amministrare il proprio tesoro molto meglio di quanto non si amministrino in qualche modo le finanze di questo nostro paese. Se tutto questo allora va visto come se si trattasse di pezzi di una manovra, quali sono stati gli atti di questa manovra in questo periodo? Noi abbiamo visto che, essendo il decreto-legge un pezzo della manovra economica del Governo, si è parlato di interventi in tema di mercato del lavoro, di interventi di politica fiscale, di interventi nel settore della previdenza e della sanità, di interventi di politica industriale: benissimo, tutte belle parole, ma i risultati dove sono?

Se si parla di politica fiscale, credo che non vi sia assolutamente bisogno, senza offendere l'intelligenza di tutti quelli che sono qui ad ascoltarli, di riportare dati che conosciamo benissimo. Abbiamo riletto come il ministro delle finanze abbia definito «uno schifo» l'evasione fiscale esistente: è una brutta parola, ma viene legittimata da questa situazione, l'ha usata un ministro della Repubblica e forse può quindi usarla ognuno di noi... anzi sarebbe meglio evitarla, ma non perché non si debbano usare brutte parole, perché è sperabile, invece, che non vi sia più bisogno di definire tali interventi di questo nostro Stato. Quindi sul terreno della politica fiscale credo sia tutto chiaro rispetto a come si stia muovendo il Governo. Sappiamo che a pagare sono sempre i lavoratori, che le tasse le pagano e le pagano fino all'ultima lira; non evade mai nessuno, nessuno ha mai imparato come si fa ed il «libro bianco» ci fornisce indicazioni molto precise.

Anche sul piano della politica industriale tanti discorsi, ma di fatti ne abbiamo visti pochi e non si può neanche venirci a dire che non ci sono proposte da parte delle opposizioni di sinistra, da parte del partito comunista, perché questo non è vero.

Se parliamo di sanità, dobbiamo dire che assistiamo da tempo ad un continuo boicottaggio, ad un tentativo sempre più protervo di affossamento della riforma sanitaria e non solo della riforma sanitaria, ma secondo gli ultimi dati di affossamento della riforma psichiatrica.

Poi sappiamo benissimo che dietro ai dati, dietro ai numeri c'è la vita della gente, ci sono i problemi della gente, ci sono quelle che sembrano cose spicciole, ma che contano. E dietro l'affossamento della legge di riforma sanitaria c'è nei fatti una concezione della salute che sicuramente non è la nostra, ma che non è neanche quella di tanta gente. Come si fa a dire, allora, di voler difendere la salute, come si fa a dire che la salute non solo deve essere considerata un grande bene

individuale, ma anche una grande risorsa, un grande valore per tutta la società? Che cosa si sta facendo, Presidente, su questo terreno? I *ticket*, i *ticket* che continuano ad arrivare; a me è piaciuta molto una definizione che mi sembra desse Barbera l'altro giorno nel corso del dibattito sulla costituzionalità quando, parlando dell'articolo 1, dell'articolo 2, dell'articolo 3, dell'articolo 4 del decreto, definiva — se non mi sbaglio — l'articolo 4, quello che riguarda lo slittamento dei termini del prontuario, come una norma di ordine pubblico.

È vero, perché è così, perché è in questo senso che tale norma è stata concepita. D'altra parte, come si può pensare che questo Stato sia realmente interessato alla tutela, alla difesa ed alla garanzia della salute dei cittadini, quando come unico strumento è riuscito ad adoperare soltanto una politica di tagli ed una politica di *ticket*? Che cosa c'è davvero di più iniquo, di più insopportabile di una tassa sulla salute? È così facile, vero, colpire un cittadino nel momento in cui è più debole, perché quando si è malati si è davvero più deboli. Ho ascoltato interventi di nostri compagni, in Commissione bilancio e in Commissione sanità, che parlavano di una serie di malattie e mi veniva in mente una battuta che altri facevano: sembra quasi una sorta di terrorismo.

Ebbene, è però troppo facile nascondersi, far finta di niente, pensare: siccome è sgradevole non ne parliamo, quando ci sono migliaia di persone che soffrono. Com'è che ci preoccupiamo di loro? Con i *ticket*, che sappiamo benissimo poi che non servono. Mi ha sempre fatto molto sorridere — forse non è la parola giusta, ma si fa per dire — il fatto che si continuasse a dire che i *ticket* servono per scoraggiare l'uso o comunque l'abuso dei farmaci. E facevo riferimento a me stessa, in quanto credo di essere abbastanza sveglia, se così si può dire, di modo che quando qualcuno mi ordina una medicina cerco di capire che cosa sia, pensando, però, come si possa fare quando si sta male a dire al medico che una certa medicina non la deve dare, perché c'è un abuso di farmaci. Chi è che ha il potere di farlo, il potere lo ha chi conosce, lo ha il medico, che prescrive i farmaci, e come si fa a dire: «no, non li prendo, perché c'è un abuso di farmaci». Che tipo di politica sanitaria è quella dei farmaci? La riduzione della spesa in questo caso mi sembra che sia davvero una cosa assurda, ma d'altra parte gli interventi operati sono sempre questi.

Credo che, se andiamo poi a vedere l'altro aspetto, quello degli interventi in tema di mercato del lavoro, poiché questo decreto-legge è un pezzo della manovra, possiamo anche in questo caso andare a vedere quale sia il resto dei pezzi. Possiamo far riferimento, visto che sviluppo significa soprattutto sviluppo dell'occupazione, risanamento e rinnovamento, ai contenuti del disegno di legge presentato dal Governo in materia di riforma del mercato del lavoro e del collocamento. Se non lo leggo male, ma mi sembra che i compagni che conoscono tali questioni meglio di me lo leggano proprio in tal senso, i princìpi ispiratori di quel disegno di legge sono una sorta di liberalizzazione delle assunzioni, prevedono la privatizzazione dell'agenzia del collocamento e, in qualche modo, una via aperta alla libertà di licenziamento. Ed allora i conti tornano davvero e tornano perché, se da una parte con il decreto n. 10 si taglia per dare un colpo ai lavoratori, è chiaro che per condurre questo tipo di manovra occorre un sindacato debole, due più due fa quattro, occorre un sindacato sconfitto, occorre un sindacato diviso e piegato, perché altrimenti questa è una manovra che non passa, se vi è un sindacato forte, unito e combattivo. Ed è una manovra che non passerà certo, non passerà, perché noi stiamo lottando per non farla passare e perché questo è quello che vuole la grande parte del popolo italiano.

In tema di mercato del lavoro — ne parlavano anche altre compagne — pensiamo che cosa significhi tutto questo rispetto all'occupazione femminile, pensiamo che cosa significhi un disegno di legge di questo tipo, nel quale si parla di prorogare senza scadenze le chiamate nomi-

native per il 50 per cento dei lavoratori da assumere. Vedete, si dice che siamo settari, arroccati ma, quando si discuteva dell'accordo del 22 gennaio e dell'articolo 8, un accordo che pure portava il consenso delle parti sociali, abbiamo criticato, lo hanno criticato le donne, questo articolo 8 e quindi non siamo né settari, né arroccati, ma abbiamo, giustamente, una capacità critica. Perché? Perché sapevamo benissimo che la chiamata nominativa avrebbe significato in qualche modo un'ulteriore discriminazione nei confronti dell'occupazione femminile. A tale proposito voglio riferire alcuni dati relativi alle assunzioni in questo periodo: su 133.565 giovani dai 15 ai 19 anni assunti al termine del contratto di formazione lavoro, 91.220 erano maschi e 42.345 femmine. Ora sappiamo benissimo che la disoccupazione femminile supera il 70 per cento, tanto che su un totale di 104.536 assunzioni nominative in genere 72.226 sono state di maschi e 32.610 di femmine. Si tratta di cifre che vanno osservate con molta attenzione e in base alle quali si potrebbe sviluppare una approfondita discussione sul valore ed il significato del lavoro femminile in questa società. Purtroppo non ho il tempo per farlo, ma sicuramente altre colleghe lo faranno; mi limito ad un'osservazione su quanto ha dichiarato il compagno Reichlin, cioè che questo decreto è anche lo stravolgimento della contrattazione e la riduzione del potere sindacale, riduzione che avrà come effetto la rincorsa salariale. Tutto questo non favorirà certamente le donne e la loro occupazione; ma non si tratta solo di un problema di carattere culturale, di rapporto delle donne con il proprio lavoro, bensì di un problema che riguarda complessivamente lo sviluppo. Ed ecco che si ritorna al punto di partenza: se il decreto è una parte della manovra, non limitiamoci ad osservare solo il decreto, che per altro, come è stato ampiamente dimostrato, non serve a nulla; guardiamo anche a tutta la restante manovra che contiene quanto ho descritto.

Pensiamo per un attimo a tutto il settore dei servizi sociali e al tipo di intervento del Governo in tale comparto. Ho già sottolineato come ci si è mossi nei confronti degli enti locali, apportando tagli alla spesa pubblica, che sono poi tagli ai servizi stessi; ma anche in questo caso dobbiamo cercare di individuare il vero problema. In che modo si deve intervenire per raggiungere quel risanamento e quel rinnovamento di cui parla l'onorevole Craxi? Occorrono veramente una politica di ampliamento e nuove forme di decisione nei confronti dei servizi sociali, servizi che non devono essere finanziati attraverso il prelievo contributivo, ma attraverso quello fiscale.

Parlando, mi tornano in mente tante cose; ne voglio ricordare una che certamente le mie compagne ricorderanno allo stesso modo: durante la campagna per il *referendum* sul divorzio, Amintore Fanfani ci disse che le donne erano un servizio sociale dalla culla alla tomba. Sono passati già dieci anni da quel *referendum*, che ha rappresentato un momento assai importante per la vita democratica del nostro paese, ma non mi sembra che le cose siano molto cambiate. Forse nelle loro teste le idee sono rimaste le stesse perché l'onorevole De Mita continua a ripeterci, come se noi fossimo degli zucconi, che bisogna andare ad una privatizzazione dei servizi, che bisogna mantenere una certa concezione della famiglia, eccetera. La logica dunque continua ad essere la stessa: la famiglia continua ad essere il punto su cui si scaricano tutti i problemi. Ma che immagine di Stato è questa? È questa la modernità dello Stato di cui parla l'onorevole Craxi? Noi vogliamo uno Stato attivo, che sia realmente trasformatore.

Se poi andiamo a controllare i servizi sociali realizzati (nidi, consultori, eccetera), ci accorgiamo che è stato fatto ben poco e che a rimetterci ancora una volta sono i più deboli, perché è molto facile prendersela con i deboli. Abbiamo esempi di servizi terminati ma non funzionanti per mancanza di personale. Eppure si tratta di servizi sociali voluti dal Parlamento, approvati unitariamente dalla sinistra e dalla maggioranza.

Concludo ripetendo ancora una volta

che la nostra battaglia contro il decreto-legge e contro la manovra economica del Governo è condotta, non solo sul terreno dei contenuti, ma anche su quello dei mezzi di vita democratica. E a tale proposito voglio ricordare una riflessione che faccio ogni volta che vedo gruppi di ragazzi in visita nel palazzo, di ragazzi che hanno tutto il diritto di pretendere che noi costruiamo un futuro migliore. Ne hanno il diritto e ne hanno anche la speranza; allora diamo loro la certezza che un tale futuro si può costruire *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ronzani. Ne ha facoltà.

GIANNI VILMER RONZANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto di parlare per illustrare un gruppo di emendamenti con i quali il gruppo comunista si era proposto di modificare profondamente il decreto sul costo del lavoro (penso all'articolo 3 di cui proponevamo la soppressione). Confesso, però, che a questo punto intervengo con un certo imbarazzo dal momento che il Governo ha deciso di porre la questione di fiducia. Si tratta di una decisione che, come molti colleghi hanno ricordato prima di me, rende difficile e quasi inutile un confronto di merito sul decreto che taglia la scala mobile. È una decisione che non rende possibile alcuna modifica al decreto, attraverso l'accoglimento di emendamenti dell'opposizione e del Governo, il quale però non ha manifestato di recepire le aperture che si erano manifestate nei giorni scorsi, ma si è attestato su una linea che punta allo scontro frontale in quest'aula.

Tutto ciò mi fa dire che quanto è stato affermato nei giorni scorsi da alcuni esponenti della maggioranza era strumentale, un diversivo, una sorta di alibi per coprire una condotta politica scandita da una serie di fatti. In realtà un alibi che rifiuta un confronto serio e preciso con l'opposizione comunista e con le altre forze di opposizione; che vorrebbe ridurre il Parlamento ad una cassa di risonanza delle decisioni della maggioranza e i parlamentari della maggioranza ad una specie di terminali di un *computer* azionato magari a Palazzo Chigi.

Se tutto ciò è vero si spiegano, secondo me, le affermazioni fatte nei giorni scorsi con molta enfasi dal Presidente del Consiglio che, per la verità, ci ha abituati a queste prese di posizione: «In ordine all'esigenza di aprire un secondo fronte...»: è una affermazione che sottende il tentativo di mettere sul banco degli imputati il regolamento. Certo, il regolamento deve essere migliorato per ottimizzare il funzionamento di questo ramo del Parlamento, per elevarne l'efficienza, però va fatto con il consenso delle grandi forze politiche presenti in questa Camera, e non attraverso atti di forza che in questo caso seguirebbero ad altri atti di forza, in particolare a quello compiuto con il taglio della scala mobile.

In ogni caso — questo è il punto — tali modifiche non possono ridurre in alcun modo il ruolo del Parlamento, la sua funzione determinante, i ruoli ed i poteri della maggioranza, ma anche della opposizione. Onorevoli colleghi, una cosa è certa: anche il migliore dei regolamenti non risolverebbe le contraddizioni che sono tutte politiche, ed il Governo non può scaricare sul Parlamento contraddizioni che sono sue, interne a questa maggioranza che è tutto fuorché omogenea; contraddizioni che stanno dimostrando a tutti che non è possibile governare questo paese contro il paese reale e senza una maggioranza omogenea, degna di questo nome.

Venendo al merito del decreto, sono note le nostre critiche, che hanno riaffermato con forza in questo dibattito i colleghi che mi hanno preceduto. Credo però che su alcune di esse valga la pena di soffermarsi, anche perché sono in molti a stravolgere il senso della posizione che siamo venuti assumendo sin dall'inizio, sin da quando cioè il Governo, con un atto di imperio che non ha precedenti, ha deciso di intervenire su una materia che per anni è stata di esclusiva competenza delle parti sociali.

Un atto gravissimo dunque, signor Pre-

sidente ed onorevoli colleghi, che oggi riguarda i lavoratori dipendenti ma che domani — ed è bene che lo sappiano coloro che non sono interessati direttamente da questo decreto — potrebbe riguardare altre categorie di lavoratori. Credo che questa consapevolezza si stia facendo strada anche tra quei settori di opinione pubblica non toccati oggi direttamente dal decreto, i quali hanno capito che, quando si imbocca una china così pericolosa, si sa dove si inizia, ma difficilmente si sa dove si andrà a finire. C'è poi chi, nel tentativo di mitigare gli effetti negativi del gesto compiuto, dice che gli interventi legislativi su questa materia sono avvenuti anche precedentemente, e fa riferimento agli interventi compiuti negli anni '76 e '77.

Questo è vero, ma costoro omettono volutamente di ricordare che quei provvedimenti si limitarono a recepire accordi intervenuti in altra sede, in sede sindacale, e vennero approvati non contro qualcuno ma con il consenso di tutto il movimento sindacale, cioè con il consenso della federazione sindacale unitaria CGIL-CISL-UIL. La situazione quindi ed il contesto nei quali vennero decisi quegli interventi legislativi, signor Presidente, non sono neppure lontanamente paragonabili al contesto in cui questo intervento è avvenuto nei giorni scorsi, se è vero, come è vero, che siamo di fronte ad un atto di forza, ad un atto di imperio, ad uno «strappo» che stravolge il principio della libera contrattazione tra le parti sociali e prefigura di fatto — in modo strisciante, qualche collega ha detto — uno stravolgimento di alcuni importanti articoli della nostra Costituzione, introduce delle forzature, delle restrizioni; se è vero, come è vero, che tutto ciò è avvenuto senza e contro la più forte organizzazione sindacale del nostro paese, cioè la CGIL che fino a prova contraria rimane oggi la più forte organizzazione sindacale del nostro paese.

Ed è grave che una parte del movimento sindacale — penso alla CISL e alla UIL e penso a dirigenti come Carniti e Benvenuto —, dopo aver per anni giustamente rifiutato in via pregiudiziale, aprioristica, ogni intervento di autorità su tematiche di competenza esclusiva delle parti sociali (se non vado errato, Benvenuto giunse persino durante un grande comizio a minacciare lo sciopero generale), abbia accettato di sacrificare tutto ciò sull'altare del pentapartito, della Presidenza del Consiglio socialista o di interessi di parte.

Ma le nostre critiche riguardano anche il merito del decreto che stiamo esaminando, che ha un chiaro contenuto di classe e all'interno del quale l'unica cosa certa è l'attacco ai salari dei lavoratori dipendenti. Qualcuno, nel tentativo di magnificarlo, per carpire il consenso ed il voto di qualche elettore sprovveduto, ha parlato e parla a iosa di un patto contro l'inflazione. Più modestamente, onorevoli colleghi, io parlerei di un patto contro i salari operai, perché di questo si tratta fondamentalmente, se è vero, come è vero, che sopprimendo tre o quattro o forse cinque punti di scala mobile si costringono i lavoratori a sopportare un sacrificio non indifferente.

Insisto su questo punto perché per un lavoratore il cui stipendio è mediamente di 750 mila lire al mese (perché tanto prende un operaio tessile nel biellese, onorevoli colleghi) tre o quattro punti di scala mobile in meno, pari a più di 300 mila lire, sono tanta cosa, non sono poca cosa. Mi ha colpito, quindi, da questo punto di vista, la disinvoltura e la spregiudicatezza con la quale il ministro del lavoro ha affrontato la questione; mi ha colpito la disinvoltura e la spregiudicatezza con la quale da più parti si è discusso del decreto e degli effetti che esso sta avendo concretamente sui salari operai, quasi che le misure previste siano ininfluenti, non provochino invece un ulteriore peggioramento delle condizioni concrete di vita delle masse operaie, delle masse lavoratrici.

Credo quindi che questi moderni predatori dei salari altrui dovrebbero almeno avere il buongusto di stare zitti di fronte a problemi di tale natura. In secondo luogo, credo che sia corretto parlare di un patto

contro i salari e di un disegno che ha comunque un connotato di classe, perché con questo decreto viene di fatto liquidato il meccanismo della scala mobile. Perché questo è un punto importante che va chiarito: il raffreddamento attuale avviene dopo che un anno fa, il 22 gennaio 1983, per l'esattezza, già si era intervenuti sulla scala mobile riducendone la capacità di copertura.

Intendiamoci, onorevoli colleghi: il partito comunista, pur considerando la scala mobile come un'importante conquista che ha per un certo periodo consentito giustamente, a mio avviso, ai lavoratori di difendere il proprio potere d'acquisto di fronte all'aumento del costo della vita, non ha mai fatto sua la parola d'ordine secondo la quale la scala mobile non si tocca, parola d'ordine coniata da coloro che oggi hanno richiesto e condiviso, invece, l'atto d'imperio compiuto dal Governo. Non abbiamo mai in questi anni considerato la scala mobile un tabù, ma una cosa — è questo il punto che va chiarito — è riformarla, correggerla nel quadro di un intervento più ampio di riforma della struttura del salario da realizzare attraverso il consenso delle parti sociali, cui va riconosciuta una forte autonomia negoziale; altra cosa è, invece, considerare la questione della scala mobile in modo a sé stante e liquidarla definitivamente, per di più mediante un decreto-legge.

Ma l'elemento più grave, a mio avviso, signor Presidente, onorevoli colleghi, è il fatto che questo intervento che riduce i salari reali e manomette la scala mobile avvenga in assenza di contropartite precise sul terreno della politica dei redditi, del contenimento delle tariffe e dei prezzi amministrati, dell'occupazione e dello sviluppo. Infatti, signor Presidente, non credo possano essere definiti come contropartite gli impegni contenuti nel protocollo d'intesa, dal quale traspaiono risposte o generiche o assolutamente negative ed inaccettabili. Altro che scambio!

Si è parlato, ad esempio, di politica dei redditi, ma di una tale politica, se me lo consentite, non c'è traccia negli impegni del Governo. Si interviene — questo sì — ancora e soltanto su un solo reddito, quello dei lavoratori dipendenti. Si era parlato di contenimento delle tariffe e dei prezzi amministrati, di blocco dell'equo canone, ma non si è voluto essere conseguenti anche su questo piano, se è vero, come è vero, che alcune tariffe, come hanno dimostrato con dovizia di argomenti e di cifre taluni colleghi che mi hanno preceduto, hanno largamente sfondato il tetto del 10 per cento e che, in ogni caso, non disporremo degli strumenti necessari con i quali verificare concretamente l'andamento del costo della vita, la curva dei prezzi e delle tariffe.

Di qui la scelta di presentare, signor Presidente, alcuni emendamenti che io però, se me lo consente, mi rifiuto di illustrare per ragioni di correttezza verso questa Camera, visto che essi non verranno votati. Non si è stati conseguenti anche perché è bastato nei giorni scorsi proporre che venisse inserita la questione importante del blocco dell'equo canone nell'ambito degli articoli del decreto-legge per far subito esplodere contrasti e divisioni all'interno della maggioranza, quei contrasti e quelle divisioni, onorevoli colleghi, che nelle settimane passate si erano sanati, decidendo di presentare in materia un disegno di legge anziché un decreto-legge, in tal modo togliendo ogni residua credibilità alla manovra di politica economica di questo Governo.

Si era infine parlato di misure volte ad accrescere l'occupazione, specie quella giovanile, in particolare nel Mezzogiorno: cosa si è fatto in questo senso? Ci si è mossi veramente in questa direzione? No davvero, onorevoli colleghi. Non credo che alle parole corrispondano i fatti, se è vero, come è vero, che le organizzazioni sindacali che hanno sottoscritto l'accordo di fronte alla straordinaria mobilitazione operaia dei giorni scorsi, di fronte al manifestarsi di divisioni e di contrasti all'interno della maggioranza — fa testo anche su questo la vicenda dell'equo canone —, di fronte soprattutto al riproporsi della scandalosa vicenda delle evasioni fiscali, tanto più inaccettabili nel momento in cui si tagliano i salari con decreto, di fronte a

questo, dicevo, CISL e UIL hanno dovuto sollecitare un incontro con il Presidente del Consiglio, nel timore che gli impegni assunti dal Governo anche in questa occasione venissero disattesi o, comunque, restassero lettera morta.

Se questi sono i fatti — e credo che nessuno possa onestamente contestarli —, risulta evidente che la manovra economica del Governo costituisce davvero qualcosa di ingiusto socialmente e di inefficace economicamente. Del resto, a riconoscere questa elementare verità sono in molti ormai, signor Presidente, non soltanto economisti vicini al partito comunista, dirigenti d'azienda od operatori finanziari in qualche modo collocati a sinistra, ma anche una persona al di sopra di ogni sospetto: penso, cioè, alle affermazioni rilasciate presso la Commissione bilancio del Senato dall'amministratore delegato della Olivetti, ingegner De Benedetti, che ha definito il decreto nullo dal punto di vista degli effetti che produrrà sul terreno economico. Che il decreto sia inefficace credo lo ammetta lo stesso Governo, o almeno lo ha riconosciuto nel momento in cui, in una fase determinata, ha proposto talune modifiche al decreto stesso.

D'altro canto, signor Presidente, quale imprenditore serio può sostenere che il nostro «zoccolo» strutturale di inflazione potrà essere non dico ridotto, ma scalfito, intervenendo sulla scala mobile che, nella migliore delle ipotesi, in base a questo decreto subirà un decremento dello 0,4 per cento, come ha dimostrato in quest'aula il compagno Peggio illustrando la nostra posizione? Quale imprenditore serio può sostenere che da una situazione di forte conflittualità, di lacerazioni sindacali, di radicalizzazione dello scontro sociale e politico possano derivare benefici e vantaggi per il sistema delle imprese? Nessuno può affermare ciò, se ragiona sui fatti.

Come voi, nei giorni scorsi ho avuto modo di parlare, non solo con molti lavoratori, nei quali ho colto un malcontento reale, un sentimento di rabbia per la grave ingiustizia perpetrata nei loro confronti, ma anche con dei quadri, dei tecnici, degli imprenditori tessili, con coloro che avevano, in una parola, guardato con una certa fiducia e con un certo interesse all'avvento di un socialista a palazzo Chigi e devo dire, onorevoli colleghi, che tutti — e potrei fare l'elenco di un gruppo di importanti imprenditori tessili biellesi — hanno avuto modo di confermare che il vero problema non è quello del costo del lavoro e che, in ogni caso, esso costituisce solo una delle molteplici e complesse cause che creano inflazione. Mi è stato, in sostanza, ribadito che in Italia nel settore tessile, ad esempio, il costo del lavoro orario è mediamente inferiore o eguale a quello di altri paesi industrializzati e che il vero problema è, quindi, quello della produttività, del costo del lavoro per unità di prodotto. Mi è stato detto, signori deputati, signori del Governo, che la questione vera è quella di tener testa alle sconvolgenti trasformazioni in atto, sfida che sarà vinta solo se questa industria riuscirà ad innovare le sue tecnologie ed il suo prodotto. È su questo terreno che può essere vinta la sfida, non comprimendo ulteriormente i salari reali. Mi è stato detto soprattutto, signor Presidente, che la manovra di politica economica varata dal Governo, proprio perché non interviene sulle cause strutturali della crisi, è destinata al fallimento. Mi diceva un imprenditore: guarda i dati di questo mese, i prezzi stanno comunque sfondando il tetto del 10 per cento. E guardiamo anche all'esperienza degli anni passati: pur avendo raffreddato il meccanismo della scala mobile con l'accordo del 22 gennaio di due anni fa, anche in quell'anno è stato sfondato il tetto programmato del 13 per cento. Cosa vuol dire questo? Vuol dire che la causa dell'inflazione non è sicuramente la scala mobile e che in ogni caso essa non è la causa principale.

Stando così le cose, risulta evidente che, se la manovra del Governo è ininfluente ai fini della lotta all'inflazione, è invece carica di significati politici. Si è voluto in un colpo solo liquidare la scala mobile, farlo per decreto, dividere il sindacato per cambiarne la natura, isolare il

partito comunista, caratterizzare in senso moderato la prima Presidenza del Consiglio socialista. Ed emblematico è stato l'atteggiamento di una parte della Confindustria, Agnelli in prima fila. Ma se la vera posta in gioco è questa, se cioè in discussione non sono tre o quattro punti di scala mobile e la possibilità di condurre un'efficace lotta all'inflazione, bensì la natura e il ruolo del sindacato, la sua autonomia, la sua capacità di essere agente delle trasformazioni, guidare i processi di ristrutturazione; se in discussione è la stessa prospettiva dell'alternativa democratica, allora si spiega la reazione operaia di queste ultime settimane, si spiega la grande manifestazione del 24 marzo, definita anche questa mattina dalla rubrica *Oggi al Parlamento* una adunata. Una adunata! Da tempo non si toccava un punto così basso, da tempo non si stravolgeva così pesantemente la realtà dei fatti, non si faceva un uso così di parte e faziosо dell'informazione pubblica. Ma i fatti (e in questo sono un inguaribile ottimista, anche perché è sempre stato così) possono essere esorcizzati ma non cancellati. E si imporranno e avranno ragione. Già oggi stanno dimostrando ampiamente che fintanto che vi saranno in questo paese manifestazioni come quella del 24 marzo, non vi saranno giorni neri per la nostra Repubblica, con buona pace dell'onorevole Bettino Craxi. Perché quella straordinaria manifestazione ha confermato che ancora saldo e forte è il legame che unisce masse consistenti di lavoratori a questa Repubblica. Insisto: è stata una grande e straordinaria manifestazione, intanto per le sue dimensioni, poi per il suo carattere unitario, tant'è che oggi nessuno osa ridurla al partito comunista o alla CGIL. A Roma hanno manifestato tanti militanti della CISL e della UIL ma anche giovani, donne, lavoratori senza tessere, senza partito, tutti però mossi dalla voglia di contare, di partecipare a quel grande appuntamento di mobilitazione e di lotta. E ha colpito poi anche il senso di responsabilità, la maturità, se volete la fantasia di quella grande manifestazione. E allora chiediamoci: cosa hanno voluto dire i lavoratori, con quella grande manifestazione? Secondo me, hanno voluto dire tre cose. Prima di tutto, hanno detto «no» al decreto che taglia i salari; poi hanno chiesto una nuova unità sindacale, fondata sulla democrazia, sull'autonomia, sulla partecipazione dei lavoratori, contro il tentativo in atto in queste settimane di trasformare il sindacato in una appendice istituzionale del palazzo. E hanno poi detto che il sindacato deve rinnovarsi, per tornare ad essere un'altra cosa, un sindacato nel quale essi possano contare e cessino le mediazioni estenuanti, le rappresentanze fittizie e anche la logica degli accordi che i lavoratori dovrebbero limitarsi a ratificare.

Non vorrei essere frainteso su questo punto, che è troppo importante. Non sto dicendo che i lavoratori hanno sempre ragione. So bene che la funzione di un gruppo dirigente non è solo quella di registrare o accordarsi supinamente alle spinte che provengono dalla base operaia, ma è anche quella di orientare, di promuovere, di dirigere un movimento, per fare in modo che la classe operaia si faccia classe dirigente, si faccia Stato e via dicendo. Vi sono però regole di democrazia, di rappresentanza, di partecipazione che assumono un valore di principio e che non possono solo essere usate quando fa comodo e aggirate o ignorate quando non fa comodo.

Non si può essere solidali con i lavoratori polacchi e poi mettere sul banco degli imputati la classe operaia italiana *(Applausi all'estrema sinistra)*. Non voglio dire che vi sia una analogia tra le due situazioni. È un fatto però che vi sono questioni che hanno un valore di principio e che vanno assunte come tali, se vogliamo essere coerenti.

Infine, con quella grande manifestazione gli operai hanno chiesto anche una svolta nella direzione politica del nostro paese, contro il tentativo di ghettizzare il partito comunista e di realizzare un disegno di restaurazione moderata; e per di più fare tutto ciò servendosi della prima Presidenza del Consiglio socialista. Del resto, domandiamoci: perché l'attacco,

che pure c'è stato negli anni passati, è oggi più insidioso e pericoloso? La risposta viene dai fatti: perché oggi quell'attacco piò contare sulla divisione del sindacato e dei partiti di sinistra. Anzi, ho l'impressione che questa scelta sia stata fatta da una parte del partito socialista o comunque dalle forze conservatrici, scientemente, consapevolmente, approfittando delle difficoltà esistenti nel movimento operaio e sindacale.

Esiste una via d'uscita? Noi diciamo di sì. Una è quella indicata con chiarezza dalla maggioranza della CGIL, che ha proposto al Governo di ridurre gli effetti temporali del decreto, di inserire in esso il blocco dell'equo canone, di ripristinare nel 1985 il grado di copertura della scala mobile, in modo che i lavoratori non paghino per tutta la vita l'inflazione del 1984 e che i punti di contingenza persi quest'anno vengano ricalcolati a partire dal 1985. E questo per riaprire su una tale base un confronto serio con le parti sociali, sollecitandole a definire in tempi brevi una riforma complessiva della struttura del salario, una riforma che la CGIL dovrebbe definire il giorno successivo alla caduta di questo decreto, sapendo che non si parte da zero. Penso alle proposte che già ha fatto la CGIL e che circolano in questi giorni, secondo le quali il salario verrebbe diviso in tre parti, una indicizzata, legata al costo della vita, un'altra legata alla professionalità, per combattere i fenomeni di appiattimento che pure vi sono stati, un'altra ancora legata alla produttività, da realizzarsi introducendo forme di cottimo collettivo. Su questi punti è possibile, purché ci si muova con decisione, definire in tempi brevi una riforma complessiva del salario.

Ma il Governo, chiamato a scegliere tra una linea che restituisca iniziativa alle parti sociali e chiuda rapidamente il capitolo deleterio aperto con il decreto, ed una linea che esaspera i conflitti sociali, radicalizza lo scontro politico, ha scelto la seconda. Ed ho l'impressione che il nostro Presidente del Consiglio non conosca la storia di quei pifferai che andarono per suonare ma furono suonati. E a chi nei giorni scorsi ha esaltato il decisionismo del Presidente del Consiglio, salvo poi criticare il nostro atteggiamento (che è rispettoso delle regole del gioco, perché è l'atteggiamento di chi vuol far decadere questo decreto ingiusto, sbagliato, incostituzionale), rispondiamo in primo luogo che si è trattato e si tratta sinora di un decisionismo a senso unico. Non mi pare infatti, onorevoli colleghi, che la decisione con cui egli è intervenuto sui salari sia la stessa con la quale è intervenuto per includere nel decreto, per esempio, la questione del blocco dell'equo canone o per ridurre l'area delle evasioni fiscali, scelta che non soltanto non può essere rinviata per elementari ragioni di giustizia sociale ma che va fatta se vogliamo combattere concretamente, se vogliamo rendere credibile una strategia di lotta all'inflazione. In secondo luogo, rispondiamo che l'efficienza non è un valore in sé e che essa ha un senso solo se è coniugata al consenso, da cui dipende la possibilità di rendere credibile una linea di politica economica in grado di aggredire le cause della crisi.

Onorevoli colleghi, nessuno di noi nega la gravità della crisi. Non la negano, credo, i lavoratori, i quali pagano questa crisi da anni in termini di riduzione del potere di acquisto, di disoccupazione, di peggioramento delle condizioni di vita, e che da anni sopportano sacrifici. Vorrei che il ministro del lavoro provasse a vivere per un mese con lo stipendio di un operaio, per un mese soltanto. Credo che, a quel punto, si eviterebbe alcuni giudizi spregiudicati e disinvolti sulle condizioni in cui vivono concretamente i lavoratori e molte famiglie operaie.

Noi non neghiamo certo, come comunisti, la gravità di questa situazione; anzi, per primi parlammo di austerità, come leva del cambiamento, quando altri magnificavano le virtù taumaturgiche dell'economia sommersa, quando altri non vedevano che la crisi aveva cause strutturali, di fondo. Diciamo, quindi, apertamente che una politica di rigore è necessaria. Essa però — questo è un punto importante, credo — può essere accet-

tata e fatta propria dal movimento operaio a due condizioni.

La prima condizione è che il rigore non sia a senso unico. Ed è grave, credo, che il partito socialista italiano, dopo quanto detto durante e dopo la campagna elettorale a proposito della esigenza di legare il rigore all'equità, abbia di fatto abbandonato questa impostazione. Non vorrei tediarvi molto, ma voglio ricordarvi una affermazione fatta dall'onorevole Formica, il quale criticava, dieci mesi fa (non diecimila anni-luce fa), il programma elettorale della democrazia cristiana dicendo: «Mi pare che non ci siamo in quanto a rigore ed in quanto a risanamento e ad equità. Rispuntano» — diceva l'onorevole Formica — «i soliti interessi protetti, le cliniche private, le scuole private, la totale liberalizzazione del mercato delle abitazioni, il taglio dei servizi pubblici, la riduzione dei salari reali, il rigore fiscale sulla busta-paga dei lavoratori, mentre dall'altro lato si allentano i cordoni della borsa per le clientele e si chiude un occhio magari entrambi sui redditi che evadono, sulla formazione di grandi patrimoni, sulle grandi ricchezze che si accumulano». L'onorevole Formica concludeva criticando duramente tutto ciò e definendo il programma della democrazia cristiana: «... un misto di thatcherismo e di assistenzialismo, un intruglio di sale e di zucchero».

Ora mi chiedo, signor Presidente ed onorevoli colleghi, come si concilino queste affermazioni — che io condivido — con la politica del partito socialista italiano e di questo Governo, quanto di questo programma ci sia nella politica di questo Governo.

La seconda condizione perché una politica di rigore possa essere fatta propria dal movimento operaio è che questa politica, in sostanza, serva ad affrontare le questioni di fondo che investono la crisi economica del nostro paese. Ma, se vogliamo essere onesti, anche di questo non vi è traccia nella politica economica del Governo. In ogni caso, siamo qui molto al di sotto dei problemi che la crisi e la fase di innovazione tecnica e scientifica in corso pongono al nostro paese ed alla nostra economia.

Da tutte queste cose nasce il nostro giudizio nei confronti di questo Governo. È un giudizio inficiato da preconcetti? Non credo proprio, ed i fatti lo hanno dimostrato ampiamente.

Potrei — ma non voglio tediarvi — fare un lungo elenco dei fatti dai quali si evincono chiaramente le nostre posizioni, niente affatto pregiudiziali e preconcette. Certo, radicalmente diversa è stata invece, sin dal principio, la nostra posizione sul decreto che taglia i salari. Ma davvero, onorevoli colleghi, qualcuno poteva pensare che i lavoratori ed il più forte partito che li rappresenta in questo paese non avrebbero reagito di fronte ad un decreto che taglia di autorità i salari operai? Ed è grave, io credo, che un tale intervento sia stato compiuto — lo hanno ricordato molti colleghi — da un Governo a presidenza socialista che, al di là di quella che sarà la sorte di questo decreto, passerà alla storia come il primo Governo che sia intervenuto sui salari con un atto di autorità. Bel risultato, onorevoli colleghi, per chi si presenta come l'alfiere della modernità! La verità è che in tutto ciò non vi è niente di moderno! Lasciatemelo dire. Ed io ho netta l'impressione di trovarmi di fronte a ricette già sperimentate e ad un linguaggio vecchio come il cucco. Da questo punto di vista io credo che il partito socialista italiano sia di fronte ad un bivio, ad un dilemma, e debba scegliere se spostarsi sempre più verso il centro, rischiando quindi di perdere la propria identità politica, o se, invece debba rimanere ancorato a sinistra e riaprire un confronto con la sinistra e con il nostro partito in particolare, riflettendo quindi sull'esperienza di questo Governo per utilizzare questa riflessione per aprire una nuova fase politica, per costruire insieme ai comunisti una nuova prospettiva politica. Noi ci auguriamo — lo ha ribadito il compagno Berlinguer — che il partito socialista italiano si ricollochi a sinistra e non si ostini a voler ripresentare il decreto che, così com'è, è una sciagura ed è destinato a produrre nuove e più forti

divisioni, ad avvelenare i rapporti politici, a paralizzare per altri mesi l'attività parlamentare. Chiari sono stati, invece, sin dall'inizio i nostri obiettivi e le nostre scelte, che abbiamo compiuto anche — se me lo consentite — per restituire credibilità alla politica e fare in modo che essa serva sempre di più a risolvere i problemi della gente e non sia, invece, sinonimo di affarismo di palazzo e così via discorrendo. Chiari, quindi, sono stati i nostri obiettivi: far decadere il decreto, che è ingiusto e sbagliato; ripristinare una situazione di normalità nei rapporti tra il Parlamento ed il paese, tra maggioranza ed opposizione e ridare, quindi, fiato all'iniziativa delle parti sociali.

Ci rivolgiamo dunque alle forze più responsabili presenti in questa maggioranza, a coloro i quali, rendendosi conto che la strada che hanno scelto è senza sbocchi e porta ad un vicolo cieco, ritengono che sia necessario voltare pagina.

L'onorevole De Mita ha invitato le forze politiche a compiere uno sforzo di fantasia. Noi ci auguriamo che questo sforzo venga compiuto, sapendo che ad un esito positivo di questa importante battaglia sono interessati non soltanto, io credo, i lavoratori e le forze riformatrici bensì anche molti imprenditori onesti: in poche parole, tutte le forze produttive di questo paese, anch'esse come noi comunisti preoccupate per l'affermarsi di un blocco moderato nel quale sono necessariamente presenti ed avrebbero necessariamente molta voce in capitolo le forze della rendita e del parassitismo. A questa battaglia guardano con fiducia tutti coloro i quali aspirano ad un'Italia più giusta e più democratica.

Nei giorni scorsi, un vecchio compagno operaio tessile mi ha detto: tenete duro! Siete rimasti solo voi a difenderci! Ma per questo non ci sentiamo soli!

Ebbene, quello che stiamo facendo è una grande battaglia di libertà, a sostegno dell'Italia della gente che lavora e che produce. Sono orgoglioso di prendervi parte *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bellocchio. Ne ha facoltà.

ANTONIO BELLOCCHIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, ammettiamo per un solo momento, data l'ora tarda, che concilia il sonno, il clima abbastanza soffuso di questa seduta, che io possa lavorare di fantasia, ipotizzando che la seduta che in questo momento si sta svolgendo sia ripresa dalla televisione e le immagini proiettate nelle case degli italiani, abituati a vedere un ben diverso svolgimento dei lavori parlamentari. I banchi riservati ai funzionari del Servizio assemblea sono mezzo vuoti, al banco del Governo siede il cireneo sottosegretario di turno, i banchi della tribuna stampa sono vuoti, i banchi dei deputati della maggioranza vuoti, mentre nei banchi dell'opposizione di sinistra sono presenti solo i colleghi che debbono parlare nel prosieguo della seduta. Chi vedesse queste o sentisse attraverso la radio radicale solamente l'oratore di turno potrebbe pensare che in questo momento stiamo dando luogo ad una vecchia e famosa commedia napoletana intitolata *«Ha dda passa' 'a nuttata»*. Ed io vorrei dire, signor Presidente, che nonostante questa sia l'impressione che si possa ricavare, noi del gruppo comunista stiamo qui con il nostro bagaglio culturale, politico tentando di fare non interventi di *routine* tanto per far trascorrere la notte, ma cercando di usare argomenti volti a motivare il senso della nostra opposizione alla conversione in legge di questo decreto.

Debbo anche aggiungere che, per il momento particolare in cui avviene questo mio intervento, sia per quanto riguarda il giorno sia per quanto riguarda l'ora, credo che si possa già trarre una prima conclusione, una conclusione che è già scontata per il fattore tempo: il decreto cioè non sarà convertito. Sarebbe stato incerto lo stesso voto di fiducia, che tanto sta a cuore al Presidente del Consiglio Craxi, se non fosse intervenuto il cosiddetto «lodo Iotti» che garantisce l'espressione di questo voto e al quale correttamente il grup-

po comunista si atterrà. E allora, se questa conclusione è già scontata, se il Governo con la posizione della fiducia, impedendo cioè nei fatti il cambiamento, il benché minimo miglioramento del decreto, ha trasformato il dibattito da un mero confronto sul merito del documento in un dibattito essenzialmente politico, credo convenga a tutti, a prescindere dalla collocazione politica e parlamentare, pensare al giorno dopo.

Vorrei avanzare una prima osservazione. Si susseguono da diversi giorni notizie di stampa che ipotizzano la linea del Governo e della maggioranza per il dopo 16 aprile. A dopo il 16 aprile stanno anche pensando le organizzazioni sindacali, ci ha pensato la UIL, ci penserà la CGIL, ci ha già pensato la Lega dei cattolici democratici. Si dice che il decreto sarà ripresentato così com'è, accettando cioè il *Diktat* di Carniti, o che sarà reiterato integrato da misure fiscali e sull'equo canone, ma in questo caso, si dice che il decreto dovrà fare i conti con i risentimenti del partito repubblicano, del partito liberale, nonché di molti appartenenti alla democrazia cristiana. Qualcuno si domanda se il Governo accetterà l'invito dell'onorevole De Mita, alla fantasia, ma io intendo dire che, quale che sia la strada che il Governo e la maggioranza sceglieranno sul contenuto del futuro decreto o della futura iniziativa legislativa, debbono tener presente in primo luogo (se sceglieranno la strada del decreto) che i tempi per la conversione del secondo decreto non saranno certamente migliori di quelli attuali ed in secondo luogo che la prassi della reiterazione, certo non nuova per i nostri governi (lo scorso anno per ben cinque volte il Governo ha emanato un decreto-legge di identico contenuto in materia previdenziale e sanitaria prima di riuscire a farlo convertire in legge), certo solleva delicate questioni istituzionali e determina conseguenze pratiche immediate, influenti sui rapporti individuali di lavoro. La prima conseguenza è che la mancata conversione in legge nel termine voluto dal Costituente di un decreto-legge da parte del Parlamento evidenzia quanto meno che quest'ultimo, titolare della funzione legislativa, non ha condiviso il giudizio del Governo circa la sussistenza dei requisiti di straordinarietà, di necessità e di urgenza. Vale a dire che il Parlamento non ha ritenuto sussistente l'ipotesi prevista dalla Costituzione per la legittima emanazione del decreto-legge. Il ripresentare quindi un decreto-legge che ripete lo stesso testo di un precedente non convertito significa appropriarsi da parte del Governo della funzione legislativa spettante esclusivamente alle Camere, violando in modo arrogante l'articolo 70 della Costituzione. Un nuovo decreto-legge è perciò illegittimo costituzionalmente e non può avere cittadinanza nel nostro ordinamento. Ma un altro problema appare incontestabile. L'ultimo comma dell'articolo 77 della Costituzione recita: «I decreti perdono efficacia fin dall'inizio se non sono convertiti in legge entro 60 giorni dalla loro pubblicazione. Le Camere possono tuttavia regolare con legge i rapporti giuridici sorti sulla base dei decreti non convertiti». Ebbene, cosa contiene nella pratica l'ultimo comma dell'articolo 77 della Costituzione? Non v'è dubbio che questa disposizione costituzionale contiene una espressa riserva di legge formale per la regolamentazione dei rapporti giuridici sorti sulla base di un decreto-legge non convertito in legge. Quindi spetta solo ed unicamente alle Camere la facoltà di approvare un'apposita legge per regolamentare, cioè per stabilizzare i rapporti giuridici sorti.

Ciò significa nella pratica, onorevoli colleghi, che la Costituzione non autorizza affatto il Governo a disciplinare tali rapporti con decreto-legge e deve essere chiaro, quindi, che in mancanza della conversione — come certamente avverrà — entro il 16 aprile, il Governo non potrà, nel successivo e già preannunciato decreto-legge di identico contenuto, inserire una norma di chiusura, diretta a disciplinare i rapporti giuridici sorti sotto la temporanea vigenza del precedente decreto-legge. Quindi — ed è questo quello che voglio mettere in luce e sottolineare — il taglio dei due o dei tre punti di contingen-

za applicato sulle retribuzioni di febbraio, di marzo e della prima metà di aprile non potrà venire mantenuto dal nuovo decreto-legge e quei punti dovranno essere restituiti a tutti i lavoratori che ne siano stati privati.

Questo non significa — è ovvio — che i soldi non ricevuti per i punti non scattati siano rimborsabili, ma significa che i lavoratori non debbono perdere ogni anno 2-300 mila lire, e quindi definitivamente quei punti, che non entrerebbero più nel calcolo della contingenza. Occorre allora reinserirli nel calcolo, in futuro, magari in modo graduale, al fine di evitare spinte inflazionistiche, e nello stesso tempo di sancire con decreto quella che giustamente è stata chiamata una tassa a vita.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, che il decreto-legge non sia riproponibile così com'è lo si ricava anche dall'illustrazione dei cinque emendamenti di cui sono primo firmatario e che si riferiscono ai cinque articoli del decreto-legge.

Non si può a nostro avviso — credo che lo abbiano osservato altri colleghi, ma è giusto insistervi — bloccare in modo del tutto generico, come tenta di fare l'articolo 1 del decreto-legge, i prezzi e le tariffe. Agendo in questo modo il Governo ha tentato di attuare, in modo del tutto parziale e scorretto, la manovra che era prevista nel protocollo presentato dal Governo alle confederazioni sindacali.

Perché esprimiamo, signor Presidente, questo giudizio? Perché è noto a tutti che il protocollo prevedeva una misura certamente ben più incisiva di questo decreto-legge; esso infatti prevedeva che il Governo agisse per contenere la crescita del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati al 10 per cento medio annuo, individuando però, nel contempo, alcuni prezzi ed alcune tariffe, ritenuti rilevanti per il consumo delle famiglie, che sarebbero dovuti restare sensibilmente al di sotto di tale livello.

Questo, signor presidente, onorevoli colleghi, non è accaduto, in quanto il «fu» decreto n. 10 — ormai possiamo celebrare il suo funerale — prevede ed attua due rilevanti riduzioni. In primo luogo si preoccupa di eliminare dall'ambito della manovra i prezzi regolamentati; dall'altro fissa un obiettivo medio del 10 per cento, trascurando l'impegno, e quindi l'obbligo, di tenere sensibilmente al di sotto del tetto di inflazione programmato alcuni prezzi e tariffe che si riferiscono ad una gamma di prodotti necessari ed indispensabili per i consumi delle famiglie.

Ma queste nostre affermazioni, signor Presidente, non sono di carattere apodittico, in quanto il Governo e la maggioranza, con i loro interventi, hanno messo in luce il carattere mistificatorio della manovra di politica economica che si vorrebbe perseguire con questo decreto-legge. Vorrei che il Governo e la maggioranza ci spiegassero come sia possibile riuscire ad attuare una politica antinflazionistica, che a parole — e solo a parole — si dice di voler perseguire, bloccando, con i limiti che prima ho indicato, solo i prezzi per le famiglie e non quelli industriali.

Da questo punto di vista non occorre certamente essere dei grandi esperti di economia per prevedere che un siffatto modo di impostare il problema non può non avere come logica conseguenza quella di innescare ulteriori processi inflazionistici, a partire dalla seconda metà del 1984 e dai primi mesi del 1985, allorquando il rialzo dei prezzi delle materie prime e delle tariffe industriali si trasferirà inevitabilmente sui prezzi al consumo.

Anche questa parte della manovra, signor Presidente, è in contrasto con le previsioni del protocollo, che invece indicava l'esigenza di non giungere ad aumenti nella seconda parte dell'anno in corso, che inevitabilmente si ripercuoterebbero negativamente nel 1985, nonché sul significato stesso di medio termine della manovra.

Debbo anche aggiungere che questo articolo — è bene ribadirlo — pone un delicato problema di copertura degli oneri, che la doppia replica (al Senato e qui alla Camera) del ministro del tesoro non ha certamente contribuito a chiarire. Dico questo perché il Governo ha quantificato le minori entrate delle aziende pubbliche interessate al blocco delle tariffe in 400

miliardi. Allora, anche qui vorrei fare una domanda che forse può sembrare retorica: a chi giova il disavanzo? Ormai nessuno dubita più che lo scontro scatenato dal decreto sia carico di motivazioni e di obiettivi essenzialmente politici. Non si tratta, cioè, solo dei due o dei tre punti di contingenza che hanno richiesto l'eccezionale mobilitazione del nostro gruppo: è ormai chiaro che quanto è accaduto, ed è tuttora in corso, cioè l'urto frontale fra il Governo ed una forza fondamentale dei lavoratori, la crisi dell'unità sindacale e la crisi di quest'ultima non hanno certo avuto origine solo dallo scontro sulla scala mobile. Intorno al decreto si sono stretti alcuni nodi già presenti da tempo: la politica economica della maggioranza pentapartitica, il problema del ruolo del sindacato, del suo rapporto con il sistema politico, il ruolo del Governo e delle sue decisioni nei confronti delle parti sociali, del paese e del Parlamento. Ciò che è grave è la linea di tendenza, onorevoli colleghi della maggioranza, che il decreto esprime sul piano politico-istituzionale. È un decreto che va verso decisioni autoritarie, senza consenso, in nome della cosiddetta democrazia governante, con una sfida ed una rottura nei confronti del partito comunista che — ed è un'aggravante, venendo dal partito socialista — è una linea di rottura a sinistra, dopo che si è sperimentata ed è fallita l'ambizione di ridurre il partito comunista ad una posizione subalterna rispetto al partito socialista.

Signor Presidente, io certamente non voglio fare delle analogie, perché sono certo che per essere, il Presidente del Consiglio, il segretario del partito socialista, egli è un uomo certamente democratico; se così non fosse, o in questo momento fosse un altro il Presidente del Consiglio, potrei dire che l'azione del Governo sarebbe ispirata da un potere occulto: il che certamente non è. Ma perché io ritengo questo dubbio legittimo? Consentitemi di leggere qualche passo di quello che era il programma di Licio Gelli ed i suoi obiettivi, attraverso due documenti che vanno sotto il nome di «piano di rinascita democratica» e di «*memorandum* sulla situazione politica».

La prima pagina del piano di rinascita democratica dice: «L'aggettivo democratico sta a significare che sono esclusi dal presente piano ogni movente o intenzione anche occulta di rovesciamento del sistema». Non faccio commenti, mi dedico soltanto alla lettura: «Il piano si articola in una sommaria indicazione di obiettivi, nella elaborazione di procedimenti anche alternativi di attuazione, infine nella elencazione di programmi a breve, medio e lungo termine». A proposito dei procedimenti, questo piano dice: «Nei confronti del mondo politico occorre selezionare gli uomini, ai quali può essere affidato il compito di promuovere la rivitalizzazione di ciascuna rispettiva parte politica: per il partito socialista, l'onorevole Craxi; per il partito repubblicano, l'onorevole Visentini; per il partito socialdemocratico, l'onorevole Longo; per la DC, Andreotti, Piccoli, Forlani, Gullotti e Bisaglia». Dice ancora il piano: «In un secondo tempo occorrerà dissolvere la RAI-TV, in nome della libertà di antenna *ex* articolo 21 della Costituzione. Per quanto concerne il sindacato, la scelta prioritaria è fra la sollecitazione alla rottura, seguendo cioè le linee già esistenti dei gruppi minoritari della CISL e maggioritari della UIL per poi agevolare la fusione con gli autonomi in una libera confederazione oppure, senza toccare gli autonomi, acquisire con strumenti finanziari di varia entità i più disponibili fra gli attuali confederali allo scopo di rovesciare i rapporti di forza all'interno dell'attuale trimurti. Sotto tale profilo, la via della scissione e della successiva integrazione con gli autonomi sembra preferibile anche ai fini dell'incidenza positiva sulla pubblica opinione di un fenomeno clamoroso come la costituzione di un vero sindacato, che agiti la bandiera della libertà di lavoro e della tutela economica dei lavoratori. Anche in termini di costo è da prevedere un impiego di strumenti di entità inferiore all'altra ipotesi. Per programmi si intende la scelta per scala di priorità delle numerose operazioni da compiere in forma di azioni

e di comportamento politico ed economico, atti amministrativi di Governo, atti legislativi. Detti programmi possono essere resi esecutivi con normativa d'urgenza (decreti legge); a proposito dell'ordinamento del Parlamento, la modifica dei rispettivi regolamenti per ridare forza al principio del rapporto fra maggioranza e Governo da un lato e opposizione dall'altro, in luogo dell'attuale tendenza assemblearistica. Pregiudiziale che ogni attività, secondo quanto il punto A o sotto il punto B, trovi protagonisti e gestori un Governo deciso ad essere non già autoritario, bensì soltanto autorevole e deciso a far rispettare le leggi esistenti».

Il *memorandum* dice: «La situazione politica italiana è caratterizzata da un alto livello di instabilità per effetto di tre cause: la crisi economica, la crisi morale, la crisi politica. Non si vede come l'Italia possa sottrarsi a tale ineluttabile destino, soprattutto quando si è in presenza di un partito comunista capace meglio delle altre formazioni politiche di rendersi interprete e protagonista dei cambiamenti verificatisi nella società civile».

Signor Presidente e onorevole colleghi, leggendo questi passi, sembra di rivivere quanto sta accadendo nel nostro paese. Allora, ci si meraviglia del tipo di opposizione che conduce il partito comunista? Noi stiamo difendendo certamente — ce lo lasci dire, signor Presidente — valori democratici scritti e sanciti certamente nella Costituzione. In questo atteggiamento c'è un intreccio tra la difesa dell'ordine democratico e la difesa di quella che va sotto il nome di questione morale. Sta qui del resto la differenza con l'ostruzionismo «missino» e liberale nei confronti dell'istituzione delle regioni del 1970, perché allora quell'ostruzionismo tendeva ad impedire l'attuazione della Carta costituzionale. Non è tale il nostro ostruzionismo di oggi: noi oggi difendiamo il Parlamento e la Costituzione.

Anche da un punto di vista economico il decreto si inscrive, signor Presidente, in una logica di politica sbagliata per il nostro paese. Dobbiamo qui ricordare che nel recente dibattito sulla legge finanziaria e sul bilancio per il 1984 si sono fronteggiate due linee, due impostazioni, che starei per definire strategiche e contrapposte. Il decreto persegue quella linea che abbiamo ritenuto sbagliata, in quanto non si prefigge un nuovo sviluppo del paese, poiché non opera con equità per il risanamento del paese. Cosa ha di socialista, vorrei chiedere ai compagni del partito socialista, una politica dei redditi che colpisce i redditi da lavoro dipendente, mentre lascia intatte le entrate finanziarie e quelle da capitale, che taglia cioè la spesa sociale e non promuove di converso iniziative che siano capaci di produrre nuova occupazione; che favorisce la crescita di un sindacato istituzionalizzato e corporativo, criminalizzando e condannando il sindacato come espressione del movimento spontaneo dei lavoratori?

Se vi ponete queste domande, signor Presidente e onorevoli colleghi della maggioranza, troverete qui la vera spiegazione dell'esaltante manifestazione del 24 marzo, il suo elevato grado di autodisciplina, di maturità, di serenità, che ha visto in lotta lavoratori e cittadini di diverse tendenze politiche e sindacali, una mobilitazione che parte certamente dal decreto, ma che trova la sua legittima spiegazione nel malessere accumulato in lunghi anni di recessione, di licenziamenti, di aumento della disoccupazione. Nasce cioè dalla consapevolezza che anni di trattative con i vari governi pentapartito che si sono succeduti nella gestione della cosa pubblica del nostro paese non sono stati in grado di dotare il Governo di una politica economica adeguata, che fosse capace di fare intravedere una prospettiva. Nasce cioè dalla constatazione che non tutti pagano per la crisi, ma che, anzi, molti si arricchiscono. Nasce dalla constatazione, come giustamente dimostra la relazione generale sulla situazione economica del paese per il 1983, allorquando si afferma che è sempre fuori controllo il *deficit* pubblico, che le famiglie consumano meno (questo accade per la prima volta dopo il 1975) e che il 1983 è stato l'anno record per le ore di cassa integrazione. Nasce cioè, signor Presidente, dalla con-

sapevolezza che a pagare sono sempre gli stessi, i più diseredati, mentre altri continuano a diventare sempre più ricchi.

Di fronte a questa ingiustizia ormai permanente, è scattata la giusta collera di chi per decreto subisce tagli sul proprio salario, mentre il Governo ha il coraggio di presentare in una trattativa sindacale, come contropartita, l'impegno a lottare contro le evasioni fiscali, invece di dimettersi per non averlo saputo — per sua stessa ammissione — fare finora. Nasce, cioè, dalla constatazione che siamo in un paese in cui l'80 per cento del carico fiscale ricade sui redditi da lavoro dipendente, che invece rappresentano una percentuale molto inferiore del complesso dei redditi tassabili. Nasce dalla constatazione che viviamo in un paese appesantito da un'amministrazione pubblica tra le più costose ed insufficienti di tutte le società industrializzate. Nasce dalla constatazione che nel nostro paese muore una persona alla settimana a causa di frane. Nasce dalla consapevolezza della necessità di un rinnovamento del sindacato, per superare l'incomunicabilità tra centro e periferia, tra dirigenti e base, che anni di contrattazione centralizzata ha prodotto, e per pervenire ad una fase nuova e più alta di unità sindacale e delineare i contenuti su cui realizzare il massimo di unità tra le diverse categorie di lavoratori.

Vi sono dunque, dietro il decreto, le ragioni della politica, intesa come lotta per l'egemonia. Ma ve ne sono altre, che certamente sono con esse collegate e attengono sostanzialmente al contenuto economico. Di qui la domanda retorica che mi ponevo all'inizio: a chi giova il disavanzo?

Certamente tutti ricorderanno che il motivo che indusse il segretario generale della CGIL a motivare, a nome della confederazione, il suo «no» alla proposta di intesa sul costo del lavoro concerneva l'assenza di una svolta nella politica economica del Governo. Ebbene, onestà intellettuale vorrebbe che si ammettesse che con il decreto e con gli altri provvedimenti del giorno di San Valentino la svolta nella politica economica non c'è stata. Nel giorno degli innamorati, il Governo ha tentato di regalare né fiori né opere di bene, ma solo veleno sociale. E se non si parte da questa considerazione, c'è il rischio di rappresentare l'opposizione al decreto — come ha tentato di fare una parte della stampa — come una semplice ginnastica muscolare o un braccio di ferro tra Craxi e Berlinguer.

Molti oratori della maggioranza hanno insistito sul fatto che l'obiettivo del Governo, attraverso il decreto, è quello di frenare l'inflazione. Di qui il metodo sbrigativo adottato per regolare le variabili su cui è possibile un'azione diretta e immediata: retribuzioni da un lato, prezzi e tariffe amministrate dall'altro. Ebbene, debbo dire che secondo calcoli di diverse fonti, ma tutti contenuti entro un ordine di grandezza generalmente condiviso, il decreto, operando un taglio sui salari nominali, non fa che determinare un rallentamento dell'inflazione inferiore ad un punto percentuale. Prezzi e tariffe, invece, dovrebbero salire in termini tali da determinare un'incidenza vicina ai due punti. Il resto dovrebbe essere assicurato dagli effetti indotti e da altre future iniziative, quali il blocco dell'equo canone. Ora, se prendiamo per buoni questi calcoli, che del resto tutti accettano, emerge chiaramente il divario abissale che separa il beneficio economico ottenuto con il taglio salariale dall'effetto destabilizzatore che il taglio ha inferto nel corpo sociale del paese e quindi nei rapporti politici.

Ma non è questo il punto. Secondo le analisi compiute dalla Banca d'Italia sulla non brillante gestione economica del 1983, le cause principali dell'inflazione sono state individuate nella dinamica dei prezzi e delle tariffe, pilotate dal Governo, e nell'inarrestabile corsa della spesa pubblica. Siamo cioè in presenza, come si vede, di cause strutturali che portano all'inflazione; e quindi buon senso e logica vorrebbero che proprio tali cause strutturali venissero aggredite dalla politica economica del Governo. Invece, sul fronte dei prezzi e delle tariffe, l'intervento previsto è di dimensioni assai ridotte. Lo stesso ministro Goria ha voluto spiega-

re che non tutte le voci dovranno rispettare il tetto; ed a riprova di ciò, sono dello scorso mese alcune decisioni di scatti tariffari.

Ma, ritornando ancora alla domanda retorica sul disavanzo, non v'è dubbio che esiste un'enorme distanza tra le valutazioni del Governo e quelle di altri istituti sul costo della manovra di contenimento: 400 miliardi secondo il Governo, 2 mila secondo il CER, che certo non è un istituto che fa capo al partito comunista. Ciò significa che una manovra, capace di raffreddare di due punti l'inflazione tendenziale, dovrebbe tradursi, sul fronte delle tariffe e dei prezzi, in un taglio di 2 mila miliardi, e non di 400; perciò, se il taglio sarà solo di 400 miliardi, l'inflazione risulterà più alta del previsto. Si pone allora un altro complicato problema. Che siano 2 mila o 400, questi miliardi peseranno comunque sempre sui conti dello Stato. Il ministro del tesoro ribadisce che la cifra da considerare è quella di 400 miliardi, anche perché dichiara che non sarà più necessario alimentare i trasferimenti alle aziende obbligate al contenimento delle tariffe. Ma, nella disastrata situazione in cui queste aziende si trovano, è verosimile tale intento di morigeratezza impresso dall'onorevole Goria? E in ogni caso la crescita del disavanzo non può essere considerata una cura efficace contro l'inflazione. In ogni modo, il ministro Goria dice anche che il disavanzo potrà essere ridotto, fondando la sua tesi sul diminuito peso degli oneri finanziari. Ma da cosa deriva tale convinzione? Ed è legittimo fare i conti in questo modo?

La realtà è, signor Presidente, che sia i conti del CER che quelli del ministro Goria mettono in luce che il decreto costa all'erario qualcosa come 3.500 miliardi (secondo il CER) o come 600 miliardi (secondo Goria). Sorge allora spontanea una domanda: quale che sia la cifra, si può essere tranquilli sul fatto che ciò non si traduca in un incremento del debito pubblico, e quindi in ulteriore inflazione, creando nuove difficoltà nell'opera di riduzione degli oneri finanziari, nonostante le migliori intenzioni? Il disavanzo tendenziale, per ammissione del ministro Goria, seguita a navigare sopra i 100 mila miliardi; e questo decreto aggrava la situazione.

Ma se queste sono le considerazioni di sostanza, così gravi sul piano della politica economica, allora è giusto domandarsi perché il Governo vuole procedere in questa situazione e qual è lo scopo che lo spinge a farlo. Non c'è dubbio allora che con il Governo Craxi siamo in presenza di un rovesciamento della linea di politica economica. Il rigore declamato a parole ed applicato solo nella direzione dei lavoratori a reddito fisso sta lasciando il posto ad una strategia di politica economica che assegna rilievo trascurabile alla dinamica della spesa pubblica e alla crescita dell'indebitamento. Craxi, cioè, cerca di puntare tutte le sue *chances* sulla ripresa produttiva, ottenuta agendo sulla riduzione del costo del denaro e del costo del lavoro; pretende, in tal modo, di riuscire a riconquistare il controllo esclusivo di tutti i fattori di produzione. Perciò, niente programmazione, alleggerimento dei cosiddetti oneri impropri, riduzione del sindacato al ruolo istituzionale di interlocutore salariale, entro margini di compatibilità prestabiliti. Se tale operazione fosse andata in porto, il problema del disavanzo sarebbe diventato per il Governo non solo secondario, ma avrebbe addirittura rappresentato un alibi per far passare operazioni utili all'obiettivo principale, che diventava quello di procedere ad una ridefinizione delle relazioni industriali e degli equilibri sociali in cui una parte del padronato sperava di ritrovare la perduta egemonia. Ma dobbiamo dire che questa è una strada sbagliata e anacronistica, in quanto negli anni '90 non si potrà ricondurre il nostro paese sulla via dello stesso sviluppo che venne scelta negli anni '50 producendo i disastri sociali che, fino a quando non aveva raggiunto la Presidenza del Consiglio, il partito socialista denunciava insieme a noi.

Concludo signor Presidente, onorevoli colleghi, dicendo che, esaurita la fase del decreto, occorre confrontarsi per uscire dalla paralisi del Parlamento e dalla poli-

tica dei bracci di ferro. Non si possono minacciare le elezioni anticipate, né considerare il Parlamento, come un tempo è stato fatto, una specie di «parco buoi», né si può pensare di governare con uno, con dieci, con cento, con mille voti di fiducia.

Noi non ci siamo arroccati solo in termini di denuncia delle tendenze, ma credo che siamo riusciti a prospettare in positivo una nostra linea di politica istituzionale, che può consentire larghe convergenze su quello che deve essere il rapporto tra Governo e Parlamento, tra maggioranza e opposizione. E, nello stesso tempo, siamo riusciti a produrre una linea di politica economica fondata sull'equità sociale, con uno sforzo di concentrazione sui temi della lotta all'inflazione, linea secondo la quale tutti vengono chiamati a fare la propria parte, consapevoli noi, ma lo deve essere in primo luogo il Governo, che, se va avanti una linea che esasperi i rapporti, che esasperi il clima delle istituzioni, non si fa né il bene del paese, né il bene della democrazia.

Siamo in un momento particolare della vita del paese: il sistema politico è fragile; la società civile, così spesso evocata nei discorsi politici e nelle autodefinizioni delle amministrazioni, è in realtà frammentata; spinte decisioniste emergono, ormai non più sotterranee, in una società politica rafforzata dalla crisi della società civile e dal processo di semplificazione ed accentramento dei poteri; il paese si differenzia sempre più dalla politica, mentre problemi più immediati tardano ad essere risolti: la disoccupazione, la ricerca della prima occupazione, la casa. E, allora, noi abbiamo il dovere di dire, signor Presidente, come ci ha detto il movimento dei lavoratori in questo giorno, che è già venuto e continuerà a venire il supporto di massa a questa battaglia che in Parlamento si concluderà il prossimo lunedì; una battaglia che non riguarda più, come ho cercato di dimostrare, solo i tre punti l'anno di scala mobile, ma rapporti di forza, i modelli di governo, l'assetto complessivo che la democrazia italiana dovrà avere ed il contributo che ogni componente della sinistra, in una prospettiva storica e politica, avrà la forza, la volontà e la capacità di mettere in campo *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni)*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Francese. Ne ha facoltà.

ANGELA FRANCESE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, anche io, al pari di altri colleghi, sono firmataria di una serie di emendamenti e articoli aggiuntivi. In particolare, di un articolo aggiuntivo all'articolo 1 in tema di tariffe e prezzi amministrati, di un articolo aggiuntivo all'articolo 1 in tema di tariffe e contribuzioni degli enti locali, di un ulteriore emendamento all'articolo 2, tendente a garantire la copertura degli oneri di cui alla legge n. 468, che gravano sul bilancio dello Stato e degli enti locali, nonché di un emendamento diretto ad aggiungere un comma all'articolo 4, in materia di sanità. Sono, poi, firmataria di un emendamento all'articolo 3, diretto alla soppressione di tale articolo, ed è su tale emendamento e sull'articolo cui si riferisce quello relativo al taglio dei punti di scala mobile, quello che ha qualificato l'intero decreto, sul quale il confronto tra le forze politiche e sociali in quest'aula ed altrove sta andando avanti, che voglio soffermarmi in particolare.

Mi pare, signor Presidente, onorevoli colleghi, di poter affermare, senza tema di essere fraintesa, che nel dibattito fin qui svoltosi sul decreto, in quest'aula, al Senato ed in tutte le sedi dove questa discussione si è fatta, sulla stampa, nel corso di tavole rotonde, l'unico problema sul quale si registrano accenti unitari o meglio sul quale si tenta volontaristicamente di trovare accenti unitari, omogenei, è quello relativo alla necessità di affrontare il problema della lotta contro l'inflazione da ora, per abbassare il differenziale inflattivo che, alla lunga, minaccia di far scivolare il nostro paese lungo una china che ci allontanerebbe definitivamente dal novero dei paesi industrializzati e che agisce all'interno del nostro

paese come un meccanismo perverso, che accentua le diseguaglianze della distribuzione del reddito sempre a danno dei più deboli.

Il relatore, onorevole Carrus, al pari di altri esponenti della maggioranza e delle forze che sostengono questo decreto, ha qualificato l'intera sua relazione intorno a questo tema. Infatti, all'inizio proprio della sua relazione, ha detto: «Fra i tanti sistemi che teoricamente è possibile scegliere per una manovra economica tendente a contenere con guadualità il ritmo del processo inflazionistico, il nostro Governo, con il consenso delle parti sociali, non unanime, per la verità, in questo momento (dice lui), ma abbastanza consistente (ne prende atto) ha scelto quello che si fonda sulla predeterminazione programmatica di un obiettivo quantificando il tasso di crescita dell'inflazione monetaria, e, conseguentemente ponendo in essere, al fine di contenerla gradualmente, ma efficacemente, un complesso di atti e di comportamenti coerenti del Governo, delle parti sociali, di soggetti pubblici, privati, collettivi, che in qualsiasi modo hanno un'influenza diretta sulla possibilità di frenare o di amplificare il processo inflazionistico. Questo obiettivo nasce — dice il relatore onorevole Carrus — dal giudizio negativo che si deve dare su un processo inflazionistico di consistente entità e durata». Questo concetto, appunto del giudizio negativo concernente un processo inflazionistico di consistente entità e durata, sostanzia tutta la sua relazione, per dimostrare ciò che dall'inflazione deriva nel nostro paese e non solo nel nostro paese, essendovi anche dei richiami al livello internazionale. Non solamente il relatore, onorevole Carrus, come dicevo, tuttavia ma altri esponenti della maggioranza, delle forze sociali, del giornalismo, nonché esperti in materia economica, che sostengono questo decreto, partono dall'assunto che una manovra di questo tipo occorre che si faccia, è necessaria per combattere l'inflazione, che è un male generale, fondamentale della nostra società. Questo però lo sappiamo anche noi, lo sappiamo noi comunisti, lo abbiamo detto da tempo, lo ha detto il movimento operaio organizzato, lo hanno detto i lavoratori del nostro paese. Noi abbiamo sempre detto, con un'espressione un po' sintetica, forse un po' da *slogan* non adatta a quest'aula, ma che per intenderci voglio usare, poiché io amo la semplicità, che l'inflazione è nemica mortale dei lavoratori a reddito fisso, delle fasce deboli dei cittadini del nostro paese, che l'inflazione — questo io lo posso dire perché vengo da Napoli, dal Mezzogiorno — accentua ed ha già accentuato drammaticamente e potrà accentuare ancor più drammaticamente le differenze territoriali, sociali ed umane del nostro paese. Quote di popolazione si arricchiscono sempre di più attraverso l'inflazione, anzi si sono già arricchite mentre altre si impoveriscono miseramente. Si tratta di un'inflazione di così lunga durata (sono dieci anni ormai che la nostra economia è afflitta da questo grave problema) e di così alto valore da stravolgere completamente la distribuzione del reddito nel nostro paese. Chi sono oggi i nuovi ricchi? Oggi ci sono nuove figure che attraverso l'inflazione si sono arricchite, figure che non sono quelle tradizionali legate alla produzione di ricchezza di reddito.

Penso, ad esempio, a quanto il tasso di inflazione abbia influito per una parte consistente su attività illegali nel nostro paese, come il mercato della droga. Non voglio dilungarmi su questo aspetto, ma senza dubbio attività illegali nel nostro paese si avvalgono notevolmente del larghissimo tasso di inflazione e fanno grandi guadagni. Tutti i dati relativi alla distribuzione del reddito confermano tale stravolgimento del panorama distributivo. Voglio fare cenno ai discorsi della gente comune, ai discorsi delle persone che tutti i giorni prendono l'autobus, discorsi semplici: ma dov'è tutta la miseria di cui si parla? I ristoranti sono sempre affollati il sabato e la domenica, così anche i cinema ed i teatri, per non parlare poi dei luoghi di villeggiatura più lussuosi. Indubbiamente queste osservazioni hanno un fondo di verità, perché è vero che una parte anche se ristretta della popolazione in

questi anni si è arricchita a dismisura con l'inflazione, e quindi consuma. Ma, a parte questo, l'inflazione ha prodotto anche nuove povertà, si parla di nuove soglie della povertà. Rischiando di essere patetica voglio dire che certamente la famiglia operaia monoreddito (e nel Mezzogiorno esse sono la quasi totalità; e poiché sono monoreddito, spesso sono zero reddito, in quanto sono tutti disoccupati) in una grande città del Mezzogiorno o del nord è certamente una famiglia povera. Credo di poter affermare che la nuova soglia della povertà sia a questo livello, anche se al di sotto di questo vi sono molti altri esempi.

Come dicevo, un'inflazione così alta ha agito e continua ad agire sulla distribuzione del reddito, sulle condizioni economiche, sociali ed umane del nostro paese. Ma tutto questo i lavoratori lo sanno già, lo sanno quando vanno a ritirare la busta paga, lo sanno quando vanno a fare la spesa perché non è necessario essere economisti per capire cosa sia l'inflazione e come agisca sui lavoratori, che sono fatti di carne ed ossa. Si può dire, addirittura, che perfino l'inflazione alla fine si concretizzi, si materializzi. Pertanto ad essere interessati a battere l'inflazione e a diminuire il differenziale inflazionistico rispetto agli altri paesi sono proprio i lavoratori, coloro che certamente dall'inflazione non hanno nulla da guadagnare. Su tale fronte essi non hanno nulla da rimproverarsi, anzi forse devono insegnare a qualcuno ciò che essi già sanno.

Vi è stato un periodo, già ricordato da alcuni colleghi ed anche dai sostenitori del decreto, sia pure per giungere a conclusioni completamente opposte, un periodo dal 1977 al 1978 in cui il movimento operaio organizzato aveva deciso autonomamente di fare sacrifici per combattere l'inflazione. Vi ricordate quando il linguaggio politico italiano era pieno della parola «sacrificio»? Per sfizio ho controllato sul dizionario Zingarelli il significato di tale parola. Già lo immaginavo, ma l'ho compreso meglio. La prima accezione è quella di «azione sacra» e quindi i cattolici, i cristiani dovrebbero viverla con maggiore tensione. Più avanti, sempre sullo Zingarelli anche se sarebbe interessante guardare altri vocabolari, si parla di sacrificio che significa «offerta della vita per la realizzazione di un ideale per il bene degli altri», «grave privazione, danno subìto volontariamente, rinuncia imposta dalla volontà o dalle situazioni».

Io credo che solo chi non abbia mai dovuto fare rinunce, neanche piccole, chi non sia dotato di sensibilità umana oltre che politica, come arte separata dagli uomini e dalla loro concreta materialità, può non comprendere quanto grande sia stato il contributo dei lavoratori alla lotta all'inflazione.

Dopo i sacrifici di quegli anni l'inflazione si abbassò e così pure il livello del *deficit* pubblico tanto spesso dimenticato. La vedo sorridere, signor rappresentante del Governo, ma subito dopo ci sono state altre politiche diverse da quelle per il contenimento del costo del lavoro, ma di esse parlerò più avanti.

Il compianto compagno Giorgio Amendola, tanto citato a sproposito e strumentalmente (consiglio i sostenitori del decreto di rileggerlo perché potrebbero imparare qualche cosa) scriveva e diceva alla gente — l'ho sentito io tante volte parlare a migliaia e migliaia di lavoratori — con grande coraggio ed autorevolezza, — e questa sì che si può chiamare autorevolezza, perché essa deve affiancarsi sempre al coraggio, doti assai difficili da ritrovare oggi in qualcuno degli esponenti della maggioranza — che era necessario fare sacrifici senza nessuna contropartita immediata se non quella di salvare il paese dal baratro dell'inflazione a due cifre e dall'allontanamento dal novero dei paesi civili ed industrializzati. Egli scriveva allora ai Carniti e ai Benvenuto dell'epoca. Vi ricordate quando costoro erano proiettati nella polemica contro il partito comunista e con loro numerosi esponenti del partito socialista e della democrazia cristiana? Il partito comunista veniva definito moralista, monaco, e così via. Si parlava di visione catastrofica del partito comunista ed io ricordo che autorevoli esponenti ed autorevoli economisti del

partito socialista, ma anche di altre aree politiche, affermavano che era possibile una politica di sviluppo convivente con la inflazione e che il nostro essere legati alla necessità di una lotta alla inflazione ci derivava da una visione catastrofica delle cose. Il ministro De Michelis teorizzava allora la possibilità per un paese come il nostro di far convivere un alto tasso di inflazione ed una possibilità di sviluppo, sulla base di ciò che in quel tempo andava dicendo il partito socialista francese, che poi alla prova dei fatti si è rivelato del tutto infondato.

Voglio ricordare ciò che il compagno Amendola allora diceva e scriveva: «Insisto — egli diceva — sull'esistenza di un nemico costituito dal partito dell'inflazione che punta a superare la crisi attraverso lo scatenamento di una selvaggia ed incontrollata inflazione». Riferendosi alle incontrollate spinte elettorali e corporative, alle richieste sempre più pressanti delle imprese a farsi mantenere dallo Stato (purtroppo egli non ha visto cosa è successo dopo, ma noi possiamo ricordare i livelli a cui è giunta la fiscalizzazione degli oneri sociali nel nostro paese, le migliaia di miliardi di sostegno alle imprese e alla Cassa integrazione guadagni) Amendola scriveva: «C'è chi punta sull'inflazione e chi, anche se dichiara il contrario, non osa opporsi realmente a questa linea nel solo modo oggi possibile, che non è quello della recessione provocata da misure monetarie o creditizie, ma quello di un aumento della produttività. Vi sono uomini anche nella democrazia cristiana, uomini che vedono la gravità di una corsa sfrenata verso il precipizio, ma sono prigionieri della logica clientelare; non possono arrestare la pratica permissiva ed assistenziale di accontentare tutti, magari con promesse destinate a non essere mantenute, e a capitolare di fronte alle concomitanti e a volte contrastanti pressioni dei gruppi capitalistici e delle richieste corporative, cedendo di fronte ai più forti e dimenticando i più deboli, i disoccupati, gli emarginati e il sud».

Aveva ragione Amendola a fare una politica di questo tipo, giacché, nel momento in cui i lavoratori si sottoponevano a quei sacrifici, i Governi di allora facevano scelte in direzione appunto di spinte clientelari e corporative. Con questo voglio rispondere all'onorevole Bodrato: l'inflazione va combattuta, e di questo siamo fermamente convinti a maggior ragione noi, che siamo stati i primi a parlare di questa necessità; l'inflazione va riportata sotto controllo, ma in che modo, con quali strumenti? Per avere risultati possibili su questo terreno, bisogna agire in modo diverso.

D'altra parte, la pubblicazione della relazione sulla situazione economica del paese del 1983, così come altri dati che in questi giorni sono venuti fuori ed i risultati dell'indagine conoscitiva effettuata dalla Commissione bilancio, ed il dibattito che ha aperto l'emanazione del decreto-legge sul costo del lavoro e la battaglia che da parte nostra e da parte del movimento dei lavoratori è stata portata avanti, ripropongono con forza oggi la questione delle origini della inflazione e degli interventi necessari per combatterla.

La relazione generale sulla situazione economica del paese del 1983 è molto interessante, ed è soprattutto interessante farvi riferimento in questo momento. La relazione, facendo riferimento a ciò che è avvenuto negli altri paesi, dice che la caratteristica prima del 1983 è stata, in ambito internazionale, l'inversione di fase del più lungo ciclo recessivo del dopoguerra. Offre poi dati sulla ripresa avvenuta negli altri paesi nel primo periodo del 1983, dimostrando che tale ripresa non si evidenzia solo con un rientro dai tassi di inflazione — che in questi paesi non è mai stato così alto come in Italia —, ma anche con un recupero dei livelli occupazionali, della produttività e del reddito.

Però si legge anche: «In tale contesto tutti i principali sistemi industrializzati hanno conseguito in varia misura risultati positivi in termini di reddito. Sola eccezione è l'Italia, ove il nuovo cedimento accusato nel 1983 (meno 1,2 per cento dopo lo 0,4 per cento del 1982) ha determinato il protrarsi nella prima parte

dell'anno di marcati fenomeni recessivi, con contrazioni produttive solo in parte riassorbite dal successivo graduale affermarsi della ripresa. Non si è conseguentemente arrestato il processo di degrado del mercato del lavoro; si è estesa l'area della disoccupazione, giunta a rappresentare il 9,9 per cento dell'offerta di lavoro dopo il 9,1 per cento del 1982, mentre si è fatta più difficoltosa la difesa dei livelli occupazionali, in concomitanza con un sostanziale ristagno delle importazioni; il sistema ha finito così per disporre nel complesso dell'anno di minori risorse globali».

Questi dati, insieme al fatto che l'inflazione non è rimasta assolutamente contenuta nelle cifre stabilite dalla legge finanziaria, dimostrano che agendo sui salari non si risana l'economia né si creano le condizioni di una ripresa. Perché sul terreno del contenimento del costo del lavoro gli operai avevano fatto dei sacrifici nel 1978, ma li avevano fatti anche l'anno scorso con l'accordo del 22 gennaio. C'è un *deja vu* su tali questioni, perché nel 1983 i lavoratori avevano dato un loro contributo; io ricordo il dibattito sulla conversione del decreto emanato a seguito dell'«accordo Scotti», e tralascio i motivi costituzionali e giuridici che anche allora riempirono per molte ore il dibattito in quest'aula, e non solo in quest'aula, relativamente al rapporto tra contrattazione e legislazione, questioni che sono state sollevate, naturalmente per altri versi, anche per il decreto-legge al nostro esame.

Ciò che però veniva esaltato nella discussione sull'«accordo Scotti» e nel decreto-legge che da quell'accordo scaturì — e veniva esaltato da coloro che oggi difendono a spada tratta questo decreto — era che il raffreddamento della scala mobile rappresentava già di per sé la condizione per un graduale processo di rientro dall'inflazione. La verità anche allora era un'altra, e noi ci affannammo a dichiararlo in quest'aula e nel paese. L'accordo del 22 gennaio conteneva un complesso di questioni e di condizioni che considerate insieme — non dico contestualmente, ma insieme, in modo armonico — potevano consentire l'avvio di un processo di rientro dall'inflazione e di ripresa, e noi comunisti lo dicemmo.

In proposito, e chiedo scusa agli onorevole colleghi, sono costretta a citare me stessa; anche il ministro Goria ha detto che è sgradevole citare se stessi ed io sono d'accordo con lui (è l'unica cosa sulla quale ci troviamo d'accordo), ma sono costretta a citarmi perché nella discussione generale sulla conversione in legge del decreto scaturito dall'«accordo Scotti» intervenni io per il gruppo comunista. Intervenendo nel dibattito generale, sottolineavo come la ripresa fosse possibile agendo su un'articolato insieme di strumenti. All'inizio del mio intervento affermavo: «che noi comunisti abbiamo già dato un giudizio positivo dell'accordo»: si trattava di un accordo per contenere anche il costo del lavoro, onorevole rappresentante del Governo, e questo dimostra che non c'è alcuna pregiudiziale, alcun principio contrario a toccare l'argomento. Infatti, allora noi demmo un giudizio sostanzialmente positivo dell'accordo, anche se tentammo di modificarlo con un confronto serrato, senza però ricorrere a forme aspre di battaglia parlamentare. Sottolineavo, dunque, in quell'occasione che noi comunisti «abbiamo già dato un giudizio positivo dell'accordo e per questo ci impegneremo coerentemente e lealmente in quest'aula a convertire in legge questo decreto», tentando ovviamente di modificarlo: nella dialettica parlamentare tra maggioranza ed opposizione questo è il minimo che si possa prevedere. «Abbiamo dato un giudizio positivo dell'accordo innanzitutto perché è intervenuto in un momento di estrema ed acuta crisi economica, di lacerazione del rapporto tra le parti sociali, in presenza di un caparbio attacco da parte della Confindustria ad antiche e recenti conquiste dei lavoratori, in un momento di gravi contrasti all'interno delle stesse organizzazioni sindacali».

Dopo essermi soffermata sulle ragioni strutturali dell'inflazione nel nostro paese aggiungevo che «è ormai diffusa opinione nel nostro paese sostenere che in Italia, come in Europa, da una crisi di tale natu-

ra si può uscire solo con un rilancio qualificato e selettivo e quindi non inflazionistico dello sviluppo, che bisogna intervenire nei processi di ristrutturazione e riconversione per volgerli ad obiettivi meridionalistici e nazionali e soprattutto per volgerli all'obiettivo principale del rilancio dell'occupazione». Aggiungevo poi: «possiamo dire oggi che con l'accordo del 22 gennaio il disegno della Confindustria, appoggiato dalla democrazia cristiana, è stato bloccato, anche se non possiamo dire che è stato del tutto sconfitto». Alla luce di quanto è accaduto tredici mesi dopo tale affermazione risulta essere ancora più piena di significato. «È stato positivo e giusto da parte del sindacato andare alle trattative anche sul costo del lavoro, sul meccanismo della scala mobile, facendosi carico e rendendosi protagonista, per quello che lo riguardava, della lotta all'inflazione».

La nostra posizione fu dunque allora di confronto dialettico, tant'è vero che il compagno Napolitano, intervenendo l'altro ieri e proponendo un patto antinflattivo, afferma, a proposito del decreto che discutiamo oggi: «Non si finga di non capire che abbiamo deciso di ricorrere ad un'opposizione così aspra e financo a tattiche ostruzionistiche non contro una qualsiasi legge e neppure contro un qualsiasi decreto-legge — eppure avremmo ragione a condurre un'opposizione dura nei confronti dell'abuso della decretazione d'urgenza —, ma contro questo decreto per le sue caratteristiche intrinseche e peculiari [...], in quanto esso rompeva la regola essenziale della Costituzione e della prassi democratica in materia di rapporti tra potere esecutivo, potere legislativo e parti sociali, in quanto esprimeva una linea di tendenza le cui applicazioni per il futuro delle relazioni sociali e politiche e per il futuro delle nostre istituzioni avevamo il dovere di denunciare e di contrastare in tutta la loro gravità».

Ho voluto ricordare questo brano dell'intervento del compagno Napolitano perché esso si collega all'atteggiamento che noi tenemmo tredici mesi fa sull'«accordo Scotti». In quell'accordo, infatti, vi erano altri impegni, insieme con quello del raffreddamento e della desensibilizzazione della scala mobile. Vi erano gli impegni assunti dal Governo in merito al mercato del lavoro, alla cassa integrazione, ai contratti di solidarietà, alle tariffe, alle politiche sociali e fiscali. Le organizzazioni sindacali, onorevoli colleghi, signor Presidente, dopo tredici mesi i lavoratori sono rimaste sostanzialmente creditrici rispetto a questa parte dell'«accordo Scotti». Ed è così evidente che queste sono questioni fondamentali nell'ambito della lotta contro l'inflazione ed è così evidente che i lavoratori sono creditori nei confronti del Governo che, dopo le elezioni politiche del 1983, nel settembre, il Presidente del Consiglio, onorevole Craxi, ha posto al centro delle sue dichiarazioni programmatiche, per quanto riguarda il complesso della manovra antinflazionistica, proprio la parte dell'«accordo Scotti» rimasta inattuata.

Esso si realizza solo per la parte che concerne il raffreddamento della scala mobile; dobbiamo aspettare il settembre dello stesso anno — le dichiarazioni programmatiche del Presidente del Consiglio — per vedere riproposte almeno sulla carta tutte le questioni che ho ricordato, e sono passati otto mesi. Ma tra le dichiarazioni programmatiche del settembre 1983 e il decreto che discutiamo in quest'aula c'è una grande scadenza che poteva essere utilizzata dal Presidente del Consiglio per rendere operante quella parte delle sue dichiarazioni programmatiche: mi riferisco alla discussione della legge finanziaria e del bilancio dello Stato. Dice l'onorevole Craxi: «Al di là delle politiche di sviluppo, vi sono tuttavia misure specifiche per l'occupazione che debbono essere prese in considerazione: spazi occupazionali a costi contenuti può offrire l'apparato pubblico, che ha numerose aree in cui presenta carenza di personale, non tutte copribili attraverso processi di mobilità; spazi occupazionali per i giovani, da definire nelle opportune sedi negoziali, possono essere creati con l'incentivazione pubblica dei contratti di formazione lavoro; spazi di occupazione an-

che indipendente possono essere creati incentivando ed aiutando i lavoratori già dipendenti qualora intraprendano nuove attività anche in forma cooperativa». C'è poi una parte che mi interessa in particolar modo e sulla quale desidero soffermarmi al termine del mio intervento: «Nell'ambito delle risorse di cui verrà definitivamente premessa la destinazione al rinnovato intervento straordinario nel Mezzogiorno, e sulla base di una pregiudiziale e complessiva selezione degli impegni e dei progetti da finanziare, potrà essere approntato un piano straordinario per il Mezzogiorno a finalità occupazionale che inquadri organicamente le iniziative di cui ai punti precedenti, identificando funzioni utili oggi trascurate, all'esercizio delle quali possa essere destinata occupazione professionalmente qualificata e selezionata, con il necessario rigore tecnico...». C'è poi un riferimento all'agricoltura, alla vocazione turistica, alla difesa del suolo, al recupero del patrimonio abitativo, alla protezione civile, ai servizi specializzati per il turismo e così via.

Tutti questi problemi erano presenti nelle dichiarazioni programmatiche dell'onorevole Craxi ma niente di tutto questo è stato realizzato, magari approfittando della legge finanziaria. Perché? Esaminiamo nel merito uno solo dei punti contenuti sia nell'«accordo Scotti», sia nelle dichiarazioni programmatiche del Presidente del Consiglio, sia infine nell'ultimo protocollo d'intesa. Mi riferisco al problema del mercato del lavoro. Nell'«accordo Scotti» del 22 gennaio vi era una sola parte del problema, quella dell'allargamento della richiesta nominativa, tanto per fare contenta la Confindustria. A questo proposito, bisogna anche dire che tra i sacrifici chiesti ai lavoratori va considerata anche questa parte dell'«accordo Scotti», sempre in attesa della riforma organica e generale del mercato del lavoro.

I compagni socialisti hanno fatto numerosi convegni e incontri su questo tema e per la verità hanno anche in varie occasioni lanciato idee e proposte. Meno di un anno fa, si svolse, per iniziativa del partito socialista, un convegno a Matera, con relazione, tra gli altri, anche dell'onorevole Ruffolo, che di questi problemi si intende e che è sempre validamente intervenuto nel dibattito teorico su questo tema, dando contributi che anche noi abbiamo considerato interessanti. A quel convegno partecipò anche il compagno Chiaromonte, il quale definì serie e interessanti le proposte socialiste, indicando il problema dell'occupazione come uno di quelli su cui sarebbe possibile concretamente individuare un percorso unitario tra il partito socialista e il partito comunista. Si parlava in quel convegno di un piano straordinario per l'occupazione dei giovani, soprattutto nelle aree meridionali; della costituzione di agenzie del lavoro nelle regioni in cui più si concentra la disoccupazione giovanile e così via. Tra l'altro, il partito socialista parlava di grandi cifre e anche nelle dichiarazioni programmatiche di Craxi si faceva riferimento alla necessità di assumere centinaia di migliaia di giovani nella pubblica amministrazione. Insomma, esisteva una possibilità di confronto e di avvio di un processo unitario, non solo tra noi e i socialisti ma anche tra tutte le altre forze politiche. Però poi, durante la discussione della legge finanziaria, il mio gruppo gruppo presentò un emendamento per destinare mille miliardi del fondo investimenti e occupazione ad un programma straordinario di lavoro per i giovani nelle regioni meridionali.

Quell'emendamento non fu neppure preso in considerazione dalla maggioranza. Non dico che fu respinto sulla base di un ragionamento del ministro del tesoro o del Presidente del Consiglio, che dimostrasse almeno una certa tensione su questo problema, pur sottolineando l'impossibilità di praticare quella via. No, l'emendamento non fu assolutamente preso in considerazione. E poi, fin dall'inizio della legislatura è stata presentata (come già nella passata legislatura) una nostra proposta di legge per la costituzione di una agenzia del lavoro. Nessuno però ha pensato di prenderla in esame. Eppure, altre

decisioni sono state prese, come ad esempio quella (contenuta nella legge finanziaria) di consentire alla Presidenza del Consiglio di derogare al divieto di assunzione nei ministeri. Questa delega è certamente stata utilizzata ma nessuno sa in quale misura. Certo comunque migliaia sono stati i posti così coperti al Ministero delle poste, al Ministero della pubblica istruzione, al Ministero della difesa e in altri ancora. Le assunzioni dunque si fanno, ma come? A me non piace dire queste cose, ma sono cose che pur bisogna dire perché rispondono alla realtà dei fatti: si continua con la solita pratica clientelare.

Arriviamo così alla vicenda di questo decreto-legge. La storia si ripete: nel protocollo di intesa vi è tutto (c'è anche il tema dell'occupazione sia pure in maniera *sui generis)*, ma ciò su cui punta concretamente nei fatti il Governo utilizzando uno strumento di imperio è solo la decurtazione del salario. Invece, quello che bisogna fare è agire su tutte le cause che provocano inflazione. L'altro giorno, il compagno Napolitano le ha elencate ed ha fatto una proposta seria, che rappresenta l'unica strada possibile. I lavoratori, il movimento operaio, il partito comunista sono disponibili a praticarla lealmente, a condizione però che venga ritirato questo decreto.

Abbiamo sentito dire che il Governo intenderebbe riadottarlo subito dopo la decadenza, per farci rimanere qui anche a Pasqua. Dicevo poco fa, scherzando, che noi non abbiamo nessun problema, possiamo organizzarci: al massimo possono aumentare le separazioni e i divorzi! Ma questo non conta. Al di là delle battute facili, ciò che occorre è senso di responsabilità nazionale, una grande capacità di fare riferimento tutti all'interesse generale. Certo, anche di interesse generale, si parla sempre, ma che cosa significa in realtà? Interesse generale è anche la capacità di fare scelte impopolari, così come noi abbiamo saputo fare in alcun fasi della storia del nostro paese. Questo significa fare riferimento agli interessi generali. Per parte nostra, questa battaglia la stiamo facendo riferendoci soprattutto agli interessi generali ed è questa la strada che vogliamo ancora seguire e che speriamo seguano anche gli altri *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Badesi Polverini. Ne ha facoltà.

LICIA BADESI POLVERINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, nell'esprimere il mio giudizio negativo sul decreto-legge in esame, cercherò di svolgere questo mio intervento avendo soprattutto presente la condizione della donna, perché penso che si debbano far emergere con chiarezza le conseguenze negative di questo decreto non solo sull'occupazione femminile in particolare ma anche sulla condizione femminile nel suo complesso.

Devo confessare che nel momento in cui ho riletto il decreto-legge con questa precisa intenzione, forse perché mi sta particolarmente a cuore questo problema, mi sono trovata di fronte a molti interrogativi.

Non voglio ripetere qui — perché è stata già fatta molto bene da chi mi ha preceduta — né un'analisi semantica del decreto-legge, né una analisi sociologica. Ma certamente ho dovuto fare una riflessione perché, ad una prima lettura le conseguenze non emergevano con chiarezza. Ma ad una lettura più approfondita emergono come dimostrerò nel mio intervento durante il quale — se lei, signor Presidente, permette — vorrei fare riferimento anche ad altri disegni di legge perché quello che in questo decreto-legge si esprime oscuramente, come nel negativo di una fotografia, risulta molto chiaro se confrontato agli altri disegni di legge che citerò.

Mi scuso anzitutto perché dovrò essere, sotto qualche aspetto, ripetitiva, intanto per il fatto che alla questione femminile già hanno accennato colleghe le quali sono intervenute prima di me, ma anche per il fatto che dovrò richiamare anche

argomenti generali che qui sono stati già trattati, e dovrò farlo perché questo problema non appaia settoriale, un problema da trattare — per così dire — in appendice, bensì perché appaia con chiarezza che si tratta intanto di un problema che interessa tutti e, poi, che investe aspetti generali della vita sociale e politica del nostro paese. Ma prima voglio fare ancora una considerazione generale; la voglio fare perché mi preme in modo particolare.

Si è ripetuto su certa stampa, più volte durante tutti questi giorni (nonostante quello che è stato detto in quest'aula, che non solo è spesso deserta — e lo capisco — a quest'ora tarda della notte, ma è deserta, in riferimento ai banchi della maggioranza, anche in altri momenti della giornata, e dalla quale è assente molto spesso anche la stampa) che siamo degli ostinati, punto e basta; che miriamo soltanto allo scontro; che la nostra opposizione è fine a se stessa. Essa invece — e chi ci ha ascoltato lo sa — trae alimento dal convincimento profondo che è necessario che non passino manovre di tipo autoritario.

Che questo pericolo esista lo dimostrano almeno tre cose, che voglio citare. La prima — recentissima, o relativamente recente — è il proposito di riformare il regolamento della Camera con il pretesto di rendere più rapido il lavoro parlamentare. Questa, francamente, mi sembra ironia. Vi sono progetti di legge che aspettano da tanti anni (prendiamo quello relativo alla riforma della scuola secondaria superiore, che aspetta da venti anni, e quello relativo alla riforma del codice di procedura penale); ma ecco che la proposta che si fa per rendere più snello il lavoro della Camera sarebbe quella di riformare il regolamento in modo da imbavagliare le opposizioni. Questa sarebbe la strada indicata dall'onorevole Craxi. E l'onorevole Craxi è uomo d'onore.

La seconda osservazione riguarda quello che ho letto, sulla manifestazione del 24 marzo, su un giornale di un partito che pretende di richiamarsi ai princìpi del socialismo. Mi ha colpito l'arroganza del linguaggio, l'uso provocatorio ed offensivo di un termine come «adunata» per definire quella manifestazione. E più ancora — e questo è il terzo punto — mi preoccupa l'insistenza con cui, nella discussione sulla riforma dell'istituto parlamentare, proprio chi si professa socialista propone di spostare l'asse del potere dal Parlamento all'esecutivo facendo di quest'ultimo l'elemento centrale della vita politica e riducendo la complessità della domanda sociale attraverso la riduzione reale della democrazia. Per non parlare delle recenti ipotesi che emergono dalle tesi congressuali del partito socialista, nelle quali il proposito di riforma dell'esecutivo si profila tra l'altro come una istituzionalizzazione del Consiglio di gabinetto, composto da ministri che — leggo testualmente — «...abbiano la rappresentanza generale della maggioranza di sostegno», mentre si guarda con altezzosità e disprezzo alle forme di consultazione popolare sulle grandi decisioni come, per esempio, quella relativa alla pace.

Sarà appena il caso di ricordare quello che è stato detto recentemente nelle giornate di studio svoltesi qualche tempo fa su Parlamento e funzione legislativa. Leggo un passo di quelle relazioni perché mi consentono di esprimere brevemente il mio parere, per passare poi all'argomento principale del mio intervento. Si disse, in quelle giornate, tra l'altro: «Solo la più ampia legittimazione democratica può giustificare l'esercizio dell'autorità in una società di massa sempre più complessa e che non è disposta a riconoscere nessun altro fondamento del potere che non sia quello della più larga partecipazione dei gruppi sociali. Mettere in discussione il fondamento democratico significa in pratica dare vita a regimi di tipo plebiscitario fondati sulla logica del capo».

Ho fatto questa premessa perché non posso dimenticare, nel momento in cui esercito la mia funzione di parlamentare, di avere passato la mia vita in mezzo ai giovani e di avere fatto argomento principale del nostro impegno comune lo studio non puramente teorico della Costituzione del nostro paese e dei princìpi democratici ai quali essa si ispira.

Non dovrò ora, in quest'aula, ricordare ai partiti di governo l'importanza che riveste il rispetto sostanziale di quei princìpi democratici, rispetto che esigevo dai giovani e da me stessa nella pratica giornaliera della vita e dello studio.

Il riferimento è personale nel senso che riguarda una personale esperienza di vita. Ma è da questa esperienza di vita che nasce l'esigenza di sottoporre alla riflessione di tutti noi una questione che non giudico né personale né marginale. Non possiamo, starei per dire, onorevoli colleghi della maggioranza (che qui non vedo), con l'autorità che ci deriva dal nostro ruolo, definire tra le materie fondamentali nei vari ordini di scuola lo studio della Costituzione, con i princìpi di democrazia ai quali si ispira, e prospettare ad un tempo l'ipotesi di non rispettarli. Opporsi a questo decreto-legge assume, a nostro giudizio, prima di tutto questo significato. Ed è grave ed inquietante che partiti che si collocano per definizione nell'arco costituzionale diffondano pretestuosamente l'idea che il partito comunista, opponendosi a questo decreto-legge, eseguirebbe semplicemente un'operazione di forza.

Ma veniamo al merito dell'argomento e alla questione economica cui si informa questo decreto-legge. L'osservazione che è stata fatta e che qui voglio riprendere è che c'è una contraddizione tra le scelte teoriche espresse dal Governo nella relazione previsionale e programmatica, che sembrano tutto sommato sottovalutare gli aspetti del processo inflazionistico legati all'andamento del costo del lavoro e, gli interventi operati con il taglio della scala mobile. Nella relazione introduttiva al decreto si legge che è necessario dare attuazione ad una politica economica volta ad agganciare durevolmente l'economia italiana alla ripresa mondiale mediante lo sviluppo della competitività e il recupero produttivo. Poi in realtà si interviene con misure insufficienti, che si abbattono soltanto sul costo del lavoro e non anche sulla dinamica dei prezzi, sulla produttività, sul tasso di svalutazione, sul tasso di scambio.

Il decreto-legge è dunque economicamente sbagliato, inutile ai fini della lotta all'inflazione e socialmente iniquo. Economicamente sbagliato perché parte dal presupposto che il costo del lavoro in Italia sia troppo alto a causa del meccanismo dell'indicizzazione e che ciò pregiudicherebbe la competitività internazionale delle imprese generando ulteriore inflazione. In realtà, sappiamo che il disavanzo nel nostro bilancio è causato da altri motivi a tutti ben noti, non solo perché economisti di diverso indirizzo hanno scritto abbondantemente su questo argomento e nessuno che faccia politica di professione può ignorare queste cose, ma anche perché di studi e trattati di economia che trattano questi problemi sono piene le biblioteche. Nessuno ignora che rendite finanziarie e parassitismo, evasione fiscale, strozzature delle forze produttive, non qualificazione della spesa pubblica, bassi investimenti produttivi, rigonfiamento artificioso dello stato assistenziale sono alla base del dissesto economico. Agli sprechi, legati a fenomeni di tipo clientelare, a grandi trasferimenti della ricchezza ai settori improduttivi, si affiancano le mancate riforme e non si dica che queste avvengono per via di un regolamento parlamentare inadeguato. Un solo esempio tra i tanti vorrei fare: quello della riforma della scuola superiore.

Aspetta da venti anni e solo in questi giorni se ne sta parlando di nuovo al Senato. È apparentemente una delle riforme più lontane dai problemi economici, però sappiamo per esempio che un effetto di questa mancata riforma è la proliferazione di istituti non più adeguati ai bisogni del mercato, che non riescono a dare ai giovani una formazione professionale e che alimentano la già altissima disoccupazione intellettuale, disoccupazione che non è certamente un fatto nuovo: già alla fine degli anni '50 esisteva questo fenomeno che genera fatalmente uno spreco economico elevatissimo e genera anche malessere tra i giovani, contribuendo ad alimentare tra di loro quella sfiducia nella cosa pubblica che può condurre alla fine al disinteresse e al distacco dalla partecipazione, in ultima analisi all'affievolirsi della

vita democratica. Ho fatto uno degli esempi che, se vogliamo, è più lontano dal nostro discorso, ma se ne potrebbero fare molti altri. Ma, voglio tornare all'esame del decreto-legge. Per quanto riguarda l'articolo 1 sugli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT, sono state fatte tutte le considerazioni possibili a questo proposito. In particolare si è sottolineato il disagio economico che graverebbe sui consumatori, visto che il provvedimento riguarda in sostanza solo un quinto dei prezzi. Quello che mi preme sottolineare sono le difficoltà in cui sostanzialmente vengono a trovarsi le famiglie in relazione all'erogazione dei servizi, visto quello che viene stabilito nella seconda parte dell'articolo 1, circa le direttive alle amministrazioni regionali, provinciali e comunali per i provvedimenti da attuarsi nell'ambito territoriale di loro competenza. Insomma, traducendo in termini comprensibili l'ardua prosa ministeriale e riassumendo le cose, da una parte i tagli alla spesa pubblica operati dalla legge finanziaria, dall'altra la situazione in cui vengono a trovarsi i comuni in relazione all'articolo 1 portano ad una conseguenza: che le famiglie sono gravate da pesi sempre più onerosi se vogliono usufruire dei servizi. È questa la ragione per cui per esempio un nostro emendamento propone che non possano esser superiori al 5 per cento a quelle in vigore al 31 dicembre 1983 le contribuzioni previste dagli enti locali per determinati servizi (per esempio il trasporto per i portatori di *handicap*, i servizi per anziani e via dicendo). Un altro nostro emendamento propone che venga istituito presso il Ministero del tesoro uno specifico fondo di finanziamento; altrimenti verrà a determinarsi una situazione anche più difficile per quello che riguarda i servizi di quanto non sia l'attuale. Faccio un esempio che riguarda la mia città che, con meno di 100 mila abitanti, ha 12 asili nido. È una delle città d'Italia che forse ha il maggior numero di questi servizi, però per un complesso di motivi, tra cui proprio anche questi, alcuni di questi servizi stanno per chiudere. Ed è cosa gravissima, per due ragioni: una riguarda il problema dell'educazione dei bambini (non voglio introdurre questo discorso che è stato fatto tante altre volte e inoltre il tempo a disposizione non me lo consente) e la seconda riguarda la donna e la sua possibilità di occupazione. È chiaro che quando in tempi come questi si avanza la richiesta di servizi, la risposta è molto spesso negativa.

Probabilmente queste cose non interessano questo Governo, perché poi c'è sempre un'istituzione gratuita che si sostituisce ai servizi pubblici per i bambini, per gli anziani, per gli handicappati: la mamma. Questo Governo, che sta perseguendo una politica di tipo familistico — su cui poi ritornerò — è per questo che probabilmente non si occupa di tali problemi. Qui ci imbattiamo in una questione annosa, direi antica. In un paese come il nostro, in cui prosperano parassitismi e spese clientelari, pensioni di invalidità per invalidi inesistenti, sovradimensionamento di personale negli uffici pubblici, come è stato qui ricordato più volte, il risparmio viene effettuato a spese dei lavoratori dipendenti e nell'ambito di quei servizi che hanno, fra l'altro, la funzione di liberare la donna dalle servitù domestiche, di promuovere forme positive di socializzazione, di creare luoghi e momenti di vita democratica. Io ho prima accennato all'importanza dell'educazione socializzante dei bambini, vorrei ora aggiungere l'importanza che ha il recupero precoce dei bambini portatori di *handicap*. Ogni tanto di questo si parla, se ne parla negli anni per convenzione destinati a queste cose, ma poi argomenti di questo genere vengono lasciati cadere alla prima occasione. Rilevante, per esempio, è la possibilità per gli anziani di vivere una vita comunitaria, e, tutto sommato, spendere per queste cose vuol dire, poi, esercitare complessivamente un risparmio: è molto più difficile ed economicamente più gravoso provvedere ad un giovane portatore di *handicap* non più recuperabile alla vita attiva e alla vita del lavoro, oppure costruire quelle cose orrende che sono i cronicari per gli anziani.

La verità è che a queste forme di con-

vivenza, che presuppongono città che si espandono e che si ingrandiscono in relazione ai bisogni della gente e non in relazione alla speculazione edilizia, si contrappone — come dicevo prima — un familismo mieloso e sospetto, nel tentativo di recuperare schemi e comportamenti a cui nessuno più crede. Del resto sappiamo che la domanda di lavoro qualificato delle donne, soprattutto delle giovani generazioni, è in aumento costante; per esempio noi sappiamo con quanta intensità o addirittura con quanta partecipazione la popolazione di un quartiere collabora e partecipa nel momento in cui si deve aprire un ambiente per gli anziani e per la gente, per incontrarsi e per ritrovarsi insieme.

Il fatto è che di queste cose non si parla e che esse non sono maturate nel convincimento di chi governa. Ci sono dei provvedimenti — di cui poi parlerò — che rivelano più un atteggiamento di parata che il desiderio ed il proposito politico di risolverle. Direi che si rivela, sotto questo aspetto, una qualche doppiezza, non so fino a che punto casuale o deliberata.

Analoghe considerazioni mi sono venute a proposito dell'analisi dell'articolo 2, sul quale si possono fare almeno due osservazioni. La prima è che è stata operata una confusa rivalutazione dei limiti di reddito entro i quali i lavoratori hanno diritto alle quote aggiuntive degli assegni familiari e che nella grande maggioranza vengono sostanzialmente penalizzati i lavoratori a reddito medio. La seconda è che cioè non si esce da una vecchia politica degli assegni familiari. Non si sospetta neppure — a quanto pare — che si può avere una politica diversa, incentivando i servizi sociali che devono essere sovvenzionati soprattutto con il prelievo fiscale, anziché con quello contributivo, cosa che, tra l'altro, ci metterebbe in sintonia con gli altri paesi europei. Soprattutto occorre promuovere un maggior interesse per questi servizi ed una loro migliore erogazione. Con questo non voglio dire che si debbano abolire gli assegni familiari; non è questo il discorso. Ed anzi la nostra osservazione, a proposito dell'articolo 2, è casomai che si tratta di un'incentivazione insufficiente in relazione ai tagli che vengono complessivamente operati sul salario da lavoro dipendente. Ma la questione è un'altra, la questione è di vedere in che direzione si vuole andare.

Io non voglio fare la storia di questa istituzione, ma forse è il caso di ricordare che l'erogazione degli assegni familiari come integrazione del salario inizia negli anni '30, come erogazione ai capifamiglia, in un momento di recessione economica, quando si riduce in modo particolare il lavoro femminile. Questa è una vecchia storia del nostro paese: ogni volta che esiste una necessità di impiego della donna nel mondo del lavoro (pensiamo alla prima guerra mondiale) le cose vanno in un certo modo; in periodi di recessione, invece, la cosa più semplice sembra essere quella di rimandare le donne a casa. È una vecchia politica che continua ad essere fatta, come se non fosse cambiato nulla nel nostro paese, come se non fossero maturati nuovi comportamenti, nuove idee e nuove esigenze, non indotti artificiosamente, ma emergenti con forza proprio dal movimento delle donne.

Ci sono due cose, almeno, da osservare a questo proposito. La prima è che questa erogazione degli assegni familiari avviene in un momento di riduzione dell'occupazione femminile. L'altra cosa che va detta è che avviene ad un certo punto, un mutamento abbastanza pericoloso e cioè che presto l'assegno familiare viene dato in rapporto al carico familiare e così il concetto di salario dalla base individuale passa alla base familiare. Sul piano economico sembra che non cambi nulla, ma sul piano socio-politico le cose cambiano, perché privilegiare la retribuzione monetaria alla famiglia, alle singole persone in quanto componenti della famiglia, significa determinare precisi rapporti di potere all'interno della famiglia stessa. In altri termini, in termini più semplici, significa agganciare la donna al ruolo di erogatrice di servizi, vincolarla al destino domestico, compensandola — per così dire — con una politica contraddittoria e nella sostanza conservatrice; contraddittoria per-

ché si dà con una mano (molto poco), quello che si toglie con l'altra, l'attuazione del diritto al lavoro; conservatrice perché l'aggiunta degli assegni familiari è operata per altro in modo insufficiente e iniquo. In questo modo si percorre una strada che sottintende un concetto della famiglia come mediazione tra risorse e bisogni. Si tratta di un concetto, più che antico, invecchiato, che non tiene conto di ciò che è accaduto in Italia negli ultimi quaranta anni. Insomma, il problema dell'occupazione piena e qualificata per la donna non è solo una questione giuridica di parità, ma anche una questione di convenienza economica per il paese, se teniamo conto fra l'altro che la scolarizzazione di massa ha portato all'ingresso massiccio delle giovani nella scuola a cominciare dal 1963 e saper fare i conti vuol dire dare la possibilità a chi abbia una specifica preparazione, per la quale lo Stato bene o male ha speso dei denari, di metterla a frutto. Non operare in questo senso costituisce uno spreco molto elevato ed è esattamente ciò che accade oggi.

Quello che serve, come dicevamo all'inizio, è una politica economica capace di ampliare la base produttiva, di dare copertura all'innovazione tecnologica, di dare l'avvio ad un corretto prelievo delle risorse. Tutto questo presuppone una capacità di interpretare la volontà di uguaglianza che proviene dalle masse femminili e di raccoglierne i contenuti. Il Governo ha dimostrato di voler percorrere una strada molto diversa. Poiché ho paura di avere poco tempo, cercherò brevemente di arrivare a quei paragoni con i disegni di legge, che servono per illuminare meglio quello che emerge dal decreto-legge in esame.

Il problema dunque è quello dell'occupazione e dei servizi, ma oggi la richiesta di servizi per l'inserimento nella scuola, nel mondo del lavoro dei giovani portatori di *handicap*, una migliore gestione dei servizi sanitari, l'ampliamento della rete dei consultori, diventa sempre più difficile e sarà sempre così finché non si vorranno dare risposte adeguate e non si vorranno trovare fondi se non nelle tasche dei lavoratori, in particolare di quelli dipendenti. Il «libro bianco» del ministro delle finanze di qualche giorno fa è uscito in un buon punto: certo, è un quadro vergognoso della situazione. La gente di ogni ceto, i cittadini onesti, guardano con preoccupazione, peggio, con scetticismo a quello che accade nelle stanze del potere, soprattutto se si assommano due considerazioni: da una parte quella dell'incapacità o della non volontà del Governo di far pagare le tasse secondo i propri redditi, dall'altra quella di mettere fine al *racket* ormai dilagante in tutta la penisola, che minaccia le attività commerciali, che taglieggia le imprese, che ricicla denaro sporco, che porta fin nei paesi più lontani dalle grandi metropoli droga e morte. Voglio dire che ci troviamo di fronte ad una grave incapacità di esercitare un controllo serio ed efficace sui grandi profitti e sulle improvvise e illecite fortune.

Torniamo al decreto-legge n. 10 in particolare all'articolo 3. L'effetto più evidente, del resto già in atto, è quello di dar luogo ad una contrattazione frantumata e selvaggia, che ha come conseguenza quella di produrre discriminazioni fra i lavoratori dipendenti. In altri termini, è già stato osservato che nelle realtà più forti ci sarà la possibilità di questa contrattazione, che annullerà gli effetti positivi, se ce ne sono, del taglio della scala mobile, ma resteranno svantaggiati i lavoratori che operano in situazioni di maggiore debolezza, in imprese marginali o con mansioni marginali. Ancora una volta saranno le donne a subire più pesantemente le conseguenze di questo fenomeno.

Sembra che il Governo non si preoccupi molto di ciò. Lo dimostra l'atteggiamento del ministro De Michelis, che a quanto leggiamo sulla stampa, parla con grande disinvoltura di contrattazione libera del salario secondo un concetto dell'economia che non definirei neppure neoliberista. Egli pensa che questa sia la manovra giusta per risolvere il problema.

Del resto i contenuti del disegno di legge presentato dal Governo per ciò che riguarda l'avviamento al lavoro sono di

per sé eloquenti. Tale disegno di legge si ispira ai tre princìpi: la liberalizzazione delle assunzioni, la privatizzazione della gestione del collocamento e la libertà di licenziamento. In particolare, credo che meriti attenzione tutta la parte che riguarda le chiamate nominative.

Mi rimane però molto poco tempo e penso che non riuscirò a compiere questa analisi, nè a elencare tutto ciò che nel disegno di legge riguarda le chiamate nominative. Tutti sappiamo però che cosa significhi chiamata nominativa. Secondo i risultati di indagini molto serie, su circa 100 mila assunzioni nominative, 70 mila riguardano i maschi e 30 mila le femmine. È chiaro che il disegno di legge rivela con molta chiarezza la volontà di vanificare conquiste economiche e di costume realizzate in tanti anni di lotta.

È ormai dimostrato che l'effetto antinflattivo del taglio della scala mobile sarà minimo, mentre appaiono sempre più pesanti le conseguenze negative. Questo atteggiamento del Governo è per altro in contrasto con le raccomandazioni che vengono dalla commissione d'inchiesta sulla situazione della donna in Europa e con la risoluzione che è stata discussa, là dove si fa appello agli Stati membri. La Comunità e gli Stati membri sono chiamati in causa perché perseguano alcuni obiettivi prioritari, per cui «la difesa delle conquiste di parità e la realizzazione di una effettiva uguaglianza di opportunità vengano realizzate».

Il documento del Parlamento europeo prosegue su questo tono, invitando gli Stati membri ed evitare che le restrizioni della spesa pubblica gravino prevalentemente sulle finanze degli enti locali, sui servizi destinati ai bambini, agli anziani, agli *handicappati*, alla tutela della maternità.

È chiaro che l'atteggiamento di questo Governo è in contrasto con le raccomandazioni che ci sono in questa risoluzione. Forse questo Governo pensa di risolvere le cose con la Commissione della pari opportunità, vale a dire con una istituzione di democrazia concessa che in realtà non potrebbe costituire un legame effettivo fra i movimenti delle donne, quello che in quei movimenti si esprime e il Governo. È qualche cosa che riguarda quindi soltanto la facciata.

A questo punto vorrei esaminare l'articolo 4 (molto brevemente, perché è stato fatto da altri e con maggiore completezza di quanto potrei fare io). Vi farò soltanto un breve accenno, per arrivare poi a sottoporre alla vostra attenzione la convenzione dell'ONU, che il Governo si appresta a presentare alle Camere. Quindi, dovrei concludere il mio intervento.

Per quello che riguarda l'articolo 4 molte cose sono state dette, sul fatto che le disposizioni di quell'articolo finiscono per aggravare una situazione già difficile, considerando anche il taglio della scala mobile. Oltre a questo alcune considerazioni generali che sono state già svolte debbono a mio avviso essere richiamate. Si è detto che questo decreto-legge è iniquo e parziale: iniquo per gli effetti negativi del taglio salariale, e parziale perché non risolve i problemi economici del nostro paese. Un provvedimento impopolare, che non si preoccupa di colpire le fortune delle grandi imprese e *lobbies*, ma unicamente di reperire fondi dalle tasche dei lavoratori. Un provvedimento che non si preoccupa neppure di raggiungere un risultato che pure più volte è stato indicato, quello cioè della compilazione di un elenco di medicinali veramente utili. Un provvedimento, dunque, che non tende al bene comune, né salvaguarda le esigenze di una seria industria farmaceutica.

È stato già osservato che non ci si preoccupa affatto di fare chiarezza sui medicinali, di informare l'utenza: si tratta, evidentemente, di una decisione molto difficile da prendere. Si pensi che uno dei nostri emendamenti suggerisce che il foglietto illustrativo dei medicinali di produzione estera o prodotti in Italia su licenza estera contenga le medesime indicazioni terapeutiche previste per il paese di origine: sembra un'esigenza elementare, ma nel nostro paese non viene soddisfatta, perché i medicinali si reclamizzano spesso attraverso i *mass media*, come qualsiasi altro prodotto di consumo, sen-

za curarsi di tutelare neppure la salute dei cittadini: infatti, i consumatori debbono essere tenuti all'oscuro per ciò che riguarda i prodotti che acquistano; tanto è vero che trasmissioni come *Di tasca nostra* sono prontamente eliminate.

Qualche parola, infine, sulla convenzione dell'ONU che il ministro degli affari esteri, di concerto con quelli dell'interno, di grazia e giustizia, della pubblica istruzione e così via propone alla Camera. Si tratta della convenzione per l'eliminazione di ogni forma di discriminazione nei confronti della donna, adottata a New York nel 1979. Questo accordo internazionale sembra muoversi su una strada nuova, verso la liberazione della donna da tante leggi ingiuste, ed è improntato a princìpi che non si possono non condividere: ad esempio dove tende a sancire solennemente la parità dei diritti, ad assicurare la partecipazione della donna, a pieno titolo, alla realizzazione di un nuovo ordine economico internazionale. È fin troppo facile sottoscrivere un tale accordo, tanto è vero che lo ha fatto anche un paese come l'India, in cui — a quanto si legge sulla stampa — esiste ancora il sacrificio della vedova sul rogo del marito, che sta diventando addirittura un affare.

Tutto ciò dimostra che da una parte ci troviamo di fronte a provvedimenti che in realtà non determinano un maggior inserimento della donna nel mondo del lavoro e che tagliano i servizi sociali, dall'altra a leggi sui grandi princìpi, che è molto facile sottoscrivere. Esiste in definitiva un vero disprezzo per la volontà delle masse femminili, per i loro bisogni e le loro proposte: prospettive, queste, forse troppo nuove ed ampie per chi coltiva solo l'orto concluso dei piccoli calcoli, sollecito solo del proprio potere invece che del benessere del paese. E questo spiega le ragioni della nostra opposizione *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Satanassi. Ne ha facoltà.

ANGELO SATANASSI. Questo decreto-legge arriva al termine del percorso senza che in due mesi di dibattito, in tutte le sedi, parlamentari, economiche, sociali e scientifiche, il Governo abbia colto una delle tante proposte di modifica che pure sono state e sono tutte interessanti. Quindi, così come è nato, esso sta morendo, nonostante in tanti gli avessero pronosticato lunga vita e grande successo. Il Parlamento ha reagito, come era suo diritto-dovere, accogliendo l'opposizione del paese: ha reagito con un dibattito impegnato, pertinente e di alto livello, seguito con attenzione dall'opinione pubblica, nonostante il *black out* della stampa lottizzata e della televisione. È una testimonianza questa, che diamo noi, deputati comunisti, del ruolo del partito comunista, che ancora una volta si è assunto il compito di esaltare e tutelare le prerogative di un Parlamento che deve fare leggi giuste, e non subire ricatti.

Per il professor Modigliani, il decreto-legge è una tazza di tè, ai fini della manovra economica. Io dico che, per quattordici milioni di italiani, è una amara cicuta, per il paese intero una clamorosa beffa ed una presa in giro. Tutto ciò è ormai noto, anche in larga parte della maggioranza. Ciò nondimeno, il Governo non ha voluto rinunciare al ricatto e ha detto al Parlamento: o il decreto-legge o il caos. Ma questo non basta. Ecco il Presidente del Consiglio lanciare un'accusa violenta: la colpa è del regolamento della Camera. Un regolamento buono ed efficiente per i quaranta governi delle passate legislature, buono per i governi democristiani ma pessimo per questo Governo e per questo Presidente del Consiglio. In un crescendo rossiniano, si aggiunge un'altra atroce «verità»: la colpa è del Parlamento, e non solo più, quindi, del suo regolamento. Tempi bui per la Repubblica, tuona il Presidente Craxi. Ed allora, via il Parlamento, perché non serve, perché è di ostacolo al buon governo del paese. Io mi rivolgo a lei, signor Presidente, partigiano Biasini, perché simili affermazioni, lanciate a mo' di avvertimento al paese e a una parte importante della Camera ci preoccupano.

Ho l'impressione che a qualcuno siano saltati i nervi. Se ad un caporale si danno

all'improvviso i gradi di generale, non per meriti conquistati sul campo ma solo per genorosità o calcolo altrui, questi è portato a sogni di gloria, a colpi di mano, a smarrire il senso della misura e del ridicolo, a sentirsi invincibile e grande. Tutto questo mi angoscia, per la sorte di un partito glorioso della sinistra italiana. Ma voglio sommessamente assicurare il Presidente del Consiglio, il Governo e la maggioranza che fino a quando a presidio del Parlamento repubblicano ed antifascista ci saranno i comunisti, con la loro storia, cultura e tradizione, con il loro legame profondo con il paese, questa Repubblica conoscerà giorni sereni. Altri hanno voluto, protetto, coccolato, nutrito, le forze che, in vario modo, hanno cercato di minare le basi della Repubblica e della convivenza democratica, da Scelba a Tambroni, dal terrorismo alla P2, dalla mafia alla camorra.

Noi c'eravamo, Presidente Biasini, c'eravamo noi nell'antifascismo militante, quando questo Parlamento fu bivacco per i manipoli di Mussolini; è stato evocato questo scenario triste anche da Pannella in questi giorni. Noi, con la Resistenza, l'abbiamo riaperto e riconsegnato al paese, a presidio delle prerogative costituzionali e democratiche. Oggi lo difendiamo anche per coloro che sembrano abbagliati dal potere.

Ma immaginiamo la scena, Presidente: i comunisti sono fuori della storia, «vetero», incalliti provocatori, votati al disordine, cunhalisti; i deputati democristiani un parco di buoi; la stampa non di regime rompe gli attributi al Presidente del Consiglio; il Parlamento un peso inutile, in balia di prepotenti; il regolamento un testo di archeologia istituzionale. Ma che cosa resta, signor Presidente? Chi si salva? Solo «lui», il moderno, l'efficiente, il protagonista, il decretatore per antonomasia. Si comincia con il disprezzare il Parlamento e le sue regole interne, si comincia con il disprezzare l'alleato scomodo, ma dove poi si va a finire? Mi chiedo. E dove si va a finire è facile immaginarlo, se non si pone subito rimedio.

Noi siamo qui, signor Presidente, per dire che a questo gioco non ci stiamo, perché è tempo che la ragione ed il buonsenso prevalgano, soprattutto quando al paese si devono chiedere sacrifici equi e giusti per uscire dalla crisi. Ecco perché gli italiani hanno reagito, ecco la ragione della rivolta popolare, che si è snodata in queste settimane all'insegna della dignità, del senso di responsabilità. È stato ed è un movimento di popolo, che va salutato come fatto positivo, perché testimonia la volontà del paese di contare, di decidere, di essere protagonista.

Respingiamo l'accusa di essere massimalisti, operaisti di stampo antico. Il partito comunista italiano, lo dimostra la sua storia recente e passata, ha sempre cercato nel consenso di massa le ragioni della sua politica e della sua presenza qui e nel paese. Questo decreto-legge, è stato più volte ripetuto e dimostrato, è una provocazione, tanti compagni deputati sono intervenuti a questo proposito ed altri interverranno nel corso dei prossimi giorni: è una provocazione ed è un atto illegittimo. Mai un Governo ha per decreto sostituito le parti sociali; il fascismo lo fece due volte negli anni '30; i decreti più recenti del periodo repubblicano avevano alle spalle l'accordo di tutti, erano, quei decreti, una presa d'atto. Questa volta si è tentato di isolare e colpire la CGIL, il partito comunista, l'unità sindacale, il fronte riformatore. Ebbene, dobbiamo ricordare che, da quando esiste la federazione unitaria, e sono 12 anni, mai è stato sottoscritto un accordo separato; eppure tante volte la CGIL e la sua componente di maggioranza avrebbero potuto rompere con le altre organizzazioni sindacali anziché ricercare, costruire mediazioni intese come fatto creativo. In quali casi, mai, la CGIL ha assunto posizioni divergenti nelle sedi di trattative, coi governi e con il padronato, mai ha minacciato rotture o lacerazioni, sempre ha lavorato per l'unità. Ebbene, questa volta si è consumato un vero e proprio delitto. Ma le proposte della maggioranza della CGIL erano chiare, lineari. Che cosa proponevano i comunisti della CGIL? Voi, rivolti alla CISL ed alla UIL, accettate la proposta del Governo, noi la

contestiamo; ebbene, verifichiamo gli orientamenti dei lavoratori attraverso una consultazione democratica. A questo punto si è detto di no, a questo punto si è rifiutata la pratica della democrazia: milioni di lavoratori non contano, non debbono decidere, non debbono partecipare. Questo rifiuto della pratica della democrazia è proprio venuto da coloro che vorrebbero insegnarcela tutti i giorni, dai quali avremmo dovuto prendere lezioni giorno dopo giorno da quaranta anni a questa parte. La consultazione democratica va bene in Polonia, certo, va bene in Polonia, è un fatto democratico di progresso, di civiltà, ma non in Italia. Va bene in Polonia se accompagnata anche dai parroci, dai vescovi di quel paese, non va bene se alla testa ci sono i dirigenti della CGIL comunisti ed il partito comunista. Due pesi e due misure per giudicare la storia? Non credo che sia questa la strada giusta per continuare a dialogare, discutere, comprenderci.

Per questo noi comunisti ci impegnamo così tenacemente per respingere il decreto-legge, utilizzando tutti gli strumenti regolamentari. Qui sono in gioco non solo gli interessi dei lavoratori dipendenti, ma anche degli artigiani, degli imprenditori, dei giovani, dei disoccupati, dei contadini, dei pensionati, di quanti vogliono una diversa politica economica, che sia incidente e che modifichi in profondità gli arrugginiti meccanismi economici e sociali.

Oggi i dirigenti CISL e UIL chiedono la conversione in legge del decreto, ad ogni costo e senza modifiche, nel 1982 — è già stato detto in quest'aula — gli stessi dirigenti, di fronte ad un'analoga proposta del Governo Spadolini, dichiarano con grande determinazione che mai per decreto si dovevano affrontare problemi di esclusiva competenza del movimento sindacale, preannunciando una lotta dura e senza quartiere. Che cos'è cambiato dal 1982 ad oggi, signor Presidente? L'inflazione non è aumentata, il costo del lavoro è diminuito. Ed allora da quali recondite ragioni nasce questo voltafaccia? Chi manovra dall'alto? C'è anche qui, mi chiedo, un grande vecchio? La P2 aveva ed ha come obiettivo, perché ancora oggi è viva e vitale, lo ha dichiarato di recente il presidente della Commissione Tina Anselmi, aveva come obiettivo principale, e risulta agli atti e dai documenti, la rottura dell'unità sindacale. Gli Stati Uniti d'America da tempo lavorano per questo obiettivo. Forse l'America dei missili a Comiso chiede garanzie politiche al Governo italiano? Sono interrogativi drammatici che noi dobbiamo metterci.

La stampa di regime esulta, la stampa di scribi lottizzati, che tirano quattro paghe per il lesso: finalmente un Governo che decide. Ma decide sulla pelle dei lavoratori, è una decisione troppo facile da prendere. Perché non hanno voluto questo Governo ed il suo Presidente sperimentare il decisionismo sugli evasori, sugli speculatori finanziari e bancari, sulla grande intermediazione finanziaria? Perché non si sono cimentati su questo versante?

Ebbene, non si esce, onorevoli colleghi dall'emergenza forzando l'autorità e la decisionalità pubblica. Occorre intensificare lo scambio fra società e politica, uno scambio che non si riduca, come fa questo decreto-legge, al privilegio delle posizioni forti, cioè alla protezione della rendita fondiaria o dell'evasione fiscale. Per una società come la nostra, così multiformente dimensionata, l'energia per il cambiamento non può venire dalla contrapposizione di soggetti o gruppi, dalla esasperazione delle corporazioni, ma dal combinarsi di comportamenti e di valori che sappiano cementare la società, sublimandone le contraddizioni interne, sempre inevitabili. Tutto questo presuppone la politica come primato, i partiti come portatori di progetti, il Governo come sintesi esecutiva, punto di mediazione. Risponde il decreto con i suoi risvolti politici e sostanziali a tali presupposti? No di certo. Al di là dei contenuti, in esso c'è una cultura, la cultura dell'affermazione di uno degli opposti sugli altri, la cultura della separatezza, della contrapposizione, dello scontro fra segmenti di società che il Governo alimenta ed esaspera. Questa società, la nostra società, colpita da crisi

che è anche morale, ha bisogno oggi più che mai del senso, del valore, dell'immagine, del prestigio, dell'autorità; questa società ha bisogno di leggi che influiscano sui comportamenti, quindi di leggi in quanto valore, non in quanto decisioni. Ed è l'assenza di valori che noi denunciamo nel decreto e nel protocollo aggiuntivo che fa crescere il peso di poteri occulti, di coloro che hanno l'appalto di intere zone di privilegio, che il decisionismo del *leader* di Governo si guarda bene dal colpire.

Del resto, da quando questo decreto-legge è stato annunciato al paese, tutte le forze conservatrici si sono ritrovate, ricompattate, riunite per alimentare il disegno che coltivano da tempo in Italia. Infatti sanziona la tesi secondo cui lo scambio tra il politico ed il sociale è e deve restare legato a posizioni di forza, a poteri e privilegi consolidati, per cui la politica scade a livello di supporto e di domanda di determinati soggetti, di quelli che hanno una maggiore capacità di pressione e di ricatto, per cui a loro misura vengono disegnate adeguate relazioni economiche e sociali. Come può questo paese vivere e crescere, come singoli e come collettività, se resta sotto il ricatto delle consorterie mafiose, affaristiche, burocratiche della parte più retriva del padronato italiano? Dove si ritrova l'afflato riformistico del decreto-legge, quali i messaggi? È un atto che unisce o non invece un pesante dolpo d'ascia sui processi sociali unificanti che il mondo del lavoro e della cultura ha avviato con grande impegno e non senza fatica?

Ogni provvedimento straordinario è pur sempre una parte di un progetto; qui il progetto è disatteso perché manca e se lo cerchiamo nel protocollo di intesa ne avvertiamo la vacuità con promesse ed impegni a futura memoria, ma tutti all'interno di una logica, quella della supremazia dei poteri reali costituiti e dei privilegi consolidati. Supremazia rispetto alla cultura dell'innovazione e del rapporto fra politica e domanda, fra congiuntura sociale e congiuntura economica.

Qui doveva essere il banco di prova di un Governo a guida socialista che volesse far uscire dalla crisi un paese diverso, nuovo, più ricco economicamente e culturalmente. Per cambiare non basta mettere l'acceleratore sui meccanismi esistenti, spingere il pedale del profitto, tutelare le rendite, colpire il lavoro del braccio e della mente, così come dicevano i nostri padri. Occorre modificare quei meccanismi, o almeno avviarne la modificazione assumendo comportamenti coerenti e con i comportamenti già indicare al paese una strada nuova.

Dobbiamo tenere presente che lo sviluppo ha per soggetto il popolo, che lo sviluppo deve essere fenomeno di cultura, intreccio del meccanismo economico e sociale che rivendica non riaccelerazione di vecchi cicli e processi, ma di nuovi cicli e processi, dato lo stadio del paese e la natura della sua crisi, perché potremmo con i vecchi meccanismi anche allentare la morsa dell'inflazione per uno o due anni, ma torneremmo poi daccapo, immancabilmente, se nel contempo non si modificasse profondamente la struttura economica e sociale del paese. Se non si fa questo, se non si incide su nuovi princìpi e processi, a che cosa serve un Governo a presidenza socialista? Serve per raccogliere i cocci della vecchia politica democristiana e per avviare la costruzione di un nuovo stadio? Nel primo caso, avrà vita breve e già si parla del dopo Craxi, una volta passate le elezioni europee. E sarà allora, il Presidente del Consiglio, spremuto come un limone e buttato fra i rottami nell'oblio dei contemporanei e dei posteri. Nel secondo caso, invece, potrebbe segnare l'inizio di una nuova stagione, quella delle riforme dell'ordine democratico, della giustizia sociale, del rinnovamento.

Ecco perché l'unità sindacale e della sinistra sono indispensabili. Con questo decreto-legge il Governo ed il suo Presidente hanno presentato ai signori dei palazzi e delle banche le loro credenziali. Se è vero che i lavoratori e i pensionati sono causa ed effetto della crisi e dell'inflazione, al punto da meritare un decreto-legge tutto per loro, il Governo ha titolo per

amministrare la vecchia Italia retrograda, conservatrice, assonnata, un po' forcaiola, parassitaria e senz'anima. Un Governo così fatto si sarebbe potuto pescare senza affanno tra i reperti archeologici dei vecchi governi da basso impero che la democrazia cristiana ci ha propinato in questi quarant'anni.

Di ben altro ha bisogno l'Italia. Per questo siamo qui sereni ed impegnati in sintonia con il paese reale, quello che produce ricchezza e cultura, per testimoniare che la strada del cambiamento non è sbarrata ma ancora aperta e ricca di potenzialità. Il decisionismo che si esprime con un colpo di maglio sui redditi da lavoro e non affronta le vere cause della crisi è quanto meno donchisciottesco, proprio di chi non ha la volontà o la forza di colpire alla radice i veri mali del paese e allora scarica la sua impotenza sui più deboli.

Signor Presidente, c'è chi affema che l'Italia è l'unico paese socialista del mondo, dove gli imprenditori e i lavoratori hanno lo stesso reddito e pagano le stesse imposte. È un obiettivo sognato faticosamente da Lenin e da Mao Tse Tung e pagato con il sangue da milioni di essere umani in tutto il pianeta terra; è un obiettivo sognato da Costa, Prampolini, Turati, dai cattolici popolari, da Toniolo a Sturzo. Ma quale drammatico paradosso! La disoccupazione è al 20 per cento dell'offerta di lavoro, il consumo delle famiglie dal 1980 al 1983 è pressoché invariato rispetto al prodotto interno lordo, e diminuito dello 0,5 rispetto al 1975. Ciò significa che da quel versante non è derivata una spinta all'inflazione per cui la manovra del decreto è ingiustificata.

Perché allora attribuire arbitrariamente ad un indicatore così importante, quale ad esempio quello dei consumi delle famiglie, le cause inflattive che sono invece da ricercare altrove? Se la caduta degli investimenti è del 5 per cento, e in alcuni settori del 9 per cento, significa che le risorse finanziarie sono state dirottate su altri settori speculativi, anziché su quelli produttivi. Che cosa ha a che fare qui la scala mobile? Quale riferimento ha con questo quadro di insieme?

I debiti dello Stato ammontano complessivamente a 418 mila miliardi, pari al 70 per cento del prodotto interno lordo. Dove sono quindi le cause, e quali i rimedi? Nulla di concreto ci viene dal Governo né attraverso il decreto-legge né attraverso il protocollo aggiuntivo. Il debito dello Stato per il 1984 da 90 mila miliardi previsti è già oggi a 115 mila miliardi e salirà ancora perché nessuno è in grado, né in quest'aula né nel palazzo del Governo nè nei ministeri, di stabilire il reale disavanzo pubblico. Eppure nulla il Governo annuncia per ridurre questo disavanzo che è la causa prima dell'inflazione.

Il prodotto interno lordo a prezzi costanti diminuisce nel 1983 dell'1,2 per cento; mentre i prezzi al consumo raggiungono il 14,7 per cento. Dove sono le cause di questa differenza? Perché in Germania il rapporto è di 1 a 3 e non di 1 a 14? Dove sono qui le responsabilità della scala mobile?

Dal 1980 il costo del lavoro è diminuito dell'1 per cento, la retribuzione lorda è diminuita in termini reali dell'1,9 per cento. Altrove il Governo doveva e deve dedicare la propria attenzione, alle cause vere dell'inflazione, ed indicare provvedimenti chiari in materia di politica industriale ed agroalimentare. Per quanto riguarda l'importazione di prodotti alimentari noi spendiamo 10 mila miliardi l'anno che rappresentano 4 punti di inflazione. Ecco allora la strada giusta degli investimenti dell'aumento della produzione, dell'occupazione e quindi anche dell'attenuazione di questo caso del *deficit* agroalimentare. Ma abbiamo bisogno di una politica del credito e del costo del denaro, di una politica fiscale e tributaria equa, di maggiore produttività della pubblica amministrazione, di lotta all'evasione fiscale; abbiamo bisogno di colpire la grande intermediazione commerciale. Ebbene, la produttività dell'industria è diminuita dello 0,95 per cento perché è diminuita l'occupazione, mentre il costo del lavoro è rimasto praticamente invariato. Ecco allora che appare chiaro che i punti cardine di una

politica antinflazione sono costituiti dalla riduzione del disavanzo pubblico e dall'aumento della produttività.

Il decreto-legge non ha nulla a che fare con questi obiettivi. Il primo a non accettare la sfida antinflazione è il settore pubblico, mentre c'è, anche in assenza di una politica industriale, la voglia ossessiva di rammodernare, razionalizzare, da parte di artigiani, piccoli e medi imprenditori, produttori agricoli, da parte del sistema delle imprese, con forme di aggregazione nuove e moderne per meglio utilizzare i risultati della ricerca scientifica e delle moderne tecnologie. Lo Stato, di fronte a questo sforzo, non sufficiente certamente, ha ancora oggi fallito la prova; la macchina del potere è ancora inceppata, arrugginita e costosa.

A questo punto potrei dire, signor Presidente, che non basta far pagare più tasse o introdurre *ticket* di vario tipo. Se non si provvede alla riorganizzazione e alla rifondazione della struttura pubblica, che controlla l'80 per cento del reddito nazionale, che rappresenta un agente economico di primaria importanza, anche questo Governo perpetua la prassi dei precedenti cioè il disimpegno più totale in tema di efficienza e di risanamento nonostante le più volte conclamate parole quali «emergenza» e «rigore». Ferma al palo di partenza l'emergenza riferita alla finanza pubblica, vacuo e declamatorio il rigore, e quindi il paese reagisce delegittimando l'azione pubblica, moltiplicando diaspore, prolificando segmentazioni di gruppi, di interessi, di aspirazioni, rifiutando il ruolo della politica. Il pericolo lo abbiamo avvertito il 26 giugno, ma soprattutto lo hanno avvertito i partiti della maggioranza.

Il Governo, nato da quelle elezioni, doveva in primo luogo affrontare questi delicati ed urgenti aspetti della nostra convivenza civile. Mi chiedo allora perché il Governo ha eluso il problema, aggredendo il salario, che è altra cosa, con un decreto allucinante. La risposta è semplice e purtroppo grave e preoccupante. Si vuole perpetuare la parcellizzazione della società facendo dello Stato uno strumento di incentivo corporativo a vantaggio di chi sfrutta la sua inefficienza; e mi riferisco ai tanti clienti protetti, dall'evasore al burocrate, al portaborse, all'imprenditore assistito, alle mance distribuite a piene mani attraverso enti, aziende, istituti, consorterie.

Le conseguenze, sono note: inflazione sul piano economico, stato neocorporativo sul versante sociale, degrado ideale sul piano politico. Qui, signor Presidente, sono i mali del paese. Il Governo di fatto alimenta il degrado della politica, e per fortuna in questo paese esiste il partito comunista! Incapace il Governo, incapace la sua maggioranza di unificare il paese in un moderno progetto di relazioni economiche e sociali. Lo Stato, la cui produttività è a livelli assurdi, continua ad esportare nella società la propria inefficienza attraverso i BOT, i CCT, l'alto costo del denaro per contenere il disavanzo pubblico, ed il ricavo che ne deriva quindi del sistema bancario: producono questi fatti un circolo chiuso, una spirale inflazionistica, che comprime e mortifica le energie creative del popolo. Tutto il risparmio è pressocché assorbito dallo Stato e all'uopo si allea in una sorta di simbiosi con la rendita finanziaria.

Soltanto modeste risorse vengono destinate agli investimenti pubblici e produttivi. Le conseguenze sono preoccupanti in termini di identità produttiva del nostro paese. All'impegno faticoso di tante e piccole aziende industriali ed agricole non corrisponde un disegno, una strategia generale per il futuro dell'agricoltura, dell'industria e della ricerca scientifica, che sono i punti di appoggio su cui poi costruire un moderno paese.

Siamo ad una vera e propria decapitazione dell'apparato industriale italiano; tutti gli altri paesi ristrutturano, fanno investimenti, mentre l'Italia rimane ferma per scelta politica, per incapacità, per avere un Governo non omogeneo. Basta porre mente allo stato confusionale in cui sono costretti a sopravvivere i settori trainanti e moderni del comparto industriale, per comprendere i gravi rischi cui il paese va incontro; e mi riferisco alla chimica, alla siderurgia, al settore energetico,

all'elettronica, all'industria. Non si tratta di ritardi o di insufficienze: si tratta di scelta generale. Noi ci domandiamo: quale paese industriale moderno deve essere l'Italia? Oppure, quale ruolo nel mercato mondiale deve avere l'Italia? Questi i veri nodi della crisi politica, forse i meno dibattuti ma i più drammatici.

La democrazia cristiana sembra avere fatto una scelta: l'Italia deve vivere di turismo, di banche, di assicurazioni, di alcuni settori artigiani di prestigio (le scarpe, gli orafi, la moda), e rinunciare alla sfida che Francia, Inghilterra, Germania, Giappone e USA lanciano a noi e al mondo. Questa è l'Italia che ci viene prospettata, nella quale dovrebbero convivere sette milioni di dipendenti pubblici accanto a tre milioni di disoccupati, quindici milioni di pensionati. Questa è l'Italia che noi offriamo ai giovani, a quel milione e duecento mila giovani in cerca di lavoro, alle nuove generazioni.

Non credo che questo sia un disegno accettabile da forze che vogliono invece confrontarsi con il mondo contemporaneo e fare la loro parte per cambiare le cose; perché, se non si cambia, noi saremo debitori nel campo della ricerca scientifica, come lo siamo oggi, saremo subalterni alle potenze industriali, perderemo la nostra autonomia economica e quindi anche la nostra autonomia politica. Possiamo dire che il decreto-legge, per il disegno che persegue, ha protettori altrove e non potrà mai trovarne in Italia nel mondo del lavoro e tra le forze democratiche.

Concludo, signor Presidente, queste brevi note con il dire che, prima scriveremo la parola «fine» su questo capitolo triste, prima ritroveremo la via del confronto serio e produttivo sui grandi temi del paese per un'Italia più giusta, più moderna, ancor più radicata nella democrazia *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

I Commissione (Affari costituzionali):

«Norme per la regolazione dei rapporti tra lo Stato e le chiese rappresentate dalla Tavola valdese» (1356) *(con parere della II, della IV, della V, della VII, della VIII e della XIV Commissione);*

II Commissione (Interni):

GARAVAGLIA ed altri: «Concessione di contributi a carico dello Stato a favore delle associazioni per il sostegno delle attività di promozione sociale» (1432) *(con parere della I e della V Commissione);*

III Commissione (Esteri):

NAPOLITANO ed altri: «Modifiche e integrazioni alla legge 9 febbraio 1979, n. 38, concernente cooperazione dell'Italia con i paesi in via di sviluppo. Interventi contro la fame nel mondo e per la sicurezza alimentare» (1511) *(con parere della I, della V, della VI, della VII, della XII e della XIII Commissione);*

GUNNELLA ed altri: «Norme per la lotta contro la fame nel mondo» (1551) *(con parere della I, della V, della VI, della XI e della XIII Commissione);*

IV Commissione (Giustizia):

BERSELLI ed altri: «Norme in materia di età per il collocamento a riposo dei pretori onorari» (1470) *(con parere della I e della V Commissione);*

VII Commissione (Difesa):

MARZO ed altri: «Abrogazione della legge 8 agosto 1980, n. 434 e nuove norme per la promozione a titolo onorifico nelle forze armate degli ex combattenti della guerra di liberazione» (1348) *(con parere della I e della V Commissione);*

VIII Commissione (Istruzione):

COLONI ed altri: «Norme per il funzionamento, la gestione e lo sviluppo dell'area

di ricerca scientifica e tecnologica di Trieste e per la promozione dell'insediamento di strutture di ricerca» (1484) *(con parere della I, della V, della VI, della IX, della XII e della XIII Commissione);*

XII Commissione (Industria):

RICCARDI ed altri: «Legge-quadro in materia di cave e torbiere» (383) *(con parere della I, della II, della IV, della V e della IX Commissione);*

XIII Commissione (Lavoro):

GORLA ed altri: «Norme in materia di collocamento e trattamento dei lavoratori migranti e per la regolarizzazione delle immigrazioni clandestine» (588) *(con parere della I, della II, della III, della IV, della V, della VIII e della XII Commissione);*

XIV Commissione (Sanità):

«Modifiche degli articoli 34, 35 e 64 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, relativi all'assistenza psichiatrica» (1429) *(con parere della I, della II, della IV, della V, della VIII e della IX Commissione);*

MUSCARDINI PALLI ed altri: «Norme a tutela del ricovero ospedaliero dei diabetici» (1445) *(con parere della V Commissione);*

PASTORE ed altri: «Disciplina del prelievo di organi o di parti di organo da cadaveri a scopo di trapianto terapeutico» (1447) *(con parere della I, della IV e della V Commissione).*

Sospendo la seduta fino alle 8.

La seduta, sospesa alle 2,50 di mercoledì 11 aprile 1984, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Franco Franchi e Goria sono in missione per incarico del loro ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 10 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

de MICHIELI VITTURI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 9 febbraio 1979, n. 38, concernenti la cooperazione dell'Italia con i paesi in via di sviluppo e interventi straordinari d'emergenza aventi il carattere della eccezionalità» (1560);

GASPAROTTO ed altri: «Nuove norme per il collocamento obbligatorio» (1561).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ridi. Ne ha facoltà.

SILVANO RIDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, qual è il senso politico, la ragione vera di questo dibattito? E soprattutto, verso quali sbocchi può andare la situazione del paese? Questi interrogativi non sono oziosi, banali; sono interrogativi che da più giorni si sentono nell'aula e fuori dell'aula. Io voglio riproporli a voce alta, e non solo per sottolinearli — cosa che ritengo niente affatto inopportuna — ma per ragionarci sopra, per tentare, per le vie del ragionamento e del confronto, di giungere a qualche ragionevole spiegazione, cosa che potrebbe tornare utile come contributo teso a soddisfare quell'esigenza che ad ogni ora che passa sembra diventare sempre più impellente: l'esigenza cioè di capire, di intenderci, e di intenderci per poter operare.

È uno sforzo, signor Presidente, che io intendo compiere con grande franchezza, mettendo a nudo ciò che a me pare frutto di riserve mentali, di contraddizioni intollerabili. Vorrei farlo prima di avvalermi del diritto che il regolamento mi concede

di illustrare i cinque emendamenti, dei quali sono presentatore, al provvedimento recante misure urgenti in materia di prezzi amministrati, di indennità di contingenza, che è sottoposto alle Camere per essere convertito in legge.

Mi chiedevo quale fosse il senso politico, quali le ragioni vere, verso quali sbocchi possa andare la situazione determinatasi in questi giorni nel paese. Lo chiedo perché noi siamo profondamente preoccupati: giudichiamo la situazione pericolosa perché, come hanno denunciato giustamente tanti miei colleghi, divide il paese, crea problemi all'unità sindacale, contrappone i lavoratori nelle fabbriche, avvelena i rapporti tra i partiti, divide, spacca lo stesso Parlamento.

Ma l'elemento di pericolosità, vorrei dire, eccezionale risiede nel fatto che questi dati rischiano di cristallizzarsi fino a divenire un fenomeno non transitorio, e non semplicemente un momento difficile di un confronto duro. Rischiano di cristallizzarsi anche perché sono in atto tendenze che scopertamente spingono a drammatizzarli, a radicalizzarli; e questo perché da una loro radicalizzazione si presume di poter ottenere risultati in termini di rafforzamento della propria egemonia, della propria immagine di forza di governo, e forse anche della propria consistenza elettorale.

Siamo vivamente preoccupati di tutto questo, e non perché preferiamo governi deboli, incerti, incapaci di agire e di governare; siamo preoccupati perché per queste vie possono venire ben altri risultati, signor Presidente, possono innescarsi processi perversi irreversibili nel breve e medio periodo, e tali da arrestare e ricondurre indietro tutto il processo di sviluppo democratico del paese.

Queste nostre vivissime preoccupazioni non crediamo siano infondate. Sono molti, troppi, signor Presidente, i segnali inquietanti, i fatti non chiari e non sufficientemente chiariti ancora che accendono e legittimano queste nostre preoccupazioni. Io voglio parlare di questi segnali e di questi fatti. Quello che è difficile comprendere, comprendere ragionevolmente, è perché sulla riproposizione da parte del Governo di una manovra di politica economica vecchia, iniqua, inutile, e che ha giustamente sollevato l'indignazione del paese reale, e per di più imposta in forza di un decreto-legge, di uno strumento che interferisce, come è stato detto da tanti colleghi, per la prima volta nella storia della nostra Repubblica pesantemente, in una materia che è, e dovrebbe restare, stretta prerogativa delle parti sociali; quello che riesce difficile comprendere, dicevo, è perché sia stata possibile una confluenza così complessa, una aggregazione attorno alla difesa di questa manovra; una aggregazione nel paese di tante forze, che fino a ieri erano tanto diverse e tanto profondamente divise fra loro.

È questo, direi, un punto di novità della situazione di oggi, sul quale riteniamo sia utile e importante ragionare con serietà. Ma vogliamo capire anche come possa succedere che un Presidente del Consiglio che in quest'aula, anche con il nostro apprezzamento, aveva puntigliosamente scandito che obiettivo dell'azione del suo Governo non poteva non essere quello di una politica anti-inflazionistica fondata (così egli disse) su chiari, fermi criteri di globalità e di contestualità; non riusciamo a comprendere, dicevo, come un siffatto Presidente del Consiglio riesca poi, in tempi così brevi, a mutare radicalmente la sua opinione fino ad approdare ad un decreto che ripropone un'impostazione che egli stesso e il suo partito avevano in passato non solo contestato e respinto, ma addirittura biasimato. Perché succede che frammenti significativi di grandi organizzazioni sindacali, fino a ieri feroci antagoniste non solo della filosofia, ma dei contenuti, degli obiettivi di manovre analoghe, si ritrovino oggi addirittura a braccetto con il nostro ministro del tesoro. Mutano anch'esse radicalmente la loro opinione, al punto da ritrovarsi non solo appiattite in impostazioni, che fino a ieri esse avevano fieramente avversato, ma al punto da scatenarsi, con tutta la presunzione e il livore, quali quelli che trasudano dalla lettera e dalla prosa di Carniti, da scatenarsi, dicevo, contro ogni

ipotesi di mediazione che la Camera intendeva e mi auguro intenda ancora proporre, per dare innanzitutto certezza legislativa, garanzie di risorse a quegli impegni che a parole sono contenuti nel protocollo, ma soprattutto perché, decaduto questo decreto, svelenita la situazione, sia possibile riconsegnare all'autonomia piena delle parti sociali tutte le responsabilità, non facili certo, di trovare un'intesa.

So che molti, anche tra i colleghi della maggioranza, stanno chiedendosi in queste ore se ci siano ancora strade aperte ad intese possibili. Noi pensiamo che le strade della ricerca di soluzioni possibili siano veramente ancora aperte. Certo, bisogna avere il coraggio di dire, però, ciò che pensiamo, di uscire dalle ambiguità, di denunciare i limiti, gli errori e di trovare anche la modestia necessaria per un confronto sereno e per richiamare qualcuno a riconoscersi in quelli che sono i veri, reali interessi superiori di questo paese.

Noi riteniamo, dicevo, se ci sono questi elementi, che le strade siano ancora aperte. Le posizioni che qui sono state espresse dal segretario generale del mio partito, dal compagno Berlinguer, dal nostro capogruppo, dal compagno Napolitano, e che sono emerse dagli stessi interventi, dalla stessa discussione, difficile, che è andata avanti in queste ore, costituiscono una chiara manifestazione di una disponibilità politica e una altrettanto chiara manifestazione di un contributo positivo che può venire da questa parte alla ricerca, alla costruzione di situazioni, di indicazioni possibili, di soluzioni praticabili.

La condizione, dicevo, però è quella che resti obiettivo vero di questo Governo e della sua maggioranza quello di voler dispiegare nel paese una seria politica di sviluppo dell'economia, una politica di contenimento dei processi e dei tassi inflazionistici, che non gravi soltanto su una parte del paese. Il problema quindi è solo di scelte e di volontà politica, e questa volonta politica è ancora il dato oscuro o, se volete, non chiaro, che bisogna stanare dal seno stesso della maggioranza.

Il ministro del tesoro Goria, concludendo in quest'aula la discussione generale, con la signorilità che gli è propria, ma senza un briciolo di rispetto per l'altrui intelligenza, ha voluto sbilanciarsi in apprezzamenti piuttosto pesanti verso una parte del suo partito che allora, come egli ebbe a dire, non volle ascoltarlo. Il ministro del tesoro ci ha detto, infatti, in quest'aula che il decreto n. 10, all'esame delle Camere per la sua conversione in legge, è figlio legittimo dell'accordo del 22 gennaio 1983. Dico, signor Presidente, che la legittimità e la paternità di questo decreto sono un falso, perché le vicende dell'accordo del 22 gennaio 1983 nacquero allora dalla disdetta della scala mobile e dalla conseguente rivendicazione che i padroni avanzarono al sindacato e ai lavoratori di tagliare del 50 per cento la scala mobile. Quella rivendicazione dei padroni, condusse all'accordo del 22 gennaio. Non solo, in epoca successiva, e non molto distante dai nostri giorni, quando il Governo ripropose ai sindacati l'opportunità di riaprire il tavolo delle trattative per fare ciò che qui il ministro Goria ci ha detto; cioè una verifica delle previsioni (verifica che mostra un evidente scostamento, e tale, secondo il ministro del tesoro, da suggerire una rinegoziazione dei meccanismi di indicizzazione del salario), la risposta che venne dalle tre organizzazioni sindacali fu una sola: la scala mobile è già stata oggetto di negoziato, non ci sono ulteriori margini per una sua rinegoziazione.

Quindi il decreto, stando anche a ciò che è stato anche stampato e alle dichiarazioni rese in quest'aula dal ministro del lavoro e dal relatore per la maggioranza, alle quali abbiamo il dovere di credere, non nasce da una pretesa, è vero, sempre reiterata da parte della Confindustria e sempre sostenuta dal ministro del tesoro di rinegoziare la scala mobile, ma nasce, come ci è stato detto, da una scelta del Governo, dalla sua autonoma decisione di dar corso ad una manovra per mettere sotto controllo l'inflazione.

Ora, è importante sottolineare questa notazione che ho voluto fare, perché veramente denota tante cose: intanto la con-

fusione che regna nella maggioranza; ci indica i reali ispiratori della manovra per tenere sotto controllo l'inflazione, che si è detto essere una scelta autonoma di questo Governo, e fa chiarezza anche sui risultati reali che con questa manovra si vogliono perseguire. Se mi consente, signor Presidente, tutto ciò ci legittima a chiedere al segretario generale della CISL, e anche a quello della UIL, come mai e per quale incomprensibile ragione o ragionamento (incomprensibile a noi, ovviamente), dopo aver dichiarato la indisponibilità a rinegoziare il meccanismo della scala mobile, accetta, e non solo accetta, ma difende, nel modo con cui lo hanno fatto, il decreto che taglia la scala mobile, fino a giungere addirittura a ricattare il Governo che, spinto dalla sua maggioranza, dal Parlamento, da un paese in rivolta, timidamente cerca di aprirsi *in extremis* per vedere, per tentare di scoprire se ci sono fra i sindacati margini nuovi di ricucitura, per evitare che il paese si avviti in una situazione veramente drammatica, come quella che stiamo rischiando.

Queste cose debbono pur avere un senso. Il senso non può essere quello che dice Carniti, cioè quello della ottusità e della chiusura dei comunisti della CGIL. Affido alla ragione e alla intelligenza dei colleghi della maggioranza una riflessione su questi fatti. Chi ha seguito, come me e come il compagno Agostino Marianetti e come il collega Giovannini (autorevoli dirigenti sindacali che seggono in quest'aula), le varie vicende, sa bene che anche gli accordi del 22 gennaio 1983 portarono la federazione alla soglia di una rottura violenta. La portarono perché anche allora, soprattutto la CISL tentò con ogni mezzo di far prevalere come scelta della federazione unitaria la predeterminazione dei punti di scala mobile. Successivamente, nel fuoco di roventi discussioni, finì con il prevalere una linea più ragionevole che, manovrando sui valori attraverso complicati ricalcoli, poteva abbassare (ed abbassò) il grado di copertura del meccanismo di indicizzazione. Venne ipotizzato circa un 10 per cento. Questa riduzione del 10 per cento salvò il principio della scala mobile, cioè del numero dei punti che sarebbero dovuti scattare in appoggio alla crescita del costo della vita.

La soluzione proposta allora fu ritenuta insufficiente dai padroni, attestati come erano sulla richiesta di un taglio del 50 per cento. La difficile mediazione del ministro Scotti portò ad un ulteriore abbassamento del livello di copertura dal 10 al 14 per cento. È anche vero che in quei giorni, di fronte alla soddisfazione di una parte del Governo per aver trovato un accordo che limitava la crescita dei salari reali in rapporto alla inflazione, senza intervenire come ha fatto questo Governo con un decreto-legge, il ministro del tesoro, l'onorevole Goria, volle prendere vistosamente le distanze proprio da quell'atteggiamento di soddisfazione che veniva espresso dai suoi stessi colleghi di partito e di Governo, attraverso i *mass-media*. Egli ammonì pesantemente dichiarando testualmente: «Nessuno può ritenere l'accordo come una intesa che chiuda la partita della scala mobile. Il taglio non è significativo o sufficiente anche in ragione di certe aperture che si erano manifestate in certa dirigenza sindacale, ma che purtroppo non si era riusciti a cogliere nella misura che sarebbe stata auspicata e possibile». Qui sta l'apprezzamento all'onorevole Scotti, mediatore di allora, e al Presidente del Consiglio di allora, senatore Fanfani, che qualche problema creò a chi spingeva per la disciplina di tale materia mediante decreto-legge.

Questi fatti forniscono utili spunti di riflessione per poter comprendere meglio il perché delle cose che avvengono in questi giorni attorno a noi. La chiave di lettura delle forzature rabbiose e di comportamenti tanto arroganti e minacciosi non può essere quella che ci viene offerta dai giornali o che viene accreditata da taluni colleghi. Infatti, recentemente, la stampa ci ha informato di un convegno della sinistra democristiana, nel quale il professor Ardigò avrebbe attribuito gran parte di queste tensioni e di questi atteggiamenti incomprensibili alla testardaggine di Pier-

re Carniti. Io non sono molto d'accordo con il professor Ardigò, che pur stimo ed apprezzo, poiché credo che il problema non sia di testardaggine di certi personaggi, anche se questo è un difetto vero. La testardaggine non potrebbe spiegare la metamorfosi, perché ieri erano bersaglio del pensiero di Carniti il PCI, la CGIL ed il Parlamento, ma lo erano da sinistra, cioè l'attacco veniva da quella direzione, mentre oggi i bersagli sono gli stessi, ma la direzione dell'attacco è a destra.

Voglio ricordare tutte le vicende relative agli aumenti eguali per tutti e al punto unico di contingenza che divisero e fecero discutere il movimento sindacale. Le ragioni che hanno condotto all'appiattimento dei parametri, a mortificare gli elementi di professionalità che oggi, con troppa faciloneria, vengono imputati alla scala mobile ed agli errori della politica salariale dei sindacati, hanno una spiegazione assai più complessa ed articolata delle semplificazioni che qui abbiamo ascoltato. Anche allora non si vollero ascoltare certe indicazioni e non si volle essere ragionevoli; si andò avanti con arroganza.

Per ritornare al giudizio di Ardigò, non si trattò di cocciutaggine e di arroganza, ma dietro a queste posizioni c'era un preciso e calibrato calcolo politico di egemonia e di potere, come anche oggi accade; era un calcolo che spingeva non solo verso impostazioni sempre più avventurose e di netto segno pansindacalista, ma che portavano anche a cavalcare tutte le tigri.

La metamorfosi non solo sulla scala mobile, ma anche sui consigli è plateale. Pierre Carniti era l'alfiere più intransigente di un sindacato di contestazione tutto fondato sui delegati da eleggere con voto segreto, a scheda bianca, con revocabilità di mandato in ogni momento. Anche noi, certo, condividevamo e volevamo queste cose. Ma egli era l'alfiere più sordo ad ipotesi di soluzioni ragionevoli che dovevano essere trovate non con carte, con modelli, ma mediante un dialogo vero con i lavoratori; sordo ad ipotesi ragionevoli con le quali consentire al sindacato, affinché fosse veramente unitario, la possibilità che tutte le componenti fossero in qualche modo rappresentate entro i consigli. Eppure, il problema non era certamente nostro, semmai era loro, com'è arcinoto.

Ed allora perché questa contraddizione? La spiegazione c'è e stava nel fatto che a qualcuno non interessava avere rappresentanze nei consigli perché il dosaggio avrebbe potuto portare in circolo espressioni, certo, ma non organiche rispetto a certe posizioni. Appena raggiunto il soglio della confederazione non si sono avute esitazioni a dichiarare che la stagione del sindacato dei consigli era tramontata, che si doveva tornare, nelle fabbriche, ciascuno a proprie strutture di organizzazione. Guai a noi se giudicassimo questi mutamenti, questa metamorfosi come atti di un cavallo bizzarro, testardo, improvvisamente impazzito. No! C'è anche oggi, nei fatti recenti che scuotono l'unità sindacale, il segno di un calcolo calibrato, di un tentativo lucido e che lucidamente si vuole perseguire: cambiare la natura, la faccia, la strategia del sindacato.

Ancora una volta noi su questi tre punti non ci troviamo — come dire? — su una strada diversa. Il problema, certo, è cambiare la natura, la faccia, rinnovare il sindacato, la sua strategia. Ma quale faccia? Quale strategia nuova? Questo è il punto che divide e che lacera. Qualcuno dice — e questo qualcuno è il «Carniti-pensiero» — che se non c'è oggi spazio nel paese per un sindacato che possa costruire le sue impostazioni rivendicative a prescindere dalle compatibilità del sistema, che senso hanno l'autonomia, l'unità, l'unificazione del mondo del lavoro, la contrattazione, il sindacato dei consigli? Questa roba diventa ciarpame, roba del passato. Conviene al sindacato diventare istituzione, entrare nei meccanismi, governare dall'interno. Del resto questa è la filosofia dello 0,50 per cento, è la filosofia di una tassa sui salari per costruire un fondo investimenti, per intervenire nei processi di ristrutturazione e di riconversione pro-

duttiva. Certo, i mutamenti di pelle sono facili a dirsi, ma difficili a concretarsi.

Allora, quale occasione migliore di quella offerta oggi a questo pensiero, a questi disegni dal Presidente del Consiglio? L'occasione cioè di prendere al volo un passaggio che si offre e che la Presidenza socialista è in grado di offrire, realizzando, per decreto-legge, la predeterminazione dei punti della scala mobile? Questa è una tesi tanto cara — come abbiamo visto — alla CISL e su cui essa si era impegnata, finora senza molto successo, isolandosi sempre più tra i lavoratori. Carniti sapeva benissimo che cogliere al volo questo passaggio, con un consenso separato da proposte concrete, avrebbe comportato la rottura dell'unità sindacale. Forse, però, proprio per questo lo si è fatto. Forse è proprio questo che Carniti voleva: sganciarsi. La rottura dell'unità sindacale libera dai vincoli del passato, riapre i processi, legittima ed autorizza tutti a cambiare pelle o a indossare panni nuovi, soprattutto poi se questa rottura si realizza nel modo in cui è avvenuta, cioè a dire per scelte — e lo ripeto — di un Presidente del Consiglio socialista al quale non poteva mancare certo il sostegno dei dirigenti socialisti delle altre confederazioni dei lavoratori.

L'altra chiave di lettura che alcuni colleghi hanno cercato di accreditare è quella secondo la quale le reazioni scomposte ma comprensibili sarebbero da attribuire ai nostri atteggiamenti ostruzionistici che rischierebbero non solo di affondare il decreto-legge, ma anche tutta la manovra antinflazionistica della quale il decreto stesso sarebbe un tassello fondamentale. Ciò è stato detto nella relazione ma io non credo che anche questa chiave di lettura, come quella della «cocciutaggine», abbia qualche validità e questo per due motivi fondamentali. Il primo è dato dal fatto che se il Governo, la sua maggioranza e la sua Presidenza avessero voluto davvero non lacerare il paese ma perseguire l'obiettivo di abbassare il tasso di inflazione al 10 per cento, per cogliere le occasioni di rilancio dell'economia che sono a portata di mano, sapevano benissimo che da parte dei comunisti vi erano precise disponibilità in tal senso. Quel tracciato di ragionamento, di confronto che qui è stato riproposto era stato offerto molto prima dal nostro comitato centrale, quando si era solennemente osservato che, per una politica dei redditi che non fosse a senso unico, noi eravamo pronti a misurarci. E siamo ancora qui a sostenere, a difendere, a riproporre questa disponibilità e voi, colleghi della maggioranza, ci rispondete invece che stiamo facendo l'ostruzionismo.

È vero, sì, che la nostra insistenza è forte ed anche dura, che crea qualche problema ad esempio al funzionamento di questa Camera, ai lavoratori; a noi duole che vi siano questi risvolti in termini di fatica, di sacrifici. Pur con questa consapevolezza, pur con questa amarezza però siamo qui perché siamo convinti che il paese abbia bisogno di manovre, ma di manovre reali che portino a risultati concreti e seri.

Il secondo motivo per il quale io dubito che questo Governo, che questa Presidenza vogliano fare davvero sul serio è dato dal fatto che nessuno meglio del Governo, nessuno ad esempio meglio dell'onorevole Giuliano Amato — e mi dispiace che non sia qui perché ho pensato a lui scrivendo questi miei appunti —, sottosegretario alla Presidenza ma con i suoi trascorsi di presidente della IRES-CGIL, nessuno meglio dell'onorevole Goria sa che il decreto-legge che si vuole convertire e «il protocollo vasellina» che è stato scritto per farlo scivolare meglio rappresentano roba già letta, armi vecchie, spuntate sperimentate e già fallite in passato!

Ho letto ad esempio di tutti gli impegni per il Mezzogiorno e per Napoli, e ricordo che dall'epoca della vertenza sulla Campania fummo indotti a confrontarci con il Presidente del Consiglio dell'epoca, con tutti i ministri (ci fu un concerto), con tutti i direttori generali dei ministeri, con tutti i presidenti delle finanziarie pubbliche; era intorno al 1975-1976 e da quel confronto uscirono cose che sono le stesse che qui risultano scritte, ma dirò di più. Recentemente, un ministro del lavo-

ro è venuto nella città di Napoli ad offrire allora 12 mila corsi, nel giro di un mese (allora si parlava di aprile): il risultato di quegli impegni ed affidamenti, dov'è? Nella prosa di stamane di Giorgio Bocca, che non vi leggo per non rubarvi tempo. Però, ve ne consiglio la lettura: egli premette di non essere un comunista, un filo-PCI od un filo-Valenzi, ma deve prendere atto drammaticamente di una città che è allo sfascio perché il 70 per cento dell'industria a partecipazione statale — dice Bocca — è in disarmo! I 1000 miliardi per la ristrutturazione di Bagnoli non sono serviti a niente: ancora spenti sono i fuochi! Il porto è un deserto e dovrebbe rianimarlo il comune, figuriamoci! Quattromila tonnellate di immondizia ammorbano l'aria di Napoli mentre — conclude Bocca — continua il balletto del pentapartito: quale credibilità possono avere davanti a sè i 400 mila disoccupati di questa provincia? Quale credibilità possono avere queste carte, ennesima riproposizione di affidamenti, falsi giuramenti ed impegni non mantenuti? Quale credibilità possono avere i lavoratori che, nonostante tutto, in passato hanno convenuto di azzoppare la scala mobile in qualche modo, ed hanno convenuto che essa dovesse perdere la capacità di copertura? Non solo, hanno convenuto con il Governo di autolimitarsi nelle richieste salariali in occasione del rinnovo dei contratti: hanno convenuto di limitare la contrattazione aziendale in fabbrica, fino a congelarla, come è avvenuto con l'accordo del 22 gennaio 1983. Questo, signori del Governo e della maggioranza, ha significato una perdita netta e secca del potere di acquisto dei salari e proprio grazie a queste disponibilità, ad esempio, è stato possibile per il nostro paese raggiungere, tra quelli industrializzati dell'Occidente (compreso il Giappone), gli indici più alti in fatto di produttività per ora di lavoro lavorata, ed i più bassi indici di costo del lavoro per ora lavorata!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, le chiavi per comprendere questi processi sono altrove e si possono desumere facilmente dai fatti, dai processi reali che la crisi drammaticamente spinge avanti nel paese.

Padronato, Confindustria, frange consistenti delle forze conservatrici della società italiana, non da ieri nutrono propositi di rivincita nei confronti delle conquiste contrattuali dei lavoratori e dei loro sindacati, nei confronti di quello che essi definiscono lo strapotere sindacale, come abbiamo sentito anche in quest'aula; non da ieri costoro teorizzano che riuscire a bastonare il sindacato, metterlo nell'angolo e fuori gioco, liberarsi dalla triplice, potrebbe consentire loro maggiori spazi di manovra! C'è nell'aria questo pericolo! Abbiamo la preoccupazione che le manie decisioniste, calcoli, le ambizioni di potere e di comando, la pretesa di imporre tutto questo finiscano con il coagularsi come una sorta di miscela infernale, con le spinte presenti che aprirebbero veramente giorni bui per la nostra Repubblica! Per queste ragioni reali dobbiamo insistere in questa discussione per la ricerca di possibili soluzioni, praticabili secondo la nostra profonda convinzione: sono ancora a portata di mano, se ci sarà la volontà politica di ricercarle! *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ciancio. Ne ha facoltà.

ANTONIO CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come altri colleghi del mio gruppo, avrei preferito illustrare gli emendamenti di cui sono presentatore: si tratta di emendamenti rivolti a cambiare il decreto e comunque a tentare di migliorarlo; ma questo presupponeva una disponibilità del Governo e della maggioranza a confrontarsi seriamente, a discutere ed eventualmente a raccogliere i contributi che potessero provenire dalle opposizioni. Tutti sappiamo che l'atteggiamento del Governo e della maggioranza è stato di tutt'altro tipo. Sin dall'inizio della vicenda il Governo e la sua maggioranza hanno dimostrato, anche con arroganza, di non essere disponibili ad alcun confronto e si è ripetuto, spesso in questi giorni e settimane, da parte del Governo e

della maggioranza, che si attendevano proposte ma, subito dopo, si pretendeva che fossero equivalenti a quelle contenute nel decreto: come dire che le parole si possono cambiare, ma la sostanza non si tocca! Bisogna riconoscere che non tutti, nella maggioranza, hanno assunto lo stesso atteggiamento; è vero però che chi pensava che si dovesse procedere diversamente non ha avuto la forza o il coraggio di far prevalere la saggezza e il dialogo, le uniche cose che potrebbero servire al paese ed anche alla funzionalità del Parlamento. E così sono prevalsi gli oltranzisti, quelli del muro contro muro, quelli dello scontro frontale, fino ad arrivare alla posizione della questione di fiducia, per stroncare ogni velleità di apertura e di dialogo, ogni tentativo all'interno della maggioranza per una ricerca, con qualche fantasia, di una via di uscita alla presente situazione.

È pacifico che a questo punto gli emendamenti non hanno più alcun senso e si riducono ad un florilegio di buone intenzioni. Non ci resta quindi che riproporre le ragioni specifiche e generali che sin dall'inizio hanno indotto il nostro gruppo a chiedere al Governo il ritiro del decreto e ci hanno portato a batterci oggi perché esso decada, e sia spazzato via in maniera possibilmente definitiva dalla scena politica e parlamentare. Questo decreto-legge, come sappiamo bene, sin dal momento della sua emanazione ha suscitato proteste e rifiuto nel paese tra i lavoratori innanzitutto, ma non solo, bisogna dire, tra essi. Anche in settori che presumibilmente la maggioranza riteneva avrebbero dovuto schierarsi a sostegno del decreto, le preoccupazioni e le perplessità si sono fatte sentire. A questo proposito mi si consenta di citare alcuni passi di un documento ufficiale della regione Abruzzo approvato appena qualche settimana fa, il 31 marzo scorso, dalla maggioranza di centro sinistra che governa tale regione. Si tratta della relazione che accompagna il bilancio di previsione per il 1984, che quindi è parte integrante del bilancio stesso e nella quale, a più riprese, si fa riferimento al decreto che stiamo discutendo, sul quale si esprimono giudizi, la cui sostanza coincide per larga parte con i giudizi che noi abbiamo espresso e stiamo qui esprimendo. Io non so fino a che punto i partiti che hanno votato quel documento si siano resi conto di ciò che stavano approvando — perché capita anche questo con la maggioranza di centro sinistra in Abruzzo — ma questo è del tutto irrilevante; quello che conta è che i giudizi espressi in questo documento sono pesanti e sono tanto più significativi in quanto provengono dall'interno stesso dei partiti che qui chiedono la conversione del decreto-legge. Che cosa dice dunque questa relazione approvata dalla maggioranza di centro sinistra della regione Abruzzo? Questa relazione inizia, per la parte che ci interessa, con la sottolineatura della crisi che investe l'industria e più in generale le attività produttive della regione, con una riduzione degli investimenti nel settore dell'industria, una diminuzione dei flussi di spesa anche in altre attività direttamente e indirettamente produttive e una situazione sul terreno della occupazione che è preoccupante e le cui cifre sono le seguenti — così come la relazione le riporta —: 50.000 disoccupati, e si tratta di 50.000 disoccupati su una popolazione di poco più di un milione tra i quali sono compresi 25 mila giovani in cerca di prima occupazione e che rappresentano il 10 per cento della complessiva offerta di lavoro. È dunque una situazione non certamente rosea e tale da poter indurre a dire, come fa il ministro Gaspari, che è uno dei firmatari di questo decreto, che l'Abruzzo continua a restare un'isola felice nel mare di crisi rappresentato dal resto del Mezzogiorno. Le cifre sono quelle che ho ricordato, ossia quelle contenute nel documento ufficiale della stessa maggioranza di centro sinistra della regione. È partendo da questa situazione che la relazione sottolinea la necessità di «interventi di politica economica diretti in maniera organica al sostegno ed alla modernizzazione dell'intera struttura produttiva regionale». Dice il documento: «Si tratta di un compito tutt'altro che facile perché i margini di opera-

tività dell'intervento pubblico regionale si sono ulteriormente ristretti. Le risorse sono quelle che sono, e né la legge finanziaria per il 1984, né le recenti misure sulla scala mobile possono produrre il miracolo della moltiplicazione dei pani». E poi prosegue: «A proposito di tali misure — appunto quelle contenute nel decreto — qualche osservatore ha parlato di una politica dei redditi che il Governo in carica avrebbe cominciato ad attuare. È questo un riferimento che lascia alquanto sconcertati: non si può parlare di politica dei redditi nel presente momento dopo che si è costruito un sistema che genera distorsioni, cattivo uso delle risorse, squilibri e inflazione; e non è giusto — è sempre affermato nel documento — far pagare oggi al salario un conto che non ha niente a che vedere con esso. Sappiamo tutti, anche se richiede troppo coraggio ammetterlo, che il *deficit* pubblico e l'inflazione sono alimentati soprattutto da cause diverse dal costo del lavoro; a meno che giudicando diversamente non ci si voglia accontentare di dichiarazioni che possono soddisfare soltanto la semplice facciata delle cose. In verità non vi può essere politica dei redditi se essa non colpisce tutti i redditi ed anche i prezzi, i quali non devono essere lasciati in balìa di chi li stabilisce e li impone al mercato». Mi pare che sia estremamente chiaro il giudizio che si esprime in questo documento che, ripeto, è stato approvato dalla maggioranza di centro sinistra della regione Abruzzo.

Ma non basta: il documento aggiunge alcune altre considerazioni che io ritengo estremamente interessante riportare. «È tempo oramai che la nostra economia si incammini sulla strada di uno sviluppo che privilegi produzione, produttività, professionalità, lavoro e servizi sociali. È indispensabile ristabilire le condizioni di più durature, equilibrate ed economiche linee di espansione perché il fatto veramente cruciale del nostro sistema rimane quello di sempre: soddisfare la domanda interna in tutte le sue componenti, ma attraverso una azione di politica economica (programmazione) che miri a qualificare la formazione e l'impiego delle risorse. È evidente che una azione così fatta inciderebbe positivamente anche sulla finanza pubblica perché lo Stato sarebbe costretto finalmente a mettere vincoli su se stesso. Finora i vincoli sono stati posti sulle famiglie e sulle imprese che già hanno il vincolo naturale di dover far quadrare i bilanci della casa e dell'azienda, ma con l'effetto di convogliare forzosamente grandi masse di denaro verso il settore pubblico per impieghi spesso improduttivi, cioè per impieghi che niente hanno a che vedere con le esigenze reali della economia e quindi del bilancio statale». Mi sono permesso questa lunga citazione, signor Presidente, onorevoli colleghi, non solo perché mi pare che sulla sostanza dei giudizi che in essa sono contenuti possiamo essere d'accordo, ma anche perché essa sta ad indicare che la consapevolezza di scegliere altre strade da quelle oggi indicate dal Governo cammina più di quanto pretendono o vorrebbero i crociati del taglio dei punti di contingenza e della eliminazione della scala mobile. Una consapevolezza che si è espressa in maniera assai estesa nel paese in questi mesi e di cui la grande manifestazione del 24 marzo, cui hanno partecipato oltre un milione di lavoratori, ha costituito il momento culminante; ed è questa consapevolezza che ci riporta a ribadire con forza il nostro no al decreto e a batterci perché venga tolto definitivamente dalla scena politica e parlamentare.

Altri hanno già ampiamente sottolineato queste ragioni, mi sembra tuttavia non inutile che anch'io le torni ad esplicitare e ribadire. Quali sono allora queste ragioni? Innanzitutto, io credo, la pericolosità sul terreno democratico di questo decreto che mette in discussione alcuni cardini fondamentali del nostro assetto costituzionale e rischia di aprire la strada a stravolgimenti ancora più profondi dell'assetto democratico del paese, rischia di diventare il grimaldello di questo stravolgimento delle regole democratiche. Il decreto-legge in esame non solo non risponde ai requisiti richiesti dal secondo comma dell'articolo 77 della Costituzione (quelli

di straordinaria necessità ed urgenza), ma soprattutto rappresenta, sia dal punto di vista formale che per i suoi contenuti, una rottura grave, uno stravolgimento di valori e di princìpi fondamentali della Costituzione, sia scritta che materiale. In sostanza, siamo di fronte ad un nuovo, reiterato abuso del ricorso alla decretazione d'urgenza, che mette in discussione il normale rapporto che dovrebbe esistere tra Governo e Parlamento, ma anche al tentativo di introdurre una svolta autoritaria nel nostro ordinamento e nella vita democratica del paese.

Per la prima volta, infatti (e questo mi pare il senso di fondo dell'atto di imperio compiuto dal Governo la notte di san Valentino), è il Governo che si arroga il diritto, pur in mancanza del consenso di tutte le parti sociali, di regolamentare per decreto-legge — per giunta immodificabile — una materia che, secondo la Costituzione, secondo la pratica costante di tutto questo dopoguerra, appartiene alle parti sociali, recidendo così alla radice il principio stesso dell'autonomia della contrattazione collettiva e della libertà sindacale e, allo stesso tempo, dando un colpo all'unità sindacale.

Non è il rifiuto del decreto da parte della CGIL che rompe l'unità sindacale ma è questo intervento di autorità, che interviene in una situazione certo già difficile nel rapporto tra le organizzazioni sindacali e lo fa esplodere portandolo alla rottura.

Credo che sia chiaro a tutti che, se la linea contenuta nella scelta del decreto dovesse prevalere, non solo più nessuno sarebbe al riparo da atti d'autorità, ma si creerebbe nel paese una situazione nella quale troverebbero un incoraggiamento quelle forze che da tempo puntano ad un cambiamento autoritario delle regole del gioco. Ecco dunque la prima ragione per la quale occorre che il decreto sia spazzato via.

D'altra parte, che vi sia una spinta assai pericolosa in direzione di stravolgimenti autoritari della vita democratica del nostro paese è sottolineato anche dalle tante chiacchiere che abbiamo ascoltato in queste settimane e sulla cosiddetta piazza e sul cosiddetto decisionismo. Ciò che preoccupa e stupisce è il fatto che portabandiera di questi attacchi a quella che viene chiamata la piazza e di queste proclamazioni sul cosiddetto decisionismo siano diventati per tanta parte i dirigenti del partito socialista italiano.

Si è detto: non cederemo alla piazza. Ora, a parte il fatto che lo stesso uso di questo termine riecheggia un disprezzo di tipica marca reazionaria nei confronti delle masse popolari, del loro diritto-dovere a partecipare attivamente alla vita democratica del paese, si dimentica l'apporto decisivo che questa piazza, oggi così disprezzata, ha dato al successo di battaglie fondamentali per la conquista e per la difesa della democrazia e delle istituzioni repubblicane nella lotta contro il fascismo ed il nazismo, nella conquista della Repubblica e della Costituzione, nella lotta per la stessa difesa della Costituzione contro la «legge-truffa», contro il tentativo di Tambroni di rimettere in circolo le forze neofasciste del nostro paese, e infine nella lotta contro il terrorismo.

I compagni socialisti dovrebbero ricordare che sta in questo rapporto con la cosiddetta piazza la loro stessa origine e che in questo rapporto consiste e vive tanta parte della loro tradizione, anche quella di matrice riformista.

Quanto poi al decisionismo, a parte il fatto che esso si esercita nel solco delle migliori tradizioni di certi settori dei gruppi dominanti del nostro paese e cioè contro le masse popolari, contro i ceti più deboli (come diceva Nenni: «Stato forte con i deboli e debole con i forti»), in realtà ciò che si vuole è la modificazione in senso autoritario dei rapporti tra Governo e Parlamento; tra Governo e organizzazioni sindacali, chiamate a diventare un'appendice del potere e non più una libera ed autonoma espressione delle masse che esse organizzano e rappresentano.

Contro questa concezione si è espresso con chiarezza il rifiuto delle masse popolari, dei lavoratori, e lo stesso mondo cattolico non ha mancato, in questi giorni, di esprimere critiche, di avanzare riserve e, in qualche caso, anche un esplicito dis-

senso, rispetto alle posizioni assunte durante tutta questa vicenda da parte del *leader* della CISL, Carniti, nei confronti di una concezione che mira a trasformare profondamente il ruolo e la funzione del sindacato.

Naturalmente, sottolineando come le chiacchiere che oggi si fanno sul decisionismo, in realtà, rispondano ad obiettivi di ben altra natura, noi non vogliamo negare la necessità di decidere. Che si decida però ognuno nell'ambito della propria competenza costituzionale; e, per quanto riguarda il Governo, questa capacità di decidere si eserciti nelle direzioni giuste, nei confronti ad esempio dello «schifo» dell'evasione fiscale, nei confronti delle cattive gestioni degli enti pubblici, nei confronti della mancata applicazione delle leggi, nei confronti delle disfunzioni degli apparati dello Stato, e così via.

In secondo luogo, vorrei dire che ciò che sempre conta quando si decide è che cosa si decide. Non basta soltanto mantenere il proprio diritto a decidere nell'ambito dei poteri che sono assegnati dalla Costituzione, ma è sempre fondamentale che cosa si decide. Da questo punto di vista dobbiamo dire che, almeno fino a questo momento, il Governo non ha dimostrato di saper decidere su materie che rispondano alle esigenze fondamentali della società italiana. Quello che in realtà si vuole oggi con il cosiddetto decisionismo è il recupero di una capacità di comando, che non si dimostra di saper esercitare nell'ambito delle regole fissate dalle norme parlamentari e dalla Carta costituzionale. Parlo di mancanza di capacità di comando non perché l'opposizione fa l'ostruzionismo, ma perché non si sanno né si vogliono affrontare i problemi veri del paese. Ed allora si vuole riacquisire questa capacità di comando per altre vie, stravolgendo appunto i rapporti tra i diversi poteri, imponendo le scelte, anziché lavorando per conquistare il necessario consenso, rifiutando, come ricordava l'altra sera il compagno Nicolini, le regole proprie della politica, rifiutando la ricchezza della dialettica politica, la pluralità di orientamenti e di concezioni che caratterizzano la vita democratica del nostro paese e rappresentano una delle peculiarità positive di questa nostra democrazia. Si dice che bisogna combattere l'appiattimento sul terreno economico e salariale; ed è giusto dire che bisogna combattere l'appiattimento. Ma si rifiuti questo appiattimento anche sul terreno politico! Si rifiuti, cioè, quel qualcosa che oggi da parte della maggioranza o di settori importanti di essa si intende perseguire! Non ci si venga a dire che le regole del gioco vanno cambiate perché la minoranza impedisce alla maggioranza di governare! Ora, a parte il fatto che anche tra i partiti della maggioranza vi è chi in altre occasioni ha fatto ricorso ad un duro gioco ostruzionistico quando si trattò, ad esempio, dell'istituzione delle regioni, e fu il PLI allora... È vero, onorevole Bozzi, lei che oggi tanto «si scalda» a sostenere le richieste di cambiamento delle regole del gioco? Fu — dicevo — allora il partito liberale, insieme ad altri, a condurre questo duro gioco ostruzionistico. Ma si dimentica nello stesso tempo, molto facilmente, che è il Governo l'autore di questo decreto, deciso nonostante la mancanza di consenso di tutte le parti sociali. Sono il Governo e la maggioranza che hanno rifiutato qualsiasi confronto. È stato il Governo che per stroncare ogni possibilità di modifica del decreto ha posto la questione di fiducia! Si è anche detto e scritto in questi giorni che è ora di passare alla fase della democrazia governante. Già l'altra sera il compagno Nicolini ricordava che una simile affermazione suona oggettivamente come un'ammissione di non governo in tutti questi anni. Ma si dimentica anche che una democrazia effettivamente governante è solo quella che riesce ad unire capacità di scelta, efficienza, con la capacità di costruire consenso e di sollecitare, quindi, anziché respingere, la partecipazione attiva delle masse popolari. In altre parole, a combinare capacità di scelta, efficienza con la capacità di interpretare e tradurre le esigenze e le aspirazioni delle grandi masse e di far prevalere gli interessi generali sugli interessi di parte. Ma è proprio questo che il Governo

ha dimostrato di non essere capace di fare. Il decreto-legge, infatti, colpendo da una sola parte, imponendo un trasferimento forzoso dai salari ai profitti e niente altro oltre a questo, costituisce la più lampante dimostrazione dell'incapacità di farsi carico degli interessi generali del paese. Ma forse, signor Presidente, onorevoli colleghi, non si tratta di incapacità ma si tratta piuttosto di una scelta consapevole alla quale si accompagna un'altra scelta: spingere per la modifica delle regole del gioco, per modificare in questo modo artificialmente i rapporti di forza, sapendo che solo in questo modo potrebbe passare la scelta di far pagare la crisi ai lavoratori lasciando invece indenni gli altri. Ed è in questa luce, evidentemente, che dobbiamo leggere la campagna che in questi giorni è stata lanciata dal Presidente del Consiglio sulle modifiche al regolamento della Camera.

Abbiamo letto in proposito domenica scorsa delle cose che, a dir poco, sono da definire farneticanti. Quando Martelli dice, ad esempio: Parlamento arrugginito..., usa una espressione che fa il paio con quell'altra, usata in altre circostanze, di «parco buoi». Il Presidente del Consiglio ha detto che i prossimi giorni (cioè quelli che stiamo vivendo) saranno giorni neri per la storia della Repubblica, perché con l'ostruzionismo si tenterà di impedire alla maggioranza di governare. A tali farneticazioni ha già risposto con molta precisione il compagno Napolitano affermando — lo riportano i giornali di ieri —: «Non so come qualificare il fatto che Craxi si sia espresso in quel modo perché in Parlamento si fa ricorso ad una tattica volta a scongiurare la conversione in legge di un decreto, contestato dalla opposizione sotto il profilo della legittimità costituzionale. Saranno giorni di aspra battaglia politica, sì, ma non aperta da noi, aperta da chi ha emanato il decreto». Bisogna dire che lo stesso capogruppo della democrazia cristiana — così come si legge sempre sui giornali di ieri — la pensa diversamente a questo proposito, quando afferma che «il Parlamento ha svolto la sua funzione», e quando sottolinea che «l'esasperazione non giova a nessuno e mai come ora è utile la compostezza: ciò che è più importante è arrivare a un clima disteso». A proposito dei «giorni neri» evocati dal Presidente del Consiglio egli dice poiche «la Repubblica ha salde radici e che possiamo stare tranquilli che la vita democratica sorgerà anche domani».

Ma se andiamo a guardare bene, con questa drammatizzazione dello scontro in atto, ciò che si vuole perseguire da parte del Presidente del Consiglio, non è l'obbiettivo del governare, ma quello di un Parlamento che nei confronti dell'esecutivo sia pronto a chinare la testa e uso ad «obbedir tacendo», con l'illusione che da questo stravolgimento delle regole possano derivare più governabilità e non invece una maggiore conflittualità politica e sociale, più efficienza ed ordine e non invece confusione e disordine.

Dietro tutto questo c'è, in realtà, un'altra illusione, l'illusione ricorrente nelle classi dominanti del nostro paese, nei momenti di difficoltà e di crisi e quando più forti si fanno le esigenze di svolte profonde nella struttura economica e sociale e nel modo di governare, di poter esorcizzare i problemi e la loro complessità ricorrendo alle maniere forti.

Oggi siamo di fronte ad una di queste fasi della vita del paese e si cerca la strada, anche attraverso la rottura delle regole democratiche, per far pagare alle masse popolari, che sono giustamente riottose, il costo della crisi e per sfuggire alla necessità di un reale ammodernamento della struttura economica, produttiva e sociale dell'Italia.

La seconda ragione per la quale il decreto sul costo del lavoro va tolto di mezzo sta nella sua iniquità sociale. Nel presentare il suo Governo alle Camere, nell'agosto dello scorso anno, il Presidente del Consiglio affermò che uno degli obiettivi perseguiti sarebbe stato quello di una politica globale e consensuale dei redditi. Anzi si dice testualmente nel documento contenente gli indirizzi programmatici che «la politica dei redditi intesa come politica globale e consensuale che assicura la complessa evoluzione

dei redditi, in coerenza con la finalità comune a tutte le parti sociali della lotta all'inflazione, secondo le cadenze annue già programmate e poste alla base dell'accordo del 22 gennaio 1983, è la via maestra per pervenire al risanamento della nostra economia e per l'avvio di un solido sviluppo ai fini dell'occupazione». Dunque, una politica dei redditi globale e consensuale, partendo dalla sottolineatura che c'è una finalità comune a tutte le parti sociali: quella della lotta all'inflazione. Ma domandiamoci: stanno davvero così le cose? Quanto al consenso sappiamo tutti come stanno andando le cose. Il Governo ha scelto l'atto di imperio, l'imposizione per decreto-legge, di fronte alla mancanza di consenso della più forte delle organizzazioni sindacali, la CGIL. Non c'era da illudersi d'altra parte, sulla possibilità dell'esistenza di questo consenso quando si scaricano i sacrifici su una sola parte e quando questi sacrifici non si sa bene a che cosa sono realmente finalizzati. Non certo ad una vera lotta all'inflazione, perché quasi tutti ormai convengono sulla scarsa efficacia del decreto; e neppure ad una effettiva ripresa e sviluppo della nostra economia ai cui fini è necessaria una politica economica ben diversa da quella che il Governo sta dimostrando di sapere o di voler portare avanti. Nella relazione di maggioranza dell'onorevole Carrus si afferma che il decreto rappresenta una precondizione per un'intensa azione programmata di risanamento dell'economia, in quanto concorre al contenimento dell'inflazione e che, quindi, essendo appunto una precondizione bisogna guardare anche ai successivi atti ed indirizzi del Governo che sono contenuti nel protocollo del 14 febbraio e che prefigurano un quadro più vasto di politica economica.

Debbo dire, a questo proposito, che si tratta soltanto di atti che debbono ancora arrivare e di indirizzi che debbono ancora essere definiti, perché quello che noi oggi abbiamo di fronte è soltanto un decreto ed è un decreto con i contenuti che conosciamo.

Quanto poi alla globalità della cosiddetta politica dei redditi, mi pare che il provvedimento parli da solo: l'unico reddito su cui si interviene è quello dei lavoratori dipendenti non essendoci nessun altro atto del Governo, al di là degli inviti, che intervenga su altri redditi. Nella relazione della maggioranza l'onorevole Carrus afferma anche, ad un certo punto, che «in una situazione come questa, in cui vasti strati di popolazione sentono il peso della crisi, siamo obbligati a percorrere il difficile e tortuoso sentiero che sta in bilico tra il rigore e l'equità». Ma qui, in realtà, onorevole Carrus, c'è poco da stare in bilico perché il decreto compie un scelta chiara e precisa: quella, appunto, di colpire i redditi dei lavoratori dipendenti. E, ciò che è più grave, questa scelta avviene nei confronti di ceti che già hanno pagato e pagano. Il fatto che nei giorni scorsi sia stato reso noto il «libro bianco» (o forse sarebbe meglio dire il «libro nero») del Ministero delle finanze sulle tasse degli italiani, se ha rappresentato un incidente di percorso, in questa circostanza, per il pentapartito, è stato per altri versi l'occasione per ricordare agli smemorati e alla stessa maggioranza come in Italia permanga una situazione che l'onorevole Formica ha definito «da impero ottomano»: e cioè il fatto che i padroni pagano meno dei propri dipendenti. E non si può certamente dire che sia mancato il tempo per cambiare i meccanismi fiscali, perché di tempo ce n'è stato tanto. Il problema è che oggi, come ieri, non si vogliono colpire i reali possessori di ricchezze: e tanto meno credo che lo si possa fare quando ci si muove da parte del partito socialista per conquistare i consensi di questi ceti, in concorrenza con la democrazia cristiana. Uno dei prezzi che evidentemente bisogna pagare a questa corsa al centro è quello di una perdita della propria identità da parte del PSI come forza di sinistra, è quello dell'accettazione di una politica economica del tipo di quella che stiamo conoscendo e che il partito socialista, appena un anno fa, alla vigilia delle elezioni del 1983, rifiutava. E così si torna a colpire i salari e gli stipendi con il taglio non di tre punti, ma di più di tre punti della

scala mobile e con l'abolizione di fatto della stessa. E perché, nello stesso tempo, non si è intervenuti sulle altre indicizzazioni, visto che da qualche parte esse sono considerate come la mala bestia da colpire per mettere un freno all'inflazione? E non si dica che il taglio alla scala mobile trova misure compensative nel protocollo d'intesa, perché così non è per la semplice ragione che del blocco dell'equo canone, ammesso e non concesso che questa sia la strada da perseguire, se ne riparlerà. Per il fisco e la lotta alle evasioni ci sono soltanto promesse, e tutta l'esperienza di questi anni dimostra che esse resteranno tali. Per quanto riguarda le tariffe e i prezzi amministrati è prevedibile che, così come è concepita la manovra del Governo, o essi andranno al di là del tetto programmato oppure si creeranno problemi ancora più ardui che si ripercuoteranno sulla stessa condizione di vita dei lavoratori.

Quanto all'occupazione, vi sono solo numerosi tavoli di confronto da attivare e non impegni reali e concreti. Per quanto concerne la finalità — comune a tutte le parti sociali e di cui si parla negli indirizzi programmatici del Governo — della lotta all'inflazione io credo che vi sia una sola osservazione da fare: è vero, questa finalità dovrebbe essere comune a tutte le parti sociali, ma ciò in realtà non è né il Governo fa nulla perché ciò avvenga, a meno che non si ritenga di essersi salvati l'anima rivolgendo alle altre parti sociali inviti a comportarsi bene. La realtà è che per certi ceti l'inflazione, e così l'evasione fiscale, sono state occasione di ulteriori arricchimenti e di fronte a tali dati di fatto è ben difficile che la coscienza possa prevalere sull'interesse materiale, che il dovere civico possa prevalere sulla tasca.

La terza ragione, signor Presidente e onorevoli colleghi, per la quale questo decreto va combattuto e tolto di mezzo sta nella inadeguatezza ed inefficacia della manovra che esso prefigura. Come rileva la relazione di minoranza presentata dall'onorevole Peggio, «alla base della scelta di intervenire pesantemente sulla scala mobile, dopo il precedente intervento già attuato con l'accordo Governo-parti sociali del 22 gennaio 1983, sta non tanto la volontà di operare in modo da controllare la dinamica della distribuzione del reddito, ma soprattutto la teoria secondo la quale al fine della lotta contro l'inflazione è indispensabile un taglio del costo del lavoro e quindi anche una riduzione in senso assoluto dei salari reali». Dunque, il presupposto della scelta compiuta del Governo sta nell'asserzione, propria dei settori della Confindustria, che su questo terreno sono stati protagonisti di una insistente e prolungata campagna, che la causa fondamentale dell'inflazione che da oltre un decennio colpisce a livelli molto elevati l'economia italiana sarebbe l'eccessivo aumento del costo del lavoro. Sta di fatto comunque che questa impostazione ha condizionato fortemente la trattativa tra Governo e parti sociali e le decisioni che sono state adottate da parte dell'esecutivo. È indubbio che esiste in Italia un problema riguardante il costo del lavoro, ma è senz'altro mistificante affermare che l'inflazione nel nostro paese sia generata da una sola causa, o che questa causa possa essere individuata nella dinamica eccessiva dei salari o del costo del lavoro stesso. Se andiamo a guardare i dati, troviamo infatti che il costo orario del lavoro italiano è mediamente inferiore o uguale a quello degli altri paesi industrializzati; ciò che in realtà in Italia, più spesso, è più elevato rispetto ad altri paesi è il costo del lavoro per unità di prodotto. Quindi la questione che si pone non è quella della riduzione del costo orario del lavoro, bensì quella dell'aumento della produttività. E quando si apre questo capitolo, signor Presidente, che non si intende affrontare seriamente, vengono fuori gli sprechi (soprattutto nella pubblica amministrazione), le inadeguatezze tecnologiche e di organizzazione, la stagnazione della ricerca, l'incapacità di mettere in moto un vasto processo di trasformazione ed innovazione tecnologica ed organizzativa.

Il tempo a mia disposizione sta per scadere. Avrei voluto fare degli esempi a que-

sto proposito, ma voglio soltanto ricordare che, per quanto riguarda la situazione dei trasporti, di cui si è discusso nella recente conferenza nazionale organizzata del nostro partito, vi è una situazione che indica con chiarezza quanto peso e sul disavanzo pubblico e sull'inflazione abbiano l'arretratezza e nello stesso tempo gli sprechi che caratterizzano il settore. Abbiamo per esempio un sistema ferroviario che dispone di 5 mila chilometri di rete validi su 16 mila, che trasporta il 75 per cento del traffico sul 23 per cento della rete e che ha in vaste aree coefficienti di esercizio ridicoli, impianti e materiali obsoleti. È evidente che una tale situazione fa gravare sullo Stato oneri insostenibili, senza garantire un servizio utile al paese, e diventa fonte di appesantimento della spesa pubblica e di alimento dell'inflazione.

Altri esempi potrei portare, ma voglio concludere sottolineando che, se si vuole combattere effettivamente l'inflazione, bisogna guardare le molteplici cause che la generano, e bisogna muoversi con coerenza e con determinazione per affrontare e risolvere il problema di fondo, e cioè l'aumento della produttività media di tutto il sistema economico italiano.

Ma, al di là di queste considerazioni — e concludo — sta il fatto che, come hanno dimostrato le audizioni svolte in Commissione bilancio, questo decreto nei confronti dell'inflazione e nei confronti del rilancio degli investimenti e sul terreno del contenimento delle tariffe e dei prezzi amministrati, è soltanto un segno di buona volontà, ma non potrà raggiungere quegli effetti concreti che esso dovrebbe perseguire. In sostanza, quindi, signor Presidente, è un decreto pericoloso sul terreno democratico, iniquo sul terreno sociale, sbagliato sul terreno della lotta all'inflazione e per il rilancio dell'economia; ed è per questa ragione che esso deve essere respinto; è per questa ragione che il Governo e la maggioranza devono comprendere che non ha alcun senso tornare a ripresentare questo provvedimento. Si parla, infatti, dell'eventualità di questa ripresentazione. Questa insistenza e questa pervicacia possono avere una sola spiegazione, quella di usare appunto il decreto come grimaldello per la rottura delle regole democratiche, e non come uno strumento per affrontare e risolvere i problemi della nostra economia.

Ecco perché noi diciamo «no» al decreto, «no» alla reiterazione di questo provvedimento *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Pedrazzi Cipolla. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA PEDRAZZI CIPOLLA. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, diceva un mio collega di gruppo, l'onorevole Vignola, nel suo intervento di sabato (certo molto poco ascoltato anche perché, pur essendo molto difficile parlare in quest'aula, parlare dopo il segretario generale del partito è sicuramente ancor più complicato), diceva dunque Vignola nel suo appassionato, forte intervento di sabato, anche molto sofferto, che non vi sarebbe stato un dibattito strumentale e che sarebbero rimasti molto delusi tutti quegli interessati osservatori che attendevano di scoprire nei nostri interventi solo una volontà dilatoria. Per noi — e credo che lo debba riconoscere chi voglia vedere le cose molto onestamente — questo dibattito ha un senso, ha il senso di un ampio e alto confronto sui contenuti di questo decreto; un confronto che scende nel merito sulla cosiddetta manovra economica complessiva di questo Governo; un confronto — almeno così noi ci siamo sforzati che fosse — collegato alle reali condizioni di questo paese di questi mesi, di queste settimane.

Questo confronto-scontro è stato vivo. Ci aspettavamo che lo fosse e lo è stato, non perché ci attendessimo attenzione e contraddittorio con la maggioranza, almeno da sabato in poi, ma perché ogni deputato dell'opposizione e ogni deputato del nostro gruppo ha fatto uno sforzo grande per illustrare e spiegare i particolari e le generali proposte elaborate dai deputati del gruppo comunista, ma nel

contempo ha saputo aggiungere a questo sforzo il frutto della propria militanza politica, al patrimonio generale il patrimonio delle proprie idee, delle individuali sensibilità, delle singole culture che le ricche esperienze di militanza politica e di vita hanno prodotto in noi, come certamente hanno prodotto in ognuno di voi in quest'aula. Peccato che questo «ognuno di voi» non sia molto emerso in questi giorni.

Si può forse pensare che affermo con troppa solennità e con troppo impegno una cosa ovvia; ma a me così non pare, se scorro la stampa e se ascolto gli organi di informazione nazionale. Da questi non risulta affatto che qui noi abbiamo parlato nel merito, non si comprende che tanti deputati hanno espresso con ricchezza di argomentazioni personali, con convinzione profonda, il patrimonio politico che ci muove nell'azione, evidenziando con questo quanto sia solido il cemento unitario politico che ci accomuna, e come sia articolata, ricca l'esposizione che ne facciamo. O forse devo pensare che è quest'ultima constatazione che irrita ed infastidisce e che perciò si vuol nascondere e mettere in sordina. Preoccupa fortemente forse che gli uomini e le donne di questo nostro gruppo parlamentare abbiano usato linguaggi, idee, analisi, motivazioni, proposte tanto ricchi e anche tanto spiritosi e articolati, sicuramente tanto personali, così poco piatti, pur essendo in linea — come si dice — con i dirigenti del partito e del gruppo parlamentare. Spaventa forse la ricchezza con cui i sindacalisti, gli intellettuali, i lavoratori, gli operai, i professionisti, i cosiddetti burocrati, aridi funzionari di partito (categoria dalla quale provengo), i dirigenti politici del nostro gruppo e del nostro partito hanno saputo così serenamente e limpidamente essere se stessi in questo confronto.

Una grande ricchezza di dibattito, quindi; non certo di confronto, che nella sostanza non c'è mai stato; e non dico dall'inizio della «seduta fiume» ad oggi, perché questo era per noi nelle cose, anche se lo squallore della mancata attenzione a questo dibattito è davvero preoccupante. Penso a un confronto in tutto il dibattito parlamentare, almeno per come l'ho vissuto qui alla Camera dei deputati. Si può dire, per usare un eufemismo, che il confronto sia stato scarso e parco, parco nelle sedi proprie, innanzitutto nelle aule del Senato e della Camera. È stato un confronto certo molto ricco e ancora stamattina i giornali ne danno atto, ma sempre indiretto, con i comunicati delle segreterie dei singoli dirigenti dei partiti della maggioranza, con le dichiarazioni stampa, con le schermaglie nei distinguo, nelle differenziazioni dette e contraddette, con l'annuncio e con le smentite di proposte quasi mai chiare, anzi mai chiare e comunque, a noi pare, sempre insufficienti rispetto ai problemi che qui, anche se certo non solo qui, oggi trattiamo. Leggendo i titoli della stampa di oggi, credo che questo sia ancora più evidente. Titola *la Repubblica*: «La DC sta studiando un nuovo decreto». Spero che almeno tenga conto dei milioni di parole che qui sono state spese, consumando molte energie intellettuali, da parte dei deputati comunisti. Dicevo, una grande ricchezza di idee, di analisi, di proposte che non trovano oggi, in questo confronto, ancora nessuna risposta. Eppure, sempre indirettamente, vediamo che non è stato un dialogo tra sordi e mi si consenta una nota polemica che non farò molto lunga: vorrei invitare molti operatori dell'informazione, non foss'altro che per aiutarli, molto modestamente, a difendere una certa qualità professionale, a fare — per così dire — come vorrebbe serietà professionale un po' più di attenzione, non molta, ne basterebbe un po' di più, a ciò che realmente qui si dice, qui e fuori di qui certamente, e da quelle cose partire per poi dire, commentare giustamente quello che si pensa. Ma commentare quello che si desidera venga detto e non quello che si dice è un cattivo servizio alla democrazia del paese, ma anche a se stessi, onorevoli colleghi.

Veda, signor direttore dell'*Avanti!* qui non c'è un parco buoi, bestie da soma, come questi animali vengono comunemente considerati. Certo, parliamo anche

di mucche e di zootecnia in Italia (lo hanno fatto con grande competenza molti colleghi), ma pensi, signor direttore, questo è uno dei fattori di più grande squilibrio della nostra bilancia dei pagamenti. Forse sfugge che importare carne è anche un fattore di inflazione? Forse i suoi studi, onorevole Intini, che sono sicuramente molto più ampi dei miei, perché ho potuto fare solo la terza media serale, non le hanno dato la conoscenza del fatto che l'agricoltura è un primario settore dell'economia del nostro paese?

Veda, signor Presidente, e le chiedo scusa per questa polemica, se non fossero molto preoccupanti e gravi, per i valori che sono in discussione con questo decreto, queste polemiche e i miseri contenuti, soprattutto quando sostenuti a proposito di un dibattito parlamentare, meriterebbero davvero delle risposte, a livello delle affermazioni, sprezzanti. Non lo farò, non mi pongo a quel livello, non perché mi senta o ci sentiamo frustrati o toccati da tanta povertà culturale, ma perché continuiamo a preoccuparci degli interessi del paese, soprattuto in assenza di risposte alle nostre e alle tante domande, alle nostre e alle tante proposte; né pensiamo che da questi banchi, solo da questi banchi, possano venire proposte giuste, efficaci e condivisibili per sconfiggere la crisi economica del nostro paese, per battere l'inflazione, per affermare un reale sviluppo economico dell'Italia. No, certo, non è questo il convincimento dei deputati comunisti, non è sicuramente il mio, non è da qui che muoviamo; e se si fosse magnanimamente prestato attenzione a quello che qui abbiamo detto, si sarebbe potuto sentire, magari con le proprie orecchie, senza mediazione, e così forse capire che non di cieco ostruzionismo, non di settarismo tipico delle piccole fazioni, delle minoranze, non di chiusura ideologica sono intrisi gli interventi dei deputati comunisti.

Certo, sentiamo e io sento una reale preoccupazione per l'esercizio della democrazia oggi, che è — credo —, così mi hanno insegnato nella mia militanza politica, un reale confronto sui contenuti, una vera dialettica istituzionale, aperto rapporto civile e democratico con la società che fuori di qui con noi si muove. E sentiamo anche l'amarezza che ci deriva nel constatare l'incapacità di essere apertamente presenti in questo confronto di tanti colleghi deputati della maggioranza che pure sono espressione di grandi forze popolari. Questa società che con noi si muove, onorevole Presidente, all'esterno di queste aule non c'è bisogno di esorcizzarla o demonizzarla: è quella società che ci vota, è la società che ci sostiene, che ci critica e, certo, anche ci contesta, se pure non ci può far piacere; della quale ognuno di noi è espressione, della quale ognuno di noi fa parte, con la propria storia di cittadino, con la sua condizione sociale, con le sue idee politiche, filosofiche e religiose.

Non mi sento affatto, cari colleghi, fuori dalla storia reale di questo paese, nè d'altronde pretendo di avere la verità in tasca e credo che come me si siano sentiti, e lo abbiano dimostrato, i miei colleghi di gruppo e dell'opposizione di sinistra; e non ci sentiamo — come siamo stati inopinatamente definiti e si ritorcerà contro chi così si è espresso — una chiusa vetero-opposizione che non sa che porre veti, un gruppo che non comprende e volutamente impedisce alle istituzioni di funzionare, al Governo di governare, tutto — si dice — per strumentali interessi di parte, di bottega, di partito.

Faccio affidamento sull'intelligenza non di tutti, ma di molti anche in quest'aula, e non ripeto che la strumentalità e la falsità di questa affermazione non necessitano di smentite. Sono gli atti della Camera dei deputati, il nostro lavoro, le nostre proposte, le idee, le proposte che abbiamo avanzato in quest'aula e nelle Commissioni sempre, da quando vi esiste il Parlamento democratico, in questa occasione, come in ogni confronto sulle leggi, sulle scelte che il Parlamento è chiamato a compiere. Ma vediamoli un po', anche dalla mia ottica, questi 54 giorni di vita del decreto. Abbiamo certo detto no a questo decreto, ma a questo vigoroso, legittimo no, abbiamo dato alternativa di

scelte e di proposte, abbiamo indicato anche metodi diversi. L'unico no senza alternativa, senza confronto, senza sbocchi credibili e quindi perseguibili, è venuto dal Governo che con caparbietà, chiusura ed anche arroganza vuole imporre le sue scelte. Sì, signor Presidente, dico arroganza, cioè quell'atteggiamento che induce a credere che nella difficile situazione del paese e nella crisi che lo attraversa, una crisi che molti, oltre a noi, riconoscono essere morale, ideale, oltre che economica e politica, in questa situazione — dicevo — si possa pensare di individuare e proporre soluzioni efficaci e risolutrici, prescindendo dalla necessità di sviluppare il più ampio consenso, ignorando, anzi — consentitemelo e lo dico con grande amarezza — forse irridendo alla pressante domanda di giustizia sociale che avanza da gran parte della popolazione del nostro paese. Ho visto in queste scelte soluzioni di parte: questo è lo spirito che informa tutta la manovra economica di questo Governo, gestita da pochi, ignorando gran parte dei contributi di idee che la ricca ed articolata società italiana oggi esprime.

Non credo che questa mancata possibilità di confronto nel dibattito verrà mai recuperata, non dico dalla lettura degli stenografici, ma forse nemmeno dei sommari degli interventi svolti dall'opposizione in queste massacranti sedute — massacranti per noi, per la Presidenza e per i funzionari —; ma mi scopro comunque a sperarlo, poiché resta molto forte in me un sentimento: la convinzione che l'intelligenza politica dei deputati, anche di quelli della maggioranza, non può essere comprimibile con un decreto. La conoscenza che ho avuto, per il lavoro svolto in questi mesi, di molti colleghi mi fa ritenere che i temi posti da questo decreto siano tali da non lasciarli indifferenti. Si tratta di argomenti che nei nostri collegi, nelle riunioni che teniamo e negli incontri che abbiamo, ci vengono posti, magari con diverse analisi e soluzioni; sono temi che dobbiamo comunque affrontare, anche nel vivere quotidiano, nel privato e nella vita delle nostre famiglie; sono temi, analisi, proposte ed indicazioni che oggi avanziamo e che valgono certamente, lo diciamo con molta franchezza, per il 16 aprile, ma sono temi che restano ed avranno una grande valenza politica anche il 17 aprile e varranno fino a quando alla crisi economica, all'inflazione, alla disoccupazione, al *deficit* della finanza pubblica, alla tutela della salute, al problema del costo del lavoro ed alla tutela della difesa del salario reale dei lavoratori non verranno date delle soluzioni credibili, efficaci e realizzabili.

Non abbiamo bisogno di sentirci dire che non c'è molto tempo per fare queste cose. Cari colleghi, noi possiamo dire — consentiteci almeno con un po' di orgoglio — che abbiamo sentito, molto tempo prima dei governi che si sono succeduti in questi anni, che la gravità della crisi richiede impegno, rigore, onestà, proposte ed idee per la difesa degli interessi più profondi del paese, a cominciare dalla sua indipendenza politica che — come non debbo certamente insegnare a lei, signor Presidente — è strettamente legata a quella economica.

Certamente occorre uno sforzo urgente e straordinario: sono in gioco il degrado profondo dell'apparato industriale e produttivo del nostro paese; è in gioco la fiducia, la certezza nella democrazia e nelle sue rappresentanze sociali, politiche ed istituzionali. Si tratta di temi e di valori senza i quali — o con la modifica anche parziale dei quali — questa sarà un'altra Repubblica, senza che di fatto nessuno apertamente e con coraggio dica di volerla cambiare e ne teorizzi, quindi, limpidamente, la necessità di cambiarne i presupposti.

È la convinzione che queste scelte possano portare a quegli sbocchi — cari colleghi, idealmente rappresentati dalla Presidenza dell'Assemblea — che carica di tanta tensione politica la nostra battaglia parlamentare, così come ha fatto esplodere quel grandioso movimento di lotta di queste settimane. Non sono interessi di parte, non di bottega, ma è l'affermazione piena dei valori per cui ognuno di noi — credo e spero anche ognuno dei compo-

nenti di questa Assemblea — ha iniziato la propria attività sociale e politica, la propria militanza ed il proprio impegno istituzionale.

Credo che sia apparso chiaro dagli interventi svolti da molti colleghi di gruppo e dell'opposizione di sinistra che le scelte che stanno alla base di questo dibattito hanno prodotto profonde lacerazioni nel paese, ma anche in molti di noi. Per me questa è una profonda verità ed in questo modo vivo questa esperienza. È una lacerazione che mi deriva dalla mia esperienza politica, dal mio lavoro nelle istituzioni. Ho avuto la grande fortuna di vivere queste esperienze in una grande città come Milano, la mia città di adozione, e nella sua prestigiosa rappresentanza istituzionale, palazzo Marino, dove ha sede il consiglio comunale. Da quell'impegno politico, iniziato più di vent'anni fa come militante comunista, e da quella importante esperienza istituzionale è scaturita la possibilità di essere eletta a questa importantissima istituzione: la Camera dei deputati.

Signor Presidente, mi consenta di percorrere molto brevemente questa mia esperienza personale. Sono entrata nelle austere aule in cui hanno sede queste diverse, ma prestigiose istituzioni in entrambi i casi in due afosi mesi di luglio: il 31 luglio del 1975 nel consiglio comunale di Milano ed il 12 luglio 1983 alla Camera dei deputati. In quelle due giornate, a distanza di otto anni, ho espresso — depositando una scheda nell'urna — due voti, entrambi importanti ed emozionanti per il mio ruolo istituzionale che, proprio in quel momento, iniziavo ad assumere. Erano momenti importanti per il mio impegno politico e soprattutto per il mio essere donna. Sono state sicuramente emozioni diverse, ma entrambe molto forti e vive in me. Lo voglio dire con lealtà e franchezza, certa di essere giustamente compresa da lei, signor Presidente, dal mio gruppo e soprattutto dal Presidente della Camera.

In questi mesi spesso mi sono chiesta (e questa domanda me la sono riproposta quasi con angoscia in queste settimane), perché l'emozione, la gioia ed anche l'esaltazione per il voto che ho espresso per eleggere all'alta carica di Presidente della Camera l'onorevole Nilde Iotti, una dirigente comunista, una donna che stimo e rispetto profondamente, una donna alla quale mi legano speranze, idealità, lotte ed obiettivi politici comuni, battaglie per l'emancipazione e la liberazione della donna, una compagna alla quale mi lega affetto personale e militanza comune; perché — dicevo — quel voto del 12 luglio 1983 è stato sicuramente altrettanto carico di tensioni, di speranze e di orgoglio, signor Presidente, come quando il 31 luglio del 1975 ho deposto nell'urna del consiglio comunale di Milano una scheda per eleggere un sindaco, un compagno, al quale mi legavano — e spero mi leghino ancora —, certo, obiettivi politici comuni, ma non la stessa militanza di partito; per il quale avevo ed ho rispetto, ma non affetto; non lo conoscevo allora, lo conosco poco oggi; che era un uomo e non una donna; per eleggere un sindaco socialista e non una donna comunista come Presidente; una scheda, signor Presidente, per eleggere a quella importante carica, quale responsabile di una giunta di sinistra, lei.

Mi pongo questa domanda, caro Presidente Aniasi perché anche io, come molti miei colleghi, soffro di profonde lacerazioni per ciò che ho vissuto finora, per quello che ho fatto ed ho potuto fare, ma soprattutto per ciò che voglio fare come donna, come comunista, come deputato; per ciò che voglio contribuire a realizzare in futuro. Analizzo questo mia sofferenza non solo per quello che rappresenta per me, deputato comunista, questa battaglia sociale, politica ed istituzionale, ma soprattutto per quello che rappresenta nel paese, per gli uomini e le donne in carne ed ossa, per le loro speranze — come diceva una collega alcune sere fa — ed i loro bisogni, questa divisione sociale, questa profonda frattura nella sinistra.

Che cosa segnò, Presidente, per Milano, così come per tante città, per tanti uomini e donne quel 1975? Una città che aveva subìto, e avrebbe subìto in seguito, prove

drammatiche; la città che ha vissuto, sconcertata, piazza Fontana, cui hanno risposto immediatamente con vigore i lavoratori e i democratici ai funerali delle vittime; che ha visto i marciatori silenziosi e la violenza di piazza San Babila, cui ha saputo rispondere difendendo tenacemente in ogni luogo ed in ogni sede i presupposti fondamentali della Repubblica antifascista nel nostro paese; che ha subìto tanti ed efferati delitti terroristici, ai quali ha anteposto l'unità del suo popolo e delle sue forze politiche democratiche! Quante energie però, signor Presidente, quante aspettative, quante domande ha messo in moto quella nuova alleanza politica tra le forze progressiste e di sinistra nella nostra città! Quante iniziative abbiamo programmato, gestito, quante cose abbiamo trasformate nell'amministrare Milano! Quante ne facciamo ancora a Milano e — mi auguro — quante continueremo a farne insieme a Milano, così come in molti altri comuni del nostro paese! Ma quanto di più potremmo fare, se queste lacerazioni non ricadessero sulle istituzioni a Milano come Torino, a Firenze come a Napoli!

Abbiamo lavorato e lavoriamo insieme, non senza ritardi e lacune soggettive, con confronti e scontri anche aspri tra noi e con la città, così come si esprime con le sue forze politiche sociali e culturali, con le sue forze professionali. Ma non è mai stato questo confronto quello che ci ha indebolito: è piuttosto il rifiuto del confronto che ci indebolisce a Milano come altrove.

Sento qui, tra l'altro, il bisogno di ricordare un dato politico fondamentale per le forze progressiste del nostro paese: quel lavoro avviato nel 1975, quegli sforzi hanno messo in luce l'insufficienza, i limiti, l'arretratezza culturale, i ritardi delle forze politiche che fino ad allora avevano governato Milano così come molti comuni d'Italia. E questo dato trovava conferma poi pochi anni dopo a livello nazionale. Lì, come in molti comuni, come in molte città allora, e credo anche oggi, dobbiamo rappresentare l'Italia che avanza e per questo la lacerazione personale è ancora più profonda. Ed è una lacerazione che si crea, non perché vi sia una differente collocazione tra i nostri due partiti, che si esprime a livello massimo con la Presidenza del Consiglio del segretario del partito socialista, che è un dato che riconosciamo essere possibile e legittimo di per sé e lo abbiamo sempre detto, ma per quello — ed è molto profondo — che ci divide oggi nel paese ed in quest'aula sulle scelte da compiere e sui modi con cui realizzarle. Sento pesante questa frattura per la forza che rappresentiamo nel paese, per gli impegni che ci siamo assunti con gli elettori anche recentemente con i programmi delle ultime elezioni politiche.

Ai deputati della maggioranza ed, in particolare, ai colleghi socialisti vorrei — senza polemica, mi creda Presidente, o irriverenza — chiedere: che cosa significa decisionismo e modernità di linea politica oggi per noi deputati di Milano, per i 50 mila lavoratori in cassa integrazione nel nostro comprensorio, per i 20 mila cittadini della sola Milano iscritti nelle liste di collocamento e di cui il 67 per cento donne? Che cosa significa rispetto allo smantellamento pressoché totale dell'industria chimica nell'area milanese, rispetto alla chiusura di quasi tutte le fabbriche siderurgiche, rispetto alla crisi occupazionale della Innocenti, dell'Italtel, dell'Alfa Romeo? Che cosa significa la modernità rispetto al disimpegno pubblico per la ricerca scientifica, alle migliaia di sfrattati senza casa certa, rispetto ai 40 mila — e lei lo sa bene, signor Presidente — tossicodipendenti della provincia di Milano, rispetto alle centinaia di migliaia di giovani, anche lì nell'area forte industriale del nord, in cerca di prima occupazione?

Non mi sfiorano certo la convinzione e la presunzione che a queste domande vi possano essere risposte semplicistiche e immediate soluzioni e, comunque, che solo dalla nostra parte politica possano venire le proposte giuste ed efficaci. Sono queste domande, alle quali non riusciamo a dare risposte, qui e nel paese, unitarie ed efficaci, che forse mi spiegano i motivi della domanda che prima mi ponevo sulle

mie emozioni da consigliere comunale e da parlamentare.

Il 1975 ha segnato per tanti di noi, sicuramente per me, donna comunista, l'esaltazione di una stagione politica e culturale che si apriva alla realizzazione di un profondo rinnovamento democratico, politico ed istituzionale nel paese. Quell'impegno, quegli obbiettivi seppero mettere in moto tante energie, tante intelligenze; fummo capaci di sviluppare la partecipazione, di dare più sostanza al regime democratico. Su quel periodo si abbatterono molti nemici palesi ed occulti: il terrorismo; una controffensiva antidemocratica espressa emblematicamente nella *P2;* scandali, inerzie interessate, fatti ai quali non si volle, più che non si seppe rispondere con rigore, giustizia e pulizia morale. Eppure, almeno per me, è così chiaro e semplice, mentre discutiamo in quest'aula e fuori di qui di questa manovra del Governo, quando partecipo alle manifestazioni che si svolgono nel paese, cogliere la domanda, il bisogno di rispondere a quel confronto tra le forze democratiche della sinistra per rinnovare questa società. Un confronto che sappia e voglia partire dalle cose così come si presentano nella realtà.

Voglio anch'io, molto brevemente, prendere in considerazione questi dati. Abbiamo concluso tre mesi fa un duro confronto sulla legge finanziaria per il 1984; ci siamo battuti per alcune linee di fondo, quali quelle riguardanti le pensioni, la finanza locale, i trasporti, la sanità, gli investimenti produttivi. Le leggi votate, diventate meno brutte con le nostre proposte, oggi cominciano ad essere operanti. Vediamo ciò che ha prodotto nel paese la legge finanziaria. Le pensioni sono meno tutelate, rispetto all'inflazione, così come avevamo detto: nessun reale impegno per presentare la riforma, malgrado quanto detto dal ministro De Michelis in quel dibattito; la copertura finanziaria per le pensioni alte addirittura oggi ammonta al doppio della proposta che fate per i lavoratori dipendenti con la riduzione della scala mobile; quanto al settore sanitario non voglio aggiungere altro a quanto detto da moltissimi miei colleghi.

Ma ancora una volta, signor Presidente, lei che di sanità si è occupato, è trascorso un anno senza la possibilità di operare per realizzare i presupposti della riforma sanitaria; la domanda di prevenzione è sempre più assillante, ma voi sembrate non sentire, colleghi, questa domanda che sorge dal paese!

Assistiamo ad una politica non selettiva degli investimenti industriali, se è vero che si sono dimessi i più alti funzionari del Ministero del bilancio, perché non riescono a gestire secondo criteri di selezionamento, programmi e finalità degli investimenti di bilancio per il 1984! Con la legge finanziaria si sono messi in condizioni di asfissia otto mila comuni d'Italia, per il blocco del personale, la scarsità delle risorse su cui si ripercuotono anche gli effetti dei punti in più di inflazione rispetto all'anno scorso: queste scelte, colleghi, nei nostri quartieri, nei palazzi in cui abitiamo, significano minore tutela e maggiore spesa dei cittadini per la salute, significano minore reddito reale per i pensionati che già vivono con 400 mila lire al mese, significano maggior ricorso alla cassa integrazione, maggiore crisi produttiva e minore certezza in futuro per un lavoro stabile e qualificato, per tanta gente; significano minori servizi sociali, minore assistenza agli anziani, ai giovani, ai tossicodipendenti ed agli handicappati, minore cultura e minore socialità, con maggiori incertezza nel futuro!

In questo quadro si cala questo decreto, dicendo in sostanza due cose: il costo del lavoro e l'indicizzazione della scala mobile sono i fattori principali dell'inflazione e come conseguenza, come atto dovuto il mondo del lavoro deve fare questo grande sacrificio: in compenso vedrò poi che cosa e come dare! Non aggiungo molto e mi limito a brevissimi esempi, a proposito di questo decreto.

La regione Lombardia, dal 1° gennaio 1984, ha aumentato le tariffe dei trasporti extraurbani del 25 per cento e nel comprensorio di Milano si tratta di un servizio che interessa più di un milione di lavora-

tori! La Commissione giustizia di questa Camera martedì scorso — e non anni fa — ha votato (con il voto contrario dell'opposizione di sinistra) una legge che aumenta i diritti riscossi da cancellerie e segreterie giudiziarie, per importi dal 300 all'800 per cento in più! Non faccio commenti...

Quanto alla politica dello sviluppo, facendo riferimento al protocollo d'intesa, porto solo l'esempio di un'assemblea tenutasi a Desio, in una zona della Brianza: il succo di un lungo, appassionato e niente affatto superficiale dibattito, era che si ringraziava il Presidente Craxi per l'attenzione che con il protocollo poneva, stanti i tavoli che si propone di promuovere, allo sviluppo dell'industria del legno, tipica della Brianza: ma qui abbiamo altri problemi, oltre quello! L'elettronica, la Philips di Monza, che ha 3 mila lavoratori in meno in due anni; il settore tessile è tutto in crisi e così le industrie della trasformazione alimentare, della chimica con la chiusura della SNIA Viscosa. Per risolvere questi problemi i tavoli non bastano, come mi hanno detto quei lavoratori di Desio! Non si sono volute valutare le proposte da noi avanzate, non si vuole un confronto nel merito delle questioni: si vuole imporre! Questo confronto mancato lo giustificate in nome della necessità di governare, perché il confronto tra maggioranza ed opposizione impedisce alle istituzioni di funzionare.

Bisogna affermare un decisionismo governante — ci si dice —, lo chiede il paese! Che tutto il paese, tra le molte altre cose, chieda alle istituzioni di funzionare ed al Governo di governare, sono certa che sia vero; ma tutto il paese e quindi molti più uomini e donne di quanti ne abbia potuti contenere Roma il 24 marzo, chiedono di governare con giustizia sociale, rigore, onestà ed efficienza: chiedono in sintesi di difendere tutti i loro più generali interessi, quelli cioè di coloro che vogliono sentirsi soggetti di diritto e non merce di scambio, signor Presidente!

Concludo con una annotazione personale. In questi mesi di lavoro parlamentare, mi sono dedicata specificatamente a tre grosse questioni per il lavoro che svolgo in Commissione giustizia: presupposti e durata della carcerazione preventiva, condono edilizio e norme urbanistiche, e questo provvedimento. Il primo di questi temi, sicuramente difficile e complesso ma importante, ha registrato l'impegno ed il concorso culturale e politico di tutti i presenti in quest'aula e, fuori di qui, di molta gente, ognuno col proprio patrimonio di idee e soluzioni. In tre mesi, abbiamo licenziato un provvedimento col voto quasi unanime di questa Assemblea e credo che sia un buon provvedimento.

Gli altri due provvedimenti sono sicuramente diversi per argomento ed importanza, ma hanno in comune almeno tre aspetti: una palese violazione della Costituzione, norme inique e pochissimo consenso. Per il condono la maggioranza — diceva il nostro capogruppo — ha deciso (noi diciamo che avete deciso male, ed io condivido) licenziando un brutto testo di legge, nonostante i nostri sforzi per migliorarlo. Questo creerà maggiori ingiustizie ed alimenterà l'abusivismo. È un disegno di legge che per vostra responsabilità viola la Costituzione e le prerogative del Capo dello Stato.

Questo decreto-legge è forse una logica conseguenza, dopo il progetto del Governo sul condono (forse, è possibile); ma non è l'agire del Governo, signor Presidente, che noi mettiamo in discussione: sono i suoi contenuti, i suoi metodi; non è il ruolo della maggioranza che noi contestiamo; non acettiamo che metta in discussione i princìpi su cui si fonda l'ordinamento democratico, che sono un patrimonio per ognuno di noi e che ognuno di noi vuole difendere! Auspico anzi un ruolo attivo della maggioranza, ad esempio nelle Commissioni di questa Camera, dove assistiamo al poco edificante assenteismo fisico e qualche volta anche politico dei deputati della maggioranza! Anche questo è decisionismo governante, per noi!

Su questa formula si è molto detto. Qualcuno in quest'aula ha definito il decisionismo governante come dirigismo e posso condividere questa definizione; per

assonanza (e lo dico con amarezza e senza irridere), ascoltando tale definizione, ho pensato ad un dirigibile, che notoriamente ha bisogno di aria e si sposta col vento. Come me, molti vedono questo dirigibile governativo spinto oggi dai venti della difesa di interessi corporativi, del padronato; spinto dal vento della recessione, di quello che segna più ingiustizie e meno democrazia! Ma credo che siano molto forti le correnti d'aria contrarie, che sapranno imprimergli una diversa direzione di marcia. Noi soffiamo con la forza delle nostre idee, delle proposte che qui abbiamo avanzate, perché questo avvenga, signor Presidente, il più presto possibile, a cominciare da questo decreto! *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cocco. Ne ha facoltà.

MARIA COCCO. Presidente Aniasi, onorevole Bortolani rappresentante del Governo, dopo l'ultimo intervento, che ha chiarito il senso più complessivo del nostro impegno in quest'aula, che è insieme impegno di razionalità e di passione politica, devo intervenire anche per ripetere ragioni già svolte da altri colleghi in questa aula, per illustrare piatti, aridi emendamenti e proposte che hanno però un significato politico, di alternativa ed un contenuto profondamente diverso dai contenuti del decreto in esame. Noi insistiamo su questo argomento, mentre i colleghi della maggioranza continuano a dirci che non abbiamo proposte; ma questo non ha rilievo oggi, dato che le orecchie dei colleghi della maggioranza sembrano chiuse in questa aula, ma ne avranno dopo il 16 aprile, data in cui noi tutti siamo ormai convinti che si verificherà un fatto politico importante (i giornali di oggi preannunciano già un altro decreto e la decisione di apportarvi alcune modifiche, che noi auspichiamo). Il 16 aprile è la data in cui noi tutti siamo convinti che si verificherà un grande fatto politico: il decreto decadrà e si aprirà un altro capitolo del confronto politico nel nostro paese, che ci auguriamo più costruttivo, meno all'insegna dell'intransigenza. Dopo tanti argomenti già svolti, la forza che muove coloro che come me parlano dopo molti altri colleghi è quella di sapere che comunque il nostro intervento contribuirà allo sforzo comune che ci anima per allungare i tempi e che porterà alla decadenza di questo decreto; è questa una battaglia non senza significato, che ha lo stesso segno delle lotte che i lavoratori hanno condotto, stanno conducendo ancora e condurranno nelle prossime settimane per invertire il senso della politica del Governo, per ottenere dal Governo nuove risposte alla crisi drammatica che investe la nostra società; è lo stesso significato della grande manifestazione cui tutti necessariamente intervenendo in questa aula si sono richiamati. Così facendo noi pensiamo di essere in sintonia con le esigenze, con le aspettative profonde dei lavoratori e della gente.

La nostra è dunque una battaglia che ha un grande significato politico e non solo quello di opporsi ad una diminuzione di salario, ad un rallentamento di scatti di contingenza. È una battaglia che tende a recuperare il diritto alla contrattazione per i lavoratori, per le loro organizzazioni, un diritto alla contrattazione che la Costituzione riconosce loro e che nessun atto di autorità può eliminare. Noi siamo — anche qui — per riportare il Parlamento, le forze politiche, le forze sociali, il Governo stesso nell'alveo che la Costituzione assegna loro, per dare voce alle ragioni anche di quei colleghi della maggioranza che non si esprimono, che sono assenti, ma che in gran parte riconoscono l'inutilità delle norme di cui stiamo discutendo, l'ingiustizia di queste norme, la pericolosità della manovra che con il decreto n. 10 è stata avviata; ma questi colleghi non parlano, rimangono ingabbiati in una logica che non si può o non si vuole modificare. Noi siamo qui per dare voce a quei lavoratori cattolici e socialisti, non solo a quelli che trasgredendo alle indicazioni dei capi delle loro organizzazioni si sono espressi in piazza il giorno della manifestazione di Roma, ma anche

a tutti quelli che oggi soffrono per le lacerazioni profonde che sono intervenute all'interno delle forze sociali e tra i lavoratori stessi. Ecco allora che il nostro ostruzionismo assume un significato profondamente diverso rispetto ad altri ostruzionismi — quale quello radicale — che questa aula ha visto in altri momenti della sua vita; ecco che la nostra battaglia assume un significato profondamente democratico e profondamente diverso perché è questa l'ultima occasione che ci è concessa per dire le nostre ragioni, le ragioni di milioni di persone che sono contro questa manovra politica, ed è l'ultima possibilità che ci è data da un metodo di confronto, o di un confronto politico che questa maggioranza ha voluto instaurare con l'opposizione comunista.

Quindi noi vogliamo ridare vitalità al confronto sociale e politico, non paralizzare il Parlamento ma restituirgli un ruolo che non solo con questo decreto ma in genere con una decretazione selvaggia esso sta perdendo. Io vedo presente in aula l'onorevole Bortolani, con il quale per due legislature ho lavorato assiduamente in Commissione e a lui mi rivolgo per ricordare quante volte ci siamo lamentati insieme, opposizione e maggioranza, perché nelle Commissioni dove lavoriamo assiduamente con una pazienza da formiche a costruire provvedimenti non abbiamo uno spazio sufficiente per mandare avanti l'attività legislativa. Quante volte abbiamo dovuto interrompere, l'*iter* di grandi riforme, che ancora giacciono inevase in Parlamento, per correre in Assemblea a premere i cosiddetti bottoni per far passare decreti che altrimenti sarebbero decaduti mettendo in crisi il Governo! Ora occorre che i parlamentari si impegnino di più per difendere il loro ruolo di legislatori. Non in un partito come il nostro e neanche nella democrazia cristiana ma nei piccoli partiti si è spesso contemporaneamente deputati e membri del Governo; c'è dunque il pericolo di far prevalere il proprio ruolo di ministro o di sottosegretario su quello di parlamentare; occorre qui uno sforzo culturale per porsi al di sopra dell'interesse immediato, tenere a mente le sorti della democrazia, la necessaria tutela dei ruoli istituzionali, delle regole democratiche che sono la condizione stessa della sopravvivenza dei partiti.

Lo sforzo di questi giorni è quindi per noi quello di rigettare il decreto, di rigettare una linea di politica economica che fa coincidere la lotta all'inflazione con una politica di riduzione dei salari. Anche a me, onorevole Presidente, colleghi, che non sono una economista ma che semplicemente cerco di ragionare sulle cose, sembra che la lotta all'inflazione abbia bisogno di una manovra più complessa rispetto a quella individuata dal decreto, e che ci viene prospettata dalla maggioranza e dal Governo. La lotta all'inflazione non può a mio parere in nessun caso essere disgiunta da una politica di sviluppo produttivo per il nostro paese, dai problemi del riequilibrio strutturale, del superamento dei bassi livelli di produttività della nostra economia, del superamento dei nodi della nostra economia. Non è forse moderno, oggi, ritenere ancora, dopo decenni, a distanza di un secolo da quando l'hanno individuata uomini di cultura, e uomini politici, che esista, irrisolta, una questione meridionale, che esista, irrisolta, una questione sarda (come diceva Gramsci), che esista, irrisolta, una questione agraria? Si tratta di problemi che hanno assunto connotati diversi nel tempo, ma che rimangono comunque nodi irrisolti che condizionano — e pesantemente — ogni possibilità di sviluppo e rilancio produttivo del nostro paese, condizionano pesantemente la possibilità di agganciarsi allo sviluppo che il resto dell'Europa e del mondo industrializzato ha avviato già da parecchio tempo.

Queste questioni, come qualcuno diceva, sono palle al piede di qualsiasi rilancio produttivo. Non si può prescindere da esse, onorevoli colleghi! Sarà una deformazione di chi, come me, è sardo, è meridionale, è ancorato saldamente a quella realtà; sarà una deformazione di chi è impegnato su questioni specifiche come quella agraria, ma io so di trovare qui un interlocutore valido nel sottosegretario

Bortolani, che sulla materia è da sempre impegnato.

Si sa, del resto, che noi comunisti, nel nostro impegno politico, tendiamo a specializzarci, per non essere generici, per essere più incisivi. E questa, io penso, è la nostra forza.

Dal mio piccolo angolo di osservazione io vedo un'assenza,un vuoto nell'azione politica del Governo; vedo che non esiste una politica che affronti le radici di questi problemi. Ma evidentemente non si tratta solo di una mia convinzione, né di una convinzione dell'onorevole Bortolani, se è vero che in materia troviamo, anche nei banchi della maggioranza, larghissime alleanze e se è vero che nel nostro paese è cresciuta e continua a crescere una consapevolezza nuova su questi problemi.

In questi mesi abbiamo assistito e stiamo assistendo ad un fatto estremamente nuovo, di segno profondamente democratico per l'intero paese. Quel mondo agricolo, che, in passato, è stato teatro di grandi divisioni, trova oggi unità, se non nell'organizzazione delle manifestazioni (perché le antiche divisioni mantengono ancora un certo peso un certo condizionamento) comunque nei contenuti e nelle richieste di una nuova politica. Le frontiere del nostro paese bloccate dai coltivatori organizzati dalla Coldiretti e deputati della democrazia cristiana alla guida di quelle proteste manganellati dalla polizia; marce organizzate ad Atene da coltivatori comunisti, socialisti e democristiani, che hanno fatto partire navi piene di coltivatori per raggiungere i governanti che, ad Atene, decidevano sulle possibilità di sviluppo del nostro paese; marce verso Bruxelles e, in questi giorni, cortei per le strade di Roma di lavoratori della terra organizzati dalla Confcoltivatori; la Coldiretti, la più importante organizzazione del mondo agricolo, quella che detiene indiscutibilmente l'egemonia in questo campo, che si carica dei più accesi discorsi contro la politica del Governo, chiamandolo a confrontarsi su questi temi in modo qualitativamente diverso... Io dubito, onorevole rappresentante del Governo, che la Coldiretti, andando a discutere con il Governo un protocollo di intesa in cui la parola agricoltura non è menzionata, in cui non esiste una politica per l'agricoltura, abbia dato quell'assenso che il Governo dice di esserci stato da parte delle grandi organizzazioni di massa.

D'altra parte le discussioni che si sono svolte la settimana scorsa presso la Commissione agricoltura della Camera hanno dimostrato che da parlamentari di quell'organizzazione e anche da autorevoli rappresentanti del direttivo del gruppo della democrazia cristiana sono venute fortissime critiche verso questa politica.

Questa unità si riproduce anche in risoluzione unitarie, che sono state approvate in relazione ai più rilevanti momenti di discussione politica. Mi riferisco alla legge finanziaria e al bilancio per il 1984; mi riferisco alla discussione che è stata avviata presso le Commissioni riunite agricoltura ed esteri e a quella che si è avuta la settimana scorsa in Commissione agricoltura.

Sono stati momenti in cui tutti, a prescindere dalla propria appartenenza all'opposizione o alla maggioranza, hanno riconosciuto la contradditorietà della politica del Governo con i fini — che esso dice di voler raggiungere — della ripresa produttiva e della lotta all'inflazione: contraddittorietà e assenza di politiche specifiche.

Il ministro dell'agricoltura è avaro persino di proposte. In questa legislatura ha presentato un unico provvedimento: un disegno di legge per la ristrutturazione dell'industria bieticolo-saccarifera, che peraltro noi abbiamo sollecitato ed accolto con grande favore. Un altro provvedimento, relativo alla ripartizione dei fondi del FIO, è stato presentato, ritirato, ripresentato, probabilmente di nuovo ritirato perché non se ne trova traccia nell'archivio di questo Parlamento.

Ciò avviene non perché, colleghi, il ministro Pandolfi sia inefficiente: egli, anzi, è efficientissimo, è molto legato al suo lavoro, inizia le sue giornate alle 6 del mattino, ricevendo delegazioni e mettendo in crisi il personale del Ministero. Evi-

dentemente non si tratta di efficienza del ministro: manca la chiarezza politica nella maggioranza, manca una strategia politica. Non si è in grado di prendere misure di breve periodo, di fronteggiare emergenze e, tanto meno, si è in grado di dare risposte di prospettiva.

Appena nominato ministro dell'agricoltura, Pandolfi ha esordito parlando di piano agricolo-alimentare; ora, a distanza di mesi, non ne parla più. Probabilmente ha incontrato qualche difficoltà...

Eppure, colleghi, gli anni della solidarietà nazionale avevano indicato una strada, avevano indicato delle soluzioni che, a mio avviso, restano in gran parte valide. Le politiche impostate per l'agricoltura in quel periodo fecondo ebbero il merito, quelle sì, di ridurre l'inflazione; ebbero il merito di rilanciare l'agricoltura; ridussero il *deficit* agro-alimentare, promossero vecchie e nuove imprenditorialità. Ci fu tutto un fervore di crescita, di cooperative di giovani, di forme nuove anche di conduzione di imprese agricole. Furono messe in movimento forze intellettuali e ricercatori; le università si confrontavano con i problemi del rilancio produttivo dell'agricoltura. Ricordiamo le conferenze sul piano agricolo-alimentare, che videro le regioni, tutte le organizzazioni, al di là dell'appartenenza al mondo agricolo, i ricercatori, discutere insieme di come risanare l'economia agricola del nostro paese, di come farla uscire dal ghetto, di come rilanciare uno sviluppo armonico, intersettoriale, che non vedesse più l'agricoltura chiusa in sé stessa ma la vedesse aperta allo sviluppo più complessivo.

Negli ultimi due anni si sono interrotti gli effetti di quella politica perché quel disegno di riforme è stato abbandonato e l'agricoltura ha ripreso ad essere fonte di inflazione. Noi dobbiamo comprare dall'estero più di quanto esportiamo, lo diceva prima di me, in modo molto sintetico, la collega Pedrazzi, e mi fa piacere che l'abbia detto anche lei, che viene da una realtà altamente industrializzata e urbana come quella di Milano. Dobbiamo comprare dall'estero più di quanto esportiamo ed esportiamo prodotti non competitivi; conviviamo tra la penuria di alcuni prodotti e l'eccedenza di altri: con la vergogna della messa al macero di intere produzioni qualitativamente valide, soprattutto nel meridione. In questi mesi, colleghi, vengono pubblicati i risultati del terzo censimento dell'agricoltura e il quadro — anche a voler essere sintetici — è estremamente preoccupante. Vi chiedo scusa se dovrò citare, parlando di agricoltura, soprattutto cifre, anche se questa materia si presterebbe a discorsi anche ameni. Ma la situazione è davvero molto grave. Negli ultimi dieci anni noi abbiamo avuto una riduzione enorme delle superficie agricola utilizzabile: un milione e settecentomila ettari, un territorio agricolo pari alla regione Puglia è scomparso dalla geografia agricola del nostro paese. Le aziende a dimensione media di 4,8 ettari, sono rimaste quasi immutate rispetto al 1970. In regioni come la Lombardia abbiamo registrato una diminuzione del 26 per cento delle aziende; la Liguria e la Sardegna hanno visto diminuire la loro superficie agricola utilizzata del 16-17 per cento; Palermo e Catania del 20 per cento. Il numero delle aziende si riduce al nord; la superficie agricola utilizzata si riduce al sud.

Dati questi che non hanno alcun riscontro con le esigenze reali dell'economia italiana, con il nostro *deficit* agricolo-alimentare, con la situazione di disoccupazione cronica che coinvolge soprattutto le nuove generazioni. Sappiamo che l'agricoltura ha al suo interno anche gravi processi di invecchiamento; sappiamo che questi dati contrastano con il peso che l'agricoltura deve continuare ad avere nella nostra economia perché l'agricoltura ha un peso enorme e continua ad averlo in tutti i paesi industrializzati e sviluppati.

Siamo in presenza di un uso del territorio che contrasta con le esigenze del mantenimento del terreno agricolo e delle risorse naturali. Non c'è qui, in questo momento, il collega Nebbia che di questi problemi, alla Camera, è un acceso sostenitore. Questo non avviene solo con l'abbandono di intere zone, di montagna e di

collina. Il 1983 è stato l'anno della collina e ci ha dato a questo proposito dei dati estremamente preoccupanti. Questo — dicevo — non avviene solo con l'abbandono, ma anche con il cambiamento delle combinazioni produttive tipiche di intere zone, con l'introduzione di coltivazioni più estensive e altamente meccanizzabili, favorite naturalmente dalle convenienze che si determinano sul mercato nel rapporto tra prezzi e costi. Modificazioni tali da produrre processi non solo di abbandono — come dicevo — ma di erosione, di movimenti franosi. L'Italia — si dice — scivola verso il mare! Si determinano modificazioni irreversibili nell'ambiente per l'uso incontrollato di sostanze chimiche anche nell'agricoltura, per processi di inquinamento del terreno agrario, delle falde acquifere. Vediamo tutto ciò che si è prodotto nello sviluppo distorto di un certo tipo di agricoltura nella pianura padana, a causa dell'uso enorme di fertilizzanti. Pensiamo a quello che questi processi hanno indotto nell'inquinamento di mari interi. Il mare Adriatico quanto è stato condizionato da un certo uso di sostanze chimiche nella pianura padana? Rimangono inutilizzate risorse naturali immense in nome di un concetto di produttività distorto, di una falsa modernità, di una produttività che non tiene conto dell'intero sistema ma che ha in mente solo una produttività aziendale. Rimangono inutilizzate risorse come l'acqua, così preziosa in alcune zone del nostro paese, come, ad esempio, nel Mezzogiorno. Rimangono inutilizzati impianti di irrigazione che sono costati miliardi al nostro paese e che rimangono ad arrugginire ad invecchiare, e che comunque non producono ricchezza.

Guardiamo ora altri dati riguardanti la bilancia agricolo-alimentare. Nel 1983 le importazioni di prodotti agricolo-alimentari, allo stato naturale e trasformati, sono state di quasi 14 mila e 330 miliardi, rappresentando ben il 13 per cento delle importazioni totali di beni e prodotti con un incremento del 6 per cento in valore rispetto all'anno precedente. Le esportazioni sono state invece di seimila e cinquecento miliardi, che rappresentano il 6,5 per cento delle merci esportate e che rappresentano l'uno per cento in meno se riferite allo stesso periodo dell'anno precedente. Un saldo negativo, quindi, di novemila miliardi e, in aggiunta al *deficit* dei prodotti agricolo-alimentari, bisogna registrare l'aumento delle importazioni di prodotti di origine agricola, come il legno, il cotone, la lana, i pellami, che nel complesso ammontano a cinquemila miliardi.

Ecco, una delle radici profonde, reali e vere dell'inflazione! Acquistiamo più di quanto vendiamo, sborsiamo in dollari e vendiamo con moneta deprezzata! Ma tra l'inflazione e l'agricoltura c'è anche un altro legame: le possibilità di sviluppo di quest'ultima, infatti, sono condizionate enormemente dall'inflazione. I costi che l'agricoltura deve sopportare a monte per prodotti intermedi) i mangimi, le macchine, gli antiparassitari) e le tariffe, sono direttamente influenzati dal tasso di inflazione, dal suo aumento, mentre i prezzi dei prodotti agricoli, per effetto dei congegni comunitari, hanno minori possibilità di lievitare in relazione alle tensioni inflazionistiche. Scusatemi se debbo ricorrere a numeri. I beni intermedi sono aumentati, nel 1983, in media del 13 per cento, le sementi addirittura del 18 per cento, i concimi del 16 per cento; analogamente sono aumentati i prezzi dei beni di investimento per l'agricoltura. Il complesso dei costi, comunque, è salito del 14 per cento. I prezzi all'origine dei prodotti agricoli sono aumentati di meno, solo dell'11 per cento, in misura quindi inferiore all'indice nazionale del costo della vita che è stato, come sappiamo, del 15 per cento. E questa situazione di disparità fra l'agricoltura e il resto della economia, fra l'agricoltura e il mercato, tende a peggiorare: prodotti fondamentali come le bietole, i cereali, la frutta, le carni, le carni bovine e suine, tendono a diminuire di prezzo. Quindi, le ragioni di scambio fra l'agricoltura e gli altri settori sono peggiorate. Si verifica una situazione assurda: nel 1983 i produttori agricoli hanno prodotto di più, e guadagnato di meno: si

calcola che all'agricoltura, nel 1983, rispetto all'anno precedente, sono andati circa 500 miliardi in meno. Tutto questo che cosa significa, poi? Significa meno risorse per investimenti, per le trasformazioni, meno capacità di accumulazione propria dell'agricoltura. E questo, colleghi, è conciliabile con la esigenza di contenere i prezzi? È conciliabile l'esigenza di remunerare diversamente gli agricoltori con quella di contenere i consumi, di tutelare il salario reale dei lavoratori? Noi riteniamo che questo sia possibile; certo, occorre avere una politica complessiva, agire congiuntamente sui prezzi dei prodotti per l'agricoltura (e su questo punto noi formuliamo proposte precise con i nostri emendamenti), agire congiuntamente sulla riduzione dei costi di produzione e su un giusto rapporto fra produzione e mercato; rendere trasparenti questi passaggi complessi, dove sono presenti arretratezza di organizzazione, diseconomie, parassitismi. Nella settima legislatura la Commissione agricoltura svolse una indagine sui prezzi agricoli, dalla quale emergevano tutte queste diseconomie, tutti questi parassitismi, tutte queste rapine ai danni del consumatore e del produttore. È necessario rendere trasparente il sistema distributivo facendone un settore moderno, in grado di svolgere un ruolo importante nella nostra economia, dandogli quindi anche una remunerazione. Perché additare sempre i commercianti come responsabili dell'inflazione? Essi hanno un ruolo importante nella nostra economia, nella distribuzione; occorre però far perdere loro il ruolo negativo, che spesso ricoprono, di parassitismo, di accaparramento di quote di reddito e dei produttori e dei consumatori. Occorre liberare risorse per rendere possibili gli investimenti, che stanno registrando in questi anni cadute paurose (nel 1981-1982 dell'11 per cento): e di questo passo le cadute saranno sempre più gravi. Ma non basta soltanto contare sulle capacità di accumulazione dell'agricoltura; occorre un sostegno pubblico agli investimenti come condizione per una maggiore produttività e per una lotta reale all'inflazione. Noi riteniamo che l'agricoltura imprenditoriale (e l'agricoltura anche nel nostro paese è sempre più imprenditoriale) abbia bisogno di credito, che questo sia un nodo fondamentale. È urgente una riforma del credito agrario che abbia al centro l'impresa e non la proprietà; occorre mettere a disposizione un volume maggiore di credito per l'agricoltura: il contrario, quindi, della stretta creditizia, della riduzione del credito a questo importante settore della nostra economia. Nel 1980 ci fu una forte espansione del credito agrario per effetto dell'intervento pubblico: dal 24,6 per cento del totale siamo arrivati, nel 1983, al 10 per cento soltanto. Preoccupante è che la contrazione avviene nel settore del miglioramento agrario mentre cresce il credito di esercizio, all'interno del quale però si verifica una concentrazione sulla conduzione che occupa i tre quinti del complesso degli esercizi stessi.

Questi dati mettono in rilievo l'urgenza di correre ai ripari, impongono misure di emergenza nel credito agrario. Sono presenti nostre proposte che sono bloccate in Parlamento, che non vanno avanti perché non c'è nessuna copertura finanziaria. Ma più in generale noi assistiamo al pesante arresto dell'intervento pubblico in agricoltura. Si esaurisce l'intervento della legge «quadrifoglio»; nella legge finanziaria del 1984, si utilizzano gli spiccioli di quella grossa manovra; si utilizzano ancora i residui passivi e si anticipano i fondi del 1985-87 per i settori dell'irrigazione e della forestazione: fondi, tra l'altro, deprezzati dall'inflazione, essendo basati su ipotesi di spesa formulate nel 1977; abbiamo una massa spendibile per l'agricoltura che risulta inferiore, in termini nominali, persino a quella del 1983 (nel 1983, 2400 miliardi, nel 1984, 2257 miliardi). Fra il 1981 e il 1982 sono stati sottratti alle regioni, per l'agricoltura, ben 1110 miliardi su poco più dei duemila che dovevano essere messi a disposizione delle regioni stesse. Mentre si predica contro la necessità di ricentralizzare la spesa per l'agricoltura e si tuona contro le regioni, queste hanno anticipato somme di cui

sono creditrici verso lo Stato per ben duemila miliardi. Potrei continuare parlando del blocco dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno e di tutto ciò che questo produce anche nella situazione delle regioni meridionali, dove si ha una diminuzione della produzione agricola forestale, in media, dell'8,4 per cento.

Permettetemi, poiché sono sarda, di sollevare un'altra questione. Non solo vi è una contrazione complessiva dei fondi per l'agricoltura a livello nazionale e nel Mezzogiorno, ma si è assistito in quest'aula ad una manovra, in relazione alla legge finanziaria, a dir poco scandalosa: i fondi di cui la regione Sardegna già disponeva, provenienti da una legge nazionale, la n. 268, che finanziava il secondo piano di rinascita, sono stati messi in movimento per essere destinati — guarda caso — dal settore agricolo, individuato come l'asse sul quale doveva svilupparsi il secondo piano di rinascita, ai vari assessorati, con una distribuzione a pioggia. Ci è sembrato di vedere in questa manovra, come nella calata di Craxi in Sardegna alla vigilia delle elezioni, con ben sette ministri e il Presidente dell'ENI, una mossa prelettorale, chiaramente...

COSTANTINO FITTANTE. Biancaneve ed i sette nani.

MARIA COCCO. Certo, Biancaneve ed i sette nani. Come dicevo, ci è sembrato di vedere in questa una manovra preelettorale, che non ha portato ad impegni precisi per quell'area di crisi del nostro paese, ma che ha portato ancora una volta alla formulazione di promesse.

Ci troviamo di fronte a una regione che registra il più basso tasso di popolazione attiva, inferiore persino alla Calabria, che viene additata come la regione più in crisi; una situazione di crisi industriale terribile, per certi settori senza prospettive; una situazione in cui l'agricoltura vive ancora condizioni omeriche, belle, affascinanti, ma dure per chi le deve vivere.

Quindi mancanza di impegni, blocco degli interventi finanziari, mentre imprenditori singoli e associati sono lasciati soli di fronte alla prospettiva di non produrre, o di produrre in perdita; il contrario di quello che fanno altri Stati della Comunità economica europea, che in tutti questi anni hanno sostenuto i loro produttori, hanno sostenuto le esportazioni, ed hanno con questo migliorato le loro bilance commerciali.

Ecco, colleghi, come si divaricano le economie europee, ecco come si mette in crisi la Comunità economica europea.

Il Presidente del Consiglio, tuttavia, ha avuto il coraggio di definire gli accordi raggiunti a Bruxelles il 31 marzo del 1984 positivi. Come si fa, colleghi, a definire positivi quegli accordi, come si fa a definirli necessari per attenuare il processo inflazionistico? Come si fa a giudicare positivo un accordo che costringerà l'Italia a bloccare la sua produzione di carne e di latte, che ci costringerà a importare il 45 per cento del consumo nazionale di questi prodotti, che imporrà a carico del bilancio dello Stato il 60 per cento della spesa per assicurare un premio alla produzione dei vitelli? E l'Italia è già vittima di accordi sulla limitazione della produzione saccarifera, costretta a importare enormi quantitativi di zucchero; i prodotti mediterranei non godono della preferenza comunitaria, a differenza di quanto avviene per le produzioni continentali.

Tutto questo è ancora più incomprensibile se si considera che l'Italia è chiamata dalla Comunità a sacrifici, senza riuscire a utilizzare i vantaggi dei provvedimenti comunitari. L'Italia, non avendo provveduto alla copertura delle quote nazionali nei propri bilanci, ha perduto finanziamenti comunitari enormi: 560 miliardi. La mancata attuazione delle direttive socio-strutturali ha costretto il nostro paese a perdere 375 miliardi. E, ancora, abbiamo perso la possibilità di contrarre mutui per 3 mila miliardi. Manca, colleghi, una prospettiva per i prossimi anni. Di qui la necessità, che noi oggi riproponiamo, di rilanciare una processo di programmazione per l'agricoltura — e mi avvio a concludere, signor Presidente — tenendo presenti le basi strutturali della nostra economia agricola, le sue esigenze, indi-

rizzando l'intervento verso un settore piuttosto che un altro, verso alcune zone, piuttosto che altre, operando i collegamenti a monte ed a valle con il settore industriale, impostando una politica commerciale diversa, facendo un grosso sforzo nel settore della ricerca, della formazione, dell'innovazione tecnologica, che sia legata alle condizioni peculiari dell'economia nazionale. Occorre tenere conto dei problemi della tutela, della valorizzazione dell'ambiente e delle risorse naturali.

Colleghi, noi abbiamo messo in rilievo come nella lotta all'inflazione sia necessario agire dal lato della spesa pubblica sia per quanto riguarda le maggiori entrate, sia per la razionalizzazione della spesa.

Io ho cercato di dire, in questo mio intervento, come è necessario agire nel settore degli investimenti, per far fare alla nostra economia un salto di qualità.

E con questo, colleghi, io finisco. Certo, avrei preferito fare un discorso — tra l'altro non so con quanta efficacia — intelligente, ironico, come quello, intelligentissimo, della compagna Fagni ieri. Ma di una cosa sono certa: di aver dato un contributo, carico anch'esso di profonda moralità, per far decadere questo decreto, ed avviare la possibilità concreta di un confronto politico diverso *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fittante. Ne ha facoltà.

COSTANTINO FITTANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, sono firmatario di alcuni emendamenti e intendo illustrarli, anche se prima desidero fare alcune considerazioni molto schematiche, ma che servono a motivare il perché della mia opposizione al decreto-legge in esame alla manovra economica del Governo, alla filosofia che informa la decisione del 14 febbraio scorso.

La prima considerazione è questa. Mentre era in corso la trattativa tra Governo e parti sociali sulla politica dei redditi e sulla scala mobile, ad Atene prima ed a Bruxelles dopo, si sono incontrati i capi di Governo, i ministri dell'agricoltura dei paesi del mercato comune europeo, per la ricerca di un accordo che consentisse la riforma ed il rilancio della CEE e della politica agricola comune. Qui, in questa Camera, nella sede della Commissione agricoltura, per ben due volte si è discusso dei termini in cui si sono posti i temi della politica agricola della CEE a Bruxelles, della modifica di alcuni regolamenti comunitari, delle conseguenze per l'Italia e per la sua economia se certe ipotesi fossero diventate la base degli accordi tra i paesi membri. Ci sono state cioè due trattative, a livelli diversi, ma che tuttavia non potevano non intersecarsi tra di loro.

Ebbene, dopo aver letto con molta attenzione il decreto-legge e il protocollo di intesa cui si aggancia il decreto stesso, e che dovrebbe costituire la base della politica dei redditi, mi è venuto spontaneo chiedere: come è entrata la trattativa di Atene e di Bruxelles, e quella precedente di Stoccarda, nella definizione della piattaforma per la politica dei redditi e per la riduzione dell'inflazione nel nostro paese?

Leggendo il protocollo d'intesa non si può non riscontrare che c'è una profonda frattura tra ciò che si dice e si scrive, tra ciò che si proclama, e le concrete politiche del Governo. Lo ricordava prima la compagna onorevole Cocco: non una sola parola è possibile scorgere, nel cosiddetto protocollo d'intesa per la politica dei redditi, per quanto attiene all'agricoltura. Io, per la verità, essendo calabrese, ed essendo andato immediatamente a leggere la scheda che riguarda la mia regione, l'ho trovata, questa parola. Si tratta di un recupero dell'agricoltura in termini indiretti, quando si parla di una legge speciale per la Calabria, che dovrebbe tra l'altro garantire il completamento degli impianti di irrigazione nella mia regione. Ma non c'è un solo capitolo, al di là di questo, nel quale sia possibile trovare la parola «agricoltura»; non c'è nemmeno nel capitolo della parte del documento d'intesa che si riferisce alle politiche di settore. Ebbene,

io credo che nessuno possa negare l'importanza e l'incidenza che hanno i problemi del settore agricolo ai fini del funzionamento e della produttività del sistema economico di un paese come il nostro ai fini dell'equilibrio della bilancia commerciale, del superamento quindi di quel *deficit* alimentare che concorre anche esso alla determinazione del cosiddetto zoccolo dell'inflazione. Eppure, io credo, rimane incontestabile che la questione agraria ha oggi rilevanza fondamentale per alcuni ordini di motivi: primo, come elemento chiave nei rapporti internazionali, sia nell'ambito delle economie più sviluppate, che tra queste ed il resto del mondo; poi come elemento condizionante il livello di dipendenza della nostra economia dagli altri paesi del mercato comune e dagli Stati Uniti d'America; e ancora, come dato strutturale per le implicazioni e le integrazioni che ha con altri settori. Penso all'industria produttrice di beni strumentali per l'agricoltura; penso all'integrazione con l'industria agro-alimentare per la trasformazione dei prodotti; penso al sistema dei trasporti ed a quello del commercio, nel nostro paese. Nessuno può contestare la rilevanza fondamentale di tutto questo, se si pensa al peso relativo che ancora l'agricoltura ha nel Mezzogiorno, e non soltanto nel Mezzogiorno, ma anche in alcune aree fondamentali del centro-nord. Penso, infine, all'importanza che ha per la peculiarità dello sviluppo sociale ed economico dell'Italia.

Ecco, malgrado questi elementi, nella manovra economica del Governo questo grosso nodo strutturale non compare, non esiste, non viene considerato. L'agricoltura non viene assunta, non entra nella politica economica come elemento integrato e integrabile del sistema produttivo complessivo del nostro paese; non è considerata nemmeno un settore, rimane un fatto marginale. C'è qui un dato preoccupante, rispetto al quale voglio richiamare ad una coerente azione, ad un coerente atteggiamento quei colleghi della maggioranza che, come noi, hanno sollevato in Commissione agricoltura — lo ricordava l'onorevole Cocco — i problemi di quale ruolo, di quale peso e di quale spazio deve avere la politica agricola del nostro paese nei programmi di Governo, nella spesa pubblica, nella strategia complessiva per il superamento della crisi e per la riduzione dell'inflazione. Per superare questo dato, ritengo, non possono servire le dichiarazioni di intenzioni, anche se oneste, del ministro Pandolfi; e nemmeno quella sorta di gioco delle parti che spesso si verifica quando ci si confronta su questi problemi. Il ministro dell'agricoltura, in una riunione della Commissione agricoltura della Camera, ci ha illustrato le conclusioni gravi cui è pervenuta la trattativa di Bruxelles per quanto riguarda i prezzi agricoli ed i problemi del mercato comune. Egli ha collocato tali conclusioni in uno scenario e su uno sfondo ampio, i cui termini sono condividibili, e che abbiamo condivisi, in quella sede. Qual è questo scenario? Egli ha affermato che negli anni '70 e nei primi anni '80 anche nel settore dell'agricoltura si è arrivati ad un rapporto critico, ad una rottura tra produzione e sbocchi, con il conseguente insorgere — leggo testualmente — «di problemi legati al controllo delle quantità fisiche prodotte, al duplice fine di evitare il crollo dei prezzi ed assicurare un avvenire di medio e lungo periodo basati su qualche programmazione delle colture». È avvenuto, cioè, che nei paesi industrializzati del mondo si sono stabilizzati i consumi, sono andati modificandosi i gusti, e perciò stesso i consumi. Si è bloccata la spirale dell'incremento demografico. Ciò ha posto anche per l'agricoltura il grosso tema della ristrutturazione produttiva, il tema della ricomposizione del rapporto produzione-sbocchi e consumi. Quindi, si è posto il grosso nodo: che cosa produrre, quanto e dove produrre, come produrre. Il ministro, ancora ci ha informati sui termini della trattativa di Bruxelles, sulle conclusioni cui si è pervenuti, dicendo che lo scenario entro il quale andavano e vanno lette quelle conclusioni è quello dei problemi dell'equilibrio fra le grandi aree economiche mondiali, in particolare fra l'area americana e quella dell'Europa della CEE, e infine ha indicato i problemi

inerenti ai rapporti interni alla CEE e più strettamente legati alla politica agricola comune. Uno scenario ampio, che abbiamo avuto però davanti a noi per almeno un quindicennio e rispetto al quale riteniamo non si è andata sviluppando una adeguata iniziativa specie nel nostro paese. Uno sfondo entro il quale si è rimasti ingabbiati anche con l'accordo di Bruxelles sui prezzi agricoli ed il rinnovo dei regolamenti. Un accordo, questo, sul quale noi comunisti, e non soltanto noi, abbiamo espresso e confermiamo un pesante giudizio negativo e contro il quale oggi si muovono le categorie produttive dell'agricoltura italiana.

Se lo scenario è quello descrittoci dal ministro Pandolfi, quali sono le risposte che si sono date e che si intendono ancora dare ai problemi che da esso scaturiscono? Noi crediamo che le risposte non possano essere quelle contenute negli accordi di Bruxelles o consistere nella pura e semplice loro applicazione. Intanto perché, per raggiungere l'accordo a Bruxelles, ci si è mossi all'interno del mantenimento del quadro di rapporti internazionali fra le due aree fondamentali: gli Stati Uniti d'America, da una parte, l'Europa della CEE, dall'altra. Sono rimasti cioè integri gli elementi di condizionamento, di subordinazione, di subalternità dell'Italia e dell'Europa nei confronti degli USA; non sono state affrontate, se non per dichiarare che bisogna fare qualcosa, le questioni legate ai rapporti della CEE con i paesi del terzo mondo, con i paesi terzi, cioè non è stata risolta la questione fondamentale, la contraddizione di fondo nella quale vive ed opera la politica agricola comune: quella delle eccedenze, della sovrapproduzione rispetto ai fabbisogni interni a fronte di problemi come quello del terzo mondo, nel quale si soffre la fame. Non è stato poi risolto il problema di non bloccare le potenzialità di sviluppo esistenti nei paesi membri della CEE e nei vari comparti produttivi dell'agricoltura.

Riteniamo, noi comunisti, che, in particolare, l'aver accettato il principio del contingentamento di alcune produzioni significhi aver accolto l'obiettivo ed il limite di mantenere agli attuali livelli la situazione produttiva del nostro paese. Infatti si è accettato di mantenere così come sono gli attuali livelli produttivi per alcuni settori come la zootecnia, le produzioni lattiero-casearie e quelle mediterranee.

Allora c'è da domandarsi, in presenza di un decreto-legge come questo, come il Governo possa illudersi di ridurre l'inflazione senza operare sul versante della crescita produttiva, per superare il *deficit* agroalimentare; c'è da chiedersi come il Governo possa illudersi di ridurre l'inflazione lasciando aree di nuova irrigazione, come quelle esistenti nel Mezzogiorno, inutilizzate, come ha già detto la compagna onorevole Cocco. Nel Mezzogiorno, con spese enormi, sono state realizzate opere ed impianti irrigui e sono state predisposte le superfici per una agricoltura moderna; sono stati spesi centinaia di miliardi. Oggi rimangono soltanto cimiteri di opere che rappresentano una sorta di spreco non solo di energie, ma anche di risorse.

La risposta non può essere quella che viene dagli accordi di Bruxelles perché, sempre per raggiungere il compromesso, si è accettato di rinazionalizzare alcune politiche comuni, di scaricare sul bilancio dello Stato quote di spesa agricola: è questo l'avvio di una pratica anticomunitaria che, curiosamente, è sostenuta ed accettata dal Governo italiano, in contrasto con il suo conclamato europeismo e che si pone in contraddizione con le capacità delle nostre finanze pubbliche di sopportare tali oneri aggiuntivi.

Solo per l'immediato il Governo si è impegnato a spendere circa 200 miliardi in più per l'agricoltura per l'attuazione degli accordi di Bruxelles. Dove saranno reperiti questi 200 miliardi? Forse si andranno ad aggiungere a quel «buco», già così grande, del decreto mancando l'indicazione degli oneri finanziari necessari per la sua attuazione, soprattutto in relazione all'articolo 1 ed agli altri che producono spese per il bilancio dello Stato? È questa la via per ridurre il *deficit* pubblico e per qualificare il bilancio.

La risposta non può essere quella deri-

vante dagli accordi di Bruxelles — lo ripeto — perché vi sono le decisioni agromonetarie assunte in quella sede. I contenuti di questi accordi sono stati presentati come un grosso successo per l'Italia ed indubbiamente essi daranno sollievo ai prezzi agricoli del nostro paese. Grazie alla svalutazione della lira verde, i prezzi aumenteranno mediamente del 6,5 per cento: è un risultato soddisfacente per l'immediato, ma che sarà pagato a caro prezzo, nei prossimi anni, per due ordini di motivi. In primo luogo perchè l'Italia non potrà più usare l'arma della svalutazione, avendo già utilizzato tutto il suo margine di adeguamento e di riallineamento della lira verde; in secondo luogo perchè con i nuovi meccanismi degli importi compensativi monetari, la moneta tedesca assumerà un ruolo centrale nel sistema agroalimentare. Le conseguenze di tutto ciò si scaricheranno anch'esse sull'agricoltura e sul bilancio dello Stato.

Come è possibile in queste condizioni immaginare l'aggancio dell'Italia al treno della ripresa economica, con l'accorciamento di quelle distanze che ancora esistono tra il nostro paese e l'economia agricola degli altri paesi membri della CEE? Si tratta di interrogativi ai quali non viene fornita risposta da parte del Governo, né con il decreto-legge diretto al contenimento dell'inflazione, né con il protocollo d'intesa sulla politica dei redditi.

Esiste materia per essere preoccupati e per giustificare la lotta che stiamo conducendo contro questo decreto-legge iniquo ed inefficace, e contro la manovra economica del Governo che presenta risvolti politici più generali, assieme a contenuti inaccettabili.

In queste settimane si è molto polemizzato sul decisionismo di questo Governo e del Presidente del Consiglio, onorevole Craxi. Non è mia intenzione riprendere gli argomenti che sono stati alla base di tale dibattito. Desidero dire, però, che per quanto attiene alla politica agricola il Governo non ha mostrato e non dimostra di voler adottare il metodo del decisionismo, piuttosto quello della passività; è una passività che spinge l'Italia a farsi sempre più piccola, a ridurre le sue capacità produttive, ad accettare condizioni all'interno della CEE che, di fatto e gradualmente, almeno per quanto riguarda il settore agricolo, stanno mutando i princìpi e le ragioni su cui è stata fondata la Comunità europea. Chi non si accorge che stanno saltando princìpi come quello della integrazione tra aree forti ed aree deboli? Sono entrati in funzione meccanismi, come quello della fissazione delle quote in comparti importanti della nostra economia agricola, che servono solo ad irrigidire il sistema produttivo e a bloccare qualsiasi potenziale possibilità di sviluppo dei paesi deboli e deficitari e, all'interno del nostro, ogni possibilità di sviluppo nel Mezzogiorno, con la conseguenza di una maggiore dipendenza del nostro paese all'interno della CEE da una parte e, dall'altra, del mantenimento di una condizione di assistenza per vaste aree del Mezzogiorno.

Chi non si accorge che sta saltando il principio del riequilibrio del mercato dei prodotti agricoli, con l'introduzione della regola della rinazionalizzazione di quote di spesa a carico dei bilanci dei singoli Stati? Ne scaturisce la conseguenza di sottrarre risorse agli investimenti per le ristrutturazioni, le riconversioni industriali e lo sviluppo: cioè a quelle operazioni che possono contribuire al raggiungimento della ricomposizione di quella frattura esistente fra produzione e consumi e sbocchi, di cui ha parlato il ministro Pandolfi.

Quella del Governo è una passività che va rimossa rapidamente: la battaglia per far decadere il decreto-legge è finalizzata anche al conseguimento di questo obiettivo. Si tratta secondo noi, quanto al settore agricolo, di mettere in azione interventi ed iniziative volti nell'immediato ad affrontare i problemi che discendono dagli ultimi accordi di Bruxelles e quelli elusi con la legge finanziaria 1984, volti in secondo luogo alla definizione di una strategia per lo sviluppo dell'agricoltura italiana.

Non possiamo non sottolineare anche

in questa sede l'urgenza di tre livelli di iniziative che, secondo noi, vanno rapidamente assunti.

PRESIDENTE. Onorevole Fittante, mi scusi, ma se lei continua a leggere, dovrò chiederle di concludere il suo intervento entro 30 minuti.

COSTANTINO FITTANTE. Ho solo una «scaletta», signor Presidente.

PRESIDENTE. Ho voluto solo preavvertirla.

VARESE ANTONI. Il collega Fittante ha un'oratoria molto fluente, ma non legge.

ALFONSO GIANNI. È un tipico prodotto dell'oratoria meridionale.

VARESE ANTONI. Sembra il ministro Mammì quando pone la questione di fiducia.

COSTANTINO FITTANTE. Il primo di questi tre livelli di iniziativa è rappresentato dalla impostazione di un piano straordinario di provvedimenti finanziari in attesa del piano agroalimentare che serva, nel frattempo, a rinnovare «la legge quadrifoglio» e quella n. 403 relativa ai piani regionali di sviluppo agricolo. Il secondo è rappresentato dalla rapida definizione del piano agroalimentare dal quale, a nostro giudizio, devono venire risposte chiare alle tre questioni di fondo che un paese come il nostro ha davanti: quanto e cosa produrre, per chi, dove e come produrre. Temi, questi, ritengo, sui quali concretamente si potrà misurare la modernità, specie quella di chi governa un paese come l'Italia. Il terzo livello è rappresentato dalla rinegoziazione di alcuni punti dei rapporti all'interno della CEE per quel che riguarda l'agricoltura, facendo entrare i problemi della politica agricola comune nella trattativa più complessiva per la riforma ed il rilancio della CEE in vista dell'entrata della Spagna e del Portogallo.

Sono convinto, onorevole Presidente, che senza l'avvio di una diversa politica agricola, se si continuano ad eludere i problemi strutturali del sistema economico-produttivo del nostro paese, non si può avere la pretesa e l'illusione di ridurre l'inflazione ed avviare il nostro paese sulla strada della ripresa. Poiché non scorgo nell'azione del Governo almeno la volontà di imboccare questa strada e poiché non scorgo, né nel protocollo d'intesa né nel decreto-legge, né nella manovra economica complessiva un impegno in questa direzione, non posso concedere un voto di fiducia al Governo che lo ha chiesto.

La seconda considerazione che intendo fare è la seguente: il Governo Craxi chiede la fiducia e vuole la conversione del decreto-legge per portare a compimento una manovra economica improntata ad una filosofia già ampiamente sperimentata nel corso degli anni e che non ha portato, al risanamento della nostra economia, non ha risolto i problemi strutturali, non ha rotto le strozzature del sistema, non ha sciolto alcuni nodi quali quello delle condizioni del Mezzogiorno.

Quante volte non è stato detto da parte dei Governi che bisognava fare sacrifici che sarebbero dovuti servire per la ripresa, per consentire l'accumulazione delle imprese come condizione preliminare per affrontare efficacemente le questioni del Mezzogiorno? Intendo riferirmi alla teorizzazione dei due tempi: quello della ripresa che si fa pagare ai lavoratori subito, contraendo i salari o mettendo in cassa integrazione quote consistenti di operai o ancora riducendo le condizioni sociali; e quello del Mezzogiorno, del Sud che, però è un tempo che non arriva mai e che a mio giudizio, nemmeno la manovra economica del Governo può fare arrivare.

Chi non ricorda come, dalla fine degli anni 50 fino al 1968, sia stata motivata la creazione delle «gabbie salariali» da parte del padronato e dei Governi dell'epoca? I compagni socialisti non possono aver dimenticato la filosofia dei due fratelli: un fratello fortunato che stava al Nord e l'altro, quello sfortunato, che viveva nel Mezzogiorno d'Italia. Non possono aver di-

menticato i compagni socialisti questa filosofia: del fratello fortunato del Nord, operaio e magari meridionale immigrato nell'Italia settentrionale al quale si chiedevano i sacrifici che dovevano servire a produrre accumulazione e ricchezza, per consentire maggiori capacità e possibilità di intervento nel Mezzogiorno, dove viveva l'altro fratello, quello sfortunato, perché senza lavoro o senza quel minimo vitale per vivere e sostenere la famiglia, al quale, quando riusciva a svolgere una qualche attività temporanea e precaria, per giustificare il diverso livello salariale rispetto al fratello del Nord, si diceva: «Devi sacrificarti, perché così, con i bassi salari, con la garanzia che qui al Sud la manodopera costa meno si attireranno gli industriali, si promuoveranno gli investimenti».

Questa è una storia lunga, una storia che viene da lontano. Oggi certamente il discorso è diverso, meno brutale, più sofisticato: si dice che c'è la possibilità della ripresa, che dobbiamo agganciarci al treno di tale ripresa e perché ciò avvenga occorre diminuire il tasso d'inflazione, bisogna contenere i salari: in una parola, fare di nuovo sacrifici. Questa volta l'accumulazione dovrebbe servire per la ristrutturazione degli apparati industriali. Quindi, di nuovo la separazione Nord-Sud, quindi di nuovo i due tempi. Ecco il Sud ed i suoi problemi considerati come elementi di copertura per manovre e processi che lo vedono ancora tagliato fuori, isolato sempre di più dai grandi circuiti dell'economia e della vita produttiva. Quindi, un Mezzogiorno assunto nella politica del Governo come...

ALBA SCARAMUCCI GUAITINI. Può venire a controllare, Presidente, se sta leggendo. Può venire a controllare: non sta leggendo.

COSTANTINO FITTANTE. Ho degli appunti, onorevole Presidente, alla fine glieli consegnerò.

ALBA SCARAMUCCI GUAITINI. Può venire a controllare: vedrà la differenza tra il resoconto stenografico e gli appunti.

ERMENEGILDO PALMIERI. Mandate Pannella a controllare! Chiamate Pannella per controllare che non legga!

PRESIDENTE. Vi prego, lasciate proseguire l'onorevole Fittante. Continui pure.

COSTANTINO FITTANTE. Quindi non un Mezzogiorno considerato dal Governo come occasione per reimpostare un nuovo modello di sviluppo complessivo del paese; non un Mezzogiorno nel quale sperimentare nuovi modelli produttivi, una diversa industrializzazione, legata all'utilizzazione delle risorse, legata al territorio, alla domanda nuova di servizi. Non un Mezzogiorno considerato come elemento per determinare anche una nuova crescita imprenditoriale, dunque, ma un Mezzogiorno ancora una volta assistito, palla al piede per l'intero paese, nel quale — per la responsabilità del Governo e come conseguenza delle sue scelte — si lasciano inutilizzate grandi risorse umane, materiali e finanziarie; un Mezzogiorno nel quale anche il ruolo delle istituzioni muta, rispetto alle altre regioni d'Italia! Non può essere questo il destino di una vasta area del paese; su questi problemi è necessario che si concentri l'attenzione del Governo e del suo Presidente socialista Craxi. Perché non affrontare le questioni del Mezzogiorno, non offrire indicazioni su ciò che si farà, non dare certezze — questo sì — può aprire fasi buie per la nostra democrazia! Continuare con inganni, promesse non mantenute, impegni verbali cui non seguono decisioni, può produrre insanabili lacerazioni e profonde rotture nel paese e particolarmente nel Mezzogiorno.

Hanno i colleghi della maggioranza riflettuto a sufficienza (lo hanno fatto i colleghi calabresi), su quello che può rappresentare l'approvazione del decreto-legge per il meridione d'Italia, quali effetti possono essersi prodotti se permane la rottu-

ra tra i sindacati, se dovessero riaffiorare ulteriori e nuove lacerazioni?

Hanno riflettuto sulle conseguenze per il Sud, se la classe operaia del Nord dovesse lottare per recuperare i punti perduti di contingenza chiudendosi in qualche misura? E se si moltiplicasse il processo di conflittualità diffusa ed anche al Nord, per l'estendersi della cassa integrazione o per la nuova disoccupazione, si dovessero creare più vaste sacche di povertà, quali prezzi pagherebbe la democrazia italiana per l'inevitabile crescita della reazione rabbiosa nel meridione, a causa di condizioni insostenibili esistenti in quelle aree? Non si può non tener presente tutto questo, nell'esprimere un voto sulla fiducia al Governo. Guardando alla realtà del Sud ed in particolare della Calabria, dovrebbe essere naturale non dare questa fiducia! A chi servono le lacerazioni e le divisioni? Onestamente, non servono neppure a disegni elettoralistici di rafforzamento del Governo e della sua Presidenza socialista. In una regione come la Calabria, accentuati fenomeni di rottura, il permanere di elementi divaricanti, il puntare ad isolare le assemblee rappresentative indicandole come responsabili del mancato funzionamento dello Stato, come elementi che originano il mancato governo del nostro paese, favoriscono e rafforzano i poteri non già democratici, legali e costituzionali, ma quelli occulti, per intenderci della mafia che in una situazione di divisione e lacerazione trova il modo di inserirsi ed esercitare il suo dominio.

Nei giorni scorsi un collega ha parlato del rischio di imbarbarimento della lotta politica e sociale nel nostro paese; elementi di imbarbarimento sono già presenti nella vita della mia e di altre regioni del Mezzogiorno. Ma che cosa sono, se non segni di tale natura, gli scandali sulla formazione professionale, cui sono interessati imprenditori, funzionari ed amministratori regionali, cui sono interessanti uomini politici? Che cosa sono, se non segni di imbarbarimento, le nomine di ultraottantenni nelle USL della Calabria, in una logica di esasperata lottizzazione, di uso indiscriminato del potere discrezionale? Che cosa sono, se non segni di imbarbarimento, le polemiche fra esponenti politici della maggioranza su chi e di più ha goduto di sostegni mafiosi per essere eletto? Che cosa sono, se non segno di imbarbarimento, le crisi continue, ripetute alla regione e le evidenti penetrazioni mafiose nella vita degli enti locali ed il dominio che le cosche esercitano sull'uso dei finanziamenti pubblici, sull'uso del nostro territorio? Prima di votare la fiducia, bisogna sapere che la situazione può ancora peggiorare perché, se vengono meno anche le residue speranze ed aspettative di una possibilità di soluzione dei problemi della vita quotidiana (casa, lavoro e servizi); se subentra la delusione, allora la situazione del Mezzogiorno e della Calabria può veramente aggravarsi ulteriormente e precipitare!

Momenti di delusione possono provenire dal decreto e dal protocollo d'intesa, nel quale in maniera stanca vengono ripresi e riproposti impegni cui non sono mai seguite decisioni, impegni che noi meridionali e calabresi ricordiamo fin dall'inizio degli anni '70 essere stati scanditi in ogni incontro fra Governo e regione, tra Governo e sindacati! Se viene meno la speranza, se mancano elementi di certezza, la situazione può ulteriormente aggravarsi. In presenza di una delusione (la storia del Mezzogiorno e della mia regione lo insegna), possono scattare meccanismi e fenomeni che rimangono incontrollati, almeno nell'immediato, può scattare la ribellione con forme radicali di contrapposizione allo Stato, ai poteri costituiti che non sono in grado di rispondere ai problemi vitali; o può subentrare la rassegnazione ed il fatalismo, con l'affidarsi ai potenti di turno, a quelle forze reali che possono intervenire per offrire prospettive. Una volta, la mediazione fra questi due elementi era esercitata dai notabili; oggi, alla possibile ribellione o si offre una sponda democratica e quindi una nuova organizzazione rappresentativa delle aspirazioni e degli interessi delle grandi masse; o si offre qualche soluzione credibile e realizzabile, oppure c'è il ri-

schio che la mediazione sia fatta dalla mafia con le sue organizzazioni e la grande capacità che dimostra nell'accumulare capitali provenienti da traffici sporchi, con la capacità di condizionare le stesse forze politiche ed in qualche caso di sostituirsi ad esse nella gestione degli enti locali!

Egregio Presidente, colleghi della maggioranza, anche per questi motivi non posso concedere la fiducia a questo Governo e a questa politica. Voglio chiudere dicendo brevemente...

PRESIDENTE. Non brevemente, deve proprio chiudere.

COSTANTINO FITTANTE. Trenta secondi, Presidente. Vorrei dire brevemente che sono firmatario di alcuni emendamenti: mi sarei aspettato che la maggioranza li esaminasse, che almeno qualche onorevole collega li leggesse e mi sorprende, anzi mi indigna, il fatto che attraverso la stampa si sia continuato a sostenere che non c'erano soluzioni diverse, che non c'erano possibilità di modificazione del decreto-legge.

PRESIDENTE. Deve terminare.

COSTANTINO FITTANTE. Io credo di aver illustrato questi emendamenti con le considerazioni che ho fatto e voglio quindi chiudere dicendo che credo di contribuire alla battaglia che stiamo conducendo, che è decisiva per il nostro paese e per il Mezzogiorno, una battaglia per far saltare il decreto-legge, per impedire la sua conversione in legge, per aprire una fase diversa e nuova *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ferri. Ne ha facoltà.

FRANCO FERRI. Io debbo innanzitutto rivolgere le mie scuse a lei, signor Presidente e ai colleghi per il fatto che soprattutto nella prima parte del mio intervento, ma poi anche nella seconda, toccherò temi noti. Né era facile, in una discussione così approfondita, trovare e arare terreni non lavorati.

Voi sapete tutti che nella mitologia Panacea, la figlia di Esculapio e di Igea, come il nome stesso recita in greco, presiedeva alla guarigione di tutti i mali. La mitologia tramonta, ma della mitologia restano poi nei secoli degli elementi e soprattutto quegli elementi sui quali l'umanità fonda la speranza di poter trovare rimedio a tutti i mali che l'affliggono. Mi consenta una citazione, Presidente, «In questo mondo vi sono rimedi valevoli per qualunque malattia, e se si muore è perché non li conosciamo. C'era un libro che descriveva quei rimedi, ma si perdette per volontà di Dio, altrimenti nessuno più sarebbe morto e allora ci saremmo mangiati l'un l'altro, perché il mondo non sarebbe bastato ad alimentare tutti quanti siamo». Traggo questa citazione, che in termini di assoluta evidenza rende l'idea del concetto popolare di panacea e lo rende meglio di qualsiasi dotta dissertazione che si possa fare in proposito, dal IV volume, pagina 546, di quell'opera che ancora oggi tutti consultiamo con grande utilità, l'opera di un nostro studioso di folklore, Giuseppe Pitré, il cui titolo suona *Usi, costumi, credenze e pregiudizi del popolo siciliano.*

Devo dire che io trovo non poca difficoltà ad esporre con la stessa chiarezza e semplicità del Pitré — né d'altra parte vorrei paragonarmi a lui — il concetto pseudoscientifico e pseudoeconomico di panacea quale mi sembra si sia venuto formando nella mente di uomini che per posizione e per funzione di governo dovrebbero essere degli uomini colti, geniali e dovrebbero avere — questa è l'idea che noi ci facciamo degli uomini di governo — delle menti illuminate.

Per mantenermi strettamente legato al tema del mio intervento, che è quello di illustrare il senso e la prospettiva degli emendamenti da me sottoscritti, ma non solo di quelli, al provvedimento che stiamo esaminando, eviterò di delineare — cosa che mi sarebbe anche piaciuta — una storia della panacea attraverso i secoli, una storia che pure avrebbe una sua

suggestione, e rinuncerò a parlare del monaco benedettino Basilio Valentino, filosofo, alchimista, astrologo e medico, che agli inizi del 1400 si trovò alle prese con una sostanza, l'antimonio, che era riuscito ad isolare nel corso delle sue ricerche, alle quali sappiamo quanto si dedicasse, della pietra filosofale; sostanza che considerò come un rimedio universale. Rinuncerò anche, con rammarico, a parlare del cardinale Vitalis, vescovo di Albano, e della sua idea, affermatasi nel XIV secolo, che l'alcool costituisse una vera panacea per tutti i mali. Per stare rigorosamente al mio assunto, mi limiterò a soffermarmi rapidamente su due panacee: la più antica e la più moderna.

PRESIDENTE. Onorevole Ferri, la invito, a norma del regolamento, ad attenersi all'argomento.

FRANCO FERRI. Signor Presidente, io considererei una offesa alla sua intelligenza il ritenere che lei non comprenda che io sto dando una definizione del decreto-legge e ne sto illustrando i caratteri.

PRESIDENTE. Onorevole Ferri, la prego di nuovo di attenersi all'argomento.

FRANCO FERRI. La ringrazio. Ora, io voglio parlare della più antica delle panacee per venire poi alla più moderna. In quanto ad antichità, ma anche in quanto a persistenza della sua fama nella fiducia umana, il primato spetta indubbiamente alla teriaca. La teriaca nacque negli anni della grandezza di Roma, essa resistette per tutto il Medioevo e il Rinascimento e sopravvisse, sia pure per poco tempo, alla stessa temperie del secolo dei lumi e alla rivoluzione francese. La teriaca fu inventata da Andromaco, medico di Nerone, che ne cantò le lodi in versi che oltre ai molteplici componenti, (sessanta, — li chiamerei punti ma chiamiamoli per ora componenti —, tra i quali la carne di vipera), enumerano anche le malattie alle quali poneva rimedio. Io parlo di un primato nostrano: questa è la più antica panacea nostra e la confronterò alla panacea attuale. A dire il vero i romani fino al tempo di Nerone avevano fatto largo uso di una panacea straniera, denominata «elisir di Mitridate», ma furono ben felici di poter finalmente ricorrere ad un prodotto nostrano ed usare quindi il frutto dell'ingegno latino, un frutto del quale furono tessute grandi lodi dal grande Galeno....

PRESIDENTE. Onorevole Ferri, il suo discorso è certamente molto piacevole ed io sarò lieto di ascoltarlo a colazione. Se lei vuole, posso invitarla, ma adesso mi sembra che lei debba contenersi entro limiti che siano tollerabili.

FRANCO FERRI. Sono precisamente nel tema, signor Presidente, e mi spiace che lei non abbia ancora colto il senso del mio intervento.

Per render più chiaro che mi sto riferendo al decreto-legge, dirò che questa teriaca fu lodata da Galeno in testi che i membri della Commissione sanità della Camera sicuramente conoscono, e che la teriaca più nota era quella di Venezia: la più nota e universalmente richiesta, tanto che — e questo è il punto — il Senato veneto si interessò direttamente della sua preparazione, come è testimoniato nell'operetta di Orazio Guarguanti che reca il titolo *Della teriaca e delle sue mirabili virtù*. Mi consenta, signor Presidente, una citazione che chiarisce tutto il mio discorso.

Narra dunque il Guarguanti che la «preparazione della miracolosa panacea veniva fatta in pubblico, con molti nobili apparati, con la presenza dei signori dottori e del collegio dei periti dell'arte della Spetiaria, e con l'intervento dei ministri di giustizia».

Vengo alla panacea più moderna, anch'essa nostrana, latina. Mi riferisco — come indubitabilmente l'onorevole Presidente, tutti i colleghi e, forse, anche il rappresentante del Governo hanno già intuito — alla divina ricetta, sanatrice del morbo inflattivo, contenuta nel decreto che stiamo esaminando, soprattutto in re-

lazione agli emendamenti soppressivi dell'articolo 3 ed alla nostra volontà di far cadere l'intero decreto-legge.

Anche questa panacea è stata elaborata da un collegio di «nobili dottori» e da un collegio di «nobili ministri», con un dato di novità rispetto all'antica panacea, un dato di novità che, però, è anche il segno dei tempi. Mentre la credibilità della teriaca cominciò a declinare dopo secoli e precisamente dal momento in cui, nel 1745, un medico inglese di chiara fama, che era anche un garbato letterato (voi sapete che nell'Ottocento era normale che i medici si occupassero anche di letteratura), Williams Heberden, dimostrò l'inefficacia della teriaca in un volumetto che ho riletto, in questa occasione, con interesse: *Antitheriaca, an Essay on Mitridatium and Theriaca,* la moderna panacea alla quale ci riferiamo e che, per opportunità classificatoria, io definirei *«craxium»* o *«panacea craxiana»,* per essere rifiutata, ha dovuto attendere solo pochi giorni. Questa è la differenza sostanziale. È stata rifiutata da grandi masse che, dapprima nelle singole città, nei paesi, nei borghi, nelle contrade e, successivamente confluendo a Roma, hanno elevato con una grande manifestazione contro quella miracolistica ricetta un muro insormontabile di ironia, di razionalità e di intelligenza, come sa chiunque abbia assistito all'evento. Segno dei tempi.

Questa panacea moderna ha un contenuto specifico: tagli alla scala mobile nelle retribuzioni dei lavoratori dipendenti (una volta si sarebbe detto: salasso con sanguisughe), al fine di eliminare l'origine del morbo inflattivo che il decreto individua nel costo del lavoro.

Come è avvenuto per tutte le panacee, in tutti i secoli, anche questa, malgrado i progressi del sapere in generale e malgrado i progressi del buon senso, ha trovato medici disposti ad esaltarne i pregi e financo qualche uomo, certamente non insigne ma talvolta onesto, che la raccomandano in buona fede.

Del resto, colleghi, non è noto a tutti che il buon Raspail, che tutti conosciamo come rivoluzionario ma non tutti conosciamo come illustre chimico, e che certamente era un onest'uomo, raccomandava la canfora come rimedio universale?

Orbene: credere in una panacea (mi riferisco al nostro decreto-legge) significa non conoscere la varietà delle cause dalle quali possono avere origine le malattie. E questa evidente conclusione, signor Presidente, colleghi, mi sembra si attagli perfettamente alla natura, al carattere ed alla portata del decreto che stiamo discutendo. Un decreto che, nei suoi pochi e mal redatti articoli (mi rifaccio alla bellissima illustrazione che ne ha fatto la collega Bosi Maramotti), riflette una insuperabile limitazione del suo livello intellettuale, tecnico, economico, civile.

Noi diciamo che — alla base di questo prodotto (chiamiamolo così), come elemento veicolante c'è scarsa cultura; tanto scarsa (sarebbe il «q.b.»: «quanto basta») da rendere il prodotto stesso inappetibile, inefficace, sconsigliabile, dannoso.

Quando dico che c'è poca cultura, mi riferisco ad una bassa cultura economica, sociale, storica, politica e democratica. Analizziamo dunque i vari composti culturali di questo decreto-legge. Se ci riferiamo alla cultura economica, registriamo elementi di vera e propria regressione. Il decreto afferma di voler provvedere ad un rilancio dell'economia italiana tale da riportarla a livelli di competitività internazionale, ed indica, come strada maestra, quella del controllo della dinamica della distribuzione del reddito, partendo dalla teoria, secondo la quale, se si vuole combattere quello che ho definito il morbo inflattivo, è necessario incidere il bubbone del costo del lavoro e quindi ridurre in senso assoluto i salari dei lavoratori, anzi, per essere più preciso, i salari dei lavoratori dipendenti.

Il costo del lavoro. Ecco dove la fiducia nella panacea dimostra la ignoranza delle cause del male! Il costo del lavoro sarebbe dunque la causa prima dell'inflazione. Ora, la prima affermazione è contraddetta dal libro bianco delle finanze, dal quale risulta il dato che il ministro Visentini (uomo dal tratto garbato, schivo, avveduto, di modi ritrosi e fini, e di eloquio cauto

ed educato) non ha esitato a definire uno «schifo». Lo «schifo» di una evasione fiscale trionfante e io direi di più, beffarda, perché da quel dato risulta, in base alle denunce, un reddito complessivo medio dell'operaio (con riferimento al 1982) di 8 milioni e settecentomila lire l'anno, a fronte di un reddito, riferito allo stesso periodo del 1982, dell'imprenditore di non più di 8 milioni e 400 mila lire l'anno. Come ha dimostrato proprio in questa sede il collega Varese Antoni il divario sostanziale è ancora maggiore, e addirittura vergognoso, ove il raffronto venga esteso ai *quantum* denunciati dalle società. Cosa dire? Noi dobbiamo sempre cercare di capire le ragioni altrui; forse il Governo ha accettato come buoni i dati che risultavano dal quadro complessivo delle denunce e intervenendo con il decreto ha semplicemente voluto ristabilire, tagliando il salario operaio, quell'equo rapporto nella distribuzione dei redditi che ha un suo fondamento naturale nella necessaria superiorità del reddito dell'imprenditore su quello del lavoratore da lui dipendente.

Di diverso avviso sembra essere il ministro Visentini. Debbo dire, e non mi vergogno di farlo pubblicamente, che io propendo per l'idea del ministro Visentini, preferisco la sua idea, alla precedente interpretazione che ho dato dell'intenzione del Governo, una idea o teoria secondo la quale noi siamo di fronte al fatto che mentre il fisco riesce ad accertare per il 90 per cento il reddito dei lavoratori dipendenti, non è poi in condizione (e il ministro Visentini lo ha ripetuto più volte) di afferrare gran parte dei veri profitti e dei redditi, in particolare di quelli che derivano da attività parassitarie, finanziarie, speculative, e così via. E qui allora si viene a parlare di controllo dei redditi? In queste condizioni? Signor Presidente!

Ma passiamo alla seconda affermazione (sempre del Governo): per mettere sotto controllo l'inflazione è necessario pervenire ad una consistente riduzione dei salari reali, cioè a quella che si dice una riduzione del costo del lavoro. Per quanto attiene a questa affermazione va detto che tutta la cultura economica seria, la cultura economica scientificamente fondata, (non conosco eccezioni), considera non serio sostenere che le alte punte di inflazione che hanno contrassegnato gli ultimi dieci anni della vita del nostro paese (e non solo del nostro paese), siano dovute alla dinamica eccessiva dei salari e del costo del lavoro, la cui incidenza sui costi e sui conti delle imprese è, semmai, in tutti questi anni, diminuita. Questo dice la cultura economica più fondata. Ma tant'è! Il basso livello di cultura economica che trapela dal decreto porta ad ignorare che esistono altre componenti macroscopiche che concorrono all'insorgere del morbo inflattivo: la crescita delle materie prime (non scopro cose nuove), il deterioramento delle ragioni di scambio, la crescita dell'incidenza del costo degli investimenti che è dovuta sia all'aumento della composizione organica del capitale sia all'aumento dei tassi di interesse, del costo del denaro, guidato dalla politica monetaria degli Stati Uniti.

Non voglio infierire richiamando anche il rapporto fra dinamica salariale e dinamica della produttività; non vogliamo infierire richiamandoci ai problemi legati al progresso tecnico, alle questioni della innovazione tecnologica, che sono l'elemento più vitale di tutto ciò che si sta producendo nella vita delle grandi imprese italiane (e non solo delle grandi imprese). Il decreto-legge punta ad un solo obbiettivo: colpire il salario. La sua cultura ignora la massa di rendite finanziarie, di parassitismi, di sprechi, di evasioni che fanno crescere a dismisura il debito dello Stato e che asfissiano le capacità e le possibilità del nostro apparato produttivo.

Sappiamo tutti che il debito pubblico è la spia del modo iniquo con il quale sono distribuiti in Italia ricchezza e potere, la spia della politica con la quale i partiti di Governo tentano di accaparrarsi il sostegno politico di determinati strati sociali, quello che noi abbiamo chiamato il sistema di potere. Si vuole cioè perpetuare un sistema di influenze sociali e politiche. Come? Coprendo appunto privilegi, sprechi, parassitismi. Tutto ciò a danno delle

entrate dello Stato. Come ha inteso il Governo compensare questo danno per le entrate dello Stato? Tagliando sul versante delle uscite e quindi tagliando sulle pensioni, sulla sanità, sui trasporti, sui trasferimenti ai comuni, eccetera. Signor Presidente, colleghi, in questa ossessionante idea o in questo proposito di colpire il costo del lavoro io non vedo soltanto miopia culturale; a mio avviso, c'è anche una dose di ignoranza e di incapacità ad adeguarsi ai problemi dei grandi processi di riconversione necessaria delle strutture produttive, ai grandi processi di innovazione e di riorganizzazione del lavoro che stanno passando da quasi venti anni all'interno di tutte le strutture produttive italiane.

Concludo queste prime osservazioni: vacuità inefficacia, iniquità. Ecco i composti base della panacea governativa.

Vediamo ora un altro punto: quanto vi è nel decreto di cultura sociale, intendendo con ciò conoscenza o, comunque, interesse per le condizioni reali della gente, di grandi strati produttivi, e anche conoscenza dei moti dell'animo di questi strati produttivi, quando vengono direttamente colpiti da una politica ingiusta. L'insofferenza dimostrata e conclamata nei confronti dei comunisti, che farebbero di poche centinaia di lire sottratte alla busta paga dell'operaio un pretestuoso *casus belli*, indica con sufficiente evidenza quanta scarsa consuetudine gli estensori del decreto-legge abbiano nella frequentazione dei lavoratori dipendenti, quanto poco conoscano la vita e i problemi di vita di queste categorie. Solo questa scarsa frequentazione, alla quale si preferisce piuttosto una frequentazione il più possibile intensa della televisione, può spiegare il nascere di quella peregrina ipotesi, scartata dai più, ma pervicacemente sostenuta dal Governo e, nella maggioranza, dai profeti del rigore a senso unico, che i lavoratori dipendenti vivano al di sopra delle loro possibilità. Se tale ipotesi restasse solo una figurazione mentale, il danno sarebbe trascurabile; ma il guaio viene subito dopo, quando tenendo per buona l'ipotesi si decide che la componente dei lavoratori dipendenti (che è ormai, insieme ai pensionati, praticamente la parte più debole, meno protetta della società italiana) debba essere presa di mira e debba pagare essa, ed essa sola, affinché altri strati sociali privilegiati possano galleggiare sulla crisi. E così, dopo i tagli alle pensioni, arriva la scure dei *ticket*, estesi anche a quei medicinali che servono per intervenire sulle malattie sociali: è una vergogna, questa, che è stata operata in sede di legge finanziaria e che è stata confessata — perché si tratta di un peccato — a quei membri della maggioranza che, in buona fede, avevano sostenuto le posizioni del Governo ignorando che dietro le cifre si annidava questa infamia a danno di chi è costretto a ricorrere a farmaci legati a malattie di ampia diffusione sociale.

Sono arrivati i tagli ai consumi sociali, il che significa alle condizioni di vita di donne, di uomini, di bambini. Si è intervenuti a senso unico sul blocco dei bilanci familiari, in particolare su quelli dei lavoratori dipendenti. E la cultura sociale del Governo, trasfusa nel decreto, vorrebbe che quanti sono colpiti in modo così indiscriminato non accusassero malessere, non esprimessero rabbia, ribellione, bensì si acconciassero a queste decisioni convinti dall'agitazione del lugubre — perché tale diventa — stendardo dei superiori interessi dell'economia e della produzione: in altre parole, che il cane leccasse la mano del padrone che l'ha percosso.

Quanto a cultura storico-politica, per me è difficile individuarne traccia. Mi soffermerò rapidamente su due punti. Primo: l'ignoranza della storia e del significato del confronto che si è avuto nella elaborazione della Costituzione italiana tra forze del lavoro e forze del privilegio (per citare una osservazione di Massimo Severo Giannini). Secondo: l'ignoranza dei meccanismi istituzionali e del loro carattere qualificante dell'assetto democratico.

Sul primo punto non posso che rinviare alle argomentazioni svolte, tra gli altri, dai colleghi Fracchia, Barbera, Bassanini, Loda, Ferrara, Rodotà, che hanno dimo-

strato quali articoli della Costituzione siano direttamente lesi dal decreto-legge: gli articoli 3, 36, 39, 40, 76, 77, 81. Voglio solo sottolineare un tema, che è stato ampiamente trattato, e una peculiarità costituzionale che invece è stata trascurata in questo dibattito. Quanto al primo punto va sottolineato che la cultura del decreto-legge ignora le tendenze che si sono confrontate nella elaborazione di quel basilare articolo 3 della Costituzione che riconosce l'esistenza di ostacoli economici che limitano di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini e vincola la Repubblica ad agire per superare questi ostacoli sia con interventi diretti, sia potenziando le forze che per la loro collocazione di classe sono ostili ai caratteri ingiusti di questo ordinamento. Nel decreto-legge non si ravvisa altro se non un intervento su contratti già vigenti, a danno di uno solo dei contraenti, in lesione con decisione retroattiva di diritti acquisiti, e generando nuova disparità tra i cittadini: l'esatto contrario dell'articolo 3. Non voglio parlare di come il decreto incida direttamente sulla libertà di contrattazione del sindacato rompendo equilibri, costituzionalmente stabiliti, attraverso il tentativo di introdurre regole diverse nei rapporti tra legge e contratto, tra Governo e parti sociali e tra organizzazioni sociali: cioè di come intervenga su elementi che costituiscono il cardine del nostro tipo di ordinamento democratico. Qui non è questione della legittimità, da nessuno contestata, di leggi di portata generale che definiscano le correlazioni entro le quali collocare e svolgere l'attività negoziale del sindacato. Qui siamo di fronte ad un intervento che incide sull'autonomia sindacale, e domani non sappiamo su quali altre autonomie. Siamo di fronte ad un intervento a senso unico, un intervento che dai miei colleghi ferrati in diritto è stato definito «ablativo», termine che, riportato in chiaro, sta a significare esproprio o furto.

E passo al secondo punto, che è stato meno trattato: nei confronti di chi è stato compiuto questo intervento? Noi sappiamo che nella Costituzione, quando si afferma essere la Repubblica fondata sul lavoro, si esprime un concetto economico e storico politico, intendendosi escludere che la Repubblica possa fondarsi sul privilegio, sulla nobiltà ereditaria e sullo sfruttamento della fatica altrui. Questo era il senso della parola «lavoro»: essa esprime cioè una concezione che si fonda sul solidarismo e sul prevalere delle forze del lavoro. In questa definizione venne esplicitamente escluso che il termine configurasse una visione classista: esso andava inteso in senso lato come comprensivo di ogni forma di attività lavorativa e non solo del lavoro subordinato. Tuttavia venne respinta la visione liberista della equidistanza astratta e della composizione automatica degli equilibri tra gli interessi dei diversi gruppi sociali; e venne riconosciuta la prevalenza oggettiva degli interessi rappresentati dai lavoratori subordinati e la necessità di una loro considerazione del tutto particolare nell'ordinamento. Perché? Ma perché i lavoratori subordinati o dipendenti rappresentano la maggioranza sociale pur costituendo, per eccellenza e da sempre, lo strato sociale meno rappresentato e meno protetto nell'assetto socio-politico del paese.

La logica del decreto è indirizzata in senso assolutamente contrario rispetto alla considerazione che la Costituzione ha riservato ai lavoratori dipendenti.

Seconda caratteristica della cultura storico-politica del provvedimento è la ignoranza dei meccanismi istituzionali. I segnali, già tristemente premonitori di questo indirizzo, erano già individuabili quando si cominciò a parlare di uno, dieci, cento, mille voti di fiducia, di reiterazione di decreti, di deputati e senatori da rimandare a casa se non fosse stato eletto un determinato candidato alla Corte costituzionale, bocciato più volte da Camera e Senato in seduta comune; e, più recentemente, quando si è pensato di poter decidere in Consiglio dei ministri delle modifiche al regolamento della Camera. Brutti segnali! Si è trattato di una *gaffe* (che troverebbe riscontro solo in analoghe *gaffe* reganiane) o piuttosto di ignoranza del valore strutturale per la demo-

crazia italiana che è rappresentato dal regolamento della Camera dei deputati, e che, proprio per questo valore, non può essere modificato a colpi di maggioranza?

Questa ignoranza ci appare tanto più grave in quanto siffatte impertinenti manifestazioni cercano conforto in una comparazione internazionale dei meccanismi stessi. Più che di comparazione, in realtà si tratta di *repêchage;* come se i meccanismi istituzionali fossero avulsi da una storia politica e sociale, buoni o cattivi in sé, e applicabili a piacimento in qualsiasi paese. Ma io voglio rimanere al modo più dignitoso non del *repêchage,* ma della comparazione. Bisogna però saperla fare, questa comparazione. I tentativi recenti, a noi noti, hanno invece messo a nudo un incredibile grado di leggerezza, quando si è fatto richiamo alla Gran Bretagna e al silenzio-assenso come espressione di volontà del Parlamento, confondendo la Gran Bretagna con la Francia, due sistemi, cioè, radicalmente diversi dal punto di vista istituzionale.

Vedete, onorevoli colleghi, se io stessi esaminando uno studente che viene da me per un esame di diritto costituzionale italiano e comparato, potrei anche chiudere un occhio, considerando le condizioni in cui versa l'università. Ma qui si tratta di ben altro, e ci preoccupa una cultura di Governo così esterna e così estranea alla storia dell'antifascismo, della Resistenza, ai valori che sostanziano le nostre istituzioni *(Applausi all'estrema sinistra),* quasi che questi valori fossero un bagaglio di cose vecchie, non moderne, inutili ingombri.

Sì, noi siamo preoccupati, perché quando una cultura di Governo non si ancora, non affonda le sue radici nella storia, nelle sofferenze di un paese, si trasforma in una pura esaltazione della *politique d'abord,* diventa decisionismo, forse un po' anche sudamericano, rischia di diventare irrazionalismo, pragmatismo, con tutti i pericoli di degenerazione. E allora davvero la minaccia di giorni neri per la Repubblica acquista un senso!

Ho parlato fino ad ora — mi avvio a concludere — della cultura che non c'è, nel decreto, e in quella parte del Governo che ascrive il decreto a proprio merito. Ma un certo tipo di cultura, tuttavia, nel decreto serpeggia e ha i suoi punti di forza in una concezione dello Stato — badate, non dico «senso dello Stato», ma «concezione dello Stato» — come puro potere (uno Stato che non tratta con i sindacati, ma che forse si sarebbe voluto trattasse con le Brigate rosse), in una neppur troppo celata insofferenza per l'azione e i diritti dei sindacati, in qualcosa di più che insofferenza, quasi disprezzo, per la cosiddetta «piazza», cioè per quei cittadini che manifestano a difesa del loro livello di vita, contro il tentativo governativo di comprimere i loro diritti di autodifesa, di resistenza, che si battono in sostanza per la difesa della democrazia. Da un Presidente del Consiglio socialista ci saremmo aspettati una ben diversa interpretazione della piazza, una particolare — non esclusiva — considerazione per i termini «lavoro» e «lavoratori». Non che queste parole non siano ricorrenti; ricorrono, ma purtroppo solo come appendici qualificanti di qualcosa che è considerato negativo: costo del lavoro, salario dei lavoratori. Non c'è che dire: la conclamata modernità, in nome della quale Marx è stato buttato a mare come vecchia ciambella, e la ricerca di nuove paternità, ha finito con l'approdare a Proudhon, la cui modernità attendiamo che ci venga dimostrata e illustrata. I risultati si sono visti: una cultura piccolo-borghese intimamente e inconfessabilmente antioperaia, come antioperaia e piccolo-borghese e antisocialista era in buona sostanza l'ideologia di Proudhon. Lo tenga presente, chi si richiama a Proudhon: tanto antisocialista ed antioperaia (è un richiamo bibliografico e storico, il mio) che i nazisti, per addormentare l'anima dei francesi, fecero, pronubo il governo Vichy, propaganda delle opere di Proudhon in Francia nel periodo dell'occupazione *(Applausi all'estrema sinistra).*

Concludo: c'è una logica perversa in questo decreto, non solo per i danni che introduce nel corpo sociale, nei rapporti politici; una logica perversa che ha già

colpito un bene prezioso: la unità dei lavoratori, e che rischia di far venire meno l'autonomia delle associazioni sindacali, di impedire di fatto l'esercizio della libertà sindacale, di aggravare elementi di corporativizzazione della nostra società, del nostro corpo sociale, di ripristinare logiche frantumatrici nella lotta per la difesa del salario, di distruggere le condizioni per un ordinato sviluppo produttivo, di mettere in forse il patto sociale che sta al fondamento della democrazia.

PRESIDENTE. La prego, onorevole Ferri, di concludere perché il tempo a sua disposizione sta scadendo.

FRANCO FERRI. Concludo. C'è una logica perversa che porta a stravolgere il rapporto fra i poteri dell'esecutivo e la potestà legislativa del Parlamento, tra Governo, come potere assoluto, e Parlamento che si vorrebbe ridurre a cassa di risonanza del regime.

Questa è la logica del decreto e nessuno ha il diritto di sottrarsi, colleghi della maggioranza, alla necessaria riflessione sulla somma di responsabilità che si annoda intorno alla conservazione in vita di questo decreto. C'è un interesse comune e superiore nella decadenza di questo decreto, al fine di poter ristabilire un colloquio, un dialogo, ricostruire qualcosa.

Concludo. Non c'è maggior pericolo di quello rappresentato da uomini mediocri e incolti i quali, non contenti di riempire di sè le pagine della cronaca, aspirano a essere protagonisti di fatti storici. Ognuno di noi sa bene che il solo fatto di possedere il potere non basta a dare diritto al consenso, alla stima, al rispetto altrui. Per ottenere questo consenso, questa stima e questo rispetto conviene che al potere si congiungano altre qualità, tra cui una certa dose di cultura, di intelligenza e di buon gusto...

PRESIDENTE. Onorevole Ferri, è la quinta volta che dice che conclude. La prego adesso di terminare.

FRANCO FERRI. Ho chiuso... e poichè ciò diventa tanto più necessario quanto più il nostro paese si va intellettualmente elevando, così va in pari tempo sempre più acquistando favore ogni atto e ogni persona che di buon gusto, di cultura e di intelligenza siano manifestazione. Ciò non accade certo né per una parte degli uomini che ci governano né certamente per gli strumenti impiegati.

Desidero rivolgere un invito a quei colleghi della maggioranza che ritengono che, senza questa nostra capacità di opposizione, senza determinate garanzie democratiche insite nel regolamento della Camera, senza la lotta dei sindacati, senza la pressione delle masse dei lavoratori, potrebbero governare meglio. Li invito a riflettere sul significato di questa parabola: una colomba si libra nel cielo con trepidante e assiduo remigare delle ali e pensa: Ah, se non ci fosse la resistenza dell'aria, quanto potrei volare più in alto! *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 14.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 14.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Migliasso. Ne ha facoltà.

TERESA MIGLIASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nei giorni scorsi, leggendo le cronache di alcuni giornali filopadronali e di altri filogovernativi ed ascoltando gli ineffabili — per non usare un termine più sgradevole — commenti del *TG-2* alle sedute e al dibattito in corso, pareva quasi che si fosse in presenza di uno schieramento politico-sociale a sostegno del decreto-legge del tutto solidale e

compatto, convinto della validità dell'obiettivo e degli strumenti scelti per realizzare tale obiettivo, deciso ad andare fino in fondo in nome della fuoruscita della crisi che — si diceva e si dice tuttora — è possibile se approvato il decreto, strumento principe per la lotta all'inflazione. Con questo si cercava — per la verità con scarso successo — di far passare nella testa della gente, dei lavoratori e di masse di uomini e donne una troppo semplice (e per questo inefficace) equazione: che fuoruscire dalla crisi non solo si deve, ma si può; che lo strumento (questo decreto-legge) esiste; che, se non viene utilizzato, è perché la componente comunista della CGIL e i comunisti in Parlamento si oppongono violentemente; pertanto se non si batterà l'inflazione, la responsabilità sarà tutta del partito comunista che, in Parlamento e nel paese, si è opposto alla approvazione del decreto.

Nei giorni seguenti abbiamo visto che quella supposta compattezza in realtà non esiste nè in quest'aula, nè nel resto del paese, se è vero — com è vero — che voci autorevoli, anche del mondo cattolico, si sono levate contro le posizioni del Governo, della democrazia cristiana e dello stesso Pierre Carniti che, ostinatamente, ancora oggi continua a ribadire la validità degli accordi, che si stavano per stipulare.

Ci sono almeno tre osservazioni da fare sul piano politico che, smontando questo cumulo di menzogne, riportano tutta la vicenda ai veri obiettivi delle scelte governative. Già altri compagni ed altri rappresentanti della sinistra ne hanno parlato, ma desidero ribadirle anch'io.

Quali sono gli obiettivi veri? In primo luogo si intende dare un colpo mortale alla scala mobile (strumento principe per difendere il salario dei lavoratori), e per questa via dare un colpo altrettanto mortale alla capacità negoziale delle organizzazioni sindacali, di fatto mettendo in mora queste ultime. Il secondo obiettivo era quello di dividere le organizzazioni sindacali (ed in parte questo scopo è stato raggiunto) e manovrare per separare il sindacato dai lavoratori, porlo lontano dai loro bisogni, dalle loro istanze di libertà, di democrazia, di vita sociale e civile più umana. Si voleva raggiungere l'obiettivo (come si può leggere in una splendida intervista del compagno Lama a *la Repubblica*) di un sindacato che va, una volta l'anno, in «polpe e cipria» a contrattare con i governi non su come tutelare i salari e gli stipendi dei lavoratori dipendenti, ma su come e con quali strumenti diminuirli.

Il terzo obiettivo che ci si proponeva di conseguire era quello di isolare il partito comunista in Parlamento, lacerare i rapporti a sinistra, soprattutto tra le due componenti storiche della sinistra in Italia, il partito comunista e quello socialista, allontanando nel tempo quello che, a nostro giudizio, resta l'obiettivo primario della nostra politica: la realizzazione della alternativa democratica.

Signor Presidente, colleghi della maggioranza, noi non concepiamo l'alternativa democratica come una sommatoria di sigle e di partiti; noi abbiamo sempre detto che l'alternativa democratica si deve fondare, si fonda e si fonderà sull'incontro delle componenti storiche della sinistra italiana, nascendo da un grande movimento di massa, di uomini e di donne che reclamano ed hanno diritto di avere la giustizia sociale, la libertà e la democrazia di questo paese. Pertanto l'alternativa democratica non dovrà prescindere da questi contenuti.

Il quarto obiettivo che si proponevano le forze della maggioranza con il decreto-legge n. 10 era quello di presentarsi all'ala più oltranzista della Confindustria come i garanti più credibili di una operazione politica ed economica di segno moderato. Del resto questo era il senso del discorso fatto dall'onorevole Craxi al recente convegno tenuto a Milano dalla Confindustria, intitolato *Obiettivo novanta*. Questo era il senso politico di quel discorso del Presidente del Consiglio che, in quella sede, si è presentato come il garante più efficace per la parte più oltranzista della Confindustria rispetto agli obiettivi cui prima ho fatto cenno.

Tra le osservazioni da fare, la prima

potrebbe essere la seguente: noi comunisti abbiamo affermato che il decreto-legge è non solo profondamente ingiusto, ma anche inefficace; lo abbiamo dimostrato con cognizione di causa, e solo qualche sciocco può pensare che il dibattito di questi giorni non sia serio e documentato. Tanto più mi stupisce il fatto che lo dicano proprio coloro che in quest'aula non ci sono mai e che non sanno con quanta passione e rigore noi argomentiamo le nostre posizioni.

Abbiamo motivato le nostre ragioni in queste settimane di dibattito, sia al Senato che alla Camera, proponendo emendamenti agli articoli ed ordini del giorno assai impegnativi per le forze di maggioranza e per il Governo. È chiarissimo che, se non ci sarà confronto vero tra noi e la maggioranza, non sarà per colpa nostra, ma per la latitanza dei partiti di Governo e di coloro che dovrebbero dialetticamente opporre altre argomentazioni a quelle che, con serietà ed efficacia, noi abbiamo avanzato in questa settimana.

A suffragare la nostra impostazione è venuta recentemente la pubblicazione dell'ormai famoso «libro bianco» da parte del Ministero delle finanze. Esso riguarda le denunce dei redditi relative al 1981, per cui, certamente, l'onorevole Craxi avrà immediatamente obiettato che si tratta di ben tre anni fa e che nel frattempo molte cose sono cambiate. Ebbene, attendiamo di leggere la prossima edizione del «libro bianco», annunciata per il prossimo mese di ottobre, per vedere se l'onorevole Craxi dice la verità o se ancora una volta — come a me pare — egli mente.

Già altri oratori l'hanno fatto, ma anch'io voglio citare le cifre di quello che, con grande senso della realtà, è stato definito uno scandalo nazionale. Anch'io, infatti, lo ritengo proprio tale. Operai che con un reddito medio di 8 milioni e settecentomila lire l'anno guadagnano 300 mila lire in più degli imprenditori; commercianti che con un reddito di 7 milioni e 800 mila lire l'anno sono ben al di sotto dell'operaio, dell'impiegato che guadagna, secondo le stime, 11 milioni e 700 mila lire, o ancora dell'insegnante che guadagna 11 milioni e 600 mila lire. Le cifre sono spesso opinabili ma dalle cronache di questi giorni emerge che in Italia si può ragionevolmente calcolare che vi siano 150 mila miliardi, che si sottraggono all'imposizione fiscale sollevando grandi interrogativi sui rischi che questo genera non solo dal punto di vista delle entrate per le casse dello Stato, ma anche rispetto ad un altro argomento che a me — come credo a tutti — sta a cuore, rispetto cioè alla tenuta della stessa democrazia nel paese.

Infatti, accanto a ciò che appare, che si può desumere dal «libro bianco», credo sia utile affiancare altre riflessioni che io farò in modo molto sommario. È vero o no che l'industria della droga ha un fatturato annuo di migliaia di miliardi, che si sottraggono all'imposizione fiscale? Penso di poter rispondere di sì, visto quello che i giornali riportano questa mattina con titoli molto ampi. E poco vale dire che è soprattutto un problema degli Stati Uniti: sappiamo benissimo che le multinazionali della droga hanno ramificazioni vaste e pesanti nel nostro paese e che in certe aree — è vero o no? — sono sorte imprese che servono in realtà al riciclaggio del danaro sporco e che, non dovendo ricorrere agli onerosi prestiti bancari, che ormai si aggirano sul 25-30 per cento di interessi, avendo sempre danaro fresco a disposizione, mettono seriamente in discussione la stessa imprenditoria sana, non corrotta, ponendosi in chiave concorrenziale secca con le imprese sane. È vero o no che questi centri di affari — non possiamo che chiamarli così — sono anche poi centri di potere politico con un disegno preciso — io credo — di destabilizzazione del nostro sistema democratico, avversari feroci del movimento dei lavoratori, di ogni forma di partecipazione democratica alla vita civile?

Cito a questo proposito l'articolo 53 della Costituzione che è molto chiaro nell'enunciare certi princìpi. Esso recita: «Tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro capacità contributiva. Il sistema tributario è informato a criteri di progressività». L'assetto

istituzionale, e cioè la struttura, le modalità del prelievo ed il livello di efficenza dell'amministrazione finanziaria dello Stato, così come storicamente si è costruito nel nostro paese, ha prodotto in questo ultimo decennio un progressivo spostamento del carico fiscale sul lavoro dipendente ed un aumento incredibilmente alto dell'evasione fiscale. Dal 1973, anno di entrata in vigore della riforma tributaria, la quota del lavoro dipendente nel gettito complessivo è salita dal 41 a quasi l'80 per cento; ciò vuol dire che i lavoratori dipendenti contribuiscono per circa l'80 per cento alle entrate dello Stato, mentre sono scese quasi tutte le altre quote: quelle del lavoro autonomo, quelle della proprietà dei terreni e dei fabbricati, quelle delle imprese.

C'è, quindi, un problema non facilmente eludibile né per questo né per altri governi, quello cioè della giustizia fiscale e tributaria. E questo, badate, non solo per un elementare criterio di giustizia, ma perché, se non si battono le sacche di evasione fiscale, non vedo come si possa ragionevolmente pensare di recepire i fondi per gli investimenti, le risorse che consentano lo sviluppo dell'occupazione e la trasformazione economica e produttiva del nostro paese.

Serve anche poco giustificarsi come qualcuno ha creduto di dover fare — e per fortuna, perché ci vorrebbe davvero una bella faccia tosta a non farlo —, dicendo: si sa che è così, ma questi sono problemi di difficile soluzione perché la materia è molto complicata. Questo lo sappiamo, onorevole Presidente, lo sappiamo tutti. Soprattutto lo sanno assai bene i lavoratori e le stesse organizzazioni sindacali, se è vero, come è vero, che della questione del fisco, almeno fino a qualche tempo fa, le tre organizzazioni sindacali unitariamente avevano fatto il cardine di una delle loro rivendicazioni. Questo è quanto era scritto nel protocollo siglato dalle organizzazioni sindacali il 22 gennaio del 1983 e mai realizzato. Quindi, sono i lavoratori ad essere in credito col Governo, e non il contrario.

Come dicevo, le organizzazioni sindacali sanno bene queste cose, ma non mi pare sia possibile pensare che il tempo a disposizione per risanare la macchina dello Stato e per fare scelte politiche alternative non ci sia stato. Il tempo c'era: eccome! È semplice e persino banale, ma a me pare di poter affermare che ciò che è mancato davvero in questo caso sia la volontà politica. Non credo neppure che serva presentare un protocollo d'intesa ai sindacati nel quale si dice: «si vedrà, si farà», in cui si fanno timidissimi cenni di ricorso a forme forfettarie ed a metodi presuntivi di controllo per sentire poi, com'è avvenuto nei giorni scorsi e come è comparso sui giornali di ieri, che esponenti della stessa maggioranza sono spaventatissimi di fronte a questa prospettiva. Non credo, anzi ritengo profondamente iniquo considerare il dovere per tutti i cittadini di pagare le tasse come oggetto di scambio politico, così come ha sostenuto ancora recentemente — e mi spiace che sia stato lui a farlo — il capogruppo socialista, onorevole Formica, in un'intervista a *Il Messaggero*. No! Questa materia non può e non deve diventare oggetto di scambio politico. Abbiamo una Costituzione assai precisa in materia, leggi e procedure da far rispettare, strumenti repressivi da far funzionare, ipotesi nuove sulle quali andare al confronto nelle sedi opportune: perché non si procede alacremente in questa direzione? Forse perché — sarò maligna — non ci si vuole scontrare con i centri clientelari di potere sui quali si fonda una parte consistente — certo non tutta — delle fortune elettorali di alcuni partiti della maggioranza.

Si preferisce, dunque, procedere per decreto-legge alla predeterminazione dei punti di contingenza. Vorrei sottolineare a questo proposito che, nell'ambito delle organizzazioni sindacali, questa questione della predeterminazione dei punti di contingenza era già stata oggetto di discussione ben prima dell'accordo del 22 gennaio 1983, ed era poi stata esclusa dall'accordo proprio perché unitariamente, a quell'epoca, CGIL, CISL e UIL (contrariamente a quanto ha cercato di sostenere dopo Pierre Carniti in un'audizione pres-

so la V Commissione del Senato) avevano ben chiaro che la soluzione della predeterminazione interviene, manomettendolo, sul sistema contrattuale e sulla struttura del salario in modo permanente.

Il ricorso al decreto-legge per operare il taglio di tre punti della scala mobile non farà entrare nella busta paga dei lavoratori, secondo i calcoli fatti, circa 260 mila lire per il 1984. Scusate se è poco! Mi scusi l'onorevole Craxi che quanto a decisionismo non sta male e che ha dimostrato con questa scelta di essere ben fornito di grinta, di decisionismo, ma non di capacità di interpretare il nuovo e di rinnovarsi, di cambiare le scelte dei governi precedenti. Davvero il PSI non si rende conto che la presidenza Craxi, la partecipazione dei socialisti al Governo, invece di introdurre, come noi ci auguravamo, anche se abbiamo polemizzato per il modo e le forme in cui si è costituito questo Governo, positivi cambiamenti di rotta (come ci si dovrebbe attendere da un partito con tradizioni storiche e culturali di sinistra tanto rilevanti), sta attuando al contrario una politica di continuità con la linea dei governi che lo hanno preceduto, sta attuando non il proprio programma elettorale, quello con cui era andato al confronto con cittadini elettori, ma sta realizzando il programma elettorale dell'onorevole De Mita, fondato su un rigorismo a senso unico, sullo smantellamento dello Stato sociale: non di quello in cui si annidano sperperi e sprechi, ma dello Stato sociale, che attraverso la rete dei poteri diffusi (regioni, province e comuni), ha contribuito ad utilizzare in modo più efficace e rigoroso le risorse ed ha creato una rete di servizi sociali ed opportunità positive che hanno dato luogo ad altre risorse! I servizi sociali non devono né possono essere concepiti come sprechi perché sono risorse al servizio della collettività, e creano altre risorse. Pensiamo solo al valore ed alla portata dei servizi educativi! Questi hanno mutato il volto di tante città e paesi, migliorato la qualità della vita di centinaia di migliaia di donne, anziani, handicappati e giovani!

Se il decreto venisse convertito in legge — dicevo — non entrerebbero ben 260 mila lire annue in busta paga per i lavoratori! Onorevole Presidente, vengo da quella grande città di Torino che fino a circa un decennio fa era ancora in grado di garantire, insieme al lavoro, salari competitivi rispetto ad altre parti del nostro paese; esistevano persino barzellette su questa città fondata sul modello FIAT, che allora significava non solo lavoro sicuro e salario buono, ma anche *status* sociale. Essere operaio FIAT aveva un significato che esorbitava dall'ambito lavorativo: significava godere di un prestigio nei confronti della collettività. Se mi si consente, questo non era poco rispetto all'idea che si ha di sé, della propria collocazione e del proprio ruolo nella società.

Torino era anche altro. E noi comunisti lo sapevamo e contro questo lottavamo. La mia città era anche il luogo dove si verificavano pesanti discriminazioni politiche e sindacali, come si può leggere in un bel libro recentemente uscito che raccomando vivamente a tutti, *Schedatura alla FIAT*, dell'avvocato Bianca Guidetti Serra che descrive le discriminazioni politiche e sindacali di quegli anni a Torino. Si respirava l'aria pesante dei turni massacranti di lavoro in fabbrica; grandi erano le difficoltà di integrazione per le migliaia di lavoratori meridionali saliti al nord spesso con il solo lavoro e senza abitazione, senza servizi e senza infrastrutture, che mitigassero la durezza della loro vita; spaventosa era la carenza di ogni tipo di servizio sociale; era irrisorio (per usare un aggettivo tenero) il ruolo delle assemblee elettive, tutte di centro-destra e successivamente di centro-sinistra, nel contrastare le scelte della FIAT in quegli anni; da parte delle amministrazioni di allora, mai ci si oppose alla politica di immigrazione dal sud; mai si sviluppò, da parte di quelle forze politiche che allora governavano la città, un ragionamento, una battaglia, come invece si poté fare negli anni successivi, grazie anche alle vigorose lotte del movimento sindacale nazionale e piemontese, per dirottare gli investimenti nel sud!

Torino ed il Piemonte erano certo tutto questo; e tuttavia l'azienda FIAT e le altre dell'indotto erano in grado, come dicevo, di dare lavoro e salario anche soddisfacente. Da qualche anno, non è più così: la città è cambiata; è mutata la composizione della società torinese; insieme con i vecchi bisogni, sono emerse nuove necessità che hanno imposto agli enti locali territoriali enormi sforzi (in gran parte realizzati) per meglio rispondere ai bisogni differenziati di una società sempre più complessa. Soprattutto, la crisi della FIAT e la sua incapacità alla fine degli anni '70 di programmare la sua produzione per inserirsi in maniera competitiva nel mercato internazionale, hanno inflitto colpi assai duri non solo a Torino ed alla regione Piemonte, ma a tutta l'Italia! Anche oggi, pur in presenza di quello che pomposamente l'amministratore delegato della FIAT, onorevole Romiti, chiama la ripresa del settore auto, questa non si traduce in incremento di occupazione. Stamane mi sono fatta dare per telefono alcuni dati: il settore auto della FIAT nel 1980 occupava tra operai ed impiegati 133.976 lavoratori; alla fine del 1983, la cifra è scesa a 107.568 e per il 1986 le previsioni sono di 96.570 lavoratori, con una previsione nel solo settore auto di una perdita netta di 40 mila posti di lavoro in pochi anni! Non tutto è concentrato a Torino, ma questo suffraga quanto dicevo e cioè che l'imprevidenza della FIAT grava su tutta la collettività nazionale!

Di stamane è l'ultima notizia: è entrato in crisi un settore che apparentemente ne era immune, quello del grande trasporto su gomma, degli autobus e degli autocarri industriali; la FIAT prevede di procedere a migliaia di ore di cassa integrazione, ad altre migliaia di licenziamenti, non solo nell'area torinese e piemontese ma anche nel sud, se accanto agli stabilimenti di Torino e Brescia anche quelli meridionali di Grottaminarda e Foggia dovessero essere in qualche modo toccati da questa ristrutturazione.

A Torino oggi abbiamo 50 mila iscritti nelle liste di collocamento, di cui il 63,7 per cento è rappresentato da donne; decine di migliaia sono i lavoratori in cassa integrazione a zero ore, con 5 mila famiglie (tante ne ha censite il comune) senza alcun reddito che non sia il sussidio comunale; interi comparti produttivi sono in crisi ed a quello citato potrei aggiungere la siderurgia, ma altri lo hanno fatto e lo faranno meglio di me. Sconvolgente è la portata delle innovazioni tecnologiche che, oltre a determinare nell'immediato la fuoriuscita dalla produzione di migliaia di persone, in assenza di una politica governativa che incida davvero sulle rendite, sugli sprechi, sul parassitismo e si ponga il vero problema del reperimento delle risorse, della formazione del processo di accumulazione, rischia di non offrire alcuna possibilità di lavoro con prospettive certe per l'avvenire a migliaia di persone!

Ci troviamo infine (ultimo ma non meno importante degli altri problemi, per me e per i miei colleghi, persone con acuta sensibilità a queste questioni e gente che conosce la realtà che vive ogni giorno) di fronte ad una politica di bassi salari, particolarmente rilevante nel comparto FIAT. L'onorevole Ruffolo può fare tutti gli arrampicamenti che vuole, ne rispetto la capacità e la competenza, ma lui parlava di un Cipputi di quinto livello e con tutte le sue acrobazie ha dimostrato una sola cosa: che per il taglio di scala mobile i lavoratori non ci guadagnano ma ci perdono! Questo Cipputi torinese di quinto livello, con quei livelli di reddito, in ogni caso non è la stragrande maggioranza operaia; il Cipputi torinese, con moglie e due figli, è collocato prevalentemente fra il secondo ed il terzo livello che è la fascia del 70 per cento della classe operaia FIAT; il Cipputi torinese guadagna meno di 800 mila lire al mese! *(Applausi all'estrema sinistra).*

E la città presenta uno degli indici più alti di aumento dei prezzi al consumo; è una città dove l'affitto di un piccolissimo appartamento per le necessità di questa media famiglia, raggiunge le 200 mila lire mensili, anche se (e questo torna ad onore del movimento dei lavoratori e delle donne torinesi, ma anche degli enti locali) dif-

fusa è la rete, il supporto dei servizi sociali che vanno in qualche modo ad integrare questo salario e lo fanno diventare salario reale. Mi sono soffermata a parlare della realtà che conosco più da vicino non per provincialismo, signor Presidente, ma perché ho voluto spiegare con queste poche considerazioni l'indignazione profonda, il fastidio quasi fisico che mi assale quando sento uomini politici dei partiti della maggioranza, soprattutto del partito socialista, e purtroppo anche dirigenti sindacali che abbiamo conosciuto in questi anni come coerenti difensori dei lavoratori, affermare con una sorta di aristocratico disprezzo — tanto più stupefacente in quanto proviene da chi queste situazioni le conosce perfettamente — che la perdita è minima, che è ben poca cosa il sacrificio di poche migliaia di lire oggi di fronte agli immensi benefici che se ne ricaveranno domani.

Fonti più che autorevoli hanno già affermato che l'inflazione nel 1984 si attesterà oltre il 12 per cento anche nell'eventualità di approvazione del decreto-legge che come è noto, rispetto al 1983, dovrebbe incidere con una riduzione non superiore allo 0,4 per cento e per quanto attiene alla riduzione del costo per unità di prodotto, dello 0,2. Mi chiedo quindi dove sia l'efficacia di questo decreto-legge. Un risultato che in realtà non si produce dovrebbe servire a ripagare l'ingiustizia che con il decreto-legge è già entrata in vigore? Certamente no e questo è il senso dei nostri emendamenti all'articolo 3. Se poi accorpiamo alle considerazioni sull'articolo 3 quelle relative agli altri articoli, specialmente l'1 e il 2, il quadro di inefficacia, di ingiustizia, di arretratezza culturale — l'ha sottolineato molto bene poco fa il compagno Ferri —, l'incapacità di cogliere i nuovi processi e i nuovi fermenti in atto, specie nel mondo giovanile e femminile, emergono in tutta la loro portata conservatrice.

Il protocollo d'intesa presentato dal Governo ai sindacati, infatti, prevedeva che si operasse per mantenere, e cito, «la crescita del complesso delle cifre delle tariffe e dei prezzi amministrati e regolamentati al 10 per cento in media annua, individuando alcuni prezzi e tariffe rilevanti per i consumi delle famiglie da tenere sensibilmente al di sotto di questo livello». Il decreto-legge invece, onorevoli colleghi, opera due riduzioni: da un lato elimina dalla manovra i prezzi regolamentati, dall'altro indica un obiettivo medio del 10 per cento, la famosa e famigerata media ponderata.

VARESE ANTONI. Decreto truffa!

TERESA MIGLIASSO. Ma la media ponderata che cosa vuol dire? Per ponderare delle cose bisogna sapere quanto pesa una cosa e quanto pesi l'altra, poi si somma e si divide per due; se così non si fa, se non si dichiara il peso non si tratta di media ponderata, ma di media aritmetica.

Durante la discussione, poi, è emerso chiaramente il carattere mistificatorio di tutta questa manovra; infatti si pensa di contenere, pur con quei limiti che dicevo, i prezzi al consumo al livello fissato ma non si bloccano i prezzi industriali, il che vorrà dire che forse ci saranno aumenti già nel secondo semestre 1984 e nel 1985: quindi ammesso che qualche beneficio ci sia rispetto al rallentamento dell'inflazione, il processo inflattivo sarà ribaltato nell'anno a venire. Il senso generale dei nostri emendamenti tende quindi da un lato a recuperare quella che noi indichiamo come l'ampiezza di previsione del protocollo e dall'altro tende a riconsiderare altri aspetti della manovra di politica economica del Governo che possono avere una ripercussione sui consumi delle famiglie e ad impostare una politica di salvaguardia dei salari. Questo è il respiro e l'ampiezza, anche culturali e di nuova solidarietà sociale direi, signor Presidente, di quegli emendamenti che anche mediante l'obiettivo di cambiare alcune disposizioni in materia di finanza locale contenute nella legge finanziaria, tendono a ristabilire la gratuità di alcuni servizi, ad esempio l'assistenza agli anziani e agli handicappati per quei nuclei familiari a basso reddito o composti di sole per-

sone anziane titolari di pensione al minimo, o a limitare la portata degli aumenti di alcuni servizi a domanda individuale.

Ho parlato prima di arretratezza anche culturale che emerge dalla lettura dell'articolo 2, quello che riguarda la maggiorazione degli assegni familiari con l'aggiornamento della tabella definita nell'accordo del 22 gennaio. Non mi soffermerò su altre questioni; quello che mi preme far rilevare è che ancora una volta il Governo, come del resto aveva già fatto in precedenza con la legge finanziaria, tende a far passare una linea di compensazione mediante una politica di trasferimento monetario alle famiglie che dovrebbero fungere da ammortizzatori sociali rispetto al taglio dei salari e alla mancanza di lavoro. Questo avviene in un paese dove, nonostante il lavoro delle donne quando c'è sia spesso malpagato, frustrante e discriminante — come dimostra una inchiesta compiuta da un istituto regionale lombardo —, la voglia di lavorare delle donne è fortissima e permane quindi fortissima la spinta per inserirsi nel processo produttivo. E questo, si badi bene, non soltanto per ragioni puramente economiche ma per un qualcosa di più profondo che emerge dal mondo delle donne, anche se la maggioranza sembra proprio incapace di coglierlo.

Emerge qualcosa di nuovo non solo fra le giovani in cerca di prima occupazione ma anche tra quelle donne che hanno perduto il lavoro a causa dei licenziamenti, delle ristrutturazioni o perché sono state costrette ad abbandonarlo a causa di carichi familiari, come la cura dei figli o degli anziani; è una voglia vera, sincera, a volte magari inespressa, di essere protagoniste della propria vita, di vivere per sé e non solo in funzione degli altri, di partecipare in prima persona alla vita sociale e politica e di contribuire a determinarne gli orientamenti. È questa, onorevole Presidente, una domanda tutta politica che si rivolge direttamente alle forze politiche e quindi al Parlamento, cioè a coloro che più di ogni altro portano la responsabilità di dare risposte concrete e positive a quella domanda. Mi chiedo se i governi precedenti e questo Governo cosiddetto a guida socialista abbiano colto la grandezza, il valore dirompente del bisogno di lavoro, di socialità, di cultura, di conoscenza che emerge fra le donne; io penso proprio di no e vorrei rivolgere al Governo una domanda persino un po' retorica: vi è in questo decreto-legge, attraverso le misure che vorrebbe imporre, un sia pur timido cenno di orientamento di una politica economica che finalmente cominci a spostare risorse non dal salario al profitto ma dal settore delle rendite finanziarie, burocratiche, clientelari al settore produttivo per consentire così la creazione di uno spazio reale per l'accumulazione, gli investimenti, le condizioni primarie per il risanamento del *deficit* pubblico? In realtà a me pare che la domanda, proprio perché retorica, rivolta ad un Governo che non ha volontà politica in questa direzione contenga già in sé la risposta. Ci si limita cioè a combattere l'inflazione a valle comprimendo i consumi popolari senza intervenire sulle strozzature di fondo del sistema e sui meccanismi della spesa.

Detto questo, io credo però che anche una pura e semplice monetizzazione sia una politica sbagliata, che tra l'altro non favorisce nemmeno il Mezzogiorno, come qualcuno vorrebbe far credere, visto che la gran parte dei percettori degli assegni familiari per ragioni evidentissime si trova al Nord. Io penso che sia ormai maturo il tempo per affrontare in modo adeguato il problema di una politica di sostegno alla famiglia badando in primo luogo a garantire il lavoro a tutti i suoi membri che siano in condizione di poter lavorare; e di una politica che tenda a riconsiderare la famiglia non come un insieme di individui con bisogni indistinti ma che tenga conto delle esigenze diverse che in essa si esprimono: quelle del giovane rispetto all'anziano, della donna rispetto al bambino; che tenga conto del diverso potere contrattuale che in quella famiglia si evidenzia, a seconda che si guadagni o meno, e si fondi, soprattutto, su una rete di servizi sociali in grado di rispondere in modo flessibile alle domande molteplici che nascono in una società complessa ed

in una famiglia che è già così cambiata e che cambierà ancora di più nei prossimi anni.

Io non ritrovo nulla di tutta questa impostazione — che pure non è solo nostra ma è di parte del mondo cattolico e della cultura laica e socialista di non molto tempo fa —, non trovo nulla di questo respiro, di questa volontà di ricerca, nel decreto-legge né, tanto meno, nel protocollo di accordo presentato alle parti sociali.

PRESIDENTE. Onorevole Migliasso, pensa di poter concludere il suo discorso nei cinque minuti che le restano?

TERESA MIGLIASSO. Lo farò senz'altro, signor Presidente.

L'altra questione che mi preme toccare e che chiuderà il mio intervento è quella della partecipazione e della democrazia. A me pare che, scendendo in piazza, i lavoratori non solo abbiano espresso un loro diritto, ma in qualche modo abbiano compiuto quello che io chiamerei un dovere: il dovere di ogni cittadino di difendere la democrazia quando questa viene intaccata. Non sto qui a dire — altri lo hanno fatto meglio di me — come, attraverso questo decreto-legge, si violi la Costituzione, come il tentativo palese del Governo di decretare su questioni su cui spetta alle parti sociali pronunciarsi violi il processo democratico nel nostro paese; vorrei soltanto sottolineare che il Governo si fa forte del fatto che il consenso al decreto-legge è vasto e che, contro, ci sarebbero soltanto i comunisti. Da qui la bollatura di adunate islamiche, di manifestazioni «cunhaliste» ed altre volgarità del genere che sono state dette sulle recenti manifestazioni, che squalificano soltanto chi le pronuncia e non certo chi le riceve.

È perfino banale doverlo dire, ma in piazza c'erano proprio tutti. C'erano non solo i comunisti, ma anche i democristiani, tanti democristiani, tra i quali il rappresentante della CISL che ha parlato a piazza san Giovanni. Ce ne erano tanti come lui, dei quali egli ha saputo interpretare con grande passione politica, civile e democratica i sentimenti ed esprimere le ragioni. C'erano anche i compagni socialisti, certo, quelli che non accettano il *Diktat* di Craxi e del Governo.

Qualche giorno fa l'onorevole Manca ci accusava di essere privi di cultura di governo e sosteneva, in un passo del suo intervento, che ben altro sarebbe stato il nostro ruolo se ci fossimo mobilitati con chiarezza di intenti per un'azione organica di risanamento e di equità in favore dell'occupazione, della giustizia sociale e del rilancio produttivo, invece di rimanere prigionieri di una battaglia miope e di retroguardia. Io avevo preparato molte cose da dire in proposito (sono persino andata in archivio a spulciare *Rinascita),* ma non ho tempo e me ne dispiace. Vorrei soltanto consigliare all'onorevole Enrico Manca alcune letture estremamente interessanti ed utili e vorrei che si facesse venire in mente che, fin dal 1973, all'epoca della prima crisi petrolifera, il partito comunista stilò una risoluzione di politica economica così come fece negli anni successivi, a partire dal convegno dell'Eliseo sui problemi della cultura (che lanciò la grande idea dell'austerità), fino al progetto a medio termine ed agli accordi programmatici di maggioranza (quando il partito comunista era nella maggioranza). L'onorevole Manca, se come io penso è onesto intellettualmente, potrà ritrovare tutte le cose che ho detto, magari per una polemica con noi ma non certo sulle responsabilità, che noi non portiamo, di non aver individuato la gravità della crisi e di non aver dibattuto in quest'aula e nel paese i modi e le forme per uscirne.

Certo che dalla crisi si esce! Bisogna solo sapere con quali programmi e con quali obiettivi. Non sono capace di fare battute scherzose, non sono abile e brava come la mia compagna Fagni, perciò vorrei concludere con un invito al Presidente Craxi. Intanto vorrei dirgli di stare tranquillo: noi non siamo isolati, con noi c'è la gente più sana, quella più viva e vitale, quella che lavora, produce e paga le tasse. Non si tratta solo degli operai: sarebbe troppo comodo, troppo semplicistico e

politicamente miope pensare che al partito comunista fanno riferimento solo gli operai, quelli che Craxi considera parte residuale del paese. No, signori della maggioranza, con noi ci sono i giovani, ci sono le donne, ci sono tanti intellettuali, tanta parte del mondo della cultura; c'è la gente che vive, lavora, produce, fa cultura, paga le tasse, ci sono tutti quelli che aspirano alla libertà, alla giustizia sociale, alla cultura e al sapere.

Mi pare di aver letto da qualche parte che l'onorevole Craxi è un buon giocatore di *pocker:* lo si capisce, per altro, dalla sua pretesa di avere tutte le carte in mano e dalla sua capacità di «bluffare». Allora il Presidente, da buon giocatore, sa che le regole del gioco non si possono cambiare a gioco iniziato solo perché si sta perdendo: così agiscono i ragazzini che non sopportano le sconfitte e dicono: non mi piace, non ci sto più, voglio cambiare le regole del gioco. Per questo, se non lo ha già fatto, lo consiglierei di vedere quel bel film che porta il titolo di *War games*, in cui si vede un ragazzino che gioca con strumenti pericolosi, che gioca con un calcolatore. Quando il gioco si fa pericoloso — il film si chiude così — i protagonisti dicono che l'unico modo per non uscirne sconfitti è non giocare.

Mi pare quindi di poter suggerire all'onorevole Craxi di cambiare gioco. Questo è l'augurio che gli faccio, questo è l'augurio che faccio soprattutto a questo Parlamento, che non è stato mortificato ma onorato dal contributo che abbiamo portato in questi giorni. Queste sono le ragioni che ci inducono a dire «no» al decreto-legge *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ricotti. Ne fa facoltà.

FEDERICO RICOTTI. Signor Presidente, colleghi, anch'io, come numerosi miei colleghi, sono firmatario di emendamenti al decreto, soprattutto all'articolo 3, che è l'articolo più sostanziale del decreto stesso. È evidente che, con la fiducia posta dal Governo, nell'illustrarli mi limiterò a delle riflessioni di carattere generale.

Venendo al merito del mio intervento, non c'è dubbio che io, operaio cresciuto politicamente in una grande azienda come l'Alfa Romeo di Milano (Arese), alla quale sono stato legato sino allo scorso giugno, abituato ad un forte rapporto unitario soprattutto con i compagni socialisti, presupposto questo per affrontare e risolvere tutti i gravi problemi che oggi sono all'attenzione delle aziende, mi senta mortificato per la situazione che si è determinata e che noi non abbiamo voluto.

Abbiamo la sensazione che per un decreto-legge che — dice l'economista Modigliani — ha il valore di una tazza da tè rispetto alla più complessiva manovra economica, si disperda da parte del Governo questo grande patrimonio, frutto di importanti lotte e conquiste fatte con grande difficoltà. Tutto ciò è predestinato a produrre ripercussioni negative nella fabbrica e nel paese.

Dicevo, signor Presidente, che mi sento rammaricato e purtuttavia convinto di essere nel giusto, di rappresentare le aspettative di una parte fondamentale dei lavoratori, della cultura di questo paese. Ne è esempio la grande manifestazione avvenuta a Roma il 24 marzo.

Pensiamo che i nostri argomenti, che abbiamo con petulanza, con grande volontà continuato a ripetere in questi giorni al Senato nelle Commissioni e qui nell'aula della Camera, non possano non far breccia. Si avvertono i primi scricchiolii all'interno della maggioranza. Ci sono riflessioni, si avvertono disagi. Allora il Presidente del Consiglio ha ritenuto di bloccare tutto questo. Del resto, quale senso avrebbe — mi domando — la proposta formulata dall'esecutivo socialista la scorsa settimana? Qual era la finalità di questa proposta che si è rivelata in conclusione solamente propagandistica? Lo voglio confessare, colleghi: sul momento ho pensato ad un gesto sensato da parte del Governo; ho pensato che gli argomenti che noi sostenevamo avessero indotto il Governo a riflettere sullo sbaglio di que-

sto decreto e che si trattava di riformularlo in maniera diversa, evitando il muro contro muro (come si dice in questi giorni). Permaneva però un dubbio su questo e cioè sul fatto che il Governo avesse compiuto uno sforzo così grande di comprensione. Ma dopo gli interventi dell'onorevole Manca in sede di discussione sulle linee generali e dell'onorevole Sacconi tale dubbio è svanito.

L'onorevole Enrico Manca ci ha illuminato con dovizia di particolari su come sarebbe possibile superare la crisi del nostro paese e ha formulato queste due idee: abbiamo davanti a noi due linee, una è quella del neo-liberismo alla Thatcher — mi domando quale grossa differenza ci sarebbe rispetto a quel modello —, l'altra sarebbe — dice sempre lui, illuminato — il raffreddamento della dinamica salariale, sui salari nominali, ha tenuto a precisare. Già la compagna Migliasso ha tentato di dare una prima risposta; ma io vorrei domandare all'onorevole Manca se sa quale sia effettivamente lo stipendio dei lavoratori, degli operai e non del Cipputi di cui giustamente parlava ieri Giorgio Ruffolo! No, quello è un Cipputi — come dire — privilegiato. Fare il conto con la massa degli operai vuol dire fare il conto con stipendi che si aggirano intorno alle 750-800 mila lire mensili. I compagni socialisti, che insieme a noi hanno avuto esperienze nelle fabbriche, sanno che non c'è più alcuna fabbrica oggi che non sia percorsa anche dal problema grave della cassa integrazione. Questo è un elemento che decurta ulteriormente i salari degli operai. Se fossimo in presenza di una richiesta salariale esasperata allora avremmo capito questa idea del compagno Manca, ma in questa situazione non riusciamo a comprenderla. Inoltre, cosa vuol dire salari nominali? Vuol dire fare l'esempio riportato dalla collega e compagna Migliasso? Secondo il ragionamento di Manca il ristorno del potere d'acquisto lo si otterrebbe nel contenere l'inflazione e i prezzi. Voi sapete meglio di noi che la media ponderale è un qualche cosa che sfugge all'attenzione. Può capitare al lavoratore di pagare in termini reali la decurtazione della scala mobile e di pagare due volte perché magari le tariffe e i prezzi di cui lui ha bisogno nella media ponderale sono molto al di sopra del 10 per cento programmato. Ma allora, quali salari nominali? Qui ci sono salari reali che vengono taglieggiati per due volte e non una!

È un po' come la storiella — permettetemi onorevoli colleghi — della media del pollo. Domandava un ingenuo signore al proposito: come si fa a sapere in Italia quanti polli a testa si mangiano? La risposta è molto semplice se siete in tre e uno mangia tre polli, la media è di uno a testa. Credo che si possa riassumere in questa storiella il modo in cui il compagno Manca ha affrontato il problema.

E l'onorevole Sacconi, che è insorto immediatamente alle ore 19 perché bisognava chiudere il dibattito? Secondo un anziano compagno che conosce la storia molto più approfonditamente di me, era la prima volta che un compagno socialista faceva una richiesta di questo tipo. Mi ha detto: da Andrea Costa a Pietro Nenni, e ancora più oltre, i compagni socialisti avrebbero tutti sostenuto i discorsi fatti in questa sede dalla compagna Castellina, vale a dire la necessità di continuare il dibattito. Ma l'onorevole Sacconi ha detto in modo perentorio: bisogna andare avanti perché il paese aspetta che il Governo decida e approvi il decreto. Ma onorevole Sacconi, quale paese? Forse quello di più di un milione di lavoratori che erano in piazza il 24 marzo? Forse il paese rappresentato da 1 milione 200 mila firme già arrivate in Parlamento (e per questo basta andare presso la Commissione bilancio per rendersi conto del via vai di delegazioni che portano altre firme)? Non si è andati oltre perché alcune componenti sindacali non hanno voluto andare al confronto, al *referendum;* probabilmente se avessero scelto questa strada, cioè quella di far contare i lavoratori con le proprie idee, forse saremmo in presenza di altre e numerose firme. Ma allora, quale paese? La Confindustria? I benpensanti? Ma cosa c'entrano questi con la scala mobile! È facile per costoro decidere sulla testa dei

lavoratori, sulla testa di colui al quale viene decurtato il salario.

A me sarebbe piaciuto rileggere una conferenza stampa che ho avuto modo di sentire dal compagno Martelli durante la campagna elettorale. Questi, intervistato da Vecchiato, indicava, a differenza del rigore democristiano, come si dovevano recuperare le risorse per questo paese. Sarebbe curioso rileggere quella intervista. Tutto ciò vuol dire che la cultura di Governo ha ridotto di molto l'orizzonte e la capacità del come reperire le risorse per questo paese.

L'impressione allora, compagni socialisti, è che al fondo vi fossero ragioni molteplici in questa specie di schizofrenia, in questa specie di forzatura strumentale. Anche se a qualcuno può dar fastidio, sta di fatto che la piazza conta! Quando la lotta ha le caratteristiche che ha avuto la grande manifestazione di Roma come lotta di massa e democratica, non vi è dubbio che incida sugli orientamenti anche di chi è più deciso a non comprendere. Noi siamo ottimisti e crediamo che questo nostro discutere, entrando nel merito delle questioni, riesca a far breccia e a far riflettere la maggioranza. Forse c'era anche la convinzione che il decreto — così come era — non era accettabile. Forse c'era anche il tentativo di non essere spiazzati; forse si sentiva che nella maggioranza qualcuno voleva anticipare qualche proposta e non apparire insomma le vestali di rigore a senso unico. Tutto ciò, poi, in presenza del fatto che in quei giorni era uscito il «libro bianco» di Visentini, contenente accuse su come si è agito e sottolineando chi, comunque, in questo paese continua a pagare.

C'era e c'è ancora il tentativo di scaricare in modo strumentale sulla CGIL e sul nostro partito le responsabilità di questa situazione. Allora si escogita — come dire — una specie di atteggiamento gattopardesco: fingere una proposta per lasciare le cose così come stanno, incolpare eventualmente il partito comunista di non voler cogliere gli elementi di distensione, di condurre una battaglia cieca, più per ragioni preconcette nei confronti del Governo Craxi che per i contenuti del decreto-legge. C'è l'impressione che questa grande manovra sia fallita, anche la stampa avanza qualche dubbio; forse è il caso di dire che la montagna ha partorito il topolino! L'offensiva però non si ferma qui: stabilito che il decreto-legge non può passare, allora si alza la posta in gioco (sarà per il fatto che il Presidente del Consiglio è un grande giocatore), si esaspera ogni rapporto. Responsabili diventano i regolamenti della Camera, da tempo sotto accusa da parte del Presidente del Consiglio; diventa questo il terreno della possibile rivincita. Va in questo senso una nota del 6 aprile, che leggerò, del Presidente del Consiglio. Ci si serve della stampa, dei titoli dei giornali: «Guerra del partito comunista al Parlamento», titolava ieri l'*Avanti!*: utilizzare, come sta facendo il nostro partito, gli strumenti della democrazia, diventa reato.

Ecco ciò che dice la nota del Presidente del Consiglio: «Per eliminare gli eccessi dell'ostruzionismo parlamentare e dei suoi effetti paralizzanti ci sono due vie possibili, quella atletica, che degrada il costume parlamentare e la vita delle istituzioni, e quella della razionalità, che, trasferita nella norma regolamentare nelle sue corrette interpretazioni, garantisce il rispetto del principio costituzionale». Più oltre, la nota termina dicendo: «Il problema è posto, ed io mi auguro che esso possa essere risolto con spirito e sensibilità democratici, per il migliore funzionamento delle istituzioni».

A questa nuova offensiva già il segretario generale del nostro partito ha risposto in modo efficace nel suo intervento di domenica. Ma anche altre personalità cominciano a prendere le distanze, ritengono di esternare le loro idee e preoccupazioni in questa materia. È di domenica l'intervista al professor Achille Ardigò, che si poteva leggere sui giornali. Alla domanda «Quali sono le riforme di fatto che teme di più?», risponde: «Temo la crescita dei poteri dell'esecutivo».

Nei fatti, allora, io dico che le modifiche del regolamento vanno su questa strada, molto pericolosa.

Ma, poiché il tempo a mia disposizione è abbastanza lungo, ma non troppo per il ragionamento che voglio sviluppare, voglio rispondere con le parole, a mio avviso efficaci, che anche il direttore di *la Repubblica* scriveva in un suo editoriale dell'11-12 marzo. Tra le altre cose, Scalfari dice: «Di fronte alla difficoltà di applicare la democrazia governante, cara a lui e cara a tutti noi, Craxi denuncia dunque non tanto la durezza con la quale l'opposizione gli contrasta il passo, purché ciò avvenga, ovviamente, nell'ambito delle leggi, come in realtà sta avvenendo, quanto l'inadeguatezza delle istituzioni e l'urgente necessità di riformarle. «E continua: «Ma le istituzioni che ci governano da quasi quarant'anni non sono il frutto, né esclusivo e neppure prevalente, della volontà del partito comunista, e non favoriscono soltanto il partito comunista. Vorrei addirittura azzardare, in buona coscienza, che non favoriscono neppure prevalentemente il partito comunista. Del resto, c'è una controprova inoppugnabile: in Italia la vita media di un Governo è di otto mesi, ma non è mai accaduto che uno solo di questi governi sia stato battuto in Parlamento per iniziativa dell'opposizione o per un chiaro mutamento della maggioranza. Mai. Se c'è un male grave del quale soffre la democrazia italiana esso consiste nel fatto che i governi sono sempre stati abbattuti da pronunciamenti di un partito della maggioranza avvenuti fuori dal Parlamento». Vi faccio grazia del resto.

L'editoriale continua dicendo che del resto l'onorevole Craxi dovrebbe essere più generoso verso le innegabili imperfezioni delle istituzioni che ci governano, almeno per due ragioni: innanzitutto perché il suo partito, e lui medesimo, hanno ampiamente utilizzato tali imperfezioni per buttar giù, in un passato remoto ed anche più in un passato recente e recentissimo, governi divenuti troppo rapidamente sgraditi; e in secondo luogo perché è a questo tipo di imperfezioni che l'onorevole Craxi deve il fatto di essere oggi Presidente del Consiglio, mentre rappresenta soltanto l'11 per cento del corpo elettorale, e non più del 20 per cento dei consensi complessivamente raccolti dalla coalizione pentapartita. Scalfari chiude dicendo: «Infine, l'attuale Presidente del Consiglio, che nel recente passato non ha certo contribuito granché a consolidare la governabilità del paese, avendo tra l'altro tentato di arrivare allo scioglimento anticipato delle Camere fin dal luglio del 1982, essendoci infine arrivato nel 1983, fa intendere ad ogni occasione fruibile che qualora il suo Governo dovesse cadere egli renderebbe impossibile la formazione di qualsiasi altra coalizione. Dobbiamo dunque ritenere che gli appelli alla governabilità valgano soltanto per la fase in cui è socialista l'inquilino di palazzo Chigi?».

Credo che siano parole efficaci, che non hanno bisogno di commenti; e abbiamo l'impressione che l'insistere nel voler cambiare le regole del gioco in questa fase dia il segno di un nervosismo derivato dalla incertezza della omogeneità di questa maggioranza. E serve a poco demonizzare i comunisti per quello che stanno facendo, perché i dati parlano in modo chiaro. Non siamo in preda né a un *raptus* di piazza, né a manie preconcette verso questo Governo. I dati si incaricano di fare giustizia dei nostri comportamenti. Il Presidente del Consiglio sa bene che noi abbiamo utilizzato questo strumento — l'aveva ripetuto, con efficacia, anche il compagno Castagnola — solo quando abbiamo ritenuto di essere di fronte, in questa Camera, a cose gravi. L'onorevole Craxi dovrebbe cambiare opinione, perché il nostro atteggiamento, dal suo insediamento fino ad ora, è stato un atteggiamento che anch'egli ha riconosciuto essere costruttivo, sia nel caso della legge finanziaria che del Concordato.

Il problema, allora, è questo decreto-legge, con la valenza negativa che esso ha sul piano economico e sul piano sociale, per le ragioni che abbiamo finora sollevato, per la sordità che abbiamo trovato nelle file della maggioranza. Gli espedienti che hanno finora usato per ostacolare la nostra battaglia, lo ribadisco, sono molto strumentali, com'è riconosciuto da tutti.

Questo decreto è grave per i disastri che ha determinato: sul piano sindacale, per la rottura dell'unità sindacale, che pesa e peserà a lungo nel paese; sul piano politico, per i rapporti tra i partiti, per il significato che assumono atti così gravi. Io credo che la prima riflessione che dovremmo fare è che per la prima volta si arriva ad un atto di imperio così grave, e ci si arriva proprio con un Presidente del Consiglio socialista. Noi lo riteniamo assurdo. Sappiamo che il «decisionismo» va di moda, e che la stampa ben pensante tutti i giorni fa la corte al Presidente del Consiglio, ma vogliamo dare un consiglio anche noi all'onorevole Craxi: vogliamo dirgli che queste attenzioni non sono disinteressate, per cui un Presidente socialista dovrebbe seriamente rifletterci. Ci sembra invece che egli non sia disponibile. Nella sua volontà di rivincita faziosa nei confronti dei comunisti e dei lavoratori, è arrivato a dichiarare che non si farà condizionare dalla piazza. Noi riteniamo che questa espressione, già grave in sé, sia doppiamente grave se utilizzata da un Presidente del Consiglio socialista, che dovrebbe avere maggiore sensibilità rispetto ai problemi del mondo del lavoro e delle lotte dei lavoratori. Dovrebbe forse anch'egli rileggersi quel brano che ha qui letto ieri il compagno onorevole Corvisieri a proposito della piazza, cui Nenni inneggiava all'insediamento del Governo Tambroni. Noi non siamo contrari per principio al decisionismo. Sappiamo che in questo paese c'è anche l'esigenza di decidere, ma si tratta di stabilire dove, come, quando è opportuno decidere. Noi riteniamo che il Governo Craxi abbia scelto il terreno più inopportuno per decidere.

Un esempio eclatante di questo decisionismo è possibile notarlo nel cosiddetto protocollo d'intesa, per vedere, come dire, da che parte e in che direzione va il decisionismo dell'onorevole Craxi e di questo Governo. Per i lavoratori (l'onorevole Visentini si è incaricato di mettere in risalto come pagano le tasse) si decide di decurtare i salari per decreto. Per gli evasori che da anni e per migliaia di miliardi non pagano le tasse, il decisionismo si riduce ad un richiamo di un comportamento responsabile. Siamo, come si può notare, all'assurdo: è questa la tanto decantata politica dei redditi? Se così fosse, dovrei dire che è un copione vecchio, stantio, visto ormai centinaia di volte. Occorre cambiare, voltare pagina, come si usa dire.

Noi riteniamo invece che per un Governo che vuole affermare la strada delle riforme, occorrerebbe per lo meno invertire questa logica, adottare un decreto-legge per gli evasori e far pagare le tasse, reperire di conseguenza le risorse da investire, e dire agli operai: da voi voglio un comportamento responsabile. A questo punto si affermerebbe un indirizzo riformatore nel paese.

Inoltre, noi continuiamo a ribadire, al di là del voto espresso, che questa è una scelta anticostituzionale. Non c'è dubbio che ci troviamo di fronte ad una scelta, come dire, fatta di autorità, di imperio, su un terreno squisitamente di carattere contrattuale, prerogativa fondamentale delle parti sociali e del sindacato, violando l'autonomia della libera contrattazione tra le parti e in assenza dell'accordo, perché non si può ignorare che la CGIL è la parte, direi, fondamentale o maggioritaria delle forze sindacali.

Voglio leggere qui un attimo un passaggio della relazione del compagno Peggio, quando dice: «Ma è falso altresì sostenere, come fa il ministro del lavoro De Michelis, che la politica dei redditi del Governo avrebbe comunque ottenuto il consenso di tutte le altre 28 organizzazioni sociali. In realtà, la gran parte di queste 28 organizzazioni non ha sottoscritto alcun impegno a mettere sotto controllo la dinamica dei propri redditi, ha semplicemente acconsentito a misure che comportano, in primo luogo, il taglio della dinamica dei redditi dei soli lavoratori dipendenti, che per molte di quelle organizzazioni rappresentano la controparte. Il consenso a colpire interessi altrui può essere facilmente concesso, ben più difficile è invece acquisire il consenso di chi deve sopportare oneri e rinunce».

Credo che occorra riflettere in questo senso. Noi riteniamo grave, oltretutto, anche per altri ragioni di fondo, il fatto, come ho detto prima, che si decurti il salario per decreto; non vorrei ripetermi, ma i livelli di retribuzione sono quelli che indicavo prima; inoltre, si spostano ancora una volta sul costo del lavoro le difficoltà economiche, si fa ricadere sul salario la responsabilità dell'andamento inflattivo del paese, per cui occorre andare oltre, tagliare ancora, e voi sapete che questa scelta non c'entra né con il tasso di contenimento dall'inflazione né con la ripresa produttiva.

Basta leggere le dichiarazioni di alcuni economisti del nostro paese per avere chiaro quale influenza avrebbe sul contenimento inflattivo questo decreto-legge. Mi soffermerò soltanto su alcune cose che ritengo fondamentali: la società di ricerca Prometeia, che è stata ascoltata dalla Commissione bilancio, dice: «La riduzione del tasso di inflazione che deriverebbe dall'insieme della manovra di Governo mediante il decreto oscillerebbe tra lo 0,4 e lo 0,6, di conseguenza non è in grado di predeterminare il tasso di inflazione entro il 10 per cento annuo».

Il professor Monti dice che questo decreto-legge avrà scarso effetto sul contenimento del tasso di inflazione. C'è anche una dichiarazione del dottor De Benedetti, che ritiene non serva nemmeno alle aziende. Le stesse fonti governative (leggevo su *la Repubblica*) si dividono fra ottimisti e pessimisti, ma comunque si pensa che l'inflazione si attesterà attorno al 12 per cento.

Al contrario, vediamo invece come pesa sui redditi questa scelta. Vorrei avere più tempo per dire che nelle fabbriche oggi siamo in presenza, oltre alla decurtazione di imperio del salario, a problemi grandissimi che vanno dai processi di ristrutturazione alla diminuzione della occupazione. E nelle fabbriche è stato possibile affrontare il problma, trovare l'accordo, in virtù del fatto che esistevano i consigli di fabbrica, un rapporto unitario dei delegati con i propri lavoratori. In questo senso, voglio dire, i lavoratori sono riusciti, malgrado il livello retributivo, a farsi carico di grandi responsabilità dell'azienda e complessivamente del paese, per cui credo che non sia possibile pensare di essere in preda a movimenti demagogici, settari, arroccati, come qualcuno in questa settimana è andato predicando, o pensare che basti sobillare per far scattare la molla della lotta e dell'eversione, come qualcuno quasi l'ha intesa. Se l'esplosione c'è stata è perché i lavoratori erano consapevoli di essere di fronte a un momento importante, che certo va oltre l'elemento salariale, od hanno compreso di essere in presenza di uno scambio impari.

Vorrei soffermarmi qualche minuto sugli effetti che ha questo sui salari. Se facciamo il conto che con tale decreto-legge si decida di pagare nove punti di contingenza, se il tasso di inflazione dovesse attestarsi attorno al 10 per cento, ipotesi ottimista alla quale nessuno crede, la perdita salariale nel biennio per i lavoratori sarebbe di 340 mila lire, con una copertura in percentuale della scala mobile che andrebbe dal 64 per cento, come è attualmente, al 54 per cento. In questa ipotesi non reale, ottimistica, cui nessuno crede, se proviamo a riflettere che il rinnovo contrattuale, dopo grandi lotte, ha portato un beneficio di 100 mila medie nel triennio, si ha idea perché i lavoratori siano esplosi di fronte a questa scelta del Governo *(Applausi all'estrema sinistra)*.

Quella del 10 per cento, dicevo, è un'ipotesi ottimistica, cui nessuno crede. Scrive infatti *il Sole-24 Ore* del 4 febbraio 1984: «Anche se al consumo l'inflazione a febbraio è risultata frenata rispetto ai dodici mesi precedenti dell'1,1 per cento, il tetto del 10 per cento sarà possibile raggiungerlo solo se nei prossimi dieci mesi dell'84 gli aumenti si manterranno sullo 0,4 per cento mensile». Questo, dice il giornalista, è assurdo, e questo la maggioranza lo sa. Infatti, l'ha ammesso indirettamente perché, quando è apparsa la proposta dell'onorevole Rubbi che indicava gli strumenti fiscali o parafiscali per recuperare alla fine dell'anno, eventualmente, l'inflazione oltre il 10 per cento, le vestali del rigore si sono subito alzate per

dire: no, non è possibile che lo Stato si assuma questo onere. Ci domandiamo: ma quale onere. Se voi dite di mantenere il tasso di inflazione entro il 10 per cento, risulterebbe essere uno strumento, come dire, che non serve a niente. Il fatto allora è che voi sapete che non è possibile mantenere il tasso predeterminato e allora sapete anche che chiamerete i lavoratori nelle fabbriche a pagare, a fare sacrifici ben più pesanti, e se, come dice il giornale *Il Sole-24 Ore,* l'inflazione si attesterà attorno al 12 per cento, i lavoratori si vedranno decurtare il loro salario nel biennio di ben 489 mila lire e il grado di copertura della scala mobile passerà al 44 per cento.

Ecco, allora, il motivo della risposta di lotta dei lavoratori. Essi sanno fare bene i loro conti e sanno che si chiedono a loro pesanti sacrifici senza reali contropartite. Lo sapevano anche quelli della Confindustria che hanno votato contro questo accordo, essendo consapevoli che questo accordo impari poteva avere risultati doppiamente negativi per loro. Esso, eventualmente, avrebbe potuto determinare nelle aziende una esplosione di richieste per recuperare questo salario trattenuto ingiustamente con i punti di contingenza, aumentando la conflittualità, la non capacità produttiva e i costi delle stesse aziende.

Del resto, che cosa avrebbero potuto fare i lavoratori di fronte a questo soppruso? Forse abbassare la testa, subendo questi atti di imperio? Quindi il partito che vive di questi consensi, che ha un rapporto determinante con questa gente, cosa avrebbe potuto fare? Forse ignorare questa giusta protesta in atto nel paese? È da qui che parte la nostra battaglia in Parlamento; noi vogliamo dare speranza a questa miriade di lavoratori che intendono pesare con le loro lotte per cambiare le cose perché con tutto lo sforzo di fantasia che noi facciamo, non riusciamo a vedere i vantaggi derivanti da questo accordo e nemmeno dal protocollo d'intesa. Quale sarebbe il vantaggio? Forse per l'occupazione? Forse per la siderurgia, grazie alla decurtazione della occupazione di 26 mila posti di lavoro? Qual è la risposta del Governo? Forse il prepensionamento a cinquant'anni? O allungando di 3 anni la validità della legge n. 155 sul prepensionamento? Voi sapete che, anche in questo campo, il saldo per i lavoratori sarà negativo? E essi pagheranno doppiamente perché si ha intenzione di modificare la legge n. 665 per fare in modo che, dopo 24 mesi di cassa integrazione, si passi ai licenziamenti collettivi. Oppure la contropartita sarebbe rappresentata dai contratti di solidarietà? Certamente si tratta di strumenti che possono affrontare, sul piano congiunturale, i problemi e le difficoltà delle fabbriche, ma è chiaro che i padroni si sono già pronunciati contro. Se nella legge n. 665 passerà la logica dei licenziamenti dopo 24 mesi di cassa integrazione, dovete sapere che questi strumenti saranno inefficaci e non verranno attuati, dal momento che non produrranno — nemmeno sul piano dell'immediatezza e della congiuntura — risultati tangibili. Oppure, sperate demagogicamente che, come prevede il secondo comma dei contratti di solidarietà, i lavoratori dopo la decurtazione del salario con la scala mobile decidano di ridurre l'orario e, di conseguenza, anche la paga, per recuperare qualche nuova assunzione? Oppure, la materia di scambio sarebbe quella di far pagare le tasse agli evasori? Quello di perseguire gli evasori è un dovere di ogni Governo e non materia di scambio per decurtare i salari.

PRESIDENTE. Onorevole Ricotti, le restano a disposizione otto minuti!

FEDERICO RICOTTI. Per concludere vogliamo tornare un'attimo ancora a quella grande manifestazione del 24 marzo a Roma, che, occorre ricordarlo, rappresentava la conclusione di altre e significative giornate di lotta a carattere provinciale e regionale. E rimane un grande fatto su cui tutti devono riflettere. Perché anche per noi è risultato un fatto straordinario andato oltre ogni felice previsione. Il Governo non può ignorare questo fatto straordinario di lotta di massa pen-

sando di esorcizzarlo o, che so, rimuovendolo spegnendo la televisione. Che cosa abbiamo colto in quel composito fermento? Un primo dato: la ripulsa verso gli atti autoritari e non c'è dubbio che il decreto in questione era considerato tale; in secondo luogo la volontà di respingere la logica del rigore a senso unico, considerato un vecchio arnese di politica economica, e che mai si sarebbe aspettato da un Presidente del Consiglio socialista, tanto più che in campagna elettorale il PSI chiese proprio i consensi agli elettori sulla scorta di una denuncia a questa tesi sostenuta allora dalla democrazia cristiana. Abbiamo colto inoltre una grande tensione unitaria, senza settarismi; una unità nuova in grado di sancire una svolta nel processo di degrado sindacale, e perciò stesso il rilancio di una democrazia sindacale reale, fondata sulla piena autonomia da tutti i partiti ed anche e soprattutto dal Governo, sul principio della partecipazione e del confronto senza veti di sosta. Ebbene, occorre sicuramente prendere atto delle nostre argomentazioni, tenendo conto del paese reale. Ma quello che più colpisce e che dovrebbe essere un elemento di interesse per tutti, e che cogliamo in quei manifestanti, è una tensione nuova verso le istituzioni; si fa strada l'idea che è possibile saldare il momento della lotta democratica e di massa con la battaglia politica ed istituzionale per respingere atti di imperio e consolidare sul piano politico le conquiste sindacali, rilanciando i contenuti di una nuova e vera democrazia partecipativa.

Questo è per noi qualcosa di importante, perché rafforza il rapporto delle masse con le istituzioni smentendo i profeti di facili sventure che vedono eversioni ad ogni manifestazione. Ed ecco allora la domanda per tutti: è possibile governare contro questa parte così fondamentale di popolo? È possibile parlare di tempi neri per il paese? Perché il partito comunista sta conducendo questa giusta battaglia e intende sostenere questa sacrosanta esigenza?

Signor Presidente, colleghi, il paese i periodi bui li ha veramente attraversati ed è stato possibile superarli grazie all'impegno e al rigore morale con cui la classe operaia si è battuta negli anni così chiamati di piombo... *(Applausi alla estrema sinistra)*... senza tergiversare, senza stare in mezzo al guado, né con lo Stato, né con le Brigate rosse — come magari ha fatto qualche intellettuale che oggi ritiene di potersi erigere a proprio giudice — e a rischio anche della propria incolumità ed i lavoratori con le loro lotte e la loro determinazione hanno rappresentato un ostacolo insormontabile per i disegni eversivi del terrorismo.

Da quella manifestazione traiamo la convinzione che la battaglia che stiamo conducendo è giusta e che bisogna rimuovere l'ostacolo che ha prodotto questa rottura nel paese. Riteniamo che occorre rimuovere il decreto se si vuole rilanciare un confronto tra le parti e trovare con i lavoratori, perché non è possibile prescindere da loro, una proposta che sia in grado di affrontare i problemi del paese.

Voglio chiudere il mio intervento richiamando l'invito dell'onorevole De Mita a compiere uno sforzo di fantasia per superare le attuali contrapposizioni. Se, come da più parti si indica, lo sforzo fosse quello della reiterazione del decreto così come esso è, dovremmo pensare che ha prevalso il grigiore e l'incapacità di effettuare sforzi creativi, perseguendo la pervicace idea di punire chi nei fatti paga da sempre.

Ciò metterebbe in mostra una cultura di governo obsoleta e allora, questa sì, da riconvertire al più presto. Perché sarebbe questa cultura caso mai che preparerebbe giorni veramente bui per il nostro paese. Ecco l'auspicio che formuliamo e che si riflette in modo serio nelle argomentazioni che in questi giorni abbiamo un po' tutti portato in questa aula. *(Applausi alla estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calonaci. Ne ha facoltà.

VASCO CALONACI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, non sarà di certo il voto

di fiducia, che si prospetta ancora meno convinto e fiducioso di altre volte e comunque inutile, a trasformare la scelta sbagliata e pericolosa che è stata fatta da questo Governo con il suo atto di imperio. Nonostante l'accentuata aggressività, grintosità del Presidente del Consiglio, nonostante l'immagine di facciata che si cerca di accreditare, sono rimasti in pochi nella maggioranza a non avere dubbi, a credere nel valore del decreto di San Valentino sul piano della manovra economica e sulla sua utilità. Ma la parte più oltranzista del Governo a tutto questo non si rassegna, reagisce, inasprendo il conflitto, con il diversivo di una crociata contro i regolamenti parlamentari.

Ebbene, il Governo, che denuncia la prepotenza dell'opposizione, fa venire in mente l'atteggiamento di don Abbondio nei confronti di Renzo e Lucia quando si recarono da lui per chiedergli di essere uniti in matrimonio e dei quali Manzoni diceva che don Abbondio sembrava la vittima, mentre in realtà era lui a fare un supruso.

Che si costituisca una maggioranza e che questa decida e governi è necessario per tutti ed è un bene per la democrazia e di questo siamo fermamente convinti, signor Presidente, ma non è di questo che si sta discutendo oggi nel nostro paese. Noi contestiamo l'imbroglio e la pericolosità del ricorso all'autoritarismo craxiano fatto in nome della cosiddetta governabilità e di una decisione che cambia le cose in peggio e che crea sempre maggiori rischi per il nostro paese; e ci battiamo facendo appello alla ragione per ritornare alla normalità della dialettica democratica, per stabilire un corretto raffronto nel merito dei problemi e attorno agli obiettivi che si dice di voler realizzare con questo decreto.

A questo punto questa possibilità è affidata all'abbandono delle posizioni pregiudiziali, accentuate con la questione del voto di fiducia, assunte dai gruppi di maggioranza, la cui continua marcata assenza da questo dibattito mette maggiormente in rilievo la debolezza delle loro argomentazioni e la loro insicurezza nella difesa di questo decreto.

È noto il triplice obiettivo che si proclama di voler realizzare con il provvedimento di San Valentino: ridurre il costo del lavoro, contenere l'inflazione entro il 10 per cento, avviare il risanamento dell'economia agganciandola alla ripresa internazionale. Attorno a questi obiettivi c'è stata e c'è una vera e propria orgia di parole particolarmente sull'*Avanti!* e negli articoli di Intini e si hanno continue mosse propagandistiche spesso contraddittorie.

In altri termini, tanto rumore per niente. Mi torna alla memoria l'amico tarasconese di Tartarino che nei momenti di eccitazione diceva: facciamo del chiasso, così sembra che facciamo qualcosa. Ma in realtà qui non si fa altro che fare del rumore e della confusione, signor Presidente.

Infatti, emerge subito con molta evidenza che le norme del provvedimento non corrispondono a quelle finalità che si dice di voler realizzare perché non sono volte a colpire le cause reali dell'inflazione e della crisi.

Questo decreto-legge, è stato ampiamente documentato da numerosi colleghi dell'opposizione, non mira a contenere i prezzi ma esclusivamente a colpire i salari perché il Governo attua una politica economica che fa esclusivamente della riduzione del costo del lavoro il punto centrale della lotta contro l'inflazione. Con queste posizioni, ritenendo il costo del lavoro la causa essenziale dell'inflazione, non si può arrivare ad una battaglia efficace, costante contro l'aumento dei prezzi.

L'articolo 1 del decreto-legge lo dimostra, onorevoli colleghi. Si tratta di una manovra a senso unico, perciò iniqua, inefficace come è stato detto da insigni economisti, che pure sono lontani dalle nostre posizioni, e come è stato detto da una parte seria dell'imprenditoria italiana.

Tale manovra non aggredisce le cause strutturali della crisi italiana; il decreto-legge è stato detto — ma va ripetuto — ha un chiaro contenuto di classe e la Presidenza socialista di questo Governo non ne

cambia il segno, non cambia il colore classista anzi lo accentua, lo aggrava. In queste condizioni il taglio della contingenza finirà per essere più pesante di quanto previsto dal decreto e si avrà inoltre una compressione seria degli assegni familiari che si accompagnerà ad un ulteriore taglio sui redditi a causa del *ticket* da pagare sui medicinali.

Attraverso l'articolo 4 di questo decreto si colpisce fortemente il settore della sanità; si tratta di un argomento che meritava uno spazio maggiore di quanto ne ha avuto nel corso di questo dibattito. Si tratta in effetti di un attacco alla riforma sanitaria che rende più lampante la finalità effettiva del complesso di questo decreto. Per questo motivo il Governo e il relatore per la maggioranza hanno teso ad ignorare interamente l'articolo 4 e le conseguenze che si avranno nelle prossime settimane se tale articolo non verrà modificato. Ancora una volta è stato affidato il compito di speronare la riforma sanitaria, con conseguenza che ricadranno sulle spalle dei lavoratori e della parte più debole del popolo italiano, ad un decreto-legge.

Nella VIII legislatura la «decretazione facile» aveva partorito ben 43 decreti-legge, con una incidenza nel settore della sanità di quasi un decreto al mese. Alcuni decreti sono stati reiterati per ben otto o nove volte: si tratta dei decreti relativi ai *ticket;* altri sono stati reiterati sei-sette volte, quelli sull'ANCC e sull'ENPI. La situazione era diventata talmente anomala che il ministro Degan nella sua relazione programmatica del 10 ottobre dichiarava che sotto l'aspetto normativo «il programma che intendo svolgere si propone di ridurre al minimo i decreti-legge in materia sanitaria invertendo una tendenza divenuta normale negli ultimi anni, indicando sempre la copertura finanziaria dei provvedimenti di legge senza creazione di indebitamenti sommersi, con indicazioni analitiche e argomentate degli oneri derivanti». Questo è quanto ha scritto, soltanto alcuni mesi fa, il ministro della sanità onorevole Degan.

Cose giustissime, dette in modo chiaro e convincente: mai in questa materia ci furono impegni più solenni, più precisi ma purtroppo mai impegni furono così clamorosamente smentiti dai fatti attraverso l'emanazione di altri tre, quattro decreti-legge nella nuova legislatura, nonché dalla mancanza della necessaria copertura finanziaria dello stesso articolo 4 del decreto-legge che stiamo esaminando.

A questo punto non so se considerare il ministro Degan un incauto oppure una vittima delle circostanze; se è vero ciò che dice un vecchio proverbio, «ogni promessa è un debito», si deve dire che egli è fortemente debitore nei confronti del Parlamento anche per quanto riguarda un minimo di presenza in questo dibattito.

L'articolo 4 del decreto-legge, sul quale ho presentato un emendamento, richiede altre considerazioni preliminari signor Presidente. In effetti questo articolo appare semplicemente come l'ennesimo rinvio di una scadenza riferendosi allo spostamento della revisione del prontuario terapeutico, cosa che sta avvenendo sistematicamente da cinque anni, cioè da quando esiste la legge n. 833 relativa alla riforma sanitaria.

Sappiamo invece che dietro questa apparente neutralità tecnica si cela qualcos'altro, una scelta politica e sociale di grande rilievo, di grande peso annunciata recentemente dal Governo. Non si cela l'esclusione graduale dei molti farmaci ritenuti inutili, costosi a parità di efficacia, ritenuti talvolta dannosi, bensì il taglio di 2.500 miliardi di lire su 6.500 preventivati per il 1984 per la spesa farmaceutica, attraverso una via molto semplice, quella della restrizione dei farmaci della classe A (con un taglio del 90 per cento dei farmaci gratuiti che colpisce in primo luogo i farmaci necessari per la terapia di forme morbose gravi e per la medicina di base) con l'inserimento nella classe B di larga parte di questi farmaci esclusi, fascia dove si paga il *ticket* del 15 per cento. Si aggiunge cioè la misura del *ticket* su una fascia di farmaci sui quali tale misura era fino ad oggi esclusa.

A questo punto è difficile sottrarsi al sospetto che con questo rinvio si sia voluta rimandare ad un secondo tempo una

manovra antipopolare, socialmente iniqua, per non offrire nuovi legittimi motivi alla multiforme protesta popolare che si sta sviluppando in queste settimane nel nostro paese. Però, il rinvio non cambia la sostanza delle cose. Il Governo rinuncia ad usare lo strumento del prontuario terapeutico, già voluto dalla legge di riforma, per compiere una opera di rigore, di selezione, per avviare una nuova politica del farmaco e sostituisce questa grave colpevole inadempienza con una nuova tassa sugli ammalati e sulle malattie.

È vero o non è vero, signor rappresentante del Governo, che tra i farmaci più venduti in Italia ve ne sono tre che realizzano un fatturato medio ciascuno di circa 30 miliardi l'anno? Eppure si dice che questi tre farmaci per quanto riguarda la loro efficacia sono compresi negli ultimi gradini, si tratta di coadiuvanti che come efficacia — dicono gli esperti — corrispondono *grosso modo* ad una buona boccata d'acqua di fonte.

L'IRES sostiene che i tre quarti dell'attuale consumo di farmaci in regime pubblico sono riferiti a farmaci da ritenersi non essenziali. Tre quarti su 8 mila, se non erro, corrisponde a circa 6 mila. La verità, dunque, è che, con la manovra insita dell'articolo 4 del decreto, si trasferisce sui cittadini una quota dell'ordine di 1.500-2.000 miliardi di spesa sanitaria, privatizzando la spesa farmaceutica complessiva del nostro paese per oltre un terzo. Ecco la verità!

Nel 1983, con un altro decreto-legge, il Governo ha elevato la misura dei *ticket* ed ora vuole estenderli e di molto, colpendo innanzitutto i lavoratori a reddito fisso ed i pensionati.

Inoltre, come abbiamo già detto, l'articolo 4 di questo decreto-legge è perfettamente omogeneo al disegno complessivo di politica economica da esso delineato, che è disegno moderato ed antiriformatore ed è volto a far pagare la spesa della crisi ai lavoratori italiani. È un tassello importante, dell'ordine di migliaia di miliardi, di un unico mosaico in cui trovano posto il colpo decisivo alla scala mobile, la beffa degli assegni familiari, l'evasione fiscale e l'inconsistente controllo dei prezzi.

Come ricorda Gramsci in una delle sue notarelle, per decreto si può fare molto. Per decreto si possono fare perfino i matti; anche le donne possono essere fatte belle per decreto, se sono ammirate dagli uomini potenti; si può fare molto, ma non si può fare tutto. Come, secondo un antico proverbio inglese, con cento lepri non si fa un cavallo, così con cento decreti non si fa un buon Governo.

Con questa manovra sul prontuario terapeutico il Governo Craxi, anziché spostare l'intervento dal consumo di farmaci inutili e dannosi alla prevenzione ed alla qualificazione dell'assistenza sanitaria, così come appare sempre più necessario, anziché favorire una riconversione ed una riqualificazione della produzione dell'industria farmaceutica, ricorre all'ennesimo prelievo sulle retribuzioni e sulle pensioni; un prelievo che ammonta a circa il 15 per cento nello stesso momento in cui si stabilisce un ipotetico tetto del 10 per cento per l'inflazione. Ecco un'altra iniquità! Perché questa differenza? Perché mentre nel decreto-legge si parla di un aumento dei prezzi non superiore al 10 per cento, si è pubblicato pochi giorni fa sulla *Gazzetta ufficiale* un'ordinanza del CIP che consente un aumento del prezzo dei medicinali fino al 12 per cento? Mi sembra che il sottosegretario Romei abbia risposto in Commissione che questo aumento non riguarderebbe i farmaci compresi nel prontuario terapeutico, come se questi farmaci non contribuissero poi anche loro all'aumento o meno dei prezzi, Allora, è vero che con l'articolo 1 non si intende combattere seriamente e coerentemente l'aumento dei prezzi e neppure contenerlo! Oltretutto, l'articolo 1 riguarda solo il 20 per cento del complesso dei prezzi.

Anche in questo caso, quindi, come in altri settori della sanità, il tanto decantato decisionismo non c'è o è applicato a senso unico. I risultati di questa politica oltretutto sono particolarmente negativi. Infatti sia le relazioni del CNEL, sia una precedente relazione del ministro Pandol-

fi in qualità di ministro della sanità, sia il documento della Commissione tecnica per la spesa pubblica istituita non molto tempo fa presso il Ministero del tesoro denunciano un aumento minimo o una situazione di stallo nel consumo annuo di farmaci nonostante i *ticket*, la loro estensione e l'aumento del loro importo ed un aumento della spesa farmaceutica complessiva sensibilmente al di sopra del tetto dell'inflazione.

Questo avviene anche attraverso la inclusione di nuovi farmaci nel prontuario — più di 600 nel solo 1983, come è stato ricordato ieri sera da una nostra collega — e attraverso il trucco delle nuove confezioni, adoperate appunto per far lievitare il prezzo dei medicinali.

Insomma, signor Presidente, in Italia come nella maggior parte dei paesi europei i *ticket* non assolvono affatto ad una funzione di moderazione o contenimento del consumo. Allora, è chiaro che occorre cambiare strada e muoversi nella direzione opposta a quella indicata da questo decreto. Occorre, cioè, muoversi nella direzione indicata anche da alcuni autorevoli dirigenti della democrazia cristiana in un inserto speciale sulla sanità apparso su *Il popolo* il 18 dicembre 1982.

In quell'inserto, in cui fra i «buchi neri» della riforma sanitaria si indicava anche l'attuale politica del farmaco, si leggeva testualmente: «In pratica, la ricerca ormai è ridotta a solitari atti di buona volontà di alcuni zelanti ed appassionati produttori. Gli ingressi e le uscite nel e dal prontuario appaiono sempre più strani. La generalità della produzione si pianifica su parametri non agganciati alle effettive esigenze terapeutiche; a sua volta la spesa tende a lievitare sempre di più. È vero — continua l'articolista, autorevole dirigente della democrazia cristiana — che non è più il tempo delle mele, ma è arrivato il tempo dei limoni amari, ma vi è solo da aggiungere che ciò accade anche perché molte mele si sono lasciate marcire. Tra queste, la politica del farmaco, che è una delle vie interne alla riforma per razionalizzazre il sistema. Sbaglia pertanto — prosegue l'articolo — chi trascura queste ed altre possibilità interne, illudendosi di salvare la riforma con brutali tagli finanziari. La legge n. 833 del 1978, ad onta di ogni critica, resta di grande aiuto anche in campo farmaceutico. Basta crederci ed operare con serietà ed impegno».

Noi siamo interamente d'accordo con queste affermazioni de *Il popolo*, ma proprio per questo — e lo siamo conseguentemente e coerentemente — non possiamo essere d'accordo con le scelte di questo decreto e del Governo. Vorremmo che la stessa nostra coerenza fosse del ministro democristiano della sanità, del gruppo parlamentare della DC; invece tutti e due, ministro e gruppo, disertano questo dibattito ed approvano un decreto-legge che si muove nella direzione opposta a quella ricordata un momento fa nella citazione.

Ha affermato infatti il ministro Degan in una recente intervista: «Il dilemma è semplice: nessun *ticket* e minori prestazioni o maggiori *ticket* e platea più ampia di prestazioni». Sembrerebbe un dilemma stringente; in verità, a me pare un dilemma mal posto, deviante. Infatti, non è affatto vero che con i *ticket* si siano ampliati i servizi e le strutture sul territorio, almeno nella misura minima necessaria: mi riferisco ai servizi per gli anziani, a quelli per i tossicodipendenti, a quelli per la psichiatria, e così via.

E poi, un'altra strada c'è, solo che la si voglia percorrere: è la via della corretta e puntuale applicazione degli articoli 29, 30 e 31 della legge n. 833, per realizzare una nuova politica del farmaco. Il dilemma vero è allora un altro: o, dopo anni di inadempienze e di sprechi anche nel consumo dei farmaci, il Governo sceglie la strada indicata dagli articoli 29, 30 e 31 della riforma sanitaria; oppure, diversamente, il forte aumento della spesa farmaceutica pubblica, che è passata da 2.455 miliardi nel 1980 a 5 mila miliardi nel 1983, divorerà, soltanto nel volgere di qualche anno, le stesse quote che verranno rastrellate con i nuovi *ticket*.

La Federfarma ha già annunciato che l'obiettivo per il 1984 a suo avviso non

verrà realizzato, perché alla fine dell'anno mancheranno addirittura 1.400 miliardi. Questa è la riprova della necessità di andare ad una politica del tutto diversa da quella che si prefigura nuovamente con il decreto.

Quindi, il fiscalismo non si è dimostrato idoneo ad incidere sul fenomeno del consumo dei farmaci, ed è perciò che occorre una svolta profonda. In estrema sintesi, questa svolta deve poggiare secondo noi particolarmente sui contenuti che ho indicato. Ed ecco la risposta al ministro Goria, che afferma che l'opposizione non offre alternative.

La rapida approvazione, dopo tanti colpevoli rinvii, del piano sanitario nazionale, inteso anche come strumento di regolazione e di razionalizzazione della produzione e del consumo dei farmaci; una revisione del prontuario terapeutico, che realizzi una seria ripulitura, che incentivi l'essenzializzazione, l'efficacia e la qualificazione dei farmaci, una effettiva spesa per la ricerca; nuovi orientamenti produttivi; la riformulazione dei metodi per la fissazione e la revisione dei prezzi, nonché la serietà nella inclusione di nuovi farmaci nel prontuario terapeutico, in modo da rendere impossibile l'inserimento ingiustificato di farmaci; la riduzione ed il controllo della pubblicità sui farmaci, e l'istituzione di un servizio pubblico di informazione scientifica; l'introduzione di efficaci campagne di educazione sanitaria, che illustrino anche, ai cittadini e agli operatori sanitari, i rischi di un uso improprio o eccessivo dei farmaci; l'elaborazione di appositi protocolli terapeutici che stabiliscano *standard* di consumo ottimali, in modo da andare ad una riduzione nelle prescrizioni, contenere la spesa e tutelare maggiormente la salute: tutto ciò realizza la lotta ai consumi non essenziali e pericolosi e il potenziamento delle attività utili e qualificanti.

Questa operazione sarà indubbiamente complessa; dovrà essere introdotta gradualmente; inciderà sui diversi fattori interessanti il settore del farmaco; si accompagnerà ad un'azione programmata di riconversione e di qualificazione dell'intera industria farmaceutica attraverso un adeguato e concreto piano di settore.

In coerenza con questi presupposti, i nostri emendamenti all'articolo 4 di questo decreto-legge si propongono di spostare i termini dell'entrata in vigore del nuovo prontuario terapeutico, propongono l'esclusione o l'inclusione di singoli farmaci, nonché altri obiettivi tra quelli che ho in estrema sintesi richiamato.

Ma per ridurre o contenere la spesa farmaceutica e sanitaria, in alternativa ai *ticket*, e per andare a tutelare maggiormente la salute pubblica, devono essere a nostro avviso battute anche altre strade, a cominciare da quella, di grandissimo rilievo, dello sviluppo dell'attività di prevenzione.

Non abbiamo dimenticato che un vasto arco di forze politiche volle la riforma sanitaria non per un astratto furore ideologico, ma perché maturò in queste forze, e maturò contemporaneamente nelle masse popolari, la consapevolezza che una vera tutela della salute non sarebbe stata possibile se si fosse continuato a puntare soltanto sugli ospedali, sulla terapia, sui farmaci; cioè su settori che talvolta sono prigionieri di una logica mercantile e che si limita ad intervenire a posteriori, quando i guasti si sono già verificati, per ripararli. Secondo noi una vera politica sanitaria non esiste se non è di carattere globale e unitario, se non influisce innanzi tutto sul meccanismo primario di formazione dello stato patogeno, e se non c'è uno stretto rapporto tra difesa della salute e politica del territorio. La nostra convinzione è che il successo della riforma sanitaria, che certo deve significare anche modernità, efficienza, beneficio in termini economici, si gioca essenzialmente sul terreno della riforma, e in particolare su quello della prevenzione.

Sono tante le malattie, e dunque i costi umani ed economici, che si possono evitare o almeno ridurre con uno sviluppo serio ed efficace della profilassi e della prevenzione. Ci sono stati oltre mille casi di idatidosi, diagnosticati nell'uomo (la idatidosi è una malattia ritenuta inammis-

sibile in paesi moderni), che ci costano ogni anno oltre 10 miliardi di lire fra farmaci ed altra assistenza sanitaria; trascurando poi i casi non diagnosticati e trascurando i costi sociali. Gli oltre 3 mila casi di brucellosi nell'uomo ci costano altre decine di miliardi. Ma anche qui gli esperti stimano che i casi effettivi di brucellosi nell'uomo siano molti di più: almeno intorno a 15 mila.

Badate, sono soltanto due esempi. Inoltre, voglio ricordare che le malattie degli animali portano agli allevatori italiani una perdita di oltre 3 mila miliardi l'anno, vale a dire il 20 per cento del prodotto lordo della zootecnia; e che la profilassi in questo campo ha invece un rapporto costo-beneficio che è dell'ordine dell'1-2,5, e arriva a 4 addirittura. Si tratta degli investimenti più redditizi che si possono fare oggi in Italia.

Eppure i governi del pentapartito hanno penalizzato la veterinaria, riducendo fortemente gli stanziamenti per i piani di profilassi, e poi non adeguandoli all'aumento dell'inflazione. Per la veterinaria, badate, si spende in Italia soltanto lo 0,6 per cento dell'intero fondo sanitario nazionale; ciò che costituisce la percentuale più bassa in Europa. Mentre abbiamo, come ha scritto lo stesso ministro nella relazione alla tabella 19 al bilancio 1984, una reviviscenza di malattie zoonosiche nell'uomo. Aumenta contemporaneamente lo squilibrio della bilancia commerciale e perciò interventi in questa direzione sarebbero utili sia per la salute, sia dal punto di vista economico. Il Governo invece non riesce a vedere la veterinaria come una risorsa, né come uno strumento importante per la difesa della salute umana.

Vi è poi un'altra possibilità per ridurre la spesa farmaceutica e sanitaria intensificando la tutela preventiva. Da tempo sono stati denunciati, in autorevoli convegni nazionali e da qualificate commissioni di studio, i pericoli per la salute umana derivante dai residui presenti negli alimenti di origine animale: estrogeni, prodotti tossici, interferenze di tipo oncogeno; sono pericoli che a tutt'oggi permangono per la mancanza di una moderna legislazione. Tra l'altro, occorrerebbe recepire le specifiche direttive CEE per il farmaco veterinario, del 40 per cento del quale oggi si fa un uso illegittimo, spesso improprio ed eccessivo, al di fuori del controllo e prescrizione del veterinario, con possibili danni non solo per la salute animale ma anche per l'uomo.

Ecco perché diciamo che c'è stato e c'è un tentativo di affossamento della riforma sanitaria: la prevenzione, anche se si considera la sola voce specifica «prevenzione, profilassi e vigilanza igienica», è rimasta ferma all'irrisoria cifra del 3 per cento della spesa sanitaria totale.

E quanti danni provocano alla salute umana gli inquinamenti e l'impiego di prodotti nocivi in agricoltura nonché la scarsa prevenzione nei luoghi di lavoro, e così via? Dopo tante promesse, manca ancora un'adeguata legge per l'uso e la difesa razionale del suolo e delle acque e per l'istituzione del dipartimento dell'ambiente.

Queste sono alcune delle ragioni che, sommate a tante altre, ci portano a negare la fiducia al Governo. Sono anche le ragioni che concorrono a determinare una spesa farmaceutica ed ospedaliera molto alta — rispettivamente del 17 per cento e del 60 per cento del totale della spesa sanitaria — e che potrebbero essere sensibilmente ridotte. È perciò che insistiamo tanto, oltre che sulla necessità di una politica nuova del farmaco, sulla prevenzione e sul rapporto globale che deve intercorrere tra uomo-donna e società, uno dei presupposti fondamentali della legge n. 833; una svolta della politica del farmaco è necessaria anche per combattere i danni crescenti che da un uso non corretto dei medicinali possono venire alla salute dei cittadini, anche attraverso le malattie iatrogene.

Ricordiamo tutti, signor Presidente, onorevoli colleghi, la spaventosa vicenda dei bambini focomelici — tra gli 8 e i 10 mila — che nacquero in Europa ed in Italia da madri alle quali erano stati somministrati psicofarmaci a base di talidomide. Ebbene, nella presentazione del libro

Il talidomide e il potere dell'industria farmaceutica, il professor Maccacaro oltre a ricordare la gravissima vicenda afferma anche che il ritardo di tre anni nell'impiego del vaccino Sabin in Italia costò al nostro paese 1.078 casi letali e 8.431 paralizzati; un bilancio sicuramente incalcolabile sul piano umano e pesantissimo su quello della responsabilità politica. Un'altra denuncia viene dal collettivo dell'Istituto superiore di sanità che in proposito, nel 1970, scrisse che tutto poteva essere risparmiato, ma che il godimento del beneficio del vaccino Sabin, rispetto al Salk, era stato posticipato subordinandolo a precisi calcoli di ammortamento e alle esigenze di profitto dell'industria, che fino ad allora aveva prodotto il vaccino Salk. Queste cose non devono essere dimenticate!

Certo, oggi le cose non stanno come allora, e spero di non essere troppo ottimista. Tuttavia, non si può dire che vantiamo un sistema di sperimentazione clinica e di controllo che sia rispondente alle necessità ed alle possibilità attuali.

PRESIDENTE. Onorevole Calonaci, le faccio presente che le restano ancora tre minuti.

VASCO CALONACI. Infatti l'Alta corte dell'Aja ha condannato l'Italia per inadempienze legislative nel campo dei farmaci.

Aumentano i *ticket* ed aumentano — di molto! — i profitti delle industrie farmaceutiche; mentre nel prontuario terapeutico rimangono farmaci inutili, di dubbia efficacia e talvolta dannosi. Tutte questioni che il decreto-legge di San Valentino, con il suo articolo 4, non intende modificare!

La stampa governativa, l'*Avanti!* in particolare, nonostante tutto questo, si è più volte cimentata nel difficile compito di dimostrare i vantaggi economici che i lavoratori a reddito fisso dovrebbero trarre dal «decreto Craxi»; tra questi vantaggi viene ripetutamente citato quello che dovrebbe derivare dalla revisione del prontuario terapeutico. Ebbene, come si fa, alla luce di quanto si è detto, a non manifestare stupore, a non chiedersi se queste affermazioni siano dettate dall'ignoranza dei fatti o da una eccessiva disinvoltura propagandistica? Come si fa infatti a sostenere che un lavoratore a reddito fisso, un pensionato, un qualunque cittadino trarranno vantaggio da un provvedimento che trasferisce meccanicamente sulle loro spalle una quota della spesa sanitaria, e dopo che hanno già pagato salati contributi?

Certo, si può dire tutto; se si dice che il taglio della contingenza difende il salario reale, si può anche dire che i *ticket* fanno guadagnare soldi ai lavoratori! Mi domando però quale accoglienza riceverebbe colui che volesse andare a sostenere queste cose in una assemblea di lavoratori.

Concludendo, signor Presidente, il mio discorso, ancorato nel merito ai problemi della sanità sollevati dall'articolo 4 ed alle soluzioni sostitutive che avanziamo, anche con la presentazione degli emendamenti, e sulle quali speriamo di poterci confrontare in modo costruttivo anche dopo che il decreto-legge sarà decaduto, conferma che la nostra opposizione non è pretestuosa. Del resto, nella scorsa legislatura come nell'attuale, ci siamo sempre opposti ad una gestione sbagliata e costosa del prontuario terapeutico, ad ogni svuotamento della riforma sanitaria. Con la battaglia di queste settimane non facciamo altro che sviluppare la linea e l'impegno di sempre: il fine nostro è quello di portare l'Italia, risanandola, fuori della crisi, verso più alti traguardi di progresso economico e sociale. Per realizzare questi obiettivi, sono necessarie riforme, come quella sanitaria, ispirate alla filosofia di una più alta qualità della vita.

Battendoci per respingere il sopruso governativo e per modificare profondamente l'articolo 4, ci poniamo dunque obiettivi di ampio respiro, che tendono a realizzare misure di lotta contro l'inflazione ed il taglio alle spese inutili, senza dimenticare il bene primario della salute, anzi sviluppando la battaglia per la difesa e l'attuazione della riforma sanitaria,

quale strumento di rilievo per portare avanti l'opera di risanamento e di rinnovamento di cui il nostro paese ha sempre più urgente bisogno *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calvanese. Ne ha facoltà.

FLORA CALVANESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, che questo decreto-legge non serva a contenere l'inflazione lo sanno tutti; al riguardo si è svolto un dibattito ampio e approfondito nel paese, al Senato ed ora in quest'aula. Sono stati fatti tutti i conti e sono state valutate tutte le possibilità e la manovra è stata sventata, nel senso che a tutti è parso chiaro che questo decreto-legge non serve a contenere l'inflazione. Sembra che vi siano elementi di ravvedimento all'interno della maggioranza, forse si sta per abbandonare quell'atteggiamento intransigente di chi chiedeva la reiterazione dello stesso decreto-legge all'alba del 16 aprile. Perché questo provvedimento non serve a combattere l'inflazione? Credo che su questo argomento sia stato detto molto, comunque vorrei soffermarmi nel mio intervento su alcuni aspetti particolari.

Il decreto-legge al nostro esame lascia immutate le vere cause della inflazione; esso contiene i prezzi in maniera del tutto inefficace, insufficiente, o addirittura contribuisce a far lievitare la stessa inflazione. Non ha neppure la copertura finanziaria e proprio per questo il *deficit* di bilancio aumenta. Io credo che, da questo punto di vista, siano state illuminanti le audizioni che si sono svolte in Commissione bilancio. In quella sede abbiamo sentito autorevoli esponenti della Confindustria i quali ci hanno mostrato le loro perplessità sull'efficacia di questo provvedimento. Si è quindi passati da atteggiamenti di perplessità ad atteggiamenti puramente e semplicemente liquidatori sull'efficacia della manovra. Del resto che la manovra fosse del tutto insufficiente e di scarsa importanza dal punto di vista economico, l'aveva già detto lo stesso avvocato Agnelli il quale disse anche che molto più importanti erano i segnali politici che provenivano dal decreto-legge. Eppure bisogna dire che la manovra del Governo era iniziata bene, era iniziata con una massiccia campagna di stampa, con i *mass media* impegnati a spiegare alla gente le incredibili capacità di questo provvedimento. Tutti ci ricordiamo il ministro De Michelis alla televisione — il giorno della emanazione del decreto-legge — spiegare agli italiani i benefici del provvedimento governativo. In televisione abbiamo purtroppo sentito di tutto. Una sera addirittura ho sentito il commentatore al *Telegiornale* dire che il decreto-legge tagliava i prezzi e l'equo canone. Immediatamente mi è venuto un sospetto e ho controllato il testo del decreto-legge dove di equo canone — come ben ricordavo — non si parla. Questa è stata una grossa menzogna e ne sono state dette molte. Avete mai sentito parlare di decreto sul costo del lavoro o sulla scala mobile? No, perché il decreto-legge è stato subito battezzato: decreto antinflazione.

Questi due mesi hanno gettato delle ombre molto pesanti sulla professionalità delle persone preposte ai servizi radiotelevisivi. Si è detto che le misure assunte, quali il blocco dei prezzi e l'aumento degli hssegni familiari, erano contenute nel protocollo e che si è soltanto recepito il contenuto del protocollo stesso. Invece non è vero neppure questo, perché ad esempio sugli assegni familiari ci sono state delle proteste da parte di tutte e tre le confederazioni sindacali: il Governo aveva fatto il contrario di ciò che il sindacato aveva chiesto. Si è parlato molto in quest'aula del modo in cui è stato scritto questo decreto-legge, sulle parole usate, sul linguaggio quasi cabalistico. Certo è che alla base della formulazione dell'articolato vi è una manovra psicologica quasi infantile. Con l'articolo 1 si dice praticamente: badate bene noi facciamo sul serio, noi abbiamo intenzione di bloccare prezzi e tariffe. Invece questo non è vero, perché in questo articolo vi è solo una generica affermazione di principio circa l'impegno a contenere i prezzi e le tariffe nel tasso programmato di inflazione.

I sindacati avevano chiesto ben altro; ad esempio nel protocollo c'era scritto che il Governo doveva impegnarsi a mantenere, al di sotto del tasso programmato d'inflazione, i prezzi di un numero cospicuo di beni e di servizi che sono di largo consumo per le famiglie dei lavoratori. Vi era inoltre la richiesta di non aumentare i prezzi soprattutto nella seconda metà dell'anno, per evitare effetti di trascinamento nel 1985. Ma la manovra contenuta nell'articolo 1 è inefficace per un motivo fondamentale e cioè perché è inefficace l'attuale sistema di controllo dei prezzi — questo lo abbiamo diffusamente argomentato — ed anche perché i prezzi controllati o amministrati sono solo una piccola parte di tutti i beni di consumo. Nell'attuale sistema vi è la pretesa di controllare i prezzi al consumo, cioè quando arrivano sul mercato, senza esaminare quindi tutte le varie fasi di passaggio del prodotto. Bisognerebbe prima di tutto controllare i prezzi industriali, quindi le intermediazioni ed infine giungere al prezzo al consumo.

Vorrei qui ricordare le considerazioni finali fatte da una commissione speciale istituita per valutare l'esperienza maturata nel 1973 e nel 1974, in materia di contenimento dei prezzi. Come i colleghi sapranno in quei due anni si sperimentò un sistema nuovo per regolare i prezzi nel nostro paese; al riguardo furono emanati due decreti-legge, quelli nn. 425 e 427. Tale commissione disse esplicitamente al Governo di non fare più affidamento sugli strumenti di controllo introdotti dai due decreti-legge citati. Essa chiese inoltre al Governo di promuovere convergenze tra le strategie sindacali, in mancanza delle quali ogni politica antinflazione, era destinata al fallimento, e chiedeva già allora, come strumento per la lotta all'inflazione una equa politica fiscale.

Vi è poi l'articolo 2 al quale ho fatto cenno precedentemente. A questo riguardo devo dire che anche in Commissione abbiamo ascoltato autorevoli esponenti della maggioranza affermare che questo articolo ha carattere compensativo. Mi dovete spiegare come si attua la compensazione e rispetto a che cosa. Compensativo forse rispetto al taglio dei tre punti della scala mobile? No, perché così non ci capiamo. Già nell'accordo del 22 gennaio dello scorso anno, nel quale furono introdotti gli assegni integrativi, accanto a quelli cosiddetti ordinari, il sindacato aveva chiesto al Governo di introdurre annuali meccanismi automatici di adeguamento degli assegni integrativi all'aumento del costo della vita. Il gruppo comunista in sede di esame della legge finanziaria aveva presentato emendamenti che tendevano appunto a garantire questo risultato; e nel protocollo, che era l'oggetto della trattativa all'inizio di quest'anno, il sindacato chiedeva, in attesa della riforma dell'istituto degli assegni familiari — ci sarebbe molto da dire sulla funzione e su quello che significa oggi questo istituto e su questa riforma da tanto tempo chiesta e che non arriva mai —, di adeguare almeno gli assegni familiari all'aumento del costo della vita.

Ebbene, il provvedimento in esame non prevede assolutamente questo per cui non abbiamo — e poi spiegherò perché — né l'adeguamento degli assegni rispetto alla perdita del potere di acquisto dovuta all'inflazione che vi è stata lo scorso anno, né l'adeguamento rispetto al taglio dei tre punti della scala mobile. La manovra complessiva del Governo tende a tagliare quella che è la spesa complessiva per assegni familiari. Il decreto-legge n. 79 dello scorso anno, cioè quello che recepiva l'accordo del 22 gennaio scorso, prevedeva una spesa complessiva per assegni familiari di 1.500 miliardi. Con la legge finanziaria di quest'anno si è ulteriormente diminuita questa somma a 1300 miliardi; con questo decreto-legge si tenta di diminuire ulteriormente questa previsione di spesa. Ma il problema di fondo è che il meccanismo introdotto con la tabella annessa al decreto-legge è assolutamente privo di qualsiasi logica e razionalità. L'anno scorso c'è stato un aumento del costo della vita che è stato valutato intorno al 14,5-15 per cento.

Voi applicate percentuali di incremento che sono del tutto incomprensibili; sono

state applicate addirittura 13 diverse percentuali di variazione che vanno da un minimo del 7 per cento di aumento ad un massimo del 12,5 per cento, quindi anche in questo caso non sufficienti a coprire una inflazione che è arrivata al 14 e più per cento. Il risultato che si ottiene è del tutto schizofrenico e irrazionale. Sono stati fatti i conti da cui si evidenzia che, in base agli aumenti che ci proponete, con un figlio a carico si ha una perdita mensile di 6 mila lire per le fasce di reddito fino a 14 milioni e, sempre per un figlio a carico, una perdita di 15 mila lire per le fasce di reddito dai 14 ai 15 milioni; con due figli a carico si ha una perdita di 8 mila lire mensile per le fasce di reddito fino a 18 milioni; poi, in modo del tutto incomprensibile, abbiamo degli aumenti di 6 mila lire, e 15 mila lire mensili per le fasce successive. Ciò accade anche nel caso in cui il lavoratore abbia tre o quattro figli. Quello che mi dovete spiegare — perché proprio non l'ho capita — è la decorrenza di questi aumenti. L'articolo 2 prevede che i calcoli saranno fatti dal primo giorno successivo all'entrata in vigore della legge di conversione del decreto-legge. Per fortuna questo non sarà convertito in legge, ma se lo fosse comincerebbe a produrre i suoi effetti dal mese di aprile, per cui l'INPS avrebbe dovuto calcolare gli aumenti dal 1 maggio 1984. Gli assegni integrativi che, ripeto, sono stati introdotto con l'accordo dell'anno scorso, prevedevano una decorrenza che va dal 1 luglio di ogni anno al 30 di giugno dell'anno successivo. E c'è una ragione per questo: per i lavoratori l'assegno viene calcolato sulla base del reddito dichiarato e siccome la dichiarazione dei redditi viene fatta al 31 maggio di ogni anno, a giugno i lavoratori consegnano la dichiarazione dei redditi e a luglio viene loro calcolato il nuovo livello degli assegni familiari. Se questa legge di conversione fosse stata approvata, ci saremmo trovati di fronte a questa situazione: che l'INPS nel maggio 1984 doveva calcolare i nuovi livelli di assegni familiari, a fine maggio i lavoratori facevano la dichiarazione dei redditi che consegnavano a giugno e poi magari a luglio l'INPS doveva ricalcolare l'ammontare degli assegni familiari con una grande confusione della quale non comprendiamo le ragioni, che spero qualcuno di voi mi possa spiegare.

Sulla questione del prontuario farmaceutico non mi soffermerò perché su questo tema hanno già parlato e ancora parleranno compagni più competenti di me. Voglio soltanto sottolineare un aspetto che forse è ignoto alla maggior parte di voi. Sanno tutti che c'è un buco nella previsione della spesa farmaceutica di 2500 miliardi; la previsione della spesa farmaceutica nella legge finanziaria è di 4 mila miliardi, mentre la previsione reale che noi stessi avevamo indicato al Governo è di almeno 6500 miliardi. Il Governo sta cercando di correre ai ripari e proporrà probabilmente un aumento dei *ticket*, proporrà una diminuzione dei farmaci della fascia A, proporrà addirittura — si dice — *ticket* regionali. Vorrei parlarvi dell'esperimento tentato dalla regione Campania perché non vorrei che fosse copiato anche da altre regioni...

VARESE ANTONI. Signor Presidente, il sottosegretario legge, è in tutt'altre faccende affaccendato...

GIOVANNI NONNE, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Sto ascoltando attentamente, posso ripetere tutto.

PRESIDENTE. Onorevole Nonne, non deve proprio ripetere niente, può continuare a leggere, ma ripetere il discorso no! Continui, onorevole Calvanese.

FLORA CALVANESE. Stavo parlando dell'esperienza tentata nella regione Campania per risparmiare i soldi dei medicinali. In Campania dal 1° febbraio c'è lo sciopero delle farmacie, per cui il cittadino deve pagare i medicinali e la regione non dovrà rimborsare le farmacie, per cui vi sarà alla fine di questa esperienza un bel risparmio per la regione e per lo Stato. Ci sarebbe da ridere se non fosse una cosa drammatica! Perché è una cosa drammatica, perché tutti sono costretti a

pagare i medicinali, anche gli ammalati cronici che devono così spendere decine e decine di migliaia di lire al giorno per comprarsi, ad esempio, l'insulina o altri medicinali molto costosi. Voi mi direte: ma le USL non rimborsano i soldi che il cittadino è stato costretto a pagare a seguito di questo sciopero? Le USL della regione Campania funzionano in un modo così perfetto che non sono riuscite ancora ad effettuare i rimborsi relativi agli scioperi dello scorso anno. Riteniamo pertanto che nemmeno in questo caso vi sarà alcun risarcimento e alla fine a pagare saranno soltanto gli utenti, la regione avrà risparmiato dei soldi e lo Stato anche. C'è stato detto: questo decreto-legge, ci serve proprio perché serve ad agganciare il nostro paese alla ripresa internazionale, ci serve per un motivo fondamentale, perché noi dobbiamo fornire sviluppo e occupazione, soprattutto per il Sud e per i giovani. Quando si parla di sviluppo e di occupazione alla gente del sud è come se gli si parlasse dell'asino che vola perché lì la situazione è così drammatica che alle parole non ci crede più nessuno. E in che modo garantire questo sviluppo e questa occupazione? Ci sono delle enunciazioni di principio, anche qui, in quel famoso protocollo di intesa che era l'oggetto della trattativa. Ad esempio, per la crisi del settore tessile si dice: «Il Governo garantisce la continuità del tavolo di confronto sul programma ENI aperto presso il Ministero delle partecipazioni statali». Si è fatta molta ironia su tavoli e tavolini in quest'aula. Io voglio soltanto dirvi che il piano ENI, e in particolare il piano Lanerossi, per la crisi del settore tessile prevede, ad esempio, la chiusura di cinque stabilimenti, tutti situati al sud, e quattro nella provincia di Salerno, per un totale di tremila operai.

Ebbene, se garantire sviluppo e occupazione significa tenere aperto un tavolo che discute questa chiusura, potete anche prendervi questo tavolo. Non ci interessa proprio! *(Applausi alla estrema sinistra).*

E ancora, per la Marzotto di Salerno (altri 1000 operai!), nel protocollo si parla di promuovere anche qui un tavolo di trattativa tra il conte Marzotto e la GEPI, per studiare eventuali possibilità di ristrutturazione dello stabilimento di Salerno.

Tutto questo accade in una provincia, onorevoli colleghi, nella quale non ci sono mai state molte fabbriche e che, secondo il recente rapporto del CENSIS su come si vive nelle città italiane, si trova al tredicesimo posto su 95 città classificate per ore di cassa integrazione per addetto. Sono 272 ore di cassa integrazione per gli anni 1980-1982 per addetto.

Voi vi domanderete se ci siano molte fabbriche. Ho detto prima che molte fabbriche non ci sono; ma le poche che ci sono sono tutte chiuse.

Poi, si è parlato di sviluppo e di occupazione. Noi chiederemmo anche molto meno: chiederemmo, ad esempio, una maggiore attenzione ai problemi delle fabbriche in crisi, una maggiore attenzione al lavoro che in questi giorni si sta perdendo. Siamo arrivati ad una situazione drammatica, nella quale, in un paese democratico, in un paese che si chiama civile, operai di fabbriche in crisi, operai come quelli della Marzotto, licenziati dalla sera alla mattina dal padrone, per avere un incontro — badate — non con il ministro (perché pare sia molto fuori moda e plebeo per i ministri ricevere gli operai, di questi tempi), ma con un sottosegretario o magari con un semplice funzionario di Ministero devono arrivare a bloccare le strade. È quello che è accaduto nella provincia di Salerno. Bisogna arrivare a bloccare strade o ferrovie per ore ed ore, a presidiare le prefetture; e soltanto dopo queste manifestazioni, che costituiscono una scelta non libera e piacevole degli operai, è possibile avere gli incontri.

Su questo punto, voglio concludere dicendo che il ministro dell'industria Altissimo, sotto questo profilo, ha superato tutti i limiti, se non altro sicuramente quelli della buona educazione. Infatti, il ministro Altissimo, al quale era stato chiesto un incontro dalle parlamentari comuniste e dalle parlamentari della sinistra indipendente per discutere i problemi

delle fabbriche in crisi, delle fabbriche nelle quali lavorano soprattutto le donne, dopo due mesi da questa richiesta non ci ha ancora risposto.

Questi sono i fatti. Le parole non ci interessano. E allora, perché volete mantenere in vita questo decreto-legge che, come dicevo prima, non serve a contenere l'inflazione? Perché vi intestardite? Questo decreto non vi serviva a contenere l'inflazione, e lo avete fatto per due motivi fondamentali: innanzitutto, vi serviva ad accelerare, rendendolo concreto, estremizzandolo, un tentativo di riforma istituzionale — è stato detto — *extra ordinem*, cioè un tentativo di riforma istituzionale al di fuori delle sedi competenti, al di fuori della Commissione per la riforma istituzionale, al di fuori di queste aule, una riforma istituzionale che ci troviamo di fronte bella e confezionata, che è diventata prassi e consuetudine.

Vedete, ad esempio, tutto quello che è accaduto a proposito dell'articolo 77 della Costituzione. Dopo tornerò su questo punto. Si è parlato di cambiare le regole del gioco: questo decreto-legge vi serviva innanzitutto a questo. Ma vi serviva anche ad un altro scopo fondamentale: a dividere e neutralizzare il movimento sindacale, vi serviva a colpire violentemente il movimento operaio. Ma io dico che vi serviva soprattutto a colpire quella parte del sindacato che non avrebbe mai accettato di diventare cinghia di trasmissione del potere, che non avrebbe mai accettato di diventare ammortizzatore delle tensioni sociali e mediatore del consenso. E questo secondo obiettivo vi serviva per realizzare il primo, perché era proprio questa forza intelligente, questo movimento operaio italiano che vi impediva e vi impedisce di fare quello che avete in testa, costituendo un ostacolo insormontabile per portare a termine questa riforma istituzionale *extra ordinem*.

In che cosa consiste questa riforma istituzionale? Consiste, ad esempio, nello stravolgimento dell'articolo 77 della Costituzione. Consiste nel fatto che i poteri dell'esecutivo si allargano sempre di più, a danno del potere legislativo. Consiste nell'avere un Parlamento che è ormai completamente svilito, privo di funzioni, che si è visto ridimensionare la funzione legislativa e che — badate — non ha più nemmeno funzioni di controllo sull'esecutivo, come la nostra Costituzione prevede. Parlamento che ha soltanto compiti di ratifica su quello che fa il potere esecutivo. Del resto, che cos'è questa proposta aberrante del silenzio-assenso sulla decretazione d'urgenza? Qualcuno vorrebbe che, se entro 60 giorni il Parlamento non si esprime su un decreto, quel decreto si intenda approvato. Questo non significa forse fare del Parlamento un organo soltanto di ratifica di quello che fa l'esecutivo?

Questa manovra di svilimento del Parlamento comincia da lontano, ha avuto uno dei suoi punti più alti in questa splendida iniziativa relativa al regolamento, in questo tentativo autoritario di chiedere dall'esterno al Parlamento di modificare il proprio regolamento. Questa manovra è cominciata con gli strumenti di sempre: innanzitutto, è cominciata buttando fango sul nemico, sull'avversario, con il disprezzo, con la diffamazione del Parlamento. Quando eravamo calmi, si è detto che eravamo un'associazione di perditempo e di buontemponi. Quando eravamo invece particolarmente nervosi, siamo stati chiamati «parco buoi» e «covo di franchi tiratori». Si è proposto più volte di fare una modifica radicale delle norme sul voto segreto. State attenti, deputati della maggioranza, perché forse vi faranno passare anche per la macchina della verità per saggiare il vostro grado di fedeltà a questo Governo! *(Applausi all'estrema sinistra)*. Forse metteranno dei televisori alla «grande fratello» per controllare tutti i vostri movimenti.

Dunque, perché facciamo un'opposizione così intransigente a questo provvedimento? Perché, secondo noi, questo provvedimento viola alcuni articoli della Costituzione, che abbiamo già elencato: gli articoli 3, 36, 39, 41, 81. Ma il problema non è soltanto questo. Quello che ci preoccupa è che questo provvedimento attraversa in maniera pericolosa tutta la nostra Costi-

tuzione, tutto il nostro ordinamento, stravolge lo stesso diritto del lavoro, stravolge le relazioni sociali, stravolge prassi democratiche consolidate.

Non mi soffermerò sulle questioni di costituzionalità, che sono state ampiamente trattate. Voglio soltanto parlare di come questo provvedimento stravolga in maniera preoccupante il diritto del lavoro. Non era mai accaduto che l'intervento legislativo venisse a regolamentare la parte retributiva dei contratti. L'intervento legislativo è sempre stato relativo alla parte normativa dei contratti, regolamentando appunto gli orari, lo svolgimento del lavoro, e così via. Ma la parte retributiva è stata sempre e soltanto appannaggio della contrattazione, e il diritto del lavoro si basava sul principio fondamentale del *favor laboratoris;* cioè considerava le parti come parti diseguali e riteneva di dover tutelare innanzitutto il contraente più debole, il lavoratore. A questo principio si è uniformata anche la nostra Costituzione repubblicana.

Con il decreto-legge in esame vediamo, per la prima volta, affermato un principio contrario, poiché abbiamo un provvedimento legislativo che va contro i lavoratori, che li punisce; abbiamo un provvedimento legislativo che stravolge lo stesso principio della *derogatio in peius.* Abbiamo, infatti, una legge che deroga in *peius* rispetto alla contrattazione collettiva.

Si sono dette in questi anni tante stupidaggini, se ne sono scritte tante, sul fatto che le classi non esisterebbero più. E va bene... Ma da qui a cambiare completamente opinione, a ritenere classe forte il lavoratore e classe debole il padrone e l'imprenditore, ce ne vuole. Certo se vi siete letto il «libro bianco» di Visentini, qualche confusione in testa può esservi rimasta... E per realizzare la grande riforma, per far sì che anche nel nostro paese vi fosse la cosiddetta «democrazia governante», l'obiettivo principale è sembrato quello di tagliare fuori le grandi masse organizzate dalle scelte e dalle decisioni politiche. Si è detto: la piazza non conta; quello che conta è il voto, una volta ogni 5 anni e basta. Poi tutti buoni, tutti zitti, tutti a casa, a subire le bizze del potente di turno.

Ma avete fatto male i conti! E del resto, questa vostra richiesta, quasi liberatoria, sul fatto che il Parlamento voti, che su questo decreto-legge comunque si arrivi ad un voto, perché se non lo si vota sono giorni bui per la nostra democrazia..., che cosa significa? I sessanta giorni previsti dal nostro Costituente a garanzia di chi sono? Non certo a garanzia dell'esecutivo, ma a garanzia del Parlamento. Il nostro Costituente ha sempre visto con grande sfavore il fatto che il potere esecutivo intervenisse in un campo che era prerogativa del potere legislativo, che emanasse cioè delle leggi. E ha talmente visto di cattivo occhio tutto questo che ha cercato di restringere al massimo tale possibilità. Invece, nella prassi consolidata degli ultimi anni è accaduto tutt'altro. Voi mi direte: la prassi non cambia la Costituzione. Lo so, per cambiare la Costituzione occorre una legge costituzionale. Lo so, per cambiare la Costituzione occorre una legge costituzionale, ma è avvenuto quello che ho detto. E nella Commissione affari costituzionali, ogni volta che discutiamo ai sensi dell'articolo 96-*bis* del regolamento sui presupposti di straordinaria necessità ed urgenza, noi dell'opposizione e i colleghi della maggioranza parliamo due linguaggi diversi, poiché, per l'appunto, lo stravolgimento dell'articolo 77 della Costituzione, che lo si voglia o no, è una cosa che purtroppo è già accaduta.

I sessanta giorni, dicevo, sono a garanzia del potere legislativo. Vi pongo una domanda: rispetto ad un potere esecutivo, rispetto ad un Governo che viola le leggi, che viola profondamente la Costituzione, che — come dicevo prima — stravolge i princìpi del nostro ordinamento, chi volete che garantisca il rispetto della Costituzione? Non certo la maggioranza che ha espresso quel Governo! Può garantire questo soltanto l'opposizione, ed è proprio ciò che stiamo facendo.

Allora, onorevoli colleghi, i giorni bui vi sarebbero stati se il decreto fosse stato approvato. Se fosse stato approvato e se fosse prevalsa la voce grossa di qualcuno,

in queste ore. Ma, d'altronde, vi chiedo: perché il 24 marzo sono venuti a Roma più di un milione di persone? E badate che non ce le ha portate proprio nessuno. Nessuna macchina organizzativa sarebbe riuscita a fare quel che — malignamente qualcuno ha detto — hanno fatto Craxi, Carniti e Benvenuto. In ogni caso, la più grande manifestazione della storia repubblicana, è stato detto, e non da commentatori della nostra parte. Dunque, tutta questa gente per che cosa? Per tre punti di contingenza? No, e lo sapete benissimo, anche se fingete di non capire. Voi non avete visto le facce di quelli del 24 marzo, perché le folle vi infastidiscono. Erano facce di gente che lavora, di gente che tira dritto, di gente che a questo Stato ha sempre dato tutto ed ha avuto così poco... È gente che è venuta a Roma non per difendere il potere di acquisto del proprio salario, o almeno non soltanto per questo; è gente che è venuta a Roma perché non sente più garantito lo stesso diritto all'esistenza, all'esistenza non come persone fisiche, ma come forza di cambiamento, come coscienza collettiva, come cittadini che vogliono cambiare le cose in questo paese, che vogliono dire la propria per cambiarle. È gente che si è sentita buttata indietro rispetto a tutte le conquiste di questi anni.

Dopo l'emanazione di questo decreto-legge, vi sono stati molti settori di questa maggioranza, i più reazionari, che si sono tutti «ringalluzziti» all'idea di pestare un po' i piedi a questa classe operaia che forse aveva troppo alzato la testa negli ultimi anni. È gente, questa del 24 marzo, che si è sentita «fregata», sì, «fregata», dal provvedimento, soprattutto dopo aver letto il «libro bianco» di Visentini... In realtà la pubblicazione è avvenuta dopo il 24 marzo, ma i dati dell'evasione fiscale erano noti da tempo. Ma soprattutto è gente che non crede nel fatto che questo Governo possa contenere l'inflazione. Non vi è riuscito l'anno scorso e, badate, non vi è riuscito anche se i lavoratori la loro parte l'avevano fatta, se i loro sacrifici li avevano fatti. L'accordo del 22 gennaio prima aveva tagliato la scala mobile del 18 per cento. È gente che non ha fiducia in questo Stato, non ha fiducia in uno Stato che, ad esempio, non fa pagare neppure un soldo a Tanassi. E non fa pagare Tanassi un giudice della Corte dei conti, che non è un magistrato togato, che è un magistrato di nomina governativa e che forse per il passato ha fatto parte di governi cui ha partecipato anche Tanassi.

ALESSANDRO NATTA. Forse gli portava la borsa...

FLORA CALVANESE. È gente, quella del 24 marzo, che non convincerete mai con le vostre menzogne! È gente per la quale il lavaggio del cervello della vostra radio e della vostra televisione non serve. Ma voi dite che di essa non ve ne importa, che il consenso di questa gente non vi interessa. Bene, vuol dire che vi soddisfa il consenso degli evasori fiscali, il consenso dei profittatori di tutti i tempi e di tutte le ore.

E poi, quando ci parlate di riforma e del fatto che le istituzioni non funzionano, ci fate davvero ridere. Siamo noi che da sempre, da decenni, facciamo una lotta seria, con proposte serie, affinché le istituzioni funzionino meglio. Sappiamo benissimo che la macchina dello Stato è inefficiente. La parte burocratica, direi, delle nostre istituzioni è una macchina spaventosa che stritola soprattutto il più debole, che stritola i meno furbi, i meno capaci di difendersi. Certo che vogliamo cambiarla questa società, certo che vogliamo cambiare e migliorare queste istituzioni! Ma il problema è sempre quello vecchio: la differenza che esiste tra chi vuol cambiare per peggiorare e chi vuol cambiare per migliorare...

Abbiamo ascoltato le proposte fatte dalle varie forze politiche, nella Commissione per le riforme istituzionali. A me pare che gran parte delle stesse siano caratterizzate da un punto comune, dal tentativo, cioè, di rafforzare il potere del politico e dei partiti rispetto alla esigenza di dar più voce alla gente. Ma perché, scusate, è stata accolta con tanta freddezza la nostra proposta di ridurre il numero dei

parlamentari? Perché lo si vive come un attentato inaccettabile ad una casta e ad una categoria, ad un mezzo attraverso il quale per anni si è consolidato il clientelismo.

Noi siamo l'unica forza che ha avanzato la proposta del *referendum* propositivo per dare finalmente voce alla gente, per far sì che la gente che non riesce a vedere emanate leggi, che pure da tanti anni sono richieste, possa farsele da sola andando a votare. Ma nella base delle diverse proposte che sono state fatte c'è una diversità di vedute profonda e vorrei qui ricordare ancora una cosa che forse non è tenuta presente da nessuno, se non raramente. Si dice che bisogna migliorare il funzionamento delle istituzioni.

PRESIDENTE. Onorevole Calvanese, ha ancora cinque minuti di tempo. Pensa di poter concludere il suo intervento?

FLORA CALVANESE. Sì, grazie. Molto spesso nei discorsi che si fanno in quest'aula non si tiene nel giusto conto il problema relativo al funzionamento delle istituzioni meridionali ed è questo un argomento che voglio ricordare perché ritengo sia drammatico e preoccupante per la democrazia di tutto il paese. Nei nostri comuni del sud, nelle province e nelle regioni, si sta verificando uno stravolgimento profondo di tutte le regole democratiche; stiamo assistendo a metodi mafiosi e camorristici della gestione del potere. Abbiamo consigli comunali che da anni non si riuniscono e tutte le decisioni vengono adottate con delibere di giunte per poi fare dopo un anno una riunione di consiglio comunale per ratificare migliaia e migliaia di delibere della giunta. Questa è la strada attraverso la quale passa la corruzione, questa è la strada attraverso la quale passano gli appalti truccati, questa è la strada attraverso la quale passa il rafforzamento del potere camorristico. Ma c'è tutta una omertà su quello che sta accadendo al sud perché anche gli organi preposti al controllo, come i comitati di controllo, sia provinciali che regionali, non fanno il loro dovere.

Voglio ricordare ai colleghi la frase con la quale il comitato provinciale di controllo di Salerno sigla le delibere delle giunte comunali: «Nulla da osservare, tranne per la prossima volta di applicare la legge» *(Applausi alla estrema sinistra)*. A questo punto siamo giunti, purtroppo, nel sud; ma, compagni socialisti, voglio dirvi un'ultima cosa. Voi che parlate tanto di governabilità, come potete ignorare che nel nostro paese negli ultimi 10-15 anni c'è stata un'esperienza di governabilità rappresentata dalle giunte di sinistra? Perché queste esperienze non si ricordano? L'esperienza delle giunte di sinistra ha significato governabilità, ha significato continuità del potere rispetto alle crisi periodiche cui dobbiamo assistere, specie al sud, nei confronti di amministrazioni molte volte composte da monocolori democristiani. Ebbene, compagni socialisti, questa è una strada da continuare, l'esperienza delle giunte di sinistra è una esperienza che resta e che continua.

Credo che tutti quanti abbiano la consapevolezza che si sta attraversando un'epoca di transizione, nella quale ci sono grandi e repentini mutamenti che non siamo in grado di comprendere nella loro interezza; un'epoca nella quale si avverte, soprattutto dalle forze di sinistra e del progresso, un'esigenza di cambiamento e di miglioramento del funzionamento della macchina del potere. Ma avviare una fase costituente, avviare una fase importante nella riforma della istituzioni è una cosa seria. La nostra prima Costituzione è stata fatta in un momento particolare, caratterizzato e attraversato da grandi idealità e grandi tensioni. Il nostro era un paese che usciva da un periodo nero e che aveva grandi speranze di andare avanti, di migliorare e di arrivare ad una società più giusta.

Vi chiedo: una fase costituente, una fase di riforma avviata con lo scontro sociale, avviata con il tentativo di tagliare fuori e di criminalizzare grandi masse nel nostro paese, avviata su calcoli meschini e piccole manovre di bottega, a cosa ci porterà? Una riforma costituzionale, una fase costituente, fatta contro quelli del 24

marzo sarebbe una gran brutta cosa e quella che ne verrebbe fuori sarebbe una brutta democrazia e una brutta società *(Applausi alla estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non condivido l'idea accreditata in molti ambienti, che si può leggere quasi quotidianamente sui grandi giornali, sulla grande stampa e che hanno anche alcuni dei più noti, cioè l'idea in base alla quale lo scontro che qui stiamo avendo, e che più in generale si ha nel paese, altro non è che una sorta di scontro simulato, una apparenza di scontro, una sorta di commedia degli equivoci nella quale si litiga ma in cui in realtà non si conoscono bene reciprocamente le ragioni e tutto sembra avvenire quasi per caso, per fatti fortuiti.

Infatti, se dovessimo conteggiare e quantificare, con grande probabilità ci accorgeremmo che le cifre che noi avremmo sul tavolo, sia sul terreno della massa salariale, sia sul versante dell'inflazione, che su quello dei profitti, non sarebbero da capogiro, anche se toccano in profondità quelli che sono interessi di chi ha già molto poco. Mi riferisco ad una grande massa di lavoratori.

Questo scontro a mio parere, non è uno scontro immaginario, né la manovra del Governo puramente simbolica. Al contrario, a mio parere, si sta tracciando un primo solco per una prima semina dalla quale domani far venire frutti amari, molto amari, e non solo per la classe operaia, per le classi subalterne, per i lavoratori, ma più in generale per la collettività e gli stessi interessi generali del nostro sistema. Siamo forse solo agli inizi di un gioco ed è per questo che è importante questa battaglia politica, che potrà avere uno sviluppo e un esito di grande rilievo nei prossimi mesi e soprattutto nei prossimi anni.

La domanda che vorrei porre e che dovremmo porci in un dibattito diverso da questo, con interlocutori e con delle controparti, è questa: ha una filosofia generale, un intendimento globale la manovra del Governo? E quale è questa filosofia, qual è questo obiettivo?

Il quadro di riferimento sul quale lavoriamo è abbastanza noto ed è drammatico, come tutti gli elementi dimostrano; infatti, ci troviamo di fronte ad una inflazione tra le più alte del mondo occidentale e ad una disoccupazione che viaggia ormai intorno ai due milioni di persone. Al riguardo c'è da dire che una parte considerevole di questa disoccupazione è giovanile e una parte di questa, anch'essa consistente, è una disoccupazione giovanile intellettualizzata. Ma tutto ciò prevede un altro ordine di problemi, sia pure di grande rilievo per un sistema, perché è il problema della produzione, della formazione e allo stesso tempo della distruzione della ricchezza che questa formazione comporta; ma questo è altro problema. Abbiamo un *deficit* pubblico che ormai viaggia al di sopra dei 100 mila miliardi, ci troviamo di fronte ad una situazione di reale emergenza, con un prodotto interno lordo di poco superiore allo zero per cento.

Nella sostanza non da oggi, e non da soli, ci troviamo entro una crisi per alcuni versi inedita perché la prima volta nel corso di questi ultimi anni abbiamo il cumulo di due componenti che in passato viaggiavano in modo alternativo (che erano da una parte l'inflazione dall'altro la stagnazione). Non è un caso che in questi ultimi anni si è accreditata la parola «stagflazione», che sta ad indicare il cumulo di due fenomeni negativi che non erano contemplati all'interno dell'economia classica, anzi si elidevano l'uno con l'altro.

Tutto questo non vuol dire che siamo nell'immobilismo, con indicatori economici che rilevano uno stato di gravità in cui tutto è fermo e statico: al contrario ci troviamo in una situazione che, nell'economia sommersa, è in movimento. Lo indicano con chiarezza le cifre che riguardano l'innovazione tecnologica, la ristrutturazione ed i movimenti economici che

avvengono nel sottofondo, ma quello che si può dire è che tutto questo movimento molto difficilmente (e soprattutto non spontaneamente) potrà andare nell'immediato ad interferire e a mutare gli indicatori economici ai quali prima mi riferivo.

È difficile riuscire a contestare questa base logica poiché si tratta di dati obiettivi che si possono leggere su tutti i giornali; sono dati neutri che indicano appunto una base obiettiva. Nel corso di questi ultimi anni, però, vi sono state alcune persone che hanno tentato di accreditare o meglio di buttare una spruzzata di ottimismo su questo sfondo un po' cupo; tutti ricorderanno il dibattito svoltosi sulla economia sommersa e sulle speranze che venivano riposte entro questa nuova variabile economica, che doveva sostituire la crisi della grande azienda, delle grandi concentrazioni economiche e che avrebbe rappresentato una rivitalizzazione per il nostro sistema economico. Le cose, come si è dimostrato ampiamente, non sono andate così. Questo tipo di concezione è duro a morire, nell'ultima assemblea degli industriali — un po' futurologa — si sono registrati toni sufficientemente ottimisti: ma la realtà quotidiana (e questo stesso decreto) sta ad indicare come lo sfondo sia di tutt'altra natura.

Di fronte al quadro che ho tracciato in modo schematico abbiamo l'operazione compiuta dal Governo; non mi soffermerò, come è stato ormai fatto da decine di interventi, sugli aspetti particolari della manovra attuata con questo decreto-legge, non entrerò nel merito della stessa, ma al di là dei particolari che possiamo discutere — sebbene alcuni siano assolutamente indiscutibili poiché riguardano pure e vere menzogne come la questione dell'equo canone — il grosso della manovra che il Governo si è apprestato a fare è tutto centrato sulla scala mobile, sul taglio di questi famosi tre punti.

Tutto questo avviene sulla base di un ragionamento molto semplice: si avverte sul terreno dell'economia dell'Occidente l'aria di una ripresa economica, che viaggia magari con un tenore più elevato nelle metropoli più solide delle nostre, mentre noi abbiamo una inflazione troppo alta; trattandosi allora di dare nuova competitività alle nostre aziende si interviene, pertanto, sul fattore lavoro per riaprire una dinamica di sviluppo anche se in maniera brutale.

Se pensiamo agli ultimi avvenimenti di politica e di diplomazia internazionale i conti tornano; mi riferisco soprattutto al viaggio compiuto dal Presidente del Consiglio Craxi negli Stati Uniti, perché nella logica di questo viaggio troviamo un'assonanza fra il tipo di ragionamento che lì veniva svolto e il tipo di politica che questo decreto indica. Che cosa si sono detti Craxi e l'interlocutore americano? Di fronte al plauso degli interlocutori americani, per questa nuova fede atlantica e per i missili installati a Comiso, il Presidente Craxi diceva che nella sostanza il Governo italiano aveva confermato una politica internazionale molto vicina — anzi subordinata — a quella americana e si aspettava l'apertura di nuovi mercati da parte degli Stati Uniti. Il ragionamento, sostanzialmente mercantile, era questo: il Governo italiano garantiva in un'area strategica del mondo, quale è il Mediterraneo (e strategica non solo per gli interessi strettamente occidentali, non solo per quelli che dividono l'Est e l'Ovest, ma anche per gli interessi che dividono il Nord e il Sud), una egemonia politica e militare, e si aspettava però garanzie per la soluzione dei problemi economici.

Questo è il senso generale della manovra indicata dal Governo. Darò poi una breve dimostrazione del fatto che questa manovra sia insieme fragile, illusoria, avventurosa se non avventuristica. È fragile perché conta, nel suo presupposto fondamentale, su una ripresa internazionale che è più apparente che reale almeno per tre ragioni.

Desidero riferirmi in primo luogo al problema delle cosiddette innovazioni tecnologiche, problema che dovrebbe rappresentare negli intendimenti del Governo la base materiale su cui costruire una nuova espansione, un nuovo sviluppo

per le grandi metropoli e per i paesi limitrofi. Questa cosa è possibile; se andiamo a leggere quali sono i processi che queste tecnologie inducono, troviamo caratteristiche di fondo dal momento che le stesse tecnologie mutano in profondità i bisogni, il modello di consumo, l'ideologia, la struttura dell'apparato produttivo, l'organizzazione del lavoro. Parrebbe quindi, con queste nuove tecnologie, di essere entrati in una nuova fase della rivoluzione industriale che proprio per le caratteristiche di fondo che ha, dovrebbe avere — come tradizionalmente è avvenuto — uno sviluppo sul terreno dell'occupazione, quindi dell'espansione del reddito, della domanda e delle esportazioni. Ma le cose non stanno così perché queste tecnologie comportano contraddizioni interne; infatti se da una parte hanno tutte le caratteristiche tipiche dei grandi processi di innovazione tecnologica e tecnica che hanno segnato nel passato la ripresa, lo sviluppo e l'espansione, per altro verso proprio per le loro caratteristiche interne queste tecnologie sul terreno della occupazione e della espansione sono contraddittorie.

In sostanza quello che dovrebbe essere l'aspetto fondamentale sul quale sperimentare la nuova rivoluzione industriale rappresenta un terreno sul quale solo una parte delle classiche rivoluzioni industriali si può sperimentare, mentre quelle che ci interessano più direttamente ai fini della espansione e della occupazione restano irrealizzate. Il vecchio modello di sviluppo non può essere sostituito, almeno sotto questo aspetto, da questa nuova fase che è aperta dalle tecnologie.

La seconda ragione che rende fragile questa speranza che dovrebbe accompagnare la nuova ripresa economica è da individuare nel fatto che uno dei campi di sviluppo ipotetico, che alcuni anni fa fu perseguito anche concretamente, cioè quello della acquisizione nel ciclo economico capitalistico di un'area importante come quella dei paesi dell'Est, oggi è praticamente bloccato. In effetti, se andiamo a leggere la politica e le scelte finanziarie che hanno distinto la vecchia amministrazione Carter e la nuova amministrazione Reagan, riscontriamo un salto qualitativo. La prima, infatti, si è distinta per un tentativo coraggioso e forse ingenuo di acquisire queste nuove aree a una politica di mercato, mentre la seconda per una politica aggressiva e di scontro sul piano politico ed economico e, come sappiamo benissimo, anche sul piano militare. Ciò significa che viene a mancare quello che poteva essere un secondo piedistallo su cui poggiare un ragionamento non puramente contingente ed occasionale per una possibile ripresa internazionale.

L'altra grande linea strategica su cui qualche anno fa si poteva ipotizzare uno sviluppo economico era quella della industrializzazione di nuove aree, in particolare di quelle del terzo mondo. Anche questa possibilità, perseguita e sperimentata alcuni anni fa, oggi appare bloccata.

Le cause sono molteplici e non voglio ora entrare nel merito specifico del perché questa grande operazione di acquisizione di queste aree di sottosviluppo ad una logica di sviluppo e ad una dialettizzazione con le grandi metropoli del capitale è fallita. Voglio solo dire che sono mancate le condizioni soggettive e quelle oggettive. Quelle soggettive perché mancava una classe dirigente che potesse gestire una politica di industrializzazione e di democratizzazione; quelle oggettive perché è apparsa assolutamente impraticabile una ipotesi di acquisizione di queste aree nel mercato capitalistico prescindendo dalla considerazione elementare che in queste aree debbono ancora trovare soddisfazione i bisogni primari, per cui è ancora necessario parecchio tempo per poterle acquisire pienamente ad una dinamica di sviluppo e all'interno di un mercato.

In sostanza, è fallito il tentativo di garantire una nuova fase di espansione al modello occidentale e capitalistico attraverso la forzatura dei confini fisici, politici ed economici della accumulazione capitalistica sin qui storicamente determinatasi. Questo fallimento, che risale ad alcuni anni fa, rende oggi fragilissima e

direi assolutamente illusoria la ripresa di cui oggi si va parlando.

Ecco perché il discorso che si porta avanti ci appare privo di senso. È irresponsabile, infatti, ritenere di poter sciare sulle altrui fatiche, cercando magari di navigare senza compiere scelte chiare. L'amministrazione Reagan, invece, queste scelte le ha compiute. I frutti amari o meno amari si vedono e si vedranno sempre di più, ma almeno, ripeto, delle scelte sono state compiute. Questa politica levantina, da mercante, invece, non ci porterà da nessuna parte o meglio ci porterà al peggio fra non molto. Questo il ragionamento che ci porta a contrastare il decreto-legge del Governo al nostro esame, che non rappresenta uno scambio ineguale, ma piuttosto uno scambio senza alcuna contropartita. Non vi è alcuna contropartita al taglio della scala mobile.

Permettetemi di aprire una breve parentesi. Poco fa è stato ricordato un dibattito svoltosi subito dopo la famosa firma di San Valentino a cui parteciparono Garavini, il socialista Del Turco, Marini, De Michelis e Benvenuto, oltre al presentatore, che era anche lui socialista. In quella occasione Marini sviluppò un ragionamento di questo tipo: badate, bisogna battere le corporazioni, a partire dalla corporazione operaia. Bisogna farla finita perché voi, difendendo i vostri meschini interessi, in realtà continuate a sacrificare gli interessi dei deboli, dei disagiati, degli emarginati.

Questa è una truffa, un falso ideologico. Infatti, la caratteristica della scala mobile è proprio quella di strumento di difesa dei più deboli. Se dovessimo aprire una sorta di contrattazione selvaggia, evidentemente i primi a perire sarebbero proprio i settori più deboli, quelli che sono al di fuori da un rapporto di forza consistente. Tra l'altro, ricordo che nelle discussioni che a suo tempo si svolsero con il ministro Scotti sulla famosa legge n. 285, quando per la prima volta si organizzò il movimento dei disoccupati, lo stesso Marini o meglio la stessa CISL fu protagonista nell'impedire che questo movimento acquisisse una sua legittimità all'interno del sindacato.

Voglio dire che si è fatta e si continua a fare della demagogia e della falsa demagogia. Quello realizzato è uno scambio senza contropartite. In realtà voi — mi rivolgo al Governo e al suo rappresentante — continuate ad ignorare la profondità di questa crisi, non perché non sappiate leggere i dati economici e i libri di economia o perché non disponete di consulenti sufficientemente preparati, ma perché il prendere in considerazione la profondità e la gravità di questa crisi vorrebbe dire poi trarne delle conseguenze e questo fate fatica a digerirlo.

Non volete comprendere che si è spezzato un meccanismo a grande profondità e che quello che abbiamo comunemente — e forse volgarmente — definito come Stato sociale, ovvero quel sistema peculiare istituzionale, economico e sociale formatosi dentro il secondo conflitto mondiale, è oggi in frantumi. Era — badate — un sistema molto ambizioso perché tentava di armonizzare la piena occupazione con la proprietà privata, la garanzia e l'assistenza di alcuni bisogni primari con le leggi di mercato; un sistema che forse noi stessi, la stessa sinistra ha poco valorizzato nel passato per la capacità e la potenzialità che ha avuto di aprire nuovi percorsi alla emancipazione culturale, sociale ed economica delle classi subalterne.

Un sistema che io definirei di confine, che cioè si è posto ai limiti della storia del sistema capitalistico, cominciando a prefigurare alcune regole economiche e sociali che potremmo già individuare come un altro sistema economico e sociale. Non è un caso che entro questo sistema si sia sviluppato anche un certo tipo di ricerca e di innovazione tecnologica, certamente grazie — come dice Schumpeter — alla conflittualità, alla presenza, alla contraddizione rappresentata dalle classi subalterne. Certo è, però, che dentro questo sistema si è sviluppata una ricerca scientifica ed una necessità di innovazione tecnologica che ha al suo interno un grande potenziale di liberazione dal lavoro alie-

nato e sfruttato, cioè dagli aspetti più sofisticati della sofferenza nella società capitalistica.

Quel sistema si è spezzato, e sostanzialmente per due ragioni. Schematicamente, in primo luogo, perché lo scambio ineguale, che nel corso dei decenni passati ha permesso alle metropoli di vivere, e di vivere bene, sulle spalle del terzo mondo, in parte oggi si è modificato: solo in parte, perché le regole di fondo che hanno permesso una selvaggia colonizzazione continuano tutt'oggi a funzionare. Tra l'altro, essendoci una Commissione per discutere sulle questioni internazionali, che sta dibattendo proprio il problema della fame nel mondo, dovrebbe emergere che il tipo di operazione che oggi viene avanti su questo versante, il tipo di lista, più o meno elettorale, che vede insieme Piccoli, Publio Fiori, Pannella, Fortuna ed altri, è una truffa nei confronti del terzo mondo; perché si muove nella logica di lasciare integri i meccanismi classici attraverso cui passano lo sfruttamento, la fame, l'emarginazione, le *bidonville*, e si preoccupa di predisporre misure di emergenza che non entrano per nulla in contraddizione con la politica internazionale dell'Italia e dei grandi sistemi imperiali occidentali nei confronti del terzo mondo. In ogni caso, alcuni mutamenti vi sono stati, ed essi si sono ripercossi all'interno di quell'aggregato che è lo Stato sociale.

Ma vi è una seconda ragione di fondo che voglio affrontare, che è costituita dal decadimento del modello economico e sociale, ed anche degli stessi valori che hanno fatto da supporto allo Stato sociale. Qualcuno in quest'aula si è scandalizzato perché è stato evocato il fantasma di Weimar: in uno dei tanti soliloqui notturni vi è stato un intervento che si è diffuso a lungo sulla Repubblica di Weimar e sulla sua tragedia.

La crisi che noi stiamo vivendo non è, a mio parere, molto dissimile, almeno in qualità, da quella che seguì la prima guerra mondiale; nel senso che, ieri come oggi, ci troviamo in un passaggio molto delicato della storia della nostra civiltà capitalistica occidentale. Anche gli argomenti che allora erano in campo non sono molto distanti da quelli che oggi potremmo discutere forse in modo più produttivo se vi fossero degli interlocutori.

Oggi come ieri si pone un problema analogo, che è quello di armonizzare entro un sistema economico e sociale i diritti della collettività e — se mi è permesso — l'*homo oeconomicus* del capitale, la pianificazione, la programmazione, la conflittualità e l'individualità economico-sociale.

Si tentarono allora esperimenti molto coraggiosi: non sto parlando degli spartachisti o di Rosa Luxemburg; parlo di Rathenau, parlo di un borghese illuminato, che poi è stato massacrato nel 1922, ma che già allora si pose il problema di come dare una risposta a quella contraddizione economico-sociale che esplodeva, che poi ha portato alla Repubblica di Weimar, e la cui mancata risoluzione portò alla tragedia del nazismo.

Ma anche nell'Unione Sovietica, nel paese dei *soviet*, vi fu un problema analogo, perché la stessa NEP altro non fu che il tentativo di tenere entro questo tipo di ragionamento l'individualità, nonché la contraddittorietà fra operai e contadini, fra campagna e città.

Quelle esperienze si sono concluse in modo più o meno tragico: l'una ha portato al nazismo, l'altra in sostanza si è risolta nello stalinismo burocratico. L'ordine dei problemi oggi in discussione è, a mio parere, lo stesso: dopo sessanta anni torna sul tappeto la stessa discussione, con tutte le incognite e la drammaticità che comporta. È per questa ragione di fondo che durante questi anni, sino a queste ultime settimane, noi abbiamo riflettuto sul fatto che le lotte e le rivendicazioni operaie avevano come punto fisso di riferimento nuove compatibilità economiche, nuove regole generali, ma il sindacato come soggetto di programmazione e le innovazioni tecnologiche come affare di tutti.

Quando abbiamo appoggiato le lotte contro i vari «decretoni», o l'accordo del 22 gennaio, o quando, come in queste ulti-

me settimane, ci siamo battuti con i lavoratori, non abbiamo espresso unicamente un punto di vista che qualcuno ha definito massimalista, ma abbiamo posto il problema del salario, della diga che deve essere conservata, e allo stesso tempo abbiamo detto che tutto ciò ha senso solo se si riesce a sviluppare un ragionamento che formula un modo di essere dell'economia e della produzione «diverso» a livello generale.

È questa ragione che oggi ci rende ostili a questo decreto-legge e diffidenti quando si vuole affrontare il contenzioso che si è aperto, e che in quest'aula stiamo discutendo ormai da giorni, restando ancorati e bloccati al terreno del costo del lavoro e a quello della scala mobile. Noi rifiutiamo pregiudizialmente la palude di una discussione che è tutta centrata su argomenti come la semestralizzazione o le percentuali di copertura dei punti di contingenza. Il limite delle proposte avanzate da Baffi, Riva, Carli ed altri è proprio quello di restare chiusi entro la logica del costo del lavoro, quando altri sono i problemi e i terreni di soluzione.

Da questo punto di vista anche l'ultima conferenza stampa del partito comunista a mio parere su questo versante apre dei problemi. Noi abbiamo sostenuto con convinzione la CGIL (e continuiamo a sostenerla) quando ha rotto il fronte della complicità nei confronti del Governo Craxi, perché eravamo convinti dell'argomento di fondo che i dirigenti sindacali allora sostenevano quando, rivolti al Governo, dicevano: «Voi avete tagliato tre punti di scala mobile ed avete rifiutato, ad esempio, la patrimoniale, la tassazione dei BOT e dei CCT».

In sostanza, siamo convinti che questa tassazione si affronti non solo difendendo o conservando il salario operaio, ma anche e soprattutto predisponendo delle misure di politica economica e fiscale, che costituiscono i primi passi decisivi per uscire dalla crisi. Questo è il punto di contraddizione profonda, radicale, non solubile, che noi abbiamo nei confronti di questo decreto e nei confronti della politica del Governo.

Voglio fare tre esempi concreti di come potrebbe essere diverso lo sviluppo di una nuova politica economica e fiscale. È evidente che quello del *deficit* della spesa pubblica, che ormai viaggia oltre i 100 mila miliardi, sia uno dei problemi essenziali che noi abbiamo di fronte. Certo, è un problema pregiudiziale, la cui soluzione è fondamentale per poter affrontare qualsiasi ragionamento sulla politica economica, industriale, e così via.

Non è però che il *deficit* pubblico noi lo assumiamo come un qualcosa di malefico o di malvagio da esorcizzare in sé; no, il problema del *deficit* pubblico è che esso diventa un fattore negativo, che agisce pesantemente sull'inflazione, quando ci troviamo in un regime particolare, astratto, che è quello della piena occupazione e della piena utilizzazione degli impianti: a quel punto il *deficit* pubblico diventerebbe un fattore pesantemente negativo. Noi però non siamo in piena occupazione, né tanto meno in piena utilizzazione degli impianti; eppure, in assenza di queste condizioni, che renderebbero astrattamente il *deficit* pubblico un fattore negativo, parimenti nel nostro contesto il *deficit* pubblico è negativo; e lo è per le storture note che conosciamo e che qui non voglio richiamare.

Ho fatto questa premessa per dire che, quando affrontiamo il problema del *deficit* pubblico, non possiamo farlo in modo generico; dobbiamo farlo analizzando e affrontando la composizione delle entrate e della spesa. Ora, se leggiamo da questo punto di vista il tipo di politica che tutti i governi finora succedutisi hanno attuato, vediamo che il tipo di prelievo privilegiato, e pressoché in modo assoluto nel passato, è quello indiretto che, come è noto, agisce direttamente ed immediatamente sull'inflazione. Sulla sponda del finanziamento pubblico, vediamo poi che questo tipo di intervento è stato utilizzato dai nostri governi in modo disorganico, «a pioggia», cioè senza garanzie sul terreno della produttività, dell'occupazione, delle prospettive future; un finanziamento quindi di tipo assistenziale.

Questa dunque la politica che è stata sviluppata nel corso degli anni, nella cui ottica rientra il finanziamento della pubblica amministrazione, classico esempio di finanziamento a perdere. Volendo affrontare i problemi che ne sono derivati per la nostra economia, e volendo farlo su un terreno radicale, possiamo già ipotizzare alcune risposte. La prima ipotesi che avanziamo riguarda l'istituzione della imposta patrimoniale, che continuiamo a riproporre perché da un lato può permettere un prelievo consistente e dall'altro non comporta un aumento dell'inflazione, cosa che invece accade per altri tipi di prelievo.

In secondo luogo, se si vuole intervenire sulla sponda del finanziamento pubblico, ci sono tre punti che io ora semplicemente elenco come ipotesi, ma che vanno più ampiamente sviluppati: il controllo comune sui processi di innovazione tecnologica; la riduzione dell'orario di lavoro; la flessibilità dell'orario di lavoro. Questi punti potrebbero rappresentare in teoria — e in pratica se qualcuno fosse d'accordo — un possibile e concreto modo di intervenire sulla crisi che deriva dal *deficit* pubblico, quindi sull'inflazione.

Vi è poi un altro aspetto che potremmo affrontare nell'ambito di una politica di risanamento generale: una diversa e non accademica determinazione del prodotto interno lordo, che dovrebbe essere la somma della produzione, ovvero del consumo. Oggi — stando anche ad autorevoli opinioni — questo tipo di indicatore economico ha scarsissimo valore, perché siamo arrivati ormai al punto in cui il consumo è diventato anche distruzione della ricchezza naturale dell'ambiente; è un discorso che abbiamo sviluppato, sia pure *a latere*, nel dibattito sul condono edilizio, rilevando come una politica di noncuranza e distruzione dell'ambiente — che altro non è che la figlia degenere di una economia quantitativa e della politica neoclassica o neomarginalista — rischia di compromettere fattori essenziali per lo sviluppo. Si tratta dunque di una questione di grande rilevanza, perché investe tra l'altro il problema dell'industrializzazione; ma va affrontata se vogliamo tendere ad un risanamento.

Infine, desidero richiamare, seppure in modo sommario per ora, il problema della pubblica amministrazione, uno dei terreni di intervento più importanti, il pozzo dove molte finanze dello Stato cadono per poi disperdersi. Da questo punto di vista sorge un duplice ordine di problemi: da una parte garantire l'efficienza e la produttività della pubblica amministrazione, dall'altro garantire l'occupazione. Il decreto-legge in esame affronta la questione perché, all'articolo 4, richiama in modo superficiale il problema della produttività della pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Onorevole Crucianelli, le ricordo che mancano soltanto cinque minuti al termine del suo intervento.

FAMIANO CRUCIANELLI. Lei sa benissimo che, tanto, questo dibattito ha una sua soluzione!

PRESIDENTE. Nonostante quello che lei dice, bisogna rispettare le regole.

ANTONIO GUARRA. Guai a violare la forma! La sostanza sì, ma la forma no!

FAMIANO CRUCIANELLI. Tradotto in altri termini, vorrebbe dire che si può dire quello che vuole, purché si rispettino i 45 minuti!

Personalmente mi sforzo, signor Presidente, di dare un senso logico alle cose che dico, ma forse è fatica sprecata. Spero che non lo sia del tutto almeno per il Presidente Azzaro, che cortesemente — è una contingenza — presiede sempre quando io ho la parola.

PRESIDENTE. Sono sempre rammaricato quando devo interromperla, perché lei dice cose intelligenti.

FAMIANO CRUCIANELLI. La ringrazio, signor Presidente. Stavo dicendo che uno dei punti su cui interviene questo decreto-legge è proprio quello del funzionamento

della pubblica amministrazione, in particolare della spesa sanitaria.

Si tratta di uno dei «buchi» esistenti nella nostra politica e non è un caso che i governi da anni tornino ad occuparsi di questo settore. Per altro il problema più grosso finora è stato risolto in modo, direi, poco serio: mi riferisco alla riforma sanitaria. Aprendo una parentesi, voglio ricordare che noi ci astenemmo quando la riforma sanitaria fu approvata, e fu una delle pochissime volte in cui abbiamo assunto questo atteggiamento su una legge importante. Quella riforma, che veniva dopo una fase di sperimentazioni sociali e che aveva sensibilizzato gli operatori sanitari, quelli che in realtà fecero una grande pressione e permisero una certa soluzione sul terreno formale, nei fatti è stata progressivamente e testardamente boicottata.

Allora ci astenemmo, pur essendo d'accordo con le innovazioni che si volevano tentare sul piano sanitario; ad esempio si considerava per la prima volta la medicina preventiva come uno dei capitoli importanti dal punto di vista sociale ed economico: non, come prima, un argomento che all'università si affrontava solo quando ci si imbatteva nell'esame di epidemiologia. Ricordo che, quando stavo alla facoltà di medicina, assistetti ad una tesi molto interessante sulle malattie reumatiche; erano tempi ancora non molto politicizzati, ma questo studente riuscì a dimostrare come una prevenzione delle malattie reumatiche avrebbe rappresentato non solo una enorme possibilità di benessere sociale — perché noi tutti conosciamo le cardiopatie e tutte le conseguenze drammatiche che seguono ad una malattia di questo tipo — ma che vi sarebbe stato anche un enorme risparmio, da parte dello Stato, in quanto se si fossero analizzate tutte le conseguenze sul terreno farmacologico, della ospedalizzazione, che seguono alla malattia reumatica, ci si sarebbe resi conto che la spesa che si congiunge a questo dramma è enorme. Da questo punto di vista l'introduzione della medicina preventiva nella riforma sanitaria rappresentò un grande fatto non solo dal punto di vista sociale, ma anche da quello economico. Questa riforma sanitaria è stata sistematicamente boicottata e bruciata. Stessa storia è toccata alla legge n. 180 la quale rappresenta un'altra delle riforme incompiute. Non so se avete letto un'interessante intervista ad uno psichiatra del Marocco il quale si poneva il problema di come realizzare una riforma molto avanzata, quale quella inventata in Italia e che ha fatto scuola in tutto il mondo. Ora quella riforma è stata sistematicamente boicottata proprio sul terreno della realizzazione concreta. Le riforme bisogna farle per intero, se non si completano si hanno solo effetti negativi.

Nell'articolo 4, quando si parla di prontuario e quando si vuole intervenire sull'importante capitolo della farmacologia — a questo riguardo occorre dire che vi sono grosse carenze dei medici in quanto la farmacologia è un esame messo lì al quarto anno e poi abbandonato a se stesso — si contemplano mezzi assolutamente insufficienti.

PRESIDENTE. Onorevole Crucianelli, la prego di concludere il suo intervento.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, questa era la mia esperienza di vita concreta di molti anni fa e ci tenevo ad intervenire su questo argomento. Concludo il mio intervento dicendo che la prossima volta interverrò sull'aspetto sanitario di questo nefando decreto *(Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra).*

Trasmissione dal Presidente del Consiglio dei ministri.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera in data 7 aprile 1984, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 2, quinto comma, del decreto-legge 10 luglio 1982, n. 428, convertito, con modificazioni, nella legge 12 agosto 1982, n. 547, recante «Misure urgenti per la protezione civile», la relazione — predisposta dal ministro per il coordinamento

della protezione civile — sull'attuazione delle norme contenute nel citato decreto-legge, relativa al 1983 (doc. LXXVII, n. 1).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maceratini. Ne ha facoltà.

GIULIO MACERATINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa maratona oratoria, cui la Camera si è sottoposta, sta determinando nella pubblica opinione una divaricazione notevole, che a questo punto potrebbe diventare anche pericolosa, in ordine all'informazione che l'opinione pubblica stessa ha circa i contenuti reali del decreto. Questi contenuti reali passano, ogni giorno di più, in seconda linea e viene, ogni giorno di più, in prima linea il significato politico che questa vicenda parlamentare ha assunto e sta assumendo. In sostanza se compissimo una indagine *Doxa*, del tipo di quelle oggi di moda, avremmo delle risposte interessanti, ma in una certa misura scoraggianti, per chi intende contribuire a questo dibattito, perché dall'esterno sembra che questa sia più la vicenda del braccio di ferro tra Craxi e Berlinguer, piuttosto che la vicenda dei tre punti della scala mobile.

In realtà, come sempre accade in una divaricazione concettuale di questo genere, la verità sta un po' da tutti e due i versanti. C'è un problema di contenuti del decreto e c'è un problema di scontro di potere. Se dovessimo scolpire la linea di demarcazione che corre tra l'opposizione che viene fatta dal Movimento sociale italiano - destra nazionale e quella fatta dalle sinistre, si potrebbero fare molte riflessioni. Il partito comunista in particolare ha preso il pretesto di questo decreto per dichiarare palesemente la guerra ad una formula governativa, o ad una gestione di governo, che aveva messo in gioco il suo ruolo egemonico nell'ambito dello schieramento politico di sinistra. Non era e non è il contenuto che scandalizza i comunisti, perché questo decreto-legge non è solo il figlio dell'«accordo Scotti», è il nipote della sterilizzazione delle liquidazioni, è il pronipote dei provvedimenti che, tra il 1976 ed il 1977, convertirono forzosamente gli aumenti salariali in buoni del tesoro, è il discendente diretto di una politica di punizione dei salari che in Italia si è sistematicamente fatta con il permesso del partito comunista, senza che ciò determinasse lo scontro sociale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ODDO BIASINI.

GIULIO MACERATINI. La verità è un'altra: c'è stato un tentativo — velleitario o meno, ma non spetta a noi giudicarlo — di emarginare in questa stagione politica il partito comunista e c'è stata la risposta, la mobilitazione di piazza, i 700 mila lavoratori a Roma, più o meno, ma questo lo lascio giudicare ai vari spettatori di quel fenomeno.

Diverso, radicalmente ed ontologicamente diverso è il nostro atteggiamento di opposizione perché è diversa la nostra valutazione dei fenomeni che oggi affliggono la società nazionale e gli interventi che si impongono per trovare uno sbocco a questa crisi. C'è un'impostazione congiunturale, che lasciamo tutta intera ai partiti che una volta si riconoscevano nell'arco costituzionale, ora un po' fuori di moda per la verità, e c'è un'impostazione strutturale della lettura della crisi italiana ed è quella che noi diamo riconoscendo a questo regime, a questo sistema, di portare con sè i bacilli ineliminabili di una crisi endemica che non risolve mai nè i problemi del lavoro nè i problemi della società, ma li perpetua quasi a giustificare certe strutture clientelari, certe impalcature di potere delle quali il regime ha drammatico e disperato bisogno.

Mi preme quindi marcare ed accentuare l'impostazione oppositoria che noi stiamo portando avanti rispetto alle altre for-

ze politiche presenti in quest'aula. Qualcuno ha cercato di criticare, sui giornali che appartengono all'area del moderatismo italiano, l'impostazione data a questa battaglia dal Movimento sociale italiano — destra nazionale, dicendo che tale battaglia si accodava o riproponeva le impostazioni che venivano dal fronte opposto dello schieramento politico. Ma questi moderati, questi interpreti di una opinione pubblica così nostalgica di un centrismo, che vedeva la destra qualche volta utilizzata per manovre non sempre limpide, non vogliono riconoscere che è in atto invece — dietro l'usbergo, quanto mai tenue e trasparente, di questo inutile ed ingiusto decreto — una guerra tra i potenti del versante della sinistra, cioè il braccio di ferro tra Craxi e Berlinguer che avrà ulteriori sviluppi nelle prossime settimane. Intanto — e questo interessa molto di più gli italiani, interessa molto di più la comunità nazionale — c'è qualcuno che paga e continua a pagare. Di questo ci dobbiamo interessare perché, ingiusto il decreto, inutile il decreto, ma perverse, ingiuste, veramente deplorevoli le conseguenze che ancora una volta vengono fatte pagare alle categorie che meno possono difendersi nel contesto della politica nazionale.

Sono state presentate in ordine a questo decreto-legge eccezioni di costituzionalità, respinte poi dalla maggioranza, e ciò era prevedibile, non ci si attendeva molto da una contestazione del decreto-legge da questo punto di vista. Però da un lato esse costituiscono un precedente pericoloso e quindi è dovere dell'opposizione denunciarlo, dall'altro non crediamo che sia del tutto inutile sottolineare che questo strumento determina per il futuro un tracciato del quale poi, bene o male, si voglia o non si voglia, si dovrà tener conto perché ha delle implicazioni costituzionali e istituzionali estremamente gravi. Innanzitutto la generalità, che deve essere il requisito di fondo di ogni legge secondo quanto prescrive l'articolo 3 della nostra Costituzione, che è rigida, con questo provvedimento viene definitivamente battuta: infatti si stabilisce con decreto-legge che i sacrifici, in questo caso, per raggiungere determinati e conclamati obiettivi vengono richiesti ad una particolare categoria di cittadini, i lavoratori dipendenti. Per carità, non è il caso nè l'occasione — potrebbe dar luogo ad equivoci — di aprire il discorso dei lavoratori dipendenti in contrapposizione ai lavoratori autonomi. Troppa demagogia è stata fatta in proposito! Ma per quanto riguarda questo decreto-legge si prevede un prelievo — perché di questo sostanzialmente si tratta, è un mancato riconoscimento dell'adeguamento all'inflazione — a danno di una sola categoria e non ci si preoccupa di perequarlo con altre misure che avrebbero potuto in qualche modo sfumare o diminuire questo evidente carattere di disparità di trattamento. Inoltre il decreto-legge viola clamorosamente l'articolo 36 della Costituzione, perché la norma posta a tutela del salario perché esso corrisponda alle esigenze minime, vitali del lavoratore e della sua famiglia viene messa nel nulla nel momento in cui, per legge, si attua questa riduzione di entrata, senza verificare se essa possa in qualche misura vulnerare o meno quel livello che l'articolo 36 intende difendere. Viola l'articolo 39 perché abbiamo un intervento del «principe», un intervento dall'alto, un intervento del «capo del Governo». Sono andato a vedere da dove era venuta fuori questa dizione che è riemersa da quando abbiamo Craxi come Presidente del Consiglio. Lui usa questa dizione, la fa usare al sottosegretario Amato in qualche comunicato stampa; ho visto che essa venne fuori perché nel 1925, con un decreto, l'allora Presidente del Consiglio si attribuì la qualifica di capo del Governo. Ma nel 1944 un decreto luogotenenziale si preoccupò di eliminare questa qualifica, per cui in Italia abbiamo soltanto il Presidente del Consiglio dei ministri. Però l'onorevole Craxi — evidentemente gli ha fatto male arrivare a palazzo Chigi — usa e fa usare, senza suoi interventi chiarificatori, questa dizione. È un rilievo che forse, che sicuramente, rimarrà conservato nei polverosi archivi del Parlamento italiano.

ANTONIO GUARRA. Si meravigli che venga da qui questa osservazione!

GIULIO MACERATINI. Se stiamo facendo un certo gioco, noi adesso rispettiamo le regole di questo gioco. Ce n'era un altro allora, più serio, meno serio, è questione di punti di vista. Dicevo che dal «principe», dal capo del Governo, diciamo esattamente dal Presidente del Consiglio dei ministri e dai suoi collaboratori, c'è questo intervento dall'alto, abbiamo questa manifestazione in senso diametralmente contrario a quegli istituti di sindacalismo giuridico che pure gli articoli 39 e 40 della Costituzione avevano delineato, abbiamo una vulnerazione della libertà di contrattazione sindacale che non può essere assolutamente disconosciuta. Abbiamo infine una violazione, anche questa palese, dell'articolo 81 della Costituzione da un doppio punto di vista. Infatti non c'è copertura per quanto attiene al problema che deriva dallo slittamento del prontuario terapeutico; i tecnici hanno calcolato che lo slittamento comporterà un onere aggiuntivo di 500 miliardi e non viene indicata la copertura di questa che è sicuramente un'ulteriore voragine nella spesa pubblica nazionale, e non c'è nemmeno copertura per gli effetti indotti dal contenimento, stabilito per legge, dei prezzi e delle tariffe controllati. Delle due l'una, quando si amministrano gli enti di Stato, gli enti di gestione, le municipalizzate e così via: o l'incremento dei costi dei servizi viene sopportato dalla collettività o non ci sono incrementi nei costi e nei servizi, ma ci sono semmai decrementi nei costi e nei servizi (licenziamenti, riduzione del servizio), e allora è un altro modo per far pagare alla collettività questo decreto. Ma il rilievo di incostituzionalità non mi pare possa essere superato.

Queste cose sono state già dette, ma debbono essere ribadite. Sono state con molta protervia e superficialità rigettate dal Governo, ma appartengono a quella filosofia della costituzionalità che non sempre ci ha convinto, non perché la nostra Costituzione non meriti il massimo del rispetto, ma perché i suoi interpreti e di base e di vertice, i suoi custodi, non sempre sono stati così sensibili alle esigenze obiettive della norma e si sono fatti travolgere dal clima politico che di volta in volta vigeva in questo paese. Mi ha scandalizzato, ad esempio, la notizia che ho appreso in questi giorni di una decisione della Corte costituzionale secondo cui si può licenziare il lavoratore che è in carcerazione preventiva. In quest'aula abbiamo già fatto discussioni su questo problema, su che cosa significa per il cittadino la carcerazione preventiva che non vulnera assolutamente il principio o la presunzione di innocenza o, se preferite, di non colpevolezza, sancito nella Costituzione. Evidentemente la Corte costituzionale oggi si fa interprete di un clima che non esito a definire reazionario, stabilendo che il cittadino in carcerazione preventiva, che potrebbe domani essere riconosciuto innocente, può essere licenziato. Credo che questi siano segnali che evidenziano come si stia modificando il clima in certi centri di potere e di questi bisognerebbe seriamente preoccuparsi per impedire che possano proliferare.

Al di là dei rilievi strettamente giuridici sulla costituzionalità di questo decreto-legge, quello che veramente ci lascia sbalorditi di fronte a questo provvedimento è la consapevolezza, l'evidenza, l'immediata percettibilità della sua assoluta inutilità rispetto agli scopi che pretende di raggiungere. Delle due l'una: o noi con questo decreto-legge, in Italia, secondo quanto i gazzettieri del regime affermano (a questo punto così li dobbiamo chiamare, al servizio permanente del Governo), risolviamo il problema dell'inflazione, quanto meno impostando in maniera radicale, decisa, irreversibile il problema del suo contenimento, e allora il decreto-legge ha una sua giustificazione obiettiva, al di là delle polemiche politiche, e bisogna prenderne atto; oppure esso è un qualcosa di strumentale, è una semplice operazione diversiva che si ricollega a quelle manovre di cui mi occupavo all'inizio di questo intervento, e allora è ancora più grave, perché è strumentale, è diversivo, non raggiunge gli obiettivi di com-

battere l'inflazione, ma intanto c'è chi paga in termini di una busta paga che si sa svuotando, e in maniera cospicua, perché i conti sono stati fatti dalle centrali sindacali che si rifanno al nostro partito, e sono dell'ordine di diverse centinaia di migliaia di lire in un anno, quindi con prospettive di trascinamenti verso il 1985 assai pesanti per i lavoratori.

Ma, come dicevo, l'inutilità di questo decreto-legge non ce la siamo inventata noi. Io sono rimasto sbalordito quando, alcune settimane orsono, il senatore Carli, oggi approdato alla democrazia cristiana dai lontani lidi della Banca d'Italia che governava — si diceva allora — in odore di «fratellanze», che oggi vanno di moda, che certo di questi problemi un pochino si deve intendere, ha scomodato Orazio per dire che questo decreto è il *ridiculus mus*, il topolino ridicolo partorito dalla montagna tonante della manovra economica del Governo.

Dunque, questo decreto-legge è un topo ridicolo. I tre punti di scala mobile tolti ai lavoratori non servono a niente, non risolvono in nessun modo il problema dell'inflazione, ma intanto risolvono, e in senso negativo, il problema delle buste paga dei lavoratori dipendenti in Italia.

Allora, è chiaro che, anche nella sintesi che necessariamente si accompagna a questa mia disamina, va esaminato un attimo se ci sia compatibilità tra fini perseguiti dal decreto e mezzi che il decreto mette a disposizione. Si dice che questa manovra economica rallenterà il giro monetario, diminuirà quindi il circolante, creerà obiettivamente un fenomeno di recessione controllata. Con la recessione della massa monetaria circolante, ci sarà quindi un freno indubbio al fenomeno inflattivo, che invece si alimenta proprio da un aumento del circolante.

Ma allora bisognerebbe domandarsi da dove venga questo fenomeno inflattivo. Può venire dal costo del lavoro? Gli interventi che sono stati fatti in questi anni sul costo del lavoro hanno prodotto un rallentamento del fenomeno inflattivo? Abbiamo visto che è accaduto esattamente il contrario. Si sono fatti interventi sul costo del lavoro — lo ricordavo prima — con l'opposizione solitaria, testarda, ostinata del Movimento sociale italiano e con l'accordo di tutto l'arco costituzionale. Ma l'inflazione ha continuato a galoppare.

Noi abbiamo detto — e non siamo stati i soli — che l'inflazione ha altre cause. C'è indubbiamente il *deficit* dei prodotti energetici, con la conseguente necessità di sbilanciare in termini negativi la nostra bilancia dei pagamenti con l'estero. C'è il *deficit* dei prodotti agro-alimentari, e quindi l'indebitamento con l'estero. Ed anche qui si cominciano a delineare delle responsabilità di gestione strutturale (lo dicevo prima) della politica nazionale fatta in questi anni, perché sia sul primo fronte sia sul secondo fronte, cioè sul fronte dei prodotti energetici e sul fronte dei prodotti agro-alimentari, tutto si è fatto in Italia tranne che cercare di impedire questa pesante dipendenza del nostro paese dall'estero, che si traduce, poi, in costi sociali quali quelli che stiamo esaminando.

Ma soprattutto — lo ha detto anche il governatore della Banca d'Italia, quando è stato interpellato davanti alla Commissione bilancio della Camera — il vero motivo dell'inflazione è nella enorme, gigantesca, patologica dilatazione della spesa pubblica. Su questo punto si bloccano in quest'aula, nel Parlamento italiano, tutti i discorsi, perché — lo abbiamo visto in occasione della discussione della legge finanziaria — non si taglia niente, e soprattutto non si taglia perché su quel piano si consolida il compromesso storico eterno che esiste nel nostro Parlamento tra la democrazia cristiana e il partito comunista. Non si toccano i conti degli enti locali, perché questi conti, che costituiscono il grosso buco della finanza pubblica, devono servire per una ripartita gestione clientelare delle realtà territoriali, per accontentare le grandi forze politiche italiane.

E allora, andiamo a tagliare le buste paga dei lavoratori, con quei tre punti di contingenza, con quel ridicolo topo di cui parlava Carli, e risolveremo l'inflazione!

Ma chi potrà indennizzare i nostri lavoratori di quanto hanno perduto con questo decreto? Non sappiamo, visto che ciò che essi hanno perduto con il «lodo Scotti» oggi non viene nemmeno rimesso in discussione, anche se allora, quando si stipulò il 22 gennaio il famoso lodo, si prese l'impegno formale di far recuperare ai lavoratori quanto andavano perdendo, qualora gli obiettivi di contenimento dell'inflazione non fossero stati raggiunti.

Quindi, diciamo che questo decreto-legge è ingiusto, che è incostituzionale, che è inutile, anche se imposto per quelle ragioni di scontro di potere che all'inizio abbiamo evidenziato e sulle quali si va a collocare la fondamentale, intrinseca differenza della nostra opposizione rispetto a quella della sinistra rappresentata in questa aula di Montecitorio.

Abbiamo di fronte una crisi che, come dicevo, è strutturale, che accompagna il nostro paese per il modo in cui il rapporto tra la cittadinanza e le strutture rappresentative viene concepito e realizzato. È una crisi che non può sperare di essere risolta con sistemi quali quelli che ci vengono proposti in questa occasione, con interventi come quelli che appartengono, in un discorso piuttosto frammentario, alla manovra economica del Governo.

È stato detto da parte del Presidente del Consiglio che questa vicenda parlamentare costituisce una pagina nera nella storia dei rapporti sociali dell'Italia degli anni '80, perché c'è stata una forte resistenza a questa operazione governativa. Può darsi che, dal suo punto di vista, il Presidente del Consiglio abbia ragione. È già scattato il partito della mediazione che in questi giorni, in queste ore si sta dando da fare per fare in modo che questa pagina da nera diventi grigia, che gli accordi tra il Governo ed il partito comunista sbocchino in qualche formulazione diversa di un decreto-*bis* da sottoporre alle Camere.

Ebbene, l'appuntamento che attende tutte le forze politiche nei prossimi giorni è un appuntamento estremamente interessante, perché, qualora si dovesse realizzare una nuova forma di compromesso storico sulla base di un nuovo decreto-legge, sulla base di una nuova formulazione di queste misure, che trovasse l'assenso del partito comunista, allora la riprova (a nostro avviso, la prova c'è già) della strumentalità di certa opposizione sarebbe chiara, evidente, lampante.

Comunque vada, questa opposizione che noi coltiviamo senza intenti ostruzionistici, ma con deliberato scopo di far apparire, con i limiti che i *mass media* impongono alla nostra capacità di far giungere alla pubblica opinione il nostro messaggio politico quale sia il nostro obiettivo; questa nostra opposizione, dicevo, vuol costituire un segno di capacità di indicare in termini radicalmente diversi la strada che il popolo italiano deve percorrere per uscire dalla crisi. Potremmo con una parola dire che le strade che il regime, che noi contrastiamo, sta battendo sono le strade al termine delle quali non vi può essere che ulteriore recessione, che ulteriori difficoltà per le classi meno protette; non vi può essere che ulteriore difficoltà per un popolo italiano che da troppo tempo non si vede rappresentato nei termini che pur le sue enormi capacità di fantasia, di produzione, di realizzazione, meriterebbero. Dall'altra parte della barricata vi è un disegno nuovo che è quello di cui siamo portatori, che vede nel rapporto tra il cittadino e lo Stato il luogo della partecipazione del cittadino stesso alle scelte decisionali, che parte dall'azienda e che arriva, attraverso una rappresentatività del paese reale, fino al Parlamento. È un discorso che parte da lontano ma che ha davanti a sé il futuro. È un discorso che proprio in queste giornate di stanche, inutili, maratone parlamentari acquista, momento dopo momento, maggiore validità, maggiore efficacia e — crediamo noi — maggiore capacità di penetrazione nei cuori e negli animi di tutti gli italiani *(Applausi a destra)*.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, volevo rivolgermi alla sua cortesia e soprattutto alla sua sensibilità di sportivo, per proporre una sospensione tecnica,

in maniera che i deputati, i funzionari e i collaboratori della Camera possano vedere tra poco la partita dei campioni d'Italia, della Roma, all'estero, recuperando magari domani mattina le due ore.

PRESIDENTE. Non mi pare, onorevole Servello, che sia una richiesta che possa essere esaminata.

FRANCESCO SERVELLO. Che c'è di male?

PRESIDENTE. La Conferenza dei presidenti di gruppo in corso sta esaminando lo svolgimento dei vostri lavori.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, c'è una norma del decreto-legge che stiamo discutendo che, ad un esame anche superficiale, credo renda evidente la ragione, tutta politica, sia del decreto sia della sua conclamata e pretesa immodificabilità e intangibilità. Mi riferisco all'articolo 2, norma che parrebbe quasi di carattere solo tecnico. Nel primo dei due commi di cui si compone la norma si afferma che una certa tabella, quella prevista dal decreto-legge 29 gennaio 1983, n. 17, convertito con modificazioni nella legge 25 marzo 1983, n. 79, è sostituita da una nuova tabella allegata al provvedimento in esame, con effetto dal primo giorno del mese successivo a quello di pubblicazione della legge di conversione.

Detta così, parrebbe appunto una previsione di carattere soltanto tecnico. In realtà, si tratta qui della tabella per la determinazione dell'assegno integrativo da corrispondere, in aggiunta agli assegni familiari ed alle quote di aggiunta di famiglia, per i figli a carico di età inferiore a 18 anni.

Con due emendamenti, che ho presentato e che intendo qui illustrare, ho proposto puramente e semplicemente la sostituzione della tabella allegata al decreto, con due ipotesi di differente formulazione della tabella stessa. Perché? Le ragioni sono molto semplici. La prima è che la tabella allegata al decreto-legge che stiamo esaminando è tecnicamente sbagliata, rivela una impostazione casuale o irrazionale e, proprio per questo, produce degli effetti sociali iniqui. La seconda ragione è che la tabella di cui trattasi, come è stato da tutti riconosciuto, viola gli accordi del 22 gennaio 1983, da cui pur trae origine, e viola — nel contempo — il contenuto di precisi impegni enunciati dallo stesso Governo nel protocollo di intesa presentato alle parti sociali in occasione della recente trattativa sul costo del lavoro. C'è, dunque, una piccola storia da ricostruire, per rendere evidente una situazione che è di violazione di accordi, di quegli stessi accordi ai quali si dice corrispondere l'attuale decreto; ed è storia da ricostruire anche a smentita della pretesa strumentalità della opposizione che stiamo conducendo al provvedimento.

La storia della tabella in questione trae origine — come ho già detto — dall'accordo del 22 gennaio 1983. Tale accordo, come tutti ricorderanno, partendo da una premessa che mi astengo dal richiamare, così prosegue: «Il Governo, le organizzazioni sindacali dei lavoratori e dei datori di lavoro... tutto ciò premesso, ritenendo che una migliore utilizzazione delle risorse destinate alla erogazione degli assegni familiari può contribuire, insieme con la revisione (si noti!) del prelievo fiscale, a meglio proporzionare la misura della retribuzione ai bisogni delle unità familiari, concordano (al punto 2 dell'accordo) che il Governo presenterà al Parlamento un provvedimento per la istituzione di un assegno integrativo per i figli a carico di età non superiore ai 18 anni, da determinare in misura modulata, in relazione al livello del reddito familiare e del numero dei figli a carico, a decorrere dal 1° luglio 1983».

L'indicata clausola dell'accordo è tradotta poi in una tabella *(allegato 2. al protocollo)* che prevede appunto l'«assegno integrativo da corrispondere nell'anno 1983, ferma restando l'attuale legislazio-

ne, ed in aggiunta agli attuali assegni per carichi di famiglia, per i figli a carico di età non superiore ai 18 anni, in misura modulata, a seconda del livello del reddito familiare e del numero dei figli a carico». In base ad essa si prevedono 16 scaglioni di reddito e il corrispondente importo dell'assegno integrativo, da corrispondere in misura modulata in rapporto al duplice parametro del reddito familiare complessivo e dell'ampiezza della famiglia.

Questa stessa tabella è poi allegata al decreto-legge 29 gennaio 1983, n. 17, i cui articoli 5 e 6 disciplinano l'applicazione dell'accordo per la parte testè ricordata, nonché alla legge di conversione 25 marzo 1983, n. 79.

Ora, per intendere la ragione del giudizio totalmente negativo dianzi espresso sull'articolo 2 del decreto che stiamo discutendo, vale la pena di soffermarsi un momento per esplicitare la logica, per altro evidente, dell'accordo Governo-sindacati del gennaio 1983, almeno per quanto riguarda la parte in esame, nonché dei ricordati successivi provvedimenti legislativi.

Per esplicitare questa logica occorre risalire a quella che è l'unanimemente riconosciuta funzione sociale ed economica dell'istituto degli assegni familiari e alla sua conseguente natura giuridica.

C'è ancora chi ritiene, per scarsa informazione di quella che è stata l'evoluzione legislativa in materia, che gli assegni familiari siano un istituto che corrisponde ad obiettivi o logiche di incentivazione demografica, quando è noto che in tutto il mondo gli esperimenti fatti di erogazioni economiche in funzione di incentivazione demografica sono ovunque falliti; si ignora, in sostanza, che la funzione storicamente, socialmente propria dell'istituto degli assegni familiari è una funzione specifica di integrazione del reddito del lavoratore in relazione ai carichi familiari cui il lavoratore stesso deve far fronte.

In corrispondenza con l'indicata funzione sociale viene definita la natura giuridica degli assegni familiari. E richiamo qui la definizione che ne è data in un noto parere di un illustre costituzionalista. Mi riferisco al parere allegato al rapporto della Commissione nazionale per i problemi della famiglia, a suo tempo istituita proprio presso il Ministero del lavoro, che così recita: «Essi, pur facendo parte della retribuzione in senso lato ed in senso economico, e, quindi, pur essendo una forma di salario, non sono configurati dalla legislazione vigente come un corrispettivo giuridico ed individuale del lavoratore». Tanto è vero che, a fronte di contributi versati da tutti i datori di lavoro, solo una parte dei lavoratori dipendenti percepisce l'assegno familiare in relazione, appunto, ai carichi familiari.

Il parere così prosegue: «Con la prevalente e più consolidata dottrina può dunque concludersi che gli assegni familiari rappresentano prestazione previdenziale o, più propriamente, assistenziale, in quanto destinata a garantire i lavoratori rispetto alla inadeguatezza della retribuzione in rapporto ai carichi familiari. Lo stesso può dirsi per le aggiunte di famiglia in atto nel settore dell'impiego pubblico...».

E ancora: «L'indicata struttura normativa dell'istituto consente di individuarne la base costituzionale da un lato nell'impegno formalmente assunto dalla Repubblica (articolo 31, primo comma) di agevolare "con misure economiche ed altre provvidenze la formazione della famiglia e l'adempimento dei compiti relativi, con particolare riguardo alle famiglie numerose", e, dall'altro, nel formale riconoscimento del diritto del lavoratore (art. 36, primo comma) "ad una retribuzione... in ogni caso sufficiente ad assicurare a sé e alla famiglia una esistenza libera e dignitosa"».

In base alle ricordate previsioni di carattere costituzionale e su tali presupposti, il parere che sto citando così conclude: «Gli assegni familiari costituiscono o, meglio, dovrebbero costituire (stante la loro odierna esiguità) una espressione tipica del principio, costituzionalmente sancito, del «salario familiare» o «sociale». In base a tale principio lo Stato interviene ad operare una redistribuzione del

reddito generale del lavoro, destinandone una parte al soddisfacimento di esigenze — il carico familiare — di per sé estranee al puro e semplice principio, anch'esso costituzionalmente sancito, della proporzionalità tra la retribuzione (in senso tecnico) del lavoratore e la quantità e qualità del suo lavoro».

La ricordata conclusione non fa che tradurre, in termini giuridici, quella che è una distinzione concettuale e funzionale di tipo economico tra il salario, come corrispettivo della prestazione lavorativa, e il salario come reddito spendibile, cioè come quantità di reddito di cui il lavoratore dispone per far fronte alle sue concrete condizioni di vita e quindi, in primo luogo, a quella che è la concreta situazione del suo carico familiare.

Se tali sono la funzione economica e sociale dell'istituto e la sua natura giuridica, per comprendere la *ratio* dell'accordo del 22 gennaio 1983, in tema di assegni integrativi agli assegni familiari, occorre fare riferimento alla situazione di fatto quale si presentava al momento dell'intesa Governo-sindacati o Governo-parti sociali del gennaio dell'anno scorso.

Questa situazione di fatto aveva caratteristiche ben precise. Dall'ottobre 1980 l'assegno per il coniuge ed ogni figlio a carico era fermo a 19.760 lire mensili; l'onere complessivo per gli assegni familiari era di 5.400 miliardi per tutte le forme di integrazione di reddito familiare per i lavoratori dipendenti, con un avanzo attivo di gestione della CUAF — per il solo esercizio 1982 — di 3.372,1 miliardi di lire.

Dunque, eravamo in presenza di una situazione in cui l'istituto degli assegni familiari, che ha quelle funzioni e quella conseguente natura giuridica che ho poco fa illustrato, rimaneva invariato quanto all'importo nominale dell'assegno oramai da tre anni, nonostante un incremento del costo della vita intorno al 45 per cento nel triennio. Non solo, ma (in ragione della esiguità in assoluto dell'assegno e della sua invarianza nominale), ci si trovava ormai in presenza della totale inadeguatezza dell'istituto degli assegni familiari a far fronte alle funzioni proprie dell'istituto stesso.

Se infatti, alla data del dicembre 1982 — vigilia della trattativa e dell'accordo del gennaio 1983 — si sommano gli importi degli assegni familiari e le detrazioni fiscali per carico familiare, facendo base 100 per l'ipotesi del lavoratore con il solo coniuge a carico e stabilendo a questo livello un coefficiente di iso-consumo pari a 100, il risultato delle agevolazioni monetarie (assegni e detrazioni fiscali) allora esistenti dà un coefficiente di 105,2 per il lavoratore con coniuge a carico più tre figli, laddove il coefficiente di iso-consumo sarebbe di 184,4. Ancora: a fronte di un coefficiente di copertura pari a 113, per il caso del lavoratore con a carico il coniuge più cinque figli, si ha invece un coefficiente, in termini di iso-consumo, pari a 228.

In sostanza (e la situazione di fatto rimane tuttora in larga misura questa), il grado di copertura del fabbisogno, calcolato sulla base del minimo vitale, in relazione al costo aggiuntivo per persona a carico, ripeto, calcolando e gli assegni familiari e le detrazioni fiscali, era per il solo coniuge a carico del 22 per cento del costo aggiuntivo; al secondo figlio questa percentuale di copertura scendeva al 10,9 per cento, mentre al quarto figlio si assestava al 12,9 per cento.

Alla vigilia dell'accordo del gennaio 1983 ci trovavamo dunque in presenza di una situazione per la quale l'intero sistema (assegni familiari e detrazioni fiscali) di integrazione del reddito dei lavoratori in funzione della composizione familiare manifestava una totale inadeguatezza.

Questa situazione veniva ad essere aggravata, in termini comparativi, dal combinato disposto, per così dire, del meccanismo della scala mobile — che si applica solo sui redditi individuali — e dalla mancata indicizzazione degli strumenti di integrazione del reddito familiare.

Da questo punto di vista, e desidero riprendere un solo dato dal già ricordato rapporto della commissione nazionale per i problemi della famiglia, è sconcertante notare come nel corso di un solo

anno, per effetto dell'inflazione e del particolare meccanismo di tutela solo individuale assicurato dalla scala mobile, tra febbraio 1980 e gennaio 1981, si registri una differenza di reddito in senso negativo, per i nuclei familiari con un solo occupato, che va da 126 mila lire annue (nel caso di due persone) ad una perdita di 600 mila lire, sempre su base annua (nel caso di famiglia con cinque persone). Situazione, questa, che si rovescia là dove la stessa tipologia familiare venga considerata in presenza di due redditi, ma che torna ad essere negativa, cioè a configurare una situazione di peggioramento nelle condizioni di vita pur in presenza di due redditi, là dove il nucleo familiare abbia una consistenza superiore alle quattro unità.

Se lo stesso calcolo si fa sulla base di cinque anni, assumendo cioè come termine di riferimento il periodo 1976-1981, tra due nuclei familiari di uguale composizione — coppia con due figli — l'uno con un reddito, l'altro con due redditi, si può constatare che le due famiglie nel 1976 complessivamente godevano di uguale reddito, mentre, dopo cinque anni, il reddito netto in termini reali risulta stazionario per la famiglia con un occupato, si ha un incremento del 40 per cento per la famiglia con due occupati.

Ne deriva pertanto un quadro in cui, da un lato, gli istituti previsti per la integrazione del reddito dei lavoratori in funzione della situazione familiare si mostrano totalmente inadeguati, mentre — dall'altro — questa inadeguatezza si compatta con un assetto della struttura del salario che finisce per amplificare ulteriormente la forbice della sperequazione nelle condizioni concrete di vita dei lavoratori.

Un altro elemento che era presente nella trattativa Governo-sindacati del gennaio 1983 va colto nell'avvenuta pubblicazione del rapporto della commissione di indagine della CEE sulla povertà in Italia. Da tale indagine, in cui la povertà in senso tecnico — cioè da insufficienza di reddito — veniva calcolata con riferimento al consumo, pertanto sulla base di dati attendibili, emergeva un quadro inatteso, anche se già prospettato da diversi studiosi. La sconcertante scoperta, cioè, che in Italia vi erano (e vi sono) oltre cinque milioni di persone che vivono a livelli di consumo inferiori alle 319 mila lire mensili, cioè sotto la famosa linea internazionale della povertà, per la quale è povero chi ha un reddito inferiore alla metà del reddito medio *pro capite* del paese di appartenenza. Linea della povertà che giustamente il gruppo italiano che ha condotto l'indagine della CEE definisce, in rapporto alla situazione italiana, come linea della miseria, configurando pertanto una linea della povertà diversa, per la quale è da ritenersi povero chi si colloca ad un reddito inferiore ai due terzi del reddito medio procapite annuo del nostro paese. Secondo tale diversa linea della povertà, il risultato dell'indagine CEE è che le persone che vivono in condizioni di povertà arrivano nel nostro paese ad oltre 8 milioni. Dove sono questi 8 milioni di poveri? Essi si trovano soprattutto al sud; si trovano tra le famiglie unipersonali, in specie tra gli anziani; ma l'area della povertà si ha soprattutto nell'ambito della cosiddetta sperequazione verticale, quella cioè che contraddistingue il diverso articolarsi del rapporto fra reddito complessivo familiare e ampiezza della famiglia.

Si tratta di una sperequazione che, a parità di condizioni, incide in misura maggiore di quella geografica tra Nord e Sud. Essa ha a che fare col dato dell'appartenenza ad un nucleo familiare pluripersonale; dato che, secondo anche i risultati dell'ultimo censimento, coinvolge il 95,4 per cento degli italiani. Questi fattori di povertà si combinano poi fra loro, con il risultato — ormai ampiamente documentato — di una concentrazione della povertà soprattutto nel sud, dove il fattore del sottosviluppo economico si accompagna con il fattore della sperequazione verticale determinando una diffusa situazione di povertà da insufficienza di reddito.

Secondo dati calcolati su base 1983, l'area del sottoconsumo interessa nel nostro paese due milioni e mezzo di anziani, viventi soli o in coppia, che diventano tre

milioni se si considera anziano chi ha compiuto sessanta anni, e oltre 15 milioni — si tratta qui di sottoconsumo, non di povertà — di persone viventi in famiglie pluripersonali, vale a dire con reddito insufficiente in rapporto al numero dei componenti.

È in un contesto siffatto che interviene l'accordo del gennaio 1983, tentando un primo, parziale e limitatissimo correttivo con l'istituzione, appunto, di quelli che sono stati definiti assegni familiari «maggiorati» o «assegni integrativi».

Il nuovo istituto viene configurato — come ricordavo — in maniera modulare, tenendo cioè conto del criterio fondamentale, discriminante, del rapporto tra reddito familiare complessivo e ampiezza della famiglia.

A distanza di un anno dalla istituzione degli assegni familiari integrativi si è tentato un primo bilancio e si è così rilevato che, stanti i limiti posti, la platea dei beneficiari risulta molto ridotta, essendo stimabile nel 20 per cento del totale dei lavoratori dipendenti, con un onere complessivo di 1.500 miliardi. I due terzi dei beneficiari si collocano — com'era prevedibile — nel sud del paese.

In questa situazione, derivante dall'accordo del 1983 e dalle ricordate leggi applicative, interviene l'attuale Governo; quel Governo che, non per nostra definizione, bensì per autodefinizione, si è presentato come il Governo del rigore e dell'equità, del merito e del bisogno. Chi non ricorda il programma del Presidente del Consiglio! Il risultato dell'intervento dell'attuale Governo, come è stato denunciato anche dalla stampa e da documenti di provenienza sindacale, è l'odierno caos degli assegni familiari, cioè dell'unica forma esistente di integrazione dei redditi familiari; quella che dovrebbe superare la sperequazione di tipo verticale nelle condizioni di vita delle famiglie. A questo proposito è bene sempre precisare che quando si parla di integrazioni monetarie al reddito familiare non si chiamano in causa le diverse concezioni ideologiche — tutte legittime — della famiglia, bensì si richiama un semplice dato di fatto, cioè che per il 95,4 per cento degli italiani le condizioni individuali di vita sono determinate dal reddito familiare, e più precisamente dal rapporto tra ampiezza della famiglia e reddito familiare complessivo.

Non è dunque in gioco l'ideologia della famiglia, bensì l'esito concreto, fattuale di una situazione reale. In questa materia gli interventi adottati in due tempi dall'attuale Governo, prima con la legge finanziaria, poi con l'articolo 2 del decreto in discussione, sono risultati stravolgenti rispetto agli obiettivi che solo un anno fa erano stati indicati. Basterà a questo proposito ricordare il giudizio di un esponente non dell'opposizione, bensì della democrazia cristiana, già presidente della commissione nazionale per i problemi della famiglia ed ora presidente della commissione sulla povertà nominata recentemente dal Presidente del Consiglio: mi riferisco ad Ermanno Gorrieri, il quale su *Il Sole-24 ore* del 25 febbraio scorso ha denunciato la situazione determinatasi in materia di assegni familiari (prima con la legge finanziaria e, poi, con la tabella allegata al decreto in esame) esprimendo un giudizio estremamente chiaro: «Siamo in presenza di una linea tendente alla riduzione delle prestazioni per i carichi familiari con conseguente aumento delle sperequazioni nelle condizioni di vita dei lavoratori».

La legge finanziaria, com'è noto, operò un primo intervento secondo un criterio già allora — parliamo della fine del dicembre 1983 — totalmente irrazionale e disomogeneo rispetto a quanto convenuto nell'accordo del gennaio 1983. La tabella allegata alla legge n. 79 del marzo 1983, che ho più volte ricordato, prevedeva sedici scaglioni di reddito (da 13 a 23 milioni di reddito annuale assoggettabile all'IRPEF), partendo da un coefficiente 100 per la famiglia con un solo figlio a carico e giungendo ad un coefficiente 177 per la famiglia a reddito e composizione più elevati. La legge finanziaria, invece, ha previsto la perdita progressiva da 1 a 4 assegni familiari — parliamo degli assegni familiari ordinari — per redditi che,

in rapporto all'ampiezza familiare, si collocano tra 28 e 34 milioni, con un coefficiente, quindi, che va da 100 a 121.

In altre parole, si suppone che per una famiglia con quattro persone sia sufficiente un reddito superiore del 21 per cento a quello necessario a mantenere una sola persona. L'incongruenza del criterio adottato è tanto evidente da non richiedere ulteriori commenti.

Ancora più irrazionale ed imprevedibile è la tabella allegata al decreto in discussione e riguardante l'adeguamento degli assegni familiari integrativi istituiti nel gennaio 1983. Come avrebbe dovuto essere costruita questa tabella per conservare la funzione sociale che venne definita nell'intesa del gennaio 1983? Si sarebbe dovuto prevedere innanzitutto un aumento del 14,9 per cento degli importi nominali degli assegni al fine di adeguarli al tasso di inflazione; in secondo luogo si sarebbe dovuto prevedere un aumento degli importi delle sedici classi o scaglioni di reddito, quali definiti nella tabella del gennaio 1983, nella misura del 14 per cento, cioè pari all'incremento medio delle retribuzioni dei lavoratori dipendenti.

Invece, non solo la tabella non risponde a questi criteri, ma è tutt'altra cosa. Gli importi nominali degli assegni integrativi rimangono invariati, gli scaglioni vengono ridotti da 16 a 13 ed il loro adeguamento non avviene in percentuale, ma in cifra fissa. L'effetto che si viene a determinare è stato giustamente definito come come l'effetto di un sistema «impazzito», che non obbedisce ad alcuna logica e tanto meno al criterio assunto nel 1983 ed enunciato anche nel protocollo d'intesa presentato dal Governo alle parti sociali nell'ultima trattativa sul costo del lavoro, cioè quello del rapporto tra reddito familiare complessivo ed ampiezza della famiglia.

La tabella allegata al decreto-legge in esame, intervenendo in modo rozzo e grossolano, con adeguamenti in cifra fissa, viene a determinare incrementi degli scaglioni di reddito precedentemente previsti secondo 13 scale diverse, cioè tante quanti sono gli scaglioni di reddito che sopravvivono.

Già questo dato dell'applicazione di 13 scale diverse sta ad indicare la totale irrazionalità della nuova tabella, che si vorrebbe sostitutiva di quella prevista nel gennaio 1983. Il risultato è aberrante in termini degli effetti concreti che si vengono a produrre: in virtù della nuova tabella si entra o si esce dal godimento di questa pur misera cosa che sono gli assegni integrativi, non in rapporto al parametro «reddito familiare complessivo-ampiezza della famiglia», ma in virtù di modalità casuali, con effetti di iniquità profonda e con perdite che, per i soli assegni integrativi, variano da 72 mila a 648 mila lire a seconda delle diverse tipologie familiari; perdita che, tra l'altro, non rientra neppure in una logica coerente di tagli, ma risponde ad una logica — lo ripeto — «impazzita» e casuale, che ignora totalmente l'indicato parametro fondamentale.

Il criterio guida che aveva mosso l'accordo del 1983 viene così totalmente stravolto, e nel modo più irrazionale. Non solo, ma viene stravolto anche quanto contenuto in proposito nel protocollo di intesa presentato dal Governo alle parti sociali, il cosiddetto «libretto rosso» di De Michelis. In esso, al paragrafo relativo alle misure attinenti al riordino delle istituzioni sociali (allegato 1/F), che reca il titolo «Riforma degli assegni familiari e contributi sociali», si enuncia questo principio: «Sarà predisposta una riforma che renda maggiormente incisiva la redistribuzione del reddito». La tabella allegata al decreto legge non corrisponde in una virgola a questo criterio, che anzi è totalmente disatteso.

Continua il protocollo d'intesa: «Ciò per consentire una maggiore protezione dei redditi bassi». Ancora: «il Governo intende elaborare un disegno di legge volto ad adeguare in termini reali, a decorrere dal 1° luglio 1984, gli attuali livelli di reddito annuali, valevoli per la determinazione dell'assegno integrativo». Tutto questo, che è contenuto nel protocollo presentato — si badi — dal Governo alle parti sociali, è totalmente ignorato dalla tabella sostitutiva annessa al decreto-legge.

Questa non è una questione opinabile: la tabella è lì, reca i numeri, ognuno può fare i suoi conti. Non solo, ma tutte e tre le confederazioni sindacali dei lavoratori hanno pubblicamente ammesso che quella tabella è sbagliata, in quanto appunto viola i criteri che avevano ispirato in questa materia l'accordo del gennaio 1983 e viola lo stesso contenuto del protocollo di intesa della recente trattativa sul costo del lavoro.

Allora, la domanda non può non essere: perché il decreto-legge non è modificabile almeno in questa parte, che si riconosce frutto di errore; frutto — ha scritto una rivista sindacale — probabilmente di ignoranza da parte dei cosiddetti esperti che hanno messo mano a questa tabella? Come lo si spiega ai lavoratori appartenenti alle fasce di reddito più basse, ai lavoratori del Mezzogiorno, ai quali per i due terzi è andato l'assegno integrativo corrisposto nel 1983; come si spiega che questo assegno integrativo viene ora ad essere tagliato, ed in un modo che è riconosciuto irrazionale e sbagliato?

Credo che questa domanda sia legittima, e che rechi in sé una risposta. Se l'immodificabilità del decreto-legge è tale da non volersi porre riparo neppure ad un errore tecnico riconosciuto, vuol dire che tale immodificabilità risponde ad una ragione esclusivamente politica, dal momento che, se errare è umano, si ritiene anche che sia umanamente ragionevole porre riparo almeno agli errori tecnici. Gli effetti che discendono dalla nuova tabella sono tali da non tener conto, ad esempio, neppure del fatto che, come emerge da una indagine recente sui dati 1982, nell'ultimo quadriennio (1978-1982) quasi l'1 per cento degli italiani è andato ad ingrossare l'«area della miseria», poiché sono passate da 5.021.500 del 1978 a 5.429.800 nel 1982 le persone che vi si collocano.

È questa l'area della nuova diseguaglianza; è questa l'area che viene colpita da provvedimenti che autoritativamente tagliano proprio le integrazioni previste, e consensualmente volute, per i redditi più bassi.

Se questo è il primo tempo della manovra economica del Governo, e se questi sono i suoi effetti, cosa dobbiamo attenderci dal secondo tempo? Se questo è l'avvio del decisionismo, che cosa dobbiamo attenderci dal seguito? Un decisionismo che in realtà rivela soltanto la logica, tutta casuale, del «colpire nel mucchio», anche se, guarda caso, il mucchio che viene colpito è sempre quello, cioè l'area dei ceti sociali più deboli *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tortorella. Ne ha facoltà.

ALDO TORTORELLA. Signor Presidente, cari colleghi del gruppo comunista, cari amici del gruppo della sinistra indipendente, e vorrei anche rivolgermi ai rappresentanti del Governo se fossero così gentili da prestare attenzione, vorrei dedicare questo intervento innanzi tutto alla polemica che da parte di taluni esponenti dell'attuale compagine ministeriale e soprattutto da parte del Presidente del Consiglio dei ministri si viene facendo sui lavori che sono in corso alla Camera dei deputati.

Anche oggi il Presidente del Consiglio dei ministri è intervenuto — e ci dispiace che lo abbia fatto fuori di qui — per denunciare ciò che avviene in questa Assemblea. Questa aula non lo ha tra i suoi frequentatori abituali, ma in una circostanza come questa, proprio perché si voleva prendere a bersaglio l'opposizione, sarebbe forse stato opportuno che certi giudizi, già una volta pronunciati fuori di qui, fossero pronunciati in contraddittorio con noi.

Ha voluto, il Presidente del Consiglio dei ministri, reiterare il suo giudizio su quella che ha chiamato «la settimana nera per il Parlamento italiano», invaso dall'ostruzionismo comunista, che bloccherebbe il lavoro del Parlamento in una discussione su emendamenti gà decaduti, quindi in una discussione inutile di cui non solo non si vede l'utilità, ma che provoca soltanto danno e che sarebbe tesa a

privare la maggioranza del diritto al voto sulle misure che il Governo ha inteso presentare attraverso il decreto-legge di cui stiamo discutendo.

Ora, io credo che su queste argomentazioni — riprese da parte considerevole della stampa italiana, per fortuna non da tutta con i medesimi toni oltranzisti — sia il caso, data l'autorevolezza di chi le ha pronunciate, di soffermarsi; non mi pare infatti che si tratti soltanto di un qualcosa che riguarda l'opposizione o la critica, poiché c'è un richiamo all'insieme del Parlamento italiano.

Le domande che dobbiamo rivolgere a noi stessi ed a coloro che fuori di quest'aula vorranno ascoltarle partono proprio dalle affermazioni del Presidente. Chi ha invaso in modo indebito o, diciamo, in modo sopraffattorio il lavoro della Camera dei deputati ora e del Senato prima, impedendone un funzionamento scorrevole e snello, consono alla quantità dei problemi che giacciono dinanzi al Parlamento italiano?

Per rispondere a questa domanda non valgono discorsi di propaganda, o discorsi ad effetto, o frasi fatte; bisogna partire dalla considerazione della realtà e cioè che il Governo aveva dinanzi a sé due possibili strade per questa discussione. La cosa va ricordata, in quest'aula e dinanzi all'opinione pubblica. La prima era, lo sappiamo bene, quella derivante dall'applicazione dell'articolo 85 del regolamento, che avrebbe comportato tempi più brevi di intervento: quale che fosse stato il numero degli emendamenti presentati dall'opposizione, ciascuno dei deputati presentatore di emendamenti avrebbe avuto a disposizione venticinque minuti per la loro illustrazione, anziché i 45 minuti che vengono concessi invece in base all'articolo 116 del regolamento.

Perché da parte del Governo della Repubblica non si è voluta seguire la procedura suggerita dall'articolo 85? Non lo si è voluto fare non perché lo svolgimento e la votazione degli emendamenti presentati avrebbero comportato tempi più lunghi; anzi, quella procedura avrebbe reso più difficile il compito di una opposizione che avesse voluto provocare la decadenza del decreto dal momento che oltre ai tempi più ridotti di intervento, sarebbe stato difficile approfittare di quelle interruzioni incidentali della discussione che sono ben note a chi pratichi quest'aula parlamentare e conosca un minimo il regolamento. Di conseguenza, non è stata una ragione di tempo che ha suggerito al Governo di non seguire il disposto dell'articolo 85 e nella maggioranza non sono stati solo di segno negativo gli intenti che hanno spinto all'applicazione dell'articolo 116.

Sappiamo benissimo che tra gruppi della maggioranza, forse anche tra persone appartenenti alla stessa compagine ministeriale, vi è stato chi ha avuto una sincera preoccupazione per quello che sarebbe potuto accadere se nel corso della discussione sugli emendamenti quest'aula fosse stata costantemente affollata e di conseguenza forte fosse stata la tensione richiesta ai deputati di tutti i gruppi, anche di quelli che in questo dibattito sono largamente assenti; c'è stato il timore che si sarebbero potute creare tensioni gravi e, di conseguenza, alcuni hanno potuto pensare che andare verso una accentuazione delle tensioni, già così pesanti e non certo per responsabilità delle opposizioni ma per la decisione a senso unico di emanare questo decreto, non fosse opportuno.

Noi, per desiderio di oggettività, accreditiamo a gruppi interni alla maggioranza intenti di questo genere. Certo, un intento del genere ha guidato i nostri passi, poiché il desiderio del gruppo comunista non è mai stato quello di caricare il Parlamento di tensioni superiori al necessario, ma solo quello di permettere la discussione pacata, il confronto, la possibilità di emendamento delle misure del Governo. Il nostro concetto di opposizione è stato più volte spiegato e sottolineato: siamo per la distinzione dei ruoli, come logico e naturale. Abbastanza bizzarra è la posizione di coloro i quali si oppongono a che il gruppo comunista sia presente nel Governo — richiedendo chissà quali nuove prove per considerarlo legittimato a

governare, un gruppo che è artefice della Costituzione, che, dopo aver partecipato alla Resistenza, fu con altri fondatore della Repubblica — e nello stesso tempo non vogliono che questo gruppo eserciti la funzione di opposizione, quando ad essa è chiamato.

Abbiamo anche detto come deve essere esercitata l'opposizione: in modo costruttivo, in modo positivo, in modo dialogico. Tale è la nostra concezione e quindi comprendiamo che, anche nelle file della maggioranza, intenti di questo genere possano essere il risultato di un lungo e paziente lavoro che noi stessi abbiamo condotto; intenti, quindi, che non potrebbero non trovarci d'accordo.

Tuttavia non sono stati solo questi i motivi che hanno guidato il Governo nella scelta della procedura dell'articolo 116 del regolamento. La verità è che la posizione della questione di fiducia, e la conseguenza regolamentare che ne deriva, comporta una pesantissima conseguenza per la maggioranza parlamentare, prima ancora che per l'opposizione. Ecco la questione che deve essere ricordata al Presidente del Consiglio, che è stato il protagonista della vicenda, dato che, a meno che non veniamo smentiti, ha suggerito la posizione del voto di fiducia, suscitando, ci risulta, una discussione all'interno del Governo. Dunque il Presidente del Consiglio sa benissimo che la posizione del voto di fiducia, voluta dal Governo e da chi in questo momento è chiamato alla responsabilità del suo coordinamento, comporta, ripeto una pesantissima conseguenza per la maggioranza parlamentare, prima ancora che per l'opposizione. Ciò che è prevalso, nella posizione della questione di fiducia prima al Senato e poi alla Camera, è che non era poi così certo, agli occhi della compagine governativa, che, in una discussione sugli emendamenti presentati dalle opposizioni, niente sarebbe cambiato del decreto in questione: ecco il punto fondamentale. Il dubbio era proprio sul fatto che qualcosa sarebbe potuto cambiare nel decreto; non era infatti certo né al Senato e né tantomeno alla Camera che il decreto-legge sarebbe uscito come vi era entrato. Tanto è vero che all'interno del Parlamento sono sorti dubbi a questo riguardo. Vi sono dubbi fuori di questa aula e dubbi all'interno dei gruppi che compongono questo Parlamento. Vi sono dubbi nelle organizzazioni sindacali le quali si sono dichiarate favorevoli all'accordo che il Governo ha voluto in parte trasformare in decreto; vi sono dubbi nella Unione italiana lavoratori, che emergono anche da gruppi vicini al Presidente; vi sono dubbi nella Confederazione italiana dei sindacati lavoratori, dubbi che si sono apertamente manifestati, anche se il segretario generale di questa organizzazione ha voluto, come sappiamo, porre un drastico veto — né ripensamenti, né pentimenti — intorno ai tentativi di modificazione del decreto. Ma la volontà di un uomo non è certo la volontà di un'intera organizzazione, quindi le incertezze sono palesi.

Non parlo ora delle dissociazioni di molti esponenti della CISL nel corso della battaglia che è in svolgimento nelle fabbriche e negli uffici, no, parlo dei dubbi che si sono manifestati anche nei luoghi dove si è preparata l'operazione che si è tentata. Questi dubbi, che sono nati nelle organizzazioni sindacali e nel gruppo socialista, nel gruppo democristiano, e forse in altri, nascono sulla base dei fatti. Noi non ci illudiamo che le nostre parole di per sé abbiano convinto, anche se la lettura dei nostri interventi sarebbe molto istruttiva per coloro che hanno voluto usare parole di disprezzo per l'impegno posto dal gruppo comunista e dagli altri gruppi nella discussione in questa aula. Sono gli stessi fatti che hanno determinato una profonda incertezza nei gruppi della maggioranza e in tanta parte delle organizzazioni sindacali.

Il primo dubbio è — mi dispiace per un valoroso collega del gruppo socialista che in questo momento non è presente, ma la cui opinione abbiamo appreso dai giornali — sul 10 per cento d'inflazione. Ormai è infatti chiaro che, nonostante il taglio della scala mobile e le misure assunte col decreto, il 10 per cento non sta nella realtà dei fatti e tutti gli studiosi dimostrano

che questo «tetto» non è attuabile. Stiamo infatti navigando con lo stesso indice di inflazione che avevamo prima del taglio della scala mobile. Andiamo infatti verso il 12 per cento d'inflazione come è stato autorevolmente confermato anche da fonte confindustriale. Si sono calcolati per il mese di maggio due scatti e se le cose continuano così andremo ben oltre i tre punti di contingenza tagliati. I tre punti di scala mobile sono calcolati se il tasso di inflazione è quello programmato, ma siccome non lo è, noi andremo verso i quattro, i cinque e forse addirittura i sei punti di contingenza, che sarebbero tagliati se il decreto-legge venisse convertito in legge.

Ecco perché dentro la CISL, la UIL ed alcuni gruppi della maggioranza sono sorti tanti dubbi. Si è sperato che il provvisorio calo della moneta americana potesse arrestare gli indici di inflazione, ma il nuovo rialzo dei tassi di interesse negli Stati Uniti, del dollaro e quindi delle materie prime importate, hanno agito insieme alle cause strutturali dell'inflazione italiana ben oltre gli indici che erano stati con tanta certezza asseriti. Di conseguenza viene alla luce l'erroneità di fondo del decreto agli occhi di una parte della maggioranza, nonostante le ostentazioni di sicurezza e la baldanza che qualche esponente della maggioranza cerca di manifestare. L'accento posto unicamente sul costo del lavoro, ed in special modo sulla scala mobile, si dimostra sbagliato. Le origini dell'inflazione italiana sono — come è stato detto più volte dai nostri banchi e dalla dottrina economica italiana — vaste e profonde. Il costo del lavoro nel nostro paese non può quindi essere considerato eccessivo rispetto al costo del lavoro medio dell'Europa occidentale, anzi il costo per ora lavorata è inferiore a quello dell'indice medio della comunità economica europea; per questo motivo sorgono tutti i dubbi e le incertezze che forse le nostre parole — probabilmente perché troppo povere — non sono riusciti a suscitare.

Ma il secondo punto che ha generato tante difficoltà in seno alla maggioranza e alle organizzazioni sindacali, che pure in un primo momento avevano aderito a questa intesa, riguarda il sistema fiscale italiano. Non è stato quindi uno scandalo la rilevazione e la pubblicazione dei dati dell'attuale ministro delle finanze, bensì la constatazione pura e semplice di una realtà, di un altro dei dati strutturali profondi che spingono a considerare questo provvedimento non solo ingiusto ma anche inadatto in quanto non colpisce chi deve colpire. Allora qualcosa di più profondo, che non è solo un errore tecnico, si sta svelando agli occhi di alcune componenti della maggioranza. Non si dimentichi mai — lo sanno i sindacalisti e i legislatori — che l'ingiustizia del sistema fiscale non sta solo nel fatto che tanta parte della imposizione diretta grava fondamentalmente sui lavoratori dipendenti, con vasta esenzione della frode fiscale. È anche il rapporto tra imposizione indiretta e imposizione diretta che è particolarmente aberrante nel nostro paese, dato l'enorme carico dell'imposizione indiretta che grava in misura assolutamente ingiusta, cioè nello stesso modo sulla famiglia del povero e su quella del ricco. Ecco il secondo punto di incertezza e di dubbio. Ma c'è anche un terzo punto che è emerso nel corso di questi due mesi di battaglia; ed è che, come qualcuno aveva detto, da quei banchi del Governo, si pensava che la reazione a questo decreto-legge sarebbe stato un fuoco di paglia e non si dava credito alla CGIL. «Vogliamo vedere» aveva detto qualcuno «quale sarà poi la capacità di mobilitazione della CGIL! Sì, qualcosa verrà dal partito, perché la corrente comunista si mobiliterà; ma poi cosa sarà mai?». Si è visto invece — anche se noi saremmo stati orgogliosi se fosse stata solo dei comunisti — che la mobilitazione è stata vasta, che in molte zone vi sono state manifestazioni di lotta; anche con l'immensa manifestazione unitaria indetta dalla CGIL qui a Roma si è visto che persino i confini della CGIL sono stati largamente superati per un coinvolgimento di massa assai grande, e per la lunga durata della mobilitazione. Ecco perché c'è una profonda debolezza nelle dichia-

razioni del Presidente del Consiglio il quale cerca, alzando il tono della voce, di far dimenticare queste realtà che sono, viceversa, ben presenti. E non è stato forse l'esecutivo del partito socialista che ha proposto addirittura delle modifiche importanti — lasciamo stare se tutte condivisibili o no — al decreto-legge? E settori della democrazia cristiana e gruppi e settori interni ad altre parti politiche di questa assemblea e gruppi e settori della UIL e della CISL avanzano proposte, ultimamente anche la lega dei cattolici democratici in cui militano alcuni degli esponenti più significativi e più prestigiosi dell'area politica. Non solo quindi l'opposizione comunista faceva temere che si andasse oltre i limiti dell'articolo 85 del regolamento, per la discussione degli emendamenti, ma anche questo vasto fermento presente nei gruppi della maggioranza. Ecco dunque che è venuta fuori una concezione del rapporto non tra Governo e Parlamento soltanto, ma tra Governo e maggioranza di questa Camera, che è una questione che deve essere discussa: interessa la maggioranza, ma interessa anche noi. Deve interessare la maggioranza, come è logico, perché essa viene chiamata da parecchio tempo ad un ruolo che francamente non è decoroso per essa. Il compito di una maggioranza è solo quello di sostenere le proposte che vengono avanzate dall'esecutivo? Questa è la domanda di fondo. Certamente la maggioranza dà la sua fiducia al Governo, ne approva il programma e gli indirizzi, ma da quando in qua si è fatta strada questa concezione secondo cui l'unico compito della maggioranza è quello di votare ogni misura del Governo, compresa ogni virgola, ogni punto e virgola, ogni aggettivo, ogni frase, ogni incidentale espressione che sia contenuta in un determinato provvedimento che il Governo ritiene di dover proporre? Compito della maggioranza, innanzitutto, non è quello di accettare i provvedimenti a scatola chiusa. Compito della maggioranza dovrebbe essere anche quello, non dico di sindacare, ma di discutere gli atti del Governo. Le compiacenze della maggioranza, particolarmente eccessive in questa Camera o al Senato, nei confronti dei governi che essa ha espresso spiegano molti dei motivi della degenerazione del sistema politico italiano oggetto di tanta letteratura. La maggioranza è stata spesso costretta ad un ruolo che in altri parlamenti si rifiuta di svolgere. Se guardiamo alle esperienze di paesi che sono più avanti del nostro nell'esercizio del sistema democratico-parlamentare, ci accorgeremo che è del tutto falsa l'idea che la maggioranza non debba sindacare i suoi stessi ministri e il suo stesso Governo per gli atti di competenza dell'esecutivo, che non siano quelli di legiferazione; più ancora, dunque, per quanto riguarda i disegni di legge o i decreti-legge. Se non fosse così, se fosse valida la concezione secondo la quale la maggioranza deve puramente e semplicemente accettare, o ratificare, o sottoscrivere le proposte avanzate dall'esecutivo, il Parlamento sarebbe totalmente inutile. Basterebbe concedere una volta per tutte la fiducia al Governo e poi rincontrarsi occasionalmente, delegando al Governo l'insieme delle funzioni del Parlamento. La rappresentanza però è cosa diversa, così come è scritto nella Costituzione e come essa è definita dall'origine del pensiero democratico, da Locke in avanti; è un'altra cosa, è la capacità di distinzione delle funzioni tra Parlamento e Governo e, quindi, anche tra la maggioranza che esprime un esecutivo e l'esecutivo medesimo. Ecco il problema che sottoponiamo alla vostra attenzione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

ALDO TORTORELLA. Non i comunisti, non gli indipendenti di sinistra o gli altri gruppi della sinistra sono coloro i quali, come si dice, boicotterebbero i lavori del Parlamento! Ma no! C'è stato un Governo che ha voluto imbavagliare la sua medesima maggioranza. Si dice che noi vogliamo impedire alla maggioranza di votare. Ma è il Governo che vuole impedire alla sua maggioranza di votare! Noi l'avrem-

mo chiamata a decine, a centinaia di voti! Si può dire: è eccessivo. Bene, ma così ci saremmo misurati, avremmo discusso, avremmo emendato o non emendato il decreto-legge, la maggioranza sarebbe stata messa alla prova. È il Governo che non ha voluto far votare la sua maggioranza e vuole avere davanti a quei banchi soltanto una sfilata di persone che debbono dire di sì, anche se molti non sono convinti di questo provvedimento. No, non i comunisti hanno impedito alla maggioranza di votare, è il Governo che ha voluto sottrarre alla maggioranza il giudizio sui singoli articoli di questo decreto-legge e perciò ha posto la questione di fiducia. L'opposizione che deve fare in questi casi? Acconsentire a questo gioco? Non levare la sua protesta, non denunciare al paese questo sistema che non strangola l'opposizione — perché non di questo si tratta, — ma mette il bavaglio alla maggioranza medesima e rifiuta di fare del Parlamento ciò che il Parlamento deve essere, cioè il luogo del confronto tra le parti dove non esiste una muraglia cinese tra l'opposizione e la maggioranza? Può essere che l'opposizione abbia da fare delle critiche serie ad un provvedimento, come tante volte è capitato e che vi sia una maggioranza, o una sua parte, che si mostri sensibile, per evitare dei guai. Né si venga a dire che questa è una concezione pasticciata del rapporto tra Governo e opposizione perché questa è la concezione democraticamente corretta che esiste in tutti i parlamenti veramente democratici.

Si può fare il caso della Camera dei rappresentanti negli Stati Uniti d'America, che è all'opposizione rispetto al Presidente. Che cosa doveva fare l'opposizione democratica? Acconsentire all'impresa libanese ordinata dal Presidente oppure opporsi con tutte le forze? Il Presidente critica la Camera dei rappresentanti per essersi opposta. Ma forse è stata una colpa della maggioranza democratica della Camera dei rappresentanti americana avere impedito o contribuito ad impedire che gli Stati Uniti d'America si impantanassero nelle macerie di Beirut, nello stesso modo in cui si erano impantanati nel delta del Mekong?

L'opposizione ha e deve avere il compito di tentare di modificare le scelte della maggioranza; ma si vuole impedire questo compito, nello stesso tempo imbavagliando la maggioranza. Ecco perché noi diciamo che è necessaria una vera dialettica e presentiamo la nostra accusa nei confronti di una concezione del governare che ignora il Parlamento e la dialettica parlamentare.

Lo diciamo con passione, perché ci crediamo e lo diremo con altrettanta passione su tutte le piazze d'Italia a coloro i quali parlano della «settimana nera» del Parlamento italiano. Questa settimana è stata una settimana spesa per affermare i diritti al dialogo del Parlamento italiano *(Applausi all'estrema sinistra)*. Altro che settimana nera! Abbiamo cercato di tutelare il diritto del Parlamento italiano di poter funzionare regolarmente, senza avere tutte le volte il cappio al collo rappresentato dal voto di fiducia, nei confronti del quale la maggioranza è impotente, perché non può che rovesciare il Governo oppure smettere di discutere, anche sulle cose che essa stessa considera qualche volta francamente disdicevoli.

Ecco allora il problema che noi poniamo: se si vuole modificare questo decreto-legge come sentiamo dire da tante parti, non si potrà da parte nostra far altro che considerare in modo positivo una tale volontà, sempre che non si tratti di un mero espediente, di un puro e semplice orpello.

Sessanta giorni per la conversione in legge di un decreto-legge sono previsti dal terzo comma dell'articolo 77 della Costituzione per un motivo molto importante: tale termine non è previsto perché il Governo possa obbligare il Parlamento ad un sì o ad un no; ma bensì perché si discuta seriamente su che cosa funziona e su che cosa non funziona di un determinato decreto-legge emanato dal Governo in caso di necessità ed urgenza. Se si vuole porre il Parlamento soltanto di fronte ad un sì o ad un no, è logico che l'opposizione dica che si stanno stravolgendo le re-

gole del gioco, proponendosi di conseguenza di fare tutto il possibile per adempiere al mandato costituzionale, che intanto fissa i sessanta giorni per la conversione in quanto riconosce all'opposizione, ovviamente, anche il diritto di non far convertire in legge un determinato decreto-legge. Altrimenti, tale termine non sarebbe stabilito.

Ben lo sanno i costituenti, e ben dovrebbe saperlo l'onorevole Bozzi! Ci deve essere la possibilità di una votazione e non si possono teorizzare due cose diverse: che si voglia il voto e che si impedisca il voto. Dunque, un Parlamento che non sia cassa di risonanza dell'esecutivo, un Parlamento che possa modificare un decreto-legge: è in questa direzione che si vuole andare? Questo decreto-legge ormai va verso la sua decadenza.

Che cosa andranno a votare i carissimi colleghi assenti della maggioranza, quando essi sanno che nei loro stessi gruppi, nei loro stessi partiti, all'interno dei loro stessi organi esecutivi, così come nella CISL e nella UIL, come ho detto prima, si è profondamente titubanti di fronte a questa manovra? E le ragioni sono quelle che ricordava l'onorevole Guerzoni, perché l'ingiustizia profonda viene denunciata non solo dai comunisti, ma anche da tanti che comunisti non sono. E le ragioni riguardano il fatto che non si domina così il processo inflattivo, e così via dicendo.

Che cosa andranno a votare, quando essi stessi sanno che tanta parte di questo decreto-legge ormai è in discussione? Daranno un voto di fiducia intorno ad un oggetto che ormai non esiste più? Ecco il problema. A meno che non si voglia strappare questo voto di fiducia per ripresentare il decreto-legge così com'è. Allora, su questo, noi dobbiamo essere chiari fin d'ora. Io credo che non vi sia da parte nostra alcuna ostinazione. Né vi è da parte nostra la volontà di imporre una qualche argomentazione. Ma non si possono cancellare, insieme con le nostre argomentazioni, anche le molte argomentazioni contrarie a parti o all'insieme del decreto-legge, emerse dalle file della medesima maggioranza.

Non soltanto sull'articolo 3, ma anche sull'articolo 1, sull'articolo 2 abbiamo ascoltato degli interventi, sui quali non starò a ritornare. Ma sull'articolo 1 e sull'articolo 2, ancor prima che sull'articolo 3, sono venute fuori osservazioni di fondo, che non hanno potuto essere qui discusse, ma che sono importantissime. Purtroppo non in aula, ma abbiamo trovato queste osservazioni in tante pubblicazioni e persino in giornali che sono organi ufficiali di partito, su cui scrivono membri del nostro Parlamento.

Quando si parla dell'equo canone, si riflette sul fatto che l'equo canone riguarda sia coloro che devono pagarlo sia quei lavoratori, operai, impiegati, che con sacrifici e sforzi enormi si sono comprati una casetta? A quelli quale rimborso viene dato per i punti di contingenza che sono tolti? Sia, quindi, sull'articolo 1 (questione dei prezzi e tariffe amministrate) sia sull'articolo 2 (questione degli assegni familiari) sia anche sulle nuove misure (equo canone e via dicendo) è in piedi una enorme discussione.

La volontà di reiterare puramente e semplicemente il decreto-legge così com'è, magari facendolo precedere da una campagna mistificatoria su quello che sta avvenendo in questo momento nel Parlamento, non cancellerebbe le obiezioni dell'opposizione comunista e di tutta la sinistra di questo Parlamento, ma non cancellerebbe neanche le obiezioni e le critiche che si sono levate, sia pure, dolorosamente, soltanto fuori di quest'aula, anche da altre parti di questo medesimo Parlamento.

Altro che diritto di veto da parte dei comunisti! Qui vi è la volontà di esercitare un diritto di veto da parte di qualcuno o dell'insieme della compagine ministeriale che ci governa al di sopra delle volontà che si esprimono all'interno di questo Parlamento o dei gruppi che lo compongono e che non si manifestano qui, ma fuori di qui.

Ecco perché — dicevo — dobbiamo affermare con molta chiarezza che, di fronte ad un tale esercizio di diritto di veto, di prevaricazione degli argomenti non solo

nostri, ma espressi dalla stessa maggioranza, è chiaro che non ci si può aspettare una lotta che sia più tiepida di quella che è stata condotta fino a questo momento da parte dei lavoratori, delle grandi masse popolari, delle forze della opposizione di sinistra e democratica di questo nostro paese. Ci troveremmo di fronte ad un gesto la cui gravità è stata da noi già denunciata. Né si può pensare che questa gravità sarebbe attenuata; anzi, essa diventerebbe ancora maggiore.

Ecco perché il nostro auspicio va in tutt'altra direzione, nella direzione cioè in cui tanti si stanno in questo momento adoperando, naturalmente essendo sempre ben chiaro che ci sono dei punti irrinunciabili, costituiti innanzitutto dal fatto che si è qui attentato non soltanto a qualche elemento concreto, a qualche punto di contingenza, bensì al meccanismo stesso della democrazia, che si è cercato di abolire, e al diritto di contrattazione delle parti.

Vi sono dei punti di principio che sono assolutamente essenziali; ancora una volta, non essenziali solo per il partito comunista o per la CGIL. Che cosa direbbe la CISL, che cosa direbbe la UIL, domani che si volesse statuire da parte del Governo per decreto intorno ad una opinione, poniamo, condivisa dalla CGIL ma non condivisa dalla CISL e non condivisa dalla UIL, quali che siano le forze di queste organizzazioni, anche se esse fossero — come io credo che siano — di gran lunga inferiori a quelle della Confederazione generale italiana del lavoro? Ecco l'importanza dei punti di principio. Ecco perché i punti di principio non possono essere scardinati da un decreto-legge. Ecco i motivi di una battaglia che è battaglia per la difesa di elementi fondamentali della libertà e del regime democratico — costituzionale, così come noi lo abbiamo voluto, così come il costituente l'ha scritto.

Certo c'è una discussione anche per rivedere elementi importanti del patto che lega tutti i cittadini, e non soltanto le forze politiche — cioè la Carta costituzionale —, ma deve essere chiaro che questa discussione non può riguardare questioni di fondo; e meno che mai si può pensare che questo avvenga per decreto.

Ecco perché noi diciamo che su questo punto deve esserci la più grande attenzione e la più grande sensibilità da parte di tutte le forze democratiche di questo Parlamento.

Noi siamo sicuri che questa lunga battaglia ha inciso (non la battaglia nostra soltanto, ma di tanta parte dei lavoratori italiani) e ha già comportato non solo un profondo turbamento, ma anche elementi di novità di una notevole importanza proprio su questa questione di principio — ad esempio — perché ormai non solo da parte nostra, ma persino dalla parte confindustriale viene una preoccupata denuncia di quel che possa significare un sindacato diviso. Non il veto della CGIL è stato a dividere il sindacato, ma la volontà di spaccatura del sindacato medesimo è derivata dall'uso del decreto-legge. E oggi ci si interroga preoccupati su quale sarà domani la controparte unitaria anche nella fabbrica e fuori della fabbrica.

È per tutti questi motivi che noi rigettiamo il decreto. È per tutti questi motivi che noi abbiamo condotto questa battaglia e continueremo a condurla, se sarà necessario, con la serena coscienza di essere dalla parte non soltanto di una classe — che pure è stata duramente colpita — ma della democrazia, della nazione, del Parlamento, della Repubblica *(Vivi applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il disegno di legge al nostro esame, di conversione in legge del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, recante «misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza», conosciuto come il «decreto-legge sul costo del lavoro», solleva numerosi problemi di ordine costituzionale, di ordine politico, di ordine fiscale, di ordine economico e sociale.

Di ordine costituzionale: non voglio certamente ritornare sugli argomenti che sono stati sollevati in questa aula in occasione delle pregiudiziali di incostituzionalità e, ancor prima, durante l'esame fatto dalla Camera dei deputati, in sede preliminare, sulla esistenza delle condizioni richieste dall'articolo 77 della Costituzione.

Vorrei richiamare, in particolare, la questione di carattere costituzionale che si riferisce al precetto dell'articolo 36 della nostra Costituzione: quando viene intaccata la retribuzione del lavoratore dipendente, non si può non porsi l'interrogativo se ciò non costituisca una violazione dell'articolo 36 il quale recita: «Il lavoratore ha diritto ad una retribuzione proporzionata alla quantità e qualità del suo lavoro e in ogni caso sufficiente ad assicurare a sé e alla famiglia un'esistenza libera e dignitosa».

Certamente, non si può non riconoscere che la retribuzione attuale del lavoro dipendente, la retribuzione degli operai in particolare e degli impiegati pubblici, se nell'ambito di una famiglia vi è l'entrata di un solo salario o di un solo stipendio, non assicura un'esistenza libera e dignitosa. Se si intacca questo monte-stipendi, se si intacca questo monte-salari, certamente si viola questo dettato della norma costituzionale.

Ma vorrei riferirmi, in particolare, trattando di questi problemi di carattere costituzionale — perché, indubbiamente, costituzionali sono anch'essi — a quelli che sono stati sollevati in ordine all'applicazione del regolamento della Camera dei deputati.

Proprio questa mattina, un prestigioso parlamentare del partito socialista italiano ha scritto, sull'*Avanti*, un articolo riguardante il regolamento della Camera dei deputati: «Il significato costituzionale della fiducia al Governo». L'onorevole Felisetti sostiene in questo articolo che, allorquando il Governo pone, sull'approvazione di un provvedimento, la questione di fiducia, la Camera debba assolutamente pronunciarsi. Egli fa riferimento all'articolo 94 della Costituzione nel quale è detto che il Governo deve avere la fiducia delle due Camere.

L'onorevole Felisetti è troppo fine conoscitore delle norme costituzionali per non intendere che in quell'articolo si tratta di ben altra cosa: si tratta della fiducia che il Governo deve ottenere per entrare nella pienezza delle sue funzioni, e non, certamente, del voto che il Governo deve ottenere quando pone la fiducia sull'approvazione di un determinato progetto legislativo.

Siamo in tema di conversione di un decreto-legge, e già gli oratori che mi hanno preceduto hanno posto l'accento sul problema dell'articolo 77 della Costituzione che, dando la facoltà al Governo di emettere norme con forza di legge, specifica, poi, che i provvedimenti devono essere convertiti in legge dalle Assemblee legislative entro il termine di 60 giorni. Allora, se il Governo pone la fiducia, questa fiducia può essere accordata o respinta nel momento in cui la Camera riesce a pronunciarsi entro il termine di 60 giorni. Se la Camera non riesce a pronunciarsi nel termine dei 60 giorni perché non si è esaurito il procedimento di discussione — che pure la Camera deve rispettare —, non vedo come si possa imporre questo voto prima dello scadere del sessantesimo giorno. E l'onorevole Felisetti fa riferimento ai poteri del Presidente della Camera che, a norma dell'articolo 8 del regolamento, ne dirige i lavori e che — a suo avviso — dovrebbe obbligare la Camera ad esprimere questo voto sul decreto. È vero, invece, che i poteri attribuiti alla Presidenza non vanno oltre quelli di dirigere correttamente i lavori della Camera, così come sono regolati dal regolamento.

Voglio passare, onorevoli colleghi, alla trattazione degli argomenti e delle questioni di ordine politico che rappresentano il fulcro — oggi — e della polemica tra i partiti e, soprattutto, di tutta la polemica che si sta svolgendo sui quotidiani e sugli altri organi di stampa.

Ho letto con particolare attenzione, onorevoli colleghi, un articolo, come sempre lucido, dell'ex ministro ed ex nostro

collega Salvatore Valitutti, il quale, sul fondo che è apparso ieri mattina su *Il Tempo*, ha voluto fare un paragone tra la posizione di Mitterand in Francia e la posizione dell'onorevole Craxi in Italia, mettendo in rilievo la contrapposizione tra il partito socialista e il partito comunista. Egli dice esattamente: «Questa anomala situazione spiega solo in parte quello che ora sta accadendo in Francia, e cioè quel Governo socialista si trova a confliggere non con la destra ed il centro, relegati nell'opposizione, ma proprio e solo con il partito comunista, spalleggiato dalla confederazione sindacale ad esso collegata. La situazione politica governativa italiana è tanto diversa da quella francese, perché qui non c'è un Governo socialista, ma un Governo di coalizione di 5 partiti democratici, in cui primeggiano per numero i ministri della DC, partito di maggioranza relativa, e che tuttavia è presieduto dal maggiore *leader* del partito socialista, che è l'onorevole Craxi. In Italia, il partito comunista non solo non ha parte della maggioranza, ma è schierato contro di essa fin dalla nascita, perciò il duello tra partito socialista e partito comunista, che domina in questo momento anche la scena della politica italiana, come press'appoco domina quella francese, parrebbe meno anomalo e rientrante in una specie diversa di fenomeni politici». E la specie diversa di fenomeni politici, onorevoli colleghi, consiste nel fatto che abbiamo qui la contrapposizione tra il partito socialista ed il partito comunista, ma abbiamo altresì che gli alleati di Governo del partito socialista, i partiti dell'esarchia, vanno cercando un'alleanza con il partito comunista per far cadere l'impronta cosiddetta decisionale che l'onorevole Craxi avrebbe dato alla sua azione di governo.

Onorevoli colleghi, vorrei a questo punto mettere in risalto le posizioni degli esponenti della democrazia cristiana. La stampa tutta di questa mattina rigurgita di dichiarazioni di esponenti democratici cristiani; dichiarazioni tese a trovare un punto di incontro con il partito comunista, tese a far rientrare la cinta decisionale dell'onorevole Craxi, tese a far superare l'*impasse* dell'ostruzionismo comunista e della opposizione anche, dura, decisa, del Movimento sociale italiano a questo decreto.

È una posizione, questa della democrazia cristiana, che non può non richiamare l'attenzione in sede politica. Non c'è dubbio che si stanno assumendo atteggiamenti, da parte della democrazia cristiana, che esorbitano dagli accordi che a suo tempo la democrazia cristiana ha stipulato con il partito socialista, nel momento in cui si è concordato sul Governo Craxi. Il *Corriere della sera* dice: «Maggioranza ancora divisa tra "falchi" e "colombe" — Decreto: la DC propone un vertice dei cinque», affinché si possa trovare questo *escamotage* che, ad un certo momento, viene adombrato su *Il popolo* dall'onorevole Franco Rebecchini, il quale dice: «Cosa fare, allora, nella deprecata ipotesi di non approvazione del decreto entro il 16 aprile?». Ed ecco tutto un linguaggio caratteristico dei democratici cristiani: «La via di una sua ripresentazione è sempre possibile, però i tempi parlamentari per l'*iter* del nuovo provvedimento potrebbero risultare condizionati dalle pause previste per la Pasqua, per i congressi di alcuni partiti, per le elezioni europee. Tutto ciò impone, dunque, una prova di responsabilità e di intelligenza politica, per superare il duplice passagio imposto dalla situazione economica nell'interesse del paese». Cioè, fa trapelare tra le righe che deve, indubbiamente, venire fuori una volontà ed una capacità di compromesso, per evitare che si possa ripetere nelle aule parlamentari lo scontro cui oggi stiamo assistendo.

Ancora su *Il popolo* un articolo di Roberto Ruffilli, che spesso ha contestato le posizioni assunte più volte dal Presidente del Consiglio, onorevole Craxi, soprattutto con riferimento alla dichiarazione dell'onorevole Craxi nel corso di una intervista televisiva, secondo la quale egli non si sarebbe certamente fatto impressionare dalle manovre di piazza ma soltanto da ciò che si sarebbe verificato in Parlamento. Venendo incontro a quelle

che sono state le tesi dell'opposizione, in questo caso anche le nostre tesi, il senatore Ruffilli su *Il popolo d'Italia* ...su *Il popolo*... È un *lapsus* freudiano. Per altro, debbo chiedere perdono al mio *lapsus*, perché ho fatto scendere *Il popolo d'Italia* al livello de *Il popolo* senza l'Italia... Dice Ruffilli: «Il problema vero è quello di una puntualizzazione delle responsabilità specifiche di Governo e Parlamento in partiti di maggioranza e partiti di opposizione, di sindacati e di imprenditori, che consenta ad ognuno di svolgere il proprio ruolo nell'ambito di una democrazia impegnata a coniugare pluralismo ed efficienza, mediazione e decisione, operatività per la maggioranza e garanzia per l'opposizione». Ma questi democristiani sono proprio tutti particolari, nel dire una cosa e nel dire subito dopo il contrario.

Continua Ruffilli: «Si tratta, per un verso, di riconoscere appieno il diritto-dovere dell'esecutivo e della maggioranza a governare ed assieme il diritto-dovere della opposizione di controllare e di porre le premesse per l'alternanza. E, per altro verso (ecco il contrario), si tratta di riportare nelle mani delle parti sociali la materia contrattuale ad esse spettante, affidando al Governo ed al Parlamento la determinazione di obiettivi...». Praticamente, dice che questa materia non è oggetto di decreto e che deve formare oggetto di accordo tra le parti sociali.

Ancora sui giornali di questa mattina, c'è un intervento dell'onorevole Cristofori. «I deputati della democrazia cristiana preparano una proposta alternativa», questo il titolo dell'intervista. «La vorrebbero affidare ai presidenti delle Commissioni bilancio, finanze e lavoro, per evitare il *bis* dell'ostruzionismo dei comunisti in Parlamento. Al PCI resterebbe il potere di veto»?

Poi, contrariamente a quanto affermano i politici della democrazia cristiana, viene fuori, a sostegno deciso delle tesi dell'onorevole Craxi, il sindacalista democratico cristiano della CISL, Marini, il quale, ad un certo momento, risponde in questo modo alla domanda dell'intervistatore: «Scusi, Marini — chiede il giornalista — anche di Craxi si dice che sul decreto combatte una battaglia politica (avendo detto Marini che i comunisti combattono una battaglia politica)»? «Può darsi che lo faccia — risponde Marini — ma nel quadro di una manovra che va al cuore dei problemi; l'altra, invece, è tutta simbolica, tutta politica».

Ed allora, signor Presidente, sorge in noi spontanea una domanda: abbiamo ricordato le tesi, le opinioni, le convinzioni di quasi tutti gli esponenti delle varie correnti della democrazia cristiana e pare che questo sondaggio su un nuovo decreto che non sollevi l'opposizione decisa del gruppo parlamentare comunista, del partito comunista, vi sia stato anche presso l'onorevole Craxi; allora, perché stiamo impegnando la Camera dei deputati in questa «seduta fiume» per giungere soltanto alla espressione di un voto di fiducia che non avrebbe alcun significato, perché il documento sul quale la questione di fiducia viene posta non potrebbe essere successivamente votato?

Allora, non sarebbe più serio nei confronti dei cittadini italiani, nei confronti dell'opinione pubblica, anche internazionale, proprio a tutela delle istituzioni che si dice di voler salvaguardare, ritirare il disegno di legge di conversione e abbandonare questo decreto-legge nel quale non crede più nessuno, restituendo la Camera dei deputati a discussioni più produttive di effetti?

Questo è l'interrogativo che noi poniamo e sul quale, forse inutilmente, chiediamo una risposta al partito di maggioranza relativa, a tutta la maggioranza, soprattutto al Governo. Per quanto riguarda la posizione del partito comunista ricordo la frase, che richiamò tanti applausi, del segretario del partito, onorevole Berlinguer, quando definì il decreto «un atto osceno in luogo pubblico».

A questo riguardo vorrei dire all'onorevole Berlinguer che se indubbiamente la sua definizione fu felice nei confronti del decreto-legge al nostro esame, se è vero che la opposizione del partito comunista non è tanto rivolta all'oggetto di questo decreto, come è stato detto da più parti e

ribadito soprattutto da noi, in quanto la reiezione del decreto-legge è soltanto una occasione strumentale del partito comunista per poter riaffermare la sua indispensabilità alla legiferazione nel nostro paese, perché la maggioranza e soprattutto il partito socialista ricordino che senza il partito comunista non si può legiferare in Italia, allora un atto osceno in luogo pubblico è l'atteggiamento del partito comunista nei confronti dei lavoratori italiani. Infatti, se sono vere le altre dichiarazioni rilasciate da esponenti autorevoli del partito comunista contrarie all'annullamento dei tre punti di contingenza, ma non ad una revisione del costo del lavoro nella sua globalità, allora è proprio l'atteggiamento del partito comunista a rappresentare nei confronti dei lavoratori italiani un atto osceno in luogo pubblico, perché non si tutelano in questo modo gli interessi dei lavoratori, ma, anzi, si strumentalizzano questi interessi ai fini di una battaglia di carattere politico.

Ma vi sono anche questioni di carattere sindacale sollevate da questa discussione. Si parla sempre del consenso delle parti sociali allorché si discute di sindacati, ma ad un esame più attento ci si accorge che ci si riferisce sempre ai tre sindacati della triplice, cioè, alla CGIL, alla CISL e alla UIL. Ma in Italia non ci sono soltanto questi sindacati e non voglio parlare della CISNAL, il sindacato che si ispira, così come il Movimento sociale italiano, ai princìpi del sindacalismo nazionale di Filippo Corridoni, ma mi riferisco anche agli altri pure esistenti, ai sindacati autonomi che in determinate categorie, come la scuola, le ferrovie, il pubblico impiego, rappresentano la quasi totalità dei lavoratori che non si sentono rappresentati dalla triplice sindacale. Ed allora quando si parla di necessità di contattare le parti sociali e del consenso delle parti sociali stesse, non bisogna fare riferimento soltanto alla triplice sindacale, divisa o unita che sia, ma a tutti i sindacati perché qui entra veramente in gioco un altro articolo fondamentale — l'articolo 39 — della Costituzione. Infatti, questo articolo così recita: «L'organizzazione sindacale è libera. Ai sindacati non può essere imposto altro obbligo se non la loro registrazione presso uffici locali o centrali, secondo le norme di legge. È condizione per la registrazione che gli statuti dei sindacati sanciscano un ordinamento interno a base democratica» (nessuno conosce gli ordinamenti interni dei vari sindacati oggi operanti in italia). «I sindacati registrati hanno personalità giuridica. Possono, rappresentati unitariamente in proporzione dei loro iscritti, stipulare contratti collettivi di lavoro con efficacia obbligatoria per tutti gli appartenenti alle categorie alle quali il contratto si riferisce». Viceversa gli attuali sindacati della triplice non agiscono in proporzione dei loro iscritti ma come se fossero i rappresentati della totalità delle categorie lavoratrici italiane.

Noi indichiamo al popolo italiano chi veramente tradisce nella sostanza la Costituzione e chiediamo al Parlamento che sia finalmente attuato l'articolo 39, perché soltanto i sindacati che abbiano riconoscimento giuridico e la rappresentanza dei loro iscritti, dei cittadini che hanno in loro fiducia, possano portare avanti la difesa degli interessi dei lavoratori italiani.

In quel modo potrebbe nascere un sindacato che non tenderebbe alla semplice tutela economica o salariale del lavoratore, ma potrebbe, sul piano di una programmazione vera e autentica, che noi definiamo corporativa, che coinvolge nell'attività economica sociale del paese tutto il mondo del lavoro e della produzione, chiedere sacrifici ai lavoratori italiani con la prospettiva di un inserimento delle forze del lavoro nella gestione delle aziende e dell'economia nazionale. Altrimenti quello che si fa, la sottrazione dei tre punti di contingenza, il raffreddamento della scala mobile e le altre sottrazioni del salario e degli stipendi, rappresentano soltanto delle rapine ai danni dei lavoratori italiani.

Vi sono inoltre delle considerazioni di ordine fiscale: un nostro collega, anch'esso autorevole esponente del partito socialista, il presidente della Commissione finanze e tesoro, onorevole Giorgio

Ruffolo, che ha ricoperto la prestigiosa carica di segretario generale della programmazione economica, in un suo recente articolo fa riferimento al lavoratore Cipputi. In verità avevo sempre sentito parlare di signor Rossi o di signor Brambilla quando si doveva far riferimento ad un nome che dovesse generalizzare la totalità dei cittadini interessati ad un determinato problema. Comunque, stando all'articolo dell'onorevole Ruffolo, il povero Cipputi, grazie al decreto sul costo del lavoro, pur guadagnando di meno in termini nominali, in realtà guadagna di più in termini reali.

Noi non riteniamo che questo ragionamento risponda a verità da un punto di vista sostanziale; a questo punto si impone una digressione di carattere economico generale. Infatti, il ragionamento sarebbe stato vero se il raffreddamento della scala mobile, applicato da più di un mese, avesse determinato una riduzione dei prezzi.

Si parla di costo del lavoro prescindendo dal fatto che il lavoro è una delle componenti della produzione e che non basta soltanto ridurre questa componente per far diminuire il costo dei prodotti vendibili sul mercato. Ad esempio, se a fronte di una automobile dal costo di lire 10 milioni si raffredda la scala mobile dei lavoratori metalmeccanici e si continua a vendere l'automobile alla stessa cifra o a qualche cosa di più non vedo di quale effetto antinflazionistico si possa parlare. Forse mi si potrebbe rispondere che aumenta il profitto dell'impresa e che quindi ci possono essere investimenti per la creazione di nuovi posti di lavoro; ma ciò dovrebbe essere concordato e ritorniamo alla necessità del riconoscimento giuridico dei sindacati ed alla proposta in Italia di una seria programmazione.

All'onorevole Ruffolo, presidente della Commissione finanze e tesoro, in relazione all'articolo scritto su *la Repubblica* di ieri, diciamo che egli, nella sua qualità di presidente della suddetta Commissione, si potrebbe rendere promotore affinché si realizzi veramente in Italia la revisione delle aliquote IRPEF che erano state determinate nel 1971; di inflazione galoppante ne abbiamo avuta dal 1971 ad oggi per cui quelle aliquote non rispondono più ad una giustizia fiscale e servono soltanto a ridurre il potere di acquisto dei lavoratori, di coloro che vivono a reddito fisso e che arrivano a determinati tetti di reddito. Chi guadagnava un miliardo di lire nel 1971 continua a poter tenere un determinato tenore di vita anche pagando le imposte su un miliardo, ma chi pagava un'aliquota del 10-15 per cento su una base di 10 milioni annui nel 1971, oggi paga aliquote di gran lunga superiori per una retribuzione che non gli consente di acquistare sul mercato tutto ciò che acquistava nel 1971. Invitiamo quindi l'onorevole Ruffolo a rendersi parte diligente nella revisione delle aliquote.

Si tratta di un problema di carattere economico-sociale, ne ho fatto riferimento prima. Con questo decreto si ritiene che sottrarre alcune centinaia di migliaia di lire ai lavoratori dipendenti valga a combattere positivamente l'inflazione.

Si dice che questo decreto, che ha stabilito soltanto un determinato blocco, perché per le tariffe dei servizi pubblici un aumento è previsto sia pure sotto il tetto dell'inflazione, rappresenta una minima parte della grande manovra economica che era stata annunziata dal Governo. Perché allora ricorrere al decreto-legge per ciò che rappresenta solo una minima parte della «grande manovra» del Governo, che rimane di là da venire, di quella manovra economica di cui non si conoscono bene i limiti, i confini, non dico i contenuti?

Ecco, onorevoli colleghi, rappresentante del Governo, signor Presidente, l'opposizione naturale del Movimento sociale italiano nei confronti di questo disegno di legge; una opposizione che non si traduce in ostruzionismo parlamentare, che pure in altre occasioni il nostro gruppo ha portato avanti con un sacrificio maggiore di quello che costa al gruppo comunista, essendo il Movimento sociale italiano un gruppo di ben altra entità. Abbiamo una posizione netta, decisa nei confronti di questo decreto. Siamo contrari a questo

decreto-legge così come siamo stati a suo tempo contro il cosiddetto «lodo Scotti», e come fummo contrari, fino ai limiti dell'ostruzionismo, ai provvedimenti legislativi che decurtarono l'indennità di liquidazione dei lavoratori italiani.

Riteniamo che questa battaglia ostruzionistica che viene fatta oggi non abbia per oggetto la lotta al decreto, nè la tutela degli interessi dei lavoratori, così come la presentazione del decreto da parte del Governo non aveva l'obiettivo di risanare la economia italiana.

In quest'aula si è voluto intraprendere un braccio di ferro; lo si sapeva dall'inizio, si è sempre detto che l'ostruzionismo poteva essere battuto fino a quando veniva portato avanti da gruppi limitati di deputati e di senatori perché il generale «tempo» avrebbe fatto giustizia. Si diceva che se l'ostruzionismo fosse stato posto in essere da un gruppo numeroso come quello del partito comunista, questo ostruzionismo non avrebbe potuto essere battuto.

Su questo *ring* è sceso l'onorevole Craxi per dimostrare il suo decisionismo; è sceso l'onorevole Berlinguer per dimostrare la sua tenacia nella volontà di reinserire il partito comunista; sta scendendo la democrazia cristiana per confermare l'equivoco nel reggimento politico e legislativo del nostro paese, ma, stritolato in mezzo, rimane il popolo italiano. È in difesa del popolo italiano che abbiamo assunto questa posizione *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Visco. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, sono già intervenuto sul contenuto del decreto-legge al nostro esame non più tardi di sabato scorso verso questa stessa ora; pertanto ho già esaminato le caratteristiche generali dell'intervento governativo. Questa sera desidero illustrare gli emendamenti che ho presentato con l'obiettivo di analizzare le alternative possibili in linea teorica, in un futuro più o meno prossimo, sia alla manovra di cui al decreto, che alla ipotesi di politica dei redditi del Governo.

Mi riferisco in particolare all'articolo 3, il più importante, poiché rappresenta il cuore del decreto governativo. Si tratta della sintesi della concezione di politica dei redditi del Governo, dell'articolo della predeterminazione degli scatti di scala mobile.

In sede di discussione sulle linee generali ho cercato di spiegare perché non condivido un tipo di politica dei redditi centralizzata, che tende ad essere di per sè inefficace; per di più in questo siamo di fronte ad una politica dei redditi centralizzata imposta per decreto, il che non fa che aumentare il rischio di fallimento. Vi è anche un aspetto di inaccettabilità della ipotesi di intervento su un accordo contrattuale tra parti, che era già in essere e operante con effetto retroattivo in quanto i punti di scala mobile di febbraio erano già dovuti in base alla inflazione maturata in precedenza.

È questo un aspetto estremamente delicato che coinvolge questioni di costituzionalità e di opportunità politica, ampiamente discusso, approfondito e sviscerato, che tuttavia è il punto più debole e discutibile del decreto.

Ci si potrebbe chiedere perché il Governo abbia fatto questo tipo di intervento. Personalmente ho già risposto alla domanda. Ritengo comunque che la risposta possa essere data solo in termini strettamente politici. In sostanza, il Governo si trovava nella incapacità di assumersi responsabilità dirette nei confronti del paese e quindi ha preferito nascondersi dietro la CISL e la UIL per tutelarsi non tanto con la grinta del Presidente del Consiglio, ma con quella di Pierre Carniti, per dividere il fronte sindacale e ricattare il maggiore sindacato italiano con la minaccia di una scissione; infine, per isolare l'opposizione di sinistra.

Tutto ciò l'abbiamo detto e ripetuto e tutto ciò è inaccettabile dal punto di vista politico, almeno per chi si colloca all'opposizione, ma anche da un punto di vista istituzionale e tecnico. Ho già detto nel precedente intervento e lo ripeto adesso

che un Governo può senz'altro intervenire sulle regole generali di comportamento, anche in materia retributiva e salariale, può fissare regole del gioco, può stabilire una cornice complessiva al cui interno si articoli in concreto il gioco delle relazioni industriali, ma non può — o comunque, a mio avviso, è estremamente inopportuno — intervenire sull'applicazione pratica e specifica di una particolare regola del gioco concordata liberamente fra parti consenzienti.

In altre parole, quando è fallito il tentativo di accordo sul costo del lavoro, il Governo poteva intervenire sui criteri generali di indicizzazione o più in generale sui criteri della politica salariale, ma non poteva — questa è la mia opinione — adottare una predeterminazione degli scatti di scala mobile, che era la posizione di una sola parte del movimento sindacale, imponendola anche a chi non era d'accordo.

Gli emendamenti che ho presentato quindi si propongono di ristabilire una correttezza di comportamenti istituzionali con proposte che intervengono sulle regole del gioco e non sulla loro applicazione; proposte che oltre tutto, se adottate, avrebbero una ben maggiore efficacia pratica rispetto all'attuale articolo 3 del decreto.

Negli ultimi due mesi di dibattito la maggioranza ed il Governo hanno avanzato sistematicamente la richiesta di proposte alternative. In questi emendamenti vengono formulate tre proposte, mentre altre vengono avanzate dal collega Minervini. Si tratta ovviamente di proposte alternative l'una all'altra, tutte relative ai criteri generali: due hanno a che vedere con l'assetto a regime di una eventuale riforma generale della contrattazione, la terza ha una finalità puramente transitoria. Si tratta di un complesso di possibilità che il Governo avrebbe potuto prendere in esame e non ha preso in esame e che potrebbero suggerire soluzioni per il futuro.

La prima proposta è quella di sostituire l'articolo 3 del decreto con il seguente testo, che ora leggerò, poiché gli emendamenti non sono stati stampati: «Le clausole contrattuali in moneta nazionale o in monete non aventi corso legale nel territorio della Repubblica, che stabiliscono variazioni dell'ammontare di obbligazioni pecuniarie in relazione alla variazione del costo della vita, non possono prevedere rivalutazioni automatiche superiori al 50 per cento della variazione dell'indice di riferimento».

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

VINCENZO VISCO. Questa proposta affronta uno dei possibili problemi delle indicizzazioni del nostro paese. Se, in altri termini, si ritiene che il grado di copertura si aggira sul 60 per cento — mentre molte altre indicizzazioni nel nostro paese sono del 100 e più per cento — si potrebbe pensare di porre un limite al grado di copertura di tutte le indicizzazioni. Ad esempio, si potrebbe fissare un tetto del 50 per cento. Questo provocherebbe un raffreddamento certo dell'inflazione e degli effetti derivanti dai meccanismi di indicizzazione e rappresenterebbe una regola generale che non implicherebbe alcuna forzatura e prevaricazione sulle parti interessate.

Se viceversa si ritiene giusto l'attuale grado di copertura della scala mobile, ma troppo frequente l'attuale cadenza degli scatti, si potrebbe proporre — ed il Governo avrebbe potuto proporlo — un intervento generale sulla frequenza degli adeguamenti delle indicizzazioni. Ad esempio, si sarebbe potuto stabilire che non erano ammissibili indicizzazioni con cadenze inferiori ai sei mesi o ai dodici mesi. Personalmente preferisco questa seconda soluzione.

GIOVANNI CARRUS, *Relatore per la maggioranza*. Quando nell'emendamento dici «contrattuali», vuoi dire contrattuali di diritto privato o anche collettivi, perché nell'emendamento presentato in Commissione erano deliberatamente esclusi...?

VINCENZO VISCO. Inclusi tutti. Personalmente dicevo preferirei una cadenza annuale ed infatti l'altro emendamento, alternativo al precedente, propone testualmente: «Nessuna clausola contrattuale che stabilisca variazioni dell'ammontare di obbligazioni pecuniarie in relazione a variazioni del costo della vita, quale che sia l'unità di conto e l'indice di riferimento prescelto, può avere cadenza inferiore ai dodici mesi».

Una soluzione del genere mi sembra più razionale in quanto l'indicizzazione annuale permetterebbe di evitare che improvvisi aumenti dei prezzi, destinati successivamente ad essere riassorbiti, provochino scatti irreversibili nei meccanismi di indicizzazione. In altre parole, con una cadenza annuale si spalma l'aumento dei prezzi su tutti i dodici mesi; nè va trascurato il fatto che le altre indicizzazioni esistenti sono già a cadenza annuale: penso all'equo canone, alle clausole di revisione dei prezzi e così via.

Ovviamente una eventuale annualizzazione può essere realizzata in diversi modi e con diversi gradi di copertura. Questo aspetto poteva essere lasciato — in una eventuale ipotesi del Governo — alla contrattazione delle parti sociali. Personalmente, se si dovesse andare a questa soluzione, richiamerei e farei mia una vecchia proposta avanzata da Claudio Napoleoni, Giorgio Rodano ed altri economisti della *Rivista trimestrale*. In base a questa proposta, che io ripresi nello scorso novembre, la scala mobile dovrebbe essere annuale e dovrebbe garantire una copertura al 100 per cento dei salari, ma solo nell'ipotesi di una mancanza di accordo contrattuale tra le parti sociali.

In altre parole, la scala mobile diventerebbe in questa ipotesi l'alternativa ad un accordo contrattuale, in sostanza una clausola di assicurazione per i più deboli, mentre in presenza di un accordo tra le parti l'indicizzazione potrebbe essere assorbita nell'accordo.

La terza ipotesi di intervento e di soluzione di carattere generale che il Governo avrebbe potuto adottare, prendendo atto della situazione di conflitto fra i sindacati e invece di speculare — come ha fatto — su questa divisione, consisteva in una ipotesi di azzeramento della situazione, sospendendo per un periodo congruo tutte le indicizzazioni, ottenendo così un effetto duplice piuttosto importante: abbattere l'inflazione e le aspettative inflazionistiche in poco tempo (questo risultato sarebbe stato sicuramente ottenibile) e garantire inoltre un periodo di tregua per un accordo tra le parti sociali in attesa della riforma del salario. Così facendo si sarebbe evitata una situazione di scontro, come quella che stiamo vivendo; si sarebbe adottata una soluzione transitoria, ma probabilmente più razionale, data la situazione attuale.

Di conseguenza, questa terza proposta di sostituzione dell'articolo 3, che il Governo avrebbe potuto avanzare, mi permetto di prospettarla io. Leggo la mia ipotesi: «Gli effetti di clausole contrattuali che stabiliscono variazioni dell'ammontare di obbligazioni pecuniarie in relazione a variazioni del costo della vita, nonché gli effetti delle clausole in monete non aventi corso legale nel territorio della Repubblica, sono sospesi per la durata di un anno dalla data di entrata in vigore del presente decreto».

Naturalmente, un'ipotesi del genere, che è di sospensione di un anno delle indicizzazioni (altri potrebbero pensare ad altre durate: sei mesi, nove mesi), presuppone almeno per i salari l'esistenza di una assicurazione di una eventuale perdita di potere d'acquisto. Di conseguenza, la proposta va integrata con una garanzia di difesa integrale del salario reale a fine anno; tutela integrale che io porrei a carico delle imprese, ovviamente, e che completerei con l'ipotesi di fermare la crescita dell'aliquota media dell'imposta sul reddito ai livelli del 1983, in modo da annullare completamente il drenaggio fiscale sui redditi da lavoro dipendente. Ciò porterebbe, a livello di salario netto, addirittura ad un guadagno rispetto alla situazione tendenziale.

Dal momento poi che l'inflazione, con una ipotesi del genere, precipiterebbe a picco (a fine anno saremmo su un profilo

del 7 per cento, secondo quanto si deduce da varie stime econometriche che sono state fatte su ipotesi del genere; e nell'anno successivo andremmo addirittura al 4 per cento), il costo di un'operazione del genere per le imprese sarebbe trascurabile, mentre per il bilancio pubblico non ci sarebbe alcun costo, ma solo un lucro cessante, in quanto verrebbe meno solo il drenaggio fiscale.

Il Governo aveva chiesto con insistenza proposte alternative credibili: qui ce ne sono alcune; si tratta eventualmente di discuterle, di integrarle, di definirle meglio; altre proposte ancora potrebbero essere fatte e potrebbero essere proposte che combinano diversi elementi di queste ipotesi che ho avanzato. Ma a questo fine importante sarebbe il ritiro del decreto o una sua decadenza senza reiterazione, o comunque un'apertura da parte del Governo, o di alcuni dei partiti che compongono la maggioranza di Governo, invece della attuale chiusura, che si sta avvitando in una spirale di decisionismo fine a se stesso, perché senza risultati pratici, come da più parti è stato dimostrato.

Se dovessi indicare una preferenza personale tra le varie ipotesi di soluzione, riterrei al momento attuale necessaria una fase di tregua e di ripensamento. Soprattutto perché i sindacati escono da una rottura traumatica ed hanno bisogno di un certo periodo di tempo per trovare un accordo su una ipotesi credibile di riforma del salario. Tuttavia ritengo anche opportuno intervenire per ridurre effettivamente le aspettative inflazionistiche e l'inflazione, cosa che il decreto non fa, per cui la soluzione più equilibrata a me sembra quella della ricerca di una soluzione transitoria, che potrebbe essere quella della sospensione di tutte le indicizzazioni per un certo periodo, in modo da dare tempo e possibilità alle parti sociali (agli industriali e ai sindacati) di accordarsi in merito alla riforma della struttura del salario, che dovrebbe valere per i prossimi anni.

In effetti si può discutere anche su quale potrebbe essere un assetto definitivo. La caratteristica essenziale della fase transitoria dovrebbe essere quella della tutela integrale del salario 1984 a livello del potere d'acquisto 1983: su questo non c'è nulla da transigere. Anzi, nella mia formulazione iniziale di questa proposta, che ritengo adesso ancora più valida, una ipotesi del genere doveva prevedere la restituzione dei due punti di febbraio indebitamente sottratti, una sospensione per un periodo congruo, una garanzia *a posteriori* del salario reale al cento per cento.

Si può poi discutere se la restituzione dei due punti è un affronto troppo grave all'orgoglio del Presidente del Consiglio; comunque l'importante, quando si fanno interventi che si pongono l'obiettivo della lotta all'inflazione, come quello che ha fatto il Governo, è che l'inflazione sia battuta o si riduca effettivamente, cosa che questa ipotesi garantirebbe e quella del Governo sicuramente no.

Bisogna inoltre garantire che i ceti meno abbienti non vengano assolutamente penalizzati; anche questo l'ipotesi che sto facendo lo garantirebbe, quella del Governo no, o comunque non sicuramente.

Per quanto riguarda poi la riforma della struttura del salario a regime, ormai si sta creando una convergenza abbastanza ampia, la quale si basa innanzi tutto sulla affermazione della legittimità della scala mobile come strumento della tutela automatica dei salari. Su questo, salvo forse la CISL, che ritiene utile l'eliminazione del sistema della scala mobile, tutti gli altri sindacati, nonché gli studiosi, sono d'accordo.

L'altra ipotesi su cui c'è un accordo sostanziale è quella della differenziazione del punto di contingenza verso una struttura di tipo proporzionale, o comunque più proporzionale di quella attuale, oltre a quella della tutela pressoché integrale dei salari minimi. A queste aggiungerei alcune altre cose, di cui la più importante è l'esclusione dall'indice di riferimento del calcolo delle imposte indirette, perché — a mio avviso — è assolutamente importante una restituzione di sovranità allo Stato sulla distribuzione del reddito attra-

verso la leva fiscale. Questa sarebbe una integrazione assolutamente necessaria, mentre mi lascia perplesso l'esclusione completa degli effetti delle variazioni del cambio sull'indice dei prezzi, in quanto, se completa, potrebbe facilitare le tendenze svalutazioniste, che sono molto forti nell'economia e nella società italiana, anche se, in presenza di *shoch* consistenti sulle materie prime, sarebbe opportuno provvedere ad una correzione delle indicizzazioni, magari con una trattativa *ad hoc*.

C'è un altro aspetto che vorrei sottolineare, che riguarda un'ipotesi di parziale esclusione degli incrementi tariffari di alcuni servizi pubblici. Il mio punto di vista sulla questione è che, considerando che una serie di servizi pubblici, in particolare nel settore dei trasporti, vengono offerti in disavanzo — si può avere un costo pari a 100 ed il servizio venduto ad 80; il sussidio da parte del bilancio pubblico viene ad essere di 20 —, quello che importa è la tutela del potere di acquisto reale della gente, cioè che la proporzione rimanga costante: se il costo sale a 200 è necessario che il prezzo di vendita non superi le 160, in modo che il sussidio sia di 40, cioè nella stessa percentuale di prima. Se infatti c'è la garanzia di costanza del disavanzo reale, cioè del sussidio implicito per i cittadini, la tutela anche con meccanismi di indicizzazione potrebbe essere ritenuta superflua. Questo ragionamento comunque riguarderebbe soltanto alcuni servizi, e d'altra parte si tratta di un *excursus* non del tutto pertinente alla discussione, in quanto la struttura del salario ha caratteristiche puntuali e un nuovo sistema di indicizzazione è compito dell'accordo tra le parti sociali, non certo del Parlamento che non dovrebbe entrare in questi dettagli. Comunque questa è la mia personale visione del problema.

Prima di avviarmi alla conclusione, vorrei affrontare un altro aspetto importante del provvedimento, che è oggetto di un mio ordine del giorno, e cioè la filosofia del Governo in tema di politica dei redditi, come traspare da tutta la manovra e dall'articolo 3 in particolare. L'ipotesi del Governo è a favore di una politica contrattuale centralizzata, in modo da garantire una moderata dinamica dei salari monetari associata ad una manovra della domanda per stimolare gli incrementi del reddito e dell'occupazione. Come ho già ricordato nel mio intervento in sede di discussione generale, si tratta di una ipotesi teorica di tipo keynesiano tradizionale, esposta più volte con lucidità e coerenza dal professor Tarantelli: la via per uscire dalla situazione di stagnazione più inflazione si troverebbe utilizzando gli strumenti tradizionali della finanza pubblica — variazione del saldo di bilancio — integrati da ipotesi di politica dei redditi. In questo schema la politica di bilancio sarebbe mirata a realizzare il controllo dei livelli reali dei redditi e dell'occupazione, mentre la politica dei redditi verrebbe intesa come un vincolo alla crescita dei salari monetari e servirebbe a contenere l'inflazione, rendendo compatibile la stabilità dei prezzi con la piena occupazione.

I limiti pratici di questo approccio teorico mi sembrano abbastanza evidenti e sono oggetto di discussione nella teoria. Oggi infatti sul mercato del lavoro si confrontano operatori in situazione di monopolio e di oligopolio — la situazione classica è quella del duopolio sindacati-industriali — e questi operatori sono preoccupati soprattutto di garantire più elevate retribuzioni reali e meno disoccupazione. Il rischio che incrementi salariali medi diventino superiori agli incrementi medi di produttività del settore diviene molto forte non appena l'economia ha raggiunto livelli prossimi alla piena occupazione, o comunque livelli definiti (una occupazione frizionale di alcuni punti è ineliminabile).

Ne deriva che un vincolo alla crescita dei salari nominali può essere poco operativo, in pratica, non appena si prospettano tendenze alla ripresa economica, anche se c'è stato a livello centrale un accordo tra Governo e parti sociali. È un'esperienza costante in molti paesi e il rischio in Italia, con la situazione conflittuale esistente, con la pluralità di sindacati e la

scarsa omogeneità sociale che abbiamo, è molto più forte. Inoltre, stabilire un tetto all'incremento dei salari è insufficiente a fungere da calmiere, perché l'incremento della produttività e l'efficienza delle imprese sono diversi da settore a settore, da zona geografica a zona geografica, da impresa a impresa: in alcuni casi sono possibili, anche nell'attuale situazione italiana, consistenti incrementi ai salari reali, mentre in altri casi sarebbero necessarie riduzioni dei salari nominali. Fissare un unico limite per la crescita di tutti i salari implica che, se il limite è molto basso, vi saranno alcune imprese che realizzeranno profitti eccessivi e, se alto, vi saranno altre imprese costrette ad aumentare i prezzi, quindi ad incrementare l'inflazione e diminuire l'occupazione.

Di conseguenza, anche se a livello medio le retribuzioni crescessero in base alla produttività, il rischio di inflazione con questo meccanismo di contrattazione centralizzata e di tetto agli incrementi salariali, resterebbe invariato, sia pure forse attenuato. Perciò, nell'ambito di un modello di questo genere, in cui si fissa il livello dei salari nominali e si affida alla manovra sulla domanda la crescita dell'occupazione, il successo della manovra può essere garantito soltanto dall'esistenza di un forte apparato di controllo sull'applicazione della politica dei redditi, da una forte discrezionalità della burocrazia, correlata da una perdita di autonomia dei singoli operatori, e da una riduzione degli spazi di libertà individuale e di responsabilità individuale.

Il Governo dovrebbe dunque fare questo genere di riflessioni — le dovrebbero fare, almeno alcune sue componenti — considerando che ogni politica ortodossa keynesiana (con vincolo alla crescita dei salari monetari, sulla base di una contrattazione centralizzata) implica un forte grado di autoritarismo per la gestione della politica economica nel paese, di cui l'emanazione del decreto non è altro che un esempio: mi riferisco, in particolare, all'articolo 3. Bisogna essere consapevoli perciò che, se vogliamo applicare questo tipo di ricetta, dobbiamo andare verso una economia sempre più controllata dal centro, altrimenti la ricetta proposta non avrebbe effetto. In fondo questo è il discorso che ci fa Pierre Carniti, il quale concepisce una società corporata in cui Governo e sindacati impongono al Parlamento accordi precostituiti, dopo di che diventa automatica l'esigenza di attuare gli accordi. Ancora meno consigliabili e praticabili sono altre ipotesi teoriche come quelle delle teorie monetariste, basate sul controllo della dinamica dello *stock* della moneta esistente. Anche qui vi è una ipotesi di uscita dall'inflazione; secondo i monetaristi basta controllare la quantità di moneta per risolvere l'inflazione. I monetaristi sono poi assolutamente liberali sul problema del controllo dei salari; infatti attraverso la stretta monetaria, e quindi la massiccia disoccupazione che ne seguirebbe, si ridurrebbe la pretesa sindacale e perciò i salari si ridurrebbero automaticamente. In conseguenza di ciò potrebbe avviarsi la ripresa economica e la piena occupazione. Questa ricetta è stata applicata e qualche volta è stata prospettata anche per il nostro paese. Comunque anche questa ricetta non è teoricamente soddisfacente perché, a parte il fatto che la ripresa economica è affidata alla spontanietà del mercato, di cui si può anche dubitare, e prescindendo dai costi sociali che una situazione del genere implicherebbe, sarebbe probabile che una volta che l'economia fosse tornata a livelli vicini al pieno impiego, poiché la struttura del lavoro e della contrattazione non sarebbe mutata, le organizzazioni sindacali sarebbero indotte a far partire nuovamente i salari monetari e quindi l'inflazione riprenderebbe il suo corso. Questo è ciò che si sta verificando negli Stati Uniti dove la ripresa economica ha causato un aumento del tasso di inflazione; in quel paese si sta pensando perciò di frenare tale ripresa proprio per evitare il rischio dell'inflazione.

Sarebbe quindi necessario un nuovo approccio teorico sistematico, che potrebbe essere definito neo-keynesiano, il quale dovrebbe essere basato sul controllo della dinamica di crescita di tutti i redditi monetari e volto a controllare l'inflazione.

Tale controllo andrebbe realizzato attraverso una crescita costante e moderata della domanda. Questo implica un capovolgimento dell'ottica tradizionale che vede nel controllo della domanda lo strumento che agisce sull'occupazione. In questo caso tale strumento dovrebbe altresì controllare la crescita dei prezzi e quindi i redditi monetari dovrebbero crescere annualmente a ritmi ridotti e omogenei, mentre ora ciò non avviene. Sarebbe inoltre necessaria una politica dei prezzi decentralizzata — a livello di singolo operatore — con l'obiettivo di promuovere i massimi livelli di occupazione, mediante una politica salariale differenziata a seconda delle reali possibilità economiche delle singole imprese.

Si tratta — come dicevo — di una visione capovolta rispetto a quella tradizionale che il Governo ci propone con questo decreto, la quale è più rispondente non solo alle evoluzioni più recenti delle teorie economiche, ma anche alle mutate esigenze di società in cui prevalgono situazioni conflittuali o comportamenti monopolistici. Per l'attuazione concreta e sistematica di una tale politica, sarebbe necessario un mutamento del sindacato e della contrattazione; il sindacato dovrebbe perciò diventare sempre più consapevole del fatto che il problema principale degli anni '80 e '90 sarà la disoccupazione e non la crescita del reddito degli occupati.

È anche probabile che sarebbero necessarie alcune modifiche nel funzionamento pratico dei criteri operativi contrattuali e dei metodi di fissazione dei salari, così come è anche probabile che i conflitti e le esigenze distributive a favore dei redditi inferiori, che dovrebbero spostarsi sempre più verso il fronte del patrimonio e della ricchezza e verso il potenziamento dei servizi pubblici, piuttosto che concentrarsi sulla distribuzione del reddito tra salari e profitti, rappresentano una visione alternativa.

Si potrebbe quindi affermare che tale visione richiederebbe trasformazioni e revisioni troppo radicali per apparire credibile in termini operativi. In realtà non è così e lo Stato potrebbe svolgere un ruolo importante realizzando un approccio di questo genere, soprattutto sul piano della politica dei redditi. Adottando una politica dei redditi decentrata, rispettosa delle economie contrattuali e delle reali situazioni economiche ed ambientali dei singoli lavoratori, lo Stato potrebbe risolvere in parte i problemi esistenti.

A questo riguardo ho presentato un ordine del giorno che è del seguente tenore: «La Camera dei deputati, riunita per l'esame del disegno di legge n. 1487, concernente la conversione in legge del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza, rilevato che le ipotesi di politica dei redditi centralizzata risulta di difficile applicazione e riscuote dubbio successo anche in paesi con minori tradizioni conflittuali rispetto all'Italia, impegna il Governo a predisporre gli strumenti tecnici e conoscitivi necessari a promuovere forme di politica dei redditi decentralizzate, fondate su incentivi o disincentivi individuali di natura fiscale, o su altri meccanismi automatici di mercato, quali proposti dalla più recente letteratura sull'argomento». Mi scuso di essere troppo professorale, sia nella esposizione che sto facendo sia nei consigli che mi permetto di dare al Governo; forse però una maggiore consapevolezza della cultura contemporanea non guasterebbe.

Nell'ordine del giorno vi è un riferimento all'uso dello strumento fiscale, come strumento di attuazione della politica dei redditi a fini antinflazionistici. Questo è un intervento che si basa su un'ipotesi comprovata dai fatti e cioè che l'inflazione, nelle attuali condizioni dell'economia occidentale, ha un'origine conflittuale, cioè risiede nel fatto che ciascun operatore, nella fissazione dei prezzi, cerca di approfittare dei rapporti di forza e delle condizioni a lui favorevoli, in modo da spuntare il risultato maggiore. In questo modo si crea una contraddizione tra interessi individuali e interessi collettivi, che sono poi quelli della stabilità dei prezzi. In questa situazione quale può

essere il compito dello Stato? Può essere quello di intervenire introducendo sistemi di incentivi e disincentivi, in questo caso fiscali, volti al fine di evitare comportamenti non in linea con gli obiettivi di crescita dei prezzi stabiliti centralmente.

Qui si possono fare degli esempi di attuazione storica o di tentativi di attuazione di questa politica. In Francia, qualche anno fa, vi è stata l'imposta anticongiunturale. In sostanza, si tratta di prevedere un aumento di imposizione in corrispondenza ad incrementi salariali superiori a quelli ritenuti accettabili, considerato il livello di produttività e l'attesa di crescita dei prezzi che si ritiene tollerabile, e viceversa di fornire incentivi e quindi detassazione nel caso opposto. L'intervento si può fare sia a livello di individui sia a livello di imprese — in questo caso si può applicare l'imposta sulla società —; si potrebbe limitare l'ipotesi soltanto alle imprese maggiori, alle società per azioni, e questo sarebbe sufficiente a raffreddare i prezzi. Altri modelli ipotizzano l'uso di una imposta sul valore aggiunto. C'è solo da scegliere fra le varie proposte. Si potrebbero combinare incentivi e sugli individui e sulle imprese. Qualche anno fa avevo prospettato un piano di politica dei redditi attraverso le imposte, che prevedeva sia l'uso dell'IRPEF sia l'uso dell'imposta sulla società. Sono ipotesi praticabili che avrebbero il grosso vantaggio di poter operare a livello decentrato, senza alterare la situazione operativa reale delle singole imprese. Alcune imprese potrebbero consentire maggiori incrementi salariali, pagando un prezzo, che sarebbe appunto la penalità, e questo potrebbe per loro essere conveniente; per altre l'operazione potrebbe comportare un costo eccessivo (il pagamento della penalità) e allora eviterebbero di farla. Si obietta da qualche parte che queste sono ipotesi amministrativamente complesse e non c'è dubbio che sia così; però noi siamo in un paese in cui si pretende di fare le cose più incredibili; con gli strumenti di automatizzazione e meccanizzazione attuali sarebbe abbastanza facile gestire una situazione del genere. Ci sarebbero altre ipotesi di politica dei redditi lasciate alle forze del mercato, cioè non autoritarie, ipotesi che si potrebbero analizzare e che il Governo farebbe bene a studiare per il futuro. L'importante è che esistano alternative. Io ho cercato di dimostrare che esistono alternative a questo decreto-legge ed alla filosofia economica del Governo e quindi dovrebbe essere sufficiente sul piano della logica e della ragione cercare nuove strade e nuove soluzioni *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Petrocelli. Ne ha facoltà.

EDILIO PETROCELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono un modesto affluente che cerca di portare delle argomentazioni a questa «seduta-fiume» che è stata diversamente motivata e giustificata, sia in questo dibattito — per la verità quasi a senso unico — ma soprattutto all'esterno, sulla stampa, in posti dove certamente non si è al corrente delle cose di cui qui stiamo discutendo. Ho letto la settimana scorsa una lettera dell'onorevole Labriola, inviata a *Il Giornale* di Montanelli, in cui si sottolineava che un partito di media grandezza — sarebbe il partito comunista — e deputati con normali capacità oratoria non avrebbero il diritto di tenere impegnato il Parlamento per discutere di questi problemi. Francamente è uno strano argomentare, perché né io né gli altri 100 che sono intervenuti prima di me ci sentiamo abusivi in quest'aula, anzi, ci sentiamo pienamente motivati, sicuramente più motivati di chi scrive queste cose e, dopo le lotte di questi mesi, ci sentiamo come deputati e quindi eletti dal popolo, ancora più legati ad esso. In poche occasioni il paese e le istituzioni sono stati così legati, quasi in presa diretta. Come quello che succede fuori influenza le cose che qui facciamo, anche a livello di sentimento personale, quello che noi facciamo trova immediatamente corrispondenza nelle famiglie, nelle fabbriche, nelle piazze, nelle scuole, dovunque, sia

che si tratti di temi economici, che della pace o di temi culturali. È questo un momento in cui il Parlamento e quindi gli eletti del Parlamento stanno assolvendo pienamente il loro dovere. Questo evidentemente sfugge ad altri rappresentanti del popolo che pure hanno il diritto-dovere di venire qui a spiegare il loro comportamento, ad esprimere il loro giudizio sul decreto che il Governo ha voluto imporre al Parlamento.

Qualcuno pensa che i deputati comunisti in questo momento non dovrebbero far parte né della maggioranza né dell'opposizione; oppure, per fare l'opposizione o studiare una forma di opposizione nel paese e in Parlamento, dovrebbero andare a scuola da qualcuno, forse da Pannella o da altri. Non ne abbiamo bisogno, sappiamo scegliere le forme di lotta adeguate all'obiettivo che vogliamo raggiungere, un obiettivo, certo, che non abbiamo scelto noi in questo momento, anche se lo avevamo posto in mille occasioni, cioè la lotta all'inflazione. Ma quello che sfugge ad alcuni commentatori è soprattutto il fatto che chi prende la parola in quest'aula, in queste notti bianche, come sono state definite sulla stampa, non vuole stare al guinzaglio di nessun Presidente del Consiglio, di qualsiasi partito e di qualsiasi Governo. Questa è la lezione che vogliamo dare con gli interventi che stiamo facendo, perché sono interventi a più voci sul funzionamento del Parlamento, sugli atti che sono stati compiuti o che si vogliono compiere, perché sappiamo in che direzione vanno queste scelte. Non si sono fatti interventi col ciclostile, come ha scritto qualche giornale proprio stamattina, togliendo spazio ad articoli più importanti. Oggi i giornalisti vanno alla ricerca della battuta, dei ritagli da inserire qua e là nelle loro argomentazioni, delle frasi ad effetto; ne reperiremo alcune, come già si è fatto in molti interventi, che reputo di alta qualità politica e culturale; e ciò non guasta — mi sia consentito di dirlo —: troppo spesso sia in quest'aula sia nelle istituzioni pubbliche si usa un linguaggio arido, prettamente di natura burocratica; vi è un tipo di retorica alla rovescia che non esprime più nemmeno quella cultura che c'era dietro la retorica. Con questo ampio dibattito non vogliamo togliere niente alla maggioranza e alla sua forza numerica, che per altro deve ancora dimostrare perché nelle votazioni già effettuate sulle pregiudiziali di costituzionalità abbiamo visto che la differenza di voti tra la maggioranza e la minoranza era abbastanza esigua. Penso, quindi, che il Governo non possa in nome di 40 voti in più chiedere di decidere tutto senza ascoltare la minoranza, l'opposizione, anche perché oltre alla forza che rappresenta nel Parlamento l'opposizione ritiene di avere ragione soprattutto su questi argomenti.

È evidente che, se il Governo avesse presentato un diverso decreto-legge, diretto contro gli evasori fiscali, almeno per recuperare subito 15 mila miliardi evasi al settore distributivo e che non è difficile individuare, mettendo in movimento la Guardia di finanza e gli uffici preposti al controllo sulle evasioni fiscali, noi certamente non avremmo messo in atto questa forma di lotta. Ma badate bene: se ci fosse stato un decreto-legge di questo tipo, altre forze politiche, altri deputati avrebbero preso la parola contro un provvedimento che colpiva gli evasori fiscali.

Questo non si chiama ostruzionismo, questo si chiama con una parola che qui non è stata ancora usata da nessuno, insabbiamento. Non si parla più di questa manovra del Governo utilizzata per non mandare avanti alcune leggi importanti, soprattutto quelle leggi che colpiscono determinati ceti sociali che non sono mai stati colpiti. Si insabbiano quelle leggi importanti che incidono nella società, le leggi di riforma, come la riforma della scuola, ad esempio. Io andavo a scuola e lottavo per la riforma della scuola media superiore, contro il Parlamento e contro il Governo. Sono venuto qui, e ancora si discute della riforma della scuola secondaria superiore, cari colleghi della maggioranza (quei pochi che ci sono) e della minoranza.

Sulla riforma degli enti locali ci sono montagne di scritti. C'è anche un mio

modesto contributo. È già stato detto tutto, si deve adesso mettere mano ad un testo unificato. Si deve cominciare a fare la riforma degli enti locali, decidendo che cosa debba essere l'ente intermedio, riformando la provincia, per avere gli strumenti per mettere in atto la riforma dei servizi e avviare una programmazione democratica sul territorio.

Per le grandi città, dobbiamo cominciare a decidere come verranno governate le aree metropolitane. E dobbiamo decidere come i piccoli comuni, soprattutto quelli del Mezzogiorno, possano rinnovarsi e organizzarsi attraverso le associazioni di comuni, per dare migliori servizi e cominciare a gestire non più solo l'anagrafe, ma anche le risorse sui propri territori.

Ebbene, passano i mesi e gli anni e il Governo non se ne accorge. Craxi non viene a dire che questo provvedimento non passa, non va a vedere nelle Commissioni perché non passa. E questo senza dire che, quando si è trattato di nominare i presidenti delle Commissioni, c'è stata una battaglia per avere presidenti di maggioranza, affinché le Commissioni stesse lavorassero più velocemente. E chi è responsabile oggi se queste leggi non vengono discusse, se le riunioni delle Commissioni vengono periodicamente rinviate, se non si trova un accordo all'interno dei comitati ristretti che discutono di questi problemi?

Si può accennare ancora alla riforma delle pensioni, alla riforma urbanistica, che non è stata fatta e di cui si parla ormai da trenta, quaranta anni, da quando era ministro dei lavori pubblici l'onorevole Sullo. È stato varato, invece, ultimamente, una specie di aborto legislativo, la legge sull'abusivismo per quanto riguarda i problemi dell'edilizia e del territorio. Non si è fatta la riforma della pubblica amministrazione. Tutti i giovani che sono stati assunti in base alla legge n. 285 nei vari ministeri, nelle regioni, negli enti locali ancora aspettano, dopo tre o quattro anni, una sistemazione. Da poco è stato presentato un progetto di legge con cui si dovrebbe istituire una graduatoria unica per favorire la mobilità dei giovani all'interno dei vari Ministeri, delle regioni, dei comuni.

Se si analizzano le varie situazioni, c'è in alcuni enti troppo personale, perché è stato assunto sulla base di esigenze particolari e temporaneamente, in altri enti il personale manca, e chi vi lavora spesso non è inquadrato al giusto livello o non riesce a lavorare, non essendo l'ufficio organizzato per progetti di intervento. Questi giovani, presi al di fuori della pianta organica, una volta esaurito il progetto di formazione professionale per il quale erano stati assunti, vengono utilizzati in lavori del tutto marginali e, diciamo la verità, del tutto dequalificati. Allora, bisogna mettere mano a tutte queste cose. E onestamente dobbiamo dire che finora non c'è stato abuso di ostruzionismo, ma c'è stato invece abuso di insabbiamento e di decretazione.

Ma perché il Governo ha scelto ancora una volta lo strumento del decreto-legge, che tra l'altro è uno strumento più vulnerabile rispetto agli altri che avrebbe potuto utilizzare? Ha scelto questa via perché voleva impedire al Parlamento un controllo effettivo sulle scelte che stava facendo; voleva ridurre il Parlamento ad un organo di ratifica delle scelte del Governo. Ma, così facendo, ha parlamentarizzato il conflitto sociale, ha rotto equilibri e regole contrattuali stabilite in Italia da anni.

Diciamo la verità: si è inciso anche sulle previsioni costituzionali. Nel dibattito sulle pregiudiziali, soprattutto, è venuto fuori molto materiale che sarà utile alla Commissione Bozzi. Ma quella Commissione non può fermarsi a discutere problemi di modifica del regolamento; essa deve tenere conto di tutte le elaborazioni precedenti e di tutto il dibattito, con tutti i problemi che sono emersi in questo conflitto, che è stato aperto nel paese e nel Parlamento da questo decreto contro i lavoratori e contro la scala mobile, non tanto contro l'inflazione.

Il pretore di Bologna ha inviato alla Corte costituzionale una memoria, nella quale dice di ritenere che siano stati violati gli articoli 3, 36 e 39 della Costituzio-

ne. Si tratta di articoli importanti, soprattutto perché difendono l'equità della retribuzione e le libertà sindacali. Si tratta di articoli importanti e un decreto non può certamente modificarli. Non è possibile decidere i contratti dei lavoratori al di fuori del consenso delle organizzazioni che li rappresentano.

Non sono stati violati soltanto questi disposti, ma anche l'articolo 1 della Costituzione, perché si è andati ad incidere su quanto di più sacro è tutelato dalla Costituzione, il mondo del lavoro. La stessa Repubblica, lo stesso Stato democratico è organizzato in modo tale che il mondo del lavoro sia anch'esso fondato su una base democratica e quindi su strutture volontarie quali sono i sindacati.

Tutte queste argomentazioni trovano conferma nei testi di legislazione sociale, negli stessi testi scritti da Gino Giugni, da Mattia Persiani, da Santoro Passarelli. Ma guardate il caso: sono stati tutti scritti prima del 14 febbraio! E, quando queste sottili interpretazioni di legislazione sociale sono diventate patrimonio della classe operaia, allora sono diventate eversive a giudizio del Governo. Ma il pomo della discordia di questo decreto-legge è e rimane soprattutto l'articolo 3. Quindi, non solo esso non va bene per le cose che mancano — cioè tutte quelle che sono state inserite nel protocollo d'intesa e non nel decreto —, ma soprattutto perché c'è questo articolo 3 che taglia drasticamente la scala mobile.

Questo provvedimento, definito «di San Valentino» si rivolge ad un lavoratore immaginario, ad un lavoratore disegnato dal *computer* sulla base di dati econometrici, e non invece ad un lavoratore quale quello che abbiamo visto nella manifestazione del 24 marzo: un lavoratore con le sue ansie, senza certezze, con molti bisogni, con una storia sindacale, politica e familiare; un lavoratore che ha delle idee, vuole partecipare, vuole decidere, non vuole essere semplicemente un simbolo statistico.

Ecco perché di questa nostra manifestazione non solo si è scritto e si è parlato — e ne continueremo a parlare qui —, ma per molti anni se ne parlerà — credo — e verrà studiata per le molte implicazioni, sia sul piano politico, sia su quello culturale; dovrà essere studiata quest'ampia partecipazione che c'è stata ed i comportamenti che si sono avuti in questa grande manifestazione del 24 marzo. Anzi, dobbiamo dire che molti di noi sono cambiati dopo questi fatti e molti altri dovranno cambiare riflettendo su questo avvenimento. Quindi, questa manifestazione lascerà una traccia nella storia e dentro di noi, soprattutto a chi vi ha partecipato, perché era necessario avere questo confronto con la nostra base politica e con un popolo che voleva lottare per cambiare insieme a noi. E certamente — come è stato scritto — non abbiamo criminalizzato gli assenti, né lo faremo in seguito, anche perché siamo convinti che quelli che non hanno partecipato non erano a favore del decreto, ma erano convinti come noi che il decreto era sbagliato e che occorreva lottare; ma evidentemente hanno scelto altre forme di lotta, come quella della firma: alla Camera arrivano giorno dopo giorno le firme contro il decreto (siamo arrivati a circa 1 milione 200 mila); si preparano nuovi scioperi se il decreto-legge andrà avanti (basta leggere sui giornali della riunione, tenutasi a Torino, dei 2.500 delegati).

Ma, al di là di queste cose, riteniamo che l'ingiustizia che rappresenta questo decreto è addirittura sfacciata ed abbastanza evidente. Infatti, quando la formula che prima veniva definita trinitaria della politica dei redditi, e che è comprensiva della rendita, del profitto e del salario, è ridotta semplicemente al salario di alcuni lavoratori, ma si cambia cultura e si rinuncia perfino ad elaborazioni che venivano dalle parti politiche socialista e repubblicana che, al momento del «Progetto-'80», avevano così individuato il reddito, ma inserendolo all'interno della programmazione economica (ne avevano previsto, in qualche modo, anche la finalizzazione, cioè la redistribuzione dei profitti e della rendita). Noi non avevamo condivisa quell'elaborazione perché non era democratica, non l'avevamo condivisa

perché non venivano coinvolti gli enti locali: era centralizzata, mancavano gli enti territoriali capaci di proporre, di verificare e di attuare.

Ma oggi possiamo vedere quali sono gli effetti dell'assenza di una programmazione e possiamo riscontrarli soprattutto nel corpo vivo del Mezzogiorno. Dai dati di pochi giorni fa sulla situazione occupazionale nel Mezzogiorno ed in Italia, risulta che gli occupati sono aumentati dello 0,1 per cento; ma da analisi disarticolata dei dati emerge che nel Molise — la mia regione — la percentuale è scesa del 2,6 per cento; dunque il Molise non solo non ha avuto nuovi posti di lavoro, ma ha perso anche quelli che aveva. Che cosa è successo? È successo che dopo l'istituzione dei nuclei industriali e l'atterraggio di qualche fabbrica, quelle più deboli si sono chiuse, e quella che doveva essere la direttrice di sviluppo che legava i vari nuclei industriali è diventata la direttrice della cassa integrazione o della disoccupazione; infatti l'atterraggio di alcune industrie — ecco la verifica — comporta un'economia fragile, un'economia in generale, le industrie più piccole sono costrette a chiudere, perdendo non solo le unità lavorative, ma anche le economie esistenti prima della venuta delle famose «cattedrali nel deserto». Questo sta succedendo nel Mezzogiorno — e soprattutto nel Molise —, anche se alcune regioni meridionali hanno visto registrare qualche punto in aumento dell'occupazione.

Ma — come diceva Galasso in un convegno sul Mezzogiorno tenuto a Napoli qualche settimana fa — dovremmo avvertire quelle regioni meridionali, che in questo momento registrano un aumento di occupazione, che anche loro, come il Molise — che era stata dichiarata l'isola felice del Mezzogiorno —, si troveranno di fronte ad un'economia talmente debole che fra qualche anno sconteranno quegli aumenti che oggi si stanno verificando. Ciò accadrà se, in primo luogo, non rinnoveremo la Cassa per il mezzogiorno e se non terremo conto di quelli che devono essere gli interventi intersettoriali ed il ruolo della regione, che deve fare il suo piano di sviluppo. Nella relazione al decreto infatti si dice che per il Mezzogiorno si prevede l'aumento dell'occupazione, ma non è detto né in quali settori, né perché. Questo significa allora che si vuole intervenire semplicemente nella pubblica amministrazione. Dunque non si vuol capire la realtà economica e sociale delle singole regioni ed intervenire su quella realtà per promuovere le forze produttive locali ed usare in modo corretto le risorse di ogni regione. È sulla base di questi presupposti che può costruire un'economia più solida. Però, la Cassa per il mezzogiorno non viene riformata, ma semplicemente prorogata, in questi anni. Ricordo che il ministro Signorile in un convegno a Roma aveva detto: «Se ci sarà un'altra proroga, io mi dimetto». La proroga ci fu, ma il ministro Signorile non si è dimesso. Questa è la verità! *(Applausi all'estrema sinistra).*

Se andiamo a vedere i risultati raggiunti nel Mezzogiorno, i dati sembrano soddisfacenti (158 mila miliardi spesi, l'1 per cento del prodotto nazionale lordo), ma non se rapportati alle sue esigenze, perché il Mezzogiorno rappresenta il 43 per cento del territorio nazionale, il 39 per cento della popolazione italiana. Dunque è facile accorgersi che quei dati, apparentemente posiviti, non sono stati sufficienti a curare i mali e le difficoltà del Mezzogiorno, soprattutto perché lo strumento principale che doveva essere di sostegno all'economia meridionale non c'è stato, continuando gli sprechi delle risorse pubbliche e delle risorse delle stesse regioni meridionali. L'ultimo episodio abbastanza noto è quello delle dimissioni del presidente Perotti che, morto come presidente, è risorto come commissario: perché al Governo servono i commissari, non i consigli d'amministrazione; serve chi ubbidisce al potere esecutivo, al potere, al Presidente del Consiglio. Ecco la scelta che è stata fatta! Noi ne abbiamo fatta un'altra: in vista della scadenza del 31 luglio, della scadenza della proroga approvata dal Parlamento a novembre, abbiamo presentato una nuova proposta di legge per il Mezzogiorno, che prevede l'abolizione

della Cassa per il mezzogiorno, i trasferimenti delle risorse al Ministero del tesoro, il trasferimento dei poteri alle regioni e al CIPE, la riorganizzazione delle finanziarie meridionali, come la FIME, l'INSUD, la FINAM, eccetera; infine prevede per la Cassa interventi di carattere tecnico, a sostegno delle autonomie locali.

Passando all'articolato del decreto, devo dire che ha fatto bene l'onorevole Peggio a ricordare che, per quanto riguarda la scala mobile, fin dal 1946, anche in presenza di un basso tasso d'inflazione, la scala mobile ha avuto sempre nemici o sostenitori. In questi ultimi 55 giorni invece si sono fatte vecchie e nuove proposte, che tendono o ad abolirla, o a migliorarla, o a modificarla in peggio. Molte sono state le proposte. Alcuni hanno detto che deve avere una cadenza trimestrale, semestrale, annuale, con o senza conguagli, con la percentualizzazione, senza la percentualizzazione. Sono i temi di questa mattina che leggo sulla rassegna stampa. Si deve abolire o non abolire il punto unico di scala mobile, si devono modificare gli indici del paniere, o devono rimanere quelli che sono? Tutti interrogativi certamente profondi, che richiedono sia una scelta politica che una scelta culturale, una conoscenza degli effetti che hanno queste scelte sull'economia e sul salario dei lavoratori.

Il Governo sembra non conoscere queste cose, non aver tenuto conto di questo ampio dibattito, perché ha fatto una semplice proposta, che è quella della predeterminazione dei punti massimi di scala mobile, così come li ha inseriti nell'articolo 3 di questo decreto.

Naturalmente molti si sono misurati su questo decreto-legge, non solo noi. Ed abbiamo con soddisfazione registrato che oltre alla CGIL, al nostro partito, agli indipendenti e ad altri, anche studiosi come Monti hanno detto che, se non esiste il conguaglio, la CGIL ha ragione a sostenere che si tratta di una scelta sbagliata. Anche l'ex governatore della Banca d'Italia, Baffi, ha detto che era meglio rendere variabile la cadenza degli aggiustamenti, accelerando la scala mobile quando l'inflazione era elevata e rallentandola quando essa era bassa. Quindi c'erano scelte diverse da fare, che potevano creare effetti positivi, non negativi, sia sull'economia che nella busta paga del lavoratore. Il protocollo di intesa invece prevedeva il conguaglio nel 1985, attraverso sgravi fiscali e parafiscali. Naturalmente, l'onorevole Manca ha detto che chi fa queste proposte appartiene ad una cultura del tutto arretrata. Invece la nuova cultura, quella che ci viene proposta, è l'ottimismo di circostanza che collega meccanicamente la situazione italiana alla «ripresina» internazionale, sottovalutando l'esigenza di una diversa politica industriale, sottovalutando la lotta agli sprechi, sottovalutando l'assenza di una programmazione economica, degli ammodernamenti tecnologici, della qualificazione professionale, e così via; senza dire che occorreva modificare la «legge Prodi» e non invece prorogarla ancora una volta. Tutte scelte che noi riteniamo sbagliate, ma tutte scelte di fronte alle quali si troverà il nuovo sindacato. Teniamo infatti conto del fatto che si dovranno rinnovare i contratti e che, se non avremo un sindacato unito, ci troveremo di fronte ad una lotta neocorporativa, di fronte ad un sindacato che andrà a rivendicare azienda per azienda semplicemente la difesa salariale, non andrà a porre il problema — come diceva l'onorevole Amato qualche anno fa — di creare un equilibrio dialettico tra potere politico e contropotere sindacale, per contrattare l'organizzazione del lavoro, le scelte economiche, le ristrutturazioni, cioè per intervenire sulle scelte più generali in economia.

L'appiattimento quindi sulle proposte del Governo non costituisce crescita di potere politico per il sindacato, ma addirittura la sua negazione. Occorre dire con chiarezza che il sindacato e i lavoratori non rinunciano a modificare gli attuali rapporti sociali di produzione.

Ci siamo chiesti se in Italia occorra combattere solo due punti di inflazione o tutti i 12 punti della stessa. Non comprendiamo come mai si siano individuati i responsabili dei due punti di inflazione, ma

non si dicano le cause dell'inflazione nel suo complesso; inflazione che ha invece altre origini, come l'aumento dei prezzi delle materie prime a livello nazionale, l'oscillazione valutaria del dollaro, della speculazione dei grandi settori finanziari e commerciali, il costo del denaro, e così via.

Su questo versante, naturalmente, l'onorevole Bodrato ha detto che c'è comunque uno scambio politico. Si tolgono i soldi dalla busta paga, ma si rimettono nella borsa della spesa, perché diminuiscono i prezzi. Ebbene, compagni più preparati hanno in materia detto chiaramente che questo non è vero, perché i prezzi non scendono, l'inflazione rimarrà al di sopra del 12 per cento, mentre si è disatteso il protocollo d'intesa nel quale veniva detto che nel 1984 i prezzi sarebbero stati tenuti al di sotto del 10 per cento.

Non è stata fatta una politica dei prezzi sorvegliati, di pane, pasta, carne, e così via, non è stata fatta nessuna politica dei prezzi sorvegliabili e non esiste alcuna politica nei confronti dei prezzi liberi. Non si prefigura un osservatorio sui prezzi che renda trasparenti i listini delle imprese e i prezzi alla distribuzione, soprattutto all'ingrosso.

Un grosso taglio viene anche effettuato per quanto riguarda i redditi familiari. Se andiamo a vedere che cosa succede per quanto riguarda gli assegni familiari, ci troviamo di fronte ad una politica che va — secondo me — contro la famiglia, addirittura ad una politica che sfiora una nuova regolamentazione delle nascite. Si viene infatti ad affermare che chi ha più figli fa alzare l'inflazione. E noi siamo costretti a tagliare le integrazioni agli assegni familiari. Quindi una politica di scoraggiamento persino nei confronti della famiglia. La CISL in materia ha detto che questa è una scelta tecnica sbagliata. Ebbene, facciamo nostro l'emendamento della CISL. È una delle modifiche che noi stessi abbiamo proposto e volevamo proporre.

Naturalmente, le spinte corporative — come ho già detto — possono portare ad un sindacato competitivo come vuole la CISL, ma noi affermiamo che esse possono anche creare le condizioni per riscoprire un nuovo tipo di unità sindacale; un nuovo tipo di unità sindacale che però metta in crisi il cesarismo che anima le attuali decisioni del Governo, che teme il controllo sociale e il controllo parlamentare, che confonde il consenso politico con la fiducia al Governo. E dobbiamo anche sconfiggere un anticomunismo alla Intini, il quale crede di poter utilizzare i regolamenti di altri parlamenti europei, dimenticando che in quei paesi i sindacati sono corporativi e cinghia di trasmissione dei governi, cosa che non esiste in Italia; e che in altre nazioni la Presidenza del Consiglio è di chi ha veramente il potere, cioè di chi ha preso la maggioranza, mentre in Italia il partito socialista ha i maggiori centri di potere, senza avere un adeguato consenso politico.

Stranamente Gino Giugni scriveva qualche anno fa: «Ciò che occorre in Italia è invece qualificare le forme di controllo sociale che costituiscono un'area di potere laterale e un rapporto dialettico rispetto ai partiti di classe. Ciò significa probabilmente che il partito socialista, piuttosto che atteggiarsi a partito di massa impegnato in una impari concorrenza con il partito comunista, dovrebbe assumere il volto del garante politico dell'area di controllo sociale, il che richiede nello stesso partito un profondo e radicale cambiamento culturale».

Come vedete non si è andati in questa direzione, ci si mette in concorrenza con una democrazia cristiana in crisi nel tentativo di conquistare i ceti moderati. Naturalmente se il Governo Craxi non cambierà opinione — noi ci auguriamo che lo faccia — che cosa può succedere? Può accadere quello che succedeva — ho letto un aneddoto in questi giorni — al filosofo Hegel, il quale, a chi gli obiettava che i fatti, quelli reali, potevano contraddire le sue idee, le sue opinioni, rispondeva: «Ebbene, tanto peggio per quei poveri fatti». Evidentemente non si rendeva conto che occorreva una verifica delle idee e dei fatti insieme per poter ristabilire la famosa sintesi tra fatti e idee, tra cultura e realtà.

Riteniamo che in questi giorni le proposte sono state avanzate; le proposte per cambiare, per giungere ad un accordo tra le parti sociali e tra le parti politiche, ci sono. Basta leggere i giornali di oggi. Rivendichiamo a noi stessi la capacità di aver dato al Parlamento e al paese molte idee. Qualcuno faceva riferimento ai tre mila emendamenti presentati, ma solo alcuni sono stati presentati per motivi tecnici, perché molti sono emendamenti che servono veramente a modificare in un modo o nell'altro questo decreto. Ci sono state anche le proposte del partito socialista, del rappresentante della democrazia cristiana, Emilio Rubbi, ci sono state le proposte delle ACLI e della Lega dei cattolici. Ebbene, nessuna di queste sembra aver convinto il Governo.

Abbiamo appreso dalla stampa in questi giorni che De Mita ha detto che ci vuole fantasia ed ha avuto l'autorizzazione da palazzo Chigi a trovare una soluzione. Non sappiamo in che direzione ci si vuole muovere, ma abbiamo visto in che direzione ci si è mossi nell'ultimo incontro con i sindacati. Tutti hanno posto il diritto di veto, probabilmente perché, come ricordava Tortorella, non erano sicuri che, accettata una modifica o un emendamento, non se ne dovessero accettare altri, compresi quelli presentati da noi e dalla CGIL.

Allora, si è lasciato tutto come era, si è voluto lo scontro nel Parlamento, ma sono convinto che non stiamo facendo una battaglia ostruzionistica; la stessa stampa era abituata all'ostruzionismo dei radicali e gli articoli di questi giorni sembrano scritti qualche anno fa. Noi invece stiamo creando le condizioni, oltre che dare informazioni e suggerimenti, di tempo affinché lo stesso cambiamento di questo decreto-legge possa maturare. Infatti, se si fosse votato subito, secondo le richieste del Governo, tutto quello che si sta muovendo in Italia, nei sindacati, all'interno del Governo e degli stessi partiti della maggioranza, non ci sarebbe stato. Ecco perché noi stiamo incidendo non attraverso l'ostruzionismo, ma attraverso una scelta politica che certamente non poteva che essere quella consentita dal regolamento; regolamento che non abbiamo fatto noi, per questa circostanza, e che certamente non stiamo violando, come qualcuno sembra scrivere sulla stampa.

Dobbiamo dire che, se questa stampa non cambia il tono e le argomentazioni, sarà costretta il 17 aprile a registrare che questa «seduta-fiume» avrà annegato il decreto-legge n. 10, il decreto della discordia, il decreto del Governo Craxi e gli *Acta diurna* del 17 aprile non potranno che registrare un fatto importante, che in Italia c'è ancora tanta e tanta democrazia e noi la rappresentiamo largamente, per cui chi di decreto ferisce, di decreto perisce in Italia e nel Parlamento italiano *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Agostinacchio. Ne ha facoltà.

PAOLO AGOSTINACCHIO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, un esame anche superficiale del provvedimento legislativo di cui stiamo discutendo determina l'impressione di essere di fronte a qualcosa idoneo a creare polemiche, ad un diversivo che per un verso consente al Governo la costruzione di un alibi, per altro verso distoglie l'attenzione del paese, della pubblica opinione, dai veri problemi, dalle necessarie considerazioni su una crisi sempre più preoccupante per la mancanza di programmi che consentano di superarla.

Infatti, è impensabile che non siano stati rilevati, da chi aveva il dovere di farlo, aspetti di incostituzionalità, estremamente preoccupanti, aspetti negativi se riferiti alla utilità del provvedimento, rispetto ai fini che lo stesso, almeno secondo le relazioni che l'hanno accompagnato, dovrebbe raggiungere.

È stato introdotto con il decreto-legge n. 10 del febbraio scorso un principio di automaticità per quanto riguarda la determinazione dei punti di scala mobile,

contraddetto da precedenti costituzionali che ormai possono essere ritenuti *ius receptum*.

Non devo ricordare ciò che accadde nel nostro paese allorquando si discusse della legge 14 luglio 1959, n. 741, e di alcune leggi successive riconducibili alle statuizioni di questo provvedimento legislativo.

L'articolo 7 della legge n. 741 fu ritenuta costituzionalmente illegittima per violazione dell'articolo 36 della Costituzione, nella parte in cui escludeva che, nel caso di sopravvenuta non corrispondenza al salario effettivo dei minimi di trattamento economico risultanti dalle clausole dei contratti collettivi resi efficaci *erga omnes*, fosse delegata al magistrato la possibilità di decisione diversa, che, ai fini della retribuzione, tenesse conto degli effettivi bisogni del dipendente e della sua famiglia.

La incostituzionalità fu fondata sul presupposto che la legge denegasse la valutazione della crisi economica al momento della liquidazione delle spettanze al dipendente.

Un provvedimento inutile alla stregua di quanto detto nelle stesse relazioni di maggioranza. Da queste relazioni si rileva testualmente: «Il provvedimento in esame contiene soltanto un aspetto particolare, principalmente quello del costo del lavoro e del contenimento di alcune categorie di prezzi e tariffe, rispetto ad un complesso di atti governativi e di indirizzi necessari alla realizzazione di una manovra economica». Ed ancora: «La politica dei redditi intesa come politica globale assicura la complessiva evoluzione dei redditi in coerenza con la finalità, comune a tutte le parti sociali, della lotta all'inflazione»; «Il provvedimento che esaminiamo nasce da una impostazione di manovra economica globale, è soltanto una piccola parte di essa». Si parla anche di un discorso più generale di politica di stabilizzazione e di sviluppo.

Siamo tutti d'accordo nel ritenere che questo provvedimento rappresenta una piccola parte di quella politica che deve essere portata avanti per risolvere i problemi del paese; una politica globale avrebbe bisogno di intese, di programmi chiari, di rappresentazione di finalità comuni a tutte le parti interessate a questa stessa politica.

Basta leggere, però, le dichiarazioni dei più autorevoli rappresentanti del Governo per rendersi conto che la rappresentazione globale di una manovra tendente a contenere quanto meno l'inflazione non esiste. Esistono posizioni differenziate.

Dalla conferenza stampa tenuta da Prodi si evince quanto segue: «Viviamo in un'epoca di processi accelerati di ristrutturazione industriale, guai se in Italia pensassimo ad una ripresa che lasciasse le cose come stanno; guai se ci accontentassimo di restare come stiamo e fare le cose come eravamo capaci di fare. Si tratta invece di andare ad una riconversione del nostro sistema produttivo che soddisfi l'aggiustamento dolorosissimo, eccetera eccetera».

In sostanza da queste dichiarazioni si rileva, senza ombra di dubbio, l'esigenza di programmare lo sviluppo del paese, di prevedere le possibili ristrutturazioni in considerazione di finalità chiare, comuni, presenti a tutti. Ma tale indirizzo è contraddetto da altri rappresentanti della parte governativa, che addirittura affermano che è necessario riportare le relazioni di lavoro alle condizioni effettive dell'economia presente, introducendo concetti e princìpi che sono in contrasto con le esigenze fondamentali di una programmazione ancorata alla realtà economica del paese.

L'incertezza determina il disavanzo della bilancia commerciale. Per quanto riguarda le materie prime il disavanzo è di 1.403 miliardi di lire, andamento determinato dal passivo dei prodotti energetici per 3.183 miliardi di lire.

Vi è incertezza nella politica economica e se ne possono rilevare gli effetti nel meridione sintetizzabili nel calo del movimento commerciale nei porti del territorio napoletano, nel SOS lanciato dalla Basilicata in quanto quasi tutte le industrie di questa regione sono in cassa integrazione; nel fenomeno analogo riguardante

le strutture industriali della Puglia, della Campania, della Calabria e di tutto il meridione.

Sono effetti estremamente preoccupanti per la mancanza di soluzioni: fatto gravissimo in quanto il meccanismo della cassa integrazione invece doveva significare per il Mezzogiorno d'Italia riqualificazione professionale, ristrutturazione, investimenti finalizzati.

La mancanza di qualsiasi volontà di ristrutturazione è stata ancora una volta evidente il 2 marzo, in una risposta ad una interrogazione sulla situazione di crisi riguardante la Fildaunia, industria della provincia di Foggia, quando si è detto che le iniziative alternative erano ridotte da cinque a due: una riduzione che in termini di occupazione significa abbassamento dei livello occupazionali in Capitanato, nel sud e mancanza di qualsiasi prospettiva.

Non possono essere imposti sacrifici in una situazione siffatta: i sacrifici si impongono quando esistono programmi complessivi e quando sono prevedibili interventi coordinati.

La politica agricola comunitaria lascia prevedere un aumento della disoccupazione in termini di centinaia di migliaia di unità. Parlo del settore della olivicoltura, di quello lattiero-caseario, parlo di quei settori in cui abbiamo accettato la riduzione delle quote di produzione, che costringerà il paese alla importazione di prodotti per i quali avremmo avuto la possibilità di essere eccedentari. È politica economica questa? È questa una politica che giustifica dei sacrifici?

Hanno insegnato che una manovra antinflazionistica non può assolutamente prescindere da un aumento di produzione, da incentivazioni e dalla positività negli scambi, ma l'area comunitaria — sempre che ciò preoccupi il Governo — rispetto a quella USA denuncia un saldo passivo di 21,6 miliardi di dollari. Non ci siamo preoccupati della commercializzazione dei nostri prodotti, ci siamo preoccupati — invece — di trovare equilibri interni alla Comunità che penalizzano il nostro paese a vantaggio dei paesi che hanno maggiori possibilità e maggiore forza economica. Tutto ciò crea disavanzo ed aggrava la situazione economica del paese. Tutto ciò produce disoccupazione.

Aummonta a 100 mila miliardi il *deficit* del 1984. La Malfa critica la manovra del Governo e dice: «Il disavanzo pubblico per il 1984 si colloca oltre i 100 mila miliardi. Il freno alla dinamica salariale azionata con il decreto del Governo vale 1,5 punti percentuali in meno del previsto, dal 12,7 per cento all'11,2 per cento, cioè oltre il limite del 10 per cento indicato dal programma di Governo. L'inflazione già oggi non scende a sufficienza per poter prevedere un suo contenimento al 10 per cento. Davvero — dice La Malfa — non ho capito bene perché il ministro del tesoro Goria se la prenda tanto con il Fondo monetario internazionale e con le sue previsioni».

Esistono contrasti nell'area governativa, esistono previsioni diverse; non si è più alla semplice analisi, ma alla palese contestazione delle impostazioni di fondo della politica economica governativa. Sostanzialmente si ipotizzano soluzioni diverse che non hanno punti di riferimento con il provvedimento in discussione; provvedimento inutile, oltre che illegittimo sotto il profilo giuridico-costituzionale.

Allora, dicevo, si tratta, attesa la inidoneità del provvedimento rispetto alla organicità ed alla estensione degli interventi richiesti dalla manovra antinflazionistica, di un diversivo utile solo per distrarre la pubblica opinione dalle molte omissioni e responsabilità del vertice governativo che ormai finalizza il suo operato alla pura e semplice conservazione del potere in quanto tale, prescindendo dagli impegni assunti; un diversivo che, se non avesse questa natura, non ci costringerebbe a discutere di fronte alla constatazione palese della impossibilità della conversione in legge del decreto.

Una manovra economica complessiva — diceva poco fa il collega Guarra — non può prescindere da riforme di struttura. Noi parliamo giustamente dell'articolo 36

della Costituzione. Chiaramente è incostituzionale tutto ciò che contrasta con le statuizioni precise di questa norma, ma molto spesso dimentichiamo l'articolo 39 della Costituzione. Come sia possibile programmare ed operare in una società moderna prescindendo dal precetto dell'articolo 39 nessuno lo ha spiegato. Bisogna iniziare a procedere sulla strada delle riforme strutturali. Se noi oggi verifichiamo una crisi economica che, per le incertezze governative, si presenta senza sbocchi, è perché abbiamo portato avanti in passato una politica disordinata: la politica del pressappoco, priva di finalizzazioni precise e concrete.

La possibilità di rimediare a queste gravi lacune ed omisioni è nella Costituzione; una Costituzione spesso invocata a senso unico, strumentalmente, da chi trasforma il confronto sul decreto in una lotta di potere tendente ad influenzare, a conquistare o recuperare spazi di manovra operativa che rifiuta sostanzialmente il confronto previsto dalla stessa Costituzione.

Inutilità — dicevo — del decreto per risolvere il più importante problema nazionale, il problema del Mezzogiorno d'Italia, del quale non bisogna parlare soltanto con riferimento all'utilità della «legge Prodi» o alle sue proroghe. Non dimentichiamo che la «legge Prodi» rientra in un discorso riconducibile ad un quadro patologico: quello delle aziende in crisi, per esempio gli zuccherifici, di cui non si è parlato oggi; eppure tali aziende sono senza prospettive, perché non sono state varate iniziative alternative.

Allo stato — e ciò è di gravità eccezionale — si discute della opportunità o meno della chiusura degli zuccherifici nel Mezzogiorno, mentre nel Mezzogiorno registriamo non solo il fallimento delle cosiddette «cattedrali nel deserto» (cioè di iniziative portate avanti per esigenze di massificazione, per la possibilità di controlli clientelari ed elettorali, senza alcun ancoraggio con la realtà economica delle zone in cui sono state installate, che hanno prodotto i risultati, gli effetti moltiplicatori che venivano previsti), ma anche il fallimento delle iniziative legate alle vocazioni prioritarie dell'economia del sud.

Quando la Buitoni mette in cassa integrazione i suoi dipendenti, pur lavorando con i prodotti del locale settore agricolo, i cereali, è evidente che il costo della crisi si vuol far pagare soprattutto al sud o, quanto meno, si vuole portare avanti un discorso economico in termini punitivi per il Mezzogiorno.

Sono queste le considerazioni che noi avanziamo a giustificazione del nostro atteggiamento critico nei confronti del provvedimento in discussione. Manca una manovra antinflazionistica globale; il Governo non ha una politica economica e soprattutto non ha obiettivi chiari; il Governo non intende intervenire con la dovuta tempestività là dove dovrebbe intervenire; questo Governo non può avere consenso da chi richiede che si proceda seriamente sulla strada della riforma del sistema, sulla strada della corretta applicazione della norma costituzionale, sulla strada che può portare alla corretta tutela degli interessi del paese inteso nella sua unità.

Questo è quanto ho ritenuto modestamente di esporre in opposizione ad un provvedimento legislativo che — come ho detto in apertura — è carente dal punto di vista della legittimità, perché in contrasto non solo con la norma costituzionale, ma anche con le decisioni della Corte costituzionale che tale norma hanno interpretato; contro un provvedimento che non risolve ma aggrava la crisi: un provvedimento nelle mani di un Governo che non trova nemmeno nelle sue componenti l'accordo necessario per poter andare avanti *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gualandi. Ne ha facoltà.

ENRICO GUALANDI. Signor Presidente, signori deputati, di fronte allo scontro acuto che vi è nel paese, di fronte al decreto-legge alla nostra attenzione, sono in tanti a chiedersi perché si sia giunti a tensioni e a rapporti così difficili nel sin-

dacato, fra le forze politiche, all'interno della sinistra italiana.

Credo che le cause siano da ritrovare nella condotta e nell'operare concreto del Governo, di fronte alla crisi e alle soluzioni da dare ad essa. È bene ricordare che, dopo la presentazione del programma, la linea di condotta del Governo in politica economica e sociale ha teso sempre più ad appiattirsi su una linea che individuava nei salari, nelle pensioni, nelle spese sociali, le cause fondamentali della crisi, dell'inflazione e del ristagno economico.

C'è veramente da chiedersi: l'aumento del debito pubblico, il calo degli investimenti, l'aumento della disoccupazione e soprattutto l'assenza di una organica linea di politica economica sono da addossare alle classi lavoratrici o ai guasti dei governi del pentapartito? Non sono forse da addossare a chi ha buttato a mare la cultura delle riforme e della programmazione, che negli anni '70 aveva conquistato il consenso delle classi lavoratrici, delle forze produttive, di ampi settori della cultura italiana? Quell'impegno rigoroso che noi comunisti sostenevamo di fronte all'esigenza di cambiamenti strutturali di fondo fu irriso, fu fatto fallire; poi, nel primo periodo del pentapartito, si pensò che tutto sommato non era più necessario quell'impegno rigoroso che i comunisti chiedevano di fronte alla situazione del paese e che si poteva camminare tranquillamente in una prospettiva liberista, verso una società che non avrebbe avuto più problemi o cadute.

Oggi, per uscire dalla crisi, si ripropone invece una vecchia ricetta: quella di scaricare sui lavoratori, sui pensionati, sui ceti sani della popolazione i costi della crisi, frutto anche del fallimento dell'esperienza di solidarietà democratica. Per far passare questa linea impopolare, che oggi è di fronte agli occhi di tutti, si cercò sempre più, anche sul piano della vita democratica, di centralizzare le decisioni, evitando la ricerca di un impegno diffuso e coordinato. Di qui la mancanza da parte della stessa sinistra italiana di ispirazione laica o cattolica di ogni ricerca intorno ad un progetto per affrontare la crisi; di qui la mancanza di una partecipazione programmata delle autonomie locali e delle regioni, che anzi oggi sono considerate come una delle cause della crisi.

La trattativa centralizzata con i sindacati e gli imprenditori, sfociata nella scelta di imperio del decreto-legge al nostro esame, sembra farci tornare molto indietro, direi ad un accordo stile anni '50. Certo, si dirà, rispetto agli anni '50 c'è una differenza: allora i governi centristi ed il grande padronato giocavano al ribasso salariale in una situazione di crescita — seppure distorta e incapace di risolvere i nodi strutturali della vita italiana —; e in quella situazione la UIL e la CISL cercavano di convincere i lavoratori, contrapponendosi alla CGIL, che tutto andava per il meglio. Ma il fatto è che oggi abbiamo addirittura un Governo a presidenza socialista che si incarica di tagliare per decreto-legge i salari dei dipendenti pubblici e privati, mentre la capacità di convinzione della CISL e della UIL sembra molto diminuita, se si deve ricorrere a tali mezzi, per far rispettare un cosiddetto patto con le forze sociali. Oggi il Governo, con una trattativa centralizzata ed un fasullo accordo neocorporativo, pensa di imporre le sue scelte impopolari, a senso unico, credendo forse di rilanciare un altro sindacato governativo e padronale sulle macerie dell'unità sindacale.

Forse certi dirigenti sindacali non si ricordano le manifestazioni che insieme abbiamo fatto nelle piazze italiane — e allora sì la piazza doveva valere qualcosa! — per affermare, contro quello che stava avvenendo in Polonia, un tipo di sindacato diverso. Forse, fidando illusoriamente in una minor resistenza dei lavoratori in una situazione di crisi in cui effettivamente è più difficile lottare, hanno ritenuto di prendere la strada che oggi è di fronte a tutti noi.

In sostanza, penso che si sia trattato di una manovra politica tendente a cambiare il ruolo ed il peso del sindacato nell'azienda e nella società perché, in una situazione di crisi, seguire gli indirizzi che la Confindustria vorrebbe imporre ai la-

voratori, vuol dire diminuire il peso del sindacato nella società. E non solo alcuni pensavano — chissà se lo pensano ancora di fronte a quello che è avvenuto ed alle risposte che si sono avute dal paese — ad una manovra politica tendente ad escludere dalle scelte economiche e sociali il più grande sindacato italiano, la CGIL, ma, addirittura, alcuni mirano a limitare il dibattito nel Parlamento pretendendo, come si è preteso prima al Senato e poi alla Camera, di far approvare a scatola chiusa scelte frutto di un nuovo centralismo neocorporativo.

È stato detto che il decreto-legge era il corollario necessario di una più complessiva manovra di politica economica, di lotta all'inflazione e di rilancio dell'economia. Ma, di fatto, il Parlamento non ha mai discusso di una complessiva e concreta manovra di politica economica e di rilancio dell'economia. Occorre riflettere su questo, perché la separazione che si è determinata tra la discussione e l'approvazione della legge finanziaria e del bilancio per il 1984, gli incontri tra Governo-sindacati ed imprenditori, il decreto del 15 febbraio, hanno introdotto una preoccupante tendenza ad una limitazione del potere del Parlamento, oltre che dei poteri propri di una libera contrattazione sindacale.

Si è detto che il decreto-legge al nostro esame era il modo in cui il Governo Craxi interveniva per attuare la seconda fase del suo programma economico, consistente in una severa politica dei redditi. Voglio però ricordare che la politica dei redditi era stata lasciata nel vago nelle stesse dichiarazioni programmatiche che il Presidente Craxi aveva fatto in Parlamento nell'estate scorsa; anche la legge finanziaria e il bilancio avevano più che altro configurato una linea punitiva sul versante della spesa sociale, più che una politica rigorosa per tutti i redditi.

Infatti sul versante delle entrate l'unica entrata straordinaria, oltre alla proiezione normale delle entrate dello Stato, era stata quella dei *ticket* sui farmaci. L'aumento della benzina venne dopo l'approvazione della legge finanziaria; ma era molto più concreto l'attacco, parzialmente sventato, portato alle pensioni, cominciando da quelle minime, per finire a quelle che andavano fino alle 700 mila lire mensili. La sottostima della spesa sanitaria si dice potrebbe essere recuperata a fine anno, se le unità sanitarie locali faranno quadrare i loro bilanci, attraverso *ticket* regionali, oppure annullando qualsiasi possibilità di spesa e di intervento delle stesse regioni, che dovrebbero sottrarre al loro bilancio i mezzi per richiamare la sottostima dello Stato. Vi è stato inoltre il tentativo di ridurre la spesa sociale degli enti locali: questi sono stati i segni distintivi della prima parte — se così vogliamo chiamarla — della manovra economica del Governo. Non si può dire che essa fosse una politica rigorosa per tutti i redditi. È bene forse ricordare, di fronte a questo modo di operare del Governo, come lo stesso partito socialista provocò le elezioni anticipate nel giugno del 1983, proprio in polemica con De Mita e la democrazia cristiana, in opposizione a una politica dei redditi che colpisse solo i salari dei lavoratori, dei pensionati, cioè della parte più debole del paese.

Questi orientamenti erano presenti non molto tempo fa — oggi il partito socialista si appresta ad andare ad un nuovo congresso —, esattamente nella conferenza programmatica del maggio del 1983 quando il partito socialista giustificava sia le elezioni anticipate, sia l'esigenza di un nuovo consenso proprio su una linea che era diametralmente opposta a quella che è stata portata avanti prima con la legge finanziaria e di bilancio, poi con la trattativa con le parti sociali — che ha rotto il movimento operaio — ed infine con il decreto-legge al nostro esame. Si può dire che vi sono partiti che cambiano molto spesso e molto rapidamente le loro convinzioni; si tratta allora di vedere se le convinzioni dei loro elettori, dei lavoratori sono ancora quelle che aveva il partito socialista alla conferenza programmatica di Milano, oppure se essi accettano supinamente l'accordo, che non è stato discusso dal Parlamento e che non è stato sottoposto al vaglio dei lavoratori. Non è

con il segno di questa politica impopolare che il partito socialista era andato alle ultime elezioni: è bene ricordare queste cose. Ma la scelta di separare la legge finanziaria dall'incontro con le forze sociali e dal susseguente protocollo d'intesa e poi dal decreto-legge autoritario, che taglia la scala mobile, ha di fatto espropriato i poteri del sindacato. Tale scelta ha anche introdotto limiti nelle prerogative e nei poteri dello stesso Parlamento. Cioè la separazione, la frattura, e soprattutto l'assenza di un'organica linea di politica economica coerente, ha causato grandi guasti per l'unità sindacale e per le stesse istituzioni.

Quando verso la fine del dibattito sulla legge finanziaria del 1984 si iniziò a parlare di una seconda fase della manovra economica del Governo, nessuno pensava che si andasse alla ricerca di misure tese a provocare la rottura tra i sindacati, tra Governo e sindacato e ad una modifica del principio della libertà e del potere contrattuale dei sindacati più rappresentativi. Nessuno pensava che la manovra di politica economica dovesse essere sostanzialmente sottratta, attraverso questo decreto-legge autoritario e poi dai ripetuti voti di fiducia, alla discussione e al confronto col Parlamento. Alla luce di questi guasti possiamo dire che forse non sarebbe stato male che la cosiddetta seconda fase della manovra economica fosse stata discussa in modo unitario nel quadro della discussione della legge finanziaria e di bilancio, per dargli un respiro pluriennale sul versante delle entrate e dell'utilizzo delle risorse, ai fini di superare la crisi con una nuova e concreta politica di risanamento e di sviluppo.

I sindacati, le forze sociali, gli imprenditori dovevano essere chiamati a palazzo Chigi non dopo l'approvazione della legge finanziaria 1984, ma prima e durante il dibattito della stessa, proprio per verificare e contribuire ad una linea di politica economica globale, che avrebbe dovuto trovare uno dei suoi momenti più qualificanti nelle determinazioni e negli orientamenti della legge finanziaria e di bilancio discusse ed approvate dal Parlamento.

La politica delle entrate, delle spese e l'utilizzo delle risorse non possono essere decise unilateralmente fuori dal Parlamento, espropriando quest'ultimo di prerogative che gli sono proprie, soprattutto quando, con la legge finanziaria, si dovrebbe definire una proiezione pluriennale dell'impegno finanziario e di programmato intervento nell'economia.

Voglio ricordare che almeno l'accordo del 22 gennaio 1983 tra Governo, sindacati ed imprenditori avvenne nel corso del dibattito sulla legge finanziaria 1983; tale accordo ebbe quindi un momento di approfondimento e di verifica con tutti i gruppi parlamentari. Ricordo che i sindacati e le forze sociali si incontrarono con tutti i gruppi parlamentari, per verificare anche una disponbilità ad una linea più complessiva di politica economica. Nel Parlamento, e parallelamente nelle assemblee convocate dai sindacati nelle aziende, vi fu un ampio dibattito che determinò anche momenti di dissenso, ma fu frutto di una ricerca di consenso e di impegno e di coesione da parte di tutte le forze democratiche. Quest'anno, invece, la frattura, il mancato rapporto con tutti i gruppi parlamentari, con i lavoratori nelle aziende è stato totale; e invece di allargare la partecipazione e la ricerca del consenso per affrontare una situazione di grave crisi e di difficoltà per il paese — perché così è — si sono sconvolte le regole della democrazia sia sul piano sindacale sia sul piano politico. Forse una riflessione critica si impone, anche per le forze sindacali e sociali, sull'errore commesso nell'aver accettato di tener separata la discussione e la ricerca di un accordo con le forze sociali su problemi che dovevano in gran parte trovare una collocazione nelle scelte della legge finanziaria e di bilancio ed essere comunque sottoposte alla verifica di tutto il Parlamento, senza il ricatto di un autoritario decreto-legge come quello al nostro esame.

Dobbiamo essere molto attenti: camminando sul terreno di questa sorta di centralizzazione neocorporativa non solo si limitano le prerogative e i poteri del Parlamento riguardo a materie che sono og-

getto di scelte legislative e di bilancio, ma anche — lo dico agli amici della CISL e della UIL — si indeboliscono e si rendono poco credibili gli stessi accordi raggiunti al fuori di un confronto con l'intero Parlamento. Mi riferisco, ad esempio, a certi temi del cosiddetto protocollo d'intesa che, per essere credibili, dovrebbero trovare in gran parte un corrispettivo in precisi impegni di bilancio, in una programmazione pluriennale, in scelte che devono essere decise dal Parlamento e coinvolgere tutta l'articolazione dello Stato, le stesse autonomie locali e regionali. Basti pensare ai temi della giustizia fiscale, degli investimenti e del sostegno all'occupazione, dello sviluppo del Mezzogiorno. Su questi punti, dato che molto spesso si è detto che da parte dei comunisti non ci sarebbero state proposte alternative rispetto al vicolo chiuso del rifiuto dell'accordo sulla proposta del protocollo d'intesa, va detto invece che l'atteggiamento del Governo durante la discussione della legge finanziaria era stato negativo rispetto alle proposte dei comunisti che in gran parte facevano propri gli orientamenti unitari dei sindacati. Va ricordato che i comunisti proponevano una politica di graduale risanamento del debito dello Stato, di impegno sul versante degli investimenti, della ristrutturazione industriale, delle innovazioni tecnologiche, di un oculato utilizzo delle risorse, di graduale diminuzione dell'inflazione. I comunisti ritenevano, però, che dovesse essere lasciato, anzi, richiesto all'iniziativa sindacale, un impegno per una nuova struttura del salario e dello stesso paniere della scala mobile; una ricerca propositiva sul costo del lavoro che mettesse bene in evidenza tutte le sue componenti e quanto realmente va in tasca ai lavoratori.

Il Governo respinse le proposte e le indicazioni del nostro partito; voleva chiudere in fretta la legge finanziaria per portare avanti la seconda parte della manovra economica per sottrarla così, in gran parte, al Parlamento rinviando — si disse — ad un rapporto ed incontri centralizzati — Governo, sindacati, imprenditori — la soluzione di problemi che, invece, noi teniamo a ribadire, devono sì avere il contributo delle forze sociali, ma mai devono essere decisi al di fuori del Parlamento, lasciando invece alle controparti sindacali e imprenditoriali piena libertà nelle materie contrattuali di loro spettanza. Altrimenti si finisce, come in fondo ha fatto il Governo, per promettere ai sindacati cose che non hanno un riscontro in validi atti finanziari e legislativi, si finisce per promettere cose che lo stesso Governo ha negato in Parlamento durante il dibattito sulla legge finanziaria. Vorrei fare soltanto due esempi. Per diminuire il debito pubblico e l'inflazione noi comunisti avevamo proposto di prevedere nel bilancio 1984 una maggiore entrata di 6000 miliardi come impegno a una più efficace lotta all'evasione e all'erosione fiscale proponendo su questo terreno un impegno e una proiezione di segno pluriennale. Il Governo e la maggioranza del pentapartito respinsero le nostre proposte sia al Senato sia alla Camera. Due mesi dopo il Governo promette nel cosiddetto protocollo d'intesa un recupero di evasione pari a 10.000 miliardi annui. Sono però passati tre mesi senza che sia stata avanzata nessuna nuova iniziativa, salvo il libro delle vergognose evasioni fiscali reso pubblico dal ministro delle finanze Visentini. Vorrei allora rammentare al Governo, alla CISL, alla UIL, che una seria politica di lotta alle evasioni fiscali dovrebbe vedere coinvolta tutta l'articolazione democratica dello Stato, ad iniziare dalle sue cellule di base, dai comuni. Il Governo, la CISL e la UIL non possono pensare di risolvere questo problema attraverso una trattativa centralizzata tra loro; bisogna invece attribuire nuovi poteri ai consigli tributari comunali — ecco il suggerimento che facciamo al ministro Visentini — rendendo obbligatorio da parte dell'amministrazione finanziaria dello Stato, con risposta motivata, l'esame delle segnalazioni di evasori che i consigli tributari stessi trasmettono, esperienza avviata dalle amministrazioni di sinistra, segnalazioni che finora sono state tenute in scarsa considerazione o non sono state affatto prese in considerazione. «In sede

di revisione del trattamento tributario dei redditi da fabbricato» si afferma nel protocollo «da terreni e da capitali, anche in vista della restituzione di autonomia tributaria agli enti locali, prevista a partire dal 1985, il Governo si propone di rivedere nel suo complesso la normativa in materia di ILOR, INVIM, e imposte sui trasferimenti lungo una linea tendente ad assicurare una sempre maggiore partecipazione dei redditi e dei valori patrimoniali al gettito tributario totale». Poi, invece, il Governo nega o si divide sulla possibilità di introdurre un'imposta straordinaria sui patrimoni che CGIL, CISL e UIL avevano unitariamente richiesto.

Inoltre, è bene sapere che la restituzione di un'autonomia tributaria agli enti locali fu promessa per l'inizio del 1984, quando si discusse il precedente «protocollo d'intesa». Ora è rinviata al 1985 e — diciamolo — trova scarso consenso in più di un partito dell'attuale maggioranza governativa; tra l'altro, si tratta di materia rispetto alla quale, oltre ai sindacati ed al Governo, occorrerà coinvolgere tutto il tessuto democratico della nostra società, a cominciare dagli enti locali, dalle regioni e sarà anche opportuno discutere in Parlamento non soltanto le «paginette» del «protocollo d'intesa» tra CISL, UIL, imprenditori e Governo.

Per una politica di sviluppo il partito comunista aveva proposto di portare il fondo investimenti e occupazione da 3.400 a 6 mila miliardi, esclusi i 6 mila miliardi per le partecipazioni statali; il Governo e la maggioranza hanno detto ancora una volta no, anzi, hanno fatto slittare al 1985 ed oltre più di 4 mila miliardi di investimenti già autorizzati da leggi dello Stato per il 1984, investimenti che erano destinati prevalentemente al Mezzogiorno ed alla casa.

Sulla base delle scelte contenute nella legge finanziaria ed in quella di bilancio, come può il Governo promettere e la CISL e la UIL credere — santa ingenuità! — ad un rilancio degli investimenti, allo sviluppo del Mezzogiorno, ad un'efficace lotta per diminuire la disoccupazione? La verità è che il Governo si è presentato alle parti sociali senza un'organica politica economica, di giustizia fiscale, di serio rilancio dello sviluppo e dell'occupazione, pretendendo, in cambio di vuote promesse e di un'ipotesi quanto mai effimera, in base alla quale l'inflazione dovrebbe scendere sotto il 10 per cento, il taglio di circa la metà della scala mobile.

Con la seconda parte della manovra economica del Governo Craxi, quella tradotta nel decreto-legge, non si modifica il vuoto e la inattendibilità della politica economica del Governo e del bilancio per il 1984 approvato dalla maggioranza in dicembre. Basta leggere quanto ha scritto nella relazione sulla stima del fabbisogno di cassa del settore pubblico per il 1984 il ministro del tesoro, onorevole Goria; questi ha recentemente riconosciuto che, includendo anche gli effetti del decreto-legge al fine di realizzare l'obiettivo di fabbisogno per il 1984 di 90.800 miliardi, mancano ancora 6.100 miliardi e, pertanto, occorrono ulteriori misure di contenimento.

Ma dove individua il ministro Goria tali misure? Nel settore dei finanziamenti agli enti locali e sul versante delle entrate attraverso soprattutto azioni di restringimento delle aree di evasione e di erosione. Ma poi scopriamo che, in concreto, qui si vogliono tagliare 1.500 miliardi di trasferimenti agli enti locali e, dall'altro lato, sempre secondo il ministro Goria, si dovrebbero sconfare eventuali meccanismi di anticipo del versamento delle maggiori imposte sui redditi del corrente anno sul versante del lavoro autonomo per 4.600 miliardi. Non mi sembra, però, che quest'ultima idea abbia riscosso molto entusiasmo da parte del ministro delle finanze Visentini, stando alle dichiarazioni ed alle polemiche apparse sulla stampa dalle quali risulta evidente che, in tema di politica fiscale, ogni ministro può pensarla a modo suo, ma manca a tutti gli effetti una politica discendente dalla promessa del recupero di 10 mila miliardi annui di evasione fiscale fatta ai sindacati. Anzi, ancora una volta si vogliono ritardare e comprimere i trasferimenti finanziari dovuti agli enti locali per il 1984 con un

appesantimento di cassa e con difficoltà di bilancio che accresceranno la già grave situazione di tali enti, creando disavanzi sommersi nel momento in cui, con i bilanci che vengono approvati in queste settimane, gli stessi enti locali si impegnano a raggiungere il pareggio di bilancio all'interno di una severa politica di trasferimenti finanziari dello Stato.

Il decreto-legge in esame, pertanto, non rappresenta una svolta sul piano economico, ma si sta rivelando un fallimento sia sotto tale riguardo, sia dal punto di vista politico: sul piano economico per lo scarso peso che esso ha ai fini della lotta all'inflazione, del risanamento e della ripresa, tanto da far definire il decreto-legge da parte di eminenti economisti un provvedimento ad effetto neutro ai fini delle prospettive economiche del paese. Sul piano politico, siamo di fronte a gravi rotture provocate nel sindacato; non so se il gioco valga la candela, tanto più se si pensa all'aumento di conflittualità di un movimento sindacale e di base, di operai, di impiegati, di tecnici che rifiutano una espropriazione per decreto dei poteri contrattuali propri del sindacato.

Non può essere considerato un successo nemmeno da parte del partito socialista e di ogni forza democratica il vuoto patto neocorporativo del 14 febbraio scorso che rompe l'unità sindacale, pretende di imporre al Parlamento con un atto d'autorità la cancellazione del principio della libera contrattazione sindacale, sia pure per una volta ed in via eccezionale, come hanno detto molti colleghi della maggioranza nei dibattiti che si sono svolti in Commissione. Ma la violazione del principio della contrattazione sindacale, pur in via eccezionale, sancirebbe di fatto la sconfitta di ogni libero ed autonomo sindacato, aprirebbe una via di non ritorno nella prospettiva di unità sindacale, proporrebbe un sindacato di Stato ed un modello di governabilità la cui modernità sarebbe quella di non ascoltare la voce, le critiche e la volontà dei lavoratori.

Chiudere gli occhi e le orecchie di fronte alla piazza, come in maniera dispregiativa abbiamo sentito fare da molti, anche da certi sindacalisti, che mi auguro ritorneranno in piazza se vogliono continuare a difendere gli interessi dei loro aderenti; chiudere gli occhi e le orecchie — dicevo — di fronte alla piazza, di fronte alla grande giornata di lotta del 24 marzo, non è espressione di cultura moderna e progressista, ma solo oggettivamente un ritorno ad una vecchia tradizione conservatrice propria delle classi dirigenti italiane. Altro che nuovo riformismo quello che giudica in tal modo un grande movimento di popolo quale si è determinato!

Delle vicende che hanno accompagnato l'*iter* del decreto-legge in esame emerge, come ho già rilevato, la tendenza a voler fare del Parlamento una sorta di macchina che approva a scatola chiusa l'operato del Governo, un Parlamento ed una vita democratica che dovrebbero uniformarsi ad un esecutivo sempre più forte, la cui forza però non deriva dal consenso popolare e dallo stimolo critico e costruttivo delle assemblee legislative, ma dal monopolio dei sistemi di comunicazione di massa, della televisione e dei giornali; e decide, sì, ma decide da solo, senza confrontarsi con una vita democratica intensa, quale sempre è necessaria e tanto più nei momenti di difficoltà e di crisi come quello che il nostro paese sta attraversando. Se questa tendenza prevalesse, allora, sì, onorevole Craxi si aprirebbero giorni neri per la Repubblica italiana!

Noi abbiamo proposto al Senato e poi qui alla Camera di modificare il decreto-legge n. 10 secondo le responsabili proposte avanzate dalla CGIL; e abbiamo tentato, fin dall'inizio del dibattito, di riproporre una diversa linea di politica economica. Ma la questione di fiducia posta dal Governo, anche per bloccare i dubbi e le proposte di modifica di deputati della maggioranza, impedisce un confronto e l'introduzione di modifiche positive in questo provvedimento. Non ci resta allora che continuare a batterci, così come stiamo facendo, con tutti i mezzi regolamentari, per impedire la conversione in legge del decreto-legge. È una battaglia democratica che conduciamo per mantenere

aperta la strada verso soluzioni positive che recuperino un nuovo clima e nuovi rapporti tra le forze sindacali, tra le forze democratiche e della sinistra.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Gualandi.

ENRICO GUALANDI. Credo che abbia colto nel segno chi in questi giorni ha detto che occorre cominciare a pensare al dopo 16 aprile, che occorre un po' di fantasia, che soprattutto occorre, eliminando le forzature e gli stravolgimenti del funzionamento delle istituzioni e del rapporto tra le forze sociali, ricercare soluzioni che abbiano realmente il consenso delle grandi masse lavoratrici.

PRESIDENTE. Onorevole Gualandi, le devo togliere la parola *(Applausi all'estrema sinistra all'indirizzo del deputato Gualandi — Congratulazioni).*

Ha chiesto di parlare l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la discussione che si sta da alcuni giorni protraendo su questo decreto n. 10 non può esimersi dall'esprimere alcune considerazioni in ordine ai problemi che sono al centro di questo interessante dibattito. Intanto, non possiamo non soffermarci preliminarmente sul metodo che è stato adottato e che noi non possiamo aprioristicamente accettare, visto che si traduce ancora nell'uso, o meglio nell'abuso, dello strumento del decreto-legge. Ci rendiamo conto che in particolari momenti, in presenza di ragioni di urgenza e di necessità, si debba usare questo strumento. Però da alcuni anni a questa parte ci siamo trovati di fronte ad un suo uso esasperato, anzi di fronte all'abuso della decretazione d'urgenza, che andava a nostro avviso anche in questa circostanza evitata. Il problema che è oggetto del nostro dibattito richiede una analisi seria e responsabile, che il mio gruppo ha, attraverso gli altri oratori intervenuti, già portato avanti, rifuggendo da intenti ostruzionistici, ma nella convinzione di portare contributi responsabili e sereni, nell'ambito di quella dialettica che è parte essenziale del dibattito parlamentare.

Qualche oratore appartenente ad un gruppo diverso dal mio ha saputo, in maniera originale, esaminare in chiave filologica l'articolato di questo decreto. Da questa analisi sono emerse le difficoltà di interpretazione di un testo che, pur essendo composto di soli cinque articoli, è indubbiamente molto nebuloso, soprattutto considerando la materia che vorrebbe disciplinare. Questo è un fatto che non può non farci riflettere, perché può dimostrare come si sta tentanto di affrontare in maniera estremamente poco chiara il problema del rallentamento del processo inflattivo, che aveva ormai raggiunto livelli da terzo mondo. Però, un problema quale quello dell'inflazione e anzi, più in generale, il problema della realtà finanziaria ed economica del paese non andava affrontato — lo ribadisco — con un decreto-legge, bensì inserendo il discorso in uno strumento più ampio, quale poteva essere la legge finanziaria, che affronta tutte le tematiche dell'andamento economico del paese. E noi nutriamo seri dubbi che attraverso un simile decreto-legge si possa — ma anche si voglia — veramente affrontare il problema dell'inflazione e gli altri che da questo conseguono.

Il decreto n. 10 ha per cuore il problema dell'indennità della contingenza e dei tre punti che dovrebbero essere sottratti ai lavoratori dipendenti. Contemporaneamente, si pensa di bloccare le tariffe, contenendole entro un aumento massimo del 10 per cento, il che dovrebbe consentire, appunto, di avviare a soluzione il problema dell'inflazione e tutti gli altri che ne conseguono. È stato però già fatto rilevare che le tariffe ed i prezzi amministrati cui si fa qui riferimento rappresentano soltanto il 20 per cento del «paniere» della scala mobile. Si capisce quindi in quale misura irrisoria si possa incidere in questo modo sull'inflazione, tenendo conto che il restante 80 per cento del «paniere» può esercitare un'azione dirompente.

Come si può dunque pensare di sanare la situazione economica italiana con uno strumento che colpisce esclusivamente l'indennità di contingenza dei lavoratori dipendenti? A mio avviso, questo è un provvedimento che serve semplicemente a portare un contributo irrisorio ed a creare una situazione pesante nei confronti di coloro i quali, dovendo vivere di un reddito facilmente controllabile, facilmente ed adeguatamente — ed anche più che adeguatamente — tassabile, vengono a pagare un alto prezzo, o dovrebbero costituire la massa su cui si deve agire per cercare di salvare la drammatica situazione italiana.

Vogliamo, onorevoli colleghi, una buona volta per sempre rappresentarci in termini reali quella che è la realtà finanziaria dell'Italia? Vogliamo dare uno sguardo ai dati che attengono al debito pubblico con riferimento all'anno 1983? Orbene, se ciò facciamo, ci rendiamo conto che il debito pubblico riferito al 1983 ha raggiunto la cifra di 418 mila miliardi, una cifra che veramente dovrebbe preoccupare; così come dovrebbe preoccupare altrettanto la cifra che attiene al disavanzo del bilancio dello Stato riferito al 1984. Corriamo il rischio di superare — e quasi certamente, purtroppo, vi riusciremo — i 100 mila miliardi, un *plafond* che certamente rappresenta di per sé l'immagine della realtà drammatica in cui versa il nostro paese.

Ronchey, in un articolo pubblicato ieri su *la Repubblica,* ha scritto: «Lo Stato-piovra si mangia il paese». Il suo è un articolo che certamente fa riflettere; fa riflettere, nella misura in cui emerge che per ogni cento lire di reddito prodotto, ottanta servono a finanziare lo «Stato-piovra».

Come si vede, siamo di fronte ad uno Stato che opera in maniera fagocitante, ad uno Stato che non offre prospettive se non quelle di gestire — e tutto ciò che gestisce lo Stato viene gestito in termini estremamente fallimentari — una realtà economica le cui prospettive sono certamente tutt'altro che esaltanti.

Ecco, quindi, come si avverte, di fronte a questi dati e di fronte a queste cifre, l'esigenza improrogabile, indilazionabile, di aggredire la situazione finanziaria ed economica italiana non incidendo solamente sul reddito dei lavoratori dipendenti, bensì operando in maniera completa, incisiva ed organica. Occorre soprattutto sconfiggere la cosiddetta filosofia secondo cui la scala mobile è sola causa di inflazione. Essa è una teoria che ubbidisce a logiche di politica economica certamente da rifiutare e da respingere decisamente. La scala mobile è un momento di recupero di quella che è la perdita che certamente il salario od il reddito vengono a subire quando l'aumento del costo della vita assume proporzioni imponenti, quando gli aumenti sono galoppanti. Allora sorge l'esigenza — se si vuole fare un discorso serio dal punto di vista scientifico, se si vuole veramente stare sul terreno della scienza dell'economia — di andare alle cause reali dell'inflazione e di vedere se ha ragione o meno (e, a nostro avviso, in questa circostanza ha ragione) il dottor Ciampi quando attribuisce l'80 per cento dell'inflazione al dissesto della finanza pubblica. È un dato, questo, che di per sè deve fare riflettere perché vale a dire che ci troviamo di fronte ad uno Stato — lo «Stato-piovra», come lo ha definito Ronchey — che certamente sta dissestando tutto, perché laddove opera crea guasti e sfasci.

È questa, a nostro avviso, la chiave di lettura della nostra vicenda finanziaria ed economica di questi anni; vicenda caratterizzata da spese clientelari ed improduttive e da eccesso di importazioni. Di qui gli errori di politica economica; di qui un tipo di politica economica che ha portato perfino settori un tempo trainanti a subire, come nel campo dell'agricoltura, quei guasti che certamente l'Italia paga, ma che soprattutto paga il sud, soprattutto paga la Calabria. Basti pensare — e lo diciamo nella nostra relazione di minoranza — che ci troviamo, a proposito dell'eccesso di importazioni, di fronte al dato dei 37 mila miliardi costituiti, nei primi dieci mesi del 1983, dall'importazione di combustibile e di prodotti agricolo-alimentari. Siamo, quindi, di fronte a

qualcosa che deve costringerci ad una seria e responsabile riflessione, perché si tratta di aspetti di una politica economica sbagliata, di aspetti di quello che fino a poco tempo fa veniva definito «modello di sviluppo». È il fallimento di un modello di sviluppo che avrebbe dovuto portare a situazioni ottimali, che avrebbe dovuto determinare il decollo socio-economico del paese, che avrebbe dovuto annullare i divari tra nord e sud. A questo proposito, il discorso sulla Cassa per il mezzogiorno torna sempre di attualità, con tutti i fallimenti di tale ente di cui si richiede oggi la proroga, di cui noi conosciamo gli interventi che spesso, o quasi sempre, anziché essere integrativi perché straordinari rispetto agli interventi ordinari, sono stati semplicemente interventi sostitutivi ed alternativi. La Cassa per il mezzogiorno non ha risolto i problemi che il sud pensava di vedere risolti.

È, dunque, un modello di sviluppo che ha fatto fallimento su tutto il fronte. Ha fatto fallimento dal momento che la disoccupazione non è stata bloccata, perché i disoccupati sono 2 milioni e 500 mila, cifra che tende a crescere e che pesa in termini drammatici soprattutto per quello che concerne la Calabria! Abbiamo giovani disoccupati intellettuali, senza prospettive, scuole che sfornano diplomati, università che sfornano laureati senza alcuna prospettiva occupazionale! È qualcosa che certamente sta ad indicare come tutto sia stato un fallimento in questi anni, un fallimento determinato da una classe politica che ha preferito portare avanti logiche economiche riduttive e settoriali, che ha preferito considerare il sud come una colonia (uno scrittore ha usato il titolo: «Sud: nascita di una colonia»), secondo una concezione del sud subalterna, che certamente non ha portato ad alcuna soluzione sul piano dell'economia generale del paese. E mi piace, a tale proposito, citare Mazzini — so che il Vicepresidente Biasini non può non apprezzare una siffatta citazione — il quale diceva che «l'Italia sarà quel che il Mezzogiorno sarà», secondo una concezione certamente di avanguardia e nella prospettiva di un Mezzogiorno da inquadrare nell'ambito della realtà nazionale. Oggi si arriva ad affermare nel rispetto di princìpi ormai prevalenti la centralità della «questione meridionale. Ma è un discorso che si riduce soltanto ad un fatto accademico e non si traduce in termini di impegno di spesa nè in termini di realizzazione. Quindi si tratta di spese improduttive, di spese assurde, dovute a scelte sbagliate, che lo Stato è costretto ad accollarsi, e mi riferisco per esempio alle spese degli enti locali. Sono spese assurde e improduttive anche quelle delle USL. Io, nei giorni scorsi ho ritenuto di dovere presentare, in proposito, un'interrogazione, citando un caso eclatante che ho potuto individuare: un caso che riguarda una città della mia Calabria, Cosenza. Abbiamo riscontrato, dando un'occhiata alla guida telefonica, che in corrispondenza della voce USL, dove si legge «comitato di gestione SAUB», si trova anche quello di «gruppo DC» con un numero telefonico accanto, nonché «comitato di gestione SAUB-gruppo PCI» con un numero telefonico accanto e poi via via tutti gli altri gruppi di potere, i gruppi di regime, che hanno trovato persino la possibilità di istituzionalizzare all'interno dei comitati di gestione delle unità sanitarie di Cosenza la propria presenza ed il proprio ruolo. È un fatto che dovrebbe interessare persino la procura della Repubblica, perché vi sono delle spese che i partiti effettuano sulle spalle del contribuente italiano.

Sono spese improduttive quelle effettuate nel sud, in Calabria il quinto centro siderurgico è stato a tal riguardo la pietra dello scandalo. Ricordate gli anni settanta, quando, di fronte ad una scelta — quella siderurgica — voluta dalla classe politica del tempo — di cui ora tutti si sono dimenticati — ci fu chi si oppose decisamente, non perché pensasse a soluzioni di retroguardia, ma perché riteneva, e ritiene, che certe scelte economiche e certi investimenti debbano rispettare la vocazione delle zone, perché diversamente si tratta di investimenti destinati a fallire. In quella circostanza noi del Movimento sociale italiano, unica forza, soste-

nemmo una grossa battaglia. Ricordo le espressioni di allora, quando affermavamo che per l'industria eravamo disposti a combattere una grossa battaglia, per le truffe e per le beffe no. Erano parole di allora e fummo facili profeti: oggi i fatti ci danno ragione, anche se si continua nell'errore in quanto si viene a proporci oggi un altro discorso, quello della centrale a carbone. Vi è stato poco tempo fa un dibattito in quest'aula sull'argomento, che, tra l'altro, ha visto le forze di maggioranza bocciare se stesse, non riuscendo nemmeno a votare un ordine del giorno che la maggioranza aveva proposto. In quella circostanza noi ritenevamo — e riteniamo — che spendere 3.500 miliardi per una centrale a carbone a Gioia Tauro significhi creare qualcosa che certamente è in contrasto con i princìpi di una seria politica economica, essendo in conflitto con i princìpi di chi veramente vuole determinare, attraverso interventi seri e qualificati, il decollo di una regione, nel quadro di un discorso di politica economica che investa il Mezzogiorno e l'Italia. Ecco perché andava e va rifiutata la costruzione di «cattedrali nel deserto». Abbiamo parlato di Gioia Tauro, ma potremmo parlare anche di Saline, in provincia di Reggio Calabria, dove è stato costruito uno stabilimento della Liquichimica, che è fermo, che non funziona, che ha gli operai in cassa integrazione, perché si attendeva dal Ministero della sanità il *placet* per fugare i dubbi sul fatto che le bioproteine non fossero cancerogene. Tutto è fermo lì, con una spesa di oltre 250 miliardi, spesa pagata dal contribuente italiano. Sono errori che rientrano in quella logica di politica economica assurda e fallimentare dei nostri governi.

Abbiamo sotto mano il protocollo d'intesa stilato fra i sindacati ed il Governo. In questo protocollo, alla Calabria si riserva un capitoletto da nulla, si dicono che ci sono delle prospettive, che ci sono degli impegni, tra l'altro molto nebulosi. Si parla di interventi per il territorio per i quali nel 1984 debbono essere finalizzati anche i 240 miliardi riservati alla Calabria dal FIO, nonché i 120 miliardi del FIO per il 1983. È una serie di impegni riduttivi, che non vanno al cuore del problema, perché ripropongono il discorso della delibera del CIPE — perché questo interessa — relativa alla centrale a carbone, quando si sa che quell'insediamento, oltre a significare una spesa enorme, non serve minimamente a dare posti di lavoro ed incide inquinando una delle zone più belle e turisticamente più valide della Calabria e del Mezzogiorno d'Italia.

È questo un modo assurdo di fare politica, è un modo di condurre iniziative, a livello di insediamenti industriali, che non ubbidiscono a nessuna logica, nè a logiche economiche, nè a logiche di sviluppo turistico, che è una componente essenziale dell'economia di oggi. E così si sono avute costruzioni di porti, come quello di Gioia Tauro, che era sorto in relazione al quinto centro siderurgico, ma che oggi non si sa a quale destinazione debba essere finalizzato, dopo che sono stati spesi centinaia di miliardi, che stanno a dimostrare come si sperperi il denaro italiano, come non ci sia la possibilità — perché è un problema di classe politica — di avviare un discorso che significhi veramente per il Sud la possibilità di creare reali posti di lavoro e reali prospettive.

Davanti a tutto questo, davanti a queste esigenze, ad una richiesta di posti di lavoro e di sviluppo economico che sale da tutte le zone d'Italia, ma soprattutto dal Mezzogiorno, si risponde con questo decreto-legge, che a nostro avviso non ubbidisce assolutamente alla finalità di bloccare l'inflazione e di avviare la ripresa economica. Manzoni avrebbe detto che sono «gli stracci ad andare sempre in aria»; certo, sono sempre gli stracci, sono sempre le parti più deboli, i disoccupati, i lavoratori del Mezzogiorno, a pagare un alto prezzo. In questa circostanza paga soprattutto il lavoratore medio, che verrà a perdere, secondo una previsione fatta dalla CISNAL — dal sindacato che si richiama ai princìpi del sindacalismo rivoluzionario di Corridoni — oltre 920 mila lire. È qualcosa che certamente pesa su redditi che vengono controllati e tassati

fino al centesimo. Basti pensare che mentre i lavoratori dipendenti subiscono, perché il loro reddito è facilmente accertabile, e l'azione del fisco è impietosa, leggiamo che il ministro delle finanze, nel suo «libro bianco», ci parla delle migliaia di miliardi che molti evasori riescono a sottrarre all'azione del fisco. Ecco due modelli finanziari e due realtà a confronto, che stanno a dimostrare come in questo nostro paese certamente è sempre la parte più debole a pagare. Si vuole cioè continuare, attraverso un decreto-legge, strumento sbagliato, ad usare una terapia sbagliata. Si è parlato, anche da parte del collega Agostinacchio, di un decreto-legge, quale è il n. 10, che è in odore di incostituzionalità. Non mi soffermo sui tre articoli della Costituzione chiamati in causa (gli articoli 3, 36 e 39), perché altri lo hanno fatto, evidenziando come tale decreto sia in patente contrasto con princìpi e norme costituzionali ben precise, però mi corre l'obbligo di dire che tale decreto non nasce per caso, non è un fungo che spunta di punto in bianco, ma è un decreto-legge che ha dei precedenti storici. Uno di questi ultimi è la legge n. 797 del 1976, quella relativa al blocco parziale e totale della contingenza per le retribuzioni superiori ai sei-otto milioni, con la conversione degli scatti non corrisposti in titoli pubblici. Ha un precedente anche nelle varie disposizioni legislative del 1977, con cui si sono venuti a sterilizzare i termini della contingenza per la indennità di liquidazione e di abolizione delle cosiddette scale mobili anomale. Un ulteriore riferimento è dato dalla riforma delle liquidazioni del 1982, con cui si è proceduto alla abolizione del sistema del ricalcolo sull'anzianità in base all'ultima retribuzione.

Sono questi i tre precedenti storici, che stanno a monte e che costituiscono i momenti che precorrono il decreto in discussione, il quale però trova nel «lodo Scotti» del 22 gennaio dello scorso anno un proprio punto di riferimento. È stato quel «lodo Scotti», quell'accordo voluto da tutte le forze dell'arco costituzionale, esaltato, che certamente non è servito ad offrire la copertura dalla scala mobile, al punto che tale copertura è scesa dal 75 al 66 per cento a seguito di quell'accordo, mentre oggi è scesa al 54 per cento sulla base del decreto in discussione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

FORTUNATO ALOI. Sono questi gli elementi che stanno ad indicare come, attraverso queste operazioni, non si perverrà, nonostante i trionfalismi sul raffreddamento della scala mobile, ad incidere in termini positivi sul costo del lavoro e soprattutto su quella che è la retribuzione del lavoratore dipendente.

È necessario quindi che si operi diversamente, è indispensabile veramente operare una inversione di tendenza, attraverso iniziative, riforme finanziarie ed economiche nel quadro, sia ben chiaro, di un grosso approfondimento di natura istituzionale. Le riforme economiche e finanziarie non hanno senso nella misura in cui non si collegano ad un discorso di riforme istituzionali. Ciò è difficile che avvenga perché, nonostante le dichiarazioni sulla grande riforma, che è come un oggetto misterioso di cui Craxi ha parlato, ma di cui non si conoscono realmente ed effettivamente i termini, non è possibile pensare che si possa trovare per il momento una soluzione al problema della riforma finanziaria se, come pare che non avvenga per il momento, non si addiviene alla riforma istituzionale.

D'altronde noi vediamo come già, anche a proposito del decreto legge in discussione, all'interno della maggioranza ci siano divisioni e contrasti. La democrazia cristiana scopre momenti ed esigenze nuovi, scopre come al solito il discorso della mediazione, perché è necessario — dice De Mita — mettere in moto «la fantasia», per evitare lo scontro del muro contro muro. Si capisce, questi sono colpi e siluri che partono in direzione di Craxi, in direzione del Presidente del Consiglio. Comunque, sono affari della maggioranza, che non ci riguardano: quello che ri-

guarda noi è l'esigenza che veramente si possa riuscire a trovare una soluzione ai problemi che attengono al mondo del lavoro, al costo del lavoro, al blocco dell'inflazione.

Noi abbiamo delle serie perplessità, perché riteniamo che la situazione economica e finanziaria sia drammatica e non si vedono vie d'uscita perché non c'è la volontà politica di trovare soluzioni adeguate, tempestive ed organiche.

Io avevo citato l'articolo di Ronchey, che mi è sembrato avesse un titolo estremamente incisivo: «Lo Stato piovra si mangia il paese». Mi pace richiamare la conclusione di questo articolo che faccio mia. Ronchey, parlando della realtà drammatica della crisi della giustizia (tra l'altro cita qualcosa di estremamente grave e pesante, un dato offerto dalla Confcommercio, che denuncia che le bande di taglieggiatori degli esercenti ora incassano almeno 900 miliardi all'anno); nel quadro delle altre crisi, così si esprime: «Nell'incertezza del diritto si ritorna quasi al puro arbitrio, come quando i sudditi erano a discrezione del sovrano assoluto, prima del cosiddetto *habeas corpus*. Dunque lo Stato in Italia, oltreché onnipresente, costosissimo e soverchiante, pare anch'esso folle. Abbiamo anche il pazzo in casa? Non lo sappiamo. Ci auguriamo che non valga anche in questa circostanza il motto romano secondo cui *Deus dementat quos vult perdere» (Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Granati Caruso. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA GRANATI CARUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, anch'io come tanti altri colleghi ho presentato una serie di emendamenti al disegno di legge di conversione e ai vari articoli del decreto e desidero illustrarli, perché è mio dovere, nonostante che la posizione del voto di fiducia da parte del Governo di fatto annulli e impedisca una votazione su tali emendamenti.

Il primo di essi si fa carico del problema, rilevante e irrisolto, della copertura finanziaria relativamente agli oneri del decreto. Tale copertura manca, il che contribuisce a togliere credibilità alla manovra già così evidentemente e clamorosamente aleatoria e smentita dai dati della realtà. Questo è un problema di rilevanza costituzionale, come è già stato abbondantemente sottolineato dai colleghi relatori di minoranza e dai presentatori delle pregiudiziali di costituzionalità. Il mio emendamento è diretto ad introdurre un articolo aggiuntivo al disegno di legge di conversione, tendente all'istituzione di un fondo di mille miliardi per coprire gli oneri determinati dalle misure contenute nell'articolo 1, relativo — come è noto — al contenimento dei prezzi e delle tariffe.

Un altro mio emendamento affronta invece il problema del contenimento dei prezzi regolamentati, che il Governo ha arbitrariamente escluso dall'intervento previsto all'articolo 1, il quale si riferisce soltanto alle tariffe ed ai prezzi amministrati. Il protocollo di intesa presentato dal Governo alle organizzazioni sindacali parlava invece anche di prezzi regolamentati; non solo, ma si prefiggeva l'obiettivo di operare un intervento in qualche modo selettivo, «individuando alcuni prezzi rilevanti per i consumi delle famiglie e da tenere sensibilmente al di sotto del 10 per cento». Da qui il mio emendamento, che riguarda la tassa comunale per la raccolta dei rifiuti solidi urbani nei comuni montani, il cui incremento si chiede che non superi nel 1984 la misura del 5 per cento rispetto al 1983. Si prevede inoltre che ciascun comune riduca l'eventuale maggiorazione che superi il livello del 5 per cento e riceva un rimborso pari alla differenza tra i proventi della vecchia e della nuova normativa. Questo per applicare il protocollo di intesa, signor sottosegretario; altrimenti sarà abbastanza chiaro a tutti (se non lo fosse già abbastanza) che in quel protocollo e poi in questo decreto tutto è aleatorio, arbitrario e quasi casuale, salvo il taglio della scala mobile, e sarà chiaro

altresì che in conseguenza di questa grande, quanto fantomatica e misteriosa manovra di politica economica contro l'inflazione, destinata ad agganciare la nostra economia alla ripresa internazionale (ma oramai mi sembra che questo ritornello sia sempre più stanco, o taccia del tutto), la povera gente, che tutti i giorni deve sbarcare il lunario, pagherà nel salario, nella tassa per la salute e per di più nella tassa sui rifiuti solidi urbani, oltre che in mille altre cose che pesano nel costo della vita e per la sussistenza delle famiglie.

All'articolo 2, ho presentato un emendamento sostitutivo alla tabella allegata, nonché un articolo aggiuntivo 2-*bis*. Questo mi permette di dire qualcosa sulla questione degli assegni integrativi familiari, il cui incremento avrebbe dovuto rappresentare per i lavoratori una contropartita al taglio della scala mobile. Ma la contropartita, per riprendere l'espressione felice di un collega relatore di minoranza, è diventata una partita contro i lavoratori; tanto è vero che tutte le organizzazioni sindacali (dico tutte) l'hanno respinta: anzitutto perché non c'è adeguamento del valore degli assegni corrispondente al tasso di inflazione: e dunque si perviene ad una svalutazione degli assegni stessi in termini reali; in secondo luogo, perché restano assolutamente incomprensibili ed oscuri a tutti (nessuno ne ha dato ancora una spiegazione) e, secondo me, irrazionali i criteri seguiti dal Governo nel riaccorpare gli scaglioni di reddito sulla base dei quali vengono erogati gli assegni, determinando così ulteriori ingiustizie a danno dei più bassi redditi. Ciò è stato rilevato da tutti, in questa sede, nelle Commissioni ed anche fuori di qui, da parte di molti commentatori ed esperti: voglio ricordare solo Ermanno Gorrieri, che è sì mio concittadino, ma certamente non della mia parte politica, dal momento che è un noto dirigente democristiano. Ora resta da scoprire perché il Governo, pur di raffazzonare (perché di questo si tratta) e di mettere insieme i diversi articoli di questo decreto, in mancanza oltretutto anche su questo punto di un accordo delle organizzazioni sindacali (le quali hanno tutte, come ho già detto, chiesto una modifica dell'articolo e della tabella), abbia fatto ricorso pochi mesi dopo l'approvazione della legge finanziaria ad un'ennesima misura straordinaria in questa materia, gettando presumibilmente nel *caos* la previdenza sociale; ma soprattutto rinviando a tempo indeterminato la riforma della disciplina dell'istituto degli assegni familiari, disciplina che nella sostanza e nel suo impianto fondamentale risale — credo sia il caso di rammentarlo — addirittura, se non vado errata, al 1955. Ora, forse il Governo non si è accorto che una politica di sostegno alla famiglia, a trent'anni da quella data e con le profonde trasformazioni strutturali, economiche, sociali e culturali che si sono avute, deve configurarsi oggi in modo un po' diverso dagli anni cinquanta, deve cioè configurarsi alla luce di una più complessiva politica di qualificazione e di espansione dei servizi per la famiglia, per i singoli membri della famiglia e per i singoli cittadini, perché non tutti i cittadini fanno parte di una famiglia, purtroppo, e in genere quelli che non ne fanno parte sono i più soli, quelli che hanno maggiori difficoltà e vanno maggiormente aiutati.

Una vera politica, cioè, della sicurezza sociale. Perché, signor Presidente, sia ben chiaro che se lo Stato sociale è in crisi, da questa crisi non vogliamo uscire con uno smantellamento delle conquiste di questi decenni. Noi combattiamo per uscire dalla crisi dello Stato sociale in modo diverso; non crediate di poter risolvere questa crisi, colleghi della maggioranza, smantellando lo Stato sociale e compensando, magari, questo smantellamento con una politica di erogazioni monetarie alle famiglie o alle persone in quanto membri di una famiglia. Questo non è più accettato e non solo dalle donne che sono state le prime a protestare rispetto a questa impostazione; questo non è più accettato dalla coscienza del paese, che è cresciuta, non è più accettato in virtù delle acquisizioni nuove sul terreno culturale, sociale, dei diritti individuali, dei bisogni vecchi e nuovi, in virtù della nuova concezione che

è maturata sul ruolo dell'intervento pubblico.

Il Governo non si è accorto, la maggioranza non si è accorta che si sta diffondendo sempre di più il rifiuto di antiche e moderne subalternità, di antiche e moderne disuguaglianze. E queste sono le ragioni di fondo del mio secondo emendamento all'articolo 2 del decreto, un emendamento che punta allo sviluppo, al potenziamento ed alla qualificazione dei servizi sociali, particolarmente in materia di assistenza agli anziani e per quanto riguarda il settore materno infantile ed i servizi scolastici e culturali.

All'articolo 4 ho presentato un emendamento, tendente a prorogare i termini per l'entrata in vigore del nuovo prontuario terapeutico, in modo da poterne collegare la revisione alla elaborazione di piani di settore per l'industria farmaceutica. L'emendamento impegna inoltre ad operare per la gratuità di tutti i farmaci ad azione specifica.

L'articolo 4 di questo decreto infatti, signor Presidente, concreta un'azione di vera e propria pirateria a danno della salute dei cittadini e soprattutto delle fasce più deboli di essi, che sono i malati, gli anziani, i poveri. Ma c'è di più: il Governo — questa è la cosa più importante — subordina con questa norma — che la dice lunga sull'impostazione della politica sanitaria portata avanti — a questa sua cosiddetta manovra antinflazionistica una corretta gestione della politica sanitaria, una politica di attuazione della legge istitutiva del servizio sanitario nazionale. La salute dei cittadini, che è un bene costituzionalmente protetto, viene declassata a strumento di lotta all'inflazione ed in questo contesto un po' raffazzonato che contraddistingue il decreto in esame si trova tuttavia il modo di proporre questa impostazione. Il Governo si accinge ad una manovra che punta a contenere la spesa pubblica sui farmaci; mi pare legittimo che si cerchi di contenere la spesa pubblica, il *deficit* pubblico è un grossissimo problema, ma come si accinge il Governo, signor Presidente, a fare questa operazione di contenimento della spesa pubblica sui farmaci? Da una parte, ed anche questo credo che sia molto significativo, — ecco perché ho voluto partire dall'illustrazione degli emendamenti per poter parlare del contenuto specifico degli articoli — triplica, quasi, il prelievo sui *ticket* per le medicine e, percorrendo una vecchia strada tanto facile e tanto battuta, colpisce soprattutto i cittadini soggetti a malattie croniche, ancora una volta i vecchi, i poveri, i deboli. Inoltre, ancora una volta, e questo è l'altro aspetto significativo, signor Presidente, il Governo si guarda bene, per altro verso, dal toccare i profitti ingenti e scandalosi delle industrie farmaceutiche, se è vero che si accinge ad eliminare dal prontuario dei farmaci disponibili solo una piccolissima percentuale di farmaci a fronte delle migliaia di specialità che l'organizzazione mondiale della sanità considera non essenziali.

L'emendamento da me presentato all'articolo 5 si occupa ancora della copertura finanziaria del decreto e non intendo illustrarlo, signor Presidente, perché ho già parlato precedentemente di questo problema. Dico soltanto che non ci convincono le argomentazioni che a questo proposito, cioè a proposito della non necessità di una copertura finanziaria, sono state portate, per la verità piuttosto stancamente, dal ministro Goria.

Desidero invece passare infine al merito dell'articolo 3, che non è, signor Presidente, soltanto il cuore del decreto: io dico, signor Presidente, che l'articolo 3 è il decreto. Il mio emendamento a tale articolo propone di sostituire al concetto di predeterminazione dei punti di scala mobile il concetto di erogazione, con conseguente previsione di recupero, come parte integrante della retribuzione a partire dal 1° giugno 1985, di tutti i punti non erogati.

Signor Presidente, in realtà questa norma non andrebbe emendata, andrebbe cancellata, andrebbe soppressa, insieme a tutto quanto questo sciagurato decreto. Al contrario, il Governo ha posto su questo decreto la questione di fiducia e dunque ci impedisce di pronunciarci col voto su

ogni proposta di modifica; ciò naturalmente qualora dovesse ottenere la fiducia del Parlamento. Ed io vorrei soffermarmi brevemente su questo aspetto relativo alla fiducia, alla questione di fiducia, anzi alla questione di fiducia su questo provvedimento, che non è uno dei tanti, secondo me dei troppi, decreti di cui il Governo inonda il Parlamento da parecchio tempo, con l'abuso della decretazione d'urgenza che ha costituito e costituisce un'intollerabile violazione sistematica delle prerogative del potere legislativo, fino a configurarsi come un'alterazione di fatto del delicato equilibrio e bilanciamento tra i poteri dello Stato che la Costituzione configura.

È stata chiesta la fiducia su un decreto che non è come gli altri decreti, perché interviene d'autorità, fatto inusitato nella storia della nostra Repubblica, in una materia che riguarda i rapporti contrattuali tra le parti sociali, i rapporti economici, industriali, politici ed istituzionali tra Governo e Parlamento e tra istituzioni dello Stato. Per questo concreto contesto nel quale si situa il decreto emanato, esso straccia, fa a pezzetti diversi e fondamentali articoli della Carta costituzionale, come è stato abbondantemente dimostrato da molti colleghi; e non ho ancora sentito un solo argomento di risposta efficace e convincente a queste obiezioni. Il decreto rappresenta inoltre un tentativo di precostituire una modifica sostanziale del patto costituzionale e di cambiare i connotati di questa nostra Repubblica, di questa nostra democrazia, proprio nel momento in cui si è cominciato a lavorare, ci si è appena seduti insieme al tavolo della riforma delle istituzioni.

Mai vi è stato un contrasto così evidente e clamoroso tra una fiducia chiesta alla Camera su un simile atto legislativo e la profonda sfiducia, il dissenso, la protesta di cui cogliamo i segni vistosi in larghissima parte del paese, sfiducia e protesta che questo atto del Governo ha indubbiamente fatto crescere, per cui se non interverrà un saggio ripensamento, che già più volte è stato auspicato in quest'aula, se non interverrà un cambiamento di rotta, questa sfiducia e questa protesta sono destinate ad aggravarsi. Non vi chiudete, onorevoli colleghi della maggioranza e del Governo, di fronte a questi sentimenti della gente; non fingete di non vedere e di non sentire; non rifugiatevi dietro a *slogan*, messaggi di comodo, a simboli rifiutando il confronto sulle ragioni reali, sulla complessità e sulla gravità dei problemi che il paese ha di fronte.

Nelle scorse settimane si sono mosse milioni di persone, a Roma e in tutta Italia; nelle fabbriche e nelle piazze hanno protestato, hanno discusso, hanno avanzato richieste. Si è trattato di un movimento ampio, ricco, articolato, pienamente cosciente della durezza del momento, del cimento di fronte al quale ci si trova, dello strappo che l'unità sindacale ha subìto; un movimento maturo, pronto a spendersi nella difficile costituzione di un nuovo processo unitario dei lavoratori e della classe operaia. Un movimento disposto a misurarsi e ad avanzare proposte sulla lotta all'inflazione, per una nuova politica industriale, del mercato del lavoro, dell'occupazione, dello sviluppo per la giustizia fiscale e per la riforma del salario.

Per fare tutto questo occorre rimuovere il pesantissimo ingombro rappresentato da questo decreto-legge che impedisce ogni confronto. Il 24 marzo a Roma abbiamo avuto la visualizzazione di questo movimento, di questa volontà di battere il decreto e di sviluppare l'unità e la democrazia. Era una folla enorme cosciente e matura, portatrice di ragioni che non sono soltanto quelle della classe operaia, ma di ampi e diversi strati della società. Si è trattato di un movimento che ha mostrato di rivendicare il diritto alla politica, il diritto alla partecipazione e questo non è poco in tempi in cui sempre più difficili e complicati sono i rapporti tra società ed istituzioni. Infatti emergono differenze e tensioni nel corpo sociale; si creano spinte corporative, disgreganti, nuove emarginazioni, nuove discriminazioni, nuove tensioni. Pensiamo alla pressione insoddisfatta dei giovani e delle donne sul mercato del lavoro; pensiamo alle richieste di nuova qualità del lavoro,

ai problemi conseguenti ai processi di ristrutturazione tecnologica, di nuova organizzazione produttiva. Pensiamo alle nuove forme di sfruttamento, alle difficoltà, alla crisi dello Stato sociale; pensiamo anche ai fattori regressivi, di violenza, di illegalità, di disgregazione che a questi processi si accompagnano: l'inquinamento di parti intere della società nazionale e dello Stato operato da forze che chiamano occulte, da associazioni criminali oscuramente intrecciate con parti del potere. Pensiamo anche all'angoscia, alla paura, allo smarrimento di vivere in un mondo in cui è possibile la guerra atomica, in cui è possibile lo sterminio dell'umanità.

Tutto questo, onorevoli colleghi, si agita nel corpo vivo della società e richiede risposte adeguate, richiede risposte di governo; risposte a questa crisi della società e dell'economia che ha dimensioni mondiali; risposte di governo basate sul consenso, sulle ragioni più profonde della gente. La vera riforma istituzionale deve nascere da qui, deve partire da qui e non da operazioni di ingegneria. Altrimenti, quella che viene chiamata crisi di rappresentanza sarà sempre più acuta; le lacerazioni cresceranno, crescerà la sfiducia, la incertezza e lo smarrimento di larghe masse, che hanno invece dimostrato di volersi muovere nei canali della democrazia e contro le quali si vogliono cambiare le regole e la sostanza dello stesso patto costituzionale. E non serve la violenza verbale, anzi essa è a sua volta un segno molto negativo.

Queste masse così composte, così intelligenti, sono state chiamate da uomini di governo e da certa stampa: «piazza»; «piazza contro Parlamento», «arretratezza contro modernità», «nemici dell'azienda Italia sobillati dai comunisti». La manifestazione del 24 marzo è stata definita «complotto», «adunata comunista», «adunanza islamica», e duole rilevare che questa espressione l'ha usata un dirigente sindacale. Si è parlato di moti ribellistici che il partito comunista cavalca in preda a fremiti soreliani. Il partito comunista è stato definito «ferro vecchio».

Qui mi pare si possa cogliere un segno di imbarbarimento della lotta politica. Non è, credo, solamente un fatto di cattivo gusto: sono stilemi e messaggi del tutto funzionali ad un disegno di rottura, perché tanta violenza verbale, tante semplificazioni così rozze, una lettura così semplicistica, e dunque falsa e sbagliata della realtà, sono riservate ai cittadini di questo paese, a milioni di cittadini di questo paese, alle ragioni di questi cittadini; e sono stati riservati a suo tempo anche al Parlamento, gratificato di appellativi zoologici o, per meglio dire, zootecnici.

Di queste ragioni della gente, che sono poi le ragioni della realtà, noi ci facciamo carico; non di ragioni di parte o settarie; e le vogliamo rappresentare qui, dove il Governo ha chiesto la fiducia su un decreto ingiusto, dannoso, inidoneo a raggiungere i risultati che dice di prefissarsi e che ha già fatto troppi danni alla società italiana, spaccando il sindacato e sconvolgendo i rapporti industriali, colpendo solo i redditi da lavoro dipendente in nome di una lotta alla inflazione che sarebbe sacrosanta, se solo fosse reale, se solo esistesse, se solo avesse un minimo di respiro strategico, un minimo di strumentazione ed — io dico — un minimo di equità. È una manovra economica che rimane un oggetto assolutamente misterioso, tranne il taglio della scala mobile che è chiaro, preciso, vige di già.

E questo è stato percepito benissimo, perché il decreto è definito come il decreto sul taglio della scala mobile. Dicevo che noi vogliamo rappresentare quelle ragioni, che ci sembrano generali e collettive, anche le ragioni di chi non è andato in piazza: il che non vuole dire sempre consenso e fiducia al Governo.

Ora, quelle ragioni non sono solo la difesa di tre o quattro punti di scala mobile; c'è altro, e non fingiamo di non saperlo, di non capirlo: c'è la percezione larghissima di un atto di forza, esperito per colpire a senso unico e per spostare i rapporti di forza non solo economici, ma politici della società. Definire superata o addirittura distruttiva la lotta dei lavoratori. la difesa che noi facciamo dei loro

diritti a partire da quelli degli strati più deboli; definire illegittima la protesta contro l'ingiustizia e la domanda di eguaglianza non è solo un fatto di rozza deformazione: vuol dire che si fa una scelta, quella di togliere spazio, di tentare di scorporare, di isolare dalla società italiana una componente forte, vitale, decisiva per la democrazia; significa che si vuole negare la matrice storica, politica e culturale da cui tutta la sinistra proviene; vuol dire cambiare strada rispetto al solco indicato dall'articolo 3, capoverso, della Costituzione: "È compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale che, limitando di fatto la libertà e l'uguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del paese".

Signor Presidente, stride il decreto-legge, di cui stiamo discutendo, con questo articolo della Costituzione. Fare queste scelte vuol dire tutto questo, vuol dire negare la dinamica stessa dello sviluppo sociale ed economico e la spinta essenziale che a questo sviluppo viene dal movimento di emancipazione dei lavoratori. Onorevoli colleghi, non si può affrontare nessuna strategia, nessuna manovra reale, efficace di lotta all'inflazione, di rilancio dell'economia senza il consenso e la fiducia di grande parte del popolo, ignorando la coscienza della gente ed i sentimenti diffusi sull'esistenza nella nostra società di gravi e radicali ingiustizie, che questo decreto aggrava, evidenzia, rende clamorose, intollerabili. In queste settimane, mentre il Parlamento discuteva questo decreto-legge, i cittadini hanno potuto conoscere i dati resi noti dal «libro bianco» sul fisco; dopo la pubblicazione di questo libro, che ha provocato un icastico commento del ministro Visentini (che ha parlato di «schifo»), è venuta la relazione generale sulla situazione economica del paese per l'anno 1983, dalla quale emergono una serie di dati illuminanti. Risulta che il Governo ha mancato tutti gli obiettivi di fondo che si era dato: contenere l'inflazione sotto il 13 per cento; contenere la spesa pubblica a 70 mila miliardi, perché ha chiuso con 88 mila miliardi; la produzione è calata del doppio rispetto al 1982; 750 milioni di ore di cassa integrazione; 20 mila posti di lavoro per circa due milioni e mezzo di disoccupati.

Solo le buste paga sono rimaste entro il tetto del 13 per cento! Dunque, l'unica cosa che il Governo riesce a governare sono le buste paga dei lavoratori a reddito fisso, a cominciare dagli operai. È una sorta di governabilità limitata, perché tutto il resto sfugge o, come io credo, lo si fa sfuggire e, poiché le buste paga sono governabili, tagliamole ancora di più, così aumentiamo la governabilità.

Ora, è persino un luogo comune dire che una politica strutturale e non solo congiunturale, di lotta all'inflazione comporta che ci si misuri con un complesso di cause e di ragioni strutturali, nazionali ed internazionali, che ci si doti di strumentazioni efficaci per governare e dominare questi processi di innovazione tecnologica e di ristrutturazione produttiva. È un luogo comune dire che occorre una politica della ricerca, del mercato del lavoro, l'eliminazione di estese e persistenti aree di parassitismo, di privilegio, di illeciti profitti e di sprechi. Nessuno ha visto tracce di tutto questo o anche solo di una di queste cose in questo decreto e nel complesso dell'azione del Governo: promesse, auspici, buoni propositi o semplicemente il nulla, oppure minacce, come abbiamo sentito in questi giorni, sicché la grande strategia, in concreto, diventa il taglio della scala mobile in nome della modernità e della democrazia governante.

Ora, se c'è una strada niente affatto moderna, ma vecchia, vecchissima e sperimentatissima è quella che punta a risolvere i conflitti per la redistribuzione della ricchezza e del potere a danno delle classi lavoratrici, lasciando intatto il compromesso tra profitti, rendite, parassitismi e privilegi. Il decreto liquida di fatto la scala mobile, viola l'autonomia sindacale, spacca l'unità dei sindacati, sconvolge le relazioni industriali, turba i rapporti tra

lavoratori e sindacato, tra Governo e Parlamento, li ha già turbati, ha già aggravato la divisione a sinistra. E tutto questo per che cosa? Per un risultato che, sul piano economico, è modesto, inadeguato, irrisorio o addirittura nullo, come ha detto il presidente dell'Olivetti, come teme una parte del mondo imprenditoriale, nonché — credo — una parte della stessa maggioranza che non siede in quest'aula.

Non abbiamo sentito una sola risposta di merito su tali questioni. Perché è stato fatto tutto questo? Per un ridicolo topolino, come si è detto più volte? Ho sentito fornire risposte che non sono tali, ma sono piuttosto delle litanie. Ma allora perché questo atto di forza, questo braccio di ferro, la posizione della questione di fiducia fino alla tentata forzatura delle regole del gioco, fino all'incredibile sortita del Governo sul regolamento della Camera, che non mi risulta essere ancora di competenza del Consiglio dei ministri?

Alla luce di tutto questo, ritengo che la spiegazione sia una sola: questo decreto serve ad altro che non alla manovra antinflazione e dunque non rileva che lo stesso taglio dei salari sia, oltre che ingiusto, inefficace sul terreno economico; non rileva, perché l'obiettivo è tutto politico, è la spaccatura del movimento operaio, l'isolamento del partito comunista, la frantumazione ulteriore della società, l'arretramento dei livelli di democrazia, il sindacato corporativo e cogestore del sistema, l'accrescimento del potere dell'esecutivo a spese del Parlamento ridotto al ruolo di notaio, di ratificatore delle decisioni del Governo; la concezione e la pratica della politica come potere, come dominio dei settori forti su quelli deboli, la politica ed il potere come difesa di interessi di parte e di certa parte della società contro gli interessi collettivi.

Signor Presidente, da tale punto di vista sono disposta a riconoscere che il decreto in discussione è efficace, congruo per i fini che si prefigge, ma sono appunto questi i fini che combattiamo con tutta la nostra forza. Dunque quest'opposizione non è un accidente dovuto alla Presidenza Craxi: si tratta di ben altro, si tratta di qualcosa che attiene alla nostra ragion d'essere in quanto portatori di una diversa concezione della società, della politica, della cultura, del governo dell'economia e del futuro del nostro paese.

Il Governo cambi strada, ritiri il decreto prima che glielo facciamo decadere, restituisca alle parti sociali autonomia di contrattazione, presenti al Parlamento una manovra reale di politica antinflattiva! Se il Governo non fa questo, non può avere la nostra fiducia, anzi, avrà la nostra sfiducia e — credo — insieme alla nostra quella di gran parte del paese *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CRIPPA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, la lettera ed il senso degli emendamenti che ho presentato al decreto-legge in esame ed il complesso degli emendamenti presentati dal gruppo comunista indicano meglio di ogni ragionamento quale sia la natura, il carattere positivo di questa nostra battaglia.

Da un lato sviluppiamo la nostra iniziativa per respingere un sopruso e ricucire una lacerazione democratica e, nel contempo, indichiamo le vie effettive attraverso le quali può essere portata avanti una seria lotta all'inflazione. Nel Parlamento e nel paese — si pensi alla grande manifestazione del 24 marzo — si sta erigendo una grande diga democratica in difesa degli interessi dei lavoratori, della classe operaia e nello stesso tempo si lancia da quelle piazze e dal Parlamento un grande messaggio di governo in senso forte, in senso pieno, consapevole dello stato del paese; un messaggio che viene dal partito comunista, dalla classe operaia e che sa parlare anche ad altri strati della società, a settori larghissimi del ceto medio, della cultura, ai giovani — quanti ne abbiamo visti alla manifestazione del 24 marzo! —, ai pensionati, alle donne.

Si tratta di un movimento e di un'opposizione che sanno indicare le vie per uscire dalla crisi e che sanno anche assumersi il carico di pesi tra quelli che fossero equamente e responsabilmente distribuiti in ragione di questa battaglia. Questa è la classe operaia con la quale il Governo deve misurarsi, questo è il partito comunista che si oppone alle proposte del Governo. Di questa classe operaia, di questi lavoratori, di questo partito comunista dovrebbero farsi sgabello tutti coloro che operano per uscire dalla crisi.

Bisognava non perdere quest'occasione, caro ministro De Michelis, e non limitarsi a segnare qualche altro punto precario sul pallottoliere della corsa verso l'accaparramento ad ogni costo dei consensi moderati, facendo pagare prezzi altissimi al paese, all'economia, alla democrazia e snaturando, in fin dei conti, i caratteri essenziali di quello che è stato il partito socialista italiano che, pur in mezzo a contraddizioni, abbiamo visto crescere e svilupparsi, lottare, fare politica in questi decenni.

Ho iniziato il mio intervento riferendomi agli emendamenti che abbiamo presentato; aggiungo subito che la posizione della questione di fiducia, la sordità cocciuta di fronte ad ogni proposta di modifica, ad ogni linea seriamente integrativa e positivamente alternativa, a tanti sforzi fatti in quest'aula, ma anche fuori di qui — si pensi a quelli recenti della Lega democratica e delle stesse ACLI, per citare soltanto due delle organizzazioni che nelle ultime ore hanno indicato strade ed itinerari diversi —; tutto questo, ad onta di ogni enfasi sulla governabilità, sulla capacità di decidere e di proporre e di istituire nuove regole, mortifica il Parlamento, sfugge ad ogni confronto, impedisce ogni ragionevole miglioramento.

Ma non è questo che conta per il Governo, per la maggioranza; non è il merito ma quella suprema ragione politica cui ha fatto riferimento in maniera esemplarmente netta l'avvocato Gianni Agnelli. E quell'obiettivo di natura squisitamente politica si deve perseguire, così come dicono anche alcuni dirigenti sindacali ex «ipermovimentisti» ad ogni costo (e con tanti punti esclamativi), anche a costo della rottura del sindacato, anche passando sopra ad almeno tre articoli della Costituzione, anche invadendo un terreno che mai nessun Governo aveva praticato, quello che la Costituzione e trentasette anni di prassi democratica hanno lasciato al libero confronto tra le parti sociali.

Non vi è infatti precedente alcuno. Non può essere considerato tale quello del 1976: a parte il consenso del sindacato, si trattò nel merito di un blocco temporaneo, per alcune scale mobili, ad alcuni livelli, trasformato in buoni del tesoro e poi restituito. Non può essere considerata un precedente, comunque la si pensi, l'operazione fatta nel 1977, la sterilizzazione della contingenza sulle liquidazioni. Anche in quel caso vi fu il consenso delle grandi confederazioni dei lavoratori e i meccanismi che furono toccati erano di incremento multiplo e superiore al tasso di inflazione e comunque non si trattava di una riduzione del salario. Nemmeno ci si può riferire, come precedente, all'accordo del 22 gennaio 1983, che riportò un consenso, sia pure sofferto, della maggioranza dei lavoratori, dei sindacati. E non fummo noi allora a definire questo accordo «storico», salvo poi metterlo in soffitta, buttarlo alle ortiche ora, dopo dodici mesi, smantellando una disciplina che per altro era ancora in larga misura inattuata.

Qui sta la ragione della forza particolare e del carattere straordinario della nostra opposizione a questo decreto-legge, in queste forme eccezionali: mai in passato si era giunti a tanto. È una forza che risiede nella larghissima maggioranza dei lavoratori e va ben oltre (e lo sanno anche quelli che lo negano) la componente comunista della CGIL, perché c'è il senso, la coscienza di una ferita democratica da rimarginare; c'è da ripristinare una legalità che è stata compromessa. E anzi io dico che i comunisti della CGIL rappresentano oggi nelle fabbriche la schiacciante maggioranza dei lavoratori. Non lo dico sulla base della partecipazione alle lotte e neppure sulla base della partecipa-

zione, pur così larga e straordinaria, alla manifestazione del 24 marzo. Uso un altro tipo di argomentazione, una prova di segno negativo, se si vuole: cosa aveva chiesto, in fin dei conti, la componente comunista della CGIL? Per difendere l'unità del sindacato, allo stremo, anche se non era d'accordo su quella ipotesi, aveva detto «andiamo a verificare, consultiamo i lavoratori, vediamo come la pensano quelli nei quali risiede la ragione della nostra stessa esistenza come sindacati, la sanzione della nostra legittimità». Perché non si è andati in quella direzione? Perché la grande maggioranza dei lavoratori — e lo dicono i *referendum* dove sono stati fatti — la pensavano in un certo modo, avevano ed hanno piena coscienza di quello che noi sosteniamo nel paese e in quest'aula. Invece, gli emuli del *referendum* (e non faccio nomi), i campioni appunto del movimentismo ipercontrattualista e iperconsiliare, questi signori che hanno insegnato ai dirigenti sindacali comunisti a fare il loro mestiere, a legarsi meglio ai movimenti e alle lotte di questi anni e che hanno in tante occasioni importanti frustrato anche politiche di grande respiro, contrabbandandole sotto il segno della resa e del cedimento, hanno preferito trovare ragione di legittimazione non tra i lavoratori ma nei corridoi di palazzo Chigi.

La coscienza di un torto, dicevo, di una ostinata reiterazione di unilateralità, una coscienza che si è estesa e continua ad estendersi — anche grazie a questa nostra battaglia —, perché questo decreto, oltre agli elementi obiettivi di gravità, ha costituito la classica goccia che ha fatto traboccare un vaso già largamente colmo. Che cosa c'era e c'è dentro questo vaso, dentro le coscienze, le ansie, le riflessioni dei lavoratori italiani? C'erano anni di patti e di negoziati appunto storici che poi regolarmente si erano dimostrati privi di effetti; c'erano anni di patti in cui erano gli obiettivi più roboanti ma non un'unghia di misure effettive e di risultati contro l'inflazione, la recessione, la disoccupazione, i licenziamenti. Non un'unghia di risultati per far fronte ai drammi profondissimi che colpiscono le famiglie dei lavoratori, e non solo dei lavoratori italiani. C'è, nella risposta a questo decreto-legge, in questo vaso colmo, il 33 per cento di giovani sotto i 25 anni che sono disoccupati; c'è l'esercito dei lavoratori in cassa integrazione che percorrono senza speranze e senza prospettive le periferie delle metropoli del nord Italia. Che cosa sono diventate Torino o Sesto San Giovanni? Che cosa sono diventate la Pirelli, la Breda, questi grandi simboli non solo della forza operaia, ma anche della forza produttiva di questo paese? Sono città percorse da decine di migliaia di lavoratori senza prospettive, che sanno che la cassa integrazione sta per scadere e non hanno alternative; e che cercano, per sbarcare il lunario, per avere un minimo di dignità nei confronti della compagna e dei figlioli, di ricorrere a mille forme di lavoro, di ricerca di mezzi di sussistenza umilianti, senza prospettive, senza avvenire.

Questo c'era e c'è in quel vaso colmo. E c'è tutto questo nella nostra opposizione. C'è il siderurgico italiano che si vergogna di andare dal barbiere o al bar perché tutti leggono le statistiche e sanno che lui è una palla al piede dell'economia italiana perché ogni siderurgico delle fabbriche a partecipazione statale perde 3 milioni l'anno e quindi — si dice — farebbe meglio a stare a casa perché così provocherebbe un danno minore per il paese. Ed egli sa invece che produce reddito, ricchezza, profitto; sa che in quei 3 milioni che gli si caricano non ci sono altro che le conseguenze delle scelte nefaste delle partecipazioni statali e della greppia del sistema di potere della democrazia cristiana e non solo della democrazia cristiana, potere realizzato dai vari partiti a fianco e intrecciandosi con le partecipazioni statali. Sa che anche nel gruppo IRI, anche nella siderurgia pubblica si produrrebbe ricchezza se gli oneri finanziari non fossero oramai arrivati al 15 per cento del complesso e fossero soltanto un già grave ma più normale 5-6 per cento? Allora, al posto della perdita di 3 miliardi e 100 milioni all'anno nel complesso dell'in-

dustria siderurgica vi sarebbe un utile di 600 milioni.

Vi è tutto questo. Vi sono le promesse irresponsabili fatte, anche nella mia città, da ministri della Repubblica, da ministri dell'industria, ai lavoratori dell'Elettromeccanica italiana, per esempio, i quali mi chiedono: ma, caro compagno, caro dirigente sindacale e poi dirigente del partito comunista, tu, per tanti anni, in nome di una nuova politica industriale sei venuto qui alla Magrini Galileo di Bergamo a dirci di fare delle politiche salariali coerenti, di guardare agli interessi generali del paese, agli interessi generali del settore.

Ebbene, queste politiche coerenti sono state fatte; i lavoratori sono stati perfino ossessionati da questo senso di responsabilità in ragione di una difficoltà che andava incalzando e che presentava urgenze e scadenze drammatiche. Si sono fatte promesse, come quella del «sistema Italia». Cari lavoratori — ha detto questo ministro democristiano, ed hanno ripetuto, poi, altri ministri del Governo della Repubblica —, la settimana prossima, il mese prossimo (e facevano le date) noi presenteremo il piano per il sistema Italia, metteremo a sedere pubblici e privati; dirigerà tutta la partita l'Ansaldo... eccetera, eccetera, eccetera.

Ebbene, questa promessa l'abbiamo sentita fare quando ormai l'Elettromeccanica italiana ed il gruppo Magrini Galileo sta per essere ceduto ad una multinazionale francese, come si cede un rottame al mercatino di Porta Portese, per quattro lire ed in più con qualche decina di miliardi di sovvenzioni del Governo!

Le stesse promesse, pari pari, ancora una volta le ritroviamo (a proposito dei tavoli, altri hanno ironizzato, ma io non voglio farlo) dentro il protocollo allegato a questo accordo.

Vi sono, quindi, questi lavoratori. Vi è il lavoratore italiano che in questi anni ha fatto tutta la sua parte. Dal 1978 al 1983, la produttività per ora lavorata è aumentata del 4,9 per cento in Italia (*record* mondiale!). Diceva prima la collega Granati Caruso del lavoratore italiano che, tra tutti gli altri percettori di reddito, è stato l'unico a rimanere all'interno dei «tetti», regolarmente sfondati da tutti nel 1983, del tasso programmato, mentre il Governo liberamente «splafonava» in ogni direzione, fosse quella delle tariffe pubbliche, o fosse quella delle misure che hanno ingolfato, allargato a dismisura il *deficit* pubblico ancora una volta perché, in quella direzione ed in certe direzioni, non si può risanare, perché se si risana non si dà più olio all'ingranaggio di un sistema di potere! E si potrebbe proseguire.

In questo movimento, in questa nostra opposizione vi è, invece, la volontà di dire di no, di dire che bisogna voltare pagina — questo è il senso della nostra battaglia — e voltarla nella direzione giusta, nella direzione di uno sviluppo senza inflazione, direi (ma mi pare un azzardo), di uno sviluppo che faccia i conti con una via, con un sentiero stretto e graduale, ma che sia un sentiero di rientro dall'attuale inflazione.

Si leggano i nostri emendamenti. In essi vi sono proposte assai serie che vanno in questa direzione; altro che gli epiteti che abbiamo sentito e che, ahinoi, leggiamo tutti i giorni sul quotidiano del partito socialista! Vi è, dunque, in questa opposizione una grande consapevolezza di governo: quella che viene ad un partito e ad una classe che, primi fra tutti in Italia, hanno fatto i conti con un'analisi giusta della crisi e, magari anche ignorati e derisi come ipercatastrofisti, hanno coniato anche delle grandi parole d'ordine dietro le quali stavano coerenze nuove, capacità di governo, di egemonia per questa classe operaia italiana.

Perché non ricordare il convegno dell'Eliseo con la proposizione di una nuova concezione dello sviluppo, di una nuova concezione dello stesso benessere della classe operaia dei paesi capitalisti avanzati?

Si ha, di fronte appunto a tale proposta ed a tale capacità di governo dell'opposizione, l'ardire di affermare, come fa ancora Craxi nel «rapporto primavera» — abbiamo anche di queste nuove e pittore-

sche invenzioni sul mercato dei venditori di immagine — che questo decreto-legge, che tutte le scelte del Governo vanno nella direzione di una lotta alla inflazione e — si aggiunge testualmente — «... con mano protettiva verso i più deboli»!

Ma quando mai si era udita tanta impudenza? E se verso i lavoratori, verso i pensionati, verso i disoccupati la mano del decreto-legge è una mano, appunto, «protettiva», quale soavissimo aggettivo bisognerebbe coniare per l'altra mano, quella che invece ha proposto misure nei confronti di altri settori, di altri strati della società? Verso le banche, per esempio, a protezione del *sancta sanctorum* della loro sacra autonomia; o verso i responsabili in generale della politica dei prezzi, ai quali si rivolgono cortesi inviti, ai quali si chiede un impegno politico e niente di più; o verso i grandi proprietari di case, quando, per quanto riguarda la questione dell'equo canone, si trova improprio intervenire per decreto-legge, si propone un disegno di legge e contemporaneamente si presenta in Parlamento, con la firma del ministro Nicolazzi, un altro disegno di legge che prevede l'aumento dell'equo canone.

Ma, non contento di questo, proprio l'altro giorno il nostro Presidente del Consiglio, sempre nel «rapporto primavera», ha detto che è massima cura del Governo e del Presidente del Consiglio «... agire giorno e notte per risanare la spesa pubblica».

Ma scherziamo?! Io non dirò qui delle duemila lire di costo del non lavoro del ministro Gaspari ai dipendenti pubblici che timbrano in orario, o che timbreranno in orario, favorendo tra l'altro con questa proposta anche il qualunquismo generalizzante a proposito della pubblica amministrazione dei pubblici dipendenti, tra i quali vi sono anche — e sono, secondo me, la maggioranza, che ha bisogno di una guida, di un cambio di indirizzo — una maggioranza di lavoratori e di operatori i quali guardano, invece, con fiducia e con coerenza ad ogni ipotesi di risanamento e di produttività della stessa pubblica amministrazione. E nemmeno mi riferirò all'aggravio di 160 miliardi per l'INPS, che deriva dalla regolare attuazione dell'articolo 2 del decreto-legge al quale abbiamo proposto — ed io stesso ho proposto — un emendamento. Ma, più in generale, questa cura «giorno e notte» per il risanamento della finanza pubblica si rivela una cura assai inefficace se accenniamo soltanto alla voragine abissale del settore pubblico, che assorbe risorse vitali di questo paese (per esempio, l'80 per cento del complesso del credito interno), e tutto quanto per il rinvio di una resa dei conti, perché agendo lì dove vi è uno dei centri fondamentali erogatori, sprigionatori dell'inflazione nel nostro paese essi mettono le mani negli ingranaggi, che dicevo poc'anzi, del sistema di potere dei partiti di governo.

Non c'è, da questo punto di vista, soltanto lo scandalo delle entrate, perché mi risulta davvero incomprensibile il fatto che il sindacato abbia fatto una proposta unitaria a questo riguardo e poi che alcuni sindacati abbiano firmato invece un accordo in base al quale c'è la cancellazione netta di punti di contingenza, salvo qualche generica promessa — come quelle che abbiamo sentito più volte negli ultimi trent'anni dai vari governi — nel campo dell'equità fiscale. Ma, a parte il «libro bianco» — di cui tanti hanno parlato — vediamo che cosa è successo nell'ultimo anno: l'IRPEF è aumentata per i lavoratori dipendenti del 20 per cento (qui gli automatismi funzionano e non si toccano, anzi sono automatismi che corrono assai più del tasso d'inflazione) mentre l'aumento delle imposte per i percettori di reddito autonomo è stato soltanto del 2 per cento. Le tasse pagate dai lavoratori dipendenti nel triennio sono passate da 24 giorni lavorativi a 35 giorni lavorativi all'anno.

Non accenno — dicevo — al «libro bianco», ma c'è la questione delle entrate, c'è la questione delle spese ed anche qui non tutti si sono comportati nello stesso modo. Nella legge finanziaria, nella pubblicistica degli esponenti del Governo, dove si cerca di colpire? La classe operaia, i lavoratori, da un lato, e gli enti

locali e le unità sanitarie locali dall'altro. È lì che sono i grandi sperperatori! Ma se andiamo a guardare i dati, vediamo, per esempio, che mentre le spese correnti degli enti locali sono aumentate del 5,92 per cento, quelle dei ministeri sono aumentate di oltre il 15 per cento. Vediamo anche un'altra cosa che mi sta particolarmente a cuore e della quale si parla troppo raramente quando affrontiamo i problemi dell'inflazione, della spesa pubblica. Si dovrebbe infatti andare a vedere bene all'interno dei 60 mila miliardi che le imprese hanno ricevuto dallo Stato nel 1983. A questi 60 mila miliardi se ne aggiungono altri difficilmente censibili, per esempio quelli che le imprese ricevono — e sono migliaia di miliardi — dalla politica di cooperazione allo sviluppo. Sono tanti questi soldi ed allora questi manchesteriani neoliberisti italiani, i rappresentanti di questo padronato denigratore dello Stato, vanno deprecando un'istituzione, una politica, un modo di essere che invece è la ragione stessa di una delle fonti più cospicue delle loro entrate. Pensiamo a ciò che, invece, si potrebbe fare con questa leva possente di tante decine di migliaia di miliardi, se il loro uso rispondesse a criteri ed a logiche di programmazione.

Ha detto prima la collega Granati Caruso, a proposito della spesa sanitaria, che anche in questo settore se tutti contribuissero così come contribuiscono i lavoratori dipendenti, con un milione e 250 mila lire all'anno, avremmo risanato i bilanci delle USL ed il bilancio complessivo del sistema sanitario. Perché qui non si sviluppa analoga volontà decisionista?

Dal punto di vista delle uscite si dicono tante cose, ma mi pare che sarebbe necessario — ed in proposito abbiamo presentato tanti emendamenti — porre in essere una grande controffensiva rispetto a questi «peana» al privato nel campo della salute. Ma quale privato in Italia in questo campo? Il privato è in larga misura dequalificazione, il privato è in larga misura laboratori di analisi nati come i funghi in questi anni e che suggono le risorse pubbliche del sistema sanitario, il privato sono le cliniche che, quando bisogna fare esami di un certo rilievo, mandano i loro pazienti nelle strutture pubbliche e si tengono invece i grossi rimborsi che lo Stato dà! Anche qui si inneggia al privato, si indica una linea con i soldi dello Stato, che poi, come abbiamo visto, sono i soldi dei lavoratori.

Sono questi i problemi che vanno affrontati, questi sono i terreni su cui agire perché si ponga in atto, per esempio sul difficile campo della spesa pubblica, una sfida davvero riformista — preferirei dire riformatrice — e di risanamento. Invece si sono perseguite le vecchie strade che lasciano le cose come sono e riproporranno ancora l'anno prossimo, o l'altro anno ancora, se non ci sarà uno sfascio più generale, le stesse misure e gli stessi problemi.

Non è invece la spesa pubblica ed il *deficit* pubblico una delle cause fondamentali dell'inflazione? Ma ce ne sono altre, del tutto ignorate. Una delegazione del parlamento ha avuto la possibilità di parlare con dirigenti della ITT. Questi signori che se ne intendono di economia, alla domanda di un membro della delegazione che li ha incontrati, sui motivi per i quali essi non investono in Italia, hanno risposto citando una serie di elementi, dodici per la precisione, che rendono l'investimento in Italia non competitivo; fra questi punti non c'era il costo del lavoro. Questo «dodecalogo» è corretto — anche se le linee generali della ITT sarebbero molto deprecabili e discutibili — perché contiene i punti da aggredire per una seria battaglia all'inflazione. Questi dirigenti hanno detto tante cose, hanno detto che c'è una pubblica amministrazione che non funziona, che c'è la tangente eretta a sistema, che c'è un costo dell'energia che è imparagonabile a quello della maggioranza degli altri paesi europei, che c'è un costo dei trasporti elevato, eccetera.

Quale competitività potremo noi avere se non affrontiamo questi problemi? Quanto, ad esempio, incide sul costo dei nostri prodotti il sistema italiano dei trasporti che è veramente unico, dal momento che in Europa si trasporta essenzial-

mente su ferro e su canali, mentre noi abbiamo due grandi canali naturali, l'Adriatico ed il Tirreno, che sono assolutamente inutilizzati? Sbarcare la merce di Rotterdam costa 3 lire al chilogrammo, a Genova 10 lire, sicché per esempio, gli stracci di Prato vengono sbarcati ad Amburgo o a Marsiglia e da lì vengono trasportati. Ma quanto costa tutto questo? Il costo del trasporto incide per il 22 per cento sul costo del prodotto, se lo si toccasse soltanto del 3,5 per cento avremmo già pareggiato gli effetti — se mai ci saranno — della manovra che il Governo ci propone. Questa sarebbe una via seria realmente produttiva, che non solo avrebbe il consenso, ma inciderebbe in un ganglo vero della battaglia contro l'inflazione.

E quanto incide il costo dell'energia? Come possiamo competere quando all'interno di un'unità di un nostro prodotto c'è un'unità di costo di energia che è di 80-82 lire, mentre in Francia è di 38 lire? Abbiamo incontrato una delegazione di sindacalisti e di operai francesi dell'alluminio e questi ci hanno detto che le loro fabbriche sono destinate a chiudere, che non hanno prospettive, perché il governo francese riserva ai produttori di alluminio soltanto un quarto dell'energia a circa 15-17 lire al chilowattora. Come possiamo fare noi nel campo dell'industria energivora — ed in questa va compresa l'industria siderurgica e dell'alluminio — una politica di rilancio senza una politica energetica adeguata? Come è possibile reggere la concorrenza ed aggredire i noccioli duri dell'inflazione? Risanamento della spesa pubblica, trasporti, energia: qui si cimenta la governabilità, la decisione nella giusta direzione. A tale proposito si può anche obiettare che per fare ciò occorrono risorse. Noi diciamo che le risorse ci sono e che bisogna recuperarle nella direzione giusta e quando ciò sarà avvenuto la classe operaia, i lavoratori sapranno fare la loro parte.

Una linea siffatta sarà una linea di incoraggiamento alle altre forze europee che avevano cercato di muoversi nella giusta direzione. Io ho a mente assai bene quello che è stato il programma originario di Mitterrand e anche la politica del Governo di sinistra francese nei primi mesi. Diceva Mitterrand in un suo libro che la guerra monetaria degli Stati Uniti è così micidiale, che certe volte è più terribile delle bombe sovietiche — diceva in una battuta — sull'altipiano di Albillon, dove ci sono le basi dei missili francesi. Il Governo a partecipazione socialista in Italia quali indirizzi aveva dato a questi *partners* europei dello stesso partito, perché nel campo dell'agone o della lotta monetaria internazionale l'Europa affermasse una linea alternativa di sviluppo, sia pure coerente con i problemi assai complessi che ci sono?

Questo è il punto vero, non quello di seguire le usate strade, che sono inique — e per questo le respingeremo — ma anche inutili. Il mondo, dal punto di vista delle politiche economiche, è oggi un corrusco sferragliare di una lotta senza quartiere, fatta di dazi protettivi, di protezionismi, di conti formidabili che vengono alla ribalta in ogni campo, nel campo della riconversione, nel campo della innovazione tecnologica. Questa è la battaglia che si sta combattendo nel mondo. Sono in via di predisposizione nuovi assetti di potere, nuove gerarchie fra le potenze economiche internazionali : noi vogliamo reggere in questa situazione, sulla base di un intervento e di un pilastrino così meschinello, come è un intervento sul costo del lavoro? Le cose andranno, a questo punto, se si persisterà su quella strada, così come diceva nel suo documento del 1979 il ministro Pandolfi, verso un lento e sussultorio declino, forse oramai nemmeno così lento. Anche un economista di solito assai prudente, come Carli, ha parlato qualche settimana fa dell'Italia oramai come uno dei primi, però, fra i paesi in via di sviluppo.

Il sussultorio declino ci sarà, insieme all'economia, anche per la democrazia, se si persisterà su questa strada. Sono basi meschine, ingiuste, ininfluenti. Guardiamo ancora più nel concreto e facciamo l'esempio di una industria tessile, quindi a maggior carico di mano d'opera per

unità di prodotto: una industria tessile per 60 milioni di fatturato per addetto, ha un costo di lavoro, compresi gli oneri previdenziali, attorno ai 24 milioni, cioè il 40 per cento, una quota *record*. Sapete meglio di me che il costo del lavoro in rapporto al prodotto raggiunge una quota inferiore, intorno alle 19-23 lire nella media.

Ebbene, l'operazione proposta dal Governo con il decreto comporta un risparmio sul costo per unità di prodotto di 0,436 lire, molto meno di ciò che avviene alle tredici o alle tredici e trenta quando, sentendo i radiogiornali, veniamo a sapere che c'è stata una lira di apprezzamento del dollaro sulla nostra moneta. Attraverso questa via dunque non si esce dall'inflazione. I lavoratori lo hanno capito assai bene, lo hanno capito bene i comunisti, l'ha capito il nostro gruppo, che argomenta, giocando appunto sull'arco grande degli emendamenti, la proposta politica complessiva che viene presentata, una linea di opposizione, una linea alternativa.

I lavoratori lo hanno capito prima, ma in queste ore cominciano a capirlo anche alcuni esponenti del Governo. L'ha capito quasi subito il senatore Rubbi, ad esempio, che ha indicato immediatamente di non credere alle cifre del Governo circa l'effetto antinflazionistico delle misure; non ci ha creduto l'OCSE; non ci ha creduto il Fondo monetario internazionale, che ha fatto bene i conti ed ha affermato che il tasso di inflazione italiano andrà ben al di là del 10 per cento che è stato programmato e che i lavoratori perderanno una cifra vicina alle 800 mila lire. Se si è moderni, si aggrediscono queste cause. Dicevo che qualcuno, specie nella DC, comincia a dare qualche segno di resipiscenza, comincia a dire che questo decreto-legge è soltanto uno dei passi da compiere. Ne prendiamo atto, ma sottolineiamo immediatamente che è un passo compiuto nella direzione sbagliata, che i passi vanno compiuti nella direzione opposta. Fa specie, dispiace ad un partito profondamente unitario come il nostro che, per il piatto di lenticchie della difesa di una Presidenza e nella speranza illusoria di uno sfondamento che non c'è stato il 26 di giugno, il partito socialista italiano perda su questa strada, come ha perso sulla strada della lotta per la pace, un epiteto che è stato coniato da un grande dirigente comunista, quello di «felice eccezione» nell'ambito delle socialdemocrazie europee, diventando oggi, quando Papandreu, Brandt, Mitterrand, lo stesso Gonzales, Olav Palme, i laburisti inglesi prendono un'altra strada, appunto una eccezione infelice.

Se il partito socialista italiano non riuscirà in fondo ad essere protagonista di un innaturale programma conservatore, di questa innaturale via moderata che ha imboccato, concedendo alla Confindustria quanto non ha mai ottenuto, pur avendolo chiesto da anni, sarà grazie al muro che abbiamo eretto e alla forza di questa opposizione, che farà saltare questo tipo di manovra.

Ciò avverrà perché noi ci sentiamo consapevoli di una grande funzione di difesa delle istituzioni democratiche, di un rapporto fecondo con la parte migliore della società e della necessità di una lotta contro quella che, per dirla con Weber, vuole essere proposta come una democrazia senza Parlamento, per non usare gli epiteti oltraggiosi sia verso la democrazia e la sua sede di massa, sia verso il Parlamento, che sono stati usati da esponenti e da rappresentanti autorevolissimi del Governo e persino dal Presidente del Consiglio.

Altro che partito, altro che classe nell'angolo! Ci siamo fatti la mente e le ossa più robusti in questa battaglia e siamo anche riusciti sul piano delle alleanze ad aprire un discorso con tanti strati sociali. È fra di voi che questa alleanze cominciano ad essere messe in discussione. Più si insiste sul «tireremo diritto» più si assiste ad uno sgretolamento, ad una contraddittoria violenza sulla realtà che provoca appunto lo sgretolamento dell'alleanza di Governo.

Noi crediamo che questa battaglia avrà ragione delle barriere che sono state erette in molte parti; che imporrà anche den-

tro i partiti di governo i necessari mutamenti, che saranno determinati dalla sconfitta su questa partita decisiva del decreto-legge e che creeranno le condizioni per una più generale svolta democratica nella direzione del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Polidori. Ne ha facoltà.

ENZO POLIDORI. So di parlare, signor Presidente, ad un'ora insolita, in cui sarebbe più piacevole riposare: ma vi sono momenti in cui non si può fare ciò che più ci piacerebbe. Questo è un momento in cui l'impegno, per me, per noi, non ha ora, deve essere costante, serio e rigoroso. È in atto una battaglia importante, per alcuni versi decisiva.

RUBES TRIVA. Signor Presidente, è assente il relatore per la maggioranza!

GABRIELE SALERNO. Sono qui io!

PRESIDENTE. Onorevole Triva, lei non può interrompere l'oratore: avrebbe potuto fare la sua osservazione successivamente! La prego di continuare, onorevole Polidori.

ENZO POLIDORI. Mi ricordo, signor Presidente, di aver conosciuto quest'aula negli anni '60, insieme ad altri lavoratori della mia città dell'allora stabilimento Italsider, oggi Acciaierie di Piombino. Venimmo in delegazione: si discuteva in quest'aula la legge sulla giusta causa per i licenziamenti. Ritornai, con delle delegazioni di lavoratori, in un altro momento importante, quando si discuteva lo statuto dei diritti dei lavoratori. Ho quindi conosciuto quest'aula nei momenti di maggiore impegno, mentre si apriva una stagione nuova e più avanzata. Ricordo di aver ascoltato l'intervento del ministro compagno Brodolini, il quale disse che si apriva una stagione più radiosa per i lavoratori. Effettivamente, si trattava di conquiste importanti ed anche decisive.

Sembra ora che quella stagione sia finita, per alcuni sia da cancellare e da dimenticare: si vuole aprire una strada diversa e non con i lavoratori, ma contro i lavoratori e le conquiste che hanno ottenuto con sacrifici, con costanza e con tenacia nelle grandi battaglie democratiche di questi anni.

Ecco perché la battaglia che ora conduciamo in quest'aula non è — come qualcuno tenta di presentarla — qualcosa di analogo all'ostruzionismo radicale. No, la nostra battaglia è una cosa seria e rigorosa, che tende non solo a difendere ma ad arricchire le conquiste del mondo del lavoro. Pannella, perciò, non si arrabbi, come ha fatto in questi giorni e in queste ore, non rammenti al Presidente che il regolamento, come sappiamo benissimo, consente la lettura dei discorsi per non più di trenta minuti. Le cose sono molto più serie, e Pannella non ha niente da dire: è ormai chiaro a tutti, era già chiaro a noi anche in precedenza, che la pattuglia radicale non è altro che la ruota di scorta del pentapartito, anche se è una ruota sgonfia.

Proprio perché voglio portare, nell'ambito delle mie possibilità, il mio contributo, sofferto e pieno di quella tensione morale che credo voi tutti dobbiate riconoscerci, vorrei iniziare il mio intervento in questa discussione partendo da alcune, sia pur brevi, considerazioni di ordine più generale, che in questi giorni sono rimbalzate in modo costante negli interventi dei membri del Governo e nella stessa relazione di maggioranza, come risposta alle argomentazioni addotte dai deputati comunisti, dai deputati della sinistra indipendente, dall'opposizione di sinistra nel suo insieme, in merito al decreto-legge che taglia la scala mobile. La maggioranza ha ripetuto che questo decreto-legge fa parte di una manovra più complessiva di politica economica, tesa a favorire l'aggancio al treno della ripresa, sospinto dall'economia statunitense e da altri fattori internazionali: guai — si dice — a non predisporsi a questo aggancio. È un ritornello che abbiamo più volte ascoltato. Lo stesso ministro Goria. nella sua

replica alla discussione sulle linee generali, lo ha tenuto presente. Il ministro De Michelis ha detto addirittura, in Commissione bilancio, che tutto era previsto, tutto controllato, tutto concordato con le forze sociali; che tutto ciò che è avvenuto porta la data non già del 15 febbraio 1984 (data di emanazione del decreto in esame) ma la data del 22 gennaio 1983 (data dell'«accordo Scotti»). Tutto ciò che è avvenuto, tutto ciò che stiamo discutendo, non sarebbe che la conseguenza di quell'accordo. Signor Presidente, io vengo da una città e da una fabbrica — e mi dispiace che non sia ora presente il compagno Marianetti — in cui quell'accordo del 22 gennaio fu respinto, anche se vi fu una discussione serrata: non fu accolto perché i lavoratori sentivano e temevano che quell'accordo si sarebbe portato alle estreme conseguenze, come infatti è avvenuto quando si è passati da un accordo, sia pure sofferto, come quello dello scorso anno all'impostazione che si rinviene nella risposta data dal Governo ai problemi dell'inflazione con il decreto-legge del 15 febbraio 1984.

Addirittura si dice che, se il Governo non fosse intervenuto, si sarebbe reso inadempiente, non avrebbe mantenuto fede all'impegno sottoscritto con le forze sociali, i sindacati, la Confindustria, e che la stessa dichiarazione programmatica formulata alla Camera dal Governo Craxi tenesse presente quell'accordo. Di lì si facevano discendere gli atti successivi del Governo e primo fra tutti quello che, dopo la sua nascita, sarebbe dovuto essere il più importante ed il più impegnativo, quello della presentazione dei disegni di legge finanziaria e di bilancio dello Stato e, conseguentemente, delle scelte dei programmi e degli impegni di finanziamento. Un atto, cioè, che avrebbe dovuto indicare come questa maggioranza, come questo Governo intendessero affrontare i problemi del paese, che erano certo l'inflazione, la crisi industriale, il debito pubblico, l'inefficienza della pubblica amministrazione. Ebbene, già in occasione di quella discussione ed in occasione della sua conclusione potemmo notare, e come noi lo notarono milioni di lavoratori, di cittadini, di donne, di pensionati e di giovani, che cosa volesse dire per il Governo Craxi il tanto strombazzato risanamento ed avvio di una politica nuova nel nostro paese, per dare vita a quell'Italia moderna che è necessaria per avviare il paese al superamento della crisi profonda che lo investe da anni. Ancora una volta nelle loro analisi il male del paese derivava e deriva dalle pensioni minime, dalla scala mobile, dalla sanità, dal ruolo delle regioni e degli enti locali; deriva cioè da tutto ciò che con sacrifici, effettuati da milioni di lavoratori, di cittadini democratici, di uomini, donne, giovani, in anni di grandi lotte democratiche, è stato imposto ai governi precedenti. Queste cose le dicemmo già allora con la nostra relazione di minoranza in occasione della discussione della legge finanziaria. Queste conquiste, queste scelte, questi strumenti avrebbero dovuto essere rimossi, tutto avrebbe dovuto essere rimosso sull'altare del risanamento e dell'efficienza dell'Italia moderna.

A questo punto si pone la prima domanda: per far ciò si doveva aspettare una Presidenza del Consiglio socialista? Eppure questi problemi e queste conquiste per i compagni socialisti erano un dato acquisito. Quale coerenza, allora, con le battaglie, con le impostazioni sostenute, vista la caparbietà con la quale si insiste su una politica economica che è l'opposto di quella che gli stessi compagni socialisti hanno sostenuto nel confronto con i cittadini ed i lavoratori durante la campagna elettorale del giugno 1983? Quale coerenza rispetto alle cose che dicevano allora?

Ma queste conquiste, le conquiste che ho detto, erano un lusso per gli stessi lavoratori cattolici che seguono la democrazia cristiana? Noi, onorevoli colleghi, crediamo di no. Anzi, pensiamo che fossero e che siano risultati da cui partire, certo anche per correggere eventuali discrepanze che possono essersi verificate nella gestione, ma non per azzerare e quindi per scaricare solo sulle spalle dei lavoratori e delle masse popolari il costo

della crisi, rendendo più iniquo e più ingiusto il vivere civile. È questo, infatti, il modo in cui sono stati affrontati e si continua ad affrontare i problemi della previdenza e della sanità da parte di questo Governo.

Ed ancora vediamo come questo Governo e questa maggioranza abbiano inteso ed intendono affrontare i problemi della crisi industriale.

Ebbene, qui siamo veramente all'assurdo, perché si intende affrontare la questione industriale con provvedimenti chiaramente parziali e particolari. Già i colleghi, i compagni che sono intervenuti nel corso di questo dibattito hanno portato dati ed argomenti in merito, indicando con precisione quale sia lo stato dell'industria e come si voglia da parte del Governo programmare gli interventi in questo settore. Di una cosa si è certi rispetto alla politica industriale ed al programma del Governo: noi sappiamo con sicurezza quanti posti di lavoro abbiamo già perso e perderemo nel 1984, nel 1985 e nel 1986, lo sappiamo fino all'ultima cifra, ma non sappiamo niente di come invece si vogliano affrontare e risolvere i problemi della crisi nel nostro paese. Si sa solo ciò che si perde e niente di ciò che si potrebbe creare per determinare condizioni nuove e diverse. Siamo, quindi, di fronte ad una politica industriale che tende ad acutizzare divisioni localistiche, là dove, invece, le diverse crisi imporrebbero di risolvere il solo vero problema, quello di una seria politica industriale e dell'attuazione di interventi strutturali capaci di rendere il nostro paese e la nostra industria più moderna.

Vedete, onorevoli colleghi, signor Presidente, rappresentante del Governo, noi proponemmo, già in occasione della discussione del disegno di legge finanziaria, il modo in cui affrontare gli interventi di spesa e di programmazione delle spese relative al settore industriale. Indicammo con la massima puntualità come utilizzare i fondi a disposizione del FIO, quelli da destinare agli investimenti ed alla occupazione. Indicammo come il Parlamento già da allora potesse individuare un orientamento per l'utilizzazione di tali fondi, delineando un programma per il triennio 1984-1986.

A nostro avviso, i fondi del FIO avrebbero dovuto essere utilizzati nel modo seguente: in primo luogo, per l'avvio di una politica industriale degna di questo nome, realizzata attraverso la riforma e il rifinanziamento di strumenti esistenti o attraverso l'approvazione di nuovi strumenti legislativi, per la ristrutturazione e la riconversione, per l'innovazione e la ricerca applicata, per la riforma della GEPI e per la revisione della «legge Prodi», per la promozione delle piccole e medie imprese e delle cooperative, per l'effettuazione di programmi finalizzati di ricerca scientifica, ed indicammo al riguardo anche la cifra di 3 mila miliardi; in secondo luogo, per l'avvio di una politica di intervento attivo nell'ambito del mercato del lavoro e di un piano straordinario per l'occupazione giovanile, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia, ed anche in quel caso indicammo una cifra precisa, pari a 3 mila miliardi; in terzo luogo, per l'avvio di opere pubbliche di rilevante interesse nazionale, fino ad un ammontare di mille miliardi.

Ebbene, come ha risposto il Governo a questi problemi? Si è risposto come ognuno di noi ha potuto leggere sulla stampa. Alcuni di noi, fortunati, domani sentiranno davanti alla Commissione bilancio le dichiarazioni del ministro Longo su quanto è accaduto in questi ultimi giorni. Dalla stampa abbiamo saputo in proposito che nessun intervento di politica di investimenti vi è stato, ma al contrario si è registrata una profonda crisi, nel nucleo valutazione e progetti, del gruppo di funzionari addetti a compiere le scelte che noi già indicammo in occasione della discussione della legge finanziaria. Vi sono state dimissioni a catena dei componenti del nucleo valutazione, scambi di accuse tra ministri in carica ed ex ministri, ognuno accusa l'altro di utilizzare in modo clientelare tale nucleo. È dovuto intervenire addirittura lo stesso Presidente della Repubblica per chiarire ciò che stava succedendo.

Ecco il modo con il quale state rispondendo ai problemi del lavoro, dell'occupazione e dell'industria. State rispondendo nel modo più sconcio. Sono questi i problemi sui quali non siete capaci di seguire una politica; ma se non sviluppate una politica industriale seria, quale consenso potrete mai avere? Si preferisce invece coniare, al posto di una politica seria, termini nuovi come rigore senza consenso e consenso senza rigore. Infatti nella politica di questo Governo non vi è né rigore né consenso.

Soprattutto voi ignorate la grande domanda di prospettive per il futuro che nasce dal paese. È pensabile seriamente che un Parlamento si dimostri del tutto impermeabile alle acute tensioni sociali presenti nel paese? È possibile che non valutiate il malcontento e la protesta dei lavoratori? È possibile che non valutiate il disagio profondo che investe il mondo dei giovani circa le sorti del nostro paese? È possibile che non valutate la richiesta che sorge e domanda come e quando sarà possibile uscire dalla crisi, come e quando potrà aprirsi una prospettiva di ripresa e di sviluppo? Ebbene, voi state rispondendo a tutto ciò nella maniera più sbagliata, più ingiusta e più iniqua.

Con caparbietà voi volete, utilizzando tutto ciò che può servire al vostro disegno, smantellare quanto vi è di nuovo nel nostro paese. Volete smantellare i servizi sociali perché questo è un lusso; volete smantellare il ruolo delle autonomie locali e mettere in mora l'organizzazione sociale dei lavoratori.

Ora noi abbiamo ostacolato e in parte ridimensionato tale disegno fin da quando abbiamo discusso la legge finanziaria. Cito i risultati raggiunti negli enti locali, nel settore della sanità e in quello dei trasporti, risultati certo insufficienti rispetto ai bisogni reali ma sempre superiori rispetto a quelli che avrebbe raggiunto il Governo. In particolare abbiamo raggiunto quel risultato che maggiormente amareggia il Governo e la sua maggioranza: la pretesa assurda ed inaccettabile di ritenere il Parlamento organo di ratifica delle decisioni governative.

Sembra però che quel segnale da noi dato al Governo sia stato debole, perché sarebbe stata necessaria una politica concreta e realistica. Per fare questo bisognava mortificare la più grande organizzazione dei lavoratori, bisognava mortificare la Confederazione generale italiana del lavoro, bisognava dare un colpo al partito comunista, bisognava stravolgere lo sviluppo dei rapporti sociali nel nostro paese, i rapporti tra le forze sociali, tra padronato pubblico e privato e le organizzazioni dei lavoratori.

Ed ecco il gioiello per il Governo (bisognava rispondere, andare avanti e quindi dimostrare la concretezza e la modernità di questo Governo): disegno di legge — titolo pomposo — di conversione in legge del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza. In tale decreto una sola cosa è certa, il taglio del salario ai lavoratori dipendenti, mentre tutto il resto è fumoso ed ambiguo.

C'è un proverbio, signor Presidente, molto conosciuto che dice: «Il diavolo fa le pentole e non i coperchi». Questo provvedimento è stato subito «scoperchiato» e ha dimostrato completamente la sua iniquità e la sua pericolosità. È stato «scoperchiato» non soltanto dai lavoratori, che hanno dimostrato di non volerlo (e la grande manifestazione del 24 marzo ne è stata la testimonianza), ma ogni giorno che passa esso viene rifiutato da un numero sempre maggiore di lavoratori.

Abbiamo ascoltato con molta attenzione le audizioni di eminenti studiosi di economia di fronte alla Commissione bilancio della Camera. Ebbene, malgrado lo sforzo anche fazioso compiuto da una parte della stampa, in particolare dal *TG 2* delle ore 20 di venerdì 30 marzo, i professori Monti e Spaventa hanno espresso un giudizio diverso da quello del Governo circa il modo di affrontare l'inflazione.

Onorevoli colleghi, da questo decreto-legge stanno prendendo le distanze un po' tutti, perché è un decreto-legge che non serve, e anzi, può aggravare la situazione

del paese. Bisogna affrontare in modo diverso l'inflazione se la vogliamo sconfiggere, se la vogliamo sconfiggere non solo ed esclusivamente scaricando sul lavoro dipendente. Per sconfiggere l'inflazione bisogna avere una politica economica diversa da quella che attua questo Governo; bisogna partire dai bisogni reali di questo paese, bisogna avere consapevolezza degli squilibri territoriali che ancora permangono, anzi si aggravano; occorre poi avere al nostro fianco i produttori, i lavoratori, non cercando di mortificarli e di umiliarli nelle loro conquiste.

Bisogna avere consapevolezza che per sconfiggere l'inflazione è necessario innanzitutto battere gli sprechi e la corruzione, che in alcune parti la stessa macchina della pubblica amministrazione genera. Bisogna avere, dicevo, una politica industriale che sia degna di questo nome, una politica di prezzi e tariffe diversa da quella che si cerca di impostare da parte del Governo. Occorre una politica fiscale che faccia giustizia, specie dopo la pubblicazione del «libro bianco» del ministro delle finanze. È necessaria inoltre una politica estera, che ci mantenga sui mercati non in maniera subalterna ma come protagonisti.

Di tutto ciò non vi è nulla nei vostri disegni; vi è un modo solo per combattere l'inflazione: colpire a morte la scala mobile, tagliare i salari dei lavoratori dipendenti; per questo l'intervento che il Governo ha messo in atto con questo decreto-legge non può che essere visto che come un intervento brutale e di classe. Esaminiamo nel merito qual è il vostro obiettivo: primo, stabilire un tetto di scala mobile, 9 punti in tutto, nel 1984, separando la contingenza dall'inflazione; secondo, non allineare nel 1985 i punti perduti nel 1984; terzo, abolire nei fatti la scala mobile come strumento di difesa, sia pure graduale e parziale, riducendone progressivamente il grado di copertura (con l'operazione prevista la copertura media scende dal 64 al 54 per cento); quarto, sancire con la verifica annuale il principio della contrattazione generalizzata che, di fatto, annullerebbe ogni iniziativa salariale articolata del sindacato; quinto, la stessa predeterminazione degli scatti di scala mobile, voluta particolarmente dalla CISL, rappresenta il capovolgimento totale della strategia di questa organizzazione, che punta ora con l'ideologia dello scambio politico a barattare il potere reale di contrattazione nei luoghi di lavoro, che era stata una delle novità maggiori introdotta proprio da questa organizzazione nel mondo del lavoro.

Il compagno Lama, in una intervista di pochi giorni fa, dà atto della novità che nella contrattazione articolata seppe portare la CISL per far avanzare non solo la contrattazione ma anche l'organizzazione dei processi produttivi. Ebbene, tutto ciò si perde scegliendo di diventare interlocutori permanenti del Governo al tavolo fittizio di una generica, quanto inconcludente «maxitrattativa» globale sulla politica economica.

Se si esaminano i documenti presentati alle parti per quanto riguarda la politica dei redditi, noi vediamo che non vi sono novità, si parla solo di «tavoli», e sembra quindi di essere alla «fiera del mobile». È così che si risponde ai problemi in termini moderni?

Signor Presidente, poiché dovrò esprimere un voto al termine di questo dibattito perché il Governo ha chiesto la fiducia su questo decreto-legge, vorrei ancora sottoporre all'attenzione dei colleghi gli articoli del decreto-legge. L'articolo 1 prevede che la media ponderata delle tariffe e dei prezzi amministrati, inclusi nell'indice dei prezzi al consumo, non possa superare il 10 per cento di media annua. Non prevede un periodo di blocco neanche per tre mesi; infatti, la modulazione degli aumenti viene affidata al CIP, senza nessuna indicazione precisa che invece era prevista nel protocollo d'intesa.

Non è previsto, inoltre, nessun vincolo per far sì che vi sia un periodo di blocco effettivo, se pur solo delle tariffe e dei prezzi amministrati. Ed ancora, nell'indicazione del testo il 10 per cento è riferito alla media ponderata annua, e quindi non è specificato quali beni e servizi aumenteranno di più e quali di meno. L'indicazio-

ne è relativa solo ai prezzi amministrati e alle tariffe che sono pari solo al 16 per cento dei beni e dei servizi contenuti nell'indice.

Come si vede, onorevoli colleghi, il Governo attua in modo molto parziale la manovra prevista dal protocollo presentato ai sindacati. Tale protocollo prevedeva che il Governo operasse per mantenere la crescita del complesso delle tariffe dei prezzi sensibilmente al di sotto del livello di inflazione programmata, per quei prezzi e quelle tariffe particolarmente rilevanti ai fini dei consumi nelle famiglie. Ebbene, in questo decreto-legge tale impegno non è contenuto e, infatti, non è previsto alcun intervento sui prezzi sorvegliati, quelli della pasta, della carne bovina, del kerosene, dei deterisivi, né su quelli sorvegliabili — carne bovina e non, formaggi, pesce conservato e surgelato —, che pure era stato considerato dal ministro del lavoro De Michelis come parte della proposta sul controllo dei prezzi da mantenere entro il tetto del 10 per cento, pena la sanzione del loro passaggio in regime di amministrazione nel caso di sfondamento del tetto massimo attraverso una verifica alla metà dell'anno.

Ancora: poiché il limite per le tariffe riguarda quelle incluse nell'indice dei prezzi al consumo, si debbono intendere escluse dal vincolo del 10 per cento tutte le tariffe gravanti sull'industria, ad esempio quelle elettriche. Quale può essere la conseguenza di una manovra così approssimata su prezzi e tariffe? Indubbiamente quella di innescare ulteriori elementi di dinamica inflazionistica, a partire dalla seconda metà dell'anno in corso fino ai primi mesi del 1985, quando i rincari dei prezzi delle materie prime e delle tariffe industriali saranno inevitabilmente trasferiti sui prezzi al consumo.

Inoltre, nulla è previsto in materia di prezzi liberi e sull'uso della fiscalizzazione come penalità per eventuali sconfinamenti dei prezzi. In definitiva, l'intervento sui prezzi, così come è delineato nel decreto-legge, risulta di gran lunga ridimensionato rispetto alle proposte avanzate, in sede di trattativa, dal ministro del lavoro, badate, proposte già ritenute inidonee a perseguire l'obiettivo di contenere l'inflazione entro il 10 per cento nel 1984. Che tutto ciò corrisponda ad una mancata politica di intervento sui prezzi e sulle tariffe è quindi evidente. Oltre a non garantire nulla in fatto di prezzi e tariffe, questo decreto-legge rischia di vanificare gli sforzi che gli enti locali, in raccordo con le comunità da loro amministrate, si erano apprestati a compiere; ciò vale anche per i servizi urbani ed extraurbani, per i trasferimenti dai comuni e dalle regioni alle aziende municipalizzate ed ai loro consorzi.

Vorrei avviarmi alla conclusione del mio intervento, signor Presidente, avendo dimostrato quanto sbagliato ed assurdo sia il decreto in esame: siete stati capaci — questo sì — di rendere tutto più difficile. Signori del Governo e della maggioranza, noi batteremo in aula questo decreto; nel batterlo sappiamo di rendere un servizio al paese, ai lavoratori, ai democratici; nell'impedire la conversione in legge di questo decreto sappiamo anche di battere l'arroganza, l'inquità, l'idea assurda che ogni problema nel nostro paese si possa risolvere colpendo solo ed esclusivamente il salario e le conquiste dei lavoratori. Ciò non vi sarà possibile, sarete battuti in quest'aula, siete stati già sconfitti nel paese. Ora il re è nudo *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Brina. Ne ha facoltà.

ALFIO BRINA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, continuiamo, nonostante l'ora tarda, il nostro impegno in quest'aula, convinti che la battaglia politica, se giusta, debba essere condotta, anche se ciò comporta sacrifici. Di questo ci scusiamo con il personale della Camera che queste «sedute-fiume» sottopongono ai nostri stessi disagi, per altro in modo involontario.

Signor Presidente, la nostra parte politica segue con partecipata attenzione gli avvenimenti di queste settimane, i dibattiti appassionati tra i lavoratori, i conflitti e

le divergenze insorti all'interno del movimento sindacale italiano, l'affermarsi nel vivo della lotta di nuove forze e di nuove volontà, il delinearsi nei luoghi di lavoro di nuove aggregazioni unitarie. Seguiamo anche con attenzione gli atteggiamenti delle forze, degli uomini politici e consideriamo l'apporto che gli economisti di diversa estrazione hanno voluto dare sul problema in oggetto, così come seguiamo i fermenti presenti nel mondo cattolico. Il partito comunista cerca quindi di comprendere i fini, i propositi e gli obiettivi che sottendono la scelta del decreto recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza all'esame, ormai da 55 giorni, prima del Senato ed ora della Camera.

In questi 55 giorni di dibattito parlamentare abbiamo inteso ricordare a tutti che siamo in larga misura espressione ed interpreti di quel mondo che produce e che lavora e perciò ci assegna doveri e compiti, che non intendiamo ignorare, né tanto meno delegare ad altri. Consapevoli quindi del nostro ruolo e della nostra responsabilità, abbiamo cercato e cerchiamo di far prevalere nel dibattito nel paese, tra i lavoratori, tra le forze economiche e nel confronto in Parlamento la forza degli argomenti, della ragione. Ci sono ragioni d'ordine costituzionale che sempre debbono essere verificate e salvaguardate, tanto più quando si mette mano ad un provvedimento come questo che tocca direttamente milioni di cittadini. Ci sono poi ragioni economiche determinate da un indebitamento pubblico preoccupante — circa 500 mila miliardi a fine anno — e da un'inflazione ancora elevata, ma anche da parassitismi ed inefficienze dilaganti, nonché da iniquità sociali non più tollerabili.

Ci sono anche ragioni politiche legate alla necessità di intervenire con capacità di governo, il che significa definire i programmi e le priorità, raccogliere i necessari consensi a rimarcare, se esistono, i dissensi e le divergenze. L'esercizio del governo si compone tuttavia di più livelli: oltre a quello formale, che determina attraverso l'espressione del voto chi è favorevole e chi è contrario ad un determinato provvedimento, ne esiste un altro, un livello politico e istituzionale che riguarda gli effetti che il provvedimento determina nel corpo sociale, tra la gente e nel paese.

La verità è che il provvedimento che stiamo discutendo riduce la scala mobile ai lavoratori dipendenti, a strati sociali che noi rappresentiamo. Un decreto quindi che riteniamo sbagliato e sul quale intendiamo dire la nostra, non solo in termini di testimonianza formale, bensì di lotta politica, tanto più che si tratta di una materia regolata dal diritto pattizio privato e quindi, per così dire, indisponibile per la legislazione ordinaria. La comunità del lavoro è una forma sociale fornita di rilevanza costituzionale, che riveste una particolare funzione nello svolgimento dell'indirizzo di democrazia sostanziale cui si informa l'attuale ordinamento. Essa trova la sua espressione più significativa nella organizzazione sindacale. Gli articoli 39 e 40 della Costituzione la prendono in considerazione sotto tre aspetti, corrispondenti alle tre garanzie fondamentali che devono essere fornite, affinché possa adempiere alla funzione per cui è sorta: libertà sindacale, efficacia dei contratti collettivi, diritto di sciopero.

I contratti collettivi (e tra questi anche quello che, nel lontano dicembre 1946, ha istituito la scala mobile) sono sempre rimasti di competenza delle parti sociali interessate e alla competenza delle stesse parti sociali va quindi lasciata la contrattazione sulla scala mobile e sulla riforma del salario. Sottrarre questa competenza ai sindacati per passarla al Governo è oltre tutto pericoloso, non solo per le relazioni industriali, ma anche per la concezione di democrazia che è insita nella formula della democrazia governante, che comporterebbe — stando alle interpretazioni operative dei proponenti — una specie di precettazione dei parlamentari di maggioranza, chiamati al rispetto di vincoli di lealtà e di disciplina nei confronti dell'esecutivo, mentre la minoranza verrebbe lasciata libera di pronunciarsi con

un «sì» o con un «no», senza perdere troppo tempo.

Al fondo di questa concezione esiste anche un'idea sbagliata del governare, che lo identifica nella produzione quantitativa di leggi, quindi nella possibilità di produrre tanti atti, tanti decreti, una grande legislazione; nonostante autorevoli studiosi, come il Giannini, sostengano che il male dell'Italia è proprio di segno opposto.

Il rischio è grosso e le regole che disciplinano l'attività del Parlamento e l'esercizio democratico dei suoi membri non possono essere semplificate più di tanto. Che governare sia difficile non è una scoperta di oggi, ma un conto è comprendere la complessità della società moderna per governarla in democrazia, un altro conto è puntare a supplire ai vuoti di governo e di consenso con semplificazioni autoritarie. Il primo presupposto per governare è considerare i dati di fatto, non confondere la realtà con i desideri. E questo resta un punto fermo, anche per coloro che si propongono obiettivi di cambiamento. Per cambiare bisogna prima scegliere gli obiettivi e le priorità, gli alleati, le forze sociali da far scendere in campo per determinare e sostenere i processi di trasformazione che si vogliono realizzare. Ed è indubbio che per rompere il blocco moderato, per costruire uno Stato più funzionale e moderno, più giusto e democratico, bisogna ricercare l'alleanza delle forze progressiste.

In tutta la vicenda legata a questo decreto-legge sul costo del lavoro ci sono in effetti risvolti pirandelliani, soprattutto da parte delle forze politiche di maggioranza, scandalizzate per la nostra opposizione in Parlamento e stupite per le reazioni di rigetto che il decreto stesso ha determinato nel paese. Queste forze, anziché riflettere sulle cause che hanno portato a queste reazioni, hanno preferito esorcizzare il dissenso, orchestrando una campagna di stampa contro i comunisti, i quali secondo alcuni autorevoli esponenti della maggioranza avrebbero dovuto convincere la gente, il paese, proprio per dar prova della loro maturità di governo, che il provvedimento va bene così come lo ha approvato il Consiglio dei ministri.

Da questa idea distorta circa i ruoli della maggioranza e dell'opposizione traggono origine segni di insofferenza per le stesse regole parlamentari. Nella realtà, noi riteniamo di affermare la nostra maturità politica e l'alto senso di responsabilità verso il mondo produttivo e il mondo del lavoro, impedendo alla linea di politica economica, che si cela dietro questo decreto-legge, di passare. Nel dibattito in Parlamento e nel paese abbiamo inteso far prevalere in ogni occasione le ragioni sul dato emotivo, la forza della ragione sulla emotività, nella consapevolezza che i problemi dovranno comunque essere affrontati, anche se in maniera diversa rispetto alle indicazioni contenute nel decreto. E le nuove soluzioni saranno tanto più credibili se sapranno essere eque e veramente innovative.

Da parte di certi settori governativi si è cercato di accreditare un'immagine superficiale del provvedimento, in contrapposizione al giudizio severo da noi (e non solo da noi) espresso. In effetti non può essere accreditata l'idea riduttiva per i problemi costituzionali, di principio e politici che di fatto il decreto solleva, per gli interessi che tende a colpire, per i metodi autoritari che evoca. Il decreto-legge, che trova motivazione e supporto politico nel «protocollo d'intesa», si muove lungo un'ipotesi di politica dei redditi. Nella elaborazione culturale laico-socialista italiana ed anche europea, la politica dei redditi è sempre stata concepita come una componente della politica di programmazione. Se dal lato della produttività, la programmazione economica deve tendere a ridurre, se non ad annullare lo spontaneismo anarchico del sistema capitalistico, incanalando la produzione in maniera razionale verso il soddisfacimento dei bisogni e delle sue priorità, la politica dei redditi deve dall'altro lato contenere le spinte corporative, assicurare, in una condizione di piena occupazione, i margini per l'accumulazione dei capitali necessari ad alimentare non solo la produzione, ma anche lo sviluppo

economico e civile della società nel suo complesso.

Le tematiche legate alla programmazione hanno costituito dei punti di confronto e di incontro significativi nel dibattito culturale italiano tra le forze politiche e le forze sindacali. Se l'impianto primario si può collocare nella cultura cattolica, con Vanoni e Saraceno, in quella repubblicana con Ugo La Malfa, in quella socialista con Pieraccini, Lombardi, Ruffolo e Giolitti, e nell'area comunista con Pesenti, Amendola, Ingrao e poi tutto il partito comunista, è indubbio tuttavia che della programmazione economica si sono sviluppate diverse variabili, diverse interpretazioni, che riflettono spinte ed interessi sociali e di classe tra loro difformi, che hanno portato, a livello propositivo, alla formulazione di linee non sempre perfettamente convergenti.

Mentre per la sinistra italiana la programmazione ha sempre significato politica di allargamento della base produttiva, crescita economica e sociale del paese (ed attorno a questo filone si sono sviluppate, nel corso degli anni del dopoguerra, le lotte politiche e sindacali), le forze di centro hanno sempre, a loro volta, teso a fare coincidere la programmazione con la politica dei redditi, come strumento di controllo della dinamica salariale. Queste due anime della programmazione economica in Italia affiorano e si scontrano ogni qualvolta si debbono operare delle scelte precise. Ciò non toglie tuttavia che la programmazione economica mantenga nel nostro paese una peculiarità unificante e costituisca un idoneo terreno di confronto e di ricerca unitaria per tutte le forze politiche, sociali e culturali.

Storicamente con la programmazione i toni della lotta di classe, quelli del confronto e dell'intesa hanno raggiunto una dimensione nuova, non c'è dubbio. È all'interno di questo tessuto culturale unitario che si colloca il nostro fermo discorso di opposizione al decreto, convinti come siamo che quel tessuto culturale unitario è in grado di assicurare soluzioni diverse, più corrette e più idonee per il mondo del lavoro, per i problemi vivi che sono sul tappeto della società italiana.

Molti di noi, nati attorno agli anni '40 e '50, si sentono in qualche modo figli della cultura politica ed economica che ha portato in Italia il discorso della programmazione economica e che ha avviato, seppure con difficoltà e con contraddizioni, un processo politico, culturale ed amministrativo basato sul metodo della programmazione, sul controllo razionale di tutte le variabili che concorrono al funzionamento dell'economia e del suo sviluppo.

Per avere un'immagine calzante del governo dell'economia bisogna pensare alla tastiera di un organo, di un grosso organo con tanti tasti, con tante canne, con tanti suoni tra loro diversi e tuttavia armonizzabili, se l'organista conosce la musica e lo strumento. Nella tastiera di quest'organo metaforico vi è il tasto del credito, vi è quello del bilancio dello Stato, vi è la leva delle entrate, vi è il pulsante delle spese, vi è il pedale degli incentivi e degli investimenti; e vi sono anche, tra le leve che regolano i mantici di alimentazione, quella del fisco, quella del comparto energetico, quella del risparmio ed anche quella dei redditi. Questo vale a dire che c'è anche la politica di contenimento della dinamica salariale. Nessuno — non saremo certo noi a farlo — nega che vi sia e che si possa manovrare anche questo tasto.

Secondo Galbraith, l'era dell'organizzazione porta ad un superamento del mercato e dei conflitti sociali, per giungere alla contrattazione tanto dei salari quanto dei prezzi. Quella che di certo non si potrà saltare è la fase della contrattazione e del coinvolgimento delle parti sociali.

Se dunque la politica di programmazione esclude la variabile della politica dei redditi, la politica dei redditi non può essere accettata in assenza di un patto sociale tra mondo del lavoro e forze politiche, soprattutto quando essa comporti austerità e sacrifici. Questo aspetto centrale della questione ne solleva immediatamente un altro: il mondo del lavoro non può contrarre un patto sociale con forze politiche che dichiaratamente perseguo-

no obiettivi che vanno contro gli interessi stessi dei lavoratori. Anche nell'esperienza europea — alla quale tutti facciamo continuamente e giustamente riferimento — non tutte le forze politiche sono state dal mondo del lavoro legittimate a stringere con esso patti sociali.

Il patto sociale è quindi un punto di equilibrio, un punto di incontro e di consenso nel quale lo scambio tende a soddisfare esigenze ed interessi delle parti sociali con finalizzazioni che possono essere il rientro dall'inflazione, la piena occupazione, una politica di investimenti e di innovazioni industriali, l'una o l'altra o tutte insieme concepite come una strategia, nella quale il mondo della produzione, il mondo del lavoro, si riconosce e per l'affermazione della quale è disposto a ridurre le proprie pretese salariali in cambio di maggiore sicurezza sociale e di maggiore occupazione.

Per uscire da situazioni di difficoltà come quella che sta attraversando il nostro paese, la definizione di una intesa tra le forze produttive e la parte più progressista della società italiana potrebbe essere una soluzione percorribile, necessaria, forse (lo dirà la storia dei prossimi mesi e dei prossimi anni) inevitabile. Tuttavia a rendere inagibile nell'immediato questa strada è la formula stessa del pentapartito, concepita ed attuata in chiave discriminatoria contro il partito comunista e gli interessi politici, economici e sociali di quella parte del paese che qui il partito comunista rappresenta. Come è possibile pretendere di raggiungere un'intesa con il mondo del lavoro agendo contro di noi, che siamo gran parte di quel mondo? Questa è la vera contraddizione di tutta la strategia immaginata dal pentapartito. E da questa contraddizione ne discende una seconda, anch'essa a chiara impronta unidirezionale.

Il «protocollo di intesa» motiva la politica dei redditi come passaggio obbligato per il rientro dall'inflazione e per il rilancio economico e produttivo. La prima domanda che si pone è se la causa dell'inflazione — curata in Italia fin dal 1978 dalle autorità monetarie e dal Governo con terapie monetariste e misure recessive — sia riconducibile solo al costo del lavoro.

Come dimenticare che, nel corso di questi anni, il movimento sindacale italiano, in coincidenza proprio con l'impennata inflattiva, ha dato prova di grande maturità e di forte senso di responsabilità, privilegiando gli interessi e le esigenze generali sulle sollecitazioni particolari, che pure vi sono e che pure vi sono state?

L'accordo del 22 gennaio 1983, che comportò un significativo raffreddamento nei meccanismi di recupero della scala mobile, è tutto contrassegnato dalla responsabilità dei sindacati e dalla disponibilità dei lavoratori a fare i sacrifici. In cambio, che cosa hanno avuto se non la richiesta di nuovi sacrifici, sempre a senso unico? Non si tratta qui di rivangare la polemica sui due tempi (prima i sacrifici e poi i risultati, prima la semina e poi il raccolto); che ci debba essere prima la semina e poi il raccolto potrebbe anche apparire logico, pur se in economia non valgono i tempi delle stagioni solari valevoli per l'agricoltura.

Il fisco — un problema grosso per il nostro paese, caratterizzato da un'evasione che viene ormai, anche da fonti ufficiali, quantificata in almeno 40 mila miliardi —, la riduzione del costo del denaro e gli investimenti sono strumenti che si possono attivare prima o in parallelo ai cosiddetti sacrifici. La realtà è che la divisione della società in classi ha portato alla divisione dei ruoli, per cui chi è preposto alla semina si pretende che continui a seminare all'infinito, per consentire, a chi già da tempo si è dedicato specializzandosi al raccolto, di continuare il lavoro di accumulazione.

La manifestazione del 24 marzo ed il sussulto del paese ha inteso mettere in discussione anche questi ruoli. D'altra parte tutto il mondo produttivo, quello del lavoro e la parte più dinamica della imprenditoria non possono essere interessate ad un patto basato solo su una contrazione dei salari, perché ciò significherebbe optare per un modello economico

statico di segno recessivo, dagli esiti incerti circa la stabilità sociale e le relazioni industriali.

È una caratteristica essenziale della società moderna» — scrive Galbraith nel libro *La moneta* — «il rifiuto, da parte delle classi sociali subalterne» — è un fenomeno quindi internazionale che si ricava anche dall'esperienza americana, senza che in America ci sia la CGIL di Lama o il partito comunista di Berlinguer — «dei limiti imposti ai loro redditi e ai loro consumi. A questo rifiuto si accompagnano rivendicazioni che la produzione non è in grado di soddisfare. Da queste rivendicazioni deriva l'inflazione. L'inflazione nasce quindi da una sfasatura del rapporto fra domanda crescente ed una offerta relativamente statica. L'equilibrio si può trovare in due modi: raffreddando la domanda attraverso l'azione sulla dinamica salariale, sul costo del denaro e sul credito, bloccando il credito attraverso l'aumento del costo del denaro, scegliendo insomma una politica monetarista e recessiva, oppure quella che sostiene la sinistra, allargando la base produttiva e quindi incrementando l'offerta».

Queste sono le due politiche che si scontrano anche a livello internazionale. L'una punta all'annullamento dello Stato sociale, mentre l'altra opera per un rinnovamento dello stesso. La prima parte da una considerazione strettamente economicistica dei problemi e trascura i fattori sociali, i soggetti politici ed umani, la seconda si sforza di ricercare le soluzioni partendo dalla realtà politica e sociale. Sono due concezioni, una moderata e l'altra progressista, che conducono a politiche diverse fra loro alternative.

Anche in Italia, durante la prima fase di confusione, determinata dall'offensiva moderata e rinvigorita dai successi politici riscontrati negli Stati Uniti e in Gran Bretagna, soffiavano, come nel resto dell'Europa continentale, i freddi venti monetaristici. La cultura economica, passata questa prima fase di smarrimento e di confusione, e larga parte del mondo produttivo si stanno ora orientando verso sbocchi più validi. Classi lavoratrici e forze imprenditoriali sono oggettivamente intressate ad estendere la base produttiva, a far prevalere una politica economica dinamica, di trasformazione complessiva, in cui il risanamento industriale e finanziario, soprattutto della finanza pubblica, l'efficienza, la competitività e lo sviluppo costituiscano momenti di un disegno unico e complessivo.

Riprende Galbraith: «Se bisogna limitare, al fine di impedire richieste che superino la possibilità oggettiva dell'economia, i salari e quindi i consumi degli operai bisogna anche riesaminare le richieste degli altri beneficiari di reddito, cioè i profitti, altri redditi da proprietà, gli stipendi dei dirigenti, i guadagni dei professionisti, e non varrà l'obiezione che i consumi dei ricchi o almeno dei ricchissimi sono soltanto una piccola parte del totale. Il problema dell'equità, o almeno di una legittimazione ad un trattamento uguale per tutti non è meno importante di quello del reddito aggregato in quanto tale». Insomma, il cammino verso una distribuzione del reddito più egualitaria diverrà una aspetto indispensabile di una politica economica riuscita. Non ha avvenire una politica che discrimini in tali restrizioni i beneficiari di salari e stipendi, senza toccare, per quanto comodo possa essere, chi riceve redditi di altro tipo. La politica dei redditi comporta quindi sacrifici e questi sono accettabili solo se sono equamente distribuiti.

Il primo errore del Governo è stato quello di volere a tutti i costi interferire in una materia di stretta competenza della contrattazione tra le parti sociali; il secondo errore è stato quello di sposare le tesi — un errore che ha coinvolto in maniera colpevole il partito socialista — secondo le quali il costo del lavoro è la causa prima dell'inflazione nel nostro paese e l'unico rimedio consiste nel frenare il potere di contrattazione dei sindacati attraverso politiche recessive, che riducano il reddito ed aumentino di fatto la disoccupazione.

I compagni socialisti converranno con noi che questa non è una politica di fuoriuscita dalla crisi da sinistra. Una politi-

ca così concepita non solo non può essere accettata dal mondo del lavoro, ma va contro gli interessi dello stesso variegato mondo produttivo, degli artigiani, degli industriali, i quali sono preoccupati non tanto del costo del lavoro — in alcuni casi sono disposti a pagare i lavoratori con retribuzioni superiori agli stessi contratti — bensì dell'alto costo del denaro, sono infastiditi dalla lentezza con la quale vengono erogati i crediti agevolati, contrariati per le difficoltà che ogni giorno riscontrano nei rapporti con la macchina pubblica e con gli enti pubblici.

Perché il costo del lavoro non costituisce più l'aspetto centrale nella vita delle aziende lo ha spiegato l'onorevole Peggio nella relazione di minoranza, quando, citando l'indagine di Mediobanca, ha dimostrato che il costo del lavoro, che nel 1972 incideva sul fatturato per il 26,8 per cento, in seguito ha iniziato a discendere sino a toccare nel 1982 il 16 per cento. L'indagine, riferita ad un universo di 1.233 grandi società per azioni italiane, dimostra che in dieci anni il costo del lavoro è diminuito di dieci punti, scendendo al di sotto dei livelli del 1968, quando era del 22,8 per cento.

Gli esperti sentiti dalla Commissione bilancio hanno manifestato dubbi circa la possibilità del provvedimento di incidere in modo significativo nel rientro dall'inflazione.

Tutto questo evidenzia come la scelta di questo decreto-legge si configuri sempre più come una grossa forzatura fatta dal Governo, con obiettivi di natura quindi più politica che economica. La nostra battaglia si propone quindi di riportare i problemi nelle giuste dimensioni, di ricondurre la trattativa nelle giuste sedi e tra i contraenti naturali, che sono i sindacati da una parte, le forze imprenditoriali dall'altra, con l'ausilio e il contributo del Governo.

Il ministro Goria, nella sua replica al termine della discussione generale, in risposta ai comunisti, che per settimane hanno sostenuto la tesi che occorre abbandonare questo decreto-legge, diceva che, se esso ha poca incidenza, è auspicabile fare delle proposte più robuste: «Se non sono sufficienti cinque punti, proponete l'abbattimento di dieci punti». Attraverso questa battaglia noi ci proponiamo anche di concorrere all'affermazione di nuovi indirizzi di politica economica. Da parte nostra sono state avanzate proposte alternative in più occasioni e anche recentemente in quest'aula parlamentare, nelle aule delle Commissioni, in occasione del dibattito sul bilancio dello Stato per il 1984. Esse si muovono in direzione del risanamento industriale e della ripresa economica, da preparare con politiche di investimento nei settori primari dell'industria, come quello energetico, come il comparto elettronico e quello dell'informatica, il settore chimico, per dare alla ripresa supporti più stabili e duraturi.

La lotta all'inflazione per noi va legata ad una politica pluriennale di riduzione del debito pubblico rispetto al prodotto interno lordo e di una parallela riduzione del costo del debito pubblico, obiettivi questi che si realizzano da un lato riattivando il sistema fiscale e dall'altro riducendo progressivamente la remunerazione dei titoli di Stato. Su questa via saranno possibili, attraverso una riduzione del costo del denaro, una maggiore liberalizzazione del credito e quindi condizioni favorevoli per gli investimenti e la ripresa, attraverso la quale sarà possibile l'allargamento della base produttiva e degli stessi livelli occupazionali.

È tempo che i consiglieri economici delle cancellerie di casa nostra si liberino dalle concezioni riduttive ed ossessive dei «tetti». Mi riferisco al tetto dell'indebitamento pubblico e a quello dell'inflazione, che sono fissati a tavolino e che poi, alla chiusura dei conti, si dimostrano non realistici. Sono anni che illudete il paese dicendo di volere eliminare le cause, però agite solo sui sintomi; bisogna agire invece sulle entrate e sulle spese, partire da quelle che sono le cause. Per quanto riguarda le entrate bisogna modificare, quanto meno correggere un sistema tributario che preleva essenzialmente al lavoro dipendente e consente larghe fasce di evasione e di erosione fiscale. Per

quanto riguarda la spesa, bisogna modificarne la composizione per spostare a favore degli investimenti il rapporto fra spese di consumo e spese appunto di investimenti, agendo nello stesso tempo per smontare quei meccanismi perversi che fanno lievitare la spesa, rivedendo le procedure per la contrattazione dei trattamenti dei pubblici dipendenti, riformando il sistema previdenziale, in modo da renderlo insieme più equo e meno costoso, giungendo a *standard* coerenti per la sanità e per i servizi sociali in generale.

Sul terreno del rigore e della austerità, i comunisti non si tirano indietro, non lo hanno mai fatto. Su questi problemi non è la nostra parte politica a dare segni di latitanza. Purtroppo da tempo in Italia a fare l'ostruzionismo contro la soluzione dei problemi veri della società sono le maggioranze che si sono susseguite nella direzione del Governo. Esiste un ostruzionismo della maggioranza, la quale — come scriveva Piero Calamandrei — si ingegna per non attuare i propositi sbandierati con enfasi nei propri programmi.

Un autorevole economista americano di origine tedesca, in una intervista rilasciata a *la Repubblica* pochi giorni fa, sostiene che giustamente il vero nemico da battere oggi non è l'inflazione, ma la disoccupazione: se la spinta espansiva verrà decisa congiuntamente da tutti i paesi europei, allora non ci saranno tensioni sui prezzi, sui conti con l'estero, neppure sulla finanza pubblica. Aggiunge: «I governi su questo terreno sono sordi. La nostra analisi sulla situazione europea porta alla conclusione che vi sono sufficienti margini per un aumento della produzione, tanto più che negli ultimi anni i salari (se ne è accorto anche lui) sono cresciuti mediamente meno rapidamente del reddito. La ripresa è possibile, se i paesi europei agiscono di concerto fra loro e con gli Stati Uniti».

Si tratta quindi di procedere in una direzione opposta a quella seguita finora, non solo perché questa è anche l'opinione di autorevoli economisti esterni, ma più semplicemente perché questa è una necessità del nostro paese e anche perché lo scenario esterno, internazionale sembra del resto favorevole. Il paese con le sue grandi forze produttive fatte di operai, di tecnici, di imprenditori piccoli e grandi, di intellettuali, di giovani vuol vivere la terza rivoluzione industriale, guardando in avanti, con fiducia e con maggiore sicurezza.

Il decreto governativo si muove in tutt'altra direzione. Per questo la battaglia che stiamo conducendo assume una importanza ed una utile funzione politica, quella di impedire il varo di misure che contrastano con lo spirito riformatore della Costituzione. In questo caso la nostra azione tende a neutralizzare un grave abuso della maggioranza. Vista sotto questa angolatura, la nostra battaglia si afferma nella sua valenza politica, unitaria per alcuni aspetti, in particolare verso il PSI, se non proprio consociativa verso la maggioranza, nel senso che le istituzioni nella loro unitarietà, se approvano scelte, assumono una responsabilità che non cade solo sulla maggioranza, sovente impossibilitata,come nel caso del decreto-legge in discussione, a muoversi liberamente, ma ricadono su tutto il Parlamento in quanto istituzione.

Secondo il diritto costituzionale italiano, ogni norma rimane sottoposta a due condizioni. La prima deriva dal carattere di strumentalità che riveste rispetto ai fini fondamentali, i quali caratterizzano ogni singolo ordinamento, costituendone la sua ragion d'essere. La seconda condizione consiste nella capacità delle norme ad essere completamente rispettate da coloro cui si dirigono, così da ottenere una obbedienza media. Se una obbedienza totale non è necessaria né sarebbe raggiungibile, viceversa una disobbedienza diffusa verrebbe a togliere alla norma il requisito della effettività o della vigenza o positività, che deve necessariamente concorrere affinché assuma la funzione pratica ordinatrice ad essa spettante, sicché l'autorità può considerarsi tale non solo per il possesso di un astratto potere d'imperio conferito alla norma stessa, ma per l'os-

servanza che di fatto i suoi comandi riescono a conseguire ed in quanto l'assetto, che così viene a costituirsi, sia rivestito di carattere tale da farne presumere la persistenza nel tempo.

Il tipo di reazione incontrato dal provvedimento nel paese e tra i lavoratori non può far affermare che il decreto-legge sia dotato di presupposti tali da ottenere una positiva obbedienza; al contrario, esso ha lacerato i rapporti sindacali e sociali e più che uno strumento ordinatorio si configura come strumento di divisione, di discordie, ancorché inadeguato e inopportuno *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armando Sarti. Ne ha facoltà.

ARMANDO SARTI. Anch'io, signor Presidente, rivolgendomi a lei, ai colleghi ed al rappresentante del Governo, voglio con molta sincerità, non come atto dovuto e formale, tipico di occasioni come le feste natalizie, ringraziare il personale tutto, e soprattutto gli stenografi, per il duro e lungo lavoro al quale li sottoponiamo; e voglio chiedere a lei, signor Presidente, che è il parlamentare più anziano presente in aula — come potrei chiederlo agli altri colleghi più anziani di me, all'onorevole Angelini, all'onorevole Zoppetti, all'onorevole Triva, o all'onorevole Macciotta, che ha già come me tre legislatura alle spalle —, se sia giusta la valutazione, che viene proposta al paese (lo si legge sui giornali appena usciti), di un partito comunista che ha la colpa di paralizzare il Parlamento, di un partito comunista che, a sua volta, replica dimostrando con prove che ciò non è vero, che l'attività del Parlamento procede in modo normale e che la pretesa operosità del Governo non esiste. Quale operosità? Lo chiedo al sottosegretario al tesoro, onorevole Ravaglia, che è presente in aula: un Governo operoso, che non ha neppure compiuto atti dovuti, quali le nomine bancarie o le nomine nella CONSOB, lasciando così strutture importantissime andare alla deriva. Vi sono addirittura cinque provvedimenti in materia fiscale che sono stati presentati e il cui *iter* non è ancora iniziato. Le chiederò formalmente, signor Presidente, alla fine del mio intervento, di compiere un passo a proposito della definizione che un giornale dà del nostro dibattito.

Rivolgendomi a lei, signor Presidente, come agli altri colleghi, intendo sottolineare, anche con sorpresa, la grossa differenza qualitativa di questo nostro dibattito, rispetto ad altri precedenti. Credo che questo sia il dibattito al più alto livello degli ultimi anni; è certo, comunque, il più argomentato, il più impegnato, il più serio cui ho assistito. E la differenza non si rapporta tanto alla presenza di una parte di questa Camera e all'assenza totale, questa sì rituale, di un'altra parte: dovrebbe esservi un premio anche all'impegno, certo; la differenza sta però soprattutto nel fatto che tutti i colleghi comunisti che sono intervenuti l'hanno fatto con una identità personale, con un tentativo di interpretazione, con una ricerca di approfondimento che fa onore ad ogni parlamentare. Io credo che questa sia veramente una di quelle circostanze in cui noi dimostriamo di essere non soltanto i rappresentanti degli elettori comunisti (ed è già importante esserlo fino in fondo, in modo genuino, con grande tensione politica), ma anche i rappresentanti del paese, cioè gente che — come ha riconosciuto ieri il Presidente di turno — procede per giorni e giorni ad una ricerca approfondita e puntuale di argomenti, certo tesa verso un obiettivo che potremmo esaurire con una dichiarazione esplicita ed unica: perché questo decreto-legge non lo vogliamo e intendiamo farlo decadere. Così come faremo decadere il successivo decreto-legge, che sarà presentato alla Camera, e che sarà dello stesso tenore, e in ogni caso ci batteremo con questa determinazione, ma sempre sulla base di argomentazioni e di analisi ben precise.

Siamo di fronte — lo voglio dire anche nel tentativo, che da ciascuno di noi viene fatto, di avere un ruolo ed una posizione diversa, nell'ambito di un comune atteggiamento contrario a questo decreto-leg-

ge — ad un grave errore del Governo, un gravissimo errore, sul quale tra l'altro il Governo intende perseverare. Il Governo ha voluto esplicitamente richiamarsi alle 22 o 23 associazioni che hanno aderito alla sua impostazione, per indicare che una grande parte del paese concorda con esso. Dimostrerò poi che ciò non è vero; ma posso dire fin d'ora che un simile atteggiamento è indice di debolezza. Invece di richiamarsi alle adesioni esterne, il Governo avrebbe dovuto motivare la sua scelta con riferimento al provvedimento considerato per quello che è, sviluppare attraverso i suoi uffici le valutazioni sull'evoluzione positiva che esso produce, spiegare cosa si ipotizza o si prevede di raggiungere con questo provvedimento. È stato un grave errore giungere ad una simile conclusione — repentina, drastica, dura, alternativa e sbagliata — dopo mesi e mesi di trattativa — pur se monca, parziale, sussultoria — condotta con interlocutori privilegiati. Vi sono stati errori anche nella trattativa, ma la conclusione è stata assolutamente negativa. Il decreto-legge, come hanno detto altri colleghi, non provoca solo gravi danni ai lavoratori: è innanzitutto una scelta negativa, anche per gli imprenditori (ed una parte di essi in tal senso si è espressa a suo tempo, e si esprime ora sempre più negativamente, sempre più calcolando la perdita complessiva che da questo provvedimento deriva per l'economia del paese), per le imprese (e di riflesso ancora per i lavoratori), per l'economia pubblica e per quella privata, per le organizzazioni sindacali ed imprenditoriali, tutte ferite, tutte poste di fronte al dramma dell'atteggiamento da assumere rispetto ad una così repentina e non meditata decisione del Governo.

Ho ascoltato molte bellissime definizioni di questo decreto-legge e non ne cercherò altre, non porrò alcuna enfasi a tale riguardo, semmai enfasi vi possa essere stata. La collega Granati Caruso ha parlato di un «topolino»; io parlerei di un topolino velenoso e perverso. Ma voglio dire piuttosto che questo decreto-legge ha provocato e provoca, accanto a danni economici forse stimabili. danni indiretti che non sono determinabili; rappresenta una conclusione che va nel senso opposto a quello che ha caratterizzato una stagione della vita del paese. Questo decreto-legge ha spezzato — mi auguro però che si possa dire: ha interrotto — quel metodo del confronto, della convergenza, dell'autodisciplina, dell'autodeterminazione, senza il quale non c'è politica dei redditi. Onorevoli colleghi, c'è una testimonianza che posso dare, leale e corretta (sono impegnato in questa vicenda, come in altre). Avevo detto prima di essere stato uno dei quattro parlamentari che hanno vissuto la trattativa per il costo del lavoro. Ora, riduco e dico uno dei due parlamentari che hanno vissuto sia la trattativa dell'accordo Scotti sia quest'ultima trattativa, quasi tutte le fasi di essa. L'altro collega che ha vissuto con me questa vicenda è l'onorevole Lo Bianco, presidente della Coldiretti, perché è vero che per il secondo accordo c'era anche il ministro De Michelis, ma egli non aveva partecipato alla trattativa di quell'accordo, così come Scotti non ha partecipato alla trattativa per il secondo accordo. Il collega Leccisi, inoltre, che è stato uno dei parlamentari, come sottosegretario per il lavoro, più assidui durante la trattativa, non ha partecipato alla prima fase di essa.

Come siamo arrivati a questa fatidica giornata? Ci siamo arrivati consumando ogni tentativo e cercando di utilizzare tutti i modi per una ricerca sistematica e complessa al fine di raggiungere un risultato? Non nego che ci fossero buone intenzioni iniziali, che esistesse un obiettivo; non voglio valutare, né condannare rispetto ad un momento preliminare, né attribuire disegni, che qualche volta si accreditano, di strategie occulte. Qual è però, la valutazione obiettiva di un testimone? Ricorriamo, fra le tante cose, ad una rilettura dei fatti, ricercando però la radice di questo accordo, che possiamo rinvenire anche in un periodo precedente. Intanto, però, possiamo fissare una data specifica, che è quella del 29 giugno 1981, cioè un giorno prima rispetto a quello in cui si verificò la paventata iniziativa della Confindustria di disdire la scala mobile.

Questa data è stata preceduta da un atteggiamento, da un comportamento, da un'azione complessiva di conquista del paese: la scala mobile deve essere disdetta, questa è la posizione che allora assunse la Confindustria. Quel giorno il Presidente del Consiglio, il senatore Spadolini, intervenne per la prima volta formalmente con tutto il peso del Governo per indurre la Confindustria a non dare la disdetta ed ottenne questo risultato. Da parte della Confindustria non si denunzia l'accordo del 26 gennaio 1975, ma anche in seno ad essa, come in molti altri settori di questo paese, come in Parlamento, come in qualche partito, falchi e colombe si fronteggiano; è una definizione molto usata, ma credo pertinente. La Confindustria tenta di catturare e riesce a catturare l'Intersind, per coinvolgerla sul terreno della disdetta della scala mobile. De Michelis, che allora è ministro delle partecipazioni statali, interviene sull'Intersind, interviene con il suo peso sulla struttura pubblica perché non si allinei e la struttura pubblica resiste, almeno formalmente, e pubblicamente, di fatto, si allinea con la Confindustria. Ma la Confindustria non disdice. Questa questione dell'alleanza Confindustria-Intersind viene da un convegno che si tiene nel marzo del 1981, nel quale si discute della riforma del costo del lavoro e della riforma del salario; il titolo è: «Salario in Italia per una nuova politica del costo del lavoro».

Lo scontro viene rinviato ed il rinvio è di circa un anno. Il 12 marzo 1982 registriamo un fatto importante: richiesto da più parti, il Governo vara il disegno di legge sulla riforma delle liquidazioni, che è un avvio, un passo in avanti. Dopo quella data, il 10 maggio 1982, il presidente della Confindustria è confermato nella carica per un altro biennio. Ventun giorni dopo questa conferma dà la disdetta dell'accordo sulla scala mobile. Forse non ci ricordiamo più quei giorni, il determinarsi di quella spaccatura nel paese; abbiamo una contrapposizione frontale, durissima, perché la Confindustria dichiara ed attua il blocco totale del rinnovo di tutti i contratti: contratti scaduti anche da mesi non vengono rinnovati, la Confindustria dichiara esplicitamente che non rinnoverà le decine e decine di contratti che riguardano grandissime categorie, milioni e milioni di lavoratori, se non si perviene ad un accordo sulla scala mobile. Qual è il disegno della Confindustria? Il 31 maggio è la data di questa denuncia, il giorno stesso in cui il governatore della Banca d'Italia tiene la sua relazione annuale, e lo scontro si inasprisce, perché la Confindustria non cerca soltanto l'alleanza dell'Intersind, ma ottiene l'alleanza della ASAP, dell'altra organizzazione delle imprese pubbliche. Inoltre cerca l'alleanza di tutte le altre organizzazioni degli imprenditori e, per la prima volta nella storia economica, sindacale e politica di questo paese, la Confindustria trova un ascaro, un alleato non dominato dal Governo; anche allora il ministro De Michelis interviene, fa tenere una posizione un po' più prudente. La Confindustria, l'Intersind e l'ASAP comunque, sono isolate, perché tutte le organizzazioni imprenditoriali, tutte nessuna esclusa, abbandonano la posizione intransigente della Confindustria: la Confagricoltura, grande organizzazione alleata di fatto, tradizionalmente, alla Confindustria, la Confapi, la Confcommercio, alcune organizzazioni artigianali ed in particolare una, che alcune volte hanno mirato comportamenti ed atteggiamenti, tenendo conto della linea della Confindustria, non solo non si allineano con essa, non solo restano spettatrici della situazione, ma assumono un'iniziativa che per la prima volta ha grande portata, cioè esse si riuniscono e formano il cosiddetto tavolo del CNEL, il secondo tavolo. Richiamo tutto ciò, perché queste vicende sono la radice del perché e del come si è giunti, per errori gravissimi, all'emanazione di un decreto-legge, quando invece avevamo alle spalle un'esperienza completamente diversa, un'esperienza di trattativa e di confronto.

Ebbene, quelle trattative, che furono allora solo 13... perché anche lì c'è un gioco, la Confcommercio non vuole la Confesercenti, altre organizzazioni che

pongono veti, perché i veti esistono anche all'interno di queste situazioni. In ogni caso tredici organizzazioni, Confagricoltura, Confcommercio, le quattro organizzazioni artigianali, le tre organizzazioni cooperativistiche, le due organizzazioni degli esercenti, la stessa CISPEL che io rappresento — e non vi è nessuna dissociazione tra la mia posizione di parlamentare e quella per la quale rappresento una confederazione che, gestendo servizi pubblici, deve avere un'identità pubblica uguale e pari, non dico per dignità, a quella di un parlamentare —, senza alcuna mediazione, senza alcun intervento del Governo (il Governo non appare, non viene al CNEL in quella fase), il 22 dicembre, un mese prima del famoso accordo Scotti, concludono al tavolo del CNEL con tutte le organizzazioni sindacali la loro intesa e la concludono con una base che rappresenta l'80 per cento della base dello «accordo Scotti», che avverrà un mese dopo. Si determina, cioè, una negoziazione tra le parti che è la più esemplare, limpida dimostrazione che queste trattative non possono essere sottratte alle parti stesse. In questa circostanza il Governo è intervenuto non in presenza di parti che non si mettevano d'accordo, ma ha voluto intraprendere sotto la propria responsabilità un'azione di intervento, di iniziativa, di coordinamento, di promozione della verifica del secondo accordo. Questo accordo non è stato giustamente valorizzato, anche dalle forze di sinistra, nel suo significato complessivo. Le stesse organizzazioni sindacali hanno raggiunto questo accordo con l'occhio rivolto al secondo. Si tratta di accordo principe per importanza politica o per i contraenti futuri, cioè i comunisti, ma non certo per numero di addetti (le organizzazioni presenti al cosiddetto secondo tavolo rappresentano un numero di addetti superiore a quello della Confindustria e dell'Intersind). Anche in questa occasione voglio parlare di autoregolamentazione perché in questo paese non si farà mai nessun passo in avanti contro l'inflazione se non c'è una ricerca autonoma, convinta e partecipata di tutte le organizzazioni.

Ecco che al secondo tavolo vi è stato un salto di qualità, perché si è trattato non di una rappresentanza settoriale, non di una sola forza che vuole avere un carattere corporativo, ma di una rappresentanza che, in una prospettiva di medio e lungo termine, vuole dimostrare che le ragioni dell'autoregolamentazione sono quelle vincenti. Non a caso non è mai intervenuta l'ABI. Quale politica dei redditi possiamo seguire, quando riteniamo che la variabile del costo del denaro sia autonoma, indipendente e puramente automatica? E quando non poniamo ad una struttura che è sostanzialmente pubblica il vincolo di una riduzione autonoma e di un recupero di produttività? Tutti parliamo di costo del denaro, ma è possibile che almeno l'1 per cento non sia recuperabile? Nessuno comprende che il nostro paese è malato a causa dei costi della non produttività.

Tutte queste organizzazioni si impegnano in maniera nuova e diversa rispetto al passato: ed ecco che si conclude il cosiddetto accordo Scotti, che sblocca la situazione, favorisce la conclusione dei contratti. Ed ecco il valore dell'accordo Scotti: le retribuzioni sono rimaste al livello pattuito, i salari complessivamente non sono incrementati più del 16 per cento nel 1982 e del 13 per cento nel 1983, mentre sono aumentate le retribuzioni dei dipendenti pubblici nella misura del 18 per cento. L'imprenditore che non ha saputo governare è stato l'imprenditore pubblico, come sempre; questo imprenditore pubblico è rappresentato dal Governo, oltre che dai grandi enti pubblici, che si sono rimangiati il ricalcolo. Pensiamo all'assurdo di grandi strutture come l'ENEL dove sotto l'alta sorveglianza pubblica sono sempre state previste due scale mobili, una delle quali è la cosiddetta scala mobile anomala, ed il calcolo alla fine dell'anno di tutte le conseguenze della contingenza. Tutto questo non è stato cancellato dall'accordo Scotti.

Quanto all'accordo del 22 gennaio 1983, esso è stato rispettato in tutte le sue parti nella conclusione della maggioranza dei contratti di lavoro. Ugualmente sono stati

rinnovati i contratti collettivi scaduti entro termini ragionevoli per i settori interessati al protocollo. È stato rispettato anche l'impegno relativo all'onnicomprensività di tutti gli incrementi contrattuali dei tetti prefissati. Circa l'utilizzazione degli incrementi di produttività del lavoro, si è impegnato un solo settore; mentre per quanto riguarda la politica degli oneri previdenziali, la fiscalizzazione è stata estesa ai settori commerciali con i decreti che si sono succeduti dal 1983.

Per quanto riguarda la politica fiscale, che rappresentava un impegno preciso, essa è stata solo parzialmente realizzata con la legge n. 53 del 28 febbraio 1983, così come la revisione delle normative sugli incrementi degli assegni familiari. Quanto agli incrementi delle tariffe, abbiamo un vero e proprio diluvio. L'unico settore che ha registrato aumenti nel rispetto di quanto previsto dalla legge è stato quello dei trasporti. Ecco altri punti importanti: il contenimento degli oneri per la spesa sanitaria per i lavoratori, le limitazioni al trattamento di malattia per i lavoratori a termine, le limitazioni al trattamento pensionistico di invalidità, la revisione delle modalità di determinazione del valore del punto di contingenza, le previsioni degli aumenti retributivi per i rinnovi contrattuali, il blocco contrattuale aziendale per diciotto mesi, la revisione degli automatismi con particolare riferimento agli scatti di anzianità, la riduzione degli orari di lavoro, con l'assorbimento dei regimi di miglior favore aziendale in atto. Gli impegni, oggetto di contrattazione da parte datoriale (così si usa dire) e da parte sindacale, sono stati raggiunti, mentre non sono stati raggiunti gli impegni per i quali era fondamentale l'iniziativa del Governo. Infatti tutti gli interventi sul mercato del lavoro si sono avviati solo parzialmente; d'altra parte il protocollo Scotti ha lasciato completamente aperta la questione relativa alla mobilità, alla cassa integrazione, all'attività di sperimentazione regionale. Ancora una volta si ripropongono le stesse questioni di sempre; ciascun Governo fa risalire le responsabilità a quello precedente e tornando indietro nel tempo siamo arrivati alla prima legislatura. Io capisco che vi sia questa abbondanza di ripetizione nei programmi, ma questo è un accordo su una serie di punti specifici, certi, determinati, che dovevano portare ad un'attività da parte del Governo. Anche le misure per il contenimento del fenomeno dell'assenteismo sono state previste e pattuite in molte definizioni contrattuali; avviene che la pattuizione tra le parti non è solo una cosa determinata in sede di principio, ma qualcosa di praticabile in sede operativa. Non ci può essere qualcuno che, dall'alto, predetermina le volontà reciproche del lavoratore e dell'imprenditore, pubblico o privato, o di una cooperativa: vi è un terreno di definizione comune che può essere perseguito nella continuità dei rapporti, perché i rapporti delle relazioni industriali sono complessi e dentro questi rapporti stanno le ragioni della lotta all'inflazione e della produttività.

Perché, signor Presidente, ho parlato della perdita complessiva che avrà il paese? Guardiamo alla situazione dei trasporti a Milano, vediamo che cosa paghiamo a Milano, città messa in ginocchio da una protesta sindacale! Quali sono i danni sociali, economici, della democrazia? Perché questi sono colpi alla credibilità, perché questo è un Parlamento che è sovrano ed è il punto più alto della rappresentatività politica e pubblica e della stessa democrazia. Ma, onorevoli colleghi, quando i servizi non funzionano, quando la gente non può esercitare quotidianamente i propri diritti, che cosa conquista la democrazia? Ad esempio, le situazioni gravissime di Napoli quali contraccolpi produttivi possono dare? Ecco che, pertanto, nulla si impone in una società così complessa; o si è conquistati ad un disegno, o tutti ritrovano in un interesse più generale la ragione del soddisfacimento dei propri interessi — una ragione lunga, strategica, convinta —; altrimenti per decreto o per imposizione si vince ben poco.

Io credo, signor Presidente, che non vinca nemmeno la questione fiscale, perché la questione fiscale non è solo proble-

ma di leggi, è problema di comportamenti, è problema anche di autodeterminazione, è problema del determinarsi di un clima, per cui il riferimento soggettivo è un riferimento che fa dei passi avanti, che induce a trovare soldi e forme più avanzate di comportamento complessivo. Questa premessa mi fa giungere al novembre 1983, in cui si disse di partire dai punti dell'accordo del 1982 per fare una verifica. Il Governo intanto commette il primo grave errore, tiene separati i tavoli, e noi stessi non protestiamo sufficientemente. Perché? Forse perché individuiamo in questo una tattica del Governo: c'è una posizione intransigente della Confindustria, c'è una posizione alleata dell'Intersind, ma il Governo si impegna a riunire quanto prima questi tavoli.

Il Governo è favorito in questo secondo accordo dall'intesa precedente, perché vi è un accordo già fatto e vi è una parte di coloro che devono negoziare (e sono diventati, da tredici, diciotto e poi venti) che hanno già sperimentato l'accordo precedente. Va detto che non è stato messo in evidenza il fatto che non è stato il Governo a scegliere la strada di allargare il problema oltre il costo del lavoro. I colleghi ricorderanno che, quando si aprì la trattativa, le tre organizzazioni sindacali dissero che non si doveva parlare solo del costo del lavoro, perché il patto contro l'inflazione è molto più complesso e più generale e tutte le organizzazioni concordarono su questo ventaglio complessivo di iniziative. Le stesse organizzazioni artigiane posero il problema di nuovi livelli di autodeterminazione, di sensibilità, per favorire un comportamento complessivo, compreso quello fiscale, sempre più avanzato. C'era un clima di partenza positivo, un clima non dico di concordanza, ma di positive convergenze.

Interviene l'ANIA (Associazione nazionale imprese assicuratrici), che non si era mai vista, e la prima questione che propone è quella dell'incremento delle tariffe assicurative. Convinciamo questa organizzazione a comprendere che la strategia deve essere un po' più ampia, ed infatti sulla questione comune del costo del lavoro e su una serie di altre questioni relative alla spesa pubblica abbiamo una concordanza generale. Finalmente interviene la Confesercenti, ma cosa avviene? Avviene che il confronto manca: il grande errore del Governo è di non fare il confronto, perché quando si dice che il confronto c'è stato, si afferma una cosa non vera.

Il confronto deve essere bilaterale tra gli imprenditori e le organizzazioni sindacali, ma il Governo interviene sempre separatamente, prima con le organizzazioni sindacali e poi con una parte sola degli imprenditori, mai con tutti gli imprenditori messi assieme, e mai su un tavolo triangolare per condurre un'azione di guida, di mediazione, di pressione, di coordinamento. Non ci siamo mai riuniti; certo, ci siamo riuniti preliminarmente al tavolo del CNEL, ma mai congiuntamente Governo-Confindustria-sindacati. Sempre ci siamo riuniti in una fase preliminare di studio.

Dai miei appunti, che risalgono al 13 gennaio 1984, leggo che l'impegno del ministro De Michelis era, a proposito degli obiettivi e contenuti della manovra di politica economica, attivo e positivo; gli obiettivi del Governo erano da tutti condivisi, erano anche una riconferma dei precedenti, ma non vi erano né strumenti né tempi per questi obiettivi. Lo spessore dei contenuti, delle iniziative da promuovere, non era però indicato in alcun modo. Vi erano solo dei titoli, non era affrontato il problema dell'evasione fiscale, non era affrontato il problema del costo del denaro, che non era una asettica condizione oggettiva, né il problema della sanità e della previdenza, né il problema di un'azione incidente sulla produttività. Vi era quest'assurda alternativa: da una parte, con la legge sulla finanza locale, il blocco delle assunzioni; dall'altra il Governo, che annuncia l'immissione di 100 mila nuovi addetti nel settore pubblico senza alcuna finalizzazione. Questo avveniva il 13 gennaio 1984, esattamente un mese prima dell'accordo. Da quel giorno non ci siamo più visti. Il sabato successivo ci convocano tutti a palazzo Chigi e noi abbiamo pensato che stesse per aprirsi la

fase del confronto tra tutti e, invece, i rappresentanti di ogni settore vengono messi in stanze separate. C'erano i rappresentanti dei settori dei servizi, dell'agricoltura, del movimento cooperativo, del commercio e dell'artigianato, tutti in stanze separate. A questo punto, passa un funzionario di grado elevatissimo il quale ci annuncia che il Governo non è ancora pronto e ci prega di tornare l'indomani mattina per fare la riunione congiunta. Ma il giorno dopo non facciamo nessuna riunione congiunta; ci viene dato un protocollo d'intesa nel quale c'è una parte, quella sul costo del lavoro, in bianco.

Per il costo del lavoro si fissa una riunione per il martedì successivo. Si procede ad un primo incontro tra di noi — i sindacati non li vediamo —, viene il ministro De Michelis (ritengo importante raccontare come sono andate le cose) che ci annuncia che non si raggiunge l'accordo; non ci dice che il sindacato è diviso, né che la spaccatura è così profonda: dice che non c'è ancora l'accordo, ma ciò poteva essere anche determinato dal fatto, ad esempio, che il sindacato avesse dichiarato di accettare soltanto due punti del protocollo piuttosto che tre. Il ministro non fa cenno alla questione del decreto, fa solo delle pure ipotesi e, quando, conclusivamente, il Governo si riferisce alla questione della scala mobile, debbo dire, per mia coscienza personale, di aver avuto l'intenzione di dire che quelle erano misure che spaccavano il paese, di dire pubblicamente al ministro che egli avrebbe avuto l'adesione di tutte o di molte — e l'ha avuta di tutte, perché noi abbiamo anteposto alla nostra opinione personale l'unità tradizionale di queste organizzazioni — organizzazioni delle imprese pubbliche o private, ma avrebbe avuto il paese diviso, poiché si trattava di un'operazione di ghettizzazione di una parte, di spaccatura del paese e questo è quanto è avvenuto.

Nei pochi secondi che ancora mi restano, vorrei rivolgere al Governo l'invito a chiedere a quelle organizzazioni che non hanno aderito al decreto, ma solo al protocollo di intesa, una loro valutazione prima di assumere una nuova iniziativa: il Governo senta formalmente le parti sulla base dell'esperienza precedente.

Da ultimo, signor Presidente, vorrei rivolgerle una preghiera. Io esprimo le mie idee, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, cercando di non aver mai tensioni polemiche, di non praticare mai la rottura: sono unitario, credo di essere diviso in modo radicale ed insuperabile da una sola forza politica in questo Parlamento, così come nel paese. Fatta questa premessa, vorrei ora sottoporle una questione sulla quale richiamo la sua attenzione al fine di valutare eventualmente l'opportunità di compiere un passo formale. Fuor di polemica, penso che il fatto che un giornale scriva che «continua la farsa alla Camera» sia questione da meditare e forse, vista la serietà del nostro impegno, sia questione che possa provocare un passo formale della Presidenza, poiché si tratta di un atto di oltraggio all'intero Parlamento *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Angelini. Ne ha facoltà.

RUBES TRIVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha già la parola l'onorevole Angelini, comunque, in via eccezionale, mi dica il motivo della sua richiesta.

RUBES TRIVA. Per un richiamo al regolamento con riferimento all'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. A quale articolo intende fare riferimento?

RUBES TRIVA. All'articolo 41. Signor Presidente, vorrei farle presente con molta cortesia e civiltà che, come le è noto, stiamo conducendo un dibattito a norma dell'articolo 116 del regolamento, articolo che riconosce ad ogni parlamentare di poter svolgere il suo intervento nel corso del tempo massimo di 45 minuti, che è sì il limite ultimo, ma, nello stesso tempo, è

anche un diritto soggettivo del singolo parlamentare.

Lei sa, al tempo stesso, onorevole Presidente, che il dibattito odierno si svolge secondo la disciplina stabilita dalla Presidenza che prevedeva, sino alla giornata di ieri, un'interruzione dalle 3 alle 8 del mattino e che ha previsto, con la riunione avvenuta oggi della Conferenza dei capigruppo, un'interruzione dalle 4 alle 8 del mattino. Vorrei, Presidente, sottoporle un quesito e nello stesso tempo formulare una proposta. Il quesito è se lei non avverta una contraddizione tra il tempo che scorre — dato che a noi non è consentito di fermare il sole davanti alle mura di Gerico — e il fatto che l'ultimo parlamentare iscritto a parlare non potrebbe terminare il suo intervento entro le 4. In sostanza, volendo consentire all'onorevole Angelini di svolgere per intero il suo intervento, dovremmo oltrepassare il limite delle ore 4 stabilito dalla Presidenza.

Vorrei proporle, signor Presidente, considerando anche che la vicenda impegna oltre a noi il personale della Camera, di chiarirmi intanto come si possa comporre questa contraddizione e poi di valutare se non sia opportuno rinviare a domani mattina l'intervento del parlamentare ora iscritto, salvo sollevare domani stesso il problema che ho posto di fronte all'Ufficio di Presidenza: mi rendo conto che è difficile che un dibattito calibrato su cadenze di 45 minuti possa terminare in modo secco al sessantesimo minuto dell'ora quarta del mattino per poterlo poi riprendere dopo una sospensione di quattro ore. Mi rendo conto di questa difficoltà, dicevo, ma non riesco personalmente a risolvere il problema, se non ledendo il diritto di un parlamentare o impedendo che si interrompa per il periodo stabilito dalla Presidenza.

Le propongo quindi formalmente, signor Presidente, che l'onorevole Angelini parli alla ripresa e che in ogni caso il quesito venga domani stesso sottoposto all'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENTE. Onorevole Triva, lei sa che abbiamo sempre usato reciproca comprensione e credo di essermi trovato anche io, in questi giorni, a dover contemperare in diverse circostanze esigenze di varia natura. Comunque, il Presidente della Camera nella Conferenza dei presidenti di gruppo ha affermato in maniera tassativa nella riunione odierna che bisognava aggiungere ancora due ore al nostro lavoro, cosa che credo non faccia piacere né al Presidente della Camera né a noi (e tanto meno ai colleghi che devono parlare).

Credo pertanto che a questo punto dobbiamo andare avanti, semmai tenendo conto della cortesia dell'onorevole Angelini, al quale ho già dato la parola (questo non lo dimentichi), ... *(Commenti del deputato Angelini)*. Mi scusi, ora sto rispondendo all'onorevole Triva.

GIORGIO MACCIOTTA. Dovrebbe farlo dopo aver sentito un oratore a favore ed uno contro.

PRESIDENTE. L'onorevole Angelini ha già avuto la parola. Se il problema è quello delle quattro ore di sospensione, così come abbiamo fatto l'altro giorno posso prendere in considerazione il recupero di un certo numero di minuti alla ripresa della seduta.

GIORGIO MACCIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. A norma del secondo comma dell'articolo 41 del regolamento, sui richiami al regolamento è consentito un intervento a favore ed uno contro. Io avrei quindi diritto a 15 minuti, a norma del regolamento, che però non intendo utilizzare se ella, signor Presidente, volesse dare ragione al richiamo al regolamento fatto dall'onorevole Triva. In caso contrario, mi sembra del tutto evidente che, essendo ora le 3,43, ci troveremmo nella condizione, al momento in cui finissi di utilizzare i 15 minuti cui mi dà diritto il regolamento, di essere già arrivati alle ore 4. Dopo di che potrebbe

naturalmente sempre avere la parola il collega Angelini per 45 minuti, cosa che francamente credo non sarebbe né utile né opportuna.

PRESIDENTE. Onorevole Macciotta, l'onorevole Angelini ha già la parola. Comunque, siccome il Presidente ha già risolto il problema sollevato, in questo momento il discorso è finito.

GIORGIO MACCIOTTA. Vorrei chiederle, signor Presidente, se lei mi sta togliendo la parola impedendomi di parlare a norma dell'articolo 41 del regolamento.

PRESIDENTE, No, perché il problema è stato già risolto dal Presidente e non è rimesso all'Assemblea. La prego di inziare, onorevole Angelini.

RUBES TRIVA. Prendiamo atto, signor Presidente, che lei si è rifiutato di mettere in votazione una mia proposta formale.

PRESIDENTE. Proprio così, poiché non devo mettere in votazione alcunché.

La prego, onorevole Angelini, inizi a parlare.

VITO ANGELINI. Naturalmente, signor Presidente, io sfrutterò tutto il tempo che mi è concesso dal regolamento.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, io ho presentato a questo decreto sei emendamenti e mi soffermerò sulle modifiche che con tali emendamenti chiedevo di apportare. Si tratta di emendamenti che, più che correzioni formali, intendono introdurre modifiche, correggere, rendere più giusta la linea politica del Governo che, come sempre, intende scaricare la crisi sui lavoratori.

I compagni comunisti e degli altri gruppi di sinistra, che mi hanno preceduto nei giorni scorsi in sede di esame delle pregiudiziali di costituzionalità, hanno richiamato tutti gli articoli della Costituzione che vengono violati e chiesto alla Camera una giusta riflessione. E hanno fatto un'analisi precisa e puntuale della violazione che tale decreto comporta rispetto a molti articoli della nostra Costituzione.

Hanno fatto riferimento innanzi tutto all'articolo 3, per evidenziare la violazione formale e sostanziale della parità tra i cittadini; hanno fatto riferimento all'articolo 39, per evidenziare la violazione del principio di autotutela sindacale dei lavoratori; e all'articolo 53, per sottolineare la violazione derivante dal fatto che, in un momento di crisi economica, si impongono ristrettezze ai lavoratori dipendenti pubblici e privati e non agli altri, contraddicendo il principio della proporzionalità contributiva.

Non mi ripeterò su questi argomenti, anche se essi sono la base degli emendamenti che ho presentato. Mi limiterò a dire che è mancata una risposta della maggioranza alle documentate accuse di incostituzionalità. I pochi deputati della maggioranza intervenuti hanno genericamente contestato le analisi fatte, senza nessuno specifico riferimento ai vari quesiti che erano stati posti: ci si è limitati a rinviare tutto al momento del voto, come a dire che quelli che sono più numerosi hanno sempre ragione.

Ho detto questo, signor Presidente, perché la maggioranza sperava di poter usare lo stesso atteggiamento anche in sede di conversione in legge del decreto-legge, con un altro colpo di maggioranza, che però è stato frustrato grazie alla nostra volontà di batterci ma anche alla forza che rappresentiamo nel Parlamento e nel paese. E questo ha provocato una sorta di frenesia, di atti di accusa nei confronti del regolamento della Camera e dei comunisti. A me fa paura, in senso democratico, colui che accetta le regole del gioco quando queste lo favoriscono e diventa invece un esagitato quando gli sono contro; perché dimostra di volere non regole uguali per tutti ma regole su misura per le sue scelte.

Ho detto che non voglio ripetermi sugli aspetti di incostituzionalità del decreto-legge. Voglio invece soffermarmi su un aspetto, preso in considerazione dagli emendamenti che ho presentato, che mi sembra essere il più preoccupante e che

vorrei con le mie proposte di modifica eliminare. La mia preoccupazione deriva dalle reali finalità del decreto-legge, anche se queste non sono chiaramente scritte: la volontà di modificare l'assetto politico, di stravolgere il quadro di riferimento per farne avanzare un altro, nell'intento di ricacciare lontano dalle conquiste ottenute i lavoratori. È un disegno che può affermarsi solo se si indebolisce l'organizzazione complessiva dei lavoratori, se si spezza l'unità di classe, per realizzare un associazionismo ideologico di partito dei lavoratori. E questo è ciò che si è verificato con questo decreto. Ma ritengo che sgombrare il campo dalle cause della momentanea frattura tra le organizzazioni sindacali eliminando l'articolo 3 del decreto stesso sia un mezzo e una condizione per la ripresa dell'unità di classe. Proprio da queste preoccupazioni sono originati gli emendamenti che ho presentato e intendo ora partire dalle colpe che attribuisco al Governo per la frattura che si è verificata tra le organizzazioni sindacali. Responsabile, il Governo, non solo per il fatto che nel momento in cui il decreto-legge veniva presentato sapeva già dell'atteggiamento e delle posizioni del sindacato, ed evitava ogni ulteriore posizione di mediazione tra le parti sociali, ma anche per il fatto di aver agito con atto legislativo sapendo di creare una frattura non facilmente sanabile tra le organizzazioni sindacali.

Questo non doveva essere il comportamento di un socialista! Non si è accorto, Craxi, che Agnelli, forse non completamente soddisfatto degli accordi che gli hanno presentato, ha chiesto agli industriali di accettare l'accordo perché non era più un fatto economico ma era un fatto politico? Agnelli aveva capito che si rompeva l'unità sindacale e si indeboliva, come negli anni '50, la capacità contrattuale dei lavoratori. Agnelli lo aveva capito; ed il Presidente del Consiglio no?

Signor Presidente! Nello scontro tra lavoratori e grande padronato per la spartizione del reddito prodotto, per il ruolo decisionale che le classi sociali devono svolgere, per il peso che ad esse spetta nello sviluppo della società, due elementi avevano mantenuto in equilibrio il rapporto tra le parti sociali evitando che si verificasse il predominio di una parte sull'altra. Non voglio dire che l'equilibrio tra le parti sociali era perfetto. E, del resto, non si può misurare quale può essere, in una società in evoluzione e piena di travagli, l'equilibrio di spartizione del reddito prodotto. Ma il contenzioso era rimasto nelle mani delle parti sociali, le quali, con maggiore o minore responsabilità, si erano adoperate, tenendo conto delle condizioni del paese, a trovare una mediazione.

Dicevo, signor Presidente, che due elementi avevano mantenuto in equilibrio il rapporto tra le parti sociali evitando che si verificasse il predominio di una parte sull'altra. Uno è stato quello dell'unità sindacale, che è stata fortemente destabilizzata da questo decreto. E non voglio pronunciarmi molto sulle responsabilità dei sindacati per timore di appesantire una polemica che già è in corso in un momento difficile, in un momento in cui io ed i miei compagni di partito, ma anche tutta la sinistra, auspichiamo che si giunga presto ad un chiarimento unitario e che vi si giunga senza che il sindacato perda la sua fisionomia.

Poche cose voglio dire sui sindacati in riferimento a questo decreto-legge; e voglio dirle perché provengo dal sindacato. Ma voglio soffermarmi per un momento solo sul fatto che il Governo ha fatto dell'adesione avuta sul decreto-legge dalla CISL, dalla UIL e da una corrente minoritaria della CGIL una ragione di forza per proseguire e portare a termine il decreto stesso.

Si rimprovera alla CGIL ed in particolare alla sua corrente comunista di avere seguito le posizioni che le sono state imposte dal partito comunista italiano; e si dice che da questo elemento deriverebbero le diverse posizioni tra la corrente maggioritaria della CGIL e quella minoritaria e tra quest'ultima e la UIL e la CISL. Ma nessuno mette in evidenza — scusate il bisticcio di parole — la cosa più evidente, cioè che i vertici delle correnti sinda-

cali che politicamente appartengono all'area del pentapartito accettano, perché richiamati all'ordine, l'indirizzo del Governo e, quindi, il decreto-legge, mentre le altre correnti e la gran parte dei lavoratori, che contestano questo decreto, non lo hanno accettato.

Ecco le colpe di un decreto-legge che aveva alla base un dissenso; ed ecco come emerge la spinta delle forze politiche al Governo alla rottura di un rapporto di classe tra i lavoratori per far assumere ai sindacati una posizione di mediazione tra le necessità della società e le scelte politiche dei partiti. Mi sono riferito ai vertici sindacali che accettano questo decreto e ad una parte di iscritti che accettano anche la finalità della rottura ideologica tra i sindacati. Ma gran parte della base di questi sindacati ha espresso, il 24 marzo scorso, a Roma, la sua opposizione al decreto governativo e principalmente all'articolo 3 di esso.

Voglio chiedermi: perché vi è una diversa analisi di questo decreto-legge? È possibile che vi sia chi non si accorge che esso è un imbroglio verso i lavoratori, un imbroglio evidenziato ancora di più dal fatto che l'inflazione marcia con un ritmo superiore al 10 per cento e che non vi è previsto alcun recupero qualora l'inflazione aumenti?

Si tratta di un imbroglio nei confronti della promessa occupazionale, perché un mese prima del momento in cui nel protocollo di intesa si ponevano le possibilità di una nuova occupazione, il Governo, con l'approvazione della legge finanziaria ed in particolare dell'articolo 28 di essa, aveva bloccato le assunzioni.

Oggi si parla di circa 5 mila assunzioni. Ma non vorrei che si trattasse di coloro i quali sono già stati assunti dal Ministero della difesa con la modifica dell'articolo 8 della legge n. 285. Questo decreto è un imbroglio e, più che un imbroglio, è uno scherno, come evidenziano i dati resi noti dal Ministero delle finanze attraverso il «libro bianco», che indicano i lavoratori come i maggiori contribuenti del paese.

Ecco perché questo è un decreto-legge ingiusto. Ecco perché la nostra è una opposizione vigorosa, attraverso la presentazione di emendamenti di modificazione dell'indirizzo politico generale. Esso colpisce a senso unico e non lascia contropartita. Mira solo a diminuire l'incidenza economica del costo della forza lavoro sulla produzione. Chiede un sacrificio inutile, anche perché — come molto meglio di me hanno dimostrato gli economisti — non è nemmeno uno strumento idoneo a superare la crisi del paese. Tutto il resto è ripetizione. Il protocollo di intesa non fa altro che ripetere promesse già fatte in altre occasioni. Si fanno dichiarazioni di intenti, dichiarazioni di auspici; ma non vi sono atti concreti. Concreto è, invece, in quel decreto-legge, l'atto di decurtazione della scala mobile.

Anche se consideriamo l'articolo 3 del decreto solo dal punto di vista economico e non da quello politico dei contenuti (ma tornerò su questo), sinceramente non riusciamo a vedere quali aspetti positivi possano trovarvi i lavoratori, e quali rapporti positivi potrebbero intercorrere tra una politica del sindacato, basata sul concreto, e l'eventuale messa in opera da parte del Governo di una politica di contenimento della spesa e della domanda interna, che tra l'altro è a senso unico ed indefinita nei suoi contenuti.

Uno degli aspetti di questo indefinito rigore verso una politica di superamento della crisi sta proprio nel «libro bianco» del Ministero delle finanze, dal quale si evince che i maggiori finanziatori dello Stato restano i lavoratori pubblici e privati.

È di fronte alla mancanza di una pur minima garanzia di qualità e di equità, e di una pur minima contropartita, che appare chiaro che le finalità dell'intervento del Governo sulla parte sindacale che risponde agli orientamenti politici del pentapartito per farle accettare comunque la linea economica del Governo non sono e non possono essere solo un atto economico; non possono essere ritenute limitate ad un provvedimento legislativo di superamento della crisi poiché costituiscono un atto teso ad indebolire la forza contrattuale del sindacato, a cambiare le re-

gole del gioco democratico. Voglio sottolineare, signor Presidente, come nessuno dei governi precedenti a questo si sia posto un simile obiettivo. Doveva nascere il primo Governo a presidenza socialista per ardire tanto!

Bisogna dire che uno degli elementi che avevano mantenuto in equilibrio il rapporto tra le parti sociali evitando che si verificasse il predominio di una parte sull'altra è venuto meno, indebolendo così la forza contrattuale dei lavoratori. E la colpa di tanto è del Governo Craxi, di un Governo a presidenza socialista, che si è schierato contro i lavoratori!

Il secondo elemento che aveva mantenuto l'equilibrio, cui mi sono richiamato, era ed è stato quello della neutralità, della mediazione — seppure molte volte partigiana — del Governo. Ogni volta che si determinava una frattura che sembrava insanabile, un'azione di pressione sulle parti veniva da parte del Governo, che, seppur incisiva e sollecitatrice, veniva svolta però con discrezione, lasciando il potere decisionale finale alle parti. Non è che in altri tempi sia mancato l'attacco e la pressione della Confindustria sul Governo per ottenere con atto di forza, con atto legislativo, una politica di generale contenimento del costo del lavoro. I democristiani non erano insensibili a queste sollecitazioni, ma mai hanno pensato di rispondere a queste pressioni sostituendosi alle parti sociali o tentando di far assumere posizioni differenziate alle organizzazioni sindacali, una contro l'altra. O, almeno, questi avrebbero potuto essere atteggiamenti della democrazia cristiana degli anni '50, '60 o dell'inizio degli anni '70, ma la democrazia cristiana aveva capito che quella strada non era più percorribile, aveva capito che non era più una scelta pagante ai fini sia politici che a quelli del superamento della crisi. Semmai la democrazia cristiana, non insensibile ai richiami della Confindustria, sostituiva l'intervento legislativo con delle mance «a pioggia», cosa che del resto ha fatto anche questo Governo Craxi, quando ha varato l'ulteriore fiscalizzazione degli oneri sociali senza alcuna selezione o individuazione dei settori in crisi, in una condizione, cioè, che non aiuta a superare questa crisi, che è anche una crisi di settore. È chiaro, infatti, che una simile politica finisce per accettare implicitamente il rapporto esistente fra i diversi livelli settoriali di produttività come uno stato stabile e immodificabile. In tal modo concorre fatalmente all'accentuazione degli squilibri settoriali esistenti nel paese.

Occorreva però un Presidente del Consiglio socialista per fare l'operazione di eliminare per legge la partecipazione delle parti sociali alla contrattazione ed infliggere al mondo del lavoro un duro colpo non solo economico, ma anche come parte contrattuale, avendo per questo il plauso della parte meno illuminata della Confindustria.

Volete, signor Presidente, che di fronte a ciò non ci sia la più ferrea opposizione del partito comunista italiano? Come si poteva pensarlo? Noi abbiamo cercato di indurvi ad un confronto ed in una maniera ragionata abbiamo presentato emendamenti migliorativi sia al Senato che alla Camera. La maggioranza si è chiusa a riccio e di fronte a questa chiusura è nata la ferma opposizione a questo decreto.

Ecco, io voglio chiedere al Governo, che con l'articolo 3 si è sostituito alle parti sociali abilitate dalla Costituzione alla contrattazione, se si rende conto che una posizione di questa natura — a parte l'inaccettabilità — rischia di diventare pericolosa, giacché il problema dominante del momento è quello di combattere, anche con la strenua difesa dell'autonomia rivendicativa dei sindacati, le più negative tendenze della congiuntura, insieme ai sindacati, e di favorire l'avvento di una serie di misure di emergenza che non riguardino, solo e sempre, l'aspetto remunerativo dei lavoratori, ma siano misure capaci di contrastare l'inflazione senza comprimere il potere contrattuale dei lavoratori e dei sindacati. Si rende conto il Governo che in uno scontro che vede le organizzazioni sindacali divise, mortificate e tese a difendere il loro ruolo ed il loro potere contrattuale, diventa più difficile rendere possibile il superamento della

crisi? Ma che cerca allora il Governo con questo decreto?

GABRIELE SALERNO. Sta leggendo, signor Presidente!

VITO ANGELINI. Prego?

PRESIDENTE. Onorevole Angelini, mi sembra che l'onorevole collega si riferisca all'articolo 39 del regolamento. Ne tenga conto!

VITO ANGELINI. Sono soltanto appunti!

RUBES TRIVA. Vieni a vedere!

VITO ANGELINI. Che cerca allora il Governo con questo articolo 3? Cerca il superamento della crisi, o una grave frattura nei rapporti politici e sociali del paese?

Noi riteniamo che non si possa intervenire d'autorità in una materia la cui soluzione spetta alle parti sociali e condividiamo le posizioni assunte dalla maggioranza della CGIL, giacché, tenendo presente anche noi, assieme ai sindacati, un intervento capace di rivedere e di sistemare alcuni aspetti della formazione del salario — ed abbiamo sollecitato e sollecitiamo una politica economica che affronti il rapporto che deve esistere fra salario e politica di piano, dove il salario non può essere tutto — riteniamo che ciò debba essere visto, innanzitutto, con l'accordo delle parti sociali e senza indebolire preventivamente il potere di contrattazione del sindacato. L'intervento che noi proponiamo non può essere che parte di un piano coerente, con precisi obiettivi di programmazione e sulla base di una realistica considerazione delle leggi di sviluppo dell'economia italiana; un piano ed un programma nel quale siano definiti *a priori* un rapporto di equilibrio fra dinamica del reddito di lavoro e sviluppo delle altre componenti del reddito nazionale.

È possibile che non si capisca da parte del Governo, signor Presidente, ciò che i lavoratori hanno mostrato di capire con la grande manifestazione del 24 marzo a Roma e cioè che una politica dei prezzi e dei redditi può avere successo soltanto alla condizione che le limitazioni addossate ad un settore della comunità non si traducano soltanto in un guadagno per altri settori, per altri strati sociali?

Non può essere accettata dai lavoratori e dai sindacati una politica dei redditi ed una programmazione pianificata, che non abbia alla base l'inclusione del controllo dei profitti e dei redditi da capitale. Non si può governare e creare la tregua sociale togliendo ai lavoratori per dare ad altri, né si può pretendere di superare la crisi del paese agendo esclusivamente sulla riduzione della domanda di beni di consumo, perché questo decreto-legge fa coppia con la legge finanziaria approvata nel dicembre 1983 che, pur se migliorata dal nostro intervento e dalla nostra battaglia parlamentare, rimane sempre un esempio di volontà del Governo di scaricare sui lavoratori tutta la crisi del nostro paese.

Signor Presidente, ho voluto soffermarmi sull'aspetto politico-istituzionale dell'articolo 3, per evidenziare politicamente il danno arrecato alla forza contrattuale del sindacato, per evidenziare la volontà, che è stata espressa dal Governo con quel decreto, di eliminare dalla contrattazione le parti sociali. Ora voglio soffermarmi, per il tempo che mi rimane, su quanto esprime l'articolo 3 come contenuto, sia in funzione dell'intervento decisionale sullo sviluppo economico, sia in funzione della spartizione del reddito nazionale, sia in funzione del peso che potranno esercitare i lavoratori sullo sviluppo sociale. Da questo insieme di limitazioni si evince, considerando la base sociale che esprime il partito comunista italiano, il perché di questa nostra opposizione dura a questo decreto-legge ed il perché ci battiamo con l'impegno di evitare che esso venga convertito in legge.

Molti socialisti pensano che questa opposizione sia una posizione di contestazione ad un Governo che ha per la prima volta come Presidente un socialista. Possiamo rispondere a questa accusa, dicendo in coscienza con chiarezza che ciò non

è vero. Ci saremmo battuti con la stessa forza, con la stessa determinazione nei confronti di qualsiasi Governo che avesse avuto l'ardire di proporre al Parlamento un provvedimento legislativo con questi indirizzi di politica economica e istituzionale; semmai in noi c'è il rammarico che una simile proposta venga da un socialista e che per la proposta fatta siamo costretti a contestare il primo Presidente del Consiglio socialista. Ma chi ci conosce sa che fra l'interesse di avere per amico un Presidente del Consiglio socialista e l'interesse politico, economico dei lavoratori, noi avremmo scelto la difesa dei lavoratori.

Riferendomi ai contenuti dell'articolo 3, per illustrare l'emendamento da me presentato, voglio richiamare l'attenzione sul linguaggio che è stato adoperato in tutta la fase della contrattazione su questo decreto sulla scala mobile da parte del Governo e della televisione. Hanno fatto di tutto per minimizzare le divergenze esistenti fra i sindacati sui contenuti del decreto-legge, come per dire che è proprio per una posizione presa che la maggioranza della CGIL dice di no a questo decreto. Si informavano i cittadini, i lavoratori che una parte dei sindacati si esprimeva a favore del raffreddamento, come era chiesto dal Governo, e questi sindacati erano quelli che volevano superare la crisi del paese; un'altra parte chiedeva il congelamento di alcuni punti della scala mobile, con un recupero della perdita congelata dopo un tempo contrattato, questa naturalmente era quella parte sindacale che non voleva il superamento della crisi. Addirittura venivano forniti dati della UIL che dimostravano che la riduzione dei punti di scala mobile avrebbe significato un guadagno per i lavoratori.

Su questo guadagno, riecheggiato sulla stampa e alla televisione, avendo io presentato emendamenti volti al recupero degli scatti di scala mobile e sui quali sto svolgendo questo intervento, voglio soffermarmi brevemente, anche perché su questo aspetto sono intervenuti eminenti economisti. Ci sono state voci concordi e voci discordanti fra di loro, tutti però hanno ammesso che non è questo il decreto che può far superare la crisi al paese.

Ieri ho letto un saggio, su *la Repubblica*, dell'economista Giorgio Ruffolo: «Lo stipendio di Cipputi». Io ho molto rispetto per questo economista e debbo confessare che certamente non ho né i mezzi, né la conoscenza, né la cultura per dibattere con lui di problemi economici. La cosa che più mi ha sorpreso di quell'articolo è il fatto che l'economista Ruffolo, riferendosi alla restituzione dei punti di scala mobile, scrive: «Supponiamo che nel febbraio 1985 il Governo restituisca a Cipputi i tre punti che gli hanno tolto. Ciò implicherebbe, per effetto delle interazioni tra scala mobile e prezzi, un aumento del tasso di inflazione di uno o due punti e un rimbalzo della scala mobile di altri due punti. Di conseguenza il salario nominale salirebbe a 18.199.000, ma al netto delle tasse e contributi sarebbe 13.689.000 e il potere d'acquisto costante scenderebbe a 11.229.000. In tal caso, dunque, Cipputi avrebbe una perdita reale per effetto al 1983 di 101 mila lire inferiore a quella senza il decreto». Non so se l'economista Ruffolo pensa che basterebbe ridurre ancora lo stipendio dei lavoratori, per farli stare meglio e per superare la crisi! È vero anche che l'economista Giorgio Ruffolo conclude scrivendo: «Naturalmente Cipputi potrebbe dire che con tutte queste cifre lo si vuole imbrogliare oppure, se ammettesse la buona fede, che si tratta di calcoli fondati su ipotesi contestabili, il che è senz'altro vero», conclude l'economista Ruffolo, annullando da solo tutto quanto aveva affermato prima.

Io che non sono un economista voglio rispondere a Ruffolo e agli altri economisti che si sono impegnati a difendere questo decreto che, se il lavoratore guadagna mentre gli sottraggono i punti di scala mobile e per questo starà meglio economicamente, perché i nostri governanti debbono essere tanto cattivi verso le altre categorie sociali? Togliete anche qualcosa a loro, fate in modo che stiano meglio tutti!

Questo va fatto in ragione di un'altra considerazione perché, se andiamo a vedere il «libro bianco» presentato dal ministro delle finanze Visentini, ci troviamo di fronte a gente che ha veramente bisogno di un po' di più, perché tutti questi industriali guadagnano di meno di quanto guadagna un lavoratore. C'è un punto però in cui non capisco quello che dice Ruffolo: se il lavoratore guadagna mentre gli sottraggono tre punti di scala mobile, figuriamoci quanto guadagneranno coloro ai quali non verrà tolto nessun punto di scala mobile! Non vi pare che già in una comparazione della distribuzione del reddito ci sarebbe già per questo una disparità inaccettabile a danno dei lavoratori?

In verità, coloro i quali hanno esposto questa teoria sono molto bravi a far quadrare i conti, anche se poi rompono le argomentazioni con altri temi. A parte questo riferimento, che mi è parso opportuno, veramente i socialisti pensano che nella nostra opposizione si tratta solamente o principalmente di una questione di busta paga? Se è così, non possono comprendere tutto l'ardore che è in noi in questa battaglia parlamentare. I due termini a cui mi riferivo prima, signor Presidente, che sembrano innocenti, significano per il primo quanto deve incidere come recupero sull'aumento del costo della vita la scala mobile, e, se attualmente il recupero effettivo sull'aumento del costo della vita è del 60 per cento, questo decreto-legge mira a farla incidere meno, il 40 per cento, forse ancora meno. Infatti, se le previsioni risulteranno esatte, si verificherà una perdita per i lavoratori di tre punti fino ad ora (ne percepiranno quattro invece di sette). Ciò vuol dire che per quanto previsto dal decreto da oggi in avanti, per il 1984 — non sappiamo dopo — la scala mobile agirà come recupero sull'inflazione in una misura pari a circa la metà di prima. A causa di questo decreto la scala mobile avrà l'effetto di recupero sull'aumento del costo della vita di appena il 40 per cento. Si capisce che, se l'inflazione dovesse crescere, la scala mobile inciderebbe ancora meno come recupero del costo della vita.

Questo discorso monetario non è fine a se stesso, perché alla base di esso non c'è solamente un fatto economico. Quando facevo il sindacalista e lavoravo in fabbrica, lottando fianco a fianco degli altri compagni socialisti, ricordo che, quando conquistammo la scala mobile, festeggiammo una grande vittoria sindacale. Dicemmo: da oggi il sindacato ha maggiore potere contrattuale e il padrone ne ha meno; da oggi a decidere sulle scelte di politica economica per il superamento della crisi non saranno più solo i padroni. È questo potere conquistato con dure lotte dai lavoratori che il decreto mette in discussione. È quella vittoria esaltata anche dai compagni socialisti, che questo decreto sta annullando, come se niente fosse.

Prima della scala mobile, signor Presidente, il recupero dell'inflazione veniva pagato completamente dai lavoratori, senza alcuna contrattazione, bastava aumentare con la complicità del Governo il costo della vita, per ridurre automaticamente il potere d'acquisto dei salari e stabilire un nuovo rapporto tra reddito prodotto e salario. Questa strada era funzionale anche per far diminuire la domanda interna dei beni di consumo, riportando in equilibrio la bilancia dei pagamenti con l'estero. La scala mobile, anche se influisce parzialmente e con ritardo, impedisce di usare l'aumento del costo della vita come manovra per ridurre lo squilibrio fra disponibilità e consumi.

Ecco perché il raffreddamento della scala mobile con l'esclusione dei sindacati nella trattativa, permette alla Confindustria di aumentare il suo potere decisionale sull'indirizzo economico del paese.

Questa manovra diventa più esplicita, se si guarda con attenzione l'articolo 1 che blocca i prezzi e le tariffe. A parte il fatto che lo fa in modo molto parziale, in misura inferiore e non corretta nei confronti del «protocollo d'intesa» con i sindacati, in cui il blocco dei prezzi e delle tariffe era previsto in maniera più bassa, voglio però sottolineare il fatto che il Governo ritiene compatibile con una politica deflazionistica bloccare, proprio per i li-

miti già richiamati nei confronti del «protocollo d'intesa», solo i prezzi delle famiglie, ma non quelli industriali. La conseguenza economica può essere l'innesco di ulteriori aumenti della dinamica inflattiva a partire dalla seconda metà del 1984 e dai primi mesi del 1985, quando cioè i rincari delle materie prime e delle tariffe industriali saranno inevitabilmente trasportate sui prezzi al consumo.

La conseguenza politica invece è quella certamente di un maggiore potere decisionale sull'economia della grande industria, che potrà agire sull'aumento dei prezzi, per far diminuire ancora di più l'incidenza del costo del lavoro sulla produzione. Tutto questo trova un coordinamento effettivo con l'eliminazione voluta da questo decreto-legge di ogni indicizzazione reale di tutti i redditi e con il diminuito ruolo che si vuole assegnare ai lavoratori e al sindacato. Si ritorna alla possibilità per il Governo di agire sull'inflazione manovrata come momento di superamento di una qualsiasi crisi, incidendo sul potere d'acquisto del salario come elemento per diminuire di fatto e a propria volontà il costo del lavoro.

Questa è la posta in gioco, non è solamente una questione salariale, che pure in sé sarebbe pure importante. Sono in gioco in questo decreto problemi sostanziali di rapporto fra le organizzazioni di lavoratori, fra sindacato e Governo, nonché fra sindacato e lavoratori. I lavoratori sanno che, oltre alla perdita economica, è in gioco la possibilità di contare e di pesare sulle scelte di politica economica e programmatica del Governo. Questo hanno capito i lavoratori il 24 marzo.

Con cinismo alcuni commentatori e giornalisti, per nascondere al paese le vere ragioni di tanta possente manifestazione, fanno risalire la grande partecipazione dei lavoratori alla manifestazione di Roma a merito della capacità organizzativa del partito comunista italiano. Certo, questa capacità organizzativa è uno degli aspetti qualificanti della nostra forza politica; e di tale nostra capacità si sono lamentati i vari Scelba e Tambroni, che non hanno potuto mettere in atto i loro disegni politici. Mi auguro che di questa nostra capacità non si lamenti anche l'attuale Presidente del Consiglio, perché nessuno può disconoscere (tanto meno un socialista) che si deve a tale capacità organizzativa se l'Italia ha saputo conservare in certe fasi della sua storia la democrazia. Ma in quella manifestazione del 24 marzo a Roma, la più grande che si sia mai vista, non c'era solo la capacità organizzativa del nostro partito: c'era la rabbia del mondo del lavoro contro il decreto governativo, un decreto iniquo per il cui affossamento noi siamo impegnati.

Ecco, signor Presidente, assieme alle tante ragioni che sono state esposte dai compagni che mi hanno preceduto, un'altra ragione che impone ad ogni deputato comunista di lottare per far cadere questo decreto-legge, che, come ho cercato di dimostrare nel mio intervento, non è soltanto un provvedimento in materia economica, ma uno strumento che ha la finalità di indebolire la forza contrattuale dei lavoratori *(Applausi all'estrema sinistra).*

Assegnazione di proposte di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che le seguenti proposte di legge sono deferite alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

I Commissione (Affari costituzionali):

PROPOSTA DI LEGGE DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA LOMBARDIA: «Omogeneizzazione dei trattamenti di quiescenza del personale regionale degli enti sub o pararegionali e degli enti locali» (1408) *(con parere della II, della V e della VI Commissione);*

ZANFAGNA ed altri: «Norme per la direzione degli uffici stampa delle pubbliche amministrazioni e degli enti parastatali» (1419) *(con parere della II e della IV Commissione);*

PIREDDA: «Norme sul collocamento in aspettativa dei membri del Parlamento,

dei consiglieri regionali, dei presidenti di amministrazioni provinciali e dei sindaci di comuni con popolazione superiore a ventimila abitanti» (1442) *(con parere della II, della V e della XIII Commissione);*

II Commissione (Interni):

SCARAMUCCI GUAITINI ed altri: «Nuovo ordinamento dei circhi e dello spettacolo viaggiante» (1245) *(con parere della I, della V, della VI, della VIII e della XIII Commissione);*

III Commissione (Esteri):

DE MICHIELI VITTURI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 9 febbraio 1979, n. 38, concernenti la cooperazione dell'Italia con i paesi in via di sviluppo ed interventi straordinari di emergenza aventi il carattere della eccezionalità» (1560) *(con parere della I, della V, della VI, della XI e della XII Commissione).*

IV Commissione (Giustizia):

ZANGHERI ed altri: «Disposizioni a favore di chi si dissocia dal terrorismo» (1354) *(con parere della I e della II Commissione);*

CONTU e BORRI: «Norme per lo snellimento delle procedure concernenti gli adempimenti relativi alle attività notarili» (1471);

VI Commissione (Finanze e tesoro):

LUCCHESI ed altri: «Norme sulla autenticazione e sulla trascrizione degli atti di proprietà relativi alle unità del naviglio da diporto e modificazioni delle norme sulla registrazione degli atti medesimi» (1321) *(con parere della I, della IV, della V e della X Commissione);*

VIII Commissione (Istruzione):

ARTIOLI ed altri: «Istituzione del corso di laurea in servizio sociale» (1411) *(con parere della I, della II e della V Commissione);*

PIREDDA: «Istituzione in Sardegna dell'Istituto superiore di educazione fisica» (1439) *(con parere della I, della II e della V Commissione);*

X Commissione (Trasporti):

CORSI ed altri: «Modifica dell'articolo 28 del codice della navigazione» (1431) *(con parere della I, della IV e della VI Commissione);*

SODANO ed altri: «Norme sul risanamento tecnico-economico delle ferrovie in regime di concessione del Lazio» (1436) *(con parere della I, della V, della VI e della IX Commissione);*

XIII Commissione (Lavoro):

CRESCO ed altri: «Norme concernenti la posizione assicurativa del personale degli enti mutualistici e delle gestioni sanitarie soppresse collocato presso amministrazioni pubbliche centrali o locali» (1464) *(con parere della I, della V e della XIV Commissione);*

XIV Commissione (Sanità):

DA MOMMIO: «Criteri di equiparazione per l'inquadramento nei ruoli regionali di categorie già appartenenti al parastato» (1420) *(con parere della I e della V Commissione);*

CRISTOFORI: «Disposizioni sul collocamento e riposo dei medici e medici veterinari dipendenti dalle unità sanitarie locali» (1460) *(con parere della I e della V Commissione).*

Comunicazione di una nomina ministeriale ai sensi dell'articolo 9 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Il ministro delle partecipazioni statali, a' termini dell'articolo 9 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, ha dato comunicazione della nomina del dottor Aurelio Grasso a membro del consiglio di amministrazione dell'ente autonomo Mostra d'oltremare e del lavoro italiano nel mondo.

Tale comunicazione è stata trasmessa alla V Commissione permanente (Bilancio).

Sospendo la seduta fino alle 8,15.

La seduta, sospesa alle 4,20 di giovedì 12 aprile 1984, è ripresa alle 8,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 11 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

SAVIO ed altri: «Riapertura dei termini per la concessione di medaglia d'oro al valor militare alla città di Verona per merito acquisito durante la Resistenza» (1562);

GORLA ed altri: «Modifica del decreto-legge 12 settembre 1983, n. 463, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 11 novembre 1983, n. 638, relativa alle norme per il collocamento obbligatorio» (1563);

SAVIO ed altri: «Norme per l'accesso alla casa, in proprietà o in concessione amministrativa, per il personale militare» (1564);

ALMIRANTE ed altri: «Riconoscimento della qualifica di direttore di divisione del ruolo ad esaurimento ad alcune categorie di impiegati» (1565).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ciafardini. Ne ha facoltà.

MICHELE CIAFARDINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, a leggere i resoconti di certa stampa, questo nostro dibattito (lo dobbiamo chiamare «nostro», delle forze dell'opposizione di sinistra, e in primo luogo del nostro partito) viene descritto come l'esecuzione di un rituale stanco, vuoto. Tutt'al più, c'è uno sforzo da parte di qualche giornalista nella ricerca di elementi di colore che possano riempire qualche colonna e fare qualche titolo.

Il concetto di ripetitività è dominante. Ripetitivo sarebbe questo confronto che abbiamo cercato nelle sedi legittime come il Parlamento.

Ciascuno si porta dietro la propria natura — anche in quest'aula — la propria formazione culturale, le proprie abitudini, la propria vita professionale; ciascuno di noi porta in sé le peculiarità che esprime anche quando parla di politica. Io sono avvezzo al dialogo con i giovani studenti, al dialogo formativo, alla dialettica da cui nascono le cose che vanno avanti.

Parlando in quest'aula, dove il dialogo non c'è, perché manca una parte fondamentale del dialogo, l'interlocutore, per ricercare un momento di sintesi da cui partire, essendo avvezzo — come dicevo — al dialogo, nemico quindi della ripetitività, devo confessare che mai, in questi pochi mesi della mia prima esperienza parlamentare, mai sono stato così attento a quanto in quest'aula, e non solo in quest'aula, ma anche in quella del Senato, si è detto in accalorato ed alto dibattito. Mai, in queste settimane e in questi giorni — in cui la fatica anche fisica, soprattutto nel nostro gruppo, si fa sentire — sono stato stanco.

E quando sento il tono di disprezzo con cui qualcuno, — per esempio l'onorevole Intini, e qualche corifeo del regime — parla sprezzantemente di quanto affermano questi cirenei, questi *peones* comunisti (rivelando così una concezione aristocratica, di *élite* e di vertice della vita politica, che Intini probabilmente immagina) quando penso a queste cose sento l'orgoglio di essere comunista.

Eppure, altri vedono il nostro contributo culturale, politico, civile in questo dibattito. La ripetitività è quella dell'assenza continua, costante, del silenzio, della

sicumera di chi, come qualcuno dice orazianamente, *populus me sibilat, at mihi plaudo ipse domi,* il popolo mi può fischiare, ma io mi applaudo da solo, a casa mia.

E fugge questo esapartito (perché di esapartito si deve parlare, con l'arruolamento dei guastatori pannelliani). Assente! Questa sì che è ripetitività!

Abbiamo fatto bene — diceva il compagno Petruccioli l'altro giorno in quest'aula — a portare il dibattito fuori di qui, perché il paese segue, perché il paese è attento a quanto andiamo dicendo, perché il paese giudica e decide. Qualche riconoscimento è venuto anche da parte governativa e della maggioranza. Ricordo quello di Rognoni, che afferma: «Il dibattito, contrariamente a quanto si dice, non è stato affatto sterile». Ricordo Bodrato, che in quest'aula ha parlato di vitalità democratica, di conferma di questa vitalità democratica, della volontà di partecipazione alla vita democratica nella conferma della validità delle istituzioni e della democrazia parlamentare, di cui noi comunisti siamo strenui difensori e della capacità nostra — che dovrebbe essere anche della maggioranza — di realizzare un corretto confronto tra diverse e opposte posizioni. Questo, diceva l'esponente democristiano, per giungere ad una decisione conclusiva.

Riconoscimenti sono venuti anche da altre parti. Ma, nei fatti, questa maggioranza si è sottratta al confronto auspicato, ha gettato la spugna, ha abbandonato il campo, nella goffa ricerca di un alibi, anche con qualche complicità di alcuni settori dei *mass-media* ed anche con qualche punta di malafede, come quando il *GR1* di qualche giorno fa, alle 7 del mattino, ha dato la notizia che «la comunista» Jotti ha fatto la scelta di permettere ai comunisti e all'opposizione di parlare 45 minuti ciascuno, come se fosse una scelta arbitraria del Presidente della Camera.

E si è parlato di ostruzionismo, evocando con questa parola qualcosa che non è presente nella nostra volontà di contribuire alla vita democratica delle istituzioni. Si è parlato del blocco parlamentare-legislativo; ed è il compagno Napolitano che ieri ha documentato come questo blocco non ci sia o, per lo meno, non è diverso da quello che è sempre stato il modo di essere di questi Governi! A fronte di un Governo che sceglie e decide, (come dicono coloro che si sono recati nei rispettivi collegi elettorali a preparare congressi od a curare le loro clientele invece di partecipare a questo dibattito); di fronte ad un Governo che sceglie, per salvare l'economia, sta un partito comunista «cattivo»! Il decreto (avevo la parola già nella mente) sarebbe la panacea di tutti i mali, come ha argutamente anche sottolineato ieri Ferri nel suo intervento, mentre il partito comunista è senza strategia, senza proposte e chiuso in una sterile opposizione: ecco il giudizio che viene dato da questa maggioranza in fuga!

Che sia necessaria una manovra economica per risolvere i gravi problemi della società e dell'economia italiana, non è la prima volta che noi comunisti lo diciamo: è stato ribadito autorevolmente in questi giorni nei nostri interventi, da quello del segretario generale del nostro partito, a quello del nostro capogruppo, fino a tutti gli altri. Abbiamo però espresso la nostra ferma opposizione ad una visione angusta e riduttiva che dal Governo viene data alla lotta all'inflazione, perché essa incide soltanto su un'area sociale. Si tratta di sacrifici richiesti, come sempre, a senso unico! Altri hanno fatto del decreto n. 10 — non certamente noi — un fatto di pura contrapposizione politica: la nostra opposizione non poteva non essere quella che si sta sviluppando e, del resto, quali sono gli interessi intaccati e colpiti da questo decreto, se non quelli della stragrande maggioranza delle forze del lavoro, della gente che vive di sacrifici, dei milioni di uomini e di donne e di anziani che dal partito comunista si attendono giustamente la difesa appunto dei loro interessi? Oltre 10 milioni sono i voti al PCI di operai, tecnici, impiegati, donne e giovani che non possono non avere una voce che da queste aule esce per diffondersi nel paese, come oggi sta accadendo!

Troppo facile è quanto ha fatto ieri su *la Repubblica* Ruffolo, rivolgendosi ai Cipputi, dicendo loro che li stanno ingannando, mentre invece essi guadagnerebbero, grazie a questo decreto! Troppo facile fare calcoli complicati per cercare di imbrogliare il Cipputi che invece non è più quello che si lascia imbrogliare come alla metà del secolo scorso: oggi ha una coscienza, una cultura, avverte quando deve scattare e difendersi, vede ciò che lo colpisce e quello che invece rientra nei suoi interessi che sono poi quelli della stragrande maggioranza degli italiani!

La nostra opposizione è alla filosofia complessiva che sta alla base di questo decreto e del protocollo che lo accompagna; protocollo che, ad otto mesi dalla presentazione di questo Governo alle Camere, rinnova gli stessi impegni di programma presentati allora, senza che nulla sia tolto alla nebulosità od alla vaghezza degli impegni allora presi! L'onorevole Peggio ha sviluppato sulla manovra economica un'analisi accurata e critiche profonde, documentate, che hanno avuto qualche eco anche nella maggioranza, in autorevoli pareri di esperti del mondo dell'economia e della finanza e anche in alcuni settori del mondo imprenditoriale. Del resto, lo stesso Bodrato ammette che il problema della scala mobile (su cui si è concentrato il dibattito) che ritorna quando si devono giustificare i fallimenti delle scelte governative è soltanto un'amplificazione e non certo una fonte dell'inflazione: sono sue parole! Bodrato ammette che la causa direttamente responsabile della spirale inflazionistica va ricercata altrove, in primo luogo nella spesa pubblica dissennata e mal guidata. Egli parla anche di una fase (da non perdere) di profonde innovazioni tecnologiche e scientifiche, cui il paese deve dare risposta immediata per non essere sganciato dall'Europa! Bodrato è stato anche ministro della pubblica istruzione e dovrebbe sapere che, per agganciare l'Italia all'Europa in questa fase di profonde trasformazioni tecnologiche e culturali, sarebbe necessario un ben diverso impegno anche da parte della scuola italiana, dove tutto procede ancora come all'inizio del secolo: si insegnano con gli stessi metodi e le stesse tecniche, con gli stessi programmi, cose che non servono per agganciarsi all'Europa. Profondi ritardi nel settore dei programmi della scuola media secondaria, della università e della sua funzione, mantengono questo nostro paese — pur ricco di potenzialità e genialità — arretrato rispetto al resto del mondo! Bisogna agire nel concreto senza limitarsi a lamentazioni ed auspici!

Bodrato aggiunge che questo decreto è un elemento importante, ma non esauriente e che insomma nel suo complesso esso sarebbe inefficace per la ripresa economica e produttiva. Che esso colpisca, insomma, una sola parte della società, lo ammette, fra le righe, la stessa democrazia cristiana. Voglio riassumere brevemente per capi la documentazione critica sul decreto prodotta dal compagno Peggio: mancanza di globalità e consensualità in questa politica dei redditi; autoritarismo della decisione che non poteva essere presa, anche con forti dubbi di legittimità costituzionale; mancanza di efficacia reale; maggiore incidenza da calcolare nel 1985 e 1986, perché la manovra è a breve termine e non di struttura. Sono questi elementi che fanno quindi ritenere che questa ferma posizione del Governo, questa sua intransigenza nella difesa di un provvedimento sbagliato è un fatto puramente politico. Questo decreto non ha ricevuto neppure i consensi dei settori cui esso si rivolgeva, la cui filosofia esso sposava: non li ha ricevuti neppure, totalmente, dai settori dell'imprenditorialità più illuminata, anche perché è davanti agli occhi di tutti (alla tabella 1, il compagno Peggio lo ha rigorosamente documentato) che in dieci anni il costo del lavoro è sceso del 10 per cento, mentre è salito fino al 7 per cento il costo del denaro. Ma il compagno Peggio ha portato altre documentazioni nella sua analisi, altri elementi di critica che confermano il giudizio complessivo che il mondo del lavoro ha dato di esso: a fronte dei sacrifici richiesti ad un solo settore sociale, un pugno di mosche come contropartita; tan-

to è che il «protocollo di intesa» prevede soltanto un tempo per i verbi nella parte costruttiva: il futuro. La compagna Bosi Maramotti ha fatto un analisi filologica degli articoli del decreto; qualche altro compagno si è fermato sulla struttura sintattica del «protocollo di intesa»: domina il futuro, «il Governo creerà, dovrà, farà». Rigore e sacrifici chiesti ai lavoratori da parte di chi è responsabile dello sfascio del paese e delle politiche fino ad oggi portate avanti e solo promesse per il resto: ecco perché Cipputi non crede a Ruffolo! Non vanno dimenticati questi 40 anni di Governi democristiani o a direzione democristiana che hanno preluso al Governo a direzione socialista: quanta tracotanza in questi 40 anni da parte della democrazia cristiana, che è la responsabile prima dello sfascio di oggi; quanta tracotanza nel sistema di potere della democrazia cristiana; razza padrona era stata definita qualche anno fa questa schiera di manovratori che ha instaurato questo sistema di potere dove non c'è più nulla che generi scandalo perché già tutto è stato fatto e provato: quanti esempi di sfascio morale, economico, culturale, dei rapporti politici! I giovani di quattro generazioni sono stati avvezzi, soprattutto nel Mezzogiorno, dai responsabili delle politiche dei Governi che si sono succeduti in questi quattro decenni, all'umiliazione della raccomandazione da richiedere al notabile o al *boss* locale per avere un posto; alla umiliazione delle proprie coscienze, alla acquisizione come regola generale di questo bussare alle porte dei potenti o dei presunti potenti. Quanta responsabilità hanno la democrazia cristiana, i Governi da essa presieduti, nella degenerazione della vita del nostro paese, del nostro Mezzogiorno soprattutto nella ascesa prepotente della mafia, della *'ndrangheta*, della camorra, che ormai dal sud hanno propagazioni sempre più ampie e internazionali; e quanti esempi di sprechi, di inefficienze, di sperpero del denaro pubblico! Ecco una delle direzioni in cui bisognerebbe muoversi per offrire al paese una reale prospettiva di ripresa, di crescita. Voglio fare un solo esempio che riguarda la mia città, Pescara, dove una fabbrica tessile, la Monti, con una storia gloriosa di professionalità iniziata alla fine degli anni cinquanta ha subìto le conseguenze degli sprechi della dirigenza padronale che utilizzava i forti contributi statali per altro tipo di investimenti e non per il potenziamento, la ristrutturazione, l'ammodernamento della fabbrica che pur dava lavoro a oltre 1.500 tra lavoratori e lavoratrici. Questi notabili locali della democrazia cristiana hanno favorito la speculazione dei padroni e portato al degrado di questa fabbrica senza che nessuno intervenisse al momento opportuno, fino a che questa è stata affidata alle partecipazioni statali, poi all'ENI-Lanerossi. Ormai sono dodici anni che lavoratori di questa fabbrica sono in cassa integrazione, ordinaria o straordinaria e per questa politica di inefficienza, di sprechi, di fallimenti nessuno paga: pagano soltanto i lavoratori ai quali oggi si prospetta il licenziamento o la diaspora. Esempi di inefficienza, di sprechi, di malcostume: è proprio di questi giorni — ma è periodico un lamento su ciò — il «libro bianco» di Visentini in cui i ricchi sembrano essere i Cipputi e i poveri sono invece coloro che pagano il salario ai Cipputi. Se pensiamo a quanti sprechi e a quante ingiustizie avvengono per colpa di questo sistema fiscale — che come dice Visentini non si può risolvere con il decreto, ma si deve risolvere con la volontà politica — ci rendiamo conto dove andrebbe fatto risparmio e dove andrebbero fatti i tagli. In quella elencazione ritroviamo redditi di fame di imprenditori, industriali, professionisti e grossi commercianti che utilizzano i soldi della collettività per curarsi le malattie, magari per non pagare *ticket* — perché è più alto il reddito di una coppia di operai o di insegnanti elementari che non quello di un alto professionista per esempio, — che utilizzano i soldi di tutti per far studiare i figli, per usufruire delle mense universitarie, per avere il presalario all'università per usufruire delle rette ridotte degli asili nido: ebbene, questi sono sprechi, sono ingiustizie che gravano certo sul debito pubblico ed è in quella direzione che biso-

gna tagliare, là dove c'è come dice Visentini «lo schifo». Di fronte a questi fatti noi non opossiamo dimenticare le responsabilità del partito della democrazia cristiana che per 40 anni ha governato e governa l'Italia, mentre oggi si spacca con questo provvedimento iniquo la solidarietà tra la gente che per tanti anni ha lottato insieme per il cambiamento; si cerca di mettere lavoratori contro lavoratori anche se non si ha il coraggio di andare ad un *referendum* tra i lavoratori cattolici, socialisti, senza partito, comunisti per vedere se stiano con le idee di Ruffolo o con quelle di Cipputi; si spacca un fronte che ha lottato per tanti anni per il cambiamento mentre l'unità sindacale, dopo gli anni bui — del sindacato giallo della FIAT, per esempio —, rimane una grande conquista dei lavoratori e noi ci auguriamo che resti tale. Certo, l'unità va ricostruita su basi diverse, già lo diceva il nostro compagno Amendola che bisognava verificare, bisognava ristabilire un contatto con i lavoratori, bisognava votare, bisognava democraticamente scegliere e non dividere automaticamente per tre i rappresentanti delle confederazioni; ma quanto peso positivo abbia avuto nella vita del paese questa unità (lo capiscono anche gli imprenditori, gli industriali), ad esempio negli anni bui del terrorismo dilagante, dalla strage di Piazza Fontana a quella di Brescia e a quella di Bologna. Quanto peso positivo ha avuto questa unità nella lotta contro il terrorismo, nella fermezza contro di esso, nel sostegno delle istituzioni! E lo può dire con orgoglio un partito come il nostro che è anche il partito di Guido Rossa, il sindacalista che è morto per difendere le istituzioni e la democrazia.

Ieri, ascoltando una compagna di Milano, la compagna Pedrazzi, ho avuto anch'io un momento di commozione, una commozione che pervadeva i pochi presenti ed il Presidente stesso. La compagna Pedrazzi, con la voce quasi rotta dal pianto, ha rievocato l'emozione, la speranza, l'orgoglio dell'estate del 1975, quando a Milano in Consiglio comunale essa depose nell'urna, per eleggere il sindaco della città, il nome di un socialista. Era l'avvio della speranza di un rinnovamento profondo, di un cambiamento della vita di questo paese. La compagna Pedrazzi ha anche parlato della freddezza dei deputati socialisti quando è stato varato il primo Governo a guida socialista, una freddezza che abbiamo potuto constatare in questa aula con i nostri occhi e che era ben lontana dalla speranza di rinnovamento di quel 1975.

Vedete, onorevoli colleghi, ci sono momenti, legati a vicende e congiunture nazionali e internazionali, in cui certi legami politici, certi interessi comuni di trasformazione, di lotta, si incrinano. Questo è possibile, ma in mezza Italia, almeno fino ad oggi, comunisti, socialisti, e altre forze democratiche continuano ad intessere un dialogo che non va rotto con un colpo di spada, un dialogo che fa ben sperare, anche se ciò che si decide in alto loco non sempre ha rispondenza con la realtà.

Ci sembra molto strano che il segretario della democrazia cristiana sia colui che oggi dice che non bisogna fare uno scontro muro contro muro. Che amarezza sentire un invito a non giungere allo scontro proprio dal partito che ha ingabbiato il partito socialista in una politica di governo e di scelte che, di fatto, era quella che De Mita predicava sulle piazze durante la campagna elettorale! Il partito socialista è stato ingessato, circondato, accerchiato in un Governo che non viene caldamente difeso neppure dagli altri *partners;* un Governo che doveva, con questo decreto, favorire la ripresa economica, dimostrare la capacità di governare l'economia e che, come dice De Mita oggi, ha creato qualche lacerazione. Noi diciamo che ha creato lacerazioni profonde e, come ha ricordato il compagno Berlinguer, ha immesso veleno nei rapporti tra i sindacati, tra i sindacati e le imprese, tra imprese e imprese, tra le forze politiche di sinistra.

Non è senza motivo se i lavoratori fanno sentire così forte la loro voce, che non è soltanto la voce dei Cipputi ma anche quella degli impiegati, dei tecnici, dei professionisti, dei giovani, degli intellettuali;

se fanno sentire così forte la loro voce, sì da portare un milione di persone a Roma in un sabato, ad affermare gioiosamente e democraticamente la volontà di non andare in questa direzione. Ci sono certo anche gli esercizi sofistici, forse appresi dall'insegnamento pannelliano, di chi cerca di dimostrare che, se a Roma c'era un milione di persone, altri milioni di persone erano nelle case dimostrando così di aver scelto la tecnica squallida di Pannella che, alle elezioni, si attribuisce anche i voti di chi non vota o di chi vota scheda bianca.

In realtà non è facile per nessuno portare a Roma un milione di persone, di uomini, di donne, di giovani in carne ed ossa, come direbbe Gramsci. E noi il nostro dovere di comunisti lo abbiamo fatto, mettendoci alla testa di quei cortei, mettendoci alla testa dei cortei di uomini in carne ed ossa che non sono guidati ed indirizzati verso una certa strada da chi preme un bottone. Che concezione della democrazia è quella di pensare che basta che il partito comunista schiacci un bottone per portare un milione di lavoratori a Roma? È questa una concezione riduttiva, è un oltraggio nei confronti dell'intelligenza dei lavoratori, delle libere scelte degli uomini.

Forse i consiglieri del primo ministro non frequentano le piazze, le strade, i bar, non sentono i discorsi della gente, non sentono che quella gente, anche se non può venire in quest'aula, segue questo confronto, segue la battaglia che stiamo facendo e ci interroga: vuole sapere come andrà a finire e spera...

Dispiace dover pensare che tutto ciò che di positivo è stato fatto possa essere cancellato. Voglio sperare, come tutti, che, passato il momento della tempesta (e ci auguriamo che passi, perché non è nell'interesse del nostro partito, dei lavoratori, dell'Italia che ci si comporti con ostinazione e tracotanza e che si continui a fare un braccio di ferro), non si perpetui all'infinito questo scontro, anche perché mi sembra che la richiesta di apertura di un secondo fronte sia caduta. Nessuna fanteria, infatti, ha risposto con entusiamo all'appello che veniva dalle file socialiste. Voglio sperare che, passata la tempesta, si torni alla ragionevolezza, si abbia un visione chiara delle cose, si capisca che non è possibile governare con una sola parte del paese, profondamente divisa dall'altra.

Noi comunisti abbiamo sempre portato nel paese un esempio di volontà unitaria, anche quando c'erano momenti di rottura. Ricordiamo il 1973, ricordiamo la battaglia, aperta da altri, non da noi, sull'abrogazione della legge istitutiva del divorzio. Quanta ragionevolezza noi comunisti portammo in mezzo alla gente, tra le masse comuniste, socialiste, cattoliche, per non dividere in due il paese! Ecco perché denunciamo la richiesta del voto di fiducia, senza accettare la discussione reale degli emendamenti tendenti ad apportare correzioni. Una questione di fiducia che diventa un *referendum* (sì o no), si trasforma in una ghigliottina che impedisce qualsiasi modificazione.

Bisogna riflettere su questo. E credo che ci siano, nel paese ed anche nelle forze di maggioranza, volontà responsabili di riflessione, di ravvedimento.

Dicevo che ognuno di noi porta in quest'aula qualcosa di personale, qualcosa di proprio. C'è qualcosa che, concludendo, io voglio ricavare proprio da quella esperienza ventennale di dialogo con i giovani sui testi (non sempre piacevoli per essi) di cultura, di storia. Proprio nel corso dell'ultimo anno di insegnamento ho avuto occasione di leggere agli alunni di una terza liceale un passo di Svetonio, un autore che io non amo perché è un autore di un periodo di restaurazione. Un autore, comunque, che biograficamente coglieva gli aspetti della storia dei Dodici Cesari, attraverso le loro vite, che è anche un modo di fare la storia.

Dice Svetonio, parlando di un imperatore romano, che questi usava dire a chi gli rimproverava una qualche ostinazione, una qualche pervicacia nel richiedere anche ciò che fosse apertamente ingiusto o inverecondo — come si usava dopo Augusto, dopo Tiberio nelle fasi della decadenza e della perversione e della crisi

morale ed economica dell'Impero — soleva dire — dicevo — questo imperatore a quelli che cercavano di riportarlo alla ragionevolezza: *«Memento omnia mihi licere et in omnes»*, cioè: ricordati che a me è lecito tutto e nei confronti di tutti; proprio come questo decreto che vuole essere utilizzato *erga omnes* anche se non tutti lo hanno accettato. Ma era quella un'epoca — dicevo — di degenerazione, morale soprattutto, fosca, segnata dalla fine di tutte le libertà anche di quelle istituzionali. Tanto è che questo imperatore Caligola — come si racconta — per segnare il disprezzo che aveva per tutto ciò che potesse costituire un limite, sia pur formale, alle proprie decisioni, nominò senatore il suo cavallo. Credo che il Presidente del Consiglio non voglia arrivare a tanto, gli basta aver nominato direttore dell'*Avanti!* Intini, e come palafreniere o pantomimo...

PRESIDENTE. Onorevole Ciafardini, le ricordo che le restano 4 minuti e mezzo per concludere il suo intervento. Credo poi che quello di Caligola fosse un tentativo di nominare senatore Incitatus, perché non arrivò a farlo, fortunatamente!

MICHELE CIAFARDINI. Era un segno di disprezzo; era — diciamo pure — un non curarsi degli altri, di quello che dicono gli altri: il Senato non conta. Ma questa inflessibile ostinazione nel pretendere questo dibattito su qualcosa che già non esiste più perché nessuno più parla di questo decreto come attuabile, nemmeno il Presidente del Consiglio, e questa sua pervicacia nel volerlo, o almeno nell'annunciare di volerlo, ripresentare dopo il 16 aprile così com'è, non è un buon segno del rispetto della democrazia che è in primo luogo consenso, partecipazione, verifica popolare e, se necessario, la democrazia è anche ravvedimento.

Voglio concludere il mio intervento rispettando il tempo a mio disposizione, signor Presidente, richiamandomi alla mia esperienza professionale; un richiamo antico e classico, che sia di auspicio per ciò che potrà accadere dopo il 16 aprile. Se ad Atene nel V secolo nel momento di massimo splendore di quella città ci fu un vero monarca, anche se non con il titolo di re, questi fu Pericle e ne lascio il segno in questa città, il segno anche artistico. Egli ebbe i poteri di decidere, poteri che qui in Italia (e nel mondo occidentale) si richiedono e si pretendono dai capi di partito. Al culmine della sua influenza. Pericle poteva contare sul costante appoggio alla sua politica espresso dal voto popolare dell'assemblea e non soltanto della Βουλή. Ad Atene l'assemblea era pubblica, vi partecipavano tutti i cittadini che avevano compiuto diciotto anni; era autoregolamentata, non c'erano articoli, ma nessun provocatore, nessun pantomimo avrebbe potuto prendervi la parola perché sarebbero stati gli altri, la gente, ad impedirglielo! Ad Atene nella patria della democrazia, certi personaggi, che oggi si agitano più fuori che qui dentro, non avrebbero avuto il diritto di parola!

Pericle ebbe sempre l'appoggio alle sue politiche espresso dalla volontà popolare dell'assemblea; ma le sue proposte venivano presentate ogni settimana a questa, che poteva (come più volte fece) anche di fronte a decisioni gravi ed importanti, ignorare Pericle e le sue direttive. All'assemblea spettava la decisione, non a Pericle o ad altri capi che pure autorità e consenso avevano. Il riconoscimento della necessità di una guida politica non si accompagnava con la rinuncia al potere di decisione dell'assemblea. Pericle lo sapeva bene. È nell'interesse del paese, signor Presidente, onorevoli colleghi, del paese intero che questo decreto che divide così profondamente, cessi di essere un feticcio e prevalga la ragione. Che a Caligola subentri Pericle! Questo è l'augurio, questa è la speranza! Che dopo il 16 di questo mese non si introducano ulteriori veleni in un'atmosfera già troppo (e non per colpa nostra) invelenita e grave! Grazie, signor Presidente *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonio Conte. Ne ha facoltà.

ANTONIO CONTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, io all'inizio di questo mio intervento intendo fare una riflessione sul carattere generale di questo dibattito e, al di là di esso, della situazione politica presente, anche per ricollegarmi ad un motivo profondo, a quella serie di ragioni che sempre sono a monte — come si suol dire — dei singoli atti, fatti e che ne spiegano il valore oppure lo negano. Credo che sia necessario fare questo soprattutto quando un dibattito parlamentare come quello che stiamo conducendo viene considerato in maniera riduttiva da tanta parte dei mezzi di comunicazione e viene sottoposto ad un disegno di immiserimento che a me appare completamente estraneo ai temi e al motivo per cui noi siamo qui. Per chi ha vissuto negli anni passati l'esperienza parlamentare, il primo riferimento d'obbligo mi sembra che debba consistere nel ricordare altre vicende, altri ostruzionismi che ci sono stati in quest'aula e che mi pare ben poco abbiano avuto a che fare rispetto al dibattito attuale. Qui non vi è nessuno strumentalismo, che presiede alle nostre riflessioni e non vi è nemmeno quel velleitarismo disperato, subalterno, che ha contrassegnato altre vicende, altri momenti, altri raggruppamenti politici. Qui vi è invece da parte nostra — e individualmente non vogliamo soltanto testimoniare, ma vogliamo assumerci la parte che ci compete — la continuazione nel Parlamento di un dibattito che non da oggi, e non soltanto con il decreto, si è aperto nella società, di un dibattito che ha messo all'ordine del giorno per le forze politiche, per le forze culturali, per le organizzazioni sociali il recupero di un rapporto, come si suol dire, fra politica e società, tra partiti e società nel suo complesso, fra come noi, ognuno di noi, gruppi parlamentari e partiti, abbiamo inteso ed intendiamo la politica e la domanda che proviene da chi è fuori del Parlamento. È chiaro che vi è un pericolo di schematismo e di generalizzazione di approcci sociologistici e non è questa la mia intenzione, l'intenzione dei comunisti: quando parliamo di questo tema, parliamo del nostro stesso modo di essere, mettiamo in causa noi stessi per poter dare un contributo all'elevazione della democrazia complessivamente intesa, per poter segnare un punto alto di sviluppo per l'intero paese, non per un partito, non per una parte di esso. Questa è l'intenzione che giustifica i nostri interventi; e, credetemi, non vi è in questo né arroganza intellettuale né presunzione di una diversità astratta; vi è, invece, una ricerca di coerenza, un impegno a far sì che non tutto venga travolto sotto l'immagine di una confusione interessata e dentro una manovra tendente a ribaltare i termini di un rapporto democratico coerente tra istituzioni e società.

Ecco dunque, signor Presidente, perché io credo di potermi riferire a tutte le molto importanti affermazioni che sono state fatte nel corso di questo dibattito e, al di là di esse, a quello che continueremo a fare nelle prossime settimane, cercando di non farci ghettizzare, coinvolgere in concezioni, esse sì, strumentali, esse sì, particolaristiche. Noi abbiamo sempre inteso l'impegno politico in questo senso; abbiamo sempre cercato di collegare dialetticamente le posizioni e le battaglie nelle istituzioni con l'organizzazione della lotta e della partecipazione della gente, del popolo, della classe operaia, di tutti i nuovi soggetti, i nuovi protagonisti, per cui non vi è da scandalizzarsi se anche questo dibattito duro di opposizione ad un decreto è un momento di quella battaglia che si è organizzata nel paese e che qualcuno ha potuto definire come momento di lotta di classe, laddove è chiaro che questo termine ha perduto qualsiasi reminiscenza particolaristica, schematica, e sta oggi a significare l'aggregazione di tante figure, di una parte importante della nostra società, di una parte senz'altro maggioritaria che ha interessi comuni. E, innanzitutto, l'interesse a non far diminuire, a non mettere in discussione con atti di Governo la propria dignità, la propria autonomia, la propria capacità di prendere la parola, di esprimere il proprio pensiero, di rifiutare quando è necessario (come in questo caso lo è stato) atti

che erano alternativi agli interessi generali; e in questo senso, allora, forse la classe intesa in questa maniera dialettica ha un rapporto con la maggioranza, si contraddistingue per un contenuto di democrazia reale, non formale; e può a ben diritto essere rivendicato da noi questo lavoro all'interno di un'aggregazione di democrazia quanto più ampia possibile.

Ma perché, allora, signor Presidente, si cerca in ogni modo di tener fuori questi termini della questione più generale, dai commenti alle giornate parlamentari, perché si tenta di dare un'immagine falsa di questo grande scontro che è in atto? Quale può essere il significato della così impressionante, pur nella sua monotonia, campagna condotta dai *mass media?* Quale può essere la bussola che dirige i movimenti di questi moderni esploratori del già visto? Non è necessaria una grande capacità di intuizione politica per affermare che l'intenzione esplicita o nascosta che muove tanti mestieranti consiste essenzialmente, appunto, nello sminuire i contenuti ed i significati dello scontro attuale, facendolo apparire come tutto interno ad una logica dei poteri di veto, di affermazione arrogante, di forza, di spregiudicato uso di teniche parlamentari permissive, come si dice, ed esageratamente garantiste. Se così è — e qui si innesca la considerazione sul messaggio pericoloso che si vuol far diventare senso comune nell'opinione pubblica: ed in questo è la sua pericolosità —, a che cosa si riduce tutto? Ad un gioco irresponsabile che viene condotto ed esaurito nella dimensione della politica estranea ai bisogni ed alla volontà della gente comune. Tutto coincide con una rappresentazione coreografica, cadenzata e risolta nelle suggestioni dei toni e nelle reminiscenze di stile; e, si potrebbe aggiungere, in una attesa continua del Godot del pentapartito della maggioranza che tarda tanto a venire (probabilmente giungerà in questo dibattito, fisicamente, soltanto per un voto formale). Ma non è questo il punto, davvero non c'entra niente la rappresentazione coreografica che alcuni immaginano, perché proprio in questi anni, dopo le teorizzazioni degli anni '70, si può convenire che la politica dello spettacolo non prevale e non riproduce se stessa in un gioco turbinoso ma sostanzialmente statico, un gioco degli specchi, senza alcun approdo. A noi non sfugge che ci sono ancora questi teorizzatori e questi registi potenziali; non sono pochi i teorici di mezza tacca e i sofisticati *maîtres à penser* che scopertamente lavorano perché i comportamenti reali corrispondano alle loro proiezioni immaginifiche. Ma da questa constatazione deriva con forza inedita ed urgente, per chi non tenda a farsi incasellare in un ruolo esso stesso predeterminato, come predeterminati sono i punti della contingenza oggetto del decreto su cui noi stiamo operando queste riflessioni, questa necessità di respingere tali modelli e di lavorare ad un recupero della lotta politica come lotta per la trasformazione, impegno critico e positivo non esasperato e giustapposto alla realtà; confronto democratico, che ha un senso se riesce a fare intervenire, a far parlare e proporre le grandi masse, non in uno scenario di inevitabile democrazia limitata, ma in un progetto sempre più significativo di allargamento della partecipazione, per una democrazia progressiva consapevolmente posta a fondamento di ogni programma politico. Ecco la vera questione di fronte alla quale ci troviamo, certo noi comunisti, ma tutta la sinistra italiana, e vorrei dire non solo italiana, guardando al dibattito che si è svolto in questi anni, soprattutto tra le forze della sinistra europea e che, malgrado momenti di crisi, di stasi, si pone come una necessità, soprattutto in questi anni '80, in questo ultimo scorcio di secolo, con i processi strutturali e anche culturali che sono in atto. Bene, questo è il vero problema; questo ha davanti a sé la sinistra, non solo i comunisti, le forze democratiche, che hanno le loro fondamenta nel popolo, tra i lavoratori, le forze democratiche sono seriamente preoccupate delle prospettive che occorre costruire, appunto, in questi ultimi due decenni del secolo. Ecco perché non sono interrogativi e riflessioni da consegnare alla cronaca stanca di questi giorni, ma

sono interrogativi e riflessioni che debbono vivere nei comportamenti, nelle tensioni, nella dialettica istituzionale e politica più in generale. Ritorna, insomma, e ritorna in Parlamento, ma ritorna nei luoghi di lavoro, nelle piazze, nelle sedi di produzione del sapere, nella società, per usare un termine complessivamente inteso e non equivoco, ritorna nella società della condizione di vita, del lavoro, della riflessione, il tema del potere in una realtà sviluppata, in un paese come l'Italia, in cui, malgrado le scelte miopi e sovente sciagurate portate innanzi dalle classi dominanti, restano elevati i livelli conquistati dalle capacità di lavoro e dalla maturità politica e democratica del nostro popolo; e soprattutto grandi appaiono le potenzialità di crescita in vista di una società più definita, di una civiltà più diffusa.

Ma questo cos'altro significa, se non che la prima esigenza cui dare fondamento materiale è proprio quella di impedire che la politica si configuri come esercizio privato incontrollabile, gestito da un *pool* di cervelli che sanno e che decidono? Non è forse il momento, questo, in cui occorre, come usa dire, coniugare la capacità di decisione con le domande provenienti dalla collettività? E, d'altra parte, chi può dubitare che senza il consenso di larghi settori di popolo non si esce dalla crisi, non si combatte nemmeno l'inflazione, non si superano i tanti fenomeni negativi, che non riguardano solo la sfera economica, ma ormai aggrediscono la vita civile, i princìpi morali, le regole della convivenza solidale? Come si può pensare a questa dimensione ampia, non riduttiva, senza pensare ai protagonisti di una lotta per il risanamento e per la rinascita del paese, e dunque a quella grande maggioranza di popolo che taluni vorrebbero esorcizzare: ma per far rimanere il potere, la capacità e la possibilità di decisione, la legittimazione al comando, in mano a chi, a quale *brain trust*, in nome di che cosa, per quali risposte?

Ecco gli interrogativi che riteniamo — ancora una volta insisto su questo — non solo noi comunisti dovremmo porci, e che anzi dovrebbero costituire la preoccupazione prima di chi temporaneamente regge il governo del paese. Purtroppo, invece, è d'obbligo constatare una divaricazione nefasta tra possibilità di sviluppo democratico, e dunque economico e civile, nella società, e il tentativo velleitario di esaltazione decisionistica di un esecutivo lanciato verso obiettivi almeno poco chiari, e comunque non coerenti con le aspirazioni della grande maggioranza dei cittadini di questo paese. Si comprenda da parte di tutti, e presto, che la società italiana non può essere considerata alla stregua di un giocattolo inanimato, su cui possa essere fatta valere a piacimento la legge del comando, la forza dell'imposizione. E diciamo questo senza una particolare simpatia evocatrice degli oggetti-simbolo, cari ad una letteratura ricca e significativa come quella sudamericana, in cui i giocattoli, ritenuti maldestramente privi di autonomia, possono diventare rabbiosi e portatori di una razionalità alternativa. No, la nostra riflessione, molto più pragmatica, se volete (uso questo termine equivoco solo per una volta) si rivolge alla storia concreta fatta da milioni di uomini e donne in Italia, da generazioni intere, che hanno saputo affermare le proprie ragioni comuni di progresso, di giustizia, di affermazione umana. C'è un filo rosso che percorre la nostra vicenda nazionale, e che è fondamentale aver sempre presente da parte di chiunque, quali che siano le responsabilità che riveste; il filo rosso della lotta delle classi volute subalterne e della società nel suo complesso per ribaltare i termini e le ragioni di una dipendenza imposta da forze potenti, sì, ma estranee ad ogni disegno di progresso collettivo, fondato sulla partecipazione collettiva.

Non si fraintenda il suggerimento. L'invettiva è, semmai, nel bisogno, che sentiamo, di rivolgere il consiglio stesso ai decretanti per definizione, ai vari ministri del bilancio, del tesoro, ai Presidenti del Consiglio: dimenticate pure le proiezioni dell'ISTAT, le cifre oggettive dell'ISFOL, cancellate, magari rimuovendole, le centinaia di migliaia di cassaintegrati e di milioni di disoccupati prodotti dalle vostre

politiche; ma non illudetevi di poter far finta che questo sia un paese senza storia. Questa storia c'è, e pesa, e dice con forza che è un'illusione suicida per chiunque pensare di poter governare contro coloro che hanno lavorato per tutti, che hanno lavorato anche per i protagonisti del «libro bianco» di Visentini, contro coloro che hanno maturato una sacrosanta legittimità a proporre idee, programmi, scelte, finalmente diverse qualitativamente e finalizzate ad una nuova organizzazione civile di tutta la società. Ecco gli elementi che occorre tenere sempre presenti quando si voglia portare innanzi un discorso ed un'azione politica: altro che arroganza dei comunisti, altro che rivendicazione di un diritto di veto! Con questa vicenda, pur in un quadro di cui non saremo certi noi a negare il tormento e le drammatiche lacerazioni, si è riaperto un campo impegnativo ed importante per recuperare quel rapporto tra politica complessivamente intesa e società su cui sono sprecate brillanti elaborazioni, ma su cui ben difficile è risultata la verifica di atti coerenti e forse coraggiosi. Mai, forse, come in questa occasione tutti hanno potuto comprendere che la vera sfida ormai aperta, e che contrassegnerà la fase prossima della nostra storia politica e sociale, non è tra questo o quell'altro partito, né (incredibile, ma anche questo s'è detto) tra personaggi fortemente caratterizzati in un senso o nell'altro. La sfida di fondo, appunto, è tra due concezioni della politica e del governo, tra una concezione che trova la sua ragion d'essere nel porsi sopra la società, tentando di usarla e dirigerla, e la concezione che invece dentro la società, la vita concreta degli uomini e delle donne in carne ed ossa, vi trova le ragioni e la forza per opporsi alle scelte sbagliate e per proporre idee adeguate e coerenti con i bisogni della maggioranza dei cittadini.

Dunque, non ha sbagliato chi ha intuito che l'azione dei comunisti e la stessa scelta senz'altro assai impegnativa, eccezionale, di condurre una battaglia decisiva anche nelle aule parlamentari si rivestiva di un significato politico che andava al di là di qualsiasi particolaristica situazione contingente, proprio perché interveniva nel momento alto dello scontro apertosi nella società e proprio perché guardava al di là del decreto ma, partendo da esso, ai mille bisogni, ai problemi aperti anche in virtù delle lotte del passato, alle potenzialità esistenti per uscire dalla crisi generale e costruire una nuova e duratura qualità di democrazia politica per il nostro paese.

Non ci sfugge che i veri problemi di continuità, di sviluppo dell'iniziativa, di approfondimento di un confronto anche istituzionale, ma soprattutto di prospettiva politica, sono già da oggi all'ordine del giorno e siamo noi a dirlo, noi nel momento in cui possiamo constatare che il decreto va verso la decadenza. Non ci sfugge questa dimensione, che è quella del lavoro, dell'elaborazione, dell'impegno, ma è anche vero che, proprio per il lavoro svolto e anche in virtù di questo confronto parlamentare, purtroppo a senso unico, ma con interlocutori esterni a quest'aula, oggi si può e si deve ripetere non da un punto di vista verticistico, ma dal consolidato e più ricco rapporto con il mondo del lavoro, dei tecnici, dei disoccupati, delle donne, degli intellettuali, rispetto al quale mondo la sinistra ha il compito di non limitare in alcun modo l'espressione di ricchezza critica e di prospettive.

Il decreto sul costo del lavoro (possiamo dirlo oggi) fa già parte del passato, è già altra cosa rispetto a quello che bisogna fare subito; e la stessa fiducia formale richiesta da un Governo bisognoso di riconoscimenti fittizi, quanto inutili, ha oggi il solo significato di un *escamotage* rivelatore di una miseria politica e culturale, che ottiene l'unico risultato di non permettere alla Camera di confrontarsi e decidere sulle proposte emendative presentate dai comunisti e da altre forze di sinistra sul provvedimento. È un risultato questo su cui dovrebbero meditare coloro che hanno voluto ed imposto il decreto. È un'esperienza che può essere preziosa per comprendere che, appunto, una svolta è necessaria; e nessuno può pensare di po-

ter continuare a giocare con un popolo stanco di soprusi e di plateali ingiustizie.

Ecco, se almeno questo si vorrà comprendere da parte di chi crede che la politica sia l'arte di imporre decreti, allora forse qualcosa di utile potrà essere ricavato dopo il 16 aprile del 1984 anche dall'onorevole Craxi, dai suoi ministri, dal suo Governo. In ogni caso, noi non subiremo i *Diktat* dei «decretanti» sui «decretati» e saremo impegnati nêl lavoro quotidiano nel paese e nel Parlamento per trovare sintesi elevate e dense di democrazia reale, anche in riferimento alle divisioni del presente nell'ambito della sinistra e dello stesso movimento sindacale.

Non sembri, signor Presidente, onorevoli colleghi, una peregrina enunciazione di princìpi quella che veniamo esponendo. Nostro interesse è non rinnegare mai le lezioni che ci vengono dalla realtà; e crediamo che anche altre forze, in particolare quelle che hanno origine da concorsi e consensi popolari, debbano convenire che, se questo principio di metodo presiedesse agli atti politici, allora probabilmente si sarebbero evitati al nostro paese, in passato e nella stagione presente, molti traumi e tanti pericoli. In fin dei conti (e molti colleghi hanno opportunatamente insistito su questo aspetto), si tratterebbe dell'operazione di recuperare e, al tempo stesso, restituire razionalità elementare ad un agire politico, sovente apparso in balìa di frenesie velleitarie o di fissazioni illogiche.

Il decreto (forse possiamo ormai giudicarlo e parlarne come si parla di un oggetto scomparso) è stato in effetti un manifesto di irrazionalità, programma esplicitato di imposizione unilaterale, un messaggio, infine, di umiliazione e di fatalismo rassegnato entro cui si intendeva costringere soggetti fondamentali come il sindacato, la classe operaia i lavoratori e le loro rappresentanze politiche. In questo ultimo aspetto, quello del valore nichilistico e dell'azzeramento della rappresentatività democratica, consisteva l'elemento, certo, più pericoloso e devastante; ed è stato dunque giusto non solo chiarirne la portata, ma favorire la reazione organizzata e consapevole dei milioni di cittadini e di lavoratori; ed è stato giusto far vivere in Parlamento un impegno non solo per battere il decreto, ma anche per riaffermare l'esigenza di una razionalità conseguente, matura e forte del consenso della società, perché il decreto è stato sin dall'inizio una bandiera su cui era scritta una parola d'ordine ingiusta, negativa ed irrazionale.

Basta riferirsi da parte nostra ad alcuni particolari aspetti attinenti al decreto stesso, per dimostrare dal nostro punto di vista con chiarezza le ragioni anche di merito della nostra battaglia. Non intendo fare dei discorsi tecnici per i quali, d'altronde, non possiedo la competenza specifica, e manca anche il tempo, ma ritengo essenziale operare una riflessione sugli aspetti fondamentali del decreto. Il primo elemento di ordine generale si riferisce, per così dire, alla filosofia non nuova che è alla base del provvedimento. Quante volte da parte governativa si è teorizzato sui due o tre tempi necessari per attuare — così si diceva — una credibile politica per la ripresa economica, e quante volte lo stesso Parlamento si è trovato costretto a discutere parzialissimi provvedimenti, tutti ovviamente ascrivibili al primo momento, al primo tempo teorizzato dagli uomini di Governo. Bene, la caratteristica di questo decreto è innanzitutto quella di enfatizzare oltre ogni limite di sopportabilità la pratica degli «interventi tampone», ribadendo una linea unilaterale di prelievo senza affrontare nessuna delle grandi questioni strutturali che sono, per unanime riconoscimento, le vere, decisive questioni su cui si gioca la possibilità per il nostro paese di superare la crisi e di guardare ad un nuovo, più qualificato sviluppo.

Su questo punto davvero non è possibile equivocare da parte di nessuno. È ormai da tempo che gli studiosi di diverse correnti di pensiero insistono su quella che è la strada obbligata per il nostro paese e che consiste nell'affrontare finalmente i nodi perversi che si sono venuti intrecciando in decenni di gestione politica

ed economica non certamente adeguata ai problemi via via emergenti nel nostro come negli altri paesi. Dalle cause di formazione del debito pubblico e dei suoi effetti, alla configurazione di un assetto produttivo qualificato e non assistito, alla ormai organica politica di sprechi e di protezioni economiche strumentali, ecco solo un accenno alle questioni di portata effettivamente strategica su cui, in questi anni, si è pure esercitata la nostra proposta, quella dei comunisti, quella del movimento sindacale. Al posto di ciò, quasi manifestazione materiale di insensibilità e miopia profonde, la celebrazione di un provvedimento, che riesce solo a riparlare di cose molto vecchie e ad indicare nella scala mobile il vero nemico contro cui tutta la società italiana dovrebbe scatenare una offensiva risolutiva: tagli al salario, riduzione della copertura dall'inflazione rappresentata dalla scala mobile, assenza di qualsiasi contropartita, previsione beffa di misure di rallentamento della crescita delle tariffe, quando in alcuni settori la stessa crescita è andata ben al di là del tetto del 10 per cento fissato dal decreto stesso.

Questa meschinità nella impostazione, questa sbalorditiva mancanza di qualsiasi elemento di innovazione e di intervento significativo sono state denunciate da tante parti. Mai come in questi giorni commentatori e studiosi sono stati così popolari per quanto è stato richiamato dai loro contributi in quest'aula. Credo sia utile tenere presente almeno le previsioni degli organismi internazionali, come quelle del Fondo monetario internazionale che indica, anche per quest'anno, un livello di inflazione attestato sul 16 per cento. Quindi, per quei pochi che non l'hanno capito, non è appuntando artigli minacciosi sulla scala mobile che si fa calare l'inflazione.

Nelle scelte governative è come se si fosse fatto un grande sforzo per mettere insieme le strade peggiori che non portano verso obiettivi di ripresa, ma possono aggravare lo smarrimento, anche per l'imprenditoria seria del nostro paese, uno smarrimento che viene da lontano e rischia di protrarsi nel tempo. Dall'intervento fallimentare ed inutile sui meccanismi di indicizzazione delle retribuzioni, allo slittamento della revisione generale del prontuario terapeutico, con pesanti conseguenze sul pagamento dei *ticket*, è tutto un florilegio di una manovra finalizzata a tutto, fuorché alla costruzione di una prospettiva seria e fondata per l'avvenire dell'«azienda Italia».

Dunque, nella cosiddetta manovra generale di politica economica impostata dal Governo, e di cui il decreto rappresenta la perla più splendente, restano fuori le questioni più importanti e decisive. Vogliamo ricordarne qualcuna, dato che nelle prossime settimane su tali questioni, nelle diverse sedi, politiche, sindacali ed anche parlamentari, occorrerà imporre l'attenzione ed il confronto? In primo luogo, vi è la definizione di una politica dei redditi che sia globale e che non si rivolga pedissequamente al puro aspetto salariale; la riforma dei meccanismi di prelievo fiscale, secondo criteri di modernità; una riforma del mercato del lavoro, ispirata alla linea del servizio nazionale del lavoro, con le necessarie scelte al livello tormentato dell'orientamento, della formazione professionale riqualificata, degli indirizzi formativi generali del nostro sistema educativo; infine vi sono i problemi di fondo della innovazione e dello sviluppo tecnologico, in relazione al governo dei meccanismi produttivi e alla instaurazione di una programmazione sia degli investimenti sia degli assetti produttivi decentrati, sia delle valenze produttive territoriali.

Mi accorgo che stiamo parlando di tematiche che non sono nel decreto: infatti il decreto non parla di questo, ma di una inflazione sospesa nel firmamento del costo del lavoro e non radicata, come invece è, nella dura materialità dei livelli produttivi, della disoccupazione forzata, dell'assistenzialismo manovrato. Questi sono i veri problemi su cui un Governo responsabile ed attento ai processi in atto, anche nel contesto internazionale, dovrebbe portare attenzione, impegno e su cui, infine. dovrebbe chiedere il consenso alle for-

ze della società. È un consenso che, su questioni così vitali per tutti, non potrebbe mancare!

In sintesi sono queste le forti proposte del partito comunista, anche per uscire dalla crisi politica dei rapporti a sinistra, per rimettere al centro della necessaria dialettica i contenuti, i programmi fondamento della alternativa anche nel campo economico e produttivo. Ma tutto ciò presuppone necessariamente il superamento di decisioni errate, ingiuste ed inutili come quelle contenute nel decreto. Né può trattarsi — lo ripetiamo ancora — di particolari calcoli di partito: e, come tali, debbono essere giudicati. Si pensi al nodo della ripresa economica, della disoccupazione e del Mezzogiorno: chi può pensare che questo problema decisivo possa essere affrontato con una divisione a sinistra tra settori di lavoratori e di disoccupati come era intenzione dell'atto politico compiuto dal Governo e magari con il disimpegno di energie indispensabili per qualsiasi progetto di sviluppo progressivo?

Tutti sappiamo che per far fronte alla disoccupazione esistente e a quella prevedibile per i prossimi anni occorrerebbe un tasso di crescita pari al 4-5 per cento annuo, con una forte accumulazione da governare sia nel processo di formazione e composizione, sia nella finalizzazione produttiva. È chiaro che programmi di questo tipo non possono essere gestiti in maniera verticistica; non possono non chiedere ed ottenere il consenso convinto delle parti sociali, del sindacato, di tutta la società. Questo è il senso di quel concetto del consenso quanto più ampio possibile e, comunque, delle organizzazioni più rappresentative, della sinistra, dei comunisti, perché altrimenti nessuno da solo può farcela! E non si possono operare scelte, che sono estremamente impegnative, ma che sono anche tali da segnare la prospettiva e il futuro per il nostro paese. Già ci troviamo in grave ritardo!

Signor Presidente, penso in particolare alle questioni del Mezzogiorno, a queste emergenze antiche e nuove, nuove anche in virtù del contesto europeo ed internazionale nel quale inevitabilmente il nostro paese deve pensare e praticare la politica economica, ma anche le altre scelte politiche. L'esempio negativo della vecchia politica del Mezzogiorno ci sta di fronte; al tempo stesso esistono grandi potenzialità positive non solo per il Mezzogiorno, ma per l'intero paese.

Come viene trattato il Mezzogiorno nel protocollo d'intesa? In quel documento non mancano degli spunti e delle analisi interessanti, ma l'insieme del discorso si risolve in una sorta di rinnovata agenda dei problemi che, per esperienza ormai secolare, diventa sinonimo di libro dei sogni. Invece le opportunità vanno colte con urgenza, cercando di superare i ritardi che già inevitabilmente oggi rendono difficile la soluzione dei problemi: in primo luogo una politica industriale per il Mezzogiorno, al di là degli interventi previsti per i settori e le aree di crisi, che sappia superare la frammentarietà improduttiva e spesso corruttrice, nel senso profondo del termine, degli strumenti esistenti, dalla Cassa per il Mezzogiorno alla GEPI, alle finanziarie meridionali. Deve essere una politica industriale per il Mezzogiorno che possa far tesoro del dato di fatto presente in tutte le realtà europee sviluppate e consistente nella incertezza sui nuovi settori industriali che dovranno prendere il posto di quelli in crisi.

La diversità delle strade prescelte, la messa in campo di tentativi di sperimentazione di nuove strutture di promozione dello sviluppo a livello del territorio possono trovare nel nostro Mezzogiorno un laboratorio non accademico, ma di grande opportunità per l'intero quadro produttivo nazionale. È in questo contesto che può essere verificato un ruolo positivo non solo per la grande impresa, ma anche per quella imprenditorialità meridionale a volte esaltata come virtù innata, altre volte negata come «araba fenice» inesistente, ma per la quale mai si sono apprestati strumenti di promozione e di sviluppo centrale. Questo può significare l'impegno per la reindustrializzazione, per la produzione e per la trasformazione che nelle aree interne del Mezzogiorno

resta decisiva per una corretta e progredita politica delle risorse esistenti. A noi basti soltanto richiamare le esperienze condotte in altre zone difficili di altri paesi membri della Comunità economica europea, dalla Francia al Belgio, alla Scozia, per dire che non è impossibile mettere insieme le energie, con criteri anche manageriali, ma indirizzate da programmi, da linee che sono politiche e devono risiedere nell'azione del Governo.

È in queste regioni meridionali che mi pare, signor Presidente, che insieme con i problemi della struttura economica, quindi di una nuova politica necessaria, contestualmente si pongano le ragioni urgenti e drammatiche di quel risanamento morale, di quella eliminazione dei fenomeni negativi della camorra, della mafia, della *'ndrangheta*, che non vivono di per sé, ma che vivono in quanto hanno dei ricoveri, hanno delle protezioni, hanno delle possibilità di garanzia per se stesse, all'interno del sistema, all'interno anche di un quadro politico che spesso è inquinato, che spesso vede la presenza di queste che sono le forze della conservazione e della negazione della trasformazione del Mezzogiorno necessaria per tutto il paese.

Non è soltanto una questione di finanziamento, non è soltanto una questione di attrezzature tecniche, è una questione profondamente politica, con risvolti straordinari di valori morali, di significati che si danno a tutta la società e che devono vivere innanzi tutto nei compartimenti di chi regge i governi nazionali e regionali.

Credo ci interessi direttamente (enuncio soltanto il tema) il ruolo, la prospettiva, il destino dei giovani, in un quadro di rinnovamento morale, ma anche di responsabilità collettive, e quindi il ruolo delle strutture formative, il ruolo soprattutto di questi progetti sul territorio, che possono diventare occasione di sviluppo produttivo e non riproduzione di un assistenzialismo manovrato dal sistema di potere.

Purtroppo devo concludere queste riflessioni, signor Presidente, e non posso non riferirmi, per collegarmi al tema iniziale, al significato della battaglia di questi giorni ed al significato dell'impegno per i giorni che verranno. Ho creduto di dovermi riferire, non da un punto di vista fazioso e settario, a problemi di ordine generale che, anche quando non c'erano — e purtroppo non c'erano nel decreto —, ritenevo fossero i veri problemi all'ordine del giorno della nostra società per tutte le forze politiche, innanzitutto per le forze della sinistra, e per tutte le forze popolari. Nessuno può rimuovere o esorcizzare questo tema. Nei prossimi giorni dovremo vedere con responsabilità la parte che ciascuna forza politica intenderà assolvere.

Vedremo cosa vorrà fare la democrazia cristiana, dopo un lungo silenzio e all'interno di una crisi che sappiamo essere profonda e che soltanto nell'azione del partito socialista può trovare delle occasioni di ripresa, almeno di un po' di coraggio nell'affrontare quelle che sono le questioni vere, come forse non si è riusciti a fare nemmeno nelle ultime scadenze.

Concludo, signor Presidente, dicendo che qui dobbiamo recuperare e costruire una nuova unità a sinistra, per fare esprimere le migliori potenzialità e virtù del nostro popolo, come si è fatto anche con quella manifestazione del 24 marzo in cui i disoccupati del Sud hanno gridato e proposto insieme ai lavoratori occupati del Nord.

Questa è una democrazia, è una società potenzialmente più progredita, più avanzata, che fa sentire la sua voce. Non dobbiamo pensare di calpestarla o di umiliarla. Dobbiamo invece, ciascuno per la sua parte, assumerci le nostre responsabilità, come noi abbiamo cercato di fare, senza arroganza, senza alcuno spirito di isolamento o di prevaricazione, ma guardando al destino, al futuro di questo nostro paese. Continueremo a lavorare in questa direzione *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Geremicca. Ne ha facoltà.

ANDREA GEREMICCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, nell'illustrare gli emendamenti da noi presentati e nel motivare le ragioni del nostro diniego a concedere la fiducia al Governo in relazione al decreto-legge in esame, vorrei svolgere qualche riflessione su un tema specifico, che è già stato ripreso pochi minuti fa dal collega Conte nel suo intervento, circa l'impatto di questo decreto-legge sulla realtà del Mezzogiorno.

Tutti gli interventi del gruppo comunista, a cominciare dalla relazione di minoranza dell'onorevole Peggio, hanno ampiamente dimostrato non solo l'inefficacia, ma direi, per molti versi, la negatività grave ed anche la pericolosità del decreto-legge e della manovra economica più complessiva, entro la quale la maggioranza colloca il decreto stesso in rapporto a nodi fondamentali che caratterizzano la crisi del paese, a partire dall'inflazione, che non limita soltanto il potere di acquisto, le condizioni materiali di vita dei lavoratori e delle masse meno abbienti, ma che mina le stesse basi democratiche della vita nazionale.

Quanti di noi, compagni e colleghi, hanno ancora vivissimi nella mente e nella coscienza gli appassionati appelli di Giorgio Amendola contro gli effetti perversi e devastanti dell'inflazione sulla civile convivenza e sul tessuto democratico del paese, che proprio nelle regioni meridionali è particolarmente esposto e precario, sottoposto a straordinarie tensioni!

Ecco, inflazione, democrazia, Mezzogiorno: su questo nodo decisivo Giorgio Amendola si è battuto sempre e specialmente negli ultimi anni, a Napoli, a Torino, a Roma, cioè dentro il Mezzogiorno, all'interno del movimento operaio nei suoi punti più alti e cruciali e all'interno delle istituzioni, chiamando in causa la direzione politica del paese e rivendicando, su questo terreno, rigore e coerenza da parte di tutti.

Il decreto-legge in esame (altri lo hanno dimostrato e documentato, per cui eviterò di tornare su analisi già fatte), mentre costituisce un colpo pesante per i redditi da lavoro dipendente, specie per quelli più bassi, non scalfisce neppure il meccanismo inflattivo; anzi, rischia addirittura di eccitarlo e di accelerarlo.

In proposito, c'è un passaggio, poco più di una frase, nella relazione dell'onorevole Peggio, che mi ha colpito. A conclusione del punto 7 del capitolo primo di questa relazione, sostenendo la necessità di rivedere, certo, il meccanismo della scala mobile, ma contestando l'intenzione del Governo di liquidare sommariamente questo meccanismo, l'onorevole Peggio osserva (cito testualmente): «Senza la scala mobile si avrebbe più conflittualità e una contrattazione annuale degli aumenti salariali, che sarebbe causa di maggiore inflazione».

Ebbene, se per responsabilità della dissennata iniziativa governativa dovesse innescarsi una spinta di rincorsa al salario, sarebbe il Mezzogiorno, innanzi tutto, ad uscirne stritolato, e lo squilibrio tra Nord e Sud si accentuerebbe drammaticamente, anche in termini politici e democratici, per il modo a tutti noto in cui è distribuita la forza lavoro dipendente sul territorio nazionale, per il *gap* tra consumi e prodotto nazionale lordo nel Mezzogiorno, per i rapporti all'interno del Mezzogiorno tra classe operaia, lavoratori di fabbrica e disoccupati, popolo, masse giovanili e strati femminili.

La tenuta democratica del Mezzogiorno, sempre — lo sappiamo — sofferta, tormentata, combattuta, ha complessivamente retto, non ha ceduto in questi anni, anche dopo l'Aquila, anche dopo Reggio Calabria, anche dopo le «giornate del pane e del colera» a Napoli, innanzi tutto proprio per la capacità della classe operaia italiana di farsi carico non solo della tutela del proprio potere salariale, ma del controllo e dell'equa distribuzione degli investimenti sul territorio nazionale, a cominciare dal Mezzogiorno; e per la solidarietà, i legami, la funzione di guida e di aggregazione sociale e democratica dei lavoratori meridionali verso il popolo, la gente povera, gli strati più emarginati ed umili di queste regioni!

Onorevole Presidente, c'è un dialogo a

distanza nel tempo fra Emilio Sereni e Gerardo Chiaromonte, su questo tema, che ancora ricordo. Emilio Sereni, nel bellissimo saggio su Napoli, sulla formazione dei primi nuclei di classe operaia nel Mezzogiorno, pubblicato nel 1938 dalla rivista *Lo Stato operaio* e ripubblicato nel 1946 su *Società*, sottolineava positivamente questo rapporto, intreccio sociale, convivenza anche fisica, negli stessi quartieri e vicoli di Napoli, tra classe operaia, lavoratori di fabbriche e popolo, pur rilevando il condizionamento, se non erro, il contagio non sempre positivo delle grandi masse popolari con i primi nuclei operai per quanto si riferisce in modo particolare alle forme di lotta, alla qualità degli obiettivi e al modo di essere di questi lavoratori.

Riprendendo qualche anno fa l'analisi svolta da Sereni nel pieno della dittatura fascista, non dimentichiamolo, Gerardo Chiaromonte la condivideva e sviluppava, considerando che ora quel contagio (credo che questo fosse il termine) sta cambiando di segno e sono i giovani, gli strati popolari senza lavoro e reddito, a mutuare ed assumere, in un certo senso, gli obiettivi, le forme di lotta, il modo di pensare dei lavoratori di fabbrica, cresciuti nel frattempo di peso politico grazie all'azione tenace del movimento sindacale e delle forze della sinistra! Ecco perché, signor Presidente ed onorevoli colleghi, noi siamo impegnati oggi con tanta determinazione e passione sul decreto del Governo: vogliamo che si costruisca sul serio (senza isterismi, senza giocare al braccio di ferro, senza fare muro contro muro), una linea organica di lotta reale all'inflazione! Vogliamo certo difendere il reale potere d'acquisto dei lavoratori dipendenti ma — ecco il punto su cui vorrei trattenermi — perché siamo fermamente decisi a difendere la democrazia italiana a partire dal Mezzogiorno, da rischi di lacerazione e provocazione?

È grave lacerazione della democrazia la scelta più volte ricordata, autoritaria e prevaricatrice compiuta dal Governo con questo decreto; è lacerazione grave il rifiuto, il disprezzo del consenso e della partecipazione che implicitamente ed esplicitamente caratterizza questo decreto-legge; è lacerazione grave della democrazia la rottura sindacale che ha provocato la manovra che si è concretizzata in questo stesso decreto-legge; è lacerazione grave della democrazia la minaccia di ridurre l'autonomia ed il funzionamento del Parlamento, sempre più pesante in questi giorni, da parte del Presidente del Consiglio; è provocazione l'aver costruito del tutto infondatamente e surrettiziamente un automatismo, oggettivamente e direi scientificamente alla luce delle esperienze, delle analisi e delle teorie economiche, inesistente tra costo del lavoro, scala mobile ed inflazione, nel tentativo di difendere le grandi posizioni di privilegio e di eludere i nodi reali del sistema produttivo italiano, spingendo in sostanza classe operaia e lavoratori nel *tunnel* delle riconcorsa al salario con l'obiettivo abbastanza dichiarato di isolarli dal resto della società e batterli!

Si dirà che questo obiettivo perverso ed illusorio è stato nei fatti già battuto, come appare chiaro dal sussulto del paese di queste settimane, che ha mobilitato come non mai, anche nel Mezzogiorno, i più vasti, articolati e diversi strati sociali intorno alla battaglia dei lavoratori dipendenti e del nostro partito! D'accordo, ma occorre essere tuttavia vigilanti, moltiplicare l'impegno e le inziative, perché nessuno può sottovalutare la gravità della minaccia e la posta politica e democratica in gioco nello scontro: nessuno, neppure all'interno della maggioranza che è comprensibilmente turbata e divisa. Diceva l'altro giorno il compagno Petruccioli che dopo questa battaglia, nulla rimarrà o tornerà come prima nei rapporti sociali e politici: io condivido questa valutazione ed ancora una volta vorrei riferirmi al Mezzogiorno con una necessaria premessa per non essere male inteso.

Fra i tanti, ho ascoltato gli interventi dei colleghi Bellocchio e, a tarda notte, di Satanassi. L'onorevole Bellocchio ha citato testualmente ampi brani del programma scritto da Licio Gelli; l'analogia tra le farneticazioni del capo della P2 e l'opera-

to del Governo Craxi è apparsa a tutti di agghiacciante aderenza. Vi è stato un attimo di silenzio nell'aula, quando il collega Bellocchio citava i punti di questo programma: per instaurare una Repubblica alternativa a quella scaturita dalla Resistenza e costruita in tutti questi decenni di dura fatica e sacrificio, Licio Gelli indicava una linea d'azione che includesse, in primo luogo, la divisione e spaccatura del sindacato; in secondo luogo, la reiterata decretazione di urgenza da parte del Governo; in terzo luogo, la revisione dei regolamenti parlamentari per limitare i poteri delle Camere sulle decisioni dell'esecutivo; in quarto luogo, l'affermazione di un esecutivo non autoritario (scriveva Licio Gelli) ma autorevole perché dotato di incisiva capacità di decisione; in quinto luogo, l'isolamento del partito comunista che ha troppe presenze, iniziative e collegamenti nel paese e nel Parlamento! Sembrava di ascoltare il «programma Craxi»... ed invece il collega Bellocchio citava testualmente dal programma di Licio Gelli, scritto alcuni anni or sono, e chiariva che, a scanso di equivoci e di malintesi, naturalmente nessuno di noi pensa che il Presidente del Consiglio agisca per impulso, all'unisono con la loggia P2; sta di fatto, tuttavia, che oggettivamente quando, in nome dell'anticomunismo, si mettono in discussione le conquiste democratiche del paese, oggettivamente (ripeto) si confluisce nelle posizioni più oscure ed avventuristiche sempre presenti nella vita nazionale!

Anche l'onorevole Satanassi ha escluso che possa esserci qualche «grande vecchio» ad ispirare la politica del Governo; eppure si è chiesto quanto l'attuale linea dell'onorevole Craxi possa coincidere con l'aspettativa dell'America dei *Cruise* a Comiso, della CIA e di circoli più oltranzisti d'oltre oceano, che fondano la sicurezza della loro politica di provocazione internazionale sulla rottura dell'unità democratica nazionale e sulla sfida alla forza ed al senso di responsabilità del movimento operaio e del partito comunista! Con la stessa distinzione tra volontà soggettiva ed oggettive confluenze, evitando — per carità! — di fare di ogni erba una fascio, voglio anch'io porre una domanda: il Governo Craxi si rende conto che, presentando alle masse meridionali questa immagine dello Stato nazionale, debole con i prepotenti ed autoritario con gli indifesi, incapace di offrire una prospettiva di rinascita e riscatto a milioni di cittadini senza lavoro e senza sicurezza, offre spazio ad un potere alternativo a quello dello Stato democratico, al potere della mafia e della camorra che tanto più si radica nella coscienza e cultura del Mezzogiorno, quanto più il potere democratico si allontana dalla realtà e dalla partecipazione di queste regioni, per assumere un volto ostile, esterno ed autoritario?

A scanso di malintesi, anch'io voglio chiarire (come hanno fatto Bellocchio e Satanassi) che non credo, come nessuno di noi crede, che il sistema politico dominante, per sopravvivere, voglia nel Mezzogiorno scendere a patti con la camorra e la mafia, voglia limitare la presenza e l'autorità dello Stato e dividere il proprio spazio con quelli di questo potere criminoso ed eversivo, nel comune obiettivo di un controllo sempre più rigido e di un contenimento politico e sociale delle spinte al cambiamento ed al rinnovamento che urgono e premono nella società meridionale: non lo credo, non dico questo! Nessuno di noi crede questo perché in realtà la situazione è assai più complessa, imbrogliata, contradditoria; ma i colleghi della maggioranza devono riflettere sui guasti che oggettivamente — e diciamo oggettivamnte volendo escludere, ripeto, calcoli, intese e volontà soggettive — uno Stato così come lo immagina il Presidente Craxi col decreto sul costo del lavoro e con le minacce formulate in questi ultimi tempi produce nel Mezzogiorno. Io insisto su questo punto perché si sa che la questione meridionale, prima ancora di essere una questione economica è una questione democratica, politica e istituzionale perché è la conseguenza di un problema irrisolto, quello del rapporto e della partecipazione delle masse meridionali alla vita e alla direzione dello Stato nazionale, della ridotta base di massa del-

lo Stato unitario che non ha saputo assumere i bisogni ma anche le risorse, le intelligenze e le potenzialità del Mezzogiorno come uno dei punti di riferimento, come una delle condizioni e delle leve fondamentali per lo sviluppo di una nazione moderna, progredita e competitiva. Questa, lo sappiamo, fu l'analisi di Gramsci; ma questo è stato anche l'approdo del pensiero democratico meridionalista non marxista di tradizione liberaldemocratica. Mi ha colpito, signor Presidente, rileggere in questi giorni una lettera inviata da Guido Dorso a Palmiro Togliatti pubblicata sul numero della rivista *Rinascita* del giugno 1944; la lettera di Dorso partiva dalla considerazione, cito testualmente, che «la questione meridionale ha carattere istituzionale e costituisce un peculiare aspetto della questione istituzionale generale», per esprimere una vivissima preoccupazione: che le cose stessero andando già all'indomani della guerra in modo tale, cito ancora testualmente, «da tornare daccapo a rivarare una docile classe trasformistica che si contenti soltanto del dominio sui comuni e sugli enti locali e lasci agli immutati padroni dello Stato il compito di tracciare le nuove direttive politiche che mantengono immutato il loro effettivo dominio».

PRESIDENTE. Di quale anno è, da quale libro è tratta questa citazione?

ANDREA GEREMICCA. È del 1944, una lettera scritta e pubblicata su *Rinascita,* scritta a Togliatti e con la replica di Togliatti sullo stesso numero del 1944. Mi pregerò, se il Presidente desidera, di fargliela vedere.

Dorso concludeva con l'accorato timore che «tra l'interessata ignoranza anglosassone e lo scetticismo italiano dovesse tramontare la possibilità, l'occasione storica di avviare anche l'Italia sui binari della politica moderna». Le cose, per la verità, non sono poi andate nella direzione che Guido Dorso pessimisticamente paventava nel 1944, anche se vi sono stati dei periodi in cui il processo da lui indicato si è verificato in termini addirittura emblematici; penso alla lunga notte laurina degli anni '50 a Napoli, con una destra demagogica populista, protestataria, formalmente contro la direzione politica democristiana dello Stato, ma sostanzialmente utile e funzionale a questa direzione, con una concreta spartizione dei ruoli: i padroni dello Stato, per dirla con Dorso, impegnati a mantenere immutato il sistema di potere, lasciando margini al dominio locale dei gruppi trasformistici e questi ultimi che garantivano al potere centrale il controllo sociale e politico delle masse meridionali su una piattaforma politica e culturale, certo culturale, ribellista e protestataria, sostanzialmente subalterna ed essenzialmente antistatale, antiunitaria e antidemocratica. Ma poi le cose, in fondo, non sono andate come paventava Guido Dorso nel 1944. Il processo di unificazione politica e democratica del paese ha fatto passi in avanti, sia pure tra contraddizioni, con sofferenza e con travaglio, sino agli anni 1975-1976, gli anni del cambiamento in tanti enti locali a cominciare dalla grande svolta di Napoli, tradizionale e decisiva cerniera tra Nord e Sud, tra la classe operaia del Nord e le masse popolari e contadine del Sud.

Io a questo punto, molto serenamente, ma con grande preoccupazione, vorrei porre degli interrogativi inquietanti intorno all'uso o alla tolleranza da parte dei ceti dominanti non più — questo è il punto — solo di una forza politica locale, ma di una forza eversiva e criminosa qual è rappresentata dalla mafia e dalla camorra, al fine ancora una volta del recupero di un qualche controllo sociale di intere zone del Mezzogiorno, per mantenere o ristabilire un sistema di potere arretrato e affaristico in crisi. Questi interrogativi si pongono ed io direi con molta schiettezza che si pongono, me lo consentano i colleghi della democrazia cristiana a partire dai contorni torbidi della vicenda Cirillo che ancora chiede luci, lumi, chiarezza.

FIORENTINO SULLO. Geremicca, ma Scelba non ha sciolto l'amministrazione Lauro?

ANDREA GEREMICCA. Certo, perché dopo questo gioco di contraddizioni, dopo questo gioco in cui Lauro appoggia la democrazia cristiana, ad un certo punto si cambia cavallo, si tenta direttamente la presenza sul terreno politico del Mezzogiorno.

FIORENTINO SULLO. No, è una interpretazione soggettiva!

ANDREA GEREMICCA. Ora, io direi che questi interrogativi si pongono intorno ai contorni torbidi della vicenda Cirillo che esige ancora chiarezza; ma direi che vanno anche colte le contraddizioni laceranti di questo processo. Stiamo, infatti, assistendo sempre più spesso al fenomeno dell'apprendista stregone, al fatto, cioè, che in questi stessi anni mafia e camorra hanno compiuto un salto di qualità, di organizzazione e di potenza e minacciano di sostituirsi ai gruppi politici dominanti tentando di porsi esse direttamente come soggetto di mediazione politica, come punto di riferimento degli strati sociali più emarginati, disorientati ed esasperati ai quali offrono dei valori certo, modelli di comportamento alternativi a quelli delle istituzioni e della democrazia organizzata. È uno scenario, lo sappiamo, inquietante ma noto, sul quale si è molto scritto e discusso e che ho solo richiamato sommariamente e schematicamente, per invitare i colleghi della maggioranza e riflettere sui danni incalcolabili, sugli effetti davvero destabilizzanti che in una realtà tanto aggrovigliata ed esplosiva può produrre l'immagine di uno Stato che abbassa la guardia anziché sollevarla; che si mostra incapace di far pagare le tasse agli evasori ma pronto ad imporre i *ticket* sui salari più bassi e sui medicinali più necessari; che rompe irresponsabilmente un tessuto democratico costruito, specie nel Mezzogiorno, a costo di sangue e di sudore, perché questa è la storia del movimento sindacale nel Mezzogiorno; che mette in crisi, onorevole Sullo, una dopo l'altra le giunte democratiche di sinistra e si rifiuta di ricostituirle come a Napoli, a costo di provocare un nuovo scioglimento del consiglio comunale; che non sa offrire sbocchi occupazionali e prospettive a centinaia di migliaia di giovani senza lavoro; che impedisce ai comuni persino di fornire ai cittadini i servizi fondamentali a causa del disastroso dissesto della finanza pubblica, offuscando così agli occhi delle masse un altro pezzo dello Stato, quello più vicino alla realtà e alla vita quotidiana della gente. Ecco, a voler costruire questa immagine dello Stato del Mezzogiorno si rischia, colleghi, di aprire una crisi morale e democratica senza precedenti, con conseguenze gravissime per l'intero paese. Io ho fatto prima cenno alla finanza pubblica, al disavanzo degli enti locali ed ai problemi dell'occupazione: questi sono davvero alcuni nodi strutturali che stanno alla base dell'inflazione e che pesano immensamente di più del costo del lavoro. In questa direzione, invece, non si vede da parte del Governo alcun cenno ad una organica riforma delle scelte di politica economica; direi che anche nel «protocollo di intesa» elaborato dal Governo questi problemi vengono affrontati in modo frammentario, non affidabile e ripetitivo rispetto a promesse e impegni del passato che non sono stati mantenuti. Sta di fatto che il Governo parla di taglio della spesa pubblica ma non pone il problema — e su questo alcuni colleghi della maggioranza vorranno concordare — piuttosto della riforma e riqualificazione della spesa pubblica a fronte degli sprechi e sperperi che nel Mezzogiorno certo vi sono stati a sostegno di un certo sistema di direzione politica e di cui la Cassa per il Mezzogiorno, diciamolo, è stato uno dei momenti. Il Governo pone questioni di taglio della spesa pubblica e affronta al tempo stesso la questione del controllo dei prezzi amministrati e delle tariffe senza tuttavia farsi carico della questione di produttività, direi, della pubblica amministrazione e delle strutture di gestione dei servizi pubblici, senza più semplicemente domandarsi in che modo e con quali fondi ripianare i costi delle aziende erogatrici dei servizi. Ed io, qui, vorrei portare un esempio clamoroso e, direi, significativo

di questa politica senza respiro e senza convinzione del Governo. Mi riferisco all'atteggiamento assunto dal ministro del tesoro Goria nei confronti della crisi finanziaria del comune di Napoli, un atteggiamento (voglio parlare sempre con molto rispetto dei colleghi) non degno né per Goria, né per un ministro dello Stato italiano. In questi giorni vediamo una città che, in pochi mesi, è giunta sull'orlo del collasso. Leggete le corrispondenze sulla stampa: gli sportelli delle casse comunali sono chiusi, si minaccia di non pagare 20 mila dipendenti nel mese di aprile, mancano persino i pezzi di ricambio dei mezzi della nettezza urbana ed i rifiuti rimangono sulla strada. La situazione igienica — è stato comunicato, pur senza allarmismo, dagli organi del comune — è preoccupante, soprattutto sotto il profilo dell'incremento delle malattie infettive. Ecco uno scenario cupo: questa stasi di otto mesi, con lo scioglimento anticipato del consiglio comunale, con la gestione commissariale, con l'elezione di una giunta con i voti determinanti del Movimento sociale italiano-destra nazionale, sembra mettere in discussione e drammaticamente vanificare gli sforzi di otto anni.

Si ha l'impressione — scriveva ieri un giornale — di vivere in una città in frantumi. L'altro giorno il sindaco socialdemocratico ha chiesto un incontro con il Governo, ha posto la questione e Goria — mi sembra in un'assemblea di quadri della democrazia cristiana — ha detto che i soldi non li darà se prima non saranno chiari i conti dell'amministrazione Valenzi. Egli, ministro dello Stato, afferma che vi è una commissione consiliare che doveva approfondire questi conti e che non lo ha fatto. È falso! Ed un ministro questo non può dirlo perché la commissione consiliare ha lavorato, in essa erano presenti i capigruppo di tutti i partiti rappresentati in consiglio comunale; la relazione sui conti degli otto anni dell'amministrazione Valenzi esiste, è di 25 pagine, ce l'ha il ministro, ce l'ha il Governo. In essa, tra l'altro, si ricorda che la quasi totalità del disavanzo del 1982 (ecco perché, signor Presidente, a questo punto parlo della spesa pubblica) è da imputare al *deficit* delle aziende pubbliche, in particolare delle aziende di trasporto. Si cita anche la cifra di 790 miliardi del *deficit* di un'azienda di trasporto intercomunale che viene pagata soltanto con il contributo del comune di Napoli. Le 25 cartelle della relazione della commissione sono state presentate al Governo: in esse non si nascondono le difficoltà di un'amministrazione che ha dovuto fronteggiare i danni del terremoto e si dice che, oltre i 790 miliardi di *deficit* delle aziende di trasporto, lo Stato e la regione hanno un credito verso il comune di Napoli di 73 miliardi in relazione alla legge n. 285 di avviamento al lavoro dei giovani e di 115 miliardi per spese sostenute dal comune di Napoli per il terremoto e che, invece, dovevano essere a carico del bilancio del Ministero per il coordinamento della protezione civile.

Questi sono i dati della relazione, che si conclude con una proposta. Il ministro Goria, forse, ha detto di non conoscere questa relazione perché, all'unanimità, le forze politiche di Napoli ponevano tra le cause del dissesto la mancanza di una riforma della finanza locale, l'insufficienza delle risorse rispetto al fabbisogno, i ritardi delle rimesse statali, l'inadeguatezza delle risorse regionali, proponendo, a pagina 19, una serie di provvedimenti, alcuni dei quali estremamente semplici, per fronteggiare la situazione napoletana.

Parlavo prima di un atteggiamento non degno di un ministro e del Governo perché, quando si gioca sulla pelle di una città in rapporto a scelte politiche che si vogliono imporre e non si affrontano questioni di sopravvivenza finanziaria, si deve parlare di un Governo non affidabile, più in generale per il paese.

Noi diciamo che, per quanto ci riguarda, ritenendo che siano in gioco gli interessi della città, non si può giocare sulla sua pelle. Ed è inutile tentare di offuscare un'esperienza, sia pure contraddittoria, quale quella degli ultimi otto anni del comune di Napoli, polemizzare con questa esperienza nel tentativo di far pagare

alla città la voglia di restaurare un certo tipo di direzione.

Io non amo, noi non amiamo le citazioni in un certo senso elogiative, perché nessuno più di noi sa quali siano state le difficoltà che l'amministrazione ha affrontato in questi anni. Ma, quando si cerca di offuscare (ed anche questo è un problema di democrazia) un'esperienza significativa e particolare come quella del Mezzogiorno, allora consentitemi di ricordare le testimonianze di due persone, certo non sospette e di assoluto rispetto. Mi riferisco a due giornalisti, che più volte sono stati a Napoli: Giampaolo Pansa e Giorgio Bocca. Giampaolo Pansa ha scritto su *Tempo*: «Se ha valore la testimonianza di un giornalista che in questi anni è sceso più volte dentro il cratere di Napoli, ecco, io sono pronto a rendere la mia e scrivo: onore a Valenzi, onore a chi ha tentato con lui di governare il vulcano. Hanno fatto ciò che hanno potuto, con sacrificio ed onestà. Vedremo di che cosa saranno capaci gli altri». E Giorgio Bocca su *la Repubblica* di ieri scriveva: «Valenzi e i suoi, pur velleitari, insufficienti, imperfetti che fossero, rappresentavano la città, la sua autonomia, i suoi bisogni, la sua volontà civile di cambiare registro. Adesso, invece, la partita si gioca esplicitamente e dichiaratamente sulla pelle della città, con sindaci manovrati da decisioni che vengono prese nelle segreterie romane dei partiti, retrocediamo anche rispetto a Lauro». Questo è un giudizio puro e secco di Bocca sulla situazione napoletana, che io ho voluto citare perché mi sembra significativo per una serie di problemi, che sono stati posti in questo intervento, di una direzione politica che si costruisca sul consenso e che ricerchi l'unità e la mobilitazione delle maggiori forze sociali e popolari, sulla necessità di una politica che affronti i nodi strutturali per superase i grandi squilibri territoriali e, innanzitutto, quali tra Nord e Sud, sulla necessità, quando si pongono i problemi dell'inflazione e del superamento dell'attuale crisi nazionale, di porsi l'obiettivo di affrontare e superare lo squilibrio fondamentale che mette in discussione la stessa democrazia italiana, lo squilibrio del Mezzogiorno.

Sapendo di avere ancora dieci minuti a disposizione vorrei concludere dicendo che anche sulla questione della possibilità di superare il *gap*, lo squilibrio territorale, noi non vogliamo essere retorici. Noi sappiamo che la crisi è profonda e spesso, anche al nostro interno, si discute se i tempi debbano essere più d'uno. Certamente le fasi per una ripresa ed un superamento della crisi economica del sistema produttivo italiano sono complesse e diverse.

Proprio per avere alcuni elementi sotto mano nel corso del mio intervento, ho riletto la relazione di Saraceno sul Mezzogiorno e sono andato a guardare i dati generali della situazione del paese, caratterizzata dall'aumento della disoccupazione (due milioni e trecentomila disoccupati), da un incremento della disoccupaziono stessa nel 1983 rispetto al 1982, da 133 mila giovani in più in cerca di prima occupazione. Vi è poi un dato impressionante, che conosciamo, quello della situazione dei giovani fino a 29 anni all'interno della disoccupazione e del mondo del lavoro. I giovani fino a 29 anni disoccupati rappresentano il 76 per cento della disoccupazione stessa, quelli dentro le forze produttive rappresentano il 26 per cento dell'occupazione.

Riflettevo su altri dati riguardanti la grave situazione economica: la crisi, la cassa integrazione guadagni, la disoccupazione che si sta allargando nel settore della grande impresa. Confrontavo poi questi dati della crisi generale del paese, con qualche disagio, con quelli della crisi meridionale. Quasi il 50 per cento della disoccupazione (circa un milione di unità) è nel Mezzogiorno, con un particolare decremento dell'occupazione nell'industria e nell'agricoltura; la disoccupazione rappresenta nel Mezzogiorno il 13 per cento del totale delle forze di lavoro meridionale, mentre nel Nord tale percentuale è del 7 per cento. Guardando questi dati leggevo con animo sgombro le riflessioni che faceva Saraceno sulla possibilità di superare i grandi squilibri che stanno alla

base dell'inflazione e della crisi economica, pur non essendo sempre o quasi sempre d'accordo con le osservazioni e le proposte di Saraceno. In questa sede non potrò che riassumere quanto ha detto Saraceno, il quale sostiene che, dal momento che vi è una crisi nel cuore delle attività industriali (cioè il centro-nord) e che per superare questa crisi occorrono degli investimenti per la riqualificazione e la trasformazione dell'apparato produttivo e del suo rilancio, è necessario un trasferimento di risorse verso le zone che stanno scricchiolando e che sono l'asse portante delle attività industriali del paese... Saraceno inoltre diceva: non facciamoci illusioni su una possibilità taumaturgica, carismatica e rapida di ripresa produttiva dell'industria nel Mezzogiorno e della sua economia. Tuttavia — per questo l'ho citato — Saraceno non rifiuta e non affida ai meccanismi spontanei la possibilità di una ripresa del Mezzogiorno e del superamento dello squilibrio ed indica una forte iniziativa di direzione programmatica dello sviluppo in tre direzioni. Anche qui dovrò sintetizzare per non mettere in imbarazzo lei, signor Presidente, né correre il rischio di superare il tempo a mia disposizione. Le tre direzioni sono: *a)* la riqualificazione dell'apparato produttivo industriale, che pure esiste nel Mezzogiorno; *b)* un intervento nell'agricoltura; *c)* un intervento di riqualificazione delle città, dal momento che il problema del Mezzogiorno sta diventando sempre di più un problema urbano oltre che contadino. Sulla base dell'intervento in queste tre direzioni, Saraceno non diceva: attendiamo che riprenda il meccanismo nazionale entro il quale può riprendere anche il Mezzogiorno. Egli indicava infatti una strada, sulla quale si può discutere, che realisticamente affronta in fasi diverse e a livelli diversi la riqualificazione complessiva dell'apparato produttivo italiano, partendo quindi anche da quello del Mezzogiorno. Saraceno, inoltre, ricordava anche la necessità ovviamente di nuovi interventi produttivi nel Mezzogiorno.

Ebbene, la questione che colpisce e che, tra l'altro, non solo riportava Saraceno, ma che è presente a chi si interessa di questioni del Mezzogiorno, è che proprio l'ipotesi di una riqualificazione dell'apparato industriale esistente nel Mezzogiorno, anziché realizzarsi in questi anni, sta realizzando il contrario. Guardi, signor Presidente, nell'area napoletana (che è fra quelle di maggiore concentrazione di una attività industriale nel Mezzogiorno), su un quinto della popolazione meridionale è localizzato un terzo delle industrie manufatturiere di tutto il Sud e, in rapporto alla crisi, mentre nel Sud la disoccupazione è aumentata del 60 per cento, nell'area napoletana è aumentata del 300 per cento. Cosa significa questo? Significa che non vi è stata un'azione a sostegno dell'impresa, delle attività industriali, le stesse partecipazioni statali non hanno esercitato un ruolo trainante là dove Saraceno stesso indicava che si dovesse intervenire. Dovendo terminare il mio intervento, non posso non dire che ho riflettuto su altri due punti, sempre stando all'impostazione data al problema da Saraceno. Mi riferisco alla questione relativa agli investimenti fissi a prezzi costanti nel settore delle macchine e delle attrezzature (quindi della riqualificazione dell'apparato produttivo). Quindi investimenti sono diminuiti nel Sud al saggio medio annuo del 4 per cento, mentre sono aumentati del 3 per cento al Nord. Quindi, non si va nella direzione di riqualificare quell'apparato che già esiste, insieme all'agricoltura e all'azione nelle città. Ciò che colpisce, inoltre, è che se si vuole una prospettiva allora si dovrebbe fare su questo terreno un investimento produttivo per quanto riguarda i giovani, la qualificazione professionale, la ricerca scientifica.

Ebbene, le spese per la ricerca, a livello nazionale sono così distribuite per il 1983: 86 per cento al Nord e il 14 per cento al Sud di investimenti per la ricerca. Per quanto riguarda i numeri complessivi degli organi della ricerca, legati alle aziende private e pubbliche, si ha il 90,3 per cento al Nord e il 9,7 per cento al Sud. Conseguentemente per quanto riguarda i finanziamenti del CNR per progetti finalizzati

abbiamo: 84 per cento al Nord e il 16 per cento al Sud; per quanto riguarda gli addetti alla ricerca: il 98 per cento al Nord e il 2 per cento al Sud. Ho ricordato questi dati non per redigere un quaderno di doglianze rispetto ad una situazione di crisi strutturale del paese, ma per dire che noi non siamo quelli che pongono il problema in modo astratto per il Mezzogiorno chiedendo tutto e subito, ma che chiedono — in conformità, per altro di quanto affermarono gli indirizzi di alcuni economisti e responsabili della politica meridionale (ho citato appunto Saraceno), — che vi sia inversione di tendenza delle premesse, per andare al superamento dei grandi squilibri e quindi anche al superamento delle ragioni fondamentali dell'inflazione.

Mi scuso con i colleghi per questa ultima parte del mio intervento alquanto sommaria e poco organica e vado a concludere dicendo che è questa la passione che ci anima nella battaglia, perché nei confronti del decreto vi sia una svolta, si rifletta, vi sia cioè una posizione razionale e si ragioni in questo senso, affinché si possa andare ad una prospettiva di sviluppo democratico e strutturale del paese.

Guardiamo con serenità ma anche con preoccupazione alla questione della possibilità di un contributo democratico del Mezzogiorno, allo sviluppo del paese come è stato in questi anni. Io tremavo, anche se forse esagero nell'usare questi termini perché in politica bisogna avere i nervi a posto, leggendo oggi sui giornali (e voglio non crederci) che sarebbe intenzione del Governo di ripresentare un decreto-legge pressoché immutato rispetto a quello presentato due mesi fa. In un certo senso tremavo, perché? Perché io credo che quando Lama concludeva la grande manifestazione a Piazza San Giovanni al grido:«Giustizia!», in quella parola vi era, in modo particolare, la risposta ad un interrogativo, ad una domanda che viene dal paese e in particolare dal Mezzogiorno. In modo accorato, colleghi, vogliamo dire ai rappresentanti del Governo: è possibile sfidare in questa realtà un'ansia di rinnovamento, una ricerca di giustizia da parte delle masse meridionali? Si può poi piangere sui disastri di una sommossa di Reggio Calabria, quando si cerca in ogni modo di recidere quelli che sono i rapporti di fiducia delle masse meridionali con lo Stato che tutti, ciascuno nel proprio ruolo e nelle proprie possibilità, abbiamo tentato di costruire in questi anni? Nel costruire questo rapporto fra il Mezzogiorno e la democrazia, fra le masse e lo Stato, noi abbiamo impegnato risorse, energie e sacrifici.

Siamo determinati, signor Presidente, onorevoli colleghi della maggioranza, con calma ma anche con fermezza a proseguire il nostro dovere nel Mezzogiorno e nel paese. Siamo determinati a rappresentare e a esprimere nel Parlamento tutta la collera e la domanda di giustizia delle masse meridionali perché sentiamo in questo senso di fare anche il nostro dovere, di indicare una direzione democratica e unitaria, come il partito comunista sa dare, ai movimenti delle masse meridionali, per evitare momenti di esasperazione e di ribellismo, ma anche per fare in modo che questa battaglia contro il decreto sia per il Mezzogiorno una pagina importante di crescita democratica, civile ed economica quindi anche per tutto il paese. La ringrazio, signor Presidente *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonetti Mattinzoli. Ne ha facoltà.

PIERA BONETTI MATTINZOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario Tarabini, nei giorni scorsi si è svolto a Brescia un convegno della Lega democratica. Il tema di quel convegno era «trasformazione della società e riforme istituzionali». Io non credo che il luogo dove si è svolto questo convegno sia stato scelto in modo casuale. Non lo credo, se penso al ruolo che ha svolto il movimento operaio, il movimento dei lavoratori bresciani e in esso il movimento cattolico nello scontro che si è aperto nel paese dopo l'emanazione del decreto sul costo del la-

voro. La stampa ha commentato quel convegno in vario modo. Io desidero ricordare l'intervista che ha pubblicato *l'Unità* di domenica e che è stata rilasciata dal professor Ardigò, relatore al convegno. Nell'intervista si trattano le questioni istituzionali generali, ma anche le questioni poste dal decreto sul costo del lavoro, il ruolo del sindacato, il suo rapporto con i lavoratori, il comportamento del sindacato cattolico; ed essa contiene una critica severa — probabilmente tale critica sarebbe stata ancora più severa se l'intervistato avesse letto l'articolo uscito oggi — al segretario della CISL, che non ascolta la sua base. Ma in quell'intervista vi è un'affermazione che ci riguarda in quanto componenti di quest'Assemblea; dice il professor Ardigò: «Il Parlamento può essere sede di confronto istituzionale se ritrova almeno la sua capacità di mediazione politica modificando il decreto sul costo del lavoro». Ecco, questo è il punto della lunga battaglia parlamentare che noi stiamo conducendo su questo provvedimento del Governo Craxi. E voglio dire ai colleghi della maggioranza — potrei chiamarli per nome, oggi, sono pochi, come in tutti questi giorni, ma probabilmente avranno l'eco di questo dibattito — e in particolare all'onorevole Gitti, perché il giudizio è stato suo, che il nostro impegno non è sproporzionato, non è improprio, che non abbiamo voluto modificare l'oggetto del contendere, che non abbiamo fatto tanto rumore per nulla, in quanto l'oggetto del contendere è molto importante, è vitale, e merita non solo la nostra battaglia, ma anche quella di tutti coloro che vogliono salvaguardare le regole del confronto, della democrazia, e governare con il consenso.

Sabato, a conclusione della discussione generale chiusa, come ricorderete, con i voti della maggioranza, il presidente del nostro gruppo parlamentare rammentava quanto sia eccezionale, da parte nostra, il ricorso all'ostruzionismo e confermava la scelta di una opposizione aspra al decreto ed il ricorso a pratiche ostruzionistiche per impedire che la conversione in legge del decreto stesso possa rompere le regole essenziali della Costituzione, la prassi democratica dei rapporti fra potere esecutivo, potere legislativo e parti sociali. Questo è il senso della nostra battaglia: togliere di mezzo un ostacolo per recuperare un terreno di confronto e ripristinare le condizioni nelle quali sia possibile misurarci — cosa che abbiamo sempre fatto — sui problemi posti dalla crisi: cosa che abbiamo sempre fatto, preciso, non con esercitazioni accademiche, ma attraverso proposte concrete.

Io ritengo che il terreno debba essere sgomberato anche dalla critica, più volte ripetuta in quest'aula e fuori (ma soprattutto fuori) da parte dei compagni socialisti, secondo la quale la nostra sarebbe un'opposizione precostituita e preconcetta contro questo Governo, contro ogni suo atto politico, un'opposizione, a loro dire, vuota e priva di proposte. Questa è un'accusa, più che una critica: è un'accusa ingiusta, infondata, alla quale abbiamo sempre risposto e rispondiamo non con parole ritorsive, ma con il comportamento che abbiamo tenuto e teniamo anche in questa battaglia, che non è fatta solo di discorsi, ma anche di proposte concrete; al riguardo, basterebbe citare la relazione del compagno Peggio, basterebbe ricordare i contenuti degli emendamenti che noi abbiamo presentato allo scopo di dare alcune risposte a problemi reali emergenti ed urgenti, ben sapendo che la crisi va affrontata (e mi rifaccio ancora alla relazione del collega Peggio) con ben altre misure, con una politica di più ampio respiro. E per dare contenuto a questo mio dire, voglio ancora una volta riferirmi all'intervento del compagno Giorgio Napolitano; tra l'altro egli ha affermato: «Noi proponiamo l'esigenza di un confronto su alcune questioni di lotta all'inflazione, e tra queste su misure di riduzione del disavanzo pubblico sotto il duplice profilo della politica delle entrate (e quindi di misure immediate di accrescimento delle entrate su una linea di perequazione e di giustizia fiscale, di lotta conseguente, concreta, contro l'evasione e l'erosione) e di misure per il contenimento della spesa e della riqualificazione

della spesa corrente». Ancora una volta, dunque, abbiamo sollevato l'esigenza del confronto su delle proposte concrete: un modo di fare che, come ho già detto, è stato costante nella nostra iniziativa politica e parlamentare. E per suffragare con dei fatti queste parole voglio non tanto ricordare la vicenda parlamentare legata all'approvazione della legge finanziaria e del bilancio, ma un momento più recente, cioè l'esame del provvedimento sul condono edilizio. Anche in quell'occasione, il nostro impegno era finalizzato a modificare in positivo, nei contenuti, la proposta legislativa del Governo e della maggioranza. Abbiamo combattuto una battaglia che è stata lunga non per nostra volontà, ma perché chiusa ed incerta era la maggioranza nei confronti delle nostre proposte; abbiamo combattuto per cambiare la natura di quel provvedimento, per trasformarla da natura fiscale in un fine di risanamento e recupero urbanistico e di governo del territorio. Ma non abbiamo glissato sulle questioni finanziarie; abbiamo presentato proposte alternative per quanto riguarda l'impiego di quelle risorse, per evitare una totale abdicazione al non finito insediativo, per usare una definizione del CENSIS. Abbiamo formulato proposte perequative nel fissare gli oneri della sanatoria, proposte che andavano ad agevolare l'onere che doveva essere sopportato da chi aveva commesso l'abuso per necessità e che invece voleva fortemente penalizzare chi lo aveva commesso a scopi speculativi. Alla fine, il conto economico non sarebbe risultato stravolto e noi avremmo licenziato una normativa più severa, più equa e più giusta sotto il profilo economico, una normativa più permeabile alle ragioni sociali che stanno al fondo, come dicevo dell'abusivismo di necessità.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ricordati questi precedenti, desidero anch'io affrontare alcune questioni più specifiche poste dal decreto e dal protocollo d'intesa presentato dal Governo alle parti sociali, un documento che non può essere ignorato per valutare la portata del decreto. Nella relazione di minoranza predisposta dal compagno Peggio sono indicati con puntualità e chiarezza gli obiettivi di politica economica, espliciti e no, del decreto del 15 febbraio scorso, le conseguenze, le illusioni. Voglio fare una breve citazione da quella relazione: «È illusorio pensare» — si dice ad un certo punto — «di poter combattere efficacemente l'inflazione se si continua ad intervenire con azioni di breve periodo che non affrontano i nodi strutturali dell'economia reale e le cause di fondo del dissesto della finanza pubblica. È figlia di questa illusione, di questa mistificazione, anche la promessa di bloccare l'adeguamento del canone di affitto che dovrebbe scattare nel prossimo mese di agosto, a norma della legge n. 392 del 1978. Ci sono opinioni autorevoli e c'è l'indicazione dei dati che dicono che il blocco dell'aggiornamento dei canoni di affitto per la sola residenza, limitato all'anno 1984, non può avere un grande rilievo per diminuire l'inflazione, perché è un provvedimento limitato nel tempo e perché per quest'anno su questa voce c'è già un trascinamento di inflazione del 13 per cento ed oltre, prodotto dagli aumenti e dagli allineamenti che si sono avuti nell'anno 1983». Non sono osservazioni nostre, sono osservazioni contenute nella relazione che accompagna il disegno di legge governativo presentato al Senato e nel "protocollo di intesa".

Il provvedimento, dunque, è limitato nel tempo, perché per il futuro il Governo ha altri progetti: sono quelli contenuti nei disegni di legge annunciati alla fine dello scorso anno e presentati alle Camere. Nel merito, se mi resta il tempo, farà alcune osservazioni più avanti. Ora mi preme dimostrare un'altra cosa, dimostrare quanto sia illusorio pensare che il blocco dell'aggiornamento del canone di locazione possa tradursi nel recupero di una parte della diminuzione del potere d'acquisto che salari e stipendi hanno già subito con il taglio dell'indennità di contingenza imposta dall'articolo 3 del disegno di legge che stiamo discutendo. L'obiettivo è a mio avviso illusorio, e ne spiego la ragione, considerato il quadro d'insieme nel quale

viene calata la misura, e quindi la situazione abitativa del nostro paese che, lungi dall'essere avviata a soluzione, assume, anno dopo anno, carattere più grave ed esplosivo.

Il dato più evidente di questa situazione è la continua riduzione dell'offerta di case in affitto, una merce sempre più rara. A fronte di una crescente domanda, composta non solo dai bisogni arretrati, ma anche da bisogni nuovi, si è allargata, secondo un'indagine del CENSIS, la platea dei profughi della casa. Voglio ricondarne solo un aspetto. In Italia l'intervento pubblico produce ogni anno, mediamente, 35-40 mila alloggi. Ogni anno le giovani coppie che si affacciano al mercato dell'affitto sono circa 300 mila. Quanti sono i giovani (ma il problema non è solo loro) che devono rinviare, e rinviare a lungo, la decisione di vivere insieme, di formarsi una famiglia, perché questa società, così moderna, non sa offrire loro nemmeno una casa?

Potrei continuare parlando di quanto la questione casa contribuisca a rendere più pesante la condizione degli anziani. Ma forse è meglio fermarsi, e vedere altri aspetti di questa situazione.

Voglio però arrivare ad una conclusione di queste mie osservazioni. Di fronte alla grave e diffusa carenza di alloggi in affitto, in un momento in cui sono venuti a scadenza centinaia di migliaia di contratti di affitto, proporre un puro e semplice congelamento del livello dei fitti, isolato da qualsiasi altra iniziativa, per rimettere in moto il mercato dell'affitto, e quindi per offrire un maggior numero di alloggi, significa contribuire in primo luogo ad aumentare gli sfratti. Il Ministero dell'interno, nel settembre del 1983, ha curato una ricerca, «Gli sfratti in Italia». Mi rifaccio a quella ricerca perché il Governo è in grave ritardo nella presentazione della relazione sull'attuazione della legge istitutiva dell'equo canone, che dovrebbe presentare ogni anno. Ebbene, secondo quella ricerca c'è stato un incremento degli sfratti, e una netta prevalenza delle pronunce di sfratto per finita locazione (65 per cento). Una causa molto diffusa, e che si rinviene soprattutto nel meridione, è la morosità, che deriva dai canoni troppo alti rispetto alle capacità reddituali delle famiglie.

Il documento contiene anche una autonoma lettura, a livello sociale, del problema sfratti, svolta dal CENSIS. A proposito dell'andamento delle cause di sfratto, essa afferma: «È soprattutto nel passaggio alla fase esecutiva che si registra la maggiore caduta di cause, dovuta ad accordi intercorsi tra le parti o al rilascio effettuato alla data fissata dalla sentenza (ciò significa passaggio da casa a casa), ovvero all'intenzione di non dar corso al provvedimento, ma di utilizzarlo in altro modo». Si dice «A seguito di accordi intercorsi tra le parti»: ebbene, io mi domando quanti di questi accordi si risolvano nel versamento fuori busta, sottobanco, nel versamento mensile, o di una *una tantum*, o di ambedue. Alla sensibilità dei colleghi e alla loro esperienza la risposta. Forse in questi mesi si sono sentiti interpellare più di una volta su questo problema.

Per migliaia di famiglie, quindi, il canone nero diventa sempre di più una scelta obbligata, per evitare l'angosciosa incertezza di perdere la casa. Non è certamente una contropartita, quindi, quella che ci offre il Governo, ai sacrifici che ha già imposto.

Il blocco è ininfluente anche ai fini della riduzione dell'inflazione perché, come ho già ricordato, il provvedimento è limitato nel tempo, e perché, per il futuro, il Governo ha ben altri progetti.

Ieri *Il Sole-24 ore*, commentando i lavori delle Commissioni giustizia e lavori pubblici del Senato, annunciava che nel 1985 non si recupererà il mancato aumento del 1984. Si tratta forse di una misura perequativa; lascio aperto però l'interrogativo. Il giornale continua dicendo: «Il previsto aggiornamento dei canoni del 1985 dovrebbe poi tener conto di tutti gli incrementi verificatisi nel frattempo nel costo della vita, e rendere meno pesante il sacrificio oggi richiesto». «Dovrebbe tener conto di tutti gli incrementi»: vuol dire il 100 per cento dell'ISTAT, quando oggi l'incremento è previsto al 75

per cento? Il giornale continua ancora: «Uno dei motivi che hanno consigliato i senatori a procedere contestualmente all'esame dei due provvedimenti è anche la speranza di poter dare, insieme all'annuncio del sacrificio, anche il segnale della progressiva liberalizzazione della legge sull'equo canone. Si teme infatti che il mancato adeguamento del canone 1984, senza il correttivo della riforma, possa indurre molti proprietari a rendere esecutivi gli sfratti cautelativi già frapposti».

La prospettiva dunque che ci indica il Governo è, sì, quella di dare la briciola oggi, il blocco, senza le misure necessarie, e con le distorsioni che provocherà, ma di garantire che per l'anno 1985 probabilmente si toglierà di mezzo la legge sull'equo canone, e quindi ci sarà una liberalizzazione degli affitti, o comunque una parte di liberalizzazione degli affitti, quelli consentiti dai patti in deroga.

Il tempo non mi consente di trattenermi oltre su questo problema. Ce ne sarà, spero, l'occasione quando discuteremo nel merito delle proposte di riforma dell'equo canone, proposte che abbiamo avanzato fin dall'inizio di questa legislatura, ripresentando quelle già avanzate nella precedente. Ma, a proposito degli affitti e dei canoni di affitto, credo che ci sia anche un'altra cosa da ricordare, cioè quanto gli affitti possano incidere anche sui costi di determinate attività economiche del nostro paese. Ne ha parlato efficacemente il compagno Grassucci nel suo intervento, quando ha ricordato che nel giugno di quest'anno verranno a scadenza i contratti per gli usi diversi, e quindi per le imprese artigiane e commerciali: c'è questa incertezza del rinnovo dei contratti, e quindi la loro, di fatto, debolezza nei confronti di altre richieste di aumenti, con la conseguente pratica ricaduta, poi, di questi aumenti sui prezzi.

Onorevoli colleghi, ho cercato di dimostrare quale dovrebbe essere una politica della casa che si prefigga lo scopo non solo di combattere l'inflazione, ma anche di risolvere un problema sociale. Non v'è dubbio che occorra modificare profondamente la politica fin qui seguita dai vari Governi e da questo. Nella politica fin qui seguita ci sono ritardi, inadempienze, distorsioni e insufficienze di finanziamenti. Una settimana fa un quotidiano politico, economico e finanziario così titolava un articolo: «Cala la spesa statale per l'edilizia pubblica». In quell'articolo venivano riferiti i dati contenuti nella relazione generale sulla situazione economica del paese, sull'andamento della spesa pubblica nel settore edilizio. Il titolo del giornale ne condensava il contenuto. Vediamo alcune considerazioni contenute in quella relazione, anche se eviterò di citare cifre noiose. Dice la relazione: «Nell'anno 1983 si è verificato un andamento discontinuo nella spesa per l'edilizia: mentre nel primo trimestre questa è rimasta a livelli tali da confermare le previsioni di aumento, nel secondo semestre vi è stato un calo nelle erogazioni». E continua: «Rispetto al 1982, la cui spesa nel settore era stata complessivamente di 1.933 miliardi, si è verificata una flessione in valori assoluti di 152 miliardi e, in valori percentuali, del 7,9 per cento in meno; si calcola che, in termini reali, tale flessione sia stata del 20,7 in meno».

La relazione continua poi individuando i motivi dei ritardi accumulati dalla spesa statale nel settore abitativo, e questi motivi sono molteplici: la ridotta capacità di spesa della struttura operativa e le complessità procedurali; la lentezza con cui procede la programmazione quadriennale prevista dalla legge n. 94 del 1982; le nuove procedure (evidentemente ritardanti, questo lo aggiungo io) di accreditamento dei fondi dalla Cassa depositi e prestiti alle tesorerie provinciali, poi gli ostacoli provenienti dal sistema di legiferare in materia di edilizia residenziale.

Quest'ultimo motivo di ritardo ritengo rappresenti la più pesante critica nei confronti della politica del Governo condotta nel settore della casa, dell'edilizia pubblica. Sentiamo cosa dice: «Il flusso di finanziamenti pubblici, tutti improntati alla straordinarietà degli interventi, e quindi alla loro non ripetitività, connesso alla considerazione di carattere generale che si vada, in sede di finanza pubblica, verso

tempi di rigorismo, induce, in campo imprenditoriale, ad utilizzare l'attuale sistema procedurale nel modo più perverso, per allungare i tempi di esecuzione delle opere, al fine di assicurarsi per più lungo tempo l'ammortamento delle spese generali e l'occupazione di manodopera, nella certezza che l'onere delle maggiori spese per il protrarsi dei cantieri troverà più facile soluzione nella competente sede, in quanto motivata e sospinta dalla necessità di completare i programmi e dare una risposta all'istanza sociale di abitazione». Come dire che è finalmente giunto il tempo di garantire un adeguato, duraturo e programmato finanziamento dell'edilizia residenziale e, in questo modo, ridare fiato all'edilizia, settore economico importante che soffre una crisi profonda, e quindi chiudere il capitolo dei provvedimenti parziali che complicano le procedure sovrapponendole e che hanno il solo pregio di offrire al ministro dei lavori pubblici la possibilità di lanciare periodicamente nuovi annunci di piani e finanziamenti straordinari per l'edilizia, che non verranno mai realizzati o comunque solo in minima parte.

Potrei continuare ricordando che la relazione si incarica anche di rispondere ad una delle tesi che solitamente utilizza il ministro Nicolazzi per scaricarsi delle proprie responsabilità. Infatti, spesso questo ministro ricorda che le responsabilità non sono sue, ma sarebbero delle regioni più particolarmente dei comuni, che sono incapaci di far fronte ai compiti che a loro sono stati affidati. Ebbene, la relazione, dove parla del rapporto fra disponibilità finanziarie ed entità della spesa dei comuni, dice: «Tale rapporto non indica che la velocità di spesa dei comuni abbia assunto un rilievo particolare, anche se si deve dare atto che la mancanza di finanziamenti integrativi è una delle cause dei ritardi». Voglio sottolineare quest'ultima frase, e cioè che la mancanza di finanziamenti integrativi è una delle cause dei ritardi. Se ci fosse il tempo, si potrebbero fare esempi clamorosi di quanto siano stati ritardati i programmi già iniziati dai comuni perché qui, a livello centrale, non si prendevano le decisioni per erogare i finanziamenti integrativi.

Potrei continuare, ma credo di non potere poi affrontare un altro dei temi che volevo svolgere, ricordando che anche la spesa prevista per l'acquisizione delle aree da destinare all'edilizia da parte dei comuni non ha avuto l'andamento previsto, ma in questo caso fondamentalmente la difficoltà deriva non tanto da responsabilità dei comuni, quanto dal fatto che essi si trovano ad operare in una incertezza legislativa assoluta dopo le sentenze della Corte costituzionale (la prima sentenza è del 1980) sulla indennità di espropriazione dei suoli e a cui finora non si è posto alcun rimedio attraverso nuove norme legislative. Non c'è nulla da dire dunque, è un bel quadro di produttività della spesa, di modernità, quello che ci viene presentato dalla relazione economica nel settore dell'edilizia pubblica.

Ho scelto di proposito di soffermarmi su questi dati perché voglio rimarcare l'inconsistenza delle proposte governative anche sul versante della produttività della spesa pubblica, degli investimenti e della occupazione. E questo decreto, che il ministro De Michelis continua a difendere (e per farlo ha scelto la platea industriale della mia città alcuni giorni fa), non ha un potere reale di combattere l'inflazione; non lo ha perché non si colloca in una logica di programma, in una prospettiva di sviluppo. Si propone, invece, di intervenire per il taglio della scala mobile, per mortificare ancora una volta parte delle forze produttive del paese, i lavoratori, e per raggiungere lo scopo politico di costringere all'angolo il partito comunista e — perché no? — anche la CGIL, passando attraverso la rottura del sindacato. Anche per questo la nostra battaglia è così determinata!

Gli emendamenti che avevamo presentato per modificare il decreto-legge non possono avere una sorte positiva. Già domenica mattina il ministro del tesoro ha dichiarato che questi emendamenti hanno sorte infausta. Resta vivo, però, grazie al nostro ostruzionismo, il nostro emendamento principale che tende a cancella-

re l'articolo 3 relativo al taglio della scala mobile. Altri colleghi prima di me hanno efficacemente insistito sull'ampiezza e la vastità del movimento insorto e che ha manifestato contro il decreto, a Roma il 24 marzo e in ogni parte d'Italia. Quei lavoratori, e non solo comunisti (lasciatelo dire a me che provengo da una realtà cattolica come quella della città di Brescia), hanno chiesto e chiedono di essere trattati con giustizia, a non dover continuare ad essere coloro che debbono, da soli, pagare il costo della crisi. Essi chiedono di essere trattati da cittadini italiani onesti e leali perché verso lo Stato hanno sempre agito con onestà e lealtà, lavorando e contribuendo — anche oltre la loro capacità contributiva — alla spesa pubblica.

In queste settimane di duro scontro politico e sociale ho ricordato un altro periodo della storia del nostro paese assai contrastato: la fine degli anni sessanta, periodo segnato anch'esso da aspre battaglie politiche e sociali, anche se di diverso carattere e in un diverso contesto. Ho ricordato quegli anni perché, anche allora, il Parlamento si occupò in modo diretto di problemi del sindacato, dei rapporti tra le organizzazioni sindacali e le istituzioni. Fu precisamente nel 1970 che fu approvata la legge n. 300, meglio conosciuta come «Statuto dei diritti dei lavoratori».

Il Parlamento nel suo insieme, in quella occasione, fu capace di comprendere che solo con un più vivo rapporto con il paese, con la realtà, con le sue piazze, era in grado di assolvere appieno le sue funzioni.

Ho letto i resoconti di quella impegnata battaglia parlamentare, che non fu priva di contrasti. Noi comunisti ed i compagni socialisti eravamo impegnati in ruoli diversi, noi all'opposizione e loro al Governo. Ebbene, nella relazione che illustrava il disegno di legge, il ministro del lavoro di allora, il compianto compagno Brodolini scriveva: «Il presente disegno di legge è lungi dal proporsi di prefigurare uno schema fisso di rappresentanza sindacale a livello di impresa, ma anzi una normativa di tale genere apparirebbe in flagrante contrasto con il principio di libertà sindacale da cui consegue la piena autonomia statutaria delle organizzazioni. Né per la stessa ragione esso predispone modelli normativi di contrattazione o di rapporti sindacali con l'impresa. Si propone invece di garantire il libero esercizio dell'attività sindacale, proteggendo i lavoratori da qualsiasi discriminazione e dettando norme che siano in grado di facilitare l'attività sindacale nelle imprese».

In queste parole si rinviene l'affermazione di un principio irrinunciabile: l'autonomia sindacale ed il suo diritto di essere componente negoziale autonoma — per dirla con Lama —, un diritto che il decreto che stiamo discutendo oggi ha calpestato o vuole calpestare. Quindici anni ci separano da quel precedente ed altro impegno parlamentare: non si tratta di un tempo lunghissimo. Anche oggi c'è un ministro del lavoro socialista, ma quanto sembrano lontane, distaccate ed estranee le affermazioni del compagno Brodolini rispetto a quelle di De Michelis. Allora vi era una preoccupazione: l'ascolto delle esigenze che si manifestavano nel mondo del lavoro, mentre oggi c'è la sfida, l'arroganza, il proposito di non tenerne conto. Allora c'era la ricerca, anche se complicata, complessa e travagliata, ma esisteva pur sempre questa ricerca, del consenso, nel tentativo di salvaguardare l'unità delle grandi organizzazioni di massa. Oggi, invece, c'è l'imposizione, in nome del cosiddetto decisionismo, la ricerca dello scontro, quasi la ricerca della divisione. Ecco a che cosa ci opponiamo; ecco ciò che vogliamo togliere di mezzo per ritornare a confrontarci, per ritornare a scegliere e decidere ciò che ci compete per risolvere la crisi e non per ritornare a quei tempi. Non è possibile tornare indietro! Noi vogliamo ritrovare quelle motivazioni e questo, sì, è possibile.

La lacerazione che questo provvedimento provoca alla Costituzione è profonda! Ne hanno parlato ampiamente gli intervenuti nella discussione prima del voto sulle pregiudiziali di incostituzionalità. Quei voti espressi alla Camera e al Senato

non hanno contribuito a sanare la ferita. La ferita tuttavia non è incurabile, ma può essere rimarginata soltanto con la decadenza del decreto; ripristinando le regole e le condizioni per il confronto. Certamente, se si arrivasse alla conclusione di ripresentare il decreto, quella ferita diventerebbe ancora più profonda.

Dunque, la decadenza del decreto rappresenta l'obiettivo di questa nostra lunga battaglia parlamentare; una battaglia che non ci vergogniamo di definire ostruzionistica. Stiamo ricorrendo a tattiche ostruzionistiche perché riteniamo di dover raggiungere l'obiettivo della decadenza di questo decreto. Può essere definita noiosa questa nostra battaglia, ma non è noiosa per noi che la stiamo conducendo, nonostante l'inevitabile ripetitività degli argomenti. Non è noiosa perché è ricca di motivazioni ideali, perché ha un fine ben preciso, perché è una battaglia democratica, che non può essere soltanto nostra, di parte, ma che è a favore della vita democratica del paese ed è diretta a ripristinare le condizioni perché sui gravi problemi della crisi economica ci sia un confronto vero, un confronto che porti a fare delle scelte, che siano veramente efficaci per risolvere questa crisi, e perché queste scelte possano essere comprese dai lavoratori e dal paese. E potranno essere comprese dai lavoratori e dal paese soltanto se risponderanno a criteri di giustizia e di equità, e non siano come quelle alla base di questo decreto, che sono scelte che vogliono colpire ancora soltanto una sola parte, quella parte che in questi anni ha sempre fatto il suo dovere. A questa parte sono stati imposti dei sacrifici, con tutte le terapie sperimentate in questi anni. Ed oggi con grande forza questa parte del paese dice di non voler accettare altri sacrifici. La crisi può e deve essere risolta, ma nel senso che ognuno dia il suo contributo a questa soluzione e sia soprattutto rispettata l'autonomia delle grandi organizzazioni di massa del nostro paese e non si dia un colpo a questo principio costituzionale fondamentale *(Applausi alla estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cannelonga. Ne ha facoltà.

SEVERINO CANNELONGA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non riteniamo né questo intervento né quelli dei miei compagni e colleghi svolti o da svolgere come fattori di inquinamento della vita democratica, come incautamente ha voluto insinuare in una dichiarazione, qualche giorno fa, l'onorevole Amato, sottosegretario alla Presidenza del Consiglio. Né l'intero atteggiamento tenuto dall'opposizione di sinistra in questa battaglia democratica, fermo ma sereno, teso ad impedire la conversione in legge del decreto-legge n. 10 del 15 febbraio 1984, ha avuto mai questa caratteristica, per un semplice, elementare motivo: i nostri interventi, le nostre proposte, i nostri comportamenti si collegano direttamente ai sentimenti, al bisogno di giustizia e di progresso, alle ansie di rinnovamento di grandi masse di popolo, di giovani, di donne, di lavoratori.

Questi non sono altro che fattori di profondo risanamento, di rafforzamento e di potenziamento della vita democratica nel paese e nel Parlamento. Sono i presupposti di ogni vera nuova politica economica che voglia far uscire l'Italia dalla crisi economica e sociale che la attanaglia. Sono sentimenti sinceri, autentici, puliti. Sono esigenze reali delle quali ogni forza sinceramente democratica e popolare dovrebbe tener conto, insieme, certo, ad altri sani princìpi di carattere più propriamente economico, nell'impostare la propria azione e iniziativa politica e parlamentare, tanto più che ben si sa che i veri fattori di inquinamento derivano da forze e da uomini abituati soltanto alla cinica pratica del potere, abituati quasi esclusivamente agli intrighi di palazzo, che sanno respirare ormai soltanto quell'aria — essa sì — inquinata ed inquinante per le istituzioni, per settori ed apparati dello Stato.

Certi partiti, abituati a disprezzare e ad insultare la classe operaia, i lavoratori, le lotte, ogni atto ed ogni impegno ideale e pratico, teso a realizzare un qualche in

tervento della gente nei processi decisionali, nelle grandi scelte economiche, sociali, politiche, noi li riteniamo lontani mille miglia da una qualsiasi sensibilità a saper ascoltare critiche, giudizi dei lavoratori e a cercare di tenerne conto. Li riteniamo sordi ad ogni richiesta di partecipazione per la costruzione di una politica economica fatta anche di sacrifici, certo, ma di sacrifici più aderenti ad una esigenza di cambiamento, agli interessi dei lavoratori, dei ceti produttivi, delle aree deboli del paese, a cominciare dal Mezzogiorno.

Anzi, questi signori, sono preoccupati di pensare a nuovi limiti, a nuove strettoie rispetto alla possibilità di sviluppo della partecipazione.

L'inquinamento deriva non dai nostri interventi, dal nostro sforzo di confronto e di contributo positivo, dalla nostra assidua presenza in quest'aula (sarebbe proprio il colmo questo, signor Presidente!), ma deriva, invece, per esempio, proprio dalla assenza fisica e dall'assenza di idee della maggioranza, dalla latitanza dei parlamentari dei gruppi di maggioranza. Quanto è alimentato il qualunquismo da queste assenze, da questi comportamenti, non certo dal nostro alto senso di responsabilità e — permettemi di dirlo — anche di sacrificio!

Ecco uno dei primi motivi per cui noi continueremo ad insistere, e forse non lo faremo mai abbastanza, nell'elencare, nel motivare, nel ricordare le ragioni di fondo che sono alla base della nostra forza, decisa, democratica opposizione parlamentare al decreto-legge in discussione. E questa battaglia si collega a quella della parte più viva della società italiana. È una battaglia fatta non solo di rilievi critici e di denunce ma, così come è nostra tradizione, anche di proposte, di ipotesi di modifica, di cambiamento, con uno sforzo propositivo di emendamenti davvero notevole ed ampio.

Critichiamo e combattiamo la filosofia di fondo del decreto-legge e le relative pratiche conseguenze dell'articolato. Nello stesso momento, da autentica forza di Governo, abbiamo presentato numerosi emendamenti per superare i lati negativi, ingiusti, antipopolari del decreto. Questi emendamenti sono bloccati nella loro possibilità di essere votati dalla protervia della maggioranza, attraverso la posizione della fiducia. Comunque, noi vogliamo rapidamente illustrarli per dimostrare come fosse davvero possibile, concretamente possibile migliorare notevolmente il decreto-legge n. 10. Non vogliamo illustrarli soltanto per un puro esercizio di dialettica.

Per esempio, si poteva modificare l'articolo 1 nel senso del superamento dell'impostazione parziale della manovra di blocco dei prezzi e delle tariffe, in modo da evitare che tutta questa manovra si riduca, in sostanza, soltanto a bloccare, come si dice, i prezzi alle famiglie, ma non quelli industriali, con tutte le conseguenze immaginabili e già più volte denunciate da altri colleghi della sinistra, ai fini della possibilità di condurre una reale politica antinflazionistica.

Con gli emendamenti presentati a questo articolo noi abbiamo voluto indicare la necessità di un recupero della stessa ampiezza di previsione del «protocollo d'intesa», per evitare che alcuni aspetti della manovra di politica economica del Governo potessero avere conseguenze soltanto sui consumi delle famiglie.

Infine, nei nostri emendamenti a questo articolo c'è un contributo basato sulla conoscenza dell'esperienza del passato, per la costituzione di un istituto per il controllo dei prezzi, e per analizzare meglio le diverse componenti che concorrono alla formazione del prezzo finale.

L'articolo 2 va modificato perché, oltre al fatto che non c'era proprio bisogno di questo decreto-legge, in quanto l'accordo del 22 gennaio 1983 fra Governo e sindacati scadeva il 1° luglio 1984, come è noto, esso non corrisponde ad alcun accordo sindacale ed evita ancora una volta che si realizzi una riforma organica degli assegni familiari, perché l'attuale struttura di questi ultimi non corrisponde all'attuale situazione economica e sociale del nostro paese! Infine, la maggiore spesa prevista dall'INPS per 160 miliardi non ha coper-

tura finanziaria, così come altre spese previste da altri articoli.

Altri emendamenti sono stati presentati per la copertura di oneri recati dal provvedimento, che prevedono contenimenti dei prezzi, recupero graduale dei punti di indennità di contingenza, dell'indennità integrativa speciale per i pubblici dipendenti, ed indennità analoghe maturate ma non erogate a norma dell'articolo 3 del decreto in esame! Alcuni degli emendamenti relativi all'articolo 4 tendono a modificare il prontuario terapeutico e, particolarmente, ad inserire nella fascia *a*), che a nostro parere è estremamente ristretta, una serie di farmaci indispensabili alla tutela sanitaria di malattie croniche e sociali dei cittadini!

Tornando ai giudizi di carattere generale sul decreto, vorrei insistere anch'io sul suo carattere anticostituzionale: credo che mai, nella storia parlamentare di questa Repubblica, un decreto-legge ha ricevuto tante denunce di violazione di precise norme ed articoli della nostra Carta fondamentale! Si tratta, oltre che della quantità, anche della qualità di queste violazioni costituzionali. Ricordiamo spesso a questo Governo ed al suo Presidente ed ai suoi ispiratori che non possono pensare di interpretare la Costituzione solo a tavolino od in un laboratorio, che essa è frutto delle grandi e lunghe lotte drammatiche contro la dittatura fascista; è frutto dei tanti sacrifici della Resistenza, della volontà dei partiti antifascisti per la costruzione di un libero paese democratico, di una Repubblica fondata sul lavoro, che sapesse salvaguardare i diritti dei più deboli, garantire giustizia e progresso, correttezza legislativa ed amministrativa! In questo quadro, con queste ispirazioni, sono comprese scelte precise: eguaglianza e parità dei cittadini; equità contributiva; tutela del lavoro e del salario; riconoscimento della validità dell'autonomia sindacale; obbligo per il legislatore di assicurare la copertura finanziaria dei nuovi oneri posti a carico del bilancio pubblico: tutti questi concetti e princìpi, con molti altri, vengono palesemente e contemporaneamente violati, al punto da preoccupare ormai non solo noi comunisti, ma anche strati dell'opinione pubblica, studiosi e tutti coloro che sono andati ponendo, nel corso di questi anni, l'esigenza di una interpretazione più avanzata e moderna degli spazi di democrazia e partecipazione previsti dalla Costituzione! Pensiamo ai vari movimenti sorti in questi ultimi tempi intorno ai temi della difesa ambientale, dei diritti dei più deboli, degli emarginati, degli utenti vari, dell'associazionismo e del volontariato; pensiamo ai problemi delle battaglie di tante donne per una effettiva emancipazione e liberazione; ai problemi dell'uso distorto dei mezzi di comunicazione di massa! Ebbene, la concezione e la pratica che emergono da questo decreto dal punto di vista costituzionale, sembrano quasi un mettere le mani avanti rispetto a tutto ciò, a tutte queste ansie ed a tutta questa voglia di organizzarsi e partecipare. a questa voglia di rinnovamento per contribuire a risolvere vecchi problemi, che i Governi succedutisi in questi anni non sono riusciti a risolvere, e quelli inediti che si presentano urgenti e drammatici! Onorevole Intini, è cunhalismo, tutto questo?

Sembra quasi che torni di moda una vecchia (ed invero già dibattuta nel Parlamento e nel paese) concezione della Carta costituzionale ed anche (oggi) del regolamento della Camera, sostanzialmente intesi come trappole! Ricordiamo questa tremenda espressione, onorevole colleghi? Sono visti come ostacoli alla realizzazione di politiche moderate e conservatrici: il dramma sta nel fatto che, ad avere oggi questa concezione, siano uomini di partiti, che, in prima fila, negli anni '50 e '60, combattevano l'attacco allo stravolgimento dei princìpi fondamentali della Costituzione, accanto ai comunisti e ad altre forze democratiche e cattoliche! Per questo abbiamo detto che la strada che si è intrapresa è molto pericolosa, non solo per la classe operaia ed i lavoratori, ma per tutte quelle forze realmente produttive, per tutti i sinceri democratici, per tutti coloro che aspirano ad essere protagonisti in ogni momento delle scelte politiche, economiche e sociali; penso ai temi della

pace, dei missili a Comiso, penso alla voglia di partecipazione per rifiutare questa installazione, per l'esigenza di una politica di pace più incisiva, da parte del Governo italiano!

Le preoccupazioni per le prospettive democratiche dell'Italia derivano anche da altri atteggiamenti e giudizi espressi da questa maggioranza e in particolare dal Presidente del Consiglio, dai suoi più diretti collaboratori istituzionali e politici: mi riferisco a quei giudizi espressi sulle grandi lotte di questi mesi, sul ruolo che ancora una volta, fortunatamente, ha avuto la piazza in questa vicenda del decreto che taglia i salari! È un fatto davvero emblematico che, collegato ai caratteri anticostituzionali del decreto in discussione, alle varie dichiarazioni di disprezzo verso il Parlamento, alle minacce di modifiche al regolamento della Camera magari con decreto-legge e senza un confronto aperto, leale e teso a realizzare convergenze per il superamento delle norme non più idonee a far funzionare la Camera in consonanza coi mutamenti e con le nuove esigenze della società intera (di cui noi comunisti siamo stati i primi e più decisi sostenitori), costituisce davvero motivo di allarme democratico, da diffondere nel paese! In Italia, le lotte delle masse popolari, il ruolo della piazza, non sono mai stati contro il Parlamento; semmai lo hanno aiutato a procedere con maggior coraggio sulla via del progresso e del rinnovamento! Le più grandi battaglie per la democrazia, per un cambiamento, sono state vinte (si potrebbe dire con linguaggio tecnico-parlamentare) proprio con il combinato disposto di interventi ed iniziative delle Camere, e di altri momenti di lotta popolare ed unitaria! È stato così sconfitto Tambroni e si sono conquistate grandi riforme, dalla garanzia di un certo valore del salario, alle leggi sul divorzio, sull'aborto, fino alla sconfitta del terrorismo ed a tante altre conquiste; ma chissà se gli onorevoli Intini e Amato, che tanto livore esprimono contro queste lotte, sanno che a quasi tutte hanno partecipato, fortunatamente, insieme con i comunisti, tanti socialisti, forti delle grandi tradizioni di lotta per la pace, la giustizia ed il progresso? Tanti cattolici, tanti democratici... chissà se questi onorevoli parlamentari comprenderanno mai il valore di tutto questo nella storia della nostra Repubblica? Pensate un attimo alle grandi lotte delle masse meridionali per la conquista della terra, per la pace e la democrazia, contro le gabbie salariali, per una solidarietà verso popoli oppressi da dittature, per la costruzione di una moderna Italia progredita? Io penso a tanti braccianti della mia provincia: attraverso questi momenti di partecipazione e di lotta nelle grandi, tipiche piazze pugliesi, quei lavoratori non solo recavano un grande contributo, commettendo spesso anche errori, che hanno ed abbiamo saputo riconoscere e superare, ma offrivano anche un notevole contributo all'avanzata democratica e sociale del paese! Essi stessi crescevano allora, democraticamente e politicamente e culturalmente, in uno stretto intreccio. Attraverso le lotte in piazza conoscevano nuovi problemi, nuovi paesi, imparavano l'economia e la storia, continuavano ad amare in modo autentico, senza retorica, la loro terra, il loro paese, ma comprendevano che tanti altri popoli avevano bisogno della loro solidarietà e del loro aiuto e nella solidarietà internazionalista conoscevano altre situazioni, altre tradizioni, accrescevano il loro bagaglio di conoscenze e cultura e, perché no, conoscevano persino la geografia. Ecco perché, a parte la passione politica, questa gente nei fatti, nella sostanza, non è stata mai e non potrà mai essere settaria nel senso inteso dall'onorevole Intini e dall'onorevole Amato. Pensate a Giuseppe Di Vittorio ma non solo a lui: l'esperienza di Giuseppe Di Vittorio è stata una esperienza di massa nel Mezzogiorno; l'innato spirito di classe di questi lavoratori li emancipava attraverso la lotta, e questa emancipazione affinava la capacità di alleanza, permetteva nuove conoscenze, li spingeva all'unità, li faceva insomma passare da classe subalterna a classe dirigente, in grado cioè di comprendere a mano a mano trasformazioni, mutamenti, problemi nuovi e di dare un

contributo di proposta, per tentare di risolverli. Ecco la grande forza, le grandi radici, la grande ricchezza della democrazia italiana. È anomalia tutto ciò? Non riconoscere tutto questo, ripeto, pur attraverso una lettura critica, come pure noi cerchiamo di fare, di questi momenti della storia d'Italia, significa solo che si vuole rimuovere una parte intera della storia del nostro paese, una delle cause, tutto sommato, della vitalità della nostra democrazia; e chi pensa di fare questo non ha certo le carte in regola per governare questo paese, e se si dovessero affermare visioni del genere effettivamente per l'Italia si prospetterebbero giornate nere.

Ecco perché, allora, questi signori non capiscono una giornata come il 24 marzo. Una giornata invece indimenticabile per noi e per l'Italia e che non a caso tutti noi ricordiamo, che ha dimostrato tutta la maturità e la volontà della classe operaia, di tanti, tantissimi lavoratori italiani, di donne, di giovani. La manifestazione del 24 marzo non è altra cosa rispetto alla storia d'Italia, ne è anzi un momento tra i più alti, un momento di considerazione reale delle istituzioni e di difesa delle prerogative del Parlamento; la critica solenne e tuttavia fatta in modo gioioso, ironico, pungente in quella piazza San Giovanni stracolma di gente era rivolta agli atti di imperio, alle minacce di questa maggioranza governativa, alla sua politica economica non certo adeguata alle esigenze del paese. E per capire fino in fondo l'ampiezza della manifestazione del 24 marzo forse un giorno bisognerà raccontare la vasta cronaca cosiddetta minore; si scoprirà così, per esempio, quanta gente non è potuta venire a Roma perché non c'erano più posti nei *pullman*, si conoscerebbe meglio l'ampiezza delle adesioni di lavoratori, di dirigenti sindacali socialisti, cattolici, della CISL, della UIL, si comprenderebbero meglio i mille rivoli, le mille valutazioni, le varie situazioni drammatiche in tante parti del paese che hanno spinto tanti consigli di fabbrica a decidere unitariamente di partecipare alla giornata di lotta. Una massa così grande di gente, così entusiasta, non si mette in moto solo con un gesto di un dito! Deve esserci per forza al fondo una profonda consapevolezza: quella, cioè, che solo con la partecipazione a quella manifestazione, con l'adesione a quella piattaforma di lotta si difendevano cose essenziali per la vita dei lavoratori e per il futuro democratico dell'Italia; si richiedeva, in sostanza, non solo la non conversione del decreto-legge n. 10 — come in pratica ormai avverrà — ma una profonda svolta di politica economica. La scelta del Governo di tagliare i salari per decreto-legge malgrado l'opposizione della più grande organizzazione sindacale è una strada che forse — anzi senza forse — è stata seguita proprio perché acuiva il contrasto e le divisioni, per altro latenti, nel movimento sindacale, ed è stata vista dai lavoratori come la classica goccia che fa traboccare il vaso; inserita in una linea, in una filosofia di politica economica sbagliata ed ingiusta, essa rappresenta una mossa assolutamente ininfluente ai fini di una vera politica antinflazionistica perché non ne rimuove affatto la causa di fondo che non è la scala mobile, ma ha ben altre origini, ad incominciare dagli stessi comportamenti del Governo in tema di prezzi e tariffe amministrate. Nel corso del lunghissimo dibattito su questo decreto-legge molte sono state le ammissioni di responsabilità; specie il dibattito nelle Commissioni ha fatto emergere diverse perplessità dei rappresentanti della maggioranza come per fare solo un esem pio, del senatore Vittorino Colombo che nella seduta del 21 febbraio 1984... Pre gherei la Presidenza... Pregherei la Presi denza per cortesia... Chiedo scusa...

PRESIDENTE. Chiedo scusa a lei, ono revole Cannelonga.

SEVERINO CANNELONGA. Stavo facen do riferimento alla dichiarazione del se natore Vittorino Colombo nella seduta de 21 febbraio 1984, all'inizio dunque de complesso dibattito, alla Commissione b lancio del Senato — leggo dal *Bollettin delle Giunte e delle Commissioni* di quell

seduta —: «Sostiene — l'onorevole Vittorino Colombo — comunque trattarsi di un provvedimento tale da implicare comportamenti coerenti e di non facile attuazione da parte del Governo, come una strategia in materia di prezzi pubblici in linea con gli obiettivi prefissati in termini di prezzi. La difficoltà di attuazione di una tale politica può essere infatti desunta da ciò: che è successo nel passato, quando il Governo stesso ha posto spesso le basi di un tasso di inflazione più elevato rispetto a quello prefissato non avendo contenuto i prezzi pubblici in linea con gli obiettivi preposti»; il che in concreto ha poi significato, dico io, che tra il maggio 1982 e il maggio 1983 vi è stato un incremento delle tariffe pubbliche del 22 per cento per quanto riguarda le comunicazioni (telefoni, poste), del 23 per cento per l'elettricità, del 25 per cento per il gas, del 56 per cento delle tariffe dei trasporti urbani. È la politica della intermediazione commerciale che produce inflazione: i prezzi all'importazione sono aumentati nel 1983 del 6-7 per cento e quelli industriali del 9-10 per cento; una differenza dunque rispettivamente dell'8 e del 5 per cento nei confronti dei prezzi al consumo; è dunque inutile, oltre che ingiusto, impostare una politica dei redditi solo riferita al costo del lavoro, anzi soltanto ai salari. Ciò non solo è pericoloso politicamente e socialmente, ma è destinato a non essere abbastanza efficace neppure sul piano economico: l'esperienza infatti insegna che comprimere i salari e lasciare che le tariffe e i prezzi al consumo vadano per conto loro finisce per provocare stagnazione e inflazione nello stesso tempo; inoltre, se non si mettono sotto controllo le rendite e i redditi dei ceti medio-alti, si colpiscono i consumi di massa, ma certamente non quelli di lusso e non si sostituiscono consumi interni con investimenti per l'esportazione; quindi, non si produce un riequilibrio strutturale della bilancia commerciale. Insomma, bloccando solo i salari si ripropongono tutti i vincoli che impediscono il rilancio del nostro sistema economico; e non ci si venga a dire che il decreto-legge prevede misure per il contenimento dei prezzi e per l'avvio di una politica dei redditi. I dati economici di queste settimane sull'inflazione e sui prezzi, la pubblicazione del «libro bianco» del ministro Visentini sono due autentici infortuni per il Governo e dimostrano tutta l'ingiustizia e la vacuità del provvedimento in discussione.

A tutte queste caratteristiche negative che stanno alla base della nostra battaglia e di quella di milioni e milioni di lavoratori per non far convertire in legge questo decreto-legge io ne aggiungerei un'altra: questo decreto-legge è contro il Mezzogiorno, nei fatti dà un altro duro colpo al Sud del paese e alla sua popolazione. Può sembrare strana questa affermazione di fronte alla campagna di stampa secondo la quale la nostra battaglia contro i dissennati e autoritari tagli alla scala mobile sarebbe solo una battaglia per difendere gli occupati, i più forti, la classe operaia. Una prima risposta può venire ancora una volta considerando alcune caratteristiche, alcune motivazioni di fondo della partecipazione del Mezzogiorno, della Puglia, alla manifestazione del 24 marzo. Decine di migliaia di lavoratori, operai, braccianti, contadini, pubblici impiegati, ricercatori, giovani, donne, popolo, espressione di una situazione di profonda crisi economica e sociale, rappresentanze di fabbriche chiuse o in cassa integrazione, parti consistenti del mondo agricolo più avanzato e progredito: questa gente ha partecipato alla giornata di lotta a Roma ed alle numerose manifestazioni locali, ha sottoscritto petizioni (in Puglia sono state raccolte ben 150 mila firme) ed ha votato nei *referendum* con un occhio rivolto alla crisi che attanaglia l'economia di una delle province meridionali tra le più fertili, tra le più piene di risorse naturali, di energie umane, con un grande patrimonio di esperienze professionali nel campo agricolo, con un territorio adeguato, grazie alle opere di trasformazione e che, proprio per queste caratteristiche, si era salvato negli anni scorsi dalla crisi che già colpiva intere regioni meridionali.

Oggi, invece, siamo di fronte a fenome-

ni di crisi rilevantissime in provincia di Foggia e in tutta la Puglia. Ecco uno spaccato della situazione economica italiana!

Il rapporto sulla congiuntura in Puglia, pubblicato dalla Banca d'Italia, per il 1982 dà questo giudizio. Per il settore industriale, vi è una consistente diminuzione dell'occupazione, superiore, in termini percentuali, a quella riscontrata a livello nazionale. Gli occupati, in complesso, nel luglio 1982 passano a 320 mila unità, dalle 351 mila dello stesso periodo dell'anno precedente (meno 8,8 per cento rispetto a meno 1,9 per cento dell'Italia).

Vi è inoltre un marcato incremento degli iscritti nelle liste di collocamento (più 18,1 per cento a fine 1982), nonché un aumento delle ore di cassa integrazione guadagni, assommanti, alla fine del 1982, a 21.805.882 (più 8,6 per cento rispetto al 1982). Per restare a questo importante indicatore, è possibile affermare che i contraccolpi negativi della crisi nazionale ed internazionale vengono avvertiti, in Puglia, soprattutto dalle medie e grandi imprese, in particolare, pubbliche. A livello dei singoli comparti, il maggior numero di ore si registra nel settore meccanico e in quello edilizio.

Qui vorrei aprire una parentesi per denunciare i ritardi nel pagamento delle ore di cassa integrazione, dovuto il più delle volte a meccanismi procedurali, ai tanti passaggi burocratici, spesso perfino (e, signor Presidente, ho potuto constatarlo personalmente) ai lunghissimi ritardi nell'apporre, da parte del ministro del lavoro, una firma, una semplice firma al decreto di autorizzazione (passano persino quattro o cinque settimane!).

Noi comprendiamo gli enormi impegni dell'onorevole De Michelis, per esempio quelli che ha avuto da carnevale ad oggi (balli in maschera, viaggi negli Stati Uniti, convegni confindustriali), ma una firma non è poi gran che! Quanta differenza con i ministri del lavoro socialisti impegnati nell'elaborazione dello statuto dei diritti dei lavoratori, impegnati a sollecitarne l'approvazione...

Per tornare alla situazione pugliese, sempre il rapporto della Banca d'Italia, relativamente all'agricoltura, dice che per il terzo anno consecutivo questo settore registra un risultato economico sfavorevole, in particolare il 1982 si può probabilmente definire l'annata agraria più negativa dell'ultimo decennio, per la concomitante influenza di numerosi fattori. Infatti, quasi tutte le colture si presentano in diminuzione, con punte particolarmente significative nel comparto cerealicolo (il frumento prodotto è calato del 33,8 per cento), nella coltivazione della patata (meno 28,1 per cento), nelle colture ortive e nelle stesse coltivazioni industriali, che avevano tenuto nel corso del 1981. Anche la frutticoltura ha fatto registrare raccolti meno abbondanti. Particolarmente negativa l'annata per il mandorlo, che aveva ottenuto risultati assai favorevoli nel 1981, a causa di gelate in primavera inoltrata. In diminuzione anche la produzione di olive (meno 20,4 per cento) e di uva da tavola (meno 14,2), prodotti di punta della frutticoltura pugliese e dell'esportazione della regione, la quale però ha tenuto, nel complesso, (che eufemismo!), nonostante la sempre più vivace concorrenza di altri paesi mediterranei.

Lo sfavorevole andamento complessivo della produzione agricola, continua il rapporto della Banca d'Italia, viene riflesso anche dai dati disponibili sull'erogazione del credito agrario. Infatti, al di là di un pressoché generalizzato fenomeno di disinformazione sulle agevolazioni creditizie previste per il settore, che caratterizza purtroppo ancora oggi le popolazioni rurali della regione, il modesto incremento del credito agevolato (meno dell'11,7 per cento contro il 17,5 per cento dell'Italia) è indice di una situazione di stagnazione delle iniziative.

La diagnosi della Banca d'Italia sull'economia pugliese dà anche un giudizio sulle capacità di spesa della regione Puglia nel settore agricolo. Se mostra l'effettuazione di trasferimenti pubblici al settore agricolo per circa 41,5 miliardi nel 1982 (l'83 per cento circa del totale), rivela nel contempo come l'agricoltura sia uno dei settori a minore capacità di spesa. Nel 1982, appena il 32 per cento, pari a

lire 119 miliardi, 44 dei quali erogati tramite ERSAP, risultano spesi, ed i residui passivi in agricoltura rappresentano un quarto del totale.

La difficile situazione in cui versa l'agricoltura è verificabile anche sul fronte dell'occupazione: meno 12 per cento di occupati nel periodo luglio 1981-luglio 1982, rispetto al meno 2,1 per cento del resto dell'Italia; più 19,4 per cento di iscritti nelle liste di collocamento. Le cause di queste difficoltà — conclude la Banca d'Italia — sono in gran parte riconducibili alla concomitanza di molteplici fattori di carattere congiunturale.

PRESIDENTE. Onorevole Cannelonga, le ricordo che in dieci minuti dovrebbe concludere.

SEVERINO CANNELONGA. Grazie, Presidente.

Anche per il terziario i giudizi non sono ottimistici. Sono assai flebili i segnali di decollo da una situazione di sottoterziarizzazione (la quale è alla base dello scarso contributo del terziario al reddito globale della regione) ad un terziario efficiente.

E la situazione non è certo migliorata nel corso del 1983 ed in questi primi mesi del 1984, anzi essa si è ulteriormente aggravata. Ed in questo quadro regionale, vi sono situazioni provinciali ancora più allarmanti e negative. In provincia di Foggia siamo in presenza di un vero e proprio processo di deindustrializzazione. Chiudono le fabbriche piccole, componenti di una utilissima trama economica, e chiudono le grandi fabbriche, persino quelle collegate direttamente alle grandi risorse del Tavoliere (ad esempio il grano). Tra queste la Buitoni, che forse preferisce le manovre finanziarie agli investimenti produttivi; oppure la Cirio di Vieste, che lavorava i prodotti del mare; oppure lo zuccherificio di Cavarzere, che lavorava la barbabietola.

Sono in crisi le piccole e medie aziende collegate alle opere infrastrutturali irrigue, per mancanza di commesse causata dai ritardi della Cassa per il Mezzogiorno nell'erogare le somme necessarie a completare progetti di grande valore per l'intera economia industriale e agricola della Capitanata e per le stesse condizioni di vita e di civiltà delle popolazioni. Sono in crisi i grandi complessi della chimica, dell'automobile. Tutto ciò significa 41 mila disoccupati su una popolazione di soli 600 mila abitanti: la più alta percentuale sul totale della popolazione residente rispetto al resto della Puglia.

Accanto a tutto ciò vi è una situazione più complessiva di degrado e di disagio. Il CENSIS colloca la provincia di Foggia all'ottantacinquesimo posto della graduatoria delle province italiane, mentre per il CESPE Foggia è al terzo posto nella graduatoria dei livelli di disagio sociale delle città italiane.

E si potrebbe continuare a lungo, citando per esempio un importante documento di denuncia della situazione economica della Capitanata elaborato dagli arcivescovi e vescovi della Metropolia di Foggia e tanti altri documenti. Ma qui non si vogliono e non si debbono portare particolarismi ma solo esempi, spaccati di una realtà economica e sociale del nostro paese (e in particolare del Mezzogiorno) molto gravi e seri, per dire appunto che se una parte dello sguardo delle gente era rivolta a questa situazione, l'altra parte era rivolta a guardare e a considerare tutta l'inadeguatezza del decreto-legge sulla scala mobile ai fini anche solo dell'avvio di una reale svolta della linea di politica economica nazionale e a favore del Mezzogiorno.

A un convegno nel Mezzogiorno a Cosenza indetto dalla Confindustria perfino la relazione introduttiva tenuta dal professor Carlo Mario Guerci ha rimproverato industriali e Governo per i ritardi nell'adeguamento delle strutture industriali del paese dopo l'esplodere del fenomeno giapponese e la rincorsa americana: l'Europa registra ritardi che rischiano di tagliarla fuori e l'Italia è al fanalino di coda. Se non si modificano le vecchie logiche di intervento non ci sarà — secondo il Professor Guerci — alcun futuro per il Mezzogiorno, poiché l'80-90 per cento de-

gli sforzi manageriali dovrà essere rivolto alla ristrutturazione e alla qualificazione dell'esistente tessuto industriale del paese. Dunque per le masse popolari e lavoratrici meridionali — che da tempo ben sanno che la scala mobile non basta più a garantire la busta paga — questo decreto viene visto come un preciso atto di politica economica contro gli occupati, ma anche contro il Mezzogiorno dove il reddito è già più basso che altrove; dove i consumi sono già più poveri ed essenziali che altrove e che dunque comprendono che senza una lotta tesa a contrastare tale disegno, il declino della loro provincia, della loro regione, del Mezzogiorno, delle loro personali condizioni sarebbe irreversibile.

Il decreto, in sostanza, è stato visto come un provvedimento che esaurisce in gran parte tutto l'intervento di politica economica di questo Governo. Ben altro ci vuole invece nel Mezzogiorno per combattere l'inflazione! I lavoratori meridionali (altri ceti sociali onesti e democratici) sanno che un contributo notevole al processo inflazionistico, una delle fonti primarie di questa tragedia economica sta proprio negli sprechi di denaro pubblico operato dalle regioni meridionali, tutte governate dagli stessi partiti della maggioranza a livello nazionale, dalle clientele, dai parassitismi, dalla mance, dai contributi dati a piene mani ad enti, sottoenti, confraternite, eccetera. Pensate solo per un attimo agli sperperi operati con gli interventi finanziari per la formazione professionale in Puglia e in Calabria e in altre regioni meridionali. Centinaia e centinaia di miliardi utilizzati non per formare una moderna schiera di tecnici, artigiani, lavoratori, non per aiutare anche attraverso questa formazione decine e decine di piccole e medie imprese artigiane, industriali, agricole, ma salassi di pubblico denaro per corsi inutili e qualche volta persino dannosi, per veri e propri arricchimenti personali e finanziamenti di attività personali e politiche, mai comunque per dare un contributo per superare la crisi e la disoccupazione giovanile.

Ecco solo alcuni dei motivi per cui la gente meridionale grida il suo forte no a questo decreto. Un no che in sostanza significa un diverso destino del Mezzogiorno, dentro il quale si concentrerà nei prossimi anni oltre l'80 per cento della disoccupazione giovanile, sarà possibile solo se si muta il punto di vista, se vengono attuati nuovi strumenti, se si allarga la base produttiva e si opera un intervento attivo del lavoro, un'opera di riconversione produttiva che miri al sostegno dei settori strategici. Solo se vi sarà un profondo risanamento della spesa pubblica; solo se si spezzerà quell'intreccio perverso che si è venuto a creare — attraverso l'istituto regionale — tra spesa pubblica e potere dominante, il cui tratto è la logica della dispersione delle risorse, dei corporativismi e non quella della programmazione, qualificazione e sviluppo della base produttiva.

Ecco, signor Presidente, onorevoli colleghi, quali sono state solo alcune delle mille e mille molle che hano fatto scattare la volontà, la necessità di lotta di milioni di lavoratori.

Queste considerazioni stanno alla base della nostra ferma volontà di non far passare questo decreto legge e di negare la fiducia al Governo in carica *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bernardi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BERNARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevamo chiesto al Governo e alla maggioranza un atto di saggezza, rappresentato dal ritiro di questo decreto-legge e dal riaprirsi di un rapporto corretto con le parti sociali. A quattro giorni dalla scadenza del decreto-legge, un tale atto di saggezza non è ancora avvenuto. Si continua imperterriti a procedere per il vicolo chiuso nel quale ci si è infilati. Credo che in questo momento il vice segretario e il capogruppo del partito socialista stiano parlando (o parleranno) in una conferenza stampa, c'è, quindi, sempre la speranza che questa sia l'occasione per un segno di novità. In verità, segni di novità sono venuti; voci si sono

sentite; scritti si sono letti; iniziative sono state annunziate. Sono di ieri, sui giornali, l'intervista dell'onorevole Cristofori e il commento sul *«Il Popolo»* di Ruffilli, uno dei consiglieri più autorevoli dell'onorevole De Mita, il convegno della UIL sulla riforma del salario e della scala mobile. Voci anche interessanti, un segno che questa nostra battaglia ferma contro il decreto-legge incide, costringe la maggioranza a riflettere, anche se non affronta il dibattito, il che sarebbe stato più produttivo, in questa aula, ma fuori da essa. Ci si interroga sul che fare, se ha senso continuare in questa insistente arroganza. Però segnali di consapevolezza dell'errore che si stava commettendo con questo decreto-legge, si erano avuti subito, dall'inizio. Ricordo la proposta del senatore Rubbi prima ancora che il dibattito cominciasse al Senato, ma nulla di concreto s'è fatto. Iniziative che non necessariamente devono avere il nostro consenso, che spettano alla responsabilità e all'autonomia della maggioranza, (che nessuno vuol negare) ma che mai si sono tradotte in atti o scelte parlamentari, perché con la richiesta del voto di fiducia si è preferito scegliere la strada del braccio di ferro e del rifiuto di un corretto confronto parlamentare.

Alle voci di buon senso, di riflessione critica, agli sforzi di fantasia cui sollecita De Mita, tuttavia paiono poi contrapporsi altri gesti di segno contrario, sfide arroganti ed assurde. In contrappunto a quello che ieri avevamo letto sui giornali, leggiamo oggi le dichiarazioni di Carniti, quelle del Presidente del Consiglio sui «giorni neri della repubblica». Non si capisce mai se sia questo un annuncio di sciagure, una minaccia o un senso, un barlume di autocritica e di preoccupazione per quello che sta accadendo.

Vi sono state anche espressioni di disponibilità che hanno un sapore curioso, perché si presentano come pseudodisponibilità. Leggo da una dichiarazione di Giorgio Benvenuto che, con una chiara allusione polemica ha dichiarato: «Sia chiaro, però, che qualsiasi modifica più che di fantasia avrà bisogno della garanzia che resti invariato il valore quantitativo, qualitativo e temporale dell'attuale decreto». Non capisco. Una innovazione che abbia queste caratteristiche che innovazione è? È una illogicità, quasi che la critica, che la maggioranza della CGIL, che milioni di lavoratori nel paese, che noi muoviamo in questa Camera, derivasse da ragioni estetiche, una critica del gusto, e non da ragioni di sostanza. Anche se, il Presidente me lo consentirà, pure critiche di carattere estetico sarebbero ben giustificate per il modo in cui il decreto è scritto (e l'onorevole Bosi Maramotti l'altra notte ne ha fatta una puntuale disamina critica). E che dire del protocollo che dovrebbe rappresentare la cornice — i più ambiziosi dicono l'orizzonte — programmatica di cui codesto decreto-legge sarebbe una parte, il famoso «libretto rosso» di De Michelis? In un rincorrersi di tetti programmati, di tavoli di concerto, di tavoli di confronto, di concerti e di confronti senza tavolo, che cosa penserà qualche studioso del futuro, come dovrà interpretare documenti di tale natura lasciati da questa nostra epoca? Forse egli intenderà che il nostro scontro sulla crisi economica si svolse sull'alternativa se era opportuno produrre tetti di una certa qualità piuttosto che tavoli di un determinato tipo. Ma è alla sostanza, ai contenuti di questo decreto-legge che noi muoviamo la critica; e ribadiamo, in rapida sintesi, che ad esso siamo contrari per la sua iniquità sociale, perché fa pagare solo una parte dei cittadini, ed è sempre quella parte che continua a pagare; per la sua assoluta marginalità, ormai riconosciuta da studiosi di varia tendenza ed anche all'interno della maggioranza, rispetto all'obiettivo di abbattere il livello dell'inflazione; per la grave ferita che esso introduce nelle relazioni sociali, nella base dei rapporti su cui regge uno stato democratico. Ed il decreto è gravemente dannoso per i lavoratori, per l'unità sindacale, per la sinistra e la sua unità; l'assurdo è che questa ferita all'unità della sinistra viene arrecata in un momento nel quale tutto in Italia, in Europa, porta a considerare possibile ed urgente affrontare una nuova stagio-

ne, una nuova offensiva, nuovi temi, nuove idealità, nuovi obiettivi e quindi un grande rinnovamento della sinistra, essendo ormai antiche divisioni del passato da considerare superate: dalla storia, dalla elaborazione politica che tutti quanti abbiamo compiuto.

Questo è il giudizio che noi diamo e tuttavia io ho cercato — come hanno fatto credo, tutti i colleghi intervenuti e coloro che interverranno, come penso faranno anche i colleghi che non prenderanno la parola e che non sono in quest'aula —, pur convinto del giudizio che noi diamo di questo decreto, di capire le ragioni degli altri, le confutazioni che altri possono muovere alle nostre critiche. Perché affrontare una battaglia quale quella che noi affrontiamo, che fa uso di tutte le possibilità del regolamento per far decadere il decreto (perché questo è l'obiettivo che abbiamo dichiarato), significa avere alto senso di responsabilità, essere consapevoli di tutte le implicanze che ciò comporta. Nell'affrontarla abbiamo anche cercato di vagliare attentamente le ragioni altrui. Non potendo vagliare le ragioni altrui, non potendo ascoltare confutazioni alle nostre critiche nel dibattito di quest'aula, bisogna andare a cercare nella lettura dei giornali, nei commenti che vengono scritti. E l'altro giorno ho letto con estremo interesse e profonda curiosità l'articolo dell'onorevole Giorgio Ruffolo pubblicato su *la Repubblica:* «Lo stipendio di Cipputi»: prima di tutto perché ho grande stima del collega, e come profano di cose economiche leggo con estrema attenzione le cose che egli scrive, fin dai tempi in cui andava di moda la parola «programmazione»; e poi perché ho letto nelle cronache di ieri che l'onorevole Ruffolo, insieme con l'onorevole Cirino Pomicino, sarebbe stato incaricato di un tentativo per cercare di sbloccare la situazione.

Come dicevo, ho letto questo articolo che non intendo certo rileggere ai colleghi; Giorgio Ruffolo spiega quanto Cipputi ci rimetterebbe se l'inflazione procedesse senza controlli, quanto ci rimetterebbe nell'84 e nel 1985; quanto Cipputi rimetterà con il decreto se l'inflazione rimarrà al 10 per cento e quanto rimetterà nel 1985; e spiega ancora, Giorgio Ruffolo, quanto Cipputi rimetterebbe nel 1985 qualora si accogliesse la proposta della maggioranza della CGIL di ripristinare il meccanismo della scala mobile, i tre punti che sono stati tagliati. Sono delle cifre, io non mi permetto di contestare le cifre; mi sarei però permesso, se l'onorevole Ruffolo fosse stato presente, di porgli due quesiti che derivano da questa lettura, per avere dei chiarimenti. Primo quesito: quanto ci rimetteranno i lavoratori con il decreto-legge, dato che il tetto di inflazione del 10 per cento non sarà rispettato e che già oggi sappiamo che, anzichè tre punti di scala mobile, a maggio quattro ne saranno già stati mangiati e chissà quanti ancora, fino a dicembre. Il secondo quesito sul quale avrei desiderato un chiarimento: Giorgio Ruffolo, in questo articolo, proietta al 1985 questo meccanismo di scala mobile, così come esso esce dal decreto, predeterminato a nove punti. Ma chi ci garantisce che sarà così? Lascio da parte il recupero, le nostre richieste, cerco di muovermi nella logica che propone l'onorevole Ruffolo. Tra il dicembre 1981 e il gennaio 1982 la copertura della scala mobile sui salari e gli stipendi fu ridotta e allora vi furono sottolineature del valore storico di quell'accordo (il famoso accordo del 22 gennaio); poi, sul finire del 1983, si riaprì ancora la trattativa che si concluse con questo sciagurato decreto del 14 febbraio, il quale taglia (non più riduce), snatura il meccanismo stesso della scala mobile attraverso la predeterminazione dei punti. Io non so cosa succederà nel dicembre 1984 nè cosa accadrà nel gennaio e nel febbraio 1985; ma siamo certi che non si richiederà una nuova maxitrattativa, e poichè il Governo dirà che alla fine del 1985 il tetto d'inflazione programmato dovrà essere ridotto al 7 per cento, a quanti punti dovrà essere predeterminata la scala mobile? Sono domande che rimangono; ma al di là di tali quesiti, che forse sono anche sbagliati, non lo so, io trovo curioso — accettando per buone le cifre dell'onorevole Ruffolo — questo suo articolo a difesa del decre-

to-legge perché, in sostanza, Cipputi ci rimette sempre. Giorgio Ruffolo descrive una sorta di circolo vizioso nel quale il povero Cipputi si trova incastrato o costretto. Se l'inflazione sale, Cipputi ci rimette; per fare scendere l'inflazione, Cipputi deve rimetterci. L'alternativa che ci viene proposta, in questa logica, è solo la quantità della perdita che deve subire Cipputi. Ma ciò è ineluttabile? Soprattutto per un uomo di sinistra, questo dev'essere un dato accettato come una verità intoccabile? Io lo so che ci sono stati anni nei quali a sinistra correvano teorie assurde sul salario, come variabile indipendente rispetto alle compatibilità del sistema, il sistema economico complessivo; ma mi pare altrettanto assurdo accettare come verità indiscutibile la perdita di salario, di valore della busta paga di Cipputi, che nell'articolo di Ruffolo si identifica, spero bene, non con l'operaio, ma con la figura generale del lavoratore dipendente. Ebbene, si tratta di una gabbia molto rigida; e perché mai Cipputi dovrebbe subirla senza reagire? E perché deve sembrare una cosa così strana, così assurda, da far scrivere parole di fuoco all'onorevole Intini? È vero, ci si può sempre rifare alla saggezza popolare: in fondo i Cipputi di questo mondo sono stati abituati a pagare sempre loro, e quindi fanno sempre meno fatica a pagare, per antica rassegnazione, che non coloro che mai hanno pagato, e che quando rinunciano a qualche cosa sembra che subiscano chissà quali danni. Occorre però porsi un interrogativo: è Cipputi il responsabile dell'inflazione, il responsabile principale, fondamentale? Dai dati che fornisce Ruffolo non pare. Al massimo — senza parlare adesso di Cipputi — tutti riconoscono che la scala mobile non è l'origine del meccanismo inflattivo; semmai lo amplifica, ma le ragioni dell'inflazione stanno altrove, sono più profonde.

E vorrei ancora aggiungere — perché questo è un dato su cui tutti debbono riflettere, soprattutto gli uomini di sinistra, anche coloro che a ogni pié sospinto si proclamano riformisti, che guardano al nuovo, che guardano avanti — che Cipputi paga in una società caratterizzata in questi anni da una crisi complessa, da una inflazione alta, ma una società nella quale non tutti pagano, non tutti hanno pagato, ma in cui molti ceti, grazie all'inflazione, si sono arricchiti, continuano ad arricchirsi. E allora c'è qui un problema di equità sociale, ma anche di valore della scelta che si è operata.

Io vorrei sottolineare che trovo curiosa una polemica nella quale sembra che chi è a favore di questo decreto sia guidato da una volontà di lotta contro l'inflazione, mentre chi combatte questo decreto sottovaluti l'inflazione, viva bene con l'inflazione. Ma noi è da anni, dal 1976, quando avemmo anche responsabilità nella maggioranza, che indichiamo nell'inflazione il nemico da combattere. Non bisogna dimenticare le lezioni di Giorgio Amendola. Anche la battaglia che facemmo nel movimento operaio per dire che l'interesse generale della classe operaia era la sua capacità di guidare la lotta all'inflazione per portar fuori il paese dalla crisi. Lo scontro non è tra chi ha consapevolezza del pericolo dell'inflazione e di chi invece dell'inflazione non si occupa, la trascura, la considera quasi un bene. Lo scontro è su come si combatte contro l'inflazione, e chi paga il prezzo di questa lotta. Noi soprattutto ci muoviamo da un giudizio, che ormai mi pare diventato quasi un luogo comune anche nella maggioranza che ricerca vie di uscita: che cioè questo provvedimento non è in grado di abbattere l'inflazione, proprio perché le ragioni dell'inflazione sono altrove, sono strutturali, sono insite nel tipo di meccanismo economico che ora funziona nel nostro paese, nella pesantezza della spesa pubblica, in una situazione nella quale, secondo l'efficace immagine dell'onorevole Reichlin, un'economia di carta si mangia l'economia reale.

Ma io vorrei proporre un interrogativo soprattutto ai compagni socialisti, anche se non sono presenti nell'aula.

GABRIELE SALERNO. Ci siamo, siamo qui!

ANTONIO BERNARDI. Chiedo scusa all'unico compagno socialista presente.

Può un partito di sinistra fare della compressione del lavoro dipendente il cardine della politica economica? Di questo, infatti, si tratta, in questo decreto-legge. Mi si risponderà che non è così, perché la manovra è più complessiva. E però non si può negare che la compressione del lavoro dipendente dia il «la» alla manovra economica, la caratterizzi, la segni politicamente. Altrimenti perché stiamo battagliando, da sessanta giorni a questa parte? Può un partito di sinistra affrontare questo? Quali problemi solleva una scelta di tale natura? E poi anche la considerazione che questo decreto-legge è un tassello di un mosaico più ampio, più complesso, chiamato politica dei redditi non è credibile. La verità è che questa politica dei redditi — bisognerebbe ricordarlo al compagno Martelli — questa si che è un'araba fenice, una cosa di cui sempre si parla, ma che dove sia nessun lo sa! Come si può fare, in realtà, una politica dei redditi quando abbiamo di fronte a noi i documenti di questo sistema fiscale, di come funziona, di come articola i rapporti tra le classi sociali rispetto allo Stato, all'economia?

Nella parte finale dell'articolo di Ruffolo si dice che Cipputi ha ben ragione di reagire quando si accorge quanto paga di tasse ogni anno, rispetto anche ad altre categorie sociali. Ho cercato di interpretare questo discorso di Ruffolo, così come una precedente intervista dell'onorevole Formica, assai significativa. Se sbaglio, in questa interpretazione, ne chiedo scusa ai compagni; però la devo proporre, anche qui per vedere se c'è una risposta. Mi è sembrato di vedere quasi un gesto nelle loro dichiarazioni. Essi sembrano dire, in sostanza: ma perché impuntarsi su tre punti? È cosa fatta, capo ha; è un incidente di percorso; conta poco. Al centro poniamo invece la lotta all'evasione fiscale. Qui, essi paiono indicare, sta il cuore di una battaglia della sinistra, di una battaglia realmente riformatrice, terreno su cui si può ricomporre, non rigidamente, ma in un processo complesso, un punto di convergenza, un parlar comune, quanto meno, tra gli uomini di sinistra, e un differenziare le acque tra conservatori e progressisti, avviando in questa battaglia quel cammino difficile — è difficile, ma bisogna pure cominciare a intraprenderlo — che porta all'alternativa. È un tema reale, questo; sono posizioni che se hanno la concretezza, la valenza politica che io ho cercato di dire, meritano un'attenta discussione. Vorrei allora soffermarmi un attimo — ed è un altro punto che vorrei toccare in questo interno — sul clamore, le reazioni, i commenti, le considerazioni che ha suscitato e che ancora continua a suscitare la pubblicazione del «libro bianco» di Visentini, queste tabelle sulla classificazione dei vari ceti sociali rispetto al fisco: quanto pagano, quanto contribuiscono per far funzionare questo paese. S'è gridato allo scandalo dell'evasione fiscale, grida di indignazione da tutte le parti. E come si può non gridare di indignazione nel sottolineare lo scandalo di un elenco che mette in testa alla classifica della ricchezza nazionale il lavoro dipendente?

Sopra c'è una piccola categoria di professionisti che lo sopravanza, ma i dati delle grandi realtà sociali indicano il lavoro dipendente.

Quando poi sappiamo che la realtà concreta di questo paese è profondamente diversa, quando poi leggiamo, per esempio, nelle cronache dei giornali che al carnevale di Rio la partecipazione di italiani era notevolissima: stavano lì, facevano il carnevale e si preparavano ad assistere alla prima gara del campionato del mondo di formula uno. Nessun moralismo, lo desidererei anch'io, però non credo che fossero tutti Cipputi. È vero che molti Cipputi, essendo in cassa integrazione, avrebbero tempo anche per andare a Rio, ma non credo che sia sufficiente avere tempo per permettersi queste cose!

Voglio proporre qualche elemento di riflessione, semmai anche con qualche segno contro corrente, o per suggerire anche ai compagni del mio gruppo, dell'intera sinistra, qualche approfondimento: non limitarci soltanto all'indignazione e

alla protesta o quanto meno avere dei dubbi su tutte le voci di questo coro, su tutti coloro che vi partecipano; c'era, un film di Altman, credo, dove nel coro c'erano quelli che cantavano e quelli che aprivano solo la bocca, ma non pronunciavano alcuna parola.

Intanto vorrei fare questa prima considerazione (il Presidente Azzaro ha presieduto per anni la Commissione finanze e tesoro della Camera dei deputati): questo non è il primo dei «libri bianchi»; prima ci fu, anche se non era un «libro bianco», il «libro rosso» di Reviglio. Iniziò da allora la documentazione anomala sullo stato, per così dire, del sistema fiscale italiano, e ogni anno si ripetono lo stesso schema e la stessa situazione. Non basta cavarsela pubblicando ogni anno questo «libro bianco», cantando il coro degli indignati. Occorre porsi qualche interrogativo: come si è potuta creare una situazione qual è quella rappresentata dai dati del «libro bianco»? Vorrei dire, onorevole Presidente, che a quel Ministero delle finanze si sono succeduti negli anni, per quel che io ricordo, uomini di riconosciuta competenza: ora c'è Visentini, prima c'erano stati Reviglio, Forte, Formica, Pandolfi, se non erro, uomini di indubbia competenza. Direi che questo è un Ministero che non ha avuto ancora la sfortuna di trovarsi diretto da un Pietro Longo; forse per un residuo di senso di responsabilità che esiste ancora nella classe dirigente, dato che trattasi di materia su cui c'è poco da ridere. Allora, essendoci stati ed essendoci ministri ai quali non si può imputare incompetenze od impreparazione, perché è potuto accadere questo? Il problema che emerge pone interrogativi più inquietanti, sottolinea problemi politici più pesanti, più gravi, e induce ad un secondo interrogativo: è solo evasione, cioè è solo il segnale di un atteggiamento criminoso di larghe fasce di cittadini italiani o invece piuttosto non si tratta di meccanismi oggettivi che consentono legalmente di occultare il reddito? Di questo, io credo, si tratta, fondamentalmente. Certo, ci sono atteggiamenti criminosi che vanno colpiti. Qui le prediche valgono poco, bisogna agire. Colpire gli atteggiamenti criminosi in materia fiscale non può essere oggetto di contrattazione tra le parti, è solo un dovere dello Stato. Quando, nel corso della trattativa, sentivo dire che, se la CGIL firmava il taglio della scala mobile, in compenso il Governo avrebbe fatto pagare le tasse agli evasori, mi chiedevo: ma in che paese stiamo? È materia di contrattazione? Qui il singolo cittadino che paga le tasse, sia lavoratore dipendente o imprenditore o professionista o lavoratore autonomo, ha il diritto di esigere dallo Stato una risposta e di non porsi interrogativi agghiaccianti, che feriscono la solidità della democrazia quando la cronaca nera ci fa emergere ricchezze sconosciute al sistema fiscale. Esiste invece un'altra dimensione: la struttura del sistema fiscale che (lo ha scritto Visco in modo molto attento e lo riscrive Visentini, mi pare stamane) nella sua struttura, è concepita in modo tale da colpire il lavoro dipendente e di consentire a molte delle ricchezze, che si sono accresciute in questi anni di inflazione, di nascondersi, di non pagare il dovuto, di pagarlo in modo insufficiente, anzi meccanismi oggettivi, strutture (consentitemi un linguaggio che qualche *nouvelle vague* di sinistra potrebbe chiamare vetero), strutture di classe. Lo stesso Formica, in quella intervista che ho ricordato, lo individua, quando definisce — attribuendone la responsabilità alla DC, giustamente — questo sistema fiscale concepito ai fini di assicurare, di legare il blocco sociale su cui, per lungo tempo, ha retto l'egemonia politica della democrazia cristiana nel nostro paese.

Ora, ho voluto porre questi interrogativi perché (lo dico con molta chiarezza) seguo con sospetto e preoccupazione quella che a me pare ormai una sceneggiata che ogni anno si ripete, sempre eguale. Per un anno si monta, si costruisce una campagna di stampa che tra il dicembre e il gennaio si risolve in quelle maxi-trattative, in cui si dice che il costo del lavoro è colpevole dei mali dell'economia italiana, e si conclude comunque con un colpo alla condizione di vita dei lavo-

ratori dipendenti. A questo punto scatta la denuncia che il sistema fiscale è ingiusto, ma non se ne fa poi niente, perché l'anno dopo è la medesima storia. Impotenza, giustamente dice Visentini: con un decreto mica si può colpire l'evasione fiscale, ed è anche vero; con un decreto si possono solo colpire i redditi da lavoro dipendenti. Ma qui si deve pur riflettere sull'assurdità del sistema. Dice Formica: questa del sistema fiscale è una grande questione di democrazia, ed è vero, ma è una grande questione di democrazia proprio per i rapporti sociali che essa definisce, per questi meccanismi di reazione, controreazione che essa determina, per cui i lavoratori dipendenti, pressati, indicati come responsabili, subiscono dei colpi, poi si trovano di fronte ad una realtà del sistema fiscale che li pone al vertice e sentono nella loro pelle che così non è; ma reagiscono anche i ceti intermedi, coloro che lavoratori dipendenti non sono, perché il piccolo bottegaio di un paese di montagna si sente classificare evasore come qualsiasi grossista dell'intermediazione commerciale di una città come Roma; perché chi produce ricchezza, come nell'artigianato, si sente messo allo stesso livello di chi ha accumulato ricchezze agendo negli interstizi della speculazione finanziaria. E così si aprono contraddizioni all'interno del popolo, divisioni, esasperazioni, tendenze al chiudersi in posizioni di corporazione.

Non so se sia un disegno voluto, ma qui c'è una grande questione di democrazia nell'agire in un certo modo, lasciando che nel paese crescano immagini e sensi comuni di una determinata natura, frantumando le ragioni su cui una comunità e le varie classi sociali si riconoscono all'interno di un sistema democratico. È questo un problema soprattutto della sinistra. È un problema anche per un partito come la DC, perché si richiama alla tradizione dei cattolici democratici. Ma a questo punto io desidero rivolgermi soprattutto ai compagni socialisti. In questi tempi si parla tanto di riformismo, ma non se ne fa quasi nulla. Il riformismo non è un'ideologia, poiché se diventa un'ideologia esso vale come qualsiasi altra; ha senso se si tratta di una prassi concreta.

A proposito di riformismo consentitemi un richiamo. Io mi sono formato politicamente e culturalmente in una piccola città di provincia, che alle origini del movimento operaio ha dato molto ed anche alla crescita di questa democrazia; è una piccola città di provincia dove il partito socialista è stato grande fino dalle origini, con grandi figure, grandi uomini. Vengo da una storia politica dove di riformismo ce ne intendiamo. Abbiamo fatto grosse esperienze e quindi, anche con un po' di ironia, guardo a questo montare di proclami ideologici sul riformismo. Il riformismo dei Prampolini, dei Massarenti era teso a costruire le cooperative, le case del popolo, le aziende, o addirittura una ferrovia che riuscisse ad estendere le comunicazioni, i commerci, a mettere in movimento una società, a trasformare plebi di braccianti in produttori consapevoli. Non era solo predicazione, ma quest'ultima era finalizzata a obiettivi precisi, concreti. Un nostro collega, anch'egli deputato, socialista, l'onorevole Piro, ha scritto tempo fa un libro interessante per cercare di affrontare l'interrogativo che da un po' di tempo angoscia i socialisti emiliani: qual è la ragione per cui nel dopoguerra si ebbe l'affermarsi dell'egemonia del partito comunista in una regione dove le tradizioni del movimento operaio hanno queste profonde radici nel riformismo? Forse la mia interpretazione è forzata o sommaria — avremo occasione di discuterne — ritengo tuttavia che Piro abbia avuto una giusta intuizione! La ragione di fondo, egli scrive, è data dal fatto che nell'immediato dopoguerra Togliatti ebbe la capacità di fare propria la tradizione riformista della concretezza, a differenza di Nenni che, invece, la sottovalutò.

Parlando di riformismo, bisognerebbe sempre fare una riflessione su ciò che fu il riformismo emiliano e quello milanese, cioè tra la concretezza pratica e l'ideologia. Togliatti, dunque, capì i pregi e i limiti del riformismo. Mi pare che nel suo libro l'onorevole Piro non colga il fatto che l'egemonia nel movimento operaio si

giocò molto prima, cioè già nel 1924 quando a consolidare il partito comunista, appena nato, arrivò l'ondata dei «terzini», cioè quel quadro intermedio socialista e riformista che rifuggiva dal cedimento che i capi del rifomismo avevano avuto di fronte all'insorgente fascismo. Togliatti individuò il valore del riformismo in questa concretezza, nella costruzione di una società civile, nella formazione di quadri dirigenti, di uomini emersi dalle classi subalterne e che si affermavano come capaci dirigenti di azienda e di sistemi economici. Ma Togliatti ne individuò il limite nella politica delle alleanze con altri ceti sociali, in primo luogo i contadini. Fu la debolezza del riformismo emiliano, il nodo politico non risolto, che pesò all'avvento del fascismo e che noi risolvemmo dopo la liberazione. C'è il discorso di Togliatti nel 1946 a Reggio Emilia su «Emilia rossa e ceti medi».

Io credo che quando si parla di politica dei redditi ci si debba riferire ad un progetto politico e al blocco sociale che lo regge; è necessario concepire la politica dei redditi non come una gabbia che comprima le varie categorie sociali, ma semmai come un orizzonte entro il quale le classi sociali affermano diritti collettivi ed anche individuali. Questa è la lezione che viene dalla storia del riformismo emiliano, dalle vicende più recenti dell'esperienza di quella regione.

Alcuni anni fa vi è stato un tentativo di negare tutto questo, sia da parte del compagno Piro, sia da parte di certi «cislini» che ci volevano insegnare come fare la rivoluzione e la trasformazione, non comprendendo quanto le classi popolari e i ceti subalterni fossero cresciuti in dignità, in reddito, in tenore di vita, e contemporaneamente come ciò fosse avvenuto costruendo una società articolata, in cui l'energia dell'iniziativa privata poteva esprimersi e crescere senza perdere la dimensione del rapporto uguaglianza-individualità. Lo rivendico con estrema forza non per orgoglio di campanile, ma perché questo argomento meriterebbe una riflessione più attenta. Quando leggo i dati del CENSIS sulle città nelle quali si vive meglio, ci sarà pure qualche ragione di riflessione vedendo quella classifica e la collocazione in essa delle città emiliane!

Avevo considerazioni da svolgere sulla democrazia governante, ma il tempo è tiranno. All'onorevole Pannella che, fuori dall'aula, parla di ostruzionismo *soft* debbo dire che noi ci siamo posti l'obiettivo di far cadere il decreto; lo stiamo raggiungendo! Se non avessimo apportato le modifiche al vecchio regolamento, avrei potuto tentare di battere il record di Pannella, ma non è necessario, non trattandosi di un grande obiettivo.

Dunque, per concludere: leggo sull'*Avanti!* un articolo del direttore Intini nel quale sono contenute accuse contro l'ostruzionismo che ci collocherebbe fuori dalla democrazia e che ci assegnerebbe una maschera «cunhalista». Ma siamo seri! Il primo ostruzionismo in questa Camera fu quello del 1899, condotto dai riformisti. In quest'aula, di fronte alla modifica del regolamento, quando lo scontro era già in atto, Prampolini, il mite ed evangelico Prampolini (più riformista di lui non ce n'erano) rovesciò le urne. Per un anno proseguì quella battaglia ostruzionistica per difendere i diritti delle classi popolari. Allora obiettivo delle classi dirigenti era quello di strangolare il nascente movimento operaio; nel gennaio del 1897 Sonnino aveva pubblicato un famoso articolo nel quale sosteneva le ragioni del potere politico dominante del sovrano. Forse era una interpretazione dell'epoca della democrazia governante! Egli criticava il Di Rudinì perché era considerato troppo morbido ed accondiscendente verso la sinistra emergente.

Il tempo non mi consente di illustrare meglio quella vicenda, quella lotta. Voglio solo ricordare come lo stesso Prampolini decriveva la battaglia ostruzionistica in una lettera ad Andrea Costa. Egli scrive: «Credo che la battaglia debba essere combattuta, questa volta senza riguardo e fino alle ultime trincee. Certo, più a lungo sapremo condurre la discussione e più facilmente potremo ottenere che il paese intenda che delitto si sta per commettere

e si agiti in modo da impedirlo». Il linguaggio era quello della fine dell'Ottocento, ma la sostanza è la stessa di oggi.

Bissolati in quello scontro parlamentare arrivò ad uno scontro alle mani con Salandra. E Bissolati è uno dei riformisti rivalutati dalla *nouvelle vague* socialista!

Nell'opuscolo «Resistere agli arbìtri» che nel 1900 Prampolini scriveva: «Quelle urne rovesciate, che sollevarono tanto clamore» (Prampolini fu anche incriminato e condotto in carcere) «e che ci auguriamo non siano dimenticate danno questa lezione al popolo italiano: resistete agli arbìtri, difendete ad oltranza il diritto. Questa è lezione di libertà, di civiltà, e noi siamo orgogliosi di averla data».

Non voglio continuare a fare altre citazioni e riferimenti, ad esempio alla battaglia che nel 1914 si svolse sul tema di chi dovesse pagare le spese della guerra di Libia. Voglio soltanto concludere con questa considerazione: le battaglie ostruzionistiche della sinistra nella storia del nostro paese, nella storia di questo Parlamento, queste battaglie ostruzionistiche nostre e vostre, compagni socialisti, di chi ci precedette all'inizio del secolo e al sorgere del movimento, le battaglie dei Turati e dei Prampolini, ma anche di Togliatti e di Nenni contro la legge truffa, se andate a rileggerle attentamente, coincidono sempre con momenti decisivi della lotta per la democrazia, per la libertà e per la valorizzazione del Parlamento.

Tappe decisive della democrazia italiana, della crescita delle classi popolari verso una coscienza civile e democratica, del ruolo del Parlamento. Mi stupisco, quindi, di fronte al modo con cui Intini scrive di questa nostra battaglia.

Io non faccio nessuna esaltazione della scelta ostruzionistica, ma assurda è l'accusa secondo cui essa sarebbe fuori della democrazia. La nostra scelta fa parte delle regole del gioco e della democrazia: sia ben chiaro. Si possono anche cambiare i regolamenti, si può tentare di avere delle norme più costrittive, come, al tempo in cui combatterono i vecchi riformisti, ma quando fossero messe in gioco questioni di libertà, di democrazia, non ci sarebbe regolamento che potrebbe tenere. Condurremmo comunque la battaglia con quella ispirazione di allora, rivolta, come racconta Prandolini, al popolo, al paese.

Ricordate: dopo quella battaglia ostruzionistica durata un anno, si andò alle elezioni e tornarono triplicati i deputati socialisti in quest'aula. Meditate, compagni socialisti! Meditate! *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIULIO BELLINI. Onorevole Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, l'opposizione del mio gruppo al decreto-legge del 15 febbraio 1984 è nota. Altri colleghi e compagni hanno spiegato abbondantemente le sue motivazioni politiche, giuridiche, finanziarie e sociali.

Io mi chiedo se ci sia in noi un eccesso di presunzione, quando riteniamo che tale decreto, oltre a violare precise norme sancite dalla nostra Costituzione, trovi nei lavoratori e nei cittadini, in generale, un'opposizione e, al tempo stesso, trovi anche nei ceti medi produttivi e, in parte, tra gli imprenditori illuminati un notevole scetticismo.

Non credo neppure che dobbiamo enfatizzare troppo le manifestazioni che ci sono state per questo decreto; manifestazioni che non si identificano soltanto con la grande manifestazione del 24 marzo a Roma, ma che si identificano anche in altre importanti che hanno avuto luogo precedentemente nelle città operaie del Nord, del Centro e del Sud.

La prima osservazione che noi comunisti abbiamo fatto è stata di sorpresa per l'ampiezza di tali manifestazioni e per la forte determinazione espressa dai lavoratori in tali circostanze. Che le manifestazioni popolari siano da sempre stigmatizzate, ovviamente, dai reazionari, ma anche dai moderati, è cosa nota, e non sappiamo esattamente se coloro che le hanno stigmatizzate con tanta forza non possano essere considerati benevolmente dei moderati.

Voglio ricordare che abbiamo passato

altri periodi, quelli post-liberazione, degli anni '50, in cui il gruppo di potere della democrazia cristiana cercava in ogni modo di contrastare e di reprimere queste manifestazioni. Oggi non siamo più a questo livello, ma il fatto che si uniscano insieme un criticismo moderato e quello dei compagni socialisti, come minimo, credo ci provochi dispiacere, ma ci fa pensare anche agli stessi compagni socialisti.

Ma vengo ai motivi principali del mio intervento. Cercherò di seguire i concetti espressi nella relazione a questo provvedimento. Il primo elemento che voglio sottolineare riguarda un dato che le forze politiche devono tenere in considerazione. È in corso in Italia una selezione nel campo economico e nel campo politico, che assume o sta assumendo caratteri sempre più selvaggi nelle aziende, nelle scuole, nella burocrazia, nelle organizzazioni statali.

Del resto, lo stesso decreto che questo Governo ci ha presentato non è forse un atto di selezione selvaggia? Noi non nascondiamo che la modernizzazione del nostro Stato ha anche bisogno di una certa selezione. Quindi, tale indirizzo, più o meno, va messo in conto. L'innovazione tecnica e scientifica, che riguarda sia i sistemi produttivi sia i sistemi burocratici comporta sempre e comunque una selezione. Ma noi vogliamo che questa sia fonte di progresso. Perciò, deve tendere a recuperare e non ad eliminare.

Il recupero è inteso come cambiamento, come modernizzazione; una modernizzazione, in definitiva, che non tenda ad escludere, ma a coinvolgere. È questa la domanda che poniamo non solo ai socialisti, ma anche ai cosiddetti cattolici popolari.

Colleghi, è necessario porsi una domanda che riguarda la americanizzazione, forse, dei comportamenti sociali, che deve avvenire nel nostro paese. Sappiamo che in USA esiste una spietata concorrenza: la corsa alla personalizzazione dell'iniziativa, da cui dipende l'altare o la polvere, il protagonismo o l'esclusione. Tale sistema non è applicabile nel nostro paese perché cozzerebbe contro la democrazia che ci siamo dati e contro l'area protetta ed assistita che è stata della democrazia cristiana ed oggi è fatta propria dal PSI; questa è la parte deteriore ma, la cosa più importante, riguarda la difesa del tessuto democratico in termini politici ed i rapporti economici e sociali.

Voglio recare qualche esempio a confronto di questa tesi. Il primo fatto che abbiamo avvertito da qualche anno, ha teso a collegare la crisi del nostro paese al costo del lavoro e su questo si è intessuta tutta la propaganda salita ogni giorno di più, fino alla conclusione che il lavoratore è il nemico da battere: ecco il passo che si è compiuto! Modestamente, ho diretto alcune aziende e so bene che l'assenteismo, il disimpegno nel lavoro hanno avuto momenti di notevole effetto sulla produttività aziendale; li abbiamo vissuti anche noi, ma non mi risulta che il partito comunista o la CGIL abbiano mai predicato questo assenteismo e questo disimpegno; anzi allora venivamo accusati di essere dei moderati, di essere trainati dal carro dei moderati, e non nello stesso modo si comportarono in quel periodo la CISL e la UIL, ed alcuni personaggi che fanno parte non della nostra area, ma di quella governativa, ed attualmente siedono in Parlamento! Quelle non sono state mai nostre teorie, né del vecchio sindacalismo di Di Vittorio, né di quello nuovo del compagno Lama, come rappresentante e segretario; è tutta la nostra storia che ci dice che quello non è stato il nostro comportamento!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

GIULIO BELLINI. Anche recentemente, in fabbrica vi è stato un certo garantismo ed ovviamente questo non ha prodotto sempre risultati favorevoli ai lavoratori. Ma oggi, superata questa fase, quali garanzie diamo ai lavoratori? Non la mobilità o la professionalità, da questi accettate, ma la minaccia della cassa integrazione e molto spesso del licenziamento.

Qualcuno dice che la paga è elevata, ma io non ho mai capito esattamente cosa si intenda per valore della paga e come lo si misuri. Normalmente, la misura avviene in base alla produttività, ma questa deriva forse dallo sforzo fisico od intellettuale? La produttività del lavoro oggi risulta da moltissimi fattori: ad esempio pensiamo al costo degli interessi passivi, dell'ammodernamento tecnologico, a quanto influiscono i diversi investimenti che si effettuano o non vengono effettuati! In una società che dice di trovarsi in fase post-industriale, come si fa centellinare il valore del salario sulla base di parametri privi di senso logico? Tutto deve essere misurato sulla produttività ma in questa il valore del lavoro assume aspetti determinati ed anche limitati. Ecco il motivo della rabbia dei lavoratori, nel respingere l'accusa di essere un elemento di non attività nella nostra economia!

Il compagno Bernardi ha già detto la sua opinione in merito all'evasione fiscale ed io voglio aggiungere qualcosa richiamandomi ad episodi vissuti. Se non erro, circa ventisette anni or sono il ministro delle finanze Preti assicurò in una trasmissione televisiva agli italiani che nel giro di un anno o due un cervellone insediato nel Ministero delle finanze sarebbe stato in grado di rilevare i redditi di tutti i cittadini italiani: dopo tanti anni, siamo di fronte al cosiddetto schifo dei «libri bianchi»! Io non ho provato grande emozione leggendone i dati ma, francamente, il maggior dispiacere che ho provato riguarda una denuncia generalizzata, assurda e canagliesca delle categorie degli artigiani, commercianti, contadini ed anche professori perché, colleghi, non è possibile lanciare accuse di questo genere! Vi sono commercianti che — per loro disgrazia — hanno la possibilità di pagare riscatti per miliardi, mentre altri commercianti non riescono a raccogliere di che vivere fino a sera. Alcuni contadini vivono sulle montagne con tre ettari di terra e faticano per far campare la famiglia; altri contadini, (con le nostre leggi, guarda caso) dispongono di cento ettari di terra, guadagnano magari 100 milioni all'anno, e quindi non è la stessa cosa! È un fatto amorale e suona vergogna, soprattutto per chi ci ha governati! Francamente, questo è un rischio che spesso corriamo anche noi: la generalizzazione è un metodo (soprattutto se trova eco sui giornali) molto approssimativo di trattare le cose e, tutto sommato, anche sbagliato.

Aggiungo ancora qualcosa sull'evasione fiscale: i ministri succedutisi in questi anni, che dichiarano che fa loro «schifo» il risultato del proprio prodotto, non devono risponderne mai? Se un dirigente porta la sua azienda al fallimento, come minimo è licenziato: invece i ministri non rispondono mai di nulla, e siamo al limite dell'assurdo perché, più uno sbaglia, più sostiene di aver diritto ad incarichi di maggior prestigio ed ampiezza! Volete che i cittadini credano in questa classe politica e governativa? Come minimo, li disabitueremo, rischieremo di allontanarli dalla vita politica: la responsabilità personale deve contare e non è possibile per nessuno sottrarsi a quelli che sono gli obblighi derivanti dalle leggi ed anche dalle responsabilità proprie!

Un'altra questione che vorrei rapidamente trattare riguarda le partecipazioni statali, che sono un importante settore dell'economia e sono nate e si sono sviluppate per incrementare settori che richiedono forti capitali e che hanno delle prospettive per lo sviluppo dell'economia del paese:hanno cioè un ruolo trainante. Ebbene, le partecipazioni statali sono in crisi: molteplici sono i fallimenti. Personalmente ho fatto una duplice esperienza, quella di essere incaricato per una perizia all'azienda Maccarese e quella di avere una responsabilità seppure marginale in una azienda della Sopper del gruppo EFIM. Maccarese è una delle aziende più belle che si trova tra Roma e il mare, ha dei terreni di alta produttività ed è contornata da aziende ad alta produttività e ad alto reddito; ebbene, le altre aziende guadagnano fior di quattrini mentre quella di Maccarese è stata fonte di debiti che mi pare abbiano raggiunto i sette-otto miliardi, per cui ad un certo punto tutto si è risolto secondo una regia molto precisa:

primo, i responsabili sono i lavoratori e quindi bisogna cacciarli via; secondo, si svende l'azienda ad un privato rinunciando ad una proprietà pubblica che si trova alle porte di Roma ed è inserita nell'area dell'aeroporto di Fiumicino; alla fine — succede anche questo — nessuno dei dirigenti e dei responsabili paga. Direi che la stessa cosa sta capitando per quella azienda della Sopper. Tutti hanno lo stesso obiettivo da raggiungere: eliminare i lavoratori; la parola d'ordine è quella di eliminare i lavoratori; non si parla mai il linguaggio della responsabilità.

La denuncia che noi rivolgiamo al Governo, sia di ieri sia di oggi, riguarda gli atti, i comportamenti che non cambiano ed anzi si accentuano. Il Governo vuole prendere delle decisioni per colpire chi veramente lavora e produce, per conservare posizioni di potere economico e politico a favore di intrallazzatori, nei quali si coniugano alla perfezione incapacità e presunzione, alle quali si aggiunge molto spesso — vorrei aggiungere anche questo — la palese disonestà.

E vengo ora ad un altro aspetto, quello relativo alle banche ed al potere finanziario. I giornali di questi giorni parlano di un aumento medio dell'utile delle banche del 10 per cento, ma *Il Sole-24 ore* dice che si raggiungono anche punte del 20-30 per cento per diversi istituti. Questo è l'unico settore che non ha avuto bisogno di ristrutturarsi perché ha continuato a guadagnare indipendentemente dalla crisi: il suo utile è stato garantito, fatta eccezione per il Banco di Napoli, ma questo per ragioni di altra natura, per ragioni di malaffare, di soldi investiti male. Altro aspetto: la stessa FIAT, come altri grandi gruppi industriali, non guadagna più nell'attività produttiva, ma con le *holding* finanziarie. Si dà quindi il caso che le attività produttive siano tutte portate in perdita e le attività finanziarie siano tutte in utile; la cosa è abbastanza naturale, perché nel momento in cui si fa pagare il denaro il 25-26 per cento è ovvio che si strozza l'attività produttiva. Mettiamo a confronto il costo del lavoro e il costo del denaro e poi andiamo a vedere dove sono le discrasie e dove sono gli elementi che determinano un giudizio sulla produttività e sulla redditività. È vero che le *holding* finanziarie sono quelle che dominano il mercato della produzione e sono anche quelle che ormai determinano la politica vera, la politica con la «p» maiuscola dello Stato italiano; del resto che le banche prendano occasione dal fatto che i BOT e i CCT abbiano tenuto alto il tasso di interesse passivo è una delle ragioni che le constringe a mantenere, a loro volta, alto il tasso di interesse per il denaro che distribuiscono. A questo punto, però, dobbiamo fare una riflessione: i tassi alti non hanno favorito il piccolo risparmiatore il quale ha bisogno di altre cose; ha bisogno di una bassa inflazione, ha bisogno di sicurezza, di aver una pensione che risponda ai suoi bisogni, di avere una assistenza sanitaria che corrisponda alle sue necessità; il piccolo risparmiatore non cerca dei tassi di interesse alti per poter fare chissà quali cose, tanto più che investimenti non è in grado di farne. Il fatto è, quindi, che oggi abbiamo una situazione assurda, nella quale gli stessi BOT e CCT assorbono una parte del risparmio delle banche, che viene appunto rovesciato su questi titoli, e una parte dello stesso risparmio dell'industria, la quale quando ha delle sopravvivenze, le investe in BOT e CCT che garantiscono un maggior reddito rispetto all'attività produttiva.

Un'altra questione riguarda l'attività di importazione e di esportazione. Il nostro paese ha un forte scambio di merci per i prodotti energetici e agricolo-alimentari, oltre che, naturalmente, anche per altri. Ebbene: con quali margini si svolga tale attività a nessuno di noi è dato conoscere. Di fatto gran parte delle nostre produzioni sono soggette direttamente o indirettamente al taglieggiamento da parte di chi ha in mano l'attività di *import-export;* si potrebbe obiettare che questo fa parte della politica di un paese le cui frontiere sono aperte. Certo, è ovvio, ma pure ovvio diventa il controllo, senza il quale le produzioni nazionali diventano molto spesso non convenienti e l'effetto speculativo serve ad arricchire a dismisura aziende

ed uomini che vivono al di sopra delle regole della correttezza commerciale: pensiamo solo a due casi: l'importazione del latte e a quella dello zucchero. Il mercato dello zucchero ha delle quotazioni che sono la metà rispetto al prezzo nazionale e quando questo viene venduto quali sono i margini di speculazione che favoriscono coloro che hanno le licenze di *import-export?*

Io ho voluto riportare alcuni dei tanti nodi che devono essere esaminati ed affrontati con ben altra determinazione da parte del Governo. La relazione introduttiva al decreto-legge riporta testualmente che il tasso di inflazione programmato al 10 per cento per il 1984 viene assunto dal Governo come vincolo alle proprie decisioni e ai propri comportamenti, anche amministrativi, per agevolare il rilancio delle attività produttive e dell'occupazione. Ma a quali comportamenti amministrativi si riferisce il Governo? Solo al taglio della scala mobile di tre, quattro o cinque punti? Altri atti non esistono, se non nelle espressioni enfatiche e non vere che vengono usate.

Noi chiediamo al Governo come possa presentarsi — ed essere credibile — di fronte al Parlamento ma, ancor più, di fronte ai cittadini quando tutta l'opera che è stata condotta in questi anni ha ridotto la produzione e l'occupazione. E se il paese regge ancora, il merito non è certamente di questo Governo.

Noi vogliamo entrare anche nel merito di alcune questioni. Noi comunisti abbiamo sempre mantenuto un comportamento corretto: assai prima del Governo avevamo avvertito che era necessario al paese uno sforzo congiunto e continuativo, un periodo di rigore e di austerità per restituire slancio e prospettive alla produzione, per difendere e rilanciare l'occupazione, indispensabile soprattutto per inserire i giovani nel processo produttivo.

Ora voi ci proponete un decreto-legge vessatorio, che vuole tagliare i punti di contingenza, e, per apparire decisi e determinati, avete imposto al Parlamento di confermarvi la fiducia. Ma fiducia su che cosa? Su ciò che non siete stati capaci di fare o fiducia a futura memoria? Noi sappiamo troppo bene che il potere vi consente di intrallazzare ed anche di sopravvivere alle cose malfatte, ma il paese non ne esce fuori e la soluzione che voi imporrete sarà unicamente diretta a perpetuare privilegi e a punire i più deboli.

Il secondo punto che voi affermate di voler realizzare è quello di agganciare l'economia italiana alla ripresa mondiale, attraverso la competitività del sistema produttivo ed il recupero degli spazi per gli investimenti produttivi. Voglio anch'io riprendere il tema agricolo, che mi pare meriti ben altre considerazioni rispetto agli *slogan* usati dagli attuali governanti. Intanto il comparato agricolo al *deficit* della bilancia commerciale per oltre dieci mila miliardi; in secondo luogo non recupera i costi rispetto ai prezzi di vendita e registra l'invecchiamento degli addetti, nonché, ancora, una caduta degli investimenti produttivi e dell'uso dei mezzi tecnici.

L'agricoltura italiana ha sofferto da sempre di forme protettive e di una tendenziale emarginazione. Nel periodo del miracolo economico si era propensi a credere che l'industria doveva guidare e l'agricoltura non doveva intralciare la prima. Il fatto è che, mentre i paesi del Nord (Germania, Francia, Benelux) aumentavano sia il prodotto industriale che quello agricolo, noi ogni anno aumentavamo il disavanzo agroalimentare. La crisi della Comunità ci ha trovati perciò impreparati e perdenti.

I nostri politici attuali confondono l'agricoltura con lo *slogan:* «per un cespo di insalata». Perché? Per giustificare ciò che non si giustifica, e cioè l'accordo di Bruxelles del 31 marzo scorso, un pasticcio dal quale nessuno sa indicarci come uscire.

L'area comunista è deficitaria rispetto all'area degli USA, e gli USA vogliono la liberalizzazione dei loro prodotti, denunciando il nostro protezionismo. Ma loro agiscono in condizioni di protezionismo quando provvedono ad integrazioni in favore dei loro produttori.

Le conclusioni del vertice di Bruxelles

sono le seguenti: da una parte si è proposto di abbattere i montanti compensativi, dall'altra di affidarsi alle quote di produzione. Che cosa significa questo per il nostro paese? Per noi significa produrre meno latte, meno pomodori, meno carne ed anche meno ortofrutticoli e zucchero. Si dà il caso, pertanto, che non possiamo produrre per non incorrere in eccedenze e che non possiamo investire per produrre a costi competitivi. Questa è la situazione nella quale ci ha incastrato, come si suol dire, il Governo.

Si parla allora di tagliare l'agricoltura marginale. Ma che cos'è l'agricoltura marginale? È quella che difende il territorio, è quella delle zone interne, della collina, della montagna, del Sud. Eppure si parla sempre del Sud, si dice di volerlo difendere... Non crediamo perciò a questa impostazione, né abbiamo bisogno di stabilire che il nostro posto resta in Europa. Ciò non ci impedisce di batterci per l'autosufficienza agroalimentare, con l'impegno preciso di ammodernare i settori produttivi e quelli derivati.

L'agricoltura comprende anche «il cespo di insalata», ma questo produce ben altri prodotti, indispensabili per l'alimentazione, e contemporaneamente sollecita macchine, attrezzi, concimi prodotti lavorati, industrie di trasformazione che danno lavoro al settore industriale in una percentuale doppia rispetto all'impiego in agricoltura.

È vero che il 1983 ha recuperato la produzione perduta, ma non sono stati recuperati i redditi per i coltivatori e, tanto meno, per quelli che hanno visto ulteriormente ridotta la loro occupazione. Dall'altro lato abbiamo lo Stato che, con la legge finanziaria, ha investito 1.300 miliardi, di cui 950 recuperati negli anni precedenti e 350 di competenza dell'esercizio 1984. Il ministro dell'agricoltura ha consentito che non fossero utilizzati neppure i fondi che ci vengono messi a disposizione dalla Comunità. Di tali fondi abbiamo investito il 25 per cento per una legge e il 55 per un'altra.

Noi ci troviamo certamente in una situazione nella quale dobbiamo collegare le strutture ai prezzi; noi perseguiamo un'agricoltura che si muova molto più rapidamente, che cerchi veramente di affrontare i bisogni alimentari del paese e che, allo stesso tempo, riesca a sconfinare nello stesso settore industriale. Questo è l'impegno principale che ci assumiamo.

Ben venga il piano agricolo alimentare, ma ben venga soprattutto una maggiore chiarezza, dato che i contadini vogliono sapere che cosa debbono fare, come debbono comportarsi.

Il 3 maggio prossimo ci sarà a Roma una manifestazione indetta dalla Confcoltivatori, nella quale sfileranno centomila coltivatori e imprenditori agricoli. Costoro vengono forse per fare un complimento al Governo, per dirgli che è stato bravo? Verranno a rivendicare i loro giusti diritti, chiederanno di sapere esattamente quale funzione viene assegnata all'agricoltura. Credo che questo debba essere tenuto in notevole considerazione perché «la rabbia verde» (così enfaticamente definita da Lobianco) non si trasformi in azioni all'estremo della legalità. Questa è la vera rabbia che sta salendo dalle campagne! Ora per fare ciò occorre anche avere una corrispondente politica.

L'altra questione che voglio sollevare riguarda il movimento corporativo. Voglio rilevare, in questa occasione, le gravi mancanze del Governo e dello Stato italiano nei riguardi del movimento cooperativo. Risale al 1978 la prima conferenza nazionale indetta dall'allora ministro del lavoro Anselmi e dal Presidente del Consiglio Andreotti. Ebbene, in quella conferenza tutti quanti si pronunciarono favorevolmente per assegnare un ruolo preciso al movimento cooperativo. Si disse allora che esso era diventato il terzo settore dell'economia italiana; si disse ancora che era una struttura permanente dello Stato. Proprio per queste ragioni, veniva ssunto un impegno dal Governo a presentare un disegno di legge che da una parte riformasse la legge cooperativa e dall'altra parte ne determinasse anche le funzioni nell'ambito delle strutture economiche nazionali.

Il movimento cooperativo dopo cinque

anni (ormai sei) da quella data sta aspettando ancora le decisioni del Governo. È vero che le zone forti hanno resistito, come, ad esempio, l'Emilia Romagna, anche se con difficoltà ma il movimento non si è espanso, non si è allargato, nelle altre zone. Oggi quello che noi rivendichiamo è che al movimento cooperativo vengano affidati dei compiti che sono suoi propri e sono quelli di difendere e di sviluppare le aziende nell'ambito della difesa dell'occupazione e della professionalità dei propri soci. In questo senso, io credo, occorre che il Governo cessi di contrabbandare alcuni piccoli favori, alcuni piccoli finanziamenti che hanno molto il sapore dell'assistenza e riconosca invece, sul piano del diritto, la richiesta del movimento cooperativo dei soci delle cooperative.

Desidero ricordare in questa sede che i probi pionieri di Rothschild nel 1848, mi pare, lanciarono questa parola d'ordine: «i giganti del capitale ci stanno sopra e noi non possiamo combatterli se non mettendo il capitale nelle mani degli uomini del lavoro». Ebbene sono passati decine di anni, ma questa parola d'ordine non l'abbiamo ancora attuata, ed è molto lontana, nonostante gli sforzi di Owen, del cattolico Luzzatti, dei grandi apostoli del socialismo emiliano in modo particolare; i Masserenti, i Prampolini, i Baldini, eccetera. Tutti uomini che sono diventati apostoli dopo morti, perché, nel periodo in cui vivevano né *il Resto del Carlino* né tutti gli altri giornali ne parlavano in termini benevoli. Non erano dei pericolosi sovversivi; sono stati uomini che hanno dedicato la loro intelligenza, la loro vita all'emancipazione e alla elevazione delle classi sfruttate ed emarginate. Noi comunisti siamo impegnati a contribuire allo sviluppo e alla crescita di quel seme che nonostante le tante stagioni avverse continua a svilupparsi e a rafforzarsi. Siamo anche orgogliosi che proprio da queste esperienze, la terra che li ha visti operare sia fra le più avanzate sul piano economico e sociale. Non sarebbe male che il Governo ricordasse quale attaccamento e quali sacrifici sono disposti tuttora a fare i cooperatori. Ma né di enfasi né di riconoscimenti ritardati ha bisogno il movimento cooperativo. Credo che sia venuto il momento che il Governo debba dare delle risposte precise e puntuali.

PRESIDENTE. Onorevole Bellini, le rimangono tre minuti per concludere il suo intervento.

GIULIO BELLINI. Bene. Il paese non ha bisogno di un decreto-legge che abbia il carattere di urgenza e sia limitato nel tempo. Già le classi dirigenti del nostro paese hanno pensato che il processo di aggiustamento del nostro apparato produttivo potesse avvenire spontaneamente. Non sono state attivate le leve della ricerca scientifica, dell'ammodernamento tecnologico, della formazione professionale, mentre il differenziale di inflazione, il debito pubblico impediscono di agganciare l'eventuale ripresa internazionale. Occorre adeguare l'intera struttura produttiva e non la sola industria per rilanciare, su nuove basi, il processo di accumulazione allargando e qualificando la base produttiva. Le manovre congiunturali non hanno respiro e taluni credono e si illudono di darglielo riducendo i salari. Ciò è ingiusto e non serve. Oggi occorrono prodotti nuovi e di qualità. Di qui la necessità di affrontare le vere cause dei ristagno e dell'inflazione italiana, causate dal premio che viene concesso alle rendite finanziarie e parassitarie. Problema economico e questione politica si intrecciano. Lo scontro in atto non riguarda tanto il salario e il profitto, ma il futuro dell'Italia come moderno paese industriale. Noi comunisti riteniamo che sia necessario dare al paese una guida politica alternativa che abbia alla base un programma di rinnovamento e di giustizia sociale. L'elevamento complessivo delle capacità produttive del sistema economico è decisivo anche per affrontare il grande tema dell'occupazione. Quindi, preminente diventa la qualità della base produttiva sulla quale può fondarsi una ripresa economica duratura. Sappiamo bene che l'introduzione di nuove tecnologie riduce di per sé l'occupazione; per questo la crescita dell'oc-

cupazione dipende dalla ripresa e dallo sviluppo. Perciò il processo di ammodernamento non può essere concentrato in una parte soltanto del corpo industriale ed agricolo ma deve coinvolgere tutti i settori verso i quali è necessario elevare la produttività e la qualità del prodotto.

Avrei voluto trattare anche il problema dei giovani, ma mi rendo conto che il tempo a mia disposizione è ormai finito; quindi non mi resta che scusarmi se concludo così il mio intervento *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cardinale. Ne ha facoltà.

EMANUELE CARDINALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, prima di passare alla illustrazione degli emendamenti di cui sono primo firmatario, emendamenti ai vari articoli del decreto-legge n. 10 del 15 febbraio scorso, che ha voluto chiudere con atto di imperio una trattativa globale fra le parti sociali e il Governo, consentitemi di sviluppare alcune osservazioni e considerazioni di carattere un po' più generale anche per meglio inquadrare il problema politico che abbiamo di fronte nonché per meglio argomentarlo.

Innanzitutto, c'è tutta questa grande battaglia nel paese e qui in Parlamento per respingere questo decreto-legge, da più parti (anche quelle meno sospette) riconosciuto e definito ingiusto ed inefficace, quindi inutile e per certi versi dannoso all'economia come ampiamente spiegato da parte di insigni economisti. Noi in ogni modo non abbiamo mai smesso di ricercare il dibattito, il confronto per spiegare le nostre posizioni, i nostri punti di vista, per spiegare i possibili miglioramenti che si potevano apportare al provvedimento. Non abbiamo — penso — dimostrato ottusità né pregiudizi, che, invece, si sono manifestati da altre parti, dal Governo e dai gruppi della maggioranza, che in pratica hanno rifiutato il dibattito e il confronto deliberatamente, anche con il loro assenteismo. Si è voluto imporre — e questo anche ai più aperti settori della maggioranza — che questo decreto-legge venisse approvato così come è stato concepito, riconoscendo ad esso (a parole, naturalmente, perché nei fatti l'incidenza è meno che minima) addirittura possibilità quasi taumaturgiche nella lotta all'inflazione. È stato chiamato infatti decreto antinflazione, in realtà è un decreto-legge sul taglio del costo del lavoro, della scala mobile. Si è pensato di mettere alla corda — questo è il vero problema — i comunisti e la CGIL e di dare loro una lezione, poiché essi si permettono di dire di no, che non acconsentono a dare, se non il loro assenso, almeno una non opposizione ad una politica economica che ancora una volta è contro i lavoratori, i percettori di reddito fisso da lavoro dipendente. Si è parlato di veto dei comunisti: il nostro «no» non è stato — né poteva e voleva essere — un veto, semmai un'opposizione forte, tenace, ma anche con amplissimi richiami alla riflessione ed alla saggezza; un'opposizione comunque decisa, specialmente quando si intende stravolgere norme e regole di garanzia contro forme di imposizione, oltre che prassi consolidate nell'ordinamento nazionale, come la contrattazione fra le parti sociali. Oggi, in nome di una democrazia governante in cui vi è poco di democrazia e molto di autoritarismo, quelle norme e quei regolamenti si vogliono modificare o addirittura abolire, abrogando così anche quelle garanzie. Ciò è pericoloso e non può essere accettato, poiché in questo modo verrebbe tolta la possibilità di opporsi, anche quando siano intaccati princìpi consolidati di democrazia. E il Presidente del Consiglio chiede, facendo appello al diritto di governare, la conversione comunque dei suoi decreti-legge al sessantesimo giorno: ma perché la chiede ora? E i suoi doveri? E le garanzie dell'opposizione? Non intendo aggettivare la democrazia in alcun modo; dico solo che se essa non accetta veti non sopporta neanche imposizioni.

Qui in mezzo sta l'equilibrio: si governa con efficacia solo se si riesce a disporre di ampia e riconosciuta autorità, di ampie convergenze e ampi consensi nel paese.

La gente, i lavoratori, vogliono innanzitutto dimostrazioni di rigore morale, di onestà intellettuale, di equità, di giustizia sociale; non si può andare a chiedere ulteriori sacrifici quando quasi quotidianamente si assiste a scandali, a ruberie, ad evasioni fiscali scandalose. Mi preme qui insistere ancora sulla pericolosità delle richieste, che insistentemente vengono ricordate dai mezzi di informazione, circa la necessità di modifiche del regolamento. Il Presidente del Consiglio dice che il Governo si inchinerà di fronte alla volontà del Parlamento e non della piazza; la domanda viene spontanea: a quale Parlamento sta pensando? Con quello che chiede di modificare pensa ad un Parlamento esautorato, che si limiti a ratificare decisioni del Governo senza possibilità di modificarne i contenuti e la sostanza. Questo non piò essere accettato. La nostra democrazia, che si richiama al consenso, è molto più avanti della sua democrazia governante. Per giustificare la lentezza delle procedure e dare forza alle sue richieste, oltre che dimostrare l'efficientismo di questo Governo, in questi giorni è stato tirato fuori il numero dei decreti-legge emanati dal Governo e quello dei provvedimenti convertiti in legge dal Parlamento: sono 19, se non erro, in otto mesi. È tutto un *bluff* anche questo; non è detto nient'altro, per esempio, sull'assenteismo della maggioranza, niente sull'assenteismo del Governo. Per quanto riguarda l'esperienza nella mia Commissione, la Commissione industria, debbo dire che si fa fatica ad inserire all'ordine del giorno proposte di legge di un certo respiro; si aspetta il disegno di legge governativo su una vera, moderna politica industriale. Le nostre proposte, a suo tempo presentate, sono in attesa di quelle della maggioranza e di quelle governative, per essere oggetto di una discussione unica; vi è poi tutto un problema di affossamento di proposte o di disegni di legge per le pressioni corporative e clientelari che sopraggiungono, le quali fanno rinviare *sine die* la discussione, come è accaduto e sta di nuovo accadendo per la proposta di legge-quadro per l'artigianato, quella relativa alle società di ingegneria e tante altre.

Tornando al decreto-legge in questione, i colleghi del mio gruppo hanno ampiamente dimostrato, con dovizia di argomentazioni giuridiche, in interventi anche di altissimo livello, l'inesistenza, sia nel metodo, sia nel merito, dei requisiti di costituzionalità di questo decreto in riferimento alla straordinarietà, necessità ed urgenza (articolo 77 della Costituzione) ed ai contenuti, in particolare all'articolo 3. Sono stati evidenziati e dibattuti con ampie e numerose motivazioni tutti gli articoli violati da questo decreto; dal 77, prima menzionato, al 36, al 39, all'81, che riguarda la copertura finanziaria e tanti altri. Comunque, io non mi soffermerò su questo, ma intendo solo fare alcune considerazioni sulla pericolosità e dannosità di questo decreto-legge circa i propositi di risanamento della economia nazionale.

L'onorevole De Michelis ha detto l'altro giorno che è buono, è efficace, per cui — dal suo punto di vista, naturalmente — esso va convertito in legge. Però egli non ha spiegato come mai, pure essendo il taglio dei punti di contingenza in vigore già dal febbraio scorso, con effetti anche retroattivi rispetto alla data di emanazione del decreto-legge (su cui c'è anche da discutere), l'inflazione non si sia mossa nel verso atteso; anzi, stando alle ultime previsioni c'è da aspettarsi un incremento della stessa. Già a maggio prossimo si prevede che scatterà un punto di contingenza in più rispetto a quelli preventivati: quindi, dato questo decreto-legge, il taglio della scala mobile dovrebbe essere non di tre, ma di quattro punti. E lo stesso Fondo mondiale per gli investimenti fa una previsione di alcuni punti superiori (si parla del 12 o addirittura del 13 per cento) a quanto indicato nella relazione previsionale e programmatica del Governo (solo il 10 per cento). E ciò è dovuto agli effetti della ripresa, agli effetti della dipendenza della nostra economia dal dollaro per quanto riguarda le importazioni e quindi i pagamenti in dollari delle materie prime e delle materie energetiche.

Ma a quanto ammonta il risparmio per

le aziende e il pubblico erario preventivato con il taglio di tre punti di scala mobile? Non esistono cifre precise. Compresi gli effetti indotti sulle pensioni, esso è stimato, per il 1984, intorno ai 3000-3500 miliardi: e di tale ammontare la metà circa, cioè 1500 miliardi, interessa i lavoratori dell'industria; 1.500 miliardi a fronte di 300 mila miliardi, quanto è il costo di lavoro dell'industria, vale a dire solo lo 0,5 per cento. Gli industriali più avveduti l'hanno capito subito, e per evitare l'apertura nelle loro fabbriche di tutto un contenzioso si sono subito dichiarati disposti a integrare la contingenza tagliata. Questo può avere effetti esattamente opposti a quelli attesi; ecco perché è molto pericoloso ai fini di un vero, reale contenimento dell'inflazione, perché potrebbe innescare fenomeni non controllabili.

Noi siamo fermamente convinti che l'inflazione vada combattuta, e decisamente, perché è contro i lavoratori, in quanto corrode i salari, ne riduce il potere d'acquisto, abbassa in definitiva, il loro tenore di vita (che è poi lo scopo recondito del provvedimento). Siamo quindi d'accordo nella comune volontà di combattere l'inflazione; alla radice, però: su questo non ci piove. Il problema, però, è vedere chi deve pagarne il costo, perché di costo in fondo si tratta. Con questo decreto-legge, ancora una volta, a pagarne il costo sono chiamati i più deboli, sempre quelli. Viene detto, per addolcire la pillola, che dopo ci saranno delle compensazioni, ci saranno altri provvedimenti di riequilibrio con le altre categorie: facciamo oggi dei sacrifici, così viene detto, ché poi raccoglieremo i frutti in termini di investimento, di occupazione, di rilancio produttivo, di sviluppo; addirittura un altro *boom*. Così a suo tempo prometteva, nei primi anni '70, il Governo Colombo, proponendo l'approvazione del famoso «decretone». E così è stato altre volte, negli ultimi dodici-quattordici anni.

Ma c'è di più. L'attuale fase economica di avvio di una certa ripresa chiede ben altro, chiede pace sociale, aumento della produttività per far fronte a un mercato internazionale favorevole, propizio, che sta tirando, e che non deve essere solo sfruttato, ma stabilmente conquistato con prodotti e servizi nuovi e di qualità. Lo stesso ingegner De Benedetti il 4 aprile scorso, al Senato, in Commissione industria, ha duramente criticato la manovra complessiva del Governo e la sua politica industriale. Sul decreto-legge, che taglia il costo del lavoro, ha espresso un giudizio molto netto e duro: «Ha un contenuto economico reale nullo», sono sue parole, «e inoltre danneggia gli imprenditori perché induce nell'opinione pubblica la falsa immagine che essi abbiano ricevuto un beneficio». Condivido questo giudizio, e la pericolosità e la dannosità del provvedimento, cui facevo cenno prima.

Si dice che dal taglio del costo del lavoro deriverebbe una maggiore concorrenzialità dei nostri prodotti, cui dovrebbe seguire una maggiore capacità di penetrazione nei mercati esteri, quindi un maggiore *export*. È solo in parte vero. Ci sono tanti altri fattori da considerare. Il taglio dei salari, per contro, significa taglio ai consumi interni, quindi una massa maggiore di prodotti e servizi disponibile per l'esportazione. Tutto questo, però, non deve essere dato per scontato. Può anche verificarsi una non disponibilità, una non ricettività del mercato estero, per cui, anziché una ripresa, si potrebbe avere una stagnazione. Ciò dipende da tanti fattori esterni e non influenzabili, per cui, se non tira l'*export*, il taglio ai consumi interni può tradursi in un taglio della produzione industriale.

Oggi non siamo in questa situazione: l'*export* è in ripresa, e questo semplice trasferimento dai consumi interni all'*export* non genera sviluppo. Per avviare almeno un minimo di sviluppo, occorre non tagliare i consumi interni, ma semmai farli moderatamente incrementare, con un allargamento della base produttiva, sia recuperando risorse sia riducendo gli sprechi, in particolare quelli energetici e quelli derivanti dalle rendite finanziarie. Oggi più che mai serve una politica industriale degna di questo nome che, rigettando ogni forma di assistenzialismo e di tutela del vecchio, privilegi obiettivi di

rinnovamento del sistema industriale, di sviluppo in settori nuovi e di consolidamento di quelli maturi. Non intendiamo che si continui a profondere ricchezza a difesa dell'esistente, togliendo spazio al nuovo che avanza velocemente. Nel prossimo decennio, abbiamo letto qualche giorno fa, il 90 per cento dei prodotti oggi presenti sul mercato non ci saranno più, cioè saranno già stati sostituiti con nuovi prodotti, con contenuti tecnologici sicuramente diversi, sicuramente migliori. Sarebbe una follia insistere su questa via: verremmo definitivamente tagliati fuori dal novero dei paesi sviluppati e industrializzati. Siamo convintissimi che il problema del costo del lavoro e della scala mobile non è il problema essenziale e determinante per il nostro sviluppo. Sono altri i temi essenziali, e il nostro gruppo insiste affinché essi vengano affrontati subito (siamo già in ritardo): rilancio di una politica di investimenti, dell'occupazione, soprattutto nel Mezzogiorno, dello sviluppo, della razionalizzazione e ammodernamento dell'apparato produttivo.

L'economia nazionale non deve rimanere esclusa dal nuovo ciclo di sviluppo che si è aperto e avviato con l'era della microelettronica, dell'informatica e della telematica. Per questo occorre cambiare politica rapidamente, cambiare rotta, volgendosi alla promozione dell'innovazione, alla sua diffusione, allo sviluppo dei settori nuovi. Mi sembra sia stato detto anche in quest'aula che abbiamo da recuperare un ritardo valutato in nove anni. Occorrono però strumenti legislativi nuovi, efficaci, e disponibilità finanziarie congrue e certe; ma soprattutto occorre un grande sforzo collettivo di tutte le componenti della società perché si possa vincere la sfida che ci sta davanti.

La via scelta da questo Governo con questo decreto-legge va proprio in senso opposto perché, anziché unire, divide, anziché rinsaldare, lacera. Ecco perché il mio gruppo lo respinge e chiede al Governo di imboccare l'altra strada, quella dello sviluppo, del rinnovamento, del progresso. Questo decreto-legge è una sciagurata emanazione del cosiddetto «protocollo d'intesa» — o meglio della non intesa — offerto, così è detto nella relazione che accompagna il provvedimento, dal Governo alle parti sociali. Com'è noto, la sola CGIL, e giustamente, rifiutò di sottoscrivere quel documento, non certo per pregiudizio o per imposizione del nostro partito, com'è stato detto, ma molto più semplicemente per i contenuti, inconsistenti e vaghi, del documento stesso, in cui a fronte di tagli certi e immediati della scala mobile, d'altra parte si auspicavano, si sollecitavano azioni congruenti e conseguenti perché tutta la manovra di politica economica proposta dal Governo potesse aver successo.

È la politica dei due tempi e, aggiungo, dei due pesi e delle due misure, oltre che dell'unico senso, già annunciata da questo Governo nei suoi indirizzi programmatici e su cui esprimemmo un giudizio nettamente negativo. Oggi, come dire, siamo all'estrinsecazione pratica, con l'aggravante che si intende per ora intervenire solo sul costo del lavoro e per di più con decreto-legge, cioè, come ho detto prima, con atto impositivo in materia regolata da sempre dalla libera contrattazione tra le parti. Va detto per inciso che le stesse confederazioni consenzienti, cioè la CISL e la UIL, escludendo questo tipo d'intervento autoritario dalla norma, però intanto consentono che si crei un precedente, un *vulnus*, a cui si farebbe poi sempre riferimento. A maggior ragione, quindi, va tolta di mezzo questa spada di Damocle ingombrante e pericolosa.

Dicevo del «protocollo di intesa». Mi soffermerò brevemente su due capitoli, quello che riguarda il Mezzogiorno e quello che parla dei settori e delle aree di crisi per evidenziare essenzialmente l'inconsistenza, la vaghezza, la futuribilità dei contenuti e degli impegni. Sul Mezzogiorno, scriveva Craxi nell'agosto dell'anno passato, negli indirizzi programmatici del suo Governo, al punto 1.10 (cito testualmente): «Nell'ambito delle politiche di sviluppo un capitolo a sé continua ad essere rappresentato dalla questione meridionale. Gli effetti di intervento straordinario si sono risolti in con-

dizioni di sviluppo ineguale e spesso precario che rappresentano bensì un potenziale positivo, ma non possono essere correttamente utilizzati né proseguendo con vecchie formule di intervento, né abbandonando a se stesse le tendenze in atto, le quali lasciano perdurare, specie in talune aree, sacche disperanti di disoccupazione. In Basilicata, per fare un esempio, nonostante la ricostruzione del dopo terremoto, abbiamo un tasso di disoccupazione di oltre il 19 per cento, più di nove punti oltre la media nazionale».

Più avanti, sempre nello stesso paragrafo, Craxi dice: «Al centro della ormai improrogabile riforma» (parliamo dell'intervento straordinario, e quindi della Cassa per il Mezzogiorno) «dovranno essere posti, da un lato, gli strumenti promozionali, finanziari e di servizio, necessari a consolidare e ad estendere il tessuto industriale, le attività terziarie; dall'altro, gli interventi più pervasivi e più caratterizzati dall'intervento diretto degli operatori pubblici», eccetera.

È appena il caso di ricordare che non molto tempo fa abbiamo votato qui ancora una proroga, senza riforma, e con fondi che servono solo per le spese generali, per il completamento di alcune opere e per le previsioni dei prezzi. La proposta di riforma l'ha presentata il partito comunista l'altra settimana al Senato.

Ancora al punto 1.12 è detto: «Nell'ambito delle risorse, di cui verrà definitivamente premessa la destinazione al rinnovato intervento straordinario nel Mezzogiorno e sulla base di una pregiudiziale e complessiva selezione degli impegni e dei progetti da finanziare, potrà essere approntato un piano straordinario per il Mezzogiorno, a finalità occupazionale, che inquadri organicamente le iniziative», e così proseguendo.

«Nel «protocollo d'intesa», che diciamo dista sette mesi, allo stesso capitolo si legge: «Il Governo avvierà un piano straordinario per la creazione di nuove occasioni di lavoro». Dopo: «il piano dovrà prevedere azioni rivolte a realizzare...». Stiamo parlando ancora al futuro, al presente non c'è ancora niente, ma i disoccupati, i giovani in cerca di primo lavoro sono al presente e sono tanti: specialmente nei confronti dei giovani noi, la nostra generazione, ha una grave responsabilità, quella della crisi profonda in cui possono trovarsi le nuove generazioni, se si nega loro la possibilità di costruirsi con il lavoro una vita, una esistenza dignitosa, un avvenire. Per questo, per i giovani e perché i giovani trovino un lavoro, noi ci battiamo, perché venga avviata una politica di sviluppo contestuale al pur necessario risanamento.

Tornando al «protocollo d'intesa», il capitolo relativo al Mezzogiorno prosegue con gli impegni, anche con una certa prolissità almeno per un tecnico come me abituato ai numeri certi, ai tempi di attuazione, ai programmi di realizzazione e di esecuzione dei lavori. Ho timore, diffidenza, di questi piani grandiosi nella forma, voluminosi nelle carte, un po' megalomani, ma inconsistenti nei contenuti: ne ha d'altra parte esperienza diretta con la serie innumerevoli dei documenti del piano chimico, di cui dirò qualcosa più avanti.

Vengo ora al capitolo dei settori e delle are in crisi. Si ricorderà che inizialmente i settori dovevano essere quattro: il siderurgico, il chimico, il minero-metallurgico e il cantieristico. Nel «protocollo d'intesa» ne sono elencati undici. Negli indirizzi programmatici, al punto 1.9, che tratta della politica di sviluppo, viene detto: «Una politica d'intervento che identifichi i bacini territoriali di crisi e consenta e agevoli la mobilità dei fattori produttivi, stimolando la riconversione verso attività di più avanzato contenuto tecnologico».

Abbiamo cominciato allora a sentir parlare di bacini di cirsi, a trovare *slogan*, nuovi termini, nuove definizioni. Non si governa però con gli *slogan*, ma con i fatti, quelli reali. Dopo mesi e mesi di bacini sì, bacini no, questi bacini sono stati sdoppiati e sono arrivati i settori e le aree di crisi. Per ora è tutto qui, se si esclude il disegno di legge piuttosto raffazzonato sulla siderurgia, che comprende anche l'intervento GEPI in alcune aree del centro-nord. Per il resto nient'altro.

Per il settore chimico, chi ha memoria

storica, ormai, ricorderà che se ne parla da anni, almeno cinque, con tutte le vicende della Liquichimica, della SIR, della Montedison, dell'ANIC. Nel protocollo viene detto che il Governo intende dare attuazione ai piani chimici approvati nel 1982 e nel 1983, consentendo la tempestiva erogazione dei fondi della legge n. 675, nonché procedere da subito al confronto per il completamento del medesimo piano chimico per quanto riguarda i settori degli intermedi, dei fertilizzanti e delle fibre. È un modo per dire che il piano, oltre ad essere inattuato, è anche incompleto. Le resistenze della Montedison sono note. D'altra parte le si consente di tutto: in primo luogo di scaricare sul pubblico le perdite. Si conosce che fine ha fatto la privatizzazione della Montedison tanto decantata dall'allora ministro delle partecipazioni statali. Oggi, mentre negli altri paesi stanno raccogliendo lauti frutti dagli intervenuti di razionalizzazione e rinnovamento, in Italia siamo di fronte ad un piano incompleto, parzialmente attuato, ma soprattutto senza obiettivi di sviluppo: ne è indice il *deficit* commerciale proiettato a tutto il 1987 e passa.

Per le fibre, dopo anni, addirittura a partire dalla prima grande crisi petrolifera, quando si scoprirono le enormi sopracapacità produttive, del settore non si dispone ancora di un serio piano nazionale, tale che i fondi della legge n. 675 non possono essere sbloccati.

Venendo al paragrafo delle aree, mi soffermerò brevemente sull'area di Matera, che conosco bene e mi interessa da vicino. È l'esempio delle promesse non mantenute, degli impegni vaghi e generici, che i lavoratori interpretano come un'altra presa in giro, tant'è che le proposte riguardanti l'area di Matera hanno subìto il giudizio negativo unitario da parte di tutte e tre le confederazioni sindacali. Non solo, ma dopo la emanazione del decreto-legge sul taglio della scala mobile tutta la CGIL della Basilicata, in un documento, condannava l'intervento del Governo in una materia di stretta pertinenza delle parti sociali: «Il consiglio direttivo ha giudicato unitariamente in modo negativo il risanamento e lo sviluppo della attività produttiva. Inoltre ha dato un giudizio negativo sul metodo adottato dal Governo sulla manovra salariale, intervenendo mediante decreto sulla scala mobile che è materia di libera contrattazione fra le parti sociali. Ha approvato all'unanimità, salvo qualche successivo passo indietro fatto dalla componente socialista per i rimbrotti arrivati dal centro, la ferma condanna dell'operato del Governo». Per l'area di Matera nel «protocollo d'intesa» il Governo conferma l'impegno alla attuazione dell'accordo-quadro del 4 aprile 1981, stipulato dalle organizzazioni sindacali con l'ENI in merito ai problemi di ristrutturazione dell'industria chimica e la regione Basilicata. Ci vuole una buona dose di faccia tosta a parlare ancora di impegni, dopo tre anni, e non di progetti pronti, concreti da realizzare. Il gran patrocinatore di quell'accordo fu De Michelis, allora ministro delle partecipazioni statali. I contenuti di quell'accordo sono per la massima parte ancora sulla carta, ma oggi ci viene detto che hanno perso di validità e che quell'accordo è diventato una scatola vuota. Sono parole dell'attuale ministro del lavoro. L'assetto produttivo — prosegue il protocollo d'intesa — sarà determinato nell'ambito predisposto per il comparto chimico: traducendo il cifrato, significa chiusura di due altri impianti fibre, validi produttivamente e con essi gli investimenti sostitutivi nel settore manifatturiero. Naturalmente e logicamente l'opposizione dei lavoratori è netta.

Si conferma, comunque, l'impegno politico per il mantenimento dei livelli occupazionali e per il riassorbimento dei lavoratori in cassa integrazione ormai da 3 o 5 anni, naturalmente quelli che rimarranno, visto che l'unico fatto concreto e messo in atto è quello di concedere il cosiddetto «vola via», per incentivare l'autolicenziamento. Si preannuncia poi che il Governo promuoverà una verifica con il sindacato e l'ENI per definire l'assetto chimico in Basilicata ed in tale occasione verrà stabilita la collocazione societaria dello stabilimento di Ferrandina, ex Li-

quichimica, e gli strumenti di gestione per la diversificazione produttiva dell'area e per il reimpiego dei lavoratori, eseminando la proposta per la costituzione di una società a maggioranza ENI con compartecipazione GEPI ed altri ed adeguatamente finanziata.

Questo è quello che si legge nel «protocollo d'intesa». Ciò significa che non ci sono idee, non ci sono progetti e non ci sono finanziamenti. Si escogita il finanziamento GEPI: ma tutti sanno come sta operando, o meglio non operando e così si perde altro tempo. È la tattica del rinvio dei problemi fino a farli incancrenire anziché affrontarli per risolverli alla radice. Finora, nella provincia di Matera, la GEPI non ha portato a conclusione nemmeno un intervento, né ordinario né straordinario. Un'altra perla, sempre del protocollo d'intesa, è che in questo quadro, finché la trattativa non sarà conclusa, non verranno effettuati interventi che pregiudichino la situazione dei dipendenti attualmente in cassa integrazione. Forse, proprio mentre il ministro del lavoro faceva scrivere queste cose, l'ENI dava disposizione di mettere in liquidazione la società chimica di Ferrandina o, peggio ancora, la decisione era già stata presa.

Infine, per concludere con questo capitolo molto eloquente sulle cosiddette «contropartite» al taglio della scala mobile, c'è un ultimo impegno noto anche a livello nazionale perché più volte riportato dalla stampa. Sempre nel «protocollo d'intesa» si dice che, per quanto riguarda il comparto della partecipazione, il Governo esaminerà lo stato di crisi del settore nell'area di Matera e la possibilità di sostegno del medesimo, con particolare riferimento alla esportazione. È un ottimo proposito, visto l'ottima qualità di quella pasta, naturalmente quando era prodotta. Da circa due anni tutti e tre i pastifici di Matera sono chiusi, con il personale in cassa integrazione a zero ore. Un primo tentativo di intervento della GEPI con il *partner* Parmalat non è andato in porto essenzialmente per l'opposizione dell'unione pastai, capeggiata da Barilla, che non vuola la Parmalat come concorrente nel settore. È in corso un tentativo con lo stesso Barilla il quale, però, non intenderebbe impegnarsi su un piano serio di investimenti per il rilancio produttivo anche parziale. Chiede solo di poter commercializzare i prodotti. È netta, oltre che logica, l'opposizione dei lavoratori e del sindacato. Si tratterebbe di perdere quasi i due terzi dei posti di lavoro, tanti in una realtà economica molto pesante dal punto di vista occupazionale come l'area di Matera. In conclusione emerge, da quanto ho cercato di dire, che manca una seria politica di reindustrializzazione di quest'area con iniziative nuove e possibilmente legate al territorio.

Ecco perché i lavoratori hanno detto di no a quelle proposte; è stato un «no» unitario! Qui sta anche la ragione del rifiuto del *referendum*. Gli impegni ancora una volta rimangono nel vago, sono aleatori e di là da venire. I lavoratori non si fidano più delle belle parole o delle buone intenzioni, ma vogliono impegni precisi e fatti concreti. Alla manifestazione regionale del 13 marzo parteciparono 10 mila persone, veramente tante in una regione che ha una popolazione come un quartiere di Roma e che ha appena 13 mila addetti all'industria, e di essi 5 mila in cassa integrazione. Quasi altrettanti ne vennero a Roma il 24 marzo e con tanta voglia di lotta.

Signor Presidente, con queste considerazioni ho tentato di spiegare il senso della nostra precisa opposizione a questo ormai famigerato decreto: sul piano del metodo è autoritario e stravolge una prassi consolidata per le trattative tra le parti sociali e la norma costituzionale dell'articolo 39. Sul piano dei contenuti è ingiusto, iniquo e non risolve il problema di ridurre l'inflazione, ma per contro crea lacerazioni tra i lavoratori e nel paese. La nostra opposizione, lungi dall'essere pregiudiziale, è ferma perché interessa princìpi di libertà e di equità. La nostra battaglia assume il significato più ampio, non solo per respingere il decreto-legge e per far cambiare radicalmente la politica economica di questo Governo, ma anche

in difesa della democrazia, contro tentativi di introduzione di metodi autoritari in materia diversamente regolata da norme costituzionali e prassi consolidate. Si tratta di una materia lasciata da sempre all'accordo tra le parti sociali, quindi al consenso.

Inoltre, la nostra battaglia di opposizione per rigettare il decreto-legge e quanto in esso si cela raccoglie anche il significato della grandiosa, imponente, civile e democratica manifestazione del 24 marzo, in cui più di un milione di lavoratori, a prezzo di personali sacrifici, da tutte le parti d'Italia, anche le più lontane, sono convenuti qui a Roma «per difendere il proprio salario, per difendere l'autonomia del sindacato, per rilanciare l'unità sindacale su basi nuove e più moderne, per difendere la libertà di tutti, per il progresso dell'Italia».

Ho voluto riportare integralmente il contenuto del manifesto ufficiale per rispondere a chi in modo infame, parlando di quella manifestazione democratica, evocò nomi ed immagini nefaste. Lo svolgimento civile di quella manifestazione, se proprio ce n'era bisogno, ha mostrato la grande maturità del movimento dei lavoratori, nonostante l'attacco subìto nei suoi interessi personali primari, cioè l'attacco al suo tenore di vita. Questo, in realtà, si cela non solo in questo decreto-legge, ma in tutta la politica economica di questo Governo. I lavoratori l'hanno capito bene e subito, si sono organizzati ed hanno cominciato a manifestare correttamente, in un crescendo sempre più ampio e più intenso.

L'essersi posta la CGIL alla guida del movimento nel momento culminante e di sintesi è stato un atto di intelligenza, di sensibilità, di maturità, di saggezza, che ha evitato possibili sbandamenti del movimento operaio, con conseguenze incalcolabili per il paese. La tensione tra i lavoratori è arrivata a valori elevati.

PRESIDENTE. Onorevole Cardinale, la prego di concludere.

EMANUELE CARDINALE. Sto concludendo, Presidente.

Evitiamo che questa tensione degeneri nello scontro, perché uno scontro non gioverebbe a nessuno, innanzitutto al paese, che invece ha bisogno di ben altro, di un maggiore impegno comune di tutte le parti sociali, per combattere meglio la crisi, che rischia di diventare per noi un male cronico. Ecco perché il decreto va abbandonato e va subito riaperto il tavolo naturale della trattativa.

Se questo non verrà fatto con un atto di buon senso, il nostro impegno è di far decadere questo decreto-legge, per il bene di tutti, per una maggiore giustizia sociale, per un maggiore impegno ad uscire presto e bene dalla crisi *(Applausi alla estrema sinistra)*.

NINO CARRUS, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO CARRUS, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi trovo costretto a chiedere un'interruzione della seduta per una mezz'ora o fino alle 15, in modo che sia consentito anche al relatore di mangiare qualche cosa. Affido alla sua nota sensibilità ed alla valutazione del signor rappresentante del Governo l'opportunità di una decisione di questo genere. *(Commenti alla estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, l'ordine dei lavori è stato fissato dalla Conferenza dei capigruppo. D'altra parte, vedo che sta entrando in aula l'onorevole Moro, che potrà sostituirla. *(Proteste all'estrema sinistra)*.

BENEDETTO SANNELLA. Ma come può Carrus essere sostituito? È lui il relatore! Ed è giusto che soddisfi le sue esigenze!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Carrus ha chiesto una sospensione della seduta per una sua legittima esigenza personale. Ma ieri l'onorevole Presidente della Camera ha definito con chiarezza questo problema, precisando che la Commissione può essere rappre-

sentata da un altro suo componente. Quindi, non ci sono problemi, perché l'onorevole Moro possa sostituire l'onorevole Carrus.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Marrucci. Ne ha facoltà.

VARESE ANTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non posso darle la parola, onorevole Antoni. Ha già dato la parola all'onorevole Marrucci.

VARESE ANTONI. Chiedo la parola per un richiamo al regolamento, Presidente!

PRESIDENTE. Non posso dargliela, onorevole Antoni, perché ho già dato la parola all'onorevole Marrucci.

VARESE ANTONI. Ma l'onorevole Moro non fa parte della Commissione!

FRANCESCO SAMÀ. Qui si viola il regolamento!

VARESE ANTONI. Il regolamento prevede che il relatore sia sostituito da un componente della Commissione, e l'onorevole Moro non lo è!

PRESIDENTE. Onorevole Antoni, le ho già detto che non posso darle la parola, perché ho già dato la parola all'onorevole Marrucci. Forse l'onorevole Marrucci intende rinunciare a parlare?

ENRICO MARRUCCI. No, signor Presidente.

VARESE ANTONI. Ma insomma, il relatore non può essere sostituito dall'onorevole Moro!

PRESIDENTE. Prego l'onorevole Carrus di trattenersi in aula, e prego l'onorevole Marrucci di iniziare il suo intervento.

ENRICO MARRUCCI. Naturalmente, signor Presidente, il tempo decorre da questo momento.

PRESIDENTE. Certamente, onorevole Marrucci, ma adesso la prego di iniziare il suo intervento.

ENRICO MARRUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'iniziare questo mio intervento, intendo fare una rivelazione, che non so quanto interesserà questa Assemblea, ma che sicuramente potrà interessare quella parte della stampa che da giorni cerca di dare un'immagine che potemmo definire un po' folcloristica del dibattito che qui si è sviluppato, e che invece ben poco, in modo assolutamente parziale ed insufficiente informa dei contenuti della discussione che qui si è svolta e dei contributi che sono stati portati a questa discussione.

La rivelazione consiste nel fatto che la coscienza di ogni deputato comunista è scossa dalla presenza ricorrente, in questi giorni, di una specie di fantasma ammonitore, quello dell'onorevole Intini, nostro collega, nonché direttore dell'*Avanti!*, il quale da giorni è assente da quest'aula, ma è presente con le sue grida, i suoi ammonimenti, le sue minacce da nuovo crociato del decisionismo, alla ricerca di qualche medaglia da poter raccogliere in questa campagna.

In modo particolare, devo dire che mi ha colpito il suo monito, formulato in un articolo sull'*Avanti!* l'altro giorno. Secondo tale monito, l'opposizione che noi stiamo qui sviluppando sarebbe un'opposizione tale da annebbiare e da offuscare la stessa dignità del deputato.

Devo dire che questo ammonimento così forte dell'onorevole Intini mi ha spinto a riflettere, e dalla mia riflessione ho derivato la considerazione che, in effetti, in questi giorni, almeno io personalmente, ma ritengo anche gli altri colleghi, mi sono sentito colpito, e non poco, nella mia dignità. Potrei dire di essermi in qualche modo sentito come un deputato dimezzato, come si usa dire con riferimento ad altri fatti: dimezzato perché, nella sostanza, il modo di comportarsi del Governo, il fatto che il Governo, ancor prima dell'approfondimento del merito delle proposte, abbia sentito il bisogno ed abbia scelto di

porre la questione di fiducia, ha impedito a me, parlamentare della Repubblica italiana, di poter dare un mio contributo positivo ad un provvedimento che pure è riconosciuto come di notevole rilievo ed anche di grande delicatezza da vari punti di vista. Dimezzato perché questa scelta del Governo mi ha costretto, insieme ai membri del gruppo del quale faccio parte, a ricorrere allo strumento dell'ostruzionismo, che certamente non è uno strumento gradito al nostro gruppo, tanto che ad esso abbiamo fatto ricorso ben poche volte nella storia di questa Repubblica, assai meno di quanto hanno fatto altri gruppi che pur nel corso di questi gorni hanno così fortemente gridato allo scandalo. D'altra parte quale altra via, signor Presidente, avrebbe avuto un parlamentare, avrei avuto io di fronte ad un Presidente del Consiglio, il quale si è rivolto alla Camera dei deputati in questi termini: «questo è il provvedimento, è un provvedimento intoccabile: o prendere o lasciare», e che ha avuto persino il modo, nel corso di questi giorni, di rimproverarmi perché mi permetto in questa sede — pensate che colpa! — di esprimere la mia opinione; un Presidente del Consiglio, cioè, che vorrebbe impormi la rinuncia anche a questo diritto alla parola.

E questa viene chiamata la democrazia governante! Devo però dire, signor Presidente, che il mio disagio di deputato dimezzato viene per molti versi attenuato se pongo mente a quello che deve sentire la quasi totalità dei colleghi della maggioranza: questi colleghi infatti sono stati addirittura quasi annullati come parlamentari, sono stati mandati in una specie di ferie-premio, evidentemente per preservarli da ogni tentazione nel corso di queste giornate —, come abbiamo denunciato più volte, come ha denunciato l'onorevole Spagnoli, ma con risultati abbastanza scarsi — non sono state convocate nemmeno le Commissioni, che avrebbero potuto con assoluta tranquillità continuare a svolgere gran parte del lavoro nel quale è impegnata la Camera dei deputati. Questi nostri stessi colleghi verranno poi chiamati a votare, ma a votare in modo palese, perché la verità è che questo Governo, questo Presidente del Consiglio, nemmeno di loro si fida. Io non mi nascondo, anzi sono convinto, che molte di queste considerazioni derivino dal fatto che non sono un deputato navigato, derivino dalla mia ingenuità di deputato alla sua prima esperienza, ma devo dire che questo modo di comportamento mi ha lasciato e mi lascia esterrefatto. Mi ero permesso di sollevare questa questione anche in Commissione bilancio rivolgendomi ad un autorevole collega della maggioranza che, di fronte allo sviluppo del lavoro della Commissione, aveva sentito il bisogno di spiegarci che il copione era già stato scritto, che il copione era immodificabile, che non era permesso a nessuno di introdurre alcuna variazione e che quindi a noi tutti, fossimo dell'opposizione o della maggioranza, non rimaneva che recitare quel copione secondo i termini che il Presidente del Consiglio aveva stabilito, e di farlo diligentemente, osservando le regole stabilite.

In verità devo dire che in Commissione le cose sono andate diversamente. Ne è testimonianza per certi versi significativa, seppur molto parziale ed insufficiente, la stessa relazione dell'onorevole Carrus e mi dispiace, onorevole Presidente, che l'onorevole Carrus non sia presente, che non sia presente un collega con il quale in Commissione bilancio abbiamo avuto modo di discutere e di approfondire queste questioni: è un diritto che non mi è stato riconosciuto. In Commissione le cose sono andate diversamente da come quel collega della maggioranza aveva definito il ruolo che avremmo dovuto svolgere. Sono andate diversamente perché è invece prevalsa nella Commissione la volontà di discutere, di approfondire i problemi, di andare ai nodi della discussione con un lavoro che si è sviluppato anche attraverso la procedura delle audizioni, che ci hanno permesso di verificare anche in termini tecnico-scientifici le questioni che sono al centro dell'operazione, che con il decreto si viene a compiere.

In quella fase sono state poste domande e sono emersi dubbi in termini chiari ed

evidenti — portando addirittura a differenziazioni nello stesso voto — da parte di non pochi membri della stessa maggioranza che compongono la Commissione bilancio. Qualcuno aveva anche iniziato a riflettere sulla esigenza e possibilità di introdurre modificazioni al decreto, che rendessero possibile un confronto più positivo e che rimuovessero alcune delle cause fondamentali che hanno fatto di questo decreto-legge uno strumento di rottura nella situazione del nostro paese. Ma nel mentre da parte di questi colleghi si veniva compiendo uno sforzo in tale direzione è arrivato l'alt di Craxi e di Carniti i quali nella sostanza ci hanno ripetuto — l'uno come Presidente del Consiglio, l'altro come candidato a controllore delle istituzioni democratiche del nostro paese — che il Parlamento non poteva modificare nulla, che il Parlamento — questo è il termine che è stato usato — non può mediare. «O Roma o morte», nella sostanza o, per usare una esclamazione che ricorda un film noto e che lei signor Presidente probabilmente ha avuto modo di vedere, un film che aveva come protagonista Tognazzi, «O Roma o Orte». Se non fossero in gioco aspetti rilevanti della vita del paese, della democrazia italiana, saremmo tentati di sottolineare più di un aspetto di comicità che questa situazione è venuta assumendo per l'atteggiamento del Governo.

Eppure, signor Presidente, io sono mosso dalla profonda convinzione che il lavoro che qui stiamo svolgendo, la fatica, qualcuno ha anche detto la noia — sì, certo, anche la noia — che stiamo sopportando ma con grande piacere e soddisfazione, glielo garantisco, risulteranno tutt'altro che inutili. Non solo perché in questo modo impediamo che un atto sciagurato arrivi a compimento, ma perché teniamo aperta la via della ragione. Non mi nascondo che ancor oggi siamo in presenza di posizioni fortemente oltranziste, in modo particolare non possono non preoccupare e per certi versi anche suscitare la reazione complessiva di questa Camera le dichiarazioni contenute nell'intervista grave non solo perché in essa si tende ad eliminare ogni possibilità di ricerca positiva di soluzioni, ma perché credo per la prima volta nella storia della nostra Repubblica viene da un eminente dirigente del sindacato la pretesa di dare un giudizio e di intervenire addirittura sul problema del regolamento di questa Camera. È un fatto estremamente grave, che dimostra quanto pervicace sia in alcune componenti la volontà di impedire una soluzione positiva. Ma in me vi è la fiducia che la ragione prevarrà e che dopo il 16 aprile non si potrà ripetere ciò che è avvenuto in queste settimane, che non potranno non muoversi, non assumere iniziative positive quelle numerose forze, che io ritengo presenti anche all'interno della maggioranza e che sono consapevoli che il Parlamento ed il paese sono stati gettati in un *cul de sac* dall'atteggiamento del Governo, dal quale bisogna assolutamente uscire.

Ed allora io penso che la nebbia potrà diradarsi, che i problemi si presenteranno per quello che sono. In quel momento le analisi, gli approfondimenti, le proposte positive che abbiamo formulato nel corso di queste giornate non potranno non contribuire ad un confronto reale, serio, responsabile, sereno, quale la situazione del paese, la gravità dei problemi che abbiamo di fronte richiede.

Noi abbiamo riassunto il nostro giudizio sul decreto-legge in questo modo. Abbiamo detto che ci troviamo di fronte ad un decreto-legge ingiusto sul piano sociale, pericoloso sul piano costituzionale e degli ordinamenti democratici, inefficace sul piano economico rispetto agli effetti concreti che esso è destinato ad avere sull'economia del nostro paese. Abbiamo anche aggiunto che l'abbandono del decreto-legge, la riapertura di un confronto con le parti sociali e nel Parlamento avrebbero rappresentato un grande atto di saggezza politica, che non avremmo potuto non apprezzare in tutto il suo rilievo. Questa sì, cari colleghi, sarebbe stata una decisione (appunto in tempi di decisionismo) responsabile, coraggiosa, di rilievo per la vita del paese.

Per questo abbiamo invitato con insistenza a prendere atto con lucidità della

situazione nella quale ci siamo venuti a trovare, delle stesse novità che si sono determinate dopo il decreto. È infatti evidente che alla base della scelta del decreto c'è stato anche un giudizio insufficiente, errato sulle reazioni che esso avrebbe determinato nel paese. Io sono convinto, che, per errore di ottica o per cattiva informazione, lo stesso Presidente del Consiglio non avrà probabilmente pensato che questo decreto-legge potesse suscitare una reazione così ampia, così vasta, così articolata nel nostro paese. A ciò si sono aggiunti elementi di riflessione, di analisi, di approfondimento che hanno messo in evidenza le contraddizioni del decreto medesimo. Grandi elementi di novità sono quindi emersi nel corso di queste settimane, elementi che avrebbero dovuto portare il Governo ad una scelta che prendesse atto delle novità stesse e che rimuovesse un ostacolo che rischia di determinare una situazione grave nella vita del nostro paese e nel funzionamento stesso delle istituzioni democratiche.

È una falsità, signor Presidente, che in queste settimane, prima al Senato e poi alla Camera, ci siamo limitati a ripetere questo invito ad abbandonare questo decreto, un invito che del resto non è solo nostro, non rappresenta la scelta di un solo gruppo o di un solo partito, ma interpreta la volontà di una parte amplissima del popolo italiano. No, nel corso di questo dibattito, come già prima al Senato, abbiamo presentato proposte concrete di modifica. Alcune di queste tendevano a modificare scelte chiaramente sbagliate, giudicate tali persino da tutti e tre i sindacati. Mi riferisco per esempio all'articolo 2 ed alla tabella ad esso allegata. In proposito la CISL e la UIL hanno inviato al Governo la richiesta di modificare la tabella, in quanto contraddittoria con gli accordi sottoscritti. Ma nemmeno in questo caso il Governo ha voluto assumere una decisione che, evidentemente, non sarebbe costata nulla.

Io sono persuaso — ed è questo, per certi versi, un elemento di rammarico che rimane in noi — che una parte importante, significativa delle proposte che abbiamo formulato, nel caso in cui fosse stata scelta la via del confronto e non del muro contro muro, avrebbe trovato orecchie attente anche all'interno della maggioranza. Sicuramente non è questa l'ultima ragione per la quale si è deciso da parte del Governo di troncare qualsiasi possibilità di dialettica effettiva, di ricerca positiva di soluzioni.

La verità è che si è avuto paura di andare al voto sugli emendamenti, si è avuto il timore di vedere emergere da quel voto chiare smentite all'impostazione contenuta nel decreto-legge. Io, ad esempio, ho presentato alcuni emendamenti che, in qualche modo, anche sulla base del dibattito reale che si è svolto in Commissione bilancio, colgono esigenze emerse all'interno della maggioranza. Intendo sottolineare in modo particolare l'emendamento all'articolo 3. Lo ripeto, non è questo il risultato della mia fantasia (cui fa appello, in verità non molto ascoltato sino ad oggi, l'onorevole De Mita), ma tale emendamento rappresenta una delle possibili traduzioni della proposta formulata dalla maggioranza della CGIL per bocca del compagno Lama e affronta un nodo decisivo del problema che si è aperto. Mi riferisco alla ricostruzione dell'indice ed al problema del recupero dei punti di contingenza, che i lavoratori perderanno nel 1984. È questa una delle possibili proposte, alla quale non siamo affezionati in modo particolare. Si tratta infatti di proposte, che hanno posto la questione politica centrale, che andava e andrà affrontata se si vuole superare l'*impasse* nella quale ci siamo venuti a trovare.

Ebbene, di questa proposta, o di altre analoghe, non si è voluto neppure discutere. Si è fatto finta che nemmeno esistesse; si è detto che dalla CGIL non stava venendo alcuna proposta; ci si è tappati le orecchie, non si sono letti neppure i giornali. E questo perché nulla si è voluto fare per ricucire la profonda lacerazione, che si era venuta producendo fra i sindacati, tanto da sancire la fine di una delle esperienze più rilevanti nella storia del sindacato del nostro paese, quella della federazione unitaria.

La lacerazione si è prodotta in Parlamento, fra i partiti, e, quel che più conta, quel che è più importante per noi come per voi, si rischia una lacerazione fra le istituzioni democratiche del nostro paese ed una parte ampia, decisiva delle masse popolari. Se si producesse una lacerazione di questo tipo, si determinerebbe una lacerazione profonda nello stesso regime democratico italiano, verrebbe meno una delle fondamenta essenziali che hanno caratterizzato e caratterizzano la Repubblica italiana. Se questa lacerazione non si è fino ad oggi determinata, se i lavoratori possono ancora guardare con fiducia agli istituti della Repubblica, al Parlamento, se sentono il bisogno di venire qui (come hanno fatto nel corso di questi giorni senza essere purtroppo, ricevuti da tutti i gruppi della Camera, i quali evidentemente non hanno voluto nemmeno fare lo sforzo di ascoltare), se questa Camera è oggetto dell'attenzione delle delegazioni che da ogni regione in questi giorni stanno venendo qui a portare i risultati dei referendum, delle assemblee svolte, con la raccolta delle firme, se permane la fiducia in questo Parlamento e se il Parlamento non è sentito come nemico o estraneo al movimento dei lavoratori, è merito essenziale (e lo rivendichiamo con grande forza) della nostra iniziativa ed insieme della grande maturità democratica del movimento dei lavoratori! Una maturità democratica, che tante volte ha salvato il nostro paese nel corso di questi anni, che, fatto unico in tutti i paesi d'Europa, ha spinto perfino un generale a riconoscere nella classe operia la forza essenziale, che ha salvato la democrazia di fronte all'attacco terroristico.

Questa grande maturità democratica si è espressa con forte evidenza nel corso di queste settimane. Non possiamo dimenticare l'allarme che era stato suscitato da vari organi di stampa su che cosa sarebbe potuto accadere il 24 marzo. Ebbene, il 24 marzo è accaduto che più di un milione di lavoratori hanno potuto riunirsi in questa città e garantire una caratterizzazione democratica della loro manifestazione, che ha fatto di questo un appuntamento non solo di lotta, ma gli ha dato anche il carattere di festa, di gioia, di espressione della volontà della gente di contare e di contare nella democrazia.

Questa rappresenta una delle ricchezze fondamentali del nostro paese. Guai se questa ricchezza fosse dispersa! Ciò non c'entra nulla con il problema della democrazia consociativa (per usare questa parola di moda). Questa ricchezza, invece, è alla base della democrazia in quanto tale, delle sue istituzioni, del suo modo concreto di funzionare; è la sua forza essenziale. Perché, signor Presidente, onorevoli colleghi, è così vasto e profondo fra i lavoratori il senso di trovarsi di fronte ad un atto di ingiustizia inaccettabile? Certo, il decreto-legge pur nella sua gravità, non spiega tutto: il malessere viene indubbiamente da più lontano. Da anni è in atto nel nostro paese una campagna sul salario e sulle condizioni della classe operaia, una campagna tendente ad indicare qui l'origine di tutti i mali. A parole tutti sono pronti ad affermare che il salario non è tutto, che vi sono altri problemi. Ma sta di fatto che solo il salario è stato oggetto di un attacco continuo e pesante. Questo attacco si è venuto più sostanziando di contenuti complessivi; è sempre più divenuto un'attacco antioperaio *tout court*, un attacco contro la classe operaia e le sue caratteristiche. Nel contempo si è continuato e si continua a chiedere ai lavoratori uno sforzo del tutto eccezionale per il risanamento del paese. Nella sostanza, ai lavoratori si è chiesto di subire tutto e di dare il massimo. Intanto — ed è questo l'altro elemento che spiega la situazione attuale — è cresciuta la sensazione che il movimento sindacale non fosse in grado di reagire, che in qualche modo subisse questa logica, che ricercasse nella legittimazione dai governi ciò che andava perdendo sul piano dei consensi fra i lavoratori. Qui ha origine quel senso profondo di protesta, che ha assunto dimensioni crescenti e che solo spiega i movimenti di queste settimane, che sono grandi. Possono essere tali non perché qualcuno li organizza; non c'è forza organizzata e organizzativa, che possa mettere in moto mi-

lioni di uomini, se fra questi non vi è la convinzione che i problemi che pongono sono giusti. Questa convinzione dei lavoratori è ingiustificata? È frutto di errore? È espressione di massimalismo, di vetero estremismo, di malattia senile, come è stato detto nel corso di queste settimane da parte di coloro che si definiscono postmoderni? Io non credo, anzi credo che questa convinzione esprima, invece, in primo luogo una condizione reale, come si suol dire, una condizione materiale. Essa esprime un peggioramento delle condizioni di vita e di lavoro, una accentuazione delle ingiustizie.

Che cosa è successo, infatti, in questi anni? Noi siamo stati e siamo di fronte ad un calo accelerato dell'occupazione, in modo particolare nelle grandi aziende, ma anche nel complesso dell'apparato industriale del nostro paese. Contemporaneamente siamo in presenza di un aumento della disoccupazione soprattutto giovanile. Non voglio citare dei numeri in questa sede, ma i numeri dicono che sono questi gli elementi che caratterizzano la vita del nostro paese. Nello stesso momento, a seguito di queste tendenze, nelle famiglie operaie, quelle famiglie dove il lavoratore guadagna 700-800 mila lire mensili, aumentano i componenti che devono vivere con un reddito solo. Questo stesso reddito vede diminuito il suo valore reale, perché esso cresce più lentamente del costo della vita, perché questo reddito deve sostenere trattenute sociali crescenti, a cui non corrispondono, nello stesso momento, migliori prestazioni sociali. Attraverso il *fiscal drag*, questo stesso reddito deve subire trattenute tributarie non proporzionali, mentre si assiste allo schifo (è un termine forse che non si dovrebbe usare in Parlamento, ma visto che lo ha usato un ministro credo che si possa ripeterlo, che faccia testo) di un'evasione sempre più ampia, arrogante ed impunita.

Il lavoratore sa oggi che il suo salario vale meno di tre, vale meno di quattro anni fa. In molti casi si vede peggiorata la sua condizione di lavoro, indebolita nello stesso momento la sua forza contrattuale, ma soprattutto è costretto a misurare, ogni giorno, da mille fatti, che il suo sforzo, il suo sacrificio non è condiviso da una parte consistente del paese, non è utilizzato, inoltre, per modificare la situazione, lo stato delle cose, per dare una prospettiva diversa non solo a sé ma anche a suo figlio. Questa è l'economia reale che il lavoratore vive, la condizione effettiva del lavoratore. Allora, cari colleghi della maggioranza, come fate a non capire che la situazione è diventata ormai insopportabile, che da essa può nascere una pericolosa crisi di legittimazione dello stato democratico, che il paese può spaccarsi in due, può frantumarsi addirittura in spinte corporative ingovernabili e che, infine, può vincere la legge della giungla? Oppure pensate che ciò sia risolvibile con ricette decisionistiche o per chiamarle con un nome più comprensibile (visto che il decisionismo è una cosa complessa) con forzature di carattere autoritario? Ma questa, cari colleghi, è una tragica illusione, è una via che, se perseguita, farebbe pagare al paese prezzi altissimi. Lo voglio dire con grande chiarezza. Sono qualche volta sbigottito, preoccupato delle semplificazioni di fronte alle quali ci troviamo nel corso di queste settimane: i giudizi sulle classi, i giudizi sulla democrazia, sul suo funzionamento. Tutto è ridotto a semplificazioni, a forzature. Ora, se queste forzature e semplificazioni corrispondono ad intenti propagandistici, a calcol immediati, questo è un male! Ma io credo che sarebbe ancora più male se queste semplificazioni corrispondessero a con vinzioni reali, se fossero sul serio alla base della linea, della cosiddetta strategia di alcune forze politiche del nostro paese Voi siete apparsi sorpresi nel corso d queste settimane per l'ampiezza e il vigo re delle reazioni che questa vostra impo stazione va suscitando: ed allora inventa te fantasmi, inveite contro la piazza, pre tendete, anche in questa Camera, misure regolamentari, che niente hanno a che fare con il problema dell'efficienza, che riguarda anche noi ed al quale, come sa pete, abbiamo sempre prestato grande at tenzione. Le modifiche regolamentari

alle quali voi vi riferite, tendono a mettere in discussione l'equilibrio dei poteri il rapporto fra esecutivo e Parlamento e non il funzionamento e l'efficienza interna di questo Parlamento! Perché di questo si tratta. E questa la chiamate modernità! Ma questa, cari colleghi, è la peggiore cultura del conservatorismo. Il conservatorismo di fronte ai problemi posti dalla dialettica sociale, ha sempre reagito in questo modo. Quella cultura contro cui l'onorevole Nenni ha usato proprio in quest'aula, e più volte, parole memorabili! Sia ben chiaro, ognuno ha i suoi padri: Nenni non è fra i miei, io ne ho altri e non ho alcuna intenzione di appropriarmi di quelli altrui, quindi non tedierò i colleghi con delle citazioni, il che pure sarebbe bello fare. Intendo solo richiamare l'attenzione dei colleghi su quelle pagine e soprattutto invitare i compagni socialisti ad andare a rileggerle!

ERMENEGILDO PALMIERI. L'onorevole Intini è un parricida!

ENRICO MARRUCCI. Vorrei invitare i colleghi a rileggere ciò che Nenni affermava, i giudizi che egli formulava, quando qui, appunto, si parlava della piazza come del nemico della democrazia, del nemico da abbattere, del pericolo permanente per la vita delle istituzioni. Qui, cari colleghi, stanno i contenuti ed il segno del vostro decreto-legge: l'unica cosa chiara emersa fino ad oggi è che voi volete compiere un'operazione di taglio del salario reale. Qualcuno lo dimentica o fa finta di dimenticarlo, ma questo taglio è in atto già oggi: dal giorno della emanazione di questo decreto-legge in poi i lavoratori italiani percepiscono un salario che vale circa il 2 per cento in meno. Voi dite che è poca cosa, ma la domanda che vi poniamo è la seguente: vi siete mai chiesti cosa significherebbe se questo 2 per cento, questa poca cosa, fosse applicata a tutti i redditi del nostro paese? Non è vero — e lo sapete bene — che questo taglio risulterà compensato a fine anno, anche perché voi sapete altrettanto bene che il tasso di inflazione medio. nel 1984. non sarà del 10 per cento. Certo, sappiamo che siamo in presenza di una tendenziale riduzione del tasso di inflazione, ma tale riduzione è molto, troppo lenta per raggiungere quell'obiettivo; e la diminuzione dei prezzi al consumo è oggi contraddetta dall'aumento dei prezzi all'ingrosso: nessuno è in grado di prevedere cosa potrà derivare dall'impatto, che a un certo punto si determinerà, fra queste due tendenze contraddittorie. E poi, è vero o no — come è stato pubblicato (e non smentito) anche nel corso di questi giorni da riviste autorevoli — che il trascinamento dell'inflazione maturato a fine marzo e già incorporato nell'economia italiana è pari all'8,1 per cento? E come pensate che nei prossimi mesi si possa stare entro l'1,9 per cento, quando varie tendenze, le leve che voi stesse avete attivato, fanno già prevedere il superamento di questo tetto? Senza considerare che le condizioni che voi assumete sono da verificare, sono estremamente incerte, sia quelle esterne, sia quelle che dipendono più direttamente dal vostro intervento. La verità è che si sconta una riduzione del salario reale e questa è l'unica manovra che la vostra fantasia è riuscita a produrre: la più classica delle operazioni deflazionistiche che l'economia classica prekeynesiana aveva sempre applicato. È l'unico terreno sul quale siate riusciti a mettervi d'accordo: le altre sono chiacchiere, ipotesi generiche, proposte confuse sulla cui credibilità e attendibilità nessuno di voi, ne sono convinto, sarebbe disposto a scommettere. Quindi, il solo decisionismo, che sapete esprimere, investe la parte più debole del paese; alle altre, al massimo, sapete fare appelli che regolarmente non vengono accolti. Ma non si tratta soltanto di un problema di soldi: voi pretendete di compiere un'operazione ben più grave, pretendete cioè di modificare per decreto la contrattazione, i termini fondamentali di essa.

Il dibattito sulla scala mobile è aperto da tempo in Italia e sia ben chiaro che noi respingiamo in maniera decisa la pretesa di individuare nella scala mobile medesima la causa o anche una delle cause fon-

damentali dell'inflazione. Credo che sia inutile ricordare il carattere di strumento di recupero della scala mobile; il fatto che essa agisca *ex post*, il fatto che il grado di copertura sia ormai ridotto al 60 per cento — percentuale che il vostro decreto porterebbe addirittura al 46 per cento. Anche sugli stessi effetti di trascinamento e di amplificazione, che la scala mobile provocherebbe ci sarebbe da riflettere attentamente, perché questi effetti possono valere per fasi congiunturali, come effetto-ritardo di eventuali tendenze deflazionistiche in atto. L'inflazione italiana, però — voi lo sapete bene —, non ha questo carattere: essa ha carattere strutturale, è un prodotto di un disequilibrio strutturale; deriva dalla bassa produttività complessiva del nostro paese, da un sistema di costi esterni all'azienda che si riversano su questa ultima e determinano, appunto, una situazione di disequilibrio. Qui sta l'origine del differenziale inflazionistico italiano.

In tutto ciò la scala mobile c'entra ben poco ed ogni imprenditore intellettualmente onesto lo sa e lo dice; lo sentiamo dire tutti noi nella nostra esperienza, quando andiamo a parlare con imprenditori seri. Ciò nonostante noi non disconosciamo e non sottovalutiamo gli inconvenienti che il meccanismo di scala mobile è venuto determinando nella struttura del salario e nella distribuzione dei redditi. Da qui l'esigenza di una sua riforma nel quadro più generale di una riforma del salario e del costo del lavoro. Siamo convinti che questa riforma rappresenti una delle condizioni attraverso le quali il sindacato può recuperare, nel contempo, una rappresentatività piena dei lavoratori ed un controllo sui processi produttivi e sulle trasformazioni in atto.

Il problema di fondo che si pone, però, è vedere chi deve decidere questa riforma, a chi spetti definirla e contrattarla. È a tutti noto che la «predeterminazione» è una delle ipotesi prospettate per la modifica della scala mobile; essa è stata assunta da una parte del sindacato, da uno dei sindacati, tra l'altro con diversità di posizioni al proprio interno. Altre parti si sono dichiarate decisamente contrarie e hanno motivato nel corso degli anni questa loro posizione di contrarietà. Soprattutto quel che bisogna ricordare è che i lavoratori non sono mai stati investiti da alcuna consultazione, non hanno mai potuto discutere di questi argomenti. Tutti noi sappiamo, comunque, che la modificazione della scala mobile comporterà un notevole sforzo di unità tra i lavoratori.

Ebbene, voi avete ritenuto che il nodo potesse essere sciolto con un atto di imperio. Ma come potete pensare che i sindacati ed i lavoratori possano accettare un'ingerenza così pesante, una pretesa così assurda? Negate che di questo si tratti affermando che si punta ad una misura straordinaria? La CGIL si è fatta carico di proporre una soluzione tale da dare sul serio carattere di eccezionalità e straordinarietà al provvedimento. Voi non la condividete? Ebbene, fatene una diversa, oppure lasciate al Parlamento la possibilità di trovare un'altra; o ancora — e questa forse sarebbe la decisione più saggia — abbandonate il decreto-legge e rinunciate ad un intervento diretto; definite dei vincoli entro i quali debba muoversi la contrattazione tra le parti sociali. Queste sono le alternative reali che avete di fronte.

Non si tratta, come è evidente, di rinunciare a governare parametri essenziali dell'economia. E proprio il contrario: la verità è che, visto che mancate di una linea e di un programma economico che siano punto di riferimento e vincolo per le forze del mercato e per l'azione dei poteri pubblici, riducete tutto ad un atto di imperio sull'unica leva che pensate di poter azionare: quella del salario.

Questa scelta noi possiamo condividerla; è una scelta che, in nome della democrazia, in nome del sindacato, della sua unità, del suo ruolo nella società italiana, noi combattiamo e combatteremo con tutte le nostre forze nella convinzione che questa nostra posizione esprima la volontà, le aspirazioni di larghissima parte del popolo *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

l'onorevole Lodi Faustini Fustini. Ne ha facoltà.

ADRIANA LODI FAUSTINI FUSTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è la seconda volta, nel giro di pochi mesi, che intervengo in aula su decreti-legge che investono questioni sociali di grande portata. Anzi, per meglio dire, è la seconda volta che sono costretta a parlare del contenuto di provvedimenti che richiederebbero profonde modificazioni proprio nella fase in cui il Governo, di fatto, dichiara immodificabili quei provvedimenti, ponendo la questione di fiducia.

Ero già convinta nel novembre scorso, allorché esaminammo il decreto-legge sulla previdenza e la sanità, e lo sono ancor di più oggi, che il Governo, con questo atteggiamento, compie due atti di arroganza in una sola volta: quello della decretazione d'urgenza su questioni che non presentano i caratteri di urgenza e di necessità previsti dalla Costituzione e quello di bloccare d'imperio qualsiasi possibilità di modifica. Si tratta di atti arroganti rivolti sicuramente all'opposizione e in modo particolare a quella comunista, ma che tendono a mortificare l'intero Parlamento — insisto anch'io su questo argomento — e che contrastano con la sua dialettica, con il suo diritto-dovere di non limitarsi a ratificare provvedimenti del Governo dovendo — anche in questo caso esercitando un diritto-dovere — correggerli, modificarli e (perché no?) anche non approvarli, se non li ritiene giusti.

Invece no: in nome del decisionismo si emanano decreti-legge, in nome del decisionismo si impedisce al Parlamento di modificarli, in nome del decisionismo pare non ci si voglia fermare neppure quando qualcuno, all'interno della stessa maggioranza, comincia ad avvertire che forse da qualche parte si è sbagliato.

Vorrei ricordare a coloro che, magari con cocciutaggine, non reputano dignitoso riconoscere di aver sbagliato, quello che è successo con il decreto-legge sulla previdenza e la sanità al quale ho fatto poc'anzi riferimento. In particolare vorrei ricordare quanto è avvenuto a proposito dell'articolo 9 di tale decreto-legge. Si tratta di un articolo alquanto ingiusto e disumano con il quale, di fatto, si è abrogato il diritto al lavoro, il diritto al collocamento per i cittadini più sfortunati: quelli handicappati e invalidi. Molti colleghi, anche della maggioranza, riconobbero in Commissione e in Assemblea che quella soluzione era assolutamente sbagliata, sia pure intervenendo nel dibattito con un certo disagio. È intervenuto, a sua volta, il decisionismo del Governo Craxi per farli tacere con ben due voti di fiducia imposti alla Camera, affinché quei parlamentari non si azzardassero a modificare questo decreto-legge, Se qualcuno di voi avesse la pazienza di andare a sfogliare l'ordine del giorno generale della Camera, si accorgerebbe che i deputati della maggioranza, che non furono liberi di cambiare una legge sbagliata a causa dell'interferenza dell'esecutivo nel legislativo, hanno presentato proposte di legge per l'abrogazione di quell'articolo; e questo a soli quattro mesi di distanza da quel voto di fiducia.

Non v'è dubbio che questo sia un fatto positivo, come lo è sempre il riconoscimento dell'errore compiuto. Non si può però, ridurre il potere del deputato in generale e di quello della maggioranza in particolare alla presentazione di proposte di legge. Ha ragione il presidente del gruppo democristiano, onorevole Rognoni, quando sostiene che il Governo deve governare, ma che, oltre a decidere, si devono risolvere i problemi. In quel caso, il Governo decise, male, ma decise. Ora, poiché il problema dell'occupazione degli handicappati si ripropone, il nodo è rimasto e bisogna riaffrontarlo.

Sulla questione del Governo, del dirigismo e del decisionismo, molti miei colleghi hanno già intrattenuto questa Assemblea (ultimo, in ordine di tempo, l'onorevole Marrucci). Ma poiché non si tratta di questione secondaria, né di questione estranea all'argomento che stiamo affrontando, vorrei fare una citazione e una mia considerazione.

In un recente intervento sulla *Rivista*

politica di economia, il professor Gian Enrico Rusconi, ordinario di sociologia all'università di Torino, ha analizzato le varie facce del decisionismo. Egli scrive: «Il decisionismo può segnalare l'atto risolutivo che taglia il nodo gordiano di una situazione paralizzata in mediazioni incapaci di arrivare ad una decisione. Ma decisionismo può significare anche la messa in moto di un automatismo quasi coatto: decidere per sopravvivere, decidere per decidere». E continua sostenendo «che l'orientamento a rafforzare l'esecutivo risponde al principio di assegnare plusvalore istituzionale ad una compagine politica. Da noi, invece, il rafforzamento rischia di rispondere ad una filosofia opposta: premia, per via istituzionale, un Governo incapace di una propria base, inconsistente; un Governo con una solida base parlamentare non dovrebbe aver bisogno di un plusvalore istituzionale. Da qui il paradosso che, in un sistema politico come il nostro, l'esecutivo cerchi di disporre di misure deterrenti contro la propria base, non contro l'opposizione, contro il Parlamento come tale». È quello che sta facendo il Governo Craxi. È quello che andiamo sostenendo noi comunisti in questi giorni.

La battaglia che andiamo conducendo in quest'aula contro il contenuto del decreto-legge al nostro esame è contro il metodo col quale lo si vuole imporre al Parlamento, è quindi, una battaglia — ne sono profondamente convinta — sì di difesa del ruolo dell'opposizione, ma anche di difesa della dialettica parlamentare, più in generale, che non dovrebbe stare a cuore solo al gruppo comunista. Del resto, vorrei ricordare che proprio ieri i deputati della democrazia cristiana hanno dovuto ribellarsi al ministro De Michelis, che, per la sua mania di decisionismo, aveva presentato un disegno di legge sulle pensioni nel quale sono contenute più di trenta deleghe al ministro, che dovrebbe decidere.

Ora, voglio anche io affrontare alcuni aspetti del tema centrale, per passare dal decisionismo al contenuto del decreto stesso: quello sulla scala mobile. Vorrei entrare nel merito di una polemica che, per la verità, ormai da diversi giorni, si sta svolgendo a distanza, non qui dentro, ma sulla stampa, alla radio e alla televisione. Essa riguarda la nostra coerenza rispetto al passato recente e alla nostra capacità di guardare oltre i tre punti di scala mobile.

Qualcuno, per difendersi dall'accusa di aver compiuto un atto gravissimo, senza precedenti — quello di aver modificato la scala mobile per decreto — ha cercato, disperatamente, analogie in atti parlamentari del passato, con il decreto-legge del 1977 sulle scale mobili anomale e sulla scala mobile sulle liquidazioni, e con il decreto-legge del 1983 sull'accordo sul costo del lavoro. Ebbene, io ritengo che il riferimento a quei provvedimenti non sia pertinente non solo perché allora c'era stato un accordo preventivo di tutte le componenti sindacali — che in questo caso non c'è, e in operazioni di questo genere il consenso non è cosa da poco — ma anche per altri motivi. Io invito i colleghi a percorrere con me — sia pure rapidamente — le tappe della marcia della contingenza, che ha una storia di quasi quarant'anni, e di verificare negli *Atti parlamentari* se vi sia mai stato un decreto, un provvedimento che abbia interferito sulla libera contrattazione tra le parti. Non lo troverete, onorevoli colleghi, perché non c'è. Questo è il primo precedente che si costituisce in quarant'anni.

La storia della scala mobile si apre con la conquista dell'indennità di carovita da parte degli operai dell'Italia del nord dopo la Liberazione; un'accordo del dicembre 1945 consolidò l'istituto che rimase però limitato alle regioni settentrionali. Nell'ottobre del 1946 nasce la scala mobile: l'accordo viene raggiunto tra Confindustria e CGIL — allora l'unica confederazione sindacale esistente — e prevedeva una scala mobile differenziata fra uomini e donne, fra minori e superiori ai 18 anni, fra operai e impiegati, e a seconda dell'anzianità di servizio; gli scatti erano bimestrali. Nel 1961, la scala mobile è stata estesa al settore del commercio; nel 1952 all'agricoltura; nel 1957 viene stabi-

lita la scadenza trimestrale degli scatti; nel 1975 c'è il nuovo accordo interconfederale sulla scala mobile che fissa il punto unico uguale per tutti. In nessuna occasione c'è stato un atto, né di imperio, né d'altro genere, che abbia interferito sugli accordi sindacali, né trasferito sul piano legislativo quegli accordi. Il primo intervento legislativo in materia di scala mobile — che io sappia — risale al 1959, ma era un atto dovuto, obbligatorio per il Parlamento, poiché, come per le altre voci degli stipendi, si trattava di estendere la scala mobile, o indennità integrativa speciale, al settore del pubblico impiego: ciò che, e più di quanto avviene per le altre componenti delle retribuzioni, deve essere fatto per legge. Per quanto riguarda il decreto-legge del 1977, vorrei ricordare (e qui qualcuno ha cercato di metterci in difficoltà, come a dire che quando i comunisti fanno parte di una maggioranza accettano qualsiasi cosa, e quando, invece, non ne fanno parte la criticano) che pur scaturendo da un accordo tra le parti, esso è stato doverosamente recepito per legge, per due ragioni. La prima è che, trattandosi della indennità di contingenza sulle liquidazioni, una sua diversa cadenza o un suo raffreddamento imponeva l'adozione di un atto legislativo trattandosi di modificare l'articolo 2121 del codice civile, ciò che nessun atto sindacale o interconfederale avrebbe potuto fare. La seconda riguardava l'eliminazione delle scale mobili anomale cui il Parlamento era tenuto a rispondere (e lo voglio ricordare: era tenuto) perché due anni prima la Commissione parlamentare d'inchiesta sulla giungla retributiva attraverso la relazione finale aveva indicato al Parlamento la necessità di intervenire per eliminare le scale mobili anomale. Le indicazioni di quella Commissione d'inchiesta — per la verità — furono seguite dal Parlamento forse solo in quell'occasione. Si tratta, quindi, di una cosa molto diversa da quello che è avvenuto 55 giorni fa, onorevoli colleghi; così come diverso è stato quello che è successo lo scorso anno con l'accordo del 22 gennaio 1983: in quell'occasione, il Governo, che pure partecipò, in veste di soggetto, alla trattativa, emanò un decreto-legge, che il Parlamento convertì in legge, che non riguardava affatto il merito della pattuizione, ma si limitò ad estendere l'accordo ai soggetti per i quali solo la legge poteva intervenire cambiando il valore del punto della scala mobile: i pensionati e i dipendenti pubblici. Ma il 14 febbraio, le cose sono andate in ben altro modo. Constatata la difficoltà di realizzare l'accordo sulle basi che aveva proposto, il Governo, con il suo ministro del lavoro, alquanto impaziente — e sollecitato a far presto, il più presto possibile, da una Confindustria ancora più impaziente di lui — ha improvvisamente abbandonato la veste di soggetto della trattativa e ha assunto quella di legislatore d'urgenza, incorrendo in quel vizio che gli studiosi di diritto pubblico chiamano eccesso di potere legislativo. Alla Commissione lavoro, un collega della democrazia cristiana (devo fare riferimento a interventi ormai vecchi, visto che da diversi giorni la voce delle altre parti politiche non riusciamo a sentirla) si è chiesto, rispondendo poi positivamente, se il Governo avesse diritto di farlo, sostenendo che non si dovesse avallare la tesi che senza l'accordo dei sindacati non si possa toccare nulla.

Io ritengo che non sia certo possibile pretendere che l'esercizio della libertà sindacale si muova senza condizionamenti politici ed economici, ma è ben possibile — ritengo — pretendere che si muova senza il timore di interventi di autorità. Giudico questo precedente gravissimo, poiché se si dovesse insistere sull'atteggiamento assunto, non sarebbe la libertà di contrattazione della CGIL e neanche quella della sua maggioranza ad essere messa in discussione, ma di tutto il sindacato, di tutti i sindacati. Se dovesse vincere questo orientamento, arrogante e prepotente, domani non vi sarebbe alcuna vertenza sindacale, che abbia un qualche rilievo politico, al sicuro da una soluzione per decreto. Il sindacato, tutte le organizzazioni sindacali, dovranno contrattare sapendo che, se non si rendono disponibili all'accordo sulle basi gradite dalla maggioranza governativa, l'accordo stesso po-

trà essere sostituito da un intervento per decreto-legge.

Questi pericoli, queste insidie per il futuro del sindacato, per le prospettive della sua autonomia e della sua libertà di contrattazione, i lavoratori li hanno avvertiti subito. Non hanno avuto bisogno — come qualcuno continua a pensare — che i dirigenti comunisti glielo andassero a spiegare. I lavoratori, normalmente, hanno delle antenne, sulla base della loro esperienza storica, molto sensibili. Così come i lavoratori sanno molto bene che la partita che si sta giocando non è su tre punti di scala mobile, come stanno cercando di dimostrare, in uno sforzo veramente eccezionale, per molti versi encomiabile, alcuni imbonitori della televisione, della radio e dei *mass-media*. La portata della posta in gioco non abbiamo neppure bisogno di spiegarla noi ai lavoratori. È sufficiente che leggano il giornale. Potranno trarre il loro giusto orientamento persino leggendo le opinioni degli altri.

Ho trovato molto pregnanti le argomentazioni usate dal nostro relatore di minoranza, onorevole Peggio, e da molti colleghi intervenuti, a proposito della scarsissima incidenza che questo decreto-legge avrà sull'inflazione e, viceversa, della enorme incidenza che esso avrà sui lavoratori, sui loro salari, sulle loro conquiste. Si tratta di effetti che vanno ben oltre il 1984.

Ma se queste, per quanto documentate, possono essere considerate delle argomentazioni di parte, vorrei ricordare che, anche leggendone altre, non mi pare che il risultato cambi di molto. Anzi, ho cercato di fare una lettura del decreto-legge n. 10 partendo dalle considerazioni che su di esso hanno fatto coloro che si considerano i padri della predeterminazione dei punti di scala mobile: Mario Monti, Ezio Tarantelli e poi la Confindustria e De Michelis. Hanno usato argomenti talmente convincenti, che ritengo fosse difficile convincere meglio di così i lavoratori sulla necessità di lottare contro questo decreto-legge e sulla vera portata della posta in gioco.

Voglio fare qualche citazione. Il professor Mario Monti — professore di teoria della politica monetaria alla università Bocconi — ha scritto, su *Mondo economico* del 1° marzo 1984: «Non sarà grande la riduzione della inflazione attribuibile all'intervento per decreto del Governo. Se sono due punti di inflazione in meno, come dice il Governo» (anche lui ha dei dubbi) «questo risultato non sposta il nostro tasso di inflazione e, soprattutto, non lo avvicina in modo risolutivo a quello di altri paesi. Effetti modesti sull'inflazione, ma grandi sulla determinazione dei salari, soprattutto a lungo andare. La scala mobile — è sempre il professor Monti che parla — adesso non esiste più, né per le imprese, né per i lavoratori». E spiega il perché: «Per le prime è sparita, visto che il parametro di riferimento della scala mobile è la contingenza, e sono gli scatti di contingenza che servono a stabilire un tetto all'incremento delle retribuzioni nominali. Ma, se l'inflazione supera quel tetto, non è previsto alcun conguaglio a carico delle imprese e a beneficio dei lavoratori. Di fatto — continua il professor Monti — le imprese sono passate ad un sistema tedesco, con contratti annuali stipulati sulla base della inflazione prevista nell'anno. Ma le imprese italiane — aggiunge — godono di due vantaggi rispetto a quelle tedesche: 1) l'inflazione, rispetto alla quale commisura il tetto, è quella programmata e non quella prevista (quella programmata è inferiore sempre a quella prevista); 2) se l'inflazione effettiva fosse minore di quella programmata, gli aumenti salariali sarebbero minori. Infatti, è stabilito un tetto di aumento e non un aumento effettivo, come in Germania. Ma — continua il professor Monti — la scala mobile non esiste più neppure per i lavoratori». E ci spiega il perché: «Se l'inflazione effettiva a fine anno risulta superiore a quella programmata, non è previsto nel decreto un conguaglio a beneficio dei lavoratori. Quindi, in assenza di conguaglio, possiamo dire che la scala mobile non esiste più per i lavoratori».

Ezio Tarantelli, altro padre di questa ricetta, si è affrettato a dire che: «L'im-

portante è che sia stata accolta la filosofia della manovra e che, grazie a questo precedente, la si possa ripetere anche il prossimo anno». I lavoratori dovrebbero, invece, star tranquilli, perché si tratta di un prelievo fatto una volta sola...

Ma, ancora prima della «notte di San Valentino», ci ha pensato il ministro De Michelis a chiarire tutto. Egli ha scritto che: «La manovra economica per uscire deve sancire — e lo sottolineo — una diminuzione permanente del costo del lavoro e non un semplice affievolimento temporaneo, seguito addirittura da un successivo recupero». Ho tutte le citazioni dai giornali; questi personaggi non hanno mai smentito quello che risulta abbiano detto.

Credo che questi brani siano molto eloquenti, ma ve ne sono altri sulle famose, o per meglio dire sulle fumose contropartite. Ho davanti un libretto rosso del ministro De Michelis, chiamato «La politica dei redditi». La fumosità delle contropartite e dei vantaggi per i lavoratori è troppo evidente, nel contenuto del decreto, per meritare molti commenti. Anche qui farò una lettura delle contropartite dalla parte degli altri. Il ministro De Michelis, nel corso della stessa trattativa, ha detto chiaramente: «Questa non è una trattativa e neppure una contrattazione con concessioni reciproche, come l'«accordo Scotti». Questa volta le contropartite sono tutte indirette e non c'è il classico scambio all'italiana». Se non altro, il nostro ministro del lavoro ha il merito della chiarezza...

Secondo Merloni, che allora era presidente della Confindustria, le questioni dell'occupazione, del fisco, della tassazione dei lavoratori autonomi, il contenimento dei prezzi e delle tariffe, il costo del denaro, non sono in materia di scambio. E infatti nel decreto questa materia di scambio non c'è».

Ancora più brutalmente, Mortillaro ha detto e scritto che: «Il problema chiave per la Confindustria è la modifica sostanziale della scala mobile. Tutto il dibattito — egli dice — dentro e fuori del Governo, la verifica sul «patto Scotti» e il piano economico per la fase due in elaborazione dal Governo Craxi, sono accessori rispetto all'esigenza della revisione del meccanismo di indicizzazione delle retribuzioni». Per il futuro e sui rischi che da una parte si intervenga ancora, tagliando i salari per decreto-legge, e non realizzando nulla delle contropartite promesse, Guido Carli, un personaggio davanti al cui nome possono essere messi una fila di ex (ex governatore della Banca d'Italia, ex presidente della Confindustia, ex presidente della organizzazione della Confindustria europea, e così via), ma ora influente senatore della democrazia cristiana, ha detto: «Sono stato e resto del parere che la soluzione più razionale sarebbe stato il divieto per legge degli scatti trimestrali di scala mobile», e non è detto che se insiste non ci possa anche riuscire, con un Governo che vuole decidere da solo.

Per quello che riguarda le contropartite ha ricordato un episodio sull'equo canone che per la verità avevo dimenticato. Egli ha scritto che nel 1981 fu compiuto un tentativo di pagare un analogo prezzo alle organizzazioni sindacali; un decreto-legge posticipò di due mesi gli adeguamenti dei canoni, ma non fu convertito ed è uno dei pochi decreti-legge che non è stato reiterato. Ora, l'influente senatore della democrazia cristiana ha detto che si batterà con tutte le sue forze contro il blocco degli aumenti dell'equo canone e bisogna credergli sulla parola perché è un personaggio molto influente all'interno della democrazia cristiana.

Orbene, signor Presidente, onorevoli colleghi, dalle dichiarazioni degli economisti appare evidente che la portata economica delle misure non è affatto quella che prometteva il Governo. D'altra parte dalle dichiarazioni della Confindustia, del ministro De Michelis e soprattutto dall'atteggiamento intransigente adottato dal Governo, si ha la sensazione che l'obiettivo vero sia un altro — quello politico — ridurre il salario e il potere di contrattazione del sindacato. Alla fine addirittura la Confindustria è riuscita a portarsi a casa un risultato insperato: quello di una grave incrinatura dell'unità sindacale.

A confermare che questo decreto-legge non potrà aggiungere effetti decisivi nella lotta contro l'inflazione, né la competitività dell'industria italiana, è arrivata in questi giorni la relazione annuale sulla situazione economica del paese. Da tale relazione si possono ricavare alcuni dati molto interessanti: il reddito nazionale lordo nel 1983 è diminuito dello 0,83 per cento, ma poiché sono aumentate le importazioni, il prodotto interno è diminuito dell'1,18 per cento, i consumi sono aumentati pochissimo, lo 0,16 per cento, gli investimenti sono crollati nel 1983, meno 5,28 per cento, i disoccupati sono aumentati di 210 mila unità. Vorrei ricordare che la riduzione del costo del lavoro nel complesso, derivante dall'accordo del 22 gennaio 1983, è stata dello 0,83 per cento, mentre le retribuzioni nette nel complesso hanno avuto nel 1983 una riduzione del 4,29 per cento; sempre stando alla relazione sulla situazione economica del paese.

L'inflazione che, secondo le promesse del Governo l'anno scorso per effetto dell'accordo di gennaio, doveva passare dal 16 al 13 per cento, è rimasta al 15,67 per cento; in compenso gli aumenti delle tariffe che con un impegno generico del Governo nell'accordo dello scorso anno dovevano attestarsi sullo stesso livello dell'inflazione programmata, cioè del 13 per cento, sono stati del 21,6 per cento. Mi chiedo come fate a pensare che i lavoratori possano ancora credere alle contropartite promesse genericamente a fronte di prelievi operati invece sicuramente e subito.

Pensare che per effetto di un'ulteriore riduzione del costo del lavoro si possa arrivare alla riduzione di 2-3-4 punti di inflazione è veramente ridicolo e sono d'accordo con un senatore del mio gruppo che ha detto che pensare di curare l'inflazione con questo decreto-legge sarebbe come pensare di curare la polmonite con l'Alka Seltzer *(Applausi all'estrema sinistra)*. Sono convinta di questo, anzi se si va avanti in questo modo forse si pensa di curare la polmonite con il mago di Napoli, perché non esiste una soluzione vera per la cura dell'inflazione.

Come ha ricordato l'onorevole Napolitano nel corso del suo intervento, i fondamenti di una politica antinflazionistica, che il Governo neppure preannuncia, sono da ricercarsi nella riduzione del disavanzo pubblico, che invece è continuato ad aumentare con scelte assolutamente avventate, nell'aumento della produttività, nella politica monetaria, nella politica di tutti i redditi e non solo di quelli da lavoro e in una politica da incidere finalmente sui fenomeni speculatori, sugli arricchimenti incontrollati, sulle posizioni di rendita. Ma il decreto non ha nulla a che fare con tutto questo.

È anche probabile che inizialmente qualcuno abbia ritenuto, magari in buona fede che questa fosse la strada da seguire, ma ora che appare sempre più chiaramente che così non è, perché insistere a far pagare un prezzo tanto caro alla nostra democrazia, rappresentato dalla incrinatura dell'unità sindacale?

Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questi giorni molti oratori intervenuti hanno manifestato uno stato d'animo di turbamento e di disagio, ed io sono convinta che anche molti colleghi della maggioranza non siano rimasti indifferenti al pericolo della lacerazione che pare profilarsi nel nostro paese. In questi giorni molti di noi hanno ripensato alla loro storia, alla loro esperienza ed io non ho potuto fare a meno di ricordarmi di due date. La prima data che voglio ricordare è quella dell'11 aprile 1961 — 23 anni fa —, una data importante per me. Infatti, dopo anni di gestione di accordi separati, io della CGIL ed un dirigente della CISL di Bologna — che apparteneva al suo partito, onorevole Biasini — andammo insieme a fare un «picchetto» davanti ad una fabbrica chimica; per la prima volta dopo dieci anni che facevo attività sindacale. Tutti e due dicemmo che era una data da segnare sul calendario, facile da ricordare, tra l'altro, perché nello stesso giorno il primo uomo era stato lanciato nello spazio. Era un timido avvio per l'abbattimento, non del muro del suono, ma degli stec-

cati della divisione sindacale, un processo che poi è andato avanti. Ed io non posso dimenticare come quel processo abbia segnato delle tappe importantissime per il movimento sindacale in generale e per le donne in particolare. Infatti, tutte le leggi più importanti, quella della parità dei diritti, della maternità, del lavoro a domicilio, sono state contrassegnate da un processo di avanzamento dell'unità sindacale, da 23 anni a questa parte.

Ho ricordato questa data, ma voglio ricordarne un'altra, più recente: il 16 marzo 1978, giorno del rapimento di Moro e dell'assassinio della sua scorta. Nessuno di quelli che stavano in quest'aula in quel giorno — non sono forse tanti quelli che c'erano il 16 marzo 1978, non solo per effetto del rinnovamento di questa Camera, ma soprattutto perché molti colleghi ritengono che non sia opportuno assistere a questo dibattito — potrà mai dimenticare — lei c'era, onorevole Biasini — l'emozione, l'angoscia, il trauma, il timore e, allo stesso tempo, la speranza delle reazioni che ci sarebbero state nel paese.

Non so se in questi giorni vi siete chiesti a sufficienza che cosa ha significato un contributo unito nei giorni e negli anni di piombo della nostra Repubblica, il contributo che i lavoratori hanno dato alla difesa della democrazia del nostro paese *(Applausi alla estrema sinistra).*

Confesso che mi riesce difficile comprendere oggi i discorsi del Governo e quelli dei compagni socialisti e dei colleghi democristiani che con troppa facilità vorrebbero dividere quei lavoratori, e quei sindacati in due schiere: i difensori e i nemici dell'azienda Italia. È un paragone che rifiutiamo poiché riteniamo che debba essere fatto uno sforzo per superare lo spirito di rivincita e di rivalsa e costruire con fantasia, e non solo con fantasia, il «dopo 16 aprile», cercando di far ragionare anche Pierre Carniti, che in questi giorni non dimostra di ricordare questo passato.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei affrontare velocemente un altro tema oggetto dei miei emendamenti, quello della integrazione degli assegni familiari. Farò solo una considerazione politica poiché il tema è stato ampiamente affrontato dai miei compagni. Il nodo centrale intorno al quale si è stretta questa maggioranza e nel quale ognuna delle forze politiche che la compongono spera o presume di poter tirare le fila, è quello di affermare una forte centralizzazione del potere nelle mani dell'esecutivo.

I contenuti del decreto-legge, da un lato i tre punti di scala mobile e dall'altro l'integrazione familiare, solo in apparenza sono in contrasto e fra di loro. Ad una lettura superficiale del testo si sarebbe tentati di accusare il Governo di incoerenza nel dare con la sinistra quello che si preleva con la destra. In realtà il disegno governativo e fortemente coerente con l'obiettivo di fare del Governo l'unico organo, al di là del Parlamento e della trattativa con le forze sociali, in grado di decidere quanto si può e si deve elargire e a chi, nonché quanto si può e si deve prelevare, e si sa già da chi, basta leggere il «libro bianco» dell'onorevole Visentini. Si insiste persino nell'errore, anche quando è venuta dalle organizzazioni sindacali la dimostrazione che le tabelle e l'articolo 2 erano sbagliati, perché il Governo decide a modo suo.

L'ex deputato Gorrieri ha scritto su *il Sole 24 ore* portando esempi concreti di questa ingiustizia: il precedente limite di 8 milioni, relativo ad una fascia di retribuzioni alle quali dovevano corrispondere le integrazioni degli assegni familiari, è portato a 9 milioni, con un aumento quindi del 12,5 per cento; per il limite dei 14 milioni che vien portato a 15, l'aumento in percentuale è solo del 7 per cento, mentre nel caso del reddito-limite dei 20 milioni che viene portato a 24, si registra un aumento del 20 per cento. Solo apparantemente si tratta di una percentuale cervellotica poiché si deve considerare che il limite dei 14 milioni riguarda il reddito delle famiglie operaie e corrisponde quindi ad una scelta di classe.

Questa materia degli assegni familiari era già abbastanza complessa; per diletto sono andata a comperarmi un libro che tratta del calcolo degli assegni familiari, il

cui titolo è il seguente: «Come vanno calcolati dall'azienda, a quali lavoratori, per quali familiari debbono essere concessi. Tutti i documenti necessari per riconoscere il mantenimento e il carico. Tutti gli adempimenti e i controlli aziendali per attribuire le maggiorazioni dal 1° luglio 1983». Naturalmente questo libro avrà bisogno di un aggiornamento se questo decreto-legge verrà convertito in legge.

Leggendo questo libro mi sono convinta che l'autore dovrebbe cambiare questa dizione in: «Guida pratica ai parlamentari per il modo con il quale non debbono essere fatte le leggi». Si tratta in effetti di una materia incredibilmente confusa; la maggiorazione e l'integrazione sono calcolate in maniera incredibile. Per avere diritto agli assegni familiari è necessario che il coniuge non abbia, a partire dal 1° luglio 1983, un reddito superiore alle 420 mila lire mensili. Per avere la maggiorazione si deve fare il calcolo del reddito dell'intera famiglia.

Vorrei leggervi un passaggio di questo libro perché mi sembra significativo per capire a che punto siamo arrivati nel creare pasticci e disagi a milioni di aziende italiane che debbono applicare questa legge. Per il pagamento delle maggiorazioni dell'anno 1984 si deve prendere in considerazione il reddito del 1983, dichiarato al fisco dagli interessati entro il 31 maggio 1984. Che cosa s'intende per reddito assoggettabile all'IRPEF? Dopo molte incertezze di interpretazione da parte dei vari ministeri interessati (tesoro, lavoro e finanze) è stato stabilito quanto segue: «Per coloro che hanno presentato la dichiarazione dei redditi di cui al modello 740 o 740/S, il reddito complessivo indicato rispettivamente al quadro N, rigo 32 e al quadro NO rigo 75, nonché i redditi soggetti a tassazione separata indicati rispettivamente al quadro D righe 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 e al quadro D righe 6, 7, 8, 9, 10, 11 ...», non è finita dicono poi gli autori di questo libro, dovete stare attenti che il reddito, almeno per il 70 per cento, sia da lavoro, non deve comprendere ad esempio il caso di un anziano convivente nel nucleo familiare in considerazione che abbia avuto in eredità una casa che abbia un reddito da equo canone superiore alle 600 mila lire annue.

Questo è il meccanismo che abbiamo messo in piedi, ma per i lavoratori non è finita perché per fare la domanda debbono allegare anche il certificato di stato di famiglia, modello AFSF. Inoltre, se la domanda ha validità retroattiva fino a cinque anni, occorre presentare il certificato di stato di famiglia storico, riferito alla data di decorrenza. Naturalmente il tutto deve essere autenticato dal segretario comunale.

Mi sembra che sia sufficiente questa breve illustrazione. Desidero però ricordare che ci è stato detto che il fine cui tende il decreto-legge è quello di una redistribuzione monetaria del reddito in termini di eguaglianza fra i cittadini. Debbo però far notare che vi è un'incongruenza in questa affermazione. Viene concessa questa integrazione degli assegni familiari indifferentemente dal luogo di abitazione, ma, signor Presidente onorevoli colleghi, voi mi insegnate che l'Italia non ha una situazione geograficamente omogenea poiché diverso è abitare in alcune zone del Meridione dall'abitare in una città come Milano; un reddito di 13 milioni in determinate zone sprovviste di servizi vale molto di meno che non un reddito di pari entità in una città dotata abbondantemente di servizi.

Per questo motivo abbiamo presentato un emendamento tendente a diversificare le situazioni in relazione, appunto, ai servizi. Vi è un'ingiustizia profonda nel meccanismo poiché l'integrazione familiare riguarda solo chi ha figli; ma onorevoli colleghi, non vi siete accorti di come sia cambiata l'Italia in questi anni? Andate a vedere l'indagine ISTAT sul censimento della popolazione e vi accorgerete che il 51,7 per cento delle famiglie composte di una sola persona hanno una età superiore ai 65 anni ed il loro reddito è il più basso in assoluto. Il rischio vero, quindi, è che i servizi per gli anziani siano rimandati a carico della famiglia e che la donna, in una tale situazione di crisi, debba tornare a casa per badare all'anziano e prendere

magari qualche quota di assegni familiari in più.

Voi capite che noi non possiamo accettare questa situazione, neppure se il ministro De Michelis costituirà una nuova commissione sulla povertà. Prima di sostituire altre commissioni, il ministro legga i documenti elaborati dalle commissioni costituite dai suoi colleghi di Governo, dal ministro dell'interno, e da quello per gli affari comunitari e si accorgerà che già in quei documenti è individuato un terreno su cui intervenire; terreno su cui, invece, questo provvedimento non interviene affatto.

Il senatore Giugni ha affermato che il 14 febbraio non potrà essere celebrato come un data fausta. Sono d'accordo con lui e mi auguro che sulla base delle sperienze che il paese vi ha offerto in questi mesi, sappiate almeno fare in modo che dopo il 16 aprile le date siano più fauste *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gelli. Ne ha facoltà.

BIANCA GELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, dopo aver letto le cronache che di questo dibattito forniscono i giornali, ho sentito la necessità di rileggere i resoconti stenografici per appurare se ci fosse una benché minima punta di verità in quello che in questi giorni ho letto sulla stampa, ovverosia che ci sarebbe il «degrado del Parlamento a teatro di recite grottesche e paralizzanti»; così si esprime Intini sull'*Avanti!*

Sono andata a rileggere i resoconti stenografici, dicevo, anche perché un dibattito come questo, che ha visto l'opposizione monologare per l'assenza della maggioranza, poteva avere in sé questo pericolo. Voi sapete, infatti, che la comunicazione ha uno sviluppo circolare, e che il *feed-back* è, per questo, elemento indispensabile. Questo elemento non poteva sussistere in questo caso per l'assenza, ripeto, della maggioranza. Vi era, dunque, il pericolo di rinchiudere in un monologo e di non arrivare a far passare in Parlamento ma soprattutto nel paese, una serie di messaggi che noi invece volevamo far passare.

La rilettura dei resoconti, se mai ce ne fosse stato bisogno, mi ha rassicurato. Ho potuto rilevare il peso, culturale e politico, dei contributi che ognuno di noi qui ha portato nel dibattito. Ognuno con la propria peculiarità, ed il proprio stile.

Così come cercherò di fare anch'io.

Ciascun intervento si è mosso da alcuni presupposti. Io partirò dal fatto che sono medico e membro della Commissione sanità. Cercherò, quindi, di analizzare la situazione sanitaria del nostro paese facendo un po' il punto della politica portata avanti in questa materia fino ad oggi dal Governo. Non bisogna, infatti, dimenticare che il Governo ponendo la fiducia ci autorizza ad allargare l'oggetto dei nostri interventi. Successivamente, se ne avrò il tempo, anche per alleggerire un po' la tensione, cercherò anche di analizzare, come psichiatra e psicologa, la situazione che in questi giorni si è verificata qui, in aula.

Debbo dire che sono contenta della presenza del sottosegretario Orsini, che oggi, se non erro, si occupa dell'industria, ma che è anch'egli medico e psichiatra e, dunque, forse mi ascolterà con maggiore attenzione. È questo un privilegio che non tutti hanno avuto in questo dibattito: avere la possibilità di un confronto.

Comincerò dalla esposizione programmatica del Presidente del Consiglio, ove era presente una affermazione estremamente chiara: riformare la riforma. In particolare, l'onorevole Craxi si soffermava sulla necessità di riformare la legge n. 180. Come ho già detto, sono psichiatra e vorrei ora intrattenermi su questo. La legge n. 180 è stata un parto prematuro nei riguardi della riforma sanitaria; non dobbiamo usare lo stesso metodo nel rivedere la riforma. Noi comunisti non siamo contrari a rivedere la riforma sanitaria, ma — sia ben chiaro — vogliamo rivedere quello che della riforma non andasse e vogliamo che tutti i settori della riforma

vengano considerati nella loro globalità. Se variazioni, quindi, si debbono fare, queste debbono avvenire alla luce di questa chiarezza. Del resto, noi abbiamo già avviato alla Camera e al Senato delle indagini per tastare il polso della situazione sanitaria del paese e non si capisce quindi perché il ministro Degan abbia partorito ancora una volta un figlio prematuro, un disegno di legge di riforma della legge n. 180 che per altro sta percorrendo delle strade piuttosto strane giacché non è ancora arrivato alle Camere, nonostate sia stato molto pubblicizzato. Il ministro ne ha parlato alla televisione ed in diversi consessi, ma non ne ha parlato con noi.

Questo dimostra come la riforma possa essere distorta e rivista in modo da tradirne i princìpi base; soprattutto, con questa tattica di procedere per frammenti di riforma, si può perdere quella che è una necessaria visione di insieme.

Dal 1978 in poi, cioè da quando la riforma sanitaria ha visto la luce, abbiamo avuto ben 43 decreti-legge in materia sanitaria. Degan aveva promesso che non sarebbe caduto nel vezzo della decretazione d'urgenza. Del resto non si comprende perché la materia sanitaria debba essere affrontata per decreto-legge o peggio ancora scivolare in modo silente all'interno di decreti *omnibus* o *charter;* le definizioni in questo campo oggi sono numerose.

Dal 12 luglio in poi, infatti, abbiamo avuto il decreto-legge n. 463 in materia previdenziale e sanitaria, poi la legge finanziaria con numerosi articoli riguardanti la materia sanitaria, il decreto-legge n. 747, il cui secondo articolo trattava la materia sanitaria ed in particolare le assunzioni in deroga ed infine oggi il decreto-legge n. 10, che all'articolo 4 prevede lo slittamento della revisione del prontuario terapeutico.

Abbiamo visto come la materia sanitaria venga affrontata per decreto-legge e spesso nell'ambito dei cosiddetti decreti *omnibus*. Ma c'è di più! Nella breve esperienza fatta in Parlamento ho rilevato che si è capaci di negare con un decreto-legge quanto si è stabilito con una legge e viceversa. Un esempio è dato dal decreto-legge n. 747 che, in materia di assunzioni in deroga, nega quanto stabilito nella legge finanziaria, in quanto riconduce questa materia alle assunzioni per concorso, negando alle regioni la possibilità di assunzioni in deroga. Un altro esempio, che ci riguarda ancor più da vicino, è offerto dalla legge finanziaria, che a sua volta nega quanto stabilito dal decreto n. 463 in materia di farmaci esenti da *ticket*.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

BIANCA GELLI. Basterebbe quanto ho riferito sin qui sulla politica sanitaria per dire che non mi sento di dare la fiducia a questo Governo.

Ho detto che la materia sanitaria spesso è contenuta in decreti *omnibus*, e quindi non ci si può meravigliare del fatto che all'interno di questo decreto-legge sulla scala mobile sia trattata questa «coda» di materia sanitaria, cioè lo scivolamento del prontuario terapeutico dal 13 febbraio al 15 aprile.

Si può interpretare con ingenuità questo provvedimento, ma si può essere anche maliziosi, e cercare di capire ciò che in particolare significhi l'articolo 4 del decreto-legge n. 10. Indubbiamente, una precisa manovra: non arrivare simultaneamente a discutere il taglio della scala mobile e un altrettanto pesante attacco sul fronte dei salari. Da una parte, quindi, il taglio dei 3 punti della scala mobile e, dall'altra parte, una tassa sulla salute. Vero è che «non vi è prezzo per la salute». Questo è un detto comune, ma i prezzi che questo Governo vuol far pagare per la salute sono molto elevati! È stato reso noto in questi giorni il «libro bianco» di Visentini. È una vergogna che dei cittadini non paghino le tasse e non dichiarino quanto guadagnano, ma è una vergogna ancora maggiore non mettere questi cittadini nelle condizioni di dichiarare quanto dovuto.

C'è di più; e ne parlava ieri Tortorella: se è un'ingiustizia non dichiarare quanto si guadagna, è anche ingiusto da parte del

Governo andare ad una tassazione indiretta — e tale è quella del *ticket* — uguale per tutti i cittadini. C'è da premettere che in materia di contributi che i cittadini pagano per la sanità, esiste una discriminazione (riprendo quanto riporta il CENSIS in materia): simulando che più cittadini con diverso tipo di lavoro guadagnino 13 milioni l'anno, tali cittadini pagheranno in maniera completamente differente i loro contributi. Si verifica che un operaio dell'industria finisce per pagare circa tre volte in più di un lavoratore autonomo. Infatti, un operaio dell'industria paga all'anno 2.087.000 lire, un dirigente d'azienda 968 mila lire, mentre i liberi professionisti pagano 626 mila lire. Questa è una discriminazione nei pagamenti dei contributi autorizzata dallo Stato, e che le false dichiarazioni dei redditi contribuiscono ad accentuare.

Ma ritorniamo all'articolo 4 del decreto-legge n. 10. Il ministro De Michelis ha dichiarato, nella sua replica al Senato, che la materia dell'articolo 4 è stata inserita nel decreto-legge su richiesta dei sindacati e che ha significato, su un terreno di equità e giustizia, il perfezionamento degli accordi del 22 gennaio 1983; e ciò nell'interesse dell'economia e dei lavoratori.

Non ritengo che il ministro De Michelis abbia detto il vero. E vorrei ripercorrere, anche se rapidamente, l'*iter* di questo prontuario terapeutico, dell'accordo del 22 gennaio. A quanto via via è accaduto in forza di decreti-legge e leggi approvati in Parlamento, fino ad arrivare a quello che è accaduto la notte di san Valentino.

Con l'accordo del 22 gennaio, in materia di assistenza sanitaria, il Governo si impegnava a proporre al Parlamento misure di contenimento degli oneri per i lavoratori per l'acquisto dei farmaci. C'era poi l'allegato n. 3, in cui si chiarivano quali erano le malattie per le quali i farmaci dovevano essere esenti da *ticket*. In proposito ritroviamo il seguente elenco: la sopravvivenza, le malattie di lunga durata, le malattie croniche, le patologie di particolare gravità. C'era poi un altro punto nel quale, sempre per salvaguardare il cittadino con reddito basso, si prevedeva l'innalzamento dello «zoccolo» per l'esenzione a 4 milioni e mezzo.

Il secondo atto è costituito dal decreto-legge n. 463, che reca misure urgenti in materia previdenziale e sanitaria. In esso si dice che nel prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale deve essere previsto un apposito elenco di farmaci destinato al trattamento delle situazioni patologiche di urgenza, delle malattie ad alto rischio, delle gravi condizioni o sindromi morbose che esigono terapia di lunga durata, nonché alle cure necessarie per assicurare la sopravvivenza nelle malattie croniche, per le quali non è dovuta alcuna quota di partecipazione. Mi sembra che il decreto-legge n. 463 preveda misure che vanno nello stesso senso di quelle contenute nel «protocollo» d'accordo del 22 gennaio.

Veniamo al terzo atto: la legge finanziaria. Qui la logica cambia. Il primo comma dell'articolo 32 della legge finanziaria così recita: «Ferme restando le disposizioni del decreto-legge 12 settembre 1983, n. 463, convertito..., procede con proprio decreto, su conforme parere del Consiglio sanitario nazionale, alla revisione generale del prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale, avendo riguardo, per quanto concerne la fascia esente da ogni partecipazione, ai farmaci ad azione specifica, prescrivibili unicamente per la terapia di forme morbose di grave pericolosità». Aggiunge poi a pie' del comma: «E garantendo comunque il contenimento della spesa farmaceutica per il 1984 entro il limite di 4 mila miliardi».

Già con la legge finanziaria, quindi, ciò che era stato detto nel decreto-legge n. 463 viene negato.

Quarto atto: il colpo di scena. Il 12 febbraio il Consiglio superiore della sanità vara il progetto di ristrutturazione dei farmaci; come meglio chiariremo dopo, si tratta di un prontuario terapeutico che ha elevato il *ticket* per 2.400 farmaci, sicché tutto il prontuario si può dire che sia soggetto a *ticket*. Questo è il P.T. che viene recepito nel decreto di San Valentino!

Mi domando se, quando i sindacati

(esclusa la componente comunista della CGIL) accettano l'accordo del 14 febbraio, sanno che dal 16 febbraio in poi ogni cittadino dovrà pagare una tassa doppia per ogni medicinale che dovrà acquistare, essendo esenti da *ticket* appena 250 farmaci, che si chiamano «salvavita». Mi domando se i sindacati sapevano di essere stati raggirati, e che cosa diranno ai loro rappresentati allorché si renderà chiaro che sarà a carico dei cittadini la somma di ben 2.400 miliardi, ovverosia la differenza tra i 4 mila miliardi di tetto fissati dal Governo e la previsione di 6.400 miliardi, fatta delle Regioni.

Di fatto, l'introduzione della materia sanitaria all'interno di leggi che contengono una grande quantità di materie disomogenee, rende difficile l'opera del legislatore ed a volte ne distorce anche le logiche. Aver posto insieme con la materia finanziaria la materia sanitaria porta a far sì che le priorità si capovolgano: la materia sanitaria ha una sua logica, che è quella della salvaguardia della salute del cittadino; la logica finanziaria tende a garantire solo il contenimento della spesa. È giusto che la salute del cittadino venga garantita con i minori costi, ma non è certo giusto che la salute del cittadino debba sottostare alla fissazione di alcuni «tetti», per altro quanto mai arbitrari.

Non risulta poi chiaro quale criterio selettivo abbia adottato il comitato dei trenta per stabilire quali dovessero essere i farmaci necessari per le malattie di particolare gravità. Ci si chiede inoltre se, una volta superato il tetto di 4 mila miliardi, i cittadini che hanno malattie gravi e pericolose saranno costretti a pagare di persona o se le malattie gravi diveranno improvvisamente innocue.

Vediamo ora le conseguenze pratiche che derivano da questo prontuario. Si tratta di una materia ben triste, ma sono costretta a parlarne: mi chiedo che cosa accadrà il 16 aprile, allorché andrà dal medico un soggetto epilettico. Sicuramente il medico si affannerà a trovare nella fascia esente da *ticket* un qualsiasi medicinale antiepilettico; ma — Orsini mi darà ragione — sia il *Depakin* che il *Tegretol*, il *Rivotril*, l'*Idantoina*, sono tutti farmaci ora compresi nella fascia B. Per un epilettico si tratta di una prescrizione che dovrà durare nel tempo, non certo per due o tre mesi, ma per anni; diciamo dunque che si tratta di una tassa a vita. Ma c'è di più, perché questa tassa la dovrà pagare anche chi, operato per tumore maligno o benigno, è costretto ad assumere un antiepilettico per almeno due anni.

Lo stesso discorso vale per le malattie mentali; tutti i farmaci per i disturbi mentali sono nella fascia B; sia che servano ad un individuo in stato di eccitamento, sia che servano ad un depresso, sono ora soggetti a *ticket*. C'è di più; come alcuni di noi sanno, talvolta questi medicinali hanno effetti collaterali negativi, per i quali è necessario prendere un antiparkinson, ed anche quest'ultimo tipo di farmaco è soggetto al *ticket*. Si tratta veramente di un vicolo cieco, ma forse il ministro Degan ha risolto il problema con la proposta di riaprire le strutture residenziali protette: il cittadino non dovrà comprare il medicinale, quindi non dovrà pagare il *ticket;* anche se poi ogni giorno potrà costare allo Stato 150 mila lire. L'importante, onorevoli colleghi, è non superare il tetto di 4 mila miliardi; che lo Stato spenda il doppio, il triplo o il quadruplo non interessa a chi formula un siffatto prontuario.

Non toccherò la situazione di altre categorie ma, per darvi un quadro della situazione, voglio solo dirvi che attualmente gli epilettici sono 570 mila e i parkinsoniani sono circa 100 mila (mi riferisco agli affetti da forme degenerative o vascolari, non ai malati mentali che hanno come effetto collaterale la sintomatologia similparkinsoniana). Oltre a queste categorie ce ne sono altre, ma non voglio annoiarvi; i due esempi che ho fatto dovrebbero servire a farvi riflettere. E vi invito a farlo soprattutto considerando che non c'è una famiglia che non abbia al suo interno, ahimé, un cronico o un individuo che abbia bisogno di trattamenti di lunga durata.

Consideriamo, ad esempio, le malattie reumatiche; tutti i farmaci per curarle

rientrano nella fascia B. Ebbene, specialmente nel sud, queste malattie hanno un peso rilevantissimo; certo, nelle campagne sono sparite le spondilosi rizomeliche, ma la vita nelle nostre campagne quante forme reumatiche ancora comporta? Senza considerare — e mi spiace di trattare argomenti così tristi — che è un'illusione pensare che la TBC sia in estinzione; chi se ne occupa sa che c'è una sorta di *revival* di questa malattia; la *Rifampicina,* terapia di elezione è in fascia B. Solo l'*Isamiazide* è in fascia A

Quando Carniti e la UIL hanno affrontato la questione si sono resi conto delle pesanti conseguenze che comportava? Molto si è parlato dell'articolo 3, che certo ha una enorme valenza politica; credo però che sia stato lasciato in sottotono l'articolo 4. Ne abbiamo discusso però molto in commissione e devo riferire un atteggiamento particolare emerso in quella sede: appena iniziata la discussione, i socialisti si sono assentati (tranne chi era obbligato ad essere presente: il relatore e chi presiedeva) e da parte della democrazia cristiana abbiamo avuto un buon ascolto ed alcuni, ad esempio l'onorevole Garavaglia e l'onorevole Lussignoli, hanno condiviso appieno le nostre ragioni e dichiarato il loro disagio. Non credo di dire cose che gli onorevoli Garavaglia e Lussignoli non vorranno sostenere anche qui: di fatto, si sono sentiti turlupinati più volte (con il decreto n. 747, per esempio nella vicenda delle assunzioni), ma è importante che ci sia del disagio anche all'interno della maggioranza, che cioè la maggioranza capisca che non si può fare un fronte unico, cieco, solo perché «qualcuno» così ha deciso.

Vengo ora ad un'altra questione: perché il prontuario terapeutico è così malfatto? Perché il comitato dei trenta non ha saputo lavorare meglio? Certo, non è facile «ripulire» un prontuario che contiene 8.275 voci; i problemi sono molti. C'era la lista del Doc 1 e, da essa, sono stati eliminati appena il 5 per cento di farmaci. Il punto fondamentale tuttavia è che non è facile ripulire un prontuario anche perché è necessario tener conto del piano di settore dell'industria farmaceutica: il nodo dolente è che la sanità si salda con l'industria, anche se con un settore particolare, quello farmaceutico.

Ora, il fatto che l'industria farmaceutica sia collegata al settore sanitario non deve portare a credere che essa sia l'ultimo anello del servizio sanitario nazionale. È un'industria, con la dignità e la capacità, da questo punto di vista, di essere autonoma, anche se dobbiamo tenere conto del discorso occupazionale. Dobbiamo cioè stare attenti a non anteporre una logica ad un'altra logica ed in questa sede, affrontando l'articolo 4 e la questione del prontuario terapeutico, dobbiamo ragionare secondo la logica del settore sanitario, pur tenendo conto che esistono problemi dell'industria farmaceutica. In proposito va poi considerato che si tratta di un settore industriale che ha un mercato garantito per il 90 per cento; tale quota di fatturato, infatti, viene acquistata attraverso il sistema sanitario nazionale, mentre il 9 per cento viene colmato con i *ticket* e l'1 per cento con la spesa privata (che si va riducendo).

Comunque il fatto che questo mercato fosse garantito, doveva portare l'industria oltre a trarre benefici e guadagni, nel contempo a cercare di incrementare la ricerca e di non porsi in condizioni di svantaggio. Un'altra peculiarità del mercato farmaceutico è che quest'ultimo si fa pubblicità attraverso i finanziamenti dello Stato. Nonostante nella legge n. 833 vi fossero degli articoli — il 29, il 30 ed il 31 — che sancivano, per la particolare delicatezza della materia, che era il sistema sanitario nazionale a fornire l'informazione e l'educazione sanitaria e a controllare la pubblicità; tutto questo è stato sistematicamente disatteso. Al riguardo vi sono due decreti ministeriali del 1981 e del 1982 che fissano delle norme transitorie per la correttezza, da parte delle industrie farmaceutiche, delle campagne pubblicitarie. In realtà è accaduto che il sistema sanitario nazionale ha delegato all'industria *tout court* l'informazione e l'industria ne ha fatto scempio e si è fatta pagare. Sul prezzo di un farmaco il 12,1 per

cento spetta alla pubblicità. Anche i saggi gratuiti per i medici — che dovrebbe servire per la sperimentazione — gravano sul prezzo del farmaco. È vero o no, onorevole Orsini? Mi spiace averla presa come punto di riferimento, ma lei è uno che si occupa di questa materia e ciò fa piacere, dopo tanti giorni di completa assenza. Ho anche la fortuna di avere in questo momento come interlocutore l'onorevole De Michelis, che ho citato prima, in merito ad alcuni particolari inerenti l'accordo del 22 gennaio. Il Governo non può da una parte demonizzare i medici — e non perché io sia medico — come ordinatori di spesa ed i cittadini come spreconi, in quanto assumono il farmaco come un qualsiasi bene di consumo e delegare all'industria l'informazione e l'educazione sanitaria. Di fatto i farmaci pubblicizzati dalle industrie rappresentano una merce, anzi una merce che tende a sostituirsi ad altri prodotti. Attraverso una serie di meccanismi pubblicitari si cerca così di medicalizzare i bisogni; non a caso il massimo delle prescrizioni viene raggiunto da tre antidolorifici: il *Tavor*, la *Novalgina* e il *Voltaren*.

PRESIDENTE. Mi rendo conto dell'ampiezza che assume la discussione, non si dimentichi però che deve stare nel tema.

BIANCA GELLI. Con tutto il rispetto che le devo, signor Presidente, vorrei solo dire che stavo tentando di spiegare ciò che è passato all'interno dell'articolo 4 del decreto-legge. Il Governo non può quindi comportarsi in maniera differente quando, da una parte, criminalizza chi prescrive eccessivamente e porta allo spreco dei farmaci, è dall'altra autorizza la pubblicità e l'informazione da parte delle industrie farmaceutiche. Noi riteniamo che l'informazione medica debba essere ricondotta all'interno del sistema sanitario nazionale; siamo convinti che il prontuario terapeutico, se decadrà come il decreto, dovrà essere rivisto prima di essere emanato, in quanto esso è incompatibile con le necessità della gente.

Mi rendo conto di ave appesantito il discorso, per questo cercherò di passare adesso alla seconda parte del mio intervento che si incentrerà su un esame di cosa sta accadendo «qui ed ora» in Parlamento, di cosa è accaduto per tanti giorni e di cosa accadrà per tanti altri giorni, fino al 16. Noi ci troviamo di fronte ad un'assenza — che molti compagni hanno denunziato con disagio — della maggioranza, che dura da tanti giorni, la quale ha lasciato sola l'opposizione. Qual è stato l'atteggiamento della maggioranza, nei riguardi di questo dibattito? Nella comunicazione abbiamo tre modalità di risposta: l'affermazione, la negazione e la disconferma. L'assenza della maggioranza ha rappresentato un tentativo di «disconferma». Cosa è la «disconferma»? Non dico né sì, né no, io ti ignoro! Perché ti ignoro? Perché ritengo di essere sicuro di me e voglio avviare un meccanismo di sbandamento al tuo interno; voglio portarti al monologo, alla perdita della identità. Forse la maggioranza, che ha scelto questo tipo di risposta, non ha fatto i calcoli con la tenuta dell'opposizione, la quale si ritrova più che mai sicura della propria identità, riconfermata dalla manifestazione del 24 marzo e da tutto il paese, che chiede all'opposizione comunista di fare un discorso ben chiaro in Parlamento. Che cosa avremmo dovuto fare noi in assenza della maggioranza, in presenza di questa «disconferma»? C'erano diversi modi di approccio a questa discussione; in assenza del «paziente» (mi si lasci passare il termine) che cosa avremmo dovuto fare? Gli psicoterapisti relazionali riescono a fare delle terapie anche in assenza del paziente; analogamente noi abbiamo perciò ritenuto che si potesse «lavorare» sulla maggioranza anche in sua assenza, al fine di introdurre dei cambiamenti. Che il pentapartito sia una famiglia ammalata, è a tutti noto. Il pentapartito è malato dal giorno in cui è nato; esso cerca di uscire da questa patologia inserendo dei cambiamenti, che noi chiamiamo cambiamenti di primo livello, all'interno della logica del sistema, che non variano però lo stato delle cose: si ricompone quindi un nuovo

equilibrio patologico. In questi giorni abbiamo assistito ad una serie di tentativi di cambiamento ed anche oggi voci isolate si sono levate per cercare di ricucire questo equilibrio patologico.

Abbiamo pensato che di questa patologia ce ne potessimo fare carico noi introducendo dei cambiamenti che chiamiamo di «livello secondo». All'interno di queste famiglie, quando ce ne occupiamo, ci troviamo a che fare con dei soggetti ognuno dei quali svolge ruoli precisi; nonostante chiedano terapia, non vogliono abbandonare il proprio ruolo. Mi sembra che questo accada anche all'interno del pentapartito. Si vorrebbe uscire da un *impasse*, però ognuno ritiene di dover mantenere il proprio ruolo. Come in una famiglia una madre centrale vuole continuare ad essere una madre centrale che dirige tutto, come un padre periferico vuole gestire e mantere il suo ruolo, qui ognuno cerca testardemente di mantenere il proprio ruolo pur sapendo di rimanere in patologia. Questo pentapartito, come ogni brava famiglia patologica, ha designato un paziente, che voi capirete bene chi è: è il Presidente del Consiglio che si è trovato così ad essere invischiato nella patologia di una famiglia dalla quale non riesce a venir fuori. Questo paziente designato purtroppo continua a voler mantenere il suo ruolo, che gioca con molta autorità, con molta decisione, attuando nei confronti del partito comunista e del paese questo meccanismo della «disconferma». Non a caso il 24 marzo Craxi non era a Roma, era a Milano. Solo chi è lontano può dire: è una piazza. Per definire una piazza bisogna esserne al di fuori, perché se si è nella piazza, come spazio, si è con gli altri e non si chiamano gli altri che sono con noi: «piazza».

E poi questa terminologia, «la piazza», mi richiama molto il discorso di Le Bonn sulla folla; ma questo discorso lo può fare chiunque, eccetto che un Presidente del Consiglio socialista! E allora cosa abbiamo pensato, noi comunisti, quando siamo rimasti soli qui? Fare una terapia senza il paziente designato e tenere 170 sedute di quarantacinque minuti l'una e attraverso ogni seduta tentare di far passare una serie di messaggi che fossero utili ad un cambiamento. Può sembrare un'analisi poco corretta della situazione. Ma io penso che di una situazione ognuno possa fare un'analisi in base agli strumenti che ha. Io avevo questi strumenti e li ho applicati. All'interno di queste sedute reiterate abbiamo cercato di offrire possibili soluzioni al problema. Come dice Waslavick: per ogni problema esistono molte soluzioni, si tratta solo di volerle ricercare. In questo Parlamento noi abbiamo offerto delle soluzioni, le abbiamo offerte al paese; le ha offerte la CGIL con Lama e stanno cercando di offrirle Ruffolo e Cirino Pomicino. L'importante è che il resto della maggioranza recepisca questi messaggi e queste soluzioni.

Voglio concludere non solo con una frase di Waslavick, ossia che ogni problema ha più soluzioni — compagni socialisti, colleghi della maggioranza cerchiamo di trovarle, se possibile assieme — ma con una frase di Confucio: «La porta e la via per uscire, chissà perché non la si vede!» *(Applausi all'estrema sinistra dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente, di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Berlinguer. Ne ha facoltà.

ENRICO BERLINGUER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei esprimere la mia opinione sulla questione della fiducia posta dal Governo con alcune brevi considerazioni relative al significato stesso del fine del dibattito in corso da domenica in questa Assemblea. Il fine nostro, l'obiettivo che il partito comunista si è proposto dal momento dell'emanazione del decreto-legge n. 10 del 15 febbraio è stato quello della sua non conversione in legge. È un obiettivo che altri possono giudicare e hanno giudicato sbagliato o discutibile, ma nessuno ha potuto o può disconoscerne con argomenti fondati la legittimità democratica, costituzionale e parlamentare. Sono noti a tutti voi i motivi che ci hanno indotto a proporci questo

obiettivo, giacché essi sono stati ampiamente e riccamente argomentati dai nostri compagni e dalle nostre compagne in tutto il corso del dibattito che ha avuto luogo prima al Senato e poi alla Camera, nelle Commissioni e in Assemblea.

Voglio solo ricordare, a questo proposito, che i motivi che ci hanno spinto a batterci per la non conversione in legge del decreto governativo sono sì motivi economici e sociali — il carattere iniquo di un provvedimento che colpisce soltanto i lavoratori dipendenti, la convinzione che abbiamo della sua inefficacia ai fini della riduzione dell'inflazione — ma sono anche motivi politici e costituzionali, primo tra tutti il fatto che i meccanismi della scala mobile, che erano stati sanciti da accordi tuttora vigenti tra tutte le parti sociali e le organizzazioni sindacali, vengono modificati strutturalmente per decreto, senza il consenso e contro la posizione dell'organizzazione più rappresentativa dei lavoratori italiani. Ecco perché abbiamo ritenuto e riteniamo che la non conversione in legge del decreto del 15 febbraio sia la soluzione più coerente con la necessità di restituire la materia dell'articolo 3 alla libera contrattazione delle parti sociali e, al tempo stesso, la condizione per riportare alla piena normalità la dialettica parlamentare e i rapporti tra il Governo e le Camere.

Ma non voglio in questo momento riprendere e sviluppare ancora i ragionamenti, le posizioni nostre, che ho ora voluto ricordare con estrema sintesi. Vorrei invece sottolineare in questo mio intervento un altro aspetto della questione. La vicenda del decreto-legge è giunta ad un punto tale che tutti riconoscono che ormai è diventato impossibile la sua conversione in legge entro il 16 aprile. Tanto è vero questo che all'interno della stessa maggioranza si sta pensando, si sta discutendo, ci si sta confrontando su come venir fuori dalla situazione che si determinerà a seguito della non conversione in legge del decreto. Sempre più evidente e stringente si fa dunque il quesito: che senso ha ancora a questo punto proseguire fino alla sua conclusione la discussione sulla questione della fiducia? A me pare — e mi rivolgo in particolare al Governo e alla maggioranza con grande franchezza e nel modo più semplice — che la continuazione di questa discussione fino al voto sulla fiducia abbia perduto ormai, proprio per il Governo e la maggioranza, ogni significato politico plausibile. Noi, ovviamente, non possiamo interrompere il dibattito in corso, essendoci proposti — come ho ricordato ancora poco fa — l'obiettivo della non conversione in legge, che, ripeto, potrete giudicare sbagliato, sproporzionato: noi non lo giudichiamo tale e comunque è questo l'obiettivo legittimo che ci siamo posti. Gli interventi che andiamo svolgendo in quest'aula, insieme a quelli dei colleghi degli altri gruppi dell'opposizione di sinistra, per illustrare i nostri emendamenti, sono lo strumento obbligato, anzi il solo possibile, di cui noi disponiamo per evitare che entro il 16 aprile il decreto venga convertito.

Se la discussione sta, dunque, proseguendo in questa forma, è solo perché il Governo ha deciso di porre la questione di fiducia. Non credo che qualcuno possa dubitare che manchino a noi le energie per continuare i nostri interventi secondo il programma previsto; le nostre forze sono intatte e anzi direi corroborate dal sostegno, dalla solidarietà che sentiamo attorno a noi di grandissima parte del mondo del lavoro e dell'opinione pubblica. Dirò di più: tutti coloro che hanno seguito con una qualche attenzione i discorsi dei nostri compagni e delle nostre compagne (io ne ho sentito qualcuno, altri li ho letti e altri ancora mi propongo di leggere) hanno potuto constatare con quale passione e al tempo stesso con quale serietà, concretezza, serenità stiamo svolgendo i nostri interventi. Noi non siamo animati dal gusto di una battaglia fine a se stessa o dall'ossequio ad un rito, ma dalla volontà di illustrare in tutti i loro aspetti i problemi che abbiamo davanti, di argomentare nel modo più dettagliato le nostre posizioni, affinché divengano sempre più chiare tutte le motivazioni che ci guidano.

Essendo chiaro, dunque, che il solo mezzo che abbiamo per raggiungere

l'obiettivo della non conversione è quello di svolgere tutti i nostri interventi, torno a domandare che senso possa avere la continuazione di questa discussione fino alla votazione della fiducia, per voi signori ministri e per voi colleghi della maggioranza, a partire dal momento in cui è divenuto certo che il decreto non sarà convertito.

Mi si potrebbero fare alcune obiezioni: si potrebbe dire, per esempio, che la votazione della fiducia avrà il significato di riaffermare il vincolo di solidarietà della maggioranza attorno al Governo. Ma se fosse questo l'argomento con cui si volesse giustificare il mantenimento all'ordine del giorno della questione di fiducia, osserverei, intanto, che nessuno nella maggioranza ha sollevato un problema di questa natura; anzi si sente ripetere ogni giorno, da parte di tutti i partiti della coalizione, che la solidarietà della maggioranza non è in discussione. Aggiungo che la questione non è stata sollevata neppure da noi, neppure dall'opposizione. Per quanto siano stati e siano severi i nostri giudizi sugli indirizzi politici, sui metodi, sulla condotta dell'attuale Governo, noi comunisti nel corso di questa vicenda della vita parlamentare — giacché di questo ci stiamo occupando — non abbiamo posto la questione della permanenza del Governo, non abbiamo legato le sorti del Governo a quelle del decreto, le abbiamo mantenute distinte. Da questo punto di vista, dunque, non vedo alcuna ragione per mantenere la questione di fiducia.

Esaminiamo ora una seconda possibile motivazione della insistenza a mantenere la richiesta di votazione della fiducia: si potrebbe dire — e l'argomento è stato già adombrato — che il Senato ha approvato la conversione in legge nello stesso momento in cui ha dato la fiducia al Governo; alla Camera, si sostiene (con un'espressione su cui ci sarebbe molto da obiettare, ma per ora lascio da parte l'obiezione) solo un fatto tecnico impedirebbe che il decreto venga convertito. E, si aggiunge, si potrebbe aggiungere che, se anche la Camera votasse la fiducia, ciò autorizzerebbe il Governo a ripresentare il decreto-legge tale e quale. In sostanza, con un simile ragionamento, la fiducia verrebbe ad assumere il significato di un'affermazione di immodificabilità del decreto del 15 febbraio ed a precostituire un percorso per la sua reiterazione.

Non voglio discutere ora la più che dubbia costituzionalità e correttezza del fatto specifico della reiterazione del decreto-legge e la gravità politica di una eventuale decisione del Governo in questo senso, perché è un altro aspetto della questione. Osservo solo che, se questo è il proposito del Governo e della maggioranza, non capisco davvero come esso possa essere conciliato con la volontà ed i propositi di determinate modifiche venuti fuori dalle fila stesse della maggioranza (che le sta discutendo da qualche giorno, almeno all'interno di alcuni suoi settori) e dalle quali sarebbe davvero incomprensibile, direi assurdo, che non venisse poi fuori niente di concreto; a meno che, dopo aver parlato alquanto a sproposito di veti apposti da noi, non si pensi di subire veti che vengano da una singola forza politica o organizzazione o persona.

Si può fare, infine, una terza ipotesi: cioè che, con il prolungamento del dibattito fino al 16 aprile, si voglia dare la prova che esiste ed è aperto il problema di un più efficace funzionamento del Parlamento, il problema dei rapporti tra esecutivo e legislativo e quello di apportare modifiche ai regolamenti delle Camere, in modo particolare della nostra.

Questa sarebbe davvero una strumentalizzazione del tutto pretestuosa della battaglia che stiamo conducendo e dell'insieme di questa vicenda di aspra ma legittima tensione nella vita della Camera. Se non è questo il proposito, pare a me che non ci sia bisogno di provare che quei problemi sono più che aperti tanto che tutti insieme abbiamo deciso di dare vita ad una Commissione bicamerale impegnata a portare qui le sue proposte. Ricordo, per inciso, che proprio da noi è venuta la proposta della riforma più profonda e coerente del Parlamento: il monocameralismo e la riduzione del numero dei parlamentari.

In quanto alla particolare questione dei regolamenti, proprio ieri, in una conferenza stampa, i compagni Napolitano, Zangheri, Spagnoli ed i colleghi Rodotà e Bassanini, dopo aver documentato le specifiche responsabilità del Governo per i ritardi e le lentezze nell'attività delle Camere — a cominciare dalla stessa traduzione, in termini legislativi, del programma del Governo — hanno ricordato le nostre proposte volte a permettere un più efficace funzionamento alle Camere.

Ribadiamo che siamo pronti ad affrontare anche questi problemi, naturalmente, se da parte della maggioranza si eviteranno forzature e imposizioni, le quali, oltretutto, altererebbero la natura stessa del processo di definizione delle regole di una corretta dialettica parlamentare. Ho cercato di illustrare, onorevoli colleghi, le ragioni non solo politiche — ma direi di logica e persino di buon senso — che consigliano di non mantenere aperta la questione di fiducia, giacché — ripeto — è divenuto certo che questo decreto-legge non potrà essere convertito.

Aggiungo — concludendo — che se verrà ritirata la questione di fiducia e se verrà poi proposto il cambiamento dell'ordine del giorno dei nostri lavori, il Governo e la maggioranza guadagnerebbero un margine di tempo che potrebbe essere utile per riflettere sul da farsi, sia per il merito sia per la forma e per le procedure legislative e parlamentari in materia di provvedimenti contro l'inflazione, all'indomani della decadenza del decreto, la quale è ormai scontata. Il Governo e la maggioranza, quindi, potrebbero riflettere non con l'acqua alla gola, non con l'affanno delle ultime ore, ma con un tempo sufficiente e valutare tutti gli aspetti di questa così complessa questione *(Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria, e dei deputati del PDUP).*

PRESIDENTE. Naturalmente, onorevole Berlinguer, alla proposta che ella ha avanzato, solo il Governo può rispondere. Quindi, allo stato dei fatti la discussione continua sui binari in cui era posta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Strumendo. Ne ha facoltà.

LUCIO STRUMENDO. Signor Presidente, in attesa anche che possano giungere le risposte agli interrogativi e alle proposte avanzate dal compagno onorevole Berlinguer, mi sia consentito introdurre questo mio intervento nella discussione con una citazione breve ma autorevole, tratta dal testo degli indirizzi programmatici dell'agosto scorso del Governo; una citazione per la verità importante ai fini della nostra discussione. Discussione ampia, vasta, approfondita, autorevole per la qualità degli interventi ed il prestigio dei suoi protagonisti (come ha avuto modo di riferire, forse con una spunto di stizza e di fastidio, l'onorevole Sacconi, alcune sere fa, mentre enumerava le centinaia di interventi già svolti e nel momento in cui chiedeva alla Camera di concludere la discussione sulle pregiudiziali di incostituzionalità e di attivare la «seduta fiume»). Ma vi è un carattere di questo dibattito che il rappresentante socialista ha forse dimenticato di ricordare, probabilmente perché non voleva perdere tempo e sottrarre così minuti preziosi alla rapida conversione del decreto. Ha cioè omesso di riconoscere il carattere forzatamente univoco di tale dibattito, il silenzio, l'assenza, la latitanza della maggioranza in questa aula, la forzata riduzione del nostro confronto ad un soliloquio ed a un monologo, posto che il nostro interlocutore, il Governo, sembra soddisfatto della sua autosufficienza, gratificato dalla sua arrogante certezza che l'aver deciso è già di per sé un bene, non meritevole di verifica, di confronto e di revisione.

Ciò non toglie, onorevoli colleghi, né ci fa velo ad insistere, ad intervenire, a ragionare, avendo la consapevolezza e l'orgoglio di dare un contributo di analisi, di idee, di proposte e di argomentate obiezioni alla discussione che qui si svolge, poiché sappiamo — appunto — di interpretare le aspettative e i sentimenti di larga parte del paese.

Sappiamo che un terreno del dialogo è

anche quello, altamente democratico, fra le istituzioni e la società civile, fra i cittadini e i rappresentanti del popolo che non è — come dice l'onorevole Intini — «Il dialogo fra la piazza e il Palazzo». E speriamo, infine, di concorrere a correggere questo errore, a rimuovere l'ostacolo del decreto, a ripristinare nel paese e nel dibattito politico quel clima di sereno leale confronto che con la decisione del Governo è stato alterato e via via, giorno dopo giorno, caricato di significati, di messaggi e di intendimenti sempre più gravi e preoccupanti.

Ebbene, che cosa dice il documento degli indirizzi programmatici del Governo? Parla di politica dei redditi intesa come politica globale e consensuale che è la via maestra per pervenire al risanamento della nostra economia. Afferma, poi, che vi sono irrinunciabili le esigenze di equità e di efficacia. Ed aggiunge, infine, che nelle sedi negoziali verranno messe a fuoco le misure intese alla crescita dell'occupazione, allo stimolo e sostegno dell'investimento.

Ebbene, ciò che mi preme mettere in luce, ai fini del ragionamento che intendo svolgere, illustrando gli emendamenti che ho avuto modo di presentare, sono due punti: il carattere globale e consensuale della manovra politica definita come politica dei redditi. Esistono, in sostanza, tale globalità e tale consensualità assunte, appunto, come via maestra per la strategia della politica del Governo? E poi — come dice il documento — sono state messe a fuoco, nelle sedi negoziali in cui verranno definiti, gli impegni della politica dei redditi, le reciproche garanzie, le misure intese alla crescita dell'occupazione, e così via?

A me, come a molti altri colleghi che sono intervenuti per affrontare tali questioni, francamente non pare che il decreto-legge esprima questa globalità e contestualità di operazioni, per una «strategia» — questo è il termine pomposamente citato più volte dall'onorevole Enrico Manca — di sviluppo, di risanamento e di ripresa. Ecco, mi proverò a dimostrare questo assunto e questa tesi, contestualmente alla motivazione sottesa alla presentazione degli emendamenti, numerosi e qualificanti, che io e gli altri compagni e colleghi, deputati dell'opposizione, abbiamo presentato. Lo farò richiamando, signor Presidente, intanto alcune considerazioni che, me ne rendo ben conto, sono state a lungo dibattute e trattate, ad alto livello culturale, politico e scientifico da altri colleghi (gli onorevoli Natta, Rodotà, Loda ed altri); ma che acquistano ogni giorno maggiore importanza, a fronte delle insistenti, incalzanti, martellanti iniziative che giungono dalle file della maggioranza e soprattutto dalla Presidenza del Consiglio. Mi riferisco, ovviamente, alle preoccupanti e reiterate insidie all'ordinamento, ai rapporti tra gli organi dello Stato, alle prerogative costituzionali delle componenti della società del nostro paese, posto che non passa giorno senza che si riscontri una qualche iniziativa che, in nome di un presunto modernismo, non si proponga di alterare, di modificare, di ridimensionare, tale delicato equilibrio tra gli organi dello Stato. Come potremmo diversamente interpretare le parole pronunciate domenica scorsa dall'onorevole Craxi, a Milano, quando ha affermato che «i prossimi saranno giorni neri per la storia della Repubblica, perché con l'ostruzionismo si tenterà di impedire alla maggioranza di governare?»

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

LUCIO STRUMENDO. O le affermazioni dell'onorevole Martelli che, tra le varie decadenze dell'Europa e dell'Italia, trova il nostro Parlamento arrugginito e di questo e di quello scopre che sono responsabili i comunisti? O quale significato dobbiamo dare, ancora, alle affermazioni ormai ossessive dell'onorevole Intini, sulla orientalizzazione del partito comunista, sul fatto che dovunque c'è lo spettro di Cunhal che vaga?

Non credo che siano lontani dal vero coloro che, nel corso di queste settimane, hanno ritenuto di riscontrare che il senso

vero, profondo, che il filo rosso che percorre il disegno e la strategia del Governo, sia proprio quello politico-istituzionale, quello che, cioè, punta alla forzata manipolazione dei rapporti istituzionali, per determinare diversi e nuovi rapporti di forza politici; cioè quello di superare una delle più vere anomalie — questa sì, tutta italiana — del nostro paese, dove un partito con l'11 per cento dei voti, dei consensi elettorali, occupa il potere per un rapporto per lo meno triplo; quello di tentare di mettere ai margini e nella inutilità democratica e politica, invece, un partito come il nostro, che conta sul 30 per cento dei consensi del paese: quello — in sostanza — di assicurarsi la stabilità dell'alternanza alla democrazia cristiana entro un quadro comunque moderato, comunque di centro, di cui il PSI sia il punto di riferimento.

A me pare che sia in questo senso che debbano essere interpretate le iniziative, note e clamorose, con cui, già nell'estate del 1982 il partito socialista aprì il fronte della battaglia per le riforme istituzionali, che sia in questo senso che debbano essere interpretate le successive involuzioni che tale tematica ha avuto nel dibattito, nel pensiero e nella proposta politica del partito del Presidente. Questa insistenza, cioè, sempre più marcata, a ridurre la tematica della attuazione — e se del caso della revisione — della Carta costituzionale a quei soli temi, che fossero compatibili con il rafforzamento dell'esecutivo. Ed ancora, la tendenza a costringere in un cunicolo senza via d'uscita lo spazio delle autonomie locali. Mi riferisco ai comuni, alle province, alle regioni, così come vengono progressivamente ridotte nella loro autonomia dalla legge finanziaria, dal decreto-legge n. 463 che abbiamo recentemente approvato, dal provvedimento sulla tesoreria unica di cui discuteremo nei prossimi giorni; ma mi riferisco anche ai grandi mezzi di comunicazione di massa, alle organizzazioni sociali e rappresentative della società italiana.

Ma ancora, in questo senso debbono essere interpretate le non dimenticate, ripetute affermazioni sul Parlamento come «luogo di perdigiorno», che intralciano il «manovratore», che ostacolano la piena realizzazione della «democrazia governante», come, con una tautologia un po' cacofonica, si ama dire in questi giorni. Per non parlare del massiccio ricorso alla decretazione d'urgenza, della quale altre volte in questa sede, ma anche in queste circostanze, abbiamo avuto modo di parlare. Ne ha parlato, per il nostro gruppo, l'onorevole Natta.

Onorevoli colleghi, a questo proposito non è più possibile lasciarsi subornare dal ragionamento che dice «intanto, in qualche altro luogo, stiamo discutendo dell'intera riforma, di una riforma organica a tale proposito». Ne è più possibile utilizzare, per la circostanza, l'argomento che anche nel corso di questa discussione è emerso, ad opera dell'onorevole Labriola e dell'onorevole Gitti — secondo cui il problema non è quello dell'abuso del decreto-legge da parte del Governo, ma è quello di discutere — semmai — di tutta la materia sulle fonti della legge. Né regge l'argomento sul quale l'onorevole Mammì ha riferito recentemente alla stampa. Il Governo è costretto — egli afferma — a ricorrere dal decreto-legge, per la bassa capacità di recepimento, di elaborazione, di approvazione e produzione delle leggi, da parte del Parlamento. Ed ha portato alcuni dati: su 251 disegni di legge del Governo, solo 19 sono stati approvati.

Per non ricordare poi l'elevato numero di decreti-legge che, se nell'ottava legislatura hanno raggiunto la media di sei al mese, credo che attualmente, vista la emanazione di decreti-legge da parte del Governo, non siano da meno?

Tutti questi, pur essendo argomenti validi, se vogliono essere anche argomenti credibili e realistici, debbono confrontarsi con un'altra affermazione, non meno vera ed incontestabile, quella secondo la quale mai è stato dato di riscontrare la indisponibilità, la reticenza, la resistenza, o il rifiuto, o l'ostruzionismo, da parte comunista, nella discussione e nel confronto, in ordine alla esigenza di garantire alla nostra Repubblica di funzionare

meglio, in tutti i suoi organi, ciascuno per la propria identità, per la propria competenza, per le proprie prerogative, nel migliore dei modi: al Governo e al Parlamento, nella reciproca distinzione.

Molti potrebbero essere, al riguardo gli esempi da citare. Voglio limitarmi a far cenno a due soltanto. Innanzitutto, quanti provvedimenti, proposte di legge, ad iniziativa di gruppi parlamentari, o di singoli deputati, sono fermi all'esame della Commissione, in attesa che si realizzi nelle stesse l'impegno del Governo a predisporre il proprio disegno di legge? A riprova di ciò è il terreno concreto e nello stesso tempo di alto profilo con cui i comunisti hanno posto al tavolo della «Commissione Bozzi» la propria disponibilità, il proprio impegno, le proprie idee, la propria esperienza di grande partito nazionale, propositivo e di governo; per non parlare delle ciclopiche — mi si consenta questo oggettivo, forse un po' forte — inerzie e ritardi nell'affrontare quella che mi pare essere per eccellenza la materia di specifica prerogativa di governo, quella della riforma della pubblica amministrazione, che or sono già cinque anni il ministro Giannini considerava — nel 1979 — materia urgente e indifferibile e sulla quale, trovando in ciò purtroppo conferma la sua sottile ironia, fino ad ora ben poco è stato fatto.

L'unico provvedimento assunto in proposito è proprio quello relativo alla legge-quadro sul pubblico impiego, sulla quale spero di poter aver modo più avanti di ritornare per la contiguità di tematiche che essa ha con il problema di cui oggi stiamo discutendo. Tuttavia credo che il tratto più visibile, più tenace, più duro di quel filo rosso di cui parlavo e che contraddistingue di più l'azione di questo Governo, di questo Presidente del Consiglio, dell'attuale gruppo dirigente del partito socialista, sia proprio dato da questo decreto-legge, dal nodo complesso di valenze, di obiettivi che su di esso sono state riposti, dalle cesure, dalle ferite, dagli strappi che ha provocato già nel paese, dalle conseguenze via via crescenti che ha determinato, dagli effetti concatenati, anche di comportamenti e di scenari politici, sindacali che ha prodotto.

È stato ipotizzato anche da nostri autorevoli compagni che forse all'origine nella consapevolezza del Governo non fossero presenti, che non fossero intenzionali, che non potessero essere previsti, tutti questi elementi che poi hanno fatto del decreto-legge un punto decisivo della vicenda politica ed istituzionale del nostro paese. È probabile che sia così, ma a me francamente non sfugge l'impressione che nella complessità delle questioni un punto, un obiettivo fosse chiaro e presente in chi ha deciso ad un certo punto di sciogliere le ambiguità e le difficoltà della trattativa, in chi decidendo di procedere per decreto-legge, anziché di perseguire, come era giusto, doveroso ed opportuno la ricerca di nuove soluzioni (o con la fantasia di cui parla l'onorevole De Mita o con qualche altra virtù più laica, più razionale, se è vero, come noi speriamo, che il decreto-legge non verrà approvato e se è vero, come è vero, che il Governo e le forze politiche si dovranno accingere a predisporre un altro provvedimento in un altro contesto di consensi sindacali), ha posto il paese nelle condizioni presenti di aspro scontro politico.

All'onorevole Craxi, come all'onorevole De Michelis, come al sottosegretario Amato questo forse è apparso il momento, la materia, la circostanza e l'occasione per compiere il passo decisivo, per forzare la situazione, per far capire anche ai più tetragoni che questo era il momento di cambiare le regole del gioco, di introdurre la comprensione concreta e materiale che anche qui bisogna decidere, che anche da noi vanno sciolti i lacci e i lacciuoli che inceppano il principe illuminato; che se i regolamenti, procedure, garanzie, confronti vanno riformati, bisogna farlo sul campo, nel pieno di uno scontro che — io penso — non si presumeva così aspro, così alto e così intenso, senza attendere i tempi lunghi del consenso e della formazione della volontà parlamentare. In sostanza, ritengo che abbiano pensato che questa operazione andasse fatta mentre il gioco è in corso per condizionarne il

risultato, introducendo un tentativo di barare, come diceva qualche giorno fa una nostra compagna intervenuta nel dibattito.

Solo questo intendimento, solo l'esistenza di una strategia di questo tipo che viene da lontano, che coincide appieno con gli interessi e le ambizioni del gruppo dirigente del partito socialista italiano, cioè di varcare la debole soglia dell'11 per cento, può giustificare il concentramento di forzature, di lesioni, di marcature pesanti che il Governo Craxi ha affidato a questo decreto, di cui il collega Ferrara mi pare abbia parlato come di un missile a testata multipla. Solo così si può spiegare la scelta della interruzione della trattativa; la linea dell'intervento legislativo; la scelta della decretazione di urgenza; la effrazione compiuta rispetto all'autonomia sindacale e alle libertà sindacali; la lacerazione provocata nella rappresentanza sindacale; il carattere unilaterale delle misure governative; l'impostazione al nostro Parlamento di una situazione di rigidità che lacera, che non sembra lasciare sbocchi a soluzioni se non quella di far cadere il decreto-legge; i toni allarmati e allarmistici, talvolta offensivi della verità e della dignità del Parlamento, con cui si giudica una legittima e democratica battaglia parlamentare svolta in nome del mondo del lavoro e per gli interessi più generali del nostro paese; le insistite minacce in ordine alle modifiche dei regolamenti parlamentari che, per altro, in questa sede devono trovare il loro luogo di ideazione, di elaborazione e di approvazione e non certo a palazzo Chigi.

Solo così si può spingere, infine, pur dopo le assicurazioni fornite dall'onorevole De Michelis in febbraio, l'imposizione di un decreto-legge che con tanta evidenza, che con tanta incisione lede fondamentali princìpi costituzionali, quelli degli articoli 3, 36, 39 e 53.

Ed è su alcuni aspetti di costituzionalità che vorrei principalmente soffermare l'attenzione degli onorevoli colleghi e il mio intervento. Non si tratta, per noi, di una astratta discussione sui princìpi, né di richiamare in assoluto l'esistenza di una riserva esclusiva in favore della contrattazione collettiva.

Tutti i nostri interventi hanno voluto mettere in luce i contenuti concreti di questo provvedimento e la sua concreta illegittimità; è questo contenuto, è l'uso del decreto-legge che lo ha imposto a contrastare con l'articolo 39 della Costituzione. Nessuno vuole, nessuno può disconoscere il potere del Parlamento di intervenire in materia retributiva, nella stessa dinamica retributiva che non consideriamo una variabile indipendente. Ogni intervento ipotizzato è però dipendente, questo sì, dal quadro costituzionale che impedisce che si possano usare interventi e strumenti autoritativi come questo decreto-legge, dipendente soprattutto dalla verifica della sussistenza di un rapporto fra programmazione e intervento legislativo in materia salariale; cioè è dipendente dal rapporto tra l'articolo 41 e l'articolo 39 della Costituzione.

In sostanza, noi riteniamo che per decreto non si possano valicare limiti posti in modo inderogabile dalla Costituzione anche nei confronti dello stesso potere legislativo. Non si tratta di opporre il principio assoluto dell'autonomia contrattuale, ma di individuare la illegittimità costituzionale evidente di questo intervento legislativo che travolge i princìpi dell'articolo 39, che tutelano la libertà sindacale e garantiscono il contratto come prodotto della autonomia sindacale.

Vorrei al proposito rifarmi ad un'unica, ma autorevole citazione di dottrina tratta dal *Commentario della Costituzione* a cura di Branca, che a pagina 282 nel saggio relativo all'articolo 39 del professor Giugni (redatto in tempi non sospetti, quando sulla materia non operavano schemi di ragionamento condizionati dalle circostanze dello scontro politico e dello schieramento in corso) scriveva: «Ulteriore problema di particolare attualità attiene alla possibilità di disporre mediante intervento legislativo circa i contenuti del contratto collettivo. Viene in considerazione a questo punto il problema della ammissibilità di provvedimenti restrittivi

quali sono recentemente entrati nel nostro ordinamento con leggi che hanno in genere recepito le intese raggiunte in sede sindacale. L'impiego di sanzioni come la nullità di clausole contrattuali potrebbe infatti privare il comportamento negoziale della propria effettività». Dice ancora il professor Giugni; «Una conclusione diversa può essere affermata tuttavia nei casi in cui il contenuto della legge abbia recepito la volontà delle parti collettive, quando cioè il provvedimento di autorità non sia che l'esito finale di un procedimento di contrattazione. In tali casi, infatti, la libertà sindacale nel profilo di libertà di comportamenti negoziali non è oggetto di ingerenze eteronome. In ordinamenti fondati sul piano del riconoscimento della libertà sindacale la posizione di limiti all'autonomia collettiva è ammissibile solo quando essa sia il risultato finale di un procedimento il cui momento essenziale si svolge nell'ambito dell'autonomia collettiva stessa».

Mi pare che si possa dire che il procedimento negoziale è il presupposto dello stesso intervento legislativo; in questo caso il presupposto per giustificare questo decreto-legge doveva essere la documentazione di consenso inviata dalle tre confederazioni, ma come è noto la lettera di documentazione conteneva soltanto la comunicazione di due organizzazioni sindacali. Le lettere di consenso non concretizzano, cioè, la parte stipulante dell'accordo del gennaio 1983 e di quello, richiamato, del 1975 sulla contingenza. Che a determinate condizioni sia ammissibile l'intervento legislativo non può significare che il legislatore possa conseguire un risultato di rimozione contrattuale, tanto più quando è vigente un contratto, ed è in corso una trattativa per verificarlo. Non vi era, in questo caso, quell'assenza di disciplina tale da giustificare un atto di autorità; al contrario sappiamo tutti che al momento dell'emanazione del decreto-legge era vigente l'accordo del gennaio 1983, che non vi era vacanza contrattuale; per di più sappiamo che questo accordo — quello del gennaio 1983 — era già intervenuto per disciplinare in senso riduttivo e contenitivo la dinamica retributiva.

Si trattava di un negoziato aperto, condotto nell'ambito della vigenza di un accordo-quadro che per la prima volta nella storia sindacale italiana disciplinava organicamente l'andamento della dinamica retributiva. Nei fatti l'osservanza di tale accordo da parte dei sindacati vi è stata, e comunque dinanzi a tale accordo non si può certo parlare di uno sviluppo selvaggio della contrattazione sindacale, di una impennata delle retribuzioni o dell'inflazione prodotta a causa dell'andamento del costo del lavoro.

Lo ha dimostrato in modo egregio l'onorevole Peggio nella sua relazione di minoranza, il quale ha documentato anche le valutazioni fatte dagli istituti di ricerca più qualificati nel paese. Del resto, il problema dell'inflazione, la necessità di tutela del salario reale, sono presenti da tempo nella realtà economica e sociale del paese. Voglio dire che non possono essere accampati fatti eccezionali ed imprevedibili; né può sostenersi che questo sia il mezzo principale di lotta all'inflazione, che deve primariamente essere condotta dal Governo con mezzi propri, usando principalmente le leve di governo dell'economia.

Non sussistevano, alla data del decreto, ragioni eccezionali per il contenimento della spinta retributiva. Altri e concorrenti mezzi previsti già nell'accordo del 1983 potevano essere usati dal Governo: da quelli relativi al controllo effettivo sui prezzi e sulle tariffe, di cui con tanta precisione e documentazione ha parlato ieri il collega Donazzon; a quelli del fisco, scandalosamente riemerso alla ribalta con la pubblicazione del libro, che chiamerei «rosso per la vergogna», presentato dal ministro Visentini sulle evasioni fiscali; a quello del disavanzo pubblico, attraverso una modernizzazione della pubblica amministrazione mediante riduzione dei costi relativi e assoluti di questo settore.

Abbiamo ascoltato con molto interesse l'onorevole Bodrato, così come altri colleghi della maggioranza, che hanno toccato

questi argomenti. Ma non possiamo non rimarcare che si è trattato solo di affermazioni di principio, mentre il dato concreto e reale è rappresentato dal decreto, che non contiene alcuna di queste misure.

Non si trattava comunque di una situazione di fatto e di diritto che legittimasse un intervento legislativo. Nel 1977 l'intervento legislativo fu ritenuto costituzionalmente legittimo da parte dei membri della Corte Costituzionale, in quanto motivato da ragioni eccezionali di contenimento dell'inflazione, ma soprattutto perché si trattava di una misura temporanea, limitata nel tempo, rivolta a conseguire fini condivisi dalle organizzazioni sindacali, le quali avevano dato il loro pieno consenso.

L'onorevole Bressani ha detto che anche in questo caso si legittima un decreto-legge poiché con lo stesso si fa fronte in modo transitorio ad una situazione eccezionale. E faceva riferimento al fatto che questo decreto-legge si rivolge ad un atto della dinamica sindacale, non alla complessa attività del sindacato; ma noi sappiamo che così non è, per gli effetti persistenti che la modifica dell'articolo 3 determina sul meccanismo della contingenza. E lo sappiamo anche perché l'onorevole Manca non ha mancato di rimarcare qui con forza, direi con prosopopea, i meriti strategici, di fondo del decreto-legge e della manovra economica del Governo, mentre accusava noi di avere una visione non moderna, bensì arcaica delle relazioni industiali e sindacali.

Nel caso concreto, a questo provvedimento manca anche il consenso valido della parte stipulante, unico soggetto abilitato alla verifica negoziale dell'accordo del 1983. Il consenso espresso da due sole confederazioni sindacali non rappresenta un surrogato possibile di questo consenso; esprime solo il consenso politico all'atto compiuto dal Governo.

Né, del resto, può essere condivisa la sottile sottolineatura che spesso si fa nel riportare la posizione della CGIL, rimarcando che si tratta della componente maggioritaria comunista. Occorre ribadire che in termini di diritto e di fatto è mancata alla proposta del Governo l'adesione di una delle tre organizzazioni sindacali, l'adesione della più numerosa e rappresentativa delle organizzazioni sindacali; a prescindere dalle forme con cui si forma e si esprime liberamente il confronto delle idee preparatorio delle decisioni. Diversamente, sarebbe come se volessimo dare un significato diverso alle leggi ed alle decisioni del Parlamento sulla base della ampiezza della maggioranza di voti con cui sono state assunte.

Certo, ciò non significa escludere in modo categorico la possibilità di un intervento del legislatore nella materia delle relazioni di lavoro. Lo testimonia la recente conferenza stampa del presidente del gruppo parlamentare comunista, l'onorevole Napolitano. In quella sede, pochi giorni fa, parlando del dopo 16 aprile, l'onorevole Napolitano ha affermato testualmente che «si potrebbe prevedere un provvedimento legislativo sostitutivo, che abbia caratteristiche di efficacia e di equità, che non violi ma anzi ricerchi il consenso delle parti sociali. Un provvedimento che fissi un quadro legislativo entro il quale torni a svolgersi la libera attività negoziale».

Molti colleghi sono già intervenuti sulla vacuità ed inadeguatezza delle misure proposte dal Governo con questo decreto, sulla assenza di vincoli per tutti i soggetti e le categorie; ma si può essere certi che manca a questo provvedimento un quadro programmatorio anche minimo che possa far riflettere sulla portata degli interessi generali che si assumono come perseguiti nel supremo interesse della collettività. Un simile quadro di sostegno manca del tutto. Fitti, prezzi e tariffe non hanno immediatezza di disciplina vincolante ed operativa fin da ora. Manca in sostanza un quadro di politica di programmazione che, per altro, mi si consenta, in ogni caso rappresenta un insieme tale di decisioni ed indirizzi che deve far capo alla potestà di indirizzo del Parlamento, che è depositario dei poteri relativi alle linee della cosiddetta politica economica. A meno che non si voglia richia-

mare un'ultima giustificazione possibile, considerato che le altre appaiono inconsistenti (il che però, dimostrerebbe ancora di più il valore e la ragione assai profonda e giusta della nostra ferma opposizione), il richiamo cioè — come ha fatto il senatore Carli — alla cosiddetta suprema necessità e all'ordine pubblico.

Nulla esiste nei fatti che possa legittimare un simile richiamo per giungere a misure restrittive di carattere temporaneo, soprattutto considerando che stiamo discutendo di un decreto-legge, cioè di uno strumento che solo eccezionalmente può sottrarre al Parlamento la funzione legislativa che ad esso soprattutto compete per attuare stabilmente fini propri della Costituzione e dello Stato-ordinamento.

Allora, è chiaro per tutti che la discussione non può sottintendere che, alla fine, tutto ciò che giustifica questo decreto è la ragione di Stato, la ragione politica, la ragione di maggioranza. Debbono invece prevalere problematiche quali quelle che noi solleviamo, che attengono non certo ad un nostro interesse, ma al mantenimento chiaro ed integrale di regole piene di funzionamento della democrazia costituzionale.

Tali princìpi sono stati già seguiti nella legislazione del nostro paese che ha riconosciuto al sindacato non solo una funzione di rappresentanza, ma un coinvolgimento consensuale, come diceva poco fa la compagna Lodi. Questo sindacato, che dovrebbe ritenersi giuridicamente rilevante per la applicazione della legge di riconversione industriale, per quella sugli interventi per il Mezzogiorno, per quella sulle procedure di liquidazione delle imprese, per i problemi del lavoro a domicilio, per la contrattazione del pubblico impiego e così via — in definitiva, in ordine ai problemi di governo dell'economia — perché mai dovrebbe regredire sul potere contrattuale, che gli è più proprio, più congeniale, che sta nella sua storia e nella sua ragion d'essere?

Non possiamo immaginare un processo involutivo di questo tipo, non possiamo accettarlo, né possiamo accettare la configurazione di una sorta di sindacato-istituzione che finisce per organizzare il consenso solo ai governi. Queste alcune delle ragioni di merito della nostra opposizione a questo decreto-legge. Le altre sono state illustrate dai numerosi colleghi che mi hanno preceduto.

Siamo convinti che il nostro ragionamento sia giusto; questo non solo per noi, ma nell'interesse di tutto l'arco di forze che sostengono la costituzione, per l'intero movimento sindacale che deve poter ritrovare la sua unità, per i lavoratori che in questo momento guardano con fiducia al Parlamento e chiedono, come hanno chiesto nella grande manifestazione di Roma, che si cancelli l'ostacolo che questo decreto rappresenta per la ripresa del negoziato sindacale e del confronto politico all'interno delle istituzioni ed in particolare nel Parlamento.

Credo che questa condizione debba interessare tutte le forze politiche per ristabilire unità di vedute nella attuazione e nel rispetto dei princìpi fondamentali della Costituzione, per l'intero movimento operaio e progressista, perché questa è stata e sarà la forza che dovrà garantire sicuro e nuovo avvenire alla nostra Repubblica *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, voi sapete che il nostro gruppo ha presentato quasi 1.800 emendamenti; comprenderete, quindi, la difficoltà che abbiamo nell'intervenire in questo dibattito per illustrarli; anche la scelta degli emendamenti ai quali dare priorità risulta molto ardua. Pertanto, mi limiterò ad alcune valutazioni generali, che servono a chiarire il senso e la collocazione di questi emendamenti; ed evidentemente anche il senso della battaglia parlamentare complessiva in cui questi nostri emendamenti si collocano.

Ho cercato, come mi pare abbiano fatto altri colleghi intervenuti nel dibattito, di

risalire anch'io ad alcuni precedenti storici, per capire meglio la logica che ispira il nostro esimio Presidente del Consiglio. Di precedenti ne ho trovati in effetti molti: dalla tassa sul sale a quella, più nota, sul macinato, all'obbligo delle regalie durante il medioevo. È difficile sceglierne solo alcuni con cui inquadrare, appunto storicamente lo sviluppo di questa logica.

Pratiche di questo genere sono tipiche delle classi dominanti nella storia dell'umanità; al punto che nel primo secolo troviamo un autore che, con una favola molto semplice ma anche molto incisiva, evidenzia in modo chiaro la logica che ispira il nostro moderno Presidente Craxi. La favola si intitola *Lupus et agnus;* l'autore cui mi riferisco — credo sia abbastanza noto — è Fedro. Egli riprende una favola di Esopo, però mettendoci del suo. In Esopo, come saprete, la favola evidenzia soprattutto il contenuto morale della ragione umana, che comunque viene difesa; Fedro, invece, è uno schiavo liberato, che ben conosce e duramente denuncia le logiche del potere e dei potenti.

Apre proprio il suo primo libro con questa favola: *Ad rivum eundem lupus et agnus venerant, siti compulsi.* Ecco, bisogna vedere se il riferimento è adeguato, perché nel caso di Craxi e dei lavoratori certamente non possiamo parlare della stessa sete: al massimo, quella di Craxi è sete di potere o, meglio, sete di una poltrona, che diventa la priorità assoluta, la chiave di volta per l'interpretazione delle sue politiche e dei suoi programmi; per i lavoratori, invece, si tratta di una sete ben più concreta, che rasenta la fame, o almeno alla fame può portare.

Prosegue Fedro: *Superior stabat lupus, longeque inferior agnus.* Qui mi sembra che il parallelo sia molto più calzante, riferendoci al nostro Presidente del Consiglio. Egli, infatti, non si accontenta di stare *superior,* ma *longeque inferior,* molto più in basso, vuole che stiano i lavoratori. Questi hanno manifestato, addirittura in un milione, ma stanno tanto *longeque inferior* che non sono in grado di capire che sono manovrabili e manovrati dall'interesse di questo o di quel partito, di questo o di quel sindacato; non sono in grado di capire che così *superior* c'è chi fa i loro interessi, come del resto ha spiegato con tanti bei manifesti affissi in tutta Italia.

L'evoluzione successiva della favola di Fedro, mi pone, in realtà, qualche problema di traduzione perché, come sapete, prosegue: *Tunc fauce improba latro, incitatus, iurgii causam intulit.* La difficoltà mi viene posta da questo *latro.* Capite che il mio riferimento è chiaramente al Presidente del Consiglio in questo ragionamento. Per il termine *latro* il Campanini e Carboni recita: «Masnadiero, ladrone, brigante, assassino, cacciatore, pirata, soldato di ventura e avventuriero». Capite bene che usare il termine *latro* in senso letterario è un conto; rischierebbe, però di divenire insultante se utilizzassimo alla lettera il senso di questo riferimento; per cui, la precisazione in questo caso è dovuta.

Prosegue il nostro *latro: Cur, inquit, turbulentam fecisti mihi aquam bibenti?* Perché mi disturbate proprio quando finalmente vi ho portato un socialista alla Presidenza del Consiglio? Perché non riuscite a capire che in realtà io sto portando il paese fuori dalla crisi? Il tono mi pare proprio lo stesso, ed anche il senso mi pare perfettamente calzante.

Il povero agnello: *Laniger contra timens;* ecco, queste esitazioni mi fanno pensare all'atteggiamento di alcuni sindacalisti alla vigilia dell'accordo del 22 gennaio 1983. E ciò anche se appariva fin da allora abbastanza chiaro dove volesse andare a parare quel Governo: in effetti, tutto era già scritto, si poteva capire dai soggetti e dalla loro storia. Però, in modo timido già allora si aprì un dibattito sulla logica che ispirava la politica economica e le scelte politiche e sociali del Presidente del Consiglio. Tuttavia, vi fu chi continuò a credere nella ragione, nelle cosiddette argomentazioni.

Infatti, prosegue il nostro *Laniger: Qui possum, quaeso, facere, quod quereris, lupe? A te decurrit ad meos haustus liquor* (Come posso fare ciò di cui ti lamenti, lupo? L'acqua scorre da te verso di me). E

non c'è bisogno di ripeterlo, tanto la vicenda era già chiara il 22 gennaio dello scorso anno: i salari, infatti, erano già stati duramente colpiti. Ricordiamo che già allora per ogni cento lire di salari cinquanta erano di tasse: certo, mediamente. L'inflazione già si poteva e si doveva ridurre agendo più efficacemente su altri fattori, lasciando stare una volta tanto i salari.

Comunque, era già chiaro che i provvedimenti di quel tipo si configuravano come il tipico rimedio peggiore del male. Anziché «politica dei redditi», sarebbe stato più chiaro, ed anche più coerente, chiamarla «politica del reddito»: una politica, cioè fatta per tutelare chi ha il reddito più alto e colpire più duramente chi ha il reddito più basso.

Ma non basta; in questa vicenda abbiamo sentito fior di economisti spiegarci che tutto ciò avviene per il nostro bene, che la «politica del reddito» alla fin fine porta vantaggi ai lavoratori; anzi, qualcuno ha scritto che ne porta soprattutto ai lavoratori. È la famosa logica — che in realtà ancora io non ho ben capito — del dare togliendo!

Ci è stato detto, in sostanza, che riducendo la scala mobile si riduce anche l'inflazione, e si difendono quindi anche i salari. Ma proviamo a fare dei conti, basandoci solo sui dati ufficiali, su quelli riportati nella *Relazione generale sulla situazione economica del paese.*

Nel 1982 l'incremento lordo delle retribuzioni, compresa la tredicesima, su base annua, per il solo fatto della contingenza aggiuntiva, è stato di circa 800 mila lire. Nel 1983, anche per effetto dell'accordo del 22 gennaio, l'incremento assoluto della stessa grandezza è stato di 653 mila lire. L'inflazione è passata dal 16,5 nel 1982 al 14,7 per cento del 1983, con un calo dell'1,8 per cento. Per poter però confrontare il taglio che è già avvenuto sulla scala mobile nel 1983 rispetto al 1982, bisogna riportare l'incremento del 1983 ai prezzi del 1982, ed abbiamo una cifra di circa 550 mila lire. Si sono quindi tagliate 250 mila lire di contingenza rispetto al 1982, a fronte di una riduzione dell'inflazione dell'1,8 per cento.

Ora, pur tenendo conto che si tratta di riferimenti qualitativamente diversi, da queste percentuali si evince che per le retribuzioni medio-alte il taglio della contingenza è poco incidente, per queste risulta più conveniente la riduzione dell'inflazione; incide invece di più il taglio sulle retribuzioni medio-basse. I tagli sulla scala mobile compiono quindi una redistribuzione all'interno del lavoro dipendente, a sfavore dei salari medio-bassi.

Nel 1984, se passasse questo decreto-legge (quindi il ragionamento è del tutto ipotetico), l'incremento lordo annuo dovuto all'aumento della contingenza dovrebbe essere di circa 420 mila lire, compresa la quota della tredicesima (che il valore costante, ai prezzi del 1982, sono meno di 300 mila lire) di fronte ad una riduzione dell'inflazione dal 16,5 per cento al 12,5 per cento (ipotizzabile) nel 1984, cioè del 4,5 per cento.

Vorrei ora confrontare questo ragionamento con l'andamento delle retribuzioni negli ultimi due anni, tenendo conto dell'andamento della produzione. Il valore aggiunto nel 1982 è cresciuto nell'industria del 15,8 per cento in termini nominali, è calato in termini reali dell'1,9 per cento. Mentre i prezzi industriali sono aumentati in quello stesso anno, rispetto al precedente, del 18 per cento, le retribuzioni, tenendo conto di tutti i miglioramenti e riferendosi al valore medio, sono aumentate in termini nominali del 17 per cento, essendo il livello dell'inflazione del 16,5 per cento. Se teniamo conto dei disoccupati, nonché del complesso delle ore di lavoro effettivamente prestate e retribuite, l'incremento nominale per la massa dei lavoratori dipendenti è stato solo del 14,6 per cento, cioè ben due punti in meno dell'inflazione, con una riduzione lievemente maggiore rispetto alla riduzione del valore aggiunto; è questa una spia dell'aumento di produttività che c'è stato anche in presenza di recessione.

Nel 1983, anche per effetto del famoso accordo per il contenimento del costo del lavoro, la situazione è peggiorata ulterior-

mente per il lavoro dipendente. Sempre con riferimento all'industria, il valore aggiunto è aumentato in termini nominali dell'11,4 per cento e diminuito in termini reali del 3,5 per cento. L'incremento dei prezzi nell'industria è stato del 15,4 per cento e la retribuzione lorda media *pro capite* dei lavoratori dell'industria è aumentata, rispetto al 1983, del 13,3 per cento, cioè 1,4 per cento in meno rispetto all'inflazione. Se poi teniamo conto delle ore effettivamente lavorate, la massa retributiva per i lavoratori dell'industria nel 1983 è aumentata solo del 10 per cento, cioè quasi cinque punti meno dell'inflazione e un punto e mezzo meno della riduzione del valore aggiunto.

Ricordo ancora una volta che si tratta di grandezze tra loro diverse e quindi la comparazione è di ordine logico. Comunque, in base a queste cifre, chiunque abbia buon senso può trarre almeno la considerazione che negli ultimi due anni le retribuzioni lorde — se dovessimo tener conto anche del prelievo fiscale la situazione sarebbe ancora peggiore — sono aumentate sempre meno dei prezzi dei prodotti industriali. Questa è la conferma che è dubbia la capacità della dinamica salariale di influire sui prezzi dei prodotti finali. Va poi considerato che le retribuzioni *pro capite* sono state inferiori all'incremento dell'inflazione e che le retribuzioni globali sono diminuite drasticamente per le politiche *labour saving*.

In questo contesto, il taglio della scala mobile nel 1983, nonché quello ulteriore tentato quest'anno di fatto impediscono che la riduzione dell'inflazione si traduca in un miglioramento, o almeno che non si traduca in ulteriore peggioramento, delle retribuzioni medio-basse, cioè di quelle che più hanno pagato i costi degli alti tassi di inflazione degli anni passati. È accaduto quindi che quando si doveva pagare di più, a doverlo fare era chi aveva di meno e quando si possono avere i benefici di un contenimento dell'inflazione, questi benefici sono stati ridotti per le retribuzioni medio-basse.

Mi sembra che queste siano argomentazioni abbastanza chiare; tuttavia, in generale, le argomentazioni non sono sempre subito convincenti. Fedro continua così: *Ante hos sex menses male dixisti mihi;* cioè: «Sei mesi fa ha parlato male di me». Il nostro *lupus* in pratica dice che comunque in passato la colpa fu del movimento operaio, per lo meno la colpa di una parte consistente di questa crisi. La sola strada praticabile per uscirne sarebbe un ulteriore contenimento delle retribuzioni, il cardine della cosiddetta politica di rigore che potrebbe anche essere chiamata politica del vagone perché per questa politica l'importante è agganciarsi alla locomotiva, non importa se per andare avanti o indietro. Questa politica — in cui non si fa il bilancio della corsa, mentre invece noi crediamo che un bilancio non sia più differibile — ha costi sociali altissimi, perché distrugge più ricchezza di quanta non ne produca e crea un filo di benessere che comporta crescente malessere.

È vero, l'inflazione è calata e dal secondo semestre 1983 si parla sempre più spesso di ripresa. Nel 1984 si prevede un miglioramento dei conti con l'estero, nonché un miglioramento nell'andamento della produzione industriale e del reddito nazionale. Tutto ciò però non migliorerà la situazione nel nostro, come in altri paesi dell'OCSE, vediamo infatti che in Italia la disoccupazione è passata dal 9,1 per cento nel 1982 al 9,9 per cento nel 1983; quest'anno si prevede che supererà il 10 per cento. La cassa integrazione, nel 1983, ha autorizzato 747 milioni di ore, il 20,3 per cento in più dell'anno precedente, corrispondenti a 350 mila dipendenti in un anno. Pertanto, tenendo conto anche di quest'ultimo dato, la disoccupazione rappresenterebbe circa il 12 per cento della forza lavoro. Questa crescente disoccupazione — ed il fatto che nelle prospettive e nelle politiche economiche, perseguite fino ad ora, non si indichi una via per uscire dalla disoccupazione — è certamente la spia più significativa dell'incapacità del sistema economico e di queste politiche economiche di garantire sviluppo sociale, cioè di far coincidere lo sviluppo economico con quello sociale, garantendo quindi una prospettiva dove si ab-

bia più ricchezza e non meno ricchezza. Non possiamo non vedere come il blocco dello sviluppo sociale, che accompagna l'attuale crisi economica, porti alla ribalta sia le vecchie povertà — la fame non solo nel terzo mondo, ma anche nel cosiddetto Occidente industrializzato — sia le nuove che si aggiungono alle vecchie, quali l'attacco alla salute fisica e psichica, la devastazione ambientale, le droghe pesanti. La crescita quantitativa di alcuni indicatori economici tradizionali non si sta traducendo — e su questo insisto — in un aumento della ricchezza e del benessere reale. Non si può infatti continuare, come hanno fatto i nostri governi da qualche anno, a rispondere alle nuove esigenze con gli strumenti vecchi, cioè con gli strumenti dell'economia tradizionale. Oggi occorrono nuove capacità, occorre un nuovo modello economico, occorre riaffermare una nuova concezione dello sviluppo. Al mondo — ogni nostro problema ha una dimensione planetaria — vi sono circa un miliardo di persone sottoalimentate che vivono nella più assoluta miseria. Nel 2000, secondo le previsioni della banca mondiale, i poveri e gli affamati, su una popolazione di circa 7 miliardi di unità, saranno circa 3 miliardi e mezzo, se prosegue l'attuale gestione delle risorse internazionali. La domanda di vita crescerà paurosamente e non potrà non coinvolgere anche i paesi ricchi, a partire da quelli più poveri fra i ricchi. Già nell'aumento delle difficoltà economiche vi è in realtà la dimensione mondiale di questa crisi. È singolare la coincidenza — credo utile però segnalare in questa occasione — tra la discussione in Assemblea ed il dibattito svoltosi in Commissione esteri sul problema della fame nel mondo. È singolare anche che vi siano due schieramenti distinti, o per lo meno vi sia una confusione di schieramenti e di soggetti politici, il che ci fa pensare. Con questo non voglio criticare la necessità di un intervento urgente e straordinario, consistente e mirato; anzi, se questo mio richiamo servisse a qualcosa, mi augurerei che tale intervento si realizzasse, però non posso vedere come fra i promotori di questo intervento vi siano forze che da sempre hanno imposto una politica economica ed un tipo di sviluppo che hanno contribuito — e contribuisce se si continua con questa logica che contraddistingue il decreto — in modo determinante (con il drenaggio delle materie prime, delle fonti energetiche ed alimentari) a creare il sottosviluppo e la fame nel mondo.

Se non si fa un bilancio di tutto ciò e non si individuano scelte coerenti in questa crisi, e quindi non si cerca una strada nuova, lo sbocco sarà una guerra sociale ed economica, con condizioni sempre più dure per i settori sociali più sfavoriti, o — ma le due cose non si escludono — una guerra mondiale. Il modernismo d'attacco dei nostri governanti continua invece ad affidare il futuro ad una cieca fiducia nel progresso scientifico e tecnologico. Questa fiducia è una sorta di superstizione che non tiene conto dei dati della crisi e delle risorse, di quei dati cioè che emergono da studi i quali dimostrano che la stessa innovazione tecnologica comincia a registrare rendimenti decrescenti: non è più in grado di reggere la crescente domanda di vita che proviene dall'umanità. Si continua ad operare scelte scriteriate — ispirate alla logica del capitalismo e del profitto — proprie di un'altra fase storica dello sviluppo dell'industrialismo; o si continua per esempio ad ottimizzare la singola produzione, o il singolo settore produttivo, senza cogliere le strette interconnessioni che esistono tra economia e ecologia, in un ciclo complessivo di utilizzazione di risorse limitate. Si arriva così a sprecare energia per risparmiare manodopera, con la conseguenza di avere energia ad alti costi e crescente disoccupazione. Si individua inoltre, nell'aumento dei margini di profitto, la chiave di volta per il rilancio della produzione, degli investimenti, dell'economia, senza rendersi conto che l'aumento del profitto viene utilizzato per investimenti finalizzati quasi esclusivamente al risparmio di manodopera. Tale risparmio non si attua tanto per ragioni economiche, quanto per ragioni politiche e sindacali: non si tiene quindi conto degli alti costi sociali della disoccupazione.

Se non si inciderà su questi nodi della crisi, non si potrà che continuare con le politiche di aggiustamento, o peggio con politiche antipopolari di corto respiro che hanno caratterizzato i governi di questi anni e che in modo così esemplare caratterizzano la politica del Governo Craxi. Certo, anche qui ci rendiamo conto che la ragione non basta; *respondit agnus, equidem natus non eram:* risponde l'agnello dicendo: sei mesi fa non ero ancora nato. Sappiamo che non basta esporre queste ragioni, perché le classi dominanti non accetteranno di pagare la crisi del loro sviluppo, di quello sviluppo che ha consentito la loro crescita. In questo Fedre è molto graffiante: *pater, hercle, tuus, ille inquit, male dixit mihi* cioè, fu allora tuo padre che parlò male di me. Sappiamo come finisce la favola di Fedro e cioè che il lupo *lacerat iniusta nece* il povero agnello. Però tutta questa vicenda ha anche una morale che è il caso di esplicitare. Fedro a questo proposito dice: *haec propter illos scripta est homines fabula, qui fictis causis innocentes opprimunt,* la favola è diretta a coloro che con falsi pretesti — quanti falsi pretesti abbiamo ascoltato in questo dibattito ed in questi anni! — affliggono gli onesti. Falsi pretesti sono stati adottati per sostenere una logica di classe, di potere, di prepotenza, che punta a far pagare di più chi ha sempre pagato, non per garantire chissà quale sviluppo per tutti, ma garantire che la disoccupazione sarà al 10 per cento, cioè aumenterà, per garantire, comunque, che questo sviluppo non venga radicalmente messo in discussione, non venga radicalmente cambiato e con esso i rapporti sociali, i rapporti di potere delle classi dominanti del paese. Questo provvedimento è solo l'ultima tappa. Provate un po' a riflettere sulla politica economica del Governo Craxi e su come questi punti di scala mobile costituiscano un passaggio di questa politica. Il Governo annuncia il 12 e il 13 agosto il suo programma; poco dopo, il 12 settembre, c'è il primo odioso provvedimento legislativo (il decreto legge n. 463 in materia previdenziale e sanitaria, per il contenimento — diceva — della spesa pubblica) provvedimento che recepiva il promemoria sulla politica economica consegnato il 27 agosto dalla Confindustia al Governo. Con esso si chiedeva, già d'allora, la modifica dei meccanismi di indicizzazione da attuarsi «in occasione della verifica di fine anno prevista dall'accordo del 22 gennaio». Le prime mosse del Governo in materia di politica economica mettono subito in luce la scelta di operare pressoché esclusivamente sul lato della spesa sociale e degli interessi popolari. Infatti con quel decreto-legge, convertito poi nella legge n. 638, anche allora attraverso il voto di fiducia, vengono attuati, senza introdurre alcun elemento di risanamento del settore previdenziale, tagli in campo pensionistico e sanitario; vengono inoltre fissati aumenti della partecipazione dei cittadini alla spesa per le prestazioni sanitarie e limitazioni al diritto dell'indennità economica di malattia. Successivamente, dal 29 settembre, viene impostata la cosiddetta manovra economica per il 1984 con quel balletto delle cifre sull'ammontare del *deficit* pubblico, le cui misure di attuazione hanno trovato collocazione nella legge finanziaria e in altri provvedimenti *ad hoc.* In particolare, con la legge finanziaria, vengono adottate misure concernenti il fisco, misure attuate già da precedenti governi. Per quanto riguarda la sanità, con tagli della spesa sanitaria, modestissimi aumenti delle quote a carico dei lavoratori autonomi, estensione ed inasprimento dei *ticket;* nel settore della previdenza si prevedono tagli nel campo dei trasferimenti alle famiglie e delle pensioni. Dell'occupazione si parla in termini di blocco delle assunzioni del pubblico impiego — aggirato poi dalla deroga, al di fuori di ogni controllo sindacale e parlamentare — e infine delle tariffe in termini di autorizzazione e di spinta all'aumento, con particolare riguardo alle poste ed ai trasporti. Arriviamo poi al decreto-legge n. 629 sull'abusivismo edilizio, che parte brutalmente come vendita delle indulgenze, come provvedimento confuso, che mette sullo stesso piano sanatoria dell'abusivismo speculativo e tassa ulteriore per chi è

stato costretto per mancanza della casa — bene primario di cui non si può fare a meno — all'autocostruzione abusiva per responsabilità certamente non sue. Si arriverà poi al provvedimento sul condono pasticciato, migliorato in qualche parte per la battaglia, che l'opposizione conduce, ma che resta comunque nel filone di quel tipo di logica. Prima di dare avvio alla seconda fase, il Governo ha tempo sufficiente per mostrare la sua vocazione: fa capire che ha una forte simpatia per le ricomposizioni corporative di particolari fasce di lavoratori — vedasi, ad esempio, l'approvazione il 17 ottobre, della legge per l'istituzione del ruolo medico — e, parallelamente, mostra scarsa simpatia — questa la ribadisce ogni momento — per i pensionati, con il rinvio a data da destinarsi della predisposizione del disegno di legge di riforma del sistema pensionistico. Soffia invece buon vento per i magistrati, il cui trattamento economico viene allineato a quello goduto dai giudici della Corte dei conti. Anche del mercato del lavoro si occupa il Governo, però non nell'ottica in cui cercavo di porlo io, della disoccupazione; infatti con le proposte ad ottobre esso vuole soprattutto, come richiesto dalla Confindustria, prolungare e consolidare l'esperienza della chiamata nominativa. Per quanto riguarda il Sud, si tratta ancora una volta soltanto della proroga della Cassa per il mezzogiorno. Vi è invece una certa attenzione per le più elevate professionalità del settore pubblico, malgrado il non indifferente *cadeau* per i magistrati, con il tentativo di attribuire, in sede di proroga del trattamento economico dei dirigenti pubblici, un ulteriore aumento del 13 per cento delle retribuzioni, contemporaneo ad un meccanismo di aggancio alla dirigenza per una parte cospicua della docenza universitaria. Anche gli esportatori di valuta godono delle simpatie del Governo che infatti approva, in sede di Consiglio dei ministri del 3 novembre, un provvedimento di parziale depenalizzazione degli illeciti valutari, con l'elevazione da 5 a 100 milioni del limite massimo oltre il quale l'esportazione costituisce reato. Per i lavoratori non ci sono regali, il vento continua ad essere avverso! Tra l'altro viene subito recepito dalla Corte di cassazione che decide che l'articolo 18 dello statuto dei lavoratori può essere applicato solo alle aziende con più di 35 dipendenti e non con più di 15 come era stato fino allora. Gli imprenditori, al contrario, godono di nuove proroghe di fiscalizzazione degli oneri sociali (decreto-legge n. 4 del 1984). Dal lato del fisco — certo, «libri bianchi», «libri rossi», — dopo l'enfasi delle dichiarazioni programmatiche del Governo non c'è nulla di nuovo di fatto, salvo l'esenzione, per i barbieri, dall'obbligo della ricevuta fiscale. Tra le tante odiose misure approvate dalla legge finanziaria, una in particolare anticipa emblematicamente quello che sarà il segno della «fase due» che inizia subito dopo l'approvazione della legge finanziaria: cioè la modifica della scala mobile per i pensionati attraverso l'adeguamento delle pensioni al costo della vita con un calcolo percentuale e non più con il precedente sistema basato sul punto unico. Delle intenzioni del Governo e della Confindustria, palesatesi fin dalla prima fase della verifica dell'accordo del 22 gennaio, ho già detto. Voglio però ricordare l'insorgere nuovamente tra i partiti della maggioranza della cosiddetta battaglia delle cifre, che verte ora sui vantaggi e sui costi di questo decreto-legge. Il Governo Craxi si è presentato alla verifica dell'accordo del 22 gennaio come il Governo dell'inflazione, del rilancio dei meccanismi di autoalimentazione e di crescita clientelare della spesa pubblica. Nonostante questo bilancio fallimentare ha cercato ancora di accreditarsi come il Governo del rigore, della ricerca del consenso e ha continuato ad indicare il salario come il pericolo numero uno quello su cui incidere per affrontare i problemi della crisi.

Siamo così arrivati al decreto legge del 14 febbraio; decreto-legge che — e lo hanno detto molti colleghi — da un punto di vista strettamente economico non è per nulla consistente, quanto meno rispetto alle finalità dichiarate. Si muove, invece, nell'ambito proprio delle misure di breve

periodo, il cui intento principale, in continuità con gli altri provvedimenti del Governo, è quello di spostare ulteriori risorse dai salari alle imprese, senza poter facilitare, tra l'altro, il rallentamento dell'inflazione essendo quest'ultima, com'è noto, largamente influenzata dall'andamento delle tariffe dei prezzi amministrati e da altri fattori. Pertanto, sul versante degli effetti antinflazionistici, le misure del Governo risultano, malgrado gli esercizi di alcuni economisti, pressoché ininfluenti, non potendosi in alcun modo sostenere, senza cadere nel ridicolo che la riduzione di un punto percentuale della retribuzione lorda possa portare addirittura, così come taluno ha scritto, alla caduta del 2,3 per cento dei punti di inflazione. Ricordo che l'inflazione, che doveva scendere dal 16 al 13 per cento, è rimasta inchiodata nel 1983 al 15,6 per cento.

In questo provvedimento non c'è traccia — lo ripeto — di terapia d'urto contro l'inflazione. L'azione prospettata sul terreno dei prezzi è del tutto generica; il blocco dell'equo canone, affidato all'*iter* parlamentare, è già, comunque, del tutto vanificato dagli andamenti reali del mercato e dall'assenza di una rete di provvedimenti che interessino l'intero settore edilizio; la modifica delle tabelle relative agli assegni familiari integrativi, dopo quelle operate dalla legge finanziaria del 1984, comporterà per giunta una perdita di decine di migliaia di lire per i lavoratori ed i pensionati a reddito medio, compresi cioè tra i 14 e i 22 milioni all'anno, attraverso una valutazione scorretta e distorta delle fasce di reddito che danno diritto agli assegni familiari.

Queste misure sono parte organica della costruzione di un blocco sociale moderato, del consolidamento di un sistema centralizzato di relazioni industriali, di attacco alle conquiste sindacali e sociali degli ultimi anni. Il resto è bugia: *fictis causis*.

Questo tentativo si può battere: è questo quanto noi andiamo dicendo nella sinistra ed è questo quanto i consigli ed i lavoratori stanno dicendo e dimostrando. Si può vincere. Non basta, però, non far passare questo decreto-legge: è importante che una impostazione di questo tipo non ottenga nemmeno la fiducia dal Parlamento, per rendere ancora più chiara la battaglia politica non solo contro un aspetto, pure importante e qualificante dell'azione governativa, ma anche e soprattutto contro l'impostazione programmatica di questo Governo, in particolare sul terreno della politica economica.

Noi di democrazia proletaria, come hanno detto i compagni intervenuti prima di me, cercheremo di essere in sintonia con il movimento dei lavoratori, affinché, se, per caso, il Governo Craxi dovesse ripresentare questo stesso provvedimento o non dovesse mutare sostanzialmente la sua impostazione, si arrivi ad uno sciopero generale. Siamo, infatti, arrivati al colmo! Non si può andare oltre! Quando non basta la ragione, quando si contrappongono ad essa falsi pretesti e logica padronale di classe, bisogna sapere che i lavoratori ed i democratici di questo paese la loro forza la sanno, la possono mettere in campo e lo faranno.

Non è solo un avvertimento di sciopero generale, ma un programma già deciso dall'assemblea autoconvocata di Torino e noi sosterremo ancora con più forza questo programma democratico e di lotta se sapremo anche far sì che questo Governo non ottenga la fiducia dal Parlamento perché nessun *latro* merita la fiducia ed ancora meno merita una fiducia democratica *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Minervini. Ne ha facoltà.

GUSTAVO MINERVINI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi deputati, le considerazioni che mi accingo ad esporre sono tutte attinenti ad emendamenti da me presentati, che tentano di correggere alcuni fra gli innumerevoli vizi del decreto-legge. Nell'ipotesi — che ho per sicura — di decadenza del decreto-legge per mancata conversione, nell'eventualità deprecabile che il Go-

verno pensi di reiterarlo, sottopongo queste considerazioni alla attenzione del Governo stesso, che quindi ringrazio per l'attenzione, perché non le ritengo — mi scusi l'immodestia — del tutto prive per lo meno del requisito minimale della ragionevolezza.

Tengo a dichiarare che le presenti considerazioni, come gli emendamenti, sono da me presentati a titolo personale, e non a nome del gruppo della sinistra indipendente al quale appartengo. Tale dichiarazione non sarebbe, a rigore, necessaria, perché il nostro è un gruppo di indipendenti, ma viene richiesta dal gruppo a me, come a tutti i colleghi dello stesso e in particolare a chi lo dirige: salvo i casi, in verità non frequenti, anzi sporadici, nei quali consti il consenso di tutti i componenti del gruppo medesimo.

È inutile dire che, nel caso presente, non è stato constatato il generale consenso sugli emendamenti; pacifica invece l'unanimità, sia pure con diversità di motivazioni, nel rifiuto della fiducia e nel rigetto di questo decreto-legge.

Premessa questa dichiarazione, voglio dire che gli emendamenti che illustrerò sono collegati alle considerazioni che svolsi a illustrazione della pregiudiziale di costituzionalità, da me alcuni giorni orsono presentata e discussa. Tale pregiudiziale concerneva l'articolo 1 del decreto-legge. Ricordavo la giurisprudenza della Corte costituzionale in materia di prezzi cosiddetti amministrati, di competenza del comitato interministeriale prezzi o dei comitati provinciali prezzi, oppure in materia di tariffe da stabilirsi dai singoli ministeri sulla base del coordinamento da' parte del comitato interministeriale. Ricordavo che la disciplina in materia è stata nitidamente delineata da varie sentenze della Corte costituzionale; che questi prezzi e queste tariffe devono essere tali da coprire interamente tutti i fattori di costo e, in aggiunta, da consentire un congruo od equo compenso. Su quest'ultimo punto la giurisprudenza costituzionale è alquanto sfumata, e così anche quella — di seguito ad essa — del Consiglio di Stato. Ricordavo, ancora, non solo in relazione all'articolo 41, comma secondo, ma anche in relazione all'articolo 23 della Costituzione, il principio della riserva di legge, cosiddetta impropria o della legge. Questa materia — dicevo — è stata ampiamente sviluppata dal Consiglio di Stato. Dalle critiche che all'art. 1 del decreto rivolgevo prendono lo spunto una serie di miei emendamenti. La critica, innanzitutto, era al «tetto» in sé: se i prezzi amministrati devono consentire la copertura di tutti i fattori di costo ed inoltre un equo compenso, non sapendosi di quanto possono aumentare i costi, evidentemente qualunque «tetto» che sia predeterminato, qualunque determinazione quantitativa *a priori* di un «tetto» è di per sé illegittima. Ma questo oggi è un argomento superato, perché, con la reiezione delle pregiudiziali di costituzionalità la Camera ha mostrato di non apprezzare questo tipo di argomenti in tema di legittimità costituzionale (così come non ha apprezzato tutti gli altri argomenti che con altre pregidiziali sono state ad esso sottoposti). Naturalmente, se questo decreto o altri passassero al vaglio della conversione (ma per il decreto in questione la conversione è ormai da escludere), auspico che i giudici facciano ragione ai princìpi della Costituzione, quella ragione che la maggioranza della Camera ha rifiutato di fare.

Accanto a questa critica di principio, vi erano una serie di critiche in relazione al tipo di «tetto» che veniva stabilito. Si parlava di una media ponderata, di una serie di prezzi appartenenti da un lato al novero dei prezzi amministrati e dall'altro all'indice ISTAT dei prezzi al consumo. Già è facile notare, al di là dei princìpi di legittimità costituzionale, l'inopportunità di blocchi di prezzi che concernono soltanto i prezzi al consumo. Anche questo è un punto che è stato trattato dalla Corte costituzionale in una nota sentenza della quale più innanzi parlerò. Ma, a parte questo, che cosa vuol dire «media ponderata»? Uno dei punti che formano oggetto di un mio emendamento è proprio questo, cioè cosa voglia dire «media ponderata». Questa, come il nome dice, presuppone dei pesi; ma chi li stabilisce? Il Governo?

Se così fosse, il principio della riserva di legge sarebbe, sotto questo profilo, interamente sovvertito. A questo fine, uno degli emendamenti che io ho presentato è volto a determinare quali sono gli elementi di questa media, cioè gli elementi che devono essere mediati con pesi da stabilire, vedremo poi da chi. In questo emendamento, si dice che «gli elementi da mediare sono esclusivamente le tariffe ed i prezzi indicati — cioè quelli che nel decreto-legge sono indicati nella prima proposizione dell'articolo 1 —, attribuendo a ciascuno elemento perso corrispondente a quello che gli compete nell'indice ISTAT». Dunque, questo primo emendamento si propone due risultati: da un lato di determinare quali sono gli elementi da mediare, dall'altro di stabilire quali sono i pesi da attribuire ai singoli elementi. Gli uni e gli altri non possono essere determinati dal Governo o dal CIP, ma debbono essere previamente stabiliti per legge. Il criterio adottato è quello del rinvio ai pesi attribuiti nell'indice ISTAT; cioè, si dovrà costituire una media dei soli elementi indicati nell'articolo 1, attribuendo ad essi i pesi che sono loro attribuiti nell'indice ISTAT, in modo che non siano manovrabili da parte del Governo, nella sua discrezionalità amministrativa, né i pesi né gli elementi. Questo perché la giurisprudenza che prima indicavo, quella della Corte costituzionale, ha sempre sottolineato come la discrezionalità del CIP e dei comitati provinciali debba essere meramente tecnica, e non amministrativa.

Tra l'altro, debbo dire che l'articolo 1 è veramente congegnato male, perché dopo aver indicato, nella sua proposizione iniziale, questo «tetto» in maniera così incomprensibile e malleabile da parte del Governo, enuncia che il CIP dovrà dare una parere obbligatorio per le tariffe o i prezzi che debbono essere stabiliti dai Comitati provinciali prezzi, dai ministri, dalle regioni, dalle province, dai comuni. Ma, come è noto, la funzione del Comitato interministeriale dei prezzi non è solo quella di coordinare gli altri enti — in questo caso i comitati provinciali, i ministeri e gli enti locali che ho indicato — ma è, innanzitutto, una competenza primaria di determinazione dei prezzi; anzi, quella tabella, che, con diligenza, il sottosegretario Amato inviò alla Commissione bilancio, indicava tutti i prezzi e le tariffe compresi nella proposizione iniziale dell'articolo 1; sarebbe bastata un'occhiata per rendersi conto che la maggior parte dei prezzi sono determinati direttamente dal CIP. Sotto questo profilo vi è un «buco» nell'articolo 1; ma poiché io sono contrario all'articolo 1 nella sua integrità — come risulta anche dalla presentazione della pregiudiziale di legittimità costituzionale —, non ho ritenuto di dover presentare un emendamento per riempire questo vuoto dell'articolo 1 del decreto-legge. Vuol dire che il vuoto c'è, e che il Comitato interministeriale prezzi può dare consigli e pareri vincolanti per altri, mentre invece, il CIP, nella sua diretta potestà impositiva, «tetti» non ne ha, o per lo meno così pare. Sarebbe stata diligenza del Governo o della maggioranza presentare emendamenti in questo senso, che sarebbero stati veramente migliorativi. Ma tutti affannati a conseguire tal quale la conversione del decreto, non si è pensato nemmeno di riempire i «buchi» che, come una «schiumarola», caratterizzano questo decreto-legge.

Altro punto non preso nella dovuta considerazione è quello attinente al tempo. Ad essere più esatti, in verità, è stato preso in considerazione, ma — a mio parere — in maniera totalmente errata, poiché si è detto che non può essere superata la «media annua ponderata» del 10 per cento. Abbiamo già criticato la norma a proposito di come è formulata la media ponderata. Ma che vuol dire «media annua»? Media annua può voler significare che durante tutto l'anno, in nessun momento, si può superare il 10 per cento. Se, però, nei primi sei mesi non si facesse nessun aumento, nei secondi sei mesi l'aumento potrebbe essere del 20 per cento; se ci si limitasse all'ultimo trimestre, l'aumento potrebbe essere del 40 per cento. La cosa è evidentemente assurda. Già si sa che in qualunque momento cessi un blocco rigido od elastico dei prezzi vi è un automa-

tico slancio al rialzo di tutti i prezzi. Ma se il Governo facesse così (come in verità è accennato anche in quel funesto schema che è stato approvato da una parte delle forze sociali, e che sarebbe alla base di questo decreto, se fosse vero che nella prima parte dell'anno gli aumenti dovrebbero essere pochi o non esserci per niente, questo significherebbe che essi potrebbero essere poi in quantità doppia o addirittura quadrupla del 10 per cento qualora fossero collocati nella seconda metà o nel quarto trimestre dell'anno, con conseguenze, evidentemente, rovinose per quel che riguada il 1985. Una delle cose, infatti, che è stata notata, non solo a questo proposito, ma per l'intero decreto-legge, è il fatto che si pensi al 1984 quasi che con tale data finisse la storia, come se questo fosse l'anno 1000 delle nostre relazioni industriali e della nostra economia. Il 1984, in realtà, era già un anno che nella nostra letteratura aveva avuto un suo peso specifico, per altri aspetti, con il noto romanzo di Orwell, ma non pensavo che i nostri governanti *pro tempore* si slanciassero su questo anno con tanta voluttà, lo enfatizzassero a tal punto, senza pensare alle conseguenze per l'avvenire.

Da ciò un mio emendamento volto a stabilire che quel «tetto» del 10 per cento — dato che debba esservi — è un «tetto» che deve essere del 10 per cento in tutti i momenti dell'anno, e non un tetto complessivo annuo, che è tale da permettere aumenti di gran lunga maggiori, qualora fossero collocati soltanto in una frazione dei 12 mesi considerati.

Il terzo punto che ha formato oggetto di un mio emendamento concerne il problema della impugnabilità. Si sa come, già per la Costituzione, tutti gli atti amministrativi siano soggetti ad impugnativa. Naturalmente, nel caso considerato, è particolarmente interessante che questa impugnativa sia possibile, e possa avere effetto in tempi non troppo lontani, perché, altrimenti, l'anno sarebbe trascorso e le conseguenze dell'atto amministrativo sarebbero irreparabili.

A proposito del parere, è parso opportuno — proprio per rendere quanto più possibile tempestivo il ricorso amministrativo — (e un emendamento è stato da me presentato in tal senso) che anche il parere vincolante reso dal CIP alle pubbliche amministrazioni, agli enti locali, ai comitati provinciali, potesse essere gravato di un immediato ricorso al tribunale regionale amministrativo; tribunale regionale amministrativo del Lazio, riferendosi ad un atto del comitato interministeriale per i prezzi.

Vi è poi il problema dei cosiddetti «trascinamenti». Si sa che una serie di aumenti sono stati deliberati negli anni trascorsi, e che tutti ne paghino le spese. Vi sono, ad esempio, gli aumenti bimestrali dell'energia elettrica, dei quali ci accorgiamo quando ogni bimestre riceviamo la «bolletta», con formule stranissime — secondo me anch'esse suscettibili di censura giudiziaria — per le quali, poiché le letture avvengono in periodi di tempo di gran lunga più ampi dei periodi per i quali scattano gli aumenti, vengono stabiliti riparti proporzionali, mensili o bimestrali, che possono non corrispondere alla realtà dei fatti. Si tratta certamente di pratiche abusive.

A che cosa servirebbe stabilire quel «tetto» del 10 per cento, media ponderata annua, di cui ora ho detto, nonostante le sue debolezze, le sue fragilità, se dovessero continuare i «trascinamenti» degli aumenti deliberati già in passato, per i prezzi — e soprattutto — per le tariffe? Ho presentato un emendamento aggiuntivo (articolo 1-*bis*) così formulato: «Gli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale, deliberati anteriormente alla data di entrata in vigore della presente legge, ma destinati a produrre effetto successivamente a tale data — anche solo parzialmente — sono soggetti anch'essi alla disciplina di cui all'articolo 1 del decreto-legge...».

Ho poi presentato (si tratta di emendamenti tutti a carattere personale) un emendamento relativo alle cosiddette clausole parametriche. Tale emendamento consta di tre proposizioni, che mi per-

metto di riassumere brevemente. Nella prima, si dice che gli effetti di clausole contrattuali che stabiliscono variazioni dell'ammontare di obbligazioni pecuniarie, in relazione a variazioni del costo della vita (gli effetti, cioè, delle cosiddette clausole parametriche, collegate al costo della vita), sono sospesi a decorrere dalla data di entrata in vigore del decreto, fino al 31 dicembre 1984. Il secondo comma aggiunge che sono ugualmente sospesi, fino alla data predetta, gli effetti della clausola di pagamento effettivo in moneta non avente corso legale, se il luogo del pagamento sia nel territorio della Repubblica. Tutto questo si ricollega a talune norme, ben note, del codice civile, cioè gli articoli 1278 e 1279. L'articolo 1278 recita: «Se la somma dovuta è determinata in una moneta non avente corso legale nello Stato, il debitore ha facoltà di pagare in moneta legale, al corso del cambio nel giorno della scadenza e nel luogo stabilito per il pagamento». L'articolo successivo. il 1279, al quale — appunto — si riferisce il secondo comma dell'emendamento da me presentato, deroga a questo principio, stabilendo che: «La disposizione dell'articolo precedente non si applica se la moneta non avente corso legale nello Stato è indicata con la clausola «effettivo» o altra equivalente, salvo che alla scadenza dell'obbligazione non sia possibile procurarsi tale moneta».

A questo articolo 1279 ho fatto riferimento, come già detto, richiamandomi all'ipotesi di pagamento «effettivo», ed anche in questo caso escludendo l'efficacia della clausola.

Nel terzo comma dell'emendamento, preciso che la disposizione di cui al precedente primo comma non si applica agli accordi e ai contratti che regolano i rapporti di lavoro dipendente. Si tratta, cioè, di un emendamento che riguarda tutte le obbligazioni, fuorché quelle da lavoro dipendente.

Debbo dire, con soddisfazione, che questo emendamento ha richiamato l'attenzione del relatore per la maggioranza, l'ononorevole Carrus, il quale ha così scritto: «Nel corso del dibattito, è emersa un'unica reale proposta alternativa, rispetto alla manovra di graduale assorbimento della manovra inflazionistica, fondata sulla predeterminazione del tasso di inflazione e su un sistema di decisioni coerenti di tutti i soggetti protagonisti, rispetto all'obiettivo programmato. È quella proposta dalla sinistra indipendente — in verità da me solo — che prevede la totale indicizzazione di tutte le obbligazioni monetarie derivanti da contratti, eccezion fatta solo per i contratti di lavoro dipendente — coerentemente egli aggiunge, e gliene sono grato — lasciati liberi nel quadro dell'autonomia collettiva previsto dall'articolo 39 della Costituzione».

«Questa proposta — prosegue il relatore — è l'unica vera proposta alternativa rispetto al metodo che si può enucleare dall'accordo del 22 gennaio 1983». Poi egli aggiunge — ma la cosa a me non pare reale, perché dagli interventi effettuati da varie parti, in particolare dal presidente del gruppo comunista Napolitano e dal collega Peggio, relatore di minoranza per il gruppo comunista, si desume il contrario — che anche il partito comunista si sarebbe posto sul terreno del non rifiuto aprioristico della formula scelta dal Governo.

Nella parte finale il relatore per la maggioranza, onorevole Carrus, fa la critica del mio emendamento scrivendo che «Il metodo della totale deindicizzazione dei contratti, che a prima vista può sembrare suggestivo, appare prima di tutto di limitata efficacia e di dubbia applicazione nel nostro sistema in cui gli amplificatori degli impulsi inflattivi non sono soltanto gli atti contrattuali».

Aggiunge, sempre nella relazione della maggioranza, che «noi siamo di fronte ad un sistema economico articolato e complesso, ad una società segmentata e spesso conflittuale, a meccanismi di potere e di contropotere che non sono quelli tipici di una economia capitalistica studiata *in vitro*. Abbiamo perciò bisogno di un approccio morbido, che tenga conto di tutte le complesse interazioni tra le componenti del sistema; un approccio morbido al processo di risanamento dell'economia».

In realtà, ci troviamo di fronte a due critiche contraddittorie. Da un lato si dice che la formula da me proposta tiene conto soltanto di una parte dei meccanismi di indicizzazione, cioè di quelli contrattuali, dall'altro che quella da me proposta sarebbe una cura troppo forte, una specie di «cura da cavallo», per cui è il relatore della maggioranza a predicare la necessità di quello che egli chiama un «approccio morbido».

Per quanto riguarda la prima critica, rilevo che il relatore per la maggioranza non ha tenuto conto che il mio è un emendamento aggiuntivo rispetto al testo del decreto-legge, nel quale, per quanto riguarda gli altri prezzi, già vi è una serie di meccanismi, tra cui appunto quello dell'articolo 1.

In realtà, l'unico meccanismo di indicizzazione — per il quale come è noto il Governo e la maggioranza hanno ritenuto di rinviare ad un separato disegno di legge — non compreso tra quelli regolati, è quello dei canoni di locazione. Materia questa sulla quale tutti dovremmo certamente meditare, stabilendo chi dovrà darsi carico dell'edilizia, soprattutto di quella abitativa, ma non solo quella, in avvenire; e da ciò traendo conseguenze per quanto riguarda i canoni di locazione. Tanto più sarà facile bloccare i canoni di locazione quanto più si farà una scelta in favore dell'edilizia abitativa pubblica; se invece si opterà — e a me pare difficile — un'edilizia abitativa privata, temo che ai blocchi e alle riduzioni delle indicizzazioni in materia di locazioni si dovrà rinunciare.

Questo è un problema sul quale certamente si dovrà tornare. Ma quello che vorrei sottolineare è la situazione paradossale per la quale è la maggioranza che si preoccupa della violenza di certi impatti sull'economia italiana, che sarei io, povero untorello, a voler sovvertire, con una cura eccessivamente energica, una «cura da cavallo». La cosa mi fa sorridere.

Vorrei ancora dire che il testo del mio emendamento non è una norma da me inventata, ma ha una sua origine storica estremamente interessante. L'articolo aggiuntivo, da me proposto, era contenuto nel decreto-legge 7 febbraio 1977, n. 15, presentato dall'allora Governo Andreotti. Codesto decreto-legge, per questa parte, non venne convertito. Era un decreto-legge che conteneva una serie di misure di vario genere, prevedeva la fiscalizzazione degli oneri sociali, che allora era agli albori, prevedeva di porre un freno agli accordi collettivi aziendali stabilendo che gli imprenditori non potessero detrarre, ai fini fiscali, i maggiori costi da essi derivanti, prevedeva l'esclusione dalla scala mobile degli aumenti delle imposte indirette.

La modifica da me proposta, rispetto al testo originario del decreto del 1977, riguarda unicamente la durata, poiché nel decreto-legge citato la durata era illimitata.

Debbo dire, a proposito del termine, che se secondo la logica del relatore Carrus (che non è la mia, dal momento che il mio emendamento si giustappone al decreto-legge come un articolo aggiuntivo) questo dovesse rappresentare un sistema alternativo, di deindicizzazione integrale, allora da un lato esso dovrebbe comprendere anche i contratti di lavoro, dall'altro dovrebbe essere necessariamente di durata brevissima. Non potrebbe essere di durata annuale, come da me prospettato in questa chiave diversa che ho ora enunciato, ma di durata trimestrale, rappresentando un periodo di tregua da concedere alle forze sociali, in particolare ai sindacati, per giungere finalmente a quella modifica della struttura del salario, che, posta su una base di contrattazione collettiva, è l'unica alternativa reale al decreto-legge qui in discussione.

Ho preso spunto da questo problema del termine per sottolineare che l'emendamento da me presentato aveva una valenza limitata ed integrativa del quadro del decreto-legge, e che se fosse preso in considerazione come una alternativa all'intera disciplina del decreto-legge non potrebbe non avere da un lato valenza generale, e dall'altro brevissima durata per consentire un periodo di tregua che i sindacati potrebbero utilizzare insieme al

padronato per riportare alla contrattazione collettiva il problema della struttura del salario. Piace ricordare che il decreto per questa parte non venne convertito; la legge di conversione n. 102 del 7 aprile 1977 non comprese le norme in questione. Non passarono né la norma relativa agli accordi aziendali, né quella che escludeva dall'indice della contingenza le imposte indirette, così come non venne convertita la norma sul blocco delle clausole parametriche e di quelle di pagamento «effettivo».

Può essere anche interessante rileggere quella che fu l'ultima pagina di questa vicenda. Ricordo al proposito un discorso dell'onorevole Andreotti, che nonostante gli apprezzamenti che si possono fare su varie sue vicende ha dimostrato in più occasioni di essere un vero statista. Mi riferisco al discorso del 30 marzo 1977, pagina n. 4496 del resoconto stenografico del Senato, con il quale l'onorevole Andreotti dapprima respinse la tesi che egli non seguisse un programma ragionato, indicando una serie di misure volte a sviluppare una «politica dei redditi» (uso le parole di La Malfa). Questo discorso ha suscitato nella mia mente il ricordo di talune pagine del libro autobiografico di Giovanni Giolitti *Le memorie della mia vita*, dove egli narra, con la sua prosa schiva di fronzoli e quasi burocratica, come decise di presentare la proposta della nominatività obbligatoria di tutti i titoli, comprensi quelli di Stato e di tutti i depositi bancari. Giovanni Giolitti, in questo volume, poneva in luce come nel 1920 egli si trovasse nella necessità di abolire il prezzo politico del pane, prezzo che era in vigore dall'inizio della guerra. Come contrappeso egli ritenne di dover proporre questa norma, estremamente incisiva a fini tributari poiché si indirizzava ai capitali di ogni genere (esclusi — anima presaga — i buoni del tesoro!).

La legge fu approvata, però Giolitti cadde subito dopo e nella successione dei governi, di cui l'ultimo fu quello Facta. La legge non trovò mai inizio di applicazione fino alla definitiva abrogazione da parte di Mussolini, negli otto giorni dalla «marcia su Roma».

Scusate la parentesi, ma volevo far notare che, come Giolitti aveva ritenuto di trovare dei contrappesi con un *mix* di misure che concretassero una effettiva «politica dei redditi» tendente a colpire in maniera approssimativamente equa tutti i redditi, così l'onorevole Andreotti spiegava come egli avesse preso una serie di misure rivolte nelle più varie direzioni. Anche nel decreto-legge che ho citato — e di cui il mio emendamento costituisce la riproduzione dell'articolo 5 — vi era una serie di norme che tendevano a conseguire una «politica dei redditi» in varie direzioni.

Questo è il primo profilo del discorso dell'onorevole Andreotti che mi pare interessante sottolineare; desidero ora soffermarmi su altri due punti.

Diceva l'onorevole Andreotti: «Credo che esistano già tante tensioni nel nostro paese, che tutto quello che si fa per evitare che altre tensioni crescano e che si perda un bene essenziale come una relativa tranquillità nelle fabbriche, proprio quando se essa mancasse avremmo forse delle avventure non fronteggiabili, tutto ciò non è da biasimare. Credo che il Governo, così facendo, anche se nessuno glielo avesse chiesto, avrebbe adempiuto al proprio dovere». Ma al Governo glielo avevano chiesto, i sindacati. Mi pare che questo sia un brano ancora attuale.

Diceva ancora Andreotti: «Vorrei concludere ricordando una frase che De Gasperi diceva spesso, «L'Italia ha bisogno di cure cliniche e non di interventi chirurgici. Talvolta può sembrare che il ricorso chirurgico in senso politico dia più gloria e che la ricerca paziente di una mediazione, che non è affatto mancanza di idee e di programmi, ma è spesso senso di responsabilità, sia una strada che dia meno gloria e meno popolarità. Certamente in tempi brevi credo che questo sia vero, ma ritengo che mai come in questo momento chi ha la testa sul collo e il senso delle difficoltà che sono intorno a noi, il senso della fragilità accentuata del nostro tessuto sociale, debba operare per ricercare,

con sforzi ripetuti fino all'inverosimile, punti di intesa».

Si tratta di frasi di una certa attualità, che potrebbero avere la giusta considerazione.

Infine, desidero ritornare ai rilievi sulla legittimità della imposizione dei prezzi, cui ho accennato sia poc'anzi, che nel corso della discussione sulle pregiudiziali di costituzionalità. Quando vado a proporre la deindicizzazione — in particolare nell'ipotesi sviluppata dall'onorevole Carrus — temporanea ma totale, mi si potrebbe obiettare che mi pongo in contraddizione con i princìpi che avevo predicato.

Vorrei ricordare la sentenza del 10 luglio 1975 n. 200 della Corte costituzionale, presidente Bonifacio, relatore Rocchetti, la quale ha per oggetto il blocco dei prezzi che venne stabilito dal decreto-legge 24 luglio 1973, n. 427.

Coloro che hanno buona memoria ricorderanno che si trattò di un decreto-legge voluto dall'onorevole Giolitti, che si contassegnò con la formula dei «cento giorni». Doveva trattarsi di un blocco di soli tre mesi; ma fu un'esperienza sfortunata, perché, come è noto, in quel periodo vi fu l'esplosione dei prezzi dei prodotti petroliferi, e il blocco cadde come un castello di carte. Ma non si può giudicare una misura di quel genere da un evento così eccezionale.

Se l'esperimento fu sfortunato, oggi abbiamo, però, il beneficio giuridico di disporre di una sentenza della Corte costituzionale che reputa legittimo quel blocco dei prezzi in base a due considerazioni. Su queste voglio richiamare l'attenzione dei colleghi e quella del Governo, ove per avventura dovesse reiterare questo decreto, perché *errare humanum est, perseverare diabolicum.*

La prima considerazione contenuta nella sentenza ricordata, sulla quale desidero richiamare l'attenzione, è che il blocco deve essere totale, non deve, cioè, essere fatto solo a livello di prezzi al consumo. Un tale blocco, infatti non ha senso. La Corte costituzionale in due punti della predetta sentenza ha sottolineato l'importanza che il blocco comprenda «l'intero arco del fenomeno economico, incidendo sia sulla produzione sia sulla distribuzione e sulla cessione al consumo». Viceversa, il blocco di cui all'articolo 1 del decreto incide solo sui prezzi al consumo, come risulta dal riferimento all'indice ISTAT di cui alla prima proposizione dello stesso articolo.

Più avanti nella stessa sentenza si riafferma che le norme della legge di blocco trovano appoggio e base in quelle di altro decreto, di pari data, che pone a monte un più generale blocco, che incide specialmente sulle materie prime, ed è attuato mediante il controllo dei prezzi cui sono sottoposte le imprese produttrici e distributrici di beni con un certo volume di affari.

La seconda considerazione o principio contenuto nella sentenza è riferito alla brevità del periodo di blocco. Si trattava di soli tre mesi. Afferma la sentenza che entro questo limite anche un blocco totale, quello che noi definiremmo come una deindicizzazione integrale, è ammissibile.

Forse questo suggerimento di indole costituzionale potrebbe risultare di qualche utilità per il Governo, se esso ci prestasse una qualche attenzione *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Muscardini. Ne ha facoltà.

CRISTIANA MUSCARDINI PALLI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, in quest'aula in questi giorni di tutto si è sentito parlare, a volte a proposito, a volte a sproposito.

Questa mattina abbiamo sentito anche sostenere tesi azzardate, ad esempio quella secondo cui, in agricoltura, 100 ettari di terra darebbero un reddito annuo di 100 milioni. L'onorevole collega che ha sostenuto questa tesi dai banchi comunisti, essendo a conoscenza di tali fortune, dovrebbe forse raccontare anche alla Commissione agricoltura e ai cittadini

come si possano nel clima e nella situazione economica agricola nazionale ricavare 100 milioni all'anno da 100 ettari.

Tutto questo probabilmente rientra nel fatto che, parlando della conversione in legge di questo decreto-legge, di tutto — ho detto — si è parlato, a proposito ed a sproposito.

Il provvedimento reca nel titolo il riferimento a misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza. La prima perla del provvedimento è proprio nel titolo e precisamente nel riferimento a «misure urgenti». L'articolo 4 del provvedimento dimostra, infatti, come queste misure tanto urgenti non siano, dal momento che siamo ancora una volta di fronte ad una ulteriore proroga e tutti ormai sappiamo bene come di ulteriori proroghe in ulteriori proroghe si andrà avanti.

La filosofia del decreto-legge in esame avrebbe dovuto essere quella del contenimento della spesa pubblica. A questo proposito, noi riteniamo che il legislatore ed il Governo, in questa ottica, avrebbero dovuto tenere presente che il contenimento della spesa non può essere disgiunto dalla riqualificazione della stessa. A volte, infatti, il problema non è quanto si spende, ma come si spende, specialmente quando è lo Stato a spendere i soldi dei cittadini.

Il problema, dunque, è quello del contenimento della spesa, è quello del singolo cittadino. Cosa è più importante oggi per un lavoratore l'aumento di stipendio o del reddito nel caso di un lavoratore autonomo di stipendio o del reddito nel caso di un lavoratore autonomo o il fatto che lo stipendio o il reddito gli consentano di coprire le necessità della vita sua e della sua famiglia?

Noi temiamo che purtroppo da parte della maggioranza e di altre forze politiche si sia considerato maggiormente l'aspetto fittizio dell'incremento o del decremento della busta paga piuttosto che quello reale del quanto possa oggi effettivamente il singolo cittadino acquistare in servizi e beni con quanto guadagna.

Il problema, però, non è solo quello del potere d'acquisto del singolo, che è completamente nullo; secondo noi il problema oggi è di porre un freno alla spesa pubblica e allo sperpero da parte dello Stato. Questo sperpero non si identifica solo con i grandi enti a partecipazione statale e le grandi macchine burocratiche. Vi è un altro tipo di sperpero che ogni giorno avanza ed aggrava il degrado del nostro paese. Mi riferisco allo sperpero dovuto alla corruzione del pubblico e del privato.

La colpa più grave che oggi si possa addebitare alle classi politiche che ufficialmente o occultamente hanno detenuto il potere in questi anni — sia che l'abbiano tenuto a Roma sia che l'abbiano tenuto e lo tengano nelle amministrazioni locali — è quella di aver lasciato procedere la corruzione, quella di aver lasciato il cittadino si convincesse che tutto si può comprare. In alcuni casi il cittadino è divenuto complice, corrotto e corruttore.

Bisogna giungere ad una bonifica delle coscienze. Per impedire la corruzione bisogna rinunziare ad essere corrotti e corrompere gli altri.

Quando parliamo di corruzione intendiamo sia quella economica sia quella squisitamente morale: cioè appellarsi falsamente ai sacri princìpi, coartare le coscienze, manipolare, per portare avanti nei fatti una azione politica che non solo non è morale — la politica molto spesso non è morale —, ma è esattamente il contrario di quanto si era promesso.

Da questo regime di clientele, dal quale certamente alcuni singoli si salvano, non è alieno nessuno dei partiti che hanno fino ad oggi governato a Roma o nelle amministrazioni locali. Battere la corruzione e perciò lo sperpero, ridare dignità e valore sociale al lavoro, al di là delle parole che da qualche podio e in qualche comizio è facile lanciare. Valore sociale al lavoro per ridare capacità effettiva di acquisto al denaro, e cioè possibilità effettiva del singolo di essere uomo libero in uno Stato libero; altrimenti, ecco ritornare in gioco la clientela.

Per tagliare la spesa bisogna tagliare gli sperperi, individuare gli enti inutili, le lot-

tizzazioni dei posti di subpotere, ricominciare a credere nella funzione etica della politica, perché il singolo cittadino scopra il valore etico di essere italiano.

Civis romanus sum, diceva il cittadino di Roma, e ne era fiero, ed era pronto ad affrontare ogni sacrificio, di ordine morale, economico e personale. Credeva nel suo Stato, lo contestava all'interno quando riteneva ingiuste le scelte in certe forme, ma in ogni caso in quello Stato identificava se stesso.

I partiti oggi, così come sono stati concepiti dalla corsa al potere, sono riusciti a fare disdegnare all'italiano la propria condizione di cittadino italiano. Bisogna ritornare, se si vuole parlare di contenimento della spesa e di sacrifici, alla fierezza che ogni singolo deve avere del proprio sacrificio, perché solo dall'interesse che i singoli pongono a disposizione della collettività, dal sacrificio del personale interesse, nasce la collettività, e sintesi della collettività è lo Stato: lo Stato sociale, certo, non lo Stato dei partiti.

L'articolo 4 del presente decreto fa slittare al 15 aprile il termine per la revisione generale del prontuario terapeutico. Più o meno sinteticamente, come nella legge finanziaria si diceva: «La spesa farmaceutica sarà ridotta entro i 4 mila miliardi».

Vi è la strana sensazione, nel leggere leggi, decreti ed articoli, che il legislatore, nel momento nel quale diventa tale, si autoconvinca di essere investito o da un potere divino (vedi, ad esempio, la legge finanziaria: la gente non si deve ammalare o, quanto meno, non si deve curare; la spesa farmaceutica non salirà oltre il «tetto» dei 4 mila miliardi. Potere divino però non era: siamo ad aprile ed abbiamo già visto come questo «tetto» sia stato ampiamente superato), oppure da un tale potere politico per cui può, con assoluta arroganza (l'arroganza tipica di chi sa di detenere il potere ma di non essere all'altezza), indire date, termini, spostarli a piacimento; in ogni caso, non rispettarli mai.

Ci può stupire, pertanto, che nell'articolo 4 ci sia un ulteriore spostamento di data? Ci può stupire che lo spostare date e termini sia da anni una triste consuetudine dei governi che si sono succeduti? Ci può stupire in questo sistema di democrazia, la cui «d» assomiglia alla stessa «d» del dispotismo, che ha lasciato a casa il *demos* ed è rimasta pura e semplice *«crazia»,* o meglio impura e complessa *«crazia»,* che un ministro od un governo debbano continuamente rinviare le decisioni già prese? Siano incapaci di rispettare quanto essi stessi hanno stabilito?

Infatti, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, non siamo stati noi da questi banchi a stabilire date e termini. E si dovrebbe presupporre che, quando il legislatore legifera, sia a conoscenza delle capacità che vi possono essere o non essere per adempiere alle leggi che egli stesso scrive. Ma le leggi sono concepite sempre in modo tale che non possono essere comprese ed applicate, poiché i legislatori dimenticano di coordinare le leggi fra di loro, e forse lo fanno per incitare poi i cittadini a non rispettare le stesse leggi, perché in questo modo hanno sempre qualcosa da fare, cioè occuparsi dei problemi che hanno creato. Ma anche questo entra nella logica del potere: creare i colpevoli per poterli punire, e dimostrare così la propria forza; o per farsi poi, a loro volta, perdonare

In una situazione nella quale troppi corrotti o corruttori, in cui tutto è mediazione politica (dalla presentazione di un progetto di legge allo spostamento di una pratica da un tavolo all'altro in un ufficio comunale), nessuno potrà mai scagliare una pietra, — cane non mangia cane — al di là di pseudostruzionismi, di qualche comizio in piazza o delle conferenze-stampa.

Così in quest'aula o in Commissione noi potremo continuare a disquisire di tutto o di nulla, fingendo, nel caso, che l'articolo 4 sia il problema, che lo sia lo spostamento di una data, mentre il problema, in linea parziale, può essere il prontuario terapeutico, cioè la situazione farmaceutica in Italia in riferimento alle esigenze del cittadino, dello Stato, dell'industria, della ricerca; e, in linea generale, la riforma sanitaria.

Se la vicenda di questo decreto-legge

avesse avuto un senso comune, e non fosse diventata per troppe parti strumento e pretesto per tiri alla fune e giochi di forza, forse il Parlamento italiano avrebbe con più chiarezza percepito l'unità di intenti cui la gente anela.

È legittimo che le forze politiche si scontrino su temi economici e politici; ciò che non è legittimo è che da questo scontro siano poi sempre e solo le forze politiche a trarre vantaggio, a tutto danno del cittadino. Ma al popolo italiano, qui rappresentato dai deputati, quando si parla di prontuario terapeutico, il ministro risponde: «Noi seguiremo il metodo francese». *Tout court*, alla francese. E se ci si ostina a chiedere lumi in proposito, qui o in Commissione, il signor ministro, che forse non ha ben chiaro cosa sia il metodo francese, e specialmente come potrà applicarlo in Italia, risponde: «Ma lo conoscono tutti».

Noi riteniamo invece che si rischi con questo sistema di finire come la famosa sciantosa, Nini Tirabouchon, chi la prende per «francesa», chi la prende per spagnola; ma il nostro prontuario forse è nato sul tavolo di qualcuno accecato dalla fretta o dall'arroganza, o dalla mancanza di una preparazione specifica, di cui troppo spesso si vanta.

Prontuario terapeutico e risparmio della spesa. Primo: abbiamo detto e ripetiamo *(repetita iuvant* anche per le orecchie di coloro che non vogliono intendere) che occorre andare non ad un risparmio della spesa ma ad una riqualificazione della stessa. Secondo: revisione del prontuario nell'ottica del rispetto del malato, della corretta gestione del servizio (farmacie e farmacisti), dell'incentivazione alla ricerca per l'industria nazionale. Risparmio: non sulla eliminazione dal prontuario di certi prodotti, che invece sono vitali, ma privilegiando i prodotti che, a pari qualità, sono offerti a minor costo. Risparmio: non togliendo prodotti indispensabili o spostandoli di fascia, ma eliminando molte delle inutili e macchinose operazioni amministrative delle USL e delle regioni. Risparmio: instaurando un modo più economico di vendita al pubblico (lo abbiamo ripetuto molte volte, continuiamo a ripeterlo); un modo diverso, che può portare un contributo anche dal punto di vista del controllo sanitario.

Noi chiediamo che su ogni ricetta il medico scriva la qualità esatta del farmaco necessario a risolvere la patologia in corso, e che il farmacista abbia a disposizione confezioni farmaceutiche di tipo ospedaliero, dalle quali estrarre e confezionare al momento la quantità di medicinali che serve e che è scritto nella ricetta. Questo non solo comporta un notevole risparmio dal punto di vista della confezione, ma eviterà lo sperpero di prodotti farmaceutici che scadono e il proliferare di intossicazioni per un loro uso non corretto, in certi casi addirittura non consentito dalla legge; vi sono infatti farmaci liberamente in commercio che sono usati come droga.

Noi proponiamo l'inserimento nel prontuario di alcune specialità di erboristeria, alternative in modo scientifico a certi medicinali chimici, che sono di minor costo e di minor danno per la salute. In una indagine compiuta nel 1977 dall'istituto di botanica dell'università di Siena si affermava che il 28 per cento di tutte le specialità medicinali registrate in Italia conteneva prodotti del mondo vegetale. Il prodotto erboristico-medicinale è inoltre utile sia che abbia una particolare efficacia terapeutica, sia che serva in certi casi solo da *placebo*, perché nei disturbi nervosi, là dove non può essere usato per lunghi periodi un farmaco chimico, uno di tipo vegetale può avere un risultato molto positivo.

Noi chiediamo una educazione sanitaria del cittadino, la responsabilizzazione del medico, la riqualificazione del ruolo del farmacista, che non vuole e non deve essere un droghiere.

Noi chiediamo che l'industria farmaceutica sia incentivata dallo Stato alla ricerca scientifica; risulterebbe infatti che se fossero effettuate maggiori spese in questo settore, con la conseguente produzione di farmaci innovativi, si avrebbe da qui al 1990 un aumento dell'occupazione di circa 10 mila unità e un incremento del

saldo attivo della bilancia commerciale per le specialità medicinali dagli attuali 100 miliardi a 920, a prezzi costanti.

Noi non vogliamo dare battaglia alle multinazionali o alle industrie estere che operano in Italia, ma vogliamo un potenziamento dell'industria nazionale e vogliamo che le aziende straniere operanti in Italia affidino parte della loro ricerca a laboratori italiani.

Lo abbiamo detto, e lo ripetiamo; la riqualificazione della spesa non si ottiene con provvedimenti di tipo empirico, parziali, il più delle volte irrazionali e dannosi, ma rivedendo in linea generale la legge n. 833. Tutte le forze politiche ne parlano, ma, nel momento cui si dovrebbe trarre qualche conclusione dalle lamentele che da ogni parte d'Italia si levano fino a quest'aula sulla disfunzione delle USL, sullo sperpero e sul mancato adeguamento dei servizi sanitari alle esigenze della collettività, queste stesse forze politiche preferiscono rinviare il problema, ovvero affrontarlo a spizzichi e bocconi: ora il prontuario terapeutico, ora il *ticket* sugli esami di laboratorio, ora qualche altra invenzione che sicuramente, nei prossimi giorni, si tirerà fuori come un coniglio dal cappello. Dunque, sperpero nelle USL, confusione, mancanza di servizi, diverse prestazioni da una USL all'altra, creando così disuguaglianza dei cittadini a seconda che abitino in una località o in un'altra.

Occorre perciò rivedere tutte le leggi che si occupano del settore sanitario: la n. 180, la legge sulla droga, la legge per i portatori di *handicap;* la legge per i portatori di malattie sociali. Occorre farlo nel più breve tempo possibile, impedendo lo sperpero che oggi esiste negli ospedali, in molti casi motivato e causato proprio dalle leggi che escono dal Parlamento; infatti, quando si impongono i *ticket* agli esami di laboratorio, soprattutto radioimmunologici, si incentiva e, in alcuni casi, si obbliga il ricorso al ricovero ospedaliero, lo Stato oltre al costo degli esami si accolla l'onere dell'inutile ricovero. Quando non esistono nelle USL le possibilità di fare la TAC, il RIA, l'Holter e bisogna ricorrere al ricovero ospedaliero lo Stato si accolla un onere inutile. Quando esistono ospedali in fase di edificazione da vent'anni, il cui costo iniziale si è decuplicato, lo Stato si accolla un onere inutile. Quest'onere però, alla fine, pesa sulle spalle del contribuente, sul cittadino che ha pagato le tasse, i contributi, le gabelle, i balzelli e che oggi si ritrova a pagare *ticket* iniqui, senza avere i servizi. Oggi, dopo che gli era stata promessa come gratuita la riforma sanitaria, il cittadino si ritrova con un prontuario terapeutico rivisto in modo così «oculato», che dallo stesso sono scomparse specialità vitali, senza le quali alcuni malati veramente non potrebbero continuare a vivere. Ma, là dove si dovrebbero prendere provvedimenti seri vi è invece il silenzio.

Giustamente, anche se invano, da più parti si chiede che siano colpiti gli evasori fiscali. Noi riteniamo che oggi si possa ritenere anche lo Stato un evasore, perché promette servizi che poi non è in grado di dare, perché usa in modo distorto quanto i cittadini pagano per la sanità. Noi riteniamo che qualora non vi sia in breve tempo una risposta chiara in materia sanitaria, una risposta coraggiosa, perché l'italiano è ancora disposto a sacrificarsi ma non a farsi prendere in giro, una risposta che affronti nella globalità il problema rivedendo la legge n. 833 e stabilendo i servizi che lo Stato può e deve dare gratuitamente e quali siano i cittadini che ne possano legittimamente usufruite, qualora non vi sia una chiara risposta nel bilancio dello Stato per quanto riguarda la spesa sanitaria, noi riteniamo che il cittadino possa un domani legittimamente non pagare più, a meno che lo Stato abbia il coraggio di ammettere che il contributo malattia non è un contributo ma una nuova tassa. Smettiamola di chiamare lavoratore solo l'operaio: lavoratore è chiunque svolga un lavoro, perché qualsiasi occupazione deve avere e dare dignità; ogni cittadino, qualsiasi sia la sua condizione, deve sentirsi inserito e parte attiva della società. Questo però non potrà avvenire finché promettete quanto non

siete in grado di mantenere. E la riforma sanitaria è tra le promesse non mantenute. Si abbia perciò il coraggio, per andare avanti, di porre rimedio agli errori compiuti nel passato da tutte le parti politiche. La riforma sanitaria non può essere il risultato di mediazioni di potere, bensì il risultato di scelte tecniche, razionali, realisticamente attuabili.

Proprio in quest'ottica vogliamo ricordare, per quanto riguarda la spesa farmaceutica, l'aumento strisciante del prezzo dei farmaci, magari nascosto dal cambio della confezione o della denominazione: lo Stato, in questi casi, non vuole provvedere e perciò nei fatti, non colpisce altri che il cittadino.

Altro problema è quello della fustella con la banda ottica: entrata in vigore la norma, non se ne sa più nulla. Inoltre, sempre con riferimento all'articolo 4 del decreto-legge in esame, va rilevato che manca il piano di settore, manca la copertura finanziaria, manca ogni possibilità di contenimento *a priori* della spesa proprio per come si è pensato di contenerla nella legge finanziaria e, *a posteriori*, per lo slittamento del termine, che per altro è destinato a slittare ulteriormente.

Noi crediamo non solo di avere evidenziato critiche e motivi di opposizione, ma soprattutto di avervi segnalato modi alternativi di contenimento e riqualificazione della spesa. Giustamente la maggioranza ha chiesto e chiede di poter governare: ma dimostri, anche accogliendo le indicazioni della nostra parte politica, di voler governare e non solo di voler detenere il potere *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

Trasmissione di documenti da consigli regionali.

PRESIDENTE. Comunico che nel mese di marzo, sono pervenuti ordini del giorno e risoluzioni dai consigli regionali dell'Emilia-Romagna e della Lombardia.

Questi documenti sono stati trasmessi alle Commissioni competenti per materia e sono a disposizione dei deputati presso il Servizio Commissioni bicamerali e affari regionali.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nicola Manca. Ne ha facoltà.

NICOLA MANCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi pensiamo che la scelta di emanare il decreto-legge sul costo del lavoro, il cui contenuto sostanziale ci sembra evidente, sia una scelta di tipo autoritario. Francamente se così non fosse non si capirebbe come si sarebbe potuto creare uno schieramento sociale contrario molto ampio nel paese. Noi pensiamo che ciò sia dovuto al carattere iniquo del provvedimento, così come è parso non solo a chi si è impegnato in questa battaglia — a settori di movimento, a forze politiche della sinistra, cioè a chi più direttamente era coinvolto in relazione alle proposte contenute nel decreto — ma anche a chi ha appoggiato ragionevolmente la nostra iniziativa politica. Vi è stata quindi una forzatura di carattere istituzionale, è bene ricordarlo: è la prima volta che in questa materia si interviene di autorità con un decreto-legge. Vorrei citare — perché lo ritengo utile ed interessante — un articolo, apparso su l'*Unità* del 16 febbraio, del professor Ventura, il quale ha affermato che: «Il meccanismo complessivo del calcolo dell'indennità di contingenza è stato previsto da accordi intercategoriali, stipulati prevalentemente per il settore industriale; a questo riguardo è ancora in vigore l'accordo del 15 gennaio 1957, relativo alla modalità di calcolo dei punti che vennero poi modificate con il successivo intervento del 25 gennaio 1975, che fissò il principio in base al quale il punto di contingenza doveva essere sostanzialmente uguale per tutti i lavoratori». Sempre in questo articolo di grande interesse si sostiene che l'accordo interconfederale del 26 gennaio 1977 era negoziale; era cioè un accordo

che riduceva alcuni riflessi degli aumenti di indennità di contingenza, ma pur sempre era un accordo. Successivamente, nel 1982 vi fu la disdetta, da parte della Confindustria, dell'accordo sulla contingenza. Proprio in quella fase si creò una iniziativa, che è poi alla base di questa discussione, che è, da parte della maggioranza, prevaricante. In questo quadro — noi crediamo — è mutata anche la iniziativa del Governo; tale iniziativa oggi si colloca — senza ambiguità di sorta, senza essere parte sopra le parti, scusate il bisticcio di parole — all'interno dell'esecutivo, che decide di collocarsi in una posizione ben netta e precisa. In questo ragionamento del professor Ventura, che noi del PDUP condividiamo pienamente, si coglie un aspetto di questa vicenda, che non può essere assolutamente rimosso o tenuto in scarsa considerazione. In questo senso la prima definizione materiale di questo itinerario nuovo — seppure in modo ancora consensuale tra le parti sociali — fu sancita con l'accordo del 22 gennaio 1983, accordo discusso tra i sindacati, tra le forze politiche e sul quale diverse furono le valutazioni. Era comunque un accordo.

Si era determinato sostanzialmente il fatto che tutti questi passaggi avevano un carattere negoziale; oggi invece questo decreto, ed in particolare l'articolo 3, prevede la predeterminazione degli scatti di contingenza. Noi pensiamo che tale decreto — altri colleghi lo hanno già rilevato — muti profondamente le regole del gioco, le regole del conflitto sociale. Per questo pensiamo — nonostante non sembri tranquilla questa nostra definizione — che sia legittimo il nostro impegno e la nostra iniziativa, proprio perché essi sono finalizzati ad impedire che questo decreto-legge possa creare una serie di guai e di cause — effetti estremamente pericolosi. Ecco quindi che l'obiezione di chi lamenta l'eccesso di fragore non tiene conto dei fatti, di quanto cioè sia sostanzialmente superata, rispetto a questo tipo di intervento, la misura che si intende adottare e di quanto si tenga in poca considerazione la possibilità anche di discutere di ipotesi diverse rispetto a quelle presentate dal Governo. Del resto non si tiene assolutamente in considerazione il fatto che lo schieramento delle sinistre contro questo decreto-legge è uno schieramento compatto e forte. L'azione delle sinistre non si svolge solo in questa aula e non è solo dei comunisti, ma è anche dei compagni del PDUP e di democrazia proletaria.

Fra le tante motivazioni portate dai sostenitori dell'articolo 3 del decreto, ve ne è una che in modo esplicito afferma che, se si vuole avviare la ripresa economica internazionale, si deve operare in modo tale da ridurre l'inflazione; bisogna quindi collocarsi in modo tale che l'abbassamento del tasso di inflazione sia simile a quello di altri paesi ed in qualche modo sia stabilizzato. In effetti potrebbe essere questo un ragionamento che non fa una grinza, un ragionamento che, se fosse sostenuto da una politica economica diversa, potrebbe essere di buon senso. Si potrebbe quindi convenire che l'inflazione è un danno per tutti e non solo per chi vive del proprio lavoro; è un danno quindi per tutta la comunità e per tutto il paese.

Ma è proprio sul carattere di questo intervento, sul fatto che qui non si sta discutendo di una manovra capace di modificare sostanzialmente quelle che sono le tendenze economiche, la tendenza anche al rialzo, per alcuni aspetti, dell'inflazione, che occorre riflettere; qui stiamo infatti discutendo di un decreto-legge che ha valenze, a nostro avviso, assolutamente inadeguate e insufficienti, e del fatto che la situazione economica del paese — come viene sostenuto da molti, non solo della sinistra — si avvicina ormai in modo anche drammatico e sempre più forte ad un punto di caduta e di crisi. È appunto questo ciò che noi non condividiamo del tipo di intervento che viene portato avanti. In sostanza il decreto-legge, in particolare l'articolo 3, ha un carattere antisociale ed interviene sostanzialmente su coloro che vivono del proprio salario, cioè essenzialmente su lavoratori dipendenti che, come si è potuto constatare dalla lettura delle cifre dell'ormai famoso «libro bianco» di Visentini, paga-

no più di altre categorie. Mi sembra che sia anche di cattivo gusto, certamente un po' strano l'atteggiamento del ministro Visentini, che è sembrato disgustato dei dati che emergevano da quel documento, senza però dare delle risposte o fare proposte per reperire risorse ed eliminare quote anche più vistose di evasione. A me pare che proprio quel libro, quel tipo di indicazioni e di cifre siano uno specchio molto fedele della situazione fiscale del paese. Qualcuno in quest'aula ha sostenuto che, se questo è il quadro di chi paga le tasse e le paga in quel modo, le cose sono due: o c'è il socialismo, nel senso che i lavoratori dipendenti sono allo stesso livello di reddito delle altre categorie, oppure vi è una evidente e profonda ingiustizia. Anche questo tipo di osservazioni, insieme ad altre che in quest'aula sono state fatte — la maggioranza le ha fatte pubblicare sui giornali perché qui è stata ben poco presente — appaiono quando provengono dalla maggioranza, e dallo stesso ministro Visentini, di grande ipocrisia, segno anche di una difficoltà e di una impotenza ad intervenire diversamente. Non possiamo condividere l'obiettivo di riequilibrio, che è commisurato appunto ad una scelta di sviluppo, che non si sa bene quale sia e non si sa bene se possa superare uno sviluppo zero. Il tipo di operazione che si configura è quello di una riduzione della domanda interna con conseguente calo occupazionale, così da permettere la ricostruzione di flessibilità perdute nel mercato del lavoro, con tutto quello che questo comporta per il sistema dei rapporti industriali, insieme al controllo del processo inflazionistico. Noi pensiamo che in realtà si voglia ricostruire — è questo poi l'obiettivo che sostanzia il decreto-legge — una quota di profitto, senza nessuna garanzia che essa ritorni sotto forma di investimento, con la riduzione del salario; finalizzato a questo obiettivo è l'articolo 3 del decreto-legge che, sterilizzando pesantemente la scala mobile, porta ad una perdita secca di salario. È sempre noioso e faticoso fare i conti, anche perché ognuno li combina come meglio crede e quindi spesso diventano aleatori; ma ragionevolmente ritengo che su quello che si perde con questo decreto-legge dal punto di vista monetario, alcuni parametri si possano fissare. Se si ipotizzasse un tasso di inflazione del 12,3 per cento per il 1984, senza il decreto-legge si sarebbero avuti 13 punti di contingenza, per un totale di 653 mila lire. Prendendo in considerazione la retribuzione lorda media di un lavoratore, questi avrebbe raggiunto la cifra di 16 milioni 850 mila lire. A noi pare che questo decreto-legge riduca la contingenza di 184 mila lire, usando questi parametri e queste cifre, pari appunto all'1,09 della retribuzione lorda media di un lavoratore, di un metalmeccanico, di un operaio. Che questo, come è stato detto nella relazione della maggioranza, possa portare ad una riduzione del 2,3 per cento dell'inflazione per fissarlo sul tetto stabilito dal Governo — il famoso tetto, di cui si discute, ma che sembra una chimera, del 10 per cento — francamente ci pare difficile, se le cose stanno in questi termini. Nel 1983 la maggioranza sosteneva un ragionamento molto simile a quello che sostiene oggi. Anche allora, con l'accordo del 22 gennaio, si pensava che, diminuendo di un punto la retribuzione lorda, l'inflazione potesse andare sotto al 16 per cento — a quei tempi l'inflazione era su tali livelli — e potesse stabilizzarsi intorno al 13 per cento. Sappiamo che le cose non sono andate così. Quindi, anche da questo punto di vista, pur ragionando attorno a queste cifre e dando per buoni questi parametri, per quale valido motivo si potrebbe pensare che il ragionamento della maggioranza e la conseguente proposta siano seri e tali da portare a qualche risultato?

Vi è di più. La variazione dell'1,9 per cento del costo del lavoro porterebbe ad una variazione insignificante del costo di unità di prodotto. Anche questo era uno degli aspetti su cui si basava la necessità del decreto-legge, perché era proprio a questa relazione con il costo del lavoro che si pensava — e si pensa ancora dalla parte della maggioranza — con questo intervento. Se invece l'inflazione, cosa del

tutto improbabile, scendesse anche al 10 per cento, comporterebbe comunque una perdita nella retribuzione dei lavoratori, cioè comunque vi sarebbe una restrizione del salario. Non è affatto vero che in questo caso non ci sarebbe una diminuzione del salario. Queste sono ipotesi che si potrebbero fare se si potesse dar credito alle scelte di politica economica del Governo, che a noi pare si fondino su una equazione sbagliata, cioè sul fatto che si ritiene il costo del lavoro il fattore di crisi, sul quale operare per diminuire l'inflazione e riattivare l'economia. In questo modo si arriva ad individuare nel taglio della scala mobile lo strumento rispondente all'obiettivo di agganciare la nostra economia al treno della ripresa mondiale. Ecco quali sono le motivazioni in base alle quali noi proponiamo la soppressione dell'articolo 3 di questo decreto-legge sul quale si fonda l'insieme dell'operazione, rappresentandone anzi il cardine.

Quello che viene proposto, Presidente, colleghi, è uno schema già sperimentato in passato, seppure non in forma di decreto-legge. La ripresa — o «ripresina» — a seconda di come la si vuole definire, ma comunque chiamiamola pure ripresa — secondo gli economisti porta ad un aumento dell'interscambio; al fine di mantenere le nostre quote di mercato è considerata necessaria e sufficiente una politica di contenimento dell'inflazione e, quindi, una riduzione tendenziale del tasso di quest'ultima, tramite una riduzione del costo del lavoro considerato, appunto, causa dell'inflazione medesima, ed un pronunciato contenimento del salario netto reale tramite l'azione del *fiscal drag*. Questo processo ipotizza un trasferimento dai salari ai profitti che dovrebbe, tramite l'autofinanziamento ed aspettative di segno positivo, dare una spinta all'accumulazione e di conseguenza agli investimenti. Tale trasferimento, tutto interno alla sfera produttiva dell'economia, verrebbe compensato a favore dei salari da una quota prelevata dalla rendita, in particolare e come opzione generale da quella urbana, sostanzialmente con il blocco dell'equo canone, proposto peraltro in modo contraddittorio, perché mentre lo si propone per il 1984, si parla anche di una modifica della legge.

Queste mi pare siano le ipotesi per determinare il meccanismo di trasferimento tra categorie di reddito; e questo schema molto asfittico — rendita-salario-salario-profitti — dovrebbe portare un qualche beneficio alla nostra economia, determinando questo aggancio con la ripresa ed il rilancio degli investimenti. Inoltre con questo ragionamento alla fine si dovrebbe arrivare ad una penalizzazione della rendita (anche se ci si riferisce, data l'impostazione della questione, esclusivamente alla rendita urbana), a favore dei profitti. Questa ipotesi dovrebbe però prevedere che vi sia un elemento di costanza rispetto al salario cosa che, sulla base di quello che ho detto prima, non mi pare vera. Si tratta, quindi, di un meccanismo di accumulazione basato su un modello di *export-led*, cioè sul traino della domanda estera, dove il meccanismo di accumulazione viene avviato da una spostamento dai salari ai profitti, identificando in ciò anche un incremento degli investimenti sia in assoluto, sia come quota rispetto ai consumi.

Il contenimento dei consumi induce a breve termine anche quello delle importazioni e tutte queste operazioni dovrebbero riequilibrare i conti con l'estero con l'assorbimento dell'occupazione. A nostro avviso è un ragionamento che non torna, perché pensiamo che tutt'altro si possa determinare piuttosto che un assorbimento dell'occupazione.

PRESIDENZA del PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

NICOLA MANCA. A questo tipo di schema si sovrappongono misure di recupero del salario affidate ad un controllo delle tariffe, all'imposizione fiscale, sostanzialmente a carico del bilancio pubblico.

Questa è, colleghi, secondo noi la concatenazione delle cause e degli effetti legati al tipo di proposte che vengono fatte In base al ragionamento svolto dai pochi

colleghi della maggioranza intervenuti nel dibattito — e in particolare mi riferisco a quanto detto dal collega Enrico Manca —, la ripresa mondiale dell'economia deve comunque vederci impegnati, anche se poi qualcuno (ed il ragionamento a questo punto diventa mistificatorio rispetto agli effetti del decreto) deve pagare pesantemente il costo di questa possibile ripresa.

L'assioma che viene proposto è sostanzialmente questo: rideterminare una competitività con l'estero ed una relazione tra il costo del lavoro e l'inflazione, nonché tra profitti ed investimento assieme ad una compensazione della perdita del salario affidata a misure extracontrattuali, con un ruolo attivo del bilancio dello Stato.

Quali sono — e credo che questo sia un interrogativo che bisogna porsi e comunque noi ce lo poniamo — le contropartite di questa manovra? Credo che siano, così come ho cercato di dimostrare all'inizio di questo mio intervento, poco sostenibili da parte nella maggioranza, inesistenti perché l'efficacia generale di questa operazione è ancor meno sostenibile. È, inoltre, azzardata l'identificazione di tali contropartite con l'equo canone in quanto non solo ciò è lontano dalla realtà perché non c'è un vero effetto di corrispondenza (bisognerebbe, infatti, dimostrare e vedere se l'insieme della gente che paga l'equo canone sia composto da lavoratori dipendenti), ma anche perché bisognerebbe verificare il numero delle variabili esistenti all'interno di questo schema. Credo che una verifica di questo tipo sia un lavoro difficile, ma mi pare di poter dire che in ogni caso si tratti di uno schema assolutamente incongruente e senza alcun fondamento. In altri termini, penso di poter affermare, così come hanno fatto altri colleghi, che questo ragionamento sia una sorta di «specchietto per le allodole» utilizzato per cercare di far vedere che in qualche modo si opera anche su altri settori e che ci sono forme possibili di recupero e di compensazione. Quando però si esaminano concretamente queste ipotesi, si può constatare che tali forme di recupero e compensazione sono inesistenti.

Allo stesso modo mi pare altrettanto poco praticabile l'ipotesi che affida al bilancio statale il compito della compensazione del salario netto, tramite la manovra fiscale. Se è vero che su questo piano si ritroverebbero impulsi di tipo inflazionistico, questi ultimi avrebbero dovuto risultare, negli intenti del decreto così com'è configurato, diminuiti o comunque abbassati in relazione ad un intervento diretto sul costo del lavoro.

Ecco perché, colleghi, riteniamo che questo tipo di scelta fatta dal Governo e dalla maggioranza sia pericolosa; che questo itinerario sia tortuoso e che se questo decreto dovesse, almeno per questa fase — e pare di no, per fortuna ed anche per la nostra iniziativa politica — essere reiterato, ciò rappresenterebbe un elemento di forte turbativa. Credo anche che su queste valutazioni molto sommarie e schematiche non siano soltanto i compagni del PDUP a convenire.

Sono valutazioni — di questa natura, ma anche di natura diversa — che hanno fatto appartenenti ad aree diverse e che in articoli apparsi su giornali sono state fatte anche da economisti, che non sono d'appartenenza politica così interna alla sinistra. Molti, dunque, convergono nel valutare che si tratti di una manovra che comporta un taglio del salario reale netto, cioè un taglio nella busta paga del lavoratore dipendente, mentre gli strumenti esterni alle relazioni industriali non sembrano affatto in grado — alla luce di quanto ho esposto prima — di operare la compensazione. Dunque, questa valutazione non è stata manifestata soltanto dai compagni del PDUP e di democrazia proletaria.

Ma rispetto a questi ragionamenti e a queste valutazioni la maggioranza è sorda, anche se vengono da settori più interni allo schieramento della maggioranza o, comunque, culturalmente più vicini ad essa. Ma noi pensiamo che queste valutazioni siano di buon senso e che in questo modo non si possa determinare un effettivo rilancio della produzione né, tanto meno, un calo dell'inflazione. Pensiamo, invece, che si peggiorano sensibilmente i

rapporti sociali e le relazioni industriali, perché la logica che muove l'articolo 3 non è, appunto, quella dello scambio e di interventi sull'economia, ma una logica politica. E pensiamo che il ragionamento fatto non è stato quello di ipotizzare un intervento salutare e consensuale (anche se oggi il termine non va più di moda e la critica alla democrazia consociativa è così feroce da parte di molti settori della maggioranza, e in particolare da parte del partito socialista): l'intervento messo in atto è un intervento d'autorità, che ha giocato anche su alcuni elementi di debolezza della sinistra e del sindacato. E in questa situazione — anche se non si pensava, probabilmente, che sarebbe successo quello che è successo —, l'onorevole Craxi, il partito socialista e la maggioranza hanno pensato di dare l'ultima «spallatina» alla classe operaia, ai lavoratori. Un varco, in questa direzione, era già stato aperto, allorché la Confindustria aveva disdetto l'accordo unilateralmente. Molta sociologia di contorno, inoltre, aveva già fatto il resto e si pensava, quindi, che sarebbe stato facile andare oltre. Ma, per fortuna, le cose non sono andate in questo modo e, probabilmente, se la maggioranza avesse intuito che le cose sarebbero andati in questi termini, forse, avrebbe preso strade un po' più prudenti: nessuno pensava, ad esempio, che il 24 marzo tanta gente sarebbe scesa in piazza a manifestare contro questo decreto.

Nella sostanza, penso che si siano volute determinare le condizioni per un peggioramento dell'economia nel nostro paese. Quindi, non solo ragioni di opportunità e di merito avrebbero sconsigliato un intervento simile, ma ragioni di fondo che il Presidente del Consiglio avrebbe dovuto tenere in debito conto. Questo articolo 3 del decreto, in particolare e del quale abbiamo chiesto la soppressione, ha creato pericolose tensioni e rotture nel paese. Questo — come dicevo — può far piacere ai teorici del decisionismo, a chi pensa che la cosiddetta democrazia governante sia una democrazia prevaricante, cioè che si fondi su decisioni e su intendimenti di parte e non su un consenso sociale e politico vero. La connotazione che hanno dato alcuni esponenti della maggioranza a questa battaglia politica della sinistra è stata particolarmente feroce perché da parte di alcuni di essi si è parlato di cugnalismo della sinistra e di arroccamento. Nella sostanza, si è cercato — come si fa quando gli argomenti sono deboli e fragili — di mistificare la vera natura dei fatti. Ma come si può negare, colleghi, che ancor prima di discutere sull'inflazione e sulle misure da prendere si doveva guardare ai possibili effetti e al tipo di lacerazioni che avrebbero prodotto? Avremmo potuto guardarvi con diverse proposte, e se così non è stato, le responsabilità non sono certo da attribuire alla sinistra, ad un suo ritorno al concetto di operaismo. E a proposito di questo concetto, dovremmo capire perché si parla, a volte, in modo dispregiativo di una connotazione così forte e importante che caratterizza la cultura della sinistra e alla quale in passato — anche se ormai remoto, pare — gli stessi socialisti si richiamavano. Dicevo, dunque, che si poteva intervenire o discutere su ipotesi diverse perché gli elementi di verità — forse gli unici elementi di verità di questa discussione — sono la crisi e le difficoltà che vive il nostro paese. Ma da qui al tipo di soluzioni presentate, i passi sono stati altri ed i ragionamenti molto diversi rispetto a quelli che forse erano necessari.

Chiedo, a chi qui rappresenta la maggioranza, se c'è la consapevolezza del fatto che in questo paese chi immiserisce ancora di più, chi peggiora le proprie condizioni di vita sono i lavoratori, gli strati marginali, i giovani e chi non ha lavoro, quindi uno schieramento molto complesso ed articolato. Dal «libro bianco» il quadro che emerge è che dentro questa crisi c'è chi riesce a sopravvivere, chi riesce a speculare con manovre complesse che sfuggono al controllo e agli strumenti che questo Governo e questa maggioranza si sono dati; e sono settori e forze fortemente rappresentati dallo schieramento che ci governa.

Non credo, onorevoli colleghi, che questi siano interrogativi di comodo — come

qualcuno dice —, riflessioni da vecchia sinistra operaista, preoccupazioni che dovrebbero appartenere, ormai, ad una retorica ottocentesca. Penso che le cose non stiano così. Basterebbe uno sguardo meno distratto per leggere con maggiore attenzione le modificazioni sociali, politiche, strutturali, che la crisi induce; la crisi dello Stato sociale, che sta in un processo di organizzazione della società e di ristrutturazione, che ha effetti laceranti e molto preoccupanti, che determina spinte anche di tipo corporativo, spinte che hanno valenze diverse all'interno del movimento operaio.

Non è forse vero che in questa situazione si accentua sempre di più il divario tra strati forti e strati deboli della società? Non è vero che la crisi, più in generale, colpisce settori forti, dove l'occupazione in passato era garantita? Grandi aziende, in modo molto diversificato, all'interno di questi settori sono in crisi. Lo dicevano altri compagni, altri colleghi. Penso solo alla siderurgia, alla cantieristica, ai settori della chimica, e così via. Accanto poi a questi processi, che sono tali da determinare condizioni di peggioramento e di disoccupazione, vi sono anche processi di automazione, processi innovativi, di intervento di tecnologie, nei settori non solo della produzione, ma anche della informazione e comunicazione veloce; tali processi, per altro, non hanno spesse volte soltanto valenze positive, o, per lo meno, le hanno per un aspetto, mentre per altri hanno creato condizioni peggiorative, non tanto e solo in relazione alle codizioni del lavoro, ma per il fatto che, invece di liberare energie, spesso «liberano» nuovi disoccupati. È una riflessione molto striminzita, ma credo serva per capire le nostre preoccupazioni in relazione al fatto che la crisi produce effetti che vengono a scaricarsi nei settori più deboli, creando nuove marginalità ed aumentando la disoccupazione.

Sono in questa situazione gli strati intermedi e quegli altri che riescono — come si è visto dal «libro bianco» e da altri dati che sono emersi — a sopravvivere meglio tra le pieghe della crisi. Gli altri, quelli che ho menzionato, i giovani, gli anziani, i lavoratori dipendenti, i disoccupati, i lavoratori in cassa integrazione, vengono tutti, diversamente gli uni dagli altri ma tutti, penalizzati. I lavoratori dipendenti, per l'appunto, con questo decreto e con l'articolo 3 in modo particolare.

A queste valutazioni, che sono misurabili all'interno dei processi di riorganizzazione della produzione, aggiungiamo un altro elemento, che è l'impoverimento delle condizioni di vita, dovuto alla restrizioni della spesa sociale, in materia di servizi. Ed allora, il quadro diventa preoccupante, diventa un quadro illuminante per chi volesse intervenire...

PRESIDENTE. Onorevole Manca, sta per scadere il tempo a sua disposizione.

NICOLA MANCA. Devo, e me ne scuso, tagliare un ragionamento che volevo portare avanti.

Il quadro che ho descritto diventa un quadro preoccupante. Il ragionamento che fa la maggioranza andrebbe completamente rovesciato, così come si dovrebbe rovesciare uno *slogan*, ormai famoso, del Presidente del Consiglio Bettino Craxi, uno *slogan* che andrebbe ridefinito, in termini nuovi e più corrispondenti alla politica, che il Presidente del Consiglio sostiene con la maggioranza, che è sostanzialmente debole con i forti e forte con i deboli...

Penso che oltre che sul piano sociale, questo decreto-legge abbia introdotto una rilevante e preoccupante... Chiudo immediatamente, Presidente.

PRESIDENTE. Chiuda proprio, per cortesia. Il tempo a sua disposizione, infatti, è scaduto del tutto.

NICOLA MANCA. Mi limito a dire che il nostro auspicio è che la conversione in legge di questo decreto-legge non passi. Mi riprometto, visto che ho ancora molto materiale su cui discutere, nell'eventualità che il decreto sia reiterato dal Presidente del Consiglio, di utilizzarlo succes-

sivamente nella discussione che verrà *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Torelli. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TORELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi sembra che a questo punto della discussione un fatto sia indubitabile: che, rispetto ai primi giorni, alle prime ore nelle quali si tambureggiava da parte della maggioranza, dei partiti di governo, sugli effetti liberatori per la nostra economia, dall'inflazione e dalle remore del passato, sui contenuti decisivi che, vi sarebbero stati nel decreto-legge, presentato per la conversione alle Camere, siamo via via passati ad altre tematiche, ad altri argomenti. Dei termini reali, delle problematiche specifiche di questo decreto-legge, non si parla più. Non se ne parla certo in quest'aula da parte della maggioranza, ma, attraverso la televisione, utilizzata come uno strumento privato, purtroppo, gli organi di informazione, i *mass-media* più in generale, si cerca, in sostanza, di accreditare alcuni modi di essere del dibattito, presentando il PCI impegnato nell'ostruzionismo come un PCI che, per meschini calcoli di bottega, impedirebbe la democrazia governante (come ama chiamarla il Presidente del Consiglio). Si è spostato il tiro sulle questioni regolamentari, con l'affermazione che segue: noi la maggioranza l'abbiamo al Senato, ci apprestiamo a verificarla anche alla Camera, ci mancherebbe soltanto quell'atto formale della conversione in legge che non è possibile perché i regolamenti lo impediscono, perché i comunisti lo impediscono. Ma forse queste tematiche da sole non bastavano a convincere l'opinione pubblica, ed allora si è cercato di presentare il Governo come un Governo che, con alacrità, si impegnerebbe su un tema certamente sentito, come quello della droga. Dunque, grande enfasi, il Governo che lavora, che lavora anche per noi parlamentari che invece faremmo di tutto per mandare in rovina le istituzioni.

Pertanto, il messaggio che si vuole accreditare è che vi sono problemi seri, che il Governo fa il suo dovere e che il PCI, per calcoli meschini, vuole impedire che esso ottenga successi. Su questo innesto fondamentale, ogni partito di Governo, ogni responsabile dei partiti della coalizione governativa, si esprime nei modi che sa, nelle forme che ritiene opportune.

Mi spiace dire che l'*Avanti!* è riuscito a titolare, mercoledì scorso, che si starebbe consumando in Parlamento una farsa. Noi riteniamo che questo non solo non corrisponda al vero, ma che sia offensivo per lo sforzo e l'impegno espletati da decine e decine di parlamentari, in quest'aula. Del resto, oggi, il segretario generale del partito, il compagno Berlinguer, ancora una volta ha fatto appello alla ragione, al buon senso. Non ha voluto imporre *Diktat* di sorta, ha semplicemente fatto un appello perché si prenda lo spunto dai fatti così come sono, si ragioni in termini reali, si adotti il linguaggio dei fatti.

Dobbiamo dire che le prime dichiarazioni rilasciate da parte dei rappresentanti, alcuni autorevoli, della maggioranza, non sono state dichiarazioni improntate a questa volontà di riportare la discussione al linguaggio dei fatti. Ad esempio, il presidente del gruppo della democrazia cristiana, Rognoni, afferma che la richiesta al Governo di ritirare la questione di fiducia può avere un significato, solo se la Camera fosse messa in condizioni di pronunciarsi sulla conversione del decreto entro il termine di decadenza — come a dire che i comunisti non dovrebbero fare più il loro dovere —, mentre il socialista Andò afferma che questo appello è fondato sulla stessa concezione arrogante dei veti comunisti, mentre un fantasioso rappresentante del partito del garofano avrebbe individuato una qualche difficoltà all'interno del partito comunista tale da aver obbligato il segretario del nostro partito ad intervenire.

Noi riteniamo che le cose siano di ben altro spessore, come riteniamo di poter affermare non solo con le parole, ma facendo appello alla nostra storia, facendo

appello ai fatti, così come si sono verificati, che il partito comunista ha fatto ricorso a strumenti regolamentari soltanto in situazioni eccezionali, allorché si trattava di salvaguardare prerogative fondamentali dell'Assemblea, dei parlamentari, della democrazia.

Del resto, fa una certa impressione sentire alcuni esponenti della maggioranza e soprattutto i liberali, che tengono a presentarsi come la parte al di sopra della mischia, i parenti nobili del Governo, venirci a fare la lezione, quando — tutti lo ricordano — i liberali insieme ai «missimi» sono stati protagonisti del più lungo ostruzionismo, in termini di ore, fatto in quest'aula durante la battaglia per la istituzione delle regioni; regioni che se sono state istituite con qualche decennio di ritardo, anche in piccola parte lo devono a questo tipo di battaglia, che, tra l'altro, non ha avuto successo.

Quindi, riteniamo che la discussione debba essere riportata ai termini reali.

Craxi ha voluto evidenziare con forza tutti gli atti che ha compiuto ricordando la sua volontà decisionistica e presentandosi come l'uomo che finalmente sa mettere le cose a posto, sa governare. Ma è proprio così? Oppure, come noi riteniamo, il decisionismo di Craxi è un decisionismo a senso unico, soltanto verso i lavoratori? Bene hanno fatto i compagni della sezione stampa e propaganda del nostro partito ad aver indicato, ricordando uno *slogan* di Nenni, questo Governo come il governo forte con i deboli e debole con i forti.

A noi sembra che la discussione sia molto profonda, non superficiale e riteniamo di fare una operazione politica importante anche e soprattutto quando ci attestiamo in difesa della separazione dei poteri. È questa una idea classica del liberalismo e non deve fare scandalo che sia il partito comunista a farsi garante di concetti, di modi di essere delle istituzioni, di forme del governare, che hanno avuto il vaglio di anni di esperienze in materia.

Forse, si vuole far passare l'idea che esistono delle scorciatoie. che la democrazia può essere concepita in modo monco, zoppo; riteniamo che bisogna avere coscienza che al centro del dibattito c'è un nesso inscindibile tra lo sviluppo e la democrazia, che non ci può essere sviluppo della nostra economia, della nostra società, senza una democrazia reale. Quindi, ritengo che sia grande il contributo che il Parlamento sta dando per affinare tale problematica, che riguarda questo rapporto a livello istituzionale, nel sociale e a livello politico.

La scommessa di noi comunisti è quella di puntare sull'assioma che uno sviluppo della democrazia significa maggiore efficienza e quindi sviluppo. Non a caso il partito comunista ha sempre presidiato la barricata in difesa della democrazia. Democrazia è partecipazione, è consenso, democrazia significa che per ognuno ci sia la consapevolezza che le sue capacità intellettive, la sua volontà di cambiamento, il suo apporto al lavoro collettivo, sociale, al miglioramento delle condizioni di vita sue, della propria famiglia e della propria società, possano servire, che ci sia un titolo di merito per poter intervenire a far cambiare le cose, perché sia riconosciuto come tale. È questo e non altro il consenso di cui noi parliamo.

Lo sviluppo passa attraverso e non certo contro la democrazia, soprattutto in momento di profonde trasformazioni tecnologiche quando sono in gioco importanti questioni di principio; non basta soltanto ipotizzare il cambiamento del modo di produrre, di lavorare, ma è importante come questo sviluppo tecnologico sarà governato, è importante sapere se saremo subalterni allo sviluppo tecnologico o se invece saremo protagonisti nell'utilizzazione dello sviluppo della tecnologia. Bisogna promuovere lo sviluppo e nello stesso tempo impedire che questo possa portarci ad un dilemma triste che vorremmo evitare: quello della fuga dei cervelli o della loro sudditanza verso i poteri esterni, verso le multinazionali.

Sono questi i grandi problemi della democrazia e noi nel decisionismo unilaterale di Craxi vediamo una forma aggiornata di neoconservatorismo. con delle

punte inquietanti di reazione, ed è un ammonimento questo che facciamo veramente a malincuore.

La reiterazione dei decreti-legge si innesterebbe, pertanto, in un filone che considera il Parlamento un ostacolo; ma si faccia attenzione perché dopo aver messo la museruola al Parlamento c'è da ritenere che questa operazione sarà fatta anche nei confronti di altri. Non a caso ricordiamo che nei mesi scorsi si è parlato da parte del partito socialista, ma non solo di questo, del controllo politico del pubblico ministero e adesso assistiamo all'invasione di un nuovo territorio da parte del Governo, che con questo decreto-legge si inserisce in un ambito, che la Costituzione riserva alla libera contrattazione tra le parti.

Siamo fiduciosi del fatto che l'opinione pubblica è più smaliziata di quanto non credano i decisionisti e riteniamo che la gente sappia giudicare dai fatti.

Forse qualche componente della maggioranza ritiene che questi interventi che si stanno susseguendo da parte di centinaia di parlamentari, non soltanto comunisti, ma anche del partito di unità proletaria, della sinistra indipendente, di democrazia proletaria, sia una sorta di sceneggiata; al riguardo c'è da lamentare addirittura il tentativo della censura della RAI-TV nei confronti di questa battaglia parlamentare. Del resto rivendico il fatto che il partito comunista e le forze di sinistra rappresentano milioni di italiani, che pagano il canone della televisione e che hanno il diritto di essere informati sui lavori del Parlamento, sulle posizioni che vengono espresse, sui contributi che vengono portati. Direi che si va più in là: c'è il tentativo di presentare lo sforzo, l'inventiva, l'apporto di esperienze che viene fatto da molti parlamentari come una sorta di catena di montaggio. Anche lì ritorna la vecchia idea dei comunisti che hanno programmato e robotizzato tutto, che hanno creato dei numeri e non delle persone, che liberamente si riuniscono, decidono, danno il proprio contributo, portano le proprie esperienze.

Si tenta di accreditare la sceneggiata con queste caratteristiche disumane di catena di montaggio: i comunisti con il compitino di parlare per quarantacinque minuti: ancora una volta rientriamo nella presentazione classica che le destre hanno sempre voluto fare dei comunisti e della loro organizzazione.

Nella massima aula delle istituzioni del nostro paese rivendichiamo con orgoglio di essere i portavoce, la rappresentanza di sentimenti onesti, di slanci entusiastici, di fiducia nell'avvenire, di volontà di cambiamento, di esigenze di giustizia e di uguaglianza, che sono il vero patrimonio del nostro popolo e che questo Governo vuole mortificare. La nostra battaglia, onorevoli colleghi, è in difesa dell'istituto parlamentare, in quanto ci adoperiamo per ricondurre nel loro vero ambito le decisioni fondamentali.

La storia del movimento operaio e socialista dell'ultimo secolo, nel suo filone maggioritario, ci dice che sempre si è lottato per avere maggiore democrazia, per raggiungere la possibilità di avere un libero e rappresentativo Parlamento, ma non ci dice nulla del fatto che il movimento socialista agli albori è stato impegnato per decenni, per alfabetizzare milioni di lavoratori, di «cafoni», di reietti, che non avevano diritti civili di sorta per poterli portare ad essere inclusi nelle liste elettorali e quindi dare democrazia e rappresentatività al Parlamento, individuando nel Parlamento stesso il contropotere nei confronti di coloro che volevano escludere la rappresentanza democratica dalle decisioni: il Parlamento come «altro» rispetto al potere del sovrano o del duce, purtroppo dopo. La storia della democrazia ci potrebbe portare molti esempi delle lotte che il Parlamento ha sempre combattuto nei confronti del monarca e della monocrazia.

Ancora, la lunga lotta antifascista, la Resistenza tendevano alla libera rappresentanza, ad un Parlamento che fosse la sede delle decisioni, un Parlamento con le sue prerogative, nonché alla distinzione dei poteri. Si potrebbe continuare ricordando la battaglia contro la legge «truffa» per impedire che ci fosse un potere legi-

slativo non rappresentativo, subalterno all'esecutivo, senza una sua autonomia.

Non voglio continuare nel rievocare queste cose, ma voglio dire che ci sono state battaglie dure, morti, sacrificio, sangue per cercare di difendere queste istituzioni, per volerle rappresentative delle forze democratiche. Direi che la posizione del Governo, e quella di molti partiti che si identificano in questa maggioranza sono posizioni strumentali, che puzzano da lontano. Voglio essere polemico, voglio ricordare che questi signori ci sono venuti a fare in più occasioni la lezione sulla democrazia, che non ci sarebbe nei paesi del socialismo reale.

Si irride sul Soviet supremo che si riunisce poche volte all'anno e che non avrebbe autonomia rispetto all'esecutivo o al segretario del partito comunista dell'Unione Sovietica; ci si viene a raccontare della loro dissociazione da questo modello, ma io mi domando in che cosa quelle prediche si vengono ad identificare. Ognuno ha espresso il proprio parere meditato su queste problematiche, ma noi sappiamo giudicare l'Unione Sovietica o la Polonia come sappiamo giudicare il Governo di Roma: non abbiamo metri diversi. La democrazia non può essere un elastico che in certe occasioni si vuole dilatare e in altri momenti restringere. Noi riteniamo che il Governo tema una vera democrazia reale, non a caso riteniamo che faccia il *pendant* con gli atteggiamenti sul decreto-legge n. 10 del 15 febbraio l'altra decisione presa dal Governo di rifiutare di indire il *referendum* sulla installazione dei missili a Comiso. Si sarebbe trattato di *referendum* consultivo non vincolante, per tastare il polso degli italiani; il Governo avrebbe sempre avuto la possibilità di attenersi o meno ai risultati di tale *referendum*. Ma il Governo ha detto no, ha chiuso, perché sapeva che su una prova di vera democrazia avrebbe dovuto rivedere i suoi atteggiamenti e fare uno sforzo di fantasia nel caso avesse mantenuto decisioni in contrasto con la volontà di milioni di italiani. Anche nel sindacato, badate bene, questa decisione elastica sulla democrazia ha creato dei guasti, quando all'interno della CISL e della UIL ci sono stati i rispettivi gruppi dirigenti che si sono dichiarati contrari ai *referendum* tra i lavoratori sull'accordo del 14 febbraio e sul decreto relativo. Decideranno i sindacati; voglio solo far rilevare che anche in queste due organizzazioni sindacali si è usato il metro democratico con l'elastico perché a Varsavia si voleva la democrazia di base e a Roma si voleva cancellarla.

Questa è la realtà onorevoli colleghi, signor Presidente, ma noi sappiamo che i lavoratori «sanno» che la decisione della CGIL e della sua maggioranza ha salvato la prospettiva di un sindacato autonomo, ma sul serio, dai partiti, dai padroni e dal Governo. Certo, diciamo che i partiti non debbono ingerirsi nelle scelte del sindacato e non devono interferire sul modo con cui il sindacato tenterà di organizzarsi, ma l'autonomia dai partiti presuppone anche l'autonomia dai padroni.

Mi domando pertanto come possa dichiararsi autonomo dai padroni quell'eminente responsabile di uno dei due sindacati scissionisti che ha detto che i punti della contingenza che il Governo vuol tagliare sono come lo zucchero per un diabetico. Mi domando come si può fare il sindacalista avendo idee di questo tipo! I due punti il primo trimestre, un altro punto dopo, si può arrivare a cinque punti e così via, l'importante è che abbiamo questi sindacalisti «singolari». A me sembrano sindacalisti da batteria! Ognuno è libero di compiere le scelte che crede, ma a me, ripeto, sembrano sindacalisti da batteria, nel senso di addomesticati.

Negli ultimi anni ed anche negli ultimi mesi abbiamo assistito ad una campagna che indica nel costo del lavoro la causa fondamentale dell'inflazione e di tutti i mali del nostro paese. Questa campagna si fonda su basi reali? Chi ha interesse ad accreditare una tale tesi e qual è la finalità di un tale tambureggiamento? I dati di cui disponiamo lo escludono che questa tesi abbia un fondamento reale. L'indagine della Mediobanca su oltre 1.200 società che esprimono un fatturato di cir-

ca il 40 per cento del prodotto interno lordo ci dice che in dieci anni il costo del lavoro è sceso dal 26,8 al 16 per cento, mentre contemporaneamente gli oneri finanziari sono aumentati dal 4,1 al 7 per cento.

L'esperienza quotidiana di milioni di lavoratori espulsi o rifiutati dai luoghi di lavoro esprimono un dramma ben più corposo e che va ben al di là delle cifre. Chi ha interesse allora ad affermare tale tesi, cioè chi ha interesse a mistificare i termini reali? Noi vogliamo solo ricordare gli sforzi massicci del grande capitale finanziario per ricostruire e consolidare *in toto* l'egemonia culturale e quindi politica ed economica nel nostro paese.

Questa campagna, che si articola su vari piani, fa leva su alcune idee-forza. Innanzitutto l'esaltazione dei privato. Privato è bello! Questo lo *slogan* che ci tambureggiano in continuazione. Immediatamente dopo abbiamo un altro *slogan*, quello secondo cui pubblico è sinonimo di burocratismo, disfunzione e corruzione; pubblico è male, tranne quando significa la elargizione di mance: in quel caso il pubblico è gradito.

Il terzo *slogan* è il seguente: la competizione è il sale della vita, il mercato è il tempo unico dove si consuma il rito capitalistico ed il denaro è l'unico metro di giudizio, l'unico metro di valori.

Tutte le scelte politiche del Governo, onorevoli colleghi, si informano a questo catechismo. Gli esempi sono eloquenti. Per quanto riguarda la politica industriale, abbiamo la ristrutturazione selvaggia di migliaia di industrie, la cassa integrazione come anticamera della disoccupazione, la organizzazione e la riorganizzazione del lavoro sulla testa dei lavoratori, il rifiuto della programmazione come momento di concerto delle compatibilità. Tutto questo è in funzione della mano libera che si vuole da parte dei detentori delle possibilità finanziarie e dei mezzi di produzione.

Pensiamo alla politica sociale e alla qualità della vita. Anche qui le scelte sono in funzione dell'assunto prima detto. Lo stesso discorso vale per la sanità, sulla quale abbiamo presentato tutta una serie di emendamenti. Anche in questo settore abbiamo il tentativo di tagliare le risorse disponibili, anche se nel nostro paese i lavoratori pagano *in toto* ed in anticipo, anche se il nostro paese, con meno del 6 per cento del prodotto interno lordo destinato alla sanità, è all'ultimo posto in questo campo. Pensiamo alle pensioni, già compromesse dalla legge finanziaria ed ora in odore di controriforma: minimo garantito e poi «ognuno per sé e Dio per tutti».

Pensiamo agli enti locali, ai tagli drammatici operati in questo settore, alla compressione dei trasferimenti. Che significa tutto ciò, come riflesso sulle condizioni di vita degli strati più umili?

Nella stessa direzione ritengo si muova l'agevolazione sempre più forte della sponsorizzazione. La politica degli *sponsor* che, dopo lo sport e l'informazione, è ora all'assalto del settore culturale. Un ministro di questo Governo parla di agevolazioni fiscali per coloro che investiranno e sponsorizzeranno iniziative culturali; in pratica, con i soldi dello Stato — perché si tratta di tasse non pagate — si faranno gestire ai privati importanti settori del mondo culturale, della formazione delle idee e con un condizionamento estremamente importante del sociale.

Abbiamo così tratteggiato il disegno delle forze ostili al cambiamento per sottolineare la posta in palio e la delicatezza dei compiti delle forze che si richiamano al movimento operaio, al rinnovamento, per impedire l'incombere di un nuovo medioevo.

Noi riteniamo che i lavoratori abbiano i titoli — non solo morali — per contestare tale impostazione. Noi comunisti contestiamo le tesi del padronato e della Confindustria. De Mita le ha sposate nelle elezioni politiche del 1983 ed ha avuto il colpo che si meritava. Ora ci prova Craxi, cercando di presentarsi con una immagine più decisa che serve la coerenza con quello che il suo partito ha affermato durante la campagna dello scorso anno, ma è pur sempre una linea subalterna a quella del padronato.

Noi riteniamo che da questa somma di fatti non possa che risultare evidenziato con sempre maggiore nettezza lo scontro in atto e la sua inoppugnabilità. Lo scontro tra due linee, ciascuna delle quali con precise motivazioni culturali, precisi referenti sociali e logiche economiche. Sono linea alternativa. Da un lato quella del Governo che ha come presupposto basilare il non mettere in discussione gli interessi economici e sociali oggi prevalenti. Il Governo vuole chiudere gli occhi di fronte a fatti che presupporrebbero una politica economica opposta a quella in atto. Del resto, noi abbiamo coscienza che questo scontro ha dimensioni più ampie. Non ignoriamo la ristrutturazione a livello mondiale, la concorrenza tra diverse aree economiche e al loro interno: uno scontro planetario. Non ignoriamo la politica del riarmo di Reagan e le teorie monetariste che certamente hanno influenza sul caro-dollaro; le teorie della scuola di Chicago e l'influenza sulla subalternità della nostra economia. Proprio per non rompere questi vincoli il Governo è subalterno e sceglie delle strade e delle politiche impopolari.

Ho parlato del caro-dollaro. L'economista Triffin l'altro giorno diceva apertamente che il tentativo di sviluppo dell'economia americana è finanziato dalle economie deboli, tra cui siamo anche noi. In un momento in cui è in atto un processo di finanziarizzazione dell'economia internazionale e di quella italiana, la debolezza del nostro capitalismo e le sue contraddizioni nell'ambito dello scontro internazionale, avrebbero certamente richiesto capacità di direzione della politica economica e finanziaria a livello internazionale di ben altro peso e capacità. Certo, questo avrebbe dovuto dire prendere il coraggio a due mani e dare un taglio deciso e netto nei confronti delle rendite e dei parassitismi, ponendo in sostanza una linea alternativa a questa situazione, che inevitabilmente butterà indietro il nostro paese, facendogli carico di responsabilità e contraddizioni che, se dovesse andare avanti una politica di questo tipo, si scaricherebbero necessariamente sulle grandi masse dei lavoratori, sugli emarginati, sui più deboli; su coloro, in sostanza, che non hanno in mano capacità finanziarie, non hanno in mano il controllo complessivo della macchina dello Stato.

Siccome il pentapartito ha optato per questa linea di sudditanza, pur di difendere le classi e i ceti beneficiati dal sistema di potere della democrazia cristiana, era d'obbligo colpire la classe operaia, gli strati più popolari; e bisognava, quindi, colpire la loro organizzazione sindacale più forte e rappresetativa, e colpire il referente politico di queste categorie sociali e di queste classi, cioè il partito comunista. Questa è la matrice politica di questo decreto-legge!

Certo, poi avrà giocato anche il riflesso di alcune teorizzazioni imprudenti: ad esempio, la valutazione di quei moderni riformisti, che teorizzano la morte della classe operaia. Tutto ciò può spiegare perché ci si accanisca contro i salari e gli stipendi, e quindi contro le forze più rappresentative degli interessi popolari.

Ma le iniziative di lotta che ci sono state, e non soltanto la manifestazione del 24 marzo, non soltanto quell'imponente sintesi di quella che è stata la prima fase della lotta, ancora non sono state recepite. Ritengo che alcuni partiti della maggioranza, o le parti che fino a questo momento hanno imposto le decisioni più antipopolari, non vogliano rendersi conto che i termini sono ben altri.

Ancora oggi, insieme ai miei compagni parlamentari, ho ricevuto una delegazione di lavoratori della Liguria, che rappresentavano uno spettro assai ampio del mondo del lavoro di una regione, che ha dato nella storia del nostro paese importanti dimostrazioni in difesa della democrazia; una regione che è nell'occhio del ciclone, dove 35 mila posti di lavoro sono in discussione. Ebbene, oggi ci hanno portato l'ultima *tranche* di firme per i *referendum;* ce ne hanno portate altre 38 mila che, insieme alle altre 112 mila, ci fanno arrivare ad oltre 150 mila.

Lo stesso onorevole Carrus ha dovuto riconoscere nell'incontro di oggi che l'espressione di questo dissenso è sponta-

nea; che si tratta di un dissenso non unilaterale, quasi a cogliere all'interno della maggioranza alcune forze che vogliono rendersi conto di ciò che sta accadendo. Noi pensiamo che una riflessione di questa natura possa e debba andare avanti.

Ma non si dirà mai a sufficienza, onorevoli colleghi, di quell'incredibile spaccato del paese che si è potuto cogliere a Roma il 24 marzo! Noi abbiamo il dovere, come parlamentari, di portare le sensazioni, le emozioni, le speranze, dell'Italia che ha fiducia nel domani, dell'Italia della laboriosità!

Sono state dette molte sciocchezze: la più dura a morire era quella degli «scioperi che fallivano e delle piazze che si riempivano». Poi c'erano quelle più consolatorie, del tipo «meglio in centomila unitari che in un milione da soli»; anche lì mi domando: chi era solo? Quello che pensava di andare in centomila in piazza o quelli che erano milioni?

È una data che si ricorderà! E noi in questo Parlamento vogliamo rappresentare non soltanto la serenità e la combattività dei siderurgici, dei lavoratori dei cantieri navali, dei portuali, di settori che il Governo vuole dichiarare «decotti», ma per i quali i lavoratori propongono delle alternative. C'erano anche i tecnici di quel terziario avanzato che costituisce l'orgoglio del lavoro italiano nel mondo; anche i tecnici dei settori sofisticati erano là a combattere, insieme al pensionato o al disoccupato! Insieme a tutti questi c'era la Liguria delle grandi lotte per le libertà civili, la Liguria dei partigiani, la Liguria dell'antifascismo, che non è un vecchiume, come vuol fare intendere la maggioranza, quando amoreggia con il Movimento sociale! Ancora questa sera abbiamo sentito rappresentanti del Movimento sociale lamentare che questo corteggiamento della maggioranza nei suoi confronti non passa ancora a vie di fatto; vogliono la prova della verità, la prova d'amore!

Ma c'erano anche le realtà più minute, quelle che non fanno quai mai notizia, quelle degli angoli più sperduti, quelle che non hanno voce in capitolo! Dalla provincia di Imperia sono giunti quattro pullman (non se ne sono trovati di più), con lavoratori che si sono dovuti mettere dietro le spalle oltre venti ore di viaggio, e poi la sfilata! Ma chi è che ha sentito parlare di stanchezza?

V'erano anche i frontalieri, che sono 3.500, ai quali abbiamo chiesto tanti sacrifici! Questi frontalieri sono emigrati due volte, perché dal sud sono andati alla frontiera nord-occidentale e poi sono dovuti emigrare ancora in Francia, a Montecarlo: li hanno sfruttati, hanno messo su le fabbriche; adesso c'è la ristrutturazione, e allora per andare a lavorare in quelle fabbriche dovrebbero sapere il francese ed essere laureati in ingegneria!

Ma c'erano anche i portuali di Imperia, i quali chiedevano come mai non si finanzia il sistema portuale ligure, Longo permettendo: magari Longo, in tutt'altre faccende affaccendato, i 153 miliardi li dava alla Calabria senza progetti, o al porto di Augusta con i progetti non ancora a disposizione; poi abbiamo visto in questi giorni le cose come vanno!

Poi c'erano i giovani, e le molte ragazze, che non hanno potuto sostituire i loro padri o le loro madri in quelle fabbriche, piccole magari, ma che erano la vita per quelle zone, e che sono state chiuse o falcidiate nei livelli occupazionali!

Sono venuti anche a testimoniare la loro battaglia contro l'olocausto nucleare, sono venuti a denunciare il ritardo nella lotta alla droga! E c'erano i floricoltori di Sanremo, che non sono tutelati dalla politica agraria del Governo a livello comunitario! E gli olivicoltori, che, malgrado tutte le bastonate dei governi che si sono susseguiti, non disperano che si possa finalmente risollevare le sorti della loro agricoltura e pensano alla possibilità di un piano di settore! E i marittimi, in attesa di un imbarco sempre più precario per le errate scelte di politica marittima! E i pensionati, che pensano che non bastano 3 mila ore di sole (questo è lo *slogan* della nostra riviera) per poter avere una vita serena, perché con il minimo di pensione a malapena si riesce a mangiare

pane e latte la sera, con gli affitti che ci sono (tra l'altro, anche l'ultimo disegno di legge in materia edilizia penalizza i lavoratori che abitano in queste zone turistiche).

Ma hanno voluto far sapere che c'erano, e volevano parlare anche per quelli che non erano potuti intervenire! E c'erano gli amministratori democratici penalizzati dalla politica del Governo!

C'erano degli assenti, onorevoli colleghi! Potrà dire qualcuno che erano giustificati: si tratta di quegli amministratori del comune di Sanremo, appartenenti al pentapartito, temporaneamente trattenuti nelle patrie galere. Sono convinto che questi signori, se non avessero avuto questo incidente di percorso, avrebbero pontificato contro l'eccessivo peso del costo del lavoro! Che cosa sono, del resto, 13.600 lire al mese, per persone abituate a trattare affari con sei o sette zeri? Cosa importa se poi dietro quelle cifre c'è la mafia? Nulla, perché la mafia non esiste, è un'invenzione dei comunisti, che vengono a fare l'ostruzionismo in Parlamento!

Il tempo mi impedisce di dire che anche là c'era stato il decisionismo di una giunta che aveva agito insieme a due appaltatori per spartirsi la torta, favorita in ciò dal discutibile atteggiamento di un presidente di Tribunale.

PRESIDENTE. Onorevole Torelli, il tempo a sua disposizione è terminato. Non mi costringa a toglierle la parola.

GIUSEPPE TORELLI. Mi avvio alla conclusione, un minuto.

PRESIDENTE. Non si deve avviare alla conclusione, deve concludere.

GIUSEPPE TORELLI. In sostanza ritengo che questo dibattito e l'abnegazione di milioni di lavoratori siano la più sicura garanzia per tutti noi, un patrimonio di idee e di altruismo su cui l'Italia può fondare la sua fiducia per rimontare la china, signor Presidente, per passare dallo «sgoverno» elevato a sistema ad una moderna democrazia. *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente).*

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al prossimo oratore, vorrei ricordare ai colleghi che siamo nella fase di illustrazione degli emendamenti presentati, al fine di influire sul voto di fiducia. Lo voglio ricordare perché alcuni dei discorsi, pur pregevoli, credo che avessero assai poco a che fare con gli emendamenti.

Comprendo che molti colleghi sono alla prima legislatura, quindi possono essere meno esperti, ma tutti gli interventi devono essere attinenti alla fase della discussione, in questo caso perciò alla illustrazione degli emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pisani. Ne ha facoltà.

LUCIO PISANI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, pochi ma tenaci colleghi dell'opposizione, parliamo per l'oggi ma già il domani si affaccia e ci dice che non è più tempo di voltarsi indietro. Un quotidiano di martedì titolava: «Comincia il dopo-decreto».

L'onorevole Berlinguer, con lucidità ma soprattutto con profonda onestà, si è domandato ed ha domandato alla maggioranza il senso di un decreto che, ora come ora, non fa più testo e forse neppure più storia. Per di più, ha dimostrato come la richiesta di un voto di fiducia abbia solo il significato di mettere a profitto uno dei pochi elementi — almeno per il momento — non in discussione di un bilancio di Governo per converso del tutto fallimentare.

Signor Presidente, non per originalità ad ogni costo, e neanche per affrancarmi da quella che sembra, ma non lo è, una caterva di parole, ma, come lei ricordava un momento fa, si deve discutere degli emendamenti, ma questi fanno parte di un intervento sul decreto-legge, e so che ne sono stati presentati ben 2.300...

PRESIDENTE. Onorevole Pisani, immagino che lei ricorderà i suoi.

LUCIO PISANI. Citerò anche i miei, nel

contesto di un discorso collegato con la mia tesi.

Dunque, soprattutto per richiamare ancora una volta al buon senso la protervia di una maggioranza, voglio chiedermi se sia concesso ad un laico il dubbio se esista il diavolo, un diavolo laico naturalmente. Se si tratta di un diavolo laico, io ritengo che possa assumere forma diversa a seconda che sia guardato con l'occhio della maggioranza o con quello dell'opposizione.

Uno dei diavoli che più spesso è stato evocato dalla maggioranza è stato quello dell'ostruzionismo, che impedirebbe al Governo di governare, che porterebbe solo parole superflue perché verrebbero presentati emendamenti non funzionali in se stessi ma solo al fine di utilizzare i 45 minuti concessi per l'illustrazione e quindi impedire che il decreto venga convertito.

Sono alla mia prima legislatura, ho poca esperienza delle procedure regolamentari, ma ricordo, avendo studiato la Costituzione, che il Governo per necessità ed urgenza può emanare un decreto-legge; su questo è data la possibilità di discutere e, ove il Governo ritenga che l'ampiezza della discusssione possa portare oltre i termini stabiliti, può esserci il ricorso al voto di fiducia; il regolamento poi consente che gli emendamenti al decreto-legge siano illustrati. Certo, con le parole possiamo dimostrare tutto e il contrario di tutto ma, se mi è consentito fare un richiamo alla mia esperienza professionale, una delle cose che più spesso ho dovuto sottolineare come pericolosa è il distacco tra paese legale e paese reale; mi riferisco non solo agli alunni, che ho seguito come provveditore agli studi, ma ai docenti: se domandassimo loro quale sia il significato di certe disposizioni normative, constateremmo una estraneità assoluta tra chi crea la norma e chi la deve applicare.

Oggi si discute di un decreto economico, ma a me pare che, ove potessimo discutere anche della miseria della cultura, dovremmo giudicare negativamente molti dei decreti che vengono presentati per la conversione.

Signor Presidente, rimanendo al tema, desidero illustrare un ordine del giorno di cui sono firmatario, relativo alla materia sanitaria. Con esso, considerato che in molti paesi europei vengono promosse campagne di alfabetizzazione sanitaria nelle scuole e nei luoghi di lavoro, nonché attraverso i mezzi di comunicazione di massa, si chiede al Governo un impegno a presentare alle competenti commissioni parlamentari, entro sessanta giorni, un programma di educazione sanitaria diretto a sensibilizzare gli operatori e l'opinione pubblica. Infatti, quando alla gente del popolo, che è poi quella che subisce le nostre leggi, vengono fatti discorsi in cui si parla di «*ticket* da pagare», di «paniere da riformare», di «riforma generale delle voci terapeutiche», non credo che molti si orientino e capiscano quale è la volontà dello Stato. Ebbene, a me sembra che uno Stato che governi senza farsi intendere dai suoi governati pecchi di autoritarismo.

Il diavolo sono per il Governo quelle che sembrano, ma non sono, le parole superflue. Noi svolgiamo i nostri interventi — preferisco non parlare sempre di ostruzionismo — perché è stato presentato un decreto che va convertito in legge solo se la maggioranza si convince, in un dibattito in Assemblea, che ci sono buone ragioni di carattere sociale, politico ed economico, non perché per la sua conversione e il numero più che la ragione faccia testo. Contro la forza di un numero senza ragione riteniamo di aver diritto a combattere per affermare la nostra volontà di resistere contro questa protervia.

C'è poi un diavolo quando si parla di fiducia, ma cosa significa questa fiducia? Soltanto un certo numero di voti espressi dai parlamentari o l'espressione di una fiducia sostanziale? È una fiducia che, se potesse essere ricondotta ad un ideale *referendum* popolare, prima di tutto evocherebbe il fantasma di una piazza che ha visto Roma contro questo decreto-legge, che deve essere convertito a tutti i costi. Noi riteniamo che il popolo, i lavoratori, i disoccupati, gli emarginati sentano il bi-

sogno di far sentire la loro voce e vogliano affidare, a chi hanno liberamente eletto, tutte le possibilità perché ci si batta contro la prepotenza. Noi con gli emendamenti e con l'ostruzionismo — se così si vuol chiamare — tentiamo di renderci interpreti della volontà dei deboli e degli oppressi. Il diavolo comunque può avere diverse forme a seconda di come lo si guardi; il diavolo per le opposizioni assume innanzitutto la forma della costituzionalità del decreto. Noi sappiamo che per emanare un decreto-legge vi devono essere i presupposti di necessità e di urgenza. Mi sembra che l'unica necessità e urgenza che il Governo ha avvertito, nel campo della politica economica globale, è stata quella di tagliare i punti della contingenza e l'unica certezza è quella di togliere il poco per speranze elusive ed evanescenti, che probabilmente non troveranno mai concretezza. Inoltre è dubbio se il Governo possa intervenire nella libera regolamentazione della trattazione di contratti collettivi; infine resta la perplessità se questo decreto-legge abbia o meno la copertura finanziaria.

Il Governo ha ritenuto di dover fare un discorso di contrapposizione, a quello che viene definito il diavolo dell'autoritarismo, che già in questa aula ebbe ad esprimersi a proposito del condono edilizio, con il consenso sociale. Qual è il vero consenso sociale? Un grande giurista disse che bisogna pregare per tutti coloro che detengono una disgraziata particella di autorità, perché questi non siano portati a confondere la lettera e la cifra come più reali del sangue e della carne e perché essi non confondano l'uomo con la funzione che egli è chiamato ad esercitare. Ricordiamoci che è sempre colpa della nostra ignoranza, della nostra pigrizia, della nostra debolezza se nasce uno Stato iniquo. Quando l'opposizione, così tenacemente, così violentemente si batte contro questo decreto-legge, si batte anche perché il popolo non sia pigro, non sia ignorante, perché possa partecipare effettivamente alle scelte di chi è chiamato ai vertici, cioè alla responsabilità della direzione.

Sono stato provveditore a Torino negli anni difficili, nel 1976. Arrivai in quella città il 5 maggio e mi fu annunciato che una delegazione della FLM voleva conoscere, dal nuovo provveditore agli studi, con quali orientamenti politici intendesse governare l'amministrazione scolastica. Un funzionario amministrativo, onorevoli colleghi, è poco più, poco meno di una macchina per automatismo: esiste la norma alla quale occorre dare esecuzione. Raramente è lasciata la discrezionalità di scelta e di opportunità: i bandi di concorso disciplinano tutto, i trasferimenti vengono effettuati tramite punteggi. Quando venendo da una piccola città come Como mi sentii chiedere quale fosse la politica con la quale intendevo amministrare la scuola, mi posi un interrogativo al quale non detti risposta; la risposta venne in seguito e questo è significativo, perché dopo capii che la norma non sempre consente di realizzare le pubbliche finalità dello Stato.

Noi abbiamo una scuola media che, dal punto di vista normativo, è la più recente, completa e definita. Ebbene, il maggior numero di abbandoni e quindi di devianze e quindi di criminalità precoci si registrano proprio nella scuola media dell'obbligo. Noi potremo anche fare la migliore legge del mondo, ma se dimentichiamo che il rapporto autentico è sempre tra persona e persona — e nel caso specifico tra docente e alunno — trincerandoci dietro l'astrazione della norma, noi dimentichiamo anche di essere uomini. Ho capito che nel momento in cui mi veniva chiesto, come provveditore di Torino, come intendessi governare la scuola, mi si chiedeva semplicemente di non dimenticarmi che oltre ad essere un funzionario ero anche un uomo, che doveva rendersi conto delle necessità e dei bisogni del popolo.

Mi si consenta di intervenire sul merito del decreto-legge. Come dicevo prima, esso toglie poche certezze in cambio di elusive speranze. Già l'accordo siglato nel gennaio 1983 ha dimostrato l'incapacità di realizzare gli obiettivi che erano stati prefigurati. In realtà sappiamo per certo che l'elemento punitivo del taglio della

contingenza si è immediatamente attuato, ma una seria politica fiscale, una politica dei redditi, un intervento a livello di indennità integrative per particolari famiglie bisognose non è stato avviato. Ho paura che stabilendo che l'unica compensazione è riferita alle tariffe amministrate si possa andare incontro ad ulteriori rapine, perché di rapina si tratta quando si sottraggono addirittura due punti di contingenza maturata a febbraio, prevedendo in cambio che l'inflazione non superi il 10 per cento. Ricordo che il paniere dei prezzi amministrati è circa il 25 per cento di tutto il paniere che concorre a determinare l'entità del punto di contingenza. Si tratta però di previsioni e non di certezze. In realtà ho l'impressione che ai lavoratori dipendenti, che sono i più colpiti e che pagano le tasse per intero, si voglia promettere una sorta di coniglio bianco — in letteratura viene chiamato Harvery, — che rappresenta il sogno inseguito durante tutta la vita dai disperati. Dico questo perché in realtà non si tratta di una sorta di rifugio nella letteratura o nel sogno; noi, giorno dopo giorno, abbiamo infatti assistito, prima con i pensionati, che sono stati colpiti iniquinamente da precedenti disposizioni di legge, ad interventi del Governo tesi soltanto a realizzare una economia nei confronti di determinate categorie di persone che sono le più deboli e non in grado di difendersi. Il Governo parla di future concertazioni delle parti. Che cosa si possa desumere da questa concertazione non è dato molto di capire. Certo, si tratta di un disegno astratto, come sono sempre astratte le buone intenzioni; ma di buone intenzioni è lastricato l'inferno! Il sì, se proprio a concertazioni ci si vuole riferire, è stato dato dalle categorie che non venivano minacciate minimamente dal decreto, almeno nella fase di attuazione, ma che tutt'al più prevedevano un'ipotesi molto futuribile di interventi. Ma noi sappiamo che la minaccia, per avere efficacia, deve essere attuale e immediata, la minaccia futura lascia il tempo che trova. Il no, e di no si è trattato con la protesta di milioni e milioni di lavoratori, è soltanto di chi ha poco da difendere e lo difende a denti stretti e affida a noi la capacità di questa difesa. Molto spesso si è parlato, come causa dell'inflazione, soprattutto del costo del lavoro, che poi si riduce al problema, guarda caso, soltanto della scala mobile. Ma il costo del lavoro è cosa ben più complessa, come cosa ben più complessa è una vera politica dei redditi. Lo stesso Presidente del Consiglio diceva che una politica dei redditi intesa come politica globale e consensuale, che assicuri la complessiva evoluzione dei redditi in coerenza con le finalità comune a tutte le parti sociali, può determinare un'autentica politica dei redditi. Andiamo a leggere il decreto-legge e vediamo cosa c'è di politica globale e soprattutto di politica consensuale. Oggi come oggi assistiamo soprattutto ad una spaccatura profonda nell'ambito del mondo dei lavoratori che potrà determinare molto più gravi conseguenze, come mi accingerò a descrivere tra qualche minuto. L'onorevole Bassanini, che è un esperto in materia, tentava di ricordare: «Il decreto tende, al contrario, ad alimentare la convinzione sicuramente eccessiva che il costo del lavoro dipendente sia l'unica causa o almeno la causa principale della crisi economica dello Stato e delle imprese, con un operazione al tempo stesso iniqua ed illusoria; iniqua perché carica sulla medesima categoria di cittadini, che già contribuisce al maggior gettito fiscale il peso della manovra di risanamento; illusoria perché, disinteressandosi di tutte le concause del processo inflazionistico, il decreto non potrà in alcun caso raggiungere gli obiettivi conclamati». Queste sono parole di esperti di economia che hanno forse soltanto il torto di essere guardati come esponenti di parte della sinistra e non certamente non per la ragione, che purtuttavia li anima in ogni circostanza e in ogni intervento. Quali possono essere però le conseguenze che questo decreto-legge finora ha determinato? Innanzitutto la messa in pericolo dell'unità sindacale. Io non so se, e fino a che punto, si sia riflettuto su come sia importante, per evitare spinte corporative o una contrapposizione tra interessi di carattere privatisti-

co o categoriale, valutare il pericolo della rottura dell'unità sindacale. Vi sono oggi due sindacati che hanno dato il loro consenso al decreto; ve n'è uno, certamente il più rappresentativo, almeno nella maggioranza, che questo assenso non ha dato. Ma vi è un pericolo maggiore, vi è il pericolo della perdita di credibilità dei vertici sindacali nei confronti della base che potrebbe determinare spinte autonomistiche, con conseguenze funeste perché vi sarebbe una rincorsa di richieste e di aspettative di categorie in contrapposizione tra loro, che potrebbe gettare il paese in maniera molto più spinta verso un'inflazione galoppante, proprio perché non sarebbe dominabile nè prevedibile nessun tipo di intervento. Oltre alla messa in pericolo dell'unità sindacale, ritengo che questo decreto abbia determinato, suo malgrado, come una forza sinergetica, la difesa sterile e oltranzista nelle singole posizioni. Qui non vi è stato uno scontro soltanto, ma vi è stata la eliminazione di un confronto, ed io ricordo che soltanto attraverso il dibattito, serrato quanto si vuole, acceso, teso, è possibile che scaturiscano in uno Stato democratico delle sintesi produttive. Quando ci si arrocca come sta avvenendo, irragionevolmente, su posizioni preconcette, muro contro muro, quando si fa un braccio di ferro improduttivo, certamente non è il paese a giovarsene. Ciò è capitato soprattutto per questo decreto che ha determinato la messa in mora del Parlamento. Sono giorni che il Parlamento non funziona; prima abbiamo avuto lo stillicidio al Senato, poi qui alla Camera dove, oggi come oggi, sono iscritti a parlare 200 parlamentari dell'opposizione: tutto questo viene chiamato ostruzionismo, ma in realtà è una messa in mora, il Parlamento non riesce più a produrre perché effettivamente non è più in grado di poter discutere di altro, in una situazione, che da un lato vede schierato il Governo e la maggioranza, e dell'altro le opposizioni, che sono chiamate a difendere le categorie meno forti. In fondo noi questo diavolo lo vogliamo esorcizzare, anche con gli emendamenti, lo vogliamo esorcizzare anche con le nostre parole, con la richiesta di un confronto serio, altrimenti assisteremo veramente all'agonia delle istituzioni. Agonia delle istituzioni che molto spesso sono anche l'ultima certezza di un paese civile e democratico. Ma per noi non ci sarà agonia; noi riteniamo che l'unica agonia accettabile, che può suonare come un monito al Governo, sia quella descritta da Ungaretti in una sua splendida poesia: «Morire come l'allodola sul miraggio o come la quaglia nei primi cespugli, passato il mare, perché di volare non ha più voglia, ma non vivere di lamenti come un cardellino accecato». Noi non siamo disposti a lamentarci, noi portiamo la voce del buon senso, la nostra capacità, la forza del confronto e delle nostre idee; siamo disposti anche ad abdicare alle idee, quando cui viene dimostrato, ma non con la forza del numero, che queste idee non hanno diritto di cittadinanza. Ma siamo convinti — e lo faremo sempre con la tenacia che ha animato i nostri interventi — che fin quando ci batteremo per le categorie più oppresse e più deboli saremo dalla parte della ragione *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente).*

Trasmissione dal ministro degli affari esteri.

PRESIDENTE. Il ministro degli affari esteri, con lettera in data 28 marzo 1984, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 2 della legge 19 dicembre 1983, n. 751, il bilancio consuntivo della società Dante Alighieri relativo all'anno 1983, corredato della relazione sull'attività svolta nello stesso anno, nonché della relazione della direzione generale della relazioni culturali.

Questi documenti saranno trasmessi alla Commissione competente.

Trasmissione dal ministro della difesa.

PRESIDENTE. Il ministro della difesa, con lettera in data 10 aprile 1984 ha tra-

smesso copia del verbale della riunione del 23 marzo 1984 del Comitato per l'attuazione della legge 16 giugno 1977, n. 372, sull'ammodernamento degli armamenti, materiali, apparecchiature e mezzi dell'esercito.

Questo documento sarà trasmesso alla Commissione competente.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tringali. Ne ha facoltà.

PAOLO TRINGALI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, è ormai chiaro a tutti che andiamo ad una conclusione della «seduta-fiume», ed alla decadenza del decreto che — si dice — rappresenta per il Governo uno dei punti di forza della cosiddetta manovra economica già definita dalla nostra parte politica — ma non soltanto dalla nostra — come ininfluente ai fini di un autentico rilancio dell'economia nazionale. Pertanto i nostri interventi hanno soltanto lo scopo di ottenere il risultato, ormai scontato, della non conversione del decreto; ma hanno anche quello di testimoniare, ciascuno con le proprie riflessioni e considerazioni, che non si può accettare la logica aberrante della maggioranza che sostiene il Governo, secondo cui sarebbe il costo del lavoro e quindi il salario dei lavoratori e quindi la contingenza, l'unico e principale responsabile della crisi che travaglia l'Italia e ne divora ogni risorsa. Conseguenza di tale logica è che il costo della crisi lo pagano i lavoratori sui quali da anni si accanisce una manovra di contenimento del salario, attuata nel tempo con vari provvedimenti di raffreddamento, di congelamento e, quindi di taglio della scala mobile.

È stato detto: per curare la malattia si rompe il termometro e non ci si cura delle cause del male. Questa è la verità. Sono tantissimi gli esempi che si potrebbero qui elencare per dimostrare l'assunto ma, nell'inserirmi nel fiume dell'ostruzionismo con il quale si cerca inutilmente di farsi perdonare l'adesione ed il sostegno concessi all'accordo del 22 gennaio 1983 da cui deriva l'attuale incriminato decreto, non voglio assolutamente farmi trascinare dalla — a parole — impetuosa corrente e limiterò a qualche caso la mia esemplificazione.

Si dice che la manovra di cui il decreto-legge è parte principale tende a realizzare economie e quindi mezzi da destinare agli investimenti e conseguentemente tende a bloccare o rallentare l'emorragia di posti di lavoro e l'aumento della disoccupazione. Conseguenza di tali eventi dovrebbe essere la prospettiva di nuovi posti di lavoro e soprattutto la ripresa dell'economia e dello sviluppo. A parte la considerazione ovvia che il decreto-legge opera dal 1° febbraio e che in due mesi e mezzo di operatività nessuno è venuto a dirci quanto si sia realizzato in ordine alle previste economie, come abbia rallentato il ritmo delle perdite di posti di lavoro, quanti investimenti siano stati posti in essere o siano per esserlo e quanti nuovi posti di lavoro si siano resi disponibili, o sia possibile individuare e offrire almeno ai giovani in attesa di prima occupazione; a parte queste considerazioni — dicevo —, peraltro tutte negative rispetto alle promesse del Governo, sarei curioso di sapere se, attuando un intervento tempestivo — «decisionista», come si usa dire — già nel mese di ottobre scorso per la soluzione della crisi dell'esportazione degli agrumi, la nostra economia oggi si troverebbe nella stagnazione ancora in atto malgrado il decreto n. 10 ovvero se ne avrebbe ottenuto qualche beneficio.

È chiaro che sto parlando della soluzione di un problema e lo raffronto agli effetti del decreto perché mi pare che le due grandezze — positiva soluzione della crisi agrumicola, una delle tante crisi esistenti in Italia, ed effetti del decreto — siano commensurabili, in quanto per la prima si tratta di campagna agrumaria a spiegamento annuale ma con effetti anche pluriennali, mentre il decreto dovrebbe avere effetti per l'anno corrente, ma nulla si sa o si dice per il dopo decreto.

Anzi, c'è chi avanza proposte che tendono a ridurne a sei mesi l'efficacia.

Il Presidente del Consiglio nel corso della replica nel dibattito sugli euromissili il 16 novembre 1983 dichiarò tra l'altro: «Abbiamo infatti un *deficit* commerciale nei nostri rapporti con l'estero che si avvicina ai 4 mila miliardi di cui 2.800 solo con l'Unione Sovietica. Importiamo, cioè, assai più di quanto non esportiamo. L'indebitamento complessivo del COMECON nei confronti dell'Italia è di circa 8 mila miliardi, di cui solo 4 mila dell'Unione Sovietica». È a tutti noto che la produzione agrumicola quest'anno è finita quasi del tutto sotto le ruspe; abbiamo distrutto un'immensa ricchezza e non è prevedibile un qualsiasi sbocco positivo della grande crisi. Sono innumerevoli le manifestazioni di protesta, appartengono ai grandi numeri le iniziative dei consigli comunali tutte tese a sollecitare le forze politiche ed il Governo; sono tante le interrogazioni parlamentari, quasi tutte inevase.

Il ministro Pandolfi, emblematicamente, rispondendo al presidente dell'amministrazione provinciale di Siracusa che lo invitava a recarsi in Sicilia per rendersi personalmente conto del grave stato di crisi, così si esprimeva: «I dati sulla crisi agrumicola obbligano tutti a riflettere», e poi: «L'intera questione agrumicola costituisce la spina nel fianco per l'agricoltura italiana nel quadro della politica agricola comunitaria. Purtroppo non riesco a trovare spazio per una mia visita in Sicilia. Appena sarà passata la fase più critica delle decisioni interne da prendere dopo la conclusione del negoziato agricolo di Bruxelles, conto di poterla incontrare a Roma per esaminare concretamente qualche misura per ovviare in avvenire all'attuale situazione estremamente critica». Viene voglia di dire «campa cavallo», con quel che segue.

Per recarsi in Sardegna — vale la pena di ricordarlo — hanno trovato tempo, pur non essendo impegnati meno del ministro Pandolfi, il Presidente del Consiglio con diversi ministri e varia corte al seguito. Non è che i problemi della Sardegna, grazie ai nostri governanti, non meritino visite tanto importanti, per carità! Però, se il Governo italiano e lo stesso Presidente del Consiglio avessero posto attenzione al problema e lo avessero per un momento messo in relazione con l'indebitamento complessivo del COMECON di ben 8 mila miliardi nei confronti della Italia; se avessero avuto presente che, a fronte di tale indebitamento i paesi dell'Est europeo avrebbero potuto essere invitati a non pretendere, come pretendono, di aprire le loro frontiere agli agrumi siciliani ed italiani in genere solo a condizioni «capestro» quali il baratto col legname ed articoli vari, ovvero accettando pagamenti dilazionati sino a 24 mesi; se avessimo trattato con loro con la dovuta autorevolezza — che tra l'altro ci avrebbe consentito, come dice il Presidente del Consiglio, di riequilibrare la bilancia commerciale con quei paesi —, con la sola voce «esportazione di agrumi nei paesi dell'est» avremmo guadagnato assai più del nulla che, a quanto ci è dato sapere, ci ha reso il decreto n. 10. Avremmo soprattutto ridotto di molte migliaia le fila dei lavoratori disoccupati e di quelli sottoccupati. Sono infatti circa 8 mila nella sola Sicilia i lavoratori impegnati nella lavorazione degli agrumi, cioè nei magazzini dove tali agrumi vengono confezionati per l'esportazione, ma sono molte migliaia ancora le unità lavorative occupate nella coltivazione, nella raccolta, nel trasposto di questo prodotto assai pregiato che non merita invero di essere banalmente distrutto. Questi lavoratori, invece, in conseguenza delle brillanti iniziative del Governo, vengono penalizzati anche nelle fasi di lavoro, del pocchissimo lavoro che gli operatori del settore riescono, pur fra tantissime difficoltà, ad assicurare loro. Infatti, con il cosiddetto decreto previdenziale n. 463 — altra «pezza» della manovra — essi sono stati privati praticamente della misera indennità di disoccupazione che — ricordo per gli immemori — ascende all'astronomica cifra di lire 800 al giorno; ciò in quanto le prestazioni, con quel decreto previdenziale, vanno concesse in rapporto all'attività svolta; ciò vuol dire che un lavoratore del settore in situazione

estremamente critica come riconosce lo stesso ministro Pandolfi, non effettuando — così come a causa della grande crisi non effettua — almeno 24 ore di lavoro settimanale, non è coperto praticamente da assicurazione e quindi non può conseguire il diritto alla percezione della misera indennità — lo ripeto — di 800 lire. Altro che fame nel mondo! Di conseguenza, perde diritto agli assegni familiari e sul versante delle indennità economiche di malattia, essendo egli considerato lavoratore a tempo determinato, viene assistito — si fa per dire — in relazione alle poche ore di lavoro prestate. Pertanto, grazie al Governo dell'equità e della giustizia sociale rischia di non poter sopravvivere assieme alla sua famiglia, spesso monoreddito e spessissimo, purtroppo, alquanto numerosa. Quando queste cose si verificano nella nostra iniqua e ingiusta società ed il Governo nazionale — ma anche, nel caso, quello regionale — che ha superato ogni primato di inefficienza ed inattività non trova spazi per occuparsi delle piccole, grandi cose che gli italiani attendono di vedere risolte, e rivolgendosi alla macroeconomia porta avanti iniziative come quella configurata nel decreto al nostro esame, allora è facile comprendere quello che accade nella società e capire — naturalmente senza giustificarla — la reazione negativa delle giovani generazioni e soprattuttto trovare la spiegazione al fenomeno che vede crescere una manovalanza del crimine ad ogni livello. Ma non è solo questo che si può dire del famigerato decreto-legge n. 10. Ad esempio, mi pare corretto evidenziare almeno uno dei punti di iniquità e di ingiustizia che in esso si annidano.

Penso che tutti abbiamo notato come con l'articolo 2 si stabilisca che la tabella per la determinazione dell'assegno integrativo — da corrispondere in aggiunta agli assegni familiari e alle quote di aggiunta di famiglia per i figli a carico di età inferiore a 18 anni compiuti — è sostituita da quella allegata al presente decreto con effetto dal primo giorno del mese successivo a quello di pubblicazione della legge di conversione, mentre l'articolo 3 stabilisce: «per l'anno 1984 i punti di variazione dell'indennità di contingenza e di indennità analoghe, per i lavoratori privati, e della indennità integrativa speciale di cui all'articolo 3 del decreto-legge 29 gennaio 1983, n. 17, convertito, con modificazioni, nella legge 25 marzo 1983, n. 79, per i dipendenti pubblici, non possono essere determinati in più di due dal 1° febbraio, in più di due dal 1° maggio, in più di due dal 1° agosto ed in più di tre dal 1° novembre 1984». Dunque, come dire che dal prossimo 1° maggio — ironia della sorte, festa del lavoro — si saranno già «tagliati» quattro punti di contingenza, operando, tra l'altro, il decreto retroattivamente; mentre la lieve compensazione del danno subito, da effettuare con l'assegno integrativo, condanna i lavoratori facendo restare in vigore la vecchia tabella ed impedendo alla nuova di spiegare i suoi effetti con la stessa decorrenza del taglio della scala mobile, e cioè dal 1° febbraio. E, in ipotesi del tutto peregrina, potremmo trovarci, in pratica, a veder applicato l'articolo 2 con oltre sei mesi di ritardo, rispetto all'avvenuta operatività dell'articolo 3.

Signor Presidente, con le brevi e semplici osservazioni che mi sono permesso di fare, si evidenzia ancora — se pur ve ne fosse stato bisogno — che la battaglia che il nostro gruppo sta portando avanti è diversa dalle altre pseudobattaglie qui in corso: intanto, non è condotta, come quella del partito comunista, per offesa ricevuta, perché sembra evidente, a chiunque voglia valutare obiettivamente, che quel partito non l'avrebbe nemmeno iniziata se, come è avvenuto nel 1983, fosse stato assieme alla sua derivazione sindacale, associato alle decisioni della maggioranza e non fosse stato toccato nella sua «funzione» alla quale si era ormai affezionato; la nostra opposizione al decreto, invece, muove da lontano ed ha ragioni di profondo convincimento: che in Italia, per riprenderci, per ricominciare daccapo occorre restaurare valori che da tempo sono stati negletti; occorre che torni a imperare la giustizia, quella senza aggettivi, quella che consente a tutti e a ciascuno di

rendersi conto che la madre non ha figli e figliastri, quella che impone che tutti i cittadini siano uguali nei suoi confronti e che pertanto, se è la giustizia ad imperare sulla società, saranno abbattute le iniquità, i privilegi ed il parassitismo insieme al clientelismo. E in queste rigenerate condizioni di vita certamente a tutti e a ciascuno potrebbe essere richiesto un sacrificio per la ripresa e l'avviamento ad un civile progresso.

Solo a queste condizioni ci si potrà attendere che non siano state vane le enunciazioni con le quali, nel corso delle dichiarazioni programmatiche, il Presidente del Consiglio promise quanto segue: «Il Governo si propone di determinare le condizioni perché prenda vita e sostanza una efficace politica dei redditi. Una convincente ed utile politica dei redditi nón può riguardare solo una parte del corpo sociale e produttivo, non può riguardare solo i redditi del lavoro dipendente, in particolare i redditi di categorie di lavoratori sovente mal pagati per un lavoro duro e faticoso».

Ma questo, signor Presidente del Consiglio, deve essere ancora provato, mentre è provato — e il decreto n. 10 è qui a testimoniarlo — che il provvedimento varato dal Governo comincia col colpire, appunto, i redditi di categorie di lavoratori sovente mal pagati per un lavoro duro e faticoso *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trebbi. Ne ha facoltà.

IVANNE TREBBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, già molti altri colleghi del mio gruppo nei loro interventi hanno stigmatizzato con osservazioni serie e puntuali il perché del nostro «no» al decreto, il perché della nostra battaglia per farlo decadere. E la nostra non è un opposizione pregiudiziale, come si tenta di far credere e come ho sentito ripetere anche questa sera nella conferenza stampa del partito socialista. La nostra opposizione è a un decreto ingiusto, iniquo e quindi inaccettabile, sia dal punto di vista politico, sia dal punto di vista sociale e che, con l'alibi del decisionismo, del «qualcuno deve pur decidere» si vuole imporre senza possibilità di modifica, mentre si sa che per queste modifiche il partito comunista ha presentato tanti e qualificati emendamenti, emendamenti che se presi in considerazione potrebbero dare un serio contributo al cambiamento, al miglioramento del decreto stesso; e mi riferisco agli emendamenti agli articoli 1 e 3 dei quali anch'io sono firmataria e che qui illustrerò.

L'emendamento all'articolo 1 pone il problema di garantire il controllo dei prezzi attraverso l'istituzione di un istituto di analisi dei prezzi e dei consumi.

L'emendamento all'articolo 3 propone un parziale recupero dei punti di contingenza che vengono tagliati dal decreto, sostituendo le parole «non possono essere determinati in più di due dal 1° agosto» con le parole «non possono essere erogati in meno di quattro dal 1° agosto».

Desidero far osservare che ci troviamo di fronte ad un decreto che ci è stato presentato pomposamente come perno di una nuova politica dei redditi, come perno di una nuova manovra economica complessiva, per collocare il nostro paese nel contesto della ripresa economica internazionale, per conseguire il contenimento dell'inflazione, per favorire la ripresa economica, per mantenere il potere d'acquisto delle retribuzioni.

Ma è proprio questo il decreto-legge? No, certamente! Infatti, come da più parti è già stato ricordato, esso non esprime una vera politica dei redditi, ma il suo scopo principale è il taglio di tre punti di contingenza, con un obiettivo non dichiarato ma reale, non tanto di riformare la scala mobile, cosa su cui in tanti si concorda, ma di eliminare la scala mobile. È quindi, in palese contraddizione con le stesse dichiarazioni programmatiche del Governo, che affermava, ad esempio, la necessità di una politica dei redditi basata sul consenso, volta a contenere la dinamica dell'inflazione attraverso il controllo di tutti i redditi. Mi sono chiesta allora se Craxi sia contro Craxi, ma mi sono data

questa risposta: che noi ci troviamo di fronte ad una Craxi numero due.

In verità, questo, secondo me, è il parto di una scelta politica di classe, di una scelta di stampo moderato e conservatore; scelta di classe che ha sempre caratterizzato gli orientamenti delle classi dirigenti italiane in ogni occasione di crisi, cioè fare pagare ai lavoratori, fare pagare alle grandi masse popolari i costi della crisi. Loro fanno il guasto e i lavoratori, il paese devono sempre pagare.

Non è, quindi, nemmeno una trovata nuova, è una politica vecchia, già sperimentata. Nuovo, invece, è sapere da chi è stata fatta e da chi è stata sostenuta la proposta del decreto-legge; nuovo, e direi preoccupante, è il fatto che il Presidente del Consiglio che oggi sostiene questa proposta sia un compagno socialista. Ecco perché ho parlato del Craxi numero due, che ha abbandonato il programma con cui il partito socialista si era presentato davanti al paese e agli elettori durante la campagna elettorale, per incamminarsi sulla strada indicata dal programma della democrazia cristiana. Una democrazia cristiana, mi si permetta di sottolineare, che sembra vittima di questa situazione, ma che ha la responsabilità di avere aperto la strada a questo attacco alle conquiste dei lavoratori con le sue teorie sulla liberalizzazione, sulla privatizzazione e quindi di attacco allo Stato sociale; una democrazia cristiana, lo voglio ricordare, che ha la responsabilità primaria della grave situazione del nostro paese.

Con questo decreto-legge, onorevoli colleghi, il Governo tocca nel vivo vari aspetti della vita di ogni cittadino, della vita dei lavoratori. Il Governo così interviene e decide con prepotenza ed arroganza in campi non suoi, come quelli dei rapporti di lavoro e della contrattazione sindacale, del salario, che è la fonte primaria di sostentamento di chi lavora; e di questo parla l'articolo 3. Interviene e decide con prepotenza sui bilanci familiari, anche attraverso la mancanza di controllo reale dei prezzi, interviene sulla stessa possibilità di garantire e curare la salute, che è una delle cose più preziose di ogni persona. Interviene con prepotenza per cancellare, per calpestare diritti acquisiti dal popolo italiano, dai lavoratori, di importanza fondamentale, diritti, voglio ricordare, e conquiste che sono il frutto di sacrifici, di lotte storiche e memorabili del movimento operaio e democratico italiano: una storia che è fatta di perdite di vite umane, con nomi che sono rimasti scolpiti nelle nostre coscienze, i nomi di Modena, di Reggio, di Melissa, di Montescaglioso, di Portella delle Ginestre, di cui il 1° maggio ricorre l'anniversario, e di centinaia di operai e di braccianti. Lotte alla cui base vi è sempre stata l'unità della sinistra italiana, un'unità della sinistra costituita, soprattutto, dall'unità del partito socialista e del partito comunista, che ha visto certo anche momenti di difficoltà e di contraddizione, ma che è sempre stata capace di far ritrovare la strada dell'intesa e della collaborazione; perché più forte dei contrasti, più forte di ciò che ci differenzia, di ciò che può dividere, è sempre riuscito ad emergere ed a prevalere ciò che ci unisce. E questo è l'auspicio e la speranza che anche oggi formuliamo noi e formulano i lavoratori.

Dobbiamo avere tutti la consapevolezza che la divisione di oggi crea tra i lavoratori un'allarme ed un'amarezza che dobbiamo sapere ascoltare ed interpretare, perché c'è la consapevolezza che a fare le spese di tutte queste lacerazioni e fratture, sia sindacali sia politiche, siano prima di tutto i lavoratori, la forza contrattuale del sindacato e l'intero paese. E, compagni socialisti, sarà lo stesso partito socialista a correre il pericolo di diventare altra cosa e di collocarsi, se continua così, irrimediabilmente come una forza non più di sinistra e non più dalla parte dei lavoratori. Riflettete, quindi, e riflettiamo insieme, proprio in questi giorni, così vicini al 25 aprile, che sono scritti nella storia di Italia come i giorni della Liberazione, come i giorni della conquista della democrazia, che sono i giorni dell'unità, che sono i giorni della solidarietà.

Questa preoccupazione per la radicalizzazione dello scontro, per le lacerazioni e

le fratture che si sono create non sono solo in noi comunisti, ma sono apparse anche in dichiarazioni e prese di posizione di compagni socialisti e nella stessa democrazia cristiana. Per esempio, io ho ascoltato l'intervento dell'onorevole Gitti, svolto il primo giorno di discussione, e l'onorevole Gitti è vicepresidente del gruppo della democrazia cristiana; ebbene, io ho sentito queste preoccupazioni, che sono emerse quando egli affermava che il gruppo della democrazia cristiana cerca il confronto e non lo scontro. Ed anche quando da varie parti dell'area governativa vengono avanzate critiche e proposte diverse, come quella, ad esempio, di mollare il decreto e di pensare al dopo con fantasia, emergono le medesime preoccupazioni.

Non riesco però a capire perché non si possa pensare ora con fantasia alle modifiche da apportare, in modo da guadagnare tempo e prestigio. Pur apprezzando queste affermazioni, dobbiamo purtroppo constatare che con la decisione di porre la questione di fiducia si è commesso un secondo errore, un atto di imperio, di prepotenza e di arroganza, perché si è voluta impedire così la discussione nel merito del decreto e sugli emendamenti che noi comunisti abbiamo presentato con spirito costruttivo e propositivo. Tale discussione avrebbe portato ad un approfondimento del confronto, oltre che ad una modfica migliorativa del decreto stesso, permettendo così al Parlamento di assolvere a quella funzione di dibattito politico e di confronto che qualifica le istituzioni rappresentative e di essere più democratico e più vicino alle masse popolari ed ai cittadini.

Ritengo che debba essere sottolineato che è in atto nel paese un tentativo di dimostrare che a questo decreto-legge si è opposta solo la parte della CGIL rappresentativa dei comunisti, mentre tutte le altre categorie sociali e le rispettive organizzazioni sarebbero favorevoli e solidali con il Governo. Lo stesso onorevole Craxi, parlando recentemente a Milano ha affermato che si è deciso di emanarlo dopo aver ascoltato tutte le parti sociali, dagli industriali ai sindacati, dagli artigiani ai commercianti. Tutti si sono dimostrati d'accordo — ha detto Craxi — tranne la componente comunista della CGIL.

Le cose non stanno veramente così. In quest'aula nel suo intervento il compagno Olivi ha portato ampie documentazioni per dimostrare che si tratta di una mistificazione che anch'io voglio stigmatizzare e denunciare. Vi è una nota dell'ufficio stampa della Presidenza del Consiglio che si incarica di fare chiarezza e di dire il contrario delle affermazioni dell'onorevole Craxi. Infatti in tale nota vengono elencate tutte le ventotto organizzazioni economiche e sociali che hanno manifestato sì il proprio consenso, ma al «protocollo di intesa», alla politica dei redditi, quindi non a questo decreto, che è ben altra cosa!

Bisogna dire apertamente che vi è un obiettivo che si intende raggiungere, quello di isolare la classe operaia ed il partito comunista, pensando così di sconfiggerli perché portatori di un atteggiamento corporativo, chiuso angusto e settario: perché preoccupati solo della difesa meschina di tre punti di contingenza, della difesa del proprio orticello, indifferenti quindi agli interessi più generali del paese, ai problemi dei disoccupati, dei «cassintegrati», dei giovani, delle donne, dei pensionati, del ceto medio produttivo e dei tecnici.

D'altra parte chi ha guardato la televisione nei giorni immediatamente successivi all'emanazione del decreto-legge ricorda bene che una delle affermazioni che venivano fatte era che il decreto taglia la scala mobile, ma con lo scopo di aiutare i lavoratori disoccupati e i «cassintegrati», cercando in questo modo di isolare la classe operaia.

Vorrei ricordare che la difesa non corporativa degli interessi dei lavoratori, che la capacità di interpretare, difendere e porre al centro dell'azione e della lotta politica, da parte del partito comunista e della classe operaia, gli interessi generali del paese sono caratteristiche proprie del partito comunista italiano, che provengono dall'esperienza storica e dall'insegna-

mento di grandi dirigenti comunisti, come Gramsci, Togliatti e Di Vittorio.

Siamo convinti che questo tentativo di isolamento del partito comunista sia destinato alla sconfitta. Perché anche i ceti medi produttivi, gli artigiani, i commercianti, le nuove categorie professionali hanno avanzato serie critiche al Governo e alle sue scelte di politica economica; perché anche questi strati sociali pagano le conseguenze della mancanza di una seria politica economica ed industriale, della mancanza di una legislazione che faccia i loro interessi. Voglio ad esempio ricordare che gli artigiani attendono da anni una legge-quadro, così come i commercianti attendono da anni una legge che riordini l'intero settore commerciale. Essi inoltre incontrano grosse difficoltà per accedere al credito e pagano le scelte sbagliate fatte dal Governo in campo economico e sociale.

Voglio ricordare un altro episodio significativo che sta a dimostrare che il tentativo di isolare il partito comunista e la classe operaia è destinato alla sconfitta. Mi riferisco alle tantissime lotte, al movimento che è esploso nelle fabbriche e nel paese, alle manifestazioni che hanno visto la partecipazione di milioni di lavoratori, di donne e di giovani. Tutto ciò sta a dimostrare che non c'è l'isolamento della classe operaia e del partito comunista; soprattutto sta a dimostrare che l'eccezionale riuscita della manifestazione del 24 marzo non è stata solo dovuta alle capacità organizzative del partito comunista — capacità che molti ci invidiano —, ma è stata dovuta al fatto che essa rappresentava il malcontento del popolo italiano. Si è trattato di una manifestazione che si cerca già di dimenticare perché ha segnato un punto alto della volontà di partecipare e di decidere dei lavoratori, di essere protagonisti nelle scelte politiche e sociali del paese. I lavoratori non accettano che misure che toccano i loro interessi vengano prese senza che siano consultati, dall'alto e con arroganza; rifiutano che sia il Governo a decidere attraverso decreto su una questione che rientra nella trattativa sindacale.

È stata perciò anche una risposta di massa a coloro che hanno voluto negare l'opportunità della consultazione sindacale; perché queste procedure centralizzate delle decisioni indeboliscono i sindacati e la loro capacità di contrattazione, e lasciano riprendere forza e potere al padronato, padronato che cerca di tornare ad essere colui che decide in assoluto nella fabbrica. Ed io voglio dire che questo è un sogno che il padronato italiano accarezza da tempo e che spera possa diventare realtà.

Non è forse questo, onorevoli colleghi, che ha voluto dire Agnelli quando ha consigliato ai suoi recalcitranti amici di firmare il decreto-legge in questione? C'è sempre qualcuno nostalgico del bel tempo passato, quando si licenziavano i lavoratori perché erano comunisti e socialisti, perché erano sindacalisti, perché scioperavano, ma la memoria storica — voglio ricordarlo — non è solo dei padroni, è anche dei lavoratori che a quei tempi non vogliono più tornare.

Mi si permetta di sottolineare con particolare riferimento gli articoli 3 e 1 e gli emendamenti presentati da chi vi parla a questi articoli. Sappiamo che con l'articolo 3 si è deciso il taglio della scala mobile, un taglio che avrà come conseguenza per i dodici mesi, che vanno dal primo febbraio 1984 al 31 gennaio 1985, di mettere nelle buste paga dei lavoratori 489 mila lire al posto di 822 mila lire, come sarebbe stato in assenza di questo decreto-legge; con una differenza in meno, quindi, di 333 mila lire. Non mi sembra poi così insignificante, ma qualcuno ha detto che è indecoroso, è incomprensibile fare tanto chiasso per così poco. Certamente — dico io — dipende dal tipo di rendite e di entrate con cui si è abituati a vivere!

Con questa decisione si arriva anche ad una vera erosione del salario e a togliere ogni efficacia e valore alla scala mobile; un istituto salariale conquistato nel 1946, che è stato modificato varie volte, ma che ha sempre avuto la funzione di difendere il salario dei lavoratori. Voglio ricordare che il grado di copertura del salario da parte della scala mobile ha subito in que-

sti anni vicende alterne ed un notevole rallentamento. Infatti con l'accordo del 1975 si è arrivati al massimo della copertura del salario con l'83 per cento; poi con l'accordo del 22 gennaio si è scesi al 65 per cento di copertura, e con questo decreto di febbraio si passa al 44 per cento di copertura del salario.

In questo modo appare concretamente come venga ad essere cancellato il legame automatico tra la crescita dei prezzi e lo scatto della scala mobile, legame che è l'essenza di questo congegno di salvaguardia del salario dei lavoratori, non considerando poi che senza la scala mobile si avrebbe più conflittualità ed una contrattazione annuale degli aumenti salariale che sarebbe causa di maggiore inflazione. E mentre si taglia la scala mobile, resta l'enorme trasferimento di fondi dallo Stato al padronato attraverso la fiscalizzazione degli oneri sociali. Si calcola che dal 1978 in poi ben 40 mila miliardi siano passati nelle tasche del padronato, e si sa che nel 1984 è previsto il passaggio di altri 8 mila 700 miliardi nelle tasche dei padroni. È una cifra, onorevoli colleghi e signori del Governo, che corrisponde a quasi metà del disavanzo pubblico.

Ma gli industriali non hanno ricevuto solo questi miliardi dallo Stato, hanno ricevuto fondi ed aiuti attraverso la «legge Prodi», attraverso la legge n. 675 per la riconversione industriale e stanno intascando la differenza dei tre punti di contingenza. Quindi si può dire: togli ai lavoratori, per dare a noi padroni. Ma c'è dell'altro: sono tanti quelli che trattengono miliardi non pagando i contributi previdenziali alla previdenza sociale, trattenendo nelle loro tasche ben 10 mila miliardi, mettendo in difficoltà l'istituto di previdenza e migliaia di lavoratori che al momento di chiedere la pensione trovano di essere stati frodati.

Questi riferimenti mi servono non solo e non tanto per dimostrare che i padroni intascano tanti soldi dallo Stato, ma per fare un ragionamento più di fondo e complessivo su come vengono utilizzati poi questi fondi. Per questo vorrei porre alcune domande al Governo, al ministro dell'industria e agli stessi industriali. Cosa è stato fatto di questo denaro pubblico? Come sono stati utilizzati questi fondi? Quanti sono stati utilizzati in investimenti produttivi e per l'innovazione tecnologica, per superare così l'arretratezza del nostro apparato produttivo e, invece, quanti sono stati usati per speculazione, o portati all'estero dai vari Sindona e Gelli della loggia P2? Vogliamo tentare, signor ministro dell'industria, di fare qualche ipotesi? Quanti nuovi posti di lavoro potevano essere creati e sono stati creati? Perché il problema dell'occupazione non è stato affrontato, nonostante abbiano ricevuto, questi signori, tanti fondi dallo Stato? Il problema dell'occupazione assilla da sempre il sud del nostro paese, ma investe ora anche il nord, la stessa Lombardia; una Lombardia che siamo abituati a pensare ricca ed industrializzata, come ad esempio la provincia di Varese, che dal quarto posto come reddito *pro capite* è precipitata al diciannovesimo, con la base industriale che sta disgregandosi, con numerose fabbriche che stanno chiudendo, con interi settori che stanno scomparendo.

A qualcuno potrà sembrare strano sentire parlare di fabbriche che chiudono o di migliaia di cassaintegrati nella nostra provincia e nella regione della Lombardia. Eppure, nel 1984 questa è anche la nostra realtà, realtà che sta a testimoniare della profondità della crisi del nostro paese e dell'esigenza di intervenire in modo nuovo e diverso per superarle.

C'è una massa di giovani e di donne alla disperata ricerca di un posto di lavoro. A me è capitato molte volte, onorevoli colleghi, di sentirmi chiedere: che Repubblica fondata sul lavoro è l'Italia, se il diritto fondamentale della persona umana, che è alla base della sua dignità di persona, non è garantito? Sappiamo tutti cosa rappresenti il lavoro per un giovane, per una donna, per la loro libertà e dignità.

Non siamo soltanto noi comunisti, però, a denunciare questa situazione. In proposito, vorrei leggervi brevemente alcuni brani di un documento dei vescovi lombardi sui problemi del lavoro, docu-

mento che risale al dicembre dello scorso anno. «Il procedere incessante della crisi economica ha raggiunto pesantemente la nostra regione. Esso si traduce in migliaia di posti di lavoro perduti o resi insicuri, nella contrazione dei redditi familiari, nella limitazione dei servizi sociali ed assistenziali, anche in ragione della necessità di contenere disavanzi pubblici e, pertanto, nel sacrificio crescente di molte persone, non esclusi gli anziani e i pensionati. Grandi fabbriche, il cui nome per tanto tempo ha significato in Lombardia garanzia di lavoro, di salario, di progresso e che sono state il simbolo più eloquente della capacità imprenditoriale e lavorativa della nostra gente, si trovano messe a dura prova: di alcune si paventa la chiusura, altre sono sottoposte a profonde ristrutturazioni dall'esito incerto; tutte, in ogni modo, tendono a contenere e a ridurre l'occupazione». Prosegue lo stesso documento: «Il protrarsi di questo stato di cose e ancora più la mancanza di prospettive per un suo superamento producono non soltanto danni economici, ma anche una crescente sfiducia e demoralizzazione, talvolta indifferenza e rassegnazione, non di rado rabbia e tensione; il malessere è ulteriormente aggravato da situazioni di scandalo per il frequente insorgere nel paese di intollerabili fenomeni di corruzione, di spreco delle risorse, di ricatto».

Ho voluto ricordare, onorevoli colleghi, questo documento perché debbo riconoscere che esso ha colpito anche me, in quanto le considerazioni in esso contenute vengono da un mondo, quello cattolico, che dimostra in questi giorni di essere molto più vicino agli interessi ed alle esigenze dei lavoratori di quanto dimostrino di saperlo essere gli uomini che siedono in quest'aula, i deputati della democrazia cristiana, i ministri di questo partito. Si dice che il taglio della scala mobile è stato operato proprio per aiutare la ripresa economica e lo sviluppo dell'occupazione e si fa un riferimento al protocollo d'intesa, là dove si afferma che questo processo virtuoso — notate che bella parola — dovrebbe comportare un incremento degli investimenti del 4 per cento dell'occupazione dell'1 per cento.

Intanto desidero ricordare che l'accordo firmato il 22 gennaio dello scorso anno faceva già riferimento al problema dell'occupazione, ma non se ne è fatto niente e la situazione ha continuato ad aggravarsi. Allo stesso modo temiamo che rimarrà lettera morta questo protocollo di intesa che non è un vero piano, ma è, come hanno già rilevato altri colleghi, semplicemente un'elencazione di cose. Ma, nonostante ci sia quasi tutto in tale protocollo, non si fa nessun riferimento, signor rappresentante del Governo ad una questione che si ritiene prioritaria per lo sviluppo industriale ed economico del paese, cioè all'innovazione tecnologica.

Consentitemi di raccontare l'esperienza che ho vissuto, nel corso dell'ottava legislatura, come componente della Commissione industria della Camera. Per lunghe settimane, onorevoli colleghi, per non dire mesi, abbiamo compiuto un lavoro approfondito ed importante: audizioni, convegni, sopralluoghi in decine di fabbriche, incontri con industriali e sindacati e il tutto si è concluso con un convegno, tenuto qui alla Camera, al termine del quale si è addivenuti alla formulazione di un documento unitario sottoscritto da tutti i gruppi politici. C'era — voglio ricordarlo — una certa soddisfazione per la convinzione di aver fatto un lavoro utile e serio. Ma il Governo ha dimenticato queste cose, questi insegnamenti, queste indicazioni e segue oggi un'altra direzione. Ebbene, tali indicazioni sono ora contenute in un libro a disposizione dei colleghi in archivio o in biblioteca e desidero ricordare che presidente della Commissione industria era allora l'onorevole Manca, oggi responsabile economico della direzione del partito socialista.

Il «protocollo d'intesa» fa un riferimento anche alla questione del fisco, ma non ritengo opportuno addentrarmi in una problematica così seria, pur se è evidente che nel nostro paese si riesce a sfuggire al controllo del fisco complessivamente per ben 150 mila miliardi. Se ne parla da tem-

po, ma il problema rimane irrisolto. Ecco perché credo che sia necessario veramente prendere coscienza della responsabilità che ha avuto ed ha il Governo, nonché della poca serietà che si dimostra quando si presenta un decreto sapendo che tanti problemi, da tempo sul tappeto, non sono ancora stati risolti.

L'articolo 1 del decreto-legge in esame stabilisce che, per il 1984, la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati non può superare il tasso massimo di inflazione indicato nella relazione previsionale del Governo, cioè il 10 per cento. Sarà sufficiente questa norma per impedire l'aumento dei prezzi? Non mi pare, ed altri colleghi lo hanno già dimostrato: intanto perché non vengono specificati quali servizi e quali tariffe potranno essere aumentati di più o di meno del 10 per cento, dal momento che non è credibile che si possa restare entro il tasso del 10 per cento dal momento che i prezzi amministrati e le tariffe costituiscono solo il 16 per cento dei beni e dei servizi contenuti nell'indice. Inoltre, non si è previsto nessun intervento sui prezzi sorvegliati, come la pasta, la carne bovina, il gasolio e il kerosene. Ma l'aspetto che toglie credibilità alla manovra è che per la maggiore quantità dei prezzi, cioè per l'80 per cento dei prezzi liberi, non si prevedono misure, ma si esprimono solo degli auspici.

Ecco allora la differenza: da una parte si taglia con decreto, dall'altra ci si limita ad esprimere auspici. Ed ecco perché anche il mio emendamento propone che si arrivi davvero a costituire anche nel nostro paese un osservatorio dei prezzi, che permetta dei controlli seri alla produzione e alla vendita, nonché di controllare in maniera continuativa l'andamento di tutti i prezzi.

Ho già detto che questo decreto ha creato lacerazioni, contrapposizioni e divisioni tra le forze politiche e sindacali. Lacerazioni che sono molto pericolose, perché possono avere conseguenze imprevedibili. Ecco perché si deve rivolgere un richiamo, se non un appello, ad evitare di accentuare queste contrapposizioni e divisioni, perché in questo modo certo non si risolveranno i problemi del nostro paese.

Voglio anche ricordare, per rispondere alla televisione...

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Trebbi, si fermi: non posso consentirle di andare avanti. La televisione la riservi ad un prossimo intervento.

IVANNE TREBBI. D'accordo, signor Presidente *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

ALDO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, ritengo innanzitutto doverosa una premessa, che trae origine da un'affermazione del Presidente del Consiglio, secondo la quale in corso sarebbe una «settimana nera» a causa del susseguirsi in quest'aula degli interventi di numerosi colleghi che intendono esprimere il loro profondo dissenso al decreto-legge varato dal Governo. Bisogna invece mettere chiaramente in evidenza che il dibattito in atto, numerosi interventi (che certo esaltano la funzione del Parlamento), trovano ampia giustificazione in considerazione non solo dei contenuti del decreto ma anche delle vicende che hanno accompagnato questo provvedimento e degli effetti per molti versi disastrosi che esso ha prodotto. Deve essere sottolineato che questo decreto-legge non soltanto mortifica diritti acquisiti dai lavoratori e l'autonomia contrattuale dei sindacati (autonomia sancita dalla Costituzione); tutta la storia complessiva che si è sviluppata attorno al provvedimento chiama in causa il ruolo ed i poteri del Parlamento, del Governo e dei sindacati.

Se queste sono le questioni sul tappeto, desta grande meraviglia l'assenza dal dibattito dei rappresentanti della maggioranza; un'assenza che non si giustifica perché questo non è un dibattito di scarso rilievo; eppure la maggioranza ha assunto l'atteggiamento che di solito è proprio, in

quest'aula e nelle Commissioni, allorché vengono affrontate le tante «leggine» che, spesso troppo facilmente, vengono varate dal nostro Parlamento. Intendo dire che la delicatezza e la rilevanza dei temi sollevati dal decreto motivano indubbiamente l'ampiezza del dibattito e i numerosi interventi che si susseguono. Non si tratta solo di portare avanti una pratica che mira legittimamente ad evitare la conversione del decreto-legge; v'è alla base l'esigenza di dimostrare, con toni pacati (e trovo strano che qualcuno di ciò si sia meravigliato), quali siano i motivi del netto dissenso che su questo decreto viene espresso dall'opposizione di sinistra. Va anche detto che questo dibattito non è di facciata, formale, inutile. La sua utilità è dimostrata dai ripensamenti, delle riserve che sul decreto sono stati manifestati, dalle aperture che sono venute da esponenti della maggioranza.

Basterebbe ricordare il prudente atteggiamento assunto in sede di replica dal ministro del tesoro Goria e quello del Presidente del Consiglio Craxi, che ha voluto un incontro con le forze sindacali, anche se poi il colloquio è stato repentinamente interrotto. Basta ricordare le affermazioni del segretario della democrazia cristiana, il quale ha detto che occorre andare avanti con fantasia per rivedere i contenuti di questo decreto-legge. Basta ricordare l'atteggiamento assunto dal presidente del gruppo democristiano in quest'aula, l'onorevole Rognoni, il quale ha detto che anche dalla democrazia cristiana verrà una proposta. E basta da ultimo ricordare l'atteggiamento della UIL, un sindacato vicino alle posizioni del Presidente del Consiglio e in particolare le dichiarazioni fatte dal segretario Benvenuto.

Quindi, un dibattito più che utile, non per bloccare, come qualcuno ha detto, l'attività del Parlamento, ma per motivare adeguatamente il dissenso ed ottenere il rigetto del decreto, al quale sono stati presentati numerosi emendamenti. Anche io ne ho presentati alcuni all'articolo 1, all'articolo 2, all'articolo 4 e anche all'articolo 3, che certo rappresenta il cuore del provvedimento, la norma fondamentale, quello che tocca la contingenza.

Mi voglio soffermare sugli emendamenti che ho presentato all'articolo 3, dicendo subito che un discorso sugli emendamenti ineluttabilmente chiama in causa il decreto, e più specificatamente l'articolo 3; e non soltanto perché, in conseguenza della questione di fiducia che è stata posta dal Governo, non è possibile avere un voto sugli emendamenti, in quanto il voto riguarderà l'articolo unico di conversione; ma anche perché non è possibile dare un significato, un peso politico agli emendamenti che sono stati presentati se non si affrontano i contenuti del decreto-legge.

Certo, non ripeterò qui quanto è stato detto, in maniera approfondita, da altri colleghi sugli aspetti economici e sugli aspetti di incostituzionalità che caratterizzano il decreto-legge. Ma mi pare opportuno riassumere in tre punti le motivazioni che sono alla base dell'emendamento che ho presentato, ricordando anzitutto che l'articolo 3 del decreto-legge contiene una norma che non può che produrre effetti assai modesti, e quindi di per sè caratterizzata da una sostanziale inutilità rispetto al fine che si intende perseguire, tenuto conto già di un dato, che era il presupposto della norma governativa e che è stato invece, clamorosamente sconfessato dai fatti e cioè il contenimento della inflazione nel 10 per cento. È un dato reale, che viene da fonti certamente non accusabili di partigianeria, quello secondo cui l'inflazione viaggia tranquillamente oltre il 12 per cento.

Mi sembra opportuno mettere in evidenza, inoltre, che la norma certamente non si inquadra in uan strategia complessiva diretta a raffrenare l'inflazione. Basterebbe tenere presente che essa chiaramente ha le dimensioni di una modesta misura-tampone, già evidenziata dal limitato ambito temporale della sua efficacia.

Ma soprattutto mi sembra opportuno e doveroso mettere in evidenza che la norma, nel momento in cui mira a raffrenare, a contenere la contingenza, guarda

certamente non alle cause, bensì alle conseguenze dell'inflazione, perché, come tutti noi sappiamo, le cause dell'inflazione non sono dovute all'attuale regolamentazione della scala mobile, ma risiedono altrove. E non è necessario avventurarsi sui grandi temi concernenti la politica monetaristica portata avanti dagli Stati Uniti d'America, né affrontare problemi di macroeconomia, bensì è sufficiente rimanere agganciati a fatti concreti di casa nostra per poter affermare che, a monte della notevole inflazione, sussiste come causa primaria e fondamentale il profondo disavanzo che caratterizza la finanza pubblica, un «buco» che è di oltre 100 mila miliardi. Basta guardare all'entità di tale somma per rendersi conto come sia modesta, misera, e direi, ridicola cosa il provvedimento che si è adottato e che pesa in misura notevole sulla spalle dei lavoratori.

Sappiamo che le cause di questo notevole *gap* fiscale, di questo notevole «buco» finanziario sono dovute alla grave inerzia con cui il Governo ha affrontato i problemi connessi con la crisi economica.

Vi è da dire che l'enorme «burrone» che si è verificato nelle casse dello Stato era più che prevedibile. Basta sfogliare le pagine della vasta letteratura che guarda alla crisi dello Stato sociale per apprendere facilmente che una crisi economica come quella che si è abbattuta sull'intero mondo industrializzato non poteva che provocare ineluttabilmente, data la struttura dello Stato sociale, un notevole *gap* fiscale per il divario tra una domanda sociale sempre più pressante ed l'incapacità dello Stato di dare adeguate risposte.

Inoltre, era certamente prevedibile che il *deficit* finanziario del nostro paese avrebbe avuto una dilatazione ancora maggiore in conseguenza del continuo flusso di denaro pubblico, che da sempre si verifica, per foraggiare le tante reti clientelari e parassitarie.

Così ci siamo trovati costretti, in mancanza di una valida politica economica, a dover affrontare il grosso *deficit* di bilancio con provvedimenti di emergenza e, conseguentemente, con un enorme indebitamento dello Stato.

Certo, la via da seguire era ben altra. Si trattava di colmare il divario tra entrate ed uscite innanzitutto qualificando la spesa pubblica, tagliando quei cordoni ombellicali che favoriscono la fuoriuscita del denaro pubblico per quelle reti clientelari alle quali facevo riferimento, abolendo, i tanti enti inutili e realizzando un corretto adeguamento, nel momento del varo di provvedimenti legislativi, delle previsioni di spesa ai reali contenuti delle leggi stesse. Credo, infatti, che sia un dato di fatto peculiare dell'esperienza legislativa italiana che si verifichi un enorme divario tra le spese preventivate allorché il provvedimento legislativo viene varato dal Governo e le spese che vengono poi in concreto sostenute per l'attuazione del provvedimento stesso. Vi è da chiedersi se, ad esempio, su questo versante si sia mai operata una ricognizione. A me personalmente non risulta; e ritengo che questo sia un fatto grave poiché una previsione di spesa fasulla, sul piano sostanziale, realizza una violazione dell'articolo 81 della Costituzione.

Sempre per ridimensionare la spesa pubblica, bisogna mettere ordine nel bilancio dello Stato, e degli altri enti pubblici. Su questo fronte certamente non si è fatto nulla; non si ha alcuna contezza dei casi in cui le spese sono realmente giustificate e dei casi in cui le somme stanziate in bilancio non hanno alcuna reale e plausibile giustificazione.

Io personalmente ho un'esperienza di quello che in concreto può essere lo sperpero del denaro pubblico. Tale esperienza risale a quando, da militare, ebbi a svolgere le mie funzioni di ufficiale in una direzione generale di commissariato. Ricordo in particolare che un giorno, fummo inondati da migliaia e migliaia di brande, di lettini da campo che non sapevamo dove sistemare e dei quali non vi era bisogno alcuno. Una fornitura, cioè che non trovava giustificazione alcuna. Successivamente apprendemmo che la fornitura era stata effettuata da una ditta che godeva dell'appoggio di un uomo po-

litico che ricopriva un'altissima carica dello Stato. Ricordo poi che, nell'imminenza della fine dell'esercizio finanziario, si aveva una rincorsa diretta ad autorizzare qualunque tipo di spesa, perché bisognava liquidare immediatamente tutte le somme che erano state stanziate in bilancio, perché altrimenti nel futuro esercizio si sarebbe verificata una decurtazione. E ricordo che fu così autorizzata la spesa per l'acquisto di un biliardo, che costava già allora decine di milioni — mentre, ad esempio, in magistratura sostituti procuratori della Repubblica e giudici istruttori neppure disponevano di una macchina da scrivere — per accontentare quattro militari che si trovavano a prestare servizio in un disperso punto operativo dell'Italia meridionale.

Questi sono dati che fanno parte della realtà che abbiamo dinanzi ai nostri occhi, la quale dimostra come sul fronte della spesa pubblica non si sia mai fatto nulla per mettere ordine e per evitare lo sperpero del pubblico denaro.

Le stesse inerzie ritroviamo per quanto concerne le entrate, fondamentali per colmare il disavanzo pubblico. E qui ci scontriamo col gravissimo fenomeno dell'evasione fiscale. Credo che sia stato opportuno che il «libro bianco» del Ministero delle finanze, che indica le dimensioni oceaniche dell'evasione fiscale nel nostro paese, sia uscito mentre è in corso questo dibattito su un decreto-legge che mortifica i diritti dei lavoratori. Se sfogliamo le pagine dei volumi pubblicati dal Ministero delle finanze, accertiamo facilmente che, in definitiva, in questo paese a pagare le tasse sono quasi esclusivamente i lavoratori. È il caso di ricordare che per il 1981 il gettito dell'IRPEF complessivamente è stato di 202 mila miliardi, di cui 160 mila provenienti dal lavoro dipendente. Per quanto riguarda poi l'imposta sui redditi delle persone giuridiche, il ricavato ammonta soltanto a 17 mila e 500 miliardi. Ma i dati diventano più interessanti se andiamo a guardare le varie categorie. Dei 4.223.116 imprenditori che hanno presentato la denuncia dei redditi, oltre il 50 per cento ha denunciato redditi che non superano i 10 milioni di lire all'anno, con una media mensile quindi di 800 mila lire. Risulta altresì che gli oltre 4 milioni di imprenditori hanno complessivamente dichiarato un reddito medio annuo, sempre con riferimento al 1981, inferiore agli 8 milioni di lire ed in media hanno pagato un'imposta di 1 milione e mezzo di lire. I 167 mila commercianti all'ingrosso hanno dichiarato un reddito medio di 10 milioni e mezzo di lire e hanno pagato in media l'imposta di 2 milioni di lire. I commercianti al minuto, che nel nostro paese sono circa 1 milione, hanno denunciato per il 1981 un reddito medio di 6 milioni e mezzo di lire, pari a circa 500 mila lire al mese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

ALDO RIZZO. Le cose vanno un po' meglio per i professionisti: i 713 mila professionisti hanno denunciato di aver ricavato nel 1981 dall'esercizio della loro professione un reddito medio di 14 milioni, quindi un milione al mese circa. Ma le sorprese continuano perché, se raffrontiamo i redditi denunciati dagli imprenditori e quelli denunciati dai lavoratori dipendenti e dai dirigenti, il quadro diventa ancora più sconcertante. Emerge infatti che nel settore dell'industria gli impiegati hanno ricavato un reddito di 17 milioni, i dirigenti addirittura di 33 milioni, mentre gli imprenditori hanno avuto un reddito di soli 8 milioni (circa un quarto del reddito dei loro dirigenti). Nel settore dell'industria manifatturiera gli impiegati hanno avuto un reddito di 16 milioni, i dirigenti di 33 milioni e gli imprenditori soltanto di 8 milioni. Lo stesso può dirsi per quanto concerne il settore del commercio all'ingrosso, del commercio al minuto e persino il settore del credito. Emerge infatti che nel settore del credito gli impiegati direttivi hanno avuto redditi nell'ordine di 30 milioni di lire in media, i dirigenti nell'ordine di 50 milioni di lire e gli imprenditori, cioè i banchieri, hanno avuto un reddito in media di 9 milioni di lire.

Se analizziamo poi la situazione nei suoi termini complessivi emerge che gli operai hanno avuto un reddito di 7 milioni circa, e al di sotto di questo reddito troviamo quello dei titolari di ristoranti e di bar, negozi di tessuti, di calzature, di elettrodomestici e via dicendo. Tutti gli imprenditori nel loro complesso hanno denunciato in media un reddito annuo di 6 milioni e 660 mila lire, inferiore quindi al reddito denunciato dagli operai. Nel nostro paese si sarebbe pertanto verificata una vera e propria rivoluzione sociale, in quanto gli operai guadagnerebbero più dei loro padroni.

Tra gli altri dati allucinanti che provengono dai documenti del Ministero delle finanze, credo che debba essere annoverato infine quello secondo il quale le persone fisiche con redditi superiori a 100 milioni di lire annue sarebbero soltanto 16 mila. Un dato che, se veramente corrispondesse al vero, avrebbe già da tempo dovuto causare la chiusura dei tanti esercizi, dei tanti negozi, delle tante fabbriche che vendono o producono beni ad alto costo. Da questo quadro complessivo emerge chiaramente che a pagare el tasse in definitiva sono soltanto i lavoratori i quali non soltanto pagano le tasse sull'intero loro reddito, ma pagano oggi più di quanto pagavano ieri, in conseguenza del *fiscal drag*. Accade cioè, in conseguenza dell'inflazione, che a parità di salario reale il lavoratore oggi paga più imposte di ieri e quindi dispone in concreto di un salario inferiore a quello di cui disponeva negli anni passati. Se questi sono i dati che danno la prova dell'immensa evasione fiscale, c'è da chiedersi che cosa venga fatto su questo fronte. Direi che è stato fatto poco o nulla. Abbiamo avuto sempre fiumi di parole, ma pochi provvedimenti seri. Questo deve essere detto anche se nella precedente legislatura è stato approvato un provvedimento legislativo che pomposamente è stato annunciato dalla stampa con la qualificazione «manette agli evasori». È un provvedimento che già noi, tecnici del diritto, sapevamo che avrebbe avuto scarsi risultati e che, in ogni caso, non avrebbe consentito la carcerazione degli evasori. E questo perché, signor Presidente? Perché quel provvedimento prevede la maggior parte delle ipotesi di evasione fiscale come contravvenzioni e chi è esperto di cose penali sa bene che la contravvenzione non consente l'arresto in flagranza, o l'emissione di un mandato o di un ordine di cattura.

Adesso abbiamo le dichiarazioni del ministro Visentini, il quale ha sottolineato le gravi dimensioni dell'evasione fiscale. Ma, al di là di tali affermazioni, che cosa viene in concreto fatto per porre un rimedio a quella che è una vergogna nazionale? Qui veramente ci vorrebbe quel parto di fantasia di cui ha parlato De Mita a proposito del decreto-legge! Certo, ha ragione il ministro Visentini quando afferma che non è possibile abolire l'evasione per decreto, ma forse per decreto, o per provvedimento legislativo, si potrebbe far qualcos'altro. Mi chiedo, ad esempio, viste le dimensioni stratosferiche dell'evasione fiscale, per cui gli imprenditori denunciano un reddito medio di 6 milioni di lire all'anno, perché non si prevede, ad esempio, l'istituzione di una imposta annuale sulle attività imprenditoriali, commerciali e professionali, imposta recuperabile in sede di denuncia dei redditi, che dovrebbe distinguere tra categorie, zone geografiche e dimensioni aziendali e che certamente consentirebbe di recuperare almeno in parte gli effetti dell'evasione fiscale. Signor Presidente, basterebbe infatti far pagare ai 4 milioni e mezzo di imprenditori quanto pagano in media di imposta alcune fasce di lavoratori, quelli ai più alti livelli; che non hanno né le barche né le ville, cosa che invece hanno tanti imprenditori; basterebbe, ripeto, far pagare una simile somma, con un'imposta che comunque non sarebbe adeguata ai reali profitti di tanti imprenditori, per realizzare l'afflusso di denaro nelle casse dello Stato per decine e decine di migliaia di miliardi. Un provvedimento siffatto servirebbe per coprire, anche se parzialmente, il notevole buco esistente nelle finanze dello Stato.

Ma su questo punto, signor Presidente, sappiamo bene che si cincischia con le

parole, con i soliti discorsi, che non approdano mai a nulla. Assistiamo soltanto a tante profferte di buone intenzioni; e così si afferma che occorre potenziare la capacità operativa dell'amministrazione finanziaria, che occorre rendere più incisiva l'azione della Guardia di finanza, che è giunto il momento di effettuare seri e puntuali accertamenti. Questo viene ripetuto sistematicamente ma le cose obiettivamente non cambiano, anzi abbiamo sempre nuovi dati che manifestano quale sia la portata imponente dell'evasione fiscale nel nostro paese. Giorni fa abbiamo acquisito anche i dati concernenti l'evasione dell'IVA, dai quali emerge che la maggior parte dei commercianti ha un guadagno netto sui beni venduti che si aggira intorno al 4-5 per cento, quando è notorio che un commerciante sui beni da lui venduti ha un profitto che non è inferiore al 30 per cento.

Intanto il tempo passa e vengono colpiti i lavoratori dipendenti, con le imposte, con il *fiscal drag* e adesso anche con il decreto-legge che blocca la contingenza. È proprio vero, signor Presidente, guardando alle notevoli entità dell'evasione fiscale, che ancora di più si manifesta la profonda iniquità del decreto-legge che blocca la contingenza. Certo, siamo tutti consapevoli che la crisi esistente e l'inflazione richiedono sacrifici che debbono essere sostenuti da tutte le parti sociali, ma non v'è dubbio che il sacrificio deve essere realmente sopportato da tutti, e non soltanto da alcune categorie, ed essere rapportato alle reali condizioni economiche dei cittadini. Invece il dato che emerge mette in evidenza che si colpisce a senso unico, che si colpisce sempre la stessa categoria di cittadini, quella dei lavoratori dipendenti. Se questa è la realtà, quale consenso si può dare al decreto-legge, all'articolo 3 che blocca la contingenza? Un consenso che — come giustamente ricordava nel suo intervento Franco Bassanini — sarebbe più che necessario, essendo esso il presupposto fondamentale per poter avviare una seria politica dei redditi. Ma vorrei anche dire di più. Se guardiamo alle funzioni del Parlamento, in via generale, non vi è dubbio che il consenso non può essere un fatto limitato alla maggioranza, quando sono toccati i diritti, gli interessi, le legittime aspettative di larghi settori della collettività nazionale.

Non si tratta, affermando questo, di esaltare forme di democrazia consociativa, come qualcuno ha detto; si tratta di ricordare che il Governo non è della maggioranza, ma è della Repubblica, così come è statuito dall'articolo 92 della Costituzione, e quindi è di tutti i cittadini, per cui deve operare nel pieno rispetto del principio di uguaglianza, che ha tutela costituzionale nella norma prevista dall'articolo 3, ricordando innanzitutto — e lo ha fatto presente la compagna che ha parlato prima di me — che la Repubblica italiana, così come viene detto all'articolo 1 della Costituzione, è fondata sul lavoro e quindi il Governo deve esaltare e non mortificare il lavoro in tutte le sue dimensioni, in tutte le sue componenti, in tutti i suoi versanti, compreso anche quello economico.

Certo, la maggioranza ha il diritto-dovere di governare, ma questa regola, signor Presidente, come tutte le regole giuridiche, non può essere valutata guardando soltanto ai suoi aspetti formali, ai suoi aspetti tecnico-istituzionali, dimenticando che essa deve essere necessariamente calata nella realtà sociale del paese. Ammesso che tutte le forze della maggioranza siano d'accordo sul provvedimento e siano convinte della bontà di esso (al riguardo credo che sia più che giustificato nutrire qualche dubbio, in conseguenza delle diverse dichiarazioni che sono state formulate in questi giorni), anche in presenza di tale ipotetica omogeneità all'interno delle forze della maggioranza si imporrebbe ugualmente di guardare alla realtà del paese. E quale sia la realtà del paese è testimoniato dall'imponente manifestazione che si è verificata in questa città il 24 marzo. Un'imponente manifestazione che certamente non può essere attribuita soltanto ad efficienza organizzativa: 700 mila persone non si spostano dalle varie parti d'Italia soltanto perché

c'è un momento di organizzazione che funziona bene. Alla base di tale notevole mobilitazione c'è il netto dissenso che i lavoratori hanno voluto esprimere nei confronti di un provvedimento che ritengono ingiusto e credo che debba essere sottolineato che la manifestazione si è risolta nel massimo rispetto dell'ordine e della legalità.

È proprio guardando al forte dissenso che è stato espresso da centinaia di migliaia di lavoratori che occorre avere un momento di contezza su quali binari e su quali presupposti può essere realizzata la cosiddetta governabilità. Merita di essere ricordato che, come è vero che il vuoto di potere fa sì che gli spazi lasciati liberi siano riempiti da altri poteri istituzionali o non, legali o non, occulti o non, come si è verificato più volte nel nostro paese, è pur vero, all'opposto, che una malintesa governabilità, caratterizzata da un eccesso di decisionismo, da forzature che prevaricano interessi di larghe fasce di cittadini, non può che creare forti dissensi e danni nel tessuto sociale e quindi effetti negativi superiori a quelli attribuibili al vuoto di potere. Il dissenso, voglio dire, soprattutto se è legato a provvedimenti che colpiscono larghi strati della società, in una sana democrazia deve trovare un momento di mediazione, un momento di equilibrio nell'attività di Governo e in ogni caso deve trovare uno sbocco valido nella sede parlamentare, perché altrimenti, lungi dall'essere raffrenato, può assumere forme incontrollate e incontrollabili. Sulla base di queste elementari considerazioni lascia perplessi che da alcuni settori, che pur sempre si sono distinti per una visione liberale e democratica della vita istituzionale (il mio riferimento in particolare è all'onorevole Bozzi) si sostenga l'esigenza di una modifica dell'articolo 116 del regolamento, per cui, all'insegna di una governabilità *tout court*, che non dovrebbe trovare ostacoli nel suo cammino, l'azione legislativa del Governo, anche quando travolge competenze funzionali del Parlamento come nel caso dei decreti legge (la funzione legislativa è una funzione primaria e propria del Parlamento), dovrebbe comunque passare, senza che al Parlamento sia dato di poterne arrestare il cammino o comunque di richiedere delle modifiche.

Certo, anche questo si può fare. Forse il decisionismo di un Governo libero da vincoli, da validi controlli anche quando si arroga prerogative del Parlamento, potrebbe ulteriormente decollare e formalmente uscirne anche rafforzato, ma dobbiamo chiederci con quali costi, con quali conseguenze e con quali guasti nel tessuto sociale e istituzionale: il dissenso bloccato in Parlamento non può che ineluttabilmente fuoriuscire nel paese; allora ci dovremmo chiedere quale ulteriore passo, sempre all'insegna della governabilità, potrebbe essere compiuto per bloccare il dissenso nelle piazze e nelle fabbriche.

La verità è che la linea della governabilità a tutti i costi, che mortifica diritti fondamentali del Parlamento, non è accettabile, perché è pericolosa per la vita stessa della democrazia. Ed una tale considerazione assume maggiore rilievo tenuto conto del comportamento che l'opposizione di sinistra ha sempre mantenuto nel Parlamento repubblicano. Credo infatti che debba darsi atto all'opposizione di sinistra di aver sempre utilizzato gli strumenti regolamentari con alto senso di responsabilità, avendo di mira la difesa e la tutela delle istituzioni e della corretta vita parlamentare, ivi compreso il costante rispetto del ruolo della maggioranza, anche quando era ben possibile bloccare l'attività del Governo, non con pratiche ostruzionistiche, ma ad esempio negando in commissione il consenso alla sede legislativa.

Così come non è accettabile che vengano compromesse l'autonomia e le prerogative del Parlamento, parimenti non è accettabile la lacerazione che è stata prodotta in seno al sindacato, al quale si deve dare atto di avere svolto sempre il proprio ruolo con alto senso di responsabilità e non certo per una proterva difesa degli interessi di categoria.

Allora, signor Presidente, il bilancio che è sotto i nostri occhi e che riguarda le iniziative assunte dal Governo all'insegna

di una mal concepita governabilità, di un malinteso decisionismo, è fallimentare e non soltanto con riferimento al merito del provvedimento al nostro esame. Sul tavolo vanno messi altri effetti negativi collegati al decreto-legge emanato, di cui occorre avere piena consapevolezza e valutare tutta la portata. Basta ricordare la spaccatura sindacale, una lacerazione che gli stessi sindacati stanno tentando in qualche modo di ricucire, la pericolosa tensione esistente nel mondo del lavoro che certamente non giova a dare slancio all'attività produttiva e può dare spazio a forme di micro-conflittualità, la pesante divaricazione tra chi sopporta il peso dell'inflazione e chi invece ne è esente, il clima politico caratterizzato da punte di eccesso polemico.

Io credo che in questo quadro complessivo il discorso su questo decreto legge diventi un banco di prova per tutti; gli interessi in gioco sono molto rilevanti per cui sarebbe una grave iattura se difettasse il senso di reponsabilità, la capacità di rivedere le proprie posizioni, di imboccare la via del dialogo e di trovare soluzioni che senza vinti o vincitori, nel rispetto del mondo del lavoro, diano a tutti cittadini la chiara prova della maturità democratica delle forze politiche chiamate a rappresentare il Parlamento repubblicano *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trabacchi. Ne ha facoltà.

FELICE TRABACCHI. Vorrei iniziare il mio intervento con un accenno a due miei emendamenti, presentati all'articolo 1 ed all'articolo 4. Il primo tende ad aggiungere, dopo l'articolo 1, un articolo 1-*bis*, in base al quale viene determinata la misura dell'incremento per le tariffe e le contribuzioni previste dall'articolo 6, comma 5-*bis*, del decreto-legge 28 febbraio 1983, n. 55, convertito con modificazioni nella legge 30 aprile 1983, n. 131, per l'anno 1984, quanto al servizio individuato dal n. 18 (Trasporti funebri, pompe funebri e illuminazioni votive) di cui al decreto del ministro dell'interno del 31 dicembre 1983 (e chiedo scusa per eventuali piccole imprecisioni). Si tratta di un articolo aggiuntivo, che tende a modificare norme in vigore, le quali impongono ai comuni di adeguare alcune tariffe comunali. Il blocco delle tariffe di cui all'articolo 1 del decreto potrebbe infatti penalizzare i comuni, che per questo potrebbero non essere più in grado di raggiungere il pareggio di bilancio. Si tratta di un tema sul quale ho svolto qualche studio, e mi dispiacerebbe che il tempo avaro mi impedisse di tornare, alla fine del mio intervento, su questo emendamento, per un'illustrazione più approfondita.

Il secondo emendamento tende ad aggiungere, in fine dell'articolo 4, un comma, in base al quale si stabilisce il mantenimento nel prontuario terapeutico, nella fascia C, di alcuni farmaci antivirali. Si tratta di un'esigenza diffusa, con riferimento a medicamenti di notevole importanza, il cui mantenimento nel prontuario appare coerente con gli obiettivi, cui si ispira il servizio sanitario nazionale. Anche su questo emendamento, come sul precedente (che in verità ha aspetti di un certo interesse per i comuni, tanto che potrebbe portarci molto lontano), e come su altri che ho presentato mi riservo di tornare, se il tempo me lo consentirà, al termine del mio intervento.

Passo ora ad un'analisi più dettagliata di un emendamento che ho presentato all'articolo 3, che tende a sostituire, nel primo comma dell'articolo 3, la parola «determinati» con la parola «erogati» e di aggiungere, in fine, un comma in base al quale i punti dell'indennità di contingenza e dell'indennità integrativa speciale per i pubblici dipendenti, nonché indennità analoghe, che non sono stati erogati, a causa di quanto diposto dallo stesso articolo 3, torneranno a costituire parte integrante della retribuzione, per il 75 per cento a partire dal 1 luglio 1984 e per il restante 25 per cento a partire dal 1° ottobre 1984.

Il discorso che si pone in merito a tale emendamento coinvolge tutti gli aspetti di

questo decreto-legge ed anche problemi che stanno — come si dice — a monte di esso, relativi alle scelte economiche e politiche che il paese sta compiendo. In questi giorni abbiamo ascoltato numerosi interventi dei deputati comunisti, sul provvedimento nel suo complesso e su questo articolo 3 in particolare. Si è parlato anche degli aspetti relativi alla sanità e di quelli tecnico-economici. Direi che questo lungo dibattito ha voluto individuare, anche al di là dello stesso decreto-legge, le ragioni che possono aver determinato la decisione del Governo: che non sono ragioni economiche, tecniche o di giustizia, anzi sono certamente ragioni antipopolari. Volendo tentare di riassumere il senso di tale dibattito, si può dire che ha indicato lo sforzo dei deputati del nostro gruppo di esaminare tutti gli aspetti del decreto, sotto tutti i profili: persino sotto quello del linguaggio, come ha fatto la collega Bosi Maramotti, che ha analizzato i contorcimenti lessicali e ciò che essi denunciano, al di là dell'apparenza.

Vogliamo renderci conto di questi fattori, dal momento che il decreto è sbagliato su tutti i terreni, né ha giustificazioni sul piano economico (e non mi riferirò ancora alla famosa tazza di té di cui ha parlato l'illustre professor Modigliani), non ha la prospettiva di incidere effettivamente sul fenomeno inflattivo. Una sintesi — e chiedo scusa se pretendo di tentarla — di questo grande impegno, di questa manifestazione di entusiasmo e di spirito di sacrificio, di questa testimonianza di convincimento delle ingiustizie recate da questo decreto e della necessità quindi di seppellirlo non può che rifarsi alla ricerca delle vere ragioni che hanno indotto il Governo a varare un provvedimento di questa natura, che non si giustifica per alcune ragioni di fronte ai cittadini, se non per quelle che, con mezzi propagandistici ed illusori, si è tentato di costruire.

In effetti, sotto il profilo costituzionale (io cercherò di sottolineare taluni aspetti ad esso relativi: e qui, in effetti, ciascuno dei colleghi ha portato qualche elemento originale), credo che la violazione dell'articolo 36 sia clamorosa. Ne hanno parlato, in questa sede, anche illustri giuristi; ma debbo dire che mi ha molto colpito la lettura, da parte dell'ex operaio deputato Palmieri, di una busta paga, la cui cifra finale non superava le 750 mila lire. Ebbene, al di là degli stessi discorsi sia pure logici, suggestivi e convincenti, dei giuristi, la lettura di quella busta paga rivela una difformità, un contrasto netto e clamoroso tra questo decreto-legge e la costituzione della Repubblica. Ciò perché, se l'articolo 36 della Costituzione dice che la retribuzione è un diritto in riferimento alla quantità ed alla qualità del lavoro e deve essere atta a garantire la dignità del lavoratore e della sua famiglia, è chiaro che la lettura di quella busta paga mette in luce una violazione della norma costituzionale veramente clamorosa. Non si può dimenticare, inoltre, che la magistratura ha sempre ritenuto che il salario fissato dai contratti collettivi è da considerarsi, anche per i non iscritti, corrispondente a quanto previsto dall'articolo 36 della Costituzione, cioè corrispondente alla quantità ed alla qualità del lavoro e conforme alle esigenze di dignità del lavoratore e della sua famiglia.

Mi pare che esista una incostituzionalità sotto questo profilo ed anche sotto alcuni profili, tra i quali vi è quello relativo all'articolo 39 della Costituzione; e non faccio che sottolineare alcuni temi emersi dal dibattito, senza entrare nel merito giuridico di essi, di cui non voglio occuparmi. Mi pare, però, che i rappresentanti del Governo debbano prendere atto di quali gravi rischi comporterebbe una dichiarazione di incostituzionalità del decreto-legge, perché esiste veramente la possibilità che la Corte costituzionale, di fronte alle eccezioni proposte dal pretore di Bologna e da altri pretori, in occasione di diverse vertenze giudiziarie, dichiari incostituzionali norme che esso contiene. Tale prospettiva è a mio giudizio, tale da dover indurre il Governo quanto meno ad un'estrema prudenza, anche se, tutto sommato, vero è che si tratta di un'ipotesi assurda, che verrebbe a determinarsi qualora il decreto venisse convertito in

legge. Qualora, tuttavia, l'ipotesi assurda di tale conversione dovesse avverarsi, la Corte costituzionale, pronunciandosi per l'incostituzionalità, provocherebbe una situazione di grave disagio, determinandosi l'esigenza di recuperi da parte dei milioni di lavoratori colpiti dal decreto. I rischi di cui parlo sono così concreti, così visibili, così obiettivi, che il Governo dovrebbe essere indotto ad assumere posizioni di prudenza maggiore rispetto a quanto non abbia dimostrato di voler fare nel corso delle modeste discussioni svoltesi in Commissione ed in quest'aula.

Il dibattito finora sviluppatosi è stato appassionato e lei crede, signor Presidente, che tutti i deputati comunisti, della sinistra indipendente, del PDUP e di democrazia proletaria si sarebbero impegnati per cinque o sei giorni, con la prospettiva di essere presenti in quest'aula dalle otto di ogni mattina a seguire la discussione ed a preparare i propri interventi, avrebbero compiuto questo gesto di fronte al paese, si sarebbero, insomma, imbarcati in questo impegno, se avessero nutrito dei dubbi sulla legittimità delle proprie posizioni e sulle ragioni che si preparavano a sostenere? Lei crede, signor Presidente, che ciascuno di questi deputati, che si sono impegnati dal mattino fino a tarda notte, pronunciando discorsi di 45 minuti, certamente difficili ed impegnativi, avrebbero compiuto coralmente questo sforzo, essendone moralmente convinti, se non avessero nutrito la certezza dell'urgenza di seppellire questo decreto e dell'urgenza di rispondere al richiamo delle masse popolari, alle assemblee di fabbrica, alle manifestazioni svoltesi in ogni parte d'Italia ed, in particolare, a quella del 24 marzo a San Giovanni, attaccata dai giornali prima che avvenisse, da tutti i giornali, secondo l'affermazione che la violenza, la piazza avrebbero prevaricato il Parlamento?

Vorrei ricordare, come modestissimo, ultimo deputato divenuto membro della Commissione sulla P2, che se dal 1971 al 1981, anzi tutt'oggi, secondo quanto il presidente Tina Anselmi continua a dire nelle sue interviste, affermando che la P2 è ancora attiva ed operante e che il pericolo di essa esiste ancora, vi sono stati e vi sono nel nostro paese un traffico continuo per interessi privati nei più alti uffici della Repubblica, interessi privati in atti d'ufficio, combinazioni di affari, per armi e per droga, compiuti approfittando di posizioni di alto livello, di prestigio, se nel 1973 il Gelli, addirittura, riusciva a convocare alti comandanti delle forze armate nella sua villa di Arezzo, veramente crediamo che l'Italia sia stata in pericolo per la manifestazione del 24 marzo? Quando il comitato amministrativo di inchiesta dice che la P2 ha rappresentato un potere nell'ambito dello Stato, uno Stato nello Stato ed il giudice istruttore di Bologna, nell'ordinanza relativa al processo dell'*Italicus*, ha affermato che la loggia P2 è stata un armamentario di esplosivi pericolosissimi per la Repubblica italiana, veramente vi è qualcuno che giunge a sostenere che quella manifestazione sia stata un atto di prevaricazione della piazza sul Parlamento? O non è invece necessario riconoscere che quella manifestazione va intesa nei suoi significati più alti, espressi dalla partecipazione delle donne, degli anziani, dei giovani, che vi hanno partecipato con un entusiasmo e con una gioia mai visti da decenni nel nostro paese? Oppure ritenete che non dobbiamo legittimamente ritenere che in quei giorni, in cui centinaia di migliaia di lavoratori sono venuti a Roma per esprimere il loro entusiasmo, la Repubblica sia stata sicura? Negli anni in cui la P2 ha operato in Italia con traffici occulti ed a danno della Repubblica italiana, allora sì che si prevaricava il Parlamento!

Non possiamo inoltre dimenticare che l'evento immediatamente succeduto alla presentazione del decreto è stato una grave frattura dell'unità sindacale, dell'unità tra le organizzazioni sindacali italiane, da anni riunite nella federazione unitaria. E tutti sappiamo bene quanto nel nostro paese, uscito da anni di terrorismo ed ancor fragile per le aggressioni della mafia, operate non solo nell'Italia meridionale, e per tanti altri aspetti, sia importante questa unità sindacale, la quale rap-

presenta un presidio decisivo, non soltanto per gli interessi dei lavoratori, ma per la Repubblica. Se l'evento che è succeduto alla emanazione di questo decreto-legge è la scissione sindacale, o il pericolo che si verifichi una scissione e si istituzionalizzi addirittura la formazione di sindacati divisi, credo che non possiamo non ritenere che tale evento sia enormemente sproprozionato rispetto al tema che avevo definito così inconsistente. Ecco allora che ci chiediamo se il vero obiettivo di questo decreto-legge n. 10 sia la lotta all'inflazione (e qui richiamo ancora quel professore, altri economisti di estrazione non certamente di sinistra i quali attribuiscono un'efficacia assolutamente irrilevante a questo decreto).

Se le cose stanno in questi termini, ci si domanda se fosse prevedibile la frattura dell'unità sindacale. Era prevista o è stata addirittura voluta? Era nel vero programma del decreto n. 10? Sono domande angosciose e preoccupate che si pongono non solo i comunisti, ma tutti i cittadini italiani.

Già la collega Fagni ha letto un'intervista del segretario della CISL Carniti il quale, di fronte alla prospettiva dell'emanazione di un decreto da parte del Governo nel 1982, dichiarò che un decreto siffatto sulla scala mobile non sarebbe mai stato emanato né da un Presidente del Consiglio repubblicano, né da un Presidente socialista, né da un Presidente comunista e neppure democristiano. Il segretario della CISL ha anche aggiunto che un tale decreto-legge sarebbe stato dalla sua confederazione considerato alla stregua di un colpo di Stato. Ciò dimostra che non siamo soltanto noi comunisti ad attribuirgli grande importanza.

Debbo altresì ricordare, sempre in merito alla posizione dei sindacati nei confronti del traguardo, che si pone questo decreto, che la CISL ha assunto una posizione ben precisa in occasione del dibattito svoltosi alla Camera e al Senato per l'approvazione della legge 15 luglio 1966, n. 604. Allora il segretario della CISL Storti ed il segretario aggiunto Cerruti ribadirono nel modo più assoluto che lo Stato non sarebbe mai dovuto intervenire nei rapporti sindacali. In quella occasione si trattava di regolamentare i licenziamenti collettivi ed individuali, pertanto materia regolata dal codice, che ben si prestava ad essere modificata. In quell'occasione — ricordo ancora che l'anno è il 1966 — Storti, Cerruti e i dirigenti della CISL votarono contro quella legge, che era, sotto tanti punti di vista, una legge progredita. Votarono contro, proprio in virtù dell'articolo 39 della Costituzione che anche qui è stato ricordato per eccepire l'incostituzionalità del decreto. Esso recita: «L'organizzazione sindacale è libera», il che ha ispirato alla CISL il convincimento che tutto ciò che appartiene alla fabbrica e ai rapporti tra lavoratori e datori di lavoro spetta al sindacato; mentre nulla spetta allo Stato, neppure la legge sui licenziamenti.

Questa è stata sempre la linea seguita dalla CISL fino al 1982. Come si spiega allora il comportamento del 1984? Ci domandiamo che cosa nasconda questo decreto che Carniti qualche anno fa avrebbe definito un colpo di mano. Non possiamo trascurare le argomentazioni portate dagli «avversari»; abbiamo ascoltato la relazione dell'onorevole Bressani davanti alla Commissione affari costituzionali, abbiamo ascoltato gli interventi degli onorevoli Pellicanò e Manca. In tutti gli interventi abbiamo riscontrato affermazioni generiche, come quella che noi dobbiamo agganciare alla ripresa futura, che il salario è un elemento di grave incidenza inflattiva e che, pertanto, bisogna riavviare il motore della ripresa italiana, e così via.

Se vi fosse stato un convincimento profondo, lo avremmo capito, avremmo avvertito l'entusiasmo di una scelta; ma non abbiamo ravvisato in questi interventi altro che la convinzione di sferrare un colpo con qualche parvenza di argomentazioni tecniche e di carattere generale, per non dire generico, riferite alla situazione mondiale. Certamente nessuno ha risposto chiaramente in merito alla violazione dell'articolo 36 della Costituzione. Si è rinunciato a controbbattere le argomentazioni portate avanti dai parlamentari co-

munisti. A tale proposito, voglio ricordare l'intervento dell'onorevole Enrico Manca, il quale parlava di cultura di governo che la maggioranza persegue con tenacia. Io direi invece che la cultura di governo sia perseguita con molta tenacia dai deputati comunisti, che anche in questo momento hanno dato un'ampia dimostrazione di saper distinguere, di saper superare interessi particolari, di affrontare temi che coinvolgono tutto il paese.

Non è certamente una cultura di governo quella che eleva a simbolo il decisionismo: per decidere c'è la Commissione interparlamentare per le riforme istituzionali, ci sono i compagni comunisti con il loro impegno (ed io leggevo ieri sera il resoconto di una seduta della Commissione giustizia nella quale il deputato Lanfranchi denunciava l'assenza continuata dei deputati delle altre formazioni) denunciava questa assenza come ostativa della soluzione di determinati problemi all'ordine del giorno. Nelle Commissioni ed anche in Assemblea le assenze di chi sono? Sono forse dei deputati comunisti o sono dei deputati di altri partiti?

Questo decisionismo pretende una efficienza nei lavori del Parlamento, ma la mancanza di efficienza è forse da attribuire ai deputati del nostro partito, o non invece a quei deputati di altri partiti che sono spesso assenti, non certamente impegnati e che non dimostrano entusiasmo nello svolgimento del lavoro? I deputati della nostra parte spesso e volentieri non possono svolgere un lavoro nelle Commissioni proprio per l'assenza frequente e continua di deputati di altre parti, che anche questa volta hanno scelto l'assenza come modo di rispondere senza argomenti ai nostri interventi.

Che cosa vuol dire, quindi, decisionismo? Ricordo sempre un collega anziano che, a proposito della richiesta di giustizia rapida, diceva che la giustizia è giusta, non c'è giustizia rapida che possa sostituire la giustizia giusta! Il problema è dunque di scegliere giustamente; il problema è di credere, di convincerci che è con i lavoratori che hanno manifestato in piazza San Giovanni che possiamo fare un decreto, con loro possiamo e dobbiamo fare le leggi, non contro di loro. Questo è il punto! Vi è poi il problema di decidere, di fare avanzare i progetti e le proposte, ed è indubbiamente un tema che si pone per il nostro Parlamento, per le nostre Commissioni.

Occorre dunque una politica che rappresenti una scelta vera nel nostro paese, nell'interesse della collettività nazionale: il punto è per chi si sceglie, non la rapidità delle scelte, senza instaurare parole d'ordine abbastanza strane che non ci convincono. Il punto è che bisogna stare dalla parte della grande maggioranza dei lavoratori e dei cittadini italiani, e credere che possiamo andare avanti con speditezza, con efficacia verso un paese rinnovato, nella misura in cui noi scegliamo per la gente più povera, per gli anziani, per i giovani, per i pensionati, contro coloro che hanno insidiato la Repubblica, contro coloro che approfittano di ruoli pubblici per conseguire interessi assolutamente privati.

Questo è il problema, Signor Presidente! E la ricerca della ragione vera di questo decreto-legge ci porterebbe a quel fenomeno di cui parlavo, fenomeno ancora vivo ed operante, come ricorda l'onorevole Anselmi; e bisogna cercare di rendersi conto che cultura di governo vuol dire decidere non seguendo i criteri del decreto-legge n. 10, ma seguendo le ispirazioni e le istanze della maggioranza dei lavoratori e del popolo italiano. Altrimenti il decisionismo è uno strumento a sé stante, che potrebbe essere contraddittorio ed assolutamente negativo nel momento in cui fosse utilizzato contro i lavoratori e contro il popolo italiano.

Noi siamo impegnati, e lo abbiamo dimostrato, in questo Parlamento come nessuno altro partito. In quarant'anni di vita democratica due volte è stato utilizzato questo mezzo, che io non chiamerei ostruzionismo, perché abbiamo fatto il nostro dovere, abbiamo impegnato il tempo con discorsi concreti. Noi ci impegniamo nel nostro Parlamento senza condizionamenti per una politica veramente di Governo, noi siamo contro una certa politica di

potere; e la filosofia del potere è qualche cosa che si è insinuata non soltanto con il fenomeno Gelli, ma appartiene anche a qualche altro gruppo, a qualche altro personaggio, che oggi inveisce nei nostri confronti in termini che non sono né corretti né democratici.

Questa è la mia conclusione, ed è anche la ragione per la quale voto contro, non concedo la fiducia a questo Governo. Per questo decreto-legge la mia fiducia è alla piazza San Giovanni, alla moltitudine di operai, di anziani, di giovani, che erano a quella manifestazione; la mia fiducia è ai lavoratori delle fabbriche che assolvono oggi, nella loro lotta, ad una funzione nazionale, che ha diritto di progredire *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonino Mannino. Ne ha facoltà.

ANTONINO MANNINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, in queste ore passate in attesa di prendere la parola ho ascoltato con attenzione i numerosi interventi, che si sono contraddistinti per varietà e ricchezza di argomentazioni; e nel considerare questa varietà e questa ricchezza le ho contrapposte alla sordità del Governo, ed ho cominciato a sentire montare in me un certo sentimento di rabbia. Mi viene da pensare ad un singolare aneddoto, che mi fu narrato alcuni anni fa da un grande scrittore siciliano, che sedeva in questi banchi nella precedente legislatura. Si dice che il giorno della liberazione di Parigi il generale De Gaulle passasse in rassegna carri e camion che sfilavano e che recavano scritte inneggianti a De Gaulle e alla libertà. Ad un certo punto il generale si soffermò di fronte ad una di queste scritte, che diceva «morte agli imbecilli», e, considerando la scritta, pare che il generale sommessamente dicesse: «vasto programma»!

Il mio è certo un orizzonte più limitato rispetto a quello sotteso all'ironia di De Gaulle. Tuttavia, poiché, nonostante siano state oggi ineccepibilmente dimostrate ed argomentate, ancora una volta, poche ore fa, dal compagno Berlinguer le ragioni che evidenziano l'incongruità e la strumentalità della scelta di Governo di fronte alla posizione della questione di fiducia, poiché, nonostante il ragionevole invito ad impiegare il tempo che ci separa dalla mezzanotte del 16 aprile proficuamente, per ricercare una soluzione diversa e più avanzata, poiché, nonostante tutto questo, il Governo appare bovinamente aggrappato all'ostinazione del suo mandriano, gli onorevoli colleghi mi perdoneranno se, in qualche parte del mio intervento, darò, come ho già fatto, anche libero sfogo all'insofferenza accumulata.

Veda, signor Presidente, è un fatto, ma, quando penso alle condizioni di questo nostro paese e quando, più attentamente ed appassionatamente, considero le condizioni ed i problemi della mia terra di Sicilia, che sono poi largamente le condizioni ed i problemi, del Mezzogiorno d'Italia, non può non assalirmi un moto d'indignazione. Mi perdonerete, perciò, se, più che illustrare i singoli emendamenti da me presentati, vi parlerò della realtà che li ha ispirati, dei sentimenti con cui la gente guarda al lavoro che si svolge in quest'aula, in questo palazzo, delle tragedie, delle lacerazioni e delle offese prodotte nella coscienza democratica del paese dalla campagna di mistificazione dei termini reali dello scontro sociale e politico in atto.

Gli emendamenti da me presentati riguardano varie questioni: uno mira a bloccare le tariffe non oltre il 5 per cento ed eleva i contributi, soprattuto ai piccoli comuni dell'interno; un altro mira a salvaguardare i premi di operosità per le famiglie dei pubblici impiegati, il cui reddito non superi i 10 milioni annui; un altro propone di differire l'attuazione del nuovo prontuario terapeutico e guarda soprattutto al fatto che, attraverso l'aumento dei *ticket*, si opera uno spostamento di risorse delle unità sanitarie locali del Mezzogiorno, già così povere di attrezzature e di servizi, in direzione della spesa farmaceutica. Un ulteriore emendamento tende a determinare un fondo di congua-

glio per integrare i bilanci delle aziende a tariffa bloccata, e infine gli ultimi due emendamenti riguardano l'uno le questioni della famosa copertura, di cui poco si è preoccupato il Governo, l'altro l'esigenza di salvaguardare le prerogative di autonomia della regione siciliana rispetto alle decisioni del CIPE.

Nel proporre le modifiche a questo decreto-legge, credo fosse presente alla coscienza di tutti noi il fatto che, a meno di scrivere una o più leggi a mo' di emendamento agli articoli del decreto, non si poteva non convenire, intanto, su una circostanza, che attiene alla cornice di questo decreto, ma anche al quadro più generale della politica economica del Governo. Mi riferisco al fatto che in tale politica, così come nel decreto che stiamo discutendo, la Sicilia ed il Mezzogiorno, come problemi nazionali, non ci sono e non ci possono essere.

Basti considerare i fatti: penso ai giovani, alle migliaia di giovani disoccupati, che affollano le nostre piazze e considero i dati che, a varie riprese, economisti e studiosi di diverse parti ci hanno propinato relativamente al fatto che nei prossimi anni la pressione dei giovani senza lavoro crescerà a dismisura nel nostro paese, sicché la quasi totalità dei disoccupati sarà concentrata nelle piccole, medie e grandi città del Mezzogiorno. Penso al fatto che a questi giovani, specialmente nella mia terra, l'unica prospettiva che viene offerta è quella di fare, magari, un viaggio in America o in qualche paese del Medio oriente, viaggi da cui spesso nessuno ritorna e quelli che ritornano, certo, hanno ricavato dei vantaggi, arrivano con la *BMW*, si costruiscono il villino e diventano un pericolo mortale per la collettività.

Capisco che, rispetto a questa gran massa di giovani, un Governo, che dice di voler affrontare la politica economica partendo dalla riduzione del costo del lavoro, come molto opportunamente rilevava nel suo intervento il compagno Napolitano, fa — come dire? — una pura espressione verbale, poiché non si fa più riferimento al costo del lavoro per ore lavorate e, quindi, alla produttività, alla resa di tale lavoro, al rapporto in cui l'attività di lavoro entra con le altre componenti dello sviluppo.

E considero il fatto che una situazione come quella del Mezzogiorno che vede vecchie «cattedrali nel deserto» andare sempre più a pezzi, sempre più ridurre il loro peso: basti pensare agli impianti chimici di Siracusa, dai quali sono venuti meno, negli ultimi cinque anni, qualcosa come 4 mila posti di lavoro; in quel tipo di aziende, ad alta composizione organica del capitale, l'incidenza del costo del lavoro è soltanto del 7 per cento. E rifletto sul fatto che, appena pochi giorni fa, i dirigenti dell'ENI-chimica sono venuti ad informarci di una circostanza, a loro avviso soddisfacente, secondo cui una parte consistente di risorse sarebbero destinate proprio alla ristrutturazione dell'area chimica di Siracusa e, ciò nonostante, nonostante anche un elevamento della produttività dell'impianto di produzione dell'etilene, la capacità di utilizzazione del semilavorato da 380 mila tonnellate si ridurrà a 150 mila; e ciò indurrà un'ulteriore disoccupazione per altre 300 unità in una provincia che era considerata tra le più avanzate del Mezzogiorno (con un polo chimico che dava lavoro, 15 mila lavoratori) e che oggi si trova ad avere 30 mila disoccupati su meno di 500 mila abitanti.

E considero il fatto che agli operai dei cantieri navali di Palermo era stato detto che bisognava procedere ad un ridimensionamento molto duro, che è stato effettivamente realizzato in questi anni, mentre oggi, di fronte all'annuncio della ripresa dei traffici e del commercio mondiale, probabilmente bisognerà riconsiderare quella ristrutturazione.

E poi guardo ai braccianti e ai pensionati, che la politica di questo Governo aveva già inteso bloccare con la legge finanziaria, quasi bollandoli come colpevoli per il fatto che il vantaggio del punto unico di scala mobile aveva consentito loro di veder sestuplicate pensioni di fame da 55 mila lire, mentre altri, che bene o male qualcosa avevano, si erano

trovati con i loro redditi ridotti. E su questo si era basata una parte importante della manovra innescata con la legge finanziaria, con la pretestuosa ma formalmente corretta motivazione che bisognava ridare spazio alla professionalità e riformare il salario; cose queste che certamente vanno fatte ma senza sottovalutare che, nel momento in cui viene portata avanti una politica dei redditi, bisogna tenere conto che, se non altro, chi aveva salari e pensioni di fame era in certe situazioni riuscito a raggiungere livelli appena accettabili. Bisognava, insomma, guardare anche a questi aspetti retributivi e all'esigenza di salvaguardare i traguardi ottenuti da questa gente.

E guardo, infine, al fatto che, anche con questo decreto-legge, attraverso la manovra sui *ticket*, si tende a canalizzare sempre più risorse verso la spesa farmaceutica, nonostante la situazione di grave sfascio delle istituzioni sanitarie meridionali, che non funzionano; e così si sottraggono risorse alla possibilità di istituire nuovi servizi e di migliorare quelli esistenti.

Di fronte a tutte queste cose, non può non venire in mente la grande mobilitazione, il grande impegno, che i lavoratori italiani e quelli del Mezzogiorno hanno dimostrato e che si sono tradotti nella grande manifestazione del 22 marzo ma non solo in quella, visto che pochi giorni prima, il 18, si era svolto in Sicilia un grande sciopero generale unitario, proprio perché tutti i sindacati — persino gli altri — erano consapevoli della necessità di portare avanti una battaglia, che andasse oltre l'ottica angusta con cui il Governo, attraverso il decreto, sembra considerare i problemi della politica economica del paese.

Si sono svolte grandi manifestazioni di lotta in tutta la Sicilia, così come in altre zone del Mezzogiorno; tutte tendenti a porre in rilievo i problemi dell'occupazione e dello sviluppo. Quasi contemporaneamente si è consumato lo spettacolo indecoroso di un Governo ancora una volta alle prese con il problema costituito da uno dei bracci secolari più emblematici di quella specie di suburra, che il sistema di potere ha realizzato nel Mezzogiorno e in tutto il nostro paese, il problema della Cassa per il mezzogiorno: di fronte ad un presidente incapace di far funzionare e di dirigere il comitato, il Governo non è riuscito a far altro che trasformarlo in commissario, con il pretesto che un'altra persona, nei mesi che ci separano dalla riforma (che finalmente, dopo sette proroghe, dovrebbe ormai essere imminente), non avrebbe potuto neppure rendersi conto di quello che le si chiedeva di fare. Ma, dai dati che ci sono stati forniti, gli stanziamenti previsti per il Mezzogiorno basteranno al massimo — ammesso che bastino — per pagare gli stati di avanzamento e le perizie di variante suppletiva relativi a lavori ed attività già iniziati.

In questi anni, si è determinata una sensibile riduzione degli investimenti nel Mezzogiorno, che sono scesi al di sotto dell'1 per cento del prodotto interno lordo, che a sua volta sta calando nel tempo. Dunque, non solo si ripartisce di meno in percentuale, ma, addirittura, si calcola questa percentuale su un totale che scende! Infatti, il prodotto interno lordo non è altro che la ricchezza del paese, ciò che il paese riesce a produrre in beni e servizi.

Ebbene, di fronte a tutti questi problemi, voi ritenete che sia possibile, in una situazione in cui tutti i disoccupati del nostro paese vengono a concentrarsi nel Mezzogiorno, condurre una lotta seria all'inflazione senza prima riuscire ad indurre una ripresa produttiva, senza impiegare la risorsa fondamentale del nostro paese rappresentata dall'intelligenza e dalle capacità di milioni di giovani disoccupati meridionali, al fine di aumentare la ricchezza materiale del paese? A fronte di tutto questo, noi non troviamo nulla nella politica governativa. Il piano triennale per il Mezzogiorno è ancora nel mondo dei sogni. Il Governo — bontà sua! — non ritiene forse che questo sia un punto importante, che si debba fare qualcosa per dare almeno un'indicazione, una direttiva, ed indicare una strada in concreto, attraverso atti politici precisi, alle

regioni meridionali impantanate, in crisi (come dimostrano gli esempi recenti della Calabria e della Sicilia), che non riescono ad impiegare ed a spendere utilmente le risorse, che pure qualche volta hanno, perché non trovano un punto di riferimento?

La verità è che la politica meridionalistica non può essere — ed è questo il punto di approdo cui si è arrivati nel corso della discussione tra tutte le forze meridionaliste — una politica per il Mezzogiorno; deve essere una politica per il paese, una politica di allargamento della base produttiva, una politica, quindi, che miri a concentrare le risorse sui settori avanzati dell'economia, sui settori nuovi, di larga innovazione, che decentri in qualche modo l'apparato produttivo, che utilizzi questo patrimonio di cultura e di professionalità costituito da migliaia e migliaia di giovani (oltre il 50 per cento di questi disoccupati), i quali hanno un titolo di studio ed un livello di istruzione superiore tali da renderli idonei ad essere impiegati produttivamente.

È rispetto a tutto questo che ci si attende nelle nostre terre una risposta, che ci si attende un impegno, che si ci attende che si esca fuori dal pantano di una discussione sterile sul costo del lavoro, tendente sempre a levare poche lire a molti, senza mai preoccuparsi di reperire quelle risorse, che pure vi sono, come è stato qui documentato largamente e ribadito in tanti e tanti interventi.

Non si riesce, nel nostro paese, neppure ad applicare un tipo di imposta come la patrimoniale, che è un'imposta tipicamente capitalistica, tendente ad indurre chi possiede delle risorse e delle ricchezze ad investirle, ad impiegarle produttivamente se vuole in qualche modo conservarle.

È necessario, dunque, che vi sia una consapevolezza di rinnovare i termini della battaglia politica e del confronto su una linea di lotta per l'occupazione e per lo sviluppo. Tutto questo è stato richiesto con forza, io credo, nella grande manifestazione del 24 marzo scorso, che è stata derisa ed attaccata da tanti.

Intervenendo in Commissione bilancio, l'onorevole De Michelis sottolineava il fatto che, nell'assumere la decisione della emanazione di questo decreto-legge, da parte del Governo non vi era stata alcuna intenzione di operare per la divisione dei lavoratori. La verità è che esso ha fatto qualcosa di più: non solo ha operato per la divisione dei lavoratori, ma ha anche operato perché per la prima volta vi fosse — come qui ha ricordato anche il compagno Giovannini — una scelta del Governo a favore di una parte del movimento sindacale. È stata una scelta grave.

Nella manifestazione del 24 marzo scorso abbiamo visto esprimersi in piena libertà un sentimento generale dei lavoratori, i quali non potevano e non volevano essere irreggimentati da nessuno. Nella storia del movimento sindacale italiano vi è una componente che è stata affermata proprio dalle origini di questo movimento, nelle quali hanno assunto un ruolo ed una funzione determinanti i comunisti ed i socialisti, e che è consistita nel portare milioni di lavoratori ad essere protagonisti della vita democratica del nostro paese. Così abbiamo fatto nel dopoguerra, quando, nelle campagne del Mezzogiorno, abbiamo portato migliaia di braccianti analfabeti a capire che cosa era il comune, a dirigere i sindacati, ad esprimere una capacità dirigente. Così è stato quando, nelle fabbriche, abbiamo avviato quel processo di unità, che tendeva à portare i lavoratori ad essere protagonisti del loro destino, a controllare dal basso il processo produttivo.

Vi è un contenuto di democrazia che è fortemente ancorato all'elemento della partecipazione, della possibilità del popolo di concorrere e che non ha nulla a che fare con le spinte individualistiche all'arricchimento, all'arraffamento secondo la concezione, tutta americana, che chiunque, anche il più umile, può diventare presidente, o magnate. Vi è un concetto di solidarietà nel fatto che abbiamo voluto promuovere la partecipazione della gente, che non può essere ignorato da coloro i quali hanno definito o tendono a definire (come mi è capitato di ascoltare, anche

recentemente) «adunata comunista» la manifestazione del 24 marzo scorso.

Non si è trattato di un'adunata comunista, né comunque di un'adunata. Si è trattato, invece, di un punto alto della nostra democrazia, della nostra libertà, così singolare e così diversa pur nelle distorsioni, nelle aberrazioni, nelle mafie, nelle camorre e nelle P2, che insidiano la vita del nostro paese. Si è trattato di qualcosa che fa sperare che vi possa essere un ripensamento, una capacità di considerare il fatto che non è nella ostinazione e nella protervia che si può manifestare una capacità di governare, bensì in un rapporto reale con la gente che vuole contare e che per questo partecipa, per questo si impegna, per questo lotta, per questo vuole esprimere una capacità della classe operaia e dei lavoratori di essere anche forza di governo *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ambrogio. Ne ha facoltà.

FRANCO POMPEO AMBROGIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a me pare di poter notare che le regioni della critica puntuale e anche severa che abbiamo rivolto fin dal primo momento al decreto che stiamo discutendo, insieme naturalmente alle motivazioni sacrosante della protesta di massa che si è avuta nelle settimane passate, sono state riconosciute valide nei fatti, dal momento che la stessa maggioranza di Governo e varie forze hanno convenuto sulla necessità di una modifica dello stesso. Sono caduti così alcuni tentativi di strumentalizzazione che c'erano stati nelle prime ore e nei primi giorni sulle ragioni della nostra opposizione e sul perché ci eravamo posti l'obiettivo della decadenza del decreto-legge. Nessuno oggi lo difende così com'è e non si comprende quindi perché non si avvii una fase nuova nella quale, con coraggio politico e con realismo, si possano affrontare le questioni sul tappeto e adottare misure davvero adeguate ad una incisiva politica antinflazionistica. Vorrei ricordare che anche quelle forze come il padronato industriale, che più avevano premuto in direzione del contenimento del costo del lavoro e della modifica della scala mobile, come elemento decisivo per un rilancio di una politica di investimenti, non sono oggi tanto sicure che lo sconquasso provocato dal decreto, a fronte poi di modestissimi risultati sul terreno economico, possa far guardare con serenità il modo di affrontare la fase nuova che si è aperta nella congiuntura internazionale e nazionale. Qualche giorno fa ad esempio si è tenuto un convegno della Confindustria sul tema del Mezzogiorno e del suo rinnovamento tecnologico e produttivo. In quella sede nessuno — né i relatori, né i dirigenti dell'associazione degli industriali che hanno parlato e nemmeno il ministro che era presente — ha pensato di ricordare il decreto, che per i suoi effetti economici e politici si diceva dovesse aiutare appunto la possibilità della ripresa degli investimenti nel paese e nello stesso Mezzogiorno. Eppure questo decreto-legge era stato presentato come parte di una manovra complessiva rivolta nel contempo a ridurre l'inflazione, assicurare maggiore produttività al nostro sistema economico, avviare una politica del lavoro e una serie di misure per l'occupazione, in particolare per l'occupazione nel Mezzogiorno. Già con l'accordo del 22 gennaio 1983 era stato fatto un discorso analogo. Già allora cioè si disse che quell'accordo di contenimento della scala mobile sarebbe stato la base su cui fondare una politica tendente alla ripresa produttiva e allo sviluppo. Ma per tutto il 1983 si è andati avanti invece in una direzione completamente diversa e poi, con il Governo formatosi dopo le elezioni, si è avuta una accentuazione ulteriore di una politica che, lungi dall'essere una politica dei redditi complessiva e fondata sul consenso, è andata invece caratterizzandosi sempre più in maniera iniqua, unilaterale e nello stesso tempo incapace di aggredire le basi strutturali dell'inflazione, e innanzitutto il *deficit* pubblico e i vari elementi che lo sostengono e lo alimentano.

Vorrei fare un esempio; negli ultimi

tempi, nell'ambito di un evidente aggravarsi della sfiducia dei cittadini nei confronti dei nostri governanti e dello stesso Stato, si è andata formando in alcune aree e fasce dell'opinione pubblica nazionale uno stato d'animo quasi ostile nei confronti del Mezzogiorno. Questo stato d'animo nasce spesso dal susseguirsi di fenomeni degenerativi e criminali anche nella vita delle istituzioni pubbliche del Mezzogiorno, ma non sempre si riesce a cogliere lo stretto nesso che esiste tra questi fenomeni degenerativi nel Mezzogiorno e gli indirizzi e i metodi del Governo, che incanalano la vita dello Stato italiano e che, come è ormai opinione comune, hanno portato ad una sorta di meridionalizzazione dell'intero paese. Questo stato d'animo è stato anche alimentato in verità da vere e proprie campagne di stampa, che hanno evidenziato aspetti clamorosi delle gravi disfunzioni e distorsioni esistenti nel mezzogiorno del paese e in particolare della gestione della spesa pubblica nel Mezzogiorno.

Da queste denunce si è tratta la convinzione di uno spreco enorme, inammissibile, di notevoli risorse finanziarie distratte da un uso produttivo e impiegate invece in modo clientelare e dispersivo. È una vecchia verità che viene a galla: quella di un Mezzogiorno privato di una capacità di dotarsi di adeguate strutture produttive e per questa via quindi impossibilitato a divenire un'area del paese che concorra alla competitività, alla produttività dell'intero sistema economico nazionale; un Mezzogiorno che viene tenuto dalle classi dirigenti nazionali e locali in una condizione di dipendenza e che nello stesso tempo poi viene indicato come palla al piede dello sviluppo del paese, senza accorgendosi che tutto il paese paga le conseguenze per aver mantenuto in queste condizioni il Mezzogiorno. Ebbene, i termini di questa discussione si ritrovano tutti nel confronto che stiamo sviluppando, e nello scontro che si è aperto nel paese e nel Parlamento nelle ultime settimane. Si dice priorità nella lotta all'inflazione. Bene, ma è del tutto evidente che le misure adottate sin qui per rallentare l'inflazione non affrontano il nodo strutturale del Mezzogiorno che è nello stesso tempo causa e vittima del processo inflattivo. Non solo è il decreto, ma è il complesso delle misure sin qui adottate dal governo che non affronta infatti né il nodo della spesa pubblica nel Mezzogiorno, né quello dell'allargamento delle basi produttive, né quello dell'occupazione, nonostante il cosiddetto protocollo d'intesa, che nelle prime ore era stato presentato in maniera abbastanza improvvida come la contropartita rispetto al taglio della scala mobile. Le scelte del Governo non persuadono non solo perché nella loro unilateralità sono antimeridionaliste, ma anche perché come sempre esse trascurano il potenziale produttivo di una ipotesi di ampliamento qualificato del mercato meridionale e contraddicono anche — lo vorrei dire ai colleghi della maggioranza provenienti dal Mezzogiorno — la sottolineatura che sempre si fa da parte loro, da parte di forze importanti di Governo, sulle novità produttive della società meridionale. Queste scelte, infatti, sottovalutano il potenziale produttivo di piccoli imprenditori, di medi imprenditori, di cooperative, di artigiani, e sostanzialmente impediscono l'allargamento di queste potenzialità produttive, mantenendo l'area del sussidio e alimentando nel Mezzogiorno il potenziale di inflazione complessivo del paese.

Noi siamo stati i primi a dire con chiarezza, in epoca non sospetta, a cominciare dai molti richiami del compagno Giorgio Amendola, che è interesse del Mezzogiorno impegnarsi per ridurre l'inflazione. Ma ciò si può ottenere — io credo — solo modificando le scelte governative di oggi, promuovendo una politica del lavoro, di qualificazione produttiva degli investimenti, di modificazione degli indirizzi della spesa pubblica. Certo, noi non neghiamo che per una tale politica occorrano risorse, ma queste risorse è possibile reperirle — io penso — se si pratica una seria politica dei redditi, che qualifichi la spesa pubblica, riduca l'area dei privilegi fiscali, il peso delle rendite bancarie e finanziarie, combatta l'evasione fiscale e contributiva.

Nelle ultime settimane — proprio a proposito della questione della spesa pubblica nel Mezzogiorno — è stato reso noto il rapporto del comitato tecnico per la spesa pubblica istituito presso il Ministero del tesoro. In questo rapporto, come è noto, c'è una parte dedicata alla spesa della Cassa per il mezzogiorno e viene denunciato come la spesa per un'opera pubblica aumenti di molto rispetto allo stanziamento iniziale previsto, per via del lunghissimo periodo di realizzazione. Si mette in evidenza l'esistenza di un vero e proprio debito occulto, della dimensione di più di 10 mila miliardi, causato da evidenti inefficienze, da incompetenze, da speculazioni e clientelismi e, mi permetto di aggiungere, anche dai criteri di erogazione della spesa dello stesso Ministero del tesoro.

Sono cose, in verità che da molto tempo erano state denunciate da varie forze meridionalistiche nel corso di battaglie memorabili condotte nel Mezzogiorno e nell'intero paese, quando queste forze erano accusate di lesa maestà nei confronti della Cassa per il Mezzogiorno e di opposizione agli interessi del Mezzogiorno.

Oggi, invece, queste verità vengono riconosciute perfino dal Ministero del Tesoro. Siamo di fronte ad un caso evidente di causa ed effetto dell'inflazione, ma il Governo, forse in questi mesi e nel noto protocollo d'intesa, ha inteso cominciare ad affrontare un nodo di questo genere? Niente di tutto questo, anzi — lo ha ricordato poco fa il compagno Antonino Mannino — nei giorni passati il Consiglio dei ministri ha proceduto allo scioglimento del consiglio di amministrazione della Cassa per il Mezzogiorno, a cui vengono imputate gravi disfunzioni e responsabilità per lo stato disastroso in cui attualmente versa la Cassa. Ma nello stesso decreto si nomina commissario alla Cassa proprio il presidente di quel consiglio di amministrazione che si è ritenuto indispensabile sciogliere d'imperio. Si delega, cioè, la gestione della Cassa al responsabile primo della condizione fallimentare di essa. È proprio un grave caso di spregiudicata lotta all'accaparramento di leve di potere tra le forze di Governo, di un gioco spregiudicato sulla pelle del Mezzogiorno: altro che rigore e lotta all'inflazione!

Ho fatto l'esempio clamoroso e macroscopico della Cassa, ma potrei fare altri esempi, che riguardano provvedimenti governativi di questi mesi e di queste ultime settimane, tutti improntati alla prosecuzione dello spreco, dell'assistenzialismo, dell'incentivazione del precariato nel Mezzogiorno. Si colpisce, dunque, il lavoro dipendente, non si fanno pagare le tasse ai grandi evasori e non si mette ordine nella spesa pubblica colpendo sprechi e distorsioni.

Vorrei ribadire, signor Presidente, colleghi, che del tutto inconsistente è l'altro argomento — che in verità molto flebilmente in questi ultimi giorni viene portato e che è stato invece affermato nelle prime ore per sostenere la validità del decreto e dell'accordo del 14 febbraio — secondo il quale questa politica vuole dare sollievo ai gravi problemi del lavoro e dell'occupazione nel Mezzogiorno. Ho letto attentamente il «protocollo d'intesa» — e anche senza preconcetti —, ma devo dire che in esso ho trovato soltanto molte enunciazioni di impegni, molti annunci di iniziative: si offrono vari tavoli per ulteriori trattative, c'è l'impegno alla costituzione di vari comitati e di nuovi strumenti e si ripetono anche cose dette, impegni già presi in altri momenti prima e dopo la nascita dell'attuale Governo, come per esempio quello per cui il Governo avvierà un piano straordinario per la creazione di nuove occasioni di lavoro economicamente valide, in attività e settori a domanda pubblica e privata, indirizzate soprattutto allo sviluppo di una nuova imprenditoria privata o cooperativa giovanile.

In verità non mi pare possibile scorgere nell'azione complessiva del Governo un'iniziativa credibile, volta ad affrontare — o meglio, molto più realisticamente, a cominciare ad affrontare — i nodi strutturali e di emergenza della disoccupazione nel Mezzogiorno, e di quella giovanile in particolare. Anzi da qualche accenno che si può cogliere in alcuni provvedi-

menti, presi dal Consiglio dei ministri nelle ultime settimane, anche dopo l'accordo del 14 febbraio, emerge il pericolo che si vada verso l'adozione di misure che non faranno altro che continuare nella tradizionale politica assistenzialistica e di tamponamento delle situazioni più gravi.

Qui abbiamo la dimostrazione — io credo — della labilità, della contraddittorietà, dell'inefficacia e del danno di una tale politica governativa. Non sarà certo con queste scelte di politica economica che si potrà affrontare il problema della disoccupazione giovanile, che ha assunto nel Mezzogiorno una dimensione quantitativa e qualitativa enorme.

Mi si permetta di ricordare per un momento che la disoccupazione, specialmente dei giovani tra i 14 e i 29 anni, è il dato fondamentale e strutturale del divario attuale tra Nord e Sud. In questi ultimi anni, come è noto, gli investimenti industriali nel Mezzogiorno sono passati dal 39,5 del 1979 al 29,5 del 1982. Nell'agricoltura vi è stata negli ultimi anni una flessione del 3,5 per cento del valore aggiunto e nel recente rapporto dello SVIMEZ viene riconosciuto esplicitamente che gli investimenti produttivi si indirizzeranno — in una prima fase, cioè nel prossimo periodo, non si può dire quanto lunga — verso le aree industrializzate, che nell'area meridionale la crisi non cesserà con la ripresa e si prolungherà per tempo non breve e che in tutta questa fase è inevitabile che si accrescano sia il divario fra Nord e Sud, sia i divari interni all'area meridionale. Viene così confermata esplicitamente la previsione fatta delle forze più avvedute del meridionalismo democratico in questi anni circa l'illusorietà, oltre che l'erroneità, di puntare su una ipotesi di ripresa del vecchio modello, da cui far discendere i trasferimenti di risorse al Sud.

È in questa situazione anche nel 1982 la disoccupazione nel Mezzogiorno ha raggiunto il 13,1 delle forze di lavoro, mentre nel centro-nord è al 7,2 per cento, crescendo interottamente dal 1979 in poi, mentre nel lontano 1951 era del 10,3 per cento. Se si considera, come è noto e come è stato ricordato anche negli ultimi interventi, che la popolazione del nord ha cominciato diminuire, mentre nel sud continua a crescere, per cui nei prossimi anni la gran parte della nuova offerta nazionale di lavoro sarà concentrata nel sud, si ha la consapevolezza dei problemi che abbiamo davanti. Si è calcolato che per non aumentare gli attuali livelli di disoccupazione sarebbe necessaria una crescita del reddito nazionale del 5 per cento annuo, mentre la realtà che abbiamo davanti e le previsioni che tutti fanno sono molto diverse da ciò.

Abbiamo la consapevolezza, ricordano questi dati, della pochezza e della vacuità delle scelte dell'attuale politica governativa. Le misure del Governo non sono né in grado di cominciare ad affrontare questo dato, né dal lato strutturale, né dal lato delle misure eccezionali e provvisorie. L'unica misura che è sembrata balneare è quella di una sorta di continuazione della legge n. 285, con un allargamento del terziario meno qualificato, con tutti i danni che ciò comporterà sulla possibilità di consolidamento e di innovazione nei processi di industrializzazione produttiva del Mezzogiorno. Non si scorgono orizzonti di interventi produttivi, di misure per la ricerca scientifica, per il consolidamento del sistema informativo e di quello dei servizi sociali.

Noi pensiamo che sia possibile compiere scelte completamente diverse, che sia possibile avviare una politica del lavoro per l'occupazione giovanile, certo di non breve periodo, ma basata su una pluralità di strumenti e di stanziamenti che riguardino la cooperazione, l'artigianato, l'autogestione, la stessa qualificazione gli apparati della pubblica amministrazione. Noi pensiamo che in tal modo si possa cominciare a dare delle prime risposte per contemperare le esigenze di lavoro immediato e l'avvio di una qualificazione delle strutture economico-sociali e istituzionali del mezzogiorno. Se questa politica poi fosse accompagnata da misure rivolte al rinnovamento tecnologico delle imprese industriali meridionali, alla creazione di servizi reali alle piccole e medie imprese,

all'artigianato, noi potremmo avere quell'allargamento delle basi e dell'occupazione produttiva, che è lo strumento fondamentale per dare risposte di lungo periodo alle esigenze che abbiamo davanti a noi.

Da qui ricaviamo la necessità di una radicale modifica dell'attuale politica governativa, di un intervento programmatorio, che sui vari terreni della politica industriale, della politica del lavoro, della politica agricola, possa segnare l'inizio di un cambiamento. Ecco perché dunque il Mezzogiorno, ripeto, è il banco di prova di due diverse ipotesi di uscita dalla crisi, quella monetarista, recessiva, dei sacrifici a senso unico e quella che collega tra loro sviluppo, ristrutturazione, redistribuzione.

Ecco perché la lotta all'inflazione, per i suoi contenuti e orientamenti di entità e di risanamento, interessa prioritariamente il Mezzogiorno, non solo per queste ragioni economiche, ma per ragioni di democrazia. Le scelte che abbiamo davanti vanno in una direzione completamente diversa, e sul terreno economico e sul terreno democratico. È qui, onorevole Presidente, che io ritrovo le ragioni di fondo del mio diniego di votare la fiducia al Governo *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bruzzani. Ne ha facoltà.

RICCARDO BRUZZANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo nel corso della notte e noi stiamo qui a compiere il nostro dovere, del quale abbiamo piena consapevolezza. Per questo non abbiamo cadute né di impegno, né di tensione. Purtroppo, per assolvere a tale compito sappiamo di sottoporre ad una fatica notevole i signori funzionari, il personale della Camera: di ciò ci scusiamo e chiediamo comprensione.

Io vorrei che fosse chiara una verità: perché combattiamo fermamente la manovra economica caratterizzata dal taglio che si intende apportare alla scala mobile? Perché questo Governo, come si è tentato con mezzi imponenti di accreditare, vede alla Presidenza del Consiglio un socialista oppure perché questo Governo vuole intervenire per il risanamento, la ripresa, lo sviluppo e l'occupazione, mentre a ciò ci opporremmo?

Non scherziamo! Al contrario, noi contrastiamo duramente e con argomenti la politica di questo Governo, perché esso non interviene affatto ad affrontare le cause vere dell'inflazione e della crisi, perché non assume le misure necessarie per uscire davvero dalla crisi e, quando è intervenuto, ha tentato di far passare per decreto la manomissione della scala mobile.

Per dirla con il linguaggio che, signor Presidente, ancora usano i contadini da noi in Toscana, in questo caso il Governo ha fatto più danni della grandine!

Voglio fare un'altra considerazione su un altro argomento, sul quale si è abusato nelle scorse settimane e in questi giorni. Lo voglio fare prima di entrare nel merito del provvedimento. Si è detto che i comunisti ricercano lo scontro duro, pregiudiziale, non esitano a sobillare i lavoratori, fanno ostruzionismo. Questa è stata la spiegazione utilizzata a più non posso riguardo alle vigorose e civili proteste contro il decreto sulla scala mobile, come del resto si è fatto per le manifestazioni di protesta contro l'installazione di tutti i missili. Allora, mi sono domandato: è possibile che i sostenitori di simili spiegazioni non siano stati neppure sfiorati dal dubbio che possono essere state proprio le scelte del Governo a suscitare la reazione popolare?

Come si fa ad immaginare, quando muovono masse imponenti, come è avvenuto il 24 marzo, oppure quando, per citare soltanto un esempio, partecipa l'intero corpo elettorale al *referendum* autogestito contro tutti i missili (ciò si è verificato in Toscana, nella mia provincia, a Pistoia), che questo succede perché vi è stata la strumentalizzazione di un partito? Ma chi muove migliaia e migliaia, milioni di persone, se queste non hanno un convincimento profondo, radicato nella propria testa, autonomo, maturato ragionan-

do sulle cose? Un partito, una organizzazione, per quanto siano radicati nel popolo? Sarebbe questa fra l'altro una risposta molto semplicistica a coloro che hanno sostenuto la crisi irreversibile dei partiti di massa. Ho voluto fare questa considerazione perché il ragionamento, utilizzato da molti in verità, sulla strumentalizzazione, oppure l'aver voluto definire in senso dispregiativo, 'vociante', la manifestazione del 24 marzo, mi ha molto e negativamente colpito.

Per questo ho sentito il bisogno di dirlo qui, in Parlamento. Mi sono chiesto se siamo giunti al punto di esprimere disprezzo nei confronti di chi la pensa diversamente e lo manifesta, tra l'altro, con ironia e serenità, come se costoro fossero dotati di gambe e di poco cervello. In tali affermazioni ho colto un gravissimo pericolo: quello di contribuire alla sfiducia nei confronti della partecipazione e della politica ed al distacco tra istituzioni e cittadini. Esagero? Non credo, perché in tali affermazioni vi è tanta intolleranza nei confronti di chi ha osato disturbare il manovratore! Chi ha parlato con tanta arroganza ha commesso, a mio parere, un immenso errore, prima che nel merito del problema, per il colpo che in tal modo si rischia di assestare alle conquiste democratiche, che nessuno ha regalato. Ma, per fortuna, i lavoratori e le masse di popolo (e non sparute avanguardie!) presenti a Roma il 24 marzo hanno dimostrato di avere cervello per lo meno quanto gambe; ed insieme, quale baluardo democratico rappresentano per il paese! Questa è una delle ragioni fondamentali che rendono le basi della democrazia, in Italia, forti, salde e resistenti. I giorni neri verrebbero solo se queste basi cedessero. Non si facciano, quindi, affermazioni fuori luogo, in un periodo in cui l'estensione della partecipazione è uno dei presupposti primari, poiché la questione centrale che si pone è come uscire dalla crisi ed avviare una nuova qualità dello sviluppo non restringendo la democrazia. È perciò un'illusione pensare che, senza la partecipazione di questi lavoratori, o addirittura in contrapposizione alla stragrande maggioranza di essi, possa determinarsi un avanzamento progressivo della società e lo stesso sviluppo delle forze produttive. Questo è l'errore più grave commesso dalla maggioranza, che precede e si coniuga a quello successivo di merito.

Ma per venire al decreto-legge ed ai nostri emendamenti, debbo dire che ho seguito con attenzione i tentativi compiuti per sostenere l'impossibile, e cioè che il provvedimento persegue la politica dei redditi. L'articolo 3, che sostanzialmente abolisce il meccanismo a difesa del salario reale, è l'unico attuato con certezza. I fatti parlano chiaro. Gli altri articoli rappresentano in parte esortazioni o dichiarazioni di intenzioni, in parte vere e proprie ingiustizie ed iniquità. Quale politica dei redditi, dunque? Dove sono le scelte adeguate e le conseguenti garanzie? Non esistono assolutamente, nel decreto e neppure al di fuori di esso. E si tratta di scelte di equità, per il cui raggiungimento sarebbe irrinunciabile una funzionante giustizia fiscale. È inammissibile che si continui ad affermare che la lotta alla più bruta evasione ed erosione fiscale è necessaria, accontentandosi di una simile proclamazione nel quadro di una fantomatica politica dei redditi.

Che vale, qui, scandalizzarsi, usare parole forti? Ma chi ha consentito un'evasione fiscale di queste proporzioni? Di chi sono le responsabilità? Della confusione legislativa, dell'inefficienza dell'amministrazione finanziaria? C'è chi alla crisi non solo non ha mai pagato un prezzo, in questo paese, ma addirittura deve speculazioni e guadagni enormi. Non è più sopportabile che ciò continui ad avvenire. Chi non ha mai pagato deve essere chiamato, subito, a farlo; ed insieme occorre costruire un fisco, che sappia guardare dentro le categorie, quasi nominativamente: perché non tutti evadono le imposte, e non tutti le evadono nella stessa misura. Voglio dire che una politica fiscale seria ed efficace, capace di combattere le ingiustizie, deve essere accompagnata da una politica economica in grado di costituire una certezza ed un punto di riferimento. Anche questo è decisivo, ai

fini della lotta contro l'ingiustizia fiscale.

Del resto, perché non si è voluto un confronto reale sulla manovra economica del Governo? Si sarebbe potuto farlo, non lo si è fatto per un gioco politico. Altro che lotta all'inflazione! Da parte nostra, vi era piena disponibilità ad un confronto di merito, che le forze della maggioranza hanno voluto evitare, perché non in grado di affrontarlo. A tal fine avevamo presentato degli emendamenti. Si è impedito tale confronto addirittura con la questione di fiducia. Ed allora, siamo forse noi a non ragionare nell'interesse del paese, a bloccare il Parlamento, ad introdurre forzature nelle regole istituzionali? Anche qui, quanta arroganza, pericolosa ed inaccettabile, da parte di chi pretenderebbe di avere sempre e comunque ragione! Il Parlamento — si è affermato — è arrugginito. Io mi domando quale olio si intenderebbe passare su quella che è stata definita ruggine. Perché non avete voi eliminato la ruggine rappresentata da questo decreto, in modo da consentire un serio confronto? Un confronto necessario, e non certo perché lo pretende l'opposizione, ma perché lo richiede il paese e lo esigono i problemi legati alla situazione economica, che pur si dice di voler affrontare. Operare per la ricerca di un confronto e per costruire il consenso non è negare la necessità di governare. È vero il contrario, soprattutto quando si toccano questioni di tale importanza e delicatezza come quelle che riguardano la scala mobile ed i regolamenti parlamentari.

Per quanto ci riguarda, neppure adesso rinunciamo a far emergere una linea alternativa a quella del Governo. Ciò perché non siamo stati noi a negare la necessità di cure profonde per l'avvenire della struttura produttiva del paese. Noi comunisti, anzi, nel passato non abbiamo avuto molta fortuna nel denunciare i pericoli della crisi dovuta allo stato dell'economia e della finanza pubblica. Non siamo stati compresi, o meglio non si è voluto comprenderci, quando abbiamo affermato l'esigenza di una politica di rigore, che voleva dire risanamento, giustizia sociale, cambiamento. Ma, quando la crisi ha iniziato a picchiare davvero, allora non si è più inneggiato al sommerso, non si è più detto «tutto va bene»: anche perché tanti piccoli imprenditori si sono visti sfuggire il terreno sotto i piedi, a causa di una politica economica (ed in particolare creditizia) soffocante. Il risparmio — non dimentichiamolo — è andato a riempire il *deficit* dello Stato, anziché contribuire ad aprire una fase di ripresa e di sviluppo, quando non è stato utilizzato dalla criminalità economica, come pure abbiamo visto.

Non dobbiamo dimenticare proprio oggi questo recente passato, in cui risiedono gravi responsabilità delle forze che hanno governato il paese, le quali si posero l'obiettivo, in tale periodo, di far montare l'inflazione, attraverso una linea di politica economica di fatto neoliberista, in sintonia con la volontà di parte del grande padronato. Noi, questo futuro difficile — che certo non significa tracollo e catastrofe — l'avevamo previsto e denunciato con forza; e sempre abbiamo continuato ad affermare l'esigenza di intervenire rapidamente e con efficacia sulla situazione economica, avanzando alcune precise proposte.

Nessuno, dunque, nega, tanto meno noi, la priorità della battaglia contro l'inflazione. Perciò deve trattarsi di un obiettivo al quale tutti contribuiscono, con la massima equità. Gli stessi lavoratori, proprio quelli della manifestazione del 24 marzo, ritenuti a torto esseri irragionevoli da molti, non rifiutano pregiudizialmente di fare sacrifici, a patto che siano tutti a compierli, a patto che non vadano in un pozzo senza fondo, a patto che diano risultati reali. Non sono, come si vede, esseri irragionevoli. Sanno bene, però, che è indispensabile superare semplificazioni errate sui possibili sbocchi alla crisi economica, nel senso che è pure possibile una risposta conservatrice, di destra, che sicuramente non significa tracollo. Ecco dunque profilarsi uno dei punti centrali del problema: chi è destinato a pagare la crisi e la lotta all'inflazione? Verso chi si indirizza il rigore per la ripresa? E, se è

vero che oggi si può considerare finita un'epoca dello sviluppo, perché in crisi è entrato un sistema politico, il che ha fatto dire all'onorevole Ruffolo, non decenni fa, che in Italia si è rotto un complesso equilibrio, allora, la risposta data dal Governo, dal Governo del Presidente Craxi, con il decreto-legge sulla scala mobile che cosa risolve, quali condizioni di sviluppo crea? Qui, non siamo neppure di fronte ad una scelta che, pur rafforzando il grande padronato, intenda colpire i parassitismi, questo meccanismo di uno Stato corporativizzato, clientelare, assistenziale, causa primaria questa del di più dell'inflazione italiana rispetto agli altri paesi industriali. Ecco la spiegazione delle affermazioni da parte di alcuni industriali, secondo i quali il provvedimento avrebbe una irrilevante efficacia oppure addirittura nessuna efficacia, proprio perché i problemi veri dell'inflazione sono e rimangono senza risposta.

Dov'è la volontà di spezzare il meccanismo che distrugge risorse? Rimane assente la volontà di agire con scelte immediate e concrete sulle cause delle strozzature produttive che contribuiscono ad alimentare in modo consistente l'inflazione interna nel nostro paese. E dove sono le scelte per ridurre il *deficit* pubblico con equità? Un *deficit* la cui mole segna la quantità e la qualità dell'inflazione italiana. Su questa questione del *deficit* pubblico allargato io intendo svolgere brevemente alcune considerazioni. Si tratta indubbiamente di un grande problema, dalla cui soluzione dipende come usciamo dalla crisi e quale assetto diamo allo Stato ed alla società.

Ora, non c'è dubbio che si impone una politica di contenimento della spesa pubblica e perciò essa deve essere rigorosamente governata. Ma come, per quali obiettivi, con quali vincoli? Soltanto quelli dettati da concezioni intrise di decisionismo, di economicismo?

In questi ultimi anni si è portato un fortissimo attacco contro i servizi sociali e adesso, con questo decreto, e prima con la legge finanziaria, si è teso a rincarare la dose, mettendo addirittura in contrasto disposizioni di legge. Questa controffensiva noi la respingiamo con grande forza, perché in essa si pone il vero sbocco, che si vuole dare alla crisi.

Ogni collega conosce sicuramente la realtà sociale da cui viene ed io qui volevo portarne un piccolo pezzo, rappresentato dalla mia provincia, Pistoia, che è, poi, analogo a quello dell'intera Toscana e di molte parti del paese, citando alcuni dati dell'ultimo censimento ed anche da una ricerca, che è stata realizzata. Ma non c'è tempo, però voglio dire: che ci dicono quelle cifre? Quelle cifre che segnano forti variazioni, ovunque, nella nostra società oggi, nella stessa composizione sociale, nei ruoli dei singoli, nei valori culturali? Che significa la profondità dei processi in atto, il crollo di certezze che si è determinato, il sorgere di nuovi problemi e di nuove ingiustizie? Che significa tutto ciò in rapporto al pur necessario rigore? Che significa tutto ciò in rapporto al pur necessario contenimento della spesa pubblica? Chi è per il rigore? Chi si propone un'equa politica di sviluppo dei servizi, che ponga al centro l'indispensabile obiettivo di garantire, certo, produttività ed efficienza, misure capaci di bloccare tante diseconomie particolari, individuali, collettive, per mantenere le conquiste sociali? Oppure è per il rigore che spinge verso i tagli indiscriminati, per la privatizzazione delle risposte e delle soluzioni, magari dimenticando di operare per il rigore nella pubblica amministrazione statale e punendo gli enti locali e le regioni? Ma non ci si rende conto che rimettere in discussione acquisizioni fondamentali significa, non soltanto operare una scissione nel rapporto con le istituzioni, quanto assestare un colpo al consenso, da parte dei cittadini nel loro complesso, nei confronti dello Stato democratico? Significa insieme pregiudicare la possibilità di un nuovo sviluppo, nell'ambito del quale i servizi non possono essere considerati un di più, perché sono un qualcosa di essenziale, che sta dentro lo sviluppo civile ed economico di un popolo, di un paese, oppure questo non è sviluppo. Perciò ai servizi non può essere demandato il super-

fluo, tutto ciò che avanza dai saggi di profitto, comunque garantiti, senza, peraltro, colpire le rendite parassitarie.

Sia chiaro che ragioniamo in questi termini, perché siamo contro l'assistenzialismo, perché, appunto, siamo sempre stati contrari a forme deteriori di ricomposizioni delle contraddizioni di questa società e perché sappiamo bene che il vero assistenzialismo è rovesciare sul *deficit* pubblico realtà obsolete, clientelari, inconciliabili con una moderna ed avanzata concezione dello Stato. Ma non è assistenzialismo garantire diritti fondamentali, che qui si vogliono mettere in discussione, alla salute, allo studio, al lavoro. È solo questo un dovere dello Stato.

Ecco quindi, signor Presidente, dove sta l'errore madornale compiuto dal Governo: risiede nell'aver pensato di affermare un'idea della democrazia governante tutta intrisa di decisionismo verso ben definite parti sociali ed istituzionali. Un errore che è costato caro al paese. Questo errore è la vera causa dell'ormai pensiamo certa decadenza del decreto-legge. La nostra battaglia è una conseguenza necessaria.

E adesso che cosa si pensa di fare, un nuovo, tragico errore? Questa sì sarebbe la vera prevaricazione. Si impone invece un cambiamento di linea. Badate, il partito comunista non è l'organizzazione politica che si vuol dipingere: non siamo un partito che fa demagogia, non siamo un partito arroccato, settario, operaista, non è stato così ieri, non è così tanto meno oggi. Vediamo i cambiamenti profondi intervenuti nella società, nelle classi, nei ceti professionali; siamo noi a sostenere l'esigenza di individuare e definire le reciproche convenienze di un'alleanza fra produttori. Non consideriamo, perciò, la scala mobile un tabù, non è intoccabile, a patto che non si consideri il costo del lavoro, e pure il costo del lavoro per unità di prodotto, l'unico e fondamentale elemento che determina il sistema dei prezzi relativi all'interno di un'economia e la competitività internazionale. Il confronto e le scelte devono avvenire piuttosto sul costo complessivo dell'unità di prodotto, del quale il costo del lavoro è certo una parte, ma soltanto una parte; l'altra parte è invece l'efficienza del capitale, la capacità di governare la politica economica, la riconversione, l'innovazione produttiva.

Insomma, una vera politica dei redditi non è uno scambio ai vertici, non si realizza con patti sociali imposti ad una parte per decreto-legge, camuffandoli come provvedimenti antinflazione. Se questo decreto-legge, fosse convertito, significherebbe non solo l'eresia di una politica dei redditi riferita unicamente al salario, ma avrebbe, oltre a ciò, conseguenze nefaste per la stessa concezione della democrazia e per il ruolo del sindacato. Perché non intervenire con decreto-legge, per istituire, ad esempio, il fondo di solidarietà o per toccare lo statuto dei diritti dei lavoratori? Infatti, lo stesso concetto di democrazia economica può avere un significato positivo, se con esso si intende esprimere il bisogno di allargare l'asse della democrazia, dal sistema politico a quello economico. Ma può essere anche un concetto molto, molto limitativo, se si vuole affermare che esiste un intervento decisionista su una forma «economica» della democrazia come altra cosa rispetto alla democrazia politica o alla democrazia senza aggettivi. La stessa formula di democrazia industriale cosa significa, se alla base di essa non c'è la convinzione che all'esigenza di un ampliamento della democrazia si dà corpo non toccando la materia di contrattazione, che è propria delle parti sociali, e considerando, al tempo stesso, gangli vitali i settori non industriali dei servizi, della finanza, del credito, dell'agricoltura.

E per quanto riguarda il sindacato: si è fatto un gran parlare di autonomia del sindacato, di democrazia sindacale ed, in tanto gran parlare, vi è stato principalmente il tentativo meschino di accreditare l'idea di un sindacato, la maggioranza della CGIL, non autonomo ed addirittura contrapposto al Parlamento. La verità è che l'autonomia del sindacato può essere conquistata e garantita, se essa viene concepita non come scambio di contropartite da ottenere, per compensare sacrifici che

l'interlocutore offre. Non è così, altrimenti si condanna il sindacato stesso ad una specie di schizofrenia rivendicativa oppure a trattative tutte centralizzate, magari in funzione di collaborazione in taluni momenti o di opposizione in altri, pregiudicando nel profondo la possibiltà di costruire un sano sistema di relazioni industriali indispensabile per uscire dalla crisi. È necessario che all'interno del sindacato vengano seguite strade nuove per dare nuovi contenuti, per introdurre mutamenti ai fini della produttività, nell'organizzazione del lavoro, per trarre le conseguenze coerenti di una rivalutazione delle nuove professionalità e per realizzare una unificazione effettiva del mondo del lavoro dipendente, tra lavoratori manuali, impiegati, tecnici, quadri intermedi, e, fra la grande massa dei lavoratori occupati, e l'area della disoccupazione, della sottoccupazione diffusa?

Questo è un grande tema dal quale dipendono la qualità dello sviluppo e le stesse sorti della democrazia; un grande tema che è possibile affrontare in modo positivo se lo stesso sindacato sarà in grado di proporre piattaforme rispondenti agli interessi e alle aspettative di tutti i lavoratori. Ma proprio perché questo sindacato da tempo era travagliato da difficoltà e da gravi contraddizioni, avrebbe dovuto esser chiaro che esse non si sarebbero potute superare con elargizioni date dal Governo ad una parte dell'organizzazione sindacale. Si doveva invece indurre il sindacato ad esprimere capacità di lotta al corporativismo. Altro che neocorporativismo! C'è bisogno di sviluppo della democrazia e dell'autonomia per una nuova unità dei lavoratori. Si deve sapere che l'unità sindacale è andata avanti in forme più avanzate di democrazia fra i lavoratori. Anche oggi è così, anzi, oggi, a maggior ragione è così. In caso contrario si assiste, come abbiamo assistito oggi, alla possibile nascita di un nuovo sindacato dalle ceneri di quello che oggi impedisce ai lavoratori di partecipare e di contare.

Con il decreto-legge relativo alla scala mobile si è operata una rottura tra i lavoratori. È un dato che va ben al di là dei tre punti di contingenza non tanto perché tale perdita sia irrilevante, quanto perché è in gioco qualcosa di più profondo. Occorre dunque aprire una nuova fase di confronto.

L'onorevole Ruffolo ha rilasciato un'intervista nel corso della quale ha affermato: «È una questione che può essere risolta anche senza troppa fantasia, ma con onestà e volontà politica». Siano benvenute, dunque, le virtù dell'onestà e della volontà politica. A dire il vero dovrebbero essere sentite sempre come un dovere e comunque dovrebbero essere utilizzate per riparare i danni creati, restituendo alle parti sociali una materia, che non può essere loro sottratta. Deve essere pertanto ammainata al bandiera del decreto-legge, perché ciò che più conta è far vincere gli interessi generali del paese. I contratti a vita solo con le proprie posizioni, dal momento che si intenderebbe imporre ad altri un contratto unilaterale, del resto, sarebbero indice di molti vizi e di nessuna virtù. A questo fine riteniamo ed auspichiamo sia servita la battaglia dei comunisti e della sinistra in queste settimane; la battaglia di un partito che, pur essendo all'opposizione vuole avere un ruolo costruttivo teso a risolvere i problemi del paese, anche se altri vorrebbero far credere il contrario, non esitando ad usare parole ad effetto ed offensive, che non fanno onore a chi le pronuncia. Vorrebbero spingerci a dire solo no per mascherare i loro disegni, per assestare un colpo al movimento operaio; ma, ancora una volta, costoro saranno delusi *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanini. Ne ha facoltà.

PAOLO ZANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, chi ha seguito i lavori in quest'aula negli ultimi giorni, lavori che qualcuno ama definire «maratona oratoria», ha certamente acquisito elementi tali da sconfessare chi parla di settimana buia, di pagina brutta del Parlamento italiano. Chi ha impedito il confronto fra

maggioranza e opposizione è responsabile certamente della settimana buia, di una brutta pagina del Parlamento, perché di fatto si è impedito un confronto che noi abbiamo chiesto continuamente, nel dibattito preliminare presso le Commissioni. Le forze politiche che hanno impedito tale confronto hanno risposto con altezzosa arroganza chiedendo il voto di fiducia. Non è stata proprio la richiesta del voto di fiducia a far applicare l'articolo 116 del regolamento? Si parla di ostruzionismo da parte delle forze di sinistra quando esse affermano che questo decreto-legge va affossato per i suoi contenuti.

Nelle norme del regolamento è compreso tutto il nostro dibattito; ma nelle norme regolamentari vi è un elemento assai più importante, quello del rispetto dei contenuti costituzionali. Non voglio ripetere tutte le motivazioni in base alle quali sono state fatte da parte del gruppo comunista eccezioni di costituzionalità, ma vorrei rispondere al presidente Bozzi che, mentre la nostra battaglia oggi è tesa a difendere i princìpi contenuti nella Costituzione, egli non era assente nella battaglia ostruzionistica per impedire l'istituzione delle regioni nel nostro paese.

Noi abbiamo chiesto un confronto sui contenuti, ma l'esame degli emendamenti non è stato fatto. Perché? Certamente non per colpa di questa parte politica, ma per l'arrogante decisionismo di chi non ha ritenuto di poter contare su una maggioranza parlamentare. Questa richiesta non colpisce solo le grandi masse dei lavoratori, ma di fatto imbavaglia le ragioni dell'opposizione che non può confrontarsi con la maggioranza. Questa decisione di ricorrere all'articolo 116 è una offesa alla capacità e allo stesso senso di analisi dei deputati della maggioranza; forse, con la richiesta del voto di fiducia ancora una volta si è voluto dire che si considera la maggioranza dei componenti di quest'aula un «parco buoi». Ricordiamo queste considerazioni, colleghi della maggiornza, che sono state pesantemente rivolte nei confronti di questa Camera. C'è da chiedersi perché i mezzi di informazione non presentano ai lettori e agli ascoltatori queste riflessioni, che dovrebbero essere d'obbligo per una informazione corretta e democratica. Eppure i canoni di abbonamento alla RAI-TV li pagano anche quei cittadini che oggi qui sono protagonisti con noi nel chiedere che questo decreto-legge decada. Perché non c'è correttezza di informazione? Si cerca di trovare lo spunto per mettere in ridicolo la posizione di chi invece avanza concrete proposte di modifica o comunque richieste di abbandono di questo decreto-legge.

Il Presidente del Consiglio, dal lamento più volte reso pubblico sul comportamento della stampa, ha già dato inizio al secondo *round*, dicendo che al momento opportuno avrebbe rivolto la sua attenzione ai mezzi di informazione. Siamo forse già arrivati alla acquiescenza, agli atti della prepotenza, del potere arrogante? Perché non si dice che il ricorso all'articolo 116 si è voluto forse anche per impedire voti difformi di questa Camera su proposte e su emendamenti presentati dall'opposizione, che avrebbero potuto modificare questo decreto. I nostri emendamenti sono stati respinti in Commissione senza un vero confronto sui contenuti; non secondaria poteva essere la presenza fisica di tutti i parlamentari che avrebbero potuto personalmente decidere, anche alla luce delle spinte che possono venire dal loro corpo elettorale, se non sono insensibili ai movimenti che esistono in ogni città, in ogni paese, in ogni provincia.

La strada intrapresa con la richiesta del voto di fiducia è forse il primo avvertimento della volontà di pretendere acquiescenza dalla maggioranza parlamentare alle azioni dell'esecutivo, una premessa per amministrare questo paese solo attraverso colpi di decreti. Che cosa significa fiducia e delega senza discussione? Sarebbe questo il concetto di democrazia che si vuole instaurare in questo paese? Con questa scelta l'opposizione è messa in condizione di non misurarsi sulle proposte da essa presentate: è questa la riflessione che dovrebbe essere fatta dalle for-

ze dell'informazione e che dovrebbe anche permettere di dire quali erano le proposte che noi abbiamo presentato. L'opposizione non può farsi giudicare da un esecutivo, ma ha il diritto di farsi giudicare da chi ha espresso il mandato elettorale ed ha il diritto che questo venga rispettato.

Chi ha seguito il dibattito in questi giorni senza alcuna riserva preconcetta può capire come la storia di questo decreto-legge non si fermi solo a colpire lo stipendio; nel paese non vi è movimento solo per le perdite del salario leggibili, che già sono conteggiate perché i nostri lavoratori hanno imparato a conoscere la busta paga, e forse potrebbero anche spiegarne le ragioni a chi alla televisione ha cercato di dare chiarimenti distorcendo la verità. Qui è già tanto quando si parla di perdite di salario, ma non è tutto: siamo di fronte ad un colpo decisivo alla scala mobile, alla sua predeterminazione per legge, con l'imposizione senza limiti di contrattazione di una tassa a vita imposta a tutti i lavoratori dipendenti.

Non siamo soli di fronte ad un attacco alla scala mobile che copre il salario solo per il 50 per cento. Coloro che hanno seguito questo dibattito avranno potuto verificare quanti e quali contributi sono stati portati dagli interventi che si sono succeduti in quest'aula. Sull'articolo 1 e sull'articolo 2 ci sono richieste di revisione, di precisazione, perché giustamente si ricordava che, fatta eccezione per l'articolo 3 che è preciso, tutto è nebbia, sono solo parole. E queste richieste vengono anche da chi appoggia questo decreto perché contiene l'articolo 3. Mi sembra che pochi siano coloro che appoggiano questo decreto con convinzione piena che esso rappresenti un atto di antinflazione. Sono gli stessi che dicono che nulla va cambiato, che dicono che l'articolo 2 — quello sugli assegni familiari — tradisce i contenuti, le volontà espresse dallo stesso «protocollo di intesa». Sono essi stessi a cominciare a dire di essere stati traditi per i contenuti di un accordo e quanto è scritto nel decreto.

Se si riflette sulla mancanza di altri atti concreti, quali l'equo canone e le questioni fiscali, siamo di fronte allora ad un colpo di mano che mette ancora più in evidenza un'acquiescenza al potere e al prepotere dell'arroganza. Le frasi della settimana sono curiose: «settimana buia per il Parlamento» (allarme ingiustificato per giustificare un colpo al Parlamento, si potrebbe rispondere, perché i giorni sarebbero bui se prevalesse l'immobilismo sino al 16 aprile e se subito dopo si presentasse il provvedimento così come è, in quanto il Parlamento sarebbe condannato alla paralisi).

La proposta dell'onorevole Berlinguer, presentata oggi, dà e fornisce un segnale. Ma, colleghi, dopo l'intervento del segretario generale del partito comunista mi sono recato alla televisione per ascoltare la rubrica *Oggi al Parlamento*, e devo dire che ancora una volta c'è stata un'offesa all'informazione, all'intelligenza professionale, perché in due parole si è liquidata la dichiarazione del segretario del partito di opposizione, che rappresenta pur sempre il 30 per cento del corpo elettorale dicendo: «Improvvisamente si è presentato in Parlamento l'onorevole Berlinguer ed ha chiesto di abbandonare questo decreto, perché esso non ha ragione di continuare la strada del dibattito, in quanto questo decreto è già fallito».

Ma altre premesse, altre valutazioni erano state fatte dal segretario del partito comunista in quest'aula oggi, e credo che onestà professionale avrebbe dovuto essere quella di dare una informazione esatta di quanto era avvenuto. Ancora nell'informazione di questi giorni segnalazioni, verifiche all'interno della maggioranza, verifiche tra questa è l'opposizione, e ci sono sollecitazioni di questa natura. Si riconosce che la maggioranza lavora tra sordi, che ha di fatto creato uno stato di incomunicabilità con l'opposizione, si cerca di non rendere pubblica tale incomunicabilità con la richiesta di modifica del regolamento, che sarebbe arrugginito. Si potrebbe anche rispondere che questo regolamento è stato modificato poco tempo fa; il nostro contributo è stato totale e leale a questo riguardo: semmai, la viola-

zione del regolamento viene dal Governo e dalla maggioranza.

Quanti sono stati i ricorsi all'articolo 96-*bis* in materia di emanazione dei decreti-legge? Se li contassimo, potremmo davvero capire chi ha violato il regolamento, chi ha impedito alla Camera dei deputati di operare nel campo legislativo. Non è forse questo un sintomo del fatto che il Governo non intende procedere a un confronto, ma vorrebbe imporre le sue scelte? Non sono forse i rappresentanti del partito che esprime il capo del Governo ad avere impedito quelle modifiche che oggi vengono qui a rivendicare, magari tacendo le proprie responsabilità, e a muovere attacchi inconsulti nei confronti della Presidenza di questa Camera?

Per tornare ai contenuti più diretti del decreto, vorrei rilevare che con l'articolo 3, nel quale si affronta la materia della contingenza, si vorrebbero introdurre nuovi tagli dimenticando che già nel gennaio 1983 si operò un taglio superiore al 15 per cento e che le organizzazioni sindacali — si badi —, tutte le organizzazioni sindacali allora, al momento della spiegazione di quell'accordo, dichiararono ai lavoratori esaurita ogni parte spendibile della scala mobile. Sappiamo qual è stato il profondo dibattito che in proposito si è svolto nel mondo del lavoro; si disse anche che l'accordo era stato sottoscritto perché ci si era trovati di fronte ad una situazione di disdetta, da parte della Confindustria, di tutto l'accordo e che si era vicini al rinnovo dei contratti. Per tali ragioni si giustificò ai lavoratori il fatto di essere venuti meno alla protezione totale della scala mobile, unico strumento fino ad allora considerato capace, anche se solo parzialmente, di tutelarli dall'inflazione.

Se è vero, come è vero, che queste affermazioni venivano dalla dirigenza sindacale, CISL e UIL comprese, c'è da chiedersi: perché quell'impegno non deve più valere oggi? E, se così è, perché, attraverso un rapporto corretto con il mondo del lavoro, non si è spiegato il fatto che si siano create ragioni diverse che hanno portato a quelle modificazioni? Forse che l'inflazione non mantiene più le proporzioni allarmanti che colpiscono continuamente il potere d'acquisto dei lavoratori? È strano che coloro che in più circostanze hanno affermato che bisognava smetterla di colpevolizzare la contingenza come se fosse la causa di tutti i mali, pur avendo indubbiamente il diritto di cambiare orientamenti, non l'abbiano spiegato ai lavoratori direttamente. Tutto ciò è forse avvenuto perché mancavano gli argomenti che si erano trovati nel 1983? Mi riferisco anche a coloro che, in editoriali di giornali come *l'Avanti!*, l'organo del partito socialista, affermavano che la scala mobile non è fonte di processi inflazionistici, e questo è fuori di dubbio. Cos'è cambiato da quelle considerazioni di tre anni fa rispetto alla situazione di oggi per far mutare quegli orientamenti? Forse la poltrona di Presidente del Consiglio dei ministri fa mutare ogni orientamento, ogni valutazione economica a difesa delle grandi masse popolari? Quali elementi nuovi hanno trovato per cambiare opinione? Hanno forse già pagato il debito per la realizzazione della giustizia sociale?

Sono questi gli interrogativi ai quali credo sarà necessario entro breve tempo dare risposta, soprattutto nei confronti del corpo elettorale. Anche il signor Carniti, che nel settembre del 1979 scriveva che «l'andamento della scala mobile è conseguenza e non causa dell'inflazione», oggi ha cambiato parere; anzi, a giudicare dagli atti di questi ultimi giorni, egli è addirittura di impedimento ad un'eventuale revisione dei contenuti del provvedimento in esame. E ben sa il dirigente della CISL che un atteggiamento di questa natura può provocare ulteriori fratture nel movimento dei lavoratori, farlo ritornare agli anni bui della scissione sindacale, quegli anni che egli definì un grave ed errato comportamento di alcuni dirigenti della sua organizzazione. Ricordo tutta la riflessione critica su tali comportamenti: la sua mente critica di ieri non esiste più? L'esigenza di avere un movimento unito, capace di combattere una battaglia di rinnovamento del nostro paese non è più presente nella sua riflessione critica?

Il segretario della UIL Benvenuto ebbe a dire, in una lettera inviata ai lavoratori di una fabbrica milanese, che mai un decreto-legge si sarebbe permesso di intaccare un salario perché, se così fosse stato, immediatamente il sindacato avrebbe risposto con una dichiarazione di sciopero generale. Che cos'è accaduto per avergli fatto cambiare idea? Forse la militanza politica ha prevalso sulla dirigenza sindacale? Siamo forse ritornati alla cinghia di trasmissione in modo capovolto rispetto a tutta la campagna dell'autonomia del sindacato condotta negli anni '70? Cos'è avvenuto di tanto importante per modificare questi orientamenti? È questo l'interrogativo che i lavoratori si pongono di fronte al mutamento di indirizzo dei dirigenti sindacali che hanno dato l'assenso ai contenuti del decreto-legge.

E perché, se c'era ragione per appoggiare questo decreto-legge, non si è parlato direttamente con i lavoratori. Anzi, la richiesta di sentire i lavoratori ha fatto accelerare i tempi, li ha fatti chiudere. Forse si è preferito chiudere in una notte, calpestando ogni regola democratica, anziché produrre gli sforzi del confronto con le masse popolari. Forse temevano di sentirsi rispondere che questo accordo, tradotto in decreto, lede il diritto fondamentale della contrattazione sindacale, che è riservata al confronto tra il prestatore e chi usufruisce della manodopera? Forse temevano che fosse loro ricordato che, dopo l'accordo del 1983, essi erano non debitori ma creditori nei confronti dello Stato e del Governo? In quell'accordo si era parlato di una legge di riordino delle pensioni entro breve tempo, di occupazione, di politica di investimento ma nella legge finanziaria 1983-1984 puntualmente non si è ritrovato nulla di tutto questo, così come non si è trovato alcun indirizzo programmatico nei settori produttivi capaci di rilanciare il volano dell'economia.

Non si può certo dire che questa parte politica sia stata carente di proposte. Basterebbe andare in molte Commissioni di questa Camera per vedere quali siano le proposte avanzate dai parlamentari comunisti. Il Governo era debitore anche in materia di sanità, per i *ticket*, per il prontuario farmaceutico. Tutte cose che sono già state ricordate.

Ecco dunque le ragioni della mobilitazione dei lavoratori, appartenenti alle categorie e ai sindacati più diversi. A noi parlamentari comunisti che li abbiamo accompagnati hanno ricordato queste cose, così come le hanno ricordate al presidente della Commissione bilancio Cirino Pomicino, al relatore per la maggioranza, al vicepresidente del gruppo parlamentare democristiano Cristofori. E il credito che i lavoratori vantano nei confronti dello Stato ce lo hanno ricordato anche i componenti della delegazione lombarda venuta a portare in Parlamento le firme raccolte contro il decreto sui posti di lvoro, con una altissima percentuale di aderenti. Tutti uomini senza tessera di sindacato e anche uomini che avevano le tessere dei più diversi sindacati.

Il metodo adottato e i contenuti di questo decreto sono stati respinti da questa mobilitazione; così come è stato sottolineata l'esigenza di ricreare tutte le condizioni per la contrattazione. Questa era la parola d'ordine che dominava la grande manifestazione del 24 marzo, che è stata definita «adunata», «marcia su Roma», portatrice nella capitale di chissà quali presagi di disordine. Coloro che hanno detto queste cose ricordino che le piazze dei centri industriali, di tutte le piccole e grandi città del paese, le piazze di Roma erano stracolme di gente; ricordino quei momenti di incontro e di confronto sui luoghi di lavoro, vissuti da uomini, donne, giovani, anziani, operai, tecnici, impiegati, uomini del ceto medio e delle forze della cultura. Tutti uomini che si erano già ritrovati in altri tempi, lontani e vicini, per combattere uniti la loro battaglia. Parliamo dei giorni più vicini, quelli della lotta contro il terrorismo: in quelle stesse piazze vi erano uomini che, senza incertezze e senza timori, non chiedevano certo di trattare con gli assassini e anzi li condannavano e li isolavano. Sono gli stessi uomini che sono stati protagonisti delle battaglie che han-

no sconfitto le mafie silenziose, che sono stati vigilanti nella lotta in difesa della democrazia, che non si sono mai impressionati se la magistratura ha chiamato a rispondere finanzieri, che non hanno mai tremato di fronte all'arroganza, come forse qualcuno oggi vorrebbe che accadesse, magari per insegnarci che cosa sia la democrazia.

È stato detto e scritto che la maggioranza dei lavoratori è rimasta a casa, non ha partecipato a quella manifestazione di parte, che era una parata di partito. Ma un rappresentante del sindacato della funzione pubblica ha voluto dire, nell'incontro con il presidente della Commissione bilancio, che certo non erano presenti tutti i lavoratori italiani (non sarebbero bastate tutte le piazze e le strade di Roma per accoglierli) ma che intanto nel settore pubblico i lavoratori avevano raccolto oltre 30 milioni, messi a disposizione dell'organizzazione sindacale per quella manifestazione. Certo, non c'erano tutti ma quando i treni erano ormai strapieni, si presentavano ancora alla stazione centrale di Milano lavoratori con cartelli della UIL e della CISL chiedendo di poter venire a Roma anche loro. E si sono allora tutti pigiati insieme, per dare spazio a questi nuovi compagni di lotta. Erano in tanti e rappresentavano e rappresentano un grande movimento.

Ma perché coloro che sono così certi che i manifestanti nelle fabbriche e a Roma erano solo una minoranza non chiedono ai lavoratori se vogliono tornare alla libera contrattazione e al confronto? Perché, se questi sono una minoranza, non si va sui luoghi di lavoro a dire, a spiegare, a sentire, per poi decidere? Visto che in questi giorni tanto si parla di democrazia, il confronto dovrebbe essere più attento. Perché si rifiuta di far conoscere per mettere in condizione di meglio decidere? Eppure questa dovrebbe essere una grande regola di democrazia. Ma cosa rappresenta veramente questo decreto, che viene difeso come se si trattasse dell'unica strada percorribile per affrontare la crisi economica ed imboccare la strada per uscirne? Da parti diverse ci viene detto che, ad essere del tutto ottimisti, l'insieme di queso decreto-legge influirà sull'inflazione per lo 0,6 per cento, calcolando tutti i trascinamenti. Altri ci presentano conti in cui si parla invece dello 0,34 per cento.

È questa la grande operazione economica di risanamento finanziario del paese, ma mettere le mani su una busta paga tagliando via punti di contingenza è cosa grave, da non sottovalutare, come vi ha detto l'onorevole Ricotti quando vi ha chiesto se conoscete il salario medio di un lavoratore. Non è certo questo decreto l'unico o il miglior mezzo per combattere l'inflazione. Altre sono le strade che devono essere percorse, come quelle della lotta agli sprechi e alle politiche clientelari. Proprio in questi giorni abbiamo appreso dalla stampa del dibattito che si è svolto tra un ministro ed un altro personaggio che ha in passato occupato quello stesso dicastero. Ma perché questi problemi vengono passati alla stampa con le veline e non portati nelle aule del Parlamento affinché si possa veramente capire come stanno le cose?

Tutto questo dovrebbe far pensare che la Presidenza del Consiglio socialista dovrebbe far cambiare orientamenti e comportamenti dell'esecutivo nei confronti del Parlamento e del paese. Quando fatti come questi diventano di dominio pubblico, un Presidente del Consiglio ha il dovere di fare in modo che siano chiariti e che su di essi decida il Parlamento.

Ci sarebbero ancora molte cose da dire; ci sarebbe da parlare della lotta agli sprechi e di tante altre cose ma il mio tempo è scaduto. Per tutto quanto ho detto, sia pure in modo frammentario, credo sia chiaro che il mio sarà un «no» alla fiducia al Governo, tanto per il metodo imposto al dibattito sul decreto, quanto per i contenuti di questo decreto; contenuti che io considero ingiusti e dannosi per i lavoratori dipendenti italiani e incapaci di avviare una diversa politica per la ripresa economica, per la ripresa produttiva ed occupazionale del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole D'Ambrosio. Ne ha facoltà.

MICHELE D'AMBROSIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a certi improvvisati e falsi apologeti della centralità del Parlamento, adesso, in questa occasione — che si dice offesa, compromessa, svilita, invasa dall'ostruzionismo del partito comunista — vorrei porre una domanda. Perché io, parlamentare della Repubblica italiana (e con me oltre duecento altri colleghi), non posso verificare in un libero, costruttivo confronto ed attraverso l'espressione di voto la validità, la pertinenza e l'accettabilità dei miei emendamenti? Non sta forse qui la centralità, il primato del Parlamento, cioè nel diritto e nel dovere di tutti gli eletti di partecipare alla proposizione, alla produzione ed alla correzione delle leggi? E se non è questo il nostro compito, quale altro è? Quello di alzare o di abbassare la mano a comando? Quello di registrare, di ratificare i provvedimenti qui presentati dal Governo? Quello di fare il coro del Presidente del Consiglio? C'è bisogno di un Parlamento per questo? Sarebbe, a tal fine, più efficace e conseguente giungere ad eleggere i membri di qualche comitato centrale, o di qualche consiglio nazionale, di diritto anche deputati della Repubblica. Così la disciplina sarebbe garantita e le decisioni sarebbero rapide.

Ora però, fino a quando le cose stanno in modo che vale la Costituzione, che vivono cioè regole che garantiscono il pluralismo, ed il conflitto anche, nel quadro di norme accettate che assegnano a tutti possibilità e limiti, decidere resta un'operazione complessa, che passa attraverso il metodo del confronto e della ragionevolezza e fondatezza delle proposte avanzate sia dal Governo, sia dall'opposizione.

Decidere non è ordinare, comandare, in un sistema democratico; non solo perché è democratico il meccanismo di formazione delle decisioni e del Governo e perché è articolata, varia, decentrata e diffusa è la macchina istituzionale, ma soprattutto perché la forma del sistema corrisponde, pur non perfettamente, ad un corpo sociale complesso, maturo, consapevole, per il quale la democrazia non è soltanto legge, ma anche, ormai, costume, abito mentale, esercizio quotidiano, elemento strutturale — materiale, vorrei dire — della cultura delle grandi masse.

Allora, a che serve la semplificazione, la forzatura nelle stanze separate dei centri di comando?

Si può anche passare, fino ad un certo punto, nelle aule parlamentari avendo l'illusione di avere deciso; ma ben più difficile ed aspro sarà il cammino della decisione dentro i comportamenti reali dei ceti sociali, degli uomini concreti e delle stesse istituzioni decentrate se la decisione è per l'appunto, come è in questo caso, una semplificazione gratuita ed astratta, un ordine unilaterale vissuto come ingiusto ed immotivato da masse enormi di produttori.

Il problema vero della modernità è un altro, allora. La novità vera è un'altra: è, finalmente, decidere democraticamente in questo paese, assumendo nella decisione la ricchezza e la complessità delle domande delle grandi masse e sapendo che ciò sempre più è fonte di legittimità del comando e di disciplina sociale, che è poi come dire di efficienza e di applicabilità delle leggi, a loro volta componenti essenziali di ogni decisione.

Ecco, dunque, che viene alla luce il nodo politico vero, storico della democrazia e dei suoi strumenti istituzionali: che non si tratta tanto, o solo, di tecniche legislative, di regolamenti parlamentari, di nuovi e più snelli galatei, bensì di un'altra e fondamentale esigenza.

Quanto pesa nella decisione, nei luoghi dove si pensa e si compie l'atto della decisione, dove si determinano le convenienze generali, la volontà del «popolo delle formiche»?

L'esperienza — anche questa — dovrebbe aver insegnato a tutti che non si supera la crisi, non si apre una nuova fase di ripresa, non si correggono evidenti ed ammesse storture e disfunzioni improduttive del sistema economico, non si determina il necessario clima di consenso se

non si risolve in qualche modo e rapidamente il nodo, appunto, della partecipazione delle forze lavoratrici al governo dell'Italia, se cioè — per tradurre in termini di più stringente attualità politica — la democrazia non si compie fino in fondo garantendo al partito comunista italiano le condizioni di esercizio del governo delle quali hanno goduto pienamente e principalmente la democrazia cristiana ed il partito socialista, facendone tra l'altro abuso fino alla illegalità.

Per tornare a questa discussione, va detto che si può benissimo e legittimamente non volere ed impedire l'accesso al Governo delle classi lavoratrici. Però nessun Governo democratico può fare a meno di ascoltare, raccogliere, in qualche modo rappresentare questa voce. E, d'altronde, che altro dovrebbe fare la sinistra, che altro dovrebbe fare il partito socialista se non almeno ascoltare questa voce? Invece essa è stata irrisa, rifiutata, negata nel suo valore; anzi, si è parlato di «masse vocianti». Da questa parte si è visto solo lo schiamazzo, il pericolo, nel migliore dei casi il folclore; ed a questa parte soltanto si è posto il vincolo rigido della legge, con ciò, in fondo, accedendo all'idea moderata e reazionaria secondo cui le masse vanno domate, piegate con le buone o con le cattive poiché esse sono una parzialità indistinta, ingovernabile, un po' come la minacciosa folla manzoniana che fa paura, e non, invece, la somma d'intelligenza e di autonomie, capaci di dare vita ad organizzazioni potenti, a forme proprie di pensiero politico e di strategia.

In questo modo, di conseguenza, la classe dirigente generale, quella capace di pensare per tutti e di governare il paese, diviene l'altra, sempre la stessa, salvo gli scambi di maschera che si producono al suo interno. Allora, sì, è così: due pesi e due misure, naturalmente secondo l'ordine oggettivo delle cose, prodotto della realtà: alla classe operaia questo decreto-legge, l'ordine, alla vecchia e alla nuova borghesia il consiglio, al massimo la legge, cioè il disegno di legge. Vi sono sfumature di linguaggio già nel cosiddetto «protocollo d'intesa» di grande interesse e significato. Per esempio, nel capitolo prezzi e tariffe, si legge: il Governo a tal fine ritiene coerente alla situazione di economia e di mercato lo strumento degli accordi di autodisciplina, come concordato con le organizzazioni di categoria della distribuzione. E successivamente: le organizzazioni industriali assumono un impegno politico al contenimento dei prezzi industriali entro il tetto dell'inflazione programmata, e così via di seguito. Mentre al contrario, per quello che riguarda la classe operaia si dice che per l'anno 1984 l'evoluzione dell'adeguamento automatico delle retribuzioni al costo della vita verrà regolato determinando fin d'ora per ciascun trimestre il numero massimo di scatti di scala mobile. Come si è potuto pensare che i lavoratori accettassero senza fiatare un simile trattamento, un intervento così brutale e politico nel campo prezioso e delicato dell'autonomia contrattuale e come si può pensare di insistere in questa strada già chiaramente perdente e sciagurata? L'esperienza bruciante dovrebbe avere confermato all'onorevole Craxi la verità del motto evangelico che chi di spada ferisce, di spada perisce. Bisogna invece tornare alla normalità democratica, restituire — pur nel quadro di impegni di responsabilità e di rigorosa coerenza, nel rispetto dei compiti e delle distinzioni — autonomia alle parti sociali e potere al Parlamento. Trovare il modo di fare esprimere nelle leggi, negli accordi gli interessi dei lavoratori, che costituiscono parte principale degli interessi generali, secondo la Costituzione, e non ostacolo e pericolo per gli interessi generali. Se questi interessi, per esprimersi e contare in questa sede, sono costretti ad usare i mezzi della più dura opposizione, allora certo occorre guardare qui dentro, ma soprattutto occorre guardare fuori di qui, se si vuole capire che cosa sta accadendo; fuori, nella piazza, dove nasce il più vero ed il più forte dissenso, il più massiccio rifiuto delle decisioni del Governo. Così esso è obbligato a porsi interrogativi gravi e inquietanti sulla propria capacità di produrre ragio-

ne e consenso, di esprimere quella egemonia ideale e morale che permette di dirigere, anche in momenti difficili e di crisi, e non solo di dominare. Come si poteva pretendere che tutto questo movimento, questo sdegno, questo rifiuto si trasformassero poi qui dentro in un bel minuetto o in qualche compromesso? Se dunque noi siamo costretti a queste procedure, per far valere la ragione delle masse ed impedire un attacco ai loro interessi e alle loro conquiste, vuol dire che qualcuno ha ostruito i canali del libero e argomentato confronto, scegliendo la strada dell'atto di forza. Quando grandi masse e grandi responsabili forze politiche, come noi siamo, sono spinte a questo punto, allora sono domande serie, sullo stato della democrazia e delle sue istituzioni, che sorgono.

A che cosa si vuole ridurre il Parlamento? Che cosa sta diventando questa democrazia? Ma nonostante tutto, noi siamo qui a fare la nostra parte con mezzi estremi, ma mezzi regolamentari; a portare argomenti, a sviluppare un ruolo che così difende e protegge la democrazia, la fa vivere, nel Parlamento e nell'animo di milioni di lavoratori. Stiamo lavorando positivamente, cioè, non solo lanciando denunce o sollevando problemi generali, ma entrando nel merito e avanzando proposte alternative, integrative, correttive agli articoli del decreto-legge in esame. Su tale linea abbiamo anche conquistato nuove forze, allargato consensi, spinto al dubbio e alla divisione la stessa maggioranza, dove sono rimasti in pochi coloro che difendono il decreto così com'è. Questo decreto per la verità era stato già ampiamente smontato pezzo per pezzo nelle Commissioni e nelle relazioni di minoranza. Nella stessa relazione dell'onorevole Carrus, accanto ad uno sforzo di motivazione già ricco di dubbi e di condizionali, si manifesta una più generale tiepidezza, la convinzione che quello che manca è il più, e il più importante; tanto che leggendo si riceve l'impressione che si tratta della relazione di un deputato che ha deciso di astenersi. È insomma divenuto via via chiaro che esso non è affatto quell'idolo attorno a cui si erano affrettati a danzare la danza della rivincita certi stregoni. Il dibattito ha mostrato che, al di là del colpo certo al salario, il provvedimento non serve a raggiungere alcuno degli scopi prefissati. Molti altri colleghi si sono intrattenuti su questi aspetti. Rapidamente voglio aggiungere qualche osservazione. Lo scopo, intanto, del contenimento dei prezzi e delle tariffe. A parte che già, nonostante l'accordo del 22 gennaio prezzi e tariffe sono aumentati più del 13 per cento nel corso del 1983, tanto da produrre nel 1984 un effetto di trascinamento pari al 4,6 per cento; a parte dunque elementi giustificati di dubbi e di sfiducia sulla volontà e sulla capacità del Governo di tenere fede a questo impegno, parlano poi i fatti. Nell'articolo 1 non si bloccano intanto i prezzi industriali che avranno effetti inflattivi gravi sul 1985. In secondo luogo si bloccano prezzi e tariffe amministrati, che però rappresentano appena il 20 per cento del paniere posto a base dell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per la collettività nazionale. Il tetto del 10 per cento vale dunque soltanto per un quinto del paniere, i beni e i servizi che compongono gli altri quattro quinti possono subire aumenti dei prezzi ben superiori al 10 per cento; il che fa immaginare che il tasso d'inflazione effettivo potrà aumentare ben oltre il tetto indicato.

Per di più, sempre nell'articolo 1, si parla di media ponderata, ma rileva giustamente l'onorevole Bassanini: «Si fa cenno ad una media ponderale annua degli incrementi di prezzo, ma poi non si chiarisce ciò che sarebbe essenziale, ovvero quali sono gli elementi da introdurre in tale ponderazione e quale di essi debba essere considerato fisso. Consegue pertanto che la fissazione del tetto solo in apparenza è ancorata ad un criterio tecnico, in realtà essa è del tutto arbitraria ed incontrollabile, giacché l'amministrazione potrà far entrare nella ponderazione tutti gli elementi che vorrà e valutarli per il tempo che riterrà».

D'altro lato si deve poi dire che il blocco di alcune tariffe avrà conseguenze sui

bilanci e sui programmi degli enti e delle imprese interessate e poiché nessuna copertura finanziaria è prevista nell'articolo 1 e nel decreto in generale, si può prevedere che si determineranno paurosi accrescimenti del *deficit* di questi enti e di queste imprese.

Perciò io ho sottoscritto emendamenti relativi a questi aspetti; uno di questi recita: «Qualora alla fine del 1984 il CIP accerti che taluno dei prezzi e dei beni sorvegliati abbia superato mediamente, per tutto il territorio nazionale, il tasso programmato d'inflazione, con propria delibera trasferirà tali beni al regime dei prezzi amministrati». Un altro emendamento tende ad individuare le fonti di copertura degli oneri determinati, che si riverseranno a carico degli enti e delle imprese.

Si potrebbe continuare nell'esame del decreto-legge; non voglio farlo, perché lo hanno fatto già molti compagni; ciò che si può dire è che nessuna contropartita sicura è prevista in questo provvedimento, né per il bilancio dello Stato, né per i lavoratori. Si potrebbe dire che forse — e nemmeno sicuramente — ci guadagna soltanto Agnelli.

Resta quindi l'articolo 3, il quale svela una filosofia ed una conclusione fondamentalmente mutuata dalla Confindustria e per noi inaccettabile e cioè che la causa unica e fondamentale dell'inflazione sarebbe l'eccessivo aumento del costo del lavoro. Basta qui ricordare soltanto i dati di Mediobanca, che vengono riportati nella relazione dell'onorevole Peggio, dove si dimostra che al contrario il costo del personale è calato in 10 anni dal 26,8 per cento al 16 per cento. Nonostante tutto, bisogna dire allora che più seria e oggettiva risulta la posizione di Ciampi, che nell'audizione alla Commissione bilancio ha distinto fra cause congiunturali dell'inflazione — o, come dice lui, fiammate più o meno prolungate che l'indicizzazione tende a protrarre, legate per lo più ad un eccesso di domanda — e cause strutturali, che riflettono, in estrema sintesi, le inefficienze e gli sprechi del sistema in ogni suo settore.

Egli infine sostiene una posizione di grande interesse, quando osserva che nel nostro paese si registra un'elevata componente di inflazione strutturale, misurabile dai minimi inflazionistici nelle fasi di massima recessione. «A partire dal 1972-1973» — egli continua — «il tasso di aumento dei prezzi al consumo non è mai sceso al di sotto del 10 per cento, che si può pertanto considerare il cosiddetto zoccolo». Ecco allora che il costo del lavoro è una componente minore dell'inflazione, che infatti è cresciuta nel 1983, nonostante l'intervento attuato con l'accordo del 22 gennaio, che ha già limitato l'effetto della scala mobile a quasi il 50 per cento.

Dunque si può anche comprendere, in una politica economica antinflazionistica, un intervento sul costo del lavoro, ma a patto di non smarrire — come invece smarrisce il decreto — la via maestra, per cui, essendo l'inflazione un'alterazione dell'equilibrio fra produzione e moneta, a vantaggio di quest'ultima, si tratta di intervenire sugli aspetti nominali dell'economia, ma in primo luogo sui modi per aumentare e rinnovare la produzione in ogni settore e in ogni parte del territorio nazionale. Si tratta, cioè, di aumentare la produttività della «azienda Italia». Questo non può essere affidato allo spontaneismo dei fattori in campo, al mercato, ad una sorta di autoregolazione del sistema, liberato contemporaneamente dai lacci dello Stato sociale e da quelli del potere sindacale, o almeno di un certo sindacato. È un sistema ed una condizione che abbiamo già provato duramente negli anni '50, tanto che lo stesso centrosinistra sorse in fondo come correttivo — poi non riuscito — di uno sviluppo intenso ma anarchico. Oltre tutto, con lo spontaneismo si arriva, al massimo, a rafforzare i settori tradizionali, anche ad aumentare quote di mercato estero, magari vendendo le magliette e i *jeans*, ma non si riesce a fare una politica industriale globale, né a conquistare spazi e a determinare i necessari rinnovamenti nei nuovi campi della produzione e della ricerca. Lo spontaneismo produce dunque una collocazione su-

balterna dell'Italia nella divisione internazionale del lavoro, come dice il compagno Barca in un bell'articolo su *Media duemila*, quando afferma: «È l'intero paese ad essere sempre più contraddistinto dai caratteri dello sviluppo dipendente, propri dell'Europa del Sud». Si determina cioè — come ricordava poco fa l'onorevole Ambrogio — una generale meridionalizzazione della intera economia italiana. Voglio citare, sempre dall'articolo dell'onorevole Barca, questo punto di grande interesse: «Ciò si ricava non solo dell'analisi della bilancia commerciale e dalla collocazione sempre più subalterna che il paese è venuto assumendo nella divisione internazionale del lavoro — le produzioni e le esportazioni italiane che hanno continuato a svilupparsi nell'ultimo decennio appartengono a comparti sempre più diversi da quelli ritenuti strategici nello sviluppo mondiale ed il paese è sempre più indietro comparativamente nella ricerca applicata allo sviluppo, è sempre più dipendente nelle capacità di innovazione, sia di prodotto che di processo —, ma anche dalla comparazione degli andamenti dell'industria meridionale con quella settentrionale».

Ciò che occorre, dunque, è un'idea di programmazione nell'uso delle risorse ed una guida forte ed autorevole dei processi economici, che faccia incontrare non sul terreno dell'assistenza e del privilegio ma sul terreno della produttività e delle innovazioni la spinta e la convenienza del capitale con una politica di sviluppo dello Stato, di sostegno pubblico, volta, in questo quadro, a risolvere i problemi del paese, a partire da quello drammatico dell'occupazione.

Nessuna traccia di ciò si ha nel decreto-legge in esame e per la verità anche nell'intesa non si va al di là di generiche promesse o di stantie ripetizioni di impegni senza certezza e senza vincoli. Ma è proprio con questo fatto che non ci si vuole cimentare, perché una politica di nuovo sviluppo richiede vincoli per tutte le parti sociali: non ci sono variabili indipendenti, né i salari, né i profitti, né le rendite, né la spesa pubblica, né il fisco. Pensare di rilanciare l'economia comprimendo il salario operaio e mettendo in riga i sindacati e fuori gioco i comunisti è una tragica illusione e un errore. Così non si punta tanto allo sviluppo, quanto a usare la crisi per respingere all'indietro i processi politici e sindacali di redistribuzione del potere, che si erano affermati sull'onda dei grandi movimenti del 1968, mai completamente digeriti, a impedire quelle trasformazioni del modello di produzione e dei rapporti di forza sociali e politici, che sono richiesti dallo stato di cose presente e che altrimenti si imporrebbero come necessità generale. In questo modo si può tutto al più conservare e mantenere la situazione economica del paese, ma una politica di sviluppo non si può fare contro la classe operaia, innanzitutto perché essa è la più interessata allo sviluppo, la più disposta a lavorare e a sacrificarsi per questo.

È una affermazione questa che possiamo fare meglio noi, guardando l'Italia dall'osservatorio meridionale: la nostra storia, scritta sulla nostra pelle, conferma che se all'avanzamento della classe operaia del nord non segue mai automaticamente un sollievo per il Mezzogiorno e che rischi di spaccatura, di dualismo non sono mai superati senza l'espressione di una volontà politica precisa e impegnata in tal senso della classe operaia, è certo che la sconfitta e l'arretramento di quest'ultima non hanno mai portato storicamente al miglioramento della questione meridionale. Senza andare troppo indietro nel tempo, basti pensare ancora una volta agli anni cinquanta, quando erano garantite tutte le condizioni, cioè bassi salari, alti profitti, elevati livelli di accumulazione: in quegli anni si sono impiantati al sud fondamentalmente il sistema di potere clientelare e personalistico, quel brodo di coltura, la premessa sociale di quelle degenerazioni che stanno corrodendo le residue resistenze spirituali del popolo meridionale e vanno diffondendosi nell'intero paese.

Quel poco o quel tanto di industrializzazione che ci fu, avvenne solo attraverso l'intervento delle partecipazioni statali. I

capitali privati, gli investimenti autonomi furono pochissimi o niente.

Infatti è scientificamente sbagliata l'idea che la contrazione del salario produca automaticamente maggiori possibilità di investimenti. Qui succede quello che è affermato in un detto maccheronico, cioè *mater semper certa est, pater numquam:* è certo che la diminuzione dei salari comporta senz'altro una crescita dei profitti, ma che questi si trasformino in investimenti anziché in speculazioni finanziarie sui mercati mondiali, non è affatto detto, non si sa.

Quanta filosofia antioperaia e antinordista (nel senso del nord operaio) ha costruito su queste basi e in questi anni l'onorevole De Mita, sulla connessione virtuosa bassi salari-alti investimenti!

Alla base di tutto ciò viene sempre di più fuori una visione conservatrice, oggi pienamente emersa e non più nascosta dalle fumisterie e astruserie sulla riforma delle istituzioni: una visione secondo cui il sistema produttivo è come la classica coperta, per cui, se si tira da un lato, si scopre l'altro. Il sistema produttivo, cioè è un insieme di relazioni e di compatibilità immodificabili, rigide, oggettive, quasi metafisiche. Si dimentica in questa visione che l'economia significa certo leggi oggettive, ma anche il frutto risultante da rapporti di forza, da uno scontro sociale e politico fra le classi; si dimentica che il rapporto fra economia e uomo è un rapporto storico, creativo, dinamico, conflittuale. Il modo di ragionare dell'onorevole De Mita mi ha sempre ricordato la bellissima confutazione che Carlo Marx pronunciò in polemica con il cittadino Weston, operaio di Londra, che anch'egli riteneva dannoso ed improduttivo aumentare i salari. La confutazione venne poi trasfusa nell'opuscoletto intitolato *Salario, prezzo e profitto.* Dice dunque Carlo Marx: «Il cittadino Weston ha illustrato la sua teoria, raccontando che se una zuppiera contiene una determinata quantità di minestra, che deve essere mangiata da un determinato numero di persone, un aumento della grandezza dei cucchiai non porterebbe ad un aumento della quantità della ministra. Egli mi permetterà di trovare che questa illustrazione è fatta un po' col cucchiaio. Essa mi ha ricordato l'apologo di cui si è servito Menenio Agrippa. Quando i plebei romani fecero sciopero contro i patrizi romani, Menenio Agrippa» — noi potremmo dire: De Mita — «raccontò loro che la pancia patrizia nutre le membra plebee del corpo politico. Agrippa non riuscì però a dimostrare che le membra di un uomo si nutrono quando si riempie la pancia di un altro. Il cittadino Weston ha dimenticato, a sua volta, che la zuppiera nella quale mangiano gli operai è riempita dall'intero prodotto del lavoro nazionale e che ciò che impedisce loro di prenderne di più non è né la piccolezza della zuppiera, né la scarsità del suo contenuto, ma soltanto la piccolezza dei loro cucchiai».

Allora, se diviene certo che il fine dell'economia e del lavoro consiste nell'incremento del prodotto nazionale (la quantità di minestra), e nella creazione di nuove risorse da mettere a disposizione dell'occupazione e del progresso generale, esso implica una svolta di direzione politica, un ricambio di convenienze nel funzionamento del sistema, che si rende possibile solo attraverso un ricambio di classe dirigente; e se questo è il fine, dentro c'è il Mezzogiorno e, autonomamente, con il proprio impegno di lotta e di disciplina produttiva, anche la classe operaia. Noi, le forze sane e libere del Sud, sentiamo vivo il bisogno di un'alleanza progressista con la classe operaia, della costruzione di uno schieramente unitario del mondo del lavoro, occupati e disoccupati, operai, tecnici, ricercatori, intellettuali. E perciò abbiamo sofferto molto questi anni, in cui il sindacato si è fatto schiacciare, immobilizzare sull'emergenza salariale o ha inseguito progetti riformistici giusti nei propositi, ma troppo scissi, lontani dalle condizioni reali della fabbrica, della produzione, degli uomini in carne ed ossa.

È mancato un riferimento essenziale per noi, il gancio cui appendere la nostra speranza di rinascita. Ci fu — voglio ricordarlo — quella straordinaria, indi-

menticabile prova di impegno morale e politico e di solidarietà verso il Sud colpito dal terremoto; ma, in fondo, si trattò di una fiammata, di una parentesi. A noi serve una politica, un'alleanza che regga questa politica. Dalla borghesia non c'è da attendersi nulla: fino ad ora, solo una soggezione di stampo e di tipo colonialistico. Non resta che mettere alla prova la classe operaia, che forse, liberando se stessa, libererà anche il popolo meridionale.

Concludo con questo animo, con questa speranza, con questa certezza, ed anche con un sentimento che riguarda la mia terra, la terra del terremoto, dove si stanno concentrando enormi possibilità e risorse e dove la rinascita e la ricostruzione sono lontane: vi sono ancora giorni duri, prospettive incerte, nonostante immense possibilità. Ed allora, a me, che vivo questa realtà, che — non è retorica, onorevoli colleghi — sono costretto a vedere macerie e distruzione ancora, ed a sentire sul corpo l'offesa alla dignità ed alla civiltà della mia terra, a me questo Governo chiede la fiducia: ma nemmeno morto! *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

Assegnazione di proposte di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che le seguenti proposte di legge sono deferite alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

I Commissione (Affari costituzionali):

PAZZAGLIA ed altri: «Norme per il blocco, ai livelli dell'anno 1983, di alcune indennità, gettoni di presenza e gratifiche corrisposti dalla pubblica amministrazione» (1451) *(con parere della V Commissione);*

PROPOSTA DI LEGGE DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA: «Norme in materia di ineleggibilità ed incompatibilità alla carica di consigliere regionale» (1490);

II Commissione (Interni):

MARTELLOTTI ed altri: «Norme per il passaggio delle competenze sull'Istituto commerciale di Fano dal comune all'amministrazione provinciale di Pesaro e Urbino» (1426) *(con parere della I, della V e della VIII Commissione);*

IV Commissione (Giustizia):

PAZZAGLIA ed altri: «Immissione straordinaria di uditori giudiziari nei ruoli della magistratura» (1469) *(con parere della I e della V Commissione);*

V Commissione (Bilancio):

SINESIO ed altri: «Riforma delle partecipazioni statali» (1329) *(con parere della I, della IV, della VI, della XII e della XIII Commissione);*

VI Commissione (Finanze e tesoro):

MENNITTI ed altri: «Modifica del primo comma dell'articolo 50 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 639, in materia di imposta comunale sulla pubblicità e diritti sulle pubbliche affissioni» (1382) *(con parere della I, della II e della V Commissione);*

VII Commissione (Difesa):

SOSPIRI ed altri: «Interpretazione autentica degli articoli 8 e 12 della legge 10 dicembre 1973, n. 804, riguardanti il trattamento economico degli ufficiali delle forze armate e dei corpi di polizia dello Stato» (1476) *(con parere della I, della II e della V Commissione);*

CORSI ed altri: «Concessione di un anticipo sull'indennità di buonuscita al personale militare della forze armate ed agli appartenenti alle forze di polizia per la costruzione, l'acquisto o la ristrutturazione di una casa in proprietà» (1483) *(con parere della I, della II, della V e della IX Commissione);*

VIII Commissione (Istruzione):

USELLINI ed altri: «Norme sull'ammissione agli esami di Stato per l'esercizio

della professione di dottore commercialista» (1239) *(con parere della I, della IV e della XII Commissione);*

VITI ed altri: «Istituzione degli uffici scolastici regionali in Basilicata, Umbria, Trentino-Alto Adige e Molise» (1463) *(con parere della I, della II e della V Commissione);*

MANNA ed altri: «Istituzione della graduatoria nazionale ad esaurimento dei concorrenti dichiarati idonei nei concorsi banditi il 30 settembre 1982 per le scuole elementari e materne» (1503) *(con parere della I Commissione);*

IX Commissione (Lavori pubblici):

ERMELLI CUPELLI e TIRABOSCHI: «Integrazione dell'articolo 20 della legge 11 novembre 1982, n. 828, riguardante provvedimenti per il completamento dell'opera di ricostruzione e di sviluppo delle zone terremotate delle regioni Friuli-Venezia Giulia e Marche» (1446) *(con parere della I, della V e della VI Commissione);*

XIII Commissione (Lavoro):

RIGHI: «Interpretazione autentica dell'articolo 20 del decreto-legge 2 marzo 1974, n. 30, convertito, con modificazioni, dalla legge 16 aprile 1974, n. 114, relativamente all'aliquota contributiva per gli assegni familiari dovuta da imprese societarie con particolari requisiti» (1493) *(con parere della I, della V e della XII Commissione);*

CRISTOFORI ed altri: «Norme per la liquidazione con opzione in anzianità convenzionale dei fondi integrativi di previdenza per i dipendenti di cui al primo e secondo comma dell'articolo 74 del decreto del Presidente della Repubblica 20 dicembre 1979, n. 761, concernente lo stato giuridico del personale delle unità sanitarie locali» (1462) *(con parere della I, della V e della XIV Commissione);*

CRISTOFORI ed altri: «Norme previdenziali per dipendenti e lavoratori volontari di cooperative di solidarietà sociale» (1479) *(con parere della I, della II, della IV e della V Commissione).*

Sospendo la seduta fino alle 8.

La seduta, sospesa alle 2.50 di venerdì 13 aprile 1984, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 12 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

MENNITTI: «Equiparazione del trattamento fiscale degli istituti autonomi per le case popolari a quello delle cooperative edilizie» (1566);

ABETE ed altri: «Norme per l'impiego di carboni con contenuto in zolfo fino al tre per cento negli impianti industriali» (1567);

GRASSUCCI ed altri: «Istituzione dell'agenzia per la promozione ed il trasferimento dell'innovazione alle piccole e medie imprese e all'artigianato» (1568);

ROSSI DI MONTELERA: «Nuove norme in materia di imposte dirette per il sostegno delle imprese a fronte di situazioni di crisi» (1569);

ZANFAGNA ed altri: «Norme per gli accompagnatori turistici» (1570).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Di Giovanni. Ne ha facoltà.

ARNALDO DI GIOVANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, io farò un riferimento, nella illustrazione degli emenda-

menti, ad alcuni aspetti della politica sanitaria del Governo, così come vengono richiamati dall'articolo 4 del decreto-legge, sul quale il Governo, com'è noto, ha posto la fiducia. Si tratta di un articolo apparentemente innocuo, ma in realtà espressivo di un orientamento sbagliato e contraddittorio. E terrò conto, necessariamente, di alcune valutazioni politiche, oltre che di merito, che sono emerse dalla discussione sul decreto e sulla fiducia, nella convinzione che non sia nè utile, nè possibile prescindere, oltre che dal significato di merito della norma dell'articolo 4 e del provvedimento nel suo complesso, anche dal suo significato politico e dalle implicazioni che esso mette in luce rispetto all'insieme delle scelte che il Governo ha compiuto.

Ecco perché sono d'accordo sul fatto, che già altri colleghi hanno rilevato con chiarezza e puntualità, che affrontare il contenuto dell'articolo 4 e del decreto nel suo insieme vuol dire diverse cose. Innanzitutto vuol dire valutare gli elementi che vi si esprimono in relazione alla politica istituzionale, alla linea di politica economica portata avanti da questo Governo e al significato che queste assumono nei confronti del movimento dei lavoratori, nei confronti di una grande forza politica qual è la nostra, e, più in generale, nei confronti di tutte le forze progressiste del nostro paese.

In secondo luogo, vuol dire valutare se esista una reale efficacia delle misure proposte e se vi sia l'effettiva capacità di determinare gli effetti, che vengono ipotizzati, al fine di raggiungere gli obiettivi di contenimento dell'inflazione, che il Governo dice di voler perseguire.

Ora non vi è dubbio, da questo punto di vista, che siamo di fronte a tentativi, che minacciano di limitare il potere del Parlamento e di limitare pesantemente l'autonomia contrattuale delle forze sociali. È vero, infatti, come altri hanno già denunciato nel corso di questo dibattito, che ad un intervento eccezionale del Governo (perché così è stato), il quale con decreto-legge modifica aspetti importanti del rapporto di lavoro, e li modifica a vantaggio di una parte sociale — cosa che non era mai avvenuta nel passato, in regime democratico —, fa riscontro la pretesa che il Parlamento non possa modificare nulla, che non sia stato preventivamente concordato dalle forze sociali.

Non c'è dubbio, inoltre, che siamo di fronte a una sfida consistente nel fatto sostanziale che a pagare, poi, devono essere sempre i lavoratori dipendenti e i settori più deboli della società; una sfida intollerabile, è stato detto, mentre riesplode lo scandalo dell'evasione fiscale e riappare in tutta la sua crudezza il segno di classe e del privilegio che caratterizza quello scandalo nazionale, che sono i redditi denunciati nel nostro paese.

Nello stesso tempo, sono sempre più evidenti l'ambiguità, l'inganno della politica dei redditi, la quale avrebbe dovuto essere, come ci era stato promesso, globale e consensuale, per combattere nel migliore dei modi l'inflazione, ed è divenuta invece, concretamente, una politica imposta, coercitiva, di parte, con il solo scopo di tagliare il costo del lavoro, di limitare i salari reali e il potere d'acquisto dei lavoratori. E tutto questo, peraltro, senza alcuna capacità concreta, anche per il carattere di breve periodo del provvedimento, di affrontare i nodi strutturali dell'economia e del disavanzo pubblico.

Un provvedimento inefficace, dunque, oltre che ingiusto; un provvedimento che ha visto la protesta di milioni di lavoratori, ma ha visto anche le critiche di vari esponenti della maggioranza e dello stesso mondo industriale.

È evidente, allora, cari colleghi, che con questo carattere della manovra del Governo la sanità, con il servizio sanitario nazionale, che si trova in una situazione di particolare debolezza in conseguenza dell'azione di svuotamento, che vi è stata in tutti questi anni, della legge di riforma n. 833 del 1978, diventa uno dei campi privilegiati della manovra stessa, uno dei terreni di intervento dell'iniziativa che pretende di scaricare sulle spalle dei cittadini, come ho detto, e dei cittadini più deboli, il costo delle inefficienze e delle contraddizioni del sistema. E infatti, se ci

chiediamo come si muove questo decreto, troviamo in sostanza che esso si muove sulla base di due criteri, di due idee guida: l'una, il controllo del salario attraverso il taglio e la revisione della scala mobile; l'altra la compressione della spesa sanitaria, dopo aver compiuto scelte che comprimono anch'esse la spesa previdenziale e quella destinata alle autonomie locali. Attraverso queste due idee quindi si pretende di riuscire a contenere l'inflazione e il *deficit* dello Stato.

In realtà, però, l'esperienza e la discussione che qui vi sono state hanno già dimostrato che questo obiettivo, con quegli strumenti, non è raggiungibile. Inoltre, questa scelta dell'attuale Governo (ma non solo di quello attuale), sotto certi aspetti, non è nemmeno nuova. Nel campo della sanità, ad esempio, questa linea opera da diversi anni, senza che abbia portato ad alcun risultato positivo, né per quanto riguarda il contenimento della spesa, né per quanto attiene alla razionalizzazione ed alla qualificazione dei servizi. E non solo nella sanità non ha portato risultati, anzi ha dato frutti negativi; altri colleghi hanno denunciato e dimostrato, per esempio, che i salari reali sono fermi, non sono aumentati in questi anni, anzi sono diminuiti rispetto all'indice di inflazione; e hanno messo in evidenza come il costo di lavoro per ora lavorata sia inferiore a quello di tutti gli altri paesi della Comunità economica europea, mentre è il più elevato per unità di prodotto. In ogni caso, resta il fatto che è il salario reale, è questa parte produttiva della società, che viene attaccata dal decreto, e che corre il rischio serio di un indebolimento sindacale e politico che non giova a nessuno, che non serve alla democrazia italiana.

Si tratta dunque di una scelta sbagliata, che si rifletterà negativamente sulla produzione, sull'occupazione e sul funzionamento, che è già precario, del servizio sanitario nazionale. E che sia sbagliata, questa scelta, che sia fondata su dati e valutazioni errate, l'abbiamo già dimostrato, a partire dalla relazione di minoranza al decreto, là dove per esempio l'onorevole Peggio ha ricordato quali siano le componenti effettive del costo di produzione che sono particolarmente aumentate in quest'ultimo decennio, che sono cresciute in conseguenza dell'aumento della composizione organica del capitale, per effetto dell'aumento dei tassi di interesse, a sua volta conseguente alla politica monetaria degli Stati Uniti d'America, per effetto dell'elevato costo del denaro.

Con questo decreto la lotta all'inflazione c'entra ben poco; ciò che invece rimane, sfrondato di ogni mascheratura, è l'attacco ai lavoratori, alla loro unità, al loro peso politico e sindacale; e rimane anche la continuazione di una politica sanitaria negativa, inadeguata ai bisogni della società, soprattutto delle sue parti più deboli.

Ma a questo punto, onorevoli colleghi, ecco un primo interrogativo: deve o no intervenire una riflessione seria, responsabile da parte del Governo sulla situazione che esso ha creato con la sua scelta? Deve o no valutare che l'iniziativa del decreto toglie al sindacato una parte rilevante del suo potere contrattuale? E lo mette, come è stato detto, in una condizione difficile, perché l'accordo separato pone un sindacato contro l'altro, crea in Italia situazioni che avevamo lasciato alle spalle da anni e anni e tende ad influire sulla natura, sulla funzione, sulla stessa collocazione del sindacato.

Credo che le manifestazioni di malcontento, di protesta nell'opinione pubblica e di perplessità e di critica che si sono determinate anche nella maggioranza siano il frutto non solo di ragioni economiche, ma anche di valutazioni di natura politico-istituzionale e di politica economica generale. Si è determinato un clima politico segnato da divisioni nelle forze democratiche e nella sinistra.

Ora, signor Presidente, credo che tutto questo dovrebbe preoccupare il Governo e la maggioranza e indurli a modificare la loro condotta. Del resto, una ulteriore occasione di riflessione, mi auguro obiettiva, serena, non affrettata, come sembra essere almeno dalle prime dichiarazioni che si sono avute al riguardo, è stata of-

ferta ieri sera qui, in quest'aula, dal segretario del partito comunista italiano, dall'onorevole Berlinguer, quando ha richiamato l'attenzione di tutti noi sul fatto ormai certo della non convertibilità del decreto, che abbiamo perseguito con tenacia, con chiarezza e nella piena legittimità della nostra funzione di partito di opposizione. Egli ha affermato la sostanziale inutilità della fiducia, in quanto essa non serve a far approvare il decreto né serve all'unità della maggioranza, che non è stata messa in discussione e anche perché la sorte del decreto, per quanto ci riguarda, non è stata legata a quella del Governo. Partendo da questi due elementi di giudizio ha proposto di non insistere sulla fiducia, di restituire la materia dell'articolo 3 alla contrattazione tra le parti sociali, di non perdere altro tempo per utilizzarlo invece nella ricerca di soluuzioni realmente efficaci e quindi necessariamente nuove per la lotta all'inflazione.

Devo dire anche che sono convinto che questo risultato si avrà (credo che si debba sottolineare con forza anche questo aspetto) se le forze oltranziste, che sono rigidamente attestate sulla difesa del decreto, saranno isolate ed indebolite, se cioè quelli che pretendono di chiudere la porta alla ricerca di soluzioni economiche e sociali alternative, che noi stessi abbiamo cercato di indicare e che altri hanno suggerito, e che hanno manifestato un nervosismo eccessivo e preoccupante in questi ultimi tempi, verranno ricondotti alla ragione, alla realtà dei fatti, alla necessità di riaprire un confronto reale.

Forse, signor Presidente, a questo punto non sarebbe nemmeno fuor di luogo far considerare ed avvertire che questa voluttà craxiana di decisionismo può essere fugace, effimera, come suol dirsi, oltre che illusoria e pericolosa, mentre il movimento operio, in tutte le sue espressioni, resta con tutta la sua forza politica e la sua maturità democratica.

D'altra parte, il nostro giudizio negativo si rafforza se valutiamo, come dicevo, il decreto nel merito dell'articolo 4. Qui mi limiterò a due considerazioni che costituiscono poi la ragione, il presupposto degli emendamenti che abbiamo presentato. La prima considerazione è che siamo di fronte ad una scelta, quella dello slittamento di due mesi dell revisione del prontuario terapeutico nazionale rispetto alla indicazione della legge finanziaria, operata per calcoli politici, compiuta cioè nel timore che la simultaneità delle operazioni del taglio della scala mobile, dell'aumento del *ticket* su tutta una nuova serie di farmaci, potesse attivare una protesta ancora più ampia di quella che vi è stata nei lavoratori e nell'opinione pubblica. Senza considerare per altro che per questo aspetto non è nemmeno prevista la copertura finanziaria.

Bisogna sapere perciò che non si tratta di una dilazione per agganciare la revisione del prontuario terapeutico al piano di settore, come sarebbe stato giusto, utile, come propongono i nostri emendamenti. Inoltre, bisogna sapere che lo slittamento proposto nel decreto è contraddittorio rispetto alla stessa scelta di fondo, diciamo così, del Governo, che è quella di utilizzare la revisione del prontuario per recuperare la differenza tra i 6.400 miliardi, esigenza prevista di spesa farmaceutica per il 1984, e il tetto di 4 mila milardi che la legge finanziaria ha fissato. Bisogna dire che questo proposito è anche contraddittorio e velleitario. Perché velleitario? Per la semplice ragione che il 50 per cento dell'intera manovra di risparmio che viene perseguita dal Governo e che nel comparto sanitario si aggira intorno ai 4-5 mila miliardi, secondo una valutazione realistica delle esigenze per il 1984, si dovrebbe ottenere a carico di una voce di spesa, quella farmaceutica, che rappresenta invece il 16-17 per cento dell'intera spesa sanitaria. Metà della manovra, viene caricata sul 16-17 per cento della spesa complessiva. Né si è valutato quello che necessariamente sarà il fenomeno di trasferimento del consumo dei farmaci da quelli gravati da *ticket* a quelli esenti da *ticket*. Questo è un fenomeno che si è già verificato nel passato, tant'è vero che nel periodo 1978-1982 i consumi dei farmaci gravati da *ticket* sono diminuiti del 10 per

cento, mentre i consumi degli altri farmaci sono aumentati del 31 per cento.

Si è detto a questo riguardo che lo slittamento è stato richiesto dalle organizzazioni sindacali. Ora, questa è una affermazione non vera, perché nel sindacato, al contrario, vi sono state riserve e perplessità. Inoltre lo slittamento veniva considerato all'interno di un impegno di trattativa che riguardava altri temi che non sono stati affrontati, tra i quali quello della regolazione del prezzo dei medicinali e dell'imposizione fiscale.

È nota la recente dichiarazione della CGIL la quale al riguardo chiarisce che «i termini della situazione sono ben altri: l'impegno assunto dal ministro della sanità era quello di riformulare il prontuario terapeutico nazionale, non per aumentare il *ticket*, ma per collegarlo al piano di settore in modo da evitare contraccolpi alla occupazione e rilanciare in modo pianificato la struttura produttiva». Ebbene, questo piano di settore manca da tempo perché, in sostanza, si è voluto lasciare intatto un certo potere distorcente dell'industria farmaceutica rispetto al consumo sanitario che viene subordinato ad una certa logica del profitto.

È significativa al riguardo l'interpretazione industriale del concetto che viene affermato nella legge n. 833, di «economicità» del prodotto farmaceutico. Secondo tale interpretazione l'economicità dovrebbe essere riferita alle conseguenze che essa determina sul mercato e sull'assetto produttivo, e non al fatto chiaro e limpido che, a parità di efficacia va preferito il farmaco che costa di meno. Così è potuto accadere che nel 1983 sono state inserite nel prontuario 179 specialità e di queste solo 20 sono nuove, mentre le altre hanno solo la «specialità» di avere subìto un aumento del prezzo.

È chiaro che la situazione che si configura è intollerabile e che presenta favoritismi, forse anche delle connessioni non limpide tra erogatori di spesa ed industrie farmaceutiche. In definitiva si configura una situazione di spreco. Di qui la necessità di rimuoverla, di qui il senso dei nostri emendamenti che sono rivolti a creare un rapporto giusto tra i bisogni del servizio sanitario nazionale, la salute dell'uomo e prodotti farmaceutici seri, efficaci e a basso costo. Quindi è necessario operare sul prontuario con i criteri affermati dalla legge di riforma in modo da dirigere le scelte produttive per il rinnovamento tecnologico delle industrie nazionali che sono indietro rispetto alle multinazionali; è anche necessario salvaguardare la funzione di guida e di programmazione dello Stato, trattandosi di una produzione particolarmente delicata che coinvolge l'uomo, la salute nonché ingenti risorse dello Stato.

Vi è una seconda considerazione critica che sta alla base degli emendamenti correttivi presentati all'articolo 4: il Governo, purtroppo, segue nella sanità un indirizzo di tipo angustamente economico e finanziario e non di politica riferita ai reali bisogni del servizio sanitario. Ne deriva che l'elemento centrale e ricorrente di questa caratterizzazione è la sottostima continua del fondo sanitario; lo scopo è quello di contenere comunque la spesa (il che poi non si realizza) mentre la filosofia è quella ben conosciuta dei tetti di spesa imposti indipendentemente da parametri realistici di valutazione. La conseguenza di questa caratterizzazione è data dall'indebitamento delle USL, da nuove spese per consolidare i debiti contratti con i fornitori e con il personale e così via. Si badi a questo dato: nel triennio 1981-1983, la sottostima è stata valutata in 12 mila miliardi. A tale sottostima il Governo ha cercato di riparare recentemente con alcuni provvedimenti. Tutto questo ha prodotto una spirale di disordine e di finanza opaca, mentre nello stesso tempo ha consentito operazioni corporative da parte del Governo.

Per essere più esplicito vorrei fare un esempio. Nella relazione generale sulla situazione economica del paese per il 1983 vengono presentati dei dati che si riferiscono ai flussi di cassa per 549 unità sanitarie su 674. Ebbene, se questi dati vengono generalizzati all'inter sistema sanitario si evidenziano due aspetti assai significativi che dimostrano il fenomeno

di sottostima cui accennavo. Il primo è che la spesa riferita alle necessità del 1983 non è di 28.607 miliardi, come scrive il Governo, ma è inferiore di 2.500 miliardi; questa ultima cifra infatti è da riferire ad esigenze della sanità per il 1982 a loro volta sottostimate.

Ecco perché quando il Governo dice che nel 1983 le risorse messe a disposizione sono aumentate del 49 per cento rispetto all'anno precedente dice una cosa non vera.

Il secondo aspetto è costituito da un aumento notevole, oltre il 150 per cento, delle accensioni di prestiti per il pagamento dei debiti. Tutto ciò è la conseguenza del fatto che le risorse messe a disposizione negli anni 1982 e 1983 sono state insufficienti e che vi è stato un incremento di spesa, sempre rispetto al 1982, per il personale del 34,8 per cento l'acquisto di beni e servizi del 51,4.

Dove sta l'errore? Sta nel tipo di impostazione che ha ignorato il fatto che in questo campo il primo riferimento per una politica di rigore non può che essere una seria politica di tutela della salute del cittadino. Non si è tenuto conto che, in questo settore, un programma di risparmio necessario — che anche noi auspichiamo — deve partire da qui e deve svolgersi in un arco di tempo sufficiente. Infatti se avessimo iniziato nel 1979, come indicava la legge di riforma, oggi saremmo a buon punto. E non si è tenuto conto che i ritardi hanno ulteriormente appesantito la situazione.

C'è un punto che va chiarito: si può realizzare una moderna politica sanitaria e di razionalizzazione del sistema, cioè una politica di risparmio, se esiste la convinzione che la salute è un valore ed una risorsa della quale bisogna tenere conto in via fondamentale e non in determinate stagioni o in determinati cicli economici, come dice il ministro Degan. Egli, nella relazione programmatica presentata alle Commissioni sanità della Camera e del Senato nell'ottobre scorso, ha detto che «la legge n. 833 è stata pensata in un periodo di sviluppo economico ed ha un impianto da epoca di "vacche grasse" mentre la sua attuazione deve avvenire in un tempo di ristrettezze economiche».

Secondo me questa affermazione, che è di apparente saggezza, in realtà è errata perché non è affatto vero che una riforma debba avere come presupposto necessario una fase di alto sviluppo economico anche perché poi tutto sommato con questa logica si torna al vecchio gioco per cui, quando c'è lo sviluppo, le riforme non servono e quando c'è la crisi, le riforme non si possono fare perché non ci sarebbero le risorse necessarie.

La verità, invece, è un'altra e conviene ricordarla: la riforma sanitaria, la più importante forse dopo quella regionale, è stata approvata nel 1978 sulla base di una ferma volontà politica dei gruppi democratici del Parlamento italiano che fu capace di sconfiggere le resistenze che pure si manifestarono in quell'occasione. Di quella volontà ferma ed unitaria è noto che il nostro partito fu una componente primaria, decisiva. Dopo la rottura della solidarietà nazionale, negli anni in cui questa riforma avrebbe dovuto essere attuata con la coerenza dovuta, quella volontà politica non c'era più, si era indebolita e le resistenze, i sabotaggi, le forze che avevano subìto la nuova legge istitutiva del servizio sanitario, sconfitte nel 1978, cominciarono a riprendere vigore ed a sabotare la legge di riforma.

Ho citato questa espressione del ministro della sanità per dire che essa non solo rappresenta un approccio secondo me negativo, quasi impotente rispetto al problema, ma costituisce anche la prova di una dismissione di responsabilità rispetto a quella che, invece, resta un'esigenza vera, prioritaria, centrale, quella cioè di attuare la riforma.

Nel rapporto sanità del 1982, presentato dall'allora ministro del bilancio, onorevole Bodrato, era detto tra l'altro — e le cose purtroppo non sono mutate da allora —: «È mancato il riequilibrio territoriale, come risulta dall'analisi della ripartizione dei finanziamenti alle regioni. Il Ministero della sanità è stato incapace di realizzare la sua ristrutturazione e, di conseguenza, non è riuscito a svolgere

quella iniziativa trainante e quel ruolo di indirizzo e di cordinamento che la legge gli ha attribuito»; ed aggiungeva: «Di questo ruolo di indirizzo, pressoché inesistente, vi è stato un bisogno essenziale in questa complessa fase di attuazione della riforma». Perché è mancato questo ruolo? È mancato perché a sua volta è venuto meno il riferimento della programmazione; perché è venuto meno un riferimento essenziale ed indispensabile per lo Stato ed anche per le regioni, con le conseguenze negative che conosciamo e che qui non ricorderò.

In questo campo noi siamo rimasti indietro, e, tanto per fare un esempio, lo siamo rimasti anche per quanto riguarda il personale, altro versante delicato e decisivo della riforma. I quadri amministrativi purtroppo risultano largamente inadeguati rispetto alle esigenze di gestione del servizio. Questa situazione deve preoccuparci se siamo convinti che il personale sia uno dei fattori decisivi sui quali si gioca il successo della riforma. E si gioca nel senso che i cittadini, come già accade, giudicano la validità della riforma sia per quello che costa il servizio all'utente sia per i miglioramenti che essa è stata in grado di apportare all'assistenza sanitaria. È chiaro che questi miglioramenti si ottengono con una qualificazione del servizio sul piano scientifico, ma anche su quello dei rapporti umani e questo, come ben sappiamo, dipende dalla capacità, dall'impegno e dalla preparazione del personale sanitario, tecnico ed amministrativo.

Tutte queste considerazioni avrebbero dovuto spingere alla approvazione del piano sanitario ed invece, onorevoli colleghi, di tale piano si parla fin dal 1979; vi è tutta una serie di provvedimenti che si richiamano al piano con la formula di rito: «in attesa del piano sanitario nazionale». Il piano nazionale, però, non viene approvato. Questo fatto negativo fa sorgere domande, per esempio, circa la volontà di dirigere, di stimolare un processo di razionalizzazione vera anche in questo campo; un processo di razionalizzazione che non sia burocratico, che si realizzi cioè sulla base di vincoli che non siano avulsi da un quadro unitario di riferimento per l'intervento. Tale razionalizzazione è possibile se viene diretta e sollecitata, se esempi, che pure abbiamo in alcune unità sanitarie locali, vengono generalizzati; esempi che ci dicono come il consumo dei farmaci ha potuto registrare un risparmio che è arrivato fino al 20 per cento.

Le stesse cose possono essere dette con riferimento alla riconsiderazione del rapporto tra spese correnti e spese per investimenti. Non insisterò su questo argomento perché non voglio annoiare l'Assemblea, ma non posso fare a meno di dire che anche questa è un'esigenza di grande valore e incidenza ai fini del contenimento della spesa che è il presupposto di questo decreto. Tale rapporto, infatti, ne condiziona la produttività e la qualità; riguarda certamente tutto il Paese, ma segnatamente le regioni più svantaggiate e, tra queste, il Mezzogiorno dove un svolta si impone data la drammaticità di certe situazioni sociali e l'arretratezza delle strutture e dei servizi civili. Se si vuole questo, allora, bisogna essere conseguenti, bisogna cioè fare in modo che i nuovi servizi e la loro distribuzione nel territorio esprimano questo diverso rapporto tra spese correnti e spese per investimenti e realizzino anche una distribuzione diversa all'interno della stessa spesa corrente. Di conseguenza si avrebbe un utilizzo del Fondo sanitario nazionale riferito ad elementi di domanda emergenti dalla realtà, giustificati appunto dalla necessità di giungere nel più breve tempo possibile ad un riequilibrio del territorio.

Questo tipo di valutazione non esiste o non si esprime nell'azione del ministro della sanità: pertanto l'obiettivo della redistribuzione delle risorse viene solo proclamato.

Mi si consenta un altro esempio. Ho parlato di difficoltà esistenti nel meridione, del resto a tutti note. A questo proposito desidero far rilevare che dal Rapporto sanità, contenuto nella relazione sulla situazione economica del paese per il 1983, risulta che la media nazionale *pro*

capite di spesa per i primi nove mesi del 1983 è stata di 479 mila lire. Ebbene, al di sotto di questa media si trovano tutte le regioni meridionali. Non solo: è bene tener presente che, quando non c'è una politica che in concretto si volga a perseguire l'obiettivo del riequilibrio, ciò fa sì che si determini anche una distorsione delle risorse che, a sua volta, finisce con l'appesantire ulteriormente la situazione.

Mi avvio a concludere, signor Presidente, dicendo che vi erano due punti sui quali le misure di contenimento della spesa sanitaria avrebbero potuto basarsi utilizzando una corretta ed ampia informazione ai cittadini, così come è scritto nella legge finanziaria, «ed una gestione psicologica di questa stagione di sacrificio». Il primo avrebbe dovuto essere quello dell'approvazione del piano sanitario ed il secondo quello della prevenzione. Anche a questo proposito bisogna denunciare purtroppo che un progresso nell'azione sanitaria non si è avuto. Le risorse impegnate nel campo della prevenzione sono appena il 3 per cento dell'intera spesa, eppure sappiamo tutti che il livello della prevenzione esprime il grado di efficienza dell'organizzazione sociale, indica il livello di cultura e di civiltà del paese ed anche — come ricordava il collega Calonaci l'altro giorno — la capacità di far prevalere i generali interessi e le ragioni di tutela della salute sulla logica del profitto e della speculazione.

Ho ricordato tutto questo nell'illustrare gli emendamenti per ribadire che né il taglio della scala mobile né l'aumento dei *ticket*, con l'attuale politica sanitaria, risolvono il problema del contenimento della spesa pubblica e dell'inflazione: bisogna cambiare strada e per questo desidero sottolineare che, nel merito più specifico di questo articolo 4, siamo contrari al decreto perché riteniamo necessario uno slittamento del prontuario per collegarlo al piano di settore; più in generale, il no alla fiducia chiesta dal Governo deriva dal fatto che siamo contro la sua logica che pretende di risolvere — ripeto — i problemi del disavanzo, dell'inflazione e della crisi colpendo i lavoratori italiani e la parte più debole della società; siamo per una politica di partecipazione responsabile ed equa delle forze sociali alla ripresa economica, della produzione e dell'occupazione, con l'impegno di tutti! Il no alla fiducia vuole anche perseguire lo scopo di ricreare quelle condizioni e quel clima politico che permettano di svolgere un'azione comune di lotta contro l'inflazione.

Non so se in questi giorni, in questo Parlamento, si stia scrivendo una pagina di storia o di cronaca politica ma, certamente, almeno per quanto riguarda noi comunisti, quella che stiamo scrivendo è una pagina limpida, di onestà, responsabilità e lealtà verso il Parlamento, verso la Costituzione e gli interessi delle grandi masse del popolo italiano! *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boselli. Ne ha facoltà.

MILVIA BOSELLI. Signor Presidente, la ringrazio e vorrei pregarla di usarmi la cortesia di avvisarmi con cinque minuti di anticipo sulla scadenza del tempo a mia disposizione, perché vorrei concludere il mio discorso attenendomi al regolamento! Faccio questa dichiarazione per tranquillizzare l'onorevole Pannella che in questi giorni si è tanto preoccupato in qualità di attento difensore del nostro regolamento, e per tranquillizzare anche quanti altri si sono forse eccessivamente preoccupati di una presunta violazione del regolamento da parte dei comunisti, i quali userebbero il diabolico stratagemma di leggere, per prolungare il dibattito! Ora, io non leggerò ma, signor Presidente, mi dovrà consentire di consultare spesso i miei appunti, perché 45 minuti non sono poi molti se si vuole esprimere tutto quanto avremmo da dire sul decreto in discussione o anche se si vogliono illustrare i numerosi emendamenti presentati; quindi mi limiterò solo a pochi di questi, misurando le parole per rimanere nei tempi consentiti; ma dovrò spesso fare riferimento agli appunti dei miei fogli.

Ciò premesso, vorrei sottolineare, onorevoli colleghi — anche questo mi preme — come noi comunisti non siamo come si vuole far credere: non siamo qui a recitare una parte. In questi giorni ci si accusa di volere esasperare la situazione, di voler perseguire obiettivi di puro ostruzionismo: voglio affermare con forza che non c'è nulla di più falso ed infondato perché in realtà noi abbiamo voluto portare qui le nostre ragioni ed avremmo voluto confrontarci con Governo e con colleghi della maggioranza e di altri partiti che però purtroppo risultano sempre assenti! Non potete negare che in questi giorni il dibattito sviluppatosi sia stato serio e ricco di contenuti, con nuovi spunti e proposte, da ultima quella annunziata ieri dal segretario del nostro partito, l'onorevole Berlinguer (sulla quale mi auguro si svolga un'attenta riflessione del Governo). Quello che è mancato è stato il confronto con i colleghi della maggioranza. Ci è stata anche rivolta l'accusa di condurre un'opposizione preconcetta e distruttiva nei confronti del Governo ed in particolare della sua presidenza socialista proprio in quanto tale. Come affermava anche il compagno che mi ha preceduto, la nostra opposizione così netta, chiara e intransigente, rigorosa e diretta a respingere questo decreto, è stata deformata: si è cercato di farla apparire faziosa, pregiudiziale e forsennata, come ha scritto il direttore dell'*Avanti!*

È falso e lei lo sa bene, onorevole Intini: l'opposizione del mio gruppo agli atti di politica governativa si è fondata sempre su fatti e non su pregiudiziali valutazioni; voglio solo ricordare a sostegno di questa mia affermazione due momenti di rilevante portata politica. Non si è trattato di opposizione pregiudiziale, quando abbiamo sviluppato una iniziativa ferma ma articolata e costruttiva nel dibattito sulla legge finanziaria e quando il Presidente del Consiglio ha portato avanti la questione del Concordato, rimasto invariato nella storia negli ultimi decenni. Eppure si continua a mistificare la nostra azione. *Il Sole-24 Ore* di martedì 10 aprile dichiarava che l'ostruzionismo comunista, approfittando dei varchi consentiti dal regolamento, rallenta ad arte il dibattito e consuma i tempi in modo che sfumino i giorni utili alla conversione. In tal caso chi potrebbe dar torto a Craxi quando denunzia il comportamento del partito comunista rilevandone l'intima contraddizione?

Al contrario, onorevoli colleghi, riterrei inconcepibile che, di fronte alla questione di fiducia posta dal Governo su un provvedimento che colpisce lavoratori, donne, giovani e pensionati; che introduce in modo autoritario una modifica delle relazioni tra le parti sociali; che colpisce il potere contrattuale dei lavoratori e l'autonomia delle loro organizzazioni sindacali; che se convertito in legge introdurrebbe un precedente gravissimo per la vita democratica del nostro paese, riterrei inconcepibile — dicevo — che non esistesse per tutti i parlamentari che lo vogliano, il diritto di esprimere i propri giudizi e pareri in quest'aula!

Inoltre voglio far presente come il dibattito sulla fiducia ad un Governo rappresenti il momento più alto e delicato del rapporto tra due poteri dello Stato, il legislativo e l'esecutivo, e proprio per questo ogni deputato deve poter esprimere un giudizio, non solo sul provvedimento in esame, ma sul complesso della politica governativa, e di questo diritto intendo avvalermi. Molti sono i motivi per i quali negherò la fiducia all'attuale Governo, e sono gli stessi motivi di ordine politico e programmatico che già mi portarono otto mesi fa a votare contro l'attuale Governo al momento della sua presentazione in aula; motivi che in questi mesi si sono grandemente ampliati e rafforzati per le scelte operate in politica economico-sociale, in politica interna ed in politica estera, ma anche per il contesto ed il clima in cui tali scelte sono avvenute a causa di metodi di gestione del Governo, improntati al cosiddetto decisionismo che non tiene conto né degli interessi generali del paese e delle masse popolari, né delle esigenze e delle aspirazioni espresse dai giovani, dalle donne e dai lavoratori. Il mio è un «no» a questo Governo per i metodi che usa, e non solo da oggi; dicen-

do questo intendo riferirmi all'abuso della decretazione d'urgenza, alla violazione di chiari princìpi costituzionali, alla posizione della questione di fiducia al solo scopo di troncare dibattiti e sbarrare la strada ad eventuali modifiche su questioni sempre più rilevanti, un ricorso alla fiducia, onorevoli colleghi, che è diventato in questi otto mesi progressivamente sempre più grave e sempre più inaccettabile. Voglio ricordare brevemente i voti di fiducia ai quali ho preso parte nella mia breve esperienza parlamentare. Per ben due volte siamo stati chiamati ad esprimere la fiducia per convertire in legge il decreto-legge n. 463 attinente a provvedimenti in materia previdenziale e sanitaria, perché solo in questo modo il Governo ha potuto far approvare norme così ingiuste e così inique, che colpiscono ancora una volta i lavoratori, gli anziani, i malati, le categorie più deboli della nostra società. Successivamente fu posta la fiducia, anche se poi fu provvidenzialmente ritirata — e questo potrebbe costituire un precedente cui il Governo potrebbe attenersi per accettare la proposta avanzata ieri dal compagno Berlinguer —, su alcune pregiudiziali di costituzionalità presentate dalle opposizioni sul disegno di legge relativo al condono edilizio. Mi parve un gesto incredibile, onorevoli colleghi, porre la fiducia sulla costituzionalità di una legge che si andava ad approvare; mi parve che il Governo avesse superato la soglia del lecito; non avrei mai immaginato che mi sarei trovata oggi a dover discutere un voto di fiducia su un decreto come questo, su un provvedimento cioè che, mentre non ha alcuna efficacia positiva come provvedimento economico antinflazione — e al riguardo non intendo ripetere quanto è già stato detto dai miei colleghi con rigore e competenza — introduce elementi gravissimi di turbamento nei rapporti tra le parti sociali e nella vita politica nel nostro paese.

Questi del Governo sono metodi che feriscono, offendono, minano il regime democratico in modo preoccupante, sono metodi inconcepibili in democrazia, che travolgono la centralità del Parlamento, che lo riducono a momento di pura ratifica delle decisioni dell'esecutivo e che nel contempo non producono alcuna reale efficienza e capacità di governo. Forse è riferendosi a questi metodi che l'onorevole Craxi parlò dei futuri neri giorni per la storia della nostra Repubblica.

Ora, onorevoli colleghi, voglio addentrarmi nella materia del decreto che è già stata così ampiamente trattata e sviscerata in tanti interventi profondi e limpidi dei colleghi dell'opposizione, e vorrei dedicare il tempo che ancora mi rimane a due punti in particolare. In primo luogo intendo illustrare uno degli emendamenti che ho presentato, un emendamento all'articolo 1, articolo che tratta del blocco delle tariffe e dei prezzi amministrati. A questo proposito permettetemi di ricordare le acute osservazioni svolte domenica scorsa in questa aula dall'onorevole Grassucci, che ha dimostrato in modo rigoroso ed inconfutabile come l'articolo in questione sia del tutto inutile e come non siano credibili le disposizioni in esso contenute elencando ben dieci ragioni a sostegno di tale affermazione. Nell'illustrare la terza ragione affermava che le previsioni avanzate da più parti dicono che l'inflazione non è destinata a scendere e che le probabilità di un aumento dei prezzi sono piuttosto elevate; si interrogava poi sulla logica che sta dietro a questo articolo cocludendo che può trattarsi solo della logica dello scambio, cioè aver voluto offrire ai sindacati qualche cosa sui prezzi in cambio del taglio della scala mobile. Ho voluto citare questo passo dell'intervento dell'onorevole Grassucci perché condivido pienamente quanto egli ha detto e quanto altri colleghi hanno affermato in altri interventi. A questo proposito vi chiedo, onorevoli colleghi, se vi siete domandati quale sarà il riflesso sui prezzi al consumo dell'aumento inevitabile che subiranno dal mese di luglio di quest'anno i canoni di locazione degli immobili destinati ad usi diversi dalla civile abitazione e cioè i laboratori artigianali, gli esercizi commerciali e gli esercizi turistico-alberghieri; si tratta, come è noto, di centinania di migliaia di contratti di loca-

zione, oltre un milione per l'esattezza, stipulati prima del 1964 ed in epoche successive, che scadranno a partire dal luglio 1984. Perciò, tra meno di quattro mesi, 700 mila artigiani e 540 mila commercianti, albergatori ed operatori turistici rischieranno lo sfratto, con gravi ripercussioni sull'economia del paese.

Proprio per sottolineare la gravità e l'ampiezza di questo problema, voglio portare alcuni dati. Prendiamo il settore dell'artigianato: su un milione e 350 mila aziende artigiane, 850 mila sono in affitto. Secondo un'indagine del CENSIS, in caso di sfratto il 19 per cento delle aziende colpite sarebbe costretto a chiudere, con conseguenze immaginabili per l'economia e l'occupazione. Sarebbe invece necessaria la sicurezza della permanenza dei laboratori per permettere alle imprese artigiane di programmare interventi, di partecipare al rilancio dell'attività produttiva, contribuendo così a combattere la disoccupazione, soprattutto giovanile.

Ecco il perché della preoccupante denuncia delle quattro confederazioni dell'artigianato (dalla Confederazione nazionale artigiani alla Confederazione libere associazioni artigiane italiane) che, nelle scorse settimane, hanno rivolto al Governo e al Parlamento un appello per la rapida approvazione di provvedimenti che introducano elementi di certezza nella vita delle aziende, sollecitando una congrua proroga dei contratti di locazione e, nel contempo, una rapida modifica della legge n. 392 del 1978. Uguale preoccupazione hanno espresso le associazioni del commercio.

Ecco alcuni dati significativi per questo settore. Su 800 mila esercizi commerciali con due milioni e mezzo di addetti, oltre mezzo milione sono in locazione e di questi il 75 per cento hanno contratti soggetti a proroga. Inoltre è opportuno segnalare che il 44 per cento è localizzato nei centri storici. Sia le categorie degli artigiani, sia quelle dei commercianti continuano ad esprimere la preoccupazione di essere espulsi dai centri storici, il che, tra l'altro, porterebbe ad una modifica della fisionomia di questi ultimi.

Vorrei leggere un passo assai interessante di un appello della Confederazione italiana esercenti, che rivolge al Governo proposte concrete e precise al fine di risolvere rapidamente ed in modo adeguato questi problemi. Per quanto riguarda i centri storici, la Confederazione italiana esercenti dice: «Gli immobili considerati dai comuni nei centri storici dovrebbero avere un vincolo di destinazione preciso, per evitare che scompaiano dai centri storici attività economiche e luoghi di ritrovo, con riflessi anche culturali» (si accenna, ad esempio, alle librerie). Anche gli artigiani, in un loro comunicato, sottolineano l'opportunità di tutelare queste attività economiche nei nostri centri storici. Dicono infatti: «Occorre, in sostanza, fare in modo che siano rese difficili le trasformazioni da laboratorio artigianale a negozio o studio professionale, e ciò potrà essere raggiunto con una regolamentazione della destinazione d'uso ed una normativa che difenda la presenza dell'artigiano all'interno delle città e nei centri storici».

Anche per la categoria dei commercianti la situazione è preoccupante. Si calcola che, in caso di sfratto, un quinto degli operatori sarebbe costretto a rinunciare all'attività. Sono numerosi i segnali inquietanti: si è già in presenza di tensione tra le parti contraenti, a causa di richieste di eccessivi aumenti del canone e a causa della comunicazione di numerose disdette, come segnalano ogni giorno le associazioni di categoria.

Bisogna avere ben chiaro che gli aumenti dei costi per le imprese a seguito di un'eventuale liberalizzazione selvaggia degli affitti si trasferiranno inevitabilmente sui prezzi e, quindi, sulla credibilità della manovra antinflazionistica.

Che un aumento dei costi per le imprese si trasferirà inevitabilmente sui prezzi è così evidente da essere riconosciuto anche da cittadini imparziali. E penso che non ci dovrebbero essere cittadini più imparziali dei giudici della Corte costituzionale. Sentite che cosa afferma la Corte costituzionale chiamata ad esprimersi sulla legittimità della legge che, nel mar-

zo 1982, prorogò di due anni i contratti di affitto. Leggo da *Il Sole-24 ore* del 7 aprile: «I giudici di palazzo della Consulta, pur rilevando che la proroga rappresentò una lieve anomalia nel quadro normativo della legge sull'equo canone, hanno spiegato che l'intervento del legislatore scaturì dalla circostanza che, nel 1982, iniziò una massiccia scadenza di locazioni non destinate ad abitazioni, senza che fosse stata predisposta alcuna delle misure indispensabili per non turbare l'equilibrio del mercato. Il che avrebbe potuto determinare pericolose conseguenze sul livello dei prezzi e sul fenomeno inflattivo e, in genere, sull'economia nazionale».

A due anni di distanza ci troviamo di fronte alla stessa situazione, per l'inerzia e per l'inefficienza dei Governi che si sono succeduti in questo periodo, quindi alle stesse pericolose conseguenze di allora. Ecco perché, onorevoli colleghi, è necessario (è questo il senso dell'emendamento che ho presentato, sul quale l'Assemblea, grazie alla questione di fiducia, non potrà esprimersi) assicurare una proroga di due anni ai contratti in questione e nel contempo andare ad una rapida revisione della legge n. 392 del 1978 per un'equa regolamentazione dei canoni di affitto anche per gli immobili adibiti alle attività produttive. Per altro, voglio far notare come (e questo mi pare di enorme gravità) nel disegno di legge di riforma dell'equo canone, presentato in gennaio dal Governo, non si affronti questo problema così grave ed urgente. Sempre a proposito della legge n. 392 vorrei fare alcune riflessioni. Prima di tutto vorrei mettere in evidenza con forza la intrinseca contraddizione esistente nella politica governativa sul problema dell'equo canone. Pensate, a distanza di soli venti giorni, il Governo ha presentato ben due provvedimenti in materia.

Il primo, datato 31 gennaio, con il quale il Governo vorrebbe rilanciare il mercato delle locazioni con un aumento considerevole degli affitti legali e consentendo deroghe alla legge per incentivare l'affitto ad equo canone avvicinandone i valori a quelli di mercato.

Desidero dire subito che noi riteniamo questo progetto sbagliato, pericoloso e velleitario. Siamo convinti che non incentiverà sicuramente l'affitto ad equo canone ma che, al contrario, contribuirà a rilanciare il caro-affitti a livelli vertiginosi.

Il secondo provvedimento è stato presentato dal Governo in data 20 febbraio contestualmente al decreto in discussione. Questo secondo provvedimento propone il blocco per tutto il 1984 del meccanismo di adeguamento automatico dei canoni di locazione per gli immobili adibiti ad uso abitativo.

Onorevoli colleghi, riflettiamo. Questo blocco provvisorio porterà sicuramente ad una ulteriore esasperazione del fenomeno, per altro già in atto, delle disdette, degli sfratti, dell'affitto selvaggio a canone nero. Questo blocco provvisorio suona come una beffa per le centinaia di migliaia di famiglie che hanno ricevuto o riceveranno in questi giorni la disdetta e che dovranno rassegnarsi al mercato nero. Suonerà come una beffa per le centinaia di migliaia di sfrattati.

Vorrei ancora fare notare come con questo provvedimento si metta sullo stesso piano chi possiede decine e decine di alloggi e chi ne affitta uno o due. Non si tratta quindi di un provvedimento perequativo, ma di una misura che colpisce tutti indistintamente. Ciò di cui c'è bisogno, e da troppo tempo ormai, onorevoli colleghi, non è il blocco indiscriminato dell'equo canone. Serve la sua riforma e una nuova politica della casa e del territorio. Abbiamo la necessità di affrontare in maniera non più contraddittoria, ma organica ed efficace la politica abitativa per allentare le gravi tensioni oggi esistenti nel settore della casa. I gravi ritardi accumulati per l'inerzia e l'inefficienza del Governo hanno creato e continano a creare danni di natura economico-sociale che già di per sé sono gravissimi ed inoltre danni al territorio e all'ambiente. Ora ci troviamo di fronte ad una emergenza nazionale cui è necessario dare una risposta di emergenza, non proponendo, quindi, soluzioni improvvisate e di corto respi-

ro, ma affrontando il problema alla radice. Bisogna dare risposte ad una situazione che tutti definiscono drammatica, fattore di turbamento della stessa vita sociale nelle grandi aree metropolitane ed in intere regioni del nostro paese. Bisogna dare con sollecitudine risposte al dramma angoscioso che stanno vivendo milioni e milioni di cittadini e che tocca in particolare, ancora una volta, le categorie più deboli.

La crisi delle abitazioni — come si è detto — si è drammaticamente aggravata non solo nelle grandi città, ma anche nei piccoli centri dove ci sono tensioni sociali notevoli.

Riflettiamo, anche se brevemente, visto il tempo a disposizione, su cosa è avvenuto in questi ultimi anni nel nostro paese. Fra il 1951 e il 1981 il patrimonio edilizio si è raddoppiato, passando da dieci a venti milioni di alloggi (quattro milioni nell'ultimo decennio). Un intero territorio si è trasformato, nelle città come nei centri minori. Sono mutati il paesaggio, la cultura abitativa, lo stesso modo di percepire lo spazio urbano e residenziale. Questa profonda mutazione è avvenuta, in gran parte, senza controllo e senza indirizzo. Lo vediamo nel disordine urbano, nello squallore di molte periferie delle città, ma anche nella profonda irrazionalità della produzione edilizia e nei suoi sprechi.

L'ultimo censimento ha confermato l'aumento delle seconde case, quindi nei luoghi di villeggiatura, non adatte a fornire la residenza a chi lavora nelle aree metropolitane. Ha confermato anche una sottoutilizzazione del patrimonio edilizio. Così — in realtà — il nostro paese dispone in termini quantitativi di un ricco patrimonio edilizio e gli alloggi non mancano in assoluto, ma mancano dove ce n'è più bisogno, cioè nelle aree di concentrazione urbana e di sviluppo.

Vorrei, inoltre, far rilevare come la struttura degli alloggi esistenti non corrisponda alla struttura media dei nuclei familiari. A questo proposito sarebbe necessario tener conto del mutamento demografico in atto, della nuova struttura della popolazione che produce una domanda diversa di tipologie abitative. Vi sono problemi acuti che riguardano le giovani coppie; ebbene, da molti sondaggi, onorevoli colleghi, emerge che i giovani si sposano meno rispetto al passato non solo per motivazioni come quella della mancanza di lavoro, ma anche per il problema della casa. Si tratta di problemi acuti per le giovani coppie così come per gli anziani (una categoria sempre più emarginata): i piccoli nuclei familiari, le persone sole, per questo problema non riescono ad avere una giusta risposta.

Da tutto ciò nasce l'esigenza di una politica della casa articolata in misura idonea a colmare il *deficit* abitativo, a qualificare il territorio, a migliorare la qualità della vita. Colmare il *deficit* abitativo, dicevo; e questo significa costruire nelle aree dove è più visibile la mancanza di alloggi, ma vuole anche dire recuperare una parte considerevole del patrimonio edilizio, che è diventato obsoleto. Sarebbe infatti uno spreco ingiustificabile abbandonare al degrado un patrimonio assai cospicuo, che è anche un patrimonio di cultura, arte e storia del nostro paese, e nel contempo sarebbe inaccettabile realizzare nuove costruzioni occupando altri spazi di un territorio così selvaggiamente usato e congestionato. Costruire, dicevo; e qui si pongono problemi seri, problemi come quello del regime dei suoli, delle procedure, su cui il Governo non si esprime, su cui il Governo continua una politica d'inerzia e di vuoto, problemi come quello dei costi di produzione. A questo proposito vorrei portare alcuni dati sui costi di produzione. I costi di costruzione dei fabbricati in un anno sono aumentati mediamente del 17,5 per cento, quindi ad un tasso superiore a quello dell'inflazione. Nel primo trimestre del 1983 siamo al 14,8 per cento in più rispetto al 1982, ben oltre i limiti che sono stati programmati e ben oltre i limiti che caratterizzano realmente l'aumento del costo delle materie prime. L'elevato e crescente costo delle abitazioni quale conseguenza comporta? Vi siete chiesti, onorevoli colleghi, quanto dovrebbe guadagnare una famiglia per

poter accedere alla proprietà di un alloggio, di quanto cioè dovrebbe poter disporre come reddito mensile, tenuto conto che ormai mediamente per rimborsare le quote di un mutuo è necessario poter disporre di almeno due o tre stipendi? Siamo nella situazione in cui ogni famiglia dovrebbe disporre di una somma iniziale di alcune decine di milioni e poi della possibilità di rimborsare quote al di fuori della portata dei redditi medi da lavoro del nostro paese. E, onorevoli colleghi, viste le dichiarazioni dei redditi del 1982, rese note in questi giorni, ben pochi cittadini italiani potranno accedere a questo bene, non certo i lavoratori dipendenti, ma non certo gli imprenditori, né i commercianti che hanno un reddito inferiore a quello dei lavoratori dipendenti: forse solo alcune categorie di professionisti. Si continua ad affermare da ogni parte che la politica della casa è una grande priorità nazionale eppure si riserva a questa voce una piccola parte del bilancio dello Stato, anche se la spesa in questo settore è produttiva, alimenta la ripresa e lo sviluppo dell'economia nazionale e risolve questioni essenziali della condizione civile e della qualità della vita. Vediamo quanto si spende. Dalla *Relazione generale sulla situazione economica del paese* al 1983 si traggono i seguenti dati: spesa pubblica dello Stato nel settore edilizio: 1983, 1.781 miliardi, contro i 1.933 miliardi del 1982; si registra quindi una flessione dal 1983 al 1982 di 152 miliardi in valore assoluto, pari al 7,9 per cento in meno; in termini reali, la flessione è stata del 20,7 per cento. Ed io, onorevoli colleghi, voglio denunciare ciò che già hanno denunciato altri colleghi e cioè che una quota consistente di questa spesa pubblica è coperta con i proventi delle trattenute Gescal. Questo significa che una parte importante della esigua spesa pubblica per la casa è coperta con una tassa imposta ai lavoratori dipendenti, i quali poi, non potendo nascondere il loro reddito, sono troppo spesso emarginati nell'assegnazione di case pubbliche. Si deve dunque andare ad un rilancio dell'edilizia pubblica residenziale che ci allinei agli altri paesi della CEE, dove l'intervento pubblico nell'edilizia residenziale rappresenta circa il 40 per cento del totale. Di fronte alla drammatica realtà del nostro paese e alla inerzia più completa del Governo, nonostante le continue sollecitazioni della mia parte politica e di altre parti politiche, mi chiedo: chi è che paralizza il nostro sistema politico-parlamentare, chi è il vero ostruzionista? Che cosa vuol dire democrazia governante? Perché il Governo non usa lo stesso zelo che ha sfoderato in occasione del decreto in discussione per approvare provvedimenti come quelli della casa, di cui il paese ha bisogno?

Non mi resta che ribadire velocemente — poiché il mio tempo è scaduto — che voterò contro la fiducia richiesta dal Governo, certa di esprimere la volontà di milioni di cittadini che in queste settimane hanno dato vita nel nostro paese a quel grandioso movimento di lotta culminanto nella grandiosa manifestazione del 24 marzo a Roma, movimento che chiede non solo la caduta del decreto, ma anche un diverso modo di governare e una ripresa dello sviluppo democratico del nostro paese *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, credo che l'impegno e la testardaggine del Presidente del Consiglio nello sviluppare questo discorso che, secondo me, si è esaurito nel momento in cui lo cominciava, tragga forza ed origine dai soliti turiferari che non mancano mai. Perché persino uomini di dottrina, faccio il caso di Domenico Fisichella, si sono trasformati in tamburini sardi, che osannano il Presidente del Consiglio. Ho sotto gli occhi un articolo di Domenico Fisichella, il quale piange lacrime amare e si strappa i capelli, perché ha paura che il Presidente del Consiglio, in questa situazione, a proposito del decreto al nostro esame, il decreto n. 10, perda il passo, cioè perda la sua immagine. Dice:

«L'ultimo rischio che il Presidente del Consiglio si può permettere è quello di apparire e di essere alla testa di un Governo che si iscrive nel lungo elenco delle formazioni ministeriali devote alle pratiche del bizantismo. A sua volta, l'ultimo costo che il pentapartito può permettersi è quello di naufragare come tentativo di democrazia governante e come stagione, che prepara una fase più dinamica e sviluppata di relazioni politiche tese al traguardo della democrazia compiuta. Per Bettino Craxi il cedimento alle suggestioni bizantineggianti e agli accordi patteggiati vorrebbe dire perdere l'immagine di *leader*, che reca un segno di novità nei processi e nella modalità di direzione politica. Il suo prestigio precipiterebbe nettamente; per il pentapartito il richiamo della foresta bizantina significherebbe un ritornante periodo di grave precarietà, risulterebbe assai più ardua l'azione tesa al riequilibrio dei rapporti di forza entro la sinistra, sarebbe più faticoso portare a compimento l'integrazione democratica della destra. In breve, le condizioni e le prospettive di un rinnovamento politico ed istituzionale nella sicurezza democratica si farebbero più oscure».

Dunque, occorre che quella del Presidente del Consiglio, secondo Fisichella ed i turiferari di turno, sia un'azione dura, occorre che egli conduca un braccio di ferro, che si risolva in suo favore, magari anche attraverso la questione di fiducia. Peccato che Fisichella non abbia suggerito al Presidente del Consiglio, non abbia detto chiaro e tondo (così come avrebbero dovuto fare molti politologi alla moda) che con la decretazione d'urgenza certamente non si risolvono i problemi dell'economia italiana, che senza programmazione non si risolve un bel niente. E ieri, il nostro collega Tringali ha dimostrato incontestabilmente, parlando di un solo argomento, relativo agli agrumi siciliani, che se per caso i programmatori che non esistono avessero posto mente al problema siciliano, forse i debiti — certi debiti che abbiamo con i paesi dell'Est — avrebbero potuto essere pagati solo con gli agrumi. Ma questo decreto n. 10 sul costo del lavoro oggi è criticato, o benevolmente accettato, dalla parte della pubblicistica vicina alla maggioranza e criticato dalla parte della pubblicistica non certo vicina alla maggioranza. Sta di fatto che vi è chi dice che il Presidente del Consiglio con i tre punti della contingenza ha compiuto un'operazione che può essere considerata analoga a quella della montagna che ha partorito il classico topolino; vi è invece chi dice che il Presidente del Consiglio (e questa è la strada giusta del commento) ha torchiato ancora una volta i lavoratori a reddito fisso. Se ne va all'aria l'articolo 53 della Costituzione, in base al quale tutti i cittadini, a seconda delle proprie entrate, debbono contribuire al mantenimento dello Stato; fatto si è che, mentre la RAI sperpera i miliardi e miliardi ricevuti dagli utenti non soltanto con qualche graziosa signora intrattenitrice ma anche con «conduttori» di grosso nome, che vanno da Pippo Baudo a Gianni Minà, ci si permette il lusso di togliere tre punti di contingenza ai lavoratori a reddito fisso.

Oggi ho letto che il ministro Visentini sta formulando delle proposte di ristrutturazione del suo Ministero ed anche lui, come avevano fatto i suoi predecessori (e ce ne sono stati tanti), promette che finalmente i ricchi e gli ultraricchi pagheranno le tasse. Noi ci crediamo poco. Io vorrei domandare al ministro delle finanze che fine abbiano fatto quei superispettori del fisco, che sono stati inviati l'estate scorsa sulla costa ligure, per esempio a Santa Margherita e fino a Bordighera, e che fine abbiano fatto i superispettori del fisco inviati a Capri e ad Ischia per farsi un'idea del patrimonio di certi ricchi che facevano concorrenza all'emiro Kashogii in fatto di barche, di corvette, di *yachts*. Quali rapporti hanno redatto questi ispettori per stabilire la quantità di ricchezza, che si evidenzia nella vita menata allegramente a Capri, ad Ischia, a Bordighera, ad Andorra e in tante altre stazioni climatiche? Il Presidente del Consiglio, il quale ogni tanto parla per *slogan* e dice che la ricchezza deve aiutare lo Stato, ignora evidentemente che vi sono grossi profes-

sionisti che non pagano le tasse, grossi commercianti che eludono il fisco, industriali che non pagano niente allo Stato. È emblematico, si direbbe oggi con linguaggio politichese, ciò che risponde un grande chirurgo italiano, forse il più grande, il più famoso, a chi gli richiede la ricevuta fiscale (codesto illustre professore per un'operazione ad alto rischio si fa pagare dieci milioni, ovviamente nella sua clinica privata): egli risponde, come se la cosa fosse di normalissima amministrazione, che, allora, sono venti milioni. E gli esempi sono tanti e tutti sotto i nostri occhi; nessuno, nessuno, nessuno pensa a risolvere questo problema, che è veramente ingiurioso per i lavoratori a reddito fisso. È pure risibile che il Governo dica: è vero, è stata toccata la scala mobile dei lavoratori e dei lavoratori dipendenti, però nel paniere vi è l'equo canone che, tra parentesi, si sta studiando di aumentare (quindi da una parte si promette e dall'altra non si mantiene) e tenga poi fisse alcune tariffe come, ad esempio, quelle elettriche, perché la SIP, per carità, non si può toccare. Dimenticano, i rappresentanti del Governo, che questi costi a perdere degli enti pubblici finiscono per pagarli, evidentemente, in un secondo momento, proprio i lavoratori a reddito fisso, già torchiati da questo decreto n. 10.

Noi abbiamo detto più volte, abbiamo specificato (e ci siamo battuti in questo senso) che lo Stato deve smettere di essere assistenziale e deve tagliare la spesa pubblica, perché è proprio questo il problema. Se fosse veramente vero (ma non lo è) che l'inflazione sarebbe mantenuta, proprio in forza di questo decreto, intorno al 10 per cento, allora ci si potrebbe anche fare un pensierino. Ma la verità non è questa. L'onorevole De Michelis ieri esultava nell'annunciare ai giornalisti (che sono sempre intorno al ministro boccoluto) che l'inflazione — e sarebbe un successo — si starebbe attestando sull'11 per cento. Fatto si è (è stato detto anche da autorevoli colleghi comunisti, ma lo dicono le statistiche degli istituti specializzati) che nel 1984 il tasso d'inflazione si sta attestando intorno al 12-13 per cento, il che significa che il ministro De Michelis non dice cose esatte, e che, per quanto è stato fatto, non possono esultare né il sottosegretario Amato, che sembra essere stato il fautore e l'alfiere del decreto, né lo stesso Presidente del Consiglio.

La spesa pubblica, noi l'abbiamo sempre detto, bisogna tagliarla. Ma volete rendervi conto che la spesa pubblica in Italia sta procurando i guai maggiori? Vogliamo pensare a Napoli? Ecco, abbiamo sotto gli occhi, in questi giorni, Napoli additata al ludibrio della nazione, non per colpa, certo, dei napoletani, ma dei suoi (si fa per dire) amministratori: Napoli è sulle prime pagine dei giornali come non lo era stata nemmeno al tempo del colera, come non lo era stata, forse, nemmeno al tempo del terremoto, come non lo è stata nemmeno al tempo del bradisismo, quando iniziò. Il giornale *La Stampa* di Torino dice: «Napoli affonda tra debiti e rifiuti». Prescindiamo dal fatto che abbiamo un sindaco «esploratore». Si tratta di un nuovo termine, evidentemente molto democratico; abbiamo un sindaco «esploratore». Si chiama Picardi: pensate, da Nicola Amore a Picardi. Egli deve esplorare, in una foresta vergine — ma non tanto — e però irta di ostacoli, in cui ciascun partito tira la giacca all'altro, ed in cui persino questo sindaco esploratore e la ragioneria generale del comune non riescono ad indicare alla Presidenza del Consiglio la somma esatta dei debiti contratti dalla passata amministrazione.

Io ho avuto occasione di sentire dalla viva voce del Presidente del Consiglio che i debiti accertati a Napoli sarebbero di duemila miliardi, e che il Presidente del Consiglio — anche se i democristiani, all'insegna dell'«io do una cosa a te, tu dai una cosa a me», gli direbbero sottovoce: «Presidente, tu fai il capo dell'esecutivo, ma lasciaci Napoli, che è un po' la nostra ultima spiaggia in fatto di clientele» —, il Presidente del Consiglio sarebbe intenzionato a sciogliere il consiglio comunale di Napoli e ad inviare un suo plenipotenziario, ad inviare un commissario straordinario, ripianando, naturalmente — perché altrimenti neanche un commissario

straordinario potrebbe far niente — il debito di Napoli. Il commissario straordinario dovrebbe avallare i primi nuovi debiti, che serviranno a pagare gli stipendi di aprile e poi di maggio e a far uscire finalmente dalle rimesse i camion dell'immondizia, che sono rotti e per i quali non c'è nemmeno il carburante. Questa sarebbe l'intenzione del Presidente del Consiglio; e forse la manovra corale, la manovra di incoraggiamento, sta proprio in questi articoli che vengono scritti oggi su Napoli, indicandola ripeto, al ludibrio della nazione. Io stamattina, proprio su *la Repubblica,* ho letto un articolo di Giorgio Bocca. Pensate, *la Repubblica* che manda a Napoli come inviato Giorgio Bocca! Ciò sta a significare la gravità della situazione. Bocca, però, che è un grande giornalista, non c'è dubbio, Bocca non dice la verità, perché ripete su Napoli tutte le cose che gli ha detto l'ex sindaco Valenzi; dimostra di essere disinformato; riferisce, per esempio, «dice il sindaco Valenzi che è difficile amministrare Napoli perché i vigili urbani girano con la borsa e prendono la tangente e le bustarelle». Lo scrive Bocca su *la Repubblica;* e io voglio vedere se il sindaco esploratore insorgerà, o se i sindacati dei vigili urbani insorgeranno per questa accusa, che certamente non onora l'intero corpo dei vigili urbani di Napoli. Dice il sindaco — lo riferisce Bocca — che la SIP starebbe per tagliare alcune linee telefoniche. Caro Bocca, ne ha tagliate già 150, per i soliti noti debiti del comune di Napoli. Ma c'è di più: ci sono delle strade, frequentate dai drogati, che non vengono illuminate, perché l'ENEL — ente pubblico, fino a prova contraria — dice che avanza dal comune di Napoli cinquanta miliardi, e quindi non può fare allacciamenti di luce, e comunque di servizi, perché deve prima ottenere il pagamento del debito. C'è un altro articolo stamattina, in cui si propone, per far uscire Napoli dalla crisi che l'attanaglia, di affidarsi all'esercito per ripulire Napoli. L'esercito, il Comiliter di Napoli, ha risposto dicendo che la rimozione dei rifiuti non spetta all'esercito. Certo, tante cose non spetterebbero all'esercito, lo sappiamo bene, noi che il soldato l'abbiamo fatto; ma sappiamo anche che quando c'è pericolo di calamità pubblica, allora l'esercito entra e deve entrare in funzione. E secondo quanto dice l'assessore regionale alla sanità, quanto dicono gli ufficiali sanitari, e secondo quanto afferma proprio stamani l'assessore alla sanità del comune di Napoli, il pericolo di epidemia esiste: ci sono cinque bambini morti per meningite, c'è l'epatite virale che è di casa, con la quale conviviamo; c'è il tifo, che fa strage, e così via.

Questo è un esempio di come la spesa pubblica potrebbe essere tagliata. Bisognerebbe cioè guardar bene alle spese inutili degli enti locali. Bisognerebbe per esempio proibire che gli enti locali facciano dieci o dodici gemellaggi l'anno; bisognerebbe impedire che si spendessero tanti soldi per tanti inutili «viaggi di conoscenza», perché si debba andare a cercare soluzioni o suggerimenti di soluzione, per esempio, nei paesi asiatici. Non è un mistero per nessuno che ci sono residui passivi nelle regioni per miliardi, anzi per centinaia di miliardi; solo la Campania ne ha 40-50. Si pensi, ancora, ai viaggi del cosiddetto «pacchetto» turistico: i viaggi che fanno gli assessori portano alle regioni spese di miliardi, miliardi e miliardi. In Italia, tra l'altro, non si sa ancora bene, non si riesce ancora a saperlo, non lo sa nemmeno il ministro del turismo, se il turismo «impacchettato», da offrire, debba essere un patrimonio dell'ENIT — Ente nazionale per il turismo italiano — oppure debba essere competenza delle regioni che, per delega, dovrebbero darlo alle province. E allora l'ENIT, in una concorrenza che concorrenza non è — perché l'ENIT non ha fondi sufficienti (e quelli chi li ha?) —, li spende per le nostre rappresentanze all'estero. Sono dei valentuomini, che magari di turismo capiscono poco, e che però, in fatto di indennità, hanno rango da ambasciatori. Lascio immaginare che cosa costi un rappresentante dell'ENIT, per esempio, a Dublino: Dio sa che cosa ci faccia una nostra rappresentanza turistica a Dublino. E non è solo

questo, perché ci sono contratti per consulenze varie, fatti poi non da competenti, ma da laureati in scienze turistiche in una università che università non è, e da guide o da accompagnatori, che non sono professionalmente adatti a dare, a mio parere, ma credo anche a giudizio del ministro perché lo ha detto, suggerimenti validi per quella che dovrebbe essere la nostra politica turistica.

Naturalmente ci sono gli enti inutili: soltanto sei mesi fa, dopo aver fatto una guerra spietata agli enti inutili proprio da parte nostra e di qualche altro partito, come quello liberale, abbiamo letto con stupore che, nonostante questa guerra guerreggiata anche dal partito repubblicano, signor Presidente, e dal partito liberale, ci sarebbero in Italia ancora 1.230 enti inutili, dove vi sono delle presidenze, delle vicepresidenze, delle segreterie, delle automobili, delle indennità, e naturalmente il taglio della spesa pubblica dovrebbe toccare anche i gabinettisti dei ministri e dei sottosegretari, le spese di rappresentanza, e chi più ne ha più ne metta.

Ma, signor Presidente, mi ha colpito, perché è inerente a questo decreto, un articolo della democrazia cristiana, cioè voglio dire del giornale diretto da Galloni: «Una politica nuova per il sud». Immagini, una democrazia cristiana, che sta al potere da quando aveva le prime febbri giovanili come partito e oggi invece è una vecchia, vecchissima signora, pensa ad una politica nuova per il sud, essa che durante quest'arco di tempo al Mezzogiorno certamente non ha pensato se non per le clientele. Il Presidente del Consiglio ha detto che questo decreto, e cioè sempre con questi duemila miliardi e rotti, servirebbe anche agli incentivi per il Mezzogiorno e a creare nuove situazioni, nuove fonti di lavoro per i due milioni di disoccupati, che ci sono nel Mezzogiorno. Onorevole Presidente, non vorrei essere noioso, ma tanto stiamo qui per parlare, una volta tanto questo è Parlamento, utili o inutili che siano questi nostri discorsi, ma vorrei leggere questo pezzo, che si deve alla prosa fantastica di Manfredi Bosco, che deve essere il nostro collega deputato, *ras* della zona casertana, il quale, quando parla di camorra, chissà perché non si rivolge ai suoi amici Coppola, che di queste cose si intendono anche quando mettono le mani sulle costruzioni di tutta...

TARCISIO GITTI. Non mi risulta che sia amico di Bosco. Se ha documenti, lo dica.

MARCELLO ZANFAGNA. Ma io questo l'ho già detto in aula.

TARCISIO GITTI. Non l'ho sentito.

MARCELLO ZANFAGNA. Ho detto: lui, che parla di camorra, si rivolga per informazioni a certo Coppola, il quale ha messo le mani su tutta la Baia Domizia. Ho detto questo e lo ripeto.

TARCISIO GITTI. Ha detto che è suo amico.

MARCELLO ZANFAGNA. Ed è un suo amico, sì. Potrei aggiugere anche di più, ma siccome il collega si ribella tanto, signor Presidente, chissà perché... Comunque, quando avvengono qui delle denunce precise, ed io a proposito di camorra ne ho fatte tante, che hanno investito persino la base navale di Napoli (qui poi le cose, non so, verranno registrate), non è che il ministro competente, che ascolta certe cose, dica: beh, vediamo che cosa c'è di vero in questo che viene denunciato. Comunque, l'onorevole Manfredi Bosco, che rappresenta la democrazia cristiana, così come suo padre la rappresentava in provincia di Caserta, rilancia o vorrebbe rilanciare una nuova politica per il sud e testualmente scrive: «Oggi per il Mezzogiorno abbiamo un solo grande dovere da compiere: fare con rapidità in Parlamento una moderna e buona legge che confermi il principio della programmazione e fissi la sua validità in almeno nove anni, offrendo con questo agli operatori economici, ai responsabili del disegno programmatico e a quelli delle diver-

se istituzioni autonome uno strumento certo anche per la stabilità dei flussi economici».

Benissimo, certo, è giusto, ma perché la democrazia cristiana finora non ci ha pensato? Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi risulta che di progetti di legge sul Mezzogiorno ce ne siano allo stato soltanto due, anche se i giornali e certi giornalisti non ci nominano perché pensano, così facendo, di salvare la patria: uno è del Movimento sociale italiano — destra nazionale, l'altro del partito comunista. Non ci sono altri progetti di legge in questo momento sul Mezzogiorno, e a chi lo dice l'onorevole Bosco questo, se egli stesso non ha preso l'iniziativa o se il ministro per il Mezzogiorno De Vito si rifiuta di fare questa legge perché dice che è inutile e pensa al piano triennale? Pensa al piano triennale e glielo abbiamo detto qui in quest'aula, glielo abbiamo detto anche nella Commissione bicamerale per il Mezzogiorno, ma il ministro De Vito, il quale lancia proclami, molto spesso ottimistici, ritiene che si debba soltanto qualificare e quantificare, per ciò che riguarda gli aiuti, il piano triennale, ma dimentica, o finge di dimenticare, che il finanziamento del piano triennale per il Mezzogiorno è stato già abbondantemente assorbito dalla Cassa per il Mezzogiorno. Come tutti quanti sappiamo, l'ennesima proroga della Cassa per il Mezzogiorno scade il 30 giugno e non c'è un solo provvedimento che pensi a sostituire la Cassa o, se volete, a rifondarla, se proprio a certa gente piace questa Cassa, e che individui come debba essere l'intervento nel Mezzogiorno. Infatti, una volta si parla di rilancio dell'agricoltura, un'altra volta del terziario, e oggi è di moda il terziario avanzato, un'altra volta si dice, ed è giusto, di voler mantenere le industrie che abbiamo. Ma noi abbiamo il grave fatto della siderurgia e del settore biochimico, cioè noi stiamo rinunciando a questi due settori in cambio di che cosa? De Vito non ce lo dice, non ce lo dicono né il Governo né Craxi, non ce lo dice nessuno. L'autore di questo articolo ci aiuta in queste nostre critiche, scoprendo il cavillo, perché scrive: «Non è da sottovalutare il problema: si tratta di oltre due milioni di disoccupati concentrati sul 35 per cento del territorio nazionale; si tratta cioè di una società di venti milioni di persone in cui la disoccupazione supera il 13 per cento; si tratta di un territorio e di un peso produttivo e sociale da Stato di medie dimensioni; si tratta di alcune tra le più grandi conurbazioni del paese dove la disperazione e l'abbandono hanno già innescato fenomeni di criminalità che hanno nomi antichi ma origini molto più recenti». Certo, origini molto più recenti, e noi aspettiamo ancora che venga chiarita la questione Cirillo, sulla quale pare che ogni tanto cada il silenzio, ma questo silenzio l'abbiamo rotto quando, unici in Parlamento, abbiamo offerto qui alla Camera (e naturalmente le parole pure in quella occasione volarono) le cifre esatte pagate sia dagli amici di Cirillo, sia dal partito, sia dalla stessa famiglia. Allora, il quadro catastrofico — e giustamente indicato come tale dal giornale della democrazia cristiana — richiederebbe una nuova legge per il Mezzogiorno che stabilisca i princìpi, che l'ordinario non deve essere confuso con lo straordinario, infine che pensi seriamente alla formazione professionale finalizzata. Questo lo si sarebbe già potuto ottenere attraverso un impegno delle regioni meridionali che, proprio per la formazione professionale, hanno distribuito una miriade di miliardi per le loro clientele, senza fare nulla di nuovo o di utile.

Ecco, queste sono le pecche di questo decreto n. 10, un decreto che non risolve assolutamente il problema e non aiuta nemmeno a risolverlo. Oggi stiamo assistendo al decisionismo e all'autoritarismo del Presidente del Consiglio che, come tutti sanno, o pochi sanno, ha chiesto, insieme ai cento esterni (non si voleva, ma l'ha spuntata), che al congresso di Verona lo si acclami. Certamente, egli non ha più bisogno di collaboratori, ma solo di *claqueurs!* Infatti, quando il partito socialista ha emanato il comunicato dell'esecutivo a proposito di questo decreto, il Presidente del Consiglio, che aveva concordato quel documento, poi ha avuto bisogno dei suoi

«cirenei», perché ha incolpato del tutto prima Martelli e poi Formica, ora chiede l'acclamazione, anche se molto malcontento serpeggia in questo partito, che oggi si rispecchia nell'attuale Presidente del Consiglio.

Certamente, il palcoscenico è pronto a Verona; il sipario si apre e i *claqueurs* applaudiranno ed acclameranno Craxi, l'uomo nuovo, l'uomo del giorno, l'uomo che ha le stimmate del decisionismo. Ma questo riguarda il suo partito, il suo palcoscenico, i suoi collaboratori o i suoi «untorelli», ma non riguarda certo il Parlamento, l'Italia e gli italiani.

Pertanto, quando il Presidente del Consiglio parla di regolamenti della Camera, arrivando a fare oscure minacce alla Presidenza da chiunque sia rappresentata in questo momento, egli confonde Verona (dove si svolgerà il suo congresso) con il Parlamento italiano, dove le opposizioni certamente difenderanno i propri diritti, così come hanno fatto, e soprattutto difenderanno il prestigio del Parlamento *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mannuzzu. Ne ha facoltà.

SALVATORE MANNUZZU. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, non vorrei che suonasse enfatico, ma ora, nell'iniziare a parlare, sento questo mio intervento come un esercizio prevalentemente morale. Può darsi che anche il fatto di ascoltarlo sia un esercizio morale, per lei, signor Presidente, per il signor rappresentante del Governo e per i colleghi. Comunque è importante vivere ogni cosa per quello che è, essendone esplicitamente coscienti.

Perché ciò che stiamo facendo ha questa natura? Non tanto per l'assoluta mancanza di gratificazioni (qualità non eccezionale, ma consueta di molti nostri lavori) piuttosto per il carattere singolare della mediazione propria d'un discorso per esempio come questo mio. Contro il decreto sul costo del lavoro moltissime cose sono già state dette, né posso presumere tanto da volerne aggiungere di molto interessanti e nuove da ritenere originali le cose che io ancora posso dire.

La chiave sta nell'orologio che io tengo in mano e che guardo; ed anche lei, signor Presidente, guarda un orologio, sebbene gli stenografi non ne diano atto. Le didascalie sono pochissime e di tenore quasi obbligato nei nostri resoconti. Ebbene, questa didascalia, che non è tra quelle che solitamente vi compaiono, è più importante del discorso. Il senso del mio discorso sta non tanto nelle cose che dice, quanto nel tempo che dura. Questa è la nostra parte adesso e questa è anche la mia parte.

Il suo senso è speculare rispetto a quello del provvedimento al nostro esame e quindi adeguato ad esso. Cercherò fra breve di dimostrarlo. Ma ciò mi obbliga a trattenermi ancora un attimo sulla struttura dell'esercitazione che andiamo compiendo. In essa la comunicazione non è molto rilevante. È vero: se non sto all'argomento lei, signor Presidente, mi ci richiama e poi, magari, mi toglie la parola; ma ciò, paradossalmente, limita ancora di più la portata reale delle cose dette e dei contenuti del discorso. Dunque il discorso è, o può, riuscire privo della sua concludenza naturale, della sua proprietà; il grado della sua sostanza umana è o può essere basso. O comunque qualcos'altro conta assai di più. Che cosa? Conta la perdita di tempo, cioè quanto in questo modo viene sottratto dalle nostre vite, dai nostri giorni e dalle nostre notti, che si sa sono già così brevi.

Questo sacrificio, questo spostamento del significato dà una accezione particolare all'operazione. La sottolineo per tre motivi. In primo luogo mi sembra dovuto l'atto di sincerità che è questa sorta di minuscola analisi strutturale: per il rispetto che debbo a lei, ai colleghi, a chiunque per caso o per necessità mi ascolti, a me stesso. Occorre accettare esplicitamente la parte che ci tocca in questo momento. In secondo luogo, la struttura dell'operazione mi pare simmetrica rispetto a quella del decreto, sicché svelarla agevola l'intelligenza di esso: e ne dirò ancora. Infine, e soprattutto, se quel-

lo che conta, contrariamente alle nostre comuni logiche, è la perdita di tempo, l'interrogativo fondamentale riguarda questo fatto. Parliamone, allora. Perché? E vengo già a parlare esplicitamente del decreto sul costo del lavoro.

Perché le faccio perdere tempo, signor Presidente? Perché ne faccio perdere ai colleghi, a tutta questa struttura istituzionale, con le sue articolazioni organizzative? Confesso che il Governo mi preoccupa di meno, anche se non c'è nulla di personale, signor rappresentante del Governo, ma il Governo perde già tanto tempo per conto suo. Perché, allora, questa perdita di tempo? Che cosa rappresenta questa azione, e insieme chi rappresenta? Credo che sia una domanda cardine per tutti e dovremmo proporcela spesso, con più intensità, registrando il distacco che c'è tra noi e la gente; un distacco che riguarda tutti noi, tutte le parti politiche qui presenti, quale più e quale meno, in modi diversi, per motivi diversi perché davvero non siamo tutti uguali; ma, comunque, ci riguarda tutti.

A me pare che questa azione — parlare qui per i 45 minuti che mi sono consentiti — magari così povera di comunicazione per i suoi contenuti denotativi, assuma invece oggettivamente un alto grado di rappresentatività. Rappresentatività di chi? Di quali ragioni?

Dalla mia città, dalla mia regione che è un'isola, la Sardegna, tanta gente ha viaggiato sulle motonavi la notte dal 23 al 24 marzo; motonavi use a trasportare carichi non esigui di infelicità sociale; motonavi della nostra diaspora etnica, quelle che hanno spopolato i paesi dell'interno. Vada in Goceano, signor rappresentante del Governo, se le avanza un po' di tempo, ci faccia almeno un *raid* in quei paesi fatti adesso solo di vecchi. Quelle motonavi, la notte dal 23 al 24 marzo, erano gremite di gente diretta a Roma per dimostrare in piazza, in piazza contro questo decreto. Gente poco ammaestrata e poco ammaestrabile; gente che tante volte ha detto di no al partito ed al sindacato, anche se erano i suoi; gente sempre più difficile da mobilitare, lo sappiamo, sempre più delusa. Sono venuti a Roma consci, confusamente, ma sicuri, di vivere un momento importante non solo delle loro vite, ma della storia; un momento capace di durare, di una partita difficilissima; consci di essere presi dentro una grande transizione dagli esiti incerti; consci di muoversi finalmente per orientarne gli esiti.

Devo cercare di raccogliere questo sentimento di questi miei compagni: che si sono mescolati a Roma, allora, a molte centinaia di migliaia di altri italiani, per chiederci di non far passare questo decreto, a nessun costo. Sono essi signor Presidente, che mi hanno messo in mano questo orologio che guardo; a me, magistrato di professione, ventun anni di carriera prima di venire nel 1976 a sedere su questi banchi, convinto — ed ormai è una convinzione che condiziona la vita — che le regole del diritto siano le regole della democrazia: le une non esistono senza le altre. Non mi sono mai sentito come adesso in armonia con il mio ruolo attuale e con quelle mie vecchie permanenti fedi e mai come adesso ho sentito il consenso dei miei compagni; stretto e caldo il rapporto con i miei compagni.

Non solo il loro consenso, però, non solo il rapporto con loro: davvero ciò che adesso faccio è senza vincoli di mandato, come vuole la nostra Costituzione, non soffre di limitazioni faziose. Vengo da una terra, la Sardegna, la cui sofferenza è grave e continua a crescere. È disoccupato ormai oltre il 20 per cento della forza attiva in Sardegna; un lavoratore sardo su cinque è disoccupato; un abitante della Sardegna su tredici. La produzione si restringe, i fuochi delle fabbriche si spengono sempre di più, le campagne si fanno sempre più vuote di gente, le acque — l'isola non ne è povera — continuando a perdersi nel mare come in tutti i millenni che sono trascorsi.

Queste acque non utilizzate sono l'immagine viva dello spreco che è la regola del sistema vigente. Quante risorse umane e materiali si sperperano in questo modo. La chiamiamo assistenza ed è spreco! Le risorse divengono salario dell'improduttività e profitto dell'improduttivi-

tà. Le chiamiamo «cattedrali nel deserto» — è un luogo comune — quelle intraprese industriali che sono state in Sardegna mococolture sterili, ritraendo profitto non dall'esercizio, come si dovrebbe, ma dall'impianto, legate ad un destino di antieconomicità e di obsolescenza giacché mancano gli adeguamenti tecnologici; poli che non polarizzano, che non orientano. Nessuna proiezione di essi in quello che diciamo «territorio», nessuna di quelle che chiamiamo «discese a valle» o «verticalizzazioni», nessuna articolazione produttiva. Intanto, attorno, le terre non trasformate, dequalificate, stringono, giacché anche la riforma agropastorale non è partita e non parte.

Quante decine, centinaia e migliaia di miliardi si continueranno a sciupare in questo modo? E per quanto tempo si continueranno a sciupare, non a caso, ma ubbidendo ad una profonda necessità politica. Questa irrazionalità ha una stretta ragione: lo spreco è il cemento che tiene tutto un blocco politico-sociale improduttivo e prevalente; uno spreco fatto di grandi tangenti e di piccole mance. Un mare di piccole mance che divengono paga della miseria, paga di una definitiva subalternità.

Conseguenza: una grande infelicità sociale. Con un teatro naturale che resta fermo, immutato, contrastano gli insediamenti umani e ciò che rappresentano «modernamente» — diciamolo tra virgolette: ideologie e consumi. Le città appaiono in questo contesto tremendi artifici, legate alle loro logiche (tutte terziarie, terziarie rispetto a niente), alle loro crescite insensate: luoghi di invivibilità diffusa. Quanta eroina nelle città della Sardegna, nelle cinture urbane della Sardegna. E quanta violenza, nuova violenza, esplosione di una violenza inedita che rompe ogni codice, nei paesi dell'interno ad opera di giovanissimi.

Sono tutti segni della perdita di una identità. La Sardegna, questa è la sensazione, si stacca dal suo ancoraggio naturale plurimillenario e va alla deriva.

Insisto su questo tema perché è la lezione che io ho ricevuto e che ora qui può assumere forza esemplare di atto d'accusa; questa alienazione, questa perdita di sé, questa scomposizione violenta, questa soggezione ad altro sono dati generali di un sistema che è il nostro. Vengono dalla complessiva regola vigente: un intero sistema vive di queste scomposizioni, diseguaglianze tra comparti territoriali, classi, ceti, generazioni, sessi; il nostro è un equilibrio che si regge su questa forza centrifuga. Ed il provvedimento di cui parliamo è altamente espressivo di tutto ciò: la sua logica è la diseguaglianza, evidentemente, ed il suo fine è il mantenimento della diseguaglianza e dell'irrazionalità; giacché la nozione di diseguaglianza viene a concidere con quella di irrazionalità se la diseguaglianza si risolve in trattamento irragionevolmente differenziato. Sicché possiamo dire che il mandato ad opporci a questo provvedimento ci viene innanzitutto dalle cose fra le quali siamo presi, dalla realtà in cui viviamo.

Il decreto cui ci opponiamo è quindi emblematico: comporta una esplicita scelta non soltanto di contenuti ma più in generale di campo; una scelta non irreversibile ma grave, nel senso della diseguaglianza: e dò per acquisite le attendibili letture proposte già, dal dibattito in quest'aula, del provvedimento e rilevo di esso i caratteri di fondo che sono stati sottolineati. Sappiamo che l'esigenza resta quella di limitare l'inflazione e favorire un processo di accumulazione e di ripresa produttiva: ma lo strumento che qui si adopera è la riduzione del salario, nient'altro.

Poi vedremo l'efficacia di questo strumento rispetto al fine immediato (deflazione od accumulazione) e mediato (ripresa produttiva) (e sin da ora si può negare decisamente questa efficacia). Ma il dato di prima evidenza è l'unilateralità del sacrificio imposto: il provvedimento risulta negativo ancora più per quanto non dispone che per quanto dispone. Sono 330 mila lire per il 1984, presumibilmente, quelle che vengono sottratte ai miei compagni venuti dalla Sardegna a Roma il 24 di marzo, ed anche a tutti gli altri lavoratori dipendenti italiani. Sono

così espropriati loro, senza l'indennizzo prescritto dalla Costituzione, i crediti per maggiori retribuzioni maturati fino al 16 febbraio; e l'intero spostamento di risorse (330 mila lire ripeto in un anno per lavoratore) avviene dai lavoratori dipendenti ai loro datori di lavoro. In compenso, l'inflazione non scende al 10 per cento come si propone il Governo, ma si assesta quasi sul 13 per cento; e quei lavoratori sentono sempre più precario sotto i loro piedi il posto di lavoro. In compenso, essi hanno la soddisfazione di apprendere che secondo il fisco guadagnano più dei loro padroni. Hanno la soddisfazione di sapere che praticamente la spesa pubblica si fa con le loro contribuzioni e che l'imposizione fiscale si scarica in gran parte su di loro.

Vi sono altre proiezioni più particolari di questa scelta di diseguaglianza del provvedimento in esame. Si pensi all'articolo 2. L'Italia è il paese europeo che spende di più per erogazioni monetarie alle famiglie, e di meno per servizi sociali: questo primato, che ha motivazioni culturali e politiche che ben sappiamo, produce la fondamentale conseguenza di generare diseguaglianza fra i cittadini: i quali percepiscono eguali assegni ma dispongono di servizi sociali diversi a seconda dei comparti geografici. Anche l'impatto negativo, sulle finanze degli enti locali, dei vincoli di cui all'articolo 1, ha ripercussioni dannose sui servizi sociali delle regioni meno dotate. Così cresce la divaricazione tra le condizioni reali dei cittadini italiani: ed il Mezzogiorno riceve una mortificazione sempre maggiore.

Altro esempio della scelta di diseguaglianza è offerto dall'articolo 4 che consacra il sistema dei *ticket*, lo esaspera e quasi ne triplica l'incidenza. Il rinvio disposto è talmente breve da risultare solo nominale e la vera sostanza della norma è la ratifica di una tassa sulla salute non progressiva, non selettiva né differenziata, come almeno si dovrebbe, in ragione della distinzione fra condizioni economiche e sociali degli utenti del servizio sanitario, e in ragione dell'essenzialità dei farmaci, del loro essere o meno fondamentali. Altra espressione di diseguaglianza è il favore per i profitti dell'industria farmaceutica: questo è il senso della mancanza di un piano di settore, l'anarchia che ne consegue, la permanenza in prontuario di farmaci non essenziali, superati o troppo costosi; hanno questo senso le campagne di informazione lasciate solo alla pubblicità industriale, che inducono al consumismo anche dei farmaci, mentre le strutture pubbliche non provvedono, come invece dovrebbero, a promuovere informazione ed educazione sanitaria.

La diseguaglianza è accentuata dalla mancanza di compensi e corrispettivi per i lavoratori cui sono tagliati salari e stipendi. Gli articoli 1, 2 e 4 del provvedimento hanno l'unica funzione di sollevare un polverone mistificante attorno all'articolo 3. Per esempio, l'articolo 1 è superfluo per diversi motivi: innanzitutto perché gli stessi fini sarebbero ben conseguibili con strumenti amministrativi; in secondo luogo, si tratta di una clausola potestativa: restano indeterminati i generi, i servizi, le tariffe ed i prezzi calmierati, resta la facoltà del CIP di individuarli: ed allora non ha senso questo precetto che ha per destinatario proprio il CIP. Infine, si tratta di un vincolo naturale, senza qualità di corrispettivo. Se il Governo programma un tasso di inflazione, ci si deve attenere nelle determinazioni di sua competenza; anche se in passato, fino ad oggi, non lo ha fatto, nonostante gli impegni che ha contratto, se è vero come è vero che le tariffe sono aumentate circa del 25 per cento tra il maggio 1982 ed il maggio 1983. Che garanzia si ha allora che il Governo adempia ai nuovi impegni?

Altro esempio di questo gioco mistificatorio è offerto dall'articolo 4. Ho già accennato alla brevità del rinvio e alla sua qualità praticamente nominale ed ora insisto sulla superfluità della norma: il termine che si proroga, fissato dalla legge finanziaria, è ordinatorio e non perentorio, sicché non vi è ragione di una proroga compiuta per legge.

Allora il contenuto reale del decreto è soltanto la riduzione dei salari: lo spostamento di risorse dai lavoratori dipendenti

ai datori di lavoro, da classe a classe. Le funzioni nominali che il provvedimento poteva proporsi sono tutte eluse — la deflazione, l'accumulazione, la ripresa produttiva — perché si sa che l'inflazione non viene tanto dal costo del lavoro quanto da altri fattori e che anzi è diminuita col tempo l'incidenza del costo del lavoro sul fatturato, come accerta Mediobanca. E poi, a proposito di accumulazione, quale garanzia vi è che questa accumulazione, seppure si produce, sia congruamente investita? Una garanzia potrebbe venire dal controllo democratico dell'economia; ma il provvedimento ce ne allontana, e ne parlerò più avanti. La realtà è che una ripresa produttiva non si può attuare con simili tentativi di mortificare la domanda interna, ma diminuendo il costo delle unità prodotte e realizzando un maggior valore aggiunto, dando così competitività alle imprese sul mercato; raggiungendo una nuova cultura produttiva nei campi dell'industria come in quelli dell'agricoltura, in funzione dello sviluppo, con tecnologie più avanzate, con l'impiego economico delle risorse materiali ed umane, con la riqualificazione del lavoro, dunque, ed anche con la conseguente mobilità: ma ciò esige il consenso dei lavoratori e dei sindacati; e il provvedimento al nostro esame ce ne allontana.

Per l'accumulazione è necessaria l'acquisizione di maggiori risorse finanziarie: ma allora occorre porre fine allo scandalo tributario, al meccanismo perverso del *fiscal drag*, del drenaggio fiscale in base al quale mentre l'inflazione cresce crescono le aliquote impositive a pari salario reale; occorre porre fine all'altro meccanismo, pur esso perverso e in qualche modo inverso, che è l'erosione fiscale, che assegna a ceti privilegiati franchigie tributarie legali; occorre porre fine all'evasione che è omogenea alla corruzione, dato strutturale di questo sistema; occorrono nuovi strumenti impositivi, una tassa sui patrimoni. E occorre correlativamente una maggiore razionalità e produttività della spesa pubblica, ma non sulla linea degli articoli 2 e 4 (per fare un esempio) di questo decreto.

Ora il provvedimento che abbiamo di fronte non soddisfa a nessuna di queste esigenze anzi, l'ho accennato, va in direzione opposta; esprime la volontà di non risolvere, se viene indicato come una soluzione; ed esprime la coscienza di non risolvere, giacché ormai tutti sanno che attraverso questa via non si possono raggiungere gli scopi che a parole ci si assegna. Ma allora perché questo decreto? Se i suoi contenuti sono inconcludenti, nella loro accezione propria, perché questa inconcludenza? Che cosa è in gioco realmente? Ecco perché premettevo che al provvedimento è simmetrico questo mio intervento, che conta non per le cose che dice ma per altro, per un suo effetto estraneo ad esse.

Qual è allora l'effetto cui il decreto tende impropriamente, che può produrre nella impotenza delle sue scelte rispetto ai fini cui esse si dicono preordinate — la deflazione, l'accumulazione, lo sviluppo —? L'effetto che questo decreto tende a produrre, che può produrre ma che non gli lasceremo produrre, quelle tante centinaia di migliaia di lavoratori scesi il 24 marzo in piazza — rappresentativi di quanti altri lavoratori e cittadini e di quali ragioni — e noi qui dentro in questa massima istituzione della Repubblica con il mandato che ci onora, l'effetto dicevo che questo decreto tende a produrre non è solo quello di ridurre i salari. Ma di ridurli abrogando l'unica garanzia che i lavoratori dipendenti hanno contro la costante economica del sistema rappresentata dal crescere continuo dell'inflazione; ha ragione il professor Monti quando dice: la scala mobile è l'automaticità del raccordo salario-costo della vita; e se si toglie questa automaticità si toglie la scala mobile, si abroga una essenziale conquista non solo del movimento dei lavoratori ma delle dinamiche dello sviluppo democratico del nostro paese.

Si vogliono relegare i lavoratori nella riserva delle rivendicazioni salariali, alla difesa ogni anno del valore reale del salario, senza poter sollevare il viso e gli occhi più in alto, senza poter più tirare il fiato, esposti a tutte le divisioni, a tutte le ten-

tazioni corporative, a tutti i peggiori collateralismi, mentre così la guerra si raffredda e se così l'inflazione si allea con i padroni. Questo è l'obiettivo vero: la spinta indietro del movimento dei lavoratori verso una nuova subalternità, con l'attacco alla sua forza contrattuale, al suo potere nei posti di lavoro, al suo potere nel paese.

Il tema non detto ma davvero controverso, allora, è il potere: il potere acquisito con lunghe lotte sociali e istituzionali dal movimento dei lavoratori. Vengono in causa i confini materiali di questo potere e perfino i confini istituzionali, quelli segnati dalla legge più alta del nostro paese, la Costituzione. Il Governo nell'esercizio delle sue prerogative di legislatore mette nel nulla non solo la forza contrattuale ma addirittura la capacità contrattuale, l'autonomia contrattuale del movimento dei lavoratori: questa è la qualità, questo il livello della mediazione, per così dire, che si intende produrre. Mentre la realtà si complica ulteriormente, mentre la domanda di potere si diffonde nella base sociale tra i cittadini e i lavoratori nei confronti delle loro stesse organizzazioni politiche e sindacali, mentre così cresce vitalmente la democrazia, il Governo dà un taglio e ritiene di farla finita: con un decreto-legge, senza accettare interlocutori, chiedendo fiducia alla sua maggioranza.

È un sistema democratico il nostro ben più complesso della tradizionale divisione dei poteri e si tenta così di colpirlo; è un sistema capace di una più ampia dilatazione dei soggetti, di un assai più ricco e moderno pluralismo quando stabilisce che di alcune materie, quelle proprie della contrattazione collettiva tra le parti sociali, nemmeno le maggioranze parlamentari possono disporre. E invece il Governo ne ha disposto, risolvendo unilateralmente contro una parte, contro i lavoratori, un conflitto nel cui merito non gli è dato ingerirsi; con la riserva di ripararsi sotto l'ombrello della fiducia, come ha già fatto e come ancora vuol fare.

Capirà allora, signor Presidente, che noi non possiamo contentarci di sfilare all'appello per la fiducia e poi di premere disciplinati la tastiera per lo scrutinio elettronico. Dire no non ci basta, è troppo poco rispetto a questa occasione. Alla restrizione degli spazi di decisione tra i lavoratori, tra la gente, nel paese, si vuol far corrispondere la restrizione degli spazi di decisione nel Parlamento; e noi non lo permettiamo. Non consentiremo mai, in nessun caso, che venga degradato in questo modo il ruolo del Parlamento; adesso sarebbe ancora più insopportabile, giacché quella che il Governo ha compiuto è un'usurpazione di potere. E nessuna maggioranza parlamentare può ratificarla, dato che si tratta di un potere non disponibile dal legislatore. Ecco perché, signor Presidente, io parlo rivolto a lei tenendo in mano l'orologio.

Il decreto non passerà, ma che succederà dopo? È un interrogativo così importante da giustificare una larghissima unità istituzionale, a difesa di interessi e di valori che trascendono ciascuna delle nostre parti. La soluzione non si può trovare nel reiterare una sfida, nel cercare una rivincita sul piano del merito o sul piano regolamentare: la sfida troverebbe una risposta adeguata e la rivincita non riuscirebbe. Il danno, assai grave ed esteso, sarebbe collettivo.

La realtà non si può chiudere nella camicia di forza delle semplificazioni: inevitabilmente se ne libera, ne viene fuori vincitrice. Né si può decidere per altri: il nostro paese è troppo avanti per accettare di perdere le sue acquisizioni, che sono culturali e sociali prima ancora che politiche.

E noi qui dentro faremo la nostra parte per mantenere queste acquisizioni, per accelerarle e per accrescerle; affinché, anzitutto, le regole dei nostri lavori, dentro questa istituzione, siano capaci di non mutilare i confronti reali. Occorre viverli e risolverli, questi confronti, dentro la loro materia, che è fatta delle ragioni degli uomini. E davvero non basta negarli, fingere che non esistano.

Si tratta di andare nel senso della storia — e le strade possibili sono tante —, ma non si può andare contro la storia; si trat-

ta di intendere la dimensione reale dei problemi, capire che la crisi alla quale occorre dare risposta è la crisi di un mondo, non solo di quello occidentale, che pure è il nostro mondo, ma di una civiltà. Le sue ragioni sono oggettive, materiali: sempre meno materie prime, sempre meno energia, disastri monetari effetto della spinta di giochi speculativi imperversanti. Il più alto prodotto politico di questa nostra civiltà — lo Stato sociale — è in crisi, nel suo bene e nel suo male. Ecco, vorrei riportare questa parola al suo etimo: crisi come giudizio. E noi tutti siamo oggetto di questo giudizio, dentro un processo che è lungo, ma che è irreversibile ed inarrestabile, e può avere esiti diversi. Ci sono, ci saranno intermittenze, anche riprese, ma mai nulla sarà più come prima, in quanto enormi modifiche si sono verificate.

Il terzo ed il quarto mondo ci presentano un conto, e noi, di fronte a questo conto, siamo soccombenti: non ci resta che pagare. Si tratta solo di stabilire come, si tratta solo di vedere se saremo capaci di farlo senza perdite di identità, trovando vie meno parziali di sviluppo per tutti.

Allora la crisi dentro la quale viviamo ci pone due domande essenziali, connesse l'una all'altra. Chi ne paga i costi? Chi paga i costi dei suoi assestamenti (se saremo capaci di produrne)? E come si esce da questa crisi? Oppure, più realisticamente, come si convive con essa, come la si gestisce senza esserne sommersi? Conosciamo la risposta che viene dall'occidente, da Reagan, dalla signora Thatcher, da Kohl: è una risposta all'insegna della disuguaglianza. Così, nel nostro mondo, entra anzitutto in crisi uno dei valori culturali che lo hanno fondato da secoli: il valore dell'uguaglianza. E le conseguenze sono: la recessione, un esercito, una legione di disoccupati (30 milioni) nei paesi industriali dell'OCSE, fasce fittissime di nuovi poveri, che calcano la ribalta del mondo, ed il rogo di una parte considerevole delle risorse in spese militari. Ecco, questa è la risposta che si tenta di dare in occidente, una risposta rigidamente di classe.

E questa parola d'ordine della disuguaglianza viene mutuata anche in Italia, dove le si dà il nome di «rigore»: una parola d'ordine che, però, qui diviene falsa e insostenibile, in quanto il sistema vigente e prevalente di assistenza — cioè di spreco — è connaturato al blocco politico e sociale improduttivo su cui si fonda. Da qui la contraddizione, la crisi di un regime.

Gli attuali governanti — o meglio il Presidente del Consiglio — hanno chiesto fiducia al paese prima che al Parlamento, con una proposta diversa, antirecessiva, di sviluppo: con una promessa non mantenuta nonostante le indicazioni dell'elettorato. Una promessa ed una proposta ora rovesciate.

PRESIDENTE. Onorevole Mannuzzu, ha ancora due minuti e mezzo.

SALVATORE MANNUZZU. Una promessa ed una proposta ora rovesciate. Questo decreto ne è la prova, proprio perché esprime una scelta generale di campo, elude le due grandi domande poste dalla crisi mondiale. Chi paga la crisi? E questo Governo, questa maggioranza, raccolgono la parola d'ordine della disuguaglianza, cercano di imporre la stretta salariale, la mortificazione delle ragioni della sinistra, la divisione entro il movimento progressivo. Come si esce da questa crisi? E nessuna risposta reale viene da questo Governo e dalla sua maggioranza, ma solo la violenza istituzionale, la sopraffazione delle forze sociali e del Parlamento, l'arma dell'involuzione del regolamento parlamentare per far quadrare conti che altrimenti non tornerebbero, nella realtà e nel paese. Ecco il senso della nostra opposizione così eccezionale, ecco il senso dell'opposizione del paese.

Quei lavoratori del 24 marzo, che ne rappresentavano tanti altri, non agitavano solo ragioni di parte, non rivendicavano soltanto le centinaia di migliaia di lire di salari perduti, ma vivevano delle ragioni del paese; di un intero mondo, il nostro, il loro, il mondo occidentale; chiedendo in positivo una corretta ripartizio-

ne dei sacrifici, chiedendo che questi siano progressivi ed utili e chiedendo una politica di rilancio produttivo. Ecco, la loro manifestazione è già parte d'una nuova cultura produttiva internazionale e perciò essi si candidano a classe dirigente generale. E mi piace pensare che sono stati loro a mettermi in mano questo orologio sul quale sono finiti i quarantacinque minuti che avevo a disposizione *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e dell'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Polesello. Ne ha facoltà.

GIAN UGO POLESELLO. Io credo che noi tutti, nel corso di questa seduta, talvolta pensiamo che la serie di argomentazioni contro l'approvazione di questo decreto sia praticamente esaurita. Devo però dichiarare la mia grande meraviglia nel riscontrare, invece, che la serie delle argomentazioni si accresce con originalità e specificità, in quanto il problema di cui si tratta viene tirato fuori dalle sue pagine di carattere tecnico o tecnicistico e proposto, misurato e valutato all'interno di quelle altre pagine che costituiscono la parte reale, la materialità dei fatti, la storia del nostro paese.

Vorrei partire da una considerazione che non reputo fuori luogo, considerazione che è questa: qualche giorno fa, su un giornale di grande tiratura nazionale, l'onorevole Ruffolo ha chiamato in causa (fuori dall'abituale, esclusiva immagine grafica e reso con parola scritta) un personaggio noto al grande pubblico, il personaggio di Cipputi. Mi sono domandato lì per lì se quello riportato da Ruffolo, il citatore di questo personaggio, non fosse piuttosto un errore di stampa o un errore di nome in quanto ricordavo la grande politica (così conclamata e detta) di parte socialista, alla quale Ruffolo ha molto contribuito, che dichiarava come elemento importante o necessario per la storia del nostro paese, e non solo per la storia economica ma anche per quella sociale, il fare riferimento ad una precostruzione di futuro, a immettere cioè come sistema necessario nella politica economica italiana quella che è stata chiamata una politica di piano e che poi, di volta in volta, ha assunto delle declinazioni continuamente variabili sino alle precisazioni qui fatte dai banchi del Governo per bocca del ministro Goria, per il quale la politica dei redditi non doveva più essere chiamata tale ma, a suo giudizio, politica di controllo dei redditi nominali.

Mi rendo conto che il dibattito, anche accademico, da qualche decennio è ben grande; allora, accademia per accademia, mi veniva fatto di pensare al produttore isolato di Adam Smith come alla figura di questo Cipputi, di cui parlava il professor Ruffolo. Mi richiamavo poi alla grande esperienza dell'occidente, esperienza di carattere spirituale e scientifico, propria della scuola psicoanalitica viennese, che considerava una sorta di rimozione vera (ma poco efficace nei fatti) quella fatta dal professor Ruffolo e dal ministro Goria quando precisano, quasi a ridurla o a rimuoverla, la questione effettiva, concreta e materiale.

Non accetterò questo invito a procedere sui passi dell'accademia, ancorché sia forte e quasi facile; vorrei invece soffermarmi su un punto ben recepibile dal senso comune. Sono convinto, per mia formazione, che i fatti devono essere descritti in quanto tali. Credo che ogni deformazione dei fatti conseguente a particolari forme di analisi ad essa applicati, possano farci uscire dalla corretta strada. Per procedere, quindi, farò proprio così. Mi rifarò alla relazione di minoranza presentata dall'onorevole Peggio e letta quasi integralmente in quest'aula. Ripeterla, a questo punto, credo che possa senz'altro giovare.

L'onorevole Peggio, ad un certo punto, dice nella relazione: «Paradossalmente il decreto-legge, a prescindere dalla sua conversione o meno, ha accentuato l'incertezza economica riguardo al prossimo futuro in quanto essa si riferisce soltanto al 1984 e trascura totalmente di indicare il quadro normativo con il quale le imprese dovranno fare i conti del 1985-1986». In queste parole dell'onorevole Peggio

vorrei rilevare (d'altra parte lo stesso onorevole Peggio lo ha già fatto) che noi, quando esprimiamo il nostro totale, completo dissenso, non soltanto sulla forma, ma anche sulla filosofia e sulla origine stessa del decreto in questione, non ci fermiamo agli aspetti di difesa sociale. Voglio dire che non parliamo semplicemente dei Cipputi, ma abbiamo a mente anche e soprattutto il quadro normativo con il quale le imprese dovranno fare i conti nel 1985 e 1986 nonché negli anni futuri, aggiungo io.

Se i colleghi mi consentiranno di rifarmi ancora alla relazione dell'onorevole Peggio, debbo dire che se io rapporto questo paradosso, che l'onorevole Peggio ha rilevato nel decreto-legge, a quelli che sono stati gli indirizzi programmatici che informano il documento con il quale il Presidente del Consiglio si è qui presentato a chiedere la fiducia per il suo Governo, e verifichiamo che cosa in questo documento si dica e quale sia la relazione di coerenza o meno fra quel documento e i successivi documenti che sono stati presentati, allora forse qualche lettura critica potremo farla. Ma non solo lettura critica, io credo: potremo anche assumere conseguenti atti politici, che non si riducono certamente nelle aule parlamentari.

Che cosa diceva, in sostanza, il Presidente del Consiglio Bettino Craxi? Diceva che, ai fini del risanamento della nostra economia e dell'avvio di un solido sviluppo, doveva essere predisposta una politica dei redditi (e su questo vorrei richiamare l'attenzione di tutti i colleghi nonché quella del Presidente, perché si tratta di una particolare dizione di politica dei redditi che il presidente del Consiglio ha dato questa volta con tutta la sua autorità) intesa come politica globale e consensuale, che assicura la complessiva evoluzione dei redditi in coerenza con la finalità comune a tutte le parti sociali nella lotta all'inflazione.

Ora che l'onorevole Bettino Craxi venga a farci la lezione sul ruolo nefasto che la questione dell'inflazione ha avuto e che ha rispetto al mondo del lavoro ed alla classe operaia, lo trovo quanto meno curioso dal punto di vista mnemonico. Noi comunisti ricordiamo tutti una quasi disputa, perché tale è stata, che ha avuto origine dalle parole di un nostro grande compagno, Amendola, quando richiamava la responsabilità dei partiti, della classe operaia e dei sindacati, a non tacere di questo problema, a guardare la realtà economica quale si veniva sviluppando nel nostro paese in faccia, a studiarla, analizzarla e a porre assolutamente rimedio alla questione, pena un decadimento grave e una recessione non economica ma sociale nel nostro paese.

Quindi questi richiami non possono essere fatti a noi. Il partito comunista e la CGIL hanno costantemente assunto questo problema come centrale ma non come politica di difesa, non come politica di parte, ma come politica di una parte necessaria allo sviluppo complessivo del paese e come parte — ricordiamocelo sempre — che è stata necessaria alla formazione stessa di questo Stato repubblicano. Ora, quando ci si richiama, come l'onorevole Craxi fa, alla coerenza con la finalità comune a tutte le parti sociali, si fa riferimento, credo, crediamo, ad una questione che passa al di là della politica del contingente, per coinvolgere aspetti strutturali. Mi chiedo, proprio assumendo, come ho detto, l'ottica, il punto di vista del senso comune, quali siano questi aspetti strutturali dal punto di vista della norma. Io non so andar indietro più che alla Costituzione oppure a quei grossi fatti istituzionali di cui spesso si parla in questa ed in altre aule del nostro Parlamento. Ora la questione della scala mobile non è certamente questione nuova. Vorrei, senza tedio per nessuno, richiamarne brevemente la storia. La scala mobile, la storia della scala mobile ha, nella sostanza, due fasi distinte. Una prima fase riguarda il settore privato e solo successivamente, ma molto più tardi, riguarda il settore pubblico. La prima fase fu piuttosto breve e seguì dal punto di vista cronologico la liberazione nazionale (1945). In quel periodo è noto a tutti, non solo agli storici e agli statistici, quale fos-

se il vertiginoso aumento dei prezzi. Molta carta si è scritta, molte pagine sono state scritte per fare la storia dell'economia italiana in quegli anni. Certamente l'aumento dei prezzi, che spingeva le organizzazioni operaie a chiedere continui adeguamenti dei salari in maniera da poter affrontare il continuo aumento del costo della vita, è stato l'origine. Che cosa potremmo ricordare qui, quali notazioni potremmo fare? È stato, nella sostanza, un atto di carattere difensivo rispetto alla capacità stessa di esistenza, addirittura in senso biologico, delle masse lavoratrici di fronte ad un vertiginoso aumento dei prezzi. Il problema della ristrutturazione profonda dello Stato era già stato posto durante la guerra di liberazione ed erano state prefigurate anche forme economiche molto precise per il nostro Stato, che soltanto parzialmente, e però in larga parte, si sono poi tradotte nella Carta costituzionale. La richiesta della introduzione di un meccanismo automatico di adeguamento dei salari all'aumento dei prezzi rimase però insoddisfatta, e le organizzazioni sindacali riuscirono solo a spuntare una serie di aumenti salariali sotto forma di indennità speciali, che proprio per il loro carattere volutamente transitorio, furono denominate «indennità di contingenza». Ora, in quella situazione, per fronteggiare l'incalzante inflazione e l'aumento vertiginoso dei prezzi — devo ora citare, mi perdoni, signor Presidente — «si imponeva alle classi sociali lavoratrici prima di tutto l'esigenza di difendere il potere di acquisto dei salari», ed era uno degli obiettivi minimali assunti allora dalle organizzazioni della classe operaia. La CGIL, infatti, pose al centro della sua attività rivendicativa proprio la stabilità dei salari reali dei lavoratori. Vediamo che dal 1945 al 1984 sono passati quasi quarant'anni, e la storia sembra ripetersi secondo la dizione del professor Ruffolo. Di fatto il problema non si riduce più ad una questione di difesa dei salari; e di questo parlerò dopo. Fu però il 6 dicembre 1945 che i sindacati, con il concordato per la perequazione delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria dell'Italia del nord. riuscirono ad imporre nelle regioni settentrionali l'istituzione di un vero e proprio sistema di scala mobile sull'indennità di contingenza, in modo da ancorare automaticamente quest'ultima all'aumento dei prezzi, senza dover di volta in volta negoziarne l'ammontare. Credo che questa introduzione, in un momento di sommovimento della struttura economica del paese, desse garanzia non soltanto ai lavoratori ma anche, di fatto, alle aziende, in quanto era computabile il costo della scala mobile per la formazione dei prezzi e quindi per la vita stessa delle imprese. Questa seconda fase durò circa un anno e fu necessario unificare i trattamenti diversi da zona a zona, introdotti con le contrattazioni precedenti, in modo da arrivare ad un accordo globale relativo a tutto il territorio nazionale. Su questo vorrei soffermarmi, cioè sulla possibilità di assumere i dati economici come aggregati all'interno di un mercato il quale abbia da essere nelle diverse condizioni il mercato, cioè la questione specifica della tipologia del mercato. Ricordo, i colleghi della mia parte politica ricordano, i colleghi presenti — in verità pochi — ricordano che la questione della rottura della gabbia salariale fu da noi proposta e voluta, e dalla CGIL praticata e ottenuta, proprio all'interno di una prospettiva di unificazione dei vari mercati nazionali, che si erano venuti formando nel nostro paese non soltanto per storia antica, ma anche per storia recente. Ognuno ricorda, credo, le vicende belliche, la rottura, anche fisica, della unità nazionale, il formarsi di luoghi differenziati come singole e specifiche aree di mercato, l'influenza nei costi data dalla poca o dalla effimera presenza di mezzi di trasporto allora, la natura dello scambio internazionale quasi inesistente, eccetera. Ma su questo, come dicevo, troppa letteratura c'è perché dobbiamo qui ricordarlo. Ad ogni modo si giunse all'accordo nell'ottobre del 1946. La normativa sindacale, ormai nazionale (quindi molto rapidamente; un anno e mezzo dalla liberazione) prevedeva un'indennità di contingenza, che presentava le seguenti caratteristiche: l'ammontare dell'indenni-

tà era uguale, cioè si era costruito il punto unico, per tutte le categorie professionali, senza distinzione cioè tra operai comuni e specializzati e tra operai e impiegati; ancora, la differenziazione avveniva soltanto sulla base dell'età dei lavoratori e del sesso (chi si occupa anche di psicologia sociale potrà fare alcune notazioni, se crede, ma di questo non voglio parlare) — una donna adulta percepiva un'indennità di contingenza pari all'87 per cento di quella dell'uomo adulto, e un minore al di sotto dei sedici anni ne percepiva una pari al 50 per cento di quella dell'uomo adulto —, le variazioni dell'indennità di contingenza erano bimestrali e venivano calcolate a livello provinciale, in modo che l'indice del costo della vita concordato tra sindacati e padronato potesse tener conto della diversa dinamica dei prezzi in un sistema come quello dell'Italia del dopoguerra che ancora doveva trovare una propria unità organica; il mercato era rilevato in sue diverse parti, con sue proprie leggi, rispetto alle quali i costi complessivamente dovevano rapportarsi; l'indice sindacale sul costo della vita utilizzato per calcolare le variazioni della scala mobile faceva riferimento ad un paniere, così chiamato ancora oggi, di beni e di servizi, che rispecchiava teoricamente — la televisione non c'era — le spese mensili di una famiglia tipo di quattro persone. A questo punto, potremmo brevemente fermarci e fare alcune notazioni. Scala mobile come figura storica: sarebbe già una notazione di parte, potrebbe essere definita di parte neutra e però, meglio, di destra; cioè la scala mobile soltanto rapportata alla meccanica del mercato e pertanto utile alla formazione dei costi per unità di prodotto. La scala mobile come conquista storica: e se diciamo storica ovviamente diciamo all'interno di un periodo determinato. Io credo che questa sia la posizione più corretta e giusta, anche se è la posizione del partito comunista; una conquista storica della classe operaia per rendere efficace la congiunzione di Stato sociale con Stato di diritto. Dal punto di vista economico, la soluzione scala mobile non è stata certamente aberrante, perché non ha significato il salario come variabile indipendente in un sistema della formazione dei costi; ha però ancorato il salario stesso non ad un'astratta figura di tipo smithiano, ma ad una fase storica determinata e precisa. Ed è proprio per questa ragione che noi rivendichiamo, ancorché il paniere sia, come dire, leggermente grottesco nella fase storica presente, la sua efficacia; e ciò avendo a mente soprattutto quello che è successo nelle economie mondiali a partire dagli anni '50 e, soprattutto, a partire dagli anni '70, quando gli economisti si sono scontrati con figure inconsuete dell'economia, come stagnazione e inflazione contemporanee, benché questo fenomeno abbia assunto aspetti differenziati in Europa, in modo particolare per quanto riguarda il numero e la percentuale di lavoratori disoccupati dentro un dato sistema economico. Gli esperti del settore hanno gridato, nel 1975, ad un caso di anomalia incomprensibile quando hanno constatato che nella Repubblica federale di Germania esisteva un tasso di inflazione molto alto, rapportabile a quello degli altri paesi europei o superiore ad esso, e un indice di disoccupazione estremamente basso o quasi nullo: questa era considerata una anomalia del caso europeo e mondiale; gli Stati Uniti avevano già mostrato come il mercato e l'economia di diversi paesi si comportano in periodi, appunto, di inflazione e stagnazione contemporanee.

Ora, io voglio fare anche una piccolissima notazione per chiudere questa breve storia della scala mobile, che è dovuta al lavoro molto interessante di un mio collega e compagno, l'onorevole Pallanti, il quale non ha potuto parlare di questa parte nel suo intervento dell'altro giorno. Io sono molto curioso di fatti storici e mi sono fatto dare dal collega questa ricostruzione assai puntuale e precisa. E nella precisione dell'onorevole Pallanti si ricorda anche che l'ammontare minimo di calorie per unità di consumo (cioè consumate da un adulto) era stato fissato per norma: forse sarebbe interessante aspettare un decreto che stabilisca la quantità di calorie per i vari tipi di lavoro, per le

varie categorie professionali o per i vari cittadini di questo paese. Comunque, a parte la battuta, allora questo ammontare era di 2600 calorie giornaliere; l'incidenza della spesa alimentare — questo è un dato estremamente interessante dal punto di vista storico — era pari al 73 per cento della spesa totale. Ora, se questo non sia un problema di psicologia sociale e di comportamento sociale, lo lascio valutare ai colleghi. È un po' triste dover trattare dei cinque articoli del decreto come se questa storia del paese, come se questi uomini di pietra coi baffi che vedo sempre passando per i corridoi superiori di Montecitorio, se queste cose di bronzo, se queste scritte, non fossero vere nella nostra storia. Mi scusino questo scatto, che non è di nervi, ma di distrazione dell'intelligenza dalle questioni di cui voglio trattare.

Entrando in dettaglio nel merito del decreto — visto che gli emendamenti da noi presentati sono di fatto decaduti con l'operazione, compiuta dal Presidente del Consiglio per bocca del ministro Goria, di porre la questione di fiducia — credo che dovremmo analizzare ancora per un momento il complesso del meccanismo per verificare la coerenza o meno a quella che noi indichiamo essere l'urgenza e la natura dei provvedimenti da prendere. Che cosa fa il decreto n. 10? Propone una manovra antinflattiva attraverso un'operazione, che agisce su tre distinti fattori. Primo: un'azione di contenimento di prezzi amministrati e delle tariffe; secondo: un'azione di contenimento dei valori della scala mobile; terzo: un'azione di riduzione degli oneri nel settore della sanità. Contenimento e riduzione che dovrebbero essere rapportati ad un valore assunto come obiettivo di politica economica (valore dell'indice di inflazione), il che comporta la prefissazione di tale indice ed un'azione volta al suo conseguimento, che non ecceda i limiti della materia che sono nella disponibilità di intervento del Governo. Se si vuole analizzare il testo del decreto-legge rispetto agli obiettivi assunti si possono fare alcune notazioni, ed io ne ho elencate alcune, che probabilmente sono ripetitive ma forse si aggiungono ad altre esposte da colleghi che mi hanno preceduto. Alcune di queste riguardano i singoli capitoli di intervento e controllo ai quali corrispondono i tre articoli citati: in effetti gli articoli sono quattro, ma la disaggregazione che ho voluto fare riguarda proprio quegli aspetti: prezzi amministrati e tariffe, scala mobile, settore della sanità. Vi è anche la questione, certamente, dell'articolo 2, e della tabella annessa, della quale però non mi piace parlare (forse per fatto personale). Altre possono riguardare il tipo di intervento nel suo complesso, passando ad un'analisi econometrica relativa all'efficacia della azione rispetto agli obiettivi e concernente anche l'effettiva possibilità di controllo dei diversi fattori concorrenti a determinare il tipo e la quantità di inflazione. Ora, spero che all'onorevole Peggio non fischino le orecchie, debbo richiamare la sua relazione là dove essa cita alcuni dati tratti da documenti elaborati da istituti specialistici che, attraverso un'analisi econometrica, hanno fatto delle proiezioni per verificare l'incidenza della politica antinflattiva, così come applicata dal Governo, sull'effettivo tasso di inflazione. Devo ricordarne un aspetto, perché mi pare che questo punto non sia stato letto dall'onorevole Peggio, ma soltanto riassunto, anche se il testo integrale è stato poi stampato e distribuito. Così scrive l'onorevole Peggio: «Significativo e degno di attenzione appare il giudizio espresso dal direttore dell'ISCO, dottoressa Almerina Ipsevich, secondo cui si deve ritenere che il contributo del decreto-legge all'abbassamento del tasso di inflazione del 1984 sarà appena dell'ordine dello 0,6 per cento. Dal canto suo, il professor Paolo Onofri, di «Prometeia», ha dichiarato che in seguito al decreto-legge il tasso di inflazione si abbasserà dall'11,5 al 10,7 per cento. Alquanto diverso è il parere del CER e del professor Luigi Spaventa, presidente del Comitato scientifico di questo istituto, secondo il quale tale contributo può giungere sino al 2 per cento. «Ma», aggiunge l'onorevole Peggio, «ancor più significativo è il fatto che nessuno» — sot-

tolineo: nessuno — «dei grandi istituti di ricerche interpellati ritiene possibile che il tasso d'inflazione scenda nel 1984 al di sotto del 10 per cento. Secondo «Prometeia» esso sarà del 10,7 per cento, secondo l'ISCO del 10,5 per cento, secondo il CER del 10,2 per cento».

Voglio continuare con queste osservazioni e considerazioni. Si potrebbe partire da un'analisi del processo inflattivo, per rapportarlo ai caratteri dell'economia italiana, assumendo anche periodizzazioni arbitrarie, oppure periodizzazioni significative, rapportate quindi al caso italiano. Ma questo è già stato fatto; semmai si potrebbe — come dire? — fare una revisione del già fatto per verificare la giustezza di proiezioni fatte in anni passati. In ogni modo devo ricordare qua le diverse tecniche utilizzate negli altri paesi del MEC, a partire dall'inizio degli anni '70. Ho già citato questo caso, però. Interessante, nota, è l'anomalia tedesca di processo inflattivo senza disoccupazione, o con disoccupazione minima negli anni 1974-1975, in una fase di stagnazione-inflazione generalizzata in Europa e negli Stati Uniti d'America.

Ancora — un altro tipo di considerazione — si può assumere la questione inflazione come questione interna ad un sistema economico complesso, in fase di rapida modificazione. Ovvietà, diranno i colleghi; ma io intendo richiamare anche questo aspetto, assumendo i sintomi o i segnali dei caratteri di questa modificazione dai caratteri e dai tipi di sviluppo quali sono rilevabili nelle moderne economie. Credo che non sia sbagliato — nessuno ormai lo ritiene più tale — operare delle traslazioni, o delle analisi comparate, tra quanto succede in determinati paesi europei e quanto succede in Italia, tra quanto succede negli Stati Uniti d'America e quanto succede in Europa, e in Italia in particolare. Comunque, facendo riferimento alle moderne economie e al caso italiano, intendevo proprio riferirmi non più alla questione Cipputi — tanto per citare ancora le parole e il senso dell'intervento del professor Ruffolo —, ma alla questione politico-economica; cioè non più il produttore isolato, e gli effetti singolarmente considerati, pur valutati dalla loro importanza, ma assumendo l'aggregato che è il mercato italiano.

Io non tratterò della questione dell'inflazione; quindi, assumendo di volta in volta uno di questi quattro punti (anche se il tempo passa troppo veloce, e non avrò modo di sviluppare quanto voglio dire), assumerò soltanto uno di questi punti, se i colleghi gradiscono, come punto di esame. Vorrei trattare soltanto dell'ultimo, con una particolare riduzione, ancora, tendente cioè alla messa in mostra del caso italiano esaminato come una sorta di insieme di precondizioni per il funzionamento del sistema economico complessivo, in una fase di rapida modificazione, e qui precisando che si intende come insieme di precondizioni solo quella parte di esso che, di norma, viene indicata con l'espressione «impianti fissi».

Faccio, evidentemente, riferimento ad una ipotesi, che esiste già come fenomeno nel nostro paese, e rispetto alla quale credo che le singole parti politiche dovrebbero «attrezzarsi», per mostrare il senso possibile di una corretta e giusta politica.

Voglio fare una premessa a questa fase del discorso, che sta ormai declinando. È stato già indicato, ed è stato mostrato, in particolare, nell'intervento dell'onorevole Reichlin qui, che un'azione politica economica antinflattiva non può esaurirsi nella dimensione di una crisi congiunturale. L'onorevole Reichlin, ma con lui moltissimi altri uomini politici e studiosi di economia, hanno mostrato la dimensione strutturale della questione di cui andiamo parlando. Ora, non solo per la nostra parte politica, rispetto al tipo di formazione culturale che ci è propria, ma per un largo settore di quest'aula ed un larghissimo settore della cultura italiana, europea e mondiale credo che sia abbastanza complicato, o difficile, separare il concetto di economia, o meglio di formazione economica, da quello di formazione sociale. Ormai non soltanto la letteratura specialistica, ma il senso comune usa l'espressione «formazione sociale» per in-

dicare il complesso dell'apparato organizzativo, economico e sociale, appunto, storicamente determinato. Le domande che ci si possono fare in questa parziale premessa alla prima parte del mio discorso, sono queste: quanti i tipi di mercato, quali i tipi di mercato? È possibile costruire una tipologia di mercato, assumendo proprio il termine «mercato» in senso classico? E ancora: è possibile che un'azione antinflazione garantisca della sua efficacia e della sua durata, se viene disancorata da una serie più grande di manovre di politica economica, che comprendono anche la questione inflazione, una politica economica che non può ridursi ad essa?

Queste sono le premesse. Ora, sulla descrizione del tipo di manovra economica credo che molti interventi siano stati fatti, e quindi intervenire di nuovo potrebbe essere effettivamente una sorta di fuori luogo e una inutile ripetizione. Io vorrei limitarmi a richiamare soltanto due tipi di questione: gli effetti economici e gli effetti sociali, senza, anche qui, ripetere cose delle quali ho già parlato. Per dire degli effetti economici io vorrei fare una sorta di racconto, che non è un apologo. Una impresa medio-grande, che ha sede nella provincia di Udine, nel Friuli-Venezia Giulia, e che sta nel settore siderurgico, già da molti anni, attraverso investimenti continui e grande capacità intellettuale e tecnica, ha introdotto — proprio al fine di essere attrezzata per un mercato più largo — tecnologie nuove e capacità di ricerca. Oggi questa azienda vende ricerca scientifica applicata insieme con macchine e prodotti della siderurgia. Quando si è trattato di firmare l'accordo Confindustria-sindacati nel 1983, e la cosa si trascinava per lungo tempo, questa azienda firmò l'accordo prima della Confindustria e fu, come dire, ripresa per questo atto di insubordinazione, al quale poi, per altro, si adeguò la Confindustria complessivamente considerata. Ma l'apologo consiste in questo: il costo del lavoro (mi si passi la banalità e l'ovvietà) è niente altro che uno dei fattori che concorrono alla formazione del costo per unità di prodotto...

PRESIDENTE. Onorevole Polesello, mancano tre minuti.

GIAN UGO POLESELLO. Mi dispiace, Presidente. Rimanderò a una prossima occasione, spero di no, la seconda parte del mio intervento. Volendo solo richiamare il senso di questo apologo, come l'ho voluto definire: i mercati si vanno differenziando; per fortuna il mondo procede e i decreti si possono modificare o possono anche cadere naturalmente. La questione a questo punto è politica: è capire quali sono le reali dimensioni entro le quali noi diamo senso anche alla nostra privata e sociale esistenza, cioè quale tipo di politica vogliamo per questo paese, avendo a mente, come ho già detto, che le questioni non sono solo economiche, ma anche sociali. Ridurre la scala mobile ad una banale questione di contrattazione sui punti può essere estremamente pericoloso e può sommuovere le basi stesse del nostro convivere democratico, proprio perché sarebbe un grave guaio, di cui i prodromi già si mostrano, e noi vogliamo che non sia, se le conquiste della classe operaia e della grande intelligenza italiana passassero in una sorta di stanza dei rifiuti, aprendo invece le porte ad un presunto mondo moderno che non è affatto coincidente con la modernità di cui abbiamo viceversa bisogno. Presidente, vedo che lei sta per muovere il campanello, la prevengo se mi consente, e concludo qui il mio intervento *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pernice. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PERNICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, man mano che si va avanti in questo dibattito emerge con sempre maggiore chiarezza la sconfitta del Governo di fronte alle sfide che con questo decreto aveva voluto lanciare al paese, una sconfitta che quasi visivamente si rileva in quest'aula dall'assenza costante, nel corso di tutto questo dibattito, dei deputati della maggioranza, da una con-

sapevolezza, in questi deputati, che questo decreto fatalmente decadrà. Eppure il Governo Craxi si era proposto di lanciare una sfida su più fronti, nei confronti del mondo del lavoro, dell'opposizione di sinistra, delle stesse forze produttive ed imprenditoriali del paese.

Credo che si debba meditare sulle vicende di questi giorni. La prima sconfessione del decreto è venuta dal mondo del lavoro con la grandiosa manifestazione di massa del 24 marzo, dal segnale che questa manifestazione ha voluto lanciare nei confronti delle scelte economiche compiute dal Governo. Quanti nei giorni precedenti la manifestazione avevano voluto insistere sul carattere di parte, addirittura di piazza che si voleva dare alla manifestazione del 24 marzo, si sono ricreduti immediatamente. La manifestazione del 24 marzo è stata la più grande manifestazione di popolo che la storia repubblicana ricordi, una manifestazione ordinata, democratica, non una adunata di partito, come l'aveva definita alcuni giorni prima *l'Avanti!* Una manifestazione ariosa e allegra, ma consapevole della grande posta in gioco, la manifestazione di un popolo che vuole contare, che contesta il decisionismo a senso unico del Governo, della governabilità a favore dei padroni, degli evasori fiscali e contro i lavoratori, nella consapevolezza soprattutto, della necessità per il mondo del lavoro dell'unità sindacale, dell'unità come punto di forza essenziale per la trasformazione del paese. Una manifestazione tutta tesa a contestare la politica economica praticata dal Governo e a contrastare soprattutto questo decreto, perché in questo decreto non è possibile intravedere nessun segno di cambiamento rispetto alle politiche economiche operate nel passato.

Credo che questa sia stata la prima, grande sconfitta del Governo su questo decreto. Il Governo, che aveva sperato di poter rompere l'unità sindacale, di emarginare la grande forza del partito comunista, ha dovuto ricredersi. D'altro canto, anche su un altro fronte (credo sia importante sottolinearlo) emerge una sconfitta delle scelte compiute dal Governo: mi riferisco al settore delle forze imprenditoriali e produttive del paese. Nei primi giorni, dopo l'emanazione del decreto, su questo fronte si erano avute delle dichiarazioni da parte di imprenditori che insistevano sul suo valore di strumento per combattere l'inflazione, per dare una svolta alla politica economica. Subito dopo le dichiarazioni dell'ex governatore della Banca d'Italia Carli sono spuntate le prime dichiarazioni critiche del mondo imprenditoriale nei confronti delle scelte complessive contenute nel decreto. Così l'ingegner De Benedetti, per esempio, metteva in dubbio l'efficacia complessiva delle misure economiche adottate al fine della risoluzione del problema dell'inflazione ed insisteva sulle cause e sulle ragioni strutturali della nostra inflazione che non sono da affrontare con manovre puramente congiunturali. E in questi giorni con più chiarezza la Confindustria rilascia dichiarazioni che tendono a sottolineare come il decreto, pur dando (è questa una delle caratteristiche che è emersa sin dai primi giorni) molta importanza al tema del costo del lavoro, non risolve gli altri problemi sul tappeto dell'inflazione italiana, soprattuto sul fatto, per esempio, che la «ripresina» economica del nostro paese rispetto agli altri paesi dell'Occidente capitalistico avviene con molto ritardo, con un ritardo di circa un anno e mezzo, e non ha la stessa ampiezza che ha assunto negli altri paesi. Né manca di insistere ancora una volta sulle caratteristiche strutturali di questa inflazione, sul fatto che non si può soltanto con gli articoli di questo decreto risolvere il problema fondamentale dell'economia italiana.

Mi pare che la Confindustria insista ancora in questi giorni proprio sul concetto che non si è riusciti con le politiche del Governo ad inserire la nostra industria in un processo di divisione internazionale del lavoro. Ed è grave, secondo me, la responsabilità di quanti hanno confinato il paese in questi anni nelle retrovie della ricerca scientifica, esponendolo al rischio dell'incapacità di applicare le nuove tecnologie nel contesto dello sviluppo industriale ed aumentando in maniera ri-

levante il *gap* tecnologico tra l'Italia e i paesi sviluppati dell'Occidente.

La terza e più grave sconfitta questo decreto l'ha avuta in Parlamento, attraverso l'analisi serrata portata avanti dagli interventi dei deputati del partito comunista, e l'altrettanto stringente confutazione degli argomenti della maggioranza, esposti nella relazione dell'onorevole Carrus.

A quanti hanno parlato (mi riferisco al Presidente del Consiglio) di «giorni neri» per la Repubblica soltanto perché il Parlamento ha deciso di affrontare con serietà l'analisi di queste scelte economiche, mi pare che si debba rispondere che è un diritto del Parlamento andare ad esaminare punto per punto queste scelte, di discuterle senza che lo si possa minacciare di modifiche regolamentari che ne mettano in discussione l'autonomia.

Le minacce dell'apertura di un fronte con la ripresentazione, subito dopo la scadenza, di questo decreto, rappresenterebbero una grave forzatura nei confronti del Parlamento ed aggraverebbero la situazione complessiva del paese proprio per effetto del senso di incertezza anche nelle forze imprenditoriali del nostro paese che la discussione di un nuovo decreto comporterebbe.

Invito su ciò la maggioranza a riflettere: anche questa potrebbe essere una strada perdente; potrebbero essere valide le argomentazioni che molto acutamente l'editorialista de *la Repubblica*, il 4 di aprile, offriva all'onorevole Craxi: «Prima di scendere in battaglia bisogna avere ragionevoli probabilità di vincere, altrimenti la politica diventa un gioco d'azzardo, con l'aggravante che il giocatore non rischia i propri denari, ma gli interessi collettivi. L'onorevole Craxi farà una lunga e proficua strada se eviterà, d'ora in poi, le pericolose tentazioni della *roulette*».

Bisogna riflettere e meditare sulle parole che ancora alcuni giorni fa, in quest'aula, l'onorevole Enrico Berlinguer pronunciava: «Lasciar cadere definitivamente il decreto non sarebbe un atto di resa, ma una prova di saggezza». Infatti metterebbe in moto un meccanismo di discussione e di confronto fra le forze politiche, sicuramente diverso da quello che è avvenuto in questi giorni. Tentare la strada dell'azzardo in una situazione economica come quella italiana è cosa gravida di rischi. Il gioco d'azzardo è considerato reato dal nostro codice penale ed è punito anche se — come abbiamo letto sui giornali degli ultimi giorni — a giocare sono degli innocui pensionati che passano il tempo con la briscola. Figuriamoci se il Governo può permettersi di giocare d'azzardo in una situazione importante come quella economica del paese.

Le responsabilità di queste scelte ricadrebbero per intero sul Governo e non sulla maggiore forza di opposizione che ha rappresentato nel corso di questo dibattito queste perplessità e le ha espresse in quest'aula. D'altro canto mi pare che alla base di questo decreto il ministro De Michelis abbia messo proprio l'accordo realizzato sul protocollo d'intesa da parte di ben 28 organizzazioni sociali. Nella relazione di minoranza l'onorevole Peggio ha chiarito che cosa significasse quell'assenso al protocollo d'intesa: si trattava di un avallo dato da organizzazioni sociali che molto spesso non avevano nulla da perdere con le misure adottate in questo decreto, proprio perché il taglio della scala mobile e le altre misure interessavano soprattutto i lavoratori dipendenti, mentre quelle organizzazioni sociali — guarda caso! — rappresentavano la controparte. Si è arrivati all'assurdo di citare, tra le organizzazioni siglanti, anche quelle che non avevano dato l'avallo a questa operazione. Certo, il fatto più grave di questa manovra economica è quella di non aver avuto l'assenso della maggiore forza sindacale del nostro paese, cioè della CGIL.

D'altro canto la critica più serrata che si muove al decreto è quella che per ridurre l'inflazione si opera soltanto nei confronti di una parte sociale del paese, quella dei lavoratori dipendenti, mentre è necessario operare su fronti diversi.

Il ministro Visentini, in questi giorni, è ritornato su uno degli aspetti che più mi ha colpito, e cioè il fatto che non una sola parola nel decreto viene spesa sulle que-

stioni fiscali, nonostante esse emergano come essenziali per risolvere i problemi economici del paese. Sono soltanto i lavoratori dipendenti a pagare, mentre continua in Italia «lo schifo» — come lo ha definito lo stesso ministro Visentini — dell'evasione fiscale ridotta ormai a metodo.

Ebbene, mentre nel decreto non si prevede alcuna seria misura per ridurre, non dico per eliminare, l'evasione fiscale, il ministro per le politiche comunitarie, onorevole Francesco Forte, ex ministro delle finanze, alcuni giorni fa diceva: «Per dar vita ad un fisco giusto è necessaria l'applicazione dei coefficenti di redditività. Io sono convinto che l'unico modo per fare pagare di più le tasse a chi oggi non le paga sia quello di fissare dei parametri di reddito per le diverse categorie al di sotto del quale l'onere di dimostrare il minor guadagno spetta al contribuente».

In questo modo — sostiene il ministro Forte — si potrebbero raccogliere circa 20 mila miliardi. Sono state fatte stime più accurate: personalmente ritengo più giuste le cifre che parlano di 40 o 50 mila miliardi che si potrebbero ricavare da misure che colpiscano dove c'è da colpire nel settore delle evasioni fiscali. Certo, ci troviamo in un paese molto strano se guardiamo alle cifre che si ricavano dal *Libro bianco* presentato in questi giorni, in un momento molto opportuno del dibattito politico, dal ministro Visentini. Ebbene, siamo un paese dove gli imprenditori guadagnano, in media, meno degli insegnanti: la media è di 8 milioni e 400 mila lire per gli imprenditori e di 11 milioni e 600 mila per gli insegnanti. Anche gli operai guadagnano più degli imprenditori: 8 milioni e 700 mila lire. I commercianti guadagnano ancor meno: soltanto 7 milioni e 800 mila lire. Siamo un paese in cui soltanto 16 mila italiani hanno un reddito superiore a 100 milioni annui ed in cui dei redditieri, cioè di quelle categorie sociali che dichiarano candidamente al fisco di poter vivere soltanto con il loro reddito, soltanto il 97 per cento dichiara un reddito inferiore a 10 milioni di lire. Sfido chiunque a dimostrare come si possa essere redditieri con una cifra inferiore a 10 milioni l'anno. Il 73 per cento degli imprenditori hanno dichiarato anch'essi una cifra inferiore ai 10 milioni, mentre il 54 per cento dei commercianti all'ingrosso — bontà loro! — ha fatto altrettanto.

Si tratta di dati allarmanti! Mi sarei atteso che in questo decreto ci fosse anche un solo articolo indirizzato alla lotta all'evasione fiscale. Sarebbe stato opportuno che ci fosse stata qualche norma idonea a recuperare in parte questa evasione. Ma non c'è niente! Che cosa hanno fatto i ministri che si sono succeduti in questi anni, da Pandolfi a Reviglio, da Forte a Formica? C'è un articolo su *la Repubblica* di ieri nel quale si dice che il ministro Visentini insiste che sarebbe bello abolire l'evasione per decreto. Certo sarebbe molto bello, ma l'opposizione non pretende questo: pretende che mentre si adottano misure che incidono in maniera pesante — e tornerò su questo argomento — sul reddito dei lavoratori dipendenti, se ne adottino almeno altre che incidano sull'evasione fiscale colpendola in maniera rilevante.

Siamo in presenza di una manovra finanziaria che prevede complessivamente un miglioramento del disavanzo pari a 2.400 miliardi: sono cifre confutate da CER e da Prometeia che parlano, invece, di 680-685 miliardi. Questa cifra, si badi bene, corrisponde al 10 per cento di quella che non solo *la Repubblica* o eminenti economisti citano come misura dell'evasione fiscale, ma che lo stesso ex ministro delle finanze, Forte, indica in almeno 20 mila miliardi. Un 10 per cento, quindi, che potrebbe essere sicuramente recuperato per altra via.

Nel decreto non è detto niente attorno alle questioni fiscali. Mi si potrà obiettare che ad esse è dedicata una parte rilevante del protocollo d'intesa. Voglio leggere alcune di queste parti rilevanti. Si tratta di promesse: «Il Governo attuerà una coerente strategia tendente all'eliminazione delle aree di evasione, di elusione e di erosione d'imposta. Il Governo intende, con provvedimenti che proporrà entro il pri-

mo semestre del 1984, continuare questa azione ed eliminare le larghe aree di evasione che si verificano». Anche in questo caso ci troviamo di fronte ad una politica dei due tempi: intanto si blocca subito la scala mobile e dopo si vedrà, ma solo quando si metteranno allo studio provvedimenti per combattere l'evasione.

Desidero tornare ancora sull'articolo di ieri del ministro Visentini proprio perché in esso sono contenute delle proposte complessive di riforma tributaria, senza però entrare nel nocciolo delle questioni rappresentato dal modo con il quale si deve intervenire per eliminare il drammatico fenomeno dell'evasione fiscale nel nostro paese. Credo che dietro queste promesse del protocollo d'intesa vi sia una chiara volontà di proseguire sulla strada di sempre; vi sia cioè la volontà di non far niente in questo settore. Mi pare che le cose fatte in questi anni a partire dal *«libro rosso»* del ministro Reviglio, che ha avuto vita breve perché metteva a nudo situazioni ben note a tutti gli italiani, non abbiano portato a molto; quest'anno vi sono i *«libri bianchi»* di Visentini e molto probabilmente l'anno prossimo avremo libri di altro colore. Ma non vi saranno quelle misure adatte a combattere effettivamente il fenomeno.

Un'altra questione aperta riguarda il costo per i lavoratori dipendenti della manovra contenuta in questo decreto. Mi pare che, con riferimento a tale questione, la maggior parte degli investimenti si sia rifatta alle stime ed alle valutazioni contenute nella relazione di minoranza presentate dall'onorevole Peggio. Gli scatti di contingenza eliminati con le norme dell'articolo 3 saranno meno due il 1° di febbraio, meno uno il 1° di maggio e meno uno il 1° settembre; complessivamente i lavoratori dipendenti dal blocco della contingenza avranno una riduzione di almeno 333 mila lire del loro salario. È una cifra certo minima ed è così che è stata definita da autorevoli ministri di questo Governo. Una cifra di 27 mila lire al mese può apparire sicuramente risibile in confronto alle misure più complessive ed ai risultati che ci si aspetta da questo decreto. Qui ritorno al concetto del gioco d'azzardo: se questa manovra permettesse effettivamente di raggiungere gli obiettivi che il Governo si propone, potrebbe portare anche dei vantaggi — e non ritornerò sulle questioni costituzionali che sono state ampiamente illustrate dalla nostra parte — ai lavoratori. Ma sul fronte del blocco dei prezzi non c'è la previsione di misure serie che permettano di valutare le contropartite a questa perdita secca per i lavoratori. Anche a questo proposito il protocollo d'intesa è chiaro: «Il Governo intende mantenere la crescita del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati e regolamentati al 10 per cento in media annua. I prezzi liberi: la loro dinamica deve restare al di sotto del 10 per cento in media annua con gli accordi di autodisciplina». Questa nuova figura che viene introdotta nel commercio mi pare abbia un vago sapore di utopia perché il commerciante si aspetta di poter guadagnare dal suo lavoro, mentre le organizzazioni di categoria dovrebbero proprio limitare questa loro aspirazione.

La perla di questa parte del protocollo che riguarda il blocco dei prezzi è rappresentata dalla affermazione secondo cui rispetto alle tariffe ed ai prezzi amministrati «l'analisi di ogni richiesta sarà effettuata in forma puntuale e rigorosa e le richieste di aumento saranno rese note alle parti sociali». Ci troviamo, quindi, di fronte ad una chiara ammissione del Governo che nel passato l'analisi delle richieste non è stata fatta in forma puntuale e rigorosa; cioè che una parte stessa dell'inflazione è stata causata dalla incapacità del Governo di incidere su queste questioni.

Di fronte ad impegni così rigorosi — si fa per dire! — contenuti nel protocollo d'intesa come avete potuto pensare che la scommessa giocata sulle spalle dei lavoratori potesse da loro essere accettata? Basta guardare alla storia recente del nostro paese attorno alle questioni dell'inflazione, ai tetti spadoliniani che non sono mai mantenuti, alle emergenze economiche che non sono mai state superate. D'altro canto, sulla questione del contenimento

dell'inflazione bisogna che io ritorni perché mi sembra che sia emerso ormai — e non lo diciamo solo noi del gruppo comunista — con chiarezza che il tasso di inflazione non potrà essere mantenuto al 10 per cento previsto dal Governo. A questa previsione era già stato dato un colpo dalle valutazioni di Prometeia e del CER che prevedevano rispettivamente il 10, 7 ed il 10,2 o il 10,5 per cento; questa mattina è arrivata la valutazione del Fondo monetario internazionale che dice con chiarezza che il tasso d'inflazione per il 1984 nel nostro paese non potrà essere inferiore al 12 per cento. Si tratta, dunque, di una scommessa persa in partenza: il Governo bara, sa che sarà perduta, che questo prelievo dalle tasche dei lavoratori avverrà sicuramente senza nessuna contropartita credibile.

Il relatore di maggioranza, onorevole Carrus — che assieme a tutti gli altri deputati della maggioranza si è allontanato da quest'aula per dare ancora più visibilmente il senso di una completa assenza — ha definito questo decreto come «un tassello di una manovra economica più vasta» Desidero insistere, ad esempio, sul fatto che il contenimento delle tariffe non è stato attuato con quelle garanzie che sarebbero state necessarie. Per questa ragione con uno degli emendamenti insistiamo sulla necessità della creazione di un istituto per l'analisi dei prezzi e dei consumi.

Un'altra questione molto importante sulla quale insiste ancora la Confindustria è il valore emblematico che si dà a questo decreto per la riduzione del costo del lavoro. Ho già detto che tale riduzione non può e non deve avvenire con il taglio dei salari perché deve essere il frutto di una manovra più complessa che metta in discussione tutte le ragioni strutturali della nostra economia. D'altro canto bisogna qui ricordare quei dati, riportati nella relazione di minoranza dell'onorevole Peggio, che sottolineano il fatto che l'Italia è uno dei paesi dell'occidente capitalistico dove si è verificata negli ultimi dieci anni, dal 1972 al 1982, una riduzione del costo del lavoro di ben 10 punti: dal 26,8 per cento al 16 per cento; un dato, questo, su cui bisogna insistere perché costituisce la cartina di tornasole del fatto che altre sono le cause strutturali dell'inflazione! Ed insisto ancora una volta sulle innovazioni tecnologiche, nel senso che la ricerca scientifica non è stata posta al servizio della nostra industria, malgrado le specifiche indicazioni che il Parlamento si era dato, con la legge n. 46 del 1982, non riuscendo a creare quel processo di saldatura ed integrazione tra le varie aree in cui si svolge la ricerca, verso obiettivi di innovazione tecnologica.

Si rifletta su quanto il presidente del CNR, professor Quagliariello, dichiara nella relazione generale sullo stato della ricerca scientifica e tecnologica in Italia, di quest'anno. «In quest'ottica» — egli sostiene — «occorre giungere, come già avvenuto nei principali paesi industrializzati, alla definizione di una politica della ricerca scientifica per valorizzare, con una puntuale azione di indirizzo, programmazione e di coordinamento, le potenziali risorse scientifiche di cui dispone il paese, a supporto del sistema produttivo e dei servizi»: mi pare chiara la critica all'incapacità del Governo di fornire risposte in questo senso! Le cause dell'inflazione sono strutturali e bisogna quindi attivare seri interventi nel processo di rinnovamento tecnologico dell'industria italiana, in stretto collegamento con la ricerca scientifica!

Tra le contropartite offerte dal protocollo, mi ha particolarmente interessato l'allegato 1/D sulle misure per il Mezzogiorno: questo termine è certo oggetto di abuso, in quanto si cerca di spacciare per politica meridionalista quello che certo non lo è, in tutte le proposte avanzate dai Governi di questi anni. Anche in questo decreto (non nel suo testo, bensì nel protocollo) si parla di una politica meridionalista: ma quali possono essere gli effetti del decreto sul Mezzogiorno? Perché tanti lavoratori e pensionati dal più profondo sud sono venuti a protestare a Roma il 24 marzo? Ho colto le perplessità di un collega della maggioranza che insisteva su questo concetto: tutto sommato questo

decreto, proprio perché taglia la scala mobile degli occupati, non danneggia profondamente nessuno; egli si meravigliava che centinaia di migliaia di lavoratori dal profondo sud avessero sentito la necessità di venire a manifestare! La candida affermazione che nel Mezzogiorno c'è disoccupazione come spiega la lotta anche lì sviluppata contro il decreto? Credo che le ragioni di questa, diciamo così, anomalia riguardino proprio la chiara volontà di una politica di due tempi, attuata col decreto, ed il Mezzogiorno ne ha chiara consapevolezza, per le misure adottate in altri tempi! L'allegato è molto chiaro al riguardo, in quanto dice che il Governo avvierà un piano straordinario per la creazione di nuove occasioni di lavoro economicamente valide e durevoli, in attività e settori a domanda pubblica e privata, soprattutto per sviluppare una nuova imprenditorialità giovanile; il piano dovrà prevedere azioni per realizzare l'adeguata formazione dei giovani e la creazione di imprese, anche cooperative, in grado di produrre beni e servizi per la domanda pubblica e di mercato, con l'obiettivo dei 100.000 posti di lavoro in un triennio a partire dal 1984. Ecco la promessa di 100.000 posti di lavoro: è un piano straordinario per il Mezzogiorno, tante volte promesso, senza fornire però immediate risposte al settore! Che le promesse per il Mezzogiorno non siano mantenute risulta anche dalla relazione generale sulla situazione economica del paese, dove si parla di una disoccupazione sempre più grave nel Mezzogiorno; le liste di collocamento del Mezzogiorno contano il 56,7 per cento della popolazione in cerca di lavoro, mentre va ricordato bene che la popolazione meridionale rappresenta il 35,5 per cento dell'intero paese, con un indice relativo che riflette questa drammatica situazione. Nella sola Sicilia 239.000 sono i disoccupati, e 71.000 i giovani in cerca di prima occupazione. Senza dubbio questi dati confermano la grave situazione occupazionale del Mezzogiorno e della Sicilia, e le promesse del passato in queste zone non sono mai state mantenute!

Per il Mezzogiorno, non sono stati mantenuti addirittura impegni assunti con leggi del passato ed emblematico al riguardo è l'articolo 59 della legge n. 241 del 1968, sulla ricostruzione nel Belice, con la predisposizione di 10.000 posti di lavoro: nel corso degli anni, il tutto si è risolto in un'atroce beffa per le popolazioni interessate! Siamo in presenza di promesse fumose, mentre il Mezzogiorno non può assolutamente accettare la politica dei due tempi (taglio immediato della scala mobile e garanzia futura di interventi per l'occupazione): si ripensi a tutta l'esperienza della Cassa per il Mezzogiorno che, attualmente, ha un presidente che diventa commissario! Per quanto riguarda la sua riforma, non si può non ricordare che il Governo è inadempiente, come lo è per la presentazione di un nuovo piano per il Mezzogiorno; in questo protocollo figurano solo promesse aggiuntive! Ecco perché il Mezzogiorno ha manifestato contro questo decreto, insieme ad altre regioni italiane; ecco perché la popolazione meridionale si oppone al decreto; ecco perché il Mezzogiorno non occupato e sottosviluppato ha voluto dire di no a questa politica dei due tempi!

Anch'io ho presentato emendamenti al decreto in esame e voglio brevemente richiamarne le motivazioni anche se essi non saranno votati a causa della questione di fiducia. Con specifico emendamento abbiamo formalizzato la proposta di un istituto di analisi di prezzi e consumi; si tratta di garantire un efficiente controllo dei prezzi attraverso un istituto che potrà chiedere alle imprese ogni elemento conoscitivo necessario, in ordine alla formazione dei prezzi. Solo così si potrà effettivamente e costantemente controllare la dinamica dei prezzi nel momento stesso della loro formazione. Quanta differenza tra questa nostra proposta e quella del protocollo d'intesa, dove il controllo dei prezzi è assicurato con l'accordo di autodisciplina delle organizzazioni di categoria, della distribuzione!

Altro emendamento riguarda un comma aggiuntivo all'articolo 2 del decreto, per l'aggiornamento delle tabelle degli assegni familiari, secondo l'accordo del 22

gennaio. Si chiede di escludere, dal computo del reddito familiare, l'indennità di trasferta per le sole famiglie dal reddito inferiore ai 18 milioni: così come è attualmente regolata dalla legge 26 luglio 1978, n. 417, l'indennità di trasferta si configura come una specie di rimborso delle spese sostenute dal dipendente per effettuare missioni fuori dall'ordinaria sede di servizio; non si comprende quindi perché tale indennità debba entrare a far parte del reddito familiare e computata ai fini dell'assegnazione degli assegni familiari. Sulla questione degli assegni familiari il nostro obiettivo di fondo è quello di andare ad una riforma organica di tale istituto che sia coerente con una politica veramente adeguata al bisogno di sicurezza sociale; gli assegni familiari devono essere configurati come un intervento dello Stato che sia di sostegno alla famiglia e invece con l'impostazione che se ne dà da parte del Governo con questo decreto non solo vengono violati gli accordi stipulati con i sindacati, ma addirittura si configura una spesa per l'INPS di 160 miliardi, spesa che risulta del tutto senza copertura finanziaria. È strano che la questione degli assegni familiari venga affrontata in un articolo del decreto, mentre sarebbe necessaria una riforma complessiva e mentre lo stesso accordo sugli assegni familiari stipulato dalle organizzazioni sindacali è valido fino al 1° luglio 1984.

Sulla questione della copertura finanziaria del decreto non voglio dilungarmi perché molto si è già detto in questa aula anche quando si è affrontato il problema della costituzionalità. Io invece voglio insistere su un altro aspetto: la maggior parte degli emendamenti presentati dal gruppo comunista per garantire la copertura finanziaria di questo decreto attua un prelievo sul capitolo 4011 del bilancio della difesa e questo rappresenta un indirizzo politico ben preciso in un momento in cui il Governo adotta certe misure riguardanti le spese militari del nostro paese. Vengono cioè, anche in questo decreto, messe sul tappeto le questioni che abbiamo posto giorni fa in questa aula intorno all'installazione dei missili *Cruise* a Comiso e che i colleghi del gruppo comunista del Senato proprio in questi giorni stanno riproponendo in quella sede. A questo riguardo voglio soltanto dire, brevemente, che ci pare incomprensibile la decisione assunta dal Governo di non accogliere la richiesta di andare ad un *referendum* consultivo sulla questione dei missili a Comiso perché quello sarebbe stato per il Governo un modo di verificare in maniera chiara e precisa la rispondenza agli orientamenti del popolo italiano delle scelte fatte dal Governo stesso in materia militare.

Per quanto riguarda l'articolo 3 noi abbiamo presentato un emendamento che deve essere considerato come subordinato all'emendamento che tende ad eliminare questo articolo e a restituire alle parti sociali il diritto alla libera contrattazione di tutti gli elementi del salario. Con quell'emendamento tendiamo ad un parziale recupero dei punti di contingenza che vengono tagliati dal decreto in modo da andare ad eliminare le storture più gravi.

Sull'articolo 4 mi pare che possano essere fatte soltanto brevissime considerazioni. Questa mattina è stato annunciato che, così come previsto nel decreto, entro il 15 prossimo si andrà alla revisione del prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale. Noi non contestiamo la necessità della revisione del prontuario e questo anche in considerazione delle affermazioni di alto valore scientifico che sono state fatte in questi anni: basti ricordare il parere del direttore dell'Istituto farmacologico Negri, che parla del prontuario terapeutico come di un catalogo raccogliticcio da cui dovrebbe essere eliminato almeno l'80 per cento dei farmaci. Ma mi pare che proprio da questa scelta appaia grave la responsabilità...

PRESIDENTE. Ha ancora tre minuti, onorevole Pernice.

GIUSEPPE PERNICE. Chiuderò nei tre minuti che mi sono concessi. Appare grave la responsabilità del Governo che ha consentito l'inserimento nel prontuario di

farmaci che, pur essendo analoga la capacità terapeutica, sono molto più costosi di altri. Si tratta di un regalo bello e buono fatto all'industria farmaceutica, che aumenta la spesa complessiva del sistema sanitario e di cui si fanno poi pagare le conseguenze agli utenti del servizio sanitario; è una scelta che noi contestiamo in maniera decisa proprio perché va contro le indicazioni che sono contenute in questo decreto.

Con queste riflessioni mi pare si possano motivare ampiamente le ragioni politiche che mi spingono a dire «no» a questo decreto e a negare la fiducia ad un Governo, il primo Governo a guida socialista della Repubblica, che ha scelto come banco di prova della propria manovra economica un attacco diretto alle conquiste dei lavoratori. Siamo ormai convinti che il destino di questo decreto sia segnato, ma nello stesso tempo mi pare che ci sia ancora la possibilità di affermare con molta chiarezza che quanto è stato detto in questi giorni in questa aula non può e non deve andare perduto; deve servire al Governo come stimolo a rimeditare complessivamente su tutta questa vicenda per garantire uno sbocco positivo di questa situazione. L'unica nostra speranza, nel momento in cui in questa aula interpretando le ansie di milioni di lavoratori italiani conduciamo la nostra decisa battaglia di opposizione, è che il Governo Craxi con un po' di fantasia ma soprattutto con molto, molto realismo decida di non ripresentare questo decreto per permettere di riprendere un dialogo nel paese, per superare le divisioni nel sindacato, per dare più giuste risposte alle masse lavoratrici del paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, premetto immediatamente che non utilizzerò tutto il tempo che ho a disposizione per il mio intervento e questo per una serie di motivi che mi sforzerò di illustrare. Il primo è che il nostro gruppo non sta facendo ostruzionismo e non intende partecipare nemmeno visivamente, fisicamente, a questa specie di sceneggiata che si sta recitando tra il disinteresse generale all'interno dell'aula e le trattative o le prese di posizione che invece avvengono all'esterno dell'aula. Il secondo motivo è che al punto in cui siamo giunti il significato tecnico del decreto che abbiamo all'esame è, mi si scusi il bisticcio, insignificante. Quanto è contenuto nel decreto, destinato ormai, come tutti sappiamo, a decadere, non ha più alcun valore se non per le esercitazioni dialettiche ed oratorie che vengono compiute in questa aula vuota, in questo rito che si sta consumando senza alcuno scopo e senza alcuna motivazione. Il terzo motivo è che ci avviamo ormai verso una fase più propriamente politica: il decreto non ha più alcun significato, ma l'attenzione delle forze politiche e del paese è ormai tesa al risvolto politico che questa vicenda ha via via assunto nel corso di questi sessanta giorni, cioè dalla data in cui il decreto è stato presentato. Credo si possa dire senza tema di smentita che l'*iter* di questo decreto ha avuto un andamento che ci deve far riflettere e deve far riflettere le forze politiche attente alle situazioni che si evolvono. Fin dal momento in cui il decreto è stato presentato, come hanno documentato ampiamente i colleghi che mi hanno preceduto, noi abbiamo assunto un atteggiamento di opposizione (dato che siamo una forza di opposizione), abbiamo avvertito che la maggioranza non era compatta così come si voleva far credere e che già si manifestavano, soprattutto da parte della democrazia cristiana e, in particolare, da parte di settori di questo partito, alcuni segnali che stavano a indicare che la democrazia cristiana, o almeno la segreteria che è uscita dal congresso, non aveva alcuna intenzione di andare ad uno scontro con il partito comunista; che registrava con profondo terrore il fatto che si fosse verificata una spaccatura nel fronte sindacale, che ci fosse una spaccatura

all'interno della CGIL e che il partito comunista si trovasse o potesse trovarsi per la prima volta (e questo è un fatto politico incontestabile), in 24 anni, isolato all'opposizione.

Ed allora, tutto quello che è accaduto dopo ha un significato politico, così come è stato rilevato nei due interventi che hanno per così dire segnato la storia parlamentare di questa vicenda, quelli del segretario del partito comunista in sede di discussione generale e in sede di illustrazione degli emendamenti. Il primo intervento (un intervento minaccioso, nel quale si adombrava la minaccia di far scendere ancora in campo tutte le forze del partito comunista e le forze sindacali che in esso si riconoscono) era tutto rivolto a lanciare segnali a quella parte della democrazia cristiana (gli accenni al discorso del vicesegretario Bodrato erano abbastanza espliciti) e a quella parte della maggioranza che in questa battaglia avevano dimostrato di non voler combattere. Quando, infatti, si decide di combattere una battaglia, quando ci si trova di fronte alla dichiarazione di ostruzionismo da parte di un gruppo numeroso come quello comunista, quando la delegazione dei capigruppo della maggioranza si reca dal Presidente della Camera ed accetta (almeno due lo hanno fatto, l'onorevole Rognoni e l'onorevole Formica) che vengano dettate alcune regole che sono molto diverse — me lo consenta il Presidente — da quelle che sono state adottate in occasione di altri ostruzionismi, è evidente che ci si rassegna ad una resa nei confronti dell'avversario, che in quel momento si dice — a parole — di voler battere.

Siamo allora nel campo politico e la prima e più importante constatazione che dobbiamo fare, la prima conseguenza che dobbiamo trarre è che, da parte della democrazia cristiana e della segreteria De Mita, ma anche da parte del partito repubblicano e di talune forze industriali, preoccupate nell'immediato di avere tensioni all'interno delle fabbriche, preoccupate di una possibile diminuzione degli utili, vi è stata la volontà di non risolvere il problema storico della nostra democrazia, che è una democrazia nata sulla constatazione che esistevano due grandi forze che si sorreggevano a vicenda (la democrazia cristiana ed il partito comunista) e che traevano da questa loro vicendevole forza le ragioni della loro stessa esistenza e della possibilità di spartirsi il potere reale, che è quello di governare, ma è anche quello di condurre un'opposizione a seguito della quale nessuna decisione può essere presa.

Da qui nasce, forse, la volontà di decisionismo del presidente del Consiglio, che indubbiamente esprime — al di là delle valutazioni politiche che dovremo fare e che troveranno, in noi, in quanto forza politica di opposizione, moltissime riserve — un sentimento diffuso nel paese. Tutti sono infatti convinti che ogni decisione debba essere mediata per settimane, per mesi, per anni, alla ricerca di un accordo generale, che, il più delle volte, non si trova, o che, quando si trova, rappresenta un pateracchio di difficile interpretazione, che provoca poi più danni di quelli cui si voleva rimediare.

Ecco allora la ragione politica di questo scontro, che già prevede un *post* 16 aprile con il tentativo di mediazione — di cui oggi parlano tutti i giornali — del segretario della democrazia cristiana, che vuole un accordo con l'opposizione di sinistra e che ha richiamato la fantasia (anzi la «fandasia»!) per giungere a questo tipo di accordo. Tale tentativo sta ad indicare chiaramente che la democrazia cristiana non è disponibile ad un discorso politico che tenda ad isolare il partito comunista, che tenda ad isolare la componente comunista all'interno del sindacato. Il sindacato si è diviso: tutti si strappano le vesti di fronte a questa divisione, ma noi no, perché ormai è fatto accertato che i sindacati, nel loro complesso, oltre a rappresentare soprattutto nel settore delle aziende pubbliche una autentica fabbrica di distacchi sindacali che pesano anche sulla spesa pubblica, rappresentano in totale il 20 per cento del mondo del lavoro, non hanno cioè una rappresentatività tale da consentir loro di arrogarsi il diritto di dettar legge nel campo sociale ed econo-

mico che, invece, avrebbe bisogno di decisioni chiare e precise e che avrebbe bisogno, in questo caso, proprio di fantasia, per arrivare a soluzioni che possano fare uscire il nostro paese dalla crisi nella quale è precipitato.

Ed allora siamo tornati al periodo delle mediazioni, al periodo delle proposte secondo le quali, si dice da più parti, il decreto non deve essere ripresentato così come è. Certo, noi sappiamo benissimo che il difetto di questo decreto è quello di non affrontare in termini concreti e reali il problema dell'inflazione, di questa tassa iniqua che colpisce indistintamente tutti i cittadini. E rimproveriamo al Governo di non aver presentato, insieme a questo decreto, un complesso di provvedimenti e di misure atti a fronteggiare la nostra situazione economica e sociale. L'esigenza non è soltanto quella di difendere l'esistente, ma quella di creare, partendo proprio dall'esistente, nuove situazioni, nelle quali vi possa essere la speranza, per i milioni di disoccupati, soprattutto giovani, che esistono in Italia, di arrivare presto ad un posto di lavoro, ad una sicurezza nella vita.

Certo, noi rimproveriamo al Governo di avere scelto la strada più facile, di non avere ancora presentato quel complesso di provvedimenti, tra i quali avrebbe dovuto essere la riforma della legge n. 675, cioè la riforma della GEPI, di questo ennesimo carrozzone (tutti lo riconoscono tale) che, di proroga in proroga, viene portato avanti senza dare indicazioni precise a quel mondo di lavoratori e di imprenditori — che ancora esiste in Italia — che ha voglia di rischiare, di intraprendere, di lavorare, di impegnarsi, anche di sacrificarsi in nome però di obiettivi ben precisi e non di questo tipo di mediazione continua che è una costante della vita politica degli ultimi quarant'anni.

Ecco allora che noi avevamo ragione quando ci siamo opposti a questo decreto, non perché riteniamo che la scala mobile sia intoccabile, non perché riteniamo che questo sistema di indicizzazioni sia il meglio che si possa offrire al mondo del lavoro, non perché riteniamo che non si debba arrivare ad una riforma, ad una ristrutturazione del salario, ad una visione più moderna dei rapporti tra il mondo del lavoro ed il mondo imprenditoriale, dei rapporti all'interno delle fabbriche (che devono essere considerate, ciascuna, una realtà, con le proprie esigenze, con le proprie differenziazioni), non perché riteniamo che non si debba arrivare ad un discorso serio intorno al sistema previdenziale, che è perennemente in crisi e per il quale non si trova una via d'uscita, ma perché riteniamo che in questo momento il discorso sia evidentemente politico, di quadro politico. E in questo momento il quadro politico è in movimento ed una forza politica come la nostra, attenta a queste cose, deve valutare tutto quello che può accadere. Noi vogliamo vedere alla prova dei fatti il Governo, vogliamo vedere come si comporterà dopo il 16 aprile; vogliamo vedere gli alleati che compongono questa maggioranza quali posizioni prenderanno di fronte alla posizione comunista, di fronte a questo strano ostruzionismo che ha un termine, di fronte a questa sceneggiata che noi recitiamo e che per la prima volta — credo — si verifica nel nostro Parlamento. Noi vogliamo vedere queste forze politiche assumersi ognuna le proprie responsabilità. Per questo noi avevamo ragione a dichiarare la nostra opposizione a questo decreto, non perché il decreto in sè abbia un grosso significato tecnico, non perché porti una reale decurtazione dei salari... Il partito comunista dovrebbe ricordare che nel febbraio 1983 approvò il lodo Scotti che era ben più pesante nei confronti del salario di quanto non sia questo decreto! Ma noi riteniamo che ormai il problema sia politico; il punto fondamentale è di vedere se questo paese possa essere governato effettivamente o se debba essere costantemente governato attraverso le mediazioni, attraverso questa democrazia consociativa che si guarda allo specchio, che continua a guardarsi, che continua a parlare allo specchio, ma che non decide mai.

Ecco allora le ragioni di questo atteggiamento di opposizione, ma non di ostru-

zionismo, questa nostra opposizione che non è appiattimento sulla opposizione comunista, ma che ha una sua autonomia valenza politica ed è attenta a quello che è accaduto e soprattutto a quello che accadrà.

In questo quadro, il Movimento sociale italiano-destra nazionale conferma la propria opposizione, negherà la fiducia a questo Governo ma sarà anche attento a tutto quello che si «muoverà» a partire dal 16 aprile in poi per tenerne conto proprio dal punto di vista politico nell'interesse di tutto il nostro paese. *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Columba. Ne ha facoltà.

MARIO COLUMBA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo direi anche onorevole relatore per la maggioranza (ma non lo vedo in aula), da molti giorni l'attività che si sta svolgendo in questa Camera è definita come un rituale ripetitivo, una sceneggiata, un ostruzionismo che ha a che fare con tutto tranne che con lo svolgimento di un'azione politica o del mandato parlamentare.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO.

MARIO COLUMBA. Ora, io nego che questo sia il motivo che mi spinge a prendere la parola perché mi sono chiesto, prima di decidere, anche se non avevo dubbi sulla opportunità di farlo, per quali fini intervenire in questa discussione.

Non è ammissibile — dicevo — che questo tipo di attività serva soltanto come riempitivo per lasciar passare il tempo necessario a far decadere il decreto. Certo far trascorrere il tempo necessario per la decadenza del decreto è uno degli obiettivi che l'opposizione di sinistra (della quale io faccio parte) si propone, ed è uno degli obiettivi che l'opposizione vuole perseguire con la massima fermezza e determinazione. Ma far decadere il decreto non è il solo motivo che mi ha spinto a prendere la parola, quanto la volontà di manifestare un'opposizione ai contenuti, al significato del decreto, al modo in cui il decreto è stato presentato, alle finalità che il decreto si prefigge perché concernente l'interesse di tutte le classi lavoratrici del nostro paese (ma non solo di esse) e di tutto l'avvenire sociale, economico e — lasciatemelo dire — dell'avvenire culturale dell'Italia intera.

Noi neghiamo, signor Presidente, che questa nostra attività sia soltanto una forma di ripicca, di uno scontro *vis á vis* fra due determinate politiche. Riteniamo che il dibattito che si sta svolgendo in questa aula abbia ben altro fondamento, ben altre cause e più consistenti obiettivi.

Forse quando parlo di dibattito commetto una inesattezza perché il dibattito si svolge fra diverse persone, fra diversi gruppi di opinione, fra diverse parti. Ma qui di persone, di parti, di gruppi, di partiti, ce ne è uno solo, mentre manca quella che in gergo sindacale sarebbe definita come la controparte, quella cioè con la quale si dovrebbe discutere, quella dalla quale si dovrebbe ottenere con la forza della ragione, l'addolcimento di alcune posizioni e la modifica di certe determinazioni, il raggiungimento di un accordo. L'altra parte manca, i banchi della maggioranza sono ostinatamente vuoti; lo stesso relatore per la maggioranza, al quale devo dare atto di una resistenza meritevole e lodevole, ha dovuto cedere alla stanchezza. Al banco del Governo c'è ritualmente un rappresentante che si avvicenda, a mo' di quello che si fa come avviene nelle caserme per l'incarico di caporale di giornata. Non intendo così fare un commento spregevole, ma soltanto rilevare che si tratta di un compito puramente esecutivo.

Invece, credo che la nostra presenza in questa aula e il fatto che si siano succeduti tanti interventi (credo che abbiamo sorpassato il centinaio di interventi e che prima della conclusione di questo dibattito arriveremo al secondo centinaio) abbiano un diverso scopo e ottengano un diverso risultato, perché consentono di

discutere e di decidere mantenendo aperto un confronto fra le parti politiche. Non è un caso che l'onorevole Napolitano nelle battute iniziali di questo dibattito sul decreto relativo al costo del lavoro abbia ricordato quanto contestato, quanto combattuto, quanto controverso sia stato il dibattito sul condono edilizio, a partire dalle vicende iniziali del voto negativo su questioni di urgenza e necessità del decreto-legge, il dibattito si è snodato via via attraverso le fasi successive che hanno visto quella primitiva forma stravolgente e assurda del decreto-legge assumere un aspetto che certamente non può essere considerato soddisfacente, che è ancora gravemente lacunoso e che, a nostro giudizio, continua a portare o a minacciare gravi danni all'ambiente e alla struttura edilizia del nostro paese. Tuttavia si è trattato di un confronto serrato, aperto, costruttivo nel quale ciascuno di noi ha cercato di dare l'apporto delle proprie capacità, delle proprie competenze, del proprio impegno e della propria buona fede, e così il provvedimento è «uscito» da questa aula decisamente migliorato, in condizioni molto diverse da quelle con le quali era stato presentato.

Questo mi sembra un successo della democrazia e ricorderò anche io — come ha ricordato l'onorevole Napolitano — che alla fine noi abbiamo votato contro la legge sul condono edilizio mentre la maggioranza ha approvato il provvedimento e lo stesso sta proseguendo il suo *iter* parlamentare al Senato, mantenendo quell'aspetto di un confronto civile e democratico fra parti che diversamente giudicano e pensano su certi argomenti.

In questo caso, però, se la maggioranza non vuole ascoltare, se la maggioranza non è interessata alle cose che dicono i colleghi del gruppo comunista, quelli di democrazia proletaria, quelli della sinistra indipendente, quelli del PDUP, non si vede sinceramente perché noi dovremmo rinunciare al dialogo o meglio al tentativo di dialogo. Non si vede sinceramente perché non dovremmo cercare di mantenere aperto il confronto fra le diverse parti. Probabilmente, anzi sicuramente, il confronto qui non si può più verificare perché per questioni stupidamente temporali, per una battaglia fatta di minuti, oggi il deputato della maggioranza che volesse prendere la parola per intervenire a confutare quello che è stato detto da uno qualunque di noi, sarebbe forse considerato un traditore, un apostata perché dà sostegno a quella che viene ritenuta esclusivamente una battaglia di tempo; ma sarebbe stato molto interessante e ci sarebbe piaciuto certamente sentire, sulle argomentazioni che qui sono state portate — e ne sono state portate di concrete, di valide, sono state portate argomentazioni di esperti e di gente che ha competenza nei diversi campi che vengono investiti del decreto — il parere, le critiche e i giudizi dell'altra parte. In realtà il dibattito, il dialogo politico si svolge, e noi lo teniamo aperto, fuori da quest'aula, secondo criteri e abitudini che stanno diventando purtroppo tradizionali di questa Camera, che viene chiamata troppo spesso, secondo quello che la maggioranza cerca di imporre, a discutere sulle cose fatte, ad opporsi alle cose decise, a lottare perché alcuni guasti e alcuni errori non vengano perpetrati, ma certamente viene sempre meno chiamata a partecipare alla formazione della legge. Ora questa divisione, questo isolamento mi fa venire alla mente un processo logico che è abbastanza abituale tra quelli che come me si occupano di problemi che sono a cavallo tra la fisica e l'ingegneria. Non sono pochi quelli che anche all'interno di questa Camera sono esperti e consapevoli di questi problemi, e non sono pochi neanche coloro che sono esperti e consapevoli di questi problemi fuori delle aule del Parlamento. E poiché, tutto sommato, parliamo più per quelli che stanno fuori che per quelli che stanno dentro, ritengo che sia opportuno e lecito far riferimento a questi processi logici, a questi modi di pensare. Il concetto fondamentale che si afferma e che si prende di mira è quello dell'esame del sistema nel quale avvengono determinate trasformazioni, alcuni scambi. Noi di solito ci riferiamo a scambi di energia, a scambi di massa, ma, come vedremo, il

concetto può essere esteso anche a sistemi nei quali gli scambi sono di diversa natura. Ora si può definire un sistema come tutto quanto è racchiuso da una superficie geometrica, però si può considerare sistema, con una accezione più ampia, tutto ciò che è racchiuso all'interno di una definizione qualsiasi che ponga confini ideali o materiali fra alcune cose ed altre cose, tra gruppi di persone, fra interi spazi geografici, eccetera. Ora, non c'è dubbio che si può definire il Parlamento italiano un sistema, il Governo un sistema, si può definire sistema però il complesso del Governo e del Parlamento, si può definire un sistema il complesso della nazione italiana o il complesso dei rapporti che ci sono tra Parlamento e le parti sociali, tra Governo e le parti sociali. Tutte queste sono definizioni che sono possibili e che possono essere affrontate. Di solito noi ci occupiamo professionalmente di sistemi molto semplici, di sistemi schematici, nei quali gli scambi di energia e gli scambi di massa avvengono con processi molto semplici. Però un concetto che interviene nello studio di questi fenomeni è quello che si rifà ad una parola di origine greca, l'entropia. In greco significa evolversi, avere la capacità di rinnovarsi, di raggiungere nuove posizioni. Noi definiamo una variabile, una grandezza che si chiama entropia e che misura sostanzialmente di quanto il sistema si è evoluto rispetto alla sua capacità di evolversi. Quando un sistema è in condizioni di evolversi più facilmente? Quando riesce a ricevere dall'esterno sollecitazioni in termini di energia, ma anche sollecitazioni in termini di informazione, in termini di contributo di pensiero. Il concetto si allarga da quello che è un sistema puramente fisico, puramente meccanico, a quello che è un sistema sociale o a quello che potrebbe essere un sistema filosofico o un sistema economico. E questo sistema trae tanta più capacità di evolversi e di progredire quanto più riesce a scambiare informazione, energia, pensiero, contributi, collaborazione, dai sistemi circostanti, dal resto dell'universo che lo circonda. Il guaio è quando questo sistema viene chiuso o isolato da tutto ciò che lo circonda. A questo punto vengono meno le possibilità di scambio e via via la capacità del sistema di evolversi si va riducendo. Noi diciamo che il sistema tende alla sua massima entropia. Secondo affermazioni di fisici celebri che furono al tempo stesso filosofi, l'universo tende dal punto di vista fisico, meccanico, alla sua massima entropia. Quando questo evento si sarà verificato noi saremo da lungo tempo dimenticati dalla storia, probabilmente l'universo sarà un'immensa massa morta, incapace di evolversi, incapace di scambiare energia, incapace di scambiare sostanza fra una parte e l'altra. Ma noi rischiamo qui, nel nostro piccolo, di chiudere il sistema, di isolare il sistema parlamentare, peggio ancora, di isolare una parte del sistema parlamentare rispetto al resto del sistema parlamentare e di renderlo sterile, di far tendere alla massima entropia, di far tendere all'incapacità di ulteriore evoluzione quello che qui dentro si sta facendo. Ma bisogna stare attenti perché il tentativo di isolare una parte del sistema parlamentare può essere pagato molto caro, in termini di isolamento reciproco del sistema che fronteggia, vale a dire in termini di isolamento del sistema della maggioranza e del Governo. E noi di questi isolamenti, di questi distacchi, di queste barriere che vengono messe tra il Governo e il Parlamento, tra il Governo e le parti sociali, all'interno stesso del Governo, cominciamo a vederne tanti e sinceramente ci preoccupa il fatto che il sistema esecutivo che governa il nostro paese si stia avviando verso una irrazionale, pericolosa e preoccupante crescita della sua entropia.

C'è un altro concetto che usiamo e che è molto legato a questo della crescita dell'entropia, e riguarda la irreversibilità di determinati fenomeni. Fermi e i suoi colleghi, ai bei tempi dell'istituto di fisica dell'università di Roma in via Panisperna, usavano fare, nei giorni di libertà, delle gite in montagna e sacrificare alla dea entropia facendo rotolare a valle dei grossi massi. Ora questo sacrificio, detto così

simbolicamente, alla dea entropia, è connaturato al concetto di irreversibilità. È facile dare la spinta a un sasso e farlo rotolare a valle, ma tutta l'energia che si potrebbe raccogliere, che è insita nella sua posizione ad alta quota, ad un certo momento si dissipa, si disperde e non è più recuperabile quando questo sasso è arrivato a valle. Allora, se lo si volesse ricondurre sopra, se si volessero ripristinare le condizioni iniziali, non basterebbe dare un'altra spinta al sasso ma bisognerebbe fare una grossa fatica e riportarlo a spalle in alto. Questo è il concetto di irreversibilità: maggiore è l'irreversibilità dei provvedimenti, maggiore è l'irreversibilità delle azioni che si compiono, più rapida e più importante è la crescita dell'entropia, più ci si avvicina all'incapacità di evolversi di un determinato sistema.

Ora, io credo che questi concetti possano essere anche applicati alla politica ed al tipo di lavoro che noi stiamo svolgendo in quest'aula, al tipo di battaglia che stiamo cercando di condurre; e la nostra insistenza nel mandare messaggi, nel presentare qui le nostre opinioni, le nostre ragioni, è giustificata anche dal fatto di tener aperto il confronto, di abbattere questa barriera di isolamento nella quale l'esecutivo cerca di chiuderci ma nella quale, così facendo, esso stesso inevitabilmente si chiude. Io credo che il concetto della crescita di entropia potrebbe anche estendersi alla vicenda delle dittature, delle tirannie. Cosa sono, queste ultime, se non delle strutture aristocratiche (mi riferisco anche alle monarchie, a regimi di altri tempi) che racchiudono al loro interno tutto ciò che di volta in volta viene giudicato giusto, pertinente, utile ed efficace e che escludono dal loro modo di essere tutto ciò che, in un'ottica limitata ad un ristretto numero di persone, è giudicato ingiusto, inefficace, inutile o addirittura nemico e dannoso? Certamente, la dittatura potrebbe anche rappresentarsi schematicamente in questi termini; e il fatto che via via, all'interno di questa struttura, si verifichi un'usura, un'incapacità di scambi o, ulteriore, un'incapacità di elusione per il logoramento che deriva dall'età delle persone, dal fatto di mantenere sempre le stesse idee, per il logoramento che viene dallo scollamento di una ideologia rigida con la realtà che si svolge all'esterno, porta poi inevitabilmente alla caduta della tirannia. Il resto del mondo, quello che sta al di fuori del sistema, quello che riceve il danno di questo isolamento, in un modo o in un altro — o con la rivoluzione o con la forza delle idee o della determinazione — abbatte questa barriera, rimuove l'isolamento, ripristina lo scambio, l'informazione, l'evoluzione. Forse su questi concetti, esposti così impropriamente, con un trasporto così improvvisato di idee che vengono da alcuni campi della scienza, farebbe bene a riflettere anche il Presidente del Consiglio quando assume certi atteggiamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Columba, il ragionamento che lei ha esposto è così affascinante che non ho il coraggio di dirle di rientrare in argomento, anche perché, effettivamente è in argomento: ma volevo dirle che anche dall'altra parte si sta accusando una parte del Parlamento di spingere il sistema verso la massima entropia perché, praticamente, si impedirebbe di decidere. Voglio comunque osservare che il paragone con questo concetto non è perfetto perché in politica il sistema non può mai essere spinto verso l'irreversibilità in quanto in politica, fortunatamente, di irreversibilità fino a questo momento non ve n'è.

MARIO COLUMBA. La ringrazio, Presidente, e accolgo il suo richiamo all'argomento. Non posso dichiararmi totalmente d'accordo con lei sulla irreversibilità di certi fenomeni, ma sarei in ogni caso ben lieto di discuterne con lei e con quanti volessero partecipare al dibattito su questo tema.

Allora, proprio per concludere questa parte del mio intervento, signor Presidente, dirò che io continuo a credere che noi stiamo mantenendo aperta la possibilità che il sistema non si chiuda, che noi manteniamo aperta la possibilità che non si operino delle trasformazioni irreversibili.

Sono d'accordo con lei che in politica — ma anche in fisica —, l'irreversibilità, il ritornare indietro, il ridurre il sistema alle condizioni originarie, è possibilile; ma si pagano dei prezzi nell'uno e nell'altro caso. Lei deve adoperare una quantità di energia di gran lunga maggiore di quella ricavata dalla trasformazione di andata, per fare la trasformazione in ritorno: e questo è il concetto che forse non ho sufficientemente chiarito e sottolineato in questa parte del mio discorso.

Allora, in definitiva, chiamiamo pure questa nostra attività «maratona oratoria», ostruzionismo, rituale ripetitivo, *filibustering;* ma al termine di questa vicenda, quando scoccherà la mezzanotte di lunedì 16 aprile, noi avremo conseguito una vittoria che (e questo mi sembra un elemento fondamentale, sul quale invito tutti alla riflessione) non consiste in un rovesciamento di posizioni, nell'aver sopraffatto qualcuno, nell'aver costretto qualcuno a fare qualche cosa che non voleva, come si vorrebbe fare nei nostri confronti, bensì nel ripristinare le condizioni del confronto, le condizioni della dialettica, della collaborazione, la funzione del Parlamento, che è il solo che nel nostro paese può decidere quali sono le leggi che vanno applicate ai cittadini. Io ritengo che in questo si realizzerà la nostra vittoria; non sarà cambiato nulla, non saremo più potenti, più numerosi, più forti, ma avremo dato al nostro paese la possibilità di contare in Parlamento.

Vorrei esporre un'altra piccola osservazione proprio prima di entrare nel dettaglio dei problemi concernenti il decreto. Alla fine del braccio di ferro che ha avuto luogo fra Governo e Parlamento al Senato e fra Governo e Parlamento alla Camera dei deputati, il decreto sarà decaduto, il Governo avrà ottenuto — se lo otterrà anche in questa sede — due voti di fiducia e non si sarà fatto un solo passo avanti. Siamo di fronte alla prospettiva di una reiterazione del decreto; se si avrà questa reiterazione, come si minaccia, in maniera cieca, tale da non tener conto delle reazioni in tutto il paese (non citerò, signor Presidente, i 700 mila operai e dipendenti pubblici e privati che sono venuti a Roma, non citerò, se non per ricordarli, i movimenti che si sono avuti in tutta Italia), se non si darà risposta a tutto questo, noi riapriremo il braccio di ferro perché ci sentiremo in dovere, ancora una volta, di restituire al Parlamento le sue funzioni. E che ne sarà — con un Parlamento bloccato su questi argomenti, con un Governo che in fin dei conti è paralizzato anch'esso da questo stato di cose — della situazione economica del nostro paese? Che ne sarà dei modi con cui si voleva svolgere, all'inizio di questa legislatura e allorché discutemmo il programma del Governo, un'azione concorde, unitaria e consensuale per uscire dalla grave crisi? Ed allora veramente ci domanderemmo, nel momento in cui il decreto venisse replicato esattamente nella stessa forma, senza raccogliere il consenso di tutte le parti sociali, se lo scopo del decreto stesso sia veramente quello di contribuire al ristabilimento dell'economia nazionale o se tale scopo non sia molto diverso e molto perverso.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

MARIO COLUMBA. Entrando nel merito della questione, mi riferirò in gran parte alla relazione di minoranza dell'onorevole Peggio, per fare anche alcune considerazioni personali. L'azione che si vuole esercitare con il decreto — ripeto quello che già dicevo un momento fa — non configura una politica globale e consensuale; si manifesta viceversa l'intenzione di applicare una politica autoritaria e unilaterale. Forse è bene ricordare (le cito dalla relazione) le dichiarazioni del Presidente del Consiglio prima della fiducia, all'atto della costituzione del Governo, quando veniva preannunciata «una politica dei redditi intesa come politica globale e consensuale, che assicura la complessiva evoluzione dei redditi, in coerenza con la finalità, comune a tutte le parti sociali, della lotta all'inflazione».

Nella sostanza questo decreto manca

veramente i suoi obiettivi. Li manca rispetto ad una complessiva evoluzione della politica dei redditi, perché si limita a colpire soltanto alcune fasce di reddito, alcune manifestazioni della capacità di produrre del nostro paese, lasciando largamente scoperte altre possibilità. Il provvedimento si fonda sul consenso venuto soltanto da alcune organizzazioni sindacali; e quali retroscena poi abbiamo visto verificarsi nel tempo che è trascorso da quel momento! Isterismi, collere, scambi di lettere, accuse reciproche. Allora si trattava di un consenso politico, si trattava del consenso, sia pure di una parte (e vedremo tra un momento di quale parte), ad una manovra economica, o si trattava piuttosto di una partecipazione al potere, della sottoscrizione di una candidatura alla gestione di un sindacato unico, sottratto alle forze della sinistra, di un sindacato che potesse garantire al Governo il raggiungimento di determinati risultati, non certamente rivolti al benessere di tutti quanti i lavoratori?

Ma il consenso dei cittadini manca anche, in maniera vistosa, a causa dello scandalo fiscale, di cui non recentemente, ma tradizionalmente, siamo protagonisti, anno dopo anno. Il *libro bianco* del ministro Visentini, i risultati delle indagini sulla contribuzione fiscale dell'anno 1981, se non ricordo male, non differiscono da analoghi risultati e da analoghe pubblicazioni che si sono avuti negli anni precedenti, se non forse per una tendenza peggiorativa della situazione. Che cos'ha fatto il Governo, oltre che alzare grida, e dichiarare l'intenzione di mettere un freno, per intraprendere una qualsiasi azione che serva a modificare queste cose? È veramente pesante ritenere che la classe operaia, la classe dei lavoratori dipendenti, possa accollarsi serenamente il complesso di limitazioni, di riduzioni del suo potere d'acquisto, che questo decreto impone, quando ci sono vaste categorie, forse le più abbienti, quelle alle quali forse più facilmente si potrebbero chiedere sacrifici, nel nostro paese, alle quali, chissà perché, questo Governo non fa almeno analoghe o proporzionali richieste. Si vuol fare un raccordo con la possibilità di intervento su prezzi controllati e su tariffe gestite direttamente dal Governo, ma si manca (l'onorevole Peggio lo faceva rilevare nella sua relazione) nel prendere qualsiasi provvedimento contro tutta un'altra serie di indicizzazioni, che sono altrettanto pesanti, altrettanto gravose per l'economia nazionale di quanto lo sia la scala mobile. Siamo d'accordo che la scala mobile è uno strumento che va riveduto uno strumento che va forse anche rifondato e ripensato; ma quest'azione non può essere fatta isolatamente, non può essere fatta nel modo in cui è stata fatta; non può essere fatta indipendentemente dalla verifica di alcune altre indicizzazioni. Basti citare, a questo proposito, l'indicizzazione che nasce dall'automatismo della revisione dei prezzi negli appalti pubblici. Noi sappiamo benissimo che questo meccanismo costituisce, in molte circostanze, una vera miniera di lucro, di guadagno, se colui che gestisce questo rapporto è sufficientemente abile — e di solito lo è — per ottenere il massimo dei vantaggi dalla situazione.

C'è una falsa valutazione e un falso apprezzamento dell'incidenza del costo del lavoro nella produttività del nostro paese. Mi rifarò ancora qui ad una tabella contenuta nella relazione di minoranza dell'onorevole Peggio, nella quale si può vedere che, sui dati cumulativi di 1.233 società, che sono un campione molto consistente e molto valido del sistema industriale del nostro paese, il costo del personale, negli anni che vanno dal 1968 al 1982, quindi nell'arco di quattordici anni, decresce dal 22,8 per cento al 16 per cento, mentre gli oneri finanziari subiscono un incremento che li porta quasi a raddoppiare, dal 3,9 per cento del 1968 al 7 per cento del 1982.

Ora, io sono convinto che questa riduzione del costo del lavoro non può certo addebitarsi ad una riduzione dei salari, né può interpretarsi come un minor potere d'acquisto dei dipendenti: si tratta di fenomeni legati ad altri parametri dell'evoluzione industriale, dell'evoluzione produttiva del nostro paese. Sono parametri

che riguardano l'innovazione tecnologica, sono parametri che consentono, attraverso una crescita degli investimenti (e lo giustifica anche la tabella), la possibilità di ridurre l'incidenza percentuale del costo del lavoro nella produzione, attraverso i due fondamentali meccanismi della riduzione del numero degli addetti (non sto parlando ancora di contrazione dell'occupazione, ma verremo subito anche a questo), e dell'aumento della produttività. Quindi maggior investimento di capitali, contrazione degli addetti, aumento della produttività complessiva, percentuale riduzione dell'incidenza del costo del lavoro sulla produzione.

Ma io mi domando quali possano essere, nel caso che stiamo esaminando, gli effetti di una riduzione del costo del lavoro, così come viene praticata e proposta dal decreto. Si tratta di trasferire delle economie a strutture produttive le quali, probabilmente, potranno farne uso per accelerare il processo di rinnovamento della tecnologia, di contrazione della manodopera occupata, di incremento della produttività, che porteranno a una diminuzione percentuale del costo del lavoro. Ma esiste nella manovra economica del Governo una corrispondente intenzione o possibilità di incrementare gli investimenti, di far sì che quello che viene dato a queste industrie possa tramutarsi in nuove attività, nell'estensione di nuove tecnologie, nell'arricchimento del patrimonio produttivo del nostro paese, oppure resterà soltanto beneficio di pochi, o rimedio per dare una boccata di ossigeno a qualcuno che oggi si trova in difficoltà? Si consentirà di pareggiare i conti a qualcuno che poi riaprirà le sue vertenze presso l'innumerevole congerie di strutture statali che provvedono a saldare, con il contributo generale dei cittadini, attività improduttive e non economiche? Qual è la strada che stiamo imboccando? Mi augurerei che imboccassimo la prima, quella di costituire nuove attività economiche, nuove occasioni produttive, nuove strutture tecnologiche, nuove basi, ma non mi pare che ciò si verifichi, certamente non in questo decreto, non nelle dichiarazioni del Governo, non negli atti che sono attorno a noi.

C'è un'altra vicenda, che esclude la possibilità di un consenso in questa Camera dei deputati e dell'opinione pubblica, quella che si svolge in questo momento nel contrasto tra il ministro del bilancio e il nucleo di valutazione del Fondo investimenti e occupazione. Abbiamo sentito ieri (vedo con preoccupazione che il mio tempo sta per scadere, perché ho ancora molte cose da dire, signor Presidente) il ministro del bilancio fare delle dichiarazioni di estrema pericolosità, che ci hanno estremamente allarmato: quando si afferma, per esempio (cito le parole che il ministro ha letto in Commissione): «Accertato che le conclusioni del nucleo suscitavano motivate perplessità tecniche e in ordine ai quattro progetti...». Come è possibile che un ministro abbia motivo di avere perplessità tecniche sulle informazioni che vengono dal suo organo tecnico? Come è possibile che coesistano quel ministro e quell'organo tecnico, se non c'è una fiducia reciproca? Come è possibile che si sia arrivati a delle determinazioni se queste determinazioni non erano basate su fatti tecnici attendibili? Ancora una domanda: qual è il parametro, il criterio, e chi ha detto al ministro che queste considerazioni tecniche non erano attendibili, se l'organo che le doveva dichiarare attendibilmente tecniche non era il ministro, ma il nucleo di valutazione?

Questi sono interrogativi molto preoccupanti, come quando si afferma che «la proposta del ministro armonizzava al meglio, in vista degli obiettivi economici e sociali perseguiti dalla legge, le valutazioni del nucleo, le valutazioni delle amministrazioni centrali e regionali proponenti».

Ma il nucleo è lì per valutare e scegliere fra le proposte, è in contraddittorio con le amministrazioni centrali e regionali proponenti. È proprio quello il suo compito, e allora non si capisce che cosa potesse ulteriormente armonizzare il ministro. Sarebbe stato nella piena legittimità da parte del ministro disconoscere l'azione del nucleo, ritenerla non valida, sostituire

quelle persone con persone di diversa e più provata competenza: sia detto tutto questo senza mettere in dubbio, perché non sono assolutamente in condizioni di fare valutazioni, la competenza e la capacità di coloro che fino a questo momento ne hanno fatto parte.

Ci sono momenti di giallo: si parla di una delibera non ancora pubblicata, ma immediatamente trafugata, che fissa i criteri per l'esame dei progetti per l'anno 1984, e questa delibera viene poi riproposta, ma non si sa se sia la stessa o un'altra.

Conclude poi il ministro (ma è una mania parlare di oscurità, di nero, di buio): «Destabilizzare oggi l'attuale quadro politico sarebbe un errore gravissimo, che porterebbe ad una strada senza sbocchi. Tutto ciò che si sta realizzando costruttivamente verrebbe vanificato, la coalizione difficilmente sarebbe ricostituibile ed un tunnel buio si aprirebbe di fronte a noi».

Ma, signor Presidente, buio è il tunnel che si apre davanti a noi per le parole del ministro del bilancio. Neri sono i giorni che stiamo vivendo in questo momento. Convengo con il Presidente del Consiglio che per colpa sua, della maggioranza, del Governo, stiamo vivendo dei giorni neri. Nerissimi, signor Presidente, saranno i giorni che seguiranno a questi se il Governo, il nostro paese, il Parlamento non riusciranno a ritornare su movimenti, idee, azioni, proposte di natura democratica che confrontino effettivamente i bisogni del paese e non le velleità politiche, le necessità dei lavoratori e non gli interessi del capitale, il bene del nostro popolo e non il vanto di qualche singola persona *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Montessoro. Ne ha facoltà.

ANTONIO MONTESSORO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, numerosi colleghi e compagni del mio gruppo hanno già fatto notare che l'illustrazione dettagliata degli emendamenti è resa pressoché superflua dalla decisione del Governo di porre la questione di fiducia. Con questa decisione il Governo rifiuta un confronto effettivo sulle questioni specifiche sollevate dagli emendamenti, ostenta la più assoluta indifferenza per le regole e per i princìpi di ordine costituzionale, che riguardano i rapporti tra l'esecutivo e il Parlamento e, dunque, con la sua decisione di porre la fiducia, il Governo non ci lascia altra strada che quella della esposizione di considerazioni di carattere più generale, che stanno pure alla base degli emendamenti da noi presentati. Tuttavia, signor Presidente, prima di passare a questa illustrazione, sia consentito anche a me di associarmi a tutti quei colleghi che giustamente hanno elevato la più ferma protesta per un simile modo di procedere dell'esecutivo: è una protesta fondata sulla consapevolezza che con questo decreto e con la decisione di porre su di esso la questione di fiducia l'esecutivo, mi sembra, ha commesso tre tipi di specifiche forzature, che si collocano lungo una linea di più generale forzatura della legittimità costituzionale. Il primo tipo di forzatura è quello di cui si è discusso ampiamente nella fase preliminare: la totale indifferenza dimostrata dal Governo verso gli argomenti di chi intende difendere i fondamentali valori istituzionali, la libertà di contrattazione, i diritti delle parti sociali di determinazione negoziale delle proprie condizioni di lavoro. Mi sembra già questo un fatto molto preoccupante e pericoloso, tanto più che su una simile forzatura anche la magistratura (i colleghi lo sanno) ha ormai cominciato ad esprimere forti sospetti di illegittimità costituzionale.

Il secondo tipo di forzatura riguarda l'uso permanente del decreto-legge come strumento di legiferazione ordinaria. Anche qui sorge il nostro allarme più vivo, ma credo che l'allarme non dovrebbe essere soltanto nostro, per la campagna vera e propria che è stata montata a freddo sulla cosiddetta improduttività del Parlamento. Tale improduttività sarebbe la conseguenza di questi famosi poteri di

veto dell'opposizione: è una campagna, che mi sembra del tutto infondata proprio alla luce dei fatti, gli stessi fatti, che, come i colleghi sanno, sono stati ricordati nella conferenza stampa del gruppo comunista del 12 aprile. Questi fatti dicono almeno due cose: che noi siamo di fronte ad uno sterminato elenco di provvedimenti previsti nell'agenda del Governo sui temi più importanti della programmazione, della politica economica e della politica sociale, sui quali non è stato il Parlamento, ma il Consiglio dei ministri a non trovare un accordo nel proprio interno e, quindi, a determinare una situazione di sostanziale immobilismo. In secondo luogo, l'insensibilità dimostrata dai comunisti verso lo snellimento dei lavori parlamentari credo che possa essere ancora una volta misurata, per chi non voglia essere del tutto fazioso o cieco, non solo dalle proposte sullo snellimento delle procedure e di riforma istituzionale, che noi abbiamo avanzato, ma anche dal nostro comportamento concreto nei confronti della legge finanziaria e del bilancio dello Stato. Questi documenti richiedevano il rispetto di precise scadenze che, grazie al nostro atteggiamento e alla nostra opposizione responsabile e costruttiva, è stato reso possibile osservare.

Quello che deve più preoccupare è il completo rovesciamento della logica costituzionale, che presiede ai rapporti tra Governo e Parlamento in fatto di decretazione d'urgenza. Credo che non debba essere consentito, senza provocare guasti molto seri, capovolgere completamente il principio delle distinzioni tra esecutivo e legislativo, un principio secondo il quale — come ricordava l'onorevole Tortorella — il fatto che un decreto debba essere convertito entro 60 giorni rappresenta una garanzia chiaramente ed esplicitamente data al Parlamento, e quindi alla opposizione, proprio contro gli interventi arbitrari o ingiustificati dell'esecutivo in una materia, come quella legislativa che è, in maniera primaria, propria delle assemblee parlamentari.

Dunque, il termine dei 60 giorni previsto dalla Costituzione non è una garanzia per il Governo, ma prima di tutto per il Parlamento: questa è la verità! Per questo il Parlamento, e specialmente l'opposizione, ha un diritto-dovere nei confronti di questa regola: quello di scongiurare ogni invadenza o abuso e di ripristinare la normalità dell'attività legislativa che, in assenza di eventi eccezionali, deve assumere la forma ordinaria del disegno di legge.

Il terzo tipo di forzatura riguarda l'ostentata disinvoltura con la quale si ricorre al voto di fiducia, in riferimento ad un singolo progetto di legge. Qui l'interferenza del potere esecutivo su quello legislativo mi sembra del tutto palese. Lo stato di costrizione e la vera e propria confusione nella quale viene cacciato il Parlamento a causa di questa prassi è costituito dal fatto che da un lato si sostituisce la discussione di merito sugli articoli e sugli emendamenti di questa legge con un generico richiamo alla disciplina di maggioranza, mentre, dall'altro, si provoca un voto politico, che ha una valenza politica generale, sfuggendo ad una vera discussione sul Governo, che sia effettivamente rivolta all'esame dei suoi indirizzi politici generali e programmatici e al pronunciamento esplicito su questi indirizzi, come si fa nelle occasioni in cui veramente si discute. In questi casi è esplicitamente prevista la mozione di fiducia o di sfiducia.

A questo punto non solo l'opposizione, ma tutto il Parlamento, si trova di fronte ad una sorta di *Diktat* che non offre altra possibilità di risposta se non quella dei numeri, della conta fra maggioranza e minoranza. Sono i colleghi della maggioranza, che dovrebbero spiegarci perché mai l'opposizione dovrebbe piegarsi ad un simile uso, sempre più pericoloso, che il Governo, con queste quotidiane forzature, fa degli strumenti istituzionali. Ad esempio, i colleghi presidenti delle Commissioni parlamentari, che fanno parte della maggioranza — in particolare i presidenti delle Commissioni bilancio e lavoro —, in questi giorni hanno dato un qualche segnale di disagio; essi debbono spiegare quale sia il giovamento che deriva al lavoro parlamentare, in termini di pro-

duttività e di efficacia, da una simile condotta espropriatrice seguita dal Governo.

Sembra evidente che la strada da seguire deve essere un'altra e che l'opposizione, a questo punto, fa bene a non lasciarsi convincere o impressionare da questa linea di condotta. La nostra consapevolezza profondá consiste nel fatto che, con questa battaglia, noi difendiamo non già un diritto di veto della nostra parte, ma un diritto sancito dalla Costituzione, che si vuole sempre più scopertamente mettere in dubbio.

Sotto questo profilo ci troviamo di fronte ad una situazione preoccupante. Se riflettiamo appeno un po', noi vediamo che, dopo la prova del Senato e dopo la grande manifestazione del 24 marzo, il Presidente del Consiglio aveva due strade possibili davanti a sé: quella di modificare il provvedimento in modo tale, non dico da renderlo accettabile all'opposizione, ottenendone il voto positivo, ma almeno da sdrammatizzare la situazione, da riaprire un discorso serio con quella parte del movimento sindacale, che non aveva firmato l'accordo; oppure, quella di tentare di imporre il decreto con un atto di forza, arrivando ad uno scontro cieco in Parlamento, nella speranza di piegare l'opposizione. La prima strada non è stata certamente seguita dall'onorevole Craxi. Nella cosiddetta «proposta di mediazione» del 3 di aprile dell'esecutivo socialista, l'unica cosa assente era proprio quella considerata importante dalla CGIL e dal nostro partito, cioè la possibilità di un reintegro, a partire dal 1985, dei punti di contingenza non pagati quest'anno.

La seconda strada l'onorevole Craxi l'ha tentata, ma con quale obiettivo? L'obiettivo dichiarato forse di voler effettivamente «portare a casa» il decreto? io rispondo di no, perché ormai era evidente — l'intervento di ieri, la puntualizzazione, la proposta fatta dal compagno Berlinguer ha sottolineato e reso ancora più evidente questa verità — che alla Camera il decreto non sarebbe comunque passato. Allora, è del tutto palese che l'obiettivo era un altro: quello di usare, appunto, il decreto come una clava, uno strumento per affermare la propria egemonia sulla maggioranza, nonché quello di giocarsi questa egemonia sul terreno di uno scontro frontale con il partito comunista.

Credo resterà tristemente famoso in questa vicenda quello che sembra abbia detto Agnelli al vertice della Confindustria e che ricordava questa mattina il Compagno Reichlin nel suo articolo di fondo su *l'Unità:* «Il Presidente del Consiglio ci chiede di isolare la CGIL ed i comunisti». Come ritirarsi di fronte ad un simile appello?

Chi avesse dubbi circa questa interpretazione potrebbe rileggersi la sortita del Presidente del Consiglio, anzi le varie sortite di queste ultime settimane: si va dalla sottolineatura che il Parlamento non deve piegarsi alla piazza, tentando così di criminalizzare una manifestazione, che mai ha assunto un tono della contrapposizione con il Parlamento, neppure per un attimo, alla solenne e ripetuta promessa che, se sarà necessario, il decreto verrà ripresentato non una ma cinque volte, contribuendo così alla creazione di un clima non certo improntato alla distensione degli animi ma semmai alla loro alterazione, al loro inasprimento; nonché alla definizione di questa settimana in Parlamento come «nera ed infelice» per la Repubblica, tentando così di trasformare quello che dovrebbe essere considerato un normale esercizio di un diritto della minoranza e del Parlamento nel suo insieme in una base di lancio per una campagna di attacco frontale contro i regolamenti parlamentari.

Qual è allora l'obiettivo vero del Presidente del Consiglio? Noi rivolgiamo questa domanda alla maggioranza tutta e specialmente alla democrazia cristiana ed al partito repubblicano che hanno dimostrato una qualche inquietudine per questa linea di condotta. È forse questo obiettivo quello di ottenere risultati concreti in vista dell'attuazione del programma di Governo? Non credo. Oppure è l'obiettivo di una modifica dei regolamenti parlamentari proprio mentre è in corso questa prova? Non credo neppure questo, perché

sarebbe impensabile che qualcuno si potesse illudere di una cosa simile. Credo, al contrario, che abbia ragione quel commentatore di un noto settimanale quando ieri scriveva: «Per l'onorevole Craxi è il proclama che conta». Credo sia vero: è il proclama, non il risultato concreto, che consente al Presidente del Consiglio di tenere in iscacco la intera maggioranza, indipendentemente dalla qualità e dalla quantità degli atti di Governo.

«Alla vigilia delle elezioni europee quale partito della maggioranza avrebbe mai potuto dissociarsi da una polemica dura con il partito comunista?», si domandava quel commentatore, il quale giustamente concludeva: «Peccato che così gli atti di Governo tardino alquanto a prodursi e che l'inflazione, di cui i partiti dello scontro non amano parlare, non abbia voglia alcuna di scendere sotto il 12 per cento». Mi domando: quanti sono i colleghi della maggioranza che, pur tacendo o esprimendo magari solo a metà le loro opinioni in proposito, pensano in questo modo? Credo che non siano pochi, onorevole Presidente, e che non abbiano torto. Credo anche che sia mortificazione non lieve per un Parlamento l'essere ridotto in una simile situazione di scacco.

Al di là di ogni considerazione circa le mortificazioni psicologiche e politiche, che ciascuno è più o meno in grado di sopportare, il problema politico centrale che qui si pone è, si potrebbe dire cartesianamente, del tutto chiaro ed evidente. Il Governo, la maggioranza che lo sostiene, non erano e non sono sicuri di poter affrontare un vero confronto di merito su questa materia; soprattutto un confronto dal quale scaturisca una linea di lotta all'inflazione fondata sul consenso.

Su questo punto politico centrale le responsabilità vanno equamente suddivise tra il Presidente del Consiglio, il ministro del lavoro e l'intera maggioranza. Delle responsabilità del Presidente del Consiglio ho già detto, ma non vorrei che fossero sottaciute quelle del ministro De Michelis e della maggioranza nel suo complesso. Voglio qui ricordare soltanto che per settimane e settimane, prima che iniziasse la famosa verifica tra Governo e parti sociali, il ministro del lavoro ha accreditato l'esistenza di uno scenario che, rispetto alla conclusione della trattativa, dava sostanzialmente come scontata l'intesa. Non si trattò di un comprensibile esercizio di ottimismo, di quell'ottimismo che — si sa — in questi casi può essere anche utile per favorire la conclusione positiva di una situazione complicata. Si è trattato di qualcosa di molto diverso: in realtà il ministro del lavoro non ha ascoltato, ha fatto mostra di non sentire le preoccupazioni, gli inviti alla prudenza, alla meditazione, a valutare la complessità dei problemi. Per esempio l'onorevole ministro non ha avvertito il bisogno di utilizzare uno strumento che sempre dovrebbe essere considerato di normale ed utile consultazione in questi casi, vale a dire la Commissione parlamentare, che istituzionalmente si occupa dei problemi del lavoro. Non una volta è stata consultata la Commissione! Anzi, come membro di quella Commissione e quindi come testimone, ricordo perfettamente che il ministro del lavoro, in occasione dell'avvio del dibattito sul problema della riforma del collocamento, della cassa integrazione e della mobilità — materia che, tra l'altro, è parte della trattativa per il protocollo d'intesa — venne senza troppi complimenti, come è suo costume, a spiegarci che il suo problema principale non era quello di avviare in Parlamento un confronto con l'opposizione, neppure nella sede istituzionale appropriata. Di fronte alle nostre richieste, egli disse di essere già sicuro di avere in tasca l'accordo, le intese con le organizzazioni sindacali dei lavoratori.

In sostanza, il ministro, con tutti i suoi gesti, le sue interviste, i suoi atti politici mostrava di godere di un credito illimitato presso le organizzazioni sindacali, che in realtà non aveva. Di questo atteggiamento, che io definirei di millantato credito politico, oggi siamo forse in grado di misurare i guasti profondi e mi domando anche se possa ancora un ministro del lavoro, che si è comportato in questo modo, essere credibile per il futuro.

Credo sinceramente che, giunti a questo punto, dovremmo tutti quanti essere in grado di fare un bilancio, di tirare le somme: dovrebbe essere chiaro alla maggioranza che il metodo degli atti di forza e dei fatti compiuti non paga. Un grande movimento di lavoratori si è sviluppato da settimane; tale movimento doveva trovare — io dico necessariamente — una sua espressione in questo Parlamento proprio in nome di una fondamentale esigenza democratica, che non può e non deve consentire spazi alla tesi — credo, questa sì davvero eversiva — secondo la quale non si dovrebbe cedere alla piazza; cioè alla tesi della contrapposizione tra piazza e Parlamento. La realtà è che questo decreto, che taglia la contingenza, è destinato a pesare molto negativamente sulla nostra vita parlamentare ed istituzionale, sulla storia delle relazioni industriali, del movimento sindacale italiano, sulla possibilità stessa di garantire un effettivo consenso dei lavoratori ed un'efficace azione di Governo contro la crisi. Contro tutti questi perversi effetti abbiamo impostato la nostra battaglia!

Con il decreto si sono provocate tensioni sociali, nuove conflittualità in diversi terreni tutti estremamente importanti e delicati. Per la politica economica, molti ed autorevoli colleghi (ben più esperti e competenti di me in questa materia) hanno dimostrato già che l'inflazione non si cura così ed io mi limiterò ad osservazioni partendo dai dati obiettivi contenuti nella *Relazione generale sulla situazione economica del paese*, pubblicata il 31 di marzo. E più misteriosi ancora risultano i motivi per cui questo si è voluto definire come un decreto antinflazione: nel 1983, risulta che il reddito nazionale lordo è diminuito di poco meno di un punto; poiché le importazioni sono aumentate, il prodotto interno lordo è diminuito dell'1,2 per cento. I consumi sono rimasti stazionari, praticamente; sensibilmente sono aumentate le esportazioni, quasi del 4 per cento; gli investimenti sono crollati a meno del 5,3 per cento. Prima conclusione: mentre abbiamo continuato a mangiarci il capitale, come si dice, il nostro prodotto interno è risultato inferiore a quello del 1980! Seconda conclusione: dalla relazione si dimostra che non basta una riduzione dei prezzi internazionali (tesi prevalente nel Governo), per ridurre sensibilmente il tasso di inflazione; mentre i prezzi all'importazione in lire — scontando anche la rivalutazione del dollaro — sono aumentati di poco più del 4,5 per cento (l'anno prima, quasi del 14 per cento), i prezzi interni, che possono essere considerati un indice dell'inflazione, sono aumentati del 15,3 per cento, contro il 17 per cento del 1982. Come si vede, il divario fra la variazione dei prezzi internazionali e quella dei prezzi interni, è molto grande: forse la causa è rappresentata dai salari? È la tesi del Governo, ripeto; ma se guardiamo le cifre, notiamo che nel 1983 il costo del lavoro per l'industria è aumentato in termini nominali del 15,7 per cento ed in termini reali dello 0,37 per cento. La retribuzione lorda (quello che va in tasca al lavoratore, più le trattenute fiscali e parafiscali) è addirittura diminuita in termini reali per quasi il 2 per cento; rispetto al 1980 dunque il costo reale del lavoro è inferiore dell'1 per cento. Allora come si può sostenere che sia il salario il responsabile dell'inflazione, e che un decreto, definito antinflazione, si possa fondare sul taglio della scala mobile?

Emerge dunque che tutta la discussione sulla lotta all'inflazione ruota attorno ad un falso problema, quello del costo del lavoro; ma ciò non significa — non lo abbiamo mai sostenuto — che la struttura di esso non si debba esaminare o cambiare; lo ricordava il compagno Peggio nella relazione di minoranza. Si tratta di una struttura certamente distorcente ed in certi casi persino perversa, per il peso eccessivo degli oneri riflessi e per l'incidenza del meccanismo fiscale, punitivo per i lavoratori dipendenti; ma il costo orario del lavoro italiano è mediamente inferiore od uguale a quello degli altri paesi industrializzati concorrenti! In molti casi, il costo del lavoro per unità di prodotto, poi, in Italia è più alto, ma questo pone semmai problemi di produttività, non di costo orario! I dati della relazione

generale evidenziano proprio questi problemi di produttività. Bisogna aggiungere che il costo del lavoro tende a rappresentare una parte sempre minore del totale dei costi di produzione e che anche dove (come in certi settori dei servizi) questa tendenza è contraddetta, ciò deriva non dal livello di ogni sua unità, bensì dall'eccesso di occupazione per unità di prodotto, semmai, rispetto ai moderni *standard* tecnologici ed organizzativi!

Onorevoli colleghi, emerge anche qui che il problema centrale è quello non del costo del lavoro, bensì della produttività. E neppure i meccanismi automatici, che presentano inconvenienti, specie messi in rapporto all'attuale struttura fiscale, sono problemi reali agli effetti dell'inflazione: la contingenza (è stato sottolineato e giustamente, fino alla noia) copre solo fasce medio-basse di salario, oltre che rispondere in ritardo e parzialmente agli aumenti dei prezzi già intervenuti. Siccome è sempre più estesa l'area dei salari non contrattati (come ammesso dalla stessa Confindustria), non si può neppure sostenere che un taglio della scala mobile riduca il costo del lavoro, perché spesso quel taglio aumenta solo la quota di salario discrezionale che il sindacato non controlla, e viene distribuita unilateralmente dalle aziende, come dimostra il fatto che ormai i superminimi distribuiti da una grande azienda come la FIAT (che conduce poi — col suo presidente in testa — la campagna contro il costo del lavoro) raggiungono i terzi livelli dell'inquadramento unico in quell'azienda! Ed in pratica è toccata la totalità dei lavoratori della FIAT. Il fenomeno si estende a macchia d'olio e coinvolge praticamente tutta l'industria italiana, pubblica e privata.

Dire queste cose non significa negare, entro un quadro di programmazione, l'esigenza di una regolazione delle dinamiche salariali, e neppure negare l'esigenza di una riforma della struttura complessiva del salario e della contrattazione, che dia una risposta soddisfacente — più di quanto oggi non sia — ai problemi della contrattazione e dell'incentivazione, della produttività e della professionalità! Affermare questo significa semplicemente porre il problema della centralità della produttività, perché non c'è una sola azienda italiana che vada fuori del mercato per i costi orari del lavoro; viceversa, ve ne sono molte che non sono competitive in ragione degli elevati costi per unità di prodotto.

Il secondo aspetto che vorrei brevemente trattare, signor Presidente, è quello dell'impatto dirompente del decreto sul sistema delle relazioni industriali e di alcuni pericoli istituzionali. Non voglio qui fare la storia della crisi dei rapporti tra i sindacati, perché, a mio avviso, oggi si chiude una fase dei loro rapporti unitari e se ne apre un'altra nuova, in termini profondamente diversi; né desidero entrare nella complessa materia, che ha portato il movimento sindacale italiano non già a praticare in specifiche occasioni una sorta di contrattazione con lo Stato ma, almeno in una parte di esso, a teorizzare quel modello di scambio politico che, anche sulla scorta di quanto accaduto in altri paesi negli anni dell'espansione e in presenza di governi ben diversi da quello attuale, di governi di sinistra — lo ricordava l'onorevole Visco — ha dovuto misurarsi sulla base di condizioni estremamente diverse da quelle del nostro paese e quindi avere risultati diversi da quelli che si potrebbero avere nel nostro paese. Non voglio qui soffermarmi sul tema della illusorietà, del carattere velleitario che questa impostazione può avere in una realtà come la nostra; voglio soltanto aggiungere — per avviarmi alla conclusione — qualcosa su un punto, che rappresenta per noi motivo di grande preoccupazione: quello che bolle in pentola a proposito di questa pratica che è stata definita di scambio politico ma che significa, a mio modo di vedere, ben altra cosa è molto più grave; penso alla risposta di Pierre Carniti di fronte alla ferma obiezione di Luciano Lama sul fatto che un tale decreto non avrebbe dovuto neppure essere pensabile in mancanza dell'assenso dell'organizzazione sindacale più rappresentativa dei lavoratori italiani. «Il Governo» — cito testualmente — «ha ritenuto

che la maggioranza dei sindacati fosse d'accordo», risponde Carniti e con ciò mi sembra proprio evidente che lui, sindacalista, stabilisca il principio secondo il quale è il Governo, non i lavoratori, non più i sindacati, a decidere chi è maggioranza e chi è minoranza sulla base di un voto democraticamente espresso e garantito. Questo non è più lo scambio politico, onorevoli colleghi, è l'accettazione pura e semplice di trasformare una parte del movimento sindacale nel sesto partito della coalizione di Governo; è la modifica della Costituzione materiale di questo paese. Io credo che, facendo rilevare questa impostazione, noi mettiamo in evidenza il fatto che si pensi alla modifica della Costituzione materiale, e forse non solo di questa. Non è solo una nostra fantasia perché ci sono autorevoli studiosi ed esperti che fanno *avances* sempre più scoperte in questa direzione. Ad esempio il professor Miglio del «Gruppo di Milano», autorevole teorico e sostenitore di un progetto di nuova costituzione, esprimendo piena soddisfazione per l'intesa e per il decreto dice: «Siamo sulla buona strada, il passo successivo deve essere quello di non affrontare neppure più le mischie del Parlamento per questo tipo di accordi. Diamo al Governo la facoltà di emanare provvedimenti amministrativi in questa materia, che però abbiano il valore di leggi in senso sostanziale, senza cioè richiedere il voto dell'Assemblea legislativa. Se il Parlamento non è d'accordo potrà sempre presentare una mozione di sfiducia, provocare le dimissioni del Governo e nuove elezioni». Dobbiamo riflettere su queste cose, onorevoli colleghi: non è forse questa una posizione che va obiettivamente incontro alle tesi del Presidente del Consiglio sul cosiddetto funzionamento difettoso del Parlamento e non si sposa obiettivamente questa tesi con le reiterate espressioni di intolleranza di Pierre Carniti nei confronti dei partiti e del Parlamento? Certo, sappiamo bene che si tratta di una intolleranza che viene da lontano; «il Parlamento non è più la sede della sovranità popolare per via dei limiti sempre più evidenti dei partiti di rappresentare le aspirazioni popolari» dichiarava Carniti già molti anni fa e un po' tutti ce ne siamo dimenticati; e anche oggi Pierre Carniti si abbandona ad apprezzamenti e cosiderazioni sulle Assemblee elettive e sulle istituzioni, che forse meriterebbero maggiore attenzione e risposte più attente e più vigili. Intanto io credo si possa dire questo: è proprio anche contro il tentativo di ridurre il sindacato ad una appendice istituzionale del Palazzo, e contro la chiusura dei canali democratici di discussione e di decisione del mondo del lavoro che noi combattiamo questa battaglia. La critica di massa dei lavoratori oggi è certo contro la burocratizzazione, contro la centralizzazione del sindacato, contro un tipo di unanimismo di vertice basato su sempre più difficili diplomazie ed equilibri per una ricostituzione dell'unità sindacale, che sia davvero fondata sulla democrazia. I lavoratori certo sono per un sindacato unito, ma anche per un sindacato rinnovato profondamente. Bisogna intendersi su cosa significhi rinnovare. Rinnovare significa principalmente democrazia, rapporto stretto con i lavoratori; sappiamo bene che la democrazia richiede regole e queste regole una volta stabilite vanno rispettate, ma bisogna pur stabilirle, discuterle, non affidarle alla decisione, all'arbitrio più o meno illuminato di questo o quel dirigente sindacale. Il 24 marzo direi che i lavoratori hanno parlato chiaro a questo proposito: nessuna scelta riguardante le condizioni contrattuali e di lavoro dovrà essere fatta senza il mandato preciso e chiaramente espresso dai lavoratori; le rappresentanze dei lavoratori nei luoghi di lavoro non sono lottizzabili e vanno formate democraticamente, secondo criteri che rispecchino tutta la realtà dei luoghi di lavoro e che siano sottoposti a verifiche periodiche; le posizioni diverse dei sindacati, quando ci sono, devono essere esaminate, rese esplicite, discusse, sottoposte al voto dei lavoratori; il tesseramento al sindacato non può essere considerato un fatto burocratico, ma un impegno, una scelta di alto valore morale, civile, democratico. Certo le grandi confederazioni esercitano un ruolo decisivo di

proposta, di guida, di direzione nei confronti del vasto ed articolato mondo del lavoro, ma a me sembra che tutto il loro funzionamento interno debba essere inevitabilmente rivisto, per spostare decisamente il baricentro verso il posto di lavoro, verso il territorio, verso il governo dei processi dell'occupazione, dei processi di mobilità, verso i settori, verso i grandi temi della condizione materiale e civile dei lavoratori. Questa è la sfida cui, lo vogliano o no, sono chiamate tutte le grandi organizzazioni sindacali. Si tratta allora di raccogliere nel modo giusto questa sfida, signor Presidente, onorevoli colleghi; si tratta di raccogliere questa sfida per riprendere il cammino dell'unità. Noi non cerchiamo la strada dello scontro frontale, ma ci preoccupiamo in tempo, come è stato detto e ripetuto, di ristabilire le condizioni minime entro le quali il conflitto sociale ed il confronto politico possano svolgersi in modo produttivo per il paese ed anche molti colleghi della maggioranza dovrebbero preoccuparsi ed adoperarsi per troncare sul nascere ogni tentativo di coartare le istituzioni e la democrazia. Lo abbiamo detto e ripetuto: non è solo la questione dei tre punti di scala mobile; il punto vero è un altro: non è compito del Parlamento, e tanto meno è compito dell'esecutivo, adottare una riforma del salario per decreto; non si può avviare una riforma del salario e della stessa scala mobile se quest'ultima viene di fatto abolita con il criterio della predeterminazione. L'interesse per un sindacato che sia veramente autorevole e rappresentativo dovrebbe essere un interesse di tutti. Domandiamocelo, onorevoli colleghi: conviene al paese che un tale confronto dialettico, che un rapporto pluralistico tra le grandi confederazioni dei lavoratori, indubbiamente necessario, si trasformi in un urto traumatico, in una spaccatura verticale? Conviene una rincorsa rivendicativa alimentata dalla concorrenza tra le organizzazioni sindacali? Conviene alle imprese?

Pensiamoci bene, onorevoli colleghi, pensiamoci davvero tutti, perché io credo che la cosa da fare subito sia rimuovere davvero questo macigno del decreto, ed anche rimuovere il ricatto della fiducia. Noi comunisti andremo avanti, sulla base dei mezzi, che ci offrono la Costituzione ed il regolamento, per realizzare questo obiettivo, convinti che, combattendo questa battaglia, noi combattiamo per una vera modernità e per una vera democrazia nel nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cerrina Feroni. Ne ha facoltà.

GIAN LUCA CERRINA FERONI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, deputati, credo che a questo punto del dibattito (e non solo per le cose dette in quest'aula dal nostro gruppo e dal gruppo dei compagni di democrazia proletaria e del PDUP) sarebbe difficile per lo stesso ministro De Michelis, che è il principale artefice di questo brutto canovaccio e che è pur dotato di una naturale capacità di valorizzare le apparenze inconsistenti (in questo un vero uomo del nostro tempo, un tempo di immagini), sostenere la congruità del decreto con i fini che lo stesso si propone. In realtà a questi fini dichiarati, agli obiettivi di politica economica, non per gli effetti sociali, politici e istituzionali (su cui tornerò poi), ma a questi fini, il decreto è pressoché inesistente. E di ciò è andata crescendo la consapevolezza, in quest'aula e fuori.

L'operazione non è riuscita ed il re, come in una vecchia storia, è ormai nudo. Il decreto, infatti, non ha retto ad un esame critico, sereno e razionale. E, per aggiungere alcune considerazioni a quelle — numerose — già avanzate dai miei compagni, io mi riferirò a due articoli del decreto, che poi sono gli articoli fondamentali, i capisaldi della manovra del Governo; l'articolo 1 (il controllo sui prezzi e sulle tariffe) e l'articolo 3 (la predeterminazione dei punti di contingenza). A questi due articoli, d'altronde, mi pare si riferiscano anche gli emendamenti più significativi del nostro gruppo.

Sull'articolo 1, non ho molto da aggiun-

gere a quanto hanno già detto i compagni del nostro gruppo e, in particolare, i compagni della Commissione industria, che in quella sede hanno dedicato a tale articolo una particolare attenzione (direi anzi che esso è stato smontato pezzo a pezzo, che ne è stato vivisezionato il meccanismo).

Alle dieci ottime ragioni che il compagno Grassucci citava per dimostrare l'inefficacia e la contraddittorietà di questo articolo, io credo se ne possano aggiungere (erano peraltro in qualche misura già contenute nel suo intervento) almeno altre quattro.

La prima: un margine così ridotto (il 2,8 per cento) per la manovra di contenimento dei prezzi e tariffe somiglia, come è stato detto giustamente, assai più ad un blocco che non ad un controllo attivo e flessibile dei prezzi e delle tariffe. Ora, tra le soluzioni possibili per le aziende e gli enti, non vi è solo quella, che è stata ricordata, di disinvestimenti e, quindi, di riduzione della qualità dei servizi con effetti che sono noti; ma anche quella della crescita dell'indebitamento, del disavanzo, e quindi l'alimentazione, anche per questa via, della stessa inflazione.

Ma si è detto da parte del CIP (della sua segreteria generale) che, ad un'analisi rigorosa dei costi attesi delle imprese e degli enti, la manovra sarebbe possibile. Quali parametri il CIP, e per esso il Governo, assume nella determinazione dei costi? Essi appaiono in gran parte assolutamente opinabili. E non mi riferisco tanto al costo del dollaro, fissato convenzionalmente a 1.650 lire (che può essere un livello accettabile), ma soprattutto al parametro della forte riduzione del costo del denaro. Questa manovra ha quindi possibilità di successo se, tra le altre cose, vi è un autonomo concorso del sistema bancario a questi obiettivi.

Ora, come tutti sanno, come ha ricordato anche poche ore fa il sottosegretario al tesoro, onorevole Fracanzani, il confronto con il 1983, con il decremento del *prime rate* nei 12 mesi che vanno dall'aprile 1983 al marzo 1984, è in questo senso assai poco confortante: poiché il decremento è pari al 2 per cento e, quindi, al decremento del tasso di inflazione. Non vi è quindi un autonomo contributo del sistema bancario a questi obiettivi, né vi sono segni nuovi in questa direzione.

La terza ragione: c'è in questo decreto (non può essere ignorato da nessuno) una vasta area franca, che è quella dei prezzi industriali e, tra questi, dei prezzi che sono teoricamente controllabili da parte del Governo (mi riferisco ai prezzi sorvegliati); un'area che riguarda circa l'80 per cento dei prezzi di beni e servizi che formano il totale dell'indice ISTAT. Badate, non c'è in questa manovra solo l'assenza di controlli diretti su quest'area, che già di per sé vulnera la praticabilità della manovra stessa, ma il decreto, con l'articolo 3, ha abbattuto anche l'unico deterrente antinflazionistico indiretto, cioè la scala mobile, che è anche un elemento di disincentivazione al trasferimento sui prezzi finali di una parte dei costi dell'impresa; sicché la predeterminazione può paradossalmente divenire un incentivo all'aumento ingiustificato dei prezzi, almeno di quelli che sono fuori del controllo della manovra del Governo. E ciò che avviene in questi giorni (la crescita dei prezzi all'ingrosso più veloce di quella dei prezzi alla distribuzione) sembrerebbe confermare queste ipotesi.

C'è infine un quarto dato (confermato tra l'altro dalla segreteria del CIP) che è il più significativo: il modo con cui viene calcolata la media ponderata. Si tratta di un calcolo il quale non considera gli effetti inflazionistici degli aumenti di singoli beni e servizi.

Siamo cioè in presenza di un modello che gli statistici chiamano statico e non dinamico, dove la media ponderata è indipendente sia dalla velocità, sia dall'entità della diffusione del trasferimento degli aumenti su altri beni e servizi. È una media assai discutibile, una media convenzionale. Per vostra stessa ammissione, alcune tariffe, come quelle elettriche, che sappiamo essere orizzontali, che sappiamo essere elemento di ricarico dei costi industriali, sono già largamente al di là del tasso programmato di inflazione e non potranno, sotto questo profilo, essere

compensate, ad esempio, da una pari diminuzione del prezzo del latte. Dunque questa manovra sui prezzi e sulle tariffe, che è l'unica contropartita al taglio del salario reale, in questa logica di scambio, ed è stata dal Governo messa al suo occhiello come un fiore, è insufficiente, è improbabile ed è contraddittoria. Resta un'occasione perduta, per la caparbia ostinazione nel rifiutare il confronto che ha privato il Parlamento di opportunità serie di intervento. Resta — dicevo — l'occasione perduta per potere intervenire su almeno due punti la cui sostanza è contenuta nei nostri emendamenti, che solo la scarsa professionalità o la velenosa parzialità di certa stampa possono falsificare. Avviare subito alcune misure, che sono possibili, sulla strumentazione ed organizzazione: la qualificazione del CIP, l'osservatorio della analisi dei costi e dei prezzi, il coinvoglimento di tutti i soggetti in tutte le fasi del ciclo (uscendo dalla logica di uno scambio ineguale fra lo Stato e le imprese). Agire contestualmente per recuperare produttività agli enti e alle imprese: è giusto che le tariffe non siano a piè di lista. Le tariffe a piè di lista spesso coprono sprechi, improduttività e inefficienza. Ma per far ciò bisogna che vi sia un intervento attivo dello Stato; deve essere, in sostanza, questa manovra accompagnata, guidata dal Governo, con una propria capacità di indirizzo che ha talora bisogno di atti normativi se appena si pensa, per esempio, alla necessità di riorganizzare alcuni grandi servizi come quello dell'ENEL o della SIP. Eppure di tutto ciò non c'è traccia alcuna non tanto nel decreto (poiché sarebbe stato improprio pretenderlo) ma nel programma e nelle intenzioni del Governo. Sul piano della lotta all'inflazione non è più efficace l'articolo 3: ciò è stato, sin dalla relazione di minoranza dell'onorevole Peggio e per finire all'intervento del compagno Montessoro, che mi ha preceduto, ampiamente e autorevolmente documentato.

Il compagno Peggio ha ricordato come nelle audizioni presso la V Commissione Bilancio l'ISCO e «Prometeia», due grossi centri di analisi economica del nostro paese, abbiano attribuito rispettivamente lo 0,6 per cento e lo 0,8 per cento (quindi frazioni di punto) nella riduzione del tasso di inflazione a questa manovra. Né il CER — e lo cito perché questo documento è stato pubblicato dopo la relazione dell'onorevole Peggio — è stato più generoso con il Governo! La sua generosità è, in realtà, solo apparente perché è vero che il CER prevede, per effetto di questa manovra una riduzione di due punti del tasso di inflazione tendenziale: una metà per la minore crescita salariale, l'altra metà per le disposizioni sui prezzi e tariffe. Ma la relazione del CER subito dopo dice (e questo appare evidente a una lettura più completa) che il decreto governativo ha effetti non modesti di segno opposto sulla finanza pubblica. Se vale la previsione tendenziale 109 mila e 700 miliardi e se si vuole mantenere l'obiettivo, le nuove misure da definire dovrebbero consentire una riduzione di fabbisogno tra i 6 e gli 8 mila miliardi, ipotesi in verità alquanto remota.

Sempre il CER prosegue dicendo che le conseguenze di questa manovra saranno negative per la stessa struttura della finanza pubblica, peggiore alla fine dell'84 che non oggi.

Meglio dei centri di documentazione e di analisi ha fatto lo stesso Governo, lo ricordava il compagno Montessoro intervenendo prima, con la *Relazione generale sulla situazione economica del paese.* Una situazione da cui appare con chiarezza come la retribuzione lorda nel corso del 1983 sia diminuita in termini reali dell'1,9 per cento, e si tratta di una manovra che scontava già l'accordo del 22 gennaio, dimostrando come un intervento sul costo puro del lavoro è ininfluente agli effetti dell'inflazione, che è andata, invece, al di là del tasso programmato.

Dunque, se l'inflazione diminuirà, come sembra, rimanendo comunque oltre il livello programmato, ciò dipenderà da altri fattori: ragioni esogene, soprattutto dalle variazioni del tasso di cambio. D'altronde solo una buona dose di improvvisazione culturale poteva far ritenere di controllare l'inflazione per decreto senza

neppure scalfirne le ragioni strutturali e profonde, cioè le cause vere del differenziale con altri paesi: l'entità e la qualità del disavanzo pubblico, il livello più basso della produttività aziendale e complessiva, i ritardi cumulati nello sviluppo delle grandi reti: energia, trasporti, telecomunicazioni, l'arretratezza del sistema distributivo. E solo una concezione della politica che riduce questa ad una specie di gioco di scacchi (per non dire al gioco del *poker)* può ignorare quali processi occorre attivare, quali forze reali e classi mettere in campo, quali interessi consolidati mettere in discussione per conseguire questi obiettivi.

Il contenuto economico del decreto, dunque, ai fini del contenimento del tasso d'inflazione è pressoché nullo. Effetti positivi presunti sono annullati da altri di segno opposto con un risultato molto vicino alla somma zero.

Tuttavia, signor Presidente, una cosa inutile raramente è innocua: e il decreto infatti non lo è. Non lo è per gli effetti politici e sociali che ha prodotto (e sui quali tornerò nella parte finale del mio intervento) e non lo è per il messaggio che lancia verso il mondo delle imprese. Io credo si debba insistere su questo punto perché quella che appare essere l'idea-forza del decreto è in realtà il suo vero punto debole, il suo vero punto di rottura.

C'è una tesi principale che è stata sostenuta, qui e fuori di qui, soprattutto da parte socialista ma non solo da questa: il taglio sulla scala mobile e quindi la riduzione che per questa via si determina sul costo del lavoro (che è — ricordiamolo — pesante per il lavoratore ma lieve per le imprese) avrebbe due caratteristiche. Da una parte sarebbe un fattore per recuperare immediatamente competitività alle imprese, soprattutto ai fini di consolidarne la presenza sul mercato internazionale nella fase della ripresa economica. In secondo luogo e, dall'altra, sarebbe il primo passo insufficiente ma coerente — ha detto l'onorevole Manca — con un disegno strategico di qualificazione del sistema industriale e di assestamento strutturale di esso.

Potrei dire, a questo punto, molte cose ma non le dirò. Cercherò, invece, di rimanere sul punto specifico, per tentare di dimistificare questa tesi. Potrei dire davvero molte cose su un Governo che appare essere schizofrenico e che oscilla tra le previsioni di scenari degli anni 2000 e l'assenza di qualsiasi misura legislativa e amministrativa per il breve periodo. Un piccolo cabotaggio legislativo e amministrativo, dunque.

Potrei anche discutere sulla natura della ripresa, su cui peraltro vi sono tesi diverse, per chiedere almeno se il Governo è così convinto che questa ripresa, la ripresa della domanda mondiale, abbia un segno qualitativo, coerente con la nostra specializzazione produttiva. Cercherò però — come dicevo — di rimanere sul tema specifico. In realtà, la sostanza vera, la chiave vera di lettura del decreto non è la centralità dell'inflazione ma è la centralità del costo del lavoro, della retribuzione e della sua dinamica. C'è una logica che sostiene e informa tutto il decreto: affidare la ripresa allo sviluppo delle esportazioni tradizionali, comprimendo il costo di lavoro come fattore essenziale della competitività. Credo che voi non possiate negare questo punto, poiché esso era già contenuto nella relazione programmatica del Presidente del Consiglio, è stato successivamente confermato dall'onorevole Capria, ministro del commercio estero, e da ultimo dal ministro del lavoro. D'altronde su questo spartiacque si è diviso lo stesso mondo imprenditoriale. Credo, dicevo, che questa tesi possa essere agevolmente demistificata. Essa indica una via sbagliata e deviante per le stesse imprese. C'è una prima considerazione, che penso altri compagni del mio gruppo, intervenendo dopo di me, nei prossimi giorni, potranno sviluppare meglio. È persino dubbio — badate, è stato liquidato troppo facilmente questo punto — che ciò possa produrre effetti immediati sulla capacità di esportazione dell'industria italiana, sulla sua capacità, in sostanza, di conquistare quote maggiori dei mercati internazionali. Perché l'esperienza ci dice che la presenza delle

imprese nazionali sui mercati internazionali ha caratteristiche di grande flessibilità e capacità di adattamento, ma insieme a questo anche di grande fragilità. È una presenza sostanzialmente erratica, non si consolida; quando discende, cede la domanda, cede, per esempio, anche la presenza delle nostre esportazioni. Il vero vincolo a queste non è la competitività da prezzo, è piuttosto la strozzatura, la debolezza della nostra organizzazione commerciale, il cui miglioramento è obiettivo perseguibile nel breve periodo; la tenuta o la crescita sui mercati internazionali dipende dunque in grandissima misura dalla qualità dei prodotti in primo luogo e dal consolidamento delle reti commerciali in secondo luogo. A ciò il decreto non risponde, anzi, come poi dirò, dà un segnale opposto, contraddittorio rispetto a questo. D'altronde, è la seconda considerazione che vorrei fare in proposito, vi sono testimonianze, documenti, dimostrazioni che confutano la validità di questa tesi; a partire dall'indagine della stessa Confindustria verso i giovani imprenditori, dove il costo del lavoro — che badate, è altra cosa evidentemente della retribuzione — viene, a lunga distanza, al secondo posto dopo il *deficit* del bilancio dello Stato e della sua qualità, nelle cause del malessere delle imprese. Potrei citare il professor Momigliano che credo sia da tutti conosciuto e che oggi è probabilmente il maggior esperto di politica industriale che esista in Italia il quale al convegno NOMISMA di Milano ha illustrato un'indagine campione su imprese rappresentative dell'universo industriale, ove tra i fattori di competitività delle imprese il costo unitario del lavoro viene citato esattamente al settimo posto, dopo l'innovazione tecnologica, l'innovazione organizzativa e manageriale, la conoscenza dei mercati, la disponibilità di capitale umano, la disponibilità di capitale finanziario e il costo del denaro, con indici di influenza evidentemente decrescenti. Per curiosità dirò che l'innovazione tecnologica in senso stretto pesa per il 45 per cento e il costo unitario del lavoro per il 5,9 per cento. Citerò infine la *Relazione sulla politica industriale* della Commissione industria di questa Camera, che è dell'ottobre 1981: e da quella data come è noto, l'incidenza degli oneri e dei costi è andata diminuendo sul fatturato, come ha documentato il compagno Peggio nella sua relazione di minoranza. Il problema, dunque, si è attenuato, non acutizzato. Quella relazione si è segnalata per essere la prima sede istituzionale unitaria, che ha affrontato la questione dell'innovazione e ha risolto il problema riaffermandone la centralità, il motore dello sviluppo. Ebbene la questione del costo del lavoro non figura tra le grandi opzioni di politica industriale di quel documento, anzi non è neppure citata, e non per pudore o per difficoltà di mediazione all'interno della Commissione medesima. È stupefacente, e non trovo altra spiegazione, se non nella logica ferrea della ragione politica, della ragione di partito, che l'onorevole Manca, allora stimato protagonista di quella indagine, (i cui contenuti, e le cui conclusioni sono alternative, a quelle di oggi) sia ora sostenitore acritico di tesi opposte. C'è comunque una letteratura vasta, consolidata ed univoca che non potete non conoscere; e quindi di qui il terzo punto: deve essere chiaro, non possono restare equivoci, ed è questo forse l'elemento più preoccupante, che ciò che voi proponete non è solo ininfluente o scarsamente influente per la competitività delle imprese. Voi in realtà proponete un modello di sviluppo industriale alternativo, non complementare, alternativo alla qualificazione del sistema produttivo. Non viene prima di esso, è altra cosa rispetto ad esso. Una politica che faccia del costo del lavoro l'asse centrale, la leva fondamentale dello sviluppo negli anni '80 è dubbio che possa portare qualche vantaggio immediato, ma è certo che nel medio periodo peggiora le ragioni di scambio (poiché favorisce le importazioni e la penetrazione sul mercato nazionale di prodotti a più alto contenuto innovativo), peggiora il *mix* delle produzioni, (perché consolida la specializzazione internazionale dell'Italia nei settori a più basso valore aggiunto), accentua il grado di tendenza tecnologica

e impedisce, perché la disincentiva, l'incremento di produttività e la valorizzazione delle forze lavoro (che sono in una fabbrica moderna l'organizzazione delle intelligenze, della professionalità e del sapere). Queste sono conclusioni a cui è pervenuto per esempio ancora quel CER che si è detto generoso verso la politica del Governo. Voi non imboccate in sostanza una via complementare a quello della qualificazione del sistema produttivo. Voi imboccate così un'altra via, che non è la scorciatoia per il futuro, è la ripetizione ottusa e acritica degli anni '50, un tentativo di camminare con la testa rivolta all'indietro in condizioni profondamente mutate, interne e internazionali. Non c'è niente di meno moderno e di più paleocapitalista di una scelta che affidi, negli anni '80 al costo del lavoro l'accumulazione e la competitività delle imprese. Essa è senza prospettiva strategica. Allora è questa la vostra modernità? Badate sul piano teorico, non evidentemente su quello pratico, è perfino difficile capire dove possa condurre una simile analisi; forse a sostenere che il modo di produzione schiavistico è più produttivo del modo di produzione capitalistico. Allora, che cos'è in sostanza questa scelta se non la rinuncia a guidare lo sviluppo, a garantire che l'Italia resti un grande paese industriale moderno, e invece la rassegnazione ad un destino marginale e subalterno? Che cosa è se non una ingenua scommessa sulla spontaneità virtuosa dei processi economici, senza comprendere che il mercato da solo non è in grado di regolare lo sviluppo, non è in grado di garantire le capacità di aggiustamento, di trasformazione dell'industria nelle tecnologie nuove e di avanguardia? Abbiate perlomeno il coraggio di dire che avete abbandonato questa strada. E sul piano politico: che cosa è se non guardare, proporre alleanze a segmenti e pezzi di borghesia industriale più arretrata, strutturalmente e culturalmente? È così che incarnate il ruolo di classi dirigenti capaci di interpretare i bisogni della parte più viva e dinamica della società italiana? Credo che solo la identificazione nella dicotomia amico-nemico scmittiana, vi possa impedire di raccogliere o almeno di riflettere, sulla critica di imprenditori come De Benedetti ed altri, quella critica secondo la quale questa via penalizza proprio l'industria più moderna e più avanzata e con essa l'insieme del paese. Davvero non si comprende con quali forze e classi (contro il movimento operaio, senza la parte più avanzata della borghesia produttiva) vogliate governare il cambiamento o anche solo avviare il risanamento. È questo confronto che si è impedito, impedito ancora prima che fosse posto il voto di fiducia nel momento in cui si è scelta la forma del decreto intangibile, (un *talmud* più religioso che laico). Il gran parlare che in questi giorni si fa sul diritto-dovere della maggioranza di decidere, di veder approvate in tempi certi le proprie decisioni, urta non solo contro le nostre critiche, ma contro le critiche che sono venute dall'interno della maggioranza, io sono convinto, non da oppositori occulti, da sostenitori tiepidi del Governo (il PSI tende per la verità, in questi giorni, a vedere agguati e congiure un po' ovunque); ma da deputati che rivendicano il diritto-dovere non minore, costituzionalmente, — di influire sulle decisioni, di concorrere alla loro formazione, di ascoltare le ragioni degli altri e, se giuste, di accoglierle. Questo non è stato a causa di un Governo che tanto più vedeva crescere le critiche, le riserve, la difficoltà ad argomentare, tanto più serrava le maglie della procedura ed il ricatto non detto, ma presente, della crisi.

Allora qui si pone l'altra questione: se così poca cosa è il decreto, depurato del suo significato economico, cosa resta se non il contenuto politico? Questa è oggi l'essenza, la sua causa ultima: mai un provvedimento di così basso profilo economico ha avuto effetti politici così devastanti e dirompenti. Questo, allora, è oggi il centro dello scontro e del confronto, questa è la portata vera del dibattito: e l'*Avanti!* ed altri giornali non riusciranno ad irriderlo e banalizzarlo. Ecco le questioni che il decreto ha perversamente trascinato con sé in quest'aula e nel paese: il colpo alle relazioni industriali, alla

natura della contrattazione sindacale; la lacerazione dell'unità dei lavoratori e delle loro organizzazioni; le tensioni tra forze politiche democratiche; la crisi dei rapporti tra esecutivo e parlamento; la riforma radicale del salario, giustamente ricordata come una ristrutturazione che ne impedisce altre, imposta contro la più grande organizzazione dei lavoratori. È, questo che tutti voi, consapevolmente, volevate? Se è possibile ancora un confronto, se questa è l'entità delle questioni in gioco, allora io ho difficoltà a comprendere come le parti migliori della cultura autentica di questo paese (per la loro storia e per la loro realtà) possano riconoscersi in questo decreto, in questa logica, e possano compiacersene. Non può compiacersene la cultura liberale, che dovrà pure interrogarsi e dare risposte a noi e a se stessa su una così evidente contraddizione tra primato del mercato e libero gioco delle forze produttive da una parte, e dirigismo di politica economica dall'altra; un dirigismo che consente allo Stato di intervenire sulle due grandezze fondamentali del mercato: il salario, cioè il prezzo della forza lavoro, e il capitale, attraverso lo Stato prenditore privilegiato con i titoli di Stato, che favorisce impieghi improduttivi delle risorse. Noi sappiamo bene che lo Stato è una funzione essenziale dell'economia, e non solo in epoca moderna (basterebbe pensare a come è nato il capitalismo, la legge sulle recinzioni). È immaginario, è utopistico un capitalismo senza l'intervento dello Stato; ma non noi abbiamo, dello Stato, lamentato l'invadenza, la sostituzione, la sovrapposizione al mercato e proclamato il gusto della riscoperta dell'intrapresa, della selezione naturale, degli spiriti vitali di questo. In questo vi è del vero e del buono; ma come si compone ciò, con uno Stato che regola l'autorità i due fattori fondamentali di questo scenario? E come sanerete la contraddizione fra i classici liberali, cui vi richiamate spesso, che restano un'architrave non solo del pensiero moderno, ma della organizzazione moderna dello Stato e della società (la divisione, l'equilibrio dei poteri), con un Governo che regola d'autorità e centralizza la materia riservata alla contrattazione, l'area tipica della dialettica sindacale, tanto più necessaria — lo ricordava molto bene il collega Borghini — in una fase di rapidissimi mutamenti del lavoro e della produzione, e dall'altra parte con un sindacato che ha abbandonato questo terreno, si fa interlocutore privilegiato sull'arco intero della politica economica, e sottrae queste prerogative al Parlamento, riducendolo ad organo di pura ratifica?

Può compiacersi di quanto accade anche la cultura cattolica, la stessa DC? Io ne dubito perché in questo decisionismo, in questa concentrazione della politica e delle sue sedi, in questo farsi strada del concetto che la politica è comunque decisione, anche prescindendo dal consenso sulle grandi questioni, in questa autonomia del «politico», non può non vedere e non temere qualcosa di più che non la concorrenza al centro, nel proprio insediamento sociale; non può non vedere e non temere una riduzione del ruolo stesso della società, un impoverimento della funzione vitale di mediazione fra società e Stato, (che non sempre ed ovunque è stata ed è mera transazione o contratto corporativo). E tanto più non ha ragione di compiacersene la cultura riformista di ispirazione socialista. Io sono rimasto abbastanza stupito dagli interventi dell'onorevole Manca, in Commissione e in quest'aula, il quale ha tentato, come una volta si diceva, di «tingere di rosso il piatto», di individuare nel decreto una sorta di continuità riformista, un filo da rinnodare col centrosinistra, di cui finalmente il PSI terrebbe il capo fra le mani: abbiamo risentito le affermazioni, la distinzione tra il vero e il falso centrosinistra, dove il metro di misura dell'autenticità era sostanzialmente ridotto alla maggior caratura della presenza socialista da una parte, e a una condotta più pragmatica, meno utopistica e illuminista, dall'altra; attribuendo a ciò le cause del fallimento di tale esperienza politica, con una lettura a mio parere assai angusta dei processi sociali e politici, una sottovalutazione delle ragioni profonde di essi. Come non

capire — compagni socialisti (in tempi non lontani, peraltro, questa è stata la vostra analisi) — che il fallimento del centrosinistra fu determinato dalla debolezza della sua base sociale, dall'illusione — questa, sì, illuminista — di costruire uno schieramento riformatore vincente senza il movimento operaio e con una borghesia industriale, allora come oggi (c'è ancora molta attualità in quella lezione), troppo debole per sciogliere da sola in blocco tra profitto e rendita, fra produzione e parassitismo e per essere la classe guida dello sviluppo? Vi furono molti errori nel centro-sinistra: la sopravvalutazione di quest'autonomia, del dinamismo della borghesia nazionale; la sottovalutazione dei suoi limiti (che peraltro Gramsci già aveva colto); l'aver voluto lasciare il movimento operaio alla soglia del potere, la scissione tra programma, schieramenti politici, blocchi sociali del cambiamento. Eppure il centrosinistra fu portatore di una sfida riformista e anche, in qualche misura, di processi reali di modernizzazione; fu un travaglio, una rottura di ceti intellettuali e di classi; fu stagione che ebbe le sue tensioni, le sue speranze, un suo progetto di modernizzazione dell'economia dello Stato. Dov'è, oggi, questa sfida riformista? Questa alleanza, questo Governo, ripetono errori del centrosinistra ma non ne hanno la dignità, né la tensione democratica; anzi, è forte, legittimo, il sospetto che la lezione del centrosinistra sia stata, sì, appresa, ma per essere rovesciata nel suo contrario: prima, ridurre il peso politico del movimento operaio, poi, e su questo presupposto, avviare un processo di modernizzazione del paese. La via d'uscita dalla crisi del compromesso democratico sembra ridursi così tutta alla ristrutturazione del potere, dei centri di decisione, che restringe la base democratica dello Stato e insieme, e non per caso, ad una redistribuzione del reddito a danno delle classi lavoratrici ed al sostegno alla riappropriazione tutta imprenditoriale, dei processi di ristrutturazione dell'impresa.

Credo che per tutti sarebbe utile una rilettura del *New Deal*, della sua parabola culturale e politica, illuminante anche e soprattutto forse per i rapporti tra crisi e modificazione istituzionale. Non per caso, signor Presidente, è entrato anche in questo dibattito il ruolo della classe operaia, vecchia e nuova. Non della piazza: e io voglio rinnnovare in questa sede l'appello che ho già rivolto in Commissione: che almeno questo confronto duro non avveleni un patrimonio di linguaggio comune delle forze democratiche, secondo il quale la piazza ha sempre significato altra cosa, e cioè eversione, destabilizzazione. È però un dibattito che è entrato in modo preoccupante, per interrogarsi e per criticare, sulla legittimità dei movimenti di massa, sul rischio che questi possano prevaricare e mettere in discussione la sovranità del Parlamento e fare violenza alle procedure di formazione delle decisioni. Il decreto, le modalità della sua discussione (lo ricordava prima il compagno Montessoro), non possono certo costituire un testo esemplare, della sovranità del Parlamento. Non lo hanno esaltato, semmai mortificato, e non per nostra responsabilità. Il Parlamento è parso piuttosto un esecutore, sinora incapace di mettere in circolo e di portare alla luce una dialettica che è reale, anche se sotterranea, e farsi interprete di una protesta, di una domanda che viene da una gran parte del paese.

Ma io vorrei chiedere un'altra cosa: se quegli interrogativi non facciano torto alla storia, non di nostra parte, ma comune di questo paese, e in qualche modo la rinneghino; una storia in cui la Costituzione, gli ordinamenti, l'assenza stessa della democrazia hanno il loro fondamento e la loro legittimazione nella lotta di massa; vorrei chiedere se davvero si può ignorare, in questo paese, quanto profonda e radicata sia la lezione gramsciana nel movimento operaio italiano, il suo essere mai contro lo Stato, ma volto a farsi Stato, e con ciò a trasformarlo.

Ma stiamo pure al presente, signor Presidente. Lei non può non ricordare quei giorni drammatici, quei mesi drammatici degli anni di piombo. Qualcuno di voi ha temuto, in quegli anni, per la democrazia,

a causa del movimento operaio? In quella situazione di smarrimento, di incertezza, di crisi dello Stato, non è stato il movimento operaio una grande forza per il paese e per la possibilità stessa di sconfiggere, prima di tutto politicamente, il terrorismo? Dico questo perché tra le molte affermazioni discutibili di questo periodo una è parsa particolarmente sciagurata: quella che il movimento operaio, il movimento di massa, potesse farsi veicolo di terrorismo e di eversione, riciclando, magari inconsapevolmente, schegge di questo; questo non capire, ottusamente, che la scelta della CGIL del 24 marzo è stato anche un grande fatto di responsabilità e di democrazia e che è nella disperazione, nel nichilismo, nella frantumazione il terreno di coltura del terrorismo. Altro che economicismo della classe operaia!

Ebbene, le ragioni, la realtà, la straordinaria potenzialità di questo movimento operaio, e anche le sue contraddizioni — su cui dobbiamo riflettere presto, subito, criticamente e senza mitologie — un movimento operaio di cui siamo parte importante, ma che non rappresentiamo, e non vogliamo rappresentare, per intero, voi non li potete ignorare. C'è una riflessione aperta; bisogna liberare il terreno dal macigno rappresentato da questo decreto, se non volete che si paghi tutti un prezzo altissimo, intollerabile per il paese, per la sua unità democratica e per la convenzione di fondo, che ne ha retto finora i rapporti.

In periodi non lontani questo parve essere anche il pensiero del Presidente del Consiglio, allora solo onorevole Craxi, nel suo saggio su Proudhon. Voi ricorderete certo le ragioni di quel saggio: la critica al leninismo, inteso come concentrazione dei poteri nel partito che detiene le chiavi della storia (cito testualmente), la critica alla prevaricazione, alla sostituzione sulla società civile, sulle sue articolazioni, di cui si rivendica l'autonomia rispetto allo Stato. al centralismo di Lenin, al giacobinismo, Craxi contrapponeva Proudhon; il potenziamento della società civile, la diffusione del potere, il dubbio metodico, lo sviluppo degli istituti di partecipazione delle classi lavoratrici. Fu utile e importante, quel saggio. Ma non mi convinse allora, certa semplificazione e banalizzazione del leninismo, l'ignoranza delle circostanze storiche specifiche in cui operava Lenin allora, e insieme la pretesa — che peraltro Lenin non ebbe mai — di attribuirgli un valore universale, di modello, di codice generale buono per tutte le epoche e per tutti i paesi.

Ma non è questo il punto, signor Presidente. Fatte le debite proporzioni, a me pare che la storia sia più crudele col Presidente del Consiglio che con Lenin, se lo ha indotto a percorrere questo cammino a ritroso da Proudhon al decisionismo, dallo sviluppo e dal potenziamento della società civile al potenziamento della politica, dall'autonomia del sociale all'autonomia del politico, dalle prerogative del Parlamento a quelle dell'esecutivo. Dovete riconoscerlo: «il secondo fronte» è un'espressione che sarebbe piaciuta più a von Clausewitz che a Proudhon. E mi creda, signor Presidente: c'è una frase, peraltro, in quel saggio su Proudhon, che noi ci sentiamo di condividere per intero: il socialismo, diceva Craxi, è democratico, laico, pluralista; non intende elevare nessuna dottrina al rango di ortodossia; non pretende di porre limiti alla ricerca scientifica e al dibattito intellettuale; non ha ricette assolute da imporre; riconosce che il diritto più prezioso dell'uomo è il diritto all'errore.

È un diritto che le riconosciamo volentieri, signor Presidente del Consiglio, purché ne faccia un uso moderato, e purché lasci a noi il diritto di opporci ai suoi errori con la tenacia di cui siamo capaci. *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, a dire il vero, in un'atmosfera di questo tipo, non c'è nessuna voglia di parlare o di affrontare particolari argomenti; ma parlerò più che altro

per un dovere nei confronti dell'istituzione, per un dovere nei confronti dei pochi colleghi presenti, per un dovere nei confronti del mio gruppo parlamentare e, se volete, per rispetto a me stesso. E mi riferirò solamente ad un punto di questo decreto, al quale tengo particolarmente. Dal momento che non siamo impegnati in un ostruzionismo, ma si tratta solamente di opposizione, opposizione oggettiva ad un decreto, che non ha ragioni, neppure sul piano della formazione tecnico-giuridica (per non parlare poi del contenuto, per non parlare degli effetti che questo decreto produce), mi riferirò ad un punto, che considero fondamentale. Desidero cogliere quest'occasione, non solo per sollevare il problema, perché l'ho già sollevato, come riferirò, andando avanti in questo mio intervento, ma per puntualizzarlo maggiormente, riferendomi soprattutto a quanto ha detto il relatore per la maggioranza.

Non so, onorevole Presidente, — tanto è lontana da me l'intenzione di avvalermi di alcune regole del gioco — se esista una norma del regolamento che consenta di parlare, di discutere, senza che sia presente in aula il relatore per la maggioranza, al quale devo rivolgere alcune domande. Lei, mi scusi, non è il relatore Carrus, mi sembra.

SERGIO COLONI. No, ma sostituisco il relatore Carrus.

GIUSEPPE RUBINACCI. Capisco. Non so quanto questo sia normale, ma comunque non ha importanza. Desideravo riferirmi al relatore per la maggioranza perché, in questo caso, il Governo a me non interessa: dal momento che il Governo ha scelto la via del decisionismo, che confonde con la governabilità, affar suo; ma dal momento che noi siamo dei parlamentari, dovremo pure difendere questo istituto; diversamente vorrebbe dire che ci staremmo avviando verso qualcosa, che non possiamo più chiamare democrazia. La prerogativa del legiferare, dunque, è nostra; e quindi io voglio riferirmi al relatore, non posso riferirmi al Governo, anche perché credo che, secondo le nostre prerogative, dobbiamo intervenire proprio sul merito e sulla legittimità di un determinato documento.

Mi riferisco, dicevo, ad un punto fondamentale. Che cosa ha detto il relatore? Si badi bene non ho niente nei confronti del collega Carrus, tutt'altro; ma desidero appigliarmi a questo suo modo di svolgere la relazione proprio per mettere in evidenza qualcosa che da tempo chiedo, e su cui non ottengo neppure risposta dal Presidente della Camera. Noto però che quanto io vado dicendo da due o tre anni a questa parte viene, poi, usato in altre lettere, che lo stesso Presidente della Camera invia ad altri organi. Di recente, infatti, in una lettera al presidente della Commissione bilancio, si chiedono quelle stesse cose, che, da due o tre anni, io vado chiedendo al Presidente della Camera.

Qual è il punto? Che cosa dice il relatore per la maggioranza? Il relatore per la maggioranza, in merito a questo decreto, sia in Commissione bilancio — *Bollettino* del 27 marzo 1984 — sia nella sua relazione, che ha presentato all'Assemblea, dice (e mi riferisco, ripeto, solo ad un punto, alla copertura di questo decreto): «per quanto riguarda gli aspetti relativi alla copertura del provvedimento, nota che l'articolo 1 potrà» — sottolineo potrà — «provocare oneri difficilmente quantificabili a carico del bilancio dello Stato, in conseguenza della necessità di ripianare i *deficit* delle aziende interessate, nel caso in cui i costi non dovessero subire riduzioni pari alla riduzione che i ricavi subiranno per effetto dei vincoli posti dal provvedimento. In ogni caso, la stima effettuata dal ministro del tesoro (400 miliardi) va giudicata alla stregua di una valutazione di prima approssimazione».

Questo è quanto asserisce in Commissione.

Prendiamo la relazione che ha svolto il relatore, onorevole Carrus, un po' più lunga. Dice: «Per concludere sugli effetti economici del provvedimento» (e ripete) «difficilmente quantificabili, per la loro stessa natura, appaiono le conseguenze sui comportamenti degli operatori in ter-

mini di aspettative». E aggiunge: «Credo valga la pena di fare un rapido cenno ad un problema che ha avuto un peso notevole su tutto il dibattito e che ha avuto anche riflessi politici sui rapporti fra gli organi parlamentari: il problema della copertura finanziaria del provvedimento».

«È ben vero» (dice il relatore) «che il Parlamento è il primo destinatario della norma dell'articolo 81 della Costituzione, quarto comma («Ogni altra legge che importi nuove o maggiori spese deve indicare i mezzi per farvi fronte»)...».

E poi aggiunge: «Sulla copertura finanziaria è necessario fare una preliminare questione di metodo. Poiché ci troviamo ...» (salto l'inciso) «è necessario, anche in termini di maggiore chiarezza e leggibilità, di trasparenza della manovra economica, uno sforzo di allocazione delle imputazioni nel bilancio formale».

E aggiunge: «Il nostro sistema di informazioni è obiettivamente estemporaneo e occasionale». Faccio rilevare questo, onorevole Presidente, a lei e al sostituto: abbiamo i sostituti dei procuratori della Repubblica, qui abbiamo i sostituti dei relatori. Il nostro sistema, ripete, è estemporaneo e occasionale e poi dice: «Vanno richiamati i princìpi posti dalla Corte costituzionale sulla copertura finanziaria», e qui ripete quello che vuole la Corte costituzionale. Poi obietta: «Una copertura rigorosa, puntuale e formale è necessaria per il provvedimento in esame?» (cioè si pone questo problema). E poi comincia: «Vediamone tutti gli aspetti per i singoli articoli. Articolo 1. Il ripiano dei bilanci dei soggetti ai quali vengono imposti limiti massimi di aumento dei prezzi e delle tariffe, qualora, come è probabile, i costi non diminuiscano in misura pari alla diminuzione dei ricavi, dovrà gravare, in parte, sul bilancio dello Stato.

«L'articolo 1, perciò» (dice il relatore) «comportando un aggravio dei bilanci dei soggetti erogatori di beni e servizi sottoposti al limite massimo, ne trasferisce una parte degli oneri sul bilancio dello Stato. Si tratta però (e così chiude la questione) di un trasferimento indiretto ed eventuale per quanto riguarda il contenuto della norma in esame.

Una precisa quantificazione è molto difficile anche perché, al momento, la manovra sulle tariffe deve essere, in pratica, messa a punto.

La quantificazione del Tesoro è da ritenere una primissima approssimazione».

E poi continua: «Articolo 2. Il maggior onere per gli assegni familiari è già previsto nell'apposito capitolo del bilancio» (il solito 6864). Poi dice: «Articolo 3. Comporta un benificio diretto...», e via di seguito. Ancora: «La quantificazione del ministro del tesoro ci sembra» (sottolineo ci sembra) «realistica». Poi arriva all'articolo 4 e dice che «è una valutazione opinabile ma ragionevole», però non si accinge ad entrare neppure minimamente nel merito, sicché non è dato sapere quale sia la sua opinione.

Poi continua ancora: «La diminuzione dei salari comporta un minor gettito corrente dell'IRPEF» (ma non dice quanto) «la diminuzione dell'inflazione comporta un minor gettito delle imposte indirette» (e non dice quanto). Il relatore non è in grado di esprimere un compiuto giudizio sulla quantificazione («stimata...», e lì getta una cifra, così come si può gettare qualche numero ai cosiddetti napoletani, quando si trovano davanti al botteghino del lotto: ecco, gioca questi numeri e poi dopo vai avanti). E così continua facendo ancora ulteriori ipotesi e sempre con i «se», i «ma», i «potrà» e con i condizionali pretende che il Parlamento possa prendere in considerazione una relazione di siffatta specie.

Allora mi domando, onorevole Presidente, proprio perché, lo ripeto, prendo la parola solamente per un dovere nei confronti dell'istituto del quale faccio parte: il relatore è il relatore di una Commissione esclusivamente politica o della Commissione bilancio? Vorrei saperlo. Si rende conto il relatore che è il relatore della Commissione bilancio e che la Commissione bilancio della Camera deve, tra gli altri suoi compiti, svolgere un'attività di controllo dell'esecutivo? Ecco il punto, onorevole Presidente. Cioè, questa Came-

ra dei deputati che possibilità ha di controllare l'esecutivo? Noi dobbiamo accettare quello che ci viene detto dal Governo, esclusivamente come atto di fede; non abbiamo mezzi per controllare quanto dice l'esecutivo e, mi sia consentito, siccome tutte quante le previsioni di questo esecutivo, almeno da quando sono parlamentare, sono state sempre sotto dimensionate, mi si consenta, falsate, se questa istituzione fosse un'altra cosa, mi permetterei di formulare una proposta di legge con un solo articolo: «Le norme del codice civile vengono ad essere estese agli amministratori pubblici». Punto e basta. Così avremmo la certezza che almeno questi non possano ulteriormente mentire, perché nei loro confronti si applicherebbero le norme del codice civile e di quello penale, cosa che naturalmente non possiamo fare, in quanto gli amministratori pubblici si sottraggono a queste norme.

Ecco perché, dal momento che la Commissione bilancio non è in grado (ma non è che non sia in grado solamente per questo decreto, non è mai stata in grado di valutare le proposizioni del Governo) mi ero permesso, da qualche anno a questa parte, e direi quasi ogni anno (ormai era diventato un rituale il mio), di scrivere una lettera al Presidente della Camera. Vi leggo l'ultima (vi esonero dalle altre), quella che ho inviato al Presidente della Camera esattamente il 1° marzo: «Onorevole Presidente, ho più volte lamentato la mancanza di un ufficio o, meglio, di un servizio di questa Camera che fosse di supporto, opportunamente attrezzato, alle Commissioni parlamentari ed in particolare alle Commissioni bilancio e finanze e tesoro, per la verifica dei disegni di legge e dei decreti-legge in sede di conversione, sotto il profilo tecnico-economico. Ne ho chiesto invano la costituzione, perché ho ritenuto e ritengo che la mancanza di tale tipo di analisi renda impossibile l'espletamento corretto ed effettivo della funzione legislativa e di controllo di questo ramo del Parlamento specialmente, ma non solo di questo, nel campo della finanza dello Stato e dell'economia del paese» (riferendomi sempre a queste Commissioni che non sono in grado di valutare quanto dice il Governo). «Né credo che tale problema possa essere risolto con un terminale collegato con il *computer* della Ragioneria generale dello Stato, come è stato recentemente annunciato. La conseguenza più evidente è la forbice, sempre più divaricata, tra le fallaci previsioni di bilancio ed i risultati reali dei consuntivi, che mediamente accertano maggiori disavanzi per decine di migliaia di miliardi. Non so quanto tempo ci vorrà per introdurre questa innovazione di metodo e di strumentazione operativa; per l'intanto, ci dovremo accontentare delle poche, avare, insufficienti informazioni che l'esecutivo è obbligato a trasmetterci». Continuamente, onorevole rappresentante del Governo, ci troviamo, infatti, in queste condizioni. Mi fa piacere che sia entrato in questo momento il collega della Commissione finanze. Anche in quella Commissione abbiamo sempre lamentato queste cose, ma il problema non viene in alcun modo risolto.

Continuo nella lettera: «Ma il Governo, sempre pronto a stigmatizzare il Parlamento per presunte inadempienze e ritardi, è da qualche tempo che si sente autorizzato a ritardare metodicamente quanto gli è imposto per legge, non vigendo verso il Governo alcun pratico sistema sanzionatorio per le sue inadempienze. In particolare, lamento da tempo che i conti di cassa di cui all'articolo 30 della legge 5 agosto 1978» (la famosa 468) «sono presentati con notevole ritardo dal ministro del tesoro, fino a sovrapporsi uno sull'altro, essendo la loro cadenza trimestrale. Era sperabile che quest'anno, con l'avvenuta approvazione entro il 31 dicembre 1983 del bilancio, il 20 febbraio ultimo scorso venisse presentata al Parlamento la prima relazione trimestrale sulla stima del fabbisogno del settore statale per l'anno in corso, quale risulta dalle previsioni gestionali di cassa del bilancio statale e della tesoreria, nonché sul finanziamento di tale fabbisogno a raffronto con i corrispondenti risultati verificatisi nell'anno 1983. A tutt'oggi nulla ci è pervenuto».

Come voi ben sapete, questa mia lettera è stata inviata al Presidente in data 1° marzo, ma il 20 febbraio non avevamo ricevuto le stime di cassa, che ci sono pervenute soltanto a metà marzo; tutto questo nonostante che il bilancio e la legge finanziaria siano state, una volta tanto, approvate entro l'anno.

«Ora sembra logico» — continuo nella lettera — «che occorra verificare almeno il raccordo e la compatibilità fra le varie fasi su obiettive ed ufficiali documentazioni dei dati compatibili, e non su estemporanee dichiarazioni dei singoli ministri, su sussurri di corridoio, sul vociferare delle interessate fonti giornalistiche. Tenendo solo presenti i due ultimi decreti-legge, il n. 10 e il n. 12...». Onorevole sostituto del relatore, prima ancora che la Camera fosse investita del provvedimento, mi riferivo il 1° marzo a questo problema! Prosegue la lettera: «Tenendo solo presenti i due ultimi decreti-legge, il n. 10 e il n. 12, non sembra che siano stati rispettati i vincoli sia del bilancio 1984, sia dell'articolo 81 della Costituzione. Il primo decreto non quantifica» (mi riferivo al n. 10, quello che è sottoposto alla nostra attenzione) ... Caro onorevole Sinesio, parlo anche per te che fai parte della Commissione bilancio. Sono convinto che tu sei d'accordo con me. La lettera precisa: «a) i maggiori trasferimenti a carico del bilancio statale e a favore delle aziende autonome dello Stato, in particolare ferrovie e porti, degli enti territoriali, regioni e comuni, e dell'ENEL, per il blocco delle tariffe; *b*) i minori introiti dell'INPS e dello stesso bilancio statale per la riduzione dei prelievi per contributi sociali e per l'IRPEF, rispetto a quelli preventivati in sede di bilancio 1984; *c*) la quantificazione delle variazioni degli oneri a seguito della rimodulazione della tabella sugli assegni familiari; *d*) il maggior onere del servizio sanitario nazionale per la differita revisione del prontuario terapeutico».

Parlo poi del secondo decreto, il n. 12, quello relativo ai «cassintegrati», che non è stato ancora sottoposto all'attenzione di questa Camera. Sorvolo, dunque, su tale parte.

Concludo come segue: «Ma, a parte la necessità e la indifferibilità imposta dal Governo con la decretazione d'urgenza in atto, ad avere puntualmente trasmessi i suddetti conti di cassa, sta il rispetto che il Governo deve alla legge e al Parlamento e nessuno meglio di Lei» (mi rivolgo al Presidente della Camera) «può richiamare il Governo ai suoi doveri e farsi interprete del disagio di questa Camera. Certo che Ella vorrà dare corso alla mia richiesta, nell'interesse della stessa affidabilità e della efficienza della istituzione da Lei presieduta».

Questa è la terza lettera che mando in tre anni. Non ho avuto neppure risposta, come se chiedessi chissà che cosa. Tutto questo quando, con un sesto di quel che si è speso per le *toilettes* della Camera, saremmo in grado di attrezzare la Commissione bilancio e la Commissione finanze di quegli strumenti indispensabili a consentirci di verificare le fandonie che ci vengono raccontate dall'esecutivo!

Voglio raccontarvi un episodio che è quasi diventato un aneddoto. Si esaminava un decreto fiscale in Commissione finanze ed era allora ministro delle finanze l'onorevole Formica, molto simpatico, intelligente, arguto. Il provvedimento era la «Nicolazzi *bis*» ed il ministro disse, ad un certo punto, che lo stesso avrebbe portato ad un risparmio di circa 50 miliardi. Al che io presentai una cotroproposta, che, naturalmente, prevedeva un risparmio maggiore. Il ministro Formica mi chiese: come ha fatto a quantificarlo? La mia risposta fu la seguente: onorevole ministro, con gli stessi mezzi che ha il Governo... E così finì la storia. Il Governo, cioè, non è che quantifichi! Non ha un metodo, non ha uno strumento, è tutto campato per aria. Ed allora, questo Governo, avrebbe almeno potuto fare la stessa cosa che in quella occasione fece il ministro Formica: ad un certo punto gettò nel decreto due righe dicendo «alla copertura... si provvede con diminuzione ... che sarà coperta così...». No, neppure questo. Vi siete dimenticati... Ammesso e non concesso (perché di questo desidero parlare) che esista una comparazione, un equili-

brio tra le minori spese e le maggiori entrate — sant'Iddio! —, bisognerà pur fare le variazioni di bilancio! Dunque, occorreva un articolo che dicesse: «il ministro del tesoro, con propri decreti, è autorizzato a fare le seguenti variazioni...» Neppure questo! Per poi sentirci dire, dallo stesso ministro del tesoro, che ha compreso la lacuna contenuta nel provvedimento, che vi provvederà — lo ha detto al Senato — con successivi strumenti e precisamente con il bilancio di assestamento che, come voi tutti sapete, viene fatto nel mese di luglio ed ottiene l'approvazione dei due rami del Parlamento nel mese di novembre.

Quindi, per dare esecutività a questo decreto, cosa dovremmo fare? È carente, non ha la copertura, e quindi non autorizza neppure il ministro del tesoro ad apportare le relative variazioni di bilancio. Dovremmo, dunque, attendere l'approvazione del bilancio di assestamento e, quindi, far mancare al decreto gli strumenti per la sua esecutività?

A questo punto mi domando: e i due requisiti fondamentali previsti dall'articolo 77 della Costituzione, secondo il quale un decreto si può emanare solo in casi straordinari di necessità ed urgenza, dove sono? Verrebbero a mancare!

Lasciamo stare l'ostruzionismo, non entro in merito a tale questione. Non vi entro, così come non mi sono mai permesso, anche quando noi abbiamo fatto un ostruzionismo, di uscire fuori dal seminato; non mi piace, per rispetto di me stesso e di voi tutti. Dunque, mi attengo sempre al documento. Resta il fatto che mi domando: a cosa serve questo decreto? Ma è mai possibile, signor Presidente, che questa Camera non possa avere strumenti atti a controllare l'esatta spesa, a conoscere gli effetti di un provvedimento? Tutto questo quando una piccola azienda, oggi, dotata di qualche «cervello» aggiornato, è in grado di poter far tutto? Questa Camera pretende di risolvere i problemi del paese e non è in grado neppure di dotarsi dei necessari strumenti tecnici per controllare gli effetti di un provvedimento legislativo sull'economia del paese.

D'altra parte mi si potrebbe obiettare che non è possibile che il presidente della Commissione bilancio possa avere questa possibilità quando — la notizia è di questa mattina — il ministro della sanità, Degan, non è in grado di conoscere lo stato di salute dei cittadini. In queste condizioni come è pensabile che la Commissione bilancio, il Parlamento, il Governo stesso possano quantificare gli effetti di un decreto nel suo impatto con l'economia del paese in presenza di mille variabili capaci di modificare gli effetti stessi? In sostanza, il ministro della sanità non è in grado di dirci esattamente il grado di morbosità delle malattie che gravano sui cittadini, quando è noto che queste malattie non sono solo registrate, ma verificate giornalmente. Infatti, ci ha fornito lo stato di salute, nel suo comunicato, dei cittadini basandosi sul numero dei morti per le singole malattie e non si rende conto che in questo modo si dicono delle bestialità alla nazione. Come è noto, lo stato di morbosità — io non sono medico, ma mi intendo un poco di statistica — è dato proprio dalla gravità di certe malattie in percentuale rispetto al numero dei cittadini e, si badi bene, si tratta di rilevazioni di fenomeni relativamente semplici perché l'ammalato si fa visitare, curare, non solo per un giorno ma per un periodo di tempo perché esiste poi il ricovero obbligatorio per necessità, e così di seguito.

Ma, se non si è grado di fare neppure questo, come è possibile poter valutare gli effetti economici di un provvedimento legislativo nel momento in cui si imbatte con una realtà economica e sociale del paese? Quindi, in mancanza di tutto questo, io suggerirei quanto meno di prendere la matita, che il vecchio ragioniere portava sull'orecchio, per fare i piccoli conti, proprio per vedere gli effetti che questo decreto produce; effetti, certamente non positivi, onorevole rappresentante del Governo! Io questi conti li ho fatti, senza *computer*, prendendo la penna e voglio darli anche al sostituto del relatore per la maggioranza; non intendo fare una polemica, perché mi rendo conto che il relatore, onorevole Carrus, di fronte ad una

situazione di questo genere non avrebbe saputo che fare se non arrampicarsi sugli specchi, per cercare di fornire una giustificazione ad un documento che non ha né capo, né coda.

Desidero focalizzare questo problema per sottolineare la necessità di dotare la Camera di tutti gli strumenti idonei per controllare i diversi impatti dei vari provvedimenti legislativi nell'economia del paese. Vorrei che i signori questori facessero un preventivo al riguardo, perché io sono convinto che un'organizzazione di questo genere non costerebbe neppure un sesto di quanto si è speso per rinnovare le *toilettes* dei deputati.

È questa una proposta che avanzo e che può essere fatta dall'intera Commissione bilancio al Presidente della Camera proprio per vedere quanto verrebbe a costare un'attrezzatura sul tipo di quella da me suggerita, naturalmente con i relativi tecnici a disposizione dei parlamentari, che hanno il diritto-dovere di controllare l'esecutivo; diversamente il Governo può dirci tutto quello che vuole.

Ad esempio, se un ministro fosse venuto in questa Camera e ci avesse detto, addirittura, che con questo provvedimento si otterrebbe una riduzione del disavanzo dello Stato, mi domando quale parlamentare avrebbe potuto contestare queste affermazioni. In sostanza, questo istituto non è in grado di valutare nulla, tanto è vero che tutto è affidato alla volontà di qualche ben intenzionato parlamentare, che si diverte, per conto proprio, ad effettuare alcuni controlli.

Ho preso le stime di cassa, che ci ha fornito recentemente il ministro, quelle del CER e quelle da noi previste e le abbiamo confrontate facendo dei calcoli molto semplici, alla portata di tutti, ed è risultato un aggravamento del disavanzo, peraltro già elevatissimo, del bilancio dello Stato. Altro che 90 mila miliardi previsti dopo tutte le manovre, perché nella recentissima relazione trimestrale di cassa già è scritto che occorre un fabbisogno di 109 mila miliardi, senza tenere conto di tutte le sottostime che si sono verificate nelle valutazioni, che ci sono state fornite dal ministro del tesoro e dai vari dicasteri.

Il bilancio dello Stato è sottostimato nella parte relativa alle spese e questo è possibile perché non si applicano le norme del codice civile; infatti, se noi affermassimo con una proposta di legge — io l'ho presentata nella passata legislatura — la responsabilità del ragioniere generale dello Stato, non ci troveremmo in queste condizioni di assurdità contabile.

Qual è la differenza tra le nostre previsioni e quelle che emergono dalle stime di cassa, dal CER, in merito agli effetti di questo decreto? Noi diciamo che questo è un provvedimento inflattivo, anche se non lo ha detto ancora nessuno, perché l'onere a carico dello Stato non si compensa con gli interessi scritti in bilancio — 54 mila miliardi — perché essi sono sottostimati.

Onorevole sostituto del relatore, desidero consegnarle un foglio — prego un commesso di consegnarlo al sostituito del relatore — contenente alcuni dati della Banca d'Italia, che ci fa sapere delle cose che già conoscevamo. La settimana scorsa la Banca d'Italia ha reso «doverosamente» un documento al Parlamento, anzi lo ha pubblicato sulla stampa (in questi casi infatti i ministri e gli altri organi dello Stato non informano direttamente il Parlamento e noi sappiamo le cose la mattina dalle confidenze del barbiere), documento nel quale viene indicata la misura del debito dello Stato: al 31 dicembre 1983 il debito consolidato raggiunge i 418 mila miliardi di lire. Nel documento al quale mi sono richiamato sono indicate le varie voci del debito stesso: 418 mila miliardi di lire, non restituibili perché, se ne dovessimo restituire anche una piccola parte, il nostro disavanzo per il 1984 passerebbe a 164 mila miliardi.

La voce della differenza per movimento di capitale, quindi rimborso prestiti, come voi sapete, non fa parte del disavanzo perché è «teoria» di questo Stato e dei governi che lo rappresentano di non restituire i debiti contratti, bensì di accumularli sempre, progressivamente. Allora su

418 mila miliardi... ho sentito un commento da parte dei deputati del gruppo comunista.

ROCCO CURCIO. Stavo facendo i conti per vedere ognuno di noi di quanto è in debito.

GIUSEPPE RUBINACCI. Te lo dico subito; dividendo per 56 milioni la cifra che ho indicato, risulta che su ognuno di noi gravano nove milioni di debiti dello Stato, quindi anche il bambino che sta nascendo ha un'ipoteca di nove milioni, che viene accesa per i debiti dello Stato.

Mi volete dire quale tasso medio dobbiamo calcolare su questa cifra? Il 15 per cento? Una misura inferiore? Fate i conti. Quando nel bilancio si prevedono 54 mila miliardi per le stime di cassa, si deve dedurre che tale valutazione è sottostimata. In realtà gli interessi sono superiori senza tenere conto del nuovo debito che questo Stato va a contrarre per il 1984.

A quale compensazione vi volete riferire con questo decreto? Facendo i calcoli che vi ho elencato, applicando il tasso a ciascuna delle voci del ministero, sul debito consolidato non su quello che andremo a formare, si arriva a 57 mila miliardi e 910 milioni di lire.

Questo è l'onere che grava oggi sul debito consolidato; aggiungete il debito che deve essere contratto per quest'anno e vedrete che quella cifra è altamente sottostimata (si vedrà con il bilancio di assestamento).

Ecco perché questo decreto, che grava pesantemente sul disavanzo già elevato dello Stato, non è un provvedimento correttivo del tasso di inflazione, anzi è addirittura inflattivo perché con l'aumentare del disavanzo non si corregge il processo di avanzamento del tasso di inflazione.

A questo punto potrei fare delle semplici domande: come è pensabile che questo decreto possa avere effetti positivi sulla realtà nel senso di diminuire il tasso d'inflazione? Ricordo che quasi tutti gli interventi dei componenti della maggioranza hanno messo in luce il dato assoluto del tasso di inflazione. Non mi pare però che sia stata letta la relazione della stima di cassa, nel senso di rilevare che è importante non la diminuzione del tasso assoluto di inflazione, quanto la diminuzione del differenziale inflattivo, che intercorre fra noi e gli altri paesi, con i quali entriamo in concorenza commerciale ed industriale. Allora se si va a vedere la stessa tabella, che è stata fornita nella relazione delle stime di cassa, si vede che il differenziale inflattivo fra noi e gli altri paesi non solo non diminuisce , ma aumenta. Dov'è allora questa politica che può ridurre l'enorme disavanzo della finanza dello Stato, mediante la riduzione del tasso di inflazione?

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, le ricordo che ha solo cinque minuti a disposizione.

GIUSEPPE RUBINACCI. Termino subito. Non mi addentrerò in altri argomenti, ne ho voluto illustrare solamente uno, che mi sta a cuore da diversi anni. Assieme ai colleghi membri della Commissione bilancio (io faccio parte della Commissione finanze e tesoro) mi sembra doveroso far notare che il Parlamento dovrebbe attrezzare queste due Commissioni con personale tecnico, affinché si possano controllare tutti i dati relativi alla finanza pubblica. È mai possibile che i membri di queste Commissioni debbano attendere mesi per avere i dati della Banca d'Italia? Questa, infatti, tiene tutto ben riservato. Al contrario, il Parlamento deve essere in grado di controllare effettivamente l'attività di tale istituto. Ringrazio l'onorevole Coloni che mi è servito come elemento di contrapposizione, anche se ciò non toglie niente alle vostre capacità.

SERGIO COLONI..Sono lieto di avere fatto qualcosa di utile!

GIUSEPPE RUBINACCI. È chiaro che di fronte a queste circostanze i relatori debbono cercare di dare una parvenza reale alle proprie giustificazioni per «ragioni di maggioranza».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, ho già avuto modo di esprimere il mio giudizio sulle diverse fasi procedurali di questo decreto. Mi limito pertanto ad illustrare gli emendamenti di cui sono firmatario, all'articolo 2.

Tale articolo, come è universalmente noto, programma la riduzione degli assegni integrativi familiari già dal primo giorno del mese successivo alla conversione in legge del decreto medesimo; noi ci auguriamo, rinviando la questione, al giorno del «mai». Si tratta di una questione interessante che ho in parte trascurato nella mia relazione di minoranza.

Mi riesce, comunque, difficile evitare di tornare seppure marginalmente sugli aspetti di fondo che già sono stati sollevati nel corso di questo dibattito. Dibattito che insisto nel ritenere come tale, sia quello che si svolge all'interno di quest'aula, per merito di una opposizione coerente e fortemente motivata, sia quello che si svolge al di fuori, tramite i grandi mezzi di comunicazione e nei dibattiti organizzati nel paese.

Voglio ritornare su un punto che, senza avere la presunzione di ritenere che sia l'anello decisivo della catena, è certamente uno dei nodi centrali del problema. Mi riferisco alla tesi, cara al relatore per la maggioranza ed al Governo, ribadita non in quest'aula, perché non hanno più parlato, ma fuori di quest'aula, secondo cui il salario reale non sarebbe intaccato dal taglio della scala mobile sia per la diminuzione del tasso inflazionistico che si avrebbe per gli effetti che si ritengono positivi di questo decreto, sia per l'esistenza di contropartite sul piano fiscale e parafiscale.

Ho già scritto ed affermato che si tratta di una teoria ben strana, in molti casi dovuta alla insensibilità anche morale di chi l'ha svolta, nel senso che, siccome si tratta di salario e reddito altrui, si prende la questione molto alla leggera; se si trattasse del proprio, si sarebbe stati certamente assai più attenti. Tuttavia, non posso far finta di ignorare che su questa argomentazione si è tornati anche in questi ultimi giorni. Mi riferisco in particolare alle posizioni assunte dal presidente della Commissione finanze, onorevole Ruffolo, il quale in un articolo pubblicato su *la Repubblica* intitolato «Lo stipendio di Cipputi» ha sostenuto addirittura che questo decreto determinerebbe dei benefici in termini di mantenimento — e non so cos'altro ancora — del reddito del suddetto Cipputi che, come ormai è universalmente noto, rappresenta l'operaio tipo in cui si identifica la massa dei lavoratori dipendenti.

Tralascerò esercizi spesso simili al gioco dei tre bussolotti, sui calcoli monetari dello stipendio, mi sembra però che il ragionamento dell'onorevole Ruffolo e di molti che la pensano come lui può essere riassunto in poche parole: in sostanza, si afferma da più parti che il salario, crescendo di meno per effetto del taglio di alcuni punti della contingenza, che per altro non verranno mai più recuperati, perderà certamente del potere d'acquisto, che verrebbe ristabilito dal Governo grazie alle manovre di intervento sui prezzi e sulle tariffe pubbliche.

Si sostiene inoltre che la perdita reale di reddito che si determinerebbe malgrado questo intervento, che già in partenza si riconosce essere molto limitato e sul quale gli stessi proponenti non hanno grande fiducia, darebbe luogo ad una minore dinamica monetaria che, a sua volta, comporterebbe una minore imposizione fiscale — che è connessa al valore nominale e non al valore reale dei redditi da lavoro dipendente — e quindi ad un minore drenaggio fiscale.

Tutte queste argomentazioni portano alla convinzione complessiva che vi sarebbe addirittura un vantaggio per il reddito da lavoro dipendente, la cui misura, maggiore o minore ma sempre vantaggiosa, secondo questo modo di ragionare, sarebbe conseguente al grado di minore inflazione che si riuscirebbe ad ottenere in seguito alla manovra economica del Governo innescata con questo decreto e con gli altri provvedimenti economici.

In realtà — qui termina l'analisi del ragionamento altrui ed inizia il mio — le sorti di questa ipotesi di minore inflazione sono estremamente incerte. Se un punto è stato chiarito da questo dibattito e se a qualcosa è servita questa discussione parlamentare ed extraparlamentare, è proprio nella possibilità, che abbiamo, di affermare con tutta tranquillità che il taglio della scala mobile operato con questo decreto ha un potere di diminuzione dell'andamento inflazionistico che può oscillare, nel migliore dei casi, tra lo 0,3 per cento ed una punta — ovviamente in senso ironico — dello 0,5 per cento.

Di ciò sono pienamente coscienti il Governo e la maggioranza, non solo perché lo hanno spiegato tutti gli istituti di ricerca e di analisi di macro e microeconomia, che sono stati consultati prima, durante e dopo l'elaborazione ed il varo del decreto n. 10, ma anche perché lo testimonia lo stesso comportamento politico del Governo, le sue stesse azioni e scelte.

Il Governo non se la sente affatto di scommettere realmente che l'inflazione verrà contenuta al di sotto del 10 per cento, tanto è vero che non ha mai accettato, neppure come ipotesi, l'idea della restituzione dei punti di scala mobile tagliati nel caso di un tasso di inflazione superiore a quello programmato.

Una ipotesi del genere non sarebbe stata considerata da parte nostra soddisfacente e bastevole per giustificare un intervento governativo di taglio della scala mobile di questa natura e di questa entità — vogliamo ribadire questo punto — ma se una tale ipotesi fosse stata avanzata nel corso dell'esame di questo decreto, lo avremmo considerato come un modo parzialmente diverso di risolvere la questione.

Non è un caso che ciò non sia stato fatto. Questo non deriva solamente o tanto dalla volontà particolarmente aggressiva e punitiva che anima il governo Craxi nei confronti dei percettori di reddito da lavoro dipendente e quindi nei confronti delle indicizzazioni di cui questi godevano, quanto dal fatto che non si ritiene plausibile il contenimento dell'inflazione all'interno del tasso programmato, al punto che non ci si può arrischiare, pena la venificazione completa delle intenzioni del Governo ed un rimbalzo amplificato sugli stessi prezzi, a scendere sul terreno della restituzione dei punti tagliati.

A questo punto, piuttosto che chiederci, come invece fanno molti, se Cipputi ci perda o ci guadagni con questo decreto, dato che mi sembra molto chiaro che, anche nella più ottimistica delle ipotesi, la perdita ci sia sempre e sia consistente, ritengo che bisognerebbe chiedersi quanta parte del salario di Cipputi vada al datore di lavoro e quanta parte allo Stato. Questo il nodo reale della questione. Si tratta, cioè, di rovesciare i ragionamenti che vengono dati per oggettivi e correnti all'interno della maggioranza; si tratta, cioè, di demistificare un ragionamento che considera guadagno ogni diminuzione della pressione fiscale e non invece un'ovvia ed inderogabile applicazione del principio di equità fiscale e di progressività della contribuzione, tra l'altro secondo lo stesso dettato costituzionale.

E allora non possiamo che ribadire, quanto agli effetti principali che il decreto-legge n. 10 ha sul salario, che il salario avrebbe tutto da guadagnare da una diminuzione del tasso inflazionistico, ma che poiché il decreto per far diminuire l'inflazione se la prende solo con il salario, e poiché non è questa la causa principale della spirale inflazionistica, questo obiettivo non viene raggiunto. E ciò perché il Governo, da un lato, smantella l'istituto di difesa contro l'inflazione, cioè la scala mobile, dall'altro non offre alcuna contropartita sul piano fiscale e parafiscale. Di conseguenza, se si ragiona in termini di salario lordo, la perdita è netta e ben definita; invece, se si ragiona in termini di salario netto, la perdita relativa al *fiscal drag* certamente ha un calo, ma solo in ragione del calo complessivo del salario. Comunque, se il *fiscal drag* non verrà rimosso con una specifica iniziativa legislativa, rimarrà e sarà sempre una parte consistente e largamente iniqua, che viola il principio di una giusta retribuzione del lavoro dipendente.

Sono queste le ragioni per cui noi fin dall'inizio — e le ribadiamo con forza in queste ore — abbiamo sostenuto che l'alternativa al decreto non può essere trovata all'interno del decreto stesso; che non può essere ricercata in qualche modificazione parziale; che invece l'alternativa al decreto deve essere ricercata in una politica economica generale che sia radicalmente diversa, che affronti ad esempio il nodo dell'inflazione a partire dal problema della distribuzione delle ricchezze e della massa monetaria circolante che conseguentemente la esprime; che affronti, dunque, il problema dello sviluppo a partire dalle questioni strutturali dell'occupazione; e non pensando a scorciatoie monetarie, come una svalutazione, per un effimero ed irrealizzabile rilancio delle esportazioni.

D'altro canto, anche le ultime dichiarazioni dei più ottimisti rispetto alla ripresa mondiale gettano parecchia acqua sul fuoco dei troppo facili entusiasmi che hanno animato gran parte delle forze di maggioranza.

Credo perciò, onorevoli colleghi, che sia molto improbabile che il lavoro che colleghi, come Cirino Pomicino o Giorgio Ruffolo, stanno conducendo in queste ore dia un esito favorevole, se questo lavorio pensa semplicemente di attutire alcuni spigoli di questo decreto e non invece di scegliere una strada radicalmente diversa. Queste iniziative dimostrano però — per usare un termine caro ai socialisti — che la maggioranza si sta «sfarinando» nella sua capacità di tener duro su questo decreto, e che in fondo le richieste di ritiro della fiducia posta sul provvedimento, se pure immediatamente respinte con grande clamore di stampa, in realtà hanno lasciato il segno, hanno increspato certezze che si reggevano più sulla tracotanza che su una forza e su una convinzione reali.

Credo che ipotesi di questo genere non possano avere un esito favorevole perché l'ala oltranzista (che è piuttosto larga nello schieramento padronale e dei partiti politici che questo chieramento tradizionalmente esprimono) punta tutto sulla riduzione del salario per allargare il margine di profitto e punta tutto, e non da oggi, sulla distruzione del meccanismo della scala mobile. Ebbene, per questa ala qualunque soluzione che attenui, anche solo in parte, la sostanza di questo provvedimento non può essere accettata.

D'altra parte, per chi — ed è larga parte del movimento sindacale e delle forze di opposizione di sinistra — ha in mente una politica di sviluppo e di occupazione, che muove da premesse e da terapie diverse, ogni soluzione pasticciata non può che essere rigettata.

Fatta questa precisazione in merito ad alcune novità emerse in questo dibattito (inteso in un senso lato, quindi soprattutto fuori di qui), vengo ora all'illustrazione degli emendamenti di cui sono firmatario.

Ho già definito in Commissione bilancio l'articolo 2, che in questo senso è analogo all'articolo 1, come prova di un atteggiamento schizofrenico da parte del Governo. La scelta che è stata effettuata, non molti mesi fa, per altro, è stata quella di aumentare gli assegni familiari; eppure, scelte poco successive sono andate nel senso completamente opposto.

Come è noto, e come anche gli altri colleghi hanno ricordato, gli accordi del 22 gennaio 1983 inserirono un'integrazione degli assegni familiari per fasce di reddito e in rapporto crescente rispetto al carico di famiglia: in sostanza, un assegno integrativo per i figli a carico, di età non superiore ai 18 anni.

Noi abbiamo sempre tenuto, in generale, un atteggiamento negativo sugli accordi del 22 gennaio 1983, ciò è noto; e negativo anche specificamente alla parte dedicata agli assegni familiari. Ma voglio motivare meglio le ragioni di questa nostra opposizione.

Allora, e a maggior ragione oggi che i processi sono più chiari, non abbiamo affatto esultato per quella specifica parte dell'accordo, non perché siamo ideologicamente contrari all'istituto degli assegni familiari, ma per motivi di fatto. Riconosciamo che l'importo nominale di quegli assegni doveva in qualche modo essere

elevato poiché era rimasto invariato da più di tre anni, a fronte invece di un aumento del costo della vita di quasi il 50 per cento nello stesso periodo, poiché, piaccia o non piaccia, quasi il 95 per cento degli italiani vede le proprie condizioni di vita determinate dal rapporto tra reddito familiare e ampiezza della famiglia — come ricordava Guerzoni — la questione era di rilevanza sociale. Nello stesso tempo eravamo, e siamo convinti, che per effetto combinato della mancata rivalutazione degli assegni familiari e della particolare struttura del salario, si era allargata la sperequazione tra le famiglie di cui facevano parte percettori di reddito da lavoro dipendente a seconda che nel nucleo familiare vi fossero uno o più occupati.

Tuttavia, fatte salve queste nostre convinzioni, noi ravvisavamo in quella parte dell'accordo del 22 gennaio 1983 una logica, per così dire, «riparatrice»: non solo la manovra sugli assegni familiari denunciava troppo chiaramente la propria volontà di controbilanciare il congelamento della contingenza, ma soprattutto si inseriva, in modo sempre più nitido, in una logica che cercava di attendere l'opposizione sociale ad una politica ancora di carattere depressivo, per la quale era scontato che sarebbe diminuita l'occupazione. Accanto alla manovra sugli assegni familiari, venivano infatti inserite una serie di misure che «accompagnavano» il ritorno a casa delle donne, che tenevano conto del fatto che i giovani continuavano a rimanere fuori dal mercato del lavoro e che molti adulti stavano per uscirne.

In sostanza, quella parte dell'accordo restituiva all'istituto degli assegni familiari quella funzione per cui nel 1934 era nato, cioè come misura di attenuazione della disoccupazione, particolarmente femminile, derivante dalla grande crisi degli ultimi anni del 1920 e dei primi del 1930. Era dunque più fondata la nostra contrarietà a quella manovra; poi altra acqua è passata sotto i ponti e siamo arrivati al punto che, in occasione del dibattito sulla legge finanziaria e sul decreto n. 463, mi sono sentito accusare dal ministro De Michelis — ironia della sorte! — di essere diventato improvvisamente difensore degli assegni familiari, come i democristiani.

Ebbene, io penso che questa accusa del ministro sia imputabile soprattutto alla sua caratteristica di avere la parola più veloce del pensiero. Ma vorrei precisare la circostanza in cui fu avanzata; cosa è successo infatti dopo gli accordi del 22 gennaio 1983? È accaduto che, con la legge finanziaria e con il decreto n. 463, venivano tagliati gli assegni familiari in alto, come si suol dire, cioè sopra i 28 milioni di reddito complessivo. Si badi bene che non si trattava affatto di cifre clamorose, né di una misura razionalizzatrice o di redistribuzione corretta del reddito.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

ALFONSO GIANNI. Quando si assume come principio che la maggiorazione di reddito necessaria per quattro membri di una famiglia sia solo del 20 per cento, rispetto ad una famiglia composta da una sola persona, è evidente che non si può andare lontano. Quindi non redistribuzione corretta del reddito, tampoco riforma dell'istituto degli assegni familiari, ma soltanto — e perciò eravamo in disaccordo e proponemmo lo stralcio, per affrontare il discorso su un terreno di riforma complessiva — l'inizio di una politica di tagli, derivante semplicemente dalle urgenze del *deficit* pubblico e basata sulla penalizzazione, ancora una volta, dei percettori di redditi da lavoro dipendente.

Mi sembra evidente che debbano essere criticate le analisi e le conseguenti terapie proposte dalla commissione nominata a questo scopo presso il Ministero del lavoro, le cui conclusioni sono state richiamate da molti colleghi. È tuttavia indubbio che, per quanto criticabili quelle ipotesi siano, e lo sono fermamente da parte nostra per la filosofia che le ispira, la politica del Governo è ancora peggiore, più schizofrenica e più inconcludente. È que-

sta la dimostrazione che ancora una volta nella pratica concreta di Governo un conto sono le scelte politiche ed un conto sono le conclusioni dei tecnici; tra i due momenti non vi è rapporto di causa ed effetto.

Oggi, con l'articolo 2 del decreto n. 10, arriviamo ad una situazione ancora peggiore: il meccanismo degli scaglioni non solo comporta tagli ai rami alti, ma taglia tutto l'albero, e soprattutto i suoi rami bassi. Si prevede infatti che la stragrande maggioranza dei lavoratori dipendenti con figli a carico uscirà dallo scaglione e godrà di un assegno integrativo inferiore a quello dell'anno precedente, mentre molti addirittura lo perderanno.

Che queste non siano conclusioni a cui giunge solo la nostra parte politica è dimostrato dal dibattito che su questo tema si è sviluppato. Molte citazioni sono state fatte ed una voglio farla anch'io, ricordando che l'atteggiamento delle parti sindacali, comprese quelle che hanno dato il consenso politico al decreto n. 10, su questo punto è estremamente controverso, poiché all'interno della CISL si sono levate alcune voci dissenzienti, peraltro rimaste inascoltate. Anche se dobbiamo dire che queste tardive voci fanno parte del senno di poi, perché potevano levarsi prima che l'assenso venisse dato, credo tuttavia che vadano registrate come un ulteriore elemento a riprova della validità della nostra opposizione.

Mi riferisco, in particolare, ad un articolo pubblicato su *Conquiste del lavoro*, organo della CISL, verso la fine del febbraio di quest'anno, in cui si sostiene che siamo di fronte ad una scelta tecnica sbagliata — espressione eufemistica — contenuta nell'articolo 2 del decreto-legge n. 10, il cui risultato — ed è questo importante considerare — è la riduzione della misure delle prestazioni per un numeroso gruppo di beneficiari, che subiscono un arretramento di classe. L'articolista dell'organo della CISL si spinge fino a dire che «la CISL chiederà di apportare, in sede di conversione del decreto, le necessarie modifiche perché sia data perfetta rispondenza tra impegno del Governo con le organizzazioni sindacali e norme di legge per l'attuazione dello stesso». Questa richiesta di modifica appare motivata dal contenuto del famoso protocollo di intesa — che in realtà di intesa non è in quanto non si è realizzato alcun accordo con le organizzazioni sindacali — il quale parla di migliore ridistribuzione del reddito e di migliore difesa dei redditi bassi, in relazione all'intervento del Governo sugli assegni familiari. Quel protocollo parla quindi di una linea di azione del tutto diversa da quella che si è realizzata concretamente con questo decreto-legge. È perciò fondata la richiesta di questo esponente della CISL; l'unica osservazione è che prima di tutto costui dovrebbe lanciare i propri moniti nei confronti di coloro — a partire dal segretario della CISL — i quali parlano di assoluta immodificabilità del decreto e ne parlano anche quando la maggioranza che regge questo decreto si sta sfarinando. Si pensa infatti, sempre da parte della maggioranza, di introdurre qualche modifica al decreto da attutire l'urto della nostra opposizione. Quindi il segretario della CISL rischia di fare la classica figura di quel giapponese che continua a combattere nella giungla a quaranta anni dalla fine del conflitto.

Vorrei poi ricordare il giudizio di Gorrieri — che ha una discreta *audience* nell'opposizione di sinistra — il quale, nell'articolo apparso su *Il Sole - 24 ore*, fa una critica radicale della schizofrenia dei provvedimenti adottati dal Governo su questa materia. Egli afferma che non ci troviamo di fronte ad alcun tentativo di attuare una seria riforma ed osserva che: «la grande maggioranza dei lavoratori che si collocano nella fascia intermedia delle tabelle subiranno delle perdite». Ciò che è chiaro — il giudizio di Gorrieri è netto quando dice che: «ancora una volta si dimostra che le riforme, fatte all'insegna dell'improvvisazione, generano mostri che fanno impazzire in sede di applicazione» — è che — proseguendo su questa strada — non arriveremo mai ad una seria riforma di un istituto che è indubbiamente invecchiato, che continua a funzionare in parte come rete di salvezza per

i redditi di molti lavoratori, e sul quale bisognerebbe rapidamente e organicamente agire. Noi — come è nostro costume e senza alcuna pretesa di esaurire la questione e tutto il complesso dibattito su questo tema — abbiamo inserito, tra gli emendamenti presentati, i quali però non verranno votati data la posizione della questione di fiducia da parte del Governo, alcune possibili linee riformatrici di questo istituto. Certo, ci rendiamo conto che si tratta semplicemente di esemplificazioni, ci rendiamo soprattutto conto che presentare degli emendamenti, che preludono ad un progetto di riforma complessiva, ad un decreto-legge è un po' contraddittorio — non è infatti con provvedimenti parziali che si può attuare una adeguata riforma —, comunque intendiamo utilizzare questa discussione per attuare una sorta di confronto sulla riforma che dovrà essere realizzata. Abbiamo allora sostenuto in questi emendamenti che sia più produttivo, dal punto di vista sociale ed economico, anziché rincorrere l'adeguamento monetario della integrazione del reddito familiare, il che dimostra come vi sia una arretratezza generale nelle strutture civili, sociali ed economiche del nostro paese.

Abbiamo in sostanza pensato che l'equazione, che la commissione costituita presso il Ministero del lavoro ha stabilito tra assegno familiare ed assegno sociale, corrisponde ad un'immagine dell'Italia che noi vorremmo avere alle nostre spalle e non per motivi ideologici o perché riteniamo che la vita si debba organizzare necessariamente in altri modi che non siano quelli del nucleo familiare. Certo, riteniamo anche questo, ma vorremmo che lo sviluppo economico ed occupazionale del nostro paese potesse mettere fine all'esigenza di agire sempre all'interno di linee di pura assistenza. Dunque tutte le iniziative di politica economica devono essere finalizzate a questo obiettivo e devono essere coerenti ad un potenziamento della nostra economia.

Gli emendamenti che abbiamo proposto cercano di spostare l'iniziativa del Governo verso un aumento, un incremento del finanziamento — attraverso il ruolo decisivo delle regioni —, al fine di aumentare i servizi sociali. Innanzitutto intendiamo attuare una piena ed integrale applicazione della legge sull'aborto la quale ha invece una applicazione a «macchia di leopardo», come è stato più volte rilevato, sia per deficienze di mentalità, sia per opposizioni politiche, sia per mancanza di strutture. Occorre quindi attuare tale legge costituendo ed attuando anche le strutture preposte a garantire il diritto alla piena fruizione di questa importante parte della legislazione progressiva del nostro paese. Abbiamo poi indicato un altro campo di applicazione sul quale — stando alle ultime conferenze stampa — potremo anche — ma lo dico con ironia dell'assurdo — trovare una qualche rispondenza e sensibilità nel Governo, mi riferisco alla complessa rete di servizi che permetta una efficace lotta alla diffusione della droga. Bisogna infatti dare una risposta essenziale ai bisogni di quelle famiglie che sono purtroppo colpite da questo problema. Un altro problema è quello relativo agli asili nido che abbiamo trattato più volte anche in sede di discussione della legge finanziaria che di fatto costringe i comuni ad elevare le rette per la fruizione di queste strutture, che incidono molto sulla vita familiare. Nei nostri emendamenti indichiamo anche la necessità dello sviluppo dei consultori, altro tema rilevante per la vita familiare, qualunque sia la composizione della famiglia stessa. Proponiamo in sostanza una linea che, pur non respingendo la difesa del valore di integrazione del reddito e quindi negando la validità delle scelte del Governo che mirano solo a dei tagli per ottenere risparmi di bilancio, è una linea che vuole affrontare in termini radicalmente nuovi, anche se con la necessaria gradualità, questa questione, spostando quindi l'iniziativa del Governo dal problema puro e semplice dell'integrazione del reddito al problema della strutturazione dei servizi sociali, per rispondere a quei bisogni che semplicemente con un'opera di monetizzazione, peraltro rimangiata e decurtata, il Governo vorrebbe seguire. Ipo-

tesi di questo genere difficilmente possono trovare un adeguato ascolto in questa fase del dibattito, ma questo tentativo di delineare soluzioni diverse di un problema antico risponde al rispetto non formale, ma sostanziale, con il quale abbiamo affrontato questa discussione che non è semplicemente tesa ad allungare i tempi del dibattito parlamentare, ma che è stata anche, se non confronto — visto che dall'altra parte non vi sono stati interventi —, una proposizione continua di idee, di proposte, di linee, tutte alternative alla scelta operata dal Governo.

Non penso che aggiustamenti parziali e di dettaglio, tesi più ad ottenere vantaggi psicologi che modificazioni reali possano cambiare la natura di questo decreto. L'alternativa al decreto c'è, ma è al di fuori di esso. Quello che è molto chiaro, però, è anche l'analisi punto per punto, capitolo per capitolo, comma per comma, del decreto-legge n. 10 dimostra che il decisionismo da parte del Governo Craxi ha avuto una prova concreta veramente pessima. Tra le varie soluzioni che il Governo aveva di fronte, pur senza adeguarsi alle nostre proposte, la via scelta — nei contenuti e nel modo — è naturalmente la peggiore. Se è su ciò che il Governo Craxi intende fondare la sua baldanza e la sua tracotanza, penso che non ne deriverà altro che la sua disfatta *(Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra).*

GIANNI TAMINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI TAMINO. Ho chiesto di parlare sull'ordine dei lavori, ai sensi dell'articolo 41 del regolamento, tenendo conto di quanto previsto contestualmente dall'articolo 96-*bis* e dall'articolo 116 del regolamento. Vengo subito alla questione. I giornali di oggi riportano l'approvazione da parte della direzione generale delle poste di un aumento delle tariffe che va da un minimo del 12,5 per cento per alcuni settori postali, fino al 66 per cento per i diritti di contrassegno. Come se questo non bastasse, abbiamo letto oggi sui giornali l'aumento delle tariffe autostradali del 12-13 per cento. Si parla di aumento dei quotidiani del 20 per cento. Questo insieme di aumenti ventilati, alcuni dei quali già decisi, come quelli approvati dalla direzione generale delle poste, che non posso immaginare abbia deciso in disaccordo con il Governo, ci fanno ritenere che o il Governo agisce contro legge, in particolare contro la propria legge, il contestato decreto-legge n. 10, oppure, nell'ipotesi che non vogliamo credere che il Governo agisca contro legge, che lo stesso abbia già ritirato questo decreto-legge e noi siamo rimasti all'oscuro di un dato di fatto posto in essere fuori da quest'aula. Se è vera questa seconda ipotesi chiedo immediatamente, a norma di regolamento, in analogia con quanto avvenuto il 27 agosto 1980 in quest'aula, che venga dichiarata chiusa la seduta e si passi all'ordine del giorno perché non c'è più l'oggetto sui cui discutere.

Se invece l'oggetto di cui discutiamo è ancora attuale, chiedo una sospensione immediata della seduta perché venga convocato il Governo a chiarire la propria posizione, rispetto ad un palese contrasto con l'articolo 1 del decreto-legge in oggetto. Eventualmente, se su questo problema ci fossero delle difficoltà interpretative, chiedo la convocazione della Giunta per il regolamento ed eventualmente una votazione *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Onorevole Tamino, si tratta di un comunicato stampa non so quanto fondato e veritiero.

MARIO CAPANNA. Ce lo venga a dire il Governo!

PRESIDENTE. Se ci fosse stata una comunicazione del Governo in proposito, se ne sarebbe potuto valutare la portata e prendere in considerazione una delle sue richieste. Allo stato attuale delle cose, quanto lei dice, a parte il fatto che si tratta di una semplice notizia di stampa...

GIANNI TAMINO. È ufficiale.

PRESIDENTE... entra comunque nel merito del provvedimento, e allo stato attuale dei fatti lei ha altri modi per chiedere notizie su quanto ha riportato la stampa. Non ritengo pertanto che si possa porre né una questione per l'ordine dei lavori né un richiamo al regolamento e do la parola all'oratore successivo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Natta. Ne ha facoltà *(Proteste del deputato Capanna)*. Ho dato una interpretazione del suo richiamo, che non ritengo fondato a questo punto del dibattito e pertanto, ai sensi dell'articolo 116 del regolamento, procediamo nella discussione.

GIANNI TAMINO. Il decreto-legge esiste o no?

PRESIDENTE. Onorevole Natta, la prego di voler prendere la parola.

ALESSANDRO NATTA. Signor Presidente, onorevole colleghi, ieri il segretario del nostro partito, compagno Berlinguer, ha rivolto al Governo e alla maggioranza una domanda del tutto logica e pertinente: quale senso abbia, quale obiettivo si intenda perseguire insistendo sulla questione della fiducia, dal momento che è sempre più evidente e riconosciuto da tutti che il ricorso a questo strumento non ha più alcun costrutto, alcuna possibile incidenza sulla sorte ormai scontata di questo decreto-legge, che tra l'altro, così com'è, appare sempre più insostenibile, anche al di là dell'opposizione che lo ha contrastato. Su questa base l'onorevole Berlinguer aveva formulato una proposta molto semplice e molto chiara: che si prendesse atto dello stato delle cose, che si rinunciasse alla richiesta di un voto di fiducia ormai ininfluente per il provvedimento in discussione e che si guadagnasse tempo e anche serenità per ricercare da parte del Governo e della maggioranza una qualche seria e positiva via d'uscita.

Dobbiamo dire che finora nelle risposte negative, di tono elusivo o formale non vi è stato alcun chiarimento rispetto agli interrogativi che abbiamo posto, nessuna argomentazione persuasiva del rifiuto, forse soltanto il segno dell'imbarazzo, delle difficoltà a venir fuori da un vicolo cieco.

Lasciamo stare le interpretazioni trite di ogni nostro atto: la mossa a sorpresa, l'iniziativa propagandistica, l'intento provocatorio o arrogante o, invece, l'indice del disagio e della nostra stanchezza. Importa ribadire che noi non abbiamo mirato a disarmare, a far arrendere, magari con l'onere delle armi, il Governo e la maggioranza, che non abbiamo proposto un qualche scambio o patteggiamento politico, come se quella rinuncia fosse una concessione che noi, a nostra volta, dovremmo risarcire ora o in avvenire.

Noi, invece, abbiamo rivolto un invito ad una ragionevole, pensata ed opportuna presa d'atto della realtà, ribadendo ancora una volta le ragioni e assumendoci le responsabilità del nostro impegno, per impedire la conversione in legge di questo decreto-legge, che è anche un impegno per riaprire le vie del normale, corretto confronto democratico nel campo sindacale e in quello politico.

Dunque, dobbiamo tornare a domandare quale significato abbia l'insistere sulla fiducia, se non potrà consentire — e credo ne siate tutti persuasi — la conversione in legge del decreto-legge, piegando un'opposizione ostinata, ma ben legittima, se non è in causa il rapporto, il vincolo di solidarietà tra la maggioranza ed il Governo, se non c'è da costringere una maggioranza infida nel voto di un qualche emendamento, perché non si voterà nessun emendamento, se nel porre la questione di fiducia non vi era un qualche monito o minaccia ad un *simul stabunt, simul cadent* (o stanno in piedi insieme o cadono insieme). Del resto, neppure da parte dell'opposizione è stato proposto, perché finora abbiamo distinto la sorte del decreto dalla sorte del Governo.

Dobbiamo allora pensare che un atto di saggezza e di realismo sia impossibile, perché vi è nel Governo e nella maggioranza chi vuole giungere a quell'esito,

come se quel voto dovesse precostituire un motivo quasi obbligante per far tacere ogni iniziativa rivolta a modificare, a correggere quel provvedimento, per imporre lo stesso immutato ed immutabile decreto, dopo che sono state dichiarate delle disponibilità, dopo che ricerche e tentativi sono venuti avanti, ed ora pare ce ne sia qualcuno in campo, a quanto si dice, anche se formulato con proposte che, a parte la buona volontà dei proponenti, ci sembrano tuttavia impraticabili?

O dobbiamo forse pensare che un atto ragionevole e, in qualche misura, certamente sdrammatizzante non si voglia compiere, perché ciò che preme ormai è di trarre dalla tensione di questi giorni, dalla determinazione e dalla perseveranza della nostra battaglia l'occasione o il pretesto per una campagna strumentale, allarmistica, che si rivolge contro le prerogative, i poteri del Parlamento, contro i diritti della opposizione , contro le regole che presiedono alla vita ed all'attività delle assemblee rappresentative? È questo che si vuole?

Badate (e nel dirlo io non sono né accattivante né minaccioso): tentazioni e propositi di questo tipo, gravi, irresponsabili, non potrebbero che rendere più pesante e dura la situazione. Noi ce ne preoccupiamo, anche se non ci intimidiscono, sia chiaro! Ma le forze della maggioranza, dalla democrazia cristiana, che è pur sempre il partito di maggioranza relativa, il partito socialista, che ha in causa il Presidente del Consiglio e segretario del partito, per primi — credo — devono preoccuparsi di non dare spazio, di non coprire, di non rassegnarsi, almeno, alle intimazioni oltranziste che sentiamo, ai calcoli delle convenienze di parte o, peggio, alle intenzioni avventurose di limitare gli spazi o di stravolgere il sistema e le regole della democrazia rappresentativa e parlamentare.

Non ci si può rispondere: ma che cosa volete, se l'opposizione preconcetta, anzi distruttiva, del partito comunista, se la volontà ostruzionistica del parttito comunista e della sinistra sono all'origine di tutto questo? No! All'origine di questo scontro — lo ricorderemo fino al termine di questo dibattito — nel paese e nel Parlamento c'è il decreto-legge. E non lo abbiamo fatto diventare noi un fatto politico!

Quel decreto-legge voleva essere ed è stato presentato come un decisivo atto di politica economica, come qualcosa che cambiava le relazioni tra le forze sociali ed il potere politico, che segnava una svolta — non è un termine nostro — nei metodi e nella condotta del Governo. E, con il ricorso alla questione di fiducia prima al Senato e poi qui alla Camera, con l'ostinazione ribadita ad insistere in questo, si è dato il massimo di acutezza e di gravità politica ad una scelta che già in partenza investiva rilevantissime questioni sociali, politiche e costituzionali.

A me riesce difficile, ancora oggi, far torto all'intelligenza del Presidente del Consiglio o del ministro del lavoro o del ministro del tesoro, pensando che, nel momento in cui, dopo una trattativa certamente faticosa e di fronte ad un contrasto nel movimento sindacale sulla verifica dell'accordo del 1983, veniva assunta quella decisione drastica e traumatica di ridurre e di annullare, in sostanza, il meccanismo della scala mobile con un atto di autorità, non abbiano ponderato, non abbiano avuto consapevolezza piena che si trattava di una decisione di grave momento, carica di implicazioni e di conseguenze pericolose.

Ma, quale che sia stato il motivo, l'impulso determinante, si sia trattato della reazione poco meditata ad un errore di valutazione o di calcolo (cioè che la CGIL avrebbe finito per aderire, per subire un qualche veto) o si sia trattato della sollecitazione, del resto rivendicata, di una parte del movimento sindacale ad imporre *erga omnes*, con forza di legge, un accordo separato, o si sia trattato dell'assillo del decidere, del tagliar corto, di dar prova di efficienza di fronte alla fatica dell'ulteriore ricerca del consenso, è certo che quella scelta assumeva di colpo un forte e dirompente rilievo sociale e politico. Non occorre che io ripeta (lo abbiamo fatto insistentemente, e credo ormai con

grande chiarezza) le ragioni che hanno immediatamente acceso e motivato la protesta, la resistenza, la lotta per il merito, per il metodo e per le conseguenze di questo decreto-legge.

A me preme ribadire che quell'errore di partenza (perché bisogna finalmente convincersi che si compie un errore serio, intenzionale o non intenzionale che sia, quando con questo decreto-legge per perseguire un risultato, come ora generalmente si riconosce, di limitata o scarsa portata generale, di efficacia dubbia, illusoria, in larga misura mistificante ai fini della lotta all'inflazione, in contraddizione patente, e non solo a nostro giudizio, con il proposito di avviare una politica dei redditi globale, consensuale, su basi di giustizia e di equità, si viene a vulnerare il principio della libertà e dell'autonomia di contrattazione tra le parti sociali, si viene a rompere la pratica delle relazioni fondate sulla regola del consenso, e si finisce per dare un colpo all'unità sindacale, al carattere e alla funzione stessa del sindacato).

Ebbene, quell'errore voi lo avete aggravato facendo tutto il possibile perché apparisse, risultasse che il dato più importante e preminente era poi quello politico: la capacità di riappropriarsi, da parte dell'esecutivo, di un potere di intervento non nella politica economica generale, ma nel campo specifico delle relazioni industriali, e non — una volta tanto — il dar prova di sapere e voler decidere rompendo, come si è sottolineato con eccesso di enfasi, con forzature apparse provocatorie non solo all'opposizione, ma anche dentro la maggioranza, le pratiche defatiganti della mediazione sociale e politica della vituperevole democrazia consociativa, e rompendo, soprattutto, i condizionamenti dei comunisti nel movimento sindacale e nella vita politica e parlamentare.

Così, a quel decreto-legge si è voluto dare il segno, il senso perentorio del rapporto tra Governo e Parlamento con un rivendicato primato dell'esecutivo. Così, di quel decreto si è voluto fare, appena si è delineato un movimento di protesta dei lavoratori, l'occasione e lo strumento di un tentativo rivolto a isolare, a colpire una parte essenziale, decisiva del movimento operaio e sindacale, di una battaglia contro il partito comunista, anche attraverso una campagna avvelenata, per impedire, per distorcere, fino all'insulto, la contestazione, la lotta dei lavoratori, l'iniziativa responsabile della maggioranza della CGIL, i diritti e la funzione dell'opposizione.

Prima e dopo la manifestazione del 24 marzo, abbiamo sentito ritornare in campo i vecchiumi più vergognosi e volgari: la sobillazione dei comunisti, gli ordini delle Botteghe oscure che piegano l'autonomia della CGIL, l'indipendenza dei dirigenti sindacali comunisti, e così avanti, fino agli allarmi, alle condanne, agli esorcismi contro le forme diverse in cui ha diritto di esprimersi la volontà, il peso democratico della gente. Scioperi, petizioni, marce, manifestazioni: tutte piazzate inutili e pericolose; e così avanti, fino alla «contrapposizione fra piazza e Parlamento» che è uno dei residuati più grotteschi della cultura reazionaria (perché c'è anche una cultura reazionaria, e che spiace aver sentito riproporre anche in questo dibattito con semplicismi deformanti). Come se non dovesse far riflettere il fatto che, in tutta Europa, l'assillo della pace, dell'occupazione, del lavoro, di fronte alle trasformazioni tecnologiche, la vita ha grandi e anche tempestosi movimenti popolari. Come se si potesse ignorare che questo rapporto tra paese e istituzioni anche quando può assumere aspetti conflittuali è qualcosa di vitale, di fecondo, e sarebbe davvero un guaio se il Parlamento nostro, certo espressione massima e centrale della sovranità popolare, non fosse attento, sensibile agli orientamenti, alle esigenze, anche alle proteste che emergono dalla società. E, del resto, nel nostro sistema di democrazia rappresentativa, abbiamo pur scritto quell'articolo 39 della Costituzione, abbiamo pur dato uno spazio — anche se l'esperienza è finora deludente — ad un potere di iniziativa legislativa popolare, abbiamo pur sancito un istituto come il *referendum* perché fosse stimolo, verifica dell'azione

legislativa e anche possibilità di contestare e di abrogare i provvedimenti sbagliati.

E soprattutto io credo che si debba ancora riflettere e ponderare bene che se nel nostro paese il movimento di protesta e di lotta ha avuto quei caratteri di manifestazione democratica, di grande responsabilità e di estrema compostezza, se la tensione sociale politica non ha messo capo ad episodi di collera e di violenza, come è accaduto in altri paesi, ciò è accaduto non solo perché la CGIL, il partito comunista e altre forze di sinistra hanno assunto una funzione di orientamento e un impegno di garanzia, ma perché in quelle masse di lavoratori e di cittadini era ben presente la fiducia e l'attesa della verifica parlamentare, della possibilità che al Senato e qui alla Camera vi fosse un ascolto reale delle loro ragioni, uno sforzo serio per rimediare, per correggere. E a questa profonda fiducia nelle istituzioni democratiche, noi abbiamo cercato di rispondere anche con il ricorso ai mezzi estremi della battaglia parlamentare. Ma voi, uomini del Governo e rappresentanti della maggioranza, riflettete bene sulle conseguenze negative e sui rischi che potrebbero determinarsi se in una larga parte dell'opinione pubblica dovesse diffondersi l'impressione amara e deludente che il Parlamento non è in grado, non è capace di trovare soluzioni giuste, rispondenti agli interessi generali per la lotta — certo — all'inflazione, per la giustizia fiscale, per lo sviluppo e l'occupazione. È che il Governo e la maggioranza non hanno altro da dire, dopo una vicenda come questa, se non un chiuso e arrogante «il decreto era così e tornerà ad essere così!».

Ma a questo punto — se è possibile, se ne vale la pena, in queste circostanze, ed io credo di sì perché questo dibattito lo abbiamo affrontato con estrema serietà —, io vorrei, al di là delle asprezze e delle deformazioni polemiche, affrontare, ancora un momento, il nodo vero e stringente di problemi politici istituzionali che il decreto e la controversia sul decreto e questa battaglia in una qualche misura hanno riproposto.

Non credo che possano esserci dubbi sul fatto che siamo, non solo in Italia, di fronte ad una duplice esigenza: in termini semplici, vi è da una parte la necessità di una estensione della partecipazione dell'intervento, del controllo politico dei cittadini, del riconoscimento di nuovi diritti dei cittadini, dell'affermazione di nuove più incisive forme di democrazia e di determinazione della volontà popolare e del consenso; e vi è, dall'altra parte — ed io non credo che sia fatto contraddittorio —, la necessità di un funzionamento più efficiente, tempestivo, corretto, trasparente dello Stato e delle istituzioni democratiche; la necessità — come si dice — della scelta, della decisione politica, che è un problema reale per il Governo, per il Parlamento, per i partiti, per i sindacati.

Io non insisterò sull'analisi della crisi del sistema politico-istituzionale nel nostro paese, non ripeterò la convinzione nostra, da tempo, che occorre un rinnovamento complessivo dello Stato, una riforma delle istituzioni, non ricorderò che non abbiamo subordinato questo impegno del confronto, della ricerca, delle soluzioni a delle condizioni politiche e che questo impegno prima ed ora nella Commissione interparlamentare lo abbiamo già espresso in una linea, in un complesso di proposte che riteniamo di grande coerenza e portata. Ciò che mi importa ribadire — ma lo vorrei fare con il massimo di responsabilità e di chiarezza — è che se si vuole davvero procedere su questo terreno con serietà, con correttezza, con lealtà e con speranza di risultati validi, bisogna guardarsi (e i moniti vorrei che non fossero sempre trasformati in minacce) da iniziative che assumono un carattere dirompente, immotivato, unilaterale delle regole del gioco, in campi di estrema delicatezza, come quello sindacale; bisogna guardarsi dal caricare atti che per definizione sono straordinari, come questo decreto-legge, di significati esorbitanti, come se con esso si fosse aperta l'era nuova del Governo che finalmente decide e governa; bisogna non caricare di esorbi-

tanti e minacciose scommesse vicende come questa, come se l'eventuale, anzi, ormai certa, caduta di questo provvedimento potesse diventare l'estrema testimonianza che il Parlamento, le procedure legislative e i meccanismi regolamentari non consentono di governare.

State attenti, stiamo attenti tutti, a non rovesciare sulle istituzioni, a non far carico all'ordinamento o, peggio, ai regolamenti delle Assemblee elettive (io mi auguro che Andreotti, tornando dall'Ungheria, spieghi a Craxi che i regolamenti, certo, hanno un grande rilievo, ma poi decisivi sono sempre i fatti politici), a non caricare le istituzioni di tutte le difficoltà, le lentezze, gli immobilismi, le paralisi e, più a fondo, dell'instabilità politica, della debolezza dei governi, che da tempo assillano e travagliano il nostro paese!

All'origine di tutto ciò vi sono cause politiche e si tratta di ben altro che dell'eccesso di potere dell'opposizione o della democrazia consociativa che sarebbe voluta dal partito comunista o dal bipolarismo che, immagino, sia stato finora voluto dagli elettori italiani... Si tratta di quella distorsione profonda, e non risolta, del regime democratico costituzionale determinata dalla convenzione anticomunista, dal balocco pregiudiziale di ogni possibilità di alternativa e da quella forma di consociazione, di cooptazione, da parte della democrazia cristiana, di altre forze politiche, nelle diverse stagioni politiche (dal centrismo al centrosinistra). Un esempio classico — spero che consentirà con me, onorevole Rognoni —, questo sì, di democrazia consociativa, che ha retto finché non ha cominciato ad entrare in crisi la direzione, l'egemonia della democrazia cristiana, il sistema di potere, l'assetto politico, diciamolo come si vuole, fondato sul primato, sulla direzione della democrazia cristiana.

Io non voglio negare, badate, che quel regime di democrazia bloccata abbia sollecitato la ricerca di correttivi, in forme, anche, di mediazione sociale, politica ed anche legislativa, di cui certo il partito comunista, come forza di opposizione, ha avuto una parte rilevante e che ciò possa aver comportato dei prezzi, sia per la linearità e la chiarezza delle soluzioni, sia anche per il funzionamento delle istituzioni, ma ciò non ha nulla a che vedere con le logiche spartitorie e compromissorie di cui sarebbe prudente e decente non parlare, quando si affrontano questi problemi! Non ha nulla a che vedere con presunti «diritti di veto» dell'opposizione, cui, tra l'altro, sono state opposte e continuano ad essere opposte tante intimazioni e divieti di illegittimità!

Penso che occorrerebbero maggior prudenza e cautela nelle prediche e nelle condanne della democrazia consociativa, della democrazia unitaria, da parte di forze che, in realtà, di essa hanno largamente beneficiato. Perché su quale base, ad esempio, se non su questa, e non certo su quella della democrazia rappresentativa, della forza dei numeri, sono stati impostati — ed io non me ne dolgo — i rapporti tra le diverse organizzazioni sindacali e all'interno della stessa CGIL? Ma persino nell'ambito delle coalizioni di Governo, locali, nazionali, quale è stata la base, se non questa? Altrimenti, credo, il partito socialista non si troverebbe alle prese — come qualche suo dirigente ha riconosciuto — con il problema della cosiddetta piramide rovesciata... E cioè il divario, la contraddizione, tra una base di consenso esigua ed una rappresentanza reale di potere assai ampia.

E noi, che siamo impegnati a fondo per realizzare un'alternativa democratica? Io non ho impaccio, non ho esitazione a dire che se a questo sbocco giungeremo, che anche quando — come ha affermato l'onorevole De Mita — avremo una democrazia compiuta, ebbene, sarebbe una semplificazione un po' ingenua, un po' illusoria, pensare che allora finalmente vi sarà un Governo, una maggioranza che decide, che attua in pieno il proprio programma ed una opposizione che critica, contropropone e aspetta il suo turno. Non è così, badate. Non accade così nemmeno dove vi sono altri e favoleggiati ordinamenti politici, i regimi presidenziali, i sistemi di forte polarizzazione — altro che bipolarismo! —, attraverso congegni elet-

torali maggioritari! Nemmeno in quelle situazioni si può eliminare o ridurre la complessità, l'articolazione sociale, e non si annullano certo i reali rapporti di forza nel confronto e nella lotta politica, quel dato essenziale della rappresentatività, del potere, della responsabilità politica che è costituito dal consenso popolare!

È giovato, giova, credo, ricordare la lezione che viene da esperienze diverse, da quella della Francia a quella degli Stati Uniti, anche di questi giorni, non per negare il problema della necessità delle scelte tempestive e chiare, degli indirizzi politici, programmatici nazionali e delle decisioni operative, ma per segnare — consentite — il limite e il rischio della confusa agitazione sul decisionismo, sul «leaderismo», sui carismi, le intelligenze, le modernità, che assegnerebbero diritti e poteri al di là della propria e reale rappresentanza! Tutto ciò può essere un armamentario, più o meno efficace, di propaganda, di battaglia politica, ma non serve per rendere più spedito e corretto il funzionamento della macchina statale e governativa che non può essere base per una necessaria riforma delle istituzioni.

Nel nostro paese diciamo tutti, affermiamo tutti di volere che, a fondamento dell'ordinamento costituzionale e politico, continui ad essere il sistema di democrazia rappresentativa e parlamentare. Noi sappiamo benissimo quale sia la sostanza e il cardine della democrazia parlamentare: è certamente il principio maggioritario, il diritto — che non intendiamo contestare — della maggioranza a decidere e a governare, ma — badate — attraverso il confronto, il dialogo, l'ascolto dell'opposizone, la ricerca — sissignori — della mediazione democratica. E quando si cerca di squalificare come veto, come impedimento, come impaccio, peggio, come attentato alla democrazia, perché questo significano i «giorni neri della Repubblica»... *(Applausi all'estrema sinistra)*... il diritto e la funzione di una grande forza politica a far valere le proprie posizioni, a far contare il proprio peso politico e parlamentare, non è la democrazia consociativa che si chiama in causa, è la democrazia rappresentativa che viene ad essere ferita *(Applausi all'estrema sinistra)*. E tuttavia noi siamo così convinti che occorra uscire da uno stato di crisi, che abbiamo avanzato, anche a proposito del Parlamento, le proposte più organiche, radicali se volete, quella del sistema monocamerale, che rappresenta la risposta più efficace e seria all'esigenza vera di maggiore efficienza, produttività, rapidità delle scelte politiche e legislative ed anche dell'azione di controllo: una risposta certamente ben più incisiva di qualsiasi adeguamento delle procedure legislative e dei meccanismi regolamentari.

E tuttavia, anche per questo aspetto, non siamo certo noi a negare la necessità di affrontare la crisi della legge, i problemi della delegificazione e quelli del miglioramento, della correzione delle incongruenze dei nostri regolamenti. Ma il Presidente del Consiglio ed altri autorevoli rappresentanti della maggioranza rivendicano i diritti della maggioranza a poter decidere.... E quando vi è stato impedito? Ma siamo noi a rivendicare i diritti del Parlamento, dell'opposizione e della maggioranza! Siamo noi a ripetere che bisogna, una buona volta — perché di questo si tratta oggi —, uscire da questa trafila distorcente ed avvilente, perché la verità è che l'abuso della decretazione d'urgenza è un fatto, che il carattere abnorme dei decreti-legge (basti pensare a quello sull'abusivismo edilizio ed a quelli che gli hanno fatto seguito) è un fatto, che la finzione dell'articolo unico per la conversione di provvedimenti che possono magari essere di 40 articoli (come se si considerasse un treno di 40 vagoni costituito dalla sola locomotiva) è un fatto. Ed il ricorso alla questione di fiducia, come una sorta di ghigliottina, di non emendabilità? Ebbene, questa combinazione perversa costituisce una pesante, intollerabile espropriazione del Parlamento, nel suo complesso, nella sua funzione primaria e fondamentale di fare le leggi, di vagliare, di correggere, di respingere, di non ratificare quelle che, in casi eccezionali, può proporre il Governo. E noi abbiamo il

diritto e il dovere, non perché oggi siamo opposizione, ma perché abbiamo la responsabilità di una grande forza nazionale, di mettere in guardia e ci conforta non essere stati soli in questa circostanza, da propositi e intimazioni di sfide, di scontri, di scorciatoie prevaricanti e illusorie. Abbiamo il diritto e il dovere di ricordare a tutti — lo ha fatto il segretario del nostro partito — che il regolamento è la legge fondamentale del Parlamento, la base, il patto unitario della convivenza e della dialettica tra le forze politiche, del rapporto democratico tra maggioranza e opposizione, del contemperamento e dell'equilibrio di diritti anche contrastanti di singoli e di gruppi.

Ho sentito che l'onorevole Bozzi ha affermato che le leggi elettorali e i regolamenti delle Camere sono i pilastri della democrazia rappresentativa. Io sono d'accordo e ha fatto bene a ricordarlo, ma ha fatto male, molto male, l'onorevole Bozzi, a non ricordare e a non ricordarsi, lui per primo, che sono impensabili cambiamenti, correzioni, adeguamenti mentre è in corso una battaglia, che sono impensabili cambiamenti senza la più larga base di consenso, senza una visione da parte di tutti delle esigenze generali e non della collocazione, del ruolo, degli interessi contingenti e che occorre rendersi sempre conto della complessità dei problemi per cui i costituzionalisti non possono diventare demagoghi. E un nodo come quello che oggi stringe la Camera non si risolve mettendo in causa la funzione di garanzia, di correttezza e di imparzialità che è stata piena del Presidente della nostra Camera *(Applausi alla estrema sinistra)*. Ma ora ho visto che mette in discussione anche quella del Presidente del Senato ed allora la foglia può essere mangiata più facilmente; e non si scioglie questo nodo semplicemente togliendo di mezzo quell'incongruenza alla quale ha dato una mano anche l'onorevole Rognoni e *pour cause* del doppio voto, ma sarebbe lungo spiegarla, o con l'abolizione semplicistica del voto segreto. Ma questo problema con cui siamo alle prese comporta una riflessione, un riesame, una ricerca di soluzioni almeno per tre grandi questioni: quella della decretazione d'urgenza, quella della questione di fiducia e quella dei sistemi e delle procedure di voto. Ma torno a dire che la nostra proposta e il nostro impegno mirano senza dubbio ad un Parlamento moderno, più forte, autorevole, e anche a una democrazia rappresentativa, ma anche qui non voglio aggiungere nulla a quello che tante volte abbiamo affermato. Dobbiamo ricordare che siamo stati noi, prima di altri, forse con più acuta carica, forse con eccessiva carica critica in qualche momento, a condurre la polemica e la denuncia contro il carattere, la struttura che hanno assunto i governi nel nostro paese, le prevaricazioni partitiche, la somma di ministeri, di feudi più che di compagini unitarie; e non credo che, se ci mettiamo a ricercare le soluzioni possibili, i contrasti possano essere eccessivi. Quello che è più arduo risolvere, sotto il profilo istituzionale, è il problema della stabilità, della capacità operativa, appunto, il decidere, ardua, io dico, nella realtà italiana che ha comportato fino ad ora e credo anche in prospettiva comporterà governi di coalizione che hanno in se stessi un elemento di instabilità, di difficoltà nella decisione politica.

Ci è stato facile l'altro giorno documentare altro che le lentezze del Parlamento: ci sono le lentezze, le difficoltà del Governo a tradurre anche in termini legislativi il suo programma! È un problema e non credo che abbiano un valore risolutivo, ad esempio, i premi di maggioranza, le soglie del 5 per cento che non sarebbero molto più che un imbarazzo per l'onorevole Zanone se andare al *lib-lab* o all'intesa risorgimentale. Non credo sia facile, onorevole Rognoni, trovare un congegno legislativo per stabilire il principio, la regola della rappresentatività all'interno di una coalizione che mi sembra il problema attorno al quale si affatica oggi la democrazia cristiana con l'idea della dichiarazione preventiva delle alleanze, del voto ad una colazione anziché a singoli partiti. Ma qui, per ciò che riguarda il rischio di una perdita di rappresentatività, di un eccesso

di articolazione e di frantumazione della rappresentanza politica, per ciò che riguarda la stabilità, la forza, la capacità di direzione e di realizzare dei governi, non dico che non si possa fare nulla sotto il profilo elettorale e istituzionale, dico che in modo preminente si tratta di fatti politici che vanno affrontati e risolti sul terreno politico. Ma torno, per concludere, al decreto e alla fiducia.

Il partito comunista e le altre forze di sinistra, la sinistra indipendente, il PDUP e altre, ma in particolare la nostra, sono state imputate, accusate di pregiudizialità, di immotivata e irragionevole volontà di contrapposizione, di scontro per fastidio o per ostilità preconcetta verso la presidenza socialista o per incomprensione e sottovalutazione delle potenzialità riformatrici che da questa novità potevano derivare; ma lascio da parte questo tema, più politico, più a fondo — si è detto — per una sorta di regressione nostra al passato, anzi, per un vizio inguaribile e permanente, anche se siamo diventati più adulti, di estremismo, di rivoluzionarismo che ci avrebbe fatto cadere ancora una volta nella pratica ostruzionistica.

Io non volevo proprio parlare dell'ostruzionismo, ma poiché le lezioni ci vengono dai compagni socialisti, forse da quelli che sono troppo giovani per ricordare (e non ho sentito farci appunti da Mancini o da altri), ricorderò che la sola volta in cui noi comunisti, davvero, abbiamo condotto una battaglia ostruzionistica — non si è trattato del Patto Atlantico, per il quale c'è stata solo una dimostrazione politica, perché, come si ricorderà, il dibattito è durato sei giorni in quest'aula e le dichiarazioni di voto sono state svolte di notte perché la seduta notturna ci era stata imposta — è stato in occasione della legge elettorale maggioritaria; battaglia ostruzionistica condotta insieme ai compagni socialisti ed io spero che non siano pentiti *(Si ride — Applausi alla estrema sinistra)*. Ma le lezioni ci vengono da quelli che sono stati campioni dell'ostruzionismo in quest'aula, non parlo dei radicali perché per loro si è trattato di altro e non di ostruzionismo, i liberali che insieme qlla destra «missina» nella terza, nella quarta e nella quinta legislatura hanno condotto battaglie legittime contro la legge per l'ordinamento regionale e nella sesta legislatura una battaglia, altrettanto legittima, contro la legge sulla RAI-TV, con un durissimo ostruzionismo fino al primato di una seduta di 231 ore, ed io non so se riusciremo a battere questo primato *(Applausi alla estrema sinistra)*.

Non voglio credere che l'onorevole Bozzi lo abbia dimenticato o se ne vergogni, ma allora mi si consenta di dire che ci vorrebbe un po' di cautela, un po' meno sdegno egregi censori e difensori dei diritti della maggioranza quando state dentro la maggioranza, ma dei diritti dell'opposizione e dell'ostruzionismo quando ne siete fuori *(Applausi alla estrema sinistra)*.

Allora voi potere anche dirci che l'offesa, la ferita di questo decreto-legge, che la negazione del diritto di emendare, che è parte sostanziale dei diritti dell'Assemblea parlamentare, non erano poi così gravi come sono apparsi al nostro giudizio; ma voi non potete contestare la legittimità democratica della nostra opposizione e non potete soprattutto permettervi di imputarci una vocazione, un costume ad impedire il corretto funzionamento delle Camere perché è una menzogna per ciò che riguarda il presente ed è una menzogna anche per ciò che riguarda il passato *(Applausi all'estrema sinistra)*. Voglio aggiungere a questo punto solo una considerazione per quello che riguarda il nostro passato.

Dico solo questo: se ci fosse verità e consistenza in quella immagine caricaturale, grottesca del partito comunista che ancora una volta si è cercato di avallare, noi non saremmo più da tempo la grande forza popolare, democratica e nazionale che siamo! Non avremmo dato tante dure smentite ai tentativi, ai calcoli, alle attese del declino, della crisi di questo partito comunista nel 1948, nel 1953, nel 1956, nel 1963. Non saremmo riusciti a reggere, a far crescere attorno al partito comuni-

sta il consenso, il prestigio, l'autorità che esso ha, se nei famigerati anni '50 di cui troppi parlano — non faccio loro carico di non averli vissuti, fortuna loro! — ma a vanvera, ed anche nei '60, noi non avessimo avuto, oltre alla passione e alla combattività politica, l'intelligenza e la capacità di agire per la soluzione positiva dei problemi dei lavoratori e del paese in una grande prospettiva di trasformazione democratica e socialista.

Voglio ricordare ai miei compagni che nel 1964 Togliatti in uno dei suoi ultimi e significativi discorsi affermava che gli elementi su cui si erano costruiti e sviluppati la forza e il vigore del partito comunista e che avevano valore permanente erano il momento nazionale, il momento democratico, il momento della competenza. Togliatti intendeva parlare del contributo di idee, della capacità di governo che già nella fase della liberazione e della Costituente quel partito comunista oppresso, disperso nelle galere e negli esili, aveva saputo dare. Voleva parlare dell'impegno nella ricerca culturale e nella elaborazione programmatica, nello sforzo di formazione e di competenze, nonché di capacità (che oggi si chiama cultura di governo) affinché il partito comunista fosse sempre più un partito capace e atto al governo del paese.

Ieri il segretario del nostro partito lo ha già detto con maggiore autorità della mia; vorrei però che fosse consentito dirlo anche a me che sono tra i più anziani ormai: questo dibattito ha rappresentato una testimonianza provante di un impegno, di una serietà, di una preparazione che fanno onore al nostro partito, ma fanno onore anche al Parlamento italiano.

Saremmo sprovveduti e sciocchi se nel momento in cui (con l'alternativa democratica) abbiamo avanzato la più netta candidatura di governo non avessimo chiaro che per questo fine noi in ogni campo, dalla politica estera a quella economica e per ogni problema di riforme e di rinnovamento della società e dello Stato, siamo capaci di dare indicazioni positive rispondenti agli interessi generali, di formulare proposte e linee di programma atte ad aggregare grandi forze sociali e politiche.

Anche di fronte all'attuale Governo abbiamo cercato di dare alla nostra iniziativa ed azione politica questo carattere e questo respiro; certo, ci siamo mossi da un giudizio critico, ma non con un atteggiamento pregiudiziale. Non credo che abbiamo attribuito un peso eccessivo e dato un significato politico sproporzionato o troppo allarmato a questo decreto-legge e al complesso della manovra del Governo.

Nel segno classista di quella misura, nell'indirizzo conservatore che in essa si esprime, nella rottura del movimento sindacale, nella ferita che essa ha introdotto alle regole e comportamenti fondamentali della democrazia sindacale e politica sono le ragioni della nostra opposizione. Alla non conversione del decreto-legge, alla sfiducia al Governo noi diamo questo significato: rimediare a questa ingiustizia, restituire al sindacato libertà e potere di contrattazione, ripristinare un corretto rapporto tra le forze democratiche, dare impulso ad una politica di risanamento e di sviluppo economico nonché di rinnovamento della democrazia italiana. *(Vivissimi, prolungati applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP — Molte congratulazioni).*

Comunicazione di una nomina ministeriale, ai sensi dell'articolo 9 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, a' termini dell'articolo 9 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, ha dato comunicazione della nomina del signor Giovanni Bisson a membro del consiglio generale dell'Ente autonomo fiere di Verona.

Tale comunicazione è stata trasmessa alla XII Commissione permanente (Industria).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Scaramucci Guaitini. Ne ha facoltà.

ALBA SCARAMUCCI GUAITINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi non è facile parlare immediatamente dopo avere ascoltato l'efficacissimo intervento del compagno Natta. Spero che abbiate un po' di pazienza dal momento che anch'io, seppure modestamente, intendo dare il mio contributo a questo dibattito parlando sul complesso degli emendamenti e sul voto di fiducia richiesto dal Governo.

Vorrei fare una prima considerazione politica su quest'ultimo aspetto. Il ricorrere al voto di fiducia, come alla ormai troppo frequente decretazione di urgenza è diventato un modo usuale, continuamente ripetuto anche da parte di questo Governo. Pertanto anche quella presente occasione la questione di fiducia testimonia con grande chiarezza un fatto: il tentativo di falsare i termini veri dello scontro in atto.

Sì, parlo proprio di una precisa falsificazione perché si vorrebbe far credere che solo i meccanismi regolamentari impediscono a questa maggioranza governativa di approvare la conversione in legge del decreto. Una maggioranza che intende presentarsi all'esterno compatta e convinta della giustezza e della opportunità politica della scelta operata.

Ma di quale compatezza, onorevoli colleghi, si parla? Semmai compatezza di mera facciata. Sappiamo bene quante siano state e quante siano le divisioni, le divergenze, le diversità di atteggiamento, i dubbi, le accentuazioni e le sfumature diverse, i veti incrociati che sono stati posti reciprocamente dalle forze politiche che compongono la maggioranza; tutta la cronaca di questi lunghi giorni è stata e continua ad essere ricca di tali vicende.

Signor Presidente, onorevoli colleghi allora il problema vero è ben altro! È tutto politico. Non certo di ingegneria regolamentare. La vicenda del decreto-legge sta a dimostrare che se si è giunti a questo esito lo si deve soprattutto e innanzitutto alla incapacità del Governo di consentire e di reggere un confronto reale che sappia sostanziare e farsi forte delle ragioni di una protesta ampia e responsabile, nonché dei dubbi che si venivano facendo strada tra le stesse file della maggioranza. È questo dunque, per adoperare una espressione che il compianto compagno Di Giulio soleva usare, il nocciolo duro della questione. Altro che i regolamenti parlamentari!

Gli attuali cultori della cosiddetta «democrazia governante» mostrano di dimenticarsi di avere utilizzato per decenni gli spazi e le opportunità offerti proprio da questi regolamenti che anzi, molto spesso, hanno usato a fini di vera e propria guerriglia intragovernativa.

Allora, piuttosto, signor Presidente, è il Parlamento ad essere stato anche in questa occasione fortemente frustrato nel suo diritto di intervento, posto nella condizione, come è stato giustamente affermato, del prendere o lasciare. Evidentemente la cosiddetta democrazia governante di Craxi prevede anche questo, né purtroppo ciò è una novità. Ricordiamo, infatti, tutti quanti, io credo, le espressioni sprezzanti, offensive e lesive — queste sì — della dignità e del ruolo della massima istituzione del nostro paese e dei parlamentari quale quella di «Parlamento-parco buoi», e le inammissibili attuali ingerenze che si cerca di esercitare al fine di operare un cambiamento dei meccanismi regolamentari. È stata addirittura convocata una riunione del Consiglio dei ministri, signor Presidente, per ragionare su come il Parlamento dovrebbe autogovernarsi. Siamo davvero — in questo sì — allo stravolgimento dei ruoli istituzionali e delle distinzioni dei poteri del nostro Stato. È questo un atteggiamento per noi inaccettabile, che dunque non può che trovare la nostra ferma opposizione.

Il decreto-legge in discussione, com'è stato molto ben sottolineato da altri colleghi, ha prodotto lacerazioni profonde fra le gente, tra i cittadini, ma anche — lo sappiamo bene — nelle forze sindacali e nelle stesse forze della sinistra. È questo

un provvedimento iniquo, ingiusto e lesivo della Costituzione; ed è proprio su tale aspetto, signor Presidente, che vorrei svolgere intanto alcune considerazioni.

Nel questo provvedimento, infatti, checché ne dica il ministro Goria che mi sembra davvero si arrampichi sugli specchi senza fornire dunque argomentazioni convincenti, manca qualsiasi copertura finanziaria. Con questo decreto inoltre viene lesa la sfera della autonomia contrattuale delle parti sociali. Insomma, il Governo, cui la Costituzione assegna un ruolo di arbitro della contrattazione, in questa occasione si è trasformato in una delle parti in causa, attivo protagonista di parte, una sorta di dodicesimo giocatore, come ha acutamente affermato l'onorevole Bassanini nel corso del dibattito.

Il decreto-legge incide su diritti già maturati al momento della sua emanazione. Viola l'articolo 3 della Costituzione ed i termini di incostituzionalità del provvedimento sono stati evidenziati in questi giorni dalla pretura di Bologna e dalla stessa pretura di Roma. Esso, infatti, opera il contenimento solo di alcuni redditi e non prevede relative e sufficienti compensazioni.

Quali sono i redditi colpiti da questo decreto-legge? La mia domanda è indubbiamente del tutto retorica, perché ancora una volta i redditi che vengono colpiti sono quelli derivanti dal lavoro dipendente. E parlando di lavoratori dipendenti mi si deve consentire una breve ma peculiare sottolineatura nei confronti di alcune fasce di questi lavoratori, che poi numericamente non sono di così poco conto, giacché si tratta di almeno 500 o 600 mila persone. Mi riferisco ai lavoratori della pubblica sicurezza, ai vigili del fuoco e alle forze armate, che sono stati esclusi da qualsiasi forma di consultazione da parte del Governo, sebbene anch'essi siano colpiti pesantemene dal decreto-legge.

Ecco allora, signor Presidente, che torniamo al tema più complessivo di chi paga i costi di una crisi che non nasce certo oggi. La crisi, infatti, viene da lontano, giacché le sue cause profonde hanno un carattere strutturale. Si tratta di nodi e ragioni che non a caso le politiche seguite dai vari governi succedutisi sino ad oggi non hanno mai affrontato. Anche questo Governo, del resto, non ha che riproposto vecchie ricette che hanno da tempo celebrato il loro fallimento. Ecco allora, dicevo, che torniamo al tema più complessivo del chi paga; un tema che si ripropone oggi in tutta la sua pienezza ed in tutta la sua attualità. Vedete, quando noi comunisti affermiamo queste cose, non lo facciamo per fare ad ogni costo della retorica o perché amiamo immergerci nella logica del *cahier des doléances*. Si tratta piuttosto di un'analisi e di constatazioni del tutto oggettive che ci vengono suggerite dalla realtà dei fatti e dal modo in cui il nostro paese è stato fino ad oggi governato.

Sono sempre i soliti a dover pagare, a doversi piegare alla dura condizione di fare dei sacrifici. Sono, appunto, i lavoratori a reddito fisso, i pensionati, gli strati più umili, più deboli e meno organizzati della società. Oggi, in particolare, si sta rincrudendo sempre più una campagna concepita esclusivamente a senso unico; una campagna da tempo orchestrata e continuamente intensificata con la quale si vuole avvalorare l'idea che i salari dei lavoratori, il costo del lavoro e la spesa sociale sono le cause dell'inflazione ed anche l'ostacolo per la ripresa produttiva, per lo sviluppo e per l'occupazione. Ecco allora che da parte di chi governa si taglieggia il salario e si impongono oneri aggiuntivi, crescenti ai lavoratori senza fornire alcuna reale e seria contropartita.

Non possono certamente essere considerati una contropartita le disposizioni sulle tariffe, per le quali in alcuni settori si è già ampiamente al di sopra del tetto del 10 per cento. In termini più generali il Governo parla di una volontà di contenimento dell'inflazione nel tetto del 10 per cento, ma già oggi si sa che essa sarà largamente superiore. Basta leggere con un minimo di attenzione la *Relazione generale sulla situazione economica del paese* presentata in questi giorni al Parlamento

e le valutazioni del Fondo monetario internazionale, dalle quali si evince che per il 1984 l'inflazione si aggirerà intorno al 13 per cento.

Questi lavoratori che oggi sono creditori rispetto allo stesso accordo del 22 gennaio 1983 per tanta parte non rispettato dal Governo relativamene ad impegni che pure il Governo aveva assunto in quella occasione; questi lavoratori che già oggi sono i naturali destinatari dei compensi attualmente oggetto del negoziato, vengono ancora una volta indicati come i responsabili e costretti a fare le spese di una situazione che certamente non sono stati loro a determinare.

È proprio vero che per costoro gli esami non finiscono mai, come ricorda una bellissima e famosissima commedia di Edoardo De Filippo. Ho riletto in questi giorni un bel intervento pronunciato da Di Vittorio in questa Camera il 16 luglio 1957 in occasione della discussione del bilancio del Ministero del lavoro e della previdenza sociale. Grande attenzione ho riservato a quelle pagine ancora tanto attuali, di grande rigore ideale e politico, in cui Di Vittorio andava svolgendo alcune considerazioni e riflessioni sulla politica del lavoro e su quella che dovrebbe essere una giusta politica del lavoro partendo da un concetto di fondo che dovrebbe essere tenuto presente da questa maggioranza governativa, e cioè «la protezione sociale del lavoratore dovrebbe essere concepita come un dovere primordiale dai settori più larghi della Camera».

Invece, in questo paese si è realizzata, compiutamente, una protezione fiscale per certi strati sociali della nostra realtà. Sulla questione della evasione fiscale molti sono stati gli interventi che hanno trattato in modo puntuale, articolato e argomentato questo bubbone che corrode la vita democratica del nostro paese. Vi sono state le dichiarazioni del ministro Visentini; sappiamo che su questo tema sono stati lanciati appelli e proclami da parte di chi ci governa; l'onorevole Craxi ha «invitato» gli evasori fiscali ad uno sforzo di impegno e di solidarietà. Credo però che dagli appelli e dagli inviti si debba piuttosto passare a scelte concrete, ad operazioni reali, per combattere questa che è una vergogna per uno Stato che si voglia definire civile e democratico.

Sinceramente mi pare abbastanza singolare la pretesa di questo Governo di voler porre la questione della lotta all'evasione fiscale nella bilancia delle contropartite che si darebbero in relazione al decreto-legge emanato. Ma quale bilancia di contropartite, onorevoli colleghi? La lotta seria all'evasione fiscale è un dovere per uno Stato democratico, per uno Stato che debba garantire la certezza del diritto per i cittadini.

È come se un pubblico ufficiale rinunciasse a compiere gli atti che il suo ufficio gli comporta. Infatti, non è quello dell'evasione uno dei motivi di fondo del processo inflattivo che è in atto nel nostro paese? È giunto il momento, onorevoli colleghi, di agire sulle ragioni vere dell'inflazione, che non risiedono certo nel costo del lavoro, nella scala mobile.

La scala mobile è semplicemente un meccanismo di protezione dal processo inflattivo: questo non lo dicono solo i comunisti; lo dice anche Carli, l'ex governatore della Banca d'Italia, che è persona tale da non suscitare ombra di dubbio per la maggioranza. Ebbene, Carli, parlando della scala mobile, ha detto testualmente: «È un fattore meramente enfatizzato, non fisiologico e non strutturale dell'inflazione».

Ma allora, queste radici più profonde dell'inflazione vanno ricercate altrove. Innanzi tutto, noi crediamo che fra le cause prime del processo inflattivo ci sia senz'altro l'ingente debito pubblico, il modo come questo si è formato e gli effetti che esso produce; nonché le riforme strutturali mancate, l'alto costo del denaro, le intermediazioni commerciali, le aree di speculazioni finanziarie e parassitarie, che si sono arricchite e continuano ad arricchirsi in questo paese, la politica del dollaro, il costo delle materie prime, il *gap* produttivo e tecnologico, l'insufficienza della politica industriale.

Ecco dunque che le questioni vere della ripresa e di una efficace e reale lotta

all'inflazione risiedono in ben altre necessità, e soprattutto nel rilancio, che deve essere operato, delle politiche dello sviluppo, del lavoro e dell'occupazione; quindi, nella capacità di saper realizzare effettivamente una politica di programmazione, ed anche in un ripensamento del ruolo del nostro paese nell'ambito della divisione internazionale del lavoro.

La stessa competitività dei centri produttivi e dell'industria italiana non può essere concepita allo scopo di mantenere le tradizionali quote di mercato; c'è la necessità di un complesso di iniziative più articolato, che sappia essere innovativo e che sappia dunque segnare la nostra presenza nei settori di alta tecnologia, in mancanza della quale si andrebbe inesorabilmente ad una decadenza dell'apparato produttivo, con le conseguenze che possiamo facilmente immaginare per gli stessi settori tradizionali.

Ma su queste questioni, onorevoli colleghi, niente è prefigurato nel protocollo d'intesa, che contine solo 11 paragrafi per i settori di crisi e 11 paragrafi per le zone in crisi. Insomma, le scelte e gli indirizzi di questo Governo tradiscono la concezione di una politica economica che è assolutamente inadeguata rispetto alle necessità di questo paese e soprattutto alla necessità di un rilancio pieno, reale dello sviluppo e dell'occupazione.

Se consideriamo questo complesso di questioni, individuare come il male dei mali la scala mobile diventa un fatto del tutto risibile, oltre che palesemente strumentale.

Onorevoli colleghi, ciò mi fa venire in mente quella favola di Fedro, che voi tutti ricorderete, nella quale si parlava del modo in cui l'uomo fu creato da Giove. Fedro dice che Giove creò l'uomo e lo dotò di due bisacce. Nella bisaccia anteriore mise i vizi, i limiti, le difficoltà e i difetti degli altri; nella bisaccia posteriore i vizi, i limiti, le difficoltà e i difetti del soggetto. Ed è proprio per questo — qui sta la morale di Fedro — che l'uomo è capace di cogliere vizi, limiti, difficoltà e difetti degli altri, ma invece è così poco capace di individuare in sé tali manchevolezze. Ebbene, mi pare che il Governo mostri di fare proprio questo, e cioè di non essere assolutamente capace di individuare le sue precise responsabilità rispetto alla situazione in cui si trova il nostro paese.

Un decreto-legge — dicevo — che, oltre ad essere iniquo, è anche inefficace sotto il profilo della manovra economica più complessiva. Questo giudizio non lo danno soltanto i comunisti, ma anche parti significative del mondo imprenditoriale; voglio ricordare per tutti De Benedetti, che, pochi giorni fa nel corso di una audizione tenutasi al Senato, ha dichiarato che il decreto di cui discutiamo «ha un contenuto economico nullo».

È un provvedimento, inoltre, che, contraendo le retribuzioni, diminuisce la domanda complessiva; interviene, dunque, anche sul tenore di vita della gente, sulla possibilità di consumo delle famiglie italiane, contribuendo ad aumentare quel certo regresso che, al riguardo, già si è andato registrando nel corso del 1983: e ciò è la prima volta che accade a partire dal 1975. Infatti la domanda di beni di consumo e servizi in quest'anno 1983 è diminuita dello 0,7 per cento.

In tale quadro, consentitemi di fare un particolare riferimento proprio a quei beni di consumo ed a quei servizi che riguardano la cultura, anch'essi diminuiti dell'1,3 per cento; non a caso faccio espresso riferimento a questi dati, signor Presidente, onorevoli colleghi, dal momento che credo fermamente che nei livelli di civiltà di un contesto sociale i processi culturali e la fruizione della cultura nelle sue varie forme ed espressioni non possano non avere un ruolo centrale.

Mi ritorna in mente una bellissima espressione di Ruggero Grieco: «Tanto più l'uomo crescerà in dignità, tanto più avrà bisogno di poesia», dando al termine di poesia, anche una accezione più larga, cioè come strumenti della cultura al fine di elevare la coscienza individuale e collettiva.

Eppure, quanta poca attenzione riserva a tutto ciò il Governo! Anch'esso infatti riconferma, fino in fondo, tutte le insi-

pienze che hanno caratterizzato le precedenti compagini governative nei confronti della stessa cultura, che non si vuole concepire come investimento produttivo e risorsa fondamentale per il rilancio dello sviluppo e per una nuova qualità dello stesso. Si tratta di concetti che non fanno parte, purtroppo, delle reali convinzioni e della concreta attività di chi ci governa: prova ne sia, che continue sono le contrazioni delle disponibilità finanziarie sul versante della cultura; basta leggere la *Relazione generale sulla situazione economica del paese* per vedere come nel 1983 la spesa per la cultura ammonti al 10,2 per cento ed è in diminuzione rispetto al 1982. Del resto, anche l'impostazione della legge finanziaria, che pure è stata approvata, ha comportato continue e progressive riduzioni delle risorse finanziarie per la cultura.

Ebbene, con questo decreto-legge, a me pare che si contribuisca, viste le complessive conseguenze che ne derivano, ad incidere negativamente, anche, sulla necessità di arricchimento culturale dei cittadini. Queste consapevolezze generali e più complessive sul significato del decreto-legge in discussione, mi sembra siano presenti in tanta parte dei cittadini; di qui, dunque, le reazioni, le iniziative e le manifestazioni che si sono svolte e che continuano a svolgersi, prima tra tutte quella del 24 marzo; si tratta di manifestazioni che hanno saputo esprimere anche il bisogno di una svolta rispetto alle politiche fino ad oggi seguite dai governi che si sono succeduti.

Questo Governo continua però a dimostrarsi tetragono rispetto alla necessità di «cambiar musica», e questa sua irriducibilità mi riporta alla mente la scena seconda della bellissima opera teatrale di Shakespeare, *La tempesta,* tradotta in questi giorni con grande poesia da Eduardo De Filippo in napoletano seicentesco; in questa scena vediamo dominare il personaggio di Prospero, l'ex duca di Milano spodestato, e Calibano, il suo servo mostro; naturalmente, facendo questa citazione, assegno al Governo il ruolo di Calibano. Ebbene, Prospero rivolgendosi a Calibano — lei, signor Presidente, ricorderà sicuramente questa scena de *La tempesta* — si dimostra fortemente irritato; in questa irritazione c'è anche un che di dispiaciuta rassegnazione, perché gli dice: «insomma, ho cercato di fare del tutto per cambiarti, per migliorarti, per renderti più ragionevole e più umano, ma tu sei stato irriducibile, sei rimasto tale e quale. Infatti, — ed i napoletani mi scuseranno se io umbra mi azzardo a recitare i versi di Eduardo; l'amore per la sua lingua è tale, tuttavia, che accetto questa sfida — Prospero dice a Calibano: *Chi lava 'a capa all'aseno, ricordatèllo bbuono: nun solo perde l'acqua, ma pure lu ssapone.*

C'è però una differenza sostanziale tra l'atteggiamento di Prospero e quello dei cittadini che hanno manifestato e continuano a manifestare nel nostro paese. Mentre infatti Prospero è rassegnato, questa così significativa parte del popolo italiano rassegnata non è, e non rinuncia a portare avanti la sua azione, a dare il suo contributo ed impegno al fine di poter incidere sull'azione di questo Governo.

Sulla natura e sul significato della manifestazione del 24 marzo non intendo soffermarmi, perché già molto ed in modo appropriato se ne è parlato; i compagni che prima di me sono intervenuti ne hanno messo bene in evidenza la qualità e la grande novità. Mi preme invece sottolineare un altro aspetto, e cioè il tentativo di ridimensionarla, nella quantità e nella qualità, attuato da alcune forze politiche, sociali e culturali, nonché da molti mezzi di informazione. Costoro, nel ridimensionarla, hanno assunto un atteggiamento completamente diverso rispetto al passato; penso ad esempio a quanto accadde in occasione della manifestazione dei metalmeccanici svoltasi durante il periodo della solidarietà nazionale, o quando a Torino sfilarono 40 mila colletti-bianchi, o quando in Francia sono scesi in «piazza» 500 mila cittadini. Costoro, che oggi cercano di minimizzare il grande mare di popolo del 24 marzo, in quelle altre occasioni assunsero atteggiamenti ben diversi. Ebbene, signor Presidente,

credo che se si vuole essere quanto meno seri e conservare un minimo di onestà intellettuale, non si possano avere due pesi e due misure.

Come ricordava il compagno Natta prima di me, sono state molte le espressioni dispregiative usate nei confronti di questa gente che è scesa in «piazza». La si è considerata contrappositiva alle istituzioni: bene, niente di più falso e di più strumentale, onorevoli colleghi! Anzi, lo scendere in «piazza», un modo per la gente di esprimere la sua volontà di pesare sulle scelte del Governo e di essere protagonisti, ha soltanto dato ossigeno alla democrazia ed ha rafforzato il ruolo delle nostre istituzioni. In quanti momenti della storia il saper scendere in «piazza» ha costituito un momento vitale per la difesa ed il consolidamento della democrazia? Anche al riguardo, credo che ci debba essere la necessità di una memoria storica e ci dispiace che i compagni socialisti, con i quali abbiamo fatto lunghi tratti di strada insieme, sembrino oggi dimenticare anche questo. Signor Presidente, queste accezioni irridenti e talvolta di spregio, che sono state utilizzate nei confronti della gente che è scesa in piazza stridono, a mio parere, con una concezione della democrazia. Oggi più che mai viviamo in una società che si presenta complessa, articolata, per tanti aspetti anche frantumata. Ma nello stesso tempo si tratta di una società civile, ricca di interessi, di nuovi bisogni, di presenze e di nuovi protagonismi collettivi. Una società che sempre meno può essere ricompresa tutta in canali istituzionalizzati e nelle stesse forme-partito. Ma non era questo un tema caro anche alla democrazia cristiana e allo stesso partito socialista? C'è bisogno, pertanto, di saper dare voce a questa complessa ricchezza che certo, in quanto tale, è anche talvolta contraddittoria e conflittuale. Parti consistenti della realtà del paese si configurano, sempre più, come precisi soggetti politici che esprimono anche la necessità di una cultura e di un costume rinnovato, di un modo profondamente diverso di vivere, di operare, di stare sulla scena, da effettivi protagonisti.

Penso alle donne, ai giovani, al fermento di gruppi, di movimenti, di varie forme dell'associazione e dell'aggregazione collettiva. Pertanto, piuttosto che pensare a scelte che tendono a semplificare questa ricca realtà, si dovrebbe invece produrre anche un grosso impegno per cercare di dare respiro d'affermazione a queste esigenze. Sarebbe piuttosto il momento di cominciare a ragionare nella stessa logica di una vera e propria carta dei diritti del cittadino, finalizzata a sostanziare il concetto di partecipazione, non solo come ricerca di consenso, ma anche per poter contare, pensare, decidere realmente nelle scelte. Queste tematiche non erano estranee ai compagni socialisti quando parlavano, ad esempio, di democrazia conflittuale. Oggi, invece, ragionano in termini di decisionismo governante. È indiscutibile che chi governa deve saper decidere, ma decidere come, in quale direzione, con quali modalità? Risiede qui il succo del problema ed un Governo è realmente autorevole anche quando opera scelte che sappiano essere sintesi ed espressione di un consenso che sia il più largo possibile. Non concordiamo con un decisionismo ad ogni costo e nonostante tutto, teso, nella sostanza, a scorporare dalla realtà componenti grandi e significativi, forse vitali, al fine di realizzare una società più semplificata e ristretta, in cui manchino dei protagonisti e magari su di essa, costruire nuovi modelli verticistici ed accentratori. Tendenze di tal genere il Governo, purtroppo, le sta manifestando. Ne sono la prova: questo decreto, le decisioni mantenute, nonostante l'opposizione di un grande movimento pacifista, in relazione all'installazione dei missili a Comiso; il ritorno a logiche lesive delle prerogative del sistema delle autonomie locali, con il rifiorire di spiriti accentratori e discrezionali.

Nelle proteste di questi giorni c'è consapevolezza anche di questo aspetto. Le iniziative che richiedono l'abrogazione del decreto continuano ad intensificarsi; alla Camera ormai sono state depositate più di un milione e 700 mila firme. Provengo da una piccola regione: l'Umbria,

nella quale in maniera sempre più pesante e preoccupante si fanno sentire gli effetti della mancanza di una politica nazionale di programmazione, di rinnovamento tecnologico ed industriale, di sviluppo produttivo e dell'occupazione. Bene, gli umbri hanno contribuito alla lotta contro questo decreto anche con il depositare presso questa Camera più di 30 mila firme. E sono firme, non certo di soli comunisti.

Per ritornare alla sostanza del decreto-legge, il Governo nel sostenerlo pervicacemente, ha affermato e afferma l'importanza degli impegni assunti con il «protocollo d'intesa». Tali impegni sono generali e generici nella loro gran parte e a tutt'oggi, comunque, non onorati. Tra questi impegni non realizzati voglio brevemente sottolineare quelli relativi all'occupazione. Al riguardo tutto rimane sulla carta, eppure il Governo in questi giorni avrebbe potuto presentare, ad esempio, un disegno di legge che realizzasse le agenzie del lavoro, tanto importanti ai fini dell'occupazione. Mentre si attaccano pesantemente gli occupati, la realtà dei disoccupati diventa sempre più drammatica. Stridente è dunque la mancanza di politiche serie ed organiche che sappiano affrontare le questioni dello sviluppo, degli investimenti, dell'occupezione, dell'ammodernamento e del potenziamento tecnologico, nonché della stessa formazione e riqualificazione professionale. Del tutto trascurato, inoltre, da questo protocollo, è, ad esempio, l'occupazione femminile: un grande problema da cui è impensabile poter prescindere. Il decreto-legge, per l'attacco che, per suo tramite, viene sferrato ai lavoratori, per lo stravolgimento che realizza nei confronti della contrattazione e per la limitazione imposta all'autonomia sindacale, è uno strumento pericoloso e grave anche sotto il profilo dell'occupazione femminile. Infatti, in una situazione estremamente conflittuale, c'è anche il rischio tra gli altri, della riproposizione di discriminazioni all'interno degli stessi lavoratori. Questo le donne lo sanno bene, in quanto anelli più deboli del sistema, lo sanno bene perché lo vivono sulla loro pelle. Non è un caso, dunque, che anche le donne fossero numerosissime alla manifestazione del 24 marzo. Presenti in quanto lavoratrici, in quanto alla ricerca di occupazione, in quanto colpite nei livelli di vita ed in quei servizi sociali e culturali tanto importanti per la stessa loro realizzazione personale. Erano inoltre presenti anche perché avvertite della importanza del consolidamento e dell'allargamento degli spazi della democrazia. Infatti tanto più questi spazi vengono limitati e ristretti, tanto più difficile, anche per noi donne, è portare avanti la battaglia di emancipazione e di liberazione.

Non ho tempo sufficiente per sottolineare l'attacco politico più complessivo che questo Governo sta portando avanti anche nei confronti delle donne, non solo sul piano economico ma contemporaneamente sul piano sociale, culturale e del costume. Lo stesso articolo 2 del decreto non solo realizza un contenimento finanziario, ma ripropone anche una concezione, che riteniamo ormai vecchia, dell'istituto degli assegni familiari, concepito come momento di mera monetizzazione, anziché, ad esempio, come possibile occasione di servizi qualificati per la famiglia ed i singoli individui.

L'articolo 4 implica non solo una soluzione odiosa, in particolare per gli strati più poveri e più deboli della popolazione, ma anche inefficace in relazione alla tematica del consumo dei farmaci, così come altri compagni prima di me hanno ben sottolineato. Altre — anche a questo riguardo — sono le strade da percorrere. Come partito comunista abbiamo formulato proposte molto precise ed alternative all'articolo 4. Abbiamo infatti detto che sarebbe necessario definire il piano sanitario nazionale; realizzare la legge sui farmaci, anche in adempimento delle direttive comunitarie; individuare criteri di razionalità nell'introduzione di nuovi farmaci nel prontuario; attuare una disciplina delle pubblicità sanitaria, che troppo spesso sollecita ad una rincorsa consumistica; individuare una disciplina delle confezioni farmaceutiche; definire proto-

colli terapeutici, in relazione alle prescrizioni; dar luogo ad una seria educazione sanitaria da diffondere tra i cittadini, al fine di un corretto e responsabile uso dei farmaci.

Signor Presidente, concludo il mio intervento dicendo che per tutti questi motivi diciamo «no» alla fiducia richiesta dal Governo e diciamo «no» alla conversione in legge di questo decreto. Si minaccia, da parte di alcuni, la reiterazione del provvedimento quale tale è. Altri parlano di necessità di ricorrere alla fantasia. Ancor meglio è, io credo, se insieme allo spirito creativo, contemporaneamente, si tiene presente il buon senso e la ragionevolezza, perché *errare humanun est, sed perseverare diabolicum*. Se dunque il diabolico perseverare fosse la scelta di questo Governo, noi comunisti sapremo ancora una volta, con estrema chiarezza e fermezza quale dovrà essere il nostro compito e con noi lo sapranno, i lavoratori, i pensionati, le donne, i giovani disoccupati, e tutte le forze sane di questo paese che non intendono rinunciare ad impegnarsi e lottare per una società più giusta, più equa, di profondo e reale rinnovamento *(Applausi all'estrema sinistra — congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Domenica scorsa l'onorevole Goria, ministro del tesoro, a conclusione del suo intervento in quest'aula ha posto la questione di fiducia sull'articolo unico di conversione in legge del decreto-legge n. 10. In questo modo il Governo, e il ministro Goria che se ne è fatto portavoce, ha voluto, oltre allo strappo inferto al movimento sindacale, operare una nuova forzatura nei confronti delle forze di opposizione e dello stesso Parlamento. Infatti, porre la questione di fiducia — come ben sanno esperti parlamentari quali siete voi — comporta la caducazione degli emendamenti, togliendo con ciò all'opposizone, ma anche ai singoli parlamentari della maggioranza, la possibilità di intervenire nel merito del provvedimento per correggerlo, valutarlo, introdurre delle modifiche, oppure accettarlo così com'è, dopo un'attenta discussione, rendendosi magari conto delle ragioni del Governo. Ponendo la questione di fiducia il Governo ha voluto nuovamente imprimere un'accelerazione, una drammatizzazione del confronto che c'è in questa Camera. D'altro canto questa accelerazione e drammatizzazione del confronto, nonostante i banchi spesso vuoti, in realtà c'è nel paese, perché i lavoratori hanno risposto con forza a questo decreto-legge. Le forze della maggioranza sono per il bicameralismo. Uno dei motivi per cui continuamente si dice che il bicameralismo è una forma ottimale di gestione della cosa pubblica è perché esso consente un raffreddamento della volontà, come dire, attenua le passioni del momento. Invece con la fiducia questi governanti, che pure sono favorevoli alla forma bicamerale, non vogliono farsi attraversare da un processo di raffreddamento delle proprie passioni e dei propri impulsi e hanno addirittura posto la questione di fiducia; non hanno neppure ascoltato il parere di un parlamentare, uno dei pochi all'interno della maggioranza, come Giorgio Ruffolo, che in un convegno di due giorni fa al CER, ha detto che in questo modo si va ad una battaglia dalla quale tutti — sono le parole di Ruffolo sull'*Avanti!* — «tutti sono destinati ad uscire perdenti». Ritengo che il Governo voglia far uscire perdenti i lavoratori, l'opposizione di sinistra e vanificare la stessa funzione parlamentare e che noi stiamo assistendo, attraverso questo scontro sul decreto-legge, ad una vera e propria modifica istituzionale, innanzitutto della forma Governo, e del rapporto Governo-Parlamento.

Sulla questione di fiducia, il partito socialista ha speso l'autorità di Dino Felisetti su l'*Avanti!* per giustificare la questione di fiducia posta sul decreto-legge in discussione. Ha detto Felisetti — cito dall'*Avanti!* — che il voto di fiducia non solo è dovuto, ma si tratta di un voto complessivo, unitario e inscindibile anche per quanto riguarda l'approvazione del prov-

vedimento collegato al successivo voto a scrutinio segreto sul disegno di legge. Anzi Felisetti ha richiesto una tempestività del voto di fiducia, facendo così una pressione sulla Presidenza della Camera. Vorrei ricordare all'onorevole Felisetti che la questione di fiducia è regolamentata dall'articolo 94 della Costituzione, che disciplina certo il voto di fiducia, ma lo disciplina semplicemente per l'atto di formazione del Governo; disciplina certo anche la mozione di sfiducia, ma non dice nulla, la Costituzione, sulla questione di fiducia posta dal Governo, posta per di più su un disegno di legge. Tutti i costituzionalisti finora ci hanno insegnato che il Governo dovrebbe porre la questione di fiducia su una speciale mozione, in caso cioè di eventuale crisi di Gabinetto. Noi non ci troviamo di fronte ad una crisi di Gabinetto, né ad una messa in discussione da parte della coalizione di maggioranza della linea politica di questo Governo. Non a caso il Governo non ha presentato una mozione su questo, non c'è la necessità di ridiscutere la linea politica generale del Governo, che abbiamo avversato fin dal luglio scorso, e che all'interno della coalizione nessuno finora ha messo in discussione. È solo un articolo del regolamento della Camera a determinare l'effetto della caducazione degli emendamenti in seguito alla posizione della questione di fiducia. È questo un modo di porre la Camera di fronte ad un *Diktat* del prendere o lasciare il provvedimento così com'è. Con la soppressione degli emendamenti, conseguenza della questione di fiducia, quando si va al voto sull'articolo unico di conversione del decreto-legge già siamo di fronte ad un atto di fiducia o di sfiducia nei confronti del Governo. Trovo molto strano quanto si va discutendo in questi giorni per cui del doppio voto non si dovrebbe eliminare il voto di fiducia sul decreto-legge, ma addirittura il voto segreto sul disegno di legge. Non ci troviamo solo di fronte ad un *Diktat* che fa caducare gli emendamenti, ma anche alla richiesta di sopprimere il voto sul disegno di legge, contravvenendo evidentemente a precisi disposti costituzionali. Vorrei sentire l'onorevole Pazzaglia — che molto spesso, come dice il segretario del mio partito Capanna, è stato una stampella per la maggioranza governativa —, vorrei sentire l'onorevole Pazzaglia, di cui abbiamo riletto in questi giorni la relazione che ha predisposto per il suo disegno di legge di modifica del decreto-legge, che cosa dirà. Perché anche nella sua relazione si dice che è veramente scandalosa la posizione della questione di fiducia su un decreto-legge, perché quando si vota un decreto-legge siamo di fronte ad un *bill*, come lui ama dire. Noi, non accontentandoci di quanto ha scritto Simoneschi né di quanto scrive Pazzaglia, per non affermare su questo campo di princìpi cose approssimative, abbiamo richiesto al professor Valerio Onida, che è un esperto costituzionalista, che cosa pensasse della questione di fiducia in relazione al decreto-legge e in particolare per quanto riguarda i tempi della votazione della fiducia. Dice Onida, e questo valga come risposta alla pressione che il partito socialista sta facendo sulla Presidenza della Camera perché si giunga prima possibile a votare la fiducia: «nessuna norma del regolamento prevede che il voto sulla conversione del decreto-legge debba intervenire entro un termine dato e quindi entro il termine di sessanta giorni». Ed è evidente, perché nella Costituzione vi è una previsione di sessanta giorni entro cui il decreto-legge può essere convertito in legge, oppure non convertito dal Parlamento, con un voto esplicito o facendolo decadere con il trascorrere dei sessanta giorni.

Riprendo quanto diceva Onida: «La posizione da parte del Governo della questione di fiducia non modifica questa situazione, perché gli unici effetti procedurali che da essa discendono, ai sensi dell'articolo 116 del regolamento sono: 1) l'obbligatorietà dell'appello nominale, 2) la preclusione della votazione di emendamenti al testo su cui il Governo ha posto la questione di fiducia». Quindi, in realtà, nulla si dice sui tempi della fiducia.

Questa mattina il nostro segretario politico Capanna ha tenuto una conferenza stampa nella sala stampa di Montecitorio,

alla presenza di tutto il gruppo di democrazia proletaria. In tale conferenza stampa, abbiamo posto una questione molto precisa, e vorrei riproporla adesso anche in quest'aula. Non è possibile interrompere questa discussione ormai avviata. Non è possibile interrompere le richieste di parola, non è possibile insomma interrompere la discussione per dibattere la questione della fiducia.

Certo, nel cosiddetto «lodo Iotti» si dice che «comunque» deve essere data la fiducia. Ma, poiché la fiducia è un fatto strettamente politico, di verifica del rapporto esistente tra il Governo e la sua maggioranza, noi affermiamo che questa fiducia potrà essere data martedì o mercoledì della prossima settimana. Non è detto che debba essere data in collegamento con la scadenza dei sessanta giorni. E noi faremo di tutto, onorevoli colleghi, sempre facendo ricorso al regolamento, perché non vogliamo stravolgere le regole di questa Camera, affinché il voto di fiducia sia dato «comunque», ma non entro la mezzanotte di lunedì prossimo.

Questa è la posizione molto precisa che noi abbiamo assunto. È una posizione volta a difendere il regolamento della Camera e a portare sui giusti binari il rapporto Parlamento-Governo, maggioranza-Governo e soprattutto (risolleveremo questo problema) il rapporto posizione della fiducia-decreti-legge.

Si tratta di una questione non soltanto regolamentare, ma anche politica. Noi non vogliamo assistere, onorevoli colleghi, in quest'aula, ad uno scambio veramente scandaloso, ad un accomodamento tra la maggioranza e l'opposizione (credo che nessuno voglia questo, forse si tratta ormai soltanto di «manovrette» della maggioranza per non andare incontro a questa che è una sconfitta aperta), e riteniamo che il Governo non debba portarsi a casa la fiducia, perché questo Governo non merita fiducia nel momento in cui interviene su fatti come quelli della contrattazione con atti di imperio. È un Governo che non deve avere la fiducia di questo ramo del Parlamento su questo atto, rispecchiando il fatto che è un Governo che non ha la fiducia neanche all'esterno, nel paese.

Spero che tutta l'opposizione di sinistra tenga fermo questo principio. D'altra parte, se non abbiamo capito male, ci è sembrato che lo stesso onorevole Berlinguer, intervenendo ieri e chiedendo al Governo l'atto di ragione di ritirare la richiesta di fiducia, voglia muoversi in questa direzione. Se così non sarà, come abbiamo avvertito nella nostra conferenza stampa di questa mattina e come sto preannunciando in questo momento in questa aula, lunedì utilizzeremo tutti gli strumenti possibili, affinché alla fiducia non si arrivi.

Onorevoli colleghi, per affrontare alcuni punti importanti e per riferirmi più strettamente agli emendamenti presentati da me e dai miei compagni di gruppo vorrei ricordare alcune questioni. Innanzitutto, voglio dire che l'intervento del Governo avrebbe dovuto trovare collocazione nell'ambito di una politica dei redditi (lo abbiamo già ricordato più volte, e lo hanno ricordato più volte anche i colleghi della maggioranza, quando sono intervenuti la scorsa settimana) che facesse pagare la soluzione della crisi in proporzione ai redditi (questa crisi maldefinita, incerta nei suoi connotati, ma la prendiamo come punto di riferimento per capirci), in modo che ogni strato sociale desse il proprio contributo per portare l'Italia fuori dalle secche.

Abbiamo assistito finora (lo hanno ricordato altri colleghi, e lo ha ricordato ieri Edo Ronchi del gruppo di democrazia proletaria) ad una politica governativa a senso unico, che ha continuamente colpito i salari, le pensioni, la spesa sociale. E non è stata certamente colpita la spesa pubblica, la spesa che lo Stato sostiene per pagare gli interessi sui titoli del debito pubblico. Si è colpito in una sola direzione.

Inoltre, abbiamo già dimostrato che questo decreto-legge (ma lo ha detto anche lo stesso onorevole Carrus nella sua relazione e lo hanno sostenuto autorevoli economisti) non porterà alcun rallentamento dell'inflazione. Quand'anche fossero giuste le stime del Governo, l'interven-

to che taglia la scala mobile potrebbe ridurre di uno scarso 1 per cento il tasso di inflazione.

Ebbene, onorevoli colleghi, noi riteniamo che l'attacco alla scala mobile (lo abbiamo già sostenuto quando abbiamo parlato della costituzionalità di questo decreto) sia l'ultimo passo per smantellare la scala mobile e, sotto altro profilo, per azzerare, a vantaggio del padronato, l'avvio della discussione, che sembra ormai essere sempre più stringente, sulla questione della riforma del salario. In questo senso, io credo che il Governo abbia fatto un vero e proprio regalo al padronato. Infatti, il Governo, lungi dall'intervenire per difendere le parti socialmente deboli esistenti nella nostra società, ha dato un'ulteriore mano al padronato, innanzitutto riducendo ulteriormente (su questo punto tornerò in seguito) il grado di copertura del salario rispetto all'inflazione ed ha già fatto i giochi, come si dice.

Nel momento in cui si andrà a discutere della riforma del salario, ci troveremo con un grado di copertura che sarà del 40-45 per cento. Queste sono le stime del grado di copertura del salario, dopo l'intervento sulla scala mobile.

E allora, che cosa si vuol fare? Bisogna ridurre le indicizzazioni, intanto colpiamo solo l'indicizzazione del salario! Più volte i colleghi della sinistra indipendente (recentemente, con il suo intervento, anche il collega Visco) si sono detti addirittura disponibili ad affrontare il discorso della riduzione dell'indicizzazione. Ne ha parlato Visco, ne ha parlato al Senato Claudio Napoleoni.

Ebbene, su questo punto il Governo non si è mai pronunciato. Ma perché non si è mai pronunciato? Perché si sta giocando una partita sociale, di rapporti di forza tra padronato e classe operaia, ed il Governo è pesantemente intervenuto a vantaggio del padronato. Da questo nasce la nostra polemica sempre più serrata nei confronti del Governo Craxi, di cui ci scandalizza l'aggettivo «socialista».

Per questi motivi abbiamo presentato un emendamento soppressivo dell'articolo 3. Sull'articolo 3, in altre parole, non abbiamo ritenuto di dover intervenire con dei correttivi. Vogliamo sopprimerlo e basta. E diciamo questo, onorevoli colleghi, perché, rispetto alle proposte che vengono fatte (si legge sui giornali della proposta dell'esecutivo socialista di modificare il decreto-legge e di proposte provenienti da parte sindacale relative all'accettazione della perdita dei tre punti di contingenza, noi diciamo che la contrattazione su questi argomenti deve tornare alle parti sociali, come è stato richiesto dai consigli autoconvocati.

Onorevoli colleghi, noi di democrazia proletaria, anche se siamo all'estrema sinistra, non abbiamo il vizio massimalistico. Noi non abbiamo mai fatto una battaglia esclusivamente di principio, una battaglia astratta. Il nostro unico obiettivo è quello della decadenza di questo provvedimento, affinché non si perdano i tre punti di contingenza. Qualora questo decreto-legge dovesse essere convertito in legge, noi presenteremo una proposta di legge per il recupero dei tre punti di contingenza nella busta paga, al fine di far trovare le parti sociali — sindacati dei lavoratori e padronato —, quando si avvieranno le trattative sulla riforma del salario, non di fronte ad una riforma già fatta, ma di fronte ad una situazione di parità. Soltanto così ridaremo voce e spazio ai sindacati ed ai lavoratori.

Quindi, noi non chiediamo la luna nel pozzo, onorevoli colleghi. Chiediamo semplicemente che il Governo sopprima questo articolo 3. Onorevoli colleghi, nessuno ha mai creduto ad una terapia d'urto contro l'inflazione. Anzi, gli economisti hanno spiegato che l'inflazione non è un fenomeno sociale neutrale: l'inflazione è uno strumento utilizzato specificamente, in Italia, anche dal Governo, per spostare ricchezza dalle tasche dei percettori di reddito fisso ai profitti, alle rendite. Ed è su questo, allora, che il Governo deve venirci a dire quale politica economica vuol continuare a seguire. Quella finora seguita è stata quella tradizionale di drenare ricchezza da una parte e sostenere profitti e rendite.

Si dice sempre — però ce lo dimenti-

chiamo, onorevoli colleghi — che l'inflazione è una tassa iniqua: è una tassa che grava sulle tasche della gente, ed è iniqua perché colpisce di più il reddito fisso, quindi il lavoro dipendente. Allora, perché scandalizzarsi quando noi diciamo che nella crisi e nell'uso dell'inflazione non solo non ci sono stati fenomeni sociali neutrali, ma danneggiamenti che hanno colpito la classe operaia, i ceti popolari, i pensionati? Certo, noi vogliamo combattere l'inflazione, ma nel modo inverso a quello che ha sostenuto il Governo. Abbiamo proposto da tempo — anche quando abbiamo discusso la legge finanziaria — l'imposta patrimoniale, e possiamo studiare tecnicamente come introdurla. Ma la maggioranza mai niente ha detto su questo argomento, anche se era una proposta portata avanti dai sindacati. La politica della maggioranza ha colpito pesantemente la spesa sociale. Mai niente è stato fatto per rivedere le tariffe pubbliche, mai niente è stato fatto per allargare i servizi, per razionalizzarli, per chiamare gli utenti alla gestione dei servizi stessi. Allora, dov'è questa modernità del partito socialista? Perché non si commisura con nuovi modi di gestire i servizi, e quindi con i problemi della partecipazione? Perché non si combattono gli sprechi chiamando i cittadini e gli utenti, cioè coloro che sono i soggetti dei servizi, ad indicare dove si può colpire? No, come al solito, il Governo è intervenuto con i *ticket*, quindi, ancora una volta, colpendo i consumi popolari, gravando sulle masse popolari.

Onorevoli colleghi, in questa Camera, nessuno finora ha contestato le critiche al modo in cui il Governo è intervenuto nel rifacimento delle tabelle, per quanto riguarda la determinazione dell'aggiunta agli assegni familiari. Gorrieri ci ha sempre detto e spiegato, con l'articolo su *Il Sole 24 ore*, per esempio, che è una follia il modo in cui è stata riorganizzata la tabella per l'assegnazione degli assegni di famiglia. Ma su questo, non abbiamo sentito contestazioni nella replica del relatore per la maggioranza. Non abbiamo sentito nessuno, neanche l'onorevole Bodrato. Eppure, sono cose a cui la democrazia cristiana tiene, perché il reddito familiare, il nucleo familiare sono nell'ideologia e nella tradizione del mondo cattolico; anzi, la CISL e la democrazia cristiana ne hanno fatto uno dei perni della loro strategia economica e sociale. Eppure, su questo non hanno detto niente. Gli assegni familiari vengono taglieggiati in maniera irragionevole, mentre si è detto invece che vengono protetti. Come si spiega, allora, questa grossa contraddizione?

Inoltre, per quanto riguarda l'articolo 3, è vero o non è vero che si riduce ulteriormente il grado di copertura della scala mobile? Come mai nessuno ha contestato quanto detto dalla CGIL? Noi ci aspettiamo ancora, nel prosieguo di questo dibattito, che qualcuno contesti i conti fatti dalla CGIL. E, soprattutto, io vorrei che ci si rifacesse ai calcoli fatti dalla Federazione unitaria CGIL — CISL — UIL (quando ancora lavoravano insieme), la quale affermava che se non ci fosse stato l'intervento governativo, con un'inflazione al 10 per cento, ci sarebbe stato un guadagno di circa lo 0,3 per cento; con questo intervento governativo, abbiamo una perdita secca del salario intorno all'1,6 per cento, e con un tasso di inflazione del 12 per cento andiamo oltre il 2 per cento della perdita del salario. Questi sono dati, ma nessuno, qui dentro, è venuto a contestarli. S'è detto che la manovra economica racchiusa in questo decreto-legge colpisce l'indicizzazione salariale, non produrrà uno scatto in avanti della nostra economia, ma intanto bisogna por mano a qualcosa. E, come al solito, s'è posta mano al salario, con una linea che continua dal 1976. Inoltre, dai dati della relazione economica generale del nostro paese emerge il dato di un contenimento della massa salariale. Ma — ripeto — su tutto questo non s'è detto niente. E non è vero che la produttività non è aumentata: è aumentata, ma niente è andato ai salari perché lo stesso sindacato ha mantenuto in piedi una linea di moderazione salariale. Ugo la Malfa ha avuto una vittoria postuma, nel senso che anche il sindacato ha fatto propria la favoletta dei due fratelli: se un fratello al nord mangia troppo,

ha troppo salario, il fratello al sud, disoccupato, non potrà avere un lavoro.

Onorevoli colleghi, voglio dedicare alcune considerazioni a qualcuna delle questioni dibattute in questa aula e, più specificamente, a quelle attinenti alla vicenda della democrazia consociativa, alle regole consociative che presiederebbero allo svolgimento dei lavori di questa Assemblea rispetto, invece, ad una scelta ormai fatta dal Governo Craxi, cioè quella di delimitare maggioranza e opposizione: la maggioranza ha il compito e il dovere di governare, l'opposizione ha il compito di fare l'opposizione (ma, naturalmente, un'opposizione che non inciderebbe mai sugli orientamenti governativi). Questo discorso sulla democrazia consociativa è un tema che a noi di democrazia proletaria interessa moltissimo. E ritengo che su questo terreno possiamo intervenire avendone la legittimità, e senza pregiudizi di sorta. Infatti, forte è stata la nostra lotta politica contro la solidarietà democratica, nel 1976, nel 1977, forte è stata la nostra polemica e la nostra lotta contro la democrazia consociativa; l'abbiamo portata avanti nelle fabbriche e nelle piazze, abbiamo partecipato alla prima assemblea al «Lirico», quello che ha dato il via all'opposizione operaia, proprio nel 1977, contro la «linea dell'EUR», contro la linea dei sacrifici. Lo dico non perché siano cose ignote, ma perché vorrei, appunto, precostituirmi il terreno più adatto per una polemica con i compagni del partito radicale. Non voglio ridurre questa polemica ad uno *slogan*, anche se il partito radicale è diventato, insieme ai «missini» — e purtroppo molto spesso —, dietro il codice di comportamento, un baluardo della maggioranza. Né mi interessa discutere dello scambio che il partito radicale fa rispetto alla legge sulla fame nel mondo. Vorrei riferirmi, invece, all'intervento fatto da Spadaccia sul decreto-legge in questione. Egli ha sostenuto, la scorsa settimana, che c'è un gioco delle parti, come a dire che l'opposizione e il Governo stanno, in verità, recitando una commedia per la quale ognuno porta avanti la propria battaglia facendo finta di essere «duro». Ci sarebbe un esercizio ginnico della propria muscolatura politica. I compagni del partito comunista sono tanto numerosi e preparati ed hanno già risposto per quanto riguarda la loro politica e la loro evoluzione anche rispetto alla tematica della democrazia consociativa. Non voglio, quindi, intervenire sulla linea del partito comunista.

Voglio dire a Spadaccia semplicemente questo: certo, molto spesso in Parlamento si gioca e si fa una recita, ma vi sono questioni fondamentali, materiali e di principio, come nel caso dell'intervento sulla scala mobile, e al limite sono anche simboliche (ma pur contano i simboli!) La scala mobile è una conquista, da sempre difesa. Quando ad essere in gioco sono valori di questa portata, che riguardano i livelli salariali (i redditi delle famiglie popolari) e le questioni di principio (l'intervento sulla contrattazione, che la nostra Costituzione riserva, con un privilegio, alle parti sociali); quando sono tali cose in discussione, non credo che nelle aule del Parlamento si faccia un gioco delle parti. Stiamo vivendo, invece, uno scontro vero, politico, importante, di correzione ed anche di autocritica della sinistra sulla questione della democrazia consociativa, sulla linea dei sacrifici, sulla linea dell'EUR. Abbiamo ascoltato cose nuove e le abbiamo apprezzate.

Questa non appaia — vorrei dirlo a Spadaccia — una posizione veteromarxista, ma ho l'impressione che quando sono in gioco gli interessi della classe operaia è su questi che si misura progresso e reazione. Non appaia un modo di fare cultura *vieux style*, un modo di fare culturale marxista, antiquato e trapassato; ma certo a me pare che alla Camera abbiamo assistito alla riconferma di una verità; quando sono in gioco gli interessi della classe operaia, è su questi stessi interessi che si mostra chi è con il progresso, con i lavoratori, con il popolo. Altrimenti si è dalla parte della reazione, ci si chiami radicali, socialisti, liberali, demoproletari, comunisti. È su questo che si vede se uno sta con i lavoratori, con il progresso, con la democrazia o se è un reazionario.

Ebbene, in questo caso, il partito radicale è reazionario, quanto lo è il Presidente del Consiglio, il socialista Craxi. Non facciamo una questione di ideologie, ma di comportamenti concreti. Gli interessi dei lavoratori sono da difendere ed è qui che si vede chi è amico o chi è nemico del popolo. In questo, certo, semplifico, magari sarò «decisionista», ma ascoltando Spadaccia mi sono ricordato di questa lezione. Esiste proprio una specie di cartina di tornasole. Dice Spadaccia — non vorrei annoiarvi con le dichiarazioni dei radicali rilasciate a *il manifesto* — che il grande merito di Craxi è appunto quello di aver rotto la politica consociativa con questo decreto-legge, perché ha chiamato a schierarsi la maggioranza e l'opposizione. Non c'è più una regola unitaria che copra tutti, non avvengono più patteggiamenti, ognuno si assume le sue responsabilità.

Ma, onorevoli colleghi, io ho apprezzato sempre — lo dico con molta sincerità e spero che i compagni radicali lo leggano — in questi anni, io che sono di formazione marxista, la loro difesa del diritto, l'importanza che i radicali hanno sempre annesso alla questione del diritto, del diritto delle minoranze, del diritto delle opposizioni. Noi di democrazia proletaria — e non solo nel campo dei princìpi politici, ma anche in quello del diritto del lavoro — non disconosciamo di aver fatto dei passi avanti, di aver acquisito nuovi orientamenti nella nostra strategia e nella nostra ideologia, che abbiamo difeso anche in quest'aula. Ed allora rivolgo una domanda ai compagni radicali e quindi anche ai socialisti, ai liberali, all'onorevole Bozzi che presiede la Commissione per le riforme istituzionali: non è vero che non vi è una differenza tra Governo democratico e Governo della maggioranza, nel senso che il Governo della maggioranza può tradursi anche in un Governo tirannico, che sopprime i diritti della minoranza, che sopprime i diritti del Parlamento? Non c'è una distinzione tra tirannia e Governo democratico? Non ci hanno insegnato i classici del liberalismo che anche una maggioranza può essere tirannica?

Senza fare nuovamente una discussione sul decisionismo, onorevoli colleghi, quello che va cercando Craxi è proprio questa imposizione della volontà della maggioranza. Qui c'è il punto di trasgressione della democrazia, qui il punto di torsione della democrazia nel nostro Parlamento! È su questa che la sinistra sta facendo una battaglia di libertà! Non a difesa di regole consociative, non a difesa di uno scambio politico all'interno del Parlamento, ma una battaglia di libertà. Ed è stato giusto, in questi giorni, aver dato battaglia anche sulle questioni procedurali e regolamentari, non solo perché è di cattivo gusto cambiare le regole mentre si sta giocando una partita, ma perché noi diciamo che, se queste regole debbono essere toccate, devono esserlo perché migliorino, perché garantiscano ancora di più i diritti, le possibilità di incidere delle minoranze. Altrimenti veramente riduciamo il Parlamento ad una farsa. Perché dovremmo, allora, continuare a venire in quest'aula? Se è giusto quanto la maggioranza decide, quale bisogno c'è del Parlamento? Basta che la maggioranza si riunisca, decida, porti in aula le sue leggi e le voti. Ma allora, tutta la dialettica democratica? Non vorrei fare citazioni altisonanti, ma il fior fiore dei giuristi ci hanno spiegato che il Parlamento ha una funzione politico-proiettiva nei confronti delle diverse posizioni, interessi e opinioni, ed anche di contemperamento. È l'idea che nel Parlamento è possibile il compromesso democratico, portata avanti in tutti questi decenni del Novecento dai grandi costituzionalisti.

Ma allora, compagni radicali, come mai dite che state facendo una battaglia contro la consociazione? In verità, state dando una mano a Craxi. È la sinistra che ha rotto le regole della consociazione, è la sinistra che sta facendo riemergere una dialettica maggioranza-opposizione, impedendo la trasgressione tirannica.

Non credo che stiamo recitando. Certo, è impegnata solo la sinistra, in questo momento, ma sbaglia Spadaccia a dire che stiamo recitando. Stiamo conducendo una battaglia fondamentale di principio.

C'è una seconda questione, collegata al decreto-legge in esame. Sull'*Avanti!* di oggi è possibile leggere un articolo di Carniti che apparirà sul prossimo numero di *Conquiste del lavoro*. In questo articolo, Carniti sostiene che in questa battaglia si innerva un problema di riforme istituzionali: o si cade nel pantano — dice Carniti — oppur fuoriesce una riforma istituzionale. Lascio stare il buon gusto. Mentre lavora una Commissione bicamerale, dedicata alle riforme istituzionali, tutti, al di fuori e dentro il Parlamento, parlano di possibili riforme...

Qual è la seconda questione che ha posto Carniti ed il suo *staff* (non la Cisl nel suo insieme; abbiamo letto la lettera dei 230 sindacalisti CISL, per citare solo l'ultimo episodio)? Onorevoli colleghi, un potente fascio di gruppi sociali e politici vuole stravolgere il modo di essere del sindacato nel nostro paese. Sui tre punti della scala mobile si giocano, certo, i livelli salariali, ma si gioca sopratutto e fondamentalmente il ruolo del sindacato, non solo per quanto abbiamo detto la scorsa settimana (che si vincola, cioè, la dinamica contrattuale e quindi la libertà sindacale), ma per altro ancora. Il problema che pone Carniti è che il sindacato deve diventare soggetto politico. Anche in materia, abbiamo le carte in regola: anche noi vogliamo che il sindacato diventi forza politica, soggetto politico. Perché lo vogliamo? Perché il sindacato è una grande organizzazione di massa, nella quale immediatamente sono presenti i lavoratori, nella quale immediatamente risaltano gli interessi della classe operaia. Dunque ci interessa che questa grande organizzazione di massa acquisisca peso politico. Dov'è allora, il dissenso con la strategia di Carniti? Noi diciamo: può diventare il sindacato soggetto politico a prescindere dalla partecipazione dei lavoratori, dalla volontà dei lavoratori, a prescindere — quindi — dalla partecipazione diretta? Il sindacato è tale nel momento in cui riesce ad organizzare i lavoratori come soggetto collettivo. Non voglio fare la grande discussione sul sindacato di classe o sul sindacato dei soci, sindacato-associazione o sindacato che fa gli interessi generali. Accettando anche l'indicazione del sindacato soggetto politico, noi riteniamo che è solo attraverso la partecipazione diretta dei lavoratori che un sindacato può essere tale. Carniti dice che le sue affermazioni sono solo contro il partito comunista. Egli afferma di voler spezzare un veto, perché è il PCI che vuole essere il solo soggetto di scambio, di trattativa col Governo. «Voglio esserlo anch'io», dice Carniti.

Noi diciamo, caro Carniti, in verità tu stai dando il veto non al partito comunista, non a democrazia proletaria, ma alle masse dei lavoratori che a milioni hanno protestato contro questo decreto: si contino le firme consegnate alla Camera, si conti la manifestazione del 24 marzo, si conti la mobilitazione organizzata che ha portato alle due assemblee nazionali di Milano e di Torino. Allora è a questa classe sociale che si vuole dare il veto: noi polemizziamo contro questa autonomizzazione dell'apparato del sindacato come apparato che domina sui lavoratori, per comprimere i loro interessi.

Onorevoli colleghi, è questo l'altro punto che in questa Camera è in discussione, che i radicali non hanno capito, al contrario di Craxi, che coscientemente porta avanti un disegno di aggregazione di forze politiche e sociali moderate con l'assenso anche di parte del sindacato. Ma il sindacato, per fortuna, sta rinascendo e rifondandosi al di fuori degli apparati. Carniti crede e spera di poter intervenire sui processi decisionali sganciandosi dalla base dei lavoratori, facendosi legittimare da Craxi e non è un caso che utilizzi un linguaggio craxiano; ricordavo la terminologia «dell'impantanamento ulteriore del sistema politico» a voler dire che se questa Camera non approva la conversione in legge del decreto saremmo nel pantano. In verità, credo che nel pantano ci stiano portando Craxi, De Mita e i loro amici nel sindacato.

In questa Camera si è detto che non ci sono alternative alla politica economica, ma vorrei dire che per fare una politica economica non bisogna ricorrere sempre ai centri studi, agli esperti. Diceva Visco

che era dispiaciuto di svolgere un intervento un po' professorale ed io come membro di democrazia proletaria ho sempre ritenuto che il «sociale» avesse più fonti di conoscenza di professori. Abbiamo sempre avuto una certa diffidenza verso gli uffici studi, visti come la *longa manus* dei grandi centri di potere, abbiamo combattuto per anni e anni la scienza economica ufficiale; abbiamo sempre posto l'accento sul sapere operaio nel senso che i fatti sociali sono conosciuti innanzi tutto dai soggetti sociali. Per questo non vorrei svolgere un intervento dottrinale sulle questioni di politica economica, ma ricordare che il sapere operaio ha trovato una sua espressione nei consigli autoconvocati e questo sapere sociale, nato dal basso, democraticamente, che affonda le sue radici e i suoi momenti di verifica nella condizione che gli operai vivono giorno dopo giorno, ha trovato una sua espressione razionale nell'assemblea del «Palalido». Non è vero che questi operai siano legati solo al salario, perché sono in grado di polemizzare sulla linea del Governo e noi consegneremo alla Presidenza il documento del «Palalido» nel quale c'è un'analisi della politica inflazionistica del Governo ed una capacità di analisi notevole di questa componente sociale.

Vorrei richiamare due parti di questa relazione; la prima è che la classe operaia sa che bisogna muoversi per una politica economica alternativa e non fermarsi alla lotta a questo decreto-legge. Ma quali sono questi presupposti elaborati dall'Assemblea operaia? In questo documento si fa riferimento al mantenimento e la estensione della domanda interna attraverso la difesa del potere d'acquisto dei salari, attraverso la difesa del salario sociale e delle pensioni e quindi opposizione alla riduzione dei servizi pubblici, opposizione al *ticket* e all'aumento delle tariffe; interventi sui livelli occupazionali attraverso il rifiuto della cassa integrazione a zero ore in tutti i casi ove sono possibli soluzioni diverse realizzando anche modifiche legislative evidentemente si riferiscono ai contratti di solidarietà — attraverso l'introduzione della riduzione generalizzata dell'orario di lavoro con il mantenimento dei livelli salariali. Vorrei che di questo documento di cultura operaia rimanesse traccia in questa Assemblea... L'ultimo punto di questo documento fa riferimento alla «unificazione di tutte le vertenze aperte nelle fabbriche con problemi occupazionali e quindi attraverso i finanziamenti statali che devono essere dati solo alle aziende che si impegnino a creare i nuovi posti di lavoro. Occorre una nuova politica fiscale che colpisca le rendite speculative, occorre creare nuovi posti di lavoro nei settori socialmente utili, occorre ridurre le spese militari e utilizzare tali risorse per lo sviluppo dell'occupazione».

Questo, onorevoli colleghi, è sapere operaio, questi sono punti fondamentali di politica economica e quindi lo scontro che abbiamo in questa Camera ha una sua corrispondenza nel paese, e non è un gioco delle parti perché siamo parte di uno scontro sociale, di cui noi siamo semplicemente una manifestazione all'interno del Parlamento.

Caro Spadaccia, devi capire queste cose, così come devi comprendere che è necessario rompere le regole della consociazione e battersi per una diversa politica economica a stretto contatto con la forza del progresso fondamentale del nostro paese, cioè la classe operaia *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e alla estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Manna. Ne ha facoltà.

ANGELO MANNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dovremmo esercitare in quest'aula le funzioni morali e istituzionali che ci spettano; dovremmo ricoprire il ruolo che ci appartiene; dovremmo rappresentare le istanze reali di un popolo che ha bisogno di tutto (finanche del nostro amore); dovremmo legiferare di conseguenza, dovremmo essere gli interpreti — addirittura paludati, solenni, augusti — delle necessità legittime di tutte le classi sociali; dovremmo essere l'incarnazione delle più nobili delle istituzio-

ni della Repubblica democratica! E invece non siamo capaci di accorgerci che in quest'aula siamo praticamente (Craxi *docet)* decaduti, siamo al tonfo, al «patatrac» delle nostre prerogative. Siamo un'aula decerebrata che non sa rendersi conto che, risuonando di dichiarazioni a favore o contro , risuona pur sempre di proclami di resa incondizionata e disonorevole per giunta nei confronti di uno strapotere, quello della ammucchiata, nei confronti dell'arroganza di una decretazione pericolosa, di un «decisionismo» che rappresenta una minaccia reale per la democrazia in Italia.

Ci perdiamo in quest'aula in contese di ordine regolamentare, in accademie di carattere procedurale, ci degradiamo attraverso interventi che hanno il sapore finanche della saccenteria, della pedanteria più stucchevole, siamo populisti, demagoghi, siamo insinceri con noi stessi e con gli altri: soprattutto con gli altri! Magari con quei poveretti ai quali abbiamo estorto il voto per la prima, la seconda volta, per una infinità di volte. Siamo ridotti a fare gli schiacciatori di pulsanti elettronici, seguiamo gli umori dei pollici dei presidenti dei gruppi o dei segretari dei gruppi; e quando comincia a parlare un collega dell'opposizione ci dirigiamo a rotta di collo verso l'uscita con malacreanza, così come quando si accinge a parlare qualcuno dei «nostri» restiamo incollati ai nostri scranni, magari per buona creanza.

Facciamo poche leggi, pochissime; le petizioni popolari non le prendiamo quasi mai in considerazione e almeno dal mese di luglio ad oggi non ne abbiamo presa in considerazione nessuna. In compenso però ci facciamo fare tanti bei «decretucci» dal Governo e siamo in pace con la nostra coscienza di eletti del popolo. Signor Presidente, onorevoli colleghi negare tutto questo significherebbe non essere mai stati deputati, non vedere e non toccare con mano questa realtà. Sono stati il lassismo ed il degrado complessivo del Parlamento a consentire al Governo e all'onorevole Craxi l'emanazione del decreto-legge n. 10, che non ci fa dormire da cinque giorni e cinque notti.

È stata la crisi morale e istituzionale nella quale è precipitato il parlamentarismo democratico a spingere l'onorevole Craxi a osare la formulazione di questo decreto antinflattivo che non è soltanto inutile perché non cura l'inflazione (che resta galoppante), ma è anche aberrante e vergognoso, è un *crimen horrendum*, un attentato banditesco al mondo del lavoro e della produzione, un oltraggio perpetrato ai danni dei soliti «militi ignoti» dell'economia italiana, ai danni dei soliti fessi che lavorano e sulla groppa dei quali grava l'intero fardello dei guai della Repubblica.

La tragica iattura partitocratica nella quale la democrazia è scaduta è la causa immorale del decreto n. 10, per il quale il signor Craxi pretendeva (e pretende tuttora, perché il pericolo non è scongiurato) la lode del Parlamento. Ed è per la stessa tragica, irreversibile iattura partitocratica nella quale la democrazia è scaduta che il Parlamento, chiedendo umilmente scusa per il ritardo, passata la formale sfuriata ostruzionistica diurna e notturna, non tarderà a concedergliela, bacato com'è, snaturato com'è, declassato com'è dall'ammucchiata partitocratica.

L'onorevole Craxi ha dichiarato alla vigilia delle minacce secessioniste della CGIL: «Non devo fare i conti con la piazza, devo fare i conti con il Parlamento». Una bella frase, della quale i soliti panegiristi del regime hanno sottolineato la liceità costituzionale, il lodevole significato di omaggio, la correttezza istituzionale. Per coloro, però, che la crisi di dipendenza cieca e sorda del Parlamento dall'ammucchiata devastante, la vedono e la toccano, ne sono le vittime e ne rappresentano le vittime; per coloro che si rendono conto dello stato di mortificazione sempre più atroce nel quale il Parlamento sopravvive, la frase dell'onorevole Craxi non può essere altro se non la cinica affermazione di un *leader* che sa di poter contare sulla forza dei numeri, sa di potersi fare beffe di tutti i dissensi e di tutti i dibattiti possibili e immaginabili, sa che la sua tracotanza non potrà che essere approvata dai suoi servi e dai servi dei suoi

accoliti; sa di potere fare, con rispetto parlando, signor Presidente, il gallo sull'immondizia.

La piazza può sbraitare, può scalpitare, può scalciare, può imbizzarrirsi: lui il decreto lo ha fatto e non se lo rimangia. «Intendo fare i conti con il Parlamento»! Già; intende fare con il Parlamento conti già fatti, e che tornano! Tornano, per la faccia della piazza, per la faccia dei soliti militi ignoti del lavoro e della produzione, per la faccia dei lavoratori a reddito fisso, per la faccia dei pensionati, per la faccia di tutti coloro che non possono in alcun modo sfuggire alla morsa del fisco ed alle conseguenze degli sperperi organizzati dai padroni del vapore.

L'onorevole Craxi ha inteso dire che il Parlamento egli lo tiene in pugno. E che lo tenga in pugno lo dimostrano queste notti e questi giorni, nel corso dei quali abbiamo sbraitato e sbraitiamo pressoché in solitudine, noi dell'opposizione: mai che il membro di turno del pretenzioso e oltraggioso Governo sia intervenuto o intervenga, mai che abbia replicato o che replichi! Mai che si sia preso la cura di fare una smorfia di disapprovazione, o se la prenda. Mai!

L'onorevole Craxi il Parlamento lo tiene in pugno ed è questo che conta. Si rammarica che il regolamento della Camera gli faccia perdere tempo? Che impedisca al suo decreto di avere l'*iter* rapido, delquale dice di avere bisogno? Lo riformerà —,il regolamento! Ha i numeri! Glieli garantisce l'ammucchiata, la sua origine, il ventre politico che lo ha partorito! Il Parlamento non gli dirà mai di no; se vorrà le camere a gas o i forni crematori per fare più in fretta a sterminare i deboli, gli inermi, gli indifesi di questa Repubblica, «agli ordini, padrone», il Parlamento gli darà anche quelli. I numeri li ha. Il Parlamento ha i numeri! Li da... E non è mai una beneficiata per il popolo, lo è per gli aguzzini del popolo, per Craxi e i suoi profeti, i suoi accoliti, i sui servi.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il reddito nazionale lordo diminuisce, aumentano le importazioni, e dunque la produzione interna batte la fiacca (è addirittura al di sotto dei livelli che ebbe la ventura di raggiungere quattro anni fa); i consumi aumentano con il contagocce, gli investimenti sono al tracollo! Stiamo continuando a mangiarci il capitale e, quando ce lo saremo mangiato, probabilmente ci mangeremo tra noi.

I prezzi salgono alle stelle, la spesa pubblica si traduce in uno spreco continuo di migliaia di miliardi che vanno ad ingrassare le porcilaie madri dell'ammucchiata. Abbiamo le USL che succhiano a sbafo miliardi su miliardi; volevamo rifare la faccia alla sanità pubblica, volevamo riformarla, ed abbiamo 57 milioni di «riformati», cioè di aspiranti cadaveri che non sanno di quale morte debbono morire. Un disastro apocalittico, in termini di disorganizzazione e di spreco, la bella sanità riformata! Un fiume inesauribile di denaro pubblico che sparisce nei meandri del sottobosco, del sottopotere. Fior di clienti affezionati ai posti di comando delle intraprese più grosse e più grasse della Repubblica: perché si facciano una bella curetta dimagrante, con gli auguri dell'ammucchiata. Fior di clienti di lusso del potere strapotente e prepotente, fior di galoppini, di manutengoli, fior di procacciatori di affari loschi ed abietti, fior di ben protetti e ben coperti «piduisti» di livello mondiale, fior di «ndranghetosi», di mafiosi e di camorristi di verace estrazione palatina, fior di criminali senza scrupoli e senza fantasia, abbassano da mane a sera le loro testacce, che sarebbero piaciute a Lombroso, sui bilanci delle cattedrali industriali loro affidate, delle aziende statali o a partecipazione statale loro affidate, degli istituti di credito loro affidati, dei servizi pubblici loro affidati, dei mille carrozzoni, insomma, inventati, cresciuti e pasciuti dal potere, *«sibi suisque»*, loro affidati: soltanto per tentare di gonfiarli questi bilanci, soltanto per tentare di manipolarli al fine di poter rimediare la bella agognata «gratta», al fine di poter rubare un po' di miliardini «esentasse» da mettere sul conto dell'amante insospettabile o della testa di legno riconoscente e devota. Al fine di poter raggranellare una manciata di miliardini da spedire e imbancare

all'estero, al fine di evadere il fisco! Al fine, insomma, onorevoli colleghi, di mostrarsi degni della fiducia che in loro ha riposto il santo depravato che dall'alto dei cieli della Repubblica si è voluto degnare di compiere tanti e tali sfarzosi miracoli. Ladri e assassini con la patente governativa! Migliaia di miliardi potrebbe recuperare questa Repubblica se potesse, un bel dì che non vedremo mai, rifiutarsi di continuare ad essere fondata sul faccendierismo, sul banditismo, sullo spreco, sulle sperpero del denaro pubblico. Ma nelle mani di chi è la Repubblica?

Altro che misure antinflattive efficacissime, potrebbe adottare questa Repubblica se decidesse, un bel dì che non vedremo mai, di non essere più la scorza di formaggio attaccata da luride schiere di topi affamati. Ma nelle mani di chi è questa Repubblica?

Il regime costa troppo. I grandi sacerdoti dell'ammucchiata quando non sperperano, rubano, e quando rubano, signor Presidente, uccidono pure. Uccidono! Come a Pozzuoli, come a Napoli, come nell'alta valle del Sole, come nell'alta Irpinia, dove i terremotati hanno trascorso il loro quarto inverno nelle ormai logore ma pur sempre costosissime assassine scatolette di ferro, ghiacciaie tremende; e dove si accingono a trascorrere la quarta estate nelle stesse scatolette di ferro che per l'occasione diventeranno stufe roventi, forni creamatori.

Uccidono come a Pozzuoli, signor Presidente, dove ancora non ci si è stancati di raccontare la frottola del bradisismo, e dove non ci s'è ancora decisi a raccontare la verità: e cioè che sulla zona flegrea e su Napoli incombe la minaccia gravissima (che è reale) di una apocalittica eruzione vulcanica.

Ma la Repubblica democratica deve restare così com'è, in balia dei porci di Stato che più affondano i grugni nella mangiatoia che è sempre piena, più ci provano gusto!

I profitti vengono privatizzati, in questa Repubblica. Finiscono nelle tasche dei soliti ignoti lestofanti dell'ammucchiata! E le perdite vengono socializzate! Lo Stato incassa, e i soldini spariscono. Lo Stato ci rimette, e allora, carissimi lavoratori a reddito fisso, mollate, calate i panieri, lo Stato ha bisogno di voi, del vostro sacrificio, del sudore della vostra fronte! E fate presto, che è necessario e soprattutto urgente che ce li molliate, i vostri soldini...

Vi è una differenza enorme fra i preventivi di spesa, gli stanziamenti e le spese effettive. Uno spreco di dimensioni allucinanti sono i superfinanziamenti concessi ad intraprese pubbliche superparassitarie. Ma il Governo non taglia corto, non chiude nessuna di queste cariatidi del bosco e del sottobosco che sono gigantesche macchinette mangiasoldi, non licenzia nessun capoccia inetto o ladro. No! Continua protervo a tenerlo in piedi il baraccone dello spreco tricolore! I frutti di questa politica assassina sono scarsi, senza sapore e fradici, sono da gettare nell'immondizia, ma la paranza egemone, i «mammasantissima» della camorra palatina, li vogliono così. E zitti e muti tutti quanti! Zitti e mosca! Così sia... e *de profundis!*

L'azienda statale è alla bancarotta fraudolenta! Ma l'azienda è statale e dunque i responsabili dello sfacelo, i grandi sacerdoti dell'ammucchiata perversa, i profeti, i templari, i pontefici di questo sconcio totale chiamato Italia, non vanno in galera, nessun pentito li accusa, nessun tartassato li mette al muro! E il Parlamento li copre, li avalla, li protegge, li fa restare in auge, gli rinnoverà l'*ok* fra qualche ora, gli riaccorderà la fiducia e gli consentirà fra qualche settimana di portare a buon fine l'oltraggio spudorato del decreto n. 10, il decreto più vile di una democrazia che va a puttane per tutte le migliaia di miliardi che sperpera...

PRESIDENTE. Onorevole Manna, la prego. Già altre volte avrei dovuto richiamarla; non l'ho fatto per rispetto alla sua persona, ma mi sembra che stia proprio esagerando. Continui pure.

ANGELO MANNA. È questo dicevo, il decreto più vile che una democrazia che va

verso il *crack*... va bene così, signor Presidente?

PRESIDENTE. Sì, onorevole Manna.

ANGELO MANNA. È questo, dicevo, il decreto più vile che una democrazia che va verso il *crack* per le migliaia di miliardi che sperpera, che spreca, che distrae, che ruba, potesse immaginare e redigere ed ha immaginato e redatto, con la disinvoltura spoetizzante che tutti conosciamo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la penalizzazione dei redditi dei lavoratori dipendenti aggraverà ulteriormente la crisi delle province meridionali, del lavoro dipendente, in termini di quantità, è più del sud che del nord. Ne risentiranno i lavoratori delle campagne e degli uffici pubblici, delle fabbriche e delle poche, crude e fradice azienducce private. Ne risentiranno i focolari domestici delle province che possono vantarsi di essere, fra quelle a reddito bassissimo, le più depresse del mondo civile: le province dell'entroterra campano — lei le conosce, signor Presidente — il Sannio, l'Irpinia, le province lucane e certe province calabresi. Influirà negativamente sulle tantissime aziende a conduzione familiare impostate su un capitale irrisorio, che è il risultato di una artigianale improvvisata politica del risparmio: risparmio ottenuto — tantissime volte — sullo stipendio di un maestro elementare, di un usciere comunale, di una guardia carceraria o di un vigile del fuoco. Annullerà o quasi i risparmi, specie quelli postali che sono, con tutto il rispetto, un primato della fessaggine meridionale. Renderà più profondo il solco che divide l'economia del nord da quella del sud e finirà fatalmente per rinverdire la tendenza del sud all'emigrazione.

È tutto vero! Ma Bettino Craxi è ormai deciso ad esigere la lode del Parlamento per il suo glorioso decreto n. 10 e... dissuaderlo è impossibile: Si potrebbe rinfacciargli che, essendo deputato della circoscrizione Napoli-Caserta, egli avrebbe il dovere di pensarci un tantinello prima di provocare tanti guasti, specialmente nel sud, ma sarebbe un rinfaccio infruttuoso. È nelle migliori tradizioni del sud avere deputati rinnegatori del sud! E poi Craxi ha la «x» di Bixio, il massacratore di Bronte.

I guasti prodotti dall'ammucchiata e dai suoi clienti dovranno pagarli i deboli, gli inermi, i lavoratori veri, quelli che sgobbano veramente. In compenso, però, i lavoratori del sud potranno continuare a godersi i loro *container* a misura di bestie, che fanno schifo, i loro ospedali che fanno schifo, le loro strade che fanno schifo, le loro strutture ed i loro servizi che, sia detto senza offesa per i *container*, gli ospedali e le strade, fanno veramente schifo!

Signor Presidente, il «decretismo» o decretazione di urgenza è di per sé un marchingegno pericoloso, un modo di legiferare di cui un esecutivo corretto dovrebbe non abusare se non vuole correre il rischio di essere accusato di usurpazione, di espropriazione ai danni del Parlamento. Il «decisionismo» forte, attraverso il quale la volontà di Craxi si esprime e la pretesa di non dover fare i conti con l'opposizione sono la sfida del capociurma che brandisce la frusta e minaccia di colpire alla cieca i galeotti legati ai remi! Questo decreto-legge n. 10, signor Presidente e onorevoli colleghi, è un vile attentato alla democrazia italiana! È un attentato alla sovranità e alla esclusività legislativa del Parlamento, ed è un attentato ai diritti dell'opposizione!

Necessità? Urgenza? Chiacchiere! Alibi demagogici! «Politichese» svergognabile! Un decreto-legge come questo è un sintomo chiaro di assolutismo strisciante; è il prodromo di un potere tirannico. E in quest'aula declassata da un potere sfrenato e sfrontato (che ha il cinismo di voler rastrellare un po' di soldi e intende rastrellarli compiendo una volgare estorsione di stampo camorristico ai danni di 14 milioni di lavoratori a reddito fisso) tutto questo va detto, va gridato!

Signor Presidente, onorevoli colleghi! Non so se abbiate mai sentito parlare della «teoria della miseria sociale fondata sul potere» o «sulla grandezza»; fu formulata nel 1957 da Leopold Kohr, tedesco natu-

ralizzato cileno, politologo di fama mondiale, premio Nobel per la storia un paio di anni fa, autore tra l'altro di quel saggio stupendo che è «Il crollo delle nazioni».

Richiamo la vostra attenzione, signor Presidente, onorevoli colleghi, su un passo di quel capolavoro. Leopold Kohr dice: «Nessuno è in grado di perpetrare atrocità se non dispone del potere necessario per farlo». E il potere necessario lo si acquista quando, in un sistema democratico o in un qualsiasi altro tipo di sistema, viene a rompersi l'equilibrio tra le forze che gestiscono la cosa pubblica. Ammonisce Kohr, testualmente, che, «così come una massa qualsiasi di materiale fissile non basta per provocare una esplosione atomica, la quale si verifica soltanto in presenza di una massa critica, allo stesso modo una qualsiasi quantità di potere non conduce necessariamente ad abusi, i quali si verificano soltanto quando il potere di cui si dispone ha raggiunto delle dimensioni critiche»: quando, cioè, esso potere è tale, ormai, che non può più temere alcuna forma di ritorsione. Dice Kohr: «Quando il potere fa sorgere in chi lo possiede la convinzione di non poter essere più minacciato dall'esistenza di altre più vaste accumulazioni di potere».

Signor Presidente, onorevoli colleghi! Il sospetto che la teoria testé rispolverata andasse rispolverata e adattata a questa circostanza era troppo forte e, per conto mio, abbastanza fondata!

La partitocrazia italica sposa le vesti della moralizzatrice, si proclama convinta della necessità urgente di una riforma delle istituzioni, e i suoi *mass media* ne fanno cassa di risonanza, ripetono a pappagallo la bella trovata della padrona... Certo! È quanto mai indispensabile ridare alle nostre mortificate istituzioni il volto democratico che l'ignoranza sesquipedale, il clientelismo, la corruzione a tutti i livelli, la voglia di portarcelo a casa, lo Stato, la pratica quotidiana della lottizzazione, della rapina, della quotizzazione del barattolo camorristico, hanno trasformato in sembiante osceno da baldracca da marciapiede.

La verità vera, però, è che le continue proclamazioni riformistiche, gli annunci reiterati che «la riforma si impone», che «la riforma è indispensabile, sono forme di propaganda soltanto frastornanti, capaci di provocare tanto rumore molesto; sono tanti bei fumi che la partitocrazia (che tutto ha corrotto: dai servizi segreti ai tribunali, dalle università all'alta finanza) si compiace di gettare, con il suo ormai proverbiale sadismo animalesco, negli occhi della povera gente che è capace ancora di credere in certi miracoli di ravvedimento o di resipiscenza delle classi egemoni!

La partitocrazia la riforma delle istituzioni non può volerla, non può propiziarla, non può volere affrontarla! La partitocrazia la riforma istituzionale la esige solo a parole, la invoca perché è l'alibi giusto e di comodo della propria perversione proterva, e fruttifera soprattutto! Nessun miracolo di resipiscenza può invocare e deve invocare, la partitocrazia, essendo l'ulteriore consolidarsi dell'impunito associazionismo per delinquere nel quale essa stessa si sostanzia, il miracolo che può e deve impetrare a se stessa!

L'onorevole Craxi è il *leader* di un partito che è stato capace di trasformare il significato del sostantivo «alternativa». Non più «questo o quello» (DC o PCI) significa per Craxi e i suoi garofani, il sostantivo «alternativa», ma significa «questo e quello» (DC e PCI)... E non ha più senso compiuto, per Craxi e i suoi garofani, il sotantivo «bipolarismo» (DC-PCI)... I socialisti governano più della DC e più del PCI, perché governano con la DC o con il PCI in tutta l'Italia... L'alternativa bipolare è uscita dal linguaggio politico corrente ed è diventata un reperto museologico, per Craxi, un'anticaglia da soffitta! È Craxi che vuole essere la stella polare del firmamento politico tricolore! E Craxi potrebbe puntare — attenzione! — alla conquista del potere. Rileggiamo Kohr: «Le atrocità si verificano quando un gruppo di potere ha raggiunto le dimensioni critiche, quando cioè ha raggiunto la convinzione che non ha da temere alcuna forma di ritorsione».

Il decreto n. 10 è un'atrocità, signor

Presidente; il Parlamento pende dalle labbra del Governo; De Mita, che aveva posto a Craxi l'alternativa «o sei con la DC o sei con il PCI» non parla più; Craxi continua a tenere il piede nelle due staffe, si fa beffe della piazza, escogita un decreto che è antipopolare, che punisce il lavoro e la produzione, non persegue una seria politica dei redditi e monetaria, non tenta di aumentare la produttività, spacca l'unità sindacale, non tenta di ridurre il disavanzo (lascia che aumentino le tariffe postali e quelle delle autostrade: la notizia è di oggi), non destituisce e sbatte in galera i porci di Stato. È dunque, questo decreto n. 10, tutto ciò che ho detto: un attentato alla democrazia rappresentativa e parlamentare!

La matrice del ribellismo giovanile, che degenera nella tossicodipendenza, nel terrorismo e nella malavita organizzata è anche questa malacreanza criminale dei vertici della Repubblica. I giovani si ribellano perché sono emarginati, maltrattati, ingannati, beffati, delusi nelle scuole, nei ghetti, nelle fabbriche, nei listoni della disoccupazione. Si ribellano a mano a mano che la perfidia della Repubblica aumenta nei confronti dei loro problemi.

Questo decreto n. 10 è anche questo: una istigazione a delinquere! Un motivo in più che il Governo offre ai giovani a che si chiamino fuori dagli ingranaggi sociali convenzionali e tentino la battaglia per l'esistenza autonomamente: e cioè nel modo squallidamente suicida che sappiamo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mainardi Fava. Ne ha facoltà.

ANNA MAINARDI FAVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, gli emendamenti da me presentati sono riferiti agli articoli 2, 4 e 5 del decreto-legge in discussione. Per la loro illustrazione, signor Presidente, dovrò, partendo ovviamente dal decreto stesso, fare riferimenti alle implicazioni negative che questo provvedimento avrebbe per tutti nel nostro paese.

Non sono un'esperta in materia fiscale. Ho letto comunque la risposta data al Senato dal ministro Visentini alle osservazioni avanzate sul «libro bianco» che, dopo quello «rosso» di Reviglio, ci auguriamo sia in realtà verde, non tanto in omaggio alla nostra bandiera, quanto alla speranza che finalmente venga risolto il problema del fisco. Dice il ministro Visentini: «Lo strumento legislativo di per sé non è sufficiente per combattere l'evasione fiscale; piuttosto è essenziale una adeguata attività amministrativa di attuazione delle leggi esistenti».

Ebbene, vorrei chiedere al ministro e ai componenti del Governo: questa adeguata attività amministrativa da chi dipende, chi deve metterla in movimento, se non lo Stato e il Governo? Che cosa si è fatto a seguito delle esperienze dei consigli tributari dei comuni, costituiti nelle amministrazioni comunali di sinistra, che tante speranze avevano sollevato nei cittadini e nei lavoratori? Non dimentichiamo che questi consigli potevano e dovevano dare un contributo essenziale proprio per mettere in moto la macchina amministrativa.

Non ho lunga esperienza parlamentare, ma sono stata per molti anni amministratrice comunale e so quanto è stato fatto nel mio comune; desidero perciò fare un esempio. Abbiamo preso come campione la categoria degli albergatori e, in accordo con la relativa associazione, la commissione tributaria ha fatto un calcolo molto semplice: per ogni azienda alberghiera abbiamo moltiplicato l'importo relativo al soggiorno per il numero degli ospiti, abbiamo dedotto le spese denunciate dagli albergatori e siamo arrivati a fare dei conti, che io ritengo esatti. Abbiamo quindi mandato il tutto all'ufficio distrettuale delle imposte e la risposta è stata molto deludente; la ricordo a memoria: «Non si accettano presumibili calcoli, ma solo reali accertamenti». Ma questi erano reali accertamenti! I consigli tributari infatti, anche se formati da lavoratori, avevano proceduto facendo calcoli molto

scrupolosi. Dopo di ciò, su quali basi potevano continuare ad operare questi consigli tributari? Di fatto, non hanno più svolto alcuna attività, e si è chiuso così un capitolo che poteva essere importante per la nostra democrazia partecipativa.

Da parte della maggioranza e del Presidente del Consiglio — lo ricordo anch'io come hanno fatto i colleghi che mi hanno preceduto — si accusa il gruppo comunista di bloccare i lavori del Parlamento e di non consentire al Governo di decidere e di governare. Anch'io, perciò, mi sono posta il problema, e mi sono chiesta se questi giorni, prima al Senato e poi alla Camera, non potevano essere utilizzati diversamente dal Parlamento, per discutere ed approvare proposte di legge che incidessero sull'inflazione e sui meccanismi che sono stati ricordati. La gente si attende dal Parlamento leggi semplici, chiare che rispondano ai bisogni, che avviino a soluzione i problemi dell'occupazione, della casa.

Signor Presidente, perché nessuno prova a immaginare la situazione esistente nelle nostre città? Possibile che nessun ministro, né il Presidente del Consiglio conoscano la drammatica situazione di migliaia e migliaia di famiglie, che hanno ricevuto lo sfratto, o non hanno avuto il rinnovo del contratto? A che cosa serve stabilire un equo canone, se poi queste famiglie per evitare lo sfratto saranno costrette ad accettare qualsiasi prezzo di affitto, certo ben superiore a quello stabilito per legge?

Di fronte ad eventuali proposte di legge che avessero inciso sull'economia del paese, il gruppo comunista avrebbe offerto il suo contributo, come sempre fa quando si tratta di migliorare una situazione in favore dei lavoratori, come del resto ha sempre fatto sia nei periodi di scontro politico più duro, sia nel periodo della solidarietà nazionale. La chisuura del Governo, che non accetta alcun emendamento al decreto-legge, e l'impossibilità di affrontare in modo concreto un serio confronto con l'opposizione sulla politica economica da seguire, pongono ai partiti della maggioranza un quesito molto importante, per le implicazioni che ha sul versante dei rapporti sociali. Che accadrebbe, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, nel tessuto democratico del paese se improvvisamente gli amministratori comunali, — mi riferisco soprattutto a quelli comunisti — improvvisamente negli enti locali, nelle regioni, nelle province e nelle USL decidessero di imitare il «decisionismo» del Presidente del Consiglio? Riflettiamo tutti su tale quesito; riflettete voi del Governo e voi colleghi della maggioranza, anche se non siete presenti in quest'aula.

Per noi comunisti ogni atto nasce dal confronto con la collettività che amministriamo; il consiglio comunale rappresenta sempre un momento importante di dibattito e di sintesi, nonché di governabilità: non di ratifica, come è stato denunciato da un collega, riferendosi alle amministrazioni comunali del meridione, non certo comuniste. Lo sviluppo economico ed urbanistico, la politica dei servizi sociali sono stati e sono occasioni di incontro e di scontro con i cittadini, con le donne, i giovani, gli anziani; questo è il metodo per governare correttamente, il metodo che, come ex amministratore, mi sento di consigliare al Governo, pur sapendo che diventa ogni giorno più difficile governare i comuni per i tagli apportati alla finanza locale, soprattutto con l'ultima legge finanziaria.

Dunque si è impedita l'approvazione di qualsiasi emendamento che fosse nell'interesse dei lavoratori, la parte in causa di questo decreto-legge. Ancora più grave è stata la stessa emanazione del decreto-legge, per le misure a senso unico contro i lavoratori dipendenti che contiene, per il taglio della scala mobile. Il risultato è chiaro: rottura dell'unità sindacale, forte tensione sociale nel paese, grave incrinatura a sinistra che non può giovare nemmeno ai partiti della maggioranza.

Governabilità e capacità di governo presuppongono un consenso sociale, un corretto rapporto con il Parlamento, e quindi con l'opposizione che noi rappresentiamo. La grande manifestazione del 24 marzo deve fare riflettere ancora una

volta il Governo. I lavoratori hanno dimostrato che vogliono innanzitutto contare, decidere, nelle fabbriche, nei luoghi di lavoro, contro ogni tipo di contrattazione centralistica, non vogliono quindi — lo hanno più volte dimostrato — un sindacato istituzionalizzato; esso deve invece essere in grado di dare risposte e parziali e generali, in un momento di profonda trasformazione tecnologica e sociale. La crisi quindi non può essere pagata solamente dai lavoratori; è quindi indispensabile che i partiti della maggioranza comprendano che questa grande partecipazione dei lavoratori, nei posti di lavoro ed alla manifestazione a Roma, ha significati che vanno oltre i punti della contingenza. Ironia, certo, anche gioiosità, le donne con le mimose, i giovani con i loro canti ed i loro strumenti musicali, ma grande determinazione: tutto questo ha un reale significato per noi, cioè la consapevolezza di essere tanti e di contare realmente nel paese. Il Governo deve poi tener presente un altro esempio di maturità dimostrato in questi giorni dai lavoratori. Mi riferisco all'assemblea autoconvocata a Torino il 10 aprile: 2.500 delegati si sono riuniti senza la presenza delle organizzazioni sindacali.

In che cosa consiste questa maturità? Prima di tutto nel non accettare lotte e manifestazioni inconsulte. Il documento approvato dalla assemblea dei lavoratori denuncia il torbido tentativo di coinvolgere il movimento dei consigli in una prassi che nulla ha che fare con le lotte dei lavoratori; infatti le manifestazioni e gli scioperi verranno organizzati dal 16 al 19 aprile, nel caso di atti autoritari da parte del Governo. Ecco perché il decreto-legge deve cadere, ecco perché non deve essere più adottato. A proposito delle non-proposte del partito comunista, ho riletto gli atti del nostro ultimo congresso. In quel consesso si è analizzata la grave situazione del *deficit* pubblico, evidenziando che l'accelerazione della spesa corrente è determinata soprattutto dalla inefficienza, dall'improduttività della spesa e dal burocratismo. Queste sono cose che il partito comunista ha discusso due anni fa.

Occorre un governo — si afferma in un documento approvato in quel congresso — dell'economia che non si limiti ad erogare risorse, che sia invece capace di orientare i grandi processi di trasformazione, che intervenga nella ricerca scientifica e tecnologica, sviluppando e promuovendo le varie forme di associazionismo e di cooperazione fra le piccole e medie imprese. Non è giusto criminalizzare categorie intere di lavoratori autonomi, in quanto tra essi vi sono anche coloro che pagano le tasse. Il problema del risanamento non si risolve con tagli indiscriminati della spesa sociale e degli investimenti; tale spesa rimane a tutt'oggi la più bassa rispetto agli altri paesi europei.

Sempre nel nostro ultimo congresso abbiamo portato dei dati sul reddito complessivo da lavoro dipendente, che era allora aggravato dalle imposte dirette, salito dal 41 al 75 per cento, sul reddito derivante da proprietà di terreni e da fabbricati, sceso dal 18 al 3 per cento, sul reddito delle imprese, sceso anch'esso dal 23 al 19 per cento. Le misure che si vogliono oggi adottare vanno senz'altro nella direzione opposta: tagli dei salari ed aumento dei *ticket*.

Vorrei ora esaminare l'articolo 4 del decreto relativo al prontuario terapeutico. Già altri miei colleghi, entrando nel merito di questo articolo, hanno evidenziato alcuni aspetti, che io mi permetterò di sottolineare. La sanità entra in quasi tutti i decreti; si potrebbe perfino pensare che il ministro della sanità abbia manie di protagonismi, se non fosse che tutti i provvedimenti presentati non fanno che aggravare la situazione sanitaria e ritardare l'attuazione della riforma che è stata voluta — non lo dimentichiamo — dai lavoratori con le lotte che si sono svolte nel nostro paese. L'articolo 4 potrebbe apparire come un atto puramente amministrativo. In Commissione sanità il relatore si è meravigliato che noi in quella sede affrontassimo, con i nostri interventi, il problema del prontuario terapeutico. Egli ci ha detto: perché tanto parlare? Si tratta semplicemente di spostare la data di due mesi. Invece il prontuario terapeu-

tico ha delle implicazioni sul piano sia politico, perché dimostra ancora una volta l'assenza di una politica tesa al contenimento dell'uso dei farmaci, sia sociale, in quanto sui cittadini si scarica il cosiddetto risparmio che il Governo intende fare.

Per quanto riguarda il «protocollo d'intesa», vorrei dire che se ne è parlato a lungo; in esso si parlava anche della riforma delle unità sanitarie locali e della ristrutturazione del settore farmaceutico. In questo protocollo si legge: «il Governo intende presentare al più presto in Parlamento le disposizioni di indirizzo generale del piano sanitario nazionale». Signor Presidente, mi auguro che non si tratti della bozza già distribuita, perché sarebbe un fatto estremamente grave. Sempre nel protocollo si legge inoltre: «il Ministero della sanità, completato lo studio, già in fase avanzata, della riforma delle unità sanitarie locali, presenterà proposte tendenti alla revisione degli organi di gestione».

Per quanto riguarda il prontuario terapeutico si dice: «Al fine del contenimento della spesa farmaceutica per il 1984 entro il limite previsto dall'articolo 32 della legge finanziaria e ai fini della ristrutturazione del prontuario collegata alla definizione del previsto piano di settore per l'industria farmaceutica, la ristrutturazione dello stesso prontuario sarà definita e resa operante entro e non oltre il 15 aprile» — vorrei sapere, tenendo conto che questo decreto-legge deve cadere, che cosa succederà il 16 aprile —, «restando nel frattempo bloccate le variazioni automatiche dei prezzi delle specialità medicinali e restando altresì bloccata l'immissione di nuovi medicinali nel prontuario; sarà inoltre proseguita l'azione intesa alla perequazione dei contributi di malattia». Non c'è un rigo, un minimo accenno a tutte le implicazioni che vi sono attorno al prontuario terapeutico.

Ma vi è un'altra «perla», che è la risposta che ha dato il Presidente del Consiglio, onorevole Craxi, all'associazione dei farmacisti, che hanno iniziato uno sciopero di categoria e quindi non forniscono i medicinali ai cittadini, se non dietro pagamento. Dice l'onorevole Craxi: «So che lo slittamento del termine per la revisione del prontuario crea dei problemi. Nel contesto delle intese raggiunte con la maggioranza delle organizzazioni sindacali, abbiamo ritenuto utile consentire un breve intertempo nel quale avviare e portare a prime conclusioni l'approntamento del piano di settore. Ho ben presente gli eventuali» — ecco la «perla!» — «costi del ritardo, dovendo sottolineare tuttavia che sarebbe scorretto imputare a questi 60 giorni sfondamenti finanziari altrimenti motivati». Questo lo dice il Presidente del Consiglio, ed io ci credo, ma quando in Commissione sanità noi abbiamo affermato che il tetto dei 4 mila miliardi era assurdo, che non corrispondeva alle esigenze di questa spesa, ci si diceva che non era possibile, assolutamente oltrepassare quel tetto.

Il problema del prontuario terapeutico, comunque, deve avere sempre un riferimento, con la legge n. 833 e quindi con l'attuazione della riforma sanitaria, mentre invece qui non ve n'è traccia. Tanto è vero questo che il rapporto CENSIS relativo all'andamento del settore sanitario nel capitolo intitolato «La riforma mancata e invito alla riflessione» si dice: «La riforma, dunque, non c'è stata, la sanità privata ha riacquistato prestigio e consolidato l'utenza delle fasce medio-alte»: la convenzione la paga il servizio sanitario nazionale e quindi la collettività. E ancora: «Ma come si fa a riformare una riforma che non è stata attuata?» — questo lo dice il CENSIS sulla base delle indagini che ha condotto — «E come si fa quindi ad insistere che si deve rimanere nel tetto dei 34 mila miliardi?» Vi risparmio, onorevoli colleghi, il marchingegno, perché in questi giorni abbiamo avuto dati e documenti, ognuno dei quali contraddice l'altro, ma lasciamo perdere; voglio solo in modo schematico portare alla vostra attenzione dei dati che emergono in un riepilogo: «Tendenzialmente la spesa per il 1984... doveva essere di 38 mila 590 miliardi. La previsione è di 34 mila miliardi, ed il risparmio 4590 miliardi». Que-

sto risparmio dov'è? Esaminiamo qualche dato. Nella farmaceutica, 2360 miliardi; nella specialistica ambulatoriale, 230 miliardi; nella specialistica esterna, 410 miliardi; per il personale dipendente, 975 miliardi; per beni e servizi, 560 miliardi e, altra «perla», per nuovi servizi, 90 miliardi. Ecco come si intende da parte del Governo portare avanti la politica della sanità. Si prevede, sempre in uno di questi documenti, che si contraddicono a vicenda: «Per quanto riguarda la farmaceutica, revisione predeterminata del prontuario, adozione del parametro assistenziale medio come limitatore del comportamento prescrittivo del medico». Ma che cosa significa?

Intanto si cerca di criminalizzare ancora una volta una categoria, mentre non c'è alcuno strumento per evitare effettivamente l'uso e l'abuso dei farmaci. Ma con quali criteri e con chi, coloro che hanno scritto questo documento, il ministro, hanno discusso questi parametri? Ma vi è un altro fatto. La sanità non funziona bene nel nostro paese, idea geniale della CISL, perlomeno a Parma: creare le mutue aziendali. Si stanno facendo delle riunioni soprattutto nell'ambito del pubblico impiego e si prevede che il lavoratore pagherà qualcosa di più, ma avrà delle integrazioni in modo da migliorare la sua assistenza. Questo che cosa vuol dire? Vuol dire aumentare il corporativismo, non tener conto dei disoccupati, degli anziani, dei lavoratori in cassa integrazione, che dovranno utilizzare invece, poveretti loro, la struttura pubblica, anche se non funziona. La spesa farmaceutica è comunque la più ingovernabile delle spese sociali, pure essendo la più controllabile, in quanto lo Stato ha competenza e potere di intervento in questo campo dalla produzione all'immissione in commercio, dalla determinazione del prezzo di vendita, fino all'immissione nel prontuario terapeutico, cioè fino all'assunzione a proprio carico del costo dei prodotti farmaceutici da parte degli assistiti del servizio sanitario nazionale. Lo Stato dispone o dovrebbe disporre di organi appositi per esercitare tale potere: le commissioni per la registrazione delle specialità medicinali, per la determinazione dei relativi prezzi, per la revisione delle registrazioni, per la gestione del prontuario terapeutico.

In realtà, nonostante che la legge n. 833, delinei il modo di esercitare tali poteri, la politica farmaceutica è rimasta pressoché immutata. L'articolo 29 della legge n. 833 infatti, sancisce che «la produzione e la distribuzione dei farmaci devono essere regolate secondo criteri coerenti con gli obiettivi del servizio sanitario nazionale, con la funzione sociale del farmaco e con la prevalente finalità pubblica della produzione». Nel parere espresso dal Consiglio sanitario nazionale il 27 luglio 1983 si dice: «Il risultato dell'applicazione dei criteri adottati desta qualche preoccupazione in quanto, a seguito del presente aggiornamento, entrano nel prontuario confezioni che per il 40 per cento sono copie di quelle esistenti, per una percentuale quasi identica sono simili a specialità già incluse nel prontuario e solo per il 18 per cento corrispondono ad innovazioni farmacologiche». È in questa direzione che bisogna agire, adottando questo sistema per ripulire il prontuario terapeutico, lasciando però nella fascia A tutti i medicinali cosiddetti «salvavita», evitando questo cambio all'interno del prontuario, che aumenterà notevolmente il costo per i cittadini.

Quindi, il Consiglio sanitario nazionale «prende atto che continuano ad essere immesse nel prontuario specialità pressoché identiche a prezzi diversi, con il risultato che nella spesa farmaceutica vanno a gravare oneri non giustificati da risultati terapeutici».

Sorvolo su alcuni dati importanti, che si rilevano sempre dal rapporto del CENSIS. Voglio soltanto ricordare che la spesa *pro capite* per i farmaci nel nostro paese è stata di 105.285 lire e che alla percentuale dei medicinali, che è arrivata al 15,7 per cento, devono essere aggiunti anche i medicinali che si usano negli ospedali. Quindi, globalmente, la spesa farmaceutica è il 24,9 per cento della spesa sanitaria complessiva.

Il Consiglio nazionale dell'economia e

del lavoro ebbe a dire che la spesa farmaceutica *pro capite* nazionale si attesta sui livelli più bassi dell'area comunitaria, ma che la sua incidenza sul reddito medio individuale è superiore alla media di tutti i paesi europei.

Anche la risoluzione del Parlamento europeo, onorevoli colleghi, fatta propria dalla Camera dei deputati il 14 aprile 1983, si pone nel quadro della sorveglianza del consumo dei medicinali. Infatti, al punto 18, si dice: «Rileva che una strategia farmaceutica europea intesa a migliorare la salute dei cittadini deve anche interessare le abitudini di consumo dei medicinali, tenendo conto delle incidenze spesso determinanti nel sistema di sicurezza sociale».

Sorvolo su alcuni dati, per dedicarmi ad un altro aspetto che desidero affrontare, relativamente al rapporto esistente tra cittadini e farmaci. Certamente sono importanti le figure del medico e del farmacista. Vi è una tendenza nel nostro paese alla cosiddetta «medicalizzazione» di ogni problema, trovando una soluzione farmaceutica per tutti i mali. E vi sono anche delle motivazioni psicologiche, che si riscontrano soprattutto tra la popolazione anziana. Anche qui, si dimostra come la mancata soluzione del problema della riforma dell'assistenza ed il fatto che il problema sociale e quello sanitario funzionino male, ognuno per conto suo, influiscano anche, complessivamente, sulla materia del prontuario terapeutico.

Gli ultrasessantenni in Italia rappresentano oltre il 17 per cento della popolazione (sono 9 milioni e 700 mila) ed è risaputo che sono consumatori di farmaci. Ma un dato oggettivo molto importante, che deve farci riflettere, è che l'elevato consumo di farmaci è proprio degli anziani appartenenti a ceti meno abbienti, proprio a causa di quel tipo di risposta che gli anziani chiedono e, quindi, per quegli aspetti psicologici di cui parlavo prima. Vi sono alcuni dati interessanti. Nel comune di Acqui, che ha il 27 per cento di popolazione ultrasessantenne, la spesa farmaceutica rispetto alla spesa sanitaria complessiva rappresenta il 18,13 per cento del totale. A Collegno, dove c'è una popolazione più giovane, si riscontra subito una diminuzione dei farmaci, con una incidenza del 9,79 per cento sul totale.

Gli anziani, signor Presidente, pagano anche in questo modo, quindi, la mancata attuazione della riforma assistenziale.

Ma vi è un altro dato preoccupante, cioè quello dell'uso indiscriminato degli antibiotici. Rispetto agli altri paesi europei (anche questo è un dato che ci deve far riflettere), il consumo in Italia è dell'8 per cento, in Francia del 5,2, nella Repubblica federale di Germania del 2, nel Regno Unito del 4,6 per cento. Questo uso deve preoccupare, oltre che per la incidenza del costo, anche per il rischio di creare resistenze batteriche, soprattutto nell'età evolutiva.

Sempre nella relazione del CENSIS del 1983 si evidenziano, sempre a proposito dell'uso dei farmaci, «da una parte, i limiti dell'attuazione della riforma» — quindi, non sono soltanto considerazioni fatte dai comunisti, onorevoli colleghi! —, «dall'altra, il crescere di una nuova cultura della salute, che consiste in un profondo desiderio di benessere sia fisico che psichico della persona. «Infatti, in questi ultimi anni si sono aperti sul territorio nazionale centinaia di centri e si parla di circa 30 tipi diversi di medicine alternative.

Che cosa significa questo? Significa che non possiamo mai disgiungere il problema farmaco dalla programmazione sanitaria, dal piano sanitario nazionale, perché non siamo in grado, diversamente, nemmeno sul piano culturale, di dare risposte ai cittadini. Manca un'informazione sull'uso e sull'abuso dei farmaci.

Vorrei soltanto fare un riferimento, signor Presidente, alla legge n. 194, relativa all'interruzione della gravidanza. Che cosa si è fatto contro la criminalizzazione della pillola? Che cosa si è fatto, dal punto di vista culturale? Quale campagna di informazione si è avviata nei confronti delle donne? Vi è un nostro emendamento anche in questa direzione, di propaganda sulla contraccezione. E poi si leggono i

vari volumi sulle organizzazioni e sui movimenti per la vita!

Mancano le strutture dell'informazione (non dimentichiamo che i consultori familiari non si trovano su tutto il territorio nazionale), e poi si critica, si accusa la legge, quando essa è stata completamente disattesa nel suo aspetto di prevenzione, che rappresentava e rappresenta un grande momento di civiltà. Quindi, ancora una volta, le donne pagano anche in questo senso. L'informazione e la formazione degli operai e dei consumatori è lasciata alle case farmaceutiche. Ma su questo argomento hanno parlato altri colleghi.

Vi è un periodo di *revival*, non solo per la musica. Purtroppo, c'è un *revival* anche per i servizi sociali. Dopo aver teorizzato l'opportunità degli asili-nido e delle scuole materne, rifioriscono adesso scuole di pedagogia, di sociologia, che evidenziano la disumanizzazione esistente all'interno di queste strutture sociali e si ribadisce l'opportunità che i bambini rimangono vicini alle madri, come se le madri avessero istintivamente un rapporto giusto con i loro figli. Lo avesse altrettanto il Presidente del Consiglio! Forse saremmo andate a casa anche noi dai nostri figli!

Ma questo *revival* si riscontra oggi anche sulla salute. Che cosa si dice? Leggo soltanto un riassunto, per una questione di tempo, di un articolo dell'onorevole Foschi: «Il rapporto famiglia-educazione alla salute e, più generalmente, famiglia-sanità, già ritenuto povero di caratterizzazioni e per questo povero di forza propositiva, è l'elemento su cui si deve puntare se si vuole che l'individuo ritrovi la sua fede e la sua libertà. Ritrovare il ruolo della famiglia nella educazione alla salute significa anche ridare significato alla riforma sanitaria».

Onorevoli colleghi, con tutto il rispetto per la famiglia — e noi comunisti ne abbiamo tanto —, pensiamo davvero di risolvere il problema della riforma sanitaria con uno sforzo culturale — che è sempre positivo e interessante — e ancora una volta responsabilizzando la donna, facendole assumere la responsabilità della mancata attuazione della riforma e dei servizi che non ci sono?

Non si è fatta una politica di prevenzione, e qui mi si consenta, brevemente, di sottolineare un aspetto che ritengo importante. Voglio riferirmi all'articolo 36 della legge n. 833, quello che tratta del termalismo terapeutico. In particolare, mi preme sottolineare come da parte dei ministri sanità si sia sempre affossato non solo l'articolo, ma tutta la filosofia del termalismo. E questo è strano in un paese ricco di acque termali e dove molti medici illustri hanno dimostrato e dimostrano che le cure termali sono un fatto alternativo per il quale spendiamo 120 miliardi circa. E voglio leggere ciò che ho letto, in un documento, a proposito del termalismo: «...si conserva la prestazione ancorché non strettamente essenziale ai fini sanitari, quale misura di sostegno al turismo». Rifiutiamo questa affermazione proprio perché al centro della nostra proposta vi è questa motivazione di carattere sanitario. Del resto, che quella affermazione non corrisponda a verità, lo dimostrano i documenti delle associazioni dei lavoratori e tutti i comuni del nostro paese che hanno un'economia termale.

A Tabbiano è stato fatto uno studio sui 3500 bambini che, per quattro anni, hanno fatto la cura in due cicli annuali. Nel 96 per cento dei casi si è ottenuta una remissione completa della sintomatologia, senza ricorso, se non in via eccezionale, a cure farmacologiche (mi riferisco a bambini che erano affetti da problemi abbastanza gravi, tipo asma, sordità eccetera). Dunque, si è dimostrato che è possibile, seguendo questo indirizzo, risparmiare i farmaci, evitandone l'abuso soprattutto nella prima infanzia.

PRESIDENTE. Onorevole Mainardi, purtroppo devo ricordarle che il tempo a sua disposizione è scaduto abbondantemente. La prego quindi di concludere.

ANNA MAINARDI FAVA. Riassumo brevemente le proposte che il gruppo comunista ha fatto per il prontuario terapeutico: riforma dell'assistenza, fascia unica a

carico del servizio sanitario, informazione sanitaria verso i cittadini, interventi nel settore termale, eccetera.

Concludendo, voglio ricordare quanto ho letto ieri su l'*Umanità*. Ebbene, in un articolo era detto che gli interventi dell'opposizione sono diventati pezzi da avanspettacolo. Per buona pace di questo articolista, posso dire — almeno per quanto mi riguarda — che il mio intervento mi ha procurato molta ansia e molta preoccupazione, non foss'altro per il rispetto che devo a questa Assemblea.

Credo, comunque, che nessun provvedimento, come questo decreto-legge, ha dato l'opportunità di entrare nel merito dei problemi più complessi della nostra società. In ogni intervento ho colto, signor Presidente, un pezzetto del mosaico economico, sociale e culturale della nostra società. Ogni collega, partendo dalla propria esperienza, ha cercato di dare un contributo di idee e di proposte.

Complessivamente, questo resoconto parlamentare potrebbe riassumere le aspettative del nostro paese: qui, infatti, sono entrati i giovani, i disoccupati, le donne, gli emarginati, ogni segmento della nostra società, perché i parlamentari comunisti e quelli della sinistra hanno, con i loro interventi, aperto loro le porte di questa austera aula.

La maggioranza non disperda questo immenso patrimonio ed il Parlamento sappia raccogliere il desiderio di rinnovamento che viene dal paese; così, gli storici di domani — come ha ricordato la collega Bosi Maramotti —, se saranno stupiti nel ricordare questo tormentato periodo storico, potranno saper giudicare il grande ruolo del partito comunista nel processo di trasformazione della nostra società *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Toma. Ne ha facoltà.

MARIO TOMA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei iniziare illustrando, in questo mio intervento, gli emendamenti da me presentati e per la formazione dei quali sono partito da presupposti certi: quello della inadeguatezza degli attuali meccanismi di controllo dei prezzi — così come proposti nell'articolato del decreto — e quello della necessità di rispondere al problema della copertura dei maggiori oneri finanziari derivanti dal provvedimento stesso.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

MARIO TOMA. Qualcuno ha già definito inutile l'illustrazione degli emendamenti, anche se a me sembra una situazione paradossale affermare questo e poi continuare a mantenere in piedi l'unica cosa inutile su cui stiamo discutendo — visto che non sarà convertito in legge —, cioè il decreto in questione.

L'illustrazione degli emendamenti a me non sembra, comunque, un lavoro inutile: se si vuole trovare una via di uscita saggia a questa situazione di stallo voluta in particolar modo o essenzialmente dalla maggioranza, prima con questo decreto-legge e poi ponendo la questione di fiducia, anche di questi nostri emendamenti bisognerà tener conto nella diversa riformulazione che noi auspichiamo.

In particolare, all'articolo 1 proponiamo un articolo aggiuntivo che illustrerò, però, non prima di aver espresso un giudizio complessivo estremamente negativo sull'articolo 1 per il fatto che il Governo ritiene di dover bloccare i salari alle famiglie, ma si guarda bene dal fare altrettanto per quanto riguarda i redditi degli industriali. Tutto questo, è ovvio, non c'è bisogno di avere una grande competenza o una grande intelligenza sulle questioni economiche, porterà ad una ricaduta sui prezzi al consumo nella seconda metà dell'anno, quando l'effetto dei rincari dei prezzi delle materie prime, e poi delle tariffe industriali si trasferirà in aumenti dei prezzi al consumo stesso. Sarà quindi chiara ed evidente la ripresa del processo inflattivo.

L'articolo aggiuntivo, pertanto, che proponiamo tende ad affrontare e risolve-

re un altro delicato problema, un'altra dimenticanza che gli estensori dell'articolato hanno commesso. Mi riferisco al delicato problema della copertura dei maggiori oneri derivanti dalle aziende pubbliche interessate al blocco delle tariffe del decreto-legge in questione. Lo stesso Governo, anche se le stime sono del tutto inattendibili (comunque prendiamole per buone) ha quantificato le stesse quali minori entrate per 400 milioni.

L'emendamento presentato, quindi, tende a costituire questo fondo, alimentandolo con prelievi dal capitolo 6858 del Ministero del tesoro, attraverso una riduzione degli interessi sui certificati di credito del tesoro, e con prelievi dal capitolo 4051 del Ministero della difesa, riguardante nuovi stanzialmenti per gli armamenti.

Quanto all'articolo 2, si intende aggiungere alla fine del secondo comma non solo i trattamenti di lavoro comunque denominati, ma si afferma che le esclusioni debbono comprendere anche le erogazioni incentivanti la risoluzione del rapporto di lavoro per i dipendenti delle aziende che attuano un programma di riduzione del personale.

Ci sembra, quindi, opportuno sottolineare questo, alla luce anche del fatto che a nostro avviso non vi era ragione alcuna di inserire detta materia nel decreto-legge, vista la ormai prossima scadenza — il 1° luglio — dell'accordo del 22 gennaio 1983, e che ciò è stato fatto senza alcun accordo con le organizzazioni sindacali, il che ha portato alle dimenticanze che intendiamo eliminare con l'emendamento in questione. Nello stesso tempo il ricorso continuo, sulla materia in esame, a decreti-legge allontana sempre di più la riforma che noi riteniamo urgente, impellente, degli assegni familiari.

Infine, riteniamo di dover esprimere un giudizio negativo sull'articolo, complessivamente, in quanto lo stesso comporta un aggravio di costi dell'INPS per circa 160 miliardi. Si scarica sempre sull'INPS, senza che sia possibile intravvedere misure risanatrici certe. Dicevo, 160 miliardi per i quali non viene prevista alcuna copertura, il che ci ha suggerito di presentare altri emendamenti che illustrerò successivamente.

All'articolo 3, in cui si predetermina la materia dell'indennità di contingenza, noi chiediamo di sopprimere le frasi «in più di 2 dal 1° maggio» (si riferisce agli scatti di contingenza) e «in più di 2 dal 1° febbraio» e di aggiungere quanto segue: «Sono erogati con diminuzione di 2 rispetto a quelli determinati dal 1° maggio 1984».

La nostra proposta, è stato ampiamente illustrato, è quella di sopprimere totalmente l'articolo 3 e quindi, attraverso la soppressione totale dello stesso, di abbandonare il decreto-legge che, di fatto, ha in questo articolo 3 la sua unica ragione d'essere. Tuttavia, abbiamo presentato questo emendamento per attutire, eventualmente, la perdita derivante dai tagli della scala mobile; tagli che, secondo calcoli più recenti e precisi, non saranno più nella misura prevista dal Governo (3 punti), ma saranno di 4 punti di scala mobile, aggiungendo ai 2 già scattati a febbraio i 2 che scatteranno a maggio. Questa è un'ipotesi fatta anche da un illustre professore come Rei, presidente dell'ISTAT, che ha già quantificato il taglio in questione.

Tra l'altro, un taglio di questa natura risulterà ininfluente sulla caduta dell'inflazione poiché sarà stimabile solo nello 0,4 per cento. È per questo che abbiamo chiesto la soppressione dell'articolo e, in subordine, abbiamo presentato l'emendamento che ho illustrato.

Per quanto riguarda l'articolo 4, sul prontuario terapeutico, abbiamo richiesto, al termine dell'articolo, che siano comunque mantenuti nella fascia C di detto prontuario i seguenti farmaci: penicilline semisintetiche ed altro. Tale emendamento, infatti, si propone l'obiettivo di evitare che farmaci di grande consumo siano passati in fasce con riferimento alle quali, dopo l'entrata in vigore del nuovo prontuario terapeutico, il Governo prevede il recupero di 2.400 miliardi. Spostando tali farmaci dalla fascia C alla fascia D, li si sottopone a *ticket*. La nostra proposta,

invece, ripeto, tende ad inserirli nella fascia C e, quindi, a far pagare soltanto le 1.000 lire della ricetta. Questo permetterebbe anche di aumentare il ridotto numero degli antibiotici, in modo da poter curare tutte le infezioni più diffuse.

Vi è infine l'articolo 5 che ha rappresentato uno dei nodi più discussi di questo decreto-legge, per quanto riguarda la copertura finanziaria. Noi abbiamo proposto di premettere a detto articolo il seguente comma: «Alle minori entrate derivanti dall'applicazione dell'articolo 3, stimabili in 1.200 miliardi, si fa fronte attraverso prelievi di 850 miliardi, derivanti dalla riduzione dello stanziamento iscritto al capitolo 6858 della tabella del Ministero del tesoro, di 250 miliardi di riduzione del capitolo 4031 dello stato di previsione del Ministero della difesa, e di 100 miliardi, di riduzione del capitolo 4011 dello stesso stato di previsione.

Non credo che vi sia molto da spiegare in ordine a questo emendamento. Lo abbiamo presentato per indicare in maniera concreta il modo con cui trovare la copertura per i maggiori oneri determinati dal decreto in esame. Abbiamo detto di prelevare le somme, a copertura dei maggiori oneri, da capitoli che, tra l'altro, erano stati oggetto di nostre proposte durante la discussione della legge finanziaria. Quindi non c'è molto da aggiungere all'emendamento da noi presentato per ovviare ad una dimenticanza del Governo e per trovare la copertura finanziaria per i maggiori oneri determinati dal decreto stesso. Questa è stata una delle questioni più discusse posta da numerosi interventi sulla costituzionalità del decreto, ma non ci sono state date risposte e anche quelle che sono venute non hanno convinto. Da qui la necessità di farsi carico della presentazione di emendamenti tendenti ad indicare i modi per far fronte ai maggiori oneri che il decreto comporta.

Già molti colleghi del mio gruppo e degli altri gruppi dell'opposizione hanno affrontato nei loro aspetti la complessità del decreto della notte di San Valentino che taglia la scala mobile dei lavoratori dipendenti e voglio affrontare questo tema alla luce di certe mie esperienze fatte non soltanto nel Parlamento ascoltando altri colleghi, ma anche nella varia mole di iniziative a cui non abbiamo voluto sottrarci nei tanti incontri, spesso sollecitati dai lavoratori, nati spontaneamente e che hanno mantenuto sempre due costanti: una grande tensione e una grande partecipazione.

Vorrei ricordare un aneddoto che ho raccolto in uno di questi incontri, una vecchia storia che si racconta tra la gente della mia terra narrata da un vecchio pensionato, uno di quelli che vivono con il minimo di pensione. La storia si riferisce al modo di conquistarsi il regno dei cieli e narra la vicenda di un vecchio contadino molto povero, come lo erano e in parte lo sono ancora in certe zone, i contadini dell'inizio del secolo in particolar modo nel Mezzogiorno, un contadino religiosissimo e nello stesso tempo estremamente intelligente e come ogni uomo di solida fede si confessava periodicamene e questo gli aveva fatto acquistare una certa confidenza, quasi familiare, con il confessore, con il quale si lasciava andare a giudizi per quanto riguarda la durezza della vita, i sacrifici che era obbligato a compiere e il durissimo lavoro e i magri guadagni che lo aspettavano tutti i giorni a cui contrapponeva la vita di agi, di non fatica, di serenità dei maggiorenti del paese. A queste lagnanze il confessore rispondeva con delle esclamazioni allargando le braccia dicendo «Le tue sono le prove che il Signore richiede per prepararsi puri e bene per il regno dei cieli», ma visto che il tempo passava e che il Signore con le prove e il confessore con le predicazioni e le esclamazioni non cambiavano questa situazione, alla fine si ricordò che anche nella cultura e nella tradizione cattolica non è previsto l'egoismo, che questo non era un concetto cristiano e che pertanto il regno dei cieli non lo voleva tutto per lui e incaricò il confessore di riferire al Signore che era necessario cambiare le regole, che lui avrebbe accettato volentieri di dividere con altri il regno dei cieli, così come con

lui su questa terra dovevano dividere le sofferenze e i sacrifici anche altri.

Per uscire dalla metafora credo che sarebbe stato saggio e meglio per tutti se l'attuale Governo si fosse sforzato di assomigliare sempre meno a quel confessore che predicava fortune per domani mentre predicava i sacrifici per l'oggi e avesse ascoltato e ascoltasse di più le sagge conclusioni del contadino, il quale la sua parte la voleva fare, ma voleva che i sacrifici fossero equamente distribuiti sia su questa terra che in futuro nell'immaginario regno dei cieli.

Ecco perché ci è sembrato giusto opporci ad un decreto-legge iniquo, ingiusto, che taglia oggi senza dare niente domani; per questo avevamo presentato gli emendamenti che ho poco fa illustrato il cui insieme mirava a correggerne le insufficienze, le iniquità, anche certe colpevoli dimenticanze. C'era in noi la volontà propria di una forza di governo che non dimentica, secondo lezioni e tradizioni che ormai i comunisti hanno assimilato da tempo, di partecipare pur dall'opposizione — c'è ancora oggi — alla necessità di irrobustire la manovra economica, di allargare intorno al governo dell'economia, al governo del paese, il consenso complessivo. C'era e c'è sempre di più in noi radicata la convinzione che si deve tener conto del riconoscimento che veniva ed è venuto avanti anche da parte di tante forze imprenditoriali per combattere l'inflazione e quindi nello stabilire anche le priorità sulle misure da adottare richiamando interventi che devono andare verso la riduzione del *deficit* pubblico, del costo del denaro, per lottare sempre più efficacemente anche contro l'evasione fiscale.

Comunque, dovevano essere varati — questo è il limite di fondo e l'essenza di classe — provvedimenti tendenti a stabilire correlazioni tra tutti gli elementi di cui dicevamo prima e non intestardirsi soltanto sul costo del lavoro rendendo intollerabile che l'eventuale molto improbabile risanamento dell'economia gravasse tutto essenzialmente sui lavoratori dipendenti.

Purtroppo la questione di fiducia posta dal Governo ha impedito che tali emendamenti venissero presi in considerazione; altri colleghi hanno detto che invece è prevalsa la paura del Governo e la preoccupazione che si allargassero certe crepe all'interno della maggioranza e si è pensato di porre un freno a queste difficoltà, a queste discussioni, a questa dialettica apertasi all'interno della maggioranza contando soltanto sull'arroganza e la pura logica dei numeri di una maggioranza o di parte di questa maggioranza, che si rivela invece superba, che credeva che solo e soltanto con i numeri si ottiene il consenso.

Allora, non si è badato a parole e a mezzi, si sono scagliati anatemi, mobilitati mezzi di informazione e si è chiesto quanto è costata la manifestazione di Roma, tra l'altro ampiamente autofinanziata da parte dei lavoratori. Non ci si chiede mai quanto costano in denaro pubblico queste organizzazioni di velinari asserviti al potere. È stata riproposta l'anomalia di leggi e regolamenti dimenticando, lo ha detto il compagno Natta nel suo intervento di poco fa, che proprio così si realizza quella piramide rovesciata che permette ad un partito che ha il 10 per cento dell'elettorato di avere condensato tanto potere nelle sue mani.

In questi giorni si è detto che l'opposizione non ha inteso ragioni; anche su questo vorrei ricordare alcune esperienze, che possono essere comuni ad ognuno di noi nei rapporti con la gente e con l'elettorato. Si continua a non voler capire una cosa, e cioè come può essere definita ostruzionismo una battaglia parlamentare che ha saputo trovare un collegamento vivo, creativo con la parte migliore del paese, con i produttori, i giovani, le donne. Come può essere chiamato Governo o democrazia governante questa assenza dal Parlamento? Questo continuo non governo di tante regioni, di tante province, di tanti comuni da parte del pentapartito in periferia?

Ci si ricorda delle istituzioni solo quando si deve votare, allora solo si partecipa, credo sia esperienza comune a tutti, non

solo a me che ne ho poca. Alla Camera ho trovato quella lezione che ormai viene da tante esperienze dei consigli comunali e provinciali. Vi è qualcosa su cui riflettere profondamente, sono i due modi di concepire la democrazia e la partecipazione, è lo sforzo quindi che i comunisti fanno per arricchire la democrazia, per riempirla di contenuti e di presenza, anche là dove questo lavoro costa più fatica, più sacrificio.

Viene anche dal Mezzogiorno uno spaccato tipico dello scontro sociale e politico oggi in atto nel paese, nel diverso modo di concepirlo e di portarlo avanti. La mia regione, la Puglia, ha vissuto in questi sessanta giorni, e anche prima, una grande stagione di democrazia; erano oltre 30 mila i pugliesi che sono venuti alla manifestazione di Roma del 24 marzo; nel milione e 200 mila firme consegnate alle varie commissioni della Camera, 150 mila fanno capo alla regione Puglia. Badate, sono firme anche di coloro che sono iscritti alla CISL, o di delegati di consigli di fabbrica, di elettori di partiti di governo, di cittadini che non hanno potuto partecipare alla manifestazione ma che hanno espresso con la firma il loro profondo dissenso.

Tutto questo si è intrecciato con decine di *referendum* nelle fabbriche di lavoratori chiamati ad esprimersi concretamente, a dire la propria opinione mentre andava avanti la campagna per il «no» ai missili a Comiso. In questa parte del popolo si è ritrovata una vivacità che si riteneva, almeno per qualcuno di noi, un fatto inuguale. Si tratta di un'esperienza che dimostra un modo di vivere la democrazia da protagonisti.

Come ha vissuto invece l'ampia maggioranza romana questa esperienza?

Noi per la verità aspettavamo una diffusa reazione. Non sarebbe stato, a mio avviso, un fatto negativo che nel paese si fosse incentrata una dialettica vivace tale da correggere quegli elementi negativi che noi non riuscivamo a vedere (nelle fabbriche non c'erano); ma le forze politiche erano in tutt'altre faccende affaccendate. In una regione che ancora non riesce a mettere in piedi un piano decente per la formazione professionale che ha visto molti soldi stanziati in questo settore, non rimane una lira, o sono pochi i soldi che vanno nei residui passivi. Non è un caso che la magistratura si sia occupata nei mesi scorsi di questo settore; i soldi sono serviti a finanziare le campagne elettorali di ben individuati partiti. Attraverso questo uso improprio di denaro pubblico si sono creati pochi di quei posti di lavoro che erano stati promessi.

Si capisce allora perché quelle parti del protocollo che parlano di nuovi posti di lavoro da istituire o da trovare in particolar modo nel Mezzogiorno non trovano ascolto. Si tratta di questioni quasi abituali che vengono tirate fuori ogni qual volta ci si deve incontrare e si deve dire che si fa una politica sociale ben più larga che non incide soltanto in quel determinato settore dove occorre colpire.

Non bisogna dimenticare poi che anche molti settori degli enti locali sono paralizzati dalla crisi, non perché non si riescano a trovare obiettivi dato che in questo senso dei programmi si sono fatti. La domanda che viene spontanea è: se questi sono i motivi che paralizzano decine e decine di comuni, quali regolamenti volete cambiare per uscire dalla diffusa paralisi delle istituzioni, paralisi che ha ben precise responsabilità da parte del pentapartito? Non resta altro da concludere che questa cosiddetta democrazia governante rappresenta il vero ostruzionismo che paralizza le istituzioni.

Voglio ricordare un altro episodio riportato ampiamente sui giornali nei giorni scorsi e che è sintomatico del legame che intercorre tra le varie forze della democrazia governante. Si tratta di un grave fatto di sangue avvenuto in un comune della mia regione, dove è stata ammazzata una esponente del partito repubblicano, assessore in tale comune; la magistratura ha indirizzato le indagini nella direzione della delinquenza comune. Ma non è questo il problema. Il problema è che prima di considerare con calma questo episodio, tra le forze contraenti e contendenti del pentapartito, in particolar modo

tra repubblicani e socialisti, è cominciato un rinfacciamento reciproco su chi eventualmente era il torbido mandante e su quali interessi oscuri erano dietro quell'episodio, determinando così un clima calunnioso e torbido, nel quale il delitto sarebbe addirittura maturato da parte di alcune volontà del Craxi periferico. In questo è caduto anche un uomo di buon senso come il senatore Spadolini. Dall'altra parte si rinfacciava al partito repubblicano il fatto che in quelle zone, per i metodi spregiudicati seguiti per gli appalti e i lavori pubblici, era iniziato l'inserimento di elementi malavitosi ed appartenenti al mondo delle tangenti.

Anche questo è un modo di vivere in periferia della cosiddetta ampia maggioranza romana. È anche contro questi veleni e questi episodi negativi che appesantiscono la situazione, e per una volontà unitaria di cimentarsi con i problemi per trovare soluzioni e dare risposte positive alla crisi, che si è ripreso a lottare.

Anche questi fatti toccano profondamente la storia, la cultura, il cuore dei lavoratori. Si è avvertito che c'era qualcosa che sanciva altrove, nel centro vitale della democrazia del paese, nel Parlamento, l'inserirsi anche di regole già lungamente e tristemente sperimentate in periferia; che c'era quindi il grande tema della democrazia da difendere. Altro che giorni neri della Repubblica, oppure, come si era tentato nella fase iniziale di questo scontro sul decreto, altro che moto sociale paragonato al terrorismo che avrebbe portato nuove stagioni di lutti nel paese, come altri hanno detto, oppure altro che battaglia parlamentare con Annibale, cioè con i comunisti, attendati alle porte per portare pericoli. Questo tema non ha toccato solo le categorie sociali interessate. Moltissimi dei 30 mila pugliesi venuti a Roma e moltissime delle 150 mila firme pugliesi erano di insegnanti, di disoccupati, di donne, di pensionati e di lavoratori delle campagne, nonostante, in modo particolare nei confronti di quest'ultima categoria, si siano attuate iniziative martellanti, tranquillizzanti e mistificanti, sbandierando — soprattutto da parte della CISL e del PSI — l'adesione delle organizzazioni professionali al protocollo d'intesa.

Bisogna, invece, affermare — almeno per l'esperienza diretta che posso portare — che nessuna organizzazione professionale di questa natura si è assunta la responsabilità e l'onere di difendere il decreto.

Il mondo delle campagne è ormai da tempo che ha proposto una sua strada ed un suo contributo specifico per battere l'inflazione. È illusorio, infatti, pensare di ridurre lo zoccolo dell'inflazione senza ridurre la nostra dipendenza strutturale dall'estero in campo agroalimentare, quindi, senza un rinnovamento e uno sviluppo della nostra agricoltura.

I dati della nostra dipendenza agroalimentare e la situazione complessiva delle nostre campagne dimostrano quanto poco incida il costo del lavoro in un comparto che produce effetti inflazionistici tra i maggiori del nostro paese. Come si fa — e tanti sono quelli che si pongono questa domanda — ad emanare un decreto-legge sbandierato come uno strumento di lotta all'inflazione e poi dimenticarsi di dire una sola parola, anche nel protocollo d'intesa, sugli interventi nel settore dell'agricoltura, che concorre in modo sostanziale al processo inflattivo nel nostro paese? Pensiamo agli 8 mila miliardi di *deficit* delle nostre importazioni agroalimentari.

In questa situazione strutturale, per il mondo delle campagne l'adesione ad una reale lotta all'inflazione è un tutt'uno con la necessità di battersi per un più equilibrato sviluppo economico delle campagne e per una più attenta valutazione del loro ruolo nell'attuale congiuntura economica.

Tra l'altro, nel maggio prossimo verranno a Roma 150 mila produttori agricoli, guidati dalle loro organizzazioni professionali, per ricordare al Governo proprio la necessità di cambiare le regole. Speriamo che gli si prepari una accoglienza migliore di quella riservata — non da parte della gente ma da parte del Governo — al milione e passa di lavoratori venuti a Roma il 24 marzo scorso.

Quanto ho detto costituisce la prima fondamentale ragione del «no» delle campagne al decreto, ma non va poi dimenticato che il decreto stesso non prevede alcun contenimento dei prezzi dei mezzi di produzione, i quali nell'ultimo periodo sono aumentati in misura maggiore rispetto a quelli dei prodotti agricoli. E senza una politica che intervenga a contenere i prezzi dei mezzi di produzione è solo una illusione quella di poter abbassare al di sotto del 10 per cento l'inflazione e l'aumento del prezzo dei prodotti agricoli.

Non è questo il solo dato che indichi quanto lontana sia la volontà di prevedere interventi strutturali adeguati alla necessità di risanamento della nostra agricoltura. Questa volontà, infatti, è mancata anche nella legge finanziaria. La legge n. 403 è ormai scaduta da anni, mentre con la legge finanziaria si sono scaricate sulle regioni nuove responsabilità economiche. Spesso, ad esempio, si parla di chi blocchi l'adozione delle misure necessarie, ma è ormai da anni che sono bloccati in Commissione i provvedimenti di riforma del credito agrario. Senza provvedimenti concreti in questo campo, come si farà a mantenerlo al di sotto o nei limiti del 10 per cento? Lo stesso discorso vale per il credito ordinario. Anche questa, però, è una necessità se davvero si vuole realizzare una manovra antinflattiva, così come lo è il contenimento degli eventuali aumenti di prezzo dei fertilizzanti, delle macchine agricole, degli antiparassitari, dei mangimi, delle sementi e di quanto altro occorre alla produzione nelle campagne.

Nel decreto-legge in esame non c'è nulla di tutto questo e non c'è alcuna certezza che tutto sia contenuto nel tetto programmato di inflazione. Non c'è nè volontà nè il tanto propagandato decisionismo. Vi è poi un'altra causa di inflazione in cui veramente il decisionismo è autolesionista. Una delle precedenti campagne decisioniste, annunciate con tanto di fanfara e dichiarazioni roboanti e bellicose poi venute meno, è stata quella relativa alla trattava sui problemi agricoli, che ha poi condotto al fallimentare, per l'Italia, accordo del 31 marzo scorso.

Abbiamo ascoltato in Commissione, nel corso di un'audizione del ministro Pandolfi, parlare di «svolta»; ma veramente non riusciamo a comprendere come si possa continuare a spacciare per successi anche smacchi rilevanti. Del resto, già l'onorevole Barca ha parlato nel suo intervento delle forti penalizzazioni imposteci da Bruxelles, che faranno aumentare il nostro tasso di inflazione dall'1,2 al 2 per cento, a fronte di uno 0,6 per cento in meno che si otterrà, secondo le stime più ottimistiche, dal taglio della scala mobile.

Ma c'è un'altra questione che ci fa comprendere quanto siamo lontani da una politica seria. In questi giorni ho letto uno studio del Banco di Napoli per quanto riguarda il mercato agro-alimentare nei paesi della CEE negli anni che vanno dal 1970 al 1980. Sono andato a guardare i dati di quei paesi che spesso vengono citati come esempio da imitare e come obiettivi da raggiungere nell'abbattimento del tasso di inflazione. Ebbene, ho scoperto realtà di questa natura: per esempio, la Danimarca passa, nel decennio considerato, da uno scambio di circa 700 milioni di dollari di attivo ad oltre 2.700 milioni; e la stessa cosa di verifica in Francia.

La situazione italiana, invece, in materia agro-alimentare vede aumentare sempre di più la propria dipendenza dagli altri paesi della CEE: siamo passati dai circa 2.200 milioni di dollari del 1970 agli attuali 9.647 milioni di dollari. Si capisce allora perché, accettando quell'accordo che penalizza in modo particolare i settori della nostra agricoltura che dovevano essere sviluppati, non si riuscirà poi a ridurre il nostro tasso di inflazione.

Signor Presidente, poiché il tempo a mia disposizione è terminato, voglio concludere dicendo che queste mi sembrano ragioni essenziali del nostro «no» al decreto e del «no» che diremo alla fiducia chiesta dal Governo *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge approvato da quel Consesso:

S. 637. — «Conversione in legge del decreto legge 30 marzo 1984, n. 44, concernente ulteriore proroga del termine previsto dall'articolo 3, secondo comma, lettera C), del decreto del Presidente della Repubblica 12 novembre 1976, n. 1.000, per l'adeguamento alle disposizioni comunitarie sulla macellazione ed eviscerazione dei volatili da cortile» (1571).

A norma del primo comma dell'articolo 96-*bis* del regolamento, il suddetto disegno di legge è deferito alla XIV Commissione permanente (Sanità), in sede referente, con il parere della I, della III, della XI e della XII Commissione.

Il suddetto disegno di legge è altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali), per il parere all'Assemblea, di cui al secondo comma dell'articolo 96-*bis*.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Virgili. Ne ha facoltà.

BIAGIO VIRGILI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con alcuni emendamenti presentati ai diversi articoli del decreto-legge n. 10, dei quali sono firmatario, ho inteso evidenziare anch'io, come del resto tutto il gruppo parlamentare comunista, la mia contrarietà ai contenuti di questo atto politico del Governo in materia di tariffe, prezzi amministrati e indennità di contingenza.

E ciò in coerenza diretta e piena con la battaglia condotta dai comunisti in questi mesi nel paese e nel Parlamento contro il metodo autoritativo del Governo, i contenuti discriminanti del decreto-legge per i lavoratori dipendenti, la limitata incidenza del provvedimento sul piano economico generale della lotta all'inflazione; contro la sussistenza dei presupposti costituzionali di straordinarietà, di necessità e di urgenza, che abbiamo ritenuto del tutto mancanti o immotivabili; contro la legittimità costituzionale, che abbiamo ritenuto non afferente per la palese violazione degli articoli 3, 36 e 39 della Carta costituzionale.

Concordo perfettamente con tale impostazione. Il decreto-legge in questione, a giudizio del gruppo parlamentare comunista ed anche mio, non è rispondente ai requisiti previsti dall'articolo 77 della Costituzione. E ciò è stato sottolineato ed argomentato da più parti politiche: lo hanno fatto i comunisti nella I Commissione con la formulazione di un parere contrario e in quest'aula con un efficace intervento dell'onorevole Natta. Infatti, l'articolo 1 è una norma priva di immediata precettività, in quanto opera nel contesto di una dinamica previsionale e programmatica le cui cadenze temporali di riferimento non configurano requisiti di immediatezza. Con l'articolo 2 poi il Governo rinvia la decorrenza della efficacia della disposizione ad una data di gran lunga ulteriore rispetto a quella dell'emanazione del decreto-legge.

Per quanto riguarda l'articolo 3, le cui disposizioni incidono sulla determinazione e sulla dinamica trimestrale dei punti di contingenza e di indennità integrativa speciale per i dipendenti pubblici, essendo questa materia riservata alla contrattazione tra le parti sociali, si evidenzia ancora di più l'incompatibilità del ricorso da parte del Governo alla decretazione d'urgenza, che dovrebbe rimanere un esercizio straordinario, e non di abuso, delle facoltà dell'esecutivo, e tanto meno stravolgimento delle regole della contrattazione sindacale e delle specifiche competenze ed attribuzioni del Parlamento.

Inoltre, il decreto non è coerente con i profili della legittimità costituzionale. E questo non è soltanto un giudizio dei politici, provato con dovizia di argomentazio-

ni dai miei compagni onorevoli Loda, Barbera, Violante, Macis, Triva, Macciotta, Fracchia, durante l'illustrazione delle pregiudizionali; ma in tal senso si sono espressi noti docenti di diritto costituzionale, di diritto pubblico, di diritto del lavoro, giuristi e magistrati, personalità diverse. Ci sono, come si sa, ricorsi di alcune preture del lavoro pendenti dinanzi alla Corte costituzionale per palese contrasto dell'articolo 3 del decreto con gli articoli 3, 36 e 39 della Costituzione, cioè quegli articoli che stabiliscono l'uguaglianza dei cittadini dinanzi alla legge, il diritto del lavoratore ad una retribuzione proporzionata alla quantità ed alla qualità del lavoro, la libertà di organizzazione e contrattazione sindacali.

Ma a tali motivazioni di metodo e di legittimità si associano nella nostra opposizione considerazioni specifiche di merito. Il decreto — lo abbiamo detto, lo ripetiamo — è un attacco ai salari reali dei lavoratori, al potere d'acquisto dei redditi da lavoro dipendente. Sappiamo che il salario si divide in due parti: una parte soggetta a quanto può essere stabilito di volta in volta in sede contrattuale; l'altra, costantemente variabile, costituita dall'indennità di contingenza prevista dagli accordi interconfederali, che muta a seconda del mutare dei prezzi di un gruppo di generi di consumo di prima necessità.

Sappiamo altresì tutti quanti che per determinare l'importo di questa seconda parte del salario si calcola l'andamento dei prezzi e si adegua l'indennità di contingenza dovuta nel trimestre successivo all'aumento dei prezzi intervenuto nel trimestre precedente. Il che significa che il meccanismo è volto a recuperare ad una parte del salario il potere di acquisto reale, già eroso in precedenza a causa dell'aumento del costo della vita.

Il decreto-legge del Governo incide in modo negativo su questo meccanismo, fissando un tetto agli aumenti della contingenza e quindi ponendo un limite alle possibilità della retribuzione di mantenere il suo valore reale. Il primo effetto di questo decreto-legge investe infatti le retribuzioni del mese di febbraio. che avrebbero dovuto essere adeguate, per la parte costituita dall'indennità di contingenza, all'aumento del costo della vita già intervenuto nel trimestre precedente, novembre-gennaio; vengono invece adeguate soltanto al 50 per cento. Ha scritto il professor Ventura, docente di diritto del lavoro all'università di Catania, che «tale operazione, relativa alla prima quindicina di febbraio, è inaccettabile, dato che la stessa Corte costituzionale ha affermato più volte che una norma di legge che impedisca per qualsiasi motivo al lavoratore di riscuotere la retribuzione già maturata, anche se corrisposta in tempi differiti, viola la norma posta a garanzia del diritto alla retribuzione». Il fatto è che i quattro punti di scala mobile dovevano essere attribuiti proprio perché il salario reale era già stato eroso nel trimestre precedente.

Non ha senso il richiamo di taluni colleghi della maggioranza, per giustificare il decreto-legge, ai precedenti nella legislazione del lavoro: non esistono precedenti paragonabili. Mi sembra perciò convincente e rigoroso quanto ha scritto il professor Mariucci, docente di diritto sindacale all'università di Ancona: «Nel 1976 venne emanata una legge, la n. 797, che bloccò temporaneamente, in tutto o al 50 per cento, la contingenza per retribuzioni superiori agli 8-6 milioni annui, prevedendo però che gli scatti non corrisposti venissero convertiti in titoli pubblici all'interesse del 14 per cento, successivamente riscuotibili. Si trattò perciò di un prelievo temporaneo, garantito nella retribuzione, sugli stipendi medio-alti, e non di una decurtazione generalizzata e definitiva dei redditi»; ed ancora scrive: «Nel 1977 venne poi emanata, a seguito di un accordo interconfederale, una legge con cui si sterilizzava l'indennità di liquidazione della contingenza e si abolivano le scale mobili autonome. A prescindere dalla rilevanza del consenso prestato dalle confederazioni allora maggiormente rappresentative, si deve ricordare che la legge n. 91 interveniva su meccanismi automatici, multipli del reddito, riducendo bene o male un relativo arricchimento».

Dunque si trattò di incidere su una liquidazione che si rivalutava verso il passato in base agli ultimi incrementi retributivi, su una indicizzazione in percentuale alla inflazione che si rifletteva su tutti gli elementi della retribuzione, producendo un guadagno netto in termini reali. Oggi si riduce il salario diretto, e la differenza è enorme. Oggi la situazione non è neppure paragonabile a quella che si era venuta configurando un anno fa, prima della stipulazione dell'accordo del 22 gennaio 1983.

Prescindiamo pure dalle osservazioni su quella vicenda. Si deve però considerare che in quel momento ci si trovava di fronte alla disdetta da parte imprenditoriale dell'accordo del 1975 e ad una più generale situazione di blocco dei meccanismi contrattuali; la disdetta dell'accordo aveva infatti comportato incertezza sul regime retributivo da applicare dal successivo mese di febbraio ed erano bloccati i rinnovi dei contratti di categoria. Nel febbraio scorso invece la situazione era diversa: esisteva un regime di regolazione formale dell'assetto contrattuale, composto dalla scala mobile (decurtata ormai, nel gennaio 1983, della cifra ufficiale del 18 per cento), dagli aumenti salariali disposti secondo il massimale scaglionato, previsto dal medesimo accordo, dal rinnovo dei contratti di categoria, nonché dal blocco per 18 mesi della contrattazione aziendale in materia salariale, il cui termine iniziale veniva fissato da singoli contratti di categoria.

Il decreto-legge n. 10 interviene proprio quando il sistema contrattuale si era appena dato una disciplina formale e, pertanto, agisce in modo destabilizzante. Come possono dimenticare i colleghi della maggioranza i prezzi che già sono stati pagati, i sacrifici già effettuati dai lavoratori dipendenti negli ultimi anni? Hanno già dimenticato il taglio di talune festività, il mancato ricalcolo sulla contingenza degli scatti di anzianità per gli impiegati, la riforma della liquidazione che ha tolto l'effetto del ricalcolo sull'anzianità, in base all'ultima retribuzione, trasformando il trattamento di fine rapporto in un accantonamento annuo fisso, protetto dalla svalutazione monetaria solo fino a un tasso del 6 per cento, la riduzione, che prima ricordavo, del 18 per cento della scala mobile, operata coll'accordo del 22 gennaio 1983? A pagare l'inflazione sono già stati i lavoratori, che quindi non sono in debito con lo Stato, semmai in posizione di credito, perché nel contempo non sono stati realizzati gli impegni legislativi promessi: la disciplina del mercato del lavoro, gli interventi nelle situazioni di profonda crisi industriale, il programma per l'occupazione giovanile.

Tutti questi sacrifici sono sembrati addirittura pochi ai nostri governanti. E il Parlamento, che può porre in essere una ampia gamma di interventi congiunturali, non può operare un intervento che incide esclusivamente sulla contrattazione collettiva, che limita la corrispondenza della retribuzione al valore del lavoro, senza limitare l'incremento dei prezzi dei generi di prima necessità, un intervento che carica sugli ammalati e sui più deboli il peso della spesa sanitaria, e che sostanzialmente incide sulla dinamica salariale, lasciando del tutto libera la logica dei profitti.

Perché tagliare i salari, impoverire i pensionati più di quanto non lo siano già, intaccare le retribuzioni dei pubblici dipendenti, colpire il potere di acquisto dei redditi da lavoro? Non c'era altra strada, nel quadro della cosiddetta manovra economica contro l'inflazione, per aggredire il costo del lavoro, bloccare e ridurre il debito pubblico, rilanciare gli investimenti produttivi e sociali? Può essere questa una misura di rigore e di equità, in una situazione italiana oggi così contraddittoria e squilibrata, da parte di un Governo a direzione socialista? I fatti ci dicono che, oltre che ad una operazione iniqua sul piano sociale, siamo di fronte ad un provvedimento per molti versi aleatorio ed inefficace, che finora è stato salutato con entusiasmo da pochi: dagli industriali, non da tutti, dai banchieri, dai teorici del neoliberismo, da quelli che non vengono chiamati a pagare.

La consapevolezza che si è sempre più

andata facendo strada tra studiosi, economisti, strati sociali diversi, nonché tra uomini politici della stessa maggioranza è quella della inopportunità dell'atto, della sua limitatissima influenza e incidenza sui perversi meccanismi dell'inflazione. Possiamo dire quindi che si tratta di un abito troppo stretto, sia per i lavoratori dipendenti, sia per la lotta contro l'inflazione. Questo decreto-legge ha finito per scontentare i primi e per non garantire assolutamente l'efficacia della seconda.

In questi giorni, tra le tante notizie che ho letto, ho anche appreso che la riduzione del costo del lavoro derivante dall'accordo del gennaio 1983 è stata dello 0,83 per cento, e che con il decreto in discussione, qualora il tasso di inflazione rimanesse al 10-11 per cento, la riduzione risulterebbe addirittura ancora una volta al di sotto dell'1 per cento. Vale la candela spaccare il paese, paralizzare il Parlamento, provocare tante tensioni sociali? Che senso ha una tale decisione di fronte agli stessi dati che sono apparsi in questi giorni in ordine alla situazione economica del paese? Questi dati sono noti a tutti: il reddito nazionale lordo diminuisce, l'indice dei prezzi dei consumi interni aumenta, gli investimenti crollano. Ebbene, sono i salari la causa di tutto questo? È stato giustamente detto che nel 1983 il costo del lavoro per l'industria è aumentato in termini nominali del 15,69 per cento; in termini reali, tenendo conto quindi dell'inflazione, è cresciuto solo dello 0,37 per cento; la retribuzione lorda a sua volta — cioè la somma di quello che va in tasca al lavoratore più le tasse — è diminuita in termini reali dell'1,9 per cento: rispetto al 1980 il costo reale del lavoro è stato inferiore dell'1 per cento. In una situazione come questa sostenere che il salario è l'unico responsabile dell'inflazione è un assurdo; pensare perciò di combattere l'inflazione tagliando la scala mobile equivarrebbe a combattere la polmonite con l'aspirina. Ma da quella relazione si possono trarre altre cifre che consentono di comprendere alcune delle cause reali dell'inflazione. La produttività delle industrie è diminuita ed è diminuita a sua volta l'occupazione; la produzione è diminuita mentre il costo del lavoro è rimasto praticamente lo stesso, le entrate dello Stato, nei confronti del prodotto interno lordo, sono aumentate di un punto, mentre nello stesso tempo le uscite sono aumentate di 2,37 punti e di conseguenza il disavanzo è cresciuto di 1,39 punti.

È qui dove risiedono le cause dell'inflazione ed a questo punto dovrebbe essere chiaro, così come ha sottolineato il compagno Reichlin, che riduzione del disavanzo, aumento della produttività, modifica della struttura del salario, politica monetaria coerente, sono i fondamenti di una politica antinflazionistica. Questo decreto-legge non ha nulla a che fare con tali questioni; persino quando si sostiene che le tariffe saranno contenute, si cerca di confondere le idee perché i maggiori costi delle imprese si riverseranno sicuramente sul disavanzo. Un esempio al riguardo ci viene dallo Stato, che ha già aumentato le tariffe postali.

Questa è una convinzione che si va diffondendo nel paese di fronte ad una macchina pubblica e statale sempre più costosa ed arruginita, dinanzi a classi dirigenti prive di iniziative e di programmi precisi, in presenza di strati sociali che, nonostante tutto, continuano ad arricchirsi. Come non richiamare, come hanno fatto molti colleghi, alla nostra attenzione il «libro bianco» del Ministero delle finanze? Tale libro ci dà un'immagine dello Stato e del Governo che non può non preoccupare. Quando sentiamo che gli imprenditori, i commercianti, gli artigiani denunciano un reddito inferiore a quello degli operai e degli impiegati, quando sappiamo che in Italia l'attuale sistema fiscale obbliga i lavoratori a pagare le tasse nel momento stesso in cui percepiscono la retribuzione, mentre gli altri ceti sociali pagano le tasse, se vogliono, presentando una denuncia presunta dei loro redditi, quando sentiamo che i dati relativi al gettito IVA stabiliscono che su ogni lira versata ne corrisponde una evasa, per cui il grado di evasione ha superato il 45 per cento, non ci può non essere rabbia, malcontento che si diffonde, protesta da parte dei cit-

tadini. Dove sono finiti allora tutti quei bei discorsi sulla giustizia sociale, sull'equità fiscale che, durante le campagne elettorali, vengono enunciati dai vari partiti della maggioranza? In un paese come il nostro, dove l'inflazione è al di sopra del 12 per cento, il *deficit* pubblico — lo ha ricordato il governatore della banca d'Italia Ciampi — sta per raggiungere l'ammontare del prodotto nazionale lordo annuo, l'inflazione diventa un problema economico di prima grandezza che finisce per aggravare strutturalmente il già drammatico *deficit* del bilancio pubblico.

Ecco, signori della maggioranza, una gestione a cui mettere mano in senso riformatore se si vuole correggere quella deformazione classista che ha finito per porre il potere pubblico al servizio di alcune categorie di cittadini, perché altre categorie potessero essere meglio sfruttate. Il decreto del Governo non introduce nulla, palesandosi quindi inadempiente anche rispetto agli impegni assunti nel protocollo del 14 febbraio scorso. L'unica cosa certa è il taglio dei salari, il che certamente non risolve i problemi del costo del lavoro. Dove sono allora le promesse elettorali del 1983? Gli interventi sull'imposta patrimoniale che era nel programma dei compagni socialisti? La lotta all'inflazione deve coinvolgere solo i lavoratori dipendenti che già pagano le tasse fino all'ultimo centesimo? Non vi pare, signori del Governo e colleghi della maggioranza, che se venissero recuperati i fondi fiscali che mancano nel conto — magari attraverso misure urgenti quali la tassazione delle rendite finanziarie e patrimoniali — non ci sarebbe più bisogno di sovvertire la scala mobile, di mettere a soqquadro la produzione, di attentare all'unità del sindacato? Evasione fiscale e taglio autoritativo della scala mobile diventano due facce della stessa medaglia, della stessa politica del Governo; una ragione in più per dire no alla fiducia e al decreto, così come hanno già detto milioni di lavoratori.

Nella mia provincia forte e numerosa è stata la reazione del mondo del lavoro a questo atto autoritativo e lesivo degli interessi degli stessi lavoratori. Innanzitutto voglio sottolineare il fatto che la federazione provinciale CGIL-CISL-UIL nel Trentino ha compiuto la scelta della consultazione unitaria dei lavoratori. Noi comunisti l'abbiamo apprezzato! In secondo luogo un altro fatto di grande rilevanza politica e sindacale è che non vi è stata alcuna rottura che abbia turbato l'unità interna della CGIL. Attenta ai rapporti con i lavoratori, animata da spirito unitario, la componente socialista ha partecipato in modo attivo alle assemblee di consultazione, al rilancio dell'iniziativa sindacale sui temi del fisco, dei prezzi, dell'occupazione, delle pensioni, senza tacere il proprio malessere critico alla manovra del Governo. Così la stessa CISL ha potuto scrivere in questi giorni che nella stragrande maggioranza delle assemblee i lavoratori non hanno espresso, con votazione formale, il loro parere sul patto antinflazione, ma la maggioranza di essi ha espresso comunque insoddisfazione e perplessità, rimarcando soprattutto la mancata equità della manovra, l'assenza di incisivi interventi di politica industriale e del lavoro, la decretazione impositiva del Governo sulla scala mobile. In alcune assemblee, nelle quali si è votato, i comitati hanno espresso un chiaro parere negativo, in particolare sulla decisione governativa del decreto-legge e contro ogni forma di attacco al salario reale dei lavoratori.

Certo, anche nel Trentino, nel momento in cui si trattava di trarre le conseguenze di questa consultazione e quindi di pronunciarsi con atti concreti sulla volontà espressa dai lavoratori, i veti si sono incrociati e pur rimanendo la decisione comune di dar luogo ad azioni unitarie, sui temi dell'occupazione e delle politiche tariffarie e fiscali, soltanto la CGIL ha dato corso a questa successiva consultazione dei consigli di fabbrica, delle categorie ed ha convocato una manifestazione di piazza per la giornata di domani, proprio per ribadire opposizione a questo decreto-legge, a questa manovra del Governo: un atto che consideriamo di democrazia e di coe-

renza, ma anche di rispetto della volontà dei lavoratori. La realtà è che pure nel Trentino i lavoratori dell'industria, dei servizi, degli enti pubblici — e ciò rappresenta un campione sufficientemente ampio — hanno dato il segno della propria insoddisfazione sulla politica economica del Governo, sul taglio dei salari, sulla stessa condotta di taluni sindacati.

Dove è allora il conclamato consenso sociale ottenuto dal Governo? Non vi paiono significative le posizioni critiche, i messaggi di tanta parte del mondo intellettuale e di quello religioso? Mi pare importante in questo contesto politico e sociale richiamare alla mia e alla vostra attenzione uno di questi messaggi di forte denuncia della critica condizione del mondo del lavoro, di solidarietà con i lavoratori disoccupati, di preoccupazione per i comportamenti e le scelte di una parte degli imprenditori e delle autorità di Governo. Esso è stato rivolto alla comunità nei giorni scorsi dall'arcivescovo di Trento, monsignor Alessandro Maria Gottardi; è una posizione che per la sua autorevolezza, per la delicatezza dei temi trattati e la durezza dei giudizi espressi assume la particolare importanza per la condotta morale di tanti cristiani innanzitutto, ma è anche un monito agli imprenditori, agli amministratori pubblici, agli evasori fiscali.

Scrive l'arcivesco di Trento sull'*Adige* del 5 aprile scorso: «1) Chi dispone di beni economici non ha il diritto di tutelarne la difesa ad oltranza e tanto meno con mezzi illeciti; ha invece il dovere di metterli in circolazione allo scopo di creare fondi di lavoro esplorando campi di investimento nuovi o ancora da scoprire; 2) Va denunciato come grave offesa alla legge morale l'ancora diffuso e ingiustificato fenomeno dell'evasione fiscale che si riversa a danno del bene comune diminuendo le disponibilità dell'ente pubblico anche per il settore del lavoro; 3) Le istituzioni pubbliche e sociali, senza pigrizie o ritardi, rifiutando ogni scoraggiamento o rassegnazione, devono insistere nel ricercare nuove vie di studio e collaborazione per una diversa organizzazione dei tempi di lavoro e nuovi progetti occupazionali; 4) Di fronte alle pur necessarie ristrutturazioni imposte dalle nuove tecnologie della concorrenza gli imprenditori devono vigilare a non lasciarsi guidare solo da logiche economistiche, ma operare tenendo sempre presente il primato dell'uomo sul lavoro e del lavoro sul capitale» — mi sembra di rileggere per certi aspetti Marx — «e ricordando che non è mai da considerare vero progresso uno sviluppo tecnico ed economico di cui l'uomo sia prezzo e vittima; 5) Nelle singole comunità di lavoro in crisi, mentre va elogiato il dignitoso e per lo più corretto comportamento delle maestranze, è motivo di sofferenza dover rilevare, così come sono stati segnalati, l'incompetenza di alcuni responsabili, l'insufficiente interessamento e la latitanza umana nei confronti degli operai da parte dei proprietari e talora delle stesse autorità politiche e amministrative». Si tratta, come si vede, di preoccupazioni e di segnali che rivelano il travaglio del mondo cattolico di fronte alle conseguenze prodotte dalla politica della classe dirigente, dai partiti e dagli uomini di questo e di altri Governi precedenti e che spingono affinché si investano i capitali, non si evada il fisco, sia programmato lo sviluppo, non venga dimenticato il primato dell'uomo sul lavoro e del lavoro sul capitale, sia sollecitato ognuno al dovere della responsabilità.

Si deve tener conto che questo discorso è stato pronunciato in una provincia in cui vi è una situazione di estrema difficoltà. Un'indagine dell'ottobre scorso ci ha informati che gli occupati in agricoltura sono scesi al 7,6 per cento della popolazione attiva in condizione professionale, rispetto al 40 per cento del 1951; che gli addetti sull'industria sono diminuiti del 5 per cento soltanto in un anno, tra il giugno 1982 e il giugno 1983, mentre negli ultimi cinque anni la contrazione è stata del 16,5 per cento, quota che in valore assoluto corrisponde a 6 mila posti in meno. Il terziario, poi, spesso quello non produttivo, addirittura è esploso, passando dal 27 al 55 per cento e oggi coloro che sono in cerca di occupazione risultano

essere 20 mila nella provincia di Trento, 9 mila in quella di Bolzano, portando il tasso di disoccupazione all'11 per cento in rapporto alle forze di lavoro.

Quanti motivi, come avete potuto sentire, per verificare una politica, riflettere sui comportamenti dei singoli per operare secondo giustizia e con buon senso! Ecco, colleghi democristiani, non vi sembra di dimenticare troppo spesso simili criteri di giudizio cristiano? Prima che da norme legislative e da soluzioni tecniche la tutela e la promozione dell'uomo soprattutto di quello più bisognoso, dovrebbero essere garantite da coscienze convertite a doveri precisi, a responsabilità chiare di giustizia sociale. Invece non è questo il senso della vostra manovra economica, non è questo certo il contenuto del vostro decreto. Come fate allora a dire che la nostra opposizione è solo politica, è solo rivolta contro il Governo e prescinde dalle questioni economiche e sociali? Basterebbe richiamare all'attenzione di ognuno le iniziative, i pronunciamenti, la battaglia, le proposte dei comunisti nei confronti della manovra economica durante la discussione della legge finanziaria e del bilancio, la stessa conferenza di Rimini della CGIL, con le sue proposte per una diversa svolta economica.

I comunisti partivano già allora da un giudizio negativo sui documenti finanziari del Governo considerandoli complessivamente inadeguati, addirittura confuse le scelte, indiscriminati i tagli della spesa sociale; ponevano allora due obiettivi sostanziali; più entrate e più investimenti perseguendo l'evasione e l'erosione fiscale e introducendo misure di finanza straordinaria. Nessuna sorpresa se oggi combattiamo con tanto vigore qualsiasi taglio, iniquo socialmente e inefficace sul piano della lotta all'inflazione. La stessa CGIL allora e tutta l'organizzazione sindacale avanzava proposte molto precise che voglio citare: considerava indispensabile l'adozione da parte del Governo di un insieme di misure straordinarie e di durata certa e limitata «che devono avere — si diceva in quel documento — al centro una linea di blocco delle tariffe pubbliche e dei prezzi amministrati e dell'equo canone e il controllo selettivo di un certo numero di prodotti da individuare in base al loro specifico impatto inflazionistico».

Ciò avrebbe reso possibile per la stessa CGIL — cito di nuovo — «una contestuale regolazione programmata della dinamica salariale di natura altrettanto straordinaria e direttamente proporzionale all'intensità di quelle misure, con l'obiettivo di rafforzarne l'efficacia e preservare il valore reale del salario senza incidere sulla struttura delle retribuzioni così come è stata definita dall'accordo stesso e dai contratti nazionali». Dagli uni e dagli altri, come si vede, veniva respinto il falso obiettivo che fosse la busta paga dei lavoratori ad essere messa al centro e sotto accusa in luogo della politica del Governo, e pur nel quadro di un forte dissenso e di un aspro confronto veniva confermata la disponibilità a definire forme, modi, contenuti, strumenti per combattere l'inflazione e favorire lo sviluppo.

La stessa linea economica preannunciata dal Presidente del Consiglio nelle dichiarazioni programmatiche nell'agosto scorso si richiamava a due capisaldi per contenere la dinamica inflazionistica; innanzitutto il contenimento del disavanzo pubblico e in secondo luogo il consensuale controllo dei redditi, di tutti i redditi monetari, diceva l'onorevole Craxi. Così non è stato, il disavanzo galoppa, la politica dei redditi è unilaterale e parziale e non di certo consensuale. L'intervento del decreto-legge è il contrario di quell'impostazione, sia perché si tratta di un ricorso puramente monetario sia perché è privo della consensualità dell'organizzazione sindacale più rappresentativa sia perché ha aperto una situazione di grande scontro sociale nel paese. Tuttavia, anche di fronte a tale situazione, non sono mancate intenzioni e proposte tese a definire meglio gli strumenti di lotta all'inflazione a una revisione della stessa scala mobile: per quanto attiene al punto unico la durata temporale e il reinserimento in futuro dei punti tolti. Purtroppo non è venuto ancora alcun concreto ripensamento da parte del Presidente del Consiglio, del Go-

verno, della maggioranza, dimostrando così che gli obiettivi del decreto sono prevalentemente politici: accattivarvi la simpatia di Agnelli e dei padroni, interrompere il processo di unità sindacale spaccando la CGIL, dimostrare che volete e potere governare contro e senza i comunisti, intaccare una delle conquiste fondamentali del movimento operaio, distruggendo il meccanismo di adeguamento automatico dei salari al costo della vita. E, come se ciò non bastasse, si vorrebbero forzare dall'esterno le regole parlamentari e svuotare con atti di imperio del Governo la funzione legislativa sovrana del Parlamento.

Ecco, allora, attraverso un doppio voto di fiducia (al Senato prima, alla Camera oggi), la pretesa che il Parlamento non modifichi neppure in dettaglio il provvedimento. Ma che razza di modo di governare è questo — noi ci chiediamo — che pretende di decidere secondo un vecchio *Diktat*, per cui si dice che bisogna mangiare questa minestra o saltare dalla finestra? Quindi, bisogna prendere il contenuto così com'è, e comunque non bisogna disturbare il manovratore.

Ma, come sempre in queste situazioni, come ricorda la vecchia cultura contadina, il diavolo ha fatto la pentola senza il coperchio. Craxi ha fatto i conti senza l'oste. Avete scelto una strada sbagliata, signori del Governo, aggiungendo a tanti errori e inadempienze la classica goccia che fa traboccare il vaso. E, poiché anche la pazienza ha un limite, essa non poteva non esplodere in modo democratico, sì, ma forte e massiccio nel paese e nel Parlamento.

Gli emendamenti di cui ho accennato all'inizio tendevano a riproporre in termini concreti il delicato problema della copertura degli oneri finanziari derivanti allo Stato, agli enti locali, alle aziende pubbliche dal contenimento dei prezzi e delle tariffe, di cui all'articolo 1 del decreto-legge. A noi sembrano sottostimate le minori entrate previste e comunque sbagliata l'assenza di una qualsiasi previsione di copertura dei maggiori oneri rappresentati, per esempio, dalle minori entrate per vendita di beni o servizi. Da qui la proposta di costituire un fondo di 650 miliardi, l'autorizzazione al ministro del tesoro a disporre con proprio decreto, conforme a delibera del CIPE, il trasferimento da apposito capitolo dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro ai rispettivi bilanci delle aziende e degli enti di cui all'articolo 25 della legge n. 468 dell'agosto 1978.

Un altro emendamento proponeva che fossero recuperati nella busta paga i punti tagliati e che gli stessi non potessero essere erogati in meno di 4 dal 1° febbraio di quest'anno. Un altro emendamento chiedeva l'inclusione nella fascia B del prontuario terapeutico (quello relativo ai *ticket* al 15 per cento) di alcuni farmaci classificati come ansiolitici e ipnotici, mentre dovrebbe a sua volta ridursi la fascia complessiva.

Va ribadito, tuttavia, che essi erano del tutto succedanei ad altri obiettivi primari, che erano quelli dello stralcio dell'articolo 3 e soprattutto quello della non conversione del decreto. A questo fine vine condotta la nostra battaglia parlamentare. Ormai si dice che il decreto abbia i giorni contati, e mi pare che questo sia noto a tutti.

Non conviene, allora, fare tesoro di queste esperienze, signori del Governo e colleghi della maggioranza? Si dice che non è mai troppo tardi per compiere un atto di responsabilità civile nazionale. Vuole il Governo recuperare davvero in credibilità, in immagine, per non naufragare in una sfiducia che può crescere ed allargarsi nel paese?

Mi pare che il segretario generale del mio partito, l'onorevole Berlinguer, abbia fatto qui riflessioni e proposte serie, costruttive, che, se praticate, potrebbero sbloccare la situazione. Ebbene, oggi come ieri, di fronte alla realtà del paese, di fronte all'opposizione comunista, all'impossibilità di convertire in legge il decreto, non c'è che una strada: rimediare in radice al danno inferto alle relazioni sociali e alla dialettica democratica, liberando, come si è chiesto da più parti, il campo dall'ingombro del decreto, ripren-

dendo la trattativa con le parti sociali, affrontando quelle cause strutturali dell'inflazione che abbiamo cercato di mettere in rilievo, e quindi aggredendo i nodi reali della difficile situazione economica e sociale del nostro paese, dando la dovuta attenzione al debito pubblico, alla situazione della produzione e della produttività.

Indubbiamente, ciò potrebbe ricreare un clima di normalità sociale e politica, partendo innanzitutto dai luoghi di lavoro nel paese, ma anche dal Parlamento, il quale potrebbe dedicare le sue forze, le sue energie, le sue competenze, le sue funzioni ad alcuni dei problemi di ordine economico e sociale che più fortemente vengono rilevati dal popolo italiano e che trovano già in questa Camera attenzione e sensibilità da parte di tante forze politiche. Ne trarrebbe certamente vantaggio la democrazia, ma soprattutto ne trarrebbe vantaggio il modo concreto di governare il nostro paese e la nostra società.

È proprio perché considero questo decreto-legge, sulla base delle convinzioni che mi sono fatto seguendo i documenti, leggendo la stampa, ascoltando i miei compagni ed i relatori, economicamente poco efficace, istituzionalmente scorretto, politicamente provocatorio, che anch'io ho voluto esprimere la mia sfiducia al Governo, al decreto-legge n. 10, al relativo disegno di legge di conversione.

Credo che la battaglia che qui abbiamo condotto, che si è fatta carico delle ansie, delle speranze, non soltanto delle proteste, che sono venute dal mondo del lavoro, dagli intellettuali più avanzati, da settori del pubblico impiego, dal terziario, da uomini di cultura del nostro paese, sia stata ancora una volta un modo concreto per dimostrare le radici nostre in questa società, e soprattutto l'equilibrio, il senso di responsabilità di un partito e di un gruppo parlamentare come il nostro, disposto anche a compiere sacrifici, pur di dare il proprio contributo ad una battaglia che giudichiamo di grande rilievo politico e sociale e che, come tale, ha bisogno di togliere di mezzo il decreto-legge n. 10 *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cominato. Ne ha facoltà.

LUCIA COMINATO. Onorevole Presidente, onorevoli deputati, onorevole rappresentante del Governo, è con disagio che prendo la parola in questa aula e in questo dibattito, con un disagio che in parte mi deriva dal fatto che sono ormai molti giorni che si discute e durante questi giorni si è già detto tutto il bene (faccio per dire) e tutto il male di questo infelice ed inopportuno decreto.

Ma devo ammettere che il maggior disagio mi proviene dal fatto di dover parlare in mancanza di un interlocutore vero, in un'aula dove la maggioranza è stata assente, dove un Governo non ha voluto sentire ragioni di sorta. E lei sa, signor Presidente, che non esiste peggior sordo di chi non vuol sentire.

Eppure, credo che non sarebbe stato un male che i colleghi della maggioranza, non dico sempre e tutti (non ho questa pretesa), avessero partecipato ai lavori di quest'Assemblea, anche soltanto ascoltando. Penso che sarebbe tornato loro utile per capire meglio gli umori dei loro elettori, parte importante dei quali sono lavoratori dipendenti o autonomi, ma pur sempre gente che lavora per poter vivere, che non condividono questo decreto, oppur hanno molte perplessità su di esso.

Ritengo altresì, signor Presidente, e senza presunzione da parte mia, che se la maggioranza fosse stata presente avrebbe senz'altro avuto dei vantaggi, avrebbe ora del materiale di lavoro per impostare atti parlamentari improntati a finalità di giustizia sociale, nell'interesse di tutta la nostra comunità nazionale. Avrebbe, io credo, meglio compreso i nodi di fondo di questa nostra opposizione, oppure, se non altro, i singoli colleghi avrebbero arricchito il loro bagaglio culturale.

Malgrado si siano scritte e dette tante cose sbagliate sulla stampa, i colleghi e le colleghe intervenute non hanno parlato tanto per parlare, non hanno raccontato

barzellette: hanno affrontato, in modo puntiglioso e serio il decreto-legge rifiutando la fiducia al Governo, e ne hanno motivato le ragioni approfondendo i problemi reali del paese e della gente. Lo hanno fatto con serietà, signor Presidente, e con l'unico scopo di essere chiari, perché la maggioranza riuscisse a guarire dalla voluta sordità e sentisse il dovere di togliere di mezzo un decreto, che per un Presidente socialista dovrebbe essere considerato un errore, anche se grave, e non una scelta di cui vantarsi, come un atto coraggioso di chi vuol dimostrare di saper decidere.

Ed è prendendo atto che ciò non è avvenuto e constatando, amaramente, che nessuna risposta sensata è venuta dal Governo e dalla maggioranza all'invito del compagno Berlinguer di ritirare la questione di fiducia e di invertire l'ordine del giorno che prendo la parola in questo dibattito per illustrare gli emendamenti che ho firmato. Vorrei farlo tentando qualche riflessione, senza pretesa di essere originale.

Per iniziare il mio dire, vorrei partire da quanto scritto nel «protocollo d'intesa», poiché ad esso il Governo e la maggioranza ci rimandano sempre, per confutare le critiche da noi mosse al decreto. Quel protocollo, ritenuto documento fondamentale di questo decreto, diviene, così, genitore, padre e madre di un neonato malaticcio e destinato a non concludere la sua esistenza.

In particolare, voglio riferirmi agli obiettivi enunciati nella premessa di quel protocollo. Leggerò testualmente quella premessa: «Il Governo, le organizzazioni sindacali dei lavoratori e dei datori di lavoro, verificato lo stato di attuazione dell'accordo del 22 gennaio 1983, confermano gli obiettivi del contenimento dei tassi di indicizzazione dei prezzi al consumo, ivi indicati per il 1984, nonché del rilancio delle attività produttive e dell'occupazione, e ribadiscono l'attualità dell'accordo stesso e l'opportunità di sviluppare ulteriormente i contenuti.

L'efficace conseguimento di tali obiettivi è necessario con il contributo delle parti sociali per dare attuazione ad una politica economica volta ad agganciare durevolmente l'economia italiana alla ripresa mondiale mediante lo sviluppo della competitività complessiva del nostro sistema industriale ed il recupero di spazi per gli investimenti produttivi che solo comportamenti rigorosi e corretti potranno assicurare».

Su questa parte, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, cioè sulle indicazioni programmatiche, credo che fra noi e la maggioranza non ci siano differenze sostanziali. Non ci siamo mai detti contrari ad un contenimento dei prezzi al consumo; in modo particolare, desideriamo che dai prezzi venga tolta l'intermediazione parassitaria, che pesa così tanto nel settore dei prodotti agricoli, soprattutto in quello ortofrutticolo: la mafia che impera nei mercati generali del sud fa sì che nessun produttore possa associarsi in cooperativa. Né differenze sostanziali esistono sull'obiettivo del rilancio delle attività produttive, sia del settore primario — cioè quello agricolo-alimentare — sia di quello industriale e dei servizi necessari allo sviluppo produttivo generale del paese. Anzi, quella del rilancio produttivo, è una delle nostre proposte prioritarie, sulla quale esiste il pieno consenso dei lavoratori e delle loro organizzazioni sindacali.

Concordi ci trova anche, signor Presidente, e senza nessuna riserva, la finalità primaria da conseguire attraverso lo sviluppo produttivo, cioè quella dell'occupazione dei giovani e delle donne, nonché il rientro dei cassaintegrati.

Per raggiungere questi obiettivi siamo disponibili — come lo siamo sempre stati — ad un confronto serio e sereno con tutte le forze politiche in Parlamento e con il Governo. E possiamo anche essere disponibili a discutere sui sacrifici che possono essere richiesti per affrontare la crisi e superarla. Ma vogliamo che siano sacrifici equamente ripartiti, che salvino, realmente, i redditi più bassi, che remunerino giustamente il lavoro e portino in tempi definiti allo sviluppo sociale ed economico del nostro paese. Quindi, nessun pre-

concetto da parte nostra per quanto riguarda il Governo Craxi, se si vogliono affrontare i problemi della nostra gente e quelli dell'economia italiana. Ma nelle dichiarazioni del Presidente del Consiglio si trova, invece, la dimostrazione della sua non disponibilità a questi atti.

Non si può, signor Presidente, non tener conto e non criticare le posizioni e le dichiarazioni del Presidente del Consiglio e dei suoi collaboratori. Esse, infatti, vogliono dimostrare alla gente che il nostro comportamento è quello di una parte politica che dice «no» al decreto, solo perché vuol combattere la Presidenza Craxi. La nostra opposizione, secondo il Presidente del Consiglio, sarebbe un'opposizione preconcetta, in quanto il decreto, anche se in definitiva pone qualche sacrificio, produrrebbe, però, tanti benefici. E fra questi sono messi, appunto, il contenimento dei prezzi e delle tariffe e lo sviluppo economico che dovrebbe avvenire (ma non si sa bene in quale modo). Voi sapete bene che, quando si parla di occupazione giovanile e femminile, si tocca il punto più delicato dei pensieri e delle esigenze di tanti genitori e di tante famiglie.

A questo punto, vorrei chiedere alla maggioranza se ritenga che i cittadini italiani siano tanto sprovveduti ed ottusi da mobilitarsi contro i propri interessi, dal momento che Craxi afferma che i lavoratori potrebbero trarre interesse dal decreto... Se ritenga che gli stessi si possano mobilitare solo perché il partito comunista italiano, la CGIL, li ha organizzati. I lavoratori, invece, voi lo sapete bene, noi lo sappiamo bene, non hanno avuto bisogno di avere alcun rapporto con il partito comunista per capire subito come stessero le cose. Sono stati loro per primi a mobilitarsi ed a pronunciarsi contro questo decreto.

Signor Presidente, in questi giorni ho letto articoli di vari economisti che hanno fatto una fatica notevole, per dimostrare, con parametri confrontati, quanto un lavoratore addirittura guadagnerebbe, con tanti «se» e con tanti «ma» davanti. Non appena pubblicato il decreto nella *Gazzetta ufficiale*, ricordo che un operaio della mia provincia, non comunista, iscritto alla CGIL, mi ha fatto in pochi minuti il conto esatto delle perdite salariali cui i lavoratori andavano incontro. La gente semplice, che per Craxi non conta, ha capito subito molto bene quel che Governo e maggioranza non vogliono ammettere; ha capito che la posta in gioco non sono i tre punti della scala mobile, ma la scala mobile per intero. I lavoratori hanno capito che il decreto così com'è non serve a contenere i prezzi e a combattere l'inflazione; hanno capito che questo decreto non sarebbe stato in alcun modo in grado di sollecitare la ripresa economica e produttiva del nostro paese; hanno compreso che con lo stesso non vi sarà nuova occupazione, ma continueranno i licenziamenti, la cassa integrazione, e la ripresa resterà un sogno di Goria.

Un giudizio negativo sul decreto lo hanno espresso i lavoratori ancora prima di certi studiosi di economia e di certi dirigenti sindacali. Ritengo che anche a questi ultimi si debba dire che hanno una memoria corta. Si parla sempre di memoria storica, ma questa è una memoria molto, ma molto ravvicinata...

Quel che esiste tra i lavoratori, signor Presidente, è la sicurezza che il Governo non ha alcuna volontà di applicare le enunciazioni contenute nel «protocollo d'intesa». È su questa sfiducia che il Governo dovrebbe meditare. La riprova viene ancor prima che il decreto decada. È stato scritto oggi sui giornali che il Ministero delle poste si appresterebbe, appunto, ad aumentare notevolmente le tariffe postali. Aumenterebbero anche le tariffe autostradali.

Dicevo che i lavoratori hanno capito. Hanno capito che si è voluto indebolire l'unità sindacale. Ritengono, però, che al riguardo questo sia un momento difficile, da superare in tempi brevi, e dicono che ad incaricarsi di unire, in modo nuovo e più aderente ai problemi di oggi, saranno gli stessi problemi rimasti insoluti, cioè quelli dell'occupazione, della sicurezza, della minaccia di licenziamento.

Lo stesso giudizio, signor Presidente, è

stato immediato anche da parte dei cittadini, degli anziani, degli ammalati cronici, con riferimento all'articolo 4 del decreto, quello sulla proroga dei termini della revisione del prontuario terapeutico e per il contenimento della spesa sanitaria. Che da questa revisione, più volte rinviata, venisse loro qualche beneficio, non lo hanno in alcun modo pensato.

Scusatemi se mi rifaccio ad esperienze concrete, ma di quanto sto dicendo ho avuto prova in una riunione di anziani. Una donna anziana, analfabeta, pensionata al minimo, che aveva sentito la notizia alla televisione, rispetto a questa revisione mi ha chiesto: «Quanto dovremo pagare in più di *ticket* con questo decreto? Mi raccomando, anche se tutti diranno di sì, tu devi dire di no».

Gli emendamenti da me presentati sull'articolo 4 tendono a non estendere il *ticket* ad altri farmaci e a portare altri farmaci nella fascia esente da *ticket*. L'ho fatto perché sono convinta che questo modo di procedere non sana il *deficit* della spesa sanitaria, non aiuta gli ammalati, mentre va incontro agli interessi delle industrie farmaceutiche. Se si vuole frenare veramente l'abuso dei farmaci, credo ci siano altre strade: sono quelle dell'educazione sanitaria, della preparazione, dell'informazione ai cittadini, agli anziani, un'informazione che deve iniziare dai banchi della scuola. Sarebbe questo il modo corretto per combattere l'abuso dei farmaci e per contenere la spesa farmaceutica. Attuare tutto ciò vorrebbe dire applicare i contenuti fondamentali della legge di riforma sanitaria.

A questo punto, colleghi, signor Presidente, non voglio ulteriormente soffermarmi sui benefici che non porterà questo decreto-legge e nemmeno riprendere le ragioni della sua incostituzionalità. Su questi aspetti importanti, e certo non secondari, si sono soffermati molti colleghi e lo hanno fatto in modo approfondito, appropriato, chiaro, certamente meglio di quanto potrei fare io.

Vorrei, invece, rifarmi ad un altro elemento di discussione, che è stato alla base delle nostre critiche e delle risposte del Presidente del Consiglio e del Governo. Mi riferisco alla nostra critica per aver adottato un decreto, intervenendo su una materia ritenuta di competenza esclusiva del sindacato, senza il consenso della massima organizzazione sindacale, la CGIL. Per noi il Governo non avrebbe avuto alcun potere costituzionale, in questa materia, anche se tutte le associazioni avessero firmato, perché in questa materia nessun potere spetta al Governo, ma unicamente, per Costituzione, alle organizzazioni sindacali.

Desidero, a questo punto, esaminare la ricerca del consenso, così come è venuta configurandosi in questi anni, da parte dei vari governi, da parte dei partiti della maggioranza, non solo da parte del Presidente del Consiglio attuale, ma anche dai capi dei governi precedenti. Ritengo, infatti, che la ricerca di un certo consenso e il desiderio di mantenerlo sia una delle cause fondamentali di molti mali del nostro paese, del cattivo funzionamento del nostro Parlamento, dei rapporti Governo-Parlamento, maggioranza ed opposizione e del modo stesso di legiferare. Ciò è avvenuto ed avviene sia quando non si decide sia quando si decide di imperio, come in questo caso. Da parte dei governi che si sono succeduti in questi anni alla direzione del nostro paese si è usato il momento legislativo per varare leggi che andavano incontro ad esigenze corporative pur di ottenere il consenso elettorale. Quante «leggine» sono state approvate negli ultimi giorni prima delle elezioni! Credo che basterebbe andare al Ministero del tesoro, settore pensioni di guerra, per vedere quante ce ne sono e quanta confusione hanno creato. A questa regola credo che non sfugga neppure la logica di questo decreto-legge, sul quale tornerò più avanti, se mi sarà possibile.

Vorrei esaminare la dannosità di questa ricerca di consenso clientelare per le scelte di fondo che dovevano essere fatte, ma che non sono state fatte, per andare incontro agli interessi di ceti anche ristretti, ai quali non si volevano pestare i piedi. Se infatti esaminiamo le cause di fondo della crisi economica ritroviamo la mancanza

di ogni politica di programmazione — ma al contrario una politica assistenziale in tutti i campi — in settori fondamentali per la ripresa economica e lo sviluppo industriale; mi riferisco al problema energetico, al trasporto, all'uso delle risorse esistenti sul nostro territorio. Così come manca la valorizzazione e la esaltazione del ruolo economico di importanti settori produttivi tra i quali gli artigiani e gli agricoltori ed un modo diverso di vedere, di organizzare e di utilizzare l'apparato pubblico.

Credo che il settore del pubblico impiego sia stato quello dove si è più operato per ottenere il consenso; infatti, abbiamo avuto per molti anni e continuiamo ad avere assunzioni, promozioni, premi di produzione al solo scopo di avere il consenso elettorale. Di converso, abbiamo invece un apparato pubblico che non corrisponde a quelle che sono le esigenze di una burocrazia moderna al servizio della società. Al riguardo credo sia emblematico quello che avviene al Ministero delle poste e telecomunicazioni; ogni ministro, non appena eletto, porta con sè la sua clientela e si arriva ad assunzioni di migliaia di dipendenti senza concorso.

Credo che nessuno possa disconoscere che, se non ci fosse stato nel settore produttivo dell'artigianato l'impegno, il sacrificio, la tenacia e la capacità professionale di questi imprenditori, l'occupazione oggi sarebbe calata di molto. Dobbiamo dire che se la nostra economia ha retto, in molti casi questo lo si deve alla presenza e all'impegno creativo di questi lavoratori. Eppure l'artigianato non è stato valorizzato e agli artigiani si è cercato di dare qualche contentino, magari chiudendo un occhio nel settore del fisco, non fornendoli invece delle cose che chiedono e di cui hanno bisogno. Non li si aiuta nella loro attività imprenditoriale, ad ottenere il credito, ad avere i servizi, a comprare a costi più contenuti le materie prime, ad avere la conoscenza del mercato e quindi la possibilità di collocare i prodotti.

In poche parole, non sono state fatte quelle leggi che giustamente richiedevano; infatti, non c'è una legge-quadro sull'artigianato, la riforma delle camere di commercio deve ancora venire, per non parlare del problema del credito. A questo riguardo c'è da dire che le banche, in mano agli uomini dei partiti di governo, usano lo strumento del credito per ottenere consenso. Quindi, quella che è mancata è una politica seria e programmata, perché spinti sempre alla ricerca del consenso elettorale per mantenere il più a lungo possibile il potere.

Il discorso fatto nei riguardi dell'artigianato vale anche per l'agricoltura. Nel nostro paese abbiamo terra, acqua ed un clima favorevole per produrre, eppure continuiamo ad importare dall'estero prodotti agricoli con grave danno per la nostra bilancia commerciale. Tutto ciò avviene perché è mancata qualsiasi politica di programmazione e di aiuto concreto nei confronti dell'agricoltura. Agli agricoltori è stato concesso solo qualche contributo di carattere assistenziale, magari per comperare il trattore che serviva soltanto per 15 giorni all'anno, data l'esiguità dei fondi, ma che gravava per la restante parte dell'anno su tutta l'attività dell'azienda. Però la democrazia cristiana, attraverso i coltivatori diretti, attraverso questo uso assistenziale del denaro pubblico è riuscita ad avere il consenso di questa grande categoria di imprenditori senza risolvere minimamente i problemi dell'agricoltura italiana.

Il nostro paese ha 8.300 chilometri di coste e malgrado questa situazione importiamo pesce dall'estero, addirittura dalla Svizzera, per due miliardi di lire al giorno. Questo credo che sia proprio il segno della mancanza di una programmazione e di un intervento nel settore.

PRESIDENTE. Onorevole Cominato, vorrei ricordarle che il regolamento prevede, nel caso di oratori che leggano i loro interventi, trenta minuti di tempo.

LUCIA COMINATO. Ma io non ho sempre letto.

PRESIDENTE. Onorevole Cominato, le

concedo altri cinque minuti di tempo, ma cerchi di concludere.

LUCIA COMINATO. Cercherò di concludere in cinque minuti, se mi sarà possibile.

Credo che il Governo in una situazione di questo genere abbia molte responsabilità, per non aver voluto assolutamente prevedere una politica di programmazione nei settori che ho ricordato.

All'onorevole Craxi che vuole riformare il nostro regolamento, con la scusa che il Parlamento non è in grado di approvare le leggi necessarie per il paese, vorrei dire che farebbe bene a promuovere una inchiesta seria proprio partendo dalle leggi che il Parlamento ha approvato; leggi importanti e relative a settori importanti, leggi che il Governo disattende, non applicandole, proprio perché al suo interno prevalgono continuamente interessi, conflitti di competenza, tendenti sempre ad ottenere quel consenso di cui prima dicevo.

Mi riferisco alla legge che riguarda la difesa del mare, che abbiamo approvato da circa due anni, ma di cui non si parla e che non è applicata in alcun senso. Ci troveremo, tra poco tempo, per quanto riguarda la balneazione, in una situazione così difficile da giungere all'impossibilità, sulle nostre coste romagnole ed anche sulle altre coste, di fare del turismo estivo. Questo è un fatto grave: il Parlamento ha adempiuto al suo compito, ma il Governo non ha fatto nulla per disinquinare il mare, eppure questo è uno dei compiti indicati dalla legge di cui parlavo.

Non si fa nulla, inoltre, per quanto riguarda il settore della pesca, anche esso di primaria importanza. Eppure già nel 1981 il Parlamento ha approvato una legge, che resta completamente disattesa, perché il Governo, perché i suoi ministri non si mettono d'accordo sugli uomini che dovrebbero andare a dirigere importanti organismi che operano in questo settore.

Posso ancora continuare, dicendo di altre situazioni. Non si fa nulla, ad esempio, per concludere i lavori di ammodernamento del servizio postale, pur essendo, anche in questo caso, state approvate da anni delle leggi di finanziamento. I lavori necessari sono stati programmati 10 anni fa e, pur essendo emersa, malgrado alcune critiche, la volontà del Parlamento di prevederne il completamento, per ammodernare questo settore del servizio postale, ogni anno si assiste all'aumento dei lavori programmati ed alla richiesta del Ministero delle poste di ulteriori finanziamenti, cioè di ottenere più soldi con la motivazione che occorre finire i lavori. E badate che l'aumento dei fondi non viene richiesto in ragione di un'indicizzazione annua del 10 per cento, sulla base della quale si intende contenere il costo della vita, bensì giungendo a percentuali del 30 e, addirittura, del 40 per cento.

Credo anche che sia giusto dire, perché nel «protocollo di intesa» si è parlato di rigorosità e di rigore, che una delle prime cose che dovrebbe fare l'onorevole Craxi è di promuovere un'inchiesta rispetto al settore delle poste. Ciò per vedere come vengono utilizzati i fondi che lo Stato mette a disposizione del Ministero delle poste e delle telecomunicazioni. Credo che, se si svolgesse un'inchiesta seria, ne verrebbero fuori delle belle ed il rigore risulterebbe essere un rigore a senso unico, cioè quello che si vuole imporre ai lavoratori, ma non certo ai ministri di questo Governo.

Queste di cui ho parlato sono le leggi, che noi abbiamo approvato e che sono state disattese dal Governo; ma vi sono anche molte leggi che il Governo non vuole e non intende portare in Parlamento e sono quelle che consentirebbero al Parlamento un'attività positiva e permetterebbero una soluzione dei problemi sul tappeto e che stiamo discutendo.

Non voglio andare molto oltre, vorrei, anzi, concludere questo mio discorso, partendo da quanto detto dall'onorevole De Mita, il quale ha fatto appello, per uscire da questa situazione — lo raccomandava alla maggioranza ed al Governo —, nella consapevolezza che questo decreto così com'è non passerà, non solo per la nostra opposizione, ma anche per-

ché non serve a raggiungere gli obiettivi contenuti nel «protocollo d'intesa», alla fantasia della maggioranza, perché essa possa uscire dalla posizione negativa in cui si è cacciata. Personalmente, credo nella fantasia degli italiani: non a caso uno dei pochi comparti in attivo è quello della moda e questo grazie al buon gusto ed alla fantasia dei nostri stilisti, modellisti ed imprenditori del settore dell'abbigliamento.

La fantasia, però, onorevole De Mita, non serve in questo caso. Se si vuole veramente uscire dalla crisi economica ed agganciarsi alla ripresa mondiale, occorre che si smetta di perseguire il consenso elettorale e di potere, occorre che si prenda atto della realtà, delle vere cause della crisi e dell'inflazione, che non possono essere individuate nel salario dei lavoratori dipendenti. È tempo per la maggioranza, onorevole Presidente, di pensare oltre i confini personali, di corrente e di partito. È venuto il tempo di un impegno rigoroso nell'uso delle risorse finanziarie, ai fini produttivi e di sviluppo, nell'interesse dell'azienda Italia. È venuto il momento di cambiare strada, di prendere atto che non serve al paese continuare a volere governare ignorando la società, il partito comunista, le sue motivazioni e le sue proposte. Non si può ignorare questa nostra forza, perché rappresenta una grande parte della forza produttiva del paese, che non può essere modificata.

Il mio «no» alla fiducia chiesta dal Governo è convinto ed altrettanto convinto è il mio «no» al decreto-legge in esame. Lo esprimo consapevole che il voto di una forza minoritaria in Parlamento è quella di una forza che è, invece, maggioritaria nel paese e tra i lavoratori *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Onorevole Cominato, lei ha parlato per oltre trenta minuti. Vorrei ricordare ai colleghi che interverranno successivamente che, qualora leggessero, sarò obbligata a chiedere loro di concludere dopo 30 minuti.

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

I Commissione (Affari costituzionali)

NEGRI GIOVANNI ed altri: «Norme per la trasmissione in diretta o in differita, da parte del servizio radiotelevisivo, di tutte le sedute pubbliche delle Assemblee parlamentari» (1535) *(con parere della II e della X Commissione);*

II Commissione (Interni):

BATTISTUZZI e SERRENTINO: «Unificazione delle aliquote IVA per i periodici» (1417) *(con parere della I, della V e della VI Commissione);*

ROSSATTINI ed altri: «Abolizione della attività pugilistica» (1478) *(con parere della I e della IV Commissione);*

IV Commissione (Giustizia):

USELLINI ed altri: «Ordinamento della professione di commercialista» (1240) *(con parere della I, della V, della VI, della VIII e della XII Commissione);*

FELISETTI ed altri: «Abolizione del soggiorno obbligato» (1494) *(con parere della I e della II Commissione);*

VI Commissione (Finanze e tesoro):

GUARRA ed altri: «Estensione all'impresa familiare della disciplina per la regolarizzazione delle società di fatto di cui alla legge 23 dicembre 1982, n. 947» (1502) *(con parere della I, della IV, della V e della XII Commissione);*

X Commissione (Trasporti):

«Provvedimenti urgenti per l'autotrasporto di merci per conto di terzi» (1428) *(con parere della I, della IV, della V, della VI. della XII e della XIII Commissione):*

XIV Commissione (Sanità):

PELLICANÒ: «Norme relative al traffico degli stupefacenti e al trattamento dei tossicodipendenti» (1374) *(con parere della I, della II, della IV, della V, della XI e della XII Commissione);*

SERVELLO ed altri: «Norme per la regolamentazione della sperimentazione medica sugli esseri umani e sui vertebrati» (1457) *(con parere della I, della IV e della VIII Commissione);*

Commissioni riunite III (Esteri) e VII (Difesa):

STEGAGNINI: «Norme per la limitazione e il controllo della produzione, detenzione, esportazione e transito di armamenti e materiale bellico» (1435) *(con parere della I, della II, della IV, della V, della VI, della XII e della XIII Commissione).*

Commissioni riunite IV (Giustizia) e IX (Lavori pubblici):

COLUCCI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 27 luglio 1978, n. 392, concernenti le locazioni di immobili adibiti ad uso diverso dall'abitazione» (1395) *(con parere della I e della XII Commissione);*

Commissioni riunite IX (Lavori pubblici) e XII (Industria):

BRICCOLA ed altri: «Disciplina della realizzazione, costruzione, installazione e controllo degli impianti elettrici nelle nuove costruzioni di civile abitazione ed industriali» (1468) *(con parere della I e della II Commissione).*

Per consentire di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento, è trasferita alla competenza primaria delle predette Commissioni riunite IX e XII, in sede referente, la seguente proposta di legge d'iniziativa dei deputati

CRISTOFORI ed altri: «Disciplina della realizzazione, costruzione, installazione e controllo degli impianti elettrici nelle nuove costruzioni di civile abitazione» (1398), attualmente assegnata alla XII Commissione, in sede referente, e vertente su materia identica a quella contenuta nella sopraindicata proposta di legge n. 1468.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Minozzi. Ne ha facoltà.

ROSANNA MINOZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, la messe di emendamenti presentati dal gruppo comunista e quei pochi anche da me sottoscritti, che sono stati variamente illustrati in questi giorni di dibattito pieno ed intenso, credo abbiano già ampiamente dimostrato quali siano i motivi e le ragioni che testimoniano un no appassionato e convinto al decreto ed alla fiducia che il Governo Craxi chiede su di esso.

Non sono comunque dell'opinione, signor Presidente, che, ammesso che ancora ci siano ben poche cose da aggiungere a quanto è stato detto, non valga la pena di sottolineare ancora una serie di aspetti, e generali e specifici, che sono compresi nelle nostre controproposte e che sono in definitiva una interpretazione — mi si passi la presunzione — abbastanza autentica delle esigenze e delle aspirazioni dei lavoratori italiani.

Mi sia consentito, signor Presidente, come hanno fatto altri colleghi che mi hanno preceduto, prima di entrare nel merito specifico dell'esame di questo decreto-legge e di iniziare l'illustrazione degli emendamenti da me presentati, di fare alcune considerazioni di ordine generale, che sono però anche esse terreno dal quale sono scaturiti gli emendamenti, le critiche e le proposte che abbiamo formulato rispetto a questo decreto.

Anche io, come hanno fatto altri, non solo in quest'aula ma anche fuori, soprattutto sulla stampa, voglio dire qualcosa rispetto all'assenza dei parlamentari della maggioranza, a questi banchi vuoti. Sono state dette molte cose in merito, a propo-

sito, ma anche a sproposito, signor Presidente, quasi ad attribuire a noi la colpa di questa assenza, nel senso che avremmo voluto infliggere con questa — così è stata chiamata — maratona ostruzionistica una specie di castigo, di noia e di fatica ai parlamentari della maggioranza, essendo noi ancora nell'illusione — così dicono — di poter cambiare o muovere qualche atteggiamento. Mi viene in mente un episodio che vorrei riferire: vive in una frazione della mia città un tipo abbastanza strano, ma simpaticissimo, il quale, o non volendo parlare degli affari suoi con gli altri o facendo finta di averne molti e di misteriosi ogni qualvolta qualcuno incontrandolo per la strada gli domanda dove stia andando, tutto compunto, anche se tutte le sere va nello stesso posto, invariabilmente risponde: «Altrove». Il Governo e la maggioranza sono altrove. Io vorrei vedere questa assenza con spirito positivo, e cercare di spiegarmi. Non voglio pensare che i colleghi della maggioranza e più ancora quelli del Governo non siano altrove da quest'aula perché sono altrove rispetto ai problemi che stiamo affrontando; ma siano invece altrove perché quell'altrove sia sinonimo di luoghi, sedie, tavoli se vogliono, per un'ulteriore riflessione, per un sereno approfondimento delle proposte che abbiamo avanzato in questi giorni. Infatti mi sembra che troppo in fretta e anche sprezzantemente abbiano rifiutato la proposta avanzata dal segretario del partito comunista, onorevole Berlinguer, in quest'aula; e troppo in fretta si siano dimenticati di tutti quei valori importanti per la vita e per la democrazia di questo paese che oggi il compagno Natta in maniera appassionata ha fatto rivivere a chi li ha vissuti nelle lotte e ha suscitato momenti di entusiasmo in persone come me che quelle lotte e quelle battaglie le hanno studiate sui libri di scuola, le hanno sentite raccontare dai compagni che le hanno vissute e che queste lotte hanno vissuto quasi di rendita.

Spero quindi che la maggioranza stia riflettendo su tali questioni, anche perché in questi giorni dalla stampa, dalle voci che circolano, nel Transatlantico, dalle nostre stesse città con le quali abbiamo contatti, anche se telefonici, sappiamo che tra le file dei partiti di maggioranza vi sono perplessità e ripensamenti, anche se le notizie che circolano da un po' di tempo a questa parte su proposte di modifiche non mi sembrano ottimistiche o foriere di rasserenamento e di distensione nel dibattito e nella dialettica tra le forze politiche. Comunque, nonostante questo mio auspicio affinché questo «altrove» serva come momento di riflessione positiva, siamo qui ancora una volta al muro contro muro di fronte ad una richiesta di fiducia avanzata con arroganza per tener duro fino al 16 aprile ribaltando contro di noi le proposte che facciamo, quasi fossimo noi a dover cambiare proposta e atteggiamento.

Con la richiesta del voto di fiducia si è commesso un atto arrogante con il quale il Presidente del Consiglio ha chiamato da una parte i partiti che lo sostengono ad un giuramento di fedeltà, cercando di cancellare le perplessità che esistono anche all'interno dei partiti di maggioranza e qualche travaglio interiore, che credo vi sia stato in molti parlamentari della maggioranza; dall'altra parte ha cercato di riconfermare con forza la volontà di escludere in questo momento ogni possibile modifica al decreto-legge, ogni possibile confronto serio sul merito del provvedimento. Eppure, sia il merito sia il metodo erano stati già bocciati nell'esame che i lavoratori, le donne, gli intellettuali ed i giovani avevano fatto nelle settimane passate.

L'onorevole Craxi, invece, tenta in Parlamento un esame di riparazione. La nostra responsabilità di parlamentari è notevole; io, come parlamentare di prima nomina, sento una grave responsabilità sulle spalle. Un sistema democratico poggia le sue basi (lo diceva molto bene qualche giorno fa l'onorevole Bassanini) sulla capacità dei suoi organi elettivi di rappresentare davvero, di interpretare effettivamente le aspirazioni, i bisogni ma anche la volontà dei cittadini, sulla capacità di questi organi elettivi di essere non solo gli interpreti, i più reali e i più genuini di

queste aspirazioni, ma anche di essere capaci di trovare le soluzioni più giuste e più eque e rispondenti ai bisogni della gente.

E allora, quale voto o quale giudizio possiamo dare di questo decreto-legge noi parlamentari dell'opposizione di sinistra, noi comunisti che in questi giorni abbiamo tentato (ed io ho anche la presunzione di dire che ci siamo riusciti) di essere reali interpreti e rappresentanti rigorosi delle esigenze, delle aspirazioni e delle proposte che sono emerse da quel popolo che ha inondato le vie e le piazze delle nostre città e della capitale in questi ultimi giorni.

Si sono domandati, il Governo e la maggioranza, perché e come siamo riusciti ad elaborare e a presentare tanti emendamenti? Non è dovuto tutto ciò, onorevoli colleghi della maggioranza, ad una nostra straripante fantasia ostruzionistica. Il fatto è che noi abbiamo l'abitudine di stare tra la gente in maniera diversa forse dalla vostra; abbiamo l'abitudine di parlare con la gente, di confrontarci, di recepire non soltanto le critiche, ma di rifletterci sopra e di accettare suggerimenti e proposte che provengono dalle lotte e dall'elaborazione politica del movimento dei lavoratori, delle donne, dei giovani e degli intellettuali.

Da quel confronto, oltre che ovviamente da una nostra specifica proposta politica e da una nostra strategia, sono scaturiti i nostri emendamenti. Durante la manifestazione del 24 marzo scorso, devo confessare onestamente, ho sperato che cambiassero i toni ed i termini con i quali si erano etichettate tali manifestazioni: «piazza, le adunate, le marce». Invece mi sono sbagliata. Il Governo, l'onorevole Craxi in particolare, non ha saputo leggere neppure gli *slogan* e i tanti cartelli di quella manifestazione.

Non si è saputo cogliere un elemento che è fondamentale per capire la crescita della coscienza e della maturità di un popolo che ha dato in questi giorni un'alta prova di cultura economica e politica; è un elemento che altri colleghi hanno già messo in evidenza: l'ironia. Quel popolo multicolore — mi piace descriverlo così — multicolore all'esterno, nelle sue bandiere, nei suoi striscioni e nei suoi simboli e multicolore dentro, nelle sue idee, nelle sue matrici e nei suoi pensieri, che pure erano diversi in quel popolo, ebbene quel popolo multicolore ha abbattuto, ha spazzato via la rabbia e la stizza di chi lo aveva etichettato con tanto disprezzo, con l'ironia di chi è consapevole di avere le cose positive da dire e di essere nel giusto, con l'ironia di chi guarda ad atteggiamenti arroganti con la coscienza che non li farà passare.

È vero, può darsi che fosse difficile trovare questi elementi multicolori e di ironia nel grigio — lo dico tra virgolette — popolo comunista; ma non li avete colti, colleghi della maggioranza, nemmeno nel vostro popolo che era presente in quella manifestazione ed anche in grande numero. O forse non lo avete neppure visto?

Per venire alle questioni più vicine, il Governo per la prima volta ha compiuto un atto gravissimo. Eppure ci si è meravigliati se il popolo ha poi protestato con quella fermezza, se il partito comunista ed altri partiti di sinistra si sono opposti così duramente alla conversione di questo decreto.

Il Governo, per la prima volta nella storia della nostra democrazia, è intervenuto di autorità in materia di accordi tra le parti sociali. È un fatto grave che rende meno libera la società italiana, prefigura un modello di relazioni sociali in cui le singole parti sono soggette ad un atto d'imperio del Governo, che magari oggi prende le difese di una parte e domani quelle della parte opposta. È stata cambiata una regola del gioco democratico, viene stravolto un principio della nostra Costituzione, la contrattazione viene modificata, il sindacato — si è detto — cambia fisionomia e ruolo.

Il nostro emendamento soppressivo all'articolo 3 del decreto oltre a cancellare grosse ingiustizie ed iniquità prodotte dal taglio della contingenza, tende anche a ristabilire questi princìpi costituzionali, a ridare libertà ed autonomia al ruolo del sindacato. Nel merito, in questo decreto

c'è un taglio secco della scala mobile che comporterà una perdita di circa 260 mila lire, a condizione che l'inflazione rimanga sul 10 per cento. Eppure già oggi il ministro De Michelis ha detto che per il 1984 l'inflazione sarà sull'11 per cento. Non è che io ci creda ancora molto, ma voglio continuare ad essere ottimista come lo ero all'inizio del mio intervento.

Tutti concordano che questa perdita secca del salario significherà una copertura minore della scala mobile di circa il 30 per cento, alla quale si aggiunge il taglio del 15 per cento che già l'anno scorso era stato fatto. Solo esperti statistici astratti si sono spinti a propagandare una teoria alquanto strana: più si taglia la busta paga, più il lavoratore ci guadagna, più diminuisce l'inflazione. Allora, a paga zero un lavoratore dovrebbe essere ricchissimo! Oppure non basta il «libro bianco» a dimostrare che un lavoratore dipendente è ricchissimo!

Che cosa si dà in cambio per il taglio della scala mobile, l'aumento dei *ticket*, il non contenimento dei prezzi e delle tariffe? Un pugno di mosche! Il blocco delle tariffe si è tradotto in una raccomandazione al Comitato interministeriale prezzi; il blocco dell'equo canone per il 1984 si è tradotto in una promessa di futura legislazione; nessuna certezza di recupero fiscale sulla busta paga; nessuno strumento concreto è stato indicato per recuperare i 10 mila miliardi dell'evasione fiscale.

Nessun mutamento, quindi, nella politica economica originaria del Governo, che già nel suo programma all'inizio aveva un obiettivo fisso, che è diventato quasi ossessivo: il taglio ai salari. E poi ci si meraviglia delle reazioni, ci si meraviglia che l'unità del sindacato e le lotte operaie di questi giorni abbiano dimostrato che lo spirito unitario che pervade il mondo del lavoro è l'unico strumento per superare le lacerazioni profonde che sono avvenute nel sindacato, che si sono volute nel sindacato. Io penso con preoccupazione, onorevoli colleghi, a ciò che significherebbe per la mia città, in cui vi è un centro tessile tra i più importanti non solo in Italia, ma d'Europa, cosa significherebbe un sindacato come quello a cui pensa Carniti, che cosa significherebbe una contrattazione come la prefigura il ministro De Michelis. Vorrebbe dire una frantumazione della classe operaia sul piano sindacale e politico, che accentuerebbe quella che è già avvenuta nel 1956, quando la ristrutturazione aziendale ed industriale, quella vera e quella millantata, hanno portato ad un decentramento delle imprese tessili fino ad una estrema polverizzazione, che ha avuto il risultato di tentare di dividere la classe operaia. Li ha divisi logisticamente, assegnandone pochi a migliaia di fabbriche, di piccole aziende; e l'unità e l'organizzazione di questi lavoratori sparsi sul territorio è stata ricomposta in una organizzazione unitaria, soprattuto per merito ed opera del sindacato.

Questa frantumazione della contrattazione credo che non la vogliano nemmeno gli industriali tessili della mia città, perché a Prato il ciclo produttivo è suddiviso in mille piccole fasi di lavorazione, una legata all'altra come in una catena; e nella contrattazione azienda per azienda, anche se si ferma un anello sì e quattro no, tutta la catena del ciclo produttivo tessile viene ad essere fermata. E le stoffe per l'abbigliamento non sono come le macchine, che possono rimanere ferme anche per una settimana: la moda ha tempi rapidissimi e rigidissimi; i colori, i disegni, il tipo di stoffa variano con una velocità impressionante, e quando una pezza non è venduta nel tempo stabilito, essa rimane nel magazzino creando gravi difficoltà, anche perché la crisi a Prato si fa sentire da alcuni anni in maniera molto forte e si registrano migliaia di lavoratori in Cassa integrazione o iscritti nelle liste di disoccupazione, cosa che nella mia città da quando vi abito, e sono più di 30 anni, non era mai accaduto.

Per tornare a questo decreto-legge, signor Presidente, io pensavo, nuova del Parlamento, in difficoltà di fronte ai problemi economici e alle cifre, che vi sarebbero stati utili i consigli di quei colleghi di quella maggioranza che ci spronavano a leggere il decreto-legge avendo a fianco il

«protocollo d'intesa», facendo quindi una lettura comparata ed integrata dei due documenti. Io ci ho provato, ma devo dire che sono rimasta abbastanza sconcertata perché nel protocollo si dice una cosa e nel decreto se ne stabilisce un'altra. Sul «protocollo d'intesa» del 14 febbraio 1984, riferito ai prezzi e alle tariffe che fanno parte dell'articolo 1 del decreto, si dice che una delle misure più incisive sarebbe quella di «mantenere la crescita del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati e regolamentati al 10 per cento in media annua, individuando alcuni prezzi e tariffe per i consumi delle famiglie da tenere sensibilmente al di sotto».

Il decreto-legge n. 10 prevede subito due riduzioni di questa parte: un elemento che elimina dalla manovra di contenimento i prezzi regolamentati; in secondo luogo, l'obiettivo medio del 10 per cento si deve mantenere senza l'impegno però di tenere sensibilmente al di sotto i prezzi e le tariffe rilevanti per i consumi delle famiglie. Il protocollo afferma che bisogna evitare aumenti della seconda parte del 1984, che si ripercuoterebbero negativamente per il 1985. Nel decreto invece si dice «compatibile con la politica antinflazione il bloccare i prezzi alle famiglie, ma non quelli industriali», con la conseguenza di innescare elementi inflazionistici nel 1985, quando il rincaro dei prezzi delle materie prime e delle tariffe industriali sarà poi trasferito sui prezzi al consumo.

Nella direzione di superare questi atteggiamenti diversi e contraddittori sulla questione dei prezzi e delle tariffe vanno alcuni nostri emendamenti, che tendono al recupero per lo meno dell'ampiezza delle previsioni contenute nel protocollo d'intesa per quel che riguarda il reinserimento dei prezzi amministrati da tenere sotto il 10 per cento; che riguardano le tariffe, la dimensione e il periodo temporale del loro contenimento.

Un altro nostro emendamento va nella direzione di riconsiderare tutti gli aspetti della manovra che possono avere ricadute sui consumi delle famiglie anche in relazione alla disparità di trattamento, che la legge finanziaria prima (settore finanza locale) e il decreto oggi fanno rispetto alle tariffe dei servizi a domanda individuale, tariffe che gli enti locali sono obbligati ad imporre. Nella legge finanziaria si dice che ciò servirà per recuperare il 27 per cento del costo di tali servizi; il decreto in esame stabilisce che le tariffe debbano essere bloccate. Oltre alle indicazioni contraddittorie che il Governo fornisce agli enti locali esiste anche per questi ultimi un problema di carattere economico: chi darà ai comuni i miliardi che verranno loro tolti se saranno bloccate le tariffe che avrebbero dovuto essere aumentate e portate fino al recupero del 27 per cento?

Allora, mi viene il dubbio che il decreto-legge in discussione debba essere confrontato con altri testi; io l'ho comparato con l'accordo del 22 gennaio del 1983. Allora sì che si cade dalla padella nella brace! La lettura comparata diventa nient'altro che un elenco di promesse e di impegni mai mantenuti. Successivamente è stato pubblicato il libro bianco sul fisco e, grazie a questo, credo di aver trovato la chiave di lettura di tutta questa vicenda, ma non l'ho trovata, signor Presidente, all'interno della documentazione presentataci a supporto della comprensione del decreto; l'ho trovata in un altro libro. E questo con buona pace dell'onorevole Intini, il quale ha cercato di ironizzare — e non gli è riuscito — in due articoli sull'*Avanti!* l'8 e il 10 aprile, quando ha cercato di colpire quei colleghi che nel Transatlantico, nelle conversazioni a quattr'occhi, un po' sul serio e un po' sul faceto, avevano fatto l'elenco delle citazioni che avrebbero inserito nei loro interventi. L'onorevole Intini ci ha accusati di ridicolizzare ed umiliare la democrazia, di beffare il Parlamento e la sua funzione. Non ha capito poi molto neppure il fatto che si poteva, in questo caso, riconoscere un merito a questo decreto-legge, quello di averci fatto comporre una bibliografia di spessore culturale così vasto che io consiglierei prima di tutto a me stessa, ma anche a tanti altri colleghi.

C'è poi un'altra questione: non si può

credere — io la penso così e molti della mia generazione fanno altrettanto — che il fare politica sia una cosa da riservare ai visi seriosi, compresi, ai doppiopetto scuri; io credo che vivere la politica, fare politica sia cosa che va bene anche per i *jeans* e le magliette, le tute degli operai e i grembiuli degli studenti, con un po' più di colore, di gioia, di serenità; con tutto quello che si è detto delle lotte delle donne, quando sono state chiamate streghe, quando facevano i balli in piazza; si disse che le manifestazioni e i cortei in quel modo non si erano mai visti e, perciò, sembrava qualcosa al di fuori di ogni regola.

Con buona pace dell'onorevole Intini, mi è venuto il dubbio che la chiave di lettura di tutti questi testi, per capire il significato del decreto, fosse da ritrovarsi nel libro «Le avventure di Pinocchio». Per noi toscani è un libro importante e credo che lo sia in tutto il mondo. In esso si parla del povero burattino nel paese di Acchiappacitrulli: quando viene derubato delle monete d'oro e va dal giudice per fare la sua brava denuncia, perché derubato, viene condannato a quattro mesi di prigione. Per usufruire dell'amnistia che liberava tutti i carcerati dalla prigione, il povero burattino deve riconoscersi malandrino come gli altri.

È questa la chiave, onorevoli colleghi, per leggere questo decreto-legge? I lavoratori si vedono decurtare il salario e sono puniti con una maggiore quantità di tasse; gli evasori, che evadendo il fisco compiono davvero un reato, sono «puniti» perché si dice loro: «pagherete le tasse nel 3033», era spaziale molto cara al ministro De Michelis, probabilmente. Credo di aver trovare la chiave anche per leggere lo scandalo Tanassi che questa mattina occupa le pagine di tutti i giornali.

Per tornare al merito del decreto-legge in esame verifichiamo che, mentre la crescita dei salari deve rimanere nel 1984 sotto il 10 per cento, non c'è alcuna garanzia né di recuperare le evasioni fiscali né di tagliare, così come avviene per la scala mobile del lavoro, quella della rendita. Due pesi e due misure e mai l'economia, signor Presidente, era stata così politica: scelta tra interessi diversi, e quelli privilegiati non sono gli interessi dei più deboli, dei giovani, ad esempio, che non trovano lavoro, che frequentano una scuola che non fornisce loro la minima professionalità, visto che si parla di tecnologie avanzate sia per l'industria sia per tutto il sistema produttivo.

Tra gli emendamenti che abbiamo presentato ve ne sono due che ritengo particolarmente importanti: il primo concerne la tabella contenente la valutazione dei redditi per la rivalutazione degli assegni familiari; il secondo — l'articolo 2-*bis* — indica i modi in cui dovranno essere destinati i fondi provenienti della rivalutazione, appunto, degli assegni familiari. A nostro avviso, tali fondi debbono andare a costituire un fondo speciale presso il Ministero del tesoro per finanziare i comuni che debbono fare dei progetti, magari triennali, per servizi in direzione della maternità, degli anziani, della prima infanzia: servizi scolastici e culturali. Con questo articolo aggiuntivo intendiamo riconfermare una concezione della famiglia e del sostegno ad essa completamente diversa da quella che in modo più chiaro a cominciare dalla campagna elettorale precedente le elezioni del 26 giugno 1983, in particolare la democrazia cristiana con l'onorevole De Mita, ha cercato di portare avanti: la privatizzazione dei servizi, sia di quelli sanitari sia di quelli scolastici pensando alla famiglia come un luogo di ammortizzazione delle tensioni sociali, come sede di ricomposizione dei redditi, di uso e di distribuzione delle risorse. Una concezione antica quella che considera la famiglia, e in essa la donna, come una mediazione tra le risorse e i bisogni.

La filosofia che sta alla base del nostro emendamento è quella, invece, di capovolgere il rapporto tra bisogni e soddisfacimento degli stessi: il passaggio dalle erogazioni monetarie ad una rete di servizi qualificati in sostegno della donna, degli anziani, dei giovani, della famiglia. Molti compagni e compagne hanno sottolineato le ragioni che ci hanno condotto a formulare tale proposta; a me interessa

sottolinearne una: mi riferisco al fatto che, anche attraverso una rete di servizi qualificati, noi tendiamo a recuperare un rapporto più democratico e corretto tra i cittadini e le istituzioni, in questo caso gli enti locali, che non sono cosa diversa dallo Stato, che non stanno altrove rispetto ad esso.

Basti pensare a quanto, ancora una volta, noi cittadini veniamo allontanati dallo Stato con le sole, semplicistiche e sbrigative erogazioni monetarie fatte a domicilio, tramite un vaglia, o nella busta paga. I cittadini, oltre a concorrere alle spese pubbliche in base alla propria capacità contributiva — ed è questo un loro dovere —, hanno anche un diritto importante: non soltanto di avere i servizi, che essi contribuiscono a pagare, ma anche di viverli questi servizi, di contribuire alla loro gestione, al loro funzionamento ed anche esercitarvi una qualche forma di controllo. In tal modo si recupera credibilità per le istituzioni: prova ne abbiamo nelle regioni e nei comuni nei quali i servizi ci sono e dove stiamo sperimentando forme di gestione sociale. Infatti, non basta — visto che in questi giorni si è parlato di piazza, di Palazzo e di contrapposizione —, non basta che il palazzo abbia pareti di vetro (anche se già sarebbe molto, visto che, come diceva la compagna Calvanese, di solito il Palazzo ha mura di cemento armato, dalle quali non traspare niente), è necessario che il Palazzo, sia esso a Roma o nel comune più sperduto del nostro paese, abbia porte e finestre dalle quali far entrare il paese, sulle gambe dei bisogni, delle aspirazioni, anche delle proposte e della capacità della gente. In questo modo si supererebbe il distacco che in questi anni si è creato tra cittadini e Stato; si incentiverebbe di nuovo la voglia di partecipare, di confrontare idee, esperienze, capacità, contribuendo anche ad elevare complessivamente lo stato culturale e sociale delle nostre comunità e si migliorerebbe la qualità della vita della gente.

Stare insieme, decidere, contare, programmare lo sviluppo e la gestione dei servizi significa far circolare idee, esperienze e capacità, confrontarsi e quindi crescere insieme, come persona e come collettività. Ma certo questo metterebbe in crisi quelle amministrazioni comunali di cui parlava la compagna Calvanese, perché l'assistenza di un certo tipo tiene lontana la gente dal Palazzo e il manovratore può continuare a manovrare indisturbato. Anche nel rapporto con i comuni, il Governo si comporta in maniera non solo contraddittoria ma punitiva e del tutto sbagliata; non porterà alcun frutto neppure al Governo mantenere i comuni in situazioni di contraddittorietà e di difficoltà.

Ecco, signor Presidente, ho cercato, con queste considerazioni, anche di mettere in guardia tutti noi dal considerare i cittadini e lo Stato come antagonisti, dal giudicare i cittadini altra cosa rispetto allo Stato. Anche stamani numerose delegazioni di lavoratori provenienti da varie regioni hanno consegnato migliaia e migliaia di firme contro questo decreto-legge. Il valore di queste firme sta soprattutto nel fatto che sono scaturite non da uno spirito di contrapposizione alle istituzioni, da preconcetti politici o di parte ma dalla coscienza delle ingiustizie, dalla consapevolezza di essere nel giusto; sono scaturite da chi ha voglia di contare e di essere coinvolto, da chi considera il consenso un atto partecipato e non un atteggiamento di telegrafica garibaldina memoria. Non so se queste firme faranno la fine dei nostri emendamenti. Mi auguro solo che il Governo e la maggioranza non perdano un'altra occasione per stare dalla parte giusta.

Altri emendamenti sono stati presentati alla parte del decreto che riguarda il prontuario terapeutico e i *ticket*, che vanno nuovamente a colpire gli anziani, una delle categorie più deboli, e soprattutto gli anziani malati. È questa una categoria di persone alla quale in tanta parte del nostro paese si rifiutano servizi e strumenti di sostegno, capaci di farli meno emarginati, di recuperare una loro serenità, una loro dimensione nella società, in modo che questa società non diventi semplicemente un qualcosa che si limita a

spremere l'essere umano fino a quando può produrre e che poi lo espelle, lo emargina nel momento in cui o non è più in grado (perché malato o invalido) di produrre oppure non ha più il dovere diretto di farlo essendo giunto alla fine dei suoi decenni di lavoro.

Questo decreto-legge però non esita a far scorrere da una fascia all'altra certi medicinali, gabellando tutto questo come una modifica positiva. Il tentativo però non ci incanta: perché non si inserisce tutta una serie di farmaci nella fascia A? Perché non si pensa che in questo modo si possono risolvere i problemi di tante persone che vivono sole o che, pur vivendo in un nucleo familiare, sono ugualmente sole ed emarginate? Allora sì la riforma sanitaria sarebbe veramente attuata, non solo come capacità di curare chi sta male o è in difficoltà, ma anche come capacità di prevenzione, che consiste non solo nella somministrazione di pillole per prevenire malattie più o meno gravi, ma anche nel tentativo di non far invecchiare il cervello di questi esseri umani fino a farli diventare una cosa che è altro rispetto a quello che deve essere un rapporto civile all'interno della società, della famiglia, dello Stato.

Per questo noi abbiamo presentato emendamenti che tendono a far scorrere in avanti la data di decorrenza del prontuario terapeutico di qualche mese rispetto a quanto previsto dal decreto e dal protocollo d'intesa: non vogliamo ancora una volta dare la sensazione che non siamo disposti a concedere al Governo e alle forze della maggioranza il tempo e la possibilità di approntare un piano farmaceutico, di rivedere il prontuario, di eliminare i farmaci che siano veramente di troppo, non solo per il numero ma anche per la qualità. Altri compagni hanno dimostrato, analizzando farmaci specifici, che sono molti quelli che non fanno nessun bene a chi li prende, anche se forse non fanno neppure nessun male. O meglio, a qualcuno fanno del bene, all'industria farmaceutica, che per questo si oppone fortemente ad un ridimensionamento del prontuario terapeutico e tanto volentieri sponsorizza, pubblicizza e vende prodotti farmaceutici come se fossero dolciumi o peggio ancora abiti di lusso, capi da *boutique*, quasi che la forma e il colore di un farmaco possano compensare la scadente qualità di quanto in essi è contenuto.

È necessaria in questo settore una grande mobilitazione, che coinvolga anche i medici (e in Parlamento ce ne sono molti), per ripensare non solo il loro atteggiamento rispetto a certe medicine ma anche il loro rapporto con il paziente. Ad esempio, si potrebbe utilmente consigliare il ministro della pubblica istruzione, senatrice Falcucci, di inserire nei programmi scolastici anche una educazione sanitaria che prepari i giovani non solo ad avvicinarsi ai servizi di prevenzione e di cura ma anche a rifuggire dal consumo troppo facile di medicinali. Così come sarebbe necessaria una campagna sulla alimentazione, visto che gran parte della salute delle generazioni più giovani è legata proprio alla alimentazione, alla disinformazione profonda che esiste in questo settore e su quanto l'alimentazione possa incidere sulla crescita dei ragazzi e dei giovani. Forse che anche da questo non deriva un costo per la scuola e per la formazione delle giovani generazioni, costo di cui certo non vogliono parlare maggioranza e Governo? Si parla di costo del lavoro ma non si parla affatto del costo del non lavoro. E mi spiego. Governo e maggioranza hanno mai fatto i conti di quanto costa il non lavoro di centinaia di migliaia di donne e di giovani, in termini di spreco di risorse intellettuali e materiali, in termini di mancata produttività e produzione, in termini di costi sociali?

Si parla delle innovazioni tecnologiche e della formazione di nuovi profili professionali. La riforma della scuola secondaria superiore — che dovrebbe essere non tutto, ma certamente uno strumento, un canale per arrivare alla professionalizzazione dei giovani — non la si approva. Non si mette in atto nemmeno la formazione di chi, poi, dovrebbe formare i giovani, cioè degli insegnanti. E questa non è una promessa che dobbiamo andare a cercare con il lanternino nel protocollo di

intesa; è nel contratto di lavoro firmato dal Governo con i sindacati, tutti, degli insegnanti; ma non si è ancora messo in atto. Dunque, se non si preparano nemmeno i formatori, come si può pensare di formare i nuovi tecnici del domani?

Un pensiero lo hanno, i nostri ministri: è quello di farli formare dai privati, dalle aziende private, in modo da riprodurre una nuova leva di tecnici dirigenti ad uso e consumo della classe politica dirigente, e nuovamente, quindi, operare una discriminazione nei livelli della formazione e della preparazione dei nostri giovani e delle generazioni del domani.

Concludo riconfermando il mio «no» alla fiducia a questo Governo, non solo per le ragioni che sono venuta esponendo, non solo per dire di no al «muro contro muro», ma soprattutto per il rispetto che sento nei confronti dei lavoratori, di un'opinione pubblica che ci segue e che rinnova ogni giorno il suo consenso alla nostra battaglia. Grazie. *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

Trasmissioni dal Senato.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza i seguenti disegni di legge:

S. 321 — «Contributo italiano al Fondo speciale per l'assistenza tecnica della Banca asiatica di sviluppo (TASF)» *(approvato da quel Consesso)* (1572);

S. 334 — «Partecipazione italiana alla terza ricostituzione delle risorse del Fondo asiatico di sviluppo» *(approvato da quel Consesso)* (1573);

S. 478 — «Deroga all'articolo 12 del decreto legislativo luogotenenziale 21 agosto 1945, n. 518, per la concessione di medaglia d'oro al valor militare alla Bandiera della Guardia di finanza» *(approvato da quella VI Commissione permanente)* (1574);

S. 523 — «Mobilità e sistemazione definitiva del personale risultato idoneo agli esami di cui all'articolo 26 del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 29 febbraio 1980, n. 33» *(approvato da quella I Commissione permanente)* (1575).

Saranno stampati e distribuiti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Palmini Lattanzi. Ne ha facoltà.

ROSSELLA PALMINI LATTANZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo sentito, in questi giorni, un grande numero di argomentazioni, una quantità davvero considerevole di motivi validi e seri per continuare con più forza nella nostra iniziativa per la decadenza del decreto e per negare la fiducia richiesta da questo Governo.

Questo decreto-legge, che in modo autoritario ed unilaterale vuole tagliare ed annullare la scala mobile, è stato esaminato accuratamente, è stato criticato e smontato. È stata dimostrata, con argomentazioni nostre ma anche con argomentazioni di autorevoli esperti, la sua inefficacia oltre che la sua ingiustizia, la sua ininfluenza per una battaglia coerente e rigorosa contro l'inflazione e per lo sviluppo.

A questo decreto-legge, al «protocollo di intesa» nessuno ormai più, né in quest'aula, né tra le forze di governo, né fortunatamente nel paese, assegna una qualche credibilità, una qualche possibilità di incidenza, una speranza pur minima che possa essere convertito in legge. Anche per questo motivo è apparso opportuno ed adeguato alla situazione attuale l'intervento che ieri ha fatto il compagno Enrico Berlinguer.

La logica, a questo punto, e non un qualche contorto calcolo di convenienze politiche di quei tanti calcoli che questa maggioranza fa ad ogni pie' sospinto, non

può che darci ragione e dare ragione alle argomentazioni svolte ed alle proposte che noi abbiamo avanzato in queste settimane ed in questi giorni. Di proposte, onorevoli colleghi, ne abbiamo fatte davvero tante. Abbiamo illustrato in quest'aula centinaia di emendamenti nella speranza di aprire almeno qualche varco alla ragione, almeno qualche varco all'intelligenza di chi, purtroppo, neppure è presente in quest'aula, sperando di offrire anche un terreno solido per un confronto reale sulle cose e sui problemi veri e strutturali della nostra situazione economica e politica.

Chi, signor Presidente ed onorevoli colleghi, tra gli uomini di governo, tra i colleghi della maggioranza, crede davvero ancora oggi che il costo del lavoro, la scala mobile e la contingenza rappresentino non dico tutte le cause ma quella principale, quella da rimuovere per prima se si intende sconfiggere l'inflazione? Lo «zoccolo duro dell'inflazione», come dice l'onorevole La Malfa, così non viene neppure scalfito.

Altri economisti hanno parlato di «tazze di tè»; altri ancora hanno parlato di «pannicelli caldi». Quanti economisti, quanti esperti, quante autorità in questi giorni ed in questi mesi non se la sentono più, ormai, di gridare al miracolo ed alla guarigione di questo malato, se curato con questa medicina!

Ma accanto a questi pareri, accanto alle competenze più volte richiamate in questi giorni vi è però anche qualcosa di più, qualcosa che può vedere, verificare e valutare anche chi esperto non è, anche chi economista non è mai stato nella sua vita e, forse, non sarà mai.

Dobbiamo, infatti, onorevoli colleghi, stare molto attenti nel discutere del costo del lavoro e della sua dinamica, perché, in realtà, in maniera sempre più diffusa, nell'industria e nella produzione italiane si sta verificando un divario tra il salario di fatto (il salario, cioè, che viene effettivamente percepito dai lavoratori) ed il salario contrattato dal sindacato, che naturalmente comprende la scala mobile. Questo fenomeno dei cosiddetti «fuori busta» è ormai assai diffuso e non soltanto nelle classiche aree industriali del nostro paese bensì anche, ormai, in zone periferiche, con un tipo di sviluppo non fondato sulla grande fabbrica, non fondato sulla grande concentrazione industriale ma su un ricco tessuto artigiano, su un dipanarsi, uno svilupparsi di una presenza diffusa nel territorio di piccole aziende artigiane.

Forse, onorevoli colleghi, qualcuno di voi ricorderà che non molto tempo fa leggevamo e ci appassionavamo attorno al cosiddetto «modello Marche». Non più di un anno fa, ne erano pieni i giornali. Riviste come *Il Mondo* gli dedicavano interi inserti. Sembrava che, improvvisamente, questa regione marginale (quasi anonima direi, purtroppo) nel dibattito economico nazionale, fosse il nuovo miracolo, la speranza stessa, il modello da imitare e da esportare su tutto il territorio nazionale. Ebbene, io sono una marchigiana, ho sempre vissuto in quella zona calzaturiera che di colpo diventava quasi la nuova frontiera, la terra di chi sa quale nuova epopea. Oggi, in questo dibattito che ha impegnato anche coloro che all'epoca erano grandi sostenitori del cosiddetto modello Marche, a me sembra di cogliere delle contraddizioni assai stridenti.

Chi esaltava il modello Marche o sbagliava allora o sbaglia oggi: non è possibile trincerarsi dietro chissà quali motivazioni. Non ricordo infatti né di aver mai letto, né di aver mai sentito un qualche imprenditore marchigiano che assegnasse un ruolo decisivo per quello sviluppo al costo del lavoro. E non perché da noi gli operai fossero particolarmente sottopagati o vivessero in condizione di particolare supersfruttamento. Ho letto invece e ho sentito parlare di professionalità, di dimensione ottimale delle aziende, di produttività, di impegno diretto ed assiduo degli stessi imprenditori ed artigiani.

Gli artigiani delle nostre zone si preoccupavano allora e si preoccupano ancora adesso pensando alle loro prospettive, che ora non appaiono più così luminose; non si preoccupavano e non si preoccupano tanto del costo del lavoro. ma del costo

del denaro, che è diventato scandaloso, quando deve essere investito per gli ammodernamenti tecnologici, per l'approvvigionamento delle materie prime, per investimenti produttivi. Si preoccupavano della inefficienza della formazione professionale che anche nella nostra regione, sebbene non con momenti clamorosi come per altre zone del nostro paese, pure ha mostrato segni di una qualche inefficacia. Si preoccupavano della inesistenza di politiche regionali e nazionali che garantissero davvero con certezza i flussi per l'esportazione del prodotto finito e per l'importazione delle materie prime. E si preoccupano ancora della quasi totale assenza di servizi alle imprese, senza nessuna prospettiva di una seria politica di programmazione nazionale. Questi artigiani sono da mesi, da anni impegnati e in lotta per avere una nuova legge quadro che ridefinisca la loro posizione, la loro condizione economica, i loro profili giuridici; una legge quadro che né questo Governo, né quelli precedenti sono stati in grado di varare.

I nostri artigiani, come del resto tutti quelli del nostro paese, non solo sono preoccupati, ma in questi giorni sono infuriati contro i tanti governi che si ostinano a non modificare le assurdità della legge sull'equo canone, che non garantisce in nessun modo la loro permanenza e il costo dei loro laboratori ed opifici. In questo «modello Marche» questi sono fenomeni non di oggi e che vanno interessando una fascia sempre più consistente di lavoratori. Noi comunisti, e con noi tanta parte del sindacato, a quel tempo non ci siamo uniti a quel grande coro diretto e amplificato da Merloni. Abbiamo resistito al fascino di questa creatura meravigliosa e non perché non riconoscessimo ai nostri imprenditori e agli artigiani capacità, intelligenza e vitalità, ma perché conoscevamo i nostri lavoratori e le strade che prendevano obbligatoriamente quei fuori-busta, quei salari, anche al di fuori di quelli contrattuali, scala mobile compresa.

Quei salari servivano allora, e servono oggi, fino all'ultima lira, per tutto quello che questo Stato non è stato in grado di garantire in questi anni, per pagare tutti i servizi sociali che non ci sono, o sono insufficienti; od inefficienti; per pagare quegli affitti che, quando va bene, sono soltanto «neri»; servono per pagare quelle bollette, quelle tariffe, quella benzina, quei canoni televisivi sempre più impazziti che voi, con il vostro decreto-legge, dite di voler tenere al di sotto dell'indice di inflazione del 10 per cento. Questi salari servono per pagare i *ticket* sui medicinali. Noi non abbiamo partecipato a quel coro perché conosciamo bene il lavoro duro di quegli operai, perché sappiamo che le condizioni dei luoghi di lavoro e le tante malattie professionali causate dall'assenza totale per tanti anni di ogni minima misura di precauzione e di salvaguardia, sono anche il frutto di quel modello, che alcuni pensavano fosse il modello felice e ideale per la nostra economia e per l'intero paese.

Noi non abbiamo creduto al canto di quella sirena, perché ne conosciamo tutte le ferite, anche se la situazione nelle nostre zone non è così drammatica, come per esempio nel Mezzogiorno, devastato da uno sviluppo economico incontrollato e guidato solo dal mito e dalla ricerca del facile profitto. Quel modello ormai non è più un modello per nessuno, con grandi masse di contadini sradicati dai loro paesi, con lo spopolamento delle zone interne e lo sviluppo caotico e quasi selvaggio dei poli di sviluppo e delle zone costiere, perché conosciamo lo scempio che si è fatto di campagne e di paesi. Non credevamo allora che il «modello Marche» fosse esportabile, né che fosse un modello esaltante per quello che aveva alle spalle, né lo crediamo oggi. Ma oggi non siamo più i soli a pensare in questo modo. Ma allora, onorevoli colleghi, signori del Governo, quei vostri partiti e quelle forze sociali, che oggi hanno dato il loro assenso a questo decreto e al «protocollo di intesa», quel presidente della Confindustria, che era presidente della Confindustria anche alla vigilia della notte di San Valentino, il marchigiano Merloni, che allora teorizzava questo tipo di sviluppo, come possono

oggi sostenere esattamente il contrario? Come possono, con tanta disinvoltura, addossare al costo del lavoro, alla contingenza il peso decisivo nella crisi del nostro paese?

Evidentemente, colleghi, il ragionamento non è più economico, è diventato di altra natura, persegue altri fini, cerca di cogliere altri risultati. Ma questo lo abbiamo capito anche noi, lo hanno capito in tanti in questi giorni ed in questi mesi, e perciò ci battiamo con tanta tenacia, ma anche, ormai, con tranquillità e con serenità, per far decadere questo decreto-legge.

Avremmo voluto modificarlo dove era modificabile, ma avete ancora una volta, in una progressione spaventosa, posto la questione di fiducia per rendere ogni cosa immodificabile. Ma a questo punto, alle 23,15 di venerdì 13 aprile, siete costretti, per vostra scelta, ad assistere non all'affermazione, al varo di una manovra economica, ma alla decadenza di questo decreto-legge, dei vostri tentativi e dei vostri disegni, almeno per quanto riguarda l'oggi. Per il domani, onorevoli colleghi, avremo modo di riflettere e ci auguriamo che in questi giorni possiate riflettere anche voi.

Onorevoli colleghi, noi abbiamo presentato emendamenti molto seri, che in primo luogo volevano depurare questo decreto-legge dall'attacco alla contrattazione sindacale, dall'attacco alla contrattazione fra le parti. Avremmo potuto davvero, con la discussione e con la votazione dei nostri emendamenti, dare più efficacia, più credibilità alla manovra economica; i nostri emendamenti avrebbero potuto rappresentare, innanzitutto, la correzione, la fusione e la concretezza fra i contenuti iniqui e mistificanti del decreto-legge e le intenzioni dei voti sempre molto vaghi del «protocollo d'intesa».

Infine soltanto ieri il compagno Berlinguer vi ha suggerito non più contenuti, perché questi per voi non contano ormai più nulla, ma uno stile o forse — perché questo è un termine che non si addice più a questa maggioranza e a questa Presidenza del Consiglio — un modo di prendere atto della situazione allo stato attuale, un metodo per l'oggi alla luce di questa situazione. Ma, evidentemente, non c'è peggior sordo di chi non vuole ascoltare ed allora ancora una volta dovete ascoltare, attraverso i nostri interventi e attraverso i nostri emendamenti, non cose vane, non cose inutili ma, al contrario, i cardini di una diversa manovra economica. Vi farà bene, onorevoli assenti della maggioranza, rileggere i dati, le analisi, le prospettive che voi non sapete utilizzare, che non sapete trasformare in un intervento organico e selettivo di ripresa e di sviluppo.

Noi continuiamo tranquilli e sereni, anzi corroborati dal consenso che cresce nel paese e dall'immutata volontà di lotta che si eprime in queste settimane ed in queste ore, anche nel presidio che si sta tenendo in piazza del Pantheon, anche nell'attesa della festa che noi faremo lunedì a mezzanotte, quando finalmente questo decreto-legge iniquo sarà decaduto. Siamo corroborati anche da quel milione di firme che, contro questo decreto-legge, tanti lavoratori di tutte le regioni d'Italia hanno consegnato ai rappresentanti di questa maggioranza e alla Commissione bilancio. Noi continuiamo a prospettare una politica economica alternativa, che sappia unire il rigore all'equità, che sappia intaccare le cause vere della crisi, che privilegi l'economia reale contro l'economia di carta. Vi proponiamo, cioè, una politica selettiva, oculata degli investimenti e dei servizi, che non solo garantisca l'aggancio all'avviata ripresa statunitense, ma che orienti anche una nuova qualità della ripresa, privilegiando e non sacrificando, come si sta facendo da parte di questa maggioranza, i grandi bisogni collettivi.

Sono aumentate le aspirazioni al miglioramento, il desiderio di partecipazione è più intenso. Questo affermava il senatore Carli nel dibattito nell'altro ramo del Parlamento. È proprio vero: noi ne siamo convinti e siamo contenti che anche il senatore Carli se ne sia accorto. Ma allora queste nuove aspirazioni, questa volontà di partecipazione, come le voglia-

mo considerare, ancora come lacci e lacciuoli o non, piuttosto, come grandi potenzialità, come grandi risorse, come la base ineludibile di una politica o di un patto antinflazione, come amano dire gli uomini di questo Governo, fondato sul consenso? Ma continua il senatore Carli dicendo che il Governo, con il consenso, è divenuto di più incerto esito. Vivaddio, onorevoli deputati, anche Carli, uomo non sospetto di simpatie verso il partito comunista, non dà per scontato quello che invece sbandierano numerosi esponenti del Governo! Non dà per scontato, cioè, che questo decreto-legge, questa manovra politica, è osteggiata faziosamente soltanto dai comunisti e dalla maggioranza della CGIL, contro un mare, contro un numero quasi totalizzante di consensi e di sigle, che però si van man mano sgretolando.

È di questa mattina, infatti, la notizia della lettera aperta di 230 delegati e dirigenti della CISL, che richiamano i propri dirigenti nazionali ad altre posizioni, ad altra democrazia, ad altro rapporto con i propri iscritti e con il potere centrale. È di questa mattina la richiesta della UIL per un nuovo incontro fra il Governo e i sindacati prima della reiterazione del decreto, per evitare che si possa riprodurre la stessa situazione, grave, drammatica e pericolosa che questo decreto ha rappresentato. È di questi giorni, onorevoli colleghi, la sensazione — o forse è meglio dire l'osservazione — di un affanno, non nascosto dalle numerose affermazioni rassicuranti, fra le forze della maggioranza per modificare questo decreto-legge. Tentativi, aperture, arroccamenti, rigidità di alcune componenti sindacali non fanno che confermare, non fanno che rendere completamente rispondente alla verità la riflessione, che ieri faceva l'onorevole Berlinguer, secondo cui, dopo aver parlato a sproposito di veti da parte nostra, sembra che il Governo voglia subire i veti che vengono da una singola forza politica, organizzazione o persona. Ancora una volta per alcune forze politiche e sindacali si ha l'impressione netta che non si tratti più di economia e di inflazione, ma di altre cose, di altri disegni, di altri obiettivi, per altro non del tutto nascosti. Non vi pare, onorevoli colleghi, che siamo noi e solo noi della sinistra, l'unica forza che ragiona sui problemi reali e acuti di questo paese, che tenta di obbligarvi ad un vero confronto sulle cose della gente?

Ognuno di noi ha presentato numerosi emendamenti su ogni articolo di questo decreto-legge. Io, onorevoli colleghi, ne voglio illustrare solamente uno, e non perché esso sia più importante di altri, ma perché conferma in maniera solare quanto questa nostra battaglia e i suoi contenuti siano in sintonia profonda con i problemi concreti e acuti appunto della gente. Si tratta dell'emendamento all'articolo 1, che intende modificare i criteri e i metodi di classificazione delle aree di particolare tensione abitativa e intende introdurre la gradualità degli sfratti, assegnando nuove competenze e nuovi poteri ai comuni. Lo illustrerò molto brevemente, più con i fatti che con le parole. Per sabato 28 del corrente mese infatti le organizzazioni degli inquilini hanno indetto a Roma una manifestazione all'insegna dello *slogan:* «Nessuna persona senza casa, nessuna casa senza persona». A tale manifestazione hanno aderito unitariamente le tre confederazioni sindacali CGIL, CISL e UIL, il sindacato dei pensionati, le organizzazioni dei commercianti, l'istituto nazionale di urbanistica, le ACLI e il coordinamento dei sindaci delle grandi città. Le richieste che avanzano sono la graduazione degli sfratti, l'uso sociale delle case sfitte, la stabilità dei contratti di locazione e il rilancio degli investimenti pubblici. Questa manifestazione si svolgerà a conclusione della battaglia parlamentare sul decreto n. 10, ma nel pieno della discussione che si è avviata al Senato sul disegno di legge di riforma e di blocco dell'equo canone, che è connesso con questo decreto-legge.

Evidentemente, signori del Governo, queste organizzazioni democratiche (non erano tra le 28 sigle?) non si fidano di questo Governo. Neppure loro vi danno la fiducia. Evidentemente tali organizzazioni non solo non si fidano, ma parlano

anche un altro linguaggio, chiedono un'altra politica e un altro decisionismo. Se qualche collega della maggioranza ha letto questo emendamento o lo leggerà quando ne avrà voglia, si accorgerà che quel linguaggio è il nostro linguaggio, che quell'altra politica è la nostra politica e che noi fortunatamente non abbiamo bisogno di decisionismo perché troviamo un consenso molto largo, che va dai pensionati al sindacato, dai sindaci ai professionisti ed esperti dell'Istituto nazionale di urbanistica.

Le organizzazioni sindacali, proprio in questo momento di tensione, attribuiscono un grande valore allo sforzo di riappropriazione delle grandi tematiche sociali, fra cui quella drammatica della casa. Non voglio leggere le cifre perché le conosce il Governo, le conoscono i colleghi della maggioranza, le conosciamo noi. Voglio soltanto sottolineare che noi, anche soltanto con l'illustrazione dei nostri emendamenti, vogliamo dimostrare tenacemente che è possibile, oltreché necessario, stabilire un rapporto corretto tra cittadini e istituzioni.

Fra i problemi concreti e fra le scelte legislative che si compiono o che si dovrebbero compiere in questa Camera noi con questa iniziativa, con questa battaglia, offriamo terreni unitari in questa grave situazione per l'unità sindacale, per le stesse organizzazioni sindacali e per la riunificazione di grandi, ingenti, masse popolari del nostro paese. Potrei continuare ad illustrare questo emendamento così significativo ed attuale, come potrei illustrarne degli altri, ma voglio per un poco, ad una settimana dall'inizio di questa vicenda, ragionare su come gli altri hanno letto e interpretato questa nostra battaglia. Noi deputati in particolare della sinistra in questi giorni abbiamo conosciuto le reazioni esterne, quello che pensavano gli altri, come reagiva la grande maggioranza del nostro paese, in particolare la stampa.

Ebbene, scorrendo i giornali di questi giorni, i quali pure hanno via via cambiato i propri toni, abbiamo l'impressione netta e fondata di quanti sforzi diversi volta a volta si siano fatti e si facciano per accreditare presso il lettore la convinzione che qui alla Camera ormai non c'è più storia o, più prosaicamente, non c'è più notizia, né cronaca. Questa aula vuota, così come è questa sera, su cui altri colleghi e colleghe hanno ragionato, viene presentata come la nostra giusta posizione, come lo scenario che ci meritiamo e che si merita quella che è definita la maratona oratoria dei comunisti.

Quest'aula vuota, che non ci abbatte affatto, se viene presentata dalla stampa come la dimostrazione fisica e visiva della saggezza dei colleghi della maggioranza, che sanno che tanto ormai oggi, in queste ore, non succederà niente, perché non bisognerà pigiare sui pulsanti, meriterebbe altre riflessioni, come ne ha meritate di altre. Ricordate, onorevoli colleghi, le campagne contro l'assenteismo dei deputati, le campagne a difesa, che in ogni caso parlavano del deputato ridotto a mero schiacciabottoni? Ricordate il modo o l'atteggiamento con cui la stampa qualche anno fa guardava e commentava l'ostruzionismo assai diverso, assai meno significativo per qualità e quantità, nonché per i fini, del partito radicale? Allora si guardava a questo gruppo, a questi pochi deputati come se fossero dei Giamburrasca, dei simpatici impertinenti: erano un po' come il sale, appena un pizzico però, in una pietanza nota e venuta quasi quasi a noia. In quelle occasioni nessuno, fra i giornalisti, i commentatori politici, né tantomeno fra gli uomini di Governo, ha gridato allo scandalo, ha assunto toni sprezzanti, astiosi, allarmistici, come hanno fatto invece in questi giorni.

Oggi la stampa ha poco da dire, non dice quasi nulla, è quasi calato il silenzio su questa vicenda. Voglio soltanto ricordare una questione che mi ha colpito abbastanza, fra le cose lette in queste settimane, cioè che questa battaglia per combattere contro questo decreto-legge sarebbe finalmente l'occasione tanto bramata e coltivata dai *peones* del PCI. Questi sarebbero cioè dei giorni di gloria per tutti i deputati comunisti, che affronteranno l'aula e forse sarà per la prima e l'ultima

volta della loro carriera parlamentare: finalmente, sebbene non tutti, saranno citati sui giornali, lasceranno traccia del loro passaggio almeno nei resoconti parlamentari, che, vanagloriosi, spediranno e porteranno alle loro federazioni.

Davvero è ancora possibile che esistano dei professionisti così meschini? È davvero ancora possibile essere così cocciutamente bendati e imbavagliati? Non possiamo dire altro che costoro sono piccini piccini, tanto piccini o tanto rimpiccioliti a forza, da non avere un campo visivo sufficiente per misurare e vedere questa realtà che stiamo vivendo e costruendo con il nostro lavoro. Dunque, queste categorie usate sono a dir poco ottocentesche. Non ci si vuole neppure affacciare agli albori del Novecento. Tra i deputati della sinistra, ci sono certo personaggi illustri e noti, che fanno notizia e che sono oggetto della notizia, così come accadeva nei primi parlamenti prefascisti e postfascisti. Ma ci sono anche, oggi più che nel passato, tanti colleghi, tanti compagni che non ritroveremo nei libri di storia e neppure nelle rassegne stampa. Ma che cosa credete? Che questo sia una specie di imbarbarimento, di dominio della mediocrità, di regresso culturale e politico? Non sarà forse qualcosa di diverso? Pensate: non sarà forse il frutto di una crescita più diffusa della politica, della cultura, della lotta, della stessa forza del partito comunista? Non sarà forse anche l'emergere di nuovi bisogni e di nuove sensibilità? Non sarà, finalmente, anche il maturare di una forza collettiva, di un intellettuale collettivo (lo ricordate, compagni?), anche se ancora non del tutto prodotto?

Quando rileggeremo questo dibattito, ritroveremo tutta intera questa ricchezza e questa diversità. Ritroveremo il sindacalista e l'intellettuale, l'amministratore e il sindaco, il dirigente di partito e chi ha diretto le grandi lotte contadine. Ritroveremo il linguaggio ed i contenuti di tante battaglie, grandi e piccole, celebri e oscure, per cambiare o tentare di conquistare nuovi livelli di civiltà. Quando rileggeremo questo dibattito, ritroveremo tanta parte della storia del nostro paese, delle sue genti, quelle afflitte dalla disoccupazione, quelle che non si piegano alla mafia e alla camorra, quelle che si battono per nuove prospettive individuali e collettive. Vi leggeremo allora la storia del paese reale, che si fa classe dirigente. E non è questo che conta? Per noi comunisti è proprio questo: essere dentro i processi reali, nel fiume ricco della storia, fatto dalla grande maggioranza del popolo, di quel popolo che non sarà mai citato per nome e cognome, ma che è l'elemento essenziale del rinnovamento della nostra nazione.

Ed allora, i giornalisti ed i commentatori sbagliano, e sbagliano in difetto. Noi comunisti siamo gente esigente, non potremmo mai accontentarci, neppure per un po', di un solo momento di gloria. Quando questi commentatori e giornalisti, ma anche questi uomini politici, riusciranno a veder chiaro, a capire che quello che qui stiamo facendo e vivendo non è davvero un meschino e fuggevole giorno di gloria, né un vaniloquio, quando riusciranno ad usare anche queste nuove categorie, penso che avranno chiaro il significato di questa battaglia parlamentare e dell'intreccio limpido, responsabile, sereno tra quello che stiamo facendo in quest'aula e la lotta democratica e di massa che ha avuto il suo momento più alto il 24 marzo. È necessario capire questo intreccio per capire la maturità politica di un grande ed articolato movimento, che in una manifestazione storica e nuova dà, in un momento così delicato e difficile della nostra storia, della storia di questa nostra democrazia ormai adulta, nuove certezze, nuova fiducia, rinnovando nel profondo i difficili rapporti tra i cittadini e le istituzioni.

I contenuti, il clima, la passione, le novità di questa indimenticabile dimostrazione, già richiamati da tutti i compagni, che mi hanno preceduto, dovrebbero impegnare tutti a riflettere per capire quello che si sta creando in questa fase della vita nazionale. È necessario, è utile comprendere che il 24 marzo, a Roma, una nuova cultura è diventata fenomeno di massa, propria non più di spezzoni di società ma

di un grande movimento che rinnova i suoi strumenti di battaglia democratica. Le novità, grandi e visibili, non erano né sono un prodotto artificiale e cervellotico, ma testimoniano in particolare della presenza politica di nuovi soggetti e di nuovi strati sociali, di nuove identità ed aspirazioni; testimoniano che il fronte che intende far decadere questo decreto è largo, e si è allargato, e ricomprende quello che si era venuto sviluppando separatamente o parallelamente in questi anni. Il nuovo modo di fare politica del movimento delle donne e dei giovani, la ricerca di nuovi linguaggi e di nuove sonorità hanno inondato il corteo, hanno riunificato storie e tradizioni diverse, hanno ricomposto un saldo blocco sociale, impegnato per il rinnovamento.

Se lo scenario è stato quello grandioso dei grandi appuntamenti di lotta, se la partecipazione è stata massiccia e straripante, come non si vedeva da tanto tempo, il clima è stato diverso. Non vi era cupezza né grigiore. Il clima — ha ragione la collega Filippini — è stato quello di lottare e sorridere. La grande gioia di quei cortei non era sottovalutazione, non era sfogo liberatorio: al contrario, era la certezza di un nuovo protagonismo, era la volontà di essere protagonisti proprio perché operai, giovani, intellettuali, studenti, donne, e non *leader*, non personaggi carismatici, ma classi, gruppi sociali diversi, componenti fondamentali di una democrazia da rinnovare insieme, anche con la lotta.

Voglio concludere questo mio intervento traendo da queste osservazioni, da quello che abbiamo vissuto in questi giorni, da quello che è stato espresso, spazzando davvero via tanto strazio, tanta amarezza, tanta cupezza di questi giorni, la convinzione che quelle masse popolari, quelle grandi manifestazioni, sapevano di trovare un referente certo, sapevano di trovare nel partito comunista italiano la forza che non solo è capace di lottare con loro, ma è capace anche qui di far valere e di far contare quella volontà di lotta che qui non permetterà a questo Governo di far convertire il decreto. E ci auguriamo che questo decreto non sia ripresentato negli stessi termini, perché sarebbe di nuovo bocciato dalla volontà democratica di lotta e di rinnovamento del nostro popolo e del nostro partito *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ceci Bonifazi. Ne ha facoltà.

ADRIANA CECI BONIFAZI. Credo che una delle preoccupazioni che hanno maggiormente afflitto gli osservatori esterni, politici e non, relativamente a questo dibattito, sia stata quella di riuscire a capire cosa hanno mai da dire questi comunisti, questi deputati dell'opposizione di sinistra, che parlano e parlano ormai da sei giorni ed anche per lunga parte della notte: recitano poesie, raccontano barzellette, fanno confronti tra il «decreto Craxi» e le antiche panacee, quelle che curavano tutti i mali... Ma, al di là di questo, quali sono le motivazioni che spingono ancora ad affrontare, in lunghe discussioni, la sostanza del decreto-legge?

Poiché queste osservazioni sono fatte a freddo, lontano dal Palazzo, è facile comprendere che l'unica cosa che non è chiara a questi osservatori è che, invece, proprio alla fine di sei giorni di dibattito, dibattito ricco, vivace e pieno di contenuti, si possa ancora avere voglia di parlare e di discutere, non per tirare in lungo, ma veramente per cercare di capire, per inserire elementi di discussione, se possibile, elementi di difficoltà rispetto a questa maggioranza assente ed indifferente. È questo uno dei motivi fondamentali che mi induce a prendere la parola in questo dibattito, con un obiettivo molto chiaro, forse limitato, ma preciso: intendo cercare di andare al fondo di quell'aspetto particolare del decreto-legge rappresentato dalla presenza in esso di un articolo molto breve, l'articolo 4, che recita: «Il termine di cui all'articolo 32 primo comma, della legge 27 dicembre 1983, n. 730, per la revisione generale del prontuario terapeutico del sistema sanitario nazionale è differito al 15 aprile 1984». Ciò significa una cosa molto semplice: significa che

lunedì 16 aprile, quando noi staremo ancora discutendo in quest'aula, quando il Parlamento non si sarà ancora espresso sul dare o meno la fiducia al Governo per questo decreto, indipendentemente, quindi, da questa discussione e da questa decisione, il paese dovrà comunque fare i conti col fatto nuovo dell'esistenza del nuovo prontuario terapeutico, e dei conseguenti suoi effetti sulla salute dei cittadini e sulla spesa.

Si può quindi affermare che l'articolo 4 rappresenta un'anomalia in questo decreto-legge, perché le sue sorti non dipendono dal voto di fiducia ed i suoi effetti non possono quindi essere, probabilmente, annullati o modificati neanche da questo dibattito. Si può, quindi, affermare che questo decreto-legge non è soltanto sul costo del lavoro, ma è anche quello che ripropone in maniera drammatica l'esistenza di un costo della salute, l'uno e l'altro scaricati sulle spalle dei cittadini, dei lavoratori, di quella parte del paese che è già penalizzata dai tagli ai salari, dai tagli agli assegni familiari, dall'attacco ai consumi elementari, di quella parte del paese che è abituata a pagare, rispetto ad un'altra che continua a non pagare.

Ma tutto questo, mi si può dire, è noto ed arcinoto, è con regolarità praticamente cosmica che si ripetono queste iniziative da parte dei Governi, per cui, come c'è stato detto in Commissione sanità, forse non è neanche il caso di parlarne ancora. Ebbene, onorevoli colleghi, signor Presidente, io ritengo invece che se ne debba parlare ancora, perché l'analisi di questo provvedimento, dell'inserimento del prontuario terapeutico nel contesto di una manovra economica, rappresenta da sola materia per negare con forza e con decisione ogni fiducia allo strumento presentato dal Governo.

Infatti, la domanda che con semplicità io vorrei porre è la seguente: sa il Governo spiegare che cosa rappresenta l'articolo 4 del decreto-legge n. 10? Perché non sono molte le cose che un articolo di questo genere può rappresentare all'interno di un decreto così fatto. Esso potrebbe costituire il risultato di un'operazione di economia sanitaria, o potrebbe essere il risultato di una scelta coerente di politica sociale o, infine, e mi augurerei che fosse questa la risposta, può rappresentare il primo passo per portare ad adempimento quel famoso articolo 29 della legge n. 833, che ancora è disatteso.

Io voglio tentare un'interpretazione dei fatti in funzione di queste tre ipotesi, sperando che il Governo possa spiegare quale è quella esatta. Vediamo, quindi, in primo luogo, se lo scivolamento del prontuario terapeutico possa, a buona ragione, considerarsi una scelta di economia sanitaria. Certamente il Governo sa, e il ministro della sanità dovrebbe esserne il garante, cosa sia l'economia sanitaria. Voglio darne una definizione, che non è quella del partito comunista, ovviamente, ma dell'Organizzazione mondiale della sanità. Il testo originale è in francese, ma io ne do la traduzione in italiano: «L'economia sanitaria è quel settore dell'economia volto a quantificare nel tempo le risorse utilizzate per la distribuzione, l'organizzazione ed il finanziamento dei servizi sanitari, a valutare l'efficacia con cui queste risorse sono suddivise ed impiegate ai fini della salute e gli effetti sulla produttività individuale e nazionale».

Vengono cioè individuati tre parametri precisi: quantificazione della spesa, efficacia della destinazione, effetti sulla produttività. Se esaminiamo il primo aspetto, non possiamo certo negare che l'articolo 4 sia il risultato di una quantificazione della spesa. In effetti, da questo punto di vista, la legge finanziaria 1984 ha rappresentato per il nostro paese una novità: sappiamo, infatti, che, per la prima volta, la legge finanziaria 1984 ha dato definizione ad un capitolo di spesa, che è quello del fondo sanitario nazionale, e ha previsto una copertura finanziaria, che è stata valutata in 34 mila miliardi. Ma qui ci rendiamo conto che il Governo ha operato una strana confusione, ha confuso i termini «quantificare la spesa» con i termini «comprimere la spesa». Infatti, non tenendo in alcun conto le valutazioni più corrette — quelle che sono venute dalle regioni, quelle che sono venute, (e poi

ritrattate) dallo stesso Ministero, quelle che sono venute da numerosi esperti, che indicavano un tetto di spesa superiore di almeno 2 miliardi e mezzo — il tetto di 34 mila miliardi è stato mantenuto e si è anche indicato lo strumento necessario perché esso potesse restare a quel livello. Lo strumento è proprio il prontuario terapeutico. L'operazione prontuario terapeutico nasce così: come impiego del prontuario ai fini del conseguimento di una contrazione economica, indipendentemente da ogni prospettiva di razionalizzazione e di qualificazione della spesa sanitaria. I 2 mila 500 miliardi sono, infatti, esattamente quanto manca alle previsioni di spesa più equilibrate e sono esattamente quanto invece il Governo si propone di recuperare attraverso la manovra del prontuario terapeutico. Credo sia bene che questo dato non sfugga all'attenzione dei colleghi. Il Governo non ci propone una manovra di politica sanitaria, bensì una manovra puramente economica, operando uno stravolgimento inaccettabile di quel principio, affermato sempre nelle dichiarazioni dell'Organizzazione mondiale della sanità, secondo cui «è sì giusto che un'azione di Governo prenda coscienza degli effetti economici dei servizi sanitari, senza tuttavia mai dimenticare che l'oggetto essenziale di questi servizi non è, e non può diventare, una crescita del reddito nazionale, ma un migliore stato di salute, vantaggio sociale che, se è pur difficile, se non addirittura impossibile, quantificare in termini monetari, non è per questo meno reale». Il fatto è, e questo aggrava le considerazioni fin qui svolte, che, nonostante si punti ad uno strumento puramente economico, proprio la presenza dell'articolo 4 in questo decreto fa sì che neanche questo obiettivo economico possa essere conseguito.

Il Consiglio sanitario nazionale, nella riunione del 10 febbraio, quindi quattro giorni prima che il decreto-legge venisse emanato, dopo una serie di valutazioni, considerando che, nonostante la riduzione della spesa preventivata, questa potrebbe non risultare attesa, dal momento che gli effetti del provvedimento vengono rinviati e quindi non potranno aversi che verso la seconda metà del 1984, chiede che il Governo reintegri il tetto di spesa dei 4 mila miliardi previsti per la spesa farmaceutica. Quindi il decreto nasce da una contraddizione manifesta e si trova nell'impossibilità di realizzare l'obiettivo, sia pure economico, che esso si è proposto.

Se le considerazioni fin qui espresse sono fondate, si potrebbe allora pensare che l'obiettivo del Governo fosse una altro, quello di andare, attraverso il prontuario terapeutico, ad una verifica reale dell'efficienza dei servizi, ad una migliore qualità delle prestazioni sanitarie.

Quanto dirò da questo momento in poi su questo aspetto del problema è legato alle osservazioni che nella Commissione sanità sono state espresse dai rappresentanti del Governo e da esperti del Ministero nel corso di alcune audizioni che ci hanno consentito di esaminare nel merito il nuovo prontuario terapeutico.

Come certamente tutti sapete, e come è stato già detto, il prontuario realizza lo spostamento di circa 2.515 farmaci, che sono attualmente esenti da *ticket*, dalle fasce A e C alla cosiddetta fascia B, quella cui si applica un *ticket* pari al 15 per cento, lasciando nella fascia A i cosiddetti farmaci per la sopravvivenza, e una trentina di antibiotici nella fascia C. Perché questo spostamento possa costituire un miglioramento della qualità delle cure è evidente che noi dovremmo poter garantire il presupposto che, pur disponendo dei soli farmaci delle fasce A e C, il medico di base possa far fronte a tutte le condizioni che attentano alla vita del paziente.

Ebbene, sono certa che la commissione tecnica che ha elaborato le proposte per il nuovo prontuario disponga di tutte le competenze tecniche e sanitarie, della capacità di comprendere tutti i problemi umani dell'ammalato, ma che altre forze abbiano interferito sulle scelte professionali che essa ha operato. Infatti non è necessario ricorrere a valutazioni molto scientifiche, è sufficiente un po' di senso

critico nell'analisi del prontuario per rendersi conto di come non sia possibile, con i farmaci previsti nelle fasce A e C, garantire non dirò la vita, ma neanche la sopravvivenza di molti ammalati.

Potrei chiarire meglio questo aspetto del problema con alcuni esempi. Voglio riferirmi allo stato di salute dei cittadini del nostro paese in base ai dati pubblicati dal CENSIS, che ancora ieri sono stati ricordati dal ministro della sanità nell'auletta dei gruppi qui a Montecitorio. In base a tali dati il 50 per cento degli italiani muore per malattie cardiocircolatorie; al secondo posto, come causa di morte, vi sono i tumori. Da un esame superficiale della fascia A del prontuario si potrebbe ricavare l'impressione che si sia tenuto perfettamente conto di questi dati. Infatti in tale fascia troviamo quasi tutti i farmaci antitumorali e i farmaci sicuramente attivi nelle malattie cardiache (quali la digitale).

Ma voglio fare notare che il prontuario terapeutico è uno strumento destinato al medico di base, alla terapia domiciliare, e che nè la digitale né gli antiblastici sono assolutamente in grado di coprire le numerose esigenze che questi ammalati nel trattamento domiciliare presentano. Peraltro, la necessità dell'uso di farmaci a domicilio in questi pazienti non può essere messa in discussione, perché qui noi parliamo del diritto degli ammalati di curarsi a casa, del diritto di ridurre al minimo l'ospedalizzazione, del diritto al reinserimento attivo e precoce nella vita familiare, sociale e lavorativa. È evidente che tutto ciò non si ottiene né con la digitale né con gli antiblastici: dal 17 aprile prossimo, in base al nuovo prontuario, questi ammalati dovranno pagare per godere di questo diritto, oppure dovranno rinunciare ad esso, tornare in ospedale per tutto il tempo della cura, accettare l'emarginazione e quella che in gergo medico viene chiamata la «morte anticipata».

Eppure, siamo nell'ambito di malattie ed alto rischio, di quelle condizioni, cioè, che qualche mese fa, in quest'aula, discutendo del decreto-legge n. 463, poi convertito nella legge 638, abbiamo richiamato in maniera esplicita ribadendo l'obbligo di garantire le cure necessarie per assicurare la sopravvivenza nelle malattie croniche, ad ampia diffusione e di preminente significato sociale. Ora, di fronte a questo decreto-legge, ci sorge il ragionevole dubbio che sia in atto un'inversione di tendenza, non solo rispetto alla legge n. 638, non solo rispetto alla legge n. 833, ma rispetto alle conquiste ideologiche e culturali della nostra società, che hanno portato, attraverso numerose leggi approvate dal Parlamento, a mutare il concetto di beneficenza e di assistenza in quello di difesa sociale rispetto a questo tipo di patologia.

Non è consentito tornare indietro su questo terreno, non si può tornare indietro senza offendere l'intelligenza e la sensibilità di tanti colleghi, anche della maggioranza, che insieme con noi hanno voluto tali conquiste, oggi stravolte da un decreto-legge che rischia di farli apparire ridicoli e demagogici e in profonda contraddizione con quanto sostenuto in precedenza.

Mi rivolgo al rappresentante del Governo e voglio chiedergli in quale modo si possa infatti interpretare il gesto di un Governo che applica il *ticket* ai farmaci per le malattie sociali, quelle stesse malattie per le quali poche settimane fa ha emanato un decreto che esonera dal pagamento dei *ticket* degli esami di laboratorio. Ho detto «ridicolo e contraddittorio», ma non vorrei aver peccato di ingenuità nell'usare questi termini. Forse il problema è un'altro, forse è solo una questione di conti che altri hanno fatto prima e meglio di noi.

Mi spiego. Le indagini di laboratorio si fanno una o due volte al mese; qualche volta una o due volte l'anno. I farmaci per le malattie croniche si assumono ogni giorno. Un soggetto che abbia, ad esempio, un'insufficienza renale cronica dovrebbe spendere di *ticket* per esami di laboratorio dalle 40 alle 60 mila lire al mese. Dal 17 aprile prossimo per curarsi dovrà spendere 275 mila lire al mese per tutti i mesi e per tutti gli anni che gli restano da vivere.

Ecco che con un atto di pura demagogia, esonerando dal *ticket* gli esami di laboratorio, il Governo ha corso certamente un rischio, ma un rischio calcolato. Ecco perché chiediamo che il Parlamento non consenta lo stravolgimento di decisioni prese e nello stesso tempo garantisca l'interpretazione autentica dell'articolo 10 della legge n. 638. Noi chiediamo che il Governo si impegni a mantenere in vita una delle più importanti conquiste dell'Italia democratica, l'idea che anche l'assistenza è in grado di assolvere ad un compito di redistribuzione dei redditi in favore delle classi più disagiate. Allora, si potrà dire che noi comunisti siamo pregiudizialmente contrari ad ogni taglio della spesa sanitaria, siamo cioè contrari al contenimento della spesa farmaceutica, che vogliamo tutto gratis per tutti senza problemi? A parte la considerazione che non c'è nulla di gratuito che il Servizio sanitario nazionale dia ai lavoratori, ritengo che proprio il senso della nostra politica sui farmaci ed i numerosi emendamenti presentati all'articolo 4 del decreto-legge dimostrino esattamente il contrario.

Noi abbiamo sentito il sottosegretario Romei dichiarare in Commissione sanità che non esistono attualmente in prontuario farmaci che si possano considerare dannosi; al massimo ce ne sono di inutili. Ancora una volta si offende il buon senso e l'intelligenza dei cittadini, perché è scientificamente dimostrato che ogni farmaco inutile è anche dannoso; ma in questi errori grossolani si cade e si continua a cadere quando si mettono sullo stesso piano l'assunzione di un farmaco e il consumo dell'ultimo tipo di prodotto alimentare, quando un'operazione di salute è equiparata a una operazione commerciale. Ecco come si spiega l'intervento che viene operato sul prontuario.

Poco fa una collega del mio gruppo ha richiamato l'esempio degli antibiotici. Vorrei riprendere brevemente quell'esempio, perché il consumo di antibiotici in Italia si pone a livelli percentuali che si distaccano da quelli di tutti gli altri paesi europei. Ci saremmo aspettati che si provvedesse a calmierare questo mercato con una selezione che finalmente fosse fondata su criteri precisi: quelli dell'efficienza, dell'economicità. Orbene, il Governo ha fatto invece una operazione di rara abilità. Ci rendiamo conto che in una società composita come la nostra è facile creare sacche di diversi, sacche di cittadini differenziati sulla base di condizioni reali. Quello che ancora non eravano giunti a immaginare — e lo abbiamo scoperto con il nuovo prontuario — è che si potessero differenziare i cittadini anche in base a criteri quali quello di essere premiati con farmaci gratuiti o di essere puniti con l'imposizione del *ticket*, a seconda che il cittadino abbia la ventura o la sventura di contrarre questa o quella infezione. Se io ho una infezione da streptococco, non pago *ticket*, ma se l'infezione è dovuta allo stafilococco o allo pseudomonas devo pagare; se ho la tubercolosi o se uno dei nostri figli ha la tubercolosi (malattia che è in forte aumento negli ultimi anni), siamo costretti a curarla come trenta anni fa: i farmaci più moderni, meno tossici, non sono consentiti. Ancora: se si ha la sifilide, il Governo chiude un'occhio, non si paga nulla; se si ha il tifo o qualche salmonellosi, essendo, queste, malattie della miseria bisogna pagare, oppure rassegnarsi ad adoperare solo farmaci vecchi, tossici e pericolosi.

Ecco cadere, quindi, inevitabilmente anche la seconda ipotesi: che il nuovo prontuario risponda ad un criterio di efficienza, di qualificazione della cura, che risponda ad una tappa di una più complessa politica sociale, che voglia mirare a rendere omogeneo il territorio nazionale ed uniforme, su di esso, la risposta del servizio sanitario verso i cittadini. Ma così non è. Non dobbiamo infatti dimenticare che al sud si muore per cause diverse che al nord; che su 2.430 casi di morte per bronchiti e polmoniti, più della metà, negli ultimi due anni, hanno interessato la Sicilia e la Sardegna; che chi muore di tifo è quasi sempre un cittadino meridionale, della Puglia, del Molise o della Campania; che neonati e donne dopo il parto possono ancora morire per infezione, ma questo, ancora, soltanto al sud.

Né ci conforta sentirci dire che, da quando è stato applicato il *ticket* al 15 per cento, nel secondo semestre 1983, la spesa sanitaria per farmaci è diminuita del 10 per cento; non ci conforta perché, quando andiamo ad esaminare questo dato disaggregato per regioni, ci accorgiamo che la spesa per farmaci sottoposti a *ticket* è diminuita solo in alcune particolari regioni: nel Mezzogiorno e nelle zone più depresse.

Se questo fosse il risultato di un'opera di educazione sanitaria, agganciato ad un'opera di dissuasione dall'uso di farmaci inutili, non avremmo che da compiacercene con il sottosegretario. Ma non ne abbiamo motivo. Qui si è trattato di ben altro: si è trattato semplicemente della rinuncia da parte di cittadini, più al sud che al nord, a curarsi secondo criteri validi, e questo in conseguenza di una imposizione di tipo economico.

Ma forse ancora non abbiamo capito il senso dell'articolo 4; forse esso può essere visto da un altro punto di vista. Forse con questo articolo si vuol porre in maniera corretta il problema del costo dei farmaci ed il problema dei benefici che a tale costo devono corrispondere. Una volta cioè identificato il costo, ossia 4 mila miliardi da parte dello Stato e 2 mila miliardi circa da parte dei cittadini, noi andiamo a ricercare i benefici di questa operazione economica, che possono essere il recupero delle somme investite (perché migliora lo stato di salute), la diminuzione delle degenze ospedaliere, la riduzione della perdita di giornate lavorative.

In realtà, come è evidente, nessuno di questi benefici potrà essere conseguito con questa operazione, perché gli strumenti per arrivare a questi risultati, chiaramente espressi dalla legge di riforma sanitaria, sono soltanto due: i controlli di popolazione e la prevenzione. Uno studio del rapporto costo-benefici ci porterebbe, ad esempio, ad esaminare: quanto è costato il colera a Napoli, quanto sta costando la nuova esplosione di infezioni nelle città più povere del Mezzogiorno e quanto sarebbe invece costata un'opera di riorganizzazione del territorio, di igiene corretta del territorio; quanto costano i due milioni di ammalati di tumore in Italia e quanto costerebbe una prevenzione sistematica e razionale; quanto costano migliaia di handicappati, che ancora nascono nel nostro paese e quanto costerebbe invece organizzare e regolamentare i servizi materno-infantile.

L'articolo 4 invece a noi sembra come un serpente che si morde la coda, perché ha un unico beneficio dichiarato, quello di far risparmiare allo Stato 2 mila miliardi. Ecco da dove nascono i numerosi emendamenti da noi proposti a questo decreto-legge. Siamo convinti che le operazioni da compiere rispetto al prontuario siano ben note al Governo, e lo erano fin dai tempi in cui si discusse la legge di riforma sanitaria; si è compreso fin da allora che per realizzare gli obiettivi del sistema sanitario nazionale, perché sia assicurata la funzione sociale del farmaco, per saldare l'interesse pubblico con quello dell'industria privata, bisogna, sì, operare anche nell'interesse dell'industria, ma facendo scelte coraggiose e capaci di saldare insieme la produttività dell'impresa, l'occupazione, la ricerca, l'avanzamento tecnologico, per arrestare quei fenomeni di involuzione che oggi mettono in crisi ed in discussione anche il settore dell'industria farmaceutica, a cui forse questo prontuario è tutto sommato dedicato. La farmaceutica rappresenta un settore industriale che, tutto sommato, non appare in crisi. Presenta un'occupazione ancora sostenuta, anche se il numero delle industrie si va riducendo di anno in anno (ma per processi di accorpamento). Vi sono due fenomeni, però, che colpiscono il settore: il primo è costituito dalla profonda dequalificazione della produzione, per cui il mercato italiano regge soltanto immettendo in circolazione prodotti inutili e ripetitivi. Il secondo è costituito dal forte peso delle multinazionali che in Italia ormai detengono più del 70, 80 per cento del fatturato. A tutto ciò fa riscontro la fuga all'estero delle poche forze che in Italia hanno prodotto farmaci anche di enorme prestigio e che non sono state favorite da una politica seria,

dall'individuazione precisa di piani di settore, di riqualificazione e di ricerca.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che, a questo punto, siano abbastanza chiari le motivazioni e gli intendimenti degli emendamenti da noi presentati al decreto-legge in esame, emendamenti miranti, in definitiva, a realizzare alcuni obiettivi; innanzitutto, un cambiamento profondo della composizione del prontuario, perché sia garantita la cura delle malattie, soprattutto delle più gravi, e la protezione delle malattie sociali. Poi una «ripulitura» programmata e graduale, che dia tempo e possibilità alle imprese di riqualificare la produzione salvaguardando l'occupazione, ma compiendo anche un'operazione coraggiosa — questa, sì, degna di quel decisionismo che il Governo si attribuisce —: l'operazione, cioè, di selezionare finalmente i farmaci sulla base dei criteri dell'efficacia e dell'economicità, intervenendo in tal modo anche sul meccanismo di formazione dei prezzi e sugli sprechi. Un altro obiettivo dei nostri emendamenti è costituito dal recupero integrale della funzione sociale del farmaco, come prevede la legge di riforma sanitaria, agganciando i piani di settore ad interventi di prevenzione organici, all'educazione sanitaria, al coinvolgimento attivo degli operatori sanitari, alla ricerca farmacologica più avanzata e, nel concreto, dal rinvio dei termini di emanazione di questo prontuario terapeutico, affinché tali operazioni possano mettersi in atto, e contestualmente dall'innalzamento del tetto che non è possibile mantenere — così come è ora fissato dalla legge finanziaria — nel limite dei 4 mila miliardi.

Poiché niente di tutto questo è presente nel decreto-legge in esame, noi comunisti dichiariamo inaccettabile l'articolo 4 ed indichiamo i pericoli più immediati che la manovra in esso prevista ci porterà ad affrontare poiché, come ho già detto, essa utilizza il prontuario terapeutico come puro strumento economico, sia nel senso del contenimento della spesa pubblica sia in quello della promozione del profitto. Le conseguenze più immediate saranno il raddoppio secco dei *ticket*, l'ulteriore privatizzazione della salute e la crescente divaricazione dei livelli assistenziali tra regioni e regioni, tra cittadini abbienti e cittadini meno abbienti, tra categorie sociali più protette ed altre che lo sono meno.

Per tali motivi è necessario che noi, ancora una volta, rivendichiamo in pieno il diritto alla salute di tutti i cittadini, la parità sociale, almeno di fronte alla malattia, condanniamo con durezza un provvedimento che scarica tutti i costi sui più deboli. Per questi motivi neghiamo il nostro consenso a questo decreto e ci battiamo perché decada, in quanto strumento che aggiunge nuovi elementi di iniquità sociale nel nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sannella. Ne ha facoltà.

BENEDETTO SANNELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, da anni non si assisteva ad uno scontro così duro, ad uno scontro di classe di tali proporzioni. Le ragioni di fondo che hanno portato a tale scontro vengono da molto lontano, ma io mi soffermerò soltanto su talune questioni che sono emerse a partire dall'insediamento del Governo Craxi all'inizio della nona legislatura.

L'accentuarsi di tale scontro può coincidere senza dubbio con il varo della legge finanziaria, quando si iniziò a delineare la chiara volontà di arrivare ad una radicalizzazione dello scontro da parte del Governo, da parte dei «duri» della Confindustria, che pure avevano accettato di pagare i decimali della contingenza, e da parte di quei settori del sindacato che avevano sposato acriticamente per la prima volta il programma dell'attuale compagine governativa. Questo scontro durissimo, tendente a ridimensionare il peso dei lavoratori, della CGIL e dei comunisti nei luoghi di lavoro e nel paese, ha impegnato alcuni personaggi-chiave del momento politico, Craxi, il segretario della CISL Carniti e il «reale» presidente

della Confindustria Agnelli in un'affannosa ricerca di strategie di guerra vincenti. Qualcuno ha ricordato che costoro hanno riletto con molta attenzione i famosi testi di filosofia della guerra di Von Clausewitz. Però, l'esercito che sono riusciti a mettere in campo purtroppo per loro non ha dato i risultati sperati, mentre l'esercito del sindacato, composto di lavoratori liberamente iscritti, si è ingrossato sempre di più; lavoratori liberamente iscritti e non quelli forzatamente acquisiti o che si pretende di rappresentare soltanto con la fantasia. Questo esercito di lavoratori ha sprigionato tutta la sua combattività usando le armi potentissime dell'intelligenza, della maturità politica, della vera democrazia. Ciò ha permesso al sindacato di respingere l'attacco pesante portato dalle truppe della disinformazione quotidiana messa in campo dal Presidente del Consiglio, dal segretario della CISL e da Agnelli in modo particolare; ha respinto l'isolamento politico e sociale nel quale si erano impegnati a ricacciarlo questi personaggi con una lena abbastanza inusuale.

A fianco dei lavoratori e della CGIL, sono scesi in campo per combattere questa battaglia, economisti, uomini di cultura, di scienza, con tutto il loro peso, con la volontà di contare. A fianco di questo popolo è sceso in campo anche il partito comunista italiano; non poteva essere diversamente. Non si vedevano da anni, come è stato ricordato in molti interventi, movimenti così ampi, che hanno attraversato in lungo ed in largo la nostra penisola. Sono venute avanti anche idee, alternative precise al decreto e alle scelte di politica economica che questo Governo vuole portare avanti cocciutamente.

Mi chiedo, allo stesso modo in cui se lo sono chiesto altri compagni: il Governo, questa maggioranza possono continuare a fare a meno di questa realtà che ormai esiste nel paese? Si è tentato di convincere l'opinione pubblica che fosse possibile farne a meno però poi si sono sentiti i primi scricchiolii, sono cominciati i primi ricatti. Nonostante ciò continua comunque ad allargarsi l'area del consenso non solo attorno alle proposte alternative ma anche ai valori che questi movimenti hanno sprigionato. Certo, il Governo Craxi può già appendersi sul petto una prima medaglia, ha già un merito, è già passato alla storia, per aver rotto l'unità sindacale: un dato che, al di là delle deformazioni della stampa, non può essere sottaciuto, nascosto, mortificato o mistificato. Per la prima volta infatti un Governo taglia i salari, le buste paga e attacca al cuore la Costituzione repubblicana.

Ma perché si è determinato questo tentativo di una parte del sindacato e di una parte del Governo di attaccare da un lato la democrazia nei luoghi di lavoro e dall'altro la democrazia rappresentata dal Parlamento? Le ragioni non vanno ricercate soltanto nella volontà di determinare spostamenti di potere. Credo che vi sia anche la volontà di andare oltre, perché questa democrazia, costruita in quarant'anni di lotte e di battaglie, comincia, evidentemente, ad essere insopportabile, qualcuno si sente stretto. Si è tentato di tutto, si è tentato di svuotare il sindacato, di utilizzare stampa e televisione in una campagna durissima contro il sindacato come esperienza originale in tutta Europa; si è tentato di mettere in discussione la credibilità e il prestigio del sindacato con attacchi quotidiani tendenti a metterne in risalto le difficoltà e in cattiva luce le conquiste, per dimostrare che ormai non rappresentava più gli interessi dei lavoratori, che era un ferrovecchio, che si poteva benissimo farne a meno. E le offese sono state di ogni tipo, anche contro i lavoratori che hanno espresso il loro dissenso, per i quali sono stati usati, senza onore per chi lo ha fatto, termini davvero pesantissimi.

Tutto ciò però non è servito all'onorevole Martelli e soci. E hanno così tentato di lanciare una inaudita campagna contro gli stessi militanti del partito comunista, coloro che hanno contribuito a realizzare quella realtà che è il sindacato italiano, che comunque ha saputo rispondere con ragionamenti precisi e con una ferma volontà non solo nel respingere la provocazione ma soprattutto nel preservare

l'enorme patrimonio unitario costruito in tanti anni, a cominciare dai consigli di fabbrica. E proprio da queste strutture è iniziata la controffensiva dei lavoratori, che ha ridato a moltissimi il gusto della lotta, ha fatto ritornare la volontà di partecipare e di contare a tanta gente che aveva cominciato a perdere fiducia nel sindacato e nelle istituzioni. Verrebbe quasi da dire grazie a questi personaggi che hanno in questo modo fatto ritrovare il gusto della partecipazione e della militanza.

Ho già detto che quel disegno parte da molto lontano, soprattutto dai brillanti risultati del 1976, quando per la prima volta la sinistra si affacciò al governo del paese. Quel momento ha rappresentato di fatto il punto di inizio dell'attacco a questo processo teso a far avanzare nel paese posizioni sempre più avanzate e progressiste. Anche se è passato attraverso momenti difficilissimi, non solo per l'attacco del terrorismo ma anche per la drammatica crisi economica che ha investito il paese, il sindacato non ha rinunciato ad organizzare nelle piazze e nei luoghi di lavoro la lotta, questa forza progressista è ancora in piedi e al servizio della democrazia del paese.

L'azione di logoramento non è quindi passata grazie alla barriera eretta da questa parte fondamentale del nostro sistema democratico. Certo, sono accresciuti i problemi da risolvere per un nuovo sindacato, comunque non si parte da zero ma da un punto fermo, rappresentato dai lavoratori organizzati che vogliono continuare ad essere tali. Per qualcuno è ormai veramente difficile rispondere con argomentazioni valide alle richieste dei lavoratori perché ormai costoro hanno perso il rapporto reale con gli operai, con i tecnici, con gli impiegati nei luoghi di produzione. Organizzazioni come la CISL, la UIL e il partito socialista hanno tentato di far passare tra i lavoratori l'idea che questo decreto non sarebbe un intervento autoritario, perché necessario per l'economia del nostro paese, che era indispensabile adottare, perché altrimenti sarebbe stata messa in discussione la possibilità per l'Italia di dare una risposta concreta alla disoccupazione e al problema della competitività delle nostre imprese, elemento questo che è indispensabile per ridurre l'inflazione, avviare lo sviluppo e così collegarsi al progresso delle altre nazioni occidentali. Quale risposta si dà all'occupazione, ad uno dei punti sui quali si è fatta tanta propaganda? Quale risposta si dà nel Mezzogiorno?

Credo che si siano dette tante falsità — qualcuno le ha pure ricordate, qui — sarà difficile per molti rimettere piede nei luoghi di lavoro per andare a spiegare che si erano sbagliati, o che avevano detto delle cose inesatte, sbagliate, tutte da realizzarsi. Desidero ricordare un solo dato. Lo sviluppo delle relazioni industriali negli anni passati aveva portato ed ha portato i lavoratori a discutere con le organizzazioni imprenditoriali, anche in maniera concreta, di riduzioni occupazionali in presenza di innovazione tecnologica. È il caso, ad esempio, di Taranto, dove all'interno del quarto centro siderurgico, i lavoratori hanno lottato per favorire l'innovazione tecnologica indispensabile per restare sul mercato. Come ricaduta, vi sono 5 mila posti di lavoro in meno.

Il Governo, fino a questo momento non si è presentato con una proposta di occupazione alternativa. È questa la politica occupazionale del Governo? È questa la fiducia che si vuole dai lavoratori? Credo che non andranno avanti queste volontà di fare pagare, nella sostanza, ai lavoratori il peso drammatico di questa crisi. I dirigenti della CISL e della UIL, se, in questa fase, cominciano a ricredersi su quello che sono andati dicendo in giro, faranno cosa utile, perché, già hanno bruciato migliaia di quadri i quali erano sicuro riferimento per i lavoratori: li hanno costretti, di fatto a dire cose non vere. I primi effetti già si stanno avendo: vi è un certo turbamento, uno scompiglio tra i militanti di queste organizzazioni — non solo in Lombardia, — perché si era fatto capire, sull'onda di uno spirito di organizzazione, che era possibile «cucinare il pollo» rappresentanto dalla CGIL. Però, purtroppo, il «pollo» non hanno potuto pren-

derlo. Non è più possibile per loro nemmeno sostenere che, bene o male, si va verso il raggiungimento di obiettivi di fondo relativi all'inflazione perché ormai tutti stanno sostenendo che si sta viaggiando intorno ad un tasso del 12 per cento. Non è nemmeno possibile pensare — come qualcuno aveva detto — che la ripresa della competitività delle nostre aziende la si sarebbe potuta ottenere attraverso la pace sociale, attraverso una centralizzazione delle relazioni industriali ed una centralizzazione della contrattazione. Anche questo scopo è fallito. I lavoratori, nei luoghi di lavoro, cominciano ad aprire vertenze per il recupero del salario e della professionalità, per contrattare la produttività.

Di questo fallimento, oltre ad essere responsabile il Governo, sono responsabili anche alcuni personaggi del sindacato. E, al di là delle dichiarazioni di guerra che vengono fatte in questi giorni per non dare più nemmeno la possibilità di esprimere il dissenso (dentro e fuori dal Governo e dalla maggioranza), (così come hanno fatto Craxi ed il ministro Longo per quanto riguarda i ripensamenti sul decreto e sul nucleo di valutazione economica), al di là dei grandi discorsi di ricatto, credo che non è produttivo per il paese andare avanti soltanto con la sporcizia, con i ricatti con il marciume delle dichiarazioni!

Occorre riprendere una discussione serena per vedere se è possibile affrontare con una diversa impostazione i problemi dell'inflazione, della ripresa reale della competitività, dell'occupazione e della lotta alle ingiustizie fiscali. Sono questi i problemi non risolti, che hanno fatto scattare la molla della protesta così diffusa dei lavoratori. A che cosa si pensava quando si è deciso di tagliare la scala mobile? Sappiamo realmente che cosa si è tagliato?

Minimizzando si dice che sono stati tagliati tre punti di scala mobile, nella sostanza è stato tagliato un anno di salario derivante da un contratto di lavoro, i punti che saranno tagliati saranno 5 o 6, che trasformati in soldi sono oltre 300 mila lire per il 1984. Ecco che cosa fa l'articolo 3 del decreto, azzera gli aumenti contrattuali.

Si può pensare che un operaio di terzo o di quarto livello che lavora in un impianto siderurgico, in una azienda metalmeccanica, un edile, un tessile, regalino così, sull'altare della inefficienza e dello spreco, una giornata lavorativa al mese (al netto, si intende, e non secondo le medie ponderali)? Pensavate che fosse possibile e semplice fare una cosa del genere?

Non è stato possibile farla perché i lavoratori hanno capito che, certo, erano in discussione questioni salariali, ma erano in discussione anche questioni riguardanti la prospettiva futura del paese e della democrazia nei luoghi di lavoro. E non ci si venga a dire che noi non siamo d'accordo, quando facciamo questi discorsi, nella battaglia all'inflazione. Infatti dobbiamo ricordare che proprio noi, nel 1976, proprio per essere stati coerenti, fummo attaccati da tutti i lati dagli stessi organizzatori di oggi delle campagne a favore del decreto-legge; e fummo attaccati con mille epiteti. Ci dissero — me lo ricordo perché stavo in fabbrica — che eravamo i san Francesco della situazione. I nostri militanti — e non altri — nei luoghi di lavoro erano oggetto di linciaggio morale e politico. Andate a rileggere la storia di quel periodo! Altro che contrari all'inflazione!

Le nostre convinzioni partono sostanzialmente dalla necessità di difendere, allora ed oggi, quelle categorie a reddito fisso che vedono assottigliarsi sempre di più il potere di acquisto — e non le medie ponderali — dei salari, dei salari reali, di quelli dei quali i lavoratori si servono per campare, per sopravvivere, non per vivere decentemente. Questa fascia di popolazione non è in grado di adeguare i propri redditi monetari all'andamento del costo della vita. Da ciò deriva la necessità della difesa dall'erosione del potere di acquisto, anche se solo parzialmente, attraverso il meccanismo automatico della scala mobile. Credo che tutti siano concordi nel sostenere che la scala mobile per molto

tempo ha calmierato le tensioni sociali, ha rappresentato di fatto un elemento di difesa, di stabilità democratica.

Sia le organizzazioni sindacali, sia il partito comunista italiano non si sono mai sottratti, oltre che alla difesa dei salari reali e dell'autonomia negoziale delle parti sociali, al dovere di fare delle proposte reali e di dare il loro contributo per una reale battaglia all'inflazione ed alla disoccupazione. È dal 1964, però, che lo sviluppo italiano è stato caratterizzato da una sottoutilizzazione del nostro apparato produttivo. Emblematico è quanto è successo nel Mezzogiorno, nelle regioni più arretrate, dove si è utilizzata la spesa pubblica non per riversarla sugli investimenti produttivi, non per creare ricchezza, bensì per stabilizzare il degrado attraverso questa leva.

Noi riteniamo, invece, che bisogna ancora persistere. E riteniamo che anche il partito repubblicano, che parla di rigore, debba impegnarsi coerentemente insieme ai comunisti nella battaglia per selezionare e qualificare l'utilizzo della spesa pubblica.

Ma non basta. Occorre migliorare la nostra competitività con il favorire l'introduzione e la diffusione delle tecnologie innovative. Per fare questo, però, occorre anche maturità culturale degli imprenditori; occorre che vengano utilizzate tutte le risorse intellettuali per la ricerca anche di nuovi sistemi di produzione ad alto valore aggiuntivo; occorre anche migliorare la possibilità di collocare le nostre produzioni all'estero. Molte volte non cogliamo tutte le occasioni di lavoro che si presentano. Emblematica è, infatti, la vicenda del gasdotto siberiano, che è ancora lontana da una soluzione. quando una nazione, un Governo, rifiuta le occasioni di lavoro, che speranza può dare ai lavoratori? Non si va avanti quindi attraverso le divisioni, non si va avanti attraverso la creazione di tensioni sociali che impediscono quel clima di relazioni industriali che necessita per migliorare l'efficienza e la produttività, per introdurre nuovi sistemi lavorativi all'interno dei luoghi di lavoro, per dare appunto quella sicurezza di cui le imprese hanno bisogno per portare avanti i programmi al fine di produrre a costi sempre più bassi e competitivi. Noi indichiamo queste strade concrete, certo da riempire ancora ulteriormente di contenuto, ma queste strade possono portare senza dubbio ad una reale battaglia per risanare il nostro paese, per farlo uscire dalla crisi in cui versa e per farlo agganciare al famoso treno internazionale. Vi abbiamo chiesto di ritirare la fiducia posta sul decreto-legge. Non riteniamo che questa sia una prova di debolezza; è una prova invece di forza perché parte dalla considerazione che è necessario battersi per gli obiettivi concreti della lotta all'inflazione e del miglioramento della nostra economia. Io ho militato per molti anni nel sindacato e sono sempre stato contro coloro che sostenevano che l'unità sindacale era funzionale soltanto alla manovra dei comunisti. Ritengo ancora oggi che l'unità dei lavoratori, e quindi l'unità sindacale, è garanzia per lo sviluppo democratico e della partecipazione sempre più ampia dei lavoratori alla vita politica e sociale del paese. L'unità dei lavoratori è la base per la difesa della libertà e della democrazia in Italia e in tutti gli altri paesi. Noi comunisti sosterremo senza riserva i lavoratori nei prossimi giorni e nei prossimi mesi, se dopo il 16, il Governo, ripresenterà il decreto, ci batteremo insieme ai lavoratori per una seconda bocciatura nell'interesse della democrazia, nello interesse dello sviluppo e del progresso complessivo della società *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Picchetti. Ne ha facoltà.

SANTINO PICCHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il vecchio e saggio Polonio, personaggio di una celeberrima opera di Shakespeare, dice a suo figlio Laerte, che si appresta a lasciare la Danimarca per l'Inghilterra: figlio, sii sempre sincero con te stesso e, come dalla notte sorgerà l'alba, sarai sempre sincero con gli altri. È una massima che mi è venuta

in mente preparando questo intervento in rapporto alle modalità e alla situazione del dibattito, dopo che prima di me hanno parlato 154 deputati dell'opposizione. E mi sono chiesto: solo un contributo qualsiasi per fare arrivare questo decreto-legge — per usare un termine sportivo — fuori del tempo massimo, e quindi un rito, un parlare senza convinzione, un atto di disciplina? Oppure una opportunità per un confronto soprattutto con se stessi, visto che gli interlocutori sono assenti e trarne da ciò convincimenti profondi sulla giustezza della battaglia che stiamo sostenendo contro un decreto che costituisce un fatto di rilevante portata per la democrazia, per gli interessi della sinistra italiana e dei lavoratori? Per me allora questo intervento è una opportunità, mentre contribuisco a far trascorrere il tempo necessario a far cadere questo decreto-legge, per manifestare con convinzione e sincerità preoccupazioni ed esprimere valutazioni su alcuni aspetti di questa tormentata vicenda. Anzi, se mi è consentito, parlando in termini egoistici, di partito o di gruppo parlamentare, ci sarebbe da ringraziare gli autori del decreto che hanno consentito al nostro gruppo, che forse è quello che si è più profondamente rinnovato dalla passata legislatura, di misurarsi con una discussione e di dare ampiezza, accrescendo così la sua formazione collettiva e soprattutto la sua capacità di fare opposizione sul terreno non ostruzionistico in termini negativi, ma propositivo. Tutta la discussione ne è una testimonianza e questo dato è consapevolezza diffusa tra i lavoratori malgrado gli strumenti di informazione e certi gruppi della maggioranza cerchino di irridere ai nostri comportamenti. Ieri sera partecipavo ad una assemblea in una località periferica della nostra città e i compagni mi dicevano che era da anni che non si vedeva una assemblea così partecipata, dove il ruolo del parlamentare in questa vicenda veniva considerato in tutta la sua importanza e vivificava l'impegno non soltanto dei comunisti ma anche dei cittadini democratici.

Quindi combattiamo una linea che non si esprime soltanto nell'articolo 3 con l'attacco alla funzione autonoma e alla contrattazione del sindacato, stravolgendo la Costituzione, ma è una linea che combattiamo anche nei suoi aspetti più specifici sia che essi stiano dentro il famoso «libretto rosso» di De Michelis (questo protocollo, che come giustamente diceva Lama doveva far vendere al sindacato l'anima per un pugno di mosche), sia nel testo che, per dargli un colore potremmo dire nero, stiamo discutendo. Gli emendamenti che abbiamo presentato e quelli che personalmente ho firmato hanno appunto questa caratteristica di intervenire nel merito e ad alcuni di questi mi voglio richiamare molto rapidamente. Mi richiamo per esempio all'emendamento presentato all'articolo 1 riguardante un aspetto particolare, quello assicurativo, che concorre in modo non secondario alla lievitazione generale del tasso di inflazione. Con questo emendamento si propongono infatti garanzie perché le tariffe RCA non superino il 10 per cento. Abbiamo già svolto la discussione in aula in occasione del decreto-legge che spostava la decorrenza degli aumenti tariffari scaduti a gennaio, aumenti del 10 per cento che porteranno le tariffe oltre questo 10 per cento (per effetto del trascinamento calcoliamo che arriveranno ad un 12 per cento) il che già costituisce un fatto che contraddice tutta la filosofia di questo decreto. Benché il sistema di fissazione degli incrementi tariffari dell'assicurazione obbligatoria sia un sistema certamente migliore di altri riferiti alla determianzione di prezzi e tariffe, tuttavia ci sono ampi spazi di intervento per un loro ulteriore contenimento anche al di sotto di quanto deciso ultimamente. D'altronde, acquisire fino in fondo la filosofia della politica dei redditi che si vuole perseguire significa porsi il problema, non tanto e soltanto, degli incrementi salariali, ma dei margini di utili e profitti che si conseguono nei vari settori. Ebbene, dai dati riferiti dalla relazione annuale delle assicurazioni, si desume che nel 1982 nel loro complesso le aziende assicuratrici hanno

registrato utili netti pari a 132 miliardi, passando dall'1,2 all'1,5 per cento nel rapporto tra utili netti e volume complessivo dei prezzi (alcune compagnie denunciano incrementi ancora più consistenti).

D'altra parte, quello assicurativo è un settore da considerare con maggiore attenzione anche rispettando le leggi vigenti, perché sia spinto ad agire nella sfera economica secondo le esigenze specifiche del nostro sistema. Ad esempio, in quale direzione si muovono gli ingenti investimenti che le assicurazioni sono tenute ad effettuare? Nel 1978 gli investimenti, in termini globali, assommarono a 3421 miliardi e nel 1982 sono saliti a 3738 miliardi, con un incremento del 9,3 per cento. È certamente un dato positivo. Ma c'è una deformazione in questi investimenti, che accentua la denuncia che facciamo di trovarci di fronte ad una economia di carta e non propriamente ad un'economia produttiva. Infatti, nel 1978, 1.418 miliardi sono stati investiti in immobili e quindi nella politica edilizia, ma nel 1982 si è scesi a 1.328 miliardi, con un calo del 6,4 per cento. Ma andiamo a guardare un altro dato e ci accorgeremo che 821 miliardi sono stati nel 1978, investiti in titoli, mentre nel 1982 i miliardi sono saliti a 1.387, con un incremento del 69 per cento. Anche le partecipazioni a società non produttive sono aumentate del 13 per cento. E tutto ciò quando le riserve tecniche, come prevede la legge n. 39 del 1977, potrebbero essere finalizzate al sostegno dell'innovazione tecnologica nell'industria, pur salvaguardando la redditività dell'intervento. È questa una precisa richiesta fatta da molte associazioni (per ultima la federazione delle associazioni scientifiche e tecniche) ed è una strada per un impegno produttivo delle risorse e non per impieghi inflazionistici.

Un altro emendamento si riferisce alla modificazione della data per l'erogazione dell'assegno integrativo familiare che, restando l'attuale, farà perdere alcune migliaia di lire ai percettori di tale assegno, oltre a quelle che perderebbero per la strana indicizzazione che questo decreto-legge ha introdotto. È strana, perché avendo rivalutato del 10 per cento gli scaglioni di reddito con cui godere dei diversi livelli dell'assegno ed essendo l'inflazione aumentata del 15 per cento, si produce uno spostamento in avanti dei vari livelli di percettori, con un assegno integrativo più leggero di quello percepito nel 1983; in media si perdono 96 mila lire annue.

Si è applicata anche qui la logica della riduzione delle indicizzazioni, come per la scala mobile, riducendo quindi complessivamente il tenore di vita dei lavoratori. È una posizione criticata dagli stessi sindacati.

L'emendamento all'articolo 3 riconduce al punto essenziale del recupero dei punti di contingenza, da farsi con gradualità, ma che è necessario per annullare un'operazione contro i sindacati e per riconsegnare ad essi il compito di ristrutturare la scala mobile; convegni e manifestazioni di volontà politica positiva — se ci saranno — si muoveranno nella direzione di normalizzare questa situazione.

D'altronde — lo ribadiamo ancora una volta — l'esperienza del 1983, con la riduzione della contingenza del 15 per cento, non ha portato affatto ad una riduzione dell'inflazione, che è restata ben al di sopra del 13 per cento programmato e si è mantenuta oltre il 15 per cento.

Altri emendamenti che non illustro si riferiscono al differimento della data per la revisione del prontuario terapeutico, alla copertura delle minori entrate derivanti da questo decreto-legge in relazione all'articolo 3, e alla costituzione di un fondo per garantire la copertura degli oneri dello Stato derivanti dall'attuazione dell'articolo 1 sul contenimento dei prezzi e delle tariffe. Sono tutti emendamenti ormai impraticabili per la posizione della questione di fiducia, che restano come testimonianza, tuttavia, di un'opposizione propositiva e alternativa a quanto contenuto nel decreto che combattiamo.

Per questo lo storico che domani leggerà il grosso volume degli interventi qui pronunciati e gli emendamenti presentati, troverà certamente molte ripetizioni, e forse qualche bizzarria emendativa, ma si

renderà conto che abbiamo fornito apporti originali, analisi politiche e sociali, approfondimenti teorici. Resterà comunque colpito dalla pacatezza del ragionamento, ed anche da una certa ironia politica, che, quando c'è, serve a demistificare impostazioni assolute insostenibili o personaggi troppo sicuri di sè.

La nostra è un'opposizione forte e sicura e potremmo dire che è un trasferimento, in quest'aula, della forza e della sicurezza che ha distinto la grande manifestazione del 24 marzo a Roma. Le masse che partecipano e l'opposizione che esprimiamo in Parlamento, in questo modo, sono una sicurezza per la democrazia italiana, perché il Parlamento torna ad essere il punto di riferimento per decisioni coinvolgenti gli interessi generali del paese. Se si è politicamente onesti, questi riconoscimenti dovrebbero essere dati, ma tale onestà è soffocata dai cosiddetti superiori interessi di parte o di schieramento, a danno del paese intero.

Noi usciremo da questo dibattito più consapevoli dell'importanza della lotta sostenuta, pronti a sostenerla di nuovo se il decreto-legge in esame sarà reiterato così com'è, più collegati con le masse che hanno capito le ragioni profonde della nostra scelta ed alle quali ci rivolgiamo con onestà di intenti e coerenza di comportamenti. Non abbiamo, certamente, la lingua biforcuta: questo le masse lo capiscono perfettamente e qui è il segreto del nostro ancoraggio con la realtà viva del paese. Guai se ci dimenticassimo di essere coerenti con noi stessi, di non fare — come si dice qui a Roma con un proverbio — «i papalini a Roma ed i liberali in provincia», come fanno tanti altri predicatori di giustizia, pronti poi a tradire questi loro convincimenti con atteggiamenti non coerenti.

Nelle nostre posizioni non c'è l'artificio o la pregiudizialità di posizioni derivanti dall'esigenza di contrapporsi comunque; siamo convinti e sinceri quando affermiamo che con l'articolo 3 del decreto-legge si colpiscono gravemente la Costituzione, i lavoratori, i sindacati. E siamo convinti e sinceri quando affermiamo che sono gli interessi della democrazia italiana a richiedere la decadenza del decreto.

Per chi vive la politica non come spettacolo o esibizionismo, ma come intensa partecipazione ai problemi del paese e della gente, l'affermazione di Craxi che in ragione della lotta che stiamo sostenendo si preparerebbero giorni neri per la Repubblica, non può non costituire una dolorosa e mortificante manifestazione di pensiero. Dolorosa e mortificante, perché viene da un Presidente del Consiglio socialista, che sembra voler far intendere come eversiva la nostra forza, tagliando quindi lo stesso partito che dirige da una tradizione e da una storia, collocandolo in una situazione che certamente dovrebbe far interrogare tutti i militanti socialisti.

Non c'è in quest'aula, signor Presidente, una congiura contro la Repubblica, ma una vitalità democratica, una valorizzazione dell'istituzione parlamentare. Certo, la polemica politica non ha dato grande peso all'infelice espressione di Craxi — anche se l'ha ripetuta — e questa è la dimostrazione di un certo rispetto che si deve alla nostra forza ed alla nostra storia. A me, tuttavia, ha fatto ripercorrere l'itinerario di quarant'anni di milizia politica nel partito comunista, che hanno sempre avuto come faro di riferimento la Costituzione della Repubblica. Ricordo, signor Presidente, quando avevo 15-16 anni, subito dopo la Liberazione e negli anni successivi alla rottura dell'unità antifascista, che era illegale affiggere i manifesti, diffondere *l'Unità* fare tutte quelle cose che oggi sembrano normali. Allora si era sempre fermati e si era portati nella caserma dei carabinieri ed io ricordo i miei interminabili colloqui — benché giovanissimo — con il maresciallo durante i quali tiravo fuori dalla tasca un libretto che il partito aveva stampato e che aveva dato a tutti gli attivisti, in cui si parlava della Costituzione repubblicana e si diceva di rivendicare i diritti in nome di essa, mentre passavo più fine settimana nella caserma dei carabinieri che non nei bar a sentire la radiocronaca delle partite. Ricordo il periodo della difesa della libertà nelle fabbriche, contro le manipolazioni e

le leggi elettorali, contro i tentativi autoritari, ed il periodo della lotta contro il terrorismo ed il nostro impegno contro le tendenze giustificazionistiche presenti in altri settori.

Per una forza che ha questa storia, che ha educato i propri militanti ed elettori alla difesa e al rispetto delle regole democratiche e costituzionali, è oltraggioso il riferimento ai giorni neri in ragione della nostra opposizione a questo decreto-legge.

Esso, in quanto sanziona un accordo separato con il sindacato, sembra sanzionare un cammino a ritroso del sindacalismo italiano; un cammino che ha portato i sindacati italiani dalla rissa successiva alla rottura della CGIL del 1948, al dialogo degli anni '60 e all'unità negli anni '80. Nessuno potrà negare che i più strenui combattenti dell'unità da ricomporre fra i sindacati siano stati i comunisti, con l'impegno di uomini appassionati come Di Vittorio, Novella e Lama. Oggi, con la crisi della federazione unitaria sembra profilarsi un cammino a ritroso. Guai per i lavoratori se si tornasse alla rissa, alla più sfrenata concorrenzialità fra i sindacati: le maggiori conquiste in termini di legge e di più avanzati trattamenti retributivi e normativi i lavoratori le hanno realizzate in due periodi, cioè fino al 1948 con la CGIL unita e nel periodo della recuperata unità fino ai giorni nostri.

Io sono, signor Presidente, tra i neo eletti di provenienza sindacale: infatti ho esercitato questa funzione per venti anni consecutivi, fino alla campagna elettorale da cui è scaturita questa legislatura. È comprensibile quindi la mia attenzione e la mia preoccupazione sulla sorte della politica unitaria e sulla fiducia che esprimo che la caduta di questo decreto-legge agevoli in qualche modo la ripresa di una politica unitaria.

Nel vivo dello scontro in atto sono difficili analisi equilibrate per intendere i reali motivi che hanno portato a questa situazione di contrapposizione decisa tra i sindacati, di intervento autoritario del Governo che con il decreto-legge recepisce un accordo sindacale separato. Abbiamo arcidimostrato la pochezza della manovra economica del decreto, i cui obiettivi potevano e possono essere raggiunti con altri mezzi, ma se l'obiettivo era ed è essenzialmente politico, come platealmente disse ed esplicitò il presidente della FIAT, Agnelli, ci sono allora mille ragioni per portare in profondità analisi tese ad intendere le vere ragioni e motivazioni.

Dobbiamo pur spiegarci e non faziosamente perché in pochi mesi posizioni consacrate e concezioni che erano divenute patrimonio comune del sindacato sono saltate. Ad esempio mi richiamo ad una impostazione tradizionale della CISL per la predeterminazione dei punti di scala mobile, ma con la certezza del recupero anche con gli interessi da effettuare successivamente; all'intangibilità dell'autonomia contrattuale, alla consultazione sistematica dei lavoratori, alla compresenza del momento istituzionale di Governo nella trattativa sindacale. Potrei continuare a citare questi punti, che pure erano diventati patrimonio comune del movimento sindacale.

Di fronte a tutto questo resto preoccupato dal modo come i compagni socialisti tendano a ricondurre tutte le responsabilità della rottura alle imposizioni del partito comunista sull'operato della maggioranza della CGIL. È incomprensibile questo comportamento di fronte all'assenza di critica e di fronte alle mutate posizioni delle altre confederazioni, che tutti insieme nella CGIL, quando militavo in questa organizzazione, abbiamo criticato. Possibile che ci siano vere motivazioni sindacali nell'atteggiamento della CGIL? Possibile che per loro la maggioranza della CGIL abbia cambiato cavallo, negando all'accordo del febbraio 1984 la stessa adesione che venne data all'accordo del gennaio 1983?

Se fosse presente Marianetti, con cui ho lavorato tanti anni insieme nella camera del lavoro di Roma, oppure Del Turco, che pure viene dalla Camera del lavoro di Roma, lo stesso Ceremigna della segreteria confederale, potremmo veramente discutere e ricostruire il modo con cui approvammo quell'accordo del 1983. Fu un

accordo congiunturale e non certo storico, come qualcuno ha voluto dire. Si disse in una memorabile manifestazione del partito socialista al teatro tenda che sanzionando quell'accordo, si sanzionava un modo di essere del sindacato dentro una logica cogestionaria o di patto sociale. Nella riunione del comitato direttivo CGIL del febbraio successivo all'accordo, Lama, respingendo le interpretazioni ideologiche che piovevano sull'accordo, disse: «Quello che abbiamo firmato è un accordo di dimensioni rilevanti, anzi anomalo per la quantità dei problemi affrontati, per l'ampiezza dell'area investita dal negoziato». In quella definizione di «accordo anomalo» c'era la presa di distanza dalle forzature ideologizzanti da altri introdotte. D'altronde solo pochi mesi prima, nel novembre 1981, le tesi del sindacato approvate da tutti, compresi i compagni socialisti, affermavano: «La CGIL ribadisce la centralità del ruolo deliberante che deve essere garantito alle assemblee elettive e il rifiuto di modelli corporativi di gestione dell'economia. Questo approccio ai problemi istituzionali deve rafforzare il confronto sistematico con le assemblee elettive medesime e con i partiti politici, in modo da rettificare sensibilmente il rapporto prevalente e centralizzato che ha caratterizzato il comportamento del movimento sindacale in questi anni fra confederazioni nazionali e Governo. Ciò implica che l'apertura delle vertenze con i pubblici poteri, il cui esito eventualmente positivo non può non essere affidato alle successive verifiche delle assemblee elettive, sia preparata e accompagnata con la predisposizione di adeguati confronti con i partiti e le Commissioni parlamentari competenti, per accertare e promuovere il consenso delle forze politiche più rappresentative sugli obiettivi avanzati dal sindacato».

Questo era scritto ed approvato nelle tesi della CGIL e veramente il fatto che gli stessi compagni socialisti che vi militano si siano dimenticati di questo punto chiave della elaborazione della CGIL stessa, è preoccupante. C'è da chiedersi appunto il perché anche la CISL e la UIL, che hanno invocato il decreto-legge e che hanno sempre affermato la validità del confronto e del consenso delle forze politiche più rappresentative prendano oggi una determinata posizione. Cosa c'entra il decreto-legge? Perché non si è proceduto con le più ampie consultazioni? Sono grottesche le accuse alla maggioranza e a Lama di non avere motivazioni sindacali per non firmare l'accordo e avallare il decreto-legge.

Eppure Lama salutò come storico l'avvento di Craxi. Certamente quando egli disse questo non era così diabolico, come poco fa diceva anche il compagno Sannella, che sarebbe stato storico con l'intervento autoritario di un socialista proprio contro la CGIL. Eppure Lama portò tutta la CGIL all'accordo del 1983 e alla acquisizione di impostazioni profondamente innovative della stessa cultura sindacale di matrice CGIL. Basterebbe pensare al dibattito e alle conclusioni unitarie sulla costituzione del famoso fondo dello 0,50 per cento: chi oggi può pensare che un lavoratore possa aderire ad una proposta del genere, dopo il taglio della scala mobile, dopo i dati sulla evasione fiscale. La forzatura del decreto-legge in questione con il metodo del consenso, da perseguire con ostinazione, apre una conflittualità sociale quando occorre invece il massimo di coinvolgimento dei lavoratori nella gestione dei processi produttivi. È davvero penoso leggere in un articolo che ha scritto Carniti un giudizio così drastico sulla impossibilità di una mediazione, chiamando in causa anche un prete (chissà a che cosa si riferiva, quando respingeva la funzione dei mediatori), quando tutta la vicenda del movimento sindacale è una vicenda naturale di mediazione degli stessi conflitti di classe.

Nelle tesi socialiste al capitolo sindacale, al punto 89, si legge: «In materia di rapporti sindacali il partito socialista conferma la propria scelta del metodo del consenso e del patto sociale come metodo finalizzato alla realizzazione di una governabilità fondata sull'adesione delle forze del lavoro e della produzione». Con questo decreto sembra che si sia

cercata più l'adesione delle forze della produzione, padronali, che non quella del lavoro, perché, se non c'è l'adesione della più grande organizzazioni sindacale ci troviamo all'accordo separato di minoranza. Quale consenso può rappresentare ciò? Ha ragione Scalfari quando si domanda se si sarebbe avuto lo stesso consenso qualora avesse aderito la CONFAPI e non la Confindustria, per le forze della produzione. Non dicono nulla non solo la manifestazione del 24 marzo, ma gli stessi dati di quei *referendum* delle aziende dove si sono svolti e la raccolta delle firme?

Vorrei citare soltanto alcuni dati, molto semplici. Cito i risultati di alcuni *refeendum* svoltisi a Roma, su una scheda ben precisa, con due domande: «Sei d'accordo che il Governo intervenga unilateralmente con l'uso del decreto in materia di libera contrattazione?»; «Sei d'accordo con la manovra sulla scala mobile contenuta nell'articolo 3?». Questi *referendum* sono stati effettuati, certamente per espressa volontà di tutti e non solo della CGIL in quelle aziende dove c'era una intesa unitaria CGIL - CISL - UIL e dove c'erano dei garanti per registrare che il voto venisse espresso segretamente e in modo individuale e molto evidente dal punto di vista dell'espressione democratica. Ci sono state tutte le garanzie, quindi, dell'espressione libera e democratica. Si citano anche i dati delle agenzie o delle società demoscopiche, quando segnalano l'orientamento dei lavoratori o dei cittadini, ma questi dati non si citano quasi mai. Per brevità, ne posso prendere soltanto due, per stare dentro i tempi stabiliti. Ecco alcuni esiti: al Ministero delle finanze (non citerò neppure una fabbrica), su 328 presenti (si trattava di una sede distaccata), 324 votanti, 55 iscritti alla CGIL, 60 alla CISL, 5 alla UIL, 301 «no» alla prima domanda, 209 «no» alla seconda. Al Credito italiano, agenzia dell'EUR, 535 aventi diritto, 305 votanti, 130 iscritti alla CGIL, 100 alla CISL, 60 alla UIL, 274 «no» alla prima domanda, 269 «no» alla seconda domanda. Aeroporto di Fiumicino: 6.500 aventi diritto. 4.500 votanti, 2.200 iscritti alla CGIL, 2.000 alla CISL, 1.000 alla UIL, 4.241 «no» alla prima domanda, 4.238 «no» alla seconda. E potrei continuare a lungo ma mi limito ad un dato complessivo: a Roma, su 40.000 aventi diritto, ha votato il 71 per cento, ed il 68 per cento non dei votanti ma degli aventi diritto ha risposto «no» alle due domande.

Questi dati confermano la giustezza della nostra battaglia, che ha l'adesione cosciente della grande maggioranza dei lavoratori dipendenti che avrebbero dovuto essere chiamati a pronunciarsi, di fronte ad una decisione così pesante per il movimento sindacale. Ma il *referendum* non si è voluto fare. Di qui i problemi che insorgono anche in casa CISL, con la nota lettera dei 250 delegati di Milano, di qui i problemi di un governo democratico del movimento sindacale. Il fatto è che l'incapacità di trovare forme e modi di associare le masse ad uno sforzo collettivo di risanamento economico comporta la riduzione degli spazi democratici, comporta il verticismo esasperato. È il problema cui la sinistra, in particolare, deve saper rispondere e con cui si sta misurando, con contraddizioni e scontri, in Francia, in Spagna ed altrove.

La concezione dello scambio politico si presenta come un tentativo, propugnato soprattutto dalla CISL, di far pesare non le masse ma la struttura del sindacato nella determinazione degli indirizzi della politica economica governativa. È un tentativo velleitario e pericoloso per il sindacato stesso, in quanto lo distacca dalle masse e lo predispone alla sconfitta. Da qui la riproposizione del sindacato di soci o di iscritti, che si differenzia dai lavoratori, verso i quali può avere rapporti consultivi. Per il sindacato, più che per gli altri, credo valga la leggenda di Anteo, generato dalla terra, invincibile fino a quando poggiava i piedi sulla terra: ma Ercole lo sollevò e lo spezzò! Se il sindacato si distacca dai lavoratori, come stava avvenendo (e grazie alla posizione della CGIL c'è stato un grande recupero), rischia di fare la fine di Anteo, stritolato dall'iniziativa e dalla prepotenza della classe padronale.

Con lo scambio politico, il sindacato rinuncia in parte alla sua autonomia contrattuale e promette il contenimento salariale, in cambio di una cooptazione nelle decisioni politiche, ed in particolare nell'elaborazione e gestione del programma di governo. Ma una cosa è controllare e distribuire equamente le risorse generate da uno sviluppo certo, altra doversi porre il problema di come rilanciare una nuova fase dello sviluppo e porre mano alle profonde innovazione necessarie. È quest'ultimo un meccanismo che non ha funzionato con i tradizionali metodi di concertazione esistenti in altri paesi, metodi che sono dappertutto in profonda crisi e che ora si vorrebbero introdurre da noi. La concertazione triangolare, quella che chiamiamo patto neocorporativo, non potrà dare risposte positive, dopo che l'esperienza, anche da noi, ha rivelato i limiti dello stesso negoziato Governo-sindacati. Quale influenza ha infatti avuto l'insieme del negoziato sindacale sul programma di governo? In cambio, sono state date alcune contropartite, sono stati tutelati interessi dei lavoratori. Da qui la validità di incontri e trattative specifiche con il Governo, che pur sempre il sindacato, come soggetto politico autonomo, deve avviare. Ma non è realistico pensare che un negoziato sindacato-Governo possa dare un programma riformatore a maggioranze moderate ed eterogenee. È solo nella fantasia di Don Chisciotte che un Ronzinante si trasforma in purosangue.

Per questo, il decreto-legge in esame che vuol apparire come un atto di sicurezza e di forza della maggioranza, è invece una dimostrazione di debolezza, la più chiara ammissione che è fallito il tentativo di coinvolgere ed avere il consenso della più grande organizzazione sindacale a programmi e pratiche di governo moderate e antipopolari. Ma la CGIL ha dato la dimostrazione che non si tira indietro di fronte al contributo per la lotta all'inflazione. Ripristinare il libero confronto tra le parti sociali significherebbe un atto di volontà politica teso a favorire la ripresa dell'unità sindacale, su nuove basi, e un indirizzo di non pregiudiziale ostilità a sinistra. La sfida riformista che riguarderebbe il nostro partito e la maggioranza della CGIL, se si esprime con il decreto che taglia i salari e con l'incapacità di far pagare gli evasori e di attuare una vera politica dei redditi, è una sfida che non ci farà certo restare insonni. La volontà di portare avanti, per il partito, per la stessa CGIL nella sua autonomia, la difesa del ruolo autonomo del sindacato e della sua democrazia — termini che oggi si rivoltano come un *boomerang* contro la CISL e la UIL — assicurerà sviluppo, rapporto con i lavoratori e rafforzamento complessivo del movimento di lotta. Perché si ha un bel dire sulla non autonomia della CGIL, quando gli altri si schierano in termini così rigidi a difesa di questo decreto-legge, come a difesa di uno schieramento politico ben precisato. Ma noi rifiutiamo di etichettare politicamente in termini di partito la posizione degli altri sindacati e cerchiamo di comprendere linee e comportamenti come conseguenza di particolari elaborazioni e concezioni che si creano nello stesso specifico del sindacato. Abbiamo lavorato molto, come partito, per definire dal nostro punto di vista la questione sindacale, riconoscendone l'autonomia e la qualità nuova del suo impegno come soggetto politico. Porteremo avanti la battaglia, daremo il nostro contributo per agevolare la ripresa del processo unitario, che è per noi un punto decisivo, in vista del superamento dell'attuale crisi e della soluzione di alcuni particolari aspetti di contenuto che deve avere la nuova politica unitaria del movimento sindacale.

La nostra lotta per togliere da questo decreto la predeterminazione dei punti di scala mobile, come scelta di contrattazione centralizzata annuale del salario, vuol appunto riconsegnare alle parti sociali il loro compito istituzionale, definendo successivamente la riforma del salario e le regole del confronto. Questo è il punto essenziale, la centralità del nostro impegno che continuerà fino a quando non si ripristinerà una situazione di legittimità democratica. Di questo si tratta; e conti-

nueremo a prospettare questa situazione ai lavoratori, per renderli coscienti della partita in gioco.

Si vuol ridurre il salario reale dei lavoratori, come condizione per nuova accumulazione, per gli investimenti e per la ripresa economica. Per questo si operano tagli alla scala mobile, si introducono *ticket* sui medicinali e balzelli vari. Esistono alternative a questa politica, e noi ci sforziamo di indicarle. Ci sono, nel paese, le forze capaci di ribaltare un simile disegno, e ad esse ci rivolgiamo: forze che si sentono colpite ingiustamente e reagiscono non perché le sobilla il partito comunista, ma perché non accettano gli obblighi ingiusti che su di esse fa ricadere il Governo. Per questo, voglio raccomandare al Presidente del Consiglio ed ai nostri governanti la rilettura di un libretto che è stato ristampato recentemente, scritto nel 1684 dal cardinale Mazarino ed intitolato *Breviario del politico.* Vi è contenuta questa massima: «non obbligare a più cose in uno stesso tempo i tuoi sudditi, impossibili ad eseguirsi per essi, perché si faran lecito schernire i tuoi comandamenti o mostreranno l'impotenza del comandante». È quanto sta succedendo ad opera del movimento dei lavoratori e della nostra opposizione *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Auleta. Ne ha facoltà.

FRANCESCO AULETA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questi ultimi tempi si è ritornati a parlare con insistenza di politica dei redditi: il «protocollo d'intesa», che ha preceduto il decreto-legge 14 febbraio 1984, n. 10, vi fa esplicito riferimento. Già in passato, basta ricordare il lontano «programma Pieraccini» del 1966, in situazioni economiche, sociali e politiche ben diverse da quelle attuali, si è tentato di porre in essere una tale politica, ma con scarsi risultati. Infatti, la politica dei redditi si presenta apparentemente come un contratto triangolare, padronato-lavoratori organizzati-Stato, che ha per oggetto la regolamentazione della dinamica salariale e delle altre componenti del reddito, mentre, in realtà, finisce per controllare e regolamentare solo la prima componente. Vi sono, e probabilmente vi saranno sempre, fino a quando non si arriverà ad una radicale modifica dei rapporti economici, componenti non controllabili, ma che, viceversa, determinano tutte le altre, come ad esempio il profitto, cui sono legate le scelte d'investimento. E ciò anche perché i salari sono un dato certo, di pubblica ragione, mentre l'accumulazione, i profitti, le scelte d'investimento, la formazione dei prezzi non lo sono. La indeterminatezza di queste altre componenti avrebbe di per sé reso difficile, anche se proposta da maggioranze parlamentari più qualificate e più credibili di quelle attuali, l'accettazione da parte dei lavoratori di una simile politica. Se a tali obiettive difficoltà si aggiunge la forma scelta dal Governo Craxi di imporre per decreto, stravolgendo quella che era una prassi consolidata nella storia, di lasciare alle parti sociali interessate la determinazione della crescita dei salari nominali, la predeterminazione del numero massimo dei punti di scala mobile per il 1984, si comprende come l'assenso a tali decisioni delle masse lavoratrici non avrebbe potuto esserci.

Si tenga, inoltre, presente che Pasquale Saraceno, che fu uno dei primi fautori in Italia della politica dei redditi, sostiene che, perché sia reale la ripresa economica nel nostro paese, è necessario che vi sia il cosiddetto ripristino dei grandi equilibri, e cioè che vi sia l'equilibrio del bilancio pubblico, l'equilibrio della bilancia dei pagamenti, l'equilibrio, con la riammissione degli smobilizzi, tra le motivazioni della presenza delle imprese a partecipazione statale, e la politica dei redditi. Non crediamo sia un caso che Saraceno esponga la necessità degli equilibri, nell'ordine in cui li abbiamo elencati. Soffermiamoci un momento sul primo equilibrio, quello del bilancio pubblico. Il debito pubblico per il 1983 ha raggiunto i 418 mila miliardi e si può agevolmente prevedere che per il 1984 il disavanzo del bilancio supererà i 100 mila miliardi. Esi-

stono strumenti con i quali sarebbe possibile ridurre debito e disavanzo? Noi crediamo di sì, purché lo si voglia; ed uno di questi potrebbe essere la politica fiscale.

La *Relazione generale sulla situazione economica del paese* relativa al 1983 pone ancora una volta in evidenza come le entrate tributarie di lire 139.241 miliardi siano rappresentate in buona parte da IRPEF derivante da lavoro dipendente, cioè da redditi certi. La pubblicazione e la lettura del cosiddetto «libro bianco», relativo alle dichiarazioni dei redditi del 1982 per il 1981, ha portato a conoscenza della gente le assurdità che si verificano in questo paese e, a ben ragione, l'onorevole Reichlin ha affermato che, se i dati contenuti nel libro fossero veri, fossero quelli reali, si dovrebbe arrivare alla conclusione che l'Italia è l'unico paese al mondo in cui si è realizzato il socialismo, perché risulta dalle dichiarazioni dei redditi che i lavoratori dipendenti guadagnano di più dei propri datori di lavoro. Le indignazioni degli operai e della gente seria che paga le tasse risultano, quindi, più che giustificate. Meno giustificata a me sembra l'indignazione del ministro Visentini, il quale, quando ha partecipato al Consiglio dei ministri che ha deciso il taglio dei tre punti della scala mobile e con ciò stesso di far pagare nuove tasse a coloro che da tempo e per intero le pagano, presumibilmente era già a conoscenza delle notizie contenute nel «libro bianco».

L'Italia, grazie alle elusioni, alle erosioni ed alle evasioni fiscali, concesse o tollerate, figura tra gli ultimi paesi in una graduatoria dell'OCSE per quanto riguarda le entrate tributarie rispetto al prodotto nazionale. Dopo circa 13-14 anni dall'entrata in vigore della riforma tributaria, si riconosce che bisogna andare a dei correttivi, restringere alcune maglie, eliminare alcuni privilegi. Si parla con insistenza di rivedere le possibilità dello *splitting* che si hanno con le imprese familiari, ma riteniamo che, pur essendo necessario andare ad una modifica delle opportunità che si sono concesse nel frazionare il reddito, con la conseguente applicazione di più basse aliquote, tali modifiche porterebbero ben scarsi incrementi nel gettito delle entrate tributarie, anche perché gli interessati potrebbero aggirare l'ostacolo con altri strumenti ed altre forme di organizzazione dell'impresa. Siamo convinti, invece, che in questo settore si dovrebbe procedere con speditezza e semplificare le norme vigenti, evitando inutili duplicazioni di obblighi, e ciò sarebbe vantaggioso per i contribuenti e renderebbe più spedite le verifiche. Si dovrebbe snellire ed accelerare il contenzioso tributario; si dovrebbe rendere efficiente ed adeguatamente attrezzata tutta l'amministrazione finanziaria; si dovrebbe procedere a verifiche mirate, più frequenti nei settori nei quali maggiori sono le possibilità di evasione; si dovrebbero eliminare le esenzioni concesse, cominciando, ad esempio, col tassare i redditi per interessi derivanti dai fondi pubblici posseduti da società ed enti, mantenendo magari l'esenzione solo per gli interessi percepiti da persone fisiche; si dovrebbe andare ad un accorpamento delle aliquote IVA. Con queste ed altre modifiche e strumenti ancora si potrebbero recuperare molte migliaia di miliardi e consentire due risultati importantissimi: primo, dare l'avvio ad un'applicazione reale dell'articolo 53 della nostra Costituzione; secondo, ridurre sempre più il debito ed il disavanzo pubblico.

Da più parti, e non solo da parte comunista, si è dimostrato con argomenti e dati che il rallentamento dell'inflazione, che non è un obiettivo solo della maggioranza pentapartitica, non è conseguibile con il taglio dei tre punti della scala mobile. Un'influenza rilevante è esercitata dal debito pubblico, che potrebbe essere ridotto, come abbiamo visto, di una misura significativa solo se si volessero recuperare vari miliardi attraverso la via fiscale.

Altre economie, nel disavanzo pubblico, si potrebbero ottenere nella spesa pubblica corrente ponendo limiti alle pratiche di sperpero e di clientela. Ma se veramente si vuole agganciare l'Italia alla ripresa economica mondiale ed accrescere le capacità concorrenziali del nostro paese per

migliorarne, attraverso aumentate esportazioni, la bilancia commerciale e quindi quella dei pagamenti — e siamo qui al secondo equilibrio posto dal professor Saraceno — è necessario davvero intervenire sul costo del lavoro riducendone ancora l'incidenza sul costo prodotto?

In questi giorni di polemica e di aspri contrasti, ascoltando i nostri mezzi di informazione pubblica, in particolare la RAI-TV ed alcune testate giornalistiche finanziate con danaro della collettività, a proposito dei quali sembrerebbe veramente improcrastinabile intraprendere azioni più decise per ottenere informazioni più obiettive e meno asservite agli interessi del pentapartito, si è corso il rischio di lasciarsi convincere, tanto è stato ed è il martellante e strumentale messaggio, che veramente i guai dell'Italia siano causati dalle 700-800 mila lire di salario medio che percepiscono quegli italiani che hanno la fortuna di avere un'occupazione.

Ma è veramente cosí? Se è vero, come è vero che abbiamo il più basso costo medio europeo per ora lavorata, ma il più alto per unità prodotta, la classe imprenditoriale italiana non ha colpa alcuna? Se il costo del lavoro rappresenta solo il 13,3 per cento del totale dei costi di impresa, non è necessario cercare di abbassare gli altri costi?

Quante volte abbiamo sentito, anche da parte di coloro i quali recentemente sono diventati i portavoce degli interessi della Confindustria, tuonare contro industriali pubblici o privati corrotti, alla ricerca solo del contributo statale o dello sgravio degli oneri sociali, incapaci di guardare un po' più in là di interessi immediati e di introdurre nelle proprie aziende quelle innovazioni tecnologiche che — queste sì — avrebbero consentito di reggere alla competizione internazionale abbassando il costo per una unità di prodotto?

La politica economica attuata dal Governo Craxi cosa chiede a costoro? Cosa impone — per decreto o non — a coloro i quali hanno responsabilità per le attuali difficoltà, non dissimili da quelle ipotizzate per altre categorie e che in aggiunta hanno la responsabilità... *(Il deputato Auletta è colto da malore e viene portato fuori dall'aula).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, esprimo a nome di tutti l'auspicio che si tratti di una leggera indisposizione. In questo senso formulo al collega Auleta gli auguri di tutta l'Assemblea.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gatti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GATTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, sul decreto-legge n. 10 molto si è detto e molto si dirà non solo in Parlamento, ma anche nel paese; credo anzi che tale discussione continuerà nei prossimi giorni con maggiore interesse. Tuttavia, ancora molti si interrogano, e non possono non interrogarsi, sulle ragioni e sui motivi che hanno indotto il Governo a porre la questione di fiducia. Mi rendo conto che ciò non darà alla maggioranza la possibilità di convertire il decreto in legge.

Fra i parlamentari della maggioranza sono in molti a chiedersi se non fosse stato più giusto seguire un'altra strada. Sembra invece che nella maggioranza, alla fin fine — e io mi auguro che non sia così — siano prevalse le ragioni di prestigio, sarebbe meglio dire di falso prestigio, se è vero come è vero che non sarà un voto di fiducia, strappato al limite del tempo, a modificare l'immagine di una maggioranza sempre più divisa, sempre più tormentata dal dubbio che in fondo tutta la vicenda di questo decreto sia stata condotta male e rischi di finire peggio con gravi conseguenze politiche.

Oggi sono in molti ad essere preoccupati, tanto è vero che c'è chi si interroga e cerca di correre ai ripari almeno per il dopo 16 aprile. È indubbio che il Governo, ponendo la questione di fiducia, abbia impedito di fatto al Parlamento di emendare il decreto-legge, abbia imposto non soltanto alla maggioranza ma a tutti i parlamentari, anche a quelli della maggioranza, l'alternativa secca: approvare il decreto-legge così com'è o votare contro il

Governo, mettendo così in imbarazzo i parlamentari della maggioranza.

Può sembrare un atto di forza, ma in realtà tale scelta è stata un atto di debolezza della maggioranza che sostiene il Governo, un atto di debolezza dello stesso Governo. È noto a tutti che molti parlamentari della maggioranza hanno in più occasioni manifestato dubbi, perplessità ed incertezze circa la validità del decreto-legge ai fini di una efficace lotta all'inflazione. Sono molti i parlamentari della maggioranza che sentono la necessità di cambiare questo decreto-legge o quanto meno di emendarlo sostanzialmente. Il voto di fiducia rappresenta uno sbarramento che ha limitato e limita il ruolo dei prlamentari ed impedisce al Parlamento di legiferare, come si conviene, e di emendare leggi e decreti quando sia necessario.

Si è discusso molto di ostruzionismo ma poco si è detto del fatto che, ad esempio, con i decreti-legge e con i voti di fiducia si condiziona fortemente e si svuota il ruolo del Parlamento; si condiziona il legislatore che ha il compito primario di intervenire e di correggere le leggi quando sia necessario.

Certi ambienti governativi insistono sulla necessità di ripristinare le regole istituzionali, ma occorre prima di ogni altra cosa che il Governo smetta di ricorrere costantemente alla decretazione di urgenza e al voto di fiducia, che di fatto comprime il ruolo istituzionale del legislatore. Non è certo da oggi, e tanto meno a partire da questo decreto sul costo del lavoro, che si assiste a tutta una serie di manovre tendenti a limitare il ruolo del Parlamento. È noto da tempo il fastidio, l'irritazione che molti ambienti manifestano nei confronti del Parlamento. Sono note le frasi irriguardose pronunciate contro i parlamentari e contro il Parlamento. Che spinte volte a limitare le prerogative dei parlamentari provengano da certi ambienti vicini alla Presidenza del Consiglio e che provengano da certi gruppi padronali può stupire fino ad un certo punto.

Sono note da tempo le tentazioni e le propensioni, in modo particolare del Presidente del Consiglio, in questa direzione; meno comprensibili e più difficili da spiegare sono i comportamenti di chi, nel partito socialista italiano e nell'area laica, ha sostenuto anche con una certa foga posizione libertarie portate fino all'estremo limite, come stanno a dimostrare certi comportamenti tenuti, ad esempio, sulla questione del terrorismo e nei confronti degli stessi terroristi. Ancora più incomprensibile — come ha sostenuto recentemente il professor Ardigò — è la testardaggine con cui Pierre Carniti pone il veto a qualsiasi modificazione del decreto. Io non vorrei essere polemico con nessuna parte del movimento sindacale, ma non è ammissibile che si possono accettare veti di tale natura e di tale portata, perché accettare tali veti significa accettare che il Parlamento venga espropriato delle sue funzioni.

È anche bene ricordare a Carniti che il Parlamento rappresenta l'intero paese, mentre la CISL ne rappresenta solo una parte. Vorrei soffermarmi un attimo, per evidenziare le contraddizioni palesi di chi e nella maggioranza e nella CISL sostiene che non vi sarebbero state delle controproposte a questo decreto-legge e nel merito dello stesso. Se così fosse, come si spiegano le chiusure, i veti non solo ai nostri emendamenti ma anche alle proposte che sono venute dagli ambienti della maggioranza? Noi abbiamo proposto molti emendamenti, molti dei quali potevano essere anche accantonati se non fosse stata posta la questione di fiducia; ma ve ne sono altri di una certa rilevanza che meritavano — ed io dico meritano tuttora — di essere considerati anche per modificare il decreto che si vuole reiterare.

Molti parlamentari della maggioranza forse non conoscono nemmeno questi nostri emendamenti, e ciò non aiuta certamente quella dialettica parlamentare che è essenziale ai fini legislativi. Vorrei a questo punto cercare di illustrare alcuni nostri emendamenti, per farne comprendere il significato. Ad esempio, l'articolo 1 del decreto-legge dovrebbe regolare l'aumento dei prezzi in base all'aumento del tasso programmato d'inflazione. Lascia-

mo da parte il fatto che il discorso sul tasso programmato di inflazione pare sia stato costruito per cercare di far muovere certe indicizzazioni dei salari e degli stipendi in modo diverso, in maniera limitata da come si muovono gli aumenti dei prezzi e delle tariffe.

I nostri emendamenti sono finalizzati ad accrescere gli strumenti di vigilanza sui prezzi; per questo parliamo di osservatori regionali sui prezzi; parliamo della necessità di affidare un ruolo nuovo e diverso ai comitati provinciali dei prezzi; parliamo della necessità di superare i limiti che hanno dimostrato finora. Di questo problema ha parlato il compagno Napolitano nel suo intervento in aula, quando ha affermato che «tra blocco generalizzato dei prezzi ed una politica che lascia via libera a qualsiasi manipolazione speculativa, in modo particolare dei prezzi al consumo, ci sono anelli intermedi che possono essere impugnati dai poteri pubblici che ne abbiano la volontà politica».

Proprio per questo noi abbiamo presentato un artivolo aggiuntivo, l'1-*quater*, nel quale sono previsti un ampliamento dei compiti dei comitati regionali di controllo dei prezzi. Si tratta di sorvegliare l'andamento dei prezzi di prodotti e servizi aventi caratteristiche regionali, ed inoltre si tratta di indirizzare e controllare l'attività dei comuni e degli enti intermedi in materia di politica dei prezzi. A queste nostre proposte qualche parlamentare ha cercato di obiettare che in materia di controllo dei prezzi esiste già un'ampia legislazione che prevede norme e strumenti per un adeguato controllo delle tariffe e dei prezzi. Certo, sorge un dubbio: se così è, come si spiega che finora non abbiamo visto risultati positivi su questo terreno? Dicono gli ambienti governativi che l'andamento dei prezzi in una economia aperta, qual è la nostra, è soggetto a condizionamenti del mercato internazionale oltre che dai livelli di produttività.

Se si tiene conto che non vi è una diretta correlazione tra andamento delle retribuzioni nominali e prezzi, si comprende bene che nasce proprio da qui lo scetticismo delle masse popolari rispetto ai meccanismi previsti dal decreto-legge in materia di controllo dei prezzi. Ciò detto, noi riteniamo che l'articolo 1 del decreto-legge debba essere diversamente formulato.

Anche sull'articolo 2 noi abbiamo presentato emendamenti perché riteniamo necessario correggere la stortura che prevede sì un recupero di valore degli assegni familiari, ma è un recupero di valore che resta inferiore al tasso di inflazione, per cui i cosiddetti aumenti tanto decantati degli assegni familiari in realtà sono illusori perché la rivalutazione non fa altro che portare il valore eroso dell'inflazione al valore reale che l'assegno integrativo aveva nell'anno precedente. Quindi, non si tratta di un aumento, come si vorrebbe far intendere, ma semplicemente di una perequazione.

La stessa tabella allegata al decreto-legge è fortemente contraddittoria, non rispetta gli accordi che già precedentemente erano stati sottoscritti con le organizzazioni sindacali; pertanto, occorre modificare anche la tabella, per cui si deve procedere ad un riaccorpamento degli scaglioni degli assegni familiari. Ma in tale materia, ancora una volta, si ricorre ad una misura straordinaria di perequazione rinviando non si sa fino a quando una sua riforma organica. Riteniamo che si ponga in termini diversi il problema di una politica a sostegno della famiglia, del suo reddito, per una diversa condizione della donna e delle casalinghe e stupisce enormemente che il mondo cattolico, la CISL, le ACLI, la democrazia cristiana non sappiano far altro, rispetto ad un problema tanto serio, che un semplice aggiornamento dell'assegno integrativo.

Sul tanto discusso e discutibile articolo 3, quello, per intenderci, che taglia la scala mobile, noi, onorevoli colleghi, non ci siamo limitati a denunciare l'abuso, l'assurdità sociale, politica ed economica di un taglio di tale tipo effettuato con decreto, decisione che è stata sottratta alla contrattazione tra le parti sociali prevista dalla Costituzione. All'articolo 3 abbiamo presentato emendamenti che prevedono

una modifica rispetto alla durata, alla misura della predeterminazione dei punti di contingenza oltre al fatto che a noi, e non solo a noi, pare opportuno prevedere un recupero per quei punti di scala mobile che dovessero scattare nel caso in cui l'inflazione ed il costo della vita andassero al di là del cosiddetto tetto programmato del tasso di inflazione. Francamente ci sembra del tutto incomprensibile il rifiuto opposto in materia dal Governo e la riprova sta nel fatto che tale atteggiamento alimenta scetticismo rispetto ai possibili risultati della manovra che il Governo intende perseguire per rientrare dall'inflazione.

Anche all'articolo 4 abbiamo presentato emendamenti e lo abbiamo fatto poiché, ad esempio, non si può pretendere di spacciare lo slittamento al 15 aprile della data di revisione del prontuario terapeutico come un beneficio per i lavoratori; esso si inserisce in un discorso più ampio, che riguarda alcuni aspetti della spesa farmaceutica nel nostro paese, nonché talune ipotesi di ristrutturazione dell'industria farmaceutica. In realtà, il vero obiettivo o, comunque, il risultato concreto che si persegue con l'articolo 4 non è la concessione di un beneficio ai lavoratori nello spirito della riforma sanitaria volta alla tutela ed alla prevenzione della salute pubblica, bensì quello di assicurare grossi guadagni all'industria farmaceutica che, oltre ad aumentare continuamente i prezzi, si ostina a produrre farmaci in gran parte inutili.

A noi pare che si imponga una revisione organica e ragionata del prontuario terapeutico che persegua, tra l'altro, il fine di ridurre l'uso eccessivo di certi farmaci, ma bisogna sapere che tale risultato deve essere ottenuto sì attraverso la revisione del prontuario, ma anche tramite un'educazione sanitaria ed un'informazione dei cittadini nell'uso dei farmaci, cosa, questa, che purtroppo non è mai avvenuta, anzi, semmai ci sono una serie di azioni tendenti ad incentivare l'uso dei farmaci. Occorre, tuttavia, sottolineare che il disposto dell'articolo 4 del decreto-legge in esame avrà alla fine come unico risultato quello di aggravare il bilancio familiare dei lavoratori.

In buona sostanza, con l'articolo 4 il Governo ha deciso, a partire dal 15 aprile, di applicare il *ticket* su circa 2.400 farmaci considerati essenziali, per i quali fino ad oggi era prevista la totale esenzione. Attraverso tale misura il Governo pensa di introitare da 1.200 a 1.300 miliardi che, aggiunti ai 3.400 miliardi reperiti attraverso i tagli sulla scala mobile, fanno un totale di ben 4.700 miliardi e più che graveranno sui lavoratori. Sono questi i dati veri, gravi e negativi di questo decreto-legge e le conseguenze che si ripercuoteranno sui lavoratori, in particolare su quelli dipendenti.

A queste argomentazioni viene normalmente opposta quella secondo la quale verranno fornite delle contropartite in termini di riduzione del tasso di inflazione e di contenimento dei prezzi, ma i lavoratori non ci credono, non ci stanno, perché tali promesse sono state fatte tante altre volte, ma non sono mai state mantenute. Anche nella vicenda conclusasi con l'accordo del 22 gennaio dello scorso anno erano stati assunti degli impegni che poi non sono stati rispettati. Anche allora sono venuti meno i presupposti di fondo che stavano alla base di quell'accordo, accordo che era stato sottoscritto unitariamente dalle organizzazioni sindacali. Sulla base di esso, desidero ricordare che è venuto meno anche l'impegno del Governo di portare avanti una politica per l'occupazione, una politica fiscale giusta e rigorosa nei confronti degli evasori, al fine di permettere di distribuire in maniera equa gli oneri di un'adeguata manovra antinflazionistica.

Pertanto, è più che comprensibile che, di fronte alle promesse non mantenute dal Governo, di fronte al fatto che questo e per il fisco e per i prezzi e per l'occupazione altro non sa fare che promesse generiche, promesse che non hanno alcun fondamento credibile, si manifestasse la ferma e decisa presa di posizione dei lavoratori, non solo quelli di orientamento comunista, ma anche quelli cattolici, socialisti. Questi non accettano il taglio

della scala mobile, soprattutto perché questo avviene al di fuori di qualsiasi proposta seria e nuova di politica economica. I lavoratori rifiutano, e giustamente, il taglio del salario, taglio che è stato effettuato estrapolando l'indennità di contingenza da tutti gli altri meccanismi di indicizzazione.

La scala mobile è certamente imperfetta, può e deve essere riformata, modificata, ma, in mancanza di una proposta unitaria sulla riforma del salario, non si può tagliare *ipso facto* la scala mobile, poiché ciò significa mettere in discussione il solo strumento che protegge bene o male, ma comunque protegge, il salario dal tarlo dell'inflazione. I lavoratori hanno compreso, con il grande intuito di classe che li contraddistingue, che l'unica misura certa adottata dal Governo è il taglio di salari e stipendi. Come si fa allora a dire che stanno facendo tanto rumore per poche migliaia di lire? Quando si deve tirare avanti con 800 o 900 mila lire al mese, con quel che costa la vita oggi, diventano preziose anche le poche decine di migliaia di lire. I lavoratori, che hanno sempre pagato fino all'ultimo centesimo le tasse e sono i veri produttori di reddito, non accettano di veder decurtato il loro salario. L'aver adottato ancora una volta la scelta di scaricare il peso della crisi sui lavoratori e sui pensionati — e solo su di loro — non poteva non sollevare la giusta e sacrosanta indignazione di queste categorie.

Voglio sottolineare un dato che spesso non è tenuto nella dovuta considerazione. Io sono stato eletto in una provincia e in una regione che vengono considerate tra le più industrializzate e che si dice godano di un benessere particolare. Ebbene, proprio in Lombardia persino i vescovi si sono detti preoccupati, in un loro documento, delle decisioni adottate dal Governo sui problemi dei lavoratori.

Queste sono le vere ragioni — e non altre — che hanno portato centinaia di migliaia di lavoratori a manifestare a Roma e in tante altre città. E non va dimenticato che presso le Commissioni competenti di questa Camera sono state depositate ben 1 milione 200 mila firme di persone che chiedono la modifica di questo decreto-legge. Altrettante ne sono state depositate già al Senato e nelle fabbriche la raccolta continua. Ma quando centinaia di migliaia di lavoratori di tutte le fedi politiche sottoscrivono, all'85 o al 90 per cento, documenti che invitano il Governo a ritirare il decreto, una qualche riflessione si impone e occorre qualcosa di più della semplice fantasia, occorre una politica nuova e diversa.

Non è vero — come taluni sostengono — che ci troviamo di fronte ad una difesa corporativa di particolari interessi. No, ci troviamo di fronte a qualcosa di più profondo, alla presa di coscienza di chi è convinto che a fare le spese della crisi (che, sia detto per inciso, è il prodotto anche dei gravi errori politici ed economici commessi dai governi di centro, di centro-destra, di centro-sinistra che si sono succeduti nel paese) sono sempre quelli che lavorano e producono, mentre larghe fasce parassitarie continuano ad accumulare privilegi sulla e con la crisi. I lavoratori non ci stanno più ad accettare sacrifici a senso unico. Hanno dimostrato, non a parole ma nei fatti, di essere disposti a fare anche nuovi sacrifici, purché siano finalizzati ad una vera politica di sviluppo e di moralizzazione: senza moralizzare la vita pubblica e la società, i lavoratori non accettano sacrifici e anzi sono indignati che esistano due Italie, quella dei lavoratori che faticano per soddisfare le minime esigenze di vita loro e delle loro famiglie; e quella della speculazione, dell'affarismo più o meno lecito che accumula nuovi e più sostanziosi privilegi e alla quale nessuno mai chiede conto e nulla viene mai imposto.

Di fronte a questo stato di cose, qualcuno deve aver pensato che la Presidenza del Consiglio socialista fosse sufficiente a far accettare ai lavoratori nuovi e più pesanti sacrifici, nonostante tutto. Se qualcuno nei partiti della maggioranza aveva fatto un simile calcolo, ha senz'altro commesso un grave errore di valutazione politica, perché ha sottovalutato l'intelligenza dei lavoratori italiani. Ecco

perché noi oggi ci impegniamo in questa azione parlamentare (ma non solo parlamentare) per superare i gravi guasti prodotti con il decreto-legge e con l'insensata politica governativa. Noi siamo impegnati anche su nuove proposte, soprattutto per fare in modo che si possa riaprire il dialogo e il confronto tra le parti sociali e tra queste e il Governo, per eliminare gli aspetti più iniqui del decreto-legge, per definire una più giusta e più equa lotta all'inflazione. Si tratta innanzi tutto di tagliare gli aspetti più vistosi di spreco per risanare la finanza pubblica ed è per questo che riteniamo che l'insistenza del Governo a proseguire su questa strada sbagliata, magari introducendo qualche modifica marginale a questo decreto per dimostrare la sua disponibilità; l'insistenza su questo provvedimento respinto da grandi masse di lavoratori non potrà far altro che creare tensioni e difficoltà nuove nel paese.

Il Governo deve entrare nell'ordine di idee che le sue proposte, i suoi decreti possono e devono essere modificati, soprattutto perché la materia della contingenza è così controversa, non solo sul piano legislativo ma anche su quello sociale. Noi vogliamo lavorare soprattutto perché si ricostituisca un impegno unitario delle organizzazioni sindacali, affinché l'intero movimento sindacale possa impegnarsi ad avanzare proposte nuove, serie e costruttive, che difendano gli interessi dei lavoratori e soprattutto sviluppino una linea di politica economica nuova e diversa, che possa veramente affrontare e risolvere i gravi problemi collegati alla crisi che sta attraversando il nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Spataro. Ne ha facoltà.

AGOSTINO SPATARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, al punto in cui è giunto questo dibattito credo che sia ormai stato detto tutto, o quasi tutto, in ordine al decreto-legge al nostro esame da taluni a mio avviso immeritatamente definito antinflazionistico. Essendo io d'accordo con l'impostazione generale e di merito in base alla quale il gruppo comunista sta affrontando questa memorabile battaglia parlamentare, e non volendo io ripetere le considerazioni già svolte da tanti altri colleghi della mia parte, cercherò di illustrare gli emendamenti di cui sono firmatario muovendo da alcune valutazioni che considero importanti e pertinenti.

Già molti colleghi del mio gruppo hanno dimostrato, cifre alla mano e sulla base di chiare prese di posizione di autorevoli personalità non sospette di simpatie per il partito comunista, l'inconsistenza di questo decreto-legge come strumento idoneo per affrontare con qualche successo la lotta all'inflazione. Altri colleghi si sono incaricati di dimostrare quanto questa decisione del Governo sia in contrasto con i più elementari princìpi di equità e di giustizia sociale, a danno del movimento unitario dei lavoratori e di riflesso dell'assetto democratico complessivo del nostro paese; quali e quanti nefasti danni questa decisione potrebbe ancora provocare, se non venisse bloccata in tempo, nel sistema delle relazioni industriali e, in definitiva, nella prospettiva sociale ed economica del nostro paese. Altri ancora hanno dimostrato come questo decreto-legge rappresenti una evidente forzatura politico-istituzionale e perciò una aperta violazione della norma e della prassi democratica consolidate, che delegano alla libera contrattazione tra le parti sociali il compito di regolare i loro rapporti, specie quelli in materia salariale e normativa.

Il Governo, prima di assumere questa iniziativa, era perfettamente a conoscenza delle critiche e dei rilievi, anche di fondo, che sarebbero stati mossi al suo indirizzo. Non so se prevedesse l'ondata di forte ed unitaria reazione dei lavoratori culminata nella grandiosa manifestazione del 24 marzo, a Roma. Certamente sapeva di stare operando una pericolosa forzatura dalle conseguenze imprevedibili ed incontrollabili. Eppure ha deciso ugualmente di procedere e di persistere, sulla base di una condotta ostinata ed assurda.

Questo Governo ed in particolare il suo Presidente hanno rifiutato ogni invito alla ragionevolezza, alla necessaria mediazione; hanno rifiutato di considerare le argomentazioni, anche di tipo tecnico, di autorevoli personalità del mondo imprenditoriale e della finanza pubblica e privata, di esperti di statistica. Sembra proprio che si voglia soltanto obbedire alla logica della sfida e della grinta.

Allora, qual è la spiegazione di questo anomalo comportamento? È forse quella di «tirare innanzi», di puntare a scavalcarsi gli uni gli altri, di essere grintosi a tutti i costi? Ma per fare che cosa, onorevoli colleghi? Per raggiungere quali risultati? Quelli della lotta all'inflazione? O quelli, più reconditi, del bottino elettorale?

Allo stato delle cose ed in vista delle imminenti impegnative scadenze elettorali, ormai appare chiaro come le forze di Governo si muovano prevalentemente perché sollecitate da ragioni elettoralistiche e come della lotta all'inflazione ad esse importi poco o nulla. Ma questa, onorevoli colleghi, non è la «democrazia governante» enunciata dal Presidente del Consiglio. È soltanto politica di basso profilo, facente parte di una concezione vecchia e fallimentare che mortifica l'idea stessa della governabilità e stravolge le regole fondamentali che un Governo degno di tale nome dovrebbe osservare e fare rispettare.

Nella situazione specifica del nostro paese, un Governo che voglia effettivamente governare deve prima di tutto saper operare con la serenità e l'equità necessarie, mettere la ragione al posto della stizza e, soprattutto, avere come punti di riferimento essenziali gli interessi generali del paese e dei lavoratori che lo sorreggono con i loro sacrifici e con il loro impegno produttivo.

Su questa materia così delicata e di così vasta risonanza sociale e politica, la logica dello scontro, del «muro contro muro» non paga, specie quando si scelgono soluzioni unilaterali e di parte senza per altro approntare strumenti idonei e corrispondenti ad un disegno organico di risanamento e di sviluppo, basato sull'equità e sul consenso delle grandi masse popolari.

Per la prima volta nella storia della nostra Repubblica, il Governo — il primo presieduto da un esponente del partito socialista — si è assunto la gravissima responsabilità di una scelta dirigistica e di rottura a favore di una parte contro un'altra, che intacca seriamente le basi delle condizioni di vita delle famiglie dei lavoratori dipendenti ad esclusivo vantaggio della loro controparte sociale. Tutto questo si tende ad imporlo per decreto e senza offrire nulla in cambio, senza che il sacrificio richiesto od imposto possa realmente contribuire a far uscire l'Italia dalla grave crisi nella quale da lungo tempo si trova e non certamente per responsabilità dei lavoratori bensì per incapacità di governi e per le scelte sbagliate operate da quella parte sociale che oggi, con questo decreto-legge, si vuole avvantaggiare.

Si tratta dunque, onorevoli colleghi, di una scelta grave, molto grave, che mentre la dice lunga sugli intendimenti del moderno riformismo socialista, se non bloccata potrebbe risultare foriera di altre preoccupanti iniziative sul terreno dello scontro sociale e politico e, perciò, avventuristica.

Ecco perché gli onorevoli colleghi della maggioranza, compresi i compagni socialisti, dovrebbero in questo dibattito ed in questa situazione prestare più attenzione alle probabili conseguenze che una siffatta linea di condotta potrebbe scatenare, mettendo da parte le sicumere e le ostentate certezze, e dovrebbero riflettere su quanto sta avvenendo e potrebbe ancora avvenire nel nostro paese.

Nessuno, da questa parte, vuole la rissa o la paralisi delle istituzioni: lo sapete benissimo e, del resto, la storia politico-parlamentare di questi ultimi quarant'anni sta a dimostrare il nostro profondo rispetto ed impegno a tutela delle istituzioni democratiche, il nostro grande senso di responsabilità di fronte alle vicissitudini dell'Italia.

In tante occasioni, onorevoli colleghi, decisive per lo sviluppo democratico e la

crescita civile della nazione il nostro partito — consentitemi di sottolinearlo vista la campagna denigratoria orchestrata in questi giorni contro di noi da taluni personaggi e da taluni fogli faziosi — si è fatto carico, sacrificando spesso i legittimi interessi elettorali, di concorrere per individuare ed attuare soluzioni idonee, riparatrici dei gravi guasti che altri hanno provocato con le loro leggerezze ed inadempienze, con i loro metodi clientelari e corruttori, con le loro scelte politiche subalterne e sbagliate, con il loro modo di governare in tutti questi quarant'anni.

Ecco perché non accettiamo da chicchessia lezioni di lealtà democratica, di rispetto delle istituzioni, di efficenza e di buon governo.

L'opinione pubblica, i lavoratori, i disoccupati, i giovani e le donne di questo paese conoscono perfettamente come sono andate le cose in tutto questo tempo e sanno distinguere le responsabilità.

Oltre al dato puramente economico — che pur è tanto — in questa vicenda sono in rischio valori e princìpi fondamentali acquisiti dalla convivenza democratica, conquiste essenziali della classe operaia e dei lavoratori. Ecco perché noi comunisti sentiamo che è nostro preciso dovere impegnarci, ricorrendo a tutti i mezzi consentiti, per impedire che questi valori possano davvero essere menomati o stravolti.

Tale, colleghi della maggioranza, è il significato di questa nostra memorabile battaglia. In questa particolare contingenza, la nostra arma è la parola intesa nella sua dimensione temporale, ma principalmente nel suo significato di messaggio che, da questo libero Parlamento, pensiamo di rivolgere al paese, ai lavoratori in particolare. Ed anche se voi non ci ascoltate, rifiutate il confronto costruttivo, ci negate la possibilità di una democratica dialettica parlamentare, anche se certi giornali e la stessa televisione di Stato tendono a dileggiare il nostro impegno, a stravolgere il senso della nostra lotta, noi siamo sicuri che a coloro i quali hanno interesse di sentirci, al paese che produce e lavora e soffre i mali della vostra ignavia, arrivino la nostra voce ed il nostro messaggio di lotta e di speranza.

Giudicatela, dunque, come più vi aggrada. Per noi si tratta di una battaglia a difesa di conquiste e di princìpi inalienabili, che trova adesioni e riscontri tra le larghe masse popolari ed anche in ampi settori dell'impreditoria e non soltanto, quindi, tra i lavoratori più direttamente interessati, o, meglio, minacciati da questo decreto-legge.

L'onorevole Craxi ed i dirigenti del partito socialista minacciano, con un'alterigia pari alla loro miopia politica, di reiterare questo decreto-legge immutato nella sostanza, rifiutandosi di tenere conto della vasta e combattiva opposizione presente nel paese e nel Parlamento, fingendo di non vedere le disfunzioni e perfino le crepe verificatesi all'interno della stessa maggioranza ed in particolar modo nella democrazia cristiana. E non è davvero di grande conforto sapere che i liberali e la «pattuglia» di Pietro Longo cavalcano la tigre dell'oltranzismo a fianco del gruppo dirigente socialista, quando dal panorama delle posizioni registrate (quelle, naturalmente, alle quali si può prestare un certo credito) si evidenzia come soltanto Montanelli, e, stranamente, Carniti restino ancorati ad una linea decisionistica e di puro scontro. Ma se si pensa di snaturare o di violentare le regole fondamentali del gioco democratico con atti di imperio ed a colpi di decreto ci si sbaglia di grosso. In questi quarant'anni vi sono stati diversi tentativi di imboccare la strada dell'avventurismo e della rottura della solidarietà democratica di fondo. Tutti questi tentativi sono falliti miseramente perché hanno trovato la strada sbarrata dalla mobilitazione popolare e dalla coscienza civile e democratica del paese. Noi siamo fiduciosi che non sono questi gli intendimenti, che non si vuole arrivare a tanto. In ogni caso si sappia che faremo di tutto per impedirlo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la vicenda di questo decreto-legge si intreccia inoltre con una serie di ardite teorizzazioni e parole d'ordine coniate alla bisogna nel tentativo di voler dimostrare

un assunto che non regge, quello cioè di avere finalmente un Governo efficiente, con le idee chiare che vorrebbe governare, ma vi è impedito dalla perniciosa opposizione dei comunisti, dalle altre forze di sinistra, oltre che dalla piazza rivoltosa e forse anche eversiva. Le cose vengono presentate in modo tale da far pensare che sia giunto finalmente per noi un uomo dotato di virtù messianiche, scelto per questo storico compito da una entità superiore la quale, fortemente turbata per gli accadimenti verificatisi si è decisa ad inviarcelo con la precisa consegna di rimettere ordine tra le cose terrene. Quest'uomo però inizia la sua opera colpendo la parte più debole dell'umanità a lui affidata, quella che ha già pagato abbondantemente per errori che altri hanno commesso. Ma questa, onorevole Craxi, non è giustizia, e nemmeno Governo. È soltanto una velleitaria pretesa che dimostra quanto sia ancora attuale e valido il motto di Pietro Nenni, suo compagno e maestro, secondo cui questo Stato è forte con i deboli e debole con i forti. Questo Governo, se vuole governare davvero e con profitto, ha davanti a sè un panorama di problemi anche drammatici ed urgenti, che da lungo tempo attendono di essere seriamente affrontati e risolti. Si tratta di problemi, anzi di veri e propri nodi che certamente non possono essere risolti sulla base dei documenti contenuti nel «libretto rosso» del ministro De Michelis, quel pacchetto di aria fritta altrimenti chiamato «protocollo d'intesa» fra Governo e parti sociali. Intendo riferirmi alla famosa e fumosa contropartita offerta dal Governo ai sindacati a compensazione del taglio della scala mobile.

Altri colleghi ne hanno già parlato ed illustrato nel merito i contenuti, denunciandone la genericità, la sua grossolana incosistenza e perfino la sua ridicola successione di tavoli che, più che ad un serio e serrato confronto tra le parti in causa, inducono il lettore ad immaginare un'attrezzatissima sala per il gioco delle carte. Se qualcuno si prende la briga di scorrere il protocollo primo, relativo ai settori in crisi, scopre con meraviglia come il Governo, invece di soluzioni chiare e definite, proponga evidentemente ai sindacati soltanto tavoli di confronto e nulla di più. Infatti, esso recita sostanzialmente così: per il settore minerometallurgico, che come sappiamo è in agonia da molti anni, il Governo propone di istituire un tavolo; per il settore tessile il Governo garantisce la continuità del tavolo; per il settore meccano-tessile il Governo garantisce la continuità dei tavoli, cioè più di un tavolo; per il settore termoelettromeccanico il Governo si impegna ad attivare entro un mese un tavolo. Per altri settori ed aree di crisi, non si fa altro che parlare di apertura di confronti, di prosecuzione di confronti e di altre genericità simili. E si pretendeva che la CGIL e i lavoratori dovessero sottoscrivere ed accettare questo tipo di documento come lauta contropartita per i pesanti sacrifici richiesti. Sottoscrivere questo tipo di accordo avrebbe significato avallare un'altra amara beffa del Governo ai danni del Mezzogiorno, di milioni di disoccupati e di lavoratori operanti nei settori in crisi. La verità è che questo Governo, come i precedenti, non ha una linea di politica economica organica e credibile, capace di incidere nella crisi e di rimuovere le cause che l'hanno determinata.

La lotta all'inflazione e per l'occupazione non può essere portata avanti soltanto agendo su determinate leve o peggio mediante tagli unilaterali come quello che si vorrebbe operare a danno della scala mobile, ma sulla base di una effettiva volontà risanatrice e di una nuova ipotesi di sviluppo.

È da anni che andiamo sostenendo, e assieme a noi prima del 14 febbraio anche i dirigenti della CISL e della UIL, e persino autorevoli dirigenti socialisti, che questa lotta non può far leva soltanto sul salario, ma per essere proficua dovrà puntare ad una trasformazione delle strutture e dei sistemi produttivi, al risanamento della finanza pubblica, dove si consumano lo spreco e la corruzione più vergognosa, sulla lotta decisa all'evasione fiscale, puntando all'utilizzazione di tutte le risorse umane e materiali disponibili,

avviando una politica estera economica che, tenendo conto delle nuove e vecchie interdipendenze, riesca a liberarsi da una visione politica e di mercato sostanzialmente subalterna e peregrina, per aprirsi invece a nuovi rapporti, intesi come sistemi di cooperazione e di scambio, con i paesi produttori delle materie prime necessarie al nostro processo di trasformazione.

Negli ultimi anni non si è fatto altro che parlare di locomotive in arrivo, quella tedesca, quella americana, quella giapponese, alle quali agganciare il nostro convoglio economico, sperando in un trascinamento degli altri nella ripresa, trascurando enormi potenzialità che potrebbero essere colte e sfruttate mediante un rapporto di collaborazione con molti paesi cosiddetti emergenti, in particolare con quelli che si affacciano nell'area mediterranea. In questo contesto potrebbe essere affrontata la stessa questione dello sviluppo del Mezzogiorno, dove invece che trasferire eserciti e installarvi missili nucleari, bisognerebbe trasferire sistemi ed apparati industriali, anche a tecnologia evoluta, orientandone le produzioni in questo grande, nuovo mercato in formazione che è appunto l'area mediterranea e mediorientale. La situazione economica e sociale del Mezzogiorno permane infatti complessivamente drammatica e segnata da elementi di generale decadenza. Sono innegabili alcuni mutamenti intervenuti nel corso di questi decenni, ma essi non sono tali da modificare l'impianto produttivo e la fisionomia tradizionale. Nella prospettiva a medio-lungo termine il divario esistente tra nord e sud del paese, sul piano tecnologico e produttivo del reddito, dei consumi e dei servizi, sembra destinato ad allargarsi paurosamente fino a divenire incolmabile, con buona pace di quanti propugnano l'avvenuta unificazione politica ed economica del paese.

La politica meridionalistica e la proclamata centralità della questione meridionale sembrano oscurate per effetto di un'eclisse prolungata, quasi totale, mentre le scelte più recenti rafforzano la tendenza, ormai storicamente determinatasi, secondo cui il Mezzogiorno è da considerare prevalentemente come area di consumo e non di produzione. Il forte scompenso fra consumi e produzioni, infatti, rappresenta, la contraddizione più evidente e si configura come una precisa scelta che spiega l'intera storia economica del meridione. Alla base di simile condizione stanno i residuati di una concezione dello sviluppo diseguale e subalterno, stanno le scelte adottate dalle classi dominanti nazionali e meridionali dai tempi più remoti fino ad oggi.

La stessa manovra economica del Governo Craxi conferma appieno questa tendenza. La struttura industriale esistente, risultato di queste scelte e per altro investita da una gravissima crisi tecnologica e di mercato, risulta in larga misura finalizzata a produzioni di base e di semilavorati con apporti minimi di valore aggiunto e perciò inabilitate a raggiungere i mercati esteri, per cui ne consegue la loro debole capacità di concorso ai volumi di esportazione determinati sul territorio nazionale.

Si dovrà perciò tendere, onorevole rappresentante del Governo, a superare il divario nel contesto di orizzonti di largo respiro per rimuovere l'anomalia prima descritta, altrimenti il Mezzogiorno già fortemente esposto ai contraccolpi della crisi, sarà ancora più emarginato e destinato ad assolvere ad un ruolo sempre più subalterno.

In questa prospettiva, noi cogliamo il nesso intercorrente fra questione meridionale, intesa come questione nazionale, e l'evoluzione delle politiche comunitarie e mediterranee. In questo senso vi sono due nodi principali che bisogna sciogliere: se il processo d'integrazione comunitaria dovrà basarsi sui meccanismi della cosiddetta Europa a due velocità, oppure se bisognerà intenderlo come momento di effettivo superamento del dualismo esistente fra le aree forti del centro-nord e quelle deboli del sud europeo; se il rapporto Europa-mondo arabo mediterraneo dovrà svilupparsi saltando, come sta avvenendo, il Mezzogiorno oppure se dovrà realizzarsi anche attraverso il Mezzogiorno.

Guardando all'Europa, così come è andata costruendosi, da regioni di confine come la Sicilia, la Calabria, l'impressione più avvertita è quella che questa Europa resta lontana (e non mi riferisco alle distanze geografiche soltanto) e si teme, per il futuro, un'ulteriore emarginazione rispetto ai processi di sviluppo dei sistemi produttivi, già avviati. In queste dimensioni bisogna collocare la questione meridionale, evitando la prosecuzione del fallimentare intervento straordinario della Cassa o di continuare — come fanno i nostri ministri — a partecipare a defatiganti maratone senza mai portare un risultato apprezzabile, sia per aspetti specifici, sia per le questioni più generali, contrabbandando per vittorie le più clamorose sconfitte, come è stato recentemente in occasione della trattativa sui prezzi agricoli.

S'impone perciò, onorevoli colleghi, una svolta profonda della nostra politica a livello comunitario, riaffermando la necessità su scala europea e nazionale, di una ipotesi di programmazione economica, che pure nella gradualità necessaria, preveda la fissazione dei tassi di sviluppo per le aree industrializzate e che punti sul trasferimento d'investimenti, di strutture e tecnologie verso le aree da sviluppare come appunto quelle meridionali, e non come fino ad oggi è avvenuto sul trasferimento degli uomini attorno a pochi mastodontici agglomerati industriali.

Ecco perché — siamo convinti — non ha più senso tenere in vita la Cassa per il Mezzogiorno, così come bisognerebbe superare gli angusti limiti della politica regionale comunitaria, che rischia di trasformarsi in una specie di Cassa a livello europeo.

Per eliminare il divario bisogna operare un decentramento nel sud di sistemi di produzione a tecnologia evoluta, anche per rispondere alla domanda, sempre più crescente e qualificata, che viene dal mercato mediterraneo, modificando l'asse dello sviluppo secondo una direttrice nord-sud, capace di coinvolgere i paesi mediterranei che si apprestano a fare parte della Comunità.

Soltanto in questa ottica il Mezzogiorno, grazie anche alla sua posizione geografica, potrebbe divenire un'area di primario interesse per l'orientamento degli investimenti e per l'insediamento di nuovi sistemi produttivi, ribaltando, a questo modo, la sua collocazione: da periferia emarginata della Comunità a punta più avanzata sul fronte del dialogo e della cooperazione euro-mediterranea.

In un tale contesto e muovendo da queste considerazioni dovrebbe svilupparsi una grande ipotesi di cooperazione fra il Mezzogiorno e i paesi mediterranei, sulla base di progetti comuni nei diversi settori, da intendere come un capitolo nuovo della storia economica e politica del Mezzogiorno e delle sue regioni.

Signor Presidente, colleghi, vorrei richiamare alcuni aspetti contenuti nel «libretto rosso» del ministro De Michelis, in cui si accenna fugacemente alla crisi di un settore importante come quello della chimica. Si parla come al solito di confronto senza spiegare le cause di questa crisi che colpisce quasi tutti gli insediamenti, specialmente quelli del Mezzogiorno. Senza indicare la benché minima prospettiva di soluzione dei problemi apertisi in aree fondamentali del nostro paese.

L'onorevole De Michelis del resto non fa che rispettare la tradizionale condotta dei governi i quali, da 15 anni a questa parte, parlano molto e concludono poco, mentre in effetti assistiamo all'espulsione da questo settore, come da quello siderurgico di centinaia di migliaia di lavoratori, al ridimensionamento degli impianti.

È di questi giorni la notizia che altri mille operai chimici di Priolo, nella Sicilia orientale, verranno, quanto prima, messi fuori dal processo produttivo e andranno ad aggiungersi ad altre decine di migliaia della stessa area, o dei centri della Sardegna, della Basilicata, della Calabria che sono stati via via posti in cassa integrazione o addirittura licenziati. In queste zone non esistono possibilità alternative, la mobilità consiste nel passare dall'occupazione alla disoccupazione, determinando situazioni drammatiche che potrebbero esplodere da un momento all'altro.

Ma anche per questi settori cosa hanno prodotto i piani dei Governi? Soltanto chiacchiere e disoccupazione. È mancata una seria programmazione che tenesse nel dovuto conto, anche qui, l'evoluzione dei processi produttivi e delle tendenze presenti nell'area mediterranea, dove i paesi produttori di petrolio hanno avviato da tempo la realizzazione di moderni impianti petrolchimici che operano in condizioni estramente favorevoli e quindi fortemente concorrenziali rispetto ai nostri.

Oggi da noi si ridimensionano o si chiudono gli impianti proprio a causa della concorrenza sul mercato internazionale che i nostri prodotti chimici, a scarso tenore di valore aggiunto e ad alto costo di produzione, non possono più reggere.

Si doveva e si dovrebbe prevedere, anche se ormai la situazione appare compromessa, ad un allargamento dei confini del processo integrativo, stabilendo i necessari rapporti di collaborazione e di scambio con i paesi produttori, sapendo che bisogna evitare i doppioni in casa nostra, ma anche quelli che potrebbero crearsi nell'area mediterranea.

Ho voluto, signor Presidente, soltanto accennare ad alcuni aspetti della crisi che investe drammaticamente l'altra metà del paese, della quale ormai nemmeno si parla e nella quale si riflettono e si acuiscono altre gravissime contraddizioni ed emergenze, come per esempio il dilagare della criminalità mafiosa e camorristica in tre grandi regioni del Mezzogiorno (la Sicilia, la Calabria e la Campania) dove oltre alle crudeltà quotidiane e all'insicurezza dei cittadini, cominciano ad appalesarsi pericoli inerenti l'esercizio delle libertà civili e democratiche.

A questo Governo che ha tanta grinta quando si tratta di tagliare la scala mobile, vorrei segnalare — per concludere — la situazione di straordinaria gravità nella quale si trova la Sicilia.

Da lungo tempo infatti questa grande regione è investita da un processo di generale decadenza.

I centri nevralgici del potere democratico sono stati attaccati e spesso corrosi da fenomeni degenerativi di varia natura, mentre si restringono gli spazi per il libero affermarsi di valori riferiti all'etica corrente, al bene comune.

La certezza del diritto è quasi inesistente: nulla è dovuto, quasi tutto è concesso, elargito sulla base del favore, del metodo della lottizzazione o meglio ancora della tangente.

In conseguenza di ciò, onorevoli colleghi, si è affermata nell'isola una nomenclatura di gente senza scrupoli e ritengo, espressione di gruppi affaristici e potentati, che assolve al ruolo di entità regolatrice di gran parte delle relazioni economiche, sociali e politiche.

Il sistema si è radicato senza quasi creare scandalo, soltanto amarezza e tanta rassegnazione. Chi si ostina, da solo, a combatterlo, si espone alla rappresaglia dei potenti o addirittura al piombo della mafia. Uno stato di cose eccezionale, dunque, dove la crisi dell'autonomia sembra essere divenuta cronica e la regione, dominata dalle stesse forze del pentapartito nazionale, si è ormai trasformata in uno dei centri principali di alimentazione e di irradiazione della mentalità e del potere mafiosi.

Il bilancio di questa prima fase storica dell'autonomia è senz'altro e complessivamente negativo: l'idea stessa di una libertà riscattata e rafforzata dalla specialità dello statuto oggi s'infrange contro uno steccato di missili, mafia e sottosviluppo che è stato innalzato come un recinto intorno a noi. Di fronte a questa drammatica situazione lo Stato balbetta. Quel poco che si è fatto è stato in conseguenza del sacrificio di una lunga catena di vittime illustri, la cui morte ha scosso la coscienza civile del paese.

Un tempo, quando in Sicilia si trattava di vessare i contadini e gli zolfatai o di reprimere nel sangue i movimenti popolari, per lo Stato non c'erano problemi di sorta: si trovavano uomini e mezzi adatti alla bisogna e prove per irrorare secoli di carcere.

Oggi invece contro la mafia si manca di tutto: in realtà quello che è mancato e manca è la volontà politica dei governi,

compreso quello attuale. Su questo fronte vorremmo che il decisionismo del Presidente del Consiglio si esercitasse, per liberare finalmente intere popolazioni costrette a subire il predominio mafioso e per spezzare gli oscuri tentacoli che le organizzazioni del crimine stanno estendendo in parti vitali del territorio nazionale.

Per sconfiggere questo disegno sono necessarie volontà decise, direttive politiche chiare e vincolanti per chi deve applicare le leggi già esistenti e se sarà necessario approntare altre misure, anche legislative, ancora più penetranti ed efficaci.

C'è bisogno, onorevoli colleghi, di non considerare la questione soltanto come un problema di un diffuso ed equilibrato sviluppo economico e civile.

In questo momento in Sicilia si contano nei registri del collocamento almeno 350 mila disoccupati, in gran parte giovani, ai quali vanno aggiunti gli emigrati che cominciano a rientrare dall'estero e tutti quelli che sono collocati in aree di parcheggio con la prospettiva di essere disoccupati fra non molto.

Ora, voi immaginate quale potenziale esplosivo e dirompente può costituire questa condizione, specialmente nei grandi aggregati urbani, ma anche nelle altre zone del territorio siciliano. Ecco perché siamo convinti che per sconfiggere la mafia ci vuole una politica economica nuova, fondata su un'effettiva solidarietà verso la Sicilia, una solidarietà nazionale per un nuovo sviluppo, capace di spezzare la trama d'interessi che soprattutto sul versante sociale ed economico la mafia ha intessuto, con allarmante incidenza in taluni settori e aree geografiche.

Considerata la dimensione sbalorditiva del *business* mafioso, l'effetto economico acquista una capacità di trascinamento d'individui e componenti sociali ritenuti insospettabili. Proprio l'altro giorno è stato arrestato, per associazione di tipo mafioso, l'intero gruppo dirigente di una piccola banca.

Questo dato non è che un esempio del livello di compenetrazione fra interessi mafiosi e sistema bancario, non è che un sintomo della rete di complicità e connivenze, anche con ambienti politici governativi, di cui la mafia si avvantaggia per rafforzare il suo dominio ed imporre la sua legge.

Su questi ed altri aspetti, signor Presidente, noi vorremmo che questo Governo dimostrasse la sua ostinata decisione e certamente incontrerebbe la solidarietà e il sostegno delle grandi masse popolari e delle forze democratiche, ma se pensa di dimostrarla soltanto contro i più deboli e contro le conquiste fondamentali dei lavoratori sicuramente troverà la nostra, ferma e decisa, opposizione *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 8.

La seduta, sospesa alle 2,40 di sabato 14 aprile, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 13 aprile 1984 sono pervenute alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

BASLINI e PATUELLI: «Norme relative agli interventi straordinari per la lotta alla fame nel mondo» (1576);

FOSCHI e GAROCCHIO: «Norme sulle assunzioni obbligatorie» (1577);

RAUTI ed altri: «Norme per l'adeguamento dell'assegno di cura degli invalidi per servizi e dei loro congiunti» (1578);

ALMIRANTE ed altri: «Trasformazione della biblioteca nazionale "Vittorio Emanuele III" di Napoli, in biblioteca nazionale centrale» (1579);

MICELI ed altri: «Modifica dell'articolo 1 della legge 23 settembre 1981, n. 533, e

dell'articolo 15 del decreto del Presidente della Repubblica 30 dicembre 1981, n. 834, in materia di assegni straordinari ai decorati al valor militare» (1580).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boncompagni. Ne ha facoltà.

LIVIO BONCOMPAGNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, nessuna presunzione ormai di convincere mi spinge ad intervenire a questo punto del dibattito, data l'ora e data la presenza dei colleghi in Assemblea. Da molti giorni peraltro più più autorevoli e capaci oratori si sono avvicendati a questa tribuna senza avere molto più successo, dal momento che nessuna presa di posizione ufficiale e concreta è sopravvenuta da parte della maggioranza di Governo a proposito delle questioni aperte dal decreto-legge in esame.

L'atteggiamento assunto dai partiti che sostengono il Governo Craxi su questa sciagurata vicenda del decreto antinflazione ha prodotto una situazione di paralisi politica nei nostri lavori, nei rapporti all'interno del Parlamento e del paese: di conseguenza non credo certamente di poter essere io a mutare questa situazione.

Nonostante ciò non considero il mio intervento di carattere ostruzionistico o semplicemente teso a guadagnare qualche minuto rispetto alla conversione in legge di questo «decreto tagliasalario». Il mio vorrebbe essere un intervento di testimonianza di un operaio che, senza pregiudiziali, vuole tentare di dimostrare che se chiusure e pregiudizi di ascolto e di confronto vi sono stati, essi non stanno né nel partito comunista né negli operai, che io come operaio ed anche il mio partito rappresentiamo. Tali pregiudizi e chiusure non stanno certo dalla parte del mondo del lavoro o dalla parte di chi, nonostante sia ingiustamente e duramente colpito dal decreto, è pur sempre disposto a discutere e a trattare, pur essendo deciso a non subire imposizioni ingiuste, inique ed inidonee a risolvere i gravi problemi che attanagliano il peso con la crisi economica e la mancanza di posti di lavoro.

Onorevoli colleghi, ho promesso che non saranno certo le mie qualità oratorie a dimostrare, meglio di quanto abbiano potuto fare altri colleghi, che i nostri emendamenti non sono ostruzionistici; tuttavia, prima di passare a questa fase del mio intervento, desidero spendere ancora qualche parola a proposito delle chiusure pregiudiziali al confronto dimostrato dalla maggioranza, nel tentativo di mostrare (da che parte esse vengano e chi stia tentando di porre veti e non solo alla libera contrattazione tra sindacato, lavoratori e padronato. Quest'ultima è una libertà assicurata alle parti dalla nostra Costituzione, come è stato detto in occasione della illustrazione delle nostre pregiudiziali a questo decreto. Addirittura si vorrebbe sottoporre a veti l'attività del Parlamento! Ecco la prima risposta che vorrei fornire. Questo è il senso che io ho colto dalla stessa lettera inviata da Carniti al Presidente del Consiglio Craxi. Questa è la prima osservazione che mi viene in mente e che mi ha colpito. In quella lettera Carniti minaccia la maggioranza di non cambiare una virgola di questo accordo siglato ai danni del paese; eppure — e qui sta la prima contraddizione — tutte le organizzazioni sindacali hanno messo in evidenza le anomalie esistenti tra il decreto e l'accordo sottoscritto. Tali organizzazioni hanno chiesto una modifica di numerosi articoli, in particolare dell'articolo 2 e delle sue tabelle. Anche noi abbiamo presentato degli emendamenti in proposito, contro l'aggravio dei costi dell'INPS. Tale articolo prevede una spesa di circa 160 miliardi per i quali non è prevista alcuna copertura finanziaria. A questo tipo di minacce il Presidente del Consiglio non ha sentito il minimo dovere di rispondere; mentre sprezzantemente risponde a migliaia di lavoratori che scendono in piazza a difendere la busta paga, a difendersi da questo sopruso, in modo

sereno, tranquillo ed onesto; non si risponde ad una persona che ha, essa sola, la presunzione di rappresentare il mondo del lavoro, la presunzione appunto di porre veti non solo al sindacato, ai lavoratori e agli imprenditori, ma addirittura al Parlamento!

Onorevoli colleghi, ormai è sfacciatamente chiaro chi è su posizioni pregiudiziali, chi è che pone veti inaccettabili, offensivi e lesivi di una libera e democratica dialettica tra sindacati, tra lavoratori, nei confronti del Parlamento: ma non mi meraviglio di tutto ciò. Certo, sono dispiaciuto, sapendo quale è stato il valore dell'unità sindacale che con questa manovra si è voluta rompere; sono amareggiato, ma non meravigliato. In tutto lo zig zag di questi giorni tra le posizioni della maggioranza, con queste lettere e queste minacce, mi è tornata alla memoria una battuta che vorrebbe dare il senso al mio intervento (che a quest'ora mattutina, con qualche imbarazzo, rischia di non apparire molto chiaro) è la storiella dei ladri di Pisa che di giorno mostravano di litigare tra loro, per ritrovarsi insieme di notte a rubare. Se mi è permessa questa battuta, voglio chiarire che l'ispirazione mi è venuta dal fatto che forse questo è il motivo per cui l'accordo è stato fatto di notte, quasi di nascosto nei confronti dei lavoratori!

Altra questione che mi ha colpito e che vorrei affrontare in termini di risposta, è il ragionamento che ho sentito echeggiare non solo in diversi interventi di colleghi soprattutto socialisti, in questo periodo, ma anche su alcuni giornali, evidentemente curati da giornalisti dalla memoria corta oppure al servizio di parte e non certo dell'obiettività dell'informazione. Sono interventi che tentano in modo superficiale e goffo di fare accostamenti fra il decreto in questione e la manovra di raffreddamento dell'inflazione, varata nella seconda metà degli anni '70 (gli anni della solidarietà nazionale). È un modo tra l'altro abbastanza infantile questo, come difesa: intanto perché, se quella manovra non andava bene allora — come tesero a dimostrare al paese non solo i vari dirigenti del PSI, ma anche altri, e tra questi alcuni tra quei sindacalisti che oggi approvano tutto a scatola chiusa, ma che allora cavalcavano la tigre del dissenso, per ricordare una celebre frase pronunziata da sindacalisti di quel periodo — perché mai dovrebbe andare bene oggi? E poi, accostamenti tra questo decreto e la manovra di allora non si possono fare senza recare torto alla propria intelligenza. Se si fanno per dimostrare che i comunisti si oppongono oggi al decreto solo per una pregiudizialità antisocialista, contro la Presidenza socialista del Governo, questa è una forzatura squisitamente demagogica, destinata a cadere nel paese, tra la gente, fra l'opinione pubblica!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la manovra antinflazione di quegli anni aveva innanzitutto — e questo conta — il consenso di tutte e tre le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative, (del resto la questione del consenso è determinante) per far emergere la differenza di oggi rispetto ad allora. Ci fu il consenso perché è dimostrabile che non ci fu in quegli anni, come si vorrebbe far credere, una perdita di salario nella busta paga: al contrario! Ciò è dimostrabile (non mi dilungherò su questo punto perché non è quello che mi interessa: ho conosciuto personalmente questa differenza nella busta paga di allora), perché il blocco della contingenza allora operato su salari e stipendi medi-alti, agiva in modo qualitativamente diverso rispetto ad oggi. Infatti, se ben ricordo, il blocco fu del 50 per cento sui salari da sei ad otto milioni, e del 100 per cento per quelli da otto milioni in su (bisogna ricordare il valore di otto milioni di allora, rispetto alla situazione odierna, e le cose cambiano). Questa manovra di forzoso risparmio sugli stipendi medi-alti fu trasferita in buoni del tesoro riscuotibili a sei mesi con l'interesse del 14 per cento di allora: non si può raffrontare e confrontare con la manovra di oggi perché, caso mai, quello era un risparmio forzoso sugli stipendi medi-alti, un modo per sottrarre una parte di soldi dell'economia per raffreddare

l'inflazione e non per tagliare la scala mobile, come invece oggi si fa, non per tagliare gli stipendi! Diversa era la filosofia che allora fu seguita, rispetto ad oggi, perché si punta non al raffreddamento della scala mobile, bensì alla decurtazione di punti di contingenza non recuperabili mai più, a cui appunto è diretto l'articolo 3 del decreto!

Ecco perché non è confrontabile la manovra da questo punto di vista: perché oggi si punta allo smantellamento dello strumento scala mobile; perché la maggioranza non è disponibile a trattare il reintegro dei punti persi anche se scaglionati così come indicato nella proposta della CGIL. Non è disponibile perché vuole operare in direzione di due obiettivi: quello del trasferimento puro e semplice di denaro dalla busta paga ai profitti, senza per altro raggiungere un obiettivo economico di qualche rilevanza come invece sarebbe necessario per una ripresa dalla crisi delle nostre imprese; nonché quello di puntare allo smantellamento stesso della scala mobile, per altro senza contropartite sull'indirizzo di questa massa monetaria, senza la minima garanzia che questa imposizione serva alla causa della ripresa economica del nostro paese. Con questo taglio, con la rinuncia ad un meccanismo automatico come è appunto la scala mobile che, bene o male, ha governato in questi anni il salario, si riapriranno, a mio giudizio, inevitabilmente nelle fabbriche e nel paese vertenze che spingeranno verso il recupero del potere d'acquisto che i lavoratori perdono con questa manovra; questo non produrrà soltanto scioperi ma anche danni dal punto di vista della produttività delle nostre imprese. Cosa volete che siano per una impresa, onorevoli colleghi, tre o quattro punti di contingenza nei confronti di tre o quattro punti di produttività in più o in meno che si possono avere nel lavoro? L'altro danno che si produrrà con questa manovra, e con le reazioni che sicuramente produrrà nel paese, è quello di riportare una disparità non solo tra lavoratori e lavoratori di diverse imprese o di diverse zone, — imprese e zone più ricche, imprese e zone più povere — ma quello di creare di nuovo un rapporto di slealtà nel mercato tra impresa e impresa; ricordava ad esempio molto bene, ieri sera, la compagna di Prato quali danni si potrebbero produrre in un'area come è appunto quella di Prato, in cui vi sono piccole e medie imprese soprattutto nel settore dell'abbigliamento e dei tessuti in genere, settore nel quale incide ancora fortemente il costo del lavoro.

Io non posso pensare, onorevoli colleghi, che il Governo non abbia fatto questi calcoli; non posso pensare che voi riteniate che le nostre imprese siano ormai tutte ristrutturate, tecnologicamente all'avanguardia, in cui non ci sono i problemi del costo del lavoro. Al contrario, ci sono ancora molte imprese nelle quali il costo della mano d'opera ha forte incidenza, né si può ritenere che sotto il ricatto della perdita del posto di lavoro quei lavoratori rinuncino a muoversi, anche se questa è l'impostazione che sta prendendo piede in questi giorni. Forse perché ho vissuto l'esperienza del lavoro operaio mi faccio prendere da eccessiva foga in questa parte del mio intervento, ma non credo di essere un demagogo nel ricordare episodi che a tutt'oggi si verificano non solo in sperduti, sconosciuti paesi, ma anche in aziende dirette da presidenti della Confindustria. Vi voglio raccontare, tanto per farvi un esempio, un episodio verificatosi in un'azienda di abbigliamento di San Sepolcro, — si tratta di un episodio di cui ho conoscenza diretta — che ha dell'incredibile e che sembra impossibile possa verificarsi nei nostri giorni e nel nostro paese: una compagna operaia, tornata a lavorare dopo aver subito una operazione ad un rene, si è trovata di fronte all'introduzione di una maggiore rigidità durante l'orario di lavoro, all'eliminazione addirittura nell'arco delle otto ore dei dieci minuti che erano concessi alle operaie per andare al bagno; alla sua esigenza, invece, di dover andare in bagno spesso, per non correre il rischio di trasmettere l'infezione anche all'altro rene è stato risposto «se lo vuoi il tuo lavoro è quello, altrimenti sai quante ce ne sono che possono venire

a lavorare al tuo posto!». Ecco il ricatto, ecco la paura, ma quanto credete possa funzionare? Non funzionerà a lungo. Una risposta è inevitabile, onorevoli colleghi, torneremo ai bulloni nella testa come accadeva in epoca ormai sorpassata alla FIAT o in altri stabilimenti. E torneremo a queste forzature perché è inevitabile che la rabbia, che la disperazione scattino quando non è più possibile per il sindacato tenere sotto controllo i meccanismi e si lascia alla libera, disperata contrattazione personale il salario o il posto di lavoro. Ecco che cosa succederà, ecco qual'è la mia preoccupazione. Dicevo dunque che quello che il Governo si pone non è un obiettivo economico, sicuramente necessario alla ripresa della nostra economia. Ecco perché non si possono assolutamente fare accostamenti fra questa manovra e quella compiuta nel 1977: non vi sono garanzie di abbassamento dell'inflazione, anzi è ormai chiaro — e non mi voglio prolungare su questo aspetto — che il tetto programmato del 10 per cento sarà sfondato ancora una volta, come hanno dimostrato anche in questa aula onorevoli colleghi più esperti di me, autorevoli interventi di economisti che hanno citato previsioni di diversi istituti di statistica e che non sono state smentite, ed è questo che mi preoccupa, da nessun ministro di questo Governo. Vorrei invece ricordare che nel 1978 la manovra attuata fece scendere l'inflazione dal 22 all'11,50 per cento, se non erro, e che sul piano delle contropartite vi fu in quegli anni qualcosa di più delle promesse vaghe che risultano oggi nel «protocollo d'intesa»; le contropartite stavano in tutta una serie di leggi; di programmazione in campo economico, agricolo, industriale.

Onorevoli colleghi, nell'appassionarmi tanto a questa risposta, mi sono chiesto se, così facendo, sarei entrato in contraddizione con me stesso e con la linea politica del mio partito facendo trasparire la nostalgia, se così si può dire, per una fase di alleanze politiche e parlamentari non,certo del tutto positiva. Poi ho superato questa preoccupazione perché — dobbiamo pur ammetterlo — ci fu in quel periodo un tentativo serio di affrontare i veri problemi del nostro paese, varando leggi certo non perfette, ma che ancora oggi vanno considerate valide nei loro principi di indirizzo e di programmazione delle risorse. Voglio citarne una, che mi è particolarmente cara avendone avuta esperienza diretta: la legge n. 675 di riconversione e ristrutturazione industriale. Tale legge, pur se imperfetta in talune parti, nei suoi princìpi resta una legge sana, perché frutto di un'analisi seria e concreta della crisi del nostro paese, che ha recepito le esigenze di riconvertire e di ristrutturare le nostre imprese. Pertanto il problema del suo fallimento non sta nella sua macchinosità, bensì nell'uso che se ne è fatto.

E qui vorrei soffermarmi su un esempio che ho vissuto da vicino come operaio. Mi riferisco alla storia della crisi dell'azienda in cui lavoro (anche in questo momento sono in aspettativa), alla quale è stata applicata la legge n. 675. Voglio fare questo esempio non solo perché è vicino alla mia esperienza, ma perché lo trovo attinente al dibattito. Inoltre dimostra quali sono le cose da migliorare nel nostro paese e che questo decreto non risolve i problemi di questa come di altre situazioni, anzi li aggrava.

Nel 1978, da operaio delle industrie Buitoni, riuscii a salire, dopo dure lotte, i gradini del Ministero dell'industria per ottenere l'aggancio alla legge n. 675. Riuscimmo a portare a raggiungere un accordo, che si svolgeva in un arco di tempo di 22 mesi. Furono sottoscritti tra le parti impegni che dovevano risolvere la crisi e rilanciare l'azienda. Quest'ultima si era impegnata a presentare progetti di investimenti, il Governo a farli finanziare attraverso mutui agevolati, i lavoratori a sostenere sacrifici di snellimento di mano d'opera in funzione di nuove tecnologie che dovevano essere adottate. Ebbene, onorevoli colleghi, i soli ad onorare i propri impegni sono stati i lavoratori, mentre l'azienda ed il Governo non l'hanno fatto. La prima ha addossato la responsabilità al Governo ed il secondo si è giustificato dicendo ai lavoratori che la legge non è

gestibile. Ma se non fosse stata gestibile, si poteva pure far qualcosa per renderla tale! Invece non si è fatto niente. L'unica parte della legge che è stata gestita è stata quella assistenziale, quella cioè relativa ai prepensionamenti, alla cassa integrazione guadagni, dalle fuoriuscite volontarie attraverso l'incentivazione, e così via: insomma, sempre sacrifici a senso unico, cioè sacrifici che si limitano a rimanere in difesa, senza spingersi in attacco, un attacco che aggredisca la crisi.

Intanto in una fabbrica che conta 1600 dipendenti sono stati decurtati 500-550 posti di lavoro e sono stati chiusi interi reparti di trasformazione dei prodotti agricoli per l'alimentazione, frutto di secoli di esperienza. Ciò crea un grave danno all'economia e al patrimonio del nostro paese. Pensiamo, ad esempio, agli sbocchi di mercato che può avere un'azienda del genere non solo nel nostro paese, ma anche all'estero. Mi viene alla mente la «dieta mediterranea», di cui leggo continuamente sui giornali... Questa multinazionale italiana, che distrugge ora risorse, ha esportato in tutto il mondo lavorazioni, esperienze, creando e sviluppando stabilimenti in Francia, Belgio, Stati Uniti, Brasile, Inghilterra, Kenya, Arabia Saudita, Danimarca, eccetera, possiede *holdings* in Svizzera e a Panama. In Italia, invece, si trascina dietro una crisi finanziaria e tecnologica e chiude uno stabilimento dietro l'altro: nell'area di Aprilia, in quella di Foggia, in provincia di Arezzo. Come non cogliere irritazione, amarezza, sgomento da tutto ciò quando in quest'ultima area lo Stato ha già speso circa 90 miliardi dei 600 previsti per la realizzazione della diga sul monte Doglio, la famosa diga sul Tevere, che dovrebbe portare alla irrigazione di circa 60 mila ettari di terreno fra la val Tiberina umbra e toscana e la val di Chiana? Questa zona, per chi non la conosca, è la seconda valle d'Italia, per dimensioni, dopo la valle Padana. Cosa ci faremo in queste zone? Quali prodotti agricoli dovranno essere coltivati per rendere produttivo il lavoro degli agricoltori, nonché gli investimenti fatti dalla collettività?

Alla luce degli accordi sui prezzi agricoli che questo Governo ci ha portato da Bruxelles e tenuto conto che un'azienda come questa, di trasformazione di prodotti agricoli, potrebbe dare, anzi ha dato fino ad ora, un valore aggiunto ai prodotti che vengono dall'agricoltura così come vengono, oltre che a garantirne anche un mercato sicuro. Queste sono le domande e le necessità che inquietano, irritano la gente. Domande alle quali non è accettabile, onorevole Craxi, rispondere con la provocazione del decreto sulla scala mobile! Cosa c'entra il decreto sulla scala mobile? Sono questi i veri problemi da affrontare nel nostro paese! Non sono le 700 o 800 mila lire mensili della busta paga responsabili della nostra crisi! Perché, invece, è proprio con aziende come questa che noi potremmo controbilanciare, diminuire il nostro disavanzo agro-alimentare, con aziende come questa, conosciuta in tutto il mondo per la qualità dei suoi prodotti.

Non ho grandi esperienze fatte all'estero, tuttavia quelle poche volte che vi sono stato quando non sono riuscito a farmi capire gli altri mi hanno conosciuto come italiano ricordandosi di Paolo Rossi e degli spaghetti. Io mi domando se fra un po' di tempo noi non saremo anche costretti ad importare spaghetti dagli Stati Uniti o dalla Francia o dal Belgio o dal Kenia o da qualche altra parte dove l'azienda ha creato sue filiali. Potremmo invece incidere fortemente per abbassare il vero tarlo della nostra economia, che sono i diecimila miliardi, qui ricordati più volte, del debito agro-alimentare del nostro paese. Per i prodotti tipici come quelli a base di carne, di frumento, registriamo un crescente disavanzo: nel 1984, del 33 per cento in quantità e di meno del 26 per cento in valore, mentre negli ultimi anni avevamo raggiunto una notevole espansione di vendite all'estero. Una crisi assurda, incomprensibile...

PRESIDENTE. Onorevole Boncompagni, le restano ancora cinque minuti.

LIVIO BONCOMPAGNI. Una crisi che dimostra al tempo stesso non solo che una

politica di sviluppo non è in contraddizione con l'abbattimento dell'inflazione, così come vi ricordiamo da questi banchi da tempo, onorevoli colleghi della maggioranza! Inoltre, se non affrontiamo l'una non risolviamo nemmeno l'altra. Come pensate che si possa comprendere allora la vostra manovra che mira a togliere punti di contingenza per risolvere la crisi attraverso il costo del lavoro? È questa la parte incomprensibile. In questi stabilimenti (ed il sottoscritto ci dovrà ritornare fra non molto) la gente di quelle zone sa benissimo che questo non è possibile, in quanto tra non molto il costo del lavoro non potrà certamente essere minore di quanto è ora —, perché non ci sarà rimasto più nessuno a lavorare —. Anzi fra non molto, questi stabilmenti saranno chiusi del tutto: i lavoratori non potranno costare meno di così. Ecco, quale tipo di politica voi vorreste fare! Questa più che una politica a me sembra la storiella di quel contadino che voleva abituare il suo asino a star senza mangiare perché costava troppo il fieno, ma poi dopo essere riuscito a tanto dovette ritornare al mercato e comprare un altro asino perché il primo era morto. Ecco il perché, signor Presidente onorevoli colleghi, della grande, democratica, spontanea manifestazione del mondo del lavoro, dei consigli di fabbrica, della CIGL contro questo decreto! I lavoratori italiani con quella grande manifestazione hanno dimostrato di aver colto i reali problemi dello scontro in atto che si sta giocando nel nostro paese. Con la loro presenza in tutte le piazze d'Italia hanno inteso dare una risposta ed esprimere un giudizio. Inoltre, l'altro giudizio che hanno voluto esprimere è pesante, onorevoli colleghi, ed è il giudizio pesante di tradimento nei confronti dei loro dirigenti sindacali. Certo, anche questo c'era nella manifestazione del 24 marzo qui a Roma! Un giudizio pesante che vorrei riassumere in modo breve e purtroppo superficiale. I lavoratori si sono chiesti: ma questi sono sempre con noi oppure contro di noi? Ieri si erano schierati in difesa dei giusti diritti dei lavoratori di altri paesi. E oggi? Sono forse dalla parte di Jaruzelski oppure sempre dalla parte dei lavoratori? Anche questo giudizio pesante era presente nella manifestazione di Roma nel sentimento di migliaia, di milioni di lavoratori italiani.

Onorevoli colleghi, per capire questa mia affermazione, bisognerebbe aver vissuto in fabbrica, fin dagli anni sessanta, così come ho vissuto io, ma anche tanti altri colleghi; per capire fino in fondo quale dramma si è aperto, quale dramma si vorrebbe reinserire con la rottura del mondo sindacale. Si vuole ritornare agli accordi separati fra CGIL, CISL e UIL, alla drammatizzazione di questi anche sul piano personale dei lavoratori. Quanti spazi, invece, di sopraffazione, di ingiustizie, di discriminazioni si sono chiusi con il processo unitario! Ecco perché non mi ha meravigliato la grande manifestazione di Roma (e non solo questa e quelle svoltesi in altre piazze d'Italia. Una manifestazione unitaria a cui hanno partecipato in gran parte — certo — i comunisti. È falsa l'affermazione che erano tutti comunisti! Infatti c'erano anche colleghi di altri partiti, perché io so cosa in fabbrica rappresenta il valore dell'unità sindacale, e che i lavoratori hanno capito che cosa stanno perdendo.

Vorrei concludere, signor Presidente, riprendendo una considerazione già formulata all'inizio del mio intervento. Vorrei esprimere le ragioni del nostro no nei confronti di questo decreto, le ragioni che non hanno capito i colleghi della maggioranza; ragioni per le quali hanno sottovalutato la manifestazione di Roma, il fermento che si è mosso nel paese. Lo hanno sottovalutato — io li capisco — perché non hanno vissuto questa esperienza; credono che le cose vadano avanti così come si può «pensare una fabbrica» da questo Parlamento, da questo «transatlantico» di cui ho avuto esperienza — purtroppo amara —, visto che ho dovuto sostituire qualcuno entrando qui dentro... Non è questa la realtà del nostro paese, delle nostre imprese. Ecco perché concludo il mio intervento con un consiglio: ritirate questo decreto! Ritiratelo e discutete con i lavoratori per trovare una soluzione seria

per uscire dalla crisi del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gabbuggiani. Ne ha facoltà.

ELIO GABBUGGIANI. Comprendo bene, signor Presidente, onorevoli colleghi, come sia difficile pretendere attenzione al merito delle argomentazioni che veniamo svolgendo nel corso di questo lungo ed eccezionale dibattito, nella convinzione — che qualche esponente della maggioranza non ha mancato di esprimere — che scopo fondamentale ed esclusivo di questi interventi sia quello di far trascorrere il tempo. In realtà questo dibattito ha rappresentato anche un'occasione per un esame analitico e puntiglioso di aspetti di varia rilevanza, certo, ma mai irrilevanti, della vita economica e sociale del paese, raccordabili al merito del contendere e cioè alla conversione del decreto n. 10. Per quel che mi riguarda, illustrando brevemente gli emendamenti al disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 10 e il mio ordine del giorno, vorrei svolgere un ragionamento il cui filo conduttore è rappresentato dalla nozione di reddito familiare, cioè dal complesso delle risorse disponibili per i consumi e il risparmio dell'unità fondamentale della nostra comunità nazionale, cioè la famiglia. L'espressione coniata dal professor Ermanno Gorrieri, «giungla dei redditi», esprime efficacemente la situazione di confusione e di casualità dei redditi individuali da lavoro e da non lavoro. La giungla diventa una vera e propria selva inestricabile, se dal concetto di reddito individuale si passa appunto a quello di reddito familiare. Non mancano studi che hanno accertato come il tenore di vita dei nuclei familiari dipenda più dalla combinazione dei redditi che vi affluiscono, che dal concetto, fin qui staticamente prevalente, del reddito il cui titolare è il capo famiglia. Si sa anche — né ho davvero l'illusione di aggiungere alcunché di nuovo — che fra il livello del reddito familiare complessivo e il livello del tenore di vita opera una serie di fattori, dal grado di incisione fiscale sul complesso dei redditi al grado di protezione dello stesso complesso rispetto agli effetti erosivi dell'inflazione, alle condizioni ambientali, nelle quali il reddito disponibile per il consumo può essere effettivamente speso. I miei emendamenti si occupano appunto della tutela del reddito familiare dagli effetti dell'inflazione e della diversità del significato economico effettivo che assumono anche redditi individuali e familiari eguali o sostanzialmente non dissimili al variare delle condizioni ambientali, regionali, che rappresentano il contesto nel quale il reddito individuale o familiare viene speso. Alcuni emendamenti sono diretti a rettificare in linea tecnica alcuni punti del decreto, e in particolare quelli connessi alla trascuratezza delle previsioni di copertura finanziaria. Cercherò di dimostrare che il reddito familiare, nella misura in cui è somma di redditi individuali da lavoro dipendente, non è protetto dall'inflazione, se questa protezione deve essere garantita dalla cosiddetta manovra economica incarnata nel decreto-legge n. 10, che stiamo esaminando. A questo proposito può essere di un qualche interesse tentare di rileggere il dibattito intorno al decreto di taglio della scala mobile, cercando di impostare il filo del ragionamento attorno a due punti: in primo luogo, cercando di capire quali siano gli schemi economici utilizzati per concatenare i possibili effetti degli interventi, tanto da poter sostenere che le misure di cui si tratta sono un provvedimento antinflazione; in secondo luogo, per tentare un confronto delle diverse letture degli emendamenti del salario reale in funzione di diverse previsioni di andamento dell'inflazione, con o senza gli effetti delle misure di politica economica ipotizzate dal Governo, cercando quindi di identificare le varie analisi che si confrontano prevalentemente nel dibattito. Venendo al primo dei due punti, sembra opportuno ricostruire innanzitutto la sequenza dei rapporti causa-effetti che, a partire dall'ipotesi di una ripresa delle economie sviluppate dell'Occidente, arriva ad identificare nel taglio della scala mobile lo strumento

opportuno ed appropriato rispetto all'obiettivo di agganciare anche la nostra economia al treno della ripresa mondiale.

Lo schema può essere ricondotto a questi passaggi: si parte dall'ipotesi della ripresa economica mondiale, che dovrebbe produrre un aumento dell'interscambio mercantile fra le diverse economie, dal quale dovrebbe originarsi una possibilità di mantenere alte quote di mercato nel commercio mondiale da parte del nostro paese, da cui deriva la necessità di una politica di contenimento del differenziale di inflazione della nostra economia rispetto alle altre economie per garantirci il mantenimento di adeguati livelli di competitività; la riduzione del tasso di inflazione tendenziale si realizza mediante il contenimento del costo del lavoro che è ancora più pronunciato di quanto non sia nominalmente, dato che il salario reale netto è ulteriormente contenuto per effetto dell'incisione del *fiscal drag*.

Alla fine del processo vi è un trasferimento dei salari ai profitti che dovrebbe, tramite l'autofinanziamento e le aspettative economiche di segno positivo, dare spinta all'accumulazione e quindi agli investimenti. Tale trasferimento dovrebbe essere compensato a favore dei salari da una quota decurtata dalla rendita, identificata in quella urbana e fatta corrispondere alla figura dell'equo canone, di cui si propone il blocco nel corso del 1984.

Se le ipotesi di casualità sono quelle ora richiamate, il meccanismo sottostante alla manora proposta è, in sintesi, un modello trainato dalla domanda estera dove il meccanismo di accumulazione viene avviato da uno spostamento dai salari al profitto, identificando in ciò anche un passaggio dai consumi agli investimenti.

Il contenimento dei consumi ne determina uno, a breve termine, nelle importazioni che, unito all'aumento dell'*export*, permette il riequilibrio dei conti con l'estero, anche se non l'assorbimento della disoccupazione. Su questo ultimo fronte, si pensa di intervenire tanto tramite il rilancio produttivo a medio termine, quanto attraverso misure di intervento pubblico di natura keyneisana nel breve periodo. A questo schema classico si sovrappongono delle misure tipiche dello «stato del benessere» con un recupero salariale affidato al controllo delle tariffe e dell'imposizione fiscale, sostanzialmente a carico del bilancio pubblico, al netto del trasferimento dal settore della rendita.

Ora questa concatenazione di cause e di effetti si regge su un dato congiunturale (la ripresa mondiale) di cui nessuno è oggi in grado di garantire la stabilità e la durata nel tempo, e su alcune ipotesi tutte da verificare e comunque assai discusse, come le seguenti: la competitività sui mercati internazionali dipende dal prezzo dei prodotti; il costo del lavoro è una delle cause dell'inflazione; il livello degli investimenti dipende dal livello dei profitti e i profitti tendono più o meno meccanicamente a trasformarsi in investimenti; la perdita di salario legata al taglio della scala mobile può essere compensata mediante misura extracontrattuali; la spesa pubblica gravante sul bilancio statale svolge un ruolo nel mantenimento del salario reale; la manovra complessivamente concepita, quindi, è efficace al fine di indurre un mutamento di segno nelle aspettative degli operatori, che passerebbero per questo dall'attesa di inflazione crescente all'attesa di inflazione progressivamente riducentesi e in ogni caso scendente al di sotto del tetto massimo programmato.

Senza entrare nel merito di alcune delle ipotesi che avanti richiamavo e rimandando alle conclusioni del mio discorso il ruolo attribuito ai mutamenti di aspettative, è interessante verificare l'attendibilità degli ultimi punti a cui accennavo, sui quali si basa il cosiddetto effetto di compensazione, altrimenti definito «contropartite», rispetto al taglio della scala mobile.

In particolare, appare del tutto incongruente, a questo fine, la identificazione della categoria «rendita» con la figura dell'equo canone, in quanto è lontana dalla realtà dei fatti una stretta corrispondenza fra l'insieme dei lavoratori dipendenti e l'insieme di chi paga l'equo cano-

ne. Stando agli ultimi dati censuari, su cento abitazioni solo il 40 per cento è in affitto; di queste, stando ad una recente indagine ISCO, solo il 20 per cento è tuttora soggetto all'equo canone. Quindi, oggetto del provvedimento è l'8 per cento delle abitazioni italiane; se a ciò si aggiunge che non tutte quelle abitazioni, evidentemente, sono occupate da lavoratori dipendenti, non tutte sono di proprietà di lavoratori non dipendenti, che in una stessa abitazione normalmente vive più di un lavoratore dipendente, ne deriva che il risparmio sull'insieme del monte salari provocato dal blocco dell'equo canone sarebbe minimo e di incerta direzione. Certamente, altrettanto poco praticabile è la strada che affida al bilancio statale il compito di compensazione del salario netto tramite la manovra fiscale, dato che un aumento del *deficit* statale condurrebbe a nuovi impulsi inflazionistici che sono proprio quelli che si presume di eliminare, o quanto meno di ridurre, intervenendo sul costo del lavoro. È alla luce dell'accettazione o meno del percorso che ora ho richiamato che possono essere lette le diverse previsioni sull'andamento del salario reale nel corso del 1984.

Prendiamo in considerazione anzitutto la nota di palazzo Chigi, che evidenziava un aumento dei salari reali netti in un confronto fra inflazione tendenziale al 10 per cento, senza manovra, e inflazione al 10 per cento, governata dalla manovra. Per un reddito lordo annuo di 16 milioni, al 1984 ciò comportava un guadagno di circa 60 mila lire derivante da una minor perdita del salario reale netto in caso di inflazione al 10 per cento rispetto ad una inflazione al 12 per cento.

Vengono quindi assunte implicitamente due ipotesi: la prima che a parità di altre condizioni è la manovra sulla scala mobile che porta l'inflazione dall'1-2 al 10 per cento; la seconda, che in caso di inflazione al 12 per cento non sarebbe stato preso alcun provvedimento per far diminuire l'effetto sui salari netti dovuto al *fiscal drag*.

Per una interpretazione diversa da quella di palazzo Chigi mi riferisco al noto studio dell'IRES-CGIL. Qui il confronto viene fatto tra un salario reale netto al 1983 ed un salario reale netto al 1984, nell'ipotesi di un'inflazione del 10 per cento ed in presenza della manovra sulla scala mobile. Da tale confronto deriva una perdita dell'1,6 per cento, corrispondente a circa 160 mila lire per un salario all'incirca equivalente a quello utilizzato nel confronto precedente. In questo caso si assume implicitamente l'inesistenza di una diretta relazione fra salario ed inflazione in quanto si ipotizza, se pure implicitamente, che anche senza manovra la inflazione poteva essere condotta al tasso del 10 per cento e quindi non comportare tagli ai salari reali.

Ora, ciò che voglio dire è che i calcoli sono entrambi corretti date le ipotesi sottostanti. Convergente è, comunque, la valutazione che si tratta di una manovra che comporta un certo taglio del salario reale netto in busta paga del lavoratore dipendente, mentre la sua compensazione viene affidata a strumenti esterni alle «relazioni industriali». Ma, alla luce di quanto si è prima esposto, questi strumenti non appaiono in alcun modo in grado di operare tale compensazione. Questo per mostrare come, pur partendo da un angolo visuale un po' diverso da quelli consuetamente impiegati nel dibattito e nella polemica di queste settimane, si arriva abbastanza pianamente a rendersi conto che, mentre la manovra è complessivamente impotente rispetto all'obiettivo principale del controllo dell'inflazione, sembra del tutto inaffidabile per quel che riguarda anche solo la possibilità di mantenere inalterato il potere di acquisto del salario reale, una volta che quello nominale è stato inciso dal provvedimento di taglio della scala mobile.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, che l'Italia sia profondamente differenziata non è una constatazione nuova. Si adottino i vecchi schemi dualistici Nord-Sud, o si adoperino modelli a tre Italie dove fra il Nord e il Sud si inserisce la cosiddetta «terza Italia», cioè l'Italia centro-nord-orientale dello sviluppo per sistemi territoriali di piccola impresa, ci

si aggiunga o meno la più recente via adriatica che dall'Emilia, passando per le Marche e gli Abruzzi, parrebbe raggiungere con nuova industrializzazione la Puglia, ciò non di meno il dato da cui ancora una volta occorre partire è quello della profondità delle differenziazioni economico-sociali fra le varie regioni del paese. Bastino pochi dati quanto al valore *pro capite* del prodotto interno lordo, fatto 100 il massimo che è quello della Lombardia, i valori sono: 41 per la Calabria, 49 per la Campania, 50 per la Sicilia; il valore dei consumi privati, ancora *pro capite*, fatto 100 il livello della regione col valore più elevato che questa volta è la Liguria, scende a 49 ancora per Calabria e Basilicata, ma supera di poco 50 per Puglia, Molise e Campania. Se non ci si vuol fidare dei precari numeri della contabilità regionale, si vedano i risultati dell'ultimo censimento che hanno reso noto, forse contrastando più rosee aspettative, che i livelli di industrializzazione al 1981 ripropongono (a trenta anni dalla ricostruzione, dopo vent'anni dalla celebrazione del centenario dell'unità d'Italia) l'immagine di un'Italia ancora clamorosamente «doppia»: tutte le province a sud della fascia Pisa, Siena, Terni, Perugia, Teramo sono meno industrializzate della media nazionale. E alla marcata variegatura dell'intensità industriale nelle province dell'area industrializzata pare corrispondere l'omogeneità compatta di tre regioni come la Campania, la Calabria e la Sicilia, le cui province sono tutte al di sotto della metà del livello medio di industrializzazione del paese. Ecco il ventaglio degli sviluppi regionali così come sono, certo imperfettamente ma molto eloquentemente, misurati dai livelli di industrializzazione raggiunti: le regioni della prima ondata di industrializzazione post-bellica (Toscana, Emilia Romagna, Veneto), raggiunte ormai da quelle della seconda ondata dell'industrializzazione post-bellica (Marche, Umbria) presentano livelli di industrializzazione ormai paragonabili a quelli delle due grandi regioni industriali storiche (Piemonte e Lombardia); le regioni della terza ondata (Abruzzi, Molise, Basilicata e Puglia) hanno raggiunto e qualche volta superato quelli che erano i livelli di industrializzazione delle precedenti regioni di 15-20 anni prima; il Lazio segue un suo percorso basato su un'espansione demografica senza soste in tutto il trentennio post-bellico; dopo trent'anni Campania, Calabria e Sicilia sembrano invece sostanzialmente refrattarie a processi significativi di industrializzazione, almeno finché questa è, come certamente è, misurata dal numero di addetti all'industria per cento abitanti; in altri termini, la quarta ondata di industrializzazione per ora non si vede. Ma ciò che occorre sottolineare è che tutto il complesso delle politiche poste in essere nel corso di questi ultimi vent'anni hanno sostanzialmente concorso ad aggravare le disparità interregionali.

Mi limito a fare due esempi. Il primo riguarda gli effetti della svalutazione della lira a partire dal 1973 e dell'adesione dell'Italia al sistema monetario europeo nel 1979. Quel che assai raramente si osserva è che la scelta di svalutare la lira ha accresciuto, evidentemente, la concorrenzialità di alcuni prodotti e quindi di alcuni settori, dal che è derivato un aumento del tasso di crescita di alcune regioni, che per cause diverse erano già specializzate nelle produzioni, avvantaggiate dalla svalutazione o che avevano le caratteristiche necessarie per specializzarvisi. Si ha così un periodo, in pratica il quinquennio 1973-1978, in cui lo sviluppo economico italiano risulta trainato da regioni che negli anni '50 e '60 avevano ricoperto un ruolo secondario. Con l'entrata dell'Italia nello SME il rapporto fra le regioni cambia nuovamente, a vantaggio di quelle in cui, negli anni precedenti, erano stati attuati processi di ristrutturazione: i tassi di crescita aumentano nuovamente in misura superiore a quella delle regioni caratterizzate da elevati tassi di crescita nel quinquennio 1973-1978. Tale svolta non ha avvantaggiato tuttavia le regioni meridionali, che continuano a registrare una crescita incerta.

Una sola conclusione: la manovra della parità monetaria non si è rivelata affatto

neutrale rispetto al divario di sviluppo regionale, che ha infatti, non saprei dire quanto casualmente, concorso ad aggravare e a perturbare.

L'altro esempio riguarda invece il caso delle politiche monetarie. Che cosa di più nazionale, uniforme ed omogeneo per l'intero paese si potrebbe immaginare? Eppure studi recenti hanno mostrato senza possibilità di confutazione che le politiche adottate dal Governo centrale, e in particolare le politiche monetarie, sono state tutt'altro che neutrali rispetto ai differenziali di sviluppo regionale che hanno concorso di nuovo ad approfondire ed aggravare. In effetti, nelle fasi di stretta monetaria più accentuata, si contraggono i divari tra i tassi del credito praticati nelle diverse regioni ed opera in misura consistente un razionamento sulle quantità di credito concesso che penalizza le aree deboli, laddove nei periodi di relativa espansione, quando i tassi effettivi di credito e la quantità di credito erogato rispettivamente diminuiscono e si espande, sono le zone maggiormente sviluppate a godere dei vantaggi che così si vengono a determinare.

Si concederà, onorevole Presidente, ad un parlamentare che per alcuni anni ha avuto un'esperienza di amministratore locale e regionale di guardare alla manovra economica del Governo da un punto di vista appunto regionale e locale, consapevole, sì, delle differenziazioni regionali del paese, ma consapevole nello stesso tempo anche e soprattutto della necessità di commisurare e di rendere appropriate a queste le politiche economiche nazionali.

Vorrei fornire un rapidissimo, ma credo eloquente, quadro della situazione economica della mia regione, la Toscana: pochi dati, sufficienti però, io credo, a evidenziare il malessere che sta attraversando l'economia toscana.

I segnali più allarmanti vengono dall'occupazione. Il tasso di disoccupazione ha raggiunto a luglio il livello del 9,4 per cento; in termini assoluti si tratta di circa 141 mila disoccupati.

Siamo di fronte a un fenomeno senza precedenti per la nostra regione, con manifestazioni di particolare acutezza in alcune aree, caratterizzato dalla crisi che stanno attraversando le maggiori imprese toscane e dalla dinamica negativa della piccola e media impresa, che è meno controllabile e che rende difficili interventi di politiche del lavoro.

Altri indicatori disponibili sul mercato del lavoro evidenziano il progressivo deterioramento della situazione occupazionale che si è venuta determinando tra il 1982 e il 1983.

Gli iscritti nelle liste di collocamento fra il luglio 1982 e il luglio 1983 crescono di oltre 19 mila unità, portando il numero complessivo a quasi 98 mila. Un esame degli iscritti evidenzia che sono particolarmente colpite le fasce giovanili, soprattutto dei giovani diplomati e laureati. Si apre adesso un problema nuovo, quello di fasce di lavoratori di media età, che si aggiunge alla strutturale disoccupazione femminile.

La cassa integrazione guadagni nei primi mesi dell'83 aumenta di oltre il 33 per cento.

A fronte della crisi occupazionale, prendendo a riferimento l'indicatore del consumo di energia elettrica, la produzione industriale nei primi nove mesi dell'anno non mostra di aver segnato sensibili modificazioni rispetto all'analogo periodo del 1982.

La situazione dell'industria toscana, quindi, di questa regione che è sembrata avere un continuo, crescente sviluppo di incremento, non sembra discostarsi da quella dell'industria nazionale, sostanzialmente ancora caratterizzata da difficoltà di ripresa. Da un'analisi incrociata tra la situazione in atto e le modificazioni intervenute nella struttura produttiva toscana nell'ultimo decennio sembrano con più chiarezza cogliersi i segnali della diffusa debolezza strutturale del sistema produttivo toscano, che si manifesta ora, nella congiuntura sfavorevole, sia in termini di perdita occupazionale che di sofferenza finanziaria delle imprese.

Io credo, in sintesi, di poter affermare che le grandezze reali dei problemi ora ricordati non vengono sostanzialmente

modificate dall'impatto con la misura del taglio della scala mobile, se si esclude una lieve diminuzione dei salari reali netti dei lavoratori già occupati, che a livello del monte salari potrebbe essere recuperata da un ampliamento della base produttiva, per effetto di una supposta maggiore dinamicità degli investimenti e delle esportazioni.

La manovra assume quindi una valenza quasi esclusivamente sul fronte delle aspettative ed avrà una incidenza solo nella misura in cui tutte le componenti sociali adegueranno i propri comportamenti, in modo tale da far autorealizzare le aspettative del calo dell'inflazione. In caso contrario, rimane una manovra basata solo su un calo del salario netto reale dei lavoratori dipendenti, che non appare in grado di incidere né sulle grandezze reali dell'economia, né sullo stesso andamento dell'inflazione; mentre avrebbe avuto un ben più efficace ruolo un accordo per un effettivo rilancio della produttività che, sulla scia di una ripresa della produzione, avrebbe potuto segnare una decisa accelerazione, alla condizione, com'è noto, di migliorare nettamente lo stato delle relazioni industriali, nettamente peggiorate, invece, a seguito della manovra sulla scala mobile.

Dunque, illusoria su scala nazionale, completamente priva di effetti positivi su scala regionale, la manovra che si incarna in questo decreto ha ormai mostrato chiaramente la sua natura vera di manovra esclusivamente politica. Altri hanno mostrato gli effetti nefasti di questo profilo della manovra: per quel che mi riguarda, restando coerente al filo del ragionamento che mi sono sforzato di svolgere, vorrei segnalare, per quanto può valere in questa sede, la necessità di politiche territorialmente differenziate, come territorialmente differenziate sono le situazioni strutturali dell'economia e della società.

Potrebbe essere un segno dato in questa direzione, nella direzione, cioè, di un'articolazione almeno regionale delle politiche economiche nazionali, che «le funzioni amministrative dello Stato riguardanti il funzionamento e i compiti dei comitati regionali dei prezzi» fossero delegate alle regioni, secondo la proposta contenuta nel primo degli emendamenti che sono stati da me illustrati.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, qual è il vizio di origine della politica attuale del Governo, che rischia di precipitare il paese in una conflittualità permanente? Io ritengo che sia una lettura sbagliata della società italiana e della sua vicenda sociale e politica; è il tentativo di far coincidere vecchi schemi con la realtà. In particolare l'illusione del gruppo dirigente craxiano di poter portare avanti una politica riformista (che figura ancora nei propositi del PSI) senza e addirittura contro i comunisti e una grande parte dei lavoratori, la cui presenza nel nostro paese è una realtà così ben radicata e anche caratterizzata che sarebbe bene non lo dimenticasse nessuna formazione politica. Il partito comunista non è oggi né la piazza, né la sola cittadella operaia, ma è la forza politica, è l'organismo che più conseguentemente di altri si è posto il problema del rinnovamento del nostro paese, nell'autonomia, nell'indipendenza e nella pace, e che da tempo ha avviato una riflessione ed una ricerca di rinnovamento, nell'occidente, la cosiddetta «terza via». Il partito comunista è, oggi, il punto d'incontro di una serie di forze e gruppi sociali che aspirano ad un radicale cambiamento in Italia e nel mondo, ispirato ai valori della giustizia, dell'uguaglianza, come condizione di base per ogni cittadino, della crescita della personalità e di una più elevata solidarietà umana. Ad esso si richiamano masse di ispirazione democratica, cattolica, socialista, larghi settori della società italiana, del mondo del lavoro, intellettuali, imprenditori, giovani, donne; gente che vi è approdata attraverso altre esperienze politiche e culturali. Vuol dire porsi da una prospettiva sbagliata l'idea, vagheggiata da tempo nel gruppo dirigente che si richiama a Craxi, di rovesciare i rapporti di forza tra le due formazioni politiche, quella comunista e quella socialista, prima di porre il problema dell'alternativa. A questo tentativo di sradicamento o, per lo meno, di ridimen-

sionamento nella società italiana del partito comunista, l'attuale *leadership* socialista ha subordinato le proprie scelte strategiche e politiche, che hanno avuto come immediata conseguenza l'abbandono di qualsiasi proposito di alternativa al sistema di potere della democrazia cristiana, la ricerca dei motivi di frattura a sinistra piuttosto che di collaborazione e di dialogo. Tutto ciò nell'illusoria speranza di dare corpo alla politica, questa sì contingente, dell'alternanza, nell'attuale sistema di potere.

Sul piano politico le conseguenze di questa scelta sono quelle di tentare di governare (se non vi è un sufficiente consenso, lo ricordava ieri l'onorevole Natta, e l'11 per cento dei voti non sono una larga base di consenso popolare!) con grinta e decisione, cercando di piegare i regolamenti a questo eccesso di protagonismo partitico e personalistico.

Sul piano teorico vi è il rischio, ormai nelle cose, di identificare partito e istituzione, sovrapponendo il primo alla seconda, eliminando quella necessaria distinzione di ruoli e di responsabilità che è uno dei cardini su cui poggia il nostro sistema democratico. Non vi è oggi alcuna situazione di emergenza che giustifichi tale sovrapposizione di ruoli e di figure: un Presidente del Consiglio che è anche segretario del partito, ministri che sono anch'essi segretari di partito, per cui è legittimo pensare che è dominante l'interesse di partito, e non dell'istituzione (in questo caso il Parlamento), in cui agisce oggi il personale politico di governo del pentapartito.

Oggi la crisi economica, che ha radici molto lontane, richiederebbe un rapporto diverso, costruttivo con tutto il movimento popolare e sindacale, con il nostro partito e con le altre forze della sinistra. Ma la risposta è stata quella di una chiusura netta del dialogo e del confronto non solo con la parte più consistente della Confederazione generale del lavoro, non solo con il nostro partito, ma anche con vasti strati della società italiana. È nella prospettiva del Presidente Craxi di accreditarsi, qui in Italia, nei confronti di settori finanziari ed imprenditoriali, come l'uomo capace di imporre la sua politica, saltando le necessarie mediazioni con le altre forze politiche, in particolare di opposizione. Si viene perseguendo in Italia una politica economica a senso unico che, da un lato, consente le più clamorose evasioni fiscali, dall'altro riversa tutto il peso in impositivo sui redditi fissi e sul costo del lavoro che, tra l'altro, come è stato recentemente osservato e come è stato richiamato anche nei discorsi che sono stati fatti da alcuni colleghi, ha continuato a «ridursi dal 1978 ad oggi, tant'è che la sua incidenza è scesa a livelli inferiori a quelli del 1968».

La riposta a questa preoccupante realtà non può risiedere in atti decisionisti, in gesti di rottura del tessuto unitario dei lavoratori, in tentativi volti a modellare la vita politica e istituzionale italiana su altre realtà, dove per altro operazioni del genere hanno già segnato il passo (come in Germania e in Inghilterra, dove la politica di «concertazione» tra Governo e sindacato è da tempo in crisi), non tenendo conto di quelli che sono i tratti peculiari della nostra democrazia e della nostra vicenda politica, che richiede non già atti imperiosi, ma un rinnovamento dei contenuti democratici della manovra economica, così come delle scelte politiche in campo internazionale ed interno, in altre parole una svolta rispetto alle pratiche conservatrici del presente momento. È a questa prospettiva che noi siamo fermamente ancorati e che anche oggi ci fa scendere in campo per dire no ad un decreto che giudichiamo sbagliato ed ingiusto, per impedire gravi attacchi al funzionamento delle istituzioni, per impedire gravi prevaricazioni dell'esecutivo sul Parlamento e sul paese (del resto proprio nei giorni scorsi un autorevole giornale americano, il *Washington Post*, si domandava in base a quali meccanismi una forza politica di minoranza può esercitare il controllo sul Governo e su settori vitali degli apparati di potere), laddove un Governo a presidenza socialista dovrebbe operare nella ricerca dei più ampi consensi popolari e nella prospettiva di un

profondo mutamento dei modi e dei contenuti della politica italiana.

Facciamo la nostra battaglia, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, in difesa della democrazia, in stretto rapporto con i cittadini, i lavoratori italiani, i cui problemi della vita di ogni giorno sono anche i nostri e che insieme a loro vogliamo affrontare e risolvere (*Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, credo sia doveroso, prima di entrare nel merito, cominciare a porci una serie di domande: fra queste riteniamo fondamentale quella sul perché nasce il decreto sul cosiddetto congelamento della scala mobile. Il Governo presieduto dall'onorevole Craxi dichiara che il congelamento della scala mobile, cioè il tentativo di ridurre il salario reale dei lavoratori, è diretto a combattere l'inflazione. Ma innanzitutto, dobbiamo porci il problema del perché nasce l'inflazione, in che cosa consista il fenomeno dell'inflazione, che ha colpito dal 1973 in poi tutte le nazioni europee ed occidentali dalla guerra del *Kippur* con l'aumento improvviso, clamoroso del petrolio, per arrivare alla crisi delle industrie italiane, europee e mondiali. Ma mentre oggi le nazioni europee e mondiali hanno l'inflazione ridotta dal 2, al 3, al 5 per cento, l'Italia continua a viaggiare in modo disastroso su tassi d'inflazione del 13-14 per cento.

Allora la colpa di questa inflazione è dei lavoratori italiani, dei dipendenti, degli operai, degli impiegati, dei dirigenti, perché l'inflazione — è bene ricordarlo — colpisce tutti, ma il raffreddamento della scala mobile colpisce tutti i dipendenti, non solo gli operai, dai commessi di questa Camera ai dirigenti delle banche. E allora i cittadini italiani sono uguali di fronte alla legge, ma la scala mobile serve per tutti. E questa scala mobile cos'è? È stato detto e ridetto da giorni, da settimane, in quest'aula e fuori di quest'aula, che la scala mobile è lo strumento per mantenere il potere reale d'acquisto dei beni da parte dei lavoratori dipendenti. E se l'inflazione sale, non possiamo certo dare la colpa ai lavoratori, ai cittadini, a coloro che non si possono tutelare o difendere o aumentare le parcelle, ma sono costretti a prendere un salario, uno stipendio predeterminato. Allora, innanzitutto, dobbiamo dire che esistono colpe storiche, politiche, delle forze governative e anche del partito comunista, perché nel 1968, quando il Movimento sociale italiano propose il blocco dei salari, ma anche quello dei prezzi, le sue tesi furono considerate inaccettabili, insostenibili. Ma è un fatto che però di lì è iniziata la grande scalata, gli aumenti: l'inflazione è come il gatto che si morde la coda in una rincorsa frenetica, sempre inarrestabile. Ma direi che il nodo fondamentale, principale, di questa inflazione è determinato da una cosa sola: l'indebitamento pubblico. Lo Stato italiano oggi ha un debito complessivo di oltre 400 mila miliardi che, in quarant'anni, questi partiti ed il sistema hanno accollato sulle spalle del cittadino italiano con le clientele, con l'indebitamento delle partecipazioni, con l'IRI e la GEPI che hanno gonfiato il debito pubblico. Vi siete serviti di questi strumenti non per salvare le aziende, ma per fare del clientelismo, strapagando le aziende decotte, non per salvare l'occupazione, ma perché qualcuno potesse lucrarci sopra. Avete gonfiato, sempre per clientelismo, il numero degli invalidi civili dagli 800 mila del 1948 ai 5 milioni e 700 mila attuali.

L'onorevole De Mita si vantò di aver contenuto la perdita dei voti della democrazia cristiana ad Avellino, anzi di avere ottenuto un lievissimo vantaggio, ma egli ha pure dimenticato di dire che nella provincia di Avellino il 25 per cento dei cittadini sono invalidi civili. Non credo che l'Italia sia una nazione di disgraziati e tanto meno che quella di Avellino sia una provincia di subnormali o di persone non atte a lavorare e produrre: di conseguenza quel 25 per cento di invalidi suona come vergogna di chi ha dato e continua a dare queste pensioni di invalidità che

vengono pagate con il denaro pubblico e con i soldi del cittadino italiano. Questi denari servono a mantenere le vostre clientele, gonfiando l'indebitamento pubblico attraverso sperperi e tangenti.

L'Italia, che è nazione di *record* non solo perché ogni tanto riesce a vincere un campionato del mondo di calcio, detiene anche il *record* dei livelli amministrativi. Infatti, in questi circa quarant'anni, siete riusciti a portare a cinque i livelli amministrativi: regioni, province, comuni, comprensori e quartieri, con un appesantimento burocratico incredibile e con un aumento dei dipendenti statali e parastatali da 1.712 mila del 1948 a 3.800 mila attuali. Avete creato le unità sanitarie locali, che non hanno risolto i problemi sanitari, ma, anzi, hanno ulteriormente indebitato il popolo italiano. Con l'IRI siete riusciti ad avere 700 consigli di amministrazione per avere circa 7 mila portaborse «trombati» alle elezioni, ma che prendono la cosiddetta indennità annuale di 30 o 40 milioni per quell'unica volta all'anno che si incontrano.

Ecco da dove viene l'indebitamento pubblico! I BOT e CCT, secondo le dichiarazioni dello stesso Goria, hanno superato i 220 mila miliardi; le banche sono costrette, per far fronte alla concorrenza, a corrervi dietro con tassi del 16-17 per cento. Ma allora, chi crea l'inflazione? Forse il popolo lavoratore, i dipendenti, che hanno nella scala mobile l'unica salvaguardia del reale potere d'acquisto del loro salario, oppure è stato questo regime con il debito pregresso e con i BOT, che fate pagare ad un certo tasso, pur sapendo che l'inflazione ingoia una parte del vostro debito? Questa è la realtà!

Non mi soffermo sulla situazione delle banche italiane, che fanno pagare il 24 per cento a chi vuole investire, con un tasso di differenza tra il denaro in prestito e quello in deposito pari al 6 per cento. Al contrario, le banche europee e mondiali hanno una differenza tra il dare e l'avere del 2-2,50 per cento. Forse sono più serie o forse non sono lottizzate come quelle italiane, che lo sono anche dal partito comunista e usano, per i consigli di amministrazione, il «manuale Cencelli». Le banche italiane hanno i clienti di riguardo a cui viene concesso il denaro a tasso agevolato, mentre le aziende che vogliono investire o l'artigiano che ha necessità di pochi soldi non li riescono a trovare. Non si venga a dire che il problema della scelta ha colpito all'improvviso il Parlamento! Noi riteniamo che il partito comunista abbia agito in questa situazione in perfetta malafede perché, se è vero — come è vero — che questo decreto raffredda ulteriormente la scala mobile, è anche vero che nel gennaio dell'anno scorso il partito comunista, con la sua componente della CGIL, avallò «il lodo Scotti», che iniziava proprio il processo di raffreddamento della scala mobile. Non vi siete stupiti, colleghi comunisti, quando la CGIL, tramite Lama, ha apposto quella famosa firma: non vi siete certo scandalizzati! Non avete gridato contro il Governo Craxi e contro il sistema! Forse non lo avete fatto perché il «sistema Cencelli» funzionava ancora. L'Italia, che detiene i due massimi *record* nel mondo del lavoro, li detiene anche per merito, o per colpa vostra. L'Italia ha il costo del lavoro più alto d'Europa ed abbiamo i salari più bassi. Allora, che cosa c'è in mezzo? Ci sono le tasse, gli oneri previdenziali, che i dipendenti italiani e gli artigiani pagano per mantenere le clientele di questo regime; pagano milioni di invalidi civili, pagano le perdite dell'IRI e continuano a pagare.

Sul dipendente italiano gravano ritenute pari al 100 per cento del salario o dello stipendio; in Germania, Francia ed Inghilterra le ritenute vanno dal 47 al 55 per cento. Non voglio fare la facile polemica che le pensioni in quegli Stati sono una cosa seria o che lo è l'assistenza sanitaria, ma dico semplicemente — dati alla mano — che in quegli Stati i lavoratori dipendenti pagano la metà di quello che voi rapinate ai dipendenti italiani. Infatti il reddito lo usate per le vostre clientele o per mantenere questo splendido Palazzo. E non vi preoccupa il fatto che la disoccupazione continui a crescere. Voi manipolate molto bene le varie statistiche:

quando dite che in Italia i disoccupati sono poco più di 2 milioni, vi dimenticate di mettere in conto gli 800 mila cittadini in cassa integrazione. Come li considerate i 13.500 della FIAT, che non rientreranno mai più nello stabilimento, e sono da 4 anni in una cassa integrazione, che è stata prorogata per altri 3, in attesa del pensionamento? Il rapporto tra pensionati e lavoratori, lo avete mai calcolato? Siamo all'1,3 per cento, punto di rottura già superato. Non vi interessa: tra pochi giorni uscirà un nuovo decreto per cui, per il settore «x» od «y» in crisi, si abbatte a 50 o 45 anni l'età pensionabile; intanto De Michelis propone l'allungamento dell'età pensionabile: fateci almeno capire dove volete andare! Da una parte chiedete, forse giustamente, l'aumento dell'età pensionabile e dall'altra i lavoratori — solo perché un settore entra in crisi — vengono pensionati a 50 o 45 anni! Dov'è che il sistema non funziona e si sgretola? È il vostro tipo di sistema: il cittadino chiede oggi casa e lavoro, ma non ve ne preoccupate. Soprattutto, non vi preoccupate di creare nuova occupazione: qualsiasi Stato deve porsi il problema della programmazione, degli incentivi, del modo di reperire nuove forme di occupazione. Vissuta per anni sull'industria di trasformazione oggi in crisi (lo sarà sempre di più: la trasformazione, dall'automobile al frigorifero, sarà sempre più in crisi, anche se sta riprendendo e può riprendere i suoi mercati), l'Italia vede oggi saturi i mercati della trasformazione e siamo alla sostituzione dei prodotti già venduti; le aziende tecnologicamente avanzano sempre di più con ulteriore riduzione di manodopera; siamo in una certa prospettiva, per cui, nella migliore della ipotesi, nel 2000 la FIAT avrà non più i 168 mila dipendenti di tre anni fa, né i 101 mila di oggi, ma forse ne avrà 50 mila. O vi proponete con una campagna antidemografica di ridurre la popolazione italiana negli anni avvenire, oppure si devono trovare soluzioni per l'occupazione!

Emergono importanti settori, come il cosiddetto terziario superiore; la signora Thatcher in Inghilterra tre anni fa decise di potenziare questo settore in via di sviluppo, e concesse incentivi sull'ordine del 30 per cento a tutte le aziende che applicavano la ricerca scientifica in esso. L'Italia non ha ancora iniziato un'azione del genere: intervengono i privati. Due anni fa, la Germania ha iniziato operazioni analoghe. Non dico che dobbiamo creare, come presso San Francisco negli USA, la cosiddetta vallata del terziario avanzato, che nacque (cinque anni or sono) in modo integrato, con università, aziende, punti di ricerca e scuole professionali *ad hoc;* non dico di arrivare a questo subito, ma dovremo arrivarci perché quando tutto questo nacque in America, si obiettava che non forniva occupazione. Si calcola oggi che l'occupazione nel terziario superiore ha raggiunto negli USA il 4 per cento della popolazione attiva e le ipotesi per il 2000 sono di un'occupazione, in questo settore, per il 10 per cento della popolazione degli USA.

Possiamo ancora competere sul cervello, sulle capacità inventive, onorevoli colleghi, e possiamo esportare queste cose, un certo tipo di scienza, ma non siamo, non saremo più in grado fra pochissimi anni di esportare magliette di cotone che vengono invece prodotte ad Hong Kong, a Bombay od in località africane, dove la manodopera costa una cinquantina di migliaia di lire al mese: non siamo più in grado di competere su questo, dobbiamo tenerlo ben presente, per cui dobbiamo cercare dell'altro.

Il terziario è collegato con i problemi della scuola professionale e della programmazione, che da una quarantina di anni a questa parte non vengono affrontati. Bisogna avere il coraggio e la volontà di chiudere ad esempio molte scuole magistrali, molte scuole di ragioneria e programmare qualcos'altro; bisogna dire a questi cari ragazzi che vogliono fare i maestri, che centinaia di migliaia di diplomati non troveranno più lavoro, bisogna avere questo coraggio, questa capacità, questa volontà. Invece, dalle scuole medie si portano i giovani al parcheggio dell'università dove magari si iscrivono a giurisprudenza o seguono altre specializ-

zazioni, che non servono a loro né alla società, con spreco di enormi capitali e soprattutto di cervelli, perché il giovane che arriva ai 26 o 27 anni si sente frustrato e fallito; ma falliti siete voi, non questi giovani, perché non avete saputo dar loro un indirizzo, una programmazione, una indicazione di quale dovesse essere la loro strada che poi era quella della collettività!

Bisogna lavorare su operazioni non più nazionalistiche, strette e chiuse; dobbiamo rivedere le leggi, perché siano collegate all'Europa. Oggi la ricerca non è più idonea per qualsiasi tipo di azienda: bisogna smuovere normative che intralciano operazioni di ricerca finalizzata. Ormai le *joint venture* sono utilizzate a livello mondiale, fra Stati Uniti d'America e Giappone, addirittura; aziende cooperano nella ricerca tecnologica a quei livelli, mentre oggi non è più possibile in Italia operare sul cambio. Abbiamo magari quattro aziende che fanno ricerche sul cambio, sui tipi di volante, eccetera; andate a guardare cosa avviene in Giappone e negli USA, dove ormai esiste una azienda che realizza un cambio per 9 milioni di autovetture e fa solo questo! È una ricerca finalizzata, ma quanto costano quei cambi? Qual è il costo effettivo del prodotto, se vogliamo mantenere la competitività, perché oggi anche da sinistra si sente dire questo? Le aziende non possono produrre debiti, ma voi ci insegnate esattamente il contrario: infatti, le aziende irizzate producono solo debiti, poi canalizzati e pagati dallo Stato, tradotti in BOT, che il cittadino dovrà pagare. Bisogna aver il coraggio di rivedere leggi come quelle nn. 675, 46 o 902, se vogliamo creare o riprendere a creare occupazione; bisogna incentivare le esportazioni.

Mesi fa abbiamo approvato la legge finanziaria: all'ICE sono stati destinati 150 miliardi, ingoiati per oltre il 90 per cento dai soli stipendi, cosicché restano poco più di 10 miliardi per incentivare i prodotti italiani in tutto il mondo!

Bisogna intervenire sul credito perché nessuna azienda è in grado di operare investimenti al tasso del 24-25-26 per cento e per fare ciò bisogna operare su due canali: il primo è quello di obbligare le banche a ridurre il tasso di *deficit* tra denaro prestato e denaro depositato, perché solo in Italia esiste una differenza del 6 per cento quando in tutte le nazioni del mondo la differenza è del 2-2,50 per cento. Quelle straniere sono banche private, non ci risulta che le banche inglesi ed americane operino per beneficenza, hanno utili, molto utili, per cui, se le banche italiane non sono competitive, forse sarebbe meglio spazzare via gli uffici di presidenza, i consigli di amministrazione da voi gestiti e lottizzati, che non sanno far operare una banca, ma sono dediti ad operazioni clientelari, mentre, se funzionassero, potrebbero ridurre immediatamente il tasso del 3 per cento.

Bisogna ridurre l'inflazione, perché così potrete emettere meno BOT, potrete ridurre il tasso dei BOT ed essere meno concorrenziali nei confronti delle banche sul deposito privato, perché questi sono i veri nodi da sciogliere, se si vuole battere l'inflazione, non la scala mobile. Bisogna marciare, per dare occupazione in fretta, con la legge n. 665 sulla quale, se abbiamo delle perplessità, tuttavia su alcuni aspetti siamo favorevoli. Per quanto riguarda il discorso della chiamata nominativa, già tre anni fa in questa aula io sostenni la tesi che le piccole e medie aziende piemontesi si erano dichiarate disponibili di assumere subito da 13 a 18 mila unità, purché con chiamata nominativa; e quando l'anno scorso, con il «lodo Scotti», avete applicato al 50 per cento questa norma, immediatamente ci sono state più di 6 mila assunzioni. È molto poco, ma, comunque, è un primo passo.

Bisogna avere il coraggio di rivedere la cassa integrazione perché, come dicevo prima, ci sono 800 mila disoccupati in più che non volete conteggiare, mentre, per altro verso, c'è il problema del lavoro nero. In realtà, infatti, colui che è in cassa integrazione non solo percepisce il salario, o lo stipendio, ma va ad occupare, con lavoro nero, quindi con lavoro sottocosto, un posto che potrebbe andare ai giovani. Bisogna quindi rivedere tutto

l'istituto della cassa integrazione e il Movimento sociale italiano ha presentato già quattro anni fa una proposta di legge per il riutilizzo dei cassaintegrati in lavori socialmente utili, scuole professionali di riconversione, legate al discorso della mobilità obbligatoria, perché non è possibile, non è accettabile che ci siano in Italia cittadini che sono in cassa integrazione da otto-nove anni. Esistono in Piemonte aziende che si chiamano, anzi si chiamavano Venchi Unica o Singer, chiuse da sette-otto anni e che hanno ancora centinaia di dipendenti in cassa integrazione; probabilmente questi signori non sanno nemmeno che la loro ex-azienda non esiste neanche più fisicamente — la Singer ad esempio è stata rasa al suolo — e continuano a ricevere mensilmente l'assegno; può capitare, come in effetti capita, che qualcuno di loro si trovi a Cosenza ad aiutare un fratello che ha un negozio, e che addirittura non sia neanche più residente nel comune di Torino da anni, ma che continui a ricevere l'assegno mensile togliendo occupazione ad altri. Bisogna rivedere tutta questa situazione.

Bisogna avere il coraggio di guardare oltre le nostre Alpi per quanto riguarda il problema dell'apprendistato. In Germania c'è, ad esempio, un sistema di apprendistato molto serio; la CISNAL in Italia ha presentato una proposta analoga: la fiscalizzazione degli oneri a carico dello Stato per i primi tre anni. Nessuna azienda italiana, nessun artigiano italiano assume più un giovane perché, al di là della incongruenza legislativa per cui sussiste l'obbligo di frequentare la scuola media fino a 14 anni, ma fino a quindici anni non si può essere assunti — per cui deve essere risolto il problema di quest'anno di parcheggio nei bar o nelle strade italiane —, è sempre preferibile, a parità di stipendio, assumere invece che un giovane una persona meno giovane, ma con maggiore esperienza. Questo significa che la demagogia non paga e che bisogna avere il coraggio di rivedere lo stato attuale.

E bisogna rivedere i livelli, perché è necessario privilegiare il merito e la professionalità. Bisogna avere il coraggio di rivedere il punto unico di contingenza, perché questo continua, insieme all'inflazione, ad appiattire sempre di di più i livelli dei vari quadri. Bisogna rivedere completamente il salario, bisogna fiscalizzare la scala mobile, che cresce, perché, se a fronte dell'inflazione del 10-12-14 per cento, vengono concessi determinati punti di scala mobile ai lavoratori, lo si fa per salvaguardarli dall'inflazione, per salvaguardare il loro reale potere d'acquisto. Se si dice ad un lavoratore che, con l'aumento dei punti di contingenza, il suo reddito passa da 12 a 14 milioni e le tasse scattano dal 30 al 32 per cento, in realtà gli si porta via il 30-32 per cento di quello che dovrebbe essere salvaguardato: ci dovete spiegare perché si tassa una salvaguardia del potere d'acquisto della lira. È colpa del lavoratore, se scattano i punti della contingenza, o è colpa del sistema, del Governo? Altro punto fermo è, dunque, per noi la richiesta della fiscalizzazione della scala mobile, perché bisogna avere il coraggio di incidere dove si deve incidere.

È poi indispensabile collegamento a questo — ma sorvolo — tutto un discorso sulla politica dei trasporti. Se Messina continua a non avere il ponte non è per motivi di costo; analisi e studi fatti molto di recente stabiliscono che Messina e la Sicilia hanno un trasporto medio passeggeri di 12 milioni di persone, che con il ponte potrebbe arrivare a 18-20 milioni, per cui, in cinque anni, il costo del ponte potrebbe essere ammortizzato; ma ci si pone il problema della fine che farebbero le società private di traghetti che hanno l'appalto ed è questo il vero nodo per cui non si fa il ponte di Messina. Allo stesso modo, non si interviene sulla politica dei grandi trasporti e, ad esempio, ormai Genova è chiusa, come porto, da Marsiglia, perché mentre voi discutevate francesi e tedeschi hanno preso i soldi della CEE, hanno fatto il grande passaggio di canale Reno-Rodano e portano le merci al porto di Marsiglia ad un dodicesimo del costo, perché il trasporto su acqua costa un dodicesimo di quello su gomma. Ed è allo studio in questi mesi il traforo dei monti

che dividono l'Austria dalla Iugoslavia; è allo studio e sarà finanziato con i soldi della CEE questo nuovo grande viadotto, per portare i prodotti dalla Germania verso Spalato, cosicché Trieste rimarrà definitivamente cosa morta, come ormai rischia di essere definitivamente cosa morta Genova. Allora il problema non è soltanto quello di produrre, è quello di produrre e di esportare, perché i pomodori che arrivano da Israele arrivano prima e costano meno di quelli siciliani, e lo stesso vale per le arance. Perché? Perché i camion devono sostare 24 ore a Messina ed anche perché i pomodori, magari, arrivano marci. Le ferrovie italiane, oggi, trasportano meno dei 53 milioni di tonnellate che trasportavano nel 1939; e dal 1939 non sono stati fatti grandi ammodernamenti. Il cosiddetto Palatino, il fiore all'occhiello delle ferrovie, impiega 15 ore da Roma a Parigi. Ma non bisogna dimenticare un particolare: da Roma a Modane — 726 chilometri — impiega 9 ore, da Modane a Parigi — 732 chilometri — sei ore.

Bisogna anche rivedere il piano energetico nazionale, bisogna, soprattutto, suscitare nei lavoratori italiani un discorso nuovo, quello della partecipazione, quello della cogestione delle aziende e della divisione degli utili.

C'è un ultimo argomento, quello dei disoccupati. Voi alle vostre clientele ci pensate, ma al cittadino che rimane disoccupato perché la fabbrica fallisce e, a quarant'anni, non riesce a trovare un'altra occupazione, voi date 800 lire al giorno, cioè quello che gli davate venti anni fa. Ed allora dobbiamo provvedere anche a questo, come si è tentato inutilmente di fare con le pensioni.

C'è infine il problema delle evasioni fiscali, al quale farò un brevissimo accenno. Per l'ultima operazione che c'è stata, che è servita solo all'Olivetti (la disastrosa operazione dei registratori di cassa), lo Stato ha assunto tremila nuovi agenti delle fiamme gialle. Non servono a nulla! Il problema delle tasse lo si può risolvere in un modo solo, come fanno tutte le nazioni del mondo. Il cittadino deve diventare il controllore, e lo può diventare solo nel momento in cui può detrarre dalle imposte tutte le sue spese. Per cui è lui che, quando va in un negozio o al ristorante, deve farsi dare la ricevuta fiscale. Solo così tutti pagheranno le tasse. Se non si inverte questo tipo di controllo, non si potrà mai arrivare a far pagare le tasse a chi ha la possibilità di evadere, a chi lavora in proprio.

Dal Giappone agli Stati Uniti, dalla Svizzera all'Inghilterra si usa questo sistema mentre noi, che siamo i più bravi del mondo, abbiamo un sistema completamente opposto. Ma l'Italia è l'unica nazione al mondo in cui c'è una fortissima evasione fiscale.

In conclusione, consideriamo questo provvedimento marginale, inutile e, tutto sommato, anche dannoso, non solo nei confronti dei lavoratori ma proprio nei confronti della stessa economia nazionale, avendo esso creato panico e avendo ridotto di ben poco il salario dei dipendenti. Non è vantaggioso per le aziende perché, nel migliore dei casi, godranno di una riduzione dallo 0,25 allo 0,50 nel costo del prodotto finito, che incide per l'1 per cento sul costo del lavoro globale. Il che vuol dire che il costo del lavoro incide sul prodotto finito, mediamente, del 40-50 per cento, con una riduzione, dello 0,25-0,30 per cento.

Bisogna invece incidere sull'inflazione reale, altrimenti non ci sono prospettive; bisogna ridare dignità al lavoro. Dovete eliminare quella brutta espressione, che avete sempre in bocca, il «mercato del lavoro», perché il lavoro è un valore, non un mercato.

Queste, onorevole rappresentante del Governo, sono le nostre proposte per una politica rinnovatrice; questo è il confronto, la sfida, che la nostra parte politica lancia contro questo Governo, contro questo vecchio regime, per cambiare l'assetto economico, ma soprattutto quello politico nell'interesse unico del popolo italiano *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovannini. Ne ha facoltà.

ELIO GIOVANNINI. Pare a me che il carattere eccezionale della discussione che stiamo facendo derivi dalla contraddizione tra la forma che questa assume (che appare quella, formalmente ripetitiva, di una ripresentazione di obiezioni, critiche, riserve sul decreto presentato dal Governo) e le conclusioni in qualche misura scontate del dibattito. Vorrei sottolineare che, nel corso dell'esame del provvedimento, alcuni dei termini del confronto si sono in qualche misura spostati. Voglio dire che la discussione che si è svolta in questi giorni alla Camera è diversa, più ricca di quella, pur importante, svoltasi al Senato; voglio dire che, nel confronto fra le forze politiche e sociali italiane di questi giorni, è andata crescendo la coscienza dell'importanza di alcune delle questioni di merito e di metodo che sono in qualche misura condizionate dall'approvazione del decreto.

È con questo spirito, cioè con la coscienza di non adempiere ad un impegno rituale, ma con l'intenzione di concorrere ad un confronto nel merito e nel metodo, che vorrei brevemente illustrare uno degli emendamenti che ho presentato e trarre successivamente qualche breve considerazione politica dalla situazione che abbiamo davanti.

Vorrei illustrare uno degli emendamenti, che mi pare il più rilevante, nel merito, tra quelli che ho sottoscritto. Mi riferisco all'emendamento presentato all'articolo 1 del decreto-legge, che comprende la manovra sui prezzi amministrati e sulle tariffe, in cui si chiede l'estensione della manovra medesima all'insieme dei prezzi sorvegliati.

Voglio premettere a scanso di equivoci che la critica che intendo condurre sul modo con il quale il problema viene affrontato dall'articolo 1 non parte in alcun modo da una sottovalutazione da parte nostra dell'importanza e della necessità della manovra sui prezzi, dal fatto cioè che un qualunque intervento, che si proponga l'obiettivo reale della lotta all'inflazione, non possa assolutamente sottovalutare questo ordine di questioni, che del resto (l'ho ricordato nel mio intervento in discussione generale) erano sottolineate in un'interpellanza che il gruppo della sinistra indipendente ha presentato il 12 gennaio di quest'anno.

Intanto la questione dei prezzi sorvegliati, com'è largamente noto, era in qualche modo presente nell'accordo del 22 gennaio 1983 ed è formalmente scomparsa dal decreto che stiamo discutendo. Era presente con una formulazione di ordine abbastanza generale: un impegno del Governo a mantenere tariffe, prezzi amministrati, prezzi sorvegliati al di sotto del 13 per cento nel 1983, un impegno che — come sappiamo — è stato largamente contraddetto non solo dal processo autonomo del mercato e dell'economia italiana (che dipende ovviamente dai prezzi internazionali e da tanti altri fattori), ma contraddetto formalmente e soggettivamente anche dall'insieme delle scelte che sono state operate dall'amministrazione centrale. Non starò a ripetere qui una cosa ormai nota che è quella del ruolo che hanno avuto, oltre all'equo canone, gli interventi direttamente operati sulle tariffe e sui prezzi amministrati nel determinare per il 1983 tassi di inflazione largamente dirompenti rispetto allo stesso tetto fissato dal Governo.

Questi prezzi sorvegliati, che erano presenti nell'accordo del 22 gennaio 1983, sono scomparsi nell'articolo 1 del decreto. Quale manovra configurano in termini concreti sul decreto che abbiamo davanti? È noto che nell'articolo 1 non c'è alcun riferimento alla questione dei prezzi liberi: i prezzi liberi sono considerati dal «protocollo di intesa» con le organizzazioni sindacali, nel noto «libretto rosso» del ministro De Michelis, e se ne parla in termini di accordi e di autodisciplina affidati ad una verifica entro il 30 giugno del 1984. Si dice nel «protocollo di intesa» che: «L'esito di tale verifica sarà assunto come riferimento per le decisioni previste dalla legge sulla fiscalizzazione degli oneri sociali nel commercio». In sostanza, l'unico intervento realisticamente previsto nel «protocollo di intesa» e completamente trascurato nel decreto riguarda una possibilità (perché di questo si tratta)

che ad una verifica dell'andamento reale dei prezzi liberi possa subentrare un intervento del Governo diretto, in qualche misura, a fare una cosa così complicata ed importante... altro che impegno da affidare ad un «protocollo di intesa»! Questo dovrebbe essere — se fosse una cosa seria — un punto centrale di una manovra di intervento sui prezzi: togliere la fiscalizzazione ai commercianti; usare lo strumento della fiscalizzazione come elemento di controllo reale, politico, dichiarato di intervento sui prezzi. Questo è l'unico riferimento che c'è nel protocollo, e non nel decreto, alla questione dei prezzi liberi. Nel decreto, come è noto, non c'è alcun riferimento alla questione dei prezzi industriali, ai listini delle aziende. C'è traccia di tale questione, notevolmente rilevante, nel «protocollo di intesa». Si dice in questo protocollo (e ancora nel «libretto rosso») che: «le organizzazioni industriali assumono impegno politico al contenimento dei prezzi industriali entro il tetto dell'inflazione programmato e a raccogliere attraverso le associazioni di categoria gli elementi conoscitivi necessari per tenere tempestivamente al corrente il Governo sull'andamento del mercato». La formula è singolare. Ricorderà a qualcuno di noi quella adottata nel 1973 quando il Governo decise ed applicò, a modo suo e per qualche mese, il blocco dei prezzi e delle tariffe e suggerì (come forse qualcuno ricorderà) ai consumatori di telefonare al Governo qualora i prezzi fossero andati oltre il blocco programmato. La cosa che è scritta nel «protocollo di intesa» è che questa volta le associazioni dei datori di lavoro, le associazioni degli industriali telefoneranno alla Confindustria che a sua volta telefonerà al Governo e segnalerà per questa via la dinamica effettiva dei prezzi industriali.

Mi pare francamente questo un po' insufficiente per una manovra di intervento e di controllo dei prezzi industriali, ma è assolutamente da sottolineare che questo poco è totalmente inesistente nell'articolo 1 del decreto che stiamo discutendo.

Passiamo ora alla questione dei prezzi sorvegliati. Nel protocollo delle organizzazioni sindacali c'è scritto che: «...assicurando il rispetto degli andamenti della dinamica dei prezzi qui definiti con una verifica dell'evoluzione dei prezzi sorvegliati e sorvegliabili subito dopo quella dei beni liberi e comunque non oltre il 25 luglio 1984. In quella sede il Governo valuterà la possibilità di trasferire dall'area dei prezzi sorvegliati a quella dei prezzi amministrati quei prodotti il cui prezzo fosse aumentato oltre il limite previsto, al netto degli effetti imputabili all'apprezzamento delle materie prime e dei prodotti intermedi importati». In termini più chiari, qual è la portata dell'impegno assunto nel protocollo di intesa? L'impegno è che il 15 luglio 1984, vale a dire un mese dopo la verifica che avverrà per i prezzi liberi, ci sarà anche una verifica per i prezzi sorvegliati. Sulla base di quella verifica il Governo contempla la possibilità di trasferire da prezzi sorvegliati all'area dei prezzi amministrati quei beni che avessero superato vistosamente il *plafond* fissato e dichiarato dal Governo, il cui aumento non fosse dipendente dall'andamento dei prezzi internazionali. Qui stiamo parlando di una manovra che potrebbe investire il 33 per cento dell'insieme dei prezzi. Abbastanza poco nel «protocollo di intesa»! Ma, signor Presidente, onorevoli colleghi, ancora meno, se non niente, nell'articolo 1 del decreto, perché i prezzi sorvegliati sono esclusi dalla manovra contemplata nell'articolo 1 del provvedimento.

L'altra voce importante, quella dell'equo canone — come è noto — è del tutto sottratta al decreto di cui stiamo parlando. Su questo, esistono vistose contraddizioni, dichiarate in Assemblea, fra le stesse forze politiche della maggioranza, che rendono fortemente precaria l'ipotesi che il Governo sia in grado di mantenere l'impegno formalmente assunto e cioè presentare in tempo utile per l'approvazione un disegno di legge che stabilisca il blocco dell'equo canone per il mese di agosto.

Allora, cosa resta di questo articolo 1? Cosa resta cioè della manovra prevista sulle tariffe e sui prezzi amministrati?

Debbo dire che non possiamo sottovalutare il fatto che l'articolo 1 è il cuore della manovra prevista dal decreto. Non voglio riprendere in questa sede una discussione ampia che è già stata fatta sul valore molto scarso dell'incidenza dell'operazione disposta dall'articolo 3 sulla dinamica dei prezzi. È infatti abbastanza realistico ritenere che quei 528 miliardi, che valgono un punto di scala mobile non pagato ai lavoratori e trattenuto dalle aziende (perché questo è il contenuto dell'articolo 3), possano trasferirsi e risolversi realisticamente in una riduzione dei prezzi, in un attacco all'inflazione? È questo un collegamento logico molto singolare! Quindi l'articolo 1 resta, in concreto, un punto centrale della manovra del Governo.

Da questo punto di vista vorrei riprendere ciò che è stato detto dalla dottoressa Ipsevic dell'ISCO davanti alla Commissione bilancio della Camera nel corso della audizione appunto dei rappresentanti dell'ISCO. La dottoressa Ipsevic attribuiva una grandissima importanza all'operazione prevista dall'articolo 1 e sottolineava che la decelerazione dei prezzi al consumo è indotta (e questa è l'opinione dell'ISCO) non solo dal contenimento del costo del lavoro, ma sconta altresì il blocco delle tariffe. Quindi, questo blocco delle tariffe riappare, e giustamente, come il punto centrale della manovra di attacco all'inflazione. Discutiamo qual è l'entità reale di questa manovra! Stiamo, infatti, parlando di una manovra che riguarda meno di un quinto dei prezzi che agiscono sui consumi medi delle famiglie italiane valutati dall'ISTAT. Secondo il sottosegretario Orsini, siamo al 18 per cento dei prezzi al consumo, relativi alla spesa media delle famiglie italiane. Allora, le questioni aperte, sulle quali forse vale la pena di mantenere fra noi un supplemento di confronto e di discussione, prima di evitare guasti maggiori nella ripresentazione formale del decreto, le questioni aperte, dicevo, sono quelle dell'efficacia della manovra che viene indicata, del trascinamento, della media ponderale degli effetti indotti, della praticabilità effettiva della manovra, degli strumenti che sono adottati, del ricorso alla decretazione e della realizzazione possibile dell'obiettivo del 10 per cento. Rapidamente cercherò di sviluppare questo ragionamento. Sulla questione del trascinamento sono state dette argomentazioni definitive. Il professor Guido Rey, presidente dell'ISTAT, ha detto in Commissione che il margine della manovra che abbiamo davanti applicando formalmente l'articolo 1 del decreto e scontato il trascinamento del 1983 — anche questa è una discussione già fatta, sulla quale non torno — è pari al 2,5 per cento per le tariffe e i prezzi amministrati. Siamo cioè non solo nell'ambito di un'operazione che riguarda meno di un quinto dell'insieme dei prezzi, ma, all'interno di questa operazione, il presidente dell'ISTAT ci dichiara che il margine di intervento reale per l'applicazione di questo articolo 1 riguarda il 2,5 per cento delle tariffe e dei prezzi amministrati. E la cosa è riscontrabile se consideriamo l'andamento delle tariffe elettriche, di quelle telefoniche e dell'insieme dei servizi, dei prezzi dei trasporti, eccetera. Questa è la prima questione: l'estrema debolezza, l'estrema limitazione della manovra prevista. Sorge una seconda questione. È stato autorevolmente in diverse sedi detto e confermato che gli effetti del trascinamento possono essere in qualche misura ammortizzati dalla considerazione che si fa una media ponderale dell'andamento dei diversi prezzi e che si può in sostanza — lo dico con una battuta, per farmi capire — scambiare tariffe elettriche con il latte o il prezzo del pane con le tariffe telefoniche, in modo da conseguire complessivamente una media ponderale che stia sotto il tasso programmato. Questo è un ragionamento che dal punto di vista statistico è certamente corretto, non mi sento in grado di contestarlo; mi sento in grado di contestarlo un pochino dal punto di vista economico, perché se è possibile fare una media ponderale fra aumento delle tariffe elettriche e aumento del latte, assolutamente non è possibile confondere gli effetti indotti che ha un aumento del latte e gli effetti indotti che ha un aumento delle tariffe elettriche.

Siamo cioè di fronte ad effetti totalmente diversi, particolarmente differenziati, per certi versi esplosivi, in cui la media ponderale, la media formale statistica non risolve affatto il senso e il segno della manovra economica e dell'effetto sull'inflazione. La terza questione è quella della praticabilità effettiva della manovra prevista dall'articolo 1. Non voglio riprendere una questione che può apparire di poco conto e che è stata sollevata molto correttamente, molto autorevolmente dal mio collega Donazzon in Commissione industria e poi in quest'aula, ma è abbastanza singolare, mi pare esemplare, che si consideri per esempio, la praticabilità, dichiarata, del mantenimento del prezzo del latte sotto il 5 per cento del 1984, quando risulta che esistono accordi fra i conferitori del latte, i produttori e le regioni, per un prezzo già oggi superiore a questo livello. In molti casi l'applicazione effettiva della manovra prevista dall'articolo 1 è già compromessa proprio perché l'articolo 1 raggruppa questioni che possono essere decise da amministrazioni centrali, che vanno deferite ai CPP, che vanno controllate dal CIP rispetto alle scelte che fanno singole amministrazioni. E arriviamo al problema degli strumenti. Abbiamo decisioni centrali, abbiamo decisioni che potremmo dire decisioni controllate, quelle delle amministrazioni centrali, quelle delle regioni, e abbiamo decisioni che potremmo chiamare decisioni sorvegliate, quelle dei CPP. E gli strumenti con i quali interveniamo su questa materia sono: una struttura che è stata concepita e costruita nel 1944 (non a caso è quel decreto luogotenenziale che fissa ancora i cardini dell'intervento dello Stato sui prezzi), una struttura che è stata segnata duramente (e alcune lezioni sono state ricavate e mi pare importanti: la scoperta dello strumento dell'istruttoria) dall'esperienza drammatica del 1973, quella delle telefonate al Governo, una struttura che va interamente riadeguata e finalizzata se riteniamo che la questione di un controllo dei prezzi non è risolta dall'inserimento dell'Italia nel mercato internazionale, dal fatto cioè che usciamo dalla guerra, se riteniamo che questo apparato è un residuo ottocentesco di tempi eccezionali. Se invece non cominciamo a pensare che uno Stato moderno, aperto al mercato, vivo nella competizione internazionale, ha problemi di organizzazione e di strumenti propri sulla dinamica dei prezzi, credo che sia del tutto irrealistico pensare alla praticabilità effettiva di una manovra seria di questo genere sui prezzi.

C'è poi la questione formale del ricorso alla decretazione. Ho molto apprezzato nelle conclusioni della Commissione industria, che ha espresso il parere su tale questione, la saggezza del relatore per la maggioranza, onorevole Bianchini, che ha dichiarato, mi pare del tutto correttamente, che forse — non voglio caricare l'onorevole Bianchini di opinioni che non sono le mie — si poteva ricorrere anche alla via amministrativa per disporre della disciplina purtroppo limitata, purtroppo piccola, dettata dall'articolo 1 del decreto-legge.

E arriviamo all'ultima questione che voglio sollevare, la questione dell'efficacia della manovra. Si può con le norme previste tenere i prezzi sotto il 10 per cento nel 1984? Salto tutto ciò che leggiamo quotidianamente sui giornali (è di questi giorni la discussione sul fondo monetario internazionale) e salto la considerazione, che mi pare ovvia, che non c'è nessuna fonte statistica, di qualunque parte o colore, che ipotizzi il mantenimento, purtroppo, dell'obiettivo del 10 per cento di inflazione nel 1984. Vorrei solamente dire che, secondo il direttore generale del CIP (parlo di dichiarazioni rese in Commissione industria), l'ottenimento di questa manovra è condizionato da una flessione del costo del lavoro — e credo di aver detto, sia pure del tutto incidentalmente, che purtroppo la flessione del costo del lavoro è assolutamente limitata con la manovra prevista —, da una flessione del costo del denaro. E questa, come sappiamo, è questione affidata ad una contesa formale tra il ministro del tesoro, che non abbassa il rendimento dei BOT e dei CCT, e l'ABI, in relazione alla quale non abbiamo

molti segni di una rapida riduzione del costo del denaro; anzi, l'ultimo intervento del ministro del tesoro sposta l'asse e spiega che, di fronte alla prorompente ripresa economica che sta per aprirsi all'economia italiana, la questione fondamentale è quella della quantità delle risorse e non del costo del denaro; un'altra ragione, dico io, per dire che proprio di un ridotto costo del denaro non si parla. Terza questione, sempre secondo il direttore generale del CIP: se il dollaro dall'aprile al dicembre 1984 potrà rimanere attestato attorno alle 1.650 lire. Come tutti noi sappiamo, questa è questione da affidare molto più alla dinamica economica, alla dinamica economico-politica, alla dinamica politica delle vicende interne degli Stati Uniti d'America e agli stessi esiti della preparazione della nuova competizione elettorale per la elezione del presidente piuttosto che ai dati dell'ISTAT del nostro paese. Siamo cioè di fronte ad una manovra che purtroppo è assolutamente angusta e limitata, che dispone di strumenti inadeguati, che prevede realisticamente condizioni di grandissima difficoltà nella sua applicazione e che di fatto non realizzerà l'obiettivo. E badate che stiamo parlando dell'articolo 1, cioè della questione centrale che dovrebbe costituire il perno, nel decreto, dell'intervento del Governo sulla questione dei prezzi e dell'inflazione.

Nel poco tempo che mi resta vorrei ora affrontare una breve riflessione sull'andamento della nostra discussione. Credo che tutti abbiano coscienza dell'esigenza di superare, se ce la facciamo un'*impasse* che investe non solo le discussioni parlamentari ma il blocco del paese; un'*impasse* in cui appare qualche volta inutile, come è stato detto in autorevoli interventi di parte governativa, il dibattito che qui si svolge su emendamenti che sarebbero già condannati, come appare altrettanto inutile — mi si consenta di dirlo sommessamente — un voto di fiducia su un oggetto inesistente, cioè un decreto che non esiste più. Se è in atto un teatrino politico in questo momento esso non è il risultato dell'azione dell'opposizione, che contesta puntualmente i contenuti del decreto e che persegue un obiettivo politico dichiarato che realizzerà (la caduta del decreto), ma è il frutto della trasformazione di giorno in giorno, starei per dire di ora in ora, di un voto tecnico di fiducia (come è stato definito da parte del Governo) in un voto che acquisterebbe, chissà per quali virtù, un grandissimo significato politico e che dovrebbe servire ad oscurare il fatto che il decreto decadrà (e noi già stiamo ragionando sul dopo decreto). In questo senso i giorni neri per la Repubblica, di cui si è parlato, potrebbero essere, se la situazione non sarà superata, quelli della prosecuzione di un attacco all'autonomia del sociale, al sindacato, e di uno sviluppo dell'attacco all'autonomia del potere legislativo. Io credo che noi dobbiamo continuare a pensare che il Parlamento, che è stato definito arrugginito, abbia la forza di fare da sé, abbia la forza di trovare cioè nel suo interno le condizioni per uscire dalle difficoltà. E sotto questo profilo sono lungi dal sottovalutare i tentativi (o dal negare valore ad essi) che sono in atto in questi giorni, in queste ore, prima che le scelte siano formalizzate, prima che ci si trovi di fronte ad una situazione formalmente irrigidita dalla presentazione di un nuovo decreto. Certo, sappiamo che tali tentativi vanno valutati su un metro che a me pare fondamentale, quello del ristabilimento pieno dell'autonomia del movimento sindacale, quello della negazione dell'ipotesi (che ancora pure cammina non tanto in Assemblea, ma vicino all'Assemblea) del movimento sindacale come parte in qualche modo contemporaneamente condizionante e condizionata dall'*iter* legislativo. Questa è una strada senza uscite, questa è una strada che non porta da nessuna parte. In realtà la questione, come dicevo, è quella di ristabilire correttamente l'autonomia del sindacato da una parte e l'autonomia del Parlamento dall'altra. Per il sindacato noi siamo coscienti di combattere una battaglia di principio che non riguarda le posizioni che di volta in volta questa o quella organizzazione assumono: essa riguarda valori che attengono alla storia, all'avvenire

dell'insieme del movimento sindacale. Io mi sento più «cislino» che «cigiellino» nel fare quest'affermazione, in questo momento, perché so di difendere un valore che è nella storia, nella cultura, nella tradizione unitaria del movimento operaio italiano; e so bene che la strada vera non è quella di consentire ad un movimento sindacale in grande difficoltà di rinfilarsi comunque in un negoziato che lo travolgerebbe, che riaprirebbe crisi drammatiche di rapporti interni e con i lavoratori. La questione vera, per il movimento sindacale, è quella, indicata mi pare correttamente dall'ultimo comitato centrale della FIOM, di ritrovare un terreno di intervento reale sulle questioni della ristrutturazione, di rinegoziare nelle aziende i processi di riordino e di trasformazione delle qualifiche dell'organizzazione del lavoro, dei rapporti interni: è su questo piano che noi rendiamo un servizio unitario, democratico, al recupero dell'autonomia sindacale, ma è anche su questo piano che noi facciamo, credo, il nostro mestiere di riconquistare piena autonomia all'intervento del Parlamento non solo per quanto riguarda i negoziati ma, più in generale, per quanto riguarda le grandi scelte di politica economica. In tempi non sospetti, in questo autunno, io sono stato molto convinto che il Parlamento italiano potesse dar vita ad una manovra limitata nel tempo, ma generalizzata, di intervento complessivo sulle indicizzazioni, comprendendo in queste i tassi di interesse, i prezzi amministrati, le tariffe, i prezzi sorvegliati, i listini industriali, i prezzi liberi, cioè l'insieme della manovra esclusa dall'articolo 1. E questa cosa non l'abbiamo solamente pensata, ma l'abbiamo anche scritta nell'interpellanza presentata dalla sinistra indipendente il 12 gennaio di quest'anno. Francamente io ritengo che in qualche misura abbiamo perso un po' l'autobus; non credo che riproporre una manovra di questo genere nell'estate del 1984 sia la stessa cosa che l'averla proposta nell'autunno del 1983. Nell'estate 1984 parecchi prezzi sono già in movimento, l'economia italiana, l'industria, sono inserite in una fase mutata del ciclo economico internazionale; probabilmente le possibilità reali che una manovra di blocco provvisorio delle indicizzazioni aveva nell'autunno sono in qualche modo compromesse proprio dalla linea scelta dal decreto. Non è facile oggi riproporre formalmente una linea così generalizzata, anche se questa resta la strada realistica di intervento sui prezzi.

Un paese del Nord Europa che ha un'inflazione un po' più bassa della nostra (pari cioè al 4 per cento) ha percorso una strada esattamente rovesciata rispetto a quella del nostro paese: lì vi è stato un aumento delle retribuzioni dei lavoratori. L'autonomia contrattuale ha conquistato spazi di recupero per i salari ed i consumi operai rispetto al costo della vita. Di fronte a questo fatto interviene lo Stato, il quale blocca provvisoriamente tutte le indicizzazioni, non toglie cioè ai lavoratori quanto essi hanno conquistato, ma chiede all'insieme della società di garantire che le condizioni delle conquiste operaie non divengano dirompenti per l'economia: questo è il quadro rovesciato della situazione italiana. Ciò significa che noi siamo in grado di fare domani ciò che fa il Governo svedese? Non lo credo, credo che i meccanismi economici siano complessi, non consentano scorciatoie troppo rapide: ma è questa la direzione di marcia, non certo l'operazione economicamente indifferente e politicamente rovesciata che abbiamo davanti.

Allora, autonomia del Parlamento cosa vuol dire? Vuol dire riassumere la questione della centralità dello sblocco delle politiche industriali, che è una questione che il Parlamento deve affrontare, ma che invece non discute; vuol dire assumere, in termini di comitato di salute pubblica, la liquidazione della crisi fiscale e quindi, certo, il problema della evasione legale con le misure che vorremmo esaminare rapidamente e di cui si parla in questi giorni. Io chiedo scusa all'onorevole Visentini, perché so che questo è un punto sul quale egli non è d'accordo dagli ultimi sessant'anni e non negli ultimi sei giorni, ma vi è anche l'ipotesi che in un

paese civile si debba cominciare a spostare la pressione fiscale, in prospettiva, su valori non straordinari ma ordinari, predisponendo gli strumenti idonei nei prossimi anni, dal reddito al patrimonio. Questa è la cosa da fare anche se è politicamente indigesta, perché significa modificare l'impostazione classista — questo è il termine da usare — che oggi presiede alle scelte del fisco italiano. Riconquistare l'autonomia del Parlamento vuol dire riassumere la questione del lavoro e del mercato del lavoro come centrale, anche in questo caso alla ricerca di un nuovo sistema di solidarietà e di sicurezza che riguardi tutto il mercato del lavoro e non solamente una sua parte.

Ritengo di non dover riprendere una considerazione che ho svolto nel mio intervento nella discussione generale, la mia profonda convinzione che gli episodi, le difficoltà che abbiamo davanti a livello parlamentare e politico non siano un incidente di percorso, ma probabilmente il segnale della fine di una fase di convivenza, di coesistenza, di rapporti tra le forze sociali e politiche; quella che ho chiamato, nel mio intervento, la fine del compromesso democratico, almeno nei termini in cui l'abbiamo conosciuto negli ultimi trent'anni.

Certo, dobbiamo essere molto attenti alle risposte che vengono da destra per risolvere questo problema, le risposte autoritarie, le risposte che vengono in termini anche di senso comune: riduzione dei controlli democratici, riduzione delle autonomie sociali, come la strada fondamentale per affrontare le difficoltà del funzionamento della democrazia. Diceva qualche giorno fa Achille Ardigò: «Temo di più il patto neocorporativo del 14 febbraio; temo la crescita dei poteri dell'esecutivo e del sistema di comunicazione di massa, televisione e giornali; temo l'espansione del decisionismo». Io sono, su questo punto, proprio d'accordo con Achille Ardigò: credo che dobbiamo avere una grandissima attenzione a ciò che vi è di vecchio e reazionario che cammina prima ancora che nelle proposte dei politici, nella cultura e nella mentalità della gente, che rappresenta una risposta, la risposta autoritaria alle difficoltà del compromesso democratico. Ma dobbiamo anche avere, credo, una grande attenzione a quello che si muove tra la gente (per fortuna!). Dobbiamo anche cogliere nel paese la novità rappresentata dall'organizzazione di forme di risposta democratica. La mobilitazione dei consigli e dei delegati, la manifestazione di Roma è stata giudicata, come qualcosa di ottocentesco: una vecchia classe operaia battuta, che non si rassegna a perdere il posto centrale della scena; una classe dirigente bollita, di quadri sindacali ormai invecchiati e privi di rapporto con la realtà. Alcune di queste cose ci sono, certo, in un movimento di massa come quello che stiamo vivendo. Ma perché non vedere anche, nelle cose che stanno succedendo nel paese, nelle fabbriche, la risposta — embrionale quanto volete — di una forma nuova di partecipazione democratica, il rifiuto della delega, una richiesta di partecipazione; in sostanza, una rottura democratica che subentra là dove c'era la passività, che poteva essere, per qualcuno, la passività alle decisioni formali dei vertici sindacali, ma era anche rinuncia alla partecipazione, alla democrazia, all'intervento della gente? Perché non vedere nei processi in atto, anche nel corso di questa vicenda così complessa e così controversa, non solo un pezzo della tradizione storica del movimento operaio del nostro paese, che è certamente presente, ma anche un pezzo della tradizione cattolica conciliare, prima ancora di quella sociale, un pezzo della tradizione democratica di questo paese, quella che, con termine dispregiativo, è stata definita l'intervento della «piazza»? Ma, signor Presidente, onorevoli colleghi, usando un termine che non piace al mio amico Ferrara, la Costituzione materiale, cioè il modo concreto, reale, con il quale abbiamo organizzato la vita democratica in questo paese, è certo frutto dello sforzo, dell'intelligenza, del confronto di padri costituenti, di un dibattito ancora oggi di una grandissima attualità e di una grandissima altezza culturale. Io non posso dimenticare — e credo sia bene

che nessun italiano lo dimentichi — il valore di impegno per l'avvenire, per usare una parola desueta direi il valore rivoluzionario che sta in quel secondo capoverso dell'articolo 3 della Costituzione, che impegna il paese a realizzare le condizioni per rendere effettiva l'uguaglianza dei cittadini; una Costituzione, quindi, fondata su queste cose. Ma come facciamo ad ignorare, sia pure per un momento, che questa Costituzione reale è stata animata e costruita, e modificata, anche, dall'intervento di quella che qualcuno chiama dispregiativamente «la piazza», cioè l'intervento delle masse, il rapporto con la gente? Come facciamo a dimenticare per un solo momento che ci fu un tentativo — io lo ricordo così — di interpretazione paternalistica, diciamo così, della Costituzione, subito dopo il 1948, che legava la scelta neoliberista in politica economica a quella atlantica sul piano internazionale e all'idea di quella che, con un termine moderno, protremmo chiamare la democrazia governante; l'idea cioè che bisognava garantire, anche sulla base del fallimento di tante altre Costituzioni democratiche (tutti avevano in mente Weimar, la repubblica spagnola, la Costituzione austriaca), un potere dell'esecutivo? E come dimenticare che quella democrazia governante di allora, quella che puntava al premio di maggioranza del 1953, fu battuta non soltanto da un confronto politico formale nelle aule del Parlamento, ma da un grande movimento di massa, da un risveglio della coscienza democratica, da uno spostamento di forze politiche che ancora tre anni prima avevano condiviso la scelta centrista dell'onorevole De Gasperi, e che nel 1953 scelsero consapevolmente la strada diversa della lotta per la democrazia, formale anche, nel nostro paese? Come dimenticare che negli ultimi venti anni abbiamo conquistato l'attuazione della Costituzione, dalle regioni all'istututo del *referendum*, non solamente mediante leggi approvate dalle Camere, ma con l'uso di certi strumenti, con grandi movimenti di massa? Come dimenticare una delle leggi fondamendali della Repubblica, la legge numero 300, scritta a più mani? Io sono sempre felice di ricordare le responsabilità formali del mio amico Giugni nella stesura del testo, però non posso non aggiungere che alla mano dell'attuale senatore Giugni, in quell'autunno del 1969, si aggiunsero molte altre mani, si aggiunse il movimento di massa, che aveva conquistato i consigli di fabbrica, i delegati, i diritti sindacali; e che c'è stato una qualche connessione tra quel movimento di massa, che ha modificato i termini reali dei rapporti di forza, e la codificazione formale compiuta dalla legge numero 300. Come dimenticare, in sostanza, che la Costituzione reale di questo paese è fondata sulla democrazia, sulla partecipazione della gente? Oggi, certo, siamo probabilmente all'esaurimento, come ho sostenuto prima, in qualche misura, in una fase e credo che abbiamo — almeno personalmente io l'ho — una coscienza acuta dei limiti della proposta della sinistra, di quella che chiamiamo alternativa democratica, del modo in cui noi ci poniamo, rispetto a questa discussione, e della forza con la quale abbiamo la capacità di proporre organicamente una soluzione generale di fuoriuscita a sinistra da queste difficoltà.

Ma su un punto credo che non ci siano dubbi — dopo aver dichiarato le difficoltà nostre (almeno, le mie) — che la soluzione delle difficoltà della democrazia vada ricercata in un allargamento della democrazia, e non in una sua riduzione; che il problema del funzionamento delle istituzioni democratiche vada risolto allargando i canali tra istituzioni e società civile, e non riducendoli. È su questo punto che si è profilato (io spero per caso, ma sono un po' pessimista su questo punto) nell'esame del decreto uno scontro che va ben al di là della questione della contingenza, che va ben al di là della questione, sulla quale mi sono soffermato a lungo, della correttezza della manovra sui prezzi, e che, per qualche misura, va anche al di là della stessa questione rilevantissima dell'autonomia sindacale. Si è profilato dentro questa discussione un confronto, uno scontro sulle prospettive della demo-

crazia italiana. È su questo punto che ha senso, acquista vigore e contenuto e serietà la battaglia che l'opposizione ha fatto in questa sede, tutt'altro che negativa, tutt'altro che chiusa, apertissima a cogliere anche le segnalazioni minime che vengano da parti diverse. La sinistra è cosciente che la questione in discussione non è uscire in qualche modo da una difficoltà, è risolvere nei prossimi anni il problema del funzionamento della democrazia in Italia. Per noi, credo, la questione di principio, la scelta è che dalla crisi della democrazia si esce estendendo la democrazia, rafforzando la democrazia, allargando la partecipazione *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cuffaro. Ne ha facoltà.

ANTONINO CUFFARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ascoltando la radio, questa mattina, sembrava che uno dei guai peggiori del paese, uno dei nodi più difficili, intricati da sciogliere, a cui è condizionata tutta quanta la vita dell'Italia, il suo possibile sviluppo, fosse il regolamento di questa Camera, che consente di illustrare gli emendamenti anche quando il Governo, con la richiesta di fiducia, blocca la possibilità di sottoporli al voto dell'Assemblea.

In effetti, credo che ciascuno di noi abbia riflettuto in questi giorni sul significato di un dibattito su proposte di modificazioni che non saranno votate. Ma credo che lo spazio che il regolamento offre a questa illustrazione, malgrado la richiesta di fiducia (l'atto con cui il Governo ha voluto premunirsi contro un dialogo e un confronto aperti), abbia un significato e non sia stato garantito a caso dal regolamento della Camera. L'atto che stiamo qui compiendo non è uno strappo in un corpo di norme regolamentari ben composte, non è uno sfibramento dell'attività di questa Assemblea. Contro un'assurda guarentigia, le norme che regolano la vita interna della Camera, onorevole Presidente, consentono giustamente, a mio parere, la possibilità di uno sforzo delle opposizioni di spiegare tutte le ragioni che inducono a cambiare un provvedimento che l'esecutivo, invece, vuole costringere l'Assemblea a prendere in blocco, a scatola chiusa. Che ci fosse la necessità di questo sforzo, che in modo serio, approfondito, consapevole il nostro ed altri gruppi della sinistra hanno condotto, mi pare che sia ormai dimostrato: lo dimostrano non solo la spinta, la sollecitazione che ci è venuta da grandi masse popolari, ma anche l'attenzione viva attorno ai nostri lavori che, certo, più che in quest'aula da parte di una maggioranza latitante, ci è venuta dal paese. Il paese parla di questo dibattito, e ritengo che anche tutte le posizioni politiche, che si vanno manifestando in questi giorni fuori di quest'aula, siano fortemente condizionate dal dibattito, che si svolge qui dentro. Il maturare stesso all'interno dei partiti che sostengono il Governo, non di tutti (ma sarebbe stato possibile, per esempio, pretendere un atto di intelligenza dall'onorevole Pietro Longo?), di una esigenza di cambiamento del decreto, che non è solo di natura politica (certo, il colpo duro, il *boomerang* scagliato contro i rapporti tra le forze politiche e contro quelli tra le forze sindacali), ma riflette obiettivamente il bisogno di una riconsiderazione dei problemi della nostra economia, delle prospettive del paese, di una più attenta analisi delle condizioni in cui si svolge la competizione, per esempio, a livello internazionale.

Sappiamo che nella maggioranza la tentazione di continuare sulla vecchia strada è forte, e questa mattina abbiamo sentito anche le dichiarazioni del Presidente del Consiglio. Sappiamo che molteplici sono gli atteggiamenti arroganti, e abbiamo letto le dichiarazioni di Carniti, che sfida alla prosecuzione del braccio di ferro, ma il fatto che parallelamente ai nostri interventi si sia sviluppato un confronto travagliato, un confronto all'interno della coalizione di Governo, mi pare che sia non solo il sintomo di un grande disagio, ma anche un primo risultato della nostra iniziativa qua dentro. Da una

denuncia iniziale di forzature nelle posizioni del Presidente del Consiglio, che ha coinciso con il voto in prima lettura del Senato, dalla accusa di rigore unilaterale e conflittuale, di coltivazione di interessi immediati, come ha detto l'onorevole De Mita, di gruppi economici ansiosi di cogliere favori dall'azione governativa, all'interno del pentapartito si è gradualmente passati, indubbiamente in mezzo a diversivi fortemente polemici nei nostri confronti, a dannose oscillazioni e ancora, con un grande scarto rispetto alle necessità, a riflettere sul corto respiro della manovra economica, ad avviare una specie di conto alla rovescia nel sostegno al decreto, all'ammissione del bisogno di introdurre modificazioni nel decreto e nella sua parte più significativa e deleteria. Oltre al rischio grave di una difesa ostinata di posizioni di bandiera, di un falso prestigio, di un ruolo decisionista di cui non si vogliono dismettere i panni appena indossati, credo che un altro pericolo però si profili e si debba combattere, quello di ritocchi, di rabberciamenti del provvedimento, che costringano i lavoratori ad altre lotte e che rinserrino, continuino a rinserrare il confronto politico e sindacale in un campo che è fortemente eccentrico rispetto ai reali, grandi problemi del paese e ne rinviino gravemente, pesantemente, rovinosamente le soluzioni.

Il decreto è stato certamente, onorevole Presidente, prima di ogni altra cosa, come è ormai certo, una sfida ai lavoratori, una concessione ai gruppi economici più oltranzisti, un reagente corrosivo introdotto per innescare divisioni tra le forze sindacali, per provocare fratture a sinistra, ma esso non è stato solo un insulto politico e un dispositivo condannabile sotto il profilo della costituzionalità, delle giustificazioni di urgenza e per la sua intrinseca iniquità. Infatti, c'è un altro aspetto perverso che non va dimenticato: è la carica deviante, l'onda deformatrice che esso ha provocato nel dibattito politico ed economico, che è stato spostato su un terreno quanto mai arretrato, anacronistico, ingiustificabile rispetto ai grandi problemi del paese. Mentre nel nostro più che in altri paesi, infatti, urgono grandi questioni strutturali, si riversa sull'Italia, per una contesa miope e antistorica, che sta congestionando addirittura lo spazio di centro dello schieramento politico italiano, l'effetto paralizzante di una manovra insidiosa, perniciosa politicamente, ma che sotto il profilo economico ha le dimensioni di un cattivo rimedio congiunturale. È la grande guerra provocata con le armi di latta della «guerra dei bottoni». C'è davvero di che riflettere e di che far riflettere. È possibile che qualcuno, certo in buona fede (e ricordo le prime reazioni di alcuni compagni socialisti davanti al decreto), abbia creduto davvero di sostenere misure decisive per il futuro del paese? Ma io credo che il dibattito abbia chiarito molti termini della questione e che oggi molti debbano procedere ad una revisione delle loro iniziali proposizioni. L'economia mondiale cambia; i mercati si ristrutturano; l'applicazione delle conquiste della scienza e della tecnica rivoluzionano interi settori produttivi; milioni di lavoratori subiscono, nel bene e nel male, l'avanzare di nuove tecnologie; si modificano profili professionali e cambia la dislocazione della forza lavoro. L'introduzione di una sola innovazione in un solo segmento del sistema produttivo modifica profondamente rapporti di forza, ragioni di scambio, azzera concorrenze, stravolge la produttività di interi comparti. Per la soluzione dei problemi dell'umanità e del nostro paese si profilano, da un canto, nuove e grandi potenzialità e si liberano nuove energie, mentre dall'altro si aprono nuove questioni di dimensioni e portata mai viste; si scatenano nuove competizioni e scattano meccanismi complessi che richiedono, perché possano essere fronteggiati, capacità, competenze, consensi, convergenze ieri non richiesti.

Di fronte ai grandi problemi, che si sono aperti con la nuova rivoluzione tecnologica (perché è di questo che parliamo e che occorre parlare), è un errore storico trascinare il paese in uno scontro che metta in discussione conquiste fondamentali della classe lavoratrice e che sposti all'indietro la situazione politica, indebo-

lendo lo schieramento riformatore e progressista.

Forse non ci sono più (chiediamolo ai compagni socialisti) resistenze conservatrici da vincere, interessi forti e strapoteri economici da combattere, in una fase in cui si cercherà di utilizzare la scienza ed i nuovi mezzi dell'avanzata tecnologica, per costituire nuove posizioni di controllo della società, dell'economia, nuove posizioni di privilegio economico, di subordinazione e di dominio economico e sociale contrapposti agli interessi generali e ai diritti democratici della collettività?

Abbiamo assistito sulla stampa a tutta una fioritura di commenti, di analisi critiche, di previsioni attorno a quanto ha scritto Orwell in *1984*, che credo sia stato letto dalla maggioranza degli italiani colti. Sappiamo che una serie di previsioni di Orwell non si sono verificate, né si verificheranno, ma resta in tutti la preoccupazione che la info-società, la società delle biotecnologie, dell'ingegneria genetica, dell'informatica possa stravolgere la vita umana, i rapporti sia sociali sia tra i popoli, che possa innescare nuove fasi di controllo e nuove subordinazioni. Si tratta di problemi di dimensione gigantesca, grandi ed enormi. Mentre si agitano questi problemi, che non sono solo problemi da romanzo, dal momento che milioni di lavoratori sono in attesa di decisioni che li riguardano direttamente, noi fermiamo il paese e lo attardiamo in uno scontro per tre punti di contingenza, per cercare di mortificare un movimento che ha dato prova — come diceva anche il collega Giovannini — di grande coerenza nella sua battaglia per la democrazia e per il progresso del nostro paese.

Ci chiediamo, e chiediamo ai compagni socialisti, come sia possibile che una forza tradizionalmente impegnata su problemi di frontiera della società italiana, che — pur ponendo l'accento sulla gradualità dei suoi compiti di partito riformatore — ha cercato, perfino negli aspetti più esteriori, di creare di sé una immagine di modernità, come è possibile che una forza che parla di riforme, accentuando il carattere della loro gradualità, poi si incagli su un terreno tanto arretrato rispetto agli sviluppi della situazione economica e produttiva di questo nostro paese e tanto controproducente rispetto al rapporto con le forze sociali più attive, vitali e progressiste della società italiana?

Pur con tutte le riserve che ci sentiamo di esprimere su alcune analisi, che della società italiana fanno i socialisti — come, ad esempio, l'accettazione di una malferma congettura di una imminente società postindustriale —, non possiamo trascurare che in queste tesi si affronta il problema delle grandi trasformazioni verso le quali va l'Europa, va l'Occidente capitalistico e va il nostro paese.

Ci sono argomentazioni più serie e meno serie, ma il discorso è incentrato sulle prospettive storiche del nostro paese, sulle sue possibilità di uscire dalla crisi e di collocarsi in modo diverso nella divisione internazionale del lavoro e del sapere.

Nelle tesi del partito socialista non c'è forse un centro attorno al quale politicamente coagulare le forze per questa trasformazione che deve subire il paese? Ma c'è una analisi che noi rispettiamo ed a fronte di questa analisi un decisionismo di giornata. Come non accorgersi che tale decisionismo si manifesta su un terreno acquitrinoso, che lascia intatti tutti i nodi strutturali di inflazione cioè i nodi veri, che bisogna sciogliere attraverso una politica industriale in grado di portarci a competere stabilmente sui mercati internazionali, di ampliare e riqualificare il nostro stesso mercato interno? Senza dimenticare tutte le questioni connesse a questa esigenza: problemi aperti ed urgenti, che riguardano lo sviluppo scientifico e tecnologico del paese. Si vada a vedere il livello attuale delle attività delle nostre università, con i problemi del sistema formativo superiore e quelli della scuola media superiore: ci si accorgerà quanto scarto ci sia rispetto all'esigenza di una qualificazione, per competere nella sfida internazionale della rivoluzione scientifica e tecnologica, che ormai si è avviata da alcuni anni nel mondo.

È necessaria una organizzazione della produzione e dei servizi che consenta di saldare lo sforzo produttivo all'attività scientifica nazionale; una saldatura che tradizionalmente manca nel nostro paese. Ieri forse poteva anche giustificarsi l'autonomia di determinate sfere di competenza in una società che doveva ancora raggiungere certi livelli di industrializzazione: forse poteva essere tollerato, ma oggi no, oggi senza questa saldatura il paese è destinato a declinare e ad uscire dal novero dei paesi più industrialmente avanzati. È necessaria una diversa politica che permetta di indirizzare l'uso delle nuove tecnologie ai bisogni antichi e nuovi del paese, che consenta di organizzare una domanda di ricerca scientifica, che non nasce spontaneamente, che non riesce a rapportarsi all'offerta di ricerca scientifica, che la nostra comunità nazionale ha la capacità di produrre. Lo sanno bene coloro i quali operano nei settori produttivi; lo sanno bene coloro i quali operano nel campo dei servizi, delle telecomunicazioni! Lo Stato italiano non è in grado di gestire nemmeno la domanda dei privati verso i propri servizi; non ha domande da rivolgere al sistema scientifico nazionale e, se le rivolge, lo fa in modo confuso, approssimativo e spesso per cercare un collegamento o per dare un finanziamento e non certo per ottenere un risultato.

Una domanda che corrisponda all'esigenza di un uso corretto delle risorse nazionali, ad una maggiore autonomia in campo energetico, al superamento degli squilibri, ad un ampliamento forte e qualificato della base produttiva e dell'occupazione, ad un diverso modo di consumare; una domanda siffatta non viene formulata. Tutte queste non sono certo questioni che riguardano soltanto il movimento operaio, soltanto il nostro partito o la sinistra nel suo complesso: le grandi trasformazioni, il cambiamento indotto dalla nuova rivoluzione scientifica e tecnologica aprono problemi economici, sociali, culturali e morali, cui non possono certo rimanere indifferenti le forze del sindacalismo cristiano, del mondo cattolico, di quella parte della stessa democrazia cristiana, che intende davvero misurarsi con i nodi di una società in evoluzione e che non accetta, per il proprio partito, il compito di rappresentare gli interessi degli strati più arretrati e passivi o, peggio, parassitari del paese. Mi riferisco a quella parte della democrazia cristiana che si trova oggi costretta a sostenere un disegno che ha combattuto per anni all'interno del proprio partito; disegno che le viene riproposto dall'interno del proprio partito e che dall'esterno le viene imposto attraverso continui e perentori richiami alla disciplina dagli alleati di Governo, di cui si trova costretta subire metodi e comportamenti, che sembrano renderla attonita, che sembrano paralizzarla. Quella parte cioè della democrazia cristiana, che vede lucidamente, ma passivamente, naufragare le prospettive e le ipotesi di rinnovamento del proprio partito, ma che non trova la forza per reagire al tramonto delle proprie speranze e per battersi esplicitamente in questa battaglia, schierandosi a fianco delle forze del progresso, al movimento dei lavoratori, di quei lavoratori cristiani, cui spesso ci si rivolge e di cui si cerca di raccogliere il consenso nei momenti di sfida elettorale.

Conosciamo le obiezioni, che possono esserci a fronte della nostra sollecitazione a guardare i grandi problemi del nostro tempo, a pensare in grande e ad attrezzare il nostro sistema in maniera tale da poter affrontare le macroquestioni indotte dallo sviluppo di nuovi processi produttivi.

Ci si dice che vorremmo sfuggire così ai problemi della congiuntura; che trascureremmo l'importanza della lotta all'inflazione finalizzata all'aggancio alla ripresa statunitense; che sorvoleremmo sull'influenza che su tale aggancio può avere il costo del lavoro. Non mi pare questo il momento né il caso di riproporre tutte le argomentazioni che su questi problemi sono state sviluppate da parte nostra in questo dibattito, che è servito anche a questo chiarimento, ad una ripetuta assunzione di responsabilità. Mi preme sol-

tanto fare qualche considerazione in ordine alla produttività alla luce dei dati che gli stessi studi della Confindustria ci hanno fornito, per esempio, al recente convegno di Milano «Incontro sul futuro», organizzato certo come una *kermesse* mondana, ma basato anche su alcuni studi seri, su alcune esplorazioni ed indagini della realtà italiana, che trovano corrispondenza nei fatti e nei problemi del nostro paese.

Se il Presidente del Consiglio, invece di guardare agli aspetti esteriori dell'incontro sul futuro — di un incontro che minaccia di essere sul futuro degli altri, onorevole Presidente, se le cose nel nostro paese continuano ad andare avanti così — avesse letto quegli studi, forse avrebbe perso, e positivamente dico io, qualche sicurezza nell'andare allo scontro sulla scala mobile.

Usando come dato un indice di produttività globale, che tiene conto dell'incidenza dei vari fattori della produzione espressi a prezzi costanti, in tutte le dodici branche esaminate dagli studi della Confindustria relative alla trasformazione industriale, si può osservare — cito quasi testualmente — una forte differenziazione dell'andamento degli indici di produttività globale e del lavoro. Si vadano ad esaminare i dati messi in diagramma! L'accentuazione, la divaricazione, il salto della produttività del lavoro rispetto alla produttività globale è appariscente, si impone ad una prima lettura! Gli indici di produttività parziale e totale delle trasformazioni industriali, per esempio riferiti al 1960, danno, per il 1982, per il capitale un indice di 85,8, per il lavoro di 195,9, per gli *input* intermedi di 155,3, per l'energia di 96,8 e nel totale di 159,2. Sostengono questi studi che tale divaricazione può essere determinata anche in Italia, così come è avvenuto per altri paesi industrializzati, da un processo di riallocazione delle risorse e da un cambiamento delle intensità fattoriali. Si aggiunge: «I vari meccanismi di indicizzazione dei prezzi dei fattori, infatti, hanno rallentato in tutte le branche l'attività di sostituzione — sentite! — del lavoro con altri *input* produttivi. Nel periodo 1956-1973 i tassi di crescita dei salari erano più elevati di quelli dei prezzi — onorevole Giovannini, mi pare che lei prima facesse questo riferimento anche ai prezzi delle produzioni industriali — e ciò rendeva conveniente per i prodotti risparmiare lavoro. Successivamente, invece, lo scarto tra i tassi di crescita dei prezzi dei fattori si è ridotto, ritardando in parte il processo di sostituzione del lavoro».

Per rimarcare un fenomeno, che si nasconde spesso in questi giorni all'opinione pubblica, bisogna anche sottolineare che «la riduzione del tasso di crescita della produttività globale trova alcune modificazioni nel rallentamento della crescita produttiva e degli investimenti». Altro che costo del lavoro!

Non ci nascondiamo certamente i problemi, che derivano dalla indicizzazione dei prezzi dei fattori della produzione e, tra di essi, del costo del lavoro. Ma dobbiamo rilevare che, dopo il 1973, proprio l'attenuazione dei tassi di crescita dei salari ha costituito un freno per lo sviluppo produttivo ed ha provocato un ritardo nel ricorso alla innovazione. Si vuole seguire o anche accentuare questo andamento, di cui il decreto ha rappresentato e rappresenta un aspetto aberrante? Si crede davvero di poter emergere nella competizione internazionale attraverso questo tipo di manovra? La manovra per questo aggancio, che dovrebbe portare all'aumento del prodotto interno lordo nella misura del 2 per cento con una flessione dei consumi interni, è tutta affidata all'incremento dell'esportazione con previsione del 6 per cento; è affidata al presupposto che perduri la ripresa economica degli USA e tende alla compressione delle retribuzioni reali e del tenore di vita dei ceti più deboli per un'eccezionale quanto improbabile lievitazione delle esportazioni in condizioni di stagnazione della domanda interna. Il primo presupposto è, dunque, che perduri la ripresa negli USA, ma oggi anche economisti di parte reaganiana (che avevano coniato i termini della teoria economica di Reagan) sono passati dall'euforia del 1983

(quando si affermava che dopo la lunga recessione, che aveva provocato 30 milioni di disoccupati, erano state addirittura estirpate le cause strutturali dell'inflazione) a previsioni molto più caute, se non all'aperto pessimismo. La previsione che l'alto *deficit* del bilancio statunitense possa provocare la recessione nel 1985 è tutt'altro che infondata: si veda lo scontro di ieri fra il rappresentante degli USA e i rappresentanti dei ministri dei paesi europei. Certo, fino alle prossime elezioni il Governo statunitense cercherà di mantenere alto...

PRESIDENTE. Onorevole Cuffaro, le restano dodici minuti e mi sembra che abbia ancora abbondante materiale...

ANTONINO CUFFARO. Cercherò di accelerare, onorevole Presidente, certamente. Mi interessa aggiungere alcune cose.

Dicevo che quel Governo cercherà di mantenere alto il tasso di incremento del prodotto interno con una politica di bilancio largamente permissiva, con l'incremento delle spese militari, la demagogia della politica delle entrate con rinnovato lassismo verso i ceti medio-alti; ma mentre ci affanniamo all'aggancio, non dimentichiamo in quale orbita si sposti l'economia statunitense. Nel 1983, con una previsione del disavanzo del bilancio statale di 100 miliardi di dollari, il consuntivo ha registrato un raddoppio del *deficit* del bilancio americano e 200 miliardi di dollari sono stati il *record* della storia economica di quel paese! Nel 1984 la previsione è di 200 miliardi, destinata ad accrescersi; mentre in tutti i paesi industrializzati la tendenza è di contendersi le nuove offerte del mercato statunitense, il disavanzo commerciale di quel paese assume cifre paurose passando dai 60 ai 100 miliardi di dollari, con la previsione, che mi pare inevitabile, di nuove misure restrittive e protezioniste; molti economisti americani prevedono una nuova recessione nel 1985. Conti elementari fanno capire quali effetti, a fronte dei punti di scala mobile, che ci si ostina a sottrarre alle buste paga dei lavoratori, potrà avere sulla nostra economia una nuova oscillazione dei cambi, una restrizione di mercato, che influisca sui settori più esposti della nostra esportazione verso gli Stati Uniti, che corrispondono anche ai settori produttivi, che di meno hanno introdotto le innovazioni tecnologiche di processo.

Torniamo alla questione delle questioni dell'economia italiana, alla composizione delle nostre esportazioni, alla gamma dei nostri prodotti ed al livello tecnologico del nostro sistema produttivo, ai problemi fondamentali della politica dell'innovazione e della ricerca. Abbiamo davanti problemi immani ed il Governo si permette di ribadire che terrà duro sulla sua linea! Come non ricordare allora che solo un anno fa, illustrando uno studio della Commissione industria, il compagno Manca prospettava soluzioni affatto diverse per la ripresa economica, considerando i possibili strumenti e gli obiettivi di politica industriale necessari al nostro paese, negando allora che fra questi potesse comparire l'attacco ai salari ed alla scala mobile? Chi può mai credere che i tre punti di contingenza possano determinare una nuova collocazione dell'Italia nella distribuzione internazionale del lavoro o addirittura in quella del sapere? Si considerino gli sforzi di adattamento spontaneo, la linea dell'innovazione e di inseguimento, l'acquisto continuo di *know how* all'estero (si guardi il bilancio di brevetti fortemente passivo nel nostro paese), di *engineering*, di ricerche all'estero, spesso da parte di ricercatori italiani, che sono dovuti fuggire dall'Italia per le condizioni riservate alla ricerca scientifica e tecnologica! Le ricerche di allineamento non bastano più a coprire le esigenze del nostro sistema produttivo, per la penetrazione nei mercati internazionali, per mantenere liberi gli interstizi di mercato lasciatici da altri paesi industrializzati, fra un settore produttivo e l'altro. Dalla relazione sulla politica industriale, proprio della nostra Commissione industria, risulta che queste non sono affermazioni nostre, di parte, perché l'incidenza sul totale delle esportazioni a bassa tecnologia sale fra il 1970 e il 1980 dal 38,5 al

44 per cento, a fronte di una contrazione dal 50 al 44,5 per cento della quota di prodotti a tecnologia intermedia; nel medesimo periodo, la quota di prodotti ad elevato contenuto tecnologico (calcolatori, aerei, chimica organica e farmaceutica, materie plastiche, strumenti scientifici e di controllo, reattori nucleari, valvole a circuiti elettronici, apparecchi per telecomunicazioni, strumenti fotocinematografici e fibre sintetiche) rimane immutata sul modesto livello del 1970: l'11,5 per cento. Siamo più vicini a Taiwan ed al Messico che non ai paesi europei più avanzati e ciò denota — continua la relazione — un andamento controcorrente della specializzazione produttiva del paese, rispetto all'evoluzione in atto negli altri paesi più industrializzati. In Italia, cioè, il ciclo di bassa crescita della produttività, iniziatosi con la crisi petrolifera, viene amplificato dal mancato rinnovamento complessivo dell'apparato produttivo; a causa della particolare specializzazione produttiva del nostro paese, il pericolo di un allontanamento dai paesi industrialmente avanzati è maggiore che non altrove e la forza relativa che in questi anni i settori tradizionali hanno avuta sui mercati internazionali non è garantita in futuro dalla sempre più agguerrita concorrenza da parte dei paesi in via di sviluppo: si vogliono forse riportare i salari del sistema produttivo italiano ai livelli di Hong Kong, Taiwan o di altri paesi del terzo mondo? I vantaggi comparati che guidano il commercio con l'estero si sposteranno sempre di più verso quei paesi produttori che, prima di altri, sapranno applicare industrialmente le scoperte scientifiche: è un processo che richiede tempo per i notevoli investimenti in capitale fisso ed umano necessari; ma noi siamo fermi in questo senso! L'Italia dovrà continuare a muoversi con decisione nell'applicazione delle nuove tecnologie, anche se ciò — aggiungiamo — non sarà privo di conseguenze sociali. La minore incidenza del lavoro sia nella produzione sia nei servizi potrà determinare, a meno di interventi correttivi, forti tensioni sul mercato del lavoro, ma non possiamo pensare che potremo bloccare processi di automazione, se vogliamo mantenere nel nostro paese un livello e un tenore di vita adeguato. Occorre pensare persino ad una riduzione dell'orario di lavoro, che possa operare in un quadro di compatibilità internazionale e che ugualmente, garantisca flessibilità al mercato del lavoro; la strada, che i paesi industrializzati hanno di fronte, è molto tortuosa, aprirà una serie di problemi in parte nuovi rispetto a quelli affrontati negli ultimi trenta anni e non imboccarla lascerebbe il nostro paese indietro, facendo, inevitabilmente, assottigliare quelle possibilità di recupero già oggi difficili. Di fronte ad enormi problemi, che richiedono sforzi convergenti, capacità di previsione, sviluppo dell'intelligenza scientifica nazionale, come può un Governo arroccarsi nella condizione di oggi? Le grandi questioni che abbiamo davanti vanno affrontate con una grande convergenza di forze e con grande lungimiranza politica, non con il metodo del braccio di ferro e dello scontro come scelta politica continuata. In Austria, signor Presidente, uno studio sugli effetti del progresso tecnico sull'economia austriaca al 1990 fa prevedere che, se venissero introdotte le nuove tecnologie a basso impiego di mano d'opera, il tasso di disoccupazione raggiungerebbe il 10 per cento, cioè il livello più alto mai raggiunto dagli anni '30 ad oggi in quel paese; invece, se venissero contemporaneamente prese misure di riduzione dell'orario di lavoro, il tasso di disoccupazione si avvicinerebbe molto a quello attuale del 2 per cento, senza il verificarsi di contrazioni di rilievo nel tasso di crescita dell'economia. Nel nostro paese non solo non c'è lo studio, ma non c'è nemmeno l'avvio di una previsione delle conseguenze, che potrebbero derivare dai grandi cambiamenti. Certo, abbiamo davanti un problema europeo, che richiede lo sviluppo della scienza, della ricerca, del coordinamento degli sforzi; ed ha ragione, a questo proposito, l'onorevole Craxi quando dice, come ha fatto a Torino, che c'è una situazione intollerabile nell'assetto della ricerca e della coope-

razione sulla ricerca scientifica nell'ambito della Comunità economica europea; è vero, Craxi ha ragione in questo, c'è uno spreco enorme di risorse. I paesi europei assieme spendono l'1 per cento delle spese globali di ricerca in Europa, che a loro volta sono indubbiamente superiori a quelle degli Stati Uniti d'America o del Giappone, con risultati che però — come è sotto gli occhi di tutti — non sono certamente paragonabili a quelli che si conseguono in questi paesi. Ma io spero che l'onorevole Craxi, al quale ho dato ragione su questo problema — perché è necessario aumentare la quota comunitaria di ricerca, aumentare gli sforzi comuni, il coordinamento —, abbia anche voglia di guardare in casa propria, abbia voglia di guardare al sistema di ricerca da cui dipende la possibilità di sviluppo dell'Italia.

Anche nella relazione sulla politica industriale — non in quel librone enorme sullo stato della ricerca che, solo a vederlo, scoraggia molti colleghi — si può leggere in modo sintetico quale sia lo scarto sia per gli investimenti che per l'efficienza della spesa, sia nell'organizzazione che nell'assetto complessivo della ricerca nel nostro paese; uno scarto enorme nel numero dei ricercatori, nell'età media, nel funzionamento e nel rendimento, uno scarto enorme tra le necessità e l'organizzazione, tra i problemi di carattere istituzionale e il finanziamento. Un intero mondo accademico deve ogni anno attendere le risorse e non sa se potrà condurre in porto le ricerche in programma; un mondo accademico, che deve denunciare tagli di 50 miliardi, che mettono in crisi le università italiane. Ebbene, a questo proposito, vorremmo chiedere all'onorevole Craxi se anche qui è colpa dei regolamenti del Parlamento: da venti anni è stato sollevato il problema della riorganizzazione della ricerca e fu un disegno dell'onorevole Moro ad aprire questo problema, ma non fu certo una mancanza di volontà e di efficienza del Parlamento a negare la possibilità di risolvere quei problemi bensì una mancanza di volontà politica della maggioranza, che ha fatto trascorrere inutilmente la sesta, la settima, l'ottava legislatura, senza affrontare nessuno di quei problemi, che pure sono urgenti e indifferibili per il nostro paese. Ebbene, si accusa il regolamento, ma è forse il regolmento che vieta a questa maggioranza, onorevole Presidente, di presentare una proposta di riforma dell'organizzazione della ricerca, se dopo otto mesi di Governo Craxi non abbiamo un solo progetto della maggioranza — fatta eccezione per quello dell'onorevole Labriola, che riguarda però soltanto l'agenzia spaziale — sulla riorganizzazione della ricerca? Sono difficoltà provocate dai regolamenti o dalla impossibilità di affrontare dei nodi collegati ad un sistema di potere dissipatore, una volontà politica che manca perché della ricerca ci si occupa solo quando si tratta di insediare presidenti, di distribuire favori, di canalizzare consensi? Anche in questo campo, quindi, il nostro paese ha bisogno non di manovre rozze e provocatorie, ma di un grande sforzo per innestare processi di sviluppo, per risvegliare intelligenze ed energie complessive, per guardare in avanti, con una sfida positiva, rispetto a tutti gli altri paesi d'Europa. Onorevole Presidente, né rozze manovre né un fiore possono dare modernità ad una forza politica, ma le soluzioni avanzate per risolvere i problemi del paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grottola. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GROTTOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei iniziare questo mio intervento esponendo le ragioni che mi hanno indotto a presentare un emendamento all'articolo 3 del decreto-legge in esame. Questo emendamento consiste nell'indicare nel 1° luglio la data del recupero automatico dei punti di contigenza determinati ma non erogati nel corso di quest'anno; l'obiettivo che mi sono posto è quello di mantenere un aggancio automatico tra aumento del costo della vita e possibile recupero salariale. Non mi interessa mettere in discussione la dimensione del taglio alla scala mobile

che è stato effettuato, anche se devo dire che provo un senso di disagio e di malessere quando leggo su vari giornali e riviste che tre punti bloccati di scala mobile sono ben poca cosa. Probabilmente ciò è vero ma vorrei che ricordassimo tutti, anche quando facciamo i calcoli — come li ha fatti il compagno e il collega Ruffolo che li ha esposti su *la Repubblica* —, che stiamo trattando del livello di vita delle famiglie operaie, alcune delle quali sono al limite della sussistenza. Allora ha poco senso fare i calcoli sull'operaio medio, perché le medie, lo sappiamo tutti, svantaggiano chi meno ha, chi più avrebbe bisogno di vedere denunciata e risolta la sua situasione; ma anche accettando i calcoli del compagno e collega Ruffolo, Cipputi guadagna 870 mila lire al mese ed una trattenuta di quasi venti mila lire — qual è l'equivalente di tre punti di contingenza — per una famiglia che viva solo di quel reddito significa sacrifici e rinunce probabilmente difficilmente immaginabili da chi spende in una sera di baldoria o di carnevale l'equivalente di quello che Cipputi guadagna in un mese. E si tratta di rinunce e di sacrifici reali, non nominali, perché Cipputi, oggi, guadagna sicuramente, in termini reali, meno di tre mesi fa, dato che non gli è stato consentito nemmeno il recupero parziale dell'inflazione attraverso i punti di scala mobile. L'ipotetica, minore perdita che egli subirebbe secondo i calcoli del collega e compagno Ruffolo è legata ad opinabili, forse possibili, sicuramente auspicabili riduzioni del tasso di inflazione, le quali dipendono in modo molto marginale da questi suoi sacrifici. Dipendono invece in modo molto più consistente da decisioni più importanti di vero governo dell'economia, che sono del tutto assenti nel piano antinflazione presentato dal Governo.

E Cipputi queste cose le sa, le ha comprese da anni, sperimentandole sulla propria pelle, senza neanche leggere la *Relazione sulla situazione del paese*, che lo avrebbe sicuramente confortato in questo suo convincimento. Da tale relazione avrebbe appreso che l'anno scorso, anno in cui ha accettato una riduzione consistente della copertura della scala mobile, una riduzione del 15 per cento (questa sì nominale), il suo salario è diminuito ufficialmente del 2,23 per cento. I prezzi al consumo sono aumentati del 15,32 per cento, mentre la retribuzione media del lavoratore dipendente dell'industria privata è aumentata del 13,09. Ecco la media che colpisce ancora una volta! Infatti, se andiamo ad esaminare come è composto l'aumento retributivo medio, possiamo vedere che solo il 4,88 per cento è dovuto all'aumento nominale della scala mobile. Ma il 2,62 per cento è dovuto ad aumenti contrattuali (quanti scioperi ricorda il Cipputi! quante trattenute sindacali, quante lotte gli è costato questo 2,62 per cento!) ed un altro 5,57 per cento a passaggi di qualifica, premi di produzione ed altro. Povero Cipputi! Lui, che da 20 anni, magari, è nella stessa qualifica (ed il suo padrone non si sogna nemmeno di dargli un premio di produzione, perché c'è la scala mobile), lui, è al di fuori della media; lui, sa bene di quanto è sceso il suo salario: è sceso ben più di quel 2,23 per cento di cui stiamo parlando! Ma Cipputi sa anche che questi sono i calcoli ufficiali del Governo e sa che, probabilmente, essi non dicono tutta la verità.

Infatti, i nostri conti ci dicono che le retribuzioni — sempre medie, anche in questo caso — sono aumentate del 10,41 per cento, mentre il costo della vita del 14,7 per cento.

Dicevo che l'istinto (si potrebbe dire di classe) o l'esperienza del Cipputi gli hanno fatto comprendere da tempo queste cose. E gli intellettuali e gli economisti (questi sì dimezzati), per quanti sforzi facciano di presentarsi a lui come sirena dal canto ammaliatote, non lo inganneranno di certo!

Dopo queste debite, brevi ma necessarie considerazioni, ripeto che non è la dimensione del taglio che voglio mettere in discussione, bensì gli obiettivi che si è proposto chi ha tentato di spacciare questa manovra come la parte essenziale di un patto antinflazionistico riassunto nel protocollo del 14 febbraio di quest'anno. E, per dare maggiore vigore alle mie argo-

mentazioni, mi permetta signor Presidente, di portare qui, a sostegno delle mie tesi, l'esperienza di un particolare Cipputi, che ha seguito l'evoluzione tecnologica, che non portà più la tuta blu ma il camice bianco e, talvolta, giacca e cravatta, che non opera più sulle trance, ma progetta sistemi di elaborazione elettronica e che tanti altri Cipputi, Brambilla o Ferrari hanno voluto il 26 giugno che li rappresentasse in questa Camera, per difendere i loro interessi e, con questi, gli interessi più generali del paese.

Ebbene, signor Presidente, onorevoli colleghi, tra le centinaia di migliaia di lavoratori che hanno partecipato alla manifestazione del 24 marzo, più volte ricordata dai miei colleghi in quest'aula, ve ne erano sicuramente alcune migliaia che erano di quel tipo, con il camice bianco. E tra questi più di trecento venivano da una realtà milanese, quella dell'Italtel, in rappresentanza di ottomila lavoratori che avevano firmato una petizione preparata dal consiglio di fabbrica per il ritiro del decreto-legge n. 10.

La convinzione che univa questi lavoratori era molto simile a quella che il compagno Napolitano nella discussione sulle linee generali ha ricordato essere l'efficace conclusione dello studio del professor Filippi: il problema di cui soffrono le aziende italiane non è il costo del lavoro, ma è quello di riuscire ad accaparrarsi e a produrre valore aggiunto. E questa convinzione deriva loro dall'esperienza che hanno vissuto e che continuano a vivere.

Vorrei qui analizzare molto brevemente quanto è successo in alcune di queste aziende elettroniche negli ultimi anni, partendo dall'esperienza dell'Italtel. L'Italtel, per molti, è ancora un'azienda sconosciuta. Era la vecchia SIT-SIEMENS, una azienda che era conosciuta più per aver sfornato brigatisti che per quello che produceva. Era un'azienda che, solo tre anni fa, produceva perdite per oltre duecento miliardi su un fatturato di cinquecento; era un'azienda con un magazzino prodotti di 450 miliardi, quasi equivalenti al fatturato di un anno, dalle esportazioni pressoché inesistenti ed un indebitamento tale da strozzare qualsiasi possibilità di nuovi investimenti. E questo era tanto più grave in un'azienda di 30 mila lavoratori, un'azienda che aveva più del 50 per cento dell'occupazione nel Mezzogiorno d'Italia.

Ebbene, chi descrive un sindacato arroccato in una rincorsa neosalarialista farebbe bene ad andarsi a studiare ciò che è successo in quest'azienda. Che cosa è avvenuto all'Italtel, ma anche all'Olivetti e altrove? Vi è stato sicuramente un ricambio del *management*, vi è stato sicuramente un ricambio della direzione aziendale. Ed è un fatto importante, perché chi aveva portato quelle aziende al tracollo non poteva comprendere le novità del mercato, che andava rapidamente mutando e andava cambiato, pena il fallimento di qualsiasi azione di rinnovamento.

Ma il fatto sicuramente molto più importante è stato quello di aver capito la necessità di coinvolgere i lavoratori, le strutture sindacali, il consiglio di fabbrica, fornendo loro tutte le informazioni necessarie per comprendere le motivazioni delle scelte e per consentire loro di intervenire positivamente. Il contributo del sindacato non è mancato e questo lo possono testimoniare — e lo testimoniano in continuazione anche in molti convegni — i nuovi dirigenti di queste aziende. Ed è stato anzi determinante, per alcuni aspetti, come la definizione quantitativa e qualitativa dell'intervento sull'organizzazione del lavoro e sulla formazione professionale. Ma questi fatti, che sono sicuramente stati fondamentali, hanno rappresentato semplicemente la premessa per avviare un processo di riorganizzazione aziendale, di razionalizzazione delle strutture, di recupero di produttività, che ha eliminato sacche di spreco e di inefficienza che da anni erano denunciate dal sindacato e dai lavoratori. Tutto ciò, dicevo, era la necessaria premessa per avviare un consistente piano di riconversione tecnologica. I sindacati, il consiglio di fabbrica, hanno accettato la sfida che veniva loro rivolta e si sono dimostrati interlocutori validi dell'azienda. Ciò non significa

che non si siano manifestate in queste esperienze contraddizioni, ritardi, incomprensioni anche all'interno dei lavoratori e delle loro organizzazioni.

È vero: ancora oggi questi consigli di fabbrica non tengono nel dovuto conto, nelle loro modalità di elezione, nella loro struttura, nel loro modo di operare, nelle richieste normative e salariali, l'esistenza di una fascia sempre più ampia di lavoratori ad alta professionalità, così come quelli di cui dicevo prima che hanno partecipato alla manifestazione del 24 parzo, che potrebbero essere determinati nella elaborazione degli obiettivi aziendali di settore. Ma bisogna ammettere che questi consigli di fabbrica, queste strutture sindacali che oggi vengono messe in discussione, hanno saputo gestire con grande coraggio e determinazione situazioni difficili per tutti ma soprattutto per il movimento sindacale. La riconversione elettronica lo insegnano e l'abbiamo potuto sperimentare nella nostra esperienza di ogni giorno — presuppone infatti la chiusura e il ridimensionamento di molti reparti ma soprattutto di quei reparti dove più forte era il nucleo della classe operaia, dello stesso partito comunista. Ma ciò presuppone anche l'avvio di corsi di formazione professionale per tutti i lavoratori, compresi quelli molto anziani, le donne a bassa qualificazione, che dovranno essere poi adibiti a mansioni più qualificate all'interno dell'azienda.

Ancora più difficile nella riconversione tecnologica è stato accettare la prospettiva di un forte ridimensionamento occupazionale e gestirlo insieme all'azienda per mitigare gli effetti traumatici che possono derivare da una riduzione molto consistente dell'occupazione. Nel giro di tre anni con operazioni di mobilità interaziendale, con licenziamenti incentivati, con prepensionamenti, si è arrivati a una riduzione dell'ordine del 30 per cento della forza lavoro in azienda. Tutto ciò con la gestione anche del sindacato.

Voglio sottolineare come tutto ciò sia avvenuto in assenza di qualsiasi legge, norma o esperienza che indicasse la direzione concreta verso cui muoversi. Questa scelta del sindacato — ripeto — non è stata facile ed è stato il frutto di una maturità raggiunta dai lavoratori sulle cause vere della crisi.

I risultati che ci troviamo di fronte e che sono stati pubblicati anche dai giornali per quanto riguarda l'Olivetti e l'Italtel nonché altre aziende sono significativi anche per questo dibattito. In quattro anni il fatturato pro capite dell'Italtel è aumentato del 177 per cento mentre il costo del lavoro è sceso dal 77 per cento sul fatturato a meno del 47 per cento. Eppure l'Italtel è una delle poche aziende che ha ridotto l'orario di lavoro a 38 ore e mezzo, fin da due anni fa! È un'azienda che ha aumentato alcune voci aziendali del salario, è un'azienda che ha incrementato sensibilmente gli stipendi per le fasce altamente professionalizzate dei lavoratori. Come possono, quindi, credere i lavoratori dell'Italtel, i moderni Cipputi, e anche delle altre aziende di telecomunicazioni che la crisi si supera bloccando tre punti di scala mobile? Questi lavoratori, questi moderni Cipputi hanno compreso immediatamente ben prima di De Benedetti che questo decreto-legge ha un contenuto economicamente nullo e che può solo recare danni alle loro aziende. Ma qualcuno obbietterà che nel «protocollo di intesa» e nel decreto-legge non si parla solo di scala mobile. È vero. nel «protocollo di intesa» si parla di tante altre cose tra le quali anche di telecomunicazioni. Ma da troppi anni i lavoratori assistono ad una sceneggiata inverosimile, tanto ripetuta da apparire ormai sin troppo consunta. Vorrei delineare brevemente quali sono i tratti di questa sceneggiata. Noi abbiamo potuto assistere, in questi anni, al fatto che in primavera o in autunno, indifferentemente, si avviava un dibattito sulla stampa o su altri mezzi di informazione, prima tra accademici e poi fra operatori economici, dibattito che coinvolgeva nella sua parte finale anche sindacalisti e politici, sempre però su un punto solo: sul peso insopportabile delle indicizzazioni salariali e sulle conseguenze negative che ciò aveva sul processo inflazionistico.

Cipputi, il lavoratore dell'Italtel incominciava subito a preoccuparsi; sapeva che le cose si stavano mettendo male per lui poiché sapeva già quale sarebbe stato il seguito. Il seguito era che il dibattito cominciava a coinvolgere i vertici sindacali, che in una prima fase si affrettavano a respingere qualsiasi possibilità di toccare il salario operaio ma che cominciavano anche a preparare piattaforme di confederazione assai ampie ed omnicomprensive. A questo punto Cipputi ha già capito come andrà a finire. La conclusione è una piattaforma unitaria, frutto di estenuanti mediazioni, in cui ognuno si riconosce per una parte ma non per l'intero che non piace a nessuno ma — si dice — ha consentito di tenere al movimento sindacale. A questo punto della trama è possibile apparentemente fare una piccola divagazione o una piccola variante sul tema. Si decide o no la consultazione di Cipputi? Più che una consultazione è un ricatto, una richiesta di delega senza alternative. Non vorrai tu, Cipputi, mettere in discussione una piattaforma unitaria, che non è certamente il meglio che si possa richiedere ma che è pur sempre il frutto di un lavoro unitario? Non vorrai certo tu con una decisione negativa mettere in crisi il sindacato? Cipputi, lavoratore responsabile, sa quanto è importante l'unità sindacale per raggiungere i suoi obiettivi in fabbrica e i suoi obbiettivi di progresso. E sa che è certo più importante di quella vaga disponibilità a trattare sul costo del lavoro, che sa dove cercare immediatamente all'interno delle enormi piattaforme unitarie. Caratteristica di queste piattaforme infatti, onorevoli colleghi, era quella di essere costituite da nove-dieci-quindici-diciotto-mille punti dentro cui c'era tutto e all'ultimo punto, quasi dimenticato, c'era il problema del costo del lavoro. Alla fine Cipputi leggeva solo quello. Purtroppo, è questo un copione che ha avuto fin troppo successo ed è stato ripetuto più volte. Mi sia consentito di ricordare le ultime rappresentazioni.

Nella primavera del 1981 verso aprile-maggio, viene presentata una piattaforma in 18 punti da parte della CISL. Al terzo punto leggiamo: «Attuazione di una politica settoriale di risanamento e di rilancio dei settori: energia, siderurgia, telecomunicazioni, elettronica»; al quindicesimo punto (uno degli ultimi sicuramente): «Revisione dei criteri di indicizzazione dei salari». Passano pochi giorni e la CISL presenta la sua piattaforma. È in undici punti. Al settimo: «punto Programmi di sviluppo e di ristrutturazione di alcuni settori fondamentali. Energia, telecomunicazioni, informatica, elettronica eccetera».

Al punto undici c'è: «Costo del lavoro e scala mobile». Pochi giorni dopo il dibattito si conclude con la presentazione della piattaforma unitaria. Al punto tre della stessa: «Interventi immediati per i settori: energia, telecomunicazioni, elettronica», mentre al punto dieci: «Disponibilità a trattare sul costo del lavoro».

Sappiamo come si è conclusa quella vicenda; sappiamo che ci furono le elezioni, che tutto si bloccò e che si arrivò, quindi, all'estate del 1982 (al mese di giugno, per la precisione), quando avvenne la disdetta della scala mobile e il grande sciopero generale che aveva al suo centro la parola d'ordine: no al taglio della scala mobile; la scala mobile non si tocca.

Bene, nella tarda estate-inizio autunno riprende il dibattito che si conclude con la redazione di una piattaforma unitaria della CGIL-CISL-UIL in nove punti, in cui, in questo caso, non vi è più espressamente un richiamo ai settori che ricordavo prima, ma si parla genericamente di revisione della legge di programmazione in scadenza. Ma anche in questo caso, l'ottavo punto, il penultimo, è quello della riforma del costo del lavoro. A questo punto ci avviciniamo nei tempi e ci avviciniamo anche a qualche cosa che il ministro Goria ci ha detto essere valido tutt'oggi: l'accordo del 22 gennaio del 1983. In questo accordo scompare qualsiasi impegno per il settore telecomunicazioni, elettronica, energia, siderurgia, eccetera. Tutto è centrato su alcuni punti molto precisi: riduzione della copertura della scala mobile, riduzione concreta, effettiva, del 15 per cento, nominale questo

— perché poi si è verificato qualcos'altro — moderazione salariale per i contratti (ed anche in questo caso vi è stata una estrema moderazione: 100 mila lire in tre anni; queste 100 mila lire — 40, 35, 25 — che oggi non esistono più, perché con la riduzione dei punti di scala mobile questi aumenti sono stati completamente riassorbiti), maggiori controlli per i lavoratori, blocco per due anni della contrattazione aziendale, allungamento della vigenza del contratto e, *dulcis in fundo*, fondo di solidarietà, che era stato respinto in quelle poche consultazioni a cui Cipputi aveva partecipato. Però vi era anche all'interno di questo accordo del 22 gennaio una clausola di salvaguardia per il lavoratore, e questa salvaguardia era di verifica di fine anno per il recupero di eventuali scostamenti dall'inflazione prevista. Questa clausola si è tentato di trasformarla in occasione di contrattazione annuale del costo del lavoro.

Chi vi sta parlando un anno fa difese, da moderno Cipputi, con forza quell'accordo perché era convinto che fossse urgente sbarazzare il campo dalla questione del costo del lavoro e si cominciassero ad affrontare le cause vere della crisi e dell'inflazione, che sono quelle che ho ricordato prima, che erano anche nel «rapporto Filippi». Era quindi chiaramente un accordo irripetibile e la grande maggioranza dei lavoratori diede il suo consenso a quell'accordo, ma a quelle condizioni. E ricordo come non mancarono dissensi, anche profondi, di grandi aziende che rifiutarono l'accordo. Ma, come tutti noi sappiamo, sono passati pochi mesi e si è ritornati a discutere di un solo responsabile del processo inflattivo, il costo del lavoro. Ma Cipputi si è accorto che questa volta la trama non era più la stessa. Qualcuno nel movimento sindacale proponeva che da trama di scadenti film si passasse alla replica annuale istituzionalizzata di una pessima «telenovela», replicata all'infinito.

Infatti vi era chi cominciava a teorizzare la necessità della centralizzazione, del mutamento istituzionale del sindacato, del suo modo di organizzare e rappresentare i lavoratori, mettendo in discussione, tra l'altro, i consigli di fabbrica che avevano svolto e che svolgono un ruolo fondamentale nella riconversione e nella ristrutturazione aziendale, come ho cercato di ricordare precedentemente. Cipputi pensò che prima di fare ciò l'avrebbe almeno consultato. Certo il consiglio di fabbrica va riformato, pensava, vanno cambiati i metodi di elezione, di rappresentanza, vanno adeguate le strutture per rispondere meglio alla sfida di un mondo e di un mercato in rapida evoluzione. Ma come governare la riconversione necessaria senza un sindacato che abbia le sue radici nella fabbrica che va cambiata? No, pensava Cipputi, quando mi consulteranno questa volta non starò zitto. Ma non aveva fatto i conti con un nuovo protagonista della sceneggiata, il Governo, il quale, volendo entrare con i «piedi nel piatto», si schierava con questo decreto-legge a favore di quelle tesi che prevedevano un mutamento della natura del sindacato italiano, senza che esse siano mai state discusse dai lavoratori. Ed allora quale fiducia possono avere i lavoratori italiani, i milioni di Cipputi che esistono nel nostro paese, in quei dirigenti sindacali che, non avendo il coraggio di rispondere alla propria base, richiedono, anzi impongono che la loro affermazione avvenga mediante decreto-legge? Strano modo questo di rispettare le regole del gioco e di concepire la democrazia! Quanto meno decisi a difendere le regole del gioco furono in altri periodi!

E a quanti, tra noi ascoltando il Presidente Craxi definire questi giorni di forte, serena lotta parlamentare, come giorni neri, sono tornati in mente altri giorni, mesi, anni, quelli sì veramente neri, anzi di piombo, come sono stati definiti! Ascoltando altri colleghi che facevano riferimento alla grande, composta, gioiosa manifestazione del 24 marzo, mi è tornata in mente un'altra manifestazione e un'altra giornata di marzo per niente serena, per me e soprattutto per il paese. Era il 16 marzo del 1978, uno dei giorni sicuramente più neri della democrazia italiana. Quella mattina io assieme ai miei colleghi

e ai miei compagni di lavoro mi ritrovavo in una manifestazione delle aziende di telecomunicazione per una politica di settore. Devo dire che quella manifestazione era sicuramente una manifestazione stanca perché dal 1975 se ne erano già fatte fin troppe di manifestazioni, con gli stessi obiettivi senza raggiungere praticamente alcun risultato, e bisogna dire, purtroppo, che gran parte di quegli obiettivi sono ancora gli stessi di oggi. Arrivò quella mattina, mentre ci ritrovavamo sotto la regione Lombardia, la notizia del rapimento del presidente Moro. Rientrammo in fabbrica, organizzammo lo sciopero, manifestammo immediatamente. In quel caso non vi furono tentennamenti, esitazioni. I terroristi non trovarono alcuno spazio per la loro azione. E sto parlando di una azienda, l'Italtel dove il terrorismo affondò profondamente le sue radici. Ricordo che da questa azienda sono usciti purtroppo i capi delle Brigate rosse, di Prima linea e di tanti altri movimenti eversivi, parlo di Mario Moretti, di Alunni e di tanti altri.

In quei giorni, veramente neri, fummo chiamati più volte a scioperare e a manifestare, anche per sostenere una posizione di fermezza che non consentisse di cambiare le regole del gioco, lasciando aperti i varchi a chi duramente stava colpendo la democrazia e chiedeva una trattativa per ottenere dallo Stato un riconoscimento, una legittimazione. I lavoratori compresero perfettamente questa necessità, la necessità di essere decisi, fermi, intransigenti, anche se quelle manifestazioni di piazza, come tutti gli scioperi, costarono sacrifici, rinunce, soprattutto ai lavoratori a più basso reddito.

Gli storici del terrorismo hanno già chiarito l'importanza di quelle manifestazioni, di quella piazza. Ma vorrei portarvi una testimonianza particolare. Solo pochi mesi fa ho incontrato un ex lavoratore dell'Italtel condannato per essere stato membro delle Brigate rosse, recentemente scarcerato. Ed egli mi ricordava come quelle manifestazioni, quell'atteggiamento fermo e intransigente dei lavoratori lo portarono a riflettere sull'isolamento nel quale si trovava e ad avviare un ripensamento, che si concluse definitivamente con la dissociazione solo dopo l'assassinio dell'operaio comunista Guido Rossa; quelle piazze, quei lavoratori così «chiusi, settari che non comprendevano la necessità di adeguare le regole democratiche a situazioni nuove», avevano chiuso ogni via, ogni speranza a chi credeva possibile una loro neutralità nei confronti dello Stato. Ricordo come quella speranza non fosse assurda, ma si basasse sulla tendenza di opinione pubblica efficacemente riassunta nello slogan «né con lo Stato né con le Brigate rosse», tendenza che aveva trovato spazio anche nel movimento sindacale, dove la contrapposizione al partito comunista portava ad annebbiare alcuni elementi fondamentali della nostra democrazia. Nè è un elemento, purtroppo molto indicativo, anche la svolta organizzativa che fu compiuta in quegli anni dalla UIL che, di fatto, aprì la propria organizzazione senza alcun controllo, senza alcuna verifica di chi stava entrando, favorendo fenomeni di «entrismo» assai rilevanti.

Ma voglio ricordare un altro episodio significativo della mia esperienza di quegli anni, un episodio molto importante. Io ho lavorato dieci anni all'Italtel: anni di forte tensione unitaria, anni in cui non esistevano sigle (dal 1974 praticamente non era possibile individuare un tesseramento per organizzazioni). Ma una sola voltà uscì un volantino firmato FIOM-CGIL, una sola volta in dieci anni; e voglio ricordare quell'episodio perché mi pare significativo anche dell'atteggiamento che l'organizzazione della CGIL ha assunto e che noi, come comunisti, abbiamo sostenuto in questi giorni. Alcuni lavoratori avevano attaccato un manifesto che chiedeva la solidarietà e lo sciopero per due brigatisti, la Besuschio e Zuffada, che erano stati anche delegati del Consiglio di fabbrica. Con «intolleranza incredibile», come venne definita da alcuni garantisti di allora che oggi non vogliono neanche permetterci di manifestare la nostra opposizione, quei manifesti vennero strappati dalle mense operaie, ma il garanti-

smo, nella veste di lavoratori alcuni dei quali successivamente hanno trovato posto nelle carceri speciali, riuscì a prevalere nella mensa impiegatizia. Il consiglio di fabbrica si riunì; decise un volantino, ma questo non uscì mai, fu bloccato. E fu bloccato dalle strutture di zona della CISL e della UIL. Rompemmo l'unità, malgrado la ritenessimo un bene fondamentale per il sindacato, e fummo duramente attaccati per questa nostra scelta come criminalizzatori del dissenso. Allora come oggi ritenemmo che, pur nella nostra realtà specifica, quando sono in gioco i valori e le strutture fondamentali della democrazia non sia possibile arrivare a compromessi artificiosi e inconprensibili alle grandi masse dei lavoratori e dei cittadini: in particolare, appunto, a tutti i lavoratori.

Ma vorrei tornare al punto relativo alle piattaforme, ai protocolli di intesa, agli accordi che si volatizzano, che vengono fatti sparire come nel gioco delle tre tavolette: cioè al punto concernente le telecomunicazioni. Vorrei ricordare sinteticamente come per il nostro paese uno sviluppo organico accellerato del sistema di telecomunicazioni sia sicuramente più importante, ai fini della lotta all'inflazione, dell'abbassamento di pochi punti del costo del lavoro. Ritengo che non dovrebbe essere necessario ricordarlo — ma lo voglio fare — quale importante risorsa per lo sviluppo economico di un paese sia l'informazione, come essa acquisti valore solo dopo essere stata trasmessa attraverso una efficiente rete di comunicazioni.

Anche in questa sede vorrei poi ricordare come la notizia che ieri ho appreso circa l'aumento tariffario, assai rilevante, nel settore postale, ci inviti ad una riflessione su un comparto più particolare delle telecomunicazioni, che è appunto quello postale. Il traffico postale, in questi anni, è entrato in crisi: nel decennio 1971-1980 si è passati da 6 miliardi e mezzo di pezzi postali a 5 miliardi e mezzo, con una riduzione dell'8 per cento; nel frattempo, il personale è aumentato del 15 per cento. Se operiamo un raffronto per aree geografiche constatiamo un fatto che sembrerebbe assurdo: nell'Italia del nord, dove il calo del traffico è stato del 4 per cento, il personale è aumentato del 10 per cento per cento; la centro, dove il calo del traffico è stato molto più consistente (14 per cento), l'aumento del personale è stato del 9 per cento, e al sud, dove il primo dato è stato del 6 per cento, il secondo ha raggiunto il 26 per cento. Quali sono i risultati di questa politica di assunzioni non legata a criteri di produttività? Li ritroviamo nella relazione che l'amministrazione delle poste ha presentato un paio di anni fa: per ogni 100 lire incassate dall'azienda, il costo del personale è di 200 lire per la gestione delle poste-lettere, di 100 lire per la gestione del banco posta, di 108 lire per la gestione dei servizi di telecomunicazioni. Ma l'azienda si giustifica con la necessità di garantire la socialità del servizio. È proprio così? Io credo che sarebbe necessario andare ad esaminare l'evoluzione delle tariffe nel periodo 1974-1983, esclusi anche gli ultimi aumenti che i giornali riportavano proprio ieri mattina. Ebbene, potremmo verificare che le corrispondenze sono aumentate in questi anni del 700 per cento e, con i nuovi incrementi, saliranno ad oltre l'800 per cento; i pacchi sono aumentati del 600 per cento, le stampe del 500 per cento, ma i libri e i telegrammi del 100 per cento, così come i servizi bancoposta, mentre la spedizione del giornale rappresenta oggi solo lo 0,40 per cento del prezzo del quotidiano stesso. In realtà, quindi verranno privilegiati i grossi gruppi editoriali, le grandi società di vendita per corrispondenza e le innumerevoli opere pie per le quali il servizio postale funziona egregiamente consentendo loro, minimi costi, larghi margini di profitto. In questo settore — come, credo, in tanti altri — l'obiettivo prioritario di una politica antinflazionistica è quindi rappresentato dal riassetto organizzativo e funzionale, dalla introduzione di tutta quella strumentazione tecnologica avanzata che fa recuperare enormemente l'efficienza del servizio.

Tornerò, se mi sarà possibile, su altre tariffe, quelle telefoniche, ma vorrei trattare pur sempre di telecomunicazioni e di

telefonia. In questo settore si potrebbe affermare che è in atto un ostruzionismo del Governo, questo sì pericoloso a differenza di quello che noi stiamo conducendo in questi giorni in Parlamento. Vorrei ricordare, anche se assai rapidamente, alcune caratterstiche di questo comparto che, per le ragioni enunciate pochi minuti fa, è determinante per il progresso economico di un paese.

PRESIDENTE. Onorevole Grottola, anche al fine di scegliere gli argomenti conclusivi del suo intervento, forse le sarà utile sapere che ha a disposizione ancora sei minuti.

GIOVANNI GROTTOLA. La ringrazio infinitamente, signor Presidente. Come dicevo, vorrei ricordare rapidamente alcune caratteristiche del settore delle telecomunicazioni, che è determinante per lo sviluppo economico di un paese; infatti, dallo sviluppo delle telecomunicazioni in uno Stato se ne può comprendere il grado di sviluppo economico e sociale. Da anni il tasso di svilupo delle telecomunicazioni nel nostro paese è abbondantemente al di sotto di quello di tutti gli altri paesi industrializzati; l'Italia sta così perdendo continuamente posizioni di mercato internazionale non solo in questo settore, ma anche in tutti quelli che non possono usufruire di un'infrastruttura fondamentale. In tutti i paesi indiustrializzati da anni si sono impostate strategie, spesso anche criticabili e criticate da noi, di politica industriale e dei servizi e soprattutto tese a sviluppare i nuovi servizi di telematica. Questi Governi hanno promosso l'innovazione tecnologica, la concentrazione verticale e orizzontale attraverso la promozione di forti investimenti nella ricerca e nello sviluppo, attraverso interventi diretti in politica industriale, ed un forte sostegno all'economia attraverso la domanda pubblica. Ebbene, in Italia il contributo pubblico alla ricerca e allo sviluppo rappresenta solo il 9 per cento dello sviluppo industriale per ricerca, mentre negli Stati Uniti è del 33 per cento, nella Repubblica federale di Germania del 18, in Francia del 22, in Gran Bretagna del 29 per cento.

L'anno scorso è stata varata una nuova legge, l'ennesima, per l'innovazione tecnologica, la legge n. 46; ma sappiamo quanto poco sia stato erogato rispetto ai miliardi deliberati in questo periodo. Inoltre, nel progetto finalizzato della elettronica approvato con delibera del CIPI del 21 dicembre 1978 — si fornivano alcuni criteri da utilizzare in attesa che si arrivasse ad un'unica normativa in sede CEE per quanto riguarda le multinazionali. Noi sappiamo, anche da quanto abbiamo letto in questi giorni sui quotidiani, come il criterio di governare la presenza delle aziende estere all'interno del paese sia molto importante, e lo sappiamo per gli accordi che si stanno stipulando, che si sono conclusi nei mesi passati. L'onorevole De Michelis al Convegno sulle telecomunicazioni del PSI si lamentava di sapere poco circa l'accordo fra Olivetti e ATT e ricordava come questa multinazionale dovesse, negli Stati Uniti, rispondere ad un ente federale di questo accordo, mentre in Italia non si deve rispondere ad alcuno. Ma, signor ministro, chi ha impedito ai Governi di questi anni di definire un codice di comportamento delle multinazionali nel nostro paese e di verifica degli accordi stipulati dalle società di rilevanza nazionale? Probabilmente le regole indicate all'interno del programma finalizzato dell'elettronica non sono sufficienti, ma anch'esse sono state sicuramente disattese ed oggi lo Stato si trova completamente disarmato di fronte all'invasione di società, di commercializzazioni italiane ed estere che rappresentano ormai oltre il 50 per cento delle aziende di telecomunicazioni, e che si presentano in posizioni estremamente vantaggiose sul mercato dell'offerta di telecomunicazioni.

Ma vorrei ritornare al «protocollo d'intesa», molto brevemente, per vedere quali iniziative di politica industriale vi sono indicate. Ebbene, in questo protocollo si dice: «Con delibera si dovrà altresì affermare, per quanto riguarda la commutazione elettronica, il ruolo preminente del polo nazionale, nonché assumere le indi-

lazionabili decisioni in merito al secondo polo».

La prima sensazione che ho avuto quando ho letto questa frase, contenuta nel «protocollo d'intesa», è di aver sbagliato documento, di aver preso qualche sunto del piano finalizzato dell'elettronica, che ricordavo precedentemente, o qualche documento preparatorio della delibera del CIPE del 24 marzo 1982, che non leggo perché non ne ho il tempo. Dopo sei anni siamo al punto di partenza. No, probabilmente non è vero neanche questo: si è più arretrati. Il mercato, le tecnologie sono avanzati, gli accordi, le concentrazioni si sono fatti e si fanno. Decisionismo, democrazia governante, Parlamento bloccato dall'ostruzionismo, sono *slogan*. La realtà è che non avete neanche l'idea di come governare i processi di internalizzazione dei mercati, di specializzazione produttiva, di qualificazione dell'offerta, che sono i punti su cui si giocherà il destino della nostra economia, come dell'economia degli altri paesi.

Ma un altro punto, oltre a quello del sostegno alla ricerca e allo sviluppo, è fondamentale per il settore delle telecomunicazioni e della telematica; ed è il sostegno all'offerta nazionale attraverso la domanda pubblica. Lo Stato, si dice infatti, deve favorire la diffusione di nuovi servizi, perché ciò contribuisce a stimolare il processo tecnologico. Per fare questo ha vari mezzi; ne avrei voluti sottolineare due, ma penso di ricordarne uno solo. Ricordo che la delibera del CIPE del 24 marzo del 1982, tra le moltissime altre cose, approvò il piano decennale, che prevedeva trenta mila miliardi di investimenti. È passato un solo anno da quella delibera; ci siamo ritrovati, nel giugno del 1983, davanti a un consuntivo del piano decennale per l'anno 1981-1982. Poiché il piano era stato approvato nella primavera del 1982, che cosa ci si sarebbe potuti aspettare, se non la verifica e la conferma del piano degli stanziamenti previsti? Non è successo questo, anzi è successo tutt'altro. È successo che anche quei pochi investimenti che erano stati previsti sono stati disattesi.

Ma allora in che cosa consiste questa manovra complessiva contro l'inflazione? Ho cercato di dimostrare, per quanto riguarda le telecomunicazioni, anche se molto in fretta, nella parte terminale del mio intervento, che niente di nuovo vi è nel «protocollo d'intesa» che riguardi le telecomunicazioni, e che esso riprende solo accordi che erano già stati firmati da vari anni con il mondo sindacale. Voglio ricordare che altri compagni hanno dimostrato che in altri settori, nelle aree di loro competenza, non vi è niente che possa effettivamente essere ricondotto all'obiettivo di una lotta efficace all'inflazione.

E allora, anche se spero, per la mia parte, di aver contribuito a dimostrare che il «protocollo d'intesa» e il decreto-legge n. 10 che lo legittima altro scopo non hanno che quello di dare un colpo ai lavoratori e alle loro organizzazioni, voglio concludere dicendo che per questo motivo io, anche a nome delle migliaia di Cipputi che mi hanno eletto, negherò la fiducia richiesta dal Governo Craxi. *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. In tutti i nostri interventi e nell'illustrazione di tutti i nostri emendamenti abbiamo cercato di far prevalere la ragione, e con la ragione il buon senso, proprio perché in tutta la nostra iniziativa e al centro di essa era la ricerca di sapere quali fossero le reali intenzioni della maggioranza. Sono passati infatti molti giorni, migliaia di parole sono state dette, migliaia di comunicati sono stati emessi, ma in realtà le ragioni per le quali il Governo e la maggioranza insistono nel loro decreto non le abbiamo trovate. Ma noi siamo testardi, e questa testardaggine ci impone di ricercare fino in fondo queste ragioni.

Signor Presidente, noi abbiamo presentato molti emendamenti; forse abbiamo esagerato, e una maggioranza di questo tipo e un Governo di questo tipo non meritavano tale attenzione. Il nostro gruppo

ha presentato 1.680 emendamenti, i più numerosi in senso assoluto, proprio per la testardaggine di sapere, di cercare una risposta reale, concreta, da parte del Governo e della maggioranza. Siamo a poche ore dalla decadenza del decreto e non c'è stata nessuna risposta. Per esempio, io qui illustrerò gli emendamenti tendenti a sopprimere l'articolo 4 del decreto. Mi riferisco a tutta la partita del prontuario terapeutico, insomma tutta la partita della sanità, che l'articolo 4 richiama. Per far questo vorrei riandare un pò indietro nel tempo, rileggere e sottoporre all'attenzione dei colleghi quello che per esempio, non molto tempo fa, il 7 marzo, il ministro della sanità Degan diceva al Senato. Il ministro della sanità ha illustrato le varie fasi che, in ottemperanza dell'articolo 32 della legge finanziaria, hanno caratterizzato l'*iter* di revisione del prontuario, rilevando come nelle sedi competenti (sono parole del ministro) si sia considerata l'ipotesi di una riduzione dei farmaci di fascia A esenti dai *ticket*, ove non fossero finalizzati a terapie di malattie particolarmente gravi, oltre che di una diversa sistemazione delle fasce B e C, al fine di pervenire al previsto contenimento della spesa nel settore farmaceutico. Tale ipotesi, su cui in un primo momento si era pronunciato favorevolmente il Consiglio sanitario nazionale, era stata successivamente modificata, in considerazione del fatto che una drastica riduzione dei farmaci da includere nel prontuario terapeutico avrebbe avuto serie ripercussioni nel settore della produzione farmaceutica. Pertanto, continuava il ministro, successivamente, in sede di Consiglio sanitario nazionale, «ci si è orientati nel senso di valutare l'opportunità, in alternativa all'ipotesi di drastiche riduzioni dei farmaci, di bloccare i prezzi dei prodotti farmaceutici per il 1984, con la prospettiva di ottenere un risparmio equivalente a quello conseguibile con la precedente ipotesi». Espressosi il Consiglio sanitario nazionale in tale direzione, successivamente, in sede di trattativa sul costo del lavoro, il Governo, su richiesta delle organizzazioni sindacali, ha acceduto alla proposta di differimento del termine per la revisione del prontuario terapeutico al 15 aprile prossimo (a domani!), impegnandosi altresì ad elaborare contestualmente a tal termine il previsto piano di settore. Ad avviso del ministro, la proroga modifica la situazione di fatto. Tuttavia, valutazioni comprensibili circa la prevedibile spesa sanitaria per il 1984 potranno essere fatte in sede di discussione sulla relazione sull'andamento della spesa sanitaria del paese che il Governo presenterà» (senta quest'altra data «entro il 30 aprile prossimo. In tale sede si valuterà se le previsioni della legge finanziaria sono ancora valide o si rendano necessari provvedimenti ulteriori».

Questo ha detto il ministro Degan il 7 marzo scorso, richiamando due date successive: il 15 aprile, cioè domani (e domani non c'è niente di tutto quello che il ministro prometteva), e il 30 aprile, dove non ci saranno né quello previsto per il 15 aprile né le intenzioni previste per il 30.

Allora, signor Presidente, mi rivolgo alla sua gentilezza e a quella degli altri colleghi, visto che il relatore non è presente...

SERGIO COLONI. Sono presente.

GUIDO POLLICE. Scusi. Queste considerazioni iniziali portano a fare tre considerazioni, o meglio due questioni di fondo e una considerazione. Prima questione di fondo: l'articolo 4 ed il suo contenuto dimostrano quanto sia scorretta la pratica di accorpare materie le più disparate in un unico decreto. Non riusciamo a capire, non ci convincerete, non ci convincerà nessuno che questa logica è corretta dal punto di vista formale e legislativo, ed è una cosa che non c'è mai stata: ho tentato di fare delle ricerche, ma qui, di fronte a tale questione, non ci sono precedenti che tengano. Qui si è voluto accorpare materie le più disparate e disperate fra loro in un unico decreto, con il risultato poi di fare un pasticcio veramente unico.

Seconda questione di fondo: il Governo non ha approntato il prontuario terapeutico, conformandosi ai prìncipi contenuti nella legge n. 833 del 1978, e quindi non

ha elaborato il piano di settore per la produzione dei farmaci, previsto proprio dall'articolo 32 della finanziaria e strettamente, quindi, collegato al prontuario. Pertanto, è inadempiente sotto tutti gli aspetti. In realtà, signor Presidente, si è aggiunto questo articolo 4 perché non si voleva dimostrare al paese, ma soprattutto non si volevano far pagare alla gente contemporaneamente gli effetti del decreto e quelli del nuovo prontuario farmaceutico, di tutta la partita connessa a tale prontuario, la partita dei *ticket*, e quindi di una ulteriore tassa a carico dei lavoratori, del popolo italiano.

Terza considerazione (e poi vedrò anche di spiegarla nel merito), che l'articolo 4 richiama, è la questione del servizio sanitario. Sulla intera partita del servizio sanitario noi abbiamo presentato, come partito, piccolo, ma tenace e pugnace, presente nel paese, una serie di proposte che ricapitolo proprio perché sono dentro a tutta questa vicenda. Noi chiediamo l'abolizione dei *tickets*, fattore di incremento della spesa, in quanto forzano a ricoveri inutili perché, quando la gente non ha soldi per pagare medicinali, cure specialistiche, ricorre al ricovero e, ricorrendo al ricovero, si aumenta in modo spropositato la spesa: infatti, il comprensibile risparmio individuale si trasforma in fattore di assurdo rigonfiamento della spesa sanitaria. Se pensiamo che un giorno di ricovero costa all'erario 160 mila lire, ci rendiamo conto come, da un lato, si dica di risparmiare o di recuperare soldi e, dall'altro, si faccia una spesa esorbitante. Va quindi condotta la lotta all'evasione contributiva, negate le detrazioni fiscali per spese mediche, quando rimborsate da assicurazioni volontarie. Le regioni, per esempio, che sono state riconosciute responsabili supreme in materia sanitaria della recentissima sentenza della Corte costituzionale, devono gestire con energia la riconversione della spesa e non lasciarla all'arbitrio della centralizzazione e del Governo.

Noi riproponiamo anche in questa sede una riduzione per uno o due anni della percentuale attuale riservata per legge all'intermediazione farmaceutica, farmacisti e grossisti, dall'attuale 33 per cento al 20 per cento, con l'impegno di pagamento rapido ai farmacisti, evitando così interessi bancari. Proponiamo l'acquisto diretto di farmaci essenziali da parte delle USL, come previsto dalla legge, con possibilità di sconti fino al 50 per cento. Proponiamo il divieto di utilizzazione di case di cura private convenzionate da parte delle USL, ove esistono analoghe strutture ospedaliere pubbliche contemporaneamente disponibili. Proponiamo la drastica limitazione della specialistica convenzionata esterna ai soli casi di documentata necessità e drastica riduzione dell'uso di appalti esterni.

Le riduzioni di spesa che abbiamo indicato anche nella relazione di minoranza, che abbiamo presentato per questo dibattito, devono essere finalizzate, in modo assai più ampio e razionale di quanto previsto dall'articolo 18 della legge finanziaria 1984, alla soluzione di questi ordini di problemi: rinnovo del *turn over* per tutto il personale sanitario, una soluzione urgente per il precariato, la copertura completa dei posti in organico del personale di assistenza, copertura completa dei posti in organico dei servizi extraospedalieri, di prevenzione, di cura e di riabilitazione, l'aumento delle piante organiche per attivare laboratori pubblici ed un migliore funzionamento delle camere operatorie.

Questa impostazione, signor Presidente, colleghi, che contrasta con lo sfascio dell'assistenza e della sanità, premeditatamente voluto, e non da oggi, dal Governo, è organica a precise proposte che abbiamo fatto a più riprese, e che facciamo anche qui, sui trasferimenti a regione, provincia e comune delle competenze, alle questioni delle entrate proprie, degli investimenti, della politica del personale e, collegata a questa, della finanza, dei trasporti.

Quindi, le richieste e le analisi che noi facciamo non sono campate in aria, non sono legate ad una logica ostruzionistica perché, se da un lato ci si chiedono soldi, dall'altro si deve dimostrare per quali

motivi risparmi veri, possibili, non vengono fatti; si sceglie invece la strada più facile, che è quella di colpire i lavoratori, i redditi fissi, le persone che sono facilmente aggredibili.

Ma vorrei soffermarmi con più attenzione sulla questione dei *ticket*, perché è una questione morale: l'abbiamo definito «tassa sulla malattia» e, nel momento in cui diciamo che questa è «la tassa sulla malattia», diciamo anche che questa tassa va abolita. Nel richiedere l'abolizione, ci richiamiamo innanzitutto alla congiuntura politica, economica generale, che è caratterizzata proprio da un attacco pesantissimo (ve l'ho dimostrato) alla spesa pubblica e ai diritti sociali. Questo attacco non si configura come semplice ridimensionamento dello stato sociale, ma come una vera e propria pianificazione della miseria, con effetti che potranno proiettarsi sulle future condizioni di vita per molti anni. Le spiegazioni addotte dall'attuale Governo pentapartito sono le stesse che sentiamo da molti anni: c'è una crisi economica nazionale ed internazionale e le condizioni della ripresa sono i sacrifici. È sempre lo stesso ritornello! Mentre i precedenti Governi dicevano — sia pure ambiguamente — che i sacrifici li dovevano fare tutti, quello attuale dice esplicitamente che i sacrifici li debbono fare anzitutto le masse popolari per arrivare in seguito ad una più equa ridistribuzione dei redditi.

Tutti abbiamo letto quanto è accaduto in Svezia: il Governo, ritenendo alti i salari ed il costo del lavoro, ha bloccato tutto, non solo i salari, anche i prezzi e tutti quei meccanismi ad essi collegati, che sono cosa ben diversa rispetto al fatto di colpire esclusivamente le masse popolari.

Il denaro ricavato dalle tassazioni sui consumi popolari e quello risparmiato tagliando sui servizi sociali dovrebbe servire a finanziare la ristrutturazione e lo sviluppo dell'apparato produttivo; in realtà i finanziamenti pubblici — sia diretti, come i 1.500 miliardi dati alla FIAT, che indiretti, come la fiscalizzazione degli oneri sociali e condoni vari — vanno principalmente a coprire i *deficit* delle aziende e le conseguenze dell'inflazione connesse anche al rialzo del dollaro.

Le trasformazioni dei progetti produttivi servono solo ad adeguare parzialmente la nostra industria al mercato internazionale, mentre i nuovi investimenti si riducono di fatto con effetti devastanti sull'occupazione, restringendo la base produttiva ed economica complessiva del paese.

La strumentalità delle giustificazioni economiche del Governo è mascherata dalla crescita delle spese militari e dal mantenimento di parassitismo, rendite e clientele. Tutti abbiamo vissuto in quest'aula la vicenda del condono edilizio, ma non solo questa: la ripresa delle speculazioni, le facilitazioni alle categorie sociali privilegiate! Non è soltanto quello che ci ha ricordato il ministro Visentini!

Il ministro Visentini ci ha detto alcune verità, ma dove era cinque o sei anni fa, quando già si conoscevano gli stessi dati che egli ha riferito oggi? Ora, siccome si tratta di forzare un dibattito all'interno della maggioranza nel corso di questa discussione sul decreto, il ministro Visentini esce con questi dati che fanno gridare allo scandalo soltanto chi in questi anni ha avuto gli occhi bendati.

Ma per le masse popolari le cose stanno diversamente: si prospetta un futuro segnato non solo da crescenti sacrifici economici ma anche da grandi sofferenze sociali. Ecco perché noi diciamo che ne risentiranno in particolare milioni di malati, di portatori di *handicap* in quanto, proprio partendo dalla analisi dei nostri emendamenti sull'articolo 4, esiste una tendenza ad abbandonare tutti costoro che, pur non avendo contrattualità sociale e non avendo forza contrattuale, erano parzialmente garantiti, mentre ora non lo sono più. Nello specifico della sanità, l'attacco al salario sociale ed al livello del servizio sta stravolgendo la riforma sanitaria nei suoi presupposti: il diritto egualitario del cittadino all'assistenza, il decentramento, la prevenzione, l'efficienza operativa. Sono tutte cose esistenti solo sulla carta.L'attuale Governo, ponendosi nel solco del decretone e della legge finanziaria del 1982 (che varò i *ticket* sugli

esami diagnostici) ha tagliato 5 mila miliardi dalla spesa sanitaria prevista per il 1984, aumentando l'onere dei *ticket* ed imponendoli anche sulle ricette. Il terzo tempo di questa *escalation* coinciderà con l'imposizione dei *ticket* anche sulle visite mediche e sui ricoveri ospedalieri. Questi ultimi sono in questo momento l'unico mezzo per non pagare e per difendersi da questo attacco che viene portato ai lavoratori da questo e dai decreti precedenti.

Il senso complessivo di questa manvora è quello di ridurre la sanità pubblica ad un servizio limitato alle urgenze ed ai poveri, spingendo masse crescenti di cittadini verso forme di assicurazione volontaria sulle malattie. Questa incentivazione non la troviamo soltanto da parte del Governo, ma anche di autorevoli dirigenti della cosa pubblica, anche di sinistra. Mi riferisco ai dirigenti dell'INPS che incentivano l'assicurazione privata nel settore della previdenza. Nel settore della sanità, ormai si è avviata una corsa sfrenata alla assicurazione privata, per cui oltre alla assicurazione auto, a quella sull'incendio e a quella sul terrorismo, c'è anche quella sulla malattia, dal momento che le assicurazioni private garantiscono tutto.

In questo modo il servizio sanitario nazionale viene definitivamente snaturato proprio per il concetto di privatizzazione che emerge. Permane infine l'assurdo sistema del suo finanziamento che, invece di basarci sull'erario, grava sui lavoratori dipendenti. Questo è l'altro assurdo incredibile.

Perché la riforma sanitaria si è così snaturata? È accaduto per tre ordini di motivi. In primo luogo il taglio della spesa pubblica che ha limitato gli investimenti innovativi previsti, come le strutture per la prevenzione, e i presidi territoriali psichiatrici; in secondo luogo, la non attuazione di un effettivo decentramento democratico, in quanto la partecipazione dei cittadini è stata sacrificata attraverso la burocratizzazione delle unità socio-sanitarie locali. Non vi siete accorti, colleghi, che le USSL sono diventate USL? Infatti non si vuole la partecipazione diretta dei lavoratori e degli utenti! In terzo luogo, è stata mantenuta la struttura mutualistica per il finanziamento dell'assistenza sanitaria, attraverso i contributi sociali di malattia fortemente sperequati tra lavoratori dipendenti, ed è stata peggiorata attraverso l'introduzione dei *ticket*. In altre parole questa è la vera controriforma!

Occorre tenere presente che la spesa sanitaria in Italia — sono dati del CENSIS — in rapporto al prodotto interno lordo è andata diminuendo dal 1979 ad oggi. In quell'anno era di circa il 7,5 per cento, mentre nel 1982 era del 4,7 per cento.

L'Italia, ancora oggi, è l'ultima delle nazioni europee per la spesa sanitaria *procapite:* 364 mila lire a testa a fronte delle 600 mila medie in Europa. E questo per il 1980. Se verifichiamo la linea di tendenza degli ultimi quattro anni, ci rendiamo conto che si tratta di un dato molto pericoloso. Per il 1984 il taglio della spesa sanitaria è sancito dalla legge finanziaria recentemente approvata dalla Camera, la quale ha ridotto la misura della spesa preventivata da 40 mila a 34 mila miliardi, con un scarto quindi del 12,5 per cento cui va aggiunto quello dovuto al 13 per cento dell'aumento dell'inflazione. Gli effetti di questo taglio saranno probabilmente una definitiva esclusione dagli investimenti per strutture sanitarie territoriali e di prevenzione, la chiusura di reparti ospedalieri, così come sta avvenendo in tutta Italia, la limitazione delle cure riabilitative e l'introduzione di nuovi *ticket* non soltanto da parte del Governo, ma anche delle regioni.

Le unità socio-sanitarie locali anziché divenire il cardine del sistema sanitario sono relegate al ruolo di centri di sottopotere (e qui potremmo aprire una parentesi che non fa certo onore al nostro paese); gli ospedali, anziché essere parte integrante della struttura sanitaria territoriale, continuano ad essere centri di potere delle baronie mediche. Questa invenzione di sottrarre gli ospedali dalle unità sanitarie — vero centro motore della riforma — è ormai un fatto generalizzato nel paese; non richiamerò quanto sta avvenendo

a Milano, ma da mesi e mesi ogni giorno c'è un ospedale che viene scorporato e definito o «centro di ricerca scientifica» o «multizonale» e per questo motivo viene lasciato in mano a consigli di amministrazione che addirittura non sono più stati rinnovati dal momento della riforma, se non da prima.

Le perduranti inefficienze, le carenze, la dequalificazione delle strutture sanitarie pubbliche hanno fornito il pretesto per un aumento delle convenzioni con strutture sanitarie private di ricovero, cura e diagnosi. Arriviamo all'assurdo, signor Presidente, che in alcune strutture pubbliche vi sono delle macchine che possono da solo sopperire alla domanda di analisi cliniche e di laboratorio e che non vengono utilizzate. Nel momento in cui dovessero esserlo, ciò significherebbe per decine, centinaia di laboratori privati — che sono poi strutture con medici con doppio lavoro — la fine di queste attività e di conseguenza la caduta dell'intermediazione privata. Anche per queste ragioni le perduranti carenze, inefficienze e dequalificazioni delle strutture sanitarie hanno continuato a dare il pretesto per l'aumento di queste convenzioni. A questo proposito i dati del bilancio previsionale per il 1984 segnano 2.924 milardi di lire, cioè l'8,6 per cento, alla ospedalità privata, mentre registrano 22 miliardi di lire, cioè il 3,3 per cento, alle strutture private per le indagini cliniche-diagnostiche.

Per quanto riguarda la costituzione del fondo sanitario nazionale, bisogna dire che essa è basata ancora sulla contribuzione assicurativa di tipo mutualistico, anziché essere finanziata direttamente dallo Stato, attingendo dal gettito fiscale prodotto da tutti i cittadini, così come avviene per esempio per la pubblica istruzione. Questo sistema è sostanzialmente basato sulle contribuzioni dei lavoratori dipendenti e, pertanto, è prevedibile una diminuzione del gettito nella misura in cui diminuisce l'occupazione. È una cosa di una semplicità evidentissima! Soltanto i nostri governanti non se ne accorgono! Inoltre, non bisogna dimenticare che c'è una forte sperequazione fra i contributi versati dai lavoratori dipendenti e quelli versati dai lavoratori autonomi: a pari reddito di 10 milioni di lire, un professionista — e si sa che questa categoria è composta da evasori fiscali — paga circa 500 mila lire, mentre un lavoratore a reddito fisso paga 1 milione e mezzo. Nel complesso, la differenza media di contribuzione, pur con gli aumenti disposti dalla legge finanziaria per il 1984, è di circa il 4 per cento. Nonostante queste contraddizioni, il monte dei contributi di malattia per il 1982 era superiore di circa 2.443 miliardi di lire rispetto alla spesa sanitaria decisa dal Governo. Questo significa che, mentre i datori di lavoro praticano in larga misura l'evasione dei contributi, anche attraverso la cosiddetta economia sommersa, i lavoratori dipendenti sono costretti a versare un finanziamento forzoso allo Stato. E noi abbiamo visto come lo Stato usi tale finanziamento forzoso: lo usa aumentando le spese militari o quanto meno non controllandole.

In questo quadro generale della sanità si inseriscono le tradizionali disfunzioni e gli effetti negativi del rinnovato privilegio riservato alla classe medica: dal tempo definito in ospedale, alla possibilità per i medici di base di tenere fino a 1500 assistibili e 1800 nelle zone rurali, con un reddito lordo di circa 48 milioni annui. Per il 1984 è prevista una spesa di circa 2424 miliardi di lire, cioè a dire il 7,6 per cento, per l'assistenza medica di base. Molti reparti ospedalieri sono tenuti in piedi per consentire ai primari di avere un loro feudo ed il relativo tornaconto economico; le sale operatorie ed i laboratori di analisi sono costosissimi ma sottoutilizzati, perché potrebbero funzionare anche con due turni giornalieri e per sette giorni la settimana. Ma in Italia si opera solo la mattina! Chi sa perché esiste questo principio?

I *ticket* vanno considerati, dunque, come un ulteriore peggioramento di una situazione dell'assistenza sanitaria già gravata da numerosissime contraddizioni. Lo scopo dichiarato della introduzione dei *ticket* nel 1978 era quello di limitare l'uso eccessivo di farmaci. Si può dire che

non sia servita a nulla: infatti, da quell'anno, il consumo dei farmaci è stato dapprima stazionario e poi ha ripreso a crescere, smentendo le previsioni del legislatore. Inoltre, vorrei ricordare ai colleghi che la spesa farmaceutica è cresciuta anche per effetto dell'aumento dei prezzi che il CIP non si fa pregare due volte a concedere, portando il costo a livelli superiori di circa il doppio rispetto all'inflazione.

Queste cose non sono mai state dette in quest'aula, non sono mai state illustrate da nessun ministro, tanto meno da quello attuale, che per incapacità e approssimazione credo abbia superato ogni prevedibile livello.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

GUIDO POLLICE. Molto rilevanti per l'assistito sono diventati pure i *ticket* sulle indagini diagnostiche, anche in rapporto ai cambiamenti della metodologia della medicina di base che sempre di più prescrive i cosiddetti esami.

Se tutto quanto ho richiamato, pur se molto sommariamente, è vero, noi diciamo che è pesante l'aggravio della spesa che ricade sui cittadini e lo è anche alla luce della ristrutturazione del prontuario terapeutico. Infatti, dalle tre fasce attuali in cui sono suddivisi i farmaci si passerebbe a due. In particolare, leggendo le relazioni fatte dal ministro e dal relatore di maggioranza alla Commissione sanità del Senato, vorrei ricordare che: la fascia A, esente da *ticket*, da circa 1300 passa a 250 farmaci; la fascia C, per la quale erano previste solo mille lire a ricetta, viene abolita; la fascia B, che prevede il 15 per cento di *ticket*, da 5 mila passa a 8 mila farmaci. L'aumento della spesa a carico degli assistiti, quindi, passerebbe per il 1984 da mille a 2500 miliardi.

Che cosa sono queste se non tasse per i poveri, se non tasse sulla malattia? Ammalarsi nel nostro paese a questo punto diventa un lusso che possono permettersi solo poche persone, perché se un povero cristo si ammala e non ha soldi, è destinato a morire. Ecco perché i *ticket* sono stati da noi definiti una tassa sulla malattia! Manca qualsiasi ipotesi per l'eliminazione dei farmaci inutili da cui conseguirebbe una reale diminuzione della spesa farmaceutica, un elemento di freno agli interessi delle case farmaceutiche, aumentati negli ultimi anni; circa 2500 sono i farmaci inutili o dannosi; il 75 per cento dei consumi all'incirca concerne proprio tali farmaci! Molti farmaci poi sono doppioni di altri ed allora bisognerebbe aprire un discorso serio, non come quello del decreto, per un prontuario terapeutico di cui non si riesce a prevedere l'approvazione perché cozza con gli interessi delle case farmaceutiche, con la corruzione che è vera, costante e continua nel settore, con ricatti ed anche con carote nei confronti dei medici! È una spicciola corruzione quotidiana fatta con viaggi (il massimo della corruzione) e con penne e ricettari (minima forma di curruzione)! Non si vuole affrontare il serio discorso di terapia e prevenzione, sull'uso del farmaco che deve difendere la salute e non arricchire le industrie farmaceutiche, contro i cui interessi ancora una volta ci scontriamo, così come ci scontriamo contro una logica del sindacato che qui è in ritardo perché, dietro il falso problema della difesa dell'occupazione nel settore, non ha mai fatto un discorso di seria conversione produttiva e di utilizzo dell'industria farmaceutica in modo diverso e più adeguato! Facendolo in tempo, si sarebbe anche salvata l'occupazione mentre ora si accetta tutto, dall'industria farmaceutica, nel timore di centinaia di licenziamenti!

Perché abbia credibilità, una politica sanitaria deve impostarsi sulla prevenzione e limitare soprattutto le spese e le sofferenze, ecco i due cardini dell'insegnamento proveniente da alcuni maestri che hanno segnato anche una nuova svolta al nostro paese, rispetto a concetti che ci portamo dietro da secoli: Mi riferisco agli insegnamenti del professor Maccacaro ed a tutta la battaglia che Medicina democratica in questi anni ha portato avanti nel paese.

Ai quattro venti dobbiamo gridare che in Italia la cura della malattia è ormai un grosso affare ed il Governo si è collocato su questa linea introducendo i *ticket:* il farmaco diventa una merce che deve produrre profitto e quindi, di fatto, irrinunciabile; ecco quello che i capitalisti definirebbero un principio di sana economia capitalistica! Ma qui si scherza con la vita delle gente perché in maggioranza i farmaci sono inutili e presentano un alto rapporto rischio-beneficio, ma comunque sono più usati perché causano un elevato profitto capitalistico... Niente di tutto questo è stato portato tra le giustificazioni dei provvedimenti e non si è giustificata quella che è una politica profondamente sbagliata. Mentre conduciamo questa battaglia di democrazia, di civiltà, ci siamo permessi di avanzare alcune proposte perché anche noi siamo in grado di farlo, checché ne dicano le forze di maggioranza; siamo infatti responsabili e consapevoli che questo paese per uscire dalla crisi deve non già tagliare le borse ai lavoratori, delle masse popolari, ma deve avanzare proposte di buon senso che però in quest'aula non sono mai echeggiate; che si registra la solita logica del droghiere (con tutto il rispetto per quest'ultimo), nel senso che se si fa un certo incasso ed una certa spesa, di conseguenza devono aumentare i prezzi. Solo in questo modo si comporta il Governo, senza alcun criterio di buon senso. Per questo, a più riprese, abbiamo avanzato la proposta (non sappiamo come sarà accolta) di un'industria farmaceutica nazionale, a partecipazione statale. Si potrebbe obiettare che così si aumenta il numero dei carrozzoni a partecipazione statale, ma non è così: la nostra è una proposta che si inserisce nel controllo della produzione. In Italia l'unica azienda controllata dello Stato, nella produzione di farmaci, è quella militare, che ormai sta morendo perché non produce più nemmeno il chinino.

Dunque si deve modificare il prontuario terapeutico eliminando i farmaci inutili e quelli che a parità di efficacia costano di più; bisogna procedere alla gratuita erogazione di tutti i farmaci indispensabili obbligando i medici a documentare la necessità delle prescrizioni di farmaci non presenti in prontuario, perché qui si registra una commistione, di interessi tra la maggioranza dei medici e l'industria farmaceutica. Si impone la regolamentazione della pubblicità dei farmaci, da parte delle industrie, rilanciando un'ipotesi di industria farmaceutica pubblica con una riduzione della percentuale per l'intermediazione farmaceutica.

Ci siamo permessi di fare alcune proposte proprio per andare incontro alla domanda reale del paese, chiedendo con i nostri emendamenti l'abrogazione di questo articolo 4, che è truffaldino perché tacita la reazione dei cittadini cercando di far coincidere gli effetti del provvedimento di contenimento del costo del lavoro con quelli ancora più negativi che sarebbero derivati da una più massiccia estensione dei *ticket* che appunto con questo articolo 4 è stata rinviata. Ecco la sporca manovra vergognosa portata avanti dal Governo in questi mesi. Se si fosse applicata così come era la linea del Governo, i combinati effetti dell'aggravio sulle spalle dei lavoratori del costo del decreto e di quello della nuova manovra sul piano sanitario attraverso il prontuario terapeutico nazionale si sarebbero sommati, risultando devastanti per l'economia complessiva e per il reddito dei lavoratori: ecco perché l'articolo 4 è truffaldino e ne chiediamo l'abolizine; è truffaldino perché mette in crisi i bilanci delle USL dando un definito colpo a quella riforma sanitaria che ormai siamo rimasti in pochi a difendere dalla controriforma!

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Pollice se non l'ho avvertita prima, ma il tempo a sua disposizione è scaduto.

GUIDO POLLICE. Quindi si mettono in crisi non soltanto i bilanci preventivi delle unità sanitarie ma tutte le speranze della riforma sanitaria. È per questo che si crea nel paese una sperequazione tra i cittadini, è per questo che l'articolo 4 del decreto è altamente iniquo, è per questo che il decreto non è da convertire *(Ap-*

plausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Barzanti. Ne ha facoltà.

NEDO BARZANTI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, limiterò il mio intervento nel tempo che mi è stato assegnato soltanto per fare alcune considerazioni di carattere generale, soprattutto relativamente a taluni punti di questo decreto che mi sembrano nodali nonché per fare una dettagliata anche se breve — in rapporto al tempo che abbiamo a disposizione, che non è poco ma che è pur limitato — e schematica analisi degli emendamenti che ho presentato. Tra questi emendamenti vorrei ricordare quello all'articolo 1 del provvedimento che mi permetterò, signora Presidente, di ricordare brevemente come emblematico delle considerazioni e valutazioni negative che vorrei permettermi di fare in ordine a questo decreto; questo emendamento infatti affronta il problema degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo, il che rappresenta appunto uno dei punti di debolezza di questo decreto-legge.

L'altro emendamento sul quale vorrei richiamare l'attenzione degli onorevoli colleghi è relativo all'articolo 2. Con esso io propongo l'adozione di un'altra tabella perché questo articolo 2 mi sembra debba essere classificato tra i più gravi di tutto l'articolato.

Infine mi consentirà ancora, signora Presidente, di fare un riferimento all'articolo 3 del decreto, che è quello che ha richiamato maggiormente la nostra attenzione e sul quale si sono espressi così profondi dissensi all'interno dello stesso movimento sindacale.

Mi limiterò ad una illustrazione molto sommaria degli emendamenti, onorevoli colleghi, per richiamare l'attenzione sulle motivazioni di fondo dalle quali ho ritenuto di farli discendere e che mantengono tutta intera la loro importanza, nonostante che con la questione di fiducia posta da questo Governo sia ormai possibile soltanto una illustrazione degli emendamenti senza che essi possano completare il loro *iter*, il che avrebbe certo richiamato su di essi e sulle proposte avanzate dal gruppo del partito comunista italiano una attenzione ben maggiore rispetto a quella che purtroppo stanno ricevendo, date le circostanze del tutto straordinarie, onorevoli colleghi, nelle quali avviene questo dibattito. Io ho avuto modo questa mattina, e credo lo abbiate avuto anche voi, colleghi, di leggere il titolo di spalla del quotidiano di uno dei principali partiti che compongono la maggioranza (parlo del quotidiano del partito socialista l'*Avanti!*) e ne sono rimasto notevolmente colpito; afferma che è in atto nel Parlamento una prevaricazione continua da parte del partito comunista italiano. Io, che ho l'onore di sedere e di parlare in questa aula per la prima volta, in effetti non ho avvertito — come credo non l'abbiano avvertito neanche altri colleghi, della mia come di altre parti politiche — nessun tipo di prevaricazione nei confronti del Parlamento ed anzi direi che vi è stato un dibattito molto impegnato, un dibattito sereno che onora il Parlamento e la democrazia nel nostro paese. Semmai è questo tipo di reazione che continuiamo a vedere, che costituisce elemento di destabilizzazione di un rapporto democratico che si è espresso in forme giuste, equilibrate, confacenti alla serietà e al prestigio di quest'aula. A consigliarmi di dare questo carattere all'illustrazione dei miei emendamenti e alle brevi valutazioni di carattere generale che vorrei fare vi è poi, signor Presidente, onorevoli colleghi, un fatto nuovo. Anzi sono parecchi i fatti nuovi che negli ultimi giorni hanno inserito rilevanti cambiamenti nel quadro politico determinatosi in seguito alla presentazione di questo decreto, tanto che molto più chiare sono divenute, a questo punto del dibattito, le ragioni che hanno indotto il Governo al tipo di scelta che l'ha portato alla presentazione di questo decreto; così come al tempo stesso mi pare che più forti e chiari siano apparsi la ragione della nostra opposizione ed il grande rigore,

la serena fermezza con cui ci siamo battuti e continuiamo a batterci anche in queste ore per impedire la conversione in legge del decreto-legge n. 10. Ben altre, dicevo, da quelle dichiarate inizialmente dal Governo sono le finalità politiche che maggioranza e Governo volevano raggiungere, ma esse sembrano ormai irrimediabilmente sull'orlo della sconfitta se non già sconfitte dal secco no che viene dal Parlamento e dal paese, indipendentemente da quello che succederà nei prossimi giorni, cioè dal fatto che il Governo voglia o meno ripresentare questo decreto. Io non sono naturalmente in grado, come credo nessuno di noi lo sia a questo punto, di sapere che cosa provocherà all'interno della coalizione governativa questa che a me sembra una duplice sconfitta e che, anche al di là delle valutazioni di merito, ha creato crepe profonde in quelli che si assicurava fossero i capisaldi essenziali di tutta una filosofia che in materia di politica economica è stata il fondamento del programma economico del Governo fin dal giorno della sua presentazione al Parlamento. Il dato di fondo, onorevoli colleghi, è comunque rappresentato dal fatto che il brutale tentativo di questo Governo di mettere in ginocchio il paese ed il Parlamento con un provvedimento di eccezionale gravità, contrario agli interessi e alle esigenze dei lavoratori e delle grandi masse popolari, è praticamente fallito. E tutto ciò apre problemi seri per l'attuale coalizione governativa, primo fra tutti quello degli indirizzi che si intenderanno seguire nei prossimi mesi per quanto riguarda le linee di politica economica che a questo punto occorre portare avanti.

Il dibattito che è in corso proprio oggi, a commento delle convulse iniziative delle ultime ore degli esponenti di primo piano della maggioranza, dimostra quanto la proposta responsabile e seria avanzata dal segretario generale del partito comunista italiano, onorevole Berlinguer, abbia inciso all'interno di taluni settori della maggioranza, meno oltranzisti, più attenti alla realtà, al senso della proposta politica che ha portato avanti il partito comunista, più attenti ad individuare i punti della linea che questo ha presentato fin dal primo momento.

Io credo, onorevoli colleghi, che possiamo affermare che questa settimana è stata davvero nera (per usare un termine già impiegato dal Presidente del Consiglio), ma è stata nera per il Governo, non per la democrazia né, tanto meno, per il Parlamento, che escono rafforzati dalle prove di grande fermezza e di grande senso di responsabilità da noi date in quest'aula e nel paese di fronte a questo dibattito, di fronte ad un provvedimento che ha generato profonde rotture tra il Governo e le grandi masse lavoratrici.

Ci vorrà davvero tanta fantasia da parte dei partiti della maggioranza, non tanto per trovare un nuovo marchingegno, quanto per rispondere ai problemi che pone la situazione politica ed economica del paese. Ci vorrà molta fantasia per tentare di uscire dalle secche di una politica — quella dell'attuale Governo — che è apparsa e rimane molto al di sotto delle necessità che sono di fronte alle grandi masse lavoratrici e al paese.

Se consideriamo il fatto che anche la fantasia (almeno per l'esperienza che ho potuto fare dall'insediamento del nuovo Parlamento e dalla formazione di questo Governo) non è sembrata essere una dote che alberga in questa maggioranza e in questo Governo a presidenza socialista, ho personalmente molti dubbi che il solo richiamo dell'onorevole De Mita ad un uso maggiore della fantasia sia di per sé sufficiente a dare una svolta reale ai problemi del paese, se non ci sarà un cambio netto di indirizzi nella politica che viene seguita.

Anche per trovare risposte a questi interrogativi, che mi sono permesso di far discendere dagli emendamenti che ho presentato, ho ascoltato con molta, con particolare attenzione la relazione del relatore per la maggioranza, onorevole Carrus. Un'affermazione mi ha particolarmente colpito e, se mi è permesso, vorrei richiamarla, essendomi sembrata molto significativa e molto emblematica della situazione nella quale si è venuta a trova-

re la mggioranza. Mi riferisco a quel passo della relazione di maggioranza in cui si afferma che il Governo, dopo aver scartato la via e l'alternativa della deflazione selvaggia (cosa che avrebbe potuto anche fare), agendo sui canali monetaristi (come hanno fatto altri paesi occidentali), ha scelto la strada che può ottenere notevole consenso (ma che invece, come tutti possiamo constatare, non l'ha ottenuto), imponendo, dice l'onorevole Carrus, un minimo di sacrifici sociali al paese.

Dopo avere definito questa strada diversa da quelle seguite, appunto, da altri paesi occidentali, dopo aver detto che essa è la più congeniale al nostro sistema economico e sociale, l'onorevole Carrus ha aggiunto testualmente: «Abbiamo scelto la strada in cui la concertazione» (mi consentirà l'onorevole Presidente di citare con precisione questo passo della relazione di maggioranza) «fosse il metodo per raggiungere gli obiettivi, la strada in cui la tutela del salario reale fosse il risultato finale. Quando abbiamo discusso gli effetti economici di questa manovra, si sono potuti mettere in dubbio tutti i dati forniti e tutte le cifre, ma nessuno ha contestato questo fatto. Se la manovra è compiuta fino in fondo in tutte le componenti, nel 1984 non ci sarà alcuna flessione del salario reale dei lavoratori dipendenti».

Mi sia consentito fare alcune considerazioni in rapporto al modo con cui nella relazione di maggioranza è stato affrontato uno degli aspetti di fondo del decreto. Il modo perentorio e, di conseguenza, considerate tutte le circostanze alle quali è giunto il dibattito, un po' ironico con cui il relatore per la maggioranza sembra giurare sulla veridicità di questo concetto, mi fa sorgere il dubbio che proprio lui per primo non creda affatto (anche se non ho la fortuna di conoscerlo personalmente) a quello che come relatore per la maggioranza ha dovuto affermare nella sua relazione. D'altra parte sono ormai così approfondite le analisi su questa specifica questione del decreto, da lasciar cadere ogni equivoco ed ogni dubbio, soprattutto a questo punto del dibattito. Non ho perciò intenzione di riproporre nei dettagli un'analisi di questo tipo, che pure ha un rapporto con gli articoli del decreto, soprattutto con gli articoli 2 e 3 e con il mio preciso emendamento.

Molti colleghi, non solo della mia parte politica, hanno già, con grande autorevolezza, dato dei contributi di chiarezza in questo senso e, di conseguenza, credo che tutta la materia sia stata analizzata e chiarita, ormai, con un'eccezionale ricchezza di dettagli e di particolari, che tuttavia smentiscono (mi dispiace che l'onorevole Carrus non sia presente) l'ottimismo vorrei dire ironico dell'onorevole relatore per la maggioranza e tolgono qualsiasi credibilità all'impostazione che, in modo chiuso e arrogante, ha voluto portare avanti il Governo e che alcune componenti di questa maggioranza si attardano ancora a voler portare avanti.

Non posso però fare a meno, anche per spiegare e dare forza ad uno dei miei emendamenti, di riprendere e sottolineare alcuni aspetti di questo problema, certo tra i fondamentali che ha aperto il decreto n. 10 del Governo.

Ciò che è grave dell'atteggiamento del Governo è la vera e propria mistificazione che si tenta di fare delle reali conseguenze che il decreto determinerà sul potere di acquisto del salario da una parte e sulla situazione economica del paese dall'altra. Anche accantonando per un momento la diversità di idee, non certo solo formale, ma anche di sostanza e di principio, sul ruolo della scala mobile in una realtà industriale, in una realtà economica quale è quella dell'Italia di oggi, alle soglie del duemila, la questione che rende a mio avviso macroscopiche le contraddizioni contenute in questo decreto e, più in generale, nella manovra economica del Governo per abbassare — come si dice — il tasso di inflazione, è certo rappresentata da come viene affrontato nell'articolo 1 il problema dei prezzi e delle tariffe, così come ricordavo illustrando poco fa il mio emendamento. È su tale questione, oltre che sulle politiche di difesa del salario reale e delle reali necessità che si trovano di fronte le imprese pubbliche e private, che vediamo perdere qualsiasi residua

credibilità alla operazione che vuole portare avanti il Governo in materia di controllo dell'inflazione da una parte — come si è detto — e in materia di rilancio dell'economia dall'altra.

Vorrei perciò riprendere soltanto tre aspetti che mi pare, però, si prestino ad una considerazione obiettiva ed attenta e non si prestino a nessun tipo di equivoco. Il primo riguarda il rapporto fra questo decreto e complessivamente — come dicevo — la politica economica del Governo. Si dice, si è detto che la fissazione della contingenza nella misura massima di nove punti dovrebbe avere un effetto decisivo nella lotta contro l'inflazione. Ora prendendo per buone le previsioni di accreditati istituti economici e di ricerca con il tasso tendenziale di inflazione, pari al 12,3 per cento per il 1984, come ormai appare chiaro che sarà come conclusione delle tendenze alle quali ci troviamo di fronte, si sarebbe avuto, in assenza del decreto, lo scatto di tredici punti di contingenza per un totale di 653 mila lire. Per effetto di questi scatti gli aumenti derivanti dalla applicazione dei contratti e dal cosiddetto trascinamento per scatti di anzianità ed altro, la retribuzione lorda media di un lavoratore metalmeccanico di un'industria privata avrebbe raggiunto la cifra di sedici milioni e ottocentocinquanta mila lire. Il decreto del Governo riduce la contingenza di 184 mila lire, pari all'1,09 per cento della retribuzione lorda.

Pensare che la riduzione di un punto percentuale della retribuzione possa portare ad una caduta di 2,3 punti del tasso di inflazione è semplicemente assurdo ed è stato dimostrato qui già da altri interventi molto importanti e qualificati.

Nel 1983, dopo l'accordo del mese di gennaio si disse che il raffreddamento della contigenza era essenziale per raggiungere l'obbiettivo del calo dell'inflazione dal 16 al 13 per cento. La scala mobile anche allora fu modificata, ma non nella misura in cui viene modificata oggi, anche se più che modificata oggi viene stravolta. La retribuzione lorda media del lavoratore metalmeccanico della industria privata, al quale mi riferivo, diminuì di quasi un punto, se non ricordo male, cioè dello 0,8 per cento. L'inflazione però (ecco l'altro dato che volevo riportare) invece di scendere al 13 per cento, così come previsto, rimase al 15,5 per cento. Il secondo aspetto che volevo cogliere da questi ulteriori contributi di riflessione emersi nel corso di questo dibattito e nel corso di questi ultimi mesi di grosso scontro sociale nel paese, è che è altrettanto assurdo pensare che il decreto possa avere qualche effetto sulla competitività dell'industria italiana. I dati disponibili sono stati citati e io vorrei riprenderli per favorirne la chiarezza delle valutazioni che intendevo fare.

I dati disponibili dei bilanci delle imprese lo confermano: un'industria tessile con 60 milioni di fatturato per addetto (è stato fatto questo riferimento che a me pare importante) ha un costo medio nel lavoro per dipendente (compresi gli oneri previdenziali) di 24,6 milioni. Considerando il lavoro contenuto nei beni acquistati per la produzione, il costo del lavoro complessivo si aggira attorno al 40 per cento del fatturato di questa industria. Una variazione dell'1,09 per cento del costo del lavoro causa perciò una variazione dello 0,436 per cento del costo dell'unità di prodotto equivalente sul mercato internazionale, prendendo come punto di riferimento valutativo le quotazioni attuali del marco tedesco.

La terza valutazione che intendevo fare è che il decreto ormai non serve più a nulla per qualsiasi politica economica. Per quanto riguarda il salario reale dei lavoratori i conti sono stati fatti e si fa anche presto a rifarli. Per un dipendente dell'industria metalmeccanica privata, con moglie e un figlio a carico, la retribuzione media netta sarebbe di 12 milioni e 762 mila lire se non ci fosse il decreto e con un tasso d'inflazione al 10 per cento; la retribuzione salirebbe a 12 milioni 816 mila lire — sempre in assenza del decreto — con un tasso d'inflazione del 12,3 per cento. Nel primo caso rispetto al 1983 si avrebbe un aumento della retribuzione reale dello 0,21 per cento, mentre nel se-

condo caso si avrebbe una perdita reale dell'1,62 per cento. Con la conversione in legge del decreto, sempre lo stesso lavoratore avrebbe una retribuzione media netta di 12 milioni e 639 mila lire, con una perdita reale dello 0,40 per cento in caso di inflazione al 10 per cento e del 2,70 per cento, onorevole Carrus, in caso di inflazione al 12,3 per cento. Queste sono le dimensioni reali del problema. Se si tratti o no di pochi spiccioli siamo tutti in grado di giudicare! Ma credo che a questo punto sia in grado di giudicare bene anche il Governo. Non valeva — a mio avviso — la pena di provocare questa rottura nel paese e nel Parlamento; resta il fatto che mi pare si siano volute introdurre rotture e forzature su una materia che certo deve essere regolamentata, ma che poteva esserlo soprattutto — come è stato sostenuto con forza da una componente della CGIL — dando al sindacato tutta intera la sua possibilità di portare avanti con pienezza di autonomia i vari livelli di contrattazione nel confronto con le imprese e con la stessa politica del Governo.

Sembra però che nemmeno, signor Presidente, onorevoli colleghi, l'inequivocabile chiarezza di questi dati sia sufficiente per convincere questa maggioranza della gravità e della inutilità del decreto. Alcuni settori più oltranzisti spingono per la ripresentazione del decreto, facendo finta che non sia successo niente né nel Parlamento né nel paese nel corso di questi giorni con il solo scopo di rialimentare una contrapposizione sempre più dura, allo scopo di scavare solchi sempre più profondi tra questo Governo e le forze più avanzate della società italiana. Colpiscono taluni irrigidimenti che sembrano più tipici di chi sa essere stato duramente battuto, severamente sconfitto, che il frutto di motivate convinzioni, al punto in cui è giunto il confronto politico e il dibattito. Non so spiegare in altro modo, onorevoli colleghi, la posizione rigida, intransigente, ad esempio, del segretario generale della CISL, Pierre Carniti. Egli sta assolvendo, mi sembra, in questo momento, ad un ruolo che assomiglia più a quello di un sottosegretario di questo Governo anziché di responsabile di una grande confederazione di lavoratori. Ecco a che cosa approda questa scelta e questa politica, alla perdita di autonomia, di capacità di componenti importanti del movimento sindacale italiano, alla rinuncia ad assolvere ad un ruolo di contrattazione del salario e di difesa dei reali diritti dei lavoratori. Certo, a quanti sono collocati sulla sponda dell'intransigenza ad ogni costo, non servono né gli esempi né il nostro ragionare fermo e pacato né la confutazione precisa, puntuale delle cifre che anche io ho cercato di fare e alle quali anche io mi sono richiamato in questo intervento. Ed allora io vorrei fare una proposta aggiuntiva ai miei emendamenti, cioè che il Governo debba essere anche più chiaro nel prossimo decreto, se intende riprovare a ripresentarlo, o allegando a questo, se non altro per futura memoria, vorrei dire, alcuni documenti contabili dei quali si avverte l'assenza e che invece non dovrebbero a mio avviso mancare. Ho studiato con molta attenzione la tabella allegata all'articolo 2, ma mi pare che alcuni documenti contabili siano assenti, ed io proporrei che venissero inseriti o per futura memoria, come dicevo, o nel prossimo decreto. Mi riferisco all'opportunità di allegare al decreto le copie di alcune buste paga di qualche lavoratore dipendente ed eventualmente anche la loro dichiarazione dei redditi, in modo di avere constantemente sotto gli occhi il carattere di tutta l'operazione, in modo che sia chiaro constantemente a tutti che cosa si vuole fare, che cosa si vuole raggiungere, quali obiettivi si vogliono raggiungere con questo decreto. Vorrei contribuire a questa scelta di chiarezza, che credo il Governo non dovrebbe mancare di compiere, con una breve analisi del riflesso che ha questo decreto sul salario di questi nuovi ricchi dell'Italia postindustriale, come qualcuno ha definito i lavoratori dipendenti, e particolarmente alcune categorie del lavoro dipendente. Tra i tanti ricchi della società postindustriale italiana, tra i tanti ricchi del lavoro «dipendente», tra virgolette, vorrei portare l'esempio di una categoria tra le più privilegiate, perdona-

temi l'ironia. Mi riferisco alla categoria dei minatori. Forse potrebbe essere utile anche per gli onorevoli colleghi e per il Governo riflettere con maggiore attenzione non solo sulle statistiche generali, sulle cifre, sulle analisi economiche attente, che pure debbono essere fatte e che noi apprezziamo molto, ma riflettere con attenzione su che cosa è il salario di un lavoratore dipendente, che cosa è il salario, in questo senso, di una categoria come quella dei minatori. Ebbene, vorrei richiamare alla vostra attenzione quello che abbiamo di fronte, che cosa tenta di raffreddare, che cosa vuole colpire il Governo con questo decreto. Pensate che il salario lordo di un minatore (do delle cifre precise) è di 750.000 lire mensili alle quali va aggiunto, nella valutazione generale della busta paga e della contingenza, la voce interessenze, i premi di produzione, il lavoro disagiato; con tutte queste voci questo salario sale a 820.000 lire. Inoltre per i minatori, come quelli della mia provincia, che ogni giorno si calano a 500-600-700-800 metri di profondità per avere questo stipendio, viene dato un contributo, un'integrazione a questo salario pari a 5.000 lire al giorno per la voce «sottosuolo» (cioè quelli che lavorano nel sottosuolo ricevono 5.000 lire al giorno aggiuntive!). Moltiplichiamo queste 5.000 lire per venti giornate lavorative, si hanno altre 100.000 lire che, aggiunge alle 820.000 lire, fanno 920.000 lire. L'ultimo accordo sindacale realizzato da questa categoria, quello del 1° gennaio 1984, aveva portato in questa busta paga un aumento di 18.000 lire mensili. Capite, 18.000 mensili conquistate dopo mesi di scioperi, di lotte, di manifestazioni, di incontri al Ministero delle partecipazioni statali e dell'industria, di pressioni! Un aumento di 18.000 lire mensili che sono interamente riassorbite dalle previsioni del decreto del Governo, anzi, questo salario diminuirà in qualche misura in conseguenza del decreto del Governo. Mi domando se in questa maggioranza davvero non ci sia nessuno che arrossisce, che si vergogna di fronte ad un dato come questo, e continuate a sostenere che questo salario è quello che manda alla rovina l'Italia, è quello che fa saltare gli indici dell'inflazione nel nostro paese. Ebbene, onorevoli colleghi, signor Presidente, di due ordini saranno le conseguenze del decreto nelle zone minerarie del paese ed in particolare nella realtà della maremma toscana. La prima conseguenza di ordine salariale è la decurtazione di un salario già oggi insufficiente rispetto alla qualità e alla durezza del lavoro prestato, che dovrebbe semmai essere incentivato e difeso. Non so, onorevoli colleghi, quanti di voi sanno che cosa significa lavorare per otto ore in una miniera di pirite, a un fronte di avanzamento, in un ambiente di lavoro caratterizzato certo da una situazione ambientale particolarmente disagevole. Ma c'è un'altra conseguenza che assume particolari caratteri di gravità in questa realtà del paese, che è caratterizzata da un'estesa presenza dello Stato nell'economia e dove, quindi, il ruolo del Governo, delle scelte che compie, si possono, non avvertire, ma toccare ogni giorno con mano. Ai lavoratori della Maremma, minatori, chimici, agricoltori, impiegati, anche, questo Governo sa dare solo l'esempio di un rigore a senso unico. Sono anni che aspettiamo di sapere quale politica di bilancio economico si intende fare in comparti produttivi di diretta competenza dell'ENI, dell'ENEL, del Ministero dell'agricoltura e delle foreste, ed arriva invece questo decreto che aggrava in generale i rapporti di lavoro e la tenuta del tessuto economico di questa provincia del nostro paese. Se analizziamo le politiche economiche che questo Governo propone per la Maremma, gli sprechi di energia e di risorse che si determinano in tutti i comparti, i gravi arretramenti produttivi, tecnologici che potrà provocare un ulteriore disimpegno delle grandi aziende di Stato e del sistema delle partecipazioni statali, avvertiamo allora con chiarezza tutta la gravità, l'assurdità di questa politica. Voglio solo riproporre alcuni termini di quella che è ormai una vera e propria vertenza della Maremma toscana con questo Governo, chiamato da tempo a dare prove di coerenza e di rigore e a smetterla di sot-

trarsi alle proprie responsabilità. Individuo uno stretto rapporto tra questo decreto e l'assenza di una linea che apra una fase nuova di sviluppo all'economia della Maremma toscana. Si viene a creare, anzi, un fatto nuovo di particolare gravità per la nostra regione: la deindustrializzazione, l'allargamento dei settori assistiti, il crollo degli investimenti, dovrebbero ora essere sostenuti da una politica di bassi salari e da un aumento dei livelli di disoccupazione, quindi da una disoccupazione estesa che pensavamo ormai fosse da considerarsi superata. Mi pare chiaro che questa strada comporti arretramenti di carattere più generale, un arretramento economico-sociale sempre più ampio e profondo in una realtà dove gran parte della struttura economica fondamentale è di diretta competenza pubblica.

Voglio dire, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, che da una parte noi abbiamo questo decreto, ma dall'altra noi siamo in grado — in questa realtà ed in altre realtà del paese — di mettervi alla prova, di vedere in che modo dirigete le aziende di Stato, in che modo programmate l'economia, portate avanti un'azione incisiva in settori di vostra diretta competenza. Non siamo di fronte ad aziende private che si trovino in difficoltà improvvisamente perché sono finiti i capitali, perché sono venuti meno i capitali di partenza, perché è scaduta tutta una serie di presupposti di mercato, perché un tipo produzione non su realizza più, perché la concorrenza le ha battute sul mercato interno ed internazionale. Qui siamo di fronte ad un'altra cosa (io credo di essere estremamente chiaro e preciso): siamo di fronte alla manifestazione chiara, puntuale, di quella che è la politica economica del Governo, in una realtà dove voi avete in mano tutte le leve della struttura economica, delle risorse, dove possiamo contestare ogni giorno, invece, un indirizzo che appare sempre più grave e sempre più negativo. Addirittura siamo a questo assurdo: in una realtà come quella cui faccio riferimento si sta parlando di inserimento di questa provincia, di quest'area importante della Toscana meridionale, nell'ambito di competenza della Cassa per il Mezzogiorno. Siamo a questo, onorevoli colleghi: siamo al punto di dichiarare il totale fallimento della presenza dello Stato in comparti economici che sono fondamentali per il paese, prima di tutto. Inserire la Maremma nella Cassa per il Mezzogiorno, come se non sapessimo bene che cosa ha dato questo istituto e che cosa determinano i meccanismi di incentivazione da questo predisposti in relazione ai problemi economici della realtà meridionale italiana!

Ecco perché mi sono riferito poc'anzi allo stipendio dei minatori ed agli articoli 2 e 3 di questo decreto, onorevoli colleghi. Pensate che nella realtà della quale parlavo abbiamo tutto un ciclo produttivo che — per riprendere per un momento le considerazioni che svolgevo poco fa — è in mano all'ENI, dalla materia prima (le piriti) al processo di trasformazione della stessa in acido solforico e ossido di ferro. Siccome a volte siamo accusati di non voler favorire la programmazione concertata, come diceva l'onorevole Carrus, c'era stata l'elaborazione di un piano importante da parte della SAMIN, caposettore dell'ENI per il comparto minero-chimico-metallurgico. Noi l'avevamo considerata un'occasione importante per il rilancio di un settore fondamentale dell'economia della provincia di Grosseto e dell'economia del nostro paese. Si prevedevano processi di verticalizzazione importanti, molto avanzati...

PRESIDENTE. Le resta un minuto ancora, onorevole Barzanti.

NEDO BARZANTI. La ringrazio del suo richiamo, onorevole Presidente, e mi accingo senz'altro a concludere. Ebbene, questo piano è venuto meno, questo piano è stato nella sostanza disatteso da una linea di politica economica che non ha più permesso di raggiungere gli obiettivi che erano stati invece preannunciati da un'azione che aveva trovato consenso negli enti locali, nelle forze politiche, nelle organizzazioni sindacali. La programma-

zione democratica concertata potrebbe essere certamente possibile, si potrebbe anche realizzare. Il tempo è scaduto e non posso più farlo, ma avrei voluto leggere il lungo elenco di inadempienze, di sprechi, dall'Amiata alle miniere del mercurio, alle risorse dei sulfuri misti e del rame, alle grandi ricchezze della provincia che questa politica economica del Governo non affronta e non riesce a far decollare e non risolve; lo ripeto, non per dare un taglio localistico a questa impostazione, ma perché tutte le cose di cui ho parlato (ed anche quelle delle quali purtroppo la mancanza di tempo mi impedisce di parlare) hanno una dimensione nazionale. Se posso prendere soltanto un altro attimo di tempo, vorrei richiamare con amarezza un episodio avvenuto proprio l'altro ieri. Siamo andati al Ministero dell'industria...

PRESIDENTE. Non richiami l'episodio, per cortesia, lo riservi per il suo prossimo intervento perché ormai sono già trascorsi diciotto secondi oltre il tempo a sua disposizione.

NEDO BARZANTI. La ringrazio, signor Presidente, e mi scuso *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Birardi. Ne ha facoltà.

MARIO BIRARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, credo che ormai risulti chiaro a tutti che il decreto-legge n. 10 non potrà essere convertito in legge nei tempi costituzionalmente previsti di 60 giorni. Era facile prevedere sin dal primo momento questo risultato, dopo la posizione assunta dalla maggioranza della CGIL, la reazione ampia e diffusa dei lavoratori in tutte le regioni d'Italia, e dopo l'imponente manifestazione del 24 marzo a Roma, con la ferma determinazione che hanno dimostrato i lavoratori in tutte queste settimane per impedire che passi un atto così grave come quello compiuto dal Governo; infine, dopo la netta opposizione che è stata espressa dal nostro partito in tutte le sedi e nelle aule parlamentari.

Abbiamo fatto ricorso alle norme regolamentari per determinare la decadenza di questo decreto-legge e riteniamo che tale nostro atteggiamento sia ampiamente giustificato dalla gravità dell'atto compiuto sul piano del merito e del metodo; ma dobbiamo anche dire che questa è una via pressoché obbligata dopo il ricorso, in una materia così complessa e delicata, alla decretazione d'urgenza e soprattutto al voto di fiducia. Altre volte è stato argomentato da parte del Governo il ricorso alla posizione della questione di fiducia con motivazioni di carattere tecnico: si sosteneva che era necessario per accelerare l'*iter* parlamentare di un provvedimento. Però questa volta tale atto è venuto assumendo significato politico perché così ha voluto chiaramente il Presidente del Consiglio. Ma a chi erano rivolti questa richiesta e questo atto?

Nessuno — lo hanno sottolineato efficacemente i compagni Berlinguer e Natta — aveva posto la questione della crisi di Governo: né l'opposizione né, tanto meno, le forze di maggioranza. Il confronto, anche aspro, che si sarebbe potuto svolgere in altri modi nella sede parlamentare lasciando la possibilità al Parlamento di emendare il testo del decreto-legge, avrebbe rappresentato a nostro avviso non solo un atto — dovuto — di rispetto e di attenzione verso le forze di opposizione, ma anche un atto di fiducia verso la stessa maggioranza che sostiene l'attuale Governo, all'interno del quale erano per altro venute manifestandosi via via preoccupazioni per il clima che si andava determinando, ma dobbiamo dire anche sforzi, tentativi di presentare proposte di modifica che potessero avviare un confronto che consentisse il superamento del vicolo chiuso in cui ci si era cacciati.

L'invito rivolto dal segretario del nostro partito, in quest'aula, al Governo e alla maggioranza di prendere ormai atto della decadenza del decreto-legge e di utilizzare ancora proficuamente questi giorni che restano per elaborare proposte adeguate non era un invito alla resa, né tanto

meno una mossa di tattica parlamentare, ma un richiamo al realismo, al buon senso, alla responsabilità e, consentitemi, anche al senso dello Stato, qualità che si richiedono ad una classe dirigente di governo che vuole veramente dare segno di voler governare con obiettività e con intelligenza un paese come il nostro, non guardando, quindi, agli interessi della propria parte politica, ma a quelli più generali dell'intero paese.

Se questo invito, rendetevi conto, fosse stato accolto avrebbe contribuito a rasserenare il clima politico e il clima sociale, ed avrebbe anche creato condizioni migliori per riprendere la fila di un confronto e di un negoziato. Esistono ancora margini — non dico prima del 16 aprile, ma dopo — per imboccare la strada della ricerca di una soluzione adeguata. Noi ci auguriamo vivamente che questa volontà prevalga nel Governo e nelle forze di maggioranza, perché se si dovesse reiterare il decreto-legge così com'è le conseguenze sarebbero ancora più gravi di quelle che abbiamo già visto e si sono verificate sul piano dai rapporti sociali e sindacali, sul piano dei rapporti politici, e dobbiamo dire anche nella vita interna del Parlamento della Repubblica italiana. Si vuole continuare nella prova di forza, si vuole dare un ulteriore segnale di decisionismo, sulla linea di quella filosofia che il Presidente del Consiglio chiama di democrazia governante? Ma di quale decisionismo si tratta, onorevoli colleghi della maggioranza?

Mi domando quale democrazia governante sia mai quella di un Governo che ricorre ad uno strumento eccezionale qual è il decreto-legge, mentre è in corso una trattativa tra organizzazioni sindacali e datori di lavoro, per imporre non soltanto un taglio consistente dei punti della scala mobile, e quindi del salario dei lavoratori dipendenti, ma una modificazione di un istituto che vige ormai da molti anni, e che ha rappresentato — bisogna che questo lo si intenda bene, che lo intendano soprattutto bene i compagni socialisti, perché hanno avuto una parte importante, insieme a noi, nella realizzazione di questa conquista — ha rappresentato una conquista storica del movimento operaio del nostro paese e per i lavoratori italiani.

Qualunque sia il giudizio, perciò, sulla validità di quest'istituto, sulla necessità di una sua modificazione e revisione, sulla quale c'erano anche disponibilità a discutere, non era davvero pretendere troppo che i tagli di questa consistenza, o modifiche come quelle che sono state introdotte nell'articolo 3 del decreto-legge, dovessero invece essere lasciati alla libera e autonoma contrattazione e condizioni di parità in particolare a tutte le organizzazioni sindacali, in primo luogo a quelle più rappresentative dei lavoratori dipendenti, di quelle categorie a cui si chiedeva per prime di rinunciare a determinate conquiste, o addirittura persino a diritti acquisiti. Queste organizzazioni sindacali — la CGIL, la CISL, la UIL — ognuna, certo, nella propria identità e autonomia, queste organizzazioni, dicevo, hanno dato vita ad una federazione unitaria, dove sono state adottate ormai da molti anni regole di comportamento. Le decisioni non sono mai state assunte a maggioranza, ma sulla base dell'unanimità dei consensi, anche perché la composizione di questi organismi non riflette la maggioranza dei lavoratori organizzati e dei lavoratori aderenti.

Altre volte, per altri accordi, di fronte a divergenze insorte tra le varie componenti della Federazione, si è ricorsi alla consultazione del lavoratori, al coinvolgimento di coloro che sono più direttamente interessati, i protagonisti. Perché questa volta non si è rispettato il principio dell'unanimità della Federazione unitaria? Perché non si è voluto consultare e coinvolgere i lavoratori? E coloro che vanno in questi giorni strillando sulle regole della democrazia, sui veti o sulle pregiudiziali presunte della componente comunista, perché non ci spiegano come siano state violate norme elementari di comportamento e regole corrette di democrazia?

Del resto, anche recentemente il Presidente del Consiglio, quando ha riconvoca-

to le parti sociali per ritentare la via di un accordo, si è trovato di fronte ad una lettera di Carniti che diceva che il decreto-legge andava bene così com'era, che non si doveva toccare. E non ha saputo dire altro che il Governo non poteva cambiare niente senza l'assenso dei sindacati, delle parti sociali. Strana teoria, questa dell'onorevole Craxi: se non c'è il consenso di Carniti non può assumere nessuna decisione, mentre gli è assolutamente indifferente il consenso di Lama, della maggioranza della CGIL e quello di una parte importante dei lavoratori. Credo dobbiate rendervi conto che il ricorso ad uno strumento quale il decreto-legge, senza aver ottenuto il consenso delle organizzazioni più rappresentative del mondo del lavoro, in una materia così importante, che riguarda non soltanto l'istituto della scala mobile, ma investe princìpi fondamentali, quali la libera e autonoma contrattazione fra le parti, sindacali e sociali, ha introdotto non solo un elemento di grave lacerazione all'interno del movimento sindacale, ma un elemento di grave e pesante turbativa, starei per dire un vero e proprio sconvolgimento di tutto il sistema delle relazioni sociali e dei rapporti politici, e non solo all'interno del movimento sindacale.

I sostenitori del decreto-legge in queste settimane hanno fatto ricorso persino a plateali deformazioni, a meschine strumentalizzazioni per dimostrare che, a parte quello della CGIL, avevano ottenuto il consenso di tutte le altre organizzazioni sociali, dando ad intendere che il ricorso al decreto-legge sarebbe stato, in definitiva, addirittura sollecitato e chiesto da queste organizzazioni. Il compagno Olivi ha fornito in quest'aula un'ampia documentazione delle posizioni che sono state assunte da queste organizzazioni. Ma vi sono state anche dichiarazioni successive, precisazioni da parte di esponenti della Lega delle cooperative, della Confederazione nazionale dell'artigianato, della Confesercenti, della Confcoltivatori, e di altre organizzazioni, le quali non solo hanno chiarito di non aver mai sottoscritto alcun patto, di non aver incoraggiato il Governo ad emanare il decreto-legge n. 10, ma tutte hanno manifestato profonda preoccupazione, ed hanno anche preso le distanze per il ricorso a questo strumento eccezionale, per i riflessi negativi che produce proprio sul terreno dei rapporti sindacali e sociali.

Ma c'è una verità che è poco conosciuta: è che in tutte le fasi delle trattative tra le parti sociali il ministro del lavoro ha tenuto, nei confronti delle organizzazioni del cosiddetto secondo tavolo, a dir poco un atteggiamento disinvolto e sbrigativo; una posizione assolutamente marginale. Mai queste organizzazioni, durante la lunga trattativa, sono entrate nel vivo e nel merito della discussione, tanto è vero che varie volte si sono trovate costrette ad esprimere in modo vivace ed energico la loro protesta per questo atteggiamento del ministro del lavoro. Solo verso la fine, quando ormai era chiara la rottura, vi è stato un tentativo, operato *in extremis* dal ministro del lavoro, per riportarle dentro la trattativa, proponendo loro un testo di documento confezionato dal Governo.

La verità è che le organizzazioni non hanno sottoscritto alcun documento, ma si sono limitate, una parte di esse, a dare un'adesione generica ai cosiddetti obiettivi generali di lotta all'inflazione contenuti nel cosiddetto protocollo d'intesa, a prendere atto che vi era stato qualche accoglimento parziale di impegni del resto precedentemente assunti dal Governo, e poi hanno insistito in modo particolare nel sottolineare i punti che ritengono fondamentali per dare alla minore impresa, sia singola che associata, il ruolo che le compete in una politica di sviluppo. Quindi, niente di più, niente di meno! Nessuno avallo al decreto-legge, nessun sostegno all'azione di Governo né da parte della Lega delle cooperative, della CNA, della Confesercenti, della Confcoltivatori. Ciò è possibile rilevarlo non solo dai documenti che sono stati approvati dagli organismi dirigenti di queste associazioni, ma anche dal fatto, constatabile da tutti, che in queste settimane di duro scontro in Parlamento e nel paese nessuna voce si è levata a sostegno del decreto-legge, salvo quella

dei settori più oltranzisti della Confindustria, e in prima fila della CISL.

Queste associazioni che rappresentano, certo, in modo diverso ed ognuna con una propria identità, interessi di un vasto arco di forze sociali, di imprenditori piccoli e medi, di artigiani, di commercianti, di coltivatori diretti, di cooperatori, oggi, con la vicenda del decreto-legge, hanno la conferma che dietro le tante enfatizzate lotte contro l'inflazione e la politica dei redditi vi è in realtà il solo obiettivo di colpire nella direzione dei lavoratori dipendenti, senza prospettare nessuna politica che rappresenti un avvio di una politica di risanamento e di sviluppo.

Certo, è vero che per una parte di queste associazioni e dei ceti che loro rappresentano è importante il problema del costo del lavoro, ma soltanto per una parte di esse, perché vi sono tante aziende commerciali, artigiane, contadine che non utilizzano affatto il lavoro dipendente, per non parlare del movimento cooperativo che certamente è un movimento di imprese, ma la cui base sociale è costituita almeno per l'80 per cento da lavoratori che percepiscono un reddito e un salario. Infatti, chi ha assistito alla grandiosa manifestazione di Roma, ha visto sfilare, oltre che i dirigenti comunisti del movimento cooperativo, centinaia e centinaia di cooperative di tutte le regioni d'Italia. Ma c'è anche da dire che una gran parte di queste associazioni ha sempre affrontato con spirito costruttivo e aperto il confronto con le organizzazioni sindacali, anche sul terreno proprio della contrattazione salariale.

Quindi, si illude chi pensa di giocare la carta della divisione o della contrapposizione, come tentano di fare i difensori ad oltranza del decreto-legge, magari fra lavoratori occupati e disoccupati, tra lavoratori che hanno diversi livelli di specializzazione, tra operai e quadri, o tra lavoratori dipendenti e queste vaste categorie di imprenditorialità minore, di aziende artigiane e commerciali, contadine, coltivatrici, ma — dobbiamo dire — in generale di questo mondo dell'impresa. Ma non capiscono questi oltranzisti che i primi ad essere penalizzati da uno sconvolgimento delle regole, delle norme delle relazioni sindacali, sociali, industriali, che porterebbe ad un clima pesante di conflittualità esasperata, sarebbero proprio le imprese. Questo l'avvertono gli imprenditori più sagaci, più intelligenti, quelli che sanno guardare un po' in avanti, i quali sanno benissimo che la partita che oggi è aperta non solo sul futuro delle loro imprese, ma sul futuro dell'azienda Italia, non si gioca sul taglio di alcuni punti della contingenza o della predeterminazione annuale degli scatti, ma sul terreno ben più ampio e corposo della politiche economiche, politiche che siano capaci di adeguare davvero l'intera struttura del nostro paese alle nuove sfide che vengono dal nostro tempo, dalla nostra epoca.

Ecco perché, onorevoli colleghi della maggioranza, il decreto-legge appare cosa vecchia, superata, non solo perché sconvolge le relazioni sociali, perché iniquo nei confronti di una parte importante della società che produce e che lavora, ma perché inefficace, di corto respiro, legato com'è alla vecchia filosofia dell'intervento a senso unico; ai fini, dobbiamo dirvi con molta chiarezza, degli stessi obiettivi che si propone di lotta all'inflazione, esso non appare assolutamente credibile, come è stato ampiamente documentato nel corso degli interventi di queste settimane.

Non soltanto qui nell'aula parlamentare, ma anche al di fuori di qui, da studiosi, da specialisti, da economisti, mi pare sia stato ampiamente dimostrato che sono altre le cause del diverso differenziale di inflazione dell'Italia rispetto ad altri paesi. Vi sono cause esterne legate ai tassi di cambio a livello internazionale, ma anche cause interne di carattere strutturale, che sono legate prima di tutto al tasso di produttività delle nostre aziende e del nostro sistema, all'organizzazione del lavoro, alla grande questione dell'innovazione e dell'ammodernamento tecnologico non solo per le aziende, per le singole aziende, ma per l'intero sistema produttivo. Ci riferiamo al peso che ancora

esercitano, in una società complessa come quella italiana, le rendite finanziarie, le vaste aree improduttive e quelle di tipo parassitario e speculativo, l'alto costo del denaro; all'esistenza di un sistema fiscale iniquo; potremmo continuare con il *deficit* pubblico e con il modo in cui vengono utilizzate le risorse di cui dispone il potere pubblico del nostro paese.

Certo, in questo elenco dobbiamo anche comprendere il costo del lavoro e quelle che vengono chiamate le indicizzazioni, però, se si vuole davvero portare avanti una lotta a fondo contro l'inflazione, bisogna farlo anzitutto aggredendo i fattori strutturali, quelli che abbiamo indicato (credo che non dobbiate farvi da questo punto di vista nessuna illusione; l'ottimismo facile non serve né a voi né tanto meno ad un paese come il nostro), interventi strutturali in grado di determinare una diversa ridistribuzione delle risorse, prima di tutto finanziando l'innovazione, uno sviluppo qualificato dei settori decisivi della nostra economia, in modo da allargare la base produttiva e sopratttuto l'occupazione. Questa è la sfida vera dei tempi che stiamo vivendo. In questa linea di lotta all'inflazione e di forte e qualificato rilancio della produttività, noi crediamo che tutte le forze sociali, sane e serie, quelle della imprenditorialità prima di tutto, possano trovare una loro utile e indispensabile collocazione. Se l'obiettivo della politica economica deve essere quello di aumentare l'occupazione, non vi è dubbio che un ruolo decisivo possono giocarlo le piccole e medie imprese, le aziende artigiane, le imprese cooperative e quelle autogestite, quelle che noi chiamiamo il terzo settore dell'economia. Esso, pur in presenza di una crisi grave e di una politica economica del Governo assolutamente disattenta verso questo settore, ha dimostrato la sua vitalità, la sua capacità proprio sul piano dell'occupazione e dello sviluppo di una nuova imprenditorialità, soprattutto una grande potenzialità di ulteriore crescita.

Qui bisogna individuare energie nuove da utilizzare, se si vuole davvero determinare un'inversione di tendenza e un rilancio dello sviluppo produttivo del nostro sistema economico. È necessario riconoscere a questo terzo settore, a questo mondo della imprenditorialità minore se non un ruolo preminente e privilegiato, almeno di pari dignità e la stessa attenzione che viene riservata alla grande industria, pubblica e privata. Non ci vogliono misure settoriali o di tipo assistenziale; non ci vogliono affermazioni generiche — come sono disposti a concedere spesso i vari ministri del lavoro e dell'industria che si sono succeduti — ma una vera politica attiva ed organica, di promozione industriale nei vari campi, facendo partecipare queste imprese a pieno titolo, per esempio, all'utilizzazione del fondo per l'investimento, ai programmi di intervento per il Mezzogiorno, con precisi progetti produttivi per l'occupazione giovanile e non soltanto con misure di carattere assistenziale, quelle di cui parla il Governo, come se qualche migliaio di occupati nell'amministrazione pubblica potesse davvero rappresentare un avvio di una politica di occupazione giovanile. Per certi aspetti si vuole ripetere l'esperienza della legge n. 285. Nel campo della innovazione tecnologica e negli interventi previsti per l'informatica, nel terziario avanzato si è dimostrato che l'imprenditoria minore e l'impresa cooperativa riescono a recepire, a volte più della grande industria pubblica e privata e con più rapidità, queste trasformazioni e queste esigenze.

Certo, si tratta di assecondare questa tendenza con strumenti promozionali e di diffusione dell'innovazione che siano agili e facilmente utilizzabili da parte di questo vario ed articolato mondo imprenditoriale; è necessario un sostegno ed una politica attiva nel campo delle infrastrutture, dei servizi, soprattutto della disponibilità del credito e del costo del denaro che richiede modifiche e l'approntamento di nuove misure legislative, che consentano a queste forze di dare un contributo importante nella lotta contro l'inflazione per il rilancio della produttività del nostro sistema e lo sviluppo dell'occupazione, oltre che per introdurre nuove e più moderne relazioni nel campo dei rapporti

industriali e del Governo democratico dell'economia.

Il tipo di lotta all'inflazione che il Governo dice di voler portare avanti con il decreto-legge n. 10 e con il «protocollo d'intesa» risulta davvero inefficiente, non solo perché è già stato abbondantemente sperimentato nel passato, ma secondo noi è anche velleitario e poco credibile per la classe operaia e per i ceti imprenditoriali. Non mi riferisco solo ai tagli che porta alla contingenza e alle modifiche strutturali alla scala mobile, ma anche alle altre norme che esso contiene.

I miei colleghi di gruppo hanno efficacemente illustrato l'inefficacia degli altri articoli del decreto: quello sugli assegni familiari, quello sul prontuario dei medicinali e sui *ticket*, quello sui prezzi. È stato dimostrato che siamo di fronte ad articoli inutili. Gli stessi estensori di queste misure sanno benissimo che esse non produrranno alcun risultato sul piano della dimensione del tasso d'inflazione. La gran parte degli stessi impegni contenuti nel «protocollo d'intesa» sono vacui e contraddittori. Sull'equo canone siamo in presenza di due proposte completamente opposte tra loro: una chiede il blocco degli aumenti di luglio (ma non si sa bene attraverso quali forme, dal momento che esistono forti contrasti anche all'interno della maggioranza) mentre l'altra chiede non solo l'aumento dei canoni di affitto, ma addirittura anche la liberalizzazione dei contratti di locazione. Ciò che è più grave è che non viene affrontato in modo adeguato il problema drammatico ed urgente dei contratti di locazione che interessano proprio gli esercizi commerciali, le botteghe artigiane e le attività turistiche che scadono nel prossimo luglio.

I nostri colleghi del Senato hanno presentato emendamenti in proposito, perché se non interverranno provvedimenti urgenti, assisteremo ad un'ondata di sfratti con gravi conseguenze sul piano economico e per quello che può accadere soprattutto nei centri storici, oppure ad un'ondata di aumenti dei canoni che determinerà una fiammata inflazionistica che non è stata certamente prevista nei calcoli compiuti dal Governo. Il fatto che il Governo non abbia ancora detto come intende affrontare e risolvere questo problema, crea un clima di incertezza e di preoccupazione, spingendo molti di questi esercizi già sin d'ora a trattare, anche concedendo aumenti consistenti del canone che verranno poi scaricati sui prezzi e quindi sui consumatori. Andate a parlare con gli artigiani e con i bottegai per sentire qual è lo stato d'animo della stragrande maggioranza di queste categorie!

Ecco perché dovete rendervi conto che da questi fatti nasce la non credibilità della vostra manovra antinflazionistica, nonché la sfiducia profonda dei lavoratori. È sempre più diffusa la convinzione di essere in presenza di vecchie misure di rigore a senso unico che colpiscono i lavoratori ed i ceti più deboli, assieme ad importanti settori produttivi. Quello attuale, come i precedenti Governi, non vuol intervenire in modo serio nelle aree improduttive, nella rendita finanziaria e in quella parassitaria e speculativa. Voi fingete anche di sorprendervi quando siamo di fronte alla reazione dei lavoratori e del partito comunista; fate finta di non capire che la stragrande maggioranza dei lavoratori in Italia, dei pensionati, oggi vive questa vicenda del decreto-legge convinta di essere oggetto di un pesante e gratuito sopruso. È da anni che i lavoratori italiani vengono additati come la causa principale dell'alto tasso di inflazione e sottoposti a continue pressioni, da campagne, a dir poco, vergognose, come se fossero essi i responsabili della crisi che investe l'azienda Italia. Sono loro gli operai che lavorano duramente per salari che non vanno al di là di un milione, come già ricordava un collega che mi ha preceduto.

Provate a pensare, onorevoli colleghi, come si vive in una qualsiasi città piccola o grande del nostro paese quando il reddito familiare, rappresentato da un solo stipendio, è di circa 800-900 mila lire mensili! In altri termini, vi rivolgete ad operai che fanno fino in fondo il loro dovere di lavoratori, di produttori e anche di cittadini, pagando fino all'ultimo

soldo le tasse. E badate: questo in un paese dove vi è un alto indice di evasione fiscale che ha scandalizzato persino lo stesso ministro delle finanze cui dovrebbe correre l'obbligo di far pagare le tasse agli evasori.

Questi dati del «libro bianco», è stato detto autorevolmente dallo stesso ministro, rappresentano uno «schifo»! Si precisa, però, che essi riguardano il 1981, facendo capire che non c'entra niente l'attuale Governo, come se questo sistema fiscale fosse frutto del caso. Ma a quali partiti appartenevano i ministri succedutisi al Ministero delle finanze in tutti questi anni? Non sono forse espressione degli stessi partiti dell'attuale maggioranza? Tutto ciò, lo ribadisco, avviene in un paese in cui i dati del CENSIS hanno fornito uno spaccato della società italiana che dimostra quali e quante ricchezze si siano accumulate nelle mani di pochi fortunati, a volte attraverso operazioni lecite, ma spesso anche illecite; in un paese in cui una parte della classe dirigente non dà davvero esempi edificanti di sobrietà e di rigore per tutti i cittadini, per gli operai ed i pensionati.

Allora perché i lavoratori dovrebbero accettare non solo un taglio al loro salario, ma anche una modifica così profonda della scala mobile che trasforma radicalmente la stessa funzione del sindacato? Attraverso la predeterminazione annuale, infatti, viene ipotizzato un tipo di contrattazione che taglia fuori la grande maggioranza dei protagonisti, affidando a ristretti vertici sindacali, magari per mesi e mesi ogni anno, una trattativa con il Governo che assume il carattere di una sorta — tra virgolette — di scambio politico, senza essere messi nelle condizioni di pronunciarsi e di decidere. Quando questi lavoratori hanno la prova che tali megatrattative si risolvono essenzialmente in un taglio dei salari, non possono che reagire.

È vero che in questi giorni vi è stato chi, dando molti numeri, si è sforzato di dimostrare che con il decreto-legge non solo i lavoratori non avrebbero perso niente, ma che addirittura ci avrebbero guadagnato. Lasciamo stare alcuni autorevoli professori di economia che usano parametri e proiezioni che danno risultati tanto diversi sia per quanto riguarda gli effetti sul salario reale, sia per quanto riguarda le ipotesi sul tasso di inflazione per il 1984. Ma ci si è provato persino un sindacalista come Carniti a dare i numeri per dimostrare lo stesso assunto, dimenticando, lui che dovrebbe conoscere molto bene la classe operaia italiana, quanto gli operai italiani sappiano fare bene i conti sulla propria busta paga ed abbiano tanta intelligenza da saper valutare con la propria testa cosa vi sia dietro la manovra del Governo. Su quali dati Carniti sostiene questo suo ragionamento? Fidando esclusivamente sui dati e sugli impegni del Governo, quelli previsti nel decreto-legge e nel «protocollo d'intesa»? Mi sembra, però, che sia rimasto il solo ad avere questa certezza se persino i fautori di tali previsioni, a cominciare dal ministro del lavoro, sostengono già da ora che un tasso d'inflazione dell'11 per cento rappresenterebbe un successo. D'altra parte il ministro del tesoro ha dovuto faticare parecchio per convincere il Fondo monetario internazionale a portare le previsioni, che qualche settimana fa davano un dato oltre il 13 per cento, al 12 per cento.

Al di là delle diverse misure indicate dai vari centri di ricerca, c'è un consenso abbastanza generale sul fatto che, se vi sarà una riduzione del tasso di inflazione, essa sarà determinata principalmente dalla congiuntura internazionale e non tanto dai provvedimenti del Governo. Comunque, sulle proiezioni è d'obbligo una certa riserva, una certa cautela specie dopo le prove che il Governo ha dato nel 1983 con l'accoro del 22 gennaio. Qui vi è, infatti, «la prova provata» che si è avuto un raffreddamento della scala mobile: era stato assunto l'impegno di mantenere il tasso di inflazione entro un tetto programmato, di determinare misure di carattere fiscale e di condurre un'azione severa e rigorosa contro l'evasione fiscale; di attivare altresì una politica di contenimento delle tariffe e dei prezzi ed anche interventi per l'occupazione ed il

rilancio degli investimenti. Dovete chiedervi, però, quali siano stati i risultati dell'accordo. Il tetto fissato dell'inflazione è saltato, malgrado vi sia stato il raffreddamento della scala mobile ed addirittura un incremento inferiore rispetto al tasso di inflazione della retribuzione dei lavoratori, mentre sono cresciuti i contributi sociali e sono aumentate mediamente le ritenute fiscali.

Da uno studio della CGIL risulta poi che sulla voce salari ha inciso di più quella parte del salario elargita dai datori di lavoro al di fuori di ogni automatismo e di ogni norma contrattuale; quella, cioè, che viene elargita sulla base di una trattativa privata che sembra piacere tanto al ministro del lavoro il quale arriva addirittura ad ipotizzare la trattativa con il singolo come la scelta più nuova e rivoluzionaria nei rapporti di lavoro per gli anni duemila. Nessuno degli impegni che erano stati assunti, né quello sui prezzi, né quello sul fisco, né quello sull'occupazione sono stati mantenuti dal Governo, tanto è vero che i sindacati, andando alla verifica di quell'accordo, chiedevano misure ed interventi ben più incisivi, efficaci e vincolanti. Solo in questo caso si sarebbe dovuto affrontare il tema del costo del lavoro e della riforma del salario, compresa l'indicizzazione.

Lasciamo da parte la questione degli investimenti, quella dell'occupazione e quella dei prezzi, ma interroghiamoci sul tema dell'equità fiscale, che è venuto alla ribalta in questi giorni, per cercare di capire quali delle proposte presentate dalla federazione sindacale unitaria sono state accolte. Quali impegni? Quali misure? Quali strumenti sono stati predisposti per far pagare le tasse a tutti? Forse sono state proposte misure nuove quali l'imposta sulle grandi fortune, la riduzione dei tassi dei BOT in possesso delle società? Assolutamente no! Pure lo stesso Benvenuto, che ha accettato il decreto-legge, è stato costretto a rilanciare oggi il tema dell'evasione fiscale come una delle proposte da tenere in considerazione qualora si vada alla riedizione del decreto-legge.

Onorevoli colleghi della maggioranza, dovete rendervi conto che questo dell'equità fiscale è considerato dai lavoratori, da tutti i cittadini che pagano le tasse, come un banco di prova decisivo per l'intera politica economica del Governo. Altro che rottura per qualche punto di scala mobile! Se si trattasse davvero solo di qualche punto di scala mobile, potremmo rovesciare la domanda al Governo ed alla maggioranza chiedendo se è solo questione di qualche punto, per di più ininfluente ai fini della lotta all'inflazione, perché il Governo ha voluto seguire questa strada del ricorso ad uno strumento eccezionale che, al di là di ogni discorso sulla sua costituzionalità, rompe con i princìpi della rappresentatività, lede i poteri e i diritti della contrattazione sindacale, incoraggiando di fatto una contrattazione che si configura come un vero e proprio atto separato compiuto con certe organizzazioni contro le altre? Questo è sì un fatto da anni cinquanta, onorevoli colleghi della maggioranza! Si introduce un vero e proprio diritto di veto per la CISL di Carniti, la quale rifiuta ogni modifica, soprattutto di andare ad una libera ed ampia consultazione! Restiamo i più tenaci sostenitori convinti e rispettosi della libertà dell'autonomia sindacale, delle associazioni democratiche di massa, delle istituzioni; altri semmai dovrebbero interrogarsi, se possono dire di avere le carte in regola!

Lavoreremo per aggregare questo vasto arco di forze, di lavoratori dipendenti e ceti imprenditoriali; perché sia ristabilita la normalità dei rapporti fra forze sindacali e sociali e tra le forze politiche: perciò negheremo la fiducia a questo Governo! *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lo Porto. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, qualunque sia il giudizio, che si può dare di questa vicenda politica, che vede in atto in Italia uno scontro sociale di enorme entità, un dato

di fatto ormai appare chiaro e ci dimostra come la questione sociale domini la lotta politica italiana in questo momento, come argomento fondamentale e prioritario rispetto ad altri temi sia pure di grande momento, ma che al cospetto di questo risultano sicuramente di minore entità, dato che tutto il mondo politico, nella totalità delle sue componenti partitiche, sindacali e culturali, è impegnato nell'analisi e nel giudizio su questo fondamentale argomento.

Siamo forse al cospetto di un'occasione, che oserei dire storica, che ci permette di guardare ad una vicenda, molto banalmente descritta sui giornali di questi giorni come una pura vicenda sindacale, con un orizzonte aperto verso una prospettiva più vasta, organica e complessa, che non verte più su quanto può essere stato fatto o non fatto nel corso delle trattative, almeno dal 1975 ai nostri giorni, arco sul quale gravano maggiormente le responsabilità storiche e politiche che ci hanno portati alle attuali condizioni politiche e sociali; un'occasione che ci permette di guardare ad un più vasto orizzonte, perché il tema dei rapporti sociali è diventato finalmente un tema strettamente politico, con importantissime connessioni di carattere culturale e probabilmente persino storico: è, cioè, la prima volta dal dopoguerra ad oggi che si pone il problema del monopolio delle forze sindacali in rappresentanza del mondo del lavoro italiano, del diritto dello Stato e del suo Governo a governare anche nell'ambito dei rapporti sociali; per la prima volta davanti ai nostri occhi sta il tema della coesistenza del potere dello Stato con le libere potestà delle parti, la cui libertà contrattuale è solennemente consacrata persino dalla Carta costituzionale, ma la cui incapacità di soluzione ed accordo non può trovare uno Stato assente né fatiscente, come spesso è accaduto nella realtà storica e politica di questi nostri anni!

Se, probabilmente, la vicenda è di altissimo contenuto politico e storico, di là dal merito del cosiddetto decreto antinflazione, che è stato definito il «decreto-topolino», la cui modesta portata sociale è stata abbondantemente dimostrata, va innanzitutto fissata la collocazione politica del tema in discussione, con la prospettiva storica verso cui si avvia la politica italiana, perché è verissimo che chi si dichiara tutore e rappresentante del mondo del lavoro (i sedicenti partiti dei lavoratori) ha il buon diritto di predicare la difesa intransigente, tenace e dura dei cosiddetti sacrifici imposti ai lavoratori; è giusto che da parte delle opposizioni — compresa la nostra — ci si sollevi in difesa del salario ancora una volta martoriato; se ammettiamo di non poter togliere valenza politica al rivendicato diritto del Governo ad entrare in una materia in cui le parti sociali non hanno potuto raggiungere un accordo; in altri termini, se è sacrosanta la rivendicazione dei lavoratori a non essere, ancora una volta, le vittime sacrificali di questo quadro politico e sociale, indubbiamente bisogna riconoscere che al Governo questo strombazzato diritto alla governabilità, questo conclamato diritto di intervento in una materia sulla quale le parti liberamente riunite non hanno raggiunto un accordo. In politica due ragioni tra loro in contrasto non possono coesistere e dobbiamo ammettere che entrambe le posizioni hanno una loro legittimità e chiarezza dialettica; siamo al cospetto della «contraddizion che nol consente» e cioè non possono coesistere due fattori così stridenti, pur ammettendo la validità delle origini e delle ragioni che li hanno motivati.

Perché tutti hanno apparentemente ragione, ma, nei fatti, il contrasto è duro ed assume persino prospettive di caratttere storico? Le ragioni ci sono e dobbiamo scoprirle, analizzarle: dalla loro natura risulterà la differenziazione tra la posizione del Movimento sociale italiano-destra nazionale (partito di opposizione anche in questa circostanza) e quella degli altri partiti, che, con ben maggiore accanimento, con un duro ostruzionismo, hanno condotto questa battaglia parlamentare contro il decreto erroneamente definito come vicenda attinente soltanto ai rapporti sociali e ai diritti sindacali, che esso

avrebbe conculcati! La verità è che qualcosa si è rotto nel gioco politico italiano; qulcosa cambia, perché la politica non ammette vuoti e quando il conformismo di uomini e partiti tende a crearne, la politica da sola li colma.

Qualcosa involontariamente si è rotto, dal 1975, cioè (devono ammetterlo soprattutto gli stessi sindacalisti comunisti e in particolare proprio il PCI) dalla grande illusione del patto sociale Confindustria-sindacati, dall'incontro Agnelli-Lama. Infatti il grande progetto conclamato all'opinione pubblica di tutto il mondo, di tutta l'Europa e di tutta l'Italia, che doveva costituire la sanatoria dei grandi contrasti e conflitti sociali italiani in nome di un accordo storico fra capitale e lavoro (tale veniva definito in quest'aula dai sostenitori di una linea confindustriale e sempre in quest'aula dai sostenitori di una linea sindacale), ed il disegno ad esso sotteso (la cui portata e sostanza cultura sicuramente non può sfuggire a noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale che, dell'accordo fra le parti, siamo propugnatori e giustamente ne sosteniamo adeguatamente la teoria) non poteva non registrare una rottura proprio su questo elemento, nel contesto di un regime, di una Repubblica e di un quadro politico cui manca la base fondamentale ed essenziale, sulla quale edificare l'ipotesi del patto sociale. Mancava la base sostanziale che è lo Stato, senza il quale l'accordo tra le classi o è un elemento sterile, fumoso, senza effetti concreti nell'economia o è destinato a tradursi di giorno in giorno, di mese in mese, di anno in anno in gravissimo pericoloso strumento di compressione e di prevaricazione, per effetto del quale lo Stato è condannato a soccombere, a beneficio, appunto, del patto più o meno scellerato che le parti liberamente hanno potuto contrarre. Questo gioco si è rotto e si è rotto perché, bene o male, un residuo di istituzione pubblica ancora permane; ma soprattutto si è rotto perché vi è stata la ribellione dell'opinione pubblica italiana ed in particolare dei lavoratori, siano essi nazionali, siano essi autonomi, siano comunque i lavoratori, che non hanno ritenuto di aggregarsi al monopolio e alla tirannia sindacale della CGIL, i quali hanno fatto saltare questo meccanismo rivendicando quello che era giusto rivendicare dopo l'orgia della conflittualità permanente, in nome della quale il signor Lama e il signor Agnelli predicarono l'appiattimento dei salari, l'uccisione del ceto produttivo più importante che una economia di mercato possa possedere, il ceto medio, attraverso il famoso punto unico di contingenza, attraverso l'appiattimento della carriere, attraverso la proliferazione di una macchina pubblica entro la quale andavano ad ingrossarsi con progressione geometrica le assunzioni e l'ingresso di sempre maggior mano d'opera, più o meno specializzata, più o meno intellettuale.

Si è spezzato quel gioco. Era diventato intollerabile che, al cospetto di una realtà come quella italiana che presenta ancora lo storico divario Nord-Sud, che rispetto agli altri paesi industrializzati presenta il cosiddetto indice del disagio più alto del mondo — cioè a dire la somma tra indice di inflazione e indice di disoccupazione —, al cospetto di una realtà del processo di crisi capitalistica nel mondo che vedeva la crescita dell'indice inflattivo nei grandi paesi industrializzati contemporaneamente alla decrescita dei livelli disoccupazionali — vediamo il modello americano con il presidente Reagan o il modello inglese con il primo ministro Thatcher —, in una situazione italiana nella quale viceversa il galoppare dell'inflazione si accompagna automaticamente al galoppare della disoccupazione, con gli annosi problemi della deindustrializzazione del sud, o del mancato decollo economico del sud, con una realtà economica sociale e politica di drammatica evidenza, ci si permettesse di illudersi che il patto sociale Agnelli-Lama potesse essere la sanatoria. Ci si illudeva che quel patto potesse essere la sanatoria in una società come quella italiana così varia nelle sue qualità geografiche, così complessa nei suoi aspetti economici e politici, così legata al contingente, così carente di qualsiasi tipo

di volontà e potestà politica, perché carenti ne sono stati i Governi, che si sono succeduti. Doveva crollare questo mito ed è crollato sotto i colpi che sono stati inferti dagli stessi lavoratori, dai disoccupati, dai pensionati, dai sottoccupati, dall'economia di sopravvivenza — come i sociologi degli ultimi anni l'hanno chiamata —, dalla politica, che da sola si vendica contro i vuoti, che altri tentano di imporle, dalla storia, che da sola si vendica contro il vuoto verso il quale alcuni hanno tentato di spingerla.

Tutte queste forze hanno sconfitto il dato di fatto contingente, hanno sconfitto il tentativo restauratore Lama-Agnelli, che nel momento in cui concludeva il periodo della conflittualità permamente, tentava di instaurare una conservazione in eterno di una realtà socio-economica, che gridava vendetta al cospetto delle ingiustizie, che quel patto provocava alle condizioni del popolo meridionale. Perché è grazie a quel patto o per colpa di quel patto o in forza della cosiddetta dottrina della conflittualità permanente, che in Italia si innescò un processo di inflazione tale da portarla al primo posto tra i paesi vittima di questo flagello. Ma nello stesso momento in cui le fasce protette, sindacalizzate, tutelate dal patto Lama-Agnelli, o, peggio ancora, difese dal partito comunista italiano, provavano nel settentrione una quasi totale equiparazione tra crescita del costo della vita e crescita dei salari, nel Mezzogiorno accadeva che alla crescita del costo della vita non corrispondesse nessuna crescita dei salari, per la semplice ragione che il salario non esisteva e tuttora non esiste.

Allora che cosa è stato? È stata la politica, è stata la vita, è stata la storia, che si è vendicata e ha cancellato quello scellerato disegno. E così, arrivando al momento attuale, passando magari per il «lodo Scotti», del quale i comunisti si sono dimenticati di essere stati i rivendicatori e i laudatori, giungiamo al «decreto Craxi», al quale molto ipocritamente si attribuisce un valore di carattere economico, sindacale e sociale, ma che invece ha tutte le caratteristiche di un episodio di autentico rilievo nella storia politica del nostro paese. Perché — inutile negarlo — i nostri sono tempi molto interessanti dal punto di vista politico e culturale, dal momento che ci offrono uno spettacolo che non avremmo mai immaginato di poter vedere solo alcuni anni or sono, quando le sicurezze, le certezze, la tirannia culturale di certi settori impedivano persino il dubbio sulla bontà del sistema, il dubbio sulla bontà di una organizzazione sociale così come la carta costituzionale prevede e come la prassi repubblicana l'ha di fatto realizzata. Era assolutamente impensabile, alcuni anni or sono, mostrare dubbi sulla validità di questo quadro; e chi osava farlo, come noi, veniva additato come nemico della democrazia e della Repubblica e amico di chissà quali nostalgie militaresche o golpiste. I tempi invece ci stanno dando ragione: non era tutto oro quello che luceva.

Infatti, al momento della caduta del mito dell'unità sindacale, questi sindacati così orgogliosamente vantati e citati come organismi di tutela e di salvaguardia della democrazia e dei diritti dei lavoratori, si dimostravano squallidi strumenti di difesa di apparati costituiti, di vere e proprie baronie gelose del proprio potere, e venivano costretti, all'improvviso, a fare i conti con i quadri intermedi, con i disoccupati, con il problema del Mezzogiorno, con la disoccupazione intellettuale, con il problema della criminalità politica, con il problema della criminalità comune organizzata. Erano visioni miopi e superate contro le quali si tentava la denuncia. Dovevano essere i fatti a porre il Parlamento e le forze politiche di fronte ad un dilemma: è il problema dei rapporti sociali un problema di contingenza? I fatti dimostrano che non è assolutamente vero e il segretario del partito comunista, onorevole Berlinguer, ha detto, in modo quasi esplicito, nel suo intervento dell'altro giorno, che non è il problema della contingenza, non è il problema della salvaguardia del salario reale, non è il problema della divisione dei sindacati: si tratta, invece, di un problema politico poiché va in frantumi un decennio di sforzi di un

grande partito per inserirsi nella vita e nel potere di questa democrazia, va in frantumi un progetto che è nato con l'accordo Lama-Agnelli, che si è tradotto nei governi di solidarietà nazionale e nel compromesso storico, processo che ha ricevuto un colpo estremamente duro dal quale stentatamente il partito comunista tenta di riprendersi se non addirittura di passare al contrattacco.

Osserviamo due rivendicazioni: da una parte, quelle del Governo del diritto alla decisione, e ce ne compiaciamo, perché noi siamo stati fra i primi a rivendicare la sovranità del Parlamento rispetto alla libertà delle parti — quando questa libertà tra le parti non raggiunge lo scopo che le stesse si prefiggono — e, dall'altra, quella della sinistra della rappresentazione di tutto il mondo del lavoro italiano con le connesse funzioni di tutela e di difesa di tale mondo.

Cominciamo dal raduno del 24 marzo, tanto decantato quale atto di mobilitazione generale del mondo del lavoro italiano, e, in quanto tale, proposto alle opinione pubblica — con tutta la forza ed i mezzi dei *mass-media* — come simbolo dell'unità e della mobilitazione delle masse contro questo decreto-legge.

Erano tanti indubbiamente, un milione, mezzo milione di persone, non importa. Si è trattato di uno sforzo organizzativo encomiabile condotto senza risparmio di mezzi (si dovrebbe accertare bene la provenienza di tanta abbondanza) e con un grande apparato pubblicitario cui si è prestata la grande stampa e la televisione.

Ma chi erano le persone convenute a Roma il 24 marzo? Indubbiamente dei lavoratori, che rappresentavano quella fascia sociale italiana, che produce nelle aziende, nelle fabbriche, negli uffici, nelle attività artigianali, la ricchezza nazionale. Sono sicuro che l'avvedutezza del partito comunista poi avrà permesso di intuire che quel milione di uomini, che manifestavano a Roma, non rappresentavano più ciò che avrebbero potuto rappresentare venti anni fa.

Il partito comunista deve pure essersi posto il problema della effettiva rappresentatività di quel milione di lavoratori convenuti a Roma il 24 marzo. Era tutto il mondo del lavoro presente, o dietro questo milione di lavoratori c'erano milioni e milioni di italiani assenti? Per esempio, i «colletti bianchi» dell'IBM non hanno partecipato, anzi hanno criticato il raduno. In effetti, i quadri intermedi, oggi, non hanno più bisogno del sindacato; l'industria moderna sta arrivando al superamento del sindacato, dal momento che questo ha una cultura ed una tradizione invecchiatissime, non più tollerabili nell'ambito dei riti produttivi richiesti dall'economia moderna.

I lavoratori dell'elettronica — 250 mila in Italia — non hanno partecipato a questo movimento di protesta, perché essi dicono che il sindacato oggi è nell'azienda, è nel rapporto quotidiano con i dirigenti, con i capi, con i quadri; i rapporti intersociali, nell'ambito dell'azienda, si risolvono giorno per giorno una visione assolutamente nuova e moderna dei rapporti sociali medesimi.

Il 24 marzo i quadri erano assenti; erano assenti i disoccupati, perché ogni volta che si difende il salario a qualunque costo — ed è giusto che lo si faccia — non si è pensato mai di difenderlo in vista di una prospettiva da dare al giovane disoccupato, bensì per mantenere agli occupati la conservazione dell'esistente.

Erano assenti i disoccupati; erano assenti i pensionati; erano assenti quei giovani produttori, quei giovani lavoratori, la cui preparazione, capacità e volontà di progresso e miglioramento personale e sociale non può coesistere più con una dinamica sindacale poggiata sul contratto unico nazionale.

Nel campo dei rapporti sociali, si assiste ormai ad una polverizzazione, per cui chi è bravo e vuole progredire, chi vuole affidare ai propri meriti, alle proprie braccia, alla propria intelligenza il suo destino ha tutto l'interesse a scavalcare il sindacato come elemento di intermediazione tra capitale e lavoro perché l'economia moderna ormai costringe alla selezione, alla produttività e chi è capace va avanti con i propri meriti, senza bisogno

di tutela, di malleveria, di garanzia. Erano assenti i veri lavoratori produttori, erano assenti i disoccupati, le donne, gli inquilini, cioè tutte le categorie sociali che avete, anzi che abbiamo, sacrificato in nome per conto di un mondo del lavoro tutto collocabile nella fascia industrializzata del paese, un mondo disattento, in maniera grave, nei confronti delle fasce non industrializzate e povere del nostro paese.

Indubbiamente il Governo ha il diritto di esprimere la sua potestà in una materia sulla quale, per la verità, parecchie volte è stato rimproverato di non avere attivato tale diritto, solennemente sancito dalla Costituzione. Ritorno pertanto al quadro iniziale del mio modesto discorso.

Ci troviamo al cospetto di due ragioni, quella del sindacato (no al taglio del salario reale) e quella del Governo (sì al diritto di governare). Due ragioni contrastanti non trovano ospitalità nella politica, ma sono solo apparentemente contrastanti poiché il dilemma è rappresentato da due facce di una stessa moneta. La verità è che siamo al cospetto di uno scontro politico che, se vede un rapporto dialettico di dura contrapposizione tra il partico comunista e il Governo a guida socialista, lascia nel contempo intravedere uno scenario gravemente offuscato da quegli atteggiamenti di mediazione che noi abbiamo il dovere di chiamare con il vero nome e cioè atti di sabotaggio, che vengono allestiti durante questi giorni da una democrazia cristiana che pure rappresenta il maggiore partito della coalizione governativa, partecipandone a pieno titolo e determinandone l'avvenire e il destino.

Nell'ambito di questo rapporto dialettico opposizione-maggioranza, una tale diversità di atteggiamenti, che non può essere riservata al caso, deve avere la valenza politica che indubbiamente ha perché la democrazia cristiana mal sopporta una guida socialista di tale pentapartito, perché la democrazia cristiana, sicuramente responsabile in misura maggiore di tutti i danni causati all'econoimia e allo stesso tessuto connettivo della società italiana, mal tollera che sia un Presidente del Consiglio non democristiano a porre qualche problema sul tappeto. La democrazia cristiana probabilmente — intendiamoci bene — non ha più quella forza morale e quella struttura organizzativa e politica che le consenta di aprire nel Parlamento un rapporto dialettico con qualunque opposizione e meno che meno con la più grande, cioè con quella del partito comunista. Allora, la scena diventa persino farsesca. Quella di un titanico sforzo del Governo di riportare i rapporti politici e sociali nell'alveo costituzionale indebolito e minato da una democrazia cristiana che, viceversa, tratta e preme perché l'atteggiamento del Governo non sia poi così duro, come viene rimproverato all'onorevole Craxi, non sia poi così intransigente e chiuso alla fatidica teoria del dialogo, al mitico atteggiamento di solidarietà con il partito comunista italiano.

È di questi giorni la fatica di taluni esponenti di quel partito per arrivare al cosiddetto accordo; è di questi giorni il discorso del segretario del partito comunista italiano che ha offerto chiaramente alla democrazia cristiana una ipotesi di accordo, facendo giustizia di tutte le suggestioni di carattere salariale, sindacale ed economico che pareva, invece, prevalessero nella battaglia del partito comunista. Il gioco è in atto e sembra che non si concluderà come tanti sperano perché ivi è il rigido atteggiamento del partito socialista italiano, del quale dovrò certamente ricordare determinate responsabilità, al quale non posso non riconoscere il merito di aver condotto una battaglia politica con estrema determinazione.

Dov'è l'errore del Governo? L'errore è sullo stesso terreno sui cui si è posto il partito comunista. Quest'ultimo ha condotto la sua opposizione — solo a parole perché poi Berlinguer ha dimostrato il contrario — in difesa del salario reale, mentre il Governo, dal canto suo, ha diretto la sua azione per la lotta contro l'inflazione. La verità, cari colleghi e caro rappresentante del Governo, è ben altra. Il lavoratore non va difeso dal punto di vista del suo diritto al salario reale soltanto nei confronti della minaccia della sop-

pressione di alcuni punti della contingenza. Sappiamo tutti che, se fosse solo questo, sarebbe una sciocchezza. La verità è che siamo di fronte ad una grave crisi di identità, sia nell'attività di governo, sia in quella dei sindacati e dei partiti politici — probabilmente anche il mio —, perché ci si accorge con grave ritardo, o addirittura sfugge alla sensibilità dei politici e dei sindacalisti — non so se per inavvedutezza o per calcolo — che il lavoratore come tale non esiste più.

Il lavoratore è tale solo quando occupa nella propria azienda, nel proprio posto di lavoro, nella propria realtà lavorativa un ruolo propedeutico alla formazione del reddito. Ormai, invece, nella società economica italiana ed in generale anche negli altri paesi industrializzati — ma il fenomeno assume proporzioni gigantesche soprattutto in Italia — il processo lavoro-formazione del reddito si è invertito. Il lavoratore non è più un produttore di reddito; è il reddito che produce non il lavoratore, bensì l'occupato, sui cui il reddito piove non tanto come ricompensa e frutto del proprio lavoro, bensì come un mutuo che il sistema economico elargisce all'occupato medesimo perché immediatamente dopo lo consumi.

Non siamo, quindi, in presenza di lavoratori nel senso classico della parola; forse non siamo neppure in presenza di occupati nel senso classico del termine. Siamo di fronte ad un fenomeno nuovo che occorre iniziare ad analizzare; siamo di fronte a semplici consumatori ai quali viene imposta la scelta dei prodotti da consumare e la teoria del consumismo come metodo e finalità della vita. E noi che ci ammazziamo a difendere questi lavoratori, che poggiamo la nostra ragion d'essere in difesa di interessi, sia materiali sia morali, non avvertiamo che, nel momento in cui li difendiamo per i tre punti di contingenza, consentiamo che il consumatore venga dilaniato, rapinato e scorticato vivo nei settori in cui l'attenzione e l'analisi dei sindacati e dei partiti è la meno attiva, la meno vivace e diligente. È il settore del consumo, è lì che si deve centrare l'attenzione delle forze sindacali e del Governo e lì che occorre disciplinare i nuovi rapporti sociali, considerato che la società postindustriale sta creando una figura nuova di non lavoratore, di non occupato, bensì di semplice consumatore. Occorre creare grandi centrali di difesa del consumatore, che ora invece è lasciato a se stesso, alla speculazione, alla propaganda e al più bieco degli arbitrii, e cioè quello di imporre ad un uomo che lavora la scelta dei propri consumi.

Il lavoratore tradizionale era il dominatore del proprio reddito, lo governava; in parte lo destinava ai consumi che riteneva necessari per la sopravvivenza o per la vita ed un'altra parte la destinava al risparmio. Oggi non è più così, il lavoratore non governa più, non è più proprietario del suo reddito perché esso è già destinato non solo da questa macchinosa e diabolica maniera con cui l'uomo moderno viene indotto al consumo, ma anche perché si sono poste le condizioni politiche e sociali per le quali il consumatore non più lavoratore sia disincentivato dal risparmio, dall'acquisto di una casa o dall'investimento azionario. Questa economia confusa che continua ad essere conclamata come economia di mercato, ma che è sempre di più inesorabilmente avviata verso fatali processi di collettivizzazione, costringe il consumatore a non governare più la fonte del proprio reddito, a consumarla in beni non duraturi. Il consumatore, infatti, sa che se conserva parte del suo salario, questo sarà falcidiato dall'inflazione; se lo investe in una casa, sa che legislazioni pazzesche gli impediscono di trarne una utilità ed un reddito, ed è quindi costretto a bruciare il frutto del suo lavoro.

Questa nuova figura, sociologicamente tutta da definire nell'ambito dei nuovi rapporti sociali e sindacali, la lasciamo a se stessa, scegliendo falsi scopi e falsi bersagli, come quelli in atto nel Parlamento e più in generale nella lotta politica italiana, che mal nascondono il grande scontro di carattere politico in atto nel nostro paese fra chi vuole rimanere nell'ambito di una democrazia fondata sulla libertà di mercato e collocata nell'ambito dei gran-

di popoli dell'Occidente, tutta calata nelle tradizioni nazionali ed europee, e chi, viceversa, vuole portare il nostro paese nel terzo mondo, nel sottosviluppo, nell'ambito dei cosiddetti paesi del socialismo reale.

Si è parlato dei grandi processi di dissoluzione che presenta il quadro economico italiano; e abbiamo detto anche da questi banchi che il decreto, così come è stato proposto all'opinione pubblica, da una parte ha offeso le aspettative e i diritti dei lavoratori, dall'altra ha illuso quella parte di opinione pubblica assetata e affamata di ordine e di governabilità. Ma non possiamo non indicare in questa sede come tutto questo sia un pretesto per avviare o un processo di rinnovamento della lotta politica italiana o una costrizione verso il passato.

Infatti, un decreto antinflazione che non porga una speranza ai milioni e milioni di disoccupati italiani è un decreto che non merita alcuna considerazione. Inoltre, un dibattito sulla questione economica, quale, per fortuna, ha finito per svilupparsi in occasione del decreto antinflattivo, avrebbe dovuto avere come elemento basilare il tema della disoccupazione italiana (che è di livelli assolutamente giganteschi rispetto agli altri paesi: dicevo all'inizio che, sommato l'indice inflattivo e l'indice disoccupazionale, l'Italia presenta il malessere economico più grave e più grande del mondo).

Non possiamo non parlare della disoccupazione, quale per esempio si presenta nel mezzogiorno d'Italia, e in particolare nella Sicilia, dalla quale io provengo: una disoccupazione che incide per tre quarti sull'indice di disoccupazione nazionale. Da una parte il Governo ostenta il diritto alla governabilità, dall'altra le sinistre rivendicano la difesa dei salari reali, cioè dell'esistente; ma i nuovi sbocchi occupazionali, la speranza ai giovani di crearsi una vita e di avere un'attività sociale, qualunque essa sia, in una realtà economica, quale quella del Mezzogiorno, nella quale risorge perentorio, e persino più florido che in passato, il fenomeno dell'emigrazione, non li vogliamo prospettare?

Siamo negli anni '80, signori del Governo, e siete di fronte alla riscoperta e alla rifioritura del fenomeno più grave che una società democratica possa subire e presentare, quello dell'emigrazione! Si riprendono a svuotare le campagne e le città siciliane e meridionali, perché non c'è pane e non c'è lavoro! Non voglio gridare allo scandalo, ma è bene che prendiamo coscienza di questi drammi sociali! Senza di che, avremo fatto decadere o convertito in legge questo decreto-legge, ma avremo lasciato insoluti i nodi storici della nostra Italia!

Tre milioni di disoccupati ufficiali rappresentano il quadro di una economia post-bellica! Il problema della Cassa per il mezzogiorno quale si presenta oggi, vicini come siamo alla scadenza del luglio 1984, si ripropone alla nostra attenzione! La soluzione di tale problema è stata completamente disattesa, se si prescinde da una denuncia un po' ipocrita fatta dai colleghi del partito comunista, perché l'amministratore della Cassa per il mezzogiorno è stato proprio il partito comunista, insieme ad altri partiti. E sapete bene a quanto ammonti il passivo della Cassa per il mezzogiorno, che dovrete far conoscere a tutto il meridione, insieme alla decisione di chiudere la Cassa stessa.

E poi, nessuno parla più dei costi relativi all'impalcatura di questo tipo di sistema! È stato l'onorevole Tremaglia a presentare un'interrogazione al Governo per conoscere, ad esempio, il costo di tutti i distacchi sindacali negli enti pubblici: nelle aziende dell'ENEL, dell'ENI, dell'IRI, dell'EFIM! A quanto pare, la sola azienda dell'ENEL presenta 12 mila distacchi sindacali retribuiti! Quanto costa allo Stato questo sistema dei distacchi sindacali, che, nel momento in cui tolgono produttività al rapporto di lavoro medesimo, costano alla collettività sotto forma di retribuzione per lo svolgimento di una attività della quale sono costretto, quanto meno, a dubitare?

Ci sarebbero poi tante altre cose da dire, compreso l'argomento del giorno, che è lo scollamento fra lo Stato e le sue istituzioni. Sicché, il problema non è quel-

lo dei tre punti di contingenza, né della difesa dei lavoratori, né del diritto del Governo a governare; è un problema di rifarla, una volta per sempre, questa Repubblica, e rifarla meglio! *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alinovi. Ne ha facoltà.

ABDON ALINOVI. Mi consenta, signor Presidente, in un momento di preoccupazione per la vita politica italiana, di esprimere una nota di soddisfazione, che non può essere ridotta a mero patriottismo di partito; e ciò per i contributi che al dibattito sono venuti da questi banchi e da quelli delle forze di sinistra che insieme a noi conducono la battaglia contro questo decreto-legge del Governo.

Non mi riferisco alla ricchezza e alla profondità delle argomentazioni, al livello dei modi e alla varietà delle culture che si sono espresse, e che in generale sono stati riconosciuti anche dalla stampa più obiettiva; per cui posso dire che aveva ragione il Presidente Azzaro, quando, interrompendo compiaciuto l'intervento della nostra compagna Fagni, notava che in questi dibattiti chi ci perde sono gli assenti. Mi riferisco soprattutto al fatto che sento negli interventi dei miei compagni una autenticità ed una forza che scaturisco,o da un dato molto semplice, che a me interessa moltissimo, e cioè il collegamento vivo con le grandi masse lavoratrici del nostro paese e con il loro movimento, che spero si rinunci, da parte di chi abbia intelligenza delle cose politiche, a continuare a chiamare «la piazza»; masse lavoratrici e movimento che hanno compreso l'altezza della posta che è in gioco oggi. La scala mobile certamente, un istituto storicamente determinato e che rappresenta per tanta parte (o meglio rappresentava) la difesa dei redditi medio-bassi. Ma comprensione anche della posta in gioco per quello che riguarda il potere di contrattazione della propria forza-lavoro, l'autonomia del sindacato, la sua natura: valori che oggi sono in discussione, e con essi sono in discussione equilibri storicamente determinatisi nelle relazioni e negli assetti sociali di questo nostro paese; e sono in discussione, al tempo stesso, equilibri politici ed istituzionali che danno un profilo originale, democraticamente avanzato, alla nostra Repubblica.

Ma proprio mentre da questa constatazione di maturità, di senso della realtà e di collegamento vivo con le masse lavoratrici e con il loro movimento io traggo elementi di soddisfazione, non posso tacere la preoccupazione che mi domina, e cioè il fatto che la classe dirigente di questo paese, o quella che esprime i governanti attuali, mi sembra che (a giudicare da questo decreto-legge, dal modo in cui è stato concepito, elaborato e presentato al più rappresentativo dei sindacati, e poi qui alle due Camere) mostri di essere sul punto di perdere legami autentici con una parte della società, una parte certo, ma grandissima, e decisiva, della società, nella vita economica e politica del paese. Ed io desidero ricordarlo al socialista che oggi guida questa coalizione di Governo: questa parte della società, questo mondo del lavoro, è stato in tutti questi anni la forza di tenuta della nazione e della democrazia italiana, da piazza Fontana a piazza della Loggia, alla strage dell'*Italicus*, a quella della stazione di Bologna, dal colera di Napoli al terremoto del 1980, fino alle più recenti manifestazioni di resistenza e di lotta contro i poteri criminali che aggrediscono lo Stato democratico e i suoi rappresentanti a Palermo, in Calabria, in Campania. Lo dico con preoccupazione: se si dovesse generare una frattura incolmabile tra i governanti e questa parte dei governati allora sì, si preparerebbero giorni e tempi neri per la Repubblica, perché neppure il nostro legame, di cui prima mi compiacevo, sarebbe in grado da solo di assicurare la tenuta del nostro paese, della nostra nazione e della democrazia.

Io temo che i nostri governanti abbiano smarrito il senso della condizione reale in cui si trova una parte grande delle classi lavoratrici; della condizione reale di reddito, di lavoro, della condizione degli stati

d'animo veri esistenti in tutta questa grandissima fascia sociale, la base larga della nostra società viva. E non mi riferisco soltanto alla classe operaia di cui a torto voi, compagni socialisti, sottovalutate da qualche tempo il ruolo solo perché quantitativamente essa si riduce in proporzione rispetto ad altri strati ed articolazioni nuove della società; mi riferisco a tanti altri lavoratori, della specie più varia.

Ho letto proprio ieri sui giornali che si sta studiando a livello di Governo di portare lo stipendio del ricercatore universitario a 750-760 mila lire al mese: e si prepara una vertenza, naturalmente, fra il Governo stesso e questa categoria di lavoratori. Tale è dunque il livello di retribuzione del fior fiore dell'intelligenza del paese, della più giovane intelligenza del paese, quella che deve assicurare il futuro dell'Italia. Badate, quando diciamo «ricercatori universitari» ci riferiamo a giovani che dopo aver conseguito la laurea (e certamente non una laurea di scarto), dopo aver fatto il concorso per il dottorato di ricerca ed aver svolto per anni, appunto, dottorato di ricerca, partecipano al concorso per ricercatori e lo vincono: 750-760 mila lire al mese. E quanto guadagna — mi dispiace dover annoiare i compagni (pochi) che sono qui accanto a me, ma bisogna fare lo sforzo di ricordarlo ai governanti, agli uomini della maggioranza — un professore di liceo dopo venticinque anni di insegnamento? Un milione e 250 mila lire al mese; e sulla retribuzione lorda grava un'imposta mensile che supera le 340 mila lire. E questa è la condizione dell'impiegato, del poliziotto, del carabiniere, del finanziere; e su queste masse che producono beni o che hanno il compito di far funzionare il paese si abbattono i colpi di questi articolo 3, (il taglio della scala mobile) e dell'articolo 4 (non dimentichiamolo, non dimenticatelo se doveste, come ci auguriamo, ripensarci), che trasferisce puramente e semplicemente alla fascia del *ticket* tutta una serie di medicinali e servizi sanitari, rinunciando ad una razionalizzazione selettiva e bonificatrice del prontuario farmaceutico e dei servizi sanitari stessi.

Si dice — ma io stento a crederlo — che una sorta di suggestione reaganista percorra le menti degli *staff* dirigenziali degli attuali governanti. Ma badate: a parte il fatto che l'efficacia antinflattiva della politica economica e sociale reaganiana, più ancora che alla liquidazione delle politiche di *welfare* in quel paese e di compressione dei redditi medio-bassi (che purtuttavia hanno creato uno strato vastissimo di povertà nel più ricco dei paesi del mondo), è dovuta soprattutto al drenaggio di risorse che la politica imperiale del dollaro degli Stati Uniti opera su scala mondiale e a danno anche della stessa Europa.

A parte tutto questo, in Italia una politica dei redditi che si annunci come una strategia di attacco al salario rischia non solo di non raggiungere — e molti studiosi e colleghi più competenti di me lo hanno dimostrato — gli obiettivi di rientro dall'inflazione, ma di produrre anche effetti di aggravamento nelle relazioni, negli aspetti economici e nella stessa fisionomia sociale del nostro paese. Siamo già la nazione in cui il peso delle rendite è grandissimo e dove la fascia dell'evasione fiscale coinvolge forze sociali numerose, ceti interi.

In questi giorni, a proposito di un delitto famoso avvenuto nella mia città e per il quale si celebra il processo proprio in queste settimane, in riferimento al mondo degli affari cui la vittima apparteneva, leggevo che a Napoli, secondo la valutazione confidenziale di un esperto, vi sarebbero almeno 10 mila persone in grado di firmare, senza battere ciglio, un assegno di 100 milioni. E sono portato a pensare che in una città come Roma questo numero sia più che doppio o triplo. Non vi sono certamente a Napoli 10 mila persone che denuncino un reddito annuo di 100 milioni, tanto che noi parlamentari — e, ironia della sorte, noi parlamentari comunisti — rischiamo di occupare i primi posti nella graduatoria dei contribuenti in una città come il capoluogo campano dove pure, come ripeto, vi sono queste 10 mila persone che possono staccare assegni da 100 milioni con molta tranquillità

o che spendono 4, 6, 8 milioni al mese soltanto per il mantenimento, la manutenzione di una barca nel porto di Mergellina.

E del resto perché dimenticare — nel momento in cui si discute di questo decreto-legge e si vara, da parte del Governo, un piano antidroga (di cui spero si possa discutere presto in sede parlamentare) — che qui, nella capitale d'Italia, e l'informazione è di fonte governativa, vengono gettati sul mercato 6 miliardi al giorno di droga, un affare colossale, un traffico colossale, che raggiunge quindi circa 2000 miliardi l'anno soltanto a Roma, come ripeto, generando un'accumulazione finanziaria enorme per chi tiene le fila di questo mercato? Io spero che non vi sia nessuno nella maggioranza (relatore o rappresentante del Governo) che possa chiedermi che cosa c'entri questo; c'entra molto, vi è uno stretto legame tra la battaglia che conduciamo su questo decreto-legge, contro di esso, e la denuncia di questo tipo di situazione esistente in Italia. Sono in atto nel nostro paese processi di accumulazione selvaggia ed anche criminale su vastissima scala.

È possibile che non vi rendiate conto che nella misura in cui si colpisce o si indebolisce la difesa dei redditi dei lavoratori dipendenti, dei redditi medio-bassi, oggettivamente si favoriscono queste cose? Non il sistema delle imprese produttive che — è stato dichiarato — trae ben poco beneficio, anche per l'accumulazione, dal taglio dei tre punti di scala mobile? Ne traggono vantaggio il sistema delle rendite, lo spazio di un'accumulazione che è fuori della produzione di beni e servizi e, spesso, è fuori della legge e del lecito. Il contrario di quella tendenza risanatrice e bonificatrice di cui l'Italia avrebbe bisogno, non soltanto per la sua economia, ma anche per le stesse relazioni politiche. È infatti vero che proprio da questa ricchezza nascosta, sommersa ai limiti dell'illecito, vengono spinte insidiose verso il sistema della democrazia, dei partiti e l'atmosfera, il clima morale del nostro paese viene a soffrire.

Vorrei ora trattare il modo con cui questo decreto-legge mette in discussione alcune conquiste storiche del movimento dei lavoratori italiani e della nostra democrazia. Quando uso la parola storico, sia chiaro che non intendo mitizzare o considerare intangibili alcuni istituti come la scala mobile o la composizione del paniere: tutte cose queste che si possono benissimo discutere. Del resto il più rappresentativo dei sindacati mi sembra abbia prodotto — non certo a scatola chiusa — alcune proposte per riformare la struttura del salario; e su tale questione si è aperto un confronto dentro e fuori del mondo del lavoro. Altri e non noi in altri tempi hanno affermato il dogma del salario come variabile indipendente rispetto ad altri fattori. Ma il punto è un altro: la questione è che questo decreto mette in discussione non solo la contrattazione sindacale, ma la stessa civiltà democratica di questo paese. La forza lavoro organizzata, il sindacato, contrattano con la controparte tutti gli aspetti della contribuzione: questo è stato l'approdo della civiltà democratica in merito alle questioni sindacali e sociali. Non siamo quindi in presenza solo di iniquità sociali intollerabili, per le ragioni esposte poc'anzi, ma siamo in presenza di una novità negativa assai grave che attacca i profili istituzionali e costituzionali delle relazioni sociali ed economiche: questo mi sembra sia un punto che non può essere assolutamente oggetto di scambio politico. Si pretende di predeterminare dall'alto i punti di contingenza tramite decreto-legge e sempre per decreto scegliere la posizione buona e quella cattiva in mezzo ai sindacati. Si pretende poi di vincolare i lavoratori nel momento in cui essi vanno al confronto con la parte padronale. Bisogna fare attenzione a ciò che è accaduto: riflettiamo, riflettete, perché fortunatamente c'è il tempo, vi stiamo dando il tempo per poter riparare, per poter cambiare strada rispetto ad un *tunnel* oscuro al di là del quale non si sa quale sarà lo sbocco, o meglio lo si sa e sarà uno sbocco lacerante per la democrazia nel nostro paese, per il rapporto con le masse e per la stessa

tenuta delle istituzioni democratiche. La posizione di una parte dei sindacati, che rifiutano un confronto referendario tra i lavoratori per poter dirimere i dissensi all'interno del mondo sindacale, pretende di diventare legge attraverso l'uso dei poteri legislativi eccezionali del Governo ed imporsi così all'altro sindacato, oltretutto incontestabilmente maggioritario.

La lacerazione del principio di autonomia e del principio di democrazia è troppo grave, non è mai accaduto, nella storia repubblicana del nostro paese, una cosa di questo genere. Se si dovessero confermare le norme contenute in questo decreto-legge, le ferite che si infliggerebbero al complesso delle autonomie ed al complesso dei diritti dei lavoratori sarebbero gravi. È questo che si vuole? Si vuole attuare non solo una controriforma del regime politico-istituzionale? Io stento a crederci, tanto mi sembra enorme un'ambizione di questo genere. Sarebbe questa la democrazia governante? Vorrei ricordare, a chi ha inventato questa fascinosa espressione, l'altra espressione riguardante la democrazia conflittuale. Un Governo democratico certamente non può non tener conto che esistono i conflitti sociali, che esistono le parti sociali ed esistono le regole del gioco che si sono determinate faticosamente nel corso dei decenni anche dentro i conflitti sociali. Anche il Governo si è rapportato con questi conflitti e con le parti che sono in conflitto tra loro. Bisogna dire che fino a questo momento, salvo qualche accenno fatto dal precedente Governo — si trattava forse più di pressione propagandistica che di vera intenzione politica —, mai, da parte dei governi, si è intervenuti nei conflitti sociali nel modo in cui si sta intervenendo attraverso questo decreto-legge.

Questo non significa che il Governo debba assistere passivamente o abdicare alla sua funzione nel campo dell'economia: chi afferma una tale sciocchezza? Quando mai è stato affermato — dalla nostra parte — un indirizzo di questo genere? Non abbiamo mai respinto la teoria liberale dello Stato che si tiene fuori rispetto al gioco tra le parti sociali; tale teoria è rispettabile nel senso che riconosce l'autonomia delle parti e rispetto ad essa non propone interventi di carattere autoritario. Non c'è dubbio che vi sia la necessità che il Governo intervenga nel campo dell'economia ed in un certo modo anche rispetto alle condizioni entro cui si svolge il conflitto sociale. L'efficacia dell'intervento del Governo è tanto più grande se esso è rispettoso della sfera di autonomia contrattuale tra le parti sociali, e si muove sul complesso del quadro di politica economica, a partire da una politica di bilancio, di risanamento del bilancio, il che rappresenta la vera ricetta per combattere l'inflazione. Non quindi taglio della scala mobile, ma risanamento del *deficit*, del disavanzo pubblico, riduzione delle zone di evasione fiscale, programmazione e mobilitazione delle risorse. Occorre sforzarsi di guardare un po' più lontano, non in modo miope, non a sessanta giorni, come ci si è abituati a governare da un po' di tempo a questa parte, ma programmare, guardare un po' più lontano con il rischio certamente di sbagliare ma con una volontà politica che, quella sì, può essere trascinante anche nei confronti di gran parte del paese democratico; guardare un po' più lontano in modo da uscire da un quotidiano nel quale si avvita sempre più un gioco selvaggio. Anche per noi, anche per la nostra cultura si aprono spazi di riflessione, di aggiornamenti, di autocritica per il superamento di schemi che sono ripetitivi, forse, nel momento in cui si va in tutti i campi a trasformazioni grandiose e che possono portare il segno del progresso se le forze del progresso sono capaci di prenderne la guida. Ma si intende, mantenendo ben fermo il nostro ruolo che in questo momento è di opposizione, cioè di iniziativa preparatrice di una prospettiva di alternativa. Vorrei chiedere: in una democrazia governante, quale sarebbe il ruolo delle opposizioni e più in generale del Parlamento? Coloro che affermano la dottrina della democrazia governante si pongono questo problema? Si parla di una specie di volontà di veto che vi sarebbe da parte del nostro partito. Ma qual è?

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

ABDON ALINOVI. In linea generale credo che una forza di governo, specialmente in un momento di crisi, dovrebbe avere non dico la capacità, ma perlomeno la volontà di tentare di coinvolgere le forze essenziali del paese proprio per affrontare certi nodi che sono assai gravi e che sono difficili da sciogliere. In proposito ritengo che non vi sarebbe niente di male a ricercare, pur nella distinzione dei ruoli, un rapporto dialettico con l'opposizione. Si sceglie invece un'altra strada, quella della contrapposizione pregiudiziale; altro che opposizione pregiudiziale da parte dell'opposizione comunista nei confronti di questo decreto-legge! No, ricerca di una contrapposizione pregiudiziale con questa parte del paese per quello che essa rappresenta nella vita del Parlamento e nella vita politica italiana.

Sia chiaro che non ho nessuna nostalgia di altri momenti cosiddetti consociativi. Penso, però, che lo sforzo possa e debba essere fatto rispetto a certe questioni sostanziali di carattere politico e sociale. Ci dovrebbe essere perlomeno un rispetto di quella che è la normale dialettica parlamentare. In concreto — ve lo abbiamo detto e ve lo ripetiamo — in questa materia voi non dovevate neppure ricorrere ad un decreto-legge perché si tratta di materia, specialmente quella dell'articolo 3, che deve essere affidata alla contrattazione tra le parti sociali. Nemmeno una iniziativa legislativa ordinaria per certi aspetti sarebbe corretta su questa materia. Ve lo abbiamo detto, ma non ci siamo rifiutati, nel momento in cui avete preso l'iniziativa di questo decreto-legge, ad un confronto, e a sottolineare come attraverso lo sviluppo della dialettica parlamentare si potevano portare elementi di correzione e di integrazione tali di ridurre al minimo danno — sia quello sostanziale, sia sotto il profilo costituzionale ed istituzionale — per i lavoratori e per il paese. Invece questo confronto parlamentare è stato impedito. Oggi non ci si può venire a dire che il decreto non va in porto, e che non si può governare perché vi sarebbe questo ostruzionismo dei comunisti, questa volontà di non far governare. Ma no! Né si può precostituire una sorta di alibi attraverso la critica al doppio voto per poi reiterare il decreto così com'è. No! Al Senato il doppio voto non c'è, ma il confronto è stato impedito ugualmente, non si poté discutere nel merito e affrontare l'esame di possibili modifiche da parte della maggioranza e dell'opposizione: fu impedita la normale dialettica parlamentare, questa è la realtà.

Ricordate tutti l'episodio di quell'emendamento, per altro moderato, annunciato dalla democrazia cristiana all'inizio della discussione e poi subito rientrato. E perché? Perché c'era stato un veto da parte di qualcuna delle forze componenti della cosiddetta intesa che aveva dato vita a quel decreto-legge rispetto al quale la funzione del Parlamento avrebbe dovuto essere solo quella di ratifica. La fiducia è stata posta al Senato appunto perché non si discutesse, perché venisse bloccata ogni possibilità di emendare il decreto-legge sia per iniziativa della maggioranza sia per iniziativa dell'opposizione. Questo fa il paio con la pretesa di predeterminare la contingenza, di impedire lo svolgimento della dialettica sociale tra le parti. Attraverso questa via si cerca di dare un colpo al Parlamento, alla maggioranza come all'opposizione, nessuna forza esclusa, perché tutte le forze parlamentari vengono escluse dall'esercizio del proprio diritto-dovere di legiferare. Come volete che un'opposizione come la nostra possa accettare una riduzione del ruolo del Parlamento ad una sede di ratifica di un decreto adottato in quel modo, iniquo e sbagliato nella sostanza, sconvolgente rispetto ai princìpi costituzionali in una materia così delicata come quella dei rapporti tra le parti sociali?

No, noi non potevamo e non possiamo starci — bisogna che ve lo mettiate bene in testa — e ci opponiamo ad una linea suicida del Parlamento. Questo non ci porta a non vedere che questo nostro Parlamento ha bisogno di essere riformato,

ha bisogno di correzioni anche nelle sue regole interne, nei suoi modi di lavorare; tutti quanti noi sentiamo spesso il fastidio di dover restare a certi schemi che impediscono una produttività del Parlamento, del suo legiferare, della sua azione di controllo e così via. Ma questo Parlamento ha una grande vitalità, nessuno lo può disconoscere, esso può produrre meglio, e di più, può perfezionare se stesso e i suoi modi di lavorare, le sue articolazioni. Ma attenzione, la partita del regolamento che è stata minacciata nei nostri confronti in questi giorni deve essere giocata in un clima di rispetto reciproco e di consapevolezza generalizzata, perché ci troviamo in presenza di una materia estremamente delicata, per la quale debbono assolutamente essere bandite le posizioni faziose e di prevaricazione.

Ho sentito che il Presidente del Consiglio, non so se tornando da Budapest o già nella capitale magiara, si è riferito in modo positivo ad un rapporto con il Parlamento, ricordando che per la prima volta la legge finanziaria è stata approvata entro la scadenza del 31 dicembre attraverso la sessione di bilancio. Questo riconoscimento esiste nel Parlamento, relativamente ad una capacità ed ad una volontà larga di autoriformarsi. Mi sembra che questo sia un approccio corretto, e voglio sperare che queste parole siano anche anticipatrici di una saggia revisione di certe decisioni sconsiderate che sono state prese nei giorni passati e in questi mesi, perché, oltre tutto, dopo decenni, il Governo Craxi è il primo Governo che beneficia di una regolamentazione nel campo della politica di bilancio, delle leggi finanziarie, secondo quanto stabilito dalla Costituzione.

Non voglio fare rivendicazioni di parte a questo riguardo, ma certamente non si può disconoscere che alla regolarizzazione della situazione in questo campo la nostra opposizione ha dato un contributo decisivo. E allora, come è possibile parlare ancora di una reiterazione del decreto così com'è? Come è possibile parlare di apertura di un fronte sul regolamento, nel caso in cui ci si dovesse di nuovo trovare a discutere un decreto inemendabile, un decreto così com'è?

Se questa fosse l'intenzione, si aprirebbero giorni neri — allora sì — per la Repubblica, ma anche — lo voglio dire senza alcuna iattanza — giorni senza speranza per chi volesse mettere alla frusta in questo modo il Parlamento, perché non soltanto da parte nostra, ma da parte di tutte le forze che comprendono e che hanno il senso del Parlamento vi sarebbe una ribellione nei confronti di una linea di questo genere.

Voglio ricordare (proprio in questi giorni mi è capitato di rileggere qualche pagina della storia del Parlamento italiano) che ci fu un Presidente del Consiglio che, dopo che la Camera con l'ostruzionismo della sinistra di quel tempo aveva respinto i suoi decreti reali, tentò la rivincita attraverso l'apertura di una battaglia sui regolamenti della Camera, per piegare la Camera stessa. Mi riferisco al Pelloux, che nel 1900, dopo che erano stati respinti alcuni decreti reali, sottoscritti da quel Governo (mi correggano, se io sbaglio, i cultori illustri di storia parlamentare che siedono su questi banchi), tentò questa strada. Francamente, auguro all'onorevole Craxi di scegliersi un altro modello, oltretutto perché questo è un modello perdente nella storia politica italiana.

Al di là di quello che è il richiamo al passato e all'esperienza, l'alternativa oggi in Italia non è quella di un Parlamento che rassomigli alla Dieta polacca, che richiamerebbe la necessità di avere un governo più o meno autoritario alla Pelloux. L'alternativa vera in Italia consiste nella ricerca faticosa del governo del paese, in presenza di una crisi grave, in un paese non facile, ma in un paese maturo che può e che vuole essere protagonista. Le masse lavoratrici e noi stessi vogliamo essere protagonisti, per portare avanti il nostro paese, per fargli superare la crisi, per fare aprire una prospettiva che sia migliore per tutti gli italiani *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

ANGELO MANCUSO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, al punto in cui è pervenuto questo lungo dibattito credo sia doveroso, anche se ripetitivo, far rilevare come dato politico di fondo, che emerge da questa fase travagliata della vita parlamentare, l'assoluta insensibilità, la totale assenza e l'impudente sordità del Governo e della maggioranza a confrontarsi con le nostre ragioni.

Il Presidente del Consiglio ha parlato in questi giorni di settimana nera nella storia del Parlamento. Se per settimana nera intendeva lo spettacolo indecoroso offerto da una maggioranza e da un Governo, che si sottraggono all'elementare dovere di misurarsi con le nostre argomentazioni su un decreto-legge di tanta importanza, possiamo dire, una volta tanto, di essere d'accordo con l'onorevole Craxi. Se, viceversa, intendeva riferirsi all'esercizio democratico dei legittimi diritti, con i quali manifestiamo la nostra opposizione, allora non possiamo essere d'accordo, perché questa storia del nero mi fa venire alla memoria la tattica adoperata dalle seppie quando si trovano in difficoltà. Per difendersi dagli attacchi dei suoi avversari, la seppia fa una cosa molto semplice: crea avanti a sè un intenso alone nerastro, per coprirsi la fuga e per disorientare gli avversari sulla sua vera direzione di marcia.

In questo caso, però, non si trattava neanche di coprire una fuga, perché la maggioranza era già scappata prima ancora che cominciasse il dibattito. Quanto alla vera direzione di marcia, si è già capito da un pezzo, e soprattutto lo hanno capito i lavoratori, dove questo Governo a direzione socialista intenda arrivare, con il discredito del Parlamento considerato a livello di «parco buoi» e la volontà di governare senza il fastidio di doversi confrontare con l'opposizione.

Non si spiegherebbe diversamente l'insistente ricorso alla decretazione d'urgenza e al voto di fiducia anche su provvedimenti di eccezionale importanza e gravità come questo, che tende all'abolizione della scala mobile. Con la posizione della questione di fiducia e con il suo mantenimento ancora oggi, nonostante i reiterati inviti ad un saggio ripensamento, non solo si è vanificata, come già era accaduto al Senato, qualsiasi possibilità di confronto parlamentare sul merito e sulla validità delle norme contenute in questo decreto-legge, ma si è ulteriormente inasprito lo scontro politico, con il rischio di radicalizzare sempre di più la forte tensione sociale e, quel che è peggio, con il rischio di ampliare maggiormente le gravi lacerazioni esistenti nel sindacato e nel movimento dei lavoratori.

Un confronto sereno sull'efficacia della manovra economica, invece, avrebbe potuto fornire l'opportunità di valutare, attraverso un ragionevole esame delle proposte alternative, che pure sono state avanzate, la possibilità di rimediare ai profondi guasti politici e sociali, che il decreto-legge in esame ha prodotto, ricercando con nuovi strumenti la strada giusta per combattere efficacemente le cause dell'inflazione e rilanciare il sistema produttivo. Ma così non è stato. Si è voluto umiliare il Parlamento, ponendolo nella sterile condizione di ratificare a scatola chiusa un provvedimento legislativo di eccezionale gravità, per le evidenti ripercussioni che esso determina nella vita politica, economica, sociale ed istituzionale del nostro paese.

Tuttavia, il dibattito, che si è svolto e che è ancora in corso in quest'aula e fuori di quest'aula, non si è rivelato sterile e, meno che mai, inutile, se esso ha consentito e consente di ribadire senza stanchezza e con argomentazioni incalzanti l'inconsistenza delle norme contenute nel decreto-legge, consente di far luce sui veri obiettivi che il decreto-legge persegue e di spazzare via il cumulo di menzogne e di mistificazioni, che su di esso sono state imbastite.

Il prolisso dibattito, che su questo «decreto-spaccatutto» si è avviato oltre un mese fa al Senato e sta ora proseguendo in quest'aula sorda e vuota non è stato sterile, se ha consentito di risvegliare la coscienza di grandi masse di lavoratori, di scuotere i consigli dei delegati e le strutture sindacali di base, di aprire un

profondo processo di chiarimento e di revisione all'interno e tra le organizzazioni dei lavoratori, se ha consentito di rilanciare l'esigenza di un forte recupero della democrazia interna e di una nuova unità sindacale. Non è stato sterile né inutile, se ha consentito di suscitare grandi interessi e preoccupazioni in larghissimi strati della società e del mondo economico, politico e culturale del paese, ponendo all'attenzione di tutti la reale portata dello scontro politico e sociale in atto nel paese, riportando e focalizzando l'attenzione sulle questioni più generali, che sono in gioco e sulle conseguenze sconvolgenti, che il decreto determina.

No, questo nostro dibattito, onorevole Craxi, non è sterile, non è inutile e non è finito, se esso ci consente di difendere il ruolo e la funzione del Parlamento e di far sentire tutto il peso della nostra opposizione contro un'incallita pratica di Governo fatta a colpi di decreti-leggi ed imposizione di voti di fiducia, che espropriano il Parlamento del suo fondamentale potere legislativo. No, questo nostro dibattito non è affatto sterile né inutile, se esso ci consente, soprattutto, di impedire che un provvedimento così iniquo e inverecondo venga convertito in legge.

Ed è con questa consapevolezza, signor Presidente, onorevoli colleghi, che intendo anche io rimarcare la vacuità di questo decreto-legge. È stato detto e sostenuto che è stata una scelta inevitabile per combattere l'inflazione, ma è stato ampiamente dimostrato da valenti economisti e da autorevoli esponenti della stessa Confindustria che i contenuti e gli effetti di questo decreto-legge non incidono seriamente sulla lotta per il rientro dell'inflazione, perché non colpiscono le cause reali del fenomeno, le cause strutturali che la determinano, prima fra tutte l'abnorme dilatazione della spesa pubblica.

È dunque un argomento mistificatorio quello della lotta all'inflazione, un argomento che nasconde ben altri obiettivi di natura esclusivamente politica, sui quali farò qualche considerazione in seguito. Ma, per tornare ai problemi della manovra economica ed a quelli della lotta all'inflazione e del rilancio produttivo, mi sembra di poter ribadire che, al di là dei generici impegni contenuti nel famigerato «protocollo d'intesa» del 14 febbraio, continuamente richiamato dal ministro De Michelis come se fosse un testo della sacra scrittura — ma che tanto sacro non deve essere, come vedremo, se è stato così vistosamente violato e disatteso anche nelle parti che riguardano il decreto —, il Governo ha dimostrato finora un pauroso vuoto di idee e di progetti sia per quanto riguarda la politica dei redditi, sia, soprattutto, per ciò che riguarda la politica del lavoro, dell'occupazione e dello sviluppo del Mezzogiorno. Infatti, se si voleva realisticamente combattere l'inflazione, a parte il discorso sulla spesa pubblica, si sarebbe dovuto intervenire anche con un decreto, sul duplice versante dei prezzi e dei redditi, con una combinata manovra politica in grado di assicurare il contenimento di tutti i prezzi e di incidere su tutti i tipi di reddito e su tutte le forme di indicizzazione in ogni settore. Si sarebbe dovuto, cioè, quanto meno, adottare una politica di controllo dei prezzi e dei redditi più equa ed efficace, accompagnata dalla concreta indicazione e dal tempestivo approntamento di strumenti operativi capaci di governare seriamente il processo di formazione dei prezzi ed il meccanismo di distribuzione del reddito con criteri di obiettività e di giustizia fra tutte le parti sociali.

Si è preferito, invece, percorrere — come sempre — la vecchia strada dei sacrifici a senso unico, realizzando, in questo modo, una scandalosa iniquità fiscale, che risulta, in maniera esplicita, nelle misure contenute nel decreto, ma che è apparsa ancora più insopportabile dopo la pubblicazione del «libro bianco» pubblicato dal Ministro delle finanze e, se mi è consentito, dalle patetiche sensazioni di «schifo», per usare la stessa espressione adoperata dal ministro Visentini in presenza di un fenomeno di evasione fiscale così abnorme che ha assunto nel nostro paese aspetti patologici da «repubblica delle banane».

Ma l'iniquità, l'inconsistenza e la mistificazione che stanno alla base del provvedimento in esame appaiono ancora più evidenti, se si esaminano con sufficiente obiettività il contenuto e la portata delle norme in discussione, a cominciare da quella riguardante la manovra sui prezzi e le tariffe.

Si è detto e sostenuto che, essendo la manovra sulla scala mobile legata a quella dei prezzi e delle tariffe, la perdita del salario, che i lavoratori subiranno con il taglio dei 3 punti di contingenza, sarebbe ricompensata dal contenimento dell'inflazione e della rivalutazione del potere d'acquisto dei salari; e ciò sulla base di una semplice affermazione contenuta nell'articolo 1 del decreto-legge, là dove è detto che «la media ponderata annua degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT non può superare il 10 per cento».

Ma basta, signor Presidente, questa semplice affermazione per garantire i risultati voluti? Non è più realistico prevedere, invece, che in assenza di precisi strumenti di intervento e di controllo questo obiettivo sarà destinato ad un altro clamoroso fallimento?

Del resto, non bisogna dimenticare che lo stesso obiettivo del contenimento dei prezzi al 13 per cento è già stato abbondantemente sperimentato con l'accordo del 22 gennaio 1983; e sappiamo tutti come è andata a finire. Non solo: nel protocollo d'intesa con le parti sociali, che è stato così palesemente violato — con buona pace del ministro De Michelis —, vi è anche la clausola secondo la quale se i prezzi di alcuni beni sorvegliati superassero a fine anno il tasso programmato del 10 per cento di aumenti, questi dovrebbero passare al regime amministrato. Ebbene, di questa clausola non vi è alcuna traccia nel decreto-legge.

Ma non è solo questa la violenza o la violazione esistente. La verità è che su questa materia, che rappresenta una delle cause più determinanti dell'inflazione, si continua a percorrere una strada sbagliata, che non ha dato finora alcun risultato apprezzabile.

Per ovviare a questi inconvenienti e per realizzare una seria politica dei prezzi, occorrerebbe anzitutto riformare — come tutti sappiamo — l'attuale disciplina, dotando lo Stato di strumenti autonomi di analisi e di valutazione — come gli osservatori dei prezzi — e soprattutto di controllo e di intervento, anche con misure punitive. Occorrerebbe, insomma, una svolta decisiva nella politica dei prezzi che, per essere tale e per conseguire risultati efficaci, non può essere avulsa da una politica economica di lungo respiro, che agisca nell'agricoltura, nell'industria, nei servizi, sia sulla struttura come sui costi, sia sul processo di formazione dei prezzi come sulla rete di distribuzione.

Ma vi è un altro elemento anch'esso chiaramente punitivo, che quasi tutta la stampa cosiddetta d'opinione ha tralasciato di evidenziare, giacché si è dimenticata di considerare che, al taglio dei salari, va aggiunta la decurtazione dell'assegno integrativo, così come prevista dall'articolo 2 del decreto.

Anche in materia, ci si trova in presenza di una palese violazione degli accordi intervenuti con le parti sociali. Sappiamo tutti, difatti, che l'assegno integrativo fu regolato dall'accordo del 22 gennaio 1983, attraverso un meccanismo che tiene conto dei redditi familiari e del numero dei figli. Già fin da allora apparve evidente che, se le fasce di reddito prese a riferimento non fossero state ogni anno indicizzate, avrebbero finito col determinare una riduzione degli importi in presenza di un incremento dei salari nominali, dovuti all'inflazione.

Con l'articolo 2 del decreto-legge, si è inteso modificare la precedente tabella in modo tale che la stessa risulta eccessivamente punitiva, anche per ammissione delle stesse organizzazioni sindacali che hanno siglato l'accordo del 14 febbraio di quest'anno. La rivalutazione della tabella, infatti, prevede percentuali di indicizzazioni che variano da un minimo del 7 per cento ad un massimo del 12 per cento, quando sappiamo tutti che nel 1983 l'incremento del costo della vita è stato di circa il 15 per cento. Questa semplice ope-

razione comporta già una perdita secca dell'importo dell'assegno integrativo per le varie fasce di reddito, che varia da un minimo di 72 mila lire per un figlio a carico ad un massimo di 108 mila lire per quattro figli.

Ma non basta. Nel decreto è prevista anche un'altra operazione, grazie alla quale la riduzione delle retribuzioni reali diventa ancora più pesante. Il Governo, infatti, per mantenere la spesa farmaceutica nei limiti fissati dalla legge finanziaria, come sappiamo, deve recuperare qualcosa come 2.500 miliardi. Il Governo avrebbe potuto benissimo raggiungere questo obiettivo e con molta facilità, se si fosse deciso ad imboccare la strada giusta, che è quella di un'accurata revisione del prontuario farmaceutico. Invece, ha preferito ancora una volta imboccare la vecchia e pur facile strada, decidendo che su 2.000-2.500 farmaci essenziali, per i quali fino ad oggi non si pagava alcun *ticket*, scatterà da domani mattina un aumento del 15 per cento, più 1.000 lire a ricetta.

Dunque, questo decreto-legge, signor Presidente, produrrà effetti ben più pesanti e negativi di quanto si pensi e di quanto sia stato detto e scritto sui redditi e sulle condizioni di vita dei lavoratori e delle parti più deboli della società, come i pensionati. Ma non solo sui lavoratori. Il decreto-legge comporterà anche — è stato detto da molti altri colleghi — un aggravio di spesa per lo Stato per un totale di oltre 2.580 miliardi. Questa, difatti, è la stima alla quale sono pervenute alcuni autorevoli economisti del PCI, dopo un'attenta analisi del contenuto del decreto, analisi che non è stata da alcuno messa in dubbio o contestata.

Ed è proprio questo aggravio, che si viene a determinare sul bilancio dello Stato, che, come tutti sappiamo, ha sollevato anche i problemi di incostituzionalità, che il Governo e la maggioranza hanno pervicacemente eluso. Ma, se questi sono i riflessi sul piano economico, non meno inquietanti, anzi più gravi, risultano essere quelli concernenti il piano istituzionale. Anzi, proprio perché incide in maniera del tutto irrilevante sulla manovra economica, esso è ancora più indicativo della volontà di operare, attraverso questa via, una pericolosa svolta istituzionale. L'intervento di imperio sulla scala mobile realizza, infatti, per la prima volta nella storia repubblicana, salvo dover risalire ad un periodo nel quale tale intervento legislativo, in questo campo, fu effettuato (se non erro nel 1934, da Mussolini), una pericolosa interferenza del Governo nella sfera costituzionalmente protetta della libertà e dell'autonomia contrattuale delle parti sociali.

Non starò a ripetere, su questo delicato aspetto, argomentazioni già svolte da altri autorevoli colleghi, ma desidero soffermarmi su due questioni, che a me sembrano ugualmente rilevanti e intimamente connesse. Con l'articolo 3 di questo decreto-legge, si tende, difatti, attraverso la predeterminazione degli scatti di contingenza, all'abolizione pura e semplice della scala mobile. In concreto, da un sistema di adeguamento automatico, si passerebbe ad un meccanismo di progressiva compressione degli scatti di scala mobile, che ne annullerebbero progressivamente la funzione originaria. La scala mobile, insomma, per dirla con le parole di Gino Giugni, perderebbe i caratteri di necessità e diverrebbe un meccanismo indicatore... E se lo dice Gino Giugni, che di queste cose si intende, bisogna pur credergli.

La seconda questione è che, con l'intervento per decreto, il Governo ha commesso un autentico abuso di potere, per aver modificato d'autorità un accordo liberamente stipulato tra le parti sociali, che rimane tuttora valido perché non è ancora intervenuta tra i contraenti alcuna modificazione delle precedenti intese.

Il decreto del Governo, infatti, non recepisce in legge, come per il passato, un contratto collettivo, liberamente stipulato, non incide su una situazione di vuoto contrattuale, come avvenne nel 1980, dato che l'accordo del 22 gennaio 1983 non è stato disdetto, ma ha come effetto immediato soltanto quello di togliere ai lavoratori quote di indennità di contingenza già

maturate e mettere in liquidazione la scala mobile. Un'operazione, dunque, assolutamente inaccettabile, che dimostra lo stretto legame esistente tra un assetto di interessi di tipo corporativo e l'uso di strumenti autoritari, che stravolge le regole democratiche e crea pericolosi precedenti sul piano istituzionale.

Ci troviamo in presenza, cioè, di una violazione palese di alcuni princìpi cardine della Costituzione, che mette in discussione conquiste e diritti democratici fondamentali e lede la libertà e l'autonomia — come più volte è stato detto — delle parti sociali.

Lo hanno detto in molti, ma è bene ribadirlo: l'obiettivo reale del decreto-legge che abbiamo dinanzi è quindi di natura esclusivamente politica. Si vuole, di fatto, assestare un duro colpo alle capacità del sindacato di assolvere al ruolo che gli è proprio e che è risultato decisivo per le sorti e la vitalità della nostra democrazia e per il progresso del paese. Si vuole determinare una svolta profonda nella natura e nella concezione del sindacato, si vuole preparare oggettivamente il terreno ad un altro tipo di sindacato, corporativo, centralizzato e subalterno a logiche governative di restaurazione moderata e conservatrice. Bisogna partire da qui per capire le ragioni vere e profonde delle gravi lacerazioni che sono intervenute nel sindacato; anche qui è assolutamente mistificatorio far credere che la rottura nel sindacato sia avvenuta solo sul problema della scala mobile, la verità è ben altra. La rottura è avvenuta, perché, dopo settimane e settimane e mesi di trattative, le condizioni per lo scambio politico reale — per usare un termine tanto di moda e così caro ai neocorporativisti dell'ultima ora — non esistevano affatto.

Il Governo, al di là delle dichiarate disponibilità, non aveva e non ha offerto nulla di concreto alle richieste ed alle aspettative del sindacato. Non vi sono contropartite serie in questo protocollo di intesa, non vi è stato e non esiste alcun segno di cambiamento reale della politica economica del Governo. Del resto basta leggere il contenuto del «protocollo di intesa» del 14 febbraio, per rendersi conto della vaghezza degli obiettivi enunciati. Il «protocollo di intesa» comincia con l'affermare che: «Il Governo, le organizzazioni sindacali dei lavoratori e dei datori di lavoro, verificato lo stato di attuazione dell'accordo del 22 gennaio 1983, confermano l'obiettivo, eccetera». Ma c'è stata questa verifica? È stata fatta seriamente? In che cosa è consistita e a quali conclusioni si è pervenuti? Sono andato a rileggermi il contenuto di quell'accordo e non ho avuta alcuna difficoltà a verificare la sostanziale, vistosissima inadempienza da parte del Governo dei punti cosiddetti qualificanti di quel pur travagliato e poco esaltante protocollo globale di intesa sul costo del lavoro del 22 gennaio 1983.

Ebbene, gli unici impegni che sono stati assunti ed attuati con estrema rapidità e che balzano con netta evidenza — ma chissà se i solerti verificatori lo avranno notato — sono costituiti dagli interventi già operati a danno dei pensionati con il «decretone» sui temi della previdenza e della sanità, nonché gli interventi sulla fiscalizzazione degli oneri sociali, per la riforma delle pensioni di invalidità, per la revisione del meccanismo della contingenza e degli assegni familiari, per l'aumento della produttività e per il contenimento dei rinnovi contrattuali.

I problemi dell'occupazione, che pur costituivano l'obiettivo essenziale e prioritario dell'accordo del 22 gennaio 1983, ed i problemi del fisco tendenti, è detto testualmente, sia alla neutralizzazione del drenaggio fiscale, sia ad una più equa distribuzione dell'imposta sui redditi, che fine hanno fatto? E i problemi della riforma del mercato del lavoro? Riforma, questa, ancora ferma al nastro di partenza. Ma due aspetti ben più importanti del protocollo del 22 gennaio 1983 credo non possano esser sfuggiti ai verificatori: mi riferisco all'impegno preso, per far sì che l'incremento medio ponderato annuo delle tariffe amministrate e dei prezzi sorvegliati rimanesse entro il tasso del 13 per cento. In effetti, le tariffe, come abbiamo appreso dal rapporto dell'ISCO, sono sali-

te rispettivamente nel 1983 del 22 e del 14 per cento.

Come è possibile che questo fatto non abbia suggerito ai verificatori nulla e che in presenza di una seconda violazione, riguardante la clausola inserita nel protocollo, secondo la quale «alla fine — leggo testualmente — di ciascun anno il Governo e le parti si incontreranno per verificare l'andamento dell'inflazione programmata e per valutare le misure di compensazione nel caso di spostamento», i verificatori non si siano accorti di questo importante passaggio e che siano incorsi in una così grossolana svista? Ma questa verifica del protocollo del 22 gennaio 1983, che costituisce la premessa del protocollo di intesa del 14 febbraio, c'è stata veramente? E, se c'è stata, in che cosa è consistita? Infatti, o si è trattato di una verifica all'acqua di rose, oppure questa verifica è stata seria ed attenta, ma, in questo caso, desidererei che qualcuno ci spiegasse perché in presenza di precise e palesi violazioni di quell'accordo del 22 gennaio non si sia cercato o tentato di rimediare con il protocollo del 14 febbraio, o, meglio ancora, con l'adozione di questo decreto-legge. Desidererei che qualche rappresentante del Governo, o qualche qualificato esponente della maggioranza, o, magari, qualcuno dei più zelanti verificatori esterni, come l'amico Carniti, difensore ad oltranza di questo decreto-legge, del quale rivendica addirittura la paternità, fosse intervenuto a spiegarci perché, in presenza della fallimentare politica del contenimento delle tariffe e dei prezzi amministrati nel 1983, perché, in presenza di un esplicito riferimento dell'accordo alla necessità di estendere il contenimento anche ai prezzi sorvegliati ed in presenza di un preciso impegno a valutare le misure di compensazione nel caso di scostamento della scala mobile dal reale andamento dell'inflazione, perché — mi chiedo —, in presenza di almeno questi tre elementi certi, di questi tre casi palesi di sfacciata inadempienza, non siano state inserite nel decreto norme e misure tali da garantire risultati più concreti nella politica dei prezzi ed in grado di essere almeno coerenti con la intesa del 22 gennaio e con gli impegni assunti in quel protocollo.

Chi lo avrebbe impedito? Perché non si è fatto? Il sospetto che si sia trattato invece di una verifica all'acqua di rose non solo è del tutto legittimo, ma induce a credere che non di verifica si sia trattato, ma di una operazione di plastica facciale rivolta a contrabbandare con il pomposo titolo di politica dei redditi un documento più prolisso ed articolato del precedente, in cui, all'infuori della riconferma di una linea dura di compressione dei salari e dei consumi sociali, vengono elencati una serie di generici impegni su tutto il resto; un documento fumoso, che non offre alcuna garanzie reale e non presenta alcuna concreta contropartita, per legittimare quello scambio politico sul quale tanto si è tambureggiato da parte della CISL e che ha invece giustamente indotto la maggioranza della CGIL a dissociarsi.

Come si può parlare di scambio politico, quando l'entità delle contropartite è del tutto squilibrata ed inesistente? Un vero scambio politico presuppone sempre l'esistenza di un equilibrio tra il dare e l'avere, di un accordo, in cui le parti hanno certezza di risultati convenienti, di contropartite sicure. Come si fa a sostenere che scambiare il certo per l'incerto sia un'operazione che merita di avere riconoscimento e dignità politica? È questo che si è realizzato con l'intesa del 14 febbraio. In nome e per conto di altri interessi, è avvenuto uno scambio tutto in perdita, in cui si è barattato il certo per l'incerto, là dove il certo è rappresentato dal taglio della scala mobile, l'incerto è costituito da pure e semplici dichiarazioni di intenti. Ma altre palesi violazioni ed incongruenze esistono nel protocollo del 14 febbraio, che tralascio, perché il tempo non mi consente di sviluppare altre argomentazioni. Ebbene, se questa è la realtà, se questo è stato il vero motivo per il quale la maggioranza della CGIL si è dissociata, c'è da chiedersi perché sia avvenuta la rottura sindacale. La verità, secondo me, è che la rottura sindacale sia avvenuta su un ben altro terreno e che lo scontro sindacale

sia stato determinato da una logica ben precisa, che risponde a un disegno sin troppo scoperto di rottura dell'unità sindacale, che ha raggiunto aspetti sconvolgenti, quando si è addirittura ipotizzato un nuovo grande sindacato senza i lavoratori comunisti, che qualcuno ha definito — anche all'interno della CISL, per fortuna — come fatto assolutamente delirante.

Si tratta di un disegno perseguito con lucida determinazione dal nuovo partito oltranzista, il partito dei cosiddetti decisionisti, che trova i suoi epigoni in Craxi, Agnelli, Carniti. Per sostenere questo disegno sono state mobilitate tutte le forze e le energie di cui il partito dei decisionisti dispone; è stata messa in campo tutta la capacità di influenza della grande stampa italiana. Che cosa non è stato detto e scritto? Quali deformazioni e menzogne non sono state tentate, per cercare di isolare la forza centrale del movimento, per denigrare l'immagine della CGIL, per diffondere paura ed allarme?

Ebbene, la poderosa risposta del 24 marzo, per fortuna, ha fatto piazza pulita di questa mistificazione; qualcosa dopo il 24 marzo si è mosso e si è messo in moto; si colgono oggi segnali più cauti, disponibilità variegate che non sottovalutiamo. Il nostro auspicio è che si apra una fase di riflessione e di ripensamento sulla inopportunità di insistere sulla reiterazione di questo decreto-legge. Il nostro auspicio è che questa riflessione investa i compagni socialisti della CGIL, i dirigenti della CISL e della UIL, le aree e le forze più democratiche della società e del paese. È un auspicio, che abbiamo ragione di ritenere possa realizzarsi in considerazione del fatto che in tutto il mondo sindacale è forte la consapevolezza che l'esigenza di unità sindacale è più che mai ineluttabile anche in presenza di dure lacerazioni.

Ci auguriamo, soprattutto, che questa fase di ripensamento investa anche le forze politiche della maggioranza, che qui, purtroppo, non si vedono, in particolare la democrazia cristiana, che non può rimanere inerme, insensibile rispetto al profondo travaglio che ha scosso il mondo cattolico e che sta interessando anche vaste aree e uomini rappresentativi del partito. La democrazia cristiana non può sottovalutare le posizioni assunte dalle ACLI, dall'Azione cattolica, da Comunione e liberazione, dalla Lega democratica, dallo stesso mondo ecclesiastico, dalla conferenza episcopale piemontese, dagli arcivescovi di Torino, Savona, dal vescovo Sanguineti, dalla stessa pastorale diocesana di Milano, diocesi di monsignor Martini.

L'esigenza di un ripensamento non può esimere le forze laiche e socialiste, se è vero che le preoccupazioni per la rottura della unità sindacale vengono ancora oggi dal mondo dell'imprenditoria. Le preoccupazioni del mondo imprenditoriale noi le comprendiamo, trovano fondamento nella consapevolezza che senza l'unità sindacale, con un clima di relazioni industriali così inquinato dalle polemiche e dalle divisioni e con una prevedibile ripresa della conflittualità aziendale, in presenza di tutti questi elementi oggettivi, diventa estremamente difficile se non impossibile qualsiasi politica di governo e di rilancio della nostra economia.

Se, dunque, il fronte delle perplessità e delle preoccupazioni e quindi delle occupazioni di questo decreto è così ampio e variegato, diventa insensato e irresponsabile l'attestarsi su posizioni di caparbia intransigenza, di muro contro muro, come lasciano intendere le recenti dichiarazioni del Presidente del Consiglio e di alcuni esponenti della maggioranza. Continuare su questa strada, o peggio aprire un secondo fronte come ha minacciato il Presidente Craxi sul terreno delle modifiche al regolamento per espropriare il Parlamento dei suoi poteri, sarebbe un gravissimo errore, costituirebbe una tracotante sfida, che porterebbe ad uno scontro politico e sociale di ben più vaste proporzioni. Ecco perché auspichiamo, ed è questo il mio appello conclusivo, una seria riflessione da parte del Governo e della maggioranza sulle varie proposte alternative, che sono state avanzate, che esistono e ci sono.

È inutile far finta che non ci siano. Con

tali proposte alternative si tende a pervenire ad un saggio ripensamento, tale da far prevalere la ragionevolezza ed il senso di responsabilità sulle passioni di parte. Attestarsi su posizioni di testarda intransigenza e fare di queste posizioni una sorta di linea del Piave, come qualcuno ha detto ed ha scritto, potrebbe farci correre il rischio di trovarci tutti domani in presenza di una specie di Caporetto, che non preluderebbe a nulla di buono, signor Presidente, per il nostro sistema democratico e per l'avvenire del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ingrao. Ne ha facoltà.

PIETRO INGRAO. Signor Presidente, onorevoli colleghi mi propongo di esporre le motivazioni di fondo e di carattere specifico che mi hanno indotto a presentare emendamenti ai diversi articoli di questo decreto-legge.

Si tratta innanzitutto di emendamenti all'articolo 3 che mirano al recupero dei punti di scala mobile colpiti dal «decreto del taglio», recupero che appare essenziale se non si vuole che il taglio operato nell'istituto della scala mobile si trasformi, come è nel decreto-legge all'esame, in una penalizzazione permanente. Altri emendamenti toccano punti più specifici del testo, come quello orientato a spostare i termini per l'entrata in vigore del prontuario farmaceutico in modo che sia possibile raccordarlo ai piani di settore nel campo farmaceutico; infine un altro gruppo di emendamenti tocca un nodo che è già stato oggetto largamente discusso per evitare che si segua il pessimo costume di non mantenere impegni scritti o di rovesciarli su altri organismi e strutture dello Stato con le conseguenze che tutti conosciamo.

Espongo queste motivazioni, lo dico sinceramente, con una certa esitazione perché è stato ricordato anche qui che, secondo il capo del Governo, facendo così, partecipo anche io — Dio mi perdoni! — a quella pagina nera del Parlamento di cui il Presidente del Consiglio ha parlato.

Sarà improntitudine, ma confesso di non provare vergogna per tutto questo, anzi non riesco a provare neanche indignazione per una offesa che pure è stata pesante nei riguardi di tutti noi. Prevale in me la sorpresa e direi lo stupore. Perché lo stupore? Domando: come è possibile, di fronte alla profondità e alla portata di uno scontro che dura da mesi, aperto da un grave atto di imperio del Governo, che ha coinvolto partiti, sindacati, movimenti, padronato, opinione pubblica, come è possibile che si scelga la strada degli insulti invece che domandarsi, almeno a questo punto, qual è la ragione, la sostanza, il motivo profondo di uno scontro di questo genere? E anche questa faccia della lotta, quella che si svolge qui, questa opposizione che interviene compatta da una settimana, sarebbe questa solo una inutile farsa? E perché poi dovrebbe essere una farsa il fatto che non parlino solo i capi, i pochi specialisti e siano invece chiamati ad intervenire tutti i membri dell'opposizione? È vero, noi gettiamo in questa lotta tutta la forza dell'opposizione e non solo come numero, ma anche come idee, come argomento, come dibattito.

Quante volte abbiamo sentito in bocca ai capi della maggioranza in queste settimane l'espressione un po' solenne del «bisogna, è dovere governare». Ebbene, io vorrei ragionare su questo dibattito e sulle nostre proposte, sui «no» e sui «sì» proprio in nome del governare stando ai fatti.

Si è detto innanzitutto che noi qui facevamo una sceneggiata vuota. È così? Io dico di no e non alludo solo all'esito finale, alla decadenza del decreto-legge; non voglio anticipare i tempi, parlo di altro, parlo di qualcosa che ormai è dinanzi agli occhi di tutti. Il Governo — tutti lo ricordiamo, lo ricordava anche poco fa il collega che mi ha preceduto — in questa Camera ha gettato ancora una volta sulla bilancia la procedura della questione di fiducia. Lo ha fatto chiaramente per impedire che fossero discussi e modificati i

vari articoli del decreto-legge, per imporre quella che definiamo come inemendabilità. Lo ha fatto perché aveva paura del confronto su ciascun articolo e perché non era sicuro nemmeno dei suoi, della sua maggioranza. Ancora l'altro ieri, poi, ha risposto di no alla proposta avanzata dai banchi comunisti e dal segretario del nostro partito, Enrico Berlinguer. Questo il comportamento del Governo.

Apriamo ora i giornali e scorriamo le dichiarazioni. Il quadro è già cambiato ed è cambiato dentro la maggioranza. È ormai documentata, a lettere aperte, la convinzione profonda, che si allarga proprio nelle file della maggioranza e persino nei suoi massimi vertici, che occorre provvedere a modificare questo decreto-legge. Non si tratta più di posizioni singole, si tratta di atti ufficiali, di prese di posizione di organi dirigenti, è il vicesegretario della democrazia cristiana che ha parlato così, sono presidenti di Commissioni di questa Assemblea, sono *leader* dei due maggiori partiti della maggioranza, i quali, in pubbliche dichiarazioni, cominciano già a discutere modi, forme, metodi e tempi su cui contrattare i cambiamenti. Concluderanno? Quando, come, in che modo? Questo lo vedremo, ma lasciatemi dire che se questa ricerca è ormai aperta, se il *Diktat* del 14 febbraio è ormai in discussione, ebbene questo è anche opera nostra, frutto anche di questa nostra battaglia, anche di ciò che hanno detto questi colleghi che vengono chiamati *peones* e che noi, invece, ci ostiniamo a considerare deputati eletti dal popolo a pieno diritto e a tutto titolo.

Ricordate i grilli secondo i quali il Parlamento era ridotto a fare chiacchiere? Invece no, il Parlamento già ora ha fatto sentire il suo peso, è intervenuto, è servito, già non è più come prima. Questo vuol dire che qui vi è stata vita, lotta, iniziativa. Lasciate che io saluti questo fatto, che è un valore della democrazia italiana, un valore della battaglia che in questo momento combatte il nostro popolo.

Ancora sul governare: si grida che vi è bisogno di decidere, ma allora guardatelo ben questo Governo di irriducibili decisionisti che sta mettendo il Parlamento e la maggioranza in una situazione che non esito definire paradossale: chiede di dire sì ad un provvedimento che pressocché tutti oggi confessano essere inficiato ed in modo tale da non poter più reggere così com'è, non solo ora, non solo fino a lunedì, nemmeno se fosse reiterato tale e quale, tanto è bacato nella sostanza.

Ricordate il grande clamore sui giorni che si perdevano e le chiacchiere che si facevano? Ebbene, questi decisionisti che parlavano così ora stanno preparando questa situazione grottesca. Oggi, signor Presidente, rischiamo l'assurdo — mi limito a chiamarlo così, ma costituzionalmente si potrebbe definire in modo molto più grave — di vedere adottato per la seconda volta questo decreto-legge che tutti quanti sanno ormai che deve essere cambiato; una sorta di decreto-legge falsificato in partenza, decreto-legge falso al momento stesso della sua emanazione.

Questo decreto-legge è stato motivato con la lotta all'inflazione e ripetutamente giustificato con una ideologia neocorporativista; in sostanza, con la necessità — lo ricordava poco fa il collega che mi ha preceduto — cosiddetta moderna di predeterminare e delimitare annualmente la dinamica dei salari. A questa linea si può dire di sì o di no; da quel che so, tutta questa ideologia e strategia neocorporativista è oggi in crisi non solo da noi, ma persino nei paesi dove ha avuto il suo sviluppo più fiorente. Non è questo, però, il punto su cui desidero discutere. Ognuno sa che una simile strategia deve avere di fronte a sé un interlocutore sindacale rappresentativo e coeso, che dia garanzia, cioè un agente reale per la parte che rappresenta.

Ebbene, la vicenda culminata nella decisione del 14 febbraio — tutti lo vediamo — è stata condotta e conclusa non in questa direzione, bensì in modo tale da giungere alla più grave lacerazione del sindacato in questo ventennio, fino ad aggravarne in modo pesante le crisi, i problemi, le divisioni ed ottenendo lo splendido risultato di avere contro questo decreto-legge una componente essenziale del sogget-

to sindacale, quale la maggioranza della CGIL.

Irresponsabilmente si è rotto, d'imperio, dall'alto e per decreto-legge, un sistema di relazioni industriali ed un metodo di negoziazione sociale, senza aver preparato neppure l'immagine di un altro, senza averlo neppure delineato, provocando inoltre tra i lavoratori quella protesta di massa che non ha precedenti in vari decenni di vita del nostro paese. Domando allora a questi stupendi decisionisti cosa abbia a che fare questa irresponsabile manovra con il governare la crisi e l'inflazione.

Potrei dire che personalmente non credevo nemmeno prima ad un sindacato che, nella fase drammatica in cui viviamo, si riduca e si rinchiuda in un ruolo di istituzione centralizzata, che contratta con il Governo solo un minimo di salario, lontano e staccato dalle vicende e dalle mutazioni dei centri reali di produzione. Trovo che in una società ancora più complessa e differenziata come la nostra — segmentata, dice il CENSIS — ciò toglie forza e radici reali al sindacato e perciò lo svuota anche come istituzione centralizzata, anche come interlocutore centrale, anche come agente attivo di fronte al Governo ed al padronato. In ogni modo, lascio stare questo ragionamento e chiedo semplicemente che senso abbia questa linea e quale inflazione essa governi quando nei fatti spacca dolorosamente l'interlocutore sindacale e provoca la ribellione di una parte così grande dei lavoratori.

È stato scritto — e noi lo ricordiamo — che il 24 marzo scorso vi è stata a Roma la più grande manifestazione della storia di questa Repubblica. Quanti erano? Un milione, di più, di meno? Non so, ma quando assistiamo a giornate come quella e prima ancora all'ondata degli scioperi regionali, ed alle sfilate di Torino, di Milano, di Firenze, di Napoli, di Bari e cento altre città, quando questo movimento nasce e si intreccia con la rete delle assemblee, con le iniziative dei consigli di fabbrica ed i dibattiti che investono decine di migliaia di lavoratori, quando avvengono scuotimenti di queste proporzioni e di questo carattere, prima ancora che un fatto politico, è avvenuto, è emerso, è esploso — lasciatemelo dire — un fatto sociale. È una componente vitale della società che scende in campo, che interviene, «prende la parola», vorrei dire usando un termine parlamentare. E allora chi governa, chi vuole governare, deve chiedersi perché questo avviene, anche se l'evento non gli piace: direi, ancora di più se l'evento non gli piace.

Davvero un sommovimento così profondo è riducibile niente meno che a un ordine di servizio del partito comunista? Vorrei dire ai commentatori dell'*Avanti!*: signori, voi ci fate troppo forti! E non sarei nemmeno contento se fosse così; perché vorrebbe dire negare qualcosa che lì si è espresso in modo più profondo. Perché lì c'è stato qualcosa di più, di molto di più: è stata l'irruzione di forze protagoniste della vita produttiva e politica di fronte all'atto d'imperio con cui il 14 febbraio veniva rotta unilateralmente una rete di regole; certo, da discutere, ma una rete che esisteva per la definizione delle retribuzioni.

E conta non solo il come questo sistema è stato rotto, ma il quando è stato rotto. E non alludo qui solo all'iniquità del taglio dei salari, in un paese che pure è segnato dallo «schifo fiscale», come è stato confessato da membri di quei banchi, dal ministro Visentini. No, c'è qualcosa che scavalca la stessa questione dell'ingiustizia e riguarda proprio il nodo vero dell'inflazione che viene oggi tanto evocata.

Tutti — sì, anche in campo padronale — ormai riconoscono, dichiarano che la soluzione di fondo a questo problema dell'inflazione sta nella risposta alla crisi e alle novità sconvolgenti che la crisi reca da noi e nel mondo. È dalla sponda stessa del padronato che viene dichiarato che si va ad innovazioni produttive, radicali, a mutazioni tecnologiche, a nuove organizzazioni produttive, a sistemi di impresa cambiati, a ruoli professionali e forme di orari di lavoro che subiranno sconvolgimenti, e richiederanno uno sforzo enorme al mondo del lavoro: materiale, culturale, nel costume, nella vita privata. E

questo non solo è detto e scritto: è processo in cammino, è pratica in atto; e per tanti, lo sappiamo, è un dramma; lo vivono già ora, duramente, nella loro vita e sulla loro pelle. E sono tanti, diversi e coinvolti insieme, occupati ed emarginati, grandi centri industriali del nord e regioni del sud, e giovani, ragazze, prima di ogni altro.

Non penso di sbagliare se credo che in quei cortei del 24 marzo, e negli scioperi, e nelle assemblee, non c'era solo la giusta amarezza per il taglio sulla scala mobile; c'era la domanda, l'allarme, che si chiedeva: «Che cosa conterò io in quello che sta per avvenire? Quanto peserò nei mutamenti che stanno sconvolgendo la mia fabbrica, la mia città, la mia gente? Chi deciderà dei posti di lavoro, e della organizzazione, e delle tecnologie, e delle loro conseguenze? E quale domani avrò? Che sarò io come persona, se lascio via libera al metodo dei decreti dall'alto, alla rottura unilaterale delle regole, senza nemmeno consultarmi, senza nemmeno darmi voce?».

C'era in quel sommovimento una domanda su se stessi, su ciascuno, un bisogno di identità, un rifiuto di sentirsi oggetto, strumento, cosa. Quei tanti che si mossero quel giorno, e prima e dopo, volevano in fondo dire una cosa semplicissima ma essenziale; volevano dire: «Ci siamo! Dovete sentirci! Senza di noi non si può!». E so bene che lo dicevano: sì, anche a chi stava con loro, anche a Lama, anche a noi, a noi della sinistra, a noi «delegati» del popolo!

Perché stupirsi di queste domande? Tutta la cultura che abbiamo dinanzi, il sapere del nostro tempo, il pensiero del nostro secolo, sono tutti intrisi ormai di questa coscienza nuova, più intensa e così profonda, del valore della soggettività di singoli e di gruppi, che si fa luce drammaticamente in rapporto con i grandi processi di massificazione e di secolarizzazione.

E allora vorrei dire al Presidente Craxi: è davvero tanto sorprendente che grandi masse moderne gettate nel ciclone della crisi, di fronte a decisioni ingiuste, o in ogni caso duramente unilaterali, si chiedano: «Io quali strumenti ho? Quali poteri? Quale domani?». Perciò è apparsa così inaccettabile, così grave e significativa, persino offensiva, l'inconsistenza delle proposte governative sui giovani, sull'occupazione, sul fisco, rispetto al taglio secco data alla scala mobile.

Governare, si dice. Certo. Ma vuol dire governare davvero, se non si parla a questa componente essenziale, di operai, tecnici, giovani, impiegati, specialisti, ma anche produttori autonomi, e anche pensionati, anziani; a questo mondo del lavoro che certo non è tutta la nazione, e non è nemmeno tutto di un colore politico, ma che è il nerbo e una componente decisiva.

Ecco un grande tema: i diritti, le garanzie, i poteri del mondo del lavoro, in questa così difficile e tormentata transizione produttiva e sociale che è la vera lotta all'inflazione!

E rispondere a ciò significa dire, sapere, stabilire — diciamolo apertamente in questa Camera — che cosa significa essere realmente cittadino della Repubblica!

E io non voglio velare l'asprezza della questione: dare garanzie di tutela e di potere a questo mondo del lavoro significa anche discutere i contenuti della innovazione da introdurre; significa cercare, costruire una innovazione e tipi di ristrutturazione in cui sia tema centrale la nuova occupazione, in cui possa sperimentarsi ed esprimersi la creatività, la professionalità, vorrei dire la domanda di qualificazione che emerge da tante coscienze; vuol dire anche realizzare la costruzione di nuove solidarietà fra queste masse di operai, impiegati, tecnici, produttori, tra le quali il nuovo uso della scienza nella produzione, nell'informazione, nel territorio, stanno sconvolgendo ruoli, costumi, e stanno anche spezzando vecchie solidarietà.

In fondo si tratta di cercare di sperimentare se e come le nuove tecnologie, e sistemi di impresa, e metodi di Governo, centrali e periferici, possano camminare insieme con la crescita di cultura e di milioni di esseri umani. Appunto, il gran-

de tema è se e come le tecniche dei *computer* e le dimensioni delle multinazionali possano essere controllati ed orientati nel quadro di un processo democratico di tipo nuovo, con una crescita di pane e anche di libertà, nonché di autonomia, di comunicazione tra gli esseri umani.

So che è difficile, ma sono anche profondamente persuaso che questa è la posta vera che sta al fondo del conflitto. E questo è il senso profondo della lotta, di queste settimane, della lotta che stiamo conducendo qui. Essa è ben di più, è ben altro che una meschina rissa. Se mai, si può domandare: chiediamo troppo? Non abbiamo tutte le risposte pronte? Sia pure. Ma è pensabile che l'Italia affronti la crisi d'epoca che la investe, e i mutamenti di cui parla anche il padronato, e i sacrifici che sono nelle prediche quotidiane di tanti ministri; è possibile affrontare ciò senza dare, senza cercare una risposta, non solo a quelli del 24 marzo, o a noi, ma a questo mondo del lavoro e della cultura che dobbiamo chiamare a questo sforzo eccezionale di rinnovamento?

E anche chi non la pensa come noi, come fa a credere seriamente — in questo pianeta che si unifica e si differenzia e si complica al tempo stesso, in questa Europa debole e divisa, in questa terra italiana dove mafie, camorre, P2, sfruttano la crisi per creare i loro Stati — di reggere ad una prova simile senza elaborare una proposta che parli in modo innovativo a questo mondo? Trucchi e giochi propagandistici, oramai lo vediamo, reggono sempre meno e anche il tempo delle dilazioni, dei rinvii, delle mediazioni pasticciate si va via via consumando ogni giorno di più. Tanti segnali e lampi indicano che si stanno stringendo dilemmi e contraddizioni, che non è più possibile eludere temi ardenti che si aprono.

Proprio così, la crisi e le ristrutturazioni che investono il paese domandano dunque — e dobbiamo saperlo — un cambiamento nel profondo, un mutamento negli equilibri sociali e nei poteri tra i ceti. Badate, non è solo per sete di moralità, ma anche per queste nuove domande sociali e politiche, che sempre più privilegi, immunità, speculazioni, parassitismi fanno schifo.

Anche le innovazioni istituzionali, di cui tutti — noi per primi — sentiamo il bisogno, come possono essere discusse fuori da questi interrogativi, da tali questioni, senza fare la più grande chiarezza — noi italiani che abbiamo quella Costituzione! — sul ruolo che viene attribuito e riconosciuto ai lavoratori nella battaglia di trasformazione cui va incontro il paese? E guardo non solo ai discorsi svolti nella Commissione bicamerale, ma ai fatti reali, quelli che avvengono nella vita politica lasciando perdere le frasi, gli insulti al Parlamento, le banalità su di noi, la pretesa di cambiare i regolamenti nel corso stesso di questa battaglia. Sto solo ai fatti.

Ebbene, provate a guardare i processi, a mettere insieme i tasselli. Ed il primo è l'abuso ormai pressoché teorizzato e crescente dei decreti-legge, fino alla comicità di ignobili salsicce, come quel decreto che inzeppa insieme la proroga di ben 27 termini scaduti. Poi la spinta a combinare l'abuso dei decreti-legge con l'applicazione della questione di fiducia: il Governo fa la legge, la rende subito esecutiva, e in Parlamento fa scattare la tagliola della fiducia per renderla inemendabile e quindi ridurre il Parlamento o ad accettare tutto o a respingere in blocco. E ancora, ecco la richiesta di obbligare il Parlamento a votare sulla conversione del decreto-legge entro un termine determinato, nonché la domanda di abolizione della doppia votazione. Il Parlamento dunque o apre una crisi di Governo o non può cambiare niente nel provvedimento emanato dal Governo. Infine, la richiesta di abolizione del voto segreto: piaccia o no, il primato delle segreterie dei partiti, quasi che non fossero già potenti abbastanza.

Ciò che colpisce non è questa o quella misura, che si può discutere singolarmente. È il quadro di tendenza che colpisce, e lascio stare se sia bello o brutto. Dico semplicemente che una linea di tendenza di questo tipo cambia un pilastro della Costituzione: la legge, di fatto, la fanno i ministri, nemmeno più la maggioranza,

forse nemmeno più il Governo nella sua collegialità. Il Parlamento — cioè noi, gli eletti — potremmo dire solo «sì» o «no»; e per il caso in cui si dica no, c'è già chi ha pensato che all'eventuale crisi di Governo debba corrispondere lo scioglimento delle Camere.

Sono ancora tendenze, ipotesi? Sono ancora tasselli separati o esasperazioni di oltranzisti del decisionismo? È possibile. Ma nessuno può ignorare — devo insistere su questo — che nel paese si è aperta una ferita grave, che riguarda il senso e la base della nostra comunità nazionale. La domanda su chi sia il sovrano, chi decida sui missili, in mano a chi siano le chiavi dello sterminio, è ormai dentro l'animo di milioni e milioni di italiani ed apre un interrogativo enorme sul senso e sulla sorte della democrazia oggi in questo paese.

Nel momento in cui, di fronte a questo problema così aspro, il Governo rifiuta la strada saggia della consultazione del paese su Comiso — che pure da questi banchi gli era stata proposta — e nega a questa Camera strumenti essenziali e legittimi di conoscenza sugli impegni e sugli obblighi assunti, come non vedere che ogni spinta a chiudere le decisioni entro un vertice ristretto, a cancellare o ridurre gli strumenti di intervento e di controllo suona come un allarme per le grandi masse dei cittadini, per le forze varie, complesse e originali che combattono oggi per un mondo e una cultura di pace? Come non vedere che la strada degli atti di imperio, degli arroccamenti oligarchici suona come allarme pesante, come sfida?

Ad ogni modo è bene esser chiari e dire, in primo luogo, che una simile strada, ove fosse praticata, attaccherebbe alla radice il patto su cui si è svolta — pur tra aspri contrasti — la vita del paese per un trentennio. Poi, se una tale strada fosse l'avventurismo, sarebbe l'opposto dell'innovazione che serve. Chiunque oggi si trovi alla testa di questa nazione in travaglio ha invece bisogno di conquistarsi non solo il consenso, ma la partecipazione attiva, direi l'iniziativa creativa delle grandi masse del lavoro e della cultura, ben oltre lo stretto raggio di una oligarchia sociale e di un ceto politico che si chiude in sé.

La nostra lotta di queste settimane parte da tale esigenza. È lotta contro questo decreto-legge, ma guarda oltre lo stesso decreto ed ha già operato, perché ha gettato un ponte, un collegamento tra tanta parte del mondo del lavoro e quest'aula.

Ho lavorato trent'anni qui dentro, ed anche in alcuni momenti con grandi responsabilità; non credo proprio di poter essere considerato un denigratore del Parlamento. Lasciate dunque che dica: fortuna che, in questa grave vicenda nazionale, il Parlamento non sia apparso come il palazzo pasoliniano e che tanta gente semplice abbia sentito presente qui, in questa aula, la sua ansia, la sua protesta, la sua domanda! Avrei avuto un'enorme paura se non fosse stato così.

Oggi — e sapete che insisto sempre su questo punto — c'è un interrogativo pesante sulla politica, su chi la fa. Esso consiste nel chiedersi se ci sia posto per chi non è del «ceto», per chi non ha una tessera, per chi non parla un certo linguaggio, per chi non è dentro certi gruppi oligarchici. Molti — lo ha sottolineato a Brescia uno che non è della mia sponda: Ardigò; l'ha detto anche Carniti! — cercano nella politica qualcosa che le istituzioni sembrano non poter più dare: la comunicazione diretta da persona a persona, la politica come valore, come «scelta di vita», così diceva il compagno Giorgio Amendola. È perciò che fioriscono le forme di volontariato, le reti di comitati, le trame di associazioni, i tentativi di autogestione e di autocoscienza, con una vitalità che spesso — dobbiamo dirlo — è superiore a quella delle sedi di partito.

Guai se quelli che il 24 marzo domandavano così impetuosamente, ma anche così responsabilmente, di contare, loro, i loro pari e i loro fratelli; guai se non avessero trovato una sponda qui dentro, dentro questa battaglia! Le conseguenze le avrebbe pagate la nostra nazione, le avrebbero pagate le nostre istituzioni. E non sto a rivendicare meriti; dico anzi che abbiamo fatto il nostro dovere, dico che abbiamo parlato anche per chi non sta su

questi banchi. So quanto vi è da cambiare anche nei nostri metodi di lavoro in questa aula, e lo ricordava il compagno Alinovi. Ma cambiare perché? A che fine? In quale direzione? Io penso che dobbiamo cambiare perché abbia più voce chi non sta qui, chi ci manda qui, certo, ma per essere presente lui, per essere collegato, per essere partecipe.

Si dice da taluni che questo non è possibile, che è una vecchia logora utopia da gettare al macero. Ma se si pensa così allora si stracciano molte cose e non solo nei testi della Repubblica, ma dentro le anime della gente e si cancellano molte cose della nostra storia, di questo paese, di questo secolo, se è vero che il movimento socialista — andiamo al sodo — rappresenta la domanda di una nuova collocazione e di un nuovo ruolo di protagonismo del mondo del lavoro. Se è vero che il cattolicesimo sociale è il riconoscimento di questo nuovo protagonismo, tutto questo è un fatto essenziale dell'epoca moderna. Manderemo al macero queste grandi scoperte del nostro paese? O si vuole ancora cercare, lavorare, lottare per questi ideali? Lasciatemi allora dire che noi in questi giorni abbiamo discusso di questo, lavorato per questo, cercato gli strumenti per tenere aperte queste grandi strade.

Non cerchiamo monopoli, sappiamo che per vincere una battaglia che ha questo respiro, questa posta, che presuppone questo cambiamento di civiltà, dobbiamo essere non solo noi, ma in tanti: ceti, culture, storie, forme politiche diverse. Siamo sorti da questo bisogno; là è la nostra forza, là è la nostra necessità.

Quei banchi di fronte a noi oggi sono vuoti, ma ognuno che vi ha scritto il suo nome guardi, cerchi, frughi dentro la sua cerchia, dentro il suo paese, dentro la sua famiglia, dentro i suoi figli: troverà, nelle forme più diverse, la necessità di contare, di avere un volto ed una identità più larga, più diffusa, più profonda. Questa necessità può essere forse compressa; siamo in un'epoca in cui essa può essere minacciata, offesa, forse calpestata anche selvaggiamente; ma sradicarla dalle speranze, dalle passioni, dai sogni degli uomini e delle donne del nostro tempo, questo lo sentiamo, lo sappiamo, è la nostra ragione la nostra forza: questo no, per fortuna di tutti non può farlo più nessuno *(Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'norevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, i motivi di questa battaglia politica hanno origini piuttosto lontane. Io le faccio risalire al decreto luogotenenziale del 1945 quando le vituperate norme corporative, inserite nel codice civile del 1942, che avevano dato una normativa per quei tempi e per quella conquista sociale, vennero cancellate. Soprattutto venne abrogata la normativa relativa alla contrattazione del lavoro ed al riconoscimento giuridico dei contratti collettivi.

Evidentemente dall'oggi al domani — questo con sentenze della magistratura del lavoro — i lavoratori si trovarono senza un minimo di garanzie, in relazione all'attività lavorativa prestata al servizio del padronato. I lavoratori si trovarono quindi allo sbando completo senza che alcun organismo giuridico potesse tutelarli e senza che vi fossero organizzazioni valide in grado di garantire i loro diritti. Tutto ciò non è mera fantasia, rimane per fortuna nei codici, nelle leggi, nei dibattiti parlamentari in quanto, per arrivare al riconoscimento di un minimo salariale, abbiamo dovuto attendere il 1959 — precisamente il luglio — quando sono state emanate le leggi delegate.

I legislatori del tempo evidentemente non si sono portati nella tomba queste norme, le hanno lasciate e si poteva benissimo partire da esse — come disse Di Vittorio — per giungere ad altre conquiste sociali. Non c'era quindi bisogno di cancellare il codice civile, come purtroppo si è fatto. Ricordo episodi penosi in relazio-

ne all'articolo 2113 del codice civile, un articolo che dava la possibilità al lavoratore di impugnare la transazione, estortagli dal padrone, dall'industriale, dal potere mafioso, dal prepotente, operata in difetto dei propri diritti. Questa norma è stata cancellata totalmente perché l'aria era piuttosto scura, tenebrosa, non c'era sole abbondante, ma come ben potete notare non vi era alcuna motivazione giuridica che giustificasse un massacro di questo genere. Il resto poteva anche essere eliminato — ogni parte politica, ogni ideologia ha il diritto di portare avanti quanto di meglio espone — ma evidentemente, come disse Di Vittorio, quelle norme corporative non andavano certamente tutte stracciate. Se così non fosse stato non saremmo qui oggi a menare il can per l'aia, a dibattere problemi che sarebbero, invece, dovuti essere discussi in altro modo. Ma, dicevo, signor Presidente, onorevole sottosegretario, amici e colleghi, che in definitiva non si tratta tanto della battaglia dei tre punti; è, come ha detto l'onorevole Lo Porto, una battaglia che sta dimostrando per la prima volta una certa fermezza del Governo in carica secondo il proprio punto di vista non condiviso da noi, fermezza che non ricordavamo da tanto tempo. Si legga il giudizio di Moro nel 1938 quando partecipò ai littoriali della cultura a Palermo! È lo stesso...

PRESIDENTE. Onorevole Macaluso, lei deve illustrare i suoi emendamenti; la prego di attenersi all'argomento.

MARCELLO ZANFAGNA. Il Presidente ha mal di stomaco!

ANTONINO MACALUSO. Stavo parlando della fermezza del Governo in relazione agli emendamenti che respinge; quindi, come vede, l'argomento è pertinente. L'assurdità del regolamento è tale che ci permette di illustrare e argomentare su emendamenti che non possono poi essere votati e che hanno il solo scopo di far perdere tempo. Dicevo che la battaglia va oltre la questione dei tre punti della scala mobile, che investe le responsabilità politiche di un Parlamento, di un Governo che «tiene» e che non si piega, di un Governo che evidentemente è di un partito che ha capito che in Italia c'è volontà e bisogno di guida, che si pone come interlocutore diretto del popolo al posto della democrazia cristiana e che ha la forza e il coraggio di prendere di petto il partito comunista e le sue armate agguerrite. Certo, il partito comunista fa il suo dovere, fa l'opposizione. Ci mancherebbe altro che esso avesse rinunciato agli interventi di 45 minuti ciascuno (come consente il regolamento), tutti tesi a far passare il tempo per arrivare alla decadenza del decreto-legge. Si dice che la posizione del Movimento sociale italiano-destra nazionale, di cui faccio parte, è accodata a quella del partito comunista. Non direi; basta commentare l'esordio del mio intervento per vedere come il ricordo di fatti trascorsi abbia quanto meno stimolato la reazione del partito comunista, che respinge tutta la normativa cui faccio riferimento. Non vi è assolutamente alcuna possibilità di ritenere che vi possa essere una collusione del nostro atteggiamento con quello del partito comunista. Ciascuno di noi per finalità diverse, per obiettivi diversi, con intenti diversi e con motivazioni diverse conduce la propria battaglia contro questo decreto-legge, contro questo tipo di politica; è una battaglia che però — considerando gli emendamenti presentati da noi e quelli presentati dai comunisti — si diversifica notevolmente nella sostanza e nella forma.

Non dobbiamo dimenticare che è la politica governativa che ci ha portato a questa battaglia politica che ha come obiettivo il freno del costo della vita, il contenimento e il controllo dei prezzi e che dovrebbe finalmente stabilire una normativa tale da consentire una ripresa della produzione. Anche questa è una battaglia che non è nuova sotto certi profili perché anche l'onorevole sottosegretario ricorderà che la politica del controllo dei prezzi ha già visto un primo esperimento nel 1936 e nel 1941. Certo, c'era uno stato, piacesse o non piacesse, ma c'era uno Sta-

to autoritario o meno, ma c'era, con una presenza logica dal centro alla periferia, piacesse o non piacesse. Oggi lo Stato di diritto, questo nostro Stato si esprime attraverso un Governo — non parlo di un Governo moroteo —, un Governo nuovo che vuole mostrare una spina dorsale abbastanza eretta che noi non condividiamo, ma che osserviamo. Lei non può, Presidente, non farci osservare quello che vediamo, quello che il popolo vede.

C'è una volontà politica chiara: se non è il fatto dei tre punti, è la politica dei tre punti, se non riguarda questo obiettivo immediato, riguarda un obiettivo mediato, tanto è vero che già si parla di riproporre il decreto-legge così com'è; quindi è una volontà politica chiara nel vero senso della parola che è condotta da un socialista che ha suoi obiettivi ai quali evidentemente non rinuncia, che non accetta mediazioni, che vuol andare avanti, che ritiene di poter portare avanti la barca governativa tra le secche di una maggioranza che fa acqua da tutte le parti. Basterebbe guardare qualche vignetta di Forattini — quella che mostra Craxi che si sta per sedere e De Mita che gli toglie la sedia di sotto, o mentre sta per scrivere gli si dà una spinta alla mano per farlo scarabocchiare, c'è chi gli vuole togliere gli occhiali — per capire la maggioranza composita di questo Governo i cui intenti, evidentemente, non sono quelli di raggiungere la finalità di diminuire il costo del lavoro, mentre invece tale questione serve a determinare un clima di guazzabuglio, di incertezza, di tentativi di mediazione, di sorpassi all'interno della stessa maggioranza. Qualcuno che non ritiene di essere stato sufficientemente protagonista nei tempi in cui ha avuto la barca governativa oggi rilascia dichiarazioni e assume atteggiamenti all'interno della maggioranza che contribuiscono a non far trovare il Governo in acque sicure, nonostante la forza, la volontà, le dichiarazioni con cui sostiene di portare avanti i suoi progetti. E, tra i progetti del Governo, evidentemente c'è anche quello di andare avanti con questo provvedimento sulla scala mobile.

Siamo arrivati oggi al nono giorno di questa battaglia. Con interventi di altri oratori, che si avvicenderanno con argomenti più o meno ripetitivi, arriveremo a lunedì, quando si avrà la decadenza del decreto-legge n. 10. Dopo di che, ricominceremo ancora da capo, e assisteremo per la prima volta in Italia alla dimostrazione di una compagine governativa che resiste, ovvero assisteremo ad una compagine governativa che va allo sfacelo.

Ricordo che bastò la semplice minaccia di uno sciopero generale per far dare le dimissioni al Presidente del Consiglio Rumor. Ricordo che, diversamente da oggi, in quel periodo c'erano mediazioni costanti, perché la maggioranza voleva vivere e navigare in acque tranquille. Bastava il contatto con le forze sindacali per determinare le dimissioni.

Ma non è detto che, avendo superato la prova del 24 marzo, la maggioranza debba tenere, e non sappiamo se ulteriori prove di forza faranno scompaginare questa maggioranza governativa. Noi siamo qui, stiamo guardando quello che succede. Evidentemente, non crediamo alla validità del discorso dei tre punti come elemento determinante di un tipo di politica governativa. Si tratta di un braccio di ferro, di una prova di forza. Vedremo quali saranno, in definitiva, i risultati.

Richiamandomi alla politica del 1936 e del 1941 (questo è negli atti ufficiali, nei resoconti dell'epoca, che come vede, Presidente, io non leggo; mi richiamo semplicemente a questi atti per avere un punto di riferimento ufficiale, documentale, valido), in questo periodo viene creato il CIP. È il periodo in cui ci sono i governi nazionali, i governi di convergenze parallele, i governi di equilibri più o meno avanzati, i governi balneari, i governi di stagione, i governi di tutti i colori, che porteranno al cosiddetto *boom* economico degli anni '50, che darà le case a tutti, che creerà motivi per sperperare miliardi (altro che i tre punti della scala mobile di oggi!), che dissesterà le casse dello Stato e che darà anche la possibilità ai vari clienti delle maggioranze di creare fasce di benessere e, parallelamente, fasce di mise-

ria e sacche di bisogno. Quindi, alla vigilia di questi guasti e di questi sfasci, si arriva a creare nel 1944 il Comitato interministeriale prezzi e, accanto ad esso, si crea anche il Comitato provinciale prezzi, che ne è un'articolazione periferica.

Questa invenzione conduce al primo scontro tra Governo e privati. C'è il venditore al dettaglio, l'ambulante, il commerciante, l'industria, ma per la verità il CIP non arriva al controllo dei livelli più bassi. La vendita al dettaglio non interessa al CIP. Quello che riguarda la massaia o la spesa del buon padre di famiglia non importa al CIP, il quale si interessa semplicemente dei prezzi dell'industria.

Tutto ciò determina una conflittualità permanente tra lo Stato e i privati. Con il 1963, finito il *boom* economico, ha inizio la recessione, con tutti i problemi delle forniture energetiche, del petrolio, del greggio, e si determina il primo grande contrasto tra il privato e lo Stato, in quanto più difficili diventano le regolamentazioni dopo che la domanda internazionale ha sconvolto i piani del Governo. Finisce l'accordo sul controllo dei prezzi, perché il Governo ha l'obiettivo di una politica industriale, e si determina il risultato di una sempre maggiore conflittualità tra lo Stato e i privati.

L'esito di questo primo intervento da parte dello Stato ci fornisce un'esperienza che oggi, tranne alcuni casi particolari, viene sentita come qualcosa che somiglia ad un parere non obbligatorio, obbligatorio per talune materie, non per altre. Per poter arrivare ad un possibile equilibrio dei mercati bisogna giungere al blocco dei prezzi la cui politica, però, fu progressivamente abbandonata dal Governo sotto la spinta degli interessi coalizzati, complice — evidentemente — la politica di unità nazionale portata avanti dal partito comunista italiano.

Certo, non è che i governi di allora potessero acquisire simpatie per un tipo di politica del genere; né il partito comunista, che si era pure imbarcato in una situazione del genere, poteva pensare di allargare le fasce del consenso elettorale. Allora, il bipolarismo navigava su acque serenissime, su un mare dolcissimo, e il partito socialista era soltanto un partito che componeva la coalizione, non aveva certamente l'autorità ed il prestigio che ha ora. E questo tipo di politica determinò, nientemeno, il risultato di affrettare non più di un solo anno la fine della legislatura, ma, addirittura di ridurla a tre anni: praticamente, per la prima volta, nella storia democratica del Parlamento, nella storia della Repubblica, questo tipo di politica di contenimenti, di strettoie e di tagli — non sugli sperperi, ma sulla pelle dei lavoratori a reddito fisso, impiegati, salariati e via di seguito — portò, con l'occhio furbo del partito comunista (che cercava di recuperare quello che poteva recuperare, che cercava di dare ancora credibilità alle fasce del suo elettorato), alla chiusura anticipata della legislatura, non più di un anno, bensì di due anni; quindi, dal 1976 al 1979, un fatto che non era assolutamente mai avvenuto prima.

A differenza delle motivazioni del partito comunista, che continua ad affermare di essere protagonista di una battaglia, noi teniamo a ribadire che da esse ci differenziamo in questa stessa battaglia. E per evidenziarlo voglio leggere un articolo di Giovanni Magliaro, tratto da *Il secolo d'Italia*, che, per evidenziare le nostre diverse motivazioni, si riferisce a motivi non detti da noi, ma da Spaventa, dal socialista Sylos Labini, dalla Confindustria e dalla CGIL: «È inconcepibile che si continui a parlare, con molta demagogia, dei mali prodotti dalla scala mobile dimenticando disinvoltamente che ad ogni trimestre gran parte degli importi corrisposti passano direttamente dalle imprese al fisco, senza che i lavoratori neppure li vedano. È inconcepibile far finta di non accorgersi che chi fa la parte del leone con l'attuale sistema di prelievo fiscale è lo Stato che specula sull'inflazione mentre dice di volerla combattere».

Anche questo, signor Presidente, è uno dei motivi che caratterizzano il tipo di battaglia politica che noi portiamo avanti. E quando noi affermiamo che i tre punti non risolvono il problema, non lo diciamo

per perdere tempo, ma per affermare la verità. Non potevamo non vedere qual è il vero fine che si propone il Governo: quello di dimostrare una sua presenza politica, una presenza che viene definita decisionistica, ma che, in ogni caso, fugge dall'obiettivo vero, cioè quello dei tre punti della scala mobile. Infatti — come hanno sottolineato i colleghi che mi hanno preceduto —, anche se si recuperano tre punti da una parte, il lavoratore, nell'attesa, paga centinaia di punti, li paga in ogni articolo che acquista sul mercato: dalle calze alle scarpe, dalle camicie alle maglie, dal costo dell'abitazione al vivere quotidiano. Ovunque e dappertutto si pagano questi punti. Quindi, noi non siamo così infantili da ritenere che questa possa essere una battaglia e che valga veramente la pena d'aver scomodato i cultori delle scienze politiche ed economiche. Certo, evidentemente, un contenimento della spesa deve pur esservi, ma la soluzione non va cercata nei motivi che sono stati addotti in quest'aula. Non siamo dei grandi cultori di economia politica, ma negli anni in cui una laurea in legge ci costava un po' più di fatica di adesso, credo che professori quali Mirabella e Monti ci abbiano insegnato qualche nozione che non potevano spiegare con incauto infantilismo.

Quello che noi vediamo è l'aspetto politico, perché è per questo che siamo qui. E per tale aspetto, la motivazione da me espressa — simile a quella dei colleghi che mi hanno preceduto — credo sia sufficiente a giustificare il nostro «no» al decreto-legge che taglia tre punti della scala mobile *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Onorato. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI ONORATO. Signor Presidente, nell'illustrare gli emendamenti che ho sottoscritto a tutti gli articoli del decreto-legge che dobbiamo convertire in legge — ma che ormai, è evidente, non sarà convertito —, devo precisare subito che essi investono tutta la filosofia del decreto-legge. Dunque, il mio discorso toccherà tutta la filosofia del decreto-legge, ammesso che esso abbia quella di cui pretende di ammantarsi o non ne abbia, invece, una molto più spicciola, molto meno commendevole, e che io cercherò di fare emergere.

Per fare questa analisi, vorrei partire da alcune considerazioni che sono state svolte in merito a questa filosofia del decreto-legge n. 10.

Voglio ricordare, prima di tutto, quella della Presidenza del Consiglio subito dopo l'emanazione del decreto, il 15 febbraio e poi, via via, quelle di vari economisti, di parte socialista, soprattutto: l'intervento del ministro Forte e quello di Giorgio Ruffolo — persona che, tra l'altro, io stimo — su *la Repubblica,* pochi giorni fa. Tutti questi interventi si preoccupavano di dimostrare, con calcoli vari — con calcoli econometrici, con cifre alla mano, con tabelle — che, in fondo, il lavoratore dipendente, quello che è sceso in piazza a protestare, che in fondo il «Cipputi» (come ormai lo si vuole chiamare) con questo decreto-legge finiva col guadagnarci.

È stato risposto da più parti che il presupposto di tali dimostrazioni era un presupposto non dimostrato, un presupposto poco probabile: che in effetti il tasso di inflazione per l'anno 1984 possa ridursi entro il tetto del 10 per cento. Sappiamo, invece, da tutte le stime econometriche citate molto spesso in quest'aula, in questi giorni, che tale effetto è improbabile.

Io non voglio insistere su questo punto, signor Presidente, poiché credo che questo terreno di polemica, tra le giustificazioni della Presidenza del Consiglio e le critiche degli economisti di parte avversa, produca una sorta di spostamento del problema, una eccentricità rispetto a come io sento il problema ed a come lo sentono quelle centinaia di migliaia di cittadini che il 24 marzo sono venuti a Roma.

Qual è il vizio occulto da scoprire, qual è la demistificazione da compiere, qual è il circolo vizioso che bisogna rompere? Circolo vizioso che abbiamo bisogno di rompere perché talune volte, vivendo

all'interno di questo «Palazzo» pasoliniano, siamo avviluppati da tale approccio mistificante dei problemi, che è l'approccio di chi privilegia soltanto un punto di vista. Si capirà poi qual è il punto di vista privilegiato.

Il vizio occulto da scoprire, questo punto di vista da mettere a nudo, secondo me che non sono un economista, ma che come cittadino vivo questi problemi, è semplicemente questo: si vuole ridurre la manovra antinflazionistica al salario. Tutta quella polemica, tutto quel terreno di discussione cui accennavo all'inizio è ancora interno a tale ottica riduttiva della politica antinflattiva. Si riduce la manovra antinflazionistica al salario e si escludono altri fattori inflazionistici quali il *deficit* della finanza pubblica e il costo del denaro, per non citare che i principali (esistono anche i fattori internazionali di inflazione che tutti conosciamo). Quindi, riducendo la manovra antinflazionistica al salario, quando si vanno a valutare gli effetti della stessa, con disquisizioni più o meno dotte, più o meno nutrite di cifre e di tabelle, si vedono gli effetti in questione sul fattore lavoro, la ricaduta della manovra sul fattore lavoro, ma si trascura la valutazione comparativa delle conseguenze della manovra antinflazionistica sugli altri fattori produttivi: sull'accumulazione capitalistica, sul riequilibrio degli investimenti, sulle rendite, sugli altri soggetti sociali, coloro che sono in qualche modo chiamati — o che dovrebbero esserlo — a sopportare la manovra antinflazionistica.

Signor Presidente, da non economista, quale io sono, voglio dire che questo approccio «salarialista» della politica antinflattiva è tale da trascurare, da omettere di considerare, la dimensione dell'equità sociale.

Noi molto spesso, a parole, rivendichiamo la dimensione dell'equità, ma quando ci addentriamo nell'analisi di questo decreto, della manovra antinflazionistica, la dimensione «equità» sfugge all'orizzonte del discorso. Forse perché l'economia è non soltanto una scienza triste, come dicono, ma perchè la stessa, molto spesso, corre il rischio di cadere in approcci riduttivi, mistificatori, perché incapaci di percepire questa dimensione di equità; direi incapaci di percepire il sistema dei bisogni, nella loro complessità.

Io non ho vergogna di dire, Presidente, che sono andato poco fa a vedere i filmati, che sono stati proiettati all'«auletta», sulla manifestazione del 24 marzo. Non ho vergogna neanche di dire che io mi commuovo davanti a certe espressioni della soggettività popolare, non per populismo, ma perché percepisco che in quei momenti io «attingo» ad un sistema di bisogni, di mentalità, di sensibilità quotidiani ed esistenziali, che qui corro il rischio di non avvertire. E noi abbiamo bisogno di fare tutti un po' di più questo «bagno popolare», non già di irridere pregiudizialmente alla «piazza».

Ecco, questa è la reimpostazione del problema, che vuole guidare la mia modesta analisi della cosiddetta filosofia di questo decreto-legge. Una reimpostazione del problema che posso anche riassumere in tre cardini che lo stesso Giorgio Ruffolo, a parole, solo a parole, nell'articolo poc'anzi ricordato su *la Repubblica*, riassumeva in: rigore, equità, sviluppo. Io vedo questi come i tre valori cardine di una politica di programmazione economica, di una politica di rientro dall'inflazione, e tuttavia, nello stesso articolo di Giorgio Ruffolo, ma peggio ancora in tante altre analisi, questi tre cardini sono un orizzonte lontano, l'orizzonte della programmazione, in cui però tali valori finiscono per essere figurativi soltanto, quasi una fata Morgana, che non riesce a concretizzare, a produrre, una manovra antinflazionistica che sia all'altezza degli stessi. Dopo questi valori, citati a parole, si ricade solo in un rigore a senso unico, in un rigore contro i salari, in un rigore contro i lavoratori.

Dico questo non per un pregiudizio populista, ma perché io ho cercato attentamente di analizzare il decreto-legge ed il protocollo d'intesa del 14 febbraio. Ritengo che l'analisi che ho poc'anzi tentato di fare — questa reimpostazione del problema — sia confermata da quello che io

giudico un palese scarto tra il protocollo d'intesa e il decreto-legge.

Basta un'analisi un po' scrupolosa di questi due documenti per mettere a nudo il carattere selettivo (e selettivo contro i lavoratori) di tale manovra antinflazionistica. Posso avere dei dubbi anche sulla bontà del testo del «protocollo di intesa»; però non c'è dubbio che almeno negli intenti esso non compie quella riduzione al solo aspetto salariale della manovra antinflattiva, mentre solo questo decreto-legge compie tale operazione contro il salario, ben sapendo che soltanto in quella materia contava un consenso che non c'era.

Nella premessa di questo «protocollo di intesa» — spero l'abbiate letta attentamente — si richiama la necessità di un attento controllo della dinamica della finanza pubblica, con particolare attenzione al volume del disavanzo e alla qualificazione degli investimenti pubblici; si richiama la necessità di intervenire sul costo del denaro, sui tassi passivi ed attivi delle banche e poi si dice solennemente che il Governo intende favorire il consolidamento di uno stabile processo di ripresa economica attraverso le misure attinenti al fisco, alla politica industriale, alla politica delle infrastrutture, al Mezzogiorno, all'occupazione, ai prezzi, alle tariffe, al riordino delle istituzioni sociali enunciato nell'allegato 1.

Per tutti questi temi c'è un'articolata proposta nel «protocollo di intesa»; per tutti questi temi, salvo due — e precisamente gli assegni familiari ed il prontuario farmaceutico, che attengono all'allegato relativo al riordino delle istituzioni sociali — non c'è una parola nel decreto-legge; eppure, se si voleva esercitare una efficacia decisionistica o un decisionismo efficace, le materie su cui si poteva intervenire senza necessità di consenso, senza correre il rischio di rompere le regole della nostra Carta costituzionale erano qui, ma io non vedo assolutamente nessuna di queste decisioni. E per questa ragione sul protocollo, come sappiamo, è mancato il consenso della CGIL e dico della CGIL, non della componente comunista della CGIL, perché altrimenti dovrei dire che è anche mancato il consenso di qualche componente, ad esempio della CISL o della UIL. Andate a vedere quei filmati di cui dicevo prima della manifestazione del 24 marzo e vedrete quanti delegati iscritti alla CISL — soprattutto — ed alla UIL hanno partecipato a quella manifestazione; andiamo a leggere l'ultima lettera di contestazione dei circa 200 cislini lombardi che hanno ottenuto altre adesioni, e ci si renderà conto che il consenso a quel protocollo di intesa non veniva da tutta la CISL e da tutta la UIL. Allora, diciamo che mancava semplicemente il consenso della CGIL, perché altrimenti dovremmo dire che mancava anche il consenso di altre componenti delle altre organizzazioni confederali.

Ebbene, Craxi, invece di intervenire su tutto il resto delle misure economiche — che la premessa del protocollo diceva come prioritarie —, interviene soltanto su una materia riservata all'autonomia collettiva, alla contrattazione sindacale, come sancito dall'articolo 39 della Costituzione; interviene, quindi, sull'unica materia riservata, o in senso assoluto o in senso relativo, all'autonomia sindacale. Questo è il problema che io offro alla mediazione anche della maggioranza, se fosse qui presente.

Luciano Pellicani, uno dei teorici più vicini al *New Deal* socialista, così scriveva alcuni giorni fa su *Il giorno:* «Ma che decisionismo e decisionismo, qui si tratta di restaurare le regole corrette della decisione democratica. Dopo il momento della mediazione deve venire il momento della decisione anche se non è stato raggiunto un accordo unitario tra i soggetti del processo politico».

Bene, io sono anche d'accordo, ma quale decisione, con quali contenuti, su che misure e su quale materia? Vorrei chiedere a Luciano Pellicani: quando la mediazione su quel protocollo di intesa era fallita per il dissenso dell'organizzazione CGIL (una delle più rappresentative mi sia consentito dire), qual era l'oggetto della decisione da praticare secondo questa corretta impostazione? A questa domanda

ancora non è stata fornita una risposta e vorrei chiedere qual è stata la decisione adottata.

Nella stessa premessa c'è l'impegno del Governo di intervenire sul riordino delle istituzioni sociali e l'allegato a pagina 35, 36, 37, al riguardo, enuclea alcuni temi: riforma delle USL, ristrutturazione del prontuario farmaceutico, rinnovo delle convenzioni mediche, riforma degli assegni familiari, riforma dei contributi sociali, riforma del sistema previdenziale.

Su tutti questi temi il Governo non interviene (soprattutto per quanto riguarda la riforma del sistema previdenziale) ma interviene soltanto sulla ristrutturazione del prontuario farmaceutico e sulla riforma degli assegni familiari. Per quanto riguarda la ristrutturazione del prontuario farmaceutico lo stesso protocollo di intesa così recita: «Al fine del contenimento della spesa farmaceutica — noi sappiamo fissata in 4 mila miliardi nel 1984 — ed ai fini della ristrutturazione del prontuario collegata alla definizione del previsto piano di settore per l'industria farmaceutica, la ristrutturazione dello stesso prontuario sarà definita e resa operante entro e non oltre il 15 aprile 1984».

L'articolo 4 del decreto-legge, il primo degli articoli di attuazione del protocollo, è del seguente tenore: «Il termine per la revisione generale del prontuario terapeutico è differita al 15 aprile 1984».

Non era necessario intervenire per drecreto-legge per far slittare il termine previsto per la revisione del prontuario farmaceutico, perché era un termine ordinatorio che, se non fosse stato rispettato, non avrebbe provocato nessuna conseguenza; ma si sceglie il termine del 15 aprile perché si sa che quello è il termine prima del quale non può essere convertito il decreto-legge e perché si teme che l'opposizione dei sindacati al nuovo prontuario farmaceutico avrebbe cagionato delle difficoltà per la conversione dello stesso decreto-legge.

Ma se si voleva contenere la spesa farmaceutica, secondo le indicazioni del protocollo, perché rinviare al 15 aprile 1984 un prontuario farmaceutico che ci dicono già pronto, anche se sullo stesso non c'era il consenso dei sindacati farmaceutici tra le diverse fasce A, B, C?

Ebbene, se si voleva esercitare la decisione a mediazione fallita, perché non si è esercitata su questo punto, perché il decisionismo non è stato possibile, dove il consenso sociale non era costituzionalmente obbligatorio? Forse perché il decisionismo in materia di prontuario farmaceutico, dove sono in gioco gli interessi delle industrie farmaceutiche è meno facile, è meno pervio del decisionismo in materia di salario? Questa è l'unica domanda che io mi faccio a questo proposito.

Sugli assegni familiari, altro punto della riforma del riordino degli istituti sociali, si può fare una sola osservazione. Sappiamo che in attesa della riforma degli assegni familiari, che dovrebbe attuare la redistribuzione del reddito in relazione alle effettive esigenze di vita della famiglia, «e considerata l'esigenza di un adeguamento periodico delle classi e dei limiti di reddito che determinano il diritto alle prestazioni, il Governo intende elaborare un disegno di legge, volto ad adeguare in termini reali, a decorrere dal 1° luglio 1984» — questa è la scadenza normale per questa materia — «gli attuali livelli di reddito familiare annuali valevoli per la determinazione dell'assegno integrativo», che noi sappiamo che è stato introdotto dopo il «lodo Scotti» del gennaio 1983, aggiungendo l'impegno di escludere dal computo di questo reddito i trattamenti di fine rapporto comunque denominati. Bene, anche qui non vi era necessità d'intervenire con decreto-legge poiché il protocollo d'intesa parlava soltanto di un disegno di legge; invece si interviene con tale misura d'urgenza e con effetto dal 1° maggio 1984 sconvolgendo così tutte le scansioni normali in questa materia, complicando anche gli adempimenti che spettano agli utenti in questo periodo.

Faccio queste osservazioni per dire come il decreto-legge sia intervenuto, e senza giustificazioni veramente cogenti, in materie marginali, salvo quello dell'articolo 3, perché è marginale anche l'intervento sui prezzi e le tariffe.

Voglio leggere in filigrana anche questo, seguitemi colleghi — pochi — che mi ascoltate: «Il Governo intende mantenere la crescita del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati e regolamentati al 10 per cento in media annua, ivi compresi i trascinamenti dal 1983, individuando alcuni prezzi e tariffe particolarmente rilevanti per i consumi delle famiglie da tenere sensibilmente al di sotto di tale limite». Se non leggo male, questo massimo complessivo, 10 per cento, vale per tariffe e prezzi amministrati, ivi compresi i trascinamenti del 1983, nonché per alcuni prezzi e tariffe particolarmente rilevanti per i consumi familiari, da tenere ad un tasso sensibilmente più basso.

L'articolo 1 del decreto-legge individua per il 1984 una media annua ponderata, anche se non si sa che cosa significhi il termine «ponderata», cioè se si tratti di una ponderazione in relazione agli indici ISTAT di cui appresso. Tale media, recita l'articolo 1, non può superare il complesso del tetto massimo di inflazione, indicato nella *Relazione previsionale e programmatica*, del 15 per cento.

Qui si dice un'altra cosa, colleghi. Si dice che il tetto massimo del 10 per cento, media annua complessiva, deve valere soltanto per i prezzi al consumo inclusi nell'indice ISTAT; quindi c'è un intervento sui prezzi che è riduttivo rispetto al protocollo, perché è limitato soltanto ai cosiddetti consumi familiari inclusi nell'indice ISTAT del costo della vita; per il resto non c'è tetto, tanto è vero che sull'argomento c'è stato uno scambio di lettere fra il sottosegretario alla Presidenza del Consiglio, onorevole Amato, ed il presidente della Commissione bilancio della Camera, onorevole Cirino Pomicino, anche lì con la dovuta carica di ambiguità.

Vi risparmio comunque la lettura dello scambio di lettere pubblicato da l'*Avanti*, in cui si dice che la media annua complessiva del 10 per cento si riferisce soltanto alle tariffe e ai prezzi amministrati relativi alle spese delle famiglie contemplati dall'indice ISTAT, e si conferma quindi che la misura è riduttiva rispetto al «protocollo d'intesa».

La formulazione del decreto-legge significa che si prendono in considerazione, per quanto riguarda, ad esempio l'energia elettrica, solo le classi di potenza fino a 3 o 4 kilowattora; per i telefoni solo gli apparecchi singoli o duplex con consumi inferiori agli 800 e 600 scatti; per le assicurazioni RCA, solo quelle di cui alla clausola *bonus malus* relative ad autovetture fino a 14 cavalli fiscali; per la RAI solo il canone di abbonamento in bianco e nero. Quindi la portata antinflattiva di questa manovra è veramente irrisoria!

Questo è il decisionismo del nostro Presidente del Consiglio, decisionismo tanto decantato dal suo teorico Pellicani; si riduce a questo la necessità di intervento, ecco la montagna che ha veramente partorito il topolino! Il «protocollo d'intesa» parla poi di prezzi liberi dicendo «che ci si affida ad accordi di autodisciplina», che per esempio si concretano nel «contenimento dei prezzi, nella pubblicità dei prezzi per l'informazione all'utilizzatore circa le offerte più vantaggiose, nell'impegno a stabilire entro la fine del corrente mese il listino dei prezzi massimo dei prodotti, astenendosi fino a tale data dall'aumentarli». Perché un decreto-legge non interviene almeno per dire qualcosa sulla pubblicità dei prezzi? Perché non interviene per dire qualcosa sull'impegno a stabilire entro il corrente mese il listino dei prezzi massimo? Eppure c'era un protocollo d'intesa anche con la Confindustria. Perché non interviene a dire qualcosa sull'impegno politico per quanto riguarda le organizzazioni industriali che pure nel protocollo d'intesa riguardavano il contenimento dei prezzi industriali entro il tetto dell'inflazione? Perché non esercitare la decisione qui, quando la mediazione era saltata sugli altri argomenti?

Nel settore delle tariffe e dei prezzi amministrati abbiamo visto come si interviene, salvo leggere poi sui giornali che è previsto l'aumento per le tariffe postali e per i pedaggi autostradali. Ultima perla: l'equo canone. Ricordiamoci che l'equo canone ha provocato per il 1983 un tra-

scinamento del 13 per cento d'inflazione, non è quindi argomento da scherzarci sopra. Leggo ancora il protocollo: «Pertanto il Governo darà corso ad un provvedimento legislativo», poteva essere anche un decreto-legge, «volto a sospendere l'aggiornamento del canone di locazione per il 1984 per le locazioni ad uso abitativo eccetera eccetera».

Perché questo vincolo non è stato imposto con decreto-legge? Non era questa una misura antinflattiva che poteva essere oggetto di decisione? Oltre tutto avrebbe inciso solo sulla rendita proprietaria senza riguardare gli investimenti e senza produrre disoccupazione. Perché non è stata attuata? Forse perché il decisionismo è più facile da attuare contro i salari o contro i piccoli o grossi proprietari. Sapete bene che non basta il disegno di legge promesso o varato dal Governo in materia, che avrà tempi molto più lunghi di quelli che erano necessari per una manovra antinflattiva rapida.

Lascio da parte tutto quello che riguarda il mercato del lavoro anche se vi era un impegno che risaliva al «lodo Scotti», impegno per il quale non è stata fatto niente, lo ha ricordato prima il collega Mancuso.

Vengo ora all'ultima misura indicata nel «protocollo d'intesa», quella relativa alla predeterminazione degli scatti di scala mobile. Qualora il tasso medio annuo effettivo, depurato dall'inflazione importata, superi il tasso programmato, e le retribuzioni risultino inferiori al tasso medio annuo effettivo, verranno approntate misure di garanzia di carattere fiscale e parafiscale.

Perché queste misure di garanzia non sono state inserite nel decreto-legge? Lo aveva già affermato il senatore Rubbi al Senato. Perché Craxi, che interviene su tante altre cose, anche là dove il consenso non c'è, non è intervenuto in questo caso in cui il consenso, invece, c'era? Perché, insomma, esibisce i muscoli e la grinta decisionista dove costituzionalmente non gli era permesso ed invece non la esibisce là dove era pure possibile sotto il profilo costituzionale?

A questo punto, signor Presidente, credo davvero che le analisi ed i calcoli econometrici che tanti hanno condotto su questo decreto-legge siano in fondo irrilevanti se prima non si recupera il giudizio sulla possibile e mancata globalità della manovra, che pure, ripeto, era possibile all'interno del «protocollo d'intesa». Se non si recupera un giudizio sulla selettività classista della manovra poi versata nel decreto-legge al nostro esame, si determina uno spostamento del problema.

Mi avvio ora alla seconda parte del mio intervento, che è anche, credo, quella conclusiva poiché probabilmente dovrò saltare la terza parte. Da questa analisi in controluce che ho cercato modestamente di svolgere emerge, riluce — se mi permettete il gioco di parole — o si denuda il carattere politico e non economico del provvedimento, cosciente o no che sia questa scelta di carattere politico. Provvedimento di lotta all'unità sindacale, per l'emarginazione del partito comunista, contro la piazza e così via. Questo, ripeto, è il carattere politico e non economico di questo decreto-legge, questa la motivazione che ha indotto alla sua emanazione, cosciente o meno che essa sia, perché potrebbe essere una motivazione prerazionale, istintiva, istintuale, riflesso di una cultura dominante che in fondo è antioperaia.

Da questa analisi, dicevo, si denuda il carattere apparente dei fini programmatori di questo intervento antinflazionistico, se ne denudano il carattere ed il valore esclusivamente simbolici. Ecco perché, data la pregnanza così alta dei valori simbolici in gioco, la piazza si muove e succede quello che è successo il 24 marzo. La piazza si muove non perché è strumentalizzata, ma perché è un tornante storico pericoloso, per i nostri assetti sociali, politici ed istituzionali, ciò che il popolo avverte. Marcia su Roma, è stato detto; sì, forse marcia su Roma, ma di segno del tutto contrario a quello dell'ottobre 1922.

Il questo caso, infatti, si tratta di rimettere in discussione, di recuperare la legittimità sociale di decisioni politiche e di

procedure decisionali. Si sentiva che questa legittimità era in gioco e dunque si voleva restaurarla con una manifestazione di piazza. Non è vero che la democrazia si gioca tutta nel «Palazzo». Vi è una base sociale della democrazia, senza la quale essa muore. È questa base che è stata restaurata con la manifestazione del 24 marzo. Quindi, marcia su Roma sì, ma a difesa della democrazia, non contro. Non populismo, anzi, come affermava poco fa Ingrao, addirittura un allargamento della politica, una nuova forma allargata di fare politica che si deve misurare con il sociale e con i suoi bisogni. La manifestazione del 24 marzo non era solo contro la provocazione del decreto Craxi e contro tutto il carattere simbolico che esso assumeva, era anche contro una certa concezione del sindacato, contro — ormai lo sappiamo tutti, vi sono troppe testimonianze in questo senso — una concezione neocorporativa e centralizzata delle confederazioni sindacali. È accaduto, signor Presidente, qualcosa di molto strano. È successo, come dire, il paradosso del neocorporativismo, sui cui lo stesso sindacato deve riflettere. Quando il neocorporativismo introduce nello scambio politico anche il salario ed accetta scambi ineguali tra le risorse del salario e le risorse politiche, può succedere che ogni volta che il consenso neocorporativo non c'è, il potere politico interviene non sulle risorse di cui ha la disponibilità, ma su quelle riservate alla disponibilità sindacale, cioè sul salario. Questo è il paradosso che si è verificato e su questo occorre che tutti meditino più a lungo, da parte sindacale — in primo luogo Carniti — e da parte degli altri.

Vi era stata una rottura della costituzione formale e materiale — l'ho già sostenuto intervenendo sulle pregiudiziali — molto grave e molto traumatica; una di quelle rotture che chiamano e mobilitano la piazza ed anche necessariamente il Parlamento, anche con impegni ostruzionistici.

Prima della manifestazione del 24 marzo il Presidente del Consiglio Craxi aveva affermato, con una delle sue frasi di sapore storico, che il Governo non si sarebbe piegato alla piazza, ma al Parlamento, per dire che la CGIL non aveva il diritto di veto. Oggi, dopo il 24 marzo, Craxi afferma che non si piega al Parlamento, che si piega alla maggioranza e non all'opposizione perché l'opposizione comunista e della sinistra non ha un diritto di veto. Mi chiedo, però, che cosa succederà, se andremo di questo passo, dopo il 17 aprile. Se un Rubbi insisterà per modificare il decreto-legge, se Spadolini o Ruffolo e Cirino Pomicino insisteranno in questo senso, se anche De Mita si deciderà ad insistere per una modifica del decreto-legge, che cosa succederà? Questa nuova teoria decisionista di Craxi verrà forse a dire che a quel punto il Governo non cederà e non si piegherà alla maggioranza della coalizione, ma soltanto a Craxi?

Da una contestazione all'altra di ogni diritto di veto si arriva alla decisione monocratica, all'oltranzismo, alla sindrome da onnipotenza; si arriva ad una preoccipante concentrazione decisionale. E guardate, che non dico cose assurde perché contro il diritto di veto dei *partners* di Governo Craxi ha già usato minacce analoghe. Ha già detto che, se non si fa come vuole lui, si andrà alle elezioni anticipate.

Non è quindi per paradosso che ho sostenuto che da una contestazione all'altra di ogni diritto di veto si arriva al decisionismo monocratico, perché Craxi è già arrivato a contestare un possibile diritto di veto dei suoi *partners* di Governo, affermando che se questo diritto verrà esercitato, si andrà ad elezioni anticipate. È questo uso personale o, se volete, personalistico, o per lo meno partitocratico, del meccanismo istituzionale, che ci preoccupa. Si afferma che l'ostruzionismo intaccherebbe il principio della maggioranza. Su questo desidero svolgere quattro osservazioni. Prima osservazione. La fiducia non è stata posta dal Governo proprio per paura del principio maggioritario, proprio per paura di una decisione maggioritaria, di una maggioranza governativa che voglia emendare il provvedimento

o di una maggioranza parlamentare occasionale?

Seconda osservazione. Come si pratica e come si verifica questo principio della maggioranza, ad esempio per il consenso delle parti sociali? Con quale verificabilità concreta si dice che le parti sociali erano in maggioranza aderenti al protocollo del 14 febbraio, ammesso pure che il principio neocorporativista non richieda l'unanimità ma il principio maggioritario, e ammesso che la contrattazione del salario non richieda il consenso unanime delle parti sociali?

Terza osservazione. In democrazia, su certi valori costitutivi della società e della convivenza civile, il principio maggioritario cede alle necessità di consensi più generali, come sostengono ormai tutti i politici.

Quarta osservazione. È sicuro che solo il principio maggioritario consenta rapidità decisionale ed efficienza istituzionale? Andiamoci a rileggere quello che hanno dichiarato nella conferenza stampa il compagno Napolitano ed altri, quando hanno elencato una serie di materie nelle quali era la maggioranza che impediva la decisione (l'ostruzionismo della maggioranza, come disse una volta Calamandrei): risanamento delle partecipazioni statali, revisione della legge sulla GEPI e della «legge Prodi», piano delle telecomunicazioni, riforma dell'amministrazione finanziaria e del fisco, piano di occupazione nel sud, agenzie regionali del lavoro, riforma del sistema pensionistico (che pure era nel protocollo).

Inoltre, nella mia Commissione, la Commissione giustizia, chi è che impedisce la decisione sulla riforma degli agenti di custodia? Il Governo, che non ha presentato ancora il suo disegno di legge. E la decisione sul giudice di pace? Il relatore democristiano, che non ha ancora elaborato la sua relazione perché il Governo ha detto che non se ne deve far nulla...

PRESIDENTE. Onorevole Onorato, concluda: il tempo a sua disposizione è scaduto!

PIERLUIGI ONORATO. Concludo dicendo che qui bisogna cercare prospettive di uscita da questo tunnel. Quando la mediazione neocorporativa non funziona, quando non funziona lo scambio politico, è necessaria, sì, una corretta decisione, ma che restituisca il salario all'autonomia contrattuale e le materie di intervento politico al circuito Governo-Parlamento.

Ma la considerazione fondamentale da fare è un'altra. Forse non è neppure necessario fare questa reciproca distribuzione di competenze fra l'autonomia contrattuale e l'autonomia politica; forse, se si ha una concezione non antioperaia, ma più equa, più perequativa dello scambio politico, se si pratica una visione non congiunturale, ma strutturale, dell'economia e della politica antinflattiva; se tutto questo c'è, forse l'accordo potrà intervenire dopo il 17 aprile, e dovrebbe venire, soprattutto, con un Presidente del Consiglio ed un ministro del lavoro socialisti; a meno che, dopo le polemiche sulla obsolescenza della coppia sinistra-destra, non sia realmente da porsi il problema di una Presidenza a nominazione socialista *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tagliabue. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO TAGLIABUE. Onorevole Presidente, nel corso di questi giorni più di un collega della maggioranza, stupito per il numero degli emendamenti da noi presentati all'articolo 4, osservava che forse avevamo ragione, ma che non c'era bisogno di tanto sforzo, dal momento che da anni andiamo parlando di revisione del prontuario terapeutico nazionale e dei contenuti da dare ad una nuova politica del farmaco.

Da questo dire dei colleghi della maggioranza, che hanno lavorato al varo della legge n. 833, e che ancora oggi sono convinti sostenitori della tesi, anche nostra, che prima di riformare una riforma bisognerebbe attuarla, ho ricavato fondamentalmente due dati. Il primo è stato di frustrazione di fronte al continuo ripetersi di

sollecitazioni e di raccomandazioni al Governo perché dia concretezza alle ripetute dichiarazioni di attuazione degli articoli 28, 29, 30 e 31 della legge di riforma sanitaria. Il secondo è uno stato di angoscia nel dover esprimere ancora una volta un «sì» non alla revisione del prontuario terapeutico nazionale e ad una seria politica del farmaco, ma piuttosto al volere decisionistico di «sua maestà», che con il contenuto delle due righe dell'articolo 4 del decreto n. 10 del 1984 maschera ai più — in questo caso ai cittadini — il fatto che non si tratta di un differimento di data per avere un prontuario terapeutico più pulito, più razionale, ma di un differimento della data di entrata in vigore di nuovi *ticket*.

Ecco forse la ragione per cui l'articolo 4 di questo decreto-legge, dimenticato persino nel titolo del disegno di legge di conversione, sfugge alla gravità che rappresenta. L'articolo 4 porta complessivamente il prelievo dai lavoratori, unitamente al taglio dei due punti della scala mobile, ad oltre 5 mila miliardi.

Ora il Governo, posta la fiducia, sfugge ad un serio confronto di merito e accusa noi comunisti di fare dell'ostruzionismo per impedire al Governo e alla maggioranza di governare e di decidere. C'è in questa posizione non solo un alto tasso di ipocrisia, ma anche la mancanza di un minimo di pudore rispetto ad una storia ormai quinquennale, che rivela, questa sì, un comportamento ed una volontà politica ostruzionistici da parte dei governi che si sono succeduti.

Siccome vogliamo basare sui fatti la nostra denuncia dell'ostruzionismo del Governo nella revisione effettiva del prontuario terapeutico, intendo subito dire che tale atteggiamento viene da lontano, avendo svuotato sempre più quanto la legge n. 833 indicava con precisione, e cioè che i criteri per il prontuario terapeutico dovevano essere basati sulla efficacia, la semplicità, la chiarezza nella classificazione e la economicità dei prodotti.

Questi indirizzi, precisi nella indicazione da seguire per una nuova politica del farmaco, legata all'obiettivo primario di un corretto uso del farmaco stesso, se attuati, avrebbero permesso, nella elaborazione dei vari prontuari terapeutici nazionali, di ricondurre gradualmente il vantaggio dei farmaci usati nel servizio nazionale e di avviare progressivamente una strategia che consentisse di programmare la evoluzione del comparto senza provocare contraccolpi sulla produttività e sulla occupazione.

Il primo atto del Governo risale all'estate 1979. Con la circolare n. 49 si consentì all'industria farmaceutica di procedere alla variazione delle confezioni, delle composizioni e dei dosaggi delle specialità già registrate ed inserite nel prontuario, senza particolari procedure amministrative, in quanto si disse da parte del Ministero della sanità che quelle variazioni non venivano a mutare le caratteristiche che furono alla base delle considerazioni dei provvedimenti precedenti.

Il risultato fu che a quella variazione corrispose una maggiorazione dei prezzi che il Comitato ministeriale prezzi non fece altro che convalidare.

Ricordo che allora il partito comunista denunciò in Commissione, e con forza, tale operazione, che considerava una truffa ai danni del servizio sanitario nazionale, dei cittadini e ad eclusivo vantaggio dei profitti dell'industria farmaceutica e della speculazione sulla salute.

Fu chiaro fin d'allora che il Governo non aveva nessuna volontà di operare per ricondurre nell'ambito dei nuovi princìpi il prontuario terapeutico nazionale. Infatti il primo prontuario del servizio sanitario nazionale, pubblicato nel giugno 1980, anziché muoversi in tale direzione era sostanzialmente la ripetizione del vecchio, con l'aggiunta degli effetti perversi di quelle nuove confezioni che erano state legittimate dalla circolare n. 49 del 1979, nonché dal permanere nel prontuario della anomalia costituita da specialità equivalenti con prezzi diversificati.

Dunque, in quella circostanza, il Governo disattese il contenuto dei dibattiti e delle considerazioni svolte in Commissione sanità ed in altre sedi. Anche il Consi-

glio sanitario nazionale, nell'esaminare la proposta, espresse molte valutazioni critiche, sia in ordine al fatto di essere stato chiamato ad esprimere un parere senza disporre di una adeguata documentazione, sia perché il comitato di cui all'articolo 30 della legge n. 833 aveva dato una interpretazione della economicità non riferita al prodotto, bensì agli equilibri più complessivi del comparto produttivo. In forza di ciò il consiglio sanitario nazionale così si espresse: «Tale interpretazione, in via solo transitoria, può servire esclusivamente a consentire che il graduale perfezionamento del prontuario terapeutico lo renda adeguato alle esigenze del servizio sanitario nazionale, senza che tale operazione comporti pesanti riflessi negativi di tipo produttivo e occupazionale nel settore dell'industria farmaceutica internazionale».

Dal giugno 1980 le cose non sono cambiate. Il Governo, sordo come sempre, preferì e scelse la strada dei tagli alla spesa sanitaria, dell'inasprimento dei *ticket* sui farmaci; con il decreto del maggio 1981, non convertito dal Parlamento, e con le ripetute reiterazioni si arrivò dunque all'aggiornamento del prontuario terapeutico nel 1981. Anche in quell'occasione, da parte di noi comunisti, delle regioni, del Consiglio sanitario nazionale, non si mancò di far rilevare una serie di incongruenze da sciogliere, e sul piano della legislazione, e sul piano del sistema informativo, per poter conoscere l'evoluzione della spesa farmaceutica complessiva e nelle sue singole componenti. Non fu dunque un caso se nel dibattito svoltosi in Commissione sanità, presente l'allora ministro Altissimo, emerse che non esistevano elementi e dati affidabili riguardanti la spesa farmaceutica. Il ministro perciò costituì una commissione, con lo scopo di conoscere la spesa farmaceutica e quella ospedaliera. Da parte loro, le regioni e il Consiglio sanitario nazionale espressero un parere nel quale si chiedeva in primo luogo una coerente ripulitura del prontuario e il rispetto delle scadenze per l'esclusione dei farmaci classificati come documento n. 3, cioè quelli che sono privi dei requisiti della permanenza nel prontuario.

Onorevoli colleghi, fate bene attenzione, perché si parlava di ripulitura e rispetto delle scadenze, in quanto, se ricordo bene, la classificazione dei famaci come documento n. 3 costituì una specie di compromesso per mettere in condizione l'industria farmaceutica di programmare le proprie scadenze di ristrutturazione senza quelle conseguenze, anche di carattere occupazionale, che una repentina esclusione di prodotti dal prontuario poteva provocare. Dunque, un regime transitorio che doveva concludersi, con l'aggiornamento successivo, al 31 dicembre 1981. Questa intesa è rimasta sulla carta!

Inoltre, nel parere espresso dalle regioni e dal Consiglio sanitario nazionale, sempre in tema di ripulitura del prontuario, si sottolineava che era tempo di risolvere il problema dei farmaci collocati sotto il n. 1; si tratta di quelle specialità per le quali il Ministero è in attesa di documentazione da parte delle ditte produttrici in ordine al possesso o meno dei necessari requisiti per la loro permanenza nel prontuario. Anche qui si trattava di procedere con solerzia a che i farmaci utili venissero subito riconosciuti e gli altri fossero passati al n. 3.

Ebbene, di queste osservazioni e di altre ancora il Governo non ha tenuto il benché minimo conto. L'aggiornamento del prontuario terapeutico non introduceva infatti nessuna misura di ripulitura, non implicava nessuna volontà di cambiare rotta, nemmeno in prospettiva. Tralascio di ricordare ai colleghi che in tutto questo «balletto» di impegni assunti e non rispettati di violazioni palesi dei princìpi e degli obiettivi della legge n. 833, — altro che ostruzionismo da parte dei comunisti! — è andata avanti la pratica dei *ticket*, del loro inasprimento ed allargamento. Tutti ricordiamo le ipotesi ventilate nel corso del dibattito sulla legge finanziaria 1983, che furono energicamente respinte dalla nostra parte, dalla ferma opposizione delle regioni e dell'ANCI, dalla lotta unitaria dei lavoratori e delle loro organizzazioni sindacali.

Si arrivò dunque al prontuario terapeutico nazionale pubblicato nell'agosto 1982, che conferma la regola della elusione degli impegni assunti dal Governo. Ho finora parlato di non rispetto in ordine alla programmazione della ripulitura del prontuario, ma i governi di questi anni non si sono fermati a ciò, hanno operato per allargare il prontuario terapeutico, per aumentare i prezzi, per caricare sui cittadini quote inique attraverso i *ticket*.

Si tratta di una politica negativa per la stessa industria farmaceutica nazionale, sul piano della sua competitività, su quello scientifico e su quello tecnologico. Basta vedere la forte penetrazione delle grandi società multinazionali per accorgersi che le prospettive dell'industria farmaceutica nazionale passano attraverso una seria riqualificazione del prontuario e sulla sua capacità di competere a livello internazionale.

Dunque i governi hanno proseguito con la registrazione di farmaci sulla cui efficacia terapeutica esperti e ricercatori hanno sollevato molti dubbi. Una tale politica del farmaco non solo si pone in netto contrasto con la riforma sanitaria, ma non dà risposta alle reali esigenze del comparto produttivo farmaceutico, le cui difficoltà non possono essere ascritte alla legge n. 833, ma ad un insieme di elementi molto più complessi. Non giova all'industria italiana la immissione indifferenziata e non selettiva di risorse; la crisi del mercato interno è tale che non la si supera con la politica assistenzialista e indifferenziata svolta finora dal Governo. Per questo noi comunisti ci battiamo per un piano di settore farmaceutico che vada avanti nella sua attuazione, parallelamente alla ristrutturazione del prontuario terapeutico. In questo modo si possono affrontare i problemi delle prospettive dell'industria farmaceutica nazionale. Noi non neghiamo l'esistenza del problema, riconosciamo però che il settore va sostenuto.

Gli emendamenti da noi presentati, in occasione della discussione della legge finanziaria 1984, andavano in questa direzione, ma la maggioranza — anche se per pochi voti — li ha respinti. Noi lavoriamo ed avanziamo proposte concrete per una netta inversione della politica del Governo in questo settore. Siamo per un'industria farmaceutica che sia in grado di qualificare sempre più la produzione e perché in essa sia incorporata il più alto livello di ricerca e di tecnologia; noi sosteniamo quanti si pongono concretamente obiettivi di trasformazione e di coerente innovazione con le necessità del servizio sanitario nazionale.

Correzione di rotta dunque, ed assunzione, da parte di ognuno, delle proprie responsabilità. Non c'è dubbio che la politica svolta dal Governo verso il settore produttivo farmaceutico, in ossequio dei gruppi dirigenti della farmindustria, è servita solamente, subendo i ricatti, a fare galleggiare, a spese del servizio sanitario nazionale e dei cittadini, questa situazione. Questo è l'esatto opposto di quanto proponiamo per una politica industriale del settore che, sulla base di interventi governativi, deve assicurare gli assetti aziendali più sani, operando per una loro migliore qualificazione e per la salvaguardia dell'occupazione.

Ai dirigenti della Farmindustria, al contrario, le cose vanno bene così. Hanno gridato e minacciato la catastrofe dinanzi alla riduzione della spesa farmaceutica a 4 mila miliardi, contenuta nella legge finanziaria 1984, ma poi il trucco è venuto subito alla luce: non era tanto la riduzione inconsulta della spesa proposta dal Governo che preoccupava; a loro preoccupa che il prontuario terapeutico nazionale rimanga così come è, con le sue 8 mila confezioni, e che accanto ai farmaci utili di provata efficacia vi siano farmaci inutili, non necessari, nocivi, che non hanno nulla a che vedere con un'organizzazione sanitaria moderna. Ai dirigenti della Farmindustria va bene così e la loro ricetta, sulla quale vi sono sempre orecchie attente del Governo, è sempre la solita: si aumentino i *ticket* a carico dei cittadini!

Come ha proceduto il Governo in questi mesi? Ha oscillato tra l'improvvisazione, l'irresponsabilità ed il ridicolo, infine è

venuto fuori il decisionismo che si covava nell'animo fin dall'approvazione della legge finanziaria: allargare l'area dei farmaci da sottoporre a prelievo fiscale sui cittadini, differendo il termine dalla notte di San Silvestro alla settimana santa.

Ho parlato di una prima fase di improvvisazione e di irresponsabilità; infatti il comitato tecnico, di cui all'articolo 30 della legge n. 833, aveva proposto l'esclusione di 2.400 farmaci inutili o dannosi dal prontuario terapeutico nazionale. In questo dato sta la conferma della battaglia che noi comunisti conduciamo da anni. La nostra proposta però evidenziava subito l'improvvisazione, dal momento che privilegiava sostanzialmente le grandi società multinazionali; l'irresponsabilità, in quanto mentre in questi anni non si era fatto nulla per programmare e attuare una seria riforma del prontuario terapeutico, e non si raccordava al piano di settore per la produzione dei farmaci. Una proposta quasi ben congegnata per non fare poi nulla. Infatti successivamente si è giunti alla ridicola conclusione di avviare la pulizia del prontuario per alcune centinaia di confezioni obsolete e per buona parte già fuori mercato: il resto si vedrà.

Torniamo alla situazione del documento 3 che doveva essere eliminato il 31 dicembre 1981; quei 44 farmaci dovevano essere eliminati in occasione del decreto-legge n. 463, che il Governo ha ritirato dal suo impegno, mentre solo un mese prima, nell'agosto del 1983, lo stesso Governo autorizzava l'immissione di oltre 400 farmaci nel prontuario terapeutico, che in larga maggioranza non corrispondevano a quei requisiti di efficacia terapeutica e di economicità precisati dalla legge n. 833. Questa è la vera storia delle inadempienze, dei ritardi, delle omissioni da parte del Governo. Si è favorita la produzione di una pletora di farmaci inutili, con danno per la salute dei cittadini e per l'industria nazionale, soprattutto la piccola e la media industria. Si è fatta una politica assistenzialistica che non ha aiutato l'industria farmaceutica a ristrutturarsi ed a svilupparsi sul piano tecnologico-scientifico. Non si è costruito un servizio pubblico di informazione che, decentrato sul territorio, fosse in grado di fronteggiare le attività promozionali dell'industria volte a incentivare un uso distorto del farmaco. Non si è posto mano ad un serio programma da mantenere e sviluppare nel tempo sul piano dell'educazione sanitaria. Non si è posto mano ad un rinnovamento nel campo della ricerca biomedica e farmacologica. Non si è modificato il regime che sta alla base della determinazione dei prezzi dei farmaci, che è una delle cause non secondarie dell'aumento della spesa farmaceutica. Eppure la legge di riforma stabilisce che devono entrare nel prontuario quei farmaci che, a pari efficacia, hanno il minore prezzo. Non dunque un prontuario come nicchia di operazioni e di interessi che nulla hanno a vedere con la salute.

Una corretta politica in questo campo, accompagnata da concreti e finalizzati interventi a sostegno delle aziende sane, darebbe molti risultati: elevare la capacità produttiva del settore nazionale, rispondere alle esigenze sanitarie del paese, elevare la competitività dell'industria italiana nel campo internazionale, contenere il prezzo dei farmaci nel prontuario, togliere la tassa sulla salute dei cittadini. Il Governo non svolge comunque quell'azione rigorosa verso gli ordinatori della spesa farmaceutica, cioè i medici, sul piano delle loro conoscenze e del loro aggiornamento permanente. Esso non realizza e porta avanti i protocolli terapeutici ed il controllo rigoroso sulle prescrizioni. Anche le ultime vicende, riguardanti la convenzione-ponte con i medici di base, le difficoltà di pagamento delle unità sanitarie locali alle farmacie — in forza anche di quel «tetto» sottostimato di 4 mila miliardi — dimostrano il tasso di inerzia, il vuoto propositivo pauroso del Governo e del ministro della sanità. E tutto ciò viene pagato dai cittadini.

Poi si dirà, alla fine dell'anno, che si è risparmiato perché nel risparmio entrano anche quelle migliaia di cittadini che, pagando tutto di tasca propria, rinunciano poi a sottoporsi alle lungaggini burocrati-

che per avere i cosiddetti rimborsi. Ma in questo modo si discredita il servizio sanitario nazionale, si affossa la riforma, si alimentano le spinte alle privatizzazioni dei servizi. È questo che si vuole? Il Governo abbia il coraggio di dirlo e di assumersi le proprie responsabilità. Non si mascheri dietro l'articolo 4 del decreto una operazione che in modo strisciante si vuole portare avanti. La politica nel campo dei farmaci è un banco di prova essenziale della politica sanitaria che si vuole attuare. Questo concetto, con tutte le sue prevalenti motivazioni di carattere sociale, sanitario, di cultura nuova della salute, non è presente nella politica del Governo nè nel decreto al nostro esame.

Il nostro giudizio ha trovato ampia conferma nelle audizioni che abbiamo avuto in Commissione sanità con i dirigenti della divisione farmaceutica e della programmazione, nei pochi interventi dei colleghi della maggioranza, nell'intervento del ministro e del sottosegretario per la sanità. Il ragionamento è stato uno solo: l'articolo 4 è da collocarsi nell'ambito della manovra economica del Governo: quindi nuove tasse sulla malattia e tagli ai salari, perché per il resto non si venga a contrabbandare il protocollo di intesa che anche nel campo specifico della sanità è non solo un involucro vuoto, ma viola anche il differimento del termine della revisione del prontuario, in quanto parla di contestualità con il piano di settore del quale ad oggi non esiste nemmeno la copertina.

La revisione del prontuario terapeutico è vista e proposta dal Governo come una mera operazione fiscale a carico dei cittadini e non nella duplice natura del farmaco quale strumento sanitario e prodotto industriale. È in questo duplice rapporto che deve essere affrontato un problema complesso e delicato che investe le prospettive della riforma e del comparto produttivo. Affrontare gli obiettivi della riforma sanitaria e della salute significa dare prospettive nuove e più avanzate anche all'industria farmaceutica. Questo non fa il decreto-legge in esame questo è gravemente assente dalla politica del Governo e del ministro della sanità. Si può obiettare che tale nostro giudizio è dettato da una opposizione pregiudiziale e non da una valutazione oggettiva. Ma così non è. Per quei colleghi che hanno avuto modo di leggere la relazione del CENSIS sullo stato sanitario dal paese, tra i tanti dati e le innumerevoli considerazioni a proposito della spesa farmaceutica si legge: «La politica governativa di contenimento della spesa non sembra comunque la «medicina» migliore. Il dato della riduzione del consumo dei farmaci di circa il 12 per cento registrato in luglio e agosto dopo l'aumento dei *ticket* è forse espressione di un contenimento del mercato «selvaggio», ma desta qualche preoccupazione. La riduzione della spesa sanitaria in genere, e di quella farmaceutica in particolare, è un provvedimento molto discutibile. Il mercato farmaceutico deve essere razionalizzato, qualificato, rinconvertito, ma non soltanto compresso. Si rischia, in tale modo, di rendere ancor più l'Italia un paese ai margini della ricerca farmaceutica e di porre ostacoli all'industria, un settore ancora vitale che esporta bene (19,26 per cento di incremento dal 1981 al 1982) in misura maggiore alla media delle esportazioni complessive del paese (15,33 per cento dal 1981 al 1982)».

A fronte di ciò quali sono le proposte che abbiamo avanzato? 1) La pulitura reale del prontuario terapeutico nazionale dai farmaci inutili, non necessari, dai doppioni, dai farmaci che a parità di efficacia sono più costosi. Nuovi criteri della determinazione dei prezzi. Una nuova legge sulla brevettabilità dei farmaci. 2) Una programmazione di questa operazione contestualmente al varo del piano di settore. Qualificazione degli investimenti nella ricerca tecnologica e scientifica. 3) La messa a punto di protocolli terapeutici; controlli efficaci sulle prescrizioni, controlli rigorosi sulla propaganda e la pubblicità; azione permanente di educazione alla salute. 4) adeguamento corretto del fondo sanitario nazionale sulla base del rendiconto che il Governo è impegnato a presentare il 30 aprile prossimo. 5) Varo del piano sanitario nazionale che

fissi i livelli assistenziali garantiti, gli *standard* dei servizi da erogare. 6) Qualificazione del ruolo del Ministero della sanità, come stabilito dalla legge n. 833. 9) Affrontare, infine, il problema della fiscalizzazione degli oneri sociali sancita dalla legge n. 833.

Dal 1980 al 1984 il fondo sanitario nazionale è fissato senza riferimento alle esigenze reali della sanità. E sempre a proposito della spesa sanitaria ricordo che nel dicembre 1983 il professor Paolo Loreti, assistente ordinario di statistica sanitaria alla facoltà di medicina e di chirurgia dell'università degli studi Roma scriveva: «Sostanzialmente la storia degli ultimi nove anni indica che la determinazione degli stanziamenti per la sanità è fatta dal Governo sulla base delle contingenti disponibilità finanziarie senza riguardo alcuno per i problemi che si vengono a determinare a causa dell'insufficienza degli stanziamenti stessi (degrado delle strutture, indebitamento, utilizzazione impropria degli stanziamenti stessi al fine di far fronte agli interessi passivi).

Concludo ricordando che nel corso della discussione generale l'onorevole Pellicanò del partito repubblicano, intervenendo a proposito dell'impegno che il partito comunista sta esprimendo per dimostrare che questo decreto è un mostriciattolo che colpisce i lavoratori e non affronta i mali e le ragioni della crisi sociale ed economica e le cause vere e strutturali dell'inflazione, ha affermato che in modo strumentale attribuiamo una «valenza politica spropositata», che «la politica delle piazze è pericolosa», che «la sovranità spetta al Parlamento». A proposito della pericolosità della piazza e di questo giudizio spregiativo verso i milioni di lavoratori che esigono che il Parlamento eserciti la sua sovranità facendo rispettare norme costituzionali, mi si consenta di dire che proprio da questo movimento serio e fermo viene l'invito alla massima istituzione dello Stato ad esercitare, da parte di ognuno di noi, il proprio diritto-dovere di dimostrare l'inutilità, oltre ai guasti che ha già provocato, di un tale decreto. La pericolosità sta altrove e risiede anche nella insensibilità verso quanto le classi lavoratrici chiedono al Parlamento, al Governo. La battaglia di merito contro il contenuto di questo decreto, che il partito comunista sta conducendo, onorevole Pellicanò, rafforza il prestigio del Parlamento. Sono gli atti di costrizione e di coercizione, gli atti di imperio che violano le regole su cui fondano i rapporti tra le parti sociali che impediscono al Parlamento di essere lo specchio complessivo del paese.

Ma poi, mi si consenta di fare osservare ancora all'onorevole Pellicanò, che ha dato mostra di una buona dose di supponenza, che non c'è soltanto il taglio della scala mobile, ma anche nuove tasse per i cittadini. È questo il decreto dei tagli della scala mobile e dei *ticket* quale conseguenza dei tagli altrettanto indiscriminati effettuati in questi anni nel settore della sanità.

Con l'inserimento in questo decreto del differimento del termine di revisione del prontuario terapeutico il Governo si muove sulla linea ipocrita dell'attuazione, ma alla rovescia, della riforma sanitaria. Ci si muove a naso e ancora più nella direzione dell'imposizione più facile sui malati, che dà l'immagine, unitamente al taglio dei salari, della sostanza di quel decisionismo da cui dovrebbe passare l'operazione di normalizzazione della società italiana, cui mira l'offensiva neoconservatrice. Il Governo si muove nella direzione di far pagare alla sanità, e quindi alla salute, le conseguenze, e quindi le responsabilità, che sono ben più profonde del *deficit* pubblico. E non siamo soltanto noi ad evidenziarlo, perché ci sono altre autorevoli voci che si sono levate in proposito.

Ma vi è ancora di più: alla manifestazione tenutasi in questi giorni a Roma sul tema «La salute del bambino: ricchezza del futuro» c'è stato l'intervento del ministro della sanità, che ha ricordato di essere pronto ad emanare il decreto relativo alla esenzione dal pagamento del *ticket* per le donne in stato di gravidanza, dimenticando che sono trascorsi ben sei mesi e si deve ancora provvedere a com-

piere questo atto, che era dovuto in base al decreto-legge n. 463.

Comunque, restano i *ticket* sui farmaci. E come la mettiamo con l'articolo 32 della Costituzione, che recita: «La Repubblica tutela la salute come fondamentale diritto dell'individuo e interesse della collettività»? Chi di voi ha avuto modo di leggere la relazione sulla situazione sanitaria del paese nel 1980, uscita in questi giorni, o ha avuto modo di assistere alla sua illustrazione, giovedì scorso, nella aula dei gruppi parlamentari, non può che convenire con noi che esiste un forte bisogno di tutela della salute e che i dati sono tali da richiedere uno sviluppo dei servizi ed una risposta qualitativa alle vecchie e nuove malattie.

La difesa della salute è la condizione prima su cui si misurano le condizioni del paese. La salute della popolazione è la condizione stessa su cui poggia qualsiasi serio ragionamento sui contenuti da dare ad un nuovo e diverso sviluppo economico e sociale, ad una nuova qualità della vita.

Per questo non comprendiamo le sottovalutazioni e i fastidi, quando con tanto impegno noi comunisti portiamo in quest'aula e nel paese i problemi della sanità, dei servizi, della spesa, e ci battiamo con forza per rimuovere le inerzie del Governo e contro le misure che penalizzano la salute dei cittadini.

Quando gli amici dirigenti della CISL parlano di dovere «primario e indefettibile» riferendosi all'approvazione del decreto di San Valentino, sappiano che proprio noi comunisti stiamo assolvendo al dovere primario e indefettibile di battere questo decreto-legge, che vuole far pagare le spese alla popolazione, ai lavoratori, ai pensionati, anche in termini di livelli di salute.

Rispondiamo così, coerentemente, anche a quei pensionati e lavoratori della CISL che in ogni provincia sollecitano i parlamentari con documenti a battersi per cancellare le tasse sulla salute, che questo Governo vuole ulteriormente inasprire con questo decreto-legge, oltre al taglio della scala mobile.

La battaglia civile, democratica, che stiamo conducendo — voglio rivolgermi al compagno Intini, direttore dell'*Avanti!* — esalta e non mortifica la dignità del Parlamento. Noi non ci sentiamo affatto umiliati per dover parlare con i banchi vuoti della maggioranza. Umiliazione e vergogna dovrebbero stare in quanti, disertando il confronto e imponendo un decreto-legge capestro e poi un voto di fiducia, violentano il Parlamento e il paese reale.

L'onorevole Silvestro Ferrari, nel sostenere la richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali, ha affermato che questo provvedimento è atteso dal paese. Quale e quanta vergogna contiene tale affermazione, onorevole Presidente! C'è da inorridire per la mancanza di un minimo di decenza al solo pensare che fuori di qui ci sarebbero i pensionati a 350 mila lire mensili, i cittadini affetti da gravissime malattie, che aspettano con ansia la conversione in legge di questo decreto, per pagare ancora più salati i *ticket*.

In tutto ciò c'è il disprezzo per la salute e per la vita dei cittadini.

Per concludere, onorevole Presidente, voglio dire che il direttore dell'*Avanti!* può stare tranquillo: la mia credibilità di cittadino, di democratico, di parlamentare, di comunista esce da questa battaglia ancora più rafforzata, perché ancora una volta — altro che pagina nera per il Parlamento! — ho imparato una cosa fondamentale: una democrazia vive sulla partecipazione e sulla capacità di dare risposte al popolo lavoratore, ai suoi bisogni, vive sulla capacità di eliminare le profonde ingiustizie. Il contenuto di questo decreto-legge è l'esatto opposto di tutto questo. Questo decreto vorrebbe imporre una democrazia anomala. Quando non si capisce tutto questo, perché chiusi dentro la stanza del potere, si rende un cattivo servizio al paese ed alla democrazia *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rindone. Ne ha facoltà.

SALVATORE RINDONE. Siamo ancora qui, e anche lei è qui, signor Presidente, a fare il nostro dovere, a fare un lavoro utile, che paga, come i fatti cominciano a testimoniare.

Non sappiamo che cosa avvenga a palazzo Chigi. Pare che lo *staff* degli addetti ai *computer* per il conto alla rovescia abbia smobilitato: l'unico operatore rimasto passa il tempo a fare un solitario con le carte per distrarsi, visto che non c'è nessun lancio da fare, nessun satellite — mi correggo: nessun decreto-legge da mettere in orbita. Prendo la parola per illustrare, anche se non si voteranno, gli emendamenti da me presentati agli articoli 1, 2, 3, 4 e 5 del decreto-legge e per motivare il mio no al voto di fiducia.

Comincerò e per ora mi limiterò agli emendamenti relativi all'articolo 3, l'articolo più qualificante di tutto il decreto, e non per argomentare ancora, ma per ribadire le argomentazioni che sono state portate qui nel corso di questo dibattito: il taglio o meglio la abolizione della scala mobile, la politica dei redditi a senso unico, l'attacco portato ai lavoratori, al sindacato, alla sua unità, alla sua autonomia.

Tutto il resto del decreto-legge signor Presidente, mi lasci passare il termine, è vaselina. Sono soltanto parole. Sono parole i propositi di un impegno per l'occupazione, per i giovani, per il Mezzogiorno, la ripetizione di una cantilena logora, mistificante, impudente.

Voglio riferirmi alla mia terra e ad un fatto drammatico che la Sicilia sta vivendo in questo momento. Voglio ricordare l'esempio della crisi dell'agrumicoltura; si tratta di una crisi drammatica, che vede milioni di quintali di arance mandate al macero e milioni di quintali di arance ancora sulle piante, condannate a non essere raccolte. Voglio ricordare la distruzione di centinaia di miliardi di prodotto e di ricchezza, con il pericolo che ne deriva per le stesse strutture produttive.

Si sta distruggendo una ricchezza che è frutto del lavoro e del sacrificio di decine di migliaia di produttori e di contadini. Si dirà che è colpa del destino. Ma non c'è una precisa responsabilità del Governo?

Non voglio farla lunga. Voglio citare solo alcuni dati numerici che mi sembrano sufficienti a dimostrare la grave irresponsabilità di questo Governo. Voglio ricordare come, nel quadro della politica comunitaria che penalizza le produzioni mediterranee, ci sia un punto del trattato di Roma che parla di preferenza comunitaria per i prodotti mediterranei, e in particolare per gli agrumi.

L'europa comunitaria consuma oltre 35 milioni di quintali di agrumi. Noi, che siamo il solo paese produttore, insieme alla Grecia, — ma il principale paese produttore di agrumi nell'ambito della comunità —, riusciamo ad esportare soltanto 2 milioni — e forse meno — di quintali rispetto a quei 35 milioni di quintali che rappresentano il consumo globale dell'Europa comunitaria. E c'è un'aggravante: negli ultimi 10 anni questa esportazione si è ridotta del 50 per cento.

Eppure, in questa occasione non si trattava di affermare — anche se era un diritto — il rispetto delle norme comunitarie vigenti né si trattava di riforma della politica comunitaria: si trattava di affermare il diritto di preferenza, ottenendo che almeno 5-6 milioni di quintali di agrumi italiani andassero nei paesi della CEE: evento, questo, che avrebbe risolto la crisi del settore in Italia senza sconvolgere le strategie dei paesi europei. Ma pare che il Presidente del Consiglio non si sia neanche ricordato che esistesse questo problema, nel momento in cui è andato a discutere dei problemi della comunità. Anzi, questa volta non è stato né decisionista né ha mostrato grinta — anche se non ce ne sarebbe stato bisogno — per far ragionare i *partner* su questo problema. Non se ne è ricordato lui che, con questo decreto, afferma di perseguire l'avvio di una nuova politica per affrontare la questione del Mezzogiorno. E in quest'orazione non si tratta di fare una politica meridionalista, ma soltanto di fare il proprio dovere per difendere gli interessi nazionali. Ecco perché in questi giorni, in Sicilia, i nostri agricoltori, la nostra gente, guardando al comportamento di questo Governo, ripe-

tono un vecchio detto: «arance, arance, chi ce l'ha se le piange».

Eppure, abbiamo un ministro — il ministro Capria — che oltre ad essere mezzo calabrese e mezzo siciliano, e quindi originario di regioni che sono le fondamentali produttrici di agrumi (rappresentano il 90 per cento della produzione), ha un incarico specifico: quello di ministro del commercio con l'estero. Pare che però neanche lui ci abbia pensato; oppure, il Presidente del Consiglio non lo ha voluto ascoltare.

Così, si assiste allo scandalo del macero, agli intrallazzi che si intrecciano attorno alla politica dell'AIMA e del macero. Voglio ora portare un altro esempio: il prezzo di conferimento all'AIMA per la distruzione è più alto di quello che viene corrisposto ai produttori per la produzione mandata all'industria; cioè, c'è una incentivazione a portare le arance al macero e non alla trasformazione industriale. Ecco una perla del senso di produttività e di efficienza della politica di questo Governo!

Torniamo ora al decreto. Si dice che gli italiani desiderino in questo momento, univocamente, la conversione in legge di questo decreto del Governo. Il ministro de Michelis, per dimostrare quanto sia ampia l'adesione attorno a questo testo ha citato 28 categorie ad esso favorevoli, ed è stato un po' prudente perché poteva citarne ancora un'altra: il ministro De Michelis si è dimenticato di includere la categoria degli evasori fiscali che, tra l'altro, è la più governativa. Il ministro pretende, inoltre, di dimostrare che vi sarebbe anche l'adesione della maggioranza dei lavoratori. Si tratta di imprudenza, di provocazione? Ma perché, allora (e non ci sarebbero voluti sessanta giorni) non avete accettato la proposta responsabile e saggia della CGIL, quella cioè di indire un *referendum* tra i lavoratori? Se i lavoratori avessero accettato il decreto, la CGIL ne avrebbe preso atto. Non avete accettato quella proposta perché sapete che le argomentazioni che portate sono fasulle. Si è detto che i tre punti di contingenza rappresentano un pretesto e che il vero motivo — e questo è il ritornello che continua — è la solita ostilità preconcetta dei comunisti contro il Governo Craxi, il primo Governo a direzione socialista.

La strumentalità e l'inconsistenza di tali affermazioni è confermata non solo dagli argomenti che abbiamo portato, ma dai fatti e dai comportamenti politici e parlamentari dei comunisti. Non abbiamo affatto una posizione preconcetta né frontale; abbiamo giudicato, di volta in volta, gli atti concreti di questo Governo. Del resto, non credo che pensiate voi stessi alla nostra ostilità preconcetta, altrimenti, se così fosse, avreste ritirato l'articolo 3, e così smascherando e smontando l'opposizione dei comunisti!

Ma c'è di più: la pervicacia — questa sì realmente forsennata — nell'insistere sul taglio della scala mobile, su questo famigerato articolo 3, quando da tante parti — non soltanto da parte comunista — si riconosce che il solo taglio della scala mobile non soltanto è inefficace, ma per i meccanismi di conflittualità che innesta è dannoso all'obiettivo che dite di voler raggiungere, cioè il contenimento dell'inflazione. Si sa, infatti, che ben altre e più profonde sono le cause dell'inflazione: il disavanzo pubblico, lo scandalo delle evasioni fiscali, e così via. Non voglio però tornare su questi argomenti, Si sa, però, che la riforma della struttura del salario non è rifiutata né dalla CGIL, né dal partito comunista.

Quello che respingiamo, quello che i lavoratori rifiutano sono queste misure inique, a senso unico, ingiuste e mistificatorie. Non è il nostro, né quello della CGIL, né quello dei lavoratori, un «no» ad una politica globale e seria, anche severa ma giusta, che aggredisca l'inflazione, che affronti i problemi dell'occupazione e dello sviluppo, che dia risposte vere ai giovani e al Mezzogiorno, che colpisca gli sprechi, le rendite parassitarie e le clientele. I lavoratori, il partito comunista non sono soltanto sostenitori, ma promotori convinti e impegnati di una tale politica. E voi lo sapete.

Ma se è così, questo decreto-legge, allora, si colora di altri contenuti e si eviden-

zia — lo ripeto — come una provocazione premeditata, preconcetta. E questo i lavoratori lo hanno capito: non sono strumento o strumentalizzati dagli *agit-prop* (siamo tornati a rispolverare vecchi armamentari che ritenevamo sepolti nel confronto e nel linguaggio politico del nostro paese). I lavoratori sono maturi, convinti ed intelligenti. I lavoratori hanno la testa sulle spalle ed hanno capito che ci troviamo di fronte ad un attacco portato non solo al salario reale, ma allo stesso potere contrattuale ed alla loro unità, cioè il bene più alto nelle loro conquiste nella storia della Repubblica. Hanno capito che bisogna resistere e battere un'offensiva più generale, aperta da quella parte più retriva, aggressiva e miope della borghesia e del padronato che vuole imporre una sua visione della politica di ristrutturazione che, se passasse, non soltanto colpirebbe i lavoratori, le masse più deboli della popolazione, le regioni più sfortunate, ma certamente non farebbe uscire il paese dalla crisi e, anzi, aggraverebbe tutte le cause che l'hanno prodotta. Ecco perché tanto vasta, forte, tenace è stata la risposta dei lavoratori ed ecco le ragioni profonde della nostra opposizione, ferma, decisa, ma sempre ragionata e aperta, volta a trovare una soluzione che garantisca gli interessi dei lavoratori e, nel contempo, faccia gli interessi generali del paese.

Si scrive e si discute sulla compattezza — o meglio sulla non compattezza — della maggioranza. Si intrecciano dichiarazioni di lealtà e di solidarietà con il Governo e, contemporaneamente, richiami alla riflessione, alla necessità di modificare questo decreto, di integrarlo quanto meno con altri provvedimenti per cercare di rendere organico un disegno di lotta all'inflazione.

Qualcuno, o per superficialità, o per malizia, riduce tutto questo a giochi tra gruppi, correnti, uomini, portati avanti con fini elettorali o di potere. Io credo che non si tratti di tanta meschinità, almeno non nella sostanza. Credo che si tratti di un travaglio reale, di riflessione seria e di preoccupazioni vere, che avvertono le forze più responsabili in seno alla stessa maggioranza. Ci era parso di capire che simili preoccupazioni emergessero anche nella recente riunione dell'esecutivo socialista. Purtroppo non ci sembra che esse siano state colte o, almeno, positivamente valutate dal Presidente del Consiglio. Come non cogliere la gravità dell'affermazione, fatta dal Governo sin dalla emanazione del decreto? «Il decreto non si cambia e se non passa sarà reiterato»: un *Diktat*, altro che rispetto della sovranità del Parlamento! A qualcuno, che voleva o pensava di attenuare la gravità di questa rigida presa di posizione, è sembrato che si trattasse di una mossa propagandistica, di un *bluff* per scoraggiare la protesta, per disarmare il movimento, per scoraggiare la lotta; «tanto alla fine il decreto passerà», veniva ribadito. E gli organi di stampa governativi e padronali, con in testa la radio e la televisione di Stato, hanno innescato su tale argomento una campagna di disinformazione e di mistificazione.

La verità è che si era sottovalutata la realtà del paese e che non si era riflettuto a sufficienza su una conseguenza evidente: alla fine i fatti si impongono da soli. Ecco perché il movimento è tanto vasto, convinto delle proprie ragioni e della posta in gioco. Si è sviluppato e si sviluppa nelle fabbriche, nei luoghi di lavoro, in tutto il paese, al nord e al sud. Si è costretti a riconoscere, finalmente, che la manifestazione del 24 marzo è stata la più grande nella storia della Repubblica, forse, da parte di coloro che avevano alzato la cifra degli eventuali partecipanti per poter poi dire che la manifestazione era fallita...

E tuttavia, di fronte a questo movimento, alla sua vastità, il Governo non riesce a coglierne il significato e il valore. Il Governo, per dirla con Carniti, non ha né pentimenti né ripensamenti. Strano esempio di sensibilità democratica! Il Presidente del Consiglio pare che voglia proseguire per la sua strada, anche se la «diritta via era smarrita». E il suo motto sembra essere quello di «perseverare», anche quando appare sempre più evidente che

perseverare *diabolicum est.* La parola resta una e una sola: reiterare.

E qui, signor Presidente, mi permetta un inciso. Mi sovviene quel vecchio, saggio detto di quel padre di famiglia il quale, a chi vuole confortarlo perché il figlio ha subìto una forte perdita al gioco, risponde: non piango perché ha perso, piango perché vuole rifarsi. Solo che, nel nostro caso, per dirla con l'editoriale de *la Repubblica,* di qualche settimana fa, il Presidente del Consiglio non gioca con i suoi soldi, ma con i soldi dei cittadini italiani, con le risorse, già tanto mal ridotte, del nostro paese.

È possibile che tra le forze della maggioranza non vengano fuori, al punto in cui siamo, forze e persone altrettanto sagge quanto quel padre di famiglia, persone con sufficiente autorità paterna da interrompere questo gioco rovinoso e rischioso?

Ripeto, noi abbiamo colto ed apprezzato il disegno ed il travaglio che si manifesta in seno alla maggioranza e gli episodi che si vanno verificando anche in questi ultimi giorni, in queste ultime ore. Ciò non basta. Occorrono atti politici concreti, proposte in proposito. Abbiamo assunto responsabilmente una definita posizione, per bocca del nostro capogruppo, onorevole Napolitano, anche rispetto ad una proposta che ancora non si capisce cosa sia e che comunque non ha alcuna ufficialità. Aspettiamo, per poter giudicare responsabilmente. Si tratta di sbloccare questa situazione, una situazione che non può essere lasciata marcire.

Si è detto in questi giorni: ma vengano proposte dal sindacato! Vengano proposte più efficaci. Più efficaci in che senso? Forse volte a rafforzare la politica del Governo? Perchè anche il partito comunista la rafforzi? Il decreto-legge è stato emanato dal Governo ed è da lui che deve venire un ripensamento ed una correzione, è il Governo che deve fornire le indicazioni di una correzione. D'altronde, la CGIL le sue proposte le ha fatte: abbandonate questo decreto, discutiamo sui modi per recuperare i punti tagliati, e riapriamo il confronto: un confronto per lo sviluppo del paese, per battere l'inflazione, per combatterla; un confronto per discutere anche la nuova politica industriale, i nuovi rapporti industriali, la riforma della struttura del salario.

L'ultima proposta avanzata in quest'aula dal segretario del mio partito, quando ha detto «il decreto ha una sorte segnata, è un assurdo mantenerla la qustione di fiducia», riguarda una verità evidente ed obiettiva. A che serve ora un braccio di ferro per continuare questo dibattito, la cui conclusione si conosceva già da alcuni giorni? Ci sarebbe da chiedersi se chi ci accusa di ostruzionismo non sia il reale responsabile di questo braccio di ferro per rendere l'ostruzionismo governativo fine a se stesso, e tale perché non può raggiungere nessun obiettivo. Accogliere quella proposta era, quindi, una presa di coscienza di una situazione che sarebbe servita a sdrammatizzare il clima per tornare a pensare alla politica da portare avanti, cioè, una via di uscita ragionevole per tornare alle grandi questioni politiche ed al confronto sulle linee e le prospettive.

Ai compagni socialisti vorrei ricordare che noi non abbiamo mai contestato il loro diritto a lavorare ed a misurarsi per ottenere l'egemonia nell'ambito della sinistra, ma questo che è un loro legittimo diritto pone la condizione che il partito socialista abbia il filo necessario per tessere la tela. Non si può rivendicare tale egemonia e, solo per questo, ritenere di ottenerla, perché l'egemonia nella sinistra, una qualsiasi egemonia fortunatamente, non si può ottenere per decreto.

La vostra corsa è però in tutt'altra direzione; si tratta di quella che abbiamo definito la corsa al centro; le ambizioni ed i propositi riformisti sono scomparsi e si avverte il disagio e l'irritazione di parecchi dirigenti socialisti i quali fanno questo ragionamento: in definitiva, De Mita afferma che il Governo sta facendo la politica della democrazia cristiana e noi la nostra scelta l'abbiamo fatta; abbiamo anche inserito alcune decisioni nelle nostre tesi congressuali che non smentiscono, anzi confermano, queste scelte. De Mita

dopo aver detto che il Governo fa la politica della democrazia cristiana afferma però anche che questa politica il Governo non la sa gestire.

Non ci interessano le motivazioni vere o strumentali che sono presenti nella disputa tra Craxi, De Mita e, se volete, anche Spadolini, il nostro è un giudizio di merito e di fondo. Abbiamo considerata sbagliata la politica portata avanti, in tutti questi anni, dai Governi a direzione democratica cristiana e consideriamo ugualmente sbagliata la stessa politica anche se portata avanti da un Governo a direzione socialista. Direi che il decisionismo e l'arroganza che si mette in questa politica costituiscono inoltre un'aggravante.

Non ci interessa che alla vecchia politica o al vecchio sistema di potere venga cambiato il fiore all'occhiello, non è questo il problema, non si tratta di cambiare il bianco fiore con il garofano; se vogliamo restare nel campo dei simboli floreali, dovremmo dire che il fiore più adatto sarebbe il crisantemo, perché questa politica fallimentare va seppellita.

Cari colleghi, questo decreto-legge è morto e non soltanto perché non sarà convertito in legge entro il termine previsto dalla Costituzione, ma per una ragione più profonda: è morto nella coscienza del paese, perché inutile e dannoso. Non basta reiterarlo per farlo resuscitare e voi lo sapete; potere adottarlo ancora ma esso era cadavere e resterà cadavere con l'aggravante che il mantenere insepolta questa carogna renderà sempre più inquinata e maleodorante l'atmosfera. Bisogna sgombrare la strada da questo ostacolo per evitare conseguenze e acutizzazioni che pongano altri problemi, per tornare a ragionare.

Il nostro è un appello alla ragione nell'interesse del Parlamento, del paese e dei lavoratori; è un richiamo alla ragione per Carniti, il quale mi sembra assuma la posizione di quel marito che per fare dispetto alla moglie operò su se stesso quel proverbiale taglio, in questo caso, senza neppure la giustificazione del tradimento, anzi, al contrario, per la fedeltà della CGIL verso i lavoratori e verso il ruolo autentico di un sindacato. Ha ragione il compagno Reichlin quando ricorda a Carniti che la nostra è una battaglia a favore del sindacato. Quindi, se aveste accettato la proposta di Berlinguer, credo che avreste tolto dall'imbarazzo e dal disagio molti colleghi della maggioranza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

SALVATORE RINDONE. Mi rendo conto delle difficoltà e del travaglio di questi colleghi ai quali è richiamato un voto di fiducia, che, oltre ad essere inutile, se strumentale per combattere l'ostruzionismo e fare approvare la conversione in legge del decreto, porrà dei problemi di coscienza. Si tratta di dare, infatti, la fiducia come parlamentari della maggioranza, ma sempre parlamentari, a chi fiducia e rispetto dimostra di non avere non soltanto per gli atti politici e di governo ma anche per il comportamento esteriore tenuto nei confronti del Parlamento. Non mi dolgo — almeno personalmente — del fatto che il Presidente del Consiglio, pure tanto vicino, non trovi il tempo per vedere quale è l'aria che si respira in questa Camera.

Per quanto ci riguarda — ripeto — abbiamo fatto il nostro dovere senza iattanza, con serena fermezza e continueremo su questa strada con la necessaria pazienza, fiduciosi del fatto che se il nostro compagno Ugo Vetere è riuscito ad evitare una tragedia, anche a rischio della propria persona, perché la saggezza alla fine non dovrebbe prevalere anche in questa Camera, composta da uomini responsabili ed alla fine anche sul Governo, nei confronti del quale continuiamo a dare un giudizio severo, ma non siamo arrivati a dire che si tratta di follia.

Signor Presidente, pensavo di non dover illustrare altri emendamenti perché il Governo alla fine avrebbe messo giudizio: non ci sarebbe quindi stato bisogno di argomentare ulteriormente le nostre motivazioni.

Non svilupperò le argomentazioni su tutti gli emendamenti presentati perché spero che la possibilità che il Governo metta giudizio ci sia ancora.

Un emendamento da me sottoscritto all'articolo 1 tende ad agganciare l'importo delle tariffe e delle contribuzioni e il loro aumento a un dato certo di riferimento che noi indichiamo nell'elenco fatto alla legge finanziaria del 1983, al n. 17. Altri emendamenti al terzo e al quarto comma dell'articolo 1 tendono a regolamentare la parte da assegnare ai comuni e le modalità di versamento e di adempimento che il Ministero dell'interno dovrebbe fare. Questo nel tentativo di dare una migliore regolamentazione ai rapporti fra lo Stato e i comuni.

Con un emendamento aggiuntivo si tende a superare una irregolarità del Governo, si vuole cioè garantire la copertura per coprire quegli oneri di bilancio dello Stato e degli enti pubblici che si verificheranno a seguito del contenimento dei prezzi e delle tariffe. A tale proposito si propone la costituzione di un fondo di 1.450 miliardi di lire con la indicazione dei capitoli dai quali prelevare la spesa necessaria.

All'articolo 2 proponiamo di aggiungere un comma che risponde alla seguente formulazione: «Dal reddito familiare è escluso quello del coniuge separato legalmente se non convivente nel caso in cui il reddito familiare sia inferiore a 18 milioni». Si tratta di una misura di giustizia e di equità; non credo, nel caso in cui si dovesse tornare a discutere del decreto che stiamo esaminando, che a una misura del genere potrebbero essere mosse obiezioni.

Dell'emendamento all'articolo 4, illustrato con competenza dal compagno Tagliabue, voglio richiamare il principio generale, cioè quello di legare questa materia al piano di settore e ai processi di conversione delle industrie farmaceutiche.

Si propone, anche, per l'articolo 5 una serie di misure tendenti a reperire la copertura finanziaria, nel senso di prevedere per le minori entrate di cui all'esercizio del 1984 il ricorso per lire 100 miliardi alla riduzione dello stanziamento iscritto nel capitolo n. 858 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro, e per lire 100 miliardi una riduzione da apportarsi a tutti i capitoli, in modo proporzionale, agli stati di previsione della spesa per tutti i ministeri destinati all'acquisto di beni e servizi; infine, per 100 miliardi, si prevede una riduzione ai capitoli nn. 4011 e 4031 dello stato di previsione del Ministero della difesa.

Nella nostra ferma opposizione alla manovra governativa ci preoccupiamo di salvaguardare quelli che sono i valori non solo della maggioranza, ma del Governo e del Parlamento: salvaguardare cioè il dettato costituzionale che prescrive la copertura finanziaria per ogni spesa prevista.

Altro che farsa, signor Presidente! Altro che tenere inchiodato il Parlamento; nelle condizioni di difficoltà in cui ci avete messo, per la mancanza assoluta nel Governo della capacità di confrontarsi e di esporre le proprie ragioni, noi vi facciamo notare che non abbiamo perso il senso della responsabilità e della misura, e ci siamo fatti carico di quella responsabilità che ogni parlamentare dovrebbe avere, così come la dovrebbe avere ogni Governo degno di questo nome. Si tratta di un dovere che vogliamo assolvere fino in fondo insieme alla nostra visione di come devono andare le cose, difendendo nel contempo il prestigio autentico e la sovranità di questo Parlamento, ricollegando le istituzioni al popolo. Sarà assente la maggioranza, sarà assente il Governo da questo collegamento, ma noi sentiamo che attorno a noi c'è la parte più viva dei lavoratori, la parte più intelligenze, più responsabile, più sana del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melis. Ne ha facoltà.

MARIO MELIS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, a conclusione di questo lungo dibattito per tanti versi ricco e appassionante, il partito sardo d'azione, che in quest'aula rappresento, non ritiene di do-

ver modificare il giudizio negativo espresso sin dall'inizio sulle misure adottate dal Governo in materia di tariffe, prezzi amministrati e indennità di contingenza. Giudizio che si è tradotto nella significativa partecipazione dei lavoratori sardisti alla manifestazione del 24 marzo.

Nell'affrontare l'argomento specifico che mi sono proposto di esaminare in questo mio intervento ed in particolare l'emendamento sottoscritto con il collega Cafiero, vorrei innanzitutto formulare una premessa di ordine politico generale per respingere l'affermazione interessata, piuttosto disinvolta ma profondamente inesatta secondo la quale a promuovere un movimento di opinione così vasto ed articolato sarebbe stata solo ed esclusivamente la segreteria del partito comunista e non anche il movimento sindacale e le forze popolari, di cui certamente il partito comunista è componente maggioritaria ma non esclusiva.

Tale affermazione, oltre che interessata ed inesatta, è riduttiva del significato del confronto in atto nel Parlamento e nel paese ed è offensiva di quelle forze politiche che, nella loro autonoma valutazione, hanno ritenuto di esprimere il proprio dissenso rispetto ad un provvedimento, che, senza realizzare gli obiettivi indicati a base dell'iniziativa del Governo, si traduce esclusivamente in una grave quanto ingiusta limitazione di legittime aspettative e di diritti acquisiti dai lavoratori dipendenti, pubblici e privati.

È ormai tempo di smetterla di definire comunisti — basta ascoltare la televisione e la radio o leggere i giornali — quanti contestano da sinistra la maggioranza ed è insultante che si inventino categorie politiche di comodo per poterle meglio liquidare con classificazioni volta a volta diverse. È ormai scoperto e grossolano il ricorso a definizioni incoerenti, contraddittorie, scorrette e mistificanti per cancellare dal quadro democratico l'avversario che si ritiene più debole, ma di cui, nella sostanza dei fatti, si paventa il progressivo emergere quale soggetto politico sempre più legittimato e rappresentativo in virtù di un crescente consenso popolare.

Oggi che assumiamo una posizione duramente critica nei confronti del Governo veniamo da questo accomunati e confusi nel maggior partito di opposizione, quasi che ne fossimo subalterni — e questa è in sostanza l'accusa surrettiziamente insinuata — tanto sul piano ideologico che su quello dell'azione politica. Una certa parte dell'informazione, anche radiotelevisiva, vi si accoda supinamente, in taluni casi per piatta ignoranza, molto più spesso per meschino servilismo conseguente a manifestazioni di sindrome da lottizzazione.

Quando questa operazione di pura e semplice cancellazione e rimozione non è possibile, si ricorre a classificazioni di comodo, ora di tipo riduttivo ora di tipo eversivo. Noi abbiamo subìto queste diverse forme di aggressione solo in virtù dell'impegno che profondiamo nel rendere testimonianza coerente delle nostre posizioni.

Nella prima ipotesi, negando così oltre sessant'anni di storia, non veniamo neppure considerati partito politico e la nostra testimonianza nella battaglia elettorale per il rinnovo del Parlamento viene classificata come affermazione di una lista di tipo localistico, una accozzaglia di scontenti che, senza proposte politiche, coglie ed esprime la protesta di una comunità regionale travagliata da crisi e da aspirazioni che, muovendo da problemi reali, si disperde tra il velleitario e l'emozionale, in un'azione senza costrutto né prospettive.

Nella seconda ipotesi, incuranti di palesi contraddizioni, cogliendo a pretesto episodi che investono la vicenda umana e giudiziaria di talune persone, non si esita a caricare le proposte politiche sardiste di significati eversivi, profondamente innovative nelle sclerotizzate strutture dello statalismo ipocriticamente patriottardo ma strutturalmente centralista ed oppressivo.

Il partito sardo d'azione allora perde il carattere della subalternità ideologica o i variopinti colori della sterile ma pur sempre clamorosa protesta, per diventare una forza reale in continua espansione,

che però bisogna fermare ad ogni costo, magari con le manette, per non turbare i vuoti ritualismi di confronti politici che in provincia ripetono stancamente gli *slogan* e le parole d'ordine di certe segreterie romane. In un tale contesto il nostro federalismo, che rivendica la parità e quindi la reciproca indipendenza tra i federati, diviene, con una operazione tanto disinvolta quanto arbitraria, separatismo teso a cogliere opportunità più o meno storiche per staccare la nostra Sardegna dallo Stato italiano.

Oltre un secolo di appassionato dibattito e cultura politica vengono così brutalmente cancellati, viene cancellato l'alto insegnamento che ci viene da Cattaneo, da Dorso, da Lussu, ricordando per il contributo significativo della loro testimonianza politica Salvemini, Gobetti e lo stesso Antonio Gramsci.

Non ci meraviglia che ad affermare assunti tanto contraddittori ed antitetici siano talvolta le stesse forze politiche, quando non addirittura le stesse persone. Ciò che, però, non è più tollerabile, sul piano politico e su quello della legittimità, è che a fare plateale professione di antisardismo in nome dell'unità dello Stato, coperto della toga di ermellino e dall'alto del seggio che gli deriva dal proprio ufficio, sia addirittura il procuratore generale della corte d'appello di Cagliari che da alcuni anni, con improvvise quanto abusive incursioni nel politico, approfitta della relazione annuale all'inaugurazione dell'anno giudiziario per contrastare il vasto movimento politico sardo, che certamente non è solo del nostro partito, ma di tutto un empito popolare che da ogni parte della Sardegna stimola al nuovo ed al recupero dell'identità dei sardi, teso appunto al riconoscimento dello *status* di minoranza etnica; oppure, dimostrando scarsa confidenza con la letteratura politica e non comprendendo per l'appunto il messaggio federalista volto al superamento delle vecchie strutture statuali e proteso verso più ampi spazi di democrazia europea, giunge a sciabolare affermazioni e giudizi politici, come quello di un partito che nel suo congresso — il nostro — aveva evidenziato una linea di separazione dallo Stato.

Non meraviglia che chi coltiva una immagine pietrificata dello Stato non sappia cogliere i fermenti di una società viva e creativamente protesa a realizzare nel nuovo più alti livelli di libertà, di giustizia nel non assumere le necessarie iniziative per rimuovere da un ufficio così prestigioso, delicato ed impegnativo una personalità che, nell'esercizio del ruolo giudiziario, fa propaganda politica contro ideali che non condivide, rincorrendo ad una prosa tutto sommato ambigua ed allusiva, che tende a gettare la torbida luce della sua denuncia — e direi meglio della sua insinuazione — su un partito che ha esaltato con la ricchezza e l'originalità delle sue proposte politiche oltre che con il sacrificio dei suoi martiri in oltre sessant'anni di storia valori universali di giustizia e di libertà, contribuendo in modo determinante al rinnovarsi dello Stato italiano in una moderna democrazia regionalista.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi deputati, il nostro «no» al decreto-legge in discussione non è certo mutato o ispirato da posizioni assunte da altri partiti, ma scaturisce dalla rigorosa analisi dei fattori presi in considerazione nella formulazione del provvedimento. I motivi di grave perplessità che si impongono prioritariamente hanno per noi ben maggiore rilevanza sul piano politico che non su quello più squisitamente economico. Una volta acquisito il ragionevole convincimento che i provvedimenti contenuti nel decreto-legge, per contenere e ridurre l'inflazione e riagganciare l'Italia ai locomotori trainanti della ripresa economica europea e mondiale, appaiono del tutto inidonei alla realizzazione di tali finalità, mentre si traducono di fatto nella discriminazione coattiva dei lavoratori dipendenti comprimendone il potere d'acquisto attraverso la predeterminazione degli scatti di contingenza, ci si chiede quali siano le motivazioni reali che inducono il Governo a mantener fermo un provvedimento d'imperio, che, per un verso, è inefficace e,

per l'altro, pericolosamente lacerante del tessuto sociale, oltre che degli assetti politici, del nostro paese.

Ciò che preoccupa è il significato di sfida che il provvedimento sembra assumere nei confronti delle forze politiche di opposizione, e di fattore dirompente della crisi che da tempo travaglia al suo interno il sindacato.

Voglio prescindere da giudizi di valore in ordine alle posizioni assunte in concreto dalle forze politiche e dalle diverse componenti del sindacato, per sottolineare il ruolo essenziale di salvaguardia della democrazia che viene assolto dall'opposizione, così come dal sindacato nella sua globalità.

Non può sfuggire, però, a questo punto la portata politica di un provvedimento che consegue al mancato raggiungimento di un accordo fra le parti sociali, in una contestualità temporale che non conosce soluzione di continuità. Un provvedimento che, innovando e sconvolgendo metodo e prassi sin qui adottati nelle relazioni industriali, impone, con atto d'imperio, anche ai dissenzienti misure e rapporti che l'ordinamento riserva, di norma, all'autonomia contrattuale delle parti sociali.

Non si vuole certo contestare al Governo il potere, e quindi il diritto-dovere, in presenza di situazioni particolarmente gravi e comunque tali da consigliare l'adozione urgente di provvedimenti straordinari, di ricorrere allo strumento del decreto-legge per garantire i superiori interessi della collettività espressamente tutelati dalla Costituzione. Ciò che non convince è il significato globale dell'operazione.

L'obiettivo di ricondurre a coerenza unitaria i fattori dell'economia, decelerando i processi inflattivi e restituendo competitività all'apparato produttivo nazionale, lo si realizza operando in modo organico ed articolato su ciascuno di questi ed imprimendo all'operazione il carattere della globalità.

È di tutta evidenza come nei diversi campi dell'economia il costo del lavoro sia una delle componenti che concorrono, in modo anche determinante, alla formazione del costo finale del prodotto. Ma non è certo l'unica; il costo del denaro, tanto per fare un esempio, quale fattore di appesantimento della dinamica economica, ed in particolare di quella produttiva, emerge con una incidenza meritevole di ben diverso apprezzamento rispetto alla sostanziale neutralità palesata dal Governo. D'altronde, l'intervento volto a contenere il costo del lavoro dipendente si inquadra nel più vasto ambito della politica dei redditi individuata dal Governo quale strumento di elezione per restituire rigore e dinamismo all'economia, e più giusti equilibri alla società.

Non si comprende allora perché questo provvedimento d'imperio investa soltanto una categoria di reddito, lasciando ampia libertà espansiva e, quindi, causando profondo turbamento degli equilibri sociali e degli assetti economici in riferimento ai redditi da lavoro autonomo, agli artigiani, ai professionisti, ai commercianti, agli imprenditori e, in questo contesto, alle stesse banche.

Nessun tentativo viene promosso per frenare e disincentivare gli ampi margini di lucro realizzati dalla speculazione finanziaria, che tanto danno arreca alla virogosa azione degli operatori, divenendone una vera e propria sovrastruttura parassitaria.

Alla luce di queste considerazioni, direi che isolare i soli lavoratori dipendenti, comprimendone il potere d'acquisto, appare, oltre che inidoneo al perseguimento dei traguardi di politica economia fissati dal Governo, un atto di sostanziale ingiustizia, suscettibile di mobilitare un vasto movimento di opinione pubblica contro una scelta così palesemente discriminatoria, e suscettibile di sconvolgere unilateralmente l'equilibrio dei fattori economico-sociali, provocando scompensi di difficile reintegrazione.

La politica dei redditi si fonda sull'essenziale presupposto del consenso delle parti sociali. Non si comprende, quindi, come il Governo, pur consapevole della netta opposizione del sindacato maggiormente rappresentativo, e senza avere nep-

pure tentato, attraverso la consultazione delle forze politiche, una mediazione accettabile (come, per altro, era accaduto in precedenti ed analoghe circostanze), sia ricorso ad un vero e proprio atto di forza, che a questo punto assume i caratteri di una sfida nei confronti dell'opposizione sociale e parlamentare. Quando dico «sociale» non intendo riferirmi solo al sindacato, ma a quel vasto ed articolato movimento popolare che ricomprende un vasto arco di forze: laiche, cattoliche, comuniste.

Il decreto-legge al nostro esame non divide solo le forze sindacali, ma divide il paese, e si pone come elemento di profondo turbamento e di instabilità politica. Sfidare, per eventualmente dimostrarne l'irrilevanza, l'opposizione parlamentare, così come drammatizzare e sospingere verso l'irreversibile la crisi sindacale, costituisce una scelta estremamente pericolosa, che ha ben tristi precedenti nella storia italiana e suscita il legittimo allarme di tutte le minoranze vitalmente impegnate nella difesa più strenua delle istituzioni democratiche e dei valori di autonomia e libertà che ne sono la forza e l'espressione. Non vorremmo che si confondesse il decisionismo, che è forza vitale della democrazia, con l'autoritarismo, che ne è la negazione.

Ma davvero il costo del lavoro costituisce il maggiore elemento di turbativa quale causa della inflazione? Nella sua relazione di minoranza, l'onorevole Peggio ha dimostrato, attraverso un'indagine condotta su 1.233 aziende, che nel loro insieme nel 1982 hanno esposto un fatturato pari a circa 208 mila miliardi (circa il 40 per cento del prodotto interno lordo), come il costo del lavoro negli ultimi dieci anni, se rapportato al valore del fatturato, risulti avere subìto una flessione superiore al 10 per cento, passando dal 26,8 al 16 per cento.

Mi pare che questo dato sottolinei l'incidenza non proprio rilevante della scala mobile nella formazione del costo finale per unità di prodotto, dal momento che la media europea si aggira intorno al 18 per cento.

Ben più incisivamente vi concorrono, per contro, il notevole aumento dei costi dei trasporti, che, stando alle dichiarazioni del ministro Signorile in un discorso pronunciato alcuni giorni fa alla Conferenza nazionale dei trasporti convocata dal partito comunista, incidono in misura variabile dal 20 al 30 per cento, contro una media europea che è al di sotto del 20 per cento. Ebbene, basta questo dato per comprendere come le produzioni ed il commercio italiani subiscano una diseconomia così rilevante da essere messi automaticamente fuori dal mercato.

E il dato per quanto attiene alla Sardegna diviene ben più rilevante, ove si ricordino i costi aggiuntivi attraverso i quali l'insularità penalizza la nostra economia, rendendola marginale e subalterna. A ben poco giova il solenne riconoscimento che, nel corso della sua visita, di questi mali antichi ha fatto il Presidente del Consiglio. Al di là del suo valore morale e, secondo quanto molti affermano, elettorale, resta il sostanziale silenzio e la mancanza di precisi impegni politici e organizzativi per avviare a soluzione se non a superare nell'immediato una discontinuità territoriale che, prima ancora di ledere gli interessi economici dell'intera comunità regionale, precludendone la sua integrazione nei mercati italiani ed europei, offende i sardi nella loro dignità di cittadini, ridotti ad una subalternità più vicina al colonialismo che non al pur umiliante sottosviluppo.

Ed è da sardo che voglio denunciare un provvedimento che nella sua valenza indifferenziata produce effetti diseguali nelle diverse realtà socio-economiche del paese: l'inflazione, come momento di crisi dei fattori dello sviluppo, come elemento tanto più grave e devastante quanto più debole e l'area economica sulla quale estende i suoi malefici effetti. La Sardegna costituisce, sotto questo aspetto, un confronto comparativo di alta drammaticità; le spese aggiuntive dei trasporti marittimi, dell'energia, del denaro; le diseconomie esterne, lo stesso fiscalismo tributario che nella nostra isola per ragioni obiettivi (l'*export-import* viene registrato

fino all'ultimo milligrammo nelle dogane dei porti) è più penetrante ed esasperato, fanno lievitare i costi in tale misura da rendere il mercato sardo quello in cui si registrano i prezzi più alti e quindi i meno competitivi dell'area italiana ed europea. Conseguenza necessaria di tutto ciò sono i mancati investimenti, le crisi endemiche dei diversi settori produttivi, la disoccupazione diffusa, l'emigrazione di massa.

Non a caso ieri è partita da Tortolì, una delle plaghe più povere ed abbandonate dello Stato, una manifestazione di lavoratori che, attraverso i centri più importanti dell'isola, raggiungerà Cagliari. Ebbene, dalla solennità di questa sede parlamentare rivolgo il mio saluto fervido ai cittadini lavoratori della mia regione, ben consapevole che non bastano i viaggi trionfalistici degli uomini di governo a risolvere i problemi, la cui soluzione è affidata esclusivamente alla forza unitaria ed alla capacità di lotta che trova nel popolo il suo vero ed esclusivo protagonista.

In questo contesto il decreto-legge in discussione delinea l'accentuarsi della politica antimeridionalista che trova riscontro nei provvedimenti in materia di tariffe e di prezzi amministrati, oggetto dei nostri emendamenti. Una volta affermato il principio che l'aumento dei costi non possa riversarsi sull'utenza, ne dovrebbe derivare che il maggior onere finanziario debba gravare sul bilancio dello Stato.

A parte la palese violazione della norma costituzionale che impone l'individuazione delle risorse con le quali fronteggiare le spese previste dalle singole norme di legge, sembra di poter escludere la concreta possibilità di reperire nel corrente anno finanziario risorse adeguate a finanziare le maggiori spese, stimate in cifre superiori al migliaio di miliardi, derivanti dal blocco delle tariffe e dei prezzi amministrati. La conseguenza non può che essere una: la riduzione e il declassamento dei servizi. È ovvio che questo sarà realizzato in danno delle regioni più deboli, che già soffrono per l'insufficienza e la scarsa qualità dei servizi, da quelli di trasporto a quelli postali, da quelli telefonici a quelli televisivi.

In Sardegna il pericolo è particolarmente grave in relazione al fatto che proprio nella scarsa qualità e nella carenza dei servizi va individuata una delle cause più rilevanti che concorrono a determinare il sottosviluppo e l'emarginazione economica, sociale e civile di un'area così vasta dello Stato. Il prevedibile accentuarsi del fenomeno può rendere ancora più pesante il divario che divide il paese in due realtà: la prima partecipe dei processi di sviluppo e la seconda oppressa da una crisi che l'accomuna sempre più al terzo mondo.

Non possono passare sotto silenzio le indicazioni emerse dagli studi più accreditati di ricerca ed analisi economica, quali l'ISCO, il CER, la Prometeia ed altri, che, salvo alcune differenze di scarso risultato, concordano nel ritenere modesta l'incidenza del decreto-legge sull'inflazione, sul risparmio, sull'accumulazione di capitale per gli investimenti, sull'incremento del prodotto interno lordo, sull'occupazione e sulle esportazioni. Particolarmente rilevante, per contro, e ben maggiore di quanto ipotizzato dal Governo, si prevede invece la flessione delle entrate tributarie e del gettito complessivo dei contributi sociali per effetto della riduzione dell'indennità di contingenza.

Né molto convincente appare, ai fini della riduzione dei tassi di inflazione, la manovra di contenimento delle tariffe, dei prezzi amministrati, posto che rappresentano appena il 16 per cento del complesso di beni e servizi venduti; pertanto è sin troppo facile dedurre, come per altro la stessa Banca d'Italia ha sottolineato, che i processi inflazionistici ricevono ben maggior impulso dai prodotti che sono oggetto di libera contrattazione sul mercato.

D'altra parte, è del tutto illusorio porsi l'obiettivo di governare l'inflazione riportandone gli indici all'interno di compatibilità economiche che restituiscano dinamica e competitività commerciale alla nostra produzione sui mercati nazionali se non si incide, con coerente fermezza, su due fattori tra loro interconnessi e condi-

zionanti l'intera economia italiana: l'evasione fiscale da un lato e il contenimento della spesa pubblica dall'altro.

La pubblicazione del cosiddetto «libro bianco» del ministro delle finanze ha evidenziato le profonde distorsioni che caratterizzano il sistema tributario italiano. Dall'analisi dei dati emerge come sia estremamente difficile, salvo che per il reddito fisso, la verifica e il controllo del momento formativo del debito di imposta, sia nell'intermediazione commerciale, sia nel profitto di impresa o nelle prestazioni del lavoro autonomo. In buona sostanza, le fasce che realizzano il maggior reddito sono quelle che evadono di più, lasciando il maggior peso del fisco sui lavoratori dipendenti, pubblici e privati, che con la predeterminazione degli scatti di scala mobile vengono colpiti una seconda volta. Si realizza così il massimo dell'ingiustizia, e una politica dei redditi non è proponibile se non si fonda su un sistema tributario corretto ed efficiente, ispirato a criteri di equità retributiva da un lato e contributiva dall'altro.

Parlando di spesa pubblica, non sarò certo io a proporre riduzioni indifferenziate, perché si impone una selezione ed una diversa qualificazione dell'intervento che cancelli le sacche di parassitismo e di pura dilapidazione delle risorse pubbliche, che elimini la situazione di confusione nelle amministrazioni, oltre che di diffusa corruzione e conseguente sfiducia. Tutto ciò comporta un rigoroso impegno che restituisca alla gerarchia dei valori sociali e politici un ruolo prioritario nelle scelte che il Parlamento e il Governo saranno chiamati ad operare.

Noi sardisti siamo profondamente convinti che all'origine della crisi italiana stia lo squilibrio strutturale tra le due Italie, che ancora non riescono a stabilire tra loro un dialogo corretto e sostanzialmente reale. I mali del sud, l'arretratezza sociale ed economica, la diffusa disoccupazione, la disarticolazione sociale conseguenti a laceranti fenomeni migratori ai quali si accompagnano proiezioni di antiche autorità tribali, la lebbra del clientelismo più mortificante ed oppressivo, l'esplodere di gravissimi fenomeni di criminalità organizzata, negli ampi spazi vuoti creati dall'inerzia dello Stato, sono non l'effetto della crisi ma la causa della crisi stessa. Vuoto e rituale è stato fino ad oggi l'impegno meridionalista dei governi che si sono succeduti in quasi quaranta anni di regime repubblicano.

Il divario tra Nord e Sud si accentua come si accentuano i fenomeni di insofferenza, soprattutto al nord, nei confronti dei meridionali. Il fenomeno è di per sé allarmante e trova la sua genesi nella grave crisi italiana che è all'origine di tutte le crisi. Lo squilibrato rapporto Nord-Sud si traduce in ultima analisi in crisi di identità, di giustizia, di libertà. Questi grandi appuntamenti storici, ai quali il Parlamento è chiamato a dare risposta, non si eludono né si risolvono con provvedimenti congiunturali ed ancor meno con sfide o con prove di forza, ma nel rispetto dei reciproci ruoli, con un grande impegno unitario che restituisca al Parlamento l'autorità ed il prestigio di supremo garante delle istituzioni democratiche, civili e sociali del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Graduata. Ne ha facoltà.

MICHELE GRADUATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche io, come gli altri colleghi che mi hanno preceduto, ho presentato degli emendamenti, soprattutto agli articoli 1, 2 e 3 del decreto-legge in discussione. Lo scopo di questi emendamenti era quello di modificarlo in direzione di una maggiore equità e di una maggiore giustizia sociale. Con l'emendamento all'articolo 1 prevedevo che per i comuni del Mezzogiorno e per quelli montani, nonché per quelli inferiori ai 5 mila abitanti, le contribuzioni previste dall'articolo 6 del decreto-legge n. 55 non potessero essere, nel 1984, superiori a quelli in vigore nel 1983, maggiorate del 5 per cento. I miei emendamenti, come ho già detto, tentavano di dare maggiore equità e giustizia a questo decreto-legge. Ma con la decisione assunta dal Governo di porre la

questione di fiducia a noi dell'opposizione è stato proibito di intervenire nel merito di questi emendamenti e ci è stata presentata come alternativa quella di dire «sì» o «no» al decreto. Noi comunisti diremo «no» a questo decreto-legge ed alla fiducia che il Governo richiede, per una serie di motivi che affronterò nel corso del mio intervento.

Quando questo decreto-legge è arrivato in questi aula non godeva di ottima salute per i colpi inferti dall'opposizione al Senato. Questo decreto era già moribondo quando il compagno Berlinguer pose l'interrogativo: perché non ritirate la questione di fiducia? Oggi mi sembra in coma, sebbene gli sia stato somministrato un voto di fiducia e ci si accinga a somministrargliene un altro. Ho ascoltato in questi giorni insieme ai miei colleghi le opinioni della gente e una domanda frequente è la seguente: perché continuare tutto questo quando l'esito è scontato? Penso che tutto questo si protragga nel tempo per rispettare le decisioni di Craxi il quale, come ultima volontà, sembra accontentarsi di vedere al capezzale di questo decreto-legge i cinque partiti della maggioranza. Per poter utilizzare questo voto di fiducia si va contro il partito comunista, contro l'ostruzionismo e contro il regolamento della Camera.

Alcuni colleghi hanno fatto riferimento alla stampa di questi giorni. Vorrei soffermarmi un attimo su questo argomento. Molti giornali, riportando le vicende di questi giorni, hanno titolato: Camera bloccata. Vorrei a questo punto rivolgere una domanda ai giornalisti che hanno scritto queste cose: sanno di che cosa stiamo discutendo in questa aula? Hanno rivolto sufficiente attenzione alle cose dette da noi in questa aula? Sono riusciti a comprendere, dalle argomentazioni da noi addotte, la diversa proposta economica ed il diverso modo di governare che noi proponiamo? Di questo si è trattato, di uno scontro molto complesso su diversi terreni e principalmente su una diversa concezione della democrazia nel nostro paese. Il nostro dissenso su questo decreto-legge è su diversi fronti ed i colleghi che sono intervenuti in questi giorni hanno approfondito alcuni aspetti. Io a mia volta mi soffermerò su quelli economici, ai quali fanno riferimento gli emendamenti da me presentati.

Prima di entrare nel merito delle questioni economiche, consentitemi di fare alcune riflessioni sugli altri aspetti che ci inducono a dire «no» alla conversione in legge di questo decreto. La prima riflessione che intendo fare è sul nostro regolamento. Appena l'esame è arrivato in Assemblea, per la maggioranza si è posto il problema della lotta contro il tempo. Il Governo avrebbe potuto percorrere due vie: invocare l'articolo 85 dal regolamento, il quale dà la possibilità ad ogni deputato di intervenire per 30 minuti sul merito dei singoli emendamenti e dei singoli articoli, oppure l'articolo 116, che dà la possibilità a tutti i parlamentari di parlare per 45 minuti. Nel corso di questi giorni, soprattutto subito dopo l'emanazione del decreto-legge, si è detto che questo Governo aveva il conforto della stragrande maggioranza delle organizzazioni sindacali. Da quando è stato emanato, il Governo ha sempre detto di essere maggioranza nel paese e nel Parlamento. Quando poi siamo passati dalle parole ai fatti ci siamo accorti che il Governo è stato messo nelle condizioni di porre la questione di fiducia, in quanto non aveva fiducia nella sua stessa maggioranza. Perché allora questa campagna sulla cosiddetta «settimana nera»?

Ritengo che i giorni bui, per un paese e per una Repubblica, vengano quando un parlamento diventa muto. In questi giorni il Parlamento della Repubblica italiana non è stato muto, ha parlato dei problemi concreti della gente, delle singole realtà che ognuno di noi rappresenta. Quindi, se questa settimana è stata nera, lo è stata soprattutto per l'assenza e per il mutismo della maggioranza. Abbiamo parlato dei problemi concreti e, mentre abbiamo fatto questo, cosa hanno fatto gli altri? Ebbene, il ministro Altissimo, il quale trova il tempo per essere ovunque, alla radio, alla televisione ed in altri posti, non ha trovato un solo minuto per essere presente in

Commissione industria per confrontarsi con l'opposizione sul decreto in discussione. Noi poi pensiamo di avere le carte in regola, di chiedere un atteggiamento diverso, più distaccato, da parte del Presidente della Commissione per le riforme istituzionali.

È stato detto che ci siamo battuti — ed è vero — anche con forme ostruzionistiche nei confronti di questo Governo. Ci siamo battuti perché fossero rispettati i diritti dell'opposizione sanciti dalla Costituzione e dal regolamento in vigore in questa Camera e allo stesso tempo affinché i diritti della maggioranza restassero inalterati. Ma voi della maggioranza che cosa avete fatto? Voi non volevate e non volete soltanto questo; le vostre pretese andavano al di là di questi diritti. Voi vi siete mossi perché i diritti della maggioranza a poter decidere fossero fatti propri dal Parlamento che, in piena autonomia, ha il diritto di approvare, di modificare ed anche di bocciare le leggi. La domanda allora che rivolgiamo agli uomini di governo è la seguente: dove si vuole arrivare in questa direzione? Ecco perché ci siamo battuti con fermezza su diversi fronti in occasione di questo decreto-legge. L'anomalia — come già è stato ricordato — non è nel regolamento, ma è in quella convenzione che ha guidato le forze soprattutto della democrazia cristiana in questi anni in base alla quale un partito con oltre il 30 per cento dei voti deve stare sempre all'opposizione (oggi si cerca addirittura di far fare a questo partito un ulteriore passo indietro, chiedendoci di non utilizzare quella forza di opposizione accumulata nel corso di questi anni), e allo stesso tempo un altro partito deve stare sempre al Governo. È possibile che un partito con appena il 10 per cento dei voti debba stare sempre al Governo in tutti i comuni, o con la democrazia cristiana o con il partito comunista, e avere anche la Presidenza del Consiglio? Su questa concezione della democrazia che ha preso corpo nel nostro paese nel corso di questi anni dobbiamo riflettere noi comunisti, ma devono anche riflettere le altre forze di governo, soprattutto la democrazia cristiana. Si sono sprecate in questi giorni tante parole (postindustriale, postmoderno e così via). Non saremo certo noi comunisti a smentire il fatto che il nostro paese, questa nostra Italia è andata avanti nel corso di questi anni e ciò è dovuto anche al contributo delle lotte condotte dal movimento operaio. Ma io ritengo che la Repubblica italiana nata dalla Resistenza non sia ancora matura per essere trasformata in fregio decorativo al servizio di qualche partito, gruppo o uomo, ritengo non sia ancora matura per essere utilizzata come un semplice ingranaggio inerte al servizio di qualche maggioranza.

Si parla di modifica del regolamento. Sono in questa Camera da soli cinque anni, ma posso dire che nel corso di questo tempo vi sono state tante modifiche al regolamento e se siamo arrivati ad esse ciò è avvenuto anche per il consenso di una larga maggioranza. Ritengo che giorni bui per una repubblica, anche per la Repubblica italiana, vi sarebbero se al posto di un regolamento su cui vi fosse l'accordo di tutte le parti si dovesse inserire una sorte di diritto padronale, quel diritto padronale previsto in un altro regolamento tristemente noto nella storia dell'umanità, quello prussiano, che prevedeva letteralmente che «ove il servo ecciti il proprio padrone alla collera con la sua condotta sconveniente non può sporgere querela per le ingiurie che abbia ricevuto dal padrone». A questo si vuole arrivare quando si pensa di andare ad una modifica del regolamento? Al fatto cioè che una maggioranza può avere il diritto di porre di imperio un decreto, di porre la questione di fiducia per impedire alle minoranze e all'opposizione di poter discutere nel merito di chiedere la «seduta-fiume» nel tentativo di stancare l'opposizione e nello tesso tempo proibire all'opposizione di utilizzare l'unico suo diritto, quello cioè di mettere in campo tutte le sue forze, non soltanto numeriche, ma di idee, di intelligenza, di passione che le derivano dal consenso che i lavoratori le hanno dato per bocciare una legge che da parte comunista si giudica ingiusta?

In fondo non è capitato ad altre forze politiche di fare altrettanto? Non è capitato alla stessa democrazia cristiana in occasione della legge sul divorzio di battersi contro e di giungere addirittura allo scioglimento anticipato della legislatura? Altro che ostruzionismo! Si arriverebbe in questo caso veramente a giorni bui nel nostro paese. Veniamo accusati di ostruzionismo ed è stato ricordato che noi lo abbiamo fatto soltanto due volte, una prima volta in occasione della «legge-truffa» e questa seconda volta in occasione di questa «legge-truffa» sui salari. Si è detto che in questa settimana, mentre i comunisti erano impegnati in Assemblea a discutere su questo decreto, molte leggi non hanno potuto essere approvate e si sono fatti i calcoli per stabilire il numero di questi provvedimenti. Vorrei chiedere a questi ragionieri della politica italiana se si è fatto un altro calcolo. Cioè se si è calcolato quante leggi in Commissione non vengono approvate per i contrasti, per le assenze dei rappresentanti dei partiti della maggioranza. Come vogliamo chiamarlo questo, ostruzionismo o in un altro modo? Ricordo che nella Commissione industria la legge sull'artigianato è in discussione da sette anni. Vogliamo continuare insieme a fare questi calcoli? Cosa accade nei comuni, nelle USL, dove per il mancato accordo per l'elezione di un sindaco o di assessore, magari per dare un posto di lavoro ad un usciere, si mettono in crisi le amministrazioni? Come vogliamo chiamarlo questo, ostruzionismo o in un altro modo?

Si è poi fatto riferimento alle questioni istituzionali, al rapporto tra la piazza e il Parlamento, naturalmente con un attacco alla piazza in contrapposizione alle istituzioni. In Italia — ricordiamolo insieme — sono stati sempre i più deboli, i meno liberi, è stato soprattutto il movimento operaio, il partito comunista, il partito socialista, ma anche la democrazia cristiana qui presente in questo momento a dirigere i nostri lavori, a scendere in piazza. In occasione della vicenda Moro non siamo stati soltanto noi, ma anche la democrazia cristiana, nella lotta al terrorismo a scendere in piazza per difendere le conquiste civili. Lo abbiamo fatto per poter decidere insieme del nostro destino democratico, per poter diradare la nebbia delle decisioni tra il Palazzo e il popolo.

Tutta la storia d'Italia dimostra che la piazza è stata sempre utilizzata per realizzare grandi riforme: così è stato nel 1968, così è stato in occasione della grande stagione del Vietnam, così è stato anche — lo ricordo in particolar modo ai compagni socialisti — in occasione del *referendum* sul divorzio e sull'aborto. Allora il partito socialista era con noi in piazza a battersi per queste leggi e allora questa polemica contro di noi e contro il partito socialista la faceva il partito socialdemocratico. Pertanto chiediamo ai socialisti italiani: ma dove va questo partito? Si pensa forse di rendere anche questo partito qualcosa di diverso nella storia del nostro paese?

Oggi si parla tanto di decisionismo e di efficienza e anche noi comunisti siamo convinti che vi sia bisogno ovunque, nei partiti, nei sindacati, nel Parlamento, di coniugare in una società industriale il momento della democrazia con quello delle decisioni. Ma ci chiediamo, e lo chiediamo agli altri: come si raggiunge questo obiettivo? Con maggiore libertà e maggiore democrazia o con meno libertà e meno democrazia? Altro che decreto-legge, quindi, in questa come in altre occasioni! Nel corso di questi anni è stata intessuta una polemica contro di noi su tutti i campi, sul problema della forma «partito», sulla vita democratica interna dei partiti, sul centralismo democratico; e, in contrapposizione a questo, è stato lanciato il tema della democrazia governante. E poi abbiamo scoperto che questa novità della democrazia governante è rappresentata dal fatto che uno decide per tutti.

Si sono voluti addirittura i segretari dei partiti, Longo e Spadolini, nel Governo; e tutto questo nel momento in cui si conduceva, a parole, una battaglia, una lotta contro i partiti. E con quella operazione si è sancita la più completa occupazione dello Stato da parte dei partiti.

Le notizie di questi giorni su quanto è accaduto al Ministero del bilancio, dove si è messo in crisi il primo centro di valutazione degli investimenti, possono anche far sorridere qualche partito e qualche gruppo presente in quest'aula. Per quanto ci riguarda, di fronte a notizie di questa natura, non ci resta che un impegno a continuare sulla strada del dovere di cambiare le cose nel nostro paese e di dare maggiore trasparenza là dove si assumono le decisioni.

Visto che i comunisti non sono d'accordo e visto che nel paese c'è una protesta che monta, si è pensato addirittura di dare agli italiani il vaiolo, come molti anni fa l'olio di ricino. Ciò dimostra quanto si sia distanti dal paese reale, da quella manifestazione del 24 marzo che si è svolta a Roma, come nelle grandi occasioni, con i figli sottobraccio, con l'orgoglio di far parte del mondo del lavoro, con la gioia di essere in tanti, ma nello stesso tempo con la rabbia in corpo di chi vuole che le cose nel nostro paese cambino veramente.

Io non voglio enfatizzare moltissimo quella manifestazione. Tuttavia, ritengo che sia scattato qualcosa di profondo nel popolo italiano. È scattata la convinzione che anche con Craxi, con il primo Presidente socialista, ancora una volta si continua con la politica dei due pesi e delle due misure, per cui a Tanassi non si fanno pagare i soldi della vicenda *Lockheed*, ma ai lavoratori che guadagnano 7-800 mila lire al mese, che pagano tutte le tasse, che non sono responsabili dell'inflazione, che non sono responsabili della crisi morale, politica ed economica del nostro paese, si dice che devono pagare, e con la vicenda della scala mobile si dice addirittura che devono pagare per tutta la vita. Altro che settarismo!

Vogliamo ricordare ancora una volta questa vicenda della scala mobile? Io ritengo che essa sia significativa di come sono andate le cose nel nostro paese. C'è stato un accordo il 22 gennaio 1983 e subito dopo vi è stata una protesta, un'agitazione da parte degli imprenditori italiani, i quali addirittura non riconoscevano i decimali della contingenza. Poi, i sindacati si sono seduti intorno ad un tavolo con gli imprenditori, nel tentativo di addivenire ad una soluzione. Quando c'è stato l'irrigidimento del padronato, i sindacati hanno chiesto l'intervento del Governo. Per primo è intervenuto De Michelis, poi ha fatto il suo ingresso lo sceriffo Craxi, il quale, invece di non dare ragione a nessuno, ha tagliato la scala mobile, ha rotto l'unità sindacale ed ha avuto soltanto parole di elogio nei confronti degli industriali, i quali — non dimentichiamolo — fanno gli affari e sono amici di coloro che questi affari fanno fare.

Oggi si dice che sul terreno sindacale non tutto tornerà come prima, e ne siamo convinti anche noi. Non si poteva continuare ad andare avanti per molto tempo su una concezione secondo la quale la democrazia e i numeri non contano nulla e si decide soltanto secondo una regola per cui, indipendentemente dagli iscritti alla CGIL, negli organismi dirigenti si era in 30 della CGIL, in 30 della CISL e in 30 della UIL. È questa concezione distorta, a nostro avviso, della democrazia che per 12 anni è andata avanti nel sindacato e non è rimasta confinata soltanto nelle sale del sindacato, ma è uscita fuori ed ha pervaso anche i comuni, dove le scelte che i lavoratori e gli elettori compiono non vengono rispettate, per cui, indipendentemente dal fatto che un partito ottenga la maggioranza dei voti oppure sia soltanto suffragato da un lieve scarto di voti, può pretendere di fare una crisi, può battersi per avere qualche assessore in più o magari l'assessore delegato dal sindacato.

Quanti guasti in questa concezione della democrazia! Chi fa questi conti? In sostanza, nel corso di questi anni, è andata avanti non la concezione del sindacato dei lavoratori, ma un'altra concezione, quella del sindacato con i lavoratori. Ed oggi, ancora una volta, la battaglia è sul tipo di sindacato che vogliamo nel nostro paese.

È stata rivolta a noi, in occasione di questa vicenda, l'accusa di essere cinghia di trasmissione del partito comuni-

sta nella CGIL. Ma tutto questo è falso. Non è vero: né sul piano teorico, perché non è stato Lenin, ma è stato Trotzkij, è stata la socialdemocrazia, e neanche sul piano pratico si è instaurato il principio della cinghia di trasmissione. È stata la socialdemocrazia che ha instaurato una confusione addirittura negli stessi uomini dei partiti, del sindacato e del Governo. E così accade anche oggi in alcuni dei paesi europei.

E allora, la domanda che noi ci rivolgiamo, di fronte ai veti che vengono da parte di alcune forze sindacali, è la seguente: Carniti ha forse in mente che sia un partito politico la cinghia di trasmissione del sindacato? Che cosa diranno costoro ai lavoratori? Perché pongono questi veti e perché li hanno posti anche nel corso di questa settimana? Per addivenire ad un accordo, ad un compromesso per un diverso decreto-legge sulla scala mobile?

E veniamo adesso al terreno economico. Oltre a questo decreto, è stato aggiunto un «protocollo d'intesa». Ed è dal complesso della manovra, in cambio di una cosa certa che si perde subito, come il salario, che sulla politica fiscale ci sono speranze a futura memoria, sulla occupazione soltanto fumo negli occhi, sul contenimento dei prezzi amministrati e delle tariffe (ho avuto occasione in altra vicenda di fare riferimento alla questione della tariffa RC-auto: non voglio riprendere questa questione) nessuna seria possibilità di controllo da parte dei lavoratori. E allora, dopo tanti anni di lotta, dopo tanti anni di impegno, siamo arrivati al punto che le cose non sono cambiate.

Parte da qui il senso profondo della nostra battaglia per una diversa politica economica. Io vengo da una regione — l'ho già detto —, la Puglia, pervasa da tante difficoltà sul terreno economico e sul terreno sociale. Eppure, in questa regione sono state raccolte 150 mila firme contro questo decreto-legge. Pensate che in questa regione, che ha tanti problemi, per quelle popolazioni sta per arrivare prima il metano dall'Africa che l'acqua da bere! C'è il problema della disoccupazione giovanile, e anche qui è stato denunciato che nei prossimi cinque anni ci sarà un altro milione, forse un altro milione e mezzo di giovani diplomati e laureati in cerca di prima occupazione. E per poter dare lavoro a queste forze c'è bisogno di un aumento del reddito del 5 per cento. Invece, nella migliore delle ipotesi, si prevede che l'aumento del reddito sarà soltanto del 2 per cento.

Quale politica economica e sociale si appronta di fronte a questi nodi? Da dove si comincia? Qual è il metodo per la lotta alla inflazione? Non vogliamo mettere in discussione anche il fatto che siamo stati noi, tra gli altri, non voglio dire i primi, ma noi tra gli altri ad evidenziare il problema dell'inflazione perché sappiamo che l'inflazione è la più iniqua delle tasse nei confronti dei poveri.

Ebbene, ancora una volta torniamo sul metodo. Il collega Manca lo ha fatto nella Commissione industria in occasione della discussione di questo decreto-legge, e poi lo ha fatto qui, intervenendo in aula: ha riproposto un metodo che è quello storico, al quale è abituato il popolo italiano, quello della democrazia cristiana, in sostanza quello di sempre, con la teoria dei due tempi, per cui si dice: poiché noi socialisti non vogliamo tutto e subito, ma siamo gradualisti, il primo tempo è quello dei sacrifici, è quello della raccolta del risparmio, e il secondo tempo è quello degli investimenti e dello sviluppo. Ma soprattutto nel Mezzogiorno, soprattutto qui, in questa zona più disagiata del nostro paese, il secondo tempo di questo film non arriva mai. Ecco perché ci siamo battuti anche sulla vicenda nel metodo, e poi nel merito.

È stato detto — soprattutto dal ministro De Michelis — che c'è un'occasione da non perdere, che siamo alle soglie di una ripresa internazionale e che o interveniamo subito o non ci agganciamo a questa ripresa. E noi, che non vogliamo sottovalutare la discussione di questo problema, abbiamo detto di intervenire con la politica dei redditi. Dunque, anche noi siamo d'accordo con chi afferma che gli indicatori internazionali parlano di ripre-

sa. Ma quegli indicatori internazionali parlano anche di altre cose nei prossimi anni, parlano di un aumento della disoccupazione nei paesi industrializzati, di una contrazione nel commercio internazionale, di un aumento dei prezzi di tutte le materie prime, dell'inasprirsi di conflitti commerciali, dell'accentuarsi di fenomeni di protezionismo, di conflitti in campo agricolo, soprattutto fra gli Stati Uniti d'America e la Comunità economica europea, e all'interno della stessa Comunità economica europea. Questo è il vero scenario internazionale. Quindi, non basta far riferimento ad alcuni dei problemi. E su questo scenario si pensa veramente di poter intervenire — ecco la domanda — soltanto con i tre punti della scala mobile? Cerchiamo di essere seri! Si dice e ci è stato ricordato che è soltanto un primo passo, per l'oggi; poi, si farà un altro passo.

Intanto, esistono tante politiche dei redditi: esiste la politica di tutti i redditi, che è stata instaurata in Francia; esiste la politica di alcuni redditi, che è stata instaurata nel Belgio e nell'Olanda. In nessun paese si era scoperto ancora, né sul piano teorico, e nemmeno sul piano pratico, quello che si è scoperto in Italia, cioè la possibilità di una politica di un solo reddito, quello del salario, per battere l'inflazione. E gli altri redditi? Si dice: «dopo». E noi rispondiamo: «ora vi bocciamo questo decreto, e poi si vedrà». Il Governo ha un'altra via a disposizione?

È stato detto che noi comunisti rifiutiamo la logica di una politica restrittiva, come quella che è stata portata avanti in America o in Inghilterra, o d'intervento sui salari. Ma vi è un'altra via, quella che noi abbiamo definito la «terza via», quella, cioè, della possibilità e della necessità di interventi sulle strutture, nel breve e nel lungo periodo. Quando sono state presentate le cifre della nostra bilancia commerciale e dei nostri conti con l'estero, abbiamo avuto tutti la possibilità di notare che i nostri maggiori debiti con l'estero li contraiamo soprattutto per i prodotti energetici, per i prodotti agricolo-alimentari e — ultimo in ordine di tempo — addirittura per l'acquisto di chimica. E tutto questo mentre in Italia il piano energetico nazionale non fa un passo avanti per le contraddizioni all'interno del Governo, mentre si distruggono i prodotti agricoli, soprattutto quelli del Mezzogiorno, e mentre si smantellano — come si fa a Brindisi, la zona da cui provengo — i centri per la chimica, che poi andiamo a comprare all'estero.

Ogni cittadino di buon senso pensa che in occasione di discussioni importanti quali quelle del bilancio e della legge finanziaria il Governo si impegni ad affrontare e risolvere questi nodi, cioè quelli dell'agricoltura e della chimica, ad esempio. Invece no: ancora una volta, come è stato fatto anche in occasione dell'ultima legge finanziaria, si penalizza l'agricoltura e gli agricoltori. Il collega Lobianco si mette alla testa dei contadini, li guida non soltanto in Italia ma anche a Bruxelles, e chiede, in quella sede, più finanziamenti. Ma poi, qui in Italia, quando in occasione della legge finanziaria c'era la possibilità di intervenire, con i soldi italiani, a favore della nostra agricoltura, il collega Lobianco non ha votato a favore sugli emendamenti che, come gruppo comunista, abbiamo presentato.

Ho già detto che per la chimica nel protocollo d'intesa vi è una paginetta dedicata alla provincia di Brindisi. Non voglio leggerla tutta, ma riassumerla brevemente: di fronte alle difficoltà enormi del settore petrolchimico di questa zona della Puglia, che si trova in difficoltà ormai da parecchi anni, vi è stato il ricatto — non trovo altra parola — del Governo che ha deciso d'intervenire con una centrale a carbone. E teniamo presente che in quella zona esiste già un'altra centrale a carbone. Ebbene, nella prima bozza di questa politica dei redditi presentata dal Governo Craxi, la proposta era addirittura quella di inserire nella zona, oltre alla prima centrale a carbone e alla seconda costruenda centrale a carbone, anche una centrale nucleare; ma, unitariamente, i tre sindacati CGIL, CISL e UIL di questa zona hanno detto al Governo che non volevano più niente, che volevano essere la-

sciati in pace. Gli 8 mila operai del petrolchimico si sono ridotti a 2 mila, e a costoro si dice: «Adesso dovete pagare anche voi».

Nel corso di questa settimana, abbiamo letto che al sottosegretario al lavoro era stato affidato l'incarico per poter dirigere i lavori e seguire gli sviluppi della vicenda. Che cosa significa questa mossa del Governo? Significa che si vuole gestire soltanto la crisi, soltanto la cassa integrazione che riguarda questi lavoratori? E gli investimenti che erano stati previsti, e per i quali vi era l'accordo del Governo, che fine hanno fatto? Per noi si deve rispettare la sostanza degli accordi di gennaio tra il Governo e le parti sindacali. Quindi, se in alcuni settori non è più possibile intervenire, data la crisi che li caratterizza, bisogna pure che il Governo ci dica quali possibilità di investimenti vi sono per questa zona. Un giornale locale, a proposito dell'incarico affidato al sottosegretario al lavoro, ha avuto modo di scrivere: «Sarà un incontro necessariamente interlocutorio, perché il sottosegretario ha ricevuto la delega solo da pochi giorni e non ha avuto ancora il tempo materiale per sentire separatamente le parti». Si tenga conto che questo stesso incarico, quel sottosegretario lo aveva avuto in altri mesi precedenti: figurarsi, quindi, se non sa come stanno veramente le cose! Dunque, a questo sottosegretario, e più in generale al Governo, noi chiediamo da che parte sta. Intende rispettare quegli accordi che questo stesso Governo ha sottoscritto con le parti sociali, nel mese di gennaio, oppure ha cambiato idea? E se i sindacati CGIL, CISL e UIL in queste manifestazioni, sono scesi in lotta unitariamente contro questo decreto-legge e per una diversa politica economica, è valida anche l'ingiuria di Carniti nei confronti di costoro, quella cioè di islamici e di settari? Ebbene, venga a Brindisi Carniti a dire queste cose, e sentiremo cosa gli risponderanno gli iscritti alla sua stessa organizzazione!

Oggi più che mai, quindi, l'Italia — a nostro avviso — deve abituarsi a reagire agli stimoli provenienti dall'economia internazionale, a programmare le proprie risorse reali e finanziarie in tale contesto. Ciò le riesce oggi estremamente difficile perché, in questo momento, sconta i profondi ritardi, rispetto a tutti gli altri paesi concorrenti, sia sul piano della riconversione industriale, per un mancato adattamento dell'offerta interna alla domanda internazionale, sia sul piano degli strumenti propriamente finalizzati alla promozione del prodotto all'estero.

Nel 1960, l'Italia perse questa grande occasione perché, non avendo adeguato le proprie strutture alla domanda mondiale, si affidò a settori spontanei e a manovre esclusivamente economico-finanziarie. Noi siamo convinti che con questo decreto, e più in generale con l'attuale politica economica del Governo, senza un intervento sulle strutture, l'Italia è condannata a perdere un'altra occasione storica. Al di là, infatti, della propaganda sul *made in Italy*, al di là della propaganda di facciata, come si prepara l'Italia alla sfida internazionale, alla sfida che ci viene non soltanto dai tempi, ma soprattutto dalla organizzazione che i nostri paesi concorrenti stanno ponendo in essere sul terreno del commercio internazionale?

Occorre una svolta, c'è bisogno di un raccordo funzionale tra la politica industriale e quella del commercio con l'estero; e tutto questo non può avvenire senza una programmazione e senza una diversa politica estera del nostro paese. Manca in sostanza il radicamento delle nostre aziende italiane all'estero. Su 90 mila esportatori, un terzo soltanto è fisso e due terzi sono occasionali. Ancora, il 90 per cento dell'intero fatturato all'estero viene assicurato soltanto da due o tre ditte del nostro paese. Questo non è contrastato sufficientemente dal potere pubblico, per cui possiamo discutere quanto vogliamo, come fa il Presidente del Consiglio oggi a Milano, della ripresa internazionale, ma senza l'intervento sulle strutture, su queste strutture internazionali, noi ancora una volta corriamo di perdere l'opportunità di agganciarci alla ripresa in questione.

Occorre incidere sulle strutture, modificare il *mix* delle nostre esportazioni, così che mentre oggi esportiamo soltanto dal 3 al 4 per cento dei prodotti agricoli ed il 97 per cento dei prodotti industriali, sia possibile fare diversamente. Quanta strada vi è da fare! È falso, a nostro avviso, lo *slogan* secondo il quale occorre diminuire il costo del lavoro per esportare di più e, dunque, riequilibrare i conti con l'estero.

Lo ha già detto — e lui sì che se ne intende — De Benedetti, ma lo hanno detto tanti altri industriali moderni, i quali sanno che esportare di più significa anche tirarsi dietro il valore aggiunto delle materie intermedie, perché questa è la novità dell'economia italiana. Il fatto, cioè, che noi non soltanto importiamo materie prime, ma ormai anche materie intermedie, con quel che segue per il valore aggiuntivo. Esportare di più, quindi, significa, nello stesso tempo, superare l'inflazione.

Economicamente, quindi, questo decreto-legge non serve. Se ne sono convinti, ormai, tutti, anche i più oltranzisti, visto che mentre stiamo discutendo è in fase di elaborazione qualcosa che modifica questo stesso decreto-legge. Non si è voluto cambiare.... Ma se esso non ha alcun valore, su tutti i terreni che ho esplorato, soprattutto su quello economico, resta l'aspetto politico. Tutte le frecce sono state puntate contro il partito comunista. Si sono dette tante cose, contro il presunto atteggiamento pregiudiziale del nostro partito nei confronti di questo decreto-legge, di questa politica economica e di questo Governo. Volevate colpirci alle spalle, rubarci per decreto la scala mobile, che è l'unico strumento a disposizione dei lavoratori per potersi difendere dall'inflazione e pensavate anche di farla franca. Ma poi siete stati battuti, perché di questo ormai si tratta. Al di là dei falsi strateghi, che prevedevano di essere maggioranza nel paese e nel Parlamento, oggi possiamo con serenità dire che siete stati battuti nel paese e nel Parlamento. Siete stati battuti perché, come partito comunista, e come opposizione, abbiamo condotto una battaglia in direzione soprattutto della difesa degli interessi dei più deboli e dei più umili. Come partito comunista abbiamo sentito, anche in questi giorni, tante campane. Ogni volta, ed anche in questa occasione, di fronte ad una battaglia che conduciamo, di fronte ad una strada che indichiamo, si dice: «I comunisti hanno fatto un altro passo indietro».

Se da quando questo si dice ad oggi fosse stato vero, i comunisti non sarebbero ancora nati... La verità è un'altra. Come comunisti abbiamo commesso tanti errori, ma uno non lo abbiamo mai commesso e non lo commetteremo mai: quello di tradire gli interessi dei lavoratori. Siamo qui, quindi, in occasione di questa battaglia sul decreto, più forti e — se mi è consentito — più uniti di prima. Ci battiamo per riparare ad un'ingiustizia, siamo impegnati in una lotta per una diversa politica economica, per dare fiducia e speranza alle popolazioni del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Provantini. Ne ha facoltà.

ALBERTO PROVANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, da due mesi stiamo discutendo, in Parlamento e nel paese, sulla «notte di San Valentino». Mi riferisco al 14 febbraio 1984. Eppure, per quella «notte di San Valentino», a palazzo Chigi, tutto era pronto per celebrare la più storica delle feste degli innamorati: De Michelis aveva suonato per tutto il suo carnevale le danze propiziatorie di questa festa. Craxi doveva, in fondo, solo celebrare l'evento e mettere le fedi dell'unione tra Lama ed Agnelli, distribuendo a piene mani «baci Perugina» e «coriandoli De Michelis» a Carniti, Benvenuto, Merloni. Ma quella notte, signor Presidente, si è consumato invece, il primo atto di una lacerazione profonda nel sindacato, di una spaccatura tra le forze sociali, di una divisione profonda tra le forze politiche, segnando al tempo stesso l'apertura di quella grande e forte risposta delle masse popolari del paese. Neppure se si fosse appellato non a San Valentino ma ad una

santa della mia regione, a Santa Rita, la santa degli impossibili, a Craxi sarebbe riuscito il miracolo quella notte. Non so se De Michelis, così profondo conoscitore delle cose americane, avesse preparato anche i «valentini», che sono i biglietti augurali che si distribuiscono negli Stati Uniti come messaggi d'amore, visto che ha trovato anche il tempo, nel corso di questa lunga battaglia, di andare a fare la campagna elettorale per Gary Hart. Ma poiché lui è un ministro che sa attuare alla lettera la politica del rigore antioperaio, antidemocratico, caro alle forze più oltranziste della maggioranza parlamentare e della Confindustria, che solo un anno fa battezzata come «thatcheriane», voglio ricordare non la storia, ma il succo della storia vera, cristiana e non democristiana, di San Valentino.

Agli albori del cristianesimo, tra il secondo e terzo secolo dopo Cristo, due giovani, Sabino (pagano) e Serapia (cristiana), si rivolsero a lui, come tanti ragazzi innamorati, a Valentino, perché li unisse in matrimonio. Ma in quel clima, alla loro unione si opponeva un ostacolo, il fatto che uno fosse pagano e l'altra cristiana. Valentino, uomo aperto, avveduto, non intollerante come questo ministro, si impegnò a favorire quell'unione, ma pagò certamente il prezzo di quel suo impegno di tolleranza e d'amore. Placido, da Roma, ordinò che a san Valentino fosse tagliata la testa. Dunque, Valentino pagò con la decapitazione l'impegno di voler un'unione d'amore tra due ragazzi di idee diverse.

Craxi, la notte di San Valentino, si è comportato come quel giudice romano, Placido: non potendo tagliare la testa a Valentino o a Lama, ha deciso di firmare il decreto-legge che taglia la testa ai salari e colpisce al cuore le regole della democrazia. Craxi non è Valentino, semmai è Placido. Non già, quindi, un uomo, un Governo, che lavorano, come si è tentato di dire, per l'unione, per un patto contro l'inflazione, anche tra forze diverse, ma un uomo ed un Governo che tagliano la testa a coloro che difendono l'unità delle masse operaie, oggi, come l'unione di ragazzi innamorati ai tempi di Valentino. Ma siamo in altri tempi. Oggi il movimento operaio e le forze democratiche non solo non si sono lasciate decapitare, ma hanno alzato la testa e, dopo la «notte di San Valentino», dopo il decreto-legge che taglia i salari e con esso le regole della democrazia, hanno incrociato le braccia, hanno manifestato per le piazze del paese, fino alla grande manifestazione del 24 marzo, di cui tante volte abbiamo parlato in questa settimana. Signor Presidente, come hanno detto Alba Scaramucci e Pietro Conti, vengo da una regione — l'Umbria — che i cattolici direbbero di grandi santi, da San Francesco a San Valentino; una terra di uomini e di santi eretici colpiti da Roma — nel senso dei poteri di allora — e forse per questo è più radicata nel popolo la coscienza contro Roma, contro i potenti ed è forse per questo che la classe operaia di quella regione, ad esempio la classe operaia della maggiore fabbrica, la Terni, ha votato, al di là delle indagini pubblicate sui giornali, al 95,4 per cento contro il decreto-legge di cui stiamo parlando in quest'aula.

Non è quindi per settarismo che ho ricordato queste cose e perciò non comprendo come il collega onorevole Enrico Manca, eletto in quella regione dove i comunisti ed i socialisti da quarant'anni sono al governo insieme ed insieme hanno lavorato per la ricostruzione delle città e delle fabbriche distrutte dalla guerra e dal fascismo, abbia potuto fare certe affermazioni in quest'aula.

In noi non ha mai attecchito il *virus* del settarismo, né quello della demagogia, e siamo stati per tanti anni — e lo siamo — al governo di quei comuni, di quella regione; a De Michelis, che ci accusa di chiedere sempre di più, vorrei dire che in quest'aula ci sono nei banchi dell'opposizione comunista, in chi vi parla, in compagni come Geremicca, Polidori e Alasia, parlamentari di oggi e assessori regionali di ieri che firmarono, ad esempio, quel piano per la siderurgia che non prevedeva aumenti di occupazione, ma tagli per 4 mila unità, anche se non nella misura di oggi.

Per questo non comprendiamo come vi siano risposte di questo tipo da parte di questo Governo, e a chi non comprende questa forma di lotta nel paese e nel Parlamento rispondo che non solo non colpisce il paese, ma che impedisce in Parlamento qualsiasi forma di dialogo, di confronto reale, disertando quest'aula e reagendo alla disprezzante affermazione sul «parco buoi» comportandosi nel peggiore dei modi, come greggi. La realtà è che la maggioranza non ha argomenti per sostenere la validità di questo decreto ed ha paura dei nostri.

Mi sovviene, signor Presidente, una poesia di Hikmet a Paul Robeson. Eravamo negli anni del maccartismo, quando egli scriveva: «Non ci lasciano cantare mio fratello Hero dai denti di perla, mio usignolo con ali d'aquila, hanno paura, Robeson, di tutto, di vedere, sentire, toccare».

Sono sportivi solo nel linguaggio, ci hanno definiti marciatori a marzo, alla viglia del 24, maratoneti ad aprile; in realtà sono loro fuori gioco, non già perché il regolamento della Camera impedisce loro di cimentarsi con noi. Ci si chiede a questo punto cosa accadrà il giorno dopo, che cosa accadrà dopo il 16. Tutti gli sguardi sono puntati in queste ore su Roma e non solo da parte di quel milione di uomini che ha manifestato il 24 marzo.

Non so, signor Presidente, se domani in questa città segnerà la squadra di Falcao o di Platini. Da questo microfono il compagno Ingrao ha detto che sentiva orgoglio e fierezza; ed io voglio dire, con le sue stesse parole, che io sento l'orgoglio e la fierezza di sapere che all'indomani del lunedì vinceremo certamente noi questa partita e non per la tattica di un capitano o di un allenatore o perché abbiamo qualche straniero in squadra, ma per questo grande gioco collettivo al quale partecipano milioni di lavoratori, di democratici, che non hanno il fiato corto, che sono scesi in campo non solo per difendere quei tre punti di scala mobile, ma lo stesso terreno del gioco democratico, non solo per la propria squadra, ma anche per quella avversa. Ed è per questo che è una squadra che non indossa la maglietta di una parte, ma quella dell'interesse nazionale.

Questo decreto reca il n. 10, quasi a simboleggiare la velleità da primo della classe, ma non solo non ha avuto il dieci con lode, ma uno zero in condotta da parte delle masse popolari del nostro paese.

Mi chiedo perché mai ci si dovesse innamorare, e quindi sottoscrivere, quello che qui è stato definito il «libro rosso» di De Michelis; in verità si tratta di un quadro del colore del gambero che subito si è compreso che avrebbe portato indietro non solo il movimento operaio ma le conquiste della democrazia.

Abbiamo argomentato e dimostrato in quest'aula, ed in quelle delle Commissioni, non solo la dannosità, ma la iniquità e la gravità di questo decreto-legge e ciò che è grave non è solo la cecità di chi non aveva visto quel milione di donne e di uomini il 24 marzo, ma la sordità di chi non ha voluto partecipare a questo dibattito così ricco.

Vinta nel paese e nel Parlamento questa partita su questo decreto-legge, il problema del giorno dopo non può essere certamente quelle della reiterazione del decreto-legge. Sarebbe una sfida. E a chi ci chiede risposte, proposte e fantasia, possono dire che dopo questo decreto-legge, se si vuole aprire una fase nuova e rompere questa spirale pericolosa, ci sono tre condizioni: nessuna decretazione da parte del Governo che tagli i salari; riportare la questione del salario alla trattativa naturale tra le forze sociali, sindacali e Confindustria; riportare l'accordo in discussione tra i lavoratori, le masse popolari, perché spetta a loro la decisione finale. Non è possibile accettare qualsiasi altra soluzione che non si fondi su questi tre presupposti.

La gravità della questione in discussione sta nel fatto che si è dinanzi, per la prima volta nella storia democratica, ad un atto autoritario del Governo che toglie la questione del salario dal tavolo naturale della trattativa tra le parti.

Mi domando come sia stato possibile che Craxi e De Michelis abbiano compiuto questo atto dal momento che dovevano rispettare le regole del gioco e la volontà di tutto il sindacato, per la responsabilità che deriva loro dall'essere Governo del paese e per essere loro i massimi dirigenti di un partito che si ritiene della sinistra e del movimento operaio.

Nulla di pregiudiziale da parte nostra, nessun settarismo, noi non stiamo difendendo un interesse di parte, o combattendo la battaglia del sindacato di Luciano Lama, ma per quello di Del Turco, di Carniti, di Benvenuto, del sindacato dei lavoratori. Voglio dire che stiamo difendendo al tempo stesso la prerogativa della Confindustria, perché sia mantenuta la regola del gioco: del confronto, della trattativa, dell'accordo sul salario tra le parti sociali. Con questa battaglia offriamo la sponda, il terreno solido della democrazia all'esplosione che ha suscitato la scelta del Governo, alle masse popolari del paese. Mi chiedo perché mai la notte di San Valentino ci si dovesse innamorare di quel «protocollo» presentato dal Governo. Sulla gravità delle questioni di principio ed in particolare sul merito dell'articolo 3 sono state dette molte cose alla Camera ed al Senato.

Con la fine di carnevale, De Michelis ha smesso, per fortuna, di farci i conti su quella lavagna bugiarda con la quale voleva dimostrare che con il taglio dei salari i lavoratori ci guadagnavano. Voglio riferirmi all'articolo 1 del decreto-legge e quindi alla prima parte, alla premessa di quel «quaderno del gambero». Voglio seguire per comodità il Governo nella sua logica. La premessa è in queste parole, si fissano i tre tetti relativi ai tre anni per il tasso di inflazione (10-7-5) poi si dice che questo porta ad uno spazio di crescita di almeno il 2 per cento del prodotto interno lordo con una modesta flessione dei consumi interni ed un sensibile incremento delle esportazioni. Troviamo scritta la seguente formula: «Questo processo virtuoso dovrebbe comportare un incremento degli investimenti dell'ordine del 4 per cento con incrementi occupazionali intorno all'1 per cento».

Ci troviamo dinanzi a cifre campate in aria! È mai possibile che da numeri da giocare al lotto discenda un processo virtuoso, per usare le parole del Governo? In realtà lo stesso Governo usa il condizionale per dire che questo processo virtuoso «dovrebbe comportare»; ma i tetti perché siano solidi debbono poggiare su strutture solide, mentre qui non c'è nulla di solido né per combattere l'inflazione, né per una politica di sviluppo.

Sul terreno del fisco si dice che il Governo attuerà una coerente strategia tendente alla eliminazione delle aree di evasione, ma questo dovrebbe essere un impegno di qualsiasi Governo. Il problema è un altro: chi dobbiamo far pagare? In questi giorni il Governo ha pubblicato due documenti che non solo smentiscono il Governo stesso, ed insieme accrescono la collera per le iniquità fiscali che dimostrano non solo che nel 1983 il tasso di inflazione è stato del 14,7 per cento, ma che i dati relativi a marzo indicano che nel 1984 l'inflazione non sarà del 10, ma del 12 per cento e come il tasso di sviluppo sia sotto zero (meno 1,2 per cento), quello di disoccupazione attorno al 10 per cento (il 9,9 per cento): altro che previsioni del «libro del gambero» di De Michelis!

Perché mai il sindacato doveva firmare? Il libro bianco del fisco, quello definito dello schifo per le denunce in esso contenute, dimostra come gli operai paghino più dei padroni (8,7 contro 8,4) e come ci siano quei pochi ricchi che toccano la cifra dei 16 mila, appena, sopra i 100 milioni di reddito! Ma Visentini, anziché sbattere la porta, faccia il giro delle coste della penisola, e troverà sicuramente più di 16 mila panfili!

Sul fronte della politica industriale si è parlato molto di decisionismo. Ma quale decisionismo signor Presidente, onorevoli colleghi! Fino ad oggi il Governo ha presentato al Parlamento della Repubblica solo due leggine per quanto riguarda la politica industriale, una delle quali taglia le occupazioni nel settore della siderurgia. Questo viene confessato nel libro di De Michelis, dove vi è una proposta per

costituire un gruppo di lavoro per studiare una politica che per ora il Governo non sa indicare. Non si fanno funzionare neppure quelle leggi che dovrebbero operare nel settore. Signor Presidente, vi sono 14 mila miliardi stanziati in base a leggi della Repubblica approvate da questo Parlamento negli ultimi sette anni: leggi sulla riconversione industriale n. 675, decreto del Presidente della Repubblica n. 902 per investimenti alla piccola industria ed altre per un totale appunto di 14 mila miliardi. Fino ad oggi sono stati erogati solo 350 miliardi e questo per due ragioni, per il blocco della commissione della CEE, ma soprattutto per le responsabilità del Governo.

Non voglio rileggere gli articoli 92 e 93 del trattato comunitario. Ricordo solo che ad un quarto di secolo da quel trattato, dopo aver discusso tanto su questioni come quelle relative al burro e alle vacche, non vi è ancora un regolamento comunitario né alcuna proposta da parte del Governo per determinare regolamenti comunitari di cui a questo articolo 93. Tutto è lasciato all'arbitrio da parte delle burocrazie ministeriali e comunitarie.

Che costo ha tutto questo per l'impresa, non solo per i lavoratori? Quelle imprese che hanno visto approvare i loro piani sanno di avere avuto quei 14 mila miliardi, ma poi debbono ricorrere sino a sette anni ai tassi ordinari, di strozzinaggio, non a credito agevolato, praticati dalle banche.

Sulla politica industriale non si registrano innovazioni e non vi è nemmeno il rispetto delle leggi esistenti. Si parla di progetti per il futuro e voglio ricordare quanto ci è stato detto nei giorni scorsi dal professor Prodi, presidente dell'IRI, il quale ricordava che se l'Italia e l'Europa avessero fatto ciò che hanno fatto gli Stati Uniti d'America e il Giappone in termini di ricerca e di innovazione tecnologica, avremmo due milioni di disoccupati in meno; se lo facessimo da ora, avremmo due milioni di occupati in più. Comunque un processo di ristrutturazione industriale crea problemi drammatici per l'occupazione: per un posto che si crea se ne chiudono, a volte, fino a 4, a 7.

Tutto ciò ha provocato una situazione drammatica per l'occupazione e per l'economia del paese, incidendo molto di più signor Presidente, onorevoli colleghi di quello 0,36 per cento di riduzione del costo del lavoro di cui si parla; non solo non abbiamo inversione di tendenza per l'occupazione, come si parla nel protocollo, ma siamo arrivati a 2 milioni e 278 mila di disoccupati, di cui il 76 per cento riguarda persone che hanno meno di 30 anni. Dopo mesi di lunghe discussioni relative ai bacini di crisi, non abbiamo alcun provvedimento effettivo; anzi, sappiamo che, se vi fosse stato, avrebbe avuto il segno della politica assistenziale.

Per quanto riguarda la siderurgia, il Governo non ha rispettato gli impegni assunti alla Camera e derivanti da un voto della maggioranza che imponevano al Governo di presentare entro il 12 novembre 1983 un piano generale pubblico sulla siderurgia. In altre parti dell'Europa e per queste ragioni in queste ore gli operai della Lorena sfilano con il nostro compagno Marchais fino a sotto la Torre Eiffel: noi denunciamo questo grave disimpegno, da parte del Governo, il quale propone attraverso il provvedimento che ha presentato, sia pure attraverso i prepensionamenti a cinquant'anni, la riduzione di quarantamila unità produttive come in Francia, la rottamazione degli impianti senza fissare tetti per quanto riguarda la contrattazione degli organici.

Detto questo sui due fronti, voglio ora riferirmi a quella parte dell'articolo 1 che si riferisce ai prezzi ed alle tariffe, quello che dovrebbe essere uno dei nodi della lotta all'inflazione. Nel decreto vi sono a questo proposito, solo parole e gride manzoniane, non in versi, bensì con il linguaggio delle leggi: «Per il 1984 la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati... non può superare... il tasso massimo di inflazione». Facciamo finta, per comodità, che il tasso di inflazione sia quello che il Governo afferma dover essere: questo però non

c'è proprio scritto e, soprattutto, con quali strumenti?

Si parla di prezzi amministrati ed a questo proposito si afferma che il CIP esprime «parere preventivo vincolante sulle proposte di incrementi di tariffe e di prezzi amministrati». Vincolante per chi? Un parere a chi? Per che cosa? Più avanti si invoca il decreto legislativo luogotenenziale n. 347 del 1944, cioè un decreto sui prezzi e sulle tariffe emanato in regime di guerra. Questa poteva e doveva essere l'occasione per realizzare, a sette anni di distanza dalla emanazione del decreto del Presidente della Repubblica n. 616 sul trasferimento delle competenze alle regioni, la riforma di tutto il sistema del controllo dei prezzi; viceversa, ripeto, si fa riferimento ad un decreto di guerra.

Si confessa così clamorosamente che in quarant'anni non si è fatto nulla per il controllo dei prezzi e che non si vuole fare ancora nulla. Quello del 1944, infatti, è rimasto l'unico strumento utilizzabile per una guerra sui prezzi. A questo proposito, visto che ci si accusa di non aver avanzato proposte, voglio ribadire che è proprio questo, invece, il senso degli emendamenti, che ho sottoscritto insieme agli altri colleghi del mio gruppo.

Voglio anche ricordare un'esperienza personale, relativa ad un provvedimento di altro governo che liberalizzò il prezzo del pane e della carne. In qualità di presidente dei cominati prezzi dell'Umbria feci ricorso allo stesso decreto del 1944 per porre, contrariamente alla decisione del Governo, sotto controllo il prezzo della carne e del pane. Ci furono ovviamente delle reazioni, i giornali bollarono allora quella vicenda come la «guerra della bistecca», ma nonostante quelle reazioni e quella decisione del Governo, arrivammo fino al TAR e questo ci diede ragione.

Dobbiamo essere chiari in questa sede. È vero che l'articolo 4 consente al CIP di dare direttive ai comitati provinciali, ma vi è anche l'articolo 7 che prevede esattamente il contrario e cioè che i comitati provinciali hanno la possibilità di porre nel loro territorio sotto controllo i prezzi e i CPP hanno le stesse competenze del CIP nel proprio territorio. L'origine di questa possibilità è chiara. Si era in tempo di guerra ed ovviamente il prefetto di Napoli o di altra città, che doveva intervenire per porre fine, ad esempio, al mercato nero del pane e della farina, doveva avere gli stessi poteri del ministro a Roma.

Questo decreto non ha alcuna valenza e validità poiché i presidenti dei comitati provinciali possono oggi ricorrere al già ricordato articolo 7 del decreto luogotenenziale del 1944 per motivi opposti a quelli che mi indussero allora alla battaglia che ho ricordato.

Il problema vero è dunque quello della riforma del sistema di controllo dei prezzi, quello della struttura centrale e delle strutture periferiche e quindi regionali, superando la falsa alternativa fra liberalizzazione e blocco dei prezzi, per porre invece il problema ed un costante controllo nei diversi momenti della loro formazione. Di qui la necessità di riformare il CIP ed i comitati provinciali. Sia a livello centrale che regionale vi è un problema tecnico ed uno politico. Di qui la nostra proposta già avanzata al Senato di un osservatorio nazionale o di un istituto, cioè di uno strumento che in modo asettico ci consenta un controllo continuo del processo di formazione dei prezzi e sulla base di questo realizzare poi un secondo passaggio in organismi consultivi regionali e nazionali in cui si realizzi la partecipazione vera delle organizzazioni sindacali, delle forze sociali, dei consumatori, degli imprenditori eccetera. Poi, a livello centrale e regionale, degli organismi politici che, avendo avuto la base tecnica e la consultazione delle forze sociali, decidano quali prezzi porre sotto controllo ed infine anche i prezzi stessi.

Per questo l'articolo 1 del decreto non significa nulla e va cambiato. Non produce alcun effetto: se si volesse davvero la lotta all'inflazione, questo articolo 1 non sarebbe altro che aria fritta. Non c'è nulla in questo decreto neppure per quanto riguarda la riforma dei comitati prezzi; obiettivo per il quale noi abbiamo avanzato la proposta che ho ricordato.

Si invocano poi, direi sotto forma di raccomandazione, gli inviti ai comuni, alle province e alle regioni. Ci siamo domandati cosa significhi. In Commissione industria abbiamo ascoltato il segretario del CIP al quale abbiamo osservato che la prima parte dell'articolo 1 non avrebbe avuto alcuna validità ed il segretario non ha potuto che darmi ragione, avendo memoria storica della battaglia che ho vissuto in prima persona ed ho prima ricordato.

Ci sono state anche ricordate le prerogative dei comuni e delle province in materia di prezzi. Siccome il collega Rindone ha detto molto su garofani, crisantemi e cadaveri, non voglio aggiungere altro in proposito, se non ricordare che i comitati prezzi si interessano solo di acqua ed alberghi. Non credo, onorevole Sanese, che si possa fare una battaglia all'inflazione con questi strumenti e su questi fronti; ma il richiamo ai comuni è davvero ridicolo dal momento che hanno soltanto la potestà di fissare la «tassa sull'ombra» e quella sul trasporto dei cadaveri. Vogliamo fare la lotta all'inflazione con questo? Lo dico a Sanese, persona intelligente e sottosegretario al commercio; forse non glielo hanno fatto vedere questo testo.

Avviandomi alla conclusione non posso non ricordare come dopo il 24 si sia richiesto alla CGIL di Lama, al nostro partito e all'opposizione di sinistra di presentare proposte alternative. In questa settimana noi abbiamo avanzato proposte alternative concrete che si muovono nella giusta direzione di una effettiva lotta all'inflazione, dimostrando nello stesso tempo l'inutilità dell'articolo 1, la dannosità dell'articolo 3 e la gravità del decreto nel suo complesso. Se non si vuole il confronto in Parlamento, è segno che questo Governo ha un solo obiettivo politico, estraneo agli interessi del paese: quello di dimostrare con il decisionismo — quel decisionismo che non ha nell'affrontare le grandi questioni dell'occupazione e della politica industriale — che è in grado di governare non solo senza, ma contro i comunisti e la CGIL. Ma c'è di più. Si vuole dimostrare che questo Governo governa non solo senza il sostegno delle masse popolari, ma contro quella che in modo dispregiativo ha chiamato la piazza. Le grandi manifestazioni di popolo non si prendono in considerazione, come neppure il grande movimento per la pace, non si leggono le firme di milioni di persone in calce al *referendum* autogestito. E così si mettono i missili a Comiso e oggi non si tiene conto del sindacato, non ci si preoccupa della rottura dell'unità sindacale, si ignorano le grandi risposte operaie e di massa (che non sono solo operaie, perché quei giovani e quegli studenti non avevano subìto il taglio di tre punti della scala mobile).

Ma questa non è democrazia governante. Non è democrazia perché si violano le regole fondamentali del gioco democratico: si vuole un paese in cui le popolazioni non partecipino, in cui tutto si decida nel Palazzo. Questa è veramente una strada pericolosa, per la democrazia e per tutto il paese, e non solo per una parte di esso, per i comunisti. Sentiamo che noi combattiamo per un interesse di parte della classe operaia, ma che la classe operaia, il nostro partito e larghi strati di forze diverse combattono una battaglia da classe dirigente del paese. E non è governante, perché queste misure non assicurano affatto un governo efficace dell'economia, anzi mettono in moto meccanismi (tanto con i missili che con questo decreto) che non solo sfuggono al Parlamento ma sono destinati a sfuggire allo stesso Governo. E questo Governo dimostra di non essere forte, perché non ha la forza di confrontarsi con quel movimento reale delle masse e con la nostra grande forza.

Craxi, all'atto del suo insediamento, con il dito rivolto verso il suo gruppo, ci ha ricordato Pietro Nenni. Ma Nenni parlò di «governi forti coi deboli e deboli coi forti»; ed è ben strano che queste parole di Nenni le abbiamo dovute scrivere noi sui manifesti affissi sui muri di Roma. Nenni seguiva una politica che noi non condividevamo, quella dei due tempi, dei cento e dei mille giorni; oggi, in cento giorni, abbiamo avuto un Governo che ha compiuto tre atti che non hanno precedenti che

sono destinati ad aprire una fase buia, questa sì nera, per il nostro paese. Alla vigilia del 24 marzo è stata orchestrata una campagna per far passare quella manifestazione come la marcia su Roma. Craxi ha parlato di giorni neri, ma io ricordo che il 28 ottobre aprì davvero un lungo inverno, il fascismo. Il 24 marzo, invece, quel milione di lavoratori, di donne e di giovani, è venuto a Roma per esprimere la collera, la pacifica protesta, come erano venuti per la pace a farlo, e non con i segni della morte, ma con quello che gli stessi giornali hanno riconosciuto essere la gioia della vita, per aprire una primavera di speranza. E noi qui, in questa settimana, abbiamo dato a quella speranza una risposta, di certezza, con la nostra battaglia in difesa del salario, del lavoro, della democrazia *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Colombini. Ne ha facoltà.

LEDA COLOMBINI. Avrei potuto anche rinunciare ad intervenire in quest'aula poco invitante; ma io non rinuncio, non solo per portare avanti insieme ai colleghi del mio partito e della sinistra indipendente la battaglia che ci collega con il paese, ma anche per illustrare gli emendamenti che ho presentato, nonostante il voto di fiducia posto sul decreto abbia escluso per essi una qualsiasi speranza. Lo faccio ben sapendo come siano state fornite risposte elusive, arroganti, o volutamente distorcenti alla saggia proposta di Berlinguer, che ha invitato il pentapartito a ritirare la fiducia, in modo che il Governo potesse dedicarsi, in un clima più sereno, all'elaborazione dei provvedimenti da sottoporre alle Camere dopo il 16 aprile; ebbene queste risposte costringono la maggioranza stessa a consumare fino in fondo il rito sacrificale attorno al cadevere eccellente del decreto che stiamo discutendo.

Non rinuncio dunque alla parola per tre motivi. Uno tutto pratico, perché comunque dal 17 aprile la maggioranza ed il Governo si dovranno pure confrontare con questi problemi. Uno tutto politico, perché sulla finanza pubblica e sull'uso delle risorse si sta giocando uno scontro sociale di classe senza precedenti, dal cui esito dipenderà il tipo di sviluppo che avrà il nostro paese negli anni a venire: se, cioè, resteremo nel novero delle nazioni progredite o se imboccheremo veramente giorni e anni neri (questi sì, signor Presidente del Consiglio) per la nostra giovane democrazia. Sono infine spinta da un motivo pratico e politico insieme, che riguarda milioni di donne, a nord e a sud del paese, nelle città e nelle campagne, che vedono allargarsi il divario tra la coscienza maturata in un lungo e tormentato percorso di lotte e di difficoltà, di avanzate e di battute d'arresto e la realtà economica, sociale culturale e di costume che vivono ogni giorno. Questa contraddizione è divenuta insopportabile e lacerante e pone problemi per la sua soluzione; si tratta di problemi che volenti o nolenti rivestono grande importanza, non solo per il sindacato ma anche per il Parlamento.

È in quest'ottica, appunto, che intendo esaminare il decreto: l'ottica delle donne. Nei quattro articoli che lo compongono troviamo strettamente intrecciati tutti questi motivi. Non solo si tratta, come è stato abbondantemente detto, di un decreto a senso unico, contro i lavoratori a reddito fisso e le loro famiglie: sia all'articolo 1, che tratta delle tariffe, sia all'articolo 2, che tratta degli assegni familiari, sia e ancor più all'articolo 3, che taglia la contingenza, sia all'articolo 4, che tende ad introdurre nuove tasse sulla salute. È anche un decreto che viene dopo altri decreti, e c'è un filo rosso (meglio nero) che li lega tutti: mi riferisco a decreti che hanno aumentato *ticket* già esistenti, introdotto nuovi balzelli (come quello, ignobile, di mille lire sulla ricetta, dunque sulla salute della gente); è inutile ora sottolineare a danno di chi vadano questi balzelli. Questi decreti aumentano i prezzi dei prodotti petroliferi, con buona pace del tasso d'inflazione; sono anche annunciati dalla stampa altri aumenti: si parla di servizi postali ed autostradali fino al pezzo

forte (come si dice) della legge finanziaria del 1984, di cui solo la lotta dei comunisti e delle sinistre, in questo Parlamento, e delle lavoratrici, degli handicappati, degli anziani, nel paese, è riuscita a contenere gli effetti più negativi. Ed ora eccoci di fronte al decreto sul costo del lavoro, come parte di una manovra economica più complessiva, come dicono le tre paginette della relazione che l'accompagna (anch'esse, probabilmente, avrebbero bisogno dell'esame semantico della collega Bosi). Una manovra che ha al centro il grande interrogativo: chi paga la crisi? Come si esce da essa? La tendenza che emerge da questi provvedimenti, messi insieme, e da quelli precedenti, a cominciare dalla legge finanziaria per il 1982, non lascia dubbi sul tentativo in atto. La relazione di minoranza dell'onorevole Peggio, l'intervento del collega Napolitano e di molti altri l'hanno ben documentato, con valutazioni, dati, argomenti, oltre a quelli che sono venuti da parte non nostra, cioè dalla Banca d'Italia, dal «libro bianco» di Visentini, fonti che sono state tutte abbondantemente citate e su cui non mi trattengo.

L'insieme di questi provvedimenti quale significato assume per le donne? Esaminiamo con i fatti, tra questi, quello più significativo per la loro condizione: il lavoro. Quale è la situazione di oggi? Le donne costituiscono il 60 per cento della forza lavoro iscritta nelle liste di collocamento e le giovani donne rappresentano il 70 per cento della disoccupazione giovanile compresa tra il 14 e i 29 anni di età. Migliaia sono inoltre le donne in cassa integrazione ed altre migliaia sono state espulse dal processo produttivo nell'industria e nell'agricoltura, un'esclusione solo in parte compensata dall'aumento di occupazione nel pubblico impiego. Noi abbiamo qui a Roma, nella capitale, ben 250 punti aziende in crisi e si tratta per quasi tutte di aziende a maestranze femminili.

Il problema l'abbiamo sollevato con emendamenti ed ordini del giorno, data la stretta connessione che il decreto ha con questa situazione che, sia pure sommariamente, ho descritto. Abbiamo fatto ciò rapportandoci ai grandi fenomeni economici e sociali aperti nella società moderna, tra i quali è il lavoro femminile, ed è proprio in quest'ottica che assume piena la sua pregnanza la nostra opposizione agli articoli del decreto ed in modo particolare agli articoli 2 e 3: diciamo no ad un intollerabile atto autoritario di violazione della libertà e del ruolo autonomo del sindacato, delle regole del gioco democratico in generale, ed anche rifiutiamo la linea di compressione del lavoro femminile che questi articoli sottendono. Basta vedere, come si dice quando si tratta con le leggi, il combinato disposto di questo decreto con gli altri provvedimenti che ricordavo prima, per rendersi conto di come venga avanti, con i tagli alla spesa pubblica e con i trasferimenti monetari alla famiglia, un attacco a fondo, non solo alle conquiste ed alle condizioni di vita delle donne e delle lavoratrici, ma anche a quella elaborazione originale, peculiare del movimento delle donne, che le ha portate a fare coincidere la lotta per l'emancipazione con la lotta di liberazione; si tratta un'elaborazione testimoniata dalle tappe storiche di grande portata innovativa, per sé e per tutti, e di grande respiro unitario: nel 1950, quando per la prima volta viene affermata in una legge dello Stato la tutela della lavoratrice madre ed il valore sociale della maternità, nelle lotte contrattuali per affermare il principio che ad eguale lavoro corrispondesse uguale salario (è l'inizio del lungo cammino che porterà alla legge di parità ed a quelle per il riconoscimento del lavoro delle mezzadre e delle contadine), contro le regalie, perché in quegli anni ancora le donne contadine erano costrette a portare al padrone questo feudale balzello, e per abolire il coefficiente Serpieri, secondo il quale il lavoro della coadiuvante familiare era valutato il 30 per cento e quello della ragazza il 50 per cento. Una lotta contro le odiose discriminazioni, quali i licenziamenti per causa di matrimonio, fino alla conquista della legge che finalmente li ha aboliti, e le discriminazioni contro i figli nati fuori dal matrimonio, come se fossero loro colpevoli di essere

venuti al mondo: mi riferisco alle lotte per un nuovo diritto di famiglia, la cui conquista, onorevoli colleghi, ha rappresentato una pietra miliare per la personalità della donna e per i figli dentro e fuori il matrimonio, per costruire un nuovo rapporto di parità tra i coniugi. E mi piace ricordare come questa battaglia abbia avuto l'appoggio unitario di tutte le donne che in quel momento sedevano in Parlamento, unità che mi auguro si possa ritrovare per le altre questioni che abbiamo da affrontare sempre a favore delle donne. Si è giunti infine alle leggi degli anni '70 — quello che è stato chiamato il decennio delle donne — sui nidi, sui consultori, sul divorzio, sulla tutela della maternità e l'interruzione volontaria della gravidanza, fino alla parità.

Queste conquiste sono state possibili per l'ampiezza e l'autonomia del movimento di lotta, per la capacità avuta dalle forze di sinistra e dal nostro partito di unire forze politiche diverse, compresa la democrazia cristiana, sui contenuti e sulle proposte operative concrete, indipendentemente dagli schieramenti di Governo. Se si sta ai contenuti è possibile trovare le soluzioni dei problemi; è quando si fanno prevalere gli schieramenti che si rischia di strumentalizzare tutto quello che non deve essere strumentalizzato.

Io sono convinta, colleghe e colleghi, che se il testo dell'accordo del 22 gennaio del 1983 e quello della notte, come la si chiama adesso, di San Valentino fosse stato scritto dai sindacati insieme alle donne, non dico quelle che stanno sedute qui, ma quelle che stanno nel sindacato, probabilmente sarebbe stato formulato in modo diverso. Grazie a questo impegno e a questa lotta delle donne, infatti, si sono messi in moto lenti, ma profondi mutamenti culturali e di costume, che hanno trovato espressione non solo nelle leggi. Si tratta di un'onda lunga, che farà sentire sempre più i suoi effetti innovatori e trasformatori in tutti i campi, un'onda che è riuscita ad evitare la contrapposizione tra esigenze di emancipazione e di liberazione ed a porsi come interlocutrice, intrecciandosi, in rapporto dialettico nuovo, unitario, la lotta per i due obiettivi, anche per evitare che in periodo di crisi, qual è questo che stiamo attraversando, si determinino un prima ed un poi anche nella lotta per i diritti delle donne, una situazione cioè che porterebbe indietro, insieme con noi, tutte le donne, senza distinzione di parte e darebbe un colpo a tutte le forze di progresso del nostro paese.

Donne come queste hanno condotto le lotte di cui parlo, onorevole Presidente e onorevoli colleghi, con queste radici e con l'odierna capacità di analisi e di progettualità, con il gusto di far politica, come ha detto l'onorevole Minozzi, con serenità e con fermezza, con ironia e con passione, con vivacità e con professionalità, senza «ismi», né burocratismi, né indecisionismi, né caporalismi e via dicendo, così come è stato ampiamente dimostrato, lasciatemelo dire con orgoglio, colleghi, dalle deputate comuniste e della sinistra finora intervenute nel dibattito, un dibattito che rappresenta anch'esso un fatto nuovo per il tipo di discussione che si sta svolgendo e per come vi sono intervenute le donne di questa parte dell'Assemblea.

Mi piace pensare al valore anche di altre colleghe, socialiste, democrisitane, che avrebbero potuto dare un apporto, per la professionalità che hanno, a questo confronto ed a questo dibattito ed alle quali, invece, per posizioni preconcette, autoritarie e di schieramento, si è impedito di essere presenti in quest'aula.

Donne come queste, con questa radici, possono accettare di essere rimandate a casa, sia pure con un aumento di assegno familiare o di integrazione di famiglia? Io penso che non sia possibile; eppure questa è la proposta che fa la democrazia cristiana ed è la proposta che viene avanzata ancora una volta nella dichiarazione di Forlani, relativa alle possibili intese che si potrebbero raggiungere su questo decreto-legge.

Come si vede, quindi, le pressioni, sia sul terreno materiale, delle conquiste economiche e sociali, sia sul terreno ideale, sono molto forti, ma le lotte di questi mesi dimostrano che esiste fra le donne una

coscienza diffusa, che non accetta facilmente di farsi ricacciare indietro; è venuta anzi avanti negli ultimi tempi la tendenza costante e generalizzata delle donne ad entrare nella produzione, tanto da essere rilevata anche dalle statistiche, cosa che spesso non avviene da parte dell'ISCO, dell'ISTAT e dello stesso CENSIS. Ciò per due ragioni di fondo, per la consapevolezza dell'essere persona, soggetto di diritto in condizioni di parità e per il senso comune diffuso tra le donne e, soprattutto, tra le ragazze del lavoro come valore.

Togliatti, nel 1959, alla seconda conferenza delle ragazze comuniste, polemizzando e respingendo la mistica della femminilità, versione allora moderna della missione familiare della donna, ripropose con forza il problema del lavoro: «La chiave per la soluzione del problema dell'emancipazione femminile non sta né in una predicazione morale né in una pura trasformazione tecnica, sta nel fatto che le donne accedano a quella che è nei rapporti sociali la sostanza della persona umana, cioè il lavoro; l'uomo diventa essere sociale in quanto lavora e la sua personalità si afferma e si sviluppa nella misura in cui egli può liberamente scegliere il suo lavoro. Per questo l'uomo studia, acquista certe capacità lavorative, le perfeziona. Lo stesso deve poter avvenire per la donna; ragazze e donne devono poter accedere al tavolo in modo in condizioni tali che il loro lavoro sia apprezzato e retribuito quanto quello dell'uomo». Questo è per noi e deve diventare per tutte le donne il punto di partenza, la questione decisiva.

Noi abbiamo fatto tesoro di questo insegnamento del compagno Togliatti e l'attualità di tale insegnamento l'abbiamo verificata sui cartelli e negli *slogan* durante la manifestazione del 24 marzo. Le donne hanno posto un problema di fondo, quello di essere ascoltate e di contare nelle decisioni di politica economica, sull'uso delle risorse, sui piani di investimento e di settore, per scrivere in modo diverso questi atti e per non incorrere negli errori che si sono compiuti con gli accordi di San Valentino e del gennaio dell'anno scorso.

Le donne non si rifiutano di compiere sacrifici o di concorrere al risanamento economico e alla lotta all'inflazione, purché tutti vi concorrano e siano adottate quelle misure capaci di dare allo sviluppo il segno del lavoro, del progresso civile e dell'elevazione umana.

Il nucleo fondamentale delle richieste avanzate nel corso di quella manifestazione riguardava il lavoro. In particolare, da parte delle lavoratrici del settore tessile, che da cinque anni, come spiegava un loro cartello, erano senza lavoro; da parte di 1200 operai della Voxson di Roma che da quattro anni sono in cassa integrazione. Che assurdità, che spreco! Eppure, quando abbiamo discusso la legge finanziaria voi avete votato contro un nostro emendamento che chiedeva di poter utilizzare le forze sotto cassa integrazione al servizio della collettività.

Le donne hanno manifestato di esser capaci di comprendere i problemi di carattere generali pur portando avanti i loro problemi di donne. Certo, non ci nascondiamo le difficoltà oggettive a dare risposte concrete ed immediate a questa domanda di lavoro da parte delle donne, una richiesta diffusa, pressante, a volte perfino drammatica; così come sappiamo che lo stesso fenomeno si verifica in tutta l'area occidentale, come dimostra il recente documento approvato a larghissima maggioranza dal Parlamento europeo. Tale documento indica ai Parlamenti nazionali di concentrare l'attenzione nel determinare l'azione legislativa e di governo sul diritto al lavoro delle donne come grande risorsa produttiva, attraverso azioni positive per incentivare l'occupazione femminile, a cominciare dal dare piena applicazione alla legge di parità che il Parlamento ha approvato nel 1979 e che è largamente disattesa. Essa dovrebbe essere lo strumento concreto per attuare il principio costituzionale della parità nell'accesso al lavoro.

Anche alla luce di questo documento del Parlamento europeo va letto il decreto di cui stiamo discutendo, soprattutto in

previsione di quanto accadrà dopo la mancata conversione in legge. Ecco perché fin dall'inizio ci siamo dimostrati convinti dell'esigenza di superare la linea di compensazione pubblica al taglio dei salari che questo decreto persegue. Ciò soprattutto in base al fallimento degli altri paesi europei e degli Stati Uniti in questo settore.

Se esaminiamo la più recente politica di monetizzazione della domanda sociale, quali sono i risultati? La verità è che questa politica è ben lontana dall'aver risolto i molteplici problemi dei bisogni sociali, anzi li ha aggravati. La linea della privatizzazione ha già dimostrato, anche nel nostro paese, la sua incapacità a migliorare la qualità della vita. Ciò ripropone con forza la esigenza dei servizi sociali collettivi, di una loro graduale ma rigorosa programmazione e puntuale realizzazione; non solo come risposte ai problemi e ad esigenze nuove degli anziani, degli handicappati, dei bambini, dei tossicodipendenti... Dio solo sa quanti problemi nascono da queste situazioni! Sarebbe necessario molto tempo per esprimere completamente i drammi che si vivono all'interno di molte famiglie. È necessario perciò intervenire quanto prima e non attraverso la «moneta», ma attraverso servizi sociali e possibilità di lavoro.

La linea fin qui seguita, oltre ad essersi dimostrata fallimentare e di ostacolo all'occupazione femminile, risulta essere una linea perversa, come è stato ampiamente dimostrato nel corso di questo dibattito che ci riporta sempre allo stesso punto in una rincorsa perenne tra salario e costo della vita.

Che senso ha allora continuare a parlare di patto antinflazione? Che senso ha continuare, come fa Carniti o come fanno molti dirigenti socialisti e della stessa democrazia cristiana, a restare ingabbiati in questo decreto quando già si conoscono i danni che ne deriveranno per l'economia e per l'occupazione, quando già si sa che la manovra che si vuole portare avanti provocherà puri e semplici trasferimenti monetari? Non mi soffermo su questo aspetto del problema perché già lo hanno fatto altri compagni prima di me; voglio sottoporre alla vostra attenzione, proprio in relazione al documento del Parlamento europeo cui ho fatto prima cenno, che, anche quando la linea perseguita dal Governo riuscisse ad ottenere la funzione di compensazione sociale al taglio dei salari (e non è certamente questo il caso), essa non risolverebbe la spinta al lavoro delle donne. Tale spinta non può essere incanalata e assorbita da una politica di trasferimenti monetari verso la famiglia. Occorre cambiare direzione di marcia, se si vuole superare concretamente la contraddizione ancor oggi molto diffusa tra lavoro domestico per la famiglia e lavoro fuori casa, per creare davvero una famiglia di liberi ed eguali, dove l'amore e la solidarietà siano il cemento della sua unità.

È proprio questa spinta al lavoro che cambia il carattere del mercato del lavoro e pone problemi inediti nella struttura e nell'organizzazione stessa del lavoro, problemi quasi impensabili solo 15 o 20 anni fa e da affrontare nel corso dei grandi processi di ristrutturazione ed innovazioni tecnologiche, aperti dalla terza rivoluzione industriale. Ma chi governa questo processo? Come viene chiamata la classe operaia a governare questo processo? Ecco qui il grande tema non solo della democrazia in generale, ma della democrazia economica, quella che fa partecipare i soggetti del lavoro alle scelte che devono essere compiute in un processo di tanta portata e che seguirà gli anni a venire del Duemila.

È la contraddizione tra lavoro domestico e lavoro extradomestico che pone contemporaneamente l'esigenza di risolvere in modo nuovo le grandi questioni nazionali dell'infanzia, di giovani, degli handicappati, degli anziani, oggi che soprattutto quello degli anziani sta diventando un grande problema per tutti.

Perché i servizi siano vissuti non solo come prestazione, ma anche come grande fatto di democrazia e di aggregazione, occorre una profonda trasformazione degli indirizzi economici, degli indirizzi dei consumi, degli investimenti che vengono fatti, del modo di essere delle istituzioni,

del loro rapporto come cittadini, del costume e del senso comune. Io ho fatto un'esperienza in una giunta di sinistra: sono stata assessore agli enti locali e ai servizi sociali della regione Lazio, e tutte le leggi sociali di questa regione sono state costruite insieme ai soggetti interessati. Ecco un'esperienza da trasportare in questo Parlamento e da far diventare metodo di governo. In questo tempo non solo si sono fatte buone leggi sociali, ma contemporaneamente si sono fatte anche le leggi per la partecipazione, dal *referendum* propositivo al *referendum* abrogativo, cioè tutte le forme attraverso le quali i cittadini possono partecipare.

Certo poi è venuta una giunta di sinistra, è stata riportata la democrazia cristiana insieme ai socialisti, ai socialdemocratici, ai repubblicani e ai liberali, a governare la regione Lazio e tutto questo è finito nel dimenticatoio. Se questo è dirigere e governare, lascio a voi giudicare. È proprio nei periodi di crisi che c'è bisogno di razionalizzare la spesa, di rigore, di usare quindi i soldi come fa la buona madre di famiglia, cercando di risolvere i problemi per tutti. Ecco allora che soprattutto nei periodi di crisi i servizi sociali diventano anche una condizione per un clima di convivenza civile diversa e di partecipazione nelle città; una condizione per dare il segno umano ai ritmi e alle qualità dello sviluppo economico. Ecco un tema sul quale vale la pena di confrontarci: i servizi sociali come una delle leve fondamentali dello sviluppo e di un rigoroso e giusto sistema di sicurezza sociale.

Ecco perché mettiamo in guardia dai rischi reali che si corrono in questo periodo, che si continui nella grave azione di sottrazione di risorse allo sviluppo dell'occupazione, nei confronti dei giovani in particolare, e agli investimenti produttivi e in campo economico e in campo sociale, e che si torni indietro dalle conquiste determinano una inevitabile spinta di nuovo alla monetizzazione del bisogno, e nel rapporto tra Stato ed enti locali ad una linea di puri trasferimenti monetari, che ci farebbe fare un salto indietro di parecchi anni. Non ci fermeremmo all'assistenza, ma torneremmo addirittura alla beneficienza! Tanto più che il Parlamento, dopo anni e anni, non riesce ancora a varare — e non per responsabilità del Parlamento, ma per responsabilità dei governi che si sono succeduti, fino a quest'ultimo — la legge sull'assistenza che dovrebbe dare ordine ed indirizzo agli enti locali consentendo di togliere quelle pastoie dei regolamenti degli enti nazionali, a cui si è ancora costretti in attesa della legge di riordino. Non è stata altresì avviata una linea di risanamento dei servizi sociali e sanitari pubblici per favorire la linea cara a De Mita della privatizzazione, a meno che per privatizzazione non si intenda la rinuncia del pubblico a fare la sua parte di politica sociale!

È possibile una rinuncia di questo genere? Non solo è inaccettabile per noi, è inaccettabile per le donne italiane e per voi pure, signori della democrazia cristiana, socialisti; non è possibile che sia accettata una rinuncia delle istituzioni pubbliche a fare la loro parte sul terreno dell'assistenza sociale e dei servizi sociali. Non lo accettano i cittadini e le donne che hanno toccato con mano la possibilità di dare risposte diverse, sociali, ai problemi singoli che nascono dall'individuo, perché sempre i problemi nascono dall'individuo, ma trovano la loro reale giusta soluzione quando è sociale la risposta che ad essi si dà.

Proprio perché vogliamo sviluppare una linea di risposte sociali pubbliche ai bisogni reali della gente, non ci sottraiamo al problema dell'azione per ridurre il disavanzo; anche il sociale concorre a tale riduzione, ma non per la via iniqua ed inefficace dei *ticket* o dei tagli sulla spesa sociale che rischia di mutilare ancora di più l'intervento dei comuni, ma per la via maestra della riconsiderazione dei costi, di tutti i costi, non solo di quello del lavoro, come si sta facendo adesso.

I compagni della Commissione sanità hanno dimostrato appunto quante migliaia di miliardi si potrebbero risparmiare, soltanto se si facessero alcune pulizie

ed un po' di ordine nel campo delle finanze della sanità, dell'assistenza oltre che in altri settori. A Roma solo il settore privato e la sanità rappresentano il 60 per cento della spesa del fondo sanitario nazionale. Abbiamo però l'esperienza concreta, fatta dal comune di Roma che, pur tra le difficoltà derivate dai tagli alla spesa pubblica, ha costruito una prima rete di asili, di scuole materne, di centri per gli anziani, di centri per gli handicappati, di consultori, che non esistevano quando 8 anni fa questa giunta si è insediata.

Ebbene, nell'anno 1982 sull'assistenza fatta dal comune di Roma agli anziani risulta una spesa mensile di 219 mila lire per ogni anziano assistito. Quando questo anziano viene messo in una clinica convenzionata costa un milione e 200 mila lire al mese; quando va in ospedale (e noi purtroppo abbiamo molto ampio questo fenomeno della ospedalizzazione degli anziani, non per ragioni strettamente sanitarie), il costo sale a 4 milioni e 500 mila lire al mese. Guardate che abisso di differenza tra i 4 milioni e mezzo e le 219 mila lire! Il comune non ha la possibilità di poter sviluppare questo servizio per i tagli che vengono fatti alla spesa sociale, mentre il servizio sanitario nazionale è costretto a spendere cifre tanto ingenti!

Come vedete, ci sono le possibilità per intervenire sui costi e per svolgere un'azione di risparmio. Ecco perché, mentre chiediamo di non convertire in legge il decreto n. 10 ed esprimiamo il nostro no alla fiducia che il Governo Craxi ha posto su di esso, e poniamo il problema di affrontare con un disegno di legge la parte relativa agli assegni familiari, vi sottoponiamo la necessità di definire una nuova politica in questo settore e di affrontare socialmente i problemi che nascono dai singoli componenti della famiglia.

Gli emendamenti che ho proposto si prefiggono un triplice obiettivo: riequilibrare una linea di monetizzazione e di incentivazione all'espulsione della donna dal processo produttivo, finanziare decine di migliaia di nuovi posti di lavoro, soprattutto per le donne e per i giovani, in particolare nel Mezzogiorno, con i 2 mila miliardi che proponiamo di impiegare per la realizzazione di un piano di sviluppo dei servizi sociali; ciò per fare della manovra antinflattiva un'occasione di sviluppo della società e dell'economia, nella consapevolezza che non vi è economia sana senza servizi sociali e che qualunque manovra tenda solo a comprimere i salari reali senza, nel contempo, ridurre il disavanzo pubblico e senza interventi a favore dell'occupazione è destinata non a risolvere la crisi, ma ad aggravarla spostando ulteriormente il potere proprio nei luoghi dove esso matura l'attacco alle forze produttive.

Compiremo un'azione di stimolo su questo terreno per fare in modo che, nei mesi che verranno, si possa definire una politica di investimenti pubblici che espanda la rete dei servizi sociali; in parte le nostre proposte sono già contenute negli ordini del giorno e negli emendamenti che abbiamo presentato al decreto in esame, proposte che, esigendo interventi di ordine assistenziale e culturale, devono essere finanziate con il prelievo fiscale piuttosto che con quello contributivo, se vogliamo davvero agganciare il nostro paese alla ripresa economica internazionale, se vogliamo lavorare per collocarlo, anche sul terreno della qualità della vita, al livello dei paesi economicamente e socialmente sviluppati. La linea da imboccare decisamente, pur con la gradualità che sarà necessaria in rapporto a compatibilità più generali, non è tanto quella della monetizzazione, del bisogno, quanto quella del suo soddisfacimento attraverso i servizi sociali collettivi, in particolare quelli a favore degli anziani, degli handicappati, dell'infanzia, della maternità, della tossicodipendenza. Si tratta, tra l'altro, del modo più equo e più duraturo per risolvere i grandi problemi sociali, i vecchi ed i nuovi, con un respiro culturale di ben altra portata ed influenza rispetto all'angustia della semplice erogazione monetaria ai singoli, per una società nuova dove finalmente i valori di solidarietà e di giustizia abbiano un senso reale e quotidiano nella vita di tutti gli esseri umani.

Questa è la sfida che vi lanciamo, colleghi della maggioranza, rappresentanti del Governo a presidenza socialista: è stato sempre un terreno comune di lotta e di combattimento; mi auguro che anche qui si possa ritrovare rapidamente tale terreno comune. Ce lo chiedono le donne, i cittadini e l'esperienza ci dimostra che le donne sono avanzate e sono diventate — come si dice — metà dell'esercito quando sono riuscite a coniugare le loro sacrosante rivendicazioni con uno schieramento unitario sociale e politico che consentisse a tali rivendicazioni di essere portate avanti. Così come nella lotta di liberazione del paese dal fascismo e dal nazismo nel centro-nord come nelle grandi lotte per il lavoro e per la terra nel sud, dove le donne hanno affermato il valore sociale del loro lavoro ed una nuova concezione della democrazia, lo stesso sentimento unitario si è sentito anche nelle manifestazioni che si sono succedute in quest'ultimo periodo.

Ci si accusa di non far funzionare il Parlamento, ma vorrei sottolineare il fatto che le donne rivendicano il proprio diritto a farlo funzionare: quale altra sede avrebbero se non questa per far pesare la propria volontà e far risaltare le proprie rivendicazioni? Se perfino la commissione per le pari opportunità, prevista dalla legge sulla parità, rischia, almeno da quanto se ne sa, di essere un'emanazione della maggioranza governativa?

Nei due giorni successivi sono venute a manifestare davanti al Parlamento le donne romane con i loro *slogan* «Con il nostro sentire, con nostro sapere per lottare e per cambiare». Ecco perché siamo contrarie a tutte quelle forme di autoritarismo che rischiano di non far entrare in quest'aula le istanze democratiche che per fortuna ci sono entrate a vele spiegate attraverso le deputate comuniste e della sinistra.

Se vogliamo davvero spingere avanti il processo democratico e mantenere al riparo la nostra giovane democrazia dai rischi che può correre, è necessario tener presente l'indicazione che Togliatti dava alle donne nel lontano 1946 quando si trattò, dopo la guerra di liberazione, di conquistare ed affermare la democrazia nel nostro paese; egli diceva che la democrazia ha bisogno delle donne e le donne della democrazia perché avanzi per le donne il loro processo di liberazione e per il paese quello di democrazia.

Di ciò bisogna tener conto anche qui, ricordando quanto le donne comuniste, riunite nella loro conferenza, hanno voluto mutare da una cultura diversa da quella occidentale, dalla cultura de «Le mille e una notte». Esse hanno preso da questo libro tanto famoso un detto che dimostra come ci sia qualcosa che accomuna tutte le donne su questa terra nella loro volontà di contare e di decidere e di far sì che, attraverso le proprie rivendicazioni, possa migliorare l'intera umanità: «Ci hanno messe in una scatola e la scatola in una cassa con sopra sette catenacci e ci hanno collocate in fondo al mare in tempesta, senza sapere che, quando delle donne come noi vogliono una cosa, nulla può sopraffarle» *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubbi. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE GIUSEPPE AZZARO

ANTONIO RUBBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli emendamenti di cui sono firmatario tendono a correggere alcune tra le storture più rilevanti del decreto, che cercherò di evidenziare con alcuni esempi.

Ho presentato questi emendamenti con il proposito di contribuire a modificare singole parti di un provvedimento che è comunemente ritenuto del tutto inefficace ai fini della ripresa dell'economia italiana, della crescita degli investimenti, della produzione e dell'occupazione. Un decreto da tutti ormai ritenuto inadeguato. Ne sono testimonianza i travagli interni alla stessa maggioranza e le proposte e le ipotesi di modifica (che sono ben lungi dal corrispondere ai cambiamenti richie-

sti in quest'aula e fuori di essa da grandi masse di lavoratori), che rappresentano la cattiva coscienza di chi ha preteso, attraverso un inammissibile atto di autorità e di arroganza, di avocare a sé una materia la cui regolamentazione compete alle parti sociali e di risolverla con un provvedimento che è l'esatto opposto degli intendimenti (globalità e consensualità) con i quali si diceva di voler perseguire una corretta ed equa politica dei redditi.

Se, colleghi della maggioranza, vi foste confrontati con spirito aperto e costruttivo sulla materia da voi stessi proposta, con le correzioni delle quali oggi voi stessi riconoscete la necessità, le correzioni serie, ragionevoli, ponderate che vi abbiamo presentato con i nostri emendamenti, sarebbe stata risparmiata al Parlamento e al paese una prova di forza che voi avete provocato e voluto. Se le proposte, pur limitate e inadeguate, che sono state avanzate dalla democrazia cristiana e poi anche dal Governo socialista in questi sessanta giorni, le aveste fatte prima del 14 febbraio al tavolo della discussione tra le parti sociali, avreste quanto meno dato nuovi motivi di confronto e stimolato la ricerca di una possibile intesa tra le parti sociali e probabilmente ora non vi trovereste, per vostra stessa responsabilità, nel cul di sacco nel quale vi trovate.

Avete voluto scegliere l'atto di imperio, la strada del decisionismo e ciò non poteva non sollevare la legittima protesta di tanta parte del paese, alla quale noi diamo voce qui in Parlamento. Una gran parte del paese, che si è sentita ferita da questo decreto doppiamente: perché sentiva che le veniva strappato qualcosa che rappresenta una delle conquiste più importanti della classe operaia e del movimento dei lavoratori dal dopoguerra in poi; e in secondo luogo per quel che implicitamente questa misura aveva in sé di autoritario. Ma voi avete voluto trasferire anche in questa sede la linea dell'arroganza, vi siete sottratti al confronto di merito e ci avete messo ancora una volta di fronte ad un voto di fiducia: brutta pagina davvero per il Governo, questo decreto e il comportamento tenuto nei due rami del Parlamento!

Trattandosi qui anche della questione di fiducia, diventa d'obbligo per noi, oltre che illustrare gli emendamenti, svolgere qualche considerazione più generale sul Governo, sul suo operato e sulla sua politica. Siamo da mesi impegnati in un serrato confronto attorno ad un problema di grande rilievo per la nazione italiana: come ridurre il tasso di inflazione, rilanciare gli investimenti produttivi per una ripresa dell'economia italiana e per agganciarla — come è scritto nel «protocollo d'intesa» — alla ripresa internazionale; come contenere e ridurre la disoccupazione e creare nuovi posti di lavoro, soprattutto per quelle centinaia e migliaia di giovani e ragazzi, che sono magari in possesso della laurea o del diploma, ma non riescono a trovare un primo impiego; come risanare il dissesto finanziario del paese e cominciare un'opera che consenta di risalire dal baratro, cui ci siamo avvicinati a causa delle politiche e i modi in cui è stato governato il paese in questi anni.

Non vi è nessuno qui che non abbia piena consapevolezza di questi problemi, del loro stato di acutezza e di gravità; e non vi è nessuno che non sia disposto a fare la sua parte, a cercare i modi, per dare soluzioni positive a questi problemi. Ma qual è la risposta, l'unica certa e già operante, che ci viene dal Governo? È la sottrazione di questa materia alle parti sociali (e ciò avviene per la prima volta dal dopoguerra ad oggi); è il taglio dell'indennità di contingenza e dunque degli stipendi, dei salari, delle pensioni come primo passo per assestare un colpo definitivo all'istituto della scala mobile. Ancora una volta si è voluto individuare nel costo del lavoro e nella scala mobile i capri espiatori di tutti i mali del paese, della crisi dell'economia italiana. E, ancora una volta, il rimedio proposto è che a pagare siano le classi più povere, i lavoratori, quella parte del paese che produce la ricchezza della nazione, che vive con sacrificio dei modesti frutti del proprio lavoro e che paga fino all'ultimo centesimo le tasse. L'iniquità di questa manovra deve essere gridata e molti altri miei colleghi, con ben più competenza della mia, hanno dimostrato tutti gli

aspetti di questa iniquità; e altri ancora hanno dimostrato, con dovizia di dati e ricorrendo a fonti diverse ma incontestabili, quanto trascurabile sarebbe alla fine l'incidenza di questo decreto sull'abbassamento del tasso di inflazione: i più pessimisti parlano dello 0,4 per cento, i più ottimisti arrivano al massimo allo 0,8 per cento. E un Governo serio, responsabile, premuroso davvero delle sorti dell'economia nazionale e del massimo grado di coesione della nazione italiana, metterebbe a soqquadro il paese per un risultato simile? Davvero un Governo serio e responsabile non cercherebbe di aggredire, con il conforto di un consenso ben maggiore di quello che mai potrebbe avere su un decreto come quello che stiamo discutendo, le cause più di fondo, quelle che fanno lievitare e mantengono così alto il tasso d'inflazione, cioè le cause che impediscono di reperire le necessarie risorse per gli investimenti produttivi, quelli che servono per rilanciare l'economia italiana?

Di tutto questo molti colleghi hanno già parlato, con precisione, con passione, con ricchezza di documentazione. E voglio fare un inciso: questa è la risposta migliore a chi vorrebbe diffondere l'immagine di un Parlamento sequestrato per una settimana da discorsi vuoti e ripetitivi. Se qualcuno degli uomini di governo si prenderà mai la briga di leggere i resoconti dei discorsi qui fatti dal nostro e da altri gruppi, quanta gente e quale ricchezza di analisi, di proposte troverebbe! Quanto e quale immediato riflesso del paese reale, di che cosa pensa e chiede la gente troverebbe! Quanto materiale troverebbe per impostare davvero, sulla base di un largo consenso, una vera politica di risanamento e di ripresa!

Dicevo che molti miei colleghi hanno già documentato l'incidenza che sullo stato delle finanze, dell'economia, sul tasso d'inflazione hanno fattori che vengono ben prima del costo del lavoro: le evasioni fiscali, la politica dei prezzi, il costo del denaro, le enormi speculazioni attorno alla politica finanziaria, il parassitarismo, gli sprechi ed altro ancora.

Su uno di questi fattori forse non si è ancora parlato a sufficienza, in questo pur lungo dibattito. Ed è su questo che vorrei svolgere alcune considerazioni, che mi permetteranno anche di ricollegarmi agli emendamenti che ho presentato. Mi riferisco alla politica monetaria internazionale e agli indirizzi della politica estera italiana, che a torto viene quasi di norma intesa più nella sua componente diplomatica che non invece nella corposità degli interessi economici, commerciali e finanziari, che quasi ogni suo atto richiede e comporta. Onorevoli colleghi, quanto abbiamo pagato in Italia, negli ultimi tre anni (prendo per comodità gli anni che vanno dal vertice dei sette paesi più industrializzati, ad Ottawa, in Canada, nel luglio 1981), in termini di inflazione e di pesanti influenze sulla lira e sull'economia nazionale, le conseguenze della politica degli Stati Uniti d'America degli alti tassi di interessi e della costante sopravalutazione del dollaro?

È stato calcolato che, anche in presenza di una stabilità dei prezzi dei prodotti energetici e, in particolare, del petrolio, la supervalutazione della moneta americana, soprattutto nei confronti dei paesi più deboli (e l'Italia, purtroppo, è tra questi), abbia avuto conseguenze in termini di una importazione di inflazione media dell'1,5-2 per cento annuo. Se si calcola che il dollaro, nel 1981, si trovava pressappoco attorno alle mille lire e che oggi ne vale 1620, non dovrebbe essere difficile stabilire quanta inflazione ci abbiano imposto ogni anno, dal 1981 a questa parte, i nostri alleati statunitensi.

Ma c'è di più. La politica degli alti tassi e della continua rivalutazione del dollaro serve agli Stati Uniti d'America per fare fronte al bilancio federale enormemente gonfiato dalla crescita delle spese per gli armamenti. Se si ha presente che, nel 1981, le spese per gli armamenti negli Stati Uniti erano pari a 194 miliardi di dollari e che l'anno prossimo supereranno abbondantemente i 300 miliardi di dollari, si può capire quale sia l'elemento principale che agisce nel determinare la curva all'insù e costante del dollaro.

Il nostro ministro della difesa, il senatore Spadolini, l'altra sera, alla televisione, ad una domanda di un telespettatore e di un giornalista, i quali gli chiedevano perché non siamo in possesso della «doppia chiave» degli euromissili, ha risposto che non l'abbiamo, perché avremmo dovuto acquistare i *Cruise* per avere il diritto della «doppia chiave»; ed ha aggiunto — tranquillizzando sia il telespettatore che Paolo Galimberti de *La Stampa* — che, in ogni caso, abbiamo la «chiave politica».

Io, signor Presidente, dubito fortemente che noi abbiamo anche la «chiave politica». Ma non voglio andare fuori tema inoltrandomi su questo argomento.

PRESIDENTE. Io non la interromperei se vi andasse, onorevole Rubbi.

ANTONIO RUBBI. La ringrazio molto.

Dubito fortemente che noi abbiamo quelli che il senatore Spadolini ha definito «tempi tecnici di consultazione con precisione al secondo».

Vi sono tanti colleghi più sfortunati di me; ma non voglio parlare di loro. So soltanto che per arrivare dall'EUR alla Camera impiego mediamente quaranta minuti. E non credo che sarebbero sufficienti se dovesse mai, un giorno, porsi quell'eventualità che ora è anche legittimo aspettarsi, dal momento che sono stati installati i missili e c'è la possibilità di una rappresaglia. Dunque, non abbiamo neanche questi «tempi tecnici».

Ma non è di questo che volevo parlare. Le realtà non sta in quanto ha detto il senatore Spadolini, perché noi abbiamo i missili, non abbiamo la chiave e non abbiamo, secondo me, neanche questi «tempi tecnici di consultazione con precisione al secondo». Però quello che è certo è che questi missili li abbiamo per grande parte pagati, perché abbiamo grandemente concorso a pagare con il nostro lavoro e con i soldi dei contribuenti italiani (così come gli altri paesi europei) quelle terribili armi di morte americane che si stanno installando sul suolo della Sicilia. Con la politica degli alti tassi e della sopravalutazione del dollaro gli Stati Uniti sono riusciti a ripartire sull'economia internazionale l'onere della loro politica di riarmo.

Ma vi è di più ancora. Questa politica di monetarismo selvaggio praticata dagli Stati Uniti è una delle cause fondamentali del pauroso indebitamento (pari ad 830 miliardi di dollari, ormai) e dell'insolvenza della grande maggioranza dei paesi in via di sviluppo. E tutto ciò rischia di provocare situazioni incontrollabili di dissesti bancari e di conflitti sociali.

Da dove traggono origine, ad esempio, le rivolte popolari — represse nel sangue — che hanno avuto luogo lo scorso anno in Tunisia ed in Marocco e che sono state chiamate «le rivolte del *cuscus*»? Dal semplice fatto che la Banca mondiale ed il Fondo monetario internazionale hanno preteso da quei paesi il rientro da situazioni debitorie e che quei paesi, d'accordo con i grandi *Moloch* della finanza internazionale, non hanno fatto altro che ricorrere alle tipiche misure alle quali ricorre un governo antipopolare in circostanze del genere: sarei tentato di dire alla tassa sul macinato, che in quel caso specifico significava un forte aumento dei prezzi del pane e di quell'alimentazione base dell'alimentazione di quei paesi che è, appunto, il *cuscus*.

Se una tale politica — che io non esito a definire di imperialismo finanziario — dovesse proseguire, noi dovremmo prepararci nei prossimi anni a sconvolgimenti drammatici nelle regioni più povere ed arretrate del nostro pianeta ed agli effetti di tali assai probabili sconvolgimenti, che non lascerebbero certo indenni né il nostro paese né la parte del continente europeo in cui viviamo.

E quando anche ci si voglia veramente impegnare in una politica di aiuto allo sviluppo e di interventi straordinari contro la fame nel mondo (problemi che stiamo discutendo con tanto impegno in questi giorni e che ritorneranno, credo, abbastanza presto in quest'aula) non si può assolutamente prescindere da questi aspetti della politica internazionale perché prescinderne sarebbe puro velleitarismo. Non si può assolutamente ignorare

che quei paesi hanno una tale situazione di indebitamento, per cui, ogni anno, sono costretti a spendere dal 30 al 45 per cento delle loro esportazioni semplicemente per pagare i tassi del loro indebitamento e, quindi, andare ad un ulteriore impoverimento.

Se non cambierà qualcosa in questo meccanismo internazionale, qualunque aiuto, anche il più immediato, anche il più generoso ed anche il più disinteressato, al di là di un epidermico beneficio immediato, non avrà altro effetto che quello dell'acqua versata in un colabrodo.

Bisogna avere chiaro che politiche nazionali di risanamento e politiche internazionali di cooperazione e di aiuto allo sviluppo non possono che essere viste in stretto legame con il superamento di questo imperialismo finanziario, con interventi globali sulla crisi economica mondiale e con una politica di disarmo, di distensione e di cooperazione internazionale su una base di parità e di eguaglianza.

Si pone, allora, la domanda: che cosa hanno fatto il Governo italiano ed i governi della Comunità economica europea di fronte a questo fenomeno, che, da alcuni anni, disorganizza le economie di altri paesi, sconvolge i mercati dei capitali, porta ad una crescita senza precedenti del costo del denaro?

Dalla ricordata riunione di Ottawa del 1981 ad oggi noi, in genere, abbiamo avuto delle assicurazioni. Ve ne ricordate? Il senatore Spadolini, allora Presidente del Consiglio, andò ad Ottawa molto preoccupato delle conseguenze «erratiche» — come lui le chiamava — del movimento del dollaro. Poi si incontrò con Reagan, e ritornò in Italia assicurandoci che il Presidente degli Stati Uniti aveva assunto impegni seri per fermare il dollaro e per bloccare i tassi d'interesse. Ma naturalmente non è stato così. Abbiamo poi avuto un altro vertice, quello dell'anno scorso a Williamsburg. Ricordate le dichiarazioni dell'allora Presidente del Consiglio Fanfani, il quale ci assicurò testualmente che, dopo Williamsburg, ci sarebbe stata una stabilità nei cambi? Ciò non si è ancora visto. Nel *Corriere della Sera* di stamattina si leggono dichiarazioni molto ottimistiche del nostro ministro del tesoro dopo la conclusione della riunione del Fondo monetario internazionale (bisogna rilevare che tutti questi uomini di governo rilasciano sempre dichiarazioni ottimistiche). Ebbene, le dichiarazioni ottimistiche del ministro Goria erano dovute soprattutto al fatto che l'esportazioni tirano, che l'inflazione cala e che la lira è stabile. Però nello stesso *Corriere della Sera* di oggi, in altra pagina, si può leggere che intanto sono aumentati i prezzi all'ingrosso dell'1 per cento nel mese di febbraio e che nella riunione del Fondo è stato detto che i tassi si manterranno e ciò comporterà costi supplementari che dovremo sopportare e pertanto i debiti del sistema bancario italiano hanno toccato la punta più alta mai registrata: 13.212 milioni di dollari. Altro che politiche concertate con gli alleati! La verità è che gli Stati Uniti non ascoltano ragioni, vanno avanti con la loro politica di monetarismo selvaggio e con una politica di armamenti spaventosa per le somme colossali che ingoia e per i grandi pericoli che crea per il mantenimento della pace mondiale. Invece gli europei in tutti questi anni non sono riusciti ad approntare una minima misura comune nei confronti del dollaro; il serpente monetario europeo è rimasto poco più di un accordo di cambio e non ha ancora nessuna caratteristica che dovrebbe avere un'unione monetaria. Nei confronti della Comunità, ma anche nei confronti degli Stati Uniti sono prevalsi interessi nazionali e si è proseguito in ordine sparso. E questi sono i risultati, tanto più pesanti per noi perché siamo uno degli anelli più deboli della catena. Siamo un paese buono e da esaltare quando si tratta di mettere al servizio parti del territorio, basi, mezzi e eserciti per i bisogni della strategia americana in Medio oriente, nel Mediterraneo occidentale nel Golfo Persico; allora siamo il più fedele degli alleati. Siamo invece un paese quasi minorato e, comunque, del tutto marginale quando si tratta di avere voce sulle grandi gestioni

economiche, finanziarie e commerciali. Si guardi ad esempio alla Francia, alla Germania, per non parlare del Giappone! Si sono mossi con ben più autonomia e con l'ottica dell'interesse nazionale. Questi paesi, di fatto, non hanno accettato la politica delle sanzioni ed hanno conquistato quote di mercato che avrebbe potuto conquistare il nostro paese, se chi lo ha governato non avesse avuto delle alleanze internazionali una concezione ossequiosa e di fatto subordinata. Sarebbe sufficiente comparare le tabelle del volume complessivo dell'interscambio soprattutto con i paesi dell'Europa orientale negli ultimi quattro anni. Ma voglio portare un esempio concreto in proposito. Ieri il Presidente del Consiglio Craxi, a conclusione della sua importante missione a Budapest, ha dichiarato che è finita la pausa di riflessione e che si andrà presto alla firma dell'accordo con i sovietici per il gas siberiano. Sarebbe veramente il caso di dire meglio tardi che mai! Ma i ritardi che abbiamo accumulato per siglare l'accordo con l'Algeria e gli anni sprecati per raggiungere l'accordo per il gas sovietico, a causa dei veti incrociati degli Stati Uniti sul piano internazionale e di forze interne al Governo e alla maggioranza sul piano interno, quanto ci sono costati? Da anni si è posto un problema di assoluta rilevanza, riguardante la modifica della bilancia energetica nel nostro paese, al fine di diminuire la quota relativa al petrolio e aumentare il peso di altre componenti, quelle meno onerose sul piano finanziario e meno inquinanti, al fine di ottenere una migliore diversificazione degli approvigionamenti. Anche a prezzi OPEC invariati una tonnellata di petrolio costa oggi 35-40 mila lire in più rispetto allo scorso anno a causa soltanto della lievitazione del dollaro. Inoltre, gli oneri del bilancio dell'ENEL crescono di 3 miliardi l'anno per l'indebitamento estero di questo ente, che deve rimborsare in dollari, che acquista oggi a 1.620 lire. Tra i miei emendamenti ve n'è uno che riguarda le tariffe. Che garanzie avremo che esse non aumenteranno oltre il tetto previsto, se non si modificheranno questi meccanismi? Su chi si rifarà l'ENEL se non sugli utenti e sulle bollette, come ha sempre fatto? Se si fosse scelta prima la strada dei contratti ne avrebbe guadagnato l'ENEL e ne avremmo guadagnato noi tutti. Un altro emendamento riguarda il contenimento delle tariffe per i servizi turistici. Può sembrare questo un tema che esula completamente dai problemi che stiamo trattando. Ma ieri il ministro Goria a Washington, al termine della riunione del Fondo monetario internazionale, ha potuto vantare due voci positive: la prima riguarda gli introiti turistici cresciuti in un anno da 8.930 a 10.955 miliardi e la seconda le rimesse degli emigrati aumentati da 3.166 a 3.428 miliardi. Queste sono, per fortuna, le due costanti in positivo delle nostre entrate, quelle che danno ossigeno alla nostra bilancia dei pagamenti che, anche per l'anno 1983, ha registrato un saldo attivo di 3.882 miliardi. Ma, allora, voi dovreste fare in modo di non comprimere la finanza locale e metterla in condizione invece di offrire servizi migliori e più competitivi ed è sacrosanta la richiesta che vi facciamo di assegnare una quota di proventi ai comuni, se vogliamo evitare un peggioramento dei servizi, che si ripercuoterebbe inevitabilmente sui flussi turistici. In secondo luogo, è necessario battersi per migliorare le condizioni e i diritti dei nostri lavoratori all'estero e creare per loro e per le loro famiglie accettabili condizioni di vita in patria (il collega Giadresco parlerà di questo argomento).

Ecco le conseguenze che abbiamo dovuto e dobbiamo sopportare, subendo passivamente la politica degli alti tassi e della costante ascesa del dollaro. Ma tutto questo il Governo continua ad ignorarlo, nonostante sia un problema di così grande, anzi immensa portata rispetto a quello che stiamo discutendo. Tale questione non è nemmeno menzionata nel programma di questo Governo, ma è davvero un fatto centrale: altro che lo 0,4, lo 0,6 per cento in meno di inflazione! Qui si tratta di un 2 per cento annuo di inflazione e da qui può dipendere, per noi e per tanti altri paesi europei, la possibilità vera e reale di una ripresa sana dell'economia.

Ma perché siamo costretti a subire questa situazione senza muovere un dito? Non riparate nell'abusato discorso della solidarietà occidentale, delle alleanze internazionali; dovremmo pur farlo, una volta tanto, un discorso serio su come oggi, negli ultimi decenni del ventesimo secolo e in questa situazione internazionale, dobbiamo concepire il modo di stare in queste alleanze. La nostra convinzione è che abbiate una concezione vecchia, superata, dannosa, delle alleanze e della politica dei blocchi, una concezione che mortifica l'iniziativa nazionale, che non stimola processi dinamici nuovi all'interno di entrambi i blocchi e le alleanze, influenzando, attraverso una politica di distensione e di cooperazione di mutuo vantaggio, una dialettica di posizione e di comportamenti, passaggio obbligato se si vuole andare verso un nuovo assetto delle relazioni internazionali e se davvero si vuole che la Comunità economica europea, il Parlamento europeo e l'Europa occidentale diventino soggetti della politica internazionale capaci di esercitare un loro peso e di avere un loro ruolo.

All'ossequio all'alleato maggiore avete sacrificato uno spazio di autonomia che tanti sanno prendersi anche all'interno dell'alleanza. Per restare ai giorni nostri, guardate cosa è successo, guardate come è andata a finire la questione del minamento dei porti del Nicaragua eseguito con la complicità della CIA, un atto gravissimo di brigantaggio internazionale. Abbiamo avuto la pronta, immediata condanna di governi dell'alleanza occidentale, della Gran Bretagna, della Francia, e la disponibilità dichiarata, addirittura, a correre in aiuto per sminare questi porti; abbiamo avuto l'immediata presa di posizione di uomini del mondo atlantico come Brandt, Kreisky, Gonzales; abbiamo avuto la Commissione esteri del Congresso americano che ha votato contro questa politica. Si è vista invece, semplicemente una sommessa deplorazione da parte della Comunità economica europea e nessuna iniziativa comune, e nulla, completamente nulla da parte del Governo italiano. E tanto più il Governo italiano doveva fare qualcosa, tenuto conto del fatto che quelle mine sono di produzione italiana. Del resto come si può assumere una posizione chiara, forte quando (e lo ricorderete) al termine del viaggio del Presidente del Consiglio negli Stati Uniti — frase infausta! — ad un giornalista, che gli chiedeva che cosa ne pensasse del Salvador e del Nicaragua, la risposta del Presidente del Consiglio fu: «Di Cuba ne basta una»! E come si può assumere una posizione del genere quando un ministro fellone, Pietro Longo, sparito l'anno scorso d'estate e ricercato dappertutto, ad un certo momento apparve in Costarica, non si sa bene da chi invitato e a quale titolo, ma certamente per riunire lì le forze sovversive antisandiniste di Eden Pastora e di Alfonso Robelo. Proprio in questi giorni, nelle ore in cui il mondo reagiva indignato ad una delle più sfacciate ed inammissibili violazioni di ogni principio di legalità e di diritto internazionale, Alfonso Robelo era ospite di Pietro Longo qui a Roma e si vantava di essere stato uno degli artefici della posa delle mine!

Faccio un altro esempio e concludo. Come si può parlare di volontà di negoziare, quando non avete voluto utilizzare i quattro mesi che avevate in più a disposizione per mettere in campo iniziative che bloccassero da una parte e dall'altra la nuova installazione di missili? Potevate collegarvi al Belgio, che non ha ancora deciso, all'Olanda che non li vuole, che pure sono alleati della NATO! Avete passivamente lasciato che il tempo trascorresse ed ora, quasi come un fatto di ordinaria amministrazione, registrate l'inizio dell'installazione,rifiutando persino una consultazione popolare, persino il fastidio di discutere con noi nelle aule parlamentari. È stato detto che questa sarà ricordata come una settimana nera per il Parlamento italiano. Io non so, onorevoli colleghi, se e come sarà ricordata nelle cronache dei nostri giorni o nella storia del nostro paese questa settimana; quello di cui sono certo è che saranno ricordati i giorni, gravi per l'Italia, dell'installazione dei missili ed in questi giorni come una delle vergogne più grandi nella vita par-

lamentare del nostro paese la diserzione quasi totale dal dibattito di quelle forze che manterranno storicamente la responsabilità di questa gravissima scelta.

Onorevoli colleghi, ho tentato con questo intervento di motivare non solo le ragioni della mia opposizione al decreto e di un voto di sfiducia al Governo, ma di portare alcuni elementi a sostegno della necessità di un nuovo indirizzo negli orientamenti economici del nostro paese, attraverso una politica che sappia difendere gli interessi nazionali anche nell'ambito delle alleanze internazionali e che sappia con ciò contribuire veramente all'affermazione di una politica di distensione, di cooperazione, di dignità e di indipendenza nazionale *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sastro. Ne ha facoltà.

EDMONDO SASTRO. Signor Presidente, onorevole colleghi, ricordo negli anni scorsi che una delle critiche più incalzanti che il gruppo comunista ha rivolto ai vari governi che si sono succeduti riguardava l'uso e l'abuso della decretazione d'urgenza. È un dato di fatto che l'emanazione di un decreto-legge e la sua discussione limita oggettivamente il livello di confronto e di contributo che ad esso sarebbe invece necessario dare. Non mi sembra, però, che questo dispositivo costituzionale sia mai stato contestato in quanto tale. E ciò perché ci rendiamo ben conto tutti che un Governo può anche trovarsi, nell'arco della sua attività, a dover affrontare questioni e problemi urgenti, che possono interessare l'intero paese e rispetto ai quali non è possibile un rinvio a tempi più lunghi. Dunque in discussione non è il diritto del Governo all'uso della decretazione d'urgenza, ma piuttosto l'abuso, soprattutto quando il decreto-legge viene usato, come in questo caso, per annullare diritti acquisiti dal movimento operaio e dalle sue organizzazioni sindacali, quali sono sempre stati, ad esempio, la contrattazione del salario fra le parti sociali ed il libero confronto qualora si ritenesse di modificare forme e sostanza dello stesso.

Con l'inizio di questa legislatura, poi, abbiamo assistito alla formazione di un Governo — quello attuale — per la prima volta a presidenza socialista. Ricordo che si parlò allora di novità; ricordo altresì il documento che l'onorevole Craxi ci illustrò in quest'aula e che egli definì programma del Governo. Io in verità ho sempre creduto che quello è stato un documento di una serie di cose, forse anche di buone intenzioni, che egli però definitiva come fatti che avrebbero caratterizzato la linea politica ed economica del Governo da lui presieduto. Tra le altre cose in quel documento si affermava che il Governo avrebbe proceduto al contenimento del disavanzo pubblico e si sosteneva la necessità di una politica dei redditi consensuale, orientata a contenere la dinamica inflazionistica attraverso il controllo di tutti i redditi monetari. Tale impostazione escludeva implicitamente il ricorso a interventi di pura deflazione monetaria o che comportassero una situazione di scontro sociale, di rottura o di prevaricazione del sindacato.

È incredibile come a distanza di otto mesi il Governo abbia operato esattamente al contrario di quello che lo stesso Presidente del Consiglio ci dichiarò in quest'aula. Per questo motivo mi sembra di poter dire che sul piano del merito nulla è cambiato, anzi il tutto è aggravato da comportamenti e provvedimenti come quello in discussione oggi, che io definisco autoritari a senso unico, dannosi per i lavoratori, pericolosi per la stessa tenuta democratica del paese.

Questo decreto legge ci viene presentato con la solita motivazione d'urgenza e certamente i motivi non mancano. Li voglio ricordare: *deficit* pubblico, crisi economica, crisi industriale, disoccupazione, fabbriche che chiudono, grado di credibilità della gente verso le istituzioni, alla quale con questo decreto-legge si dà un ulteriore colpo.

Analizziamo il punto specifico che qui è in discussione con il decreto-legge 15 feb-

braio 1984 n. 10, in cui si legge nel titolo: «misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza». Si è poi detto successivamente in questo arco di tempo che tale decreto è necessario per condurre una decisa lotta all'inflazione, che serve per abbassare il costo del lavoro e rendere competitivo il nostro apparato industriale; che serve ancora per una nuova politica dei redditi. Inoltre l'onorevole Enrico Manca ci diceva nel suo intervento che questo decreto sostituisce una base fondamentale per una strategia politica di ampio respiro, che punti allo sviluppo complessivo della nostra economia e al rilancio del sistema industriale del paese nel suo insieme.

Ora, le uniche questioni che sono trattate nel decreto-legge sono quelle relative alla predeterminazione non dei punti di contingenza da tagliare, ma di quelli che al massimo possono scattare nell'arco dell'anno, in sostanza alla liquidazione della scala mobile e al suo meccanismo, dando ai lavoratori come unica contropartita l'impegno a contenere i prezzi delle tariffe amministrate per il 1984 a livello non superiore del 10 per cento, tasso d'inflazione programmato. I prezzi amministrati però costituiscono, come tutti sappiamo, solo un quarto dei prodotti inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo.

Per quanto riguarda tutti gli altri, ci dice l'onorevole De Michelis che dobbiamo affidarci all'autodisciplina delle associazioni commerciali. È chiaro che non si vuole incidere su uno dei princìpi fondamentali dello stesso sistema capitalistico, quello che prevede il libero mercato e la libera concorrenza; si interviene però su un altro principio, che prevede la libera contrattazione dei salari e delle condizioni economiche dei lavoratori fra le parti sociali. È essenzialmente questa la materia sulla quale si intenderebbe decidere con questo decreto. Per tutte le altre questioni si dice che il Governo sta lavorando, che proporrà nuovi e ulteriori provvedimenti, per cui sembrerebbe che noi dovremmo esprimere un giudizio su cose che stanno nella testa dei nostri ministri, del nostro Presidente del Consiglio. Sembrerebbe ancora che in questo modo fosse chiesta all'opposizione di sinistra, alla CGIL e ai lavoratori una delega in bianco al Governo nella lotta all'inflazione, all'evasione fiscale, ai processi di riconversione e di ristrutturazione dell'apparato produttivo.

Tutto ciò è semplicemente inaccettabile e, se a questo punta il decisionismo di Craxi, allora è bene che si sappia che le risposte che verranno da questa parte del paese saranno adeguate allo scontro che egli stesso aprirà. Fra l'altro non può essere trascurato il fatto che, se oggi il paese è in crisi, solo in parte questa dipende da fattori oggettivi internazionali, ma in buona misura è frutto di politiche sprecone e sbagliate, che da molti decenni proprio i partiti che danno vita ancora oggi al Governo conducono. Purtuttavia, noi siamo i primi ad essere interessati a dare contributi, se però questi servono alla lotta all'inflazione per la ripresa economica e lo sviluppo del paese. Per questi motivi abbiamo proposto emendamenti al decreto in esame, che avremmo voluto trattare diversamente per poterlo modificare. Non ci è stato possibile per la richiesta del Governo di una votazione sulla fiducia.

Noi abbiamo chiesto anzitutto con i nostri emendamenti che l'articolo 3 del decreto-legge venisse soppresso. Lo chiediamo per restituire ai sindacati, ai lavoratori la libera contrattazione del loro salario e per affrontare in termini profondamente diversi le questioni contenute nel protocollo, rispetto alle quali ognuno è chiamato a misurarsi.

La manovra proposta in questo decreto del Governo e riferita alla lotta all'inflazione è inadeguata e senza effetti significativi: è questo il giudizio che emerge dal gruppo comunista. Tale giudizio però non è soltanto dei comunisti: viene espresso — e questo ci conforta — anche da economisti di non dubbia capacità e provenienza. Tra l'altro anche l'indice del tasso di inflazione dei primi mesi di questo anno fa prevedere, nella più ottimistica delle ipotesi, che per dicembre non si andrà sotto il 12 per cento di inflazione

annua. Diciamo questo in modo preoccupato, perché non vorremmo che i primi orientamenti ci dessero questi dati. È dunque illusorio pensare che si possa portare, per questa tendenza già rilevata, al 10 per cento il tasso d'inflazione reale del 1984.

Bisogna che si abbia la consapevolezza che nessun Governo può vincere l'inflazione se le decisioni per farlo non sono consensuali e non impegnano oltre alle forze politiche anche quelle sindacali e, aggiungo, i lavoratori in primo luogo. Non invento nulla se dico che i lavoratori sono i primi interessati in questa battaglia. Essi verificano nei fatti gli effetti devastanti dell'inflazione e li verificano in modo diverso da come lo fanno gli economisti: li verificano sulla loro pelle, sul potere di acquisto dei salari, sulla perdita di occupazione e quindi anche sul rischio di non avere piu un lavoro nel futuro, se l'inflazione dovesse registrare una ulteriore impennata.

Certamente i lavoratori vogliono contribuire in questa battaglia contro l'inflazione e lo vogliono fare sgombrando il terreno da ogni pregiudizio. Il loro contributo, onorevoli colleghi, è prezioso: nessun Governo vi potrebbe rinunciare. È però necessario che il Governo faccia la sua parte, rendendo credibili e finalizzando gli sforzi. E allora, se questo vuol essere l'obiettivo del Governo, bisogna trarre dalle lotte di queste ultime settimane nel paese e nel Parlamento una lezione che impegna non a mantenere posizioni di principio, ma ad aprirsi a questi contributi. Se tale è la strada che si vuole percorrere, bisogna che ognuno si convinca della inscindibilità tra lotta all'inflazione, governo dell'economia e nuovo processo di sviluppo dell'insieme dell'apparato produttivo del paese. Ritenere che l'inflazione si possa combattere con limitati contenimenti tariffari, affidandosi per il resto alla buona volontà degli operatori economici, eludendo invece i nodi veri da affrontare, significa non voler dare credibilità alla manovra governativa. I nodi veri, che conoscete bene, sono quelli che stanno soffocando e portando alla rovina il paese: rendite finanziarie, alti tassi bancari, mancata attuazione di una politica delle entrate (per non colpire rendite privilegiate), caratterizzazione della politica della spesa pubblica sul piano dello spreco di ingenti risorse, concezione della politica tariffaria come ulteriore strumento di prelievo fiscale, a carico sempre e solo della masse più disagiate. Volete invertire una simile tendenza? Se è così, non sarete soli, sarà con voi il movimento operaio, il sindacato, i comunisti. Ma se volete praticare una strada vecchia avulsa dal confronto, come state facendo con questo decreto-legge, dovete sapere che ci saranno battaglie dure e la vostra manovra non avrà futuro.

La lotta all'inflazione, infine, non può essere disgiunta da un piano di sviluppo industriale, che deve permettere di procedere verso settori produttivi innovativi, verso nuove tecnologie per il rinnovamento dell'insieme dell'apparato produttivo, verso il potenziamento dei servizi: in sintesi, deve procedere con un'idea di nuovo sviluppo, in grado di farci validamente competere nell'ambito internazionale. Occorre sapere che una condizione essenziale è rappresentata da un quadro di riferimento certo, in ordine alle risorse, agli obiettivi generali, agli strumenti di governo dell'economia. Viene da chiedersi se anni di dibattiti, di elaborazioni, di piani, siano stati inutili. A giudicare dai risultati, sembrerebbe di sì. Ma tutti noi sappiamo che ci sono potenzialità che ci permettono di valorizzare quei dati e quindi di ritenere possibile uno sviluppo industriale di lungo periodo. Può sembrare questa, onorevoli colleghi, una mia contraddizione, che forse riterrete tale: ma dal Mezzogiorno, area del paese notoriamente abbandonata ed emarginata dallo sviluppo che in altre aree si è realizzato, viene con forza una domanda di sviluppo, per uscire dall'arretratezza. Vi sono contraddizioni dovute ad interventi disarticolati e mai inquadrati in una corretta politica di sviluppo da parte dello Stato. Registriamo infatti una maggiore concentrazione relativa dell'industria di base, con una più marcata arretratezza dei servizi, che han-

no vanificato gli stessi sforzi compiuti. Credo di poter dire che oggi il Mezzogiorno rappresenta e moltiplica le contraddizioni del sistema industriale nazionale. Di qui la potenzialità, da cui l'intero paese può ricavare benefici generalizzati, di un'arretratezza cui si dovrebbe rispondere con una politica industriale di tipo nuovo, omogenea per tutto il territorio nazionale, in cui il Mezzogiorno deve costituire una priorità sul piano della modernizzazione dei servizi e dello sviluppo di attività innovative.

Ma altre potenzialità ci derivano dal lavoro svolto nella passata legislatura, quando furono approvati piani di sviluppo e di potenziamento di settori fondamentali ai fini della ripresa produttiva. Mi riferisco, in particolare, al settore dei trasporti, delle comunicazioni e dell'energia. Compito del Governo dovrebbe essere quello di dare attuazione a tali piani. Ci troviamo invece di fronte a decisioni ed orientamenti che non solo ne ritardano l'attuazione, ma per molti aspetti ne pregiudicano le direttive essenziali. Ciò avviene in particolare nel settore energetico, poiché mentre il piano energetico nazionale prevede lo sviluppo di fonti diversificate e l'impulso ai centri di ricerca scientifica di nuove fonti, i ritardi di attuazione — e mi riferisco ad esempio al piano di approvvigionamento di petroli e a quello per la ristrutturazione del sistema di raffinazione, non ancora varati, a due anni di distanza dalla delibera CIPI del dicembre 1981; ma anche al grave ritardo nell'inizio dei lavori per la realizzazione delle centrali a carbone e nucleari, di cui non sono state neppure decise le localizzazioni — rischiano di pregiudicare non solo i piani stessi, ma anche, e gravemente, il carattere industriale del nostro paese. Non si affrontano così problemi fondamentali per l'efficienza e la competitività dell'economia e si preferisce invece, non a caso, adagiarsi, distorcere e strumentalizzare problematiche del costo del lavoro che già da diversi anni (io dico troppi) vedono il contributo ed il sacrificio dei lavoratori.

Oggi il Governo, nella sua manovra sui prezzi e sulle tariffe, dice di voler contenere gli aumenti nell'ambito del tasso programmato di inflazione del 10 per cento. Ora, per quanto riguarda i soli prodotti petroliferi, c'è da dire anzitutto che già nel periodo gennaio 1982-gennaio 1984 l'andamento degli aumenti dei prezzi, nel nostro paese, è stato percentualmente assai maggiore di quello registrato in tutti gli altri paesi dell'Europa occidentale. La benzina super è aumentata del 30 per cento, il gasolio per autotrazione è aumentato del 35,6 per cento e analogo è stato l'aumento del gasolio per riscaldamento, mentre l'aumento dell'olio combustibile, necessario per il funzionamento delle industrie, è stato del 21,7 per cento. Come si vede, ci troviamo di fronte ad aumenti consistenti e consolidati. Ciò perché, non volendosi incidere sull'area di evasione fiscale, il Governo ha inciso su beni di consumo a largo uso popolare, facendo pesare quindi sulle masse più bisognose il peso della crisi e del suo non governo, alimentando in tal modo l'ascesa inflazionistica, mentre la necessità di una politica (secondo le indicazioni del piano energetico nazionale) per l'uso diversificato delle risorse energetiche, condotta in modo oculato, non affidata alle scelte autonome e alle convenienze delle grandi compagnie del settore, richiedeva e richiede una politica tariffaria coerente e finalizzata all'uso equilibrato delle risorse energetiche.

Su queste problematiche di fondo occorre capire chi e come si decide. Chi decide lo sappiamo: è, in ultima analisi, il Governo; è un suo diritto farlo. Ma come si decide, questo lo vogliamo sapere, ed in misura maggiore dal momento che il Presidente del Consiglio ha rivendicato, nelle scorse settimane, il diritto della maggioranza di decidere sulle materie in discussione, definendo chi a questo provvedimento si oppone arrogante, settario, pregiudizialmente contrario nei confronti della Presidenza socialista del Governo.

Io mi chiedo, signor Presidente, perché si avanzi una posizione di tal tipo, dal momento che nessuno l'ha messa in discussione; ma mi chiedo anche perché

siano necessari un decreto-legge e poi una legge per colpire le aree di evasione fiscale. Sono falsi ed inadeguati gli strumenti di cui oggi si dispone? Allora, perché non si dice, perché non si fanno proposte in questa direzione, perché non si dice quali debbano essere gli strumenti adeguati per incidere in quest'area?

C'è bisogno di un decreto-legge per una equa e saggia politica dei prezzi e delle tariffe? Ma se sono i lavoratori, se sono i comunisti che da anni stanno rivendicando questa politica! Perché ci sarebbe bisogno di un decreto per stabilire che occorre contenere i livelli dei prezzi e delle tariffe entro un certo tetto? Ed aggiungo: perché solo con riguardo alle tariffe amministrate? Perché non si parla di tutte le tariffe? Per una riforma del sistema previdenziale è necessario che ci sia questo decreto-legge o sono necessari altri provvedimenti? E quali proposte ci presenterà l'onorevole De Michelis su tale questione? Continuerà il Governo ad elaborare ed approvare sanatorie, ad esempio, verso quelle imprese che non versino i contributi all'INPS, regalando loro così il malfatto compiuto? Ed ancora mi chiedo: se la conversione in legge di questo decreto, come io spero, sarà respinto, che cosa farà il Governo su tutta questa problematica, interverrà o rinuncerà a questa idea di intervento nei vari settori?

La verità è che si vuole incidere sul salario dei lavoratori, mirando all'abolizione della scala mobile e, quindi, degli scatti dei punti di contingenza, facendo apparire questa conquista dei lavoratori come la causa che determina l'inflazione e, pertanto, scaricando sui lavoratori e sulle loro organizzazioni responsabilità che invece sono da più di 35 anni della democrazia cristiana e da più di 20 anni dei partiti di maggioranza, che in modo ininterrotto hanno da sempre governato questo paese. Quello che non è ancora divenuto chiaro, però, è il vostro concetto di maggioranza, visto che il Presidente del Consiglio lo ha rivendicato nelle settimane scorse; un concetto che a me sembra venga anteposto a quello della governabilità.

Ho avuto modo di ascoltare vari interventi, anche nel corso dei dibattiti svoltisi in Commissione industria, e mi pare che vi sia chi, in questo caso, parla di maggioranza pensando agli elettori e chi, invece, si riferisce alle organizzazioni sociali dichiaratesi d'accordo sul decreto. Rispetto al primo caso, voglio dire che è un bene per il paese se la gente, con il voto che esprime, non si ritiene vincolato ideologicamente al partito che ha votato, non considerando, quindi, quel voto una delega in bianco, che autorizzi a decidere indipendentemente dalla volontà e dagli interessi propri, che sono legati al lavoro, alla pacifica convivenza dei popoli, alla volontà di rafforzamento dello Stato democratico. Non so, ad esempio, se il Governo, decidendo l'installazione dei missili, consideri tale decisione rispondente alla volontà della maggioranza degli elettori. Allo stesso modo, non so se ritenga questo decreto-legge, che taglia i salari, altrettanto corrispondente alla loro volontà. Se il vostro concetto di maggioranza che decide è questo, allora non commento e lascio ai vostri elettori il giudizio nel merito, sperando che lo esprimano, visto che non possono farlo diversamente, in occasione delle future elezioni. Se, invece, parlando di maggioranza vi riferite alle organizzazioni sociali, pensando al numero delle parti che hanno condiviso questo decreto-legge, dico che il vostro è ancora una volta un calcolo sbagliato, perché quello che conta non è il numero delle organizzazioni sociali che condivide il decreto, ma il loro grado di rappresentatività tra i lavoratori, di rappresentatività e di credibilità tra i lavoratori.

A me non risulta, ad esempio, che vi siano state manifestazioni di lavoratori a favore di questo decreto e non capisco, ammesso, come dice il Governo, che esso sia immodificabile e necessario per il bilancio dell'economia del paese, nonché vantaggioso per i lavoratori, come dicono CISL e UIL, perché ci si sia opposti alla consultazione dei lavoratori per conoscere, in questo caso sì, l'opinione della maggioranza di essi. Invece, no: si è voluta la forzatura con la sua emanazione. dato

che esso viene ritenuto immodificabile, costi quel che costi.

Perché tanta rigidità del Governo? Come non vedere i pericoli ed il disegno politico in essa sottinteso? È forse quello stesso disegno che con tanta chiarezza è stato enunciato dall'avvocato Agnelli in un suo intervento alla Confindustria? Non voglio precipitarmi a fare affermazioni categoriche, però è un dato di fatto che una lacerazione nel sindacato si è prodotta ed è grave che a contribuire a questa opera vi sia il gruppo dirigente socialista, forse perché convinto di dover fare concorrenza alla democrazia cristiana per prendere consensi in ambienti conservatori. Come non vedere in ciò una scelta di campo del Governo, che rischia così di trovarsi schierato con ambienti e personaggi tristemente noti, per la loro appartenenza alla P2, o perché coinvolti in grossi scandali, come quello dei petroli, o perché conniventi con il mondo della camorra?

È una fortuna per il paese, onorevoli colleghi, onorevoli colleghi della maggioranza, che i lavoratori, di fronte a queste lacerazioni, siano riusciti con i consigli di fabbrica e con la CGIL a mantenere ed anzi a rafforzare la loro unità interna, che ha trovato nella manifestazione del 24 marzo qui a Roma la sua espressione più alta. Chi erano quelli venuti a Roma? Erano operai, tecnici, impiegati, braccianti, uomini di cultura di diverse opinioni politiche e che, proprio per questo, erano espressione più genuina della pluralità democratica nel nostro paese. Essi rappresentano quella grande maggioranza che finora, nell'interesse generale, ha saputo sconfiggere ogni tentativo di eversione a difesa della democrazia e che non lotta — ecco il senso che non bisogna perdere rispetto a quella manifestazione — soltanto contro questo decreto, ma per contare nelle scelte necessarie per far uscire il paese dalla crisi, per contare nella società futura *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giadresco. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GIADRESCO. Preannuncio, signor Presidente, che rispetterò il limite di tempo previsto di 30 minuti per la lettura dei discorsi.

Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, la sorte vuole che io prenda la parola quando già non dico che l'ordine del giorno sia cambiato, ma si discute del giorno dopo. Io considero questo fatto molto positivo, perché nutro la fiducia che la saggezza, alla quale abbiamo fatto in questi giorni inutilmente appello, la saggezza e la ragione si facciano strada. Anche se confesso che io, nei giorni scorsi, dopo l'intervento del segretario generale del mio partito in quest'aula, ho avuto l'ingenuità di pensare e di sperare che quella proposta, così ragionevole, dialogante, politicamente giusta, parlamentarmente corretta, ho avuto l'illusione che la proposta di Berlinguer potesse e dovesse essere accolta. Invece, le reazioni della stampa e della maggioranza sono state proprio deludenti. Ho letto nel pomeriggio, quando sono uscito con alcuni colleghi per prendere un po' d'aria all'esterno di questo palazzo, un manifesto affisso dal partito socialista nel quale c'era scritto: «L'atteggiamento del partito comunista divide i lavoratori, paralizza il Parlamento, ostacola la lotta all'inflazione».

È un peccato che non siano presenti in questo momenti i compagni socialisti, perché evidentemente questo è un modo non dico falso, ma certamente deformante per giudicare i fatti. Chi divide i lavoratori? Il partito comunista o questo decreto-legge? Chi paralizza il Parlamento? La nostra battaglia, anche se ha assunto toni e tattiche ostruzionistiche, o è quella sciagurata, maledetta questione di fiducia che il Governo ha voluto porre per distorcere dal suo binario naturale i termini del dibattito? Chi ostacola la lotta all'inflazione? Noi che domandiamo con questa battaglia una vera ed effettiva politica dei redditi oppure è la linea seguita con questo decreto, che è quella di imporre un rigore a senso unico, cioè di sacrifici soltanto per una parte di cittadini?

Il mio stupore va al di là di questo manifesto, va alla dichiarazione del sotto-

segretario alla Presidenza del Consiglio, l'onorevole Amato, il quale nelle dichiarazioni di Berlinguer di qualche giorno fa ho visto soltanto un aspetto, perché ha detto che il vero significato politico è il segno del disagio del partito comunista e di un gruppo parlamentare da otto giorni impegnato in una intensa battaglia. Ma come è possibile, onorevole Amato? Faccio finta che sia presente, ma già gli ho rivolto questa domanda nel pomeriggio quando sedeva al posto occupato ora dall'onorevole Sanese; ma come è possibile, quando si parla di Mosca, di Pechino, del Portogallo, di cui si occupa tanto il collega Intini in queste settimane, o di altri paesi così lontani da noi, come si può sostenere ciò che sostiene Amato, quando noi conduciamo la nostra battaglia sotto i vostri occhi senza tentennamenti e con una solidarietà che pensiamo non solo di avere meritato, ma che fino ad ora non avevamo mai notato? Non c'è stanchezza in noi, anche se certamente siamo tutti provati dall'impegno e dalla tensione, ma c'è l'impegno di andare fino in fondo. La domanda alla quale non rispondete è la stessa che poneva Berlinguer. Noi avevamo proposto uno sbocco al vicolo cieco rappresentato dal decreto in discussione e dalla discussione sulla questione di fiducia. Dobbiamo toccare il fondo prima di risalire oppure è meglio arrestarsi a questo punto perché, essendo a tre quarti della discesa, sarà meno faticoso risalire?

Volete andare avanti fino alla scadenza? Consumiamo anche questo atto, ma non si può sostenere quello che Amato ha sostenuto e quello che molti giornali hanno scritto, come se noi avessimo lanciato una sfida alla maggioranza, quasi un atto di provocazione. Si è trattato d'altro, è stato un nostro passo in avanti per cercare una via d'uscita che consentisse una riflessione pacata e serena in una situazione in cui voi stessi dichiarate che le cose debbono cambiare. Come queste possano cambiare, non lo so; le ipotesi già si leggono sui giornali, ma non voglio entrare nel merito di queste. Vedremo quel che accadrà, quale sarà il nostro atteggiamento; ma un dato è certo, che noi abbiamo ottenuto lo scopo di questa nostra battaglia, quello di indurvi a riflettere sul fatto che camminavate in un vicolo cieco dove avreste sicuramente incontrato la nostra opposizione, quella delle masse popolari. Per non parlare poi del fatto che già fra molti di voi della maggioranza si è fatta strada l'idea di emendare ciò che soltanto un mese fa al Senato e all'inizio di questa battaglia alla Camera dichiaravate inemendabile, tanto è vero che avete posto la questione di fiducia.

Noi abbiamo dichiarato con molta franchezza che non abbiamo mai voluto legare le sorti del Governo a quelle di questo decreto; è piuttosto il Governo che si collega al decreto ponendo la questione di fiducia. Noi ne abbiamo chiesto l'abbandono, un ripensamento circa il suo contenuto; e quando abbiamo inteso il *leader* del maggior partito della maggioranza invitare all'uso della fantasia in prospettiva, abbiamo capito che vi è uno spiraglio. Se aveste avuto la saggezza di riflettere per tempo, questa realtà non esisteva già all'interno della maggioranza prima del discorso di De Mita? Chi ha seguito attentamente il congresso della democrazia cristiana, se ha ascoltato il discorso dell'onorevole Zaccagnini, se ha prestato orecchio al vero significato di quel discorso, ha capito che non si doveva neppure iniziare la strada seguita con questo decreto-legge. Si trattava di una strada che aveva la prospettiva dello scontro nel paese, scontro che non poteva non avvenire anche nel Parlamento. Del resto avete potuto verificare quanto è accaduto il 24 marzo. È un dato di fatto che l'aria che tira dopo il 24 marzo non è più quella che spirava prima di tale data.

La vicenda politica che noi stiamo vivendo in quest'aula è condizionata non tanto dal vostro decreto, dalla vostra richiesta di fiducia, ma da ciò che il 24 marzo ha rappresentato nel nostro paese. E poi non soltanto da parte della democrazia cristiana, ma altre forze della maggioranza si sono dimostrate sin dal primo momento titubanti e perplesse rispetto alla portata di un documento, quale è quello che avete posto in discussione nel

Parlamento, che ha provocato una frattura pericolosa nelle forze sindacali ed una frattura pericolosa a sinistra.

Non riprendo gli argomenti già introdotti nel dibattito da tanti miei compagni, cioè che è la prima volta che questo avviene, che è la prima volta che un Governo interviene in una materia che deve essere disciplinata autonomamente dalla contrattazione delle parti e non con un atto autoritario; ricorderò soltanto che uno dei maggiori fautori di questo decreto-legge, in mezzo alle forze sindacali, Pierre Carniti, quando si trovò qualche mese fa di fronte ad un altro Governo, quello presieduto dall'onorevole Spadolini, che ventilò l'idea di un intervento analogo a quello dell'onorevole Craxi, disse che era inaccettabile, ed aggiunse addirittura che si sarebbe trattato di una sorta di colpo di Stato. Noi abbiamo il senso delle dimensioni e pensiamo che non fosse un colpo di Stato, però che si trattasse di un atto grave lo dicemmo già allora; che si trattasse di un atto inaccettabile continuiamo a dirlo oggi con tanta forza, con questa battaglia.

Un collega della democrazia cristiana mi ha detto di non polemizzare con Carniti perché è convalescente. Io sono dispiaciuto di questo, e gli rivolgo a nome del nostro gruppo gli auguri di pronta guarigione; però Carniti polemizza con noi: avete letto il suo articolo di ieri sulle colonne dell'*Avanti!*. Non voglio andare oltre nella polemica, ma vorrei che ci spiegasse perché ha cambiato idea, che cosa è accaduto per fargli cambiare idea. Perché gli emendamenti che io ho il compito di illustrare non li ho mutuati dai discorsi di Berlinguer, ci sono altri che hanno cambiato idea. Gli emendamenti che io ho presentato, signor Presidente, li ho raccolti dai discorsi dell'onorevole Craxi.

Deve essere chiarito questo mistero: come accade che si cambi idea su problemi di fondo? Soltanto perché si è Presidenti del Consiglio, mentre prima non lo si era? Questa può essere una buona giustificazione, ma non basta a spiegare quello che è avvenuto. Il 9 giugno dell'anno scorso in piena campagna elettorale ero a Ravenna, in quella grande piazza che porta il nome del presidente degli Stati Uniti che legò il suo nome alla politica delle nuove frontiere, Kennedy: in quella piazza il 9 giugno parlava Craxi, e ascoltando quel discorso io ebbi la conferma di quello che ho pensato per tutta la campagna elettorale; un'altra ingenuità se volete, ma provocata dalle posizioni che il partito socialista sosteneva.

Vi ricordate le cinque scommesse di Craxi, il programma elettorale del partito socialista? Di fronte a quel programma sono stato tra quei compagni che trovavano il programma non uguale, ma molto simile a quello che noi comunisti presentavamo agli elettori. Trovai allora che c'era tanta più distanza tra le posizioni del partito socialista e quelle della democrazia cristiana che non tra le posizioni del partito comunista e quelle del partito socialista. Avevamo delle posizioni quasi identiche, tanto è vero che rimasi profondamente sorpreso quando una settimana prima del voto Craxi propose l'accordo per i tre anni.

Il 9 giugno a Ravenna in quella piazza io imparai gli emendamenti che avrei presentato all'articolo 3 e a questo decreto-legge. Vi leggo il testo dell'intervento di Craxi dall'*Avanti!* del 9 giugno: «Se ci sono troppa disoccupazione, troppa inflazione e troppi debiti pensare di risanare il tutto, usando la scure e la corda del boia, è fare della demagogia bella e buona. Ciò che fanno paura non sono le terapie di severità, ma le terapie sbagliate che non vanno alla radice dei mali e determinano effetti devastanti e debilitanti nel lungo periodo. Bisogna agire con gradualità portando l'azione sul fronte dell'inflazione e della disoccupazione, e proponendosi di raggiungere obiettivi di risanamento e di ripresa produttiva entro un ragionevole arco di tempo, tenendo conto di fattori internazionali ed interni negativi che stanno imperversando fuori da ogni controllo. Una giusta politica sociale non può non partire dalla piena consapevolezza delle vistose diseguaglianze dei cittadini, che sono presenti nella società».

L'argomento del cappio che sostiene l'impiccato è stato ricorrente per tutta la campagna elettorale del partito socialista e dell'onorevole Craxi. Cominciava allora l'impennata del dollaro e vi era l'avvio di quella linea recessiva che comunemente veniva definita thatcherismo per intendere — come diceva Craxi — una purga da cavallo che in Gran Bretagna abbassa l'inflazione al prezzo di 4 milioni di disoccupati. Quel thatcherismo, onorevole sottosegretario, era in fondo la linea della nuova democrazia cristiana che allora veniva identificata nel binomio De Mita-Carli per tutta la campagna elettorale, e credo che questo sia uno degli elementi che ha fatto pagare quello scotto così severo, ma così meritato, al vostro partito alle elezioni del 26 giugno.

Quel thatcherismo era identificato da Craxi come uno degli elementi preferiti della sua polemica; e lo usava per respingere quel che si nascondeva dietro la richiesta pressante che veniva da tante parti, dai giornali della grande borghesia, da una parte della democrazia cristiana, richieste pressanti che venivano rivolte al partito socialista in nome della politica del cosiddetto rigore. Ed era Craxi, l'attuale Presidente del Consiglio, a dire allora queste cose: rigore? Certo, ma chi deve pagare questo rigore, il prezzo di questa politica a chi sarà fatto pagare?

In una intervista al *GR1* pubblicata su l'*Avanti!* del 26 maggio Craxi spiega: «Di questo benedetto rigore — non sono io che parlo, è Craxi — tutti si riempiono la bocca: vogliamo capirci un po' meglio. Che si debba mettere ordine nella finanza pubblica, non c'è alcun dubbio, però sappiamo che c'è rigore e rigore. In tutto l'Occidente industrializzato si scontrano di fronte alla crisi conservatori e progressisti attorno al tema del rigore perché la questione è la seguente: il rigore è necessario per far quadrare i conti. Chi deve pagare questo rigore? Come si distribuisce il carico di questo rigore sulle categorie e sui gruppi sociali? E noi — noi è sempre Craxi, noi allora d'accordo con lui — certamente non possiamo consentire che il peso del rigore e i morsi del rigore vadano a colpire a morte coloro i quali nella vita, per le loro condizioni di debolezza economica, per la loro posizione di debolezza sociale, hanno sempre conosciuto solo e soltanto il rigore».

Però dopo che è diventato Presidente del Consiglio o quando stava per diventarlo diceva cose diverse. Vorrei ricordare che già il nostro capogruppo Napolitano ha richiamato le dichiarazioni programmatiche del Presidente del Consiglio, là dove egli diceva che una politica dei redditi può essere soltanto consensuale. Ricordo le dichiarazioni programmatiche rese dall'onorevole Craxi in quest'aula. Egli diceva: «Il Governo si propone di determinare le condizioni perché prenda vita e sostanza un'efficace politica dei redditi. Nelle condizioni attuali enunciare una politica dei redditi significa fissare un obiettivo ed un punto di partenza. Una convincente ed utile politica dei redditi non può riguardare solo una parte del corpo sociale e produttivo, non può riguardare solo i redditi del lavoro dipendente e, in particolare, i redditi di categorie di lavoratori sovente già mal pagati per un lavoro duro e faticoso».

Questo è quanto il Presidente Craxi diceva nelle sue dichiarazioni programmatiche e di analogo tenore erano i discorsi che teneva durante la campagna elettorale. Dopo Ravenna e l'intervista al *GR1*, di cui ho già parlato, c'è un discorso di Firenze pubblicato su l'*Avanti!* del 31 maggio, nel corso del quale Craxi ripete ancora: «Ciò che noi non accettiamo è la retorica demagogica del rigore, il rigore unilaterale, il rigore senza sviluppo e senza giustizia». E a Milano l'altro giorno ha detto che noi qui difendiamo una causa sbagliata, che, anzi, è una settimana nera per il Parlamento italiano. Lei, signor Presidente, dovrebbe richiamare il Presidente del Consiglio ad un maggior rispetto per il Parlamento, perché io ed i miei colleghi, se non erro, non commettiamo un abuso discutendo di questi emendamenti, cercando di illustrarli. In proposito, se non ho male inteso, il Presidente del Consiglio ha detto una cosa non vera quando ha dichiarato che noi parliamo

qui di emendamenti decaduti. Essi decadranno quando egli eventualmente otterrà la fiducia contro la quale noi stiamo parlando, ma ora discutiamo in virtù di una norma che ci consente di difendere emendamenti che non sono ancora decaduti, tant'è vero che, se qualcuno di noi dovesse allontanarsi dall'argomento in discussione, pur trattandosi ormai di una discussione politica d'ordine generale, ella, signor Presidente, ha il diritto di richiamarlo al tema. Allora, non è vero quanto il Presidente del Consiglio ha detto l'altro giorno a Milano ed egli dovrebbe essere richiamato ad un maggiore rispetto nei nostri confronti, anche perché egli ha diritto al rispetto che si deve al Presidente del Consiglio.

Quale differenza c'è tra le posizioni sostenute nella campagna elettorale dall'onorevole Craxi e le critiche che noi muoviamo oggi al suo decreto-legge? Caro Sanese, qualcuno degli illustri studiosi che pochi giorni fa partecipavano al dibattito di Torino al quale ha partecipato anche il ministro del tesoro mi pare abbia detto che tutto questo sconquasso è stato provocato per una tazza di tè. Ciò significa che è vero quanto noi andiamo sostenendo: questo decreto non solo è iniquo, ma è inutile. Si deve pensare, allora, che altro sia lo scopo, altro l'obiettivo che il decreto si prefigge.

Solo il ministro De Michelis mi pare ormai disposto a credere che il tetto fissato per l'inflazione non sarà superato.

GIUSEPPE PIERINO. Ha detto che è già all'11 per cento.

GIOVANNI GIADRESCO. Ha già fatto un passo avanti, chissà quanti altri sarà costretto a farne di qui a pochi giorni. È altrettanto vero, però, che c'è chi si è adoperato e si adopera per dimostrare che questo decreto-legge non reca danno al valore effettivo delle retribuzioni. Lo stesso Presidente del Consiglio — lo leggo ora su un giornale — è andato a Budapest a dichiararlo: «I salari italiani sono i più tutelati». Se egli fosse stato come me in questi giorni a piazza Montecitorio, avrebbe ricevuto un volantino da parte di coloro che hanno consegnato più di un milione di firme. In tale volantino c'è scritto qualcosa che l'onorevole Craxi dovrebbe smentire: c'è scritto che gli effetti del decreto-legge sulla scala mobile comporteranno per i lavoratori un danno di 163.000 lire nel 1984, se l'inflazione rimane al 10 per cento, e di 267.000 lire se l'inflazione salirà al 12 per cento. Nello stesso volantino — non ho il tempo di leggerlo tutto, ma vorrei che lo faceste voi — è delineata la condizione in cui viene a trovarsi la famiglia di un lavoratore: per un lavoratore medio con due figli a carico il potere d'acquisto nel 1984 diminuirà di 200 mila lire con l'inflazione al 10 per cento e di 356 mila lire con l'inflazione al 12 per cento.

Non voglio entrare nel merito di queste cifre, dico soltanto che le vostre affermazioni sono contestate da chi fa i conti nella propria tasca, da quei lavoratori dipendenti che sanno in quale modo saranno colpiti dal vostro decreto. Voi però sapete che non si tratta soltanto di due o trecentomila lire, che pure sono cosa non indifferente per la famiglia di un lavoratore italiano; voi — e particolarmente tu, Sanese, che ti occupi ogni giorno dei gravi problemi dell'industria del nostro paese — sapete che cosa comporta ogni punto di inflazione in meno. In Gran Bretagna, un punto d'inflazione in meno ha significato 250 mila disoccupati in più.

Voglio ora leggervi un'altra dichiarazione, senza prima dirvi di chi si tratta: «La ricetta della DC, della linea De Mita-Carli oggi imperante, basata di fatto sul blocco delle retribuzioni dei lavoratori dipendenti, è inadeguata e ingiusta. Non si può scaricare su un solo fattore, il costo del lavoro, il peso del riaggiustamento. Tra l'altro, l'aggiustamento sul lavoro c'è già stato con la revisione del meccanismo di scala mobile e il contenimento della politica salariale». Sembra una tua affermazione, Napolitano, e invece si tratta di parole di De Michelis. Sembra incredibile che si tratti della stessa persona che ha firmato e oggi difende questo decreto. A quel tempo era ministro delle partecipazioni statali e questa sua dichiarazione è

stata pubblicata su l'*Avanti!* del 5 giugno 1983.

La serie delle citazioni potrebbe continuare a lungo ma io ho il tempo per farne soltanto qualcuna, affinché rimangano agli atti di questo dibattito. L'onorevole Claudio Martelli ha partecipato, insieme a Marianetti, a Merloni, a Chiaromonte, a Zangheri e a Ronchey, ad una tavola rotonda organizzata da *Mondoperaio*, dalla quale l'unico assente ingiustificato era il ministro dell'industria Pandolfi. In quell'occasione, il vicesegretario del partito socialista affermava (secondo il resoconto pubblicato sull'*Avanti!* del 10 giugno): «L'azienda Italia nel suo complesso soffre di un terribile paradosso, registra contemporaneamente il massimo dell'inflazione, il massimo della disoccupazione, il massimo del debito pubblico. Non si esce da questo ginepraio puntando tutto su un singolo fattore, per esempio sul costo del lavoro. Bisogna agire su tutte le leve, realizzare una politica dei redditi, difendere l'occupazione (non posto per posto), abbassare il costo del denaro». Ho ora un articolo pubblicato da Giorgio Benvenuto su l'*Avanti!* il 10 giugno.

ANTONIO RUBBI. Sei proprio un gran lettore dell'*Avanti!*.

GIOVANNI GIADRESCO. Ma io sono un amico dei socialisti e sono convinto che essi abbiano bisogno di essere sconfitti: hanno bisogno che noi vinciamo per loro, per noi, per tutti i lavoratori italiani, questa battaglia contro un decreto iniquo! *(Applausi all'estrema sinistra)*.

Quell'articolo di Giorgio Benvenuto aveva un titolo significativo: «Le ricette mortali di Goria e Carli». Lo ripeto, si tratta di Giorgio Benvenuto, non di Giorgio Napolitano! Dopo aver detto di paventare «l'imbarbarimento dei processi economici e sociali e l'avanzamento dei fautori del reaganismo e delle elezioni punitive nei confronti del sindacato», aggiungeva: «Di fronte a questo scenario, appare per altro davvero futile l'espediente di far riapparire il tema della scala mobile come pomo della discordia, tanto che viene da pensare che il ministro Goria o stia rilevando la sua incompetenza o viceversa stia affrettando i tempi per consolidare la sua posizione di rappresentante di un Governo-ombra il cui programma non è quello del dialogo sociale ma quello del rigore a senso unico, nel quale si facciano ponti d'oro alle intenzioni non sospette di Guido Carli, la cui coerenza è fuori discussione, ma le cui tesi sono antitentiche a quelle del movimento sindacale». Mi pare che sia un'analisi molto lucida, che corrispondeva affettivamente alla realtà di quel momento e anche all'analisi che noi andavamo facendo delle posizioni di Guido Carli, della democrazia cristiana, di certe forze dell'industria e del capitalismo italiano. Quella che non capisco più è la posizione di oggi di Benvenuto: Goria è diventato ministro (non ombra) di questo Governo e ha presentato il decreto che attua proprio quella politica non di dialogo ma di scontro sociale e di rigore a senso unico. Ma la contraddizione sta nel fatto che Giorgio Benvenuto sia diventato uno dei fautori di questa politica.

C'è poi Francesco Forte, che il 12 giugno ci mette in guardia contro il thatcherismo, che non ha portato all'incremento della produttività, ma ha provocato una autentica recessione degli investimenti. Ed è Forte che ci spiega che ogni punto di inflazione in meno significa 250 mila disoccupati in più. «Riflettiamo — scrive — su questo risultato e su queste prospettive dal punto di vista politico ed economico, noi italiani, che oltre tutto non possiamo contare, come gli inglesi, sulla insperata fortuna del petrolio nel Mare del Nord. A noi rimarrebbero i 4 milioni di disoccupati, il disastro della bilancia dei pagamenti. E poi?». Con questo interrogativo finisce l'articolo. E poi? Ce lo dica lei, onorevole ministro Forte! A quel giusto interrogativo, a quella domanda preoccupante e grave mi pare che quella del decreto di San Valentino sia una risposta veramente sbagliata, perché non corrisponde alle necessità del paese, alle esigenze di una effettiva politica dei redditi. Quello che mi stupisce è che non vi siate resi conto di quello che mettevate in moto, che questo pae-

se non poteva sopportare una politica quale quella indicata dal decreto-legge.

Noi vi invitiamo a considerare quello che è accaduto in queste settimane, il valore che questo ha nella battaglia politica che noi conduciamo e anche nella prospettiva che si presenta per l'Italia intera. È una grande battaglia che salva il Parlamento con le attese di grandi masse del paese. Provate a immaginare, se fossimo stati un partito che — come tante volte molti di voi pensano — fa la politica del «tanto peggio, tanto meglio». Provate ad immaginare che vi avessimo lasciati andare sulla strada che avete intrapreso; che non vi avessimo detto «Volete seguire questa strada? Andate avanti, la pagherete».

In pochi giorni, se non in poche ore, avreste approvato il decreto. Ma cosa sarebbe oggi il paese, quale sarebbe il rapporto tra le istituzioni e la fiducia che noi vogliamo che le masse popolari abbiano nelle istituzioni? Vi rendete conto della gravità di questo decreto, al di là dei tre o quattro punti, che pure sono importanti? Ecco perché il voto che noi esprimiamo contro il decreto-legge, la fiducia che noi neghiamo al Governo non è soltanto un voto dei deputati comunisti, ma un atto che raccoglie tutta la protesta popolare contro l'ingiustizia insita nell'azione del Governo; ed esprime la volontà di battere il contenuto lacerante di divisione e di discordia che il decreto-legge del Governo porta con sé, per riaprire davvero una strada diversa in cui sia possibile discutere di una politica di risanamento, ma in cui soprattutto sia possibile quello che sentiamo necessario come non mai per cambiare la realtà del paese: sia possibile, cioè, ricostruire l'unità della sinistra e l'unità del movimento operaio *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

Assegnazione di proposte di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che le seguenti proposte di legge sono deferite alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

III Commissione (Esteri):

BASLINI e PATUELLI: «Norme relative agli interventi straordinari per la lotta alla fame nel mondo» (1576) *(con parere della I, della V, della VI, della XI e della XII Commisione);*

VI Commissione (Finanze e tesoro):

SACCONI: «Rinnovo dell'autorizzazione di vendita a trattativa privata alla cooperativa agricola fra coltivatori diretti di Treporti di immobili di pertinenza dello Stato, siti in Venezia, prevista dall'articolo 5 della legge 6 marzo 1958, n. 206» (1072) *(con parere della I, della II, della V e della XI Commissione);*

FORMICA ed altri: «Delega al Governo della Repubblica per la ristrutturazione dell'Amministrazione finanziaria» (1196) *(con parere della I e della V Commissione);*

CIOCIA ed altri: «Modifiche ed integrazioni alle disposizioni vigenti in materia di trattamento giuridico ed economico nei confronti dei titolari del diritto alla pensione di guerra» (1391) *(con parere della I, della II, della V, della VII e della XIV Commissione);*

BIANCHINI ed altri: «Interpretazione autentica dell'articolo 50 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 639, relativa alla determinazione della tariffa base per l'imposta comunale sulle pubblicità e per i diritti sulle pubbliche affissioni» (1474) *(con parere della I, della II, della V e della XII Commissione);*

VIII Commissione (Istruzione):

CASTAGNETTI ed altri: «Delega al Governo per una nuova disciplina delle funzioni dirigenziali nelle istituzioni scolastiche di ogni ordine e grado» (1409) *(con parere della I, della V e della VI Commissione);*

IX Commissione (Lavori pubblici):

SATANASSI ed altri: «Modifiche ed inte-

grazioni della legge 12 agosto 1982, n. 531, concernente "Piano decennale per la viabilità di grande comunicazione e misure di riassetto del settore autostradale"» (1515) *(con parere della I e della V Commissione);*

XIII Commissione (Lavoro):

FIORI: «Estensione dei benefici previsti dalle leggi 24 maggio 1970, n. 336, e 9 ottobre 1971, n. 824, per gli ex combattenti dipendenti dalla pubblica amministrazione ai pensionati dell'Istituto nazionale della previdenza sociale» (1465) *(con parere della I e della V Commissione);*

ROSSATTINI ed altri: «Modificazioni del titolo III e degli articoli 17, ultimo comma, e 25 primo e quarto comma, della legge 11 gennaio 1979, n. 12, concernente norme per l'ordinamento della professione di consulente del lavoro» (1475) *(con parere della I e della IV Commissione);*

alla XIV Commissione (Sanità):

FIANDROTTI ed altri: «Nuove norme in materia di vivisezione» (18) *(con parere della I, della IV e della V Commissione).*

Comunicazione di nomine ministeriali ai sensi dell'articolo 9 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Comunico che il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, a' termini dell'articolo 9 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, ha dato comunicazione della nomina del consiglio di amministrazione della Stazione sperimentale per l'industria delle pelli in Napoli.

Tale comunicazione è stata trasmessa alla XII Commissione (industria).

Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha inviato, a' termini dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, la richiesta di parere parlamentare sulla proposta di nomina del dottor Pasquale Squillace a presidente della Stazione sperimentale per l'industria delle pelli e delle materie concianti in Napoli.

Tale richiesta, a' termini del quarto comma dell'articolo 143 del regolamento, è deferita alla XII Commissione (Industria).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Umidi Sala. Ne ha facoltà.

NEIDE UMIDI SALA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, durante questi lunghi giorni di grande impegno per noi deputati comunisti, ognuno di noi del partito comunista, con gli altri colleghi della sinistra, ha illustrato le ragioni del suo profondo dissenso dal decreto-legge n. 10; ed ha illustrato le motivazioni ed i contenuti dei tanti emendamenti presentati per correggere, per modificare, per sopprimere alcuni degli elementi peggiori contenuti nel decreto stesso. Anch'io, come i miei colleghi, cercherò di farlo dando anche una lettura personale dello scontro politico che intorno al decreto si è sviluppato; e non certo alla ricerca di una originalità a tutti i costi, che avrebbe ben poco senso, bensì per trasmettere anche in questo modo ai colleghi della maggioranza i motivi profondamente sentiti della nostra opposizione.

Mi permetto di dare un consiglio ai colleghi della maggioranza, che del dibattito hanno sentito solo gli echi della stampa (tranne quei pochi che sono stati comandati alla presenza in aula). Il consiglio è che leggano i resoconti stenografici della discussione di questi giorni, che scorrano — anche se velocemente — gli interventi dell'opposizione. Questo permetterà ai colleghi di valutare l'impegno e la serietà delle motivazioni della nostra opposizione

al decreto, che sono il frutto di una ricca elaborazione. Potranno così valutare se il nostro si può definire ostruzionismo, opposizione preconcetta, o non, piuttosto, opposizione argomentata che si è sforzata di portare tutte le ansie, le attese e le richieste che sono presenti tra la gente, per dare voce anche in Parlamento alle ragioni che muovono la mobilitazione popolare. I colleghi della maggioranza potranno avere, credo, dai nostri interventi un insieme di spaccati della composita e complessa società civile, di cui per altro non riteniamo di essere gli unici interpreti.

Mi sta particolarmente a cuore questo modo di considerare il dibattito, perché non so vedere questo Parlamento e non so immaginare le istituzioni in senso più ampio come qualcosa a sé stante, staccata irrimediabilmente dalla società civile e senza aggancio con essa. E se, in alcuni momenti, questo pare, questo è, credo che dovremmo tutti preoccuparcene ed insistere per superare le fratture.

L'intervento del compagno Natta e quello del compagno Ingrao, oggi, sono stati esemplari da questo punto di vista quando hanno evidenziato la ricerca, che nei cittadini è presente, di questo rapporto con le istituzioni, delle aspettative che i cittadini hanno verso le istituzioni.

In questi primi mesi di attività parlamentare ho avvertito soprattutto in due occasioni la frattura di cui parlavo: in occasione del dibattito sull'installazione dei missili a Comiso, ed ora, nel dibattito sul decreto-legge che il Governo ha pomposamente chiamato «antinflazione» ma che è meglio noto nel paese come «decreto antisalario». Sono due episodi politici certo diversi; ma, in entrambe le occasioni, il Governo ed i partiti della maggioranza hanno dimostrato una insensibilità, una ostinazione, una chiusura verso le argomentazioni e le proposte dei partiti della opposizione di sinistra e — quel che è ancora più grave — un fastidio verso l'unico modo che i cittadini, la gente comune ha per rendere evidente il proprio dissenso, le proprie preoccupazioni. Così è stato per le numerose mobilitazioni di popolo sul tema della pace; così è per le mobilitazioni contro il decreto-legge. In queste occasioni è uscito un incredibile livore da parte di alcuni esponenti politici verso le manifestazioni democratiche; è uscita una sorda intolleranza, che è arrivata al punto di considerare quella parte di cittadini che democraticamente si esprime come nemici dello Stato. Così la piazza ha assunto, nel linguaggio di alcuni esponenti politici e di parte della stampa, un significato riprovevole e quasi spregevole.

Per tornare al dibattito che si è svolto e che fino a lunedì proseguirà in quest'aula, bisogna dire che di questo dibattito la stampa non ha riportato nulla se non poche annotazioni di colore sugli interventi risultati più originali: più che altro annotazioni sprezzanti, quasi che in quest'aula, in questi giorni, si sia fatto del cinema, un lungo spettacolo ad uso e consumo delle opposizioni, uniche presenti.

Una cosa è vera: che abbiamo analizzato questo decreto-legge sul taglio della scala mobile in ogni sua parte nelle prevedibili conseguenze, e ne abbiamo dato, io credo, tutte le possibili letture, anche usando una certa ironia. Ed anche questo ha dato fastidio. Ma perché? L'ironia sarebbe irriverente? Sarebbe indice di poca serietà? O forse perché l'ironia mette a nudo in modo più efficace e pungente le assurdità di certe azioni, di certe affermazioni che poi, nei fatti, non poggiano su nulla?

Io dico che l'ironia è anche un'espressione della saggezza popolare; e lo si è visto nella manifestazione del 24 marzo a Roma. Di questa manifestazione già molti miei colleghi hanno parlato.

Quella folla, incredibilmente numerosa, che ha sfilato per Roma ha dato una risposta ferma e propositiva al modo di operare di questo Governo che, con l'emanazione di questo decreto-legge, ha dimostrato ancora una volta di non sapere scegliere altra via che quella della penalizzazione dei salari e degli stipendi, accomunando sordità ai diritti costituzionali, velleità programmatorie (ma a senso unico) e caparbietà nel proseguire su una strada

di ingiustizia sociale non sopportabile.

Oltre a questo, la caratteristica di quella manifestazione che ha colpito chi vi ha partecipato, chi ha anche solo avuto la curiosità di vedere per capirne il senso ed il valore, è stata una profonda carica emotiva che si è concretizzata in una fantasiosa esplosione di cartelli, scritte, *slogan*, carri allegorici, maschere e travestimenti. Qui sta la saggezza popolare. Come rispondere altrimenti alle molte provocazioni che i mezzi di informazione, alcune dichiarazioni di esponenti politici, gli organi di stampa di alcuni partiti della maggioranza avevano rivolto nei giorni precedenti all'appuntamento di piazza San Giovanni? Come rispondere a chi aveva accusato i lavoratori, i quali volevano dare corpo alla propria contrarietà al decreto, di introdurre pericolosi elementi eversivi nella vita democratica del paese? Come rispondere a Carniti, che aveva classificato quella come una «adunata islamica»? Come rispondere, ancora, a chi è arrivato a portare il confronto aberrante con la «marcia su Roma»? Certo, con la serietà e la determinazione, con la vigilanza e la preoccupazione profonda che derivano soprattutto ai lavoratori dalla rottura dell'unità sindacale, dallo scontro presente nella sinistra italiana.

Tutti questi elementi erano dentro la manifestazione, erano nel discorso del compagno Lama; e vorrei ricordarlo attraverso alcune frasi di un articolo di Giovanni Russo, apparso il giorno seguente sul *Corriere della sera*. Già il titolo dell'articolo è illustrativo dei contenuti: «Nel rispetto delle istituzioni». Scrive Russo: «Molti tireranno un sospiro di sollievo constatando che il timore di scontri di piazza tipo autunno caldo, o da vicenda Tambroni, non sappiamo quanto da alcuni sinceramente paventato o segretamente, invece, sperato, era completamente infondato». E scrive ancora: «Luciano Lama, che è stato il protagonista ed il regista della manifestazione, non sembrava certo il condottiero di una massa che stava assalendo il palazzo d'inverno, bensì appariva più vicino al Lama che aveva tentato la famosa svolta dell'EUR. Nell'aprire il discorso con un messaggio al Presidente Pertini, è stato anche esplicito nel ribadire che i lavoratori della CGIL intendono difendere l'unità e la democrazia di rispettare le istituzioni e il Parlamento».

E ancora, dopo aver detto che il filo conduttore di tutto il discorso di Lama è stato la difesa dell'unità sindacale, il concetto dell'esigenza dell'unità dei lavoratori con le forze riformatrici, Russo, aggiunge: «Concetto tradizionale antico dal quale però è emersa la novità della manifestazione, che la toglie dalla serie delle manifestazioni tradizionali contestatarie. Il riconoscimento che occorre ormai un sindacato nuovo, democratico, veramente rappresentativo, accompagnato dall'autocritica di non aver avvertito in tempo le novità dei processi produttivi e la nascita di fasce nuove di lavoratori, anche se per Lama il calcolatore non esclude e esaurisce la lotta di classe». Quindi una manifestazione poderosa e consapevole, ma anche una manifestazione né triste né cupa. Certo qualcuno avrebbe voluto vedere quel giorno in piazza pochi manifestanti, brutti, cattivi e tutti comunisti. Invece, erano tanti (l'*Avanti!* però ne ha contati circa la metà del numero reale), non solo comunisti e per nulla tristi. C'era chi aveva teorizzato che in piazza ci sarebbe stata solo la vecchia e superata base operaia comunista, poiché in realtà solo da questi soggetti sociali verrebbe l'opposizione ai provvedimenti governativi. Voglio ancora leggere un paragrafo dell'articolo che ho citato prima: «Si trattava della vecchia base operaia lavoratrice che oggi i politologi amano a torto pensare obsoleta, ma anche di quella che, nel linguaggio sinistrese, si chiamano i soggetti nuovi, giovani, studenti, ricercatori, donne, lavoratori emancipati e tecnologici».

Che cosa ha voluto riaffermare quella mobilitazione, come le mobilitazioni che si sono avute nei giorni precedenti nelle varie piazze d'Italia, come la raccolta di firme, petizioni, *referendum* contro il decreto-legge, avvenuti in moltissimi luoghi di lavoro, non solo tra gli operai, ma anche tra gli impiegati, i tecnici, nel settore

del pubblico impiego (firme che sono arrivate prima al Senato ed ora stanno arrivando alla Camera?) Come ancora i presìdi che in questi giorni stanno avvenendo qui a Roma nei pressi della Camera? Ha inteso — io credo — reclamare il proprio ruolo, la volontà di contare nelle decisioni, il rispetto del diritto di contrattazione. In una parola, ha reclamato più democrazia contro una pratica di accordi di vertice che escludono il coinvolgimento dei lavoratori, contro un decisionismo e una democrazia governante male intesi e peggio attuati. La gente, i lavoratori capiscono che questi — il decisionismo, la democrazia governante — sono solo *slogan*, ma pericolosi se, per attuare le decisioni, il Governo sceglie la strada dell'arroganza, della sopraffazione, della negazione dei diritti costituzionali.

Signor Presidente, io vorrei leggere una lettera apparsa su *la Repubblica* del 28 marzo scritta da un socialista che si definisce preoccupato. Dice: «Ho letto con compiacimento l'articolo di Massimo Riva apparso su *la Repubblica* del 21 febbraio. Se la centralità del Parlamento è invocata in maniera strumentale e polemica, bensì quale occasione di garanzia istituzionale, ben venga. Pur convinto assertore da sempre di posizioni autonomistiche all'interno del PSI, confesso sinceramente di essere preoccupato per le lacerazioni che si sono prodotte nel movimento sindacale e nella sinistra. D'altro canto, le mie preoccupazioni traggono alimento anche da un corretto funzionamento dei gradi di autonomia istituzionale, affermati giustamente da Goria nei confronti del sistema bancario, sempre rivendicati dalla Confindustria nei confronti dell'apparato industriale e viceversa comprimibili nei confronti del mondo del lavoro. Il Governo Craxi ha dalla sua la giustificazione del governare, ma se la sinistra parlamentare indipendente, di cui Massimo Riva è esponente riesce ad esprimere con indipendenza di giudizio rispetto al partito comunista nuove ipotesi, per altro fondate, perché non praticarle? L'obiettivo comune è quello di vincere l'inflazione e si raggiunge agendo sulla scala mobile, sul *deficit* pubblico, sui tassi d'interesse, sui prezzi. Se ciò è possibile senza comprimere i gradi di autonomia, è certamente opportuno l'intervento parlamentare come ipotesi di composizione di un grave conflitto sociale».

Onorevole Craxi, questo suo elettore, anzi probabilmente iscritto al partito socialista, neppure lui gradisce né capisce tanta ostinazione nel rifiutare il confronto su proposte diverse che ci sono, che potevano o potrebbero servire a trovare una soluzione allo scontro sociale che si è determinato. E proposte ne sono state fatte molte: oltre a quella del senatore Riva che citava la lettera, la proposta di Baffi, di Monti, la proposta della maggioranza della CGIL, oltre alle proposte del partito comunista. Un'altra considerazione mi pare meriti poi questa lettera. Questo socialista richiama egli stesso la centralità del Parlamento, questione che noi poniamo con forza nei confronti di questo Governo, che utilizza sempre più lo strumento della decretazione d'urgenza e del voto di fiducia, impedendo il normale e democratico svolgimento del confronto.

Un fatto deve essere chiaro, onorevoli colleghi della maggioranza: né il partito comunista, né i lavoratori potrebbero o vorrebbero opporsi ad un Governo che facesse il suo lavoro in modo finalmente nuovo ad un Governo capace di prendere decisioni adeguate sui tanti problemi che pesano sull'economia italiana, nel rispetto delle libertà costituzionali e del principio dell'equità sociale. Anzi, questo è ciò che noi chiediamo da tempo; questa, colleghi socialisti, sarebbe una dimostrazione di modernità. Ma non è il caso del decreto-legge che qui esaminiamo. In tutti questi mesi di Governo dell'onorevole Craxi, l'unico segno di modernità, di innovazione rispetto al passato, dopo una sequela di provvedimenti che hanno ricalcato i vecchi e dannosi schemi di politica economica, lo abbiamo avuto il 14 febbraio, quando il Presidente del Consiglio si è assunto la responsabilità di un atto di imperio lesivo nei confronti dei lavoratori e del diritto alla libertà di contrattazione, rendendosi così anche responsabile della

rottura dell'unità sindacale. Qui sta la vera questione politica, di qui la nostra ferma opposizione, che è destinata a continuare se il Governo, se i partiti della maggioranza non accetteranno un confronto serio sui problemi e sulle possibili vie di uscita. Altro che volontà del partito comunista di affermare un proprio diritto di veto!

Contro un oltranzismo caparbio del Governo non può esserci che una risposta ferma delle opposizioni. Eppure, il dibattito nelle Commissioni prima al Senato, poi qui alla Camera e all'esterno anche del Parlamento, in interviste sulla stampa, dichiarazioni di vari esponenti politici, ha fatto emergere chiaramente che anche all'interno della maggioranza molti sono i dubbi sull'efficacia stessa delle misure contenute nel decreto rispetto alle finalità che esso si propone; come d'altra parte sono stati chiari ed univoci i giudizi degli esperti dei vari istituti di ricerca (ISCO, Prometeia, CER) nelle audizioni in Commissione bilancio, univoci almeno su un punto: che, anche con l'intervento del decreto-legge in esame, ben difficilmente il tasso d'inflazione per il 1984 sarà contenuto al 10 per cento. Sappiamo inoltre che altre fonti, anche internazionali, ipotizzano per l'Italia un tasso d'inflazione del 12 per cento. D'altra parte, nel corso dell'audizione del professor Guido Rey, presidente dell'ISTAT, abbiamo avuto la conferma che la tendenza già rilevata nel corso del mese di marzo, comporterà sempre nella deprecata ipotesi di conversione in legge di questo decreto-legge, il taglio di due punti di contingenza e non di uno nel mese di maggio e il successivo taglio di un punto nel mese di agosto, mentre nel novembre verrebbe corrisposto un punto in più. Questo sta ad indicare come siano cadute tutte le ipotesi governative e come sia già scontato il taglio molto più consistenti dei salari. All'unico dato certo della manovra governativa, cioè al taglio della scala mobile, non corrisponde nessuna contropartita reale in termini di politica di sviluppo, investimenti ed occupazione. L'incremento del 4 per cento degli investimenti e dell'1 per cento dell'occupazione, previsti dal Governo, sono stati contestati dagli esperti già richiamati come dallo stesso governatore della Banca d'Italia ed il tutto è stato accompagnato da autorevoli dichiarazioni secondo cui la manovra governativa consisterebbe in poco più di una tazza di tè, assolutamente inadeguata ad affrontare i reali problemi del paese.

Non è forse questo che da tempo denuncia il partito comunista? Sono anni ormai che la dinamica salariale — la scala mobile in particolare — è posta al centro di un attacco insensato che ha teso ad indicarla come la causa principale del processo di inflazione e come ostacolo alla ripresa produttiva. Ma anche quanto si è verificato lo scorso anno, dopo l'accordo del 22 gennaio, avrebbe dovuto far giustizia di queste convinzioni; infatti, mentre la dinamica salariale è rimasta all'interno del tetto programmato d'inflazione, l'inflazione è salita al 15 per cento e, secondo i calcoli fatti da alcuni colleghi del mio gruppo, la perdita netta dei salari sull'inflazione nel 1983 è stata più elevata di quanto finora sia stato detto, cioè del 4,29 per cento.

Noi quindi, onorevoli colleghi, chiediamo se si vogliono affrontare i problemi come realmente sono, o se si preferisce la strada semplicistica, ingiusta ed inefficace, anzi dannosa, prevista da questo decreto. Non nascondiamo, per altro — come viene affermato dalla stessa CGIL — la necessità di rivedere il meccanismo di indicizzazione salariale, di risolvere il problema dell'appiattimento delle retribuzioni, provocato dal punto unico di contingenza, ma nell'ambito di una riforma generale della struttura del salario, la cui contrattazione deve avvenire liberamente fra le parti sociali. Da tempo noi comunisti abbiamo individuato nell'inflazione la tassa più ingiusta, che colpisce maggiormente le fasce più deboli dei cittadini. Questa contro l'inflazione è una battaglia nostra, come del movimento dei lavoratori; ma bisogna finalmente intendersi su quali siano le cause dell'inflazione ed agire di conseguenza nel modo più efficace.

Il collega, onorevole Peggio, nella sua relazione di minoranza ha dimostrato, prendendo a campione 1.078 società, delle quali ha ricavato i dati delle indagini annuali di Mediobanca, come oggi il costo del lavoro abbia un'incidenza contenuta rispetto al fatturato delle società stesse. L'incidenza è calata nel 1982 di 10 punti rispetto al dato di dieci anni prima, mentre per le stesse società l'incidenza degli oneri finanziari sul fatturato è quasi raddoppiata. D'altra parte lo stesso avvocato Agnelli, ancora nello scorso novembre, come altri esponenti dell'industria italiana, ha riconosciuto che la caduta dei profitti non è principalmente imputabile al costo del lavoro, che ha ormai raggiunto soglie largamente sopportabili. Ma contro la diminuzione della incidenza del costo del lavoro, si è assistito ad un aumento del costo per unità di prodotto e quindi appare chiaro che questa deformazione dipende da altre cose, cioè dal sistema produttivo; significa, quindi, che il nostro sistema produttivo non è all'altezza delle necessità, che non si sono rinnovati gli impianti e che quindi vi è una situazione di arretratezza nei confronti dello sviluppo tecnologico; significa che gli impianti stessi sono sottoutilizzati e quindi è necessario l'accrescimento della produttività; significa anche che siamo in presenza di una propensione verso reinvestimenti improduttivi, verso i quali va certamente parte del profitto, come è dimostrato dal noto fenomeno di acquisto di titoli di Stato per migliaia di miliardi da parte delle imprese, che rappresenta anche una delle forme di erosione d'imposta e cioè di sottrazione del profitto alla tassazione.

È largamente noto anche che un grande potenziale di inflazione sta nel dissesto pauroso della finanza pubblica, che alimenta un meccanismo perverso di redistribuzione delle risorse, a danno delle forze produttive, soffocando l'economia reale. Il dato più preoccupante, che condiziona anche l'avvenire della nostra economia, è l'aumento del peso delle rendite e delle attività finanziarie, mentre si riduce lo spazio per la crescita delle forze produttive. Anche il governatore della Banca d'Italia, Ciampi, ha nei mesi scorsi lanciato un grido d'allarme verificando questo dato. Inoltre il debito pubblico ha raggiunto le proporzioni di un'economia di guerra e l'esistenza di un sistema fiscale iniquo copre evasioni, erosioni ed elusioni d'imposta, mentre colpisce fino all'ultima lira solo una parte dei redditi, quelli da lavoro dipendente.

Questi sono i problemi; c'è quindi bisogno di risanamento e ci sarebbe certamente necessità ed urgenza di interventi e di decisioni, ma è sulle decisioni che ci dividiamo anche dai compagni socialisti, che sembrano aver dimenticato le affermazioni che fino a poco tempo fa essi stessi facevano e che ci ha ricordato prima il collega Giadresco.

Noi non siamo contrari ad una politica dei redditi; lo abbiamo affermato più volte e di recente, facendo proposte precise anche nel nostro comitato centrale dello scorso novembre. Voglio qui sintetizzare — per essere il più possibile breve — quello che noi intendiamo per politica dei redditi con le parole, dette da Reichlin in quella sede. Egli ha detto: «Per dirla con chiarezza e tenendo conto delle anomalie italiane: redistribuzione dei redditi, per rendere possibile un risanamento finanziario che comprima le rendite e consenta uno spostamento di risorse verso impieghi produttivi; riconversione, intesa come politica attiva del lavoro e di sostegno ai settori strategici; rilancio dello sviluppo e dell'occupazione». Per cui solo un'impostazione di questo tipo, a nostro avviso, può ottenere quel consenso che giustamente viene oggi rifiutato alla manovra governativa, la quale agisce, ancora una volta, solo su uno degli elementi, sul salario. Quindi nessuna meraviglia, colleghi della maggioranza, se c'è stato e ci sarà — se non viene modificata la sostanza dell'intervento governativo — il rifiuto della maggioranza della CGIL, l'opposizione nel paese e la dura lotta in Parlamento del gruppo comunista.

Per spiegare ancora meglio da dove muove la certezza dei lavoratori e dei cittadini, sul fatto che questo provvedimento è ingiusto oltre che inefficace, voglio uti-

lizzare l'articolo di Giorgio Ruffolo su *la Repubblica* del 10 aprile, nel quale cerca di spiegare al «Cipputi», cifre alla mano, perché, pur con una decurtazione del salario nominale, il taglio della scala mobile gli consentirà di difendere il suo salario reale. L'onorevole Ruffolo, che sicuramente è persona intelligente, prevede già le domande e le obiezioni del «Cipputi», fornendogli anche le risposte. Ma lo sottovaluta, perché il «Cipputi», che preferisce ragionare piuttosto che inveire, che, pur se non ha un figlio a Torino o un parente in Basilicata, ha ugualmente ben presente il problema drammatico della disoccupazione, sa bene che ipotesi diverse da quelle contenute in questo decreto-legge ci sono e che il Governo, rifiutando il confronto in Parlamento, non le ha volute discutere. Inoltre il «Cipputi» trova sostegno ai suoi convincimenti dalle stesse parole dell'onorevole Ruffolo, là dove egli, molto onestamente, dice: «Ciò che veramente colpisce in questa ridda di cifre, è una cifra che non è ipotetica, cioè che il «Cipputi» paga 3 milioni e mezzo di tasse e di contributi all'anno, poco meno di un quarto del suo reddito. Se tutti gli italiani pagassero come lui, il problema della finanza pubblica, e forse quello dell'inflazione, sarebbero avviati a soluzione. Si capisce che a leggere il «libro bianco» del Ministero delle finanze gli vengano cattivi pensieri. E se decidesse, con altri 700 mila compagni, di tornare a Roma per dire che questo sì è uno schifo, credo che ogni cittadino onesto vorrebbe sfilare al suo fianco». A questo punto io chiedo: l'onorevole Ruffolo crede veramente che quelle cifre contenute nel «libro bianco» siano state una sorpresa per il cittadino italiano? Non è forse da anni che lo stesso movimento sindacale, come i partiti della sinistra, denunciano lo sconcio dell'ineguaglianza di fronte al fisco? Qualcuno può credere davvero che in quella manifestazione del 24 marzo, che ha visto tanta partecipazione, non ci fosse la piena consapevolezza dell'ingiustizia che stavano subendo i lavoratori anche in base alla conoscenza di questi scandalosi fenomeni, tutelati, bisogna dire, dai governi che si sono succeduti?

Non dimentichiamo che questo non è il primo «libro bianco» che esce sulle dichiarazioni dei redditi. Io credo che la gente non si faccia più neppure incantare dal polverone che segue ogni volta la pubblicazione di questi dati. Si ripetono dichiarazioni scandalizzate, promesse, accuse, poi non succede nulla. Questa volta i lavoratori di piazza San Giovanni hanno fatto capire di essere bene a conoscenza che le storture e le responsabilità principali dei guai dell'economia italiana non stanno, come si vuole far credere, nella scala mobile: stanno altrove, stanno anche nel dato, oramai assodato, che le grandi ricchezze reali e finanziarie sfuggono all'imposizione fiscale. Dopo i dati relativi alle denunce dei redditi, sono usciti quelli relativi all'IVA, che rivelano una altrettanto larga evasione di imposte. So che l'onorevole Visentini non ha molta simpatia per i libri bianchi: se non sbaglio egli ha espresso questa opinione in una delle prime audizioni svoltesi nella Commissione finanze e tesoro. Sono d'accordo con lui, per altro verso, poiché ritengo — anzi so — che i cittadini si sentono addirittura presi in giro, poiché dopo la denuncia non seguono i fatti.

La conclusione dell'articolo dell'onorevole Ruffolo è quindi del tutto fuori luogo. I giorni neri sui quali insiste l'onorevole Craxi non sono rappresentati da questi giorni durante i quali nel Parlamento le forze dell'opposizione di sinistra si sono impegnate contro una misura governativa iniqua: i giorni neri sono quelli in cui non prevale la ragione, il confronto, la volontà di trovare soluzioni eque nella ricerca del consenso *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonellis. Ne ha facoltà.

SILVIO ANTONELLIS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo alla dirittura di arrivo: mancano circa due giorni per la decadenza del decreto-legge al nostro esame, obiettivo che il gruppo comunista si è proposto di raggiungere attraverso una opposizione molto efficace appunto con-

tro un decreto che erroneamente è stato definito antinflazione, mentre più correttamente va definito antisalari. Soltanto di questo si tratta. Infatti, le misure di compensazione, che si è cercato di far credere vi fossero all'interno del decreto, in realtà non vi sono in alcun modo. L'articolo 1 rappresenta semplicemente del fumo agli occhi per i cittadini e per i lavoratori italiani, perché nei fatti lascia nella indeterminatezza il discorso relativo ai controlli dei prezzi e delle tariffe. L'articolo 2 — sono stati fatti dei conti, che ormai nessuno contesta neanche all'interno dello stesso Governo — riduce addirittura in termini di potere reale gli assegni integrativi che erano stati conquistati con l'accordo del 22 gennaio 1983. Quindi, si tratta di un decreto antisalari senza alcuna compensazione.

Mi permetta, signor Presidente, di volere anche smitizzare questa parvenza di decisionismo, una parola che è venuta in uso oramai con l'avvento del Governo Craxi alla guida del paese. Io credo che non ci sia alcunché di decisionismo in queste misure. Certo, la gente, i cittadini, i lavoratori, accanto a bisogni di partecipazione e di democrazia sempre espressi nella storia del nostro paese, reclamano un Governo che decida, un Governo che veramente sia all'altezza dei suoi compiti, quindi un Governo che sappia affrontare i problemi complessivi del nostro paese.

In questo decreto-legge non c'è alcunché di tutto ciò. Noi stiamo assistendo ad una manovra del Governo di corto respiro, di piccolo cabotaggio, una manovra che, per dirla con un manifesto che è stato affisso nei giorni scorsi dal nostro partito, nei muri e nelle piazze del nostro paese, è portata avanti da un Governo che è forte con i deboli e che è debole con i forti.

Di questo si tratta nella sostanza. Questo Governo con i forti si limita a fare un appello affinché essi contribuiscano in modo più determinante alla salvezza del paese, ma — è storia dimostrata — con i ricchi e con i potenti, con i forti, non vi è bisogno soltanto di appelli generici quanto fumosi, ma vi è bisogno di atti concreti e coerenti, di atti che possano in un certo senso capovolgere una impostazione oramai più che decennale che vuole che la crisi di questo nostro paese venga pagata solo e soltanto dai lavoratori dipendenti, dagli strati più deboli della nostra popolazione.

Dicevo prima che questo è un decreto-legge che noi comunisti ci siamo prefissi di far decadere. Credo che ci stiamo riuscendo. Per altro, ci sentiamo di rappresentare la maggioranza del paese e in questo sta il senso della nostra battaglia parlamentare, che non è in alcun modo lesiva della democrazia e della rappresentanza parlamentare appunto perché riteniamo di voler rappresentare e di rappresentare in questo momento gli interessi, i bisogni, le aspirazioni di milioni e milioni di cittadini e lavoratori italiani. Vogliamo far decadere questo decreto-legge perché abbiamo affermato che esso è inutile e dannoso per i lavoratori, ma allo stesso tempo è dannoso per gli interessi del paese perché non affronta fino in fondo le questioni nodali. Esso infatti elude i problemi nodali, sui quali invero bisognerebbe concentrare l'attenzione e la forza programmatica di un Governo.

Questo decreto è un po' il seguito dell'accordo del 22 gennaio 1983, avendone assunto la stessa filosofia, la stessa impostazione e dando le stesse indicazioni di sostanza. Io vorrei ricordare, signor Presidente, che quell'accordo fu allo stesso modo contestato dai lavoratori italiani. Semplicemente, fu una contestazione che non travalicò le fabbriche ed i luoghi di lavoro, ma rimase sopita all'interno, se è vero come è vero che nelle assemblee sui luoghi di lavoro si espresse con forza la contrarietà dei lavoratori e al tempo stesso la loro sfiducia in un modo di concepire i rapporti sindacali e le relazioni industriali del tutto sconnesso e scollegato con il tessuto sociale e produttivo del paese. La pratica della centralizzazione aveva già portato a segno i suoi frutti negativi nel corpo produttivo del paese. Certo, all'interno di tale pratica si rinveniva una chiara ed oggettiva difficoltà del movimento sindacale, a causa della crisi pro-

fonda che il paese sta attraversando e che modifica nel profondo gli assetti produttivi. Stiamo vivendo un trapasso da una fase di sviluppo economico cui il sindacato, tutto sommato, si era adeguato ed in cui aveva costruito e fatto crescere le proprie impostazioni politico-sindacali, ad una fase, alla quale ci stiamo avviando, caratterizzata da un apparato industriale tale da modificare profondamente l'impostazione produttiva del nostro paese. La terza rivoluzione industriale ha trovato sostanzialmente impreparato il movimento sindacale, nel senso che esso non ha saputo adeguare fino in fondo le piattaforme politiche, gli strumenti contrattuali e gli stessi strumenti organizzativi.

Quell'accordo è stato molto negativo. Vorrei limitarmi a richiamarne alcuni aspetti. Con quell'accordo si modificava sostanzialmente la prassi delle relazioni sindacali, che vedeva nel passato il Governo come semplice mediatore di una trattativa bilaterale, mentre attraverso l'accordo il Governo entrava nelle relazioni sindacali come soggetto politico attivo, come elemento non di mediazione ma di contrattazione con le altre due parti sociali. Il Governo, il 22 gennaio 1983, concesse agli imprenditori qualcosa come 8.500 miliardi, a titolo fiscalizzazione degli oneri sociali, senza per altro pretendere niente dal lato del controllo dei prezzi e di un impegno sui temi dell'occupazione: un'elargizione di migliaia di miliardi, dunque, fatta in modo indiscriminato e senza alcun condizionamento ai fini di una politica selettiva. Gli imprenditori ottennero anche, con la norma (a mio avviso sciagurata) poi approvata dal Parlamento, le famose assunzioni nominative. Si superava così la logica della chiamata numerica anche per gli operai comuni, cosicché in questo nostro paese è ora possibile effettuare discriminazioni anche nell'assunzione di operai senza alcuna qualifica professionale. Si è sbandierato tutto ciò come una necessità per dinamizzare la politica del mercato del lavoro. In realtà, abbiamo assistito ad una contrazione di fatto dell'occupazione, nell'arco del 1983, salvo una sensibile crescita nel settore terziario. Dobbiamo quindi constatare che quella legge fu voluta dal padronato non per stimolare il mercato del lavoro, bensì per effettuare discriminazioni in quella sede.

I lavoratori, con quell'accordo del 22 gennaio 1983, hanno perso notevolmente. Hanno perso sul piano salariale, dato che hanno accettato una decurtazione del 15 per cento della scala mobile, che già prima di questo decreto copriva dunque appena il 64 per cento degli aumenti del costo della vita, nei salari e negli stipendi dei lavoratori. Hanno pure accettato il blocco della contrattazione per ben 18 mesi, e ciò significa in sostanza il suicidio, significa rinunciare ad una pratica sindacale nel territorio e nei luoghi di lavoro, significa estraniarsi, come movimento sindacale, dai luoghi di lavoro.

Il Governo, come ho detto prima, nell'ambito della trattativa triangolare conclusa dal «lodo Scotti» ha concesso quegli 8.500 miliardi agli imprenditori e si è impegnato a tenere le tariffe ed i prezzi amministrati all'interno del tetto di inflazione programmata del 13 per cento. Abbiamo però verificato che le tariffe ed i prezzi amministrati sono aumentati, nel 1983, ben al di là del 13 per cento, ed hanno determinato un'impennata notevole dell'inflazione nel corso dell'anno. Il tasso di aumento del costo della vita si è attestato, infatti, sopra il 15 per cento. Nel 1983 l'aumento delle tariffe elettriche è stato del 20,6 per cento (abbiamo un primato nel mondo, se è vero che dopo l'Australia l'Italia è al vertice mondiale per quanto attiene al caro-elettricità); l'aumento delle tariffe telefoniche è stato del 17,9 per cento, quello delle tariffe postali del 24 per cento, quello delle tariffe ferroviarie del 28 per cento.

In quella trattativa triangolare conclusa dal «lodo Scotti», dunque, chi non ha ottemperato agli impegni presi è stato da una parte il padronato, dall'altra il Governo. Mi sono sforzato di ricordare quali sono stati gli elementi rispetto ai quali il Governo non ha ottemperato agli impegni assunti con il «lodo Scotti». Siamo così arrivati a questo decreto-legge n. 10, mol-

to avversato dal movimento sindacale: e non è affatto vero, come qualcuno ha tenuto a far balenare nel dibattito politico, che i comunisti avrebbero movimentato la piazza e sostanzialmente scatenato le ire furibonde dei lavoratori nei luoghi di lavoro. Noi siamo una parte consistente del movimento operaio italiano; ma — mi creda, signor Presidente — questa protesta operaia ha travalicato le stesse nostre aspettative. Quelle piazze ricolme di lavoratori hanno rappresentato un fatto importante di democrazia e di partecipazione, che mai prima si era verificato nel nostro paese. Si è trattato di un segnale politico, che i lavoratori hanno fornito mettendo in campo quella forza importante che ha sempre consentito loro di rappresentare un baluardo in difesa della democrazia e della libertà, quando, riempiendo le piazze, essi hanno difeso il paese dall'attacco del terrorismo.

Dicevo che le manifestazioni svoltesi dovunque in Italia sono state in un primo momento sottostimate e sottaciute, perché si è voluto far pensare che si trattasse solo di comunisti che aizzavano la piazza, di poche schiere vetero-comuniste, composte di operai incapaci di rassegnarsi al nuovo e desiderosi di rendere turbolento il panorama politico del nostro paese. Quando, poi, ci si è accorti che le piazze erano ricolme di migliaia, di milioni di lavoratori, si è adottata una tattica diversa, nel senso che si è in un primo momento cercato di demonizzare e poi di vilipendere la protesta dei lavoratori definendo le manifestazioni, ed in particolare quella del 24 marzo, «marcia su Roma», «adunate islamiche», «piazza contro il Parlamento».

Un giorno sì ed uno no, da parte dell'organo di stampa del partito socialista italiano, si è parlato di un atteggiamento del partito comunista da ricondursi al cunhalismo. Ebbene, vorrei ricordare a questi giornalisti de *L'Avanti!* che occorrebbe nutrire maggior rispetto nei confronti di Alvaro Cunhal e di ciò che egli rappresenta per il suo paese. Il partito di Cunhal può contare, infatti, su un numero di voti doppio rispetto a quello del partito socialista italiano e rappresenta, nello scenario politico di quel paese, una componente importante, in quanto sta veramente in mezzo alla gente, rappresentandone i bisogni e gli interessi.

Come ho detto, si è cercato di demonizzare e di vilipendere le manifestazioni dei lavoratori contro il decreto-legge n. 10 e lo si è fatto a tal punto che, in qualche momento, ci è sembrato, signor Presidente, che, nel nostro paese, sia oggi ritenuto illegittimo protestare come in Polonia o a Parigi, dove 6-700 mila cittadini francesi hanno manifestato contro una legge che disciplinava l'insegnamento religioso nelle scuole, o in Lorena, dove viene contestato il piano siderurgico del governo francese, o a Torino, dove nel recente passato, durante la vertenza FIAT, 40 mila quadri e tecnici hanno percorso le strade della città. Da quest'ultima manifestazione, ad esempio, signor Presidente, noi abbiamo tratto una lezione importante, se è vero che il nostro partito ha affinato e sta ulteriormente affinando la propria strategia e le proprie analisi in rapporto alle modificazioni profonde che sono intervenute che stanno intervendo nei luoghi di lavoro.

Ecco, quindi, signor Presidente, come si è cercato di manipolare una realtà che è venuta crescendo nel nostro paese ad opera del movimento sindacale e del movimento operaio. Mi domando e vorrei domandare ai signori del Governo se sappiano come mai si sia sviluppata questa protesta, così eclatante, grande, clamorosa contro il decreto al nostro esame, al di là di ogni aspettativa. Signor Presidente, la realtà è che i lavoratori italiani sono stanchi di pagare come fanno ormai da decenni, sono stanchi di una situazione in cui essi soltanto stanno reggendo l'azienda Italia, se è vero, come è vero, che i lavoratori dipendenti concorrono più degli altri alla formazione del prodotto interno lordo nel nostro paese, ma di esso beneficiano meno degli altri strati sociali.

Vorrei narrarle, signor Presidente, di un aspetto della vita produttiva, della vita di fabbrica all'interno di un importante

gruppo industriale come la FIAT, azienda diretta da uno dei più grandi imprenditori del nostro paese, che fa politica all'interno della Confindustria, dettando le impostazioni ideologiche nell'ambito del mondo padronale. Qualche mese fa, signor Presidente, è stato effettuato presso il reparto carrozzerie di Mirafiori un sondaggio, che ritengo essere stato condotto con metodi validi dal punto di vista professionale. Ebbene, il 77 per cento dei lavoratori di quell'officina hanno dichiarato di non riuscire a tenere il ritmo del lavoro presso la catena di montaggio, affermando che questo è per loro il primo problema che un sindacato dovrebbe affrontare per alleviare i rigori dell'attività in quel posto di lavoro.

Signor Presidente, stiamo parlando della FIAT italiana e non di qualche industria operante, magari, in qualche repubblica del centro America, in una «repubblica delle banane», di un'azienda che opera nella Repubblica italiana, democratica, antifascista e fondata sul lavoro. In una delle più grandi industrie del nostro paese, insomma, i lavoratori non ce la fanno a lavorare ed anzi migliaia di essi abbandonano l'azienda, non per andare a svolgere attività più gratificanti, ma per andare spesso a svolgere attività più umili e meno pagate, e ciò al fine di allontanarsi da un ambiente contraddistinto da un clima di intimidazione, di ricatto e di sfruttamento. Questo è il dato politico che emerge dal sondaggio di cui ho parlato.

Sta tutta qui, signor Presidente, la rabbia, la voglia di contare, di partecipare che i lavoratori italiani hanno cercato di mettere in campo nel nostro paese. Io penso che il Parlamento nel suo insieme dovrebbe farsi interprete di questa volontà e di questi bisogni, di quest'esigenza di contare e di decidere, perché, lo affermo e lo ripeto, i lavoratori italiani sono un pilastro insostituibile per la democrazia.

Le tematiche del mondo del lavoro sono le più ampie e diverse, ed in rapporto ad esse i consigli di fabbrica hanno rivisto in questi giorni la loro importanza e la loro attualità politica. Essi debbono affinarsi, aprirsi al nuovo, saper interpretare fino in fondo tutto ciò che sta cambiando nella società e nei luoghi di lavoro; e lo debbono fare elaborando piattaforme, strutturando meglio le loro forze. I consigli di fabbrica hanno salvato il movimento sindacale, se è vero come è vero che quel patrimonio di lotte, quel patrimonio politico e sindacale è ancora intatto ed è pronto ad essere utilizzato da parte delle tre confederazioni per un patto di unità sindacale ai livelli più alti.

Io credo che un movimento sindacale, che voglia proseguire la sua battaglia nel nostro paese, debba avere due attributi importanti e significativi: da una parte un'autonomia sostanziale dai partiti e dai governi; dall'altra una democrazia che faccia leva sui consigli di fabbrica, sulle strutture sindacali e territoriali e delle stesse categorie. È necessario che si crei un sindacato che non ricorra più alla politica di centralizzazione perché questa è una pratica lesiva degli stessi interessi del movimento sindacale, oltre che lesiva di questa stessa Camera, nel senso che noi siamo stati chiamati dal Governo semplicemente a ratificare un atto elaborato altrove e da altre forze sociali, senza alcuna possibilità di modifica da parte nostra.

Ci è sembrato molto strano l'atteggiamento dal segretario generale della CISL il quale a più riprese ha affermato che la materia contenuta nel decreto-legge n. 10 attiene ad un tema indisponibile e quindi in alcun modo modificabile. Siamo alla aberazione della funzione parlamentare! È evidente che bisogna trovare un nesso, una conciliazione tra queste due esigenze che sembrano essere contrapposte. Non voglio con questo certamente affermare che il movimento sindacale non debba in alcun modo interessarsi di questioni generali, come quelle relative al fisco, alla politica dell'occupazione, dei prezzi, alla politica sanitaria; di tutto ciò deve certamente interessarsi, anzi è fondamentale che di ciò si interessi, ma è necessario giungere ad una conciliazione di questi interessi che allo stato attuale sono contrapposti.

Noi vogliamo che il movimento sindacale non si trovi in conflitto con il Parla-

mento e al tempo stesso vogliamo che il Parlamento continui ad essere il luogo in cui la democrazia si esprime nel senso più ampio.

Vi sarebbero molte altre osservazioni da fare in merito a questo decreto-legge, ma il tempo non me lo consente. Mi limito a ribadire che il nostro partito si è battuto per evitare prima la conversione in legge di questo decreto-legge non certo per obbedire ad una pratica di interessi di parte, ma perché convinto della necessità di difendere la democrazia nel nostro paese.

Ci auguriamo che alla fine il Governo sappia far prevalere il buonsenso, gli interessi complessivi del paese, sappia deliberare in modo conseguente. È chiaro che se dovesse ricorrere alla reiterazione del decreto, è evidente che si avrebbe un riacutizzarsi dello scontro sociale e ne soffrirebbero la democrazia, l'Italia, i lavoratori, tutte le parti contraenti di questo Stato democratico *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Motetta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MOTETTA. Non me ne voglia, signor Presidente, e non me ne vogliano i colleghi che ancora a quest'ora hanno la pazienza e la bontà di ascoltarmi, non me ne vogliamo se cercherò di portare anch'io il mio tassello al generale mosaico di questo dibattito che, nei colori più diversi e con tonalità e sfumature molteplici, con rigore e fantasia, razionalità e ricchezza di argomentazioni ha disegnato ed innalzato un gigantesco no al decreto in esame. Un «no» deciso, un «no» convinto, un «no» inequivocabile; ma al contempo un «no» pacato e sereno perché frutto non certo di sterile preconcetto, come si vorrebbe accreditare presso la pubblica opinione, né tanto meno di gretta chiusura settaria, ma, al contrario, risultato di un profondo moto di rigetto di politiche, atti e metodi che risultano essere sempre più in piena rotta di collisione non solo con gli interessi e le aspirazioni di larghe masse popolari, ma anche e ancor di più con quelle più generali del paese.

E mi creda, signor Presidente, avrei fatto volentieri a meno di prendere la parola se, come è stato autorevolmente in questa aula lucidamente affermato, non ne fossi stato costretto, così come ne sono stati costretti i miei colleghi, prima dal ricorrere all'unica arma che ci rimane per battere, per ostacolare questo decreto — vale a dire l'illustrazione degli emendamenti dopo che si è fatta cadere la scure sulla fiducia sul dibattito generale — e poi perché siamo ancora in vana attesa che il Governo raccolga in qualche modo il saggio invito rivoltogli dal segretario generale del nostro partito di ritirare la questione di fiducia.

Infine, non le nascondo, signor Presidente, di provare un qualche disagio a parlare oggi, 15 aprile alle due, non già per la seduta notturna non già per l'ora tarda, bensì per non saper bene come considerare questo mio intervento e, per la verità, come considerare gli interventi degli altri colleghi, visto che secondo le imperative dichiarazioni, anzi le certezze, rilasciate qualche giorno fa a *La stampa* di Torino dal ministro del lavoro, questo decreto sarebbe stato senz'altro convertito in legge entro il 14 aprile, cioè entro oggi, anzi entro ieri. Pur concedendo al pirotecnico ministro l'attenuante di aver pronunciato in America simili perentorietà (e quindi un qualche ruolo, una qualche soggezione avrà giocato il trovarsi nella mecca del modernismo), oltre che in diverso fuso orario, riesce difficile abituarsi alla gioiosa sicurezza di De Michelis, così come riesce difficile evitarne il contagio, tanto che nasce appunto qui il nostro disagio. Per un attimo ci ha persino colto il dubbio, signor Presidente, che stessimo parlando in una specie forse di postparlamento, ma la sua autorevole presenza e Presidenza ci assicura però — e per fortuna, signor Presidente, — che questo è il Parlamento della Repubblica italiana, così come l'ha voluto la Costituzione.

Evidentemente il ministro è stato tradito dall'enfasi, è stato tradito dall'inesperienza, dall'ingenuità o forse, più semplicemente, si è sbagliato, e sbagliare capita,

è umano, purché non si perseveri. Parecchie, anzi, a nostro avviso decisamente troppe, sembrano essere le spinte a perseverare, a perseverare in una logica che non può non essere che foriera di ulteriori tensioni, lacerazioni, qui e fuori di qui, nel Parlamento, nel paese, nella società. No, signor Presidente, occorre davvero uscire da questa stretta, da questa stretta non certo utile per l'economia, anzi, e che rischia di diventare pericolosa per la convivenza civile e democratica del paese.

Stasera ho guardato il telegiornale: il *TG2* ha detto che alla Camera continuano gli interventi dei comunisti al solo scopo di far passare il tempo. No, cari colleghi del telegionale; no, caro Pastore, lo scopo non è quello di far passare il tempo, lo scopo è quello di far decadere il decreto-legge, e, si metta pure il cuore in pace, è uno scopo che sarà sicuramente raggiunto, almeno questa volta. E oggi a Milano è stato ribadito dal Presidente del Consiglio che il Governo ha il diritto di governare attraverso decisioni delle quali si assume la piena responsabilità di fronte al Parlamento e al paese. Ben detto, e noi siamo completamente d'accordo, ma d'accordo lo siamo nei fatti e non a parole.

Non è stato forse sempre così? Mi si conceda di ricordarne per tutti un unico esempio: la tanto vantata approvazione entro i termini di legge della finanziaria, il Governo a chi la deve? La deve alla particolare abilità dell'esecutivo? La deve alla particolare compattezza della maggioranza, o non la deve piuttosto alla dimostrazione con i fatti del gruppo comunista di essere convinto assertore della tesi prima esposta? Quindi fragile, anzi falsa ci sembra l'affermazione che ci vorrebbe schierati e schiacciati su posizioni che farebbero comodo alla maggioranza, se fossero le nostre. Quindi, d'accordo sul governare; ma una cosa è governare ed agire nell'ambito delle proprie competenze istituzionali, altra cosa è imporre ed invadere con imperio spazi e campi che trovano nella loro libera e reciproca dialettica oltre che il loro equilibrio, la vitale ragione del loro essere.

Ed il decreto che ci è stato presentato per la conversione è sicuramente, per i contenuti e per i lacerati riflessi e per gli obiettivi politici che si propone, un concentrato di iniquità che si vorrebbe far trangugiare ad una parte, e ad una sola, e sempre la solita parte del paese; farla trangugiare come medicina risanatrice se non di tutti, almeno dei mali più vistosi della nostra società e della nostra economia. Ma non è certo il mondo del lavoro che si rifiuta di fare la propria parte nella lotta ai mali che ci affliggono. L'ha sempre fatta, l'ha sempre fatta da solo.

Ciò che offende ed indigna è che tutta la fantasia di un Governo che pure è a direzione socialista abbia partorito politiche economiche che definirei di classe, se non temessi di apparire paleomarxista o veteroleninista agli occhi dell'onorevole Martelli, che da tempo ha messo in soffitta insieme alla lotta anche le classi. Ci è stato rimproverato di non aver avanzato alternative alle decisioni elaborate dal Governo. Se i colleghi della maggioranza, ad eccezione dei colleghi che hanno seguito come membri della Commissione questo dibattito, avranno la curiosità culturale di leggersi i resoconti stenografici di questo dibattito, troveranno nelle pagine, unitamente a lucide analisi ed organiche proposte di politica economica, finanziaria ed industriale, la puntuale smentita di affermazioni gratuite.

Ci si porta ad esempio quello che avviene anche in altri paesi europei a causa della crisi e delle ristrutturazioni industriali, e si dipingono i minatori inglesi o i siderurgici francesi come dei perdenti, come dei disperati attaccati al passato; vorrebbero perfino farci credere che sono anche dei conservatori perché hanno il solo torto di lottare per il loro diritto al lavoro. 19 milioni sono i disoccupati in Europa! Tutto ciò come per dirci che anche da noi bisogna che la classe operaia (ma la classe operaia esiste ancora?) si metta il cuore in pace, e tutto ciò come per mandarci messaggi di sfiducia e di rassegnazione. Ma come sempre, signor Presidente, le strumentalizzazioni mostrano prima o poi la corda. No, la classe operaia italiana non si accende di fiam-

mate ribellistiche; le tante prove che ha dato stanno lì a dire e a dimostrare che la coscienza sindacale, politica e democratica dei nostri lavoratori non si fa fuorviare dalle tante, troppe insidie che si è sempre cercato di disseminare sul suo cammino. Le sue reazioni complessive non sono mai emotive, anarcoidi o corporative, ma hanno il respiro, l'ampiezza e la determinazione di chi sa di essere già oggi classe dirigente autentica ed alternativa.

Altri hanno vampate di improvvisa quanto effimera indignazione. Provate a cercare su certa stampa, che pure aveva alzato alti lai all'indirizzo degli evasori all'indomani della pubblicazione del «libro bianco» — o «libro nero», che dir si voglia — divulgato dal ministro delle finanze in queste settimane, provate a cercarvi, dicevo ancora qualche traccia di quei lamenti! Certo, onorevole ministro Visentini, non si possono sconfiggere gli evasori per decreto-legge, anche a noi sembrerebbe così; ed allora, signor ministro, visto che gli evasori non si possono colpire con decreto-legge, si è pensato bene di colpire, sempre per decreto, i più ricchi? Lo chiedo a lei, onorevole sottosegretario Sanese.

Già, signor Presidente, è proprio così: secondo i dati non della CGIL — badate —, ma del ministro in carica, risulta che i padroni denunciano redditi inferiori a quelli dei propri operai ed impiegati, mentre alcune categorie di lavoratori autonomi dichiarano meno dei propri dipendenti. È ovvio, sempre stando a questi dati, che il taglio della scala mobile è stato fatto per colpire coloro che ufficialmente risultano essere se non i più ricchi, certamente i più agiati cittadini. Non è forse così? Le sembra un paradosso, signor Presidente? Se le sembra un paradosso, sarà bene prendere urgenti provvedimenti per far ritirare immediatamente il «libro bianco» e far licenziare in tronco il ministro che lo ha divulgato, licenziarlo per diffusione di notizie false e tendenziose atte, queste sì, a turbare l'ordine pubblico.

Ma se questo non si fa, come spiegare l'accanimento con il quale il Governo si schiera a difesa dell'indifendibile? Tanta ostinazione e tanto puntiglioso arroccamento crediamo sarebbero degni di ben altre cause. Ci si viene a dire che questo decreto-legge potrebbe contenere, come contropartita al taglio della scala mobile, misure di perequazione fiscale. Ma come, signor Presidente? Si ha anche l'impudenza di proporre baratti che, prima ancora che illegali, sono offensivi! Non mi pare ci sia nulla da barattare in questa materia, c'è solo da far rispettare la legge applicandola.

La pubblica amministrazione non sempre abbonda di personale, ma se c'è un settore in cui decisamente esso è insufficiente e privo di mezzi, è certamente quello attinente al sistema di accertamento dei redditi. Ha ragione da vendere l'onorevole Formica quando propone di unirci per una decisa lotta per combattere l'evasione. Ma chi gli impedisce di cominciare? Certo non noi, ma, guarda caso, ciò che di concreto qui oggi abbiamo da affrontare non solo non ha nulla a che vedere con i propositi del presidente del gruppo socialista, ma va nella direzione esattamente opposta e anziché unirci ci divide.

Abbiamo sempre detto che avremmo giudicato questo Governo dai fatti ed i fatti hanno sempre modellato il nostro atteggiamento nei confronti di esso; i fatti, non i pregiudizi: producete fatti positivi, signori del Governo, fatti progressisti e seri e su questi avrete non so se il consenso di tutta la maggioranza, sicuramente quello dei comunisti.

Torniamo al decreto-legge ed agli emendamenti che ad esso abbiamo presentato, torniamo, cioè, ai fatti concreti e non alle ipotesi ed alle belle enunciazioni. Si altalena in queste ore tra una ridda di voci che vanno date tutte per tali finché non trovano collocazione ufficiale. Ciò che più di ogni altra cosa pare avanzare è la determinazione a reiterare il decreto-legge così com'è salvo — si dice — piccoli aggiustamenti tecnici. Intanto, anche questa sarebbe una velleità e per due motivi altrettanto validi: innanzitutto perché l'articolo 2 è così goffo che persino — ed

è tutto dire — il Vicepresidente del Consiglio chiede che venga modificato, così come lo chiedono da tempo unitariamente tutte e tre le organizzazioni sindacali.

A tale proposito vorremmo ricordare ai colleghi che i primi a proporre emendamenti a questo decreto-legge che, anziché aumentare gli assegni familiari, li taglia, sono stati proprio i dirigenti della UIL e della CISL. Allo stesso modo ci sembra improponibile l'articolo 4, scadendo proprio oggi il prontuario farmaceutico, anche se evidentemente esso non ne costituisce la parte più sostanziosa o politicamente rilevante. Tuttavia esso rappresenta pur sempre un segno, una testimonianza della poca sensibilità che si è adoperata nella stesura del medesimo, poca sensibilità e molta faciloneria e improvvisazione e assurdità e completo distacco dalla realtà.

A dire il vero, il decreto-legge n. 10 esce da questo dibattito completamente battuto: non un solo pezzo ne è rimasto in piedi. Entrato baldanzosamente come un coccodrillo in Parlamento, ne esce come una meschina lucertola. La sola cosa che pare essere refrattaria ad ogni argomentazione, per serrata che sia l'argomentazione stessa, è la caparbia, l'ostinazione di chi l'ha ideato; troppo poco e troppo meschino per farne una legge dello Stato.

Veda, signor Presidente, quella del decreto-legge, partita come una delle manovre economiche del Governo, cammin facendo è diventata prima la manovra economica ed ora — pare — l'unica manovra economica. La verità è che di questo passo finirà per essere, se già non lo è, la manovra, senza altra aggettivazione, tanto meno economica. Si è insistito molto sulla necessità di agire contro l'inflazione per poter creare nuove e migliori occasioni di lavoro. Altri hanno già evidenziato le ragioni profonde del continuo processo inflattivo, così come hanno indicato con precisione, in Commissione bilancio e qui — sono stati i compagni Napolitano, Macciotta, Peggio — quali sono gli affluenti principali del fiume inflattivo in piena.

Vorrei ora riassumere telegraficamente le iniziative di politica occupazionale seguite dal Governo e lo farò presentando un piccolo spaccato di realtà del nostro paese che ha l'ampiezza del Verbano, del Causio e dell'Ossola e che, per i suoi impianti industriali ancora recentemente attivi e la crisi occupazionale attuale, costituisce, a mio avviso, un *test* esemplare per misurare il livello di una qualche programmazione economica che dovrebbe indirizzare ogni linea di politica industriale. Una zona fortemente industrializzata ha visto in pochi anni abbattersi su tutto il suo fitto tessuto una crisi senza precedenti.

Poche cifre: dal gennaio al settembre 1983 le ore di cassa integrazione nella provincia di Novara sono state 12.131.000; il tasso di disoccupazione ha raggiunto il 14 per cento e non siamo in Calabria, signor Presidente, ma ai confini della Svizzera, in zone dove, primi in Italia, sorsero i grandi opifici e cotonifici italiani. Seimila sono i lavoratori in cassa integrazione, cinquemila gli iscritti al collocamento; in dieci anni il VOC ha perduto 15 mila posti di lavoro. Ma non è tanto questo che vogliamo mettere in luce quanto le colpevoli assenze dei governi che si sono succeduti e che non hanno saputo far altro che aggravare la situazione, avendo tutti brillato per la loro totale assenza di interventi. Eppure là, in quelle zone, si fanno produzioni importanti per la nostra economia, produzioni che, chiusi gli stabilimenti Montefibre, Montedison e Pirelli che producevano nylon 6/6 e carburo di calcio e carta monopatinata (quella che si usa per fare i grandi settimanali nazionali) siamo costretti ad importare, aggravando ancor di più la nostra bilancia commerciale.

Ecco il tipo di politica industriale fatta dal Governo! Chiudiamo gli stabilimenti che producono, in modo ancora competitivo, merci importanti, il mercato interno chiede questi prodotti ma noi li importiamo dall'estero. Questa è una politica dissennata e incosciente, è una non politica per l'economia nazionale. Eppure, dicevo, il nostro mercato richiede quei prodotti. Perché non intervenire allora con serietà per attivare una vera politica industriale?

Si è riprivatizzata la Montedison per risanarla, si diceva, ma questo ha fatto danni incalcolabili al nostro apparato chimico-industriale, avendo preferito la strada della speculazione finanziaria piuttosto che quella dello sviluppo produttivo e occupazionale. Abbiamo per mesi seguito lo sbandieramento di presunte politiche occupazionali. Ve le ricordate, su tutti i giornali, le discussioni, le enunciazioni sui famosi bacini di crisi? Che fine hanno fatto quei propositi di intervento? I bacini si sono persi ma in compenso le crisi si sono rafforzate ed estese.

I timidi provvedimenti contenuti nel disegno di legge sulla siderurgia hanno portato ancora una volta il carattere di segno eminentemente assistenziale. Non è assistenza che chiedono i lavoratori ma serie politiche di intervento per lo sviluppo produttivo e occupazionale. Ed è questa una delle strade maestre per far uscire in avanti il paese dalla crisi.

Signor Presidente, voglio concludere con qualche pacato interrogativo, forzatamente retorico, visto che, nonostante i dubbi, gli impacci, i dissensi che costellano la maggioranza, il Governo pare si appresti a reiterare questo decreto-legge così come è. Certo, il Presidente del Consiglio dice di essere disposto a tutti i contributi, però ad una sola, piccola condizione, che i contributi non cambino la sostanza! Suvvia, forse un po' più di serietà non guasterebbe, soprattutto in un uomo politico che è al contempo segretario del partito socialista e Presidente del Consiglio. E allora, francamente, chi è su posizioni chiuse e settarie? Chi è refrattario ad ogni contributo? Chi è barricato in una trincea di fango? Chi ha mandato la propria intelligenza in licenza premio? Coloro che fanno del buonsenso (e tutto il dibattito è stato improntato a buonsenso) un valore ancora spendibile o coloro che per inseguire immaginari scenari politici si ostinano a voltar le spalle all'eloquenza della realtà? Vorremmo che in questa occasione e in quest'aula, al di là della necessaria dialettica che ci divide, fossero revocate con urgenza tutte le licenze all'intelligenza, a qualsiasi titolo concesse. E il nostro auspicio è che prevalgano, qui e fuori di qui, il buonsenso, la serietà, la costruttività, anche perché qualora l'arroganza e lo spirito di rivincita avessero il sopravvento, possiamo fin d'ora garantire, per dirla con un grande poeta della Resistenza, che «se fosse da rifare faremmo lo stesso cammino» *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pierino. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PIERINO. Anche io, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, ho presentato emendamenti a ciascun articolo del decreto-legge e all'articolo unico di conversione. Malgrado lo strappo recato alla Costituzione, malgrado le gravi lacerazioni e le tensioni sociali e politiche causate dal decreto e segnatamente dall'articolo 3, questi emendamenti — come del resto tutti gli emendamenti dei miei colleghi — non tendevano, necessariamente, alla sua decadenza né avevano, necessariamente, un intento ostruzionistico. Volevano piuttosto sollecitare, nell'unico modo che a quel punto ci era consentito, un diverso comportamento del Governo e della sua maggioranza; un confronto costruttivo in sede parlamentare, capace di rimediare ai guasti e di favorire l'apertura di una fase nuova nei rapporti tra sindacati e Governo, per poter riannodare le file di una trattativa vera, priva di imposizioni e di ricatti, e realizzare un accordo equo sulle misure necessarie per combattere l'inflazione e assicurare la ripresa economica e quindi sulle questioni relative al costo del lavoro e alla riforma della scala mobile.

Purtroppo il Governo ha pensato che questi nostri emendamenti fossero volti unicamente a fini ostruzionistici e nessun passo ha compiuto — né ha permesso a partiti ed esponenti della maggioranza di compiere — perché si aprisse una discussione e un confronto. Il Governo, ponendo la questione di fiducia, ha invece voluto la contrapposizione ed è andato via via esasperando lo scontro, sia sul merito che sul problema delle modifiche al regola-

mento, assumendosi pesanti responsabilità. Oggi, essendo il decreto-legge virtualmente decaduto, l'attenzione si è spostata tutta su quello che può avvenire dopo il 16 aprile. Come finirà questa vicenda, dal momento che la sorte del decreto-legge è segnata. Sarà reiterato? Sarà adottato con modifiche ed eventualmente di che peso e in quale direzione? Terranno conto delle infinite argomentate osservazioni che da tante parti sono state avanzate? In relazione a tutto questo, si ipotizzano gli scenari futuri, spesso dimenticando l'articolazione di cui è ricco questo paese, la sua forza democratica, la capacità di intervento e di iniziativa delle masse.

Nel momento in cui sta per concludersi con un primo importante successo la nostra battaglia parlamentare, sentiamo che questa discussione, apparentemente rituale e ripetitiva, non è stata vana. Questo decreto-legge decade. Sarebbe decaduto lo stesso se avessimo svolto l'opposizione inciprignita che, giorno dopo giorno, con monotonia, ci è stata attribuita dall'*Avanti!*. Ma non avremmo trovato consenso, sollevato dubbi, aperto una discussione che il Governo ha cercato di impedire; non avremmo lasciato aperta una prospettiva di unità. Se il Governo avesse dato una risposta diversa alle questioni sollevate dal compagno Berlinguer e alla sua richiesta, la durezza dello scontro si sarebbe attenuata e la maggioranza avrebbe potuto in un clima più disteso ricercare la via per uscire dall'*impasse* in cui è stata cacciata, la Camera avrebbe potuto affrontare l'altro decreto-legge, quello sulla tesoreria unica, che noi riteniamo discutibile e di segno autoritario ma che dovrebbe rappresentare pur esso, secondo il Governo, un elemento essenziale della manovra economica complessiva. Nondimeno, ancora noi ci auguriamo che prevalga la ragione e che il Governo non faccia correre al paese il rischio di una crisi politica. Ma una cosa credo già risulti chiara a tutti, che lo scontro di queste settimane ha pesato e peserà su tutta la vicenda politica nazionale. La discussione politica, istituzionale, l'iniziativa sociale, i rapporti economici, tutto in qualche modo sarà condizionato da questo scontro, che non ha portato solo lacerazioni. In questi giorni, si è detto che la nostra opposizione sarebbe stata più determinata ed aggressiva in conseguenza di una linea politica chiusa e settaria; che la nostra lotta più che contro questo decreto-legge sarebbe diretta contro il partito socialista italiano ed il suo segretario, che avremmo voluto affermare un diritto di veto.

Chi conosce un po' la storia di questi anni ed è in grado di valutare gli avvenimenti di queste settimane con un minimo di intelligenza critica e di obiettività sa che tutto questo non è vero, che da trent'anni mai il partito comunista ha fatto ricorso a pratiche ostruzionistiche, quale che fosse la gravità delle soluzioni di merito volute dalla maggioranza, e che ha lottato contro l'ostruzionismo quando altri gruppi — oggi, magari, di supporto al Governo — vi hanno fatto ricorso in maniera immotivata ed irresponsabile.

Abbiamo sempre svolto il nostro ruolo senza confusione. All'opposizione o, per un certo periodo, in un rapporto di solidarietà nazionale, ci siamo preoccupati di non anteporre mai agli interessi generali del paese quelli del partito; semmai, di misurare la nostra vitalità e la nostra forza proprio in rapporto alla capacità di rappresentare e di difendere gli interessi nazionali. Siamo stati in prima fila nella difesa della democrazia per consolidarla e rinnovarla, per avvicinare le istituzioni al popolo e renderle più efficienti ed aperte. Altri, non noi, da Tambroni a De Lorenzo alla loggia *P2*, hanno attentato alla nostra democrazia. La nostra opposizione non mette in gioco il regime democratico, non prepara «giorni neri» né è una «pagina nera» per questo Parlamento. La nostra opposizione vuole tutelare i princìpi costituzionali che altri hanno violato; vuole impedire più gravi rotture e lacerazioni nel corpo vivo della società; vuole sconsigliare chi eventualmente fosse tentato di mutare surrettiziamente, al di fuori del Parlamento, taluni caratteri del nostro sistema democratico.

D'altronde, l'assunzione di responsabi-

lità e l'impegno dei comunisti per la riforma istituzionale e, intanto, il contributo essenziale che i comunisti hanno dato e continuano a dare per rendere i regolamenti parlamentari sempre più rispondenti ad un corretto e spedito funzionamento delle Camere sono elementi che non possono essere misconosciuti da nessuno e che, sia pure con animo polemico per il tipo di opposizione che conduciamo contro il decreto, hanno dovuto ammettere gli stessi compagni socialisti.

Ma, a parte le diverse valutazioni di merito e le diverse proposte che possono essere avanzate, non è possibile accettare la pretesa che regole fondamentali possano venire modificate non attraverso un confronto libero che cerchi il massimo di consenso ma attraverso imposizioni e ricatti determinati da discutibili esigenze del Governo.

È grave, perciò, che il Governo si sia occupato in maniera irresponsabile del regolamento della Camera e della produzione legislativa del Parlamento. Mammì ha dato un resoconto non esatto dell'attività del Parlamento; ha dimenticato i danni prodotti dall'eccessiva decretazione, dalla emanazione contemporanea di due, o tre, o quattro decreti-legge che si sovrappongono tra loro, si intralciano e ritardano l'attività legislativa; e soprattutto ha dimenticato di dire quanto pesino negativamente la arroganza, lo spirito autoritario, la teorizzazione della democrazia conflittuale che caratterizzano taluni comportamenti ed i contenuti stessi dei provvedimenti del Governo.

Dopo l'approvazione della legge finanziaria e la sperimentazione positiva della sessione di bilancio, il compagno Napolitano aveva affrontato su *l'Unità* la questione della collocazione dei comunisti in Parlamento, il loro ruolo, i rapporti con la maggioranza, i criteri ai quali ispirare la propria azione di opposizione responsabile e costruttiva. Mai noi ci siamo richiamati ai princìpi della tanto deprecata democrazia consociativa, ma abbiamo sempre insistito sulla più netta distinzione dei ruoli e sulla diversità comunista che ci è stata rimproverata dalle medesime persone; ed abbiamo sostenuto con chiarezza che la maggioranza doveva assumersi la responsabilità dei propri atti in sede politica, senza poter accampare giustificazioni di sorta per il tipo di approvazione che si svolge in Parlamento.

In quell'articolo Napolitano scriveva: «La funzione di una grande forza nazionale come la nostra non può, di norma, consistere nel non fare passare i provvedimenti del Governo, per quanto noi negativamente giudicati. Non può essere questo il modo di fare valere il nostro potere contrattuale. Solo in via eccezionale, dinanzi a leggi che minacciano di alterare regole e garanzie democratiche fondamentali, il nostro obiettivo può diventare quello di bloccarle, come abbiamo fatto nella passata legislatura nei confronti di una legge di estensione indiscriminata del voto all'estero».

Tra quanti, spesso strumentalmente, hanno richiamato la posizione del compagno Napolitano non credo ci sia chi si azzardi a sostenere che questo decreto-legge abbia contenuti e forme che violino essenziali princìpi costituzionali in misura minore rispetto alla proposta democratica cristiana per il voto all'estero. Non ci si deve, perciò, meravigliare se di fronte ad un provvedimento autoritario, rivolto contro tutti i lavoratori, di fronte ad un provvedimento che ha creato divisioni profonde ed ha spaccato il sindacato senza ragioni valide ma solo per perseguire interessi politici di parte, di gruppi sociali ristretti, i comunisti abbiano sviluppato una decisa opposizione per fare decadere questo decreto-legge e siano stati costretti a fare ricorso a tutti gli strumenti offerti dal regolamento, prima al Senato e poi alla Camera.

Io non so se il Governo — come è stato detto — a metà febbraio non abbia valutato tutta la carica dirompente di un taglio della contingenza imposta per decreto dopo la rottura con il maggiore e più rappresentativo sindacato. Ma davvero non si può immaginare un comportamento tanto disinvolto da non mettere in conto, da non prevedere una qualche reazione operaia, una maggiore conflittualità

tale da annullare quei modestissimi effetti antinflazionistici attribuiti all'articolo 3 del decreto.

Un Governo responsabile si sarebbe regolato in modo diverso. Non avrebbe spaccato il sindacato; non avrebbe creato una così forte tensione; non avrebbe alterato regole importanti della convivenza sociale; e non avrebbe aperto un pericoloso fronte di lotta senza una ragione ed un obiettivo adeguati, commissurati alla gravità della scelta compiuta.

La verità è che pretestuosamente, sul terreno della manovra economica, il Presidente del Consiglio, facendo leva su vari interessi convergenti, ha creduto di poter giocare una partita complessa, incentrata fondamentalmente da una parte sulla sostanziale abolizione della scala mobile quale premessa per un nuovo tipo di relazioni industriali, sulla sconfitta del moderno sindacato di classe autonomo dai partiti ma anche dal Governo, a favore di un modello istituzionalizzato scarsamente rappresentativo delle aspirazioni e del movimento dei lavoratori, ma delegato ad uno scambio politico di copertura al Governo e — al di là delle fumosità circa il dinamismo, la conflittualità, le nuove figure — di fatto consegnato, come ha detto Ardigò, ad una trattativa periodica centralizzata e ad una subalternità che lo porterebbe al fallimento; dall'altra parte, su un attacco al partito comunista, al suo ruolo e ai suoi legami con i lavoratori, per estendere sul terreno politico la linea della normalizzazione quale condizione per la conquista dei ceti sociali e dell'elettorato moderno alla ricerca di nuovi punti di riferimento a seguito della crisi dell'interclassismo democratico cristiano.

Come tutti sanno la trattativa tra parti sociali e Governo avrebbe dovuto operare una verifica dell'accordo del 22 gennaio 1983 in riferimento all'andamento dell'inflazione ed avrebbe dovuto adottare — come è stato ripetuto insistentemente — le misure più opportune per agganciare la ripresa.

L'accordo del 22 gennaio 1983 ipotizzava un'inflazione su base annua del 13 per cento, con una caduta di tre punti abbondanti sul 1982. Tale obiettivo si sarebbe potuto raggiungere attraverso una manovra di contenimento e di intervento in varie direzioni: dal raffreddamento della scala mobile al controllo delle tariffe; dal fisco alla spesa pubblica.

Come risulta dalla recente relazione sulla situazione economica del paese, in realtà soltanto i salari non hanno superato il tasso programmato del 13 per cento che, per la precisazione, è dato dal 2,6 per cento per gli aumenti contrattuali, dal 4,9 per cento per la scala mobile e dal 5,5 per cento per altre ragioni (scatti di anzianità, passaggi di qualifica, premi di produzione). Tutti gli altri obiettivi economici non sono stati raggiunti. L'inflazione è rimasta ad un livello ancora assai elevato (14,7 per cento) benché i prezzi dei prodotti importati, in lire (quindi, scontando l'aumento del dollaro), siano aumentati soltanto del 4,6 per cento rispetto al 10,9 per cento del 1982. Le tariffe pubbliche sono aumentate del 22 per cento. Il disavanzo di parte corrente (+35 per cento) è addirittura più squilibrato che nel passato rispetto alle operazioni di conto capitale (+13,1 per cento). Il gettito tributario ha registrato un incremento del 25,6 per cento inferiore a quello del 1982 e caratterizzato, a parte la modesta entrata straordinaria relativa al condono e nonostante le detrazioni conseguenti all'accordo del 22 gennaio 1983, dall'ulteriore espansione delle entrate IRPEF, dal 25,4 al 27,7 per cento rispetto al 1982, e da una sua maggiore incidenza nel complesso delle imposte dirette e da un'apparente e diversa distribuzione del carico fiscale tra IRPEG, che passa dal 13,1 al 47,7 per cento, ritenute sui redditi di capitale ed altre precipitate rispettivamente dal 32,1 a meno 2,6, da 207 al 29,1 per cento. Nel quadro della ripresa che ha interessato gli Stati Uniti d'America, l'Italia, unica eccezione rispetto ai principali sistemi industriali nel 1983 ha accusato un reddito inferiore dell'1,2 per cento rispetto al 1982, «riflesso — dice la relazione economica del Governo — del protrarsi nella prima parte dell'anno di mercati fenomeni recessivi con contrazioni produttive

solo in parte riassorbite dal successivo graduale affermarsi della ripresa.

Non si è conseguentemente arrestato il processo di degrado del mercato del lavoro, si è estesa l'area della disoccupazione giunta a rappresentare il 9,9 per cento dell'offerta di lavoro, mentre si è fatta più difficoltosa la difesa dei livelli occupazionali. In concomitanza con un ristagno sostanziale delle importazioni, il sistema ha finito con il disporre nel complesso dell'anno di minore risorse globali. L'ulteriore indebolimento della domanda interna, soprattutto di investimenti ma anche di consumi, ha trovato solo parziale compenso nella apprezzabile espansione delle esportazioni, che hanno assolto alla duplice importante funzione di garantire un costante sostegno all'atttività produttiva e di contribuire in misura determinante all'equilibrio dei conti con l'estero». Questo è quanto riconosce lo stesso Governo.

In presenza di così eloquenti risultati, un Governo inadempiente ed un padronato preoccupato soprattutto di contestare i decimali avrebbero dovuto presentarsi alla verifica con la testa cosparsa di cenere ed in umiltà, e non con l'arroganza del ministro del lavoro e del Presidente del Consiglio, aprire una trattativa seria e responsabile. Nessuno naturalmente disconosce che la scala mobile, pur essendo uno strumento che in parte tende ad adeguare i salari all'aumento già intervenuto dei prezzi, può avere effetti di rimbalzo sulla parte congiunturale di inflazione stabilizzandola e amplificandola. È perciò ragionevole impegnarsi, come sta facendo la CGIL, per una sua riforma capace di ridurre al minimo tali effetti. Ma attribuire all'attuale indicizzazione dei salari, coperti al 60 per cento, effetti inflazionistici rilevanti è una pura mistificazione. Come abbiamo visto, altre sono le ragioni vere, strutturali dell'inflazione di cui si dovrebbe preoccupare il Governo, a partire dall'enorme e crescente disavanzo pubblico, alla cronica evasione fiscale, denunciata ancora una volta dal «libro bianco» relativo al 1981, ma sostanzialmente immutata nel 1982 e nel 1983; a partire dalla arretratezza debolezza dell'apparato produttivo fino al costo del denaro e ad ogni altra grave distorsione che si riversa sulla nostra economia e ne ostacola l'effettivo risanamento. Sta qui il punto centrale di una lotta per ridurre e debellare l'inflazione, ma questa lotta richiederebbe una politica complessiva rigorosa; decisione per colpire le frodi, gli sprechi e le clientele, che sono tanta parte del sistema di potere; misure di risanamento e di riorganizzazione dello sviluppo produttivo, occupazione soprattutto al sud dove si concentra una grande massa di giovani diplomati e laureati con scarse prospettive di inserimento nel mercato del lavoro. Richiederebbe cioè una politica che non sarà certamente questo Governo ad impostare.

Perciò il protocollo del 14 febbraio, posto a base della cosiddetta politica dei redditi tace sui risultati dell'accordo del 22 gennaio 1983, ma promette l'avvio di un processo virtuoso: programma l'inflazione al 10 per cento, poi al 7, fino al 5 nel 1986; annuncia una crescita non inflazionistica dell'ordine di almeno il 2 per cento del prodotto interno lordo, un incremento degli investimenti del 4 per cento e dell'occupazione dell'1 per cento e ripropone come nuovi i vecchi impegni non mantenuti circa la riduzione del disavanzo, il costo del denaro, il fisco, le politiche industriali.

L'onorevole Peggio, nella relazione di minoranza ed altri colleghi nel dibattito hanno già detto come sono andate le cose in questi primi mesi del 1984, quali previsioni meno ottimistiche vengono avanzate dai vari istituti di ricerca, quali decisioni (a parte questo decreto), sono state o non sono state adottate dal Governo. Intanto si sa che l'inflazione cammina ad un livello superiore a quello ipotizzato e dunque, se il decreto dovesse essere ripresentato, sia pure con una validità a sei mesi, ai due punti di contingenza tagliati a febbraio, se ne sommerebbero altri due a maggio; che la media ponderata dei prezzi amministrati e delle tariffe, a parte i recenti aumenti decisi dalle Poste, per gli effetti di trascinamento e in virtù degli aumenti

deliberati, è già prossima al 7,5 per cento; che la finanza pubblica, senza voler considerare gli oneri di questo decreto-legge, non dà alcun segno di miglioramento ed è destinata ad un aggravamento; che la nuova stretta monetaria decisa negli Stati Uniti non agevolerà la riduzione del costo del denaro e se dovesse prolungarsi potrebbero venire essere messe in discussione una serie di ipotesi e di previsioni su cui si è costruita la manovra; che infine, per fronteggiare in qualche modo l'evasione fiscale, soltanto a giugno, presumibilmente dopo la campagna elettorale, il Governo proporrebbe altri provvedimenti.

L'altro ieri, il ministro Visentini al Senato ha osservato che «è indispensabile, prima di passare a grandi riforme che vengono chiamate strutturali, avere gli elementi necessari per andare almeno ad una iniziale ricostituzione degli uffici periferici, soprattutto dell'IVA e delle imposte dirette, e degli stessi uffici dell'amministrazione centrale». Questo è giusto, ma nelle parole di Visentini «almeno una iniziale ricostituzione degli uffici», è contenuta la critica più radicale che si possa fare alla democrazia cristiana, ai partiti di governo, ai titolari che si sono succeduti nel dicastero delle finanze e che hanno la responsabilità di avere distrutto gli strumenti essenziali per qualsiasi politica fiscale. Ma già in autunno Visentini aveva fatto una diagnosi puntuale e meticosa di questo sfascio e non per questo il Governo vi ha posto mano. Ha dunque ragione l'onorevole Visco, quando dice: se gli uffici sono incapaci, un Ministero così non serve, inventiamoci un altro strumento. E ha ragione Formica quando afferma: o si fa giustizia, oppure per assurdo si abolisce la ritenuta alla fonte e si torna all'evasione di massa. Tuttavia, la crisi dell'amministrazione finanziaria non impedisce provvedimenti sia pure parziali che perseguano l'obiettivo di fare pagare le imposte con maggiore equità, ma a questo scopo non si riscontra la necessaria volontà del Governo.

Ma tornando alla trattativa e a questo decreto-legge, non si possono non rilevare anche i guasti prodotti dalle divisioni presenti nel sindacato e strumentalizzate dal Governo. La linea del *Diktat*, della rottura dei dirigenti della CISL e della UIL ha di fatto consentito al Governo e al padronato di evitare una trattativa reale in un rapporto democratico con i lavoratori. Tendere ad una ripresa produttiva cogliendo le opportunità che oggi si manifestano è certo un compito primario del movimento dei lavoratori e possono essere necessari determinati sacrifici indipendentemente dalle inadempienze del Governo e dalla scarsa attendibilità dei suoi programmi, o dal basso profilo delle scelte padronali. Ma, come è stato dimostrato, anche in questo dibattito, l'attacco al salario e a conquiste storiche dei lavoratori, non è necessario alla ripresa, ma funzionale al disegno di nuovi rapporti sociali e politici, alla conservazione di ingiustizie e privilegi, ad un galleggiamento fatto pagare alla parte più debole della società. Per questo il 24 marzo a Roma si sono ritrovati i lavoratori del nord e del sud, disoccupati, donne, giovani ed hanno dato vita ad un movimento imponente di svolta nella vita di questo paese. Da più parti è stato rilevato che il decreto-legge ha in sé effetti limitati, non offre certezza per il breve periodo; da qui le cautele, le preoccupazioni, le critiche anche in settori dell'imprenditorialità. Stando così le cose, se la preoccupazione del Governo fosse stata davvero quella di contenere l'inflazione e di favorire la ripresa, non si sarebbero respinte le proposte avanzate dalla CGIL, che in sostanza prende atto del taglio dei punti di contingenza, ma ne chiede la graduale reintegrazione per il futuro, accanto all'offerta di una trattativa per una riforma organica della scala mobile. La verità è che non si vuole l'eventuale recupero o, al più, si propone una compensazione con agevolazioni fiscali da scaricare sul *deficit* pubblico, per ragioni squisitamente politiche e di prestigio, poiché, implicitamente, il recupero suonerebbe come ammissione della necessità di sanare la ferita inferta al patto costituzionale, questione che, come abbiamo ripetuto in questi giorni, è anche per

noi, oltre che per il sindacato, rilevante e di principio.

D'altra parte, ripristinando i diritti delle parti sociali, riaffermandone i ruoli costituzionali garantiti, noi intendiamo difendere allo stesso tempo l'autonomia del sindacato, ma anche l'autonomia delle istituzioni e del Parlamento. Dopo l'emanazione di questo decreto-legge Carniti dichiarò: «il Governo ha adottato lo strumento del decreto-legge non già per sua autonoma decisione, ma su nostra esplicita richiesta, con il fine di dare valore *erga omnes* a pattuizioni e ad accordi raggiunti con noi. Se il Parlamento nel corso del dibattito modificasse il testo del decreto, senza avere acquisito preventivamente il nostro consenso, allora noi riprenderemmo la nostra piena libertà d'azione». E ad ogni chiarimento, «confermo che l'intera materia di cui si occupa il decreto ricade tra quelle indisponibili, sulle quali l'autorità politica non può legiferare senza avere acquisito il preventivo accordo delle parti sociali. Se il Governo avesse raggiunto un accordo con la CGIL contro il nostro parere, noi avremmo preso iniziative adeguate, per impedire che quell'accordo potesse attuarsi».

Il Presidente del Consiglio non risulta che abbia smentito queste dichiarazioni; chi si indigna per l'umiliazione che i comunisti recherebbero al Parlamento è servito! Dietro la brutale arroganza di Carniti si intravvede un disegno preciso: che la scala mobile, da contrattare anno per anno con il Governo, copra pure una parte limitata di salario, ma si lasci spazio alla contrattazione salariale, attraverso la quale si può superare l'appiattimento e recuperare un rapporto con i quadri tecnici e le nuove professionalità, mescolando giuste rivendicazioni e spinte corporative, per mantenere segmentate, separate, divise le forze lavoratrici. Su questa base sarà poi possibile assegnare ruoli, conquistare egemonia, tendere a costruire un sindacato perfettamente inserito nel sistema, dei cui problemi si fa carico, e che dunque potrà essere in grado di porsi come interlocutore privilegiato del Governo. Perciò, come hanno dichiarato Carniti e Marini, il salario reale non è un tabù.

Questo disegno, per passare, presuppone non il confronto e la ricerca di soluzioni unitarie, ma lo scontro e la sconfitta di chi, avendo una concezione diversa, vi si opponga. Di qui il furore — esso sì islamico — di Carniti e l'intransigenza oltranzista di chi ora vede i rischi del fallimento e teme qualsiasi tipo di mediazione. Ma i lavoratori italiani e l'intero paese non sono in cerca di avventure, né desiderano nuovi padroni; i problemi, che sono tanti e gravi, soprattutto per responsabilità delle classi dirigenti, devono essere risolti facendo avanzare la democrazia e costruendo rapporti sociali e politici nuovi, ma ispirati a quell'idealità e a quei princìpi su cui si fonda la Repubblica e che non sono diventati vecchi, ma attendono ancora di essere pienamente realizzati.

Emerge, dunque, una diversità d'impostazione ed un contrasto radicale, che non riguarda soltanto il sindacato, su cui le grandi forze politiche hanno il diritto ed il dovere di prendere posizione. E qui, in questo contenuto del decreto, c'è l'altra ragione di fondo, la ragione di merito, della nostra opposizione.

Nessuno pensa che la partita si giochi tutta su questo decreto, ma certo si tratta di un momento significativo che può avere conseguenze importanti per la lotta dei lavoratori e per tutto il movimento democratico.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, avrei voluto continuare questo mio intervento per parlare della Calabria, la mia regione, individuata dal «protocollo d'intesa» come uno dei punti di crisi. Dico solo che la trattativa che si è aperta con la regione ed i sindacati si trascina in sede tecnica senza apprezzabili risultati. Si ha talvolta l'impressione — come è accaduto per Gioia Tauro — che il Governo voglia approfittare della debolezza della Calabria e dei suoi grandi bisogni per imporci scelte che non ci convincono, con metodi che ci umiliano e che perciò respingiamo.

Ma è già troppo tardi e non posso oltre

approfittare. Mi scuso con lei, signor Presidente, con i funzionari e con il personale, che in questi giorni abbiamo costretto ad un lavoro estremamente gravoso. Sono tuttavia convinto che le nostri ragioni, anche quando non siano condivise, non vengano giudicate pretestuose, perché ispirate a princìpi ideali, politici, morali e di correttezza costituzionale che meritano di essere difesi (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 8.

La seduta, sospesa alle 2,45 di domenica 15 aprile 1984, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ODDO BIASINI.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 14 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

USELLINI ed altri: «Modifica delle norme concernenti il trattamento tributario dell'indennità di fine rapporto» (1581);

CICCIOMESSERE ed altri: «Norme per la regolamentazione della campagna elettorale televisiva attraverso le grandi televisioni private e per la disciplina della pubblicità elettorale a pagamento» (1582).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guerrini. Ne ha facoltà.

PAOLO GUERRINI. Buongiorno, signor Presidente, gentile rappresentante del Governo, onorevoli colleghi! Con i nostri emendamenti, se fosse stato possibile discuterli, confrontarli, votarli, avremmo potuto limitare, anche significativamente, i danni di questo decreto e, cosa importante, si sarebbe sbloccata la contrapposizione voluta dalla maggioranza, dal Governo, dal Presidente del Consiglio; si sarebbe senz'altro reso un servizio al Parlamento ed alle sue funzioni.

È stato ampiamente ribadito dai colleghi del gruppo comunista che mi hanno preceduto che non abbiamo alcuna pregiudiziale sulla problematica che si sta trattando; nessuna pregiudiziale ci sarebbe stata anche in questa discussione da parte del gruppo comunista. Confesso che, personalmente, ho una certa antipatia per il Presidente del Consiglio e per le sue maniere, probabilmente, però, la discussione su questo decreto avrebbe dato luogo ad un confronto più costruttivo se, da parte della maggioranza e, in particolare, da parte del Presidente del Consiglio, si fosse stati disposti al dialogo. Ma così non è.

Infatti questo è un decreto sostanzialmente ininfluente rispetto alla lotta all'inflazione che dice di voler combattere, ingiusto dal punto di vista sociale e per tante più volte ricordate ragioni, incostituzionale, viola infatti la carta fondamentale della Repubblica agli articoli 3, 36, 39 ed altri; è altresì lesivo delle prerogative del Parlamento e di quelle del sindacato, poiché tende a colpire quest'ultimo nella sua autonomia e a trasformarlo in un sindacato di Stato, è un provvedimento irrealistico dal punto di vista politico, pericoloso per le prospettive che schiude al paese, provocatorio nei confronti del movimento operaio italiano, aggressivo nei confronti del principio stesso della scala mobile.

Queste ed altre, onorevoli colleghi, sono le ragioni che ci hanno spinto ad una netta opposizione al decreto, una lotta unitaria e popolare, questi sono i motivi, dunque, che ci hanno indotto alla pratica per noi insolita dell'ostruzionismo parlamentare.

Abbiamo detto che è socialmente ingiusto ed io vorrei soffermarmi qualche attimo sugli effetti che esso ha sui salari. Se supponessimo, come ha detto il compagno Ricotti, deputato operaio dell'Alfa

Romeo, che il tasso di inflazione dovesse attestarsi attorno al 10 per cento (ipotesi del tutto ottimistica alla quale nessuno crede), la perdita salariale nel biennio sarebbe di 340 mila lire, con una copertura della scala mobile che andrebbe dall'attuale 64 per cento al 54 per cento. Se invece, come dice *Il Sole-24 Ore*, l'inflazione si attestasse attorno al 12 per cento (come ormai è previsto per il 1984), i lavoratori si vedranno decurtare il salario nel biennio di ben 489 mila lire ed il grado di copertura della scala mobile passerà al 44 per cento.

Ecco perché, onorevoli colleghi, abbiamo detto che il decreto è ingiusto socialmente e chiaramente anti-lavoratori. Oltretutto, i punti di contingenza negati nel 1984, non sarebbero conteggiati nel 1985, e negli anni successivi, sicché i lavoratori dipendenti dovranno pagare — per usare un termine familiare a certi ambienti della maggioranza — una tangente permanente per gli anni a venire.

Quanto al carattere antinflattivo del decreto, conti alla mano, il compagno Colajanni, prima al Senato e successivamente in uno scritto apparso su *Panorama* della settimana scorsa, ha chiarito che da questo punto di vista, anche esaminando la relazione previsionale e programmatica predisposta dal Ministero del bilancio, questo decreto si propone di combattere l'inflazione con mezzucci, come se si combattesse la polmonite con l'*Alka seltzer*.

Si dice poi, da parte del ministro De Michelis che esisterebbe un rapporto di coerenza, che non ha soluzione di continuità, tra l'attuale decreto e l'accordo del 22 gennaio 1983 sul costo del lavoro. È vero, ci sono punti di contatto, ma ci sono anche punti di rottura tra quell'accordo e questo decreto, sia nel merito che nel metodo, ma soprattutto nel metodo, poiché, l'accordo del 22 gennaio è stato raggiunto con la partecipazione delle parti sociali e con un Governo che ha voluto marcare la collegialità, sì, da poter indurre il Presidente del Consiglio di allora, Fanfani, a vantarsi, insieme al ministro del lavoro del tempo, onorevole Scotti, di aver svolto una funzione di mediazione che è propria del Governo tra le parti sociali. Oggi si è voluto rimarcare da parte di Craxi e di De Michelis una sorta di primogenitura di parte socialista nella stessa maggioranza e nello stesso Governo. Si è voluto sottolineare questa funzione.

A differenza di oggi, ai tempi dell'accordo del 22 gennaio, il Governo vantava questo accordo, la Confindustria — pur rilevando alcuni limiti — lo accettava, il sindacato — sia pure con tanti contrasti — era arrivato all'approvazione ed anche il compagno Berlinguer, a quel tempo, aveva potuto parlare di successo sia pure difensivo della lotta dei lavoratori. Era — per usare termini calcistici — una vittoria difensiva su una squadra avversaria aggressiva che minacciava l'area della squadra dei lavoratori. Noi ci siamo salvati in quel momento ma è stata una vittoria difensiva, diciamo in calcio d'angolo.

Con Craxi e De Michelis è cambiato tutto; si è rinnovata la squadra è accresciuta l'aggressività e si è arrivati ad un gioco scorretto che ha provocato scontri, invasioni di campo, difficoltà di ogni genere. Ecco perché si è arrivati a questo punto! Non avrei mai pensato che con Craxi si sarebbe ingenerato nei lavoratori una sorta di rimpianto per Fanfani e per la democrazia cristiana, un rimpianto generato dunque dall'attuale gioco duro portato avanti dalla Presidenza del Consiglio e dal Ministero del lavoro. Si è cercata la contrapposizione politica e sociale che ha provocato una risposta operaia, popolare, democratica, dei lavoratori e delle forze di sinistra; ciò ha provocato la lotta parlamentare e l'ostruzionismo dei comunisti. I primi risultati di questa battaglia — sembrava che tutto fosse immodificabile — li abbiamo già constatati. Ha ripreso fiato una sorta di partito della mediazione, gli episodi di ieri, dell'altro ieri e dei giorni scorsi dimostrano quanto la nostra battaglia abbia inciso nel campo della maggioranza: basti pensare al tentativo di mediazione di Cirino Pomicino-Ruffolo da una parte, e alla reazione della destra della democrazia cristiana guidata dal vi-

cepresidente del Consiglio Forlani dall'altra!

Ora in questo contrasto c'è la misura dell'incidenza della opposizione comunista. Una mediazione che entro i limiti indicati da Berlinguer sarebbe del tutto auspicabile. Lo stesso Lama ha rilevato la disponibilità della CIGL, qualora mutassero i termini e i metodi del confronto. Un giornalista mi chiedeva ieri: «ma voi siete disposti a trattare?». Io ho precisato che il «trattare» sulla materia che riguarda le parti sociali non è cosa che appartiene al partito politico bensì al sindacato. In generale, noi siamo per il confronto libero, per l'esame delle rispettive posizioni, per una composizione ed una sintesi che sia nell'interesse generale. Noi comunisti, diversamente da altri, siamo sempre stati contrari a trattare solamente con le Brigate rosse e non certamente con le parti sociali e con le altre forze politiche. Craxi ha esorcizzato la piazza!

Vorrei ricordare — come è stato fatto da un lettore de *l'Unità* con una lettera — che effettivamente Nenni aveva ben altro rapporto con la cosiddetta piazza. Si ricordava di lui che, in un momento, in una piazza dell'Emilia Romagna, aveva detto: «se la Confindustria dovesse applaudirmi io tornerei qui nella piazza (quella che lui non disprezzava) a chiedermi insieme a voi, dove ho sbagliato». Sicuramente questa posizione risentiva di una certa visione manichea; sicuramente era sbagliata anche se quell'affermazione aveva un fondo di verità (un ancoraggio di classe), una bussola valida, a quel tempo (e forse anche oggi). Quando il Presidente del Consiglio socialista riceve i grandi applausi da parte della Confindustria, o l'auspicio di Agnelli «a durare molto» da un lato e dall'altro della contrapposizione con il movimento operaio e con la sinistra; quando vede contro di sé e contro la sua politica la più grande manifestazione della storia, non voglio dire altro, ma ciò dimostra come qualche cosa non funzioni! È mai possibile che i compagni socialisti non se lo debbano chiedere? Quando si dice che il rispetto dei princìpi democratici vorrebbe che il Parlamento decida senza subire influenze dalla cosiddetta piazza o dalla gente, si afferma un principio in parte valido nel senso che il Parlamento è l'istanza democratica che deve decidere. Il fatto è che si ha del Parlamento una visione chiusa, quasi corporativa, sovrapposta alla società, non aperta al dialogo e al confronto e — sissignore — anche alla influenza della cosiddetta piazza. Quando si ha la visione proclamata da l'*Avanti!* per cui si dice che al Governo spetta governare, decidere e al Parlamento spetta di votare si fa un'affermazione che la dice lunga sulla concezione del Parlamento. Il Parlamento sì, deve anche votare ma prima di votare, al suo interno ci si deve confrontare, discutere, cambiare ciò che è da cambiare! Con questa visione, al contrario, si impedisce al Parlamento di funzionare.

Ricordava il compagno Ingrao ieri: decreto più fiducia uguale immodificabilità delle decisioni governative cioè uguale sordina al Parlamento. È questa una verità chiarissima. La sola maggioranza non può determinare di assorbire in se la funzione del Parlamento e quindi non può muoversi nel senso indicato dal decreto-legge in esame.

Cari colleghi, quando si dice che se il Parlamento non si piega occorre cambiare le regole, ebbene questo chiarisce il punto di vista del Governo o per lo meno del Presidente del Consiglio e, de l'*Avanti!;* chiarisce, dunque, anche il senso della nostra battaglia.

Desidero sottolineare il fatto che da parte della maggioranza, con questo decreto, si è voluto sottolineare un aspetto delle questioni economiche e sociali del paese e non affrontarle con una visione unitaria. Si è puntato ad eliminare il principio stesso della scala mobile e, chissà, di mettere al passo anche l'opposizione e al silenzio, forse, il Parlamento. Del resto, come interpretare il malumore che si è prodotto in certi ambienti della maggioranza rispetto al nostro ostruzionismo? Craxi ha parlato di «settimana nera» per la Repubblica. Si dice: i comunisti parlano, sono ormai ridotti, nel loro settarismo, a parlare soltanto all'orologio. Non

fa impressione che queste affermazioni vengano da parte di chi non ha smentito in maniera convincente le affermazioni che gli sono state attribuite nel volo da Roma ad Atene circa il Parlamento come parco buoi. Vedete, cari colleghi, anche lo stesso Pannella si offre come consulente antiostruzionista della maggioranza. Si mette all'asta, al servizio di Craxi. Ma Craxi non è fesso, perché avrebbe dovuto assumerlo? Lui gli ostruzionismi li ha persi tutti. Certo, credo che in lui, oltre ad un incontenibile anticonformismo, vi sia anche una comprensibile invidia per noi. Lui ha fatto tanti ostruzionismi e li ha persi tutti, noi comunisti abbiamo fatto questo e lo stiamo vincendo. È proprio vero, signor Presidente — dicendolo con una battuta — che «la mamma dei bischeri è sempre incinta». In conclusione, il decreto, motivato per mettere ordine nell'economia, ha finito per essere fonte di disordine sociale e politico, fino a confliggere apertamente con le regole fondamentali della democrazia rappresentativa e parlamentare. Gli obiettivi di questo decreto sono infine chiari: isolare e colpire il sindacato, i comunisti, isolare e colpire la parte decisiva del movimento operaio. Di qui la manifestazione del 24 marzo, di qui la nostra lotta parlamentare e politica. La nostra lotta è anche contro lo schifo del sistema fiscale. Ma qui il decisionismo diventa appello. Ricorderete la trasmissione televisiva del Presidente del Consiglio, che era decisionista su tutto. Quando però gli è stato chiesto dell'evasione fiscale il Presidente ha detto «si vedrà, in qualche anno si risolverà; ho fatto un appello ai contribuenti». Ai lavoratori il decreto decisionistico, ai contribuenti, ai non contribuenti, per meglio dire, evasori, l'appello. È chiaro che qui ci sono difficoltà, è chiaro che tutto non può essere fatto in un solo giorno. C'è stato un ministro liberale, Epicarmo Corbino, il quale aveva ricordato a proposito di queste difficoltà che in tanti paesi, compresa l'Italia, si sono viste masse di popolo, con la musica in testa, marciare verso la guerra, ma che non si era mai visto nessun affollamento davanti agli uffici delle imposte e delle tasse. Questo è vero. C'è difficoltà a porre mano a questo problema. Ma quando oggi si parla di schifo, occorrerebbe avere anche un certo senso autocritico. Nei confronti di chi si fa questa affermazione? Ma dove erano i Reviglio, i Forte, i Visentini stessi, i Formica, dove erano i governanti di oggi che arricciano il naso e dichiarano il loro schifo per il sistema fiscale italiano? Credo che da questo punto di vista occorra chiarirsi. La responsabilità non è certo dei lavoratori dipendenti che pagano fino all'ultima lira e hanno perfino il problema del recupero poiché hanno pagato anche di troppo; le responsabilità sono degli altri ceti sociali e delle politiche dei governi, della maggioranza e dei ministri delle finanze. Mi viene in mente il sonetto di Bertold Brecht, e credo che sia applicabile anche a questa circostanza: «il nemico marcia alla vostra testa, chi parla del nemico è lui stesso il nemico». Di chi la colpa di questa iniquità fiscale, di chi la colpa di questo decisionismo a senso unico, che non potrà che essere combattuto e, mi auguro, anche sconfitto per aprire una pagina nuova e diversa nella politica economica e sociale del nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bulleri. Ne ha facoltà.

LUIGI BULLERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, mi riferisco agli emendamenti da me presentati. Desidero ricordare nel corso di questo mio intervento gli emendamenti presentati dal mio gruppo relativamente alle questioni dell'equo canone e dell'affitto e, se questo tempo ridotto me lo consentirà, svolgere anche qualche considerazione sul complesso degli emendamenti e sul significato che noi diamo alla fiducia che è stata posta sul decreto. Ritengo utile sottolineare, a poche ore dalla decadenza del decreto — quando già di questa evenienza hanno preso atto Governo e maggioranza e nel momento stesso in cui il Governo è al lavoro per modificare e per stilare un

testo da ripresentare, prendendo atto quindi anche in questo caso della giustezza, almeno come principio, delle argomentazioni che noi abbiamo svolto — le ragioni per le quali questi emendamenti sono stati presentati e perché abbiamo assunto in quest'aula questo atteggiamento.

Vengo appunto alla questione dell'equo canone, dell'affitto delle abitazioni e delle attività commerciali e artigianali, del rapporto e della influenza che queste hanno sull'emendamento dell'inflazione. È noto che nel nostro paese non esiste più, e da anni, un mercato legale dell'affitto delle abitazioni e quando qualche spiraglio, qualche briciola, da questo punto di vista, si apre, gli affitti ormai hanno raggiunto livelli inaccessibili per molti, per grande parte dei lavoratori. L'aumento per effetto dell'indicizzazione dell'equo canone, soprattutto nel 1983, ha avuto una influenza grave sia dal punto di vista sociale sia al punto di vista dell'inflazione. Per questo non ci voleva un decreto del genere di quello presentato ma sarebbe bastato che fossero considerate e approvate valutazioni e proposte da noi avanzate nel corso del 1983 a difesa dell'inquilino e contro l'inflazione.

Una prima considerazione è che nel momento in cui si enuncia questo si ha intanto l'affermazione di una politica dei due tempi. Il decreto ha reso efficaci tagli ai salari, che sono già stati operati, mentre delle altre misure contenute nel protocollo non si fa parola: ad esempio del fisco, del controllo sui prezzi, del controllo sull'occupazione. Ed a questo proposito mi sia consentito un inciso: insieme ad altri colleghi parlamentari, proprio nel corso di questo dibattito, ho presentato due interrogazioni. Una di esse riguarda la vicenda dei lavoratori di una fabbrica di Pisa che sono stati licenziati: il datore di lavoro e l'Unione industriali della provincia si sono rifiutati seccamente di applicare ciò che questo decreto-legge prevede circa i contratti di solidarietà. La seconda interrogazione presentata riguarda il fatto che la Piaggio — il più grosso complesso industriale dell'Italia centrale — sta chiedendo in questi giorni la cassa integrazione a zero ore, per anni, per oltre 3 mila lavoratori. E ciò si può mettere in rapporto ai conclamati obiettivi che il decreto si prefiggeva. Ma, dicevo, mentre opera la parte che taglieggia il salario degli operai, altre misure non sono efficaci; per esempio, per l'equo canone è stato presentato un disegno di legge che non sappiamo quando diverrà legge e quali effetti potrà produrre: inoltre, che cosa succederà nel frattempo, al momento dell'esame del provvedimento?

Di ciò si sono resi conto in molti, tant'è che nel corso di questo dibattito più volte, anche da parte di esponenti della maggioranza, si è adombrata la necessità di disciplinare la questione dell'equo canone, ad esempio, con questo decreto; ma poi tali propositi sono caduti perché c'è sempre stato qualcuno che ha detto: qui non si tocca niente, punto e basta.

Quindi, non solo sotto questo profilo ancora non c'è niente, ma io ritengo di poter dire che anche quando il disegno di legge relativo all'equo canone diverrà operante (esso sarà certo utile e noi siamo favorevoli a provvedimenti di questo genere), risulterà di scarsa efficacia ai fini di impedire realmente l'aumento dei canoni di affitto e quindi di influire sull'inflazione. Perché? Tali affermazioni, a mio avviso, devono essere provate ed io ci proverò. Perché la legge n. 392, che disciplina appunto l'equo canone, è praticamente inoperante nei suoi aspetti più rilevanti e ciò avviene proprio in quanto, nel corso della sua applicazione non è stata effettuata la revisione resasi necessaria sulla base dei fenomeni che essa aveva posto in evidenza.

E tale situazione è aggravata dalla mancata realizzazione dei programmi di edilizia pubblica, che erano collegati a questo concetto fondamentale della legge dell'equo canone e che, anzi, costituivano la base per il successo del provvedimento stesso ai fini della ricostruzione di un equilibrio e di un mercato legale dell'affitto. Mi riferisco ai dati contenuti nella relazione che il Governo, nel 1980, presentò al Senato circa la applicazione della legge sull'equo canone.

Da tali dati emerge che nel decennio 1971-1981 nel nostro paese si è registrato un aumento delle abitazioni pari a 4.418.393 unità; è questo un incremento del 25,3 per cento di tutto il complesso abitativo del nostro paese. Il dato non è nuovo, essendo già stato richiamato in quest'aula anche nel corso del dibattito, ed anch'io mi riferisco ad esso perché mi serve per approfondire il mio ragionamento e cercare di dimostrare la motivazione ulteriore degli emendamenti. L'aumento del 25 per cento delle abitazioni poteva essere importante per ridurre il dramma della casa e rivitalizzare il mercato dell'affitto. Non è stato così. E non è stato così per alcuni dati anch'essi contenuti nella relazione presentata dal Governo; il primo è che degli oltre quattro milioni di abitazioni nuove che sono state costruite, oltre il 50 per cento (esattamente 2.200.759) è andato ad incrementare il patrimonio edilizio inoccupato: queste abitazioni cioè, sono vuote, non vengono immesse sul mercato. E queste case inoccupate nel decennio richiamato sono raddoppiate di numero, sono arrivate a 4.343.659 e costituiscono il 19,8 per cento di tutto il patrimonio edilizio abitativo: sarebbe a dire, onorevoli colleghi, che un quinto degli alloggi del nostro paese è sottratto alla sua funzione e al mercato degli affitti. Ecco quindi una prima buca dovuta ad una mancata revisione della legge, un primo elemento grave che ci fa dire che anche il blocco dell'equo canone non eliminerà quei fenomeni gravi che attorno al mercato degli affitti si vanno verificando. Certo, io non voglio sottovalutare il fatto che in questo dato generale degli oltre 4 milioni sono compresi anche i centri turistici, le seconde case, ed anche qualche *garçonniere*, ma la cifra è tale da dimostrare come gran parte delle abitazioni sia tenuta fuori dal mercato a titolo speculativo e come la legge sia del tutto inefficace nei confronti di questa manovra.

Il secondo elemento che emerge sempre dalla citata relazione è che, per quanto riguarda il patrimonio edilizio abitativo occupato, dal 1978 ad oggi abbiamo avuto un aumento vertiginoso delle offerte di vendita ed un crollo, fino all'inesistenza, dell'offerta di affitto. Su questo punto i dati sono scarsi e vi è una responsabilità precisa del Governo proprio per il modo in cui si va al controllo dell'applicazione delle leggi, del provvedimento sull'equo canone. Da questo punto di vista io ho trovato uno stralcio del dodicesimo rapporto del CENSIS per l'anno 1978 relativo alla città di Roma. Questo rapporto dice che nell'offerta degli immobili del patrimonio edilizio abitativo l'88,8 per cento è offerto in proprietà e solo l'11,2 per cento in affitto. Ma il dato diviene più generale nel corso degli anni e si accentua in negativo. Dobbiamo fare attenzione perché tale dato non vuol dire che, pur ristretta, l'offerta legale delle abitazioni in affitto esista, in quanto sempre la stessa fonte ci dice che di questo 11 per cento il 4,3 era offerto per uso ufficio, generalmente con la trasformazione d'uso a danno delle abitazioni e in aggravamento della speculazione; il 3,5 per cento veniva offerto arredato e quindi non regolato dalle norme dell'equo canone e solo il 3,4 per cento, allora, era offerto libero.

Quindi anche in questo caso abbiamo una conferma dei ragionamenti e della tesi che sosteniamo; e ciò avviene in una situazione di stabilità dell'andamento demografico: il nostro popolo non cresce più come nel passato, ma crescono i nuclei familiari. Infatti, in questo decennio si è registrato un aumento di 2.555.393 nuclei familiari e, contemporaneamente, si è posto nel nostro paese il dramma gravissimo, che è diventato un problema nazionale, degli sfratti, problema riconosciuto dal Governo stesso, che ha emanato un decreto di proroga. Ma a questo riconoscimento è seguito un provvedimento del tutto inefficace, destinato ad aggravare questo fenomeno, proprio perché non impedisce la pronuncia delle sentenze di sfratto, bensì prevede la proroga dei contratti, e quindi provocherà l'aumento del contenzioso.

Si ha così un aumento pauroso delle coabitazioni e si assiste al dramma di centinaia di migliaia di famiglie che vivono in

situazione di perenne contenzioso. Questa situazione, oltre tutto, viene influenzata anche dalla mancanza di ogni certezza proprio per le continue proroghe, proprio perché non si decide mai. I problemi esistono anche per la stessa proprietà edilizia che non ha intenti speculativi, che potrebbe assolvere ad un ruolo positivo. Manca però qualunque elemento di certezza sul diritto di proprietà e sull'uso di questi immobili, proprio per la situazione in atto. Ne deriva, quindi, un aumento dello squilibrio tra domanda e offerta con un mercato legale degli affitti praticamente ridotto a zero, anche se questo non vuol dire che non esista oggi un mercato dell'affitto nel nostro paese. Ho citato, per esempio, il fatto della trasformazione di uso, per cui abitazioni vengono offerte in affitto come uffici, o per altri usi.

Ma bisogna anche fare una riflessione su quello che costituisce un vero e proprio mercato nero, nel quale, oltre al contratto legalmente stipulato, esiste il sottobanco, esistono gli *extra*, ci sono i milioni sborsati in partenza, ci sono le cambiali, ci sono i ricatti. Cito sempre dalla relazione del Governo presentata al Senato. Secondo i dati dell'ISTAT, pubblicati da *il Mondo* il 14 febbraio 1983, fra il novembre 1979 e la primavera 1981 si registra che nei contratti per le abitazioni non di lusso, soprattutto per le abitazioni popolari, la differenza tra il canone legale, quello previsto dall'equo canone, e quello realmente pagato è del doppio; si ha cioè un aumento del 100 per cento.

Consideriamo, onorevoli colleghi, che ci troviamo di fronte a situazioni di finita locazione, con centinaia di migliaia di disdette. Si pensi a quali occasioni di ricatto avrà la proprietà speculatrice; consideriamo ciò che avverrà a partire da giugno, quando avranno scadenza i contratti degli artigiani e dei commercianti; si pensi a come questo influirà sulle attività produttive, sui prezzi, sull'occupazione. Ne ha parlato diffusamente la compagna onorevole Boselli, ed io non voglio riprendere questo argomento.

È quindi facile dedurre dallo schematico ragionamento che ho cercato di svolgere che la legge n. 392, così com'è oggi, con i provvedimenti che il Governo ha voluto adottare, per esempio relativamente agli sfratti, non offre alcuna tutela: per quella grande parte di proprietà speculativa esiste la possibilità di tenere gli immobili sfitti, di andare verso usi diversi, di ricattare attraverso il mercato nero. C'è da aggiungere, poi, che i livelli raggiunti dagli affitti pongono serie questioni di accessibilità.

In sostanza, tutti questi elementi tolgono quel minimo di tutela che dovrebbe esserci. Possiamo quindi dire, riteniamo in modo ragionato, che il blocco anche temporaneo dell'equo canone avrà scarsa efficacia, e che gli effetti, ai fini non solo sociali, ma anche del tasso di inflazione reale, saranno gravi.

Con gli emendamenti che abbiamo presentato vogliamo sostenere che non è necessario un blocco temporaneo, ma che occorre l'avvio di una riforma dell'equo canone; e lo facciamo in coerenza con le proposte più volte presentate. Voglio ricordare che, a proposito degli sfratti, abbiamo sostenuto — e i fatti dimostrano che avevamo ragione — che non erano le proroghe che dovevano essere approvate, ma il rinnovo dei contratti delle abitazioni, degli artigiani, dei commercianti.

Avrebbe dovuto esserci la giusta causa come tutela di quelle esigenze legittime della proprietà che si possono manifestare, per la certezza che dovevamo dare alla piccola proprietà. Gli sfratti da eseguire per giusta causa avrebbero dovuto essere graduati, noi dicemmo, da casa a casa. Di qui la proposta delle commissioni comunali, la proposta di dare potere ai comuni, ai sindaci, la proposta di uso temporaneo dello sfitto, per affrontare in termini immediati questo grave problema, e la proposta di utilizzare, da questo punto di vista, strumenti fiscali. Questo avrebbe consentito di mettere in movimento la situazione, in modo da poter affrontare con calma la riforma dell'equo canone.

Ma il Governo e la maggioranza hanno detto di no, hanno voluto negare l'evidenza, ignorare punti di tensione gravissimi, che sono sulle spalle di sindaci e di comu-

ni privi di mezzi e di poteri. Tra breve quest'Assemblea concederà l'autorizzazione a procedere nei confronti di un ex-sindaco, perché questi ha requisito temporaneamente — con garanzie — case vuote che andavano in degradazione per sistemarvi in via provvisoria famiglie che erano in mezzo alla strada; e lo ha fatto sulla base di un invito di tutte le organizzazioni sindacali (quindi anche della CISL) e del consiglio comunale.

Ecco i vuoti che la legislazione oggi non riesce a coprire; ed ecco quindi un motivo ulteriore di aggravamento sociale, di scarsa efficacia del provvedimento; ecco la ragione dei nostri emendamenti e della loro illustrazione, della contrarietà a questo provvedimento che viene presentato, con arroganza, come intoccabile, come qualche cosa nei confronti di cui ci sarebbero soltanto atteggiamenti politici pregiudiziali.

Ma in relazione agli effetti dell'inflazione dobbiamo dire che, a giudicare dal modo in cui si muovono Governo e maggioranza, che è netta la sensazione che qui si agisca per accreditare un'immagine di facciata immediata ai fini di scadenze prossime, magari elettorali, e nella consapevolezza dell'inefficacia non solo attuale, ma anche futura di queste misure nei confronti dell'inflazione. Costituisce infatti una contraddizione stridente il fatto che oggi il Governo venga ad annunciare l'intenzione di bloccare per un anno l'aggiornamento dell'equo canone, presentando poi nello stesso momento al Parlamento italiano un cosiddetto progetto di riforma dell'attuale disciplina, a firma del ministro Nicolazzi, che, approfondendo ulteriormente il solco aperto dalle dichiarazioni programmatiche del Presidente del Consiglio circa i problemi dell'equo canone, prevede che in sostanza questa cosiddetta riforma dovrebbe applicarsi a contratti fuori regolamentazione, meccanismi spontanei di un mercato che non esiste, mentre esistono invece il ricatto e la prevaricazione, con aumenti comunque del 30 per cento.

E allora, signori, bisognerebbe che il Governo, e la maggioranza, fossero qui, rispondessero a queste questioni, dal momento che dicono che l'obiettivo è quello di ridurre l'inflazione. Se passa questo progetto presentato dal Governo e dal ministro Nicolazzi, quale effetto avrà sull'inflazione? E dov'è, poi, l'organicità di un disegno, di una manovra che da un lato vede una proposta di blocco, e dall'altro pone invece questioni di questo genere?

C'è poi una ulteriore ragione che dimostra l'assoluta mancanza di visione organica del decreto su questo aspetto, e più in generale la sua inefficacia, ma che dimostra anche che questo Governo, che questa maggioranza, al di là dell'arroganza della facciata, accentuano una linea dei precedenti governi che è di abbandono di qualsiasi prassi e di qualsiasi proposito di programmazione nel settore edilizio abitativo, di mancanza di ogni previsione per il futuro. Causa primaria del caos esistente, del dramma degli affitti e dei loro livelli, è infatti anche la mancata realizzazione del piano decennale della casa, dei programmi pubblici; è anche la mancata notifica delle procedure, che influiscono sui costi, che influiscono sull'andamento dell'attività edilizia, è la mancanza di ordine nel regime dei suoli. Negli anni '70 questa Camera aveva dato avvio ad una legislazione organica, ad una base seria per programmi che potevano essere in grado di risolvere il problema della casa a Pisa: le leggi n. 392, n. 865 per l'esproprio a prezzi agricoli dei suoli, la legge n. 10 con le nuove norme di concessione, la legge n. 457 per il piano decennale. Oggi, praticamente, si lavora per disfare tutto ciò. Oggi siamo all'inerzia colpevole dei precedenti governi, e questo Governo, questo ministro del silenzio-assenso, che ha fatto strada perché ho sentito parlare in qualche circostanza che del silenzio-assenso di vorrebbe far cenno persino nel regolamento di questa Camera, «sprogramma» tutto, riporta tutto ad una gestione del giorno per giorno e, possibilmente, clientelare.

Ho detto dell'equo canone, ma vediamo quello che è successo con i suoli. C'è stata la sentenza della Corte costituzionale che ha annullato la legge n. 865, una legge

provvisoria è stata nuovamente annullata da un'altra sentenza, ma nel frattempo il Governo è stato inadempiente rispetto ad una elaborazione che una commissione di esperti aveva fatto, ed oggi non abbiamo alcuna legge, con grave pregiudizio dell'attuazione degli scarsi programmi di edilizia abitativa. Perché oggi, quando un comune si prepara ad espropriare i suoli, il TAR, su ricorso del proprietario, pone subito il veto, la sospensione dell'esecuzione, e quindi i pochi finanziamenti non vengono utilizzati. Qual è il coniglio nel cappello del ministro Nicolazzi? Di sostituire la legge sugli espropri con la «legge di Napoli» ridotta al 50 per cento. A parte la gravità che, per esigenze sociali, è riconosciuta dall'esistenza dell'aumento dei costi per i comuni, le cooperative e i costruttori, si ha un'idea di quanto incida proprio sull'inflazione l'adozione di strumenti di questo genere, quando si vanno a pagare le aree al loro valore venale? E non è questa un'ulteriore contraddizione con gli obiettivi conclamati? E perché non si esamina il nostro progetto? Così è per quanto riguarda il piano decennale. Il tempo non mi consente di sviluppare i dati, i ragionamenti circa i motivi per cui il piano decennale è fallito e le conseguenze di tale fallimento. Voglio citare il fatto che (ed è la Corte costituzionale a richiamare il Governo) neppure tutti i contributi pagati dai lavoratori alla GESCAL sono stati utilizzati per costruire case per i lavoratori.

Allora (e voglio arrivare alla conclusione, volendo rispettare i limiti di tempo che regolano questa discussione), da questi ragionamenti pacati, e, noi riteniamo, seri, messi insieme attraverso uno sforzo, vogliamo considerare quelli che oggi vengono definiti da parte del Presidente del Consiglio come «giorni neri della Repubblica», come un «atteggiamento insensato ed irresponsabile». Noi diciamo con calma, signori della maggioranza e del Governo, che questi che noi portiamo non sono argomenti vacui, sono analisi, sono motivi di critica, di contestazione valida rispetto ad un provvedimento che è inaccettabile. In più sono stati e sono ancora l'offerta di un confronto, per la ricerca di un terreno giusto di confronto sulle questioni specifiche e generali per togliere via i tratti di iniquità e di inefficacia di questo decreto, di questa cosiddetta manovra, per affrontare realmente i gravi problemi della crisi del nostro paese, del tasso di inflazione e tutti gli altri problemi.

Il silenzio del Governo e della maggioranza è anche di comodo perché, mediante i banchi vuoti ed il silenzio, si evita di dover rispondere a domande precise, a contraddizioni stridenti. Ho citato la questione relativa alle abitazioni e all'affitto, ma si potrebbe dire altro. Scusate, si lamenta che un'azienda di trasporto, alla quale la legge finanziaria impedisce di avere finanziamenti anche quando i livelli di produttività sono quelli che ha stabilito la stessa legge finanziaria, non copre il *deficit*, e poi, con un decreto, si impedisce di aumentare le tariffe (e non sono io quello che vuole aumentare le tariffe); chi coprirà poi il *deficit* ulteriore che così si determina? E quale effetto avrà questo sull'inflazione? Dov'è quindi l'organicità della manovra, del provvedimento? Queste sono le questioni e questa è la spiegazione: la comodità di rifugiarsi nell'arroganza, nelle affermazioni circa una pretesa governabilità che è impedita.

Oggi si sta lavorando alla modifica. Noi ci auguriamo che le modifiche siano profonde, corrispondano non solo alle nostre posizioni ma a ciò che dal paese viene fuori, e che soprattutto si ristabilisca in quest'aula il clima necessario. Si dice che di fronte alle varie concitate riflessioni che si sono avute per introdurre modifiche nel decreto, il Presidente del Consiglio, da Budapest, irritato abbia affermato che nessuno è autorizzato ad apportare modifiche, se non lui.

Questo mi fa concludere l'intervento con una immagine, che si rifà ai banchi vuoti, al fatto che qui si sta stabilendo un'equazione per la cosiddetta governabilità: decreto-fiducia-immodificabilità, equazione per la quale non per noi, ma per i deputati della maggioranza che, pur nelle comprensibili mediazioni politiche,

rappresentano gli interessi più vari e che quindi hanno sempre dato vita, anche nella storia del Parlamento, ad una dialettica, a momenti che dimostravano questa varietà, non c'è niente da fare, anzi non devono avere problemi. Se parlano dicono «bambinate», sono imprudenti; bisogna solo accettare ciò che viene dalla Presidenza e dal Gabinetto del Consiglio dei ministri. L'immagine che questi banchi vuoti danno è che questa maggioranza, secondo questa impostazione, dovrebbe marciare secondo una schema: adunata, attenti, avanti *march*, uno due *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Levi Baldini. Ne ha facoltà.

NATALIA LEVI BALDINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, all'articolo 1 del decreto-legge n. 10 vorrei proporre il seguente emendamento: dopo le parole: «per l'intera collettività nazionale» inserire il seguente inciso: «ad eccezione del prezzo del pane, che non potrà subire alcun aumento nel corso dell'anno».

Il prezzo del pane deve, nel corso dell'anno, rimanere invariato. Però non soltanto di questo vorrei parlare qui e se mi allontanerò un poco dal tema del decreto-legge, è perché, in verità, questo provvedimento induce a riflettere su un mondo di cose.

Qualcuno mi ha raccontato di aver letto sui giornali, tempo fa, attribuita a Gianni Agnelli, la seguente frase: «In Italia, ciò che deve morire, muore molto lentamente».

La frase sembra si riferisse alle industrie passive, che non danno nessun reddito, e che lo Stato mantiene in vita. Era giusto, forse, nei riguardi di quelle industrie: non lo so, e non ho alcuna competenza in proposito. È possibile che alcune industrie passive sia opportuno mantenerle in vita, perché domani potrebbero tornare a fiorire, ma non lo so, ed è bene che io non parli di industria perché non ne so proprio nulla. D'altronde, tutto quello che sto per dire non vuole essere un discorso di una persona che in materia sociale ed economica ha delle competenze precise; io non ne ho nessuna in questi settori ed il mio non può essere un discorso molto logico o articolato, allora le mie parole saranno semplicemente frutto di alcune sensazioni ed impressioni, che ho raccolto a poco a poco dentro di me.

«In Italia, ciò che deve morire muore molto lentamente»: su queste parole, attribuite a Gianni Agnelli, ma potrebbero non essere sue, mi sembra proiettarsi un pensiero di molti, secondo il quale in Italia ci sarebbe qualcosa che sarebbe meglio morisse, ma non muore. È una fisionomia dell'Italia antica, quella, che non è stata ancora modernizzata e industrializzata e che tuttavia sopravvive, semimorta, nelle sue ceneri. Chi parlava non diceva questo, ma si riferiva alle industrie passive; ma queste parole hanno evocato in me l'idea che, agli occhi di molti, l'antica Italia appaia come un vecchio corpo destinato alla morte e che troppo lentamente muore. In verità non dovrebbe morire nulla di quella antica Italia ed ogni sforzo comune, privato e pubblico, dovrebbe essere volto al tentativo di conservarne e custodirne intatta l'intima fisionomia.

In passato l'Italia era un paese agricolo; i suoi beni erano le bellezze naturali, le rovine di antiche civiltà ed i prodotti delle campagne; i suoi beni erano, ancora, la quiete di certi villaggi, di certe piccole città di provincia o di certi angoli di grandi città immersi nel silenzio; di certi vicoli, di certi sentieri ed una intelligenza antica, un'antica umana consapevolezza dei casi della vita, anche se osservati soltanto da una finestra o da un angolo di cortile.

Anni fa l'Italia produceva olio, vino e grano; aveva ricchi boschi, vaste spiagge e splendidi campi. Era necessario costruire buoni e comodi alberghi, per ospitare i turisti stranieri, che avrebbero portato denaro, ma soprattutto era necessario costruire, ovunque, grandi aziende agricole. Non voglio dire che essa dovesse restare un paese unicamente agricolo, ma esistono paesi — per esempio, la Francia — che sono in parte agricoli e in parte industriali, ma la fisionomia agricola dell'Italia andava rispettata e conservata e non

brutalmente sommersa come è stato fatto. L'hanno sommersa brutalmente e bruscamente, come ne avessero vergogna. Oggi chi dice che una fisionomia agricola dell'Italia dovrebbe essere dissotterrata viene considerato una persona dalle idee antiquate e viene deriso, ma io credo che quella fisionomia agricola dell'Italia andava salvata, anche se si costruivano nuove e numerose fabbriche.

Io credo che alcuni mali dell'Italia nascano da quella brutale e rapida soppressione di una sua immagine.

Che cosa è accaduto nel dopoguerra? I contadini erano poveri, avevano la vita dura e abbandonarono le campagne. Se ci fossero state le aziende agricole non sarebbero fuggiti, o almeno non sarebbero fuggiti tutti. Se lo Stato li avesse aiutati, molti sarebbero rimasti. Se fossero stati loro offerti i mezzi, per avere una vita meno tetra, meno soffocata, meno emarginata e soprattutto meno dura e povera, forse molti sarebbero rimasti. Ma questo non è successo! Le aziende agricole non sono state realizzate o ne sono state fatte poche. Gli alberghi destinati ai turisti sono stati costruiti, ma sono in genere scomodi, mal gestiti e costosi. La speculazione edilizia ha deturpato le spiagge, ha reso orrendi dei luoghi mirabili fino a ieri. Le acque del mare si sono insudiciate ed inquinate. Invece delle aziende agricole, hanno fatto ovunque autostrade e chioschi di benzina. Erano certo autostrade e chioschi comodi per i turisti, però il paesaggio intanto si sciupava e alberi di olivi e vigne andavano persi.

Gli antichi contadini si sono ammassati nelle grandi città, sperando in una vita migliore. Per qualche tempo, certo, sentivano di vivere meglio. Dovevano faticare nelle fabbriche, ma non dovevano più lavorare la terra. Le città si sono riempite di automobili. I grandi industriali si sono arricchiti. Gli antichi contadini diventati operai hanno avuto, all'inizio, una vita migliore, ma poi è diventata durissima. Occorreva semplicemente fare in modo che si vivesse meglio nelle campagne. I grandi industriali si sono arricchiti a spese degli operai.

In verità, i vari governi in Italia hanno pensato e pensano sempre ai grandi industriali, ai grandi privilegiati, ai padroni. Il potere ama il potere, si rispecchia in se stesso. Qualche volta i governanti fingono di pensare ai lavoratori e alla gente della strada; qualche volta non si curano nemmeno di fingere nulla. Nel Governo attuale non si curano di fingere nulla. Ogni atto compiuto, ogni scelta, ogni decisione presa è palesemente a beneficio dei grandi privilegiati. Ecco la legge finanziaria; ecco il decreto-legge sulla sanità che taglia i servizi di previdenza. Infine il decreto-legge che oggi si discute, che taglia tre punti della scala mobile. In questo modo è sottratto ai lavoratori quel non molto che gli era stato accordato.

Il momento è difficile, dice il Governo, bisogna sopportare dei sacrifici. Puntualmente però i sacrifici toccano ai più deboli, ai malati, agli emarginati, ed infine ai lavoratori dipendenti, agli operai. Nessun sacrificio tocca ai padroni. Tagliare tre punti nella scala mobile, dice il Governo, è indispensabile per mettere un freno all'inflazione. Ma alcuni esperti, intanto, dichiarano che l'inflazione salirà ugualmente. Sono solo tre punti della scala mobile, dice il Governo, non bisogna drammatizzare. Ma gli operai sanno, l'intero paese sa che dietro quei tre punti c'è un disegno iniquo, il disegno di umiliare chi lavora e soprattutto il disegno di colpire le sinistre alle spalle. Si spezzano i sindacati ed il paese sa che ora esiste una lacerazione profonda, una parte del paese vuole che i più deboli paghino, una parte vuole giustizia. Esce il «libro bianco» del fisco; vi si legge che i grandi privilegiati, gli imprenditori, i professionisti privati pagano tasse miserabili, mentre chi paga di più al fisco sono i lavoratori dipendenti, gli operai. Se ne stupisce perfino il ministro delle finanze che commenta: «Che schifo!».

Durante il fascismo si voleva dare all'Italia una fisionomia militaresca e guerriera. Si volevano alternare i connotati, anche allora. Gli aspetti agricoli dell'Italia il fascismo li metteva in gran risalto, ma in un modo magniloquente,

ipocrita e grottesco, del tutto privo di ogni consistenza reale. Le massaie rurali, le spighe, le zolle, popolavano i libri di lettura della nostra fanciullezza. Mussolini era fotografato a torso nudo, con in mano una zappa. Però intanto nessuna specie di sostegno veniva dato ai contadini. Elmi di soldati e spighe erano le immagini che il fascismo trionfalmente portava avanti. Tuttavia non era difficile scorgere, al di là di quelle immagini, la miseria e l'emarginazione dei contadini e il destino crudele, che attendeva quei soldati.

Oggi si vuole che l'Italia appaia come un paese tecnicamente progredito. Ma la sua modernizzazione ed industrializzazione sono state troppo rapide, violente, brutali. Si parla molto del benessere e del progresso. È l'età del benessere questa? Ma dov'è il benessere? La gente è infelice. Non c'è dubbio che è l'età del benessere, dicono, tutti o quasi tutti hanno un automobile e magari due, il frigorifero, la televisione. Intanto non è vero perché chi è povero è davvero povero e quando è vecchio non sa dove andare, quando è malato non sa dove andare; gli ospedali sono sovraffollati, non ci sono case di riposo, i pensionati devono vivere con pensioni miserevoli, i giovani non trovano lavoro, case di abitazione non ce ne sono e se ti sfrattano non sai dove andare.

La gente è infelice perché, anche quando ha la televisione e l'automobile, sente circolare nell'aria una sensazione costante di instabilità e precarietà. La gente è infelice perché alle donne toccano fatiche immense, dovendo esse congiungere i lavori di casa con il lavoro fuori, fare entrare tutto nelle loro povere giornate, e non avendo in verità aiuti sufficienti, asili nido sufficienti e sicuri dove mettere i bambini piccoli, provvidenze sicure sulle malattie. La gente è infelice, perché sa e non dimentica che gli ospedali sono sovraffollati, vecchi e pieni di topi. La gente è infelice, perché sa e non dimentica che le carceri sono sovraffollate, maldifese e chi ci è rinchiuso teme continuamente di essere ammazzato, come già è avvenuto a molti per vendetta, in seguito ad azioni della mafia, e della camorra. Chi vi è rinchiuso vive là in una condizione infernale. La gente è infelice perché tra gli uni e gli altri si stende un reticolato sottile, una sorta di strana ragnatela, che lega insieme insieme i diversi destini, cosicché il disagio, le ansie, l'insicurezza di uno passano per contrario agli altri e nessuno trova mai un poco di pace. La gente è infelice, infine, perché teme la guerra nucleare e le immagini di guerra appaiono ogni giorno ovunque nei titoli dei giornali, sui teleschermi, nella sale cinematografiche e se ne discorre ovunque incessantemente.

Tuttavia un buon numero di persone in Italia non divide e non avverte questi disagi, la loro fantasia non li immagina, essi sono fuori da quella ragnatela e la ignorano. Sono quelli che hanno nelle loro mani la facoltà di scegliere, decidere, programmare. Sono i padroni dell'Italia, quelli che sanno di poter guidare il corso delle cose. Essi non pensano mai né alle carceri, né agli ospedali, né alle stazioni, dove dorme buttato in terra chi non ha casa, né ai villaggi in Sicilia dove si muore di sete. Forse temono anch'essi la guerra nucleare in qualche momento, ma vi pensano in maniera ovattata e vaga e ritengono che per loro ci saranno ricoveri antinucleari o la maniera di raggiungerli in tempo utile. Ritengono che loro, così forti, in qualche modo rimarranno incolumi. Anche loro sono infelici, anzi a volte sono infelicissimi però, in genere, non sanno perché. Della propria infelicità danno colpa agli altri, ai lavoratori inquieti, agli scioperi, alle varie calamità, che possono insidiare i forti. D'estate prendono un aereo e vanno in vacanza in luoghi ameni, solitari ed incontaminati; all'estero, lontano dall'Italia, dalle affollate e chiassose spiagge italiane, dalle campagne tagliate dalle autostrade e sciupate. Non pensano mai né alla gran miseria né alla vita arida ed affannosa di chi non ha veri problemi di sopravvivenza ma si dibatte fra difficoltà giornaliere in corsa con il tempo, la testa vuota e confusa, le orecchie assordate dai rumori, le ore ingombre e mai un istante per scambiare con il prossimo una parola tranquilla, per oziare su un angolo

di strada, per capire il proprio destino e se stessi. È vero che l'ozio, la tranquillità, la contemplazione, i grandi privilegiati non l'hanno nemmeno loro, essendo sempre assorti in mille traffici e con la mente annodata in complicati calcoli di denaro. Se avessero ozio, contemplazione e tranquillità non saprebbero come adoperarli. Tuttavia tra quelli che entrano dentro la ragnatela e quelli che ne sono fuori, tra quelli che respirano la precarietà e quelli che non la respirano esiste una profonda separazione e si stendono distanze incommensurabili.

Molti dicono che, se non ci fossero le fabbriche di automobili, gli operai non avrebbero lavoro. Molti anche dicono che è indispensabile costruire armi, perché, se non ci fossero armi da vendere all'estero, gli operai non avrebbero lavoro e crescerebbero miseria e disoccupazione. Ma questa a me sembra un'affermazione ricattatoria. Non è vero. Invece di produrre tante automobili si potrebbero fare più mezzi pubblici: più autobus, più corriere, più treni. Agnelli e gli altri come lui guadagnerebbero di meno, ma nelle città si starebbe meglio e i viaggi non sarebbero disagiati come sono ora. Invece di produrre armi, si potrebbero fare tante cose di cui ha bisogno la gente: inutile forse numerare tutto quello di cui ha bisogno la gente in Italia. Case a prezzi popolari, asili, scuole, ospedali, case di riposo per i vecchi. Perché produrre armi? Perché produrre tante automobili, quando alla gente manca il necessario? Le vogliono, dice qualcuno. Sì, molti le vogliono, ma occorrerebbe rendere i desideri della gente più nobili, cominciare da quando sono bambini. Alcuni anni fa, ad un certo momento non si faceva che parlare di austerità. I giornali stampavano articoli, in cui si elogiava il piacere di camminare. L'austerità era soprattutto camminare. Sembrava che tutti dovessero reimparare a andare a piedi. Poi, chissà perché, dell'austerità non si è più parlato.

Per le scuole, per gli asili, per le case a prezzi popolari non c'è denaro, dicono i governi; ma noi abbiamo la sensazione precisa che il denaro dello Sato sia speso ben male. Si fanno autostrade, abbattendo boschi, tagliando campagne, sciupando mirabili luoghi per sempre. Avevamo olio, vino, grano, adesso li facciamo venire dall'estero; mangiamo piselli in scatola, venuti dall'estero. Arance, limoni marciscono ai piedi degli alberi, nessuno li raccoglie; raccoglierli costa troppo, la manodopera è cara, dicono; ma è vero? Non si tratta invece di un'assenza di organizzazione? O anche accade che si distruggano limoni e arance, che vi si passi sopra con le ruspe, in modo da farne salire il prezzo. Per tornare alle aziende agricole, alle cooperative agricole, se le facessero, non sarebbe finito, grazie a Dio, questo spreco di limoni e di arance o queste devastazioni, questo triste perire o marcire?

Se là dove la frutta marcisce o viene distrutta si facessero delle piccole fabbriche di marmellata, non sarebbe questo un modo di dare lavoro alla gente e di usare quei beni che vanno distrutti o persi. Ma è noto che oggi in Italia chiunque pensi o decida di iniziare un'attività anche modesta e umile subito incontra delle forze oscure che gli chiudono il passo. Là dove nasce un'idea creativa, un progetto utile, mafia e camorra insorgono a chiudere il passo, ed ogni idea, ogni impresa, grande o piccola, ne è subito strangolata. Erano mali antichi, ma adesso sono diventati immensamente più forti e si sono estesi in ogni luogo. Diffondono ovunque un senso costante di insicurezza e paura. Si sa che a pagare saranno sempre i più deboli, i più sprovveduti ed anche i più onesti e limpidi, coloro che vogliono pensare, agire, vivere nella gran luce del giorno. Quando si è saputo della loggia P2 ci si è resi conto che eravamo circondati da forze occulte, le quali si muovevano in ogni punto della vita del nostro paese e che il loro potere occulto mirava a devastarlo nel profondo. Esiste dunque ancora un'altra separazione, in Italia, fra la gente: quelli che agiscono e vogliono nella gran luce del giorno e quelli che si muovono nella notte. Molti fra quelli che agiscono e vogliono agire nella gran luce del giorno e molti fra quelli che vogliono ve-

der chiaro nella notte e avventurarvisi con torce e fiaccole e parlare a voce alta e chiamare a voce alta la giustizia, ben sovente, come si sa, vengono trovati morti.

Mafia, camorra, terrorismo, sequestri di persona, corruzione pubblica, traffico di droga e di armi: questi sono i mali dell'Italia. Come siano sorti e come siano diventati così rigogliosi, così pericolosi e così diffusi è difficile dirlo. Certo, covavano nel paese da tempo e sono esplosi negli ultimi anni. Secondo quelle parole attribuite ad Agnelli, «tutto ciò che deve morire in Italia, muore molto lentamente». Ma in verità noi abbiamo visto invece in Italia nascere, crescere e proliferare un mondo di cose spaventose, e l'Italia trasformarsi e deturparsi con una rapidità straordinaria, e fulmineamente sparire alcuni suoi connotati che ritenevamo indistruttibili. L'Italia era un paese, in tempi che ci sembrano ormai lontanissimi, fondamentalmente quieto e mite e adesso è diventato teatro di atroci violenze; era un paese che detestava il sangue, e ora è diventato teatro di continui, orrendi delitti! Tuttavia, le radici più vive e vitali del nostro paese, le sue qualità essenziali di equilibrio, di sensatezza e di coscienza civile, sono rimaste indenni. L'abbiamo visto a Roma, nella manifestazione del 24 marzo; penso che sia stata quella una giornata consolante e corroborante per molti, forse anche per alcuni fra coloro a cui non sembrava che i tagli di tre punti della scala mobile fossero un'iniquità. Penso che anche alcuni fra loro abbiano avvertito una sensazione di pacatezza e serenità, come di chi si trova all'improvviso in presenza d'un avversario che è costretto ad ammirare. È corroborante scoprire che esiste ancora nel nostro paese, fra tante lacerazioni e devastazioni, un numero di persone unite insieme da una volontà unica e concorde, una volontà che è prima di tutto una volontà di pace, una serena determinazione a credere nella forza della giustizia, ad opporsi ai disegni iniqui, a guardare nell'avvenire.

Una fisionomia dell'Italia, seria, ironica, limpida, sana e indenne, l'abbiamo riconosciuta in quella manifestazione. L'Italia di fisionomie ne ha molte altre, e alcune sono in armonia perfetta fra loro. Limpide e serie fisionomie dell'Italia, le possiamo scorgere in mille luoghi: in certi vicoli di vecchi villaggi, nel davanzale d'una finistra, nel silenzio di certi vecchi cortili. Quando vi passiamo o vi posiamo gli occhi, abbiamo la sensazione di incontrare un amico, i cui tratti dobbiamo guardare con intensità per poterli ricordare, perché potrebbe da un momento all'altro sparire, perché la sua vita è legata ad un filo e forse è l'ultima volta che noi lo vediamo! Troppi ne abbiamo visti sparire, di vecchi villaggi: si tornava e, al loro posto, c'erano strade o città, un'umanità stralunata, che aveva completamente perduto i rapporti con il proprio passato e non ne aveva nessuno con il futuro! Erano villaggi poveri, dissero, e la gente non aveva più ragione di starci: sì, ma nessuno mi toglie dalla testa che doveva essere possibile lasciarli esistere così come erano, migliorandone l'esistenza per gli abitanti. Altrove, in altri luoghi dell'Europa, i vecchi villaggi e le piccole vecchie città sono stati lasciati come erano, migliorando l'esistenza degli abitanti. In altri luoghi dell'Europa, i rapporti con il passato sono considerati essenziali e ci si prende cura di non distruggerli, sapendo, che una volta distrutti sarà impossibile ricomporli e ricostruirli, e sapendo che il distruggerli umilia e fa ammalare il pensiero umano, rende vile e triste la qualità della vita!

Una collega in un suo intervento nei giorni scorsi, ha osservato come sia oscuro, tortuoso e contorto il linguaggio del decreto-legge in esame: è vero, esso è tortuoso, contorto e sibillino, come è sempre oggi il linguaggio del potere. Così si esprime chi non si propone di comunicare col prossimo, ma semplicemente piegarlo alla propria volontà. Come è lontano il linguaggio di questo decreto dalla gente, che passa per le strade, da tutto ciò che la gente desidera, spera, chiede! Persino la parola «pane», nel contesto di un simile linguaggio, suona come qualcosa di astratto, qualcosa che non ha nulla a

spartire con il pane, che noi tutti i giorni comperiamo e mangiano. Eppure, le leggi dovrebbero essere fatte dello stesso linguaggio che si adopera per parlare dell'acqua e del pane: ma, d'altronde, l'oscurità, la tortuosità del linguaggio l'incontriamo spesso oggi non soltanto nei decreti-legge, ma anche nei romanzi e nei giornali. È sempre un linguaggio ricattatorio, intimidatorio, è il linguaggio che tacitamente dice al prossimo: «se non mi capisci, è perché sei imbecille»! E ancora tacitamente aggiunge: «io sono più forte di te, sono in una sfera superiore alla tua, fra me e te corrono distanze incommensurabili. Io ho in mano il tuo destino e la tua vita, io sono tutto e tu non sei nulla»! È vero che, per quanto riguarda i romanzi, la poesia, il teatro, è necessario ogni volta distinguere fra la oscurità, che nasce da una ricerca ardua, da una reale complessità di pensiero, e l'oscurità, che nasconde puramente e semplicemente il vuoto; comunque, per quanto riguarda i romanzi o la poesia o il teatro, il discorso è lungo e porterebbe lontano. Ma i giornali, i giornali dovrebbero essere chiari: la gente li compra e legge ogni giorno per sapere e capire che cosa succede, e devono essere chiari. E il linguaggio dei politici dovrebbe essere chiaro, accessibile a tutti, immediatamente intelligibile, limpido come uno specchio perché la gente vi si possa specchiare! I decreti-legge devono essere chiari. Fra le molte battaglie da combattere, una è certamente questa: la battaglia per un linguaggio chiaro, concreto, intelligibile a tutti, in rapporto diretto con le cose. Io credo che la vita del nostro paese diventerebbe migliore e più limpida se ognuno di noi si studiasse di vincere, almeno, intanto, l'oscurità del linguaggio, se si studiasse di indirizzarsi al prossimo con ogni parola, di non perdere mai di vista la realtà del prossimo, di non irriderlo, non truffarlo, non umiliarlo, non calpestarlo mai. Ma in verità agli occhi del Governo attuale, sembra che il prossimo non sia presente; sembra che non sia fatto di persone singole, ma sia invece una massa informe senza volontà e senza volto. Ad una simile massa informe. non serve indirizzare parole chiare, ma occorre invece avvilupparla in una caligine, in cui non sia più possibile scorgere né strade né direzioni precise. Disorientata, oppressa e stralunata, questa massa informe cadrà inerte, perdendo a poco a poco ogni facoltà di interrogare, di rispondere, di giudicare e di ricordare. Non avrà più né vincoli con il passato, né progetti per l'avvenire! In Italia, qualcosa, di simile è già avvenuto in età non lontane e molti di noi ne conservano la memoria.

Nella parola «socialismo» molti di noi vedono tutt'altro rispetto a quello che ci sta davanti oggi. Per molti di noi, la parola non può che significare giustizia sociale, onestà e serietà di intenti, moralità pubblica, coraggio civile, difesa dei diritti del più debole contro il più forte. Ma le cose cambiano e a volte cambiano in bene, a volte cambiano in male. Bisogna ora abituarsi a dare alla parola socialismo un nuovo e diverso colore. Ai giovani forse è facile, ma ai vecchi questo sembra doloroso ed appare come un'ingiuria, che colpisca memorie amate e figure lontane nel tempo, come un'usurpazione e un tradimento! «In Italia, tutto ciò che deve morire, muore molto lentamente»: così hanno detto; però non è vero. In Italia tante cose muoiono in fretta, con una rapidità spaventosa, mostruosa, che non lascia nemmeno il tempo di piangere! Il socialismo di ieri, per esempio, è fra le cose che sono morte in fretta. Non ce n'è più traccia in nessun luogo... E in verità, a pensarci bene, in Italia non dovrebbe morire nulla, forse nemmeno le industrie passive; non dovrebbe morire nulla di ciò che le appartiene veramente e dovrebbe morire invece tutto ciò che le è caduto sopra, e le è estraneo, tutto ciò che è cresciuto sopra il suo corpo rendendolo a volte irriconoscibile. Il nuovo dovrebbe nascere dalla sua sostanza più intima, fiorire dalle sue radici più antiche; il nuovo ed il vecchio affiancati ed accoppiati troverebbero spazio e pace. Falsa è l'idea che sia spregevole ciò che è vecchio, ed altrettanto falsa è l'idea che fra il nuovo ed il vecchio debbano fatalmente regnare discordie. conflitti ed avversioni. Il vero

conflitto non è tra il vecchio e il nuovo, ma tra il falso e il vero, tra la realtà e l'irrealtà.

Per quanto riguarda i missili, che sono stati portati a Comiso, era meglio non portarceli signori del Governo, perché una grande parte dell'Italia non li vuole. Sappiamo bene che a voi questo è del tutto indifferente e che voi usate fare come se tale parte dell'Italia non ci fosse o non avesse né occhi né voce, tuttavia ci sembra utile ricordarlo poiché riteniamo che ne abbiate, in qualche attimo, una vaga sensazione e riteniamo possa risvegliarsi in voi qualche perplessità. Una grande parte dell'Italia ha orrore delle armi, di qualunque specie siano, nucleari e non nucleari, costruite qui da noi o in altri luoghi del mondo. Una grande parte dell'Italia non vuole saperne di ricoveri antiatomici, perché si sente agghiacciare all'idea di salvarsi a piccoli gruppi se scoppiasse una guerra nucleare e il giorno dopo affacciarsi su un mondo dove non c'è più anima vivente. Una grande parte dell'Italia si rifiuta di affrontare una idea del genere, ha orrore delle armi anche come mezzo di difesa e preferisce essere ammazzata piuttosto che ammazzare qualcuno. Né ottimista né pessimista riguardo al futuro dell'umanità, questa grande parte dell'Italia pensa che, comunque, bisogna studiarsi di vivere come se si avesse davanti un futuro di secoli. Avversa alla violenza, avversa agli spargimenti di sangue, avversa ad ogni specie di distruzione e devastazione, amante di progetti e di memorie, questa grande parte dell'Italia vuole essere solidale con i propri simili, ferma nella difesa della giustizia, risoluta a non cedere alle imposizioni del potere *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io non intervengo per motivare la nostra opposizione al decreto-legge sulla scala mobile dal momento che lo hanno già fatto con numerosi interventi i colleghi che hanno parlato in tutte le fasi di questo dibattito. Desidero in questo momento, che chiamerei quasi conclusivo, del dibattito sintetizzare invece le ragioni dell'atteggiamento che abbiamo assunto di fronte al Governo ed alle opposizioni di sinistra. Pur contrari all'ostruzionismo delle sinistre, che è apparso motivato più che da avversione al decreto-legge da conflitti di potere, abbiamo confermato il nostro giudizio sulla legittimità dell'ostruzionismo nell'azione parlamentare. Soltanto la illogicità dei radicali poteva portarli ad assumere, con una polemica nei confronti della Presidenza e di quelli che attuano l'ostruzionismo, il ruolo di servi sciocchi della maggioranza.

Noi abbiamo ritenuto di non dover condividere alcuna iniziativa della maggioranza, anche se giustificata o comunque normale in caso di ostruzionismo se diretta a ridurre le possibilità di espressione delle opposizioni e diversamente da quanto fecero in passato gruppi di sinistra in circostanze in cui l'ostruzionismo era attuato dal nostro gruppo coerentemente con i nostri convincimenti, votato contro tutte le proposte della maggioranza di chiusura della discussione generale e di inizio di seduta fiume. Abbiamo invece esposto con ampiezza le nostre tesi di dissenso, di opposizione al decreto-legge quando non essendo ormai più possibile continuare secondo la procedura ordinaria dell'esame degli articoli e del complesso degli emendamenti ad esso presentati, il dibattito è proseguito secondo la procedura conseguente alla posizione della questione di fiducia. La nostra opposizione al decreto-legge nasce infatti da una valutazione del tutto differente da quella del partito comunista e da quella del Governo dei problemi italiani e delle soluzioni da adottare. I problemi fondamentali di questo momento sono per noi, oltre quelli del terrorismo, quelli dell'inflazione, della disoccupazione, della corruzione della quale è una manifestazione tipica la lottizzazione del potere in atto. Gli italiani

chiedono che si affrontino questi tre mali con strumenti idonei; e invece, non si vede nell'azione del Governo, non dico la realizzazione, ma neppure la volontà di una politica orientata in tale direzione, che sono l'una complementare all'altra. Senza la lotta alle spese di regime (vedi ad esempio — lo dico perché è qui presente per il Governo il sottosegretario per la sanità — la composizione politica delle unità sanitarie locali e la loro gestione, o gli sperperi clientelistici delle regioni, a statuto ordinario o a statuto speciale), non si riduce il disavanzo pubblico e conseguentemente non si riduce l'inflazione. Senza la lotta all'inflazione non si creano le condizioni per un rilancio produttivo e, quindi, per la maggiore occupazione. Senza una maggiore occupazione non si ha la possibilità di incrementare le entrate tributarie dello Stato e di ridurre alcune spese sociali, quindi di ridurre ulteriormente il disavanzo e conseguentemente l'inflazione. Queste che dico sono cose troppo ovvie per avere bisogno di ulteriori valutazioni o perché io presuma di dire qualcosa di originale. Ma, questo decreto-legge non ha la capacità di combattere per conseguire i tre obiettivi fondamentali indicati, in quanto esso è inefficace per la lotta all'inflazione e non è collegato ad iniziative contro la corruzione e la lottizzazione o ad interventi di altro tipo per debellare la disoccupazione. Noi ci muoviamo su linee del tutto diverse da quelle inaccettabili, del Governo.

La nostra posizione non è di rigido rifiuto a discutere i problemi: per esempio non facciamo nessuna fideistica e rigida difesa della scala mobile ed ancor meno delle sue anomalie, ma una difesa strenua del valore reale delle retribuzioni, che è possibile secondo noi, combattendo efficacemente l'inflazione e in ogni caso neutralizzandone gli effetti; nessuna preconcetta e rigida difesa della scala mobile che, date le anomalie del paniere, ha bisogno quanto meno di sostanziali aggiornamenti e che per quanto riguarda l'assurda soluzione del punto unico di contingenza, tanto caro all'allora presidente della confindustria Agnelli e che offende la professionalità, non può essere ulteriormente tollerata; nessuna difesa, aggiungiamo, della struttura attuale del salario che deve essere riesaminata e modificata in senso moderno, cioè partecipativo. Ma in questo decreto-legge, non c'è nulla di innovativo, vi è soltanto una sottrazione di punti di contingenza nel convincimento errato, se non con il pretesto, che in tal modo si riduce l'inflazione, per cui il giudizio non poteva che incentrarsi sulla capacità o meno del provvedimento di ridurre l'inflazione. Così è stato per noi, che anche nel motivare la pregiudiziale di costituzionalità da noi presentata al decreto-legge, fondata sulla violazione dell'articolo 36 della Costituzione, abbiamo espresso il nostro convincimento circa l'assoluta inefficacia del decreto stesso ai fini della riduzione dell'inflazione. Questo invece provocherà una riduzione dei salari reali per la mancanza di una protezione adeguata di questi attraverso la scala mobile. L'errore di fondo del Governo è stato far propria l'equazione costo del lavoro uguale inflazione, errore che si ritrova tutto intero nell'ultimo discorso del ministro Goria al Fondo monetario internazionale che ha respinto l'ipotesi di un tasso di inflazione nel 1984 pari al 12 per cento. Nel corso di quel discorso il ministro Goria ha affermato che il programma di contenimento salariale, se condotto a fondo dovrebbe consentire il raggiungimento dell'obiettivo, per il 1984, del contenimento del tasso di inflazione al 10,5 per cento. In bocca ad un ministro che scopre ogni giorno buchi di migliaia di miliardi nel *deficit* pubblico, tale concetto assume il significato di una scelta, per altro, errata di lotta all'inflazione, sul presupposto che abbia il rilievo massimo per il contenimento del livello di inflazione, il costo del lavoro.

L'inflazione, invece, ha cause molteplici, prima fra tutte il *deficit* del bilancio. Vi sono poi gli automatismi, vi è l'aumento della pressione dei tributi indiretti, vi è il costo del denaro, vi sono i rapporti valutari, vi è il *deficit* della bilancia commerciale. Ma l'incidenza del *deficit* pubblico ai fini dell'inflazione è la più rilevante. Gli

automatismi sono tanti e, tra essi la scala mobile è il principale, ma non dimentichiamo che essa registra un'inflazione già avvenuta e che, quindi, ha funzione di protezione delle retribuzioni.

Perché sulle altre cause non si agisce? Perché non si agisce, ad esempio, sulla enorme forbice esistente tra tassi bancari attivi e passivi, anche per evitare che le perdite di capitale dei risparmiatori, determinate da un'inflazione più alta degli interessi netti da questi riscossi, non vadano a vantaggio di un rilancio produttivo ma solo di alti utili per alcune banche o a finanziare i cosiddetti interessi neri? Perché non si agisce per contenere il *deficit* commerciale con i paesi terzi, divenuti da troppo tempo privilegiati nelle nostre relazioni commerciali con l'estero? Vedremo se, in realtà, gli accordi per il gas sovietico si risolveranno in un vantaggio per l'interscambio con i paesi dell'est in favore dell'Italia; vedremo se l'operazione, lungi dal ridurre il *deficit* dell'interscambio con l'Unione Sovietica, lo vedrà aggravato, come è avvenuto per il nostro interscambio con la Repubblica socialista di Algeria in seguito alla fornitura di gas, sulla quale ogni discorso da parte nostra resta aperto (e lo riprenderemo in uno specifico dibattito che provocheremo al più presto).

Alla modesta ed inefficace manovra economica del Governo o — secondo la terminologia degli ottimisti — all'insufficiente manovra del Governo, per altro non accompagnata da misure collaterali adeguate, si contrappone quello che dovrebbe essere il quadro delle misure indispensabili per uscire dalla situazione attuale, per ridurre l'inflazione ai livelli medi europei nel giro di non più di tre anni, per occupare i molti disoccupati, per ridurre l'intervento della cassa integrazione, per redistribuire le funzioni in Italia secondo criteri di competenza. Fra tali misure prima fra tutte è la riduzione delle spese pubbliche, ad iniziare dalle indennità negli enti locali e per tutte le cariche pubbliche, così come è stato da noi richiesto mediante la presentazione di una proposta di legge: invece le sinistre, comunisti in testa, intendono aumentare tale tipo di spesa per poi passare al blocco delle tariffe pubbliche per un lungo periodo, riducendo le spese degli enti che gestiscono i servizi. Bisogna inoltre rivedere tutta la disciplina delle nomine, come da noi proposto con altra iniziativa legislativa, commissariare le USL, controllare le spese delle regioni, rosse e bianche. Infine sono necessari provvedimenti di carattere economico più marcato, come la revisione delle norme sulla casa e di quelle urbanistiche, che ritardano la costruzione di alloggi, l'incentivazione di alcuni settori agricoli come la zootecnia e la forestazione, il sostegno, quanto meno nella ricerca, del terziario avanzato, soprattutto per il Mezzogiorno ed il rilancio dell'intervento nel Sud e nelle zone depresse del Centro-Nord oltre — si intende — le già indicate esigenze di contenimento del costo del denaro e del disavanzo dell'*import-export*, al quale ho già fatto cenno; infine, c'è bisogno di un'azione giusta, non punitiva della piccola proprietà edilizia, sui canoni, la cui incidenza sul costo della vita è diventata elevatissima.

Una linea completa di politica economico-sociale che si può realizzare con una programmazione caratterizzata alla difesa degli interessi dei lavoratori e dal contemperamento delle esigenze dei vari fattori della produzione; una linea di risanamento del costume politico, di una seria gestione della cosa pubblica e, insieme, di ripartizione dei sacrifici.

In un quadro organico di misure socioeconomiche programmate si potrebbe collocare anche un'iniziativa sulla scala mobile, risultando le retribuzioni o, più esattamente, il loro valore reale sotto protezione delle altre misure.

Non si tratta quindi, come si vede chiaramente, di una opposizione preconcetta, senza indicazioni di alternative, ma di un'opposizione costruttiva che affronta i problemi, che cerca le soluzioni più valide. Ma ormai dobbiamo pensare al dopo decreto e lasciare che queste considerazioni restino negli *Atti parlamentari* a testimoniare il tentativo compiuto di contri-

buire a portare a soluzione i problemi del nostro paese. Siamo infatti all'epilogo della vicenda parlamentare del decreto-legge; sappiamo già tutti che si concluderà senza la conversione in legge ma con l'espressione della fiducia al Governo anche da parte di questo ramo del Parlamento. Per cui già si pensa a quanto il Governo farà dopo la scadenza del termine di conversione, in modo che non vi siano né vinti né vincitori e per uscire dal vicolo cieco nel quale oggi si trova.

A noi non interessa se qualcuno vincerà e, comunque, chi vincerà: interessa soltanto il contenuto delle soluzioni che verranno adottate. Siamo infatti convinti che su questo decreto-legge sia stata combattuta non una battaglia sociale, ma una lotta di potere fra il partito comunista, le sinistre, la CGIL comunista da una parte e la maggioranza, con i sindacati che ad essa si collegano, dall'altra, una lotta che continuerà ancora per qualche tempo. Soltanto l'estate, una volta finiti i congressi ed effettuate le elezioni europee, regionali ed amministrative, ridurrà le tensioni. Le stagioni meno adatte per la ricerca di soluzioni di compromesso, per risultati positivi delle mediazioni, cioè per l'abbandono delle posizioni rigide, sono infatti quelle dei congressi e quelle elettorali. Per cui c'è da dubitare che dopo il 16 aprile, cioè dopo la mancata conversione del decreto-legge, durante i congressi di tre partiti di governo (il partito repubblicano italiano, il partito socialdemocratico ed il partito socialista) ed alla vigilia delle elezioni europee nonché di un turno importante di elezioni regionali ed amministrative, si giunge a soluzioni ragionevoli e ragionate. Soprattutto è da dubitare che le soluzioni che potranno sortire dalla mediazione, dagli sforzi di fantasia, dal lavoro già compiuto da Ruffolo e da Cirino Pomicino, dall'eventuale nuovo incontro con i sindacati, dalla volontà della democrazia cristiana di avvicinarsi al partito comunista italiano ed alle sue proposte, saranno quelle valide, quelle efficaci, nell'interesse della generalità degli italiani. Si può invece essere certi che, se tali soluzioni dovessero essere realizzate, esse risponderebbero ad interessi di parte. E di ciò abbiamo avuto una prima prova proprio nel fallimento dei tentativi dei presidenti delle Commissioni finanze e bilancio che, pur presentando elementi obiettivamente meritevoli di attenzione, sono miseramente falliti.

Quando si chiuderà questa battaglia, cioè domani, non avrà vinto il PCI, né gli altri gruppi che con esso si oppongono ostruzionisticamente al decreto-legge, e ciò non perché il decreto verrà reiterato, ma perché il PCI non avrà fatto saltare il principio del potere di iniziativa del Governo in tale materia, che impedisce il mantenimento del potere del PCI e della CGIL nel settore, quel principio contro il quale si sono mosse massicciamente tutte le sinistre.

Soprattutto non avranno vinto la maggioranza ed il suo attuale *leader*, il Presidente del Consiglio onorevole Craxi, una maggioranza debole nel Parlamento, incapace di prevedere quanto sarebbe accaduto, spesso scioccamente ottimista se non velleitaria, divisa nel suo interno, una democrazia cristiana mobilitata per un incontro con il partito comunista e, insieme al partito repubblicano, tesa a bloccare il Presidente del Consiglio. Non potrà neppure gloriarsi la maggioranza di aver posto il problema della riforma dei regolamenti all'attenzione dell'opinione pubblica e non soltanto perché il problema era già stato posto in passato, ma anche perché le riforme sono tutte da discutere ed assai difficile sarà, da parte della maggioranza, ottenere quello che essa dice di volere ottenere e subito.

Le modifiche regolamentari non si possono, infatti, adottare a caldo, frettolosamente, né si possono soffocare i fondamentali diritti dei parlamentari in relazione alla volontà prepotente (usiamo questo termine) del Governo di governare con i decreti-legge, e con la richiesta del voto di fiducia.

Di questo si è fatta carico ieri la Giunta per il regolamento presso la quale abbiamo sostenuto che ogni modificazione restrittiva dei diritti delle opposizioni durante l'esame dei disegni di legge di con-

versione dei decreti-legge o nel caso della posizione della questione di fiducia deve avere a monte la soluzione del problema dell'abuso della decretazione d'urgenza e dell'abuso del ricorso alla fiducia. Ma soprattutto, onorevoli colleghi, da questo dibattito risulta ridotta l'autorità del Governo che si presenta soltanto con la scure che taglia la scala mobile senza colpire la corruzione, la lottizzazione, il *deficit* commerciale dietro i quali stanno gli interessi dei partiti di Governo.

Come può pensare il Presidente del Consiglio ad una valutazione positiva del suo operato quando, se pure si scontra con il partito comunista e la CGIL, non tocca alcun punto che interessa i partiti? Come può ascrivere a suo merito una iniziativa politica di scontro quando si è lasciato collocare in un vicolo cieco dagli stessi suoi alleati di Governo, che hanno lavorato per tutto il tempo in accordo con i suoi avversari e da questo vicolo cieco può uscire solo se i suoi avversari e i suoi alleati lo vogliono? Quindi né vinti né vincitori? Probabilmente. Ma soprattutto ancora giorni molto difficili, onorevoli colleghi per tutti i cittadini ai quali l'inflazione erode anche quel piccolo risparmio che per necessità o per volontà essi fanno; giorni di attesa inutile per i giovani ancora privi di un'occupazione e per i quali — questo è una vergogna — il Parlamento non ha ancora misure da proporre né tempo da dedicare, mentre si impegna in lunghe sedute destinate al problema della fame del mondo. Speranze deluse, dunque, per quei lavoratori che attendono di ritornare al lavoro dalle loro case o dalla cassa integrazione. Ancora per tanto tempo sperperi di regime che compromettono le possibilità di ripresa dell'Italia in un momento che si annuncia come positivo per l'economia di molti paesi nel mondo.

A coloro che governano o, forse, a coloro che detengono il potere senza governare, diciamo che gli italiani sono stanchi dell'inflazione, della corruzione e della disoccupazione. Lo diciamo questo nella certezza di aver suscitato l'attenzione di questa Camera e nella speranza (e speriamo non si tratti di illusione) che il molto disattento Governo si convinca che quanto affermiamo corrisponde al convincimento e all'interesse degli italiani *(Applausi a destra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zangheri. Ne ha facoltà.

RENATO ZANGHERI. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, l'insieme degli emendamenti presentati dal nostro gruppo e l'impegno con cui sono stati illustrati in questi giorni, giorni non inutili, dimostra che non siamo stati affatto critici frettolosi del decreto del 14 febbraio, come un esponente della maggioranza incautamente ha voluto sostenere. Siamo stati e siamo critici convinti di questo decreto che abbiamo esaminato in tutte le sue implicazioni, in particolare modo in quanto lesivo di fondamentali regole della nostra convivenza democratica.

Diversi nostri deputati hanno dimostrato che sul piano della prassi e dell'ordinamento costituzionale materiale queste regole sono consolidate e hanno retto finora il sistema delle relazioni sociali e i rapporti fra legge e contratto. Di questo si è già parlato in una precedente fase del dibattito. Se richiamo l'argomento è perché vorrei sottolineare il nesso che esiste fra le regole che il decreto infrange, la vita democratica italiana in senso più largo e il significato politico della nostra critica, della lotta che si svolge nel paese e nel Parlamento e del nostro voto di sfiducia a questo Governo.

Mi sia consentito partire da una osservazione circa il ruolo che riveste in questo scontro la questione sindacale. Essa è senza dubbio una delle questioni centrali di una democrazia, anzi credo che si possa dire che costituisce uno dei nuclei generatori della vita democratica nei paesi moderni e, in particolar modo, nel nostro paese.

Non ho bisogno, signor Presidente, di illustrare questo principio che percorre tutto il nostro dibattito. Il decreto che è al nostro esame non soltanto colpisce, come

abbiamo ripetutamente dimostrato, una condizione salariale mentre restano indenni altri redditi che il fisco non sa o non vuole intaccare; ma colpisce i fondamenti stessi su cui si costituisce la logica del contratto in un mercato che dovrebbe essere libero, la logica secondo cui le parti sociali si confrontano, sia pure nel quadro degli indirizzi e programmi definiti dal Parlamento e dal Governo. Rompete questa logica e toglierete alla democrazia, così come si configura nel mondo occidentale, uno dei suoi essenziali requisiti! Chi si meraviglia della profondità della protesta che scuote il paese e della nostra tenace opposizione forse non ha apprezzato il carattere della posta in gioco e dimostra scarsa sensibilità — mi sia permesso dirlo — a questo aspetto delicato, cruciale della nostra convivenza democratica. Io credo che questo derivi anche da alcune storture culturali, di cultura economica, secondo cui il salario deve essere considerato una variabile subordinata o subordinabile e quindi vada determinato centralmente e non attraverso la libera dialettica sindacale. Ma questa stortura teorica ha fornito molti argomenti ad una pubblicistica e ad una propaganda poco illuminate. Noi, invece, riteniamo che il salario, lo stato giuridico del sindacato, il rapporto fra la legge e la contrattazione, siano — ripeto — fattori rilevanti anzi costitutivi di un ordinamento democratico. Non è un caso — mi permetta, caro Presidente, di ricordare avvenimenti storici un po' lontani — che all'aprirsi di questo secolo il passaggio da un regime di libertà avare, di democrazia censitaria e comunque ristretta, ancora legato ad una concezione della Costituzione come elargizione del sovrano, ad un regime più largamente liberale che riconobbe i nuovi diritti di masse di cittadini che premevano per entrare nello Stato e per allargarne la base, non è un caso — dicevo — che quell'evento memorabile si sia verificato proprio attraverso la soluzione di un grave problema di natura sindacale, di libertà dei sindacati che la classe dirigente non aveva compreso nella sua portata vera. L'errore — si badi — non fu solo dei reazionari; fu anche dei liberali o di molti dei liberali che avevano in altri campi idee avanzate e che avrebbero, poi, capito lo sbaglio, accompagnato il moto rinnovatore del paese. Si credette allora di poter vietare l'attività della camera del lavoro di una grande città industriale. È vero, oggi non si tratta di questo. I tempi sono cambiati. Ma ogni atto deve essere giudicato in rapporto alle condizioni storiche reali. E non sembrerà dunque azzardato il richiamo a quell'avvenimento, non perché esso sia paragonabile in sé a ciò di cui stiamo discutendo, ma per la superficialità con cui venne giudicato a tutta prima, per la sottovalutazione della sua portata e della reazione che avrebbe provocato nel paese e per gli sviluppi che ne conseguirono. Fu una grande battaglia combattuta, nel 1900, non solo a Genova, la cui camera del lavoro era stata chiusa, ma in tutto il paese e nel Parlamento. Già si era arrivati ad un violento ostruzionismo. Le urne erano state rovesciate dai nostri padri, socialisti — comunisti allora non c'erano, ma sarebbero venuti da quel ceppo — repubblicani, dai deputati che allora si chiamavano di estrema sinistra. Non si poté votare. Il nostro ostruzionismo, lei vede, signor Presidente, è molto più rispettoso delle apparecchiature, ora elettroniche, del voto. Queste apparecchiature non abbiamo nessuna intenzione di invalidarle. La situazione in realtà allora era molto tesa, la crisi italiana era profonda e bisognava uscirne. E se ne uscì oltre che per la forza incipiente del movimento operaio italiano, per l'iniziativa della parte più intelligente della borghesia e della classe politica liberale di allora. Ma il punto di svolta fu, ripeto, di natura sindacale. Con la proibizione della libertà di associazione non si poteva andare avanti. La società non poteva tollerare di essere sottoposta ad uno stato di costrizione. Questo non vuole essere, sia chiaro, un paragone storico — i paragoni storici hanno poca fondatezza — ma la riflessione sul ruolo che un fattore sindacale, che può sembrare circoscritto, finisce con il rivestire nello sviluppo della situazione politica. Allora Giolitti

pronunciò un discorso significativo e celebre, più volte poi ricordato. «La ragione principale» — disse — «per cui si osteggiano le camere del lavoro è questa: che l'opera loro tende a fare crescere i salari. Il tenere i salari bassi» — continuava il grande statista — «comprendo che sia un interesse degli industriali. Ma che interesse ha lo Stato? Il Governo quando interviene per tenere bassi i salari commette un'ingiustizia un errore economico e un errore politico. Commette un'ingiustizia, perché manca al suo dovere di assoluta imparzialità fra i cittadini, prendendo parte alla lotta contro una classe; commette un errore economico, perché turba il funzionamento della legge economica dell'offerta e della domanda, la quale è la sola legittima regolatrice della misura dei valori, come del prezzo dei salari e di qualunque altra merce. Il Governo commette infine un grave errore politico, perché rende nemiche allo Stato quelle classi le quali costituiscono in realtà la maggioranza del paese». Così si esprimeva Giolitti; non vedo un suo successore; forse un successore c'era ma la sua vita è stata stroncata. Voglio subito dire, del resto, che l'economia politica dei salari e dei prezzi è cambiata, e gli stessi colleghi liberali oggi non sottoscriverebbero quei concetti illustrati dall'onorevole Giolitti, sebbene io debba osservare che questi nostri colleghi liberali se ne sono allontanati molto più di quanto la comprensibile esigenza di modernizzare il loro pensiero dovrebbe richiedere, fino a sostenere la regolamentazione statale dei salari, che è in aperto contrasto con i presupposti di ogni pensiero liberale. Ma è fondamentale il punto di principio sollevato da Giolitti e sul quale avvenne la svolta che aprì un modo nuovo di intendere l'intera questione della democrazia e dello sviluppo di una economia moderna.

Si partiva, l'ho detto, da una questione apparentemente circoscritta per investire l'intero sistema dei rapporti sociali e politici. Anche oggi è così, sebbene sia giusto chiedersi se si può pensare che la scala mobile sia un fattore circoscritto dei rapporti industriali e sociali in Italia. Ha esercitato una funzione fondamentale, comunque la si giudichi, nella regolazione di elementi essenziali della dinamica economica, ha difeso, sia pure in parte, il livello dei salari. In questa difesa si riconoscono i lavoratori italiani. Non può dunque essere rimossa o corretta o sostituita con altri strumenti più idonei senza una consultazione e un coinvolgimento dei lavoratori e senza l'assenso di una grande organizzazione che li rappresenta. Per decreto non si modificano componenti così fondamentali di un modo di vivere i rapporti sociali. È un'illusione, è un errore, sul quale ancora una volta invitiamo i compagni socialisti e tutti i democratici e tutti i colleghi, in quest'aula presenti o assenti, a voler riflettere; ed è il principale motivo del nostro allarme. È vero, le minoranze, si dice, l'ha ripetuto ieri il Presidente Craxi, non possono né debbono usurpare poteri che sono della maggioranza. Ma la maggioranza, deve sapere distinguere, e dovrebbe sapere distinguere l'onorevole Craxi, fra materie che sono rimesse al gioco delle parti, ordinarie, normali, e materie che invece investono i fattori costitutivi di un sistema e che vanno regolate da accordi fra le forze che compongono il corpo sociale e politico della nazione. Noi attribuiamo un rilievo costituzionale sostanziale al problema che abbiamo di fronte, quello della libera capacità contrattuale del sindacato. Su un tale problema conviene ancora soffermarsi, ragionare sebbene il tempo stia fuggendo, tenendo conto di una preoccupazione sincera. Noi avvertiamo che questo può essere, ed è già, probabilmente, la via di una alterazione di norme, di convenzioni primarie. Non pretendiamo che condividiate il nostro punto di vista, ma è legittimo attendersi che comprendiate le ragioni che lo muovono. Non sono ragioni di parte, non è la pura e lecita difesa di prerogative di una parte non marginale del mondo sindacale e del mondo del lavoro, è il sistema politico come si è formato in questi decenni ad essere messo in discussione. Non potete farlo senza assicurarvi un margine di certezza che vada oltre i numeri in senso stretto, senza pog-

giare su una larga area di persuasione. Questo è ciò che abbiamo chiamato, nella tradizione del nostro pensiero politico, l'egemonia, la sostanza del consenso. Non si può decidere senza consenso, pena l'apertura di falle, di incrinature, che potrebbero diventare baratri, in quel delicato edificio non tutto composto di leggi scritte, che è la legittimazione dello Stato e dei governi da parte dei cittadini.

Gli studiosi politici hanno in questi anni prestato particolare attenzione a questo edificio della legittimazione, che è in molti paesi in pericolo, e va ristrutturato e consolidato con speciale cura. Ci si può obiettare, colleghi della maggioranza, che l'importanza e l'urgenza della manovra economica che portate avanti giustificano il rischio di una forzatura, che il rischio è in qualche misura calcolato. In realtà, dubbi generali circondano l'asserita efficacia di questa manovra, che è stata definita con i termini più lievi, fino al punto da farla apparire pressoché inutile ai fini della lotta all'inflazione. E infatti questa manovra manca anzitutto della complessità ed articolazione necessarie, poiché riguarda uno solo dei redditi da porre sotto controllo e non si inserisce in una visione di politica economica: è grezza ed è unilaterale. I colleghi economisti che sono in quest'aula sanno bene che è così, che al nostro paese mancano idee, progetti di appena minimo respiro per la politica industriale, per il Mezzogiorno, per l'occupazione dei giovani specialmente, per la salute, per la scuola.

Un collega della maggioranza ha affermato che la nostra avversione al decreto si spiega perché esso è emblematico di una determinata politica economica; ma sta proprio in questo il difetto del decreto, nella mancanza di una linea di politica economica: esso non si inserisce in nessun organico progetto di rientro dall'inflazione e di sviluppo produttivo, manca persino della necessaria copertura finanziaria, difetto cui alcuni nostri emendamenti tendono a porre eventualmente rimedio. Ma che il decreto debba essere emendato, corretto, integrato, è convinzione ormai di molti, nella maggioranza: dall'esecutivo socialista ad esponenti dello stesso Governo che, senza proporre esplicite correzioni, hanno dichiarato di non poterne condividere il testo e di auspicarne una modifica. Che cosa impedisce loro, che cosa vi impedisce, colleghi della maggioranza, di rendere operanti le obiezioni e le proposte emerse in queste settimane? Che cosa impedisce di confrontarle con quelle che sono state avanzate da altre parti? Non la ragione, che dovrebbe invece portare alla ricerca di una via di uscita utile, anzitutto, all'economia nazionale, alla credibilità delle istituzioni, alla ripresa di una libera contrattazione ed alla ricerca dei mezzi idonei al rinnovamento del sindacato; non la minaccia di una crisi di Governo, che i partiti della maggioranza escludono e che noi non abbiamo richiesto. In realtà, ci troviamo di fronte ad un veto di coloro i quali ritengono il decreto intoccabile, contrariamente ad ogni opinione diffusa (e, ripeto, non solo fra noi e nel movimento operaio); c'è un veto, in effetti, ed è posto da chi ha a cuore non tanto la sostanza del decreto e la lotta all'inflazione, quanto l'inasprimento dei contrasti, la rottura dell'unità sindacale, lo snaturamento del sindacato e la sua integrazione e riduzione ad un organo corporativo privo di libertà e di autonomia. C'è un veto: e colpisce, ancor prima che noi, quella parte della maggioranza che vorrebbe ridiscutere, aprire il confronto, riprendere con minore concitazione la trattativa troncata il 14 febbraio. Abbiate la saggezza, la forza di respingere questo veto e di aprire la via ad un esame più sereno, oggettivo, della sostanza vera della questione che ci sta di fronte.

In questi giorni, signor Presidente, si è parlato da parte di chi è rimasto deluso della manovra, che pure aveva auspicata, di uno scambio politico fallito. I lavoratori, i sindacati, non hanno ottenuto nulla in cambio del taglio dei punti della scala mobile. E in effetti è così. Ma non hanno ottenuto nulla, in realtà, nemmeno l'economia italiana, la lotta all'inflazione, la prospettiva di una ripresa che non ripeta i vecchi errori e non sia bloccata al più presto dalle vecchie contraddizioni. E

quindi in questo caso non vedo come il concetto di scambio politico, di cui oggi si fa abuso, sia applicabile. È fallita poiché la si è voluta esclusivamente basare su una riduzione del costo del lavoro, anzi nemmeno ha visto la luce, una linea di politica economica che è stata presentata in modo incoerente, generico e non impegnativo. Nessuno nega che una riforma del salario sia necessaria e che vada intanto dato rilievo ad elementi di professionalità e di produttività, pur nella difesa necessaria dei livelli minimi. È compito principale del sindacato presentare proposte serie in questo campo, col consenso dei lavoratori. Proposte e suggerimenti sono venuti in queste settimane da singoli studiosi; noi riteniamo si debbano portare a maturazione questi progetti di cambiamento, ognuno per la parte che gli compete. Il Governo non può reiterare il decreto, se deve riadottarlo, senza tener conto di tutte le proposte ed i suggerimenti che sono emersi e, in particolare, di ciò che uscirà dal convegno che la CGIL terrà a Chianciano il 17 ed il 18 prossimi. Vi chiediamo — questa è la nostra estrema richiesta prima del voto — di non reiterare meccanicamente il decreto e di attendere di conoscere quello che la maggiore organizzazione sindacale italiana dirà in quella sede. Al tempo stesso, vi chiediamo di mettere a punto misure concrete, — al di là delle frasi propagandistiche che ascoltiamo da anni — per ottenere progetti, piani industriali, agricoli, per l'edilizia abitativa, sanitari, per il Mezzogiorno, togliendo di mezzo quello strumento eminentemente clientelare che è la Cassa per il mezzogiorno, piani per il lavoro giovanile, per far pagare le imposte secondo giustizia, cioè secondo i princìpi della Costituzione.

C'è tutto questo nella manovra del Governo? La domanda è retorica. Non c'è; c'è un'impressionante incapacità di progettazione, vi è persino l'incapacità di spendere in modo conveniente le somme destinate al fondo investimenti, di cui non sembra che il ministro competente riesca a venire a capo. Altro che manovra economica! La manovra, secondo la lingua italiana, è un insieme, un complesso di provvedimenti. Ma qui si tratta di un solo provvedimento, quello che ha per fine di tagliare il salario: il resto è abbandonato alle frasi di una pubblicità poco convincente ed assai consunta. È singolare ed allarmante che mostrino di essere convinti di questa pubblicità — contro il parere realistico di tanti commentatori, della stampa, degli osservatori economici, persino delle parti meno reazionarie della Confindustria — solo alcuni dirigenti della CISL. Che cosa fa loro credere che in base a semplici affermazioni verbali ciò che dovrebbe essere fatto da anni sarà fatto davvero da questo Governo, che manca di progetti veri ed in otto mesi non è stato capace di realizzare nessun punto qualificante del proprio programma? Non noi abbiamo sollevato qui la questione relativa all'azione del Governo; ma deve pure far pensare la circostanza di un programma che giace ignorato e dimenticato dai suoi autori. Ho riletto quel programma e mi coglieva, procedendo nella lettura, un crescente senso di disagio e di amarezza: ancora un programma che è servito solo a presentare un Governo, non a guidarne l'azione; ancora promesse, impegni non mantenuti; ancora illusioni.

È venuto in verità, in questi giorni, un tentativo di difesa di queste promesse mancate: viene ora indicata la causa presunta, che consenterebbe nella pesantezza ed impraticabilità delle procedure parlamentari. E viene la richiesta di un cambiamento di tali procedure, addirittura entro il tempo che dovrà essere impiegato per l'esame del nuovo decreto-legge in materia: nell'intervallo la Camera dovrebbe riformare il proprio regolamento. Noi ci auguriamo che questi propositi siano dettati dal nervosismo dell'ora e non da ragionamenti pacati, ed in questo senso vogliamo interpretare l'andamento dei lavori di ieri della Giunta per il regolamento. Non abbiamo negato e non neghiamo la necessità di una profonda riforma del lavoro parlamentare e della struttura stessa del Parlamento. Siamo impegnati, a questo fine, nell'apposita Giunta e nella Commissione bicamerale per le riforme

istituzionali: una sola Camera e la riduzione a metà del numero dei parlamentari, assieme ad altre misure che proponiamo, certamente consentirebbero quello snellimento che è necessario. Ma siamo contrari — l'abbiamo detto — ad ogni modificazione unilaterale, frettolosa, che non si collochi in un contesto del quale siano conosciute tutte le parti ed il funzionamento d'insieme. Se il Governo pensasse di forzare il Parlamento a decisioni improvvise e unilaterali (io voglio sperare che questo non avvenga) si assumerebbe la responsabilità di provocare una paralisi di durata e di portata difficilmente calcolabili.

In realtà viene principalmente dal Governo il rallentamento dei nostri lavori, a causa di iniziative imprevidenti come quella del decreto del 14 febbraio, di una volontà di turbare le regole che noi non possiamo non contrastare e respingere perché è una volontà, mi sia consentito di dirlo, inconsulta. In altro modo vanno riformate le istituzioni, in altro modo si era convenuto di riformarle, attraverso il lavoro di una Commissione bicamerale, mediante il confronto delle posizioni dei partiti che avevano fondato la Repubblica e dato vita alla Costituzione, in un lavoro attento, meditato, competente, che dovrà essere portato alla valutazione delle Assemblee. Si vuole abbandonare questa via, si vogliono cambiare tratti essenziali dell'ordinamento alle spalle della commissione bicamerale, svuotando tale commissione delle sue essenziali funzioni? Ci auguriamo che non sia così. Se dovessimo renderci conto però che questa è la volontà prevalente, non tarderemmo a denunciare gli accordi: non siamo riformatori di facciata. Proprio perché siamo convinti sostenitori della necessità di larghe riforme istituzionali, obiettiamo a una prassi di cambiamenti striscianti, frazionati, strumentali a modeste operazioni di congiuntura. Proprio perché siamo un partito riformatore vogliamo dare alle riforme la dignità, la fondatezza, il consenso di cui le riforme per essere tali hanno bisogno. Ai compagni socialisti e ai democratici che amano riconoscersi nella bandiera del riformismo diciamo, con sincera preoccupazione, di non sciupare quella bandiera con operazioni di basso profilo.

E dunque fin d'ora chiediamo alla maggioranza di ritirarsi da ulteriori gesti di forza, di abbandonare il decreto, che si pone fuori della normalità costituzionale; e fin d'ora avvertiamo che non passeranno violazioni di norme e regolamenti o modificazioni unilaterali e strumentali, e dichiariamo la sfiducia ad un Governo che si è posto su un terreno tanto pericoloso e non dà segno di volersene ritrarre.

Ma voglio ripeterlo: se per qualche vostro motivo ritenete di reiterare il decreto che scade domani, non fatelo senza una pausa di riflessione, senza aver atteso i risultati del convegno della CGIL, senza aver tolto dal decreto le parti che sembrano a molti — e sono, a nostro parere — lesive di princìpi e di regole di fondo e riguardano la durata delle misure da esso predisposte e il recupero dei punti tagliati nel calcolo della scala mobile. Un ritorno alla libera contrattazione tra le parti potrebbe avvenire così senza che la struttura della scala mobile sia stata definitivamente compromessa.

Colleghi della maggioranza, possono esservi ancora momenti di riflessione, ore di ragionevolezza. Non vogliate rinunciare ad usare queste ore per il bene del paese *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gradi. Ne ha facoltà.

GIULIANO GRADI. Signor Presidente, siamo ormai all'epilogo di questa vicenda relativa al decreto contro l'inflazione, famigerato ormai nel giudizio popolare, forse a ragione definito dalla gente «il decreto antisalario». Già siamo al termine di questa vicenda, e il clima convulso, che notiamo nella maggioranza, le notizie che ne giungono sul modo in cui cui si appresta a registrare l'epilogo scontato ed a provvedere in modo diverso ci dicono tante cose, e ci spingono a parlare forse del

dopo 16 aprile, cosa certo importante, perché la vicenda, che si concluderà domani con la caduta del decreto del 14 febbraio, certamente chiude una fase, ma non risolve il problema grave posto dal Governo col suo provvedimento.

Noi intanto abbiamo registrato, e registriamo anche in questa sede, che il fatto che qualcuno nella maggioranza si accinga a tentare di far passare una qualche modifica al decreto, che scadrà domani, significa qualcosa, significa che la più volte proclamata compattezza della maggioranza oggi non c'è più; significa che, finalmente, all'interno della maggioranza, voci, pensieri e posizioni nuove rispetto alla dura rigidità di altre parti si fanno avanti, e sono il segno dell'affermazione della battaglia del partito comunista, dei lavoratori, in queste settimane e in questi mesi. Questo segno di ravvedimento, questo segno di riflessione, che mostra la volontà di togliere dall'attuale clima politico e dall'attuale scontro sociale gli elementi più virulenti, è oggetto di attenzione positiva da parte nostra, anche se ribadiamo immediatamente che le nostre preoccupazioni rimangono. Fino a quando, infatti, da parte del Governo si perseguirà l'obiettivo di cominciare a risanare il paese e di combattere l'inflazione, partendo unicamente dal tentativo di bloccare o abbassare i salari questo sarà l'elemento principale di scontro qui in Parlamento, di rapporti sempre più tesi e avvelenati tra le forze politiche e di scontro grande nella società, di difficoltà grande nel sindacato e di divisioni tali da consentire sempre meno, nel futuro vicino, di realizzare speranze più favorevoli.

Signor Presidente, andiamo dunque verso l'epilogo di questa vicenda. Il Governo ha deciso di porre la fiducia, e noi ci apprestiamo ovviamente a negargliela. E ci viene subito da chiederci — e con amarezza, francamente — se, dopo le proposte avanzate dal nostro partito, e, segnatamente, dal segretario di esso, onorevole Berlinguer — proposte di appello alla maggioranza a prendere atto dell'esito scontato di questa vicenda, per cui domani sera il decreto decadrà, cioè verrà meno l'oggetto su cui il Governo ha posto la fiducia — non sarebbe stato atto non di resa, ma di profonda saggezza il ritiro della questione di fiducia, e insieme il ritiro del decreto, per aprire spazi nuovi, per avere più tempo, per rasserenare immediatamente l'ambiente politico e l'ambiente sociale, per consentire cioè a tutti, alle parti sociali, ai lavoratori, alle forze politiche, di ragionare meglio, di ragionare in altri termini, di pensare veramente alle cose da fare nel paese; di pensare a come porre il problema della direzione dei grandi processi di trasformazione in atto nel nostro paese, e di riflettere attraverso quali modalità, con quali provvedimenti, con quali scelte contestuali nelle diverse direzioni, sia possibile porre mano concretamente alla battaglia contro l'inflazione. Ma qui di tutto questo non c'è traccia. Il Governo, tanto ostinatamente, tanto fermamente, mantiene questo suo bisogno di ottenere domani la fiducia su un oggetto che non ci sarà più, perché, in fondo, ribadisce oggettivamente, implicitamente, un suo atteggiamento negativo di sfiducia nella sua maggioranza, della quale non si fida, nella opposizione con la quale ha voluto, scelto di entrare in aspro conflitto: non si fida, dando un giudizio certo, dello stesso Parlamento della Repubblica. E così, su questa base, mentre il Presidente del Consiglio continua a definire questo epilogo come una settimana nera per la Repubblica, mi permetto di affermare che nera certamente è stata per il Governo, ma, viceversa, ritengo sia in qualche modo carica di qualche speranza e novità per le istituzioni e per il paese, certo con tutte le cautele del caso, perché non è proprio il momento nel quale anche da parte nostra si possa affermare che, battuto questo decreto, l'Italia vivrà un cammino cosparso di rose.

Riteniamo infatti, signor Presidente, che la caduta di questo provvedimento possa costituire la premessa e la condizione per ragionare in altri termini sullo stato del paese, sul modo di porsi nel governo dell'economia e dei processi di trasformazione in atto. Per noi battere questo decreto, dunque, significa innanzitutto

bloccare le logiche e le concezioni, che certamente hanno presieduto al suo concepimento. Non sono credibili infatti, oltre che assolutamente inadeguate ai fini dichiarati, le ragioni ufficiali del provvedimento che si traggono dalle relazioni presentate al Senato e alla Camera, che sarebbero quelli della lotta all'inflazione, dell'accumulo di risorse da destinare allo sviluppo dell'occupazione, della salvaguardia del valore reale dal salario. Tali ragioni non hanno il supporto certo delle analisi, delle previsioni, degli strumenti di attuazione, delle garanzie, soprattutto, del consenso del mondo del lavoro.

A titolo esemplificativo, mi soffermerò solo un attimo sull'articolo 1 relativo al blocco trimestrale delle tariffe. L'abbiamo letto e riletto. Su questo il nostro gruppo ha presentato diversi emendamenti migliorativi, ma il quadro che viene fuori è assolutamente confuso, incerto, inconsistente: non esiste la previsione dei *deficit* delle aziende dopo questo periodo, quella dell'esborso necessario per la copertura dei maggiori *deficit* della aziende in fase di assestamento del bilancio, la quantificazione di tale *deficit*, l'incidenza della sfera statale per coprire i *deficit* delle aziende che erogano i servizi, e i suoi effetti in termini di inflazione nonché la determinazione successiva delle tariffe. Cominceranno queste a decollare, galopperanno recuperando quello che non hanno introitato nei tre mesi del blocco? È stato scritto, autorevolmente, segnalato dalla CISPEL, 606 miliardi: è questa la cifra secca, che le aziende pubbliche dei servizi (trasporti, gas, acqua, raccolta rifiuti) perderanno nel 1984, considerato il dare e l'avere del decreto, che taglia la contingenza e fissa un tetto del 10 per cento alle tariffe. I conti smentiscono l'ottimismo di chi, ancora nei giorni scorsi, faceva circolare le ipotesi dei grandi risparmi, che le stesse aziende avrebbero realizzato sul costo del lavoro. Vediamoli questi risparmi: per il settore dei trasporti, i minori costi realizzati con il taglio della scala mobile saranno, nell'anno, 54 miliardi, ma la perdita derivante dal mancato adeguamento tariffario sarà di 430 miliardi, saldo negativo 376 miliardi. Per il gas si risparmierà la somma di 10 miliardi, neanche il 10 per cento di quei 160 miliardi persi con il congelamento dei prezzi. Le aziende dell'acqua avranno minori entrate per 30 miliardi (40 meno 10), quelle della raccolta dei rifiuti 50 miliardi (70 meno 20). Il decreto incide negativamente su un altro delicato punto della conduzione della 500 aziende pubbliche che gestiscono ed erogano 850-900 servizi. La sfida alla produttività lanciata dalla CISPEL proprio in direzione di un recupero del *deficit* senza ulteriori appesantimenti e tariffe, la conflittualità innescata dall'intervetno per decreto sul salario, infatti, erodono tutti i margini di contrattazione tra le aziende e il sindacato. Ma su questo punto non sarà certo sufficiente per il Governo e la maggioranza obiettare. E allora riproponiamo altre obiezioni, certo già ripetutamente avanzate da altri colleghi, che riguardano la certezza dei tre punti della scala mobile che diventeranno, per le previsioni dei più, anche quattro, forse cinque e forse sei. La cifra di salario corrispondente a questa ipotesi di perdita di punti durante il 1984 è nell'ordine di 200-250-300 mila lire, e questa mattina è stata avanzata l'ipotesi anche di 400 mila lire, all'anno, per i lavoratori dipendenti. Sono poche, sono tante? Basterebbe guardare qual è la condizione della famiglia operaia nel nostro paese, nelle zone industriali, dei metalmeccanici, là dove ci sono i capi famiglia soltanto che lavorano con uno, due o tre figli, e chiediamo a loro se le 200, 300 o 400 mila lire all'anno di taglio di stipendio sono poche e sopportabili. Ma, in ogni caso, credo che questa non sia, come ripetutamente sbandierano gli uomini del Governo, la politica dei redditi. Ho sempre pensato che la politica dei redditi, tanto decantata, tanto proclamata, tanto discussa in Italia e negli altri paesi, abbia un senso solo se prende a base lo studio, la conoscenza, e quindi il governo di tutti i redditi, di tutte le categorie e le classi sociali che compongono un paese; ma quando si sbandiera questo provvedimento, che incide soltanto e unicamente sui

salari dei lavoratori dipendenti, allora diciamo che è macabro scherzo definire politica dei redditi un mostro di provvedimento come quello che abbiamo combattuto.

Il tasso previsto di inflazione, per effetto di questo provvedimento, si dice, sarà del 10 per cento, e, se così sarà, il valore reale dei salari sarà mantenuto intatto. Ma come è possibile puntare, con una decisione immediata che taglia i punti di contingenza, e quindi i salari, all'ipotetico traguardo di un'inflazione al 10 per cento! E se sarà al 12 o 13 per cento quali garanzie, quali risposte il Governo è disposto ad offrire? Secondo il parere di tanti economisti e dello stesso mondo confindustriale, questo provvedimento, ai fini della forza anti-inflattiva, è pressoché nullo. È criticato soltanto dalla CGIL? È criticato soltanto da noi? È criticato soprattutto da tanta parte del mondo confindustriale, dal mondo dell'economia, dal mondo degli specialisti, e tanto più lo critichiamo noi, quanto più riteniamo che questo Governo non abbia dato alcuna garanzia di poter incidere effettivamente su tutte le cause che concorrono a determinare, esse sì, il tasso di inflazione italiano. Pensiamo all'esempio, che già è stato fatto, anche in questo dibattito, della legge finanziaria, discussa alla fine dello scorso anno. Ricordate la ridda di cifre che furono prese a base e ad impegno della politica del Governo? Durante la discussione della legge finanziaria si è parlato di contenere il disavanzo entro 80 mila miliardi e poi si è arrivati all'atto della sua approvazione alla valutazione di 90.800 miliardi di disavanzo per il 1984, mentre tutti riconoscono che ci si avvia rapidamente, alla fine del 1984, a raggiungere i 100 mila miliardi. Quale incidenza hanno queste macrocifre rispetto all'inflazione? Quali provvedimenti, in termini di risanamento del debito pubblico allargato, sono necessari rispetto a questo piccolo provvedimento che si è voluto adottare nei confronti dei lavoratori? Pensiamo anche alla assurdità della mancanza di contestuali misure a quelle relative alla scala mobile anch'esse necessarie. Ricordo una frase del compagno Lama, il quale uscendo dalla trattativa del 14 febbraio, dichiarò che, se il Governo avesse almeno offerto «uno straccio serio di impegno» per la lotta contro l'evasione fiscale, la cosa sarebbe stata diversa anche per la CGIL e per i lavoratori. Si è trattato di uno sfogo di carattere polemico, parziale e particolare, ma quanta verità c'è in questa denuncia estemporanea del compagno Lama!

In questo scontro cui il Governo ha dato vita si gioca la posta di una operazione che vale 2.400 miliardi e che — si dice — inciderà sull'inflazione per lo 0,6 per cento per il 1984.

Un tale scontro, per quantità e cifre così piccole, non è accettabile da parte di un Governo serio, che si ponga davvero il problema della razionalizzazione della trasformazione nella giustizia, come è sempre stato proclamato dal partito del Presidente del Consiglio. Oggi ci troviamo nella condizione di poter valutare quanto arretramento ci sia in questo atteggiamento e in questo decreto rispetto alla risposta da dare alla domanda relativa alle difficoltà del nostro paese. Il fatto di parlare delle diseconomie dell'azienda Italia, il fatto di parlare della disorganizzazione statuale del nostro paese e dei ritardi nelle politiche serie, che avrebbero consentito e consentirebbero il passaggio da una situazione di arretratezza ad una di sviluppo, non è assolutamente sufficiente. Pensiamo, ad esempio, al settore dell'energia, al ritardo nel decollo del piano energetico nazionale; pensiamo ai ritardi storici e gravi del piano dei trasporti, a come i trasporti — che rappresentano il supporto principale dello sviluppo dell'economia italiana — siano stati ridotti dalla politica dei governi degli ultimi trent'anni. Quante promesse, quante parole e quanti progetti sono stati fatti, ma non si è ancora giunti alla riforma delle ferrovie, mentre si è solo accennato ad una bozza del piano generale dei trasporti! Il piano pluriennale per lo sviluppo delle ferrovie non progredisce ed esiste tutto uno stato di arretratezza dei mezzi per la mobilità delle merci, che pesano

fortemente sull'economia italiana. Sarebbe interessante che qualche studio venisse fatto sugli effetti negativi della disfunzione dei trasporti nel nostro paese, per individuare dove risiedano le cause delle difficoltà del sistema economico italiano ed i costi dell'inflazione.

Non dimentichiamo, inoltre, i ritardi della previdenza, il sabotaggio nella riforma sanitaria, i ritardi nella suola e nella grande ricerca scientifica, che non riesce ad offrire ai giovani la possibilià di uno sbocco nell'industria del futuro. Una politica economica fondata unicamente sulla compressione è sbagliata, è inaccettabile e non ha futuro. Essa, infatti, provoca le tensioni, che noi viviamo e che tutti conoscono; provoca una preoccupazione che è di tutti, poiché non riguarda solo la scala mobile, ma tutto il mondo del lavoro, che viene caricato, con questa umiliazione e con questa offesa, di innumerevoli interrogativi di natura politica, ai quali il popolo italiano ha reagito e sta reagendo. Questa politica è figlia di un passato nel quale le classi dirigenti hanno sempre fatto leva su queste situazioni; se va male la colpa è di chi lavora e dei lavoratori. Se va male, occorrono soldi ed i soldi li debbono dare prima di tutto i lavoratori.

La tesi dei socialisti, secondo la quale noi saremmo un partito, che vuole cocciutamente esercitare un diritto di veto e secondo la quale non saremmo capaci di formulare proposte diverse, è assolutamente insostenibile: lo dimostrano i dati indicati nei nostri stessi emendamenti, emendamenti estremamente importanti e tesi a fornire soluzioni più razionali e ragionevoli ai problemi che ci sono stati posti per quanto riguarda la sanità, le tariffe e la scala mobile. Il nostro atteggiamento è sempre stato di rifiuto del metodo adottato dal Governo, con la esplicita richiesta di un cambiamento di metodo di Governo, del suo rapporto con il Parlamento, con il paese, con le parti sociali e con la Costituzione.

Il nostro non solo è stato un diritto, ma anche un dovere di opposizione. Guai se non ci fossimo opposti! Se le ragioni economiche adottate a sostegno del decreto sono labili ed inconsistenti, allora restano quelle politiche, che sono tutte nella storia e nella cronaca dei modi e delle motivazioni con le quali si è giunti ad un provvedimento di questo tipo. Sono ragioni politiche, gravi e pesantemente negative. Mi riferisco, innanzitutto, alla questione della ricerca del consenso tra le parti e, più in generale, nel paese. Questo rappresenta il punto cardine di tutta la vicenda: è rivelatore del carattere politico della scelta operata dal Governo.

Il Presidente del Consiglio, che ha partecipato in prima persona alla fase finale delle trattative tra le parti, alla vigilia della notte di San Valentino, pur dichiarando di agire nel senso della ricerca del consenso sociale, in realtà si comportava in modo contrario: infatti, quale consenso sociale si intende perseguire, se gli effetti sono stati quelli dirompenti che tutti conosciamo? Perché lo ha fatto in questi termini? Forse per altri fini — non dichiarati — ma ben leggibili! La CGIL, i comunisti ed i lavoratori hanno raccolto la sfida sulla linea della più alta tradizione del mondo del lavoro e della democrazia italiana. La maggioranza si vanta di aver raggiunto questo accordo in nome della gran parte delle rappresentanze sociali, che comprendono senza dubbio la Confindustria; ma la vocazione di quest'ultima di far leva sul ribasso dei salari, per ottenere una maggiore accumulazione e per avere mano libera nelle decisioni all'interno delle fabbriche, con un sindacato indebolito e frantumato, rappresenta un certo diritto, ma non si può gabellare l'adesione della Confindustria al taglio dei salari come un indice di consenso sociale. Certamente ci sono stati i consensi della CISL e della UIL che, di fronte alla maggioranza della CGIL, che va in piazza, che fa assemblee nelle fabbriche e che mobilita centinaia di migliaia di lavoratori di tutti i sindacati, uomini e donne, si sono riunite in sale chiuse, il 24 marzo, con i loro dirigenti ed i loro attivisti. Quando il *TG2* ha chiesto a questi uomini della UIL perché, pur essendo d'accordo sull'occupazione sul salario e sull'unità sindacale, non andassero il 24 marzo a

manifestare in piazza, essi hanno risposto: «Perché siamo socialisti». La risposta è secca, ma anche amara, perché indica quale distacco abbia prodotto lo scontro provocato dal provvedimento del Governo.

La maggioranza dei lavoratori è in aperto dissenso e la Confindustria di Merloni e di Agnelli non è compatta, perché, al suo interno, sono molti coloro, che pensano che è disastroso, per le aziende italiane, avere un sindacato frantumato e diviso, avere una conflittualità non governata né governabile ai fini dei processi produttivi. E vi sono forze anche all'interno della Confindustria, che non condividono la linea dello scontro e del tentativo di emarginare CGIL e comunisti dalle sedi democratiche del paese.

Vi è poi la linea di Carniti, della CISL, di quel sindacato che fino a ieri era per «la microconflittualità permanente» nel paese, vista come fiducia acritica nel movimento di base e frutto della critica verso le incapacità delle istituzioni della Repubblica a risplendere ai bisogni della gente. Un sindacato prevalentemente incentrato sulle rivendicazioni salariali quando era periodo « di vacche grasse», quando l'economia poteva consentire un innalzamento notevole dei salari. In un periodo di crisi come questo, la svolta radicale della linea di Carniti è rappresentata dall'affermazione di fatto che non occorre più un sindacato che scioperi e che vada in piazza, mentre è meglio che venga qui a Roma, nel Palazzo, a trattare al vertice i contratti per tutti i lavoratori. Si tratta di decisioni verticistiche profondamente antidemocratiche, soprattutto quando nascono dal rifiuto *a priori* e dal rifiuto di accogliere la proposta della CGIL di procedere almeno, prima della eventuale firma, ad una consultazione nelle fabbriche, per chiedere ai lavoratori se vi era il consenso sul protocollo d'intesa proposto dal Governo. Il rifiuto, quindi, del collegamento con la base, la vocazione ad appiattirsi a fianco del Governo, per ottenere da quest'ultimo una qualche legittimazione ed istituzionalizzazione politica, per coprire la profonda debolezza sindacale, che era maturata nel rapporto con i lavoratori rispetto ai problemi gravi emersi ed emergenti nelle fabbriche.

Questa CISL, quindi, che da sindacato conflittuale diventa governativo, costituisce un passaggio pericoloso e doloroso per l'unità sindacale. Contiamo sul fatto che Carniti, così come ha cambiato linea, collocazione e comportamenti in questi due anni, possa con altrettanta duttilità ed intelligenza rivedere questo grave e pericoloso errore, per ricondursi a quello che, all'interno della CISL, viene chiesto, specialmente da quasi tutti i sindacalisti «cislini» della Lombardia, cioè a cambiare metodo, compiere scelte diverse, per fare della CISL stessa un organismo democratico e, come tale, più saldato a tutto il movimento sindacale.

Da tutto ciò emerge un punto di alto scontro politico nel paese prima che in Parlamento. Nel paese le reazioni e le proteste sono sotto gli occhi di tutti. Le comprendiamo qui alla Camera? Oppure signor Presidente, vogliamo cambiare le regole di comportamento? Ne abbiamo già tante di proposte, abbiamo sentito tanto fastidio per le manifestazioni di piazza, abbiamo sentito frequentemente il Presidente del Consiglio parlare della «piazza» usando questo termine in un senso non di sinistra e non democratico, ma mutuandolo dalla tradizione culturale più reazionaria, che vede la «piazza» non come una fonte importante della partecipazione democratica dei lavoratori e dei cittadini come il luogo dove la gente si incontra, si capisce, manifesta, protesta allegramente o con rabbia, a secondo delle circostanze, ma che è comunque il punto dove la democrazia nasce, vive e può contare insieme alle istituzioni! Abbiamo sentito anche le definizioni date dei giorni scorsi: «giorni neri per la Repubblica»; ed abbiamo sentito contrapporre alla piazza la volontà del Governo Craxi di affidarsi al Parlamento, perché questo è il luogo di rappresentanza generale del popolo, salvo poi ad affermare che il Parlamento non va bene, perché c'è una opposizione troppo porte, che dà fastidio; salvo ad affermare che non vuole l'ostruzionismo;

salvo ad affermare che non vuole il voto segreto; salvo ad affermare che, in fondo, è il Governo che deve governare, che deve decidere e che la Camera deve soltanto dire «sì». Se la Camera dice «no», neanche questo per il Governo Craxi va bene!

Certo, questa situazione io l'ho esposta in «soldoni», ma in linea con lo stile delle dichiarazioni, degli umori e degli atti che il Presidente del Consiglio Craxi ha compiuto. Vogliamo sperare che queste battute siano soltanto tali, giudizi di mera polemica nati nel fuoco dello scontro. Resta, però questo decreto e il Governo sapeva che la CGIL non poteva accettare come legittime, democratiche e validissime le ragioni del protocollo del Governo, in quanto viola la Costituzione materiale ed in quanto la ricerca di tutto il consenso possibile all'accordo è stato una cinica finzione, specie nella accezione che, lei signor Presidente del Consiglio, ha dato dell'aggettivo «possibile». In realtà, dietro questo aggettivo c'è il pensiero e la decisione di realizzare una specie di accordo separato con la CISL e la UIL, traducendolo in legge con obblighi e vincoli per tutti i cittadini, anche per quelli che non erano d'accordo. Notiamo, ancora una volta, che i cittadini che non hanno aderito a quell'accordo, i lavoratori, che fanno parte della CGIL costituiscono la maggioranza assoluta degli organizzati sindacalmente del nostro paese. La CGIL da sola per numero di iscritti, è superiore alla UIL ed alla CISL messe assieme. Se non è un accordo separato questo, date voi un'altra definizione, ma noi siamo certi che questa è una linea di separazione volta a mettere in ginocchio il sindacato ed a favorire l'emarginazione della CGIL, della sua componente comunista e, in Parlamento, volta a provare a governare senza tener conto di un grande partito come il partito comunista italiano, rappresentante qui e nel paese del 30 per cento delle forze vive della società.

Noi siamo, quindi, del parere che è giusto che il decreto venga smontato, che non venga votato. Siamo anche del parere, signor Presidente che le modifiche che saranno portate debbano essere tali da consentire un incontro nuovo tra le parti sociali senza che subiscano un *ultimatum* ed un ricatto da parte del Governo. Ci pare di avere inteso che nelle proposte, che si stanno preparando, ci sia l'invito alle tre organizzazioni sindacali a riunirsi e a preparare, entro il 1984, le proposte di riforma del salario perché, in assenza di ciò, per il 1985 il Governo si riserverebbe di decidere unilateralmente su tutte le indicizzazioni. Queste affermazioni, se servono per tacitare i «falchi» presenti nella maggioranza, quelli che non volevano neanche questa modifica e che volevano che si ripresentasse un nuovo decreto dello stesso contenuto dell'attuale, possono anche essere comprensibili. Se mirano, invece, ad una reiterazione del decreto, visto come una ancor più alta sfida al movimento sindacale, al Parlamento ed al Partito comunista, ebbene i giorni saranno ancora difficili; la Repubblica, certo, vivrà momenti duri, ma i responsabili, pagheranno; ci saranno cittadini capaci di giudicare, di condannare e di cancellare dal libro della storia quelle forze e quei tenativi che vogliono cacciare indietro il nostro paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Capanna. Ne ha facoltà.

MARIO CAPANNA. Presidente, nell'accingermi ad illustrare i nostri emendamenti ricordo con piacere che il gruppo di democrazia proletaria ne ha presentati 1685. Dico questo non per rivendicare un primato — è il numero più alto di emendamenti presentati dai diversi gruppi — ma per sottolineare con quale serietà noi abbiamo lavorato in funzione del giudizio da esprimere sul decreto-legge e per modifiche da apportarvi. I miei compagni sono già intervenuti, a partire dalla relazione di minoranza svolta dal compagno Calamida, che anche gli avversari hanno riconosciuto essere stata dal punto di vista tecnico, indubitabilmente la più seria e la più argomentata proprio nel merito dei contenuti del decreto-legge, i cui congegni sono stati ampiamente esaminati e

smontati dagli altri miei compagni. Sono già intervenuti gli onorevoli Russo, Tamino, Pollice, Ronchi mentre Gorla parlerà più avanti. A me preme fornire una valutazione più propriamente politica del contenuto, del significato, delle prospettive e degli obiettivi del decreto-.

Sotto il profilo del contenuto politico esso non può che essere valutato come un congegno offensivo degli interessi dei lavoratori; l'iniquità della manovra proposta col decreto-legge è assolutamente evidente; siamo al punto che paradossalmente — e nemmeno poi tanto — persino il Governo ed in particolare il ministro Visentini, pubblicando il suo «libro bianco» recentemente, dà clamorosamente ragione a noi di democrazia proletaria, documentando che gli stessi imprenditori in questo paese pagano in media meno tasse degli stessi lavoratori dipendenti! D'altronde, noi abbiamo sempre sostenuto, a riprova di questa verità che è un falso totale dare ad intendere che l'inflazione nel nostro paese derivi dal costo del lavoro e non invece dai costi del capitalismo, dalle ruberie delle clientele, da cause internazionali connesse con l'ultraservilismo filoamericano dei governi del nostro paese, dalla continua, inarrestabile ascesa — perché non la si vuole arrestare — del dollaro e così via. Questo non può essere smentito: i lavoratori lo avvertono perché lo soffrono sulla propria pelle; da qui deriva il carattere radicale, la profondità, l'intelligenza e convizione della loro protesta e la durata della protesta stessa, signor Presidente! E qui si pone un secondo punto per noi centrale: quale soggetto politico si è fatto promotore di questa manovra, contro gli essenziali interessi dei lavoratori nel nostro paese, l'ha congegnata e la guida? Si dice che sia il Governo sedicente pentapartito, ma sappiamo che in realtà così era all'origine, mentre ora cammin facendo dal luglio scorso ad oggi, il Governo ha trovato nuove stampelle di sostegno. È davvero stupefacente che di ciò il primo Presidente del Consiglio socialista non provi ribrezzo! Non siamo più di fronte ad un Governo pentapartito, perché il Governo ora è eptapartito: tutti i colleghi qui dentro hanno visto quali e quante volte i fascisti del MSI-destra nazionale hanno dato il loro voto di sostegno aperto e favorevole al Governo, ovvero astenendosi per prudenza in altri casi, sostenendo comunque anche per questa via il Governo su provvedimenti decisivi! D'altra parte, i deputati del partito radicale con il trucco del loro cosiddetto codice di comportamento, dal primo momento in cui ha iniziato ad operare questo Governo, non hanno mai votato contro di esso. In politica dobbiamo giudicare dai fatti ed è un fatto che i radicali non hanno mai votato contro il Governo! I radicali antimilitaristi non votano contro il Governo di Craxi che è il primo ad installare i missili a Comiso! È dunque un Governo a maggioranza eptapartita ma in realtà è non per questo più forte, anzi a ben guardare in profondità è più debole in quanto è un Governo ricattabile da più parti; alla lunga, non riuscirà più a tener conto dei contrastanti interessi che le stesse forze che lo appoggiano rappresentano!

Sono questi i motivi per cui il Governo Craxi (va detto con chiarezza perché nemmeno questo può essere smentito) è molto amato dagli industriali e certamente non dai lavoratori: sono note le innumerevoli dichiarazioni svisceratamente favorevoli all'onorevole Bettino Craxi che i maggiori rappresentanti del mondo industriale nel nostro paese hanno fatto; è noto il giudizio positivo di Gianni Agnelli e quello godurioso per la politica craxiana espresso più volte dal tondinaro di Brescia divenuto neopresidente della Confindustria, uomo — come tutti sanno — tradizionalmente in prima fila in atteggiamenti duramente antisindacali ed antioperai!

In effetti, i padroni del vapore nel nostro paese possono essere contenti della politica di Craxi che, infatti, è riuscito là dove nessun altro Presidente del Consiglio, democristiano o repubblichino che fosse, era mai riuscito: in pochi mesi di Governo, infatti, l'onorevole Craxi ha portato a casa risultati molto importanti per i padroni del vapore di questo paese! Ha portato a casa l'installazione dei missili a

Comiso, rendendo un servizio all'aggressiva politica reaganiana e contribuendo così ad aumentare i pericoli di sterminio per l'umanità e a destabilizzare fortemente le condizioni della pace, nell'insieme dell'area europea e mediterranea; ha concluso il Concordato con la Santa Sede, rinvigorendo e ristabilendo privilegi temporali che offendono giustamente gli autentici credenti; ha varato il decreto di assalto alla scala mobile e divoratore di essa, tentando di assestare un colpo decisivo agli interessi operai e popolari dei lavoratori; è riuscito (obiettivo ragguardevole dal punto di vista padronale) ad operare, provocando la frattura verticale più profonda all'interno del movimento sindacale! Non c'è dubbio: sono risultati apprezzabili ed infatti sono apprezzati da tutti gli avversari dei lavoratori in questo paese!

Presidente, è legittimata dunque la nostra complessiva valutazione che definisce questo il peggiore dei governi possibili: queste sue conquiste dimostrano appunto che la sua azione di sfondamento non ha trovato l'eguale in precedenti compagini governative e per ciò ho il piacere di fornire ai colleghi degli scampoli — diciamo così — di giudizio popolare su questo Governo; elencherò parte degli *slogan* che con grande convinzione quell'immensa folla di lavoratori per le strade di Roma lo scorso 24 marzo da ogni parte d'Italia, ha pronunziato fornendo una diretta valutazione della politica del Governo, dei suoi provvedimenti, del comportamento del Presidente del Consiglio dei ministri. Lo faccio non certo per una vocazione goliardica che mi è stata sempre estranea fin da quando frequentavo l'università, ma con l'intendimento esplicito che questi giudizi del popolo possano entrare negli atti di questa Assemblea, oltre che perché noi di democrazia proletaria seriamente crediamo di dover fare uno sforzo per portare qui dentro la voce più diretta possibile dei lavoratori del nostro paese. Se il Presidente li ascolta troverà che sono degli *slogan* sintetici, densi, pregni di significato. Un lavoratore recava un cartello con sopra scritto «Un pugno di mosche in cambio dell'anima? Non ci stiamo». Un gruppo di donne lanciava questo *slogan*, che dedico a tutte le compagne della sinistra che sono in questa aula o meglio che dedico a tutte le deputate dell'Assemblea «Siamo la luna che spunta di notte, cambieremo il mondo con le nostre lotte», una prospettiva molto impegnativa, come si vede, ma alla quale un numero crescente di donne per fortuna crede. Un altro lavoratore recava un cartello con una vignetta che portava questo commento: Gavirazzi domanda a Cipputi: «insomma, i socialisti sono compagni o no?» e Cipputi risponde «Dipende dall'annata, Gavirazzi», arguta ironia, Presidente! Un altro gruppo di lavoratori gridava questo *slogan* «Abbiamo bisogno di statisti non di caporali», naturalmente la parola caporali era scritta con la lettera k. Altri gridavano «Qualcuno vuole isolare la classe operaia, isoliamo qualcuno», sottile ed intelligente allusione. Un altro *slogan* «La scala mobile è come il caffé, più la mandi giù più ti tira su». Altro *slogan* «CISL e UIL stanno con il padrone, la CGIL è sotto osservazione», ecco una espressione della intelligente vigilanza operaia. Un altro *slogan* «Siamo tanti, siamo qua, rivogliamo l'unità», ecco il senso della consapevolezza cosciente dei lavoratori che non mirano ad acuire le fratture al loro interno ma a superarle. Uno *slogan* dice «Allama è grande» giocando ovviamente sul nome del segretario della CGIL in riferimento a quello che propriamente dovremmo definire l'*ayatollah* Kalkhali del nostro paese, Pierre Carniti, il quale in effetti si comporta all'interno della CISL come quell'*ayatollah* in Iran: in questo paese, costui era protagonista dei processi speciali e delle fucilazioni, Carniti all'interno della CISL è il carro armato di repressione di ogni forma di dissenso. C'era un cartello che diceva «Re Dux Crax», triste reminiscenza e il Presidente del Consiglio dovrebbe riflettere sul fatto che in pieno 1984 ci siano dei lavoratori che sentano il bisogno di esprimere questa valutazione. Altro *slogan* «Si sente aria di funerale è Bettino che sta male». Altro *slogan* «Craxi al Governo sei andato e del

socialismo ti sei dimenticato», qui la rima baciata lascia un po' a desiderare ma il giudizio è congruo. Un cartello recava scritto, senza vignette e senza nulla, dando per scontato che il riferimento fosse evidente, ed in effetti lo è, «Predatore del salario perduto». Un altro *slogan* «Craxi, Carniti, Benvenuto, il vero sindacato non si è venduto». Un altro *slogan* «Siamo islamici incalliti, siamo stufi di Carniti», ricompare l'*ayatollah* Kalkhali della CISL. Un altro *slogan* «Sciopero generale nazionale, il decreto non deve passare». Un altro cartello recava scritto «Craxi regalaci un sogno: vattene», questo desiderio onirico dei lavoratori del nostro paese, Presidente, esprime secondo me un bisogno profondo che è estremamente attuale. Un altro *slogan* «La sinistra è qui manca solo il PSI», constatazione obiettiva. «Partito socialista non lo scordare mai o stai con la DC o stai con gli operai», alternativa pertinente. «Tieni duro per il Governo Craxi non c'è futuro», *slogan* forse un tantino prematuro ma preveggente.

«Contro il padronato scende in piazza il nuovo sindacato», interessante perché in effetti quella manifestazione indicava che un movimento profondo anche all'interno del sindacato era in corso ed è in sviluppo. «Unità e democrazia»: queste due parole esprimono in simbiosi una ricerca profonda che i lavoratori stanno attuando. C'era una bambina di cinque anni che marciava fieramente a fianco di sua madre recando un cartello che diceva: «Più giochi e meno missili», come darle torto, Presidente? Gruppi di lavoratori gridavano questo *slogan* «Se vuoi pensare ad una malattia non pensare al vaiolo ma alla tua megalomania», chiarissimo riferimento all'infortunio televisivo del Presidente del Consiglio. Un altro *slogan*, «Non sono del PCI né di DP eppure sono qui», coglieva un aspetto reale: tantissimi erano i lavoratori non appartenenti ad alcun partito e ad alcuna organizzazione sindacale ma che erano lì perché sentivano l'importanza e l'utilità di esserci. «Vi ho tolto la contingenza, vi ho dati i *Cruise*, che Craxi volete?» allusione trasparente. Gruppi di lavoratori gridavano «Craxi Craxi il Governo finisce qui», anche questo *slogan* forse prematuro ma preveggente. Altri dicevano «Basta di mungere sempre noi», e questo riferimento agro-pastorale è molto congruo. Altri lavoratori gridavano «Craxi come un mulo, compagni socialisti mandatelo a fare in ...» e qui segue quella parola che ha pronunciato il collega Melega e che non ripeto appunto per evitare sanzioni da parte della Presidenza, visto che a me in questo momento interessa non essere espulso dall'aula per partecipare ai lavori; il significato comunque è chiarissimo. «È tempo di cambiare, il Governo Craxi se ne deve andare». «Bettino hai perso la battaglia, questa è la risposta di tutta Italia». Molti cartelli recavano scritto questo *slogan* «Craxi è al lavoro? Licenziamolo», è un proponimento anche questo utile. «L'unità la facciamo con chi ci sta», presa d'atto di una realtà pratica. «Chi governa con Goria tutti i soldi porta via», si può dire che la rima qui sia facile ma un fondo di verità mi pare che ci sia. «Contro l'attacco padronale sciopero sciopero generale». «Rai-TV contaci tu», richiamo pertinente alle deformazioni informative. «Roma non è la Mecca, è Carniti che fa cilecca», di nuovo pungente riferimento all'*ayatollah* Kalkhali della CISL. «Il sindacato siamo noi, l'unità sì ma con i lavoratori». E infine molti cartelli con questa dicitura «Socialismo e non Craxismo», e in effetti l'alternativa è evidente circa il significato delle sue parole. Ho voluto Presidente ricordare questi scampoli diretti, vivi del giudizio popolare perché nel loro insieme essi qualificano, credo più di cento aurei e paludati discorsi, il sentimento vero, reale e profondo che la gente semplice del nostro paese nutre rispetto al Governo pentapartito presieduto dall'onorevole Craxi, il quale — giova qui ricordarlo — ha commesso, in quella notte di san Valentino, un micidiale errore di valutazione e di calcolo. Approvando il decreto e, quindi, iniziando la prova di forza, il Governo prevedeva che ci sarebbe stata sì o no una settimana di agitazioni, diciamo di piccoli fuochi qua e là, sui quali sarebbe bastato, per spegnerli, semplicemente mingere.

Non è stato così... Si è verificato invece, a partire da allora, il più grande movimento popolare e di massa dei lavoratori dall'autunno caldo del 1969 in qua.

E questo la dice lunga su un Governo che prende una decisione offensiva contro i lavoratori e lo fa con metodi autoritari, un Governo che sbaglia completamente la valutazione circa quella che avrebbe potuto essere, e che poi è stata, la risposta di resistenza dei lavoratori stessi...

Da questo punto di vista, io penso, senza alcuna ironia, che da sinistra e da parte dei lavoratori si debba della gratitudine a Craxi per il suo decreto-legge. Anche qui egli è riuscito — questa volta positivamente — a far ciò che nessun altro Presidente del Consiglio era mai riuscito a fare, e cioè ad attirarsi la forza di risposta, di mobilitazione consapevole e cosciente di milioni e milioni di lavoratori, che lo condannano e che indicano vie diverse e alternative per il risanamento della situazione del paese.

Quali sono, Presidente, le caratteristiche di questo grande, articolato movimento di massa e di lotta? È importante osservarlo da vicino e dal di dentro, per comprenderlo bene, perché esso dà la portata, la dimensione esatta di ciò che l'offensiva antipopolare — per fortuna di questo paese — è riuscita a produrre in termini di risposta e di resistenza.

A me pare che siano quattro le caratteristiche qualificanti, decisive, determinanti, di questo movimento. La prima è che non si tratta di una protesta o di semplice rifiuto; non si tratta cioè di un movimento prigioniero della negatività, capace solo di dire «no». La seconda caratteristica, infatti, è che questo movimento in positivo è stato capace — e sta proprio ora sviluppando questa sua capacità — di indicare gli embrioni di una politica economica alternativa: ad esempio quando pone con forza la questione della riduzione dell'orario di lavoro, tentando di rendere concreto il principio di lavorare meno per lavorare in più, possibilmente per lavorare tutti, quando pone con forza il problema di andare verso una diversa e più equa distribuzione delle risorse, spostandole dalle mani di quei pochi che le detengono attualmente per redistribuirle con equità in pensioni, servizi sociali, salari. E questo è un dato di fondo perché — è noto, dobbiamo ricordarlo sempre — questo è il paese in cui appena il 10 per cento della popolazione detiene più del 50 per cento della ricchezza globale. E questo, dunque, è il fondamento strutturale della iniquità esistente all'interno delle classi sociali.

La terza caratteristica decisiva è che questo movimento di lotta pone con forza l'obiettivo di una nuova unità, di una nuova democrazia, di una nuova combattività del sindacato CGIL-CISL-UIL. Molti avrebbero gioito se questo movimento avesse imboccato la strada, gravemente pericolosa, del corto circuito di un quarto sindacato. Non esiste invece questa tentazione.

La quarta caratteristica peculiare è che questo processo — certamente difficile — di rivitalizzazione del sindacato, di rifondazione della sua unità, della sua democrazia e della sua combattività, è guidato da soggetti che hanno fatto irruzione con forza, determinazione ed originalità nella scena politico-sindacale generale del paese: i consigli di fabbrica. Questi, in assenza di una capacità di direzione unitaria dei gruppi dirigenti centrali, in presenza anzi di una loro profonda frattura verticale, si sono assunti il compito davvero storico di guidare l'insieme del movimento operaio e sindacale del nostro paese.

Questo allora spiega perché hanno avuto successo — e non si sono spente come molti desideravano — le assemblee autoconvocate di questi consigli di fabbrica. Si sono svolte dappertutto, signori del Governo, persino nelle più piccole città del nostro paese, oltre alle due grandi assemblee nazionali, la prima di Milano, la seconda (recente, del 10 aprile scorso), di Torino. A quelle assemblee, Presidente, io ho partecipato, disertando volutamente per un giorno i lavori parlamentari, sembrandomi molto imprtante in quel momento avere una visione diretta del modo di ragionare, di porre le questioni e gli

obiettivi da parte di quei rappresentanti dei lavoratori. Ed io sono lieto di potervi testimoniare per diretta visione, avendo partecipato a tutti i lavori di quella assemblea, il suo alto livello di razionalità, di maturità, di consapevolezza, di compostezza, di assunzione dei problemi globali del paese in questo momento e di giustezza delle decisioni di lotta.

Quell'assemblea — non scordatevelo, non se lo scordi il Presidente del Consiglio, non se lo scordino i signori del Governo quando domani trafficheranno intorno ad una riedizione del decreto-legge n. 10 — ha preso la decisione di iniziative di lotta articolata sul piano regionale, a partire dal 17 aprile, ed ha ribadito — ricordatevelo! — che lo sciopero generale non è una chimera, è una ipotesi che viene tenuta in caldo. E sarà un metodo di lotta al quale i lavoratori potranno ricorrere se la situazione dovesse precipitare grazie all'offensiva arrogante e avventurista, oltre che avventurosa, del Governo nei prossimi giorni e nelle prossime settimane.

E guardate — a proposito di compostezza e di senso di responsabilità — che quell'assemblea ha approvato, anche qui all'unanimità, un ordine del giorno che invita le organizzazioni sindacali a celebrare l'ormai imminente 1° maggio in forma unitaria. Sono noti infatti i tentativi e le tendenze di andare a manifestazioni distinte e separate delle organizzazioni sindacali per il 1° maggio.

Qui c'è il valore, la forza, l'intelligenza collettiva, corale, di massa, della parte più cosciente e più combattiva dei lavoratori del nostro paese.

Da ultimo, infine, c'è questo fatto positivo dell'emergere di un dissenso qualificato, responsabile, all'interno della CISL, all'interno di questa confederazione sindacale il cui segretario generale Carniti si riempie tanto la bocca di democrazia e poi non solo accetta supinamente il decisionismo autoritario del Governo, ma addirittura mantiene all'interno di questa sua organizzazione, la CISL, una regola basata sul cosiddetto premio di maggioranza per cui, ad esempio, si è verificato che la FIM di Milano, forte di decine e decine di migliaia di iscritti, grazie a questa legge truffa interna alla CISL basata sul premio di maggioranza, ha, a livello degli organismi centrali del sindacato, appena due o tre rappresentanti!

Queste sono cose vere, non smentibili che debbono essere dette e valutate, anche quando il Governo vanta l'adesione di parte del sindacato alla sua proposta. Occorre tener conto della rappresentatività reale o coatta di quelle organizzazioni. Ed ecco il terzo punto che svolgo, quello dello spessore della posta politica che da giorni ormai è in gioco, in ordine al decreto-legge n. 10. Si tratta di questo: impedire che il pentapartito da formula di Governo diventi formula di sistema autoritario. Questo, Presidente, è lo spessore politico del problema che abbiamo di fronte, che va ben al di là dei tre punti di contingenza! Se non capite questo non capirete mai il perché di questa ampiezza del movimento di lotta, il perché di questa sua consapevolezza, il perché di questa sua capacità di durare, di resistere e di congegnare la controffensiva.

Questo è anche il motivo delle nostre preoccupazioni, della nostra volontà — oserei dire — caparbietà con cui lottiamo contro il decreto-legge! Ed ecco la pertinenza del problema che noi abbiamo posto circa il dare o meno — anzi per meglio esprimermi — circa il consentire o meno che il Governo abbia la fiducia entro la mezzanotte di domani. Non è questa affatto una questione di lana caprina bensì una questione politica sostanziale. L'alternativa, infatti, è chiarissima: se il Governo avrà da questa assemblea la fiducia entro la mezzanotte di domani, questo solo fatto favorirà, accrescerà la sua arroganza e la sua aggressività, rendendolo più forte in vista della ripresentazione del nuovo decreto-legge; se viceversa il Governo non avrà la fiducia entro la mezzanotte di lunedì, allora non c'è dubbio che esso dovrebbe ammettere, registrare, riconoscere e incassare una suonante sconfitta politica su tutta la linea. Certo, resta rilevante il fatto che in ogni caso il Governo non avrà la conversione da parte

della Assemblea, del suo decreto-legge, assassino della scala mobile. Ma noi di democrazia proletaria affermiamo che su questo punto si può ottenere una vittoria su tutta la linea e dunque è improvvido, da parte delle forze di sinistra, rinunciare ad ottenere una vittoria politica su tutta la linea. Consentire che il Governo abbia la fiducia entro la mezzanotte di domani significa fare un regalo gratuito sul piano politico al pentapartito. Questa è una responsabilità, statene certi, che noi di democrazia proletaria non ci prendiamo. Ma qui lanciamo un appello alle altre forze politiche di sinistra: noi chiediamo loro, in modo formale, convinto di operare in modo che ciò non avvenga. Non occorre fare granché basta che noi manteniamo la nostra tabella di marcia, che gli interventi proseguano al ritmo regolamentare previsto. E non si dica, perché sarebbe offensivo per la stessa Presidenza di questa Assemblea, che questo contraddirebbe la posizione assunta dalla Presidenza stessa. Noi, infatti, abbiamo acquisito pareri di costituzionalisti che ci danno ragione quando noi affermiamo che non sta scritto in alcun punto del regolamento che sia obbligatorio il voto di fiducia al Governo entro la mezzanotte del sessantesimo giorno... Ma diciamo di più: che nello stesso pronunciamento del Presidente della Camera (in quella sua decisione ormai divenuta celebre e che è passata sotto il nome di «lodo Iotti») non è detto (e infatti non poteva essere detto perché non aveva alcun fondamento regolamentare) che il Governo debba aspettarsi un voto di fiducia entro la mezzanotte del sessantesimo giorno, cioè in questo caso entro la mezzanotte di domani. In quel lodo è solo detto, correttamente, che quando il Governo ha posto la questione di fiducia esso debba avere, comunque, il pronunciamento del Parlamento sulla sua richiesta. Questo è giusto! Infatti noi sosteniamo che non dobbiamo consentire che il Governo abbia il voto di fiducia entro la mezzanotte di domani; ma troviamo del tutto legittimo che la Camera si pronunci dopo la mezzanotte di domani sulla richiesta di fiducia presentata dal Governo, sempre che questo ultimo la mantenga.

Diciamo infatti che ove alla mezzanotte e un minuto di domani la Camera non avesse votato la fiducia al Governo, esso avrebbe di fronte a sé tre semplici possibilità teorico-politiche. La prima: dimettersi, nel senso che fatta una sua autonoma valutazione politica, ne tragga le conseguenze e si dimetta. Seconda possibilità: a quel punto il Governo, trovandosi peraltro con il decreto-legge «liquefatto» tra le mani nel senso che non è stato convertito in legge, ritira la questione di fiducia, facendo così la figura di un governo serio. Terza possibilità: nonostante il decreto non sia stato convertito in legge esso insiste ancora sulla questione di fiducia, la Camera vota sulla stessa e l'eptapartito — se ci riesce — dà la fiducia, al Presidente del Consiglio. Non succede nulla, non è la rivoluzione! È una conclusione parlamentare perfettamente legittima, perfettamente consona con i princìpi basilari cui si ispira il regolamento di questa Assemblea.

Concludo, signor Presidente. Per questi motivi, per l'insieme dei motivi che i compagni del mio gruppo hanno già spiegato prima di me, per i motivi che le forze politiche di sinistra, che hanno condotto con noi di democrazia proletaria questa battaglia, hanno rappresentato, per i giudizi espressi della maggioranza dei lavoratori del nostro paese, io trovo una sola parola che nella stupenda lingua del nostro popolo può acconciamente qualificare la politica e il comportamento di questo Governo. Questa parola, Presidente è: «miserabile». Si badi, a non giudicarla offensiva. Uso questa parola «miserabile» nel senso profondo e originario che essa ha. In questo senso — se mi consente — ricorrendo alla etimologia e mettendo anche quest'ultima al servizio della politica, debbo sottolineare che il termine «miserabile» deriva dal latino «miserabilis» e significa: miserando, degno di compassione, compassionevole, doloroso, lamentoso. Ecco, lamentoso! Guardiamo le innumerevoli dichiarazioni del Presidente del Consiglio! A sua volta, questo aggettivo

latino «miserabilis» deriva dal verbo «misereo» o «misereor» — a seconda dei casi —. Verbo che propriamente significa: aver pietà, avere compassione. Ma dobbiamo risalire ancora più indietro andare più a fondo. La radice di questa parola viene dal greco, dall'antico verbo greco μισέω, da cui per l'appunto misantropo o misogeno, eccetera, che propriamente significa odio, detesto, disprezzo. In questo senso fu usato da grandi autori greci, come Sofocle, Eschilo ed altri, e significa anche «non posso soffrire», «ho in orrore». Miserabile dunque questo Governo, Presidente, proprio in quanto degno di compassione perché odia, detesta, disprezza, non può soffrire i bisogni dei lavoratori e della democrazia. Voi, e per voi intendo lei, onorevole Presidente del Consiglio e il contorno delle sue comparse di governo, avete imboccato una strada pericolosa per tutti, al termine della quale c'è la rovina del paese. Noi di democrazia proletaria siamo fieri di essere tra i primi, in unità profonda con i lavoratori, a sbarrarvi il passo; e vi possiamo assicurare che non andrete lontano *(Applausi dei deputati dei gruppi di democrazia proletaria e della sinistra indipendente, all'estrema sinistra e dei deputati del PDUP).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare la onorevole Castellina. Ne ha facoltà.

LUCIANA CASTELLINA. Signor Presidente, è curioso l'andamento di questo nostro dibattito, l'andamento che sta prendendo. Stiamo infatti discutendo di un decreto che già tutti danno per morto — anche il Governo porta il lutto ormai — mentre la discussione già procede su un altro ipotetico decreto che per la verità, viste le divisioni, le baruffe che dividono la maggioranza, non si capisce bene in che cosa dovrebbe consistere. Difficile dunque, anzi direi in qualche modo fastidioso, continuare a parlare del vecchio decreto, già defunto, e impossibile comunque entrare nel merito di quello futuro. Avremo certo il tempo per farlo. Per ora vogliamo soltanto riaffermare, per quanto ci riguarda, un principio che crediamo irrinunciabile e cioè che comunque spetti ai lavoratori, alla consultazione di base che fra loro verrà fatta, il compito di giudicare che cosa questo nuovo decreto eventualmente innoverà sostanzialmente rispetto al vecchio. E comunque la nostra discussione qui non è oziosa, io credo, non solo perché tesa a combattere un meccanismo fortemente lesivo dei diritti sindacali, ma perché affronta un problema più complessivo, quello di una ipotesi di politica economica che vi sta dietro e che secondo voi dovrebbe giustificare questo così grave gesto di antidemocratico autoritarismo. E questa discussione io penso che resterà centrale al di là del dettato del futuro decreto. Ora, proprio per questo, signor Presidente, tra i tanti emendamenti che ho presentato, ho scelto di illustrare quello all'articolo 3, che in realtà consiste soltanto nella soppressione di un «non», e che serve a dire «no» al meccanismo che altera la scala mobile, impedendo che scatti. Avete detto e avete continuato a ripetere in queste settimane «ma, come, tanto baccano soltanto per tre punti?!» In tante ore di dibattito succedutesi in quest'aula i miei colleghi e compagni hanno già detto perché questi tre punti sono comunque importanti e perché comunque non si tratta solo di tre punti, ma di molto di più: del rifiuto della linea complessiva di politica economica, in nome della quale questi tre punti si vogliono togliere. Ora di questi argomenti vorrei riprenderne solo uno, perché credo che abbia qualche centralità nel vostro ragionamento, vale a dire quello secondo cui il sacrificio oggi richiesto sarebbe necessario per agganciare l'economia italiana alla ripresa economica americana. Ora, ammettiamo pure che in nome di una simile ipotesi, si potrebbe alterare, sarebbe giustificato alterare diritti costituzionali riconosciuti, e non lo ammetterei comunque, ma voglio darlo per ammesso, per entrare nella logica del vostro ragionamento e vedere quali sono realmente le caratteristiche, le dimensioni e le caratteristiche di questa ripresa americana che voi considerate motore possibile della nostra ripresa e, insieme, modello

trainante per tutti. Allora, da che cosa deriva, dunque, il vostro ottimismo sulla ripresa americana, questo ottimismo su cui puntano tutte le vostre ipotesi di sviluppo globale? Immagino che derivi, almeno per quel che vedo, dai commenti governativi, da una lettura molto miope degli indicatori economici di quel paese. E la miopia, badate, è un difetto tipico e grave di tutti coloro che hanno come solo metro di valutazione il mercato, perché è vero che il mercato è un indicatore molto sensibile e perciò migliore degli indicatori dei sistemi rigidamente pianificati centralmente, però il mercato — ecco il difetto! — vede bene, ma vede solo cose che gli stanno immediatamente vicine, quelle lontane le ignora, perché è miope, per l'appunto. Vede sotto il proprio naso, ma al di là del proprio naso non va. Ed allora è solo per miopia che ci si può illudere di trovarsi ad una reale ripresa negli Stati Uniti, ripresa tale da potersi consolidare in tendenza tanto forte da consentire una ripresa generalizzata. Quanto voi vedete, quando parlate di ripresa, è in effetti l'indice composito dei principali indicatori economici che effettivamente mostra, è vero, negli Stati Uniti un tasso di crescita positivo negli ultimi tre trimestri. Ma se è vero che l'attività economica è caratterizzata da un movimento ciclico ed è vero che nel dopoguerra ripresa e recessione si sono alternate in fasi regolari, se dunque sulla base di tale constatazione potreste dedurne che siamo all'inizio di una ripresa consistente del ciclo espansivo, è altrettanto vero che dagli anni '70 qualche cosa in questo meccanismo è cambiato, qualche cosa di profondo. Le recessioni sono infatti diventate più frequenti e le riprese più brevi. Non solo, la ripresa, oltre che breve, è diventata sempre più piccola e il punto alto della sua curva non raggiunge più i livelli di quella precedente. Per questo, vedete, gli economisti fanno sempre più fatica a descrivere la fase economica con la terminologia della teoria del ciclo, e questa difficoltà è ben visibile negli Stati Uniti, dove infatti gli esperti manifestano incertezza e cautela nell'interpretare i segni della ripresa e si pongono una serie di interrogativi, a voi del tutto estranei, e innanzitutto uno: è finita la depressione cominciata nel 1979, la più lunga dagli anni '30, oppure si sta assistendo invece ad un anemico balzo analogo a quello del 1980, che cambiò di segno nel giro di soli pochi mesi? Ora, se guardiamo all'anno 1983, ci accorgiamo che in effetti gli indicatori dell'economia americana mostravano tutti i sintomi della ripresa. L'indice governativo, che congloba diverse misure dell'attività economica, era aumentato a gennaio del 3,5 per cento; gli ordini dei beni durevoli del 5,7; le scorte del settore manifatturiero di 2 miliardi e 600 milioni di dollari rispetto al mese precedente. A febbraio però — ecco che cosa succede! — le cifre erano già diventate più contraddittorie. L'aumento dell'indice governativo era di solo 1,4 in più, i nuovi ordini interni dell'impresa erano addirittura diminuiti del 2,2 per cento e quelle dei beni durevoli diminuite addirittura del 4. È sulla base, vedete, di questi dati che Reagan, pure interessato a manifestare ottimismo per dare credibilità alla propria politica economica, in vista delle elezioni in particolare, non poteva annunciare che una previsione di crescita del 4 per cento, largamente esagerata, badate, e tuttavia ben al di sotto (anche questa è esagerazione) del livello delle riprese economiche precedenti, che tutte si erano attestate più o meno al di sopra del 6 per cento. L'ottimismo, naturalmente, è di per sé un incentivo, sia pure drogato, almeno per alcuni settori produttivi; ed infatti la droga ha funzionato in quei settori ad essa tradizionalmente più sensibili. Ed è così — ed immagino che vi basiate su questo quando parlate del grande miracolo americano — che gli investimenti sono cresciuti nel settore edilizio e nel settore automobilistico. Detroit, anzi, ha registrato uno slancio spettacolare, producendo fino al 40 per cento in più rispetto all'anno precedente. Un dato spettacolare, e infatti largamente sbandierato in Italia, cui pur tuttavia non corrisponde, non equivale un analogo dato per quanto riguarda gli acquisti, questi ultimi cresciuti molto di meno, soltanto del 25 per cento.

Non si possono guardare soltanto i dati della crescita della produzione dei beni di consumo durevoli, ignorando quelli, sostanziali, relativi al reddito disponibile. Come Reagan anche voi avete questo difetto: di ignorare sempre i problemi del reddito e della sua distribuzione, quando parlate di politica economica. E anche lì, vedrete, questi dati del reddito disponibile paiono francamente sconsolanti, perché quando si guarda a quelli e si tiene conto di quelli, si vede che la crescita complessiva è stata minima, pari allo 0,1-0,2 per cento: e parlo di una media che, come sempre, nasconde grandi differenze tra categoria e categoria. I salari sono infatti diminuiti e il sussidio di disoccupazione è venuto a scadenza per moltissimi lavoratori che non hanno trovato un reimpiego; il tasso di disoccupazione, è vero, sì, è leggermente diminuito passando dal 10,4 all'8 per cento circa, ma rimane pur sempre più alto del tasso di disoccupazione registrato nel momento peggiore del ciclo precedente (e ciò nonostante adesso si sia al punto più alto della curva della ripresa). E la ripresa della spesa per consumo, della domanda, risulta infatti ostacolata della modificazioni intervenute nella distribuzione del reddito, introdotte dalla politica di Reagan, cioè da un tipo di politica fiscale che ha portato a forti esenzioni per il gruppo di reddito più alto, da una politica di tagli della spesa pubblica che ha colpito gravemente i gruppi a reddito basso, e da accordi sindacali che hanno negoziato vere e proprie riduzioni di salario. In sostanza, si è verificata una drastica redistribuzione del reddito a favore delle fasce alte ed a svantaggio di quelle medio-basse; però questo non è solo un problema di giustizia sociale perché è proprio dalla spesa di queste fasce che dipende largamente un'espansione generale dei consumi.

Ma i dati più preoccupanti, quelli che più inficiano i facili ottimismi, provengono proprio dal settore industriale per via della persistente debolezza degli investimenti e delle esportazioni. Non è un caso che il rapporto previsionale più autorevole, quello della MC Gra Hill, indica un calo di investimenti nei nuovi macchinari ed impianti pari all'8 per cento. E lo stesso andamento poco entusiasmante si registra per il commercio internazionale. Ed è un dato grave perché è vero che gli Stati Uniti non hanno mai dato grande peso alla voce «Commercio internazionale» (infatti, a differenza delle economie europee, tutte largamente dipendenti dagli scambi internazionale, negli Statit Uniti solo una porzione insignificante dei beni prodotti veniva scambiata con l'estero), ma ciò è accaduto fino alla metà degli anni '60; ora, anche in questo paese il quadro è cambiato e la quota di prodotto nazionale lordo scambiata con l'estero è raddoppiata negli ultmi dieci anni, è ormai più del 20 per cento dell'*output* industriale che viene esportato. Sicché, il grado di apertura dell'economia americana è diventato fattore determinante della ripresa; e il declino del commercio internazionale dal 1981 è invece all'origine della riduzione di più di un terzo del tasso di crescita del PNL. Ed è proprio qui che tutto si incarta: il resto del mondo aspetta la ripresa americana per agganciarvisi ed uscire dalla crisi e gli Stati Uniti non possono avere una ripresa effettiva se non si verifica la ripresa nel resto del mondo. È proprio su questo che si è già incartata la politica monetarista: la sopravvalutazione del dollaro, gli alti tassi di interesse praticati negli Stati Uniti, hanno — è vero — drenato una quantità di capitali verso questo paese, così contribuendo a pagare (a nostre spese, come è noto) buona parte del suo *deficit* pubblico, ma hanno contemporaneamente anche pesato sulla bilancia commerciale. Proprio qui sta la fragilità del disegno di Reagan, che da un lato ha bisogno di espansione in vista delle elezioni del 1984 (e perciò avrebbe bisogno di mitigare la rigidità dei suoi consiglieri monetaristi), ma dall'altro è stretto dalla consapevolezza che, se lo farà, le spinte inflazionistiche riprenderanno cancellando il principale punto di merito della sua politica: avere cioè ridotto l'inflazione, sia pure a prezzo di pesantissimi costi sociali.

Un dilemma, questo, destinato a ripro-

porsi a Reagan ingigantito quanto egli sarà costretto — e primo o dopo lo sarà — ad affrontare il problema dell'enorme debito nazionale che alla fine del 1984, stando alle proiezioni che ormai nulla più può variare, raggiungerà cifre astronomiche (sono tanto grandi che si fa perfino fatica a pronunciarle): 1,6 trilioni di dollari. Solo per apprezzare la dimensione di tale cifra, basti pensare che nel 1974 essa era di 514 milioni di dollari. Badate, questo ammontare significa che oggi ogni cittadino degli Stati Uniti, adulto o neonato, alla fine degli anni '80 avrà una quota *pro capite* di debito pubblico di 11 mila dollari. E allora come porvi riparo se non con un aumento della massa monetaria circolante, aumentando l'inflazione, oppure conservando gli alti tassi di interesse che, però costituiscono un freno reale alla ripresa? Pensare di continuare a finanziare il *deficit* pubblico attraverso il drenaggio dei capitali stranieri è impossibile, perché si tratta di un'operazione che non può durare nel tempo; e i rischi di questa manovra sono stati del resto recentemente descritti da uno degli stessi padrini dell'operazione, da Paul Volker, Presidente del Federal Reserve Board, il quale ha ammonito che l'economia americana sta sempre più diventando ostaggio del pesante flusso di denaro straniero nelle proprie banche. Ostaggio per due ragioni, dice Volker; primo, perché è legata all'ipotesi di un continuo rialzo del dollaro sui mercati monetari internazionali, che però contemporaneamente rende sempre più difficile l'esportazione americana, e, dunque, più grave la disoccupazione (proprio nell'ultima settimana del febbraio scorso sono state pubblicate le cifre del *deficit* commerciale americano, ed è risultato che con largo margine esso è il più alto della storia). In secondo luogo l'economia americana sta diventando ostaggio, dice Volker, perché tale flusso di denaro estero non può durare: e quando dovesse calare, gli Stati Uniti saranno indotti a rialzare ulteriormente i tassi di interesse per far fronte alla diminuzione. I tassi, infatti, sono aumentati; e sono aumentati ancora, ancora nei giorni scorsi, nonostante le ripetute dichiarazioni che annunciavano la riduzione degli stessi.

Ed ecco quindi il rischio di una nuova recessione che potrebbe intervenire più presto, dopo questo accenno di ripresa, di quanto mai sia avvenuto in passato; potrebbe intervenire mentre qui il Presidente Craxi ancora aspetta la ripresa per agganciarvisi. Ed è Paul Volker stesso, insomma, che proprio in questi giorni lo prevede dicendo che l'economia americana sta perdendo il suo equilibrio, che essa oscilla ed anzi potrebbe oscillare all'indietro. È sulla base di queste considerazioni che oggi, mentre voi appunto appendete tutta l'ipotesi della vostra manovra economica — di cui questo decreto dovrebbe essere tassello — alla ripresa americana, in America invece i più autorevoli padri della politica economica di quel paese già ci dicono che nella seconda metà del 1984 l'espansione americana subirà una progressiva decelerazione.

Anche negli Stati Uniti insomma ci si trova di fronte sempre di più ai vari nodi da cui dipende la ripresa e che non sono la riduzione, costi quel che costi, dell'inflazione, ma sono invece, anche lì, la debolezza dell'apparato produttivo, la crisi del settori industriali tradizionali, il bassissimo tasso di crescita della produttività, nonostante le importanti innovazioni tecnologiche. Negli ultimi cinque anni è aumentato solo dello 0,2 per cento, con il tanto parlare che si fa di nuove tecnologie.

Sia chiaro che, certo, qualche successo i consiglieri di Reagan potrebbero anche conseguirlo, ed è forse la loro stessa ipotesi che potrebbe seguire; parlo del successo che hanno avuto e che potrebbero ancora avere applicando ancora più rigidamente le regole monetariste, facendo cioè quanto Martin Feldstein, Presidente del Consiglio dei consiglieri economici di Reagan, suggerisce in un recentissimo saggio. Non lo descrivo, perché sarebbe troppo complicato, anche perché la sostanza della sua conclusione è facilmente riassumibile: per riuscire occorre assolutamente impedire che cali la disoccupa-

zione. Guai se dovesse decrescere il livello di disoccupazione, insomma perché altrimenti si determinerebbe un aumento della spesa per abitazione, per beni di consumo durevoli, con il rischio, dunque, di una ripresa inflattiva, vista la fragilità complessiva di tutto il resto. Ed allora viva i disoccupati, anzi viva un'economia che dichiaratamente fonda le sue fortune su questa miseria.

Guardiamo meglio, dunque, a questa famosa ripresa americana cui ci vorreste agganciare; meglio, perché occorre stare attenti perché è tanto fragile, al di là di qualche dato apparente e di brevé periodo, che rischieremmo di restare agganciati al vuoto, e in secondo luogo perché induce comunque un modello che qui in Italia, per fortuna, ci sono le condizioni per rifiutare. In questa battaglia sul decreto, al di là dei punti della scala mobile, ha proprio questo valore, di rifiutare l'ipotesi che gli sta dietro.

Vedete, nel corso della battaglia elettorale 1980 Reagan mise in difficoltà il suo avversario, Carter, in quel famoso *face à face* televisivo in cui gli chiese, rivolgendosi ai telespettatori: «State meglio ora, forse, di quanto stavate quattro anni fa, prima che Carter diventasse Presidente?». In quell'anno di inizio di recessione, il 1980, la domanda aveva ovviamente un valore retorico, perché gli americani stavano effettivamente peggio; ed è anche per questo che Carter fu sconfitto.

Lo stesso interrogativo — state meglio ora o quattro anni fa — viene ora rilanciato in questa campagna elettorale, ma questa volta da parte di ambedue i partiti in lizza; e ciascuno però lo propone — non solo il presidente non in carica, il partito che deve soppiantare l'altro alla Casa Bianca, ma anche Reagan — perché ciascuna delle due parti ha una risposta diversa da dargli. Chi ha ragione, allora, si domanda in un recente editoriale il *New York Times*, commentando questo *leit-motiv* della campagna elettorale americana? Ha ragione, ed è vera la risposta di Reagan, che dice «State meglio oggi, dopo quattro anni della mia presidenza», e che dà come fondamento a questa sua risposta un dato di fatto effettivamente reale, questa famosa crescita economica? Ed è vero, infatti, come dicevo, che molti indicatori dicono che Reagan ha ragione: l'inflazione è più bassa, la disoccupazione, anche se leggerissimamente, purtuttavia è ridotta, e così via (lo dicevo prima). In effetti, vedete, Reagan ha dunque ragione. E tuttavia — è sempre il *New York Times* che lo dice — appare più ragionevole l'opposta risposta data dai democratici, i quali dicono: «badate, i dati grezzi sulla ripresa economica sono fuorvianti; la disoccupazione, certo, è un po' diminuita rispetto a uno o due anni fa, ma è tuttavia assai più alta di com'era quando Carter andò via dalla Casa Bianca e Reagan vi arrivò. I tassi di interesse non solo sono altissimi, ma sono più alti di un anno fa e, qual è il peggio, stanno ulteriormente crescendo, e perciò stanno strozzando la ripresa. Il *deficit*, poi, è così elevato che non potrà non rianimare l'inflazione». Quanto poi al potere d'acquisto dei cittadini e al loro reddito, la risposta all'interrogativo dipende molto da chi ciascuno è. Reagan può dire che il potere d'acquisto dei lavoratori, declinato durante la presidenza di Carter, è invece cresciuto sotto la sua. Questo è vero, ma non è vero se si considerano i milioni di americani sotto la media, per due quinti più poveri rispetto al resto della società, i pensionati, per esempio, i cui redditi non crescono come quelli dei lavoratori in produzione (ah, quanto è importante la scala mobile!).

E allora meglio sarebbe porre altrimenti l'interrogativo, non «state meglio o peggio», rivolto genericamente a tutti; ma bisognerebbe piuttosto chiedere chi sta meglio o chi sta peggio. Così posto, dice sempre il *New York Times*, l'interrogativo ha una risposta assai semplice: sta meglio chi stava già meglio, anzi molto meglio; sta molto peggio chi stava peggio. E stando alle analisi dell'Istituto urbano statale, le famiglie con meno di 20 mila dollari annui (e, badate, non è una cifra da poco, perché si tratta comunque di circa 30 milioni di lire) hanno perduto potere d'acquisto, quelle, invece, con reddito superiore ne hanno guadagnato; ed anzi,

quanto più alto è il reddito, tanto più è salito il loto potere d'acquisto, per via della politica fiscale e della politica sociale adottata da Reagan.

Il *Wall Street Journal* di qualche giorno fa, fornisce addirittura le cifre di questo duplice e opposto andamento: complessivamente, la politica economica di Reagan — scrive basandosi su di un'analisi fatta dall'Ufficio del bilancio del Congresso — ha fatto perdere nel corso dell'ultimo anno ai percettori di redditi minori di 10 mila dolari, 390 dollari, mentre ne ha fatti guadagnare 8.270 a quelli che percepiscono un reddito superiore agli 80 mila.

In queste condizioni, allora, è davvero possibile dire che la ripresa americana è fiorente, che è buona, che qui sta la forma, la tendenza a cui agganciarsi, e che perciò dobbiamo «digerire» questo decreto e rinunciare alla scala mobile, perché il suo valore starebbe nel farci entrare in questa bella festa americana? Se poi guardiamo agli effetti nelle aree deboli del modello a cui volete agganciarvi, allora l'insensatezza delle vostre ipotesi politiche diventa ancora più grande. Nel cono sud i tassi d'inflazione sono rimasti altissimi, nonostante la riduzione del tasso di crescita, l'enorme aumento del tasso di disoccupazione, che raggiunge cifre impensabili — 30 per cento in Cile, 15 in Uraguay, 25 in Argentina — nonostante i salari contrattuali siano mediante calati dal 20 al 40 per cento e il debito estero sia ormai vertiginoso. Quanto alla domanda che dovrebbe venire dai paesi estranei all'area dell'OCSE, meglio non parlarne. La capacità di assorbimento dei paesi del terzo mondo non petrolifero è bloccata da un'esposizione debitoria verso il sistema delle banche internazionali che ha proporzioni tali da rendere impensabile un'ipotesi di questo genere; ma è calata anche negli stessi paesi OPEC, in quelli più ricchi, per le stesse ragioni e per la caduta del prezzo del greggio.

E allora, in questo quadro, la prospettiva di una crescita della domanda a livello internazionale, e dunque di una ripresa possibile, che derivi da questo dato, è impensabile.

Ma l'errore su cui è fondata l'ipotesi di una soluzione del problema dell'economia italiana atraverso questo aggancio alla ripresa americana, e seguendo quel modello (perché anche di questo si tratta), l'ipotesi cioè di cui questo decreto dovrebbe essere strumento, non sta solo nell'errata valutazione del carattere, delle dimensioni, della qualità della ripresa americana, delle sue possibilità reali; sta in un dato più di fondo, sta nel considerare coincidenti gli interessi europei con quelli americani, mentre tutta la storia degli ultimi dieci anni sta lì ad indicare il contrario. A partire dall'inizio degli anni '70, infatti, c'è stato un mutamento di fase, quella che aveva caratterizzato il periodo post-bellico, quando gli Stati Uniti puntavano, in nome del consolidamento, certo, del sistema capitalistico nel mondo, e segnatamente in Europa occidentale, su una effettiva ricostruzione delle capacità produttive del vecchio continente. Fu l'epoca del «piano Marshall», rispetto al quale si può essere stati pro o contro rispetto alle conseguenze che produsse nel tipo di assetto politico-sociale, ma che certo fu (e questo è indubitabile) uno strumento di sviluppo e di ricostruzione dell'economia e dell'apparato produttivo europeo.

Ma questo quadro cambia e cambia già con gli anni '60, cambia quando assistiamo allo straordinario sviluppo capitalistico dell'Europa e del Giappone, così come al lato emergere nel mondo di altre potenzialità di sviluppo e di altri protagonisti. È quello il momento in cui si induce una svolta nella politica americana, perché gli Stati Uniti cominciano ad avvertire che la loro egemonia, il loro predominio, la loro supremazia sono minacciati. È di allora la decisione della non convertibilità del dollaro, che porta al primo grande dissesto del sistema monetario internazionale. È di allora il primo *shock* petrolifero, il rialzo enorme del prezzo del greggio, che certo ha avuto dietro di sé molti fattori, ma a cui certo non è estranea la manovra americana. L'obiettivo di Washington — scriveva allora Oppenheim, riferendo le confidenze del

principale protagonista dell'operazione, l'ambasciatore americano nell'Arabia Saudita, e prima consigliere del dipartimento di Stato per l'energia, James Akins — era di poter dare un colpo alla concorrenza economica del Giappone e dell'Europa, zone fortemente dipendenti dal petrolio importato.

Allora, anche quella crisi petrolifera, che, come sappiamo, fu il primo *shock* che cominciò a determinare la crisi, non fu un dato della natura, ma fu una manovra americana. Tuttavia, quella manovra sappiamo che non fu sufficiente, perché infatti nel 1979 ci fu un recupero, almeno da parte dei paesi più forti, del Giappone, per l'appunto, e della Repubblica Federale di Germania, e che si espresse anche, in qualche modo, in un tentativo, in un conato se non altro, di una politica più autonoma verso l'Est (la *Ostpolitik)* e verso il terzo mondo, che erano considerati nuovi mercati per i propri *export.*

Ebbene, a questo punto e di fronte a questa capacità ancora di riprendersi, il gioco degli Stati Uniti diventa più pesante, perché lo diventa sul piano della politica economica, con la politica di Volker, che assume la linea della recessione americana, degli alti tassi di iinteresse, con il conseguente drenaggio di capitali verso l'America, che mette in serie difficoltà i concorrenti.

Negli stessi anni assistiamo alla spettacolare ascesa del prezzo dell'oro, che arriva a cifre di più 277 per cento e che consente al tesoro americano il recupero di gran parte dei dollari all'estero. Una politica economica aggressiva, dunque, che mette in serie difficoltà l'economia europea, che è stata fatta per questo, che è tesa a piegarla, e che però non basta neppure questa volta. Ed è qui che la politica economica si combina con la manovra politica internazionale e militare, perché, per piegare l'Europa e il Giappone, renderli subalterni, richiuderli nuovamente nella gabbia da cui avevano cercato di sfuggire nel decennio precedente, occorre riprodurre lo scenario della guerra, la logica dei due campi, per ottenere il riallineamento dei vassalli che avevano cercato di liberarsi.

Proprio pochi mesi dopo la firma solenne a Vienna del trattato SALT II, Washington scopre improvvisamente che l'Unione Sovietica fa pesare una minaccia intollerabile sull'Occidente, e di qui si innesca il riarmo urgente e massiccio. E tutto questo, badate, mentre l'Unione Sovietica non è né peggio né meglio del consueto. L'Europa e il Giappone, che avevano tentato di assumere un ruolo di protagonisti, si ritrovano invece ad essere diventati di nuovo teatro di un possibile conflitto. E così, mentre sul piano economico si assiste ad una vera sconnessione (qui sta la famosa sconnessione) fra Europa ed America, che tanto viene paventata dai nostri atlantisti ad oltranza, la sconnessione c'è già, c'è sul piano economico ed è prodotta dalla politica degli Stati Uniti. Ecco che, di fronte a questa sconnesione, si tenta di produrre una forzata riconnessione attraverso lo scenario di guerra. È naturalmente uno scenario che va permanentemente alimentato, e di come sia stato alimentato la storia di questi mesi è piena: è la storia di continue, nuove tensioni, dalle piccole cose, dal boicottaggio alle Olimpiadi di Mosca, all'attentato al Papa, alle dichiarazioni «dell'impero del male», fino alle cose serie, grosse, fino all'installazione dei missili.

Ora, vedete, non è per monomania che vi parlo di missili *Pershing* e *Cruise* anche mentre stiamo parlando di scala mobile, perché fra le due cose vi è una stretta connessione, in quanto i missili americani sono innanzitutto strumento di una subordinazione che è necessaria per poter ottenere la subordinazione sul piano di una politica economica che non è più a vantaggio dell'Europa, ma che svantaggia l'Europa, dunque per fargliela accettare, ingoiare, quando gli stessi interessi capitalistici ormai indicano la necessità di liberarsi da questa dipendenza americana.

Allora, invece di parlare di agganciamento a ipotetiche riprese, converrebbe forse più lucidamente guardare ai processi complessivi in atto, che sono caratterizzati in questo momento da questo tentativo di riconquista da parte degli Stati Uniti

d'America di una supremazia sul mondo come garanzia di un nuovo ordine in cui loro, e loro solo, siano padroni. È una supremazia che deve essere sostenuta militarmente per garantire a questo polo ordinatore la forza di operare una nuova divisione internazionale del lavoro, in cui l'Europa deve essere ridimensionata e in cui domina un modello che non ha più niente a che vedere con il modello occidentale degli anni post-bellici, fondato appunto su quell'asse America-Europa, ma che è il modello ormai di Singapore e di Formosa, economico, culturale e politico.

Ebbene, se vogliamo seriamente pensare ad una prospettiva per l'Italia e per l'Europa e guardare a strumenti di emergenza utili, la premessa è di sapere che per fare qualsiasi cosa bisogna combattere questo modello che si vuole imporre, questo tentativo di supremazia, che è dannoso per la nostra economia, per la nostra democrazia e anche per la pace. Lo ripeto, fra questo decreto sulla scala mobile e la decisione del del Governo di installare i missili c'è una stretta connessione, ed è per questo che, così naturalmente, il movimento della pace e quello dei consigli di fabbrica si sono ritrovati nelle piazze, perché embrionalmente avvertono ambedue che premessa per lo sviluppo economico e premessa e condizione della pace è innanzitutto la liberazione da questa dipendenza americana, e nella politica economica e nella politica militare. C'è un gran bel libro di Polany che si chiama «La grande trasformazione», in cui, sottolineando le grandi decisioni, i momenti di passaggio dal XIX al XX secolo, egli indicava la grande ondata conservatrice degli anni '20 come il tentativo di ristabilire un nuovo ordine, e la crisi degli anni '30 come il fallimento di quel tentativo di trasformazione che infatti, poi, provocò la guerra.

Ecco che cosa è in ballo, vedete, al di là dei tre punti di scala mobile pur decisivi per quanto rappresentano per il reddito dei lavoratori, per questioni di principio e di democrazia, ma anche perché la linea complessiva, di cui sono tassello, è un pezzo subalterno di una generale ipotesi — quella guidata da Reagan — che rappresenta questa ondata conservatrice di oggi, con la quale si tenta di imporre un nuovo ordine e una nuova trasformazione. Tale ipotesi, comunque è già bacata al suo interno e già sappiamo che se non riusciremo ad opporci ad essa, fallirà e fallendo porterà alla guerra. È per questo che quel «non» cui si riferisce il nostro emendamento all'articolo 3, che ho illustrato, considero così importante che venga cancellato! *(Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rossino. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ROSSINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, esprimo la massima comprensione per lei e per i funzionari che, in questa domenica delle Palme, sono costretti a seguire i lavori della nostra Assemblea; siete costretti da una decisione caparbia, errata ed ingiustificata del Governo in ordine al cosiddetto decreto sul costo del lavoro. Non è la prima volta che il Parlamento rimane aperto nel giorno di domenica delle Palme: già più di trent'anni fa, in una memorabile battaglia impegnata dal partito comunista, ed anche dai socialisti, la Camera dei deputati rimase aperta. Voglio ricordarlo, trattandosi di fatti eccezionali, dal momento che l'ostruzionismo non è un fatto usuale, dal momento che la lotta dura ed accanita che qui viene condotta nasce su una questione di primaria importanza per grandi masse popolari. In questo senso, nell'illustrare gli emendamenti di cui sono firmatario, intendo svolgere alcune considerazioni sul decreto e sulla fiducia richiesta dal Governo.

Ormai mancano poche ore allo spirare dei termini di vigenza del decreto e noi sentiamo che la battaglia che qui è stata combattuta — ed ancora si combatte — non è stata un inutile torneo oratorio, ma una manifestazione elevata di capacità dialettica, di collegamento con ciò che si muove e che vive nel paese, nelle grandi

masse popolari e nelle istituzioni. Oggi sappiamo, come sapevamo anche ieri, che questo decreto non sarà convertito; sappiamo anche che la sua eventuale ripresentazione non potrà non tenere conto (e guai se così non dovesse essere!) dei contenuti della nostra opposizione, delle nostre proposte, delle lotte nostre e del movimento sindacale.

Dai giornali di questa mattina abbiamo appreso delle minacce formulate dal ministro Altissimo circa l'interruzione della legislatura e di quelle di Merloni di ritirare la firma dal «protocollo d'intesa». Tali minacce non ci impressionano. Il nostro partito ha reagito ad un attacco grave recato ad una essenziale conquista democratica e ad un sistema di relazioni sociali, e di articolazione dei poteri, nelle istituzioni e nella società; il nostro partito ha reagito come un grande partito di opposizione che, mentre sa difendere le conquiste essenziali del mondo del lavoro, difende gli spazi di democrazia conquistati e tiene aperta la strada per il rinnovamento democratico. A me pare che il voto di fiducia richiesta sia più una condizione-capestro posta alla maggioranza per compattarla, per evitare spinte centrifughe, piuttosto che il frutto di una decisa convinzione circa la piena validità del decreto. Se così non fosse i deputati della maggioranza avrebbero avuto il diritto ed il dovere di battersi in quest'aula per convincere gli altri. Ma così non è stato: su quei banchi abbiamo sempre registrato l'assenza e l'abbandono, a volte il mugugno altre volte la rassegnazione. Ma non è stata e non è rassegnata gran parte del paese, i lavoratori, i giovani, i pensionati! Tutt'altro che rassegnati siamo anche noi e chiediamo che la materia regolata dall'articolo 3 del decreto sia pienamente restituita al sindacato ed al negoziato tra le parti sociali.

Io mi sono chiesto se questo decreto sia stato soltanto un episodio, un incidente di percorso o un errore di calcolo da parte del Governo, o se invece non sia qualcosa di più profondo, cioè la spia di tentazioni e di velleità che percorrono settori non ininfluenti del nostro paese, delle classi dirigenti, dei gruppi dominanti.

Sui giornali di oggi abbiamo letto quanto ha dichiarato Craxi ieri a Milano. Egli ha parlato con il solito ottimismo di maniera dello stato reale e del futuro del nostro paese, affermando: «Stiamo entrando in un nuovo ciclo degli anni '80 e '90, da cui consegue l'opportunità di ridimensionare i problemi congiunturali, per guardare alla possibilità offerta di allungare l'onda della ripresa; la tendenza alla esasperata drammatizzazione congiunturale è colpevole e nociva. Ci si offre una opportunità! Ripartono le locomotive dei più forti paesi dell'Occidente, per cui noi non possiamo e non dobbiamo essere tagliati fuori, lasciandoci dietro il peso di una inflazione che inceppa il pieno dispiegarsi di tutti i fattori economici della produzione, impedisce ed ostacola le nostre possibilità di ripresa».

Si tratta di cose già dette nelle settimane e nei mesi scorsi. Al di sopra del Presidente del Consiglio esiste però un superiore interesse nazionale che impone una scelta. Il discorso è stato chiaro: io ho offerto a voi sindacati ampie possibilità temporali per la ricerca di una intesa, ho prolungato per settimane e mesi una trattativa che poteva essere conclusa molto prima; oggi ho acquisito il consenso di due grandi organizzazioni sindacali, della rappresentanza degli imprenditori, di un numero di rappresentanze del mondo degli imprenditori, per cui sono in condizione, se non nell'obbligo di decidere, fermo restando che le mie decisioni non comprimono i salari reali, anzi li garantiscono pienamente. Questi credo che siano stati i pensieri di Craxi. Noi ben sappiamo quale martellante campagna sia stata condotta in questi anni sul costo del lavoro e come in certi momenti il sindacato sia stato chiuso in angolo; come la scala mobile sia stata considerata un potente amplificatore di aspettative inflazionistiche e, quindi, quale condizionamento psicologico e politico si sia tentato nei confronti di strati vasti dell'opinione pubblica e dello stesso mondo del lavoro.

La discussione svoltasi qui e quella svoltasi prima al Senato hanno dimostrato come l'argomento principale, cioè l'in-

teresse supremo nazionale, e l'argomento, diciamo così, subordinato della garanzia del salario reale siano l'uno e l'altro privi di fondamento perché con misure episodiche e unilaterali non si risana l'economia. Manca, infatti un programma di governo e manca soprattutto una visione programmatica delle scelte. Nei fatti si è ridotta la politica economica soltanto alla predeterminazione della scala mobile, al taglio dei salari. Pertanto, noi abbiamo il diritto di domandare quale politica del debito pubblico sia stata presentata al paese; quali siano le misure fiscali da assumere, particolarmente dopo la pubblicazione del «libro bianco».

Non ci sono però soltanto le disfunzioni e le lentezze dell'amministrazione finanziaria: c'è anche la mancanza di volontà politica perché sarebbe ben possibile nei singoli comuni e nelle grandi città quartiere per quartiere, disporre le forze in modo da individuare i detentori reali della ricchezza. Invece, si è praticata la politica delle ricevute fiscali, si è ampliata al massimo la platea dei presunti contribuenti, si è concluso nei fatti poco e nulla. Abbiamo perciò anche il diritto di chiedere quale orientamento, quale selezione e qualificazione della spesa pubblica ci presenti il Governo, quali punti di riferimento validi per l'insieme dei centri di spesa e per il sistema delle autonomie; quale lotta alle rendite, ai parassitismi, agli sprechi, alle ruberie; quale politica di occupazione, e di sviluppo dell'economia; quale segno di nuova moralità pubblica sia stato offerto al paese. Una nuova moralità come condizione importante e in taluni momenti decisiva per generare un clima positivo di fiducia, di consenso, di collaborazione. Nelle scelte compiute dal Governo mancano i valori veri che la parte sana, pulita, onesta e produttiva del paese, particolarmente nei momenti critici della vita nazionale, sente come propri.

Restano soltanto il taglio dei salari, la riduzione dei consumi interni, la crescita delle esportazioni come condizione per ottenere un incremento del prodotto interno lordo, degli investimenti e, si dice, anche in misura limitatissima, dell'occupazione. Tutto, però, è allo stato di un'ipotesi illusoria; illusoria perché le basi della ripresa internazionale sono incerte e precarie, perché il dollaro oscilla quotidianamente da una posizione all'altra; perché non c'è un elemento di certezza, una capacità di coordinamento delle politiche economiche internazionali. È illusoria perché la disoccupazione di massa non può essere vinta solo con il ricorso ad una politica di investimenti che pure è necessaria e va attuata in modo massiccio se si vuole riconvertire, e avviare processi di reindustrializzazione. Uno sviluppo dell'occupazione, però, richiede, accanto ad una riduzione dell'orario di lavoro e ad una redistribuzione del lavoro, una capacità nuova di interagire sui processi di sviluppo; richiede una attenzione nuova anche a bisogni non materiali.

Non esiste, come diceva il relatore per la maggioranza, nessun automatismo fra scelte del Governo e crescita dell'occupazione. C'è stata piuttosto, ed è evidente, una scelta di classe; una scelta che vuole far pagare certi prezzi ai produttori veri della ricchezza nazionale. Credo che per far questo non ci fosse bisogno di un Governo a presidenza socialista: bastava, come abbiamo visto in passato, la politica intestata allora al binomio Carli-Colombo. L'onorevole Peggio nella relazione di minoranza affermava: «Paradossalmente il decreto ha accentuato le incertezze economiche riguardo al prossimo futuro, in quanto esso si riferisce soltanto al 1984 e trascura totalmente di indicare il quadro normativo con il quale le imprese dovranno fare i conti nel 1985 e nel 1986». Senza dire che il decreto sarà quasi ininfluente, a parere di autorevoli centri di studi economici, sul tasso di inflazione. Domandiamo allora: perché il decreto? Perché questo decreto? Lo ha detto Agnelli: dare un colpo ai comunisti, alla CGIL. Ma non si era detto che occorreva guardare al 2000, avere ampi orizzonti? Lo ha affermato Craxi, ma come si fa a guardare avanti senza un programma di lunga linea, che riguardi l'economia e contemporaneamente la scuola, la diffusione dell'informatica nei processi produttivi e dei servi-

zi, la crescita della produttività generale del sistema; che riguardi, in primo luogo, la capacità di Governo; la capacità di dirigere questo paese e di indicargli nuovi traguardi, di determinare nuovi assetti del potere, nuove opportunità sociali. Una capacità vera, oggi del tutto inesistente, di coesione nazionale, Una compagine nazionale divisa, compressa, mortificata da iniquità, ingiustizie e scandali non può, però, avere vera coesione.

Su questo terreno l'attuale Governo dà soltanto segnali negativi. Alcuni giorni fa leggevo lo scritto di Craxi sul cosiddetto «Rapporto di primavera». Egli afferma che: «Il Governo da me presieduto avrebbe operato in modo che l'intera nuova legislatura e l'insieme dei poteri democratici potessero rinvigorirsi e rinnovarsi per raccogliere un sempre maggiore consenso dei cittadini; che avrebbe sollecitato e guidato lo sforzo dell'azione e delle sue energie migliori; che avrebbe sollecitato una nuova collaborazione tra Governo e Parlamento per mettere tutti nella condizione di massima operatività ed evitare il rischio della paralisi, il pericolo della decadenza, i rischi del disordine. Non si rinvigoriscono i poteri democratici senza scontrarsi con antiche abitudini dello Stato consociativo in cui tutti comandano e nessuno decide; sembra ritrovato il coraggio di scegliere tenendo ferma la scelta fra il sì ed il no».

Ma io mi chiedo quale connessione esista fra alcune delle cose affermate nel rapporto dal Presidente del Consiglio, circa la necessità di rinvigorire i poteri democratici, nella relazione fra Governo e Parlamento, e quanto abbiamo vissuto ed ancora viviamo in questi giorni! Che cosa significa oggi affermare la necessità di dire sì o no? Significa che coloro che hanno governato in questi anni sono stati inconcludenti: è vero, ma il partito socialista italiano da venti anni partecipa alla vita del Governo! Vi è un elemento di eccessiva fiducia e quasi di presunzione in quel rapporto, dove si afferma ancora che nessuna delle questioni essenziali è stata accantonata; come dire che in sette mesi di Governo si è dato fondo a tutte o quasi le questioni importanti!

Ognuno può giudicare se gli atti di questo periodo e particolarmente quello più emblematico, il cosiddetto simbolo della capacità di decidere (il decreto antisalari), hanno rinvigorito il rapporto fra i poteri democratici, se è stato allargato il consenso alle scelte govenative, se una nuova collaborazione si è creata fra il Governo ed il Parlamento, se si sono avute condizioni di massima operatività. Quanto continua ad accadere qui in questi giorni in coseguenza della caparbia volontà impositiva del Governo, sta sotto gli occhi di tutti, signor Presidente, e la verità è che solo chi considera se stesso come l'ombelico del mondo e guarda al Palazzo e non al paese, come direbbe Scotti, può affermare e scrivere le cose che prima ho letto!

Credo che la questione non sia solo della persona di Craxi, anche se riconosco che vi è anche questo; la questione è soprattutto politica e tutti ricordano l'affermazione, credo di Pietro Nenni, che tutti gli italiani sono socialisti e non lo sanno! Negli ultimi anni è risultata sempre più evidente la volontà del partito socialista di affermarsi come protagonista della vita politica italiana, di rompere il cosiddetto bipolarismo consociativo; su questa base possiamo anche giudicare le scelte compiute negli anni della solidarietà nazionale, e la dura polemica che veniva condotta contro la democrazia consociativa e contro i veti incrociati; si è persino strumentalizzata qualche tragica questione nella vita del paese. Dove stavano la DC ed il PCI in quel momento non poteva né doveva stare il PSI: tutto questo nasceva da un bisogno di massima espansione dell'influenza politica e dell'area elettorale del partito socialista! Da parte di questo partito, nel perseguimento di simili obiettivi ci si è attenuti ad una sorta di relativismo politico con repentini mutamenti di posizione, con l'accentuazione della polemica anticomunista ed una sorta di permanente ricatto elettorale che ha alimentato non la governabilità, ma una politica di reale ingovernabilità del paese, sfruttando al massimo la rendita di posizione, dovuta alla contrapposizione della demo-

crazia cristiana al partito comunista, esasperata dall'incapacità della prima di superare ed infrangere i vincoli della democrazia bloccata ed affrontare pienamente la questione comunista come elemento della compiutezza democratica di questo Stato!

Abbiamo avuto qui l'aggancio al preambolo, alle posizioni della destra della democrazia cristiana, con l'insistita sottolineatura dell'immutabilità del PCI per i suoi persistenti legami internazionali, per la sua incapacità di essere un partito pienamente inserito nel sistema occidentale; abbiamo avuto i segnali lanciati in direzione di Reagan, l'accettazione dei missili, tutte scelte che dovevano allargare il fossato fra comunisti e socialisti sul piano della politica generale e che consentivano però di mettere a frutto la rendita di posizione, derivante dall'essere è ago della bilancia in determinate situazioni della vita delle amministrazioni locali, della vita delle regioni, solcando in lungo ed in largo tutta l'area del potere, nelle amministrazioni locali con i partito comunista purché il sindacato fosse socialista, nelle regioni volta a volta col partito comunista o con la democrazia cristiana purché il presidente fosse socialista, ed al centro con la democrazia cristiana, ma presenti in tutta l'area del potere. È egemonia, questa? È questa la tanto affermata modernità del programma, o è piuttosto una ricerca del potere per allargare i propri spazi di presenza? Ho dato risultati questa politica, al paese od allo stesso partito socialista?

A giudicare dai risultati elettorali, la risposta è negativa: si era proclamata la governabilità ma nell'ultima legislatura si sono avuti sei governi in quattro anni e la legislatura stessa è stata interrotta sulla base di una violenta polemica fra DC e PSI. Si scopre che la democrazia cristiana si è spostata sulle posizioni della signora Thatcher, che in tale partito esiste moderatismo; conservatorismo ed anche qualche venatura reazionaria, mentre l'onorevole Formica ha parlato persino di spinta reazionaria! Poi si rifiuta il patto di legislatura perché si vogliono le mani libere e si arriva al 26 giugno con la sconfitta della democrazia cristiana e l'avanzata della sinistra, con la possibilità di governare forse per la prima volta senza la democrazia cristiana; ma invece di rifiutarsi, De Mita offre la Presidenza a Craxi anche sulla base della constatazione dei mutati rapporti di forza, però illudendosi di far cavare a Craxi le castagne dal fuoco...

Abbiamo visto cosa è accaduto: è stato coronato il sogno del *leader*, la conquista della Presidenza come condizione di una modifica della consistenza stessa degli schieramenti politici, in una fase di profonda crisi della democrazia cristiana che, priva di una proposta e di una strategia si è ripiegata su se stessa; si vuole nel contempo dimostrare l'inutilità del voto comunista e si punta una modifica, attraverso un nuovo autoritarismo, degli assetti istituzionali del paese: coloro che pensavano di imprigionare Craxi sono rimasti prigionieri di Craxi, come abbiamo visto in questi giorni; «noi mettiamo le idee», affermava il professor Tamburrano, «voi mettete le truppe». Ma nella sua irresistibile ascesa il partito socialista incontra impacci, impacci corposi ed in primo luogo il partito comunista, la forza dell'insediamento sociale del partito comunista, e quindi incontra difficoltà a ridurre ad uno la complessità sociale del paese. Tuttavia si tenta una politica di normalizzazione: dopo aver normalizzato il PSI, Craxi vuole normalizzare la stampa e c'è il gioco per la conquista del *Corriere della sera*, la polemica con Cavallari, la polemica nei confronti di *Le Monde*, l'assalto alla RAI-TV, l'insediamento nelle TV private. Si punta anche a normalizzare l'amministrazione della giustizia con la polemica nei confronti del pubblico ministero, la richiesta della dipendenza del pubblico ministero dal Governo, la denuncia nei confronti del giudice Palermo — che pure a mio giudizio ha commesso errori — la polemica aperta, quasi di intimidazione contro i giudici quando qualcuno finisce in galera perché preso con le mani nel sacco — penso ancora alle cose dette dopo l'arresto del sindaco di San Benedetto Vesuviano, e alle cose dette

dopo l'arresto del vicepresidente della regione siciliana —: c'è dunque questo tentativo di «normalizzare» l'ammministrazione della giustizia, i giudici, i magistrati. Si tenta anche di «normalizzare» il Parlamento, di intimidirlo: «È un parco buoi», «i franchi tiratori sono una razza bastarda», «bisogna abolire il voto segreto», «bisogna introdurre la sfiducia costruttiva» per ingessare governi che non reggono, «bisogna limitare l'iniziativa parlamentare», «approvare entro sessanta giorni i decreti del Governo» e se questo non basta bisogna modificare — *ad usum delphini* — i regolamenti parlamentari.

Un'altra considerazione emersa nel corso di questi mesi, è che se Craxi perde sul fronte principale, che in questo caso è quello del decreto, rilancia sul regolamento — così succede in certe bische, ai tavoli da gioco: si perde sul decreto, si rilancia sul regolamento — perché c'è un partito comunista irresponsabile, che esercita poteri di indirizzo e di veto, perché la CGIL è teleguidata e quindi non può essere la piazza a decidere — quella «piazza» che il 24 marzo non era composta solo da comunisti, ma anche da tanti socialisti da cittadini non iscritti ad alcun partito — deve decidere il Parlamento; ma quando il Parlamento non si piega obbediente agli ordini, allora, come dice Martelli, è un ferro vecchio arrugginito. Voglio qui leggere una dichiarazione riportata su *Rinascita,* del professor Mario Tronti: «Questo PSI è partito-Governo. È partito privo di senso dello Stato. Il decisionismo craxiano taglia i nodi perché è incapace di sciogliere li. Pragmatismo e arrembaggio, assenza dalla società e culto del comando: con queste qualità e scelte si possono avere uomini di Governo in tutte le pieghe delle istituzioni senza mai diventare classe dirigente. È questo il dramma attuale del partito socialista».

Certo noi sappiamo che c'è una crisi della funzionalità del Parlamento, che ci sono dibattiti ripetitivi, che c'è frantumazione dell'attività legislativa, che manca anche la capacità di controllo pieno del Parlamento sull'attività del Governo, che si producono ancora molte leggine, ma noi crediamo alla centralità del Parlamento ed è stato il partito comunista a proporre misure di reale riforma del Parlamento quali il monocameralismo e la riduzione del numero dei deputati, per dare al Parlamento al capacità di confrontarsi con un vero Governo, un Governo che non sia un insieme scoordinato di ministri e che sappia andare alla ricerca di nuovi terreni di sviluppo. Il problema, allora, non è quello di ridurre il potere e le prerogative del Parlamento, di ridurre il Parlamento ad una Camera di ratifica; altro che Dieta polacca, lo si vorrebbe quasi come una sorta di *Soviet* supremo!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

GIOVANNI ROSSINO. In questa crisi — crisi del compromesso democratico, come è stato definita dall'onorevole Bassanini — che vede una riduzione secca dei margini di manovra economica si riduce anche il consenso ed è per questo che si vogliono rimettere in discussione le regole del gioco: il sindacato perde capacità rappresentativa — è sempre Bassanini ad affermarlo — e reagisce cercando un più accentuato riconoscimento istituzionale; il sindacato, più debole nella società, diventa gestore subalterno di pezzi di Stato, sostenitore di un ineguale scambio politico, è la scelta di Carniti in sintonia con Craxi.

Abbiamo visto ciò che è accaduto in Italia, ma vediamo anche che cosa accade in Spagna a Gonzales: il *record* della disoccupazione; che cosa accade in Lorena, in Francia a Mitterrand: si distruggono le sedi del partito socialista. C'è un complotto, una congiura? No, c'è un indebolimento del rapporto tra le forze sociali democratiche e l'elettorato. In Italia c'è piuttosto quella che Craxi chiama la «piazza», piena di mille voci e di mille volontà, piena di uomini e di donne perché in Italia c'è una forza che organizza e guida la lotta, perché in Italia non esiste una terra di nessuno che possa essere occupata dal

primo venuto. Gli elettori italiani non sono a disposizione di chiunque, c'è un legame storico, politico, ideale tra grandi masse popolari e grandi forze politiche per questo una parte del sindacato e il dirigismo politico cercano di passare attraverso l'indebolimento della compagine nazionale, della sua coesione e dei suoi elementi costitutivi. Si dice che nessuna delle questioni essenziali è stata accantonata e abbiamo visto quali siano state le scelte essenziali: il decreto e i missili, il tentativo di impedire all'opposizione di esercitare i suoi diritti, il tentativo di ingessare in una armatura di ferro la maggioranza. Io mi domando se si possa uscire da una tale situazione e mi rispondo di sì: la soluzione passa attraverso la sconfitta del disegno che ispira questa politica, una sconfitta che, tanto più se ripetuta — perché il Presidente del Consiglio dice di avere la testa dura —, sarà salutare per la democrazia italiana, potrà avviare a ripensamenti e revisioni nel partito socialista e nella democrazia cristiana; per questo è necessario che scendano in campo componenti, forze uomini responsabili della maggioranza e tutto questo non in un indefinito futuro, ma oggi, nei prossimi giorni. Io credo che reiterare il decreto con i vecchi contenuti sarebbe una iattura, perché se si indeboliscono le forze più vive, più sane, più produttive, se si restringono gli spazi della democrazia, se si riduce la partecipazione dei cittadini, in intere aree del paese passano altre logiche, subentrano la sfiducia, il distacco del cittadino dal potere pubblico, passano i nuovi poteri della camorra, della mafia, della *'ndrangheta*, diventa più oscuro il futuro del Mezzogiorno.

In questi giorni abbiamo avuto, in sede CEE, alcune decisioni, tra le quali quella del blocco della produzione zootecnica nazionale ai livelli del 1983, quella delle quote assegnate ad ogni regione per il latte, per la produzione del pomodoro. Penso a zone importanti della Campania e della Sicilia, dove esiste un'agricoltura trasformata, dove la fatica ed il lavoro dei contadini hanno trasformato la terra i braccianti sono diventati produttori. Ci sono le serre, c'è un'agricoltura industrializzata, ci sono gli agrumi e c'è anche una zootecnia avanzata. La mia è la provincia di tutta la Sicilia con il più alto sviluppo zootecnico, la provincia più ricca di serre.

Ebbene, che cosa accade ai nostri agrumi, che cosa accade ai nostri prodotti primaticci, che cosa accade alla nostra produzione zootecnica? Attorno a tutto questo non ci sono soltanto delle aride cifre: ci sono forze consistenti della produzione e del lavoro, c'è l'oscura fatica, c'è stata e c'è la capacità trasformatrice, l'intelligenza di migliaia e migliaia di contadini. E questa fatica, questo lavoro rischiano di essere vanificati, una immensa ricchezza distrutta e l'occupazione, in questi anni si è consolidata, rischia di essere seriamente indebolita.

Che cosa ha da dire il Governo rispetto a tutto questo? Nel protocollo di intesa c'è uno striminzito riferimento all'area della Sicilia orientale; se andiamo a leggerlo, vediamo che si riparla della cosiddetta agenzia tecnologica per la Sicilia, qualcosa che era stato già convenuto tre anni fa, con il ministro De Michelis, in sede di conferenza regionale delle partecipazioni statali. Ma è rimasto tutto sulla carta...

Vediamo quello che accade nei grandi poli di Siracusa di Gela, di Ragusa, nei poli petrolchimici dell'ANIC, della Montedison: licenziamenti, la messa in cassa integrazione di migliaia di persone, senza alcuna prospettiva, un ridimensionamento secco di un apparato produttivo che pure, in questi anni, ha dato qualche risposta ai problemi di quelle popolazioni.

Penso alla stessa difficoltà dei trasporti in Sicilia: da Siracusa a Vittoria, da Siracusa a Gela, dove sono ubicati due grandi stabilimenti petrolchimici, il treno impiega 7-8 ore. Da Ragusa a Messina il treno impiega nove ore! Conosce queste cose l'onorevole Craxi?

Che dire, poi, della ricchezza del nostro sottosuolo? La Sicilia è terra ricca di petrolio; nuovi giacimenti vengono rinvenuti dall'AGIP, dalla Montedison, da compagnie americane. Dove va a finire questa

risorsa essenziale? Noi ricordiamo le delusioni di tanti anni fa: con la venuta degli americani in Sicilia, lo sfruttamento del petrolio non ha reso nulla. A Ragusa è rimasto un petrolchimico ridimensionato: da 1200 ad 800 unità occupate: nessuna prospettiva è stata data alle popolazioni.

Mi chiedo allora: per queste popolazioni si prepara una futuro identico al passato? Non ci deve essere un impegno del Governo a dare una prospettiva, non solo all'intero paese, ma alle popolazioni del Mezzogiorno e della Sicilia? Alla Sicilia non si possono regalare soltanto i missili ed un accentuato processo di militarizzazione, non le si possono regalare la mafia, il malgoverno. Una regione che ha diecimila miliardi da spendere, e che non spende, un Governo inetto che non si vergogna di se stesso, una classe dirigente fasulla... Quale punto di riferimento offre lo Stato? Ecco da che cosa nasce il nostro diniego della fiducia a questo Governo; ecco da che cosa nasce la nostra richiesta di andare ad un svolta profonda degli assetti politici di questo paese! *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alasia. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BATTISTA ALASIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tenendo conto delle condizioni, nelle quali la maggioranza ha voluto costringere questo dibattito, non posso sottrarmi alla considerazione — che voglio fare esplicitamente — che gli emendamenti da noi presentati hanno tutti, dico tutti, il valore generale di centrare aspetti di rilevante significato della manovra di politica economica del Governo.

Sono già state esposte in quest'aula, dai miei compagni, le ragioni di ordine generale, per le quali noi ci opponiamo a questo decreto, che, con una ostinazione sorda ad ogni richiamo, ad ogni buon senso e ad ogni logica, il Governo ha voluto sostenere. Ma, venendo all'aspetto particolare, che qui mi preme richiamare (e debbo farlo dal momento che, assieme ad altri compagni, sono firmatario di emendamenti), mi riferirò agli emendamenti che abbiamo presentato agli articolo 1 (relativo al tasso di inflazione), 2 (relativo agli scaglioni di reddito familiare), 3 (relativo ai punti di contingenza), 4 (relativo ai farmaci) e 5 (relativo alla copertura delle minori entrate derivanti dall'applicazione dell'articolo 3). Con questi emendamenti ci siamo proposti di entrare nel merito anche di singoli aspetti della manovra del Governo e di entrarvi, cari colleghi, con la puntualità, con la meticolosità, che una forza di opposizione come la nostra porta sempre in ogni vicenda, piccola o grande, di interesse nazionale. Dico questo perché non siamo qui ad una giostra oratoria; signori della maggioranza, se aveste seguito ed ascoltato un momento la ricchezza delle argomentazioni, che in quest'aula si susseguono da una settimana, non potreste parlare di ostruzionismo inconsulto ed irresponsabile.

Sta di fatto che voi, e voi soli, signori del Governo (e se non fosse che portate una responsabilità collegiale, starei per rivolgermi ad una parte del Governo, quella socialista purtroppo), avete voluto precludere questa possibilità di confronto, negando all'opposizione miglioramenti, che erano possibili e sui quali si sarebbe potuta trovare un'intesa. Cosa inconsueta. Allora c'è da chiedersi il perché di tutto ciò. C'è da chiedersi il perché di tanto fastidio e di tanta ostentata indifferenza, sufficienza e il perché di quei banchi, signor Presidente, che sono vuoti fin dall'inizio, sin da quando avevate chiesto, onorevole Sacconi, la seduta-fiume. Certo che il fiume socialista non ha straripato in questi giorni su quei banchi! Banchi che sono vuoti fin da prima, compagni socialisti, quando dopo le vostre comparse in Commissione (parlo della Commissione di cui sono membro ma so che è successo anche in molte altre Commissioni) non vi siete nemmeno fermati, per ascoltare le argomentazioni altrui. Altro che considerazioni di quel che dice l'opposizione! Forse si dirà (io ne tento un'interpretazione), nella vostra sufficienza, che i particolari, che gli emendamenti, che questi aspetti di dettaglio non si di-

scutono, perché è forte la portata generale di questo decreto-legge. Vediamolo, onorevoli colleghi! È già stato ricordato qui ma io desidero riprenderlo, per venire poi ad esaminare l'articolato, è già stata osservata da numerosi studiosi di economia la stupefacente singolarità del momento politico che attraversiamo. Mi riferisco ad esempio, anche all'intervento che ha fatto il mio compagno Borghini in questa sede, ma che hanno fatto anche altri. Sono seri i problemi del paese, problemi di politica economica, di politica industriale (di cui ieri sera parlava il mio compagno Provantini) dovuti al mancato funzionamento delle leggi di politica industriale n. 675 e n. 46, alla crisi della siderurgia. Ma di questo parlerò più avanti. Con tutta questa situazione siamo arrivati a questa discussione in un'atmosfera da crociata. Questo decreto-legge, ancora nel corso degli ultimi giorni, ha avuto le critiche liquidatorie del professor Modigliani, di Carlo De Benedetti. Quali che siano i giudizi che si possano dare sulle posizioni di questi uomini, si tratta sempre di due nomi insospettabili per l'impegno di studio e di operatività che portano. È ben strano allora tutto questo, onorevoli colleghi!

Mi scusi il sottosegretario qui presente, ma questa situazione ci evoca un richiamo evangelico e precisamente di colui che cerca la pagliuzza nell'occhio altrui e non si accorge di avere una trave nel proprio occhio! Documenterò, poi, a che punto siamo con le leggi industriali! Nel tentativo affastellato che fate per dimostrare consensi molto larghi alla vostra politica e al vostro decreto-legge, voi guardate con malcelata disinvoltura e fastidio a queste voci, a voci e valutazioni, che pure dovrebbero indurvi quanto meno a riflessioni. Per parte nostra — io lo ricordavo in Commissione ma desidero riprenderlo anche in questa sede — siamo lettori attenti di queste valutazioni e di questi apprezzamenti non di casa nostra (come si dice in gergo). Siamo — signor Presidente, desidero ricordarlo — osservatori attenti di quel che matura in una realtà estremamente complessa e composita quale è quella italiana, di cui noi abbiamo coscienza, perché siamo una parte importante di questa realtà. Solo un azzeccagarbugli può ridurre ciò a schemi manichei.

Consentitemi di richiamare ancora alla coscienza e all'intelligenza di molti colleghi della maggioranza, che so essere sensibili, alcune fonti, che dovrebbero meritare attenzione. *Segnosette*, il settimanale dell'Azione cattolica, non di una sezione di lavoro del partito comunista, scriveva: «Scontro sulla scala mobile; guerra tra le due Italie; modernità contro arretratezza; Parlamento contro piazza». E continua *Segnosette*, colleghi democristiani: «il linguaggio del capo del Governo e dei suoi sostenitori ha toccato in queste settimane rari livelli di semplificazione manichea. Gli oppositori ad un decreto-legge quanto mai discutibile, sono stati declassati sin dal primo istante a nemici dell'azienda Italia». L'ufficio pastorale dell'archidiocesi di Milano afferma in una sua nota: «Un decreto economico governativo che ha finito per sostituire un accordo fra tutte le parti; ne risulta indebolita la solidarietà storica che ha segnato il cammino del movimento operaio».

Onorevoli colleghi, allora non è vero! Noi non vogliamo andare indietro di diversi decenni — come si è scritto — non vogliamo la rissa, non siamo nemici. Ma chi ha ancora il coraggio di dire queste cose, dopo quaranta anni di storia patria! Non siamo nemici dell'azienda Italia! Siamo oppositori di un quanto mai discutibile decreto-legge. Siamo una forza che vuole andare avanti con la gente che conta, quella che conta nella società reale, non solo facendo i conti dei rapporti di forza qui, in questi banchi ora vuoti e che al momento del voto saranno pieni! Vogliamo farlo nelle istituzioni, nelle organizzazioni ufficiali ed ufficiose, nelle sedi dove vive la gente. Io desidero ricordare (e dargliene atto qui, l'ho già fatto in Commissione ma lo farò anche in questa sede) che presso la Commissione industria il relatore democristiano onorevole Bianchini, che ha svolto una relazione che io definisco dignitosa e il cui limite è

un limite oggettivo, perché risente del dovere di ufficio di difendere il decreto-legge, ha sentito il bisogno di affermare che questo provvedimento va letto anche nell'ambito di un impegno del Governo, cito testualmente: «proporre il rilancio delle attività produttive e dell'occupazione». Va bene, signori! Ma, francamente, noi di questo impegno, in tutti questi mesi, non ce ne siamo accorti. E anche di questo parlerò dopo.

In questo momento mi limito a rilevare che l'onorevole Bianchini ha sentito il bisogno di fare questa affermazione sottolineando l'angustia del decreto in se stesso, tanto che, più di una volta, il relatore democristiano ha auspicato che: «Il presente dibattito sia occasione per un'azione di stimolo sull'esecutivo». Quell'esecutivo — mi scusi signor sottosegretario — che non ci sta a sentire da dieci giorni. Della qual cosa il collega Bianchini pare proprio convinto giacché la ripeto un paio di volte e riferendosi, poi, ai prezzi, ammette che si può semmai discutere della capacità da parte del CIP di svolgere i compiti eccetera...

Desidero soffermarmi un momento su tale questione, che sarebbe poi la concreta contropartita, che si darebbe al taglio dei salari, questione che ritorna nei nostri emendamenti... Ne ha già parlato il mio compagno Grassucci che molta proprietà e competenza per cui vi pregherei davvero, dal momento che il mio compagno Grassucci ha parlato in un'aula vuota a tarda notte, pregherei — dicevo — i signori del Governo di andare a rileggere questo intervento per la ricchezza di considerazioni che vi sono; io mi limito a dire solo alcune cose.

All'articolo 1 del provvedimento in discussione, c'è il protocollo d'intesa», come viene chiamato il «quaderno rosso», documento presentato dal ministro del lavoro, nel quale viene fissato l'impegno a mantenere la crescita dei prezzi amministrati e regolamentati al 10 per cento. Una siffatta misura, letta poi come deve essere letta, onorevoli colleghi, e cioè nell'ambito delle misure complessive avanzate con questo decreto, merita parecchi interrogativi, precisazioni e riflessioni, che cerco di fare rapidamente. Non ripeterò le osservazioni da noi già svolte a proposito della fallacità — mi pare ne parlasse il mio compagno Borghini — di una politica di blocco pura e semplice e della esigenza che, guardate un po', proprio noi comunisti ci facciamo carico dell'esigenza di avere in una economica come la nostra, l'elasticità rispetto al problema dei prezzi. Voglio solo ricordare, lo ricordo a tutti i colleghi, se mi consente lo ricordo a lei, signor Presidente, che non è la prima volta che nella storia di questo nostro paese si parla di contenere la dinamica dei prezzi. Non è la prima volta che attorno a questa problematica si dicono molte cose, si fanno tante mistificazioni, tante parole e tanta aria fritta.

Non sto a ripercorrere tutta la storia e a scomodarla. Ma questo richiamo ai precedenti mi è suggerito da un motivo attuale, vivissimo e dallo stesso articolo 1 del decreto in esame che, richiamando i poteri del Comitato interministeriale prezzi, si rifà al decreto lagislativo luogotenenziale n. 347 del 19 ottobre 1944 (signori, 1944!). Dicevo che ognuno di noi, certamente almeno quelli della mia generazione ricordano una infinita sequela di impegni, di promesse, dei famigerati calmieri del tempo di guerra (ricordo le maledizioni di mia madre a proposito di questo, ricordo tutte le promesse a risalire fino ad oggi) che hanno costellato la storia della inflazione in questo nostro paese, promettendo di salvare il potere di acquisto del salario reale.

Ma noi ci domandiamo o chiediamo al Governo: quale efficacia reale avrà la misura che proponete in questo articolato, misura per sua definizione monca, parziale, incompleta, giacché si parla — leggo anche qui testualmente — di prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo? C'è da chiedersi veramente se i signori del Governo sono così privi di nozioni di politica economica da poter pensare, ad esempio, ad una efficace politica antinflattiva avendo tutto il campo dei prezzi industriali fuori dai controlli; a meno che, signor sottosegreta-

rio, ma ce lo spieghi lei, si ritenga sufficiente quello che è scritto qui nel protocollo, nel quaderno rosso, che io cito, chi «le organizzazioni industriali» — leggasi «le organizzazioni padronali» — «assumano un impegno politico al contenimento dei prezzi e a raccogliere attraverso le associazioni di categoria» — leggasi «padroni» — «gli elementi conoscitivi per tenere tempestivamente al corrente il Governo»; il che è una perla di formulazione questo Governo che si fa informare dalle associazioni imprenditoriali.

Questo Governo sarà informato che la FIAT ha aumentato i prezzi dei suoi prodotti del 4 per cento da gennaio, e già questo significa la metà del tasso di inflazione programmato. Ora crediamo per davvero che l'andamento dei prezzi industriali non controllati, che potranno andare tranquillamente al di là del tasso fissato di inflazione, non avrà alcuna influenza sul restante dei prezzi? Qui, signori del Governo, il problema non è di fare scommesse, previsioni, negative o positive, o di farsi dare elementi conoscitivi da chicchessia, il problema è di controlli, di strumenti, e questi non ci sono, né per migliorare la situazione avete voluto ascoltare i nostri emendamenti. In materia di controllo dei prezzi è unanimemente riconosciuto che il modello amministrativo, che si è formato decenni fa, è rimasto sostanzialmente immutato. Ed io vi rimando per brevità allo studio che ancora i nostri uffici della Camera ci hanno dato, alla rivista *Il Mulino*.

La competenza è dal Comitato interministeriale prezzi, del CIP, che può determinare i prezzi di qualsiasi merce — ho già citato il decreto luogotenenziale che istituisce questo Comitato — per quello che riguarda invece l'individuazione dei beni da sottoporre a controllo, debbono essere osservate le direttive del Governo, del CIPE e del CIP. Gli attuali poteri del CIP sono numerosi, ma manca qualsiasi indicazione circa il tipo di prezzo che può essere fissato dal CIP. C'è una risoluzione, che il mio compagno Grussucci ha qui ricordato, quella della nostra Commissione industria del 26 ottobre che sottolineava — mi pare sottoscritta unanimemente — l'esigenza, da tutti avvertita, di ridisegnare strumenti adeguati. Ma di tutto questo non c'è traccia nel provvedimento del Governo, che parla di prezzi. Ora cerchiamo di intenderci sulla natura del decreto, che viene proposto. L'articolo 1 prevede che la media annua ponderata degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo non possa superare il 10 per cento complessivo nel corso del 1984. E qui va rivelato subito che non è previsto nessun blocco); e che protagonista di tutto questo sarà il CIP, che dovrà decidere, di volta in volta, quali limiti imporre alle richieste delle aziende. Il decreto in esame dice che il CIP emanerà apposite direttive, non si capisce se queste direttive avranno valore vincolante o saranno semplici suggerimenti. Poi parla di media annua ponderata, senza specificare quali beni e servizi aumenteranno di più e quali di meno (ricordo quello che qui ha detto la collega Migliasso a questo proposito). E visto che la questione è stata oggetto di lunghe discussioni con i sindacati, vorrei ricordare, dal momento in cui siamo anche davanti a questa crisi dei rapporti sindacali, che va ricucita, che la relazione al direttivo unitario CGIL, CISL e UIL del 7 febbraio 1984 aveva affermato che la Federazione unitaria ritiene necessario stabilire pacchetti omogenei di beni e servizi, con precise indicazioni di aumenti massimi, e ne indicava tutta l'articolazione che teniamo a vostra disposizione e che, per brevità, qui non elenco.

Onorevoli colleghi, si parla tanto di contenimento dell'inflazione e dell'esigenza di affrontare i problemi dell'innovazione, della tecnologia, del complesso della nostra economia, e poi si partorisce — mi si scusi il termine — questo sgorbio di provvedimento, dove l'unica cosa certa è la riduzione del salario, mentre per i prezzi si interviene in modo parziale, riduttivo, incerto e, alla fine, non produttivo; dico «non produttivo» anche perché non anticipa nemmeno linee di un intervento organico, quali quelle che, ad esempio, erano state sottolineate dalla Com-

missione industria con la risoluzione, prima ricordata, del 26 ottobre, e quali quelle, ancora più parziali, che noi abbiamo sostenuto e sosteniamo con i nostri emendamenti, che non avete voluto ascoltare. Ma allora vi siete chiesti, signori (ecco perché prima parlavo della pagliuzza e della trave) quali ritardi, quali buchi enormi, quali dissipazioni ci sono da affrontare, per fronteggiare seriamente i problemi, che l'evoluzione e la concorrenza internazionale e mondiale pone alla nostra economia; e questo non solo sul piano della politica industriale.

Noi abbiamo costi impressionanti sul piano occupazionale per la cassa integrazione (è dal mese di luglio che il gruppo comunista ha portato qui una interrogazione, perché il ministro venga a rispondere sulle migliaia e migliaia di decreti che mancano in Italia; ed abbiamo avuto a fine dicembre l'assicurazione che sarebbe stata portata la risposta alla prima seduta; ancora l'attendiamo), cassa integrazione dove perdurano situazioni assistenzialistiche, lasciate a se stesse, io voglio dire — non faccio la polemica indifferenziata con la cassa integrazione — e non sorrette e non accompagnate — questo è il grave! — da misure di sostegno vero e proprio a una vera mobilità e dalla riqualificazione della mano d'opera.

Sono due anni, onorevoli colleghi, che il consiglio regionale del Piemonte, ha approvato, per ben due volte, un progetto di legge per l'impiego di lavoratori in cassa integrazione o disoccupati in servizi socialmente utili. Ebbene, un provvedimento sostenuto da tutte le forze politiche del Piemonte dovrebbe rappresentare una indicazione valida per tutto il paese, basti pensare a ciò che aveva anticipato il ministro Scotti. Si tratta di una misura, che ha valore sociale e produttivo, eppure da due anni il Governo pervicacemente tace; in particolare, il Governo Craxi tace da luglio, salvo poi fare la polemica sul parassitismo e assistenzialismo della cassa integrazione; certo, svolto così, senza quei provvedimenti, cui accennavo prima, senza adeguate misure sul piano della mobilità e su quello formativo il discorso sulla cassa integrazione ha tutto il tono di un attacco alle fasce più deboli e povere della società.

Siamo il paese, signor Presidente, in cui si spende meno e peggio per la formazione professionale. Il professor Prodi ci ha raccontato recentemente alcuni episodi significativi sullo squilibrio tra formazione e destinazione dei lavoratori: ad esempio, solo il 10 per cento dei diplomati geometri fa il geometra, mentre la maggior parte dei periti industriali, entra in fabbrica con la qualifica di operaio. Nella mia città, la capitale dell'industria automobilistica, Torino, il 72 per cento dei dipendenti FIAT in cassa integrazione non ha frequentato la scuola dell'obbligo e non si innesta alcuna attività formativa professionale a fronte di tale carenza.

Che cosa si spende per la formazione professionale nel nostro paese, visto che il tema della spesa produttiva è uno dei cavalli di battaglia — si fa per dire — del Governo? 700-800 miliardi l'anno, una delle spese più basse e peggio finalizzate nell'Europa comunitaria, contro i 18.520 miliardi, che si spendono per la scuola in generale, e questo perché ci si porta dietro il vecchio retaggio ottocentesco — altro che la modernità e il decisionismo di Craxi — secondo cui la cultura è un'altra cosa.

Ma, dal momento in cui si parla tanto di mercato del lavoro, di mobilità, di qualità della prestazione lavorativa, di contributi per difendere il salario reale — richiamato nel decreto della maggioranza! — sorge un'altra domanda: come si spendono questi soldi? Sappiamo, onorevoli colleghi, che sul finire degli anni '70, quando la legge-quadro nazionale lo consentì, le regioni legiferarono in materia. Sicuramente sapere — e dovrebbero saperlo i signori del Governo — che, per attivare una formazione professionale moderna, bisogna definire programmi didattici adeguati e che, a tal fine, occorre definire nuovi profili di professionalità. E voi, signori del Governo, non dovreste ignorare che tutto ciò è domandato dalla legge quadro al Ministero del lavoro, il quale non ha fatto niente, creando gravi

problemi alle stesse regioni nella loro attività di rinnovamento dei programmi di formazione!

Il vero e macroscopico fatto è che nel nostro paese non esiste alcuna seria politica industriale. Provantini lo ricordava, l'altra sera, e voglio riportare le sue parole: «C'è chi ritiene che la miglior politica industriale sia nessuna politica industriale in questo paese». Ebbene, signori, è fin troppo facile per me ricordare esperienze, che abbiamo vissuto unitariamente in seno alla Commissione industria di questa Camera, e mi spiace che non sia presente il presidente Citaristi, che potrebbe confermarlo, e voglio raccontarvi una vicenda gustosa, ma non di seconda scelta, perché, si parla della FIAT e non di una bottega di Canicattì.

Il 12 novembre 1983 la nostra Commissione ha visitato la FIAT — signor sottosegretario, per favore, riferisca al Presidente del Consiglio quello che dico — e il dottor Romiti, su alcune nostre sollecitazioni ad esprimere un parere sulla funzionalità della legge n. 675, la legge per l'innovazione, la razionalizzazione e la riconversione, e sulla attivazione del piano-auto, ci ha raccontato un gustoso episodio. Avendo egli incontrato il Presidente del Consiglio, Bettino Craxi, pochi giorni prima a Bruxelles, aveva avuto modo di fargli presente la inoperatività di questa legge, con grande stupore del Presidente del Consiglio che, a quanto pare, non lo sapeva; si vede che per Craxi si tratta di una quisquilia, mentre sembra che sia informatissimo sul prezzo delle cipolle, dei cavoli e di ogni altra voce che entra nel paniere del carovita! Siamo a questo livello, signori. Forse, il Presidente del Consiglio non è neppure informato di quella delibera del 21 maggio 1981, con cui il CIPI approvava il piano-auto e affermava che — questo lo può leggere, non c'è bisogno che lo dica io — finalità fondamentale del programma è quella di raggiungere nel 1985 i livelli produttivi degli inizi degli anni '70. Ecco perché il gruppo comunista ha sollevato fin dal settembre la questione del piano-auto. Forse il Governo non sa che in quella delibera, a proposito della componentistica, settore di grande rilevanza, si affermava: «Verrà costituito un comitato per la promozione della componentistica, che entro quattro mesi riferirà...». Di fatto, solo ora, a distanza di tre anni — e nessuno dei deputati presenti in quest'aula lo sa ancora ufficialmente; io lo so perché mi sono dato da fare — pare che ci sia uno studio, che potrebbe tradursi in una delibera. Si capisce, anche queste sono piccole cose rispetto alla grande intuizione che si può «rubacchiare» qualcosa sulla busta paga!

Il ministro Darida, se avesse voglia e se fosse qui, potrebbe confermare quello che ci ha detto in Commissione, a proposito della siderurgia, cioè che nel nostro paese — Provatini ne sa qualcosa — l'incidenza degli oneri finanziari è, in questo settore, del 15-16 per cento del fatturato, contro il 5 per cento degli altri settori siderurgici europei, e che nel 1983, per la FINSIDER ciò ha significato 1500 miliardi di interessi passivi, di cui almeno mille da considerarsi anomali.

Signori, ma il Governo, nella sua perspicacia, non può tener conto di queste sottigliezze e, nella sua grande sensibilità sociale, scopre che bisogna tagliare i salari!

Si è fatto un gran parlare del ruolo della piccola e media impresa e dell'innovazione tecnologica; e noi membri della Commissione Industria siamo stati documentati sul fatto che la legge n. 46 per l'innovazione è stata utilizzata — guarda un po'! — al 94 per cento dai grandi gruppi. E ancora, il ministro Forte è venuto il 22 marzo in Commissione — prestate attenzione alle date: il 22 marzo del 1984; non parlo del 1979; 22 marzo del 1984, l'altro ieri — e ci ha spiegato che la legge n. 675 del 1967 risulta (sono parole sue) «oggetto di un esteso e non ancora esaurito contenzioso da parte della CEE». Non parliamo poi dei piani di settore, che sono stati apprestati, quei piani di settore, che avrebbero dovuto consentire selettività di interventi, obiettivi rigorosi. Ma non siamo noi a dirvelo, non sono i soliti vetero-comunisti a dirvelo: il professor Momi-

gliano li ha definiti, questi piani di settore, una «aggregazione statistica entro cui c'è tutto e il contrario di tutto»: altro che selettività e rigore! Si capisce così che anche i nostri *partner* della Comunità europea vogliono capire un po' come si governa questa azienda Italia, della quale noi saremmo i nemici. Nella sua relazione il ministro Forte ha detto cose, che vale la pena di ricordare. Egli scrive: «La legge n. 675 del 1977, e particolarmente il fondo per la ristrutturazione e la riconversione industriale da essa istituito, risulta l'oggetto di un esteso e non ancora esaurito contenzioso che, sulla base dell'articolo 92, la Commissione CEE ha sollevato, specie in ordine alla ripartizione delle risorse del fondo per l'ammontare di lire 3.230 miliardi» — voi che sapete fare i conti sulla busta paga dei lavoratori! — «3.230 miliardi a favore dei diversi settori nei quali è previsto l'intervento finanziario».

E, fornendo maggiori delucidazioni, la nota di Forte dice ancora: «La comunicazione dei programmi settoriali approvati dal CIPE, i chiarimenti forniti, le numerose riunioni avute con i servizi della Commissione onde definire criteri e condizioni per ritenere l'applicazione degli aiuti previsti dal fondo compatibili con il mercato comune hanno finalmente indotto la Commissione a formulare una nota ufficiale del 18 gennaio 1983, un insieme di condizioni su cui è stata richiesta l'adesione del Governo italiano, subordinando a questa lo scioglimento delle riserve avanzate in merito all'applicazione della legge. Le condizioni stabilite definiscono un orientamento di carattere generale, e specificano i criteri di ammissibilità degli aiuti del fondo ...» eccetera. Potrei anche leggervi — ma ve lo risparmio — che cosa si dice a proposito di vari settori, dalla moda all'elettronica, alla siderurgia, alla chimica, alla meccanica strumentale, alla carta e paste, all'industria agroalimentare, alle automobili (di cui ho parlato: e così si spiega quanto illustravo prima), all'aeronautica, e via discorrendo; e questo per toccare proprio tutti i settori. Questi, signor sottosegretario, sono i problemi, ed i problemi hanno la testa dura!

In questi giorni il Governo Craxi, con il garbo che distingue il suo Presidente, è venuto a dirci, anzi l'ha detto fuori (ce l'ha fatto dire da qualche gazzettiere), di fare in fretta, di non fare troppe chiacchiere, di non disturbare — come si diceva quando io ero ragazzo, in regime di guerra — di non disturbare il manovratore; e ci ha chiesto la fiducia. Ora ho già ricordato prima che noi siamo una grande forza, consentitecelo, una forza matura, una forza che non è cresciuta a caso, o per avventurismo; e noi sappiamo dunque che, al di là delle cose, che si dicono nelle riunioni ufficiali (e del resto ci sono tante indiscrezioni di giornali), tanti malumori serpeggiano nei partiti della maggioranza. Sappiamo anche quali preoccupazioni alberghino nell'animo di tanti colleghi; e di tutto ciò noi siamo rispettosi; e siamo convinti che prima o poi queste preoccupazioni si esprimeranno politicamente, perché questo non è solo un dovere, ma un imperativo morale per ogni uomo che fa politica; non quello di limitarsi a mormorazioni marginali.

Dal canto nostro, però, vi diciamo fin d'ora: la fiducia? La fiducia per che cosa, onorevoli colleghi? Spiegatecelo un momento. La fiducia per tagliare arbitrariamente i salari e far pagare — non mi direte che è una battaglia demagogica! — le uniche categorie che hanno sempre pagato? La fiducia per un atto un dispregio alla libera contrattazione? La fiducia perché il Governo è incacape di fare una politica industriale, e perché non siete capaci nemmeno di avviare una consistente politica per l'innovazione, come vi dicono i settori industriali più agguerriti e più avanzati di questo paese? La fiducia perché non avete saputo nemmeno gestire le leggi — le ho citate prima esattamente — che il Parlamento ha affermato? La fiducia perché la vostra politica fiscale ha portato a risultati che sono uno schifo (mi scusi, signor Presidente, il termine, ma non è mio, è del ministro Visentini)? Noi sappiamo, signori del Governo, che, in questi giorni, siete colti da falsa indi-

gnazione, e fingete sempre di scoprire nelle nostre parole chissà quali minacce. «Minaccioso avvertimento della CGIL», titolava *L'umanità* di ieri! Noi vi diciamo semplicemente — e speriamo sia ancora un nostro diritto democratico dirlo — che questa fiducia noi ve la neghiamo. E smettetela con questa storia delle minacce, del cattivo lupo comunista. Non avete capito proprio niente in questi quarant'anni? Non avete capito che una forza come la nostra, con la sua storia, sissignori, che non ha raccattato da nessuno, ma si è costruita duramente in tante diverse condizioni; una forza come la nostra, con la sua storia, la sua cultura, la sua ideologia, la sua presenza nelle fabbriche, nelle università, nei servizi, là dove c'è il paese reale che lavora, una forza come la nostra non ha davvero bisogno di fare minacce a nessuno, signori! Non ne ha bisogno. Non prendete queste nostre parole come una minaccia; cercate piuttosto di capire il paese reale, cercate di capire cosa dice la gente semplice e onesta, quella che lavora, che tiene in piedi questo paese, che, come si dice in gergo, tiene in piedi la baracca; perché la fiducia sarà questa gente, a negarvela, statene certi! Ma credete proprio — lo chiedo agli amici sindacalisti della CISL, agli uomini che hanno fatto esperienza sindacale (e credo che Sinesio si sia accorto di questo, se pensiamo al suo atteggiamento in Commissione) — credete proprio, signori che nei rapporti di lavoro muti niente, solo perché vi sognate di fare la contrattazione sindacale con un decreto? Ma lo credete proprio? Credete proprio che nelle fabbriche, nel processo di produzione, i lavoratori si lascino portare via i soldi, solo perché glielo dicono i socialisti? Non sapete che esiste la contrattazione integrativa? Non sapete che, in molte situazioni, specie quelle che sono più trainanti, sarà lo stesso padronato a far ricorso agli extra contrattuali, che sono già in corso, al di sopra dei minimi? Chiedetelo a Pininfarina se non è vero, chiedetelo a Carlo De Benedetti.

Per fortuna, signor Presidente, il movimento operaio italiano ha conquistato una sua forza in questi anni, e non perché è minaccioso, ma perché è intelligente, perché sa fare i conti e perché se valutare la produzione, l'economia, le condizioni interne di fabbrica chi paga e chi non paga.

Concludo, signor Presidente, mi consenta questo richiamo non d'articolo: scriveva Albert Einstein, un uomo di seria e scientifica riflessione, non certo indulgente alle parole, una frase che vorrei dedicare per davvero agli uomini di governo, perché la meditassero tutti i giorni: «Ogni giorno penso che la mia vita interna ed esterna si fonda sul lavoro degli uomini viventi e di quelli scomparsi, che devo sforzarmi di dare nella misura in cui ho ricevuto». Non è una frase ad effetto, signori, è un profondo ragionamento di chi conosce intimamente la storia e la vita. Noi vi diciamo solo che alla storia e alla vita non si usa violenza. Chi ha tentato di farlo, prima o poi ne ha pagato lo scotto. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Salatiello. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SALATIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questi pochi mesi della IX legislatura, la prima per me, ho rilevato che ciascun deputato non si considera più magistrato, sindacalista, docente, operaio, cioè quello che è stato spesso nella vita: c'è una specie di pudore a riferirsi, prendere le mosse da precedenti posizioni, esperienze e professioni. Naturalmente è così soltanto formalmente, perché in realtà ognuno continua ad essere quello di prima, anche se nella veste di parlamentare. Oggi vorrei fare un'eccezione e mettere da parte questa forma di pudore e rivolgermi a questa Assemblea tenendo ben presente di essere un imprenditore, oltreché un membro di essa. Penso che possa essere utile consentirmi di parlare in tal modo, esprimendo quindi anche il punto di vista che proviene da una vita di lavoro per me ben più lunga di quella, ancora agli inizi, di parlamentare.

L'argomento che trattiene tocca princi-

palmente e direttamente gli italiani che lavorano, e quindi, e non soltanto di riflesso, le imprese. Le domande che mi sono anzitutto posto e alle quali intendo rispondere sono: questo decreto-legge è valido per raggiungere gli scopi che si propone? È corretto e utile decidere di imperio su una materia da molti anni ormai affidata alla contrattazione delle parti? È utile il braccio di ferro instauratosi fra maggioranza e opposizione? Quali ne sono fin d'ora i riflessi? Gli scopi di questo decreto sono indicati nella relazione della maggioranza che lo accompagna: sono fini ambiziosi e che presuppongono una manovra economica ben più vasta, ma non mi sembra che il Governo vi stia dando corso. Mi chiedo, ad esempio, perché il Governo non stabilisca per decreto una riduzione del costo del denaro, elevato costo che tanto opprime le imprese, così come ha fatto per i lavoratori riducendo i punti di contingenza, o perché, per il rilancio degli investimenti, di cui dirò dopo, e tanto più necessario al sud, non si decida a presentare un nuovo progetto di legge sul Mezzogiorno in sostituzione di quella legge ripetutamente prorogata e che ormai ha perso incisività.

Dove sono i provvedimenti per la riduzione strutturale del *deficit* del bilancio statale? E che si attende per dare corso ai provvedimenti già in atto ed a vararne altri, indispensabili per combattere l'evasione fiscale? E gli attesi provvedimenti per l'esportazione, cui farò cenno appresso, ed il risanamento delle imprese pubbliche, come l'IRI e l'EFIM, che continuano a bruciare gli scarsi mezzi di tutti gli italiani? No, è la risposta. Questo decreto-legge non è assolutamente valido, neanche in parte, per raggiungere i fini che la manovra del Governo si propone.

C'è da chiedersi poi se il modo adottato per raggiungere uno degli obiettivi, certamente non il più importante, che il Governo si propone, sia corretto. Anche in questo caso la risposta è negativa. Per anni i governi che si sono succeduti hanno fatto a gara ad occrescere il potere sindacale, facendo carico alle rappresentanze dei lavoratori di compiti che non sono delegabili, con il risultato di lasciare loro poco tempo ed energie da dedicare alla base con la quale è avvenuto lo scollamento.

Ora, proprio in vista di una necessaria collaborazione con i lavoratori, si vuole scavalcare proprio la CGIL, che ha ancora il maggiore seguito e forza tra i lavoratori, a manovrare direttamente, per legge, uno dei meccanismi della retribuzione, la scala mobile, ormai largamente consolidato. Solo gli stolti, e fra questi purtroppo ci sono anche imprenditori, possono gioire di questa decisione e degli scontri che ne sono conseguiti e ne conseguiranno. Il braccio di ferro instauratosi tra Governo e opposizione in merito al decreto, che non a caso è stato battezzato sul costo del lavoro, non soltanto è inutile, ma creare remore e guasti di cui tutti subiremo le conseguenze.

Se uno degli scopi del decreto-legge in discussione era di portare un contributo all'abbassamento dell'inflazione, io sostengo che esso non verrà raggiunto, previsto un punto per il minor costo del lavoro, secondo la relazione. Sono infatti già in atto, presso molte imprese, richieste inserite nelle trattative per i nuovi accordi aziendali (lo ha ricordato in precedenza anche il collega comunista), che fanno seguito al rinnovo dei contratti collettivi nazionali, per ottenere una ricompensa che tenga conto della riduzione causata dal tetto posto alla scala mobile. Nessun vantaggio quindi per le imprese che, a parte tutto, se permarrà la frattura dei sindacati, provocata dal Governo, si vedranno costrette a trattare con più interlocutori, né vale la considerazione che il deteriorato clima dell'unità sindacale avrebbe portato comunque a questa rottura. Io credo poi che si possano prevedere fin d'ora anche altri effetti negativi di questo decreto, oltre quelli cui ho già fatto cenno. Tutti gli imprenditori conoscono bene una regola: per il superamento dei momenti difficili, i provvedimenti decisi vanno attuati con la massima rapidità, pena la perdita di efficacia. Questo decreto-legge non è stato ancora convertito in legge dopo due mesi ed è presumibile che occorrerà ancora parecchio tem-

po: sono in vista congressi di partiti, elezioni amministrative, per esempio in Sardegna, il rinnovo del Parlamento europeo e le ferie estive. Non vedo come la manovra più vasta per il contenimento dell'inflazione, per riportare entro limiti fisiologici il *deficit* del bilancio statale e per dare impulso agli investimenti e all'occupazione possa venire rapidamente attuata. Tuttavia ritengo che un aspetto positivo possa attribuirsi a quanto sta accadendo: alla manovra posta in atto dalla opposizione è stata data ampia pubblicità ed è stata posta all'attenzione di tutte le componenti sociali ed economiche del paese che, uscendo da un atteggiamento di agnosticismo caratteristico di nostri ceti, cominciano a rendersi conto che si tratta di problemi di rilevanza nazionale che investono tutti. La grande manifestazione organizzata dalla CGIL il 24 marzo scorso, alla quale hanno partecipato non soltanto i lavoratori, ne ha dato un chiaro segno.

All'inizio del mio intervento ho detto che avrei espresso alcune opinioni anche nella mia veste di imprenditore. Una domanda che mi sono posto più volte è se gli aumenti del costo del lavoro, inevitabili in periodo di inflazione, non possano essere diversamente fronteggiati. La mia risposta è positiva. Il costo del lavoro non è per le imprese un elemento da considerare in assoluto, ma esso va rapportato alla produttività e tradotto in costo per unità di prodotto. La FIAT auto, come ho potuto constatare in una recentissima visita con la Commissione industria della Camera, sta superando la recessione generale dell'automobile, sviluppando nuovi sistemi di produzione, come l'automazione, la robotizzazione e la standardizzazione della componentistica, che comporta certamente maggiori costi di lavoro rispetto alla retribuzione diretta, ma notevoli abbassamenti del costo per unità di prodotto, tale da compensare largamente le maggiori paghe orarie corrisposte.

Per fronteggiare l'inflazione, necessità che nessuno contesta, l'abbassamento del costo del lavoro non è la sola né la più importante strada da seguire. Gli imprenditori lo sanno bene! Per far quadrare un bilancio in perdita le strade sono due e due sole: diminuire i costi e tra questi il costo del lavoro non è sempre il maggiore. Il collega che mi ha preceduto ricordava l'enorme peso degli oneri finanziari che gravano sul bilancio finanziario della Finsider. Oppure bisogna aumentare i ricavi. Ma l'aumento dei ricavi però va perseguito con oculatezza, tenendo fermi quanto più è possibile i consumi interni, per evitare effetti inflazionistici e spingendo con forza le esportazioni. Per questo occorrono fantasia, innovazione, investimenti, ricerca tecnologica e di *marketing*, crediti all'esportazione, organizzazione sui mercati esteri, promozione anche a livello governativo. Il capo del governo inglese, signora Tatcher, ha risposto alle contestazioni e all'inchiesta alla quale è stata sottoposta per avere favorito il figlio in un affare in Medio oriente che la sua prima preoccupazione era stata quella di spingere per permettere la realizzazione di importante esportazione al suo paese. In Italia sarebbe caduto il Governo!

Alcune settimane fa, visitando a Londra la splendida mostra italiana «Il genio di Venezia», mi sono chiesto come mai l'Italia, nel concedere l'uso dei suoi capolavori, non abbia chiesto di abbinare manifestazioni per l'introduzione di produzioni italiane, come l'abbigliamento, alimentari e prodotti pregiati dell'artigianato. Mi viene in mente la risposta data, diversi anni addietro, da un ministro del lavoro democristiano ad un gruppo di industriali che, preoccupati degli aumenti del costo della manodopera, facevano presente che le loro aziende si sarebbero trovate in difficoltà per le esportazioni. Ebbene, quel ministro disse di non preoccuparsi, dal momento che sarebbero cresciuti i consumi interni. I risultati sono sotto gli occhi di tutti!

Nello scontro per la conversione in legge di questo decreto gli industriali sono rimasti pressocché assenti, ma hanno lasciato parlare i funzionari delle confederazioni, i giornali amici e si sono nascosti dietro gli articoli redazionali. Ma qualco-

sa è affiorato, come in un intervento di Felice Mortillaro, consigliere delegato della Federmeccanica. Con acceso spirito di emulazione craxiana lamenta che questo decreto-legge — pur trattandosi di una norma imperfetta — «non contiene una sanzione espressa a carico dei trasgressori, stabilendo il divieto di ricomprendere nelle retribuzioni iscritte a bilancio le somme erogate in violazione dell'articolo 3 del decreto, che è legge dello Stato e, come tale, va applicato». Siamo al parossismo e al ridicolo. Per quanto mi riguarda dichiaro fin da ora di essere pronto a rinunciare alla immunità parlamentare per subire i processi volti ad applicare le proposte di Mortillaro, se Craxi le farà sue emanando di nuovo il decreto-legge. Nelle mie aziende ho ignorato e continuerò ad ignorare la riduzione della contingenza decisa con provvedimento dello Stato *(Applausi all'estrema sinistra)*.

Non sono tanto i sindacati che debbono rivedere seriamente le loro posizioni e i loro comportamenti; gli industriali farebbero bene a fare un approfondito esame di coscienza ed a cacciare via dalle loro organizzazioni gli stupidi ed i provocatori, e ad augurarsi che si ritrovi una nuova unione sindacale per avere un solo ma valido interlocutore.

Qui si pone il punto del futuro del sindacato. Mi sembra opportuno rileggere quanto è stato scritto su *Rinascita:* «La crisi del sindacato è soprattutto di rappresentanza, ed il nuovo tessuto unitario va ricostruito superando la frattuta tra vertice e base; guardare al comportamento delle ragioni per cui le forze del lavoro si sono messe in moto. La domanda di democrazia va ben oltre gli schemi paritetici ed è una domanda di nuove strutture sindacali, più efficienti e meno burocratiche». Dice ancora *Rinascita:* «La crisi del sindacato non può essere superata giocando allo sfascio di ciò che resta nella speranza che l'araba fenice dell'unità rinasca dalle sue ceneri», per citare Luciano Lama. Dovrebbe essere altrettanto chiaro — per restare alle immagini mitologiche — che nessuna nuova novità potrà nascere come Minerva dal cervello di Giove, come fatto che interessa pochi dirigenti illuminati, perché la crisi del sindacato è soprattutto crisi di rappresentatività. Questo è un nodo fondamentale del processo di rinnovamento ed occorre guardare prima di tutto alle forze del lavoro che si sono rimesse in moto, partendo dalla consapevolezza, dalla fiducia — come dice Vittorio Foa — che coloro che oggi lottano per una maggiore fermezza, saranno i più capaci nella ricerca di nuove vie.

Già lo scorso anno non si vide a sufficienza che la protesta dei lavoratori nasceva da una crisi di rappresentanza che coinvolgeva e coinvolge gli impiegati, i tecnici, i dipendenti pubblici, i lavoratori dei servizi, ma anche la stessa vecchia classe operaia. La domanda di rappresentatività che proviene da tutti i settori del lavoro si proietta ben oltre gli schemi partitici e correntizi. Essa preme per poter esprimere interessi e bisogni nuovi che sono venuti maturando nella realtà del lavoro in trasformazione. È una domanda di nuove strutture sindacali, efficienti e non burocratiche e per questo espresse, controllate e garantire democraticamente, secondo regole consensualmente definite ed accettate; un sindacato autonomo, autorevole, perché rappresentativo dei lavoratori, agile e democratico perché decentrato nei luoghi di lavoro, nel territorio e nei corrispondenti processi decisionali, moderno perché proiettato decisamente nel governo dell'innovazione e nei problemi di riconversione. Un sindacato che punti con decisione al governo ed al controllo della innovazione e della riconversione non può essere centralizzato. Per questo c'è bisogno di una nuova struttura della contrattazione e del salario che sia imperniata sulla costruzione di esperienze nuove, non ripetitive di quelle del passato, di contrattazione della produttività e della professionalità. Per questo c'è bisogno di una riforma del mercato del lavoro che ne garantisca non la deregolamentazione, ma un attivo governo pubblico e al tempo stesso flessibile e decentrato.

Se si vuole davvero evitare il pericolo

del «salarismo», delle rincorse corporative, allora si deve ammettere che è pur sempre indispensabile per un responsabile autogoverno della politica salariale una protezione minima intercategoriale che sia agganciata. come lo era sino ad oggi la scala mobile, ad una parte almeno del costo della vita. Entro questa prospettiva si rende più concreto anche il tema della democrazia industriale. La tecnologia moderna rende infatti possibile un mutamento radicale nell'utilizzazione del lavoro umano: dal lavoro parcellizzato, strettamente diviso per competenze, per mansioni e per singole operazioni al lavoro definito per obiettivi e traguardi produttivi. Una democrazia industriale per gestire in modo consensuale questi traguardi diventa quindi una necessità produttiva e sociale insieme, posta dallo sviluppo stesso delle forze produttive. Più in generale si tratta di promuovere nel paese un ampio movimento di massa, di opinione e di pressione organizzata per sostenere nel Parlamento la difesa dei diritti e delle libertà sindacali quali beni intangibili della nostra democrazia. Fin qui Antonio Montessoro su *Rinascita:* ed io non vedo quale industriale illuminato possa condividere questa impostazione sul futuro del sindacato; impostazione chiara, realistica e proiettata nel futuro, diversa dalla mentalità spesso manifestata da organismi ed uomini della Confindustria, nei casi peggiori retriva come nel citato articolo di Mortillaro.

In relazione a ciò che avverrà nei prossimi giorni — reiterazione o no di questo decreto più o meno modificato — mi sembra che sia necessario preoccuparsi del prossimo futuro. La stessa relazione di maggioranza si esprime preoccupata in proposito e dice: «Non ci dobbiamo nascondere le difficoltà e non dobbiamo sottovalutare la complessità della manovra avviata. La complessità delle moderne società industriali ha modificato il dato tradizionale dei bilanci. Politiche economiche strutturali o congiunturali; interventi di natura monetaria o keinesiani, una cosa è certa: la teoria dello Stato minimo non è una tecnica di governo dell'economia, ma una scelta politica. La disoccupazione non è una legge naturale ma un portato della attuale struttura. Una diversa qualità dell'intervento dello Stato può allargare le condizioni strutturali dell'occupazione. Non basta infatti né eliminare l'inflazione né eliminare il *deficit* né attuare programmi di reindustrializzazione a livelli di minimo regime. Occorre una politica economica che abbia come valore centrale l'occupazione».

Ed ancora: «La strada da seguire è quella di un programma di sviluppo economico globale, concentrato; ma soprattutto va messo rapidamente a punto un progetto di riforma strutturale del salario e la riforma strutturale della scala mobile. Un programma di sviluppo economico stabile non può fare a meno di relazioni industriali fondate sulla pacificazione sociale, sulla centralità del valore lavoro, su precetti normativi che non durino soltanto lo spazio di un mattino e che rischiano di essere arretrati alla prima ventata di crisi che penetri appena oltre l'epidermide del sistema. In una società effettivamente pluralistica, strutturata razionalmente e libera, qual è nonostante la crisi la nostra, è certamente da considerarsi eccezionale il ricorso al momento dell'autorità ed invece è da considerarsi fisiologico il rispetto dell'autonomia negoziale delle parti sociali. Il risanamento dell'economia, se vuole essere anche ampliamento delle sfere e delle occasioni di libertà è un'impresa complessa che richiede il concorso di tutte le forze politiche e sociali democratiche nelle istituzioni e nella società civile».

Non si può non condividere, per la serietà e obiettività, questa parte della relazione della maggioranza — proveniente, quindi, da una fonte non sospettabile — sul futuro della nostra ripresa economica. Occorre, però, diffidare dei facili ottimismi. A tale proposito non si comprende come un ministro del Governo in carica possa tranquillamente e improvvisamente affermare che nei prossimi mesi avremo difficoltà a controllare la ripresa e che le attività economiche avranno bisogno di molto combustibile, cioè di credito. Le

imprese chiederanno danaro, ci saranno probabilmente delle tensioni sul mercato dei tassi in quanto il *deficit* pubblico assorbirà una parte predominante della liquidità disponibile. Ci troveremo, quindi, a gestire una situazione ben diversa dal passato nel senso che ci troveremo, dopo parecchi anni di recessione, di fronte ad una crescita economica. Anche Craxi, nel suo discorso per l'inaugurazione della Fiera di Milano, ha parlato di ripresa economica.

Vorremmo avere al più presto conferma di quanto improvvisamente viene affermato. Se la lieta notizia fosse confermata, vorremmo anche conoscere al più presto con quali orientamenti politici e con quali mezzi si vorrà gestire la ripresa.

Non mi soffermo sulla questione della costituzionalità di questo decreto-legge, problema già ampiamente sviscerato e dibattuto. Della copertura, che ritengo necessaria, ho fatto oggetto di un emendamento che illustrerò tra breve unitamente agli altri.

Se un imprenditore si fosse comportato come il Governo, nell'estromettere il più importante sindacato italiano da una trattativa operando per decreto-legge sarebbe stato chiamato rapidamente davanti alla magistratura del lavoro e condannato per comportamento antisindacale. Il Parlamento è in questo caso un magistrato che giudica il Governo, imprenditore della impresa Italia. Deve condannarlo non facendo passare la conversione di questo decreto.

In quanto agli emendamenti, faccio presente che il primo si riferisce all'articolo 1 del decreto-legge e propone di sostituire il primo periodo con il seguente: «Per il 1984 le tariffe incluse nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo per l'intera collettività nazionale non potranno subire alcun incremento. Nello stesso periodo la media annua ponderata degli incrementi dei prezzi amministrati inclusi nel medesimo indice ISTAT non può superare nel complesso il tasso massimo di inflazione indicato nella relazione previsionale e programmatica del Governo per l'anno medesimo». Con questo emendamento, non soltanto la media annua ponderata degli incrementi dei prezzi amministrati inclusi nell'indice ISTAT dei prezzi al consumo, non può superare, nel complesso, il tasso massimo di inflazione indicato dal Governo per l'anno medesimo, ma si intende bloccare il prezzo al consumo che non potrà subire alcun incremento. Il meccanismo proposto dal decreto-legge dal Governo è in realtà incomprensibile: nessuno infatti è in grado di spiegare come sia possibile bloccare *a posteriori* un aumento medio che potrebbe verificarsi nel 1984, in misura superiore al tasso massimo di inflazione programmato! Né a ciò serve disporre l'intervento del CIP. L'emendamento si prefigge di rendere meno difficile il raggiungimento dell'obiettivo di cui all'articolo 1 con il blocco dei prezzi al consumo, lasciando inalterato il meccanismo previsto per tariffe e prezzi amministrati. Per questi ultimi infatti, contenuti incrementi possono essere concessi per evitare di gravare sulla finanza pubblica con riflessi sulla inflazione e perdite di bilanci per enti pubblici gestori dei servizi.

Il secondo emendamento si riferisce all'articolo 1 proponendo di aggiungere, dopo le parole «per l'intera collettività nazionale», le altre: «ad eccezione delle tariffe telefoniche, che non potranno in ogni caso subire aumenti nel corso dell'anno». Le tariffe telefoniche risultano tra le meno elevate d'Europa, ma il servizio è anche tra i più scadenti: basti pensare al continuo, crescente fenomeno delle cadute di linea, di cui ogni utente è ben a conoscenza, ed alla mancanza di riservatezza delle comunicazioni, con tre o più interlocutori in simultanea, per cui si deve interrompere la conversazione e fare una nuova telefonata! Per confrontare le tariffe occorre, prima, riportare il servizio cui si riferiscono, a condizioni accettabili ed è il caso dei servizi telefonici italiani per i quali col presente emendamento si propone un blocco di tariffe per il 1984.

Gli emendamenti seguenti sono tutti riferiti al secondo comma dell'articolo 2

del decreto-legge che stabilisce un'esclusione dal reddito familiare annuale, assoggettabile ad IRPEF, con diversi scaglioni di reddito in corrispondenza dei quali, a seconda del numero dei figli, si fissa l'assegno integrativo da corrispondere in aggiunta agli assegni familiari ed alle quote di aggiunta di famiglia per i figli a carico. Gli emendamenti che passo ad illustrare fissano altre esclusioni oltre il trattamento di fine rapporto, già previsto. All'articolo 2 va aggiunto il seguente comma: «Sono esclusi altresì i premi di produzione previsti da contratti collettivi». Questi infatti hanno carattere e natura particolari e presuppongono l'impegno nell'espletamento delle prestazioni d'opera del lavoratore, che si traduce in un aumento collettivo della produzione e quindi della produttività della fabbrica, per addetto, del lavoro eccetera. È solo un fatto formale che esso venga incluso negli elementi della normale retribuzione: non si vede perché dovrebbe contribuire a ridurre (incrementandosi con l'esclusione di esso il reddito soggetto ad IRPEF) l'assegno integrativo per figli a carico che la tabella prevede in misura decrescente, man mano che aumenta il reddito.

Ulteriore emendamento all'articolo 2: «Sono esclusi altresì i compensi versati al lavoratore per le sue innovazioni e scoperte utilizzate dal datore di lavoro». A mano a mano che l'innovazione tecnoclogica si sviluppa, si realizzano nuove scoperte che in parte si possono attribuire a proposte, indicazioni dei lavoratori, utilizzate (in alcun casi, si dovrebbe dire: sfruttate) dai datori di lavoro. È pratica corrente che, per incentivare l'interesse dei lavoratori a fornire suggerimenti, si corrisponda un compenso sotto forma di premio che per altro, per precise norme di legge, viene assoggetato all'IRPEF. Per i lavoratori, suonerebbe beffa — per la natura del compenso — che questo facesse scattare il reddito per cui la valutazione dell'assegno integrativo per fascia superiore a quella di retribuzione normale, porta la riduzione dell'assegno stesso. Altro emendamento all'articolo 2 suona così: «Sono escluse altresì le somme pagate a titolo di contribuzione volontaria agli istituti pubblici che provvedono all'assistenza ai portatori di gravi *handicap* totalmente invalidanti». Non è inconsueto assistere ad iniziative singole od anche collettive di lavoratori, che specie in situazioni particolarmente penose intervengono a favore di altri lavoratori colpiti da gravi *handicap*, sostituendosi agli interventi pubblici insufficienti, in grave ritardo e, in alcuni casi, del tutto inesistenti!

Sul piano morale, sarebbe ingiusto (anche se sono casi sporadici) che questo spirito di umana solidarietà venisse punito, con la riduzione dell'assegno integrativo da incassare in aggiunta agli assegni familiari. Altro emendamento all'articolo 2: «Sono escluse altresì le somme pagate per l'utilizzazione domestica di energia elettrica, limitatamente ai consumi, con potenza impegnata fino a tre kilowatt». L'articolo 2 del decreto-legge vuole attenuare, per alcune categorie di lavoratori, da individuarsi col parametro dei salari più bassi, in relazione ai figli a carico, le minori entrate causate dal blocco, in misura prefissata, dei punti di variazione dell'indennità di contingenza, concedendo un miglioramento nella corresponsione degli assegni familiari; non sarebbe inopportuno se, dalla valutazione del reddito familiare annuale, oltre a quelle già proposte venisse effettuata la detrazione del costo dell'energia elettrica per utenza domestica più bassa, fino a tre kilowatt. Un ulteriore emendamento è all'articolo 3, che vorrei sostituito nel senso che per l'anno 1984, i punti di variazione dell'indennità di contingenza e di indennità analoghe per i lavoratori privati, e dell'indennità integrativa speciale, di cui all'articolo 3 del decreto-legge 29 gennaio 1983, n. 17, convertito nella legge n. 79 del 1983, per i dipendenti pubblici, non possono essere determinati in più di tre dal 1° febbraio? più di due, dal 1° maggio; in più di due, dal 1° agosto; in più di quattro dal 1° novembre. Come ampiamente illustrato nella relazione per la maggioranza, gli obiettivi primari del provvedimento sono tre: contenimento delle tariffe, riduzione del costo del lavoro, riduzione strutturale

del *deficit* statale. Il primo obiettivo si vuole raggiungere con l'articolo 1 del decreto-legge, in merito al quale ho proposto gli emendamenti che ho appena illustrato.

L'obiettivo della riduzione del costo del lavoro, si deve raggiungere con l'articolo 3 che ha scatenato opposizioni e polemiche anche nell'ambito della stessa maggioranza. Quanto alla riduzione dell'inflazione, dovrebbe concorrere in maniera preponderante la limitazione dei punti di contingenza; l'aumento nella determinazione dei punti massimi propongo di portarlo da due a tre, dal 1° febbraio, e da tre a quattro dal 1° di novembre, con le seguenti ragioni. Il blocco della contingenza dal 1° febbraio avrebbe effetto retroattivo; il blocco della contingenza dal 1° novembre non ha ragione di essere se la manovra antinflazionistica prevista dal Governo avrà successo. Un ulteriore emendamento è rappresentato da un articolo aggiuntivo, dopo l'articolo 3: «Non è ammessa — recita l'articolo 3-*bis* — la ripetizione di quanto è stato spontaneamente versato dai datori di lavoro ai lavoratori dipendenti a titoli di indennità di contingenza o di indennità analoghe». Su questo emendamento desidero parlare in prima persona, come imprenditore; nelle mie aziende ho spontaneamente versato le indennità di contingenza piene, secondo la normativa in vigore prima dell'emanazione del decreto-legge 15 febbraio 1984 n. 10 e non è nelle mie intenzioni riprendere ciò che ho dato; mi sembrerebbe giusto inserire il presente emendamento perché altri facciano altrettanto.

L'ultimo emendamento prevede l'aggiunto di un comma all'articolo 5 del decreto-legge e suona così: «All'onere derivante dall'attuazione del presente decreto valutato in lire 3.350 miliardi per l'esercizio 1984 si provvede quanto a lire 950 miliardi mediante riduzione dello stanziamento del capitolo 6858 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro per l'anno 1984; quanto a lire 1.500 miliardi mediante riduzione del capitolo 4677 del medesimo stato di previsione, quanto a lire 400 miliardi mediante riduzione del capitolo 4691 del medesimo stato di previsione, quanto a lire 600 miliardi mediante riduzione del capitolo 6856 dello stesso stato di previsione per lo stanziamento relativo alla perequazione dei trattamenti pensionistici dei pubblici dipendenti e infine quanto a lire 180 miliardi mediante riduzione del capitolo 9001 dello stesso stato di previsione per lo stanziamento relativo a programmi di ricerca di preminente interesse nazionale per le tre forze armate ripartito nella seguente maniera: capitolo 4001 per lire 70 miliardi, capitolo 4011 per lire 300 miliardi, capitolo 4031 per lire 300 miliardi». La modifica terminerebbe con l'espressione: «Il ministro del tesoro è autorizzato ad apportare con proprio decreto le correnti variazioni al bilancio» *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pochetti. Ne ha facoltà.

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo — anche se è difficile parlare, signor Presidente, di una rappresentanza del Governo, in questo dibattito, visto che i vari sottosegretari, non i ministri, se si eccettua l'onorevole Mammì, sono passati in questa aula come meteore senza darci neppure il tempo di capire quale incarico ricoprissero e se fossero deputati o senatori — ad ogni modo, signor rappresentante del Governo, io prendo la parola per illustrare gli emendamenti, dopo che altri 167 deputati dell'opposizione hanno preso la parola in questo dibattito e dopo che hanno parlato 136 deputati del mio gruppo. Qualcuno, me ne rendo conto, potrebbe dire che un intervento che si colloca a questo punto è superfluo, ripetitivo e quelli che vogliono metterci sotto accusa possono dire che si tratta di un intervento ostruzionistico, anche se questo aggettivo non ci offende. Ma io ritengo, signor Presidente, che nessuno di questi aggettivi si addica all'intervento che io mi appresto a fare e agli interventi che sono stati fatti da parte di tutti gli altri colleghi del mio

gruppo, anche se già una grande messe di argomenti è stata usata per affermare che questo decreto-legge ha una sostanza tale per cui non merita che il Parlamento lo converta in legge; anche se l'aggiungersi del tempo del mio dire a quello di tanti altri oratori (contribuendo a determinare la decadenza del decreto) potrebbe farlo apparire ostruzionistico.

Signor Presidente, io intervengo perché me ne fa carico l'articolo 116 del regolamento, secondo comma, che afferma che se il Governo pone la questione di fiducia sul mantenimento di un articolo si vota sull'articolo dopo che tutti gli emendamenti presentati siano stati illustrati. Fuori di qui ho sentito deputati dei gruppi della maggioranza dire che si trattava di una discussione del tutto inutile, all'interno dell'aula una affermazione di questo genere è stata fatta da un solo deputato, uno del Movimento sociale italiano. Signor Presidente, questo secondo comma dell'articolo 116, invece, ha una sua logica: dopo la posizione della fiducia si va ad un voto, un voto che rende impossibile emendare il decreto-legge, che costringe, o vuole costringere i deputati a far passare o respingere in blocco il provvedimento che è stato presentato dal Governo per la conversione, ed è quindi logico che nel regolamento si stabilisca che coloro che si apprestano ad esprimere un voto di tanto peso conoscano fino in fondo gli emendamenti che sono stati presentati, le ragioni sottese a questi emendamenti e come essi si inquadrino nel più complessivo contesto del provvedimento. Si tratta quindi di una norma che non può assolutamente essere considerata inutile. Così come non sono da considerarsi inutili i discorsi che da essa derivano.

Ma io non parlo solo per questo, signor Presidente, parlo anche per un obbligo innanzitutto politico e in secondo luogo morale, che è quello che mi deriva dall'essere un deputato del partito comunista e dall'essere stato un militante ed un dirigente del movimento sindacale. Io ho l'obbligo morale e politico di rendere in questa aula, dove sono stato inviato dal voto dei lavoratori, una testimonianza del mio giudizio e desidero che questa testimonianza rimanga agli atti della Camera, per questo prendo la parola signor Presidente. Per poter illustrare e far comprendere gli emendamenti. Credo, dunque, che si debba ritornare al documento iniziale quello che ha determinato la adozione del provvedimento da parte del Governo e che ha provocato poi le contrapposizioni e la battaglia che è stata condotta e si sta concludendo nel paese e qui nel Parlamento: ossia io credo che ci si debba rifare al «protocollo d'intesa» che, sottoscritto da parte di alcuni sindacati, con il consenso di questi avrebbe dato origine al decreto-legge n. 10.

Non è possibile, signor Presidente, leggere tutto il protocollo di intesa e tutti gli allegati: 1A fiscale, l'1-B (prezzi e tariffe), l'1-C (politica industriale), l'1-D (Mezzogiorno), l'1-E (sostegno dell'occupazione), l'1-F (misure attinenti al riordino delle istituzioni sociali, in particolare la sanità), l'1-G (fondo di solidarietà), nonché i protocolli 1 e 2 relativi ad iniziative specifiche per settori, per aree e per il pubblico impiego. Credo però che di questo protocollo di intesa debba essere letta la parte essenziale e voglio farlo in quest'aula, signor Presidente, visto che forse anche lei si appresterà ad esprimere un voto, perché, sulla base di quanto stabilito dall'articolo 116 del regolamento, ella stessa possa dare un voto *ex informata conscientia*, cioè dopo aver valutato tutti gli elementi che hanno condotto fino alla fase attuale.

PRESIDENTE. Non ho dubbi che tutti i colleghi abbiano letto e approfondito il protocollo!

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, non credo che ciò possa costituire offesa nei loro confronti, perché l'illustrazione che di questi documenti può essere fatta da parte dei singoli colleghi arricchirà sempre la conoscenza di coloro i quali ascoltano. E non so, invece, su quale base e su che cosa andranno a votare i deputati della maggioranza che non sono stati qui dentro, che non hanno ascoltato alcun

deputato dell'opposizione nel momento in cui questi esprimeva il suo dissenso sul decreto-legge e sull'antefatto dello stesso.

«Il Governo, le organizzazioni sindacali, premesso che per l'efficace conseguimento degli obiettivi dell'ottenimento del rilancio delle attività produttive e dell'occupazione è necessario, con il contributo delle parti sociali, dare attuazione ad una politica economica volta ad agganciare durevolmente l'economia italiana alla ripresa mondiale; premesso che l'ambito temporale da prendere in esame va ampliato agli anni 1985 e 1986»... (leggo *passim*, signor Presidente, non *singulatim);* «premesso che sono necessari comportamenti rigorosi; premesso che questo processo virtuoso dovrebbe» (non si dice nemmeno «deve»!) «comportare degli investimenti dell'ordine di ...» (si aggiungono poi le cifre); «premesso che tutto ciò richiederà un attento controllo della dinamica della finanza pubblica; premesso che, per quanto attiene il costo del denaro nell'ambito della manovra politica dei redditi, la decelerazione dei tassi di interesse sarà conseguente all'effetto combinato ...; premesso inoltre che si stanno già verificando le condizioni per una manovra di ulteriore, graduale riduzione dei rendimenti del debito pubblico; premesso che a tutto questo seguirà una riduzione dei tassi di interesse delle banche; premesso che il Governo intende favorire l'avvio ed il consolidamento d uno stabile processo di ripresa» (naturalmente si tratta soltanto di intenti), «convengono, per quanto attiene ai prezzi e alle tariffe, sulle misure e sui comportamenti indicati nell'allegato 1 (e si rinvia quindi a questo allegato), «per quanto attiene alla riforma del mercato del lavoro, sulla necessità di proseguire l'opera di attuazione dell'accordo del 22 gennaio 1983 e, quindi, dell'adozione di una nuova disciplina». E qui la compagna Angela Francese potrebbe dirci molte delle cose che sono state riprese dal Governo e inserite in alcune pagine di questo «protocollo di intesa», cose che raccolgono soltanto intenzioni anche in materia di occupazione.

Prosegue il protocollo: «Concordano ...», ed ecco il nocciolo di tutto quello che è stato detto in premessa (ma concordano una cosa sola), «che per l'anno 1984 l'evoluzione dell'adeguamento automatico delle retribuzioni al costo della vita verrà regolato determinando fin d'ora, per ciascun trimestre, il numero di scatti di scala mobile, e cioè ...» (si dice dopo quanti sono).

Dieci pagine di chiacchiere, dieci pagine di parole per dire una cosa concreta, una sola cosa concreta racchiusa in quattro righe! Tutto questo viene poi seppellito dagli altri documenti: quello sul fisco, la cui inanità ha già dimostrato molti colleghi, che ha il carattere di una grida di manzoniana memoria per quello che concerne gli impegni in esso elencati; quello relativo alla politica industriale, sulla cui vacuità è tornato ieri il compagno Provantini, che dice solo quali sono i tavoli di trattativa che vengono lasciati aperti in materia (tanti che qualcuno, giorni fa, interrompendo un oratore che parlava di tali tavoli ha detto: Si direbbe che siano stati influenzati da qualche osteria quelli che hanno steso questo «protocollo di intesa»!); quello sul Mezzogiorno, di un vuoto pressoché torricelliano, di un vuoto tale da consentirci di non richiamare molte altre cose, se non la figura che il Governo ha fatto in questa aula quando abbiamo discusso della questione relativa alla centrale elettrica di Gioia Tauro (vicenda che, come lei sa, signor Presidente, si è conclusa con vari voti ma senza l'approvazione di alcun documento, vicenda che ha dato la misura della confusione che esiste tra le forze della maggioranza e del buio che alberga nella testa di coloro i quali hanno la responsabilità della politica governativa nel Mezzogiorno).

Dopo di che si passa alle misure attinenti al riordino sociale, si passa al fondo di solidarietà, si passa ad alcune altre cose (ad esempio al riordino del sistema pensionistico) e, quindi, alla parte relativa agli assegni familiari.

Torno a ripetere, signor Presidente, che le uniche quattro righe che contengano qualcosa di concreto sono quelle relative

al contenimento della contingenza. Questa pudicizia del ministro De Michelis e in coloro che, da parte sindacale hanno siglato questo accordo!

Signor Presidente, molto probabilmente lei ricorderà, anche se non è più fresco di studi, la sesta satira di Giovenale, quella che è passata poi alla storia come la satira sulle donne. Giovenale dice che Pudicizia — la dea Pudicizia — da lungo tempo ormai non dimora sulla terra; dice anzi: sembra vi abbia dimorato a lungo soltanto nel periodo in cui viveva re Saturno (è un bel brano di poesia, signor Presidente!), allorché una fredda spelonca rappresentava l'unico piccolo abitacolo e l'unico tetto, insieme, per il bestiame, per i padroni e per gli dei Lari, quando — prosegue Giovenale — selvatiche mogli preparavano giacigli silvestri con fronde, con la paglia e con pelli delle fiere che si aggiravano non lontane.

Poi si rivolge a Cinzia, cui dedica la satira e le dice: «Non ti somigliavano certo, o Cinzia, non somigliavano a te quelle donne, tu che sei turbata dalla morte di un passero, non somigliavano a te quelle donne che davan da bere il latte dalle loro mammelle a figli già grandi, donne spesso nell'aspetto più rozze dei propri mariti eruttanti ghiande. Vivevano in modo diverso allora gli uomini sulla terra appena nata e sotto cieli da poco formatisi. Uomini che sorti dal grembo delle querce, impastati di fango, non ebbero la vita da un padre o da una madre. Dopo di allora Pudicizia scomparve dalla terra». Dice Giovenale: «Forse sarà rimasta ancora, ma certo doveva essere ai tempi in cui Giove era ancora bambino e in cui non esistevano ancora i greci, soliti giurare sulla testa altrui. Dopo di che Pudicizia fuggì definitivamente dalla terra assieme alla sorella Astrea». Chi avrebbe detto mai che Pudicizia sarebbe tornata sulla terra e avrebbe assunto le spoglie del ministro De Michelis, di Carniti e degli altri sindacalisti che hanno firmato questo decreto-legge! *(Applausi all'estrema sinistra).*

Signor Presidente, che cos'è che si promette come contropartita a questi lavoratori ai quali si chiede di rinunciare ai punti di contingenza? Due — quattro — cinque — ha detto Pininfarina! Questa mattina, qualche compagno ha detto che molto probabilmente la perdita di denaro sarà pari a 410-430 mila lire l'anno per i lavoratori! Che cosa si offre in compenso? L'abbiamo visto: tavoli aperti, chiacchiere da una parte e dall'altra e un'occupazione giovanile la cui spesa dovrebbe essere alimentata ancora da quel fondo di solidarietà al quale dovrebbero versare lo 0,50 per cento del proprio salario i lavoratori. Quel fondo di solidarietà che era stato stabilito con un altro decreto-legge e che questa Camera impedì che passasse negli scorsi anni! Che cosa offre? Gli assegni familiari. Lei ricorda, signor Presidente, che tutti questi decreti (i più brutti che ci siano stati) contenevano sempre un articolo o due che avevano un qualcosa di positivo allo scopo di mettere in imbarazzo poi la minoranza che altrimenti avrebbe sicuramente votato contro la maggioranza delle norme contenute nei decreti stessi. In questo decreto-legge, dopo che è stata fatta l'operazione, di cui abbiamo parlato si è cercato di inserire qualcosa che potesse poi consentire al Governo di dire: se il decreto-legge è decaduto, se non è passata la sua conversione in legge, la colpa della mancata attribuzione ad alcuni lavoratori, per i familiari a carico, di un'indennità che parte da 45 mila lire nel migliore dei casi per scendere via via a scomparire per i redditi superiori.... è della opposizione dei comunisti. Noi dobbiamo subito criticare questo ministro del lavoro il quale inserisce una norma di tal genere in un decreto-legge, come quello che è stato presentato alla nostra attenzione, dimenticando che il Parlamento sta chiedendo da anni che si giunga ad una discussione su una materia tanto delicata e che riguarda addirittura la sopravvivenza di questo istituto o la sua trasformazione in un qualcosa di completamente diverso da quello che è stato a partire dal 1934, quando furono istituiti gli assegni familiari e la cassa unica degli assegni familiari, fino ad oggi. Tra l'altro, il ministro dimentica che nel momento in cui si sta tanto parlando di disavanzo patrimo-

niale dell'Istituto nazionale della previdenza sociale, nel momento in cui si cerca sempre di fare un polverone quando si discute delle cifre di quel bilancio, vi è una cassa (la cassa unica degli assegni familiari di cui appunto sto parlando) che ancora quest'anno ha un attivo di gestione (il riferimento è al 1983) di 440 miliardi circa e che ha un avanzo patrimoniale che raggiungerà, signor Presidente, nel 1984 la cifra cospicua di 24 mila miliardi! Tutti soldi dei lavoratori! Soldi della cui utilizzazione bisognerebbe discutere assieme ai lavoratori. ma il ministro viene e dà una elemosina attingendo da questo fondo nel quale sono stati accumulati 24 mila miliardi, pretendendo poi di avere in compenso dai lavoratori la rinuncia al meccanismo della scala mobile (così come era stato concordato tra le parti) nonché la riduzione per l'anno in corso di centinaia di migliaia di lire per i loro redditi familiari. Ma non sarebbe stato più corretto, signor Presidente, che una materia come questa fosse trattata separatamente con un disegno di legge e che il Parlamento dedicasse mesi (ma mesi che avrebbero dovuto portare a conclusioni serie) per evitare che si vada sempre a soluzioni pasticciate, imbrogliate come quelle che ci vengono qui proposte?

Ma non basta, la mistificazione, signor Presidente, è di regola anche per quello che concerne le misure attinenti al riordino del sistema previdenziale. Da quanti anni se ne parla, signor Presidente? Lei lo ricorderà. Si è sempre parlato di riforma del sistema pensionistico. Nel 1978 fu presentato, prima da noi e poi dal Governo, un disegno di legge per il riordino del sistema pensionistico. Fu poi ripresentato all'inizio dell'VIII legislatura, sempre da parte nostra, e più tardi è stato ripresentato dal ministro del lavoro. Adesso sono stati ripresentati altri progetti di legge nel corso della IX legislatura da parte della democrazia cristiana e da parte nostra.

Che cosa si dice in questo protocollo d'intesa a proposito della riforma del sistema pensionistico? Il passo, signor Presidente, non è molto lungo e io credo che lo si possa tranquillamente leggere. Esso dice: «Riforma del sistema previdenziale. Quanto all'ordinamento previdenziale il Governo, previo confronto con le organizzazioni sindacali dei lavoratori e dei datori di lavoro, presenterà al Parlamento entro il mese di marzo... (Signor Presidente, mi pare che siamo arrivati alla metà di aprile ormai! Lei ha lì il calendario e l'orologio e quindi può essere molto più preciso di me e mi pare quindi che il Governo sia già inadempiente), richiedendone l'esame con procedure preferenziali, un disegno di legge per il riordino del sistema previdenziale dei lavoratori dipendenti, ivi compresi quelli agricoli e dello spettacolo e dei lavoratori autonomi, improntato all'equità sociale, all'equilibrio strutturale e finanziario delle gestioni, alla separazione fra previdenza ed assistenza, al recupero della funzionalità operativa ed organizzativa del settore».

Arrivati al 16 aprile, debbo dire che l'impegno assunto dal Governo è saltato. Qualcuno mi potrà far osservare che nei giorni scorsi il ministro del lavoro, De Michelis, ha convocato i sindacati proprio per la consultazione preventiva della quale si parla in quell'accordo. Ebbene, signor Presidente, ho qui lo schema del disegno di legge che il ministro De Michelis ha inviato ai sindacati; si tratta di un disegno di legge che consta di venti articoli.

Il primo articolo glielo voglio leggere, signor Presidente: attiene ai princìpi generali, e non arrivo a capire il motivo per cui lo abbiano inserito *(Si ride)*. «Le norme della presente legge, nel rispetto e per l'attuazione dei princìpi di equità e di solidarietà in materia di previdenza sociale, si informano a criteri di omogeneizzazione dei trattamenti, facendo salve le disposizioni connesse alla peculiarità dei differenti rapporti di lavoro, nonché a criteri di chiarezza gestionale, mediante la separazione tra previdenza ed assistenza». Acqua fresca, signor Presidente! Quindi, possiamo considerarli diciannove, gli articoli: lei consentirà, signor Presidente *(Applausi all'estrema sinistra)*.

Di questi venti articoli undici sono di delegazione legislativa al Governo! Ossia,

si presenta un fantasma di schema di legge; se ne accredita la presentazione dopo di che, nell'articolato non si fa che rinviare a sei o a nove mesi dopo la stesura, secondo princìpi abbastanza confusi, delle norme legislative di riordino pensionistico.

Vuole sapere, signor Presidente, di che cosa si tratta? Dopo l'articolo 1, che elenca princìpi generali, con l'articolo 2 si comincia subito con le deleghe. Questo è il titolo: «Graduale armonizzazione delle discipline delle forme di previdenza diverse dall'assicurazione generale obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia e i superstiti». Eccone l'attacco, signor Presidente: «Il Governo della Repubblica è delegato ad emanare, entro sei mesi dall'entrata in vigore della presente legge, con il procedimento dell'articolo 18...». Ecco, l'articolo 18 è stato messo apposta per indicare i procedimenti con cui si devono redigere le deleghe!

Tralascio il fatto che negli unici articoli in cui non sono contenute deleghe al Governo, si stabilisce, per esempio, che a partire dall'anno successivo a quello dell'approvazione della legge l'età pensionabile delle donne comincia ad aumentare via via e passa da 56 anni a 57, poi a 58, poi a 59, e quindi, a partire dal 1994 *(Applausi all'estrema sinistra)* uomini e donne insieme avanti verso il traguardo dei 65 anni.

C'è poi un articolo 4 che concerne i lavori usuranti. «Il Governo della Repubblica è delegato ad emanare, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge», sempre con la procedura di cui all'articolo 18, «provvedimenti, anche separati, aventi forza di legge intesi ad individuare le attività usuranti,» — ancora devono individuarle, le attività usuranti! — «prevedere contribuzioni integrative», eccetera.

Poi ancora, sempre per consentire ai colleghi di andare a votare *ex informata conscientia*, come dicevano i latini...

GUIDO ALBORGHETTI. Anche Natta!

MARIO POCHETTI. È vero! Anche Capanna questa mattina, per la verità, si è cimentato con queste cose!

Articolo 9, «Fondi integrativi»: «Il Governo della Repubblica è delegato ad emanare, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge», con le procedure del sunnominato articolo 18, «sentite le organizzazioni sindacali», eccetera, «norme aventi forza di legge intese a stabilire la disciplina dei fondi per l'erogazione dei trattamenti pensionistici integrativi di cui al presente articolo».

Articolo 10, «Gestioni integrative esistenti»: ancora una volta; «il Governo è delegato»... Signor Presidente! Si dice anche che i lavoratori dello spettacolo con tutta la loro gestione dovranno passare all'Istituto nazionale della previdenza sociale. Non si dice che prima bisogna andare al risanamento della gestione di questo istituto, che non riesce a pagare le pensioni! Sono arrivati anche lì al *turn over:* bisogna aspettare che muoiano vecchi pensionati per liquidare pensioni a lavoratori che hanno già cessato la loro attività da tre o quattro anni!

Poi l'articolo *clou* di delega: l'articolo 13. Sono quattro pagine di deleghe al Governo! Signor Presidente, potrei leggergliele, ma non lo faccio, perché mi preme, a proposito delle deleghe, sottolineare come sia stato inflazionato questo campo, più di quanto non sia stato inflazionato il campo economico; e che questo Governo, e quelli che lo hanno preceduto, hanno lasciato regolarmente cadere queste deleghe.

La maggior parte delle deleghe di cui ho parlato, signor Presidente, concerne la redazione del testo unico della previdenza sociale. Noi abbiamo votato deleghe simili già altre sei volte in Parlamento! E il Governo non ha mai redatto il relativo testo unico! E allora, vogliamo continuare a dargli deleghe per rinviare *sine die* il riordino di questa materia, come di tutte le altre?

E poi, è questa la contropartita che il Governo intendeva dare ai lavoratori in conto della riduzione della scala mobile? Signor Presidente, noi non l'accettiamo! Questo «protocollo d'intesa» è una vergo-

gna! E all'inganno si vuole aggiungere, da parte di costoro, anche il dileggio! Non solo, ma si vuole fare qualcosa di più: si vuole affermare che comunque a governare da solo è il Governo e che gli altri devono inginocchiarsi, accettare tutto senza neanche dire una parola!

Signor Presidente, se mi fosse consentito e se non dovessi incorrere poi nelle ire di Pannella (sicuramente sarebbe lui a sollevare la questione, visto che l'onorevole Melega è incorso nei fulmini della censura per aver usato un certo termine), reciterei (ma forse lo posso recitare? Tutto sommato, si tratta di un classico, signor Presidente) un sonetto del Belli che si addice tanto alla figura di certi governanti di oggi, al loro modo di governare, alla totale assenza in loro di un qualsiasi dubbio che per governare ci sia bisogno del consenso della gente, e ai metodi che costoro intendono adottare per avere il consenso che non riescono ad avere in altro modo.

Il sonetto del Belli è riferito a *li sovrani antichi:* anche lui era cauto; non casto, ma certamente cauto. Dice Belli, cominciando come si fa in tutte le favole: *C'era una vorta un Re, cche ddar palazzo / Mannò ffòra a li popoli st'editto: / 'Io so' io, e vvoi nun zéte un razzo'»* (dico così perché non voglio compromettere la Presidenza!) */ «'Sori vassalli bbuggiaroni e zzitto! / Io fo ddritto lo storto e storto er dritto: / Pòzzo vénneve a ttutti a un tant'er mazzo: / Io, si vve fo impiccà, nun ve strapazzo, / Ché la vita e la robba Io ve l'affitto. / Chi abbita a sto mondo senza er titolo / O dde Papa, o dde Re, o dd'Imperatore, / Quello nun pò avé mmai vosce in capitolo! / Co st'editto annò er Boja pe' ccuriero, / Interroganno tutti in zur tenore; / E arisposero tutti: È vvero, è vvero».*

Il guaio però di questi sovrani moderni, signor Presidente, è che la terzina finale del Belli non si addice più: oggi nessuno ha risposto che aveva ragione colui che aveva emanato l'editto. Oggi ci sono stati dei lavoratori che hanno reagito! *(Applausi all'estrema sinistra).* Oggi ci sono stati dei lavoratori democratici che hanno dato vita alla manifestazione del 24 marzo — di cui tanto si è parlato — i quali hanno detto al Governo che non avrebbero mai accettato supinamente quel decreto-legge.

Noi signor Presidente, non possiamo e non vogliamo fare diversamente da quanto hanno fatto questi lavoratori, e penso che Craxi lo capisca. Loro ci hanno inviato in Parlamento sulla base di un rapporto fiduciario e noi non ci discosteremo dalla loro volontà e difenderemo i loro interessi fino in fondo: lo abbia per certo il Governo, in questa come in future occasioni! *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gasparotto. Ne ha facoltà.

ISAIA GASPAROTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'illustrare gli emendamenti che ho presentato al decreto-legge in discussione e che si collegano alle proposte di emendamento avanzate dal gruppo parlamentare comunista e dall'opposizione di sinistra, non posso non rilevare come la decisione del Governo di porre la questione di fiducia impedisca un confronto e, soprattutto, l'espressione di un voto, trasformando questa sovrana Assemblea, con sempre maggior frequenza, in un organo di ratifica delle decisioni del Governo.

L'insofferenza, e il fastidio che serpeggiano sempre più spesso in molti uomini di governo per le regole ed i regolamenti che il Parlamento liberamente si è dato non possono non allarmare ed accentuare, ancor di più, il rilievo critico per questo modo di operare.

In questi giorni ed in queste settimane si è più volte insistito nell'affermare che, in realtà, i comunisti non avrebbero presentato alcuna proposta alternativa. Se il Governo si aspettava una nostra proposta qualitativamente e quantitativamente uguale al decreto-legge, non serve perda tempo a leggere i nostri emendamenti, perché non la troverà. Se invece volesse valutare le nostre proposte, legga gli emendamenti: c'è solo l'imbarazzo della scelta.

Non illustrerò tutte le motivazioni particolari e specifiche che sono state alla base della predisposizione di ogni singolo emendamento. Farò alcune considerazioni particolari, nel quadro più generale di un giudizio su questo decreto, che si evince tra l'altro dall'insieme delle proposte di modifica avanzate dal gruppo comunista.

Il primo dato politico di grande rilievo che emerge a due mesi dalla emanazione del decreto-legge del 15 febbraio è che il giudizio che allora esprimemmo sulla sua grave portata anticostituzionale, sulla sua inefficacia ed inefficienza, giudizio che allora si dipingeva come frutto di una posizione settaria, non moderna, propria del PCI e della maggioranza comunista della CGIL, che si dipingevano come rivolti al passato, incapaci di comprendere il nuovo, isolati, mentre intorno alla manovra del Governo ci sarebbe stato il consenso generalizzato delle parti sociali; e non starò qui a ripetere la domanda sul perché allora, con tanta sicumera, non si volle accettare il *referendum* che pure era stato proposto dalla stessa CGIL. Proprio quel giudizio, invece, ha fatto molta strada, grazie anche alla mobilitazione, ed alla lotta di milioni di lavoratori, alle battaglie che abbiamo condotto e stiamo conducendo in Parlamento per far decadere questo decreto-legge.

Intanto, nel sindacato — non solo nella CGIL — si consolida la convinzione che questo decreto-legge ha inferto un colpo durissimo, violando la Costituzione, alla libertà sindacale, alla libera contrattazione, che è l'elemento essenziale di sopravvivenza per qualsiasi sindacato che contemporaneamente voglia essere autonomo dai partiti, dai governi e dai padroni. Sempre più diffusa è la consapevolezza che bisogna rimuovere questo atto di forza, perché se permanesse non ci sarebbe in futuro nessuna vertenza sindacale, di un certo rilievo politico, al riparo da una soluzione per decreto. Le trattative, nel futuro, finirebbero per svolgersi nel seguente quadro: il sindacato tratta, sapendo però che, se non si renderà disponibile all'accordo su basi gradite alla maggioranza governativa, sarà sostituito attraverso un intervento per decreto.

Dunque, iniquo questo decreto-legge perché riduce il salario e colpisce i lavoratori che già hanno pagato, e stanno pagando, in termini di occupazione e di perdita del potere di acquisto delle retribuzioni, come si è verificato nel 1983. Iniqui anche perché si cerca di riversare sulle spalle dei lavoratori non solo i sacrifici, ma le responsabilità e la crisi che attanaglia il paese. La gran massa dei lavoratori ha però reagito. Milioni di persone sono scese in piazza contro questa iniquità.

Ho detto già che questo decreto è anche inefficace, e questo dato è ormai acquisito da quasi tutti gli economisti, ha conquistato molte forze anche all'interno della maggioranza e si sta facendo strada nel mondo industriale. Significativo in questo senso è la discussione avvenuta nel direttivo della Confindustria, che ha visto sulla posizione di De Benedetti, contrario alla raiterazione del decreto, convergere una parte consistente degli stessi imprenditori.

A poche ore dalla decadenza del decreto-legge, la maggioranza sembra orientata a riprensentarne uno modificato. Ma c'è anche chi vorrebbe invece accentuare e inasprire lo scontro con i lavoratori, e con l'opposizione di sinistra, adottando magari di nuovo il decreto che sta decadendo. Le forze di governo non possono tener conto che il tempo non è passato invano e che su almeno tre fatti politici di grosso rilievo, verificatisi in queste ultime settimane, devono riflettere. Il primo dato che nessuno può ignorare, soprattutto chi vuole governare, è la risposta di massa che i lavoratori hanno dato contro le misure del Governo, riempiendo le piazze di tante città d'Italia e partecipando poi alla grande manifestazione del 24 marzo a Roma, che ha dato la dimostrazione della capacità di mobilitazione, della forza democratica, della consapevolezza politica, ma anche dell'unità e dell'impegno dei lavoratori italiani, nonché di tanti giovani e donne che a quella manifestazione hanno partecipato.

Guardando con il senno del poi, appare

risibile quella campagna forsennata contro i lavoratori che lottano e manifestano nelle piazze, utilizzando tutti i luoghi comuni e l'armamentario caro alla destra. Ciò non ha sconfitto, anzi ha esaltato il significato politico di quella lotta, una lotta — se lo ricordino Craxi e De Michelis che forse hanno sbagliato i conti — che ha dimostrato di non essere una fiammata, ma di radicarsi in ogni città e paese d'Italia. Sappia il Governo, nel momento in cui ripresenterà il decreto per la sua conversione, che l'arroganza, la sfida, gli atti di forza, le iniquità ed i colpi alle libertà sindacali, troveranno una risposta di lotta ancora più ampia ed articolata. Il secondo dato politico nuovo è che l'inflazione sarà non del 10 per cento, come previsto dal Governo, bensì del 12 per cento. Salta quindi uno degli obiettivi centrali della politica del Governo e si accentua così il carattere iniquo di tale politica. Questa è anche la dimostrazione pratica che la strada sulla quale si è incamminato il Governo, in ordine alla liquidazione della scala mobile, non risolve il nodo strutturale che produce inflazione.

Il terzo dato politico non certo nuovo, ma dirompente per le dimensioni assunte e che si è intrecciato con la trattativa, è quello evidenziato con la pubblicazione del «libro bianco» sui redditi dichiarati nel 1981 dai cittadini italiani. Tale documento ha suscitato una indignazione generale per le scandalose evasioni; il lavoratore dipendente dichiara infatti un reddito superiore di 300 mila lire rispetto al suo datore di lavoro. Mi sembra che i più indignati nelle dichiarazioni — ovviamente a parole — siano stati Craxi, De Michelis e Visentini, ma non possiamo non rilevare che questa classe dirigente, che da sempre ha governato il paese, porta per intero la responsabilità per questo carico di iniquità, di diseguaglianze, di evasioni e di ingiustizie che gridano vendetta.

Con quale coraggio la Confindustria compila ogni giorno l'elenco dei sacrifici che dovrebbero fare altri, mentre continua — sostenuto anche da un articolo apparso su *Il Sole-24 ore* — lo sciopero dei padroni contro le tasse? Questo è il vero sciopero che danneggia profondamente l'economia del paese. L'indignazione per la constatazione di questa situazione non ci rende ciechi, non mettiamo tutti nello stesso sacco: lo speculatore finanziario, la grande impresa con l'artigiano e la piccola e media impresa. Ma tutte queste cose durante la trattativa si sapevano ed erano state alla base della trattativa stessa, perché si era evidenziato che senza politica che intervenne su tutti i redditi, cioè senza colpire le rendite e le evasioni, non era possibile affrontare uno dei nodi di fondo che stavano alla base della battaglia contro l'inflazione. Unitariamente la CGIL, la CISL e la UIL si erano presentate alle trattative, avevano avanzato proposte e tutte queste proposte erano state gradatamente smontate e respinte dal ministro Visentini. Egli aveva innanzitutto detto «no» alla proposta avanzata dalle organizzazioni sindacali sui redditi presunti, aveva detto «no» all'imposta sui grandi patrimoni.

Qui andiamo con la memoria al rapporto CENSIS, nel quale si legge che il 25 per cento delle famiglia italiane detiene il 72,6 per cento della ricchezza reale, mentre il 10 per cento delle famiglie detiene il 50 per cento della ricchezza reale. Quando le organizzazioni sindacali dichiararono che era loro intenzione intervenire, per comprendere come si era potuto verificare una situazione di questo genere, il Governo ai dichiarò contrario. Ricordiamo la proposta, sempre avanzata dai sindacati, di tassare i BOT, i titoli di Stato; non va dimenticato che il rendimento di questi titoli è di 4 punti superiore all'inflazione. Non è questa una misura che facilita la produttività nelle aziende. Ho potuto esaminare, a questo riguardo, molti bilanci aziendali dove gli utili sono investiti in BOT. Questo vuol dire rifugiarsi in un bene che consente il non pagamento delle tasse e soprattuto ciò significa sottrarre all'impresa fondi che potrebbero essere utilizzati per rinnovarsi. In questa maniera sono state respinte le proposte avanzate dai sindacati ed a questo proposito il ministro Visentini spiegò che non solo non era possibile accettare le richie-

ste delle organizzazioni sindacali, ma che anche la macchina esistente non funzionava, che non si potevano fare grandi modifiche. Se tanta dotta sapienza nel governare si contretizza nella riduzione dei salari, nell'aumento del prezzo della benzina, nella istituzione della tassa sulla salute, allora potremo benissimo farne a meno.

Certo, verso la vigilia del 14 febbraio, cioè quando si andò alla stretta finale per quanto riguarda questi problemi specifici, gli impegni sono stati generici. Ricordo una frase di Lama che ha fatto storia: impegni e speranze a futura memoria. Vorrei perciò rivolgerli a Craxi e a Visentini: voi che conoscevate e conoscete l'entità del peso fiscale nei confronti dei lavoratori e la vergogna delle evasioni fiscali, perché avete vibrato un altro colpo per decurtare i salari? Come poteva la CGIL accettare questo? Come potevano i lavoratori non indignarsi nei confronti di questo modo di governare e di fare politica? Questi sono i nodi politici nuovi: dovete misurarvi quindi con la ripresa del movimento operaio e con l'opposizione comunista e di sinistra. Non servono né minacce, né tentativi di manomettere i regolamenti per comprimere gli spazi di democrazia, perché queste sono le scorciatoie, espressioni della cultura degli atti di forza, e del disprezzo verso l'opposizione e nei confronti della battaglia democratica, che qui conduce il gruppo comunista e la sinistra nel suo insieme, che preparano giorni difficili per la Repubblica.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, spero di non annoiarvi se riprenderò alcune cifre sull'entità del taglio operato con il decreto-legge del 14 febbraio sul salario e sulle retribuzioni dei lavoratori (lo ritengo utile nel momento in cui ci sono idee per una reiterazione e modificazione del decreto stesso), non perché non siano state enunciate già da numerosi colleghi in aula e in Commissione, da sindacalisti ed economisti, ma perché mi sembrava che la peregrina tesi sostenuta dal Governo e dalla CISL e da quel folto gruppo di economisti e politologi impegnati nel tentativo di dare autorevolezza economica e spessore culturale al decreto-legge del Governo, (cioè quell'idea che con il taglio dei tre punti di scala mobile i lavoratori ci avrebbero guadagnato) è stata respinta, e giustamente, dai lavoratori, non solamente dai lavoratori della CGIL, ma anche da quelli della CISL.

Questi lavoratori non si sono fatti raggirare perché, compiendo una semplice operazione, avevano capito che se si trovano meno soldi in busta paga, non è possibile acquisire più prodotti già fortemente e preventivamente lievitati nel prezzo. Ciò che invece mi spinge a rifare i conti dei costi di questo decreto che gravano sulle spalle dei lavoratori è l'articolo apparso su *la Repubblica* del 10 aprile scorso a firma dell'onorevole Giorgio Ruffolo, influente dirigente socialista. Egli, riprendendo la tesi del Governo e della CISL, dice che i lavoratori con il decreto-legge del 14 febbraio ci guadagnano. Non contento di ciò chiede a Lama perché insiste a dire che i lavoratori ci rimettono e, aggiungo io, perché il capo della CGIL non si decide a dire tutta la verità. Continua Ruffolo che questo decreto-legge non solo non danneggia i lavoratori, ma costituisce un vantaggio per tutta la comunità e che non vale la pena insistere, come fa la CGIL e come facciamo noi comunisti, sulla restituzione dei tre punti della contingenza tagliati mediante questo decreto-legge perchè i lavoratori, se venissero loro restituiti tali punti, perderebbero più soldi. Il tutto — si badi bene — sostenuto con dati che vorrebbero essere inoppugnabili. Nell'articolo il nome del lavoratore è «Cipputi», reso famoso da Altan con le sue inimitabili e incisive vignette. Basterebbe qualcuna di queste per rispondere a Ruffolo, che se avesse preso non solo il nome, ma anche il contenuto, si sarebbe risparmiato lo sforzo di scrivere questo articolo.

Con questo decreto-legge il Governo predetermina la scala mobile nel 1984 con un massimo di 9 punti. La situazione sarà allora questa: se l'inflazione sarà al 10 per cento il lavoratore perderà 163 mila lire e la scala mobile andrà a coprire il salario solo per il 54 per cento; se invece

l'inflazione sarà al 12 per cento, il lavoratore nel 1984 perderà 224 mila lire. Ma siccome non si vogliono restituire i punti tagliati, se sommiamo le cifre 1984 e del 1985 avremo che alla fine con un inflazione del 10 per cento, il lavoratore perderà 430 mila lire e con un inflazione al 12 per cento perderà quasi 500 mila lire, mentre assisteremmo al fatto che la scala mobile andrebbe a coprire il salario solo per il 44 per cento.

Però, per capire qual è il vero potere d'acquisto del salario dei lavoratori, occorre confrontarlo con i prezzi e il variare dell'inflazione. Ci accorgeremmo allora che con un'inflazione del 10 per cento, senza l'intervento del decreto del Governo, il salario perderebbe in potere di acquisto lo 0,6 per cento, mentre con il decreto-legge c'è una perdita dell'1,6 per cento. Certo, se l'inflazione sarà maggiore la perdita sarà senza dubbio ancora superiore. Per fare quadrare i conti Ruffolo non solo parte da una valutazione sulla paga lorda media del settore dell'industria molto più bassa di quella che si prevede sarà, ma inserisce un elemento che la dice lunga su come intendono muoversi gli imprenditori che già compiono atti in tale direzione, e come il Governo con il suo decreto intende facilitare tali iniziative.

L'onorevole Ruffolo — ed è una cifra significativa quella da lui citata — dice che ci sarà un aumento contrattuale in questo anno di 750 mila lire. Come è possibile, se gli aumenti contrattuali, tutto compreso, per il 1984 sono invece di 450 mila lire? Nessuno rifiuterebbe certamente un aumento ulteriore, ma Ruffolo, che conosce bene quello che concretamente stanno facendo molti imprenditori nelle loro aziende, non solo ha calcolato gli aumenti che sono di 450 mila lire, ma ha aggiunto altre 300 mila lire che rappresentano gli aumenti discrezionali, i fuori-busta non contrattati. Da un lato, allora, si taglia la scala mobile per contenere l'inflazione e — si dice — per ridurre il salario come elemento decisivo della manovra e dall'altro si prevedono i fuori-busta molte volte superiori al taglio effettuato sulla scala mobile. Ecco, in concreto, tutta la campagna del Governo e della Confindustria. È chiaro che non è un problema di lotta all'inflazione, ma di potere e di controllo della forza-lavoro in fabbrica. Ma su questo punto tornerò successivamente.

Sulla questione, invece, che non converrebbe la restituzione dei punti tagliati dal Governo ai lavoratori — lui dice perché ci sarebbe uno scatto dell'inflazione dell'1,2 per cento — debbo osservare che se nel 1985 sarà ripristinata — ma noi vogliamo lo sia prima — la scala mobile, in base all'accordo del gennaio 1983, si recupereranno questi tre punti tagliati. Si badi bene, sto analizzando il valore dei tre punti, non quelli che sono stati tagliati nel 1984, ma quelli che dovrebbero di nuovo rientrare in busta-paga dall'1° gennaio 1985. La situazione della paga, sempre nel settore dell'industria, alla fine di dicembre sarà questa: stipendio medio 1 milione 300 mila lire, più tre punti di contingenza 20 mila lire, in totale 1 milione 320 mila lire, un aumento quindi di circa l'1,5 per cento. Allora chiedo all'onorevole Ruffolo come fa un salario che aumenta dell'1,5 per cento a provocare un'inflazione dell'1,2 per cento, quando si sa che il costo del lavoro influisce sull'insieme del fatturato per meno del 30 per cento; per non parlare poi del costo per unità di prodotto che è ancora più basso del 30 per cento. Ho cercato di dimostrare, nei limiti del possibile, perché è giusta la proposta di restituire i punti di scala mobile tagliati. Restituire tali punti nel febbraio del 1985 significherebbe, se dovessero scattare i tre punti che si son tolti più altri due punti, anche in quell'occasione dare punti su un'inflazione effettiva, cioè in una situazione in cui i prezzi già sono aumentati, per cui si tornerebbe alla situazione del gennaio 1983 con una copertura della busta-paga non al 100, ma al 65 per cento. Non è colpendo il salario dei lavoratori, riducendo la scala mobile, quindi, che si affronta la questione dell'inflazione e si risolvono i problemi dell'economia e dell'apparato industriale. C'è un

arco di forze — i più oltranzisti, De Michelis, Merloni, Agnelli e in qualche maniera, per i suoi ragionamenti, Carniti — che sostiene che questi punti non devono essere più restituiti ai lavoratori (è questa anche la linea del Governo, finora). Non può non preoccupare in questo quadro l'atteggiamento soprattutto della CISL, anche se al suo interno vi sono voci dissenzienti, che a ben vedere non ha finora avanzato una vera e propria proposta di riforma del salario, facendo sempre più capire che la sua riforma — ma è anche quella voluta dalla parte più oltranzista della Confindustria fatta propria anche dal decreto-legge del Governo — è la predeterminazione della scala mobile. E ciò è avallato anche dall'ultima dichiarazione che ha rilasciato Carniti.

Non si considera più, quindi, quello che è successo il 15 febbraio 1984 come un fatto straordinario, determinato, limitato nel tempo, come una terapia d'urto. Anzi, egli afferma testualmente che, se una ripresa delle trattative dovrà esserci sulla riforma del salario, essa dovrà partire dalle modifiche apportate al grado di copertura con il decreto-legge, del 14 febbraio, e non con il ripristino della scala mobile come stabilito il 22 gennaio 1983.

Non si può non restare sconcertati e preoccupati di fronte a queste tesi e posizioni, che sono sempre più in stridente contrasto con gli interessi dei lavoratori e con quelli generali del paese. E non possono non avvertirlo lavoratori e quadri dirigenti della CISL come un abbandono del tradizionale solidarismo cattolico, che aveva portato la CISL ad avanzare nel passato proposte anche interessanti, che si muovevano in questo solco, come ad esempio quella della riduzione dell'orario del lavoro, così pure, per certi aspetti, perfino una certa interpretazione sullo 0,50.

Carniti, invece, in linea con il decisionismo, vuole un sindacato centralizzato e, contemporaneamente, atomizzato e polverizzato, che ogni anno contratta centralmente il livello delle retribuzioni. Ma questa impostazione vuol dire non trattare aumenti di retribuzioni, ma riduzioni di retribuzioni.

Questo, quindi, dovrebbe essere il quadro: si va alla trattativa con una scala mobile drasticamente decurtata nella sua copertura del salario, come è stato imposto per decreto. E, se si va alla trattativa in questa maniera, questa trattativa sarà tutta perdente per i lavoratori, perché con una inflazione al 12 per cento la copertura del salario dopo la decisione del Governo è soltanto del 44 per cento.

Allora, come si riaprirà la trattativa? Se si partirà dal decreto del Governo, come vuole Carniti, alla fine la Confindustria chiederà che la copertura non sia del 44 per cento, ma del 10, del 15 per cento. Alla fine, nella sostanza, si andrà all'abolizione della scala mobile e, nel concreto, si andrà a contrattare la riduzione del salario, così come è avvenuto in molti paesi europei ed anche negli stessi Stati Uniti d'America. È questo il sindacato che si vuole? Da qui nasce la polemica anche della CISL con i consigli di fabbrica, con le strutture di zona, con questo tipo di sindacato.

Il futuro nelle fabbriche (lo ha detto De Michelis in una recente intervista; e evidentemente De Michelis è andato negli USA ad imparare) dovrebbe essere questo: meno sindacato, più mano libera ai padroni, ed ogni singolo dipendente dovrà contrattare direttamente con l'azienda il suo posto di lavoro e il suo salario. Dice De Michelis che dovremmo fare tutti come l'IBM, che ha 200 mila dipendenti e 200 mila contratti di lavoro.

Questa non è certamente la strada della valorizzazione delle singole capacità, ma è una strada nella quale si ripristina il dominio assoluto del padronato sulla forza del lavoro. Un sindacato che non contratta le retribuzioni, i salari, i periodi di lavoro, non ha parole da dire e non ha forza di intervenire nei processi di ristrutturazione, di riconversione, di innovazione. Ecco perché, forte e giusta è la posizione della CGIL sulla necessità di superare questo decreto-legge, di ripristinare la scala mobile come premessa e avvio di una vera riforma del salario, di riforma e

di modifica dello stesso punto unico di contingenza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ODDO BIASINI

ISAIA GASPAROTTO. Certo, qualsiasi riforma si voglia fare della scala mobile, ci dovrà essere in ogni caso o un'altra scala mobile o un altro strumento che salvaguardi per intero un salario minimo. A questo problema non si può sfuggire. Lo stesso problema del superamento dell'appiattimento, del riconoscimento della professionalità deve avvenire, senza comprimere o ridurre per altra via il grado di garanzia del salario minimo.

È certamente necessario un altro modo di impostare la trattativa. Opporsi alle trattative centralizzate non vuol dire che il sindacato non debba poter contare; anzi, deve contare più che nel passato anche, per quanto riguarda le grandi scelte economiche, che si fanno anche in quest'aula. Ma è chiaro che alla trattativa centralizzata si deve sostituire un modello contrattuale articolato per settori, per zone, per fabbriche, che consenta di aderire meglio e con maggiore celerità ai processi di ristrutturazione, per poter contare nei processi di innovazione e di trasformazione, per affrontare i problemi del salario, i problemi dell'occupazione, che, come abbiamo imparato anche a nostre spese, forse si risolvono meglio proprio a livello decentrato.

Per questo è decisivo, allora, il ruolo dei consigli di fabbrica, opportunamente rivitalizzati e inseriti nel variegato mondo del lavoro unitamente alle strutture di zona. Proprio questo insieme di apporti — consigli di fabbrica e strutture di zona — può dare un contributo decisivo per risanare l'apparato produttivo e per cambiare le sorti di questo nostro paese.

Signor Presidente, occorre dare una risposta a quella campagna martellante e mistificatoria condotta dal padronato, da diverse forze politiche e fatta propria dal Governo, che ha teso a individuare nel costo del lavoro la causa prima dei mali del paese. Su quest'onda, tesa a mettere sotto accusa sindacato e lavoratori, si sono svolte le trattative del 1983, e quindi quelle del febbraio 1984, che hanno portato, come abbiamo visto, ad una drastica riduzione del salario. Non ci stancheremo mai — forse lo abbiamo fatto troppo poco in passato — di respingere e confutare queste tesi non solo nell'interesse dei lavoratori ma anche nell'interesse di tutto il paese.

Si dice che il costo del lavoro, per di più legato alla scala mobile, determina l'inflazione e, quindi, rende svantaggiose e non competitive le nostre esportazioni. Si dice che il costo del lavoro è troppo elevato per poter competere con gli altri paesi industrializzati nei mercati internazionali. A questo punto, vorrei fare una distinzione tra costo orario (quello, cioè, che entra nelle tasche dei lavoratori) e costo per unità di prodotto. Con il decreto il Governo ha decurtato il costo orario reale dei lavoratori.

Se facciamo un raffronto con i paesi capitalisti europei e con gli Stati Uniti d'America, ci accorgiamo che il costo orario del lavoratore italiano è tra i più bassi. La paga oraria di un operaio metalmeccanico italiano, sia esso un lavoratore della FIAT o della Zanussi, è mediamente inferiore del 30 per cento rispetto a quella dei suo collega tedesco. E una recente indagine della CEE evidenziava analoghi squilibri rispetto agli altri paesi in quasi tutti i settori produttivi italiani.

Giorni fa ho sottoposto questo problema ad un mio amico, dirigente dell'associazione industriali della provincia di Pordenone e componente degli organismi nazionali della sua categoria. Mi ha dato la stessa risposta recentemente data anche da De Benedetti: non c'è necessità di ridurre il salario dei lavoratori; anzi, sempre più frequentemente si ricorre ad integrazioni, a «fuori-busta». Il taglio della contingenza non ha nessuna incidenza economica, non dà slancio alla produttività, non è il tocco decisivo per l'apparato industriale. Certo, non può essere serio — lo diceva De Benedetti, e se lo dice lui credo debba essere abbastanza vero — un

industriale che pensa di risolvere i problemi della sua azienda in questo modo.

Ma lo stesso Agnelli, a dire la verità, ha dichiarato che era importante esprimere l'assenso al taglio della scala mobile non perché servisse alle imprese (e su questo, in qualche maniera, la sua posizione coincideva con quella di De Benedetti), ma per dare man forte al fronte che si stava costituendo per isolare il partito comunista e la CGIL.

Nonostante ciò si insiste nel dire che la scala mobile va tagliata perché spinge in alto l'inflazione. È chiaro a tutti, invece, che l'influenza della scala mobile sull'inflazione è risibile, tanto più che, in molti casi, i «fuori busta» sono superiori ai punti tagliati.

Quindi, il problema da affrontare non è il costo orario, ma il costo per unità di prodotto. A prima vista, potrebbe sembrare che un basso costo orario significhi un basso costo per unità di prodotto. Non è così nei paesi capitalisti sviluppati. Se andiamo a verificare ci accorgiamo che — ad esempio — negli Stati Uniti e in Germania dove il costo orario del lavoratore è più alto si ha, invece, un più basso costo per unità di prodotto.

Allora, il vero problema — questo sì nazionale — non è l'attacco al tenore di vita dei lavoratori, ma quello della produttività dell'insieme del paese e delle singole aziende, a cominciare da quelle industriali. Questo è l'elemento centrale per essere competitivi, per esportare di più, e non è un regalo che piove dal cielo. Certo, le cose non sono rimaste ferme. Negli ultimi anni, abbiamo anzi assistito ad un consistente recupero di produttività rispetto al lavoro: se facciamo un raffronto, ci accorgiamo che dal 1978 al 1982 la produttività per ora lavorata è stata tra le più elevate dei paesi capitalistici. Ciò, però, è il frutto dei processi di ristrutturazione che hanno interessato molte imprese italiane e che hanno portato ad una drastica e dura riduzione degli occupati. Infatti, con centinaia di migliaia di occupati in meno si realizzano le stesse quantità di prodotto, se non addirittura di più. Comunque, se si esaminassero i bilanci di molte aziende, ci si accorgerebbe che le spese del personale, rispetto alla percentuale delle spese complessive, sono calate drasticamente.

In questo quadro, padronato e Governo hanno ritenuto non sufficienti i sacrifici dei lavoratori ed hanno operato, quindi, per ridurre ancora il potere d'acquisto dei loro salari.

Perché pensate di insistere su questa strada, perché pensate ancora di colpire i lavoratori? La sfida che avete lanciato ai lavoratori, la prova di forza che state tentando, le lacerazioni che avete provocato nel sindacato, le norme costituzionali che avete calpestato mettono in discussione un aspetto che sta alla base di ogni ripresa produttiva, cioè lo sforzo concorde di lavoratori e di imprenditori per uscire dalla crisi, per risanare, per rinnovare.

Dopo tante illuminate analisi sulla classe operaia («ferro vecchio, superata dagli eventi»), forse, cari amici del Governo avete sbagliato i conti. Vi aspettavate che la classe operaia, di fronte a questo colpo, vi porgesse l'altra guancia? No, c'è, esiste, è più viva che mai, capace di lottare e di fare politica, capace di impegnarsi non solo per i problemi, ma per l'intera società, capace di tessere rapporti in fabbrica e fuori della fabbrica.

Avviandomi alle conclusioni, c'è un problema sul quale ritengo di dover insistere ulteriormente. Se il problema non è il costo del lavoro, allora, bisogna affrontare i problemi di fondo, cioè quelli del credito, di un'amministrazione che spreca ed è inefficiente, del *deficit* pubblico, dei colpevoli ritardi nella ricerca e nell'innovazione. Ben altro dunque che un taglio della scala mobile che influisce, sul costo per unità di prodotto, dello 0,4 per cento! Vorrei chiedere agli industriali: con questa diminuzione, quanti prodotti di più esporterete, qual è la concorrenza che riuscirete ad affrontare meglio?

C'è un dato che non va trascurato, che consiste nel vero scambio politico realizzato tra Confindustria e Governo con l'emanazione del decreto in esame che ha rotto quel patto tra produttori, quel compromesso raggiunto con decenni di lotte

dalla classe operaia con la borghesia capitalistica nazionale e internazionale. Con questo decreto, si è dato vita proprio a questo scambio: da un lato, la Confindustria, nella pratica, accetta la politica monetaria restrittiva del Governo (e non riesco a capacitarmi del perché, se il Governo e la Confindustria sono contrari, nessuno riesca a toccare i tassi), accetta la crescita della spesa pubblica, che condanna a parole, accetta le evasioni fiscali, e, dall'altro lato, chiede in cambio mano libera per il controllo e l'utilizzo della forza lavoro, finanziamenti per le ristrutturazioni, nessun controllo sui prezzi e sull'utilizzo dei profitti.

Ecco quindi il vero accordo che è intervenuto, ecco perché oggi noi riteniamo che questo decreto vada respinto.

E vorrei aggiungere — concludendo — che tanto accanimento del padronato — e anche del Governo — verso la scala mobile vuol dire, soprattutto, che si vuole riprendere in mano il governo della fabbrica cominciando dal governo del salario e del mercato del lavoro. Si vuole riprendere in mano il bastone del comando sia per quanto riguarda le condizioni dei lavoratori in fabbrica, sia per quanto riguarda l'assunzione ed il licenziamento stesso dei lavoratori.

Ecco perché non possiamo non contrastare questo disegno che, certamente, non fa gli interessi del paese, che non risolve i problemi dell'inflazione. Per questi motivi, debbo esprimere la mia sfiducia al Governo, ed ho cercato qui di portare il mio contributo, in questa battaglia del gruppo parlamentare comunista e dell'opposizione di sinistra, per far cadere questo decreto iniquo ed inefficace che lede le libertà sindacali *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Danini. Ne ha facoltà.

FERRUCCIO DANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il relatore per la maggioranza, l'onorevole Carrus, all'inizio di questa discussione, nella sua relazione si poneva una domanda e si dava una risposta. La domanda era la seguente: «Qual è l'obiettivo che il Governo si è proposto con il decreto in oggetto?» E rispondeva: «È quello di mettere a punto uno strumento per battere l'inflazione. Si tratta di uno dei tanti strumenti di una piccola parte di una più complessa manovra di politica economica che sarebbe erroneo leggere soltanto per i singoli atti e non nella sua globalità».

A parte la carica di ironia di questa relazione dell'onorevole Carrus nei confronti della politica economica del Governo, o comunque nei confronti della politica economica reale che il Governo ha attuato sino ad oggi, i compagni del mio gruppo e dell'opposizione di sinistra già intervenuti hanno dimostrato come non sia veritiera questa affermazione del relatore per la maggioranza. Infatti, questo provvedimento non è uno strumento capace di battere l'inflazione, non è dentro e nel contesto di una complessa manovra di politica economica del Governo (e con ironia lo ricordava poco fa il compagno Pochetti).

Siamo a poche ore dalla decadenza di questo decreto-legge, a poche ore dal successo della nostra battaglia in questa aula parlamentare, e la mia mente non può non andare a coloro che in queste settimane e in questi mesi hanno già battuto questo provvedimento del Governo: l'hanno battuto i lavoratori e gli operai nelle aziende e nelle fabbriche del nostro paese hanno già espresso un giudizio molto chiaro sulla manovra del Governo e sul taglio della scala mobile.

Il mio pensiero non va che a questi lavoratori, che in queste settimane, in questi mesi, attraverso una intelligente opera unitaria hanno sviluppato quell'ampio movimento democratico, che è passato via via da iniziative a livello aziendale ad iniziative territoriali, regionali, nazionali.

Quindi, la nostra battaglia è una battaglia parlamentare che è stata sostenuta e preceduta da centinaia e centinaia di iniziative, di manifestazioni di massa. Quando poi in questi giorni (ancora i giornali

di questa mattina riportano tali notizie) leggiamo che nella stessa maggioranza ci sono ripensamenti, ipotesi di una nuova adozione in termini diversi dello stesso decreto-legge (non si sa in quali termini, però!), se le cose stanno veramente così, non si capisce perché la maggioranza, il Governo non abbiano accolto la proposta che il segretario generale del nostro partito ha avanzato in quest'aula nella giornata di giovedì. Perché non avete preso atto del fallimento della vostra iniziativa? Ormai è chiaro anche per voi che i tempi per la conversione di questo decreto non ci sono più. Avreste potuto utilizzare questi giorni per affrontare seriamente una discussione sulle proposte capaci veramente di affrontare la crisi economica che investe il paese. E parlo di una politica economica che va in una direzione molto diversa rispetto a quella che voi avete proposto, del taglio dei salari.

Ed allora noi siamo costretti ancora, in queste ore che ci separano dalla decadenza del decreto-legge, ad illustrare i nostri emendamenti. Chiediamo ancora che vi siano apportate modifiche, che siano fatti miglioramenti, che siano soppresse alcune parti. Siamo qui a chiedere giustizia perché sia ridata libertà di contrattazione alle organizzazioni sindacali, al movimento sindacale leso dal grave provvedimento che voi avete assunto in maniera autoritativa, con il decreto n. 10.

Ma non solo dalla nostra parte, dall'opposizione, dai comunisti vengono avanzate critiche pesanti e richieste di modifiche profonde, richieste di ritiro del provvedimento. Nello stesso mondo cattolico, ancora negli scorsi giorni, il professor Ardigò, ad esempio, un prestigioso esponente di questo mondo democratico popolare, diceva di non capire il perché del veto di Carniti ad una mediazione parlamentare sul decreto che taglia la scala mobile. Ed aggiungeva che questo era un gravissimo errore da parte del segretario della CISL. Ardigò ricordava che in una società complessa quale è la nostra, mal si concilia il decisionismo, mal si concilia la personalizzazione del potere. Diceva che viene meno l'unità culturale del popolo, si accentuano le divisioni tra società politica e società civile, si rischia di lasciare il posto ad un sistema politico sovrapposto ad un ambiente sociale inteso come elemento esterno, informe e manipolabile. Ardigò ancora affermava che esistono per fortuna nel nostro paese delle forti controspinte a questo processo di frantumazione, e queste controspinte provengono, sono costituite dal mondo operaio, dalla Chiesa e dai valori di democrazia. Queste spinte — diceva ancora Ardigò — tendono ad aprire la strada ad una strategia di sviluppo economico, di giustizia sociale ispirata alla Costituzione repubblicana. Ed infine — permettetemi ancora questa citazione — ad una domanda di un intervistatore in merito a quali tratti prevalenti vedesse nella gestione del Governo Craxi, Ardigò, rispondeva: mi pare che si possa parlare di un decisionismo sistematico, diverso da quello di Reagan o della signora Tatcher, che sono stati votati sulla base di un programma (e quindi si sapeva che cosa volessero). Craxi — diceva Ardigò — deve spaccare qualcosa per riuscire a passare e ad imporsi.

Ecco, io credo che questo sia ciò che è avvenuto e sta avvenendo. Con il provvedimento autoritativo del Governo si sono prodotte drammatiche divisioni nel nostro paese, nelle forze sociali, nel movimento sindacale. Questo decreto-legge risponde ad una logica politica, e non è un tassello, come diceva il relatore per la maggioranza, che sta dentro una complessa manovra di politica economica, nel quadro di un contesto generale. No, onorevoli colleghi: si tratta di una manovra politica chiara, precisa. E noi lo abbiamo dimostrato in questo dibattito, lo stiamo dimostrando con l'illustrazione degli emendamenti. Stiamo dimostrando come questo decreto-legge sia una scelta politica sbagliata, che tende a scaricare sui lavoratori, sulle grandi masse popolari i costi della crisi economica, secondo una scelta, tra l'altro, che non so che cosa abbia di nuovo, di moderno, visto che questa è la scelta tradizionale che sempre le forze conservatrici hanno attuato di fronte ad una crisi economica. È classico

il fatto che quando si entra in una fase di crisi varia la posizione delle stesse forze attrici: qualcuna ne esce rafforzata, qualcuna indebolita.

La manovra del Governo consiste nello scaricare sui lavoratori, sulle grandi masse popolari — dicevo — i costi della crisi. E questa riflessione richiede — io credo — un ripensamento da parte dello stesso partito socialista, è vero che il programma che si sta attuando, però, non è il programma che questo partito aveva enunciato nel corso della sua campagna elettorale. Qui si sta attuando il programma della democrazia cristiana, quel programma, tra l'altro, che ha avuto nelle elezioni del mese di giugno dello scorso anno una pesante sconfitta elettorale. Ecco allora che questa riflessione va portata più a fondo; bisogna comprendere, capire fino in fondo cosa stiamo discutendo, a quali problemi siamo di fronte oggi, che cosa si gioca oggi nel Parlamento e nel paese sul futuro di questa società.

Aveva ragione, quindi, il professor Ardigò, quando diceva che Craxi deve rompere, per riuscire a passare e ad imporsi! E deve rompere provocando come ha provocato in queste settimane una profonda divisione a sinistra, nelle forze progressiste, nel movimento sindacale, in quelle forze che vanno sotto il titolo di forze democratiche, che si battono per lo sviluppo democratico e progressista di questa società, per conquistare una società più avanzata, più giusta, socialista nel nostro paese.

Ed allora i compagni socialisti devono spiegare con quali forze — con questa divisione a sinistra, con l'indebolimento del movimento sindacale — con quali forze è possibile portare avanti nel nostro paese una battaglia progressista, di cambiamento, di sviluppo della democrazia, contro le involuzioni di carattere autoritario, che sono presenti, che sono sempre state presenti in tutte le profonde crisi economiche che hanno investito i vari paesi.

Per questo noi ci battiamo con grande forza: perché sia ridato ai lavoratori, al movimento sindacale un loro potere naturale, quello della libertà di contrattazione, perché i lavoratori possano decidere, liberamente riuniti in organizzazioni sindacali, per uno dei diritti fondamentali per un lavoratore, per un produttore. Quando un operaio, un lavoratore, non può più decidere sulla sua forza-lavoro, sul suo salario, che cosa gli rimane da contrattare? Se un lavoratore perde questo diritto fondamentale non è più un uomo libero e il suo diventa un sindacato subalterno allo Stato e al Governo e lo Stato può diventare autoritario e la democrazia partecipata annullata. Il processo unitario, iniziato negli anni '60 e '70 ha fatto dell'unità sindacale uno dei punti fondamentali del progresso delle forze del lavoro, ma dell'autonomia di quegli anni del movimento sindacale che cosa è rimasto?

Le stesse posizioni assunte nei giorni scorsi da parte della CISL, le intimidazioni nei confronti del Parlamento indicano i pericoli di un sindacato subalterno alla politica economica del Governo.

Si è discusso molto, in questi giorni, sul valore fondamentale del valore delle lotte operaie come fattore di sviluppo, di democrazia e di progresso sociale; le lotte del movimento operaio, che si sono sviluppate negli anni '60 e '70 hanno rappresentato un momento di forza nel progresso sociale. Lotte operaie, che, partendo dalla contrattazione all'interno delle fabbriche, hanno assunto carattere generale ed hanno permesso a questo paese di avere uno sviluppo democratico più profondo e di realizzare conquiste fondamentali.

Non voglio riprendere tutti questi temi, per altro richiamati più volte da parte dei compagni e delle compagne intervenuti in questi giorni, ma desidero dire che, con il decreto, si decide molto sui rapporti politici e sociali, che in questi anni si sono consolidati. In questa battaglia, al contrario di quanto appare in quest'aula, non siamo assolutamente isolati, non soltanto per il possente movimento, che si è sviluppato in questi mesi nel paese, ma perché si fa sempre più forte nella società e nel paese la convinzione, che non si esce da questa crisi con l'uomo forte, autoritario,

con un Governo che mostra i muscoli. No, cari colleghi, se si vuole consolidare un processo democratico è necessario il concorso di tutte le forze. Se vogliamo andare avanti, uscire in maniera progressista dalla crisi, ci vuole la partecipazione, che parta proprio da coloro, che in questa settimana hanno promosso le grandi iniziative, i grandi scioperi e la grande manifestazione del 24 marzo.

È necessario mettere in campo tutto quell'ampio tessuto democratico, che parte dalle fabbriche, dai delegati, dai consigli di fabbrica, dai consigli di azienda, per rafforzare quella democrazia, che ha permesso a questo paese di superare i momenti difficili e drammatici della sua storia.

Per queste ragioni, credo che una riflessione profonda debba essere fatta da parte del Governo; ma, per venire al merito del decreto legge, riprenderò alcune questioni, che stanno alla base dello stesso protocollo di intesa che, come hanno già detto altri colleghi, non è altro che aria fritta, nel senso che i riferimenti tra il «protocollo» e il decreto mancano del tutto.

Nel «protocollo di intesa» si sottolinea la necessità che la manovra del Governo tenga conto di una serie di questioni, che sia cioè una manovra tendente ad attuare una politica economica volta ad agganciare durevolmente l'economia italiana alla ripresa di carattere internazionale. In sostanza, si dice che c'è una ripresa economica di carattere internazionale e, proprio oggi, i giornali riprendono una dichiarazione rilasciata da Craxi, nella giornata di eri, in occasione della inaugurazione della Fiera campionaria di Milano; dichiarazione, nella quale, in sostanza, si riconosce che c'è una ripresa economica internazionale e, per agganciarsi a questa, si dice che è necessaria una manovra, cosiddetta di politica economica, che, come abbiamo visto, ha il suo punto fisso nel taglio dei salari, perché tutte le disponibilità manifestate a parole non sono altro che impegni presi a futura memoria.

Nel «protocollo di intesa» vengono ripresi gli stessi impegni contenuti nell'accordo del 22 gennaio 1983, per altro non mantenuti; se c'è qualche ministro, che faceva parte anche dell'altro Governo, deve spiegarci perché oggi dovrebbe essere più credibile di quanto possa dare credito oggi. Nel «protocollo», inoltre, si dice che è necessario fare un'operazione tendente a ridurre i consumi interni — è un modo tecnico per dire che è necessario ridurre le retribuzioni e i salari reali e il tenore di vita delle fasce più deboli — e una politica, che preveda la crescita del prodotto lordo solo attraverso l'esportazione in una condizione di stagnazione della domanda interna. Quindi riduzione dei salari, stagnazione della domanda interna, come condizione per agganciare la nostra economia alla ripresa di carattere internazionale. Questo è quello che sta scritto nel «protocollo di intesa».

Nel corso della discussione svolta nella Commissione bilancio sono state sollevate molte obiezioni; infatti, sono stati ascoltati personaggi, la cui tesi doveva costituire dei punti di forza del Governo e il sostegno della manovra, che si intende portare avanti, ma invece è avvenuto esattamente il contrario. In realtà tutti i personaggi ascoltati hanno detto che si tratta di una manovra poco credibile, che non funzionerà e, addirittura, qualcuno ha detto che, se attuata, produrrà effetti negativi. In questo contesto sono sorti alcuni interrogativi, che io vorrei qui richiamare, come, ad esempio, quello posto dal governatore della Banca d'Italia, il quale ha detto che su ogni 100 lire di reddito prodotto, 80 lire servono per il finanziamento dello Stato. Come si risponde a questo primo interrogativo? Con quali politiche intendete affrontare gli aspetti strutturali della nostra economia?

Come parlamentari abbiamo avuto a disposizione una ricca documentazione per quanto riguarda questo decreto-legge; documentazione, la cui lettura, però, offre spunti contrari al provvedimento del Governo, come, ad esempio, quel documento riguardante la pubblicazione del professor Filippi, che spiega che l'incidenza del costo del lavoro è scesa a livelli

pari a quelli del 1968. Leggendo questi documenti, viene dimostrato che la caduta dei profitti industriali non dipende dal costo del lavoro o dalla scala mobile, ma dal peso, che, nel nostro paese, ha la rendita, il trasferimento del profitto al parassitismo. Il compagno Montessoro ricordava lucidamente come il problema dell'Italia sia quello della produttività complessiva del sistema.

Come si deve affrontare questo nodo di fondo, se vogliamo risolvere la crisi economica che investe la nostra società? A tal proposito, desidero citare alcune interviste pubblicate dalla rivista *il Mondo*, che risalgono al dicembre 1982, cioè a poco prima dell'accordo del 22 gennaio. Si tratta di undici economisti, dei quali viene riportato il pensiero e precisamente: Mario Arcelli, Federico Caffè, Mariano D'Antonio, Francesco Forte, Augusto Graziani, Giorgio Lunghini, Mario Monti, Claudio Napoleone, Paolo Onofri e Sergio Ricossa.

A questi economisti erano state fatte alcune domande sulla crisi internazionale e sulla questione dell'inflazione; poi era stata chiesta la loro opinione in merito al rapporto tra inflazione e scala mobile. Premesso che nessuno di tali persone ha sostenuto che vi sia un rapporto diretto tra inflazione e scala mobile, desidero citare alcune di queste opinioni, che mi sembrano molto interessanti.

Federico Caffè sostiene che gli sembra che si sia raggiunto un punto di convergenza importante: «Il processo inflazionistico non è determinato dalla scala mobile». D'Antonio dice: «Vorrei ribadire una opinione che ho già espresso altre volte, la scala mobile e il costo del lavoro non sono responsabili dell'inflazione». L'opinione di Graziani è la seguente: «Credo che non sia la scala mobile la responsabile dell'inflazione, sono invece convinto che l'inflazione proceda proprio quando la scala mobile non da una copertura totale. In questo caso, infatti, il processo inflazionistico attua una redistribuzione del reddito a danno del salario. Quando vi è un meccanismo di scala mobile imperfetto, occorre una inflazione molto alta per ottenere una certa redistribuzione del reddito. Se non vi fosse la scala mobile, per ridurre i salari del 10 per cento, basterebbe aumentare i prezzi del 10 per cento. Con una scala mobile che non da una copertura completa per ottenere la stessa riduzione dei salari reali occorre una inflazione maggiore. Chi sostiene che la scala mobile è diventata colpevole dell'inflazione da una interpretazione deformata dei fatti». Lunghini risponde: «Per quanto riguarda il rapporto tra scala mobile e inflazione tutti sanno, né si potrebbe sostenere il contrario, che l'indicizzazione dei salari costituisce soltanto una copertura parziale».

Fra l'altro la copertura, di cui si parla in queste interviste — che sono del 1982 — è notevolmente abbassata a causa dell'accordo del 22 gennaio. Sempre Lunghini continua: «Quanto all'accettazione dell'accordo dei cosiddetti tetti da parte delle organizzazioni sindacali, esso è semplicemente la certificazione pubblica della loro gravissima debolezza attuale».

Ancora più interessante è la risposta che dà Forte, che non era ministro ma aspirava a diventarlo: «Bisognerebbe decidersi a porre un tetto alla scala mobile; questo meccanismo è accettabile sino a quando l'inflazione non superi il tasso di inflazione del 15 per cento». Quindi, stando a Forte, oggi non ci sarebbero le condizioni per intervenire sul meccanismo. Continua affermando: «Il problema fondamentale è rappresentato dalla mobilità. È necessario intervenire su questo terreno, perché bisogna dare la possibilità di licenziare alle imprese, senza tale questione non si affronta la crisi economica».

Come si vede — l'attuale ministro — diceva che la scala mobile va bene fino a quando non si supera il tetto di inflazione del 15 per cento, dando sostanzialmente ragione alle nostre tesi. La maggioranza degli economisti intervistati da *il Mondo* sottolineava che la scala mobile non è responsabile dell'inflazione, al contrario, indicava la causa negli aspetti strutturali della nostra economia e della organizzazione sociale del paese. La strada indicata era, in sostanza, quella di una politica ten-

dente alla innovazione dei prodotti, alla ricerca di nuovi mercati contestualmente ad una politica di giustizia sociale diversa dall'attuale, di lotta contro gli sprechi, una politica, che veda al centro il movimento dei lavoratori come protagonisti di questo processo.

Ripeto la domanda che ho già posto poco fa: con quali forze il Governo e i compagni socialisti pensano di condurre la battaglia per il cambiamento progressista di questa società? Con quali forze si può condurre una battaglia capace di rendere moderno, produttivo e democratico questo paese?

Sicuramente Intini non risponderà su l'*Avanti!* di domani, ma credo siano questi gli interrogativi che i socialisti si dovrebbero porre alla vigilia di un loro congresso per capire in quale direzione sia necessario andare.

Al di là delle questioni generali, desidero soffermarmi su alcuni emendamenti presentati dal mio gruppo all'articolo 2 del decreto. Comincio da quello che riguarda gli assegni familiari, sottolineando non le nostre posizioni, ma quelle di uomini appartenenti anche allo schieramento democristiano, che hanno avuto responsabilità specifiche sul tema della famiglia. Ad esempio, Gorrieri, ex deputato della democrazia cristiana, in merito al decreto numero 10 su il *Sole-24 ore* affermava che è difficile capire a quali criteri tecnici e sociali si sia ispirato il Ministero del lavoro in tema di assegni familiari. In particolare affermava: «Considerando il mancato adeguamento degli assegni familiari ordinari dal 1980 in poi e sommando l'operazione degli assegni integrativi con quella del taglio operato con la legge finanziaria, nonché l'effetto del decreto n. 10, siamo in presenza di una linea di tendenza alla riduzione delle prestazioni per i carichi familiari con conseguente aumento delle sperequazioni delle condizioni di vita dei lavoratori, le quali notoriamente non dipendono tanto dalle retribuzioni individuali, quanto dal rapporto fra reddito familiare e persone da mantenere». Affermava ancora Gorrieri: «Può sorprendere che una linea del genere sia seguita da un governo a presidenza socialista, con il beneplacito della democraia cristiana e senza l'opposizione dei comunisti». Evidentemente, per quanto riguarda quest'ultimo punto, Gorrieri non era informato, perché noi stiamo facendo una buona opposizione costruttiva.

Per quanto riguarda, poi, la questione degli assegni familiari, ho riflettuto a lungo dopo le varie discussioni svoltesi, tutte, devo dire, piuttosto strane. Mi riferisco, infatti, alla discussione svoltasi fra l'opposizione di sinistra nella Commissione bilancio. Se le parole sono pietre — come si dice — in queste occasioni non vi è stato neppure un sasso, giacché i deputati della maggioranza hanno avuto, come dire, un ordine di scuderia del tipo: taci che il nemico ti ascolta.

I deputati della maggioranza non solo non hanno espresso alcun parere ma non hanno risposto neppure alle nostre osservazioni. Tuttavia, anche per rispetto della forte componente cattolica del pentapartito, possiamo dire che vi sono moltissime buone ragioni per dire di no all'articolo 2 di questo decretto-legge.

La prima ragione è che esso mette in discussione lo stesso accordo del 22 gennaio 1983, sia per le fasce di reddito sia per gli aventi diritto. La compagna Lodi, a questo proposito, ha spiegato in modo estremamente lucido come in questo paese sia quasi impossibile acquisire un diritto, mentre per perderlo è sufficiente mezza riga in un decreto-legge. La seconda ragione è che gli assegni familiari integrativi non vengono rivalutati né in rapporto all'inflazione reale né all'aumento dei salari intervenuti nel 1983.

La terza ragione è che non vi era alcuna urgenza di intervenire per decreto in questa materia, giacché l'accordo del 22 gennaio copriva il periodo fino al 1º luglio di quest'anno. La quarta ragione è la mancanza di copertura finanziaria. Nel «protocollo d'intesa», infatti, l'onere dell'operazione del Governo è indicato, mentre nel decreto questa parte manca del tutto.

La quinta ragione è che il decreto-legge in esame, contrariamente a quanto riten-

gono il ministro De Michelis e la maggioranza, non prevede compensazioni per quanto viene sottratto con il taglio della scala mobile. Alle famiglie viene sottratta una quota di reddito, che varia, secondo le fasce di reddito ed il numero dei figli, dalle 72.000 alle 300.000 lire.

La sesta ragione va ricercata nel fatto che gli adeguamenti previsti per le fasce di reddito variano dal 7 al 14,9 per cento, mentre è a tutti noto che l'inflazione è stata del 15 per cento. Vi sono, infatti, lettere della CGIL-CISL-UIL, che, su questo punto esprimono, un giudizio negativo.

Per quanto riguarda le fasce di reddito, che, con questo decreto-legge vengono eliminate dal beneficio degli assegni familiari integrativi, vale la pena di ricordare quanto scriveva il segretario della CISL Carniti sul suo giornale *Conquiste del lavoro* durante la trattativa: «In materia di assegni familiari esprimiamo un 'no' secco alla loro abolizione oltre la fascia dei 24 milioni, perché questo colpirebbe oltre sei milioni di famiglie, il cui reddito in molti casi è composto da due stipendi operai». Se questo era il giudizio di Carniti durante il confronto, non si comprende davvero come possa poi aver cambiato idea e, del resto, poi non è Carniti, ma un altro segretario confederale della CISL, che esprime un giudizio negativo su questo punto e chiede di cambiare la tabella.

Il Governo, già in sede di accordo del 22 gennaio 1983, si era impegnato ad una riforma di questa materia ed ora, pari pari, la disponibilità in questo senso viene ripresa nel «protocollo d'intesa». Ricordo anche una lettera del 12 marzo di Bruno Bugli — della UIL — ai presidenti delle commissioni senatoriali ed ai capigruppo, in cui si chiedeva l'abolizione della tabella annessa al decreto n. 10, nonché la lettera di Franco Bentivoglio del 22 febbraio 1984, con la quale si chiedeva la abolizione della tabella e la sua sostituzione con una indicizzazione del 15 per cento.

Vengo ora alle presunte novità dei socialisti e del ministro De Michelis, secondo il quale, con questo decreto, si ridà ai lavoratori quanto si toglie loro con l'intervento sulla scala mobile. In verità, non si tratta proprio di novità, se è vero che, in seguito alla crisi economica del 1930-1933, nel 1934 fra le due confederazioni sindacali dell'epoca fascista, quella degli industriali e quella dei lavoratori dell'industria, venne stipulato un accordo che stabiliva nel contempo la riduzione dell'orario di lavoro a 40 ore settimanali, il divieto di lavoro straordinario e la riduzione dell'occupazione femminile e che, per maggior carico familiare, venne istituita una particolare forma di integrazione salariale denominata, appunto, assegni familiari. Dunque, la novità di compensare con la sinistra ciò che si toglie con la destra celebra quest'anno il suo cinquantesimo anniversario. Non so che cosa si sia fatto esattamente nell'epoca fascista, ma è certo che in questo caso si taglia la scala mobile e gli assegni familiari.

Negli ultimi minuti a disposizione vorrei ribadire la necessità di una riforma di questo istituto. Si dice spesso che bisogna diventare europei ed io ho verificato la situazione degli altri paesi europei ed extraeuropei, compresa quella del Camerun, con cui abbiamo una analogia, ed ho potuto rilevare come negli altri paesi ci si muova in modo profondamente diverso, in un modo per noi impossibile. Visentini afferma che la nostra situazione fa schifo, ma al di là di questo resta il fatto che, ad esempio, se gli altri paesi intervengono in campo fiscale, per noi questo è impossibile, dal momento che le tasse le pagano solo i lavoratori.

Gli altri paesi in questo campo si muovono in tre direzioni: sostegno del reddito delle famiglie, intervento di carattere fiscale e politica dei servizi sociali. Inoltre, anche là dove da anni esiste un meccanismo come quello degli assegni integrativi che noi abbiamo introdotto con l'accordo del 22 gennaio 1983, cioè in Francia, in Irlanda, in Belgio, in Israele, in Polonia, in Australia e nella Columbia, la situazione è profondamente diversa; in Inghilterra, ad esempio, le famiglie che godono degli assegni integrativi sono 150 mila su 7 milioni, in Irlanda sono 13 mila su 200

mila. In molti paesi, poi, gli assegni familiari integrativi sono proporzionati all'età dei figli. Perché? Perché vi è l'integrazione fra una politica di sostegno alla famiglia ed una politica dei servizi sociali. Nel nostro paese, invece, là dove si dà di più alle famiglie, maggiori sono le carenze dei servizi sociali. Consideriamo l'esempio degli asili nido: nel nord abbiamo 1.068 asili nido per 56 mila bambini, nel centro 354 asili per 18 mila e nel sud 258 per 14 mila bambini. Il rapporto è rovesciato rispetto alla destinazione degli assegni familiari, che vanno più nel Mezzogiorno che nel nord, ossia c'è proprio una politica di monetizzazione, che è contraria ad uno sviluppo dello Stato sociale.

Anche su questo punto non possiamo che dire «no», perché manca la copertura finanziaria, non c'è l'urgenza del decreto-legge, non c'è giustizia ed equità nel calcolo dei sacrifici, c'è un giudizio negativo delle tre organizzazioni sindacali e, soprattutto, questo decreto non si muove nella direzione della riforma. Siete riusciti a mobilitare un milione di lavoratori contro questo provvedimento: che cosa volete di più?

Anche se questo decreto-legge domani decadrà, voglio consigliare i signori del Governo a leggersi gli atti di questi dodici giorni di dibattito: se li imparate bene, vedrete che anche voi riuscirete a fare una politica economica e sociale decente *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovagnoli Sposetti. Ne ha facoltà.

ANGELA GIOVAGNOLI SPOSETTI. Signor Presidente, anch'io voglio recare il mio contributo alla decadenza di questo decreto-legge, perché questo credo sia il solo atto positivo, che è dato compiere di fronte all'ostinazione del Governo nel voler conseguire, se non altro, la fiducia su questo provvedimento; una fiducia che sarà poi definita tecnica o politica secondo l'interesse del momento.

Dico questo, perché ho nutrito sinceramente la speranza che, sgombrato il campo da questo nefasto decreto, si potesse riaprire un confronto sociale e politico serio e rigoroso sui problemi del paese per la ricerca di soluzioni idonee.

Sappiamo che il Governo e la maggioranza ne hanno deciso la reiterazione, e forse, proprio in queste ore, stanno discutendo, magari affannosamente, per cercare di mettere a punto modifiche al testo del decreto n. 10, che soddisfino le pretese e le aspirazioni di persone e gruppi, che si sono mossi per impedire la conversione in legge di questo decreto-legge.

Voglio dire, però, che, se anche la modifica comportasse un prelievo *una tantum* dal salario dei lavoratori, questa decisione rimarrebbe un fatto politico grave e negativo. Comunque, se il decreto sarà reiterato, esamineremo la qualità delle eventuali modifiche. Mi domando se, invece di consumare tante energie su un simile decreto, non si poteva spendere tempo ed impegno, per mettere a punto una seria proposta di lotta all'inflazione.

Comunque, anche se il decreto-legge sarà reiterato, penso che non sia ozioso soffermarsi ancora sui motivi, che hanno mosso il Governo ad una scelta, che presenta così gravi implicazioni e conseguenze di ordine sociale, politico ed istituzionale. Oppure chiedersi il perché dell'insistenza del Governo su un decreto-legge erroneamente e fraudolentemente definito «antinflazione»; così, almeno, è ancora definito dai cronisti della radio e della televisione.

Già i compagni, che sono intervenuti prima di me, hanno analizzato puntualmente e compiutamente il significato e le conseguenze di questo decreto-legge; hanno dimostrato la sua consistenza rispetto ai salari e agli stipendi dei lavoratori, e la sua inconsistenza ai fini della lotta all'inflazione; hanno denunciato chiaramente come il decisionismo del Presidente del Consiglio si sia tradotto in un attacco ai lavoratori, nonché al ruolo, all'autonomia e alle libertà delle forze sociali.

Anch'io credo che a monte — come si dice — delle decisioni del Governo vi sia-

no stati calcoli e valutazioni sbagliati; tra questi, forse, la convinzione che ormai i lavoratori fossero assuefatti all'idea di continue restrizioni, di interventi di questo tipo: dall'aumento delle tariffe per tutti i servizi, ai tagli alla spesa sanitaria e sociale, all'imposizione di sempre nuovi balzelli, magari chiamati «compartecipazione» dei cittadini alla spesa sociale e sanitaria, puntualmente rinnovati ed aumentati ogni anno.

Vi è stata poi la desensibilizzazione, legata all'accordo del 22 gennaio 1983; un contributo, che i lavoratori hanno dato senza rimborso, un contributo che non è servito a raggiungere i fini, per i quali era stato richiesto ai lavoratori, e che ha portato a risultati disastrosi, in termini di disoccupazione, di inflazione, di investimenti, che sono crollati.

Ma il Governo avrà pensato che, tutto sommato, i lavoratori si sarebbero limitati a mugugnare un po'. Pertanto, questa valutazione errata, insieme alla considerazione di avere l'appoggio dei segretari della CISL e della UIL, ha spinto il Governo ad adottare un decreto, a compiere una scelta così grave, sfidando il più grande sindacato dei lavoratori e il partito comunista.

Si è dimostrato, invece, che quelle valutazioni erano sbagliate, che i calcoli erano errati; tanto che i lavoratori sono scesi in lotta contro la decisione del Governo, avendo capito che predeterminare i punti di scala mobile avrebbe significato l'abolizione di quello strumento destinato a proteggere i salari reali. Hanno capito subito il significato politico di attacco alle libertà sindacali dei lavoratori e delle loro organizzazioni contenuto nella scelta operata dal Governo. Le lotte e le proteste dei lavoratori si sono avute in tutto il paese: grandi, forti, organizzate e gestite dai consigli di fabbrica, che si sono confermati strumento fondamentale di organizzazione unitaria dei lavoratori, di democrazia reale. Ne hanno dato prova nelle tante manifestazioni, fino a quella, veramente imponente ed eccezionale, di Roma del 24 marzo.

La manifestazione di Roma ha formato oggetto di tanti interventi delle compagne e dei compagni, che mi hanno preceduto. È un vero peccato che i colleghi della maggioranza non abbiano seguito questo dibattito; dai vari interventi avrebbero potuto trarre elementi di riflessione in linea generale, ed, in particolare, sul significato altamente democratico dell'enorme manifestazione popolare di Roma; una manifestazione anche di pace e festosa: sì, perché così è stata quella manifestazione. Tutto ciò è stato possibile proprio perché i lavoratori, le donne, i giovani, i pensionati, in una parola il popolo, che ha sfilato per le vie di Roma, aveva la sicurezza di battersi non per problemi limitati, non per un diritto di categoria, ma per la difesa degli interessi dei lavoratori, non per difesa di interessi di classe, ma per la difesa dell'esercizio della democrazia.

Signor Presidente, non ho assolutamente la presunzione di poter dare un contributo di novità dopo tanti interventi, alcuni veramente autorevoli per il livello politico e culturale, come quelli dei dirigenti del mio gruppo, a cominciare dal compagno Enrico Berlinguer. Però mi sia consentita qualche considerazione sulla gravità delle conseguenze della scelta, che il Governo ha compiuto con l'emanazione di questo decreto-legge e l'insistenza su di esso. Il paese reale ha colto subito il significato politico della scelta del Governo, perché colpire i diritti sociali, tutelati dalla Costituzione, significa cambiare le regole della democrazia, minare l'ordinamento della Repubblica.

Non sono infatti queste le conseguenze evidenti di un decreto-legge come questo, ricco di norme incostituzionali, come è stato ampiamente denunciato? E quali le conseguenze per la democrazia, quando un potere istituzionale, l'esecutivo, invade e restringe l'autonomia del potere legislativo, o di quello giudiziario, o di altri poteri dello Stato, ad esempio degli enti locali? Quando il Governo emana un decreto-legge, esercitando la funzione legislativa, e pretende che il Parlamento lo consenta senza modificarne una virgola, che cosa altro significa se non invadere il campo di un altro potere istituzionale?

È stato detto e ripetuto in questi giorni che l'ostruzionismo comunista e delle sinistre, nonché le norme regolamentari, impediscono alla maggioranza di decidere, identificando *tout court* la maggioranza parlamentare con il Governo. No, è il Governo che impedisce tanto alla minoranza, quanto alla maggioranza di svolgere la propria funzione istituzionale nel Parlamento. Nel recente passato ci sono state numerose forzature in tal senso; i precedenti governi, ed anche questo, hanno spesso fatto passare i decreti-legge senza modifiche attraverso un voto di fiducia, così come ci sono stati tentativi di forzatura nei confronti di altri poteri dello Stato, anche delle regioni e degli enti locali.

In proposito può essere opportuno fare un esempio, anche se marginale: nella legge finanziaria dello scorso anno, il Governo volle stabilire, a proposito del blocco del personale, che, per assumere dipendenti nelle USL, bisognava chiedere la facoltà di deroga direttamente al Governo; così era il Consiglio dei ministri, che, di fatto, decideva se in quel tale ospedale si potesse assumere uno o due infermieri. C'è stato poi l'intervento della Corte costituzionale, che ha dichiarato in una sua sentenza l'incostituzionalità della norma, perché il Governo era intervenuto avocando a sé un potere su materia trasferita alle regioni. Questo è solo un esempio.

Oggi, con il decreto n. 10, si va oltre il limite, perché, con la sua carica lacerante sul piano dei rapporti sociali e con il rischio di frattura tra Stato e società civile, rappresenta un grave tentativo di modifica in senso conservatore dell'organizzazione della nostra società. Sì, onorevoli colleghi: il problema è proprio quello di garantire la democrazia, le istituzioni rappresentative come espressione del potere democratico del popolo.

Il direttore dell'*Avanti!* — molto citato in questo dibattito — forse già dimentico del libertarismo proudhoniano agitato qualche anno fa, ha scritto in un articolo, del quale non mi interessa rilevare tutti i pesanti e rozzi epiteti rivolti al partito comunista, che i comunisti vogliono far riconoscere il loro diritto di veto e che pretendono che la democrazia italiana sia anomala e diversa da tutte le altre. Sarei tentata di considerare questa affermazione un aperto riconoscimento (per quanto involontario) del ruolo insostituibile di noi comunisti per la difesa e lo sviluppo della democrazia, dalla Resistenza ad oggi e per il futuro. Infatti, in cosa può consistere l'anomalia della nostra democrazia? A che cosa ci si riferisce? Alla partecipazione dei lavoratori alla vita politica e sociale nel paese? O forse alla domanda — oggi espressa in forme nuove — dei lavoratori, dei giovani, delle donne, che vogliono, finalmente, avere un loro ruolo? Ci si riferisce al tipo peculiare di sindacato che, per origini e storia, nel nostro paese non può essere piegato a diventare strumento subordinato al Governo, un sindacato, che può mantenere la sua forza solo conservando intatta la propria caratteristica, quella di essere emanazione dei lavoratori? Ci si riferisce forse alle lotte, che in questi anni si sono sviluppate per il decentramento del potere democratico, per le autonomie locali, per una partecipazione attiva e diffusa nel paese, alle esperienze prospettate per la gestione sociale?

Questi sono insieme alla carta costituzionale, i tratti peculiari della nostra democrazia, che si esprime — per fortuna — anche nelle manifestazioni di piazza e che ha consentito al nostro paese di superare prove tremende, mantenendo aperta la prospettiva di progresso democratico, attraverso le trasformazioni obiettivamente necessarie e attraverso un rinnovamento delle strutture politiche ed istituzionali che è richiesto dal paese e per cui esistono, se si vuole, le energie disponibili.

Vorrei chiedere ai colleghi della maggioranza: come avete potuto credere che saremmo potuti passare attraverso le stragi, il piombo, le trame oscure (quali la vicenda della P2, non ancora chiarita ed estirpata) degli anni '70? Siamo riusciti a respingere gli attacchi più gravi alla Repubblica solo perché c'è stata la forza dei lavoratori uniti, la forza dei loro sindaca-

ti. Anche oggi, come si può pensare che i fenomeni della mafia e della camorra si possono sradicare senza il concorso attivo di tutti i lavoratori, della popolazione? È forse questa l'anomalia che si vuole cancellare, cominciando con un decreto che taglia i salari e rischia di rompere l'unità sindacale dei lavoratori?

Io mi rifiuto di pensare che questo sia l'obiettivo e che esso sia condiviso dal Governo e dalle forze della maggioranza. Ritengo quindi che si debba riaprire presto uno spazio per un confronto politico e sociale, anche aspro e duro, nel rispetto della Costituzione materiale e formale del nostro paese. Pensa il Governo, o il Presidente del Consiglio, che il superamento della crisi, l'ammodernamento del sistema produttivo, l'adeguamento delle strutture pubbliche, si possano conseguire riducendo la democrazia, andando contro la cultura della classe operaia, delle donne, contro le aspettative, il generoso impegno dei giovani? Che si possa cioè elaborare un disegno di rinnovamento, riducendo la rappresentatività delle assemblee elettive, svuotandole dei loro poteri, staccandole dal paese? Si pensa veramente che si possa governare un processo di cambiamento con i decreti-legge? Dalle interviste rese in questi giorni dai rappresentanti della maggioranza, emerge che l'esigenza delle riforme istituzionali si riduce adesso alla modifica del regolamento della Camera.

Sono rimasta dispiaciuta e delusa, oltre che preoccupata, nel vedere autorevoli personalità dei partiti, che compongono l'attuale maggioranza, che sono noti per la loro competenza costituzionale e per le loro prese di posizione sulle garanzie di democrazia e di libertà nel nostro paese, ridursi a fare una battaglia contro il regolamento della Camera. Vorrei rivolgere una domanda ai colleghi della maggioranza: è possibile che, oltre a coloro che tentano di stravolgere, di piegare il nostro ordinamento democratico, secondo vecchi modelli centralistici ed autoritari, vi siano quelli che sentono la volontà, il gusto di impegnarsi in un grande, profondo e serio confronto politico nel Parlamento e nel paese, al fine di aprire una nuova strada, per realizzare nuovi modelli di sviluppo della società e della democrazia? Ritengo di sì, ritengo che ve ne siano e mi auguro che si facciano anche sentire.

Signor Presidente, se mi consente una leggera divagazione, mi permetterei molto sommessamente di consigliare ai colleghi della maggioranza, e soprattutto ai laici, una piacevole rilettura di un classico, altro che vetero, e cioè «Le lettere persiane» di Charles Louis De Secondat, barone di Labrě e di Montesqieu, dove, tra l'altro, si parla anche del dispotismo e delle necessità della divisione dei poteri dello Stato.

Vorrei ora esaminare altri punti contenuti in questo decreto. Per quanto concerne l'articolo 3 — che ora rappresenta la questione centrale — ho svolto alcune considerazioni complessive, riguardo al taglio del salario dei lavoratori. Il Governo, invece di proporre una globale politica dei redditi, invece di condurre una lotta all'evasione fiscale, che darebbe un risultato sensibile, ha ritenuto di tagliare la contingenza ai lavoratori. È inutile insistere nella solita storia che non vi sono gli strumenti ed i mezzi adeguati per combattere l'evasione fiscale; a questo riguardo la questione viene sempre rinviata e si fanno appelli agli evasori, perché spontaneamente recedano dalla loro posizione. A proposito di tassazione dei redditi e dei profitti, si potrebbe anche pensare a come intervenire per utilizzare, in modo produttivo e nell'interesse generale del paese, gli utili delle banche. Esaminando i bilanci di quest'anno, si è notato che gli istituti di credito hanno registrato decine di miliardi di utili: questo a fronte dell'alto costo del denaro, che soffoca le piccole e medie imprese. Vi sono quindi alti utili, che potrebbero essere impegnati per la ripresa produttiva e per la occupazione.

Oltre all'articolo 3, nel decreto-legge in esame vi sono altri articoli che dovrebbero servire, secondo la relazione che accompagna lo stesso decreto, ad assicurare il mantenimento del valore reale del salario. L'articolo1 avrebbe la pretesa di esse-

re insieme uno strumento di contenimento della inflazione ed una contropartita al taglio dei salari. Dall'analisi di questo articolo emerge però, con chiarezza, che il Governo impegna se stesso a non aumentare il prezzo delle tariffe amministrate. Queste tariffe rappresentano il 17 per cento dei prodotti che contribuiscono alla formazione degli scatti di scala mobile; inoltre il meccanismo di controllo sulla formazione dei prezzi non è efficace e, pertanto, questo articolo 1, che era stato propagandato dal Governo, dimostra di essere una granata a salve come quelle che si usano nelle esercitazioni militari e che sono definite ad alto effetto morale. Qui, sapendo bene di che cosa si tratta, possiamo dire che non vi è stato alcuno effetto.

Per quanto riguarda l'articolo 2, che modifica i «tetti» di reddito per la fruizione dell'assegno integrativo, molti compagni sono intervenuti rilevando come la norma introdotta in questo articolo sia pasticciata ed irrazionale. Inoltre le mie compagne hanno, con estrema chiarezza, rilevato come il Governo continui ad utilizzare lo strumento degli assegni familiari come risposta distorta ai bisogni di servizi sociali alla persona, agli anziani, ai bambini, agli handicappati, fino ad usarli come una sorta di salario alle casalinghe. Vorrei perciò chiedere al ministro del lavoro: alle donne espulse dalla attività lavorativa, alle migliaia di giovani, che si sono presentate sul mercato del lavoro e che chiedono di lavorare, che cosa propone il Governo? Forse gli si suggerisce di sposarsi, scegliendo però un uomo occupato, per poter usufruire degli assegni familiari? Non vi accorgete — penso ai compagni socialisti — di quale stridente contraddizione vi sia tra i propositi proclamati sulla questione femminile, sui problemi della liberazione della donna, dell'ingresso della donna in tutta la realtà sociale e produttiva, e le concrete risposte che il Governo dà alla richiesta ufficiale di lavoro? Ovviamente non consideriamo nemmeno tutte quelle casalinghe, che non iscrivono all'ufficio di collocamento. Che cosa pensate di questo, onorevoli colleghi della maggioranza? Pensate che alle ragazze basti trovare qualche lavoretto precario, magari nero? Un lavoretto semiclandestino per qualche anno, tanto dopo qualche anno torneranno a casa? Quando le donne scendono a lottare, a pretendere di lavorare, che cosa pretendono? Pretendono che sia rispettato il loro diritto di cittadine di questa Repubblica. Pretendono un diritto e chiedono di poter svolgere un dovere, di dare il loro contributo pieno alla società perché si esca da questa crisi, per il cambiamento ed il rinnovamento della nostra società. Questo, credo, sia il contenuto più distorto dell'articolo 2 del decreto-legge in esame.

Ma voglio arrivare agli altri articoli, onorevoli colleghi. L'articolo 4, forse, più ancora degli articoli 1 e 2, rappresenta tutt'altro che una contropartita al taglio dei salari o un sostegno indiretto dopo il taglio della scala mobile. Questo articolo 4 ha una coerenza di ferro con la linea strategica di lotta all'inflazione, con quella politica perseguita ancora, purtroppo, dal presente Governo come da quelli precedenti, con quella politica, che consiste nel taglio della spesa sociale, anziché in tutta la riforma della spesa pubblica, in quella politica che consiste nel rigore a senso unico verso la maggioranza dei lavoratori, verso quei lavoratori, che pagano le tasse e i contributi anticipatamente.

L'articolo 4, come è noto, prevede la proroga dei termini per la revisione generale del prontuario terapeutico, cioè dell'unico strumento previsto dall'articolo 32 della legge finanziaria, per contenere la spesa farmaceutica entro un tetto fissato di 4 mila miliardi, un tetto, che il Governo ha voluto mettere nella legge finanziaria anche se nessuno pensava che servisse a qualcosa ed anche sapendo che sarebbe stato ben difficile, essendo la previsione di spesa farmaceutica di ben 6.500 miliardi, pensare di contenere la spesa entro i 4 mila miliardi attraverso quell'unico strumento di revisione del prontuario.

Certo, la spesa farmaceutica rappresenta una spesa non irrilevante all'interno

della spesa sanitaria più complessiva. Secondo noi — lo abbiamo detto, spiegato, sostenuto — si può anche ridurre la spesa farmaceutica, con benefici per la salute e per l'economia, ma non la si può ridurre, come fa il Governo, con quella revisione del prontuario terapeutico, che dovrebbe essere stata approvata proprio oggi con decreto del ministro della sanità.

È presente il sottosegretario per la sanità, che magari potrebbe darci qualche informazione. Ma vedo che non sta ascoltando... *(Commenti all'estrema sinistra)*. È impegnato in altro, e mi dispiace che non segua quanto sto dicendo. Comunque, onorevole senatore Romei, avendo la fortuna di averla presente, stavo dicendo che proprio oggi il ministro della sanità dovrebbe aver firmato il decreto di revisione del prontuario terapeutico nazionale, secondo l'impegno, di cui all'articolo 4 di questo decreto-legge, che prevede appunto la proroga fino al 15 aprile.

Onorevoli colleghi, sulla sanità sono già intervenuti diversi compagni, e giustamente io ritengo, perché questo è un problema notevole, anche se, a prima vista, questo articolo 4 non si capiva bene perché fosse inserito nel decreto e che cosa significasse veramente. Dunque, siamo ancora in tema di sanità e, brevemente, dato il tempo a mia disposizione, voglio soffermarmi su di essa.

Sulla sanità si fanno da tempo molte battute. Il nostro Presidente del Consiglio avrà tra poco il primato delle battute sulla sanità. Non so se ricordiate, colleghi, le battute ciniche sulla legge n. 180, sui matti che devono tornare in manicomio; le battute sulla vaccinazione antivaiolosa, che abbiamo abrogato da tempo perché, per fortuna, il vaiolo è stato debellato; le ultime battute contenute nel rapporto di primavera, in cui si dice che spendiamo centinaia e centinaia di milioni per i mal di testa e per i raffreddori, mentre poi bisogna andare all'estero per curarsi.

Vorrei chiedere — e senza polemica —: è possibile che non ci sia un amico, un compagno vicino al Presidente del Consiglio, che gli abbia finora consigliato di fare a meno di parlare di sanità, per evitare delle battute veramente infelici?

Sulla spesa sanitaria, signor Presidente, voglio fare poche brevi notazioni, perché non ho il tempo di analizzare tutti gli aspetti. Voglio soltanto ricordare qualche dato. Nel 1983 al fondo sanitario nazionale sono entrati 29.834 miliardi; però, se andiamo a vedere la relazione generale sulla situazione economica del paese, si parla di 22.726 miliardi, si scrive che ci sono state minori entrate per il 20,5 per cento, perché dall'entrata complessiva dei 29.834 miliardi si detraggono i 7.108 miliardi di fiscalizzazione degli oneri sociali, che puntualmente, sono caricati o scaricati sul fondo sanitario nazionale.

Per quanto riguarda il fondo sanitario nazionale, mi pare che ormai si sia fatta chiarezza su un fatto, dopo tante polemiche, dopo tanti attacchi sugli sprechi, sugli sperperi, sui costi della sanità nel nostro paese: le entrate del fondo sanitario, se correttamente fatte affluire al fondo stesso, pareggiano le uscite. L'integrazione dello Stato sul fondo sanitario nazionale — l'ho letto nella relazione — è diminuita e di molto, in tutti gli ultimi anni. Dal 1980 ad oggi, la quota che lo Stato mette nel fondo sanitario nazionale è diminuita. Quindi, il grosso viene dai contributi dei lavoratori. Per quanto concerne la spesa farmaceutica, dobbiamo dire che, più che essere alta, essa è irrazionale. Nello scorso anno non è tanto cresciuto il consumo (è cresciuto di poco), quanto sono cresciuti i prezzi dei farmaci, che sono fortemente aumentati.

Allora, sulla spesa farmaceutica (questa è una delle manovre di risparmio, sempre sulla sanità, di contenimento della spesa sociale) voglio dire che, con lo slittamento del prontuario terapeutico nazionale al 15 aprile si è già avuta una perdita di 250 miliardi e anche più. Ma, anche con la revisione del prontuario, che credo sia ormai quella che abbiamo discusso, visto, analizzato nel dibattito nella Commissione sanità, anche con la revisione che dovrebbe essere stata approvata oggi il risparmio è quasi irrisorio rispetto a quello che manca. Si tratta di 100-150 miliardi, ma ne mancano sempre circa 2.000 per

arrivare ai 6.500 miliardi. Come si fa, quindi, a rientrare nel tetto dei 4 mila?

La manovra, che è stata compiuta è semplice: si scarica questa quota sui cittadini, sui malati, attraverso la generalizzazione dei *ticket*. È questa la revisione del prontuario che è stata fatta, e non una vera revisione. Anziché rivedere, ripulire il prontuario terapeutico nazionale, il ministro della sanità ha deciso lo spostamento quasi totale dei farmaci della fascia A (esenti) e della fascia C (per i quali c'era soltanto la quota di mille lire a ricetta) nella fascia B, per la quale si paga una quota di mille lire a ricetta e il 15 per cento del prezzo dei farmaci. In questa manovra credo sia la chiave per interpretare il significato di quella proroga inserita nel decreto all'articolo 4.

Il taglio della spesa farmaceutica consiste, quindi, in un suo cambiamento in *ticket* a carico dei cittadini. Il ministro ha detto — e in Commissione lo ha più volte ripetuto — che la proroga era stata chiesta dai sindacati. Ma, signor rappresentante del Governo, non ho tempo di rifare tutta la storia recentissima di questa vicenda del prontuario, però non credo che possa essere stato chiesto lo spostamento di due mesi della revisione del prontuario per non far coincidere il taglio ai salari, che interveniva subito, e la generalizzazione dei *ticket*. A me pare che il ministro della sanità (l'ho detto in Commissione e lo ripeto) abbia giocato su più tavoli: ha lanciato una proposta di taglio enorme del prontuario (2500 farmaci fuori subito), facendo preoccupare, giustamente, le organizzazioni sindacali per poi, in seguito, chiedere e fare accettare la generalizzazione del *ticket*.

Vorrei far notare, signor Presidente — e lo hanno già fatto altri colleghi — che questo trasferimento dei farmaci dalla fascia A e dalla fascia C nella B significa stravolgere e far saltare ogni qualsiasi criterio di correttezza di un prontuario farmaceutico, perché il criterio è stato solo quello di far pagare *ticket* su tutto. Tra i farmaci della fascia A, quelli che erano definiti essenziali per gravi patologie, che servono a curare gravi malattie — dal morbo di Parkinson all'asma, dall'epilessia alle malattie cardiocircolatorie, eccetera —, ci sono anche i prodotti ormonali, trasferiti dalla fascia A alla fascia B; tra questi prodotti ormonali ci sono gli anticoncezionali orali — le pillole — ed i prodotti per la cura della sterilità. Anche qui, vorrei capire, dunque, quale coerenza c'è nelle decisioni e nelle scelte che prende il Governo, quando il ministro della sanità, nella sua relazione annuale sull'attuazione della legge sull'aborto, dice che occorre intervenire con una forte attività di prevenzione dell'aborto (giustamente, ed è questo che chiediamo da tanti anni!). Dunque, vogliamo fare la prevenzione e, intanto, mettiamo i mezzi contraccettivi — compresa la pillola che è il mezzo più sicuro — in fascia B, in cui si paga il *ticket!*

E consentitemi di ricordare, sempre per quanto riguarda la maternità e la difesa della salute della donna, le contraddizioni e le inadempienza del Governo che, con la conversione del decreto n. 463, si era impegnato ad emanare un protocollo diagnostico per esentare dal pagamento dei *ticket* sulle analisi le donne in stato di gravidanza e le analisi ai fini della contraccezione. Ma questo protocollo terapeutico non è stato ancora emanato.

Velocemente, desidero far rilevare un altro punto, sempre sul *ticket*. Ma perché non vi prendete il gusto, nelle vostre città e nei vostri paesi di andare a vedere chi paga il *ticket* e chi ne è esentato? Io che vengo da una paese agricolo, posso dirvi che quelli che vengono definiti i signori del paese, e che sono agrari iscritti come coltivatori diretti, sono esentati dal pagamento dei *ticket*. Voglio dire, dunque, che ci sono persone che evadono il fisco, che evadono la contribuzione e che hanno anche l'esenzione dal *ticket (Applausi all'estrema sinistra)*. Questi sono i meccanismi infami che mette in piedi il Governo! Ai lavoratori dipendenti che pagano tutto anticipatamente, gli facciamo pagare anche il *ticket*, e così magari, dovranno andare a farsi l'assicurazione privata o ritornare alla società di mutuo soccorso per pagarsi le spese sanitarie!

Concludendo, vorrei far rilevare che se il Governo, invece di preoccuparsi di andare a legiferare per decreto, facesse veramente il suo mestiere, credo che molte di quelle spese inutili o eccessive che vi sono all'interno della spesa pubblica, molte delle disfunzioni denunciate e lamentate, molte di quelle carenze che fanno indignare i cittadini potrebbero essere sanate, potrebbero avere una risposta corretta. Non sono certo il Parlamento, il regolamento della Camera o l'opposizione comunista, che impediscono al Governo di attuare le leggi che questo Parlamento approva, di attuare quegli impegni che esso stesso si dà.

Credo che, facendo il suo dovere, il Governo avrebbe la possibilità di suscitare quel consenso, quella partecipazione viva ed attiva, che serve, che è necessaria per risolvere i mali del nostro paese, per andare avanti, per un nuovo sviluppo democratico della nostra società *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sandirocco. Ne ha facoltà.

LUIGI SANDIROCCO. Signor Presidente, colleghi, in premessa di questa mia esposizione, vorrei fare due rilievi volti, in qualche modo, ad orientare l'illustrazione che farò degli emendamenti proposti nell'ambito di una valutazione complessiva del decreto-legge in esame e della più generale politica economica del Governo.

Il primo rilievo riguarda il fatto che si sono venute intrecciando, in questi giorni, ipotesi e proposte — a prescindere da quelle che noi abbiamo sempre avanzato o da quelle della maggioranza della CGIL — venute dalla maggioranza e dal Governo e volte, in qualche modo, a superare la situazione determinatasi in conseguenza dell'adozione del decreto e dell'apposizione della questione di fiducia. Per la verità, ci siamo trovati di fronte ad una sorta di «tira e molla», di timidi tentativi di apertura, di ricerca di possibili soluzioni che tengano conto dei nostri argomenti, e a precipitose chiusure e secchi e intolleranti rifiuti.

Tutto ciò dimostra, con tutta evidenza, che la tenace azione che le sinistre hanno condotto in questo Parlamento, volta a mettere in evidenza il carattere profondamente negativo di questo decreto, non solo non era pretestuosa e strumentale, ma aveva e mantiene una sua pregnante validità, una sua profonda ragione.

Il secondo rilievo attiene alla questione che è stata definita delle regole del gioco. Si è detto, giustamente, che non si possono cambiare le regole mentre la partita è in corso. E, in questo caso, le regole si riferiscono ai meccanismi regolamentari. Ma io credo che ci si debba riferire non solo a queste regole, cioè non solo alle norme del regolamento — che dopo la Costituzione è la legge fondamentale del nostro ordinamento istituzionale — ma anche alle regole più generali della lotta politica. Certo, si tratta di regole non scritte, ma io non credo che vi sia bisogno di riferirsi agli insegnamenti dei grandi teorici della politica, né di tornare a Machiavelli per sapere che quando si lancia con tanto clamore, una sfida e si sollecita allo scontro aperto, al cosiddetto muro contro muro, una forza come quella del partito comunista italiano, che tutti sappiamo quanta parte esprima e rappresenti del mondo del lavoro, della professionalità, dell'imprenditorialità, della cultura e della scienza nel nostro paese, il minimo che ci si deve attendere, se non si vuole peccare di imprevidenza e di semplicismo, è che questa forza risponda alla sfida con lo stesso vigore con cui la sfida è stata lanciata.

E tuttavia voi sapete, onorevoli colleghi, che tutta l'azione condotta dal nostro gruppo, in questi giorni, in Parlamento ha puntato e punta a trovare una ragionevole via d'uscita, a ristabilire un corretto rapporto tra le forze politiche, tra maggioranza e opposizione, tra Governo e Parlamento.

E vengo al merito delle questioni che voglio trattare. All'inizio di questo dibattito, il Presidente della Camera ci ha ricor-

dato l'articolo 116 del regolamento, che afferma, al punto 2, quanto segue: «Se il Governo pone la questione di fiducia sul mantenimento di un articolo, si vota sull'articolo dopo che tutti gli emendamenti presentati siano stati illustrati. Se il voto della Camera è favorevole, l'articolo è approvato e tutti gli emendamenti si intendono respinti. Nello stesso modo si procede se sia posta la questione di fiducia su un ordine del giorno, una mozione o una risoluzione. Se il progetto di legge consiste in un solo articolo, il Governo può porre la questione di fiducia sull'articolo medesimo, salva la votazione finale del progetto a scrutinio segreto».

Io intendo avvalermi del diritto che il regolamento, attraverso l'articolo che ho letto, mi riconosce, per illustrare, entro i limiti di tempo consentiti, gli emendamenti da me presentati. Né si dica che questo è solo un pretesto e che facendo ciò anch'io contribuirei a rendere neri i giorni della Repubblica... Gli emendamenti non sono decaduti e decadranno solo al momento in cui il Parlamento voterà. Intendo, altresì, partire dall'articolo 1 del decreto-legge.

Come è noto, si tratta di un articolo le cui norme dovrebbero raggiungere l'obiettivo di bloccare prezzi e tariffe, dando così attuazione alla manovra prevista dal protocollo presentato dal Governo ai sindacati. Vorrei qui subito ricordare che il cosiddetto «protocollo d'intesa», a prescindere dal giudizio complessivo che di esso si può dare, prevedeva una misura ben più incisiva, anche se inadeguata, di quella contenuta nell'articolo 1 del decreto, che sto ricordando.

Tornerò su questo argomento nel corso della mia esposizione. Desidero, invece, esporre alcune considerazioni sul protocollo, come hanno fatto già altri compagni. Come è noto, il «protocollo» non è stato sottoscritto dalle parti sociali, cioè dal Governo e dai sindacati, pur essendo stato presentato come «protocollo d'intesa». E non lo è stato, come tutti sanno, perché è mancato il consenso della CGIL. La strada prescelta, quindi, non è stata quella di dar luogo formalmente ad un accordo separato. Sarebbe stato, dal punto di vista formale, un fatto eccezionalmente grave, che avrebbe riportato il movimento sindacale indietro di oltre trent'anni. E tuttavia, la strada prescelta — questa è stata l'espressione usata — è stata quella di dar vita ad un atto unilaterale del Governo, confortato dal sostegno della maggioranza delle organizzazioni sindacali. Si dà vita, dunque, ad una nuova categoria: non più la maggioranza dei lavoratori, ma la maggioranza delle sigle...

Come tutti sanno, noi abbiamo chiamato in causa non solo e non tanto la questione specifica della scala mobile e dello stesso decreto-legge governativo, quanto la piattaforma governativa nel suo insieme, quale essa si esprime, appunto, nel decreto, nel «protocollo d'intesa» e, più in generale, come si è venuta articolando dall'approvazione della legge finanziaria ad oggi. Qual è l'obiettivo che viene indicato già nel documento che fu inizialmente presentato dal Governo ai sindacati?

Si afferma in questo documento che obiettivo primario della manovra economica e politica è ridurre il tasso di inflazione, in modo da dimezzare — alla fine del 1984 — il differenziale inflazionistico medio, rispetto alla media dei grandi paesi industriali. In sostanza, si tratterebbe di quattro-cinque punti in meno, così suddivisi: 2 punti sarebbe già scesi nella seconda metà del 1983, così da portare l'inflazione tendenziale a 12-12,5 per cento; con la cosiddetta politica dei redditi si dovrebbe ottenere l'altra riduzione di due punti. La manovra, inoltre, si propone di perseguire un incremento del 2 per cento del prodotto interno lordo e un incremento delle esportazioni pari al 6 per cento, mentre gli investimenti dovrebbero aumentare del 4 per cento e l'occupazione dell'1 per cento. Inoltre, «la manovra disinflazionistica dovrebbe rendere possibile una graduale riduzione del costo del denaro, in misura almeno pari alla flessione dell'inflazione».

In particolare, questi obiettivi vengono ulteriormente definiti in premessa, nel protocollo d'intesa, che è stato ricordato

dal compagno Pochetti e che io non voglio riprendere.

Se queste sono le intenzioni (nobilissime intenzioni, bisogna pur dirlo) e del resto sono le stesse intenzioni dichiarate dai governi che hanno preceduto l'attuale, quali sono i contenuti della manovra? Essi riguardano, innanzitutto, l'intervento sulla dinamica salariale. Questo, come abbiamo visto, è un dato certo, operante subito: l'unico dato certo ed operante. Gli altri contenuti riguardano il fisco, attraverso il quale dovrebbe determinarsi il controllo della dinamica dei redditi non da lavoro dipendente, che dovrebbe esprimersi con opportuni strumenti legislativi ed amministrativi in grado di assicurare un adeguato e progressivo ampliamento della base imponibile. E qui, come è stato giustamente ricordato e sottolineato, gli impegni sono tutti al futuro, tutti proiettati in un avvenire indistinto e nebuloso: «Il Governo attuerà una coerente strategia, tendente alla eliminazione delle aree di evasione, di elusione e di erosione di imposta»; ed ancora: «il Governo intende, con provvedimenti che proporrà entro il primo semestre del 1984» (ed avremo modo di verificare l'adempimento di questi impegni, alla scadenza del semestre) «continuare questa azione ed eliminare le larghe aree di evasione che si verificano, sia in materia di IVA, che in materia di imposizione sul reddito in alcuni settori di attività economica e in alcuni casi delle attività professionali, rivedendo la disciplina della determinazione degli imponibili e degli accertamenti nei confronti dei soggetti a contabilità semplificata, anche ricorrendo a forme forfettarie e a metodi presuntivi di controllo. Il Governo intende proporre, inoltre, misure idonee a correggere, a valere dai redditi del 1984, la norma che consente, in modo indiscriminato ed incontrollabile, il frazionamento dei redditi imponibili nell'ambito del nucleo familiare, eliminando in tal modo anche forme di elusione dall'imposta che attualmente si verificano».

Il documento così prosegue: «Il Governo, attuando con rigore e con tutte le misure necessarie il proprio programma di lotta all'evasione, persegue l'obiettivo di un recupero di gettiti dell'ordine di 10 mila miliardi, su base annua».

Vi risparmio il seguito, onorevoli colleghi. Sarebbe, a questo punto, interessante verificare in quante occasioni, signor Presidente, in occasione cioè dell'approvazione dei bilanci dello Stato, dell'approvazione delle leggi finanziarie, di relazioni previsionali ed economiche, di iniziative dei singoli ministeri finanziari, i vari governi a base pentapartitica hanno assunto con la stessa solennità ed enfasi gli stessi impegni, da loro definiti con le stesse parole ed identiche formulazioni ed espressioni.

Altro punto di contenuto riguarda i prezzi. Abbiamo qui nient'altro che un generico impegno a mantenere gli aumenti entro il tasso programmato di inflazione. Ma riprenderò più diffusamente questa questione dei prezzi quando più avanti ritornerò sui nostri emendamenti all'articolo 1. Nel «protocollo» avrebbe dovuto figurare un impegno per il blocco dell'equo canone, qui invece non si dice nulla. Come è noto la questione era presente nella piattaforma che il Governo aveva presentato in un primo tempo ai sindacati, ma intanto già sappiamo che il disegno di legge a suo tempo predisposto dal ministro dei lavori pubblici ha di fatto ridato campo libero all'aumento selvaggio degli affitti. Il blocco, pertanto, anche se la misura sarà assunta, diventa una presa in giro, mentre vi è la necessità di una riforma dell'equo canone, di una nuova politica della casa, del territorio e non può certo rispondere a queste necessità la legge di recente approvata dal Parlamento nonostante i miglioramenti introdotti dalla nostra battaglia di opposizione alla Camera e al Senato.

Per quanto concerne le questioni relative alle prospettive della ripresa dello sviluppo e dell'occupazione, dalla lettura di pagine e pagine del protocollo si ricava soltanto un quadro di promesse tardive e in nessun modo garantite. Le cosiddette contropartite che avrebbero dovuto dare sostanza e corpo al cosiddetto scambio politico, come efficacemente ha detto

Lama, sono speranze a futura memoria, un pugno di mosche.

Dall'esame complessivo della posizione del Governo, quale essa si esprime nella piattaforma iniziale esposta ai sindacati nel protocollo di intesa, più in generale, negli atti finanziari ed economici fondamentali e nelle iniziative concrete ed immediate, emerge: 1) la limitatezza e allo stesso tempo il carattere aleatorio di tutta l'operazione, anche agli effetti della diminuzione concreta e reale del tasso di inflazione; 2) la totale genericità e quindi la inattendibilità degli impegni di perequazione sociale, soprattutto nel campo del fisco. Allo stesso tempo manca ogni impegno garantito per la giusta, equa, ripartizione degli oneri necessari per la ripresa dello sviluppo e del rilancio dell'economia.

A questo proposito non solo il Governo ha rifiutato seccamente la linea a suo tempo proposta unitariamente dal sindacato, che si esprimeva nella proposta di imposta patrimoniale e di tassazione delle rendite derivanti da titoli pubblici, ma non indica con un minimo di chiarezza su quali linee certe intende operare ai fini del rilancio dello sviluppo e di una politica di occupazione. Quindi, come conseguenza di tutto questo — siamo al terzo punto — emerge l'inconsistenza delle prospettive agli effetti della ripresa dello sviluppo e della occupazione.

Infine, signor Presidente, intendo rilevare la tendenza, che appare del tutto evidente, a sminuire il contenuto degli impegni in maniera progressiva, a rendere questi impegni sempre più riduttivi a mano a mano che si passa dall'iniziale piattaforma presentata dal Governo ai sindacati, al successivo protocollo di intesa, ai contenuti del decreto-legge.

Ora, ciò che noi comunisti abbiamo inteso rimettere in discussione sia nella battaglia parlamentare che stiamo conducendo, sia nell'azione più complessiva e generale che abbiamo condotto e conduciamo nel paese, è l'insieme delle questioni che formano oggetto della politica economica e sociale del Governo e i metodi della sua conduzione, rifiutando di farci imprigionare in una pura disputa specifica sulla misura di riduzione del salario reale, se questa riduzione verrebbe o meno coperta dagli effetti più generali dell'eventuale riduzione del tasso di inflazione e così via.

Una disputa di questo genere avrebbe avuto ed avrebbe un effetto di diversione rispetto alla sostanza dei problemi anche se dobbiamo ovviamente riaffermare che la decisione autoritaria del Governo rimane grave, un atto di imperio compiuto contro l'organizzazione maggioritaria del movimento sindacale; un atto compiuto con forme e metodi che non hanno precedenti nella vicenda politico-parlamentare del nostro paese, dalla liberazione ad oggi. È contro tutto ciò la nostra battaglia parlamentare ed è per questo che abbiamo utilizzato ed utilizziamo tutti gli strumenti regolamentari, per impedire che passi la conversione in legge del decreto. E non è certo un caso che anche dalla maggioranza siano venuti suggerimenti di ripensamento e anche proposte di modifica del decreto; ecco perché la lotta tenace contro il decreto viene da noi condotta nell'ambito di un impegno più generale e di fondo, che si esprime sui temi della lotta contro l'inflazione da condurre nel quadro di una politica di sviluppo e di occupazione sulla base di una ispirazione di equità sociale; una battaglia complessiva dunque e non solo su tre punti di scala mobile come banalmente si è ripetuto anche se non sono ormai solo tre punti e che prende lo spunto da un punto di vista che non esprime solo una posizione di classe, ma una profonda consapevolezza degli interessi nazionali.

Ecco, dunque, la valutazione di ordine generale da cui prende avvio la proposta di emendamento ai vari articoli del decreto. Per quanto attiene più specificamente all'articolo 1 persino il protocollo, che pur nella sua genericità e fumosità prevedeva una misura ben più incisiva, non è stato tenuto presente; esso, infatti, prevedeva che il Governo operasse — cito testualmente — per mantenere la crescita del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati e regolamentati al 10 per

cento in media annua ivi compresi i trascinamenti del 1983 individuando alcuni prezzi e tariffe particolarmente rilevanti per i consumi delle famiglie da tenere sensibilmente al di sotto di tale limite.

Ebbene, che cosa accade invece con questo decreto? Con l'articolo 1 il Governo assume decisioni e indica proposte molto più riduttive e da una parte elimina dalla manovra i prezzi regolamentati; infatti, l'articolo 1 si riferisce da un lato solo ai cosiddetti prezzi amministrati e dall'altro indica un obiettivo medio del 10 per cento trascurando l'impegno assunto nel protocollo di intesa a tenere sensibilmente al di sotto del livello di inflazione programmato alcuni prezzi e tariffe particolarmente rilevanti per i consumi delle famiglie.

Vorrei fare a questo punto, signor Presidente, onorevoli colleghi, una considerazione di ordine più generale. Dall'esame fatto, delle cose dette nei numerosi interventi dei colleghi e compagni della sinistra emerge la tendenza del Governo ad allinearsi per quanto attiene la politica economica ai ceti dominanti conservatori in Europa. Infatti, bisogna andare ai provvedimenti dei governi dell'Olanda, del Belgio, per trovarne di paragonabili a quelle che si esprimono in questo decreto e più in generale alla politica economica della Germania e del Regno Unito, senza gli aspetti positivi di queste politiche.

Il belga Debunne, presidente della Confederazione europea dei sindacati, in occasione della conferenza sull'occupazione tenuta a Strasburgo recentemente e aperta ai primi ministri, ai dirigenti sindacali e ai rappresentanti della Comunità economica europea, in una intervista rilasciata a *Rassegna sindacale*, così racconta le esperienze del suo paese, il Belgio: «Quando i governi sono incapaci di condurre una politica dei prezzi colpiscono il potere d'acquisto dei lavoratori».

È proprio vero — possiamo dirlo — che tutto il mondo, in particolare tutta l'Europa, è paese e che l'unica realtà unificante di gran parte della vecchia Europa, nei piani e nei programmi dei suoi ceti dominanti e dei suoi gruppi dirigenti è l'attacco ai salari operai come unica ricetta per risolvere la crisi e per aiutare la ripresa o ripresina economica.

Nel Belgio, ricorda ancora Debunne, sono stati ridotti a suo tempo i salari reali, ma non l'inflazione, che prima di questi tagli era al tasso più basso d'Europa. Ora abbiamo raggiunto la media europea». E anche in questo paese, retto da una coalizione di centro-destra, guarda caso, la scala mobile è sotto accusa.

E ancora — insiste il socialista Debunne — «noi abbiamo voluto e sostenuto la scala mobile perché l'indicizzazione dei salari inducesse il Governo ad adottare una politica dei prezzi che contenesse l'inflazione».

Vorrei toccare un altro punto di cui hanno parlato nei giorni scorsi i giornali e su cui sono intervenuti vari esponenti della maggioranza, quello relativo alla eventuale reiterazione di un decreto-legge di identico contenuto, nella speranza, questa volta, di riuscirlo a convertirlo in legge, anche se nelle ultime ore sembrano maturati alcuni elementi di novità.

Si tratta, lo sappiamo, di una prassi non nuova per i nostri governi; lo scorso anno per ben cinque volte il Governo ha reiterato un decreto-legge di identico contenuto in materia previdenziale e sanitaria prima di riuscire a farlo convertire in legge dal Parlamento. Ma qui, proprio per il carattere che ha assunto lo scontro, l'evidenza, il significato politico di questa battaglia, sorgono questioni oltre che politiche istituzionali; si propongono conseguenze pratiche immediate che hanno una influenza non marginale sui rapporti individuali di lavoro.

Il nostro ordinamento si basa sul principio della separazione dei poteri; l'adozione da parte dell'esecutivo di provvedimenti provvisori aventi forza di legge è un fatto eccezionale, o almeno così dovrebbero essere. Di tali esigenze si è fatto carico il legislatore costituzionale che ha così sancito all'articolo 77 della Costituzione: «Quando in casi straordinari, di necessità e di urgenza il Governo adotta, sotto la sua responsabilità, provvedimenti provvisori con forza di legge, deve il gior-

no stesso presentarli per la conversione alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono entro cinque giorni. I decreti perdono la loro efficacia sin dall'inizio, se non sono convertiti in legge entro 60 giorni dalla loro pubblicazione. Le Camere possono tuttavia regolare con leggi i rapporti giuridici sorti sulla base dei decreti non convertiti».

Dalla lettera e dallo spirito di tale norma si evidenzia la titolarità della funzione legislativa del Parlamento. Ripresentare quindi un nuovo decreto nello stesso testo non convertito in legge, privo di sostanziali modifiche che ne giustifichino la straordinarietà e l'urgenza significa appropriarsi, da parte del Governo, della funzione legislativa spettante esclusivamente alle Camere e quindi violare in modo arrogante l'articolo 70 della Costituzione, che sancisce che la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle Camere.

L'ultimo comma dell'articolo 77 contiene una espressa riserva di legge formale per la regolamentazione dei rapporti giuridici sorti sulla base di un decreto-legge non convertito; spetta unicamente al Parlamento la facoltà di emanare un'apposita legge per regolare quei rapporti. Ciò significa che la Costituzione non autorizza il Governo a questa regolamentazione; se il decreto che stiamo discutendo non verrà convertito entro domani, non potrà il Governo nel successivo e preannunciato decreto-legge di identico contenuto inserire una norma di chiusura diretta a regolamentare i rapporti giuridici sorti sotto la temporanea vigenza del precedente decreto.

Il taglio dei punti di contingenza applicato sulle retribuzioni di febbraio, marzo ed aprile non potrà essere mantenuto in vita dal nuovo decreto-legge: quei punti dovranno essere restituiti a tutti quei lavoratori che ne siano stati privati.

Signor Presidente, vorrei passare ad alcuni emendamenti presentati che si fanno carico delle condizioni socio-economiche di una regione come quella da cui provengo, l'Abruzzo, nonché degli interessi dei lavoratori delle popolazioni abruzzesi e più in generale del Mezzogiorno. Anche per questa parte gli impegni del Governo sono carenti e rabberciati, in una visione priva di un sostanziale impegno meridionalista.

Si potrebbe dire che questi impegni ripercorrono la strada delle promesse, quella che hanno seguito tutti i governi che si sono succeduti fino ad oggi. Sono stati definitivamente abbandonati anche quegli impegni di programmazione che avevano fatto sperare in un cambiamento. Vorrei ricordare la generosa battaglia per cui è morto il nostro compagno La Torre, battaglia che ha riguardato appunto l'impegno meridionalistico.

I lavoratori abbruzzesi hanno dato un contributo significativo allo sviluppo delle lotte in queste ultime settimane. Signor Presidente, una fetta importante della grande manifestazione avvenuta a Roma il 24 marzo scorso «parlava abruzzese», nel senso di una massiccia partecipazione della regione Abruzzo che non ha precedenti in questi ultimi trenta anni; questo è il segno di un interesse acuto, espressione di un moto di indignazione e di protesta che investe ampi strati delle popolazioni.

Nelle scorse settimane il ministro dell'interno, onorevole Scàlfaro, ha tenuto un vertice delle forze di polizia, della magistratura e delle varie autonomie in Abruzzo; in tale riunione è stato rilevato che il fenomeno della criminalità, quello della diffusione della droga e della degenerazione sociale pur presenti in questa regione, non assumono quelle caratteristiche di virulenza esasperata che si rilevano altrove con la mafia e con la camorra. Questo, lo sappiamo bene, non significa che non esista anche in Abruzzo una questione morale, un intreccio perverso fra potere pubblico e fenomeni di degenerazione affaristica. Per questo motivo ci è parso banale l'atteggiamento di quegli esponenti della democrazia cristiana abruzzese che hanno voluto riproporre la questione dell'Abruzzo come isola felice in un mare tenebroso.

Certo, nel corso degli ultimi venti anni

sono emersi elementi di novità notevoli in questa regione meridionale, fenomeni rilevanti fra cui voglio citare il crescere di una nuova capacità imprenditoriale e i processi di profonda trasformazione che hanno investito l'insieme dell'apparato produttivo industriale e dell'agricoltura. Questa regione, lei lo sa bene signor Presidente, dispone di una grande risorsa, la natura, una natura non ancora totalmente devastata, una realtà stupenda — mi appello alla sua testimonianza signor Presidente — dove nel raggio di 40 chilometri si va dall'alta montagna, il Gran Sasso, la Maiella, alla stupenda collina degradante verso il mare alla bellissima costa da Vasto al Parco nazionale d'Abruzzo, ad Ala Adriatica, a Tortoreto e così via. Una grande risorsa che tuttavia, per una adeguata valorizzazione, meriterebbe una classe dirigente più preparata, colta e capace di farsi portatrice di interessi generali; una classe dirigente che oggi purtroppo non c'è. Di qui la forte concorrenza che questa regione subisce da parte delle zone più avanzate da questo punto di vista, come la Romagna, le Marche, la Puglia, il Gargano, alcune parti della provincia di Bari ed il Salento.

Le novità di cui ho parlato sono però caratterizzate dal permanere di elementi di precarietà. Siamo di fronte ad un intreccio tra novità, fattori di sviluppo ed arretratezza. Oggi registriamo, infatti, numerose aziende in crisi, un aumento impressionante della Cassa integrazione e della disoccupazione, soprattutto giovanile ed intellettuale.

Per il perseguimento del suo sviluppo la regione ha pagato — dobbiamo dirlo — prezzi pesanti in termini di congestione della costa, spopolamento all'interno, squilibri ed emigrazione europea e transoceanica di oltre 300 mila unità, pari ad un quarto della popolazione ammontante a 1 milione e 250 mila abitanti.

Dalle rimesse degli emigrati è venuto un impulso decisivo allo sviluppo e da tutti gli elementi ricordati promana una spinta notevole, che preme anche sui gruppi dirigenti della regione in quanto istituzione.

Nella relazione al bilancio della giunta regionale di centro-sinistra — redatta da un suo amico, signor Presidente, l'assessore Paolino Memmo si afferma testualmente: «La riduzione degli investimenti nel settore dell'industria — ma i flussi di spesa sono in diminuzione anche in altre attività direttamente o indirettamente produttive — provoca immediate conseguenze sulla situazione occupazionale. Il numero dei disoccupati raggiunge in Abruzzo le 50 mila unità, fra le quali sono compresi 25 mila giovani in cerca di prima occupazione. In percentuale la disoccupazione supera oggi il 10 per cento della complessiva offerta di lavoro. È vero che la disoccupazione giovanile è un fenomeno congiunturale che interessa tutto il paese, ma è anche vero che in Abruzzo alla componente congiunturale — come è stato posto chiaramente in rilievo nel 'progetto di programma di sviluppo 1982-1985' ma soprattutto nella 'nota integrativa' annessa a tale programma — si aggiunge la componente strutturale, conseguenza degli squilibri e del ritardo con cui lo sviluppo economico è iniziato nella nostra regione nei decenni dal 1950 al 1970. Si pone, quindi, oggi, più che mai l'esigenza dell'attuazione rigorosa delle linee programmatiche enunciate negli anzidetti documenti: interventi di politica economica diretti negli anzidetti documenti: interventi di politica economica diretti in maniera organica al sostegno e alla modernizzazione dell'intera struttura produttiva regionale. Ci rendiamo conto perfettamente che questo è un compito tutt'altro che facile.

I margini di operatività dell'intervento pubblico regionale — prosegue il documento — si sono ulteriormente ristretti. Le risorse sono quelle che sono e né la legge finanziaria per il 1984 né le recenti misure sulla scala mobile possono produrre il miracolo della moltiplicazione dei pani. A proposito di tali misure qualche osservatore ha parlato di una 'politica dei redditi', che il Governo in carica avrebbe cominciato ad attuare. È questo un riferimento che lascia alquanto sconcertati. Non si può parlare di politica dei

redditi nel presente momento, dopo che si è costruito un sistema che genera distorsioni, cattivo uso delle risorse, squilibri ed inflazioni. E non è giusto far pagare oggi al salario un conto che non ha niente a che vedere con il salario.

Sappiamo tutti — anche se richiede troppo coraggio ammetterlo — che il *deficit* pubblico e l'inflazione sono alimentati soprattutto da cause diverse dal costo del lavoro. A meno che — è sempre lo stesso documento — giudicando diversamente, non ci si voglia accontentare di dichiarazioni che possono soddisfare soltanto la semplice facciata delle cose. In verità non vi può essere politica dei redditi se essa non colpisce tutti i redditi ed anche prezzi, i quali non debbono essere lasciati in balia di chi li determina e li impone al mercato.

Se una politica dei redditi — prosegue il documento — era praticabile agli inizi degli anni '60 e forse ancora alla fine di quel decennio, oggi si rivela estremamente difficile. Di fatti, occorre rimuovere o frenare i comportamenti che creano un cattivo uso delle risorse o la distruzione di esse con comportamenti che generano produzione ed occupazione. A tale proposito, giova ricordare che tra le forze politiche del nostro paese c'è stato chi aveva visto lucidamente nella situazione italiana i problemi e le difficoltà di fronte ai quali il nostro paese si sarebbe venuto a trovare, qualora si fossero consolidate certe perverse tendenze. C'è stato chi ha sempre propugnato la politica dei redditi, di tutti i redditi, non solo del salario».

Ma qui avrebbe dovuto soccorrere, nella nostra regione come in tutto il Mezzogiorno, l'intervento straordinario e quindi il ruolo della Cassa per il mezzogiorno. Il rinnovo della legislazione sull'intervento straordinario è ormai ineludibile. La legge è scaduta il 31 dicembre 1980 e da allora si marcia in regime di proroga. Un regime di proroga indefinita che ha introdotto ulteriori elementi di incertezza e perfino di degenerazione, uno spirito di «tira a campare»; si sono accentuate le difficoltà relative alle capacità programmatorie della Cassa. In tutto questo periodo praticamente si è operato solo nel campo della revisione dei prezzi e delle perizie suppletive. Tutte le risorse finanziarie vengono utilizzate in queste direzioni.

Tutto questo naturalmente non accade a caso. Vi sono cause politiche che attengono all'attenuarsi di una tensione meridionalistica, al progressivo disimpegno della Cassa, allo scadimento dell'impegno governativo. Non è stato mantenuto l'impegno del Governo di presentare un disegno di legge. Nulla si sa inoltre sulla impostazione del piano triennale di investimenti straordinari nel Mezzogiorno, mentre tutto viene rinviato alle proposte delle regioni con il pericolo di andare ad una sommatoria dei vari progetti, eludendo così le scelte necessarie per una effettiva politica di rinnovamento e di sviluppo.

Tutto ciò deriva dalla incapacità propositiva del Governo, ma anche dal carattere indefinito, tutt'altro che certo, delle basi finanziarie su cui fondare una ipotesi di programmazione diversa da quella dei finanziamenti delle revisioni dei prezzi e delle perizie suppletive. Di qui la nostra proposta di legge per lo scioglimento della Cassa e per una svolta di fondo nell'intervento straordinario.

Non si può certo affermare che da questo stato di cose venga un aiuto — questo sarebbe dovuto essere poi il senso dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno — al superamento di questi elementi di precarietà, e quell'intreccio di arretratezza e di sviluppo che ancora caratterizzano, ad esempio, una regione come l'Abruzzo, ma anche tutte le regioni meridionali e i nodi strutturali della questione meridionale.

Di qui anche le nostre proposte emendative alla parte del decreto-legge, che più specificamente si collega alle questioni del Mezzogiorno.

Signor Presidente, colleghi, per questi motivi, dunque, oltre che per quelli esposti così efficacemente e lucidamente dagli altri colleghi del mio gruppo e della sinistra, ritengo che debba essere negata la conversione in legge del decreto e rifiutata la fiducia al Governo *(Applausi all'estre-*

ma sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente - Congratulazioni).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ferrara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FERRARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro Andreotti, che vedo per altro seduto nel banco di deputato (non m'intendo di semiologia, ma credo che ciò abbia qualche significato: sta da questa parte), inizierò questo intervento in modo molto pedante, puntiglioso e certamente noioso. Sarò pedante, puntiglioso e noioso perché tengo al rispetto della lettera dell'articolo 116 del regolamento, che sembra voler prescrivere (almeno così viene interpretata) che gli interventi svolti in base ad esso debbano essere diretti solo all'illustrazione degli emendamenti.

Devo spiegare subito che non si tratta di un improvviso fulmine che mi ha colpito sulla via del formalismo giuridico; né credo che possa dirsi che all'improvviso io mi sia convertito alla scuola dell'esegesi e che ripudi l'interpretazione sistematica e funzionalistica delle disposizioni normative. Non è per questo; è perché credo che si debba dare in questo modo la risposta a chi — fuori di qui, naturalmente — sui giornali ha più volte criticato l'opposizione, sostenendo che ha usato gli strumenti regolamentari senza rispettarli, anzi, ne ha abusato.

Proverò, invece, a dimostrare come è ugualmente possibile intanto rispettare la lettera del regolamento, e soprattutto lo spirito di questa disposizione e di tutta la normativa regolamentare che disciplina il dibattito in Assemblea e dispone in ordine ai diritti della maggioranza e dell'opposizione. Perciò inizierò illustrando gli emendamenti che ho presentato al testo del decreto-legge in discussione; emendamenti che non sono stati stampati e che pertanto nessuno ha letto.

Tali emendamenti, in base al regolamento, dovrebbero indurre questa Assemblea, una volta illustrati, a decidere in ordine alla questione di fiducia; in ordine, cioè, al «sì» o al «no» da esprimere su una questione importante, che mette il gioco la durata di questo Ministero, e di ogni Ministero, visto che la disposizione ha carattere generale.

Sull'articolo 116 del regolamento, del rapporto tra decretazione d'urgenza e fiducia, ritornerò, perché mi sarà pure consentito di trarre qualche conclusione in ordine al tipo di dibattito che si sta svolgendo. Anche perché mi pare che sia interessante, dare qualche risposta in ordine alle minacce di «democrazia governante» che vengono ad ogni pie' sospinto avanzate da una parte della coalizione di Governo.

Gli emendamenti che ho presentato riguardano tutti i cinque articoli del testo del decreto-legge. Un primo emendamento è volto ad inserire la parola «motivato» nel testo del decreto-legge, per far sì che il parere che gli organi ivi indicati devono esprimere non sia un parere qualsivoglia, ma abbia tutti i caratteri del parere; e ciò per far sì che l'impugnativa prevista dal nostro ordinamento possa essere esperita nelle forme più idonee e che qualcuno (il giudice amministrativo, nella specie) possa decidere dopo aver valutato il fondamento delle decisioni che il CIP e gli altri organi provinciali dovranno adottare in tema di prezzi amministrati.

Questo emendamento si collega in modo abbastanza evidente a quelli che ha svolto in quest'aula il collega onorevole Minervini, e tende a far sì che tutta l'impostazione rigorosa e suggestiva del collega Minervini possa avere un ulteriore supporto. Sarebbe possibile decidere i prezzi finalmente sulla base del criterio della trasparenza, che è il criterio al quale ci informiamo sempre ogni qualvolta discutiamo di problemi istituzionali. Certo, vi è una differenza di fondo tra l'impostazione del collega Minervini e quella alla quale io aderisco, differenza che attiene al problema del congruo compenso da attribuire all'imprenditore in caso di decisione di diminuzione dei prezzi per il danno che ne riceverebbe.

Credo che tra tutte le valutazioni, quella volta a considerare il congruo compenso sia piuttosto dubbia, per la semplice

ragione che non vedo il motivo di rivalutare il compenso nei confronti dell'imprenditore, considerando in qualche modo privilegiata la sua posizione rispetto a quella, per esempio, dei lavoratori.

Visto che il collega Minervini si è riferito, esattamente, alla sentenza della Corte costituzionale che ha deciso in questa materia facendo riferimento alla congruità e all'equità del compenso da garantire all'imprenditore, credo che di tutte le voci che devono essere considerate in tema di determinazione dei prezzi, proprio questa del compenso all'imprenditore, forse, è da non considerare secondo i parametri che la stessa Corte ha voluto individuare.

Si tratta, come si vede chiaramente, dell'interpretazione degli articoli 41 e seguenti della Costituzione, che è questione molto complessa, sulla quale però credo sia comunque giusto far luce, per far si che sussista la concreta azionabilità di queste misure, e che sia assicurata, attraverso la trasparenza delle deliberazioni degli organi indicati dall'articolo 1 del decreto-legge per la determinazione dei prezzi, la possibilità di usare gli strumenti giurisdizionali.

Sullo stesso articolo 1 ho proposto un altro emendamento, che riguarda l'esclusione del gas in bombole. È una preoccupazione che ho in quanto meriodionalista, visto che nelle campagne del Mezzogiorno il gas in bombole è diventato di uso molto diffuso.

Agli stessi criteri mi sono ispirato per quanto riguarda gli emendamenti all'articolo 2. Il primo di questi emendamenti ha, anch'esso, un'ispirazione meridionalista, e concerne il reddito della famiglie, che nel Mezzogiorno deriva dal lavoro di un solo componente delle famiglia, stante la disoccupazione diffusa in quelle terre. Mi sono allora preoccupato di presentare un emendamento volto a modificare sostanzialmente su questa base l'articolo 2 del decreto-legge n. 10.

Gli altri emendamenti all'articolo 2 sono volti a sottrarre alla previsione contenuta nell'articolo le spese per l'aggiornamento professionale del personale militare, del personale docente universitario e docente elementare e medio; volti, in sostanza, a far sì che non si incrementi in Italia questa forma di disincentivazione allo studio, all'incremento della preparazione dei docenti, visto che il nostro paese è tra i più carenti sotto questo punto di vista.

All'articolo 3, signor Presidente, ho proposto alcuni emendamenti volti a modificare le disposizioni sui punti della contingenza che il Governo ha emanato. Mi si dirà che sono incoerente rispetto alla tesi, sostenuta in quest'aula, dell'assoluta incostituzionalità di questo decreto-legge data la materia che esso investe; ma a mio parere non c'è incoerenza, perché presupposto di questi emendamenti è il non accoglimento della proposta soppressiva dell'articolo 3: essi avrebbero dovuto attenuare la parte veramente del tutto ingiustificata e illegittima, oltre che iniqua, dell'articolo 3, nel caso di mancata soppressione.

Gli emendamenti all'articolo 4 tendono a far sì che le ferite che questo decreto-legge ha inferto allo Stato sociale per la parte relativa all'assistenza vengano riparate; questi emendamenti cercavano cioè di rappresentare l'esigenza che alcuni medicinali siano considerati esenti dal divieto di cui all'articolo 4. Infine, quelli all'articolo 5 sono volti a far sì che il provvedimento abbia copertura finanziaria.

Le motivazioni di tali emendamenti possono essere benissimo dedotte dalla relazione del collega Bassanini a questo disegno di legge di conversione e il loro senso mi pare evidente dagli accenni che ho fatto; da una parte vi sono emendamenti tendenti a restaurare le regole di uno Stato di diritto (quelli agli articoli 1 e 5), dall'altra vi sono emendamenti volti a mantenere le conquiste dello Stato sociale, in modo che si possa fronteggiare l'emergenza imposta dal flagello della droga, nonché gli emendamenti volti ad attenuare i gravi effetti di questo decreto con riferimento al disposto dell'articolo 39 della Costituzione. Del resto non avevo altra scelta, dopo la scarsa fortuna della pregiudiziale di costituzionalità.

So benissimo, signor Presidente, onorevoli colleghi, che questi emendamenti non saranno neanche votati e che il discorso che stiamo facendo dovrebbe, niente di meno, tendere a convincere la maggioranza a non esprimersi positivamente nel voto di fiducia al Governo. La cosa paradossale dunque è che dobbiamo illustrare emendamenti che non saranno votati; tuttavia dobbiamo illustrarli.

È questo un paradosso derivante da una norma regolamentare non felicemente redatta? No. Si tratta di una norma regolamentare derivante da un compromesso non riuscito? No, si tratta di qualcosa di più profondo e di più importante; si tratta del fatto che nella concreta vicenda del nostro ordinamento coesistono due atti: uno si chiama decreto-legge, l'altro posizione della questione di fiducia.

L'uso del decreto-legge rappresenta un problema non risolto nel nostro ordinamento, non perché il testo della Costituzione sia oscuro, ma perché la prassi interpretativa del testo costituzionale ha sconvolto il senso delle disposizioni. Vorrei soffermarmi su questo punto perché mi sembra molto attuale, stando a quanto si legge sui giornali, ai dibattiti che si svolgono nella Commissione bicamerale per le riforme istituzionali e considerando i problemi che vengono posti alla Giunta per il regolamento. Da tutto ciò, infatti, si devono trarre alcune conclusioni che sono attinenti poi al dibattito che stiamo svolgendo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho parlato di prassi interpretativa dell'articolo 77 della Costituzione. Non me ne vorrà il collega, amico e compagno Giovannini se non uso il termine «Costituzione materiale», che individua, lo voglio dire con franchezza, l'esatto opposto di una concezione materialistica della Costituzione. Ora, avendo io per ragioni culturali, non più di moda di questi tempi, aderito da molto ad una concezione materialistica della Costituzione, sono in disaccordo con chi usa il termine «Costituzione materiale», che infatti fu utilizzato per legittimare qualcosa che legittimabile non era, in base a nessuna delle concezioni che si potevano avere in quel periodo, di uno Stato retto su basi costituzionali. Ma questo è un altro problema.

Tornando alla questione dell'articolo 116 del regolamento, che si pone come norma interpretativa della Costituzione, vengono giustapposti due princìpi: la possibilità per il Governo di adottare decreti-legge e quella di porre la questione di fiducia. Ebbene, a mio parere è necessario soffermarsi sulla ipotesi alla quale si riferisce tale articolo 116, che dà per scontato che questione di fiducia e decreto-legge possano stare insieme, e considera non problematica la possibilità di porre la questione di fiducia sulla conversione di un decreto-legge.

Si dirà che così è sempre stato, che non è possibile cambiare le cose come finora si sono svolte, che non è possibile modificare una prassi trentennale — che poi trentennale non è — e si dirà che è bene che le cose rimangano così come stanno. Io penso invece che una prassi, quando è male impostata, debba essere affrontata nei suoi termini reali, e fino in fondo.

Non è affatto scontato, e non risulta affatto, che fiducia e decreto-legge possano stare insieme, perché il decreto-legge costituisce, come mi pare sia percezione di tutti, un fatto dirompente nel nostro ordinamento costituzionale. Eventualmente il decreto-legge può coesistere con qualcosa che attiene all'espressione di fiducia al Governo, ma a condizione che questo qualche cosa sia diversamente regolato e venga ad assumere una connotazione diversa da quella che nel nostro ordinamento ha la questione di fiducia: la connotazione che alla Camera dei comuni ha da sempre il *bill* di indennità, che utilizzato proprio per rendere indenne il governo della responsabilità che assume quando, viola le regole del *common law*, viola le convenzioni costituzionali e i princìpi in base ai quali è la stessa Corona ad essere responsabile quando emana, su decisione del governo, un atto contrario alle consuetudini, agli atti legislativi, alle norme del Parlamento. In questi casi il Parlamento si esprime con il *bill* di indennità e rende il governo indenne dalle conse-

guenze che gli deriverebbero se non ci fosse stato il *bill* di indennità. Signor Presidente, ho parlato di *bill* di indennità e credo che questa figura sia contemplata nel nostro ordinamento perché, se leggiamo l'articolo 77 della Costituzione, ci rendiamo conto che si parla di responsabilità del Governo nell'adozione dei decreti-legge. Visto che la responsabilità non è specificata — non è specificato infatti se si tratti di responsabilità politica, contabile, amministrativa, civile o penale —, per un atto posto in essere dal Governo, si può pensare anche che la maggioranza parlamentare voglia esprimersi in modo tale che il Governo non risponda di un atto che nasce invalido ed illegittimo, che nasce cioè come atto in base al quale viene usurpato un potere del Parlamento. Il Governo usa quindi la forza di legge — propria degli atti delle assemblee legislative — per un atto che legge non è e di fronte a questa evenienza l'ordinamento costituzionale prevede o la responsabilità del Governo o l'«indennità» per il Governo stesso che ha usato un potere non suo, cioè, appunto un *bill* di indennità. Non credo di aver scoperto nulla, basta infatti riesaminare qualche testo non recente di diritto costituzionale, ed anche di diritto comparato per giungere alle stesse conseguenze che sto ora esponendo.

Per completare questo discorso occorre approfondire l'esatta natura del decreto-legge, soprattutto quando esso è combinato con la questione di fiducia. Il decreto-legge in un caso simile opera in modo tale da sconvolgere completamente ruoli, funzioni e posizioni. Perché? Perché quando esso è combinato con la questione di fiducia sottrae la possibilità alla stessa maggioranza di legiferare. Nel nostro ordinamento posizione della questione di fiducia e decreto-legge stanno insieme in modo distinto, in quanto la prima, impedendo la votazione degli emendamenti impedisce, di fatto, di deliberare sulla base di alternative concrete, impedisce cioè di legiferare. Siamo allora in presenza di una ratifica, il che è profondamente diverso dalla conversione; conversione in legge significa che in quel momento le assemblee parlamentari sono investite della loro funzione legislativa sulla base degli articoli 70 e seguenti della Costituzione. Si legifera solo in base ad alternative, in base alla reale possibilità effettiva, concreta e verificata di poter apportare delle modifiche. Decreto-legge più fiducia significa trasformare la conversione in legge in altra cosa; qui non abbiamo più conversione in legge, combinando le sue cose non si converte in legge il decreto: l'atto che viene posto in essere — questo discorso non riguarda certamente il decreto al nostro esame ed il Governo lo sa bene, anche se esso potrebbe essere tentato di farlo approvare, in quanto le cose possono anche indurre a qualche momento di oscurità — è quindi completamente diverso dalla conversione.

Signor Presidente, se le cose stanno così, mi domando perché consideriamo l'abbinamento fiducia-conversione, come una cosa possibile. Pongo questa questione all'Assemblea perché legiferare non significa ratificare, legiferare significa innovare, modificare, creare diritto obiettivo.

Ogni volta che si crea diritto obiettivo, si innova nell'ordinamento e si fa qualcosa di diametralmente opposto a quello che il decreto-legge, eventualmente convertito sulla base della fiducia, potrebbe determinare. Ecco perché credo che tutta la materia debba essere riconsiderata. Ma in che senso? Nel senso di operare una distinzione fra il legiferare e il *bill* di indennità. Non discuto il diritto del Governo e la facoltà della maggioranza di esprimersi sulla questione della responsabilità dello stesso Governo ed eventualmente di renderlo indenne: questi sono fatti che riguardano il rapporti tra gli organi, anzi sono questioni che riguardano il rapporto tra maggioranza e Governo, stante il rapporto di fiducia. Se la maggioranza vuole esprimere al Governo questa sua fiducia, rendendolo indenne dalla responsabilità di aver posto in essere un atto che non nasce legittimo, lo faccia pure, questo certamente non riguarda il Parlamento.

Se invece la maggioranza o il Governo

vogliono, attraverso la fiducia, legiferare, non possono farlo in quanto invaderebbero un campo che non attiene ai rapporti tra i due organi. Tale campo è di completa spettanza del Parlamento. In ordine a questa funzione la Costituzione è molto precisa. Ogni qualvolta la Costituzione parla di possibilità che la funzione legislativa sia esercitata da organo estraneo al Parlamento, con molta precisione stabilisce modalità, fondamenti, basi e princìpi. La Costituzione, all'articolo 76, prescrive la delega al Governo in modo assai dettagliato, completando tutta la fattispecie, senza lasciare margini di equivoco o quando appunto, con l'articolo 77, attribuisce al Parlamento il potere di trasformare, di trasfigurare un atto, che legittimo non nasce, in atto legislativo, in legge.

Qui è in gioco, per quanto riguarda l'attività legislativa, proprio il potere del Parlamento, l'autonomia di questo potere dall'influenza di un altro organo. E il potere legislativo non è credibile, se per caso, in forma surrettizia, in forma del tutto oscura, attraverso commistioni di istituti viene snaturato il potere del Parlamento; non è credibile il potere legislativo se questo in realtà viene a determinarsi sulla base di prassi che io contesto e che ritengo debbano essere modificate, anche con norme di interpretazione della Costituzione che mi pare faccia acqua da tutte le parti.

Ritengo che qualche anno fa si potesse anche sostenere quello che si sostiene ora sulla necessità e l'urgenza del decreto-legge, come provvedimento ad efficacia anticipata — opinioni di fantasiosi giuristi che tendevano a giustificare comunque l'esistente, a giustificare prassi che giustificabili non erano —; possono anche comprendere questo, ma i guasti sono davanti a tutti noi e sono tali che sulla loro base si vuole legittimare una trasformazione, una rottura materiale di questo ordinamento. Infatti si parla di «democrazia governante», un termine che ritengo debba essere valutato nella sua origine. Ho cercato di esercitare la mia memoria e ricordarmi dove avessi letto questo termine — avevo infatti sospettato che non fosse un termine nuovo, inventato dalla fervida fantasia del Presidente del Consiglio o dai suoi collaboratori — e sono riuscito ad individuare la fonte di questa espressione che sembra così esaltante. L'ho trovato in un testo molto diffuso, anzi, negli anni scorsi diffusissimo, che fu pubblicato in Francia moltissimi anni fa, solo nel 1956, e fu tradotto in italiano nel 1964, Edizioni di Comunità; si tratta di *La democrazia* di Burdeau, in cui a pagina 49 si parla appunto della «democrazia governante» e si dice che è un regime legato per definizione alla esistenza di un potere energico, ma che è ridotto nei fatti a ricercare un potere; la vita politica in questo regime si restringe alla lotta per il potere ed il grande disegno cui si ispirerebbe questo concetto di democrazia governante e che galvanizzerebbe un popolo autogovernante si sbriciola in alcune velleità nelle quali si esaurisce il programma di governanti burocratici e sostanzialmente paralizzati.

Non so se il Presidente del Consiglio abbia letto tutto della democrazia governante (i libri vanno letti tutti e fino in fondo). Questa espressione la dice molto lunga su questo neologismo e su altri che sono poi espressioni piuttosto conosciute basta cercare nei libri. Certo, si tratta di un'espressione non gratificante per chi intende inventare questa democrazia governante ed instaurarla in Italia. Torniamo ai problemi che ho affrontato sia pure in modo piuttosto frettoloso. Dicevo che non stanno insieme fiducia e decreto-legge, dicevo dell'analisi che mi sembra almeno tanto corretta quanto quella fatta in modo pedissequo, senza approfondimento e senza adeguata conoscenza dei meccanismi reali e di quelle che erano le possibili conseguenze.

Mi sembra che una ricostruzione come quella che ho esposto a questa Assemblea sia tesa a far sì che noi si debba con attenzione considerare il significato che assume questa analisi, specie in questo momento, con un decreto-legge che noi ci siamo sforzati di dimostrare come sia dirompente per l'ordine costituzionale, e come con un solo articolo riesca a scuo-

tere tre, quattro princìpi fondamentali della nostra Costituzione. Questo decreto-legge viene considerato tale da meritare che il Governo ponga la questione di fiducia e noi qua opposizione di sinistra stiamo cercando di impedire — e ci riusciremo — che questo decreto-legge venga convertito in legge. Vogliamo dare una valutazione di questo nostro comportamento? Ho sentito in questi giorni affermare da vari colleghi, dai compagni Rodotà, Tortorella, Natta, Ingrao e Zangheri, con argomentazioni ineccepibili e con molta forza, che proprio con il nostro comportamento in questa vicenda salvaguardiamo il potere del Parlamento, tentiamo di restaurare l'ordine costituzionale violato. Questo è un fatto che è sempre accaduto, proprio da questi banchi della sinistra.

Ogni qualvolta è stato portato un attacco all'ordine democratico è stata la sinistra, attraverso pratiche come questa, che ha garantito, salvaguardato e restaurato l'ordine democratico violato. Ed è quello che stiamo facendo. Che poi fuoridi qua o anche qua dentro si dica che tutto questo sia bloccante e costituisca esercizio di un potere di veto da parte dell'opposizione è una cosa che mi pare debba lasciarci del tutto indifferenti. Indifferenti perché sappiamo perfettamente per quali valori ci battiamo. Ci battiamo per valori che non riguardano soltanto questa parte politica, ma tutti i membri di questa Camera. Ci battiamo per restaurare il potere parlamentare, il potere dell'opposizione e quello della maggioranza e lo facciamo proprio nel momento in cui la maggioranza latita, lo facciamo proprio quando la maggioranza si ritiene costretta da un rapporto di fiducia che va al di là delle ragioni per cui questo rapporto è concepibile, perché in tanto il rapporto di fiducia è concepibile in quanto c'è una delle due parti, la maggioranza parlamentare, che un potere ce l'ha.

Se la maggioranza parlamentare rinuncia puntualmente al suo potere e fa in modo che il Governo possa usare la sua posizione al fine di schiacciare la maggioranza stessa, a quel punto, per fortuna, c'è l'opposizione, che quindi agisce anche nell'interesse della maggioranza. Ed è sempre accaduto che dai banchi dell'opposizione, dai banchi della sinistra sia venuto questo forte impegno a salvaguardare le istituzioni democratiche dall'attacco che storicamente è sempre venuto nei momenti di crisi economica e sociale, nei momenti di quella crisi che attanaglia, da quando è sorta, la società capitalistica, la società borghese. Ogni volta che questa crisi diventa più forte, si cerca di comprimere la democrazia. E la democrazia parlamentare riesce a sopravvivere, riesce ad essere salvaguardata e difesa se c'è un'opposizione, come quella che rappresenta storicamente in Italia l'opposizione di sinistra. Questa non soltanto difende gli interessi di classe cui è legata, ma, proprio perché difende questi interessi di classe, riesce anche a salvaguardare la democrazia per se stessa e per la maggioranza.

È accaduto agli albori di questo secolo; è accaduto per l'impegno forte dell'opposizione in Italia negli anni bui del centrismo, quando la Costituzione era una trappola o era definita tale dall'onorevole Scelba. Adesso non si usa più la parola «trappola», ma la usò Scelba. Adesso si parla di «potere bloccato», di «Parlamento arrugginito» e si usano altre espressioni di questo genere, ma la sostanza è la stessa. Ogni qualvolta l'opposizione si esprime liberamente e cerca, riuscendoci, di impedire che le violazioni dell'ordine costituzionale vengano perpetrate, si invoca qualche cosa che rompa le regole. Le regole, per certi partiti, per certi esecutivi, per certi governi, esistono soltanto quando servono ai loro fini. È un bel modo di concepire la convivenza democratica, un bel modo di concepire la democrazia! Ma il discorso diventerebbe molto più lungo.

Signor Presidente, concludo dicendo che mi pare evidente che si debba esprimere un «no» molto deciso e molto netto non soltanto per gli argomenti che mi sono permesso di esporre in questo momento, ma anche per quelli che almeno altre due volte in quest'aula ho ritenuto di

dover manifestare, nonché per tutti gli argomenti che sono stati portati da tutti i colleghi dell'opposizione di sinistra, dai colleghi del gruppo comunista, da quelli del gruppo cui appartengo, da quelli del PDUP e da quelli di democrazia proletaria.

Noi voteremo «no» anche sulla questione di fiducia. Non daremo il *bill* di indennità a questo Governo, perché non riteniamo che lo meriti. Ma, soprattutto, faremo in modo che questa Camera, attraverso il suo comportamento, che è legittimo, signor Presidente, così come è legittimo l'atto esplicito in difesa e garanzia della Costituzione e della democrazia, dica «no» anche al decreto-legge, che, e non soltanto a nostro parere, è sconvolgente, odioso, iniquo, illegittimo *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente, all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Serri. Ne ha facoltà.

RINO SERRI. Signor Presidente, mi consenta innanzitutto di rivolgermi a lei non solo per il rispetto che le porto o per onorare il regolamento, ma anche per porre una preghiera ed un auspicio, che arriverà tra un minuto.

Stiamo giungendo alla fine di questa battaglia. In essa, noi comunisti ed altri colleghi della sinistra ci siamo impegnati con serietà, con fermezza, con senso di responsabilità verso il Parlamento e verso le istituzioni democratiche. Di ciò stiamo dando prova ulteriore oggi, e la daremo ancora domani. La darò anch'io adesso, forse utilizzando meno tempo di quello che il regolamento mi concede. E lo faccio con piena convinzione, signor Presidente.

Noi eravamo contrari al decreto-legge n. 10 e, quindi, contro la sua conversione in legge. Eravamo pronti ad un confronto serrato, e lo abbiamo dimostrato in tutti questi giorni con le nostre argomentazioni. Il Governo ha preferito evitare questo confronto, ha preferito scegliere la via dell'ennesima questione di fiducia. Noi, allora, abbiamo lavorato per la non conversione in legge di questo decreto-legge.

Se al Governo basterà il guscio vuoto di una fiducia che verrà forse espressa nelle prossime ore da una maggioranza assai logorata e un po' confusa, lo faccia pure. Sono d'accordo con il collega Ferrara in questo e nelle altre argomentazioni. Lo faccia e non sarà certo più forte per questo. Ci sono tanti governi che hanno chiesto tante volte la fiducia e che hanno accentuato la loro debolezza.

Ma quello che il Governo non può fare, signor Presidente — ecco la questione —, e non possono fare alcuni settori della maggioranza è denigrare il Parlamento perché non accetta le imposizioni del Governo, stravolgenso il senso di una battaglia legittima, condotta — lo ripeto — con senso di responsabilità. E si tende a denigrare questa battaglia soltanto perché non si riesce a vincerla.

Il Governo non può parlare di diritti di veto che noi auspicheremmo o ai quali aspireremmo, né può parlare, come ha fatto nei giorni scorsi di giorni bui per la democrazia o di pagine nere per il Parlamento. Io credo, signor Presidente, che si sia andati decisamente oltre misura. E non è tranquillizzante per il paese e per il Parlamento il fatto che alte autorità del Governo si consentano tali giudizi, che io ritengo irresponsabili.

Ho apprezzato l'equilibrio e la riservatezza del Presidente della Camera e di tutto l'Ufficio di presidenza. Questa riservatezza comportava che non ci fosse da parte della Presidenza della Camera alcun intervento su tali giudizi. Ripeto: ho apprezzato tale riservatezza. Ma esprimo l'auspicio, signor Presidente, che, conclusa questa fase della vicenda relativa al decreto, la Presidenza stessa possa trovare (e mi auguro che possiamo trovarli noi tutti) i modi più opportuni per combattere tali giudizi e per testimoniare al paese che in questi giorni alla Camera dei deputati si è svolta, e si sta ancora svolgendo, un'attività intensa, una battaglia politica

tesa, impegnata, che ha valorizzato il Parlamento e le istituzioni democratiche.

Si è parlato di ostruzionismo, con l'intento di squalificare questo strumento, che pure fa parte della più genuina tradizione della vita democratica. Chi ne ha parlato è stato certamente favorito dal fatto che qualcuno abbia fatto un uso indebito e indiscriminato di tale strumento (non certamente noi).

Del resto, lei sa bene, signor Presidente, che l'ostruzionismo, se fatto da diversi gruppi della sinistra e, tra questi, da una forza come il partito comunista, sarebbe ben altra cosa. Noi avevamo la forza politica per contrastare l'imposizione del decreto e la relativa fiducia, senza dover ricorrere a questo. Eppure, si è voluto parlare di giorni bui, di paralisi, di diritto di veto e si sono invocate riforme draconiane, quasi che l'avere io, deputato di questo Parlamento, il diritto di parlare per quarantacinque minuti su un decreto di questa portata (compresa la fiducia al Governo) potesse essere in qualcosa di paralizzante per la democrazia e per il Parlamento.

A questo punto viene da porsi delle domande: perché questa forzatura? Perché tale palese stravolgimento della verità? Perché si è parlato all'inizio di drammatizzazione e poi (come si legge sui giornali di oggi) il Presidente del Consiglio ha detto che non è il caso di drammatizzare? Ma chi è che ha drammatizzato? Chi è che ha fatto questa scelta? Se non si vuole rispondere a questa domanda, assumendo come valida l'ipotesi di una calcolata, deliberata volontà autoritaria — e io non voglio ancora crederlo —, allora, bisogna dedurne che le parole grosse, la «guerra di religione» — per usare un'espressione che usa questa settimana *il Mondo* — si è voluta, da parte di qualche settore del Governo e della maggioranza, per coprire la propria impotenza a produrre un consenso reale, a far camminare una vera lotta all'inflazione. E, per certi aspetti, questo è ancora più grave perché l'impotenza — lo sappiamo — produce improvvisazione, e, qualche volta, avventurismo. L'improvvisazione, certamente, si riflette anche in questo decreto in discussione, e due miei emendamenti — il 141 e il 150 — erano tesi proprio a risolvere qualcuna di queste improvvisazioni: una di esse, assai grave, quella che riguarda la mancata copertura finanziaria. Né il relatore per la maggioranza, che pure ha sentito il peso di questa osservazione venuta dal Senato e dalla Camera, con la sua argomentazione, credo possa aver convinto non solo me, ma questa Camera dei deputati.

Ma il giudizio d'improvvisazione e di inefficacia, anche ai fini della lotta all'inflazione, investe il senso più generale, gli obiettivi stessi dichiarati del decreto. Nessuno, credo, oggi, pensi davvero che questo decreto colpisce l'inflazione, anche stando ai dati che via via si susseguono.

Per quanto riguarda la ripresa, non voglio in questa sede discuterne sul piano economico, ci sarà o no, ma per altre ragioni; certo, non per questo decreto-legge: diversi ritengono che porti più danni che vantaggi (e non parlo di economisti, sindacalisti e imprenditori; né parlo dei vari colleghi della maggioranza, anche se è normale che tali giudizi siano usciti dai settori di una maggioranza di coalizione con notevoli divisioni interne). C'è qualcosa di più, onorevoli colleghi e signor Presidente, qualcosa che, per la verità, è un po' paradossale: il giudizio di inefficacia di questo decreto-legge ai fini che si è proposto viene, addirittura, dal ministro del lavoro, primo dei proponenti di questo decreto-legge. La cosa è forse passata inosservata perché il giornale su cui è stata pubblicata, l'*Avanti!*, non ha grande rilievo, non ha grande diffusione; tuttavia, se ha una diffusione relativamente scarsa, ha però un vantaggio, cioè quello di essere l'organo ufficiale del partito del ministro del lavoro. Dunque, secondo il resoconto dell'*Avanti!*, di ieri, il compagno e amico De Michelis, in un convegno tenutosi sul rapporto tra democrazia ed elettronica, parlando della rivoluzione informatica e tecnologica che abbiamo davanti, dopo aver richiamato varie questioni, afferma quanto segue: «Un aspetto è dato dal peso dell'attività intellettuale nel-

lo sviluppo della produzione; elevare la produttività dei lavoratori ed ottenere il massimo contributo intellettuale è l'obiettivo del futuro; aumenterà la flessibilità del lavoro in tutte le direzioni, cambia l'impostazione storica e culturale del XX secolo. Con ciò dovranno misurarsi tutti, compresi i sindacati, Non possiamo ancora continuare», ecco la frase, «a ragionare su schemi e moduli antiquati (scala mobile, tre punti di contingenza: non è più questo il problema!). Occorre guardare al domani se non vogliamo restare schiacciati dalla crescita delle potenze straniere in questo settore».

Perché il compagno De Michelis ha dato tali giudizi sui quali non si può che largamente concordare? Li ha dati, forse, perché partecipava ad un convegno al quale erano presenti parecchie autorità internazionali, e riteneva che andare là a sostenere che stavano risanando l'economia italiana perché avevano colpito tre punti di contingenza, probabilmente, gli risultava parecchio difficile. E usando la sua nota spregiudicatezza — che è anche un segno di vivacità e di intelligenza — ha tagliato. Ma forse si è spinto un po' in là perché qui la domanda, adesso, ritorna: chi è che ha proposto questo terreno, quello della scala mobile, dei tre punti di contingenza? Chi ha posto questo problema che il ministro De Michelis dice non essere tale perché il problema di domani è un altro? Sì, siamo d'accordo, il discorso è sulle nuove tecnologie, sulla rivoluzione informatica, sui nuovi piani produttivi, su nuovi processi formativi, sulle nuove professionalità che ormai sono necessarie, sul peso nuovo che ha il lavoro intellettuale, sul ruolo dei tecnici e dei dirigenti, sul ruolo della ricerca scientifica. Ma chi è che ha spostato completamente il terreno? Ecco la domanda. È miopia, è arretratezza culturale, inadeguatezza del Governo che non sa misurarsi a questi livelli oppure è una volontà tutta politica, deliberata e calcolata, di dare un colpo al partito comunista, al sindacato provocando la sua divisione? Ecco, questo si, signor Presidente e colleghi che è politicismo deteriore e strumentale, nel senso che è un fare politica al di qua e al di fuori dei problemi veri del paese. Per di più, poi, è un fare politica mal calcolata, impotente, rispetto alla forza del movimento di lotta, del movimento sindacale, del partito comunista, della sinistra.

Da qui — mi permetto di insistere — viene l'elemento del pasticcio, dell'incoerenza e, spesso, l'uso di parole in libertà. E mi permetto di fare una seconda citazione del mio amico e compagno Maurizio Sacconi, vicepresidente del gruppo socialista, che, a chi gli chiedeva a quale tipo di Stato, in economia, e quindi a quale filosofia di Governo e parlamentare pensano i socialisti, così risponde: «Ad uno stato *manager* che assolva la funzione di grande regolatore dell'economia, in grado di indicare coordinate e linee direttrici, che non interviene nella complessità dei rapporti economici, secondo il principio della *deregulation» (Commenti all'estrema sinistra)*. E poi continua dicendo che per andare su questa strada c'è ancora molto cammino da fare.

Non voglio qui discutere del concetto della *deregulation* perché se si riferisce al vecchio stato assistenziale, sono d'accordo anch'io. Mi interessa, invece, sottolineare il fatto che è vero che resta ancora molto cammino da fare. Ma, francamente, compagno Sacconi, quel cammino, in questo caso, non riguarda il partito comunista, la sinistra o gran parte del sindacato: è il Governo che deve fare ancora un lungo cammino, perché sembra davvero molto lontano da questa impostazione. Il Governo, «incartato» tra evasori, rendite finanziarie e speculative, tra corporazioni e subalternità internazionale, non si mette affatto sulla strada che qui viene in qualche modo indicata; colpisce ancora un punto chiave, un punto consolidato della nostra democrazia, della nostra prassi, della nostra cultura: il rapporto tra sindacati e imprenditori. Altro che se interviene! Interviene nella più vecchia delle maniere e nella solita delle maniere. Questa è davvero roba vecchia! Che c'entra qui il discorso sull'informatica, l'elettronica, le nuove professionalità e la *deregulation?* Qui, davvero, è qualcosa d'altro; è la vec-

chia logica delle classi dominanti in Italia che, per proteggere un certo blocco, per tenerlo in vita, non riescono a far altro che colpire i lavoratori dipendenti e gli strati più deboli della popolazione. E c'è un rapporto — non vorrei che qualcuno pensasse che questa è una frase generica che si aggiunge —. Anzi, voglio concludere il mio ragionamento affrontando questa parte: «gli altri strati». Io temo che, qui, siamo in presenza di spinte, ad una vera e propria regressione sociale e culturale del nostro paese. E queste spinte trovano in qualche modo udienza anche all'interno del Governo e della sua maggioranza. Si provi ad osservare, onorevoli colleghi, una serie di episodi di questi mesi, che fanno da contorno alla questione del decreto. L'articolo 9 del decreto n. 463, che abbiamo votato nei mesi scorsi, riduce drasticamente il diritto al lavoro per i portatori di *handicap*. Si esprime la volontà, dunque, di fare un passo indietro. E purtroppo è stato già fatto, tant'è che in centinaia di posti di lavoro del nostro paese si stanno raccogliendo firme per abrogare questo articolo 9. È venuta fuori in modo esplicito la volontà di liquidare la riforma della legge n. 180. La compagna Giovagnoli Sposetti ricordava la battuta infelice del Presidente del Consiglio, che si riferiva al fatto che bisognava far tornare i matti nei manicomi... Il bilancio per la cultura, nel corso di dieci anni (e non c'è inversione di tendenza), è passato dal 19 al 10 per cento! Ed osserviamo un altro campo, quello relativo alla legislazione per l'ambiente. Non ne abbiamo fatte in Italia di leggi in proposito; ne abbiamo fatto una mezza, la «legge Merli». Ebbene, abbiamo trovato il modo, il Governo ha trovato il modo, e il Parlamento, a volte con fiducia, a volte senza, ha consentito, di rinviare per l'ennesima volta anche l'applicazione di questa mezza legge... Non voglio fare il discorso relativo alla arretratezza della nostra ricerca scientifica o, semplicemente, dell'uso dei tecnici e dei dirigenti, se è vero — come è vero — quel che sta capitando al Ministero del bilancio e della programmazione.

Che cosa si ricava da tutti questi eventi? Che sembra esservi una connessione, in negativo purtroppo, tra l'attacco che viene al potere dei sindacati e al salario dei lavoratori dipendenti (non solo degli operai), l'attacco che viene agli strati sociali più deboli, e il fatto che il paese non riesca a marciare nei settori più avanzati. Un attacco, dicevo, ad elementi portanti di una organizzazione della società: il concetto di uguaglianza, il concetto di dignità, si tratti del malato, si tratti del portatore di *handicap*. E questi due elementi — ed è la cosa più significativa — si connettono, a loro volta, con il fatto che il paese non riesce a marciare nei settori avanzati, nei settori davvero moderni, delle nuove tecnologie. Queste tre questioni si combinano insieme e fanno in qualche modo parte della stessa politica.

Credo che tutto ciò ci dica due cose. Dobbiamo riflettere (il mio giudizio è, da questo punto di vista, esplicito) se non siamo di fronte ad una situazione in cui si può osservare che almeno su due grandi nodi questa linea della maggioranza non è all'altezza dei problemi e, in ragione di ciò, diventa anche rischiosa. Non è all'altezza di un problema che riguarda il nuovo rapporto tra economia e società e non è all'altezza della nuova dimensione della democrazia.

Concluderò con rapide osservazioni su questi due punti. In che senso rapporto tra economia e società? Se si pensa ancora che il meccanismo dell'accumulazione, in qualche maniera, alla vecchia maniera, basta rimetterlo in movimento e tutto si riproduce di conseguenza (aveva ragione il compagno Reichlin a fare questa osservazione al convegno della Confindustria di Torino), si sbaglia, perché in realtà oggi la società conta di più sull'economia, sia per quanto concerne il momento della produzione economica che per quanto riguarda il momento del consumo.

Nel momento della produzione, la questione è evidente: pensiamo al peso del lavoro intellettuale, al peso dei servizi — ormai — nella produzione, al peso della informazione. Ma anche dall'altra parte, anche dal versante dei consumi, la società conta di più sull'economia, che non 20 o

30 anni fa. Perché? Perché nel momento in cui si va oltre i consumi cosiddetti primari, immediati, e si entra in un altro campo, molto più complesso, dei consumi, giovano le soggettività dei singoli e dei gruppi, le loro finalità, le loro opzioni etiche. C'è una nuova complessità sociale e culturale che porta in sé il pericolo della corporazione, lo sappiamo, e della frammentazione, ma porta anche in sé un formidabile elemento, un potenziale di creatività, di ricchezza culturale, di nuova concezione della produttività. Non si può fare una politica economica, un nuovo tipo di sviluppo, un rilancio vero, senza valutare questi caratteri nuovi della società, della formazione, dell'informazione, del rispetto delle nuove soggettività e delle nuove dignità; fare fronte, quindi, ai problemi nuovi e ai bisogni nuovi che da questo derivano.

Ma tutto ciò tocca la seconda grande questione, quella dello sviluppo della concezione della democrazia. E francamente — lo dico come uno che vive dentro questi processi e cerca di capirli — la distanza che esiste tra una visione tutta chiusa, istituzionale (con le conseguenze che ciò comporta e le concezioni che in ciò si portano), della democrazia, quasi che fosse tutta una questione di qualche regolamento, di qualcosa con cui risolvere tutto; la distanza — dicevo — che c'è tra questo e il modo con cui la gente, i giovani, una serie di forze nuove, concepiscono, vivono la questione della democrazia, è veramente enorme.

Io non voglio negare — si badi bene — che esista un problema continuo, incessante, di perfezionare e modificare continuamente le ragioni del funzionamento delle istituzioni, per renderle più efficienti. Non ho alcun problema, alcuna difficoltà, a concepire l'esigenza della democrazia, ma credo che l'altro punto che non può mancare sia quello di concepire lo sviluppo della democrazia come una estensione dei poteri, nella nostra società. Non una sua centralizzazione, il contrario: un'articolazione, riconoscere il valore del pluralismo, riconoscere nuovi e più certi diritti individuali e collettivi, distribuire i poteri di iniziativa e anche di gestione, in un sistema che valorizzi le autonomie della società civile. Questo è il nodo, forse, che abbiamo davanti per sviluppare una nuova organizzazione democratica della società, che si intrecci con l'efficienza, con la vitalità nuova delle istituzioni.

Ma come si fa a pensare — ecco il problema — di riconoscere nuovi diritti, nuove soggettività, nuovi ruoli all'associazionismo, al volontariato, ai movimenti etici o ecologici, come si fa se si parte togliendo il riconoscimento della libera contrattazione tra sindacato e imprenditori? Come sta in piedi questa questione? Ecco il segno della direzione opposta, sbagliata, rispetto ad una concezione di sviluppo della democrazia. Qui si va in una direzione opposta.

Forse anche per questo, onorevoli colleghi, qualcuno aveva pensato, all'inizio, che le grandi masse operaie che organizzavano gli scioperi e andavano in piazza, sarebbero state isolate: sarebbero stati gli operai, vecchi e brutti, che chiedevano tutta una loro cosa fuori dal mondo moderno... Ed invece isolati non sono stati. Anzi, mi pare che isolata, a questo punto, si possa considerare la linea della maggioranza, la linea che esce di questo decreto-legge, poiché non riesce a cogliere il nuovo della società, anzi lo comprime e lo emargina, così come comprime ed emargina una prospettiva di ripresa e di rinnovamento del paese.

Io so bene, onorevoli colleghi, che un'affermazione di questo tipo comporta, nella sua attuazione, difficoltà enormi, anche per la sinistra, anche per il nostro partito. È una grande capacità d'innovazione che occorre, per concepire in questa maniera il rapporto tra società e democrazia e lo sviluppo nuovo della democrazia. Badate, però, che su questo abbiamo già un grande patrimonio accumulato, che non viene solo da noi comunisti, ma viene dalla elaborazione della democrazia conflittuale dei compagni socialisti (forse non la cogliemmo allora; gliela riproponiamo oggi), viene da vasti settori del pensiero cattolico, cioè del solidari-

smo cattolico, e viene da forze che già sono in movimento oggi nella società italiana, da una serie di associazioni, di gruppi. Vorrei che stessimo attenti tutti quanti, onorevoli colleghi, a non guardare solo con gli schemi del passato tutto questo. Ci sono forze che si muovono e si organizzano diversamente e che agiscono nella società. Io lavoro in un settore che mi consente di vedere forse qualche cosina in più, di vedere in concreto tutto questo, e posso dire, a testimonianza di fiducia e conclusivamente, che dai giovani e dagli anziani, dalle donne e dagli uomini, anche da coloro che sono lontani dai partiti, anche da coloro che non hanno rapporto diretto con la politica, viene un forte impegno morale, una forte volontà di rinnovamento, una grande capacità creativa ed operativa in concreto. Ma a queste forze bisogna dare fiducia, aprendo le porte del rinnovamento delle istituzioni e della vita politica. Il decreto-legge in esame va nella direzione opposta. È per questo, che non daremo, che non darò la fiducia al Governo che lo ha adottato e che, anzi, sembra che ne faccia il segno decisivo della sua linea politica *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Occhetto. Ne ha facoltà.

ACHILLE OCCHETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo ormai alle ultime battute di una delle più importanti battaglie parlamentari, di una battaglia parlamentare che, mi dispiace dirlo per l'onorevole Craxi, fa grande onore al Parlamento italiano. Mancano ormai poche ore alla fatidica mezzanotte del 16 aprile in cui questo vecchio decreto-legge dovrà sbattere contro il muro del tempo che lo attende e dovrà inesorabilmente andare incontro al suo destino. Però nel momento in cui diciamo che esso dovrà andare incontro al suo destino chiediamoci, se vogliamo davvero capire ciò che dobbiamo fare in questi giorni e in queste ore, da che cosa è stato segnato questo destino. Forse il destino del decreto che qui abbiamo discusso in modo così appassionato è stato segnato esclusivamente da un susseguirsi di parole, da un dilatarsi improvviso, inopinato dei tempi a favore dell'opposizione, è stato segnato, come qualcuno si è apprestato subito a dire, da un fatto tecnico? No, signor Presidente, onorevoli colleghi, quel destino, bisogna che tutti lo comprendano fino in fondo, è stato segnato in primo luogo da una grande lotta profonda e acuta condotta nel paese, ma responsabile, serena e seria.

Abbiamo tutti sentito l'affermazione secondo cui ci saremmo trovati di fronte ai giorni neri della Repubblica, ma vorrei fare anche un'altra considerazione. Proprio nel momento in cui il Presidente del Consiglio parlava dei giorni neri della Repubblica, in Francia, in Lorena, assistevamo ad una battaglia sindacale e popolare nel corso della quale abbiamo visto incendi, bombe *molotov*, feriti, persino un morto. Ebbene, in Francia, dove c'è un presidente socialista, di fronte a quella battaglia, condotta in modo del tutto diverso dalla battaglia parlamentare che abbiamo condotto noi e che si è presentata in forme così acute e diverse dalla grande e festosa manifestazione del 24 marzo, il presidente della repubblica francese, ha presentato un suo piano, discutibile, ma che parlava di telematica, di informatica e non dei giorni neri della repubblica.

Ebbene, dicevo all'inizio che tra poco si conclude una lotta iniziata sessanta giorni fa, in primo luogo nel paese, nelle fabbriche, grandi e piccole, nei consigli di fabbrica, continuata poi in modo mirabile nel dibattito parlamentare condotto al Senato della Repubblica dai nostri compagni e poi culminata nella manifestazione splendida del 24 marzo e infine qui in questi giorni di dibattito sereno e approfondito.

Avete potuto assistere ad una lunga teoria di interventi, seri, approfonditi, circostanziati; direi, signor Presidente, che si potrebbe persino prendere l'iniziativa di raccogliere questi interventi in un grande volume e consegnarlo in omaggio ai rappresentanti della maggioranza che non hanno voluto ascoltare questo dibattito e credo che in questo modo avrebbero mol-

to da imparare per non commettere gli stessi errori che hanno commesso nel momento in cui hanno dato vita a questo decreto-legge. Ma io credo che avrebbero anche molto da imparare proprio perché dall'insieme degli interventi che sono stati fatti in questa Camera mi sembra che sia apparsa con estrema chiarezza una cosa di cui bisogna tener conto in questi giorni. Cioè, che non esiste una via sola, una via obbligata nella battaglia fondamentale che pure bisogna condurre contro l'inflazione che noi consideriamo un male gravissimo per l'economia e per la democrazia del nostro paese.

L'insieme di questi interventi ha dimostrato che è possibile prendere il toro per le corna, andare alla base strutturale dell'inflazione, che è possibile colpire le cause vere di questo male che stanno nella diseguaglianza profonda. Ho letto proprio l'altro giorno un documento dei sindacati europei i quali affermano che la distanza che tra ricchi e poveri si fa sempre più grande in tutta l'Europa, sembrano riaffiorare frasi di antichi documenti della storia del movimento operaio europeo che erano considerate ormai paleomarxiste o invecchiate. Le cause vere dell'inflazione vanno ricercate in quel flusso incontrollato del denaro pubblico cui si allacciano la mafia e la camorra ed è qui che dovrebbe applicarsi la capacità di decisione di un Governo che non è quella di sottrarre al Parlamento la potestà legislativa, ma di affrontare temi di grande rilievo come quello di dar vita a progetti integrati che possano risollevare le sorti del Mezzogiorno d'Italia. Le cause vere dell'inflazione vanno ricercate nel fatto che esistono interi settori del nostro paese in cui si consuma più di quanto si produce; vanno ricercate nella «finanziarizzazione» dell'economia italiana, nel fatto che sono anche, ed è stato più volte ricordato, i costi del sistema di potere: le tangenti, di cui il Vicepresidente di questa Camera l'onorevole Azzaro, ha parlato. Questi sono i lacci e lacciuoli che impediscono alle forze produttive di esprimersi compiutamente.

Ebbene, saremmo forse noi comunisti a non voler combattere l'inflazione, come si legge ancora oggi sul manifesto affisso dal partito socialista sui muri della città di Roma? Ci vuole una bella faccia tosta. Ma come, non siamo stati forse noi comunisti i primi ad aver posto quel grande tema della austerità in sintonia con la sensibilità delle più avanzate concezioni economiche che si esprimevano allora in campo mondiale? Non abbiamo fatto una analisi che partiva dalla crisi dello Stato del benessere, non abbiamo, forse, affermato che bisognava affrontare tutta la vita economica e sociale del paese attraverso nuove categorie di interpretazione?

Ebbene, quando ponemmo all'ordine del giorno della vita economica e politica del paese quel tema, ricordatelo, fummo «sfottuti»; si parlò di francescani, di gente che faceva un'analisi catastrofica della situazione economica del paese. Di contro, si presentavano le sorti magnifiche e progressive delle società postindustriali, le analisi del CENSIS, la spugna, il galleggiamento, il «piccolo è bello» e per sostenere l'elemosina per decreto chiesta al movimento operaio.

Forse questo è decisionismo? La verità è che bisogna capovolgere questa discussione sul decisionismo. La verità è, colleghi della maggioranza, signori del Governo, che voi non avete il coraggio di decidere là dove bisogna decidere, voi non avete avuto il coraggio di affrontare il nodo vero dei problemi, che è quello dello sviluppo delle forze produttive, del *gap* tecnologico, del problema della concorrenza, dell'Italia e dell'Europa nei confronti dei grandi colossi come l'America e il Giappone. Ma per fare quella scelta era necessario operare sul terreno di una gigantesca redistribuzione delle ricchezze, dei poteri, colpire certi interessi, cambiare la strada seguita in tutti questi anni dalle forze che governano questo paese, che è stata quella di cercare il consenso di certi ceti sociali in cambio del permesso di evadere il fisco. Questa è l'illegalità che è avanzata nel nostro paese, ed è qui che vanno contate le ore, i giorni, le settimane, i mesi, gli anni neri della nostra Re-

pubblica. Qui affiora il vero sovversivismo che, a differenza di quello della fine del secolo, è oggi sovversivismo di certi settori delle classi dominanti.

Si può dire che ci avviamo verso forme di cleptocrazia per cui ha ragione Norberto Bobbio quando dice che la più grande riforma istituzionale che bisognerebbe fare nel nostro paese è applicare il settimo comandamento che dice «non rubare». Ecco dove decidere bene e subito, e invece l'unico decisionismo che è stato messo in campo è stato quello di far pagare il prezzo della crisi agli operai; ma questo è un decisionismo che non viene affatto pagato perché gli operai hanno deciso di decidere anche loro e il problema è tutto qui.

Non si tratta del veto comunista, ma di qualcosa di più profondo, di qualcosa che maturava nella coscienza delle classi popolari e operaie del nostro paese, di una crisi profonda tra lavoratori e sindacato e credo che gli stessi compagni socialisti debbano meditare su questo punto, perché chi lavora per allargare il solco tra lavoratori e sindacati crea giorni bui nella Repubblica italiana. Qui è il vero pericolo per la democrazia; per questo ci eravamo chiesti in questi giorni: ma è proprio possibile che il partito di Aldo Moro non comprenda la sostanza della questione? Esiste ancora il partito di Aldo Moro? Ci auguriamo di sì e che soprattutto si sia capita la lezione di questi sessanta giorni, come appare anche da alcune prese di posizione.

È proprio per questi motivi, cui si aggiungono quelli di merito, che da diverse parti, dalla Confindustria, dal partito repubblicano, dalla democrazia cristiana e anche da alcuni settori del partito socialista, è apparso ormai evidente che il gioco non vale la candela: questo decreto-legge è inefficace al fine di combattere l'inflazione.

Nel momento in cui vi state impegnando a cercare una soluzione sorge una domanda che io considero rilevante (cui sarebbe interessante ascoltare una risposta): come si inserisce questo decreto-legge nella volontà di far riemergere lo spirito del patto costituzionale, nella volontà di applicare la distinzione dei due tavoli? Forse attraverso uno straordinario turbamento di tutte le relazioni sociali ed istituzionali e colpendo un diritto come quello della libera contrattazione?

Mi spiego. Credo che in questi giorni, nel momento in cui si discute che cosa fare dopo il 16 aprile, dobbiamo chiederci: era così necessario, era così urgente quel decreto? Perché si è voluto ricorrere a quello strumento?

La tesi che ho sostenuto in questi giorni è che si son voluti anticipare i tempi, arrivare ad una riforma di fatto della Costituzione proprio nel momento in cui si apriva una nuova fase, si istituiva una Commissione bicamerale, si apriva il cosiddetto tavolo istituzionale. Per questo invito i settori della maggioranza alla riflessione.

Il decreto-legge n. 10 ha portato ad un risultato disastroso; mi rivolgo ai colleghi della democrazia cristiana perché sono più sensibili alla distribuzione dei tavoli, quello istituzionale e quello delle maggioranze. Non vi sembra una grave contraddizione che nel momento in cui ci si deve impegnare ad un rinnovato spirito costituente, surrettiziamente si faccia avanzare una sorta di decisionismo tutto da discutere? Si badi — e vorrei essere molto chiaro — siamo tutti disposti a discutere sui limiti della democrazia consociativa. Non c'è dubbio onorevoli colleghi che chi governa ha il diritto di governare. Noi lo abbiamo detto non solo sul piano dei princìpi ma anche con i fatti in questo ramo del Parlamento, quando ci siamo impegnati ad adottare per la prima volta la sessione di bilancio per l'esame della legge finanziaria, nei confronti della quale eravamo contrari. Non dobbiamo dimenticare, però, l'ambito discrezionale delle scelte e delle decisioni; questo è un problema che dobbiamo affrontare con senso di responsabilità e di consapevolezza, rammentandoci delle intenzioni di coloro che diedero vita alla Costituzione repubblicana: l'ambito discrezionale delle scelte e delle decisioni deve avvenire dentro atti che garantiscono l'insieme della

comunità nazionale, le regole del gioco, un comune senso della libertà di tutti, così presente nella manifestazione operaia del 24 marzo, senza quali non ci sono alternative fisiologiche per il nostro paese.

Certo che bisogna decidere! Ma qui sono d'accordo con De Mita, bisogna dirigere e dirigere non vuol dire comandare. Allora, se ci ripensate, il primo obiettivo che sta dinanzi a voi, signori della maggioranza, è proprio l'abbandono di un decisionismo preoccupante, un decisionismo che in tutti questi anni ha teso a scorporare una componente grandissima, a ritagliare una società in cui mancano molti fondamentali protagonisti, a fare un deserto e a costruire su di esso le forme della politica e del comando.

Si è rivolto cioè, ad una direzione esattamente contraria rispetto a quella che ha portato al processo di trasformazione dal vecchio Stato liberale alla società di massa, per stringere la società senza profonde garanzie liberali.

Badate, state discutendo sulla via d'uscita. Bene! Ma ricordatevi che essenziale è che non si abbia più una scelta come quella che è avvenuta attraverso il decreto, intesa non ad affrontare — è qui che capovolgo l'argomento — il problema economico ma a dare il segnale politico, come strumento per un parto istituzionale deciso dall'alto, volto a cambiare le relazioni istituzionali e sociali e le forme stesse della democrazia industriale.

A questo punto l'incostituzionalità sconfina con un'illegalità gravissima, che getta nell'illegalità tutto il sistema delle relazioni industriali, che può determinare un precedente gravissimo; come potremmo condurre le grandi masse ad operare nell'alveo democratico se si determina una incertezza del diritto? Una grave precarietà, una insicurezza individuale e collettiva all'interno di tutta la società?

Questo è l'appello che rivolgiamo in queste ore a tutti coloro che vogliono per davvero rinverdire ma non smentire il patto costituzionale. Per quanti ritengono che esista la possibilità di un rapporto fra capacità di decisione e necessaria mediazione democratica, per quanti cioè ritengono che questa società non può essere governata con lo spirito di una parte, ma avendo sempre presente la totalità del popolo.

Ebbene, se non si vogliono giorni neri per la Repubblica, riteniamo che bisogna cancellare un precedente grave, una costituzione materiale regressiva. A tutti coloro che hanno ancora sensibilità democratica domando: credete voi, pur avendo una visione diversa — ed è del tutto legittimo — sul modo di combattere l'inflazione nel nostro paese, che la materia del decreto sia così importante da turbare non solo i rapporti sociali, ma una nuova fase costituente e quella unità superiore che è necesaria alla definizione di nuove regole del gioco?

Questa è la domanda che dobbiamo porci, e che lascia ciascuno libero nella contrattazione delle necessarie trattative, ma ripristina un clima di fiducia e stabilisce la correttezza nei rapporti costituzionali, contro la più evidente delle violazioni, quella che lede la contrattazione collettiva.

Badate, in questi giorni si è aperto un equivoco quando si è parlato del rapporto tra Parlamento e piazza, fuorviante rispetto ad una analisi che non sia più quella del vecchio Stato liberale, della funzione delle masse nel quadro della nostra democrazia costituzionale. La materia della quale noi discutiamo è materia sindacale, non si può non trattare con i protagonisti della immensa manifestazione del 24 marzo. Non è cedere alla piazza in quel caso! È un dovere legale, persino costituzionale, è il ripristino stesso della legalità che si può ottenere superando lo straordinario turbamento dell'ordine pubblico ed economico indotto dal decreto.

Non si tratta di una richiesta retorica, il decreto, da quello che ho cercato di dire in questa mia argomentazione, è stato fondamentalmente presentato come una cartina di tornasole per scomporre la società italiana, per determinare nuovi rapporti, per mutare la geografia politica del paese.

Vi sembra poco tutto questo per tre punti di contingenza? Ecco perché bisogna ridare voce alle parti sociali, ecco perché bisogna ripristinare la contrattazione, ecco perché bisogna sgomberare subito il terreno da uno strumento iniquo ed inutile per il campo economico e pericoloso per quello politico e istituzionale. Ecco perché nel corso di questa battaglia abbiamo tenuti ben fermi tre punti: il primo è che bisogna comunque sentire i lavoratori; il secondo è che non bisogna ridurre la lotta contro l'inflazione alla scala mobile; il terzo è che bisogna ridare la parola alle parti sociali.

Anche questo è il motivo per cui qui il segretario del nostro partito, il compagno Berlinguer, ha chiesto al Governo di ritirare la questione di fiducia per prendere tempo, chiedendo in sostanza al Governo di riflettere. Ebbene, c'è stato persino chi ha considerato la richiesta di riflettere una proposta massimalista, come dire: ma volete che questo Governo rifletta! Forse però dobbiamo dire che quella proposta è servita, anche se non nei termini in cui era stata presentata. Una certa riflessione si è avviata. Siamo oggi di fronte — io credo — a fatti politici significativi. Rispetto a sessanta giorni or sono, oggi sono molti di più quelli che non sono più convinti che questa sia la strada per combattere davvero l'inflazione nel nostro paese o che questa sia l'unica strada. Non sono più convinti che il problema centrale sia quello di dar vita ad un sindacato istituzionale e paragovernativo, perché — lo sappiamo — anche questo era uno dei banchi di prova del decreto.

Si sgretola l'ipotesi di mettere il cappio al collo dei sindacati ed è quindi molto importante che si inizi a comprendere che il decreto non risolve i problemi dell'inflazione e dell'economia, anzi rappresenta un costo sociale troppo grande ed inutile.

Dovete comprendere, quindi, onorevoli colleghi, che il problema di rafforzare il rapporto di fiducia con le masse non è un problema solo nostro, compagni socialisti, non sarebbe una vittoria solo nostra.

Non è un caso che cresce proprio per questo la riflessione degli stessi ambienti industriali.

Vi apprestate a ricevere la vostra fiducia, credendo — come dice qualcuno — di pareggiare una partita. Magra consolazione questa, l'importante è capire che la realtà è esattamente il contrario di quello che si dice quando si parla del rapporto tra il voto di fiducia e la decadenza del decreto. Il voto di fiducia è un fatto tecnico, riducibile ad una interpretazione del regolamento già anticipata in Assemblea dal Presidente, cui accediamo in ossequio al Presidente della Camera. Anche con questo dimostriamo quanto alta sia la nostra considerazione della legalità e delle forme democratiche, che non credo avrebbe animato altre forze politiche che si fossero trovate nella stessa situazione di combattimento. Non illudetevi, questo è un fatto tecnico, il vero fatto politico è la decadenza del decreto. Questo è il fatto politico con cui dovrete fare i conti da oggi, da domani nel Parlamento, nel paese, nelle fabbriche, con i lavoratori italiani. Questo è il nodo politico che bisogna risolvere.

Se non lo risolverete politicamente, ma ginnicamente con un braccio di ferro o mimicamente con la grinta, non vi dimostrerete all'altezza di decidere e di governare.

Perciò, onorevole Craxi è davvero il caso di dire che errare è umano e che perseverare sarebbe diabolico, ma in tal caso avremmo finalmente scoperto sia Belfagor che Belzebù e allora, caro Craxi, cari colleghi della maggioranza, è meglio per voi e per tutti che da domani si possa dire che questo decreto non c'è più. Per questo ci apprestiamo con gioia a dire: addio vecchio decreto *(Applausi dell'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cherchi. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, confesso di avere ingenuamente sperato che il Governo raccogliesse l'invito formulato giovedì scorso

dal compagno Berlinguer a ritirare la questione di fiducia, avremmo così evitato di parlare ulteriormente di un provvedimento che, com'è stato ancora testé ricordato, è palesemente destinato a decadere. Così non è stato, la strada scelta è stata un'altra ed ora siamo qui a fare la nostra parte, ad accompagnare questo provvedimento al giusto esito finale.

Non farò ricorso a particolari sforzi di inventiva per definire il provvedimento in discussione. Più semplicemente mi riferirò ad espressioni ed aggettivi già tante volte utilizzati in questo dibattito e nei tanti svoltosi fuori di qui. Il decreto è stato definito un atto autoritario, iniquo, di corto respiro, con finalità eminentemente politiche, dirette contro il mondo del lavoro, contro lo schieramento politico che il mondo del lavoro rappresenta anche se non in forma esclusiva.

Questo provvedimento ha finalità eminentemente politiche, ma apre anche una forte competizione al centro dello schieramento politico e sociale del paese. Le finalità politiche del decreto divengono di giorno in giorno più chiare, non solo per l'opposizione che non necessita ovviamente di tempo per maturare questo convincimento, ma anche tra le fila della maggioranza.

In questi giorni abbiamo avuto modo di ascoltare giudizi e commenti preoccupati da parte di tanti colleghi della maggioranza; giudizi e commenti espressi con toni e parole più crude di quelle utilizzate nelle dichiarazioni ufficiali dei dirigenti dei partiti di questi colleghi. Giudizi e toni preoccupati per la situazione che si è venuta a determinare nel paese con questo atto autoritario ed iniquo.

Dicevo prima del corto respiro di questo provvedimento e, del resto, se si volesse considerare il decreto un tassello del complesso disegno economico del Governo il giudizio non muterebbe.

Questo Governo, al pari dei precedenti del pentapartito, non si discosta dalla strada dei provvedimenti congiunturali, confidando che il mercato trovi in se stesso le energie per portarsi stabilmente fuori della crisi. Non vogliamo proporre qui astratte discussioni sul fatto che siano o meno necessari provvedimenti congiunturali o anche misure straordinarie. La discussione verte sul merito delle politiche congiunturali e di quelle strutturali indispensabili per allentare le strozzature del nostro sistema produttivo.

Durante la discussione della legge finanziaria furono avanzate dall'opposizione di sinistra proposte di misure straordinarie che la maggioranza ritenne non praticabili. Anche sulla politica dei redditi non esiste una ripulsa aprioristica, anche in questo caso la discussione verte sul merito. Colpisce invece la apodittica sicurezza con cui taluni — non tutti per la verità e neppure, mi pare, la relazione di maggioranza — fanno discendere da questo decreto effetti addirittura miracolistici: contenimento dell'inflazione, rilancio degli investimenti, aggancio non effimero alla ripresa internazionale, e persino aumento dell'occupazione. Eppure la materia consiglierebbe qualche prudenza. Per costoro non vale l'avvertimento di Samuelson nel suo classico manuale, là dove constata che nessuna giuria di economisti competenti è in grado di raggiungere un accordo di massima su come raccomandare una politica dei redditi fattibile ed ottimale.

Questa è la constatazione di un economista di certo non ostile in linea di principio alla politica dei redditi. Del resto, non solo di discussioni teoriche si tratta; in fin dei conti, fra le tante sperimentazioni condotte nell'area occidentale, non possono citarsi casi incontrovertibili di conseguimento degli obiettivi prefissati con la politica dei redditi.

Ma gli specialisti, divisi sulla individuazione delle forme ottimali e sulla valutazione degli effetti della politica dei redditi, concordano su un requisito-base di questa politica: la coerenza dei comportamenti dei soggetti interessati. Tale coerenza presuppone il consenso; ma qui, nel caso concreto, non c'è consenso, c'è dissenso, un dissenso che va ben al di là di ciò che rappresenta la sola CGIL, che pure, anche considerata da sola, non è poca cosa. Né consenso ci poteva essere,

proprio per i caratteri della proposta che è stata avanzata; e penso che consenso reale non ci sarebbe comunque, quand'anche il provvedimento passasse così com'è.

I primi a non rispettare i tetti imposti sarebbero gli stessi imprenditori, costretti a fare i conti con compatibilità di tipo diverso. Stamani venivano qui ricordati casi concreti in cui i comportamenti sono del tutto irrispettosi di quanto fissato dall'articolo 3.

Ma anche un'altra alternativa si pone, ed è stata posta con forza nel corso di questo dibattito. È tra l'adozione di politiche puramente congiunturali, i cui margini diventano sempre più stretti, e politiche strutturali, senza le quali non vi può essere ripresa duratura, poiché non si incide sui processi reali dell'economia.

Nel corso di questo dibattito si è fatto spesso riferimento allo zoccolo di inflazione strutturale del nostro sistema; il governatore della Banca d'Italia ha persino quantificato, nel corso di una audizione, in un 10 per cento l'inflazione derivante da inefficienze, dipendenze e carenze di produttività del nostro sistema.

Un interrogativo che anche la stampa si sarebbe dovuto porre è questo: con quali politiche si aggredisce la «pietra dura» dell'inflazione? Voglio qui introdurre una brevissima parentesi sul filo del discorso. Fin dalle prime battute questo Governo, ed in modo particolare una delegazione di uno dei partiti al Governo, ha cercato di accreditare l'immagine di un esecutivo operoso bloccato dal Parlamento; spesso è stato anche passato il segno della legittima valorizzazione del proprio operato. Un autorevole esponente del Governo alcuni mesi fa ebbe a dire: «Noi pensiamo, poi imbocchiamo i meandri del Parlamento e non sappiamo che cosa ne esce».

Non interessa qui sottolineare più di tanto il poco rispetto verso il Parlamento o la presunzione di chi crede che ciò che pensa sia il bene assoluto; ma è poi vero che l'azione del Governo è così operosa? È poi vero che il blocco è nel Parlamento?

Vediamo, con qualche riferimento concreto alle politiche strutturali dirette, che cosa accade quando si tratta di fare scelte di fondo. Sulla politica industriale, ad esempio, molto si è detto in questo dibattito, per cui mi limito alla semplice considerazione che nessuno è in grado di dire oggi qual è il grado di politica industriale del Governo, poiché questo non è ancora noto. Il titolare del Ministero dell'industria, infatti, ha richiesto otto mesi di tempo per mettere a fuoco le sue proposte. Ogni giudizio, quindi, sarebbe prematuro; pare, per altro, che questo difficile parto stia per compiersi.

Dato atto della franchezza del ministro, che fin dall'inizio ha dichiarato di volersi riservare questo tempo, almeno una conclusione è possibile trarre: il fatto che il ministro dell'industria senta la necessità di riservarsi otto mesi di tempo per pensare un progetto di politica industriale, e il fatto che tutto questo si verifichi in una situazione in cui i governi si succedono identici a se stessi, senza apprezzabili rivolgimenti di linea, anzi con una continuità di linea politica; ecco, tutto questo la dice lunga sullo sbando che c'è stato in questi anni nell'impostazione e nella gestione della politica industriale del nostro paese. E questo è accaduto e accade in periodi cruciali, di grandi trasformazioni, che necessitano stimoli e, appunto, azione di governo.

Quanto è costato tutto questo nei ritardi dell'ammodernamento e nella riconversione del nostro apparato industriale? Del resto, non si constaterebbero cose diverse se parlassimo di energia. Ad oltre un decennio dalla guerra del Kippur i risultati conseguiti nel nostro paese per allentare la nostra dipendenza dal petrolio sono estremamente modesti: contro una riduzione della dipendenza del 24 per cento in Francia, oppure del 10 per cento in Germania (che però partiva da una base di dipendenza dal petrolio molto più bassa della nostra), in Italia si è registrata una modesta riduzione di appena il 6 per cento. La nostra fattura energetica viaggia al livello dei 30 mila miliardi l'anno; il contributo di questa voce all'inflazione da costi esterni è stato in certi periodi parti-

colarmente alto (in corrispondenza delle crisi più acute del mercato), ma anche tuttora, in una fase di mercato dei prodotti petroliferi calma, il contributo è particolarmente rilevante.

Gli effetti dell'elevato costo del chilowattora prodotto in Italia sono deleteri sulla competitività di molti dei nostri settori industriali. Per esempio, nel solo settore manifatturiero, confrontando cifre omogenee, si stimano valori intorno ai 1.800 miliardi fra noi e la Francia, attorno ai 1.300 miliardi fra noi e la Germania.

Tutti questi problemi sono già stati analizzati altre volte e di essi si conoscono tutti i risvolti e tutti i dati; bisogna però aggiungere che in questi anni sull'energia non si sono fatti solo convegni di studio: il Parlamento ha dettato indirizzi di politica energetica, ha approvato le leggi necessarie e ha determinato le condizioni finanziarie perché fosse possibile reperire le risorse per lo sviluppo del piano energetico.

Anche una sommaria ricognizione sullo stato di avanzamento del piano porta a constatare che le indicazioni operative sono state totalmente disattese, oppure sono appena alla fase del decollo, e con forti ritardi nei tempi programmati.

Inoltre, la diversificazione delle fonti nel comparto elettrico è in fortissimo ritardo; la legge sul risparmio energetico è largamente inoperante; il piano di meccanizzazione è in grave ritardo; il piano della raffinazione deve ancora vedere la luce, nonostante siano abbondantemente scadute le date previste dall'apposita delibera del CIPE, e nonostante soprattutto la situazione del mercato interno dei prodotti petroliferi.

Ecco, le conseguenze della mancata attuazione del piano energetico sono pesantissime. Non solo, come dicevo poc'anzi, perché non è stata aggredita una delle cause reali del differenziale di inflazione che esiste tra noi e gli altri paesi industrializzati; non solo perché su questo versante, e non solo su questo, non si è fatto nulla per incrementare la competitività del nostro sistema, ma anche perché si sono vanificate enormi potenzialità di sviluppo.

Concause della crisi, i problemi dell'energia, se correttamente risolti, potevano e possono contribuire alla soluzione della crisi, per le opportunità economiche e sociali che in tal modo si metterebbero in moto.

L'entità degli investimenti richiesti per realizzare una concreta alternativa energetica è, infatti, tale da incidere in misura significativa sulla politica economica, e finanziaria, nel senso di uno spostamento rilevante di risorse dai consumi agli investimenti. Ma per realizzare una siffatta politica ben diversi dovrebbe essere gli indirizzi di governo e soprattutto ben diverso dovrebbe essere il quadro politico di comando, tanto a livello di governo, quanto a livello di enti pubblici, per garantire una efficace ed efficiente utilizzazione delle risorse finanziarie che si metterebbero in gioco. Questo dell'energia è dunque un classico esempio in cui è visibile come né questo, né i precedenti governi abbiano saputo cogliere risultati apprezzabili, nonostante che il Parlamento abbia creato le premesse legislative e le condizioni necessarie per reperire le risorse finanziaria necessarie allo sviluppo della politica energetica.

Non migliori risultati troviamo esaminando altri filoni della politica strutturale, per esempio nel Mezzogiorno o per l'agricoltura. Alla prova dei fatti dunque i governi operosi si riducono a poca cosa: la decisione che non si è usata per affrontare i problemi di fondo del nostro sistema produttivo la si è usata per imboccare la solita strada, che non produce risultati positivi ma, al più, genera nuove ingiustizie.

Su *Il Sole-24 ore* di venerdì scorso si riportavano le valutazioni del Fondo monetario internazionale sulle misure antinflazione di questo decreto; si potevano leggere espressioni tipo «pannicelli caldi», «piccoli ritocchi congiunturali che non modificano le debolezze strutturali». Questa dunque la sostanza economica del decreto; ben altra la portata politica, ben altro il contenuto di iniquità. I problemi

economici sui quali si vuole incidere sono ancora intatti e impregiudicati, ancora da risolvere.

E vorrei ora passare ad un'altra materia, che costituisce anch'essa parte integrante di questo dibattito. Mi riferisco alle disposizioni contenute nell'articolo 1 circa i prezzi e le tariffe; e, prima ancora di entrare nel merito, credo ci si debba chiedere in quale quadro si collochi tale articolo.

Autorevoli colleghi, specialisti della materia, hanno sostenuto la necessità di provvedimenti legislativi diretti ad ammodernare il meccanismo di controllo dei prezzi; tuttavia, al di là degli auspicabili interventi legislativi futuri, non è infondata la constatazione che anche in base alla legislazione vigente si potevano e si possono dispiegare interventi diretti ad obiettivi sociali, o a combattere l'inflazione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

SALVATORE CHERCHI. Il quadro legislativo vigente consente infatti il più ampio spettro di interventi. Ad esempio, l'articolo 4 del decreto legislativo luogotenenziale, 19 ottobre 1944 n. 347, attribuisce al Comitato interministeriale prezzi massimi poteri; tale articolo recita: «Il Comitato interministeriale può determinare i prezzi di qualsiasi merce, in ogni fase di scambio, anche all'importazione o all'esportazione, nonché i prezzi dei servizi e delle trattazioni, e modificare se del caso quelli già fissati dalle competenti autorità alla data di entrata in vigore del presente decreto. Il Comitato ha inoltre facoltà di impartire ai comitati provinciali dei prezzi direttive per il coordinamento e la disciplina dei prezzi provinciali e locali». Dunque, agli organismi preposti ai controlli dei prezzi e delle tariffe il più ampio spettro di intervento. Per inciso aggiungo che, alla luce di questo articolo, appare manifestamente fondata l'affermazione fatta da diversi colleghi e riportata nella relazione di minoranza circa la ridondanza dell'articolo 1 del decreto in discussione; tutta la materia infatti poteva benissimo essere affrontata e risolta con semplici provvedimenti amministrativi.

A fronte di una norma così ampia, come quella che ho ora letto, vi è la generale contestazione della influenza, o meglio della inesistenza di una politica attiva di controllo dei prezzi. La causa non è tanto nel vuoto legislativo, quanto nella gestione delle politiche adottate e nella generale carenza della strumentazione operativa predisposta a questo proposito. E voglio anch'io richiamare il documento conclusivo della Commissione presieduta dal professor Cassese che, a seguito di una risoluzione approvata nella competente Commissione della Camera, svolse una analitica ricognizione sullo stato del controllo dei prezzi, sugli effetti relativi, sulle risorse assegnate agli organismi cui sono attribuiti compiti di controllo. Le conclusioni più significative di questo rapporto, considerando anche l'autorevolezza di chi l'ha redatto, possono essere così riassunte: confusione negli indirizzi che sovrintendono al controllo dei prezzi; incertezze nella normativa e nei metodi di controllo; sproporzione tra compiti istituzionali affidati al CIP e risorse assegnate, tanto nelle strutture quanto nelle risorse finanziarie, quanto nel personale. Il rapporto si concludeva con una serie di suggerimenti, tutti realizzabili a legislazione invariata, finalizzati alla rimozione dei vincoli rilevati in sede di ricognizione.

Tutto questo accadeva cinque anni fa, e da allora pare che non si sia fatta molta strada, se ancora di recente la Commissione industria di questa Camera è dovuta tornare sull'argomento con una risoluzione in cui si sollecita il Governo a concepire atti preliminari a qualsiasi politica di controllo dei prezzi; il riferimento era ad un adeguamento delle risorse dei vari comitati preposti al controllo e l'introduzione di meccanismi di trasparenza nella formazione di tutti i prezzi. Siamo quindi ancora alla fase in cui si deve acquisire trasparenza nelle informazioni economiche, che poi sono la premessa per comportamenti corretti dei diversi soggetti;

siamo ancora alle premesse ed ai preliminari.

Ho richiamato due documenti non sospetti, quello del professor Cassese e quello della Commissione industria, per arrivare alla conclusione che in tutti questi anni non c'è stata una efficace politica di controllo dei prezzi diretta agli obiettivi previsti e dotata della necessaria strumentazione di supporto. Questo dunque è il quadro in cui deve essere collocato l'articolo 1 del decreto con il quale il Governo avrebbe formalizzato le intese del protocollo.

Un quadro tutt'altro che tranquillizzante, e del resto anche l'operazione contenuta nell'articolo 1 è molto parziale; prezzi e tariffe soggetti a *plafond* sono infatti pari appena al 16 per cento circa del totale dell'indice ISTAT e la ponderazione resta alquanto incerta e problematica, se si tiene conto che già nel primo anno, per effetto degli aumenti già decisi e per le conseguenze degli aumenti degli anni precedenti, una buona parte di prezzi e tariffe soggetti a *plafond* ha sfondato il tetto del 10 per cento. Per il resto vale l'operazione «chiocciola» affidata esclusivamente alla buona volontà più che all'esistenza di vincoli effettivi. A ciò si aggiunga che gli effetti tendenziali della manovra complessiva per il 1985 non sono né quantizzati né soggetti a vincoli, come del resto è risultato molto chiaramente anche dalla esposizione che ha fatto il segretario del CIP nella competente Commissione della Camera.

Il tetto del 10 per cento, non solo lascia fuori tante cose, ma risulta molto precario anche per i modesti spazi che vorrebbe coprire. È per questo che abbiamo presentato emendamenti diretti ad ancorare più saldamente questo tetto; purtroppo non ci sarà consentito di metterli in votazione, perché altra è la strada che è stata decisa dal Governo.

Ma il controllo non deve essere solo sui prezzi finali, ed anzi diventa addirittura dannoso se non è applicato a tutte le fasi che concorrono al risultato finale. Ne risulterebbero avvantaggiate posizioni di rendita, parassitismi ed inefficienze, come accade oggi in tanti casi, per esempio nelle tariffe elettriche ove oneri finanziari e costi di gestione anomali vengono scaricati sull'utenza domestica.

Prima di avviarmi alla conclusione vorrei spendere qualche parola sulle proposte contenute nel «libretto rosso» che ci è stato recapitato in casella. Leggendo questo documento ho constatato quanto fosse giusto il giudizio formulato da Lama, il quale ha detto che quando si stringe ciò che è contenuto nel «libretto rosso» si stringe un pugno di mosche. Qualcuno ha sostenuto che questo provvedimento conterrebbe molti impegni a favore della nostra isola. Su questo aspetto vorrei soffermarmi un attimo. Gli impegni contenuti in questo documento sono stati assunti già in precedenza da altri governi, sono impegni mai mantenuti e che oggi vengono riciclati per l'ennesima volta. Il ministro De Michelis ha avuto buona memoria nell'avanzare le proposte per la Sardegna. Egli fu brillante protagonista nella conferenza sulle partecipazioni statali, svoltasi tre anni fa in Sardegna, ove assunse impegni ufficiali, per conto del Goveerno, gli stessi impegni che oggi sono trasferiti nel «libretto rosso» della politica dei redditi. Questi impegni furono quindi assunti nell'ambito di una conferenza programmatica, svoltasi in base alla legge di attuazione di un articolo dello statuto regionale sardo, e perciò in una sede che aveva la massima ufficialità. Inutile dire che a distanza di tre anni gli impegni non sono stàti mantenuti ed è inutile aggiungere che i problemi, per i quali oggi si avanzano delle soluzioni, si sono incancreniti ed è divenuta onerosa la loro soluzione.

Occorre riferire un gustoso episodio al riguardo. Un anno dopo l'assunzione ufficiale di quegli impegni — cioè un anno dopo lo svolgimento della conferenza programmatica — il ministro non aveva ancora trasmesso alla regione neppure gli atti ufficiali di quell'assise. Sollecitato da un senatore ad adempiere almeno a questo atto elementare, il ministro rispose che i ritardi erano dovuti a cause tecniche, a cause materiali di predisposizione

degli atti, insomma a questioni di dattilografia e di tipografia. Il decisionismo, utilizzato in tante occasioni, per esempio in operazioni di potere quali quelle che hanno caratterizzato la vicenda ENI, non è stato sufficiente neppure a predisporre, nei tempi debiti, gli atti ufficiali. Da queste cose deriva la caduta di credibilità degli impegni a futura memoria, ma più semplicemente la caduta di credibilità di questi governi. È in questa chiave che si spiega la reazione che vi è stata anche nel Sud rispetto a questo decreto. L'azione dei movimenti di lotta è stata massiccia. C'è chi si ostina a non vedere, ma chi ha un minimo di contatto con le singole realtà locali, non può non aver constatato il salto che c'è stato tra la partecipazione ampia e sentita alle lotte di questi giorni e la stagnazione del movimento, anche su iniziative importanti promosse dalle organizzazioni sindacali. C'è chi si ostina appunto a non vedere, ma i movimenti reali incidono e qualche risultato concreto lo stiamo già ottenendo in questi giorni *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lops. Ne ha facoltà.

PASQUALE LOPS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho presentato molti emendamenti riferiti soprattutto ai primi articoli del decreto-legge n. 10. Con un emendamento propongo di istituire un fondo di 1.100 miliardi, da iscriversi in un apposito capitolo delle previsioni di spesa del Ministero del tesoro, per garantire la copertura degli oneri determinati nel bilancio dello Stato e degli enti (articolo 25 della legge n. 468 del 5 agosto 1978) in virtù del contenimento dei prezzi e delle tariffe assunti con l'attuale decreto. La riduzione della spesa dovrebbe essere prevista dai capitoli 4691 e 4677 dello stato di previsione del Ministero del tesoro e dal capitolo 4051 di quello del Ministero della difesa.

All'articolo 3 intendo, sempre con un emendamento, sostituire la parola «determinati» con la parola «erogati» ed aggiungere un altro comma al fine di istituire l'indennità integrativa, dal 1 novembre 1985, per i dipendenti pubblici. Nell'illustrare questi emendamenti vorrei fare una constatazione e cioè che i rilievi mossi dal gruppo comunista, le proposte serie e responsabili, avanzate dai colleghi Berlinguer e Natta, per uscire dalla situazione di disagio che la maggioranza ha provocato con il decreto e con la richiesta del voto di fiducia, ci inducono a ritenere che il pentapartito non ha voluto attuare un confronto serio con l'opposizione comunista. In primo luogo perché di fronte a proposte responsabili un certo impaccio, già latente agli inizi della discussione, è stato manifestato dalla maggioranza, forse perché resa euforica dalla fiducia ottenuta al Senato che si è appiattita, pur sapendo che il decreto era ingiusto ed inefficace ai fini del risanamento economico.

La questione della politica dei redditi, o meglio del taglio dei salari ai lavoratori dipendenti, non è di oggi, è frutto di una antica visione della nostra classe dirigente la quale è incapace di programmare un serio sviluppo economico del paese e quindi impossibilitata a risolvere i problemi del lavoro e della produzione. Tale classe dirigente ha sempre pensato come alleggerire le buste paga e gli stipendi dei lavoratori. Ci aveva pensato prima il padronato agrario ed industriale, negli anni dal 1956 al 1962, il quale, in un momento di forte emigrazione, voluta dal Governo di allora per frenare la lotta per lo sviluppo — ricordo il piano del lavoro della CGIL e le proposte avanzate dal compagno Di Vittorio, proposte per altro respinte dal Parlamento — bloccò la contrattazione sindacale, approfittando della divisione dei lavoratori. Ricordo a questo proposito che erano ancora fresche le ferite della scissione sindacale del 1949.

La lotta tenace, responsabile, decisa dei braccianti pugliesi e meridionali, la lotta degli operai della FIAT di Torino contro il padrone e contro il sindacato giallo di Valletta portò alla firma, dopo immense battaglie sindacali, dei primi contratti dei braccianti e degli operai nel 1962. Vi fu poi un tentativo del Governo

nella stessa direzione, cioè si delineò la teoria dei due fratelli, uno occupato e l'altro disoccupato; si diceva: riduciamo il salario a quello occupato e con questo risparmio poi daremo lavoro al disoccupato, la famosa teoria dei due tempi. Comunque chi si doveva far carico di queste misure era sempre il lavoratore dipendente e non altri soggetti della società. Quando si proponevano queste teorie erano in vigore nel Mezzogiorno le famose gabbie salariali, si prevedeva un salario inferiore per il lavoratore delle zone meridionali rispetto a quello del centro-nord del paese. Il Governo di allora e il padronato in quel periodo si guardarono bene dal fare riferimento ai salari dei lavoratori degli altri paesi europei, perché erano più alti, e perché si voleva sin da allora taglieggiare notevolmente il salario del bracciante meridionale e dell'operaio al sud come al nord. Il sindacato, il movimento operaio, i comunisti, i socialisti di allora si opposero a quell'indirizzo di politica economica del Governo, si opposero alla Confindustria e alla Confagricoltura. Questo disegno si è sempre riaffacciato perché i governi che si sono succeduti non hanno voluto scegliere un diverso tipo di sviluppo che tenesse conto dei problemi sollevati dalla crisi economica dei paesi industrializzati, che si acuisce negli anni '70 per la gestione delle materie prime, il petrolio innanzitutto, con la conseguente entrata in crisi del modello di sviluppo del nostro paese. A vent'anni di distanza la nostra classe dirigente non ha trovato di meglio che riesumare il sempre e mai dimenticato «pallino», cioè la tendenza a colpire esclusivamente il salario del lavoratore dipendente. Oggi come deputato mi trovo a fare la stessa lotta che facevo allora, come lavoratore insieme ai braccianti e agli operai della Puglia, lotta imposta con imperio e autorità. Mi chiedo che cosa sarebbe stato il nostro paese oggi se i braccianti, gli operai, non avessero lottato in quel periodo, che cosa sarebbe stata oggi la contrattazione in un sistema di relazioni industriali. Quale cultura di civiltà hanno portato questi lavoratori in questi anni? Innanzitutto la difesa della democrazia, la lotta al terrorismo, un impegno civile anche contro avversità di vario tipo, ad esempio il colera, il terremoto del 20 novembre 1983 in occasione del quale fiumane di lavoratori si recarono in quelle zone, data l'inefficienza dello Stato. Ricordo ancora tra le battaglie civili portate avanti, quelle dell'emancipazione, del divorzio, dell'aborto, della programmazione. Oggi si vuole insistere sulla strada dell'attacco al salario (articolo 3 del decreto) con una differenza però, che in quel periodo ci fu solo un tentativo, una proposta, mentre oggi lo si fa d'autorità. È questo che i lavoratori, l'opposizione di sinistra, i comunisti, non digeriscono e perciò respingono. Di pari passo alla richiesta di quegli anni e all'imposizione autoritaria del decreto, è andato e va il discorso sulla manovra fiscale. Si dice dalle mie parti che «il diavolo li fa fare e il diavolo li fa scoprire». Nei giorni scorsi è stato pubblicato il «libro bianco» del ministro delle finanze. Per molti è stato uno scandalo, per noi no, perché sapevamo che a pagare sono sempre i lavoratori dipendenti e lo avevamo denunciato, sostenendo che bisognava colpire anche altri soggetti della società che le tasse non le pagano, quelli che in sostanza si sono arricchiti anche per effetto dei processi inflazionistici e recessivi.

Abbiamo letto sulla stampa — e anche quello lo sapevamo — che nel 1964 (epoca del primo centro-sinistra organico di cui vicepresidente del Consiglio era il compagno onorevole Pietro Nenni) l'allora ministro socialdemocratico delle finanze, onorevole Tremelloni, confidò sconsolato che l'amministrazione che presiedeva era tragica, vecchia ed ammuffita e che non funzionava. Si tratta dunque di un problema vecchio di venti anni, quanti sono quelli in cui sono stati spremuti i lavoratori come limoni: un problema che il centrismo e il pentapartito poi non è che non abbiamo potuto, ma non hanno voluto risolvere. Non si tratta solo di un problema dell'amministrazione burocratica delle finanze, c'era e c'è un problema politico che i partiti della maggioranza e i

Governi non hanno voluto risolvere perché occorre un consenso intorno a certe scelte. Per questo hanno rinviato *sine die* il problema, magari dicendo che non trovavano i meccanismi per far pagare chi non ha mai pagato. Voi che siete al Governo trovate tutti i meccanismi, tutti i marchingegni! Il vero problema, a mio avviso, è quello di applicare le leggi vigenti. Anche per queste ingiustizie il decreto-legge n. 10, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e indennità di contingenza, per noi comunisti e per la stragrande maggioranza, per non dire la totalità dei lavoratori, è un provvedimento iniquo, ingiusto e inefficace. Esso infatti colpisce il già magro reddito dei lavoratori, non risolverà — è stato dimostrato — la manovra inflazionistica, non creerà una diversa prospettiva di rilancio produttivo dell'economia e dello sviluppo dell'occupazione nel territorio nazionale, nel Mezzogiorno in primo luogo. Ciò nonostante i sindacati, i lavoratori si erano fatti carico, di fronte all'inflazione e alla disdetta unilaterale della scala mobile da parte della Confindustria nel 1982, di trovare una soluzione politica per ridurre il tasso d'inflazione al livello di quello di altri paesi europei. Questo è stato fatto con la mediazione dell'allora ministro Scotti. Ricordo il ruolo che giocarono le organizzazioni sindacali in quel momento sui problemi dell'economia e che portarono poi all'accordo, senza l'impostazione di un decreto. I sindacati convennero sul congelamento della contingenza nella misura del 18 per cento, ma c'erano stati anche impegni della Confindustria e del Governo in materia di prezzi e tariffe e per una nuova politica industriale. Invece subito dopo si è notata da parte della Confindustria la riapertura del conflitto in merito ai decimali di contingenza, l'accanita resistenza a non voler rinnovare i contratti di lavoro sulla base degli accordi stipulati e l'assoluta inadempienza del Governo rispetto a quell'accordo, soprattutto in tema di politica industriale e di riforma del mercato del lavoro.

La presentazione solo in questo periodo del disegno di legge n. 665 sulla riforma del collocamento e del mercato del lavoro — assurdità delle proposte governative! — la dice lunga sulle reali intenzioni del Governo circa i problemi dell'economia e della dislocazione delle forze del lavoro. Se a tutto questo aggiungiamo il fatto che i prezzi delle tariffe pubbliche, dei servizi, invece di risultare contenuti, sono aumentati a tutto il 1983, allora ci spieghiamo il perché della mancata riduzione, nell'anno 1983 e fino ad oggi, del tasso di inflazione al livello preventivato.

Dunque, la posizione negativa e strumentale assunta dal padronato e dal Governo sull'accordo del 22 gennaio, 1983, tendente ad ingabbiare il movimento sindacale e a farlo apparire in senso negativo di fronte alle masse, ha creato sin da allora, onorevoli colleghi, i germi della protesta e del dissenso della classe lavoratrice, espresso spontaneamente in occasione del varo del decreto-legge, di cui il Governo chiede oggi la conversione.

Quella posizione del Governo ha rivelato un'altra cosa, e cioè che vi è la volontà dell'esecutivo di imporre una struttura del posto del lavoro modellata su una politica di stampo nettamente neocorporativo.

Alla luce di queste prime considerazioni è chiaro che la posizione dei comunisti non poteva e non può essere che negativa. Circa la conversione in legge del decreto noi siamo stati e siamo profondamente preoccupati anche per altre ragioni, e cioè per il fatto che la maggioranza non ha avuto consapevolezza della gravità di una manovra politica volta a mutare forzatamente la natura del sindacato, togliendogli la piena capacità contrattuale, cosa che non era mai avvenuta prima, dall'avvento della Repubblica nel nostro paese. Viene perciò messa in discussione l'autonomia dei sindacati dai partiti e dal Governo, e si addebita ai lavoratori il pagamento del costo di una crisi economica che è stata voluta dalla classe dirigente del paese.

Ecco perché il decreto-legge n. 10, cosiddetto antinflazionistico iniquo, ingiusto, inefficace presenta degli aspetti di

grave autoritarismo, tali da indignare le grandi masse popolari che ne hanno chiesto, con la manifestazione di Roma, la revoca.

L'aspetto più grottesco del provvedimento consiste nell'affermazione che i suoi sostenitori fanno, e cioè che la manovra attuata con la sua adozione sia finalizzata a salvaguardare il salario reale. Non citerò l'onorevole Ruffolo e tutto ciò che è stato detto. Si tratta di osservazioni prive di fondamento, in primo luogo perché non si prevede (anzi, è stata negata) la possibilità di recupero in avvenire dei punti di contingenza maturati e non pagati; in secondo luogo, perché esistono importanti interrogativi circa la possibilità effettiva di compensare gli effetti di decurtazione del reddito reale determinati dal *fiscal drag*, ma anche dagli aumenti dei costi nel settore dei trasporti e delle assicurazioni.

L'ultimo aumento delle assicurazioni RC auto (che non è — è stato detto in questa Camera dei deputati — del 9,9 per cento, ma del 18 per cento) approvato dalla Camera è una misura che, insieme a tutte le altre, incide pesantemente sui redditi dei lavoratori.

Non mi soffermerò sul grande significato politico della manifestazione del 24 marzo, con la grande partecipazione e con la voglia di contare dei lavoratori, per imprimere una svolta nella politica economica del Governo. Non mi soffermerò sull'attacco che è venuto da tutte le parti alla manifestazione, e sull'allarmismo che si è anche seminato. Voglio soltanto dire, onorevoli colleghi, che io non credo che questa campagna sia stata portata avanti per un tragico errore. Tutti conoscevano la reale vocazione democratica della classe lavoratrice, tutti sapevano quali contributi i lavoratori avessero dato nella lotta contro il terrorismo ed il prezzo che avevano anche pagato, con l'assassinio del compagno Guido Rossa, con i numerosi «gambizzati», per la lotta per lo sviluppo della democrazia, contro le mire autoritatie di tutti i tempi.

La verità è che questa campagna contro i lavoratori aveva ed ha un preciso disegno: quello di sconfiggere i lavoratori ed il loro movimento. Che cosa rappresenta la posizione, quanto meno di acquiescenza, della Cisl e della UIL alla linea del Governo? Questi sindacati vorrebbero trasformare il sindacato, in generale, in un organismo parastatale, dove trattare con il Governo, alla fine dell'anno, non quanto salario aumentare, ma quanto salario cedere. Altro che accusare la CGIL di essere cinghia di trasmissione!

Questa non è soltanto una nostra constatazione. Era scritto sul giornale *la Repubblica* domenica 8 aprile che l'obiettivo di Carniti è chiaro, se non altro perché lo ha indicato lui stesso, con apprezzabile seppur brutale franchezza: diventare, cioè, l'interlocutore privilegiato del Governo, in un sistema neocorporativo di relazioni industriali.

E non basta, diciamo noi: un sindacato diviso, un sindacato offeso ed umiliato, che non può più avere un potere di contrattazione, è quel tipo di sindacato che desiderano avere le forze più conservatrici dello schieramento politico del paese. È quel tipo di sindacato che vorrebbe la parte più retriva e non illuminata del padronato.

Per fortuna, a questi infami disegni il paese reale reagisce; ad essi i lavoratori non saranno mai disponibili, dato che sono consapevoli che un sindacato sconfitto è preludio di una sconfitta della democrazia.

L'errore politico che commette il Governo, la cui direzione è affidata ad un socialista, consiste nel non vedere che la piazza non è una cosa indistinta. Quando si muove la piazza, si muovono i protagonisti del processo produttivo: i lavoratori, i tecnici, i ricercatori, i giovani, le donne che, come movimento ed anche come classe, sanno cosa vogliono e dove vogliono andare.

Nel 1948 si diceva che gli operai portavano il cervello all'ammasso. La verità era ed è che il conservatorismo di tutti i tempi ha sempre portato il cervello, per la bramosia del profitto, a vendere l'anima persino al diavolo.

L'altro errore che si commette è dimen-

ticare che nel nostro paese, grazie alla lotta antifascista, abbiamo un sistema istituzionale articolato dalle autonomie locali al Parlamento, che è una garanzia, che è un punto di riferimento per tutto il popolo italiano e per tutti i democratici; Parlamento che il Governo vuole esautorare ed umiliare. Ecco dov'è l'errore storico commesso dal partito socialista italiano e dal Governo nel dare certi giudizi sul movimento operaio e nell'avallare e addirittura nel rendersi esecutore, anche attraverso il decreto, di temi e motivi cari alle ideologie partorite dalla crisi dello Stato sociale.

Grave, perciò, è il cedimento del partito socialista italiano agli interessi di cui sono portatrici altre forze politiche presenti nel Governo, innanzitutto la democrazia cristiana, con conseguenze, secondo me, assai gravi nei confronti delle forze della sinistra.

Gravi conseguenze sono state prodotte già oggi nell'immagine stessa del partito socialista italiano il quale — è ammissione unanime — invece di collocarsi a sinistra, e perciò su una linea di progresso e di sviluppo della società italiana, tende ad occupare aree di centro, inaugurando proprio con la direzione politica del paese una politica di chiaro stampo conservatore.

E allora, onorevoli colleghi, il partito socialista, il pentapartito, il Governo, invece di sfidare la volontà popolare che vuole la revoca delle misure economiche fin qui prese, farebbe bene a valutare la situazione economica reale del paese, per individuare gli errori del passato e per tentare di correggerli, per rilanciare seriamente i problemi dello sviluppo produttivo, far uscire il paese dalla crisi e ridurre il tasso di inflazione.

Guardiamo questa realtà e diamo uno sguardo soprattutto al Mezzogiorno. In questi giorni la Cassa per gli interventi straordinari nel mezzogiorno è stata scossa da un mezzo terremoto. Si è lamentato il ministro De Vito, si era lamentato il Presidente della Cassa, ingegner Massimo Perotti: allarme! La Cassa non funziona più, perché vi sono state cinque proroghe. Dalle mie parti, cioè al sud, si dice che ci vuole una gran bella faccia per dire certe cose! Ma chi ha voluto le proroghe della Cassa? Chi le ha imposte? E da quanto tempo il partito comunista italiano (ed anche gli enti locali: io ricordo che al consiglio provinciale di Bari abbiamo dibattuto questo problema) ha chiesto il superamento della Cassa ed una nuova politica dell'intervento straordinario?

Oggi si è detto che per coprire il costo delle opere pubbliche sino a luglio — altra data di scadenza! — occorrono 1.300 miliardi. Che cosa accadrà a luglio, visto che il Governo ci ha bloccati, come Parlamento, violando l'articolo 77 della Costituzione ed iniziando ad espropriarci delle nostre funzioni?

Perché oggi si manda in congedo — questa è la domanda che poniamo al Governo — il consiglio della Cassa? E perché si fa succedere in qualità di commissario Perotti a Perotti? Il problema, onorevoli colleghi, viene da lontano: dal 1950, anno di nascita della Cassa, lo Stato ha erogato 150 mila miliardi per investimenti straordinari. Che cosa è successo nonostante questi investimenti? I dati ci dicono che nel 1982 nel Mezzogiorno c'erano il 21,6 per cento degli addetti all'agricoltura, contro il 7,9 per cento del centro-nord (media nazionale del 12 per cento); nel 1982 il 28,9 per cento nell'industria, contro il 38,9 per cento nel centro-nord; il terziario si attestava al 49 per cento, a fronte del 53 per cento del centro-nord.

Dalla lettura di questi dati si evince che la Cassa ha prodotto poca cosa in termini di investimenti occupazionali se è vero, come è vero, che la disoccupazione nel Mezzogiorno si attesta sul 13,1 per cento ed è quasi doppia rispetto al centro-nord; aspetto ancora più grave se si considera che la maggioranza di questi disoccupati sono giovani che vanno dai 15 ai 29 anni. E la situazione, dal 1982 al 1984 è peggiorata. Basti pensare che solo in Puglia ci sono 268.000 disoccupati di cui 67.700 nella provincia di Bari.

In un paese in cui la percentuale di disoccupati supera il 5-6 per cento, e si attesta oltre il 10 per cento, i problemi

che possono derivarne sono anche quelli dell'ordine pubblico. Ecco la preoccupazione del partito comunista per i problemi occupazionali! Ecco il nostro desiderio di dare lavoro a chi ne ha diritto!

Ricordo che nel 1981, l'onorevole Signorile, allora ministro per gli interventi nel Mezzogiorno, nella conferenza meridionale del partito comunista, tenuta a Napoli, venne a dire che nel 1982, per mantenere la stessa percentuale dei disoccupati dell'anno 1981 occorreva trovare 700.000 nuovi posti di lavoro. La verità è che dal 1981 non solo non si sono trovati 700.000 posti di lavoro, ma la disoccupazione è andata sempre aumentando. Questa è laverità nuda e cruda! Ecco dove stanno le promesse del Governo. Figuriamoci che cosa può essere quel protocollo d'intesa che dice «faremo». Ma quando faremo!?

Ecco perché diciamo che alla luce di questi dati, malgrado il consistente trasferimento delle risorse al sud, operate nel trentennio dell'intervento straordinario, il divario tra le due aree del paese è rimasto immutato e negli ultimi anni è cresciuto.

Nel Mezzogiorno, anche se non più prevalentemente agricolo, l'agricoltura — quella che resta — ha perduto la sua capacità produttiva da parecchi anni a questa parte. Il comparto agro-alimentare invecchia proprio per effetto di scelte sbagliate, operate negli anni dei governi di centrosinistra; la «legge quadrifoglio» del 1977 non ha trovato piena applicazione per il sabotaggio del Governo che ha sempre eluso il problema della riforma dei patti agrari, cioè il tentativo di trasformare la mezzadria e la colonia in fitto, tentativo che si è fatto in tutte le legislature e per il quale sono caduti tanti governi. Questa riforma ha finalmente trovato concretezza nella legge n. 203 approvata dal Parlamento nel 1982. Ma neanche questa volta è andata in porto, data l'opposizione dei proprietari concedenti che si sono rivolti alla magistrautra. Speriamo che la Corte costituzionale dia ragione ai contadini.

Tutto questo ha creato l'esodo forzato dalle campagne di mezzadri e soprattutto di coloni, specie in Puglia e in Sicilia dove è presente la colonìa. Questa politica non ha reso il contadino protagonista delle scelte culturali, ed ha prodotto, inoltre, l'abbandono di 1.700.000 ettari di terra, che sono rimasti incoltivati ed improduttivi, come se tutto il territorio di un'intera regione scomparisse dal processo produttivo.

E a tutto questo, a mio avviso, non è estraneo il modo in cui il Governo si è comportato nella Comunità economica europea. Siamo stati — io affermo — il *partner* più debole del mercato comune; abbiamo accettato supinamente quei regolamenti comunitari che penalizzavano l'agricoltura italiana, e soprattutto quella meridionale; si è accettato di privilegiare a *Bruxelles* le colture del centro-nord Europa. Abbiamo pagato conti salati a quei paesi anche con un altro accordo che, oggi, nel mercato comune hanno voluto imporci e che ci penalizza non solo nelle colture arboree (viticoltura e olivicoltura, fino al punto da indicare che la olivicoltura deve essere coltura di piante ornamentali. Questo si è detto dell'olivicoltura pugliese e meridionale!) Ma anche nella produzione del latte e nella zootecnia; per questo accordo che ci costerà oltre mille miliardi di lire e per il quale non potremo produrre neanche quando saremo deficitari, il Governo italiano prima si è limitato ad esprimere riserve, poi lo ha accettato, anche se non con entusiasmo.

Su questi grossi problemi dell'economia, cioè dello sviluppo e delle trasformazioni nell'agricoltura e nell'industria avrebbe dovuto intervenire il Governo, ed avrebbe dovuto riflettere sui problemi della ricerca scientifica in questi settori. Nell'anno in cui si esalta il valore delle tecnologie, il nostro paese arranca e, di conseguenza, ne risente la riconversione produttiva.

Per mancanza di tempo, non posso soffermarmi sui problemi dell'industria.

Il Governo ha scelto di intervenire sul meccanismo di indicizzazione dei salari, rivelando una precisa scelta politica in ordine alla volontà di colpire i percettori

di reddito fisso, senza agire sulle cause reali dei meccanismi inflazionistici attraverso interventi adeguati.

Certamente, non adeguato è il decreto in esame con il quale si intende risolvere il problema dei costi di produzione agendo sul costo del lavoro nei termini configurati del provvedimento.

I tagli salariali conseguiti, mentre costituiscono un effettivo sacrificio economico del lavoratore, non realizzano una effettiva economia per gli imprenditori; il che fa ritenere che il vero obiettivo del provvedimento sia quello politico, cioè quello di creare — come ha già creato — una grossa e pericolosa frattura nel mondo del lavoro.

Secondo noi comunisti, l'effettiva possibilità di potenziare le risorse produttive del paese dovrebbe essere individuata in una manovra che liberi soprattutto le piccole e medie imprese dalla sofferenza dovuta alle loro scarse possibilità, mettendole in grado di attingere adeguatamente al sistema creditizio. Ma la politica monetaria del Governo è certamente non adeguata alla situazione (vedi il problema del costo del danaro).

Concludendo, anche io mi pongo una domanda: si può uscire da questa situazione? Non sono ottimista, ma neanche pessimista e quindi credo di sì. Però, dobbiamo sapere qual'è la volontà politica del Governo.

Noi diciamo che per uscire da questa situazione è necessario restituire la contrattazione alle parti sociali e convincersi tutti che il movimento operaio italiano non è quello di altri paesi, e che è impossibile paragonarlo, ad esempio, a quello inglese.

Per quanto poi riguarda il problema dell'unità, siamo convinti che oggi c'è una forte contrapposizione, in Parlamento, tra comunisti e socialisti. Ma nelle fabbriche, tra i braccianti e gli operai, i comunisti e i socialisti saranno sempre insieme. Allora, l'invito che rivolgo ai compagni socialisti è di non esasperare oltre misura questo problema, perché la verità è che a partire da oggi, comunque vadano le cose, bisogna fare in modo di creare unità fra tutte le forze della sinistra, innanzitutto tra comunisti e socialisti, perché questa è la via maestra per superare la crisi del nostro paese.

E proprio per i rilievi che ho fatto sul decreto, credo che il gruppo comunista ha fatto e fa molto bene a respingere questo decreto e a negare la fiducia al Governo. *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Benevelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BENEVELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel mio intervento mi soffermerò, in particolare, su alcune motivazioni che hanno portato il gruppo comunista a proporre numerosi emendamenti all'articolo 4 del decreto-legge n. 10, quell'articolo che propone il differimento al 15 aprile 1984 dei termini per la revisione generale del prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale.

Come altri colleghi e compagni hanno già sottolineato, dietro l'apparente «innocenza» dell'articolo 4, stanno scelte, modi di gestire e di intendere la salute, che profondamente divergono dagli obiettivi e dagli strumenti indicati dal disegno della riforma sanitaria.

Non si tratta di criminalizzare — né è questo il mio scopo — il Governo o il ministro della sanità o quello del tesoro, o quei dirigenti sindacali che calorosamente sostengono il decreto in questione compreso l'articolo 4. Si tratta, invece, e credo sia un dovere civico, prima ancora che politico, di comprendere e di cercare di comprendere le logiche e i modelli esplicativi che stanno dietro le scelte del Governo.

Innanzitutto, la concezione di salute che il Governo esprime, non si rifà a quella che possiamo definire della offerta di possibilità o di opportunità di (se mi consentite l'espressione) «trasmettere la salute», cioè della salute come uno degli esiti di un intervento attivo, politicamente e scientificamente organizzato, nel rapporto uomo-ambiente e uomo-uomo. Il Governo, invece, basa la sua scelta sull'im-

magine di salute intesa in modo pressocché esclusivo come lotta contro la malattia, definita esclusivamente dal punto di vista bio-medico. In secondo luogo, si sceglie il farmaco, o la politica del farmaco, come terreno pressocché esclusivo per il controllo della spesa e della sua efficacia e non si prende in considerazione in modo adeguato che il definire un fatto di competenza sanitaria non sta scritto nella natura biologica della malattia, ontologicamente fondata, ma che invece è esito di una complessa contrattazione e negoziazione tra categorie professionali, gruppi sociali, produttori, scuole scientifiche, capitali e così via. Si può infatti affermare che si può parlare della malattia come una costruzione sociale. Infine, i provvedimenti governativi, dal varo della riforma in poi, cioè dal 1978, sono assunti in una logica che non è quella sanitaria ma quella contabile. E dico contabile perché sarebbe troppo generoso riconoscere la dignità della categoria dell'economia al sapere che sta dietro alla politica del Governo.

La moderna economia, infatti, ha a che fare e si occupa di sistemi, di moduli organizzativi, di obiettivi, di uso e destinazione delle risorse, di efficacia della spesa, tutte cose che non si addicono né al decreto n. 10 né alla finanziaria (per quanto in particolare attiene agli articoli destinati alla sanità). Invece, noi abbiamo bisogno di un approccio economico serio e qualificato ai problemi della sanità, entrare, nel merito della organizzazione dei servizi, dei moduli di spesa, della qualità delle prestazioni, sino alla verifica del grado di gradimento da parte dell'utenza, del servizio sanitario nazionale, cosa quest'ultima completamente assente dall'ordine di valutazione della funzionalità dei servizi.

La genericità e la vacuità delle idee che circolano nel Governo, al riguardo, è documentabile dal «rapporto di primavera» dell'onorevole Craxi (l'*Avanti!* dell'8 aprile), in cui si afferma: «Si è capaci di spendere centinaia di milioni per curare raffreddori e mal di testa ma non si è organizzati per combattere mali sociali pericolosi, come le tossicodipendenze, per non parlare del pellegrinaggio all'estero di malati particolarmente gravi che non riescono a trovare in Italia assistenza adeguata».

Ma lo sa l'onorevole Craxi quando e perché un comportamento diventa di competenza degli apparati di controllo sociale, fra cui quelli medici? Lo sa che vi sono categorie intere di fenomeni che cessano, oppure diventano malattie? Basta citare la vicenda dei portatori di *handicap* in Italia, che, con i procedimenti di integrazione sociale sono usciti dalle competenze più specificamente di ordine medico, pur mantenendo aperti elementi ed aspetti di ordine medico; o il fatto che negli anni '60, in pieno «kennedysmo», l'associazione medica americana definì che la omosessualità non era più da considerare una malattia, od ancora che nell'Unione Sovietica il dissenso politico può essere di competenza psichiatrica, o che la sessualità o le tossicodipendenze (da alcool, da farmaci, da droghe, eccetera) entrano ed escono dall'ambito sanitario, rispetto alle culture, ai rapporti di forze sul piano politico, agli orientamenti profondi della popolazione.

Tutto ciò, quindi, non accade a caso, ma ha a che fare con le logiche di controllo del mercato, di egemonia da parte di discipline e pratiche scientifiche e si riferisce anche ad atteggiamenti più profondi nella popolazione.

Ora, delle cose di cui parliamo, e che hanno riferimento ai nostri emendamenti, a partire da quello soppressivo dell'articolo 4, non c'è verità scientifica se non quella del dolore e del disagio. E la riforma sanitaria italiana è stata ed è, a mio avviso, un tentativo di uscita in avanti, rispetto alla crisi di *status* e di efficacia della biomedicina bianca occidentale.

Intervenire sul mercato dei farmaci non è riducibile ad un fatto contabile, non è solo un fatto contabile, e nemmeno può essere riferibile ad un fatto esclusivo di occupazione e neppure ad un fatto di espansione delle aziende produttrici di farmaci. Le società industriali producono ed immettono nell'ambiente centinaia di

molecole nuove, aumentano le polluzioni prodotte da aziende ed industrie. Il «villaggio planetario» vede oggi uno scambio di conoscenze ma anche di interferenze davvero impressionanti. Basti pensare al diffondersi delle allergie su scala planetaria e basti pensare al fatto che noi vendiamo psicofarmaci ai paesi in via di sviluppo e che la dipendenza da psicofarmaci e da alcool, in quei paesi, sta diventando un problema drammatico, mentre da noi sostanze provenienti da quei paesi, cioè le droghe, inducono effetti drammatici per la popolazione. Questo ha a che fare, evidentemente, anche con i problemi del mercato criminale, ma lo segnalo come aspetto che ha a che fare con sostanze che possono essere anche farmaci.

La questione salute e quella che impropriamente viene definita «spesa sanitaria» stanno invero diventando un problema rompicapo da risolvere in molti paesi del mondo, in cui profonde sono le trasformazioni sociali, produttive e culturali in atto, per quanto riguarda aspetti generali della società, e conseguenti torsioni e revisioni degli assetti dei sistemi sanitari e di assistenza. Ciò accade sia nei paesi in via di sviluppo, in cui ai sistemi medici colti, della tradizione e folclorici, si è aggiunta negli ultimi anni la proposta della pratica fondata sulla biomedicina bianca occidentale, sia nei paesi sviluppati in cui ci troviamo di fronte ad una crisi profonda dei sistemi sanitari biomedici, che è crisi anche epistemologica che riguarda, cioè, gli statuti fondati delle scienze mediche.

Infatti, si sono andate modificando nozioni diffuse intorno a ciò che si ritiene salute e, per converso, malattia, a ciò che si ritiene la causa dello star male o delle malattie, a ciò che si deve fare per guarire e stare meglio. Il farmaco, da questo punto di vista, è un potente e significativo mediatore nella relazione medico-paziente, carico di efficacia intrinseca, ma anche di suggestioni, di significati profondi. E non è casuale, al riguardo, che a proposito delle forme farmaceutiche, del modo con cui i farmaci sono presentati, si ritenga comunemente più efficace e potente l'iniezione intramuscolare e più ancora l'endovenosa, rispetto alla assunzione per bocca o per via anale e che, a proposito delle confezioni, siano particolarmente curate dall'industria farmaceutica i colori della preparazione dei confetti, le forme delle fiale. E così ancora comunemente la gente, parlando di confetti o di pastiglie, non li indica con il loro nome commerciale, ma per i colori con cui queste preparazioni sono rivestite, e spesso l'efficacia è associata ad un colore rispetto ad un altro, oltre che alle dimensioni. Il farmaco, quindi, è parte di una transazione assai complessa che interviene tra guaritori e paziente ed un approccio esclusivamente farmacologico, e men che meno contabile, non sono in grado di definirci parametri seri per il governo del fenomeno ed il controllo della spesa stessa.

Da questo punto di vista, possiamo dire che nella tradizione scientifica e nella pratica medica occidentale questa relazione tra un guaritore ed una persona che sta male avviene a due, in un luogo separato, riservato, che si chiama ambulatorio, con l'esclusione di tutto l'ambiente esterno, mentre in altri tipi di realtà, in altri tipi di culture, questa consultazione avviene, per esempio, coralmente all'interno di un villaggio.

Il problema è che si dà per acquisito, nella pratica occidentale, il fatto che in tale luogo separato è contenuto tutto il sociale, che invece è tenuto fuori. Si dà per acquisito, inoltre, che una prestazione professionale responsabile non possa essere data senza tenere in considerazione gli aspetti fisici e, paradossalmente, si presume che aspetti rilevanti del contesto sociale siano tenuti in conto dai medici, quando prendono decisioni o danno consigli. Per esempio, si presume che i medici conoscano il modo con cui i farmaci funzionano. Invece non si conoscono le modalità d'azione di molti farmaci, tra cui l'aspirina, che non si sa come funzioni. Quindi possiamo dire che questa relazione terapeutica ha degli aspetti di ordine magico e simbolico, che sono ignorati però nel nostro tipo di cultura, perché dovrebbe essere tutto chiaramente scien-

tifico. Al riguardo desidero raccontare un episodio che fa riferimento alle prescrizioni mediche ad una paziente fatte da un medico importante, molto noto, uno di quelli che conducono la battaglia contro la legge n. 180 e contro la riforma psichiatrica. Questo medico ha prescritto i seguenti farmaci a questa giovane signora al mattino nell'ambito di un ciclo di 20 giorni ogni tre mesi, due fiale intramuscolari, inoltre, sempre al mattino, tre flaconi tra ricostituenti, antitosse, vitaminici, a mezzogiorno questa persona dovrebbe assumere prima dei pasti due pastiglie e due flaconi per bocca; al pomeriggio, alle 17, una compressa, alla sera 7 capsule più due flaconi per bocca; alla notte una compressa prima di andare a letto e se si risveglia due compresse. Inoltre, questo è l'aspetto più singolare di questa prescrizione, viene consigliato l'uso sistematico di fiore di crusca granulare ad effetto coleretico, perché questa signora certamente aveva dei problemi di stitichezza, anche perché probabilmente finiva con l'alimentarsi esclusivamente con tali medicine.

Voglio fare presente che in questo tipo di prescrizione, fatta da un medico che molti ritengono un luminare, alcune di queste sostanze sono da assumersi per sempre, cioè per tutta la vita. Questo tipo di prescrizione di farmaci, questa quantità enorme di sostanze, di molecole che questa persona dovrebbe assumere a scopo terapeutico in realtà serve semplicemente per ribadire a quella persona che sta male ed ai suoi familiari che quella persona è malata e che per tutta la vita, la sua giornata dovrà ritmarsi sui tempi della terapia. Cioè, è un problema di controllo sociale e in questo caso il farmaco svolge una funzione di controllo sociale.

Evidentemente questo è un aspetto estremo dell'uso del farmaco perché ci sono molte altre relazioni che funzionano in modo più condivisibile, ma quello che voglio dire è che il significato del farmaco varia da situazione a situazione e quindi se le cose stanno così l'approccio che il Governo ha usato nella questione è di una inefficacia davvero unica nel senso che non punta a ridurre, ad esempio, i consumi dei farmaci, quanto a ridurre la spesa, scaricandone i costi sulla popolazione e non risolvendo il nodo del problema dello star bene o dello star meglio.

Se pensiamo, che molti dei farmaci sono pericolosi, altri inutili, possiamo capire come un approccio contabile, che non intervenga nel complesso meccanismo dell'offerta-domanda di sostanze mediatrici di salute e di benessere, ma lasci alla spontaneità del mercato la gestione del fenomeno, non risolva il problema.

Dicevo che la malattia è anche una costruzione sociale, che l'esperienza di malattia, la transazione medico-paziente e il processo di guarigione e ciò che si intende per guarigione sono delle costruzioni sociali. Alla malattia, allo star male, al dolore all'angoscia, il nostro modo di pensare, la nostra cultura, danno significati diversi rispetto ai modi dell'esistenza quotidiana.

Ma prima ancora di entrare nella competenza degli apparati medici, quella della sofferenza è una vicenda che si caratterizza per l'interruzione di uno stato di precedente benessere, comunque, per una rottura, uno scarto rispetto alla condizioni precedenti ed è uno scarto che comporta ansie, tentativi di risposta, per capire da cosa derivi, timori per la vita stessa.

In questo senso i sistemi medici hanno a che fare con i domini della cultura e delle stesse pratiche religiose e quindi possiamo capire come rispetto alle visioni del mondo, alle credenze attorno alle malattie, si diversifichino pratiche e comportamenti adottati per il trattamento. L'uomo non ha solo un corpo, ma è un corpo che sente e vive emozioni, ha paura o è felice e la sensazione anche fisica di malattia, e le malattie sono collegate alle stesse esperienze di morte ed il modo con cui il corpo malato dell'uomo è trattato rivela più profondamente l'ordinamento simbolico del gruppo sociale. Ad esempio, in occidente quando parliamo di malattie o terapie usiamo delle metafore di guerra come «combattere l'infezione», «debellare la malattia»; nel periodo dell'illuminismo,

in occidente, il corpo è immaginato come una macchina. Invece oggi usiamo le metafore del *computer*.

Tutto questo vuol dire che la scienza è davvero una costruzione sociale, quindi vuol dire che il modello biomedico di salute e di malattia non è l'unico usato nel mondo, né che è l'unico possibile e che i modelli si evolvono e cambiano in rapporto alle trasformazioni sociali, alle forme e ai modi di produzione, alla stratificazione culturale.

Secondo i modelli biomedici vincenti nel nostro occidente bianco, ma oggi questo modello è profondamente in crisi, la questione salute-malattia è un fatto che riguarderebbe solo l'individuo e il funzionamento del suo corpo; la causalità dello star male sarebbe unica e quindi occorrerebbe un farmaco capace di colpire solo quella causa, mentre oggi sappiamo che ci si ammala e si muore di malattie che hanno causalità molto diverse e che addirittura oggi le malattie hanno a che fare con gli stili di vita.

Secondo questo approccio la pratica terapeutica isola gli individui dal contesto sociale in cui si determina la malattia; secondo questa procedura l'individuo paziente divenuto malato non avrebbe colpa del suo male però dovrebbe assumere il ruolo di essere malato.

A questi moduli si contrappongono altri con i quali concluderò. La crisi della medicina occidentale, che la riforma sanitaria vuole affrontare e superare, si fonda sostanzialmente su alcuni elementi fra cui i più rilevanti sono: si va diffondendo tra la gente il dubbio riguardo al valore di una medicina che prolunga la vita fino ad età avanzata, ma spesso in ospedali o in istituti e in modi che deprimono le persone della loro dignità umana e ne abbiamo esempi clamorosi quotidiani; rispetto a problemi etici che sorgono dagli ineguali accessi e raggiungibilità delle risorse mediche scarsamemte disponibili; la consapevolezza che la medicina moderna non è in grado di trattare e ridurre il numero dei casi di certe malattie nonostante la grande spesa per la ricerca; l'acquisizione che le malattie sono a volte il risultato diretto del degrado dell'ambiente fisico; l'esplosione dei costi per l'assistenza sanitaria e le politiche di taglio della spesa pubblica. Che cosa provoca tutto questo? Provoca il ricorso ad altre pratiche di terapia che voglio documentare perché oggi di fronte alla crisi della medicina ufficiale accademica e di fronte al fatto che in mezzo alla gente fra la popolazione di uno stesso territorio vi sono diverse accezioni nei confronti della salute, possiamo dire che un attacco politico sulla questione dei farmaci, un attacco contabile, non solo non disincentiva il consumo dei farmaci, ma lascia sul mercato prodotti pericolosi ed inutili, consentendone la pubblicità, non interviene sui meccanismi ordinatori della spesa, ma scarica i maggiori costi sui consumatori.

L'ultimo rapporto CENSIS del 1983 a pagina 401 fa riferimento all'emergere, soprattutto nelle aree urbane, in Italia di una nuova cultura della salute. Oggi una tuta non si nega a nessuno, le diete diventano consumi larghissimi, vissuti dal punto di vista della salute; si diffondono il fenomeno dell'autocura, dell'autodiagnosi, dell'automedicazione, dell'autoprescrizione di farmaci. Tale fenomeno è favorito perché considerato valido anche dal punto di vista economico in altre nazioni ed ha assunto in Italia carattere selvaggio, quasi caotico. Ma le pratiche di medicina, che si chiamano alternative, che si vanno diffondendo, il rapporto CENSIS cita le pratiche di agopuntura, di fitoterapia, di ipnosi, di musicoterapia, di pratiche omeopatiche di medicine di derivazione orientale: in 15 città censite nel 1983 i centri di agopuntura sono 41 e trattano dai 70 mila ai 100 mila pazienti; i centri per alimenti dietetici e di erboristeria sono 513. È ironia e paradosso della nostra storia sociale che quella parte di biomedicina, medicina cosmopolitana, medicina di accademia, di apparati amministrativi, di controllo, di apparati scientifici, quelli che fanno riferimento al Governo, invece di rispondere ai problemi di salute delle popolazioni intervenendo sulle radici della crisi della medicina promuovono e facilitano l'accesso e la dispo-

nibilità di quelle pratiche, di quelle procedure e di quelle terapie contro le quali hanno continuato a battersi dal proprio affermarsi come parte integrante della civiltà bianca.

Nelle società capitalistiche avanzate ormai si consumano indifferentemente pratiche di medicina accademica scientifica ufficiale e pratiche definite in Italia di medicina alternativa.

La federazione nazionale dell'ordine dei medici ha definito a gennaio la tariffa minima per un medico che pratichi agopuntura, pratica fino a qualche tempo fa ritenuta antiscientifica, addirittura da selvaggi. Il che vuol dire che con la politica del farmaco accediamo ad altri moduli di terapia, favoriamo un forte coinvolgimento di domanda e di offerta in questo campo, aumentano consumi che chiedono poi di rientrare nel servizio sanitario nazionale perché gli agopunturisti vorranno essere riconosciuti come terapisti a tutti gli effetti. Se facciamo i conti di quanto effettivamente la popolazione spende per ciò che rientra nell'ambito di quello che viene considerato salute si raggiungono somme enormi.

Ma noi vogliamo che il servizio sanitario nazionale svolga una parte decisiva sul mercato della salute sul piano dell'efficacia e dell'efficienza. Ciò si ottiene con un approccio scientifico serio al problema, non con la iniqua banalità dei *ticket*. È per questo che chiediamo la soppressione dell'articolo 3 *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martellotti. Ne ha facoltà.

LAMBERTO MARTELLOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi desidero illustrare alcuni emendamenti presentati da me e dal mio gruppo all'articolo 5.

Si tratta di emendamenti che tendono a creare una copertura al nuovo disavanzo che verrebbe a crearsi se — ma non sembra questa l'ipotesi sulla quale si debba lavorare — questo decreto-legge dovesse essere approvato. Nel contempo per illustrare altri emendamenti all'articolo 2 relativi ad un diverso computo degli assegni familiari e all'articolo 1 per la salvaguardia dei comuni del Mezzogiorno con popolazione inferiore ai 5 mila abitanti circa la salvaguardia delle tariffe inerenti a servizi di turismo.

Illustrerò, infine, emendamenti all'articolo 2 tendenti ad una diversa redistribuzione del bilancio dello Stato come compensazione delle minori entrate che deriverebbero agli enti locali se le norme previste in questo decreto-legge dovessero essere approvate.

Si tratta di proposte che tendono ad attutire i risultati negativi di un decreto-legge che non risolve i problemi del nostro paese, e che in alcuni casi nella vita delle famiglie e nelle istituzioni democratiche va ad aggravare una situazione difficile già esistente.

All'inizio del dibattito, da parte di coloro che sostenevano la validità di questo decreto-legge si tendeva a dipingerlo non solo come un toccasana per i mali del paese ma, addirittura, come una misura che avrebbe permesso di sanare i bilanci familiari e a migliorarli. Abbiamo visto i conti che i ministri e anche, purtroppo, sindacalisti intervistati alla televisione facevano alla lavagna per tentare di dimostrare che tra quello che veniva tolto al reddito familiare con le misure previste dall'articolo 3 e quello che veniva tolto col protocollo d'intesa non solo non ci sarebbe stato aggravio per i bilanci familiari, ma in alcuni casi ci sarebbe stato un guadagno. Nel corso di queste settimane nel dibattito che si è svolto nel paese, oltreché nel Parlamento, abbiamo computato queste cifre.

Oggi credo che sia convinzione comune, anche sulla base di argomentazioni non solo nostre, ma di validi economisti, di uomini che dirigono importanti settori della vita economica ritenere che quelle cifre non rispondevano al vero. Abbiamo sentito anche dal relatore della Commissione lavoro dire che alla base della protesta della gente contro questo decreto-legge più che le misure previste dal decreto stesso avevano inciso le condizioni ge-

nerali che esistono nel paese e nelle famiglie.

Il relatore faceva bene a richiamare tale punto di vista, che però non serve a tutelare le norme previste da questo decreto-legge. Forse dire che questo decreto-legge aggrava una situazione esistente, significa dire che esso di per sé non incide ulteriormente in una situazione difficile causata soprattutto dai servizi sociali carenti, dalla disgregazione sociale, dalla disoccupazione giovanile e dalla crisi generale del nostro paese che nel corso di questi anni è venuta ad incidere nei redditi della famiglia?

Allora, che significato aveva fare quei conti per dimostrare che non ci sarebbe stato aggravio per i redditi familiari? Già prima della emanazione di questo decreto-legge la situazione dei bilanci familiari era pesante, era in rosso, tante famiglie facevano sacrifici per sbarcare il lunario; da qui la protesta della gente, e le grandi manifestazioni che abbiamo visto, sulle quali non c'è bisogno di ritornare se non per sottolineare la validità di una lotta che noi comunisti abbiamo condotto per portare nel Parlamento la voce della gente.

In questo momento non nascondiamo un certo imbarazzo nel prendere ancora la parola, perché si tratta del momento finale della lunga serie di interventi di opposizione del nostro gruppo. Anche in quest'aula regna incertezza, non sulla sorte del decreto di cui abbiamo intensamente discusso in questi giorni, perché la sua sorte appare scontata, e se mi è consentito, la sua sorte era segnata — e lo voglio dire senza iattanza — fin dall'inizio.

Regna una situazione di incertezza sul futuro, su ciò che accadrà — potremmo dire — il giorno dopo. Potrei anche dire, signor Presidente di trovarmi, come i colleghi che interverranno dopo di me questa sera ed anche domani, in una situazione in cui è difficile segnare i confini per i quali questo intervento, ad esempio, è uno degli ultimi sul vecchio decreto-legge e non invece uno dei primi sul nuovo, su quello di cui si parla che verrà emanato. Oggi, però, occorre parlare ancora del vecchio perché, come si dice, ogni giorno ha le sue pene. Noi ovviamente speriamo che il nuovo decreto legge non ci sia.

In questo intervento, dunque, signor Presidente ed onorevoli colleghi tornerò sui motivi fondamentali della nostra opposizione e degli emendamenti che abbiamo presentato poiché, come tutti, mi auguro che si possa ancora influire sulla maggioranza, perché rifletta bene sul da farsi nelle prossime ore.

Abbiamo denunciato l'inutilità di questo decreto-legge e la sua incoerenza rispetto agli obiettivi. Lo abbiamo sezionato e lo abbiamo analizzato sotto ogni aspetto, sotto quello filologico, costituzionale ed anche sul piano dei possibili risultati economici e sociali, di convenienza e di efficacia. Ed anche per questo, quindi; non comprendiamo i motivi per i quali si è voluto insistere in una difesa che ha assunto toni esagitati; ancor meno comprendiamo le ragioni di quanti ancora in queste ore insistono su toni oltranzisti, di scontro frontale, di reiterazione del decreto-legge, magari senza modifiche, senza tener conto di tutto il dibattito sviluppatosi in questi mesi nel paese e nel Parlamento.

Errare humanum est, perseverare diabolicum, si potrebbe dire. Non vorrei paragonare il Presidente del Consiglio o qualche altro ministro al diavolo, ma credo che soprattutto sarebbe diabolico per la vita del paese e, sotto certi aspetti, della stessa maggioranza. O forse si pensa davvero che un nuovo decreto-legge, con lo stesso tono del vecchio avrebbe miglior sorte? ci auguriamo davvero che nessuno nutra di questi sogni, perché andrebbe incontro solo ad incubi. Ci auguriamo, invece, che di questa che potremmo anche definire come una sconfitta, la maggioranza di Governo faccia tesoro. Non è di questi decisionismi a senso unico, sempre contro una parte e sempre quella, che si aveva e si ha bisogno.

Qualcuno ha definito questa vicenda un modo nuovo di governare, ma lasciatemi dire che non è davvero una novità nella storia del nostro paese ed in quella delle

masse popolari. Noi la conosciamo bene. Qualcuno potrà anche ambire ad apparire moderno o modernissimo, ma questa è una vecchia politica. Anche per questo, infatti, abbiamo lottato contro questo decreto-legge, abbiamo proposto modifiche e continueremo a lottare contro un provvedimento che ricalca le linee di tanti altri decreti e «leggine» che poi hanno dato i risultati che tutti conosciamo.

Potremmo anche concedere che questa politica possa apparire nuova a chi, singolo o gruppo, rompa in qualche modo con il passato personale o del proprio partito, ma poi ci dovrà concedere che da parte nostra, da parte di milioni di lavoratori e cittadini del nostro paese vi sia il giudizio severo che è stato espresso. Non vorrei, signor Presidente, che qualcuno pensasse davvero — come ho letto in questi giorni sui giornali — che questa sia una politica postmoderna, addirittura per il futuro. Questo non possiamo concederlo. Non possiamo davvero consentire che si ipotechi il futuro con questo decisionismo e questa democrazia governante che abbia questi caratteri.

Di fronte alle argomentazioni che abbiamo proposto e alle modifiche che abbiamo suggerito, la maggioranza ha tenuto in questi giorni un comportamento simile a quello delle tre famose scimmiette; non ha visto, non ha sentito e, soprattutto non è stata presente e non è intervenuta. Oppure potremmo dire che ha fatto come lo struzzo che mette la testa sotto la sabbia per non vedere la realtà, per continuare a pensare che la realtà è quella immaginata, rifiutando di prendere contatto con una realtà profondamente diversa.

Oggi il quotidiano del partito socialista titolava il suo articolo principale: «I guasti di uno ostruzionismo irragionevole. Il paese guarda infastidito ed anche un po' indignato agli avvenimenti politici di queste settimane». Pensate un po', infastidito e indignato. Contro chi? Contro che cosa? Si torna anche a tuonare — ed anche su questo non possiamo che augurarci che le minacce non siano poi concretizzate, anche se purtroppo esistono già situazioni nel paese operanti in questo senso — di possibili ritorsioni per quanto riguarda il rapporto tra le forze di sinistra, innanzitutto tra comunisti e socialisti, nella vita e nella direzione degli enti locali.

Ora siamo in attesa di sapere se ci sarà un nuovo decreto-legge, se sarà uguale al primo o profondamente modificato. Noi, ripeto, ci auguriamo che la maggioranza si renda conto della assoluta impraticabilità della strada fin qui seguita.

In queste settimane uno dei ritornelli più frequenti riguardava l'accusa al partito comunista di voler fare ostruzionismo, di voler porre o imporre un proprio diritto di veto alla vita del paese e alla vita del Parlamento, senza avere nulla da offrire in cambio, senza avere proposte alternative, senza avere idee. Questo è il decreto-legge — dicevano — per noi va bene così, se avete altre idee, formalizzate delle proposte alternative. Per noi — affermavamo i colleghi della maggioranza e gran parte del sistema di informazione del nostro paese — va bene così. Vi era un clima di attesa rispetto a ciò che avrebbe deciso il partito comunista. I tempi, come vedete, corrono velocemente ed in poche settimane si consumano idee, avvenimenti, e cambiano le situazioni. Ora, ripeto, siamo in attesa, come sempre, di ciò che decideranno il Governo e la maggioranza, siamo in attesa di sapere come usciranno da una situazione fatta prima di tutto per loro di divisioni, di giochi di potere, che, come tante altre volte abbiamo visto, determinano ed hanno determinato i guasti profondi che conosciamo.

Siamo di fronte ad un dilemma che più volte si è presentato nella vita politica del nostro paese.

Quante volte ci siamo sentiti ripetere: «Che opposizione farete? Sarà dura? Sarà morbida?». Il problema è che il nostro paese non ha bisogno di opposizione, ma di un Governo e di una maggioranza che siano credibili.

Mi sia consentito di fare un paio di annotazioni brevi sul tipo di battaglia che abbiamo condotto in questi giorni in quest'aula. Vorrei rivolgermi prima di tutto — in spirito, visto che i banchi anche stasera sono vuoti — ai colleghi della

maggioranza, ed anche a chi aveva il compito di informare su questa vicenda, per domandare e per domandarmi che cosa resterà di questa vicenda, in noi stessi e nella gente fuori di qui; per domandarci se rimarrà qualcosa di diverso di quello che qualche volta si è fatto apparire come un'aula vuota.

Immagino che il risultato di questo confronto, o di questo scontro, peserà in maniera diversa (in gioia, in delusione, in amarezza, in stizza) rispetto all'atteggiamento personale che ciascuno nel nostro paese aveva ed ha nei confronti di questo decreto-legge. Ma sarà soltanto questo?

A noi non sarà dato di votare sugli emendamenti che abbiamo illustrato e che stiamo ancora illustrando, perché una maggioranza timorosa della propria tenuta ce lo impedisce con il ricorso al voto di fiducia. Ma vorrei essere tanto presuntuoso o fantasioso da affermare che molti di questi emendamenti è come se li avessimo votati ed approvati.

Il fatto stesso che si stia discutendo nella maggioranza, e ancor più se si debba andare a modifiche profonde nell'atteggiamento della maggioranza stessa, significa che queste giornate non solo non sono state vane, non solo sarà dimostrato che abbiamo condotto una lotta giusta per noi, ma anche per coloro che non hanno mai seduto sui banchi della maggioranza.

Anche se molti di loro che pensavano, o speravano, che il movimento operaio o questa opposizione non uscissero sconfitti da questo confronto; e ribadisco che il nostro impegno ha aiutato anche loro a sconfiggere i veti, quelli veri: non quelli dell'opposizione o del partito comunista, ma quelli che esistono all'interno delle file della maggioranza.

Un'altra considerazione, anche questa brevissima. Abbiamo letto sulla stampa le dichiarazioni di uomini politici della maggioranza che sottendono un atteggiamento secondo cui noi saremmo come quei soldati giapponesi che conducevano, dopo trenta anni dalla fine della seconda guerra mondiale, ancora una loro guerra personale ed isolata nella giungle e nelle foreste del Pacifico. Si diceva, infatti, che erano in corso nuove trattative, che certo sarebbe stato varato un nuovo decreto-legge (chissà poi perché sarebbe legittimato da un voto di fiducia ma non è questo il momento per approfondire questo aspetto), che si profilavano ipotesi, che era in corso l'iniziativa di Ruffolo o di Cirino Pomicino, che c'era la proposta Forlani; e poi, si diceva, che intanto proseguiva alla Camera l'ostruzionismo comunista e proseguiva la seduta-fiume.

Si presentavano questi come due momenti staccati. Interdipendenti uno dall'altro. È davvero così? Qui certo tutti abbiamo la consapevolezza che non è così. Infatti, anche quelle iniziative di cui si dà conto sono il risultato della battaglia che qui abbiamo condotto. A volte il nostro può anche essere apparso un monologo, un soliloquio; ma, se non ci fosse stato questo nostro impegno, oggi non si parlerebbe né di modifiche, né di correttivi, e soprattutto non sarebbe apparso questo vuoto di idee e di divisioni nella maggioranza. E questa è certamente come cosa da ascrivere quale vittoria del Parlamento.

Forse si vorrà far passare, come rispondente alla realtà e ancor più aggravandola, nel suo significato una frase pronunciata dal Presidente del Consiglio all'inizio di questo confronto: «Non cederemo alla piazza, cederemo soltanto al Parlamento». «La piazza non conta», quante volte lo abbiamo sentito dire; invece, la piazza conta, sempre, in quanto espressione della volontà di un popolo. Conta se è piena e se è vuota; e il 24 marzo era piena, trabocchevole, e ha contato per quello che era.

Non vorremmo che adesso si aggiungesse qualcosa a quella frase aggravandone il significato; che si dicesse, cioè, che non conta più neanche il Parlamento. Il Parlamento ha contato, ed è giusto che sia stato così; ed è giusto soprattutto che continui a contare! Si è detto che la nostra azione sarebbe stato solo di tipo ostruzionistico, priva di idee. Stamattina, già l'onorevole Zangheri si domandava: «Se voi parlate di progetto complessivo di

questo decreto in quanto facente parte di una manovra, dovrebbero esserci diversi progetti, diverse leggi, diversi disegni; ebbene, dove sono?». E noi ripetiamo: dove sono?

Esiste forse in questa Camera un insieme di proposte per quanto riguarda la politica industriale? Molti colleghi sono intervenuti per ricordare che le uniche proposte che esistono sono quelle presentate dal gruppo comunista. Certo, questa battaglia impedisce che il loro *iter* vada avanti, però resta la realtà di proposte presentate dai soli comunisti.

Esiste forse un complesso di proposte che porti a stabilire nel nostro paese una nuova politica fiscale? Non ho bisogno di ricordare qui la vicenda del «libro bianco» di Visentini, ma vorrei ricordare che analogo «libro bianco» uscì anche l'anno scorso e si riferiva ai redditi denunciati nell'anno precedente, e anche allora suscitò scandalo: un po' meno perché si era in campagna elettorale! Allora si disse che si riferiva al 1980, che sarebbero stati presi provvedimenti e che l'anno seguente le cose sarebbero migliorate: sono esattamente le stesse cose che sono state dette quest'anno!

Ma da quanto tempo si dice che bisogna fare una nuova politica fiscale, che sono in atto provvedimenti? Questo è un problema di fondo, non soltanto per la vita dello Stato, ma soprattutto in termini di equità, di giustizia, di credibilità delle istituzioni democratiche. Quando poi aggiungiamo a tutto ciò le notizie di questi giorni circa il fatto che Longo sarebbe stato assolto, e c'è il sospetto di giudici compiacenti, c'è una sfiducia ancora maggiore nelle istituzioni democratiche.

Nella relazione della maggioranza l'onorevole Carrus, che ha fatto certamente uno sforzo per tentare di presentare nella luce migliore questo decreto, sostiene che gli obiettivi primari del provvedimento sono il contenimento delle tariffe, la riduzione del costo del lavoro e la riduzione strutturale del *deficit* del bilancio statale. Non voglio tornare sui problemi della riduzione delle tariffe e del costo del lavoro: lo hanno fanno fatto tanti altri colleghi, per cui rinvio alle loro considerazioni. Ma voglio domandare: è attraverso questo decreto-legge che risolveremo i problemi del bilancio dello Stato, con quelle cifre sempre diverse che ci sono state fornite nel corso di questi anni, con i «tetti» che venivano continuamente sfondati? Vedevo prima il compagno Alborghetti al quale vorrei dire: «Se non lo farà la maggioranza di Governo, faremo noi una proposta di legge per il condono dell'abusivismo dei tetti che vengono continuamente sfondati!».

È anche per ciò che abbiamo fatto questa battaglia, che abbiamo presentato questi emendamenti. Riteniamo quindi di aver condotto una lotta giusta, di cui siamo orgogliosi, una battaglia che continueremo a condurre nei tempi e nei modi che ci sembreranno più opportuni, perché riteniamo che ciò sia prima di tutto nell'interesse del paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vacca. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VACCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei motivare l'opposizione al decreto-legge illustrando, se mi riuscirà, un paio degli emendamenti che portano la mia firma, attenendomi strettamente all'illustrazione, per ragioni politiche e generali e che riferisco ricapitolandole molto rapidamente prima di entrare nel merito.

È stato detto, purtroppo dal Presidente del Consiglio, che tra le prove di questa settimana nera della Repubblica e del Parlamento italiano ci sarebbe il fatto che in una aula vuota si susseguono illustrazioni di emendamenti fasulli. Non credo, avendo seguito almeno la metà dei lavori di questi otto giorni, che la fatica dei colleghi del mio gruppo possa essere considerata in termini così spregiativi. Abbiamo fatto tutti uno sforzo per attenerci strettamente al merito delle questioni e dare un contributo molto articolato alla emendabilità del decreto-legge in discussione; anche io dunque voglio seguire l'esempio dei miei colleghi.

Il primo emendamento che desidero illustrare è aggiuntivo all'articolo 1, e prevede per il 1984 il blocco del canone RAI e altresì la possibilità che attraverso una modifica dell'articolo 21, della legge n. 103 del 1975, si liberalizzi per la RAI la possibilità di attingere al mercato pubblicitario, fermo restando il tetto del 5 per cento del trasmesso sull'insieme delle ore di trasmesso delle reti radiofoniche e televisive della RAI, a garanzia delle peculiarità e delle funzioni specifiche del servizio pubblico di cui l'azienda RAI è concessionaria.

Innanzitutto vorrei rilevare che un emendamento di questo tipo può sicuramente essere incluso nel decreto-legge; in esso infatti vi sono i presupposti della necessità e dell'urgenza, come l'articolo 77 della Costituzione prevede per la decretazione. Tali requisiti derivano dalla situazione finanziaria in cui versa il servizio pubblico che, per la prima volta nel 1983 dopo molti anni, vede un passivo di 21 miliardi, destinato a crescere l'anno prossimo, secondo il bilancio preventivo del 1984, fino a 25 miliardi; dal 1985 in poi, se non interverranno nuove misure, l'azienda raggiungerà un passivo per diverse centinaia di miliardi. Del resto, per chi conosce il bilancio di questa azienda e il peso grave delle spese fisse (più del 52 per cento è rappresentato da spese per il personale) la cosa si spiega bene anche sapendo che il canone, la risorsa fondamentale in via di fatto, nonché in via di diritto, è fermo da quattro anni.

Tuttavia noi riteniamo giusto ed opportuno bloccare il canone per il 1984, e vorrei soffermarmi brevemente sulle ragioni di ciò. La prima è che, nel momento in cui si spinge avanti una manovra antinflattiva, che taglia sostanzialmente i redditi da lavoro dipendente, è giusto non gravare ulteriormente sui consumatori, e non solo entro la misura del 10 per cento, ma anche molto meno.

Ve sono poi ragioni più specifiche per cui non è opportuno, di fronte a quella che si viene profilando come una situazione di emergenza sempre più stringente, premere il pedale sulla leva del canone; infatti, quand'anche lo si facesse, stante il tetto del 10 per cento previsto per l'incremento delle tariffe, la RAI non risolverebbe i suoi problemi, a parte il fatto che il 1984 il canone non potrebbe aumentare e l'aumento decorrerebbe dal 1985.

Va poi considerato che il canone è ormai una risorsa pressoché interamente rigida, poiché siamo alla saturazione dell'utenza, ormai anche di quella da colore, dopo tre anni di grande espansione; né possiamo dimenticare che il canone è una risorsa molto delicata, non solo in sé e per sé, perché le quote in Italia sono sensibilmente inferiori a quelle degli altri paesi europei, ma anche perché il servizio pubblico vive in una situazione peculiare, cioè di illegalità e di grande precarietà che ormai si protrae da otto anni, una situazione di *deregulation* dell'etere, di liberalizzazione dell'emittenza privata senza alcuna regolamentazione. Questo vuol dire che si accrescono di giorno in giorno i fattori che delegittimano il canone, poiché la stragrande maggioranza degli utenti ha l'impressione di poter usufruire di una televisione gratuita, non rendendosi conto che attraverso i trasferimenti dei costi pubblicitari sui prezzi al consumo paga in realtà anche il godimento della televisione privata.

Vi è poi una ragione specifica per cui, in questo contesto e in attesa di regolamentazione — e sono pessimista sulla possibilità che questa regolamentazione intervenga — spingere l'azienda a farsi più agile e competitiva può essere un obiettivo che si riesce a perseguire se si spinge sulla risorsa pubblicitaria anziché sul canone; infatti per incrementare le entrate pubblicitarie la RAI deve saper difendere l'ascolto, senza perciò venire meno alla filosofia del servizio pubblico.

Qui si introduce un problema sul quale intendo soffermarmi brevemente. La conferenza e la erosione della *audience* del servizio pubblico è cresciuta sensibilmente negli ultimi quattro anni, cioè da quando la emittenza privata ha dato vita alla strutturazione di tre circuiti paranazionali, i cosiddetti *network;* tuttavia è possibile dire che, a distanza di tre o quattro anni

dalla costituzione dei *network*, la situazione si è relativamente stabilizzata e il 40-45-50 per cento circa dell'ascolto televisivo che al servizio pubblico è stato sottratto dagli sviluppi dell'emittenza privata rappresenta ormai una situazione matura. Del resto è avvenuto così anche in altri paesi, sia pure in presenza di una regolamentazione; i riparti della *audience* nel sistema inglese sono circa di metà e metà tra pubblico e privato. Siamo in una situazione che, sebbene non è regolamentata, si può considerare ai fini di una spinta del servizio pubblico a saper difendere il suo ascolto, sebbene non vi siano vincoli alle possibilità di iniziative competitive e concorrenziali dell'emittenza privata. Gli studiosi di questo mezzo di comunicazione di massa, che è la televisione, dicono che essa, soprattutto se guardata in relazione ai nuovi mezzi di comunicazione di massa — quelli che si chiamano i *new media* che stanno ormai per arrivare anche in Italia — è l'ultimo *medium* a determinazione nazionale. Si intende dire che la televisione è un mezzo di comunicazione che funziona secondo le regole di un flusso, per un determinato arco di ore della giornata, e che in realtà riesce a quote rilevanti di ascolto, in misura che differenzia e arricchisce la sua offerta. Necessariamente è un mezzo di comunicazione di massa che deve, in qualche modo, rielaborare — sia quando produce informazione, sia quando produce spettacolo o cultura — i problemi di una determinata vita nazionale. Questo spiega perché, pur in assenza di regole ed in una situazione di competitività e di *deregulation* selvaggia, il servizio pubblico abbia tuttavia mantenuto quote di ascolto che raggiungono circa il 60 per cento dell'utenza. Sebbene la televisione sia il più importante dei mezzi di comunicazione di massa, in realtà il pubblico nel suo complesso è sempre più differenziato e stratificato, quindi l'utenza si difende con un palinsesto ricco e differenziato. Del resto le ultime rilevazioni — i *meteors* — hanno provato come altissimi siano gli ascolti del servizio pubblico, non solo per quanto riguarda gli spettacoli di massa — come il caso di *la Piovra* — ma anche per quanto concerne spettacoli di alto contenuto informativo e culturale come il caso di *Tasca nostra* o di *Quark*. È bene allora spingere il servizio pubblico a raccogliere e rilanciare la sfida dell'emittenza privata, rendendo sempre più produttiva la propria specificità, la propria peculiarità e la propria filosofia. Perché? Perché le televisioni commerciali seguono altri obiettivi, cioè quelli della massimizzazione dell'ascolto per picchi, al fine di poter incentivare al massimo l'affollamento di messaggi pubblicitari nelle ore di maggiore ascolto.

Se così stanno le cose, credo di avere motivato il senso generale del mio emendamento aggiuntivo, sia con riferimento alla possibilità di bloccare il canone televisivo per il 1984, sia rispetto all'opportunità di liberalizzare la pubblicità. Vorrei ora soffermarmi un momento sulla congruità di questa proposta, cioè della liberalizzazione della risorsa pubblicitaria, per quanto riguarda il servizio pubblico, fermo restando il «tetto» del 5 per cento del trasmesso. Perché il servizio pubblico debba mantenere questo «tetto» è di palmare evidenza, d'altro canto le stesse emittenti private, che avevano spinto l'affollamento pubblicitario sino al 15 per cento del trasmesso, tendono a scendere in quanto, oltre ad un certo limite, non raggiungerebbero l'effetto desiderato.

Vorrei ricordare che nel 1982 gli introiti pubblicitari, assegnati al servizio pubblico secondo riparti stabiliti dalla Commissione, stante, in base alla legge n. 103, il «tetto» del 5 per cento come massimo del trasmesso per la televisione di Stato, della RAI, sono ammontati a 361 miliardi. Essa ha trasmesso pubblicità per non più del 2,46 per cento del tempo complessivo di trasmissione sulle reti televisive e dell'1,56 per cento sulle reti radiofoniche.

Dicevo prima congruità di una misura come quella da noi proposta, perché in realtà se la RAI potesse attingere liberamente al mercato pubblicitario, mantenendo sempre il «tetto» del 5 per cento, raddoppierebbe le entrate da pubblicità;

per esempio rispetto al 1983 potrebbe ricavare nell'anno in corso ben 750 miliardi. È chiaro quindi che sarebbero largamente risolte le sue necessità, e recupererebbe anche in risorse finanziarie che sono sempre più indispensabili per consentirgli di affrontare, in termini utili e competitivi, l'incontro con i nuovi mezzi — mi riferisco alla televisione via satellite, ai problemi della televisione via cavo, ai problemi delle banche dati per i nuovi servizi —.

Ci sono controindicazioni a questa proposta? In altri termini: a chi si toglierebbero queste risorse aggiuntive che si propone di destinare al servizio pubblico? Vorrei richiamare per un momento il meccanismo previsto dall'articolo 21 della legge n. 103 del 1975, per quanto riguarda i riparti annui del monte pubblicitario annuo. La ragione per cui si stabilisce in una sede politica il «tetto» delle entrate pubblicitarie per il servizio pubblico, è determinato dal fatto che all'epoca, stante il regime di monopolio, si dovevano ripartire le risorse pubblicitarie tra informazione televisiva, emittenza elettronica ed informazione a stampa, secondo il criterio indicato dall'ultimo comma dello stesso articolo 21, che è quello dell'equilibrato sviluppo dei due mezzi. Questo presupposto è venuto meno, cioè quando di anno in anno noi della Commissione di vigilanza fissiamo un determinato «tetto» per le risorse pubblicitarie destinate alla RAI, quelle restanti non vanno all'informazione a stampa perché c'è un terzo protagonista nel mercato, cioè l'emittenza privata. Rimanendo in piedi solo quel meccanismo, chi ha via via eroso le risorse finanziarie della informazione a stampa non è stata la televisione *tout court*, ma è stata l'emittenza privata la quale, non avendo limiti alla possibilità di attingere al mercato pubblicitario, in realtà ha fatto cadere di 20 punti, in sette anni la percentuale di risorse finanziarie che dal mercato pubblicitario i mezzi a stampa riuscivano ad ottenere.

Vi è innanzitutto il problema della regolamentazione, che è poi il problema della riclassificazione del mercato pubblicitario italiano, perché in regime delle basse tariffe pubblicitarie ha consentito il *boom* pubblicitario e quindi i crescenti squilibri. Dunque con la liberalizzazione proposta dal nostro emendamento, il servizio pubblico potrebbe attingere più largamente alle risorse pubblicitarie che si orientano verso il mezzo televisivo, senza, quindi, nulla togliere ai mezzi di informazione a stampa. Sarebbe allora giusto distogliere risorse finanziarie che affluiscono al mercato pubblicitario? In altri termini sarebbe giusto distogliere risorse finanziarie dall'emittenza privata al servizio pubblico? Cercherò di argomentare perché, secondo me, sarebbe giusto. L'argomentazione riguarda sostanzialmente le ragioni che legittimano l'emittenza privata, sia quelle di carattere formale, sia quelle di carattere sostanziale.

Le ragioni di carattere formale sono quelle contenute nella sentenza della Corte costituzionale del 1976, ormai più che nota, e in una, forse meno nota, successiva, del 1981. La prima di esse liberalizzava l'emittenza televisiva in ambito locale, ma sappiamo poi come sono andate le cose. La filosofia che ispirava tale provvedimento era l'incremento del pluralismo dell'informazione. La sentenza successiva ha anche contemplato la possibilità di andare oltre l'ambito locale, in misura che, però, i circuiti paranazionali di emittenza privata fossero in grado di offrire una determinata quota di prodotto, di partecipare in maniera cospicua allo sviluppo dell'informazione nel paese.

Queste motivazioni di carattere formale sono largamente smentite dagli elementi negativi che si riscontrano in sede materiale, quanto alla legittimazione dell'emittenza privata, poiché dal punto di vista del prodotto, se esaminiamo l'evoluzione dei palinsesti dell'emittenza privata, via via che dal fenomeno del pullulare delle emittenti locali si è arrivati ai circuiti paranazionali, il palinsesto delle emittenti commerciali ha visto il ridursi più o meno intorno a valori del 10 per cento dell'offera di prodotto proprio e, invece, il crescere verso valori del 85-90 per cento l'offerta costituita da acquisti, per altro effet-

tuati quasi tutti sui mercati stranieri. La stessa offerta di informazioni che viene erogata soltanto dalle televisioni commerciali autenticamente locali è in progressivo restringimento.

C'è di più. La mancata regolamentazione e il fatto che questi circuiti, questi *network*, puntino fondamentalmente su prodotti di acquisto, ha creato una crisi organica dell'industria culturale nazionale, di cui la crisi del cinema è il pezzo più preoccupante, forse drammaticamente preoccupante. Infatti, avendo la mancata regolamentazione consentito l'ingresso rapido nel circuito distributivo televisivo di decine di migliaia di *film* e di telefilm d'acquisto, rispetto ad un mercato che fino al 1976 era protetto dal fatto che non più di 50-60 *film* venivano trasmessi ogni anno dal servizio pubblico, ha fatto letteralmente saltare ogni possibilità di proteggere e di distinguere il circuito distributivo cinematografico e ha messo in crisi l'intera produzione nazionale, perché ciò drena oltre 100 miliardi, di risorse, che figurano in passivo sulla bilancia commerciale di questo settore in investimenti per acquisti. Cento miliardi l'anno rappresentano il passivo della bilancia commerciale solo con gli Stati Uniti d'America e superano leggermente perfino le risorse che sono investite nella produzione nazionale in questo settore.

Occorre aggiungere che dalla fine degli anni '80, con la possibilità di accedere alla televisione via satellite anche nel nostro paese e quindi con la possibilità di avere a disposizione da 30 a 60 canali con traduzione simultanea in video e in audio in cinque o sei lingue, questo nuovo flusso televisivo avrà bisogno di essere incrementato soltanto per la *fiction* per lo spettacolo, ammesso che trasmetta dieci ore al giorno, per almeno 500 mila ore di produzione televisiva cinematografica. Ora le possibilità produttive dei paesi europei nel loro complesso ad oggi sono alle mille ore l'anno. Ciò dà la misura di che cosa significhi la crisi in questo settore chiave dell'industria culturale.

Non c'è quindi una legittimazione produttivistica a far affluire tali e tante risorse finanziarie in questo settore, se esso non dà come rientro un incremento dell'offerta di informazione e di spettacolo, ma solo un passivo crescente della bilancia commerciale per gli acquisti.

C'è un ulteriore elemento di legittimazione che viene dal mercato pubblicitario, in cui si pone enfasi per il fatto per il fatto che in realtà è stato il *boom* dell'emittenza privata, ancorché non regolamentata, a consentire di rompere la tradizionale afonia del mercato pubblicitario nazionale. Questo è sicuramente vero, se si tiene conto dal 1975 al 1983 la percentuale di investimenti pubblicitari sul prodotto interno lordo è passata dallo 0,35 per cento a circa lo 0,56 per cento. Anche su questo non c'è da mettere troppa enfasi, perché tutti gli osservatori del mercato indicano come ormai avendo raggiunto un tetto di stabilizzazione ed essendo il mercato pubblicitario saturo con riferimento al fenomeno dell'emittenza privata e pur avendo toccato uno 0,56 nel 1983, noi siamo pur sempre all'ultimo posto nei paesi di area OCSE per quanto riguarda la percentuale di investimenti pubblicitari sul prodotto interno lordo.

Queste sono le ragioni che mi hanno spinto a presentare un emendamento come quello che ho cercato di illustrare. Si è trattato di una esemplificazione molto particolare e tecnica — mi scuso per questo — di un discorso più generale; ma credo che, se le argomentazioni sono state convincenti, questo, come tutti gli altri, non è un emendamento fasullo; ed è fermamente convinta, determinata e motivata la mia opposizione, così come quella di tutti i miei colleghi, al decreto-legge che stiamo discutendo *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

GUIDO ALBORGHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario Tarabini (che vedo isolato ai banchi del Governo), onorevole Ricciuti

(unico rappresentante della maggioranza, abbandonato forse dall'onorevole Carrus, relatore), io credo che innanzitutto mi sarà consentito di esprimere il mio personale e soddisfatto addio al decreto-legge in discussione, che tuttavia ha creato guasti e rotture che spero siano non irreparabili.

Alla radice del comportamento del Governo credo che sia innanzitutto l'uso distorto della decretazione d'urgenza che è diventata nel corso degli anni un vero e proprio metodo di governo, giustamente richiamato più volte dai presidenti delle assemblee. In base a tale metodo di governo di fatto si è decretato su materie che sarebbe stato più opportuno affidare a disegni di legge. Mi rifaccio ad un esempio molto recente, quello sul condono edilizio: il Governo affrontò con un decreto una materia che non doveva esserlo (come la Camera giustamente decise) e ripiegò solo successivamente sull'uso costituzionalmente più corretto dei disegni di legge.

Credo che questa premessa sia necessaria per dire come confluiscano su questo decreto-legge vari fattori, alcuni anche di lunga data, poiché non risalgono certo al Governo Craxi, ma sono stati tipici di altri governi, anche dello stesso Governo Spadolini.

Venendo più specificamente alla questione e al merito del decreto-legge in esame, quindi anche al sistema degli emendamenti che abbiamo presentato, vorrei rifarmi innanzitutto alla relazione di minoranza che l'onorevole Peggio ha presentato per dire che in quella relazione in modo sintetico ed efficace si è espresso il nostro giudizio negativo e si è detto con chiarezza che il Governo Craxi con tale decreto non ha certo avuto come finalità principale o come elemento dominante la lotta all'inflazione. Vorrei dire che il dibattito ha anzi dimostrato che l'intenzione politica del Governo era in realtà solo quella di dare un colpo ai redditi da lavoro dipendente e alla stessa funzione, unità ed immagine del movimento sindacale. Vi è stata una risposta parlamentare forte, la nostra, quella dell'opposizione di sinistra; vi è stata una risposta di popolo molto forte il 24 marzo.

Credo che si debba dire — è l'unica considerazione che voglio fare sul Presidente del Consiglio — che l'onorevole Craxi può certo non condividere né la natura né gli obiettivi di quella manifestazione e della nostra lotta, ma non è legittimo il disprezzo verso la pacifica, seria, civile manifestazione e verso un atteggiamento di un gruppo di opposizione quale il nostro, che difende prerogative che non sono soltanto sue, ma dell'intero Parlamento. Questo è grave da parte del Presidente del Consiglio, tanto più grave — è ovvio dirlo — da parte di un Presidente del Consiglio socialista.

Credo che nel tema più importante che questo decreto-legge contiene, pur non risolvendo il tema della lotta all'inflazione, si debba in primo luogo dire che una lotta vera all'inflazione non si fa con provvedimenti episodici o di corto respiro (e questo decreto-legge ha addirittura un respiro cortissimo), bensì con interventi strutturali, che incidano sui nodi del disavanzo pubblico, sui nodi strutturali dell'economia italiana. E credo che si debba tornare ad usare in quest'aula la parola (ed il concetto) di programmazione, come elemento capace di coniugare democrazia ed efficienza, perché questo è l'unico terreno corretto su cui affrontare il problema delle decisioni: non quello distorto del decisionismo, come oggi si usa dire.

Democrazia ed efficienza sono due termini che debbono andare assieme, e l'uno senza l'altro ne risulta notevolmente danneggiato. Credo che ciò debba essere alla radice delle nostre considerazioni, e credo anche che la decadenza di questo decreto-legge debba avere questo valore: rendere evidente che il Parlamento è il luogo in cui si discute, si parla, ma si ascolta anche (è quello che la maggioranza non ha fatto in questi giorni), ci si scontra e alla fine si decide. Questo deve essere il Parlamento, non il luogo in cui si debbono ratificare decisioni assunte altrove, e per di più in modo affrettato o strumentale. Per questo abbiamo giusta-

mente sollevato il problema del regolamento, perché sulle modifiche al regolamento la questione da decidere è questa: se il regolamento della Camera debba servire a dare autonomia, autorità ed efficienza a quest'Assemblea, o invece a piegare tale autonomia, in modo da subordinare il Parlamento (e poi magari, per altra via, la magistratura) all'esecutivo. Credo che si debba dunque parlare non di questioni regolamentari, ma di vere e proprie questioni di grande rilevanza costituzionale. Avremo certo modo di discutere con calma e serenità — è il mio augurio — di questi problemi; ma certo non si tratta di aprire qui, come dice il Presidente del Consiglio, un altro fronte: tale fronte era sempre aperto, caso mai, ed è quello di un funzionamento corretto e democratico dell'Assemblea.

Ma una domanda vorrei rivolgere al Governo ed alla maggioranza (o forse dovrei rivolgerla a questi nobili cavalieri d'Italia che sono nel pregevole bassorilievo dello scultore Calandra alle spalle del Presidente: essi sono stati, almeno, sempre presenti, ci hanno fatto compagnia giorno e notte, magari li avremo anche convinti e saranno diventati comunisti, con il passare delle ore e dei giorni): se volevate convertire in legge questo decreto-legge, perché avete scelto la via più lenta? Senatore Tarabini, lei è un uomo molto razionale; ma perché non ha fatto sentire la sua opinione nell'ambito del Governo? Per fare in fretta bisogna procedere per la via più breve. Voi invece avete scelto la strada rappresentata dall'articolo 116 del regolamento, quella che matematicamente vi impediva di convertire in legge il decreto. Questo rivela già la vostra volontà, la vostra scarsa convinzione, o almeno quella di una parte di voi, a questo riguardo; e non si capisce allora perché avremmo dovuto esserne convinti noi! Noi non eravamo convinti ieri, non siamo convinti oggi e ci rallegriamo del fatto che domani finalmente termineranno le ore di vigenza di questo decreto. Ma chi vi ha suggerito un simile comportamento? La paura di essere battuti nel voto? È una spiegazione. Una dose più o meno grande di arroganza politica? Una sindrome decisionista? O qualche psicanalista? È veramente incomprensibile!

Ma noi misureremo la razionalità dei vostri comportamenti anche nel «dopo»: perché ci sarà un «dopo» anche a questo decreto: ci sarà un «dopo decreto», come ci sarà un «dopo Craxi». Allora valuteremo il vostro comportamento, come voi, legittimamente, valuterete il nostro. Si tratta di ristabilire un corretto rapporto tra noi. E non si può dire, come da parte di qualcuno si è fatto, che il Parlamento è bloccato da noi. L'esperienza giornaliera di ogni parlamentare, in particolare di ogni parlamentare comunista, è che non si riesce a mandare avanti provvedimenti che lo stesso Governo presenta, che non si riesce a far discutere progetti di legge presentati dall'opposizione, cioè che c'è una resistenza, una sorta di ostruzionismo interno alla maggioranza ed al Governo, che è la vera ragione del blocco delle decisioni di quest'Assemblea e nelle Commissioni.

Consentitemi di fare un riferimento alle questioni di cui mi occupo in prevalenza, quelle della politica della casa, con particolare riguardo ai meccanismi di modifica dell'equo canone in relazione ai quali abbiamo presentato vari emendamenti. La riforma degli istituti autonomi delle case popolari ed il problema dei riscatti sono da anni irrisolti. Il problema delle modifiche all'equo canone attende soluzione da anni: ora, addirittura, avete presentato due progetti di legge che dicono l'uno il contrario dell'altro: è il massimo dei capolavori! La questione del risparmio casa non è stata affrontata. Il problema della difesa del suolo non è ancora all'orizzonte e deve essere un gruppo di opposizione, come il nostro, ad impuntarsi nelle Commissioni ed in aula, perché venga votata l'urgenza e si cominci a discutere!

Queste cose ve le vogliamo dire con voce forte chiara, perché le possiate ascoltare e vi rendiate conto che il problema del funzionamento del Parlamento è un problema di tutti, che non potete cercare di scaricare propagandisticamente o

strumentalmente su qualcun altro. La discussione sulla legge per il condono, poi, è durata mesi, per colpa vostra; e se in Assemblea aveste cambiato idea prima, le cose sarebbero andate più velocemente. È dunque la vostra incapacità a decidere che rallenta e crea problemi.

Per quanto riguarda alcuni aspetti particolari di questo decreto-legge, si dice all'articolo 1, parlando di tariffe, che si dovrà tener conto della «media annua ponderata»: ora, non so chi sia l'esperto matematico del Presidente del Consiglio, ma certo il concetto di media ponderata presuppone che vi sia la determinazione dei pesi e degli oggetti da pesare; e non essendo né l'uno, né l'altro termine definito nel decreto, mi sembra francamente molto arduo raggiungere un obiettivo del genere, che tra l'altro risulta assai mobile, più della stessa scala mobile che si vuole bloccare. Diciamo che potrebbe essere considerato come punto di riferimento il paniere dei consumi (per altro molto antico, tanto che andrebbe ristrutturato, essendo molto cambiati i consumi delle famiglie italiane) utilizzato dall'ISTAT e che quindi tutto ciò che è fuori dal paniere può essere aumentato a volontà. Ma allora mi chiedo: il ministro Gaspari lo mettiamo nel paniere o lo teniamo fuori? Perché quel ministro, ignorando del tutto il decreto-legge, mentre qui stiamo discutendo, aumenta le tariffe postali non già dell'11 per cento, ma del 60 o anche del 200 per cento. Di quale Governo fa parte il ministro Gaspari? Forse bisognerebbe chiederglielo, nella prossima riunione del Consiglio dei ministri. *(Commenti all'estrema sinistra).*

ROMEO RICCIUTI. Non mi risulta Gaspari sia tuttora ministro delle poste!

GUIDO ALBORGHETTI. Altro esempio: quello delle tariffe autostradali. Il direttore dell'ANAS afferma di fronte alla Commissione lavori pubblici (mentre è in atto la discussione su questo decreto) che le tariffe autostradali aumenteranno ben al di sopra del 10 per cento, in virtù di accordi, o meglio di convenzioni, cioè di atti giuridicamente vincolanti, stipulati tra le società autostradali e l'ANAS, aggiungendo che la cifra relativa, pari circa a 30 miliardi, dovrà comunque essere pagata, o dagli utenti o dallo Stato. Questo è un elemento di mancanza di copertura, su cui si è richiamata l'attenzione, ma su cui la maggioranza non ha dato alcuna risposta.

Quanto all'equo canone, il Governo ha presentato al Senato due provvedimenti: nel primo si afferma che vengono bloccate le indicizzazioni relative all'equo canone, nel secondo si afferma che i fitti possono essere aumentati, purché si allunghi la durata dei contratti. Ora, qui si tratta di scegliere; e, a parte ogni considerazione sul fatto che il blocco dell'equo canone non sia stato inserito in questo decreto, io sottolineo tale schizofrenia, che non capisco se sia del Governo nel suo complesso o del solo ministro Nicolazzi nel formulare proposte contrastanti tra loro. Sempre in materia di equo canone, c'è da dire che le relazioni da presentarsi al Parlamento sono ormai relazioni fantasma, prodotto forse di un ministro fantasma; e vogliamo capire che non applicare la legge e non modificare norme che vanno modificate con urgenza, non tenere conto delle esigenze degli inquilini per il rinnovo dei contratti, di quelle dei commercianti e degli artigiani crea nuove aree di abusivismo, infatti non c'è solo quello edilizio, ma anche quello funzionale, quello dell'elusione della legge. Non capisco se ciò sia l'obiettivo dell'azione di Governo. Certo che dall'avvento del ministro Nicolazzi al dicastero dei lavori pubblici, a Porta Pia, queste cose sono divenute purtroppo all'ordine del giorno. Non so se i bersaglieri avessero messo nel conto anche il danno che avrebbero provocato dopo molti anni! Certo, ci troviamo in difficoltà, come Parlamento, a decidere quando il Governo non ha le idee chiare.

Penultimo aspetto, che riguarda la politica della casa: la questione del risparmio casa. Io, al riguardo, voglio solo dire che siamo l'unico paese in Europa che non ha una legge sul risparmio casa. E fin qui

non ci sarebbe nulla di male o meglio ci sarebbe da discutere, e, naturalmente, ognuno avrebbe le sue opinioni; ma, nella passata legislatura, l'allora senatore Andreatta, ministro del tesoro, presentò ad un certo punto, un disegno di legge che si chiamava appunto «risparmio casa». Naturalmente, agli intenditori bastarono pochi minuti per capire che non era un risparmio casa, ma era un metodo per raccogliere e finalizzare alle casse del tesoro la raccolta postale. Ma, a prescindere da questo aspetto più particolare, questo disegno di legge non è mai riuscito a superare i tre metri della via dell'Impresa, che io non so se si chiami così per caso o per qualche motivo: la via Dell'Impresa è quella via che separa palazzo Chigi da palazzo Montecitorio. Ebbene, non è mai stata superata, il disegno di legge non è mai arrivato alle Camere, non abbiamo mai avuto la possibilità di discuterne; eppure, ai fini della lotta all'inflazione sarebbe uno strumento importante, perché potrebbe canalizzare il risparmio delle famiglie ed, al tempo stesso, difenderlo, dirottandolo verso investimenti e non invece verso l'acquisto di BOT o di CCT e, quindi, verso la semplice copertura del disavanzo dello Stato, portando in tal modo anche trasparenza nel settore del credito, perché, infine, consentitemi di dirlo, questo provvedimento contribuirebbe alla lotta contro l'abusivismo, consentirebbe, cioè, di riportare nella legalità e nella trasparenza tutte le iniziative edilizie.

L'ultima questione di cui voglio parlare, per quanto riguarda i problemi della casa, è quella che riguarda i contributi GESCAL. Anche su questo punto abbiamo presentato un emendamento ed intendo ribadirlo, perché la questione dei contributi GESCAL è questione ormai non solo nota, ma anche scandalosa.

È noto, infatti, che i lavoratori dipendenti e le imprese dalle quali questi lavoratori dipendono versano l'1,05 per cento sul monte salari per costituire appunto questo fondo che si chiama ex-GESCAL, in base alla legge n. 60 del 1963. Questi fondi GESCAL non sono neppure interamente usati per l'edilizia sovvenzionata. Addirittura, quando in Parlamento si sono avute audizioni di ministri, audizioni di dirigenti di ministeri, audizioni di dirigenti di imprese di assicurazioni e di enti di previdenza, ci si è resi conto che neppure si sapeva esattamente che fine facessero e che strada prendessero i contributi GESCAL. Anche questo, guarda caso, è una specie di combinato disposto che insieme a questo decreto-legge si scarica ulteriormente sui lavoratori dipendenti ed è un elemento che noi dobbiamo respingere. Noi dobbiamo chiedere e chiediamo che i contributi GESCAL vengano intanto utilizzati interamente per lo scopo per il quale sono versati dai lavoratori e che, alla loro scadenza, non siano prorogati, perché riteniamo che la contribuzione per risolvere il problema della casa riguardante le famiglie meno abbienti nel nostro paese debba essere riportata sulle spalle di tutti i contribuenti in rapporto al loro reddito e, cioè, non soltanto sulle solite spalle dei lavoratori dipendenti.

Io credo che questi siano alcuni dei ragionamenti che noi dobbiamo fare e cercare di portare avanti, anche nei confronti del Governo. Credo, in particolare, che ci si debba proporre di spostare risorse da risparmio ad investimento. Ed anche sotto questo profilo voglio tornare, con un *flash* molto breve, sulla questione del condono. Se si fosse deciso, come noi abbiamo chiesto e come ancora il Senato può decidere, perché la vicenda del condono edilizio non è conclusa, che le risorse raccolte con il condono fossero indirizzate ad opere di urbanizzazione, si sarebbe fatta, dal punto di vista finanziario, una semplice operazione: portare risorse dal risparmio delle famiglie ad investimenti, ad opere capaci di dar lavoro ad altre persone, oltre che risolvere problemi, naturalmente, di servizi e di vita civile. Si è preferito, invece, puntare ancora sulla strada disastrosa del prelevare risparmio delle famiglie per buttarlo a copertura, per altro minima, per altro parziale e per altro del tutto insufficiente, dell'enorme disavanzo dello Stato, anziché, anche qui, affrontare i nodi struttu-

rali del problema e cercare di comprendere, tra l'altro, come il mercato delle indulgenze veramente non si debba più fare e come vi sia anche un'immoralità interna in provvedimenti di questo tipo. Ma si sa: qui si concede un condono all'anno; l'anno scorso c'è stato quello fiscale, quest'anno quello edilizio. Mi sono chiesto l'anno prossimo quale condono darete; non ho una risposta pronta, ma senz'altro un condono ci sarà.

Credo che nell'articolo 3 del decreto-legge in esame sia, invece, il vero attacco alla libertà sindacale ed al sistema delle relazioni industriali che si è consolidato negli anni nel nostro paese. Credo che questo fatto sia estremamente grave e che sia tanto più grave in quanto certamente deliberato e non casuale. Grave perché è avvenuto con la rottura di una regola del consenso, che noi non vogliamo unanimistica, ma che vogliamo sia una regola del consenso reale, del confronto, anzitutto, e del fatto che si deve tenere conto di tutte le componenti sociali di questo paese, perché sono tutte componenti legittime e portatrici di interessi legittimi. Invece con questo articolo 3 — l'hanno già detto tanti, ma voglio ripeterlo fino alla noia, perché il senatore Tarabini se ne convinca, se non è ancora convinto — si colpiscono come al solito i lavoratori dipendenti con il taglio dei punti di contingenza, mentre per gli evasori fiscali si fanno dei rispettabilissimi «libri bianchi». Ma perché una volta non fate il contrario? Fate un «libro bianco» sulla contingenza e sui lavoratori dipendenti ed, invece, una stangata per gli evasori fiscali. Fatelo, un giorno o l'altro, e vedrete che avrete il nostro plauso e certamente non vi faremo perdere tempo in Parlamento.

Credo, dunque, che vi siano molti problemi aperti, problemi aperti per il futuro, perché ormai siamo alla fine di questa vicenda, che devono essere risolti con grande senso di responsabilità, devono essere risolti abbandonando atteggiamenti che finora si sono avuti. Occorre risolvere i problemi abbandonando, soprattutto, questi atteggiamenti cosiddetti decisionisti; perché, se mi consentite, è da troppi anni che si decide male in questo paese, non è che non si sia mai deciso, si decide male. Il problema, inoltre, è che adesso non solo si continua a decidere male, perché anzi si decide anche peggio, ma il decisionismo consisterebbe nel fatto che si decide male ma più in fretta. Ebbene, guardate che non ci siamo su questo punto! Perché voi dovete decidere diversamente ed in tempi reali, dovete decidere con i tempi del confronto politico, dovete decidere con il coraggio delle vostre azioni di governo e con la coscienza che la ricerca del consenso non è qualcosa di estraneo a palazzo Chigi, ma è qualcosa che fa parte della politica.

Ma, poi, è proprio vero che nel Governo siano tutti decisionisti? Non so, perché, per esempio, oltre ad esservi decisionisti, vi sono, secondo me, anche ministri che non fanno nulla. E questi come li chiamiamo? I nullisti? Poi, ci sono quelli che fanno dichiarazioni: lo dico senza nessuna offesa, sia ben chiaro, ma il ministro Biondi, che non ha ancora un Ministero, che non sa ancora chi è dal punto di vista ministeriale, persona molto rispettabile ed anche simpatica, fa molte dichiarazioni; che cos'è, un «dichiarazionista»? Ognuno ha la sua caratteristica: ci sono i ministri onesti e, poi, siccome c'è un *post* per tutto, ci sono anche i «post-onesti». C'è insomma molta confusione. Il compagno Reichlin si riferiva al ministro De Michelis ma io, forse per deformazione quasi professionale, mi riferirei al ministro Nicolazzi ed anche al ministro Longo per dire che fanno ormai parte organica e strutturale del disavanzo dello Stato. Anche qui, quando è che ci decidiamo ad allegerire il disavanzo dello Stato, facendo un'operazione radicale di ricambio, appunto sotto questo profilo?

C'è molta confusione, insomma, signor Presidente! La scelta dei ministri è stata affidata per molti anni all'ormai storico, ma, mi consenta, del tutto obsoleto «manuale Cencelli», che io spero buttino via al più presto, perché veramente ha dato cattiva prova. Poi, non è stato usato solo dalla democrazia cristiana, ma anche da altri partiti del cosiddetto pentapartito. Occor-

re cambiare la logica: a partire dal criterio della competenza, del rispetto dell'articolo 92 della Costituzione, si tratta di questioni che vanno tutte recuperate e raccolte.

Al Governo io vorrei dire: se siete a corto di idee, c'è almeno l'esempio un pò brutale dei generali prussiani. Si sa che i generali prussiani non andavano tanto per mezze misure, ma dovendo scegliere e classificare i loro ufficiali, dovendo scegliere, insomma, i loro quadri dirigenti, avevano cercato, ai tempi dell'imperatore Franz Joseph, di trovare formule, meccanismi e criteri che si adattassero il più possibile alle situazioni; poi, però, il generale von Kassel, che era il comandante in capo dei generali prussiani, decise di procedere con semplici distinzioni, una per temperamento ed una per capacità. Facendo una semplice riga, divideva gli ufficiali in intelligenti e stupidi e in pigri e volenterosi. Come si capisce, ne vengono fuori quattro categorie: quella degli intelligenti pigri, quella degli intelligenti volenterosi, quella degli stupidi pigri e quella degli stupidi volenterosi. Ora, non c'è dubbio, che l'ultima sia la peggiore, perché si tratta di quelli che fanno indubbiamente più danno. La migliore, si dice, che fosse — almeno von Kassel diceva — quella degli intelligenti pigri, perché essendo pigri sbagliavano anche meno. Gli intelligenti volenterosi erano buoni quadri, perché erano intelligenti, però ogni tanto sbagliavano, perché, magari, si buttavano a fare più cose del necessario. Gli stupidi pigri, pur essendo stupidi, sbagliavano però, poco, appunto per la loro pigrizia. Ora, io non saprei a quale categoria affidare il ministro Nicolazzi; io ho un'opinione in proposito, preferireri non rivelarla, per uno spero comprensibile riserbo *(Applausi alla estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

FRANCO PROIETTI. Signor Presidente, siamo ormai giunti alle ultime fasi di questa battaglia parlamentare che si concluderà presumibilmente con la non conversione in legge di questo decreto-legge. Essendo il mio uno degli ultimi interventi di una lunga serie, non ha la presunzione di enunciare verità non rivelate, ma vorrebbe rappresentare lo sforzo, non so fino a che punto riuscito, di dare un contributo non soltanto di minuti consumati per raggiungere la scadenza della mezzanotte del 16 aprile. Mi rendo conto che questo compito non è facile a quest'ora in un'aula assonnata, con il Governo abbastanza assonnato...

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Non è per niente assonnato!

FRANCO PROIETTI. Mi era sembrato di vederla dormire.

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* È lei forse, che ne ha bisogno!

PRESIDENTE. Diciamo: in un'aula provata, perché lo siamo tutti. Non è un'aula assonnata perché stiamo tutti a sentire.

ANTONIO BERNARDI. È un fatto personale.

PRESIDENTE. È un fatto personale, ha ragione.

FRANCO PROIETTI. Dicevo che non è un compito facile soprattutto per la mancanza dei parlamentari della maggioranza ai quali andrebbe rivolto questo intervento. Voglio soprattutto qui precisare la gravità dell'atteggiamento dei colleghi socialisti, che sembrano quasi snobbare questo dibattito. Tenterò tuttavia di assolvere tale comportamento nella speranza, o forse sarebbe meglio dire nell'illusione, che esso possa essere utile in qualche modo, soprattutto perché spero che la maggioranza legga gli *Atti parlamentari* prima di decidere su quanto accadrà dopo il 16 aprile.

Il compito di questo contributo ragio-

nato, e non meramente ostruzionistico, è a questo punto diventato meramente arduo; esso infatti non può più proporsi l'obbiettivo di portare argomenti utili per far recedere il Governo dall'imporre alla Camera di votare una fiducia che non servirà, come tutti sanno da tempo, per approvare la conversione in legge di questo decreto, sia perché ormai siamo prossimi al voto, sia perché non credo di essere in grado di riuscire in questo compito là dove non vi è riuscito qualche giorno fa il compagno onorevole Berlinguer. Allo stesso modo non ci si può più proporre l'obiettivo di convincere quanti più colleghi possibile della maggioranza ad approvare questo provvedimento, perché, come dicevo prima, non ci sono e soprattutto perché esso ormai non riflette più le intenzioni di nessuno, tanto che tra le forze della maggioranza si sta cercando di definire un nuovo testo.

Tenterò, dunque, di insistere sul perché noi riteniamo che esso non possa essere reiterato, sulla necessità che il Governo tenga conto nelle sue decisioni di quanto è accaduto in quest'aula e nel paese. La eventuale insistenza a voler imporre al paese e al Parlamento un provvedimento assolutamente inaccettabile, e sul quale un partito responsabile come il nostro si è trovato costretto ad ingaggiare una battaglia tanto serrata, avrebbe il significato di un grave atto politico con serie conseguenze per il paese; non perché, come si è tentato di far perdere, i comunisti vogliano esercitare il diritto di veto sulle decisioni del Governo. D'altra parte, chi conosce la storia del nostro partito e quella del paese sa quanto sia profondo il nostro senso di responsabilità democratica, il nostro rispetto per le istituzioni parlamentari, alla cui nascita per altro abbiamo contribuito insieme ad altre forze politiche.

I cittadini sanno, come è stato detto in modo più autorevole ed efficace dal compagno Natta, che la pratica ostruzionistica è stata usata da noi in occasioni rare (il Patto atlantico e la cosiddetta «legge truffa»).

Si è trattato di momenti decisivi per il futuro politico ed istituzionale del nostro paese. Si potrebbe dire, a torto, che questo provvedimento rappresenti una scelta di grande momento che modifica il futuro della vita delle relazioni sociali fino ad oggi esistenti. Le ragioni che ci inducono a dire «no» a questo provvedimento sono molte e sono state già ampiamente illustrate; mi limiterò pertanto a ricordarne alcune: la sua incostituzionalità, l'errata valutazione delle sue conseguenze, sia per quanto attiene alla capacità di contenimento del tasso di inflazione, che come è ben noto marcia a livelli superiori a quelli ipotizzati, sia per quanto attiene alla capacità di incidere sulle difficoltà della situazione finanziaria ed economica. Infine, la perpetuazione di una impostazione tendente a perseguire un'ennesima ingiustizia a danno dei lavoratori.

Vi è però una ragione di fondo che ha spinto il nostro partito ad opporsi a questo decreto-legge usando l'arma dell'ostruzionismo ed è che se questo decreto venisse convertito, si affermerebbe il principio in base al quale il Governo possa, indipendentemente dall'accordo tra le parti sociali, definire per decreto i termini della contrattazione. Se questo meccanismo scattasse, verrebbe di fatto annullata la contrattazine stessa.

Fino a questo momento il nostro sistema di relazioni sociali consentiva al Governo di esercitare un ruolo di mediazione con possibilità di imporre alle parti, in disaccordo tra loro, una soluzione per decreto. Ecco perché a nostro parere si tratta di una scelta di grande momento che mette in discussione questioni di principio. È evidente che anche i princìpi possano essere messi in discussione, ma per farlo non si può prescindere dalla necessità di realizzare su modifiche di tale portata un'ampia convergenza di forze sociali e politiche. Non si può ignorare che la costruzione del nostro ordinamento costituzionale è stata il frutto di una convergenza di forze diverse per modificare le quali, se vogliamo evitare scorciatoie pericolose, è necessario ricercare con pazienza soluzioni convergenti.

Non mi pare che su questo provvedimento ci si sia mossi con questo spirito,

anzi si può dire che all'insegna del cosiddetto decisionismo non si sia esitato troppo a portare una sfida alla maggioranza dei lavoratori e perfino al Parlamento.

Questo provvedimento è arbitrario e non è il frutto di un accordo tra le parti sociali, nonostante si faccia di tutto per aggiungere una sigla all'elenco delle organizzazioni che lo avrebbero sottoscritto, a cominciare da CISL e UIL e dal quale elenco sarebbe rimasta eslcusa la sola componente comunista della CGIL. Del resto, le stesse cose sono state ripetute dalla televisione e dai giornali amplificando le dichiarazioni del Governo e delle forze di maggioranza. La CGIL non ha firmato l'accordo, come dire qualcosa di marginale, di ininfluente, di eludibile. Si tratta, come tutti sanno, di un sindacato che organizza la maggioranza dei lavoratori sindacalizzati e che nel prendere, anche se a maggioranza, la decisione di non sottoscrivere l'accordo, non ha come è stato tentato di far credere, obbedito ad un ordine impartitogli dalla direzione del partito comunista; essa ha assolto, come non poteva fare a meno di assolvere al compito di interpretare assolutamente e fedelmente la volontà dei lavoratori, di tutti i lavoratori iscritti o no alla CGIL.

A me non pare che lo abbia fatto con spirito concorrenziale rispetto alle altre organizzazioni sindacali; troppe sono state le prove che in questi anni ha dato di saper sacrificare sull'altare dell'unità tanto di se stessa; tanto ha fatto per quell'unità che ha sprigionato energie, che è stata occasione di esperienze positive e di successi per i lavoratori, oltre che occasione di stimolo per lo sviluppo economico, per la democrazia e per la libertà del nostro popolo, per poterla mettere in discussione senza una seria ragione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALDO ANIASI.

FRANCO PROIETTI. Non lo ha neanche fatto con l'intento di raccogliere un facile consenso tra i lavoratori. Anche su ciò noi tutti sappiamo come essa abbia saputo assumersi la responsabilità di scelte coraggiose, con quanta energia si sia prodigata per orientare i lavoratori a farsi carico delle difficoltà complessive del paese (basti ricordare l'accordo del 22 gennaio 1983).

La verità è che la CGIL, la sua componente più a sinistra, quella comunista, non è disposta a subire passivamente le decisioni prese a Botteghe oscure, ma neanche quelle che vengono prese a palazzo Chigi o a via del Corso. Essa si è resa conto, oltre che dell'ingiustizia intollerabile che si sarebbe perpetuata contro i lavoratori, che il mondo del lavoro era in ebollizione, che questo provvedimento sarebbe stato severamente contestato. Del resto, la testimonianza di quanto essa abbia saputo fedelmente interpretare questi diffusi sentimenti tra i lavoratori l'abbiamo avuta partecipando alle numerose manifestazioni che si sono svolte in molte città promosse dai consigli di fabbrica autoconvocatosi e da quella straordinaria che si è svolta a Roma il 24 marzo, una manifestazione di popolo, vibrante ma composta e serena, compostezza e serenità che nascono in chi è convinto di aver ragione, di essere dalla parte giusta.

Quella moltitudine di persone non era composta di soli comunisti, vi erano lavoratori socialisti, democristiani, repubblicani; vi erano insieme ai lavoratori organizzati dalla CGIL quelli della CISL e della UIL, ma anche tanti altri lavoratori non organizzati da nessun partito e da nessun sindacato. Così come non sono solo comunisti o del sindacato CGIL i milioni di lavoratori che hanno firmato la petizione popolare contro questo decreto-legge. Si è trattato, si tratta di un intero popolo che cerca di far sentire al Governo il senso della sua insoddisfazione e della sua protesta. Quei lavoratori non possono essere sottovalutati, ignorati e tanto meno scherniti. Stanno battendosi non soltanto per cancellare l'ennesima ingiustizia consumata a loro danno, ma soprattutto per respingere l'attacco ai princìpi che hanno fino ad oggi regolato la nostra convivenza sociale e politica.

Questo c'era in quella massiccia parte-

cipazione spontanea di lavoratori, di tutti i livelli e di tutte le categorie e non la furba strumentalizzazione del partito comunista o la sua macchina organizzativa. Il popolo italiano è un popolo maturo, non disponibile ad essere portato, come qualcuno vorrebbe, al guinzaglio, non si fa inquadrare come non si fa intimidire. Solo chi assumesse un aristocratico atteggiamento di distacco dal popolo può ignorare una tale verità, o chi mette la testa sotto la sabbia per non vedere una realtà che non è di suo gradimento.

Ma la grandiosità della manifestazione di Roma dice anche un'altra verità; dice del malessere che si era sedimentato tra i lavoratori, un malessere che in questi ultimi tempi era andato via via crescendo, e di cui erano spia per il sindacato la perdita di iscritti e la nascita di «sindacatini» autonomi, corporativi, e per gli stessi partiti l'accentuarsi del fenomeno della non partecipazione al voto, dell'aumento delle schede bianche, delle schede nulle, del distacco dalla politica. Se ciò è vero, come a me pare, proviamo per un attimo ad immaginare che cosa sarebbe successo se la CGIL avesse capitolato di fronte alle insistenze del Governo e alle pressioni delle altre centrali sindacali, e se lo avesse fatto senza una sostanziale verifica di quelle che erano le effettive volontà dei lavoratori.

Sono consapevole che la storia non si fa con i «ma» e con i «se», ma ritengo di non stare nel fantastico se immagino che il malcontento sarebbe cresciuto e che ci saremmo trovati a fronteggiare una situazione deteriorata e molto più pericolosa, manifestazione di dimensioni forse più ridotte ma incontrollate e cariche di tensioni, e nelle quali avremmo ascoltato parole di ordine contro tutti, contro i sindacati confederali, contro i partiti e probabilmente anche contro le stesse istituzioni parlamentari. A dura prova sarebbe stata messa la stessa tenuta democratica del paese.

Questo quadro può apparire eccessivamente pessimistico, ma mi ostino a considerarlo non lontano dalla realtà, anche se è amara e non piace. Tutto questo avrebbe giovato allo stesso rilancio della nostra economia, alla diminuzione del tasso di inflazione? A me pare proprio di no. Credo che nessuno possa contestare il fatto che da un eventuale cedimento anche della CGIL il sindacato confederale in tutte le sue componenti sarebbe uscito notevolmente indebolito, molto più di quanto non lo sia ora. Avrebbe perduto la sua già scossa autorevolezza, la spinta al sindacalismo corporativo si sarebbe accresciuta. È vero che questa situazione non avrebbe giovato ai lavoratori, ma è anche vero che avrebbe creato non pochi problemi anche agli stessi imprenditori. Ai lavoratori sarebbe mancata l'unità come coagulo indispensabile per respingere operazioni confindustriali di rivincita e per presentarsi con maggiore forza nelle varie fasi della contrattazione (sui salari, sull'organizzazione del lavoro e così via); ma sugli imprenditori sarebbe mancato un interlocutore sindacale serio ed autorevole, in una fase delicata di riconversione del nostro assetto produttivo.

Questo è il motivo dell'incapacità di Agnelli e di Merloni a portare ad unità le loro forze. Il disaccordo di importanti settori dell'imprenditoria dalla linea del Governo e della Confindustria è forse motivato dal fatto che hanno scelto di stare dalla parte dei lavoratori, della CGIL, dei comunisti? No, è che queste forze fanno un'analisi più attenta della situazione che è di fronte al paese; si rendono conto che i programmi di ammodernamento tecnologico necessario per rendere le loro aziende in grado di competere con i colossi industriali degli Stati Uniti, della Germania, del Giappone, hanno bisogno di massicci investimenti, ma anche di una, certo conflittuale, ma corretta e non esasperata dialettica sociale.

Questi programmi così impegnativi per le loro aziende e per il paese non possono essere messe in crisi dall'illusione di insensate rivincite; essi non possono prescindere dal concorso attivo di tutte le componenti sociali, e per far ciò c'è bisogno di un sindacato largamente rappresentativo ed autorevole. Questi elementi, accompagnati dalla riflessione critica

sull'efficacia di questo provvedimento, come hanno ampiamente dimostrato economisti di area non comunista, hanno convinto quella parte del padronato a dissentire dalle decisioni prese dal Governo. Risulta chiaro a questo punto che il «no» della CGIL a questo decreto-legge e la consistenza della nostra battaglia in Parlamento muovono non già da una strumentalizzazione di parte, ma dalla consapevolezza che la sua non conversione coincide con gli interessi generali del paese. Non so se il Governo e le forze della maggioranza si sono rese conto di tutto questo; sta di fatto comunque che ora non ha più alibi. Se intendessero insistere, si assumerebbero la responsabilità di lanciare una sfida ben più grave e pericolosa. Abbiamo fatto bene a contrastare così duramente questa scelta; se non lo avessimo fatto vi sarebbero stati guai ben più seri per il paese.

È perciò che respingiamo l'accusa di essere noi a bloccare il Parlamento, un Parlamento che impedirebbe al Governo di governare, non è il Parlamento che impedisce al Governo di governare, è il Governo che vorrebbe imporre nuove regole contro la maggioranza del popolo italiano ed il Parlamento cerca di reagire a tutto questo. La nostra battaglia tende a conservare il ruolo del Parlamento, ma soprattutto ad evitare che con questo provvedimento si alimenti una frattura fra paese legale e paese reale. Con la conversione di questo decreto-legge si sarebbero alimentate le lacerazioni tra popolo e istituzione parlamentare. Da questa prova — lo diciamo convinti — può uscire esaltata l'istituzione parlamentare; può rivitalizzarsi il ruolo dei sindacati e dei partiti, e nel suo complesso potrebbe diventare il primo punto per ricucire lo strappo che in questi anni si è prodotto a causa di gravi vicende di malcostume e di corruzione, che hanno visto coinvolti uomini di governo e dirigenti di settori vitali dell'apparato pubblico.

Questa, onorevole Craxi, può diventare l'occasione per nuovi orizzonti e non l'inizio dei giorni neri. Abbiamo già detto che respingiamo i tentativi di utilizzare questa vicenda per consentire ritocchi costituzionali e regolamentari, tesi a garantire all'esecutivo un Parlamento addomesticato. Il nostro dunque non è stato un calcolo strumentale, ma non è neanche il frutto di un cieco antagonismo nei confronti della prima presidenza socialista della storia della Repubblica; non siamo gelosi di questa presidenza socialista, anzi — lo diciamo con tutta sincerità — vorremmo poter applaudire ad essa se dimostrasse di avere la «s» maiuscola. La verità purtroppo è che a questa presidenza la «s» manchi proprio del tutto. Certo, siamo consapevoli che il socialismo oggi deve essere immaginato in modo diverso da come lo immaginavamo ieri; ma ci dovete spiegare che c'entrano con il socialismo, soprattutto moderno e rinnovato, la fretta di sedere purché sia a palazzo Chigi, le dichiarazioni contro i lavoratori che scendono in piazza, la pretesa di imporre, dividendo il sindacato, un provvedimento odiosamente ingiusto, ancorché sbagliato, che colpisce i redditi dei lavoratori; la spinta prevaricatrice verso il Parlamento, verso l'autonomia della magistratura, e così via. Non siamo acciecati dalla gelosia per la presidenza socialista: cercate, compagni socialisti, compagno Aniasi — quello tra i socialisti che è stato maggiormente presente a questo dibattito —, di guardare in faccia la realtà per quello che è. Vogliamo dirlo a quanti di voi — e sono convinto che ce ne sono — hanno coscienza di quanto del patrimonio storico ideale del socialismo italiano il PSI di Craxi sta sacrificando sulla poltrona di palazzo Chigi.

No, cari compagni socialisti, non soffriamo di complessi di inferiorità; lo facciamo perché vogliamo anche con questa battaglia rendere un servizio al paese, mantenendo viva la speranza di un socialismo depurato dalle incrostazioni che l'esperienza storica ha accumulato. Un ideale per il quale intere generazioni di comunisti e socialisti si sono sacrificate. Non considerate queste parole come mera retorica: si tratta di mentenere viva una speranza che possa essere di alimento alla nostra vita democratica. È questa

l'unica speranza che può evitare al nostro popolo di finire nel torpore e nella rassegnazione per poi diventare irrazionalità e preda facile di disegni reazionari mai del tutto eliminati.

Ho tentato di spiegare che per noi non si è trattato di una scelta opportunistica e non è il frutto di un rigurgito operaista vecchia maniera: la nostra è da tempo ormai una grande forza nazionale che si candida alla direzione dello Stato proponendo scelte alternative e che sa farsi carico della viva e dinamica articolazione del nostro tessuto sociale (anche in questa occasione ne abbiamo dato prova), una forza che sa anteporre gli interessi del paese agli interessi di parte e personali. Non si può dire altrettanto delle altre forze politiche.

Se analizziamo, ad esempio, i fatti che hanno accompagnato il tormentato *iter* di questo provvedimento, ci accorgiamo che esso è stato adottato più che per i suoi contenuti intrinseci, per dar prova di decisionismo, come s'è detto, un decisionismo assunto per far risaltare che questa Presidenza era più capace di altre, democristiane o repubblicane che fossero; è un decisionismo a senso unico perché si rivolge — male, a mio parere — a quelle forze intermedie cosiddette emergenti non più garantite da una democrazia cristiana in crisi, paralizzata ed incapace concretamente di abbozzare una linea che possa apparire una via d'uscita dalla crisi del paese e soprattutto dalla crisi del pernicioso sistema di potere. Forze emergenti sulle quali il partito socialista, il partito repubblicano, i socialdemocratici, i liberali stanno puntando facendosi concorrenza per avere nuovi consensi e, con i consensi, nuove occasioni di potere. Anche se va detto che comunque si modificheranno i rapporti elettorali, non credo sia più ripetibile nella storia del nostro paese per partiti tanto piccoli avere un potere così smisurato.

Il merito del provvedimento conta sempre meno: esso è in funzione delle manovre politiche tra le forze di maggioranza; si privilegiano, insomma, i calcoli di bottega o di immagine rispetto agli interessi del paese. Questa verità risalta anche dalle altalenanti prese di posizione dei partiti della maggioranza in questa fase per ciò che concerne le modifiche da apportare a questo decreto-legge. In tutto questo gioca un ruolo non secondario lo stile, il modo di far politica del Presidente del Consiglio che ha inventato il ruolo di partito che fa l'opposizione stando al Governo e quello di Presidente che, anziché costruire consensi e ricercare punti di unità, tende a dividere; uno stile che può anche dare vantaggi elettorali, ma che può essere pericoloso soprattutto quando lo si utilizza con tanta spregiudicatezza e disinvoltura.

Concludendo, vorrei dire che questa partita sta per chiudersi con un voto di fiducia posto dal Governo non tanto per rispondere al nostro ostruzionismo, quanto per evitare votazioni a scrutinio segreto sugli emendamenti alle quali questa maggioranza con tutta probabilità non avrebbe retto. Sarà un voto palese e pertanto positivo per il Governo; non vorremmo, però, che venisse preso a pretesto per continuare su una linea di scontro frontale con i lavoratori e con il nostro partito.

Un contributo credo di averlo dato, indipendentemente dal risultato e non ritengo di poter essere rimproverato di non aver fatto uno sforzo serio di riflessione su questa vicenda. Forse non riusciremo — noi speriamo di sì — a far cambiare opinione ai colleghi su questa vicenda, ma ce l'abbiamo messa tutta, convinti come siamo di aver reso così un contributo al paese per rivitalizzare le istituzioni democratiche, le assemblee parlamentari, la nostra democrazia *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sanfilippo. Ne ha facoltà.

SALVATORE SANFILIPPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non credo di peccare di presunzione se dico che in questo stesso momento milioni di lavoratori, giovani, anziani, donne, seguono con grande attenzione e con crescente fiducia

la battaglia che i comunisti stanno portando avanti in Parlamento ormai da parecchi giorni.

Essi sanno certamente che domani si chiude la prima tappa di questa battaglia con la decadenza del decreto, che evidentemente avrà un seguito molto complesso, difficile e che comunque dovrà essere affrontato. Credo che la gente si sia convinta che la nostra battaglia abbia conseguito alcuni risultati importanti: noi eravamo partiti, due mesi fa, con un confronto politico basato su dati falsi, con una manovra propagandistica che tendeva a presentare questo decreto-legge come il toccasana di tutti i mali. Oggi la nostra battaglia, le nostre argomentazioni, le lotte dei lavoratori hanno dimostrato in modo inequivocabile che era falsa l'immagine che il Governo voleva costruire, di una battaglia contro l'inflazione nel corso della quale fosse determinante l'approvazione di questo decreto; così come si è dimostrata falsa l'immagine di un partito comunista e di una CGIL rinchiusi, arroccati in una difesa corporativa e cieca degli interessi dei lavoratori, anzi, di alcuni lavoratori — come si voleva dimostrare —, senza che queste grandi forze del paese riuscissero a considerare nella giusta importanza gli interessi della nazione e il modo in cui questa potesse affrontare la crisi economica.

Credo che ormai sia chiaro a tutti che non ci stiamo scontrando su tre punti di contingenza, ma che evidentemente la posta in gioco è la scala mobile e, quindi, la difesa, la garanzia dei redditi dei lavoratori rispetto all'inflazione. Altrettanto chiaro — e lo dimostrano le esperienze dello scorso anno — è il fatto che non è questa la strada per riuscire a battere l'inflazione. Molti si sono lamentati del fatto che questo scontro sia stato grandemente politicizzato, ma credo che non avrebbe potuto essere che così perché nei fatti siamo in presenza, a causa di un intervento autoritario del Governo, di un vero e proprio scontro politico tra chi vuole battersi contro la crisi che attanaglia il paese, assicurando, però, a questo un'uscita dalla crisi in termini di progresso, di civiltà e di maggiore giustizia e chi ancora una volta propone, anche se con *slogan* nuovi, lanciando idee che dovrebbero portare il paese alle soglie del 2000, scelte moderate, vecchie, stantie che non vanno certamente al passo con il paese, ma che, anzi, tendono a riportarci indietro di anni ed anni.

Mentre si enuncia una politica dei redditi complessiva, le uniche certezze diventano il taglio dei redditi dei lavoratori attraverso l'attacco alla scala mobile, l'aumento delle tasse sulla salute, tra l'altro in netta contraddizione con quanto scritto nel protocollo del 22 gennaio 1983. C'è poi l'ulteriore presa in giro degli assegni familiari, che dovrebbero rappresentare una contropartita in favore dei lavoratori e che invece finiscono per diventare un ulteriore taglio al loro reddito.

Queste sono le uniche certezze, grazie alle quali però il Governo è riuscito (per la verità con molta fantasia) a sostenere che i lavoratori ci guadagnerebbero se accettassero questa politica, visto che l'inflazione è stata programmata al 10 per cento per il 1984, al 7 per cento per il 1985 e al 5 per cento per il 1986. Molti sono gli economisti che si sono arrabattati per dimostrare che una tale rapina era tutto sommato conveniente per i lavoratori. Non voglio contestare questi calcoli, anche perché non mi sentirei all'altezza di farlo, però voglio far rilevare come queste previsioni siano state contraddette proprio da esponenti del Governo, non più tardi di qualche giorno fa. Nei giorni scorsi, infatti, si è svolta la riunione del Fondo monetario internazionale, che ha inizialmente preannunciato per l'Italia un tasso di inflazione del 12 per cento nel 1984. La cosa interessante è che si è giunti a questo dopo l'aspra battaglia condotta dal ministro Goria per smentire l'iniziale affermazione del Fondo, che attribuiva all'Italia una previsione del 13,5 per cento d'inflazione. A quanto risulta, il ministro Goria ha vinto questa battaglia affermando più o meno: no, non è così: in Italia, l'inflazione sarà nel 1984 dell'11 per cento. Viene così a cadere uno dei capisaldi della discussione perché evidentemente il

Governo mentiva nel momento in cui annunciava un obiettivo in cui non credeva.

Si aggiunge poi una previsione di crescita economica basata sulla riduzione dei consumi e sull'andamento delle esportazioni: non mi pare che vi siano molte novità! Dovrebbe registrarsi un aumento degli investimenti del 4 per cento e dell'occupazione dell'1 per cento. Ma sono tutte cose scritte con il punto interrogativo nel protocollo della cosiddetta intesa tra le parti sociali, mentre niente cambierà per quanto riguarda il costo del denaro, il finanziamento del *deficit* pubblico: nel momento in cui si chiede ai lavoratori di rinunciare a guadagnare più del tasso di inflazione (anzi, di veder ridotti i loro redditi), si garantisce un tasso di aumento del 5 per cento in termini reali. Ma sono tutte cose che non possono certo costituire una vera politica economica. Sono cose per lo più ripetute da sempre dai vari governi e non è un caso che ancora una volta si riparli di battaglia contro l'evasione fiscale, offrendola come contropartita alla riduzione del salario: un fatto di giustizia viene contrabbandato per impegno del Governo con il paese! A parte il fatto che l'impegno sarebbe di recuperare 10 mila miliardi, a fronte di evasioni ed erosioni che complessivamente toccano i 140 mila miliardi! Siamo veramente alla follia, se si pretende di parlare in questo modo di contrattazione tra le parti!

Ma la cosa più bella è quella che riguarda i prezzi amministrati, per i quali il decreto non fa altro che riprodurre una esatta fotocopia, punto per punto, virgola per virgola, dell'impegno assunto il 23 gennaio 1983, un impegno che prevedeva il contenimento degli aumenti dei prezzi e delle tariffe entro il 13 per cento, mentre nei fatti gli aumenti hanno toccato anche il 20 per cento. E questo, per ammissione dello stesso Governo, ha prodotto già effetti di trascinamento anche nel 1984, con percentuali che oscillano tra il 5,7 per cento delle tariffe e il 4,4 per cento dei prezzi.

Ultima questione, l'equo canone: questa è la perla che dovrebbe servire ad assicurare un vero beneficio ai lavoratori. Nel momento in cui però si promette il blocco, viene presentata al Senato una proposta di legge che prevede proprio l'aumento degli affitti!

E veniamo alla politica industriale. Si è detto tante volte che siamo al livello dei libri dei sogni. Un impegno preciso a suo tempo assunto riguardava la Sicilia e il settore della chimica. Si era promesso che il Governo avrebbe, entro il 31 marzo, presentato proposte per la soluzione del problema: siamo al 15 aprile ed ancora non vi è stata alcuna proposta.

Nel complesso, siamo di fronte ad una scelta politica, il cui carico di dirompente ingiustizia è tanto grande quanto piccolo è l'effetto che può produrre. Con la manovra si annunciano obiettivi ambiziosi, ma quella manovra si rivela, oltre che ingiusta, incapace di affrontare i problemi posti dalla crisi e tanto meno di trovare una soluzione. È dunque una sorta di galleggiamento cui si vuol portare il paese senza in realtà aggredire i veri nodi strutturali della crisi.

Non c'è quindi da stupirsi se la CGIL, il partito comunista e milioni di lavoratori si oppongono a questa impostazione, proprio perché avvertono che, al di là dei tagli del salario (che già sono un fatto importante), in questo modo di restringono gli spazi per uscire in positivo dalla crisi economica ed anche gli spazi di democrazia. C'è poco da inveire, se i lavoratori rispondono in piazza, se si mobilitano, se contrastano questa scelta! Tutto questo fa parte della loro storia, quella storia che hanno percorso insieme anche a grandi forze oggi presenti in questo Governo, a cominciare dal momento in cui bisognava difendere le fabbriche dai nazisti che le volevano distruggere, dalle battaglie contro la «legge-truffa», per arrivare al fronte eretto contro i terroristi e in favore della pace. Sono state tutte tappe importanti, che hanno sempre visto i lavoratori in prima linea, così come lo erano quando, dovendosi combattere il terrorismo, alcuni che oggi voltano le spalle alle piazze, preferivano stare a

guardare i lavoratori che scendevano per le strade e predicavano la necessità di ricercare momenti di trattativa e di discussione anche con il terrorismo. Quanto grande sarebbe oggi una forza che cominciasse ad ascoltare quello che dicono i lavoratori! Perché tra l'altro quei lavoratori hanno già fatto il loro dovere, con accordi liberamente sottoscritti, nella battaglia all'inflazione. Non si può negare la realtà e proseguire in quest'opera di disinformazione: nel 1983, i redditi da lavoro dipendente sono complessivamente aumentati solo del 15,1 per cento, rispetto ad un tasso d'inflazione che ha superato il 15 per cento. Ma se andiamo ad esaminare in maniera più articolata questo totale, vediamo che le retribuzioni lorde sono aumentate solo del 13 per cento, mentre i contributi sociali sono aumentati del 21 per cento. Ecco un altro meccanismo di profonda ingiustizia che procede in maniera sotterranea e che a sua volta toglie soldi dalle tasche dei lavoratori e li obbliga a vedere sempre più ridotte le loro possibilità economiche.

A questa grande capacità dei lavoratori si è risposto con un decreto che ancora una volta colpisce in modo quasi esclusivo il salario dei lavoratori dipendenti. Si tratta allora di riuscire a cambiare le scelte di politica economica che sono alla base del decreto, per tutto il paese e soprattutto per il Mezzogiorno. Questo è uno dei drammi che mi pare non vengano fuori con sufficiente forza, con sufficiente attenzione, oserei dire, da parte del Governo.

Rispetto ad una massa di giovani disoccupati in continua crescita (siamo ormai a circa un milione e 700 mila giovani in cerca di prima occupazione, i due terzi dei quali sono localizzati nel meridione), l'unica risposta che si dà al meridione, ai giovani ed ai disoccupati è una promessa — molto vuota, tra l'altro — di circa 100 mila posti di lavoro, da dividere in tre anni, nella pubblica amministrazione.

Ma non avvertite, signori del Governo, quanto grave è questa scelta? Nel momento stesso in cui rinunciate a sforzarvi di dare proposte di sviluppo al Mezzogiorno ed al paese in generale; nel momento stesso in cui relegate il Mezzogiorno all'emarginazione; nel momento stesso in cui rinunciate all'intelligenza, al lavoro, alla volontà di far esprimere tutte le capacità di milioni di giovani; nel momento stesso in cui state condannando una generazione intera di giovani a non avere alcuna prospettiva, alcuna certezza di lavoro, alcuna garanzia di vita democratica; nel momento stesso in cui li condannate alla rassegnazione qui, proprio in questa terra, dopo che essi hanno vissuto il dramma delle precedenti generazioni, che hanno dovuto fare le valige per andarsene all'estero, voi state costringendo questi giovani ad essere emigranti senza possibilità di avere certezze!

Almeno, una volta, un lavoratore italiano che voleva andare all'estero riusciva a superare le umiliazioni con il suo orgoglio e le sue capacità. Oggi non vi è neanche questa possibilità per questi giovani! E stiamo perdendo — tutti stiamo perdendo — questa grande forza: una forza che vuole contare, che riesce, nonostante tutto, ad essere protagonista di grandi battaglie per la democrazia nel momento in cui riesce ancora a scendere in campo contro la mafia e la camorra, ad essere di stimolo anche alle stesse forze di Governo (che sempre con ritardo si avvedono di questi fenomeni). Nel momento stesso in cui questi giovani riescono a mobilitarsi anche per la pace, non possiamo rassegnarci a condannarli a vivere aspettando il favore di questo o di quel *boss*. Non si può continuare a ritenere questa parte del paese come un «fondo» clientelare, come un serbatoio di voti cui attingere, distruggendo tutte le sue potenzialità e tutte le sue intelligenze!

Va ribaltata la situazione, riuscendo ad individuare il Mezzogiorno come una grande forza che può aiutare il paese ad uscire dalla crisi. Il punto è, però, che queste scelte che vengono avanti, queste volontà che voi avete scritto nel decreto in discussione celano una scelta di arrendevolezza rispetto alla crisi ed ai problemi che essa pone: una scelta che non ci porterà certamente a superare l'inflazione,

ma che porterà il paese ad ulteriori fratture.

Nel momento stesso in cui vi è bisogno di una grande solidarietà di tutto il popolo italiano, nel momento stesso in cui vi è bisogno di uno sforzo unitario, voi giocate al «muro contro muro», determinate la rottura del sindacato, rinunciate a fette importanti di consenso dei lavoratori, cioè tentate di corporativizzare questa società andando contro gli stessi insegnamenti della storia e contro le stesse esigenze del paese. E non credo che possiate avere la presunzione di continuare a farci la lezione su come bisogna battere l'inflazione e sul fatto che noi saremmo un partito che rinuncia a questa grande battaglia.

Siamo stati, credo, i primi ad aggredire con forza questo problema, nel paese, i lavoratori sanno bene che questo è il nemico da affrontare e che va, evidentemente, tenuto conto di questo fatto. E non è certo un caso che, nel momento in cui avevamo raggiunto, come partito comunista, il peso più alto dal punto di vista elettorale e la nostra forza era cresciuta grandemente nel paese, in quel momento si è dato avvio ad una grande battaglia contro l'inflazione. Dovreste ricordarvi di queste cose!

Mentre nel 1976 il tasso di inflazione arrivava al 20 per cento, nel 1979 quel tasso scendeva al 12 per cento, attraverso un'operazione di giustizia che garantiva — quella sì — i poteri dei lavoratori ed il salario reale senza determinare fratture, ma difendendo i livelli occupazionali del paese. Era, quella, una scelta che veniva portata avanti con grande tensione ideale. La chiamavamo «scelta dell'austerità», che per voi diventava una sorta di visione catastrofistica della società: una visione che voleva imporre un sacrificio generalizzato al paese, una sorta di politica da ridicolizzare per certi versi, come del resto fu ridicolizzato il tentativo della CGIL, in primo luogo, che portò tutto il movimento sindacale ad impostare la «strategia dell'EUR»; una scelta di trasformazione del sindacato in un soggetto che doveva diventare un ente attivo per una politica di cambiamento. Tutto questo fu considerato come una politica di sacrifici e addirittura di tradimento, in alcuni casi, del movimento dei lavoratori e dei loro interessi.

È difficile, oggi, che voi possiate essere credibili in questa vostra battaglia proprio perché avete distrutto un movimento, un certo movimento che si tentava di costruire nel paese, e lo avete utilizzato proprio per ottenere risultati opposti.

Molti dei compagni socialisti che in questi giorni salgono in tribuna tentando di darci lezioni su questo tema dovrebbero ricordare quello che essi stessi dicevano. In particolare ricordo come il compagno Marianetti affrontava le questioni della «strategia dell'EUR». Quando partecipava alle assemblee si comportava come se andasse al patibolo, accusandoci di non avere una visione giusta della società e sostenendo, lui per primo, che bisognava dare fiducia alla piccola e media azienda e non imporre più lacci e lacciuoli al libero progredire dell'economia.

In nome di quelle cose sono saltate tutta una serie di impostazioni programmatiche (il piano decennale per l'edilizia e la legge n. 675), si è sabotata la riforma sanitaria e non si è messa mano alla riforma della previdenza. Vi sono tutta una serie di nodi e di contraddizioni che oggi ci trasciniamo dietro e che non possono essere elusi da un decreto e da scelte contro il movimento dei lavoratori. Questo è il nodo della questione, credo; e su questo bisognerà discutere nei prossimi giorni perché, solo modificando questa vostra impostazione, è possibile uscire fuori da questa sorta di tunnel.

Certo, bisogna decidere. Però bisogna decidere veramente e bisogna decidere nel verso giusto. Non voglio individuare alcuna definizione sul decisionismo; non voglio stare a perdere tempo intorno a queste cose. Mi sembra però che finora si sia deciso soltanto di colpire i pensionati più poveri definendoli ricchi perché hanno una pensione di 350 mila lire al mese e che si sia deciso di colpire i salari dei lavoratori, di dare il condono agli evasori, di non mettere una imposta patrimoniale

sulle grandi fortune accumulate in questi anni di inflazione, di non tassare le rendite parassitarie, di rompere l'unità sindacale e di voltare le spalle alle manifestazioni democratiche dei lavoratori. Questo mi pare un modo abbastanza strano di decidere. Credo, addirittura, che sia l'esatto contrario di una decisione vera che il Governo dovrebbe assumere, cioè un fenomeno di profonda debolezza rispetto ai problemi della crisi.

Ritengo, dunque, che sia ancora possibile cambiare queste scelte. Ed alcuni personaggi politici e sindacali che tuonano, in questi giorni, per farsi grandi, dovrebbero riflettere sugli esempi che vengono anche dalla storia del movimento sindacale, su quello che seppe fare, per esempio, un bracciante del Sud che riuscì ad assurgere al ruolo di grande dirigente della CGIL, il quale seppe ascoltare i lavoratori e riuscì anche a strappare accordi che egli stesso aveva sottoscritto. E non credo che ci sia qualcuno, in questo paese, che sia in grado di dimostrare o che abbia il coraggio di dire che Di Vittorio fu un uomo debole. Molti di questi personaggi i quali oggi calcano le scene politiche e sindacali del paese farebbero bene a seguire questo esempio: in questo modo renderebbero più grandi le loro idee e le loro capacità contribuendo sicuramente a fare diventare meno difficili i problemi che il paese deve superare *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Minucci. Ne ha facoltà.

ADALBERTO MINUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, usciamo da questa battaglia parlamentare in una situazione politica profondamente modificata rispetto a quando siamo entrati in quest'aula poche settimane fa. Il decreto-legge non viene convertito e questo è il vero obiettivo che ci eravamo posti fin dall'inizio. Ma a risultare battuti non sono soltanto la scelta e il contenuto di un decreto. La sconfitta, certo non definitiva, ma importante e densa di significati, coinvolge tutta una politica, un modo di governare e investe anche una concezione della democrazia, del Parlamento, dei suoi rapporti con l'esecutivo, che con il passare dei giorni è diventato proprio il problema più acuto e più inquietante di questo confronto. La sconfitta di questa politica non sarà senza conseguenze. Ci auguriamo che il primo effetto, sia, ovviamente, una modifica radicale dei contenuti del decreto-legge, in modo tale da restituire la libertà di iniziativa in primo luogo alle parti sociali e di consentire il ritorno ad una dialettica positiva anche tra le forze politiche e parlamentari. In ogni caso, l'esito di questa prima fase dello scontro ha già avuto, e avrà ancora di più, un'incidenza rilevante nello sviluppo dei rapporti politici e soprattutto nell'orientamento dell'opinione pubblica e nell'iniziativa delle grandi masse, nei prossimi giorni e nelle prossime settimane. Su questo punto è bene che gli uomini di governo non si facciano illusioni. Le cose volgono e volgeranno sempre più a vantaggio delle forze che si oppongono al decreto-legge. Anche ieri, alla Fiera di Milano, il Presidente del Consiglio ha insistito nella sua tesi secondo cui a favore del decreto vi sarebbe non solo nel Parlamento, ma anche nel paese, una maggioranza sicura e ha ripetuto che a questa maggioranza sarebe impedito di farsi valere dalla protervia dei comunisti, dal gioco dell'ostruzionismo, dalle anomalie dei regolamenti parlamentari. Il sopruso dunque sarebbe dell'opposizione, la quale impedirebbe al Governo di esercitare il diritto-dovere — ha detto il Presidente del Consiglio — di assumere decisioni, di governare. È vero che per l'occasione, l'onorevole Craxi parlava in Fiera e notoriamente l'oratoria delle fiere non è tra le più scrupolose: c'è un termine che designa chi la pratica che non citerò, per non uscire dal linguaggio parlamentare.

In realtà, credo che si possa affermare che è in atto nel paese, e in parte anche tra le forze politiche e parlamentari, un processo di segno esattamente opposto rispetto a quello asserito dal Presidente del Consiglio. In queste settimane, infatti, è venuto emergendo un logoramento, e

persino qualche fenomeno di frantumazione, nello schieramento delle forze politiche, sindacali, sociali che all'inizio, con maggiore o minore convinzione, avevano aderito all'idea di adottare un decreto-legge per tagliare i salari e riformare la scala mobile. Nel paese la protesta contro il decreto-legge non si è fermata alla pur vastissima prova del 24 marzo; è proseguita, si è fatta più diffusa e capillare, ha toccato strati nuovi e spesso lontani dalla classe operaia, si è estesa soprattutto nel mondo cattolico (abbiamo avuto una miriade di testimonianze in tal senso, in questi giorni). E non va sottovalutato il fatto che anche tra gli industriali, tra gli esponenti stessi della Confindustria si cominciano a rilevare novità piuttosto cospicue. Anche da questa parte, cioè, si incominciano a sollevare riserve che non riguardano più soltanto l'evidente inefficienza del provvedimento dal punto di vista della lotta all'inflazione, ma anche per i danni sempre più visibili che esso comporta, per la sua logica di irrigidimento e di scontro frontale nei rapporti di lavoro nei cicli di produzione che, proprio in questo momento, per il carattere stesso dell'innovazione tecnologica e per le esigenze della ripresa, avrebbero bisogno più che mai di flessibilità, di duttilità, di democrazia.

Il Presidente del Consiglio e i suoi uomini continuano ad essere ossessionati da alcuni concetti («modernità», «decisione»), danno l'impressione di credere che tutto dipenda da una loro miracolosa capacità di decidere, e ancora oggi sull'*Avanti!* campeggia la parola, a tutta pagina, «decisioni». Verrebbe voglia di dire, parafrasando un titolo che ebbe una qualche fortuna anni fa: ragazzi miei, decisionisti immaginari, quando smetterete di illudervi? Voi non potete pretendere di sostituire l'arbitrio ai reali meccanismi di decisione di una democrazia e di una società complessa come la nostra.

D'altra parte, in che cosa consisterebbero la nostra protervia ostruzionistica e gli ostacoli frapposti dalle anomalie del regolamento (voglio dirlo anche per dare qualche suggerimento ai colleghi che si occuperanno di tale questione nella sede apposita)? Di fronte ad un provvedimento così importante, definito dal Governo stesso di portata strategica, si è discusso in fondo in quest'aula poco più di una settimana e ogni deputato ha potuto parlare entro un limite di 45 minuti (alcuni molto meno, io stesso senza dubbio parlerò di meno) e non per esibirsi in una prova atletica-polmonare — come l'ha chiamata, nei suoi termini così originali, il Presidente del Consiglio —, ma ciascuno dei colleghi ha usato questo tempo per portare un contributo di conoscenza, di intelligenza, di passione reale. Capisco che all'onorevole Intini questo tempo possa apparire un'eternità, ma in realtà si tratta di un tempo ragionevole, se davvero non vogliamo trasformare questa Assemblea in una camera di registrazione delle volontà delle segreterie dei partiti o dei Presidenti del Consiglio, o della partitocrazia, come pure sono soliti temere politici come Intini. Si è sostenuto, da parte di esponenti della maggioranza, che il Governo avrebbe il diritto di veder convertito un proprio decreto-legge entro il termine costituzionale dei 60 giorni. Ma il ragionamento va semplicemente rovesciato. È del tutto evidente infatti, anche a lume del buon senso, la conversione nel termine di 60 giorni non è un diritto del Governo, ma una prerogativa che il Costituente ha voluto concedere alle Camere in modo particolare all'opposizione, per poter sbarrare la strada a provvedimenti che non corrispondano ai criteri prescritti dalla Costituzione stessa, in primo luogo all'eccezionalità e all'urgenza, e per far sì che tali criteri siano di fatto riconosciuti come obiettivi dall'intero Parlamento. Ma mi ha colpito, tra l'altro, che nella nuova Costituzione spagnola, nella Spagna del socialista Gonzales, il tempo di conversione di un decreto legge è fissato in soli 30 giorni; dopo di che, se questo non viene convertito, il Governo è costretto a trasformarlo in disegno di legge e non può più quindi reiterarlo. Nel caso specifico del decreto legge in discussione non si capisce davvero in che cosa possano consistere l'eccezionalità e l'urgenza. Eccezionalità ed urgenza possono esistere

nel caso di un improvviso scossone della finanza internazionale, una calamità naturale cui si debba reagire con provvedimenti assunti da un giorno all'altro. Ma qui la sola calamità che possiamo temere è la superficialità, l'improvvisazione con cui ministri e Governo valutano di volta in volta l'andamento dell'economia e motivano le loro scelte. I fatti sotto questo profilo sono ulteriormente scaduti in questi ultimi tempi; si citano cifre sballate, si modificano avventurosamente da un giorno all'altro voci decisive di bilancio, si tira ad indovinare il futuro. Il decisionismo non teme davvero niente, tanto meno il vincolo innocuo dei numeri.

È un obiettivo molto difficile, ma con la nostra battaglia vogliamo sconfiggere anche questo costume, questo modo superficiale e scorretto di governare e di informare l'opinione pubblica in primo luogo. Come può la gente credere alla necessità e alla certezza di certe decisioni? Siamo di fronte ad uomini di Governo la cui notorietà è dovuta anche alla madornalità delle loro topiche in questa materia. Io non voglio offendere nessuno, naturalmente, ma voglio ricordare che l'onorevole Craxi agli inizi dell'autunno 1980, affermò solennemente in una riunione della direzione del suo partito che di crisi non si poteva più parlare, che il peggio era ormai alle spalle, che solo i comunisti continuavano ad agitare lo spauracchio della crisi per farsi credere indispensabili al Governo. Pochi giorni dopo la FIAT chiedeva la cassa integrazione per 30 mila operai e aveva inizio la più lunga e drammatica recessione della storia mondiale del dopoguerra ad oggi. Agli inizi del 1983 alcuni ministri, a cominciare da De Michelis, fanno un viaggio negli Stati Uniti e al rientro manifestano entusiasmo per la ripresa americana che era in atto già dall'autunno precedente e annunciano l'imminenza dello stesso fenomeno di rilancio economico e produttivo in Italia, sulla base della teoria che vuole i paesi occidentali come un convoglio trainato dalla locomotiva degli Stati Uniti. Seguono interviste, discorsi, facilonerie: De Michelis dice che il treno è pronto e sembra che già gridi «signori si parte». In fondo la filosofia di questa campagna era nell'affermare che non c'è bisogno di riforme, di cambiamenti, perché il ciclo mondiale è un fatto spontaneo, coinvolge tutti senza riserve. È passato un anno e mezzo da quelle sparate propagandistiche, due anni dall'inizio della ripresa americana, e solo adesso ci vengono a dire che per dare solidità e certezza alla ripresa italiana occorre fare qualcosa e — guardo caso! — che occorre tagliare i salari. In questi giorni è venuto a ripeterlo qui il compagno onorevole Manca, che ha detto che la chiave di volta per sostenere la ripresa è l'abbassamento della inflazione, il cui tasso rimane elevato per colpa del costo del lavoro. Questa è, del resto una tesi che i giornali e gran parte dei *mass media* ripetono tutti i giorni. Ma il compagno Peggio, nella sua relazione di minoranza, ha già citato l'indagine dell'IMI del 1982, da cui risulta che il costo del lavoro nell'industria è, in realtà, da vari anni in notevole calo. Per un ragguaglio più aggiornato — io non voglio tediarvi, per brevità, con cifre, oltre a quelle cospicue che sono state qui citate — è sufficiente che i ministri vadano a rileggersi la *Relazione generale sulla situazione economica del paese*, pubblicata dal Governo il 31 marzo scorso. Si può facilmente desumere dai dati in essa contenuti che rispetto al 1980 il costo reale del lavoro è addirittura inferiore dell'1 per cento e che nel 1983 in particolare i salari reali sono rimasti bloccati. Non si capisce, quindi, come si possa sostenere che il salario sia responsabile della inflazione e che un decreto antinflazione debba necessariamente fondarsi sul taglio della scala mobile.

Ma il Governo giustifica l'urgenza del provvedimento con la necessità di agganciare finalmente il vagone italiano al treno internazionale già in movimento. E qui l'immagine ferroviaria è, se possibile, più superficiale del solito. Se infatti si analizzano — e parlo in particolare delle analisi dei maggiori esperti americani — i fattori essenziali e peculiari, nuovi rispetto al passato, che stanno alla base di questo

nuovo ciclo internazionale, si può osservare che essi sono prevalentemente due: la riduzione dei prezzi delle materie prime, compreso il petrolio, dopo le impennate del periodo precedente, e lo sviluppo di un'ondata innovativa di nuove tecnologie, tali da consentire di riorganizzare in forme radicali la produzione e di conseguire cospicui incrementi di produttività.

Sul primo punto (la riduzione dei prezzi delle materie prime) l'Italia ha ottenuto minori benefici di altri paesi, essenzialmente a causa della passività del nostro Governo di fronte alla pressione del dollaro; per il secondo aspetto il nostro paese sconta un'incapacità di fondo delle forze di Governo ad elaborare ed attuare una politica industriale, e in primo luogo una strategia pubblica dell'innovazione tecnologica, la sola in grado di garantire anche le imprese rispetto all'alto costo e al rischio della ricerca e di riqualificare la struttura produttiva del nostro paese per portarla all'altezza della nuova divisione internazionale del lavoro.

Questo vuoto politico è il vero impedimento ad una ripresa produttiva che non sia precaria ed asfittica. Qui sono riscontrabili le cause dei limiti, persino fisici, dell'innovazione del nostro paese: si pensi al fatto che i due terzi dei *robot* presenti oggi in Italia sono installati in due stabilimenti del gruppo FIAT (Rivalta e Mirafiori) o al fatto che nel decennio dell'innovazione il nostro paese ha visto peggiorare di oltre il 30 per cento le proprie ragioni di scambio, per la minore incidenza dei prodotti a tecnologia avanzata nella composizione delle esportazioni rispetto alle importazioni.

L'onorevole Craxi ha fatto un po' di demagogia sulla rivoluzione scientifico-tecnologia anche alla Fiera di Milano, ma questi, purtroppo, sono anni in cui il *gap* tecnologico dell'Italia rispetto ai paesi più evoluti sta drammaticamente crescendo, senza che il continuo salmodiare della parola «modernità» possa minimamente esorcizzare questo fenomeno negativo.

Ecco alcune delle ragioni di fondo per cui è giusto che questo decreto-legge decada ed è auspicabile che esso non venga più ripresentato se non, eventualmente, con modifiche così radicali da cambiarne il segno.

Noi abbiamo seguito e seguiamo con interesse le discussioni interne alla maggioranza per cambiare il senso del provvedimento; credo di poter dire che se dovessero prevalere le posizioni più oltranziste, più sorde alle proposte avanzate qui dalle forze della sinistra e alle istanze rappresentate dalla CGIL e dalle grandi masse lavoratrici, non soltanto la situazione politica si inasprirebbe, ma i suoi contraccolpi si ripercuoterebbero più direttamente all'interno della maggioranza. Sinora è stata la democrazia cristiana a pagare in misura quasi esclusiva, nelle sue tensioni interne e nei suoi rapporti con vaste masse popolari, il clima di scontro, di scontento e di difficoltà a ripercorrere le vecchie strade delle mediazioni; se questo clima dovesse persistere ed aggravarsi, la DC vedrebbe certo peggiorare la propria situazione, ma è giusto che sia così, perché è la principale responsabile della crisi. Io credo, tuttavia che il partito socialista verrebbe a trovarsi alla lunga di fronte a difficoltà sinora impreviste perché neppure i cosiddetti ceti emergenti, a cui i compagni socialisti guardano con tanta attenzione, hanno nulla da guadagnare da un irrigidimento senza sbocchi dei rapporti sociali e politici.

Ecco perché — e concludo — la nostra richiesta di un ripensamento non è un atto di arroganza, ma l'offerta di un nuovo terreno di dialogo, un contributo alla ripresa di un'analisi comune e al ristabilirsi di una dialettica vera, libera, feconda, perché tutte le forze democratiche possano dare il proprio apporto al progresso del paese *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zoppetti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ZOPPETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel momento in cui la battaglia parlamentare volge verso il suo epilogo finale, intervengo cercando di

sviluppare — così come hanno fatto tanti compagni del mio gruppo e dell'opposizione di sinistra — ancora con robustezza le ragioni del mio voto di sfiducia ed il significato della nostra opposizione al decreto-legge del 15 febbraio 1984, n. 10.

È davvero difficile, dopo 59 giorni di scontro politico-parlamentare, far finta che nulla sia successo e dire che la nostra battaglia non abbia dato il senso della gravità politica insita nel decreto-legge.

Innanzitutto la nostra iniziativa, quale conseguenza delle grandi mobilitazioni popolari, che si sono realizzate nel paese, porta alla certa decadenza del decreto stesso ed ha anche provocato confusioni nella maggioranza, tanto che non è dato conoscere, ad un giorno dalla decadenza del decreto, a quali atti approderanno gli oltranzisti del pentapartito il 17 aprile. Il Governo otterrà, probabilmente, domani la fiducia, ma esce da questa battaglia sconfitto e subisce un forte smacco per la mancata conversione del decreto e per non essere riuscito nel suo intento principale, che era ed è quello di isolare il partito comunista, la CGIL e il grande movimento dei lavoratori.

Anche l'invito rivolto dall'onorevole Berlinguer a ritirare la richiesta di fiducia e, definitivamente, il decreto stesso è stato respinto con toni elusivi e formali. L'accoglimento di tale invito sarebbe stato da noi giudicato come un atto non di resa da parte della maggioranza, ma di saggezza. Se è stato lecito per Mitterrand ridiscutere la legge sull'insegnamento scolastico in Francia, perché non potrebbe essere ovvio e corretto, politicamente e parlamentarmente, ripensare ed accettare una corretta discussione, che avrebbe potuto portare ad eliminare quelle «norme-capestro» del decreto, giudicate incostituzionali, perché lesive dell'autonomia e del ruolo del sindacato, nonché volte a cancellare una conquista storica dei lavoratori?

Si è preferito respingere la nostra proposta, che era in qualche misura sdrammatizzante, perché l'obiettivo delle forze padronali e conservatrici era ed è di trarre dalla tensione di questi giorni, dalla determinazione e dalla perseveranza della nostra battaglia, l'occasione o il pretesto per una campagna strumentale ed allarmistica, che si svolge contro le prerogative e i poteri del Parlamento, contro i diritti dell'opposizione, contro le regole che presiedono alla vita e all'attività delle assemblee rappresentative. Il Presidente del Consiglio, invece di riflettere sul grande spessore politico della nostra battaglia parlamentare e della battaglia che hanno sviluppato i movimenti e le grandi manifestazioni democratiche di popolo, che hanno percorso e percorrono in ogni parte il paese, si agita continuamente, e agisce con atti d'imperio che offendono il Parlamento e la storia della nostra Repubblica. A demistificare, a combattere le sue ciniche decisioni e chi le ha convalidate non siamo soli, c'è un ampio schieramento di forze politiche e sociali, ci sono componenti sociali quali la curia milanese, che con un lungo documento, prende posizione contro il decreto. L'ufficio arcivescovile, che si occupa dei problemi del mondo del lavoro, ha affermato che nel paese si sono create nuove tensioni e rischi, si è prodotta una divisione all'interno del movimento sindacale e ne è scaturita una confusione alla base. «Il decreto del Governo ha finito per sostituire — dice l'ufficio arcivescovile — un accordo fra le parti sociali in vista di un patto antinflazione, cioè ha creato un indebolimento della solidarietà storica, che ha segnato il cammino del movimento operaio, la credibilità, l'incidenza e il ruolo dello stesso sindacato».

Come non rendersi conto, amici della DC e compagni socialisti, che la caduta dell'unità sindacale rende oggi più difficile combattere la crisi, assecondare la ripresa e sostenere l'occupazione? Un sindacato consapevole delle proprie responsabilità si manifesta sempre meglio come presidio di libertà e nello stesso tempo saprà formulare corretti codici di autoregolamentazione, quando sono in gioco le esigenze superiori e i servizi essenziali al paese.

Il professore Achille Ardigò, sociologo e politologo cattolico, in un convegno a

Brescia, città della contestazione anche del popolo bianco, ha espresso un severo e netto giudizio sul veto imposto da Carniti ad una mediazione parlamentare sull'articolo 3 del decreto: «In questa società — dice il professor Ardigò — si accentua la personalizzazione del potere, condotta dai mezzi di comunicazione di massa, viene meno l'unità culturale del popolo, la stessa divisione tra società politica e società civile rischia di lasciare il posto ad un sistema politico sovrapposto a quello sociale, inteso come elemento esterno, uniforme e manipolato».

Pure le ACLI hanno resistito e non accettato le pressioni, soprattutto della CISL e della UIL, di scendere in campo a favore del decreto.

Possiamo dire, senza essere smentiti, che dopo 59 giorni l'opposizione al decreto è andata al di là delle previsioni e che, oltre ai lavoratori, che seguono la CGIL, sono intervenuti strati grandissimi delle popolazioni lavoratrici del nostro paese.

È un grave errore politico, compagni socialisti, non rendersi conto di questo grande movimento e del disagio presente nei quadri della CISL e della UIL nei confronti dei loro dirigenti nazionali. È molto preoccupante il vostro atteggiamento elusivo e sprezzante nei confronti dell'azione dei lavoratori, soprattutto nei confronti della grande manifestazione del 24 marzo e del forte impegno, che stanno profondendo i consigli di fabbrica, per mantenere i rapporti con i lavoratori, per rilanciare il ruolo e difendere l'autonomia del sindacato.

Avvalendomi dell'ulteriore tempo a disposizione, mi preme illustrare gli emendamenti ai cinque articoli del decreto legge, per entrare nel merito di una discussione politica, tendente ad influire sullo stesso voto di fiducia. Sottolineo che i sei emendamenti, che ho presentato, si inseriscono in una logica politica tesa innanzitutto a recuperare l'ampiezza delle previsioni contenute nel «protocollo d'intesa» del 14 febbraio, in particolare in materia di prezzi regolamentati, tariffe, dimensione degli aumenti, periodo temporale degli aumenti stessi; a garantire la copertura delle minori entrate giustificate in 400 miliardi per le aziende pubbliche interessate al blocco delle tariffe, così come previsto dall'articolo 1 del decreto; inoltre, ad estendere la normativa relativa all'articolo 2 anche al personale militare; ad escludere dal taglio della contingenza, qualora non fosse soppresso l'articolo 3, i lavoratori titolari di un reddito assoggettato ad IRPEF nel 1982 per un importo di 18 milioni; ad includere nella fascia A del prontuario farmaceutico i preparati a base di plasma umano; a far fronte, infine, alle minori entrate derivanti al bilancio dello Stato per l'applicazione dell'articolo 3 — stimate in 250 miliardi — ed a quelle di altri capitoli del bilancio del Ministero del tesoro.

È sull'emendamento all'articolo 3, che intendo soffermarmi maggiormente, partendo con alcune considerazioni sulla storia della scala mobile e sul valore che essa rappresenta per i lavoratori. Oggi, come cento anni fa, il movimento operaio trova sul suo cammino uomini politici ed economisti, che predicano un futuro catastrofico a causa del comportamento irresponsabile del sindacato, quale espressione del nucleo più forte della classe operaia e del partito comunista forza più rappresentativa degli interessi dei lavoratori. Uno dei punti di scontro fra la forza lavoro e il capitale è stato ed è quello relativo alla conquista e al miglioramento dei salari, anche attraverso la difesa della scala mobile.

L'ammontare del salario è, infatti, il frutto delle lotte dirette ad assicurare che la parte del prodotto complessivo sottratta a lavoro dipendente sia la più bassa possibile, ma anche della capacità, che la classe operaia ha di impedire ai capitalisti di recuperare quanto hanno dovuto cedere ricorrendo ad un aumento indiscriminato dei prezzi. È importante comprendere in particolare, che, per mantenere invariata la propria parte di ricchezza rispetto ad altre classi sociali, la classe operaia deve assicurarsi che i salari aumentino nella stessa percentuale dell'aumento della produttività. Se la lotta fosse diretta unicamente a garantire la salvaguardia

del potere di acquisto del salario, i lavoratori manterrebbero lo stesso livello di vita attraverso il tempo, ma rinuncerebbero a percepire una parte di quella ricchezza in più che è stata prodotta dal loro lavoro.

D'altra parte, la strategia sindacale non può nemmeno limitarsi a garantire il raggiungimento dei due obiettivi che ho indicato, poiché ciò equivarrebbe a lottare unicamente per il mantenimento della situazione esistente. Infatti la CGIL, che è la più grande organizzazione dei lavoratori italiani, non solo ha sempre respinto qualsiasi politica dei redditi a senso unico, ma è sempre stata contraria a tutte le proposte avanzate, specie negli anni '60, che tendevano a stabilire un legame meccanico fra gli incrementi di produttività e gli aumenti salariali.

Il meccanismo della scala mobile è stato ed è uno strumento volto a modificare a vantaggio dei lavoratori la divisione della ricchezza prodotta, anche se esso ha permesso, nonostante le modifiche, solo una parziale conservazione di quanto è stato conquistato con le contrattazioni precedenti. Le accuse di alcuni economisti, tra cui anche il professor Ruffolo, quindi, non hanno altro scopo che quello di voler garantire al capitale, al momento dello scontro, un'arma ulteriore, per contrastare il passo alle rivendicazioni della classe operaia.

L'istituto della scala mobile ha una sua storia ricca e forte di insegnamenti politici e sindacali. Infatti l'introduzione della scala mobile avvenne in due fasi distinte. La prima, piuttosto breve, fu quella immediatamente seguente alla Liberazione. La CGIL pose anche allora al centro della sua attività rivendicativa l'obiettivo di garantire per quanto possibile la stabilità dei salari dei lavoratori. Fu il 6 dicembre del 1945 che i sindacati, con il concordato per la perequazione delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria dell'Italia del nord, riuscirono ad imporre un vero e proprio sistema di scala mobile sulle indennità di contingenza, in modo da ancorare automaticamente il meccanismo all'aumento dei prezzi, senza dovere, di volta in volta, negoziarne l'ammontare. Un primo tentativo di rivedere la sostanza dell'accordo del 1946, in particolare per eliminarne gli effetti perequativi tra categorie diverse di lavoratori, fu tentato nel corso del 1947 con il conglobamento della contingenza sul salario base. Il 21 marzo 1951 si introdusse un meccanismo tale da assicurare un adeguamento alle oscillazioni del costo della vita, in modo da evitare una sensibile alterazione dei rapporti in atto tra le situazioni retributive contrattuali.

Altri accordi si susseguirono nel 1957, nel 1963, nel 1969. L'accordo sulla contingenza, stipulato il 15 gennaio 1957, portava delle modificazioni marginali all'accordo del 1951. Quello del 26 luglio 1963 prevedeva solo aggiustamenti non rilevanti dei valori del punto, per adeguarli ai nuovi parametri retributivi concordati tra il 1960 ed il 1962. L'accordo del 18 marzo 1969 sancì il ricoscimento ufficiale dell'unificazione nazionale del mercato del lavoro e l'eliminazione delle differenziazioni territoriali della contingenza.

Finalmente, il 25 gennaio 1975, a seguito delle forti lotte degli anni '70, fu firmato un nuovo e importante accordo, che, da un lato, attribuiva a tutti i lavoratori la somma di lire 12 mila mensili, a titolo di recupero di quanto perduto per il cattivo funzionamento del vecchio meccanismo, dall'altro, attuava una progressiva unificazione dei valori del punto di contingenza, allineandoli gradualmente a quelli corrispondenti ai parametri retributivi più elevati. In tal modo, entro il febbraio 1977, il valore del punto veniva portato a lire 2.389 per tutte le categorie.

Per il settore pubblico, fu introdotto un meccanismo di rivalutazione di retribuzioni e pensioni, con la legge n. 324 del 1959, diverso da quello previsto per il settore privato, in quanto la rivalutazione è annuale, ma dal 16 aprile 1975 si pervenne ad un progressivo allineamento al settore privato.

Si può convenire sul fatto che il meccanismo di scala mobile vigente dal 1977 ha garantito un adeguamento sufficiente delle retribuzioni minime contrattuali

all'aumento dei prezzi al consumo. Nel 1977, poi, il decreto-legge n. 12 recepì l'accordo interconfederale del 1975 ed abolì le cosiddette scale mobili anomale. In precedenza, con la legge n. 697 del 1976, era stato stabilito che i maggiori compensi dovuti per variazioni del costo della vita dovessero essere corrisposti, per due anni, in buoni del tesoro, nella misura del 50 per cento per i redditi tra i 6 e gli 8 milioni annui, e interamente per i redditi superiori agli 8 milioni annui. Nel 1979, con la legge n. 609, a seguito dell'accordo intervenuto tra Governo e sindacati e con decorrenza 1° febbraio 1980, si perfezionava l'avvicinamento del settore privato a quello pubblico e si stabiliva che l'indennità integrativa speciale venisse liquidata con le stesse cadenze e con le stesse modalità di calcolo del settore privato.

È nel giugno 1982 che la Confindustria passa al contrattacco e comunica al sindacato la disdetta dell'accordo del 1975. il 22 gennaio 1983 viene firmato un accordo tra Governo, organizzazioni sindacali ed imprenditoriali (con verifica annuale), che, per quanto attiene alla scala mobile, dispone la desensibilizzazione del 15 per cento, mediante riporto a 100 dell'indice del costo della vita; l'assunzione a riferimento, per la determinazione dell'indennità di contingenza, delle differenze assolute, al netto delle frazioni di punto; l'istituzione di un nuovo punto unico; del valore di lire 6.800 mensili.

A causa del mancato rispetto dell'accordo del 1983 da parte del Governo, per la mancata compensazione ai lavoratori, a seguito di un'inflazione superiore alla percentuale predeterminata, tutte le parti sociali ritengono ormai che occorra riesaminare il meccanismo della scala mobile, ma — tale è comunque la nostra opinione e quella della CGIL — solo nell'ambito di una riforma complessiva del salario, che non è più rinviabile, se non si vuole allargare ulteriormente la forbice in atto tra retribuzione netta del lavoratore e costo del lavoro per l'impresa. Occorre allora — come abbiamo detto in questi giorni — rimandare alla trattativa tra le parti la materia, di cui si occupa l'articolo 3 e rilanciare la contrattazione aziendale, in modo da potersi misurare con i grandi processi di ristrutturazione dell'apparato produttivo, con le nuove tecnologie, che hanno mutato le vecchie regole del gioco, nelle fabbriche e negli uffici e che richiedono maggiore flessibilità ed una diversa professionalità.

La CGIL, consapevole di tutto ciò, è entrata in campo l'altro ieri, per affermare che vanno escluse modifiche strutturali per legge della scala mobile. Occorre — dice sempre la maggioranza della segreteria della CGIL — che, in attesa di definire proposte innovative sul salario, si proceda alla riduzione del tempo e di efficacia della normativa in esame, in modo da liberare la scala mobile, ripristinando l'aggancio con l'effettivo andamento del costo della vita. Occorre pure delimitare il numero dei punti tagliati, da recuperarsi in tempi certi, così da impedire che il contributo alla lotta all'inflazione si traduca in una strutturale mutilazione del meccanismo della scala mobile. La CGIL affronta nei prossimi giorni, con grande impegno, tutta la problematica del salario, partendo da questi presupposti: recupero degli spazi di manovra contrattuale, poiché occorre che aumenti in seguito ai processi di ristrutturazione e alle scelte che essi comportano; conferma della dimensione pubblica del confronto sulla distribuzione del reddito, che non può essere lasciato al gioco del mercato; ricostruzione di un meccanismo di copertura del potere d'acquisto, che abbia una validità generale e non provochi al contempo gli inconvenienti del passato.

È interesse dei lavoratori, del sindacato e degli stessi imprenditori proteggere, ad esempio, talune fasce di lavoratori, in quanto la contrattazione non arriva — lo sappiamo — dappertutto (in particolare in certi settori del commercio, dell'artigianato o negli studi professionali). È quindi necessario determinare norme, che permettano anche a quei lavoratori di ottenere un'adeguata tutela del proprio salario.

Ma il costo del lavoro non si riferisce al

solo salario. Vi sono altri istituti da riformare, oggetto già di ampie discussioni e di duri scontri in Parlamento. Così, si parla molto superficialmente, nel protocollo del 14 febbraio, della fiscalizzazione degli oneri sociali. Ebbene, l'attività legislativa di questi anni ha prodotto solo interventi di carattere assistenziale; ed è inconcepibile continuare così nei confronti delle aziende, quando appare ormai necessario approntare una normativa, che sappia far beneficiare quelle aziende, che si preoccupano della produttività e delle prospettive future.

Abbiamo bisogno dunque, anche nel campo della fiscalizzazione, di una normativa, che sappia selezionare gli interventi e favorire settori, aziende e produzioni trainanti. Si utilizzi, anche su questo terreno, lo studio del ministro Scotti del 1979, per procedere ad una riforma che depuri dal salario quello che compete allo Stato. Si accollino alla produzione oneri certi, ponendo a carico dello Stato tutti gli oneri assistenziali. Vi sono infatti istituti i cui oneri sono a carico dell'impresa, da quelli relativi all'assistenza sanitaria all'ENAOLI, alla GESCAL e così via. Depurandoli dalla retribuzione, si potrebbe determinare un'impostazione nuova, più efficiente e tale da dare maggiori garanzie alle aziende ed ai lavoratori.

Ma il protocollo d'intesa prevede solo misure come il blocco della scala mobile, con la predeterminazione di nove punti per il 1984, invece dei 12 o 13 previsti: anche se qualcuno ipotizza che ne potrebbero maturare persino 14, con una perdita, per ogni lavoratore, che potrebbe così arrivare fino a 400 mila lire. Oltre a ciò, vi sono misure che, secondo noi, sono incapaci di realizzare una politica dei redditi sulla base di elementari criteri di equità. Alla timida ripresa di produzione, di cui si parla in questi giorni, ha fatto riferimento anche l'onorevole Minucci, della segreteria del nostro partito, che in modo assai significativo ha affermato che oggi la ripresa in atto dipende da fattori, che non hanno niente a che vedere con quegli intenti sottoscritti il 14 febbraio e che, quindi, se questa ripresa la si vuole, se si vuole dare sbocco a questo segnale, è necessario, invece, operare per interventi strutturali più profondi che diano efficacemente il segno di un notevole cambiamento.

Il «protocollo di intesa» non prevede misure per combattere le rendite finanziarie, per opporsi al prevalere degli elementi speculativi e parassitari, non prevede iniziative in grado di combattere lo sperpero di denaro pubblico. Nulla prevede l'intesa per costruire, ad esempio, una cultura ed una struttura tecnico-burocratica che sappia ridurre l'evasione e l'erosione fiscale e contributiva.

Della politica fiscale si è parlato parecchio in questi giorni: sono state scritte solo speranze nel testo del 14 febbraio. Alle indignazioni di questi giorni, il Governo risponde con un generico impegno di apertura di un ulteriore tavolo.

Per quanto riguarda l'occupazione, l'intesa sancisce atti generici e prende in giro i lavoratori e gli stessi industriali. Il tempo, certo, non mi consente di entrare di più nel merito, ma, a due mesi dalla firma dell'intesa, non è stato adottata alcuna misura atta a consentire una consistente riduzione del costo del denaro, a realizzare un programma nazionale di attività nel campo della ricerca e dell'innovazione, a definire un programma di servizi reali per la piccola e media impresa, ad attivare un progetto per lo sviluppo dell'informatica. I processi di ristrutturazione in corso nei più importanti settori produttivi sono lasciati nelle mani dei gruppi finanziari e delle multinazionali. Il Governo, anziché impegnarsi in specifici programmi industriali, è latitante oppure sottoscrive intese vuote, fatte solo di citazioni.

Chi ha potuto leggere il protocollo di intesa può rendersi conto del fatto che, ad esempio, per il settore minero-metallurgico si dice che sarà istituito un tavolo di confronto tra Governo e sindacati; per il settore delle telecomunicazioni, si dice che il Governo procederà con una nuova delibera a carattere vincolante, per attivare a rendere immediatamente operativo il programma; per il settore tessile si legge, invece, che il Governo garantisce la continuità del tavolo di confronto sui pro-

grammi ENI; per il settore meccanico-tessile — dice il protocollo — il Governo garantisce la continuità dei tavoli di confronto sui programmi relativi; per il settore termo-elettromeccanico, il Governo si impegna ad attivare incontri entro un mese dal 14 febbraio (ma siamo già al 15 aprile) con le organizzazioni sindacali, per definire un piano strategico degli investimenti in questo settore. Come ho detto, sono già passati due mesi ed il tavolo non è stato attivato, mentre i processi di smembramento della struttura produttiva vanno avanti speditamente, ed i lavoratori della Magrini, della Marelli, della Tecnomasio, dell'Ansaldo stanno conducendo lotte significative. Ebbene, il Governo dove sta? A quale tavolo siede? Questi sono gli elementi significativi, che si aggiungono agli altri già mensionati, ai fini di un giudizio negativo su tutta l'operazione del 14 febbraio.

Settori economici importanti e categorie sociali significative non sono stati nemmeno menzionati nel protocollo. Nulla esso dice sull'artigianato, nonostante questo sia considerato un settore importante per la nostra economia. Proprio per evitare contraccolpi, noi diciamo che urge l'approvazione di quella legge-quadro che è osteggiata al Senato dallo stesso Governo e da parte della democrazia cristiana. Occorre, inoltre, rispetto a questo settore aumentare il credito, così come avevamo indicato durante la discussione sulla legge finanziaria.

C'è una totale inerzia verso i problemi dell'agricoltura. Per questo settore nessun tavolo è stato predisposto, per poter discutere i problemi, che derivano dall'intesa sottoscritta il 31 marzo dai paesi della CEE. Il partito comunista ha espresso un giudizio fortemente negativo sul comportamento del Governo e sui risultati ottenuti a Bruxelles. Critiche sono state rivolte anche dalle associazioni contadine per il fatto che sarà molto difficile la gestione dell'accordo, poiché si pongono problemi nuovi rispetto al passato, che devono impegnare seriamente tutte le forze in campo nella ricerca di soluzioni valide.

Occorre imprimere nuovo slancio all'azione di potenziamento e ammodernamento dell'agricoltura italiana, partendo da cambiamenti assai significativi ed introducendo nella legislazione, ad esempio, provvedimenti nuovi sul credito agrario. La Confcoltivatori ha proposto, e noi lo condividiamo, un piano straordinario di interventi, sostenuto da un fondo speciale di durata pluriennale, finanziato mediante la utilizzazione di fondi stanziati dalle diverse leggi in vigore a livello nazionale e regionale, e la acquisizione di fondi aggiuntivi attraverso prestiti interni ed internazionali e l'emissione di obbligazioni agrarie. Ebbene, di tutto questo niente è previsto nell'intesa.

Per quanto riguarda, invece, il mercato del lavoro sono state concordate talune norme, talune decisioni. Su di esse il nostro giudizio è già stato espresso qui da altri compagni ed è piuttosto articolato. Abbiamo, nel corso della discussione, già indicato quali siano i punti deboli e quali i punti positivi, anche se, certamente, sulle questioni del fondo della solidarietà, dei contratti di solidarietà, della cassa integrazione del prepensionamento nelle aziende siderurgiche, dell'agenzia del lavoro, della mobilità e dell'occupazione giovanile, occorre dire che si tratta di temi che sono stati sì affrontati, ma che richiedono che si ritorni ad approfondirli, attraverso un forte e grande confronto con i lavoratori e con le organizzazioni sindacali.

Devo dire, per concludere che sono assai miserevoli gli impegni per l'occupazione giovanile. È prevista una piccola manciata di posti, 5 mila, nella pubblica amministrazione e vi sono forse progetti che dovrebbero assicurare a 30 mila giovani contratti di formazione al lavoro. Ma la realtà è che la questione dell'occupazione giovanile deve essere affrontata partendo dall'esperienza di questi anni e deve essere posta in termini nuovi, di contributo al nuovo sviluppo produttivo e sociale del paese. La legge n. 285 del 1977 è fallita, è stata sabotata e sappiamo da chi è stata sabotata, dai padroni, dal Governo, che sono responsabili di un'azione,

con cui si è cercato di illudere molti giovani, che in quel periodo nutrivano grandi speranze, di trovare un posto di lavoro. Qualcuno afferma che la legge n. 79 del 1983 è stata utile solo per gli imprenditori: a calcoli fatti, sono 126 mila i giovani assunti tra febbraio e dicembre del 1983, ma queste assunzioni non hanno creato occupazione in più, bensì solo uno spostamento occupazionale da una forma di chiamata ad un'altra. Sottolineamo come, in pratica, questa legge sia stata solo utilizzata per spingere verso la liberalizzazione del mercato del lavoro. I contratti, concepiti come momento di autentica formazione del giovane, sono stati, invece, utilizzati, dopo un iniziale aiuto ai giovani apprendisti, da parte dei colleghi anziani, come un prolungamento del periodo di prova oltre il termine consentito dalla legge. L'obiettivo politico che ci poniamo è, perciò, quello di rilanciare più appropriate iniziative per l'occupazione giovanile, predisponendo progetti consistenti e specifici, riformando la legge sull'apprendistato e modificando gli strumenti di transizione dalla scuola al lavoro.

Nel protocollo di intesa è previsto pure l'impegno del Governo a presentare entro il 30 marzo il disegno di legge relativo al riordino del sistema pensionistico. Ebbene, siamo al 15 aprile e De Michelis ha convocato solo in questi giorni i sindacati, per discutere una bozza di proposta, che, a quanto si sa, contiene più deleghe che non proposte innovative già ben definite. Il Governo, quindi anche per quanto riguarda questa materia di così grande rilevanza sociale e politica, è già inadempiente.

A conclusione di questo mio intervento affermo che i comunisti hanno fatto, assieme alle opposizioni di sinistra, questa battaglia politico-parlamentare, non solo per difendere e consolidare questioni di principio e di sostanza, ma per contribuire, insieme a uno straordinario movimento, di eccezionale ampiezza e qualità, a rendere più appassionata e creativa la vita politica del nostro paese e, quindi, ad aumentare la fiducia ai garanti della nostra vita democratica, venuti in massa a Roma il 24 marzo e che, certamente, non mancheranno nelle prossime settimane di scendere di nuovo in lotta se il Governo pur ritirando questo decreto-legge non procederà con atti idonei a realizzare una politica efficace contro l'inflazione e per lo sviluppo *(Applausi alla estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Caprili. Ne ha facoltà.

MILZIADE CAPRILI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a questo punto della discussione, dopo i tanti interventi che si sono succeduti in questa settimana, è difficile dire qualcosa di originale su questo decreto legge e su ciò che esso ha rappresentato e rappresenta nel dibattito politico nel nostro paese. Del resto, nessuno è venuto qua per avere qualche marchio di originalità; siamo invece venuti e siamo stati in quest'aula in tutti questi giorni per dire semplicemente, nel modo più piano possibile, alcune nostre riflessioni attorno al decreto-legge e ai fenomeni che nella società italiana esso ha messo in movimento.

Anch'io quindi ripeterò alcune affermazioni, che a noi paiono centrali in un momento come questo quando ormai è scoccato il fatidico 16 aprile. Molte sono state le interpretazioni e le valutazioni, in questa settimana e in questi ultimi giorni che sono state date all'iniziativa assunta dal nostro gruppo parlamentare, che insieme ad altri ha sostenuto il dibattito nei confronti di questo decreto-legge. Ci siamo sforzati di capire le differenze all'interno delle varie forze politiche e sociali e nel complesso della opinione pubblica italiana; differenze nel valutare il merito delle cose che abbiamo detto ed anche i contenuti e i modi della nostra opposizione che è stata ed è ferma. Ad un certo momento sembrava quasi che tutta la maggioranza andasse dritta per la propria strada, come ha autorevolmente detto il Presidente del Consiglio, onorevole Bettino Craxi; così che, oltre il ben noto decisionismo, l'andare dritti per una strada veloci e senza impacci darà origine ad

un'altra categoria politica, quella del podismo, e qualcuno non mancherà di scriverci sopra un bel saggio scoprendo chissà quali maternità e paternità!

Fortunatamente le acque si sono mosse in questi ultimi giorni; non abbiamo parlato, nonostante l'assenza dei colleghi della maggioranza, nel deserto, non è vero che questo dibattito, al quale abbiamo dato vita, è stato inutile e stanco; economisti ed esperti scrivono e discutono attorno al decreto, si confrontano tesi diverse, le stesse cifre magari danno anche risultati diversi, come è capitato in queste ultime settimane. Pochi ormai nella maggioranza mostrano di avere certezze granitiche sia sul ricorso al decreto-legge sia sulla sostanza della manovra economica che si è portata avanti. Un opposizione ferma dunque che ha teso a spiegare in questi giorni le ragioni del nostro «no», partendo da esperienze e collocazioni anche geografiche diverse. La generalità dei colleghi della maggioranza non ha partecipato al dibattito e non ha ascoltato ciò che abbiamo detto. Se però qualcuno andasse a leggere qualcuno degli interventi svolti in quest'aula in questi giorni si accorgerebbe dello sforzo che abbiamo compiuto per motivare, argomentare, rendere evidenti le iniquità e l'inefficacia del decreto-legge e noi rivendichiamo questo come un titolo di merito.

Se si fossero comprese le nostre argomentazioni e il nostro impegno, non vi sarebbero stati certi titoli in alcuni giornali: «Quando il regolamento diventa un grimaldello»; «L'estremismo malattia senile»; «Vogliono imporre una democrazia anomala». Sembrava di ascoltare in qualche momento certi bollettini di guerra, e non invece un dibattito intorno alle condizioni di vita di tanta gente in Italia, di fronte anche a fatti che mettevano duramente in gioco alcune regole del sistema democratico del nostro paese.

Lo dicevo già prima, ci sono anche le differenze, i toni più pacati, le posizioni più riflessive, l'interrogativo oggi più che mai stringente, su cosa fare dopo il 16 aprile, quali strumenti approntare per vedere di superare l'estrema conflittualità che ha avuto origine nel paese, nella società e in questa Camera. In ogni modo, quello che ha colpito e colpito negativamente, è stato non solo il decreto-legge, ma anche la pervicace volontà di capire non la lezione — nessuno è venuto qui a dare lezioni: questa sarebbe una lettura riduttiva ed inaccettabile — ma che ciò che è avvenuto in queste ultime settimane nel nostro paese è un fatto di fondamentale rilevanza per la società italiana, che tuttavia scompare in certi ragionamenti della maggioranza.

Vorrei sottoporre alla vostra attenzione un piccolo scampolo di questa società italiana, di questa raccolta importante che è estranea al populismo, e soprattutto al populismo di bassa lega. Un «Cipputi», uno della mia città, che lavora alla Fervet (fabbrica di materiale rotabile che ha una sede a Viareggio ma anche in altre parti d'Italia); operaio del quinto livello, sposato con due figli, che ha uno stipendio di 1.067.076 mensili; perché costui come altri ha protestato? Per molte ragioni di principio, certo ma anche per ragioni di sostanza. Ha letto in questi giorni sui giornali che anche nel mese di marzo sono aumentati i prezzi al consumo; che perderà già oggi quattro punti invece dei tre della contingenza annuale; che il disavanzo pubblico, invece dei 70 mila miliardi preventivati, è salito a 88 mila; che i consumi finali delle famiglie sono diminuiti dello 0,7 per cento, e che questo non accadeva dal 1975; che i disoccupati sono aumentati, come le ore di cassa integrazione; che l'IRPEF per il 77,54 per cento la pagano lui e gli altri lavoratori dipendenti.

Da qui, signor Presidente, onorevoli colleghi, si deve partire, dalla società italiana com'è. Nessuno si può inventare una realtà e su questa costituire ipotesi che penalizzano quelli che già sono penalizzati dal tipo di sviluppo economico che è stato imposto dal paese. Pagato l'affitto, detratte le spese per il vitto, l'acqua, la luce, il gas, cosa rimane a questo operaio per il resto che pure è importante? Leggendo le cifre del rapporto percentuale riferito al 1983, per quanto riguarda i

consumi finali delle famiglie, si capiscono alcune cose: i libri, i giornali, i periodici sono diminuiti quanto al consumo dell'1,2 per cento; l'istruzione, gli spettacoli ed altri servizi ricreativi dell'1,3 per cento; gli alberghi e pubblici esercizi del 2 per cento; i consumi, a parte i generi alimentari, sono tutti diminuiti.

Questo, onorevole Presidente, crediamo che la dica lunga sulle condizioni di vita della gente, sulle condizioni materiali in cui si trova ad operare quella massa di lavoratori, di cittadini, che ha protestato duramente e fermamente in questi giorni; perché oltre a rilevanti questioni di principio, oltre alla messa in discussione degli elementi fondamentali delle relazioni sindacali nel nostro paese, si è dato un colpo anche a chi già viveva in una condizione di precarietà. Quindi, non ci è piaciuto e non ci piace che tutto quanto è avvenuto in queste settimane, in questo mese e più, sia stato ridotto a ripicca, a scontro fine a se stesso. Ma si crede davvero che le ripicche o gli scontri di cui non si comprendono gli sbocchi, che la materia del contendere o semplici capacità organizzative possano dar vita, sostanza, sostenere non dico la manifestazione del 24 marzo, ma gli scioperi, le manifestazioni che dal 15 febbraio al 24 marzo ed anche in questi giorni, con articolazioni regionali di categoria e di zona, hanno dato il senso di quello che stava succedendo?

In realtà, si pensava forse ad un fuoco di paglia che si esaurisse in breve tempo, mentre invece la risposta è stata forte e continuata. Anche questo dimostra che una larghissima parte dei lavoratori ha capito quale era la posta in gioco. Altro che ripicca! Per ripicca non si mette in piedi un lavoro collettivo così importante qui alla Camera da parte dei gruppi dell'opposizione di sinistra e fuori di qui nelle iniziative e nelle lotte di tanta gente! Se non si capisce questo, se si fa finta di non capire o non si vuole capire a bella posta: allora veramente sono giorni neri per la Repubblica italiana. Se si dipingono caricature delle posizioni degli altri che, volta a volta, sono eversori delle regole del buon governo, capaci di praticare la politica solo in termini di rivalsa, allora sono giorni non solo neri, ma anche bui, perché la ragione lascia il campo ad una sorta di giudizio sprezzante che fa degli altri qualcosa di diverso da esorcizzare.

Eppure, qualche problema abbiamo cercato di porlo in quest'aula, tra decisionismo e consenso, affermando con molta forza che l'efficienza della democrazia è la democrazia, che non sono possibili scorciatoie e furbizie e neanche tingere tutto per favorire in qualche modo un'ipotesi attraverso previsioni apocalittiche, come quelle che abbiamo sentito in questi giorni.

Sembra quasi di trovarsi di fronte a dei mandarini: non mi riferisco ai frutti, si intende, ma a quei dignitari a proposito dei quali credo mi sia consentita una breve citazione di Antonio Gramsci che così li dipingeva nel lontano 1921: «Il mandarino è un'istituzione burocratico-militare cinese che suppergiù corrisponde alle prefetture italiane. I mandarini appartengono tutti ad una casta particolare, sono indipendenti da ogni controllo popolare e sono persuasi che il buono e misericordioso dio dei cinesi abbia creato apposta la Cina e il popolo cinese perché fosse dominato dai mandarini.

Chi fa il bel tempo? I mandarini. Chi rende fertili i campi! I mandarini. Chi dà la fecondità al bestiame? I mandarini. Chi permette all'ingenuo popolo cinese di respirare e di vivere? I mandarini. È dunque naturale che il popolo cinese sia nulla e i mandarini siano tutto, è naturale che solo i mandarini possano deliberare e comandare e il popolo cinese debba solo obbedire senza recriminazioni, pagare le tasse» — guardate quanta attualità! — «senza fiatare, dare al mandarino tutto ciò che il mandarino domanda senza preoccuparsi di sapere il perché e il per come. I mandarini possono decidere e comandare».

Mi è venuto in mente questo brano di Gramsci leggendo la notizia che il Consiglio dei ministri all'unanimità ha rifiutato la proposta di consultazione sull'installazione dei missili nel nostro paese. Noi siamo meno schematici di voi: la somma dei

partiti di governo o, in ogni modo, di quelli che sono d'accordo, non ci convince perché sappiamo che ci sono volontà più profonde che si possono confrontare nel paese, che vanno al di là degli schieramenti su un tema così drammatico come la pace e la guerra.

Evidentemente è lontana da me ogni intenzione di ingiuria facendo riferimento ai mandarini, perché so bene che ogni citazione è relativa al contesto ed al periodo nel quale è stata scritta. Ma, in questo caso, qualche analogia c'è, qualche mandarino esiste davvero nel nostro paese. Mandarini a parte è grave non fare uno sforzo per comprendere cosa è successo in Italia da più di un mese a questa parte.

Il Presidente del Consiglio, l'onorevole Bettino Craxi, ha scritto un rapporto sulla ragionata fiducia. Ebbene, una ragionata fiducia ha sostenuto anche le iniziative di questi giorni e quelle che seguiranno, una fiducia che si è basata, appunto, sul fatto che fosse possibile intervenire per cambiare, che ha dimostrato che la piazza non è stata il luogo fisico di inutili esercitazioni di forza, ma il momento di un corale intervento sulle sorti del paese. Ognuno deve fare la sua parte, certamente, ma, se vengono tagliati i salari, per giunta con un decreto-legge, pensate davvero che, come si dice da noi in Toscana, coloro che sono stati fatti oggetto di questo tipo di provvedimento potrebbero stare «zitti e cheti» e aspettare che le cose vadano avanti lungo il proprio binario?

Non è stato così, c'è stato un movimento forte che ha avuto le caratteristiche che prima riferivo, quelle di un movimento che ha posto con serenità alcuni problemi fondamentali al paese.

Non ci convince il decreto-legge, non ci convince tagliare subito con la promessa che in un secondo tempo verrà di nuovo dato, e non sappiamo ancora attraverso quali forme e con quali strumenti. Questa vicenda così lunga e tormentata ha suscitato diversi accostamenti, diversi ricordi. A me questa storia del «intanto prendo, poi ti ridarò» mi ha fatto venire in mente il gatto e la volpe di Pinocchio, quelli che portano Pinocchio nel paese di Acchiappacitrulli perché sotterri le quattro monete d'oro, cosicché dopo potrà nascere un alberello. Ebbene, io non so — e forse neanche gli altri lo sanno — chi sia il gatto e chi la volpe: so solo che le quattro monete d'oro il povero Pinocchio non le vede più ed è anche per questo che diciamo «no» *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore 9.

La seduta, sospesa alle 0,30 di lunedì 16 aprile 1984, è ripresa alle 9.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ODDO BIASINI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Gorgoni e Signorile sono in missione per incarico del loro ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 15 aprile 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

CIANCIO ed altri: «Integrazioni e modifiche alla legge 2 maggio 1977, n. 192, recante norme igienico-sanitarie per la produzione, il commercio e la vendita dei molluschi eduli lamellibranchi» (1583);

CONTE ANTONIO ed altri: «Princìpi in materia di cooperazione culturale e riforma degli istituti italiani di cultura all'estero» (1584).

Saranno stampate e distribuite.

Annunzio di risposte scritte ad interrogazioni.

PRESIDENTE. Sono pervenute alla

Presidenza dai competenti ministeri risposte scritte ad interrogazioni.

Saranno pubblicate in allegato al resoconto stenografico della seduta odierna.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Poli. Ne ha facoltà.

GIAN GAETANO POLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le ragioni della nostra opposizione alla conversione in legge del decreto del 15 febbraio sono state illustrate, con ampiezza di argomentazioni e con chiarezza, da tutti i deputati del gruppo comunista e della opposizione di sinistra che sono intervenuti in questo dibattito. In sintesi, si tratta di un decreto-legge unilaterale, di un intervento autoritario del Governo, che viola la prassi costituzionale e che determina una situazione di ulteriore ingiustizia nei confronti dei lavoratori e, oltretutto, di un provvedimento inefficace ai fini di una effettiva lotta all'inflazione, come è stato ampiamente dimostrato da molti degli interventi. Il decreto viola la prassi costituzionale, sulla base della quale la scala mobile, che in sostanza è una sorta di contratto minimo indicizzato per tutti gli occupati, può essere toccata da interventi legislativi, che siano però basati su un consenso reale ed ampio delle forze sociali e dei sindacati dei lavoratori maggiormente rappresentativi. Non è un caso che le leggi approvate nel passato, pur discutibili e discusse come quella del 1977, avevano questo retroterra di consenso sociale, reale ed esteso. Ma, in questo caso, la mancata adesione della CGIL faceva venir meno il consenso della maggioranza dei lavoratori dipendenti organizzati nel sindacato. E non mi pare che sia un grande punto di forza per il Governo e per i sostenitori del decreto operare una sorta di sostituzione del consenso della maggioranza dei lavoratori con una maggioranza di sigle e di organizzazioni, né, tanto meno, l'aver respinto la richiesta, che era stata avanzata dalla CGIL, di organizzare un *referendum* fra tutti i lavoratori dipendenti sulla materia, sulla quale era intervenuto il decreto. Inoltre, il decreto determina condizioni di ulteriore ingiustizia nei confronti dei lavoratori dipendenti; lo ha dichiarato la documentata relazione di minoranza del collega Peggio, con dati inoppugnabili. E tale appare la situazione anche a milioni di cittadini, soprattutto dopo la recente dichiarazione del ministro Visentini in ordine al fenomeno dell'evasione fiscale. Il decreto è ingiusto non solo per la scala mobile; non farò riferimento alla questione dei farmaci; il collega Palopoli, che parlerà subito dopo di me, credo lo farà con la nota competenza. Vorrei ricordare la beffa degli assegni familiari; la ricordava anche ieri la collega Belardi. Gli scaglioni di reddito sono stati modificati in rapporto all'inflazione da un minimo del 7 ad un massimo del 12 per cento, mentre il tasso di inflazione ha toccato il 14,7 per cento. Di fatto, dunque, gli assegni diminuiscono, non restano nemmeno allo stesso livello dello scorso anno. Ma, oltre a ciò, signori del Governo, colleghi della maggioranza, come è possibile sostenere che la riduzione di poco più di un punto in percentuale della retribuzione lorda possa consentire un abbassamento di 2 o di 3 punti del tasso di inflazione? Come si può pensare che ciò sia fondato? Eppure c'è l'esperienza che dovrebbe essere di insegnamento! Ricordo che, in vista dell'accordo del 22 gennaio 1983, il raffreddamento della scala mobile era ritenuto e presentato come la chiave, come l'elemento indispensabile per far calare il tasso di inflazione dal 16 al 13 per cento. Ed infatti la scala mobile fu raffreddata, le retribuzioni lorde calarono quasi di un punto; non però l'inflazione, che restò al 15,67 per cento e quindi ben al di sopra del 13 per cento programmato. Quindi, sulla base di questa esperienza, come si può presentare l'intervento sulla scala mobile disposto da questo decreto come il toccasana della situazione, come l'elemento chiave indispensabile per farci agganciare alla ripresa? E non so nemmeno quanto convenga all'economia italiana la drammatizzazione della conflittualità,

proprio nel momento in cui si dichiara che l'obiettivo prioritario è quello di agganciarsi alla ripresa mondiale, quanto convenga all'economia, ai lavoratori, agli stessi imprenditori. E forse non è un caso se un illustre rappresentante di quest'ultima categoria abbia definito, nel corso di una audizione al Senato, il decreto non solo inutile, ma dannoso. Ma allora, mi sono e, credo, ci siamo chiesti, quali obiettivi volevano conseguire il Presidente del Consiglio, il Governo, la maggioranza con questa, pomposamente definita, manovra economica? In realtà con questo decreto il Governo e le forze confindustriali, che lo appoggiano, forse intendevano raggiungere obiettivi di ben altra natura: mantenere il sindacato nell'angolo di una discussione che poneva al centro, sempre, solo e comunque il problema del taglio dei salari come causa di tutti i mali o come possibile rimedio a tutti i mali; in secondo luogo non riallineare nel 1985 i punti perduti nel 1984, abolendo, nei fatti, la scala mobile come strumento di difesa, seppure graduale e parziale, ma automatica, dall'inflazione, riducendone progressivamente il grado di copertura; sancire, in terzo luogo, per mezzo della istituzionalizzazione della verifica annuale, il principio della contrattazione centralizzata, contribuendo per questa via ad una burocratizzazione del sindacato, cioè ad una sua trasformazione in una sorta di istituzione parastatale, che troverebbe la sua unica fonte di legittimazione, non già nei lavoratori che organizzano il loro consenso, ma nella trattativa con il Governo. E, badate, questo è stato tentato — lo dico per inciso — proprio da coloro che volevano insegnarci (e noi non ne avevamo certo bisogno) che quando il sindacato si burocratizza nasce *Solidarnosc*. Ecco, onorevoli colleghi, l'esperienza, le cose, i fatti: da questo bisogna partire, e l'esperienza, le cose e i fatti dimostrano che questo decreto non può essere efficace dal punto di vista economico e sul terreno della lotta all'inflazione, le cui cause non possono essere ridotte al solo problema della scala mobile. Del resto, questa impostazione, fino a qualche tempo fa, almeno fino alla campagna elettorale del 1983, quando l'*Avanti!* attaccava un giorno il ministro Goria (che per la verità diceva allora più o meno le stesse cose che dice oggi) e il giorno dopo metteva alla berlina il rigore unilaterale, a senso unico, del segretario della democrazia cristiana De Mita, dicevo che, almeno fino a quel momento, questa non era solo una nostra impostazione, ma era anche parte della elaborazione e della proposta del partito socialista italiano, sia pure con differenze anche sensibili. Fra le molte documentazioni, che sarebbe possibile produrre, per dimostrare questo mutamento di linea del partito socialista, ne ho scelta una, un articolo del ministro socialista delle finanze dell'epoca, per la singolare chiarezza con cui egli poneva il problema che io stesso ritengo qui di riproporre. Si tratta di un articolo apparso su l'*Avanti!* del 14 aprile 1981, nel quale veniva affrontato il tema della lotta all'inflazione. E le premesse da cui partiva questo articolo erano le seguenti: «Ponendo la scala mobile al centro del dibattito, e ponendola in modo rozzo e semplicistico, si vogliono creare le premesse per uno scontro»; e più avanti l'articolo proseguiva: «Il blocco della scala mobile, va detto a chiare lettere, sarebbe una medicina controproducente, scatenerebbe microconflittualità sindacali, perché il problema della tutela del salario alle prese con l'inflazione comunque sussiste. Né il differenziale italiano di inflazione rispetto agli altri paesi, che è elevatissimo, si può semplicisticamente spiegare soltanto con l'esistenza di un meccanismo di parziale tutela del salario dall'inflazione qual è, per l'appunto, la nostra scala mobile. Dunque — concludeva questa parte dell'articolo — la questione va posta in altri termini». Mi pare proprio ben detto, signor ministro: appunto, in ben altri termini, come noi ci siamo sforzati di fare in questo dibattito anche con la presentazione di un complesso di emendamenti che vanno in direzione ben diversa rispetto al decreto. E infatti gli emendamenti che abbiamo presentato all'articolo 3 proponevano, in via principale, la soppressione dell'articolo

stesso, consentendo alle parti sociali di riprendere la libera contrattazione salariale e, in via subordinata, di escludere il taglio dei punti dal calcolo della base pensionabile della indennità di licenziamento e, ancora, di determinare le modalità di recupero, nella busta paga, dei punti tagliati ed il ripristino del grado di copertura della scala mobile precedente il decreto.

Ma vi è di più: non vi è solo una svolta rispetto all'impostazione, anche formulata in tempi recenti, del partito socialista. L'atto d'imperio compiuto dal Governo non contrasta solo con l'impostazione del partito di cui il Presidente del Consiglio è il segretario ma, in misura apprezzabile, anche con parte delle sue stesse dichiarazioni programmatiche. «Una convincente ed utile politica dei redditi — affermava in quest'aula l'onorevole Craxi il 9 agosto 1983 — non può riguardare solo una parte del corpo sociale e produttivo, non può riguardare solo i redditi del lavoro dipendente e in particolare i redditi di categorie di lavoratori sovente già mal pagati per un lavoro duro e faticoso». E ancora, riferendosi l'onorevole Craxi all'attuazione dell'accordo del 22 gennaio e del suo rinnovo, affermava che tale iniziativa andava condotta «agendo con equilibrio, evitando il rischio di gravi conflittualità».

Ora, signor Presidente, tutto si potrà dire di questa vicenda, tutte le falsificazioni potranno essere compiute (molte sono già state compiute), tutte le mistificazioni potranno essere tentate, ma certo nessuno potrà negare che il Governo si sia mosso in modo tale da provocare proprio quelle gravi conflittualità che il Presidente del Consiglio aveva detto doversi evitare nella sua dichiarazione programmatica: e ciò perché il Governo ha posto al centro del dibattito, in modo rozzo e semplicistico — per usare le parole che ho citato poc'anzi —, la questione della scala mobile, intervenendo con un atto non compatibile con la nostra prassi costituzionale in una materia tanto delicata, non col consenso ma in presenza del dissenso profondo della stragrande maggioranza dei lavoratori e con le riserve (e persino le contrarietà) di una parte significativa della stessa organizzazione confindustriale.

Il presidente del nostro gruppo, onorevole Napolitano, lo ha detto con grande lucidità all'inizio di questo dibattito: «Se vogliamo fare e se volete fare, colleghi della maggioranza e signori del Governo, cosa utile, confrontiamoci davvero sul tema della lotta all'inflazione e quindi sulla politica del debito pubblico, sulle misure necessarie per una riduzione del disavanzo pubblico, sulle misure di intervento sui prezzi, e non solo sui prezzi amministrati. Se volete questo confronto» — vi ha detto il nostro capogruppo — «noi siamo pronti non da oggi. Ma se la lotta all'inflazione viene confusa oggi e verrà confusa domani o ridotta all'attacco alla scala mobile, la nostra risposta non può essere e non potrà essere quella che già abbiamo detto».

Ma mi sono chiesto più volte, signor Presidente: perché allora è stata compiuta questa scelta, palesemente errata, come ciò che poi è accaduto nel paese e nel Parlamento ha dimostrato in modo inequivocabile? Io credo che il Presidente del Consiglio e segretario del partito socialista sia stato, come dire, accecato da un obiettivo puramente politico, come, del resto, è dimostrato dall'affermazione, mai smentita, del presidente della FIAT fatta in una riunione degli organi dirigenti della Confindustria: quella cioè di dare un colpo al partito comunista, di provocarne l'isolamento, di dimostrare che si può governare non solo senza la nostra forza e, direi, non solo contro la nostra forza, ma addirittura con atti provocatori nei confronti nostri e di tutto ciò — ed è tanto — che noi rappresentiamo.

Leggevo ieri sui giornali che l'onorevole Forlani ha dichiarato che nessuno nel Governo cerca di inasprire lo scontro con l'opposizione. Non so dove fosse l'onorevole Forlani quando il Governo ha deciso l'emanazione di questo decreto: forse egli non c'era o era distratto, perché, mi pare che per questa strada si sia cercato lo scontro, si sia cercata l'acutizzazione dello scontro con l'opposizione. Ripeto, in

questa sorta di accecamento provocato da quest'obiettivo, che erroneamente si riteneva essere a portata di mano, non si è esitato ad andare avanti fino a cacciare il Governo ed il paese in un vicolo cieco. Forse si pensava che la risposta dei lavoratori sarebbe stata debole, incerta, ridotta ad alcune aree tradizionalmente più combattive, forse si pensava che i lavoratori sarebbero stati divisi, forse che la rappresentatività reale della CISL e della UIL sarebbe stata maggiore di quella che in realtà si è rivelata. Questi calcoli, se sono stati fatti, sono stati spazzati via dalla forza delle cose. La risposta è stata quella che tutti hanno potuto constatare: ampia, estesa dal Nord al Sud, forte, civile e democratica. Altro, signor Presidente, che giorni bui per la democrazia! La manifestazione di Roma del 24 marzo è stata solo una sintesi di quanto già era accaduto nel paese, di quanto già era maturato nella coscienza di tanta gente. Hanno commesso un grave errore tutti coloro che non hanno sentito la necessità di vedere o di capire quella manifestazione, di vedere e di capire quello che sta accadendo realmente nel mondo del lavoro, in strati ampi e decisivi della società italiana. Lo ha già detto il collega Masina, nel suo bell'intervento di qualche giorno fa: vi illudete, se continuate a pensare che alla manifestazione del 24 e a quello che è accaduto in Italia nel corso di queste settimane abbiano partecipato soltanto operai arrabbiati per la scala mobile o soltanto comunisti. E anch'io vi ho visto, come il collega Masina, non solo l'Italia ricca e poliedrica, che vuole essere protagonista della democrazia, ma una parte decisiva di questo paese, che è serenamente consapevole della propria forza e che sa e che vuole usare questa forza nella democrazia e per la democrazia, e lo sa fare con intelligenza e con efficacia. È una parte decisiva del paese, certo non la sola, ed su essa noi contiamo fortemente; di questa parte decisiva intendiamo interpretare attese, speranze, volontà di partecipazione. La gente, che ha fatto sentire alta e forte la propria voce, non era, dunque quella pattuglia di disperati di cui abbiamo letto per giorni e giorni sull'*Avanti!* e sui giornali fiancheggiatori del Governo, e tanto meno massa, che il partito comunista contrapponeva al Parlamento, come ci è capitato di leggere, sempre sul quotidiano socialista, il giorno seguente a quello della grande manifestazione del 24. C'è, e lo sappiamo, chi pensa che la propaganda non sia informazione, se volete anche unilaterale, ma pur sempre fondata sul terreno dei fatti; c'è chi pensa che la propaganda possa essere anche forzatura illimitata o, peggio, invenzione strumentale di ciò che non esiste. Questo è già grave, signor Presidente; ma è ancora peggio, io credo, cadere nell'errore di credere che le proprie stesse invenzioni siano vere, siano realtà: si rischia — ed è un rischio che il direttore dell'*Avanti!* sta correndo in maniera molto forte — di trovarsi a vivere in un mondo fantastico, senza alcuna relazione con quello reale. Diversamente, non mi so spiegare come da parte della maggioranza e del Governo non si sia capito che, quando si compiono errori così evidenti, prima vengono riparati e meglio è per tutti; e invece tutti gli inviti alla ragionevolezza, a prendere atto della realtà, sono stati fatti cadere (più tardi si vedrà), compreso quello avanzato *in extremis* dal segretario del nostro partito, così come è stato volutamente lasciato cadere l'invito ad un confronto vero qui in Parlamento.

Perché si è evitato un vero confronto parlamentare? Ci si può domandare perché sia stata posta precipitosamente la questione di fiducia, al punto che alcuni commentatori, amici del Governo e sostenitori del decreto, da molti giorni scrivono sui giornali per farci sapere che non sanno darsi pace per quello che essi ritengono un incredibile errore tattico del Governo, quello cioè di avere posto subito la questione di fiducia; una sorta di errore tattico, che avrebbe impedito di stroncare con successo le nostre pratiche ostruzionistiche.

Ma la risposta è semplice: il Governo non si fida della sua stessa maggioranza. In questi giorni, il Presidente del Consi-

glio ha fatto riferimento all'apertura dell'ormai famoso «secondo fronte» (il che mi pare, tra l'altro, una fuga in avanti di fronte alle dure contraddizioni della realtà, un tentativo di evitare di andare alle radici politiche vere dei problemi, di quello che è accaduto dal 14 febbraio). Ebbene, a proposito del secondo fronte, dirò che io non sono un esperto di tattica, o di cose militari, ma credo che ciò non mi impedisca di far notare che, per aprire un secondo fronte, occorrono forze che siano superiori a quelle necessarie a mantenere il primo fronte. E dove sono queste forze? Non faccio riferimento solo al fatto che quei banchi sono stati vuoti per tutti questi dieci giorni; mi riferisco alla ragione fondamentale per cui quei banchi sono rimasti vuoti, e cioè che il Governo, decidendo di porre la questione di fiducia, ha in realtà votato una mozione di sfiducia nei confronti della sua stessa maggioranza. Il Governo — questa è la verità — non ha la forza per mantenere questo confronto con il Parlamento; il Governo ha negato alla sua stessa maggioranza il diritto di pensare, di intervenire, di decidere; ed i segnali che si intenda ulteriormente procedere su questa strada ci sono. Non c'è forse chi è arrivato a dire «dieci, cento, mille voti di fiducia»? E questi segnali, che sono tanti, credo che debbano preoccupare non solo i deputati dell'opposizione, ma anche quei deputati della maggioranza che sentono il dovere di non rinunciare a svolgere il ruolo che è stato loro assegnato al momento delle elezioni.

Sono segni gravi, preoccupanti; lo ha detto l'onorevole Natta nel suo mirabile intervento dell'altro giorno. Nessuno nega la necessità di corrispondere all'esigenza di decisioni tempestive ed efficaci, ma va respinto il cosiddetto decisionismo che rompe ogni equilibrio e che, oltretutto, si rivelerebbe (come si è già rivelato) uno pseudo-decisionismo, del tutto inefficace, perché l'unico effetto ottenuto finora è stato quello di colpire là dove si era sempre colpito. Ma per fare questo, colleghi del partito socialista, colleghi della maggioranza, non mi pare fosse necessario tanto strombazzato decisionismo, e tanto meno che fosse necessario il primo Presidente del Consiglio socialista.

Altri segnali preoccupanti abbiamo dovuto registrare nel corso di questa vicenda: mi riferisco al tentativo, in verità anche patetico, di cambiare le regole del gioco — come dire? — a campionato iniziato. L'atteggiamento della maggioranza, o di parte di essa, in alcuni momenti è stato questo; e ciò che pare francamente inaudito è che ad assumere tale ruolo siano state quelle componenti della maggioranza, come il partito liberale, che hanno ampiamente usato, certo legittimamente, di questo metodo di lotta parlamentare.

Scarsamente comprensibile, consentitemi di dirlo, è anche l'atteggiamento dello stesso partito socialista. Non ricordo, onorevoli colleghi del partito socialista, di aver letto mai sul vostro giornale non dico tre articoli al giorno, come accade oggi di vedere a me e a tutti coloro che leggono l'*Avanti!* di fronte ad un ricorso a questi mezzi; no, non tre articoli al giorno, ma nemmeno tre righe alla settimana leggevo sull'*Avanti!* quando il gruppo radicale abusava di questa pratica contro le decisioni di Governi che pure voi, colleghi socialisti, sostenevate da posizioni di maggioranza. Non può invece certamente meravigliare l'atteggiamento del gruppo radicale: non sorprende, perché è chiaro a tutti, sin dall'inizio di questa legislatura, quale sia il suo ruolo, di ruota di scorta del Governo, ruolo che si è manifestato in modo oggettivo e indiscutibile con la sistematica non partecipazione al voto del 90 per cento dei deputati radicali.

Questo attacco — ed ho concluso, signor Presidente — si è spinto così a fondo in questi giorni, ed è stato condotto con una furia talmente cieca, da mettere in discussione perfino l'obiettività e l'imparzialità del Presidente della Camera. È un modo di procedere francamente avvilente; ed è avvilente, onorevoli colleghi, proprio perché i fatti, su cui tutti in questa Camera possiamo testimoniare, ne dimostrano le totale infondatezza, l'assoluta strumentalità. Ed io sento il dovere di dare atto all'onorevole Rognoni, al presi-

dente del più consistente tra i gruppi della maggioranza, delle sue dichiarazioni in proposito, che sono quelle di un galantuomo; e mi auguro, concludendo, che queste dichiarazioni non restino un gesto isolato, o solo un fatto di stile, per quanto siano apprezzabilissime l'una e l'altra cosa, ma siano il segno di un'inversione di tendenza all'interno della maggioranza, siano il segnale di una capacità di recuperare saggezza, dopo i veri giorni neri dei tentativi di stravolgere la realtà, di esaurire la politica nelle minacce, negli insulti, nei giochi, di spingere sul tentativo di trasformare il Parlamento in un'assemblea di annuitori o di oppositori impotenti. La nostra risposta è già stata data, ed è chiara. Ed io ho concluso davvero, signor Presidente: non intendo aggiungere proprio nulla a quanto ha detto ieri qui, a questo proposito, l'onorevole Pietro Ingrao. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Palopoli. Ne ha facoltà.

FULVIO PALOPOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervenendo tra gli ultimi nel dibattito che precede il voto di fiducia, voglio innanzitutto constatare, e me ne rallegro, che la nostra battaglia parlamentare, stimolata e sorretta dalla straordinaria mobilitazione popolare, è riuscita a ottenere il primo risultato che ci eravamo prefissi dal momento in cui il Governo, ponendo la fiducia, aveva reso impossibile la modifica del decreto-legge da parte del Parlamento. Abbiamo così rimesso in discussione la soluzione da dare ai delicati problemi posti dal decreto del 14 febbraio; abbiamo reso possibile ricondurre alla sede e ai soggetti istituzionalmente competenti le trattative sul costo del lavoro e sulla scala mobile; abbiamo riaffermato il diritto-dovere del Parlamento, della minoranza e anche della maggioranza di esercitare pienamente la sua fondamentale funzione di organo legislativo, impedita dall'uso reiterato e distorto della decretazione d'urgenza in congiunzione con il continuo ricorso al voto di fiducia, in una prassi che si perpetua da troppo tempo, nonostante gli ipocriti impegni regolarmente assunti dai vari Presidenti del Consiglio nelle loro dichiarazioni programmatiche.

Credo davvero di poter parlare anche per cento di tanti colleghi della maggioranza, di quelli che certo avrebbero avuto qualcosa da dire, che avrebbero voluto probabilmente intervenire nel dibattito, che avrebbero voluto cambiare questa o quella norma del decreto-legge. Sono certo di esprimere, ad esempio, il disagio di tanti deputati della maggioranza della Commissione sanità, di cui faccio parte, costretti e mortificati nella loro funzione per aver dovuto esaminare e convertire a scatola chiusa decine di decreti-legge, nei quali norme, relative al settore di loro competenza, da essi giudicate gravemente scorrette, erano ammucchiate con altre delle più diverse materie ed anche per ciò sottratte alla loro competenza e rese immodificabili. Solo sull'argomento del prontuario terapeutico, e quindi dei *ticket* sui farmaci di cui si tratta all'articolo 4 del provvedimento che abbiamo all'esame, sono stati emanati ed abbiamo discusso prima di questo ben dieci decreti-legge, dal 1982 ad oggi. Si ha un'idea, signor Presidente, ha idea il Governo della confusione, del marasma creati da una legislazione di questo tipo nelle varie amministrazioni che devono applicarla, nei servizi sanitari, e delle conseguenze e del disagio che essi provocano per i cittadini? Ecco un problema istituzionale che deve essere risolto con urgenza per consentire al Parlamento di lavorare correttamente.

Alla fine di questa discussione, mentre Governo e maggioranza rimettono mano al decreto ormai decaduto e alle modifiche da apportare alle norme che hanno suscitato la protesta di un così grande movimento popolare e una così impegnata battaglia parlamentare da parte del nostro gruppo e dei gruppi della sinistra, voglio tornare a sollevare alcuni problemi sulla materia dell'articolo 4 del decreto-legge, che proroga di due mesi il termine per la revisione del prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale, già sta-

bilito dalla legge finanziaria. Il termine fissato dal decreto è scaduto ieri e oggi decade il decreto, ma finora il Governo non ha detto nulla sulle delicate e gravi questioni relative a questo problema. Certo, la norma dell'articolo 4 non solleva le questioni politiche e costituzionali, che abbiamo trattato in questi giorni, che sono legate all'articolo 3. Non abbiamo avanzato alcuna eccezione sulla legittimità del ricorso alla decretazione d'urgenza per la proroga della revisione del prontuario. Ma, legittimità a parte, il merito di quella norma di proroga, le sue implicazioni, il pericolo di effetti sconvolgenti sul piano sanitario e sociale che può determinare non hanno trovato finora alcuna soddisfacente risposta, alcuna soluzione.

Non è la prima volta che ci occupiamo di sanità nel contesto di un provvedimento di carattere finanziario. Gran parte dei decreti-legge, a cui ho fatto riferimento prima, ne fa fede. Da ultimo, occasioni particolarmente importanti sono state offerte dalla discussione del decreto-legge n. 463 dell'anno scorso e dalla legge finanziaria di quest'anno, e proprio a questi ultimi provvedimenti si collega l'articolo 4 del decreto. Il decreto-legge n. 463, che ho richiamato un momento fa, e la legge finanziaria 1984 rappresentavano gli strumenti di una complessa manovra del Governo tendente espressamente a ridurre il *deficit* della finanza pubblica attraverso la drastica riduzione della spesa sociale e di quella sanitaria in particolare. Perciò può sorprendere che il Governo abbia deciso la proroga della revisione del prontuario, specialmente se si tiene conto che il Consiglio sanitario nazionale, chiamato a dare un parere vincolante, aveva superato molte riserve e forzato i tempi dell'esame per permettere che il prontuario uscisse entro il termine indicato dalla legge finanziaria, che era appunto il 12 febbraio.

La revisione del prontuario, infatti, secondo il programma di Governo, esposto dettagliatamente dal ministro Degan in Parlamento, era uno dei più importanti strumenti con cui si pensava di realizzare il contenimento della spesa sanitaria entro il tetto programmato, per il 1984, dei 34 mila miliardi. Come è noto, a fronte di una previsione di spesa di fonte governativa di 38.590 miliardi, di cui 6.450 per farmaci, ben 2.450 sui 4.590 di taglio imposto nel bilancio dovevano essere «risparmiati», si fa per dire, sulla spesa farmaceutica. Sulla possibilità di realizzare questo obiettivo, per la verità, Degan non è stato creduto da nessuno. In questa Camera, nel corso della discussione della legge finanziaria, tutti i deputati della maggioranza, che sono intervenuti nel merito, hanno posto quanto meno delle perplessità e dei dubbi sulla possibilità di raggiungere quell'obiettivo, mi pare con l'eccezione dell'onorevole Sacconi, che invece ci voleva credere.

Sono da rimarcare tuttavia lo sforzo e la fantasia espressi dal ministro per rendere quell'obiettivo più credibile. Per contenere la spesa farmaceutica entro i 4 mila miliardi si doveva infatti operare, secondo le proposte del ministro, attraverso la revisione del prontuario terapeutico, ma anche attraverso altre misure, come l'adozione di parametri assistenziali per limitare le prescrizioni dei medici, il finanziamento alle regioni attraverso parametri capitari, l'adozione di prescrizioni a lettura automatica per favorire il maggior controllo, l'adozione da parte del CIP di misure per contenere i prezzi all'interno del tetto d'inflazione programmato, la modifica delle confezioni farmaceutiche in modo da ridurre gli sprechi a queste connessi, gli incentivi all'industria farmaceutica destinati agli interventi per la ricerca e per la ristrutturazione industriale.

Ebbene, nessuno di questi strumenti è stato attivato, nessuno di questi obiettivi è stato realizzato, né sembra realizzabile in tempi ragionevoli. Ciò fa aumentare il peso, l'importanza e, quindi, l'urgenza, nell'ottica del Governo, dell'adozione di un provvedimento di revisione del prontuario, in mancanza di ogni altro strumento a portata di mano.

Di ciò sembrava consapevole il ministro Degan quando, nella sua relazione al Parlamento, ha fatto questa affermazione

che non può non suonare grottesca alla luce dei fatti di questi giorni. Parlando della revisione del prontuario, il ministro dice (cito testualmente): «eventuali, paventati ritardi nella revisione del prontuario non saranno consentiti e, qualora si dovessero verificare per comportamenti ostruzionistici di chicchessia, essi sortirebbero l'effetto di rendere ancora più severa la selezione dei farmaci, dovendosi recuperare in un minor numero di mesi la maggiore spesa sostenuta nei primi mesi dell'anno».

Ebbene, chi ha impedito l'approvazione del prontuario terapeutico? Non certo il Parlamento. Il ministro avrebbe dovuto emanare il prontuario fin da febbraio.

Secondo il ministro, per la verità, sarebbero stati i sindacati che hanno firmato il «protocollo d'intesa» ad imporre, in qualche maniera, la proroga della emanazione del prontuario. Vedremo di saperne di più, ma intanto quali sono gli effetti del rinvio? Se la revisione dovrà servire a riqualificare lo strumento del prontuario ed a ridurre la spesa, si sono persi due mesi su dieci, dal punto di vista sanitario e da quello finanziario. In realtà, durante i mesi trascorsi dalla approvazione della legge finanziaria, le velleità di rigore del ministro Degan e del Governo si sono andate spegnendo. Dalle dichiarazioni di ridurre il prontuario a due o tre mila farmaci dai sette o otto mila che attualmente lo compongono, sopprimendo i farmaci inutili e i duplicati, dichiarazioni che avevano messo in allarme l'industria farmaceutica, si è giunti ad una ipotesi (e ci auguriamo che resti tale) del tutto rinunciataria rispetto alle esigenze di razionalizzazione e socialmente odiosa ed intollerabile, che va al di là delle più ottimistiche previsioni degli industriali del farmaco e delle più pessimistiche previsioni fatte da parte nostra e da parte degli utenti.

Eppure il ministro sembrava tanto deciso, e così anche il Governo, nei suoi obiettivi di rigore, da respingere — in occasione della legge finanziaria — un nostro emendamento giudicato corretto negli obiettivi, ma troppo lento per raggiungere con tempestività il risultato voluto. Il 19 dicembre il ministro Degan in quest'aula esprimeva parere contrario sull'emendamento Palopoli ed altri per il fatto «che sembra perseguire finalità sostanzialmente non diverse da quelle del Governo, ancorché le programmi in tempi tali da impedire l'immediata operatività e l'attuazione nel corso del prossimo anno». A me pare che, finché non uscirà il prontuario e non attueranno gli obiettivi e gli strumenti di cui Degan ha parlato, la soluzione da noi proposta resterà sempre più realistica ed attuabile, anche ai fini della riduzione della spesa, di un nuovo prontuario ancora di là da venire.

Ma poi che cosa è questo prontuario che si sta preparando? Che cosa sta preparando il Governo? Per quello che ne sappiamo, dal prontuario dovrebbero uscire circa 300 farmaci: altro che quattro o cinque mila! E gran parte di quelli sono di bassa prescrizione e di scarsa rilevanza economica. Tutto il peso della manovra economica e finanziaria si concentra quindi sulla estensione dei *ticket*, attraverso il passaggio dei prodotti che oggi ne sono esenti nelle fasce sottoposte al 15 per cento di *ticket* sul prezzo, ossia più mille lire per ogni ricetta.

I farmaci indispensabili per la cura di malattie assai gravi e socialmente rilevanti, che rappresentano circa il 60 per cento delle cause di morte nel nostro paese, non verrebbero più assicurati gratuitamente dal servizio sanitario nazionale come finora avveniva, in questo modo stravolgendo i princìpi stessi della legge di riforma, riconfermati dal decreto-legge n. 463 del novembre scorso e dalla stessa legge finanziaria. Invece continuano a gravare sulla spesa pubblica e ad essere sponsorizzati dal servizio sanitario nazionale migliaia di farmaci inutili e nocivi. A sostegno di quanto sto affermando, il potente direttore generale del servizio farmaceutico del Ministero della sanità ha teorizzato l'inesistenza in via di principio di farmaci inutili o nocivi. Vorremmo che il ministro Degan ci spiegasse dove è finito il suo rigore; vorremmo che ci spiegasse se ha mantenuto le sue intenzioni o se

gliele hanno fatte cambiare; vorremmo anche che spiegasse se conta di più il ministro della sanità quando fa delle affermazioni o il direttore generale dei servizi farmaceutici, ancorché in odore di *P2*. Quello che è certo è che i malati non possono, non vogliono e non debbono pagare i costi delle incapacità e del clientelismo; il prezzo è troppo alto! I meccanismi della legge finanziaria, infatti, con la fissazione dei tetti per la spesa farmaceutica e con quello generale al fondo sanitario, lasciano intravedere la possibilità che si vengano a scaricare sui cittadini malati i 2.450 miliardi che mancano per coprire la spesa prevista per il settore farmaceutico. Inoltre, secondo le indicazioni più recenti delle regioni e della Confindustria, mancano 5.000 miliardi al fondo sanitario nel suo complesso. La legge finanziaria ha innescato un meccanismo infernale in base al quale, in una situazione di carenza finanziaria, oltre ai *ticket* farmaceutici scattano altre tasse sulla malattia costituiti dai *ticket* regionali imposti per far fronte ai bisogni finanziari.

Alla luce di queste considerazioni e della gravità della situazione determinata dai comportamenti del Governo, ecco che si può spiegare la decisione sul rinvio della revisione del prontuario; si può spiegare perfino la richiesta avanzata dai sindacati firmatari del «protocollo d'intesa» per ottenere questa decisione. Essa, infatti, assieme al decreto-legge che imponeva il taglio dei salari e la liquidazione della scala mobile, avrebbe agito da moltiplicatore dello sdegno e della protesta popolare. È verosimilmente per questa ragione che i sindacati hanno fatto quella richiesta e che il Governo vi ha acconsentito. Ma il Governo non pensi che, una volta caduto il decreto-legge, si possa ugualmente adottare il provvedimento che ha predisposto, così iniquo e odioso, e non certo per semplici ragioni di legittimità. Nuovi *ticket* per migliaia di miliardi rappresentano una tassa che non può essere lasciata passare, soprattutto ora che il «libro bianco» di Visentini ha ufficializzato che molte categorie evadono le imposte sul reddito e conseguentemente le contribuzioni assistenziali. Non si può certo far fronte a queste carenze attraverso la moltiplicazione di tasse sulla malattia.

È possibile finanziare il fondo sanitario solo che si riduca a livelli di decenza la piaga dell'evasione e che si adottino tempestivamente misure di perequazione contributiva!

Ma la questione che voglio porre, vista la fine del decreto-legge, è che il Governo non può sottrarsi ad una verifica sulla sorte dell'articolo 4.

Nei nostri emendamenti avevamo proposto una serie di misure tese a rendere più rigoroso, più efficace e socialmente più equo il prontuario; avevamo inoltre avanzato la proposta di agganciare temporalmente il prontuario al piano di settore per l'industria farmaceutica previsto dalla legge finanziaria. Giunti a questo punto, riteniamo che il Governo non possa procedere alla emanazione del prontuario prima della verifica sulla situazione della spesa farmaceutica e sanitaria, espressamente prevista dalla legge finanziaria, entro la fine di aprile. Tale verifica permetterà di valutare se è vero — come noi riteniamo — che la politica di contenimento della spesa predisposta dal Governo è fallita, e se è vero — come ancora noi riteniamo — che una politica di questo genere, fondata sulla definizione arbitraria di tetti di spesa, anziché, su interventi programmati di costruzione di un prontuario terapeutico, di un servizio sanitario fondato su criteri di economicità, di efficienza e di efficacia, non può essere il mezzo per arrivare ai risultati e agli obiettivi finanziari che il Governo dice di proporsi.

Negli anni scorsi ci siamo battuti contro politiche controriformatrici in materia sanitaria e sociale ed abbiamo contestato e smascherato le menzogne e le falsificazioni tendenti ad accreditare l'ingovernabilità della spesa sanitaria e l'insopportabilità della spesa sociale. Anche gli ultimi dati contenuti nella relazione generale sulla situazione economica del paese recano il segno della nostra iniziativa per far luce sui conti della sanità. Non è attri-

buibile ad altro se non alla nostra azione la progressiva crescita delle entrate contributive e la conseguente riduzione dell'integrazione del fondo sanitario nazionale a carico del bilancio statale. Dal 1980 al 1983 le entrate contributive sono più che raddoppiate (gli incrementi sono direttamente collegabili alla nostra denuncia delle falsificazioni di bilancio praticate da vari ministri); ed è più che dimezzata l'integrazione dello Stato alla spesa sanitaria. Abbiamo sostenuto e sosteniamo la necessità di assicurare finanziamenti adeguati al servizio sanitario nazionale, non per dilapidare risorse, ma per rendere la gestione più efficiente e non appesantita da oneri sempre crescenti per indebitamento. Al contempo abbiamo sostenuto l'esigenza di una effettiva politica di rigore, di lotta agli sprechi e di innalzamento della produttività del servizio. Siamo convinti che un servizio sanitario efficiente ed una efficace azione per la tutela della salute dei cittadini risultino paganti non solo in termini sanitari e di migliore qualità della vita, ma anche in termini di innalzamento della produttività generale del sistema economico.

La politica dei tetti, dei tagli, dei *ticket*, nonostante le solenni affermazioni di rigore che l'hanno accompagnata, ha consentito l'estendersi di fenomeni di spreco, di inefficienza e di clientelismo e si è dimostrata del tutto inefficace per il raggiungimento degli obiettivi finanziari di volta in volta fissati dal Governo.

L'inefficacia di quella politica è clamorosamente rivelata dallo stesso Governo. Basta leggere la relazione del Ministero della sanità — e noi la riteniamo una lettura nello stesso tempo interessante ed esilarante — sulla determinazione del fondo sanitario nazionale per il 1983. Cito direttamente da una Relazione del ministero della sanità per il ministero del tesoro: «il fondo sanitario nazionale per il 1983 ha avuto nel tempo le seguenti valutazioni, concordate con il Ministero del tesoro: nel luglio 1982, partendo da una spesa prevista in 26500 miliardi, più il 13 per cento di inflazione più la quota parte dei 300 miliardi accordati come maggior costo del contratto, ha portato alla stima di 30500 miliardi che si riducono a 28500 miliardi, per effetto della manovra di risparmio, da iscrivere nel bilancio dello Stato per la competenza 1983». Nel dicembre del 1982 la stima è di 30500 miliardi, prevedendo sempre di realizzare le manovre di riduzione attraverso *ticket* ed altri interventi, si conferma la cifra di 28500 miliardi da iscrivere nel bilancio. Nel gennaio-marzo dopo l'«accordo Scotti» con le parti sociali e il dibattito parlamentare, si fa una verifica e la cifra viene ridefinita in 28900 miliardi. Le previsioni precedenti — continua il documento — sono state tutte basate sui seguenti presupposti: la conferma della previsione di spesa del 1982 in 26500 miliardi, la definizione del fondo sanitario nazionale 1983 entro gennaio; l'invarianza dei prezzi amministrati, cioè dei farmaci ed altro; l'applicazione delle misure di contenimento della manovra finanziaria dal gennaio 1983. Conclude: «Nessuno di tali presupposti si è verificato», per cui la spesa, anziché su 28500, si è attestata su 33352 miliardi.

Ecco l'attendibilità delle previsioni del Governo! Questa, però, non è una situazione particolare, non è una vicenda relativa solo al 1983. Nel 1981, la previsione in bilancio era di 21800 miliardi ed a consuntivo di 23190; nel 1982 la previsione era di 25700 miliardi ed a consuntivo di 28 mila. Del 1983, abbiamo detto. Per quest'anno in bilancio sono previsti 34 miliardi, mentre secondo conti accettati anche dal Governo la spesa prevista è di 39 miliardi. Così funzionano i nostri Ministeri: e non è che la spesa fosse imprevedibile perché regolarmente, all'inizio dell'anno, era stata quasi esattamente prevista da altri soggetti diversi dal Governo; era stata prevista da noi e ne fanno fede le discussioni svoltesi qui e gli atti parlamentari.

Ma, ciò che più conta, ciò che è più tragico, è il danno sanitario ed economico che provoca ai cittadini ed ai lavoratori questo modo di procedere e di governare. Danno che viene aggravato con i provvedimenti ora alla nostra attenzione.

La verifica di fine aprile, della quale parlavo poc'anzi, disposta dalla legge finanziaria, dovrà fare completa chiarezza sulla situazione della finanza sanitaria, sulle reali necessità di finanziamento del settore, sulle misure di effettivo risanamento e di lotta agli sprechi ed alle inefficienze da adottare tempestivamente.

Siamo pronti, signor Presidente, onorevoli colleghi, a dare responsabilmente il nostro contributo alla definizione ed al raggiungimento di tali obiettivi. Rinnoviamo insieme la nostra determinazione più ferma ad impedire che l'incapacità e le decisioni inique del Governo, comprese quelle assai gravi contenute in questo decreto-legge, anche per quanto riguarda gli aspetti relativi al servizio sanitario ed alle prestazioni sanitarie dirette ai cittadini italiani, si traducano in un intollerabile aggravamento delle condizioni economiche, sociali e sanitarie dei cittadini medesimi *(Applausi alla estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bocchi. Ne ha facoltà.

FAUSTO BOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, ho anch'io presentato emendamenti al provvedimento, che con tanta determinazione colpisce così duramente le retribuzioni dei lavoratori tagliando i punti di contingenza. Il mio intervento è come un piccolo granellino di sabbia per seppellire il decreto.

Devo dire che mi ha colpito e sdegnato il cinismo di quanti, pur di giustificare servilmente l'operato del Governo, hanno definito insignificanti i tagli di alcune di centinaia di migliaia di lire delle buste paga di operai, tecnici, impiegati, lavoratori dipendenti. Evidentemente costoro non hanno mai visto e non conoscono la busta paga e forse neanche i lavoratori.

Di fronte alla determinata e decisa volontà di colpire le retribuzioni dei lavoratori, nel decreto sono contenute norme confuse, incerte e di dubbia legittimità, che si riferiscono ai prezzi ed alle tariffe, quali quelle di cui all'articolo 1 ed agli assegni familiari e quelle di cui all'articolo 2. I nostri emendamenti, in proposito, tendono a correggere e a rendere legittime ed effettivamente funzionali le volutamente pasticciate misure del decreto. Sono misure non nuove e sono uguali a quelle che hanno collezionato nel tempo tanti fallimenti e che hanno smentito la retorica di tanti programmi di Governo.

Signor Presidente, insistere ormai su un esame puntiglioso dei contenuti del decreto, già morto, mi sembra quasi azione maramaldesca. Avviandoci verso la conclusione di questa lunga fatica, ci sembra, con il passare delle ore, di poter registrare il crescere della confusione; e sempre più numerosi sono i segni di incertezza nelle file della maggioranza che non sarà certamente il voto di fiducia a poter superare. Seppure ancora con molta ambiguità, sembrano rientrare anche le oltranzistiche posizioni di quanti avevano, con tanta arroganza e protervia, lanciato una dura sfida al movimento dei lavoratori nel paese ed all'opposizione di sinistra nel Parlamento. Sembrano cadere le speranze di quanti con testardaggine avevano giurato sul decreto o sul fatto che, in ogni caso, sarebbe stato reiterato nel testo originario.

Nel momento in cui la ragione sembra ritornare, e speriamo anche prevalere, sento di dover ribadire che un serio confronto, rifiutato dalla maggioranza e dal Governo, avrebbe certamente reso meno difficile la soluzione del dopo-decreto. Non sono state sufficienti le documentazioni ed argomentazioni che hanno così ben definito nei più vari termini il decreto in questione, che è iniquo, dannoso, ingiusto, arrogante, prevaricante, inefficace ed ininfluente! Non sono state sufficienti tanti inviti a scuotere il più ostinato silenzio dei colleghi della maggioranza! Non sono stati certo di stimolo i banchi vuoti del Governo e della maggioranza; né sono stati di sostegno ed aiuto gli scarsi elementi, le non convincenti e scarne motivazioni fornite dal Governo e i dubbi del relatore per la maggioranza.

Signor Presidente, devo ringraziare doverosamente (esprimendo loro la mia riconoscenza ed il mio apprezzamento) tut-

ti i dipendenti della Camera, di tutti i servizi, che con pazienti sacrifici ci hanno assistiti in questa fatica con le loro solerti attenzioni; con documentazioni e ricerche, hanno colmato i vuoti lasciati da Governo, ministri e relatore! Onorevoli colleghi, anche queste constatazioni confermano le dure critiche e proteste già espresse, che qui voglio ribadire, per il fatto che il Governo ha voluto porre la questione di fiducia, al Senato ed alla Camera, sul decreto, allo scopo di stroncare lo sviluppo di un dibattito serio, ricco di contenuti, dal quale sono emersi nuovi spunti, suggerimenti e proposte: riteniamo di non aver perduto tempo! Evidentemente, è stata posta la fiducia per evitare il confronto fra maggioranza ed opposizione, per impedire che fosse approvato qualche emendamento sia pure di compromesso, tale da introdurre qualche sostanziale modifica nell'interesse dei lavoratori e rendere più chiara la situazione politica e sociale, anche nel senso di favorire un clima più disteso, unitario, costruttivo, per il dopo-decreto; ciò avrebbe smentito la validità del decisionismo, di e da Palazzo Chigi, di quel decisionismo prepotente con i deboli ed assente con i forti; avrebbe reso vana la formula della democrazia governante; avrebbe restituito — riaffermandolo — tutto e l'unico valore valore alla democrazia, con la quale e per la quale si deve governare! È stata posta la fiducia per mostrare chiaramente la propensione alla politica del pugno sul tavolo ed anche da questo derivano la critica e la protesta per metodi di Governo che offendono il Parlamento e la stessa maggioranza, violano chiari princìpi costituzionali e si ripetono da tempo pericolosamente. L'abuso della decretazione d'urgenza, le prospettive di reiterazione dei decreti scaduti, la posizione sempre più frequente della questione di fiducia, servono forse a rendere più chiara la teoria dei dieci, cento, mille voti di fiducia, tanto cara al Presidente del Consiglio onorevole Craxi!

Signor Presidente, si tratta di metodi che feriscono, corrodono e logorano in modo preoccupante e persino pericoloso il regime democratico e non assicurano comunque alcuna vera efficienza e capacità di governare; non servono ad affrontare la crisi e ad avviare il paese verso lo sviluppo. Per un Governo che pretende di essere riformatore e progressista, non sono concepibili né realizzabili rilevanti obiettivi senza un corretto rapporto fra maggioranza ed opposizione, senza un largo consenso e senza quel rapporto e confronto che il voto di fiducia ha impedito e vietato! Per la ferma, coerente lotta che noi comunisti insieme con altre forze di opposizione di sinistra abbiamo ingaggiata contro questo decreto ed in particolare contro l'articolo 3, siamo stati accusati di settarismo, di operaismo e — perché no? — di tutti i «veteri» del mondo: quella condotta contro di noi è stata una campagna massiccia senza risparmio di mezzi, tutta volta a deformare le posizioni del nostro partito rendendole meschine, a nascondere l'elevata, ampia impostazione della nostra battaglia! È stata una campagna volta a isolare e colpire non solo il partito comunista italiano, ma anche il movimento delle grandi masse lavoratrici; si tratta di una campagna che dovrebbe far riflettere i compagni socialisti e tutti i sinceri democratici.

Quante riflessioni, amarezze e ricordi e (perché no?) quanti entusiasmi, ahimè, ha ridestato questa campagna! Tutta la storia del movimento dei lavoratori, dei suoi partiti, del sindacato; una storia ricca di successi ed irta di sacrifici, forte di incommensurabili patrimoni morali, culturali ed umani: come non ricordarla? Come non ricordare che, nel rinnovamento democratico creato dalla Resistenza, il patto di Roma costituì il suggello della unità sindacale di cui furono artefici e protagonisti i compianti Buozzi, Grandi e Di Vittorio? Voglio ricordare questo storico evento perché ricorre in questa stagione il suo quarantesimo anniversario. Dal patto di Roma alle laceranti scissioni, al faticoso cammino per la ricerca unitaria, nel pieno di aspre lotte e contese, ho ripercorso tanta storia, pieno di amarezza oggi per i guasti che il decreto ha già provocato con serie spaccature e lacerazioni,

sindacali e politiche, che mettono in grave rischio non solo l'unità sindacale!

Ancor più incomprensibile, colleghi della maggioranza e signori del Governo, compagni socialisti, è il grosso errore del Governo che, in particolare ed in gran parte, si riverbera sul partito socialista: l'aver assunto una posizione ostile e contraria ad un grande movimento di masse lavoratrici, fino ad usare il termine di piazza, in senso dispregiativo, contrapponendole al Parlamento ed alle istituzioni! Non si è compreso cosa esprima oggi il movimento dei lavoratori, che ha una così alta coscienza politica e democratica! Abbiamo dimenticato, compagni socialisti ed amici democristiani, cosa hanno rappresentato nella storia repubblicana, nella vita democratica, i grandi movimenti popolari, sempre, nei momenti difficili della vita del paese? Si sono trovati protagonisti nelle lotte contro ogni tentativo di fare regredire la democrazia, per difendere la libertà, per affermare princìpi, diritti e conquiste sociali di cui oggi è pur così ricco il nostro paese! Permettetemi qualche lontano ricordo personale che, signor Presidente, certamente ci accomuna.

Nella dura lotta di Liberazione, spesso vissuta nella fredda solitudine delle baite, nell'attesa degli agguati, nelle impervie marce, nei duri attacchi, quale e quanta forza, quanta certezza nella vittoria derivava per i combattenti della libertà dalle manifestazioni di solidarietà delle popolazioni dei villaggi liberati, riunite già allora sulla piazza? Permettetemi di ricordare come e quanto fermo fu il monito delle piazze e delle città liberate, con la vittoriosa insurrezione del 25 aprile. Compagni socialisti, abbiamo forse dimenticato i grandi movimenti per l'occupazione delle terre nel Mezzogiorno, quelli per la difesa delle fabbriche che volevano smobilitare, i vivaci movimenti dei ragazzi in maglietta a strisce contro il nefasto tentativo del Governo Tambroni; abbiamo dimenticato cosa hanno significato le piazze di Palermo, Genova, Reggio Emilia, Modena e di cento altre città? Furono momenti spesso drammatici, vi furono tremendi scontri, fu versato sangue di lavoratori, ora non è più così: a caro prezzo le conquiste democratiche hanno sancito paternità e ruolo determinante dei movimenti nella lotta per far progredire il paese. Quegli eventi hanno costituito l'alimento dello sviluppo ed il consolidamento della democrazia e delle garanzie istituzionali. Ma tutto ciò non era forse contro il Parlamento, contro le istituzioni? Ci si dimentica che la democrazia italiana sorta dalla Resistenza poggia le sue istituzioni sul movimento organizzato delle masse, sulle grandi organizzazioni dei lavoratori per conseguire obiettivi di rinnovamento, di giustizia sociale, di progresso civile, di difesa della pace, di difesa e di progresso della democrazia. Ecco perché grave mi sembra quell'errore compiuto — grave e pericoloso se vi si insistesse — di prendere posizione contro un grande movimento dei lavoratori in un momento così delicato della lotta. Un movimento operaio e dei lavoratori, quello italiano, che pure nella dialettica, nelle discordie, nelle decisioni, ha sempre più teso a correggere, e ha corretto, le spinte settarie di facili, illusori, deprecabili isolamenti conquistando nel corso dei decenni una forte coscienza nazionale, la quale, senza l'unità tra comunisti, socialisti, e lavoratori cattolici riceverebbe un colpo assai grave. Ecco perché non comprendo quali interessi possa servire la difesa ad oltranza di un decreto, causa di così gravi lacerazioni, non comprendo le minacce della sua reiterazione, non comprendo quali interessi serva l'accentuazione dell'avvelenamento dei rapporti tra le forze sindacali, politiche e democratiche del paese; è una questione che voglio sottoporre in particolare alla riflessione e alla valutazione dei colleghi della maggioranza, dei compagni socialisti, su cui voglio particolarmente richiamare la riflessione dei colleghi della democrazia cristiana, del loro capogruppo onorevole Rognoni, già ministro dell'interno in anni tanto difficili: quanto e cosa sarebbe costata alla democrazia, al paese, quali ulteriori tragici prezzi avremmo pagato al terrorismo se nella lotta contro quella furia fosse mancato il consenso del

paese reale, se fosse mancato il consenso e la cosciente partecipazione di quel movimento che abbiamo visto manifestare per le vie di questa città, che abbiamo visto raccogliersi a piazza San Giovanni il 24 marzo? Quei giovani, quelle donne, quegli uomini, determinati sì ma sereni, quella parte più viva di popolo che solo la stupidità di qualche dirigente sindacale cocciuto ed arrogante ha voluto definire islamici, quegli uomini erano gli stessi che con identica generosità, con identica fermezza, non esitarono ad abbandonare le fabbriche, gli uffici, i luoghi di lavoro per protestare, per comattere il terrorismo, per rispondere all'appello della democrazia e delle istituzioni in pericolo e in difficoltà, allora sì nei giorni veramente neri della storia del nostro paese. Onorevole Rognoni, onorevoli colleghi della democrazia cristiana, non solo quella fiumana di uomini ha pianto come voi le vittime straziate del terrorismo, ma le bandiere della CGIL non sono state ammainate nella lotta, erano presenti nelle roventi assemblee delle fabbriche, in quei giorni non tanto lontani erano presenti ed impegnate a smantellare e a battere quel senso diffuso di estraneità che allora serpeggiava in aree consistenti, in grandi fabbriche — penso all'Italsider, all'Alfa Romeo, alla Sit-Siemens —, quel senso di estraneità che si compendiava nella parola d'ordine «Né con le BR né con lo Stato». Quegli «islamici» che sono accorsi a Roma sotto le bandiere della CGIL il 24 marzo non ebbero esitazione a scegliere lo Stato contro il terrorismo; quel consenso di massa, quella partecipazione combattiva che si espresse in tante ferme manifestazioni unitarie hanno avuto certo anche conforto e un rilevante contributo dalla ferma posizione del gruppo dirigente della democrazia cristiana mentre — mi si consenta il ricordo, signor Presidente — troppi furono i tentennamenti e le incertezze che indebolivano la lotta. Quello del movimento unitario dei lavoratori è stato un contributo determinante per isolare il terrorismo, per unire il paese, per dare fiducia, coraggio, consenso alla magistratura, alle forze di polizia, alla Camera, per le scelte che furono — lo ricordate — non certo facili ma tuttavia necessarie per poter mettere a punto mezzi, leggi, strumenti per combattere più efficacemente. Ricordiamo tutto ciò, colleghi, e ricordiamolo quando dovremo prendere decisioni in ordine al decreto-legge n. 10, che punisce, colpisce, umilia proprio coloro che tanto contributo hanno dato allo sviluppo e alla salvaguardia della democrazia; ricordiamolo tutti; ricordiamolo ai compagni socialisti: essenziale, insostituibile per le sorti del paese è stata e sarà l'unità delle forze lavoratrici, l'unità del nostro popolo e lo sarà anche dopo il decreto *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. Signor Presidente, colleghi, siamo arrivati all'ultima giornata di questo dibattito, che ci ha visti impegnati, ai sensi dell'articolo 116 del regolamento, nell'illustrazione dei numerosi emendamenti (noi di democrazia proletaria ne abbiamo presentati 1.600), emendamenti che, disgraziatamente, la procedura imposta dal Governo con la posizione della questione di fiducia ha impedito di sottoporre all'attenzione dell'Assemblea. Siamo arrivati, dicevo, all'ultima giornata di questa nostra battaglia politica, ed io credo che qualche riflessione di carattere generale sul significato della battaglia medesima vada fatta.

Innanzitutto è stata una discussione che io definisco estremamente impegnata, per nulla rituale, per nulla appannata nello sforzo e nei contenuti che qui sono stati presentati, da quello che era l'obiettivo politico dichiarato, cioè impedire che il decreto potesse essere convertito nei tempi utili stabiliti dalla Costituzione. Un impegno grande, del quale credo si debba dare atto all'intera opposizione di sinistra e, che naturalmente, non è stato l'impegno della maggioranza (ma a questo punto sono assolutamente stufo di dover ripetere, insieme ad altri, queste cose), né del Governo, dal momento che assai rara-

mente, nel corso di questo dibattito, si è visto uno dei ministri direttamente impegnati in questa operazione di carattere politico-economico. Questo scarso impegno della maggioranza testimonia ancora una volta del poco conto, direi del disprezzo, nel quale si tiene la dialettica effettiva, il libero confronto all'interno della Camera. Veniamo, dunque, a qualche considerazione sull'insieme dei problemi che sono emersi da queste giornate: innanzitutto una considerazione sull'operato del Governo Craxi e sulle cose messe in mostra con il decreto, con gli atteggiamenti arroganti che hanno accompagnato il decreto e con le bugie che sono state dette nel corso di questa vicenda, bugie che hanno cominciato ad essere dette fin dalle prime battute, quando in Commissione bilancio, contro l'evidenza di tutti i pareri espressi da esperti, istituti di ricerca e di statistica, si continuava ad insistere su due o tre punti, si continuava ad insistere sul falso. Mi riferisco alla previsione del tetto di inflazione per il 1984. E questa cosa va ricordata, perché, dal fatto che l'inflazione resterà o meno entro il tetto del 10 per cento, dipendono molte conseguenze, sull'efficacia economica del decreto stesso e sul taglieggiamento che il decreto provoca sul salario reale.

Ebbene, sono state dette delle bugie, smentite, come ricordavo prima, da tutti i conti, da tutti i modelli econometrici che sono stati presentati, da tutte le previsioni formulate nel corso delle audizioni della Commissione bilancio. Da ultimo, questa previsione è stata smentita anche dai dati, che ci provengono da fonti internazionali.

La seconda bugia è che si arriva a collocare la pretesa operatività economica del decreto in un contesto di ripresa economica, di aggancio ad una ripresa, che sarebbe in atto nel resto del mondo, in particolare negli Stati Uniti. Qui si riscontrano due bugie: una è relativa alla valutazione seria ed effettiva di questa ripresa, che partirebbe dagli Stati Uniti, l'altra è quella di una previsione di aumento della produzione all'interno del nostro paese. E, se non fossero bastate le smentite, che sono venute nelle occasioni, che ho prima ricordato, ne è venuta un'altra, oltremodo significativa, dal Fondo monetario internazionale, dal quale il ministro Goria si è sentito contestare le sue cifre a proposito della ripresa economica italiana.

La bugia sull'inflazione e la bugia sulla ripresa si sposano a una terza bugia, la più grave dal punto di vista sociale, quella sul carattere di iniquità che il decreto si porta dietro. Ebbene, questa bugia è quella relativa agli effetti del decreto, che sono solo quelli di taglieggiare i salari reali. Anche in questo caso, ciò avviene in un duplice senso: quello diretto della riduzione dei punti di contingenza i quali, proprio per le diverse previsioni del tasso di inflazione, non saranno tre, ma probabilmente quattro (quindi, anche da questo punto di vista, il costo dell'operazione che dovranno sostenere i lavoratori è falso, ed è falso a danno dei lavoratori stessi) e quello indiretto, provocato dagli altri articoli del decreto, che inducono nuovi costi per le famiglie. Mi riferisco alla questione del prontuario farmaceutico, sulla quale farò altre considerazioni successivamente, e a quelle indotte da altre voci (ad esempio quelle che riguardano prezzi e tariffe), a proposito delle quali si dicono ancora una volta delle bugie, perché non si considerano gli effetti di trascinamento indotti dagli aumenti tariffari già effettuati e si travisano le possibilità di controllo di altri prezzi.

Allora, se consideriamo l'insieme di tali questioni, l'attacco al salario reale è l'unica cosa certa di questo decreto, mentre i promessi effetti economici sono nulli (e sull'argomento mi sono già espresso diffusamente poc'anzi).

A prescindere dagli aspetti economici, va ricordato un bilancio politico, anche se con molta rapidità. L'altro effetto certo che la manovra del Governo Craxi ha prodotto è quello di aver tentato di creare una situazione di grande difficoltà sotto il profilo politico e sindacale. Parlo di tentativo, perché la manovra non è riuscita. Ma questo era l'obiettivo certamente presente, anzi dichiarato, del Governo Craxi.

Ebbene, credo che a queste considerazioni (e sempre parlando del significato di questa brillante impresa decisionista) vadano aggiunti, infine, i rilievi, che hanno preceduto temporalmente le considerazioni svolte nel dibattito, quelli cioè sul significato costituzionale del decreto, sul profondo stravolgimento istituzionale che ha provocato.

L'aver calpestato le norme costituzionali, l'aver sottratto alle cosiddette autonomie collettive le prerogative conferite loro dalla Costituzione, l'aver violato una buona quantità di articoli di carattere fondamentale della Costituzione, dall'articolo 3 in poi, conferisce al decreto un particolare carattere di iniquità, questa volta non nei confronti dei lavoratori, ma nei confronti dell'intero sistema democratico. Mi riferisco anche alle regole democratiche di correttezza con cui si devono svolgere processi, confronti, scontri politici.

Ebbene, queste ed altre considerazioni possono punteggiare il bilancio che deve essere tratto da questo decreto. Ma, a questo punto, come pensa di comportarsi la maggioranza, di fronte al fallimento dell'operazione, di fronte alla battaglia — vinta — che è stata condotta nel paese da milioni di lavoratori e in quest'aula dall'opposizione di sinistra, che ha portato alla decadenza certa del decreto? Noi sappiamo che, nelle passate settimane, sono state sfornate varie proposte per impostare il dopo decreto, per caratterizzarne la reiterazione, ovvero per imboccare altre strade. Non sto qui ad enumerarle tutte, non ricorderò quelle uscite dalla segreteria del partito socialista italiano, voglio però ricordare che l'atteggiamento più becero è venuto proprio da chi avrebbe dovuto essere il più responsabile e il più serio, pur nel dissenso all'interno del movimento sindacale.

Mi riferisco a Carniti e a Benvenuto che, in questo momento, sono forse gli ultimi, strenui difensori della reiterazione del decreto così com'è. Dicevo che le ultime proposte, almeno secondo quanto la stampa ci ha graziosamente fatto sapere, si riassumono nelle cosiddette proposte Forlani. Ora è inutile ripetere che, dal momento che queste proposte giungono alla scadenza dei tempi di conversione del decreto, avranno una loro valutazione e una loro risposta da parte di quel movimento dei lavoratori, di quel movimento soprattutto dei consigli autoconvocati, che ha già detto, con molta chiarezza, quale sarà la sua risposta se il decreto dovesse essere reiterato sostanzialmente nella forma in cui oggi l'abbiamo di fronte, pronto alla sua decadenza.

Ci sarà certo questa risposta, ci sarà questo giudizio. Per parte nostra, nella nostra autonomia, non abbiamo alcuna difficoltà ad avanzare la nostra opinione su questo progetto Forlani.

Innanzitutto, non va mai dimenticato che, come è stato da più colleghi ricordato qui dentro, questo decreto in realtà è il decreto dell'attacco e del tentativo di soppressione della scala mobile. Quindi la questione della scala mobile, quella dei punti di contingenza è il dato certamente centrale. Eludendo tutto ciò, si eludono i problemi veri posti dal decreto. Comunque, la proposta fatta da Forlani ha come cappello il mantenimento dell'efficacia economica di questo decreto, anche se in forme diverse. Ma in che cosa si sostanzia? In una proposta di validità semestrale. Ma sulla questione della validità semestrale, come candidamente ha confermato ieri lo stesso ministro Goria, c'è un aspetto di presa in giro incredibile, perché lo stesso decreto prevedeva la decurtazione della scala mobile e dei punti di contingenza nel primo semestre, mentre nel secondo la manovra manteneva la sua eventualità, ma non prevedeva un'efficacia pratica e misurata. Quindi, che cos'è che vogliono mantenere in vita? I sei mesi di decretazione, che non andrebbero a toccare la contingenza, almeno in base alle previsioni del Governo sul terreno dell'inflazione? Ditemi voi se questa non è una presa in giro!

Passiamo alla seconda considerazione. Io non capisco come si fa a dire, a mo' di concessione, che nel decreto verranno inserite manovre, oppure che il decreto sarà accompagnato da manovre, concer-

nenti questioni come quella del fisco o come quella dell'equo canone. Abbiate pazienza, io credo che lo Stato italiano, il Governo italiano, affrontando il problema dell'evasione e dell'equità fiscale, compia semplicemente un atto dovuto per legge e non una graziosa concessione in termini di trattativa o di mediazione, al movimento dei lavoratori, alla controparte politica, alla opposizione di sinistra. Che diavolo di ragionamento è questo? La stessa cosa vale per il problema dell'equo canone, anche perché sappiamo tutti che le questioni relative all'equo canone dovevano essere oggetto, anzi sono oggetto, di un disegno di legge, che continua a giacere nei cassetti dei tavoli di palazzo Chigi. Allora non si può dire che questo è un elemento di novità rispetto a questo decreto, perché — ripeto — sono degli atti dovuti o comunque cose che non c'entrano con la materia che stiamo affrontando.

Così io credo sia inaccettabile il discorso che riserva al Governo un intervento di carattere generale, nel senso di congelare, di abolire le indicizzazioni, nel caso in cui le parti sociali entro la fine dell'anno non si accordino. Ebbene, io penso che questo sia un discorso intollerabile. Non voglio ripetere, in questa sede, argomentazioni più volte dette da me e da molti altri colleghi. Non è possibile accettare un discorso di indicizzazioni che, per le molteplici ragioni esposte oggi, significa solo bloccare, congelare, abolire le indicizzazioni stesse su quelli che sono i redditi certi in questo paese e cioè sui salari, mentre per tutto quanto riguarda il resto, voi sapete che esiste una difficoltà, unita a non volontà politica, nell'operato governativo. In queste condizioni, quel discorso sulle indicizzazioni è una forma per far rientrare l'unica sostanza, che è quella che guarda la scala mobile e l'attacco alla stessa.

Questa è la nostra opinione, che riteniamo corretto avanzare in conclusione di questo dibattito, un dibattito che già riguarda il domani, salvo naturalmente tutto ciò che dirà e farà — come accennavo prima — quel poderoso movimento dei lavoratori che costituisce la novità politica e sociale più importante di questi anni, che è la cosa più importante anche rispetto non soltanto alle possibilità di avanzamento del paese, ma di avanzamento della democrazia. Questo movimento, contrariamente a quanto dicono i suoi detrattori, ha già espresso proposte e non soltanto intenti di tipo negativo, cioè per impedire un qualche cosa.

Voi sapete che non solo nelle piattaforme che sono state votate in numerose assemblee di consigli di fabbrica autoconvocati sono contenuti degli elementi di tipo propositivo in materia di politica economica e sociale, ma anche altre iniziative di questo tipo, e convegni di questo tipo, rientrano proprio nella programmazione e nella filosofia politica di questo movimento. Ebbene, noi in proposito condividiamo, anche perché li sentiamo come patrimonio della nostra riflessione e della nostra elaborazione, molti di questi temi, dei quali riferirò in questa sede solo alcuni e molto rapidamente.

C'è intanto un'impostazione, generale ma centrale, di una diversa politica economica che anima tutte queste proposte, una diversa politica economica che muove certamente dalla critica di quanto è stato fatto in generale dal Governo in campo di politica economica e, in particolar modo, con questo ultimo decreto. Intendo sottolineare certi problemi e proporre almeno degli indirizzi. La questione famosa dell'occupazione, a parte la richiesta di carattere generale di definire una politica dell'occupazione in questo paese, non significa soltanto salvaguardia dei posti di lavoro ma anche creazione di nuovi posti di lavoro, dal momento che le previsioni nel merito postulano tutte incrementi, aumenti, soprattutto, di disoccupazione giovanile, di disoccupazione femminile... Allora tutto ciò deve avere una risposta di carattere organico, una risposta che non esiste se non nelle chiacchiere e nei vuoti giri di parole dei discorsi governativi e della maggioranza. Ma su tale questione non si procederà molto, se non si affronteranno alcuni nodi quali, per esempio, quello dell'orario di lavoro.

Io, infatti, non capisco come in questo paese si possa fare una politica dell'occupazione, che è basata su un incremento della produttività accompagnato — se possibile — da un incremento delle ore lavorate; perché di questo si tratta. Voi sapete che la politica padronale degli ultimi tempi può essere così riassunta: avere mano libera per aumentare l'orario di lavoro, fuori dai termini contrattuali, per via discrezionale, attraverso straordinari e altre forme, che tutti noi sappiamo.

È allora evidente che la questione della riduzione dell'orario di lavoro è il nodo centrale, per poter fare una seria politica dell'occupazione. Noi, nella nostra modestia, ci siamo permessi di indicare alcuni problemi laterali, ma non tanto, rispetto alla questione dell'occupazione: la questione della riforma della cassa integrazione, tanto per dirne una, e cioè l'abolizione della cassa integrazione a zero ore e la rotazione della cassa integrazione, cose che quando le dicevamo all'inizio sembravano cose da marziani, mentre adesso mi sembra che vi siano addirittura degli imprenditori, cosiddetti illuminati, che ci stanno pensando (vedi De Benedetti). Allora non eravamo poi tanto pazzi, forse. Ma, ripeto, c'è questo problema della riforma della cassa integrazione, importantissimo, poi, in connessione anche con la riforma della previdenza sociale, perché voi sapete quanto incida la questione della cassa integrazione nella creazione del *deficit* dell'INPS, perché è accollata all'INPS. Ma, lasciamo perdere, questo sarà argomento per altri discorsi. Ebbene, riforma della cassa integrazione, ma anche riforma del collocamento.

Ecco alcune misure, che già esistono in termini di proposta di legge e che vengono sistematicamente accantonate, ritardate. Senza affrontare questi nodi, insieme a quello della riduzione dell'orario di lavoro, credo che si faranno pochi passi avanti nella politica dell'occupazione in questo paese. Ancora: la questione fiscale. Qui non voglio più aggiungere nulla alle diecimila cose dette, perché altrimenti rischierei di cadere in una retorica ripetitiva. Ma è del tutto evidente che l'evasione fiscale non può essere assolutamente affrontata così come lo è stata fino ad oggi. Perché, badate bene, non vale neanche il fatto di salvarsi la coscienza pubblicando ogni tanto dei «libri bianchi», che certificano questo scandalo nazionale, e poi non fare assolutamente nulla in proposito. Mi pare che serva poco, per affrontare il problema. Ma, a proposito di fisco, vi sono altre misure che possono essere prese. Ed anche qui le abbiamo indicate, anche qui sono indicate in quelle stesse piattaforme dei consigli di fabbrica: l'istituzione di una tassa sui patrimoni e sugli alti redditi, ad esempio. Perché non si vuole operare in tal modo? La tassazione dei titoli di credito. Perché non si vogliono fare queste cose? Queste sono misure che hanno un significato preciso dal punto di vista fiscale e che, unitamente ad una seria lotta all'inflazione, invertirebbero la tendenza attuale nel meccanismo di prelievo dello Stato sui redditi dei cittadini, che porta a quelle scandalose tabelle, che tutti noi conosciamo, dalle quali risulta che gli imprenditori guadagnano meno dei loro operai.

Queste sono misure concrete, ripeto, sono delle cose che esistono nell'ambito di quelle proposte. Ma, più in generale, aggiungiamo noi, bisognerà svolgere qualche considerazione, se si vuole invertire il corso di politica economica, sul modello all'interno del quale si ricerca lo sviluppo economico. Questo vuole dire un'infinità di cose, vuol dire scelte di politica energetica, vuol dire uso delle risorse, vuol dire privilegiare alcuni parametri rispetto ad altri, vuol dire, anche nella politica del bilancio statale, dare un peso diverso ad alcune voci che lo compongono. A proposito di inflazione, onorevoli colleghi, ricordiamoci del *trend* crescente, del continuo aumento delle spese militari in questo paese, nel bilancio dello Stato di questo paese, che, oltre ad essere intollerabile segnale di una politica incivile sul piano militare, di una dipendenza sul piano della politica internazionale, è un fattore di spesa improduttiva e di induzione inflattiva del tutto evidente. Bene, ci sono cose da fare, vi sono ricerche su quelli

che sono poi i dati costitutivi reali del processo inflazionistico che, per una percentuale enorme, come già ricordavo nel mio intervento nel dibattito generale, incidono sulla composizione stessa dell'inflazione, sul disavanzo del bilancio dello Stato, disavanzo provocato da tante cose. Ne ho citata una, cioè la politica degli armamenti, potrei citarne un'altra, cioè la politica degli sprechi, eccetera.

Ebbene, queste sono proposte di politica economica, proposte che tendono a mettere su binari diversi lo sviluppo e la concezione stessa dello sviluppo in questo paese, perché a proposito di uso delle risorse, credo che non dovremmo mai stancarci di ripetere come abbia anche una incidenza economica la rivendicazione fondamentale del privilegio che deve essere accordato ai fattori di difesa della salute, delle condizioni individuali di esistenza e della difesa ambientale, delle condizioni collettive di esistenza, e come tutto questo presenti seri risvolti economici, non solo perché, affrontando questo problema, per connessione si possono affrontare problemi dell'occupazione ed anche di aumento del prodotto nazionale, ma anche per il fatto che, attuando su questo terreno non solo una politica di prevenzione, ridurremo i costi futuri in materia di spese per la salute individuale, in materia di interventi per il risanamento dell'ambiente, dai disastri provocati dal modello di sviluppo che è operante. Quindi c'è una rilevanza economica.

Badate, questo è uno di quei discorsi che è insieme di impostazione generale di una concezione dello sviluppo e quindi di una politica economica da attuare e che è anche voce specifica, con proposte specifiche. Ebbene, ecco quella che è la ricchezza, la maturità politica di questo movimento, che è anche fattore decisivo per lo sviluppo della democrazia nel nostro paese; ed ecco anche qual'è la sostanza della nostra opposizione, che è fatta non soltanto di risolutezza nell'impedire manovre inique, come quella del decreto del quale stiamo parlando, ma è capacità di proposta.

Detto questo, siamo del parere, arrivando ormai al bilancio della nostra battaglia, quella specifica, fatta qui dentro, che la sconfitta del Governo avrebbe potuto essere più netta se, usando fino in fondo degli strumenti regolamentari, cosa possibile che le cifre, rilevabili presso il servizio Assemblea, degli iscritti nel dibattito, dimostrano, questa battaglia fosse stata condotta fino al punto di non consentire al Governo di ottenere il voto di fiducia — cosa che costituzionalmente egli ha il diritto di ottenere — prima della mezzanotte di questo lunedì, cioè prima del momento di decadenza dei termini costituzionali per la conversione in legge del decreto. Credo che questo obiettivo, che noi abbiamo assunto e non da ieri — sono infatti ormai dieci giorni che noi ci stiamo pronunciando in varie forme, attraverso lettere, conferenze stampa, comunicati, richieste, che abbiamo formulato all'intera opposizione di sinistra in questa Camera — tragga la sua importanza innanzitutto dalle stesse caratteristiche dell'intervento governativo, del comportamento del Governo, che già all'inizio di questo intervento avevo menzionato. Cioè, in sostanza, il Governo si meritava una sconfitta ancora più secca e netta di quella che comunque subirà con la decadenza del decreto; se la meritava per tutte quelle ragioni che non voglio ripetere, che partono da quella di voler intervenire per decreto in una materia di questo genere e arrivano a quella di calpestare la Costituzione, passano attraverso le minacce e i ricatti sul regolamento, arrivano, si concludono, con le imprese di terrorismo verbale, come le famose elucubrazioni di Craxi sui «giorni neri», che aspettano la Repubblica, in virtù dell'opposizione di sinistra al suo decreto. Per tutte queste ragioni, il Governo meritava questa sconfitta piena, questo «no» pieno, perché nella congiunzione di tutti questi elementi, che ho ricordato, sta non soltanto il carattere negativo di un singolo provvedimento, ma sta il carattere profondamente negativo e nocivo, socialmente e politicamente, per il paese, dell'intera politica del Governo e di chi lo presiede.

Ebbene, questa sconfitta più netta sa-

rebbe stata, innanzitutto, un modo di corrispondere a quelle che (non vorrei sembrare presuntuoso) mi sembra di poter riscontrare siano le aspettative di quel movimento dei lavoratori del quale parlavo prima, le aspettative di un movimento che si è espresso anche esplicitamente su tale questione. Io ho avuto modo di riscontrarlo personalmente sottraendomi un giorno a questo dibattito ed andando a fare un comizio all'Alfa Romeo di Milano: ho parlato con i lavoratori, con diversi tesserati di partito, trovandoli assolutamente d'accordo sulla proposta che facevamo. A parte questo, è del tutto evidente che una sconfitta più secca avrebbe avuto il significato di porre un elemento di condizionamento per la stessa fase successiva della manovra, per lo stesso tipo di risposta, di indirizzo, che il Governo formulerà nel momento della reiterazione di questo decreto, per le condizioni politiche nelle quali si riprenderà la lotta contro di esso.

Quindi, per questo fatto che riguarda il nostro futuro immediato, la sconfitta più secca sarebbe stata certamente un elemento che, da un lato, avrebbe approfondito tutte le contraddizioni all'interno della maggioranza (come già si è visto fin dalle prime battute) e, dall'altro, avrebbe consentito condizioni più favorevoli per proseguire la battaglia in sintonia con quella domanda e quelle proposte che vengono dal movimento dei lavoratori. Ora, questo era l'obiettivo politico della nostra richiesta: ottenere la decadenza del decreto ed impedire che la fiducia fosse votata prima del minuto in cui il decreto medesimo decadrà.

Vi sono elementi rilevanti anche dal punto di vista costituzionale che sostanziano la legittimità, la praticabilità, direi l'indispensabilità, anche per le cose future, di questa nostra richiesta. Vi è una questione, che è già stata affrontata in diversi nostri interventi ed anche in interventi del gruppo della sinistra indipendente (ricordo in particolare quello del compagno Ferrara): si tratta del rapporto intercorrente tra decretazione e posizione della questione di fiducia. Da questo punto di vista, credo che vada ricordata la lettera della nostra Costituzione, intrecciata con i problemi procedurali, che sono stati poi posti dal regolamento della Camera, ma nel rispetto di questa lettera. Ora, io non ripeto le argomentazioni dell'onorevole Ferrara sul fatto che, addirittura, sarebbe improponibile la posizione della questione di fiducia su un disegno di legge di conversione di un decreto; mi limito ad un'altra considerazione, cioè a quella del non congiungimento automatico fra questione di fiducia, voto sulla stessa, diritto del Governo ad ottenerla, una volta posta la relativa questione, e decadenza dei termini di conversione del decreto. La pretesa del Governo e (o) della maggioranza di ottenere comunque la fiducia del Parlamento sul decreto-legge n. 10, prima della scadenza del termine previsto dall'articolo 77, terzo comma, della Costituzione, non trova alcun fondamento nella norma costituzionale e neppure, a ben vedere, nello stesso «lodo Iotti» del 28 gennaio 1980, al quale ci si richiama molto spesso. E questo dico come interpretazione formale della lettera, del testo del «lodo Iotti», non come opinione magari del Presidente della Camera, che può essere diversa.

Se è vero che la posizione della questione di fiducia da parte del Governo su un singolo provvedimento comporta una modifica — in base all'articolo 116 del regolamento — dell'ordinario procedimento di discussione e di approvazione dei progetti di legge, dando vita ad un *iter* autonomo e speciale (come si ricava dalla sua stessa collocazione nella parte terza del regolamento), è altresì vero che tale modifica può incidere soltanto sugli aspetti procedurali, nel senso che determina il congelamento della «battaglia per gli emendamenti». Punto e basta. È chiaro che una diversa interpretazione condurrebbe ad un vero e proprio stravolgimento della *ratio* dell'articolo 77 della Costituzione, che attribuisce al Governo, in via eccezionale e condizionata, il potere di legiferare, istituzionalmente proprio del Parlamento: ovviamente, ciò non significa affatto il consenso ad una

espropriazione totale ed aprioristica di quest'ultimo.

In tale logica, può ben dirsi che la deliberazione del Parlamento assume già di per sé la natura di una concessione di fiducia sul singolo provvedimento, mentre altra cosa è la questione di fiducia sugli indirizzi generali della politica del Governo, quella di cui parla la Costituzione, perché di questo essa parla. Da ciò discende che la Camera può assolvere all'obbligo costituzionale di pronunciarsi, comunque ed esplicitamente, sulla fiducia anche dopo la scadenza del termine previsto per la conversione del decreto-legge. In altre parole, al Governo la Costituzione attribuisce il potere di stimolare l'attività legislativa proprio del Parlamento anche concedendogli, però limitatamente e a proprio rischio («sotto la sua responsabilità», recita il secondo comma dell'articolo 77), in omaggio al principio fondamentale della netta separazione dei poteri, la facoltà di emettere provvedimenti aventi immediatamente forza di legge, che però devono essere ratificati (convertiti) — e qui mi riferisco ancora ad un problema sollevato ieri dal collega Ferrara — nell'esercizio non di una funzione meramente notarile, ma nella pienezza delle proprie attribuzioni costituzionali.

D'altro canto, questa nostra opinione è suffragata dal parere di diversi costituzionalisti, non ultimo da quello del professor Valerio Onida, ordinario di diritto costituzionale presso l'università statale di Milano, che va proprio nella direzione medesima delle nostre considerazioni. Quindi, aggiunta alla questione degli obiettivi politici, dei quali prima parlavo, questa rilevanza costituzionale del modo in cui si è proceduto e del modo in cui si deve concedere questo abbinamento tra fiducia e decadenza del decreto è materia che ci conforta nella giustezza dell'obiettivo proposto.

Ebbene, come voi sapete, su tale questione noi ci siamo rivolti all'intera opposizione, in particolare alla parte più rilevante di essa, che ha condotto questa battaglia ostruzionistica, che ha dato il suo contributo a questa battaglia per la decadenza del decreto, al partito comunista italiano, il quale non ha ritenuto di prendere in considerazione il nostro obiettivo. Quest'ultimo, come ripeto, non è soltanto nostro, ma costituisce anche l'aspettativa di quel vasto movimento con il quale facciamo i conti tutti quanti: non è una nostra proprietà, il movimento dei consigli dei lavoratori, ma è una forza con la quale l'intera sinistra si trova a dover fare i conti, nei confronti della quale si trova a dover assumere impegni e responsabilità. Bene, la risposta è stata quella che noi tutti conosciamo: cioè, come ripeto, il nostro obiettivo non è stato condiviso. Questo è certamente un punto di dissenso con il partito comunista sul modo di concludere la vicenda. E, badate, noi lo diciamo nella piena convinzione che il nostro ruolo non vuole essere né quello di grilli parlanti né quello di mosche cocchiere; lo diciamo nella piena consapevolezza, oltretutto, anche del contributo che crediamo di aver dato a questa battaglia di carattere unitario dell'intera sinistra. Lo diciamo, per sollevare un dibattito, per marcare una differenza, ma anche per stabilire un confronto: lo diciamo con questo spirito. Lo diciamo inoltre, perché siamo convinti (e su questo vogliamo pure confrontarci) che non tutti i prezzi è opportuno siano pagati in qualsiasi momento. La questione, ad esempio, della rilevanza costituzionale, che avevo sollevato a proposito del rapporto tra decreto e voto di fiducia è una questione che sarà bene considerare anche a memoria futura, che affrontiamo e risolviamo anche per quello che potrà succedere in un paese minacciato, per esempio, dal capo del Governo, come viene minacciato.

Ebbene, detto questo, voglio concludere questo mio intervento con rapidissime considerazioni. Ho già accennato prima al bilancio positivo di quest'esperienza, un bilancio positivo, credo, per tutti coloro che hanno condotto questa battaglia che ha messo in rilievo non soltanto quelle qualità di impegno alle quali mi riferivo all'inizio del mio intervento, ma anche gli importantissimi fattori, di carattere

umano, direi, che hanno avuto espressione, da parte delle singole persone che l'hanno condotta, nei rapporti tra le singole persone dell'opposizione di sinistra. Questo è un dato, secondo me, estremamente positivo, che mi sembra giusto registrare. Credo abbia anche contribuito a chiarire meglio il rapporto che deve esistere tra una ricerca di unità, un'allargamento del fronte in cui si combatte una lotta per la trasformazione, per la difesa democratica, per la difesa dei lavoratori in questo paese, e gli elementi di dissenso, il confronto, la lotta politica sugli elementi di dissenso, posta nella corretta maniera, non secondo la logica bottegaia di nessuno, ma nell'intento di contribuire ad un processo più largo di unità e di acquisizione di forza del movimento dei lavoratori in tutto il paese, che è fatto di chiarezza di contenuti, ma è fatto anche di modi di condurre questa battaglia di democrazia, di qualità dei rapporti.

Ebbene, da questo punto di vista, non ci ha ispirato nessun ideologismo o logica di schieramento. Dirò di più: nella nostra presunzione, pensiamo, con queste cose, con la battaglia che abbiamo fatto e che faremo con rinnovate energie, di rivolgerci non soltanto all'opposizione che qui si è manifestata sul decreto, ma anche a coloro che non l'hanno fatta. Noi, cioè, non diamo per persa, in una prospettiva di costruzione dell'alternativa, un'ampia fascia di cattolici della stessa area socialista. Noi ci rivolgiamo a tutti con le argomentazioni, coi contenuti che qui abbiamo cercato di esprimere.

Termino, signor Presidente, ringraziando tutti i compagni che hanno partecipato a questa battaglia. Non mi riferisco soltanto a noi, ovviamente, ma a tutti i compagni dell'opposizione di sinistra. Se non altro, abbiamo fatto una cosa, abbiamo difeso la democrazia da un ennesimo tentativo di attacco che era stato portato con il decreto, con tutte le cose che, a margine del decreto, il Governo ha messo in campo. Siamo comunque consapevoli, e senza trionfalismo, dell'apporto che il gruppo di democrazia proletaria ha dato a questa battaglia e a quella che seguirà e che ci troverà — voglio ripeterlo, e chiedere su questo il suffragio della Camera — ancora più conseguenti e determinati, e che credo ci potrà portare ad un passo in avanti nella costruzione non soltanto di un fronte di difesa e di opposizione, ma di trasformazione della realtà di questo paese *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria — Congratulazioni).*

GIANNI TAMINO. Chiedo di parlare per un richiamo all'articolo 41 del regolamento, sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. L'ordine dei lavori, onorevole Tamino, è stato già fissato in base all'elenco delle richieste di intervento.

GIANNI TAMINO. Certo, signor Presidente, ma, se mi permette, vorrei chiarire il senso della mia richiesta (ho solo anticipato che il mio era un intervento sull'ordine dei lavori).

L'articolo 4 del decreto-legge numero 10 differiva al 15 aprile 1984 il termine di cui all'articolo 32 della legge numero 630, per la revisione generale del prontuario terapeutico. Ebbene, poiché a tutt'oggi, 16 aprile, non ci risulta né che il ministro Degan abbia approvato con proprio decreto un nuovo prontuario, né che sia stata presentata una proroga del termine di cui all'articolo 4 del decreto-legge oggi in discussione, devo dedurne che il Governo non intende rispettare quanto da esso stesso stabilito e mi richiamo alla relazione che è stata svolta dal Governo stesso, di cui do lettura: «Al fine di contenere la spesa farmaceutica entro il limite previsto dalla legge finanziaria 1984, l'articolo 4 prevede che la ristrutturazione del prontuario terapeutico sia definita e resa operante entro il 15 aprile 1984. A tale data è differito il termine previsto dall'articolo 32 della citata legge finanziaria». Quest'indicazione è dunque chiarissima nella relazione che il Governo ha presentato al Senato.

Siamo oggi al 16 aprile, è quindi passata la mezzanotte del 15 aprile. In assenza di una proroga o di una revisione del

prontuario terapeutico, io chiedo se per caso non si debba ritenere già decaduto il decreto-legge n. 10, per lo meno per l'articolo 4 o, in via subordinata, poiché non ne sono al corrente, se per caso il Governo abbia già ritirato il decreto stesso.

Nell'ipotesi che il decreto-legge debba considerarsi decaduto o ritirato, chiedo dunque l'immediata chiusura della seduta e il passaggio all'ordine del giorno.

Poiché vedo, però, che la gente continua a discutere del decreto-legge, devo presumere che quanto io dico non sia avvenuto. In questa seconda ipotesi, chiedo un immediato chiarimento da parte del Governo, perché non potrebbe altrimenti pretendere da parte dell'Assemblea la votazione su una richiesta di fiducia che era stata fatta su un disegno di legge di conversione di un decreto-legge, che oggi consta non più di cinque, ma di solo quattro articoli.

Chiarisco, signor Presidente, che mi riferisco non tanto alla legittimità di chiedere un voto sugli effetti passati del decreto-legge, ma soprattutto al fatto che dalla mezzanotte del 15 al momento in cui voteremo la fiducia sarà trascorso un intervallo di tempo durante il quale non si sarà prodotto alcun effetto dell'articolo 4.

Chiedo allora esplicitamente se il decreto-legge sia ancora in vigore, che vi sia una sospensione che permetta al Governo di riferire all'Assemblea in merito a questa evidente contraddizione. Sarebbe altrimenti una presa in giro di tutta l'Assemblea chiedere un voto di fiducia sul disegno di legge di conversione di questo decreto-legge. Quanto affermo è valido a maggior ragione se interpretiamo il cosiddetto «lodo Iotti» come viene interpretato in quest'Assemblea, nel senso cioè che la fiducia deve essere votata entro il termine di decadenza del decreto-legge. Ma poiché qui il termine di scadenza per uno dei cinque articoli è già decorso, verrebbe meno anche quest'interpretazione del «lodo Iotti».

Abbiamo già verificato che l'articolo 1 non viene rispettato dal ministro delle poste, e quindi di fatto anche quello non esiste. Abbiamo poi verificato, senza ombra di dubbio, che l'articolo 4 non sussiste più per la giornata di oggi.

Chiedo a questo punto un chiarimento immediato del Governo: non si può votare una fiducia posta su un decreto che è modificato nel momento in cui si deve votare. La prego, signor Presidente, di porre la dovuta attenzione alla richiesta, che non è formale, ma sostanziale.

PRESIDENTE. Onorevole Tamino, io dedico la massima attenzione alla sua osservazione, senza alcuna posizione pregiudiziale.

Vorrei svolgere alcune considerazioni. In primo luogo, l'approvazione di un decreto-legge non si riferisce ai singoli articoli di cui è composto, ma all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Secondo — e questa è una mia osservazione, mi consenta — noi non sappiamo se nelle ultime ore si sia eventualmente proceduto all'adempimento cui lei si riferisce.

GIANNI TAMINO. Il Governo deve rispondere!

PRESIDENTE. Mi lasci finire. Io l'ho lasciata parlare.

Terzo, siamo di fronte non ad un obbligo di carattere istituzionale da parte del Governo, ma ad una norma, ad un impegno che il Governo ha assunto e che sarà verificato, naturalmente, all'atto della conversione in legge del decreto, se questa si realizzerà, mentre se tale conversione non avrà luogo evidentemente il caso non sussisterebbe.

Ritengo pertanto che le sue osservazioni rivestano il carattere di rilievo o di censura politica, ma non ritengo di poter accogliere il richiamo ai sensi dell'articolo 41 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

LUCIO MAGRI. Signor Presidente, signori deputati, tra poche ore noi saremo chiamati a compiere un atto apparentemente insensato. Dovremo infatti dare o

negare la fiducia al Governo, non una fiducia generale e generica sulla sua politica generale, ma una fiducia legata ad un preciso e concreto atto del Governo, il decreto-legge di cui stiamo discutendo. Ma, nel momento in cui saremo chiamati ad esprimere questo giudizio, non solo questo decreto nei fatti è già decaduto perché è tecnicamente impossibile convertirlo in legge, ma la stessa maggioranza ha ormai detto in modo abbastanza chiaro che si propone di modificare il decreto stesso e di modificarlo, essa dice, almeno quanto basta per indurre nell'opposizione un mutamento, almeno nelle forme in cui questa opposizione si esercita.

Proprio dato il carattere insensato di questa scelta che ci viene imposta, il presidente della Commissione finanze e quello della Commissione bilancio, gli onorevoli Ruffolo e Cirino Pomicino, avevano avanzato una proposta di modifica del decreto stesso, ma aggiungendo, con evidente buon senso, che questo comportava un ritiro della posizione della questione di fiducia da parte del Governo e l'inizio di un nuovo itinerario di confronto. Tuttavia, sull'una e sull'altra condizione, l'onorevole Ruffolo, dal proprio stesso partito è stato, per quella proposta, duramente bacchettato sulle mani, e se ne capisce il motivo: ciò che in quella proposta non veniva approvato e accettato non era tanto il contenuto, che poi avrebbe trovato, come dirò poi, nuovi modi per essere riproposto, ma il fatto che Ruffolo e Cirino Pomicino deducevano dalla necessità di una nuova proposta di modifica anche la necessità di sospendere il voto di fiducia.

Un atto, dunque, dicevo, almeno apparentemente insensato. Ma a guardare le cose più da vicino, ci accorgiamo che un senso questa scelta così testarda del Governo nel chiedere la fiducia ce l'ha, per molti versi: in primo luogo, la fiducia ci viene richiesta, per così dire, per salvare politicamente la faccia del Governo e della maggioranza, per permettere loro di dire che, in sostanza, il decreto-legge è stato approvato, non solo dal Senato ma anche dalla Camera, e solo l'uso puntiglioso di un regolamento incongruo e ormai assurdo ne ha tecnicamente impedito la conversione in legge.

Va innanzitutto detto che proprio questo non è vero, perché sappiamo tutti che i fatti sono andati altrimenti. Al voto di fiducia, diciamolo, siamo arrivati non a caso oggi. Sappiamo dunque tutti che pochi giorni, forse addirittura poche ore, restavano anche all'opposizione più caparbia e tenace per condurre una lotta di tipo ostruzionistico. Una maggioranza compatta avrebbe dunque potuto far passare questo decreto, e anche nel rispetto del regolamento. Sarebbe, ad esempio, bastato invertire l'ordine con cui la discussione è avvenuta al Senato e alla Camera, data la simmetrica diversità del regolamento dell'una e dell'altra Camera; sarebbe stato sufficiente che la maggioranza fosse venuta a discutere prima qui il decreto e poi al Senato per guadagnare un tempo non breve. In realtà, questa scelta è avvenuta per un errore di valutazione politica e per una incapacità della maggioranza a decidere. La maggioranza credeva all'inizio che la sinistra non facesse sul serio nella sua opposizione intransigente al decreto e, come spesso accade, ha cominciato appunto dal Senato, convinta di poter avere lì una prova più facile nel suo procedere. Oppure sarebbe bastato, anche quando il decreto è arrivato alla Camera, che la maggioranza avesse scelto la procedura dell'articolo 85 del regolamento, sia pure con la posizione della questione di successiva fiducia da parte del Governo, ma ciò implicava per la stessa maggioranza l'essere in grado di tenere mobilitati per dieci, dodici giorni i suoi membri, in una vera battaglia parlamentare antiostruzionistica. La maggioranza ha scelto la procedura di cui all'articolo 116, meno favorevole dal punto di vista regolamentare, perché non aveva questa convinzione e questa compattezza. Ha preferito lasciare che ci esercitassimo nella nostra battaglia andandosene per conto suo a casa.

È stato insomma decisivo, nella decadenza di questo decreto (questo deve esse-

re detto chiaramente al paese), il progressivo venir meno di una convinzione politica da parte della maggioranza, e alla base di ciò non c'era e non c'è stata soprattutto la tradizionale divisione fra i partiti della maggioranza, ma c'è soprattutto quello che, in questi mesi, in queste settimane, è successo nel paese. In realtà, la maggioranza scontava un decorso ben diverso delle cose: ci sarebbe stata qualche fiammata, la mobilitazione di alcune minoranze operaie più arrabbiate, ma una fiammata che non sarebbe durata e soprattutto che non avrebbe coinvolto ampi strati sociali, e quindi non avrebbe inciso sull'orientamento di forze intellettuali e di quadri politici. Invece, via via, in queste settimane si è dovuto constatare che le cose non stavano così: è cresciuto nel paese un movimento grande, messo in moto dai consigli operai, ma con una grande maturità di discorso, con un grande equilibrio nelle forme di lotta, che è stato capace di trascinare altri settori del lavoro dipendente, di produrre una straordinaria manifestazione unitaria, come quella del 24 marzo, e dunque via via di incidere anche nella base sociale e politica, financo nei quadri, ad esempio, della CISL, del mondo cattolico, delle ACLI, sui giornali stessi, si è incrinata la sicurezza del primo momento e ciò si è riflesso nella compattezza, nella convinzione della stessa maggioranza.

Ciò che insomma voglio dire, e che dobbiamo tutti dire con grande forza e chiarezza, è che il decreto non è passato anzitutto per una sconfitta politica, e questa sconfitta politica non l'abbiamo determinata malgrado una battaglia generosa e meritoria, noi qui, 200 deputati dell'opposizione che hanno, questa volta, trovato maggiore unità e maggiore convinzione che nel passato recente e meno recente, ma l'hanno innanzitutto determinata gli operai, i lavoratori, i consigli, la gente. Il Governo è stato piegato innanzitutto da quello che è successo nel paese e che ha dato credibilità e incisività politica a quello che qui dentro abbiamo fatto.

Ma c'è un secondo aspetto, forse più complesso, di questo voto di fiducia. C'è in esso, a fondamento della caparbia ostinazione del Governo nel chiederlo, un secondo obiettivo che non dobbiamo tacere. Il Governo, in realtà, non ci chiede la fiducia *ex post* su un decreto-legge che decade e che esso stesso vuole modificare, ma con questa fiducia esso ci chiede soprattutto una investitura, un mandato su ciò che si propone di fare e che ha già largamente cominciato a definire, sia pure in sedi non formali e non istituzionali. Mi riferisco alla cosiddetta proposta Forlani, che riprende quelle avanzate da Ruffolo e da Cirino Pomicino.

Dunque, nell'esprimere fiducia o sfiducia, non possiamo tacere questo aspetto; non possiamo dire che votiamo la sfiducia perché non ci piace il decreto-legge che decade, ma dobbiamo dire che nella nostra sfiducia, o fiducia, c'è anche un giudizio su ciò che il Governo si propone di fare e che già dice di voler fare.

Ciascuno, di fronte ad un paese che ci chiede non solo un bilancio, ma anche una prospettiva, può tacere di questo aspetto nella scelta che stiamo facendo. Pertanto, il nostro parere è il seguente: la nuova proposta emersa dalle file della maggioranza, sia pure tra mille travagli ed ancora non del tutto definita, non cambia pressoché nulla nella sostanza del decreto e della politica che esso esprime.

Guardiamo con qualche serenità ai fatti. Innanzitutto, la più vistosa ed apparente modificazione riguarda la riduzione degli effetti del decreto al primo semestre del 1984. Questa scelta, a mio parere, modifica poco o nulla; anzitutto sul piano della sostanza economica, perché sappiamo tutti, come ricordava l'onorevole Gorla, che il taglio dei punti nel decreto che sta decadendo era sostanzialmente concentrato nei suoi effetti sui primi sei mesi e che la riduzione dell'efficacia del decreto al semestre garantisce certamente qualcosa di più rispetto ad una nuova eventuale fiammata inflazionistica, ma non cambia niente ove questa non si realizzi. Non solo, ma questa riduzione dell'efficacia del decreto a sei mesi non modifica sostanzialmente il *vulnus*, cioè il fatto che il Governo, di fronte alla impra-

ticabilità di un immediato accordo tra le parti sociali, abbia assunto la decisione di un intervento di imperio. Esso si realizza su sei mesi anziché su un anno, ma ciò non modifica il principio, tanto più che nulla ed in nessuna forma viene previsto per un eventuale e sia pure graduale recupero dei punti di scala mobile tagliati, neppure nel caso che le parti sociali non arrivino ad un superiore e successivo accordo.

In secondo luogo, in questa proposta, la riduzione a sei mesi, si accompagna ad una dichiarazione politica, da parte della maggioranza, esplicita e solenne, che impegna il Governo, nel momento in cui ridà da parola alle parti sociali, ad intervenire nuovamente ed in modo strutturale sulla questione della scala mobile, ove le parti non pervengano entro pochi mesi ad un accordo sulla questione.

È vero che anche con questo decreto l'intervento strutturale sulla scala mobile era infelice, nel senso che si creava un precedente (cioè la predeterminazione) che tutti pensavano che nel 1985 avrebbe finito per essere ripreso e perpetuato. Oggi però va detto che, nel momento in cui l'efficacia del decreto si riduce a sei mesi, la maggioranza avverte la necessità di rendere esplicito e formale questo impegno; essa interverrà sulla struttura della scala mobile, e lo farà d'imperio, se non ci penseranno le parti sociali.

Infine, con questa proposta di modifica nulla cambia sul punto sostanziale del mancato accordo del 14 febbraio, cioè sul contesto complessivo della politica economica. Quella parte del sindacato che non ha accettato l'accordo non ha concentrato la propria polemica sulla prédeterminazione o meno dei punti di scala mobile, ma ha soprattutto detto di non voler rimettere in discussione la struttura ed il grado di copertura della scala mobile nel quadro di una politica economica che non offre nulla di serio sul terreno dell'occupazione, su quello degli investimenti e del fisco.

Proprio sul terreno di una possibile svolta economica, queste proposte non dicono niente, ma anzi in un certo senso si registrano segnali diversi ed eloquenti. Per esempio, è significativo che proprio nel piano della discussione di questo decreto e con il movimento che c'era in piedi sia venuta fuori — non so quanto volontariamente o casualmente — con nuova particolare evidenza la questione della evasione e del fisco. Quale occasione migliore ci sarebbe stata per la maggioranza e per il Governo di prendere spunto da questo fatto per dire qualcosa di nuovo e di significativo nei suoi intendimenti e nei suoi programmi su questo terreno, che ha condizionato pesantemente l'insieme dello sviluppo nella trattativa sul costo del lavoro?

Invece abbiamo avuto addirittura dei segnali opposti. Penso, ad esempio, ad una estremamente garbata ed interessante, ma altrettanto significativa, polemica che si è verificata sui giornali tra l'onorevole Visco e il ministro Visentini, da cui emergeva che, da parte del Governo, a fronte di quei dati relativi all'evasione fiscale, non si manifestava affatto la volontà di operare una svolta significativa, ma anzi si tentava di miminizzare quanto c'è di profondo e di strutturale nello squilibrio che veniva emergendo e, comunque, la volontà politica di dire di no ad una nuova e vera riforma fiscale in Italia.

Ecco perché dico che queste nuove proposte nella sostanza non cambiano quasi nulla della linea del Governo! Va riconosciuto certo che la nostra battaglia di opposizione, anche nel merito, ha segnato un punto nel senso che, grazie pure a questa riduzione di efficacia a sei mesi, se vi sarà, la parola torna ad essere data alle parti sociali, oggi e non eventualmente tra sei mesi. E ciò non è irrilevante, perché dà stimolo e spazio al sindacato per impegnarsi in una iniziativa e consente di non rendere cristallizzata e quindi incancrenita la divisione che si è prodotta il 14 febbraio. Questo fatto di essere nuovamente investito e subito di una discussione, ad esempio, sulla riforma del salario, può consentire una mobilità nuova di confronto, di iniziativa e di riflessione nell'insieme del movimento sindacale.

Tuttava sappiamo e dobbiamo dire,

contro affermazioni maliziose o inconsapevoli o un po' troppo facilone, che nella trattativa tra le parti sociali il conflitto, nei prossimi mesi, non è affatto destinato a sciogliersi facilmente. Non è vero (come molti pensano e, soprattutto, come molti dicono) che la riforma del salario offra il terreno più favorevole su cui i contrasti sono destinati a sciogliersi e, quindi, anche la questione della scala mobile a sdrammatizzarsi. Io credo il contrario. Certo il sindacato, tutto il sindacato, anche quella parte che si è opposta a questo decreto, si è detto disponibile — ed a mio parere con motivazioni serie — a cambiare qualcosa nel meccanismo della scala mobile: ad esempio, nel suo periodo di decorrenza e soprattutto con riferimento alla questione del punto unico e dell'eccessivo e troppo automatico appiattimento della scala retributiva. Di questo, però, il sindacato tutto, ed in particolare la CGIL, è disposto a discutere solo nel quadro di un ritrovato e certo controllo sindacale sul salario di fatto, cioè su quella parte crescente di salario che ormai sfugge ad ogni contrattazione ed è diventata lo strumento fondamentale dell'arbitrio e della gestione padronale dell'organizzazion del lavoro, senza d'altra parte premere ed unire le fasce dei redditi più deboli.

Tutto ciò crea un duplice elemento di conflitto proprio quando si apre la partita della riforma del salario: da un lato perché, quanto più viene meno e si vuole rimettere in discussione il punto unico di contingenza, tanto più il grado di copertura media e complessiva della scala mobile non può diminuire, a meno di accettare una compressione sensibile delle fasce inferiori di reddito; dall'altro lato perché è proprio il controllo del salario di fatto, questa partita che si apre nella questione della riforma del salario, il punto che interessa maggiormente al padronato, perché è vitale per i suoi processi di ristrutturazione come e più dell'ammontare quantitativo dei punti di contingenza.

Sono persuaso insomma, e credo che si possa dimostrare sulla base dei fatti, che prima e senza aver avviato una ripresa economica nuova e consistente, una composizione sindacale sulla questione della riforma del salario sia abbastanza difficile, abbastanza improbabile, a meno che non corrisponda ad una sorta di resa non dichiarata. E questo la Confindustria non lo nasconde, non va alla trattativa tra le parti sociali con l'arma disinnescata, dice chiaramente che il suo appoggio a questo decreto è condizionato nel senso che, appena si andrà ad un tavolo successivo, alzerà il tiro. A questo la spinge la logica della crisi.

Ciò vuol dire che — e bisogna esserne consapevoli — se al conflitto sulla questione della riforma del salario si va con un Governo che getta sul tavolo apertamente il peso della sua autorità politica ed anche dei suoi strumenti legislativi, lavorando in direzione di un ulteriore smantellamento della scala mobile, non si andrà ad un accordo tra le parti e ci si troverà in una situazione altrettanto dura e difficile.

Ecco perché — lo ripeto — non mi pare di vedere nelle nuove proposte di modifica una novità positiva da parte della maggioranza. In sostanza, il risultato di questa battaglia che abbiamo condotto è stato quello di mettere in luce la fragilità politica della maggioranza, di avere stimolato un grande movimento di massa di aver cominciato a spostare dei rapporti di forza. Ma la partita è tutta aperta e noi non possiamo scaricare unicamente sulle parti sociali la responsabilità di una lotta che è anche politica e che chiede uno sbocco di politica economica.

Sia chiaro che ciò non vuol dire sostenere da parte nostra che l'opposizione debba disporsi, quasi a farne una bandiera o un punto d'onore, a ripetere all'infinito la tattica dell'ostruzionismo in tutte le tappe che abbiamo di fronte rispetto alla soluzione di questi problemi. La tattica parlamentare di questa lotta la valuteremo considerando gli aspetti concreti del nuovo decreto, il tipo di dichiarazioni politiche che lo accompagneranno, sentendo l'orientamento reale dei lavoratori, valutando il grado di mobilitazione e di

sostegno che può dare la lotta parlamentare e valutando, infine, le opportunità tecniche e regolamentari di tale lotta parlamentare nelle sue successive fasi.

È necessario però dire — questo sì! — che, al di là delle tattiche parlamentari, non cambia il nostro atteggiamento di fondo nel paese e verso il movimento rispetto al decreto nuovo ed a quanto il Governo si propone di fare. Non ci troviamo di fronte già ad una politica avviata, ad una modificazione che comporti un diverso atteggiamento ed una minore mobilitazione di lotta nel paese.

Ciò che insomma neghiamo non è solo la fiducia al Governo per quanto ha fatto, ma anche per quanto si propone di fare, con la fiducia nostra di poter vincere questa battaglia. Non dico che il decreto non passerà mai — questo o un altro, o un altro ancora che sia — perché la sinistra, pur costituendo tutta insieme una robusta minoranza, sempre tale è per cui una maggioranza che si compatti o insista può alla fine far passare questo o un altro decreto. Dico solo che vi è nel paese, anche per effetto di questa testarda arroganza, un movimento che cresce, vi è soprattutto una crisi politica che matura in primo luogo nel maggior partito della maggioranza, cioè la democrazia cristiana; si svolgeranno ormai tra poche settimane delle elezioni, quelle europee, che saranno una grossa occasione di pronunciamento della gente proprio su queste grandi questioni e, al di là delle elezioni europee, vi saranno ulteriori occasioni, che la maggioranza ed il Governo stesso ci offriranno, se è vero, come è vero, che la crisi stessa, che è ben lontana dall'allentarsi nella sostanza, costringerà e spingerà il Governo a nuove e più pesanti scelte e misure: penso, ad esempio, a tutto il capitolo della spesa pubblica e della spesa sociale.

Insomma, ciò che volevo dire è molto semplice: non abbiamo già modificato nella sostanza la politica del Governo abbiamo vinto un primo e significativo scontro in una battaglia ancora tutta aperta, uno scontro niente affatto inutile perché la gente ha verificato che la lotta paga, anche se non in termini immediati ed economici che si cominciano ad ottenere risultati che si spostano forze. Guardiamo quindi al futuro, anche prossimo, con grande serenità. Non abbiamo bisogno di spallate e non siamo neppure costretti a prudenti ripiegamenti.

Usciamo da questa prima fase della lotta per una nuova politica economica, di occupazione, di sviluppo e di giustizia sociale, con la fiducia di chi non solo sa di avere ragione, ma è consapevole che le cose cominciano a darci ragione.

Come si diceva, un po' troppo enfaticamente, forse, nel 1968: «non è che un inizio», continuiamo la lotta! *(Vivi applausi dei deputati del PDUP, all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria)*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Forse su un punto, signor Presidente, ha ragione il Presidente del Consiglio, Bettino Craxi. Lo dico — mi creda — con timore e tremore, lo dico con angoscia. Forse, come ha detto il Presidente del Consiglio, forse davvero questa settimana, e forse la prossima (se, aggiungendo illegalità ad illegalità, questo decreto-legge sarà ripresentato così com'è) saranno ricordate come settimane nere per il Parlamento e per la Repubblica. Ma non per l'ostruzionismo parlamentare. Anzi, vincendo una battaglia contro un decreto gravemente illegittimo, lo ostruzionismo ha fermato, per ora, l'avvio di sovvertimento istituzionale dalle implicazioni imprevedibili e sconvolgenti: altro che inquinamento della democrazia, onorevole Amato!

Da quando esiste la democrazia parlamentare in Italia ed altrove dagli Stati Uniti alla Gran Bretagna, culla del parlamentarismo; dall'ostruzionismo contro le leggi liberticide di Pelloux fino ai giorni scorsi, l'ostruzionismo è stato ed è un'arma, certo estrema, ma legittima, cui l'opposizione ricorre per difendere princìpi costituzionali, diritti fondamentali, regole del gioco essenziali che essa presu-

me violati; vi ricorre per dar voce al dissenso democratico per non lasciare la protesta, l'angoscia, l'opposizione della società senza una rappresentanza nelle istituzioni. Con l'autorevolezza che tutti gli riconosciamo, il presidente Bozzi affermò in quest'aula, nel gennaio 1980, la legittimità e la dignità dell'ostruzionismo, con parole di grande efficacia: non le ripeto qui perché già altri (il compagno Zangheri) le ha ricordate in questi giorni.

Perché dunque il Presidente del Consiglio parla di giorni neri, perché (è questa la verità, signor Presidente) da giorni il Governo tiene bloccata quest'aula mantenendo la posizione di una questione di fiducia destituita ormai di ogni significato istituzionale, come rilevava del resto già il compagno Berlinguer? È l'ostinazione del Governo nel mantenere una questione di fiducia priva di sbocchi, priva del suo oggetto, priva di scopo per l'impossibilità di raggiungerlo, che tiene bloccata quest'aula. A quale scopo? Perché il Governo non ha accettato, perché ha rifiutato un normale confronto politico e parlamentare? Eppure nel dibattito è stato prospettato, dai nostri banchi, un largo ventaglio di soluzioni alternative. Soluzioni equivalenti (per usare la parola magica che il Governo ci oppone), soluzioni di efficacia pari, anzi maggiore nella lotta all'inflazione. Cosa vuole davvero il Governo? Dobbiamo porci questa domanda, e se diciamo che oggi l'ostruzionismo ha già vinto la sua battaglia, diciamo la verità. Ha evitato che un decreto-legge gravemente illegittimo divenisse legge della Repubblica. Ha dato rappresentanza ad un vasto dissenso di massa, salvaguardando la rappresentatività delle istituzioni democratiche, nel loro pilastro fondamentale (il Parlamento). Ha evitato fratture insanabili fra paese legale e paese reale. Ha dato tempo e spazio alla ragione, al ripensamento, alla coscienza democratica! Abbiamo molti segni, in questi giorni, di un ritorno alla ragione, di ripensamenti fra le file della maggioranza. Ma, se l'ostruzionismo ha raggiunto il suo scopo, allora torna legittima, in quest'ultima fase del dibattito, la domanda sui veri obiettivi del Governo, o almeno del Presidente del Consiglio. Sono quelli scritti nell'epigrafe del decreto-legge: la lotta all'inflazione, l'aggancio alla ripresa internazionale, l'avvio della politica dei redditi, il risanamento della finanza pubblica? Ormai è chiaro che non sono questi gli obiettivi veri.

Quanto alla lotta all'inflazione, sono stati a lungo analizzati, in quest'aula e fuori, i modesti effetti del decreto. L'istituto Prometeia calcola nello 0,6 per cento (sei decimi di punto!) la riduzione dell'inflazione dovuta agli effetti del decreto; ma questi effetti sono dichiaratamente calcolati senza tener conto degli slittamenti salariali, dell'accentuata conflittualità attivata dalla stessa delegittimazione dell'accordo interconfederale del gennaio 1983 che il decreto provoca; comunque, si rinunzia ancora una volta — lo sottolineava ieri benissimo il compagno Occhetto — ad incidere sulle cause strutturali dell'inflazione, che non stanno (o non stanno primariamente) nel costo del lavoro, come in realtà è ormai a tutti noto. Qui — sulle cause strutturali dell'inflazione — poteva esercitarsi (se ci fosse stata davvero) la grande capacità di decisione e di scelta del Governo Craxi, ma, in realtà, il Governo, o meglio il Presidente del Consiglio, è un decisionista a senso unico: arrogante con i deboli, ma debole con i forti!

E quale aggancio alla ripresa internazionale è mai possibile, sulla base di un decreto-legge che, sconvolgendo il sistema delle relazioni industriali e mettendo in crisi l'unità sindacale, non solo innesca spinte alla conflittualità ed al recupero salariale, ma impedisce anche e sfavorisce quegli accordi ed intese sulla mobilità, flessibilità, produttività, innovazione e riqualificazione della forza lavoro che le imprese ritengono oggi quanto mai indispensabili per mettersi in grado di affrontare questa fase di ripresa internazionale? Ignora forse il Governo quanto avviene negli altri paesi? È di qualche giorno fa la notizia dei forti contrasti in atto in Germania, fra gli industriali ed i sindacati

metalmeccanici: la piattaforma contrattuale di partenza degli imprenditori concede, *a priori*, un aumento delle retribuzioni in termini reali, dunque un aumento delle retribuzioni nominali superiore al tasso di inflazione, nella convinzione che non è sul contenimento delle retribuzioni nominali, sul contenimento del costo del lavoro, che si gioca la capacità di agganciare la ripresa internazionale; caso mai altri sono i fattori decisivi, in primo luogo la pace sociale, e normali relazioni industriali. E l'avvio della politica dei redditi? Qui è stato dimostrato, dal collega Visco innanzitutto, che qualsiasi politica dei redditi richiede consenso; richiede la cooperazione convinta dei soggetti che concorrono a determinare la realtà economica del paese; richiede il consenso di soggetti organizzati che conservino la rappresentatività reale delle forze sociali, la capacità cioè di ottenere coerenza dei comportamenti diffusi con i vincoli concordati, che costituiscono, poi, la sostanza della politica dei redditi. Non bisogna confondere, come fanno il Presidente del Consiglio e il ministro del lavoro, il consenso della maggioranza nelle istituzioni politiche rappresentative con il consenso delle forze sociali necessario per poter impostare una politica dei redditi: il consenso della maggioranza delle istituzioni, seppur vi fosse e fosse compatto e coerente intorno a questo provvedimento, non supplirebbe affatto all'assenza di consenso di organizzazioni sociali effettivamente rappresentative della molteplicità dei soggetti della produzione.

E, da ultimo, l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica. Quale risanamento della finanza pubblica si può mai pensare di conseguire con un decreto-legge — anche questo è stato dimostrato, prima che da noi su questi banchi, dalle analisi dei principali istituti di ricerca del Paese — che comporta un onere complessivo per la finanza pubblica variabile, a seconda delle analisi, fra i 3.000 e i 4.000 miliardi, di cui da due a 3 mila miliardi sono oneri diretti sul bilancio dello Stato, per i quali non è prevista alcuna copertura? E se anche fossero coperti — e non lo sono, disattendendo il disposto dell'articolo 81 della Costituzione — con il ricorso alla minore spesa determinata dalla diminuzione dei tassi di interesse sul debito pubblico, peraltro dovuto solo in minima parte agli effetti del decreto, questa non potrebbe essere ritenuta una copertura idonea, perché, per le osservazioni che il collega Spaventa prospettò nella sua audizione davanti alla Commissione bilancio, tale riduzione di spesa non si traduce in una riduzione reale del disavanzo. Infatti una riduzione di oneri dovuta a riduzione di interessi nominali, fermi gli interessi reali sui titoli del debito pubblico, non realizza la condizione che la leggè n. 468, interpretando l'articolo 81 della Costituzione, prescrive per una corretta copertura di spese correnti, consistente nel miglioramento del saldo del risparmio pubblico; la riduzione delle spese per interessi è in effetti solo un miglioramento apparente, non reale del saldo del risparmio pubblico. Si tratta dunque di un decreto-legge che comporta oneri rilevanti, privi di copertura e non affronta i nodi veri del risanamento della finanza pubblica, nodi che invece sono stati affrontati con proposte precise in una serie di interventi che da questi banchi abbiamo fatto — come avevamo fatto in sede di legge finanziaria —, per esempio, sul piano della politica fiscale, della riduzione della enorme massa di evasione ed erosione della base imponibile, e sul piano del contenimento della spesa corrente, soprattutto della spesa corrente discrezionale, che per qualche aspetto è addirittura spesa corrente superflua. Abbiamo proposto emendamenti precisi, che sono tutti caduti sotto la ghigliottina della posizione della questione di fiducia. Perché lo stesso criterio di predeterminazione dell'indicizzazione delle retribuzioni, applicato di imperio alle retribuzioni dei lavoratori è stato respinto dal Governo quando i nostri emendamenti lo proponevano (in sede di legge finanziaria) per le spese correnti discrezionali dei ministeri? Quello che con atto di imperio oggi si impone ai lavoratori il Governo non l'ha voluto fare in casa propria. Non ha voluto accettare

per le proprie spese discrezionali e superflue ciò che ha imposto ai magri bilanci, alle magre buste-paga dei lavoratori ai minimi salariali.

Su tutto questo noi abbiamo presentato proposte precise, emendamenti precisi. Mi spiace che non sia qui presente il ministro del lavoro; d'altra parte qui non l'abbiamo mai visto, come se questa vicenda non lo riguardasse affatto, come se non ci fosse dopo l'emanazione di un decreto-legge un confronto in Parlamento così come la Costituzione vuole, il ministro non è mai stato in quest'aula durante questo dibattito e me ne dispiace, visto che è stato proprio il ministro del lavoro a dire che aspettava proposte equivalenti come efficacia. Bene, l'insieme delle proposte fatte da questi banchi non è equivalente; è molto più efficace, molto ma molto più efficace delle misure proposte dal decreto-legge; e si tratta anche di proposte molto più equilibrate e più eque, e quindi più adatte a raccogliere il consenso indispensabile per qualsiasi politica dei redditi. È un imbroglio, una truffa questa richiesta ripetuta di proposte equivalenti con l'affermazione implicita che proposte equivalenti non sarebbero state avanzate. Ma ha fatto il ministro del lavoro, se è capace di farli, i conti sul complesso delle proposte che dai banchi della sinistra sono state presentate, al Senato e alla Camera, su questa legge, e ancor prima sulla legge finanziaria; ha provato a vedere se per caso non siano non già equivalenti ma molto, molto più efficaci, ed insieme anche molto, molto più corrette costituzionalmente? O più semplicemente conformi a Costituzione, non gravemente eversive del dettato costituzionale come quelle contenute nel decreto?

Certo, l'Assemblea ha respinto le pregiudiziali di costituzionalità pur esaurientemente motivate in questa aula; ma almeno due dei rilievi di costituzionalità formulati, onorevoli colleghi, restano inconfutabili: molti dei colleghi della maggioranza lo sanno, l'hanno pensato, l'hanno detto. È incontestabile, e l'abbiamo dimostrato, che questo decreto è privo di copertura finanziaria, e quindi genera un aumento del disavanzo dei conti dello Stato, di quel disavanzo che è causa di inflazione non inferiore — anzi ormai è pacifico: superiore — agli incrementi delle retribuzioni nominali dei lavoratori. Ma è pure incontestabile che si è determinato un *vulnus* grave alla libertà sindacale, dalla quale è inscindibile l'autonomia contrattuale, la libertà contrattuale, che determina, anche come elemento fondamentale, la fissazione della giusta retribuzione di cui all'articolo 36 della Costituzione. Anche quelli di noi che ritengono, e l'hanno detto, che questa sia una autonomia *sub lege* e che quindi competa, come per tutte le altre autonomie costituzionali (regionale, universitaria e via dicendo) alla legge fissare regole, princìpi e vincoli, non possono non ammettere che questo decreto-legge non fissi nuove regole del gioco. Ma esso interviene nel concreto della autonomia esercitata, attraverso norme-provvedimento che conculcano definitivamente qualsiasi ambito dell'autonomia e che provocano immediatamente un effetto istituzionale sconvolgente, quello di delegittimare d'ora in poi qualsiasi impegno, qualsiasi accordo, qualsiasi vincolo, qualsiasi obbligo che le parti contrattuali hanno assunto o assumeranno. D'ora in poi ogni contrattazione, infatti, sarà soggetta a una implicita riserva mentale, nel senso che ciascuna delle due parti si riserverà di chiedere a questo terzo contraente implicito, all'autorità di Governo dotata di potere di decretazione, di cambiare le carte in tavola, di modificare gli obblighi dall'una e dall'altra parte stipulati.

Come vedete, non si tratta di una lesione provvisoria, temporanea ed eccezionale della libertà di contrattazione o della libertà sindacale, ma di un *vulnus* che, se dovesse passare definitivamente, sarebbe un *vulnus* definitivo, una rottura definitiva di un principio costituzionale fondamentale, un principio costituzionale (e mi spiace che non sia presente l'onorevole Amato) che l'inventore della democrazia governante considerava un pilastro della stessa. Nei due tomi del *Traité de science*

politique che Georges Bourdeau nel 1955-1956 dedicò alla democrazia governante, vi sono alcune decine di pagine sull'autonomia e libertà di contrattazione come principio fondamentale di quella democrazia governante che è innanzitutto una democrazia pluralista, arrivando fino a contestare il principio della contrattazione centralizzata in nome della democrazia governante come democrazia pluralista. Forse il professor Amato, come me, aveva dimenticato queste letture giovanili, però come me sarebbe potuto anche andare a rileggersi questi testi prima di utilizzarne le formule.

A questo punto, signor Presidente, devo chiedere perché, di fronte ad una sinistra che ha formulato proposte alternative, equivalenti ed anzi più efficaci, in Commissione ed in aula, al Senato e alla Camera, non ci si è confrontati sugli emendamenti. Perché c'era l'ostruzionismo in corso? Eh no, signor Presidente: in Commissione al Senato non c'era l'ostruzionismo in corso; in Commissione alla Camera non c'era l'ostruzionismo in corso; era possibile discutere e votare emendamenti migliorativi. Ci si è rifiutati di farlo in partenza: perché? Per il veto di Pierre Carniti? Per il veto del Presidente del Consiglio? Allora è vero: ci sono, ci sono stati dei veti! Ma chi può arrogarsi un diritto di veto in un sistema democratico? Ed ancora, perché il veto del Presidente del Consiglio? Perché la maggioranza, che è composta anche da molti sinceri democratici, accetta questo veto?

La verità, io credo (ed altri lo hanno già sottolineato), è che gli obiettivi di questo decreto sono ben diversi da quelli dichiarati. Non sono quelli della lotta all'inflazione, dell'aggancio alla ripresa internazionale, del risanamento della finanza pubblica, perché questi obiettivi potevano e possono ben più efficacemente essere conseguiti con le proposte che noi abbiamo fatto da questi banchi, al Senato e alla Camera. E quindi il Governo aveva qui le proposte equivalenti da discutere e da accogliere. Ma se gli obiettivi sono altri, allora non si capisce perché il Governo abbia respinto *a priori* le nostre proposte e le abbia dichiarate *a priori* non equivalenti, non utili.

Forse gli obiettivi sono quelli di rompere l'unità sindacale, di sconvolgere il sistema delle relazioni industriali, di emarginare la sinistra politica e sociale sospingendola verso le secche del massimalismo e della protesta, di francesizzare la sinistra italiana e, insieme, di promuovere magari un pezzo dell'organizzazione sindacale a segmento dell'istituzione Governo, credendo così di risolvere una crisi di rappresentatività e di strategia con un più accentuato riconoscimento istituzionale. Forse gli obiettivi sono quelli di mutare la geografia politica, di rimescolare equilibri e ruoli nella maggioranza, di strappare consensi moderati ad altri partiti della maggioranza per affermare una nuova egemonia all'interno del pentapartito e del suo blocco moderato, di imporre nuovi metodi di aggregazione della domanda politica, nuove forme di mediazione, fondate non più sulla rappresentanza parlamentare e sulla partecipazione dei cittadini attraverso i partiti di massa e i sindacati, ma sul rapporto diretto tra il *leader* carismatico che decide e le masse che, attraverso i *media*, si identificano con esso plebiscitariamente. Ed allora si contrappongono gli *slogans* decisionisti ai vecchi ideali socialisti di democrazia, uguaglianza e libertà.

Mi consenta una parentesi, signor Presidente. Il Presidente del Consiglio ha detto l'altro ieri che il decisionismo non lo riguarda, che questa polemica non lo riguarda. Ma i suoi collaboratori gli hanno reso un cattivo servigio, perché lo stesso discorso, ieri, è stato intitolato a caratteri cubitali, sulla prima pagina dell'*Avanti!*: «Il paese chiede più decisione». E nello stesso giorno un'organizzazione collaterale del partito del Presidente del Consiglio, il Club dei club, ha presentato un grande convegno, anch'esso a caratteri cubitali, dal titolo: «Decidere e garantire, decidere è garantire». Sono tre secoli di storia della cultura istituzionale, anzi di storia della cultura che *tout court* vengono travolti in un colpo solo, da Montesquieu a Norberto Bobbio, da questa dichiarazione, che non

afferma il diritto di decidere della maggioranza, ma un presunto diritto della maggioranza di travolgere le garanzie della libertà, i diritti delle minoranze, le regole del gioco, i princìpi dello Stato di diritto e del costituzionalismo moderno.

Che ha a che fare tutto questo con gli interessi del paese? Che ha a che fare con la democrazia governante, che ha a che fare con i legittimi diritti della maggioranza, che trovano un limite nelle regole scritte, nella Costituzione, nelle leggi, nei regolamenti parlamentari? Che ha a che fare con un potere di decisione che deve servire a risolvere i conflitti e che invece li aggrava fino all'esasperazione, che non scioglie i nodi della crisi ma li aggroviglia inestricabilmente, che non contribuisce alla governabilità (lo diceva bene il collega Rodotà qualche giorno fa), ma solo all'instabilità sociale? O forse tutto questo è solo un pretesto per cambiare le regole del gioco? Questo è il dubbio che ci prende e che ha preso già altri colleghi.

Forse le regole del gioco già stanno cambiando; la Costituzione già ha subìto ferite e rotture gravi. Per questo, onorevoli colleghi, non per tre punti di contingenza, la gente si è mossa, è scesa nelle piazze. E forse mai come nessun'altra occasione, le opposizioni, preoccupate della funzionalità delle istituzioni, sono ricorse all'arma estrema dell'ostruzionismo dopo 30 anni. Io credo che questo sia il punto.

Avanza — ed il decreto ne è un momento — un segno preoccupante che io non attribuisco affatto né all'intero Governo, né all'intera maggioranza, ma di cui bisogna essere consapevoli perché c'è chi, nel Governo e nella maggioranza, lo segue.

Io credo che, quando si comincerà a tracciare un bilancio istituzionale del Governo Craxi, non mancheranno sorprese, perché in questi mesi, operando direttamente sulla Costituzione materiale (già altri lo hanno sottolineato: ieri Occhetto) ed evitando di investire gli organi costituzionali competenti (eppure c'è la Commissione Bozzi, per questo istituita), molte regole del gioco già sono state profondamente alterate. Si sono realizzate modificazioni istituzionali tacite di non modesta portata (non tutte hanno potuto consolidarsi, ma proprio per l'opposizione della sinistra sociale e politica ed anche per le resistenze di settori non irrilevanti della maggioranza parlamentare): la soppressione da parte del decreto dell'autonomia contrattuale delle organizzazioni sindacali è solo l'ultimo tassello di un disegno non dichiarato, ma non per questo meno coerente; l'aggressione verbale più volte ripetuto contro il Parlamento, riecheggiando precedenti che restano inquietanti, anche perché ad essi seguirono riforme istituzionali autoritarie; l'uso spregiudicato dell'accoppiata decreto-legge-questione di fiducia, come strumento non già per battere l'ostruzionismo di piccole frange, ma per espropriare il Parlamento del diritto di vagliare e di emendare le proposte governative; il tentativo di condizionare con la fiducia lo stesso vaglio preliminare di costituzionalità dei disegni di legge da parte delle Camere; l'ulteriore compressione delle autonomie regionali e locali, con l'evidente obiettivo di trasformarle in momenti esecutivi della manovra di smantellamento dello stato sociale; l'avallo della Presidenza del Consiglio alle pratiche illegittime di occupazione e lottizzazione delle istituzioni, anche di delicati organi di garanzia (la CONSOB, la RAI); la progressiva centralizzazione a palazzo Chigi non già di potere di programmazione e coordinamento, ma di avocazione e sostituzione nella gestione di ministeri, imprese pubbliche, enti, amministrazioni autonome; il delinearsi di una strategia di progressiva irreggimentazione dell'informazione; i reiterati tentativi di limitare l'indipendenza della magistratura (il caso Palermo, da ultimo); il tentativo di legalizzare rapporti di scambio con l'economia illegale (condono edilizio); il diffondersi a macchia d'olio intorno a palazzo Chigi di una sorta di cultura della illegalità che riconduce ogni fonte di legittimità alla decisione dei vertici dell'esecutivo governante, indipendentemente dal rispetto delle regole e delle procedure costituzionali (e il caso del Nucleo di valu-

tazione del Ministero del bilancio è di questo genere): tutti dati che rivelano un disegno preciso.

Ed io credo che al fondo stia la convinzione che, rileggendo gli scritti, sempre illuminanti, del sottosegretario alla Presidenza del Consiglio, onorevole Amato, emerge che alla crisi economica, finanziaria, sociale, culturale dello stato sociale si debba dare una risposta non già in termini di trasformazione strutturale, di rifondazione del *Welfare*, di espansione della democrazia, ma in termini decisionistici, riduzionistici, di compressione della domanda, della domanda sociale, e di costruzione di nuovi rapporti, di una nuova rete di rapporti corporativi, e c'è la convinzione, la constatazione, se volete, che questo obiettivo nel nostro paese, forse a differenza di altri, non può essere raggiunto per via di consenso democratico, perché forti sono la sinistra e le sue organizzazioni in questo paese, perché la democrazia cristiana ha un carattere anomalo e peculiare, perché forti sono i nuovi movimenti, perché persiste una coscienza di classe. Ed allora non resta che cambiare le regole del gioco, con una grande redistribuzione del potere, concentrare le decisioni nel vertice dell'esecutivo, *legibus et constitutione solutus*, ridurre il Parlamento ad un organo passivo di ratifica, per far passare, dopo questo, dieci, cento, mille altri decreti, estendere pratiche di concertazione corporativista, confinare l'opposizione, l'intera sinistra in un ruolo di protesta sterile e impotente, subordinare garanzie democratiche e diritti di libertà alle esigenze supreme della governabilità, identificata con il libero potere di decisioni di chi, moderno principe, è stato investito della direzione del Governo. Si apre quindi, si rivela con la vicenda di questo decreto una grande questione istituzionale. Di fatto, se il decreto venisse reiterato, come si sta per fare, e si avanzasse la pretesa di farlo prima o poi convertire in legge, saremmo di fronte ad una sostanziale denuncia del patto costituzionale: lo diceva già molto bene il compagno Ingrao. Riguarda, questa, tutto il Governo, o solo l'onorevole Craxi?

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

FRANCO BASSANINI. È questa una domanda, credo, legittima, che noi dobbiamo rivolgere ai colleghi della maggioranza, ai pochi presenti, ma anche agli assenti. La distinzione tra i due tavoli, che è teoricamente corretta, non potrebbe reggere di fronte ad una maggioranza che per attuare indirizzi politici non appoggiati da sufficienti consensi propone di cambiare radicalmente le regole del gioco. La verità è che oggi la questione istituzionale, la questione delle istituzioni, della democrazia e delle libertà è una grande questione politica, è un pezzo del confronto fondamentale che oggi investe tutta l'intera società italiana. Anche su questo, anche su questo quesito di fondo, l'ostruzionismo vincente dà tempo e ragione per riflettere, offre alla maggioranza, ha offerto in questi due mesi, uno spazio per riflettere. Ci sono nella maggioranza, e lo sappiamo, forze, gruppi, persone che non intendono affatto stracciare il patto costituzionale, che restano fedeli ai princìpi della democrazia pluralista, che restano leali ai valori fondamentali della nostra Costituzione, ai princìpi irrinunciabili di quella che a buon diritto possiamo chiamare democrazia governante (l'inventore di questo termine, che prima ricordavo, assume la Costituzione italiana come modello di democrazia governante). Non è rilevante da questo punto di vista il voto che, colleghi della maggioranza, esprimerete oggi su una questione di fiducia ormai priva di oggetto e di scopo. Importa assai di più quello che farete, che insieme faremo da domani, certo, per trovare soluzioni efficaci, eque — e ve ne sono, e ve ne abbiamo proposte a piene mani — per stroncare l'inflazione, risanare la finanza pubblica, agganciarsi alla ripresa internazionale e riavviare lo sviluppo, ma soprattutto per ripristinare la libertà contrattuale dei sindacati, restituire al Parlamento il potere di decidere, dunque di emendare, dunque di legiferare, per restaurare i princìpi costituzionali violati e sovvertiti. A questo

compito noi ci permettiamo chiamarvi, dicendo fin da ora che su questi punti fondamentali noi noi potremo accettare compromessi né, io credo, voi ce ne potrete chiedere *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra - Congratulazioni).*

MARIO CAPANNA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO CAPANNA. Signora Presidente, preciso subito che questo non è un trucco per allungare i tempi del dibattito. D'altra parte constaterà che sarò molto breve. È invece una questione sostanziale. Prima che lei assumesse la presidenza, presiedeva l'Assemblea l'onorevole Biasini: il mio collega di gruppo e di partito, onorevole Tamino, aveva già introdotto questo argomento, che adesso noi riproponiamo non per ripetitività, ma perché ci pare che abbia una notevole rilevanza e perché nel frattempo si è verificato un piccolo fatto nuovo. Infatti, io ho avuto pochi minuti fa una conversazione telefonica con l'onorevole Amato, sottosegretario alla Presidenza del Consiglio, da cui ho tratto la convinzione che la questione che noi poniamo sia senza dubbio fondata. Si tratta di questo: l'articolo 4 del decreto-legge prevede, come termine ultimo per la revisione generale del prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale, il 15 aprile 1984. Come tutti sanno, oggi è il 16 aprile; ne consegue, signor Presidente, a rigor di logica, che delle due l'una: o il Governo ha modificato il decreto-legge, prorogando il termine e dunque non vi sarebbero più i presupposti per la questione di fiducia perché ci troveremmo di fronte ad un decreto-legge emendato; oppure esso è rimasto così com'era ed allora contiene un articolo i cui termini sono già scaduti. La richiesta specifica, pertanto (e mi avvio alla conclusione), è la seguente: che in ogni caso è essenziale che il Governo dica con chiarezza alla Camera dei deputati quale è stato, o non è stato, il suo atteggiamento rispetto all'articolo 4 del decreto-legge n. 10.

Io credo, Presidente, che ella non solo abbia le facoltà che il regolamento le consente, ma anche la sensibilità per rendersi conto del fatto che la Camera dei deputati del Parlamento della Repubblica non può votare la fiducia su un decreto-legge in merito al quale, per quanto riguarda appunto l'articolo 4, non si abbia certezza di quale sia stato il comportamento del Governo.

In conclusione, per essere ancora più chiaro, la richiesta è che il Governo sia invitato a fornire chiarimenti alla Camera su questo punto, quanto prima possibile — io direi immediatamente —, visto che il Governo è qui rappresentato. Comunque, quanto prima possibile, perché altrimenti ci troveremmo di fronte ad un'aberrazione non solo giuridica ma essenzialmente politica. Non ho necessità di ricordarle che l'articolo 41 del regolamento prevede che, in caso di richiami al regolamento, possono parlare, dopo il proponente, un oratore contro e uno a favore e che eventualmente, ove il Presidente lo decida, l'Assemblea sia chiamata a votare per alzata di mano.

PRESIDENTE. Onorevole Capanna, lei sa benissimo che la norma dell'articolo 41 del regolamento, cui lei faceva riferimento, consente l'intervento di un oratore a favore ed uno contro il richiamo sollevato quando la Presidenza ammetta il richiamo, prima di decidere sullo stesso. Il collega del suo gruppo, onorevole Tamino, ha già sollevato la questione quando presiedeva il vicepresidente onorevole Biasini, che, appunto, non ha ammesso tale richiamo.

Ne sono dolente.....

MARIO CAPANNA. Non era esattamente così.

PRESIDENTE. Era esattamente così, onorevole Capanna.

MARIO CAPANNA. Il Presidente ha rav-

visato la pertinenza politica della questione.

PRESIDENTE. Ha ravvisato la pertinenza politica, certo, ma non ha ammesso il richiamo al regolamento, tanto che non ha consentito gli interventi di un oratore a favore ed uno contro. Mi sembra, pertanto, che la questione non possa che essere risolta nei termini della risposta già data dal Presidente Biasini: altra cosa è la sostanza politica della questione. Vorrei fare soltanto due considerazioni, la prima delle quali riguarda il merito. Certo, il Governo aveva previsto all'articolo 4 del decreto-legge la possibilità di cambiare il prontuario terapeutico: non l'ha fatto, ma non vedo che cosa questo cambi *(Commenti del deputato Capanna)*. Mi scusi, onorevole Capanna, questo è un argomento di cui potrei anche non parlare. Il solo argomento valido è che la questione di fiducia è stata posta dal Governo sull'articolo unico di conversione del decreto-legge e lei sa molto bene che gli articoli dei decreti-legge — sottolineo, gli articoli dei decreti-legge — non si votano mai in quanto i decreti stessi sono vigenti fin dalla loro emanazione. Allora, mi pare davvero che la questione da lei sollevata non sussista come richiamo al regolamento.

MARIO CAPANNA. Votiamo la fiducia su un decreto-legge il cui articolo 4 non c'è più!

PRESIDENTE. Perché l'articolo 4 non c'è più? Evidentemente il Governo non ha pensato di usufruire della facoltà di cambiare il prontuario terapeutico, che ad esso attribuiva tale articolo: la norma dell'articolo 4 tuttavia esiste ancora.

MARIO CAPANNA. Questo non lo sappiamo; se il Governo ...

PRESIDENTE. E poi, onorevole Capanna, glielo ricordo ancora, la Camera è chiamata a votare il mantenimento dell'articolo unico del disegno di legge di conversione!

Ha chiesto di parlare l'onorevole Spagnoli. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Muoverò anch'io, signor Presidente, dall'illustrazione dei pochi emendamenti da me presentati con riferimento ai singoli articoli del decreto-legge. Sono emendamenti semplici, di quelli che, come si dice, si illustrano da soli; essi riguardano modifiche al testo dell'articolo 1, in ordine alle tariffe e contribuzioni per taluni servizi, e propongono di abrogare la delibera del Comitato interministeriale prezzi n. 8 del 1983, con la quale viene elevato il prezzo delle specialità medicinali.

Ma debbo dire che ogni desiderio di approfondire la specificità delle proposte di modifica si scontra, con il senso di inutilità che deriva dall'impossibilità, per effetto della fiducia, di sottoporre al giudizio della Camera la mia proposta. Siamo stati, onorevoli colleghi, tutti espropriati, secondo una prassi che sta diventando pericolosamente normale, di quel particolare ed importante aspetto dell'attività legislativa che è costituito dal diritto di emendamento. E poiché ci è consentito in questa sede di discutere sulla fiducia, sento il dovere, ancora una volta, di elevare la più ferma protesta contro questo stravolgimento costituzionale attuato dal Governo, che inibisce al Parlamento di esercitare un diritto, una prerogativa, che ad esso impedisce ogni possibilità di modificare un testo che ha già la eccezionale caratteristica di essere stato emesso dal Governo con forza di legge. Un Parlamento «ingessato», dunque, bloccato dall'intreccio di un artificioso uso della fiducia e dall'abusivo ricorso al decreto-legge. Sono ormai chiari a tutti gli effetti devastanti sugli equilibri istituzionali di questa miscela di abusi e di distorsioni, che viene spacciata come strumento di decisione, ma che, in realtà, è solo il riflesso di debolezze, di timori, di incapacità del Governo a misurarsi seriamente con l'opposizione. E in questo senso la vicenda di questo decreto è particolarmente significativa.

Sin dall'inizio, sin dalle prime battute, il Governo ha scelto la linea dell'intangi-

bilità, del prendere o lasciare; e ha imposto subito, con la questione di fiducia al Senato, di fronte a poche decine di emendamenti. Alla Camera, sin dalle primissime battute, si è preoccupato persino dell'assegnazione del provvedimento — proposta dal Presidente — alle Commissioni congiunte, nel timore che l'allargamento del dibattito aprisse la strada, nella maggioranza, al cambiamento, alla modifica di un decreto di cui era già chiaramente avvertita non solo l'inutilità, ma anche la pericolosità. Così, un atto di imperio, di coercizione dell'autonomia sindacale, un atto di prepotenza contro larga parte del mondo del lavoro, è diventato, con la questione di fiducia, uno strumento lesivo anche dell'autonomia del Parlamento; così, la pretesa di legiferare con una decretazione d'urgenza in una materia strettamente riservata all'autonomia negoziale si è accompagnata e collegata alla pretesa di ridurre il Parlamento, di fronte ad un atto così grave e così contestato, a compiere solo atti formali, semplici riti, a rispondere solo con un sì o con un no.

Sin dall'origine, diffusa è stata la preoccupazione, nella stessa maggioranza e in esponenti dello stesso Governo, per il fatto che il provvedimento incideva pesantemente nell'autonomia sindacale e che esso appariva iniquo socialmente, specie di fronte allo scandalo — sempre più impunito — dell'evasione fiscale; ed ancora che esso costituiva un atto di sfida e di provocazione verso larga parte del mondo del lavoro e verso il più forte partito dell'opposizione; che nel migliore dei casi esso non sarebbe servito a nulla ma invece, con tutta probabilità, avrebbe causato, come ha causato, gravi guasti, prima di tutto, nel sistema delle relazioni sindacali.

Ma ogni voce, anche la più prudente e moderata, è stata respinta, e nel Parlamento è calato, con la fiducia, il veto, il dogma della intangibilità, accompagnato da ultimative e proclamate certezze: questo decreto-legge deve passare, e passerà così com'è.

C'è da stupirsi, allora, onorevoli colleghi, se al grande movimento di protesta che ha scosso in modo così profondo il paese si sia unita e collegata questa splendida pagina di storia parlamentare, divenuta, con l'andare dei giorni, sempre più decisiva e forte, e legittimata dalla difesa di valori fondamentali della nostra Costituzione, e soprattutto dalla tutela irrinunziabile di autonomia che la società esprime e che la Costituzione protegge. C'è da stupirsi se grandi questioni istituzionali si sono intrecciate con la difesa di princìpi di giustizia, di equità, che tanta gente, e tanto giustamente, ha sentito colpiti e mortificati? C'è da stupirsi se, ben al di là della risposta alle provocazioni ed alla sfida politica, ad una grande forza come la nostra, noi, in Parlamento abbiamo sentito che si toccavano interessi e valori generali, che si colpivano e si laceravano un tessuto sociale pazientemente costruito, regole consolidate, bisogni fondamentali della nostra società, sentimenti avvertiti da larghe masse di popolo?

Chi è rimasto arroccato nella ostinata difesa della intangibilità come suprema espressione di decisionismo e di una immagine di capacità di governare che ogni giorno di più si è appannata e dissolta nella irrazionalità del puntiglio, ha scelto in modo indiscutibilmente miope la strada di non voler capire, di esorcizzare tutto: esorcizzare i movimenti, la protesta popolare ha dimenticato tradizioni e cultura del proprio passato, ha chiamato a raccolta alcuni corifei dei *mass media* di Stato per distorcere e per distogliere, ma non ha potuto incidere più di tanto sugli effetti della scossa che ha percorso il paese, con tutto ciò di cui è stata portatrice, con la sua forza di rottura dei giochi, delle manovre, della concezione più chiusa e separata della politica.

Ma se si vuole uscire dalla banalità e dalla miopia, se si vuole cercare di comprendere, qui va ricercata la ragione di fondo di questa nostra battaglia parlamentare, di questo straordinario, compatto peso e determinato impegno che il nostro gruppo, con altri gruppi della sinistra, che hanno avvertito come noi analoghe motivazioni, ha portato innanzi per

lunghi giorni e lunghe notti; straordinario impegno, in cui ognuno di noi ha dato il meglio di se stesso, ha saputo trovare, per una materia che pure appariva così arida, accenti sempre nuovi e diversi; ha stimolato fantasia e ironia, ha approfondito analisi e giudizi, ognuno con la propria soggettività, con la propria esperienza, con la propria sensibilità.

Siamo orgogliosi di questa prova, onorevoli colleghi, e lo diciamo senza retorica, meno che mai con iattanza, ma forti del riconoscimento di quanti, anche se pochi, deputati della maggioranza ci hanno ascoltato per comprendere più a fondo le ragioni per cui una forza politica come la nostra riproponeva dopo tanti anni una prova così eccezionale. Siamo davvero orgogliosi di questa prova, serena e forte nello stesso tempo, singola e collettiva.

E quando autorevoli esponenti della maggioranza, nei giorni scorsi, hanno richiesto al Presidente della Camera che si prolungassero le ore della seduta notturna, cedendo magari alle suggestioni dei neoconsiglieri radicali del Governo, devo riconoscere di aver provato un senso di delusione: mi dispiaceva la grettezza dell'idea, mi dispiaceva la sua inutilità o, peggio ancora, il fatto che vi potesse essere stato qualcuno, e anche qualcuno autorevole, che avesse potuto seriamente pensare ad una sua utilità antiostruzionistica. Ma devo dire ora che l'iniziativa ci è servita, ci è servita per consentire a tutti i deputati del nostro gruppo di parlare, a tutti i deputati del nostro gruppo di portare il proprio contributo, di essere, di sentirsi protagonisti di questa straordinaria vicenda parlamentare. Uno solo di noi, per ragioni di salute, non ha potuto prendere la parola, e conoscendolo da tanti anni, credo davvero che ne abbia sofferto. Ma posso dire che non ci ha lasciato per un istante, e che ha voluto seguire giorno per giorno quanto accadeva in quest'aula. Credo perciò che mi sia consentito, non solo a nome nostro, ma di tutta la Camera, di inviare a Gian Carlo Pajetta i più fervidi auguri di pronto ristabilimento. *(Vivi applausi all'estrema sinistra).*

Questo decreto-legge, onorevoli colleghi, vive ormai le sue ultime ore, in un'agonia che il Governo ha voluto prolungare per ottenere una formale quanto inutile fiducia, per cercare invano di attenuare un indiscutibile scacco.

Ma non solo di questo, pur importantissimo, risultato, si tratta; il fatto più rilevante è che si sono aperti varchi all'interno della maggioranza, e si sono ampliati i dubbi emersi sin dai primi istanti o affiorati nel corso dello scontro. Si sono unite ostilità e arroganza ad un modo di governare fatto di spallate e di nevrosi, di apertura di fronti e di velleità di scavalcare regole fondamentali per la convivenza democratica.

La forza del nostro impegno ha rotto il muro del silenzio, ha spazzato cumuli di sciocchezze e di banalità, ha ridicolizzato il catastrofismo dei «giorni bui per la storia della Repubblica»; e soprattutto ha trovato interlocutori, al di là del vuoto delle poltrone di quest'aula. Sono così emerse iniziative all'interno della maggioranza, alla ricerca di una soluzione di un problema divenuto complesso per l'incredibile somma di errori e di strumentalizzazioni politiche che si sono accumulate in questi mesi. Ha cominciato così ad incrinarsi la posizione del «non si tocca nulla», ossia il dogma dell'intangibilità. Occorrerà ora vedere, e vedere bene, quali saranno i contenuti del nuovo provvedimento, per valutare se si vogliano perseguire strade idonee verso una soluzione dei problemi, o se invece si intendano riaprire situazioni di tensione.

Il nostro impegno in Parlamento, nella eccezionalità, per noi, delle forme cui si è dovuto ricorrere, è stato positivo e vincente. La risposta, di fronte al grandissimo rilievo della posta in gioco, è stata fermissima, al Senato come alla Camera. E non poteva che essere così, per la estrema sensibilità della nostra cultura, della nostra tradizione, della nostra storia parlamentare alla difesa di princìpi radicati nella nostra Costituzione e nella coscienza civile. Si è rivelato, nei nostri gruppi, un potenziale rilevantissimo di energia e di capacità, che dobbiamo saper utilizzare nel

lavoro parlamentare di tutti i giorni. La consapevolezza della nostra forza, della nostra capacità, della maturità, anche di parlamentari di recente elezione, deve indurci ad un impegno più intenso, a dare maggior incisività ed anche freschezza al nostro lavoro; dev'essere stimolo per un miglioramento, per un salto di qualità della nostra attività parlamentare.

In questi giorni vi è stata un'orgia di dichiarazioni, di articoli, di commenti, scaturiti dagli ambienti della maggioranza, che hanno continuato, monotonamente, a ripetere che nel nostro paese vi sarebbe un Governo che vuole governare e che ciò non gli sarebbe consentito da un Parlamento lento e improduttivo, da una opposizione che si avvarrebbe dei regolamenti per realizzare, con un diritto di veto, i suoi inappagati sogni consociativi. In queste affermazioni vi sono non si sa se più mistificazioni o falsità. In ogni caso, vi è una rappresentazione della realtà del tutto distorta e di comodo. Lo abbiamo smentito recentemente, con dati e cifre alla mano, e abbiamo dimostrato quanto scarsa sia la capacità e la produttività del Governo, e come il Parlamento, pur con le sue difficoltà, abbia migliorato la sua efficienza, e potrà certo migliorarla ancora se verranno realizzate le riforme che noi abbiamo proposto, dalle più importanti e radicali a quelle minori, ma certo non trascurabili.

Abbiamo messo in luce come abbiamo esercitato e come intendiamo esercitare l'opposizione, ricercando un serrato confronto con la maggioranza e con il Governo secondo prospettive ed indirizzi chiaramente improntati all'alternativa, e gli esempi sono innumerevoli, a partire dalla legge finanziaria e dalla riforma regolamentare della sessione di bilancio, da noi per primi voluta assieme ai compagni della sinistra indipendente.

Ora, è compito nostro, più che mai, dopo questa vicenda, incalzare duramente il Governo e mettere in luce le sue inadempienze e le sue inerzie, portare allo scoperto le sue contraddizioni e la sua incoerenza.

Abbiamo dimostrato che il Governo, quando ha voluto sottolineare la sua idoneità a decidere, lo ha fatto nel modo più maldestro, penalizzando il mondo del lavoro, determinando lacerazioni e scontri sociali acuti. Ma dobbiamo anche dire che il Governo, in realtà, troppo spesso non decide, è incapace di decidere, impaniato com'è nei conflitti interni della sua maggioranza e bloccato dagli interventi esterni dei grandi gruppi di interesse, e che quando decide lo fa in modo distorto e partigiano, determinando i guasti che conosciamo, ma che altrettanti ne provoca con la sua indecisione.

La produzione di disegni di legge del Governo in carica è assai modesta per quantità, ma soprattutto per qualità. Si considerino i disegni di legge presentati dal Governo al Parlamento e li si raffrontino con l'ambizioso programma su cui ha ottenuto la fiducia, e si potrà constatare l'inerzia del Governo, inerzia che gli è propria e che in nessun modo può essere imputata al Parlamento. Si potrà constatare quanto sia lunga la lista di impegni disattesi e verrà fatto di chiederci perché, dopo quasi un anno, leggi come quella sull'emittenza televisiva o come quella sulla Presidenza del Consiglio, da tempo annunciate, debbano ancora essere affrontate. Ci accorgeremmo che il Governo rinvia o dilaziona ogni riforma sull'ordinamento giudiziario, mentre il suo rigore eccede clamorosamente allorché presenta un disegno di legge che prevede per gli altissimi gradi della magistratura, aumenti che si aggirano sui 20-27 milioni all'anno.

Constateremmo le carenze drammatiche di interventi in tutti i settori della politica economica e sociale, e in particolare del fisco, e toccheremmo con mano che Governo e maggioranza non mettono nessun impegno per far procedere riforme da tempo mature, che attengono alla questione morale, dalla Commissione inquirente all'immunità parlamentare, alle nomine negli enti pubblici.

Constateremmo poi, ed è molto triste doverlo fare, che, stringi stringi, il più importante provvedimento varato alla Ca-

mera, almeno con questo Governo, è il condono edilizio, il che è tutto dire.

Allora questo Governo governi, se lo sa fare, venga in Parlamento con i disegni di legge promessi, e noi ci misureremo in modo serrato, opporremo le nostre proposte e cercheremo di cambiare le cose che non ci appaiono valide. Stiano tranquilli certi commentatori: nessuna consociazione, e poi con chi? Con un Governo squassato dai contrasti, che ha saputo produrre e presentare come fiore all'occhiello questo decreto, per definire il quale è ormai difficile trovare nuovi aggettivi.

No, per noi il confronto è aperto, ma non si limiterà, come qualcuno vorrebbe, alla pura denuncia. Noi faremo procedere le nostre iniziative legislative e, nei confronti di quelle del Governo, ci impegneremo a fondo, ancora più che nel passato, sul terreno del cambiamento e delle modifiche, e il confronto sarà tanto più produttivo se i provvedimenti che il Governo emanerà saranno almeno meditati, dignitosi e formulati in modo almeno decente.

Ma su un terreno saremo ancora più rigorosi e severi che nel passato, nel denunciare l'abuso della decretazione d'urgenza che, in relazione a quei decreti-legge cui non sono applicabili i presupposti dell'articolo 77 della Costituzione, anche se la maggioranza continuerà, per ordine del Governo, a non prenderne atto.

Più ancora diciamo, con grande determinazione, che il Parlamento ha il diritto di riappropriarsi pienamente del diritto di discutere e di votare emendamenti per cambiare i testi del Governo, e che questo è un diritto sia dell'opposizione sia della maggioranza, che non può e non deve essere conculcato attraverso un ricorso, che è divenuto intollerabile, alla questione di fiducia.

Noi abbiamo sempre detto che in casi eccezionali, e solo in questi, quando il Governo intenda varcare i limiti che attengono al necessario rispetto dei princìpi fondamentali del nostro ordinamento, noi avvertiremmo il diritto e il dovere di batterci, con tutti i mezzi che i regolamenti parlamentari prevedono, per impedirne l'approvazione, ed è certo che questo decreto-legge assommava ad inaccettabili ingiustizie sociali l'aperta violazione di autonomie e di regole garantite dalla Costituzione, come per tanti anni ci hanno impegnato insigni giuristi anche di parte socialista.

Per questo noi poniamo questo nostro impegno e questa nostra scelta nel solco delle grandi battaglie per la libertà e per la giustizia sociale che, nel corso dei decenni, abbiamo combattuto in quest'aula anche insieme ai compagni socialisti, e la conferma di essere nel giusto in questa nostra valutazione ci deriva dal grande movimento di protesta emerso nel paese, un movimento che, badate, può assumere una forza ed una estensione così grande solo quando è legato alla difesa di princìpi ideali e di libertà irrinunziabili.

Nei primi giorni di questo dibattito abbiamo assistito con molta preoccupazione a tentativi pesanti di forzare e distorcere i regolamenti parlamentari, la prassi e le interpretazioni, per cercare di stroncare, attraverso procedure illegittime, ciò che non si riusciva a contrastare sul terreno della legalità regolamentare. La preoccupazione per quanto avvenuto è stata, certo, attenuata dal fatto che queste suggestioni non hanno trovato udienza in parte non secondaria della maggioranza, segno per altro che oltranzismo e arroganza non solo non pagano, ma spesso finiscono per isolare quanti ritengono di muoversi su questo terreno avventuristico, determinando soltanto gravi guasti nella società e nello Stato, per rimediare ai quali occorrerà non poco tempo.

Si è detto che in un Parlamento moderno non vi dovrebbe essere posto per l'ostruzionismo ma, a maggior ragione, diciamo noi, non dovrebbe esserci posto per le violazioni della Costituzione, per gli abusi della decretazione d'urgenza, per l'uso smodato e improprio della fiducia, per i tentativi di cambiare, nel corso di uno scontro, le regole del gioco.

Noi abbiamo valutato positivamente la riunione che si è svolta sabato della Giunta per il regolamento. Sono stati dismessi

i toni da secondo fronte, anche se poi in alcuni commenti non si è rifuggito da polemiche discutibili. Affronteremo con la consueta serietà nodi non facili sul terreno della riforma del regolamento, avendo come punto di riferimento il miglioramento dell'efficienza dell'istituto parlamentare e il rispetto della sua autonomia.

Questi obiettivi prescindono per noi, ma così dovrebbe essere per tutti, dalla collocazione contingente delle varie forze politiche all'opposizione o nella maggioranza. Non abbiamo — stia certo il compagno Formica — nessuna vocazione per l'opposizione permanente; ma proprio per questo riteniamo che le regole debbano essere fissate indipendentemente dalla contingenza, a garanzia del rispetto dei diritti di tutte le forze politiche per l'oggi e per il domani. Proprio per questo è indispensabile che le modifiche al regolamento avvengano sulla base di un largo consenso, così come è accaduto per tutte quelle che sono state approvate dalla Camera e per lo stesso regolamento del 1971. Riterremmo grave e inammissibile se si volessero invece operare forzature, se si tentasse di instaurare regole nuove sulla base di risicate maggioranze corrispondenti a quelle di Governo. Questi tentativi, che provocherebbero traumatiche lacerazioni, sarebbero in ogni caso da noi duramente contrastati.

Noi abbiamo sempre affermato la necessità di un Governo forte e capace di prendere decisioni rapide e costituzionalmente corrette, di un Governo che intanto cominci a riformare se stesso per essere più moderno, più efficace e più organizzato, ma abbiamo sempre detto, e continueremo sempre di più a dire, che anche il Parlamento deve, nella sua piena autonomia, essere efficiente, moderno, bene organizzato, capace di prendere decisioni in tempi rapidi, ed è possibile che ciò avvenga per l'una e per l'altra istituzione e non per l'una a scapito dell'altra. È con questa prospettiva che occorre lavorare seriamente per la riforma dei regolamenti. Ci si sbaglierebbe profondamente se si pensasse che da parte nostra si possa mai e in qualsiasi modo avallare l'idea, e tanto più sottoscrivere la regola, di un Governo che intende governare con decreti e fiducia e di un Parlamento che mette timbri ad alzata di mano: un Parlamento così ridotto, così depotenziato, non saprebbe e non potrebbe neppure svolgere quel controllo che alcuni esponenti della maggioranza continuano ad esibire come una prospettiva per l'opposizione in Parlamento.

Prendiamo pure buona questa nota di certe affermazioni sulla disponibilità a render più incisivo e più penetrante il controllo sul Governo, ma sappiamo che quasi sempre si tratta di intenzioni che rimangono sulla carta. Infatti non siamo mai riusciti a scorgere una reale e seria volontà del Governo di assoggettarsi a forme di controllo.

Ad esempio, c'è voluto l'intervento tenace del Presidente Iotti per poter ottenere dopo anni, e superando non poche resistenze, l'accesso delle Camere al sistema informativo del Ministero del tesoro. Talora è persino difficile ottenere semplici risposte scritte ad interrogazioni, come è accaduto a me, nonostante i ripetuti solleciti nei confronti del Presidente del Consiglio.

Il Parlamento ha compiti di controllo che debbono essere resi più incisivi e penetranti: faremo ogni sforzo per poterli esercitare, ma può controllare solo se riesce ad esercitare la sua funzione di indirizzo e se può validamente effettuare una efficace iniziativa legislativa ed intervenire per cambiare e modificare quella del Governo.

Noi siamo convinti — ma speriamo di sbagliarci — che ad alcuni autorevoli uomini di governo il Parlamento non piaccia molto; essi lo conoscono poco e lo frequentano raramente, forse non sanno bene nemmeno come funziona. Abbiamo l'impressione che lo considerino come un impaccio, con tutti questi regolamenti e con queste complesse procedure. Ma la nostra è e resterà una democrazia rappresentativa nella quale il Parlamento è e resterà l'espressione della sovranità popolare, il centro del nostro sistema istituzionale.

RAFFAELLO RUBINO. Ne siamo convinti tutti!

FRANCO BASSANINI. Forse tu sì, ma non tutti!

UGO SPAGNOLI. Al Parlamento noi ci sentiamo profondamente legati e lo consideriamo, oggi più che mai, il pilastro della nostra democrazia; anche per questo lo vogliamo migliorare e riformare profondamente.

In questi giorni, onorevoli colleghi, nei 168 interventi che si sono susseguiti non abbiamo soltanto denunciato con grande forza le ragioni di incostituzionalità di questo decreto-legge, la sua iniquità sociale, la sua inutilità per colpire l'inflazione, la sua pericolosità politica; abbiamo compiuto analisi, indicato strade da percorrere per ridurre davvero l'inflazione, abbiamo affrontato i grandi temi dello sviluppo dell'occupazione e offerto linee e prospettato misure per tutti i grandi comparti della vita economica e sociale del paese, abbiamo raccolto un materiale di grande interesse che costituisce un punto obbligato di confronto per la maggioranza e per il Governo; più specificamente, abbiamo indicato strade da percorre per affrontare in modo corretto il delicato problema del costo del lavoro, riscuotendo apprezzamento ed interesse.

Sul terreno del regolamento, in uno scontro che poteva essere aspro e spigoloso, siamo stati estremamente rispettosi delle sue norme. Abbiamo ritenuto che interpretazioni date nel passato a norme assai controverse e discusse dovevano essere accettate nella loro integralità, senza che si dovesse distinguere fra le varie parti a seconda della diversa utilità pratica di ciascuna di esse o del diverso livello di condivisibilità sul terreno teorico.

Ai compagni di democrazia proletaria dobbiamo replicare che per questo non solo non è accettabile la polemica, avanzata in quest'ultima parte del dibattito, contro la votazione sulla fiducia, ma che politicamente essa appare negativa e controproducente perché tende a valorizzare un atto che, riprovevole dal punto di vista procedurale per le conseguenze sul dibattito e sull'*iter* legislativo, sul terreno politico non è né più né meno che un rito la cui portata si è venuta sempre più svalutando per l'uso ripetuto e distorto che il Governo ne fa.

Questo voto di fiducia non servirà a nulla, neppure a salvare le apparenze; è un voto senza storia e senza senso. Non servirà certo a nascondere la pesante sconfitta del Governo, né ad attenuare il bruciore dello scandalo, né potrà legittimare o consigliare di mantenere intatti gli indirizzi drammaticamente errati che sinora sono stati seguiti. Tanto meno la fiducia al Governo potrà dare un minimo di giustificazione alle incredibili dichiarazioni sui «giorni bui» per le istituzioni del nostro paese.

L'impegno che in questi giorni abbiamo profuso, onorevoli colleghi, ha dato vigore e forza alle istituzioni ed ha onorato il Parlamento non solo perché ha consentito di respingere un provvedimento la cui bruttura è apparsa così evidente da consigliare molti, se non tutti, a prendere da esso le distanze e a ripudiarne la paternità, ma anche perché in questi giorni e in queste notti abbiamo dato voce nelle istituzioni a milioni di persone, abbiamo rafforzato i legami tra Parlamento e società, quei legami che debbono essere solidi se la democrazia si deve riconoscere in questo indissolubile rapporto. Per questo così grande, così serio, così motivato è stato l'impegno di una parte così grande e così forte della Camera, di una parte così responsabile e sensibile ai problemi del suo funzionamento. Per questo gli interventi di tutti sono stati così pensati, così ricchi di argomenti e di riflessioni, e le idee di ciascuno sono state esposte con tanta determinazione anche nelle ore più inconsuete, più ancora di quanto sarebbe stato se questa aula fosse stata stracolma e se su quegli scranni si fossero seduti tutti i loro titolari.

È stata la consapevolezza di svolgere una grande funzione, di essere portatori di una concezione viva della politica, di esprimere bisogni e sentimenti di una grande parte della società, quella — come

diceva l'altro giorno Pietro Ingrao — che vuole contare e che vuole cambiare.

Anche per questo consentitemi, al termine del mio intervento e chiudendo questa fase del dibattito che è stata decisiva per segnare la sorte di questo decreto-legge, compagni e compagne, di ringraziarvi; di ringraziare soprattutto voi, compagni e compagne che da meno di un anno siete entrati in questa Camera, forse con trepidazione o con qualche preoccupazione su ciò che avreste potuto fare, sulla vostra funzione, una funzione che avete svolto in una vicenda certamente eccezionale con grande tensione, con grande capacità e vigore di idee.

Anche per noi, che in questa Camera abbiamo trascorso non pochi anni, è stata una grande occasione per rinnovare la nostra fiducia nella forza e nel ruolo delle istituzioni e del Parlamento. Per tutti è stata una grande esperienza che ci ha fatto sentire più forti, per continuare il nostro impegno non solo per quei valori, ma per quelle donne e per quegli uomini per i quali abbiamo condotto e vinto in questi giorni una giusta battaglia *(Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra - Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Avverto che i deputati Fracchia, Triva, Macciotta, Peggio, Violante, Macis, Barbera, Moda, Vignola, Reichlin e Napolitano hanno rinunziato a parlare. Sono pertanto esauriti gli interventi ai sensi del secondo comma dell'articolo 116 del regolamento. Faccio presente che, alla ripresa pomeridiana, si procederà alle dichiarazioni di voto previste dal terzo comma dello stesso articolo 116 del regolamento, prima dell'espressione del voto di fiducia.

Proposte di assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti disegni di legge, che propongo alla Camera a norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento:

alla VI Commissione (Finanze e tesoro):

«Disposizioni per il potenziamento dell'Amministrazione doganale e delle imposte indirette e per il funzionamento degli uffici doganali e dei connessi uffici periferici dell'Amministrazione sanitaria» (1430) *(con parere della I, della V, della XII e della XIV Commissione);*

alla VII Commissione (Difesa):

S. 434. — «Modifiche dell'articolo 4 del decreto legislativo luogotenenziale 21 agosto 1945, n. 518, e dell'articolo 4 della legge 28 marzo 1968, n. 341, concernenti esercizio delle funzioni di presidente delle Commissioni di primo e di secondo grado per il riconoscimento delle qualifiche e per le ricompense ai partigiani in caso di assenza o impedimento del titolare» (1509) *(approvato dalla IV Commissione del Senato) (con il parere della I Commissione).*

Comunico altresì che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti progetti di legge, che propongo alla Camera a norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento:

alla IV Commissione (Giustizia):

«Modifiche alla disciplina del procedimento d'ingiunzione» (1455) *(con parere della I e della III Commissione);*

alla VI Commissione (Finanze e tesoro):

«Partecipazione dell'Italia al III aumento generale del capitale della Banca Asiatica di Sviluppo» (1458) *(con parere della III e della V Commissione);*

alla XII Commissione (Industria):

S. 345 — «Integrazioni e modifiche al decreto del Presidente della Repubblica 9 aprile 1959, n. 128, contenente norme di polizia delle miniere e delle cave, nonché

alla legge 6 ottobre 1982, n. 752, concernente l'attuazione della politica mineraria» *(approvato dalla X Commissione del Senato)* (1495) *(con parere della V, della XIII e della XIV Commissione);*

alla XIV Commissione (Sanità):

FERRI ed altri: «Disciplina della professione sanitaria di odontoiatra-protesista dentale» (1313) *(con parere della I, della III, della IV, della V e della VIII Commissione);*

GARAVAGLIA ed altri: «Norme sulla professione sanitaria di odontoiatra-protesista dentale» (1425) *(con parere della I, della III, della IV, della V e della VIII Commissione).*

Proroga del termine a una Commissione per la presentazione di una relazione.

PRESIDENTE. Comunico che da parte del deputato Publio Fiori è stato richiesto che la seguente proposta di legge sia iscritta all'ordine del giorno dell'Assemblea, a' termini dell'articolo 81, quarto comma, del regolamento:

FIORI: «Perequazione dei trattamenti di pensione per i pubblici dipendenti» (477) *(Urgenza).*

La I Commissione (Affari cosituzionali), cui la proposta di legge è assegnata in sede referente, propone che l'Assemblea fissi, sempre ai sensi del quarto comma dell'articolo 81 del regolamento, una proroga del termine, nella misura massima consentita, per la presentazione della relazione.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Proposta di trasferimento di progetti di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge, per la quale la III Commissione permanente (Esteri), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento:

REGGIANI: «Norme per il trattamento di quiescenza del personale del ruolo affari albanesi del Ministero degli affari esteri, dispensato dal servizio in applicazione del decreto legislativo luogotenenziale 30 novembre 1944, n. 427» (643).

Comunico altresì che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti progetti di legge, per i quali la XII Commissione permanente (Industria), cui erano stati assegnati in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento:

PROVANTINI ed altri: «Misure per agevolare la formazione di cooperative tra lavoratori nelle imprese in crisi» (725);

VISCARDI ed altri: «Misure a salvaguardia dei livelli di occupazione e agevolazioni per la formazione di cooperative tra lavoratori nelle aziende in crisi» (1208) *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinato).*

Comunico, infine, che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti progetti di legge, per i quali la XIII Commissione permanente (Lavoro), cui erano stati assegnati in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento:

FERRARI MARTE ed altri: «Modifica dell'articolo 4 del decreto-legge 31 luglio 1981, n. 414, convertito in legge, con mo-

dificazioni, dalla legge 2 ottobre 1981, n. 544, recante provvedimenti urgenti in alcuni settori dell'economia» (158);

ZOPPETTI ed altri: «Nuove norme in materia di procedure relative alla liquidazione delle indennità di anzianità dovute agli ex dipendenti di imprese sottoposte alla procedura di amministrazione straordinaria» (496);

GIANNI e SERAFINI: «Norme concernenti la liquidazione delle indennità di anzianità dovute agli ex dipendenti di imprese sottoposte alla procedura di amministrazione straordinaria» (590);

CRISTOFORI ed altri: «Disciplina del trattamento di fine rapporto per gli ex dipendenti di imprese in amministrazione straordinaria» (899) *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinato).*

Sospendo la seduta fino alle 14,30.

La seduta, sospesa alle 13,5, è ripresa alle 14,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE VITO LATTANZIO

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Almirante, Andreotti, Marte Ferrari, Gunnella, Parlato e Zanfagna sono in missione per incarico del loro ufficio.

Assegnazione di proposte di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che le seguenti proposte di legge sono deferite alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

II Commissione (Interni):

LO BELLO ed altri: «Compensi ai componenti delle commissioni mediche dei concorsi per l'ammissione al Corpo nazionale dei vigili del fuoco» (1337) *(con parere della I e della V Commissione);*

VIII Commissione (Istruzione):

BATTISTUZZI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 29 luglio 1971, n. 578, recante provvedimenti per le ville vesuviane del XVIII secolo» (1367) *(con parere della I, della II, della IV, della V e della VI Commissione).*

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. A norma dell'articolo 116 del regolamento, passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo unico del disegno di legge, di conversione del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melis. Ne ha facoltà.

MARIO MELIS. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il voto di fiducia sollecitato dal Governo la Camera lo ha già espresso in termini assolutamente chiari e inequivoci lasciando decadere il decreto sulla scala mobile. Penso che il Governo commetterebbe un grave errore se presumesse di interpretare questa decadenza come un incidente tecnico, conseguente alla sola puntuale e rigorosa attuazione del regolamento e quindi privo di significato e di conseguenze politiche. Errore che potrebbe tradursi nella ripresentazione del provvedimento così com'è, senza quelle modificazioni la cui necessità del dibattito, così ricco e appassionante, svoltosi nel Parlamento e nel paese ha consentito di evidenziare.

Devo dire però che si tratta di un pericolo, tutto sommato, superato, visto che la maggioranza è profondamente divisa nel giudizio sul decreto. I messaggi, le reiterate dichiarazioni di disponibilità alla riapertura del confronto, come le formali proposte di modifica, al di là degli arricchimenti suggeriti da più parti tra le di-

verse componenti della maggioranza di Governo e da autorevoli esponenti di questo, mentre restituiscono al dibattito quel necessario clima di serenità che si andava perdendo, acquistano il preciso significato politico della rinunzia al decreto. Il giudizio negativo dell'opposizione parlamentare è oggi condiviso in larga misura da componenti rilevanti della maggioranza, che diviene così maggioranza della Camera. A questo punto il voto di fiducia diviene appendice inutile e del tutto rituale, inidoneo, qualunque ne sia il risultato, a nascondere e mistificare la sostanza dei fatti, che cioè il Governo è stato battuto su di un tema di grande rilevanza politica. Nel prenderne atto, il partito sardo, che si è schierato fin dal principio con il vasto movimento popolare decisamente contrario all'atto di imperio che si voleva imporre, per motivazioni che vanno ricercate più in sede politica che nelle considerazioni di ordine economico affermate dal Governo, non si sente però di esprimere particolare compiacimento.

Le perplessità, gli interrogativi, l'allarme che il provvedimento sul costo del lavoro ha suscitato in sede parlamentare, sindacale, nel paese, sono sempre vivi e presenti, né possono al momento considerarsi del tutto superati. Ci si chiede infatti quali siano le vere ragioni, le profonde ragioni che stanno alla base di misure tanto duramente conflittuali che, peraltro, le analisi rigorose (come le proiezioni econometriche degli istituti di ricerca economica, accreditati da indiscusso prestigio scientifico), hanno dimostrato assolutamente inidonee a conseguire le finalità dichiarate. E questi dati il Governo non li poteva ignorare. Ebbene, l'operazione si è dimostrata sbagliata, ingiusta e tutto sommato velleitaria. Sbagliata, perché non si governa l'inflazione comprimendo una sola componente tra quelle che concorrono a formare il costo finale dei prodotti e quindi l'andamento dei prezzi al consumo. Ingiusta, perché mentre da un lato si chiede ai lavoratori dipendenti di subire la predeterminazione degli scatti di scala mobile in attuazione di una politica dei redditi volta a ridare coerenza ed efficienza all'economia, si consente dall'altro la libera espansione di tutti gli altri redditi, da quelli professionali a quelli dell'intermediazione commerciale, dai redditi di impresa industriale e finanziaria, a quelli parassitari della pura speculazione. Velleitaria, infine, perché non è proponibile una seria iniziativa capace di risanare l'economia italiana, integrandola con una forza dinamica autopropulsiva nei più vivaci e competitivi mercati mondiali, senza attivare una vigorosa e incisiva politica tributaria che sconfigga l'evasione e ripristini corretti rapporti di giusta proporzionalità tra le diverse fasce di reddito e faccia cessare lo scandalo che a sopportare il peso maggiore degli oneri fiscali siano proprio i lavoratori dipendenti, dei quali soli, per somma ingiustizia, si vorrebbe oggi ridurre il potere di acquisto salariale. Questa manovra è di per sé insufficiente se non è associata ad una seria riqualificazione della spesa pubblica che cancelli l'inutile, il parassitario, la dissipazione da disorganizzazione, le spese da clientelismo, le vaste e diffuse sacche di corruzione e restituisca così produttività reale agli investimenti e, superando sbarramenti ragionieristici, assuma i traguardi sociali quale valore primario nel giudizio comparativo tra costi e benefici.

Queste considerazioni sono assenti dalla normativa che dà origine al richiesto voto di fiducia. Le motivazioni del perché di tutto questo vanno, a nostro avviso, ricercate nei comportamenti, direi nelle procedure seguite dal Governo prima ancora che nei contenuti del provvedimento. L'averlo emanato all'indomani del mancato accordo tra le parti sociali, senza aver neppure avviato, come utilmente sperimentato in precedenti occasioni, la preventiva consultazione delle forze politiche al fine di tentare la mediazione delle diverse posizioni, sembra assumere il significato di una grave, inaccettabile sfida lanciata dal Governo verso l'opposizione parlamentare e la componente sindacale dissenziente, per dimostrarne la debolezza e quindi l'irrilevanza ai fini della politica decisionista. Un simile intento. anche

se ipoteticamente non specificamente voluto, ma attivato nei fatti, si configura quale avventurismo politico che, lungi dal realizzare la democrazia governante, scivola inesorabilmente verso l'autoritarismo che è l'esatto contrario della democrazia.

In ultima analisi, la sfida ai partiti quali legittimi strumenti della rappresentanza popolare finisce col diventare sfida al Parlamento e noi, quale forza di minoranza, siamo ben consapevoli della estrema pericolosità intrinseca a certi modelli e miti di Governo. Con tutta l'attenzione morale e politica che ci deriva da oltre sessant'anni di duri confronti con l'arroganza e spesso con la violenza del potere, respingiamo il significato e la sostanza del messaggio espressi nel decreto-legge così concepito. Noi sardisti lo contrastiamo anche per l'intimo significato antimeridionalista che scaturisce dalla possibile attuazione delle misure proposte. Bloccare le tariffe e i prezzi dei servizi pubblici senza stanziare le necessarie risorse finanziarie in grado di coprire gli aumenti di spesa significa ridurre e declassare i servizi stessi, da quelli del trasporto a quelli postali, telefonici, radiotelevisivi e quindi chiamare le regioni e le popolazioni — ovviamente quelle più deboli, cioè quelle meridionali — ad un impegno di supplenza che fronteggi con le misere risorse proprie quelle fatte mancare dal Governo. La conseguenza sarà l'accentuarsi dell'inflazione, e la localizzazione dei suoi effetti più devastanti nelle regioni meridionali, che già soffrono di più accentuata inflazione e sottosviluppo per queste carenze strutturali. Particolarmente esposta a un tale pericolo — mi si consenta da sardo — è proprio la mia regione, la Sardegna, già oppressa dall'arretratezza economica, dagli scarsi investimenti, dall'alto costo del denaro, dell'energia, dei trasporti, dall'insufficienza, arretratezza, qualità e lentezza di questi, dal complesso di diseconomie esterne che rende il differenziale di inflazione della regione tra i più alti d'Italia. No, onorevole Presidente: al di là della solidarietà senza impegni che il Presidente del Consiglio ha espresso ai sardi nelle scorse settimane, questo provvedimento sarebbe un'ulteriore, inaccettabile discriminazione, che respingiamo negando al Governo il voto di fiducia del partito sardo *(Applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cafiero. Ne ha facoltà.

LUCA CAFIERO. Signor Presidente, colleghi, per noi del PDUP questo voto di fiducia che il Governo chiede è del tutto inutile e privo di senso, perché il decreto contro la scala mobile è stato battuto ed è clamorosamente andato a fondo.

Sì, compagni comunisti, compagni della sinistra indipendente, compagni di democrazia proletaria, abbiamo vinto! Abbiamo vinto perché hanno vinto gli operai, le donne, i pensionati, gli studenti, perché ha vinto quel grande movimento che si è autoconvocato nelle fabbriche e si è mobilitato in centinaia di migliaia qui a Roma, il 24 marzo. E noi abbiamo vinto perché abbiamo coerentemente, con impegno, portato e fatto valere qui dentro le loro ragioni e i loro diritti; ragioni e diritti talmente importanti ed evidenti che hanno scosso la stessa maggioranza di Governo rendendola debole e malsicura.

Si è sostenuto — e io credo che si tenterà ancora di sostenerlo nei prossimi giorni — che il decreto è stato battuto per motivi tecnici, per i meccanismi del regolamento della Camera. Questa, colleghi, è una menzogna infantile. Senza quel grande movimento nel paese e con una maggioranza unita e decisa, vi sarebbero state tutte le condizioni regolamentari per imporre il decreto. Ma la prima condizione, cioè la straordinaria mobilitazione del paese, ha reso impossibile la seconda, cioè una maggioranza unita e decisa. Per questo — lo ripeto — abbiamo vinto e, di fronte a questa grande evidenza, la fiducia che il Governo ora chiede appare non soltanto inutile, ma anche un po' patetica. Appare come una illusoria ed ingenua manovra propagandistica, che a me fa

venire in mente la volpe della favola che, non riuscendo a rubare l'uva, si consolava dicendo che tanto non era matura.

Ma, signor Presidente, colleghi, non c'è soltanto questo nella fiducia che il Governo chiede. Non c'è soltanto un'illusione propagandistica un po' patetica. Se fosse così, potremmo anche disinteressarcene completamente. Ma c'è di più: c'è il tentativo di rendere legittimo e di accreditare positivamente ciò che il Governo intende fare dopo, a partire da domani stesso.

E non vi è proprio niente di positivo nella nuova proposta che il Governo pare intenzionato a presentare. Anzi, sembra il contrario, quasi che il Governo non sappia trarre nessuna lezione dalla sconfitta che ha già subìto. Infatti, la semestralizzazione non modifica sensibilmente ciò che i lavoratori sarebbero destinati a perdere, perché gli effetti, sotto questo profilo, erano concentrati, come tutti sanno, e come lo stesso onorevole Forlani ha riconosciuto, essenzialmente nel primo semestre.

Perciò, l'attacco alla scala mobile rimane sostanzialmente inalterato, dal momento che ci si ostina a rifiutare ogni recupero dei punti tagliati.

Ma vi è di più, vi è qualcosa di ancora più grave: vi è la esplicitazione, chiara e formale, dell'intenzione del Governo di ritornare a nuovi interventi di imperio contro la scala mobile, qualora alla fine dell'anno le parti sociali non avessero raggiunto un accordo ritenuto soddisfacente. Questo vuol dire soltanto riproporre l'aspetto più grave del decreto già battuto. Vuol dire, cioè, obbligare per legge una parte sociale a comportarsi in un dato modo contro la sua volontà, in una materia che è di sua libera pertinenza. Ma vuol dire anche che questo metodo non vale solo provvisoriamente e transitoriamente, come ancora si poteva ricavare dal decreto battuto, bensì che il Governo intende intervenire d'autorità contro la scala mobile in modo continuativo e definitivo.

Allora, se queste sono le intenzioni riposte in questo voto di fiducia, diciamo subito al Governo e alla maggioranza di non farsi illusioni: discuteremo e valuteremo tra noi, e soprattutto tra la gente e tra i lavoratori, quali saranno le forme di lotta parlamentare che riterremo più valide e confacenti alla nuova fase della battaglia che già si profila. Ma su una cosa possiamo dare fin d'ora un'assicurazione ed un impegno totali: per quanto ci riguarda, le intenzioni del Governo non avranno né nel paese né nel Parlamento una vita più facile di quanto abbiano avuto fino a questo momento; perché, colleghi, non solo non è matura quell'uva che il Governo voleva rubare, ma neppure sono maturi l'arroganza, il decisionismo, l'autoritarismo che il Governo tenta ancora di riproporre.

Si è dimostrato che questa arroganza non era matura sul decreto che abbiamo fatto cadere. Per ciò che sta in noi, non maturerà neppure su quello che è in preparazione. Per questo, signor Presidente, neghiamo il nostro voto di fiducia a questo Governo *(Applausi dei deputati del PDUP, all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. Signor Presidente, penso sia assolutamente superfluo ribadire la nostra contrarietà, oltre che al decreto, anche alla fiducia che il Governo chiede.

Infatti, come tutti i colleghi sanno, democrazia proletaria è stata ed è dell'avviso che non soltanto si dovesse impedire la conversione in legge di questo decreto, ma che neanche si dovesse consentire al Governo di ottenere la fiducia prima della mezzanotte di oggi. E questo perché noi ritenevamo e riteniamo che, comunque, sia stata conseguita una grande vittoria con questa battaglia, rispetto alla quale ciò che è avvenuto nel Parlamento è soltanto un aspetto. La grande battaglia è stata condotta nel paese, dalle masse dei lavoratori di questo paese.

Noi pensavamo che, non arrivando al

voto di fiducia, questa vittoria sarebbe stata più secca. Comunque, il motivo politico per il quale abbiamo chiesto all'intera opposizione di raggiungere questo obiettivo era quello di giudicare l'operato del Governo, non solo per l'incredibile atto compiuto con la pretesa di regolamentare per decreto-legge una materia del genere, togliendo ai lavoratori una conquista storica come la scala mobile, ma anche per tutti gli atti che hanno accompagnato questa sua impresa, per le bugie che hanno punteggiato il suo operato nel declamare quelli che sarebbero stati gli effetti positivi del decreto sull'economia e gli effetti non negativi sul salario dei lavoratori.

Bugie che sono state ampiamente documentate nei nostri interventi e sulle quali non mi soffermerò. Tuttavia, accanto all'obiettivo politico, c'è anche un obiettivo di carattere costituzionale che noi ci siamo posti con la richiesta che non si desse conversione al decreto né fiducia al Governo. Mi riferisco all'interpretazione che viene data dal Governo, e che è stata ribadita anche in questa sede, circa la legittimità di porre la questione di fiducia sul disegno di legge di conversione di un decreto-legge e di legare il termine di scadenza del decreto alla concessione della fiducia da parte del Parlamento. È una questione che abbiamo aperto in questa circostanza e che riprenderemo successivamente.

Infine, credo non vada trascurato il fatto che non dare la fiducia in questo momento significa anche travalicare gli aspetti del decreto-legge n. 10 e prendere in considerazione il dopo-decreto, ciò che il Governo si appresta a fare dopo il fallimento, dopo la sonora sconfitta che qui si è registrata e che — ripeto — è merito non soltanto nostro, ma soprattutto di quel movimento dei lavoratori che si è impegnato nel paese.

Allora, non dare la fiducia significa anche porre dei vincoli a ciò che sarà fatto dopo. E qual è il dopo? Ci sono due strade che vengono concretamente prospettate, entrambe riducibili ad una: la prima è quella della riproposizione *sic et simpliciter* del decreto; la seconda è quella che, in termini riassuntivi, può essere presentata come la proposta Forlani, e di cui si capisce poco la differenza rispetto alla prima. Ma è capitato di essere interpellato da autorevoli esponenti della maggioranza che mi hanno chiesto qual era, secondo me, la differenza tra la riproposizione del decreto e la proposta Forlani. In realtà la differenza è nulla, nel senso che c'è l'aspetto della presa in giro, perché la proposta Forlani ridurrebbe a sei mesi l'operatività del decreto, ma, guarda caso, sono quei sei mesi di operatività quelli entro cui vengono tolti i punti di contingenza dalla busta paga dei lavoratori; infatti, a meno che il Governo, esplicitamente, affermi di mentire, il secondo semestre dovrebbe essere inoperante ai fini dell'ulteriore riduzione di punti della scala mobile. E questo è l'aspetto della presa in giro.

Ma c'è ne è anche un altro che è incredibile: come può il Governo dire di modificare il decreto — naturalmente, se accetta l'ipotesi Forlani — perché introduce misure che vanno a colpire l'evasione fiscale o che riguardano l'equo canone? Non sembra alla Camera e a tutti i cittadini che colpire l'evasione fiscale non sia una concessione fatta a qualcuno, ma un preciso dovere del Governo e dello Stato? Non è un atto dovuto? Non è quindi solo materia per annacquare l'amara pillola del taglio dei salari reali, ciò che questa la nuova versione del decreto configurerebbe?

Credo, dunque, che di fronte a questa doppia eventualità — ma disgraziatamente riducibile ad una, per le ragioni che dicevo prima —, ci sarà non solo il nostro giudizio, quello che ho semplicemente schematizzato, ma una risposta già annunciata da parte del movimento dei lavoratori, da parte di quel movimento dei consigli autoconvocati che già si è espresso in materia e che ha già detto chiaramente che se il Governo pensa di reiterare il decreto così com'è, la risposta sarà lo sciopero generalizzato contro questo tipo di iniziativa, contro questo tipo di manovra. E se le cose che sto dicendo sono —

come immagino — esattamente comprese da tutti i lavoratori, questa sarà la risposta anche nel caso di una riproposizione truccata della medesima materia del decreto.

Vi preoccupate tanto di come si comporterà l'opposizione se ci sarà ancora l'ostruzionismo oppure no (e, per parte nostra, a me pare che non ci siano dubbi), ma dovreste, invece, preoccuparvi di quella che sarà la reazione del paese; dovreste preoccuparvi di quella che sarà la reazione dei lavoratori perché questa interagirà sugli stessi comportamenti politici che si avranno qui in aula. Questo è il consiglio che, modestamente, mi sento di darvi.

In questa battaglia, della quale noi di democrazia proletaria andiamo orgogliosi, che ci sentiamo di aver combattuto insieme a tanti altri compagni, con dei punti di dissenso — cioè arrivare o no anche ad impedire al Governo di porre la questione di fiducia —, ma con tanti momenti di unità rispetto all'obiettivo di far cadere il decreto, è stata profusa un'enorme ricchezza di argomentazioni, di passione, d'intelligenza, di ironia e di fantasia che questa maggioranza non si merita. Non si merita non solo perché è stata assente e silenziosa, ma perché tutto ciò che noi abbiamo messo in campo era la vera forma della difesa della democrazia, continuamente calpestata nella sostanza e nel suo modo di procedere di questa maggioranza: quelle assenze pesano come pietre, quella mancanza di volontà di interloquire pesa come una pietra nello svilire il ruolo delle stesse istituzioni democratiche, rispetto alle quali ci si riempie la bocca affermando di volerle difendere, ma arrivando a prospettare solo soluzioni di ingegneria politica e regolamentare volte a ridurre ulteriormente gli spazi di confronto, di democrazia, di esercizio e di difesa di una rappresentatività che, cari colleghi, deve essere conquistata: non c'è nessuna rappresentatività garantita una volta per tutte, tale che autorizzi ad esercitare i propri doveri ed i propri poteri semplicemente in termini di approvazione o di dissociazione. di schiacciamento di bottoni o che so io. C'è molto di più da conquistarsi: questo paese, che oltre tutto non è mai sempre lo stesso, cambia e chiede cose nuove.

Attenzione, quindi (e concludo): la nostra opposizione, le cose che abbiamo fatto, l'insistere sul non volervi far arrivare neanche alla fiducia, trovano legittimazione in opinioni che ci sembrano espresse in questa realtà del popolo italiano, delle masse lavoratrici italiane, dei fatti più importanti che si sono verificati negli ultimi anni; non soltanto dunque in difesa degli interessi colpiti dalle manovre di Governo, ma in difesa della democrazia, per l'intero paese *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pannella. Ne ha facoltà.

MARCO PANNELLA. Signor Presidente, signor sottosegretario, che rappresenta il Governo in un momento solenne, visto che i ministri hanno altro da fare (Dio sa che cosa, se dobbiamo giudicare dai risultati), termina oggi uno scontro che ha visto contrapposti prepotenti e incapaci; scontro arbitrato con regole false da arbitri che hanno truccato le regole del gioco e che hanno, in realtà, violato il regolamento della Camera, così come lo avevano già fatto contro di noi.

Abbiamo avuto la Presidenza della maggioranza istituzionale, dell'imbroglio continuo, del sequestro dei veri scontri politici; abbiamo avuto la Presidenza della Camera che, come è noto, ha garantito che quest'atto del Governo non passasse; abbiamo avuto una maggioranza che ha fatto finta di difendere i propri diritti, ma non l'ha fatto; abbiamo un'opposizione che ha tradito quelle imposizioni e quelle regole che, attraverso la Presidenza Ingrao e Iotti, sono state, a volte, obbrobriosamente imposte alla Camera.

I tre punti di contingenza saranno fatti fuori, lo saranno e lo sono; gli operai del movimento autoconvocato e quelli che hanno animato la manifestazione del 24 marzo saranno stati presi in giro fino all'ultimo, perché il loro movimento era un movimento di reazione alla vecchia

politica comunista e della CGIL che li aveva portati a questa *impasse*. Il gioco delle parti si è ristabilito: il partito comunista, con il kabulismo che ha attorno, su tutti i piani, oggi può pensare di ingannare ancora una volta, il mondo operaio e dei lavoratori. I fatti parleranno. Intanto, abbiamo impedito al Parlamento, in queste settimane, di discutere di altre iniziative sociali, di chiedere conto al Governo dello stato delle iniziative sui pensionati, sulle varie cose sulle quali doveva impegnarsi; con questa sceneggiata, condotta come la maggioranza istituzionale di questa Camera conduce i concorsi — truccandoli —, con questo dibattito truccato come i concorsi, voi potete... *(Commenti all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di non interrompere.

ERMENEGILDO PALMIERI. Sono i lavoratori comunisti, non certo tu...

MARCO PANNELLA. Senti, tu con i lavoratori hai solo un rapporto: quello dello sfruttatore! Punto e basta.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Pannella...

MARCO PANNELLA. Tu con i lavoratori hai solo un rapporto politico parassitario. Punto e basta.

PRESIDENTE. Onorevole Pannella, continui, prego.

MARCO PANNELLA. Signor Presidente, può concedere due minuti ai compagni comunisti e ai loro accoliti per dirmi «buffone» e altre cose... così lo dicono una volta per tutte e poi finiscono. Gli si attribuisca la loro quota parte di dignità in questo dibattito!

Dicevo, dunque, che abbiamo invece paralizzato la vita del Parlamento per un obiettivo che non poteva non essere mancato, mentre nel momento della discussione della legge finanziaria e del bilancio, che includevano, evidentemente, e non potevano non includere questa manovra in cambio di mille miliardi agli enti locali, non solo non si è fatto l'ostruzionismo, ma si è abbozzato tutta l'impostazione di questo Governo da parte del PCI e accoliti!

Signor Presidente, signori del Governo, per un momento avevamo bene sperato, perché per noi che crediamo alla possibilità di democrazia, in un paese in cui la democrazia è usurpata dalla partitocrazia, ci sembrava esistesse la volontà del Governo di affrontare l'opposizione, e di affrontarla senza la ricerca di complicità o unanimismi, quelli della Presidente Iotti e di tutto il Governo delle istituzioni. Per carità! Per carità! Non appena lo scontro avrebbe potuto essere reale, non appena avrebbe potuto consentire l'uso dei regolamenti, che i Presidenti comunisti della Camera, da vili, hanno sperimentato contro la sparuta schiera radicale, abbiamo avuto invece regolarmente la rimozione dei dibattiti politici. Oggi non vi è dibattito e non vi è stata attività di controllo e di vigilanza: oggi vi è stato invece il concordato, il non rispetto dei regolamenti, per consentire a questo ostruzionismo bidone di portare a un risultato bidone...

PRESIDENTE. Onorevole Pannella, la prego di moderare i termini! Non l'ho interrotta prima, quando ha già usato parole pesanti! *(Applausi all'estrema sinistra)*.

MARCO PANNELLA. Il segretario del partito comunista ha detto che il Governo ha compiuto atti osceni in luogo pubblico e lei non lo ha richiamato. Mi consenta di parlare, nel sorridente linguaggio romano, di operazione bidone!

PRESIDENTE. Mantenga uno stile e un comportamento quali si convengono in un'aula parlamentare, la prego!

MARCO PANNELLA. Signor Presidente, avrei capito se nell'aula parlamentare lei mi avesse richiamato all'ordine nel momento in cui accusavo la Presidenza della Camera di avere truccato le regole del

gioco. Non lo ha fatto. Su questo, invece, insisto, signor Presidente.

Questo ostruzionismo è stato un «bidone», è stato attuato in *play-back*, con l'assistenza della mamma Iotti, la quale a mezzanotte rimboccava le coperte e metteva a letto gli ostruzionisti, con le interruzioni per il pranzo, potendo leggere per 45 minuti invece che per 30, secondo il regolamento! *(Proteste all'estrema sinistra)*.

Ecco la sceneggiata! Il Governo di questo è responsabile. Pensavamo come radicali di potere questa volta, per la prima volta, riconoscere forse che un'oncia di metodo democratico si era affermata e quindi di annunciare il nostro voto contrario al Governo, ma sarebbe pertanto stato un dato di avvicinamento alla politica e al teatro politico italiano. Invece quella intenzione iniziale del Governo è stata rapidamente battuta con il ritiro in realtà delle sue volontà, con il suo sabotaggio da parte della maggioranza per affermare...

ERMENEGILDO PALMIERI. Ti dispiace molto? Vallo a dire agli operai, se ne hai il coraggio!

MARCO PANNELLA. Certo che a me dispiace, perché sono un democratico! Tu non sei mai stato un democratico! Altra scuola, altra scuola! Gli operai li ha bidonati tu, non io!

ERMENEGILDO PALMIERI. Siccome gli operai non ti votano, te ne freghi!

MARCO PANNELLA. Guarda che gli operai della FIAT sui *referendum* sul finanziamento pubblico dei partiti e sulla legge Reale non hanno votato in modo fascista come te, hanno votato come noi!

ERMENEGILDO PALMIERI. Vallo a dire agli operai!

PRESIDENTE. Onorevole Palmieri, la prego!

MARCO PANNELLA. Tra l'altro, questa speculazione su questi poveri operai, che si vedono tolti tre punti di contingenza, che si vedono mistificata la manifestazione del 24 marzo e che vedono di nuovo la pretesa del monopolio della loro rappresentanza da parte del PCI dell'unità nazionale, del corporativismo, del voto ai bilanci militari, della demagogia kabulista sui missili, credo che bisognerebbe finirla.

Come radicali, ancora una volta neghiamo alla scena che abbiamo vissuto in questo mese il carattere di teatro democratico. È stata sceneggiatura partitocratica, è stato disprezzo per le regole per le quali siamo stati eletti e siamo assieme. Ancora una volta, riteniamo quindi che non sia possibile partecipare senza avallarlo ad un voto «bidone», signor Presidente, in termini costituzionali, perché partitocratico e non democratico. Di conseguenza, confermiamo il nostro atteggiamento tradizionale da questo punto di vista, il nostro codice di comportamento, ma dobbiamo dire con franchezza al Governo: state attenti, voi ci dovete e dovete a tutti la capacità, l'intenzione e il rigore nel governare, non l'accettare vilmente dei pateracchi. Il Governo di una Repubblica ha piuttosto il dovere di dimettersi, che di sottomettersi ogni giorno. State attenti, oltre questa vicenda del decreto, state rapidamente mandando in putrefazione anche delle leggi sociali, anche la legge contro lo sterminio per fame nel mondo. Diciamo in questa occasione: attenti, noi vi chiediamo di governare.

Per il momento, avete solo tentato di farlo, ma avete rinunciato e avete dato vita con la vostra maggioranza a questa poco degna caricatura del *filibustering* e della democrazia parlamentare *(Applausi dei deputati del gruppo radicale — Applausi polemici all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevole Pannella, la ringrazio lo stesso anche se ha usato toni e giudizi così pesanti sulla Presidenza, che crediamo invece sia stata in ogni circostanza e in ogni fase di questo dibattito assolutamente al di sopra di tutte le parti.

MARCO PANNELLA. Se per questa Presidenza intende la sua, è vero! *(Commenti all'estrema sinistra).*

GIOVANNI NEGRI. Brava la Iotti!

Una voce all'estrema sinistra. Bravo Negri!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Patuelli. Ne ha facoltà.

ANTONIO PATUELLI. Signor Presidente, colleghi, i liberali ribadiscono piena fiducia all'impegno contro l'inflazione che il Governo sta realizzando e di cui il decreto-legge del 15 febbraio è un momento importante. Tale decreto non è frutto di alcuna volontà di imposizione, ma la conseguenza logica di un ampio accordo di forze sociali, dal quale la sola componente comunista della CGIL si è dissociata. Per altro, sarebbe stato assai strano se si fosse subìto il diritto di veto da parte proprio di quella componente sociale che con maggiore insistenza si è battuta in questi decenni per non dare attuazione all'articolo 39 della Costituzione.

La maggioranza ed il Governo, dando forza di legge all'accordo del 14 febbraio, hanno confermato di avere la volontà politica di condurre effettivamente la lotta all'inflazione, senza scaricarne gli oneri sulle parti sociali. Il complesso della manovra economica infatti non indebolisce il potere di acquisto dei salari. Il principale limite è invece la sottovalutazione della proporzionalità che permane nel decreto-legge con il punto unico di contingenza.

Il partito liberale ha sostenuto la necessità di non arretrare di fronte alle pretese di un diritto di veto da parte dell'opposizione. Si è aperta quindi una fase nuova nella politica italiana, caratterizzata da nuove spinte per dare maggiore funzionalità ed efficienza alle istituzioni, secondo i princìpi della democrazia liberale e con il rispetto pieno delle minoranze, sottraendo il Parlamento ai rischi di paralisi.

Di fronte al ricorso massiccio e ingiustificato all'ostruzionismo, appaiono più macroscopiche alcune contraddizioni insite nei regolamenti parlamentari, che differenziano il nostro dagli altri Parlamenti liberi d'Europa, facendo sì che il nostro sistema politico sia condizionato da inaccettabili pratiche assembleari e di compromesso.

La lotta all'inflazione, la ripresa e la riqualificazione dello sviluppo, il recupero di competitività sui mercati internazionali non si realizzano con un Parlamento paralizzato. È preoccupante che proprio il partito comunista, che ha sviluppato negli anni scorsi importanti approfondimenti sul pluralismo, rifiuti oggi la logica del principio maggioritario, paralizzando il Parlamento in presenza di un provvedimento che non mette assolutamente in discussione alcuna delle libertà costituzionali.

D'altro canto, non c'è bisogno che noi liberali lo precisiamo: così come non riteniamo possibile un Parlamento paralizzato, non è nostra intenzione favorire alcun colpo di mano su un terreno così delicato. Proprio in quest'aula a cavallo del nuovo secolo i liberali, con Zanardelli e Giolitti, impedirono colpi di mano delle modifiche del regolamento della Camera. È grave però che dopo l'istituzione della sessione di bilancio, con l'approvazione della legge finanziaria e del bilancio per il 1984 nei termini, costituzionalmente corretti, prima della fine del 1983, il Parlamento abbia bruciato inutilmente gran parte del tempo che non è stato quest'anno utilizzato per l'esercizio provvisorio. La lotta all'inflazione è una lotta contro il tempo; non dimentichiamo che questo decreto-legge non è tutto, vi è da ridurre la spesa pubblica e conseguentemente il costo del denaro riformando le leggi di spesa, da quella per le partecipazioni statali a quella sulle USL, dalla finanza locale e dalla sua gestione alla previdenza e al fisco.

In tal senso il Governo si è impegnato accettando un ordine del giorno liberale al termine della discussione sulla legge finanziaria nello scorso dicembre. Se non si riduce la spesa pubblica, anche gli effetti di questo decreto-legge saranno limitati.

Riconfermando la fiducia, noi liberali intendiamo dare nuovo impulso al Governo per la riproposizione del decreto-legge che non abbiamo difeso come un *totem*. È l'ostruzionismo che ha impedito di prendere in considerazione anche un solo emendamento!

GUIDO POLLICE. Quale?

ANTONIO PATUELLI. Anche un solo emendamento. Ricordatevi le accuse che facevate a chi prima di voi faceva ostruzionismo.

GUIDO POLLICE. Bravo!

ANTONIO PATUELLI. Noi liberali ribadiamo, comunque, nella maniera più ferma, di non essere disponibili a condividere modifiche che stravolgano le finalità del decreto-legge o aumentino gli oneri dello Stato.

ANDREA GEREMICCA. Ma se il Governo lo sta cambiando!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

ANTONIO PATUELLI. Lo stravolgimento del decreto-legge è una cosa, un'altra cosa è guardare gli emendamenti che possono essere migliorativi del testo *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevole Patuelli, non raccolga le interruzioni, prosegua il suo intervento.

ANTONIO PATUELLI. La lotta all'inflazione non può essere attenuata, anche se il decreto può essere migliorato. Debbono essere evitate soluzioni pasticciate che ne indeboliscano l'incidenza e abbiano un significato solamente politico di ripresa dell'assemblearismo compromissorio.

Ribadiamo che ogni modifica al decreto del 15 febbraio deve trovare il consenso preventivo di una non meno ampia area di forze sociali, nonché l'appoggio dei cinque partiti della coalizione, sottolineando nel contempo la netta contrarietà a trasformare questo provvedimento in un decreto *omnibus* che contenga tutta l'ampia manovra di politica economica.

ERMENEGILDO PALMIERI. Solo la scala mobile!

ANTONIO PATUELLI. Se vogliamo rendere più efficiente il Parlamento e migliorare i rapporti tra il Governo e le Camere, dobbiamo evitare degenerazioni nella decretazione d'urgenza quali l'inserimento in un unico decreto di provvedimenti eterogenei.

Signor Presidente, Edoardo Ruffini, in piena dittatura fascista, teorizzava, nel 1927, nel saggio «Sul principio maggioritario», la contrapposizione tra la democrazia liberale da un lato e la paralisi decisionale della decadenza delle democrazie rette da sistemi unanimistici come la Dieta polacca. In queste settimane, la lotta al decreto-legge è stata soprattutto una battaglia politica preconcetta: pertanto il gruppo liberale incoraggia il Governo a proseguire sulla strada intrapresa. Grazie *(Applausi dei deputati del gruppo liberale e al centro)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rodotà. Ne ha facoltà.

STEFANO RODOTÀ. Signor Presidente, onorevoli deputati, onorevole Rappresentante del Governo non lasciamoci ingannare dalle parole: non si sta per votare una vera fiducia al Governo, si assiste invece all'estremo tentativo del Governo e della maggioranza di nascondere la sconfitta con un voto tecnicamente inutile.

Non è vero allora che la partita si sta chiudendo in parità; c'è un Governo sconfitto nel suo tentativo di costringere il Parlamento a convertire a scatola chiusa il decreto sul costo del lavoro. I fatti sono chiarissimi. Questa vicenda è cominciata due mesi fa con una sfida del Governo, con l'impennata di un decreto che avrebbe dovuto simboleggiare un modo diverso di governare, anzi di decidere.

L'opposizione di sinistra ha raccolto la

sfida e si è arrivati al sessantesimo giorno senza convertire quel decreto.

Questa è la realtà: una sconfitta indiscutibile del Governo che nessun voto di fiducia può ribaltare. Tutto questo non avviene per qualche anomalia tecnica, per una bizzarria regolamentare, come qualcuno si ostina a dire. È vero proprio il contrario, è il Governo che, insistendo su una richiesta di fiducia posta su un decreto ormai morto, l'ha trasformata in uno strumento anomalo e discutibile. È il Governo che sta distorcendo le procedure parlamentari.

Si cerca in realtà di riguadagnare sul terreno regolamentare quello che è stato perduto sul terreno politico. Per questo noi deputati della sinistra indipendente risponderemo «no» alla richiesta di fiducia del Governo perché il decreto è inutile come strumento di risanamento dell'economia, e ciò lo riconoscono ormai tutti, dagli istituti di ricerca economica, agli stessi imprenditori. È un decreto pericoloso, dal momento che cerca di distorcere importanti e fondamentali istituti di democrazia politica e industriale.

Votiamo «no» perché riteniamo nostro dovere rifiutare una fiducia che è ormai diventata solo un inammissibile povero surrogato di ciò che il Governo si era proposto di raggiungere: la conversione del decreto.

In un primo tempo avevamo pensato di astenerci. Non volevamo votare proprio per sottolineare la pretestuosità e l'inutilità di tale voto, ma dal momento che siamo stati presenti in questo dibattito, a differenza di altri, abbiamo ritenuto che essere assenti nel momento finale di questa battaglia ci privasse di qualcosa alla quale riteniamo di avere diritto.

Alla fine di questa vicenda parlamentare tanto ricca e significativa, riteniamo di dover sottolineare ancora una volta lo stravolgimento di significato a cui il voto di fiducia è stato sottoposto.

Questo voto ormai si presenta sempre più raramente come lo strumento solenne attraverso il quale il Governo verifica il proprio rapporto con il Parlamento. Quasi sempre, invece, il voto di fiducia viene adoperato soltanto per accelerare il cammino di un provvedimento del Governo. Questo è tanto vero che, soprattutto nella passata legislatura, si teorizzò lungamente, anche in quest'aula, sul valore tecnico del voto di fiducia. Quante volte abbiamo sentito parlare proprio di «fiducia tecnica», alludendosi a qualcosa che era assai diverso da quel controllo politico che comporta la fiducia senza aggettivi.

Non mi sono mai lasciato convincere da questa tesi, ma è indubbio che dietro di essa vi è un dato reale; il fatto che la fiducia viene posta unicamente al fine di ottenere un risultato specifico: quello di ottenere l'approvazione di un provvedimento.

Si rileva così il carattere tutto strumentale della questione di fiducia, nel senso che essa si trasforma in uno strumento unicamente finalizzato all'approvazione di un provvedimento. Quando tale risultato non appare raggiungibile, come nel caso odierno, il voto di fiducia sotto il profilo istituzionale dovrebbe apparire del tutto impraticabile, vuoto com'è, ormai, di fini; dal punto di vista politico si presenta come un maldestro tentativo di coprire una realtà che presenta esattamente il segno opposto.

Sappiamo che già da questa sera nei notiziari televisivi, e da domani sulla gran parte dei giornali, questa realtà sarà invece presentata con un segno che non le è proprio, ma non ce ne meravigliamo: quante pessime argomentazioni abbiamo ascoltato in questi giorni! L'aula vuota, il tempo perduto, l'inutilità di insistere in un rito quando il risultato era già scontato. Che desolante incapacità di capire i fatti che sono dietro queste espressioni, adoperate purtroppo talvolta anche da chi della vita parlamentare dovrebbe sapere qualcosa al di là della facciata!

Si parla di tempo perduto, ma sarebbe stato tempo guadagnato se in questi dieci giorni la Camera avesse convertito cinque decreti di proroga di termini e cinque leggine corporative? In questo caso forse il Presidente del Consiglio avrebbe parlato di radiose giornate, invece che di giorni bui. Ma che mentalità da bottegai c'è die-

tro questo modo di guardare al lavoro del Parlamento o di chiunque, quando non è finalizzato ad un immediato e grossolano esito produttivo! Quante volte abbiamo sentito parlare con disprezzo di qualcuno, nei cui confronti si diceva che aveva perso tre anni per scrivere un libro!

Lo stesso si deve dire per l'aula vuota. Perché non sforzarsi di capire che cosa accadeva in questi giorni nell'aula, invece di fermarsi alla superficie dei fatti? Altrimenti dovrei concludere che, se uno di questi cronisti parlamentari entrasse in una biblioteca e, come tante volte purtroppo ci capita, la trovasse per due terzi vuota, ne invocherebbe la chiusura invece di provare un senso di pena per chi lascia vuoti quei posti o quei banchi.

Infine, la prevedibilità del risultato. Era tutto un rito inutile, colleghi? Questa è davvero una sciocchezza. Il risultato non era scritto nelle cose, ma era nelle mani di duecento donne e uomini che in quest'aula volevano che quel risultato ci fosse, un risultato opposto a quello voluto dal Governo. Così avevamo deciso, e la nostra decisione ha sopravanzato quella della maggioranza e del Governo.

La verità è che, dietro questo modo banale di impostare i problemi, vi è ormai — e lo dico con dispiacere, considerando quali uomini fanno anche parte della maggioranza — l'incapacità di comprendere il significato di una battaglia di principio.

Colleghi della maggioranza, i vostri banchi non sono rimasti vuoti solo quando c'era l'ostruzionismo, erano vuoti quando abbiamo discusso dei missili, quando abbiamo discusso del concordato. *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente).*

Ma allora che cosa vi interessa del Parlamento? Come possiamo credere alle vostre professioni di riforma regolamentare che dovrebbe recuperare alla Camera l'altezza dei dibattiti? Quando i dibattiti li abbiamo portati a quell'altezza, voi non c'eravate. È un'altra la riforma del Parlamento che vi interessa, quella regolamentare, banale e riduttiva. Questa è la verità. *(Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra — Commenti del deputato Battaglia — Proteste dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).* Onorevole Battaglia, questa è la verità. L'ho voluto ricordare perché ciò che si dice in questi giorni è il riflesso di un vecchio vizio che sta trasformandosi purtroppo in antiparlamentarismo di vecchio stampo; altro che modernità! E tra vecchio e nuovo ha detto cose molto belle in un'aula vuota ieri mattina Natalia Ginzburg. Quando domani gli *Atti parlamentari* saranno disponibili, leggeteli, perdete cinque minuti del vostro tempo in un impegno di questo genere.

Siamo stati qui, non siamo stati soli, siamo sempre stati assistiti da un consenso, quello che il Governo non ha cercato, altrimenti non avremmo avuto la forza di condurre questa battaglia. Invece, ci siamo riusciti, ce l'abbiamo fatta e questa volta abbiamo vinto, signori del Governo *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Reggiani. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REGGIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo con il decreto-legge del 15 febbraio non ha consumato, come a torto secondo noi sostiene l'opposizione, né una prevaricazione sul Parlamento, né una decisione arbitraria.

Il Governo ha soltanto posto in essere — come, del resto, ha affermato — la prima fase di una iniziativa invocata, sia pure in modi diversi, da tutti e diretta al contenimento dell'inflazione, da tutti giustamente indicata come il maggiore dei nostri mali.

Questa iniziativa parte dall'accordo del 22 gennaio 1983 — il cosiddetto accordo Scotti, condiviso dalle maggiori componenti sindacali — si sviluppa ampiamente dal novembre al febbraio scorso attraverso sei mesi di trattativa fra tutte le parti sociali e, registrando il solo dissenso della

maggioranza CGIL, si conclude con il decreto odierno.

Non va neppure dimenticato che, nel frattempo, anche la legge finanziaria era stata impostata ed approvata sulla base del contenimento al 10 per cento del tasso di inflazione annuo.

La manovra, come si sa, consisteva nel controllo dei redditi nominali di tutti (e non soltanto dei salari e degli stipendi) e nel controllo e nella riduzione della spesa pubblica. Questa manovra mirava e mira, diminuendo il tasso di inflazione, a riportarci nel contesto degli altri paesi industrializzati ed in particolare nel contesto del mercato comune europeo, le cui economie sono tutte qualificate da una svalutazione monetaria la cui media raggiunge un livello di molto inferiore alla metà di quella italiana.

Si afferma che la decisione del Governo di ridurre di tre unità gli scatti della scala mobile previsti per il 1984 decurterebbe le retribuzioni reali dei lavoratori dipendenti, ma questo cessa di essere vero solo che si consideri come la limitazione degli incrementi delle tariffe e dei prezzi amministrati, anch'essa contenuta nel decreto, è tale da compensare in gran parte tale diminuzione.

È certo, comunque, che l'obiettivo del contenimento dell'inflazione sarebbe stato più facilmente raggiunto se questo decreto fosse stato approvato senza l'odierno (e, a nostro parere, inutile) ritardo. Ridurre il tasso di inflazione, infatti, significa aumentare il potere d'acquisto delle famiglie dei lavoratori, anche considerando che, quanto più bassa è l'inflazione, tanto maggiore è il valore che i loro risparmi conserverebbero.

È altrettanto certo che, solo riducendo il tasso di inflazione, sarà possibile rilanciare gli investimenti ed innalzare i livelli di occupazione, con particolare riguardo alle iniziative di piccole e medie dimensioni, capaci di attrarre i giovani in cerca di primo lavoro, come, ad esempio, è previsto nel disegno di legge presentato dal Governo il 4 aprile scorso, concernente il credito alle cooperative ed alle piccole imprese artigiane.

L'opposizione, pur potendo disporre di tutto il tempo ragionevolmente necessario per esprimere il proprio legittimo dissenso, ha preferito imboccare la strada dell'ostruzionismo. Allo stato attuale del regolamento della Camera, questa scelta rientrava nell'ambito del suo diritto; tuttavia l'opposizione, ed in particolare, a nostro avviso, i comunisti, ci consentirà di affermare con sicura convinzione che l'ostruzionismo è un'arma lecita nei soli casi in cui l'opposizione stia per esser sopraffatta da provvedimenti di dubbia costituzionalità *(Commenti all'estrema sinistra)*...

ALFONSO GIANNI. Parole sante!

ALESSANDRO REGGIANI... o di dubbia correttezza politica, imposti da una maggioranza parlamentare incurante di una diffusa ostilità nell'opinione pubblica *(Commenti all'estrema sinistra)*...

ALFONSO GIANNI. Così è!

ALESSANDRO REGGIANI. Voi avete visto che così non è, e sfidiamo chiunque sia in buona fede a sostenere che questo si possa dire dell'attuale decreto *(Commenti - Proteste all'estrema sinistra)*.

Questo decreto è stato confortato dal consenso della stragrande maggioranza dell'opinione pubblica *(Commenti - Proteste all'estrema sinistra)* oltre che dal voto del Senato *(Commenti - Proteste all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, siate tolleranti! Avevate chiesto di sentire l'opinione degli altri, ora ascoltate.

ALESSANDRO REGGIANI... da quello che, sulla fiducia, in questa Camera il gruppo socialdemocratico, assieme ad altri, si accinge a dare.

All'opposizione resta quindi la responsabilità di aver impedito che questo sforzo di risanamento diventasse materia di confronto quotidiano con la realtà sociale e produttiva del nostro paese *(Applausi*

dei deputati del gruppo socialdemocratico).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

ADOLFO BATTAGLIA. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, dirò con molta calma, malgrado l'evidente nervosismo che circola nell'aula *(Commenti - Proteste all'estrema sinistra)* e che deriva probabilmente dalla vanità dello sforzo compiuto per alcune settimane dai colleghi dell'opposizione, che tra le molte conseguenze negative del lungo ostruzionismo che noi abbiamo deplorato, c'è stata indubbiamente anche questa: che l'ostruzionismo ha finito col velare la questione vera, che invece noi qui riproponiamo con assoluta ostinazione, così come riproponiamo con ostinazione in sede di Governo, e cioè il raffreddamento dell'inflazione per riportare il tasso in linea con quello dei paesi europei, che è per noi il problema centrale da risolvere.

Da questo punto di vista, dunque, confermiamo ciò che abbiamo detto con assoluta coerenza in questi due mesi. In primo luogo, che il decreto-legge n. 10 è uno strumento utile, se pure limitato, sulla via della soluzione di problemi che richiedono un complesso di misure che devono ancora essere adottate, e che dovranno essere adottate. In secondo luogo, che il decreto non riduce il salario reale dei lavoratori, come è stato ampiamente dimostrato, ma ne consente anzi, nel 1984, una crescita, sia pure limitata. In terzo luogo, che il decreto è legittimo, perché è legittimo che, dopo mesi e mesi di trattative inconcludenti con le parti sociali, il Governo adotti un provvedimento che corrisponda ad un interesse economico pubblico, come si suol definire.

ALFONSO GIANNI. Ma se avete sostenuto il contrario!

ADOLFO BATTAGLIA. Era questa stessa del resto, onorevole interruttore, la decisione che aveva già preso il Governo a guida repubblicana quando aveva deciso di presentare, entro il 30 novembre, un'iniziativa autonoma, che non fu poi adottata soltanto perché nel frattempo il Governo era caduto; e ci è sempre rimasto il dubbio, in verità, che sia stato fatto cadere esattamente per questo. Devo dire, tuttavia, che il decreto cui pensava il Governo a guida repubblicana era sostanzialmente diverso, e forse anche un pò più incisivo di quello che ha adottato l'attuale.

La fiducia che la Camera si accinge a votare convaliderà, onorevoli colleghi, politicamente, al di là dell'opposizione, questi tre punti che ho sottolineato. La concederemo, perciò, con convinzione, nel momento stesso in cui dichiariamo che la reiterazione del decreto, autorizzata dalla fiducia, in nessun caso può consentire, a nostro parere, formule più lassiste e accomodanti rispetto al testo attuale, e che le proposte di modifica su cui si è discusso in questi giorni possono essere da noi accettate nella misura in cui non disperdono gli effetti negativi che abbiamo evitato con il decreto, e consentono di acquisire quegli effetti positivi che abbiamo verificato che il provvedimento può dare, nonché nella misura in cui consentono un approfondimento della materia della ristrutturazione del salario da parte delle forze sociali. Una ristrutturazione del salario che dovrà, comunque, porsi nella logica del risanamento economico complessivo, da perseguire sia attraverso l'allungamento — che noi vorremmo addirittura annuale — della cadenza delle indicizzazioni, sia attraverso un complesso di atti e di iniziative di governo coerenti con il programma che abbiamo adottato nel luglio dello scorso anno e finalizzate agli obiettivi che comunque il decreto da solo non può raggiungere.

È alla luce di questo complesso di misure, idonee a mettere in essere una complessa manovra antinflazionistica e di risanamento economico, di cui il decreto costituisce un piccolo passo avanti, che noi voteremo la fiducia al Governo, sollecitandolo ad una azione più decisa e coerente nella direzione degli obiettivi che

comunemente ci siamo proposti *(Applausi dei deputati del gruppo repubblicano).*

GIANNI TAMINO. Bravo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, giunti all'epilogo della commedia parlamentare, credo che i non addetti ai lavori abbiano il diritto di chiedere se valesse la pena di impegnare due mesi in sedute alienanti, specialmente per commessi e funzionari della Camera e del Senato, e quindi finire con un risibile nulla di fatto.

Il partito comunista si è pentito, depone l'ascia di guerra e, pur di uscire dal *cul de sac* in cui si era cacciato, appare disponibile ad accettare il decreto *bis*, e ad avallare così lo «scippo» semestrale dei tre punti di contingenza.

Una voce all'estrema sinistra. Ti piacerebbe!

PRESIDENTE. Onorevole collega, la prego!

FRANCESCO SERVELLO. Il gruppo comunista, che oggi osanna senza convinzione alla vittoria, non è nuovo a queste poco onorevoli ritirate...

ALFONSO GIANNI. *(Indicando i banchi del gruppo del PSI)* Devi rivolgerti lì!

FRANCESCO SERVELLO. ...dopo la «rapina» sulle liquidazioni e dopo l'approvazione dell'iniquo «lodo Scotti».

Il Governo non è da meno, ed afferma di aver vinto una battaglia che per altro ha disertato, potendo d'ora in avanti disporre dell'opposizione morbida, contrattata e pilotata dei comunisti, e della partecipazione non conflittuale e, secondo consuetudine, filoconfindustriale della CGIL.

Se questo è lo sbocco della democrazia governante e del decisionismo, c'è poco da stare allegri! Del resto, il decisionismo di Craxi — figuriamoci! — non era neppure riuscito a far recedere la RAI-TV dal contratto multimiliardario della Carrà!

A questo punto abbiamo la curiosità di chiedere: a che serve porre ed ottenere la fiducia su un decreto scaduto o scadente? Che valore politico può assumere la fiducia che viene espressa da forze politiche, come quelle della democrazia cristiana e del partito repubblicano, che hanno dato luogo ad una indecorosa «tresca», ad una gara fatta non di fantasia ma di equivoci e di ammiccamenti nei confronti del gruppo comunista? Ma tant'è: il copione va recitato fino all'ultimo, con una dichiarazione di voto inutile.

L'opposizione missina al decreto è stata seria, analitica e qualificata nei contenuti; estranea a strumentazioni di parte e solo penso a degli interessi del mondo del lavoro e dell'economia nazionale. In tale contesto, il gruppo del movimento sociale italiano-destra nazionale nega la fiducia al Governo, che ha sulle proprie spalle la responsabilità della bancarotta finanziaria dello Stato e dimostra per chiari segni di non essere migliore dei precedenti quanto a fragilità e quanto a mancanza di una organica politica economica.

Il medesimo atteggiamento di responsabilità e di fermezza manterremo se il Governo, con il nuovo decreto negoziato sottobanco, confermerà il taglio ai salari, consapevoli che la scala mobile rappresenta una indicizzazione che opera già con tre mesi di ritardo. Sicché anche l'ipotesi di una limitazione dei tagli a sei mesi aggrava questo ritardo, con un'ulteriore perdita di valore d'acquisto delle retribuzioni.

La difesa del salario, dello stipendio e delle pensioni reali è un punto essenziale dal quale bisogna partire per una ridefinizione della struttura del salario, per il riadeguamento di un «paniere» largamente obsoleto, per una riforma organica della contrattazione sociale che assicuri la partecipazione di tutte le rappresentanze sindacali del lavoro (a cominciare dalla CISNAL), dell'artigianato, del commercio, dell'agricoltura, del turismo e delle

libere professioni, per una revisione del punto unico di contingenza, nella direzione di una equa rivalutazione della professionalità, per l'attuazione di una autentica giustizia fiscale.

In queste settimane però la materia del contendere non è stata questa; la posta in gioco non è stata quella che l'economista americano Modigliani ha definito «una battaglia per una tazza di tè», amara per chi la deve sorbire, una goccia d'acqua soltanto nell'oceano dell'inflazione e del disavanzo pubblico, dei cui 110 mila miliardi non si ricorda più nessuno; come non ci si ricorda di fare una buona volta i conti, non settoriali ma generali, della decotta «azienda Italia».

Se l'obiettivo non fosse stato politico, strumenti, misure e procedure diversi avrebbe potuto assumere il Governo, il quale si è voluto insabbiare nell'ostruzionismo, ponendo in modo intempestivo, incongruo e strumentale una questione di fiducia che è stata un invito a nozze per il partito comunista.

Il Presidente del Consiglio non ignora che non è il costo del lavoro, per la parte che effettivamente riscuote chi lavora, o il costo del denaro, per le imprese, che determina l'inflazione, ma se mai proprio l'inflazione discende dalle errate gestioni del sistema economico e determina i maggiori costi del lavoro e del denaro.

Il vero malessere italiano non può essere ricondotto ad inflazione da costi o da domanda, ma va individuato nell'inflazione da regime, che ha prodotto parassitismo, corruzione, proliferazione di enti e sottoenti, una spesa pubblica «impazzita» nei comuni, nelle province, nelle regioni, nelle unità sanitarie locali, nella pubblica amministrazione, nelle partecipazioni statali, nella previdenza: una spesa pubblica che divora, insomma, gran parte del prodotto nazionale lordo *(Applausi a destra)*.

È in relazione a tali questioni, onorevole Presidente del Consiglio, che dovrebbe esercitare il suo decisionismo, rompendo interessi clientelari e un sistema di potere che tutta intera la classe politica di regime tende a conservare e perpetuare, assicurandosi ed alimentando in tal modo i meccanismi del consenso elettorale.

I giorni neri non sono quelli dell'ostruzionismo comunista; i giorni e i mesi neri saranno i prossimi, nel corso dei quali ricompatterete i rapporti con la triplice sindacale e il compromesso di potere con il partito comunista, in Parlamento e negli enti locali, riannodando i fili della trama cara a De Mita e a Spadolini, eredi di Moro e di La Malfa.

I giorni neri della Repubblica non si potranno tuttavia superare se non comprenderete che il malessere è profondo e va oltre gli istituti parlamentari fatiscenti, e che i marchingegni regolamentari non sono sufficienti a superare la crisi di credibilità e di disaffezione diffusa nella gente nei confronti dei partiti e dell'intero regime che voi rappresentate. Se nella «Commissione Bozzi», nuova Bisanzio del nostro tempo, si continuerà a girare a vuoto, se si discetterà ancora per interpretare la famosa grande riforma in termini di bassi calcoli elettorali, rischierete, tutti insieme, di rimanere fuori della drammatica realtà di un paese che chiede riforme strutturali, leggi e regole certe per poter lavorare e produrre, giustizia e onestà da parte dei politici e dei pubblici amministratori.

Onorevole Presidente del Consiglio, esiste e sarà verificata una vera volontà politica tesa al cambiamento e al rinnovamento — e noi siamo pronti a confrontarci sulle problematiche istituzionali, economiche e sociali — oppure sarete ancora prigionieri della cosiddetta democrazia consociativa o bipolare, gestita con il partito comunista, che ha l'origine — ed oggi ne è lo specchio — nella grande crisi italiana.

Pertanto, il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, in queste condizioni, non potrà che confermare, in Parlamento e nelle piazze, la propria totale sfiducia nei confronti di un Governo che ha voltato le spalle al mondo del lavoro e della produzione, ai disoccupati, ai pensionati, tradendone le aspettative e le speranze *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorvole Formica. Ne ha facoltà.

RINO FORMICA. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, è da sessanta giorni che una ostinata campagna ha trasformato un atto necessario in atto-simbolo, prodotto di perversione presente e di malevolenza futura.

Il male dell'ostinato è nel sentimento e nel fatto, perché non vuole vedere e non vuole mutarsi. È per questa ragione che due grandi forze — l'una sociale e l'altra politica: la CGIL e il partito comunista — stanno vivendo al livello più alto intense e laceranti contraddizioni. Ma non si sfugge alla dura realtà manipolando la verità o ricoverandosi negli espedienti procedurali, nelle pieghe regolamentari: il ricorso alla procedura spesso denota debolezza di diritto.

Siamo chiamati ad esprimere un voto di fiducia, superfluo per il Governo e scontato per la maggioranza, perché una fiumana di emendamenti e di ordini del giorno impedisce il naturale corso al provvedimento governativo. La pervicace volontà ostruzionistica ha sconfitto la ragione, ed ha imposto uno scontro che è stato contenuto entro limiti accettabili solo per saggezza del Governo e per saldezza della maggioranza *(Commenti del deputato Capanna)*.

Ma cosa c'è dietro questo appello alla rozza forza, alle spinte irrazionali, al «non possiamo» esistenziale o al drammatico linguaggio da fine epoca? Con avvertita o con fredda determinazione sono stati diffusi veleni e malessere tra forze sociali e politiche, all'interno delle istituzioni e nella stessa democrazia organizzata. È dal 1975 che si susseguono le proposte di modifica della scala mobile, volte al contenimento dell'inflazione e dirette ad intervenire sui differenziali retributivi.

MARIO POCHETTI. Marianetti diceva che non si doveva modificare!

RINO FORMICA. Mentre invece lo dicevano uomini dell'area culturale comunista.

Per anni, con pazienza e senza insofferenza, i governi hanno ricercato il consenso, il punto di equilibrio, lo scambio efficace per eliminare distorsioni e sanare malanni, senza incidere sui salari reali e favorendo un recupero sindacale di controllo delle gerarchie salariali e di spazio negoziale diponibile. Sono nate in aree culturali di sinistra e di simpatia sindacale le ipotesi di predeterminazione del tasso di inflazione, di sterilizzazione dell'inflazione esterna, di riduzione e blocco di alcuni prezzi e tariffe, di ricorso alla leva fiscale.

Si può discutere sugli effetti calmieranti o salutari, sull'efficacia differita o rapida, sull'equità temperata o marcata, ma non si può, senza ferire il vero e il buon senso, sostenere che si sta consumando un atto violento, reazionario, antisindacale e maligno. Si è persino preso a mutuo, dall'archivio della destra benpensante, l'ostilità ad intervenire per decreto in materia riservata alla libera contrattazione, ignorando o volendo ignorare che non può esservi governo dell'economia senza potestà di intervento, anche se ciò richiede una cauta ed accorta ricerca del consenso più ampio possibile, come del resto è avvenuto *(Interruzione del deputato Gorla)*. Non c'eri tu, ma è avvenuto!

Non si può parlare del decreto del 14 febbraio scartando l'accordo del 22 gennaio 1983, sottoscritto da tutte le organizzazioni sindacali. Quell'accordo si fondò sulla centralizzazione della contrattazione collettiva, sullo scambio politico con voci non trascurabili della spesa pubblica, sulla predeterminazione di un tetto di inflazione utile a determinare lo spazio residuo per i rinnovi contrattuali allora in corso. Se un *vulnus* c'è stato, questa ferita va datata 22 gennaio 1983, allorché si pose fine alla contrattazione articolata degli anni sessanta e alla conflittualità permanente dei primi anni settanta, e si diede corso alla contrattazione centralizzata e tripartita, in cui il sindacato unitario scambiò moderazione salariale e accettazione delle compatibilità esistenti in un'economia mista con fisco, investimenti, occupazione, politica di sviluppo.

Si può intervenire a lungo, con accorte analisi, sulla consistenza dei risultati globali o sull'equità dello scambio; ma non appare essere questo il terreno centrale dello scontro: spesso questi argomenti affiorano senza mai assumere rilevanza decisiva. Cosa si nasconde allora dietro l'attivismo mobilitante e di massa e il diluvio di vocalizzi, gridati dai colti, e di effimere frivolezze o il millenarismo disperato? Il sindacato unitario, oggetto politico che contratta lo scambio, recupera in autonomia dai partiti e aderisce più fortemente ad un progetto di trasformazione riformistica della società. Questa nuova condizione accelera i processi revisionistici nella sinistra di opposizione e rafforza e premia la sinistra di governo. Ecco la spiegazione di tanto sgomento e turbamento.

Ma non era questo il tracciato ideale cui si sono ispirati, negli anni difficili per la costruzione di una democrazia più solida e più radicata, gli uomini e le forze politiche che diedero vita alla straordinaria novità del centro-sinistra e ai tormentati e contraddittori approcci delle sperimentazioni politiche degli anni '70? Ha ragione chi afferma che l'unica vera vittima di talune recenti esasperazioni è il sindacato unitario. Perché tanta furia devastatrice parte proprio da sinistra? Forse qualcuno si illude che sia possibile rinviare il duro giudizio della storia: ma non si accorge che così operando aggrava e complica tutte le questioni, ed è infine costretto ad allontanarsi dai veri problemi della gente ed a disinteressarsi delle devastanti conseguenze prodotte dalla crisi in cui viviamo.

La società moderna per oltre un secolo ha fondato le sue attese su uno sviluppo lineare e continuo e sui benefici effetti di una redistribuzione più equa per gli individui e più salutare per la collettività. Oggi invece tutti noi ci misuriamo con la scarsità delle risorse, con i limiti sociali allo sviluppo e con le travolgenti innovazioni che chiedono una accumulazione accelerata. In questo quadro si situa l'accresciuta difficoltà che incontra ogni processo riformista. Le riforme devono essere più incisive e quindi più dolorose. Ciò che ci preoccupa non è il difetto di analisi, ma il ritardo culturale e politico con il quale vengono affrontati problemi inediti e situazioni lasciate incancrenire. Lo scontro più duro è tra passato e presente.

Queste settimane di incomprensione, di incomunicabilità, di manipolazione delle vere ragioni, non sono trascorse invano, anche se il rito vacuo e superfluo si è protratto e si potrae oltre il sopportabile. Si pensa già al dopo, si scopre che tra l'adesione e l'ostruzionismo acritico vi è il dissenso nutrito dal dubbio critico. È già un passo avanti, ma ciò servirà a poco se una ritrovata fluidità di percorso non coinciderà con una sollecitazione riparatrice, mirata a svelenire i rapporti politici e sociali, a disintossicare l'atmosfera parlamentare. L'ostruzionismo è la risorsa ultima e straziante alla quale possono fare ricorso piccole minoranze, ma quando questo potere si trasferisce nelle mani corpose di grandi minoranze, si supera la soglia della difficoltà parlamentare e si invade il campo del non governo. Il non governo è il punto più alto della crisi istituzionale; vi sono comunque segni tenui e scoloriti che il gioco al massacro sarà interrotto: non sarà vittoria di parte, ma successo per tutti. La fiducia che accordiamo significa adesione all'opera di governo, approvazione dei contenuti del decreto ed impegno a sostenere il Governo e quanti nel Parlamento si adopereranno per dare forza e prestigio alle istituzioni ed alla nostra democrazia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

RINO FORMICA. Signor Presidente del Consiglio, nel rinnovare la fiducia dei deputati socialisti, ed a parziale ristoro di quanto di ingiusto ha dovuto subire in questi 60 giorni, vorrei raccomandare ai suoi detrattori la lettura di un prezioso volume dell'inizio dell'Ottocento, dell'ex sacerdote Melchiorre Gioia, «Del merito e delle ricompense». Il Gioia premette che si è scritto molto sui delitti e sulle pene e

poco sui meriti e sulle ricompense, forse perché gli uomini sono più disposti a punire che a ricompensare. Egli conclude il suo scritto raccomandando ai ciarlatani, grandi e piccoli, di non leggere il suo libro: leggendolo essi diverrebbero come il pazzo di Orazio, che si lagnava dei medici che l'avevano guarito. Noi speriamo che i molti che hanno ciarlato tanto e volentieri le riconoscano, onorevole Presidente del Consiglio, i meriti e non si comportino come il pazzo di Orazio *(Vivi applausi dei deputati del gruppo del PSI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Napolitano. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sembri strano, dopo tanti lunghi giorni di appassionati interventi di tutti i deputati comunisti, di tutti i deputati dell'opposizione di sinistra, che io dica, nel dichiarare che neghereremo la fiducia al Governo, come e perché si sia giunti ad uno scontro così aspro e quali grandi problemi ne siano emersi. Lo faccio per chi ci ascolta, per chi ci segue fuori dal Parlamento; lo faccio per quei colleghi che hanno disertato quest'aula per un'intera settimana; lo faccio di fronte a troppe rappresentazioni distorte e false che sono state date riguardo a questa vicenda.

Si è lasciato intendere che la spiegazione del contrasto sarebbe puramente politica: essa starebbe in primo luogo nella preconcetta avversione dei comunisti verso il Governo Craxi. No, onorevoli colleghi, sapete benissimo che non si è trattato di questo. Nel Parlamento e nel paese ci si è scontrati su qualcosa di molto concreto: il Governo ha compiuto, con il decreto del 15 febbraio, un atto di imperio inammissibile che ha suscitato una vera e propria ondata di proteste nel mondo del lavoro. Si sono modificati gli accordi sulla scala mobile tuttora in vigore tra sindacati e Confindustria, senza il consenso, anzi contro le posizioni di una parte fondamentale del mondo sindacale, il che non accadde, collega Formica, il 22 gennaio 1983. Così si sono lesi princìpi di carattere costituzionale, regole essenziali nei rapporti tra Governo, Parlamento e organizzazioni sociali. Ecco perché noi comunisti abbiamo fatto eccezionalmente ricorso a tutti i mezzi consentiti dai regolamenti parlamentari per impedire la conversione in legge del decreto n. 10. Insieme a queste forti ragioni di principio, abbiamo portato nella nostra battaglia sostanziali ragioni economiche e sociali. Non è infatti con un simile decreto che si può vincere la lotta all'inflazione, garantendo così la ripresa economica del paese. Ci vuole ben altro! Ci vuole un'azione complessiva, una visione politica ben diversa da quella che ha il Governo. Non si può tollerare che si continui ad imporre sacrifici sempre agli stessi ceti sociali, sempre ai lavoratori dipendenti, rinviando e mai adottando misure capaci di incidere sui redditi più alti e sulle grandi fortune, e di stroncare la vergogna dell'evasione fiscale.

Onorevoli colleghi, ho voluto ridire nel modo più semplice le ragioni della nostra ferma opposizione al decreto del Governo. Ma in questi due mesi, prima al Senato e poi alla Camera, non ci si siamo preoccupati solo di contrastare fino in fondo un provvedimento inammissibile o di modificarlo alla radice, ci siamo impegnati anche a riportare in primo piano grandi questioni alle quali sono legati gli interessi generali del paese. Una parte delle forze di Governo e degli organi di informazione si sono impegnati ad accreditare l'idea che la grande questione, emersa dallo scontro sul decreto, sarebbe quella del diritto della maggioranza a decidere, diritto che sarebbe bloccato dalle pretese e dall'ostruzionismo dell'opposizione; a tutto ciò quindi sarebbero legate le sorti dello sviluppo e del progresso del paese. Si tratta di un'evidente contraffazione, come avrò modo di rilevare.

Siamo seri, onorevoli colleghi, le grandi questioni che dovrebbero indurre tutti a riflettere ed a impegnarsi schiettamente riguardano la scelta tra i diversi indirizzi di politica economica e sociale, tra diversi indirizzi di politica istituzionale, tra diverse tendenze, anche per quanto riguarda l'evoluzione dei rapporti politici, in rela-

zione ad una società e ad un quadro sociale che attraversano una fase di profondo cambiamento.

Noi sfidiamo, con una reale capacità di proposta, a scegliere la strada di un'organica lotta contro l'inflazione, di un coraggioso rinnovamento del sistema produttivo, di una politica dell'occupazione che si misuri con le novità sconvolgenti del nostro tempo. Noi solleviamo quella che possiamo considerare — ricorrendo ad una vecchia espressione, ad una formula di altre epoche, — la questione sociale degli anni '80, che concerne la giusta distribuzione dei costi della crisi e della trasformazione della nostra economia, la valorizzazione del lavoro, la tutela dei ceti oggi più esposti, l'aggiornamento e il rilancio delle conquiste e dei princìpi di progresso perseguiti dal movimento operaio e popolare. La filosofia sottesa al decreto del 15 febbraio non ha nulla a che vedere con tutto ciò, e anzi contrasta apertamente con tali esigenze. E invece è proprio su quel terreno, su quelle discriminanti, che si verifica in concreto quali siano le forze impegnate, non a parole, in una linea e in una azione riformatrice, e quali siano le possibilità di convergenza tra le forze di sinistra, le sensibilità delle diverse forze democratiche, le possibilità di superamento di una rigida contrapposizione tra maggioranza e opposizione.

Non siamo certo noi ad impedirvi di agire, colleghi e compagni socialisti, sì che il Governo decida ciò che finora non ha deciso; e parlo di fatti, non di enunciazioni e di annunci, ad otto mesi dalla formazione del Governo Craxi e a quattro anni dalla nascita della coalizione pentapartitica: ciò che non ha deciso in materia di politica industriale, di programmi di investimenti in settori chiave, di piani straordinari contro la disoccupazione e di agenzie del lavoro, di leggi per l'intervento nel Mezzogiorno e di ordinamento del sistema pensionistico. Voglio fermarmi qui ma non senza aggiungere, e anzi porre al primo posto, la revisione sostanziale del meccanismo fiscale, la sempre promessa azione vigorosa per la giustizia fiscale. Su tutti questi punti incalzeremo il Governo, e su tutti i tempi, non solo quello dei meccanismi di indicizzazione, della lotta contro l'inflazione e del risanamento finanziario, a cominciare dalla scadenza imminente dell'assestamento del bilancio.

Abbiamo detto nelle scorse settimane, e lo ripetiamo: siamo pronti al confronto costruttivo con tutte le forze democratiche per cercare soluzioni valide ai problemi di fondo del paese, purché si ristabilisca un corretto rapporto con l'opposizione, un dialogo effettivo in Parlamento. Quel rapporto è stato gravemente alterato, nel corso degli ultimi anni, con l'abuso della decretazione d'urgenza e del voto di fiducia ed è stato rotto col decreto del 15 febbraio. Di qui, onorevoli colleghi, l'importanza delle decisioni che prenderà, dopo la decadenza del decreto, il Consiglio dei Ministri, se si vuole il ristabilimento di un clima politico più disteso. Di qui l'importanza di un'opposizione, rispettosa di esigenze ed equilibri irrinunciabili, al decreto, in quanto esso incide sulle istituzioni e sullo stesso regolamento della Camera.

Ridicolo è il tentativo — via! — di presentare i comunisti come responsabili di un uso smodato di mezzi ostruzionistici solo perché in questa occasione vi abbiamo fatto ricorso, in via eccezionale, e con così forti motivazioni! Grazie al nostro alto senso delle istituzioni, colleghi della maggioranza, avete potuto vedere approvata entro il 31 dicembre la legge fondamentale di indirizzo economico e finanziario del Governo! Chi finge di dimenticarlo lo fa soprattutto per nascondere che quella legge è già fallita. E, quanto alla campagna parossistica sulla presunta pretesa dei comunisti di bloccare il Parlamento con una sorta di diritto di veto, che cosa non c'è toccato leggere in queste settimane! Si è tirata in ballo la dieta polacca, il *liberum veto* della dieta polacca, e poco è mancato che si paragonasse questa Camera al Concilio di Ferrara del 1437, in cui bastò il dissenso di uno solo, l'arcivescovo di Efeso, perché il Papa esclamasse: «Nulla si è conchiuso!» *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati*

della sinistra indipendente). Si ritorni a ragionare, onorevoli colleghi, e a ragionare anche sul principio maggioritario, che non si può giustamente difendere senza ricorrere — come fece oltre cinquant'anni fa in un ormai classico libretto, Edoardo Ruffini, — i limiti e la misura cui si deve attenere nel far valere quel principio. Noi comunisti, certo, non abbiamo bisogno di affidare lo sviluppo del nostro ruolo politico all'esercizio di alcun diritto di veto. Abbiamo ben altro su cui contare, tra cui, e non ultima, la capacità di riflessione; l'apertura verso problemi nuovi e complessi; la cultura di Governo — onorevole De Mita — di cui i gruppi parlamentari comunisti hanno dato prova in questa pur difficile e aspra battaglia; la consapevolezza, che sempre ci ha sorretto in questi lunghi giorni, di come ciascuno di noi rappresenti e sia chiamato ad esprimere un grande patrimonio di esperienze, di idee, di energie e aspirazioni sociali, un patrimonio decisivo per fare più ricca e sicura la democrazia italiana *(Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

VIRGINIO ROGNONI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, il voto di fiducia che siamo chiamati ad esprimere è il punto finale di un procedimento che ha preso avvio dalla manifesta decisione dell'opposizione di sinistra di impedire la conversione del decreto. Per combattere l'ostruzionismo il Governo, come altre volte è accaduto, ha posto la questione di fiducia. Il termine ravvicinato di decadenza del decreto e alcuni meccanismi regolamentari da tempo giudicati impropri hanno portato alla situazione che abbiamo davanti. Ci accingiamo a votare la fiducia al Governo in relazione ad un atto del suo indirizzo e programma politico; ma su questo atto, in relazione ai suoi effetti, la Camera non è in grado di pronunciarsi.

Non è la questione di fiducia, onorevoli colleghi, che ha bloccato il procedimento quanto alla pronuncia su posssibili modifiche, ma è la decisione di non pervenire al voto finale la causa del blocco. Noi avevamo coltivato congetture positive in ordine a certe autorevoli opinioni espresse all'inizio di quest'anno sul modo di fare opposizione. So bene che il collega Napolitano distingue la regola da momenti assolutamente eccezionali e aggiunge che il modo di fare opposizione è speculare al modo di governare. Sta di fatto che ciò che è eccezionale per una parte non lo è per l'altra e che la decretazione d'urgenza rientra, a certe condizioni, nelle prerogative del Governo. Ma non si fa molta strada se, di fronte ad uno scontro come questo, le parti dovessero disputare usando argomenti formali. Lo scontro è politico, e al realismo della politica conviene che tutti ci rifacciamo per andare avanti e non stare in buca, fermi, quasi bloccati. Per quanto ci riguarda, il realismo al quale ci richiamiamo è quello che ci fa guardare all'interesse del paese. Bene, noi respingiamo, nell'interesse del paese, ogni tendenza a trarre dalla vicenda parlamentare di questi giorni giudizi e comportamenti che possano svilire la funzione del Parlamento e il suo ruolo centrale e insostituibile nella vita democratica. Ribadiamo il principio che l'azione di Governo deve misurarsi, attraverso la sua maggioranza in Parlamento, con l'opposizione, dalla quale può essere sconfitta, certo, ma non impedita nel suo dispiegarsi. Aggiungiamo che l'ostruzionismo di oggi, come quello di altri momenti, è il segno clamoroso di una dura tensione tra le forze politiche, ma osserviamo che, prima di riferire questa tensione ai rapporti in genere tra le forze politiche, in termini di puro scenario o schieramento, occorre valutare se essa deve riferirsi, invece, a singoli provvedimenti, o ad un complesso di provvedimenti sia pure di grande importanza. Questa è una regola importante, perché la governabilità del paese si assicura governando, non cercando di dare pregiudizialmente più spazio ai governanti o all'opposizione, al sistema dei partiti o a quello dei sindacati. E nella

congiuntura di oggi la regola è ancora più importante proprio perché ogni forza politica, oltre ai suoi problemi, sembra avere anche quelli di aree sindacali simmetriche, quasi in applicazione del principio *cuius regio, et eius religio.*

Nell'interesse del paese dobbiamo ribadire il primato del livello politico e delle sue intenzioni, perché è giusto e costituzionalmente corretto che sia così, e perché soltanto in questo modo possiamo addirittura avere più ampia garanzia dell'autonomia dei vari soggetti sociali, in rapporto volta a volta di subordinazione o di confusione con i soggetti politici.

A questo riguardo, ognuno ha la sua storia, e lasciamo pure che ognuno se la legga con profitto. La nostra è certamente meno rivedibile di altre, e non abbiamo nessuna intenzione di cambiarla. Il realismo che occorre avere nell'interesse del paese ci impone, poi, sul piano economico e sociale, di tener conto innanzitutto degli obiettivi di lotta all'inflazione, che non devono essere né allontanati nel tempo né in alcun modo indeboliti o ridotti. Al contrario, la lotta che altri paesi hanno combattuto con successo contro l'inflazione ci spinge ad essere severi e rigorosi.

La severità ed il rigore non sono predicati né di destra né di nuova destra economica: lo diciamo da tempo, anche in polemica con altre forze che oggi si muovono sulla nostra linea. Severità e rigore non esistono là dove non c'è mobilitazione della gente per un'equa distribuzione dei sacrifici.

A questi obiettivi di lotta all'inflazione era informato il decreto del 14 febbraio, ma agli stessi obiettivi si informa l'iniziativa della democrazia cristiana, espressa in questi giorni dal vicepresidente Forlani: limitazione a sei mesi della durata degli effetti del provvedimento che, come tutti sanno, non vuol dire una loro minore incidenza nell'arco complessivo dell'anno; invito alle parti sociali ad avviare subito il confronto per una nuova struttura del salario; impegno ad intervenire, a partire dal prossimo gennaio, con una misura generale sulle indicizzazioni, se nel frattempo nessun accordo fosse intervenuto tra le parti.

È evidente, onorevoli colleghi, in questa proposta la prospettiva di movimento che si vuole promuovere innanzitutto nei confronti dei sindacati, che devono poter esercitare la loro autonomia nelle materie loro proprie, ma anche l'affermazione del ruolo e dei compiti dello Stato e del Governo del paese di fissare quei princìpi generali che sono indispensabili per una autentica politica dei redditi, nell'interesse della comunità nazionale.

La democrazia cristiana è stata e rimane il partito delle autonomie, e fra le autonomie si iscrivono certamente quelle che la Costituzione garantisce nell'articolo 39. Ma non possiamo concepire l'autonomia delle forze sociali come una sorta di extraterritorialità, in cui possano essere coltivate strategie non compatibili con gli obiettivi di indirizzo proposti dal Governo e sanzionati dal Parlamento.

Sul piano più propriamente del nostro regolamento, onorevoli colleghi, l'interesse del paese coincide con l'interesse al funzionamento ed alla razionalità dei lavori della Camera. Il problema della riforma di alcuni punti di grande rilevanza del regolamento della Camera si è certamente manifestato con grande forza in questi giorni. Ma l'esame critico su tali punti ha da tempo preso l'avvio nella Giunta per il regolamento, ed alcune importanti riforme sono già state attuate.

È quindi improprio, a parte la discutibile terminologia, parlare di un nuovo fronte che si sarebbe aperto sul regolamento, collateralmente al fronte sul decreto. Si tratta, al contrario, di continuare ed accelerare un lavoro già in atto, in cui, in tempi non sospetti, si sono verificate significative convergenze, per esempio sulla stessa procedura conseguente alla posizione di fiducia prevista dall'articolo 116, con il doppio voto e con l'inutile illustrazione di emendamenti non destinat ad essere posti in votazione.

Se si vogliono disperdere queste con vergenze e rendere più aspri e quindi più lenti i tempi della riforma, si parli pure d scontro. Ma è un danno per tutti.

Onorevoli colleghi, noi votiamo la fiducia al Governo, e non è certo un rito quello che celebriamo, se ciascuna parte riesce a trarre da questo scontro parlamentare la propria lezione. Votiamo la fiducia perché il Governo non ha mai negato la possibilità di proposte diverse, purché garantissero più forti o per lo meno pari obiettivi di lotta all'inflazione.

La democrazia si è mossa in questi giorni con lo scopo di non attenuare, ma di arricchire, di accelerare questa lotta e questo impegno. È necessario che il paese acquisti una sorta di mentalità e di attitudine vincenti contro l'inflazione. Perciò, è necessaria la mobilitazione di tutti i protagonisti di questo impegno collettivo.

La competizione ed il confronto hanno un valore in sé, lo scontro no. Lo scontro diventa necessario quando la ragione si congeda dalla disputa, ma non credo che vi sia qualcuno che voglia disputare senza ragione. In anni lontani la democrazia cristiana, con il sostegno dei partiti minori, ha retto con grande forza lo scontro con un'opposizione di sinistra che, ideologicamente non meno che per riferimenti internazionali, era sostanzialmente estranea alle esigenze ed alla logica della democrazia occidentale.

Proprio perché lo scontro è stato sempre mantenuto nei confini della democrazia e delle sue regole, la democrazia italiana si è sviluppata ed è cresciuta. Non penso che, sotto questo profilo, ci si possa augurare una svolta.

Altra cosa è la discontinuità con il passato in relazione ad una società impetuosa ed esigente, e quindi in relazione al bisogno di rinnovamento al quale nessuna parte politica può considerarsi sottratta.

La democrazia cristiana è pronta ad operare per tale rinnovamento, convinta che in democrazia nessuna forza possa essere sola, ma neppure possa delegare ad altri i suoi progetti e le sue speranze *(Vivi applausi al centro — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, con l'intervento dell'onorevole Rognoni sono esaurite le dichiarazione di voto dei rappresentanti di ciascun gruppo. Avranno luogo adesso le dichiarazioni di voto di alcuni deputati che intendono esprimere posizioni dissenzienti da quelle del loro gruppo.

Desidero ricordare a tutti i colleghi che prenderanno tra poco la parola (e, se non sbaglio, mi pare siano cinque) che non potranno dissentire soltanto nelle argomentazioni, ma anche e conseguentemente nel voto finale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capanna. Ne ha facoltà.

MARIO CAPANNA. Signor Presidente, io dissento dall'atteggiamento di voto espresso dal presidente del mio gruppo Gorla, il quale ha annunciato un voto contrario. Viceversa, avendo io proprio ieri definito miserabile, nel senso etimologico del termine, la politica del Governo, non ritengo di poterlo onorare nemmeno con un voto contrario. Dunque, non parteciperò alla votazione.

Il Governo, infatti, non chiede la fiducia sull'acquisto o meno di un chilo di pere. Il Governo chiede la fiducia su un decreto che l'insieme della sinistra ha correttamente valutato del tutto incostituzionale.

Presidente, chiedo scusa: si può parlare con un po' più di tranquillità?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia! Lei ha buona voce, onorevole Capanna, parli più forte, aiutandomi così a mantenere il silenzio.

MARIO CAPANNA. Cercherò di farlo, Presidente.

Dicevo che il Governo ha chiesto la fiducia su un decreto incostituzionale, profondamente lesivo degli interessi dei lavoratori del nostro paese. Dunque, per la sinistra questa è una questione di principio. Bene, perciò, si è fatto a ricorrere a tutti gli strumenti regolamentari consentiti per impedire che questo abuso andasse in porto.

È da circa una settimana, colleghi, che

il Presidente del Consiglio dei ministri va dicendo, in lungo e in largo, che oggi vuole la fiducia sul suo provvedimento, perché si accinge a fare questa evidente manovra. Dirà a partire da domani: ho avuto la fiducia sul mio decreto da ambedue i rami del Parlamento. Ma poi, ricorrendo all'uso del regolamento, alcuni primitivi (non si adontino i compagni: sto riferendo in *vulgata* il parere di Craxi) mi hanno impedito di ottenere un voto positivo sul decreto. Dunque — prosegue Craxi — il voto di fiducia mi occorre per avere più forza per ripresentare il decreto, per avere più forza soprattutto rispetto alle fasce di opinione pubblica moderata all'interno del paese.

Non è un caso che i telegiornali di oggi, a metà giornata, abbiano riproposto proprio questo ragionamento. Dunque, il voto di fiducia che la Camera è chiamata a dare è per una parte un tranello e per un'altra, a sua volta, un'ingiustizia. Ci è stato detto che, in fin dei conti, il voto sulla fiducia è un fatto formale. Noi siamo convinti, invece, che si tratti di un fatto di sostanza politica. Non a caso il Governo è così interessato ad avere la fiducia, pur sapendo che gli sarà inefficace e inessenziale ai fini dell'approvazione del decreto. Quand'anche fosse un fatto puramente formale, Presidente, si tratterebbe della forma dell'arroganza: la fiducia, cioè in questo caso sarebbe il veicolo attraverso cui ulteriormente passerebbe l'arroganza avventurosa e avventurista del Governo. Ora, fino a prova contraria, per fermare il conducente occorre fermare anche il veicolo. Per questo noi di democrazia proletaria abbiamo insistito sulla necessità, visto che era possibile, di non fare avere la fiducia a questo Governo, che non la merita, entro la mezzanotte di oggi.

Chi parla — sono lieto di confessarlo candidamente — ha in questo momento l'animo pieno di soddisfazione. Mi ritengo infatti protagonista — beninteso, uno dei tanti — di una vittoria politica, e di una corrispettiva sconfitta dell'arroganza del Governo: una vittoria politica conseguita non certo in nome e per conto dei lavoratori, ma assieme ad essi con il consenso e il sostegno dei lavoratori del nostro paese.

Non c'è dubbio — ne sono consapevole — che il Governo stia registrando una sconfitta politica pesante: tale sconfitta viene in qualche misura attenuata dall'uovo di Pasqua incautamente regalato al Governo stesso.

Io vorrei dire a tutti i colleghi di sinistra, con il consueto spirito fraterno, che abbiamo udito poc'anzi ancora una volta l'arroganza di due colleghi fintamente miti. Mi riferisco agli onorevoli Formica e Rognoni. Allora, ho fatto un piccolo conticino: se ad esempio, la metà dei deputati del gruppo comunista (85 su 170) si dissociassero dalla posizione assunta dal gruppo (è una misura regolamentare prevista) e facessero una dichiarazione di voto di dieci minuti ciascuno, arriveremmo a 14 ore. In sostanza, ancora adesso sarebbe teoricamente possibile sul piano regolamentare negare l'ottenimento della fiducia al Governo.

Pensate, colleghi, quale grande libidine potremmo provare nel vedere sbiancare la faccia dei colleghi formica e Rognoni e quella di Craxi, che, a palazzo Chigi, a poche decine di metri da qui, sta con il sacco aperto, cercando di incamerare questo risultato, per altro modesto.

Sul nuovo decreto, Presidente, vale il giudizio che abbiamo espresso nel corso del dibattito: noi di democrazia proletaria ci opporremo con tutti i mezzi consentiti dal regolamento e sicuri ancora una volta del consenso e del sostegno dei lavoratori.

Rileviamo che, stando almeno alle notizie di stampa, già si odono (in relazione al nuovo decreto-legge) voci di un certo accomodamento, una sorta di scricchiolio. Si sente dire — spero di essere smentito nei prossimi giorni, nelle prossime settimane — che in certi ambienti della sinistra si comincia a fare questo ragionamento: ci opporremo sul nuovo decreto, beninteso, voteremo contro in Parlamento, di modo che nessuno possa dire che lo appoggiamo, ma non faremo più una battaglia a fondo, che abbiamo definito correttamen-

te ostruzionistica, quale quella che è stata condotta per il decreto in discussione. Se questo avvenisse, accadrebbe drammaticamente a una parte della sinistra ciò che capitò ad Annibale dopo la battaglia del Trasimeno, nel 216 a.C.: in quel giorno l'esercito cartaginese sbaragliò quello romano. Si poneva dunque al condottiero di Cartagine il problema se cingere o meno d'assedio Roma. Racconta Tito Livio, nelle sue *Storie*, che il comandante della cavalleria numidica, Aderbale, si recò nella sua tenda dicendo, una volta constatato che Annibale non voleva porre l'assedio su Roma: *«Vincere scis, Hannibal, victoria uti nescis!»* Cioè, «Annibale, sai vincere, ma non sai utilizzare la vittoria!».

Se qualche parte della sinistra, sul nuovo decreto, facesse ciò che indiscrezioni di stampa indicano e che ho riportato (sperando di essere smentito), si verrebbe a trovare nella stessa condizione del condottiero cartaginese che, come è noto, non fece una buona fine.

In conclusione, signor Presidente, affermo la consapevolezza che quella di oggi è una vittoria politica indiscutibile; che tale vittoria avrebbe potuto e dovuto essere sonante e su tutta la linea nei confronti del pentapartito. Vittoria pur resta, ne sono contento, ma le vittorie, è bene ricordarlo, contano se vengono utilizzate e non dilapidate.

Noi di democrazia proletaria, insieme con i lavoratori e con i consigli di fabbrica, non faremo perciò nemmeno nel secondo *round* sul secondo decreto regali a nessuno *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanni Negri. Ne ha facoltà.

GIOVANNI NEGRI. Signora Presidente, io mi comporterò in modo difforme dal mio gruppo. Non credo che il collega Capanna, che è compagno e collega intelligente, potesse prevedere che questa vicenda nei prossimi mesi e nelle prossime settimane potesse finire altrimenti da come finirà, poiché è stata gestita politicamente da una forza politica quale quella comunista, che ha la capacità ogni due anni di riuscire a sfornare una linea assolutamente opposta a sè stessa. È la linea di coloro i quali, durante i nostri *referendum* e il nostro ostruzionismo per il finanziamento pubblico dei partiti, ci gridavano che era indispensabile votare quella legge, altrimenti si fosse rubato di più, con ampia preveggenza; degli stessi che ci urlavano che, se fosse passato il *referendum* sulle liquidazioni, la Confindustria avrebbe attaccato la scala mobile, con altrettanta lungimiranza e preveggenza; degli stessi protagonisti della suicida linea dell'EUR; degli stessi *grands patrons* di un sindacato in pezzi, che non ha un'oncia di democrazia interna, ma molti miliardi di foraggiamento di Stato.

Vedremo quanto tempo impiegheranno PCI e CGIL a rivelare il loro sostanziale, vero, corposo e decisivo consenso alla modifica della struttura del salario e all'attacco a fondo alla scala mobile. Avremo poi, compagni comunisti, tante belle occasioni di confrontarci politicamente, quando arriveranno le leggi finanziarie e di bilancio dello Stato, le vere manovre economiche e, grazie a questo vostro ostruzionismo che fa precedente, avremo modo appunto di confrontarci, perché non penso che vi presenterete nuovamente qui a non dichiarare guerra e ostruzionismo a quanto succederà nei prossimi mesi.

Signora Presidente, se io credo che gli operai non avranno i tre punti di contingenza ma avranno invece i tre punti di inflazione, debbo dirle con molta franchezza che questa è stata una partita truccata dagli arbitri; dal 15 marzo a giugno sono stati impediti i grandi e più urgenti dibattiti, la riforma del codice di procedura penale, tutta l'attività di controllo, vigilanza ed indirizzo è stata sospesa, mentre abbiamo di nuovo assistito ai balletti e scavalcamenti fra democristiani, repubblicani e socialisti questa è la verità ed è bene dirlo.

Il Presidente del Consiglio non ha governato, ma è stato governato dalla Presidenza partitocratica della Camera.

Noi tutti, signora Presidente, avevamo

sperato come partito di poter votare contro questa fiducia, non in deroga, ma in omaggio al codice di comportamento, nel senso di passare dal rifiuto ad un voto contrario, leale, finalmente corretto dal punto di vista costituzionale e democratico, ad una attiva espressione di voto. L'incapacità della maggioranza, dovuta anche alla slealtà ed ai calcoli meschini che ospita nel suo seno, ha portato quindi al solito squalificante rito, contro cui abbiamo una volta per tutte rifiutato comportamenti legittimatori, per cui correttamente in questo dibattito il gruppo parlamentare radicale, attraverso l'intervento del collega Pannella, ha già confermato il suo rigoroso atteggiamento, dal quale però dissento, intendendo comportarmi in altro modo. Io mi trovo, personalmente, in una situazione particolare: noi abbiamo le nostre regole, fra le quali è quella della rotazione; fra non molto lascerò la Camera e intendo quindi cogliere questa occasione per confermare, con l'esercizio di un'unica eccezione, il mio sempre più convinto e fermo consenso al nostro codice di comportamento. Quindi, colgo l'occasione per votare contro il Governo, ma non con particolare riferimento all'oggetto «bidone» di questa pseudo-battaglia parlamentare, quanto perché il Governo e la sua maggioranza, in questa occasione, hanno rinunciato a governare, a scontrarsi come era doveroso, ad affermare, finalmente, almeno una volta, una corretta dialettica costituzionale tra le istituzioni, il Governo ed il Parlamento.

Ha perfettamente ragione il segretario del partito comunista italiano, signora Presidente, quando afferma — ed ha affermato in questa aula — che c'è stato un «atto osceno in luogo pubblico». Signora Presidente, noi concordiamo perfettamente: «atto osceno in luogo pubblico» c'è stato. E questa è stata la gestione della Presidenza, contraddittoria fra l'ottava e la nona legislatura. Il suo comportamento e la sua gestione parlamentare nell'ottava legislatura, nei nostri confronti, e il suo comportamento in questa nona legislatura, nei confronti di altro ostruzionismo, sono, costituiscono e rappresentano — usando le parole del segretario del PCI — un «atto osceno compiuto in luogo pubblico».

Insomma, signora Presidente, io annuncio un voto...

PRESIDENTE. Onorevole Negri, mi auguro che lei non voglia continuare su questa strada altrimenti sarò costretta ad invitarla a lasciare l'aula.

GIOVANNI NEGRI. Signora Presidente, ho espresso un giudizio politico che si riferisce...

PRESIDENTE. Non ha espresso un giudizio politico, perché ha parlato di una persona, anziché dell'oggetto della discussione.

GIOVANNI NEGRI. Non parlo di una persona...

PRESIDENTE. Come, no!

GIOVANNI NEGRI. Signora Presidente, parlo del comportamento di una persona. Qui dentro non esiste più la regola che è base e fondamento dei regolamenti parlamentari e della democrazia. Non faccio l'offeso per il trattamento che a noi è stato riservato nell'ottava legislatura, anche se tutti sappiamo che vi sono state diversità profonde. Noi alla regola crediamo...

MARIO POCHETTI. Ma quale trattamento!

GIOVANNI NEGRI. Il problema non è quello dei tre punti di contingenza. Io confermo un giudizio sull'operato, non sulla sua persona. Usando le parole del segretario del PCI, questa differenza tra l'ottava e la nona legislatura, che fa cessare ogni fondamento e regola, costituisce un «atto osceno in luogo pubblico».

ANTONIO BELLOCCHIO. Sei un bugiardo!

GIOVANNI NEGRI. In conclusione, an-

nuncio il mio voto di sfiducia per l'incapacità della quale il Governo ha dato prova e per la debolezza dinanzi alla prepotenza delle logiche cosiddette consociative e che, in realtà, non sono che le logiche partitocratiche qui sufficientemente rappresentate *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calamida. Ne ha facoltà.

FRANCO CALAMIDA. Signor Presidente, io non apprezzo le violenze di linguaggio del collega che mi ha preceduto e neppure le drammatizzazioni che vengono anche da parte della maggioranza nell'affrontare questioni che vanno affrontate con argomenti, ragionamenti politici e proposte.

Un senatore democristiano ha dichiarato (l'ha riportato l'agenzia ANSA): «Noi della maggioranza, al momento del voto, dovremmo entrare in aula scortati dai carabinieri perché, in caso contrario, i deputati della minoranza ci ucciderebbero».

Se questa è la descrizione che viene data del Parlamento, allora è evidente che la situazione è tutt'altro che semplice. Dobbiamo, perciò, riportare le cose alla ragione, a quella ragione — onorevole Formica — che non ha perso, come lei ha detto, ma che in questa battaglia ha vinto, perché è stata argomentata ed ha aperto le porte ad ulteriori, possibili battaglie alternative.

Non parteciperò alla votazione, perché credo che il Governo non meriti la fiducia per tutti i problemi che stanno a monte e che riguardano il non aver affrontato mai, in nessun momento, il dibattito vero sulla politica economica, dibattito che doveva essere affrontato molti anni fa: dai governi precedenti a quello attuale la politica che scarica sulla scala mobile, dimostra l'assenza di una proposta vera di politica economica, nel momento in cui accanto ad una ripresa economica si assiste, allo stesso tempo, al degrado di interi settori economici, al degrado dell'occupazione che è il primo problema che dovremmo affrontare.

E trovo grave che venga riproposto un decreto-*bis* che, una volta sconfitto dalle lotte, sconfitto dall'opposizione, si ripresenta come il decreto «Lazzaro», il decreto che risorge, il decreto che ripropone — ed è questo il punto — in forma aggravata tutti i problemi che abbiamo avuto in questi due mesi e nei mesi precedenti.

Il problema è stato: il Parlamento deve intervenire, il Governo ha il diritto di intervenire per decreto-legge sul diritto alla contrattazione nel nostro paese, alla contrattazione tra il sindacato e le parti sociali, al ruolo che i lavoratori possono avere all'interno della contrattazione stessa?

Ebbene, oggi, come viene riproposta dall'onorevole Forlani, l'ipotesi di mediazione non è neppure un tentativo di mediazione perché si invitano nuovamente le parti sociali a contrattare; e, se esse non raggiungeranno l'obiettivo, in gennaio interverranno nuovamente il Governo, il Parlamento e la legge. Dunque, al sindacato ed ai lavoratori si dice — ed è questo il punto — di fare una finta contrattazione: con questa Confindustria aggressiva che è pronta a nuovi e più pesanti attacchi, sindacato e lavoratori, per alcuni mesi, devono recitare un rito; e alla fine, in gennaio — perché conclusione non ci sarà —, si riproporranno in forma aggravata le condizioni di questi due mesi. E dico che le condizioni saranno aggravate perché — lo avrete notato tutti — gli esponenti della CISL, della componente socialista della CGIL e della UIL hanno detto che il diritto alla contrattazione deve tornare al sindacato e che non può esserci quel vincolo di gennaio perché non esisterebbe vera contrattazione con quelle condizioni.

Ebbene, tutto diventa più grave e non più semplice perché questa operazione di espropriazione del diritto alla contrattazione, come un qualcosa da rimuovere dal sistema democratico, avverrà in tempi prolungati che daranno un colpo duro e decisivo al sindacato nella forma in cui oggi viene proposta l'ipotesi di reiterazione del decreto.

Credo anche che tutto questo debba

far ragionare, soprattutto l'opposizione, su come riaffrontare la battaglia che è stata aperta in Commissione bilancio da una dichiarazione del ministro Goria: «Il problema è, eventualmente, che il decreto-legge sia ripresentato non eguale, ma equivalente, cioè con le stesse finalità politiche».

E in questi giorni viene riconfermato che il ministro Goria ha detto che, in ogni caso, la volontà politica è tale che non ci sia il recupero dei punti persi e che la scala mobile, dunque, venga cambiata strutturalmente.

Se noi riproponiamo tutto, se la maggioranza ed il Governo ripropongono tutto in queste condizioni, credo che un primo insegnamento dobbiamo tutti saperlo trarre: si è sviluppata, in queste settimane, una nuova dialettica fra le forze d'opposizione a sinistra che pur nelle divergenze profonde — e che possono essere anche più profonde — fa sì che sia necessario abbandonare, a sinistra, la guerra dei lunghi coltelli; è necessario vedere tutta la dimensione dell'offensiva dell'avversario sul terreno della democrazia, delle istituzioni, della libertà delle contrattazioni e dello stesso Parlamento; è necessario riportare ai contenuti, a quella alternativa dei contenuti dei valori che percorre tutta la sinistra, la battaglia che ci sta davanti, perché abbiamo condotto in termini vittoriosi il primo tempo dello scontro di una partita a due tempi; e, adesso che si apre il secondo tempo, occorrerà maggiore unità, occorrerà da parte di tutta l'opposizione — e certamente democrazia proletaria si impegnerà in questo senso — una continuità con la battaglia ostruzionista che abbiamo condotto, perché non si può vincere un tempo e pareggiare o perdere un secondo. Non è questa la domanda che proviene dai consigli di fabbrica e dai lavoratori, che hanno chiesto di decidere non sul solo terreno del salario e della difesa della scala mobile, ma di spostare il campo sulla questione vera dell'occupazione e del lavoro, cioè di quella politica economica che il Governo dovrebbe fare e non fa, che consenta alla contrattazione spazi più ampi per condizionare la stessa Confindustria (e non operando tutto a suo favore come oggi) e che qualsiasi soluzione venga trovata passi per il giudizio dei lavoratori. Se non conterrà le ipotesi concrete di soluzione ai problemi dei disoccupati del nostro paese, se sarà un ritorno all'indietro, a questo punto la battaglia sarà ripresa con più forza e non soltanto in quest'aula; ricordo l'impegno dei consigli e delle assemblee come quella tenuta al Palalido di Milano e quella del coordinamento a Torino, dalle quali è emerso l'impegno ad arrivare anche allo sciopero generale nel caso in cui questa politica prosegua. La partita che si giocherà sarà questa, ed è necessario per tutta la sinistra che sia vincente, perché mese per mese, aggravandosi a spirale i problemi dell'occupazione e dell'economia, sempre più difficili sono le soluzioni di lotta vera all'inflazione, che non è quella che fa il Governo, che non è quella che propone la maggioranza.

Onorevoli colleghi, signor Presidente, concludo constatando che in queste settimane si è parlato male frequentemente, sui giornali, del dibattito avvenuto in quest'aula, ma sono state espresse dai deputati e dai compagni dell'opposizione le idee, le volontà, i bisogni e le attese dei lavoratori. Devo dire che ha provveduto a questo la sola opposizione che ha portato in Parlamento un pezzo della società e della volontà di trasformazione di questa. Noi saremo coerenti fino in fondo con questa battaglia perché crediamo possa essere vinta per l'occupazione, la difesa del salario e la stessa democrazia nel nostro paese *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi deputati, se al termine del suo intervento, a nome del gruppo radicale, Marco Pannella avesse annunciato il voto contrario sulla questione di fiducia posta dal Governo, non avrei certo preso la parola, non avendo altro da aggiungere alla sua analisi politica generale e parlamentare in particolare.

È a mio avviso un segno preoccupante della gravità del momento che stia crescendo il numero dei parlamentari che, oltre ai radicali, pensano di volta in volta di non prendere parte alle votazioni. Basta ricordare il recente atteggiamento dei comunisti sulla questione dei missili, e la decisione di alcuni colleghi di democrazia proletaria, nonché le stesse considerazioni del collega Rodotà, formulate oggi in sede di dichiarazione di voto, quando ha accennato alla ipotesi che il gruppo della sinistra indipendente non prendesse parte alla votazione.

Si tratta di un segno allarmante della degenerazione del sistema, tanto più se si pensa che persino chi cerca di tirarsi materialmente fuori da questo gioco truccato della dialettica politica finisce con l'apparire anche lui prigioniero di un gioco di specchi partitocratico o procedurale. Non intendo personalmente farmi invischiare in questo gioco di specchi. Poiché rivendico, ad onore della democrazia interna del partito radicale, la possibilità di differenziarsi nella manifestazione concreta e parlamentare della maturata convinzione politica, semplicemente, senza iattanza, sulla base di una seria valutazione di ciò che questo Governo ha fatto sinora e oggi chiede, negherò il voto di fiducia al Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Signora Presidente, prenderò pochi minuti per esprimere un dissenso sul voto dichiarato dal mio capogruppo.

Penso che non si possa votare contro qualcosa che non esiste; se è così, come abbiamo dimostrato in questi lunghi giorni, è necessario esprimere il massimo del dissenso e il massimo della opposizione. È per questo, signora Presidente della Camera, presidente del mio gruppo, che, per questa volta, non parteciperò al voto. C'è stata chiesta la fiducia e la fiducia non ci sarà, per quel che mi riguarda, perché si tratta di un voto su un provvedimento inesistente. Ci è stato chiesto un voto su un decreto: questo voto non ci sarà, perché non c'è più il decreto. Quindi il decreto non si voterà.

Inoltre, durante questi giorni e queste settimane, è sparito anche l'articolato del decreto; l'articolo 1 del decreto è stato vanificato dalle prese di posizione del Ministero dei trasporti e del Ministero delle poste, che hanno annunciato per le prossime settimane aumenti tariffari dell'ordine del 60-65 per cento. Si tratta di una decisione che supera abbondantemente qualsiasi rosea previsione, direbbe il ministro Goria.

È sparito l'articolo 4, nel senso che ieri sera, a mezzanotte, il contenuto di tale articolo è «scaduto». Ci è stato detto oggi che venerdì notte (quindi nottetempo) il ministro Degan avrebbe firmato il provvedimento per un nuovo prontuario nazionale farmaceutico; a parte il fatto che nessuno lo conosce (è un oggetto misterioso), saremmo in presenza di un altro duro colpo nei confronti dei lavoratori, perché questo prontuario aumenta le tasse che i lavoratori pagano, togliendo i medicinali esenti dai *ticket* dal prontuario stesso, aumentando nel contempo il numero dei medicinali per cui si deve pagare il *ticket*.

Si tratta di un metodo ben strano per un Governo che doveva cambiare il modo di governare: fare provvedimenti di notte senza informarne i singoli parlamentari. Parlare di aberrazione legislativa è poco, qui si è calpestata ogni regola, in nome della governabilità. E questo, signor Presidente, lo devo dire fuori dai denti: mi riempie di rabbia, altro che la rabbia espressa dai rappresentanti della maggioranza venuti a versare lacrime di coccodrillo. Si tratta di quella rabbia che hanno in corpo i lavoratori, i giovani, le donne di questo paese che si vedono diminuita la busta paga!

Non abbiamo fatto ostruzionismo, abbiamo svolto un ruolo di opposizione seria, costruttiva perché — senza spocchia — crediamo di rappresentare, anche se in parte, uomini e donne di questo paese, che lottano e lotteranno per la difesa dei loro diritti, in fabbrica e fuori, contro le

prepotenze della cosiddetta democrazia governante.

Non ci stancheremo di dirlo. Avete abusato del vostro potere per imporre prassi come quella di accorpare materie eterogenee in un unico decreto. Ricorrere a simili mezzi dimostra il fallimento della vostra politica. Nei giorni scorsi, abbiamo più volte sollecitato la chiusura di un tale dibattito ed il passaggio all'ordine del giorno, ma mai il Governo si è sentito in grado di rispondere e di chiarire la sua posizione. E poi si viene qui a dire che si era disposti a discutere!

Secondo il titolo di un giornale di oggi, noi di democrazia proletaria abbiamo un sogno, quello che il Governo, e con esso Craxi, se ne debbano andare. Il sogno si è avverato, nonostante gli *slalom* di Formica per dimostrare il contrario. Come poteva fare, del resto? Essendo di Bari, di *slalom* non se ne intende.

Milioni di lavoratori lo hanno già deciso e con loro anche il Parlamento *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Abbiamo così terminato le dichiarazioni di voto: passiamo pertanto alla votazione per appello nominale dell'articolo unico del disegno di legge n. 1487.

GIANNI TAMINO. Signor Presidente, mi scusi, io sono d'accordo con la posizione assunta dal mio gruppo ed intendo quindi votare, ma vorrei sapere su cosa sono chiamato a votare. Non ho sentito dal Governo se l'articolo 4 del decreto sussista ancora o se esso sia decaduto.

Poiché in detto articolo vi è il termine del 15 aprile 1984, ed oggi è il 16 aprile, mi sembra che la votazione avvenga su qualcosa di diverso rispetto al testo su cui era stata posta la questione di fiducia. Voglio sapere su cosa siamo chiamati a votare dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Tamino, questa è la terza volta che il suo gruppo solleva la stessa questione. La Presidenza ha già risposto; comunque le ripeterò, per la terza volta, che la votazione per appello nominale avviene non sull'articolo 4 del decreto-legge ma sull'articolo unico del disegno di legge n. 1487, nel testo della Commissione, identico al testo approvato dal Senato, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione per appello nominale sull'articolo unico del disegno di legge n. 1487, nel testo della Commissione, identico al testo approvato dal Senato, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

La chiama comincerà dall'onorevole Andreoli. Avverto però che prima voteranno cinque colleghi che hanno chiesto alla Presidenza di poter votare subito per motivi di carattere familiare. Si tratta degli onorevoli Barca, Lo Bello, Fusaro, Melega e Belluscio.

ANTONIO GUARRA, *Segretario*, fa la chiama.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione per appello nominale sull'articolo unico del disegno di legge n. 1487, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti	597
Votanti	596
Astenuti	1
Maggioranza	299
Hanno risposto *sì*	360
Hanno risposto *no*	236

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione per appello nominale:

Hanno risposto sì:

Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alberini Guido
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreatta Beniamino
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Arbasino Alberto
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Astori Gianfranco
Augello Giacomo
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Barbalace Francesco
Baslini Antonio
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Biondi Alfredo Paolo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Andrea
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Benimino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Capria Nicola
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Casini Carlo
Casini Pier Ferdinando
Castagnetti Guglielmo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cobellis Giovanni
Colombo Emilio
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colzi Ottaviano
Comis Alfredo

Conte Carmelo
Contu Felice
Corder Marino
Correale Paolo
Corsi Umberto
Corti Bruno
Costa Raffaele
Costi Silvano
Craxi Benedetto detto Bettino
Cresco Angelo
Cristofori Adolfo
Cuojati Giovanni
Curci Francesco

D'Acquisto Mario
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
Da Mommio Giorgio
D'Aquino Saverio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Del Pennino Antonio
De Luca Stefano
De Michelis Gianni
De Mita Luigi Ciriaco
Di Bartolomei Mario
Di Donato Giulio
Diglio Pasquale
Di Re Carlo
Drago Antonino
Dujany Cesare Amato
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe
Falcier Luciano
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Bruno
Ferrari Giorgio
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Fiandrotti Filippo
Fincato Grigoletto Laura
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gava Antonio
Genova Salvatore
Germanà Antonino
Ghinami Alessandro
Gioia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Intini Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Lodigiani Oreste
Lombardo Antonino
Longo Pietro

Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Manchinu Alberto
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mattarella Sergio
Mazzotta Roberto
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Monfredi Nicola
Mongiello Giovanni
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicotra Benedetto
Nonne Giovanni
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Olcese Vittorio
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pandolfi Filippo Maria
Pasqualin Valentino
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perugini Pasquale
Picano Angelo
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piredda Matteo
Piro Francesco
Pisanu Giuseppe
Poggiolini Danilo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Pujia Carmelo

Quarta Nicola
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rizzi Enrico
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando

Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Mauro Angelo
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Saretta Giuseppe
Sarli Eugenio
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scarlato Guglielmo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sodano Giampaolo
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Trappoli Franco

Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Agostinacchio Paolo
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Aloi Fortunato
Alpini Renato
Amadei Ferretti Malgari
Ambrogio Franco
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Auleta Francesco

Badesi Polverini Licia
Baghino Francesco
Balbo Ceccarelli Laura
Baracetti Arnaldo
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Berselli Filippo

Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Birardi Mario
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Boetti Villanis Audifredi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borghini Gianfranco
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Bottari Angela Maria
Brina Alfio
Bruzzani Riccardo
Bulleri Luigi

Cafiero Luca
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capecchi Pallini Maria Teresa
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Castagnola Luigi
Castellina Luciana
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciancio Antonio
Ciofi degli Atti Paolo
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Columba Mario
Cominato Lucia
Conte Antonio
Conti Pietro
Corvisieri Silverio
Crippa Giuseppe
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

Danini Ferruccio
Dardini Sergio
Del Donno Olindo
De Michieli Vitturi Ferruccio
Di Giovanni Arnaldo
Dignani Grimaldi Vanda
Donazzon Renato

Fabbri Orlando
Fagni Edda
Fantò Vincenzo
Ferrara Giovanni
Ferri Franco
Fini Gianfranco
Fittante Costantino
Forner Giovanni
Fracchia Bruno
Francese Angela

Gabbuggiani Elio
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano

Ianni Guido
Ingrao Pietro

Jovannitti Alvaro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lo Porto Guido
Lops Pasquale

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Maceratini Giulio
Macis Francesco

Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Manca Nicola
Mancuso Angela
Manna Angelo
Mannino Antonino
Mannuzzu Salvatore
Marrucci Enrico
Martellotti Lamberto
Martinat Ugo
Masina Ettore
Matteoli Altero
Mazzone Antonio
Melega Gianluigi
Melis Mario
Mennitti Domenico
Miceli Vito
Migliasso Teresa
Minervini Gustavo
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Muscardini Palli Cristiana

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Negri Giovanni
Nicolini Renato

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi

Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pastore Aldo
Pazzaglia Alfredo
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellegatta Giovanni
Pernice Giuseppe
Petrocelli Edilio
Petruccioli Claudio
Picchetti Santino
Pierino Giuseppe
Pisani Lucio
Pochetti Mario
Polesello Gian Ugo
Poli Bortone Adriana
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Proietti Franco
Provantini Alberto

Quercioli Elio

Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Reichlin Alfredo
Riccardi Adelmo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Rindone Salvatore
Rizzo Aldo
Rodotà Stefano
Ronchi Edoardo
Ronzani Gianni Vilmer
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe
Russo Francesco

Salatiello Giovanni
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanfilippo Salvatore
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serafini Massimo
Serri Rino
Servello Francesco
Soave Sergio
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso
Strumendo Lucio

Tagliabue Gianfranco
Tamino Gianni
Tassi Carlo
Tatarella Giuseppe
Toma Mario

Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Trantino Vincenzo
Trebbi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria

Vacca Giuseppe
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio
Visco Vincenzo Alfonso

Zangheri Renato
Zanini Paolo
Zoppetti Francesco

Si è astenuto:

Tramarin Achille

Sono in missione:

Almirante Giorgio
Andreotti Giulio
Ferrari Marte
Franchi Franco
Gorgoni Gaetano
Gunnella Aristide
Parlato Antonio
Zanfagna Marcello

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dovremmo ora passare agli ordini del giorno. Ne sono stati presentati 204, 74 dei quali sono inammissibili in quanto non strettamente attinenti alla materia oggetto del decreto.

Si tratta pertanto di conoscere, innanzitutto, il parere del Governo sui 130 ordini del giorno che non presentano problemi di ammissibilità; si passerà successivamente alla votazione degli ordini del giorno sui quali i presentatori avranno espresso l'intenzione di insistere per la votazione, previe eventuali dichiarazioni di voto limitate ad uno per gruppo e per non più di cinque minuti.

Esaurita la fase degli ordini del giorno, si passerà alla votazione finale del disegno di legge a scrutinio segreto, in ordine alla quale sono state pronunciate 205 dichiarazioni di voto, della durata di non più di 10 minuti ciascuna.

Poiché alcuni presidenti di gruppo hanno chiesto che si riunisca la Conferenza dei Presidenti di gruppo, sospenderò la seduta per l'immediato svolgimento della Conferenza.

Proposta di trasferimento di un disegno di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta, subordinatamente all'effettiva espressione dei pareri da parte delle Commissioni bilancio e programmazione ed affari costituzionali, l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge, per il quale la X Commissione permanente (Trasporti), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento:

«Nuove norme in materia di assetto giuridico ed economico del personale dell'azienda autonoma delle ferrovie dello Stato» (1327).

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 19,20.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, comunico che nella Conferenza dei capigruppo i presidenti dei gruppi della mag-

gioranza, sentiti i presidenti dei gruppi dell'opposizione, hanno constatato che non sussistono i tempi tecnici per giungere al voto finale del disegno di legge di conversione del decreto sul costo del lavoro entro le ore 24 di oggi.

ALESSANDRO NATTA. Ecco il timbro!

PRESIDENTE. Non essendo sorte obiezioni da parte del Governo, propongo di aggiornare i nostri lavori.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito — Vivissimi, prolungati applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi di democrazia proletaria e della sinistra indipendente e dei deputati del PDUP).

Proposta di trasferimento di un progetto di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione in sede legislativa del seguente progetto di legge, per il quale la X Commissione permanente (Trasporti) cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento:

ANIASI: «Modifica all'articolo 1 della legge 7 aprile 1976, n. 125, relativa alla disciplina della circolazione stradale nelle aree aeroportuali» (382).

Auguri per la Pasqua.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché ritengo che nella seduta di mercoledì non saremo molto numerosi, desidero formulare a tutti voi, al personale della Camera ed ai familiari gli auguri di buona Pasqua *(Generali applausi).*

Annunzio di interrogazioni e di interpellanze.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni e interpellanze.

Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Annunzio di risoluzioni.

PRESIDENTE. Comunico che sono state presentate alla Presidenza risoluzioni Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine de giorno della prossima seduta:

Mercoledì 18 aprile 1984, alle 12:

1. — *Comunicazioni del Presidente.*

2. — *Assegnazione di progetti di legge alle Commissioni in sede legislativa.*

La seduta termina alle 19,25 di lunedì 16 aprile 1984.

Trasformazione di un documento del sindacato ispettivo.

Il seguente documento è stato così tra sformato su richiesta del presentatore: in terrogazione con risposta in Commissione Bambi n. 5-00435 del 20 dicembre 1983 in interrogazione con risposta scritta n. 4 03757.

ERRATA CORRIGE

Nel Resoconto stenografico della sedu ta di mercoledì 30 novembre 1983, a pagi na 4243, prima colonna, penultima riga

deve leggersi «(933)», al posto di «(932)», che vi figura erroneamente.

IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO DEI RESOCONTI
DOTT. CESARE BRUNELLI

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. MANLIO ROSSI

I resoconti relativi a ciascuna giornata sono stati rispettivamente licenziati dal Servizio Resoconti per la composizione e la stampa alle 14,45 di domenica 8 aprile, alle 16 di lunedì 9 aprile, alle 16 di martedì 10 aprile, alle 16,45 di mercoledì 11 aprile, alle 16,15 di giovedì 12 aprile, alle 17,20 di venerdì 13 aprile, alle 16,30 di sabato 14 aprile, alle 16,55 di domenica 15 aprile, alle 18,30 di lunedì 16 aprile, alle 13,35 di martedì 17 aprile 1984.

INTERROGAZIONI A RISPOSTA SCRITTA

PORTATADINO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere -

vista l'ordinanza ministeriale del 19 dicembre 1983 relativa ai corsi speciali delle accademie di belle arti, in particolare l'articolo 8;

premessa l'intempestività della stessa in relazione al regolare inizio dei corsi avvenuto nell'ottobre 1983 -

quale criterio culturale e pedagogico abbia suggerito la scelta di cui sopra.

Infatti, conseguenza dell'articolo 8 è lo spezzettamento dei piani di studio o l'ostruzione di una seria impostazione di una prospettiva professionale, che richiede lo studio pluriennale. (Si porta l'esempio di materie come « tecnologia del marmo », « storia del teatro », « scenotecnica », « teoria delle arenarie » e altre).

Inoltre, se in realtà esiste la possibilità delle singole accademie di impostare un particolare criterio di programmazione delle attività didattiche (come è citato nell'articolo 3), tali circolari non tengono conto delle situazioni che si vengono a creare nelle stesse accademie interrompendo l'impostazione didattica, come è avvenuto nell'accademia di Brera. (4-03710)

POLI BORTONE, PAZZAGLIA, RALLO E ALOI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere - premesso:

che il sovrintendente scolastico della Sardegna ed alcuni docenti sono stati indiziati di reato per aver falsificato atti del concorso per l'immissione in ruolo dei docenti precari;

che siffatti esempi di malcostume purtroppo divengono sempre più frequenti;

che nessuna certezza di seria ed obiettiva valutazione esiste al momento per i docenti che da anni attendevano la opportunità di una sistemazione definitiva attraverso una equa valutazione dell'attività didattica e scientifica;

nell'attesa di trovare al più presto meccanismi tali da garantire la reale obiettività ed onestà nell'operato delle commissioni di esame - se ritenga di dover istituire una commissione speciale per accelerare l'*iter* del concorso in Sardegna concludendolo entro i tempi stabiliti e rivedere contestualmente tutta la problematica inerente le commissioni di esame ed in particolare le spettanze economiche ai commissari nonché i criteri di nomina dei commissari stessi. (4-03711)

BERSELLI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - premesso che presso la casa circondariale di Bologna gli avvocati ed i procuratori legali che accedono per motivi professionali vengono sistematicamente perquisiti, mentre il medesimo trattamento non viene riservato ai magistrati ed a quanti (funzionari di cancelleria e non) li accompagnano -:

per quale motivo un siffatto trattamento sia riservato, come ai detenuti, soltanto agli avvocati ed ai procuratori legali e non anche a tutto il personale civile (magistrati, funzionari di cancelleria e non) che acceda presso il detto istituto di pena;

se tale provvedimento sia stato adottato per tutte le case circondariali italiane o se sia stato limitato unicamente a quella di Bologna;

quali disposizioni intenda impartire nella ipotesi di avvocati e di procuratori legali che non accettino di sottoporsi alla perquisizione, tenendo conto delle conseguenze che potrebbero derivarne per quanto concerne il diritto di difesa costituzionalmente garantito. (4-03712)

EBNER. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se non intende disporre con proprio decreto una regola-

mentazione che preveda che i *tunnel* su tutte le strade d'Italia vengano, per ragioni di sicurezza, opportunamente illuminati o verniciati di bianco per consentire una migliore visibilità e per evitare in questo modo inutili pericoli per persone e cose. (4-03713)

POLI BORTONE E MUSCARDINI PALLI. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere - premesso:

che con decreto n. 3778 del 30 gennaio 1976 con il quale il prefetto di Novara autorizzava l'Ospedale Maggiore della Carità, che ne aveva fatto richiesta, ad accettare un considerevole legato (consistente in un fabbricato ed in titoli e denaro per centinaia di milioni depositati presso istituti di credito novaresi) del professor Piero Fornara, nato a Novara il 31 maggio 1897 ed ivi deceduto il 1° febbraio 1975, alla condizione vincolante « di realizzare nuovi posti letto moderni in un complesso di villette da far sorgere *ad laterem* del Gerontocomio di Piazza d'Armi per vecchi ed inabili al lavoro... »;

che, a distanza di anni, l'Ospedale Maggiore della Carità ancora non si è preoccupato di dare pratica esecuzione a tali disposizioni testamentarie -:

quale giustificazione l'USL 51 possa dare del deplorevole ritardo;

come siano stati impiegati, dal 1976, i cospicui fondi dell'eredità Fornara, nonché gli interessi venuti a maturazione sul capitale depositato;

se e quando si intenda dare concreta attuazione alla volontà testamentaria del defunto oblatore. (4-03714)

PIREDDA E SODDU. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere -

premesso che l'ufficio postale di Nulvi, in provincia di Sassari, era ospitato da tempo in locali assolutamente inadatti e persino insicuri in termini di stabilità e di salute per gli operatori;

rilevato che sin dal 1980 una perizia del comune di Nulvi aveva posto in risalto la precarietà delle strutture statiche e che l'ufficiale sanitario, sempre tre anni fa, aveva dichiarato le condizioni igieniche pregiudizievoli per la salute degli operatori -:

se sia a conoscenza del gravissimo fatto, e dei motivi per cui nessuno ha provveduto, lasciando che si giungesse all'assurdo per cui attualmente il servizio postale funziona a Nulvi in due pulmini;

quali provvedimenti urgenti intenda assumere per risolvere questo gravissimo caso. (4-03715)

PIREDDA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

in relazione all'intervento della magistratura di Sassari, sul concorso a cattedre per la sistemazione di 20.000 precari nelle scuole della Sardegna, con il conseguente blocco della immissione in ruolo dei tanti docenti precari che hanno certamente con merito superato le prove del concorso;

considerato che il blocco indiscriminato può avvantaggiare docenti di altre regioni d'Italia con danno gravissimo e irreversibile per un numero tanto straordinariamente alto di giovani e meno giovani, con il rischio di incrementare ulteriormente il *record* sardo della disoccupazione giovanile e intellettuale -:

se sia a conoscenza della gravità della situazione sarda;

quali provvedimenti intenda assumere allo scopo di garantire che i vincitori del concorso siano immediatamente immessi in ruolo e che i casi dubbi, relativi al merito della promozione, vengano riesaminati con garanzia di successiva immissione in ruolo. (4-03716)

PARLATO E MANNA. — *Al Ministro per i beni culturali ed ambientali.* — Per conoscere quali iniziative abbia assunto sia per la tutela sia per lo scavo e la va-

lorizzazione dei reperti archeologici (nove tombe, parte delle quali del tipo a cassa di tufo, parte del tipo cosiddetto « a cappuccina » risalenti al IV secolo avanti Cristo) rinvenuti a Cuma, in località Convento, durante i lavori per la installazione di un traliccio ad alta tensione dell'ENEL.

Per sapere, altresì - considerato che il ritrovamento è avvenuto in zona facente parte della necropoli romana - chi abbia dato l'autorizzazione ai lavori e perché finora l'intera area che potrebbe essere interessata da ritrovamenti archeologici, non sia stata recintata e sistematicamente esplorata come avrebbe meritato. (4-03717)

MERLONI, BIANCO, BRICCOLA, MEROLLI, SEGNI E ABETE. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere:

la effettiva situazione giuridica dell'azienda agricola Maccarese (dopo la sentenza di annullamento giudiziario del contratto e successivo ricorso dell'IRI) in merito alla vendita a privati deliberata dalla stessa Sofin, società finanziaria dell'IRI;

l'indirizzo complessivo del Dicastero sulla vicenda, a fronte di voci ricorrenti che ipotizzerebbero il passaggio dell'azienda ad altro ente pubblico.

Per sapere, inoltre - in considerazione del fatto che l'esercizio di un'azienda agricola risulta anomalo rispetto alle finalità dell'IRI, i risultati economici presentati dall'azienda Maccarese sono costantemente in perdita dal 1970, gli indicatori di produttività sono molto al di sotto di quelli presentati da aziende che operano nello stesso settore e comprensorio ma con diversa conduzione - se non ritenga opportuno dare un segnale concreto dei nuovi indirizzi dichiarati, tesi al recupero di efficienza e produttività nell'azione complessiva delle partecipazioni statali, ricostruendo il ruolo strategico originario di questa istituzione volta non al salvataggio o all'assistenzialismo, ma alla incentivazione di nuovi traguardi di sviluppo industriale ed economico.

Tutto ciò considerato, gli interroganti chiedono di sapere se non ritenga opportuno operare affinché l'azienda agraria Maccarese venga restituita ad operatori privati, escludendo ogni ulteriore impegno da parte di enti pubblici nazionali o locali. (4-03718)

SEPPIA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere - premesso:

che a Grosseto e nella provincia esiste un unico istituto ad indirizzo artistico, articolato in quattro classi per un complesso di 85 studenti, suscettibile di notevole incremento considerando anche le preiscrizioni per il prossimo anno scolastico e che tale istituto è gestito fino dal 1981 da una cooperativa, formata dai genitori degli alunni e da docenti, riconosciuta dallo Stato fino dal 1973;

che tale gestione, nonostante gli aiuti economici dei privati e degli enti locali, non è in grado di far fronte ai crescenti oneri economici e tanto meno alle sollecitazioni per un ampliamento dell'attività - quali siano i motivi che hanno ritardato fino ad oggi la statalizzazione di tale istituto, nonostante tutti i pareri favorevoli espressi anche dalla regione Toscana e quali iniziative intenda assumere per superare i passati ritardi od in via secondaria riconoscere l'istituto, come sezione staccata del liceo artistico statale di Firenze, in modo da tranquillizzare per il prossimo anno scolastico gli alunni e le loro famiglie e soddisfare così una domanda di un nuovo indirizzo scolastico che può essere soddisfatta solo frequentando istituti fiorentini e quindi accessibili solo per famiglie di alto reddito. (4-03719)

DEL DONNO. — *Al Governo.* — Per sapere:

le iniziative concrete che intende assumere sulla questione della siderurgia che va inesorabilmente verso lo smantellamento. Entro dicembre andranno a re-

gime le quote produttive fissate dalla CEE che impongono tagli per complessivi 5.800 miliardi di tonnellate all'Italia;

quali sono i provvedimenti per la riduzione delle capacità produttive e quali le incentivazioni per la reindustrializzazione del settore. (4-03720)

DEL DONNO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere - in relazione all'attentato dinamitardo consumato contro il commissariato di polizia di Ponte Milvio, in via degli Orti della Farnesina nel quartiere delle Vittorie -:

se si conosce la matrice del gesto compiuto ai danni della sede della Polizia di Stato a Ponte Milvio;

se è stata decifrata la sigla, di colore oscuro, con cui si è autodeterminato il gruppo responsabile. (4-03721)

TAMINO, MANCA NICOLA E RONCHI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere - premesso che:

mercoledì 4 aprile, presso il tribunale di Torino, Marco Verna, obiettore di coscienza di Firenze, a cui è stata respinta la domanda di servizio civile, è stato processato e condannato ad un anno di carcere militare per rifiuto del servizio militare;

Marco Verna presentò la propria domanda di obiezione di coscienza nel dicembre 1981, dopo 20 mesi gli venne rifiutata; in seguito presentò ricorso al TAR, ma gli venne negata la sospensione della chiamata alle armi;

il 28 febbraio 1984 ha ricevuto la cartolina precetto per presentarsi ad una caserma di Casale Monferrato; coerentemente alla sua scelta di obiettore di coscienza Marco Verna si è presentato ai carabinieri di Firenze durante una manifestazione pubblica del 10 marzo 1984, rifiutandosi di prestare il servizio militare e chiedendo, in conformità alla legge numero 772, di prestare un servizio civile alternativo; è stato arrestato e condotto nel carcere militare di Peschiera dove è stato per dieci giorni senza neppure essere interrogato; è stato poi trasferito a Torino dove si è celebrato il processo;

è stato condannato ad un anno di reclusione con una sentenza che costituisce un pericoloso segnale di una strategia repressiva, coerente con le scelte attuate finora dal Ministero della difesa, che hanno fortemente limitato il diritto all'obiezione di coscienza;

la condanna inflitta a Marco Verna è oltretutto assurda dato che il Ministero della difesa doveva ancora pronunciarsi sulla seconda domanda di servizio civile presentata in carcere, secondo quanto previsto dalla legge -

cosa si aspetta a riconoscere il diritto all'obiezione di coscienza, come richiesto nella domanda presentata da Marco Verna, che nel carcere sta testimoniando ampiamente la propria scelta di obiettore. (4-03722)

ZOPPI. — *Al Ministro del bilancio e della programmazione economica.* — Per conoscere i motivi dell'esclusione dal finanziamento dei fondi assegnati al FIO, dei porti della Liguria, già tanto sacrificata dalla crisi industriale che l'ha colpita, di Genova, Savona e La Spezia; per sapere, altresì cosa intenda fare per riparare a tale danno, e se saranno inclusi nell'anno in corso, in considerazione che tutte le forze politiche hanno richiesto tali finanziamenti come l'inizio di una ripresa dell'economia ligure. (4-03723)

SANLORENZO, ALASIA E MIGLIASSO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere quali iniziative intende assumere il Governo a fronte della decisione FIAT di porre a cassa integrazione a zero ore 540 lavoratori del settore « energia » TTG, presentata in termini perentori e ultimativi avendo respinto ogni proposta alternativa avanzata dalle organizzazioni sinda-

cali, e minacciando, in caso di non accettazione, di passare alla procedura di licenziamento.

Gli interroganti facendo presente la gravità dell'atteggiamento FIAT che infrange ogni prassi di rapporti sindacali sin qui seguita, rilevano le responsabilità che la FIAT si assume nel non aver ricercato soluzioni produttive adeguate in un settore di così rilevante importanza e con maestranze ad altissima qualificazione.

Per sapere, quindi, se non intenda farsi promotore di una rapida convocazione delle parti per rimettere l'esame sul piano dei programmi produttivi. (4-03724)

PIREDDA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere -

premesso che la Sardegna, ha l'indice più alto di servitù militare fra tutte le regioni italiane;

constatato che le servitù militari oltre ad aver sottratto notevoli spazi territoriali alle attività produttive e turistiche, impongono periodiche limitazioni lavorative e quindi di reddito anche in zone esterne alle servitù militari;

verificato che nessuna compensazione viene alla Sardegna per i sacrifici imposti in modo permanente né per quelli occasionali e che nemmeno nel settore delle forniture all'esercito viene alcun vantaggio apprezzabile alla Sardegna;

visto che con recente provvedimento della Capitaneria del porto di Cagliari è fatto divieto di navigazione, sosta approdo e pesca nelle acque territoriali nei giorni 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 26, 27, 30 aprile, cioè tutti i giorni lavorativi di tale mese, così come è fatto divieto di accesso alla costa tra capo San Lorenzo e Torre Murtas -:

se sia a conoscenza dei gravissimi disagi che le esercitazioni impongono ai pescatori e alle loro famiglie;

se non ritenga che lo Stato, ove non possa ridurre per il futuro i disagi, debba indennizzare i pescatori e gli altri aventi diritto sia per il danno emergente e il lucro (si fa per dire) cessante. (4-03725)

MELEGA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere se sia al corrente delle circostanze per le quali un procedimento per possibili danni contro l'erario, con alcuni ex amministratori del comune di Milano, imputati per una variante del piano regolatore, tra i quali l'allora assessore Bettino Craxi, non sia ancora giunto a compimento, nonostante sia stato iniziato ben 17 anni fa. (4-03726)

DE MICHIELI VITTURI E PAZZAGLIA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e per gli affari regionali.* — Per sapere:

quali interventi concreti intendano compiere al fine di ridare serenità alle popolazioni delle valli del Natisone, in provincia di Udine, ai danni delle quali si sta, sempre con maggiore intensità, tentando di imporre l'estensione del bilinguismo come se l'articolo 3 della Costituzione, oltre che programmare la tutela delle minoranze linguistiche che però non sono in alcun caso né nazionali, né etniche, ne consentisse anche l'arbitraria « invenzione »;

se ritengano di dover rendere omaggio a quelle popolazioni le quali, anche nei tragici anni 1944-1945, hanno respinto la coscrizione imposta dalle forze jugoslave e la scuola con lingua di insegnamento slovena e successivamente, con i voti di tutti i consigli comunali dell'area territoriale di cui trattasi, ed all'unanimità, negato ogni tipo di bilinguismo e di applicazione di norme altrove rese operanti, per non rinunciare all'antica scelta di fedeltà alla nazione italiana. (4-03727)

VIRGILI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere i motivi per i quali non abbia ancora

provveduto alla firma del decreto di disoccupazione speciale per i 130 lavoratori della cartiera di Villa Lagarina (Trentino) ai quali da dieci mesi non viene corrisposta alcuna retribuzione dopo che l'azienda, a seguito della chiusura dello stabilimento, ha cessato di erogare loro le spettanze di disoccupazione speciale. (4-03728)

VIRGILI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se corrisponda al vero la notizia, diffusa da varie fonti, concernente il ridimensionamento da parte del Ministero degli stanziamenti già previsti per 5 miliardi di lire nel programma integrativo delle ferrovie dello Stato per lo spostamento dello scalo merci F. Filzi di Trento nell'ambito del nuovo interporto doganale.

Ciò preoccupa fortemente gli enti locali, le categorie economiche e le forze sociali, in quanto il solo spostamento dello scalo merci senza il previsto ampliamento nei termini di dimensioni e funzioni finirebbe per determinare un ridimensionamento dello stesso ruolo dell'interporto con conseguenze dirette sulle possibilità di investimenti esterni, di incrementi occupazionali, di movimento delle merci.

L'interrogante chiede e sollecita il pieno rispetto degli impegni precedentemente assunti e annunciati dallo stesso Ministro durante la sua visita a Trento alla vigilia delle elezioni regionali del novembre 1983. (4-03729)

BATTISTUZZI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere quali provvedimenti intenda prendere a seguito di quanto stabilito nell'ordinanza ministeriale n. 46 dell'8 febbraio 1984 (protocollo n. 20777/455/FL) per i trasferimenti per gli anni scolastici 1984-1985 e seguenti e precisamente per quanto riguarda i docenti che già insegnano nelle classi sperimentali della scuola secondaria superiore di secondo grado.

In particolare, si chiede di conoscere:

1) se verrà stabilita una posizione preferenziale a favore di tali docenti qualora intendano continuare nel loro insegnamento, rispetto a docenti che chiedono per la prima volta la sperimentazione e ciò allo scopo di mantenere alla sperimentazione medesima quella qualità in più che è data dalla volontarietà del lavoro e dalla particolare competenza del personale insegnante attuale;

2) se ai docenti della sperimentazione comandati dalla scuola media, di ruolo e in possesso per altro dell'abilitazione all'insegnamento nelle materie sperimentali, verrà riconosciuto il diritto di optare definitivamente per la sperimentazione nella scuola secondaria superiore.

Per sapere, in particolare, se ritenga necessario considerare il fatto che il personale docente di ruolo nella scuola media e comandato nella secondaria superiore, ove si effettua la sperimentazione, ha acquisito una notevole esperienza e quindi costituisce fattore indispensabile, con la sua permanenza in servizio, della continuità del lavoro di sperimentazione.

Quanto sopra nell'interesse dell'amministrazione che potrebbe continuare ad avvalersi del personale sopraddetto utilizzandone l'acquisita esperienza e garantendo, nel contempo, all'utenza la continuità nella serietà delle esperienze di sperimentazione in atto. (4-03730)

CALAMIDA E POLLICE. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se sia a conoscenza e quale giudizio dia sulla situazione venutasi a creare nella direzione provinciale delle poste di Udine, riguardante provvedimenti a carico di dipendenti, portalettere, partecipanti ad agitazioni sindacali.

Tali agitazioni, indette dalle locali organizzazioni sindacali dall'agosto al novembre 1983 e comprendenti anche il rifiuto degli straordinari e degli abbinamenti, erano causate dall'insostenibile situazione creata da gravi carenze di personale, determinate

anche dall'inopinato ritardo con cui un concorso per 150 posti veniva parzialmente espletato dalla direzione provinciale, che hanno portato il personale a dover sottostare a ripetuti abbinamenti e a mancate fruizioni del congedo ordinario.

Dopo queste legittime proteste di carattere sindacale sembra che l'amministrazione abbia reagito con denunce alla magistratura ordinaria e con sanzioni amministrative (sospensioni e riduzioni dello stipendio), quando invece, a parere dell'interrogante, le cause della citata situazione appaiono essere principalmente dell'amministrazione stessa che, fra l'altro, da ben dodici anni non ha, con una sufficiente continuità, un direttore provinciale a dirigere l'amministrazione periferica stessa. (4-03731)

GORLA, TAMINO E RUSSO FRANCO. — *Ai Ministri dell'interno e della pubblica istruzione.* — In relazione ai fatti accaduti alla mensa della facoltà di agraria di Portici (Napoli) il giorno 2 marzo 1984, per sapere – premesso che:

gli studenti universitari cercavano di mettere in atto una pacifica protesta contro l'obbligo di acquistare i blocchetti mensili di buoni-pasto per la mensa universitaria, provvedimento ritenuto inopportuno e restrittivo nei confronti degli studenti pendolari e fuori sede;

il direttore della mensa, signor Vittorio Manna, incitava gli studenti a dichiarare « l'occupazione della mensa » e richiedeva l'intervento di agenti della polizia di Stato comunicando al commissariato di Portici inesistenti colluttazioni tra studenti e inservienti;

gli agenti della polizia di Stato, unitamente alle guardie giurate adibite alla sorveglianza della mensa, bloccavano le vie di uscita dai locali mensa provocando una tensione generale;

uno degli agenti esplodeva ad un certo punto, a scopo intimidatorio, un colpo di mitraglietta a terra, di fronte alla uscita controllata dalla polizia di Stato;

gli studenti impauriti tentavano di guadagnare l'uscita, ma ciò veniva loro impedito dalle guardie giurate, che puntavano le armi ad altezza d'uomo –

se ravvisino reato di abuso di potere, sequestro di persona, minaccia a mano armata (per le guardie giurate), istigazione a delinquere (per il direttore della mensa) e quali provvedimenti intendano promuovere per ristabilire l'ordinato e sereno funzionamento della struttura del servizio mensa presso la facoltà di agraria di Portici. (4-03732)

CASTAGNETTI. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere – premesso:

che la strada statale 236 (Goitese) risulta del tutto inadeguata al traffico intenso che deve sopportare;

che il tratto Montichiari-Castiglione delle Stiviere-Mantova è stato funestato da numerosi incidenti mortali;

che il Ministero dei lavori pubblici inspiegabilmente non ha inserito nella classificazione delle infrastrutture viarie di grande comunicazione ai sensi della legge 12 agosto 1982, n. 531, la tratta Montichiari-Mantova che in tal modo appaiono fortemente compromesse eventuali possibilità di intervento per l'ammodernamento e l'ampliamento di detta strada –

quali interventi urgenti intenda adottare il Ministero dei lavori pubblici per ovviare al grave disagio degli utenti e al gravissimo rischio al quale sono sottoposti, in considerazione anche della delibera della regione Lombardia 33712 del 29 novembre 1983 che ha sollecitato modificazioni al decreto ministeriale nel senso sopra esposto. (4-03733)

BELLUSCIO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere:

1) quanti commissari dei concorsi a cattedra in corso di svolgimento in Cala-

bria (sede Catanzaro) provengano da altra regione e quanti invece siano stati reclutati in regione;

2) se risponda a verità il fatto che il sovrintendente scolastico regionale abbia esercitato pressioni e angherie nei confronti di presidenti e commissari non di suo gradimento, anche a ragione di prevenzioni ideologiche inducendoli alle dimissioni per proporre sostituzioni con persone di suo gradimento, provenienti addirittura dalle stesse scuole di Catanzaro, sede ove si svolgono i concorsi;

3) se sia a conoscenza di casi in cui siano stati inseriti nelle commissioni personaggi che lasciano a desiderare per il loro precario equilibrio psicologico;

4) quali garanzie di obiettività e serietà possano assicurare commissioni reclutate in regione, esposte a pressioni clientelari di ogni natura. (4-03734)

GATTI, BORGHINI E TREBBI ALOARDI. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere -

tenuto conto che è stata avanzata da tempo dalla direzione aziendale del gruppo Agusta la richiesta di cassa integrazione guadagni per i propri lavoratori dipendenti;

considerato che tale richiesta è stata motivata da una contrazione del mercato, oltre che da un invenduto di notevoli proporzioni;

atteso che la progettazione e la produzione del nuovo elicottero *EH 101*, finanziato in parte con legge dello Stato, possono rappresentare un'occasione di lavoro per i dipendenti;

appreso che la progettazione e la produzione delle trasmissioni del nuovo elicottero *EH 101*, pare vengano appaltate al gruppo FIAT -

come ciò possa conciliarsi con le attuali difficoltà produttive del gruppo Agusta e se invece tutto questo rappresenti una possibile ipoteca della FIAT sull'Agusta stante le attuali difficoltà aziendali. (4-03735)

PARLATO. — *Ai Ministri di grazia e giustizia, dell'interno, del turismo e spettacolo, del lavoro e previdenza sociale e delle finanze.* — Per conoscere:

se siano informati della denuncia sporta il 19 marzo 1984 dal signor Emilio Aprea, segretario provinciale di Napoli del sindacato CISNAL-guide turistiche alla procura della Repubblica di Napoli ed ad altre autorità (pretori di Sorrento e di Pompei, carabinieri di Sorrento, Pompei e Capri, sindaci dei comuni di Sorrento, Pompei e Capri, assessorato al turismo della regione Campania, Ispettorato del lavoro, Guardia di finanza, di Sorrento e Torre Annunziata) relativamente all'ingaggio effettuato da numerose agenzie di viaggio di elementi non autorizzati e non qualificati per il servizio di guida turistica, vendendo, altresì, servizi turistici abusivamente mercè « mediatori » che svolgono in senso lato attività non dissimile da quella camorristica, escludendo gli operatori abilitati ed incassando valuta pregiata che sfugge ad ogni controllo fiscale e valutario, e che, tra le altre località, ciò avviene presso il porto di Sorrento, quello di Capri e presso gli accessi agli scavi di Pompei dove tali malfattori agiscono, secondo la denuncia, del tutto indisturbati; il tutto in violazione degli articoli 123 e 234 del testo unico della legge di pubblica sicurezza, in relazione all'articolo 669 del codice penale e regio decreto-legge 18 giugno 1937, n. 448, e successive modifiche;

se sia a conoscenza di eventuali iniziative della magistratura sin ora assunte e di accertamenti disposti e con quale esito da parte delle autorità, enti ed uffici interessati alla denuncia;

quali passi siano stati mossi o si intendano muovere per riportare la piena legalità nel settore e la certezza della piena occupazione alle guide turistiche abilitate che a seguito della detta violazione patiscono la fame. (4-03736)

ZOPPI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere gli intendimenti in merito all'azienda FIT - Fabbrica italiana tubi con stabilimenti a Sestri Levante (Genova) e Corbetta (Milano), considerata nel passato azienda modello, che negli ultimi tempi è fonte di preoccupazioni, tensioni sempre più gravi e particolarmente negli ultimi giorni per la chiusura praticamente già in atto.

La crisi che l'ha travagliata, determinata da fattori di carattere economico e produttivo del settore, si era ulteriormente aggravata con l'alluvione del settembre 1979 che aveva provocato danni agli impianti e alle acciaierie. In quella circostanza risulta che il Ministero dell'industria, in forza di una legge speciale, ebbe a concedere per la riattivazione contributi o somme a fondo perduto, dell'importo, si dice, di oltre venti miliardi di lire.

L'interrogante chiede di conoscere lo importo effettivo dei contributi concessi alla citata azienda, in forza di quale legge, se tale contributi siano stati impiegati e a chi sia stato demandato il controllo, perché da voci correnti sembrerebbe che dette provvidenze siano state dirottate per altre vie;

se ritenga che sia il caso di inserire l'azienda, per la funzione che esercita in una zona vasta e senza possibilità di alternative, nel comparto di tubi in discussione al Ministero dell'industria e presso altri Ministeri. (4-03737)

CRUCIANELLI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – premesso che secondo le notizie diramate da una fonte ufficiosa NATO a Bruxelles sembrerebbe che i missili *Cruises* destinati alla base di Comiso siano 140 anziché 112 – se dette notizie rispondano a verità, e, in caso affermativo, per quali gravi ragioni abbia taciuto in proposito durante le sue comunicazioni al Parlamento della scorsa settimana. (4-03738)

TRANTINO. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere le ragioni della discriminazione retributiva del personale del comando dell'aeroporto militare di Comiso a cui viene considerata indennità integrativa speciale e di base mentre al personale di altri aeroporti viene riconosciuta indennità operativa « di campagna » oltre la integrativa speciale.

Per sapere, inoltre, i motivi per cui:

a) al poligono sperimentale di Perdasdefogu, quando la locale base era in costruzione, venne concessa la missione per sei mesi l'anno, che a Comiso invece viene negata, quando a tutt'oggi personale viene inviato da Bari a Comiso « in supporto », al quale viene corrisposta la indicata indennità non vigente per il personale locale in servizio;

b) non è stata prevista l'indennità di « sede disagiata »;

c) non viene, in conclusione, concretamente apprezzato l'esercizio del dovere ad alto margine di impegno, di rischio e di tensione. (4-03739)

PARLATO E MANNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e della marina mercantile.* — Per conoscere:

quali iniziative abbiano assunto dopo la disposizione della competente capitaneria di porto – II ufficio per le opere marittime della regione Campania – che ha dichiarato inagibile lo scalo marittimo di Casamicciola a seguito delle violente mareggiate degli ultimi tempi, nonché del troppo pesante carico di traffico registratosi, ed in conseguenza dei quali eventi eransi costatate lunghe crepe, vasti avvallamenti, smottamenti di massi lungo la banchina e profonde voragini lungo le pareti degli attracchi;

se nei fatti verificatisi sia possibile evidenziare anche una non adeguata progettazione dello scalo, un suo uso improprio, una non perfetta esecuzione delle relative opere d'arte.

Per sapere altresì – poiché, allo stato, il traffico, con evidenti disagi al flusso passeggeri e merci sia di Casamicciola che del porto di Ischia (già congestionato sino all'inverosimile) è stato dirottato in quest'ultimo porto – quali concrete, immediate disposizioni siano state date per recuperare la piena agibilità del porto di Casamicciola, specie in vista della domanda configurabile nella imminente stagione estiva, e ciò anche allo scopo di non penalizzare il comparto turistico del comune medesimo. (4-03740)

PARLATO E MANNA. — *Ai Ministri per i beni culturali e ambientali, delle finanze, per il coordinamento della protezione civile e di grazia e giustizia.* — Per conoscere:

perché tardino in maniera e in misura non responsabile gli interventi a tutela della « Villa La Favorita » di Ercolano e perché non siano state tuttora individuate né colpite le responsabilità relative allo scempio che ne è stato fatto in questi ultimi tempi se è vero che, oltre ad ospitare per motivi imperscrutabili (essendovi aree alternative) un campo di *roulottes* per terremotati, sono stati, dalla stessa, trafugati ornamenti marmorei, e vi sono state smantellate vasche, piscine, manufatti, distrutte pareti, cappelle votive, maneggi, mentre ne risulta danneggiato il parco e sopraelevata la costruzione antica di due torri merlate sul fondo del bosco, come denunciato dal custode, solo ed impotente dinanzi a tale vandalico scempio;

se risponda a verità (e se, comunque, la si rivoglia ristabilire) la seguente « odissea burocratica » che è emblematica dello sfascio di competenze e di responsabilità sul governo dei problemi culturali ed ambientali.

La villa sarebbe stata data in concessione al comune di Ercolano da parte della intendenza di finanza mentre, peraltro, all'UTE di Napoli risulterebbe ancora intoccabile proprietà demaniale e ciò in contrasto ancora con quanto risulterebbe alla soprintendenza per i beni ambientali secondo cui la villa sarebbe stata affidata all'ente per le Ville Vesuviane il quale sostiene che essa è, invece, sotto la tutela della soprintendenza e del demanio dello Stato...

In tutto questo ginepraio, si inserisce « Italia nostra » la quale sostiene che il Ministro delle finanze ha sollecitato lo scorso anno la prefettura di Napoli a diffidare il comune di Ercolano a sgomberare verso altra area il « campo-terremotati »: ma tutto ciò non risulta affatto al comune, pur affermandosi, da parte della prefettura, che a decidere ivi la collocazione del campo sia stato il Ministro Zamberletti sulla base di una ordinanza di cui si ignora la esistenza presso la stessa prefettura.

Gli interroganti chiedono se intendano disboscare (visto che ciò è già avvenuto, ad opera di ignoti conseguentemente restati impuniti, per il secolare bosco di alberi del parco) questa selva burocratica, e se vogliano rendere noto che cosa abbia accertato la procura della Repubblica in seguito alla cennata denuncia sporta dal custode della villa, Vincenzo Di Salvatore, in ordine all'emblematico caso di indifferenza e di insensibilità dei pubblici poteri, complici non secondari, per la loro inerzia, degli autori materiali di tanto scempio ambientale e culturale patito da uno dei più splendidi monumenti del sud. (4-03741)

PARLATO, MANNA E ABBATANGELO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere:

quali accertamenti abbia avviato, o intenda avviare, direttamente o attraverso la Banca d'Italia, e quali sanzioni abbia ritenuto o ritenga di comminare agli istituti di credito resisi responsabili di una sostanziale truffa ai danni dei risparmiatori, essendo emerso che hanno richiesto, per un preteso servizio di gestione o di custodia dei BOT, somme assolutamente non dovute, per mancanza di una qual-

siasi prestazione. È emerso, infatti, che, a differenza di altri titoli, la gestione dei BOT in non altro consista se non nell'avviso, allo spirare del termine, della scadenza dei titoli, mentre la custodia è del tutto fittizia, poiché non esistono veri e propri titoli ma semplici scritture contabili, mentre vengono pretesi corrispettivi assolutamente sproporzionati all'inconsistente entità di tali pretesi servizi;

se il Ministero, o la Banca d'Italia, abbia ritenuto di intervenire o ritenga di intervenire in altra scandalosa vicenda che dimostra l'atteggiamento vessatorio e parassitario degli istituti di credito, nel silenzio o nella tolleranza complice della Banca d'Italia, in ordine all'accreditamento della valuta relativa al versamento di assegni, essendo la medesima accreditata oltre che fuori dei tempi normalmente necessari per la effettiva disponibilità delle somme, persino oltre i termini di accreditamento, oggetto di convenzione interbancaria, e, comunque, più ridotti di quelli riconosciuti ai correntisti;

quali iniziative – in questo e in numerosissimi altri servizi bancari, dove il cartello interbancario penalizza fortemente i risparmiatori, anche in dispregio delle norme costituzionali che, viceversa, dovrebbero tutelarli – siano state assunte o si intendano assumere per riportare nei limiti della costituzionalità e, comunque, del lecito, il potentissimo *trust* che il Governo, compiacentemente, non ha sin qui contrastato: *trust* che opera in danno permanente e consistente del risparmio bancario, come è dimostrato dal miserevole tasso d'interesse riconosciuto, per esempio, ai piccoli risparmiatori sui libretti di risparmio. (4-03742)

MANNA E PARLATO. — *Ai Ministri del tesoro e dell'interno.* — Per conoscere:

se tra i responsabili del dicastero delle finanze e di quello degli interni sia mai esistito un minimo « concerto » per armonizzare analisi, valutazioni e scelte in ordine ai problemi che comportino una congiunta responsabilità;

in particolare, se il Ministro del tesoro (che in un convegno a Capri ha dichiarato, relativamente alla disastrosa situazione finanziaria del comune di Napoli: « dietro la crisi c'è una condizione di indebitamento illegale in termini politici se non in termini di legge. Ho chiesto al sindaco di Napoli di fornirmi le cifre del disavanzo, mi è stato risposto che quasi certamente è pari a più di mille miliardi, ma quel *surplus* non è stato quantificato. Fin quando non ci sarà chiarezza su questo non saremo in grado di adottare i provvedimenti necessari per ripianare il *deficit*. Non posso presentarmi in Parlamento con dati vaghi. Non si può andare senza un dibattito chiarificatore a chiedere sacrifici ai cittadini... gli amministratori napoletani non soltanto non sanno indicare cifre e motivazioni ma hanno anche respinto la famosa relazione commissariale. Quel documento doveva essere esaminato e discusso da una commissione entro un lasso di tempo di quindici giorni. Non se ne sa più niente ») sia informato delle seguenti circostanze che, stante il contenuto delle anzidette dichiarazioni, evidentemente ignora non senza colpa, essendo contenute nei verbali del consiglio comunale di Napoli ed essendo state riportate dalla stampa, e, comunque, versate negli atti sia del comune sia del Parlamento:

1) la commissione comunale d'indagine ha concluso i suoi lavori, ed ha evidenziato in un documento sia l'entità del *deficit*, in una cifra oscillante tra i 980 miliardi ed i 2.000, sia le gravissime e pesanti responsabilità di gestione della precedente maggioranza consiliare, costituita, come è noto, dai gruppi consiliari del PCI, del PSI, del PSDI, del PRI, del PLI e della DC;

2) la commissione ha per altro richiesto una proroga di quattro mesi per completare l'indagine sulla entità precisa del disavanzo, ma il consiglio comunale non ha ancora deliberato in ordine a tale richiesta;

3) il gruppo consiliare del MSI-destra nazionale ha quantificato il disavanzo – avendo partecipato con due suoi consi-

glieri ai lavori della Commissione – in 2.000 miliardi di lire, ed ha emendato, in un ordine del giorno iscritto regolarmente tra gli atti del Consiglio, tutte le gravissime responsabilità gestionali a carico della precedente maggioranza, motivo per il quale sono chiarissime, proprio perché enucleate dalla relazione del presidente, socialista ed assessore alle finanze, le illegalità commesse dalla precedente amministrazione;

4) lo stesso gruppo consiliare, nel citato documento, ha altresì fatto proprie, peraltro arricchendole ulteriormente, le proposte relative al risanamento della situazione finanziaria del comune di Napoli ed ha, inoltre, indicato le metodologie di spesa e di gestione necessarie per riportare la amministrazione nell'alveo della trasparenza e della efficienza gestionale;

5) i gravissimi problemi finanziari della città di Napoli, creati dalla conduzione amministrativa e politica della precedente amministrazione (alla quale tutte le forze politiche dianzi citate hanno partecipato, eccezion fatta per il MSI-destra nazionale), sono stati oggetto della relazione Conti che, lungi dall'essere respinta da parte del gruppo consiliare del suddetto movimento politico, ha costituito la fase per un esposto presentato alla procura della Repubblica;

6) a seguito di tale esposto la procura della Repubblica ha avviato una indagine che non è stata ancora conclusa;

7) in presenza della iniziativa dei deputati del MSI-destra nazionale che avevano presentato una proposta di legge per l'istituzione di una Commissione parlamentare d'indagine sul *deficit* del comune di Napoli e sulle connesse responsabilità dello stesso, e in pendenza dei citati accertamenti giudiziari, considerata la incertezza dei tempi necessari e la urgenza, nell'interesse della città di Napoli ma anche in sintonia con i doveri del dicastero interessato, gli stessi interroganti, avevano presentato al Ministro dell'interno, un'interrogazione tesa a conoscere se questi « non ritenesse doveroso, e comunque opportuno, disporre una immediata, approfondita ispezione ministeriale per far piena luce sulla sconcertante vicenda »;

8) del tutto inopinatàmente il Ministro dell'interno ha risposto, il 21 marzo 1984, senza rispondere al quesito sottopostogli e la cui validità emerge ora tutta intera dalle argomentazioni portate e svolte dal responsabile del dicastero del Tesoro e dai fatti sopra annunziati, affermando che il Consiglio comunale di Napoli « ha ritenuto di affidare ad una Commissione consiliare l'incarico di svolgere approfonditi accertamenti in ordine alla situazione finanziaria del comune... l'intera questione è altresì all'esame dell'autorità giudiziaria, che, investita al riguardo dal commissario straordinario, ha emesso comunicazioni giudiziarie nei confronti dell'ex sindaco Valenzi e di altri esponenti della passata amministrazione per falso ideologico nei bilanci consuntivi dal 1978 al 1982 e nelle scritture contabili del 1983 ».

Per sapere, pertanto:

1) se ritenga moralmente accettabile che le esigenze di Napoli debbano attendere di esser soddisfatte solo allorquando:

a) il Consiglio comunale avrà esaminato e votato l'ordine del giorno presentato dal MSI-destra nazionale, in mancanza di altro documento di tutti gli altri partiti a conclusione dei lavori della Commissione i cui lavori sono peraltro sufficientemente, se non esaurienti, illuminanti sulla consistenza del disavanzo e sulle illegalità gestionali commesse dalla maggioranza di governo PCI-PSI-PSDI, con l'appoggio esterno della DC, del PRI e del PLI;

b) la magistratura avrà concluso l'*iter* istruttorio e si avrà la sentenza di proscioglimento o di rinvio a giudizio degli amministratori, ma non anche, perché non è suo compito, l'accertamento sulle cifre del reale disavanzo;

c) sarà stata finalmente discussa ed approvata la proposta di legge di iniziativa parlamentare presentata dai de-

putati del MSI-destra nazionale per la costituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul *deficit* del comune e sulle connesse responsabilità;

2) se ritenga opportuno che il Ministro dell'interno disponga la effettuazione della ispezione ministeriale già richiesta dagli interroganti ma sulla quale né formalmente, né sostanzialmente, si è pronunciato;

3) se ritenga corretto che sia il Ministero del tesoro a disporre una simile inchiesta.

Per sapere, inoltre – atteso che il Ministro dell'interno (che si pensa esprima il pensiero del Governo e, quindi, come tale, vincoli anche quello del tesoro), rispondendo ad altro atto di sindacato ispettivo ha confermato che il punto di riferimento concreto e preciso relativo alla valutazione del *deficit* del comune di Napoli è il dato contenuto nella relazione del Commissario straordinario del Governo che attesta su 1.500 miliardi la misura del disavanzo –:

perché non ritenga anche egli, sufficientemente, se non definitivamente acclarato il *deficit* medesimo, essendo stato come tale accertato da altro autorevole componente dell'Esecutivo ed inizi le procedure opportune, con riserva (all'esito dell'ispezione ministeriale da disporsi senza ulteriori ritardi, essendo già stata richiesta circa tre mesi fa dagli interroganti ed essendosi evidenziata la sua necessità) di aumentare le disponibilità finanziarie necessarie per il ripiano nelle varie ed articolate forme suggerite dall'ordine del giorno presentato dal MSI-destra nazionale e comunque nel contestuale vincolo di destinazione e di metodologia rigorosa di utilizzo, del pauroso, irresponsabile *deficit* lasciato dalla amministrazione socialcomunista e le cui conseguenze hanno già paralizzato la città nelle sue esigenze vitali per non poter ulteriormente subire la stasi derivante da un rimpallo di responsabilità, da una incertezza operativa, dalle contraddizioni tra dicasteri governativi, dalla confusione di responsabilità tra la pregressa e l'emergente gestione comunale;

se comunque non ritenga che, al di fuori delle colpe della classe politica responsabile dello sfascio amministrativo, e magari anche contro questa, i napoletani, come cittadini di questo Stato, abbiano diritto a veder subito risolti i problemi di una adeguata gestione finanziaria delle loro necessità civili. (4-03743)

PUJIA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere –

ricordato che il Presidente del Consiglio, dopo le vertenze, avviate dai Governi Forlani, Spadolini e Fanfani, ha evidenziato nelle dichiarazioni programmatiche l'urgenza di intervenire in una delle regioni più depresse del paese e che tale impegno è stato ribadito alle Camere dal Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e dal Ministro del bilancio mentre analogo impegno il Ministro del lavoro ha assunto con i sindacati;

richiamata la risoluzione a firma Rognoni, Formica ed altri capigruppo della maggioranza di Governo approvata nella seduta del 23 novembre 1983, con la quale, fra l'altro, è stato impegnato il Governo a definire tutte quelle iniziative, contenute anche nelle mozioni ed interpellanze sulla Calabria, per dare corso ad una organica gamma di interventi;

richiamando ancora l'ordine del giorno Cirino Pomicino ed altri membri della Commissione Bilancio con il quale il Governo è stato impegnato a presentare entro il 30 gennaio 1984 un disegno di legge con il quale si affronti in maniera sistematica ed organica il complesso dei problemi legati allo sviluppo produttivo della regione Calabria;

visto che la regione Calabria ha offerto la necessaria collaborazione e che, anche a mezzo di un apposito articolato, sono state fornite le indicazioni necessarie e richieste;

espresso vivo apprezzamento al Governo per la visita in Sardegna che costituisce un riconoscimento politico alla esistenza di zone particolarmente depresse ed emarginate nello stesso Mezzogiorno;

richiamata la grave situazione economica e sociale della Calabria -:

1) se il Governo ha predisposto le iniziative organiche per le quali si è impegnato e se le stesse corrispondono alle esigenze da più anni e nelle diverse sedi evidenziate;

2) se il Presidente del Consiglio dei ministri ritiene di effettuare in Calabria, a breve scadenza e con i diversi Ministri, quella visita ripetutamente richiesta da organi regionali e da rappresentanti parlamentari calabresi. (4-03744)

GUARRA. — *Ai Ministri del tesoro e dei lavori pubblici* — Per conoscere se e quali provvedimenti intendano adottare nell'ambito delle rispettive competenze per fare ottenere al comune di Sapri la concessione dei mutui per gli importi di lire 1 miliardo e 500 milioni e 2 miliardi e 500 milioni revocati dalla Cassa depositi e prestiti, mutui occorrenti per la ultimazione dei lavori del costruendo porto di quarta classe, opera di grande utilità, non soltanto per il comune di Sapri ma per tutto il basso cilento che nel litorale di Sapri trova il naturale punto di approdo con benefici riflessi sulle attività della pesca, del commercio e del turismo.

Per sapere, inoltre, se ritengano di accogliere anche la richiesta del comune di Sapri per la elevazione del finanziamento a 5 miliardi di lire, considerato l'adeguamento prezzi e l'aumento del costo delle opere. (4-03745)

MAZZONE E DEL DONNO. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere - premesso:

che il Governo con i suoi decreti ministeriali, l'uno emesso il 18 giugno 1976 e l'altro il 7 marzo 1979, vietava dieci sostanze utilizzate come base di ossidazione nelle tinture per capelli;

che la non disponibilità del 2,5 diaminotoluene e della metafenilendiamina rende le tinture meno stabili, qualitativamente inferiori e in alcuni casi non riproducibili e pertanto rende il prodotto italiano non competitivo sia sul mercato estero che interno;

che la Comunità economica europea, con la terza direttiva della Commissione n. 83/341 del 29 giugno 1983 ha autorizzato, in modo definitivo, le suddette due sostanze inserendole nell'allegato III della direttiva CEE cosmetici;

che la direttiva è scaturita dal parere emesso dal Comitato scientifico di cosmetologia della CEE, basato su una attenta analisi di *dossiers* tossicologici *ad hoc*, particolarmente ampi nella parte relativa ai *test* mutagenesi, cancerogenesi e teratogenesi riferiti a studi condotti successivamente ai decreti italiani;

che l'Unione nazionale delle industrie di profumeria, cosmesi, saponi da toeletta e affini (UNIPRO) con sua lettera dell'8 marzo 1984 inviata al Ministro della sanità lo invitava a procedere alla riammissione dell'utilizzo delle due suddette sostanze -:

a) i motivi che a tutt'oggi non hanno consentito al Ministro di recepire la III direttiva CEE cosmetici del 29 giugno 1983;

b) se non ritenga di predisporre con urgenza un decreto ministeriale che recepisca detta direttiva;

c) se non ritenga, altresì, come atto dovuto, comunque riscontrare la richiesta dell'UNIPRO, rimasta a tutt'oggi senza risposta. (4-03746)

GUARRA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra del signor Vincenzo Senatore, nato a Cava dei Tirreni (Salerno) il 12 novembre 1921 ed ivi residente alla via Nicola Pastore, n. 33. (4-03747)

GUARRA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica della pensione di guerra di Domenico Braucci, nato a Caivano (Napoli) il 6 febbraio 1916, numero di posizione 1684061.

(4-03748)

GUARRA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione dell'infortunato civile Celestino Lemmo, numero di posizione 2094259.

(4-03749)

SORICE. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere – premesso che:

a) nella analisi ministeriale del « Settore Tubi » si legge: « Domanda mondiale al più basso livello degli ultimi dieci anni e domanda nazionale al più basso livello degli ultimi venti anni fanno del 1983 una delle fasi più critiche dell'industria nazionale dei tubi e quindi, pur rafforzando e qualificando l'*export* e sfruttando tutte le occasioni offerte dal mercato interno per contenere l'*import* si rende necessario un ridimensionamento delle capacità installate per restituire competività ed economicità alle aziende del settore »;

b) nella stessa relazione si precisa che una concreta razionalizzazione del settore consiglierebbe di disattivare impianti per 500 mila tonnellate nel comparto senza saldature, 600 mila tonnellate nel comparto gas saldati e 700-800 mila tonnellate nel comparto condotte saldate e che gli impianti da disattivare dovrebbero essere individuati tra quelli più obsoleti e meno competitivi e quindi già di fatto fermi o utilizzati in modo marginale –

se risultano a verità le notizie di stampa secondo le quali il Ministero dell'industria sarebbe impegnato al recupero produttivo di aziende già chiuse (in particolare la FIT di Sestri Levante) perché finanziariamente e produttivamente dissestate, con interventi finanziari pubblici ed accordi commerciali con aziende a partecipazione statale, in aperto contrasto con gli indirizzi di politica industriale dell'attuale Governo in detto settore e con grave pregiudizio di altre aziende similari che « tengono » il mercato con gravi difficoltà e quindi con il pericolo di una riduzione dei posti di lavoro soprattutto nel Mezzogiorno come hanno già fatto rilevare a codesto Ministero con precedente comunicazione sia il Consiglio di fabbrica delle Acciaierie e Tubificio Meridionale SpA di Bari sia lo stesso assessorato all'industria della regione Puglia.

(4-03750)

BELLUSCIO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se risponda al vero che la televisione ungherese avrebbe censurato l'intervista concessa dal Presidente del Consiglio dei ministri alla vigilia della sua visita ufficiale a Budapest.

In caso affermativo, l'interrogante chiede di conoscere i passi dell'intervista che la televisione magiara ha ritenuto di non dover diffondere. (4-03751)

PATUELLI. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere – premesso che:

con decreto pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 23 marzo 1984 Ravenna è stata cancellata dai porti abilitati all'importazione dei frutti del pompelmo;

nel corso dei primi mesi del 1984 sono già transitate per la dogana di Ravenna più di 1.000 tonnellate di questi frutti –

se possono essere rimosse le cause che hanno determinato tale decisione in maniera che si realizzi la riabilitazione dell'importazione di detti frutti tramite il porto di Ravenna. (4-03752)

TOMA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere - premesso che:

il 27 marzo 1984 su *la Gazzetta del Mezzogiorno* di Bari veniva pubblicato lo avviso di gara a trattativa privata per dare in gestione l'albergo « Palazzo » di Santa Cesarea (Lecce);

tale albergo è stato finora gestito dalla società « Terme di Santa Cesarea SpA », il cui maggiore azionista è l'EFIM;

i tempi per la partecipazione alla gara sono iniziati con pubblicazione su *la Gazzetta del Mezzogiorno* il 27 marzo, solo il 28 erano pronti gli stampati per la partecipazione e si chiudevano alle ore 14 del 2 aprile;

il capitolato d'appalto non prevedeva alcun vincolo perché la ditta vincitrice della gara conservasse le attuali 27 unità lavorative e prevedeva un'ampia discrezionalità dell'ente appaltante per aggiudicarla, senza che venisse fissato alcun criterio;

in seguito a ciò, preoccupati per l'incertezza delle loro prospettive di lavoro, i 27 lavoratori dell'albergo « Palazzo » hanno occupato l'edificio -:

1) se è a conoscenza di tale situazione;

2) se risulta a verità che prima del capitolato ufficiale, c'è stata una precedente bozza di capitolato fatta circolare in ben individuati ambienti;

3) se si ritengono sufficienti i sette giorni intercorsi tra l'apertura e la chiusura della gara;

4) quali misure intenda adottare perché i 27 lavoratori continuino la loro attività lavorativa anche con la ditta vincitrice della nuova gara d'appalto. (4-03753)

MUSCARDINI PALLI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere per quale motivo il nuovo Commissariato di pubblica sicurezza sito in Milano in piazza Venino e terminato nell'autunno del 1982, a tutt'oggi non è ancora stato utilizzato con conseguente depauperamento della struttura stessa, nonostante sollecitazioni in proposito di varie autorità locali. (4-03754)

SERVELLO E MUSCARDINI PALLI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere le valutazioni del Governo a proposito della crisi economica di Desio, con particolare riferimento alle procedure di cassa integrazione, di ristrutturazione e riconversione operate dalla FIAT nello stabilimento Autobianchi.

Per sapere quali siano i programmi in corso di attuazione e l'azione svolta dal Ministero e dalla regione a difesa dell'occupazione e della produzione in un comparto trainante per lo sviluppo della zona. (4-03755)

SERVELLO, MENNITTI E VALENSISE. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere se non ritenga di intervenire presso la RAI a proposito dell'operazione in atto per l'affitto della Dear Film da parte dell'ente radiotelevisivo di Stato per 6 anni al prezzo di 2 miliardi annui, e con riserva di acquisto degli impianti per la somma di 30 miliardi.

Per sapere, altresì, se non ritenga di sollecitare l'IRI per la messa a disposizione per le lavorazioni della RAI degli impianti di Cinecittà, tenuto conto delle esigenze finanziarie connesse al disavanzo della RAI, alle caratteristiche pubbliche di Cinecittà e agli impegni assunti in questa direzione nel corso dell'audizione intervenuta davanti alla Commissione di vigilanza per le radiodiffusioni. (4-03756)

BAMBI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se è a conoscenza delle richieste avanzate dall'amministrazione comunale di Pisa per la istituzione in Pisa, della sezione staccata della Corte di appello. L'amministrazione comunale di

Pisa si è assunta l'impegno di reperire e mettere a disposizione nei tempi tecnici necessari i locali da destinare alla sezione distaccata della Corte d'appello e di assumersi gli oneri di competenza. L'impegno dell'amministrazione comunale di Pisa è stato assunto il 28 novembre 1983 con deliberazione del Consiglio comunale; l'interrogante, a conoscenza di una proposta di legge *in itinere*, per la istituzione di una sezione staccata della Corte d'appello in Pisa, chiede di sapere quali iniziative intenda adottare il Governo per la parte di propria competenza (4-03757)

MATTEOLI E MUSCARDINI PALLI. — *Ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso che l'ospedale di Cecina, in provincia di Livorno (che opera all'interno della USL 14) si avvale di due strutture (Rosignano Solvay e Cecina), al cui interno agiscono operatori sanitari cui compete il dovere della mobilità nelle strutture stesse –:

se è vero che un operatore (medico) in servizio presso la struttura di Rosignano Solvay si è rifiutato di aderire all'ordine di servizio ed al successivo « comando » emesso dal responsabile del servizio 4/6;

se è vero che in virtù del rifiuto di cui sopra il pronto soccorso dell'ospedale di Cecina ha rischiato di restare senza medico di guardia;

se è vero che all'interno della USL 14 la confusione è tanta che il presidente, Mario Volpato, presenta un programma dove viene prevista la costruzione di un nuovo ospedale a Cecina e l'assessore regionale G. Vestri lo sconfessa pubblicamente;

se è vero che la canna fumaria dell'inceneritore ospedaliero è stata collocata in un giardino di una scuola materna e che nelle fogne cittadine vengono immessi i rifiuti delle sale operatorie e del laboratorio di analisi (compresi i reagenti chimici);

se è vero che gli uffici sanitari interessati non hanno trovato nulla da obiettare in merito a quanto sopra;

se, nel rispetto delle loro competenze, non intendano intervenire per acclarare i fatti e soprattutto, se quanto sopra indicato risponde a vero, se non intendano prendere provvedimenti nei confronti dei responsabili. (4-03758)

MATTEOLI. — *Ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso che in data 26 marzo 1984 durante la seduta del Consiglio comunale di Pistoia si sono effettuate le votazioni per eleggere la commissione alloggi (Prot. numero 11851 - Assessorato alla sicurezza sociale Voce 27 - Commissione assegnazione alloggi legge regionale 14 dicembre 1983 articolo 8) e che sono risultati eletti i consiglieri: Spinicci, Pagliai, Mochi, Niccolai, Barontini, Petruzelli, Guerrini, Correri – i motivi per cui, con provvedimento anomalo ed incomprensibile, si sono ripetute le votazioni che hanno portato al cambiamento del consigliere comunale Giuseppe Correri con il consigliere comunale Giancarlo Magni. (4-03759)

TATARELLA. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per sapere:

a) per quali motivazioni e con quali criteri abbia fatto seguire allo scioglimento del Consiglio di amministrazione, organismo unitario presieduto dall'ingegnere Massimo Perotti, la nomina dello stesso ingegnere Massimo Perotti quale commissario della Cassa per il Mezzogiorno;

b) se intende procedere, tramite il commissario, alla nomina di un nuovo direttore generale nella persona di un nominativo esterno, contraddicendo la peraltro non condivisibile argomentazione della necessità di continuità nella gestione;

c) se intende, coerentemente a quanto fatto per la Cassa per il Mezzogiorno, procedere al commissariamento degli enti collegati alla Cassa i cui bilanci e la cui attività meritano un'attenta e critica valutazione;

d) quali garanzie ha assunto affinché il commissariamento della Cassa per il Mezzogiorno non si tramuti in una semplice operazione di potere, simile a quella dell'emergenza idrica pugliese, che, sottraendo l'ingegnere Massimo Perotti, anche lì commissario, al controllo di qualsiasi organismo, porti alla gestione e realizzazione di opere con eccezionale onerosità e con penalizzazione delle imprese meridionali a vantaggio di gruppi nazionali quali la SNAM Progetti. (4-03760)

VALENSISE. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere se siano conformi a legge gli aumenti della tassa sulle scale esterne applicati ai cittadini dall'amministrazione comunale di Cortale (Catanzaro) che figurano nelle cartelle esattoriali notificate recentemente e che comportano cifre che hanno quintuplicato gli importi del 1979 che non sembrano rappresentare una corretta applicazione degli aumenti e delle addizionali che si sono susseguiti dal 1979 ad oggi. (4-03761)

VALENSISE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere se sia conforme alla normativa vigente l'avviso pubblicato in data 1° marzo 1984 al numero 26 dell'albo pretorio del comune di Conflenti (Catanzaro) dal sindaco, secondo cui « nessun atto o presa visione potrà essere autorizzato se non in presenza del sindaco e che il giorno fissato per tali autorizzazioni è il mercoledì dalle sedici alle diciotto », avviso che, secondo il sindaco, sarebbe determinato « dall'incessante richiesta di copie e visione di atti ed in considerazione che tale diritto viene usato a pregiudizio del funzionamento degli uffici e a danno della popolazione ».

Per conoscere, altresì, quali iniziative intenda assumere per rendere edotto il sindaco di Conflenti del buon diritto dei cittadini, e, soprattutto, dei consiglieri comunali di minoranza, di ottenere copie delle deliberazioni il cui rilascio non può essere subordinato alla presentazione di domanda motivata o all'autorizzazione del sindaco che dovrebbe vistare le copie stesse, come si legge nella deliberazione del Consiglio comunale di Conflenti del 5 febbraio 1984 impugnata avanti al Comitato regionale di controllo ed al prefetto di Catanzaro dal consigliere comunale Luciano Natalino Palermo. (4-03762)

VALENSISE. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere le ragioni per le quali non si procede con la necessaria speditezza al completamento dello svincolo autostradale da e verso la frazione di Gallico del comune di Reggio Calabria, la cui entrata in funzione è attesa con grande interesse dalla popolazione della zona perché risolutiva di importanti problemi di traffico che attualmente mortificano le attività economiche di quel territorio. (4-03763)

RUSSO FERDINANDO E RICCIUTI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere -

premesso che nell'anno scolastico 1981-82 alcuni provveditorati agli studi non sono riusciti a pubblicare le graduatorie provinciali di incarichi e supplenze e ad effettuare le nomine entro il 31 dicembre e che altri provveditorati agli studi, sempre nell'anno scolastico 1981-82 non sono riusciti a completare le nomine entro il 31 dicembre per cui la competenza a nominare è passata ai presidi su posti di organico non coperti;

tenuto presente che i presidi hanno effettuato dopo il 31 dicembre 1981 le nomine su posti vacanti rispettando le graduatorie di istituto, per il cui accesso occorreva essere inseriti nelle graduatorie

provinciali per la prima disciplina specifica -

la consistenza numerica, provincia per provincia, dei posti di organico vacanti e disponibili nell'anno scolastico 1981-82 distinti per singola disciplina e per dislocazione territoriale, e la consistenza numerica dei posti occupati con nomina dei provveditorati agli studi nello stesso anno, tenuto presente che tale conoscenza è essenziale per evitare lesioni dei diritti degli insegnanti inseriti nelle graduatorie provinciali 1980-81 e 1981-82 e per conoscere la esatta consistenza numerica degli insegnanti interessati, ai fini di un corretto intervento legislativo di modifica della legge 20 maggio 1982, n. 270, sul precariato della scuola da parte del Parlamento. (4-03764)

FITTANTE, AMBROGIO, FANTÒ, PIERINO E SAMÀ. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere:

se è a conoscenza della gravissima situazione dei servizi sociali in Calabria;

se, in particolare, ha notizia:

che dei 227 asili nido programmati dalla regione fin dal 1973 a norma della legge n. 1044 del 1972, solo un decina risultano costruiti e di questi solo alcuni in funzione, malgrado l'assegnazione di finanziamenti per circa 22 miliardi;

che dei 57 consultori familiari previsti dal piano regionale, solo 32 sono stati effettivamente istituiti;

che a tutt'oggi non risultano essere stati utilizzati i circa 12 miliardi attribuiti alla regione in base alla legge n. 194 del 1980;

se non ritiene utile integrare la relazione annuale al Parlamento sullo stato di attuazione della legge n. 194 del 1980, per presentare il quadro completo della applicazione in Calabria della legislazione sugli asili nido e sui consultori e per indicare le necessarie azioni ai fini della realizzazione rapida di tali servizi. (4-03765)

PAZZAGLIA. — *Ai Ministri della marina mercantile e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per conoscere se non ritengano di intervenire perché venga risolta nel senso richiesto dai lavoratori portuali di Sant'Antioco la richiesta della Somocar per « movimentare » nel porto di Sant'Antioco il carbone proveniente dall'estero. (4-03766)

BORRI. — *Al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per sapere - premesso:

che il terremoto del 9 novembre 1983 ha reso inagibile il teatro Regio di Parma, presso il quale ha sede l'orchestra sinfonica dell'Emilia-Romagna « Arturo Toscanini »;

che quest'ultima è stata costretta, tra l'altro, a cancellare dal suo programma alcune esecuzioni, ad eseguire i concerti programmati per il teatro nelle chiese della città ed a stipulare un contratto triennale di locazione per reperire altra sede idonea per le prove dell'orchestra e che tutto ciò ha comportato minori entrate e spese impreviste per circa 300 milioni di lire;

che, nonostante i gravi disagi, l'orchestra « Arturo Toscanini », grazie soprattutto alla disponibilità dimostrata dal personale orchestrale e dai suoi dirigenti e collaboratori, ha potuto nel complesso ugualmente tener fede, anche in condizioni di emergenza, agli impegni assunti in tutto il territorio regionale;

che le conseguenze economiche della emergenza causata dal terremoto, destinata purtroppo a protrarsi ancora nel tempo, non possono comunque essere affrontate con gli ordinari mezzi di bilancio dell'orchestra sinfonica -

se non ritenga opportuno, aderendo alle richieste avanzate dal suo presidente, disporre a favore dell'orchestra sinfonica dell'Emilia-Romagna « Arturo Toscanini » un intervento straordinario che le consenta di far fronte alle impreviste gravi difficoltà di bilancio. (4-03767)

PALMIERI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e per gli affari regionali.* — Per sapere – premesso che in data 22 giugno 1982 la Giunta regionale Veneto nominava il dottor Danilo Longhi di Vicenza presidente del Consorzio di bonifica di secondo grado « Lessino-Euganeo-Berico » (LEB) e che, successivamente, nel 1983, il Ministro dell'industria nominava il dottor Danilo Longhi presidente della Camera di commercio di Vicenza;

considerato che l'articolo 10 della legge regionale 13 febbraio 1976, n. 3, stabilisce l'incompatibilità tra la carica di presidente del Consorzio e quella di presidente della Camera di commercio –

se non intendano intervenire e quando per ristabilire il rispetto delle leggi. (4-03768)

NEBBIA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e delle partecipazioni statali.* — Per conoscere – premesso che:

davanti ai crescenti costi di costruzione della centrale elettrica di Marble Hill (Madison, Indiana, Stati Uniti d'America) alimentata da due reattori nucleari ad acqua sotto pressione PWR Westinghouse da 1130 MW elettrici ciascuno, il Governatore dello Stato dell'Indiana (la società elettrica è proprietà pubblica) ha fatto svolgere una indagine sulla opportunità di proseguire o meno la costruzione della centrale;

il recente documento *Governor's Task Force Report on Public Service Company of Indiana Marble Hill Station* (febbraio 1984, 17 pagine con varie appendici) indica che, se la centrale venisse completata, il suo costo complessivo si aggirerebbe intorno a 7,1-7,7 miliardi di dollari, corrispondenti a circa 11-12 mila miliardi di lire correnti al cambio attuale (pari a circa 5.000 miliardi di lire per ogni 1.000 megawatt di potenza elettrica), e che è meglio perdere l'investimento finora fatto, di oltre 3.000 miliardi di lire, piuttosto che completare una centrale nucleare eccessivamente costosa;

la centrale di Marble Hill, con due reattori PWR Westinghouse, è dello stesso tipo di quelle previste dal piano energetico nazionale, secondo il « progetto unificato », per il Piemonte, la Lombardia, la Puglia;

nei « Programmi dell'ENEL », settembre 1983, è previsto, per la costruzione entro il 1995 di centrali nucleari per 12.000 megawatt di potenza, un investimento di 20.080 miliardi di lire, pari a circa 1.750 miliardi di lire per ogni 1.000 megawatt di potenza;

il costo delle centrali nucleari indicato nei piani del Governo e dell'ENEL è sempre stato sottostimato, come ha mostrato lo studio pubblicato nel *Bollettino* della associazione Italia Nostra (vol. 26, n. 207-208, p. 15-23, gennaio-febbraio 1982) e nella rivista *Qualenergia* (vol. 1, n. 4, p. 36-39, ottobre-dicembre 1981);

i recenti dati provenienti dagli Stati Uniti confermano che gli investimenti per le centrali italiane sono largamente sottostimati e pertanto il costo di produzione di un kilowattora di elettricità di origine nucleare è, in realtà, ben superiore ai valori dichiarati dal Governo;

vi sono motivi di ritenere che il Governo faccia apparire « eccessivamente bassi » i costi dell'elettricità di origine nucleare per guadagnare consensi alla costruzione di centrali nucleari da molti considerate non economiche, dannose per l'ambiente e non sicure –:

1) le ragioni della differenza nei costi di costruzione previsti per le centrali nucleari italiane, di due volte e mezzo inferiori rispetto a quelli delle centrali dello stesso tipo costruite negli Stati Uniti;

2) l'analisi dettagliata del costo dell'elettricità prodotta in Italia dalle varie fonti energetiche e dei corrispondenti costi (riportati a moneta costante) previsti per le centrali che l'ENEL prevede di costruire fino al 1995;

3) se non ritengono opportuno e necessario presentare al Parlamento una documentata e dettagliata relazione sui vari costi delle centrali nucleari e dell'elettri-

cità ottenibile adesso e in futuro dalle varie fonti;

4) se non ritengono opportuno e necessario presentare all'esame del Parlamento un nuovo piano energetico nazionale, completamente rivisto ed aggiornato anche sulla base dei più recenti dati sui consumi di energia totale e di elettricità, disponendo nel frattempo perché siano sospese le iniziative in corso per la costruzione di centrali nucleari in Piemonte, Lombardia e Puglia. (4-03769)

FRANCHI ROBERTO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se alle insegnanti della scuola speciale elementare e materna dell'Istituto medico psico-pedagogico « A. D'Ormea », annesso all'ospedale psichiatrico di Siena, dipendenti da tale ente, con normativa economica e giuridica statale, che hanno il trattamento pensionistico della Cassa pensioni dipendenti enti locali (CPDEL) e della Cassa pensioni dipendenti insegnanti scuole parificate del Ministero del tesoro, può essere estesa l'applicazione dell'articolo 63 della legge 12 luglio 1982, n. 312, che prevede, al momento del trattamento di quiescenza del personale dello Stato, una maggiorazione di anzianità pari a un terzo del servizio effettivamente prestato in scuole speciali, essendo le insegnanti attualmente dipendenti della USL 30 di Siena. (4-03770)

RUSSO FERDINANDO, CARRUS, RICCIUTI, MEMMI E MELELEO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere -

premesso che nell'agosto del 1983 il consiglio d'amministrazione del Ministero delle poste e delle telecomunicazioni ha deliberato le tariffe per i servizi di telematica e che nel marzo del 1983 sono state fissate e pubblicate le tariffe per trasmissione dati sulla rete pubblica per dati a commutazione di circuito (rete telex-Dati) e che, se pur in fase sperimentale, sono stati attivati tre nodi a commutazione di pacchetto della rete ITAPAC;

tenuto presente che, ripetutamente, nella Commissione parlamentare Trasporti sono state espresse sollecitazioni per l'attivazione dei nuovi servizi di telematica e trasmissione dati -:

per quali motivi le tariffe per i nuovi servizi di telematica non sono stati pubblicati;

quali danni economici rischia l'amministrazione delle poste e delle telecomunicazioni per tali ritardi, a chi debbono essere attribuiti e quale è la quantità delle domande inevase di tali servizi allo stato attuale; se e quali iniziative sono state avviate per la pubblicazione di dette tariffe;

quali programmi sono stati predisposti per far conoscere alla potenziale utenza i servizi in questione tanto richiesti quanto necessari ai settori industriali e commerciali nonché amministrativi del paese;

infine premesso che i nuovi servizi di telematica sono stati attivati in molti paesi europei ed extra europei, se e quali iniziative sono state prese per l'estensione di detti servizi in campo internazionale e se è stata prevista una data di apertura dei medesimi;

quali iniziative sono state prese, per offrire ai paesi specialmente del bacino del Mediterraneo e dell'Europa, la possibilità di transitare, per i traffici dei servizi suddetti, attraverso la rete italiana visto che l'Italia occupa una posizione geografica particolarmente privilegiata per detti transiti. (4-03771)

RUSSO FERDINANDO, CARRUS, RICCIUTI, MEMMI E MELELEO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere -

premesso che il recente dibattito politico sul salario, nelle sedi governative, parlamentari e sindacali ha evidenziato

per il nostro paese la necessità di valorizzare, nel settore pubblico e privato, in termini funzionali e retributivi la « professionalità »;

considerato che sono in corso presso il Ministero della funzione pubblica le trattative sindacali per il rinnovo del contratto 1982-1984 del personale non docente dell'Università;

tenuto presente che le proposte governative non terrebbero conto in atto delle aspettative delle categorie in ordine al riconoscimento economico della professionalità;

visto, anzi, che le tabelle retributive proposte dal Governo in sede di trattativa sindacale non trovano accoglimento in tutte le parti sociali perché ripetono vecchi schemi di appiattimento retributivo come si può evincere dal fatto che per il personale delle stesse qualifiche funzionali si offrano incrementi retributivi dell'ordine del 30 per cento per chi è all'inizio della carriera e dell'ordine del 18-20 per cento per chi è alla fine;

visto, inoltre, che le offerte governative penalizzano le qualifiche funzionali superiori, come si può evincere dal fatto che alla VI qualifica funzionale viene offerto un miglioramento retributivo medio dell'ordine del 28,5 per cento mentre alla VII qualifica funzionale lo stesso viene offerto nella misura del 20,5 per cento –:

quali direttive il Governo abbia dato alla funzione pubblica perché non si avessero a verificare contraddizioni fra le affermazioni di principio sulla professionalità e la mortificazione della stessa nella determinazione delle tabelle retributive;

quali iniziative intende porre in essere per ovviare alle contraddizioni citate al fine di incontrare il consenso di tutte le parti sociali firmatarie dei contratti precedenti e aventi titolo alla contrattazione ai sensi dei già avvenuti riconoscimenti governativi;

quale criterio, inoltre, il Governo intende adottare nel valutare ai sensi dell'articolo 6 della legge 29 marzo 1983, n. 93, un eventuale accordo siglato solo con alcune organizzazioni sindacali nei termini citati. (4-03772)

NAPOLITANO, GEREMICCA E VIGNOLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e del tesoro.* — Per conoscere:

quali misure urgenti intenda assumere il Governo per consentire al comune di Napoli di fronteggiare le più immediate esigenze di cassa, dal pagamento degli stipendi ai dipendenti, alla riparazione dei mezzi di rimozione e smaltimento dei rifiuti urbani, alla corresponsione sia pure parziale di quanto dovuto alle imprese fornitrici, al pagamento delle rette per il ricovero dell'infanzia bisognosa presso vari enti e istituti cittadini che hanno comunicato la sospensione dell'assistenza per mancanza di fondi, ecc.;

come il Governo intenda investire di ciò il Parlamento;

quali sono le ragioni della tuttora mancata rimessa delle somme che lo Stato deve da lungo tempo al comune di Napoli per le spese da questi sostenute su voci di competenza statale e/o regionale (pagamento dei salari ai giovani impegnati con contratti ai sensi della legge n. 285: 73.069.577.901; anticipazioni effettuate per interventi conseguenti al sisma, di competenza del Commissario per le zone terremotate: 115.000.000.000, ecc.);

quale sia l'opinione del Governo sulle proposte di risanamento del bilancio del comune di Napoli, unanimemente formulate in 6 circostanziati punti dalla Commissione consiliare rappresentativa di tutti i gruppi politici presenti nel Consiglio comunale di Napoli, nominata il 15 gennaio 1984 per approfondire i problemi della finanza municipale;

quali siano i motivi che hanno indotto il Ministro del tesoro a dichiarare nei primi giorni di aprile 1984 di non conoscere i risultati del lavoro di detta

commissione, quando essi sono stati resi noti con una relazione presentata il 20 febbraio 1984 dal professor Guido De Martino, assessore al bilancio del comune di Napoli, e immediatamente trasmessa al Governo. (4-03773)

DI GIOVANNI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – premesso che:

gli operai dei cantieri autostradali della Val Vomano in provincia di Teramo sono da diversi mesi in gravi difficoltà, a causa della mancata corresponsione della cassa integrazione guadagni straordinaria per i cui provvedimenti di rinnovo e di proroga manca l'atto formale della firma da parte del Ministro;

nella stessa situazione si sono venuti a trovare gli operai impegnati nei lavori di raddoppio della centrale elettrica di San Giacomo, sempre in provincia di Teramo, per la mancata corresponsione, da oltre sette mesi, della indennità di disoccupazione speciale –

se non intenda provvedere con la massima urgenza agli adempimenti di competenza in modo da accelerare l'*iter* delle pratiche in questione e favorire un primo sbocco positivo della situazione denunciata. (4-03774)

ALOI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

se è al corrente che le disposizioni relative alle scuole medie annesse ai conservatori di musica sono in evidente contrasto con quelle riguardanti la scuola media unica, per cui si verifica spesso che si può determinare, attraverso il criterio dell'« esame di verifica » delle attitudini artistiche dell'alunno (cosa che, è previsto, può avvenire ad anno scolastico inoltrato), l'estromissione degli allievi, non « musicalmente » idonei, dalla classe, con tutti i risvolti negativi d'ordine psico-pedagogico che ciò viene a comportare;

se non ritenga che siffatta situazione vada quanto meno chiarita evitando che, attraverso l'emanazione di circolari ministeriali spesso di difficile interpretazione, si finisca per mettere i direttori dei conservatori in condizione di dare attuazione restrittiva alle stesse, con la conseguenza di creare uno stato di disagio e di malcontento in diverse zone, che, come nel caso della città di Reggio Calabria, sta assumendo una certa rilevanza, essendo le famiglie degli alunni del conservatorio di quella città oltremodo preoccupate per la prospettiva non certamente esaltante di vedere i propri figli costretti a non potere proseguire gli studi a livello di scuola media, e ciò per una selezione che non è logico che avvenga ad anno scolastico già avviato;

se non ritenga, infine, di dovere prendere iniziative volte ad eliminare gli inconvenienti suddetti, consentendo che, per quanto attiene alla « questione dell'esame di verifica » delle attitudini artistiche degli alunni, si possa avere la prosecuzione delle lezioni, da parte degli stessi, fino alla conclusione dell'anno scolastico evitando così che si procuri un nocumento, soprattutto d'ordine psicopedagogico, agli alunni ed economico alle loro famiglie. (4-03775)

ALOI. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e della sanità.* — Per sapere:

se sono a conoscenza che presso la delegazione municipale di Anoia Superiore, in provincia di Reggio Calabria, i due dipendenti comunali, che sono stati distaccati dal comune presso quegli uffici, si sono trovati a lavorare in ambienti oltremodo malsani e certamente non idonei ad ogni più elementare forma di abitabilità;

se non ritengano di dovere tempestivamente intervenire per accertare i termini reali dell'assurda situazione igienico-sanitaria esistente in quell'ambiente di lavoro, dal momento che, perdurando siffat-

to stato di cose, si viene a costituire (cosa che d'altronde è già in atto) un serio pericolo per la salute dei due dipendenti comunali in questione, e ciò certamente in contrasto con le disposizioni vigenti in ordine alle condizioni richieste a livello igienico-sanitario per la tutela della salute dei lavoratori nel proprio ambiente di lavoro. (4-03776)

ALOI E VALENSISE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri dell'agricoltura e foreste, di grazia e giustizia e del tesoro.* — Per sapere quali siano i reali motivi per cui i rappresentanti dei Ministeri del tesoro e dell'agricoltura e foreste in seno al collegio dei revisori dei conti dell'ente di sviluppo agricolo della Calabria abbiano ritenuto, in sede di esame della delibera 91/C/82 del 2 agosto 1982, di rettificare la data del trattamento economico del direttore generale dell'ESAC, dottor Alberto Torre, al 30 dicembre 1978 in base all'articolo 1 della legge regionale 24 marzo 1982, n. 8 (che si riferisce specificamente al personale individuato dalle tabelle allegate alla medesima legge da cui è escluso il direttore generale), invece che a quella del 9 aprile 1982 che corrisponde alla data di entrata in vigore della normativa concernente il direttore generale ai sensi dell'articolo 5 della detta legge regionale numero 8 del 1982 che non fissa alcuna efficacia retroattiva per il trattamento del predetto dirigente.

Per sapere, altresì:

se sono a conoscenza (ed i rappresentanti dei Ministeri del tesoro e dell'agricoltura in seno al collegio dei revisori dei conti avrebbero dovuto esserlo) di un rilievo avanzato dal direttore del servizio di ragioneria dell'ente di sviluppo, dottor Fausto Lio, secondo il quale la decorrenza del 31 dicembre 1978, fissata per il personale dipendente, trae la propria *ratio* dall'estensione, agli impiegati individuati nelle apposite tabelle, del decreto del Presidente della Repubblica 16 ottobre 1979, n. 509, che fissa appunto quella data di decorrenza economica, mentre per il direttore generale non può valere lo stesso criterio essendo stato allo stesso esteso, con la legge regionale n. 8, non già il trattamento del parastato, bensì lo stato giuridico del dirigente generale « C » della amministrazione statale con conseguente decorrenza del trattamento dalla data di entrata in vigore della legge n. 8, cioè dal 9 aprile 1982, secondo le norme che regolano la materia (articolo 12 delle disposizioni della legge in generale);

se sono a conoscenza che presso il tribunale di Cosenza sono pendenti, oltre ai procedimenti nn. 315/79 e 930/79 R/G.P.M. per peculato, anche il procedimento n. 350/78 G.I. relativo ad imputazioni a carico del suddetto direttore generale dottor Torre per i reati di abuso innominato ed omissioni di atti di ufficio, peculato ed interesse privato, nonché il procedimento penale n. 3949/80G.I. per interesse privato, peculato per distrazione ed abuso innominato d'ufficio con le aggravanti della partecipazione di più persone allo stesso reato per fatti avvenuti a Cosenza dal 1976 al 1979, nonché l'esposto-denuncia presentato dal giornalista Luigi Venneri il 5 settembre 1983 al procuratore della Repubblica di Cosenza e per conoscenza al procuratore generale della Corte di appello di Catanzaro, cosa di cui non si fa menzione nella risposta data all'interrogazione (n. 4-01906) presentata dagli stessi interroganti in ordine alla stessa materia;

se non ritengano incompatibile l'attuale permanenza del dottor Torre alla carica di direttore generale del più importante ente pubblico regionale, che amministra centinaia di miliardi all'anno, con la esposta situazione giudiziaria che chiama in causa ragioni obiettive di sospensione cautelativa ai sensi dell'articolo 140 del codice penale;

se la Presidenza del Consiglio non ritenga di dovere intervenire, tramite il competente commissario di Governo, perché la regione Calabria assuma le dovute iniziative per una rigorosa inchiesta sulla gestione dell'ente di sviluppo così da assi-

curare trasparenza nella gestione della cosa pubblica in una regione la cui situazione economica e sociale è, come è notorio, oltremodo drammatica. (4-03777)

RAUTI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se è a conoscenza del documento esposto presentato alla procura della Repubblica di Latina dai consiglieri comunali del MSI-DN, primo firmatario il consigliere Vincenzo Zaccheo. Al centro dell'azione giudiziaria, che ha avuto eco larghissimo presso tutta l'opinione pubblica del capoluogo pontino, è il problema della casa, degli alloggi IACP ancora non assegnati agli aventi diritto, delle occupazioni abusive, del mancato aggiornamento della graduatoria, delle contraddittorie ordinanze via via emesse dal sindaco e « sospese » dal TAR. Il consigliere Zaccheo, parte da un'ordinanza di demolizione emessa dal sindaco il 26 febbraio 1980 di un manufatto edificato abusivamente nel comprensorio della marina di Latina e di proprietà di Gina e Luisa Proietti.

Avverso tale ordinanza le interessate ricorrevano al TAR richiedendone la sospensiva, che, però, veniva rigettata perché nella costruzione si ravvisava « grave dissesto ecologico, violazione delle leggi vigenti in materia urbanistica, violazione della previsione del piano regolatore generale, violazione della legge regionale che vieta ogni costruzione entro 300 metri dalla battigia ».

Successivamente – si sottolinea nell'esposto – il sindaco di Latina, dimenticando di aver emesso la menzionata ordinanza di demolizione del 26 febbraio 1980, emetteva altra ordinanza con la quale disponeva l'acquisizione al patrimonio indisponibile del comune di detto manufatto delle signore Proietti.

Avverso tale ordinanza le Proietti proponevano ricorso al TAR del Lazio con richiesta di sospensiva; e il TAR accoglieva l'istanza.

Per conoscere dunque, ciò premesso, se, sia pure nella doverosa attesa del pronunciamento in materia dell'autorità giudiziaria, non si intenda intervenire nella vicenda con propria autonoma inchiesta, specie tenendo conto del fatto che anche a Latina, ormai, quello della casa da problema sta diventando dramma, specie per le categorie socialmente ed economicamente più deboli (lavoratori a reddito fisso, famiglie a monoreddito, giovani coppie in cerca di prima abitazione, anziani pensionati, ecc.). (4-03778)

RAUTI. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere quale valutazione esprime ed eventualmente quale intervento intende effettuare per « sbloccare » gli sconcertanti ritardi che si riscontrano nei programmi di edilizia economica e popolare (PEEP) del comune di Frosinone e che vengono denunciati con crescente « scandalo » da parte della stampa locale.

Nei tre piani di zona di « Selva Piana », di « Cavoni I » e di « Colle Timio », a tutt'oggi, sono disponibili aree residenziali per 5.665 metri quadrati (corrispondenti ad una cubatura massima di circa 19.000 metri cubi) ad aree e servizi per complessivi 37.355 metri quadrati corrispondenti a 87.000 metri cubi.

Ma, poiché le aree a servizi sono destinate a infrastrutture di vario genere (uffici, chiese, poste, esercizi commerciali e via dicendo), ecco che per la realizzazione di case di abitazione resta ben poco, anzi quasi niente, dal momento che i 6.000 metri quadrati circa sono suddivisi in tre « spezzoni » praticamente inutilizzabili.

A fronte di questa situazione, il fatto grave, anzi decisamente assurdo è, come sottolinea una nota redazionale de *Il Tempo* di Frosinone in data 8 aprile 1984, che dall'autunno del 1981, e cioè da oltre due anni, la regione Lazio non si decide a rilasciare al comune il nulla osta previsto dalla legge sismica per rendere efficace (ovviamente dopo l'approvazione del Consiglio) il piano di zona del quartiere « Cavoni II », che l'amministrazione comunale è costretta a « tenere nel cassetto » nonostante sia pronto ormai da tempo pressoché immemorabile.

A parte le considerazioni che si potrebbero fare su una situazione così assurda

da sfiorare l'omissione di atti di ufficio, il piano « Cavoni II », che interessa poco più di 107 mila metri quadrati (21.270 metri quadrati di verde attrezzato, 10.290 per le scuole, 7.005 per parcheggi, 9.042 per le strade, 21.180 per zone di conservazione e infine 38.213 per residenze), consentirebbe la costruzione di abitazioni per oltre 135 mila metri cubi e per un insediamento umano di quasi 2.000 abitanti.

Un piano importante, dunque, per la comunità cittadina di Frosinone, scrive *Il Tempo*, interpretando le opinioni e le attese di migliaia di persone, alla ricerca di nuovi spazi di abitazione e che tuttavia, come si è detto, resta inspiegabilmente fermo alla regione Lazio che deve limitarsi ad esprimere un « nulla osta » ai fini dalla sua compatibilità con la conformazione geomorfologica del terreno prescelto, essendo il capoluogo ciociaro zona sismica di seconda categoria.

Una inadempienza inaccettabile, quella della regione, che ha costretto il consiglio comunale, nella sua ultima seduta, a votare un risentito ordine del giorno di sollecito all'amministrazione regionale affinché questa pratica si sblocchi senza ulteriori indugi.

Per conoscere, dunque, ciò premesso, se non intenda intervenire proprio nel senso auspicato, chiarendo al tempo stesso i motivi di tanto e così grave ritardo e indicandone almeno i responsabili.

(4-03779)

RAUTI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere quali dati sono a sua disposizione a proposito della « vicenda » che vede coinvolti contemporaneamente ben otto sindaci di Ciociaria i quali non avendo provveduto « alla demolizione dei fabbricati costruiti abusivamente nei rispettivi territori » sono stati oggetto di comunicazione giudiziaria da parte del pretore di Alatri, dottor Nocella.

Come informa un articolo su *Il Tempo* (edizione di Frosinone dell'8 aprile 1984) a firma Giuseppe Fiorletta, i sindaci in questione (Umberto Caponera, di Fumone; Francesco Priorini di Alatri; Mariano De Angelis di Vico del Lazio; appartenenti alla DC; Filippo Torroni di Trivigliano e Giacomo Pelosi di Torre Caietani del PSDI; Oreste Cicalè di Collepardo del PCI; Pietro Gori di Guarcino e Antonio Frascaro di Fiuggi del PSI), sono al centro di una inchiesta per fatti che si riferiscono alle costruzioni realizzate abusivamente dopo il 1° settembre 1981 in quanto, come si ricorderà, quelle realizzate prima di tale data furono « sanate ».

Quindi, ancora una volta il fenomeno delle costruzioni abusive viene riproposto con la iniziativa del giudice, il quale ovviamente deve far rispettare la normativa vigente. Ciò anche in previsione del varo della legge sul condono edilizio.

Il fatto che il giudice sia intervenuto dimostra che la piaga dell'abusivismo ha oltrepassato il livello di guardia senza che i sindaci abbiano tentato almeno di frenarla.

A monte di questa realtà drammatica ci sarebbero anche le speculazioni, come ad esempio quelle pubblicamente denunciate l'altro giorno in Consiglio comunale dal missino Oreste Tofani. L'iniziativa del pretore dovrà quindi chiarire e delimitare la portata del fenomeno.

L'interrogante sottolinea a sua volta, chiedendo un'approfondita inchiesta in materia, la delicatezza della vicenda, in quanto (come esaurientemente ha dimostrato l'acceso dibattito svoltosi di recente alla Camera proprio sul condono edilizio) bisogna davvero accertare con ogni accuratezza (comune per comune) lo « stato di fatto » esistente al momento del varo del suddetto condono, ad evitare che, nel varco necessariamente aperto a favore di quello che il MSI ha definito « il piccolo abusivismo di necessità, messo in atto per bisogno sociale impellente dai meno abbienti » passino ben più consistenti « iniziative » abusive o addirittura massicce speculazioni, delle tante che in questi anni di « saccheggio del territorio » sono state portate avanti con la connivenza (non certo disinteressata) delle amministrazioni locali.

(4-03780)

SOSPIRI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se sia a conoscenza dei motivi che ritardano la definizione della pratica di riversibilità della pensione di guerra (iscrizione numero 1289453) intestata a Felice Lattanzio, residente in Pratola Peligna (L'Aquila), orfano del caduto in guerra Sebastiano, e di Francesca Ruscitti, già beneficiaria del citato trattamento pensionistico.

Per sapere, inoltre, quali iniziative ritenga poter adottare al fine di sollecitare l'*iter* della pratica stessa. (4-03781)

RAUTI. — *Ai Ministri dell'interno e dei lavori pubblici.* — Per sapere se siano a conoscenza della denuncia presentata alle procure della Repubblica di Frosinone e di Cassino e al procuratore generale della Corte dei conti da due consiglieri comunali del MSI-destra nazionale di Isola del Liri contro il sindaco della cittadina ciociara per un caso di clamorosa « usurpazione dei poteri » che il sindaco avrebbe commesso contro quel consiglio comunale, a proposito della realizzazione del quarto ponte sul fiume Liri.

Come i consiglieri Bruno Magliocchetti e Domenico Vitale sottolineano e documentano nel loro esposto-denuncia, la progettazione relativa alla costruzione del « ponte Pirandello » (così denominato perché dovrebbe sorgere nell'omonimo quartiere della cittadina isolana, congiungendo le statali 214 « Maria » e 82 « Valle del Liri ») aveva già creato una serie di dure contestazioni, dal momento che il tecnico progettista incaricato dall'amministrazione socialcomunista isolana, l'ingegner Annino Marziale, aveva presentato un elaborato progettuale di gran lunga superiore ai limiti tecnici e finanziari dell'incarico conferitogli, prevedendo un impegno di spesa di 6 miliardi e 500 milioni di lire (in base alle tabelle-prezzi del 1981 e, quindi, suscettibili di aumenti di costi), a fronte della cifra di 770 milioni di lire attualmente disponibile da parte del comune di Isola del Liri.

Nonostante questa evidente sperequazione tra il costo dell'opera previsto dall'ingegner Marziale e la limitata copertura finanziaria a disposizione della civica amministrazione, il consiglio comunale della cittadina isolana decise, comunque, di approvare ugualmente il progetto per il « ponte Pirandello » con deliberazioni nn. 208 e 209 del 16 dicembre 1983.

Ciò fece scattare immediatamente l'opposizione alle delibere dei due consiglieri della minoranza missina (e del democristiano Elio Tomaselli) che inviarono dettagliati ricorsi alla SCAEL.

L'organo di controllo, a sua volta, invitò il consiglio comunale a fornire chiarimenti in merito alle due deliberazioni precedentemente adottate, alla luce delle impugnative presentate dagli esponenti del MSI-destra nazionale e della DC. Secondo quanto espongono Magliocchetti e Vitale alle procure della Repubblica di Cassino e di Frosinone « inopinatamente e compiendo un abuso di potere, il sindaco di Isola del Liri, invece di riportare le due delibere in consiglio comunale, rispose personalmente alla SCAEL ».

In sostanza, secondo i missini, il sindaco avrebbe usurpato i poteri istituzionali del consiglio, chiamato direttamente in causa dall'organo di controllo a fornire gli opportuni chiarimenti sulla vicenda.

Per conoscere dunque, ciò premesso, se ritengano di intervenire nella vicenda, ciascuno per la parte di propria competenza, sia inquisendo sulla regolarità, formale e sostanziale, del comportamento del sindaco e sia accertando la difformità del « progetto » al livello finanziario inizialmente previsto e adottando, comunque, in attesa della decisione dell'autorità giudiziaria, le misure cautelative del caso. (4-03782)

MATTEOLI. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere i motivi che ritardano la definizione della pratica di pensione del signor Valerio Mochi di Pirri (Cagliari), pratica giacente presso la Corte dei conti n. 47946/2. (4-03783)

MATTEOLI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere i motivi che ritardano la definizione della pratica di pensione n. 1514106 del signor Primo Corradi di Carrara.

La pratica è giacente da anni presso la Direzione generale delle pensioni di guerra, progetto n. 945866. (4-03784)

JOVANNITTI, SANDIROCCO, LEVI BALDINI, ALBORGHETTI, SAPIO, POLESELLO, BONETTI MATTINZOLI. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere – premesso:

che il comune di Pizzoli (L'Aquila) da anni si sta adoperando per acquisire al bene pubblico il castello con annesso parco, di proprietà dei marchesi Dragonetti De Torres, ubicato, appunto, in quel comune;

che di fronte all'inerzia dei proprietari lo stesso comune si è attivato, assumendo iniziative volte alla salvaguardia, al recupero e alla conservazione di detto castello con lo scopo di utilizzarlo come sede per il Museo delle « tradizioni popolari e della storia e cultura della transumanza »;

che per iniziativa della C. M. « Amitermina » è stato acquisito un progetto di restauro, già approvato dalla soprintendenza regionale dei beni ambientali, ed inserito tra quelli da finanziare con i fondi del Progetto speciale degli itinerari turistici;

che la Giunta regionale, con nota del 19 gennaio 1984, ha comunicato al comune di Pizzoli l'approvazione di uno « stralcio » per complessivi 100 milioni;

che la stessa regione Abruzzo stava trattando l'acquisto dello stabile sin dal 1974;

che ignorando tutto ciò, i proprietari del castello e del parco, con atto del notaio Trecco dell'Aquila, del 7 marzo 1984, hanno venduto a privati cittadini i beni di cui sopra –

se ritiene di intervenire in termini di legge, per esercitare, unico ente abilitato, il diritto di prelazione per conservare alla collettività un bene prezioso a cui era già stata trovata una precisa ed utile destinazione. (4-03785)

DE ROSE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere:

1) la natura, gli scopi e le finalità sociali dell'Istituto erpetologico di Verona;

2) se in passato questa sigla e la relativa sede in località Torricelle hanno costituito un comodo paravento per bische clandestine;

3) se corrisponde a verità la voce diffusa nell'opinione pubblica secondo la quale tale Istituto copra tuttora un'attività poco chiara;

4) quali misure si intendano adottare qualora tutte queste cose corrispondessero a verità. (4-03786)

PATUELLI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso:

che con il decreto del Presidente della Repubblica 19 aprlie 1982, n. 299, è stato modificato l'ordinamento didattico del corso di studi per il conseguimento della laurea in scienze agrarie;

che, di conseguenza, seguendo la procedura di cui all'articolo 17 del regio decreto 31 agosto 1933, n. 1592, la facoltà di agraria dell'Università degli studi di Bologna ha deliberato la modifica del proprio statuto che è stata emanata con decreto del Presidente della Repubblica 31 ottobre 1983 –

per quali motivi non si è provveduto ancora alla pubblicazione del suddetto decreto nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica, ritardando in tal modo l'entrata in vigore del nuovo ordine degli studi per la facoltà di agraria dell'Università di Bologna. (4-03787)

SOSPIRI. — *Al Ministro per i beni culturali ed ambientali.* — Per sapere – premesso che:

nella città di Francavilla al Mare è situato l'antico convento quattrocentesco di San Francesco dei frati minori;

tale pregevole struttura fu prima ceduta in uso alle monache Clarisse, poi acquisita dal comune ed, infine, da questo venduta a Francesco Paolo Michetti, i cui eredi ne sono gli attuali proprietari;

il citato convento ha ospitato, nel corso degli anni, personaggi come lo stesso Francesco Paolo Michetti, Gabriele D'Annunzio, Francesco Paolo Tosti, Costantino Barbella, Edoardo Scarfoglio, Matilde Serao, Carmelo Errico, Guido Boggiani, Aristide Sartorio ed è, inoltre, custode di testimonianze storiche, culturali ed artistiche di grande rilievo;

è stata costituita, da tempo, la fondazione « F.P. Michetti », il cui presidente preannunciò, fin dal 1979, iniziative tese ad ottenere la concessione in uso del pianterreno del convento stesso –:

se ritenga dover muovere ogni opportuno passo presso la fondazione in oggetto, il comune di Francavilla al Mare e gli attuali proprietari dell'edificio menzionato, al fine di consentire la realizzazione, presso quest'ultimo, di un museo che ospiti le opere del Michetti che, senza dubbio alcuno, costituiscono buona parte del patrimonio artistico prodotto dalla gente d'Abruzzo;

se ritenga – considerato che due tele del Michetti di notevoli dimensioni e di alto valore artistico, esposte l'una nell'aula delle adunanze del Consiglio comunale e l'altra nella sala di rappresentanza del sindaco, sono da tempo esposte all'azione di agenti atmosferici che stanno vieppiù cagionandone il deterioramento – di poter intervenire presso l'amministrazione di Francavilla al Mare, al fine di determinare l'adozione di idonee misure di protezione delle citate opere. (4-03788)

MATTEOLI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere – premesso che in data 10 aprile 1984 nella sede dell'associazione industriali di Genova si è tenuta una riunione alla quale hanno preso parte vari dirigenti dell'associazione industriali, dirigenti dello stabilimento Piaggio di Pontedera e della Gilera di Arcore, alcune organizzazioni sindacali e rappresentanti dei consigli di fabbrica e che durante la riunione i rappresentanti dell'azienda Piaggio hanno illustrato una serie di motivi per i quali sono giunti alla determinazione di mettere in cassa integrazione circa tremila dipendenti a zero ore per tre anni –:

i motivi che hanno indotto l'azienda a prendere la gravissima decisione, che contrasta con gli accordi stipulati nel luglio 1983 che prevedevano cassa integrazione per 450 dipendenti;

se è vero che dirigenti dell'azienda hanno dichiarato che la sofferta decisione era da imputare ad un calo del mercato ma soprattutto al mancato sostegno politico e nelle campagne penalizzanti nei confronti delle « due ruote »;

che la direzione Piaggio, in questi ultimi anni, ha provveduto ad effettuare ammodernamenti tecnici adeguati alle moderne esigenze di una azienda di grosse proporzioni;

quali sono le iniziative che il Governo intende prendere per scongiurare la crisi dello stabilimento toscano e se ritenga di dover convocare i parlamentari della circoscrizione Pisa, Livorno, Lucca, Massa Carrara, unitamente ai sindaci dei comuni interessati, tutte le organizzazioni sindacali ed ovviamente i rappresentanti della azienda per verificare la portata della crisi. (4-03789)

PASQUALIN. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere – premesso:

che le persone fisiche titolari di pensioni sino all'importo annuo di lire 4 milioni 500 mila sono esonerate per l'anno 1983 dalla presentazione della dichiara-

zione dei redditi e di conseguenza dal pagamento dell'IRPEF, mentre coloro che uperano tale importo (per effetto, ad esempio, dell'esistenza di due trattamenti pensionistici o proventi di qualche cepite immobiliare) debbono presentare il modello 740 e autoliquidarsi l'eventuale mposta dovuta;

che i ricoverati nelle case di riposo ono soggetti al pagamento delle imposte IRPEF) su un reddito (la pensione) maerialmente non disponibile, in quanto verato immediatamente alle stesse case di riposo a titolo di pagamento parziale o otale della retta di ricovero;

che la questione investe circa il 30 per cento delle persone anziane ricoverate presso istituti di cura o di riposo, cotrette a far fronte con i propri proveni di pensione alla retta o a parte di essa in qualche caso interviene, infatti, l'ente pubblico ad integrarla con i propri mezzi finanziari);

considerato:

che le rette oscillano ormai tra gli ed i 12 milioni di lire annue (importi he sostanzialmente superano la media delle pensioni erogate dagli enti previdenziali) e che le case di cura e di riposo rattengono « a monte » gli importi della pensione, lasciando spesso i ricoverati enza alcuna disponibilità finanziaria;

che la norma istitutiva dell'IRPEF decreto del Presidente della Repubblica 9 settembre 1973, n. 597) non riconosce alcuna deducibilità dal proprio reddito imponibile delle spese di ricovero in case di cura o di riposo, creando pertanto la deprecabile situazione che molti ricoverati dovranno presentare il modello 740 ed il modello 101, dichiarando il proprio reddito (se superiore a lire 4.500.000) e paando la relativa imposta IRPEF, senza ver avuto materialmente disponibile la ropria pensione, destinata al pagamento ella retta di ricovero;

rilevata pertanto una palese discriminazione rispetto ad altri soggetti d'imosta, i quali, ad esempio, ai sensi dell'articolo 10 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597, possono dedurre dal proprio reddito le polizze sulla vita o sugli infortuni (quindi dimostrando una ben diversa capacità contributiva), mentre nulla è previsto per la deduzione dal proprio reddito delle rette pagate alle case di cura o di riposo;

a) se concordi sull'opportunità e sulprincipio di equità che vorrebbero, fatte salve le doverose cautele fiscali, equiparate alle spese mediche ed a quelle di assistenza specifica (per le quali è ammessa la deduzione dal reddito nei limiti previsti dall'articolo 10, lettera *D*, del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597) anche le rette pagate agli istituti di cura o di riposo, privati e pubblici, da parte di coloro che fruiscono in prevalenza di trattamenti pensionistici e che si trovino in obiettive condizioni di precarietà (ragioni di salute, impossibilità familiari), facilmente accertabili e certificabili dagli enti pubblici preposti all'assistenza sociale;

b) quali altre misure intenda prendere per ovviare a questa iniqua situazione, naturalmente prima del termine di presentazione della dichiarazione dei redditi, fissata per il 31 maggio 1984.

(4-03790)

CARLOTTO. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere – premesso:

che la legge 29 maggio 1982, n. 297, reca norme disciplinanti il trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica;

che l'articolo 5, terzo comma, della predetta legge ha dato luogo a molteplici contrastanti interpretazioni sia in dottrina che in giurisprudenza;

che da un'attenta lettura degli atti parlamentari documentanti le motivazioni dalle quali origina la formulazione del predetto articolo si evince che l'immissione semestrale di 25 punti di contingenza bloc-

cata dalla legge 31 marzo 1977, n. 91, rappresenta il passaggio graduale dalla vecchia alla nuova normativa;

che, infatti, recitando il terzo comma del predetto articolo 5 « in caso di risoluzione del rapporto di lavoro anteriormente all'anno 1986, gli aumenti dell'indennità di contingenza non ancora computati, sono corrisposti in aggiunta » ne consegue che, se devono essere aggiunti a quelli già inseriti, nel computo delle competenze relative all'anno di cessazione si segue la norma dettata dal primo comma dell'articolo 1;

che, in tal senso, correttamente si sono espressi alcuni magistrati (pretore Robustella di Milano, eccetera);

che, a fronte però di altre interpretazioni appare urgente un chiarimento interpretativo ministeriale il quale precisi che, in caso di cessazione del rapporto di lavoro anteriormente all'anno 1986, ferme restando le norme di valutazione e rivalutazione riferite agli anni che precedono quello della cessazione, per l'anno della cessazione medesima la contingenza verrà immessa nei calcoli per intero;

che, in tal modo, si eviteranno distorte interpretazioni a danno dei lavoratori –

se ritiene urgente e opportuno provvedere all'emanazione di una circolare interpretativa nel senso sopra esposto.

(4-03791)

CARLOTTO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – premesso che l'ALITALIA impone regole molto restrittive all'applicazione della speciale tariffa nord-sud e viceversa – se intenda emanare chiare disposizioni all'ALITALIA affinché, quando ne ricorrono le condizioni, sia possibile beneficiare delle speciali tariffe aeree. (4-03792)

CARLOTTO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere – premesso che secondo notizie riportate dalla stampa alcuni alti funzionari dell'amministrazione finanziaria avrebbero dichiarato che « le ricevute fiscali ed i registratori di cassa potrebbero dimostrarsi i più difficili ostacoli da superare per una efficace lotta agli evasori fiscali » –

qual è l'atteggiamento del Ministro delle finanze in relazione a tali affermazioni che lasciano perplessi specialmente gli operatori soggetti all'obbligo dei registratori di cassa che potrebbero rivelarsi costosamente inutili ai fini fiscali.

(4-03793)

CARLOTTO. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e delle finanze.* — Per conoscere – premesso:

che per effetto della legge 26 gennaio 1983, n. 18, è obbligatorio il rilascio di apposito scontrino fiscale mediante l'uso esclusivo di speciali registratori di cassa o terminali elettronici per le cessioni di beni effettuate in locali aperti al pubblico nel settore degli alimenti;

che per effetto di tale legge anche i panificatori con rivendite di pane sono tenuti a dotarsi di tali apparecchi;

che gli apparecchi medesimi installati nei locali di rivendita, per lo più a contatto con i luoghi di confezione pane, subiranno le conseguenze della presenza di polvere e di umidità e saranno affidati per la manovra a personale inesperto per cui è facile prevedere che, a causa di ciò, sovente subiranno guasti con sospensione di servizio;

che, pertanto, appare opportuno esentare i panificatori con rivendita dall'obbligo di detenere tali apparecchiature;

che la categoria stessa suggerisce di essere tassata in modo forfettario a seconda della posizione del negozio nell'abitato (esempio: centrale, periferica, frazionale, ecc.) oppure sulla base degli approvvigionamenti a monte –

se intendono adottare provvedimenti atti a risolvere il problema esposto.

(4-03794)

CARLOTTO, BALZARDI, BAMBI, RABINO, RICCIUTI E RINALDI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere – premesso:

che alla data odierna non è ancora stato definito il modello 740 per la dichiarazione dei redditi delle persone fisiche;

che nelle prossime due settimane, a causa delle numerose festività, i giorni lavorativi saranno notevolmente ridotti e le tipografie specializzate nella stampa di tali modelli non saranno in grado di terminare il lavoro in tempo utile;

che molti contribuenti si avvalgono di sistemi meccanizzati per l'elaborazione e la stampa dei modelli 740 e i Centri di elaborazione dati, a tutt'oggi, sono impossibilitati a predisporre i programmi mancando sia il modello che le istruzioni applicative;

che lo Stato non può pretendere dai cittadini l'osservanza scrupolosa delle leggi se è il primo inadempiente nel provvedere per tempo agli strumenti necessari –

se ritiene, dati i gravi ritardi citati in premessa, di disporre fin d'ora, anziché all'ultimo momento, un provvedimento di proroga per dare la possibilità ai contribuenti di organizzare senza eccessivo affanno e disagio l'importante adempimento della dichiarazione dei propri redditi.

(4-03795)

CHELLA, CASTAGNOLA, BOCHICCHIO SCHELOTTO E TORELLI. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per conoscere – premesso che:

la FIT - Ferrotubi di Sestri Levante, la più importante azienda privata della Liguria, occupa circa 2.100 lavoratori e costituisce una fonte di occupazione e di reddito, anche per numerose attività indotte, in un vasto comprensorio comprendente 33 comuni;

tale unità produttiva risulta pressoché inattiva da oltre due anni, con i lavoratori in cassa integrazione guadagni a zero ore, e da oltre un anno sottoposta a regime commissariale secondo la cosiddetta legge Prodi;

il 5 febbraio 1983, a seguito delle proteste e dell'azione unitaria delle organizzazioni sindacali dei lavoratori, delle categorie artigianali e commerciali, assieme alla provincia di Genova, alla regione Liguria e ai parlamentari liguri, l'allora Ministro dell'industria, Pandolfi aveva formalmente assicurato, a nome del Governo, una soluzione a breve termine della crisi dell'azienda, nel quadro di un piano di riorganizzazione del settore dei tubi senza saldatura, tramite un consistente investimento produttivo per la realizzazione di un nuovo e moderno laminatoio che avrebbe inserito il nostro paese in una gamma produttiva della quale siamo fortemente dipendenti dall'estero;

da allora, non solo nulla di concreto è avvenuto nella direzione indicata ma, anzi, la situazione si è col tempo sempre più aggravata dal punto di vista delle possibilità di una ripresa produttiva dell'azienda;

nei successivi e numerosi incontri che le organizzazioni sindacali, i sindaci del comprensorio, i rappresentanti della Provincia, della Regione e del Parlamento hanno avuto con i Ministeri dell'industria e delle partecipazioni statali sono state fornite, sempre e costantemente, garanzie ed assicurazioni per una soluzione positiva;

recentemente a causa di un mancato accordo commerciale con la società Dalmine (azienda, come a tutti noti, a partecipazione statale) il commissario straordinario della FIT - Ferrotubi, dottor G. C. Naggi, aveva dato notizia del definitivo fallimento di ogni tentativo di reimmettere in produzione la FIT - Ferrotubi stessa;

tale annuncio si è avuto pochi giorni dopo che i Sottosegretari all'industria e alle partecipazioni statali, Orsini e Meoli, avevano presentato tale accordo commerciale come l'inizio della possibile graduale ripresa;

tale annuncio provocava l'immediato sdegno e risentimento dei lavoratori della FIT e dell'intera cittadinanza di Sestri Levante e dei comuni vicini;

nonostante tali più che giustificati sentimenti, i lavoratori e l'intera cittadinanza sestrese, con la solidarietà di tutti i comuni e di tutti i ceti sociali del comprensorio, hanno saputo ancora una volta dimostrare pacificamente e democraticamente, evitando ogni manifestazione di violenza e di esasperazione, quale si sarebbe anche potuta temere qualora si fosse considerato il malessere e la tensione da tempo esistenti e dovuti al perdurare di una situazione senza prospettive e sottoposta da oltre due anni ad una irresponsabile alternanza di assicurazioni formali ed ottimistiche da parte dei ministeri e di puntuali smentite nei fatti successivi;

appreso che in conseguenza delle manifestazioni di lunedì 9 e martedì 10 aprile la procura della Repubblica di Chiavari ha avviato un procedimento penale per il reato di blocco stradale nei confronti di alcuni dirigenti sindacali e dell'assessore all'industria del comune di Sestri Levante;

senza voler assolutamente interferire negli accertamenti in corso da parte della magistratura –:

1) se convengano sul fatto che la chiusura della FIT - Ferrotubi determini gravissimi problemi per l'occupazione e per il complesso delle attività economiche, commerciali ed artigianali del Tigullio a causa dell'inesistenza di sbocchi occupazionali e di fonti di reddito alternative; ciò anche per la precarietà di prospettive per l'altra grande industria della zona, i CNR di Riva Trigoso e per la crisi profonda che stanno attraversando le piccole e medie industrie locali come la LMI di Casarza Ligure, la LAMES di Chiavari, la cantieristica minore, eccetera;

2) se, fermo restando il diritto di manifestare in difesa del posto di lavoro e per giuste prospettive di sviluppo economico e civile, convengano che, malgrado la situazione di profondo malessere e di grave tensione esistente a Sestri Levante a causa delle vicende della FIT - Ferrotubi, vi sia stata in questi anni da parte dei lavoratori, delle loro organizzazioni sindacali, delle autorità locali, un comportamento esemplare e nel solco delle grandi tradizioni democratiche di quella città che tanto ha dato per la lotta di liberazione;

3) se ritengono che debbano cessare comportamenti e decisioni che stanno sottoponendo, da più di due anni, i lavoratori della FIT e l'intera città ad un'alternanza di speranze fiduciose e di cocenti delusioni, e che si debbano finalmente, e con misure attendibili, concrete ed efficaci, stabilire tempi e modi del riavvio produttivo di questa azienda che costituisce una attività economica fondamentale ed insostituibile per l'intero comprensorio.

(4-03796)

ALOI. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere:

quali concrete iniziative intenda prendere a favore della categoria dei farmacisti che accreditano, da tempo, ingenti somme dagli enti mutualistici disciolti (Inam, Enpas, Artigiani, Commercianti, Inadel, Enpdep, Coldiretti, eccetera), i quali, fino al dicembre 1981, hanno registrato la presenza di gestioni commissariali, cui è seguito il passaggio di competenze all'ufficio liquidazioni del Ministero del tesoro;

se ritenga che, trattandosi di somme spettanti ai farmacisti, alcuni dei quali gestiscono, come avviene in alcuni centri della Calabria e del Mezzogiorno, piccole famacie, sia veramente assurdo non corrispondere le dette spettanze, dal momento che gran parte dei residui a saldo si riferiscono agli anni dal 1977 al 1980;

se ritenga, sia pure nel rispetto delle competenze regionali, di dovere intervenire presso le varie USL ed, in particolare, presso l'USL 19 di Chiaravalle Centrale (Catanzaro), dove i farmacisti non vengono ad avere la corresponsione delle som-

me dovute sin dal novembre 1983, mentre i debiti che molti farmacisti hanno contratto con le banche e i fornitori sono ormai insostenibili.

Per sapere infine cosa intenda fare per sanare la detta assurda situazione che ha creato uno stato di legittimo malcontento in tutta la categoria dei farmacisti. (4-03797)

SODANO. — *Al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per sapere quali interventi abbia posto o intenda porre in atto al fine di accertare se siano fondate le notizie, diffuse anche dalla stampa, che riguardano:

1) gli sperperi e le irregolarità che vengono attribuiti non soltanto alle società calcistiche ma anche a taluni organi periferici della Federcalcio;

2) l'erogazione di un mutuo di 150 miliardi che alcune banche starebbero per concedere alle società di calcio professionistiche (anche a quelle che evidenziano situazioni prefallimentari) senza pretendere da esse le necessarie garanzie.

L'interrogante chiede inoltre di sapere se ritenga necessario ed urgente disporre indagini al fine di verificare se la FIGC, in occasione degli obblighi ad essa imposti dalla legge 23 marzo 1981, n. 91, abbia sottoposto ai controlli di propria competenza la gestione amministrativa delle società di calcio professionistiche. (4-03798)

AULETA E CALVANESE. — *Ai Ministri dell'interno e della difesa.* — Per sapere – premesso che:

vari consigli comunali della piana del Sele all'unanimità, ed in particolare quello di Eboli, in provincia di Salerno, hanno deliberato ed adottato iniziative per combattere l'abusivismo edilizio, soprattutto per quanto riguarda le costruzioni illecite realizzate su suolo comunale e sulla fascia costiera;

in tali attività illegali quasi sempre sono presenti personaggi legati alla delinquenza organizzata;

non sempre è possibile da prte degli enti locali assicurare un'opera di vigilanza continua per prevenire o bloccare sul nascere le attività delittuose di cui sopra;

anche per l'azione di demolizione delle costruzioni abusive realizzate su suolo pubblico le difficoltà non sono poche e non facilmente superabili –

se ritengano necessario e possibile:

1) sollecitare la polizia di Stato, la guardia di finanza, il corpo forestale e la capitaneria di porto territoriali perché concorrano nell'opera intrapresa dalle predette amministrazioni comunali per stroncare il fenomeno dell'abusivismo edilizio in una zona di particolare interesse storico, archeologico e paesaggistico;

2) autorizzare l'intervento del Genio militare per la demolizione delle costruzioni abusive realizzate sul demanio. (4-03799)

POLLICE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri dell'agricoltura e foreste e di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se sono a conoscenza che presso l'Ufficio istruzione del tribunale di Cosenza sono in piedi, a carico del direttore generale dell'ESAC, dottor Alberto Torre, i procedimenti penali iscritti ai numeri 3508/78 G.I. per abuso innominato ed omissione di atti d'ufficio, peculato ed interesse privato; 3458/79 G.I. per peculato per distrazione; 3949/80 G.I. per interesse privato, abuso d'ufficio e peculato aggravato, per fatti avvenuti dal 1976 al 1979; esposto e denuncia contro il dottor Torre per appropriazione indebita ed omissione di atti di ufficio, presentata dal giornalista Luigi Venneri il 5 novembre 1983 al procuratore capo della Repubblica del tribunale di Cosenza e al procuratore generale della Repubblica della Corte di appello di Catanzaro;

se risulti al Governo che, proprio in questi giorni, il pubblico ministero del tribunale di Cosenza, in esito alle richieste del giudice istruttore ha presentato due requisitorie con le quali vengono avanzate altrettante richieste di rinvio a giudizio del predetto direttore dottor Torre anche per il reato di peculato;

se il Ministero di grazia e giustizia, avuto riguardo alla specie e gravità dei reati contestati o emersi, nonché a numerose denuncie tuttora pendenti presso la pretura ed il tribunale di Cosenza, ritenga opportuna la provvisoria sospensione del dottor Alberto Torre dalla carica di direttore generale dell'ESAC, considerato che in altre città, in situazioni analoghe, si è proceduto anche all'arresto degli indiziati di reato; se il Presidente del Consiglio ritenga opportuno intervenire, tramite il competente Commissario di Governo, presso la Giunta regionale della Calabria, per l'esame della posizione del direttore generale dell'ente dottor Torre in relazione alla carenza di nomina ed alla esposta situazione giudiziaria in cui si trova coinvolto il suddetto dottor Torre, a tutela del corretto funzionamento e del buon nome della pubblica amministrazione, in una Regione che ha esigenza di chiarezza nella gestione del pubblico denaro. (4-03800)

FORNASARI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere quali siano le proposte del Governo circa il futuro delle ferrovie Arezzo-Stia ed Arezzo-Sinalunga.

Infatti nel documento trasmesso in data 4 febbraio 1984 dal Ministro dei trasporti alle organizzazioni sindacali si prevedono interventi per l'inclusione nella rete delle ferrovie dello Stato di 4 ferrovie secondarie, si prevede la gestione diretta a mezzo commissario di altre 9 linee e si prevedono autorizzazioni ad effettuare interventi per ben 18 ferrovie concesse per complessivi 2046 miliardi; delle ferrovie aretine non c'è traccia.

Per sapere, altresì, quali modificazioni nel frattempo intervenute motivino il mutato parere rispetto alla precedente proposta del Governo, che con suo atto del marzo 1980 prevedeva interventi finanziari di risanamento tecnico-economico delle due ferrovie aretine per 44 miliardi, successivamente ridotti a 35, e se la mancata inclusione delle due ferrovie non sia da ricondurre, come suggerisce la stessa direzione generale MTCT, al mancato gradimento della regione che le considera linee di carattere prettamente locale facenti parte di un sistema integrato. (4-03801)

FALCIER. — *Ai Ministri della marina mercantile, del lavoro e previdenza sociale, del tesoro e della sanità.* — Per conoscere - premesso che:

l'articolo 7 della legge 11 novembre 1983, n. 638, eleva, con decorrenza dal 1° gennaio 1984, a lire 80.400 l'importo relativo ai versamenti previdenziali ed assistenziali con un aumento superiore all'80 per cento della precedente contribuzione e che gli oneri assicurativi INAIL saranno rapportati a circa lire 40.000, con un aumento analogo percentualmente al precedente;

il livello delle prestazioni sia nel campo della previdenza-assistenza sia in quello assicurativo è effettuato ai livelli più bassi, considerato che tali aumenti sono sproporzionati rispetto al quadro complessivo di riferimento economico e che per le altre categorie è stato applicato come percentuale di adeguamento quello risultante dall'aumento dell'indice ISTAT pari al 15,8 per cento;

gli addetti la settore della piccola pesca in provincia di Venezia sono pari a circa 3.000 unità e che tale settore primario, da tempo minacciato dall'intensificarsi dei fenomeni inquinanti, è certamente in fase di crisi produttiva;

l'aumento in questione viene ad appesantire ulteriormente i costi di gestione per i pescatori della piccola pesca, già oberati da altri aumenti per l'acquisto dei materiali di consumo e carburanti:

accertato, inoltre, che la finalità di cui alla legge 13 marzo 1958, n. 250, a sostegno della piccola pesca non sono venute meno proprio per la peculiarità della professione del pescatore delle acque interne e marittime a basso reddito -

se ritengono opportuno intervenire per una applicazione graduale dell'aumento degli oneri previdenziali e assicurativi in misura pari all'incremento dell'indice ISTAT, così come avviene per la generalità delle altre categorie, e per proporre di adottare adeguate misure di fiscalizzazione dell'onere previdenziale-assistenziale a carico dei pescatori della piccola pesca di cui alla legge n. 250 del 1958. (4-03802)

FELISETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere se ai lavoratori in pensione alla data del 1° gennaio 1980 e già dipendenti dal Monopolio di Stato spetti il diritto all'anzianità pregressa contemplata dalla legge n. 283 del 1979.

Per sapere, in ipotesi positiva, a quale punto siano i relativi decreti ministeriali di liquidazione. (4-03803)

BRESSANI. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere i motivi per cui il consiglio dell'ordine di Vittorio Veneto non prende in esame le domande delle portatrici del comune di Prepotto tendenti ad ottenere l'applicazione della legge 22 dicembre 1980, n. 880 « estensione alle portatrici della Carnia e zone limitrofe dei riconoscimenti previsti dalla legge numero 263 del 1968 ».

Si fa presente che il comune di Prepotto (Udine), pur non essendo confinante con i comuni della Carnia, appartiene ad una zona limitrofa, come del resto è stato riconosciuto attribuendo i benefici previsti dalla legge n. 263 del 1968 a ben quindici portatrici residenti nel medesimo comune. (4-03804)

SPATARO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere - premesso che nelle scorse settimane si è diffusa la notizia secondo la quale l'Amministrazione delle finanze intenderebbe sopprimere gli uffici delle imposte dirette ed indirette del comune di Licata, in provincia di Agrigento, provocando preoccupazioni e proteste da parte degli utenti del circondario oltre che degli enti locali e della stessa amministrazione provinciale di Agrigento che vedono nella paventata soppressione un altro ulteriore colpo al sistema dei servizi nel territorio e un danno, anche di natura economica, per quelle popolazioni -

se corrisponde al vero la notizia soprarichiamata, e in caso affermativo se si ritiene d'intervenire per annullare tale decisione. (4-03805)

VITI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere se ritenga di intervenire perché il concorso per direttori di Conservatori di musica, a suo tempo bandito e le cui prove scritte, già fissate per il 19 aprile 1983, sono state inspiegabilmente sospese, si espleti rigorosamente nel pieno rispetto del bando.

Rilevanza alcuna l'interrogante ritiene debba essere attribuita alla presa di posizione di un gruppo di direttori incaricati contro la impostazione delle prove di esame e la estesa possibilità di partecipazione.

Ad avviso dell'interrogante, l'attuale situazione relativa alla dirigenza degli istituti musicali d'Italia non può essere ulteriormente consentita. È giunta l'ora di smetterla con nomine temporanee sulla base di valutazioni soggettive di titoli, generalmente inconsistenti sotto il profilo artistico, spesso compiute da commissioni particolarmente sensibili a sollecitazioni e interventi esterni.

I Conservatori italiani hanno bisogno di direttori, musicisti innanzitutto, in possesso di solida cultura, preparati anche dal punto di vista giuridico-amministrativo, sensibili, intelligenti, dinamici organizzatori.

Il concorso di cui trattasi poteva aprire la strada verso tale obiettivo a condizione che le prove si fossero svolte con

regolarità e puntualità, insistendo nell'accertamento diretto delle doti artistico-culturali tecnico-amministrative e spirituali più che nella valutazione dei titoli.

L'ottima commissione nominata, del resto, costituisce garanzia in tal senso.

L'interrogante chiede, infine, di conoscere i provvedimenti che saranno adottati perché il concorso si svolga senza indugi di sorta e le prove scritte ed orali sortiscano i risultati da tutti e da tempo auspicati. (4-03806)

ZARRO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere – premesso che l'imposta sul valore aggiunto dovuta per l'acquisto di macchine agricole assomma al 18 per cento;

tenuto conto che, per favorire la ripresa economica delle aree terremotate della Campania e della Basilicata, il legislatore ha disposto, con decreto-legge 5 dicembre 1980, n. 799, articolo 5, lettera *b*), così come convertito in legge 22 dicembre 1980, n. 875, l'esonero dall'imposta sul valore aggiunto da corrispondersi per l'acquisto di macchine agricole per sostituire quelle danneggiate o addirittura distrutte a causa di quell'evento sismico;

tenuto conto, altresì, che il Commissario straordinario per la ricostruzione della Campania e Basilicata, con propria ordinanza, emanò le norme di applicazione del decerto-legge n. 799 del 1980 nel testo vigente, obbligando l'imprenditore agricolo, interessato alla sostituzione delle macchine danneggiate ed ai benefici richiamati, a produrre denuncia di sinistro da acclarare con sopralluogo dell'autorità di Polizia giudiziaria;

sottolineato, però, nonostante la norma, che l'invocato beneficio dell'esenzione al pagamento dell'IVA non sempre è stato applicato ed, anzi, è stato causa di conflitti tra i fruitori dei nuovi beni, i rivenditori, gli Uffici provinciali IVA e lo stesso superiore Ministero, soprattutto nel caso in cui la sostituzione delle macchine danneggiate non abbia comportato l'acquisto di macchine del medesimo tipo e potenza di quelle distrutte;

sottolineato, ancora, che i richiamati conflitti sono insorti essenzialmente in ordine al criterio assunto per interpretare la norma giuridica, non avendo il legislatore specificato *apertis verbis* che l'applicazione del beneficio in argomento si renda possibile solo acquistando un bene della stessa stessa specie di quello andato distrutto o danneggiato;

ricordato che una interpretazione restrittiva della norma giuridica appare eccessivamente punitiva in ordine ad un comparto economico in piena crisi;

ricordato, altresì, che il legislatore ha stabilito con il disposto della lettera *d*) della citata legge che non sono considerate cessioni di beni e prestazioni di servizi sino al 31 dicembre 1981, fermi restando gli obblighi di fatturazione e registrazione, « le cessioni di beni e le prestazioni di servizi effettuate a favore di aziende agricole per il ripristino e la ricostruzione delle scorte vive o morte distrutte o rimaste danneggiate per effetto dei medesimi eventi sismici » –

a) se è a conoscenza di quanto descritto in premessa;

b) se non ritiene, esaminata la normativa relativa agli interventi in favore delle popolazioni colpite dal terremoto del novembre 1980 e febbraio 1981, di dover emanare apposita risoluzione ministeriale per dirimere le controversie insorte in ordine ai criteri interpretativi dei disposti di legge in premessa richiamati e relativi agli oblighi di fatturazione, registrazione e pagamento dell'IVA degli imprenditori agricoli che intendano ricostruire il parco macchine delle proprie aziende danneggiate, anche attraverso un loro complessivo potenziamento. (4-03807)

PAZZAGLIA, ALPINI E FINI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere – premesso che nella mattinata di sabato 14 aprile 1984 il segretario del Fronte della

Gioventù di Rieti Gianluca Coppo è stato aggredito mentre distribuiva materiale propagandistico dinanzi all'istituto professionale per l'agricoltura e che, a causa dell'aggressione, ho riportato una grave contusione alla testa che ne ha reso necessario il ricovero, in gravi condizioni, presso l'ospedale romano San Filippo Neri in cui il giovane è stato sottoposto ad un difficile intervento operatorio -

per sapere a quali conclusioni siano giunte le indagini per individuare l'aggressore o gli aggressori e accertarne la eventuale appartenenza ad organizzazioni politiche e se ritenga che la proditoria aggressione possa costituire un sintomo della eventuale ripresa della strategia della intimidazione e della violenza praticata negli scorsi anni dalla sinistra extraparlamentare. (4-03808)

FALCIER. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere - premesso che:

in Venezia operano le officine aeronavali, adiacenti all'aeroporto di Tessera Marco Polo, adibite ed attrezzature per la riparazione degli aerei;

le citate officine sono state sempre apprezzate in passato per l'alta professionalità del personale e per la riconosciuta capacità di intervenire nella manutenzione e nella riparazione degli aerei;

recentemente il personale, contro la volontà della gran parte dei lavoratori, è stato inquadrato col contratto dei metalmeccanici, perdendo alcuni peculiari istituti normativi ed economici relativi alla specifica attività dello stabilimento;

fra i lavoratori è diffusa la preoccupazione per il futuro dell'azienda e per la drastica riduzione del lavoro relativa all'attività di riparazione degli aerei e per il timore che tale tipo di prestazione sia gradualmente trasferito in altre aziende -

quali urgenti iniziative il Ministro intende assumere per garantire i livelli occupazionali dell'azienda, il rispetto e la tutela dell'alta professionalità del personale, nonché le particolari prestazioni di riparazione degli aerei per le quali le officine sono adibite ed attrezzate. (4-03809)

ARMELLIN. — *Ai Ministri della sanità e della funzione pubblica.* — Per sapere -

premesso che con il suo pronunciamento n. 53 del 16 dicembre 1983, notificato ai presidenti delle giunte regionali ed a tutti gli altri organismi interessati, con nota del 21 dicembre 1983 il Consiglio sanitario nazionale ha espresso parere per la identificazione dei profili professionali attinenti a figure nuove, atipiche o di dubbia ascrizione e relativa collocazione nei ruoli, così come previsto dall'articolo 1, quarto comma, del decreto del Presidente della Repubblica 20 dicembre 1979, n. 761, e per l'applicazione del criterio della equipollenza in sede di inquadramento nei ruoli normativi regionali delle Unità sanitarie locali, nello spirito del contenuto del primo comma dell'articolo 64 dello stesso decreto del Presidente della Repubblica n. 761 del 1979;

considerato che il parere del Consiglio sanitario nazionale poneva termine ad un lungo esame della complessa normativa del decreto del Presidente della Repubblica n. 761 del 1979 per quel che riguarda la corretta applicazione dei criteri di primo inquadramento del personale proveniente da enti con situazione giuridica profondamente differente, in armonia ai princìpi fondamentali in materia di pubblico impiego, ribaditi dallo stesso decreto del Presidente della Repubblica n. 761 del 1979, articolo 66, penultimo comma;

constatato che di fatto molte regioni, in linea con il parere del Consiglio sanitario nazionale, hanno adottato atti amministrativi con conseguente liquidazione al personale interessato di competenze economiche ormai irripetibili;

avuta notizia che una comunicazione telegrafica a firma congiunta del Ministro della sanità e del Ministro della

funzione pubblica tende a vanificare il parere del Consiglio sanitario nazionale con una presa di posizione che suona come prevaricazione di competenze attribuite per legge alle regioni e con il rischio di riportare nel caos l'assetto organizzativo delle nuove strutture sanitarie che non riescono ancora a trovare una gestione tecnica stabile e professionalmente qualificata -

se non sia il caso di abbandonare posizioni assunte a livello centrale, lasciando al coordinamento regionale di individuare con competente obiettività l'esame delle posizioni giuridiche esistenti e l'individuazione dei criteri messi a disposizione dalla legge per l'inquadramento del personale nei ruoli normativi regionali, anche per garantire uniformità di trattamento economico e giuridico al personale del Servizio sanitario nazionale. (4-03810)

AULETA, ALINOVI E CALVANESE. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale, per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord e per gli affari regionali.* — Per sapere - premesso che:

i lavoratori forestali della regione Campania sono oltre 7.000;

i fondi messi a disposizione della Regione sono appena sufficienti a coprire il 30 per cento delle necessità finanziarie per assicurare la copertura delle previste fasce occupazionali;

non sono state ancora confermate le previsioni di spesa contenute nel vigente piano triennale 1983-1985, formulato ai sensi della legge regionale n. 27 del 1979;

neanche il piano regionale antincendi per il 1984 dispone delle risorse finanziarie necessarie;

il progetto speciale CASMEZ n. 24 per la riforestazione produttiva, una volta finanziato ed affidato alle comunità montane, potrebbe di molto alleviare le difficoltà occupazionali attuali del settore;

ulteriori difficoltà nella utilizzazione dei fondi regionali per i lavoratori forestali derivano dalla mancata approvazione dei conti consuntivi della regione Campania -

se i Ministri in indirizzo ritengano, ciascuno per la parte di propria competenza, di dovere tempestivamente intervenire per assicurare ai lavoratori forestali della regione Campania almeno un numero di giornate lavorative per il 1984 pari alle fasce occupazionali già raggiunte. (4-03811)

MUNDO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere - premesso che in tutta la piana del comune di Corigliano Calabro (Cosenza), con una presenza stabile di oltre 15.000 abitanti, ed in altre zone contermini della Sibaritide non si riceve il segnale video né quello audio della rete Tre-RAI - quali provvedimenti intende adottare con urgenza per porre rimedio a tale grande lacuna che interessa tutta la parte meridionale della Sibaritide con circa 30 mila abitanti e migliaia di utenti del servizio pubblico RAI. (4-03812)

FANTÒ. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere - premesso che:

gli abitanti della frazione Cola e delle contrade Palomonello, Nappari, Furro e Prato nel comune di Gioiosa Jonica (Reggio Calabria), non dispongono di un ufficio postale, né fruiscono del servizio di recapito postale a domicilio;

sono costretti a recarsi, per poter ricevere la corrispondenza, all'Ufficio postale di Goiosa Jonica che dista parecchi chilometri -

se ritiene di dover intervenire con urgenza per disporre la apertura di un ufficio postale nelle zone interessate o quanto meno per mattere in condizione gli abitanti di contrade così disagiate di poter fruire del servizio di recapito postale a domicilio, così come richiesto ripetutamente dall'amministrazione comunale. (4-03813)

BERSELLI. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere – premesso:

che il Comitato regionale di controllo ha nei giorni scorsi dichiarato illegittimo il provvedimento inerente il bilancio di previsione per il 1984 della USL n. 23 di Imola, in quanto posto in essere con una procedura difforme da quella prevista dalla legge;

che recentemente il rappresentante del PDUP è uscito dalla maggioranza (formata dal PCI e dallo stesso PDUP) nel Comitato di gestione della medesima USL, così come precedentemente avevano fatto i rappresentanti del PSI;

che i lavori per la costruzione del « nuovo ospedale di Imola », iniziati nel lontano 1970, sono tuttora bloccati e la magistratura indaga a seguito di alcuni esposti presentati nell'autunno dell'anno scorso;

che una indagine è stata avviata anche dalla Corte dei conti –

se ritenga, alla luce di quanto sopra, di dover disporre con effetto immediato il commissariamento della USL numero 23 di Imola con i conseguenti necessari provvedimenti del caso. (4-03814)

SCAIOLA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – premesso che viva apprensione ha suscitato nell'opinione pubblica la vicenda occorsa al giovane marinaio di leva Marco Santus che, ricoverato in ospedale militare a La Spezia, per un banale dolori di denti, ne è uscito per insistenza dei genitori dopo svariati giorni, ricoperto di piaghe – se ritenga doveroso e opportuno dare al più presto una risposta chiarificatrice all'opinione pubblica sull'episodio dando la certezza che se il fatto è frutto di negligenza o di trascuratezza saranno adottati celermente gli opportuni provvedimenti e se invece così non fosse siano spiegate con chierezza le cose anche a tutela del buon nome della marina militare. (4-03815)

SCAIOLA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – premesso che da notizie apparse sui vari quotidiani nazionali si è diffuso il timore che l'importantissima opera in corso di raddoppio e spostamento a monte della ferrovia tra Ospedaletti e San Lorenzo al Mare nel ponente della Liguria venga interrotta per dar inizio ad altre opere ferroviarie in altre zone d'Italia –:

1) se ritenga opportuno dire una parola rassicuratrice in ordine al completamento dell'opera suddetta;

2) se ritenga, inoltre, dare le necessarie assicurazioni in ordine alla volontà del Governo di una totale soluzione del problema ferroviario nel Ponente ligure con la realizzazione dello spostamento a monte e del raddoppio nella tratta compresa tra San Lorenzo al Mare ed Andora e quindi in quella compresa tra Andora e Finale Ligure, considerando la grande importanza delle ferrovie nel Ponente della Liguria quale transito obbligato nel collegamento con la Francia meridionale e la Spagna. (4-03816)

RUSSO RAFFAELE. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere – premesso:

che gravi e dirompenti effetti procurerebbe, sulla situazione finanziaria delle imprese interessate, l'imposizione dell'interpretazione data dalla direzione generale dell'INPS con messaggio numero 13213 del 20 gennaio 1984 circa il requisito preciso dell'impresa per il riconoscimento al diritto del beneficio della fiscalizzazione degli oneri sociali di cui all'articolo 22 della legge n. 33 del 1980, subordinato alla corresponsione dei trattamenti salariali al minimo; interpretazione INPS restrittiva, negativa ed aggravata dalla decorrenza retroattiva fin dal 1° gennaio 1980 con recupero dell'indebita fiscalizzazione operata attraverso i ruoli INAM dal 1° gennaio 1980 al 31 dicembre 1983 a carico di quelle imprese che non dimostrino « con una dichia-

razione di responsabilità di aver assicurato dal gennaio 1980 in poi tali trattamenti minimi »;

che risulta incomprensibile, nell'attuale situazione congiunturale protesa in uno sforzo notevole a contenere il costo del lavoro, come si possa dare un senso tanto restrittivo alla fiscalizzazione degli oneri sociali che ha costituito, attraverso varie norme legislative pur carenti di limpidezza, che si sono susseguite fin dal 1977, l'unico provvedimento concreto per il contenimento del costo del lavoro e come si possa addirittura pretendere il recupero di un triennio (1° gennaio 1980-31 dicembre 1983) dal momento che le imprese hanno già contabilizzato per ciascun esercizio commerciale i relativi oneri di produzione;

tenuto conto che le notizie in ordine all'interpretazione ed alla conseguente applicazione del richiamato messaggio hanno creato un consistente stato di tensione e preoccupazione nel mondo imprenditoriale connesso alle conseguenze, ove mai si persista in tale interpretazione negativa e per di più retrodatata, economiche e finanziarie non disgiunte da quelle sui livelli occupazionali generali ed in ispecie per quelli già precari del Mezzogiorno -

se ritengano, con ogni urgenza, di intervenire per dare un giusto indirizzo interpretativo alla legislazione richiamata avuto principalmente conto della finalità a cui la stessa si è a suo tempo ispirata. (4-03817)

SERRENTINO E FACCHETTI. — *Al Ministro del commercio con l'estero.* — Per sapere se è al corrente della grave situazione esistente nel settore della produzione di raccordi in ghisa malleabile in seguito all'incontrollata importazione del citato prodotto da paesi terzi, a prezzi di *dumping*.

In particolare, per sapere se è al corrente che questa importazione ha raggiunto livelli superiori, sul consumo apparente, nella misura dell'80 per cento; infatti le importazioni nel 1983 hanno avuto un incremento del 27 per cento sul 1982 e nel gennaio 1984 un incremento del 35 per cento sul gennaio 1983. (4-03818)

ALPINI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se è a conoscenza della delicatissima situazione del tribunale di Terni che, a causa della carenza di magistrati e del personale di cancelleria, si vede condannato ad un disfunzionamento cui non riescono a sopperire l'abnegazione dei magistrati presenti ed il senso di responsabilità della classe forense.

In questi ultimi tempi le prospettive si sono fatte veramente angoscianti in quanto a nulla sono valse le innumerevoli proteste e manifestazioni dell'Ordine degli avvocati e procuratori e il giustificato risentimento della popolazione del circondario.

A tal fine è bene ricordare che il tribunale di Terni sino al 31 dicembre 1972 aveva un organico effettivo di n. 10 magistrati (1 presidente; 2 presid. di sezione e n. 7 giudici). Successivamente, senza motivo, vi è stata una riduzione di organico da n. 10 a 8 magistrati (1 presid.; 1 presidente di sezione e n. 6 giudici). Dal 1° gennaio 1973 al 31 dicembre 1983 vi è stato un sensibile aumento di lavoro. Infatti le sopravvenienze dal 1° gennaio 1973 al 31 dicembre 1983 sono aumentate:

da n. 1.038 procedimenti in campo civile a n. 1.368;

da n. 337 in campo penale dibattimentale a n. 340;

da n. 21 in istruzione formale a n. 131.

Il rendimento complessivo di detto ufficio giudiziario, nel medesimo arco di tempo (1° gennaio 1973-31 dicembre 1983), è passato:

da n. 410 sentenze in materia civile a n. 435;

da n. 248 sentenze dibattimentali penali a n. 306;

da n. 36 provvedimenti di rinvio a giudizio o di proscioglimento in istruzione formale a n. 99.

Conseguentemente, nonostante l'aumento delle sentenze complessivamente emesse da ciascun magistrato (da n. 69,4 nel 1973 a n. 105 nel 1983 per unità) con un incremento di lavoro del 50 per cento, le pendenze sono passate:

da n. 2.121 procedimenti di natura civile a n. 4.150;

da n. 87 procedimenti penali in istruttoria formale a n. 187, con un aumento delle pendenze complessive da n. 2.359 a n. 4.464 unità, pari ad un incremento del 90 per cento circa.

La situazione di carico del lavoro si aggrava maggiormente se si tiene conto del frequente avvicendarsi di magistrati a causa dei tempi, assai lunghi, occorrenti per la presa di possesso dei rimpiazzi, con conseguente assenza cronica di magistrati tanto da registrare, in alcuni periodi, un organico addirittura di 6 magistrati.

A seguito di tale stato di cose la situazione del tribunale di Terni è divenuta particolarmente difficile specialmente nel settore civile ordinario, data la necessità di dare la dovuta precedenza al funzionamento degli uffici penali (dibattimenti e istruzione) ed a quelli civili in materia di controversie del lavoro e procedure concorsuali. Queste ultime registrano un incremento, nello stesso arco di tempo, di oltre il 100 per cento. Ciò con conseguente paralisi, o quasi, del contenzioso civile ordinario.

L'interrogante chiede pertanto di conoscere quali provvedimenti intende adottare per riportare alla normalità il funzionamento del tribunale di Terni che, come sopra esposto, nonostante il sacrificio, il senso del dovere e di responsabilità dei magistrati e della classe forense, rischia una vera paralisi se non si provvede immediatamente a prevenire e scongiurare siffatti paradossali disservizi.

Nel merito l'interrogante fa presente che è opportuno e urgente riportare l'organico dei magistrati presso il tribunale di Terni almeno a 10 unità, così come risultava essere al 31 dicembre 1973.

(4-03819)

TATARELLA, AGOSTINACCHIO, DEL DONNO, MENNITTI E POLI BORTONE. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere:

1) se l'ex candidato del PSDI per il collegio di Lucera (Foggia), ingegner Luigi Giangrosso, presidente di sezione del Consiglio superiore dei lavori pubblici, tiene contatti diretti con amministratori di comuni della provincia di Foggia, specie del PSDI, e soprattutto nella vigilia congressuale del PSDI che lo vede collocato, da recente data, sulle posizioni del titolare del Ministero dei lavori pubblici;

2) se questi contatti sono autorizzati, nell'ambito delle competenze istituzionali, dal Ministro dei lavori pubblici, coinvolto nell'immagine dell'utilizzazione delle leve di potere del Ministero per motivi congressuali di partito;

3) le autorizzazioni date, dalla campagna elettorale al congresso del PSDI, dal Ministro all'ingegner Giangrosso per visite, collaudi e trasferte in provincia di Foggia. (4-03820)

* * *

RISOLUZIONI IN COMMISSIONE

LA X Commissione,

premesso:

che da qualche tempo vanno circolando preoccupanti notizie relative al futuro del gruppo Finmare e più in generale delle società marittime collegate al sistema delle partecipazioni statali, nel quadro del grave stato di crisi in cui versa l'armamento nazionale, anche a seguito della generale regressione dei traffici verificatasi a livello mondiale negli ultimi anni;

che dà luogo a grave preoccupazione la riduzione della consistenza della flotta di bandiera che è passata, dal 1979 al 1983, da 11.285.000 P.SL. a 9.560.000 (con un calo percentuale di oltre il 9 per cento destinato probabilmente ad un ulteriore incremento durante l'anno in corso);

che, comunque, l'incidenza del disarmo relativo alla flotta nazionale (17,7 per cento) appare largamente superiore alla media mondiale (10,4);

che nel giro di venticinque anni la presenza sul mercato mondiale della flotta di bandiera è drasticamente passata dal 4,15 per cento al 2,36 per cento con pesanti negativi riflessi sulla nostra bilancia dei pagamenti;

che è stata preannunciata la possibile radiazione di 21 delle 40 navi appartenenti alle società Italia, Lloyd ed Adriatica con conseguenti diminuzioni di personale nell'ordine di circa 1.000 unità tra marittimi ed amministrativi (si è parlato anche di cedere modernissime « Multipurpose » e « Portacontainers »);

che a tale ipotesi di smobilizzo dovrebbero seguire cessioni di immobili e trasferimenti di sedi sociali (la stessa Finmare venderebbe Palazzo Barberini per spostare la propria sede da Roma a Genova) nonché riduzioni delle quote di partecipazione della Finmare ad altre società come la Almare e Sidermar, se non addirittura un completo recesso dalle stesse;

che, dopo un frettoloso ritiro dell'idea di unificare le tre società (Italia, Lloyd e Adriatica), si è addirittura ipotizzata la possibilità di estromettere la Tirrenia dal gruppo affidando i servizi di collegamento con le isole alle ferrovie dello Stato;

che a tale situazione si è infine aggiunto l'intendimento della SNAM e della Saipem di procedere a consistenti licenziamenti di personale;

che gli orientamenti di cui sopra, o comunque le forti preoccupazioni esistenti, sono state in qualche modo confermate, in occasione della audizione formale in corso presso la Commissione trasporti della Camera dei deputati dal presidente dell'IRI, professor Romano Prodi, il quale ha affermato che la Finmare si presenta in gravi condizioni gestionali, finanziarie ed economiche per l'eccessiva onerosità nell'acquisizione delle navi, per gli elevati costi finanziari, per il personale in eccesso rispetto alla concorrenza, per i ritardi e le inadempienze da parte dello Stato;

che le ipotesi di cui sopra appaiono comunque in netto contrasto con gli obiettivi della legge 14 dicembre 1974 n. 684, il cui scopo era quello di dar vita ad un efficiente sistema di trasporti per mezzi di massa e prodotti finiti via mare, con navi a tecnologia avanzata, sistema questo essenziale per un paese in dustriale senza materie prime e di trasfor mazione come è l'Italia;

che da tempo sta prendendo corpo in questo come in altri settori, « l'an dazzo » di procedere allegramente in con trasto con gli indirizzi del Parlamento e delle necessità oggettive del paese, apren do di conseguenza sempre maggiori spaz alla concorrenza (tanto che la già ridotta presenza della bandiera italiana sul mer

cato internazionale continua a subire, come si è visto, ulteriori decrementi e questo avviene anche per i traffici cui è interessata la portualità nazionale nei quali è preponderante la presenza di naviglio estero;

che, al di là delle molte ricorrenti dichiarazioni, poco o nulla si è fatto per verificare fino in fondo le possibilità di un intervento programmato nel settore del « cabotaggio » (anche realizzando intese con gli imprenditori privati), e si è così contribuito ad accentuare, in un paese geograficamente configurato come l'Italia, una situazione di squilibrio tra il trasporto su gomma e le possibilità alternative (tale incredibile situazione è stata giustamente richiamata anche in occasione della recente Conferenza sui trasporti del Partito comunista italiano);

3) che l'Italia non può comunque rinunciare ad una flotta che garantisca, in termini di autonomia, l'approvvigionamento delle materie prime (essenziale per un paese che fa trasformazione) né si può immaginare di risolvere il problema in maniera semplicistica, come già di fatto per i porti ed ipotizzato per la cantieristica, solo riducendo il dato occupazionale, con un processo di impoverimento che è del tutto irrazionale;

che non è stata sviluppata nessuna seria ricerca di collaborazione con l'armamento privato (il quale a più riprese ha dichiarato la propria disponibilità) cioè con un settore nel quale, malgrado le difficoltà del momento, non mancano imprenditori animati di coraggio, e che ha marcato l'esistenza di obbiettivi comuni (leggi: difesa verso la discriminazione di bandiera, verso la riserva di carico da parte dei paesi socialisti e del Terzo mondo, contro ogni forma di *dumping*,

impegna il Governo:

1) a vigilare perché non vengano adottati « piani di ristrutturazione o di ridimensionamento » aziendali contrastanti con la necessità di rilanciare la flotta di bandiera a livello mondiale, ed a verificare preventivamente qualsiasi ipotesi con il Parlamento;

2) a realizzare una concreta politica di programmazione e di riassetto dell'economia marittima secondo le seguenti priorità:

a) verificare in maniera approfondita le reali possibilità di rilancio offerte alla flotta di bandiera dalla ripresa modesta ma certa dei traffici mondiali e porre particolare attenzione alle possibilità offerte dal « cabotaggio », secondo indirizzi già da tempo emersi in altri paesi europei, come la Francia;

b) tendere ad aumentare la capacità concorrenziale della flotta italiana favorendo lo studio e lo sviluppo di nuove tecnologie e rivedere i meccanismi rigidi che, bloccando le tabelle di armamento, di fatto pongono i nostri armatori in condizioni di inferiorità rispetto alla concorrenza (anche in questo settore non mancano le iniziative di altri paesi);

c) garantire la flotta di bandiera disponendo, in linea tendenziale, che il noleggio di navi straniere sia subordinato alla assenza di navi nazionali disponibili;

d) determinare condizioni reali di rispetto delle intese internazionali;

e) operare nella direzione dell'abbattimento dei vincoli e degli oneri impropri che riducono la capacità competitiva della flotta italiana, e per quanto riguarda i problemi dei collegamenti interni e con le isole (vedi Tirrenia) disporre la non obbligatorietà di servizi in gran parte inutili se non addirittura non forniti, ma comunque fatturati;

f) porre maggiore attenzione al problema delle tabelle di armamento (anche attraverso una revisione degli articoli 318 e 319 del codice della navigazione) e verificare quale tipo di detassazione, locale o parziale, sia possibile introdurre sui redditi dal lavoro marittimo.

(7-00078) « LUCCHESI ».

La XII Commissione,

considerato:

1) che a circa tre anni dalla approvazione del piano energetico nazionale da parte del Parlamento si ipotizza che la prima delle cinque unità elettronucleari sarà completata entro il 1992;

2) che per valutare i costi di questi ritardi sulla base dei prezzi denunciati dall'ENEL si può stimare che la produzione annua di elettricità per 1000 MWe di potenza sia di 6.10^9 KWh e che, perciò, se circa 70 lire è il costo del chilovattora prodotto con olio combustibile e circa 35 lire è il corrispondente costo del chilovattora nucleare, il paese paga la mancata produzione elettronucleare per una somma di 210 miliardi di lire all'anno per ogni unità di 1000 MWe in meno;

3) che per l'approvvigionamento di combustibile, le stime ENEL di 56 L/KWh per l'olio combustibile e di 11,3 L/KWh per il nucleare, portano ad un sovraccosto di $(56 - 11,3) \times 6 \times 10^9$ = lire 268,2 miliardi all'anno per unità, riversati all'estero in valuta pregiata;

4) che per il solo anno 1991 le predette cifre dovrebbero essere moltiplicate per cinque e per fattori maggiori gli anni successivi e che le conseguenze negative non si limitano all'esborso di valuta verso l'estero e alla bilancia dei pagamenti, poiché il maggior costo nazionale dell'energia elettrica (nel 1982 pari a 63 L/KWh) penalizza la nostra industria sui mercati esteri, per l'incidenza sui suoi prodotti;

5) che una penalizzazione, causata dal suddetto ritardo, colpisce in maniera più accentuata l'industria elettromeccanica, impiantistica la quale soffre di un forte calo delle sue esportazioni all'estero, dovuto soprattutto alle diminuite disponibilità finanziarie dei paesi esportatori di petrolio; in questo settore, inustrie di grandi, medie e piccole dimensioni, sia pubbliche che private, attraversano un grave periodo di crisi soprattutto per le mancate realizzazioni del Piano energetico nazionale e che su molti lavoratori dipendenti incombe la cassa integrazione;

6) che sono state disattese precis indicazioni del PEM, quali ad esempio « Per sviluppare appieno lo sforzo proget tuale sarà necessario giungere ad un piu ampio coinvolgimento anche dei fornitor dei principali sistemi. A tal fine verranno utilizzate adeguate forme di committenza per pre-progettazione o anticipo di forni tura ... l'ENEL potrà essere autorizzato ad effettuare in anticipo ordinazioni d fabbricazione di componenti. Ciò consen tirà all'industria nazionale di programma re l'effettivo carico di lavoro per i pros simi anni sulla base di impegni sull'intero programma (contratto-programma) »;

7) che le conseguenze di queste mancanze e ritardi possono essere molto gravi per interi comparti industriali, men tre nel 1983 sono stati importati ben 11 miliardi di chilovattora dall'estero, ope razione di dubbia utilità per il paese, an che se conveniente per l'ENEL (il qual paga l'energia meno di quanto gli coste rebbe a produrla, facendosi rimborsar per giunta il sovrapprezzo termico);

8) che la mancata realizzazione d centrali elettronucleari è in assoluto un fatto negativo e che tanto più negativo risulta perché sono stati disattesi pro grammi predisposti dettagliatamente e ap provati a larga maggioranza dal Parlamen to, con conseguenti notevoli sprechi d risorse e gravi effetti per la posizione de nostro paese nel contesto dei paesi indu strializzati,

impegna il Governo

ad attuare celermente e concreta mente il Piano energetico nazionale, ap provato dal Parlamento il 22 ottobre 198 e deliberato dal CIPE il 4 dicembre 1981 cor il quale si stabiliva: la fine dei lavor de ıa prima unità elettronucleare da 1000 MWe al 31 dicembre 1988; il completa mento della seconda unità, per lo stess sito, alla fine del 1989; la fine dei lavor della prima unità del secondo sito pe il 31 ottobre 1989 (e della seconda unit

dello stesso sito un anno dopo) e la fine dei lavori della prima unità del terzo sito per il 31 agosto 1990; il completamento delle cinque unità da 1000 MWe entro 'anno 1990.

(7-00079) « FERRARI SILVESTRO, VISCARDI, ZOSO, BIANCHINI, SANGALLI, ORSENIGO, BRICCOLA ».

La IX Commissione, considerato:

che il Parlamento con gli articoli 1 e 2 della legge 12 agosto 1982, n. 531, ha nteso procedere ad una individuazione dela viabilità di grande comunicazione onde programmare, nell'ambito delle risorse finanziarie disponibili, un piano decennale di interventi su detta viabilità;

che tale piano dovrà essere elaborao dall'Esecutivo e finanziato all'atto del'approvazione del bilancio annuale di previsione dell'ANAS;

che gli articoli 3 e 4 della stessa egge n. 531 autorizzano l'ANAS per gli ani finanziari 1982-1987 ad eseguire, nel conesto di un programma stralcio di interenti di viabilità di grande comunicazione vente carattere prioritario, opere per comlessive lire 800 miliardi;

che il successivo articolo 5 nella logia sottesa alla programmazione degli inerventi del piano decennale, autorizza ANAS, con la partecipazione finanziaria ntegrata (almeno il 35 per cento della pesa di ogni intervento) di enti territoriali ed economici nonché di società concessionarie di autostrade e trafori, ad operare ulteriori specifici interventi sul territorio;

che gli interventi di cui all'articolo 5 ora ricordato debbono imprescindibilmente riferirsi all'adeguamento della viabilità:

a) di adduzione ai trafori alpini esistenti o già finanziati;

b) di adduzione ai valichi di confine ed ai porti;

c) a servizio delle grandi aree metropolitane;

che si è, recentemente, appreso che presso l'ANAS sono state avanzate numerosissime istanze volte a rendere operativi i contenuti di detto articolo ma senza talvolta tenere in debito conto le finalità perseguite dal Parlamento con tale norma e in particolare le finalizzazioni della viabilità espressamente e tassativamente ivi indicate,

impegna il Governo

e per esso il Ministro dei lavori pubblici, presidente dell'ANAS, a dare corretta attuazione ai contenuti sostanziali dell'articolo 5 della legge n. 531 del 1982, selezionando accuratamente e programmaticamente gli interventi che dovranno in particolare rispondere ai requisiti tecnici indicati dal Parlamento con la norma stessa.

(7-00080) « BOTTA, ROCELLI, BALZARDI, FORNASARI, EBNER ».

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IN COMMISSIONE

PELLICANÒ E CASTAGNETTI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e delle partecipazioni statali.* — Per conoscere – premesso:

che la risoluzione approvata dalla Camera nella seduta del 12 ottobre 1983 invitava, tra l'altro, il Governo a « presentare entro trenta giorni... un piano di ristrutturazione e di qualificazione dell'intera siderurgia a partecipazione statale e dei suoi singoli comparti, in particolare quelli a più alto contenuto tecnologico e valore aggiunto, anche attraverso la verifica di ogni possibile e utile accordo con l'industria privata »;

che il fine del piano è « di pervenire alle necessarie riduzioni delle capacità produttive italiane in eccesso, per il miglioramento dell'efficienza e della competitività della siderurgia italiana nel suo insieme »;

che il piano non è stato ancora presentato;

che il disegno di legge n. 1379, presentato in data 8 marzo 1983, per la razionalizzazione della siderurgia è in via di approvazione presso la Commissione Industria della Camera;

che sono tuttora aperti i problemi connessi agli impianti della Nuova Italsider di Cornigliano e Bagnoli –

quale sia lo stato di avanzamento dell'*iter* di approvazione del piano, la cui presentazione alla CEE doveva avvenire entro il 31 marzo 1984, e quali sono le ragioni del ritardo. (5-00766)

ANGELINI VITO E SANNELLA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – premesso che:

il 21 marzo 1984, presso la Commissione difesa della Camera dei deputati, il sottosegretario, onorevole Ciccardini, rispose positivamente alla interrogazione n. 5-00347 del 24 novembre 1983 relativa alla richiesta di deroga alla legge finanziaria per permettere l'assunzione degli allievi operai che il Ministero della difesa, per completare gli organici degli stabilimenti militari, aveva avviato a corsi di formazione professionale utilizzando la legge n. 285;

il sottosegretario rispondendo positivamente alla interrogazione in oggetto si è riferito erroneamente alla legge finanziaria n. 130 del 1983 e non alla legge finanziaria del 1984 –

se è stata predisposta la deroga alla legge finanziaria del 1984 per permettere l'assunzione dei giovani che hanno completato con esito positivo i corsi di formazione. (5-00767

BAMBI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se corrisponde a verità la notizia che il suo Ministero avrebbe stanziato somme sufficienti per l'aumento del l'assegno di accompagnamento agli invalidi civili totalmente inabili a norma dell legge 11 febbraio 1980, n. 18.

Infatti l'articolo 1 della legge 11 febbraio 1980, n. 18, precisa che dal 1° gennaio 1983 l'indennità di accompagnament degli invalidi civili, sarà equiparata a quella goduta dai grandi invalidi di guerra a sensi della tabella E, lettera A-*bis*, n. del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1978, n. 915.

Risulta inoltre che, da parte dell pretura di Bergamo è stata emessa sentenza a carico del Ministero dell'intern perché non è stato corrisposto agli invalidi civili, totalmente invalidi, l'aument della indennità di accompagnamento dall attuali 228.000 mensili a lire 408.700 mensili a decorrere dal 1° gennaio 1983 co l'aggiornamento degli ulteriori aumenti dal 1° gennaio 1984.

Di fronte a tale situazione determin tasi per la mancata applicazione delle nome di cui alla legge 11 febbraio 198 n. 18, l'interrogante domanda di sapere quali sono le reali motivazioni che hann ritardato l'adeguamento e la liquidazion dei ratei arretrati.

Domanda, inoltre, di sapere quali iniziative intende adottare per colmare questi ritardi ed entro quali termini di tempo saranno effettuate le liquidazioni delle somme spettanti ai soggetti beneficiari della normativa in vigore. (5-00768)

DUTTO E DI BARTOLOMEI. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere - premesso:

a) che la sentenza della Pretura di Roma del 16 marzo scorso ha rimesso in discussione la validità dell'acquisto da parte di privati dell'azienda Maccarese, a seguito dell'unica offerta validamente pervenuta ai liquidatori nei termini utili, come rileva la stessa sentenza, e che garantiva i livelli di occupazione e la destinazione agricola dei terreni per dieci anni;

b) che l'ERSAL, l'ente della regione Lazio, ha dichiarato operante l'offerta di acquisto dell'azienda Maccarese, già formulata nel marzo 1983, senza peraltro essere in grado di indicare le fonti e le modalità di finanziamento dell'operazione -:

se è vero che la penalità che l'IRI dovrebbe pagare in caso di annullamento del contratto supera i 15 miliardi, cioè la metà del prezzo pattuito e già versato per la vendita di Maccarese, e in tal caso cosa intenda fare per evitare un danno così ingente per l'ente pubblico, che appare semplicemente assurdo nelle condizioni finanziarie dell'IRI;

in che modo si intenda salvaguardare il criterio della economicità nella gestione delle partecipazioni statali, più volte ribadita, restituendo le imprese ad una logica di mercato e favorendo il loro risanamento. (5-00769)

DI BARTOLOMEI E DUTTO. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e delle partecipazioni statali.* — Per conoscere - premesso:

che il Ministero delle partecipazioni statali, preso atto della sentenza di annullamento della vendita dell'azienda Maccarese ai fratelli Gabellieri, ha riaperto le offerte per la cessione dell'azienda che rappresenta un grave passivo per il settore pubblico;

che la regione Lazio non ha assunto alcuna decisione definitiva riguardo alla possibilità di un acquisto dell'azienda tramite l'ERSAL, l'ente di sviluppo agricolo regionale;

che la stessa regione, d'intesa con l'ERSAL e con il movimento cooperativo, ha chiesto una ulteriore proroga del nuovo termine per la presentazione delle offerte, fissato dal Ministero al 10 aprile, per poter definire i requisiti di fattibilità del progetto;

che un intervento nell'acquisto da parte del movimento cooperativo non potrebbe avvenire se non con l'assunzione dell'inevitabile rischio di impresa;

che la cessione dell'azienda Maccarese ad un altro ente pubblico rischia di vanificare gli obiettivi proclamati di risanamento dell'azienda e di salvaguardia dell'occupazione per scaricare ulteriori gravi oneri sul bilancio regionale;

che l'ente regione ha a propria disposizione tutti gli strumenti legislativi e amministrativi necessari a garantire la salvaguardia della destinazione agricola di 1.800 ettari dell'azienda e la tutela ambientale della zona su cui essa insiste -:

quale fondamento abbia la richiesta di proroga dei termini per la presentazione di offerte di acquisto dell'azienda Maccarese;

come intendano vigilare per far sì che la cessione di Maccarese avvenga nel pieno rispetto dei criteri di economicità della gestione dell'azienda e senza pesi insopportabili per la finanza locale. (5-00770)

PASTORE, PALOPOLI, CASTAGNOLA, CHELLA, ANTONI E TORELLI. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere - premesso che:

a) la Giunta della regione Liguria, con deliberazione n. 5898 del 20 ottobre

1983, aveva disposto che i farmaci, di cui all'allegato *B* del decreto ministeriale 25 maggio 1983 e successivi aggiornamenti, venissero erogati ai cittadini in forma indiretta a decorrere dal 7 novembre 1983 e sino a tutto il 31 dicembre 1983;

b) la Giunta della regione Liguria ha riprodotto, con deliberazione protocollo n. 4225 del 19 gennaio 1984, analogo provvedimento, tuttora vigente, con cui si dispone che l'erogazione dell'assistenza farmaceutica dei medicinali compresi nell'allegato B del citato decreto e successivi aggiornamenti, avvenga in forma indiretta (fatta esclusione per i cittadini ultrasessantacinquenni), salvo successivo rimborso delle spese sostenute dagli assistiti, per lo acquisto dei medicinali;

c) a tali decisioni la regione Liguria è pervenuta senza avere sufficientemente praticato le misure ordinarie finalizzate alla riduzione della spesa sanitaria secondo le dichiarazioni rese in Parlamento dal Governo;

d) il Governo stesso ha giudicato la prassi seguita dalla regione Liguria non coerente con i princìpi della riforma sanitaria ed in contrasto con la legislazione successivamente intervenuta –:

1) quali iniziative ha intrapreso o intende intraprendere il Governo al fine di ottenere la revoca dell'illegittimo provvedimento regionale del 19 gennaio 1984 e per promuovere forme di contenimento della spesa farmaceutica, fondate sulle indicazioni di politica sanitaria contenute nelle leggi approvate dal Parlamento e non ispirate a criteri fiscalistici e lesivi del diritto all'assistenza dei cittadini;

2) in quale misura e con quali modalità è avvenuto o sta avvenendo il rimborso ai cittadini delle spese sostenute per l'assistenza farmaceutica; in particolare se è prevista la corresponsione agli utenti degli interessi, calcolati al tasso medio del mercato bancario;

3) quali provvedimenti intende assumere il Governo per rifinanziare la spesa farmaceutica nazionale, atteso che la cifra di 4.000 miliardi, preventivata nella legge finanziaria 1984, appare palesemente sottostimata e tenuto conto che la motivazione adottata dalla Giunta regionale della Liguria nell'assumere i provvedimenti sopracitati consiste nella constatazione che il fondo assegnato alla regione per l'anno 1984 non è sufficiente a coprire il fabbisogno per l'intero anno. (5-00771)

BROCCA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – premesso che la formazione delle classi di scuola media è regolamentata in via generale dalla normativa contenuta nella circolare ministeriale n. 138 del 5 giugno 1979 e che nella fattispecie della costituzione di classi a tempo prolungato tale normativa viene ribadita all'articolo 3, sesto comma, dell'ordinanza ministeriale 18 gennaio 1984 relativa alla determinazione degli organici delle scuole medie a partire dal 10 settembre 1984 –

se sia a conoscenza che il Provveditorato agli studi di Verona ha autorizzato la costituzione nell'organico di diritto della scuola media per l'anno scolastico 1984-1985 di classi prime a tempo prolungato a Veronella con 11 alunni; a Buttapietra con 12; a Mozzecane con 13; a Pastrengo, Lugagnano e Roverchiara con 14; a Castelnuovo e Sorgà con 15; ad Isola della Scala, Trevenzuolo, Bardolino e « Catullo » di Verona con 16;

se sia legittimo l'operato del provveditore agli studi di Verona, il quale ha autorizzato classi con un numero di alunni di gran lunga inferiore ai minimi previsti dalle disposizioni citate;

se sia equo, al fine di accedere alle richieste di tempo prolungato da parte di 11, 12, 13... alunni, inserire gli altri utenti delle medesime scuole medie in classi a tempo normale composte da un numero di alunni ben più rilevante, talora superiore alle 25 unità. (5-00772)

ANTONI, TRIVA, AULETA, SARTI ARMANDO, BELLOCCHIO, CIOFI DEGLI ATTI E UMIDI SALA. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere se sia a conoscenza che la commissione tributaria di Roma ed alcune altre, secondo quanto informano organi di stampa, hanno sollevato la questione di legittimità costituzionale delle norme tributarie che sottopongono a tassazione le indennità di quiescenza per anzianità spettanti ai lavoratori dipendenti.

Secondo i giudici tributari, le questioni sollevate da alcuni ricorrenti non sono manifestamente infondate ed esse riguarderebbero la diversità di trattamento che si determina sottoponendo a tassazione, appunto, le indennità di collocamento in pensione, da una parte e dall'altra parte consentendo la detrazione dal reddito annuale dei premi assicurativi pagati periodicamente e che non venga tassato il capitale assicurato al momento della sua riscossione.

Sempre a parere di questi giudici tributari in ciò sussisterebbe contrasto con il principio di eguaglianza (articolo 3 della Costituzione) e con quello della commisurazione del prelievo fiscale alla capacità contributiva (articolo 53 della Costituzione); sussisterebbe cioè una disparità ingiustificata di trattamento fra i cittadini ed un maggiore onere fiscale sulle categorie più deboli.

Per sapere, altresì:

se gli risulti che i ricorsi presentati ammonterebbero ad oltre trecentomila così determinandosi un ulteriore appesantimento del contenzioso tributario già così aggravato;

quale giudizio dia sulla situazione che in questo modo si è venuta a determinare considerato che il fenomeno complessivo della disparità fiscale è molto vasto come riconfermato dai « libri bianchi » di recente pubblicazione;

quali le iniziative che intenda assumere. (5-00773)

MOSCHINI E BULLERI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere - premesso che:

l'azienda Ceamol di San Giuliano Terme, produttrice di impianti oleodinamici per ascensori, ha deciso di cessare l'attività in data 14 febbraio 1984 e di licenziare tutti i 48 dipendenti, provocando la legittima reazione dei lavoratori che hanno occupato lo stabilimento;

l'azienda Ceamol risulta far parte del gruppo Stigler-Otis, operante sul piano nazionale ed internazionale;

il gruppo Stigler-Otis ha avviato la rilevazione dell'azienda SAID-Falconi, anch'essa operante nel settore della produzione di ascensori, e che in questo ambito sarebbero stati concessi rilevanti finanziamenti pubblici -:

se sia a conoscenza che il gruppo Stigler-Otis, nell'ambito dell'operazione di rilevazione della SAID-Falconi, siano stati o stiano per essere concessi finanziamenti pubblici;

se ritenga corrispondente ad un disegno programmatorio e ad una corretta logica aziendale la decisione di liquidare una azienda produttiva, come la Ceamol, mentre si ottengono finanziamenti pubblici, rifiutando di confrontarsi con il sindacato per avviare un processo di ristrutturazione aziendale complessiva;

che cosa intenda fare il Governo per impegnare il gruppo Stigler-Otis ad avviare una trattativa con le organizzazioni sindacali al fine di ricercare una soluzione contrattata alla vertenza in atto. (5-00774)

GATTI, BORGHINI E TREBBI ALOARDI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato, del lavoro e previdenza sociale e delle partecipazioni statali.* — Per sapere -

premesso che la richiesta di cassa integrazione guadagni per i lavoratori dipendenti del gruppo Agusta riguarda due milioni e centomila ore distribuite su tut-

te le aziende sia al nord come al sud determinando così uno scarico di lavoro pari a circa il 25 per cento;

considerato che il nuovo presidente dell'EFIM, Stefano Sandri, ha manifestato pubblicamente l'intendimento di ridimensionare il gruppo Agusta allo scopo di dare un taglio netto alle perdite;

convinti che la competitività dell'industria aeronautica è in grande parte affidata allo sviluppo tecnico e scientifico di tutto il settore;

constatato che non esiste attualmente un programma adeguato per coordinare lo sviluppo del settore aeronautico;

atteso che ciò determina uno stato di disordine e di contrapposizione fra le aziende che operano nel comparto aeronautico -

se ritengano che sia giunto il momento di ricondurre le aziende del settore aeronautico nell'ambito di un'unica finanziaria, superando l'attuale frammentazione e contrapposizione esistenti fra le aziende che attualmente fanno capo all'IRI-Finmeccanica e le altre che fanno riferimento all'EFIM, dando così l'avvio ad un programma tecnico-scientifico per il rilancio del settore aeronautico, che accresca così anche la specificità e la peculiarità produttiva delle singole aziende. (5-00775)

MARTELLOTTI, FAGNI, AMADEI FERRETTI E TREBBI ALOARDI. — *Ai Ministri della difesa e degli affari esteri.* — Per conoscere - premesso che alcuni quotidiani italiani, con riferimento ad un articolo apparso sul settimanale statunitense *Newsweek* che, in un proprio servizio e citando fonti dei servizi segreti americani, fa rivelazioni circa le modalità di esecuzione dell'operazione di blocco dei porti di Nicaragua, riportano la notizia dell'uso di mine di fabbricazione italiana per attendere all'indipendenza e alla libertà di un popolo -:

quale sia la valutazione del Governo italiano e, in particolare, quali indagini si stiano svolgendo o si intendano svolgere per verificare la veridicità delle notizie menzionate;

se si sia in grado di assicurare il Parlamento e il popolo italiano circa l'assoluta estraneità di ambienti dello Stato italiano sull'uso fatto di armi da guerra di produzione italiana;

quali si ritenga possano essere stati i canali attraverso i quali, se le notizie, come probabile, sono vere, le armi sono finite dal nostro paese fino davanti i porti del Nicaragua e quali controlli vengano fatti sulla produzione bellica italiana;

se ritengano che si debba accelerare, anche con un impegno maggiore e diretto dei Ministri della difesa e degli affari esteri, l'*iter* di discussione dei due progetti di legge, presentati dal gruppo comunista e da quello della sinistra indipendente, per giungere ad una legge sulla regolamentazione della fabbricazione e commercio delle armi della quale il nostro paese può vantare il non invidiabile primato di essere uno dei pochi al mondo ad essere sprovvisto;

se ritengano, infine, di assicurare che non vi sarà da parte dell'Italia alcun aiuto diretto o indiretto a quelle forze internazionali, e statunitensi in particolare, che pensano ad interventi armati contro le libere ed autonome scelte del popolo nicaraguense e di tutti gli altri popoli centro-americani. (5-00776)

CODRIGNANI, MASINA, NEBBIA, FERRARA E LEVI BALDINI. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere - in relazione alle notizie diffuse alla stampa da una fonte ufficiosa della NATO fino ad ora non smentita, relativa all'aumento della dotazione dei missili *Pershing* in Germania federale e dei *Cruise* negli altri paesi europei facenti parte dell'alleanza atlantica - quali informazioni intenda dare al Parlamento circa la consistenza numerica effettiva dei missili *Cruise* stanziati a Comiso,

che sembrano essere passati da 112 a 140 con un aumento del 25 per cento che non può non apparire inammissibile. (5-00777)

CODRIGNANI, MASINA, NEBBIA, FERRARA E LEVI BALDINI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere - premesso che il 9 marzo 1984 la Commissione per i diritti umani delle Nazioni Unite ha deciso, su iniziativa di Canada, Spagna, Francia, Irlanda e Paesi Bassi, di prorogare di un anno l'impegno del relatore speciale per i casi di violazione in Guatemala, data la preoccupazione con cui constata il perdurare, nonostante le dichiarazioni del nuovo Governo, della repressione generalizzata, delle deportazioni di massa di comunità rurali, delle scomparse e degli assassini - quale sia l'iniziativa del Governo italiano per corrispondere alla sollecitazione rivolta nello stesso documento ai governi democratici. (5-00778)

BRUNI. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere:

quando, in base al contratto di appalto, debbono essere terminati i lavori di ampliamento della strada statale Cassia nel tratto che va dalla località « Le Rughe » al bivio di Cesano;

quali sono e se sono giustificati i motivi tecnici che hanno impedito di concludere detti lavori in tempi più brevi;

se non ritenga eccessivo il tempo trascorso da quando i lavori sono iniziati.

Per sapere inoltre quali iniziative intenda assumere perché i suddetti lavori vengano conclusi celermente e comunque prima che l'inizio della stagione estiva crei ingorghi enormi di traffico specialmente nelle domeniche e perché siano celermente iniziati gli altri lavori di ampliamento della strada statale Cassia già finanziati e perché le opere stradali, una volta appaltate, siano concluse in tempi brevi, anche ad evitare la spirale degli aumenti dei costi e delle revisioni. (5-00779)

BRUNI. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, dell'interno e del bilancio e programmazione economica.* — Per sapere:

se sono a conoscenza della impossibilità da parte dei comuni, specialmente quelli minori, di far fronte alle spese di funzionamento dei depuratori;

se sono informati che questi comuni, in occasione dell'approvazione dei bilanci preventivi, si trovano nella condizione di dover decidere quale norma di legge debbono rispettare, se quella che impone il pareggio del bilancio, quella che obbliga a non fare spese per le quali non è prevista la copertura o la legge Merli e successive integrazioni e variazioni;

se hanno presente che in ogni caso i sindaci rischiano comunque di essere incriminati.

Perché non sembri infondata questa interrogazione, l'interrogante fa presente di essere sindaco di un comune con poco più di 1.600 abitanti che si trova nelle condizioni sopra descritte.

Costruito infatti un depuratore, pur se ancora in fase di completamento, si è accertato che la spesa di gestione, anche contenuta al minimo, non trova copertura nelle disponibilità di bilancio se non per due, tre mesi, e questo pur avendo tenuto al minimo gli altri costi obbligatori, evitato di ricoprire tutti i posti liberi in organico e compiuto gli aumenti consentiti.

L'interrogante chiede quindi di conoscere quale delle norme sopra indicate il Comune debba rispettare ed ancora quali provvedimenti intendano assumere per risolvere i problemi esposti onde evitare che gli amministratori comunali siano comunque incriminati o additati quali generatori di disavanzi pubblici o distruttori di beni ecologici e non finiscano per riempire, in ogni caso negativamente, le cronache dei giornali e quelle giudiziarie. (5-00780)

SARTI ARMANDO, TRIVA, BELLOCCHIO, CIOFI DEGLI ATTI, ANTONI, RINDONE E PERNICE. — *Ai Ministri del tesoro e delle finanze.* — Per conoscere -

premesso che l'intera dirigenza della Banca di credito popolare Don Bosco di San Cataldo, provincia di Caltanissetta, è finita in carcere e che fra gli arrestati figurano sia l'attuale presidente e l'ex presidente della banca, sia il direttore generale e tre consiglieri di amministrazione nonché tre facoltosi imprenditori clienti dell'istituto;

premesso che ciò viene indicato dalla stampa nazionale e locale come un altro grave episodio mafioso nel quale sono coinvolte in modo esplicito queste persone che sembrano essere state già citate per pratiche mafiose -:

quando e quante sono le ispezioni attuate dalla vigilanza della Banca d'Italia e quali e quando sono state le richieste in tal senso dalla sede locale della Banca d'Italia nei confronti della Banca di credito popolare Don Bosco;

quante sono le ispezioni compiute negli istituti bancari, provincia per provincia, in Sicilia dalla vigilanza della Banca d'Italia e quante di queste ispezioni, provincia per provincia, sono state richieste dalle sedi provinciali della Banca d'Italia negli ultimi 5 anni;

quale iniziativa anche straordinaria la Banca d'Italia intende assumere urgentemente per rafforzare sia la vigilanza e sia le strutture provinciali nell'intendimento di fare esercitare più ampiamente e più approfonditamente i compiti di istituto restringendo ed annullando ogni tentativo operativo di carattere mafioso;

quali sono i redditi dichiarati negli ultimi 5 anni dai signori Beniamino Maira, Rosario Anzalone e Calogero Rinaldi, quali sono i redditi sempre dichiarati negli ultimi 5 anni dalla società Ve.Me. (Vetreria Mediterranea); quali sono per i contribuenti richiamati gli accertamenti compiuti sia dalla Guardia di finanza che dagli uffici giudiziari sempre per gli ultimi 5 anni. (5-00781)

BELLINI. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere:

il bilancio della Cassa per la formazione della proprietà contadina al 31 dicembre 1983, precisando gli impegni deliberati e le somme disponibili;

quando il Consiglio della Cassa sarà nominato e reso operativo;

se le norme relative alla legge 23 luglio 1980, n. 48, sono state applicate. (5-00782)

BELLINI. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere:

se l'azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (AIMA) in base alla legge 14 agosto 1982, n. 610, ha provveduto a dotarsi dello statuto regolamento;

il bilancio dell'anno 1983 e la relativa relazione di attività, ivi compreso il bilancio preventivo 1984. (5-00783)

CALONACI, PALOPOLI, DI GIOVANNI, BENEVELLI, TAGLIABUE E MAINARDI FAVA. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere - premesso che fino ad ora i programmi di sanità animale hanno interessato in Italia soprattutto i problemi legati agli allevamenti intensivi, trascurando sostanzialmente quelli connessi alla zootecnia non intensiva che, in particolare, riguarda le zone del nostro Mezzogiorno e delle isole

se isponda al vero che l'echinoccosi-idatidosi, definita da autorevoli studiosi una vergogna sociale per un paese moderno, è tuttora fortemente presente in Italia;

se, pure tenendo conto della notevole differenza fra i casi denunciati e quelli effettivamente verificatisi, risponda al vero che:

in Italia vi sono oltre 1.000 casi all'anno di idatidosi nell'uomo, con un costo annuo (valutato nel 1980) di circa 8 miliardi di lire, senza considerare il nume-

ro dei casi non diagnosticati e i costi sociali conseguenti;

tale malattia ha provocato una perdita, sempre nel 1980, di 16 miliardi di lire negli ovini e di 9 miliardi nei bovini, causata principalmente dal minor rendimento degli animali infetti.

Per conoscere altresì se non ritenga che costituiscano elementi di preoccupazione:

1) i metodi attuali di rilevazione degli animali infetti;

2) le insufficienti garanzie igienico-sanitarie di molti macelli e la diffusione della macellazione domiciliare di ovini e suini;

3) le numerose discariche che favoriscono la diffusione dell'infezione nei cani randagi (oltre un milione in Italia) e in altri animali;

4) la insufficiente informazione sanitaria sulla infezione e sui modi per prevenirla, in particolare, fra le categorie più esposte al rischio (pastori, agricoltori, etc.);

5) se siano da ritenere corrette le valutazioni dell'OMS sul carattere di priorità della lotta alla infezione in oggetto e il giudizio che essa ha dato sui metodi adottati nel nostro paese per i trattamenti di massa: metodi definiti « potenzialmente pericolosi in quanto possono provocare la improvvisa deposizione nell'ambiente di un numero maggiore di uova »;

6) se non ritenga opportuno adeguare le nostre iniziative a quelle promosse con successo dalla stessa OMS in altri paesi;

7) se non ritenga opportuno inoltre promuovere iniziative per accrescere il livello di informazione sulla idatidosi degli stessi operatori sanitari (veterinari, medici, farmacisti, etc.) e se non consideri i laboratori diagnostici non sempre sufficientemente attrezzati per i moderni metodi di indagine.

Per sapere infine se non ritenga di dover stimolare e sostenere iniziative delle Regioni caratterizzate da zootecnia non intensiva e comunque con popolazioni più soggette al rischio specifico, per elaborare programmi per la salute animale e più in particolare per:

a) razionalizzare e ammodernare il sistema di macellazione, anche nelle zone rurali che sono spesso le più carenti dal punto di vista igienico-sanitario;

b) ridurre al minimo i rischi di diffusione dell'infezione attraverso i cani, in particolare impedendo l'accesso al materiale infettante;

c) sviluppare campagne di educazione sanitaria verso le categorie a rischio e le scuole;

d) sviluppare la formazione e l'aggiornamento professionale degli operatori sanitari;

e) migliorare i metodi di diagnosi e di rilevazione statistica delle malattie nell'uomo e negli animali. (5-00784)

LODA, STRUMENDO E VIOLANTE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per la funzione pubblica.* — Per sapere –

visto che recentemente da parte della Corte dei conti si è proceduto all'assunzione di 234 unità di personale e si sono posti in essere circa 100 trasferimenti;

visto che anche in ordine ad altri procedimenti che attengono all'organizzazione ed all'efficacia di funzionamento degli uffici si è proceduto senza tener conto delle attribuzioni e delle pertinenze proprie della contrattazione sindacale aziendale, ciò che consentirebbe, tramite l'acquisizione del consenso, di favorire una più elevata produttività del lavoro –:

se corrispondono al vero le denunce che al proposito sono state sollevate dalle organizzazioni sindacali aziendali;

quali iniziative la Presidenza del Consiglio dei ministri e il Ministro per la funzione pubblica intendono assumere per

evitare tensioni nei rapporti con i lavoratori dipendenti di questo delicato organo giurisdizionale e per avviare con tempestività ed organicità la riforma della Corte dei conti stessa. (5-00785)

CAPRILI, MACCIOTTA, VIGNOLA E FILIPPINI. — *Ai Ministri per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord e del turismo e spettacolo.* — Per sapere:

se sono a conoscenza del fatto che la INSUD, ente collegato alla Cassa per il Mezzogiorno e finalizzato alla promozione nel Sud anche delle iniziative nel settore turistico, ha da anni una partecipazione azionaria rilevante del pacchetto della Finanziaria Valtur e che quest'ultima controlla al 55 per cento la Valtur Vacanze;

se sono a conoscenza che l'ingresso, come socio di minoranza con una partecipazione del 45 per cento, del Club Meditérranée nella Valtur Vacanze S.p.A. è avvenuto con modalità tali per cui si è determinata una totale subordinazione della stessa Valtur Vacanze alle scelte e agli interessi del socio francese;

se sono a conoscenza dei criteri con i quali verrà designata la delegazione INSUD per il prossimo rinnovo del Consiglio di amministrazione della Finanziaria Valtur;

se sono a conoscenza, in particolare, del fatto che il Club Meditérranée di fatto svolge le funzioni di azionista di controllo e che spetta al socio (di minoranza) francese la nomina del direttore generale, di cinque consiglieri di amministrazione su dieci ed inoltre che il Club ha il controllo informatizzato delle prenotazioni dei villaggi Valtur;

se non ritengono insostenibile una siffatta situazione che vede un'azionista di minoranza come il Club esercitare il controllo di una società come la Valtur Vacanze che oltretutto è concorrente dello stesso Club sui mercati italiani e stranieri;

se e quali iniziative intendano assumere anche di fronte ad una preoccupante situazione della Valtur Vacanze che ha visto negli ultimi quattro anni un sostanziale decremento delle presenze nei suoi villaggi. (5-00786)

BULLERI, MOSCHINI, BORGHINI, CERRINA FERONI E PALLANTI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere:

se siano a conoscenza che la società Piaggio con sede in Genova, dopo aver ridotto, particolarmente nello stabilimento di Pontedera, di migliaia di posti lavoro il proprio organico, ha preannunciato richiesta di ulteriore cassa integrazione a zero ore per il periodo 1984-1986 per 3.150 lavoratori;

come valutino questa posizione, non condivisa dalle organizzazioni sindacali, che può prefigurare un ulteriore taglio dell'organico, licenziamenti, ridimensionamento drastico del complesso Piaggio e dei suoi stabilimenti;

se non ritengano quindi urgente, di concerto tra loro, chiedere alla società Piaggio di sospendere la richiesta di cassa integrazione guadagni, convocando la società stessa e le organizzazioni sindacali per un esame della situazione e dei programmi necessari per garantire occupazione, spazio al trasporto su due ruote, nell'ambito di un sistema integrato, considerando le proposte già avanzate anche dalle organizzazioni sindacali. (5-00787)

ANTONI, TRIVA, AULETA, BELLOCCHIO E SARTI ARMANDO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere – considerato che ormai da tempo ha avuto applicazione la norma di legge sul condono fiscale –

quali sono stati i risultati relativi:

1) al numero dei contribuenti che vi hanno fatto ricorso;

2) al numero delle dichiarazioni (integrative, automatiche) e delle richieste di definizione delle vertenze in corso.

In particolare si chiede si sapere:

a) il numero dei contribuenti, delle dichiarazioni (per le automatiche anche l'indicazione di quelle per « omessa dichiarazione »), e dei gettiti per ogni imposta ed esercizio e loro dati riepilogativi; dei gettiti si chiede di conoscere anche le previsioni delle residue future scadenze di pagamento stabilite dalla legge;

b) la suddivisione per categoria (persone fisiche, società di persone e di capitali, enti ed istituti pubblici, quali la Banca d'Italia, l'Ufficio italiano cambi, finanziarie ed imprese pubbliche e di partecipazione statale, banche, enti non commerciali, associazioni, eccetera) e per settore (reddito di impresa, di impresa minore, di arte e professione, eccetera);

c) ogni altra indicazione utile desumibile dalle domande di condono (quali l'analisi per territorio, la correlazione con il ricorso all'amnistia, per fascia di reddito). (5-00788)

VIOLANTE, PALOPOLI, MACIS E GUALANDI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere quali siano le funzioni attualmente svolte, di diritto e di fatto, dal dottor Federico D'Amato, già capo dell'Ufficio affari riservati.

Per sapere, inoltre, se risponde al vero la notizia secondo la quale il dottor D'Amato disponga ancora, nonostante sia in pensione, di un ufficio presso il Ministero dell'interno. (5-00789)

CARLOTTO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere – premesso che in applicazione della direttiva CEE 45/439 relativa al conferimento degli olii usati al « Consorzio obbligatorio degli olii usati » sorgono perplessità e difficoltà pratiche relative alle consegne ed alla destinazione degli stessi olii – quali iniziative intende adottare per chiarire la situazione. (5-00790)

GRASSUCCI E PICCHETTI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e dei lavori pubblici.* — Per sapere – premesso che la società Saciv di Napoli dopo aver chiuso la vetreria di Gaeta sta ora cercando di sfrattare i lavoratori dalle abitazioni realizzate con il loro contributo e su area a tale scopo concessa dal comune –

quali provvedimenti intendono adottare:

1) per tutelare l'occupazione dei lavoratori della vetreria;

2) per evitare che la predetta società estrometta i lavoratori dalle proprie abitazioni;

3) per impedire che la società di cui sopra possa innescare operazioni speculative sull'area in cui insiste la fabbrica e su quelle immediatamente circostanti. (5-00791)

VISCARDI, SINESIO, NAPOLI, FAUSTI, BONFERRONI, CAZORA, GRIPPO, STEGAGNINI, TEDESCHI, BIANCHINI, ORSENIGO, ROCCHI, RUSSO RAFFAELE, SANGALLI, ANDREOLI, IANNIELLO E FACCHETTI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri dell'agricoltura e foreste e per il coordinamento della protezione civile.* — Per sapere – premesso che più di una volta il Governo ha mostrato una riprovevole insensibilità per l'attività dell'industria aeronautica nazionale: ne è un esempio l'acquisto all'estero, senza contropartite, dei due aerei antincendio *Canadair* da parte del Ministro dell'agricoltura e foreste con i fondi messi a disposizione dal Ministro della difesa –:

i motivi per cui il Ministro dell'agricoltura e foreste intende potenziare il

parco aerei del suo Ministero acquistando all'estero ulteriori *Canadair* antincendio, quando il Ministro per il coordinamento della protezione civile ha un progetto di razionalizzazione dell'uso del mezzo aereo, detto PROTEX, che non prevede l'uso di altri aerei *Canadair* oltre quelli già in dotazione, ma bensì, l'acquisizione e l'uso di mezzi aerei di produzione nazionale, idonei alla rilevazione e alla lotta antincendio;

se non è il caso di armonizzare la domanda pubblica per incrementare lo sviluppo e la vitalità del settore aeronautico nazionale. (5-00792)

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA ORALE

ZANFAGNA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere se corrisponde al vero la notizia circolante in qualificati ambienti politici secondo la quale i debiti accertati del comune di Napoli ammonterebbero a duemila miliardi e che sarebbe intenzione del Governo di nominare, comunque, un commissario straordinario per mettere ordine nelle casse comunali e per avviare a soluzione per lo meno i più urgenti problemi di sopravvivenza del capoluogo campagno. (3-00847)

TREBBI ALOARDI, NATTA, RUBBI, PETRUCCIOLI, BORGHINI, BARCA, MASINA, LEVI BALDINI, CANULLO, SANLORENZO, CRIPPA, GIADRESCO, SANDIROCCO, GABBUGGIANI, COMINATO, BONETTI MATTINZOLI, BOSI MARAMOTTI, BIANCHI BERETTA, BOTTARI, BOCCHI, BARBERA, STRUMENDO, ANTONI, ALASIA, OLIVI, BARZANTI, CONTE ANTONIO, MARTELLOTTI, GIOVAGNOLI SPOSETTI, PALOPOLI, CALONACI, DIGNANI GRIMALDI, COCCO, BELARDI MERLO, SAMÀ, GASPAROTTO, TRABACCHI, PALMINI LATTANZI, ZANINI, PICCHETTI, FAGNI, VACCA, POLESELLO, FILIPPINI, GROTTOLA, GUALANDI, FERRI, CECI BONIFAZI, GRADUATA, CANNELONGA, LOPS, UMIDI SALA, BRINA, PETROCELLI, BIRARDI, ANTONELLIS, PEDRAZZI CIPOLLA, ANGELINI VITO, COLOMBINI, PASTORE, CASTELLINA, CIANCIO, BADESI POLVERINI, RONZANI, MOTETTA, GELLI, TORELLI, BALBO CECCARELLI, GIOVANNINI, BARBATO, NEBBIA, PISANI, RINDONE, RICCARDI, DARDINI, RIDI, MAINARDI FAVA, DANINI E SALATIELLO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se sono a conoscenza:

che tre giovani cileni (Jorge Palma Donoso, Carlos Araneda Miranda, Hugo Marchant Moya) possono essere condannati a morte dalla Corte marziale e che due donne (Susana Capriles Rojas e Marta Soto Gonzales) possono essere condannate a 5 anni di prigione;

che questa politica di repressione e terrore è in flagrante violazione dei diritti umani e contraria alle Convenzioni internazionali, alla dichiarazione dei diritti dell'uomo, e al patto di San José di Costa Rica della Convenzione americana per i diritti dell'uomo;

che queste persone sono accusate di aver partecipato all'attentato contro Carol Urzùa in base a dichiarazioni ottenute con la tortura dalla polizia segreta;

che la sentenza della Corte marziale è inappellabile e viene eseguita immediatamente.

Considerato, inoltre, che ieri sera giovedì 6 aprile sono stati arrestati e portati in luogo sconosciuto Jaime Insunza, segretario generale del MDP, e il dottor Leopoldo Ortega che lavora presso la Commissione cilena dei diritti umani, gli interroganti chiedono di conoscere se il Governo non intenda effettuare un intervento urgentissimo presso il Governo cileno:

a) perché venga salvata la vita a questi tre giovani impedendo così un atto di barbarie in spregio ai diritti dell'uomo;

b) perché vengano liberate le due donne, e perché venga data notizia della sorte degli arrestati di giovedì, e perché inoltre venga posto fine al terrorismo e agli interventi prevaricatori dei diritti umani che il Governo del dittatore Pinochet continua a portare avanti. (3-00848)

CODRIGNANI, LEVI BALDINI, RODOTÀ, BALBO CECCARELLI, BARBATO, BASSANINI, COLUMBA, FERRARA, GIOVANNINI, GUERZONI, MANCUSO, MANNUZZU, MASINA, MINERVINI, NEBBIA, ONORATO, PISANI, RIZZO, SALATIELLO E VISCO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere - in relazione all'espulsione del giovane irakeno curdo Mofeed

Yusuf Allawerd, che aveva chiesto asilo nel nostro paese –:

quali ragioni abbiano impedito il rispetto dell'articolo 10 della Costituzione che offre parità di diritto a chi non si giovi nel suo paese dei diritti di libertà;

quali ragioni abbiano indotto a non accogliere la richiesta di rinvio dell'esecuzione dell'espulsione chiesta dal rappresentante dell'Alto commissariato per i rifugiati delle Nazioni Unite;

quali ragioni abbiano indotto a non rispettare almeno il dovere umanitario di un invio ad altro paese disposto all'accoglienza e, comunque, non vincolato o intenzionato al rimpatrio in Irak, dove il fuoriuscito può correre pericolo di condanna gravissima. (3-00849)

GEREMICCA, RIDI E SASTRO. — *Ai Ministri dell'interno e per il coordinamento della protezione civile.* — Per sapere – premesso:

che a seguito dei fenomeni di bradisismo in atto in Pozzuoli si è reso necessario evacuare i nuclei familiari residenti nella zona « A » (pari a circa 41 mila persone), e che circa 10 mila persone sono alloggiate al Villaggio Coppola Pinetamare (Caserta) con sistemazione autonoma o in appartamenti requisiti;

che nel periodo marzo-giugno 1984 sono in scadenza i contratti comunque stipulati con i proprietari dei suddetti appartamenti e che si è creata una forte pressione di molti proprietari tesa a liberare gli appartamenti per trarne un maggior reddito in tutto il periodo estivo;

che in tale situazione di tensione si è innescata una presenza delinquenziale e camorristica che è ricorsa a minacce di attentati ad una scuola frequentata da bambini puteolani, nonché a privati cittadini, operate anche attraverso manifesti murali –:

se il Governo è a conoscenza di tale situazione, gravissima sul piano sociale e dell'ordine pubblico;

quali interventi intenda mettere in essere per stroncare le intimidazioni e le minacce e per evitare, comunque, che migliaia di persone vengano allontanate dalle loro attuali abitazioni in tutte le zone di esodo, aggiungendo un ulteriore momento di disagio ad una situazione già drammatica. (3-00850)

GARAVAGLIA. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere come intenda agire nei confronti del giovane Marco Verna, ristretto nel carcere militare « Monte Grappa » di Torino per essere stata respinta la domanda per il servizio civile, stante la notorietà della condotta del giovane, corrispondente allo spirito della legge che disciplina l'obiezione di coscienza. (3-00851)

PETRUCCIOLI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere:

da quale autorità, singola o collegiale del Governo, ricevono direttive i rappresentanti italiani nel Fondo monetario internazionale;

in particolare, quale autorità ha dato direttive negli ultimi due anni per atti che hanno avuto grande rilevanza di politiva estera, quali la concessione di un prestito al Sud Africa, e che hanno visto in numerose occasioni l'Italia su posizioni contrapposte rispetto ad altri paes membri della Comunità europea. (3-00852

MANNUZZU. — *Ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se e come il dottor Luigi Cardullo ex direttore della casa di reclusione del l'Asinara (Sassari), abbia collaborato con i servizi segreti, istituendo e mantenendo attivo un sistema di ascolto e di registra zione di conversazioni fra detenuti di que carcere, secondo quanto egli asserisce secondo quanto parrebbero indicare talu ne risultanze d'un sopralluogo dell'autori tà giudiziaria;

se sia vera l'altra affermazione de Cardullo di avere ricevuto, per tali sue at tività, un compenso di molte decine di milioni di lire dai servizi segreti. (3-00853

DEL DONNO. — *Al Governo.* — Per conoscere:

1) la dinamica del disastro che ha visto precipitare in un canale un pullman che incrociava una corriera. Lo smottamento del fondo stradale ha provocato una grave tragedia sulla statale 11, tra ponte vecchio e ponte nuovo, a poche centinaia di metri dal Ticino con la morte di tre persone e 32 feriti;

2) se sono in atto indagini ed accertamenti per far luce su eventuali responsabilità. (3-00854)

MACALUSO. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se risponde a verità la notizia diffusa dal quotidiano *Il Tempo* del 3 aprile 1984 circa l'acquisto di talune proprietà immobiliari (terreni e alberghi), siti nel territorio di Pantelleria da parte del governo libico.

Specificatamente, per sapere se è vero, che secondo quanto viene riferito da una agenzia stampa di Genova, la « National Investiment Company » di Tripoli, ha firmato a Lugano un compromesso con la società SVAPI per il passaggio di proprietà alla Libia del grosso complesso alberghiero quale è « l'Hotel Punta Tre Pietre » per la somma di lire 800 milioni, unitamente a due grandi estensioni di terreno attigue all'albergo e site in contrada Gelfiser e Guttinar sul Monte Bugeber; assicurando così alla Libia il pieno controllo di una delle località strategiche più importanti del Mediterraneo, e a poca distanza dalla zona denominata « Serra di Ghirlanda », ove la marina militare italiana ha in costruzione un grande complesso strutturale logistico-militare.

Ove rispondesse a verità la notizia sopra formulata, si chiede di conoscere quali misure intenda adottare al fine di scongiurare una siffatta grave minaccia incombente sulle strutture difensive della NATO, e particolarmente sull'Italia, e sulle altre nazioni del Mediterraneo aderenti alla politica dell'Occidente e all'alleanza militare della NATO. (3-00855)

CASTELLINA, CRUCIANELLI E MANCA NICOLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri degli affari esteri e della difesa.* — Per sapere – premesso che, secondo quanto riportato dalla rivista americana *Newsweek*, le mine usate dalla CIA durante gli atti di sabotaggio nei porti nicaraguensi sarebbero di fabbricazione italiana –:

se il Governo italiano abbia autorizzato l'esportazione di simili armi, e, in caso affermativo, verso quali paesi;

quale sia il nome della fabbrica produttrice;

quali iniziative il Governo italiano abbia intrapreso o intenda intraprendere affinché vengano cessate immediatamente le esportazioni di armi destinate a simili atti terroristici evidentemente contrari alle più elementari norme del diritto internazionale. (3-00856)

GRIPPO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere – in riferimento alle gravi dichiarazioni dell'onorevole Goria riportate dalla stampa in ordine alla drammatica situazione finanziaria al comune di Napoli, lesive anche della sopravvivenza dell'istituto democratico – se, a fronte delle conclusioni della commissione d'indagine insediata dal commissario dottor Conti sulla situazione finanziaria del comune di Napoli, abbia ritenuto di promuovere le dovute ispezioni ed i controlli necessari ad accertare responsabilità amministrative, ad individuare le modalità per porre allo studio opportune misure per affrontare il grave *deficit* e per tener conto dei bisogni improcrastinabili della terza città d'Italia la cui popolazione non può certo essere abbandonata per responsabilità di otto anni di disamministrazione. (3-00857)

CODRIGNANI, MASINA, NEBBIA, FERRARA E LEVI BALDINI. — *Ai Ministri degli affari esteri e della difesa.* — Per conoscere – premesso che il settimanale *Newsweek* datata 16 aprile 1984, pubblica a pagina 21 la notizia che agenti

della CIA avrebbero provveduto mediante « mine di fabbricazione italiana e un battello di bandiera panamense come nave di copertura », a minare i porti del Nicaragua –:

quali chiarimenti sia in grado di dare il Ministro della difesa su questa denuncia e, in generale, sul controllo delle vendite o consegne di mine prodotte in Italia;

se il Governo sia in grado di conoscere la reale provenienza o proprietà della nave appoggio di bandiera panamense;

se vi sia stata (e, in caso affermativo, quale sia stata; in caso negativo, perché sia mancata) l'iniziativa, anche diplomatica, del Governo italiano visto che, di fronte alle conseguenze prodotte dalle mine, il Governo francese si è impegnato per un'opera di sminamento collegata con altri paesi europei e il Governo inglese ha chiesto agli USA di cessare ogni operazione che violi il principio di libertà della navigazione;

quale sia la reazione del Governo italiano di fronte alla decisione unilaterale degli USA di sospendere per due anni la validità della giurisdizione della Corte internazionale dell'Aja su problemi relativi al Centroamerica. (3-00858)

MENNITTI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere –

premesso che con l'articolo 11 della legge 27 dicembre 1983, n. 730 (legge finanziaria), è stato stabilito che l'ammontare delle tasse per lo smaltimento dei rifiuti solidi urbani non può, per il corrente anno 1984, superare il 13 per cento delle tariffe applicate per il 1983;

premesso, altresì, che, ancora prima dell'entrata in vigore della sopracitata legge, alcuni comuni (vedi il caso del comune di Ostuni) avevano deliberato le nuove tariffe per il corrente anno 1984, con maggiorazioni ben superiori al 13 per cento (nel caso del comune di Ostuni addirittura del 35 per cento) –:

se non ritenga opportuno modificare le istruzioni telegrafiche e la successiva circolare con cui è stato precisato che il limite massimo del 13 per cento di aumento valeva soltanto per i comuni che avessero adottato le relative delibere dopo l'entrata in vigore della legge n. 730 del 1983;

se, di fronte alla volontà del legislatore di contenere sul piano economico la lievitazione dei costi dei servizi pubblici per combattere l'inflazione, sia logico e corretto che proprio il Ministero delle finanze avalli delle deroghe che, se anche sostenibili in diritto, contrastano stridentemente con la linea di politica economica assunta dal Governo, e inoltre contrastano con il principio costituzionale della parità dei cittadini di fronte alla legge, dato che quelli di Ostuni oggi pagano un servizio pubblico con una maggiorazione ben superiore al 100 per cento rispetto agli abitanti degli altri comuni;

se, di fronte a questa assurda situazione, non intenda intervenire con urgenza riportando tutti i comuni su una doverosa linea di parità nel rispetto dello spirito della legge n. 730 del 1983 e della specifica volontà del legislatore che l'ha approvata. (3-00859)

GUARRA. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste, dell'industria, commercio e artigianato, dell'interno e per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere se e quali provvedimenti intendano adottare nell'ambito delle rispettive competenze al fine di impedire che per il nuovo insediamento della Italcementi nella città di Salerno vengano sottratti alla coltivazione suoli di elevata produttività quali quelli della Valle del Picentino, terreni irrigui coltivati a frutteti specializzati già inclusi in un progetto di irrigazione approvato dalla delegazione del Consiglio superiore dei lavori pubblici

presso la Cassa per il Mezzogiorno (progetto archivio cassa n. 23/535 - irrigazione del comprensorio del Picentino) ed utiizzare invece ai fini del trasferimento del sopraindicato stabilimento dal centro del-'abitato di Salerno, la zona pedemontana nelle immediate vicinanze della città, ove terreni non presentano possibilità di viluppo agricolo.

Ciò anche per impedire che l'industriaizzazione (e nella specie non trattasi di nuovo insediamento ma di trasferimento di attività già esistenti) venga realizzata danno delle attività agricole e quindi enza beneficio per la economia e per la occupazione in particolare ma bensì a danno di esse. (3-00860)

DEL DONNO. — *Ai Ministri dell'interno e della sanità.* — Per sapere:

1) se sono a conoscenza della rassegna « Orrore ed errore della vivisezione » organizzata dalla lega antivivisezione sotto l patrocinio del comune di Roma;

2) quale è l'opinione e l'atteggiamen-o del Governo su questo scottante problema per il quale urge ormai prendere una decisione a breve termine;

3) se ritenga assurdo pretendere di rasferire dati sperimentali dall'animale ll'uomo, essendo enorme la loro diversità. Spesso i farmaci hanno effetto diverso seondo le diverse specie degli stessi animali. (3-00861)

DEL DONNO. — *Al Ministro della publica istruzione.* — Per sapere:

1) se è a conoscenza dell'arresto per roga della professoressa Marina Ceccaelli, insegnante presso la scuola media tatale « Eredia » di Primavalle;

2) quali decisioni, nel caso specifico, quali provvedimenti di massima intende prendere il Ministero onde evitare simili scandali che contrastano con la figura del-l'educatore. (3-00862)

DEL DONNO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere:

1) se ritenga assurdo voler sostituire gli attuali treni con servizio di autobus, con arrivo e partenza da Ofantino, con una tratta di percorrenza dagli otto ai quindici minuti creando il caos completo al viaggiatore che sceglie Margherita di Savoia come luogo di villeggiatura o di cura termale, da raggiungere giornalmente, appunto tramite ferrovia. Infatti per percorrere il tratto stradale Ofantino-Margherita di Savoia città, gli autobus, per l'intasamento della strada statale nel tratto bivio Trinitapoli-Margherita di Savoia, nei mesi di luglio, agosto e metà settembre, avranno a volte bisogno di più di un'ora;

2) se è stata presa nella debita considerazione la proposta del sindaco di Margherita di Savoia che chiede un rientro immediato, pertanto, del provvedimento e preannuncia di essere disposto ad intraprendere una serie di lotte fino alle estreme conseguenze. (3-00863)

DEL DONNO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere quale immediata soluzione intende dare il Governo al problema dei « primi dirigenti » e dei funzionari di polizia che dovrebbero essere messi a riposo d'ufficio il 25 aprile per disposizione di una norma assurda ed ingiusta, come al solito, con valore retroattivo.

Il problema dei primi dirigenti che, in numero di 57 dovrebbero lasciare il servizio, se non promossi nello spazio di nove giorni, era già stato posto più volte all'attenzione del Governo e l'interrogante aveva già chiesto si provvedesse in merito essendo ingiusta la retroattività del decreto di attuazione della riforma. (3-00864)

INTERPELLANZE

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro di grazia e giustizia per sapere – premesso:

a) che, in relazione alla polemica in atto con il pretore di Genova, polemica che, al di là dell'opportunità e liceità di merito dei provvedimenti assunti dal magistrato, sono emerse nuove e pesanti denunce del sistema carcerario italiano;

b) che si va progressivamente constatando la non applicabilità delle norme previste dalla nostra Costituzione sulle modalità e i fini della detenzione ed emerge peraltro la mancanza di condizioni per attuare la riforma del 1975;

c) che la lentezza d'attuazione del piano edilizio carcerario ed il progressivo degrado degli istituti di pena stridono con il livello di civiltà di un paese democratico –

se e quali iniziative intenda assumere per sanare una situazione che non serve più lamentare ma che occorre superare.

(2-00308) « BATTISTUZZI ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per sapere:

1) quale è il parere del Governo sul giudizio negativo espresso dal *Secolo d'Italia* (7 aprile 1984) riguardo all'accordo concluso in sede CEE in cui si è evitato di misurarsi con i dati obiettivi dell'agricoltura comunitaria e soprattutto di quella italiana;

2) se non considera grave lo svantaggio che ne deriva all'Italia per avere accettato certe imposizioni che perpetuano nel tempo un dislivello fra la nostra economia e quella dei paesi del nord Europa;

3) come intende sopperire alle gravi conseguenze di carattere economico ed occupazionale di fronte al taglio del 40 per cento del premio per la nascita dei vitelli, al blocco della produzione del latte ai livelli del 1983, alla produzione del pomodoro, allo stoccaggio del vino ed agli altri provvedimenti restrittivi.

(2-00309) « DEL DONNO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro degli affari esteri, per sapere –

considerate le allarmanti notizie denunciate dalla stampa internazionale e da Daniel Ortega coordinatore della giunta sandinista secondo cui « la situazione militare che vive il Nicaragua è grave e difficile, e che gli Stati Uniti hanno sferrato contro il Nicaragua la loro maggiore offensiva militare »;

considerato, altresì:

che 8.000 uomini antisandinisti appoggiati dagli Stati Uniti si preparano ad attaccare alle frontiere nord del Nicaragua e ciò configura una strategia di vera e propria aggressione;

che l'inammissibile minamento dei porti del Nicaragua blocca oggettivamente il traffico commerciale danneggiando le navi di diverse nazioni e isolando il paese;

che al Senato americano è stato approvato uno stanziamento urgente di 82 milioni di dollari per aiuti al regime del Salvador e agli antisandinisti;

che questo atteggiamento crea il pericolo di una espansione del conflitto in tutta la zona dell'America Centrale;

che 13 paesi su 15 membri del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite hanno votato una risoluzione di condanno, bloccata poi dal veto USA;

che Francia e Inghilterra hanno protestato contro la minaccia al libero traffico e hanno dichiarato la loro disponibilità ad aiutare il Nicaragua per la rimozione delle mine –

se il Governo non intenda condannare ogni atto di aggressione lesivo della

sovranità del Nicaragua; coordinare interventi con altri paesi della Comunità europea, e collaborare con i paesi del gruppo Contadora (così come è espresso nelle dichiarazioni programmatiche del Governo e per mantenere gli impegni contratti con il Governo nicaraguegno) per impedire che la situazione precipiti ulteriormente, e per salvaguardare la pace nella zona assicurando l'indipendenza del Nicaragua.

(2-00310) « RUBBI, TREBBI ALOARDI, PETRUCCIOLI, CANULLO, SANLORENZO, GABBUGGIANI, CRIPPA ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro degli affari esteri, per sapere – premesso che ormai da tempo gruppi di terroristi coordinati ed assistiti dagli Stati Uniti d'America procedono al deposito di mine galleggianti al largo dei porti nicaraguensi, provocando gravi incidenti ai mercantili in transito e tentando così di costituire un « blocco » attorno al Nicaragua affinché le difficoltà di approvvigionamento indeboliscano il governo di Managua –:

1) quale sia il giudizio del Governo italiano sulla risoluzione di condanna di questi atti criminali, presentata al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite e bloccata dal veto degli USA;

2) se il Governo italiano abbia espresso al Governo di Washington la preoccupazione e la condanna del popolo italiano per atti che sono esplicitamente diretti a « strangolare » un paese indipendente, condizionando in tal modo le sue scelte;

3) se il Governo, al pari del Governo francese e di altri governi europei, ritenga opportuno offrire una concreta disponibilità di aiuto al Nicaragua per rimuovere le mine che bloccano i suoi porti e che minacciano la libertà di navigazione;

4) se il Governo italiano ritenga opportuno sollecitare in sede comunitaria ed in sede atlantica una risoluta affermazione di principio che condanni come illecita e contraria ai principi del diritto internazionale l'azione di « blocco » dei porti del Nicaragua;

5) se il Governo italiano abbia ricevuto dalle autorità del Nicaragua delle specifiche informazioni sulla situazione ricordata, e quali passi il Governo italiano abbia ritenuto opportuni per esprimere solidarietà alla Repubblica del Nicaragua.

(2-00311) « CASTELLINA, CAFIERO, MAGRI, GIANNI, CRUCIANELLI, SERAFINI, MANCA NICOLA ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro degli affari esteri, per sapere se il Governo non intenda condannare tutte quelle manovre tese a mettere in discussione la sopravvivenza dell'esperienza democratica nel Nicaragua e tutti gli atti di aggressione messi in atto contro il popolo nicaraguegno.

Per sapere, altresì, se non intenda denunciare il Governo degli Stati Uniti e quelli dei suoi alleati che, con le provocazioni quotidiane contro il Nicaragua, mettono in pericolo la pace non soltanto in quella parte del mondo.

Per sapere, infine, cosa intenda fare per assicurare il flusso degli aiuti e degli investimenti come concordato in sede CEE ed in collaborazione con i paesi del gruppo Contadora.

(2-00312) « POLLICE, GORLA, CALAMIDA, CAPANNA, RONCHI, RUSSO FRANCO, TAMINO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri delle finanze e del commercio con l'estero, per conoscere le linee sulle quali il Governo intende muoversi e quali risposte intenda dare di fronte alle denunce che ormai vengono ripetute da anni, di una grave situazione che coinvolge in grosse operazioni finanziarie e commerciali il PCI, impegnando, secondo notizie pubbliche, la stessa attività economica dei governi che si sono succeduti dal 1968 almeno per dieci anni.

Gli interpellanti fanno presente che, nonostante la legittimità del sindacato ispettivo appartenga ai diritti dell'istituto parlamentare, non si è avuta alcuna notizia dal Governo per l'interrogazione n. 4-05587 del 26 luglio 1978; né alcuna risposta è stata data alla interpellanza del 2 aprile 1980 (n. 2-00401) che riproduceva esattamente la precedente interrogazione, e che oggi viene riproposta negli stessi precisi termini.

Né ha avuto alcun seguito la proposta di legge n. 234 per l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui rapporti commerciali di società italiane con i paesi dell'est e sui finanziamenti e tangenti a enti e a partiti politici italiani presentata il 21 luglio 1983 che aveva lo stesso oggetto delle citate interrogazioni e interpellanze.

Ciò premesso, per giungere finalmente a raggiungere notizie vere, nel quadro dell'emergenza morale, gli interpellanti si richiamano ai fatti denunciati nel libro *Vodka-Cola* e ripresi dalla stampa italiana in merito all'impero finanziario del partito comunista italiano i cui proventi, attraverso società direttamente o indirettamente controllate, o per tangenti percepite, si aggirerebbero intorno ai 150 miliardi di lire in un anno, e chiedono se i Ministri, nell'ambito delle rispettive competenze, possano confermare la verità circa le suddette notizie, e se intendano promuovere un'indagine della Guardia di finanza che confermi o meno questi dati e che stabilisca i reali finanziamenti di tali società a favore del partito comunista (anche in riferimento alla legge sul finanziamento dei partiti politici) e la loro posizione fiscale.

Gli interpellanti chiedono altresì se intendano fornire alla Camera i dati delle dichiarazioni dei redditi degli ultimi cinque anni delle singole società più sotto elencate, precisando il tipo di attività conosciuta, disponendo le misure necessarie per stabilire se e in quale misura siano avvenute evasioni fiscali ai danni della collettività nazionale, adottando i provvedimenti conseguenti sulle licenze delle predette società per il commercio con l'estero.

Si precisa che le società indicate nell'elenco n. 1 appaiono, secondo le fonti indicate, le società controllate direttamente dal PCI; quelle comprese nell'elenco n. 2, quali società multinazionali miste a capitale italiano e di un paese comunista; quelle all'elenco n. 3, quali società multinazionali miste di capitale italiano e di un paese comunista e di un paese occidentale; mentre nell'elenco n. 4 figurano le società che hanno cooperato con il PCI in affari con i paesi dell'est.

Elenco n. 1 — Società controllate direttamente dal PCI.

Iter - Tipogr. Roma; Lombardi Import - Roma; Intercoop - Roma; Lazio Doma - Roma; Italcid SpA - Roma; Euro Impex SpA - Roma; Arvofilm - Roma; Cinema Antares - Roma; Alvit - Roma; Seti - Roma; Uniexportfilm - Roma; Residence Garden - Roma; Edilnova Romana e Hotel Leonardo da Vinci - Roma; Imm. Marchini e C. - Roma; Camst Viaggi - Roma; Kaviar SpA - Roma; Gate - Roma; Il Rinnovamento SpA - Roma; Estereuropa Rapp. srl - Roma; Unitelefilm - Roma; General International Film - Roma; Italimpex - Roma; Sarmi - Roma; Tevere Edilizia - Roma; Clinica Villa Gina - Roma; l'Unità - Roma; Sagip - Rubbiera; La Carpinetana SpA - Reggio Emilia; Maglificio Estense - Reggio Emilia; Isarco - Reggio Emilia; Imm. Pavoglio - Reggio Emilia; Imm. San Nicolò - Reggio Emilia; Emiltex - Rio Saliceto (Reggio Emilia); Società industria maglieria affini - Sima - Puianello (Reggio Emilia); Venus Confezioni Lusso snc - Reggio Emilia; Maglificio GM3 sas - Reggio Emilia; Soc. Finz. La Pilota - Reggio Emilia; Italcommerce - Reggio Emilia; Cefla srl - Imola (Bologna); Cefla Coop - Imola (Bologna); Arls - Bologna; Az. Agricola Corticella - Spilinbergo (Modena); Aica - Bologna; Torex - Molinella (Bologna); Vittadello - Piacenza; Gamst - Bologna; Assicoop - Bologna; Svar - Lago Cerreto (Reggio Emilia); Monnalisa - Reggio Emilia; Maglieria Gioconda - Reggio Emilia; Società Nuova Momentana - Bologna; Vittadello Alessandro SpA - Ferrara; Con-

sorzio Caseifici Sociali - Modena; Griss Due Spighe - Granarolo (Reggio Emilia); Omsa - Saom Sidca (Ex Orsi Mangelli) - Faenza; Conad - Bologna; Coop. Tur - Rimini; Consautest - Bologna, Lega Regionale Coop. - Bologna; Imm. Risorgimento Sestese - Milano; Immob. Mondo Nuovo srl - Milano; Cogimate SpA - Milano; Silt - Milano; Picc. Immob. Briantea - Monza; Immob. spa Edilia - Milano; Immob. Soc. Mi - Milano; Ciei - Milano; Import House - Milano; Soc. Coop. Imp. Exp. srl - Milano; Restital srl (V. Sorimpex) - Milano; Rest Italia srl - Milano; Luca spa - Milano; Immob. Norina - Milano; Soc. Ital. Gottardo Ruffoni - Milano; Co.ve.s. San Donato (Milano); Coe Henry & Clerici - Milano; Vittadello - Milano; Ind. Confez. Vittadello spa - Milano; Vittadello spa - Milano; Abital spa - Milano; Drop spa - Milano; Moda Club Lord Alvit srl - Milano; Vittadello Organizz. sas - Milano; Sytco spa - Milano; Saltimer - Milano; Temi - Milano; Sefim - Milano; Duina - Milano; Finacciaio Lombarda spa - Milano; Dedalo Imm. Milano; Bataclava - Milano; Euroacciai spa - Milano; Erica Imm. - Milano; Albartours - Milano; Doma Import spa - Pavia; Cem. am.it. - Ferentino (Frosinone); Sudsider - Bitonto (Bari); Socomi - Ronco Scrivia (Alessandria); Vittadello A & C - Ancona; Vittadello - Udine; Vittadello - Padova; Loreti Gilberto - Spoleto; Imm. Monfalcone - Monfalcone; Città del Mare - Terrasini (Padova); Coop. Altipiani d'Abruzzo - L'Aquila; Immob. della Marsica spa - L'Aquila; Monti Marsi - L'Aquila; L'Ora - Palermo; De Donato - Bari; Edizioni Dedalo - Bari; Super Rifle - Barberino di Mugello (Firenze); Socop - Vicenza; Novasider - Torino; Cosema - Torino; Trisonda - Torino; Etablissement Indusfin - Vaduz; La Pamax Finanziaria, Schaun, Liechtenstein; Intersas - Torino; Unionfidi - Torino; Imm. Camera del Lavoro - Torino; Sta.l.ca. snc - La Loggia (Torino); Coop. Di Vittorio - Torino; Domus SpA - Torino; Sistema - Torino; Socometaux - Ginevra; Falchimex - Francia; Falchimex - Zurigo; Export Carpi Maglieria - Saselline di Albinea (Reggio Emilia).

Elenco n. 2 — Società multinazionali miste a capitale italiano e di un paese comunista.

Rus Legno - Roma; Ett Legnami spa - Roma; Sail Im. Legnami spa - Roma; Arlen sas - Roma; Italturist - Roma; Fotoreflex - Roma; Meatimex - Roma; Centro Product - Roma; Marbros srl - Roma; Cedox - Roma; Butangas - Roma; Società Gi.z.a. spa (ex Gi & Gi) - Bagnolo in Piano (Reggio Emilia); Soc. Unipol - Bologna; Unifina - Bologna; Fincoop - Bologna; Bgm srl - Fiorenzuola D'Arda (Piacenza); Sacmi Coop. - Imola (Bologna); Ce, Tel. - Telesa; Autostar - Bologna; Unipol Imm. - Bologna; CUA - Bologna; Scia snc (Giza) - Correggio (Reggio Emilia); Turist Romea srl - Bologna; CMC (Coop. Muratori di Carpi) - Carpi; Elektrotecnic Exp-Imp. - Milano; Ostelectric sas - Milano; Inspekta - Milano; Stim Italiana - San Donato Milanese; Sacet - Milano; Coopexim - Milano; Hungaro Tex ital. - Milano; Hugaro Camion - Milano; Sibimex - Milano; Interflug - Milano; Ciech telex Polchem - Milano; Mez italiana - Milano; Europhon - Milano; Società Soresco - Milano; Soresco rap. est. - Milano; Sorinpex - Milano; Vitama spa Macchine utensili - Milano; Società Orbis srl - Milano; Lombarmet spa - Milano; Stantaliana spa - Milano; Bulgaria sas - Milano; Enermac spa - Milano; Imex - Milano; Italturist - Milano; Sima - Milano; Ferrochimetal - Milano; Antares Fos - Milano; Jugobanka - Milano; Sovitpesca - Milano; Jugoslovenska investiciona Banka - Milano; Lignimpex - Milano; Tradime - Milano; Marlo italiana spa - Pero (Milano); Selma spa - Milano; Ljubljanska Banka - Milano; Eurinter sas - Milano; Eurinter - Milano; Pragotegna - Trieste; Sovitalmare - Genova; Salvatore Morabito - Reggio Calabria; Mira Lanza - Jugoslavia - Genova; Dolphin - Genova; Sovfracht - Nervi (Genova); Euromilx - Trieste; Eurocar - Trieste; Dalpex - Livorno; Rifil - Vicenza; Karkates - Vicenza; Ceramica Trinidad - Trinidad; Satmi Impianti - Brasile; Fatmi Espanola - Spagna; Penag Holding; Stanko France - Francia; Irga-

fin, Maure - Liechtenstein; Vilatras, Triesen - Liechtenstein; Simbimex - Lugano; Agrucosa - Spagna.

Elenco n. 3 — Società multinazionali miste di capitale italiano e di un paese comunista e di un paese occidentale.

Sibicar - Roma; Ctip - Roma; Tpl Tecnipetrol - Roma; Nymco spa - Roma; Sacmi Imp. spa - Milano; Italmex - Milano; Nymco - Cormano (Milano); Nopco - Cormano (Milano); Socoit - Cormano (Milano); Cooper Italiana spa - Cormano (Milano); Italsug - Milano; Sialga - Avenza; Tecnicon - Vicenza; Brueg - Lugano; Farrow & Sons Ltd. - Splanding; Samofid - Lugano; Sugosa Ltd - Londra.

Elenco n. 4 — Società che avrebbero cooperato con il PCI in affari con i paesi dell'est.

Italcontrol - Roma; Garboli spa - Roma; Stas - Roma; Motorest - Roma; Sirce - Roma; Saicom - Roma; Cosmos - Roma; Sogene - SGI - Roma; Finlabor - Roma; Sarmi - Roma; Trans World Fuels - Roma; International Commercial CO. srl - Roma; Toy International spa - Roma; Provveditoria Garibaldi - Civitavecchia; Club di Roma - Roma; Comet snc - Roma; F.lli Spada - Ciampino; Cogis - Roma; Micas - Roma; Radio Città Futura - Roma; Dacia spa - Roma; Casalotti - Roma; Impresit - Roma; Lega delle Cooperative - Roma; Efim - Roma; C.e. m.a.t. - Roma; Caralia - Roma; Bramante spa - Roma; Selenia spa - Roma; Costanza spa - Roma; Ed. Roma Mare - Roma; Garboli spa - Roma; Alma Travel - Roma; Racoin srl - Roma; Tivoli Motor srl - Tivoli; Tradex srl - Roma; Itala Import srl - Roma; Imex Traving Co. Ltd. - Roma; Docks Nuovo Porto di Ravenna spa - Ravenna; Società Pneus, Emilia - Reggio Emilia; Società Lux-Electron - Reggiolo (Reggio Emilia); Lady Saliceto (Reggio Emilia); Sigma-Tau - Modena; Simes - Modena; D & C Zola Predosa (Bologna); Sorghini - Bologna; Soc. Riva Calzoni spa - Bologna; Galliani - Bologna; Cam - Bologna; Bartoletti E. spa - Forlì; Corazza N & C - Bologna; Rossetti - Ravenna; Calolux sas - Bologna; Dall'Olio - Prunaro di Budrio (Bologna); In.a.c.a. Cremonini e Brandoli - Castelvetro (Modena); Itarca - Modena; Reggimport - Reggio Emilia; Emildacia snc - Piacenza; Pms - Bologna; Igea - Parma; Carni Cadeo - Piacenza; Fochi - Bologna; Fond. Monticellese - Piacenza; Ceramica Po - Piacenza; Arbos - Piacenza; Pollo d'Oro - Piacenza; Safta - Piacenza; Fardeco - Piacenza; Biffi - Fiorenzuola D'Arda (Piacenza); F.lli Rinaldi - Bologna; Orient-Import - Bologna; Marpos - Bologna; Novarese - Zola Predosa (Bologna); Minganti - Bologna; Italscambi - Bologna; Cof-Coop. - Cesena; Cerce - Bologna; Romexport - Bologna; Gnudi Import - Bologna; Cidif - Bologna; Salumifici Rimini - Rimini; Ara - Rubbiera (Reggio Emilia); Ager - Bologna; Ceramica Cimone - Casalgrande (Reggio Emilia); Agind - Piacenza; Siem - Parma; Universal Toy spa - Granarolo; Hotel Sabrina - Cesenatico; Coop. Edilizia Il Sentiero; Coop. Agricola Di Giandeto; Soc. Coop. Leonardo; Gress Iris; Unione Prov. Coop. Edilizia; Fornaci Valsecchia; Ceramica San Valentino; Selene - Castel Nuovo di Sotto; Iris - Viano; Si.ri. - Modena; F.lli Credi; Cortesi & C. - Lugo di Romagna; Ing. Battaglia Rangoni - Casalecchio (Bologna); Wrapmatic - Lippo di Caldera di Reno (Bologna); Amplaid - Caleppio di Settala; Zamboni - Casalecchio di Reno (Bologna); GD - Bologna; Ima Soteco - Ozzano Emilia; Acma - Bologna; Vecchia Bavera - Cervia; Romana Zucchero spa - Cesena; Sicar - Carpi; Oltremare - Bologna; Emiliani - Cesenatico; Cuoghio - Modena; Melisenda - Bologna; Coop. Edilizia com. - Casalecchio (Bologna); Benfra - Modena; Lag. - Modena; Distillerie Toschi - Vignola (Modena); Pavilsmalt - Medolla (Modena); Ceramica Walter Richetti - Sassuolo (Modena); Uff. Comm.le Cecoslovacco - Milano; Carb. Fornit. Ol. - Milano; Asca - Milano; Cbf. - Milano; Dacia srl Milano; Trastecnica lic. Rapistal - Cologno Monzese (Milano); Ticino Ast - Vi-

modrone (Milano); La Petrolifera Italiana - Milano; Mire Sas - Milano; Hehold - Milano; Film - Co.me. - Milano; Sigma - Milano; Soc. Nebbia - Milano; Socodella spa - Milano; F.a.r. - Napoli; Sogeprim - Milano; Mazzotta - Milano; Vitali Macchine - Milano; Doria Sas - Milano; Cosvim - Milano; Cominter Società Commerciale Internazionale - Milano; Socomar - Milano; Eastern Trade - Milano; Enneri & Co. srl - Milano-Venezia; Frigoriferi Milanesi - Milano; Katia Viaggi - Abbiategrasso; Elektropol, Cantoni & C. - Buccinasco (Milano); Cornali Attilio - Milano; Schweppers Italia spa - Milano; Meazzi spa - Milano; La Ducale di Nava Guglielmo - Milano; Consorzio. Vinicolo Sutti A. di Suitti A. & C. sas - Milano; Cosinter - Milano; Novogen S.I. spa - Milano; Komex spa - Milano; Bolfram - Macchine Utensili - Milano; Bolfram srl - Milano; Commental di Pastorino Gianni - Milano; Articoli Novità Ar.no. srl - Milano; Spi (Pubblicità) - Milano; Di.m.a.s. srl - Milano; Multimare di Viganò Paolo A. & C. sas - Vallembrosia (Milano); Furcht & C. srl - Milano; Loreto Supermarket Confez. - Milano; Confezioni Loreto srl - Milano; D.s.c. srl - Milano; D.s.c. sas - Milano; Winkler Ital. sas - Milano; Grucom Internaz. srl - Milano; Comavicola - Milano; Centro Tecnica spa - Milano; De Fonso & De Giorgio - Milano; Soc. Fima - Milano; Witox di C. Sanvito & C. - Monza; Cnc Gru Edilmac. - Milano; Soc. Off. Meccaniche Tacchi Giacomo & Figli - Castano Primo (Milano); Carle e Montanari spa - Milano; Boltrivet Machinery It. - Milano; Metegno - Milano; Sips - Somaglia; Sima - Cornaredo (Milano); Forsind spa - Bollate (Milano); Ceram soc. off. mecc. Anzani - Parabiago (Milano); Cofermet spa - San Donato (Milano); B. M. di G. Biraghi - Monza (Milano); Goldscmith Ital. - Milano; Co.be.ca. srl - Milano; Soicarni - Milano; Viand. import. - Milano; Patti - Bollate (Milano); F.lli Arduini snc - Nerviano (Milano); Solfrene - Buccinasco (Milano); Ghenimex - Milano; Grjber - Milano; Libreria dell'Amicizia - Milano; Giulio Savelli - Milano; C.i.m.a. - Milano; Helber - Milano; Cge - Milano; Famo - Milano; San Italiana - Milano; Stanislava Mesk - Milano; Assicur. Unipol - Milano; Beri Antonio spa - Milano; Off. mecc. Zocca - Milano; Org. internaz. Dormans - Milano; 3° Spiaggia spa - Olbia (Sassari); Tavecchio - Milano; Elta srl - Milano; Motomac - Milano; Feltrinelli F.lli - Milano; Italcambio - Milano; Simates spa - Milano; Gruppo Sintesi - Milano; All Import - Milano; Bepi Koellinger - Milano; Romesna Real Estate A.G. - Milano; Centro Est - Milano; Grandi viaggi itinerari - Milano; Italcolor Nord - Milano; Unimax - Milano; Sibeca - Milano; Ucimu - Milano; Vianini - Milano; I.c.p. Bitumollo - Milano; Silva Bianchi spa - Milano; Satim - Milano; Cemit - Milano; Asea spa - Milano; Fassa - Milano; Samifidi Babcok - Milano; Interexport - Milano; Ghirlanda spa - Milano; Triulzi spa - Novate (Milano); Feal - Milano; Fidital Coopers e Lybrand spa - Milano; Cartiera Ventura - Novate (Milano); Cogis - Milano; Novasider - Milano; Euritalia - Milano; Italscambio - Napoli; Soc. Costruzioni Mecc. Lonatesi spa - Lonato Pozzolo (Varese); Farina Antonio spa - Verona; Lft srl - Soncinese Antegnate (Bergamo); Berflex - Vigevano (Pavia); Villeurope spa - Cuneo; Capo srl - Valenza; Coe e Clerici - Genova; Henry Coe e Clerici Agenti spa - Genova; Libreria Italia-URSS - Genova; Kwent Shipment Co. - Viterbo; Di Marco - Trieste; Dukcevich - Trieste; Priolo - Trieste; Torresana Veneta Carni spa - Iesolo (Venezia); Copre srl - Iesolo (Venezia); Siti - Mariano (Vicenza); Co.mec. - Calenzano (Firenze); Longinotti spa - Sesto Fiorentino (Firenze); Morando Impianti - Asti; Acciaierie e Ferriere Pugliesi - Bari; Soc. Corima - Cassano Magnago (Vercelli); Sec. - Soc. Economizz. Carburanti - Alessandria; Morbidelli - Pesaro; Basso - Noventa (Venezia); Gabbiano Brevetti spa - Podenzano - Vitiresina - Povoletto (Udine); F.lli Fortunato - Nocera Superiore (Salerno); Grosoli spa - Cadoraghe (Padova); Ca.ma. srl - Lucca; Marimex - Rovato (Brescia); Marmex - Brescia; Zoomec srl - Brescia; Nabocarni - Rodegno Saiano (Brescia); Pellini Igino e F.lli -

Cremona; Ronzoni & Perego - Cisano (Bergamo); Alca - Castelvetro; S.c.i. Tombolo (Padova); S.i.b.a - Brescia; Zervi F.lli - Cermenate (Como); F.lli Catalani - Figline Valdarno (Firenze); Randazzo - Palermo; Centin Vittorio - Saletto di Montagnana (Padova); To.be.ca. - Castelfranco Veneto; Krcivoj Imp. Ex. srl - Tarvisio (Udine); La Torre Coop. - Isola della Scala (Venezia); Cap. - Genova; Renzo Gabetta - Casteggio (Pavia); Co.me.l. - Sanremo; Edilizia ecologica veneta - Vicenza; Casa turismo Toscana - Follonica; Valle Verde srl - Perugia; G.i.f.i. spa - Napoli; Farmaceutica S. Morabito - Catanzaro; Mos Farma - Reggio Calabria; Somet spa - Bergamo; Meca - Cassano Magnago (Varese); Caja Coop - Acireale; Sagital - Genova; Castaldi & C. - Genova; F.lli De Vita - Genova; Technion - Camerino; Nuova Pignone - Firenze; Leporati Luciana - Casale Monferrato; spa Rimorchi Bertoja - Pordenone; Nuova centrale del latte spa - Alessandria; Feltrinelli Masonite - Bolzano; De Langlade & Grancelli - Genova; Issel - Genova; Monopanel spa Tappo - Fordenone-Treviso; F.lli Schettino - Formigliano (Vercelli); Meridionale vendite srl - Napoli; S. Andrea - Novara; Agind - Piacenza; La Nuova S. Giorgio - Genova; Off. Fiore - Ercolano (Napoli); Spavanello - Vicenza; Alberico Gruppe - Isola della Scala (Verona); Sviluppumbria - Umbria; Alterocca - Umbria; Fabbrocini - Napoli; Icab - San Martino di Lupari; Guerrini & Ruffini - Bergamo; F.lli De Vita spa - Genova; Cantiere navale Breda spa - Venezia; Anic spa - Palermo; Giole spa - Castiglion Fibocchi; Socam - Arezzo; Dormire spa - Arezzo; Liquichimica - Reggio Calabria; ACI - Perugia; Collet - Treviso; Impex Genova - Genova; Simeto spa - Catania; Giolfo & Calcagno - Genova; Iga Ind. Gessi - Chianciano; Sal. Spiezia spa - San Vitaliano (Napoli); Gruppo ital. macchine lav. legno - Vicenza; Bazzani Pietro - Torino; Piacentini Ing. F.lli spa - Torino; Sclaverano Cav. Giuseppe e C. sas - Torino; Unionfidi - Torino; Cotontex - Chieri (Torino); Dutto - Torino; Eurofin - Torino; Fata - Torino; Gilardini - Torino; Famir - Torino; Gamba e Fiorito - Torino; Fiat - Torino; Immofina - Torino; Soc. Giuseppe Marchello - Collegno (Torino); Finanziaria lav. carni Camozzi e C. - Torino; Pianelli e Traversi - Torino; Dea - Torino; Imeco-Tecmo - Torino; Comau - Torino; I.v.i. (Fiat) - Torino; Cinzano - Torino; Meatimex A. G. - Chiasso; Stisa - Cadonazzo; Comatan A. G. - Vaduz; Pon Immobiliare A. G. - Eschen, Liechtenstein; Illadex - Lugano.

La verifica che gli interpellanti richiedono sulle presunte attività, sulle tangenti, sui proventi, costituisce una prova di costume e di salvaguardia degli interessi nazionali.

(2-00313) « TREMAGLIA, BAGHINO, FRANCHI FRANCO, SERVELLO, ZANFAGNA, RUBINACCI, VALENSISE, MARTINAT, SOSPIRI, TATARELLA, TRANTINO, GUARRA ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro di grazia e giustizia, per conoscere l'orientamento del Governo sulla legislazione di emergenza e sull'opportunità, da più parti sollecitata, di un suo graduale superamento.

In particolare per sapere:

a) se risponde al vero la notizia, non smentita, riguardante l'iniziativa, discutibile, inconsueta e censurabile, di numerosi magistrati che avrebbero fatto pressione sul Governo per contrastare modifiche e correzioni alla legislazione di emergenza;

b) se trattasi di magistrati titolari di uffici giudiziari;

c) se ritenga di rendere pubblico il documento per consentire più completi e motivati giudizi.

(2-00314) « MANCINI GIACOMO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro di grazia e giustizia, per sapere:

1) come viene valutato dal Governo il gesto dei mille agenti del carcere di Rebibbia, i quali col pieno appoggio della direzione del carcere, si sono autoconsegnati ed hanno disertato in massa il refettorio;

2) quali risposta intende dare il Governo agli agenti di custodia, che rimproverano le forze politiche di non aver tenuto fede agli impegni presi, primo fra tutti quelli di equipararli al personale degli altri corpi di polizia;

3) se intende porre fine alla discriminazione economica e morale dando loro gratifiche per il lavoro straordinario, ponendo fine ai turni massacranti per i vuoti dell'organico;

4) se le richieste di smilitarizzazione del corpo trovano sostanziale accoglimento nella bozza di riforma redatta dal Ministero di grazia e giustizia.

(2-00315) « DEL DONNO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Governo, per conoscere:

1) il suo parere sulle vigorose proteste dei pensionati statali civili e militari che hanno accusato il Governo per la mancata perequazione delle pensioni;

2) come si giustifichi la recente deliberazione del Consiglio dei ministri che, su proposta del ministro De Michelis, ha accantonato il disegno di legge Gaspari per l'avvio della perequazione;

3) se, contro lo specioso pretesto del Ministro del lavoro di volerlo « raccordare » al progetto di riforma del sistema pensionistico, non ritenga doveroso compiere immediatamente quest'atto propedeutico, già inserito nel bilancio con apposito stanziamento di fondi;

4) se sono in atto provvedimenti per destinare ai pensionati i fondi da essi accantonati.

Lo Stato, utilizzando tali somme per altri fini, deve avvertire oggi la necessità di restituire il mal tolto, per non apparire il più disonesto datore di lavoro.

(2-00316) « DEL DONNO ».

abete grafica s.p.a.
Via Prenestina, 683
00155 Roma