

## Capitolo IV

LA PRESENTAZIONE ALLA CORTE DEI  
CONSUNTIVI E L'ACQUISIZIONE DI  
DATI ED ELEMENTI SULL'ATTIVITA'  
DEGLI ENTI LOCALI

1. Dati relativi all'adempimento da parte degli enti locali dell'obbligo di presentazione dei conti consuntivi

Nella comunicazione fatta al Parlamento con delibera n. 1/82 del 19 luglio 1982 non era contenuta, per le ragioni accennate in precedenza (1), l'elencazione delle province e dei comuni con popolazione superiore a 8.000 abitanti che avevano adempiuto all'obbligo ad essi imposto dall'art. 13 del D.L. 22 dicembre 1981, n. 786, nel testo fissato con la legge di conversione 26 febbraio 1982, n. 51, di presentare al-

---

(1) vedere Capitolo 2, paragrafo 3.

la Corte i conti consuntivi, conti relativi alla gestione tenuta nell'esercizio finanziario 1981.

Il 30 maggio 1983, data nella quale è stata de liberata la presente relazione, risultano presenta ti 849 conti consuntivi su un totale di 1.322 con ti che dovevano pervenire, cioè in misura percen- tuale il 64,35% (2).

Nell'unito prospetto riassuntivo sono messi a raffronto, rispetto alla indicazione del numero dei comuni con popolazione superiore a 8.000 abi- tanti e delle province, distinti per regione, i dati numerici dei conti pervenuti al 31 dicembre 1982; al 28 febbraio, al 30 aprile ed al 30 mag- gio 1983 e nello stesso prospetto sono indicate le misure percentuali relative. Si ricava da que- sti dati una prima constatazione di diffusa ina- dempienza, salvo eccezioni, inadempienza la quale tocca punte massime dell'83,34 % per il Molise e comunque nelle regioni meridionali e insulari, con l'aggiunta del Lazio non supera il 50% dei conti pervenuti rispetto a quelli che dovevano essere trasmessi.

- 
- (2) Su richiesta degli enti sono state concesse proroghe fino al 28 febbraio 1983 al termi- ne fissato per la presentazione della docu- mentazione da parte degli enti che non vi avevano provveduto entro il termine fissato dall'art. 13 citato.  
Vedere Capitolo 2, paragrafo 3 .

## IX LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

SITUAZIONE CONTI CONSUNTIVI ESERCIZIO 1981

R E G I O N E	CONTI DI COMPETENZA DELLA SEZIONE EE. LL.			CONTI PERV. TI. AL 31.12.1982		CONTI PERV. TI. AL 28.02.1983		CONTI PERVENUTI AL 30.04.1983			CONTI PERVENUTI IN SEZ. AL 31.05.1983			CONTI ESAMINATI DALLA SEZIONE EE. LL.		
	AMM. NI COM. LI	AMM. NI PRO. LI	TOTA- LE.	IN AS- SOLUTO	IN %	IN AS- SOLUTO	IN %	AMM. NI COM. LI	AMM. NI PRO. LI	TOTA- LE.	AMM. NI COM. LI	AMM. NI PRO. LI	TOTA- LE.	AMM. NI COM. LI	AMM. NI PRO. LI	TOTA- LE.
PIEMONTE	76	6	82	15	18,30	34	41,46	64	4	68	65	5	70	63	4	67
VALL' AOSTA	1	/	1	1	100	1	100	1	/	1	1	/	1	1	/	1
FRANCA V. GIULIA	27	4	31	6	48,40	15	48,38	21	3	24	22	3	25	20	3	23
TRENTINO A. ADIGE	11	/	11	/	/	9	69,23	9	/	9	9	/	9	9	/	9
LOMBARDIA	187	9	196	44	64,30	126	64,28	144	9	153	156	9	165	136	9	145
VENETO	116	7	123	26	21,14	50	40,65	85	7	92	90	7	97	83	7	90
LIGURIA	30	4	34	9	26,50	15	44,11	22	4	26	22	4	26	22	4	26
EMILIA ROMAGNA	88	8	96	32	33,30	61	63,54	76	8	84	76	8	84	66	8	74
TOSCANA	93	9	102	27	26,50	54	52,94	74	6	80	78	6	84	67	6	73
MARCHE	19	2	21	6	28,60	9	42,85	11	1	12	11	1	12	11	1	12
ABRUZZO	34	4	38	7	18,40	15	39,47	23	3	26	24	3	27	23	3	26
LAZIO	63	5	68	1	1,50	9	13,23	23	2	25	31	3	34	23	2	25
PUZZO	26	4	30	2	6,60	7	24,00	11	3	14	12	3	15	11	3	14
BALEARI	4	2	6	/	/	/	/	/	/	/	1	/	1	16,66	/	/
CAMPANIA	122	5	127	4	3,10	20	15,74	34	1	35	44	1	45	31	1	32
PUGLIA	119	5	124	8	6,45	22	17,74	42	/	42	47	/	47	40	/	40
EMILICAN	14	2	16	/	/	5	31,25	8	2	10	8	2	10	7	2	9
CALABRIA	41	3	44	/	/	3	6,81	12	1	13	14	1	15	12	1	13
SICILIA	127	9	136	5	3,67	26	19,11	57	8	65	60	8	68	55	8	63
SARDEGNA	32	4	36	/	/	4	11,11	12	3	15	11	3	14	11	3	14
T O T A L I	1.230	92	1.322	193	14,57	485	36,63	729	65	794	782	67	849	691	65	756

## IX LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

Dal prospetto che segue risulta che i 1.230 comuni soggetti all'esame della Sezione hanno una popolazione di 39.913.077 abitanti, pari al 70,57% del totale di tutti i comuni italiani (56.556.911), e che il numero dei conti esaminati (691), di poco inferiore a quello dei conti pervenuti alla data del 30.4.1983 (729), si riferisce ad una popolazione di 26.109.797 abitanti, pari al 65,09% di quella dei comuni soggetti all'esame della Sezione.

REGIONE	ITALIA		DATI RELATIVI AI COMUNI CON POP. > SUP A 8.000 ABITANTI.		RAPPORTO TRA ITALIA E COMUNI SUPERIORI AD 8.000 ABITANTI.		COMUNI ESAMINATI			
	NUMERO DEI COMUNI	POPOLAZIONE	COMUNI	POPOLAZIONE	% COMUNI	% POPOLAZIONE	NUMERO COMUNI	RAPPORTO %	POPOLAZIONE	RAPPORTO %
PIEMONTE										
- ALESSANDRIA	190	466.102	7	259.845	3,68	55,74	5	71,43	188.291	49,38
- ASTI	120	215.382	3	98.642	2,50	45,79	2	66,67	20.961	21,85
- CUNEO	250	548.452	11	231.185	4,40	42,15	8	72,73	180.590	78,10
- NOVARA	165	507.367	11	264.246	6,60	52,08	10	90,91	233.082	95,78
- TORINO	315	2.345.771	34	1.829.955	10,79	78,01	30	88,24	1.706.712	92,76
- VERCELLI	169	395.957	10	191.159	5,91	48,27	8	80	173.776	90,91
TOTALE REGIONE	1.209	4.479.031	76	2.875.032	6,29	64,19	63	82,90	2.463.372	85,35
VALLE D'AUSTA										
- AUSTA	74	112.353	1	37.194	1,35	33,10	1	100	37.194	100
TOTALE REGIONE	74	112.353	1	37.194	1,35	33,10	1	100	37.194	100
LOMBARDIA										
- BERGAMO	250	896.117	17	324.840	6,8	36,25	11	64,71	333.373	84,01
- BRESCIA	206	1.017.093	30	547.219	14,56	53,81	20	66,67	446.500	81,99
- COMO	247	775.979	11	281.361	4,45	36,26	10	90,91	270.997	96,32
- CREMONA	115	332.236	5	146.859	4,34	44,21	5	100	146.859	100
- MANTOVA	70	377.158	9	156.004	12,85	41,38	9	100	156.044	100
- MILANO	249	4.018.108	83	3.507.113	33,3	87,29	62	74,70	3.092.143	88,17
- PAVIA	190	512.895	7	240.361	3,68	46,87	5	71,43	132.510	55,13
- SONDRIO	7	174.009	3	41.657	3,84	23,94	1	33,34	8.786	21,10
- VARESE	141	788.057	22	475.659	15,61	60,36	13	59,09	376.314	79,12
TOTALE REGIONE	1.546	8.291.652	187	5.721.163	12,10	64,34	136	72,73	4.963.326	85,68
TRENTINO ALTO ADIGE										
- BULZANO	116	430.568	6	189.237	5,18	43,95	6	100	189.237	100
- TRENTO	223	442.845	5	171.017	2,25	38,62	3	60	60.101	35,15
TOTALE REGIONE	339	873.413	11	360.254	3,25	41,25	9	81,82	249.338	69,22
VENETO										
- BELLUNO	69	220.335	3	65.746	4,35	29,84	1	33,34	21.003	31,95
- PADOVA	105	609.667	21	482.530	20	59,60	19	90,48	454.358	94,17
- ROVERETO	51	253.508	8	134.235	15,69	52,95	8	100	134.235	100
- TREVISO	35	720.580	20	383.694	21,06	53,25	14	70	320.275	83,48
- VENEZIA	13	838.794	25	756.048	58,14	90,14	16	64	621.153	82,16
- VERONA	20	775.745	20	511.540	20,41	65,95	15	75	432.119	88,39
- VICENZA	121	726.418	19	400.428	15,71	55,13	10	52,64	279.766	69,87
TOTALE REGIONE	582	4.345.047	116	2.734.221	19,84	62,93	83	71,56	2.282.909	83,50

## IX LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

REGIONE	I T A L I A		DATI RELATIVI AI COMUNI CON POPOLAZIONE SUPERIORE A 8.000 ABITANTI		RAPPORTO TRA ITALIA E COMUNI SUPERIORI AD 8.000 ABITANTI		COMUNI ESAMINATI			
	NUMERO DE COMUNI	POPOLAZIONE	COMUNI	POPOLAZIONE	% COMUNI	% POPOLAZIONE	NUMERO COMUNI	RAPPORTO %	POPOLAZIONE	RAPPORTO %
<b>FRIULI VENEZIA GIULIA</b>										
- GORIZIA	25	144.726	4	91.676	16	63,35	3	75	81.868	89,31
- PORDENONE	51	275.888	11	167.583	21,57	60,75	8	72,73	136.092	81,21
- TRIESTE	6	283.641	3	274.563	50	96,80	3	100	274.563	100
- UDINE	137	529.729	9	190.251	6,57	35,92	6	66,67	158.800	83,47
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>219</b>	<b>1.233.984</b>	<b>27</b>	<b>724.073</b>	<b>12,33</b>	<b>58,68</b>	<b>20</b>	<b>74,08</b>	<b>651.323</b>	<b>89,96</b>
<b>LIGURIA</b>										
- GENOVA	67	1.045.109	11	918.501	16,42	87,89	9	81,82	886.216	96,49
- IMPERIA	67	223.738	5	155.600	7,47	69,55	5	100	155.600	100
- LA SPEZIA	32	241.371	4	157.827	12,50	65,39	4	100	157.827	100
- SAVONA	69	297.675	10	196.755	14,50	66,10	4	40	116.448	59,19
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>235</b>	<b>1.807.893</b>	<b>30</b>	<b>1.428.683</b>	<b>12,77</b>	<b>79,03</b>	<b>22</b>	<b>73,34</b>	<b>1.316.091</b>	<b>92,12</b>
<b>EMILIA-ROMAGNA</b>										
- BOLOGNA	60	930.284	19	770.881	31,67	82,67	17	89,48	743.320	96,43
- FERRARA	26	381.118	9	299.288	34,62	78,53	5	55,56	252.416	84,34
- FORLI'	50	599.420	13	472.730	26	78,87	10	76,93	199.318	42,17
- MODENA	47	596.025	18	489.139	38,30	82,07	16	88,89	394.184	80,59
- PARMA	47	400.192	5	241.185	10,64	60,27	/	/	/	/
- PIACENZA	48	278.424	3	135.050	6,25	48,51	3	100	135.050	100
- RAVENNA	18	358.654	10	320.184	55,56	89,28	8	80	302.123	94,35
- REGGIO EMILIA	45	413.396	11	255.012	24,45	61,69	7	63,64	73.211	28,70
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>341</b>	<b>3.957.513</b>	<b>88</b>	<b>2.983.469</b>	<b>25,81</b>	<b>75,39</b>	<b>66</b>	<b>75</b>	<b>2.099.622</b>	<b>70,38</b>
<b>TOSCANA</b>										
- AREZZO	39	313.157	9	212.406	23,08	67,82	8	88,89	157.433	74,11
- FIRENZE	51	1.202.013	27	1.092.561	52,95	90,90	22	81,49	831.972	75,14
- GROSSETO	28	220.905	6	139.135	21,43	62,99	4	66,67	107.682	77,39
- LUCCA	35	385.876	11	319.322	31,43	82,76	7	63,64	191.170	59,86
- LIVORNO	20	346.657	8	315.351	40	90,97	8	100	315.351	100
- MASSA CARRARA	17	203.530	6	173.929	35,30	85,46	1	16,67	10.106	5,81
- PISA	39	388.800	12	297.744	30,77	76,58	9	75	223.925	75,20
- PISTOIA	22	264.995	8	200.489	36,37	75,66	5	62,50	153.021	76,32
- SIENA	36	255.118	6	139.394	16,67	54,64	3	50	104.407	74,90
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>287</b>	<b>3.581.051</b>	<b>93</b>	<b>2.890.331</b>	<b>32,40</b>	<b>80,71</b>	<b>67</b>	<b>72,04</b>	<b>2.095.067</b>	<b>72,48</b>
<b>UMBRIA</b>										
- PERUGIA	39	583.988	15	447.200	25,43	76,98	8	53,34	145.931	32,63
- TERNI	33	226.564	4	166.139	12,13	73,33	3	75	143.292	86,24
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>92</b>	<b>807.552</b>	<b>19</b>	<b>613.339</b>	<b>20,65</b>	<b>75,95</b>	<b>11</b>	<b>57,85</b>	<b>289.223</b>	<b>47,15</b>
<b>LAZIO</b>										
- FROSINONE	91	460.395	13	254.030	14,29	55,18	5	38,47	65.746	25,88
- LATINA	35	434.086	13	361.372	39,40	83,25	4	30,77	164.565	45,54
- RIETI	73	142.794	2	51.081	2,74	35,78	/	/	/	/
- ROMA	118	3.695.961	30	3.475.961	25,43	94,05	13	43,34	3.016.890	86,79
- VITERBO	60	268.448	5	109.460	8,34	40,78	1	20	10.538	9,62
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>375</b>	<b>5.001.684</b>	<b>63</b>	<b>4.251.894</b>	<b>16,80</b>	<b>85</b>	<b>23</b>	<b>36,50</b>	<b>3.257.739</b>	<b>76,61</b>
<b>MARCHE</b>										
- ANCONA	49	433.417	10	318.581	20,41	73,51	3	30	175.360	55,04
- ASCOLI PIC.	73	352.567	8	208.070	10,96	59,02	6	75	117.031	56,25
- MACERATA	57	292.932	10	183.622	17,55	62,69	8	80	128.925	70,21
- PESARO URB.	67	333.488	6	187.540	8,96	56,24	6	100	187.540	100
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>305</b>	<b>1.217.791</b>	<b>34</b>	<b>897.813</b>	<b>11,15</b>	<b>73,72</b>	<b>11</b>	<b>42,31</b>	<b>400.706</b>	<b>60,22</b>
<b>ABRUZZO</b>										
- CHIETI	104	370.534	8	189.073	7,70	51,03	5	62,50	127.279	67,32
- L'AQUILA	108	291.742	4	131.728	3,71	45,16	3	75	121.307	92,09
- PESCARA	46	286.240	5	192.036	10,87	67,09	1	20	131.330	68,39
- TERAMO	47	269.275	9	152.536	19,15	56,65	2	22,23	20.790	13,63
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>305</b>	<b>1.217.791</b>	<b>26</b>	<b>665.373</b>	<b>8,52</b>	<b>54,64</b>	<b>11</b>	<b>42,31</b>	<b>400.706</b>	<b>60,22</b>
<b>MOLISE</b>										
- CAMPOBASSO	84	235.847	2	71.140	2,38	30,17	/	/	/	/
- ISERNIA	52	92.524	2	28.936	3,85	31,28	/	/	/	/
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>136</b>	<b>328.371</b>	<b>4</b>	<b>100.076</b>	<b>2,94</b>	<b>30,48</b>	<b>/</b>	<b>/</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>CAMPANIA</b>										
- AVELLINO	119	434.021	8	334.535	6,73	31	1	12,50	10.383	7,72
- CASERTA	104	755.628	26	465.686	25	64,28	5	19,23	42.082	8,66
- BENEVENTO	78	289.143	3	85.051	3,85	29,33	2	66,67	73.986	87,27
- NAPOLI	91	2.970.563	61	2.824.783	67,04	95,0	15	26,23	1.538.780	54,47
- SALERNO	157	1.013.779	24	647.067	15,29	63,80	7	29,17	153.138	23,68
<b>TOTALE REGIONE</b>	<b>545</b>	<b>5.463.134</b>	<b>122</b>	<b>4.177.312</b>	<b>22,22</b>	<b>76,45</b>	<b>31</b>	<b>25,41</b>	<b>1.818.369</b>	<b>43,54</b>

## IX LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

REGIONE	I T A L I A		DATI RELATIVI AI COMUNI CON POPOLAZIONE SUPERIORE A 5.000 ABITANTI		RAPPORTO TRA ITALIA E COMUNI SUPERIORI A 5.000 ABITANTI		C O M U N I E S A R M I N A T I			
	NUMERO COMUNI	POPOLAZIONE	NUMERO COMUNI	POPOLAZIONE	% COMUNI	% POPOLAZIONE	NUMERO COMUNI	RAPPORTO %	POPOLAZIONE	RAPPORTO %
PUGLIA										
-	48	1.464.627	40	1.424.138	83,34	97,24	22	55	846.539	59,44
-	20	391.064	15	358.674	75	91,72	5	33,34	109.901	30,64
-	64	681.995	18	532.485	28,13	78,13	2	11,12	28.276	5,31
-	97	762.017	30	478.730	30,93	62,82	7	23,34	155.524	32,49
-	28	572.314	16	517.945	57,15	90,50	4	25	289.997	55,99
TOTALE REGIONE	257	3.871.617	119	3.311.972	46,30	85,54	40	33,61	1.430.237	43,18
BASILICATA										
-	31	203.570	7	119.673	22,58	58,79	3	42,86	83.707	69,95
-	100	406.616	7	141.823	7	34,88	4	57,15	89.730	34,31
TOTALE REGIONE	131	610.186	14	261.496	10,69	42,86	7	50	173.437	45,50
CALABRIA										
-	157	744.834	12	343.239	7,65	46,09	3	25	32.911	9,59
-	155	743.255	16	368.903	10,33	49,64	4	25	65.056	17,63
-	97	573.093	13	330.403	13,41	57,66	5	38,47	66.308	20,07
TOTALE REGIONE	409	2.061.182	41	1.042.545	10,02	50,58	12	29,27	164.275	15,76
SICILIA										
-	43	466.495	18	362.805	41,86	77,78	5	27,78	100.609	27,73
-	22	285.829	8	232.673	36,37	81,41	5	62,50	124.380	53,46
-	57	1.005.577	28	873.380	49,13	86,86	10	35,72	191.289	21,90
-	20	190.939	9	136.834	45	71,67	4	44,45	64.185	44,71
-	107	669.323	11	411.856	10,28	61,54	8	72,73	105.322	25,57
-	82	1.198.575	18	960.474	21,96	80,14	8	44,45	821.357	85,52
-	12	274.583	8	253.479	66,77	92,32	7	87,50	202.239	79,79
-	21	394.692	14	369.070	66,67	93,51	3	21,43	48.488	13,14
-	24	420.865	13	373.313	54,17	88,71	5	38,47	153.644	41,16
TOTALE REGIONE	389	4.506.878	127	3.973.884	32,77	80,99	55	43,31	1.808.513	45,51
SARDEGNA										
-	104	730.473	15	477.045	14,43	65,31	4	26,67	269.844	56,56
-	58	274.817	5	72.577	5,11	26,41	1	20	11.083	15,27
-	78	155.043	9	47.793	3,85	30,83	1	33,34	8.480	17,74
-	86	433.842	3	265.538	10,47	60,62	5	55,56	100.208	37,73
TOTALE REGIONE	366	1.594.175	32	862.953	8,74	54,13	11	34,37	389.615	45,14
TOTALE NAZIONALE	8.086	56.556.811	1.230	39.913.977	15,22	70,57	691	58,18	26.108.737	63,68

In allegato al presente capitolo sono riportati gli elenchi degli enti locali che non hanno inviato il consuntivo entro il 31 maggio 1983 e quello degli enti che hanno a ciò ottemperato.

Il mancato adempimento è stato collegato, come si è potuto rilevare da comunicazioni fatte in proposito dagli enti, a carenza di personale negli uffici di ragioneria cui spetta il compito di predisporre detto documento, a difficoltà connesse con l'avvio delle procedure di meccanizzazione della contabilità, ovvero ancora a difficoltà di predisporre il consuntivo 1981 alla luce delle nuove norme dettate dal D.P.R. n. 421 del 1979 per i bilanci degli enti locali, lamentandosi l'assenza di un modello ufficiale di consuntivo.

In altri casi la situazione di crisi nel governo locale è stata addotta come causa giustificativa e risultano formulate richieste all'organo regionale di controllo perchè fosse nominato un commissario "ad acta" per l'approvazione del consuntivo 1981, stante la difficoltà di provvedervi sollecitamente, in rapporto all'esposta situazione.

Nei confronti di numerosi enti inadempienti è risultato dagli atti acquisiti che gli organi regionali di controllo si sono attivati o applicando l'art. 310 del T.U. della legge comunale e provinciale che espressamente contempla la nomina di commissari col compito specifico di redigere il consun-

tivo in luogo dei normali organi locali che non vi hanno provveduto (3), ovvero sollecitando l'approvazione del consuntivo 1981, con l'assegnazione di un breve termine e con l'avvertenza che, perdurando l'inadempienza, avrebbero provveduto alla nomina di un commissario (4).

- 
- (3) Commissari "ad acta" per redigere il consuntivo 1981 sono stati nominati, ad esempio, dal Comitato regionale di controllo della Calabria - Sezioni decentrate delle province di Cosenza e di Reggio Calabria - nei confronti di 5 comuni (Corigliano Calabro; Reggio Calabria; Locri; Villa S. Giovanni; Melito di Porto Salvo).
- (4) Comitato regionale di controllo della Toscana - Sezione decentrata di Firenze, nei confronti di tre comuni (Certaldo; Greve in Chianti; S. Casciano in Val di Pesa); Comitato regionale di controllo della Campania - Sezione provinciale di Napoli - nei riguardi di 28 Comuni (Caivano; Cardito; Casalnuovo di Napoli; Casandrino; Casavatore; Volla; Villaricca; Trecase; Torre Annunziata; Santa Maria la Carità; S. Giuseppe Vesuviano; Sant'Antimo; Quarto; Qualiano; Pozzuoli; Portici; Pomigliano d'Arco; Ottaviano; Mugnano di Napoli; Monte di Procida; Melito di Napoli; Marigliano; Marano di Napoli; Ischia; Giugliano in Campania; Frattaminore; Ercolano; Cicciano).

Si citano anche gli inviti rivolti dalle Sezioni di Cuneo, Novara, Torino, Pisa, Pistoia, Ancona, Viterbo, Avellino, Benevento, Bari, Taranto, Genova, Brescia, Venezia, Forlì e L'Aquila.



2. Dati relativi all'esito delle richieste rivolte alle amministrazioni statali competenti e agli organi regionali di controllo

Alle indicazioni già offerte in altra parte della presente relazione (5) va qui aggiunta, anzi tutto, la constatazione della fattiva collaborazione prestata dalle amministrazioni statali competenti e, in particolare, da parte del Ministero dell'Interno, per l'esercizio della nuova funzione della Corte.

Una più puntuale illustrazione richiedono, invece, le posizioni assunte dagli organi regionali di controllo a fronte delle richieste ad essi specificamente rivolte dalla Corte.

Pur con l'affermazione generica di una disponibilità, con l'appellarsi a problemi di competenza, già prima esaminati (6) taluni organi di controllo non hanno corrisposto alle richieste stesse (7).

---

(5) Vedere Capitolo 2, paragrafi 3 e 4.

(6) Vedere Capitolo 2, paragrafo 5.

(7) Comitati o Sezioni di Alessandria, Asti, Verbania, Vercelli (Piemonte), Imperia, Savona (Liguria), Bergamo, Como, Cremona, Mantova, Milano, Sondrio, Varese (Lombardia), Bolzano, Trento (Trentino Alto Adige), Vicenza (Veneto), Udine

Altri non vi hanno dato seguito appellandosi ad impossibilità di fatto (8), talora trasmettendo la relazione sull'attività svolta, ovvero facendo riserva di corrispondere, riserva non tempestivamente sciolta (9).

Molti comitati e sezioni hanno, invece, corrisposto (10), sia pure in misura differente, alle ri-

---

(segue nota 7)

(Friuli Venezia Giulia), Arezzo, Firenze, Livorno, Massa Carrara, Pisa, Pistoia (Toscana), Latina (Lazio), Teramo (Abruzzo), Campobasso e Isernia (Molise), Napoli (Campania), Brindisi (Puglia), Matera, Melfi, Potenza (Basilicata), Cosenza, Reggio Calabria (Calabria), Enna, Messina, Trapani (Sicilia), Cagliari, Oristano, Nuoro, Sassari (Sardegna).

- (8) Sezioni di Grosseto, Lucca, Prato, Siena, Viterbo, Bari, Caltanissetta, Catania.
- (9) Comitato Perugia, Sezione di Agrigento.
- (10) Comitati o Sezioni di Biella, Cuneo, Novara (Piemonte), Commissione regionale di controllo di Aosta, Sezioni di Genova, La Spezia (Liguria), Brescia, Pavia (Lombardia), Belluno, Padova, Rovigo, Treviso, Verona (Veneto), Gorizia, Pordenone, Trieste (Friuli Venezia Giulia), Bologna, Ferrara, Forlì, Modena, Parma, Piacenza, Ravenna, Reggio Emilia, Rimini (Emilia Romagna), Ancona, Ascoli Piceno, Macerata, Pesaro (Marche), Terni (Umbria), Frosinone, Rieti, Roma (Lazio), Chieti, L'Aquila, Pescara (Abruzzo), Avellino, Caserta, Salerno (Campania), Foggia, Lecce, Taranto (Puglia), Lagonegro (Basilicata), Catanzaro (Calabria), Palermo, Ragusa, Siracusa, sia pure eccependo argomenti di dissenso ovvero avvalendosi della collaborazione degli stessi enti locali.

chieste della Corte; vanno specificamente segnalate le puntuali, ricche documentazioni trasmesse dagli organi di controllo operanti nelle Regioni Veneto, Emilia Romagna e Campania, che hanno consentito l'acquisizione di utili elementi di giudizio.

Si è detto che l'esibizione si è avuta in misura differente, dalla trasmissione di delibere di annullamento dei comitati, alla trasmissione di notizie e documenti richiesti dai comitati agli enti locali, a notizie in ordine all'approvazione di bilanci di previsione e dei consuntivi con copie delle delibere di approvazione del comitato, all'invio di relazioni con notizie in merito alla gestione degli enti nelle quali si forniscono dati in ordine all'approvazione dei preventivi e dei conti consuntivi e si indicano le violazioni tipiche rilevate nel controllo con riferimento alle norme violate, relazioni talora arricchite dalla indicazione di notizie sulle puntuali iniziative assunte ai fini del controllo e analisi di gestione in particolare dei comuni che hanno registrato il maggior aumento di spesa e la cui spesa pro-capite sia superiore alla media nazionale.

### 3. Inadempimenti e relazione al Parlamento

I mancati adempimenti agli obblighi, facenti carico ad enti e organi, e strumentali all'esercizio da parte della Corte della funzione ad essa attribuita

hanno avuto riflessi sulla comunicazione al Parlamento dei risultati dell'esame compiuto. Essi, infatti, impediscono che le valutazioni relative possano essere formulate in base a dati completi.

Quali possano essere questi effetti, sui quali si tornerà di seguito (11), è certo che detti inadempimenti non possono condizionare l'osservanza da parte della Corte dell'obbligo di riferire al Parlamento sui risultati dell'esame compiuto, ma vanno in questa sede censurati e denunciati.

D'altro canto, l'aver riferito al Parlamento, come si riferisce con la presente relazione, sulla gestione degli enti locali nel 1981 non costituisce fatto che renda superflua, per gli enti locali inadempienti, l'osservanza dell'obbligo di presentazione dei conti consuntivi e, per la Corte, di trascurare la considerazione di queste gestioni.

In primo luogo, con l'aver il legislatore stabilito un adempimento, è stato fatto obbligo a chi spetta di osservarlo e di farlo osservare.

In secondo luogo, l'esame delle gestioni finanziarie degli enti locali e la verifica del rispetto del principio del buon andamento nell'azione amministrativa degli enti stessi è funzione la quale, pur

---

(11) Vedere Capitolo VI, paragrafo 3 .

esternandosi - per quanto concerne i risultati del suo esercizio - in una relazione annuale al Parlamento, ha uno svolgimento continuativo e deve operare su tutta l'area ad essa assegnata.

Ciò, sia perchè in successivo referto può darsi contezza di tutti gli elementi relativi alla gestione di ciascun esercizio, sia perchè la funzione, nel suo svolgersi, trova fondamento in dati globali e serie storiche degli stessi, tali da consentire un armonico esame del complesso delle gestioni.

C O R T E   D E I   C O N T I

SEZIONE ENTI LOCALI

**Allegati al Cap. IV**

PAGINA BIANCA

**CONTO CONSUNTIVO 1981**

**AMMINISTRAZIONI COMUNALI E PROVINCIALI**

•••••

**ELENCO DEI CONTI CONSUNTIVI NON PERVENUTI**

**ALLA DATA DEL 30 MAGGIO 1983**

**Allegato n. 1 al Capitolo IV**



PAGINA BIANCA

## Regione: PIEMONTE

AMM.NE PROV.LE DI ALESSANDRIA

AMM.NE COM.LE DI ALESSANDRIA

"	"	"	NOVI LIGURE	AL
"	"	"	ASTI	
"	"	"	BOVES	CN
"	"	"	FOSSANO	CN
"	"	"	SAVIGLIANO	CN
"	"	"	CHIVASSO	TO
"	"	"	COLLEGNO	TO
"	"	"	GRUGLIASCO	TO
"	"	"	PIOSSASCO	TO
"	"	"	VARALLO	VC

## Regione: LOMBARDIA

AMM.NE COM.LE DI	CLUSONE	BG
"	"	"
"	COLOGNO AL SERIO	BG
"	"	"
"	DALMINE	BG
"	"	"
"	NEMBRO	BG
"	"	"
"	TREVILOLO	BG
"	"	"
"	CHIARI	BS
"	"	"
"	GHEDI	BS
"	"	"
"	IGNATO	BS
"	"	"
"	NAVE	BS
"	"	"
"	SARÀ	BS
"	"	"
"	BUCCINASCO	MI
"	"	"
"	CARUGATE	MI
"	"	"
"	CASSINA DE' PECCHI	MI
"	"	"
"	CORBETTA	MI
"	"	"
"	DESIO	MI
"	"	"
"	LENTATE SUL SEVESO	MI
"	"	"
"	MELZO	MI
"	"	"
"	PADERNO DUGNANO	MI
"	"	"
"	PIEVE EMANUELE	MI
"	"	"
"	SAN DONATO MILANESE	MI
"	"	"
"	SAN GIULIANO MILANESE	"
"	"	"
"	TREZZANO SUL NAVIGLIO	MI
"	"	"
"	VAREDO	MI
"	"	"
"	VOGHERA	PV
"	"	"
"	MORBEGNO	SO
"	"	"
"	CARONNO PERTUSELLA	VA
"	"	"
"	CASSANO MAGNAGO	VA
"	"	"
"	INDUNO OLONA	VA
"	"	"
"	LAVENO-MOMBELLO	VA
"	"	"
"	SAMARATE	VA

## Regione: TRENTINO ALTO ADIGE

AMM.NE COM.LE DI	ARCO	TN
" " "	TRENTO	

## Regione: VENETO

AMM.NE COM.LE DI	BELLUNO	
" " "	CORTINA D'AMPEZZO	BL
" " "	ESTE	PD
" " "	CARBONERA	TV
" " "	SAN BIAGIO DI CALLALTA	"
" " "	VOLPAGO DEL MONTELLO	TV
" " "	CAORLE	VE
" " "	DOLO	VE
" " "	ERACLEA	VE
" " "	JESOLO	VE
" " "	MUSILE DI PIAVE	VE
" " "	PIANIGA	VE
" " "	PORTOGRUARO	VE
" " "	SANTA MARIA DI SALA	VE
" " "	PESCANTINA	VR
" " "	SAN GIOVANNI LUPATOTO	VR
" " "	SAN MARTINO BUONALBERGO	"
" " "	SANT'AMBROGIO IN VALPOLICELLA	VR
" " "	SOMMACAMPAGNA	VR
" " "	CASSOLA	VI
" " "	CREAZZO	VI
" " "	DUEVILLE	VI
" " "	MONTECCHIO MAGGIORE	VI
" " "	ROMANO D'EZZELINO	VI
" " "	THIENE	VI
" " "	TORRI DI QUARTESOLO	VI

## Regione: FRIULI VENEZIA GIULIA

AMM.NE COM.LE DI	AVIANO	PN
" " "	S.VITO AL TAGLIAMENTO	PN
" " "	SPILIMBERGO	PN
" " "	LATISANA	UD
" " "	TAVAGNACCO	UD

## AMM.NE PROV.LE DI TRIESTE

## Regione: LIGURIA

AMM.NE COM.LE DI	RECCO	GE
" " "	SESTRI LEVANTE	GE
" " "	ALASSIO	SV
" " "	ALBENGA	SV
" " "	LOANO	SV
" " "	PIETRA LIGURE	SV
" " "	VADO LIGURE	SV
" " "	VARAZZE	SV

## Regione: EMILIA ROMAGNA

AMM.NE COM.LE DI LUZZARA	RE
" " " BRISIGHELLA	RA
" " " NOCETO	PR
" " " PARMA	
" " " FORMIGINE	MO
" " " MARANELLO	MO
" " " MELDOLA	FO
" " " RICCIONE	FO
" " " ARGENTA	FE
" " " CODIGORO	FE
" " " MESOLA	FE
" " " CASTEL MAGGIORE	BO

## Regione: TOSCANA

AMM.NE COM.LE DI IMPRUNETA	FI
" " " PRATO	FI
" " " CHIUSI	SI
" " " MONTEPULCIANO	SI
" " " SINALUNGA	SI
" " " MONTECATINI TERME	PT
" " " CASCINA	PI
" " " PONSACCO	PI
" " " CARRARA	MS
" " " FIVIZZANO	MS
" " " MONTIGNOSO	MS
" " " BAGNI DI LUCCA	LU
" " " MASSAROSA	LU
" " " VIAREGGIO	LU
" " " MASSA MARITTIMA	GR
AMM.NE PROV.LE DI FIRENZE	
" " " LUCCA	
" " " GROSSETO	

## Regione: UMBRIA

AMM.NE COM.LE DI	ASSISI	PG
"	"	"
"	CASTIGLIONE DEL LAGO	PG
"	"	"
"	CITTA' DI CASTELLO	PG
"	"	"
"	GUALDO TADINO	PG
"	"	"
"	GUBBIO	PG
"	"	"
"	PERUGIA	
"	"	"
"	SPOLETO	PG
"	"	"
"	ORVIETO	TN

AMM.NE PROV.LE DI TERNI

## Regione: MARCHE

AMM.NE COM.LE DI	GROTTAMMARE	AP
"	"	"
"	S. BENEDETTO DEL TRONTO	AP
"	"	"
"	CASTELFIDARDO	AN
"	"	"
"	CHIARAVALLE	AN
"	"	"
"	FALCONARA MARITTIMA	AN
"	"	"
"	FILOTTRANO	AN
"	"	"
"	JESI	AN
"	"	"
"	LORETO	AN
"	"	"
"	CIVITANOVA MARCHE	MC
"	"	"
"	RECANATI	MC

AMM.NE PROV.LE DI ANCONA

## Regione: LAZIO

AMM.NE COM.LE DI	ALATRI	FR
"	"	"
"	ANAGNI	FR
"	"	"
"	FROSINONE	
"	"	"
"	ISOLA DEL LIRI	FR
"	"	"
"	MONTE S. GIOVANNI CAMPANO	FR
"	"	"
"	VEROLI	FR
"	"	"
"	CISTERNA DI LATINA	LT
"	"	"
"	CORI	LT
"	"	"
"	FONDI	LT
"	"	"
"	PRIVERNO	LT
"	"	"
"	SABAUDIA	LT
"	"	"
"	SEZZE	LT
"	"	"
"	TERRACINA	LT
"	"	"
"	FARA IN SABINA	RI
"	"	"
"	RIETI	
"	"	"
"	ANZIO	RM
"	"	"
"	ARICCIA	RM
"	"	"
"	BRACCIANO	RM
"	"	"
"	CERVETERI	RM
"	"	"
"	CIAMPINO	RM
"	"	"
"	CIVITAVECCHIA	RM
"	"	"
"	COLLEFERRO	RM
"	"	"
"	FRASCATI	RM
"	"	"
"	GENZANO DI ROMA	RM
"	"	"
"	GUIDONIA MONTECELIO	RM
"	"	"
"	LADISPOLI	RM
"	"	"
"	POMEZIA	RM
"	"	"
"	ROCCA DI PAPA	RM
"	"	"
"	SANTA MARINELLA	RM
"	"	"
"	CIVITA CASTELLANA	VT
"	"	"
"	TARQUINIA	VT
"	"	"
"	VITERBO	
AMM.NE PROV.LE DI	RIETI	
"	"	"
"	VITERBO	



## Regione: ABRUZZO

AMM.NE	COM.LE	DI	FRANCAVILLA AL MARE	CH
"	"	"	SAN SALVO	CH
"	"	"	CELANO	AQ
"	"	"	CITTA' SANT'ANGELO	PE
"	"	"	MONTESILVANO	PE
"	"	"	PENNE	PE
"	"	"	SPOLTORE	PE
"	"	"	ALBA ADRIATICA	TE
"	"	"	ATRI	TE
"	"	"	GIULIANOVA	TE
"	"	"	MARTINSICURO	TE
"	"	"	MONTORIO AL VOMANO	TE
"	"	"	ROSETO DEGLI ABRUZZI	TE
"	"	"	TERAMO	

## AMM.NE PROV.LE DI L'AQUILA

## Regione: MOLISE

AMM.NE	COM.LE	DI	CAMPOBASSO	
"	"	"	TERMOLI	CB
"	"	"	VENAFRO	IS
AMM.NE	PROV.LE	DI	CAMPOBASSO	
"	"	"	ISERNIA	

## Regione: CAMPANIA

## AMM.NE COM.LE DI AVELLINO

"	"	" CERVINARA	AV
"	"	" MIRABELLA ECLANO	AV
"	"	" MONTELLA	AV
"	"	" SOLOFRA	AV
"	"	" MONTESARCHIO	BN
"	"	" AVERSA	CE
"	"	" CAPUA	CE
"	"	" CARINOLA	CE
"	"	" CASERTA	
"	"	" FRIGNANO	CE
"	"	" MACERATA CAMPANIA	CE
"	"	" MADDALONI	CE
"	"	" MARCIANISE	CE
"	"	" MONDRAGONE	CE
"	"	" ORTA DI ATELLA	CE
"	"	" PARETE	CE
"	"	" PIEDIMONTE MATESE	CE
"	"	" SAN CIPRIANO D'AVERSA	CE
"	"	" SAN MARCELLINO	CE
"	"	" SANTA MARIA CAPUA VETERE	CE
"	"	" SANT'IRPINO	CE
"	"	" SESSA AURUNCA	CE
"	"	" TEANO	CE
"	"	" TRENTOLA-DUCENTA	CE
"	"	" VILLA LITERNO	CE
"	"	" AFRAGOLA	NA
"	"	" ARZANO	NA
"	"	" BACOLI	NA
"	"	" BOSCOREALE	NA
"	"	" BOSCOTRECASE	NA

## Regione: CAMPANIA (segue)

AMM.NE	COM.LE	DI	CAIVANO	NA
"	"	"	CARDITO	NA
"	"	"	CASALNUOVO DI NAPOLI	NA
"	"	"	CASANDRINO	NA
"	"	"	CASAVATORE	NA
"	"	"	CICCIANO	NA
"	"	"	ERCOLANO	NA
"	"	"	FORIO	NA
"	"	"	FRATTAMINORE	NA
"	"	"	GIUGLIANO IN CAMPANIA	NA
"	"	"	GRAGNANO	NA
"	"	"	GRUMO NEVANO	NA
"	"	"	MARIGLIANO	NA
"	"	"	MASSA LUBRENSE	NA
"	"	"	MELITO DI NAPOLI	NA
"	"	"	MONTE DI PROCIDA	NA
"	"	"	NOLA	NA
"	"	"	OTTAVIANO	NA
"	"	"	POMPEI	NA
"	"	"	PORTICI	NA
"	"	"	POZZUOLI	NA
"	"	"	PROCIDA	NA
"	"	"	QUALIANO	NA
"	"	"	S. GIORGIO A CREMANO	NA
"	"	"	SANTA MARIA LA CARITA'	NA
"	"	"	SANT'ANTONIO ABATE	NA
"	"	"	SAVIANO	NA
"	"	"	TERZIGNO	NA
"	"	"	TORRE ANNUNZIATA	NA
"	"	"	VICO EQUENSE	NA
"	"	"	VILLA RICCA	NA
"	"	"	AGROPOLI	SA

## Regione: CAMPANIA (segue)

AMM.NE COM.LE DI	BARONISSI	SA
"	"	"
"	BATTIPAGLIA	SA
"	"	"
"	CAPACCIO	SA
"	"	"
"	EBOLI	SA
"	"	"
"	FISCIANO	SA
"	"	"
"	MERCATO S. SEVERINO	SA
"	"	"
"	MONTECORVINO ROVELLA	SA
"	"	"
"	NOCERA INFERIORE	SA
"	"	"
"	NOCERA SUPERIORE	SA
"	"	"
"	PAGANI	SA
"	"	"
"	PONTECAGNANO FAIANO	SA
"	"	"
"	SALA CONSILINA	SA
"	"	"
"	SARNO	SA
"	"	"
"	TEGGIANO	SA
"	"	"
"	VIETRI SUL MARE	SA
AMM.NE PROV.LE DI	BENEVENTO	
"	"	"
"	CASERTA	
"	"	"
"	NAPOLI	
"	"	"
"	SALERNO	

## Regione: PUGLIA

AMM.NE	COM.LE	DI	ACQUAVIVA DELLE FONTI	BA
"	"	"	ALBEROBELLO	BA
"	"	"	ALTAMURA	BA
"	"	"	ANDRIA	BA
"	"	"	BARLETTA	BA
"	"	"	BITETTO	BA
"	"	"	CANOSA DI PUGLIA	BA
"	"	"	CASTELLANA GROTTA	BA
"	"	"	GRAVINA IN PUGLIA	BA
"	"	"	GRUMO APPULA	BA
"	"	"	MOLFETTA	BA
"	"	"	NOICATTARO	BA
"	"	"	PAOLO DEL COLLE	BA
"	"	"	POLIGNANO A MARE	BA
"	"	"	PUTIGNANO	BA
"	"	"	TERLIZZI	BA
"	"	"	BRINDISI	
"	"	"	CAROVIGNO	BR
"	"	"	CISTERNINO	BR
"	"	"	ERCHIE	BR
"	"	"	FASANO	BR
"	"	"	LATIANO	BR
"	"	"	ORIA	BR
"	"	"	OSTUNI	BR
"	"	"	S. PANCRAZIO SALENTINO	BR
"	"	"	S. VITO DEI NORMANNI	BR
"	"	"	CAGNANO VARANO	FG
"	"	"	CERIGNOLA	BR
"	"	"	FOGGIA	
"	"	"	LUCERA	FG
"	"	"	MANFREDONIA	FG

## Regione: PUGLIA (segue)

AMM.NE	COM.LE	DI	MARGHERITA DI SAVOIA	FG
"	"	"	MONTE SANT'ANGELO	FG
"	"	"	ORTA NOVA	FG
"	"	"	SAN GIOVANNI ROTONDO	FG
"	"	"	SANNICANDRO GARGANICO	FG
"	"	"	SAN SEVERO	FG
"	"	"	TORREMAGGIORE	FG
"	"	"	TRINITAPOLI	FG
"	"	"	VICO DEL GARGANO	FG
"	"	"	VIESTE	FG
"	"	"	ARADEO	LE
"	"	"	CAMPI SALENTINA	LE
"	"	"	CASARANO	LE
"	"	"	COPERTINO	LE
"	"	"	CUTROFIANO	LE
"	"	"	GALATONE	LE
"	"	"	GALLIPOLI	LE
"	"	"	LEVERANO	LE
"	"	"	LIZZANELLO	LE
"	"	"	MARTANO	LE
"	"	"	MATINO	LE
"	"	"	MONTERONI DI LECCE	LE
"	"	"	NOVOLI	LE
"	"	"	PARABITA	LE
"	"	"	RACALE	LE
"	"	"	RUFFANO	LE
"	"	"	SQUINZANO	LE
"	"	"	SURBO	LE
"	"	"	TAURISANO	LE
"	"	"	TAVIANO	LE
"	"	"	VEGLIE	LE
"	"	"	CASTELLANETA	TA

## Regione: PUGLIA (segue)

AMM.NE COM.LE DI	CRISPIANO	TA
" " "	LATERZA	TA
" " "	MANDURIA	TA
" " "	MARTINAFRANCA	TA
" " "	MASSAFRA	TA
" " "	MOTTOLA	TA
" " "	S. GIORGIO JONICO	TA
" " "	SAN MARZANO DI S. GIUSEPPE	TA
" " "	SAVA	TA
AMM.NE PROV.LE DI	BARI	
" " "	BRINDISI	
" " "	FOGGIA	
" " "	LECCE	
" " "	TARANTO	

## Regione: BASILICATA

AMM.NE COM.LE DI	MONTALBANO JONICO	MT
" " "	MONTESCAGLIOSO	MT
" " "	AVIGLIANO	PZ
" " "	LAVELLO	PZ
" " "	MELFI	PZ
" " "	RIONERO IN VULTURE	PZ

## Regione: CALABRIA

AMM.NE	COM.LE	DI	CATANZARO	
"	"	"	CROTONE	CZ
"	"	"	VUTRO	CZ
"	"	"	CUTRO	CZ
"	"	"	FILADELFIA	CZ
"	"	"	ISOLA DI CAPO RIZZUTO	CZ
"	"	"	LAMEZIA TERME	CZ
"	"	"	MESORACA	CZ
"	"	"	SOVERATO	CZ
"	"	"	VIBO VALENTIA	CZ
"	"	"	ACRI	CS
"	"	"	AMANTEA	CS
"	"	"	BISIGNANO	CS
"	"	"	CARIATI	CS
"	"	"	CASSANO ALLO JONIO	CS
"	"	"	CASTROVILLARI	CS
"	"	"	CORIGLIANO CALABRO	CS
"	"	"	COSENZA	
"	"	"	LUZZI	CS
"	"	"	MONTALTO UFFUGO	CS
"	"	"	PAOLA	CS
"	"	"	ROSSANO	CS
"	"	"	BASNARA CALABRA	RC
"	"	"	LOCRI	RC
"	"	"	MELITO DI PORTO SALVO	RC
"	"	"	REGGIO DI CALABRIA	
"	"	"	TAURIANOVA	RC
"	"	"	VILLA SAN GIOVANNI	RC
AMM.NE	PROV.LE	DI	CATANZARO	
"	"	"	REGGIO CALABRIA	



Regione: SIGILIA

AMM.NE PROV.LE DI AGRIGENTO

AMM.NE COM.LE DI AGRIGENTO

"	"	"	ARAGONA	AG
"	"	"	CASTELTERMINI	AG
"	"	"	LICATA	AG
"	"	"	NARO	AG
"	"	"	PALMA DI MONTICHIARO	AG
"	"	"	PORTO EMPEDOCLE	AG
"	"	"	RACALMUTO	AG
"	"	"	RAVANUSA	AG
"	"	"	RIBERA	AG
"	"	"	S. GIOVANNI GEMINI	AG
"	"	"	SCIACCA	AG
"	"	"	NISCEMI	CL
"	"	"	SAN CATALDO	CL
"	"	"	BELPASSO	CT
"	"	"	BIANCAVILLA	CT
"	"	"	BRONTE	CT
"	"	"	CALTAGIRONE	CT
"	"	"	CATANIA	
"	"	"	GRAVINA DI CATANIA	CT
"	"	"	MASCALI	CT
"	"	"	MASCALUCIA	CT
"	"	"	MIRABELLA IMBACCARI	CT
"	"	"	MISTERBIANCO	CT
"	"	"	PALAGONIA	CT
"	"	"	PATERNO'	CT
"	"	"	RAMACCA	CT
"	"	"	RANDAZZO	CT
"	"	"	RIPOSTO	CT
"	"	"	S. GIOVANNI LA PUNTA	CT
"	"	"	S. GREGORIO DI CATANIA	CT

## Regione: SICILIA (segue)

AMM.NE	COM.LE	DI	BARRAFRANCA	EN
"	"	"	ENNA	
"	"	"	PIETRAPERZIA	EN
"	"	"	TROINA	EN
"	"	"	VALGUARNERA CAROPEPE	EN
"	"	"	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	ME
"	"	"	GIARDINI-NAXOS	ME
"	"	"	MESSINA	
"	"	"	CASTELBUONO	PA
"	"	"	CEFALU'	PA
"	"	"	CINISI	PA
"	"	"	MISILMERI	PA
"	"	"	MONREALE	PA
"	"	"	PARTINICO	PA
"	"	"	S. GIUSEPPE JATO	PA
"	"	"	TERRASINI	PA
"	"	"	VILLABATE	PA
"	"	"	VITTORIA	RG
"	"	"	AUGUSTA	SR
"	"	"	CARLENTINI	SR
"	"	"	LENTINI	SR
"	"	"	MELILLI	SR
"	"	"	NOTO	SR
"	"	"	PALAZZOLO ACREIDE	SR
"	"	"	PRIOLO GARGALLO	SR
"	"	"	ROSOLINI	SR
"	"	"	SIRACUSA	
"	"	"	SORTINO	SR
"	"	"	ALCAMO	TP
"	"	"	CAMPOBELLO DI MAZARA	TP
"	"	"	CASTELLAMMARE DEL GOLFO	TP

Regione: SICILIA (segue)

AMM.NE COM.LE DI	CASTELVETRANO	TP
"	"	"
"	ERICE	TP
"	"	"
"	PACECO	TP
"	"	"
"	PARTANNA	TP
"	"	"
"	TRAPANI	

Regione: SARDEGNA

AMM.NE COM.LE DI	ASSEMINI	CA
"	"	"
"	CAGLIARI	
"	"	"
"	CAPOTERRA	CA
"	"	"
"	CARBONIA	CA
"	"	"
"	GUSPINI	CA
"	"	"
"	IGLESIAS	CA
"	"	"
"	QUARTU SANT'ELENA	CA
"	"	"
"	S. GAVINO MONREALE	CA
"	"	"
"	SANT'ANTIOCO	CA
"	"	"
"	VILLACIDRO	CA
"	"	"
"	BOSA	NU
"	"	"
"	SINISCOLA	NU
"	"	"
"	TORTOLI'	NU
"	"	"
"	ORISTANO	
"	"	"
"	TERRALBA	OR
"	"	"
"	LA MADDALENA	SS
"	"	"
"	PORTO TORRES	SS
"	"	"
"	TEMPIO PAUSANIA	SS
AMM.NE PROV.LE DI	SASSARI	

**CONTO CONSUNTIVO 1981**

**AMMINISTRAZIONI COMUNALI E PROVINCIALI**

•••••

**ELENCO DEI CONTI CONSUNTIVI PERVENUTI**

**ALLA DATA DEL 30 MAGGIO 1983**

**Allegato n. 2 al Capitolo IV**

**N.B. Sono contrassegnati con asterisco gli enti i cui conti consuntivi sono ancora in esame alla data del 30 maggio 1983.**

PAGINA BIANCA

## REGIONE: PIEMONTE

	AMM.NE COM.LE	DI	ACQUI TERME	AL
	"	"	CASALE MONFERRATO	AL
	"	"	OVADA	AL
	"	"	TORTONA	AL
	"	"	VALENZA	AL
*	AMM.NE PROV.LE	DI	ASTI	
	AMM.NE COM.LE	DI	CANELLI	AT
	"	"	NIZZA MONFERRATO	AT
	AMM.NE PROV.LE	DI	CUNEO	
	AMM.NE COM.LE	DI	ALBA	CN
	"	"	BROGO SAN DALMAZZO	CN
	"	"	BRA	CN
	"	"	BUSCA	CN
	"	"	CUNEO	
	"	"	MONDOVI'	CN
	"	"	RACCONIGI	CN
	"	"	SALUZZO	CN
	AMM.NE PROV.LE	DI	NOVARA	
	AMM.NE COM.LE	DI	ARONA	NO
	"	"	BELLINZAGO NOVARESE	NO
	"	"	BORGOMANERO	NO
	"	"	CAMERI	NO
	"	"	DOMODOSSOLA	NO
	"	"	GALLIATE	NO
	"	"	NOVARA	
*	"	"	OLEGGIO	NO
	"	"	OMEGNA	NO
	"	"	TRECCATE	NO
	"	"	VERBANIA	NO
	AMM.NE PROV.LE	DI	TORINO	
	AMM.NE COM.LE	DI	ALPIGNANO	TO
	"	"	AVIGLIANA	TO
	"	"	BEINASCO	TO
	"	"	BORGARO TORINESE	TO
	"	"	CARIGNANO	TO
	"	"	CARMAGNOLA	TO
	"	"	CASELLE TORINESE	TO
	"	"	CASTELLAMONTE	TO
	"	"	CHIERI	TO
	"	"	CIRIE'	TO
	"	"	CUORGNE'	TO
	"	"	GASSINO TORINESE	TO
	"	"	GIAVENO	TO

## REGIONE: PIEMONTE

AMM.NE COM.LE	DI	IVREA	TO
"	"	LEINI	TO
"	"	MONCALIERI	TO
"	"	NICHELINO	TO
"	"	ORBASSANO	TO
"	"	PIANEZZA	TO
"	"	PINEROLO	TO
"	"	RIVALTA DI TORINO	TO
"	"	RIVAROLO CANAVESE	TO
"	"	RIVOLI	TO
"	"	SAN MAURO TORINESE	TO
"	"	SANTENA	TO
"	"	SETTIMO TORINESE	TO
"	"	TORINO	
"	"	VENARIA	TO
"	"	VINOVO	TO
"	"	VOLPIANO	TO

AMM.NE PROV.LE	DI	VERCELLI	
AMM.NE COM.LE	DI	BIELLA	VC
"	"	BORGOSIESIA	VC
"	"	COSSATO	VC
"	"	GATTINARA	VC
"	"	SANTHIA'	VC
* "	"	TRINO	VC
"	"	TRIVERO	VC
"	"	VERCELLI	
"	"	VIGLIANO BIELLESE	VC

## REGIONE: VALLE D'AOSTA

AMM.NE COM.LE DI AOSTA

## REGIONE: LOMBARDIA

	AMM.NE PROV.LE DI	BERGAMO	
	AMM.NE COM.LE DI	ALBINO	BG
	" "	ALZANO LOMBARDO	BG
	" "	BERGAMO	
	" "	CALOLZIOCORTE	BG
	" "	CARAVAGGIO	BG
	" "	COSTA VOLPINO	BG
	" "	OSIO SOTTO	BG
*	" "	PONTE S. PIETRO	BG
	" "	ROMANO DI LOMBARDIA	BG
	" "	SERiate	BG
	" "	TREVIGLIO	BG
	" "	ZOGNO	BG
	AMM.NE PROV.LE DI	BRESCIA	
	AMM.NE COM.LE DI	BAGNOLOMELLA	BS
*	" "	BOTTICINO	BS
	" "	BRESCIA	
	" "	CALCINATO	BS
*	" "	CARPENEDOLO	BS
	" "	CASTENEDOLO	BS
	" "	CAZZAGO S. MARTINO	BS
	" "	CONCESIO	BS
	" "	DARFO BOARIO TERME	BS
	" "	DESENZANO DEL GARDA	BS
*	" "	GARDONE VAL TROMPIA	BS
	" "	GARVARDO	BS
	" "	GUSSAGO	BS
	" "	LENO	BS
	" "	LUMEZZANE	BS
	" "	MANERBIO	BS
	" "	MONTICHIARI	BS
	" "	ORZINUOVI	BS
	" "	OSPITALETTO	BS
	" "	PALAZZOLO SULL'OGGIO	BS
	" "	REZZATO	BS
	" "	ROVATO	BS
*	" "	SAREZZO	BS
	" "	TRAVAGLIATO	BS
*	" "	VILLA CARCINA	BS
	AMM.NE PROV.LE DI	COMO	
	AMM.NE COM.LE DI	CANTU'	CO
*	" "	CASATENOVO	CO
	" "	COMO	
	" "	ERBA	CO
	" "	LECCO	CO



## REGIONE: LOMBARDIA

AMM.NE COM.LE	DI	LURATE CACCIVIO	CO
"	"	MANDELLO DEL LARIO	CO
"	"	MARIANO COMENSE	CO
"	"	MERATE	CO
"	"	OLGIATE COMASCC	CO
"	"	VALMADRERA	CO
AMM.NE PROV.LE	DI	CREMONA	
AMM.NE COM.LE	DI	CASALMAGGIORE	CR
"	"	CASTELLEONE	CR
"	"	CREMA	CR
"	"	CREMONA	
"	"	SCRESINA	CR
AMM.NE PROV.LE	DI	MANTOVA	
AMM.NE COM.LE	DI	ASOLA	MN
"	"	CASTIGLIONE DELLE STIV.	MN
"	"	CURTATONE	MN
"	"	GOITO	MN
"	"	MANTOVA	
"	"	PORTO MANTOVANO	MN
"	"	S. BENEDETTO PO	MN
"	"	SUZZARA	MN
"	"	VIADANA	MN
AMM.NE PROV.LE	DI	MILANO	
* AMM.NE COM.LE	DI	ABBIATEGRASSO	MI
"	"	AGRATE BRIANZA	MI
"	"	ARCORE	MI
"	"	ARESE	MI
"	"	ARLUNO	MI
"	"	BAREGGIO	MI
"	"	BESANA IN BRIANZA	MI
"	"	BIASSONO	MI
"	"	BOLLATE	MI
"	"	BOVISIO MACIAGO	MI
"	"	BRESSO	MI
"	"	BRUGHERIO	MI
"	"	BUSTO GAROLFO	MI
"	"	CANEGRATE	MI
* "	"	CARATE BRIANZA	MI
"	"	CASALPUSTERLENGO	MI
"	"	CASSANO D'ADDA	MI
"	"	CASTANO PRIMO	MI
"	"	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	MI
"	"	CERRO MAGGIORE	MI
"	"	CESANO BOSCONI	MI

## REGIONE: LOMBARDIA

	AMM.NE	COM.LE	DI	CESANO MADERNO	MI
*	"	"	"	CESATE	MI
	"	"	"	CINISIELLO BALSAMO	MI
	"	"	"	COLOGNO	MI
	"	"	"	COLOGNO MONZESE	MI
	"	"	"	CONCOREZZO	MI
	"	"	"	CORMANO	MI
	"	"	"	CORNAREDO	MI
	"	"	"	CORSICO	MI
	"	"	"	CUSANO MILANINO	MI
	"	"	"	GARBAGNATE MILANESE	MI
	"	"	"	GIUSSANO	MI
	"	"	"	GORGONZOLA	MI
	"	"	"	INZAGO	MI
	"	"	"	LAINATE	MI
	"	"	"	LEGNANO	MI
	"	"	"	LIMBIATE	MI
	"	"	"	LIZZONE	MI
	"	"	"	LCDI	MI
	"	"	"	MAGENTA	MI
	"	"	"	MEDA	MI
*	"	"	"	MELEGNANO	MI
	"	"	"	MILANO	
	"	"	"	MONZA	MI
	"	"	"	MUGGIO'	MI
	"	"	"	NERVIANO	MI
	"	"	"	NOVA MILANESE	MI
	"	"	"	NOVATE MILANESE	MI
	"	"	"	OPERA	MI
	"	"	"	PARABIAGO	MI
	"	"	"	PERO	MI
	"	"	"	PESCHIERA BORROMEO	MI
	"	"	"	PIOLTELLO	MI
	"	"	"	RESCALDINA	MI
	"	"	"	RHO	MI
	"	"	"	ROZZANO	MI
	"	"	"	SANT'ANGELO LODIGIANO	MI
*	"	"	"	SEDRIANO	MI
*	"	"	"	SEGRATE	MI
	"	"	"	SENAGO	MI
*	"	"	"	SEREGNO	MI
	"	"	"	SESTO S.GIOVANNI	MI
	"	"	"	SETTIMO MILANESE	MI
*	"	"	"	SEVESO	MI
	"	"	"	SOLARO	MI
	"	"	"	TREZZO SULL'ADDA	MI
	"	"	"	VILLASANTA	MI

## IX LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

## REGIONE: LOMBARDIA

	AMM.NE	COM.LE	DI	VIMERCATE	MI
	"	"	"	VIMODRONE	MI
	AMM.NE	PROV.LE	DI	PAVIA	
	"	COM.LE	DI	BRONI	PV
	"	"	"	GARLASCO	PV
	"	"	"	MORTARA	PV
	"	"	"	PAVIA	
	"	"	"	STRADELLA	PV
*	"	"	"	VIGEVANO	PV
	AMM.NE	PROV.LE	DI	SONDRIO	
*	AMM.NE	COM.LE	DI	SONDRIO	
	"	"	"	TIRANO	SO
	AMM.NE	PROV.LE	DI	VARESE	
*	AMM.NE	COM.LE	DI	ARCISATE	VA
	"	"	"	BUSTO ARSIZIO	VA
*	"	"	"	CARDANO AL CAMPO	VA
	"	"	"	CASTELLANZA	VA
*	"	"	"	FAGNANO OLONA	VA
	"	"	"	GALLARATE	VA
	"	"	"	GAVIRATE	VA
	"	"	"	LONATE POZZOLO	VA
	"	"	"	MALNATE	VA
	"	"	"	OLGIATE OLONA	VA
	"	"	"	SARONNO	VA
	"	"	"	SESTO CALENDE	VA
	"	"	"	SOMMA LOMBARDO	VA
	"	"	"	TRADATE	VA
	"	"	"	UBOLDO	VA
	"	"	"	VARESE	

## REGIONE: TRENTINO ALTO-ADIGE

	AMM.NE	COM.LE	DI	APPIANO SULLA STRADA DEL	
				VINO	BZ
	"	"	"	BOLZANO	
	"	"	"	BRESSANONE	BZ
	"	"	"	BRUNICO	BZ
	"	"	"	LAIVES	BZ
	"	"	"	MERANO	BZ
	"	"	"	PERGINE VALSUGANA	TN
	"	"	"	RIVA DEL GARDA	TN
	"	"	"	ROVERETO	TN

## REGIONE: VENETO

AMM.NE PROV.LE DI	BELLUNO	
AMM.NE COM.LE DI	FELTRE	BL
AMM.NE PROV.LE DI	PADOVA	
AMM.NE COM.LE DI	ABANO TERME	PD
"	ALBIGNASEGO	PD
"	CADONEGHE	PD
"	CAMPODARSEGO	PD
"	CAMPOSAMPIERO	PD
"	CITTADELLA	PD
"	CONSELVE	PD
"	MONSELICE	PD
*	MONTAGNANA	PD
"	MONTEGROTTO TERME	PD
"	PADOVA	
"	PIAZZOLA SUL BRENTA	PD
"	PIOVE DI SACCO	PD
"	PONTE S. NICOLO'	PD
"	RUBANO	PD
"	S. MARTINO DI LUPARI	PD
"	SELVAZZANO DENTRO	PD
"	TREBASELEGHE	PD
"	VIGODARZERE	PD
"	VIGONZA	PD
AMM.NE PROV.LE DI	ROVIGO	
AMM.NE COM.LE DI	ADRIA	RO
"	BADIA POLESINE	RO
"	CONTARINA	RO
"	LENDINARA	RO
"	OCCHIOBELLO	RO
"	PORTO TOLLE	RO
"	ROVIGO	
"	TAGLIO DI PO	
AMM.NE PROV.LE DI	TREVISO	
AMM.NE COM.LE DI	CASTELFRANCO VENETO	TV
"	CONEGLIANO	TV
"	MOGLIANO VENETO	TV
"	MONTEBELLUNA	TV
"	ODERZO	TV
*	PAESE	TV
"	PIEVE DI SOLIGO	TV
*	PREGANZIOL	TV
"	QUINTO DI TREVISO	TV
"	RONCADE	TV
"	SPRESIANO	TV

## IX LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

## REGIONE: VENETO

	AMM.NE COM.LE	DI	SUSEGANA	TV
	"	"	TREVISO	
*	"	"	VALDOBBIADENE	TV
	"	"	VEDELAGO	TV
	"	"	VILLORBA	TV
	"	"	VITTORIO VENETO	TV
	AMM.NE PROV.LE	DI	VENEZIA	
	AMM.NE COM.LE	DI	CAMPOLONGO MAGGIORE	VE
	"	"	CAMPONOGARA	VE
	"	"	CAVARZERE	VE
	"	"	CHIOGGIA	VE
	"	"	CONCORDIA SAGITTARIA	VE
	"	"	MARCON	VE
	"	"	MARTELLAGO	VE
	"	"	MIRA	VE
*	"	"	MIRANO	VE
	"	"	NOALE	VE
	"	"	SALZANO	VE
	"	"	S.DONA' DI PIAVE	VE
	"	"	S.MICHELE AL TAGLIAMENTO	VE
	"	"	S.STINO DI LIVENZA	VE
	"	"	SCORZE'	VE
	"	"	SPINEA	VE
	"	"	VENEZIA	
	AMM.NE PROV.LE	DI	VERONA	
	AMM.NE COM.LE	DI	BOVOLONE	VR
	"	"	BUSSOLENGO	VR
	"	"	CEREA	VR
	"	"	GREZZANA	VR
	"	"	ISOLA DELLA SCALA	VR
	"	"	LEGNAGO	VR
	"	"	NEGRAR	VR
	"	"	PEACHIARA DEL GARDA	VR
	"	"	S.BONIFACIO	VR
	"	"	S.PIETRO IN CARIANO	VR
	"	"	SONA	VR
	"	"	VALEGGIO SUL MINCIO	VR
	"	"	VERONA	
	"	"	VILLAFRANCA DI VERONA	VR
	"	"	ZEVIO	VR
	AMM.NE PROV.LE	DI	VICENZA	
*	AMM.NE COM.LE	DI	ARZIGNANO	VI
	"	"	BASSANO DEL GRAPPA	VI
	"	"	CHIAMPO	VI

## REGIONE: VENETO

	AMM.NE	COM.LE	DI	CORNEDO VICENTINO	VI
	"	"	"	LONIGO	VI
	"	"	"	MALO	VI
*	"	"	"	MAROSTICA	VI
	"	"	"	ROSA'	VI
	"	"	"	SCHIO	VI
	"	"	"	TEZZE SUL BRENTA	VI
	"	"	"	VALDAGNO	VI
	"	"	"	VICENZA	

## REGIONE: FRIULI VENEZIA GIULIA

	AMM.NE	PROV.LE	DI	PORDENONE	
	AMM.NE	COM.LE	DI	AZZANO DECIMO	PN
	"	"	"	CORDENONS	PN
	"	"	"	FIUME VENETO	PN
	"	"	"	FONTANAFREDDA	PN
	"	"	"	MANIAGO	PN
	"	"	"	PORCIA	PN
	"	"	"	PORDENONE	
	"	"	"	SACILE	PN
	"	"	"	DUINO-AURISINA	TS
	"	"	"	MUGGIA	TS
	"	"	"	TRIESTE	
	AMM.NE	PROV.LE	DI	GORIZIA	
	AMM.NE	COM.LE	DI	GORIZIA	
*	"	"	"	GRADO	GO
	"	"	"	MONFALCONE	GO
	"	"	"	RONCHI DEI LEGIONARI	GO
	AMM.NE	PROV.LE	DI	UDINE	
	AMM.NE	COM.LE	DI	CERVIGNANO DEL FRIULI	UD
	"	"	"	CIVIDALE DEL FRIULI	UD
	"	"	"	CODROIPO	UD
	"	"	"	GEMONA DEL FRIULI	UD
	"	"	"	TARCENTO	UD
*	"	"	"	TOLMEZZO	UD
	"	"	"	UDINE	

## REGIONE: LIGURIA

AMM.NE PROV.LE DI	GENOVA	
AMM.NE COM.LE DI	ARENZANO	GE
"	"	"
"	CAMPOMORONE	GE
"	"	"
"	CHIAVARI	GE
"	"	"
"	COGOLETO	GE
"	"	"
"	GENOVA	
"	"	"
"	LAVAGNA	GE
"	"	"
"	RAPALLO	GE
"	"	"
"	S.MARGHERITA LIGURE	GE
"	"	"
"	SERRA RICCO'	GE
AMM.NE PROV.LE DI	IMPERIA	
AMM.NE COM.LE DI	BORDIGHERA	IM
"	"	"
"	IMPERIA	
"	"	"
"	SAN REMO	IM
"	"	"
"	TAGGIA	IM
"	"	"
"	VENTIMIGLIA	IM
AMM.NE PROV.LE DI	LA SPEZIA	
AMM.NE COM.LE DI	ARCOLA	SP
"	"	"
"	LA SPEZIA	
"	"	"
"	LERICI	SP
"	"	"
"	SARZANA	SP
AMM.NE PROV.LE DI	SAVONA	
AMM.NE COM.LE DI	ALBISOLA SUPERIORE	SV
"	"	"
"	CAIRO MONTENOTTE	SV
"	"	"
"	FINALE LIGURE	SV
"	"	"
"	SAVONA	

## REGIONE: EMILIA ROMAGNA

	AMM.NE PROV.LE DI	REGGIO NELL'EMILIA	
	AMM.NE COM.LE DI	CASALGRANDE	RE
	" "	CASTELNUOVO NEI MONTI	RE
	" "	CORREGGIO	RE
*	" "	GUASTALLA	RE
	" "	NOVELLARA	RE
*	" "	QUATTRO CASTELLA	RE
*	" "	REGGIO NELL'EMILIA	
	" "	RUBIERA	RE
	" "	S.ILARIO D'ENZA	RE
*	" "	SCANDIANO	RE
	AMM.NE PROV.LE DI	RAVENNA	
	AMM.NE COM.LE DI	ALFONSINE	RA
	" "	BAGNACAVALLO	RA
	" "	CERVIA	RA
*	" "	CONSELICE	RA
	" "	FAENZA	RA
	" "	LUGO	RA
	" "	MASSA LOMBARDA	RA
	" "	RAVENNA	
	" "	RUSSI	RA
	AMM.NE PROV.LE DI	PIACENZA	
	AMM.NE COM.LE DI	CASTEL S.GIOVANNI	PC
	" "	FIGIRENZUOLA D'ARDA	PC
	" "	PIACENZA	
	AMM.NE PROV.LE DI	PARMA	
*	AMM.NE COM.LE DI	COLLECCHIO	PR
*	" "	FIDENZA	PR
*	" "	SALSOMAGGIORE TERME	PR
	AMM.NE PROV.LE DI	MODENA	
	AMM.NE COM.LE DI	CARPI	MO
	" "	CASTELFRANCO EMILIA	MO
	" "	CASTELNUOVO RANGONE	MO
	" "	CONCORDIA SULLA SECCHIA	MO
	" "	FINALE EMILIA	MO
	" "	FIORANO MODENESE	MO
	" "	MIRANDOLA	MO
	" "	MODENA	
	" "	NONANTOLA	MO
	" "	NOVI DI MODENA	MO
	" "	PAVULLO NEL FRIGNANO	MO
	" "	S.FELICE SUL PANARO	MO



## IX LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

## REGIONE: EMILIA ROMAGNA

AMM.NE COM.LE DI	SASSUOLO	MO
" " "	SOLIERA	MO
" " "	SPILAMBERTO	MO
" " "	VIGNOLA	MO
AMM.NE PROV.LE DI	FORLI'	
AMM.NE COM.LE DI	BELLARIA IGEA MARINA	FO
" " "	BERTINORO	FO
* " " "	CATTOLICA	FO
" " "	CESENA	FO
" " "	CESENATICO	FO
" " "	FORLI'	
" " "	FORLIMPOPOLI	FO
" " "	GAMBETTOLA	FO
" " "	RIMINI	FO
" " "	S.ARCANGELO DI ROMAGNA	FO
" " "	SAVIGNANO SUL RUBICONE	FO
AMM.NE PROV.LE DI	FERRARA	
AMM.NE COM.LE DI	BONDENO	FE
" " "	BENTO	FE
" " "	COMACCHIO	FE
" " "	COPPARO	FE
" " "	FERRARA	
" " "	PORTOMAGGIORE	FE
AMM.NE PROV.LE DI	BOLOGNA	
AMM.NE COM.LE DI	ANZOLA DELL'EMILIA	BO
" " "	BOLOGNA	
" " "	BUDRIO	BO
" " "	CALDERARA DI RENO	BO
" " "	CASALECCHIO DI RENO	BO
" " "	CASTEL S.PIETRO TERME	BO
" " "	CASTENASO	BO
" " "	CREVALCORE	BO
" " "	IMOLA	BO
" " "	MEDICINA	BO
" " "	MOLINELLA	BO
" " "	OZZANO DELL'EMILIA	BO
" " "	PIANORO	BO
" " "	S.GIOVANNI IN PERSICETO	BO
" " "	S.LAZZARO DI SAVENA	BO
" " "	S.PIETRO IN CASALE	BO
" " "	SASSO MARCONI	BO
* " " "	ZOLA PREDOSA	BO

## REGIONE: TOSCANA

*	AMM.NE COM.LE	DI	BAGNO A RIPOLI	FI
	"	"	BARBERINO DI MUGELLO	FI
	"	"	BORGO S. LORENZO	FI
	"	"	CALENZANO	FI
	"	"	CAMPI BISENZIO	FI
	"	"	CASTELFIORENTINO	FI
	"	"	CERRETO GUIDI	FI
	"	"	CERTALDO	FI
	"	"	EMPOLI	FI
*	"	"	FIESOLE	FI
	"	"	FIGLINE VALDARNO	FI
	"	"	FIRENZE	
	"	"	FUCECCHIO	FI
	"	"	GREVE IN CHIANTI	FI
	"	"	LASTRA A SIGNA	FI
	"	"	MONTELUPO FIORENTINO	FI
	"	"	MONTEMURLO	FI
	"	"	MONTEPERTOLI	FI
	"	"	PONTASSIEVE	FI
	"	"	REGGELLO	FI
	"	"	S. CASCIANO IN VAL DI PESA	FI
	"	"	SCANDICCI	FI
*	"	"	SESTO FIORENTINO	FI
	"	"	SIGNA	FI
	"	"	VINCI	FI
	AMM.NE PROV.LE	DI	AREZZO	
	AMM.NE COM.LE	DI	AREZZO	
	"	"	BIBBIENA	AR
	"	"	BUCINE	AR
	"	"	CASTIGLION FIORENTINO	AR
	"	"	CORTONA	AR
	"	"	MONTEVARCHI	AR
	"	"	S. GIOVANNI VALDARNO	AR
	"	"	SANSEPOLCRO	AR
*	"	"	SERRANUOVA BRACCIOLINI	AR
	AMM.NE PROV.LE	DI	SIENA	
	AMM.NE COM.LE	DI	COLLE DI VAL D'ELSA	SI
	"	"	POGGIBONSI	SI
	"	"	SIENA	
	AMM.NE PROV.LE	DI	PISTOIA	
	AMM.NE COM.LE	DI	AGLIANA	PT
*	"	"	MONSUMMANO TERME	SI
*	"	"	MONTALE	PT
	"	"	PESCIA	PT
	"	"	PISTOIA	

## REGIONE: TOSCANA

AMM.NE COM.LE	DI	QUARRATA	PT
"	"	SAN MARCELLO PISTOIESE	PT
AMM.NE PROV.LE	DI	PISA	
AMM.NE COM.LE	DI	CASTELFRANCO DI SOTTO	PI
"	"	MONTOPOLI IN VAL D'ARNO	PI
"	"	PISA	
"	"	PONTEDERA	PI
* "	"	S. GIULIANO TERME	PI
"	"	S. MINIATO	PI
"	"	S. CROCE SULL'ARNO	PI
"	"	S. MARIA A MONTE	PI
"	"	VECCHIANO	PI
"	"	VOLTERRA	PI
AMM.NE PROV.LE	DI	MASSA CARRARA	
* AMM.NE COM.LE	DI	AULLA	MS
* "	"	MASSA	
"	"	PONTREMOLI	
AMM.NE PROV.LE	DI	LIVORNO	
AMM.NE COM.LE	DI	CAMPIGLIA MARITTIMA	LI
"	"	CASTAGNETO CARDUCCI	LI
"	"	CECINA	LI
"	"	COLLESALVETTI	LI
"	"	LIVORNO	
"	"	PIOMBINO	LI
"	"	PORTOFERRAIO	LI
"	"	ROSIGNANO MARITTIMO	LI
AMM.NE COM.LE	DI	ALTOPASCIO	LU
"	"	BARGA	LU
"	"	CAMAIORE	LU
* "	"	CAPANNORI	LU
"	"	FORTE DEI MARMI	LU
"	"	LUCCA	
"	"	PIETRASANTA	LU
"	"	SERAVEZZA	LU
* AMM.NE COM.LE	DI	FOLLONICA	GR
"	"	GROSSETO	GR
"	"	MONTE ARGENTARIO	GR
"	"	ORBETELLO	GR
"	"	ROCCASTRADA	GR

## REGIONE: UMBRIA

AMM.NE PROV.LE DI	PERUGIA	
AMM.NE COM.LE DI	BASTIA	PG
" " "	CORCIANO	PG
" " "	FOLIGNO	PG
" " "	MAGIONE	PG
" " "	MARSCIANO	PG
" " "	S. GIUSTINO	PG
" " "	TODI	PG
" " "	UMBERTIDE	PG
AMM.NE COM.LE DI	AMELIA	TR
" " "	NARNI	TR
" " "	TERNI	

## REGIONE: MARCHE

AMM.NE PROV.LE DI	ASCOLI PICENO	
AMM.NE COM.LE DI	ASCOLI PICENO	
" " "	FERMO	AP
" " "	MONTEGRANARO	AP
" " "	PORTO S. GIORGIO	AP
" " "	PORTO SANT'ELPIDIO	AP
" " "	SANT'ELPIDIO A MARE	AP
AMM.NE COM.LE DI	ANCONA	
" " "	FABRIANO	AN
* " " "	OSIMO	AN
" " "	SENIGALLIA	AN
AMM.NE PROV.LE DI	MACERATA	
AMM.NE COM.LE DI	CINGOLI	MC
" " "	CORRIDONIA	MC
" " "	MACERATA	
" " "	MATELICA	MC
" " "	POTENZA PICENA	MC
" " "	SAN SEVERINO MARCHE	MC
" " "	TOLENTINO	MC
" " "	TREIA	MC
AMM.NE PROV.LE DI	PESARO E URBINO	
AMM.NE COM.LE DI	CAGLI	PS
" " "	FANO	PS
" " "	FOSSOMBRONE	PS
" " "	MONDOLFO	PS
" " "	PESARO	
" " "	URBINO	PS

## REGIONE: LAZIO

	AMM.NE PROV.LE	DI	FROSINONE	
	AMM.NE COM.LE	DI	BOVILLE ERNICA	FR
	"	"	CASSINO	FR
	"	"	CECCANO	FR
	"	"	CEPRANO	FR
	"	"	FERENTINO	FR
*	"	"	PONTECORVO	FR
*	"	"	SORA	FR
*	AMM.NE PROV.LE	DI	LATINA	
*	AMM.NE COM.LE	DI	APRILIA	LT
	"	"	FORMIA	LT
	"	"	GAETA	LT
	"	"	LATINA	
	"	"	MINTURNO	LT
*	"	"	PONTINIA	LT
	AMM.NE PROV.LE	DI	ROMA	
	AMM.NE COM.LE	DI	ALBANO LAZIALE	RM
	"	"	ARDEA	RM
	"	"	ARTENA	RM
	"	"	GROTTAFERRATA	RM
	"	"	MARINO	RM
	"	"	MENTANA	RM
	"	"	MONTEROTONDO	RM
*	"	"	NETTUNO	RM
	"	"	PALESTRINA	RM
	"	"	ROMA	
	"	"	SEGNI	RM
*	"	"	SUBIACO	RM
	"	"	TIVOLI	RM
	"	"	VALMONTONE	RM
	"	"	VELLETRI	RM
*	"	"	ZAGAROLO	RM
*	AMM.NE COM.LE	DI	MONTEFISCONE	VT
	"	"	VETRALLA	VT

## REGIONE: ABRUZZO

	AMM.NE PROV.LE DI	CHIETI	
	AMM.NE COM.LE DI	ATESSA	CH
	" "	CHIETI	
	" "	GUARDIAGRELE	CH
*	" "	LANCIANO	CH
	" "	ORTONA	CH
	" "	VASTO	CH
	AMM.NE COM.LE DI	AVEZZANO	AQ
	" "	L'AQUILA	
	" "	SULMONA	AQ
	AMM.NE PROV.LE DI	PESCARA	
	AMM.NE COM.LE DI	PESCARA	
	AMM.NE PROV.LE DI	TERAMO	
	AMM.NE COM.LE DI	PIENTO	TE
	" "	SILVI	TE

## REGIONE: MOLISE

\* AMM.NE COM.LE DI ISERNIA

## REGIONE: CAMPANIA

	AMM.NE PROV.LE DI	AVELLINO	
*	AMM.NE COM.LE DI	ARIANO IRPINO	AV
	" "	ATRIPALDA	AV
*	" "	MONTORO INFERIORE	AV
	AMM.NE COM.LE DI	BENEVENTO	
	" "	SANT'AGATA DEI GOTI	BN
	AMM.NE COM.LE DI	CASAGIOVE	CE
	" "	CASAL DI PRINCIPE	CE
	" "	LUSCIANO	CE
*	" "	SAN FELICE A CANCELLO	CE
	" "	SAN NICOLA LA STRADA	CE
	" "	SANTA MARIA A VICO	CE

## REGIONE: CAMPANIA

	AMM.NE COM.LE	DI	SAN MARZANO SUL SARNO	SA
	"	"	SCAFATI	SA
*	AMM.NE COM.LE	DI	ACERRA	NA
	"	"	BRUSCIANO	NA
	"	"	CASORIA	NA
	"	"	CASTELLAMMARE DI STABIA	NA
	"	"	CERCOLA	NA
	"	"	FRATTAMAGGIORE	NA
*	"	"	ISCHIA	NA
	"	"	MARANO DI NAPOLI	NA
	"	"	MUGNANO DI NAPOLI	NA
	"	"	NAPOLI	
	"	"	PALMA CAMPANIA	NA
	"	"	PIANO DI SORRENTO	NA
*	"	"	POGGIOMARINO	NA
	"	"	POLLENA TROCCHIA	NA
*	"	"	POMIGLIANO D'ARCO	NA
*	"	"	QUARTO	NA
	"	"	S. GIUSEPPE VESUVIANO	NA
	"	"	S. SEBASTIANO AL VESUVIO	NA
	"	"	S. ANASTASIA	NA
*	"	"	SANT'ANTIMO	NA
	"	"	SOMMA VESUVIANA	NA
	"	"	SORRENTO	NA
*	"	"	TORRE DEL GRECO	NA
*	"	"	TRECASE	NA
*	"	"	VOLLA	NA
	AMM.NE COM.LE	DI	ANGRI	SA
	"	"	CAMPAGNA	SA
	"	"	CASTEL S. GIORGIO	SA
	"	"	CAVA DEI TIRRENI	SA
	"	"	GIFFONI VALLE PIANA	SA
*	"	"	SALERNO	

## REGIONE: PUGLIA

AMM.NE COM.LE	DI	ADELFA	BA
"	"	BARI	
"	"	BISCEGLIE	BA
"	"	BITONTO	BA
"	"	CAPURSO	BA
"	"	CASAMASSIMA	BA
"	"	CONVERSANO	BA
"	"	CORATO	BA
"	"	GIOIA DEL COLLE	BA
"	"	GIOVINAZZO	BA
"	"	LOCOROTONDO	BA
"	"	MINERVINO MURGE	BA
"	"	MODUGNO	BA
"	"	MOLA DI BARI	BA
"	"	MONOPOLI	BA
"	"	NOCI	BA
"	"	RUTIGLIANO	BA
"	"	RUVO DI PUGLIA	BA
"	"	SANTERAMO IN COLLE	BA
"	"	SPINAZZOLA	BA
* "	"	TRANI	BA
* "	"	TRIGGIANO	BA
"	"	TURI	BA
"	"	VALENZANO	BA
AMM.NE COM.LE	DI	CEGLIE MESSAPICO	BR
"	"	FRANCAVILLA FONTANA	BR
"	"	MESAGNE	BR
"	"	S. PIETRO VERNOTICO	BR
"	"	TORRE SANTA SUSANNA	BR
* AMM.NE COM.LE	DI	APRICENA	FG
"	"	S. FERDINANDO DI PUGLIA	FG
"	"	S. MARCO IN LAMIS	FG
AMM.NE COM.LE	DI	CARMIANO	LE
"	"	GALATINA	LE
"	"	LECCE	
"	"	MAGLIE	LE
* "	"	NARDO'	LE
"	"	SALICE SALENTINO	LE
"	"	TREPUZZI	LE
"	"	TRICASE	LE
* "	"	UGENTA	LE
* AMM.NE COM.LE	DI	GINOSA	TA
"	"	GROTTAGLIE	TA
"	"	LIZZANO	TA



## REGIONE: PUGLIA

* AMM.NE COM.LE	DI	PALAGIANO	TA
"	"	PULSANO	TA
"	"	TARANTO	

## REGIONE: BASILICATA

AMM.NE PROV.LE	DI	MATERA	
AMM.NE COM.LE	DI	BERNALDA	MT
"	"	FERRANDINA	MT
"	"	MATERA	
* "	"	PISTICCI	MT
"	"	POLICORO	MT

AMM.NE PROV.LE	DI	POTENZA	
AMM.NE COM.LE	DI	LAURIA	PZ
"	"	POTENZA	
"	"	VENOSA	PZ

## REGIONE: CALABRIA

AMM.NE COM.LE	DI	CIRO' MARINA	CZ
"	"	PETILIA POLICASTRO	CZ
"	"	PIZZO	CZ

AMM.NE PROV.LE	DI	COSENZA	
AMM.NE COM.LE	DI	BELVEDERE MARITTIMO	CZ
"	"	CETRARO	CZ
"	"	RENDE	CZ
"	"	S. GIOVANNI IN FIORE	CZ

AMM.NE COM.LE	DI	CAULONIA	RC
"	"	CITTANOVA	RC
"	"	GIOIA TAURO	RC
"	"	PALMI	RC
"	"	POLISTENA	RC
* "	"	ROSARNO	RC
* "	"	SIDERNO	RC

## REGIONE: SICILIA

AMM.NE COM.LE	DI	CAMPOBELLO DI LICATA	AG
"	"	CANICATTI'	AG
"	"	FAVARA	AG
* "	"	GROTTE	AG
"	"	MENFI	AG
"	"	RAFFADALI	AG
AMM.NE PROV.LE	DI	CALTANISSETTA	
* AMM.NE COM.LE	DI	CALTANISSETTA	
"	"	GELA	CL
"	"	MAZZARINO	CL
"	"	MUSSOMELI	CL
"	"	RIESI	CL
"	"	S.CATERINA VILLARMOSSA	CL
AMM.NE PROV.LE	DI	CATANIA	
AMM.NE COM.LE	DI	ACI CASTELLO	CT
"	"	ACI CATENA	CT
"	"	ACIREALE	CT
"	"	ADRANO	CT
"	"	GIARRE	CT
"	"	GRAMMICHELE	CT
"	"	MILITELLO IN VAL CATANIA	CT
"	"	S.AGATA LI BATTIATI	CT
* "	"	SCORDIA	CT
"	"	TREMESTIERI ETNEO	CT
"	"	VIEZINI	CT
AMM.NE PROV.LE	DI	ENNA	
AMM.NE COM.LE	DI	AGIRA	EN
"	"	LEONFORTE	EN
"	"	NICOSIA	EN
"	"	PIAZZA ARMERINA	EN
AMM.NE PROV.LE	DI	MESSINA	
AMM.NE COM.LE	DI	CAPO D'ORLANDO	ME
"	"	LIPARI	ME
"	"	MILAZZO	ME
"	"	PATTI	ME
"	"	S.AGATA DI MILITELLO	ME
"	"	S.TERESA DI RIVA	ME
"	"	TAORMINA	ME
"	"	TORTORICI	ME
AMM.NE PROV.LE	DI	PALERMO	
AMM.NE COM.LE	DI	BAGHERIA	PA
"	"	BELMONTE MEZZAGNO	PA
"	"	CACCAMO	PA

## REGIONE: SICILIA

AMM.NE	COM.LE	DI	CARINI	PA
"	"	"	CORLEONE	PA
"	"	"	LERCARA FRIDDI	PA
"	"	"	PA LERMO	
"	"	"	TERMINI IMERESE	PA
*	"	"	GANGI	PA
AMM.NE	PROV.LE	DI	RAGUSA	
AMM.NE	COM.LE	DI	CHIARAMONTE GULFI	RG
"	"	"	COMISO	RG
"	"	"	ISPICA	RG
"	"	"	MODICA	RG
"	"	"	POZZALLO	RG
"	"	"	RAGUSA	
"	"	"	SCICLI	RG
AMM.NE	PROV.LE	DI	SIRACUSA	
AMM.NE	COM.LE	DI	AVOLA	SR
"	"	"	FLORIDIA	SR
*	"	"	FRANCOFONTE	SR
"	"	"	PACHINO	SR
AMM.NE	PROV.LE	DI	TRAPANI	
AMM.NE	COM.LE	DI	CALATAFIMI	TP
"	"	"	MARSALA	TP
"	"	"	MAZARA DEL VALLO	TP
"	"	"	SALEMI	TP
"	"	"	VALDERICE	TP

## REGIONE: SARDEGNA

AMM.NE	PROV.LE	DI	CAGLIARI	
AMM.NE	COM.LE	DI	SANLURI	CA
"	"	"	SELARGIUS	CA
"	"	"	SERRAMANNA	CA
"	"	"	SESTU	CA
"	"	"	SINNAI	CA
AMM.NE	PROV.LE	DI	NUORO	
AMM.NE	COM.LE	DI	MACOMER	NU
"	"	"	NUORO	
AMM.NE	PROV.LE	DI	ORISTANO	
AMM.NE	COM.LE	DI	CABRAS	OR
AMM.NE	COM.LE	DI	LA MADDALENA	SS
"	"	"	PORTO TORRES	SS
"	"	"	TEMPIO PAUSANIA	SS

## Capitolo V

### BILANCI DI PREVISIONE E CONTI CONSUNTIVI DEGLI ENTI LOCALI

#### 1. Bilanci di previsione e bilanci pluriennali

La normativa riguardante la redazione e approvazione dei bilanci di previsione degli enti locali è contenuta nel D.P.R. 19 giugno 1979, n.421, che coordina le disposizioni regolanti la contabilità delle province e dei comuni e i relativi bilanci, con quelle contenute nelle leggi 19 maggio 1976, n.335, e 5 agosto 1978, n.468.

Punto fondamentale della normativa stessa è il precetto (art.3) secondo il quale il bilancio di previsione deve essere deliberato in pareggio per la competenza, mentre per la cassa le previsioni relative ai pagamenti non possono essere superiori a quelle

relative agli incassi sommate alla presunta giacenza iniziale di cassa.

Secondo l'art. 305 del T.U. della legge comunale e provinciale nel testo sostituito con l'art. 4 della legge 22 dicembre 1969, n.964 - che costituisce il precetto ordinario in materia - i bilanci comunali e provinciali debbono essere rispettivamente deliberati entro il 31 ottobre, 30 novembre e 15 dicembre dell'anno precedente a quello cui si riferiscono, a seconda che trattisi di comuni fino a centomila abitanti, di tutti gli altri comuni o delle province.

Senonchè norme speciali hanno stabilito differenti scadenze per questo importante adempimento per gli anni 1978, 1979 e 1980. Per quanto riguarda il 1981 il termine di approvazione del preventivo è stato fissato al 31 maggio (D.L. 28 febbraio 1981, n.38, convertito con modificazioni nella legge 23 aprile 1981, n.153).

Ben noti i motivi che hanno indotto il legislatore a fissare a esercizio iniziato - per il 1981 può anzi dirsi a esercizio inoltrato - il termine per la deliberazione delle previsioni di entrata e di spesa. La dipendenza della finanza locale dai trasferimenti statali ne costituisce il punto focale, di cui sono corollari, da un lato il sistema di decretazione di urgenza seguito negli ultimi anni, dall'altro, nonostante l'adozione di decreti

legge in materia, i ritardi e le difficoltà con i quali si è potuto pervenire, in specie nel 1981, alla conversione in legge dei decreti stessi.

La gestione finanziaria degli enti locali è stata, in ogni caso, condizionata da questa realtà, in quanto previsioni approvate a esercizio inoltrato finiscono per perdere quella peculiare caratteristica che deve essere propria del bilancio preventivo : quella cioè di costituire guida e limite per gli amministratori. Questa funzione è tanto più rilevante nel settore della finanza locale nel quale il "vincolo" del bilancio è principio rilevante anche sotto il profilo della responsabilità degli amministratori.

L'anzidetta situazione non ha potuto che aggravarsi in quei casi - e non sono risultati isolati secondo i dati emergenti dall'esame compiuto - in cui all'approvazione del bilancio si sia pervenuti ben oltre il primo semestre dell'esercizio.

Nel quadro della riforma del bilancio dello Stato prevista dalla citata legge n. 468 del 1978 si è posta l'esigenza di disporre, a fianco del bilancio di previsione annuale come strumento giuridico-legislativo delle autorizzazioni di entrata e di spesa, di un documento idoneo a coordinare la politica di spesa nel medio termine.

La normativa sul bilancio delle province e dei comuni, contenuta nel D.P.R. n.421 del 1979

si è adeguata a tali impostazioni con la previsione (artt. 1 e 24) che le province, nonché i comuni capoluogo e quelli con popolazione superiore a ventimila abitanti, hanno l'obbligo di redigere il bilancio pluriennale che copra un periodo da tre a cinque anni in relazione a quanto previsto dalla regione di appartenenza. Le norme relative al bilancio pluriennale hanno avuto applicazione con l'anno finanziario 1981.

Erano pertanto 452 comuni oltre le 92 province che avrebbero dovuto redigere il bilancio pluriennale.

In base alla documentazione acquisita - una espressa richiesta era stata formulata a tal fine - risultano pervenuti bilanci pluriennali di 20 province su 92 (1) e di 65 comuni su 452 (2).

---

(1) 20 delle 92 province hanno inviato i bilanci pluriennali. Sotto il profilo territoriale risultano i bilanci di una sola delle province delle Regioni Liguria, Veneto, Friuli-Venezia Giulia, Toscana, Umbria, Lazio, Marche, Abruzzo e Molise; di due province delle Regioni Lombardia, Basilicata, Calabria e Sicilia e di tre della Regione Emilia-Romagna.

(2) Una indicazione per regione dei 65 comuni che hanno trasmesso il bilancio pluriennale è la

Dall'esame condotto sui bilanci pluriennali inviati dalle amministrazioni provinciali e comunali emerge che tale documento, in questa prima fase, appare redatto più come raccolta di elementi intenzionali che in forma di vero e proprio atto programmatico riferito a progetti di investimento.

Non vanno sottovalutate le difficoltà incontrate dalle amministrazioni provinciali e comunali nella redazione, in quanto le stesse si sono trovate di fronte all'incognita di un tasso di inflazione annuo non ancora riportato sotto controllo ed a progetti di investimento fortemente legati alle due variabili del costo delle materie prime e del costo del lavoro.

---

(segue nota 2)

seguinte				
7	comuni	della	Regione	Piemonte
2	comuni	"	"	Liguria
1	comune	"	"	Trentino A. Adige
5	comuni	"	"	Veneto
1	comune	"	"	Friuli-Venezia Giulia
12	comuni	"	"	Lombardia
10	comuni	"	"	Emilia Romagna
3	comuni	"	"	Toscana
4	comuni	"	"	Lazio
5	comuni	"	"	Campania
1	comune	"	"	Abruzzo
5	comuni	"	"	Puglia
8	comuni	"	"	Sicilia
1	comune	"	"	Sardegna



Dalle relazioni (talora sintetiche) che accompagnano i bilanci pluriennali pervenuti è emersa anche una incertezza dei compilatori circa la normativa che potrà valere per i bilanci successivi. In taluni casi risulta che si è ipotizzato anche per gli anni successivi il mantenimento delle disposizioni in atto vigenti.

Più di una relazione allegata al bilancio pluriennale ha, difatti, sottolineato che il problema del finanziamento degli enti locali non ha mai trovato una soluzione che consenta agli enti stessi di acquisire in misura programmaticamente determinata e coerente con le loro esigenze i mezzi finanziari.

Dall'esame dei bilanci pluriennali, infine, emerge la difficoltà incontrata dagli enti locali di inquadrare i propri bilanci pluriennali in quelli delle regioni di appartenenza.

## 2. Conti consuntivi: criteri di compilazione

L'esame dei conti consuntivi trasmessi dalle province e dai comuni ha portato a constatare la non omogeneità dei dati contabili esposti e difformità nella loro successione espositiva.

La necessità di una rappresentazione contabile uniforme nel settore pubblico allargato costitui

sce ormai dato del nostro ordinamento, ma la uniformità della esposizione dei risultati delle gestioni di enti dello stesso tipo discende da una logica intuitiva che viene rafforzata dalla esigenza che i conti - una volta che, come stabilito dal legislatore, debbono essere oggetto di un esame specifico da parte della Corte per una valutazione dei fenomeni gestori - siano rispondenti sia ai principi della chiarezza e della certezza sia a quello di fornire una uniforme, esauriente e analitica dimostrazione dell'attività di gestione.

Le differenze rilevate nell'impostazione dei conti sono apparse non conseguenti a diversità di criteri di interpretazione delle norme sulla gestione finanziaria degli enti locali, ma riferibili unicamente a mera difformità compilativa dei modelli ordinari in uso o ad impostazioni diversificate di quelli meccanografici.

In materia la legislazione offre indicazioni nel Testo Unico delle leggi comunali e provinciali (artt.301 e segg.), in quanto leggi successive ed in particolare quelle succedutesi in questi ultimi anni in tema di finanza locale, non contengono ulteriori e più specifici riferimenti. Anche il D. P.R. 19 giugno 1979, n.421, contiene solo taluni riferimenti al consuntivo, quali quello del 2° com

na dell'art. 14 (3) e quello del successivo art. 22 (4). Non va, però, trascurata l'esigenza di tener conto di quei correttivi che consentano di assicurarne l'uniformità con quanto stabilito dall'art. 22 della legge n. 468 del 1978 per il rendiconto generale dello Stato, al fine di realizzare un parallelismo anche tra conto consuntivo dello Stato e conti consuntivi delle province e dei comuni nel quadro del coordinamento tra finanza statale e finanza locale di cui all'art. 119 della Costituzione.

In base all'art. 303 del citato R.D. n. 383 del 1934, il consuntivo deve essere costituito dal conto del bilancio e dal conto generale del patrimonio.

- 
- (3) "I consigli comunali e provinciali sono tenuti, in sede di approvazione del conto consuntivo, a deliberare l'aggiornamento delle previsioni di cui ai numeri 1) e 3) del secondo comma dello art. 9 del presente decreto".
- (4) " Al rendiconto dei comuni e delle province è allegata una illustrazione dei dati consuntivi dalla quale risulti il significato amministrativo ed economico dei dati stessi, ponendo in particolare evidenza i costi sostenuti e i risultati conseguiti per ciascun servizio, programma o progetto ".

Il conto del bilancio, cioè della gestione annuale, deve essere reso, trattandosi di enti tenuti alla formazione del bilancio preventivo, in base al sistema finanziario.

Per la gestione di competenza vanno, quindi, posti in evidenza e in raffronto i dati di previsione, quali gli stanziamenti iniziali oltre che quelli definitivi, nonchè l'indicazione dei risultati conseguiti rispettivamente per le entrate e le spese, gli accertamenti e gli impegni, le somme riscosse o pagate ovvero rimaste da riscuotere o da pagare. Una puntuale indicazione appare opportuna, poi, per quanto concerne gli impegni ed i pagamenti delle eventuali " differenze " in più o in meno rispetto agli stanziamenti.

Ugualmente per la gestione dei residui-attivi e passivi - occorre che sia indicato il loro importo all'inizio dell'esercizio, con specificazione dello anno di provenienza, il loro importo finale, con la indicazione delle somme riscosse o pagate, di quelle rimaste da riscuotere o da pagare, nonchè di quelle perente ovvero eliminate per insussistenza o (per i residui attivi) inesigibilità. Inoltre, a decorrere dal 1981 (art. 24 del D.P.R. 421 del 1979), il conto deve contenere i dati relativi alla gestione di cassa.

Il tutto va poi corredato dai dati forniti dal tesoriere dell'ente in ordine all'ammontare delle somme riscosse e pagate, distinte per la competenza

e per i residui.

Per quanto riguarda il conto del patrimonio - a parte il riepilogo dell'inventario di cui all'art.289 del ripetuto R.D. n.383 del 1934 - ne è evidente la rilevanza ai fini di una compiuta valutazione della gestione e del buon andamento dell'azione amministrativa di ciascun ente. Pertanto, dal conto del bilancio non può essere disgiunta una rappresentazione dei dati patrimoniali, quali le attività e le passività patrimoniali con l'indicazione delle variazioni derivanti dalla gestione del bilancio e di quelle verificatesi per qualsiasi altra causa, in modo che risulti dal loro confronto la consistenza del patrimonio dell'ente all'inizio ed alla fine dello esercizio.

Necessaria si appalesa quindi l'allegazione di una situazione di concordanza tra il conto finanziario e il conto patrimoniale, cioè apposito quadro di raccordo con i necessari elementi che valga no ad evidenziare quale parte delle spese effettive abbia prodotto incremento patrimoniale, perchè la mancanza di tale quadro non permette un'esatta e puntuale rappresentazione dei fenomeni gestori.

Per questo stesso fine sussiste l'esigenza di corredare il consuntivo dei riassunti e riepiloghi (art.11 - I° comma, punti 1, 2 e 3 e ultimo comma del ricordato D.P.R. n.421 del 1979) previ-

sti per il bilancio di previsione e redatti, ovviamente, sulla base dei risultati conseguiti, al fine di avere una puntuale evidenziazione dello andamento gestionale di ogni singolo ente.

L'individuazione così delineata dei contenuti del conto consuntivo è stata comunicata, agli inizi del corrente anno, ai Ministeri dell'Interno e del Tesoro, all'Associazione nazionale dei comuni italiani, all'Unione delle province d'Italia, all'Istituto centrale di statistica, all'Associazione ragionieri degli enti locali, all'Associazione bancaria italiana, all'Associazione casse di risparmio italiane, all'Associazione nazionale esattori, ricevitori e tesorieri, e si è anche promosso un incontro con detti organismi, nell'intento di un utile approfondimento della materia.

Ed, infatti, da un proficuo scambio di idee avvenuto nel mese di marzo del corrente anno, è emersa la concordante valutazione positiva di un modello unico di conto consuntivo, anche se non si è mancato di rilevare che il ricorso sempre più diffuso da parte degli enti locali ad elaboratori elettronici per la loro contabilità non consentiva di poter riportare sui fogli predisposti per l'uso dell'apparato meccanografico tutti i dati ugualmente ritenuti necessari.

A questo specifico fine si è delineata quindi l'opportunità di corredare il consuntivo di più al-

legati, nei quali riportare specifiche notizie, quali ad es. quelle dirette ad indicare i residui a seconda dell'anno di provenienza.

E' da osservare che l'avvertita esigenza di un modello unico funzionale di conto consuntivo è stata recepita dal Ministero dell'Interno, che con decreto 23 febbraio 1983, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 marzo successivo, ha approvato un nuovo schema di consuntivo per tutte le province ed i comuni, con una diversa struttura a seconda che la contabilità sia tenuta ancora nelle forme tradizionali ovvero con il sistema meccanografico.

Alla pubblicazione del cennato modello è stata poi correlata la decorrenza dei termini per la presentazione da parte dei tesorieri delle province e dei comuni del consuntivo 1982, in base a quanto disposto dall'art. 1 del decreto-legge 28 febbraio 1983, n.55, convertito con modificazioni nella legge 26 aprile 1983, n.131 (5).

---

(5) Il 6° comma dell'art.1 fa decorrere i tre mesi assegnati ai tesorieri per la presentazione del conto per l'anno 1982 anzichè dalla chiusura dell'esercizio -art.308 T.U. n.383 del 1934 - dalla data di pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale del decreto del Ministro dell'Interno di approvazione dei nuovi modelli (avvenuta il 21 marzo 1983). Ciò comporta che entro il 31 lu-

Il modello approvato, pur costituendo un apprezzabile contributo per la soluzione della questione di una rappresentazione uniforme dei dati gestionali degli enti locali, non esaurisce però l'intera problematica circa i contenuti del conto, in quanto detto modello, ad es. nulla dispone in ordine al conto del patrimonio e non contempla le previsioni iniziali, la cui presenza nel documento finale deve ritenersi elemento indispensabile per cogliere un aspetto significativo e non solo della gestione finanziaria.

Tali aspetti saranno affrontati con tutti gli organi interessati, attraverso ulteriori incontri come già utilmente avvenuto e con l'apporto consultivo delle Sezioni riunite della Corte alle quali i modelli di conto vanno sottoposti giusta quanto disposto dall'art. 620 del Regolamento per l'amministrazione del patrimonio e per la con-

---

(segue nota 5)

glio 1983 la Corte non potrà comunicare ai Presidenti delle Camere l'elenco dei consuntivi pervenute per l'anno 1982, non essendosi a tale data potuto completare l'iter approvativo degli stessi (sugli adempimenti necessari per pervenire all'approvazione del consuntivo vedere Cap. II, paragrafo 3 ).



tabilità generale dello Stato (6).

Tale norma, seppure dettata per i conti giudiziali dei contabili dello Stato, va ora letta con riferimento alla diversa estensione che la giurisdizione contabile ha assunto alla luce dell'art. 103 della Costituzione e nella sua previsione vanno, quindi, ricompresi tutti i casi di rendiconti rientranti nella giurisdizione anzidetta.

### 3. Conti consuntivi : approvazione

Nel capitolo precedente con il riferire in ordine all'adempimento da parte degli enti locali dell'obbligo di presentazione alla Corte dei consuntivi concernenti l'esercizio finanziario 1981 si è già indicata una casistica in ordine alla loro approvazione.

Si torna qui sull'argomento per segnalare ta-

---

(6) Art. 620: "A cura della ragioneria generale, sulle proposte delle singole amministrazioni e di accordo con la Corte dei conti, sono formati i modelli dei conti giudiziari di cui nel precedente art. 616 e stabiliti i documenti speciali che, secondo la diversità dei servizi, occorre unire ai singoli conti giudiziari, oltre quelli generali prescritti dal presente regolamento".

lune questioni, le più rilevanti, emerse dalla lettura dei documenti che corredano i conti trasmessi e strettamente attinenti all'approvazione dei consuntivi.

Va fatto presente, anzitutto, che tra gli elementi e le informazioni richieste alle provincie ed ai comuni con popolazione superiore ad ottomila abitanti, è stata ricompresa la comunicazione delle date di approvazione, da parte dei rispettivi consigli, dei consuntivi relativi ai tre anni antecedenti al 1981.

Una siffatta richiesta è stata formulata al fine di accertare il comportamento seguito dagli enti locali nei riguardi di un adempimento - quale l'approvazione del conto consuntivo - di fondamentale importanza.

Non tutti gli enti locali che hanno trasmesso alla Corte i conti consuntivi del 1981 hanno fornito i dati relativi.

In proposito va rilevato che, conformemente a costante giurisprudenza della Corte, il ritardo di tale essenziale adempimento concreta un comportamento illegittimo degli organi responsabili degli enti come degli organi di controllo competenti, ove non provvedano ad adottare le necessarie misure riparatrici.

E' d'uopo, poi, far cenno di quanto affermato dai revisori del comune di Torino in una dichiara-

zione da essi allegata alla relazione sul conto del 1981, e cioè di aver sottoscritto la relazione stessa esclusivamente ai fini della regolarità formale dell'atto, stante che "il volume della gestione comunale e la miriade di documenti contabili che occorre verificare al fine di un preciso ed idoneo riscontro della contabilità relativa, richiede disponibilità di tempo libero che ragionevolmente un consigliere comunale non può avere,,.

Siffatta dichiarazione pone in modo evidente il problema, non certo nuovo, della estensione dei compiti dei revisori, cui spetta non solo e non tanto accertare la concordanza del conto reso dal tesoriere con le risultanze contabili dello ente, quanto esaminare la regolarità degli atti gestori che ne costituiscono il presupposto, prendendo da essi impulso tutto l'andamento gestionale e dovendosi necessariamente ad essi riferirsi per un giudizio che non sia soltanto di riscontro dei dati globali della gestione dell'ente.

Va segnalata, pertanto, l'esigenza che nella nuova disciplina sulla autonomia locale si pervenga a soluzioni che evitino il ripetersi di situazioni del tipo di quella richiamata, fra le quali non va trascurata quella di una nomina dei revisori, da parte dei consigli comunali o provinciali, sin dall'inizio dell'esercizio e non ad esercizio

scaduto, onde porli in grado di seguire, da vicino e con assiduità, tutta l'attività finanziaria dello ente.

Va pure menzionato il problema emerso delle modalità del controllo da parte dei comitati regionali di controllo, se limitato cioè alla sola delibera approvativa del conto o se, viceversa, esteso anche al conto, alla luce di quanto disposto dall'art. 13 della citata legge n. 51 del 1982, secondo cui il consuntivo deve essere trasmesso alla Corte entro trenta giorni dall'avvenuto esame dello stesso da parte dei competenti organi di controllo. Di esso però si è già riferito nel capitolo secondo della presente relazione, nella parte in cui si è trattato dei comitati regionali di controllo (7).

Non possono, infine, tacersi i dubbi insorti dopo l'entrata in vigore dell'art. 13 della stessa legge - circa il perdurare dell'obbligo dell'invio

---

(7) Vedere Cap. II, paragrafo 5.

alla Corte, ai fini del relativo giudizio, dei consuntivi da parte dei comuni con popolazione inferiore ad ottomila abitanti.

Trattasi, invero, di questione del tutto in fondata, in quanto il menzionato art.13, lungi dal travolgere la disciplina normativa in materia di resa dei conti (che continua pertanto ad interessare tutti gli enti locali), ha soltanto attribuito una nuova funzione alla Corte, per il cui esercizio il legislatore ha fatto riferimento esclusivamente ai consuntivi delle province e dei comuni con popolazione superiore agli ottomila abitanti (8).

#### 4. La relazione illustrativa dei dati consuntivi

L'art.22 del D.P.R. 19 giugno 1979, n.421, dispone che al rendiconto dei comuni e delle province sia allegata una illustrazione dei dati consuntivi, dalla quale risulti il significato amministrativo ed economico dei dati stessi, ponendo in particolare evidenza i costi sostenuti e i risultati conseguiti per ciascun servizio, programma o

---

(8) vedere sulla nuova funzione della Corte quanto osservato al Capitolo I.

progetto.

Scopo della disposizione è quello di consentire l'individuazione delle condizioni di funzionalità degli enti locali e dell'efficienza dei singoli apparati organizzativi in rapporto alle scelte operate in sede di impostazione del bilancio di previsione, con particolare riferimento agli impieghi delle risorse contemplate anche nei bilanci pluriennali, per quegli enti che vi siano tenuti.

Ne consegue che la relazione di cui all'art. 22 per la funzione che è destinata ad assolvere, implica la necessaria predisposizione da parte di tutti i comuni e delle province di un adeguato programma di spesa, quanto meno riferito ad anno, con l'individuazione delle priorità e degli obiettivi essenziali verso cui indirizzare l'attività di gestione e che possa costituire, in sede di consuntivo, parametro di confronto per la valutazione delle concrete possibilità e capacità operative degli enti in adesione ad un coerente impiego delle risorse.

Il collegamento funzionale fra scelte programmatiche di bilancio e l'illustrazione dei dati di consuntivo si traduce, sul piano strutturale, nella necessità di un'armonica ed omogenea impostazione tecnica dei dati dei due documenti.

In generale, con riferimento a tutti gli enti locali, l'illustrazione dei dati consuntivi, per

poter assolvere adeguatamente lo scopo assegnato le dalla normativa vigente e poter costituire utile strumento di coesione e raccordo nell'articolazione funzionale delle gestioni finanziarie riportate ad anno, si ritiene non possa prescindere da taluni contenuti minimi.

In ordine alle entrate appare utile - avvalendosi, se del caso, dei medesimi sistemi di classificazione adottati per l'illustrazione programmatica di bilancio - la descrizione delle cause e delle difficoltà, ove siano ricorse, anche di carattere normativo, che abbiano influito sulle modificazioni intervenute nei vari tipi di entrate, costituenti l'originario quadro delle risorse.

Per quanto attiene alla spesa la relazione illustrativa è chiamata a chiarire i dati finanziari con la illustrazione delle attività, degli interventi e delle opere realizzati durante l'esercizio finanziario per il raggiungimento degli obiettivi programmati o quanto meno delle priorità essenziali individuate in sede di bilancio, con indicazione delle risorse impiegate e dei costi sostenuti per ciascuno di essi, sulla base della classificazione economico-funzionale della spesa e con eventuale ricorso al sistema di classificazione intersezionale, qualora essa si renda necessaria in relazione all'espansione del programma.

Particolare attenzione si ritiene possa esse

re riservata alle gestioni in economia ed ai servizi a domanda individuale in ordine ai quali non può mancare una specifica analisi di raffronto fra costi e ricavi.

Questa illustrazione dei dati di consuntivo rientra nelle attribuzioni della giunta municipale o provinciale in quanto organo dell'ente preposto all'attuazione del bilancio e con compiti specifici di iniziativa nell'attività di gestione.

L'esame dei conti consuntivi e relativi allegati trasmessi alla Corte ha consentito di rilevare una diffusa inosservanza della disposizione citata:

Più della metà degli enti che hanno risposto non ha provveduto ad allegare al consuntivo la prescritta relazione illustrativa.

Da segnalare che la percentuale maggiore di adempimenti (82%) è stata riscontrata per gli enti locali della regione Emilia-Romagna. Seguono l'Umbria e la Toscana (con una percentuale di enti adempienti rispettivamente del 78% e 68%), di poi gli enti locali del Veneto, Marche e Puglia (60% circa), quelli del Piemonte, della Lombardia e del Lazio (la percentuale di adempimento complessivamente è inferiore al 40%), mentre le percentuali più basse di osservanza sono state rilevate per gli enti dello Abruzzo (20%), della Sicilia (19%), della Campania (17%) e del Trentino-Alto Adige (11%). Scarsamen-



te significative sono le percentuali di adempimento relativamente ad alcune regioni per le quali si è rivelato eccessivamente esiguo il numero dei conti consuntivi pervenuti (ad es. Basilicata, Calabria).

Dall'esame delle relazioni pervenute emerge che circa il 63,5% di esse si risolvono in una descrizione, più o meno dettagliata, dei costi sostenuti per i singoli servizi, secondo la classificazione funzionale della spesa, integrata, per le gestioni in economia e per i servizi a domanda individuale, da un'analisi specifica di raffronto fra costi e ricavi.

Alcuni enti hanno addotto, a giustificazione dell'inidoneità e della insufficienza dei dati esposti nelle relazioni, il sistema invalso nella finanza locale del ricorso a leggi limitate all'anno di competenza che impedisce di predisporre bilanci pluriennali e programmi di spesa a causa della mancanza di indirizzi e dell'impossibilità di quantificare con sufficiente anticipo le risorse.

Sussiste certo l'obiettiva difficoltà prodotta dalla continua modificazione del quadro normativo nell'ambito del quale la finanza locale ha dovuto operare, nel recente periodo, ma deve rilevarsi come alcuni enti sono riusciti comunque ad impostare la propria politica di spesa, programmando adeguatamente attività e obiettivi, di cui costituisce

coerente espressione proprio l'illustrazione dei risultati conseguiti e dei programmi realizzati in relazione alle disponibilità delle risorse. In tale ottica si collocano circa il 13% delle relazioni trasmesse e fra cui, per completezza di dati, si segnalano quelle dei comuni di Roma, Milano, Vicenza, Bologna, Forlì, Brescia, Bolzano, Genova, Grosseto, Firenze, Reggio Emilia, Pavia, Pescia, Cremona, nonché delle amministrazioni provinciali di Modena, Siena e Varese.

Per un altro 23,5 % di tali documenti il giudizio non può essere che di inidoneità : essi si presentano come sostanzialmente elusivi del precepto normativo, in quanto consistono in una breve esposizione valutativa dell'andamento della gestione, in termini assolutamente generici.

La valutazione sostanzialmente negativa che potrebbe ricavarsi dalle percentuali indicate deve essere in parte attenuata dalla constatazione che l'anno 1981 è stato quello in cui la nuova disciplina ha avuto la sua prima applicazione.

L'incertezza sui contenuti espositivi, nonché le difficoltà connesse con la mancata predisposizione di programmi di bilancio annuali o pluriennali, cui la relazione illustrativa avrebbe dovuto collegarsi, hanno certamente influito sulla rilevante disapplicazione dell'art.22 citato.

A ciò aggiungasi una diffusa incertezza e una

generale disattenzione in sede locale sul sostanziale significato della norma citata, espressione invece dell'importante esigenza di imprimere alla spesa pubblica locale una dinamica di perseguimento di obiettivi e programmi.

Il relativo inadempimento assume quindi pregnante rilievo per la valutazione del buon andamento della gestione finanziaria in sede locale, quanto meno sotto l'aspetto di un insufficiente rinnovamento di metodi e tecniche.